



INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA
COMITE DE GEOGRAFIA REGIONAL

2° Seminario Interamericano

SANTIAGO CHILE 8 - 12 SEP. 1969

PATROCINADO POR:

Oficina de Planificación Nacional de Chile ODEPLAN/Comisión Económica para América Latina CEPAL/Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social ILPES/Sociedad Chilena de Planificación y Desarrollo PLANDES

**LA REGIONALIZACION DE LAS POLITICAS
DE DESARROLLO EN AMERICA LATINA**

Doc. Ref. 13

INFORME DE LA REPUBLICA DE HONDURAS



El proceso de la regionalización y de la formulación de Planes Regionales de desarrollo es una técnica que debe aprovecharse para mejorar la planificación del desarrollo de Honduras. Este proceso se hace necesario como complemento a los planes de desarrollo existentes en el hecho que proporciona a los organismos planificadores el sentido de la distribución espacial de recursos y programas con proyectos específicos y políticas tangibles que no aparecen necesariamente en los planes de desarrollo que se han venido formulando hasta el presente.

El proceso objeto de este reporte, y los fines generales que se pueden alcanzar a través de este proceso de regionalización, se puede llegar a condensar en las siguientes etapas:

1. Formulación de un "Plan general que sienta las metas deseadas para el desarrollo del país.
2. Determinación de una política general, o nacional, preliminar de actividad económica que se estime logrará la realización de las metas especificadas arriba.
3. División en regiones del territorio nacional en base a la política preliminar general que se ha determinado previamente, o en base a un criterio que esté relacionado a la política general ya mencionada.
4. Análisis general de las regiones conseguidas en (3) que comprenda los aspectos que se consideren básicos (o fundamentales) para la política determinada en (2).
5. Establecimiento de un sistema de prioridades para las regiones que sea producto del análisis mencionado arriba, y que esté basado en el potencial contributivo de cada región al logro de las metas generales establecidas en el Plan de Desarrollo a través de la política preliminar formulada en (2).
6. Análisis en detalle de aquellas regiones que aparecen de mayor prioridad de acuerdo con el tipo de desarrollo.
7. Determinación de metas específicas para las regiones que se consideren de alta prioridad.

8. Formulación de planes alternativos de acción para las regiones escogidas como de alta prioridad.

9. Selección y desarrollo en detalle de un Plan Regional de Desarrollo para cada región de alta prioridad.

Las etapas que se han mencionado pueden explicarse de una manera más o menos detallada en la siguiente forma:

El proceso de la Planificación Regional

1. Se debe iniciar con la formulación de una serie de metas a un plazo determinado, que tengan por objetivo indicar los niveles deseados de superación en los diferentes sectores de la economía. Esta serie de metas constituirá la base sobre la cual se formularán programas de desarrollo y que determinará los niveles económicos a los cuales se espera llegar a colocar la economía nacional al final del período. A esta etapa se le puede llamar el "Plan General de Desarrollo". Para nuestro caso, el Plan de Desarrollo 1964-1969 podría identificarse como tal "Plan General".
2. Una vez establecidos las diferentes metas y niveles deseados, es necesario determinar una política general de desarrollo. Esa política representará el tipo de actividad económica que se considere como más apropiada para lograr las metas indicadas anteriormente. Asimismo, esta política tendrá que ser de carácter estrictamente preliminar y se concretará a plantear, en primer lugar, la dirección y objetivos que tendrán que establecerse en la economía, y en segundo lugar, las diferentes actividades que deberán iniciarse con el objeto de encauzar las diferentes políticas nacionales al tipo y forma de desarrollo anticipado.
3. Basadas en la política general preliminar de actividades económicas ya establecida, se procederá a dividir la nación en diferentes regiones geográficas, que constarán de un polo de desarrollo rodeado por una área de servicios, área que se limitará teniendo en mente la mayor cantidad posible de economías externas. Esta división, especialmente la delimitación de las regiones, tendrá que ser de forma preliminar, ya que los límites de las regiones estarán expuestos a cambios, según se vaya haciendo un análisis más detallado de las tendencias económicas y sociales existentes, y se vaya llevando a cabo una programación adecuada.

4. Una vez lograda la división en regiones, se pasará a un análisis comprensivo de cada una de las regiones, un análisis que deberá ser lo suficientemente general para lograr un conocimiento actualizado de la región, pero también en el cual se les dará énfasis a aquellos aspectos que se consideran fundamentales y de mayor interés para el logro del tipo y forma de desarrollo deseado y ya discutido en un punto anterior. El objetivo principal de este tipo de análisis es lograr un conocimiento de la contribución que cada una de las regiones logrará aportar al desarrollo deseado.

5. Se procederá luego a establecer una clasificación prioritaria de las regiones. Esta clasificación estará basada en el análisis anterior y se hará conforme al potencial de aportación a la política establecida que cada una de las regiones demuestre de acuerdo al análisis efectuado. De esta manera, aquella región que se considere que reúne el mayor grado de potencial contributivo para la realización de las metas establecidas originalmente y que reúne el mayor número de facilidades y/o de capacidad potencial pasado en el tipo de actividad ya establecida como la más apta para el desarrollo, será considerada como la más importante para el programa.

Se procederá de modo similar en una escala de descenso hasta clasificar todas las regiones.

6. El siguiente paso consistirá en un análisis completo de cada una de las regiones a las cuales se les ha concedido una prioridad alta dentro del programa de actividades contemplado. Estos estudios incluirán todos los aspectos que se consideren como los de mayor relevancia para el tipo de desarrollo previsto; entre ellos se estudiarán las ventajas y desventajas que ofrece la región para el tipo de programa considerando tanto el presente como el futuro, el tipo de desarrollo que ha experimentado la región a través de los años recientes, y las contribuciones que estas regiones han aportado hacia el desarrollo nacional. (Se efectuará un estudio que comprenda las diferentes razones y causas para la actuación de la región.)

7. Una vez establecida la situación actual de la región, sus capacidades de desarrollo, sus ventajas y desventajas, etc., se llevará a cabo una determinación de las necesidades de la región en los aspectos de un desarrollo orientado hacia la política anteriormente formulada.

En esta etapa se examinarán los factores que han venido restringiendo o reforzando su crecimiento, así como el grado en que este crecimiento ha sido afectado. Tomando en cuenta esos factores y basado en lo que los estudios anteriores demuestran, se propondría una serie de metas, en tiempo y objetivos, que la región debería alcanzar en los diferentes sectores para poder lograr el desarrollo que se le ha asignado preliminarmente.

8. Habiéndose ya alcanzado una escala preliminar de política regional, se propondrá una serie de planes alternativos de acción para alcanzar las metas propuestas para el desarrollo de la región. En estos planes alternativos irán incluidas propuestas para el desarrollo espacial de la región, las diferentes inversiones públicas, más una serie de propuestas de política en las que irán incluidas metas económicas y sociales, así como sistemas propuestos de comunicación y transporte, patrones agrícolas y de asentamiento, etc. Una vez estudiadas las diferentes alternativas se escogerá aquella que se considere como la más apropiada para la región.

La decisión tendrá que estar basada más que todo en la asignación, a priori, que se le ha dado a la región dentro del marco global de desarrollo, y a la cabalidad con que la alternativa escogida satisface los requisitos ya establecidos.

9. El próximo paso consistirá en detallar el plan de acción escogido. Este plan de acción, que en realidad vendrá a constituir el "Plan Regional de Desarrollo", ofrecerá los programas y medidas detallados que se hayan contemplado en la alternativa escogida. Antes de entrar en detalle con los diferentes programas, se tendrá que analizar la alternativa a fondo, y en ese análisis determinar los puntos de mayor efectividad del plan de acción, para ofrecer medidas o políticas que puedan reforzar dichos puntos.

El plan de acción, o Plan Regional de Desarrollo, o programa de desarrollo, consistirá de cuatro o más elementos separados, entre los cuales figurarán prominentemente:

- a) Medidas de organización, en las cuales se considerarán todas las recomendaciones con respecto a las instituciones, existentes y nuevas, que tomarán parte en el programa; los programas de coordinación entre las diferentes agencias y previsiones de carácter legal que puedan asegurar la realización de las propuestas de desarrollo que se incluyen en el plan de acción.

/b) Recomendaciones

- b) Recomendaciones de proyecto de inversión pública que verán más que todo con inversiones en infraestructura. Tendrá particular importancia, en esta fase, el orden de prioridad y la secuencia de inversiones.
- c) Recomendaciones de incentivos a la inversión privada que incluirán políticas de crédito, subsidios, facilidades y ciertas políticas tributarias.
- d) La planificación de ciertos tipos de proyectos que por su naturaleza convendría mantenerlos fuera de la inversión privada, o que podrían combinarse con la industria privada.
- e) La distribución espacial de los programas contemplados para la región en la cual se mostrará la relación que deberá existir entre los diferentes elementos físicos que formarán parte integral de los diversos programas. Se incluirá también la relación de causa y efecto entre los elementos físicos, económicos y sociales que comprenden los Planes Regionales.

PROYECTOS DE REGIONALIZACION

La mayor parte de los países del mundo, y especialmente aquéllos que se consideran ser subdesarrollados, tienen programas nacionales de planificación. Esos planes son expresados como planes de desarrollo económico que presentan prioridades detalladas para la mejor distribución de inversiones en la promoción del desarrollo económico y social de los países. Sin embargo, en muchos de ellos, el problema no es poder llegar a producir un plan, sino ir más allá del plan en sí y lograr su implementación. Para poder lograr un mejor análisis de su situación y para facilitar la implementación de sus programas, varias naciones han comenzado a utilizar la Planificación Regional.

PROPOSITOS DE LA PLANIFICACION REGIONAL

En su estudio de políticas de desarrollo regional, John Friedmann ^{1/} hace nota de tres motivos primordiales para recurrir a la planificación regional como una ayuda en el proceso de tratar de dirigir el desarrollo físico, social y económico del país. Estos motivos, son los siguientes:

1. Que las naciones no son homogéneas en su composición;
2. Que el desarrollo no afecta todas las áreas del país en forma igual; y
3. Que los planificadores necesitan un medio de enlace que relacione proyectos aislados a metas nacionales.

El hecho de que programas de desarrollo son presentados en términos de proyectos o programas de alcance muy limitado, trae a colación un fenómeno muy relativo; toda acción necesita un cierto espacio para lograr su desarrollo y así, ciertas áreas en ese espacio son afectadas más que otras. Varios proyectos localizados en un espacio dado pueden servir para concentrar o dispersar sus influencias en ese espacio, posiblemente llegando a dejar ciertas áreas completamente inafectadas por el desarrollo generado por tal proyecto.

El concepto espacial, por lo tanto, se convierte en una consideración muy importante en decisiones de desarrollo económico y social.

La planificación regional se convierte en un instrumento muy apropiado para simplificar las complejidades que existen cuando se trata de trabajar con el país entero, y todas sus alternativas de desarrollo al mismo tiempo. Consiste, más que todo, en dividir el país en regiones que son, en cierto sentido, más homogéneas, reduciendo así la complejidad y el número de alternativas a soluciones que existen en el problema de desarrollar un país. Disminuyendo la escala y el alcance del problema, se espera que el análisis y las soluciones potenciales serán diseñados mejor, lo que a su vez producirá un plan mejor detallado que aquél que se habría hecho si otro hubiera sido el caso.

El proceso de desagregación ayuda no solamente la capacidad de especificar más claramente los proyectos y programas a un nivel más detallado

^{1/} John Friedmann, Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela (Cambridge, Mass. the MIT Press, 1966), pág. 44.

de implementación, pero también sirve para clarificar políticas a nivel más alto, donde la generalidad parece ser la regla. Al originar políticas profundas de desarrollo, no se deben perder de vista las metas por los detalles. Por lo tanto, la formulación de tal política es llevada a cabo en términos de las relaciones que existen entre regiones, y qué cambios pueden ser introducidos en las diversas tasas de crecimiento regionales para lograr una tasa de crecimiento para el país. La formación de regiones crea un nivel nuevo y complejo en el cual se pueden formular ciertas políticas, pero es un nivel todavía lo suficientemente general en el que no existe necesidad de involucrarse con los detalles específicos de proyectos o programas. El proceso de formulación de políticas llega más allá de ser solamente una declaración muy general, o muy específica, de un plan de desarrollo económico, para introducir la etapa en la cual el análisis y la formulación de política pueden ser llevados a cabo.

La Planificación del desarrollo económico en el pasado usualmente ha sido abordada como un problema de analizar los sectores de la economía y su composición relativa, y entonces sugerir cambios. Este acercamiento ignora el concepto espacial, concepto que se convierte en un aspecto vital cuando se intenta la implementación del desarrollo.

El balance de los sectores a los cocientes deseados debe ser acompañado por la capacidad de colocar los numerosos proyectos individuales en la situación real de desbalance en las relaciones entre recursos, trabajo y mercados. En este punto donde las consideraciones espaciales son más importantes, y el simple acercamiento sectorial al desarrollo tiene limitaciones obvias. Lo que se necesita, por lo tanto, es un análisis y planeamiento en términos de estos dos conceptos. El acercamiento sectorial proporcionaría oportunidades de estudiar la estructura interna y las relaciones que existen entre las actividades económicas, mientras que el acercamiento espacial proveería una idea más realista de la estrategia para la implementación.

EL PROPOSITO DE DEFINIR REGIONES

El definir fronteras regionales ofrece tanto ventajas como desventajas. Existen varias ventajas en delimitar regiones, las que hacen que su uso, a corto plazo, sea muy valioso en el proceso de planeamiento. La primera de estas ventajas, y probablemente la más importante, es el marco de referencia que la penetración completa a una zona específica proporciona, ya que facilita la recaudación de datos y la comparabilidad de los mismos en un período determinado. En países en desarrollo, la incapacidad de producir un buen estudio se puede originar muchas veces en la indisponibilidad de datos, o, si son disponibles, que no se puedan usar porque no pueden ser comparables en un período dado de tiempo en términos de alcance.

Tanto el proceso de recaudación de datos como los procesos de planeamiento y análisis tienen las mismas necesidades. Se necesita un marco de referencia dentro del cual se puedan llevar a cabo decisiones que se consideren necesarias en el desarrollo de un programa. Para implementar cualquier proyecto o programa, éste debe ser definido en términos muy claros; por ejemplo, en lo que se refiere a la presente situación y al llevar a cabo una revisión de sus actividades y realizaciones, la formulación de ciertos límites y fronteras es esencial.

Para algunos programas corrientes del Gobierno, las fronteras regionales también pueden servir como fronteras administrativas. El área regional no podría ser usada como un nivel administrativo generalizado para todos los programas; si así se hiciese probablemente impondría ineficiencias en el proceso administrativo. Pero en ciertos tipos de programas, podría ser de mucho uso. Friedmann ^{2/} señala que a menos que el planeamiento esté relacionado directamente a los programas administrativos no se puede llevar a cabo una implementación efectiva, mientras que en otra parte declara que las regiones de desarrollo no son regiones de programación, y deja la incógnita de la conveniencia de usar estas regiones para propósitos de administración. El hecho de que puedan ser usadas en ciertos casos para la administración de programas es, hasta ese grado, una ventaja.

^{2/} Friedmann, Regional Development Policy. A Case Study of Venezuela (Cambridge, Mass. the MIT Press, 1966), pág. 44.

La desventaja principal de las regiones es la rigidez que imponen en el proceso de llegar a decisiones. A medida que suceden cambios, ocurre un desarrollo más amplio y las fronteras definidas en base a datos colectados en cierta fecha, se vuelven anticuadas y casi absolutas. La tendencia presente es la de considerar la política y problemas específicos sólo en términos de las fronteras tal como han sido definidas. El evitar este problema exige una gran flexibilidad en los puntos de vista de aquéllos que formulan las decisiones.

Generalmente, una área tiene que ser homogénea en un sentido estrechamente definido antes de que pueda ser considerada de uso para la implementación de un programa cualquiera. Pero para los propósitos de planeamiento y análisis, la región no tiene que ser definida tan explícitamente. Solamente a nivel de planes específicos de implementación se llegarían a necesitar regiones de programación con fronteras que sean diferentes de aquéllas de la región generalizada de desarrollo.^{3/}

- ^{3/} DEFINICIONES: Región de Desarrollo: Una región delimitada en base a prospectos y problemas comunes de desarrollo. Se pueden identificar cinco tipos:
- a) Regiones Nodales: Una región de una economía más o menos metropolitana con un alto potencial de crecimiento económico.
 - b) Región Ascendente: Una región cuyas riquezas naturales y localización relativa de un uso de recursos bastante intensificados.
 - c) Región de Recursos Futuros: Una región nueva de asentamiento en territorio más o menos virgen. Se pueden distinguir regiones contiguas (agrícolas) y no contiguas.
 - d) Región Descendente: Una región de asentamiento establecido y viejo, cuya economía esencialmente rural se encuentra en estancamiento o en declive, y cuya peculiar combinación de recursos sugiere como óptimo un desarrollo menos intensivo que en el pasado.
 - e) Región de Problemas Especiales: Son aquéllas que, debido a la peculiaridad de sus recursos o localización, demandan un tipo de desarrollo especializado.
- Región de Programación: Una región delimitada con el propósito de iniciar un proceso de programación detallado para lograr cierto grado de desarrollo económico. No existe necesidad que estos límites coincidan con los de una región de desarrollo.

/Homogeneidad es

Homogeneidad es el otro punto de vista que puede ser definido en términos de los tipos de interrelación que existen en una área dada. La definición de una región por medio de flujos de moneda, de bienes y servicios, o de comunicaciones, puede ser una expresión más apropiada de esa región y puede ser usada como marco de referencia para llegar a decisiones sobre proyectos de desarrollo. La homogeneidad entonces y una área central de la región. Las regiones son entonces definidas por las líneas de integración mínima con uno u otro foco central.

Otra calidad de las regiones que es de importancia en el proceso del planeamiento del desarrollo es el hecho que las fronteras se mantienen flexibles, por lo menos a largo plazo.

A medida que el desarrollo toma acción, la situación existente cambia en términos de ambos el desarrollo físico y los tipos de interacción que existen entre varias actividades y varias áreas especiales. De este modo, la necesidad de una revisión constante y la definición de las fronteras son importantes para el mantenimiento de un programa realista de planeamiento para el desarrollo del país. Sin embargo, se cree que, con el método que se ha seguido al definir las regiones y con el acercamiento sugerido y el planeamiento de desarrollo que seguiría, los cambios en fronteras serían mínimos. En realidad, los programas pueden ser diseñados para reforzar en lugar de debilitar, las regiones tal como existen ahora, aunque siempre existe la necesidad de revisar la estrategia original para cerciorarse que es la deseada.

Las regiones deberían también ser receptivas a programas generales de desarrollo. Aunque, tal como se acaba de explicar, es muy probable que las regiones de desarrollo no puedan ser apropiadas para la implementación de programas específicos, deberían ser diseñadas de manera tal que solamente un cambio mínimo se necesite para adaptarlas a programas de implementación. En cierto sentido, las regiones diseñadas para planeamiento y análisis servirían solamente como base para la formulación de áreas específicas de alcance en cada programa o proyecto a gran escala.

Al adoptar estas ideas al nivel de Honduras, o en otros términos, a la realidad, existe la necesidad de aceptar las imperfecciones que existen en el mundo real y de tratar de lograr lo mejor de las circunstancias.

/Se debe

Se debe recordar que el programa de planeamiento de desarrollo está diseñado primordialmente para servir al proceso de llegar a decisiones en los programas de inversión del gobierno. Dado que la mayor parte de las facilidades del Gobierno Central están situadas en los centros mayores del país, es a estos centros a los que se les dará la mayor parte de nuestra atención.

Por esta razón se ha decidido trabajar de acuerdo con la teoría de los "polos de crecimiento" de Francis Perroux.^{4/} Un "polo de crecimiento" no es nada más que un área definida muy específica, que está experimentando un desarrollo rápido.

Se ha observado que el crecimiento de desarrollo en la mayor parte de los países ha ocurrido solamente en áreas muy pequeñas, usualmente en las áreas urbanas mayores, en relación al todo espacio del país. Así, el término "polo de crecimiento" le fué aplicado a estas áreas que sirven como centro para todas las actividades en la región que los rodea. La región que se quiere definir tiene este tipo de polo como su foco, y funge como el centro nervioso y la fuente de energía para la región. A un nivel actúa como un sistema ecológico cerrado, mientras que a otro nivel la región es su propio todo, ya a través de su polo central, actúa recíprocamente con todas las otras regiones.

Al definir las regiones para el planeamiento del desarrollo en Honduras, los "polos de crecimiento" escogidos se convierten automáticamente en los focos-centros de las regiones de trabajo, aunque uno o varios de ellos no cumplan literalmente tal función.

En los casos donde los polos no se están desarrollando completamente, es decir, donde no existe ninguna jerarquización definida, se escogieron centros urbanos que eventualmente, y si su desarrollo es correcto, llegarán a funcionar como polos para sus regiones.

Esta selección de "polos de crecimiento" implica un acercamiento o una estrategia a ser seguida en el desarrollo del país. Como se ha mencionado anteriormente en este informe, el desarrollo no afectará todas las

^{4/} Véase J.R. Boudeville, "Problems of Regional Economic Planning". Edingburgh University Press, Edimburgo, Escocia.

áreas del país en igual grado y algunas áreas podrían no ser afectadas del todo. La idea entonces es una, de maximizar el área de alcance mientras se mantiene un fuerte crecimiento para todo el país. Lloyd Rodwin ^{5/} ha sugerido que, en lugar de agrupar todos los esfuerzos hacia el desarrollo en las áreas de alto crecimiento que producen el crecimiento económico más grande para el país, una estrategia que él llama "concentración dispersada" debería ser emprendida con los esfuerzos hacia el desarrollo localizados en varios centros potenciales, así como en los "polos de crecimiento" que se consideren ya activos. En esta forma los deseos del Gobierno de hacer crecer el bienestar en el mayor número de áreas del país, sería logrado, y se evitaría el problema de no poder lograr un crecimiento sostenido a través de la dispersión completa de proyectos de desarrollo.

Asimismo, los efectos a plazo largo que resultarían de extender los esfuerzos de desarrollo sobre un área más grande del país, sería de mayor beneficio que los beneficios logrados a corto plazo en los "polos de crecimiento" principales. El problema de las crecientes diferencias entre las varias regiones del país podría ser así reducido aunque no desaparecería enteramente.

Las ciudades que se han señalado como "polos de crecimiento" o "posibles polos de crecimiento" son: Tegucigalpa, San Pedro Sula, La Ceiba, Santa Rosa de Copán, Comayagua, Juticalpa, Choluteca y Danlí. Todavía no existe la seguridad de que no todas estas áreas urbanas actualmente puedan servir como centros regionales, o si tal vez puedan existir centros adicionales, pero se espera que el estudio y trabajo que se está llevando a cabo con relación a estos centros y sus correspondientes regiones, servirán para definirlos más claramente, así como su actuación dentro de los esfuerzos hacia el desarrollo económico y social del país.

Para definir las fronteras una vez que se habían seleccionado los centros regionales, se usaron criterios generalizados como parámetros a los varios criterios que podrían ser usados para determinar un igual número de fronteras o límites diferentes.

^{5/} Lloyd Rodwin, "Choosing Regions for Development", Public Policy, Graduate School of Administration, Harvard University, vol. XII (1963) págs. 141-162.

Se debe recordar que estas fronteras serán usadas primordialmente para fines de planeamiento de política general y análisis. Para la implementación específica de proyectos y programas, las fronteras solamente llegarán hasta cierto punto, y su utilidad se volverá dudosa, naciendo la necesidad de diseñar fronteras específicas para satisfacer las necesidades particulares del proyecto o programa.

Las restricciones que se han establecido para delimitar las regiones son las siguientes:

1. Agrupar áreas de desarrollo potencial similar en las mismas regiones, y al mismo tiempo mantener el principio de contigüedad espacial.
2. Usar fronteras teóricas basadas en una variación de la Ley de Rielly, la cual valoriza las poblaciones de los centros cualquiera y las distancias entre esos dos centros para determinar sus esferas relativas de influencia.
3. Permitir que limitaciones fisiológicas naturales dicten, a cualquier grado posible, las fronteras de las regiones de desarrollo.
4. Permitir que la infraestructura existente o potencial y los modelos de actividad actúen como parámetros para definir las regiones.
5. Las áreas serían delimitadas con el propósito de proveer un marco dentro del cual el Gobierno podría administrar sus programas de proveer servicios públicos de una manera eficiente; y
6. Conservar todas las fronteras reconocibles existentes donde sea posible a fin de facilitar la recolección de datos y la comparabilidad de estos datos en cierto período de tiempo.

La primera de estas restricciones le presta atención a los programas posibles y su relación con las fronteras. El segundo asume que las ciudades existen en una llanura sin obstáculos físicos, y da una idea teórica de las regiones basadas, simplemente en las poblaciones relativas de los centros, y en la distancia intermedia entre cada grupo de ciudades. La fórmula usada está diseñada para darle más significancia al factor distancia que al factor población. Los factores tres, cuatro y cinco, aceptan este modelo teórico y cambian las fronteras para ajustarlas donde quiera a las limitaciones naturales y culturales (resultados de la actividad humana) que controlan la accesibilidad entre dos áreas cualquiera. Finalmente, el factor No 6 cambia aún más estas fronteras para ajustarlas a las fronteras

/departamentales existentes

departamentales existentes, o, donde esto no es factible ajustarlas a las fronteras municipales. Al usar estos factores en la restricción de las áreas cubiertas por las regiones, la complejidad de numerosas alternativas se minimiza notablemente y el proceso actual de definir las fronteras se hace más sencillo. También se espera que, aunque las fronteras no puedan satisfacer las necesidades específicas de cualquier programa particular para su implementación o ejecución, servirán las necesidades de planeamiento y análisis de casi todos los programas que están dirigidos al desarrollo físico, social y económico del país.

POLOS Y DELIMITACIONES TENTATIVAS DE LAS REGIONES

Inicialmente el país se ha dividido en diez regiones. De las diez, ocho se han diseñado alrededor, o basadas, en los polos de crecimiento que se han mencionado anteriormente. Las dos restantes se han diseñado para satisfacer las condiciones existentes. Las diez regiones, sin embargo, se han diseñado como regiones de desarrollo, lo que indica que las fronteras que se han delineado no son necesariamente permanentes, y, que, si las circunstancias, la programación, o el diagnóstico así lo requieren, podrán ser cambiadas.

Las regiones diseñadas son las siguientes:

1. Tegucigalpa. Polo de crecimiento: Tegucigalpa, D.C., comprende el Departamento de Francisco Morazán, excepto los Municipios de Alubarén, Curarén, La Libertad y San Miguelito.
2. San Pedro. Polo de crecimiento: San Pedro; comprende los Departamentos de Santa Bárbara, Cortés, los municipios de Esparta y Tela en Atlántida; y los Municipios de El Negrito, El Progreso, Morazán y Santa Rita de Yoro.
3. La Ceiba. Polo de crecimiento: La Ceiba; comprende los Departamentos de Colón, Atlántida y Yoro, menos los Municipios de la región de San Pedro Sula; y los Municipios de San José del Potrero en Comayagua, El Rosario, Esquipulas del Norte, Gualaco, Guata, Jano, La Unión, Mangulile, San Esteban y Yocón en Olancho.

/4. Choluteca.

4. Choluteca. Polo de crecimiento: Choluteca; comprende los Departamentos de Valle, Choluteca y los Municipios de Alubarén, Curarén, La Libertad y San Miguelito en Francisco Morazán; Liure, Soledad, Texiguat, Vado Ancho y Yauyupe de El Paraíso.
5. Santa Rosa. Polo de crecimiento: Santa Rosa, comprende los Departamentos de Copán, Ocotepeque y los Municipios de Belén, Gracias, La Iguala, Las Flores, La Unión, Lepaera, San Rafael y San Ramón (Talgua) en Lempira.
6. Comayagua. Polo de crecimiento: Comayagua; comprende los Departamentos de Comayagua, menos San José Potrero; Departamento de La Paz, menos Santa Elena; y los Municipios de Camasca, Colomocagua, Concepción, Magdalena, San Antonio, San Marcos de la Sierra y Santa Lucía en Intibucá.
7. Juticalpa. Polo de crecimiento: Juticalpa; comprende el Departamento de Olancho, menos los municipios incorporados a la región de la Ceiba.
8. Danlí. Polo de crecimiento: Danlí; comprende el Departamento de El Paraíso, menos los municipios incorporados a la región de Choluteca.
9. Gracias a Dios. Polo de crecimiento: ninguno en el presente; comprende el Departamento de Gracias a Dios.
10. Frontera. Polo de crecimiento: Ninguno en el presente; comprende los Municipios de Camasca, Colomocagua, Concepción, Magdalena, San Antonio, San Marcos de la Sierra y Santa Lucía, en el Departamento de Lempira menos los Municipios incorporados a Santa Rosa; y el de Santa Elena en La Paz.

Dentro de cada una de estas regiones existe cierto número de sub-regiones, basadas en sub-polos existentes, que representan la estructura espacial y, hasta cierto punto, económica de las regiones.

