



XVII

Conferencia de Ministros
y Jefes de Planificación
de América Latina y el Caribe

Santiago (reunión híbrida), 17 y 18 de enero de 2023

Distr.
LIMITADA

LC/OR.2023-2/1
24 de mayo de 2023

ORIGINAL: ESPAÑOL

23-00195

**INFORME DE LA XVII CONFERENCIA DE MINISTROS Y JEFES
DE PLANIFICACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

Santiago (reunión híbrida), 17 y 18 de enero de 2023



1. La XVII Conferencia de Ministros y Jefes de Planificación de América Latina y el Caribe se llevó a cabo previo a la XIX Reunión de la Mesa Directiva del Consejo Regional de Planificación del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los días 17 y 18 de enero de 2023¹. La Conferencia fue inaugurada por Raúl García-Buchaca, Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas de la CEPAL, y Héctor Alexander, Ministro de Economía y Finanzas de Panamá, en su calidad de Presidente del Consejo Regional de Planificación del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

2. En sus palabras de apertura, el Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas de la CEPAL afirmó que el desafiante contexto global y las proyecciones para la región debilitaban la confianza en las instituciones democráticas, que eran percibidas por la ciudadanía como no suficientemente capaces de responder a los desafíos del desarrollo, cada vez más complejos. Entre los elementos que podían ayudar a restablecer las confianzas, tan debilitadas, destacó el acceso a la información generada en el Estado, los mecanismos sistemáticos de participación ciudadana en la toma de decisiones, la transparencia, el diálogo, la rendición de cuentas y la colaboración con la ciudadanía, particularmente con los jóvenes. Añadió que, si bien era necesario atender a la coyuntura y resolver los problemas públicos del momento, también era imprescindible que los Estados mantuvieran la mirada en el largo plazo y fortalecieran la confianza de la ciudadanía a través de la construcción colectiva de escenarios de futuros probables que contribuyeran a generar una visión compartida del país y a diseñar políticas de Estado que materializaran esas visiones. Frente a la magnitud del desafío que presentaba ese contexto volátil, con un alto grado de incertidumbre y de crisis múltiples, se necesitaba que la gestión pública fuera no solo competente y eficiente, sino también inteligente y resiliente, y, por lo tanto, relacional y deliberativa. Para finalizar, señaló que el llamado en el marco de la década de acción y resultados en favor del desarrollo sostenible era a acelerar los esfuerzos dirigidos al logro de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible a través de políticas planificadas, innovadoras, coherentes e inclusivas, que involucraran a todos los actores del desarrollo.

3. El Ministro de Economía y Finanzas de Panamá destacó la importancia del nuevo servicio público, que proponía que la acción del Estado creara valor público sobre la base del diálogo en torno a valores compartidos, además de responder y servir a la ciudadanía, mediante el diálogo entre múltiples actores para lograr consensos y la generación de una estructura con liderazgos empáticos y colaborativos, que estableciera alianzas con los actores privados, la sociedad civil y el sector académico. Asimismo, expresó su convicción de que el fortalecimiento de las instituciones y su capacidad de diálogo con todos los actores del desarrollo era el vehículo para la sostenibilidad de las acciones del Estado, la profundización de la democracia y la construcción de una cultura de futuro que permitiera generar visiones a largo plazo, tan necesaria en los países de la región.

4. En el marco de la Conferencia, se realizaron cuatro paneles: La prospectiva como herramienta para construir políticas públicas innovadoras y participativas; Estado abierto y participación ciudadana en el centro del nuevo servicio público; Papel de la innovación en las instituciones públicas para acelerar la plena implementación de los Objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, y Los desafíos de un nuevo servicio público en el territorio. Se desarrollaron asimismo dos eventos paralelos, uno denominado Transversalización de la perspectiva de género en la planificación, y la presentación del libro *Patrones de desarrollo económico en los seis países de Centroamérica (1950-2018)*, a cargo de la sede subregional de la CEPAL en México. Adicionalmente se realizó un taller sobre prospectiva para el desarrollo.

¹ Véase la lista de participantes en el anexo 1.

Panel 1: La prospectiva como herramienta para construir políticas públicas innovadoras y participativas

5. El panel contó con la intervención inicial de Paola Aceituno, experta en prospectiva para el desarrollo, y las presentaciones de las siguientes autoridades de países: Wayne Henry, Presidente y Director General del Instituto de Planificación de Jamaica; Luis Madera, Viceministro de Planificación e Inversión Pública del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana; Luz Keila Gramajo, Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia de Guatemala, y Ana Gabriela Castellani, Secretaria de Gestión y Empleo Público de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Argentina.

6. La experta en prospectiva para el desarrollo destacó que en la región el análisis prospectivo había recibido un gran impulso a partir de la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) y de la percepción colectiva de incertidumbre. Los conflictos políticos recientes, la crisis sanitaria del COVID-19 y el cambio climático obligaban a los Estados a considerar los estudios sobre el futuro y la necesidad de prepararse para un contexto cambiante. Habían surgido retos para la institucionalización de la prospectiva en el Estado, relacionados con los requerimientos de financiamiento del proceso de análisis prospectivo, debido a la participación social que implicaba; la necesidad de instaurar el análisis prospectivo en los territorios de modo que fuera apropiado, y la necesidad de ir más allá de la mirada sectorial, o de aplicar la prospectiva solamente en algunos sectores, y lograr situarla en el nivel general del desarrollo nacional. La experta mencionó también como un desafío la elaboración en el Estado de un pensamiento que visualizara el futuro y generara estrategias para anticiparse.

7. En las intervenciones de las autoridades de países, el Presidente y Director General del Instituto de Planificación de Jamaica planteó que uno de los desafíos principales era la necesidad de formación de capacidades de los funcionarios públicos para enfrentar las crisis que los países experimentaban, sobre todo en los territorios, donde la prospectiva era de gran utilidad. Destacó como otro desafío la necesidad de contar con la voluntad política o el compromiso del Gobierno para que fueran consideradas las tres crisis, las derivadas de los conflictos políticos y de la pandemia y el cambio climático, que obligaban a los Estados a tomar en consideración el futuro y la forma de prepararse para él.

8. El Viceministro de Planificación e Inversión Pública del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana dijo que en su país la aplicación del análisis prospectivo en la elaboración de la Estrategia Nacional de Desarrollo 2030 había incluido un proceso de participación social que se había extendido por tres años y se había traducido en la construcción de consensos, pero no había tenido como resultado una única idea de futuro. El proceso, que había tenido la ventaja principal de poner el largo plazo en el centro de la política, enfrentaba el desafío de articular el largo plazo con el mediano y el corto plazo de la planificación. Mencionó también como otros desafíos la necesidad de elaborar el pensamiento para la anticipación propio del análisis prospectivo y trabajar en esa estrategia de anticipación, así como los requerimientos de financiamiento de la prospectiva, en el sentido de que después de la formulación de una estrategia basada en la prospectiva eran escasos los presupuestos públicos que tuvieran un componente de intertemporalidad claro y articulado.

9. La Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia de Guatemala mencionó como ejemplo de aplicación de la prospectiva el Plan Nacional de Desarrollo K'atun: Nuestra Guatemala 2032, en cuya elaboración se habían tomado en consideración los escenarios tendenciales de futuro a fin de poder definir las acciones del presente. Destacó la articulación que el Plan tenía con el presupuesto y la posibilidad que existía en la formulación de cada presupuesto anual de programar una parte de él, y agregó que uno de los grandes desafíos era la apropiación del Plan en los territorios.

10. Finalmente, la Secretaria de Gestión y Empleo Público de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Argentina dijo que ese país tenía tradición de análisis prospectivo en algunas áreas específicas, pero no en un plan nacional. La prospectiva aportaba la capacidad de pensar holísticamente, pero también era uno de los grandes desafíos de la gestión pública, debido al diseño vertical de los ministerios. Si no existían instancias de coordinación interinstitucional horizontales, se producían efectos negativos como superposiciones, disonancias profundas y áreas de vacancia en la planificación y la gestión pública. En cuanto a los retos en materia de planificación y prospectiva, mencionó la escasa innovación en los procesos de gestión pública, la prevalencia del corto plazo en la planificación, la carencia de mecanismos de evaluación, la escasa disponibilidad de datos, la limitada articulación interinstitucional e intersectorial, y la compartimentación institucional.

Panel 2: Estado abierto y participación ciudadana en el centro del nuevo servicio público

11. El panel contó con la intervención inicial de Danielle Andrade, experta en participación ciudadana, y las presentaciones de las siguientes autoridades de países: Cristina Vio Gorget, Coordinadora de la Comisión Asesora Presidencial para la Integridad Pública y Transparencia del Ministerio Secretaría General de la Presidencia de Chile; Jairon Merchán, Secretario Nacional de Planificación del Ecuador; Kate Wilson, Oficial Jurídica del Departamento de Desarrollo Sostenible del Ministerio de Educación, Desarrollo Sostenible, Innovación, Ciencia, Tecnología y Formación Profesional de Santa Lucía, e Isaac Alfie, Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) del Uruguay.

12. La experta en participación ciudadana destacó que el Estado abierto y la participación ciudadana estaban en el corazón de un nuevo servicio público y se refirió a la forma en que los países de la región estaban trabajando con ese objetivo y los retos que existían por delante. Los enfoques tradicionales sobre la participación ciudadana ya no eran suficientes a fin de garantizar mecanismos de respuesta adecuados para abordar las tensiones existentes en las relaciones de poder y era necesario avanzar de la consulta a la distribución del poder en la toma de decisiones. En ese contexto, destacó el papel del Estado como facilitador, negociador y mediador en la búsqueda de soluciones a los problemas de la sociedad, mediante el involucramiento de la ciudadanía junto con otros actores del desarrollo en procesos de toma de decisiones orientados hacia intereses y responsabilidades colectivas de largo plazo. La experta puso de relieve los avances en la región en materia de procesos de cocreación de políticas públicas en el marco de la iniciativa voluntaria Alianza para el Gobierno Abierto, en la que participaban 16 países de la región, y los estándares de acceso a la información y participación ciudadana establecidos en el Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe (Acuerdo de Escazú), destacando que este primer tratado ambiental de los países de la región era innovador no solo por sus contenidos, sino también por la forma abierta, transparente y colaborativa en que se había negociado.

13. En las intervenciones de las autoridades de países, la Coordinadora de la Comisión Asesora Presidencial para la Integridad Pública y Transparencia del Ministerio Secretaría General de la Presidencia de Chile destacó los avances de su país en materia de participación ciudadana y Estado abierto, poniendo de relieve la Estrategia Nacional de Integridad Pública, recientemente creada, que se había elaborado de manera participativa, y el nuevo instructivo de participación ciudadana con el que se buscaba fortalecer la implementación efectiva de la Ley núm. 20500. Señaló que, a pesar de los avances, la percepción de corrupción se encontraba estancada en el país y aumentaban los niveles de desconfianza. Por ello era importante avanzar de manera proactiva, fortaleciendo la coordinación entre todos los actores, públicos, privados y de la sociedad civil. El desafío de la implementación del Estado abierto radicaba en la complejidad que habían alcanzado las relaciones y los problemas sociales, que exigía que las soluciones

consideraran a todos los actores. La participación y la coordinación entre todas las instituciones ofrecía una oportunidad para comprender y solucionar de mejor manera los problemas.

14. El Secretario Nacional de Planificación del Ecuador puso de relieve que los Gobiernos se fortalecían gracias a la transparencia. Destacó los avances en el Ecuador en materia de gobierno abierto, incluido el portal de datos abiertos del país, así como la elaboración del plan nacional de desarrollo del Ecuador, denominado Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025, que se había realizado de manera participativa y que incorporaba de forma transversal la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible e incluía indicadores de impacto para cada una de las metas propuestas. Dijo también que el país avanzaba en la formulación de un plan de Estado abierto que considerara un Parlamento abierto y avances en los sectores de justicia y electoral.

15. La Oficial Jurídica del Departamento de Desarrollo Sostenible del Ministerio de Educación, Desarrollo Sostenible, Innovación, Ciencia, Tecnología y Formación Profesional de Santa Lucía destacó la forma como la ratificación del Acuerdo de Escazú había servido de guía para mejorar los estándares en esta materia en el país. Señaló como ejemplo que se estaba trabajando en la elaboración de una ley de acceso a la información pública que cumpliera con los estándares establecidos en dicho Acuerdo. Para avanzar en un nuevo servicio público en que el Estado abierto y la participación ciudadana fueran centrales se requerían mayores sinergias y trabajo colaborativo entre todos los actores de la sociedad, así como financiamiento sostenible. Por último, hizo un llamado a los países de la región que aún no lo habían hecho a que adhirieran al Acuerdo de Escazú, como herramienta para orientar la acción en materia de transparencia y participación ciudadana.

16. Finalmente, el Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) del Uruguay dijo que para la participación efectiva de la ciudadanía se requería de conocimiento y que en ese sentido la información relevante debía ser pública. Señaló que el diálogo social era la manera de avanzar en los asuntos públicos, pero que para ello se necesitaba la voluntad de trabajar de manera constructiva a fin de resolver los problemas. También puso de relieve la importancia de la educación, el fortalecimiento de capacidades y el acceso a la información para fomentar la participación de la sociedad en los asuntos públicos.

Panel 3: Papel de la innovación en las instituciones públicas para acelerar la plena implementación de los Objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible

17. El panel contó con la intervención inicial de Roman Yosif, experto en innovación pública, seguida de presentaciones de las siguientes autoridades de países: Marlon Andrés Navarro, Viceministro de Planificación Nacional y Política Económica de Costa Rica; Giofianni Peirano Torriani, Presidente del Consejo Directivo del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) del Perú; Wayne Henry, Presidente y Director General del Instituto de Planificación de Jamaica, y Luz Keila Gramajo, Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia de Guatemala.

18. El experto en innovación pública afirmó que la innovación no se refería solo a la tecnología o la implementación de la digitalización de trámites, que era una prioridad de muchos Gobiernos, como lo había puesto en evidencia la pandemia. Innovar implicaba remover estructuras, cambiar paradigmas, rediseñar radicalmente procesos internos o generar nuevas propuestas de valor del sector público. Si bien muchas de las propuestas incorporaban un componente digital o tecnológico como habilitador del cambio, dicho componente representaba un medio y no un fin. Las crisis simultáneas recientes demandaban innovación pública de manera creciente. Ello ponía de relieve la necesidad de invertir en una arquitectura permanente de transformación del Estado, que tenía costos financieros de instalación de nuevas prácticas y procesos, pero, sobre todo, un costo alto en gestión del cambio por parte de los servidores públicos, lo que planteaba diversos desafíos en relación con la promoción de este nuevo enfoque del diseño, la gestión y la

implementación de políticas públicas. No obstante, la experiencia reciente mostraba que los beneficios de innovar eran mayores que los costos. Para mantenerse vigente, la institucionalidad que conformaba la administración pública debía recrearse de forma permanente y para ello se requería medir, difundir e institucionalizar las experiencias exitosas a nivel piloto. Entre los impulsores de la innovación pública, destacó los procesos de planificación del desarrollo nacional basados en resultados a largo plazo, que se constituían en herramientas para la mejora continua y promovían la rendición de cuentas. Por último, puso de relieve la necesidad de avanzar en una mayor estabilidad de la alta dirección para institucionalizar la innovación en la gestión pública.

19. En las intervenciones de las autoridades de países, el Viceministro de Planificación Nacional y Política Económica de Costa Rica señaló que todos los países enfrentaban la tarea de restablecer la confianza ciudadana y que el factor esencial para que la institucionalidad que conformaba la administración permaneciera vigente era recrearse en cada momento. Dijo que la nueva orientación para la reforma y la modernización organizacional de la administración pública de Costa Rica en el período 2022-2023 planteaba cuatro elementos: modernización institucional, innovación de los servicios públicos, evaluación y mejora del diseño institucional, y mejoramiento de la rectoría política del Poder Ejecutivo. Destacó que todas las autoridades políticas tenían entre sus prioridades la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que permitían abordar el desarrollo de manera integral. Destacó la importancia de no actuar de forma aislada en la estructura estatal, sino tener un objetivo común, de modo de recuperar la confianza ciudadana.

20. El Presidente del Consejo Directivo del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) del Perú afirmó que al hablar de planteamientos para el desarrollo se debía hablar también de innovación. A los responsables de la planificación se les pedía que planificaran con herramientas rígidas y lineales la dinámica del desarrollo, que era compleja y multidimensional. Destacó que el diseño e implementación de políticas públicas efectivas requería cambiar la manera en que se hacían las cosas y pensar en un paradigma que fuera multidisciplinar, interdisciplinar e incluso transdisciplinar. Agregó que el sistema burocrático, altamente legalista y rígido, podía convertirse en una barrera para la innovación y que para la institucionalización de la innovación en el aparato público se requería estabilidad de la alta dirección, medición de los recursos públicos (presupuestarios, de tiempo y humanos), programación e información periódica de los avances.

21. El Presidente y Director General del Instituto de Planificación de Jamaica dijo que su país buscaba adoptar un enfoque de innovación en todo el aparato público. Este esfuerzo estaba impulsado por principios alineados con los ODS y se orientaba hacia la transformación sistemática, estructural e institucional empujada por la política, la legislación y el desarrollo de sistemas para la gestión integrada basada en resultados. Entre los impulsores de la innovación pública destacó el plan nacional de desarrollo Visión 2030 Jamaica, que promovía una planificación del desarrollo nacional basada en resultados a largo plazo, se implementaba a través de los planes de ministerios, departamentos, organismos y otros socios del desarrollo y promovía una mayor coordinación, coherencia y consenso sobre las necesidades y herramientas para la mejora continua. Agregó que para el logro de un desarrollo nacional sostenible e inclusivo se requería innovación, agilidad y adaptación continuas en la forma en que el Gobierno operaba e involucraba a sus socios en el proceso de desarrollo nacional para lograr las metas nacionales y los ODS. Entre los facilitadores de la innovación pública, destacó un sector público equipado para entregar los resultados planificados, un marco de aprendizaje estructurado, una gestión de la fuerza laboral que incluyera la planificación de la sucesión y la institucionalización de funciones, un desarrollo y una gestión de los recursos humanos que se basaran en información empírica y fueran ágiles y adaptables, y una cultura de gestión del cambio.

22. Finalmente, la Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia de Guatemala mencionó tres ejemplos de esfuerzos que su país estaba realizando para generar innovación en la gestión pública: la Ley para la Simplificación de Requisitos y Trámites Administrativos de 2021, la automatización e innovación de los procesos, que había permitido que varios servicios se pudieran digitalizar y que se pudiera acceder a ellos a través de un portal electrónico, y el sistema de gestión de la calidad en todos los procesos. Al respecto, mencionó el apoyo brindado por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), a través del Planbarómetro, para establecer indicadores de desempeño de la gestión pública y calidad de la planificación. Destacó asimismo los esfuerzos que venía realizando el país a través de la iniciativa de ley que buscaba crear el Ministerio de Planificación (ya que las funciones en ese ámbito estaban radicadas en una Secretaría de Estado).

Panel 4: Los desafíos de un nuevo servicio público en el territorio

23. El panel contó con la intervención inicial de Augusto Barrera, experto en desarrollo territorial, ex Alcalde del Distrito Metropolitano de Quito, y las presentaciones de las siguientes autoridades de países: José Agustín Espino, Director de Desarrollo Territorial del Ministerio de Economía y Finanzas de Panamá; Mildrey Granadillo, Viceministra Primera del Ministerio de Economía y Planificación de Cuba; Adilio Celle, Viceministro de la Coordinación Económica y Social de la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social del Paraguay, y Fernando Sertã Meressi, Subsecretario del Plan Plurianual de la Unión de la Secretaría de Presupuesto Federal del Ministerio de Economía del Brasil.

24. El experto en desarrollo territorial destacó la importancia y la urgencia de recuperar, mantener o potenciar la dimensión territorial de la planificación a partir de la constatación de la especificidad de cada territorio y de la persistencia de grandes disparidades regionales. Hizo referencia a las dificultades políticas e institucionales de la articulación de la planificación nacional y local. Normalmente la competencia en materia de planificación nacional estaba situada en las dependencias centrales, mientras que el ordenamiento territorial o los planes de las localidades eran de competencia de los gobiernos subnacionales. Existían escasos mecanismos de articulación que tuvieran permanencia y capacidad normativa, administrativa y financiera. Puso también de relieve las grandes desigualdades en las capacidades políticas, analíticas, normativas —regulatorias, técnico-estratégicas, operacionales, fiscales— y presupuestarias existentes entre los niveles central y subnacional, así como también entre diferentes territorios a nivel subnacional. Mencionó la necesidad de fortalecer las capacidades de los territorios para permitir procesos viables de descentralización y desconcentración, y finalmente destacó la importancia de fortalecer los vínculos con la ciudadanía en el marco de un nuevo servicio público, que recuperara la visión territorial y la participación ciudadana.

25. En las intervenciones de autoridades de países, el Director de Desarrollo Territorial del Ministerio de Economía y Finanzas de Panamá se refirió a la creación en 2021 del Departamento de Planificación Territorial y la Dirección de Desarrollo Territorial en dicho Ministerio, que había permitido la recuperación de una visión de prospectiva a 2050 y la creación de otros instrumentos de planificación territorial de variada periodicidad. Panamá presentaba disparidades en el desarrollo regional, como consecuencia de la concentración de la riqueza y los recursos en torno a la capital y la zona del Canal interoceánico. Sin embargo, se habían desarrollado planes territoriales específicos como el Plan de Desarrollo Integral de la Provincia de Colón, instrumento que incluía la definición de un concepto de gobernanza con diferentes sectores de la comunidad y el sector privado, elaborado en un proceso de varios meses de duración, impulsado y respaldado mediante un decreto presidencial, en virtud del cual se había conformado una comisión con ese fin. Para el avance de la planificación territorial en todo el país se planteaban tres problemas: primero, las limitadas capacidades humanas con que se contaba para impulsar el desarrollo territorial; segundo, la necesidad de actualizar el obsoleto régimen municipal, distorsionado por la

existencia de una ley de descentralización que había profundizado prácticas clientelares, y tercero, la necesidad de mantener el enfoque en las necesidades de las personas, y de conocerlas y prestarles atención en cada localidad.

26. La Viceministra Primera del Ministerio de Economía y Planificación de Cuba mencionó los instrumentos con que contaba el Estado para el desarrollo territorial. El Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social hasta el 2030 (PNDES 2030) era la principal herramienta para lograr los objetivos esenciales que se establecían en la *Conceptualización del modelo económico y social cubano de desarrollo socialista*². Dijo que la iniciativa de territorializar la Agenda 2030 había mostrado la importancia de los gobiernos locales en la promoción del desarrollo sostenible y su papel fundamental como vínculo entre el gobierno central y las comunidades, así como en la participación e integración de los diversos actores de la sociedad local.

27. El Viceministro de la Coordinación Económica y Social de la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social del Paraguay hizo referencia al Plan Nacional de Desarrollo: Paraguay 2030, con el que se buscaba establecer un nuevo modelo territorial, con mayor equilibrio en términos demográficos y mayor homogeneidad en términos de oportunidades de desarrollo en todo el país. La línea transversal referente a ordenamiento territorial de dicho Plan incluía a su vez el logro de un desarrollo local participativo, la ampliación de la regionalización y la diversificación productiva, el fortalecimiento de la integración económica regional y el avance hacia una efectiva descentralización.

28. Finalmente, el Subsecretario del Plan Plurianual de la Unión de la Secretaría de Presupuesto Federal del Ministerio de Economía del Brasil se refirió a algunas experiencias concretas y algunos desafíos para la planificación territorial. Afirmó que el desarrollo de grandes proyectos en los territorios conllevaba ciertos riesgos: la existencia de lógicas sectoriales y aisladas en el territorio, los cambios territoriales, la incorporación de nuevas relaciones y flujos en el territorio, la inclusión solo parcial y momentánea de poblaciones locales, la asimetría de las relaciones de poder y la falta de inclusión de las aspiraciones e intereses de las sociedades regionales. Los principales desafíos que el Estado debía abordar eran la dificultad para acceder a los recursos públicos federales (especialmente en el caso de los municipios pobres) y la complejidad de los requisitos de acceso a tales recursos (para no perpetuar desigualdades), la discontinuidad en materia administrativa, la necesidad de conformar equipos de trabajo de carrera y capacitar al personal, la alta rotación de funcionarios, que inhibía la formación de una inteligencia administrativa del personal, y la dificultad para disponer de profesionales que contaran con habilidades de diseño de proyectos.

Cierre de la XVII Conferencia de Ministros y Jefes de Planificación de América Latina y el Caribe

29. Las palabras de cierre estuvieron a cargo de la Directora del ILPES, Cielo Morales, quien afirmó que en el encuentro de dos días se había discutido sobre la forma en que los Estados, mediante la planificación y la gestión pública, podían fortalecer los vínculos con la ciudadanía a través de un nuevo servicio público, para definir de forma colectiva los motores estratégicos de la recuperación pospandemia, con una mirada de futuro, territorial, participativa, inclusiva e innovadora. En los paneles se habían abordado las oportunidades que ofrecían las crisis en cascada y simultáneas que se vivían —política, económica, social y ambiental—, para transformar el modelo de desarrollo en uno que respondiera a las aspiraciones de un futuro mejor para todas las personas, con igualdad de derechos, acceso a los beneficios

² Comité Central del Partido Comunista de Cuba, *Conceptualización del modelo económico y social cubano de desarrollo socialista*, 2021 [en línea] <https://www.pcc.cu/conceptualizacion-del-modelo-economico-y-social-cubano-de-desarrollo-socialista-y-lineamientos-de>.

del desarrollo y sostenibilidad ambiental. Agregó que, si bien no era la intención resumir la riqueza de la discusión de los cuatro paneles, era importante poner de relieve algunas ideas que habían quedado sobre la mesa. En primer lugar, destacó que, pese a las limitaciones de todo tipo, los países estaban avanzando en los esfuerzos por fortalecer la institucionalidad de la planificación y la gestión pública a distintas velocidades y con diferentes énfasis, porque las realidades de los países eran distintas, y que ese fortalecimiento incidía en la provisión de herramientas para dirigir las acciones del Estado, minimizando la improvisación, de manera de generar valor público y bienes públicos en todos los países.

30. En segundo lugar, señaló que existía conciencia en las delegaciones en el sentido de que se requería recalibrar las capacidades de análisis de los Estados para situar la planificación y las políticas en el desafiante contexto de múltiples crisis en cascada que se estaba viviendo. Esto era necesario para reconstruir las relaciones de confianza entre el Estado y la ciudadanía, que estaban muy desgastadas, lo que se traducía en el malestar ciudadano que se experimentaba en muchos países. En tercer lugar, dijo que la noción de futuro recordaba que se construía a partir del presente, percibiendo dicho futuro no como una visión estática e ideal, sino como una oportunidad para incluir las diversas miradas y capacidades de los territorios, en una perspectiva de país compartida por los diferentes actores del desarrollo. Sin embargo, no se podía materializar una visión de futuro posible sin planificar e implementar políticas que contaran con la participación deliberativa de la ciudadanía. Tampoco era posible pensar en un futuro compartido sin la determinación de realizar una gestión pública cada vez mejor y de innovar, no porque estuviera de moda, sino porque era una forma de responder a necesidades sentidas por la ciudadanía con instrumentos idóneos, no necesariamente tecnológicos, que estuvieran basados en información empírica. Era posible innovar sin disponer de muchos recursos financieros, y para ello se requerían voluntad política, compromiso e incentivos.

31. En cuarto lugar, dijo que todas las acciones tenían lugar en el territorio y que era necesario que este recobrara su protagonismo, tanto en lo urbano como en lo rural, no para dividir, sino para fomentar un desarrollo equilibrado, que incluyera la diversidad cultural, productiva y de recursos naturales de los territorios y generara un sentido de pertenencia en un marco de derechos para que nadie se quedara atrás. Los desafíos y las oportunidades que persistían en un modelo de desarrollo más sostenible eran la confianza ciudadana en la institucionalidad pública; un enfoque hacia el futuro como campo de acción, no solo de sueños, sino de oportunidades para construir una realidad mejor, sobre la base de recursos articulados alrededor de lo estratégico y no solamente de la contingencia; la coordinación entre sectores, entre actores y entre niveles de gobierno; la desconcentración y la descentralización dotadas de capacidades y recursos, y la gobernanza en múltiples niveles como la mejor forma de pensar el desarrollo. El ILPES tenía la tarea importante de mantener espacios que promovían la cooperación, la colaboración y el aprendizaje entre pares sobre los desafíos comunes y los caminos diversos que habían tomado los países. Finalmente, dijo que los países podían contar con la CEPAL y el ILPES para mantener ese foro como un espacio técnico y político a disposición de los países, donde, con honestidad y franqueza, se pudieran construir de forma conjunta caminos posibles a fin de avanzar, a través de un nuevo servicio público, hacia un futuro mejor para los países de la región.

Anexo 1

**LISTA DE PARTICIPANTES
LIST OF PARTICIPANTS³**

A. Estados miembros de la Comisión/Member States of the Commission

ARGENTINARepresentante/Representative:

- Ana Gabriela Castellani, Secretaria de Gestión y Empleo Público, Jefatura de Gabinete de Ministros, email: castellaniA@jefatura.gob.ar

BRASIL/BRAZILRepresentante/Representative:

- Fernando Sertã Meressi, Subsecretario del Plan Plurianual de la Unión, Secretaría de Presupuesto Federal, Ministerio de Economía, email: fernando.meressi@economia.gov.br

CHILERepresentante/Representative:

- Cristina Vío, Coordinadora de la Comisión Asesora Presidencial para la Integridad Pública y Transparencia, Ministerio Secretaría General de la Presidencia, email: cvio@minsegpres.gob.cl

COSTA RICARepresentante/Representative:

- Marlon Andrés Navarro Álvarez, Viceministro de Planificación Nacional y Política Económica, Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, email: marlon.navarro@mideplan.go.cr

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Adriana Murillo Ruin, Embajadora de Costa Rica en Chile, email: ammurillo@rree.go.cr embajada@costarica.cl
- Mauricio Zamora Villalobos, Consejero, Embajada de Costa Rica en Chile, email: embcr-cl@rree.go.cr
- Vanessa Rodríguez Coronado, Asistente Ejecutiva, Despacho del Viceministro, Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, email: vanessa.rodriguez@mideplan.go.cr
- Nicolás García Aguilera, Asistente, Embajada de Costa Rica en Chile, email: nicolas.garcia.a@ug.uchile.cl

³ Los datos de esta lista son los suministrados por los participantes en el registro correspondiente que se habilitó para la reunión. The information contained in this list is as supplied by the participants themselves, in the register provided for the meeting.

CUBARepresentante/Representative:

- Mildrey Granadillo de la Torre, Viceministra Primera, Ministerio de Economía y Planificación, email: mildrey@mep.gob.cu

DOMINICARepresentante/Representative:

- Gerard Jean-Jacques, Chief Development Planner, Ministry of Planning, Economic Development, Climate Resilience, Sustainable Development and Renewable Energy, email: chiefdevplanner@dominica.gov.dm (virtual)

ECUADORRepresentante/Representative:

- Jairon Merchán, Secretario Nacional de Planificación, Secretaría Nacional de Planificación, email: jmerchan@planificacion.gob.ec

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Roberto Izurieta Canova, Embajador del Ecuador en Chile, email: rizurieta@cancilleria.gob.ec
- Cristina Granda Mendoza, Ministra, Embajada del Ecuador en Chile, email: cgranda@cancilleria.gob.ec
- Cosme Batallas Lara, Tercer Secretario, Embajada del Ecuador en Chile, email: cbatallas@cancilleria.gob.ec

EL SALVADORRepresentante/Representative:

- Irma Yolanda Núñez, Coordinadora de Plan Social, Despacho de la Comisionada Presidencial para Operaciones y Gabinete de Gobierno, email: inunez@presidencia.gob.sv

GUATEMALARepresentante/Representative:

- Luz Keila Gramajo, Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia, email: keila.gramajo@segeplan.gob.gt

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Rita María Elizondo Hernández, Subsecretaria de Planificación y Programación para el Desarrollo, email: rita.elizondo@segeplan.gob.gt
- Nery Orlando Búcaro Castellanos, Director de Planificación Sectorial, Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN), email: nery.bucaro@segeplan.gob.gt
- Gabriela Alvarado Burgos, Directora de Comunicación, Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN), email: liza.alvarado@segeplan.gob.gt
- Romeo Escobar, Encargado de Negocios, Embajada de Guatemala en Chile, email: rescobar@minex.gob.gt

HONDURAS

Representante/Representative:

- Ricardo Arturo Salgado Bonilla, Secretario de Estado en el Despacho de Planificación Estratégica, email: emenohemy@gmail.com rsalgadose@spe.gob.hn

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Maria Reina, Secretaria General, Secretaría de Planificación Estratégica, email: mreina@spe.gob.hn
- María José Paz, Directora de Comunicaciones, Secretaría de Planificación Estratégica, email: mari.pzm21@gmail.com

JAMAICA

Representante/Representative:

- Wayne Henry, Chairman and Director General, Planning Institute of Jamaica, email: wayne_henry@pioj.gov.jm

MÉXICO/MEXICO

Representante/Representative:

- Jorge Adalberto Pastrana Oliver, Subdirector de Proyectos Financieros y de Gobiernos Subnacionales, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, email: jorge_pastrana@hacienda.gob.mx

Miembro de la delegación/Delegation member:

- Mariana Patricia Vilchis Cabrera, Analista Programadora, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, email: mariana_cabrera@hacienda.gob.mx

PANAMÁ/PANAMA

Representante/Representative:

- Héctor Alexander, Ministro de Economía y Finanzas, email: halexander@mef.gob.pa

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Enelda Medrano, Viceministra de Economía, Ministerio de Economía y Finanzas, email: emedrano@mef.gob.pa
- Arístides Hernández, Planificador, Ministerio de Economía y Finanzas, email: ahernadezp@mef.gob.pa
- José Agustín Espino, Director de Desarrollo Territorial, Ministerio de Economía y Finanzas, email: jespinod@mef.gob.pa
- Mario Antonio Velásquez Chizmar, Embajador de Panamá en Chile, email: embpanamachile@mire.gob.pa
- Lourdes Arjona, Coordinadora de Planes y Programas, Ministerio de Economía y Finanzas, email: larjona@mef.gob.pa
- José Agustín Espino, Director de Desarrollo Territorial, Ministerio de Economía y Finanzas, email: jespinod@mef.gob.pa
- Donaciana Acosta Tejada, Asesora, Dirección Superior, Ministerio de Economía y Finanzas, email: dacosta@mef.gob.pa
- Vielka González, Analista, Ministerio de Economía y Finanzas, email: vigonzalez@mef.gob.pa
- Enrique Vega Jiménez, Analista de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas, Ministerio de Economía y Finanzas, Panamá, email: evega@mef.gob.pa

PARAGUAYRepresentante/Representative:

- Adilio Celle, Viceministro, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social, email: adcelle@gmail.com

Miembro de la delegación/Delegation member:

- Camila Magalí Núñez Yegros, Economista, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social, email: cnunez@stp.gov.py

PERÚ/PERURepresentante/Representative:

- Giofianni Peirano, Presidente del Consejo Directivo, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: gpeirano@ceplan.gob.pe

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Aurora Cano, Segunda Secretaria, Embajada del Perú en Chile, email: acano@embajadadelperu.cl
- Daisy Heidinger Zevallos, Directora Nacional de Coordinación y Planeamiento Estratégico, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: dheidinger@ceplan.gob.pe
- Amaro Rivadeneira Santa María, Director Nacional de Seguimiento y Evaluación, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: arivadeneira@ceplan.gob.pe
- Martha Vicente Castro, Asesora, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: mvicente@ceplan.gob.pe
- Luis Francisco González Norris, Asesor, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: luisgonzalez@cepln.gob.pe
- Erika Celiz Ygnacio, Especialista, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: eceliz@ceplan.gob.pe
- Carmen Bahamonde Quinteros, Especialista, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: cbahamonde@ceplan.gob.pe
- Mónica Guerra Ruiz, Analista de Políticas y Planes Nacionales, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: mguerra@ceplan.gob.pe
- Lourdes Victoria Gutiérrez Aguado, Especialista en Planes de Desarrollo Local Concertado, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: lgutierrez@ceplan.gob.pe
- Mijail Huamán Romero, Especialista, Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), email: mhuaman@ceplan.gob.pe
- Cecilia de las Casas Cadillo, Funcionaria, Embajada del Perú en Panamá, email: cdelascasas@embaperupanama.com

REPÚBLICA DOMINICANA/DOMINICAN REPUBLICRepresentante/Representative:

- Luis Gregorio Madera, Viceministro de Planificación e Inversión Pública, Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, email: luis.madera@mepyd.gob.do

SAINT KITTS Y NEVIS/SAINT KITTS AND NEVISRepresentante/Representative:

- Joyelle Clarke, Minister of Sustainable Development, Environment, Climate Action and Constituency Empowerment, email: joyelle.clarke@gov.kn

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Sherilita Dore-Tyson, Acting Permanent Secretary, Ministry of Sustainable Development, Environment, Climate Action and Constituency Empowerment, email: kezzia.daniel@gov.kn
- Auren Manners, Senior Project Analyst, Ministry of Sustainable Development, Environment, Climate Action and Constituency Empowerment, email: auren.manners@gov.kn

SANTA LUCÍA/SAINT LUCIA

Representante/Representative:

- Anita Montoute, Permanent Secretary, Ministry of External Affairs, International Trade, Civil Aviation and Diaspora Affairs, email: anitamontoute.dsd@gmail.com

Miembro de la delegación/Delegation member:

- Kate Wilson, Legal Officer and National Focal Point for the Escazú Agreement, Ministry of External Affairs, International Trade, Civil Aviation and Diaspora Affairs, email: kate.wilson@govt.lc

TRINIDAD Y TABAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Representante/Representative:

- Erica Fortune, Assistant Director, Socio-Economic Policy Planning Division, Ministry of Planning and Development, email: erica.fortune@planning.gov.tt

URUGUAY

Representante/Representative:

- Isaac Alfie, Director, Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), Presidencia de la República, email: isaac.alfie@opp.gub.uy

VENEZUELA (REPÚBLICA BOLIVARIANA DE)/VENEZUELA (BOLIVARIAN REPUBLIC OF)

Representante/Representative:

- José Avendaño, Viceministro de Planificación Económica, Ministerio del Poder Popular de Planificación, email: javendano@mppp.gob.ve

Miembros de la delegación/Delegation members:

- Yngrid González, Coordinadora, Oficina de Tecnologías de la Información y la Comunicación, Ministerio del Poder Popular de Planificación, email: ygonzalez@mppp.gob.ve
- Arévalo Méndez, Embajador de la República Bolivariana de Venezuela en Chile, email: armero8@gmail.com
- Patricia Jordán López, Primer Secretario, Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en Chile, email: prjordanlopez@gmail.com

B. Secretaría de las Naciones Unidas/United Nations Secretariat

Oficinas de los Coordinadores Residentes/Resident Coordinators offices

- Lena Savelli, Coordinadora Residente en el Ecuador, email: savelli@un.org
- Lisbeth Mjøs, Development Coordination Officer, Office of the Resident Coordinator for Barbados, email: lisbeth.mjøs@un.org

C. Sistema de las Naciones Unidas/United Nations system

Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres)/United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women (UN-Women)

- Ernesto Treviño, Regional Strategic Planning and Coordination Specialist, email: ernesto.trevino@unwomen.org

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR)/United Nations Office for Disaster Risk Reduction (UNDRR)

- Raúl Salazar, Jefe, Oficina Regional para las Américas y el Caribe, email: salazarr@un.org

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)/Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)

- Leonel Tapia, Coordinador, Proyecto Regional Digitalización, email: leonel.tapia@fao.org
- Ignacio Moncayo, Consultor, email: ignacio.moncayo@fao.org
- Mauricio Mireles, Policy Officer, email: mauricio.mireles@fao.org

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)/United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)

- Patricia Rengel, Asistente de Ciencias, email: p.rengel@unesco.org
- Alejandro Vera, Programme Specialist, email: a.vera-mohorade@unesco.org

Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI)/United Nations Industrial Development Organization (UNIDO)

- Ramiro Magaña Pineda, Representante Adjunto, Oficina Regional para México y Centroamérica, email: r.magana@unido.org

Organización Internacional del Trabajo (OIT)/International Labour Organization (ILO)

- Claudia Coenjaerts, Directora Regional a.i. para América Latina y el Caribe, email: brugnara@ilo.org

D. Organizaciones intergubernamentales/Intergovernmental organizations

Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)/Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)

- Ulrik Knudsen, Deputy Secretary-General

E. Otros participantes/Other participants

- Joyce Kyerewaa Ahenkorah, Professor, University for Development Studies, email: maasteef@yahoo.com
- Eysel Chong, Gerente de Gestión del Conocimiento, Fundación Ciudad del Saber, email: echong@cdspanama.org
- Nelson Chukwuma Mgbada, Supervisor, Research and Strategy, National Institute for Urban and Rural Planning, Federal Ministry of Environment and Fiscal Planning, Nigeria, email: nelsonchukies@gmail.com

- Sabrina Gioia, Referente, IMS, email: sabrinagioia874@gmail.com
- Pedro Gomes Fonseca, Estudiante, Universidade Federal do Espírito Santo, email: pedro.g.fonseca@edu.ufes.br
- Walter Gómez Carrión, Encargado de Cooperación Internacional, Asociación Peruana para la Innovación Social (APISOCIAL), email: waltgoca@gmail.com
- Zeeshan Hameed, Taha Enterprises, email: enterprisetaha@yahoo.com
- P Veeraraju Kumar, Trade Commissioner, Latin American and the Caribbean, Trade Promotion Council of India, email: president@ieto.in
- Amrish Daniël Lachman, Director, National Planning Office, Suriname, email: danny_lachman@yahoo.com
- Antonio Llamas, Consultor, MAJOIS, email: antoniocastillo.majois@gmail.com
- Eduardo Llamas, Consultor, MAJOIS, email: eduardo.majois@gmail.com
- Ludwing Llamas, Consultor, MAJOIS, email: majois.consulting@gmail.com
- Patricia Llamas, Consultora, MAJOIS, email: patricia.majois@gmail.com
- Gregorio López García, Maestrando, Unidad de Estudios Superiores Tepetzotlán, email: licgregoriolp@gmail.com
- Carmina Mejía Olarte, Especialista Ambiental, Aeronáutica Civil, email: carmi.roxy2019@gmail.com
- Solomon Onuoha Chikwado, Director, Policy and Planning, National Institute for Urban and Rural Planning, Federal Ministry of Environment and Fiscal Planning, email: s.chikwado88@gmail.com
- Mauro Pérez, Docente-Investigador, Universidad Nacional del Centro del Perú, email: mperez@uncp.edu.pe
- Beatriz Ramírez David, Directora Ejecutiva, Fundación Unidas: Mujeres Construyendo Tejido Social, email: b.ramirez.d@hotmail.com
- Gonzalo Alonso Rivera Morales, Administrador Público, Dimori Faja EIRL, email: g.alonsoriveram@gmail.com
- Adonis De-Alessandro Tello Araya, Presidente, Asociación Chilena del Conocimiento, email: adonis.tello.araya@comfut.cl
- Pengfei Yang, Lawshi, email: pengfei@lawshi.com
- Said Azpeitia Blanco, Director de Programa Educativo en Administración y Gestión Empresarial, Universidad Politécnica de Huatusco, email: dir-admon.gestion@uphuatusco.edu.mx
- Juan Carlos Hernández Correa, Coordinador de Programas, Gobierno Regional de O'Higgins, Chile, email: juancarlos.hernandez@goreohiggins.cl
- Valeria Mariel Jacquemin, Técnica de Proyectos Territoriales, Municipalidad de Posadas, Argentina/Embajadora de la Red de Planificación ILPES, email: valeriaobera@gmail.com
- Adolfo R. Medalla Araya, Secretario de Administración y Hacienda, Municipalidad de Calingasta, Argentina, email: adolfo.medalla@gmail.com
- Gisela Paredes Leguizamón, Profesional Especializado en Desarrollo y Ordenamiento Territorial, Parques Nacionales Naturales de Colombia, email: gisela.paredes@parquesnacionales.gov.co
- Christian Quinteros, Académico, Escuela de Administración Pública, Universidad Católica del Maule, Chile, email: cquinteros@ucm.cl
- Benjamín Rubilar Ponce, Coordinador, Programa Ambulatorio Intensivo Medio Libre (PAI ML), CT Bellavista, email: tsbenjaminr@gmail.com
- Álvaro Artigas, Investigador, Sciences Po Paris, email: alvaro.artigaspereira@sciencespo.fr
- Richard Edwin Cama Castillo, independiente, email: richard070576@gmail.com
- Marisol Escobar, Planificadora, Ministerio de Economía y Finanzas, Panamá, email: mescobar@mef.gob.pa
- Ismael Grau, Editor, Revista Búsqueda, email: igräu@busqueda.com.uy
- Darío Fabián Hernández González, Director General, Visión Global para la Acción Local SA de CV, email: dario.fabian.hg@gmail.com

- Ester Kaufman, Coordinadora, Red Académica de Gobierno Abierto Internacional, email: esterkaufman@gmail.com
- Igor Morales, Representante y Vocero, Red Chilena de Organizaciones de Sociedad Civil para el Gobierno Abierto, email: imorales@redchga.org
- Miguel Muñoz Asenjo, Académico, Universidad Tecnológica Metropolitana, email: miguel.munoz@utem.cl
- Claudia Estrella Prieto Mulattieri, Técnica en Gestión de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, email: cprieto@fcien.edu.uy
- Alfredo Rosero Vera, Asesor, Departamento Nacional de Planeación, Colombia, email: arosero@dnpp.gov.co
- Macarena Franchesca Sanhueza Silva, Estudiante, Duoc UC, email: macarensanhueza1992@gmail.com
- Carolina Paredes Balmori, Directora, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social, Paraguay, email: balmori.carolina@gmail.com
- José Reyes, Asistente, Sociedad Civil, email: paso@chile.cl
- Danielle Andrade, Abogada, Goffe Law, email: dandrade.law@gmail.com

F. Panelistas/Panellists

- Danielle Andrade, Abogada, Goffe Law, email: dandrade.law@gmail.com
- Roman Yosif, Consultor Internacional, email: ryosif@gmail.com
- Tatiana Hernández, Jefa, División de Políticas de Igualdad, Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género, Chile, email: thernandez@minmujeryeg.gob.cl

G. Secretaría/Secretariat

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC)

- Raúl García-Buchaca, Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas/Deputy Executive Secretary for Management and Programme Analysis, email: raul.garciabuchaca@cepal.org
- Luis Fidel Yáñez, Secretario de la Comisión/Secretary of the Commission, email: luis.yanez@cepal.org
- Cielo Morales, Directora, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Chief, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: cielo.morales@un.org
- Valeria Torres, Oficial a Cargo, Área de Gestión Pública y Gobierno Abierto, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Officer in Charge, Public Management and Open Government Area, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: valeria.torres@un.org
- Natalia Genta, Oficial a Cargo, Área de Planificación, Prospectiva y Desarrollo Territorial, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Officer in Charge, Planning, Prospective and Territorial Development Area, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: natalia.genta@cepal.org
- Alicia Williner, Asistente de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Research Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: alicia.williner@cepal.org

- Carlos Sandoval, Asistente Superior de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Senior Research Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: carlos.sandoval@cepal.org
- Lucy Winchester, Asistente Superior de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Senior Research Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: lucy.winchester@cepal.org
- Dante Arenas, Asistente de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Research Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: dante.arenas@cepal.org
- Bárbara Silva, Asistente de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Research Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: barbara.silva@cepal.org
- María del Pilar Délano, Asistente de Investigación, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Research Assistant Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: mariadel Pilar.delano@cepal.org
- Karen Haase, Asistente Superior de Gestión de Documentos, Oficina de la Secretaría de la Comisión/Senior Documents Management Assistant, Office of the Secretary of the Commission, email: karen.haase@cepal.org
- María José Beck, Consultora, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Consultant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: mjbeck@uc.cl
- Daniela Gebhard, Asistente de Gestión de Programas, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Programme Management Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: daniela.gebhard@cepal.org
- Segundo Vigo, Asistente de Equipo, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Team Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: segundo.vigo@cepal.org
- Mauricio Escobar, Asistente de Información, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Information Assistant, Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES), email: mauricio.escobar@cepal.org
- Estefani Rondón, Asistente de Investigación, División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos/Research Assistant, Sustainable Development and Human Settlements Division, email: estefani.rondontoro@un.org
- Georgina Cipoletta, Oficial de Asuntos Económicos, División de Desarrollo Económico/Economic Affairs Officer, Economic Development Division, email: georgina.cipoletta@un.org
- Giannina López, Asistente de Estadísticas Económicas, División de Estadísticas/Economic Statistics Assistant, Statistics Division, email: giannina.lopez@un.org