

El vínculo entre la salida de inversión extranjera directa y las exportaciones: información de países en desarrollo¹

Madiha Gohar, Lingyan Xu, Iskandar Muda,
Hajra Ihsan y Ayesha Mustafa

Recibido: 15/09/2022
Aceptado: 27/10/2023

Resumen

Se analiza aquí cómo la salida de IED desde países emergentes afecta a las exportaciones de los países inversionistas. Se utilizan efectos fijos y aleatorios sobre datos desequilibrados procedentes de 64 países en desarrollo entre 1990 y 2019. Los resultados muestran que la salida de IED mejora considerablemente el desempeño de las exportaciones en los países en desarrollo. Existe un impacto adicional de la salida de IED sobre las exportaciones de los países emergentes con ingresos medianos y medianos-altos. Los resultados a nivel regional muestran que este impacto adicional es mayor en Asia y el Pacífico que en otras regiones en desarrollo. Al contrario, en América Latina y el Caribe la salida de IED sustituye las exportaciones nacionales y la contribución regional a la salida de IED total mundial es menor y más variable que en otras regiones.

Palabras clave

Inversión extranjera directa, inversiones, exportaciones, mercados emergentes, países en desarrollo, desarrollo económico, macroeconomía, modelos econométricos, América Latina

Clasificación JEL

F41, E24, F21, D22

¹ Esta investigación cuenta con el apoyo de la Fundación Nacional de Ciencias Naturales de China (72174076, 71974081), la Fundación Nacional de Ciencias Sociales de China (22AGL028), la Fundación de Ciencias Sociales de la Provincia de Jiangsu (21GLB016, 22GLA007) y el proyecto especial de investigación de la Escuela de Gestión de Emergencias de la Universidad de Jiangsu (KY-A-04, KY-C-05).

Autores

Madiha Gohar es investigadora posdoctoral en la Escuela de Administración de la Universidad de Jiangsu, China. Correo electrónico: madihagohar80@gmail.com.

Lingyan Xu es profesora asociada en la Escuela de Administración y el Centro de Investigación para el Desarrollo Verde y la Gobernanza Ambiental de la Universidad de Jiangsu, China. Correo electrónico: xulingyan333@163.com.

Iskandar Muda es profesor en la Universidad Sumatera Utara, Indonesia. Correo electrónico: iskandar1@usu.ac.id.

Hajra Ihsan es becaria de doctorado en la Escuela de Economía de la Universidad de Shanghái, China. Correo electrónico: hajraihsan100@gmail.com.

Ayesha Mustafa es becaria de doctorado en la Escuela de Economía de la Universidad de Shanghái, China. Correo electrónico: spssanalysis91@gmail.com.

I. Introducción

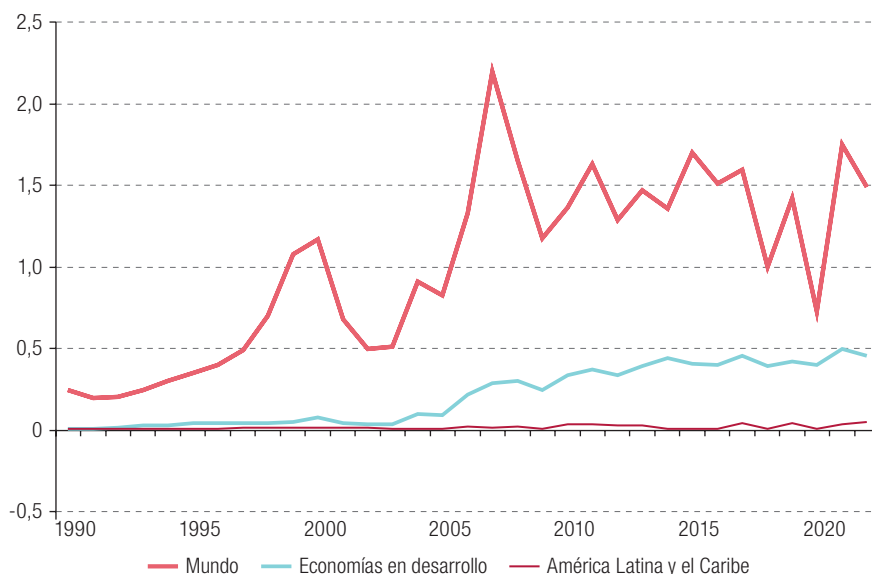
La inversión extranjera directa (IED) se refiere a las inversiones que llegan a un país procedentes del exterior, mientras que la IED realizada por el país en el exterior se denomina “salida de IED”. La inversión extranjera tiene implicaciones tanto para el país de origen como para el país de recepción. Históricamente se ha identificado a los países ricos como las únicas fuentes de IED, en especial para los mercados emergentes. Esto supone que las economías nacionales de los países industrializados también se ven afectadas por las inversiones directas en países en desarrollo. El impacto de la salida de IED sobre el país de origen se ve en la actualidad como un fenómeno mucho más crucial que antes. En 1995, la salida de IED seguía estando asociada a los países desarrollados y los países en desarrollo solo contribuían con un 4% del total; sin embargo, estos últimos fueron invirtiendo cada vez más en el exterior, de modo que en 2014 representaban el 27% de la salida de IED mundial total (UNCTAD, 2015). Las cifras de IED de 2023 muestran un auge de los países en desarrollo, en concreto de América Latina y el Caribe, al haber alcanzado el 51% y el 4% del total mundial, respectivamente, tras las dificultades económicas provocadas por la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) en esa y otras regiones del mundo (UNCTAD, 2023).

El gráfico 1 muestra el volumen de salidas de IED procedente de países en desarrollo y, en concreto, de América Latina y el Caribe. La salida de IED tiene diversos efectos sobre las economías nacionales de los países emergentes. En primer lugar, si se tiene en cuenta el efecto de las salidas de capital sobre los mercados de trabajo locales, queda claro que ubicar en el extranjero una parte de la estructura de producción se traduce en menos puestos de trabajo en el país (Crescenzi, Ganau y Storper, 2022). Sin embargo, Slaughter (2000) argumenta que el empleo a nivel nacional se beneficia de la salida de IED como consecuencia de las obligaciones de supervisión derivadas de la inversión extranjera. La salida de IED también afecta a la productividad. Con objeto de reducir costos e impulsar la producción, empresas de todo el mundo cada vez más ponen en común recursos procedentes de numerosos países (Desai, Foley y Hines, 2005). Por último, la salida de IED tiene un impacto sobre la tecnología del país de origen. Cuando un país comienza a invertir en el extranjero, a menudo entra en contacto con nuevas tecnologías que posteriormente implementa a nivel nacional (Liu y otros, 2016). Si bien la salida de IED presenta diversas consecuencias para el desempeño a nivel nacional, cabe destacar especialmente su impacto sobre las exportaciones como consecuencia de la centralidad de las exportaciones para los países emergentes.

El modo en que la salida de IED afecta a las exportaciones del país de origen varía mucho de un país a otro y depende de factores como la naturaleza de la economía local y las motivaciones subyacentes de las empresas inversionistas. Por ejemplo, el impacto de las salidas de capital será distinto en países con abundantes recursos naturales y en aquellos en los que estos son escasos. Los efectos de la salida de IED que conllevan la reubicación de la producción a otros países dependen, en gran medida, del contexto. Investigaciones previas identifican tres motivaciones primarias para la salida de IED: explorar nuevos mercados, mejorar la eficiencia operativa y adquirir activos estratégicos (Dunning, 1993).

Cuando la motivación es maximizar la producción por unidad de costo de insumos, las empresas del país de origen externalizan la producción a países con menores costos de producción como complemento al comercio. La salida de IED aumenta la exportación de capital y productos intermedios desde el país de origen hacia el país extranjero, y así incrementa la inversión nacional (Hejazi y Pauly, 2003). No existe un efecto inicial sobre la producción nacional.

Gráfico 1
Mundo, economías en desarrollo y América Latina y el Caribe:
salidas de inversión extranjera directa, 1990-2020
(En billones de dólares)



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2022, International Tax Reforms and Sustainable Investment*, Ginebra, 2022.

La salida de IED que busca mercados, en tanto, está diseñada para servir al mercado nacional del país de recepción y a los mercados cercanos. Con estas inversiones se busca mejorar el acceso a mercados extranjeros y, con ello, aumentar las ventas de bienes y servicios en estos mercados. Cuando la salida de IED reemplaza las exportaciones de la economía nacional o cuando una empresa local reubica sus instalaciones de producción a otro país, el resultado es una menor inversión en el país de origen. Si bien la salida de IED puede reducir el volumen de exportaciones de productos terminados, también puede aumentar el volumen de exportaciones de productos intermedios por parte de la empresa matriz en el país de origen hacia las filiales de la empresa en el extranjero. El efecto general no está claro.

El tercer motivo, la adquisición de activos estratégicos, refleja una necesidad de adquirir recursos y activos a los que no se puede acceder fácilmente en el mercado nacional, pero que resultan fundamentales para el éxito de los planes a largo plazo de la empresa. El acceso a información y herramientas de punta puede ayudar a las empresas nacionales a aumentar su producción y extenderse en territorios desconocidos, lo que podría tener efectos positivos sobre las inversiones.

Si bien una serie de estudios han analizado el modo en que la salida de IED afecta a las exportaciones, tanto de empresas concretas como de sectores enteros, la mayoría se han centrado en los países más industrializados y no tanto en los países en desarrollo. Además, la información disponible no muestra de manera concluyente el efecto global de la salida de IED sobre el desempeño de las exportaciones del país de origen. Dependiendo del tipo de relación existente entre la salida de IED y las exportaciones nacionales, la literatura empírica indica que dicha salida puede ser complementaria (Head y Ries, 2001; Mullen y Williams, 2011; Padilla Pérez y Gomes Nogueira, 2016; Ahmad, Draz y Yang, 2016) o sustitutoria (Bojnec y Fertó, 2014; Bhasin y Paul, 2016). La mayoría de estos estudios incluyen únicamente a países industrializados o categorías muy concretas de países. Por lo que respecta a los países emergentes, los datos son escasos en la literatura empírica. Aunque la proporción de la salida de IED a nivel mundial que corresponde a países en desarrollo está creciendo, estos siguen dependiendo en gran medida de las exportaciones para conseguir efectivo. Para cubrir este vacío de

conocimiento, este estudio analiza el modo en que la salida de IED afecta las exportaciones de los países en desarrollo. Se tomó una muestra no balanceada de 64 países en desarrollo para el período 1990-2019 y se dividió en tres categorías en función de sus ingresos: ingresos bajos (20 países), ingresos medianos-bajos (30 países) e ingresos medianos-altos (14 países). También se examinó el vínculo en países que abarcan tres continentes: África, Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe.

Los resultados del estudio facilitarán la comprensión del comportamiento de la salida de IED y su influencia sobre las exportaciones nacionales de los países en desarrollo, lo que resultará de utilidad para personas encargadas de revisar políticas, del sector académico y que contribuyen a la literatura empírica. El estudio pondrá también de manifiesto qué países en desarrollo se ven más afectados por las inversiones internacionales. Las personas encargadas de la formulación de políticas en países en desarrollo tendrán medios para formarse mejores juicios sobre las perspectivas de inversión en el extranjero, y se identificarán estructuras de capital accesible para poder atraer valiosos flujos de inversión. Como resultado de este estudio, quedará más claro qué ubicaciones y qué categorías de ingresos se pueden beneficiar de una exploración de la salida de IED como forma de incrementar las exportaciones.

El presente artículo se divide en cinco secciones. La sección II presenta un análisis detallado de la literatura. El perfil de la salida de IED desde los países en desarrollo se estudia en la sección III. La sección IV presenta el método y los datos econométricos. La sección V incluye las discusiones y los resultados empíricos. La sección VI ofrece algunas sugerencias de política y plantea las conclusiones.

II. Análisis de la literatura

Las personas contrarias a la salida de IED argumentan que es perjudicial para las economías locales porque envía al exterior puestos de trabajo y capital productivo. No obstante, los datos revelan que la salida de IED tiene efectos tanto positivos como negativos sobre las economías nacionales. Durante varias décadas, los efectos de la salida de IED sobre las exportaciones han sido objeto de un extenso corpus de investigación teórica y empírica. La literatura teórica diferencia los impactos complementarios de la salida de IED sobre las exportaciones de sus efectos sustitutorios. Tanto Mundell (1957) como Buckley y Casson (1981) plantearon escenarios en los que la salida de IED funcionaba como sustituta de las exportaciones para el país de origen. Dado que estos modelos valoran en gran medida las exportaciones de productos básicos terminados, asumen que la inversión extranjera puede suplir las exportaciones. Los resultados varían cuando en estos modelos se incluyen bienes intermedios. La nueva teoría del comercio considera que la salida de IED y las exportaciones son complementarias y no contrapuestas. Svensson (1996) defiende que el crecimiento de la salida de IED y de las exportaciones de bienes intermedios se produce de manera simultánea. De acuerdo con las teorías más recientes, la IED vertical debe crear flujos comerciales complementarios de productos terminados desde filiales extranjeras hacia la empresa matriz, y de productos intermedios en el seno de la empresa, por ejemplo, en las operaciones de la sede, como sustitutos de las exportaciones desde el país de origen hacia los países asociados.

Los efectos de la IED sobre las exportaciones de un país han sido estudiados de manera empírica a nivel de empresa, sector y país, a raíz de lo cual han surgido diferentes escuelas de pensamiento. Una consecuencia clara de estos datos es que la salida de IED puede ayudar a los exportadores nacionales. Distintos estudios han concluido bien que la salida de IED aumenta las exportaciones de un país o que carece de impacto sobre ellas. Kim y Rang (1997) aplicaron datos transversales para analizar la relación entre la salida de IED y las exportaciones del Japón y la República de Corea, y en ambos casos concluyeron que las exportaciones no se veían afectadas por la salida de IED. Cantwell y Narula (2001) llegaron a conclusiones similares y no encontraron en su investigación correlación entre la salida de IED y las exportaciones nacionales de Malasia. Sin embargo, la entrada de IED resultó tener un mayor impacto sobre el comercio. Head y Ries (2001) usaron datos de panel sobre unas

932 empresas japonesas de producción a lo largo de 25 años para analizar la influencia de la inversión directa sobre las exportaciones de productos en diferentes países. La salida de IED y las exportaciones nacionales resultaron ser complementarias en toda la muestra de empresas.

Lim y Moon (2001) analizaron datos tomados de empresas coreanas para estudiar el vínculo entre la salida de IED y las exportaciones en la República de Corea. Emplearon estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios para explorar la correlación positiva entre la salida de IED y las exportaciones desde el país de origen. Ghosh y Wang (2011) estudiaron la inversión extranjera y las exportaciones del Canadá y los Estados Unidos, en especial a China y la India, empleando series cronológicas de datos de distintos países correspondientes al período 1989-2001. La mayor inversión en otro país aparece mencionada como causa de crecimiento de las exportaciones a dicho país. La investigación llevada a cabo por Bojnec y Fertó (2014) mostró que la salida de IED tenía un impacto sustitutorio sobre las exportaciones desde el país de origen. Usaron el modelo gravitacional para estudiar la salida de IED y las exportaciones bilaterales de los miembros europeos de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) a nivel de país y llevaron a cabo un estudio de panel que abarcó el período 2004-2008 mediante cuatro métodos econométricos diferenciados. Según sus conclusiones, la salida de IED atenúa el crecimiento de las exportaciones bilaterales de mercancías.

Del mismo modo, Bhasin y Paul (2016) analizaron 11 países de Asia y el Pacífico entre 1991 y 2012 para ver de qué modo la salida de IED afectaba a las exportaciones nacionales. A través de una cointegración de paneles y de una prueba de causalidad, se demostró que las exportaciones y la salida de IED son sustitutorias. Sin embargo, Liu y otros (2016) concluyeron que las exportaciones de los países de origen dependían en gran medida del crecimiento de la salida de IED. Para llegar a esta conclusión analizaron subconjuntos de datos de los dos principales conjuntos de datos sobre exportación y salida de IED, empleando para ello un grupo de exportaciones de los Estados Unidos, los países de la OCDE y China. Su análisis de estos conjuntos de datos de dos paneles los llevó a concluir que las exportaciones crecieron más rápido en las fases iniciales de la salida de IED, para después rezagarse con respecto al crecimiento de dicha salida a medida que esta avanzaba hacia la fase de madurez. Ahmed, Draz y Yang (2016), por su parte, usaron datos de entre 1981 y 2013 para cuatro países de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental (ASEAN) con el objeto de examinar los efectos de la salida de IED sobre las exportaciones de dichos países, para lo que emplearon un modelo de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. Determinaron que, en la zona de la ASEAN, los efectos de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen eran principalmente de tipo complementario. Padilla Pérez y Gomes Nogueira (2016) estudiaron los efectos de la salida de IED sobre la economía nacional de Costa Rica. Para ello, analizaron las circunstancias de las empresas del país con operaciones en el exterior e identificaron una correlación favorable a pesar del tamaño muy reducido del país.

Microdatos de 552 empresas chinas de producción que habían invertido en el exterior por distintos motivos permitieron que Jia y otros (2019) analizaran el impacto de la salida de IED sobre el empleo nacional. Aplicaron la técnica de diferencias en diferencias para comparar dos grupos de indicadores: niveles absolutos de empleo y niveles relativos de empleo. En general, concluyeron que la salida de IED impulsaba el empleo con independencia de su destino. Tras desglosar datos por países, sectores, empresas y productos, Kapoor y Arora (2022) concluyeron que la correlación entre salida de IED y exportaciones variaba. Los análisis a nivel de país y sector empresarial identificaron correlaciones complementarias, pero los análisis a nivel de productos daban credibilidad a la sabiduría convencional.

En general, la investigación mencionada muestra tres impactos diferentes de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen. Los resultados de esta investigación son contradictorios y en la literatura existen pruebas de que la salida de IED puede impulsar o reducir las exportaciones nacionales. La mayoría de los estudios abarcan un único país o un número limitado de países en desarrollo e industrializados. Puesto que la proporción de salida de IED procedente de países en

desarrollo ha crecido con el transcurso del tiempo, resulta fundamental examinar la salida de IED y las exportaciones para una muestra amplia de estos países. Resulta igualmente importante examinar si la correlación entre la salida de IED y las exportaciones de los países en desarrollo cambia en función del nivel de desarrollo de una región.

III. Países en desarrollo y salida de inversión extranjera directa

Cada vez más países en desarrollo participan en la salida de IED, lo que contribuye a acelerar la globalización. A nivel mundial, en 2016 se invirtieron en el exterior un total de 1,45 billones de dólares. En 2017 la IED alcanzó un volumen récord de aproximadamente 1,6 billones de dólares. Los ingresos procedentes de inversiones directas se vieron directamente afectados por el aumento de los precios de los productos básicos. Después de la Segunda Guerra Mundial, los países industrializados del mundo constituían las principales fuentes de salida de IED. Además, empezaron a debatirse los efectos de la salida de IED sobre los países de origen. Sin embargo, desde la década de 1980, una serie de países emergentes han comenzado a realizar importantes inversiones extranjeras. El repunte de la salida de IED procedente de estos países significó que existía la necesidad de conocer mejor las variables nacionales subyacentes. Según la literatura, entre los factores que impulsan la inversión desde países en desarrollo se encuentran la estabilidad macroeconómica del país de recepción, su estabilidad política, su apertura y el nivel de inversión en investigación y tecnología.

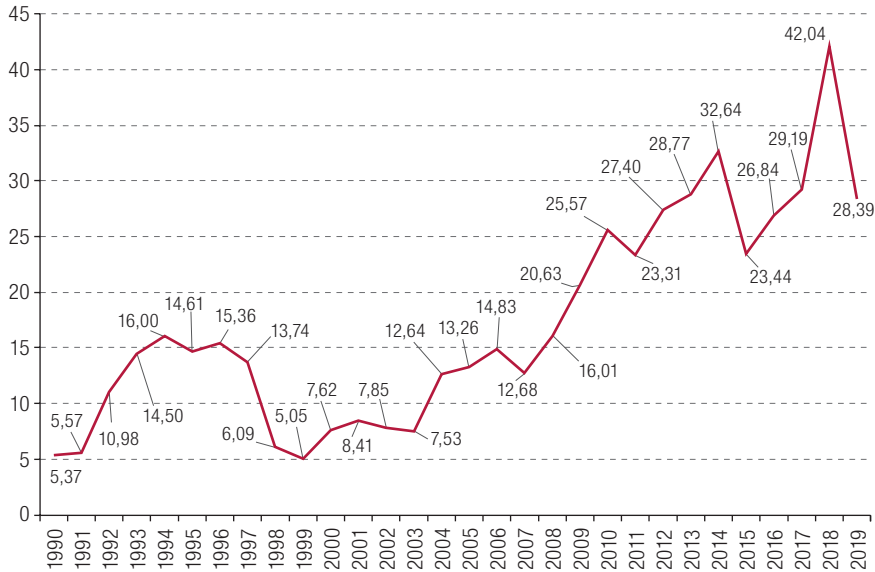
Das (2013) afirma que la corrupción nacional, los bajos ingresos per cápita y el lento desarrollo económico son factores principales para fomentar la salida de IED procedente de pequeños países en desarrollo. Los recursos naturales, la accesibilidad de mercados principales y el tamaño del mercado del país de recepción son otros factores que impulsan la salida de IED de países en desarrollo (Buckley y otros, 2007; Kolstad y Wiig, 2012). De acuerdo con *World Investment Report 1995* (UNCTAD, 1995), el porcentaje de inversión mundial procedente de países emergentes se duplicó con creces entre 1980-1984 y 1990-1994, al pasar del 5% al 10%. En 1995, los países en desarrollo eran responsables del 15% del total de salidas de IED. Esta inversión impulsa la economía de los países porque estimula la competitividad de las empresas locales y tiene otros efectos positivos. Sin embargo, las salidas de capital también pueden tener consecuencias negativas para las economías y, aunque esto es un hecho reconocido, pocos países en desarrollo han implementado políticas agresivas para abordar la salida de IED. En *World Investment Report 2006* (UNCTAD, 2006) se resumieron muchos de los factores que promueven una mayor salida de IED de países en desarrollo. Entre estos se incluye un incremento de los costos de producción del país de origen, una mejora de las condiciones del mercado y comerciales, y un cambio en la política macroeconómica. En 2014, los países en desarrollo habían incrementado la inversión extranjera en un 23% hasta un total de 468.000 millones de dólares, como se detalla en *World Investment Report 2014* (UNCTAD, 2014). La proporción de IED de esta inversión creció de un 13% en 2007 a un 32% en 2014.

La proporción de salida de IED mundial procedente de países en desarrollo se ha mantenido al alza. Los gráficos 2 y 3 muestran cómo han llegado a representar un porcentaje significativo de todos los flujos de IED a nivel mundial, junto con los países ricos. Las inversiones de nueva planta les han permitido incrementar su participación en la producción mundial (UNCTAD, 2014). Como se muestra en el gráfico 2, la proporción de países en desarrollo en la salida de IED mundial ha crecido de manera constante de un 5,37% en 1990 a un 25,57% en 2010 y a un nivel récord del 42,04% en 2018. Sin embargo, el porcentaje de salida de IED procedente de la categoría de países emergentes de ingresos bajos ha sido inferior como consecuencia de diversas crisis políticas y económicas registradas en esos países. Las empresas transnacionales son comunes en muchos países de ingresos

medianos-bajos y medianos-altos, que constituyen importantes fuentes de IED en muchos otros países. Como consecuencia de los proyectos de nueva planta a gran escala en sectores como los del acero, la electrónica y la industria petroquímica, los flujos de IED hacia el sector de la manufactura últimamente han ido en aumento (UNCTAD, 2015). Los países en las categorías de ingresos medianos-bajos e ingresos medianos-altos miran cada vez más a los países de bajo costo en Asia y el Pacífico como bases para su actividad industrial y proporcionan gran cantidad de IED.

Gráfico 2

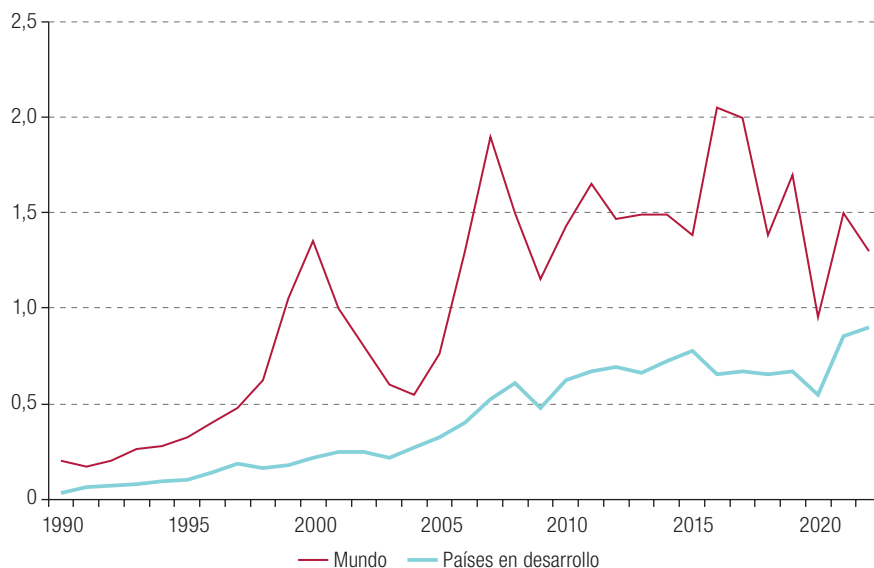
Inversión extranjera directa mundial procedente de países en desarrollo, 1990-2019
(En porcentajes)



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), "Investment statistics and trends" [en línea] www.unctad.org/fdistatistics.

Gráfico 3

Inversión extranjera directa procedente de países en desarrollo, 1990-2020
(En billones de dólares)



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), "Investment statistics and trends" [en línea] www.unctad.org/fdistatistics.

El cuadro 1 muestra el patrón cambiante de la IED procedente de países y regiones en desarrollo a lo largo del tiempo. La salida de IED ha crecido de manera más acusada en Asia y el Pacífico. En 2005, la salida de IED desde la región alcanzó los 79.000 millones de dólares, lo que supuso un récord. Si bien los servicios fueron una prioridad para la salida de IED procedente de Asia y el Pacífico, una proporción mayor de las salidas de capital de la región se destinó a inversiones en recursos naturales e industria. Los factores impulsores de esta tendencia fueron el rápido crecimiento de la economía mundial, el creciente consumo de petróleo y un ambiente de inversión prometedor. Si bien en 2006 existían menos preocupaciones sobre la inestabilidad geopolítica en determinadas zonas de Asia y el Pacífico que antes, se mantuvo la tendencia al crecimiento de la salida de IED procedente de la región. Todas las principales economías y subregiones de Asia y el Pacífico experimentaron un crecimiento. Los flujos de salida de la región se vieron impulsados principalmente por China. Con el alza de las empresas transnacionales de Asia y el Pacífico, la IED se disparó hasta los 253.000 millones de dólares en 2007, en lo que marcó un nuevo máximo para los países en desarrollo. Del mismo modo, los países africanos incrementaron la salida de IED a 6.000 millones de dólares en el mismo año mediante la expansión de sus operaciones dentro y fuera de la región. Sudáfrica, Egipto, Marruecos, Angola y Libia fueron los cinco países líderes, con inversiones en extracción de materias primas y un crecimiento de las industrias de servicios. Sudáfrica desempeñó el papel preponderante entre estos países.

El Brasil y México, las dos mayores economías de América Latina y el Caribe, siguieron compitiendo entre sí por el control de las industrias del gas y el petróleo, acero, minería, cemento, alimentos y bebidas, y otros sectores que atrajeron inversiones procedentes de América Latina y el Caribe. Sin embargo, una caída de los flujos de salida del Brasil hizo que la IED desde la región se redujera a 52.000 millones de dólares en 2007. Según King Mantilla (2022), las investigaciones han demostrado que en el impacto neto de la IED sobre la balanza de pagos inciden los préstamos intraempresariales, que constituyen un impulsor principal de los ingresos por IED en dichas economías. Varios países en la región han lanzado una serie de iniciativas para promover la IED. Por ejemplo, Petrobras, la corporación petrolera estatal del Brasil, ha ampliado sus operaciones en el continente africano y la República Dominicana. Estos programas se centraron inicialmente en los sectores extractivos, pero ahora se han ampliado a áreas clave como la agricultura y el transporte.

La salida de IED de los países desarrollados se ralentizó en 2008. Los flujos alcanzaron un máximo en 2007, pero después, la crisis financiera y las sucesivas recesiones económicas en muchos países desarrollados perjudicaron y finalmente frenaron la capacidad y la voluntad de las empresas transnacionales de invertir en países que no fueran los suyos propios en 2008 y 2009. Si bien los flujos de IED procedentes de países emergentes crecieron un 3% a mediados de 2008, comenzaron a decrecer a comienzos de 2009 como parte de la drástica caída de los flujos de IED a nivel mundial en ese año. Las inversiones africanas en el exterior cayeron a la mitad en 2009 hasta los 5.000 millones de dólares. No obstante, la salida de IED de Asia y el Pacífico siguió creciendo en 2009. La expansión de la IED no financiera de China en el extranjero vino motivada por la incesante necesidad del país de reponer su base mineral y por la tendencia al alza de la salida de IED en todo el mundo.

En 2010 repuntó la salida de IED de China, la República de Corea, Singapur y la Provincia China de Taiwán. Si bien el crecimiento de la salida de IED procedente de países en desarrollo fue modesto y gradual, en 2010 alcanzó un máximo histórico de 400.100 millones de dólares, la mayoría de los cuales se invirtieron en la misma región. La salida de IED mundial creció un 17% entre 2010 y 2011. La salida de IED de los países en desarrollo alcanzó los 383.800 millones de dólares en 2011, lo que supuso un descenso marginal con respecto al año anterior. Esta caída fue consecuencia de una combinación de factores, incluida la ralentización del crecimiento de la inversión extranjera en países emergentes de Asia y el Pacífico y la reducción de los flujos de capital procedentes de América Latina y el Caribe. Sin embargo, la salida de IED procedente de economías emergentes y en transición alcanzó el segundo nivel más alto registrado hasta la fecha.

Cuadro 1
 Regiones y economías seleccionadas: salida de inversión extranjera directa, 2005-2019
 (En miles de millones de dólares)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Mundo	881	1 323	1 997	1 929	1 101	1 451,4	1 694,4	1 284	1 306	1 354	1 594	1 452	1 601	986	1 314
Países desarrollados	749	1 087	1 692	1 572	821	989,6	1 237,5	873	834	823	1 173	1 044	1 095	534	917
Países en desarrollo	118	212	253	296	229	400,1	383,8	357	381	468	389	383	467	415	373
África	2	8	6	10	5	7	3,5	12	16	13	18	18	12	8	5
Asia y el Pacífico	79	141	195	204	210,9	273	280,5	299	335	432	339	363	417	407	328
América Latina y el Caribe	36	63	52	82	47	119,9	99,7	44	28	23	31	1	38	0,1	42

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report*, varias ediciones.

La salida de IED procedente de mercados emergentes y en desarrollo siguió creciendo en 2014 y las empresas integradas verticalmente con sede en países en desarrollo se expandieron a nivel internacional. El crecimiento de la inversión extranjera en países en desarrollo por parte de corporaciones multinacionales de Asia y el Pacífico compensó el descenso de las salidas procedentes de América Latina y el Caribe y de África. Casi un tercio de toda la IED procedió de estas multinacionales, lo que las convirtió en los mayores inversionistas extranjeros del mundo. De los 20 países que más IED recibieron, nueve fueron economías emergentes o en transición. Las empresas multinacionales con sede en países en desarrollo gastaron 468.000 millones de dólares en operaciones en el extranjero en 2014, lo que supuso un incremento del 23% con respecto a 2013. En 2014 las empresas multinacionales con sede en países emergentes de Asia y el Pacífico incrementaron la inversión extranjera a 432.000 millones de dólares. Este crecimiento fue muy amplio y afectó a casi todas las principales economías de esa región y Estados limítrofes. Ese mismo año, las multinacionales chinas invirtieron 143.000 millones de dólares en la subregión de Asia Oriental; este ascenso meteórico convirtió al país en el segundo mayor inversionista del mundo.

En ese momento, el crecimiento de las inversiones chinas en el exterior superó al crecimiento de sus inversiones en el interior. Sin embargo, el conjunto de la salida de IED procedente de países en desarrollo disminuyó en 2015 y el monto total que las empresas multinacionales procedentes de países en desarrollo invirtieron en el exterior cayó un 17% hasta los 389.000 millones de dólares. La salida de IED de la región de Asia y el Pacífico, que había sido el mayor grupo inversionista en 2014, disminuyó en 2015. A ello contribuyeron una demanda agregada débil, la caída de los precios de los productos básicos y la depreciación de las divisas. La salida de IED de los países emergentes resultó especialmente vulnerable como consecuencia del ritmo lento al que se abrían y adquirían nuevas filiales extranjeras, entre otras cosas. A pesar del declive general de las salidas en 2015, ese año la salida de IED creció en un reducido número de países en desarrollo. Por ejemplo, China mantuvo su posición como segundo mayor inversionista del mundo, solo superado por los Estados Unidos. China se convirtió en un inversionista principal en varios países industrializados, sobre todo a través de empresas transnacionales. La salida de IED de la región de América Latina y el Caribe creció un 5% como resultado de los cambios en los préstamos intraempresariales. La desaceleración económica mundial, la persistencia de un bajo nivel de demanda agregada y la disminución de las ganancias de las empresas multinacionales fueron factores principales durante la crisis de 2015.

La salida de IED de los países en desarrollo cayó un 1% en 2016 a 383.000 millones de dólares después de experimentar un descenso más acusado en 2015. Esto se dio pese a una cuantiosa salida de IED procedente de China. Sin embargo, la salida de IED procedente de países en desarrollo siguió siendo importante y representó un porcentaje elevado de la IED de todos los países. La salida de IED cambió su énfasis y pasó de maximizar la eficiencia a expandirse a nuevos mercados o adquirir nuevos activos. Los acuerdos internacionales de inversión fueron responsables, en gran medida, del crecimiento de la salida de IED procedente de países en desarrollo, y se alcanzaron una gran variedad de acuerdos regionales y bilaterales.

La salida de IED de países en desarrollo entró en declive en 2017. La inversión de las multinacionales chinas cayó por segundo año consecutivo como consecuencia de las restricciones gubernamentales a la inversión en el exterior y de un mayor escrutinio de la inversión en los Estados Unidos y Europa. La inversión extranjera por parte de empresas de América Latina presentó su mayor caída hasta la fecha en 2018. En esto influyeron notoriamente las salidas de efectivo negativas del Brasil y la menor inversión de Chile. Las empresas multinacionales siguieron canalizando fondos recaudados en mercados de capital extranjeros hacia sus países de origen y, en consecuencia, se ralentizó la salida de capital procedente del Brasil.

Los menores precios de los productos básicos, las preocupaciones geopolíticas y el descenso de la salida de IED procedente de China contribuyeron a una caída del 19% en las salidas de capital en

Asia y el Pacífico, que en 2019 ascendieron a 328.000 millones de dólares. Debido a un descenso de los flujos intrarregionales y a los flujos de salida negativos, la salida de IED procedente de América Latina y del Caribe solo llegó a 42.000 millones de dólares.

En general, como muestran los recientes patrones de salidas de IED procedentes de países en desarrollo, estas economías siguen incrementando su inversión en otros países en un esfuerzo por integrarse en la economía mundial. Dos beneficios de la salida de IED son: un mayor acceso al mercado y un aumento de la competitividad nacional. Unos pocos países del mundo en desarrollo son responsables de gran parte de la creciente ola de salidas de IED a medida que los Gobiernos adoptan medidas más activas para fomentarla y brindar a las empresas locales acceso a las ventajas de invertir en el exterior por medio de medidas como la ampliación de acuerdos regionales. Sin embargo, el registro de flujos de inversión extranjera de algunos países emergentes ha sido bastante frágil. Siempre acaban viéndose socavados por una crisis financiera.

Los Gobiernos deben trabajar más para fomentar la salida de IED con objeto de mejorar la economía, dado que este tipo de inversión refuerza los vínculos entre filiales extranjeras y negocios locales, lo que fomenta la competitividad de un país. Los países que pretendan beneficiarse de la IED y atraer dinero, tecnología y mano de obra cualificada deberán actualizar sus políticas teniendo esto en mente.

IV. Metodología y datos

1. Modelos

Esta sección describe el marco empleado para estudiar el vínculo entre la salida de IED y las exportaciones del país inversionista. Brainard (1997) teoriza sobre cómo diversas consideraciones, como los costos del transporte, el tamaño relativo de los países y la dotación de factores relativa, desempeñan un papel cuando una empresa decide exportar o establecer una filial extranjera. En este trabajo nos concentramos en la especificación de modelos en la que las exportaciones constituyen la variable dependiente, la salida de IED es la variable independiente y los demás factores de control, las variables explicativas. Las variables de control que hemos elegido para explicar las exportaciones se sostienen en un examen integral de la literatura teórica y empírica.

Para empezar, transformamos todos los números en sus logaritmos naturales. Trabajar con variables expresadas en forma de logaritmos naturales presenta numerosas ventajas. En este marco, es posible interpretar fácilmente los parámetros de pendiente de los regresores. En relación con un cambio de 1 punto porcentual en los regresores, los coeficientes de los regresores logarítmicos representan elasticidades parciales de la variable dependiente. Expresar la variable en forma logarítmica puede ayudar con el elemento atípico.

La ecuación del modelo de regresión es la siguiente:

$$\begin{aligned} \ln(EXPO)_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 \ln(OFDI)_{it} + \alpha_2 \ln(IFDI)_{it} + \alpha_3 \ln(TOP)_{it} + \\ & \alpha_4 \ln(EX)_{it} + \alpha_5 \ln(RGDP)_{it} + \alpha_6 \ln(RGDP_{RW})_{it} + \tau_i + \eta_t + \epsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

$(i = 1, \dots, N); (t = 1, \dots, T)$

donde *EXPO* denota las exportaciones de bienes y servicios, *OFDI* los flujos de salida de IED, *IFDI* los flujos de entrada de IED, *TOP* la apertura comercial, *EX* el tipo de cambio oficial, *RGDP* el PIB real y *RGDP_{RW}* el PIB real en el resto del mundo, mientras que ϵ_{it} representa el plazo de error, τ_i los efectos transversales específicos, y η_t representa efectos específicos del período.

Este modelo se estima en varios pasos: primero para la muestra total de países en desarrollo, después para tres submuestras basadas en el nivel de desarrollo (países con ingresos bajos, ingresos medianos-bajos e ingresos medianos-altos) y, por último, para la muestra total de países por región (África, Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe).

Estimar el efecto de la salida de IED sobre las exportaciones a través del modelo formulado en la ecuación (1) ignora el tamaño de la economía. El efecto de la salida de IED sobre las exportaciones expresado como porcentaje del PIB es una medida más útil, puesto que captura el impacto de la salida de IED sobre el sector de las exportaciones como proporción de la economía nacional. Por eso, además del formulario de nivel, también consideramos la siguiente variante del modelo:

$$\ln(EXPO/RGDP)_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln(OFDI/RGDP)_{it} + \beta_2 \ln(IFDI/RGDP)_{it} + \beta_3 \ln(TOP)_{it} + \beta_4 \ln(EX)_{it} + \beta_5 \ln(RGDP)_{it} + \beta_6 (\ln RGDP_{RW})_{it} + \pi_i + \eta_t + \epsilon_{it} \quad (2)$$

$(i = 1, \dots, N); (t = 1, \dots, T)$

donde $(EXPO/RGDP)$ denota las exportaciones de bienes y servicios en relación con el PIB real, $(OFDI/RGDP)$ los flujos de salida de IED en relación con el PIB real, y $(IFDI/RGDP)$ los flujos de entrada de IED en relación con el PIB real.

2. Definición de variables

El objetivo principal de esta investigación es examinar el modo en que las exportaciones nacionales se ven afectadas por la salida de IED. Al mismo tiempo, el análisis incorpora factores adicionales que afectan a las exportaciones nacionales, entre ellos, la apertura comercial, el tipo de cambio, el PIB real y el PIB real de otros países. La mayoría de las investigaciones previas han considerado factores similares, incluida la de Bojnec y Fertó (2014) y la de Ahmed, Draz y Yang (2016). El cuadro 2 proporciona las abreviaturas y definiciones de todas las variables empleadas en el estudio.

Cuadro 2
Definición de variables

Variable	Abreviatura	Definición
Exportaciones	<i>EXPO</i>	Exportaciones de bienes y servicios (dólares corrientes)
Salida de inversión extranjera directa	<i>OFDI</i>	Flujos de salida de inversión extranjera directa (balanza por cuenta corriente en dólares corrientes)
Entrada de inversión extranjera directa	<i>IFDI</i>	Flujos de entrada de inversión extranjera directa (balanza por cuenta corriente en dólares corrientes)
Apertura comercial	<i>TOP</i>	Comercio como porcentaje del PIB real
Tipo de cambio	<i>EX</i>	Tipo de cambio oficial (unidades de divisa local por dólar, promedio del período)
PIB real	<i>RGDP</i>	PIB real (dólares constantes)
PIB real (resto del mundo)	<i>RGDP_{RW}</i>	PIB real del mundo (dólares constantes) menos PIB del país de origen (dólares constantes)

Fuente: Banco Mundial, "World Development Indicators" [en línea] <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

3. Método de estimación

Debido a la naturaleza de los datos de panel, debemos concentrarnos en dos métodos para estimar el modelo de regresión de panel. Los modelos de efectos tanto fijos como aleatorios corresponden a esta categoría. Usando estos métodos, podemos regular los factores no observados que crean la

heterogeneidad individual que se ha observado en los datos del panel.

Las conclusiones pueden ser sesgadas si se analizan los datos del panel usando una regresión de mínimos cuadrados ordinarios combinados, puesto que esto ignora la posibilidad de sesgos introducidos por la variabilidad individual inherente al conjunto de datos del panel. La independencia del plazo de error ε_{it} es otra asunción de los mínimos cuadrados ordinarios. Sin embargo, debido a la variabilidad a nivel del sujeto, los datos del panel no siguen esta predicción de mínimos cuadrados ordinarios. Por eso, debe considerarse un enfoque de efectos fijos o aleatorios para estimar el modelo de regresión del panel.

El método de los efectos fijos es un modo bien conocido de estimar paneles de datos en la literatura académica. Las cualidades únicas de cada unidad transversal las diferencia de todas las demás del mismo tipo. Los modelos que presentan estas características permanecen estables en el tiempo, y el plazo i proporciona una explicación para esto en el modelo de efectos fijos. Este modelo proporciona una forma de considerar el modo en que los efectos individuales no observados podrían influir en la variable dependiente. El concepto básico es que numerosos factores pueden pasar desapercibidos en el transcurso del proceso de recolección de datos, y los efectos fijos reflejan estos factores pasados por alto. El modelo de efectos fijos resulta útil para minimizar el impacto del sesgo de selección causado por datos faltantes mediante la investigación del impacto de las variables tiempo y país sobre los resultados. Como lo define Wooldridge (2010), las variables que no aparecen en el conjunto de datos, pero siempre influyen en la variable dependiente, son variables omitidas.

Otro método común consiste en estimar modelos de regresión de panel con un efecto aleatorio. El modelo de efectos aleatorios asume que los efectos individuales (heterogeneidad) son independientes de todos los regresores, y examina la varianza del error con respecto a secciones transversales y marcos de tiempo. Los interceptos y las pendientes del regresor son estables tanto en las personas como en los períodos de tiempo. Los fallos precisos cometidos por cada persona son los que difieren de una persona (o período de tiempo) a otra (Park, 2011). Si los datos omiten variables, o si los regresores en la regresión y las variables omitidas no están asociados, el modelo de efectos aleatorios puede proporcionar un modo de suavizar el impacto de la información faltante. Dicho modelo proporcionará las estimaciones menos sesgadas y más precisas posibles para los coeficientes.

El enfoque de efectos fijos explica la conexión entre los regresores de la regresión y los efectos individuales únicos, mientras que el enfoque de efectos aleatorios ignora esta conexión. Hausman (1978) propuso una prueba para elegir entre estrategias de efectos fijos y aleatorios. Se asume que el enfoque de efectos aleatorios es beneficioso para el modelo bajo la hipótesis nula en esta prueba, mientras que la alternativa sugiere que el enfoque de efectos fijos es beneficioso para el modelo. Esta prueba nos ayudó a decidir entre los modelos de efectos fijos y aleatorios.

4. Datos y fuentes

La siguiente investigación empírica usará un conjunto de datos de panel no balanceados basados en 64 países en desarrollo para los que existen datos disponibles para analizar los efectos de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen entre 1990 y 2019. La investigación utiliza la clasificación que efectúa anualmente el Banco Mundial de los países en desarrollo entre 1990 y 2019, y además los clasifica en tres grupos en función de los ingresos per cápita: países de ingresos bajos, ingresos medianos-bajos e ingresos medianos-altos (el Banco Mundial divide los países fundamentalmente por PIB). En la investigación también se tratará de investigar las variaciones regionales en esta conexión, para lo que se agrupará a los países en desarrollo en tres regiones: África, Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe.

Las variables empleadas en este estudio se enumeran en el cuadro 2 junto con sus definiciones. Lo que se está midiendo son las exportaciones. Los datos para las variables dependientes y las seis variables independientes (salida de IED, entrada de IED, apertura comercial, tipo de cambio, PIB real y PIB real en el resto del mundo) se toman de la base de datos de indicadores del desarrollo mundial.

V. Resultados e interpretaciones

La ecuación (1) estima un modelo para el impacto de la salida de IED sobre el desempeño de las exportaciones del país de origen. Este análisis se realiza para la muestra total de países en desarrollo y para las submuestras clasificadas por nivel de desarrollo y por distribución geográfica. También se aplicó una transformación al modelo de formulario de nivel tanto en las variantes de efectos fijos como de efectos aleatorios, de modo que se convirtió en un formulario en el que las variables eran relativas al PIB real (ecuación (2)). Esto nos permitió valorar el impacto de la salida de IED sobre las exportaciones teniendo en cuenta el tamaño de la economía en toda la muestra de países en desarrollo. Se aplicó la prueba de especificación de Hausman (1978) para elegir el mejor modelo entre los modelos de efectos estáticos y aleatorios disponibles. La prueba de Hausman indica que los modelos de efectos fijos son más apropiados para estimar clasificaciones de desarrollo general, grado de desarrollo y el modelo regional en los países en desarrollo, bien en el formulario de nivel o en relación con el PIB real. Esto supone la aceptación de la hipótesis alternativa de que el modelo de efectos fijos es más preciso. Los cuadros 3, 4 y 5 presentan los resultados del modelo de efectos fijos e ilustran la influencia de la salida de IED sobre las exportaciones de los países de origen en economías en desarrollo. Los cuadros aportan los resultados para las economías emergentes tanto a nivel agregado como para subgrupos basados en el nivel actual de desarrollo (países de ingresos bajos, de ingresos medianos-bajos y de ingresos medianos-altos) y en la distribución geográfica (África, Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe).

Cuadro 3

Países en desarrollo seleccionados (muestra completa): estimaciones de efectos fijos para el impacto de la salida de inversión extranjera directa sobre las exportaciones nacionales

Variable independiente	Variable dependiente	
	Exportaciones (En dólares corrientes)	Exportaciones (En porcentajes de PIB real)
<i>lnOFDI</i>	0,006***	0,008***
<i>lnIFDI</i>	-0,0031	-0,0071***
<i>lnTOP</i>	0,7712***	0,7123***
<i>lnEX</i>	0,0631***	0,0612***
<i>lnRGDP</i>	0,0613***	-0,9631***
<i>lnRGDP_{RW}</i>	1,4801***	1,4014***
Constante	-22,9618***	-17,9620***
R ² ajustado	0,9823	0,9736
Estadístico F	1 012,13 (0,0000)	24 670,50 (0,0000)

Fuente: Elaboración propia.

Nota: *lnOFDI* denota el logaritmo de los flujos de salida de IED, *lnIFDI* de flujos de entrada de IED, *lnTOP* de apertura comercial, *lnEX* del tipo de cambio oficial, *lnRGDP* del PIB real y *lnRGDPRW* del PIB real en el resto del mundo. *, ** y *** denotan una significancia del 10%, el 5% y el 1%, respectivamente.

Cuadro 4

Países en desarrollo seleccionados, por subgrupo de ingresos: estimaciones de efectos fijos para el impacto de la salida de inversión extranjera directa sobre las exportaciones nacionales

Variable independiente	Variable dependiente					
	Exportaciones (En dólares corrientes)			Exportaciones (En porcentajes de PIB real)		
	Ingresos bajos	Ingresos medianos-bajos	Ingresos medianos-altos	Ingresos bajos	Ingresos medianos-bajos	Ingresos medianos-altos
<i>lnOFDI</i>	0,0021	0,0063***	0,0004	0,0020	0,0079***	0,0124***
<i>lnIFDI</i>	-0,0020	-0,059**	0,0069	-0,0068	-0,025***	-0,023**
<i>lnTOP</i>	1,0753***	0,8315***	1,0761***	1,0746***	0,5783***	1,0847***
<i>lnEX</i>	0,9867***	0,0392	-0,0901	0,9685***	0,0202***	-0,0030
<i>lnRGDP</i>	-0,0613***	0,0619***	0,8621***	-1,0316***	-0,774***	-0,0641***
<i>lnRGDP_{RW}</i>	-0,0577	1,293***	0,0827***	-0,0642	1,437***	0,0715**
Constante	-4,572***	-25,729***	-7,355***	1,885***	-26,571***	-1,423***
R ² ajustado	0,9862	0,9988	0,9974	0,9877	0,9570	0,9920
Estadístico F	3 561,90 (0,0000)	587,83 (0,0000)	7 652,19 (0,0000)	9 834,32 (0,0000)	20 765,15 (0,0000)	1 462,09 (0,0000)

Fuente: Elaboración propia.

Nota: *lnOFDI* denota el logaritmo de los flujos de salida de IED, *lnIFDI* de flujos de entrada de IED, *lnTOP* de apertura comercial, *lnEX* del tipo de cambio oficial, *lnRGDP* del PIB real y *lnRGDPRW* del PIB real en el resto del mundo. *, ** y *** denotan una significancia del 10%, el 5% y el 1%, respectivamente.

Cuadro 5

Regiones en desarrollo seleccionadas: estimaciones de efectos fijos para el impacto de la salida de inversión extranjera directa sobre las exportaciones nacionales

Variable independiente	Variable dependiente					
	Exportaciones (En dólares corrientes)			Exportaciones (En porcentajes de PIB real)		
	África	Asia y el Pacífico	América Latina y el Caribe	África	Asia y el Pacífico	América Latina y el Caribe
<i>lnOFDI</i>	0,0061***	0,0004	0,0003	0,0069***	0,0080***	-0,0030
<i>lnIFDI</i>	-0,0020	0,0097**	-0,0090***	-0,0079**	0,0154***	-0,0017***
<i>lnTOP</i>	0,702***	0,901***	0,976***	0,6950***	0,9012***	0,8921***
<i>lnEX</i>	0,5103***	-0,0079	0,0176*	0,5011***	-0,0091	0,0201**
<i>lnRGDP</i>	0,0634***	0,307***	0,451***	-0,862***	-0,719***	-0,7281***
<i>lnRGDP_{RW}</i>	0,129***	1,728***	0,805***	0,917***	1,398***	0,875***
Constante	-13,571***	-26,478***	-18,124***	-8,945***	-17,982***	-14,124***
R ² ajustado	0,971	0,993	0,997	0,989	0,986	0,987
Estadístico F	498,87 (0,0000)	1 836,02 (0,0000)	12 986,6 (0,0000)	11 443,57 (0,0000)	50 143,23 (0,0000)	59 984,20 (0,0000)

Fuente: Elaboración propia.

Nota: *lnOFDI* denota el logaritmo de los flujos de salida de IED, *lnIFDI* de flujos de entrada de IED, *lnTOP* de apertura comercial, *lnEX* del tipo de cambio oficial, *lnRGDP* del PIB real y *lnRGDPRW* del PIB real en el resto del mundo. *, ** y *** denotan una significancia del 10%, el 5% y el 1%, respectivamente.

Al considerar en primer lugar cómo la IED fluye fuera de un país y el modo en que puede afectar a las exportaciones nacionales, las conclusiones para distintos subgrupos de países en desarrollo corroboran la observación para la muestra total de acuerdo con la cual la variable salida de IED ejerce una influencia positiva considerable a la hora de explicar las exportaciones desde el país de origen. Del mismo modo, cuando las variables del modelo se toman como porcentaje del PIB real, el efecto es positivo y estadísticamente significativo para los grupos de países en desarrollo con ingresos medianos-bajos y medianos-altos, lo que indica que la salida de IED presenta una asociación positiva con el crecimiento económico. Este impacto positivo y estadísticamente significativo indica que la salida de IED

de un país impulsa las exportaciones nacionales a través de la integración vertical. Según Desai, Foley y Hines (2005), la IED integrada verticalmente impulsa las exportaciones de productos intermedios desde el país de origen hacia el mercado de recepción, lo que podría explicar estas complementariedades. Las empresas en los grupos de países emergentes con ingresos medianos-bajos y medianos-altos cuentan con los medios financieros para establecer operaciones en el extranjero, donde pueden beneficiarse del menor costo de la mano de obra y los materiales. El impacto positivo pero intrascendente de la salida de IED en el grupo de países con ingresos bajos puede atribuirse al hecho de que la salida de IED de estos países se concentra en el sector de servicios y, por lo tanto, no es probable que tenga un gran impacto sobre las exportaciones.

Además, al comparar los países en desarrollo por regiones, descubrimos que la salida de IED ejerce una influencia positiva y significativa sobre las exportaciones africanas, pero cuando consultamos el modelo en el que las variables se expresan como porcentaje del PIB real, concluimos que tiene un efecto positivo y significativo sobre las exportaciones tanto en África como en Asia y el Pacífico. Esto se acusa de manera más pronunciada en Asia y el Pacífico, quizá porque presenta una tasa de salida de IED más elevada en otras regiones. Con objeto de obtener conclusiones más precisas y una visión más transparente de las distintas economías, en esta investigación hemos convertido el formulario de nivel en un modelo de porcentaje del PIB. La alta volatilidad de las salidas de IED procedente de América Latina y el Caribe sugiere que el impacto con insignificancia negativa que allí tiene la IED sobre las exportaciones del país de origen se debe a que la mayor parte de las salidas de IED de la región es simplemente IED horizontal o de búsqueda de mercados para superar obstáculos aduaneros mediante la producción en el extranjero como alternativa a la exportación (Dunning, 1993).

Nuestros resultados presentan un buen comportamiento al compararlos con los de otras investigaciones como las de Chen, Hsu y Wang (2012), Qiang (2013), Bojnec y Fertó (2014), y Bhasin y Paul (2016).

El análisis de ingresos revela que, tanto en el modelo de formulario de nivel como en el modelo especificado en términos de PIB, la entrada de IED hacia economías emergentes resulta ser una variable negativa bastante significativa para las exportaciones nacionales tanto en el grupo de países de ingresos medianos-bajos como en el de ingresos medianos-altos. El análisis por regiones muestra que África y América Latina y el Caribe son las únicas regiones emergentes del mundo en las que el coeficiente de entrada de IED presenta una significancia negativa. Este impacto negativo sugiere que la entrada de IED lleva a la introducción de una dura competencia en la economía declarante, lo que, a su vez, expulsa a exportadores potenciales, pero extremadamente débiles, es decir, que la entrada de IED inunda el mercado local y desplaza a los productores locales. El bajo coeficiente de entrada de IED en países en desarrollo con ingresos bajos tiene un impacto despreciable sobre las exportaciones nacionales como consecuencia de la débil infraestructura y la inestabilidad política de estos países. El gran volumen de entradas de IED en los sectores extractivos de la región de Asia y el Pacífico están teniendo un profundo efecto favorable sobre el crecimiento de las exportaciones de la región. Tufa y Tashu (2015) y Zhang (2005) llegaron a resultados similares.

Tanto en la muestra completa como en los subgrupos por ingresos y distribución geográfica, los volúmenes de exportaciones nacionales presentan una correlación positiva con el grado de apertura comercial de la economía. Este impacto muestra que los beneficios de una mayor demanda de exportaciones son resultado directo de la liberalización comercial. Según la sinopsis de Santos-Paulino (2002), las exportaciones crecen a mayor ritmo en los países más liberales. La Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos (USITC, 2003) y Abbas (2014) corroboran la correlación favorable entre apertura económica y exportaciones.

El tipo de cambio es un factor positivo crucial que afecta a las exportaciones procedentes de países en desarrollo. Este impacto es mayor para los países emergentes con ingresos per cápita

bajos y moderados. En África y América Latina y el Caribe, el tipo de cambio tiene el mismo impacto beneficioso sobre las exportaciones. Un aumento de las exportaciones está asociado con un coeficiente positivo, lo que indica que una depreciación de la divisa impulsa las exportaciones. El impacto del tipo de cambio resulta mínimo en el caso de países emergentes en la categoría de ingresos medianos-altos y en Asia y el Pacífico.

Los efectos tanto generales como por subgrupos del PIB real son sustanciales, si bien solo presenta una influencia positiva en el modelo de formulario de nivel, a excepción de los países de bajos ingresos, en los que afecta a las exportaciones de manera inversa. Sin embargo, en el modelo de formulario relativo, el mayor impacto negativo del PIB real se registra a nivel general y en todos los subgrupos de países en desarrollo. Una mayor actividad económica equivale a una mayor demanda nacional agregada y, por lo tanto, a menores recursos disponibles para la exportación. Dodaro (1993), Anwer y Sampath (1997) y Sohn (2005) concluyeron asociaciones similares.

Por último, el PIB del resto del mundo presenta una influencia positiva muy sustancial sobre las exportaciones para todos los países de la muestra y en los subgrupos por ingresos y distribución geográfica. Esta variable es buena para las exportaciones nacionales porque la demanda de exportaciones crece cuando crece la variable. Bojnec y Fertó (2014) apoyan esta conexión. Los elevados valores de R^2 ajustado indican que las estimaciones del modelo tienen una capacidad predictiva considerable. Incluso cuando el modelo se convierte en términos de PIB, los valores de R^2 siguen siendo bastante sólidos. Los valores de p del estadístico F indican que los datos apoyan un correcto encaje con el modelo.

VI. Conclusiones e implicaciones de política

Las exportaciones han demostrado tener una correlación positiva con la salida de IED tanto en términos absolutos como en forma de porcentaje del PIB real. Sin embargo, las conclusiones del modelo de formulario relativo demuestran un efecto complementario de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen en el acumulado de países en desarrollo, y, por lo tanto, resultan más relevantes para comprender el impacto de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen. Los países de ingresos bajos experimentan un escaso efecto de la salida de IED, pero las economías emergentes de ingresos medianos-bajos y medianos-altos ven una correlación positiva entre la salida de IED y las exportaciones. Esta sinergia puede ser el resultado de una inversión integrada verticalmente que potencia las exportaciones de insumos intermedios locales hacia el mercado del país de recepción. Las empresas en países en desarrollo con niveles de ingresos medianos-bajos y medianos-altos pueden permitirse el establecimiento de operaciones en el extranjero, donde pueden beneficiarse de un menor costo de la mano de obra y de los materiales. Al analizar el efecto de la salida de IED sobre las exportaciones desde países en desarrollo, concluimos que tiene un efecto positivo sobre las exportaciones de África y de Asia y el Pacífico, pero se observa más complementariedad en Asia y el Pacífico cuando se considera el modelo de formulario de PIB real. Esto se debe a que una porción significativa de las salidas generales de IED procedentes de países pobres se origina allí, y la región está cosechando recompensas en forma de mayores exportaciones desde los países de origen. De esta investigación se derivan importantes consecuencias de política. Nuestras conclusiones ayudarán a países con empresas locales que operan tanto a nivel nacional como en el extranjero a tomar decisiones en materia de salida de IED y su influencia sobre las exportaciones. Es necesario que las personas encargadas de la elaboración de políticas en países en desarrollo adopten un enfoque proactivo sobre la salida de IED debido a la enorme influencia que esta tiene sobre el desempeño de las exportaciones desde los mercados nacionales de estos países. Para que los países en desarrollo puedan recoger los beneficios de la salida de IED en forma de exportaciones, los Gobiernos deben eliminar los obstáculos para que las empresas locales inviertan en el extranjero.

Las personas encargadas de la elaboración de políticas en países en desarrollo podrán valorar mejor si su país debe o no invertir en el extranjero al poder comparar el impacto de la salida de IED sobre las exportaciones del país de origen en los países en desarrollo de acuerdo con su grado de desarrollo. Las empresas regionales pueden recurrir a esta investigación para determinar si se podrían beneficiar más en caso de participar en IED vertical, IED horizontal o IED para la obtención de tecnología, al proporcionar servicios de producción en el extranjero. El presente estudio contribuirá a la comprensión y la contextualización de las políticas en materia de salida de IED para mejorar el desempeño de las exportaciones de los países en desarrollo.

Bibliografía

- Abbas, S. (2014), "Trade liberalization and its economic impact on developing and least developed countries", *Journal of International Trade Law and Policy*, vol. 13, N° 3, septiembre.
- Ahmad, F., M. U. Draz y S.-C. Yang (2016), "A novel study on OFDI and home country exports: implications for the ASEAN region", *Journal of Chinese Economic and Foreign Trade Studies*, vol. 9, N° 2.
- Anwer, M. S. y R. K. Sampath (1997), "Exports and economic growth", Annual Meeting, 13 a 16 de julio, Reno, Western Agricultural Economics Association.
- Bhasin, N. y J. Paul (2016), "Exports and outward FDI: are they complements or substitutes? Evidence from Asia", *Multinational Business Review*, vol. 24, N° 1, abril.
- Bojnec, Š. y I. Fertó (2014), "Outward foreign direct investments and merchandise exports: the European OECD countries", *Romanian Journal of Economic Forecasting*, vol. 17, N° 2.
- Brainard, S. L. (1997), "An empirical assessment of the proximity-concentration trade-off between multinational sales and trade", *The American Economic Review*, vol. 87, N° 4, septiembre.
- Buckley, P. J. y M. Casson (1981), "The optimal timing of a foreign direct investment", *The Economic Journal*, vol. 91, N° 361, marzo.
- Buckley, P. J. y otros (2007), "The determinants of Chinese outward foreign direct investment", *Journal of International Business Studies*, vol. 38, N° 4, mayo.
- Cantwell, J. y R. Narula (2001), "The eclectic paradigm in the global economy", *International Journal of the Economics of Business*, vol. 8, N° 2, julio.
- Chen, Y., W.-C. Hsu y C. Wang (2012), "Effects of outward FDI on home-country export competitiveness: the role of location and industry heterogeneity", *Journal of Chinese Economic and Foreign Trade Studies*, vol. 5, N° 1, febrero.
- Crescenzi, R., R. Ganau y M. Storper (2022), "Does foreign investment hurt job creation at home? The geography of outward FDI and employment in the USA", *Journal of Economic Geography*, vol. 22, N° 1, enero.
- Das, K. C. (2013), "Home country determinants of outward FDI from developing countries", *Margin: The Journal of Applied Economic Research*, vol. 7, N° 1, febrero.
- Desai, M. A., C. F. Foley y J. R. Hines Jr. (2005), "Foreign direct investment and the domestic capital stock", *The American Economic Review*, vol. 95, N° 2, mayo.
- Dodaro, S. (1993), "Exports and growth: a reconsideration of causality", *The Journal of Developing Areas*, vol. 27, N° 2, enero.
- Dunning, J. (1993), *Multinational Enterprises and the Global Economy*, Nueva York, Addison-Wesley.
- Ghosh, M. y W. Wang (2011), "Canada and U.S. outward FDI and exports: are China and India special?", *The International Trade Journal*, vol. 25, N° 4, septiembre.
- Hausman, J. A. (1978), "Specification tests in econometrics", *Econometrica*, vol. 46, N° 6, noviembre.
- Head, K. y J. Ries (2001), "Overseas investment and firm exports", *Review of International Economics*, vol. 9, N° 1, febrero.
- Hejazi, W. y P. Pauly (2003), "Motivations for FDI and domestic capital formation", *Journal of International Business Studies*, vol. 34, N° 3, mayo.
- Jia, N. S. y otros (2019), "Does outward foreign direct investment boost employment in the home country? Evidence from China's microlevel data", *Emerging Markets Finance and Trade*, vol. 55, N° 15.
- Kapoor, K. y R. Arora (2022), "Impact of outward FDI on exports: a theoretical and empirical review", *Transnational Corporations Review*, vol. 15, N° 1, marzo.

- Kim, J.-D. y I.-S. Rang (1997), "Outward FDI and exports: the case of South Korea and Japan", *Journal of Asian Economics*, vol. 8, N° 1.
- King Mantilla, K. (2022), "La inversión extranjera directa en América Latina desde la perspectiva de los flujos financieros ilícitos: ¿'cocacolonización' del ahorro?", *Revista CEPAL*, N° 136 (LC/PUB.2022/5-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Kolstad, I. y A. Wiig (2012), "What determines Chinese outward FDI?", *Journal of World Business*, vol. 47, N° 1, enero.
- Lim, S. H. y H. C. Moon (2001), "Effects of outward foreign direct investment on home country exports: the case of Korean firms", *Multinational Business Review*, vol. 9, N° 1, enero.
- Liu, Z. y otros (2016), "A pendulum gravity model of outward FDI and export", *International Business Review*, vol. 25, N° 6, diciembre.
- Mullen, J. K. y M. Williams (2011), "Bilateral FDI and Canadian export activity", *The International Trade Journal*, vol. 25, N° 3, julio.
- Mundell, R. A. (1957), "International trade and factor mobility", *The American Economic Review*, vol. 47, N° 3, junio.
- Padilla Pérez, R. y C. Gomes Nogueira (2016), "Outward FDI from small developing economies: firm level strategies and home-country effects", *International Journal of Emerging Markets*, vol. 11, N° 4, septiembre.
- Park, H. M. (2011), "Practical guides to panel data modeling: a step-by-step analysis using Stata", *Tutorial Working Paper*, Escuela de Graduados en Relaciones Internacionales, Universidad Internacional del Japón.
- Qiang, Y. (2013), "How does OFDI affect trade development in developing countries?", *Journal of Chinese Economic and Foreign Trade Studies*, vol. 6, N° 2, junio.
- Santos-Paulino, A. U. (2002), "The effects of trade liberalization on imports in selected developing countries", *World Development*, vol. 30, N° 6, junio.
- Slaughter, M. J. (2000), "Production transfer within multinational enterprises and American wages", *Journal of International Economics*, vol. 50, N° 2, abril.
- Sohn, C. H. (2005), "Does the gravity model explain South Korea's trade flows?", *The Japanese Economic Review*, vol. 56, N° 4, diciembre.
- Svensson, R. (1996), "Effects of overseas production on home country exports: evidence based on Swedish multinationals", *Weltwirtschaftliches Archiv*, vol. 132, N° 2.
- Tufa, A. G. y M. M. Tashu (2015), "How does inward FDI affect a host country's export performance? The case of Ethiopia", *Radix International Journal of Research in Social Science*, vol. 4, N° 3, marzo.
- UNCTAD (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo) (2023), *World Investment Report 2023: Investing in Sustainable Energy for All*, Ginebra.
- _____(2022), *World Investment Report 2022, International Tax Reforms and Sustainable Investment*, Ginebra.
- _____(2015), *World Investment Report 2015: Reforming International Investment Governance*, Ginebra.
- _____(2014), *World Investment Report 2014. Investing in the SDGs: An Action Plan*, Nueva York y Ginebra.
- _____(2006), *World Investment Report 2006. FDI from Developing and Transition Economies: Implications for Development*, Nueva York y Ginebra.
- _____(1995), *World Investment Report 1995: Transnational Corporations and Competitiveness*, Nueva York y Ginebra.
- USITC (Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos) (2003), *U.S. Trade and Investment with Sub-Saharan Africa: Fourth Annual Report*, USITC Publication, N° 3650, Washington, D.C.
- Wooldridge, J. M. (2010), *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*, MIT Press.
- Zhang, K. H. (2005), "How does FDI affect a host country's export performance? The case of China", documento presentado en la conferencia internacional WTO, China and the Asian Economies, III: Economic Integration and Economic Development, Xi'an, 25 y 26 de junio.

Anexo A1

Países en desarrollo incluidos en la investigación

Cuadro A1.1
Muestra completa de países

1. Argelia	33. Jamaica
2. Angola	34. Jordania
3. Argentina	35. Kenya
4. Bangladesh	36. República Democrática Popular Lao
5. Benin	37. Libia
6. Bolivia (Estado Plurinacional de)	38. Madagascar
7. Botswana	39. Malawi
8. Brasil	40. Malasia
9. Bulgaria	41. Malí
10. Burkina Faso	42. Mauricio
11. Burundi	43. México
12. Cabo Verde	44. Marruecos
13. Camboya	45. Namibia
14. Camerún	46. Níger
15. China	47. Nigeria
16. Colombia	48. Pakistán
17. Congo	49. Panamá
18. Costa Rica	50. Papua Nueva Guinea
19. República Dominicana	51. Paraguay
20. Egipto	52. Perú
21. El Salvador	53. Filipinas
22. Eswatini	54. República de Moldova
23. Fiji	55. Rumanía
24. Gabón	56. Federación de Rusia
25. Ghana	57. Senegal
26. Guatemala	58. Sierra Leona
27. Guinea	59. Sudáfrica
28. Guinea-Bissau	60. Sri Lanka
29. Guyana	61. Tailandia
30. Honduras	62. Togo
31. India	63. Türkiye
32. Irán (República Islámica del)	64. Venezuela (República Bolivariana de)

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A1.2
Países por nivel de ingresos

Países con ingresos bajos	Países con ingresos medianos-bajos	Países con ingresos medianos-altos
Bangladesh	Argelia	Argentina (la)
Benin	Angola	Botswana
Burkina Faso	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Brasil (el)
Burundi	Bulgaria	Costa Rica
Camboya	Cabo Verde	Gabón (el)
Ghana	Camerún (el)	Libia
Guinea	China	Malasia
Guinea-Bissau	Colombia	Mauricio
India (la)	Congo (el)	México
Kenya	República Dominicana (la)	Panamá
República Democrática Popular Lao (la)	Egipto	Federación de Rusia (la)
Madagascar	El Salvador	Sudáfrica
Malawi	Eswatini	Türkiye
Mali	Fiji	Venezuela (República Bolivariana de)
Níger (el)	Guatemala	
Nigeria	Guyana	
Pakistán (el)	Honduras	
Senegal (el)	Irán (República Islámica del)	
Sierra Leona	Jamaica	
Togo (el)	Jordania	
	Marruecos	
	Namibia	
	Papua Nueva Guinea	
	Paraguay (el)	
	Perú (el)	
	Filipinas	
	República de Moldova (la)	
	Rumanía	
	Sri Lanka	
	Tailandia	

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A1.3
Países por región

África	Asia y el Pacífico	América Latina y el Caribe
Argelia	Bangladesh	Argentina (la)
Angola	Bulgaria	Bolivia (Estado Plurinacional de)
Benin	Camboya	Brasil (el)
Botswana	China	Colombia
Burkina Faso	Fiji	Costa Rica
Burundi	India (la)	República Dominicana (la)
Cabo Verde	Irán (República Islámica del)	El Salvador
Camerún (el)	Jordania	Guatemala
Congo (el)	República Democrática Popular Lao (la)	Guyana
Egipto	Malasia	Honduras
Eswatini	Pakistán (el)	Jamaica
Gabón (el)	Papua Nueva Guinea	México
Ghana	Filipinas	Panamá
Guinea	República de Moldova (la)	Paraguay (el)
Guinea-Bissau	Rumanía	Perú (el)
Kenya	Federación de Rusia (la)	Venezuela (República Bolivariana de)
Libia	Sri Lanka	
Madagascar	Tailandia	
Malawi	Türkiye	
Malí		
Mauricio		
Marruecos		
Namibia		
Níger (el)		
Nigeria		
Senegal (el)		
Sierra Leona		
Sudáfrica		
Togo (el)		

Fuente: Elaboración propia.

Anexo A2

Resultados de la prueba de Hausman

Cuadro A2.1

Resultados de la prueba de Hausman para la muestra completa de países

Variable dependiente	Exportaciones (En dólares corrientes)	Exportaciones (En porcentaje de PIB real)
Estadístico Chi	314,789	234,987
Probabilidad	(0,0000)	(0,0000)

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A2.2

Resultados de la prueba de Hausman por nivel de desarrollo de los países

Variable dependiente	Exportaciones (En dólares corrientes)			Exportaciones (En porcentajes de PIB real)		
	Ingresos bajos	Ingresos medianos-bajos	Ingresos medianos-altos	Ingresos bajos	Ingresos medianos-bajos	Ingresos medianos-altos
Estadístico Chi	22,76	83,98	29,27	49,68	51,4397	29,64
Probabilidad	(0,0135)	(0,0000)	(0,0000)	(0,0924)	(0,0000)	(0,0000)

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A2.3

Resultados de la prueba de Hausman por región

Variable dependiente	Exportaciones (En dólares corrientes)			Exportaciones (En porcentajes de PIB real)		
	África	Asia y el Pacífico	América Latina y el Caribe	África	Asia y el Pacífico	América Latina y el Caribe
Estadístico Chi	123,81	179,76	119,32	109,87	139,65	141,65
Probabilidad	(0,0000)	(0,0000)	(0,0000)	(0,0190)	(0,0000)	(0,0000)

Fuente: Elaboración propia.