

JULIO-DICIEMBRE

2025

AÑO LII

Nº 121

ISSN 0303-1829

NOTAS DE Población

Vulnerabilidad a la pobreza y movilidad residencial:
desigualdades socioeconómicas y estructuras
familiares en la Región Metropolitana
de Grande Vitória (Brasil)

Ednelson Mariano Dota, Cimar Alejandro Prieto Aparicio y Igor Martins Medeiros Robaina

Fecha de publicación: 31/12/2025

Publicación de las Naciones Unidas
LC/PUB.2025/15-P
Copyright © Naciones Unidas, 2025
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.2500299[S]

Las Naciones Unidas y los países que representan no son responsables por el contenido de vínculos a sitios web externos incluidos en esta publicación.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización o las de los países que representan.

Esta publicación debe citarse como: Dota, E. M., Aparicio, C. A. P. y Robaina, I. M. M. (2026). Vulnerabilidad a la pobreza y movilidad residencial: desigualdades socioeconómicas y estructuras familiares en la Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil). *Notas de Población* (121) (LC/PUB.2025/15-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL

Vulnerabilidad a la pobreza y movilidad residencial: desigualdades socioeconómicas y estructuras familiares en la Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil)

Ednelson Mariano Dota¹

Cimar Alejandro Prieto Aparicio²

Igor Martins Medeiros Robaina³

Recibido: 22/11/2024

Aceptado: 07/07/2025

Resumen

En este artículo, se examina la relación entre la vulnerabilidad a la pobreza y la movilidad residencial de las familias en zonas de expansión urbana, comparando los patrones y motivos de desplazamiento entre dos grupos poblacionales: uno de alta vulnerabilidad y otro de menor vulnerabilidad. El análisis destaca las diferencias en los tipos de hogares, las condiciones socioeconómicas y la frecuencia de los desplazamientos. El estudio se basa en una encuesta de hogares realizada en la Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil) en 2022, que recopiló datos retrospectivos sobre las trayectorias de movilidad residencial. Los resultados muestran que la vivienda propia cumple un papel estabilizador y que, en contextos de alta vulnerabilidad, la estructura familiar, la

¹ Geógrafo, Doctor en Demografía y Profesor de la Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP) en Campinas (São Paulo, Brasil). Correo electrónico: ednelson@unicamp.br.

² Economista, Doctor en Demografía e Investigador de la Universidad Federal de Espírito Santo (UFES) en Vitória (Espírito Santo, Brasil). Correo electrónico: cimar.aparicio@gmail.com.

³ Geógrafo, Doctor en Geografía, Profesor de la UFES en Vitória (Espírito Santo, Brasil) y Profesor Visitante Internacional en la Universidad de Burgos (España). Correo electrónico: igorobaina@gmail.com.

proximidad a redes de apoyo y las disparidades económicas condicionan las decisiones de movilidad. Asimismo, resaltan cómo las desigualdades socioeconómicas configuran factores estructurales centrales en la dinámica de la movilidad residencial en las zonas metropolitanas brasileñas.

Palabras clave: Familia, composición familiar, pobreza, condiciones de vida, zonas urbanas, movilidad residencial, indicadores socioeconómicos, Brasil.

Abstract

This article studies the relationship between vulnerability to poverty and residential mobility among families in areas of urban expansion, comparing patterns of and reasons for moving in high vulnerability and low vulnerability populations. The analysis focuses on differences in household type, socioeconomic status and frequency of moves. The study presented in this article is based on a household survey conducted in the Greater Victoria Metropolitan Region (Brazil) in 2022, which collected retrospective data on residential mobility trajectories. Its results identify homeownership as a stabilizing factor and show that, in high vulnerability populations, decisions to move are influenced by family structure, proximity to support networks and economic disparities. The results also show how socioeconomic inequalities shape key structural aspects of residential mobility trends in Brazil's metropolitan areas.

Keywords: Family, family composition, poverty, living conditions, urban areas, residential mobility, socioeconomic indicators, Brazil.

Introducción⁴

La movilidad residencial es un fenómeno central en la dinámica urbana de las grandes aglomeraciones, que influye en la expansión territorial de las periferias y en los patrones de segregación socioespacial mediante la selectividad de los flujos. En las metrópolis latinoamericanas, donde la desconcentración poblacional de las zonas centrales ha generado periferias socialmente heterogéneas (Galindo et al., 2016), el análisis de las motivaciones de la movilidad en diferentes grupos socioeconómicos ayuda a esclarecer los factores que sustentan las desigualdades en la distribución poblacional y en las oportunidades de movilidad social (Cunha, 2016).

La movilidad residencial, más que un simple desplazamiento, implica procesos complejos de toma de decisiones en los que factores como la estructura familiar y las condiciones socioeconómicas moldean las posibilidades de movimiento y asentamiento (Lulle, Souchaud y Contreras, 2015). En este proceso, influyen dinámicas de capacidad de actuación individual, familiar y comunitaria (Sen, 2000; Iversen, Krishna y Sen, 2019; Aparicio y Dota, 2024), que responden a aspectos de la estructura urbana y de la economía regional, como el costo de la vivienda, el acceso a servicios y la coyuntura (Dureau et al., 2015).

En este sentido, en la interfaz entre los factores sociales y los geográficos, la movilidad residencial se configura como un proceso complejo que opera en diferentes escalas y articula aspectos individuales, dinámicas familiares y estructuras sociales más amplias. Esta es una cuestión extremadamente importante, en especial en el contexto de América Latina y el Caribe, donde las históricas desigualdades socioespaciales y la segregación residencial (CEPAL, 2014), sumadas a los procesos desiguales de urbanización, complican la comprensión del fenómeno de la movilidad. Aunque ya existen contribuciones importantes a este respecto en la literatura sobre el tema (Abramo, 2008; Cosacov, Virgilia y Najman, 2018; Dureau et al., 2002; Duhau, 2003; Rodríguez Vignoli, 2008; Lulle, Souchaud y Contreras, 2015), el análisis de la interrelación entre movilidad residencial y urbanización en la región aún presenta lagunas y, para subsanar estas carencias, hacen falta enfoques interdisciplinarios que integren variables económicas, sociales y culturales. En este contexto, no se trata solo de interpretar las diferentes formas que adopta el fenómeno, sino también de determinar cómo esa interpretación puede respaldar la formulación de políticas públicas orientadas a promover la equidad territorial y la inclusión social.

Este proceso de redistribución espacial de la población contribuye a reforzar las desigualdades en el espacio urbano, bien por la expansión urbana, bien por la reorganización del tejido intraurbano (Cunha, 2018), lo que conduce también a situaciones de segregación residencial (Smolka, 1992; CEPAL, 2014).

⁴ Este artículo es resultado de las investigaciones MigraFamília (“Dinámica demográfica familiar y patrón migratorio en Brasil: transformaciones desde los años 1990”), financiada por la Agencia Federal de Apoyo y Evaluación de la Educación de Posgrado de Brasil (CAPES)/Secretaría Nacional de la Familia (SNF) a través de la convocatoria 02/2021 Familia y Políticas Públicas en Brasil (proceso 88881.611059/2021-01), y “Movilidad residencial, familia y desigualdades en el espacio intraurbano”, financiada por el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) (proceso 302390/2022-7).

Según Marandola y Hogan (2009), la literatura sobre vulnerabilidad se centra en las desventajas sociales derivadas de la pobreza, entendidas como condiciones estructurales que afectan a las personas, comunidades y territorios. La vulnerabilidad se expresa como un acceso limitado a los activos y recursos disponibles en la sociedad y una menor capacidad para gestionarlos (Rodríguez Vignoli, 2000). Los activos representan ventajas sociales cuya ausencia genera desventajas y, en este marco, la familia actúa como núcleo decisivo clave en la gestión de recursos y oportunidades.

La capacidad de una familia para emplear activos y recursos depende de la estructura de oportunidades del lugar, como la infraestructura urbana y los servicios de salud, educación y asistencia social, lo que puede disminuir o agravar la vulnerabilidad a la pobreza (Marandola y Hogan, 2009). Asimismo, la composición del hogar (biparental, monoparental o multigeneracional) y la existencia de redes de parentesco cercanas influyen directamente en la capacidad de mitigar la vulnerabilidad urbana (Costa, 2009).

Las redes de parentesco integran los lazos de sociabilidad primaria (familia, parentesco, vecindad, vida asociativa, barrio y experiencias laborales) que sostienen relaciones sociales estables y condicionan la gestión de activos y la estructura de oportunidades (Marandola y Hogan, 2009). En este marco, la vulnerabilidad a la pobreza genera patrones de diferenciación y segregación residencial que influyen en la distribución y composición de las estructuras familiares en las metrópolis (Torres et al., 2003; Aparicio y Dota, 2024).

En el presente artículo, se examina la movilidad residencial de las familias en zonas de expansión urbana mediante la comparación de los patrones y motivos de desplazamiento de dos grupos poblacionales: uno de alta vulnerabilidad a la pobreza y otro de baja vulnerabilidad, a partir de una encuesta de hogares realizada en 2022 en la Región Metropolitana de Grande Vitória, en el estado de Espírito Santo (Brasil). El objetivo del estudio es comprender las dinámicas que caracterizan estos flujos y ofrecer una visión amplia de los desplazamientos residenciales y su papel en la configuración de la estructura urbana contemporánea.

La hipótesis de este estudio sostiene que la movilidad residencial resulta de un entramado de factores en el que las condiciones económicas familiares desempeñan un papel decisivo para acceder a la vivienda y a las oportunidades metropolitanas. Los motivos mencionados por las personas entrevistadas reflejan esas condiciones y operan como estrategias concretas utilizadas para reducir la vulnerabilidad a lo largo del tiempo. El análisis se orienta por tres preguntas centrales: ¿cuál es el impacto de las dinámicas de movilidad residencial sobre las desigualdades socioespaciales en zonas de expansión urbana?, ¿cómo influyen las estructuras familiares en las decisiones de movilidad residencial en contextos de alta y baja vulnerabilidad? y ¿cómo reflejan los flujos de movilidad residencial las desigualdades en el proceso de ocupación urbana y en la distribución de infraestructura en la Región Metropolitana de Grande Vitória? Estas preguntas buscan articular un diálogo teórico, metodológico y empírico que profundice la comprensión de la relación entre la vulnerabilidad, la movilidad residencial y el espacio urbano.

A. Movilidad residencial y desigualdades en el espacio urbano

La relación entre la movilidad espacial de la población y el desarrollo socioeconómico es compleja y tiene un papel sustancial en una gran variedad de reflexiones sobre las desigualdades tanto en las zonas de origen como en las de destino de los movimientos migratorios (De Haas, 2010). Esta dinámica se mantiene en los flujos locales, como en la movilidad residencial, pero presenta condicionantes y resultados distintos respecto de las modalidades migratorias de larga distancia, ya sean nacionales o internacionales.

Diversos factores inciden en los procesos de movilidad residencial. Las transformaciones demográficas, como los cambios en la edad migratoria (Rogers y Castro, 1981), la organización familiar (Aparicio y Dota, 2024) y el crecimiento poblacional (Brito, 2015) influyen directamente en el fenómeno. A estos factores estructurales se suman dinámicas coyunturales, como las fluctuaciones del mercado inmobiliario, las crisis económicas, las políticas públicas y la oferta de vivienda y transporte, que ponen de manifiesto la alta vulnerabilidad de la movilidad residencial a los contextos económicos y urbanos (Lulle, Souchaud y Contreras, 2015).

La movilidad residencial ha sido ampliamente analizada a nivel internacional desde diversas perspectivas. En el Sur Global, especialmente en América Latina y el Caribe, predominan las aproximaciones centradas en la comprensión de las desigualdades, dada la relevancia de este problema en la región. Así, cabe mencionar algunas contribuciones en los ámbitos de la dinámica habitacional (Abramo y Faria, 1998; Bonvalet y Dureau, 2002; Lulle et al., 2015; Cosacov, Virgilio y Najman, 2018), del trabajo (Duhau, 2003; Abramo, 2005; Sobrino, 2024), de la relación con el lugar de residencia y el vecindario (Molinatti et al., 2014; Lulle, Souchaud y Contreras, 2015), y de la dinámica urbano-regional (Graizbord y Acuña, 2007; Cunha et al., 2013).

Los estudios mencionados muestran la relevancia de la movilidad residencial tanto para los procesos urbanos y regionales como para la dinámica migratoria en las regiones metropolitanas. Aunque los investigadores y encargados de la formulación de políticas públicas suelen tratarlos de forma separada, estos aspectos están profundamente interrelacionados, e influyen y moldean simultáneamente la morfología urbana y la configuración espacial de la población regional. En los estudios latinoamericanos, es evidente esta relación. Rodríguez Vignoli (2008) mostró la estrecha relación que existe entre migración intrametropolitana y movilidad laboral en Río de Janeiro (Brasil), São Paulo (Brasil), Ciudad de México y Santiago, y señaló que el cambio de residencia suele responder más a necesidades personales y familiares que laborales. Del mismo modo, Sobrino (2024) demostró que las diferencias en la estructura ocupacional de las regiones metropolitanas mexicanas condicionan los patrones de movilidad por trabajo, según la dinámica urbano-regional y el grado de integración en la red urbana nacional.

Los estudios de movilidad residencial recientes del Brasil refuerzan algunos resultados ya señalados en trabajos de décadas anteriores (Matos, 2005) y confirmados por los análisis de los datos del Censo Demográfico brasileño de 2010 de las principales regiones metropolitanas (Cunha, 2018), además de Campinas (Dota, 2015), Santos (Farias, 2018) y

el aglomerado de regiones metropolitanas conocido como Macrometrópolis Paulista en São Paulo (Silva, Cunha y Ortega, 2017). Estas investigaciones subrayaron el carácter central de la movilidad residencial para la expansión urbana, al reforzar los ejes de expansión regional a partir de la actuación del Estado y de las empresas privadas en la promoción de vivienda, infraestructura y oportunidades laborales.

La lectura de la movilidad residencial desde la óptica de la dinámica familiar es menos común en la región. Ello se debe, por un lado, al predominio explicativo de los enfoques histórico-estructurales, capaces de interpretar las causas de los desplazamientos en contextos de fuerte desigualdad, y, por otro, a la escasez de datos que permitan seguir las transiciones del curso de vida mediante estudios longitudinales o retrospectivos (Bernard, 2022; Mulder y Hooimeijer, 1999). Algunas investigaciones han intentado superar esta limitación mediante el uso de cohortes sintéticas para analizar transiciones en el curso de vida (Santos, Barbieri y Amaral, 2023).

Pese a estas limitaciones, se ha avanzado en la investigación de la movilidad residencial mediante el uso de datos longitudinales y el análisis de las relaciones entre capacidad de actuación y estructura social, lo que sitúa en el centro de la toma de decisiones a las familias y sus demandas (Billari y Liefbroer, 2010; Mulder, 2013; Mulder, 2018; Mulder, Palomares-Linares y Vidal, 2022; Bernard, 2022). Este enfoque permite ir más allá de la influencia de la dinámica económica y productiva en la estructuración del espacio urbano, y determinar el papel que hechos como el matrimonio y el divorcio, o la paternidad, maternidad o ausencia de hijos, entre otros hitos de la vida familiar, tienen en las decisiones de desplazamiento. Los resultados analizados por Mulder (2013), por ejemplo, constituyen un ejemplo destacado de cuánto se ha avanzado: la autora determinó que el período de residencia con los padres puede influir en la probabilidad de que los hijos inicien su vida como propietarios, y que las parejas y familias suelen buscar viviendas propias de mayor calidad, mientras que los procesos de separación conyugal conllevan generalmente un deterioro en la calidad de los lugares de residencia, especialmente en el caso de las mujeres.

Otros estudios, dedicados a caracterizar las intrincadas relaciones sociales en contextos de desplazamiento y permanencia, han analizado las relaciones entre los desplazamientos residenciales y la estabilidad conyugal (Shapira, Gayle y Graham, 2019) y de la familia no residente como motivación para la migración, incluso en desplazamientos de media y larga distancia (Mulder, 2018), junto con otros factores, como la propiedad de la vivienda y las relaciones de los desplazamientos de la pareja divorciada (Mulder, Das y Dewilde, 2012).

Pese a las limitaciones mencionadas, existen aportes metodológicos relevantes inspirados en investigaciones del Norte Global. En el trabajo de Dureau et al. (2015), se aplicaron métodos mixtos, combinando datos secundarios y análisis biográficos para comparar la relación entre procesos urbanos y movilidad en Bogotá, Santiago y São Paulo. El estudio, desarrollado a escala metropolitana y barrial, puso de manifiesto la existencia de una diversidad de trayectorias que dependen de las condiciones geográficas y sociales de cada ciudad, así como la influencia de la propiedad, el entorno y las condiciones sociales en la movilidad. En esa línea, Lulle, Souchaud y Contreras (2015) subrayaron el peso de la familia y el trabajo en la elección residencial, y Aparicio y Dota (2024) confirmaron que el tipo de hogar puede incluso relativizar el efecto estabilizador de la vivienda propia.

Santos, Barbieri y Amaral (2023), empleando cohortes sintéticas como método, determinaron que existía una relación entre los acontecimientos del curso de vida y la migración en el contexto brasileño, y destacaron la importancia de la distancia como variable explicativa. Simão, Coutinho y Guedes (2020), mediante métodos cualitativos, mostraron los conflictos que marcan la vida de las mujeres en la relación entre maternidad y carrera profesional. Por otra parte, en Dota et al. (2024), se resaltó, a partir de datos retrospectivos, el papel decisivo del contexto social en las decisiones de movilidad y la falta de correspondencia entre las aspiraciones residenciales y los desplazamientos efectivamente realizados.

En un contexto de menor disponibilidad de datos, los avances metodológicos son evidentes y los resultados han permitido no solo comprender el contexto social, geográfico y demográfico de la movilidad en las metrópolis de América Latina, sino también establecer comparaciones con los hallazgos del Norte Global para determinar cómo las características específicas locales generan tendencias similares y divergentes a lo largo del tiempo.

B. Materiales y métodos

Para el análisis propuesto en el presente artículo, se utiliza la base de datos primarios de la investigación MigraFamília (“Dinámica demográfica familiar y patrones migratorios en Brasil: transformaciones desde los años 1990”), financiada por la Agencia Federal de Apoyo y Evaluación de la Educación de Posgrado de Brasil (CAPES)/Secretaría Nacional de la Familia (SNF). El cuestionario cualicuantitativo utilizado en esta investigación considera información de caracterización familiar, junto con datos relativos a la ocupación, los ingresos y el tipo de hogar. Respecto a la trayectoria de movilidad residencial en el espacio metropolitano, se recoge información de acuerdo con dos perspectivas: en primer lugar, se indaga sobre las aspiraciones de movilidad residencial futura y se busca captar los motivos que explican tanto la existencia como la ausencia de dichas aspiraciones, considerando el contexto de vida de las familias; en segundo lugar, se traza la trayectoria de movilidad residencial de la familia, captando los motivos de los desplazamientos y los lugares de origen y destino en cada etapa (desde la formación de la familia actual de la persona responsable del hogar o su llegada a la región metropolitana). Por último, se recopilan datos sociodemográficos de la persona responsable del hogar, incluido el nivel educativo, el tiempo de unión conyugal y la forma de ocupación de la vivienda.

La base de datos de la investigación está compuesta por entrevistas realizadas en 2022, con datos de 451 viviendas, de las cuales 300 corresponden al segmento de alta vulnerabilidad a la pobreza y 151, al segmento denominado de baja vulnerabilidad en la Región Metropolitana de Grande Vitória. Se empleó un muestreo por conglomerados que garantice comparaciones estadísticamente significativas entre ambos grupos.

Cabe advertir que el conjunto de datos que conforman la muestra del estudio no es representativo de la totalidad de la Región Metropolitana de Grande Vitória. Los criterios de selección aplicados, con especial atención a las zonas de expansión urbana, hicieron que, del total de la población de la región, se entrevistara a los dos grupos aquí especificados, es decir,

la población en situación de alta vulnerabilidad a la pobreza y la población en situación de baja vulnerabilidad a la pobreza en zonas de expansión urbana. Existe, no obstante, una parte de la población en situación de alta y baja vulnerabilidad a la pobreza que, al no residir en zonas de expansión urbana, no se incluyó en el plan muestral de la investigación.

Esta selección territorial abarca las diversas formas de expansión urbana en el contexto de las desigualdades de la urbanización en las metrópolis, y la experiencia de la Región Metropolitana de Grande Vitória constituye un ejemplo representativo de lo observado en otros espacios metropolitanos del Brasil.

El análisis de la movilidad residencial considera la estructura de las familias mediante una tipología de hogares basada en Bilac (2003; 2014). Los hogares se clasifican en cinco tipos: unipersonal (domicilio donde reside únicamente la persona de referencia); pareja sin hijos (persona de referencia y cónyuge); pareja con hijos (persona de referencia, cónyuge e hijos); monoparental (persona de referencia e hijos), y familias extensas y hogares compuestos (otras estructuras que incluyen parientes y no parientes).

La vulnerabilidad se aborda desde una perspectiva geográfica que va más allá de la mera ubicación (Marandola y Hogan, 2009). Como señalan Marandola y Hogan (2009), la vulnerabilidad de un lugar está relacionada con el nexo entre los contextos social y geográfico, entre lo particular y lo colectivo. En esta investigación, la vulnerabilidad comprende la diferenciación socioespacial de los lugares, determinada históricamente por la acción de distintos agentes. Al mismo tiempo, se considera el perfil sociodemográfico de la población residente en las diversas zonas metropolitanas. Encontrarse en situación de mayor o menor vulnerabilidad a la pobreza deriva, por tanto, de un conjunto de factores vinculados tanto a la localización en el espacio urbano como a las características sociodemográficas de los tipos de hogares.

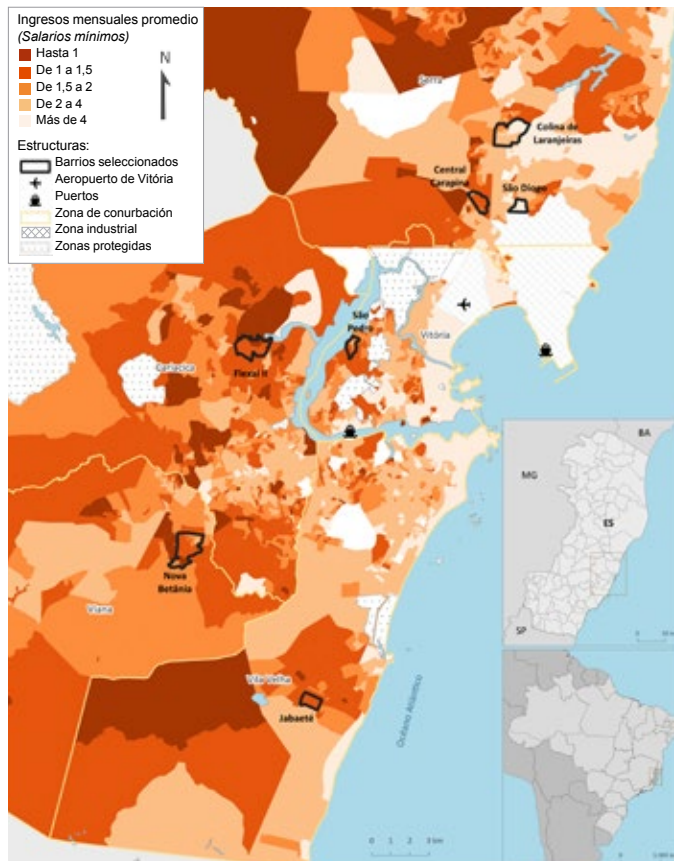
Con la existencia de un proceso de expansión metropolitana más complejo y heterogéneo como hipótesis, la selección de zonas para la recopilación de datos consideró: i) la intensidad de la migración intrametropolitana a partir de las zonas de ponderación, y ii) los ingresos promedio del hogar según el sector censal, de acuerdo con los datos del censo de 2010. Además, se incluyó la proximidad a zonas de expansión urbana a nivel regional. Este aspecto se analizó a partir de imágenes satelitales obtenidas entre 2010 y 2020, en las que se observan tanto las periferias tradicionales, caracterizadas por la precariedad habitacional y urbana y la alta vulnerabilidad a la pobreza, como las “nuevas periferias” de conjuntos residenciales cerrados con baja vulnerabilidad a la pobreza. En el mapa 1 se delimitan las zonas de la Región Metropolitana de Grande Vitória donde se aplicaron los instrumentos de investigación.

La Región Metropolitana de Grande Vitória está compuesta por siete municipios: Cariacica, Fundão, Guarapari, Serra, Viana, Vila Velha y Vitória. En la investigación, sin embargo, se excluyeron los municipios de Fundão y Guarapari, debido a que no presentan una fuerte integración con la dinámica metropolitana. Esta estrategia de análisis es coherente con la división en concentraciones urbanas del Brasil, ya que la Concentración Urbana de Vitória (Espírito Santo) está formada por los municipios de Cariacica, Serra, Viana, Vila Velha y Vitória (IBGE, 2016).

El análisis de las trayectorias y motivaciones de la movilidad residencial se realizó a partir de dos cohortes: la primera formada por responsables del hogar de entre 35 y 54 años,

y la segunda, por responsables de 55 años o más. Esta estrategia de análisis de la movilidad residencial por cohorte se apoya en los estudios sobre el patrón etario de la migración, que indican que las mayores probabilidades de migrar se dan entre las personas de 18 a 50 años (Rogers y Castro, 1981; Bernard, 2022). Por lo tanto, estos rangos etarios garantizan que, en 2010, año de corte temporal establecido para los datos retrospectivos, la persona responsable del hogar tendría al menos 18 años.

Mapa 1
Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): barrios seleccionados para la aplicación de los cuestionarios, 2022



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (2022). Censo Demográfico de 2010.

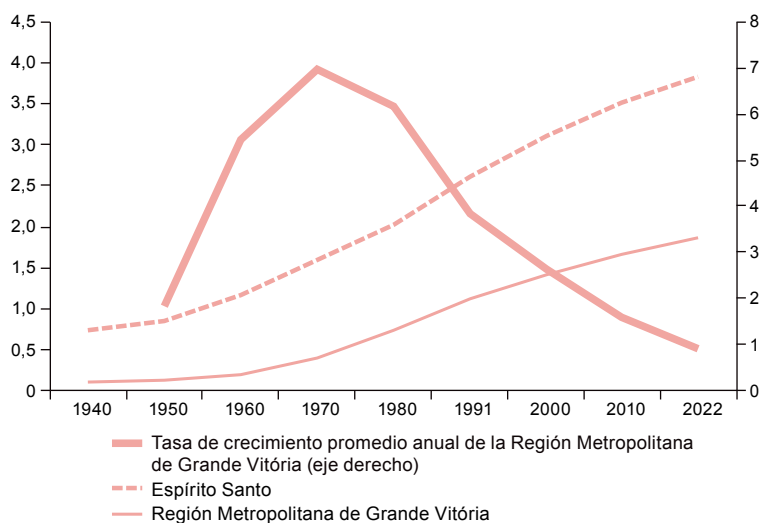
Por último, se analizan 15 entrevistas en profundidad realizadas a familias durante la primera fase de la investigación, en 2023, con el objetivo de comprender cuáles son los elementos que componen la seguridad económica del núcleo familiar en opinión de los entrevistados. Estas entrevistas se realizaron exclusivamente con la población de zonas en situación de alta vulnerabilidad a la pobreza.

C. Vulnerabilidad a la pobreza y desplazamientos residenciales en la Región Metropolitana de Grande Vitória

La elección de la Región Metropolitana de Grande Vitória como área de estudio se justifica por su notable crecimiento poblacional y expansión urbana a lo largo de las últimas décadas, que la han configurado como un espacio singular en el contexto brasileño. Tras la promulgación de la Constitución de 1988, que delegó en los estados la creación de regiones metropolitanas, y la formalización de la Región Metropolitana de Grande Vitória a través de la Ley Complementaria n.º 204, de 22 de junio de 2001, esta se consolidó como centro estratégico de Espírito Santo. Desde la década de 1960, grandes proyectos industriales, como la Compañía Siderúrgica de Tubarão, Aracruz Celulose y la Compañía Vale do Rio Doce, transformaron su economía y reforzaron su papel como polo logístico e industrial (Siqueira, 2001; Freire, 2007).

Gráfico 1

Estado de Espírito Santo y Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): población residente y tasa de crecimiento promedio anual de la población, 1940-2022
(En millones de personas y porcentajes)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística. Censo Demográfico de 1940 a 2022.

Además, la Región Metropolitana de Grande Vitória se caracteriza por presentar un fuerte crecimiento poblacional impulsado por flujos migratorios intraestatales, interestatales e interregionales, que reflejan las dinámicas económicas y sociales de la región. No obstante, como se ha mencionado, este crecimiento no ha ido acompañado de la inversión proporcional necesaria en infraestructura y vivienda (Abe, 1999; Magalhães Leite y Magalhães, 2012). En este sentido, su expansión urbana no se explica estrictamente

desde la perspectiva dual de los procesos de expansión urbana en las metrópolis brasileñas (Bonduki y Rolnik, 1982; Taschner y Bogus, 1996; Lyra et al., 2019). En un modelo centro-periferia, la configuración metropolitana tendería a ser radial y monocéntrica, con un centro marcado por la presencia del Estado y de servicios públicos y privados de alta calidad, y una periferia con distintos grados de precariedad habitacional y urbana. Sin embargo, a partir de la década de 2000, una sección de la literatura sobre estudios urbanos tiende a reconocer gradaciones en los procesos de expansión urbana, en los que habría una configuración socioespacial de las regiones metropolitanas más compleja y heterogénea (Marques y Bitar, 2002; Torres et al., 2003), además de concentrada y ampliada a un tiempo (Brenner, 2018). Así, por un lado, habría conjuntos habitacionales y loteamientos populares, ocupaciones, favelas y conventillos; y, por otro, conjuntos residenciales cerrados de lujo (horizontales o verticales) en nuevas áreas elitizadas, que configuran estructuras urbanas marcadas por la estratificación social, lo que genera procesos de segregación socioespacial (Laschefski y Costa, 2008; Cunha, 2016) y, en el caso de la Región Metropolitana de Grande Vitória, de expansión metropolitana y modificación de flujos (Dota y Ferreira, 2023). De este modo, el proceso de expansión urbana en la Región Metropolitana de Grande Vitória se dio en un contexto de falta de planificación integrada y desestructuración del sector agrario, lo que agravó los desafíos habitacionales y acentuó la segregación socioespacial. Estas características la convierten en un espacio ideal para los estudios sobre vulnerabilidad a la pobreza y movilidad residencial, ya que en ella se vinculan crecimiento económico, migración y desigualdades urbanas de una manera única (Freire, 2007; Ribeiro, 2025).

Las desigualdades en el contexto urbano brasileño son notables y están claramente delimitadas: según el censo de 2022, un 8,1% de la población residía en favelas y comunidades urbanas. Este patrón de desigualdad socioespacial es aún más grave en la Región Metropolitana de Grande Vitória. En la Concentración Urbana de Vitória (Espírito Santo), las favelas y comunidades urbanas se distribuyen en 66 km² y albergan una población de 395.589 habitantes (IBGE, 2025), lo que equivale a una densidad demográfica de 6.006 habitantes por kilómetro cuadrado y el 23% de la población total de estos municipios. Para comprender las desigualdades socioespaciales en el espacio metropolitano, el análisis de variables clásicas, como el nivel educativo y los ingresos, son marcadores importantes de las diferencias, que pueden complementarse con otras variables, como se observa en las zonas seleccionadas de la Región Metropolitana de Grande Vitória (véase el cuadro 1).

Entre la población residente en las zonas de alta vulnerabilidad, había un número promedio de personas por hogar mayor (3,2), los ingresos medios eran tres veces más bajos (1.492 reales brasileños), y un tercio de los responsables de los hogares trabajaba de manera informal. En cuanto a la escolarización, casi el 95% tenía hasta la educación secundaria, una proporción muy diferente de la de las zonas de baja vulnerabilidad, donde el 61,3% de la población tenía educación superior o de posgrado.

Las diferencias socioespaciales ponen de manifiesto la necesidad de analizar las desigualdades desde una perspectiva amplia, a partir de múltiples variables, ya que entre ellas existe una correlación fuerte y de interdependencia. El ingreso es solo una de sus expresiones y se vincula estrechamente con otras variables, como el tipo de hogar. Aunque los matrimonios con hijos predominan en ambos grupos, las brechas de ingreso y estructura familiar son más

notorias en los demás tipos de hogares: en las zonas de baja vulnerabilidad, los matrimonios sin hijos casi duplican la proporción de los que no tienen hijos (un 25,2% en el primer caso, frente a un 13,7% en el segundo), mientras que los hogares monoparentales y extensos o compuestos son menos frecuentes (representan un 7,3% y un 9,3%, respectivamente).

Cuadro 1

Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): tipos de hogar y población residente, según nivel de vulnerabilidad a la pobreza, por características demográficas, ingresos, vínculo laboral y nivel educativo, 2022

(En porcentajes y reales brasileños)

Variables		Alta vulnerabilidad	Baja vulnerabilidad
Personas por vivienda		3,2	2,8
Tipo de hogar	Pareja sin hijos	13,7	25,2
	Pareja con hijos	39,3	45,0
	Monoparental	17,7	7,3
	Unipersonal	12,0	13,2
	Extensos y compuestos	17,3	9,3
Ingresos (En reales brasileños)	Media	1 492	4 787
	Mediana	1 212	4 121
Vínculo laboral	Con contrato firmado o formal	40,5	69,3
	Autónomo	22,0	19,3
	Informal	35,1	3,5
	Otros	2,4	7,9
Nivel educativo	Hasta educación secundaria	94,6	38,7
	Educación superior o posgrado	5,4	61,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022.

Los hogares unipersonales presentan proporciones similares en ambos grupos (13,2% y 12,0%), pero los perfiles etarios difieren. En las zonas de alta vulnerabilidad, el 75% de los residentes viven solos a partir de los 50 años, principalmente por separación o viudez, mientras que solo el 13,9% tiene hasta 34 años. En las zonas de baja vulnerabilidad, el 35% corresponde a jóvenes de hasta 34 años y otro 35%, a mayores de 50 años, lo que refleja tanto rupturas conyugales como nuevas formas de transición a la vida adulta y conformación de hogares. Las diferencias entre cohortes no se traducen en variaciones significativas en el número de desplazamientos familiares, pues las brechas son reducidas tanto entre los grupos de vulnerabilidad como entre las distintas generaciones. Este resultado coincide con los hallazgos de Lulle et al. (2015) para São Paulo, donde tampoco se observaron diferencias generacionales relevantes en la movilidad, a diferencia de lo registrado en Bogotá y Santiago. La cohorte de 35 a 54 años del grupo de baja vulnerabilidad tiene una proporción menor de personas que nunca se han desplazado (7,2%), prácticamente la mitad que en la cohorte con alta vulnerabilidad (13%), y una mayor proporción de quienes han realizado un desplazamiento. En cuanto a la segunda cohorte (55 años o más), la principal diferencia aparece en las opciones de dos y tres o más desplazamientos: hay una mayor proporción de dos movimientos en el grupo de alta vulnerabilidad, y de tres movimientos en el grupo de baja vulnerabilidad. Asimismo, se registra mayor inmovilidad en las familias jóvenes, en términos del ciclo de vida, que tienen un nivel de ingresos domésticos más bajo (véase el cuadro 2).

Cuadro 2

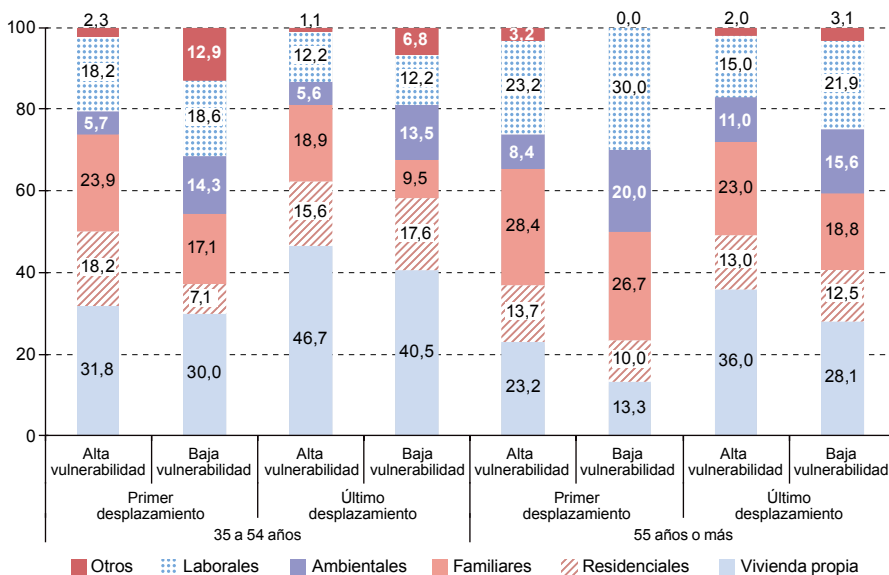
Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): número de desplazamientos residenciales, según nivel de vulnerabilidad de la zona de residencia y cohorte de edad, 2022*(En porcentaje de las personas entrevistadas)*

	35 a 54 años		55 años o más	
	Alta vulnerabilidad	Baja vulnerabilidad	Alta vulnerabilidad	Baja vulnerabilidad
Nunca se mudó	13,0	7,2	8,3	8,6
Una vez	43,5	51,8	50,0	48,6
Dos veces	25,9	26,5	28,7	20,0
Tres o más veces	17,6	14,5	13,0	22,9
Total	100	100	100	100
<i>n</i>	108	83	108	35

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022.

La explicación de estas diferencias, no tan significativas, puede fundamentarse en las posibilidades de realizar los desplazamientos. A fin de evaluar esta posible explicación, más adelante se analizará la motivación principal del primer y el último desplazamiento mencionados por la persona responsable del hogar (véase el gráfico 2). El análisis de la motivación, en este sentido, permite reconocer los elementos relacionados no solo con el movimiento, sino también con el factor que hizo que, al menos temporalmente, la familia se estableciera en el lugar.

Gráfico 2

Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): motivos principales del primer y último desplazamiento, según nivel de vulnerabilidad de la zona de residencia y cohorte de edad, 2022*(En porcentaje de entrevistados)***Fuente:** Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022.

En la cohorte de 35 a 54 años, las diferencias entre los grupos de alta y baja vulnerabilidad se explican principalmente por motivos residenciales y ambientales en el primer desplazamiento. En el último desplazamiento, la búsqueda de la propiedad de la vivienda adquiere relevancia en ambos grupos, aunque persisten diferencias notables en lo que respecta a las razones familiares y ambientales.

En la cohorte de 55 años o más, destaca la importancia de los motivos relacionados con el trabajo como motivación para el primer movimiento, seguidos por los motivos familiares. En las diferencias entre los grupos de alta y baja vulnerabilidad social, la propiedad de la vivienda y los motivos ambientales y del ciclo de vida tienen un papel sustancial. En el caso del último movimiento, las diferencias son menos significativas, y es el grupo de baja vulnerabilidad el que otorga mayor importancia a los motivos relacionados con el trabajo.

Las diferencias observadas permiten realizar tres interpretaciones principales. En primer lugar, en la cohorte de 55 años o más, los motivos laborales tienen mayor peso que en la de 35 a 54 años, lo que refleja el contexto histórico de conformación metropolitana en que ocurrieron sus primeros desplazamientos. Mientras que, en la cohorte joven, solo el 8,2% de los movimientos se dio antes de 1989 y casi la mitad tuvo lugar entre 2010 y 2022, en la cohorte de mayor edad, el 47,3% ocurrió hasta 1989 y apenas el 21,4%, después de 2010, lo que refleja las diferencias en los contextos urbanos. En segundo lugar, la búsqueda de vivienda propia es la principal motivación en ambas cohortes, lo que confirma su papel estabilizador. En tercer lugar, en la cohorte joven, las razones familiares y relacionadas con el ciclo de vida reflejan tanto la necesidad de apoyo en los contextos de alta vulnerabilidad como la aspiración a una mejor calidad de vida en los de baja vulnerabilidad. En la cohorte de mayor edad, predomina el mismo contraste: seguridad económica en el caso de la población más vulnerable y bienestar en el de la menos vulnerable.

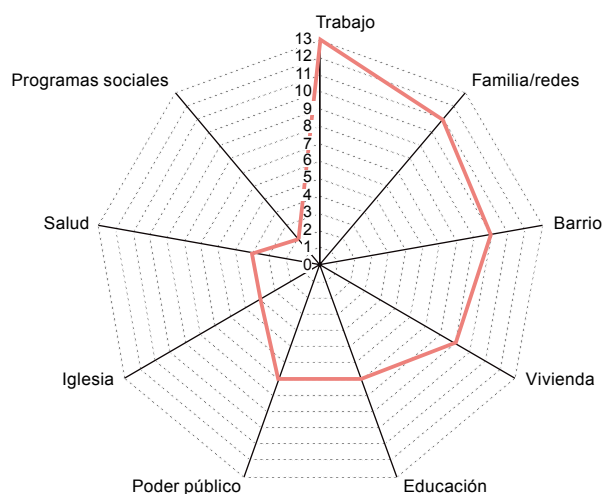
Estos resultados subrayan la importancia de las relaciones interpersonales y de vecindad establecidas en el lugar de residencia, especialmente para la seguridad económica de la familia. Al mismo tiempo, la residencia en una zona de menor vulnerabilidad obedece en gran medida a la búsqueda de una ubicación que permita tener una mejor calidad de vida, lo que pone de manifiesto la presencia de características específicas en la toma de decisiones de cada grupo social.

La interacción entre las motivaciones y el contexto social revela que la movilidad residencial se desarrolla dentro de un marco de posibilidades condicionadas por los recursos y las limitaciones de cada grupo social. No se trata de un proceso lineal, sino complejo y prolongado, en el que las familias evalúan opciones en el marco de diversas tensiones y restricciones (Grafmeyer, 2010), considerando factores como empleo e ingresos, vínculos familiares, redes sociales, recursos urbanos y características del entorno residencial (Lulle et al., 2015).

En consecuencia, la conformación de los espacios regionales se deriva de las necesidades de las familias en cada momento de su ciclo vital, sobre todo en el contexto aquí analizado, en relación con la toma de decisiones sobre la movilidad residencial. En el gráfico 3, al

examinar desde la perspectiva de los entrevistados cuáles son las relaciones entre temas e instituciones que potencian o debilitan la seguridad económica de su núcleo familiar, se verifica una simbiosis de elementos que determinan los desplazamientos residenciales de la población en situación de alta vulnerabilidad.

Gráfico 3
Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): frecuencia de mención de los temas e instituciones relacionados con la seguridad económica de las familias, 2022
(En número de veces mencionados)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022.

Nota: Este gráfico se elaboró a partir de la información de una serie de 15 entrevistas exhaustivas realizadas exclusivamente con la población en situación de alta vulnerabilidad a la pobreza.

El trabajo fue la principal fuente de seguridad económica mencionada, ya que apareció en 13 de las 15 entrevistas. También se destacó el papel de la familia y las amistades como redes de apoyo y protección. El barrio y la vivienda ocuparon el tercer y cuarto lugar en importancia, asociados a la seguridad, la infraestructura, el acceso a servicios y ocio, y al valor de la vivienda propia como medio para reducir gastos y disminuir la vulnerabilidad a la pobreza.

La educación es mencionada principalmente por las familias con hijos en edad escolar, que se vieron muy afectadas durante la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19), tanto por la imposibilidad de asistir a la escuela como por la falta de condiciones mínimas para seguir las actividades a distancia. También se mencionan, pero con menor importancia individual, las instituciones vinculadas al poder público, como los municipios, gobiernos estatales o provinciales, iglesias y programas sociales, que se revelan como importantes en su conjunto. Aunque en un orden de importancia inferior, estas instituciones aparecen en diversos relatos, lo que indica, por un lado, el papel que desempeñan en estos contextos de mayor vulnerabilidad y, por otro, cómo se articulan las redes de apoyo a las familias a la hora de enfrentar la vulnerabilidad, ya que ninguna de estas instituciones por sí sola puede hacer frente a la situación de adversidad generada por el alto nivel de vulnerabilidad.

Estos resultados refuerzan la importancia de las redes establecidas en contextos de alta vulnerabilidad para mitigar las carencias de activos y recursos, y apuntan a elementos que condicionan las decisiones de desplazamiento residencial en zonas cercanas y conocidas, por lo que son relevantes para analizar las modificaciones territoriales a lo largo del tiempo.

D. Factores de diferenciación de la movilidad residencial entre los grupos de alta y baja vulnerabilidad a la pobreza

Con el objetivo de entender mejor la diferencia entre los dos grupos analizados en relación con la movilidad residencial, en esta sección se desarrollan dos modelos de regresión logística binaria, que tienen como característica principal su potencial para estimar la asociación o relación de diversas variables explicativas en la probabilidad de pertenecer a cada grupo (Hair, 2011). En los modelos desarrollados, la variable dependiente binaria es residir en zonas de alta o baja vulnerabilidad a la pobreza, y la población en zonas de baja vulnerabilidad es la referencia. Para la composición de esta variable, por lo tanto, se consideró el barrio de residencia de la persona responsable del hogar.

Las variables independientes consideradas son las utilizadas ampliamente en los estudios migratorios, y se hace hincapié en las modalidades de corta distancia. En relación con las variables sociodemográficas, se incluyen en el modelo los siguientes factores: grupo de edad —18 a 34 años (referencia), 35 a 49 años, 50 a 64 años y 65 años o más—; tipo de hogar —pareja con hijos (referencia), pareja sin hijos, monoparental, unipersonal, y extenso o compuesto—; nivel educativo —hasta la educación primaria (referencia) y educación secundaria o superior—; raza o color —blanco (referencia), mestizo y negro—, y condición de ocupación de la vivienda —propia (referencia), alquilada y otras—. El modelo incluye una variable directamente relacionada con la movilidad residencial, el motivo de desplazamiento —casa propia (referencia), residencial, familiar, ambiental y laboral—. En esta variable, se optó por separar la adquisición de la casa propia de los demás motivos relacionados con la vivienda y el alojamiento, que se agrupan bajo la categoría de motivo residencial, dado que la adquisición de la casa propia es uno de los motivos más frecuentes de movilidad residencial y en el proceso de formación de familias y hogares (Dureau et al., 2015; Lulle et al., 2015; Dota et al., 2024).

Para averiguar qué factores diferencian a los grupos en las distintas etapas de movilidad, se analizó únicamente a los responsables del hogar con al menos dos desplazamientos, centrando el estudio en el último y el penúltimo movimiento. De los 451 entrevistados, 187 cumplieron este criterio. Se aplicaron análisis descriptivos mediante la prueba de *ji* cuadrado (χ^2) de Pearson (véase el cuadro 3), considerando las variables independientes respecto de la dependiente del modelo. Los resultados fueron significativos en los casos de “motivo del último desplazamiento”, “nivel educativo” y “raza o color”, mientras que las demás variables no mostraron diferencias relevantes entre grupos.

Cuadro 3

Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): motivo del último desplazamiento, grupo de edad, nivel educativo, raza o color, tipo de hogar y condición de ocupación de la vivienda, según nivel de vulnerabilidad a la pobreza, 2022

(En porcentaje de entrevistados analizados)

Variables independientes		Vulnerabilidad a la pobreza		Valor <i>p</i>
		Alta	Baja	
Motivo del último desplazamiento	Vivienda propia	44,1	36,7	0,020
	Residencial	20,5	26,7	
	Familiar	19,7	8,3	
	Ambiental	10,2	18,3	
	Laboral	5,5	10,0	
Grupo etario	18 a 34 años	28,1	21,0	0,240
	35 a 49 años	27,3	41,9	
	50 a 64 años	29,7	25,8	
	65 años o más	14,8	11,3	
Nivel educativo	Hasta educación primaria	62,5	9,7	0,000
	Educación secundaria o superior	37,5	90,3	
Raza o color	Mestizo	62,5	43,5	0,000
	Blanco	11,7	41,9	
	Negro	25,8	14,5	
Tipo de hogar	Pareja sin hijos	37,5	43,5	0,125
	Pareja con hijos	14,1	22,6	
	Monoparental	17,2	8,1	
	Unipersonal	12,5	16,1	
	Extenso y compuesto	18,8	9,7	
Condición de ocupación de la vivienda	Propia	77,3	71,0	0,340
	Alquilada u otros	22,7	29,0	

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022.

Los resultados de la tabla de contingencia para el penúltimo desplazamiento mostraron patrones similares. Posteriormente, se calcularon los cocientes de probabilidades (*odds ratios*) tanto brutos como ajustados mediante un modelo de regresión logística, con intervalos de confianza del 95%. A fin de asegurar la calidad del modelo final, solo se incluyeron variables con una significación estadística de hasta el 20%, y se adoptó un nivel del 5% como umbral mínimo.

Los resultados (véase el cuadro 4) apuntan a que las variables de “nivel educativo” y “raza o color” son las que diferencian a los dos grupos de movilidad residencial analizados en el contexto de los desplazamientos residenciales, y, junto con la variable “motivo del desplazamiento”, fueron las únicas que ingresaron al modelo final, según los criterios establecidos para ello.

En el último desplazamiento residencial, los migrantes en zonas de alta vulnerabilidad mostraron una probabilidad seis veces mayor de autoidentificarse como mestizos que como blancos, lo que revela una distinción demográfica relevante según el nivel de vulnerabilidad. En cambio, la categoría “negro” no presentó diferencias estadísticamente significativas. Conviene señalar que la variable raza o color se basa en la autodeclaración del entrevistado, por lo que está sujeta a interpretaciones culturales y variaciones regionales.

Cuadro 4

Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): cocientes de probabilidades (*odds ratio*) de residencia actual en zonas de expansión urbana con alta vulnerabilidad a la pobreza, según variables explicativas seleccionadas del modelo, 2022

Variables	Cocientes de probabilidades	Intervalo de confianza (95%)	Valor <i>p</i>
Motivo del desplazamiento			
Casa propia (referencia)	1,00		
Residencial	0,245	(0,048-1,241)	0,089
Familiar	0,346	(0,062-1,919)	0,225
Ambiental	0,108	(0,016-0,731)	0,023
Laboral	0,421	(0,070-2,541)	0,345
Nivel educativo			
Hasta educación primaria (referencia)	1,00		
Educación secundaria o superior	0,070	(0,027-0,183)	0,000
Raza o color			
Blanco (referencia)	1,00		
Mestizo	6,041	(1,907-19,134)	0,002
Negro	1,729	(0,613-4,876)	0,300

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamilia, 2022, procesamiento estadístico.

En cuanto al nivel educativo, los datos indican una probabilidad mínima de que los responsables de hogares en zonas de alta vulnerabilidad a la pobreza tengan educación media completa o educación superior, lo que apunta a una tendencia a un menor nivel educativo en este grupo y refuerza la correlación entre nivel educativo y vulnerabilidad socioeconómica. Además, al analizar los motivos de la movilidad residencial, se observó que la población residente en zonas de alta vulnerabilidad presentaba menor propensión a desplazarse por motivos ambientales, es decir, por las características de la residencia, el barrio y el entorno del domicilio. Este hallazgo corrobora los resultados observados en la sección anterior, y sugiere que los factores ambientales no desempeñan un papel significativo en los desplazamientos en las zonas de alta vulnerabilidad, donde predominan otras motivaciones, como las razones económicas y derivadas de estas.

Los resultados aquí presentados, por lo tanto, concuerdan con la interpretación ampliada de Dureau et al. (2002 y 2015) y, específicamente, con las conclusiones de Lulle et al. (2015) en la comparación entre Bogotá, Santiago y São Paulo. La novedad que se aporta es que el escaso margen de maniobra de las familias en situación de alta vulnerabilidad a la pobreza al elegir su residencia conlleva la renuncia al perfil deseado de barrio y vecindario. Esto implica un aumento directo de la importancia de las razones familiares, como búsqueda de apoyo y seguridad, además de las razones laborales.

Esta conclusión se ve reforzada por los resultados del modelo 2 (véase el cuadro A1.1 del anexo), con el que se analizó el contexto del penúltimo desplazamiento realizado. En este caso, los resultados fueron similares, salvo que no se incluyó la variable “motivo de

desplazamiento” en el modelo final. Las variables del nivel educativo y la raza o el color también resultaron importantes, y alcanzaron puntajes muy cercanos a los observados en el modelo 1.

En resumen, estos resultados ponen de relieve las diferencias demográficas y socioeconómicas asociadas a las etapas de movilidad residencial y al perfil de vulnerabilidad de las zonas de destino, y permiten entender mejor los factores que caracterizan la movilidad residencial entre los grupos estudiados en el contexto urbano brasileño.

E. Consideraciones finales

El análisis de la movilidad residencial en la Región Metropolitana de Grande Vitória, que abarca poblaciones de barrios con alta y baja vulnerabilidad a la pobreza, muestra cómo las decisiones de desplazamiento están profundamente condicionadas por las posibilidades y restricciones asociadas a la posición socioeconómica de cada grupo.

Las familias en situación de alta vulnerabilidad dependen más de redes familiares ampliadas, y un 17,3% de ellas vive en hogares extensos o compuestos, en comparación con un 9,3% en el caso del grupo de baja vulnerabilidad. Este escenario refleja la necesidad de contar con redes de apoyo colectivo en contextos de precariedad, mientras que el mayor porcentaje de parejas sin hijos entre los menos vulnerables (25,2%) indica una mayor autonomía habitacional. La diferencia en la proporción de parejas con hijos refuerza este patrón, y muestra cómo el papel de los hijos, incluso en un contexto de reducción de la fecundidad, influye directamente en las dinámicas socioeconómicas y la movilidad residencial en zonas metropolitanas.

Las brechas de ingreso y empleo expresan una marcada segmentación socioeconómica. Los hogares del grupo de alta vulnerabilidad perciben apenas un tercio de los ingresos del grupo de baja vulnerabilidad y presentan vínculos laborales formales considerablemente menores (un 40,5% frente a un 69,3%), como reflejo de la precarización estructural del trabajo. El nivel educativo acentúa estas asimetrías: solo el 5,4% de las personas más vulnerables cuenta con estudios superiores o de posgrado, frente al 61,3% del grupo menos vulnerable, lo que perpetúa los ciclos intergeneracionales de pobreza y confirma el papel de la educación como eje de las desigualdades.

En materia de movilidad residencial, las motivaciones refuerzan esta lógica de diferenciación social. Entre los más vulnerables, la búsqueda de vivienda propia, más frecuente que entre los menos vulnerables, funciona como estrategia de reducción del riesgo y acumulación de activos. A su vez, los motivos familiares, casi 2,5 veces más comunes, ponen de manifiesto la centralidad de las redes de parentesco como soporte en contextos de precariedad. En cambio, entre los grupos de mayor ingreso, los desplazamientos responden más a aspiraciones laborales y de calidad de vida, lo que apunta a una movilidad guiada por la elección más que por la necesidad. Los resultados resaltan la importancia de las condiciones

de vulnerabilidad como elementos determinantes del acceso a los recursos, los servicios y las oportunidades. Las desigualdades observadas moldean patrones de movilidad residencial y contribuyen a la segregación urbana y la perpetuación de las disparidades socioespaciales. En consonancia con las teorías de vulnerabilidad del lugar, los hallazgos destacan cómo los factores estructurales limitan la capacidad de adaptación de las poblaciones en contextos urbanos desiguales, y ponen de manifiesto la necesidad de políticas públicas integradas e inclusivas; entre ellas, políticas de movilidad, como se subraya en Dureau et al. (2002).

Aunque los indicadores tradicionales, como educación, ingresos y propiedad de la vivienda, son esenciales para comprender las dinámicas residenciales, el enfoque multivariado aplicado, basado en modelos de regresión logística binaria, permite captar niveles adicionales de complejidad y ofrecer una lectura más rica de la movilidad residencial en el Brasil, extrapolable a América Latina y el Caribe en su conjunto. Las similitudes observadas con los resultados presentados en Lulle et al. (2015) en los casos de Bogotá, Santiago y São Paulo son una muestra, por un lado, de las características específicas de cada una de las metrópolis en términos de historial de ocupación, economía e inserción en la red urbana nacional, y, por otro, del efecto estructural de las crecientes desigualdades presentes en las ciudades latinoamericanas, que condicionan todos los aspectos de la vida de sus habitantes.

La tensión constante entre la capacidad de actuación individual y las estructuras económicas y sociales constituye un campo fértil para la adopción de nuevos enfoques, siempre que se eviten posiciones deterministas o reduccionistas, al atribuir todos los fenómenos al contexto estructural o, en el extremo opuesto, al voluntarismo individual. En un continente tan heterogéneo como América Latina y el Caribe, resulta crucial entender la movilidad residencial como el producto de estrategias familiares situadas en contextos de posibilidad delimitados por el mercado inmobiliario, las políticas públicas y las redes de apoyo social.

El análisis de los tipos de hogares y las redes de apoyo también muestra que las desigualdades trascienden el aspecto económico, como se refleja en las configuraciones familiares y espaciales que caracterizan las zonas de alta y baja vulnerabilidad a la pobreza. La prevalencia de ciertas configuraciones, como las familias monoparentales en contextos de alta vulnerabilidad, subraya la importancia de las estructuras familiares en la definición de patrones de permanencia y desplazamiento residencial. Además, el papel estabilizador de la casa propia, especialmente en los últimos movimientos residenciales realizados por estas familias, refuerza la importancia que esta tiene en la búsqueda de seguridad y estabilidad.

Aunque las diferencias entre los grupos puedan parecer leves, los motivos de los desplazamientos revelan desigualdades estructurales más profundas. Los factores residenciales, familiares y ambientales son significativos, ya que las relaciones interpersonales y las características del entorno de la vivienda, especialmente en un escenario de cambio climático y desigualdades urbanas, configuran respuestas resilientes para enfrentar la vulnerabilidad a la pobreza.

Los resultados de este estudio también apuntan a la necesidad de incorporar enfoques analíticos que concedan mayor importancia a los aspectos étnico-raciales en los análisis de la movilidad residencial, especialmente en las zonas metropolitanas brasileñas. Aunque, con frecuencia, estos segmentos poblacionales son marginados o no reciben un trato prioritario, se encuentran fuertemente representados en los datos analizados, lo que pone de manifiesto cómo las desigualdades históricas y estructurales moldean sus experiencias de movilidad. Las adversidades que estos grupos enfrentan son resultado de procesos históricos y geográficos acumulados de segregación, exclusión y restricción de acceso a recursos urbanos, agravados por políticas habitacionales insuficientes y por el alto costo del suelo urbano, lo que limita su capacidad de elección en las propias dinámicas urbanas.

Las categorías estudiadas en el presente artículo exponen una laguna considerable en los estudios sobre movilidad residencial en América Latina y el Caribe, en los que aún no se han examinado adecuadamente las relaciones entre los aspectos étnico-raciales, la estructura familiar y las elecciones residenciales.

En el contexto brasileño, la intersección entre raza, ingresos y localización residencial refuerza los ciclos intergeneracionales de desigualdad y restringe la movilidad social y espacial de los grupos afrodescendientes, como se observa en la Región Metropolitana de Grande Vitória. Esta realidad no solo consolida patrones de segregación socioespacial, sino que también limita la eficacia de las políticas públicas para promover una integración urbana equitativa.

En el plano latinoamericano y caribeño, se impone la necesidad de adoptar enfoques comparativos que integren las especificidades culturales, históricas y económicas de las grandes ciudades, utilizando metodologías mixtas y análisis biográficos, como en Dureau et al. (2015), o retrospectivos, como el empleado en este estudio. Tales aproximaciones amplían la comprensión de cómo las dinámicas de movilidad interactúan con los procesos urbanos y aportan miradas renovadas de la vulnerabilidad y la estructura socioespacial.

Considerar la intersección entre vulnerabilidad, dimensión étnico-racial y territorio permite entender la manera en que el espacio urbano actúa como mediador en la reproducción de desigualdades. Por ello, los análisis deben combinar la escala individual, relativa a los activos y recursos, con la perspectiva comparativa regional, situando la movilidad residencial como eje central para interpretar las relaciones entre pobreza, raza y ciudad en América Latina y el Caribe.

Finalmente, los resultados de esta investigación refuerzan el lugar central de la movilidad residencial en la agenda de los estudios sobre el Brasil y América Latina y el Caribe en su conjunto, así como en la planificación de políticas públicas. Este papel es especialmente importante cuando se incorporan las variables de familia, redes de apoyo y aspectos étnico-raciales como pilares para la comprensión e intervención en los territorios metropolitanos. La movilidad residencial, como proceso multidimensional, exige enfoques que articulen los aspectos teóricos y empíricos, y reconozcan su importancia en la reproducción de las desigualdades socioespaciales y en la configuración del espacio urbano.

Bibliografía

- Abe, A. T. (1999). *Grande Vitória, E.S.: Crescimento e metropolização* (Tese de doutorado). Universidad de São Paulo, Programa de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo.
- Abramo, P. (2005). O mercado informal de solo em favelas e a mobilidade residencial dos pobres nas grandes cidades: Um marco metodológico. *Anais do XI Encontro Nacional de Pós-graduação e Pesquisa em Planejamento Urbano e Regional*.
- Abramo, P. (2008). El mercado del suelo informal en favelas y la movilidad residencial de los pobres en las grandes metrópolis: un objeto de estudio para América Latina. *Territorios*, 18–19, 55–73.
- Abramo, P. y Faria, T. C. (1998). Mobilidade residencial na cidade do Rio de Janeiro: Considerações sobre o setor formal e informal do mercado imobiliário. *Anais do XI Encontro Nacional de Estudos Populacionais*.
- Aparicio, C. A. P. y Dota, E. M. (2024). A dinâmica familiar como condicionante da mobilidade residencial no espaço metropolitano. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 41, e0277.
- Bernard, A. (2022). *Internal migration as a life-course trajectory*, 53. Springer International Publishing.
- Billari, F. C. y Liefbroer, A. C. (2010). Towards a new pattern of transition to adulthood? *Advances in Life Course Research*, 15(2–3), 59–75.
- Bilac, E. D. (2003). *Estruturas familiares e padrões de residência*. Centro de Estudios de Población “Elza Berquó” (NEPO) de la Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP).
- Bilac, E. D. (2014). Trabalho e família: articulações possíveis. *Tempo Social*, 26(1), 129–145.
- Bonduki, N. y Rolnik, R. (1982). Periferia da Grande São Paulo: Reprodução do espaço como expediente de reprodução da força de trabalho. En *A produção capitalista da casa (e da cidade) do Brasil industrial* (pp. 117–154). Alfa-Ômega.
- Bonvalet, C. y Dureau, F. (2002). Los modos de habitar: unas decisiones condicionadas. En F. Dureau, C. Bonvalet, E. Dupont, J. Levy y T. Lulle (Eds.), *Metrópolis en movimiento: Una comparación internacional* (pp. 69–87).
- Brenner, N. (2018). *Espaços da urbanização: O urbano a partir da teoria crítica*. Letra Capital Editora.
- Brito, F. (2015). A transição para um novo padrão migratório no Brasil. *Textos para Discussão*, 26. Universidade Federal de Minas Gerais.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2014). *Panorama Social de América Latina. Síntese, 2014* (LC/L.3954).
- Corte Suprema de Justicia de la Nación, Secretaría de Estudios Avanzados, Investigación y Gestión de la Información. (2024). *Constitución de la República Federativa de Brasil*.
- Cosacov, N., Di Virgilio, M. M. y Najman, M. (2018). Movilidad residencial de sectores medios y populares: la ciudad de Buenos Aires como punto de llegada. *Cadernos Metrópole*, 20(41), 99–121. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2018-4105>
- Costa, M. C. L. (2009). Arranjo familiar e a vulnerabilidade na região metropolitana de Fortaleza. En *Vulnerabilidade socioambiental na região metropolitana de Fortaleza* (pp. 139–164). Editora UFC.
- Cunha, J. M. P. (2016). Aglomerações urbanas e mobilidade populacional: O caso da Região Metropolitana de Campinas. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 33(1), 99–128. <https://doi.org/10.20947/S0102-3098a0005>
- Cunha, J. M. P. (2018). *Dinâmica demográfica e socioespacial no Brasil metropolitano: Convergências e especificidades regionais*. EdUFSCAR.
- Cunha, J. M. P., Stoco, S., Dota, E. M., Negreiros, R. y Miranda, Z. A. I. (2013). A mobilidade pendular na Macrometrópole Paulista: Diferenciação e complementaridade socioespacial. *Cadernos Metrópole*, 15(30), 433–459.

- De Haas, H. (2010). Migration and development: A theoretical perspective. *International Migration Review*, 44(1), 227–264. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2009.00804.x>
- Dota, E. M. (2015). *Mobilidade residencial intrametropolitana na RM de Campinas: Uma abordagem a partir da distribuição espacial dos migrantes* [Tese de doutorado]. Universidade Estadual de Campinas.
- Dota, E. M., Martins, I. D. M. M., Aparicio, C. A. P. y Robaina, I. M. M. (2024). Um percurso metodológico nas periferias de uma metrópole brasileira: Família, aspirações e mobilidade residencial. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 34(1), 83–96.
- Dota, E. y Ferreira, F. (2023). Dinâmica econômica e urbano-regional no Espírito Santo: Reestruturação produtiva e deslocamentos populacionais. *EURE (Santiago)*, 49(146), 1–21.
- Duhau, E. (2003). División social del espacio urbano y movilidad residencial. *Papeles de Población*, 9(36), 161–210.
- Dureau, F., Dupont, V., Lelièvre, É., Lévy, J. P. y Lulle, T. (2002). Metrópolis en movimiento: Una comparación internacional (pp. 98–109). Alfaomega Colombiana.
- Dureau, F., Contreras, Y., Le Roux, G., Lulle, T., Barreto, H. y Souchaud, S. (2015). Habitar la metrópoli: Movilidades y elecciones residenciales. En *Movilidades y cambio urbano: Bogotá, Santiago y São Paulo* (pp. 239–302).
- Farias, L. A. C. de (2018). *Mobilidade populacional e produção do espaço urbano na Baixada Santista: Um olhar sociodemográfico sobre sua trajetória nos últimos 20 anos* [Tese de doutorado]. Universidade Estadual de Campinas.
- Freire, A. L. O. (2007). Dinâmicas sócio-espaciais da Região Metropolitana da Grande Vitória-ES. *Revista Tamoios*, 3(1).
- Galindo, A. M. C., Vignoli, J. R., Acuña, M., Barquero, J. A., Macadar, D., da Cunha, J. M. P. y Sobrino, J. (2016). Migración interna y cambios metropolitanos: ¿Qué está pasando en las grandes ciudades de América Latina? *Revista Latinoamericana de Población*, 10(18), 7–41.
- Graizbord, B. y Acuña, B. (2007). Movilidad residencial en la Ciudad de México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(2), 291.
- Grafmeyer, Y. (2010). Approches sociologiques des choix résidentiels. En J.-Y. Authier, C. Bonvalet y J.-P. Lévy (Dirs.), *Elire domicile. La construction sociale des choix résidentiels* (pp. 35–52). Presses Universitaires de Lyon.
- Hair, J. F. (2011). Multivariate data analysis: An overview. En M. Lovric (Ed.), *International encyclopedia of statistical science* (pp. 904–907). Springer.
- Instituto Brasileño de Geografía y Estadística. (2016). *Arranjos populacionais e concentrações urbanas no Brasil* (2ª ed.). Río de Janeiro.
- Instituto Brasileño de Geografía y Estadística. (2025). *Favelas e comunidades urbanas: resultados do universo* (2ª ed.). Río de Janeiro.
- Iversen, V., Krishna, A. y Sen, K. (2019). Beyond poverty escapes—Social mobility in developing countries: A review article. *The World Bank Research Observer*, 34(2), 239–273. <https://doi.org/10.1093/wbro/lky005>
- Laschefski, K. y Costa, H. S. D. M. (2008). Segregação social como externalização de conflitos ambientais: A elitização do meio ambiente na APA-Sul, Região Metropolitana de Belo Horizonte. *Ambiente e Sociedade*, 11, 307–322.
- Lulle, T., Souchaud, S. y Contreras, Y. (2015). *Movilidades y cambio urbano: Bogotá, Santiago y São Paulo*. Universidad Externado de Colombia.

- Lulle, T., Contreras, Y., Cuervo, N., Flores, C., Gouëset, V., Jaramillo, S., Saenz, H. y otros. (2015). El acceso a la vivienda en los hogares populares de las periferias metropolitanas: ¿Lo informal es todavía un recurso frente a las restricciones de lo formal? En F. Dureau, T. Lulle, S. Souchaud y Y. Contreras (Eds.), *Movilidades y cambio urbano: Bogotá, Santiago y São Paulo* (pp. 1–40). Universidad Externado de Colombia.
- Lyra, A. P. R., Ferreira, G. L., Ferreira, G. A. C. y Lira, P. (Eds.). (2019). *Cidade e metrópole. Coleção Arquitetura e Cidade, 1*. Letra Capital Editora.
- Magalhães Leite, L. y Magalhães, M. A. (2012). Desigualdades intraestaduales no Espírito Santo: Uma abordagem espacial exploratória. *Revista de Economia*, 38(1).
- Marandola, E. y Hogan, D. J. (2009). Vulnerabilidade do lugar vs. vulnerabilidade sociodemográfica: Implicações metodológicas de uma velha questão. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 26, 161–181.
- Marques, E. y Bitar, S. (2002). Espaço e grupos sociais na metrópole paulistana. *Novos Estudos Cebrap*, 64, 123–131.
- Matos, R. (2005). Periferias de grandes cidades e movimentos populacionais. *Cadernos Metrópole*, 13, 71–105.
- Molinatti, F., Rojas-Cabrera, E. y Peláez, E. (2014). Movilidad residencial intraurbana en contextos de escasos recursos: Córdoba (Argentina). *Bitácora Urbano Territorial*, 24(2), 31–40. <https://doi.org/10.15446/bitacora>
- Mulder, C. (2013). Family dynamics and housing. *Demographic Research*, 29, 355–378. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2013.29.14>
- Mulder, C. (2018). Putting family centre stage: Ties to nonresident family, internal migration, and immobility. *Demographic Research*, 39(1), 1151–1180. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2018.39.43>
- Mulder, C., Das, M. y Dewilde, C. (2012). Relative resources and moving from the joint home around divorce. *Journal of Housing and the Built Environment*, 27(2), 153–168. <https://doi.org/10.1007/s10901-011-9250-9>
- Mulder, C. y Hooimeijer, P. (1999). Residential relocations in the life course. En L. Van Wissen y P. A. Dykstra (Eds.), *Population issues: An interdisciplinary focus* (pp. 159–186). Springer.
- Mulder, C., Palomares-Linares, I. y Vidal, S. (2022). Internal migration, living close to family, and individual labour market outcomes in Spain. *Comparative Population Studies*, 47, 3–28.
- Ribeiro, F. A. S. (2025). *Mapa da desigualdade da Grande Vitória: Abordagem cartográfica da segregação socioespacial* [Dissertação de mestrado]. Universidad Federal de Espírito Santo.
- Rodríguez Vignoli, J. (2000). Vulnerabilidad demográfica: una faceta de las desventajas sociales. *Serie Población y Desarrollo*. (5) (LC/L.1422-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Rodríguez Vignoli, J. (2007). Segregación residencial, migración y movilidad espacial: el caso de Santiago de Chile. *Cadernos Metrópole*, 17, 135–168.
- Rodríguez Vignoli, J. (2008). Movilidad cotidiana, desigualdad social y segregación residencial en cuatro metrópolis de América Latina. *EURE (Santiago)*, 34(103), 49–71.
- Rogers, A. y Castro, L. J. (1981). *Model migration schedules* (Research Report 1). International Institute for Applied Systems Analysis.
- Santos, R. O. dos, Barbieri, A. F. y Amaral, E. F. de L. (2023). Transiciones del curso de vida y migración interna en el Brasil: un análisis basado en datos de múltiples períodos. *Notas de Población*, 116, 105–136.
- Sen, A. (2000). *Desenvolvimento como liberdade*. Companhia das Letras.
- Shapira, M., Gayle, V. y Graham, E. (2019). Moving on and moving out: The implications of socio-spatial mobility for union stability. *Population, Space and Place*, 25(2), 1–20. <https://doi.org/10.1002/psp.2227>
- Silva, K. A. A. D., Cunha, J. M. P. D. y Ortega, G. M. (2017). Um olhar demográfico sobre a constituição da macrometrópole paulista: Fluxos populacionais, integração e complementaridade. *Cadernos Metrópole*, 19, 721–748.

- Simão, A. B., Coutinho, R. Z. y Guedes, G. R. (2020). Desejo por filhos entre mulheres de alta escolaridade: Conflitos, mudanças e permanências. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 37, 1–23. <https://doi.org/10.20947/S0102-309820200001>
- Siqueira, M. P. S. (2001). *Industrialização e empobrecimento urbano: O caso da Grande Vitória 1950–1980*. EDUFES.
- Smolka, M. O. (1992). Mobilidade intra-urbana no Rio de Janeiro: Da estratificação social à segregação residencial no espaço. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 9(2), 97–114.
- Sobrinho, J. (2024). Movilidad por motivo de trabajo en zonas metropolitanas de México, 2000–2020. *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2024/72). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Taschner, S. P. y Bogus, L. M. M. (1986). Mobilidade espacial da população brasileira: Aspectos e tendências. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 3(2), 87–129.
- Torres, H. D. G., Marques, E., Ferreira, M. P. y Bitar, S. (2003). Pobreza e espaço: Padrões de segregação em São Paulo. *Estudos Avançados*, 17, 97–128.

Anexo A1

Cuadro A1.1
**Región Metropolitana de Grande Vitória (Brasil): resultado del modelo 2
de regresión logística binaria para la población residente en zonas
de alta y baja vulnerabilidad a la pobreza, 2022**

Variables	Cocientes de probabilidades (<i>odds ratio</i>)	Intervalo de confianza (95%)	Valor <i>p</i>
Nivel educativo			
Hasta educación primaria (referencia)	1,00		
Educación secundaria o superior	0,069	(0,025-0,192)	0,000
Raza o color			
Blanco (referencia)	1,00		
Mestizo	5,953	(1,767-20,053)	0,004
Negro	1,399	(0,464-4,222)	0,551

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Universidad Federal de Espírito Santo. Investigación MigraFamília, 2022, procesamiento estadístico.