

Nota editorial

Cincuenta años de la *Revista CEPAL*: un bien público regional para enfrentar los desafíos del desarrollo en América Latina y el Caribe

Miguel Torres
Editor de *Revista CEPAL*

Cincuenta años de historia

La *Revista CEPAL* (originalmente, *Revista de la CEPAL*) cumple 50 años. Desde su primer número, publicado en marzo de 1976, se ha ido consolidando como una de las publicaciones académicas latinoamericanas más destacadas en el campo del desarrollo. El proyecto que Raúl Prebisch concibió y lideró como primer editor, durante la gestión de Enrique V. Iglesias al frente de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en un momento de profundos retrocesos democráticos y sociales en la región, se ha convertido a lo largo de los años en un instrumento dotado de plena independencia editorial para reflexionar sobre la realidad económica, social, política y ambiental de la región, y un espacio genuinamente plural en el que confluyen las distintas tradiciones del pensamiento económico y social ante los desafíos del desarrollo. Por ello, sostenemos con enorme convicción que celebrar los 50 años de esta revista supone celebrar la existencia de un bien público regional.

La historia de la *Revista CEPAL* ha sido bien documentada en una variedad de trabajos historiográficos centrados en la propia publicación y en la evolución de su línea editorial (Hofman y Torres, 2008), así como en el papel de Raúl Prebisch en la creación de la revista y las circunstancias que hubo de enfrentar durante ese proceso (Dosman, 2010; Maia, 2026, en el presente número). En esta nota editorial algo más extensa de lo habitual, más que ofrecer una síntesis de esa historia, se pretende destacar algunas contribuciones especialmente significativas de los distintos equipos editoriales a lo largo de las diversas etapas de la publicación. Se trata también de rendir tributo a todas las personas que han hecho posible que la *Revista CEPAL* cumpla 50 años.

En primer lugar, debemos centrarnos en la figura de Raúl Prebisch, quien editó la *Revista* desde el primer número hasta el día de su fallecimiento, el 29 de abril de 1986. La edición número 148 es también, por tanto, una ocasión para conmemorar los 40 años de la desaparición de la figura más influyente en la larga historia de la CEPAL. Durante los diez primeros años de la *Revista*, Prebisch estuvo acompañado en la dirección por el sociólogo argentino Adolfo Gurrieri. Este equipo tuvo la compleja misión de editar los primeros 30 números, que reunieron artículos donde se analizaban los problemas más acuciantes de la región durante la segunda mitad de los años setenta y la primera de los ochenta: el retroceso democrático, la crisis global del desarrollismo, el agotamiento del modelo nacional-desarrollista en América Latina, el avance del monetarismo, y la crisis de la deuda y sus efectos sobre las economías de la región. En particular, el número inaugural de la *Revista* constituye una pieza antológica de lectura obligada en el amplio acervo de las ciencias sociales latinoamericanas por su contexto histórico y por los conceptos que instauró —entre ellos, la configuración del capitalismo periférico (Prebisch, 1976) y los estilos de desarrollo (Pinto, 1976; Graciarena, 1976; Wolfe, 1976)—, así como por la vigencia que aún hoy continúa teniendo.

Una trayectoria similar caracterizó la conducción de su segundo Editor, el economista político chileno Aníbal Pinto Santa Cruz, quien dirigió la *Revista* desde 1986 hasta el 3 de enero de 1996, día de su fallecimiento. Acompañado del politólogo chileno Eugenio Lahera como Editor Técnico, los números elaborados por este equipo editorial se centraron en el contexto del segundo lustro de los años ochenta, caracterizado por la recuperación progresiva de los regímenes democráticos, las políticas de renegociación, ajuste y costo social derivadas de la crisis de la deuda, los nuevos procesos hiperinflacionarios y las primeras formulaciones de lo que pronto se conocería como el neoestructuralismo. La *Revista CEPAL* fue también un espacio para trabajos relacionados con las nuevas tendencias que emergerían durante la primera mitad de los años noventa: la estrategia de inserción internacional ante el nuevo escenario de la economía mundial configurado por la hiperglobalización comercial y financiera, el Consenso de Washington y las reformas estructurales que emprendería la gran mayoría de las economías de la región en esos años.

El gran economista argentino Óscar Altimir asumió la dirección de la *Revista* tras el fallecimiento de Pinto. Altimir había desarrollado previamente una extensa trayectoria como funcionario de la CEPAL, donde ocupó cargos de dirección en la División Conjunta CEPAL/ONUDI de Industria y Tecnología y en la División de Desarrollo Económico y, posteriormente, ejerció el cargo de Secretario Ejecutivo Adjunto de la Comisión. Además, era uno de los principales especialistas en el análisis de la pobreza y la distribución del ingreso en la región. Con estas credenciales, se encargó de la conducción de la *Revista* en un contexto en que las reformas estructurales surgidas del nuevo paradigma económico propuesto por la corriente dominante comenzaban a mostrar sus primeras grietas. Su dirección se prolongó hasta 2008, año en que las contradicciones de la liberalización y desregulación financieras se profundizaron de tal forma a escala mundial que la economía global tuvo que hacer frente a la crisis de las hipotecas de alto riesgo y la crisis de la zona del euro. El mundo no retornaría nunca a su dinámica anterior.

Durante los casi doce años que Altimir estuvo a cargo de la dirección, la *Revista* nutrió sus páginas con nuevos temas propios del cambio de siglo, entre ellos, los problemas ambientales emergentes, los aspectos multidimensionales del desarrollo social, la irrupción de las tecnologías de la información, la macroeconomía del desarrollo y el cambio estructural. En 2003, se incorporó a la *Revista* como Coeditor Reinaldo Bajraj, que había sido Secretario Ejecutivo Adjunto de la CEPAL. Su gestión resultó muy fructífera para el posicionamiento de la *Revista CEPAL*, que, a fines de 2007, fue indexada en Web of Science.

El primer número publicado tras esta prestigiosa indexación fue la edición 96, de diciembre de 2008. En aquel volumen, la *Revista*, además de anunciar este importante hito, presentó a su nuevo equipo editorial, compuesto por André Hofman, como Editor; Miguel Torres, como Editor Técnico, y el destacado economista político Osvaldo Sunkel—figura fundamental del desarrollismo latinoamericano—, como Presidente del Consejo Editorial. Este equipo, que hoy dirigen Torres y Esteban Pérez Caldentey, como Editor Asociado, ha editado los números publicados durante los últimos dieciséis años, que dan testimonio de los acelerados cambios tecnológicos, socioeconómicos, ambientales y geopolíticos que ha experimentado la economía global y, en particular, la de América Latina y el Caribe. Durante esta gestión, la *Revista* obtuvo una nueva indexación, al incorporarse a Scopus en 2010.

De esta manera, hemos llegado a los cincuenta años de la *Revista CEPAL* y a esta edición 148, donde se examina desde una perspectiva histórica el significado de este acontecimiento. En lo que sigue, presentamos el contenido del número a modo de mapa conceptual.

El contenido de la presente edición

El presente número se estructura del siguiente modo: en primer lugar, se presenta el dossier “*Revista CEPAL: 50 años planteando los desafíos del desarrollo en América Latina y el Caribe*”,

compuesto por cuatro artículos que tratan sobre la creación y la trayectoria de la *Revista*, seguido de una sección con artículos del flujo continuo, y, finalmente, dos reseñas bibliográficas.

El dossier abre con el artículo de Fágner João Maia Medeiros, “La *Revista de la CEPAL* bajo la gestión de Prebisch y Gurrieri (1976-1986): un proyecto editorial orientado a la revitalización del estructuralismo”. A partir de fuentes archivísticas inéditas, el autor reconstruye el proceso fundacional de la *Revista CEPAL* y su dinámica editorial durante el período 1976-1986. Maia (2026) plantea que la *Revista* nació como respuesta estratégica a la crisis que se gestaba en los años setenta en la región, que quedó de manifiesto en el avance de las dictaduras del Cono Sur, la arremetida del monetarismo y el desplazamiento del estructuralismo como paradigma dominante. En ese contexto, la *Revista* operó como un espacio de independencia editorial propicio para analizar los efectos de modelos de desarrollo disfuncionales y recontextualizar el enfoque desarrollista, articulando nuevos conceptos como los estilos de desarrollo y la crítica del capitalismo periférico de Prebisch.

En el segundo artículo, Martín Abeles, Nicolás Moncaut, Florencia Pizzo y Darío Vázquez examinan el papel del Estado en el libro de Prebisch *Capitalismo periférico: crisis y transformación* (1981), obra cuya gestación estuvo íntimamente ligada a los debates publicados en la *Revista* durante el período 1976-1981. Abeles et al (2026) reconstruyen sistemáticamente los ejes analíticos centrales del libro, y con ello muestran que la cuestión estatal es el punto en que se concentran sus principales tensiones teóricas: Prebisch entiende el Estado como espacio de resolución del conflicto distributivo, pero su propuesta normativa descansa en supuestos institucionales que su propio diagnóstico estructural pone en duda. Los autores califican *Capitalismo periférico* de hito insoslayable del pensamiento latinoamericano sobre el Estado y plantean que las ideas finales de Prebisch, pese a sus contradicciones, aportan reflexiones relevantes para un estilo democrático de desarrollo, incluso cincuenta años después de que fueran formuladas.

El tercer artículo, “Poder y estilos de desarrollo”, de Armando Di Filippo, propone una relectura sistemática de las categorías fundacionales del primer número de la *Revista* —el capitalismo periférico (Prebisch, 1976) y la noción de estilos de desarrollo (Pinto, 1976)—, y sostiene que el estructuralismo latinoamericano constituye, en su núcleo, una economía política del poder. Di Filippo (2026) señala que el poder productivo estructurado es la sustancia del valor económico y los estilos expresan las formas históricas en que se distribuyen los frutos del progreso técnico según relaciones asimétricas de poder. Apoyándose en una cadena conceptual que va desde Aristóteles y Polanyi hasta Prebisch y Bunge, el artículo desarrolla un marco teórico articulado en torno a los conceptos de sistema, estructura y estilo, donde las “mercancías ficticias” operan como base estructural de cualquier estilo de desarrollo. El aporte más original es la proyección de este marco hacia lo que él y otros autores (como Torres y Ahumada, 2022) denominan capitalismo digital del siglo XXI.

Finalmente, en el artículo “La dinámica de la heterogeneidad estructural y los estilos de desarrollo: una formalización del pensamiento de Aníbal Pinto”, Miguel Torres rinde tributo al sucesor de Prebisch como Editor de la *Revista CEPAL*, Aníbal Pinto, y formaliza matemáticamente sus conceptos de heterogeneidad estructural y estilos de desarrollo mediante un sistema dinámico de dos sectores con reasignación laboral endógena y Estado exógeno. El análisis de estabilidad del modelo da lugar a lo que el autor denomina teorema de bifurcación de Pinto, y afirma y demuestra que, cuando los encadenamientos productivos en una economía dominan sobre la acumulación concentrada, el sistema converge en un equilibrio interior estable que configura un círculo virtuoso de desarrollo (Torres, 2026). En cambio, cuando domina la acumulación concentrada, surgen fenómenos de histéresis y biestabilidad, lo que no siempre asegura la convergencia de la economía en un régimen funcional de desarrollo.

En la sección dedicada a los artículos de flujo continuo, Gladis Eunice Mejía Solís y Juan Carlos Moreno-Brid examinan el papel de los capitales de cartera en la restricción externa al crecimiento económico del Brasil y México durante el período comprendido entre 1995 y 2019. Partiendo de la ley de Thirlwall y sus extensiones, el artículo introduce una modificación adicional que captura de

manera diferenciada la salida de divisas destinada al pago de intereses y dividendos a los capitales de cartera. Por su parte, Fidel Aroche Reyes y Abraham Israel Méndez Acevedo presentan una aplicación del método SUT-RAS para proyectar la matriz de insumo-producto de México de 1980 a precios de 2018, a fin de hacerla comparable con las matrices recientemente publicadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

La sección permanente de reseña bibliográfica cierra este número con dos reseñas de libros. En la primera de ellas, Ernesto Espindola y Carlos Maldonado Valera sintetizan el estudio de Verónica Amarante, Maira Colacce y Federico Scalese (2025), *Poverty in Latin America: Feelings/Perceptions vs Material Conditions*, un trabajo pionero sobre la comparación sistemática entre pobreza monetaria y pobreza subjetiva en siete países de la región. A partir de la metodología de la pregunta de ingreso mínimo, el estudio construye líneas de pobreza subjetiva para cada hogar y constata que una proporción sustancial de hogares objetivamente no pobres se perciben a sí mismos como en situación de pobreza. Este fenómeno se concentra en los quintiles medios y el principal factor explicativo es la inseguridad económica derivada de la informalidad laboral, la ausencia de cobertura de salud y el desequilibrio financiero.

La pobreza y sus múltiples dimensiones es sin duda un aspecto del desarrollo que la CEPAL ha estudiado sistemáticamente durante más de 50 años, del mismo modo que el fenómeno de la desigualdad y la distribución del ingreso. Respecto de este último aspecto, aunque no sea objeto de una reseña formal en este número de la *Revista*, se recomienda complementar la lectura de Amarante, Colacce y Scalese con un trabajo de reciente publicación editado por los funcionarios de la División de Desarrollo Social de la CEPAL Alberto Arenas, Andrés Espejo y Daniela Huneeus, *Keynote lectures on social inequality: Barr, Bourguignon, Ferreira, Foster and Lustig*. El texto ofrece una compilación de conferencias magistrales de Nicholas Barr, François Bourguignon, Francisco Ferreira, James Foster y Nora Lustig, en la que se argumenta, desde perspectivas complementarias, que la desigualdad en América Latina y el Caribe no puede reducirse al coeficiente de Gini ni abordarse mediante políticas sectoriales aisladas, sino que exige marcos analíticos capaces de captar la acumulación de desventajas a lo largo del ciclo de vida y la interacción entre sus dimensiones estructurales (Arenas de Mesa, Espejo, y Huneeus, 2026).

Por último, Esteban Pérez Caldentey, Editor Asociado de la *Revista*, presenta una síntesis del libro colectivo *Public Opinion and Turmoil in Latin American Democracies* (Telles y Silva, 2025), que analiza la interacción entre opinión pública, actitudes políticas y turbulencia institucional en América Latina durante las dos primeras décadas del siglo XXI. A partir de una base empírica de encuestas de opinión, el libro documenta un ciclo de deslegitimación democrática marcado por el colapso de la confianza en los partidos tradicionales, el auge de liderazgos antisistema y la irrupción de cuestiones morales y religiosas en la agenda electoral, y vincula ese desencanto con su raíz estructural: el estancamiento económico prolongado y la persistencia de la desigualdad, que frustran las expectativas de movilidad social en la región. Sin duda, se trata de un libro muy oportuno en el presente contexto de la región, y complementa de algún modo las aristas políticas del desarrollo planteadas de diversas maneras en el dossier conmemorativo de los 50 años de la *Revista*.

Reflexiones finales

Consciente de la importancia de este acontecimiento, el equipo editorial de la *Revista* comenzó a elaborar su plan conmemorativo en 2023 con la planificación de un conjunto de actividades que hoy nos enorgullece presentar: dossieres especiales que reexaminan y actualizan los principales temas que nutren nuestra labor, una serie de videos que recogen la memoria viva de quienes han construido esta revista a lo largo de cinco décadas, y una serie de seminarios web sobre los desafíos del desarrollo latinoamericano contemporáneo que convocarán a investigadores y

encargados de la toma de decisiones a lo largo de 2026. Los 50 años de la *Revista CEPAL* no son solo un hito para celebrar, sino también un punto de partida para seguir reflexionando con rigor, pluralidad y compromiso sobre los problemas del desarrollo de nuestra región.

Cincuenta años no son pocos: representan cinco décadas de pensamiento crítico, debate plural y compromiso sostenido con los desafíos del desarrollo de nuestra región. La *Revista CEPAL* ha sido y sigue siendo un espacio donde las ideas importan, donde la independencia editorial no es un dato formal, sino una convicción fundacional, y donde la voluntad de incidir en la realidad latinoamericana y caribeña ha guiado cada número publicado. Celebrar este aniversario es, en definitiva, reafirmar que ese bien público regional que Prebisch imaginó en 1976 sigue siendo tan necesario y estando tan vigente como entonces.

Bibliografía

- Abeles, M., Moncaut, N., Pizzo, F. y Vásquez, D. (2026). El Estado en el capitalismo periférico. *Revista CEPAL* (148) (LC/PUB.2026/5-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Amarante, V., Colacce, M. y Scalese, F. (2025). *Poverty in Latin America: Feelings/Perceptions vs Material Conditions*. Cambridge University Press.
- Arenas de Mesa, A., Espejo, A. and Huneus, D. (2026). Keynote lectures on social inequality: Barr, Bourguignon, Ferreira, Foster and Lustig. *Serie Políticas Sociales* (248) (LC/TS.2026/18). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Di Filippo, A. (2026). Poder y estilos de desarrollo en América Latina. *Revista CEPAL* (148) (LC/PUB.2026/5-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Dosman, E. (2010). *La vida y la época de Raúl Prebisch, 1901-1986*. Instituto de Estudios Latinoamericanos. Universidad de Alcalá. Marcial Pons.
- Graciarena, J. (1976). Poder y estilos de desarrollo: una perspectiva heterodoxa. *Revista CEPAL* (1). Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://doi.org/10.18356/b25f9916-es>
- Hofman, A. y Torres, M. (2008). El pensamiento cepalino en la *Revista de la CEPAL* (1976-2008). *Revista CEPAL* (96) (LC/G.2396-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Maia, F. (2026). La *Revista de la CEPAL* bajo la gestión de Prebisch y Gurrieri (1976-1986): un proyecto editorial orientado a la revitalización del estructuralismo. *Revista CEPAL* (148) (LC/PUB.2026/5-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Pinto, A. (1976). Notas sobre estilos de desarrollo en América Latina. *Revista CEPAL*. (1). Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://doi.org/10.18356/07a6ef84-es>
- Prebisch, R. (1976). Crítica al capitalismo periférico. *Revista CEPAL* (1). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Prebisch, R. (1981). *Capitalismo periférico: crisis y transformación*. Fondo de Cultura Económica.
- Telles, H. and Silva, J. (Eds). (2025). *Public Opinion and Turmoil in Latin American Democracies*. Latin American Societies. Springer. 318 pp.
- Torres, M. (2026). La dinámica de la heterogeneidad estructural y los estilos de desarrollo: una formalización del pensamiento de Aníbal Pinto. *Revista CEPAL* (148) (LC/PUB.2026/5-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Torres, M., y Ahumada, J.M. (2022). Las relaciones centro-periferia en el siglo XXI. *El Trimestre Económico*, 89(353), 151-195. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i353.1432>.
- Wolfe, M. (1976). Enfoques del desarrollo: ¿de quién y hacia qué? *Revista CEPAL* (1). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.