

INT-1952

~~CEPAL (1952)~~



1994 Año Internacional de la Familia

**Taller de Trabajo
FAMILIA, DESARROLLO Y DINAMICA DE POBLACION
EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE**

Santiago, Chile 27-29 Noviembre 1991

Organización familiar y equidad



CEPAL - CELADE

UNICEF

El Colegio de México

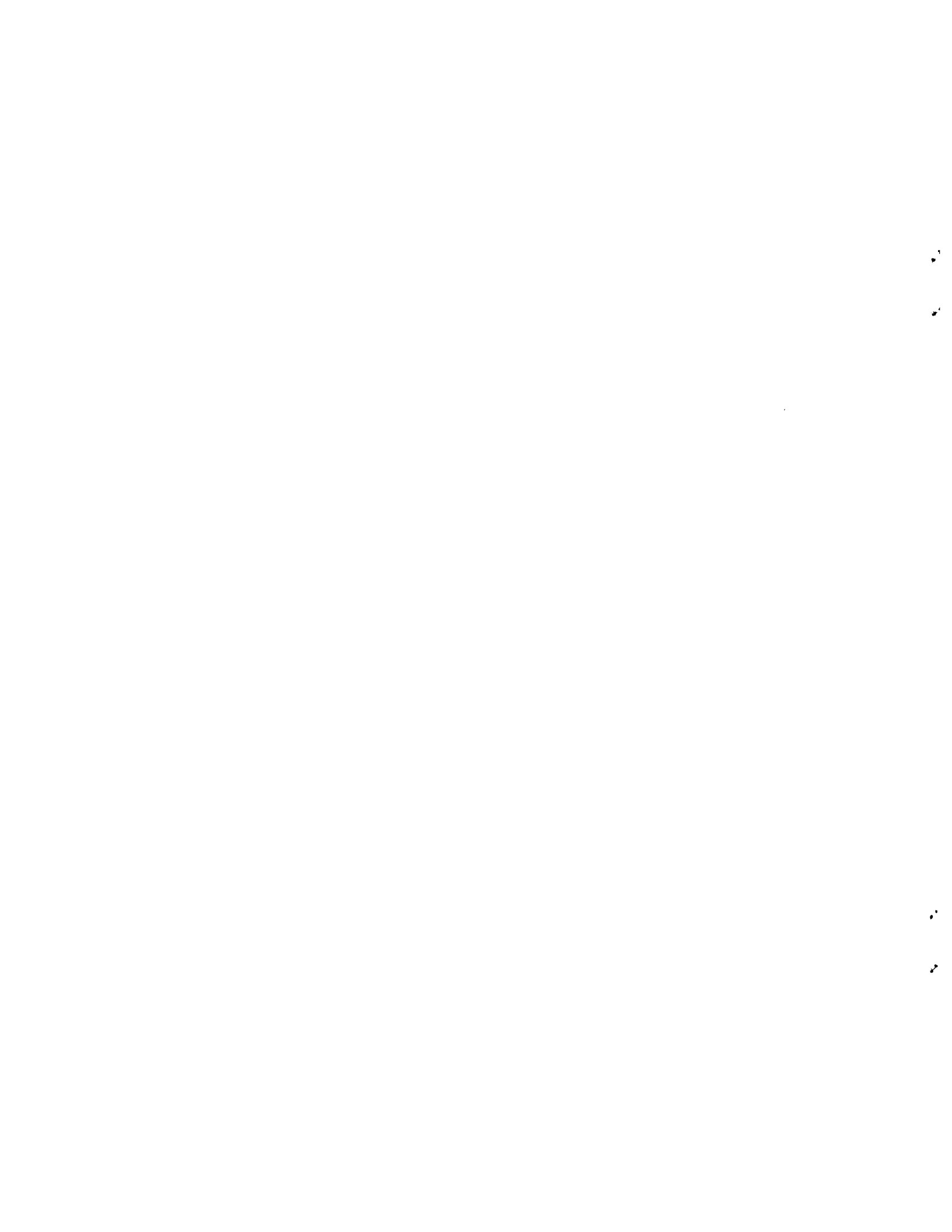
UNESCO

OIT-PREALC

FAO

OPS

ILPES



DOCUMENTO DE SALA
SOLO PARA PARTICIPANTES
DSC/18
14 de Noviembre de 1991

División de Desarrollo Social
COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE
CEPAL

Area de Población y Desarrollo
CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
CELADE

Taller de Trabajo
**FAMILIA, DESARROLLO Y DINAMICA DE POBLACION
EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE**

Santiago, Chile 27-29 Noviembre 1991

ORGANIZACION FAMILIAR Y EQUIDAD

UNICEF

El Colegio de México

UNESCO

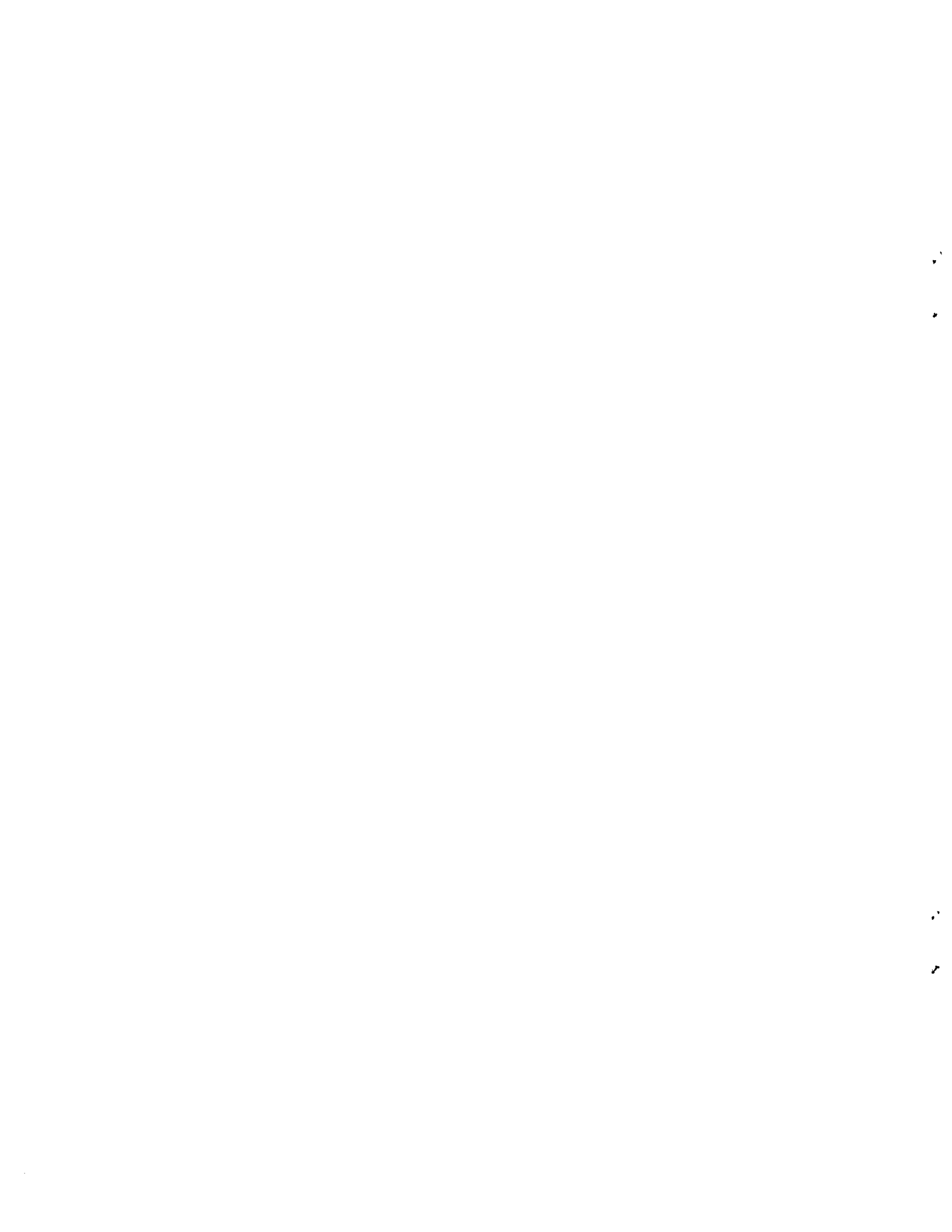
OIT-PREALC

FAO

OPS

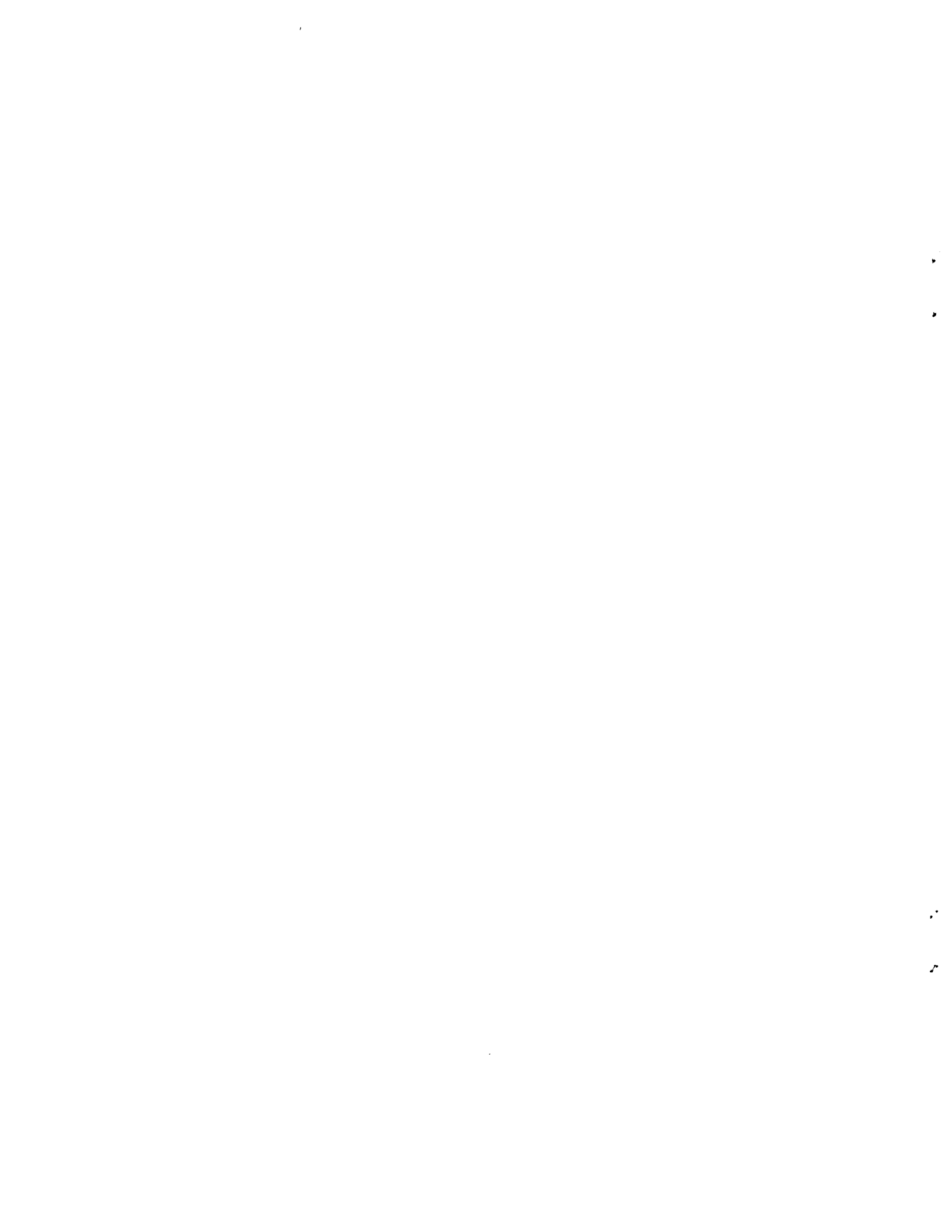
ILPES

El presente documento es la ponencia presentada al Taller de Trabajo por **Rubén Kaztman y Pascual Gerstenfeld**, de la División de Desarrollo Social de la CEPAL. Las opiniones expresadas en el presente trabajo son de la exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización. Este trabajo no ha sido sometido a revisión editorial.



INDICE

	<u>Página</u>
RESUMEN	1
I. INTRODUCCION	2
II. METODOLOGIA Y DATOS	3
III. LA INFLUENCIA DE LOS TIPOS DE ORGANIZACION FAMILIAR EN LOS LOGROS EDUCACIONALES CON LOS HIJOS	4
IV. CONCLUSIONES	12
CUADROS	15



Organización familiar y equidad.
(Avance de investigación)

RESUMEN

El presente trabajo investiga la evolución de tres tipos de organizaciones familiares y sus implicancias en el desempeño educacional de los hijos niños y jóvenes, a partir de aproximaciones operacionales que intentan reflejar diferentes niveles de desorganización u organicidad familiar: los hogares con jefes en unión libre, con jefe mujer sin cónyuge y los hogares extendidos. Se analiza tanto su evolución como el impacto de estos tipos de familias en los logros educacionales de los hijos de 10 a 14 años y de 15 a 24, buscando aislar el efecto adicional al explicado por el nivel de recursos materiales y capital educativo de sus hogares. Los datos utilizados refieren a Brasil, Colombia, Costa Rica, Uruguay y Venezuela, correspondientes a algunos años de la década de los ochenta.

I. Introducción

Los académicos y responsables de políticas sociales en A.L. y el Caribe expresan una creciente preocupación por los cambios que se observan en las familias. Estas parecen estar experimentando dificultades para adaptar su estructura, funciones y marcos de referencia normativos, a las profundas y rápidas transformaciones que viven los países de la región. Entre los indicadores inquietantes se citan el aumento en las tasas de ilegitimidad en los nacimientos, de divorcios y de la proporción de hogares encabezados por mujeres en los que el cónyuge no está presente. La preocupación por los cambios en la organización familiar suele formar parte de intuiciones globales que vinculan el no cumplimiento de las funciones centrales atribuidas a la familia con la virulencia que están asumiendo males sociales como la delincuencia y el uso y abuso de drogas por parte de los jóvenes, así como la percepción de un debilitamiento de la integración social y, por ende, de la capacidad del núcleo normativo básico de las sociedades para regular el comportamiento de sus miembros.

Las tendencias en los cambios en la organización familiar no tienen una interpretación única. En rigor, al calificar una estructura familiar como desorganizada, se debe poner particular cuidado en distinguir las que corresponden a pautas culturales de segmentos específicos de la población, o a formas de adaptación que preanuncian modelos organizativos mejor adaptados a las nuevas circunstancias socioeconómicas, de aquellas en las cuales se advierte efectivamente una pérdida de organicidad.

En este trabajo examinaremos una de las áreas donde los cambios en la organización de las familias parecen tener un efecto importante tanto en la formación de los recursos humanos requeridos para el desarrollo como sobre la equidad. Se trata de los logros educativos de niños y jóvenes. Estos están determinados, en buena parte, por condiciones y mecanismos que a través de las familias van definiendo la capacidad de los hijos de aprovechar las oportunidades educativas.

El argumento central que vamos a desarrollar articula las siguientes hipótesis. Primero, que durante los últimos años se acentuaron los problemas de desorganización familiar, agudizándose una serie de falencias en las condiciones para la constitución y consolidación de familias, principalmente en los estratos urbanos de bajos ingresos. Segundo, que las distintas formas de desorganización implicaron, para los niños afectados, un debilitamiento del apoyo necesario para un adecuado aprovechamiento de las oportunidades educativas. Y finalmente, que estos fenómenos contribuyeron a polarizar la estructura social, reforzando las desigualdades entre los estratos.

II. Metodología y datos

Dado que se desea aislar el efecto de formas de desorganización familiar sobre el desempeño educativo de niños y jóvenes, y éste también es afectado por los recursos materiales y humanos que posee o puede movilizar el hogar, se decidió controlar estos últimos factores. Las dimensiones centrales consideradas se operacionalizaron del siguiente modo:

i. Recursos materiales y humanos del hogar.

Se consideró que el cuartil donde se ubicaba el hogar en la distribución del ingreso per cápita era una buena aproximación de sus recursos materiales, y que el promedio de logros educativos de los miembros mayores de 15 años podía operar como indicador de su capital humano.

ii. Tipos de organización familiar.

Se distinguieron varias categorías de organización familiar. En primer lugar, se diferenciaron las parejas según el estado legal de la unión, considerando a la "unión libre" como un fenómeno asociado a un cierto grado de desorganización familiar, fundamentalmente en los estratos bajos urbanos. El término "fenómeno asociado" alude a que la unión libre, más que un causante resulta ser una de las tantas formas en que puede expresarse la desorganización familiar¹, la que se acompaña generalmente de una mayor inestabilidad y refleja un nivel de consolidación menor que el de las uniones legalizadas.

En segundo lugar, se consideraron los hogares con jefatura femenina sin cónyuge. No se tomaron en cuenta los casos de hombres en las mismas condiciones por cuanto, por un lado, su escasa frecuencia impedía el análisis estadístico de sus efectos sobre los niños y, por otro, agregarlos a las mujeres hubiera contaminado la interpretación de los resultados. La jefatura femenina así definida puede ser producto de la no constitución de familias o de su disolución por abandono, divorcio o viudez.

En tercer lugar, se comparó la evolución y los efectos

¹ Esta precisión tiene su importancia al momento de analizar y diseñar políticas sociales sobre la familia, en la medida que hace descartar posibles interpretaciones simplistas, como las que reclamarían estimular la legalización de las parejas como una vía casi instantánea de eliminación de esta "fuente" de desorganización familiar.

producidos por los hogares extendidos y los hogares nucleares. Estos últimos se componen de uno o ambos cónyuges con o sin presencia de hijos, y los primeros corresponden a hogares nucleares con la presencia de algún pariente.

iii. Logros educativos de niños y jóvenes.

Se consideraron los promedios de años de estudio aprobados por la población de hijos de 10 a 14 años (niños) y de los hijos de 15 a 24 años (jóvenes).

En la parte sustantiva del documento se analiza la evolución de las proporciones de hogares urbanos con jefes entre 15 y 49 años de edad ², afectados por diferentes formas de desorganización familiar en los ochenta, en cada uno de los estratos que quedan definidos por la disponibilidad de recursos materiales y humanos. Asimismo, se examinan las relaciones entre los distintos indicadores de desorganización familiar y de desempeño educativo de los niños y jóvenes, controlando por la disponibilidad de recursos materiales y humanos en el hogar.

Los datos utilizados corresponden a las encuestas de hogares de los siguientes países y fechas: Brasil (1979, 1987); Colombia (1980, 1986); Costa Rica (1988); Uruguay (1981, 1989) y Venezuela (1981, 1986). Sólo se consideraron las áreas urbanas.

III. La influencia de los tipos de organización familiar en los logros educacionales de los hijos.

A. Los hogares con jefes en unión libre.

i. Principales resultados.

Las uniones libres se concentran en los hogares de menores ingresos y entre los jefes con menor educación. Estudios realizados por la CEPAL en cuatro países de la región muestran que en la década de los ochenta se registró un claro incremento del porcentaje de uniones libres en el total de parejas con jefes jóvenes (15 a 24 años), siendo su peso mayor en los estratos

² Esta delimitación del conjunto de hogares apunta a seleccionar aquellos en los que más probablemente residen los hijos niños y jóvenes, y responde a la no disponibilidad de información para aislarlos en una forma más directa.

socioeconómicos bajos³, entre los cuales, hacia la segunda mitad de la década, este tipo de unión se había constituido en el modo predominante de formación de parejas. En los cuadros 3 y 3.a, se observan tendencias similares para los jefes entre 15 y 49 años, también con una sobrerrepresentación de uniones libres en los estratos socioeconómicos bajos y, en cada estrato, entre los jefes con menor nivel educacional.

El tipo de unión entre los padres afecta el desempeño de los hijos en la escuela. Los datos de los cuadros 1 y 2 muestran que en la mayoría de los estratos, definidos por el ingreso per cápita y el clima educacional de los hogares, los niños de 10 a 14 años y de los jóvenes de 15 a 24 residentes en hogares con jefes en unión libre, exhiben promedios de logros educacionales inferiores a los de los residentes en hogares con jefes casados legalmente.⁴

Como se puede observar, los datos permiten rechazar la hipótesis de que el efecto de las uniones libres sobre el desempeño de los hijos se explica solamente por las características de pobreza o de carencias de capital educativo de los hogares donde estas uniones son mas frecuentes, puesto que la no constitución legal de la pareja añade sistemáticamente una desventaja adicional a las anteriores. Mas aun, desde el punto de vista de los hijos, las ventajas del contexto socializador mas estable que proporcionan las uniones legales pueden llegar a compensar en parte las desventajas asociadas a las carencias de recursos. Ello se evidencia en la frecuencia relativamente alta con que los hijos en familias con uniones legalizadas en los cuartiles bajos de ingresos exhiben logros educativos mayores a los de los hijos en familias con jefes en unión libre en cuartiles de ingresos superiores. (ver cuadro ...)

El efecto negativo de las uniones libres sobre el desempeño de los hijos es mayor entre los niños que entre los jóvenes. Por ejemplo, los logros de los niños en los estratos de menores recursos económicos y educativos oscila entre un 72 y un 81 por ciento con respecto a los que viven en hogares de iguales estratos

³ La equidad en el Panorama Social de America Latina durante los años ochenta. CEPAL, Santiago de Chile, 1991 LC/G.1686

⁴ Las cifras presentadas en estos cuadros corresponden a los índices de logros educacionales de los niños o jóvenes residentes en hogares con jefes en unión libre, tomando como base igual a 100 el nivel de logros educacionales de los niños o jóvenes que viven en hogares con jefes casados legalmente, calculados a partir de los pares de valores de logros promedios de estas categorías en cada estrato de cada país analizado.

y cuyos padres están casados legalmente,⁵ mientras que entre los jóvenes tal rango varía entre el 83 y el 90 por ciento. Esta mejora de los resultados en la juventud respecto de los de la niñez, observable en varios de los estratos más afectados, posiblemente se explique por la mayor dependencia afectiva de los rendimientos educativos de los niños y, por ende, su mayor sensibilidad a la inestabilidad afectiva y comunicacional que hemos supuesto como característica de los hogares con jefes en unión libre. A ello se agrega que entre los hogares con hijos jóvenes probablemente se ha producido una "selección natural" de aquellas que de hecho han logrado establecer una adecuada cohesión interna pese a no haber sido legalizadas.

En resumen, la proporción de uniones libres en las áreas urbanas analizadas está en aumento, se concentran en los estratos de ingresos bajos y entre los jefes con menor nivel educacional y tienen efectos directos sobre el desempeño educativo de los hijos que se agregan a aquellos que determinan las condiciones socioeconómicas de los hogares.

ii. Cual es el significado de las "uniones libres"?

La noción de "unión libre" no tiene un significado unívoco, sino que engloba al menos tres acepciones, cada una de las cuales denota fenómenos con causas y consecuencias diferentes. Suscintamente, la primera está vinculada al tipo de constitución de parejas propio de las zonas rurales más tradicionales; la segunda, al cambio en los roles femeninos, a la separación entre el sexo y la reproducción y a comportamientos racionales que buscan generar un período en el cual se pueda poner a prueba la compatibilidad de caracteres y el grado de ajuste entre proyectos de vida, y que eventualmente puede conducir a una relación más estable y a una paternidad más responsable. La tercera acepción, que a nuestro entender es la que refleja mejor el tipo de fenómeno que predomina hoy día en los estratos populares urbanos latinoamericanos, se

⁵ En atención a las diferencias observadas principalmente en los logros educativos de los niños al comparar el desempeño de los residentes en hogares nucleares y extendidos, las que se comentan más adelante, se estudió si se continuaban manifestando los efectos de la unión libre al neutralizar la incidencia del tipo de hogar por la vía de considerar sólo los hogares nucleares, por ser los más frecuentes en las áreas urbanas de la región (dos tercios o más de los hogares en la mayoría de los casos). Se observó que el porcentaje de desempeño de los hijos niños de hogares con jefe en unión libre respecto de los de hogares con padres casados, se mantuvo en niveles muy similares a los estimados con todos los tipos de hogar, en el 90 % de los 31 casos que los tamaños muestrales permiten aceptablemente estimar de las 48 casillas determinadas por los 12 estratos establecidos en los 4 países con información disponible.

vincula con la situación de creciente marginalidad y anomia de los jóvenes en la región, particularmente entre los más pobres y menos educados. En la década del ochenta tal situación se agravó gracias a una combinación de factores adversos: por un lado, un deterioro de los vínculos y obligaciones familiares y comunitarios tradicionales que debilitó los controles sociales sobre el comportamiento de los jóvenes, y por otro, una crisis económica que al disipar las esperanzas de progreso individual de un gran número de ellos, fue erosionando la legitimidad de las normas y valores que regulaban la interacción social. Bajo estas circunstancias, las uniones libres serían una expresión de procesos de desintegración social, de la ausencia de proyectos estructurados de vida y de la renuencia de los jóvenes a asumir compromisos estables en un mundo incierto.

El rasgo característico predominante de esta forma de relación es la inestabilidad, y a ella están asociadas en la región una parte importante de los incrementos en los nacimientos ilegítimos y en la jefatura femenina. Las consecuencias de esa inestabilidad se reflejan en el desempeño escolar de los niños. Por lo tanto, la constitución de uniones libres opera en los países de la región como otro de los mecanismos de reproducción de las desigualdades, cuya acción ha sido exacerbada por la crisis.

B. Los hogares con jefe mujer sin cónyuge.

i. Principales resultados.

Aun cuando la información confiable y comparable sobre tendencias de largo plazo y para varios países suele ser escasa debido a problemas de definición y medición, los estudios realizados tienden a corroborar un crecimiento substancial de la tasa de jefatura femenina en las últimas décadas⁶. Nuestros datos para la década de los ochenta también apuntan en esa dirección, ya que en el cuadro 6 se puede observar que tres de los cuatro países considerados registraron un aumento en el porcentaje de hogares encabezados por mujeres entre 15 y 49 años.

Las características socioeconómicas de estos hogares no muestran un perfil tan claro como en el caso de las uniones libres, lo que posiblemente es una consecuencia de la mayor heterogeneidad de los fenómenos que cubre el término "jefatura femenina", problema sobre el cual volveremos mas adelante. Pero en general, el cuadro

⁶. Ver Buvinic, Mayra, "The Vulnerability of Woman-headed households: policy questions and options for Latin America and the Caribbean. CEPAL, 1990, LC/R.938

6 muestra una tendencia, clara en los casos de Brasil, Costa Rica, Venezuela, Colombia 1980 y Uruguay 1981, pero no en Colombia 1986 o Uruguay 1989, a que los hogares con jefatura femenina se concentren en los estratos de ingresos mas bajos.

La jefatura femenina afecta los logros educativos de los hijos. Los cuadros 4 y 5 muestran que en la mayoría de los casos analizados, los promedios de logros educativos de los hijos, niños o jóvenes, son menores en hogares con jefatura femenina sin cónyuge que en aquellos donde ambos cónyuges están presentes y casados legalmente. Como en el caso de las uniones libres, aunque con menor intensidad y regularidad, la incidencia negativa de estos contextos familiares sobre el desempeño de los hijos es mayor allí donde las condiciones socioeconómicas son mas desfavorables.

En general, se observa que el efecto negativo de la ausencia del padre sobre los promedios de años de educación que alcanzan los hijos, es menor que el que se asocia a tener los padres en unión libre (ver cuadros 1,2,4 y 5). El menor efecto puede provenir del hecho que si bien la ausencia del padre suele implicar para la familia un fuerte "ajuste" afectivo y organizacional inicial y algún otro esporádico, el desgaste en el "clima afectivo y organizacional" del hogar a mediano y largo plazo sería menos intenso que el que provoca la incertidumbre con respecto a la estabilidad familiar que frecuentemente afecta a los hogares con uniones libres.

Por otra parte, el hecho también observado que la jefatura femenina tenga una mayor incidencia negativa sobre los logros de los niños que sobre los de los jóvenes, puede interpretarse en términos de la tesis ya expresada para los hogares en unión libre, según la cual, si bien los efectos de la organización familiar se manifiestan en ambas etapas del ciclo de vida analizadas, se expresa con más fuerza en la niñez debido a la mayor dependencia afectiva que caracteriza esa etapa de la vida.

Un punto central para la interpretación de los datos observados es que la relación entre la condición económica de los hogares y la jefatura femenina no tiene una sola dirección causal. En efecto, si bien es cierto que entre los hogares con menores recursos se dan condiciones que favorecen una mayor inestabilidad y por ende mayores probabilidades de que las mujeres queden solas a cargo de sus hijos, y de que es entre estos hogares donde se verifica la mayor frecuencia de madres solteras que encabezarán eventualmente sus propios hogares ⁷, también es cierto que tales hogares suelen ser mas pobres que los de jefatura masculina porque tienden a mostrar una tasa de dependencia mayor, es decir, tienen

⁷ CEPAL, 1991, "La suerte de las madres adolescentes y sus hijos: Un estudio de caso sobre la transmisión de la pobreza en Santiago de Chile", LC/R, 1038. Santiago de Chile,

relativamente mas dependientes por cada trabajador; porque los ingresos por hora trabajada de las mujeres son menores que los de los hombres con el mismo nivel educacional⁸; y porque su elección de trabajos está condicionada a la compatibilidad con el cumplimiento de sus obligaciones domésticas. O sea que la jefatura femenina también afecta indirectamente los logros educativos de los hijos a través de los menores recursos económicos que caracterizan tales hogares.

Otro punto importante para la interpretación es que los desafíos que enfrenta una mujer que debe atender el cuidado de su hogar y de sus niños sin el apoyo de un hombre varían de sociedad en sociedad, según como se defina esa situación dentro de los patrones culturales de su grupo de pertenencia, la trama de solidaridades que se movilicen en su apoyo en el entorno familiar y vecinal, y las facilidades que encuentre para acceder a instituciones que tomen a su cargo parte del cuidado de sus niños y/o a ocupaciones compatibles con sus responsabilidades familiares.

ii. Cuál es el significado de la jefatura femenina sin cónyuge?

En primer lugar, debemos aclarar que no nos estamos refiriendo a todos los casos de hijos criados sin la presencia del padre, sino sólo a aquellos que residen en hogares nucleares, en los que su madre ejerce la jefatura y donde no hay cónyuge varón. La tendencia al aumento de la jefatura femenina es universal, pero no hay duda que sus causas, así como sus consecuencias para la socialización de los niños, son significativamente diferentes en países de distinto nivel de desarrollo socioeconómico y con distinto grado de cobertura y nivel de calidad de las instituciones que se ocupan de asistir y complementar a los hogares en la reproducción social. En el caso de los países latinoamericanos analizados, el hecho de que la jefatura femenina sea relativamente más frecuente en los estratos económicos más bajos, y que en la mayoría de los casos las mujeres que establecen este tipo de hogares exhiban un nivel educativo menor (ver cuadro 6a)⁹, estaría indicando, como ya se ha mencionado, la presencia de un fenómeno más vinculado a la fragilidad de las relaciones de pareja en contextos definidos por la anomia, la inestabilidad económica y la pobreza, que a una consecuencia de tendencias seculares relacionadas con las alteraciones de los roles tradicionales de la mujer, aun cuando estos últimos procesos puedan también estar operando, si bien en forma más atenuada, en los hogares de cuartiles de ingreso más altos.

⁸ CEPAL, 1991, "La Equidad en el Panorama Social de America Latina durante los años ochenta" op.cit.

⁹ Tal afirmación no se aplica a los centros urbanos de Brasil en 1987 y de Uruguay en 1981, donde los casos de jefatura femenina eran mas frecuentes entre las mujeres de mayor nivel educacional.

Qué significa la jefatura femenina para los niños ? La capacidad de socialización de estos hogares está usualmente debilitada por el simple hecho de que la madre no tiene el apoyo del hombre para el ejercicio de esas funciones y debe repartir su tiempo entre las actividades diarias que permiten el mantenimiento económico del hogar y la atención a sus hijos. A medida que se eleva la posición económica, aumentan las posibilidades de ayudas, en la casa (empleadas domésticas) o fuera de la casa (establecimientos dedicados al cuidado o al entrenamiento educativo de niños en edad preescolar), pero es en los casos de mujeres jefas de hogares pobres en los que se generan los principales bloqueos a las oportunidades de bienestar de los niños. Como se muestra en una reciente recopilación de 15 estudios realizados en América Latina y el Caribe que proveen evidencia sobre la relación entre la jefatura femenina y el bienestar de los niños, solo dos muestran una combinación de efectos positivos y negativos, mientras que los trece restantes señalan sólo efectos negativos¹⁰. Un estudio recientemente realizado sobre la educación en Uruguay, confirma, a su vez, los efectos negativos de la jefatura femenina sobre el desempeño escolar de los niños.¹¹

C. Los hogares extendidos¹²

Todo parece indicar que los efectos de la crisis sobre el bienestar de los hogares no habrían alcanzado a frenar o revertir las tendencias seculares en los centros urbanos de la región hacia el aumento de la proporción de hogares nucleares. Ello contradice una conjetura muy difundida acerca de los efectos del deterioro de la situación económica sobre las condiciones de vida de los hogares, según la cual tal situación habría inducido a muchas parejas jóvenes a convivir con los padres de algunos de los cónyuges, o a algunos padres a incorporarse al hogar de algunos de sus hijos, lo que debería haber resultado en un aumento de la proporción de hogares extendidos en el total de hogares. Como se

¹⁰ Buvinic, Mayra, 1990, op.cit.

¹¹ ANEP y CEPAL, Oficina de Montevideo, 1990, "Enseñanza Primaria y Ciclo Básico de Educación Media en el Uruguay", pp.44 a 46.

¹² Cabe destacar que en las áreas urbanas analizadas, el hogar compuesto y otros tipos diferentes del nuclear y el extendido, presentan una muy escasa frecuencia entre los jefes de 15 a 49 años de edad, resultando imposible el análisis desagregado de su incidencia, por lo que el trabajo se concentra en el estudio de las diferencias entre los dos tipos de hogar más frecuentes, el nuclear y el extendido.

puede observar en el Cuadro 12, los datos no corroboran esa hipótesis. Solamente en uno de los cuatro países examinados se observa un incremento en el porcentaje de hogares extendidos. Los resultados son congruentes con otras observaciones que muestran una relativa mejoría en la situación de hacinamiento durante los ochenta y un aumento del peso de los hogares nucleares en el total¹³.

Los hogares extendidos están sobrerrepresentados en los estratos medios de ingreso (cuartiles 2 y 3) y no en los bajos ni en los altos (cuartiles 1 y 4) (ver cuadro 9a). Ello puede deberse en parte al efecto positivo que sobre el ingreso per cápita de los hogares tiene una tasa de dependencia que favorece una mejor relación entre trabajadores y dependientes. Otra característica observable en el mismo cuadro es que el nivel educacional de los jefes no está asociado al tipo de hogar.

El vivir en un hogar extendido tiene un efecto positivo sobre los logros educativos de los niños y, en menor medida, de los jóvenes (ver cuadros 7 y 8), lo que posiblemente se relaciona con la mayor dependencia de los primeros con respecto a estímulos y cuidados que reciben en el hogar y que aumentan con la cantidad de horas-persona con las que tienen un contacto íntimo y cotidiano.

Los hogares extendidos tienen una presencia más débil allí donde sus efectos positivos son mayores. En efecto, por una parte, tal como se observa en el cuadro 7, la presencia de un mayor número de adultos estimula más el desempeño escolar de los niños en los hogares donde el clima educacional es más bajo, lo que contribuye a compensar las consecuencias negativas de tales climas sobre los logros. Pero por otra parte, los hogares extendidos están subrepresentados en los estratos más bajos, lo que impide que se difunda su efecto positivo allí donde más se necesita, aun cuando en la década pasada fue justamente en esos estratos donde excepcionalmente aumentó su presencia o declinó menos que en el resto de los estratos (ver cuadros 12 y 12 a).

¹³ CEPAL, La Equidad en el Panorama Social, op.cit.

IV. Conclusiones.

Los puntos siguientes resumen los resultados del análisis:

i. Las uniones libres se registran con mas frecuencia entre los estratos socioeconómicos bajos y muestran, en general, un efecto negativo en los logros educativos de los hijos, niños o jóvenes. Tal efecto es mas pronunciado entre los hogares con mayores carencias económicas y educativas.

ii. La jefatura femenina sin cónyuge también tiende a concentrarse en los estratos socioeconómicos bajos. Sus efectos sobre los logros educativos de los hijos son similares a los de las uniones libres, pero de menor intensidad.

iii. Los hogares extendidos muestran una representación mayor en los estratos de ingresos medios. Su influencia sobre el desempeño de los hijos es positiva. Aunque durante la década de los ochenta, en algunos de los países considerados se registró un aumento de la proporción de hogares extendidos en el estrato de mas bajos ingresos, los que por ende pudieron beneficiarse de sus efectos positivos sobre los hijos, se mantuvo la subrepresentación de este tipo de hogares en dicho estrato.

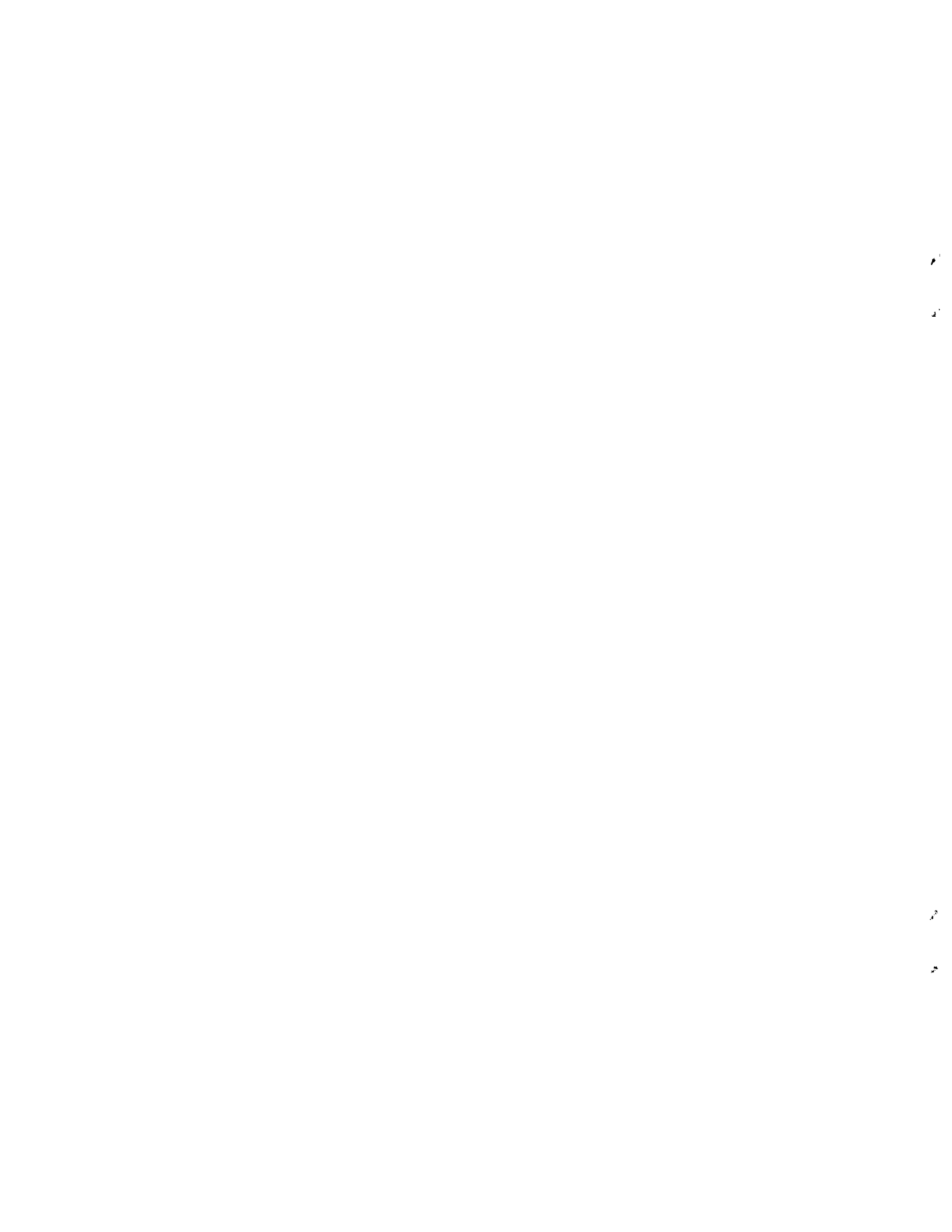
iv. Durante de la década de los ochenta, se registraron aumentos en la proporción de jefes en union libre y, con menor intensidad, de los hogares con jefatura femenina sin cónyuge. En ambos casos los estratos socioeconómicos mas afectados fueron aquellos en los cuales la desorganización familiar influye mas negativamente sobre los logros educativos de los hijos.

Cuales son las implicaciones de estos resultados? La familia es, entre otras cosas, una unidad de producción de recursos humanos, que opera con relativa autonomía en las primeras etapas de formación de los niños y se acopla posteriormente al sistema educativo cumpliendo funciones insustituibles de apoyo, en un rol complementario al de la escuela. Su aptitud para cumplir este papel con eficacia y eficiencia se relaciona con los recursos materiales y humanos que dispone y su capacidad para articularlos y movilizarlos adecuadamente. Esta capacidad tiene que ver con la organización familiar. Una de las ideas centrales que orientó este análisis es que la desorganización familiar es uno de los principales eslabones de los anillos reproductores de la pobreza y de la exclusión social. Que su gravitación es mayor cuanto menores son los recursos que maneja una familia, operando de este modo en una sinergia negativa con la pobreza. Por un lado, porque impide una articulación eficiente de los exiguos recursos del hogar para salir de la situación presente o para mejorar las oportunidades de

vida de los hijos. Por otro, porque la escasez de recursos materiales y humanos inhibe la constitución de familias completas o pone trabas a su consolidación.

En términos generales, los resultados del análisis corroboran la importancia de la organización familiar en los procesos de transmisión intergeneracional de oportunidades ¹⁴. Las evidencias empíricas sobre sus efectos en el desempeño educacional de los hijos, mas allá de los provenientes de los recursos materiales y educativos del hogar, dan cuenta de esa transmisión. Como la educación se convierte mas y mas en el eje de integración dinámico de la sociedad, las fallas de acoplamiento entre familia y sistema educativo pasan a contituir uno de los puntos cruciales de intervención para prevenir la exclusión social. Esto permite subrayar la significación del rol que pueden desempeñar las políticas sociales orientadas a consolidar las familias, por sus efectos, tanto en el desarrollo del potencial de recursos humanos de la población, como en la igualación de las oportunidades de acceso al bienestar de las nuevas generaciones.

¹⁴ Como pueden influir los padres en las oportunidades de bienestar que tendrán los hijos? Los padres pueden transferir básicamente tres tipos de capitales: recursos materiales, contactos sociales y conocimientos (o el apoyo necesario para su logro). Es en la transmisión de este último recurso donde se manifiestan principalmente los efectos de la organización familiar, a través de un mejor cumplimiento de las funciones de socialización y de apoyo y complementación a la acción de los establecimientos de enseñanza.



Cuadro 1.
Indices de los logros educacionales de los hijos de 10 a 14 años,
para los residentes en hogares con padres en unión libre, tomando
como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares con
padres casados legalmente. (Segunda mitad de los ochenta).
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países			
	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	73	74	72	81
C1-E2	86	87	89	91
C1-E3	93	98	89	91
C2-E1	71	-	-	82
C2-E2	95	94	105	93
C2-E3	93	105	98	98
C3-E1	81	-	-	76
C3-E2	99	75	-	94
C3-E3	97	110	109	94
C4-E1	-	-	-	58
C4-E2	76	-	-	89
C4-E3	80	100	83	98

Cuadro 2.
Indices de los logros educacionales de los hijos de 15 a 24 años,
para los residentes en hogares con padres en unión libre, tomando
como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares con
padres casados legalmente. (Segunda mitad de los ochenta).
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países			
	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	87	83	90	90
C1-E2	92	93	89	93
C1-E3	86	-	-	90
C2-E1	96	-	88	81
C2-E2	96	90	89	91
C2-E3	84	92	-	87
C3-E1	85	82	-	93
C3-E2	90	102	99	95
C3-E3	90	-	-	82
C4-E1	85	-	-	88
C4-E2	84	96	-	90
C4-E3	100	-	94	95

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas: a) -: significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 b) C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 c) E1=clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años promedio de estudio; E3= 10 o más años promedio de estudio.

Cuadro 3.

Porcentaje de hogares con jefes de 15 a 49 años de edad y en unión libre, por país y período, según cuartil de ingreso per cápita del hogar y estrato educacional del jefe.
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil 79	87	Colombia 80	86	Costa Rica 81	88	Uruguay 81	89	Venezuela 81	86
C1-EJ1	n/d	n/d	20.1	27.3	n/d	n/d	18.0	18.0	35.6	41.4
C1-EJ2	n/d	n/d	19.5	24.4	n/d	n/d	12.3	16.7	30.1	35.4
C1-EJ3	n/d	n/d	12.9	17.9	n/d	n/d	6.3	6.9	12.2	19.9
C2-EJ1	n/d	n/d	19.3	23.9	n/d	n/d	10.7	14.7	35.0	39.9
C2-EJ2	n/d	n/d	10.9	24.1	n/d	n/d	4.8	11.0	26.0	30.3
C2-EJ3	n/d	n/d	2.9	14.0	n/d	n/d	1.6	2.4	13.2	19.9
C3-EJ1	n/d	n/d	19.4	23.0	n/d	n/d	5.6	10.3	29.4	36.9
C3-EJ2	n/d	n/d	11.4	18.6	n/d	n/d	3.8	10.7	20.5	26.9
C3-EJ3	n/d	n/d	5.7	10.9	n/d	n/d	2.7	2.9	10.9	13.8
C4-EJ1	n/d	n/d	13.4	18.1	n/d	n/d	5.5	9.8	20.2	26.0
C4-EJ2	n/d	n/d	11.5	12.6	n/d	n/d	3.7	7.9	12.2	20.1
C4-EJ3	n/d	n/d	1.2	6.1	n/d	n/d	1.5	3.4	4.1	6.2
Global	n/d	n/d	13.5	18.7	n/d	n/d	7.0	9.6	22.0	25.9

Cuadro 3.a.

Indices del porcentaje de hogares con jefes de 15 a 49 años de edad en unión libre en cada estrato, tomando como base igual a 100 el porcentaje global de hogares con jefes de 15 a 49 años en unión libre
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil 79	87	Colombia 80	86	Costa Rica 81	88	Uruguay 81	89	Venezuela 81	86
C1-EJ1	n/d	n/d	149	146	n/d	n/d	257	188	162	160
C1-EJ2	n/d	n/d	144	130	n/d	n/d	176	174	137	137
C1-EJ3	n/d	n/d	96	96	n/d	n/d	90	72	55	77
C2-EJ1	n/d	n/d	143	128	n/d	n/d	153	153	159	154
C2-EJ2	n/d	n/d	81	129	n/d	n/d	69	115	118	117
C2-EJ3	n/d	n/d	21	75	n/d	n/d	23	25	60	77
C3-EJ1	n/d	n/d	144	123	n/d	n/d	80	107	134	142
C3-EJ2	n/d	n/d	84	99	n/d	n/d	54	111	93	104
C3-EJ3	n/d	n/d	42	58	n/d	n/d	39	30	50	53
C4-EJ1	n/d	n/d	99	97	n/d	n/d	79	102	92	100
C4-EJ2	n/d	n/d	85	67	n/d	n/d	53	82	55	78
C4-EJ3	n/d	n/d	9	33	n/d	n/d	21	35	19	24

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- n/d: significa no disponible.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 4.

Indices de los logros educacionales de los hijos de 10 a 14 años, para los residentes en hogares con jefe mujer sin cónyuge, tomando como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares con padres casados legalmente. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países			
	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	79	-	71	88
C1-E2	90	87	89	94
C1-E3	93	96	99	94
C2-E1	92	-	-	77
C2-E2	90	95	98	96
C2-E3	96	79	107	103
C3-E1	98	-	-	71
C3-E2	106	-	-	96
C3-E3	99	114	99	101
C4-E1	-	-	-	-
C4-E2	85	-	-	106
C4-E3	91	91	115	100

Cuadro 5.

Indices de los logros educacionales de los hijos de 15 a 24 años, para los residentes en hogares con jefe mujer sin cónyuge, tomando como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares con padres casados legalmente. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países			
	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	90	93	93	94
C1-E2	98	92	93	95
C1-E3	95	102	103	97
C2-E1	94	105	93	89
C2-E2	96	94	94	94
C2-E3	100	99	106	99
C3-E1	89	-	-	88
C3-E2	100	110	94	94
C3-E3	100	106	100	98
C4-E1	82	-	-	91
C4-E2	102	99	95	94
C4-E3	102	100	102	102

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas: a) -: significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 b) C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 c) E1=clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años promedio de estudio; E3= 10 o más años promedio de estudio.

Cuadro 6.
Porcentaje de jefes mujer sin cónyuge de 15 a 49 años de edad, por país y período, según cuartil de ingreso per cápita del hogar y estrato educacional del jefe.
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil 79	87	Colombia 80	86	Costa Rica 81	88	Uruguay 81	89	Venezuela 81	86
C1-EJ1	22.3	25.4	19.6	21.1	n/d	25.9	17.8	20.2	30.9	28.5
C1-EJ2	22.5	32.3	19.3	14.6	n/d	18.1	9.7	11.7	22.9	25.9
C1-EJ3	29.2	36.0	16.2	13.9	n/d	20.6	15.2	14.3	23.8	31.2
C2-EJ1	13.0	14.1	16.5	19.4	n/d	20.0	13.0	17.3	18.9	18.0
C2-EJ2	10.5	14.1	13.9	13.9	n/d	14.0	11.2	10.8	12.1	13.2
C2-EJ3	14.8	20.2	11.4	12.5	n/d	15.6	16.5	22.4	16.6	15.9
C3-EJ1	11.8	12.1	17.3	21.0	n/d	13.3	9.8	16.7	19.9	19.9
C3-EJ2	11.4	11.2	16.2	18.2	n/d	6.7	9.8	8.3	12.1	12.3
C3-EJ3	10.9	15.5	13.6	14.5	n/d	11.3	12.3	11.6	10.9	14.5
C4-EJ1	10.9	9.8	11.4	18.6	n/d	9.0	6.6	15.7	14.9	12.9
C4-EJ2	10.9	9.0	11.3	20.9	n/d	14.2	8.9	5.2	12.2	9.2
C4-EJ3	10.4	12.5	11.3	14.8	n/d	12.6	12.5	15.1	10.1	9.6
Global	13.5	17.1	15.6	17.2	n/d	14.6	12.0	13.2	16.6	16.5

Cuadro 6.a.
Indíces del porcentaje de jefes mujer sin cónyuge de 15 a 49 años de edad en cada estrato, tomando como base igual a 100 el porcentaje global de jefes mujer sin cónyuge de 15 a 49 años.
(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil 79	87	Colombia 80	86	Costa Rica 81	88	Uruguay 81	89	Venezuela 81	86
C1-EJ1	165	149	126	123	n/d	177	148	153	186	173
C1-EJ2	167	189	124	85	n/d	124	81	89	138	157
C1-EJ3	216	211	104	81	n/d	141	127	108	143	189
C2-EJ1	96	82	106	113	n/d	137	108	131	114	109
C2-EJ2	78	82	89	81	n/d	96	93	82	73	80
C2-EJ3	110	118	73	73	n/d	107	138	170	100	96
C3-EJ1	87	71	111	122	n/d	91	82	127	120	121
C3-EJ2	84	65	104	106	n/d	46	82	63	73	75
C3-EJ3	81	91	87	84	n/d	77	103	88	66	88
C4-EJ1	81	57	73	108	n/d	62	55	119	90	78
C4-EJ2	81	53	72	122	n/d	97	74	39	73	56
C4-EJ3	77	73	72	86	n/d	86	104	114	61	58

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- n/d: significa no disponible.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 7.

Indices de los logros educacionales de los hijos de 10 a 14 años, para los residentes en hogares extendidos, tomando como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares nucleares.

(Segunda mitad de los ochenta).

(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	105	110	-	-	118
C1-E2	98	112	104	107	110
C1-E3	-	104	106	109	104
C2-E1	100	133	-	-	118
C2-E2	105	100	103	107	109
C2-E3	-	101	-	98	103
C3-E1	104	98	-	-	112
C3-E2	105	101	-	-	110
C3-E3	92	99	-	103	103
C4-E1	103	-	-	-	-
C4-E2	107	117	-	-	98
C4-E3	102	103	103	110	101

Cuadro 8.

Indices de los logros educacionales de los hijos de 15 a 24 años, para los residentes en hogares extendidos, tomando como base igual a 100 los logros de los que viven en hogares nucleares.

(Segunda mitad de los ochenta).

(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-E1	104	100	95	91	107
C1-E2	105	102	97	101	102
C1-E3	-	104	-	105	101
C2-E1	107	106	113	-	102
C2-E2	104	100	104	101	100
C2-E3	-	105	-	102	103
C3-E1	109	95	108	-	100
C3-E2	101	103	103	100	97
C3-E3	99	100	96	99	101
C4-E1	112	113	-	-	103
C4-E2	101	96	103	94	100
C4-E3	102	104	99	102	100

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- : significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - E1=clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años promedio de

Cuadro 9.

Porcentaje de jefes de 15 a 49 años de edad en hogares extendidos, por país y período, según cuartil de ingreso per cápita del hogar y estrato educacional del jefe.

(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	79	87	80	86	81	88	81	89	81	86
C1-EJ1	10.9	10.4	20.9	21.3	n/d	18.7	18.0	20.1	29.4	33.3
C1-EJ2	11.5	12.3	23.9	17.1	n/d	17.9	18.2	18.6	25.3	28.9
C1-EJ3	10.1	10.4	27.9	21.5	n/d	20.4	17.7	13.8	26.6	32.6
C2-EJ1	13.8	13.8	27.8	25.5	n/d	15.5	23.7	24.0	33.5	35.3
C2-EJ2	12.9	13.3	23.5	24.8	n/d	16.5	23.8	16.1	26.8	30.9
C2-EJ3	15.3	14.9	29.9	22.6	n/d	17.6	21.5	18.0	29.5	30.0
C3-EJ1	15.9	14.0	25.2	22.3	n/d	29.6	16.2	20.6	35.3	38.3
C3-EJ2	18.9	13.3	27.5	25.9	n/d	16.0	18.2	16.1	27.4	29.3
C3-EJ3	18.3	14.8	26.8	25.1	n/d	17.0	21.6	14.7	28.1	31.7
C4-EJ1	16.6	11.9	22.5	19.9	n/d	23.2	7.6	5.9	24.6	25.8
C4-EJ2	15.0	12.4	25.7	22.2	n/d	24.7	15.3	10.5	26.0	24.0
C4-EJ3	15.1	11.5	19.7	20.6	n/d	14.3	18.5	10.7	21.3	20.6
Global	14.8	12.6	24.0	22.4	n/d	17.7	19.1	15.8	27.3	29.1

Cuadro 9.a.

Indices del porcentaje de jefes de 15 a 49 años de edad en hogares extendidos en cada estrato, tomando como base igual a 100 el porcentaje global de jefes de 15 a 49 años en hogares extendidos.

(ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	79	87	80	86	81	88	81	89	81	86
C1-EJ1	74	83	87	95	n/d	106	94	127	108	114
C1-EJ2	78	98	100	76	n/d	101	95	118	93	99
C1-EJ3	68	83	116	96	n/d	115	93	87	97	112
C2-EJ1	93	110	116	114	n/d	88	124	152	123	121
C2-EJ2	87	106	98	111	n/d	93	125	102	98	106
C2-EJ3	103	118	125	101	n/d	99	113	114	108	103
C3-EJ1	107	111	105	100	n/d	167	85	130	129	132
C3-EJ2	128	106	115	116	n/d	90	95	102	100	101
C3-EJ3	124	117	112	112	n/d	96	113	93	103	109
C4-EJ1	112	94	94	89	n/d	131	40	37	90	89
C4-EJ2	101	98	107	99	n/d	140	80	66	95	82
C4-EJ3	102	91	82	92	n/d	81	97	68	78	71

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

Notas: a) n/d: significa no disponible.
 b) C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 c) EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 10.

Indices de la evolución relativa por país y período, de los hogares con jefes de 15 a 49 años en unión libre, tomando como base igual a 100 la evolución del porcentaje global de los mismos en cada país. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	n/d	98	n/d	73	99
C1-EJ2	n/d	90	n/d	99	100
C1-EJ3	n/d	100	n/d	80	139
C2-EJ1	n/d	89	n/d	100	97
C2-EJ2	n/d	160	n/d	167	99
C2-EJ3	n/d	349	n/d	109	128
C3-EJ1	n/d	86	n/d	134	107
C3-EJ2	n/d	118	n/d	205	111
C3-EJ3	n/d	138	n/d	78	108
C4-EJ1	n/d	98	n/d	130	109
C4-EJ2	n/d	79	n/d	156	140
C4-EJ3	n/d	367	n/d	165	128
Global	n/d	100	n/d	100	100

Cuadro 10.a.

Indices de la evolución de los hogares con jefes de 15 a 49 años en unión libre, por país y período, según estratos, tomando como base igual a 100 el porcentaje en cada estrato en el período inicial. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	n/d	136	n/d	100	116
C1-EJ2	n/d	125	n/d	136	118
C1-EJ3	n/d	139	n/d	110	163
C2-EJ1	n/d	124	n/d	137	114
C2-EJ2	n/d	221	n/d	229	117
C2-EJ3	n/d	483	n/d	150	151
C3-EJ1	n/d	119	n/d	184	126
C3-EJ2	n/d	163	n/d	282	131
C3-EJ3	n/d	191	n/d	107	127
C4-EJ1	n/d	135	n/d	178	129
C4-EJ2	n/d	110	n/d	214	165
C4-EJ3	n/d	508	n/d	227	151
Global	n/d	139	n/d	137	118

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas: a) n/d: significa no disponible.
 b) C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 c) EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 11.

Indices de la evolución relativa por país y período, de los hogares con jefes mujer sin cónyuge de 15 a 49 años, tomando como base igual a 100 la evolución del porcentaje global de los mismos en cada país. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	90	98	n/d	103	93
C1-EJ2	113	69	n/d	110	114
C1-EJ3	97	78	n/d	86	132
C2-EJ1	86	107	n/d	121	96
C2-EJ2	106	91	n/d	88	110
C2-EJ3	108	99	n/d	123	96
C3-EJ1	81	110	n/d	155	101
C3-EJ2	78	102	n/d	77	102
C3-EJ3	112	97	n/d	86	134
C4-EJ1	71	148	n/d	216	87
C4-EJ2	65	168	n/d	53	76
C4-EJ3	95	119	n/d	110	96
Global	100	100	n/d	100	100

Cuadro 11.a.

Indices de la evolución de los hogares con jefes mujer sin cónyuge de 15 a 49 años, por país y período, según estratos, tomando como base igual a 100 el porcentaje en cada estrato en el período inicial. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	114	108	n/d	113	92
C1-EJ2	144	76	n/d	121	113
C1-EJ3	123	86	n/d	94	131
C2-EJ1	108	118	n/d	133	95
C2-EJ2	134	100	n/d	96	109
C2-EJ3	136	110	n/d	136	96
C3-EJ1	103	121	n/d	170	100
C3-EJ2	98	112	n/d	85	102
C3-EJ3	142	107	n/d	94	133
C4-EJ1	90	163	n/d	238	87
C4-EJ2	83	185	n/d	58	75
C4-EJ3	120	131	n/d	121	95
Global	127	110	n/d	110	99

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- n/d: significa no disponible.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 12.

Indíces de la evolución relativa por país y período, de los hogares extendidos con jefes de 15 a 49 años, tomando como base igual a 100 la evolución del porcentaje global de los mismos en cada país. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	112	109	n/d	135	106
C1-EJ2	126	77	n/d	124	107
C1-EJ3	121	83	n/d	94	115
C2-EJ1	117	98	n/d	122	99
C2-EJ2	121	113	n/d	82	108
C2-EJ3	114	81	n/d	101	95
C3-EJ1	103	95	n/d	154	102
C3-EJ2	83	101	n/d	107	100
C3-EJ3	95	100	n/d	82	106
C4-EJ1	84	95	n/d	94	98
C4-EJ2	97	93	n/d	83	87
C4-EJ3	89	112	n/d	70	91
Global	100	100	n/d	100	100

Cuadro 12.a.

Indíces de la evolución de los hogares extendidos con jefes de 15 a 49 años, por país y período, según estratos, tomando como base igual a 100 el porcentaje en cada estrato en el período inicial. (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países				
	Brasil	Colombia	Costa Rica	Uruguay	Venezuela
C1-EJ1	95	102	n/d	112	113
C1-EJ2	107	72	n/d	102	114
C1-EJ3	103	77	n/d	78	123
C2-EJ1	100	92	n/d	101	105
C2-EJ2	103	106	n/d	68	115
C2-EJ3	97	76	n/d	84	102
C3-EJ1	88	88	n/d	127	108
C3-EJ2	70	94	n/d	88	107
C3-EJ3	81	94	n/d	68	113
C4-EJ1	72	88	n/d	78	105
C4-EJ2	83	86	n/d	69	92
C4-EJ3	76	105	n/d	58	97
Global	85	93	n/d	83	107

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

Notas: a) n/d: significa no disponible.
 b) C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 c) EJ1=Estrato educacional del jefe de 0 a 5 años de estudio; EJ2= 6 a 9 años de estudio; EJ3= 10 o más años de estudio.

Cuadro 13.

Promedio de años de estudio de los hijos de 10 a 14 años, por país y tipo de unión de los padres, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.
C1-E1	n/d	n/d	2.1	2.9	2.3	3.1	3.2	4.4	2.7	3.3
C1-E2	n/d	n/d	3.5	4.1	3.9	4.5	4.2	4.6	4.2	4.6
C1-E3	n/d	n/d	4.6	5.0	4.8	4.9	4.8	5.4	4.9	5.4
C2-E1	n/d	n/d	2.2	3.1	-	4.2	-	3.0	3.0	3.7
C2-E2	n/d	n/d	4.1	4.3	4.4	4.7	5.2	5.0	4.5	4.9
C2-E3	n/d	n/d	4.8	5.1	5.2	5.0	5.7	5.8	5.4	5.5
C3-E1	n/d	n/d	2.5	3.1	-	4.7	-	-	3.0	3.9
C3-E2	n/d	n/d	4.3	4.4	3.3	4.5	-	5.5	4.6	4.9
C3-E3	n/d	n/d	5.1	5.2	5.5	5.0	6.3	5.8	5.5	5.8
C4-E1	n/d	n/d	-	3.2	-	-	-	4.5	2.5	4.4
C4-E2	n/d	n/d	3.8	5.0	-	4.4	-	5.7	4.6	5.1
C4-E3	n/d	n/d	4.2	5.3	5.4	5.4	4.9	5.9	5.7	5.8

Cuadro 14.

Promedio de años de estudio de los hijos de 15 a 24 años, por país y tipo de unión de los padres, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.	U.L.	Cas.
C1-E1	n/d	n/d	4.7	5.4	4.8	5.7	5.7	6.4	5.0	5.6
C1-E2	n/d	n/d	7.4	8.1	7.8	8.4	7.5	8.4	7.6	8.2
C1-E3	n/d	n/d	8.7	10.2	-	10.0	-	9.5	9.3	10.3
C2-E1	n/d	n/d	5.4	5.6	-	5.7	-	7.0	5.0	6.2
C2-E2	n/d	n/d	8.3	8.7	7.7	8.6	8.2	9.1	7.9	8.6
C2-E3	n/d	n/d	9.0	10.7	9.4	10.3	-	10.4	9.3	10.7
C3-E1	n/d	n/d	5.1	5.9	5.7	7.0	-	7.3	5.8	6.3
C3-E2	n/d	n/d	8.1	9.0	9.1	8.9	9.6	9.7	8.3	8.8
C3-E3	n/d	n/d	9.9	10.9	-	11.0	-	11.0	8.9	10.9
C4-E1	n/d	n/d	5.2	6.1	-	-	-	6.9	6.0	6.8
C4-E2	n/d	n/d	8.0	9.4	9.0	9.3	-	9.9	8.3	9.2
C4-E3	n/d	n/d	11.4	11.5	-	11.5	-	11.2	10.9	11.5

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- : significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 - n/d: significa no disponible.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - E1=Clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años de estudio; E3= 10 o más años de estudio.
 - U.L.= unión libre; Cas.= casados

Cuadro 15.

Promedio de años de estudio de los hijos de 10 a 14 años, por país y tipo de jefatura del hogar, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.
C1-E1	n/d	n/d	2.3	2.9	-	3.1	3.1	4.4	2.9	3.3
C1-E2	n/d	n/d	3.7	4.1	3.9	4.5	4.1	4.6	4.3	4.6
C1-E3	n/d	n/d	4.6	5.0	4.7	4.9	5.3	5.4	5.1	5.4
C2-E1	n/d	n/d	2.9	3.1	-	4.2	-	3.0	2.8	3.7
C2-E2	n/d	n/d	3.9	4.3	4.4	4.7	4.9	5.0	4.7	4.9
C2-E3	n/d	n/d	4.9	5.1	3.9	5.0	6.2	5.8	5.7	5.5
C3-E1	n/d	n/d	3.1	3.1	-	4.7	-	-	2.8	3.9
C3-E2	n/d	n/d	4.6	4.4	-	4.5	-	5.5	4.7	4.9
C3-E3	n/d	n/d	5.2	5.2	5.7	5.0	5.8	5.8	5.9	5.8
C4-E1	n/d	n/d	-	3.2	-	-	-	4.5	-	4.4
C4-E2	n/d	n/d	4.3	5.0	-	4.4	-	5.7	5.4	5.1
C4-E3	n/d	n/d	4.8	5.3	4.9	5.4	6.8	5.9	5.9	5.8

Cuadro 16.

Promedio de años de estudio de los hijos de 15 a 24 años, por país y tipo de jefatura del hogar, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.	JMSC	Cas.
C1-E1	n/d	n/d	4.8	5.4	5.4	5.7	6.0	6.4	5.2	5.6
C1-E2	n/d	n/d	7.9	8.1	7.7	8.4	7.9	8.4	7.8	8.2
C1-E3	n/d	n/d	9.7	10.2	10.1	10.0	9.8	9.5	10.0	10.3
C2-E1	n/d	n/d	5.3	5.6	6.0	5.7	6.5	7.0	5.5	6.2
C2-E2	n/d	n/d	8.3	8.7	8.1	8.6	8.6	9.1	8.1	8.6
C2-E3	n/d	n/d	10.7	10.7	10.2	10.3	11.0	10.4	10.6	10.7
C3-E1	n/d	n/d	5.3	5.9	-	7.0	-	7.3	5.5	6.3
C3-E2	n/d	n/d	9.0	9.0	9.9	8.9	9.2	9.7	8.3	8.8
C3-E3	n/d	n/d	11.0	10.9	11.6	11.0	11.1	11.0	10.7	10.9
C4-E1	n/d	n/d	5.0	6.1	-	6.2	-	6.9	6.2	6.8
C4-E2	n/d	n/d	9.6	9.4	9.3	9.3	9.4	9.9	8.7	9.2
C4-E3	n/d	n/d	11.7	11.5	11.5	11.5	11.4	11.2	11.7	11.5

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- :- significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 - n/d: significa no disponible.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - E1=Clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años de estudio; E3= 10 o más años de estudio.
 - JMSC= jefe mujer sin cónyuge; Cas.= casado

Cuadro 17.

Promedio de años de estudio de los hijos de 10 a 14 años, por país y tipo de hogar, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.
C1-E1	2.3	2.4	2.5	2.7	2.3	-	3.8	-	2.7	3.2
C1-E2	3.3	3.3	3.8	4.3	4.1	4.3	4.4	4.7	4.2	4.6
C1-E3	3.5	-	4.8	5.0	4.8	5.1	5.3	5.7	5.2	5.4
C2-E1	3.0	3.0	2.5	3.4	-	-	-	-	3.0	3.5
C2-E2	3.7	3.9	4.3	4.3	4.6	4.7	4.9	5.2	4.6	5.0
C2-E3	4.0	-	5.0	5.1	4.8	-	5.8	5.7	5.5	5.7
C3-E1	3.5	3.6	2.9	2.9	-	-	-	-	3.1	3.5
C3-E2	4.1	4.3	4.3	4.4	4.2	-	5.2	-	4.6	5.1
C3-E3	4.4	4.0	5.2	5.2	5.1	-	5.8	6.0	5.7	5.9
C4-E1	3.9	4.1	-	-	-	-	-	-	-	-
C4-E2	4.4	4.7	4.5	5.3	-	-	6.0	-	5.0	5.0
C4-E3	4.6	4.7	5.2	5.3	5.4	5.5	5.9	6.5	5.8	5.9

Cuadro 18.

Promedio de años de estudio de los hijos de 15 a 24 años, por país y tipo de hogar, según estratos de cuartil de ingreso per cápita y clima educacional del hogar. (Segunda mitad de los ochenta). (ALGUNAS AREAS URBANAS DE AMERICA LATINA).

Estratos	Países									
	Brasil		Colombia		Costa Rica		Uruguay		Venezuela	
	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.	Nuc.	Ext.
C1-E1	4.6	4.8	5.1	5.1	5.5	5.2	6.4	5.8	5.1	5.5
C1-E2	7.9	8.4	7.9	8.1	8.1	7.9	8.2	8.3	7.9	8.1
C1-E3	11.5	-	9.9	10.4	9.9	-	9.5	10.0	10.0	10.2
C2-E1	5.2	5.6	5.4	5.7	5.6	6.3	6.8	-	5.5	5.6
C2-E2	8.3	8.6	8.6	8.6	8.4	8.7	8.9	9.1	8.4	8.4
C2-E3	10.2	-	10.5	11.1	10.2	-	10.5	10.7	10.4	10.7
C3-E1	5.9	6.4	5.6	5.3	6.3	6.8	6.6	-	5.9	5.9
C3-E2	8.8	8.9	8.8	9.1	9.0	9.2	9.7	9.7	8.7	8.4
C3-E3	10.6	10.4	10.9	10.9	11.3	10.8	11.1	10.9	10.7	10.8
C4-E1	6.6	7.4	5.6	6.3	6.8	-	-	-	6.4	6.6
C4-E2	9.4	9.5	9.5	9.1	9.2	9.5	9.9	9.4	9.0	9.0
C4-E3	11.1	11.3	11.4	11.8	11.5	11.3	11.1	11.4	11.5	11.4

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de hogares de los países.

- Notas:
- : significa que el tamaño de la muestra no permitió estimar la característica con un adecuado nivel de confiabilidad.
 - C1=1er.cuartil de ingresos per cápita del hogar; C2=2o.cuartil; C3=3er.cuartil; C4=4o.cuartil.
 - E1=Clima educacional del hogar entre 0 y 5.99 años promedio de estudio; E2= 6 a 9.99 años de estudio; E3= 10 o más años de estudio.
 - Nuc.= Hogar nuclear; Ext.= Hogar extendido

