

BRECHAS DE DESIGUALDAD SOCIODEMOGRÁFICA EN LA REGIÓN AMAZÓNICA

Apoyo a la elaboración e implementación
de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica



MINISTÉRIO DAS
RELAÇÕES
EXTERIORES



Brechas de desigualdad sociodemográfica en la Región Amazónica

Apoyo a la elaboración e implementación
de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica



MINISTÉRIO DAS
RELAÇÕES
EXTERIORES



**Secretaría Permanente
de la Organización del Tratado
de Cooperación Amazónica**

María Alexandra Moreira López
Secretaria General

Carlos Alfredo Lazary Teixeira
Director Ejecutivo

Carlos Armando Salinas Montes
Director Administrativo

SEPN 510, Bloco A, 3º andar
Asa Norte, Brasília - DF
CEP: 70750-521 Brasil
Tel. (+55 61) 3248-4119
www.otca.org

**Agencia Brasileña de Cooperación (ABC)
del Ministerio de Relaciones
Exteriores del Brasil**

Mauro Luiz Iecker Vieira
Ministro de Estado

Maria Laura da Rocha
Secretaria General de Relaciones Exteriores

Ruy Pereira
Director de la ABC

Maria Luiza Ribeiro Lopes
Directora Adjunta de la ABC

SAF/Sul Quadra 2, Lote 2, Bloque B, 4º piso - Edificio
Via Office, Brasília - DF CEP 70070-600
Tel: (+55 61) 2030-9360
www.abc.gov.br

**Comisión Económica
para América Latina
y el Caribe (CEPAL)**

José Manuel Salazar-Xirinachs
Secretario Ejecutivo

Simone Cecchini
Director del Centro Latinoamericano
y Caribeño de Demografía (CELADE)-
División de Población de la CEPAL

Av. Dag Hammarskjöld 3477
Vitacura, Santiago
Tel. (+562) 2471 2000
www.cepal.org

Este documento fue preparado por María Marta Santillán Pizarro, consultora de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), bajo la supervisión de Fabiana Del Popolo, Jefa del Área de Demografía e Información sobre Población del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. La coordinación de las actividades estuvo a cargo de Alejandra Silva, investigadora del CELADE-División de Población de la CEPAL, el procesamiento de la información estuvo a cargo de la consultora Alexandra Martínez y la preparación de los mapas temáticos estuvo a cargo del consultor Ernesto Espinoza. Se agradecen los valiosos aportes recibidos de Simone Cecchini, Director del CELADE-División de Población de la CEPAL, y de Jorge Rodríguez, investigador de la misma División. Se agradece también a María Alexandra Moreira López, Secretaria General de la OTCA, y a su equipo técnico, conformado por los especialistas Claudia Colomo, Margarita Medina y Stephan Von Borries. Asimismo, se agradece a Mariana Falcão y Cecilia Malaguti do Prado, de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC), por su colaboración.

El estudio se inscribe en el Programa Ejecutivo acordado entre la República Federativa del Brasil y la OTCA, en el marco del proyecto "Apoyo a la Elaboración e Implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA)", ejecutado en colaboración con la Secretaría Permanente de la OTCA y la ABC. Esta iniciativa recibió el apoyo técnico del Acuerdo Marco de Cooperación suscrito entre la CEPAL y la Secretaría Permanente de la OTCA titulado "Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad".

La información presentada en este documento tiene un carácter informativo y no refleja necesariamente la opinión de la OTCA y de la ABC. La información proporcionada se basa en fuentes consideradas confiables, pero no se garantiza su exactitud, integridad o actualidad. Todas las opiniones expresadas en este documento son exclusivamente de las autoras.

Las denominaciones e informaciones empleadas en este estudio, y la forma en que aparecen representados los datos y mapas que contienen información geográfica de los países miembros de la OTCA no constituyen juicio sobre cualesquiera divergencias sobre límites o derechos territoriales que existan en cada país o entre las partes, ni podrá interpretarse o invocarse esta información para alegar aceptación o renuncia, afirmación o modificación, directa o indirecta, expresa o tácita, de las posiciones e interpretaciones que sobre estos asuntos sostenga cada parte. En el caso de la República Bolivariana de Venezuela, se consideraron los datos relacionados con el Brazo Casiquiare y el Río Negro que corresponden a la Amazonía venezolana.

Las Naciones Unidas y los países que representan no son responsables por el contenido de vínculos a sitios web externos incluidos en esta publicación.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de las autoras y pueden no coincidir con las de las Naciones Unidas o las de los países que representan.

Los límites y los nombres que figuran en los mapas incluidos en este documento no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

Publicación de las Naciones Unidas

LC/TS.2024/43

Distribución: L

Copyright © Naciones Unidas, 2024

Copyright © OTCA, 2024

Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago

S.2400622[S]

Esta publicación debe citarse como: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), *Brechas de desigualdad sociodemográfica en la Región Amazónica: apoyo a la elaboración e implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica* (LC/TS.2024/43), Santiago y Brasília, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Secretaría Permanente de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (SP/OTCA), 2024.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org, y a la Secretaría Permanente de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (SP/OTCA), secretaria.permanente@otca.org. Los Estados Miembros de la OTCA y de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

| | |
|---|-----------|
| Prólogo | 11 |
| Presentación | 15 |
| Resumen ejecutivo | 17 |
| A. La igualdad en la Amazonía: objetivo prioritario compartido por los Países Miembros de la OTCA..... | 18 |
| B. Síntesis de los principales hallazgos del Estudio..... | 20 |
| C. Lineamientos claves para el desarrollo sostenible de la Región Amazónica..... | 20 |
| Introducción | 23 |
| A. El acceso a la cooperación internacional | 25 |
| B. La Región Amazónica | 25 |
| C. La cooperación amazónica y el desarrollo sostenible | 27 |
| D. Consideraciones conceptuales y metodológicas de la propuesta de indicadores..... | 30 |
| E. Principales hallazgos del documento. La importancia de leer los datos más allá de los promedios nacionales | 31 |
| I. Principales resultados | 33 |
| A. Demografía | 33 |
| 1. Distribución territorial | 33 |
| 2. Urbanización | 34 |
| 3. Diversidad étnico racial..... | 37 |
| B. Fecundidad y mortalidad..... | 44 |
| 1. Fecundidad..... | 44 |
| 2. Mortalidad infantil..... | 46 |
| C. Pobreza | 47 |
| 1. Pobreza de ingresos..... | 47 |
| 2. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) | 50 |
| D. Mercado laboral | 52 |
| 1. El acceso al mercado laboral | 52 |
| 2. Calidad en el empleo..... | 53 |
| E. Protección de niños, niñas y adolescentes | 56 |
| 1. Trabajo infantil | 56 |
| 2. Uniones tempranas..... | 59 |
| 3. Maternidad en la adolescencia..... | 62 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| F. | Educación..... | 64 |
| 1. | Alfabetización | 64 |
| 2. | Nivel educativo alcanzado | 65 |
| G. | Tecnologías de la información y la comunicación (TICs)..... | 66 |
| 1. | Acceso a internet en el hogar | 66 |
| H. | Condiciones habitacionales | 68 |
| 1. | Hacinamiento | 68 |
| 2. | Acceso al agua potable | 71 |
| 3. | Saneamiento | 74 |
| 4. | Servicios de energía eléctrica..... | 76 |
| II. | Conclusiones y recomendaciones | 79 |
| A. | Brechas sociodemográficas | 79 |
| B. | “No dejar a nadie atrás” en la Región Amazónica..... | 81 |
| C. | Políticas públicas estratégicas para la Amazonía..... | 82 |
| D. | Lineamientos para el desarrollo sostenible | 83 |
| E. | Cooperación para el desarrollo | 86 |
| | Bibliografía | 89 |
| | Anexos..... | 91 |
| | Anexo A1 | 92 |
| | Anexo A2 | 97 |
| | Anexo A3 | 107 |
| | Anexo A4 | 114 |
| | Anexo A5 | 117 |
| | Cuadros | |
| Cuadro 1 | Brechas de desigualdad sociodemográfica entre la Región Amazónica y la Región No-Amazónica (Síntesis)..... | 19 |
| Cuadro 2 | Lineamientos de políticas públicas para superar la desigualdad en la Amazonía..... | 21 |
| Cuadro 3 | Amazonía: cantidad de habitantes, proporción de población respecto al total de la Región Amazónica y proporción de población respecto al total de cada país, año 2019 | 33 |
| Cuadro 4 | Región Amazónica: población según condición étnico racial, en números absolutos, 2010-2019..... | 38 |
| Cuadro 5 | Municipios amazónicos: distribución según cantidad de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas y la proporción que ellos representan en el total de la población, 2010-2019 | 40 |
| Cuadro 6 | Municipios de la Amazonía: distribución según cantidad de personas afrodescendientes y la proporción que ellos representan en el total de la población, 2010-2019 | 42 |
| Cuadro A1.1 | Indicadores sociodemográficos analizados en la Región Amazónica | 94 |
| Cuadro A2.1 | Divisiones Administrativas Menoresa (DAME) que conforman el área de estudio de la Región Amazónica, por país..... | 97 |
| Cuadro A3.1 | Indicadores para la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica | 111 |
| Cuadro A3.2 | Países de la Amazonía: censos y encuestas utilizadas en el proyecto..... | 113 |
| Cuadro A4.1 | Países de la Amazonía: composición de los municipios según tamaño y proporción de población indígena, 2010-2018 | 114 |
| Cuadro A4.2 | Países de la Amazonía: composición de los municipios según tamaño | |

| | | |
|--------------|--|-----|
| | y proporción de población afrodescendiente, 2010-2018..... | 115 |
| Cuadro A5.1 | Región Amazónica: divisiones administrativas menores con 700.000 habitantes o más, por país, 2010-2018..... | 117 |
| Cuadro A5.2 | Región Amazónica: divisiones administrativas menores con una urbanización de 77,2% y más, por país, 2010/2018..... | 117 |
| Cuadro A5.3 | Divisiones administrativas menores con 20.000 o más personas pertenecientes a Pueblos Indígenas..... | 121 |
| Cuadro A5.4 | Divisiones administrativas menores con 50% o más de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas..... | 122 |
| Cuadro A5.5 | Divisiones administrativas menores con 20.000 o más de personas afrodescendientes..... | 127 |
| Cuadro A5.6 | Divisiones administrativas menores con un 60% o más de personas afrodescendientes..... | 129 |
| Cuadro A5.7 | Divisiones administrativas menores con 97,7% o más de personas con al menos una NBI..... | 134 |
| Cuadro A5.8 | Divisiones administrativas menores con un 66,7% o más de trabajadores por cuenta propia..... | 137 |
| Cuadro A5.9 | Divisiones administrativas menores con 23% o más de niños que realizan trabajo infantil..... | 140 |
| Cuadro A5.10 | Divisiones administrativas menores con 31,2% o más adolescentes de 15 a 19 años casadas o en unión..... | 141 |
| Cuadro A5.11 | Divisiones administrativas menores con 31,2% o más adolescentes de 15 a 19 años que son madres..... | 142 |
| Cuadro A5.12 | Divisiones administrativas menores con un 80,1% o más personas en situación de hacinamiento..... | 143 |
| Cuadro A5.13 | Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de personas con acceso a agua potable..... | 144 |
| Cuadro A5.14 | Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de población con acceso a saneamiento mejorado..... | 145 |
| Cuadro A5.15 | Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de población con acceso a electricidad..... | 151 |

Gráficos

| | | |
|-----------|---|----|
| Gráfico 1 | Amazonía: cantidad de habitantes y su peso relativo respecto al total de la Región Amazónica y al total de cada país..... | 34 |
| Gráfico 2 | Países de la Amazonía: proporción de población urbana, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019..... | 35 |
| Gráfico 3 | Países de la Amazonía: proporción de población indígena y afrodescendiente, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019..... | 38 |
| Gráfico 4 | Región Amazónica: distribución de la población indígena, afrodescendiente y resto según área de residencia, 2010-2019..... | 39 |
| Gráfico 5 | Países de la Amazonía: tasa Global de Fecundidad, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018..... | 45 |
| Gráfico 6 | Región Amazónica: tasa Global de Fecundidad, según condición étnica, 2010-2018..... | 45 |
| Gráfico 7 | Países de la Amazonía: tasa de mortalidad en la niñez, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018..... | 46 |
| Gráfico 8 | Región Amazónica: tasa de mortalidad en la niñez según condición étnica, 2010-2018..... | 47 |

| | | |
|------------|--|----|
| Gráfico 9 | Países de la Amazonía: proporción de población en situación de pobreza y pobreza extrema, total país, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020..... | 48 |
| Gráfico 10 | Región Amazónica: proporción de población en situación de pobreza, según condición étnico-racial y área de residencia, 2016-2020 | 48 |
| Gráfico 11 | Región Amazónica: proporción de población en situación de pobreza extrema, según condición étnico-racial y área de residencia, 2016-2020 | 49 |
| Gráfico 12 | Países de la Amazonía: proporción de población con al menos una necesidad básica insatisfecha, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018..... | 50 |
| Gráfico 13 | Región Amazónica: proporción de población con necesidades básicas insatisfechas, según condición étnica y área de residencia, 2010-2018 | 51 |
| Gráfico 14 | Países de la Amazonía: tasa de participación económica según sexo, Amazonía y resto del país, 2010-2018 | 52 |
| Gráfico 15 | Países de la Amazonía: tasa de desocupación según sexo, Amazonía y resto del país, 2010-2018 | 53 |
| Gráfico 16 | Países de la Amazonía: proporción de empleo informal, según sexo, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020 | 54 |
| Gráfico 17 | Países de la Amazonía: proporción de trabajadores por cuenta propia, según sexo, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020 | 54 |
| Gráfico 18 | Países de la Amazonía: proporción de ocupados que aportan a un sistema previsional, por sexo, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020 | 56 |
| Gráfico 19 | Países de la Amazonía: proporción de niños, niñas y adolescentes entre 10 y 17 años que realizan trabajo infantil y/o doméstico, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018 | 57 |
| Gráfico 20 | Países de la Amazonía: proporción de niños, niñas y adolescentes entre 10 y 17 años que realizan trabajo infantil y/o doméstico, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018..... | 57 |
| Gráfico 21 | Región Amazónica: proporción de niños que realizan trabajo infantil y/o trabajo doméstico, por sexo y condición étnica y Región Amazónica y resto del país, por país, 2010-2018..... | 58 |
| Gráfico 22 | Países de la Amazonía: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020..... | 60 |
| Gráfico 23 | Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión según condición étnica, 2010-2020 | 60 |
| Gráfico 24 | Países de la Amazonía: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020..... | 62 |
| Gráfico 25 | Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres según condición étnico-racial, 2010-2018 | 63 |
| Gráfico 26 | Países de la Amazonía: tasa de alfabetismo según sexo, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019 | 64 |
| Gráfico 27 | Región Amazónica: tasa de alfabetismo según sexo y condición étnica, 2010-2019..... | 65 |
| Gráfico 28 | Países de la Amazonía: proporción de la población entre 15 y más años que ha terminado la escuela primaria, por sexo, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019 | 65 |
| Gráfico 29 | Región Amazónica: proporción de la población entre 15 y más años que ha terminado la escuela primaria, por sexo y condición étnica, 2010-2019 | 66 |
| Gráfico 30 | Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a internet en el hogar, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020 | 67 |
| Gráfico 31 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a internet en el hogar según área de residencia, 2010-2020..... | 67 |
| Gráfico 32 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a internet en el hogar según condición étnico-racial, 2012-2020..... | 68 |

| | | |
|------------|--|----|
| Gráfico 33 | Países de la Amazonía: proporción de población en situación de hacinamiento, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018 | 69 |
| Gráfico 34 | Región Amazónica: proporción de población en situación de hacinamiento según área de residencia, 2010-2018..... | 70 |
| Gráfico 35 | Región Amazónica: proporción de población con condición de hacinamiento según condición étnico-racial, 2010-2018..... | 70 |
| Gráfico 36 | Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a agua potable en el hogar, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018 | 72 |
| Gráfico 37 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable en el hogar según área de residencia, 2010-2018 | 72 |
| Gráfico 38 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable según condición étnico-racial, 2010-2018 | 73 |
| Gráfico 39 | Países de la Amazonía: proporción de la población que utiliza instalaciones de saneamiento mejoradas, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018 | 74 |
| Gráfico 40 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a saneamiento en el hogar según área de residencia, 2010-2018 | 75 |
| Gráfico 41 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a saneamiento según condición étnico-racial, 2010-2018..... | 75 |
| Gráfico 42 | Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a electricidad en el hogar, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018 | 77 |
| Gráfico 43 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad en el hogar según área de residencia, 2010-2018..... | 77 |
| Gráfico 44 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad según condición étnico-racial, 2010-2018..... | 78 |

Recuadro

| | | |
|------------|--|----|
| Recuadro 1 | Disponibilidad de la información para la toma de decisiones en el Observatorio Regional Amazónico (ORA) de la OTCA | 24 |
|------------|--|----|

Mapas

| | | |
|---------|---|----|
| Mapa 1 | Límite general de la Región Amazónica | 26 |
| Mapa 2 | Región Amazónica: total de población según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019..... | 36 |
| Mapa 3 | Región Amazónica: niveles de urbanización según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019..... | 37 |
| Mapa 4 | Región Amazónica: total de población indígena según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019..... | 41 |
| Mapa 5 | Región Amazónica: proporción de población perteneciente a Pueblos Indígenas según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019 | 42 |
| Mapa 6 | Región Amazónica: total de población afrodescendiente según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019 | 43 |
| Mapa 7 | Región Amazónica: proporción de población afrodescendiente según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019 | 44 |
| Mapa 8 | Región Amazónica: proporción de población con al menos una necesidad básica insatisfecha, según las Divisiones Administrativas Menores (DAMEa), 2010-2018 | 51 |
| Mapa 9 | Región Amazónica: proporción de personas que trabajan por cuenta propia, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019 | 55 |
| Mapa 10 | Región Amazónica: proporción de niños y niñas que realizan trabajo infantil según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2019 | 59 |

| | | |
|---------|--|----|
| Mapa 11 | Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018 | 61 |
| Mapa 12 | Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018 | 63 |
| Mapa 13 | Región Amazónica: proporción de población en viviendas en situación de hacinamiento, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018 | 71 |
| Mapa 14 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable por cañería dentro de la vivienda, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018..... | 73 |
| Mapa 15 | Región Amazónica: proporción de población que utiliza instalaciones de saneamiento mejorada, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018 | 76 |
| Mapa 16 | Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME), 2010-2018 | 78 |

Siglas y acrónimos

| | |
|---------|--|
| AECA | Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica |
| AOD | Ayuda Oficial para el Desarrollo |
| BADEHOG | Banco de Datos de Encuestas de Hogares. Proyecto CEPAL |
| CELADE | Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía – División de Población de la CEPAL |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| CM | Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo |
| DAM | División administrativa mayor |
| DAME | División administrativa menor |
| ODS | Objetivo de Desarrollo Sostenible |
| OTCA | Organización del Tratado de Cooperación Amazónica |
| PM | Países Miembros |
| TCA | Tratado de Cooperación Amazónica |
| TDR | Términos de Referencia |

Prólogo

La Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) es una institución intergubernamental única en el mundo. Es un espacio de convergencia y diálogo político sobre la Amazonía constituido por ocho países: Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname y Venezuela (República Bolivariana de). Su labor de cooperación se ha visto reforzada en los últimos años mediante acciones para la implementación de proyectos, programas y otras iniciativas en beneficio de la Amazonía, que se sustenta en un trabajo realizado con una visión holística regional¹.

La Amazonía es el ecosistema con mayor diversidad biológica del mundo. Alberga el bosque tropical más grande y continuo del planeta cuya función de secuestro y almacenamiento de carbono resulta esencial para la vida. La Cuenca Amazónica es la más extensa del planeta y brinda el mayor aporte de agua dulce del mundo. A su vez, la Amazonía es el hogar de más de 50 millones de personas y de 420 Pueblos Indígenas, cuyos saberes y conocimientos tradicionales constituyen un acervo cultural de incalculable valor para el mundo.

Los ocho países miembros de la OTCA han unido sus esfuerzos y capacidades institucionales desde 1978, a través de la suscripción del Tratado de Cooperación Amazónica, con el objetivo primordial de “promover el desarrollo armónico de sus respectivos territorios amazónicos, de manera que esas acciones conjuntas produzcan resultados equitativos y mutuamente provechosos, así como para la preservación del medio ambiente y la conservación y utilización racional de los recursos naturales de esos territorios”².

Con tales propósitos, la OTCA actúa alineada con el enfoque del desarrollo sostenible, tratando de manera primordial los pilares social, económico y ambiental. Es un foro permanente de cooperación, orientado por el principio de reducción de asimetrías regionales entre los países miembros, que busca de manera prioritaria la incorporación de los territorios amazónicos a las respectivas economías nacionales para promover el desarrollo sostenible y el bienestar de las poblaciones locales en la Región Amazónica.

Gestionar el territorio amazónico tanto a nivel nacional como regional supone una tarea con inmensas complejidades, retos y necesidades. Si bien las inversiones públicas destinadas a los territorios amazónicos de los países son importantes, es preciso redoblar los esfuerzos de la cooperación internacional y el financiamiento de fuentes adicionales para poder cumplir con una gestión pública de mayor impacto y, a su vez, con los Objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

¹ S. Ramírez (ed.), *La cooperación amazónica: desafíos y oportunidades de la cooperación amazónica a través de la OTCA*, Bogotá, Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, 2012.

² “Tratado de Cooperación Amazónica”, artículo I [en línea] <http://otca.org/wp-content/uploads/2020/01/TRATADO-DE-COOPERACION-AMAZONICA.pdf>.

Sin embargo, los países amazónicos han quedado al margen de la cooperación internacional por haber sido clasificados como países de renta media sobre la base de su ingreso per cápita. Este criterio de clasificación limita la comprensión de la situación actual de los países de la Región Amazónica e impide afrontar sus retos al ignorar las realidades económicas, sociales, culturales y ambientales de la región, componentes clave del desarrollo sostenible. Se trata de una clasificación que no toma en cuenta las condiciones multidimensionales de la pobreza y la pobreza extrema de las diversas poblaciones amazónicas.

El criterio de ingreso per cápita atribuye el mismo ingreso a todos los ciudadanos, sin diferenciar territorios y sin considerar la realidad de la Amazonía, una región con mayor pobreza y brechas de desigualdad sociodemográficas que las que se registran en cada uno de los países que la integran.

Por ello, en la OTCA se percibió la necesidad y la urgencia de elaborar un documento con información y análisis sólidos que pueda convertirse en un instrumento de gestión y que provea conocimiento de alto nivel técnico para un mayor entendimiento de la situación socioeconómica estructural y las diversas necesidades y vulnerabilidades de la población amazónica, entre otras variables presentes en los territorios amazónicos.

Es necesario contar con un enfoque complementario para evaluar las necesidades de desarrollo desde una perspectiva diferente, que incluya un análisis territorial basado en indicadores que permitan medir las brechas sociodemográficas, como propone la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para la región.

Con el fin de profundizar en el conocimiento de las condiciones socioeconómicas de la población amazónica, la OTCA celebró un acuerdo con la CEPAL, a través del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, para realizar el estudio "Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad", financiado por la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC)³.

El estudio, cuyos hallazgos principales se presentan en este documento, define indicadores sociodemográficos medibles en los territorios de la Región Amazónica de los países miembros de la OTCA, que sirvieron como base para analizar su matriz de desigualdad social.

Uno de los hallazgos más relevantes del documento es que la pobreza y la pobreza extrema son sistemáticamente mayores en la Región Amazónica que fuera de ella en la mayoría de los países amazónicos. Este hecho subraya la imperiosa necesidad de asignar mayores recursos, incluidos los de la cooperación internacional, para que sean empleados de manera focalizada en dicha región.

Cabe destacar que la CEPAL realizó esfuerzos sustantivos para alcanzar el mayor nivel posible de desagregación en el procesamiento y análisis de los datos sociodemográficos a partir de los censos de población y vivienda y de las encuestas de hogares disponibles durante el período de la investigación, llegando a la escala de las divisiones administrativas menores, es decir a nivel de municipio, cantón, región o distrito, según la clasificación correspondiente de los diferentes países.

De ese modo, se pudo establecer de manera más precisa la situación de las poblaciones amazónicas que están siendo afectadas por la pobreza y la pobreza extrema en sus diferentes formas, caracterizadas por bajos ingresos, necesidades básicas insatisfechas, empleo precario e informal, hacinamiento y falta de acceso a servicios básicos como el agua potable o el saneamiento, entre otros indicadores.

El conocimiento y el análisis de los problemas de la pobreza y la pobreza extrema en la Amazonía y la evaluación de los diferentes indicadores de brechas sociodemográficas permiten enfocar los recursos en la población y acordar estrategias efectivas que promuevan el desarrollo sostenible en esta región.

³ AECA, OTCA (2010). El trabajo de la OTCA está orientado por la **Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA)**, en la que se definen las prioridades de los países amazónicos a corto y mediano plazo, en el marco del Tratado de Cooperación Amazónica, de acuerdo con la realidad económica, política, ambiental y social de la región.

Estas acciones deben permitir, a su vez, conservar el bosque, la biodiversidad y la calidad del agua, y preservar los conocimientos tradicionales, entre otras cosas, dado que los Pueblos Indígenas poseen un conocimiento tradicional sobre el manejo y la conservación de los bosques, la biodiversidad y los ciclos hidrológicos, conocimientos “que guían las prácticas agrícolas, de caza, recolección y pesca en la región”⁴.

La Amazonía no solo es un ecosistema de gran importancia y de índole estructural por su contribución ambiental y climática, sino que también es el hogar de más de 50 millones de personas en el territorio amazónico compartido por los ocho países mencionados. En esta vasta región se concentran grandes ciudades, cuyos problemas y necesidades sociales, económicas y ambientales requieren atención.

Por esta razón, la adopción de una visión holística para gestionar este ecosistema interconectado es indispensable. En este contexto, la generación de datos e información se presenta como una valiosa contribución que ayudará a comprender mejor la realidad de la Amazonía.

Finalmente, se agradece a los delegados de los países miembros de la OTCA que participaron en la elaboración de este importante estudio, así como al equipo del CELADE-División de Población de la CEPAL y al equipo técnico y consultores de la Secretaría Permanente de la OTCA por el esfuerzo y arduo trabajo para hacer posible este primer aporte sobre las brechas sociodemográficas en la Región Amazónica.

María Alexandra Moreira López
Secretaria General
de la Organización del Tratado
de Cooperación Amazónica (OTCA)

José Manuel Salazar-Xirinachs
Secretario Ejecutivo
de la Comisión Económica
para América Latina y el Caribe (CEPAL)

⁴ S. Acebey y otros, “Resumen para tomadores de decisiones”, *Evaluación Rápida de la Diversidad Biológica y Servicios Ecosistémicos de la Cuenca/Región Amazónica*, M. E. Corvalán (ed.), Brasilia, Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y otros, 2023, pág.18.

Presentación¹

Este documento es el fruto de la colaboración entre la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y se da en el marco del acuerdo de cooperación existente entre ambas entidades, que permitió desarrollar el proyecto “Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad”. Este proyecto fue ejecutado por la OTCA, con el respaldo técnico del Centro Latinoamericano y Caribeño de Población (CELADE)-División de Población de la CEPAL, y el financiamiento y colaboración brindados por la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil.

En el documento se observa que, mediante el análisis de indicadores sociodemográficos medibles en los territorios de la Región Amazónica, obtenidos de los censos de población y las encuestas de hogares de los Países Miembros de la OTCA, la desigualdad existente en los territorios amazónicos de dichos países es mayor que en el resto de cada país. Esta situación resulta aún más preocupante si se considera que, a nivel global, los países amazónicos fueron clasificados como “países de renta media”, lo que no considera las condiciones de desigualdad, pobreza y pobreza extrema de las diversas poblaciones amazónicas.

El estudio inició en diciembre de 2021 y el cálculo de los indicadores se realizó entre marzo y julio de 2022, utilizando como base los datos más recientes de censos de población y vivienda y encuestas de hogares disponibles hasta esa fecha. El estudio culminó a fines de 2022 y fue objeto de una revisión exhaustiva en 2023 con la finalidad de constituir una línea base fundamental para comprender la magnitud del desafío socioeconómico asociado a la desigualdad en una región de la cual dependen el clima y el sistema hidrológico del mundo. Su objetivo es hacer un llamado a los tomadores de decisiones de los países y a la cooperación internacional sobre la preocupante situación de vulnerabilidad de las poblaciones amazónicas en cada país.

En este contexto, se busca promover el diseño e implementación de políticas innovadoras con enfoque de derechos humanos y la interseccionalidad tendiente a alcanzar el bienestar de la población amazónica, con especial énfasis en los pueblos indígenas y afrodescendientes. Para ello, es clave que los Estados Miembros de la OTCA cuenten con el acceso a la financiación internacional, de manera que los países puedan fortalecer sus capacidades institucionales para enfrentar los desafíos de política pública a nivel nacional, local y regional y así se tomen nuevas decisiones para la Amazonía.

¹ La OTCA agradece al núcleo de traducciones de la ABC y sus profesionales, Leticia Lopez, por la traducción de la publicación a su versión en inglés, y Daniel Alvez, por la versión en portugués.

Este estudio marca el inicio de un proceso impostergable para hacer seguimiento y evaluar la reducción de las brechas de desigualdad en la Amazonía, y se espera que incentive a los Países Miembros de la OTCA a actualizar lo más rápido posible esta investigación con mayores datos, considerando los nuevos censos de los países, siendo este documento, un punto de referencia inicial para las iniciativas que desde la OTCA y la CEPAL se van a impulsar para la construcción de un futuro más equitativo en la región.

En ese sentido, la OTCA y la CEPAL reconocen los esfuerzos de los países por actualizar la información estadística y celebra los esfuerzos que están llevando a cabo varios de los países miembros de la OTCA para llevar a cabo sus censos de población y vivienda de la ronda 2020². Si bien a la fecha de finalización de este estudio aún no se contaba con sus resultados, todos ellos podrán contribuir a enriquecer significativamente esta línea base en un siguiente informe de seguimiento a las brechas de desigualdad en la Amazonía.

Finalmente cabe destacar que, durante la revisión del presente documento, el 9 de agosto de 2023, se realizó la "Cumbre de la Amazonía-IV Reunión de Presidentes de los Estados Partes del Tratado de Cooperación Amazónica", en la cual los ocho países amazónicos adoptaron la "Declaración Presidencial por ocasión de la Cumbre de la Amazonía-IV Reunión de Presidentes de los Estados Partes del Tratado de Cooperación Amazónica". En ella se establecen diferentes ejes de acción y procedimientos para atender varios de los temas estructurales para mejorar la gestión del territorio amazónico compartido. Para apoyar estas acciones es fundamental potenciar la cooperación hacia la Amazonía.

² Brasil llevó a cabo el censo en 2022 y sus datos se encontraban en procesamiento en la fecha en la cual este estudio finalizó. Igualmente, en 2022 Ecuador y Guyana ejecutaron sus censos de población y vivienda. La República Bolivariana de Venezuela está llevando a cabo el XV Censo de Población y Vivienda por medio del autoempadronamiento vía web. Los censos del Estado Plurinacional de Bolivia y de Suriname están previstos para 2024.

Resumen ejecutivo

Los países amazónicos enfrentan serias restricciones para acceder a la cooperación internacional, debido a que el criterio de asignación de recursos excluye a dichos países por haber sido calificados como de "renta media". Este criterio ha sido cuestionado por diversas razones, entre las cuales destaca el hecho que los países de renta media albergan la mayor cantidad de pobres en el mundo (alrededor del 70%) así como la falta de reconocimiento frente a la marcada heterogeneidad presente en estos países, lo que podría resultar en la invisibilidad de significativos niveles de desigualdad social y económica, entre otros, en la Región Amazónica.

Por ello, surgió la necesidad de abogar por un enfoque más amplio y contextualizado de la compleja realidad amazónica, caracterizada por los altos niveles de desigualdad (véase el anexo A3). Por tal motivo, se hizo necesario llevar a cabo el estudio "Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad", con el fin de establecer una línea base sobre los aspectos socioeconómicos de la Región Amazónica. Esta investigación contó con el respaldo técnico del Centro Latinoamericano y Caribeño de Población (CELADE)-División de Población de la CEPAL, fue financiado por la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) y se realizó en el marco del Programa Ejecutivo entre la República Federativa de Brasil y la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), bajo la iniciativa de "Apoyo a la Elaboración e Implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA)," desarrollado entre la Secretaría Permanente de la OTCA y la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC).

En el contexto de este estudio, se entiende por brechas de desigualdad sociodemográficas a las asimetrías o disparidades en las condiciones sociales y económicas, que afectan de manera sustancial a la población amazónica, de más de 50 millones de personas, con características sociodemográficas y distribución territorial propias, y que se manifiesta en los niveles de pobreza, en el acceso a la salud, la educación, la calidad del empleo, los servicios básicos, entre otras dimensiones.

En el marco internacional, instrumentos financieros como la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), que forma parte de la cooperación internacional, fueron establecidos para contribuir con los niveles de avance económico y social de los países en desarrollo. Estos instrumentos fueron configurándose para el cumplimiento de los Objetivos del Milenio, posteriormente de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en la Agenda 2030.

El estudio pone en evidencia que la población de la Región Amazónica, donde existe una población heterogénea con múltiples necesidades insatisfechas, está en desventaja con respecto a la Región No-amazónica en casi todas las dimensiones analizadas, y en particular en las de pobreza y pobreza extrema.

Como propuesta, la CEPAL plantea que el sistema de cooperación internacional debería buscar una respuesta integral, no sólo orientada hacia los países de bajos ingresos, sino que considere las necesidades y vulnerabilidades de territorios específicos, en este caso, la Amazonía, donde las brechas sociodemográficas son mayores a los promedios de los países.

En ese sentido, el territorio se convierte en un eje de la desigualdad social³, donde se entrecruzan y potencian diversas dimensiones: pobreza de ingreso, hacinamiento, mortalidad infantil, entre otras.

En consecuencia, es necesario tener un conocimiento territorial de las áreas y poblaciones con mayores necesidades y más vulnerables, de modo que la cooperación internacional y la asistencia para el desarrollo pueda asignarse adecuadamente (CEPAL, 2011).

A. La igualdad en la Amazonía: objetivo prioritario compartido por los Países Miembros de la OTCA

Las brechas sociodemográficas de desigualdad (véase el cuadro 1) representan serias limitaciones para las poblaciones amazónicas, como lo muestra este documento, basado en un análisis cuya fuente de información son los censos de población y las encuestas de hogares disponibles en 2021, fecha de elaboración del estudio.

El objetivo prioritario de este estudio es promover la igualdad en la Amazonía, siguiendo el llamado a “no dejar a nadie atrás”, que es una responsabilidad conjunta de los Países Miembros de la OTCA, y la premisa central y transformadora de la Agenda 2030. En el estudio se realizó un análisis de las brechas de desigualdad sociodemográfica, basada en indicadores comparables entre los ocho países, dentro de la Región Amazónica, lo cual proporciona una base sólida para la toma de decisiones informada.

Uno de los mayores méritos del presente estudio es el análisis realizado al interior de la Región Amazónica, el cual se hizo a nivel de las Divisiones Administrativas Menores (DAME), que corresponden a municipios en el Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Colombia y República Bolivariana de Venezuela, a cantones en Ecuador, regiones en Guyana, y a distritos en Perú y Suriname.

Se trata de una propuesta que presenta indicadores medibles en los territorios que forman parte de la Región Amazónica, sobre las condiciones específicas de las poblaciones ubicadas en los municipios⁴. Constituye un documento imprescindible para los tomadores de decisiones y la cooperación internacional ya que la información facilita identificar las áreas o sectores específicos y lugares que se deben priorizar en la asignación de recursos.

³ Cepal (2016) La Matriz de la desigualdad social en América Latina, pág. 63 en: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c52907b3-a3dc-4866-8f4c-c19491c2b83a/content>.

⁴ Ver anexo A2, cuadro A2.1, Divisiones Administrativas Menores (DAME), que conforman el área de estudio de la Región Amazónica.

Cuadro 1
Brechas de desigualdad sociodemográfica entre la Región Amazónica y la Región No-Amazónica (Síntesis)

| Dimensión | Brechas de desigualdad |
|--|--|
| 1. Etnicidad | Se destaca la diversidad étnico racial. En la Región Amazónica existe una alta proporción de población indígena (alrededor de 6 millones de personas) y afrodescendiente (18 millones de personas). |
| 2. Distribución territorial | En la Región Amazónica, la mayoría de la población habita en ciudades, aun cuando la proporción de urbanización es menor que en el resto de cada país. |
| 3. Fecundidad | El número promedio de hijos en la Amazonía es mayor que en la Región No-Amazónica en todos los países. Dentro de la Amazonía, las mujeres indígenas tienen una fecundidad superior a las afrodescendientes y al resto de las mujeres. |
| 4. Mortalidad infantil | Se vincula a la pobreza y es el resultado de la falta de acceso al agua potable y al saneamiento, la contaminación ambiental, los cuidados prenatales, la desnutrición, el bajo peso al nacer, la existencia de enfermedades infecciosas, la falta de vacunación, entre otros factores interrelacionados (CEPAL y UNICEF, 2007). En todos los países la mortalidad infantil es mayor en la Región Amazónica. |
| 5. Pobreza y pobreza extrema | Los índices de pobreza y pobreza extrema son mayores en la Amazonía en todos los países, en comparación con la Región No-Amazónica, siendo las poblaciones rurales indígenas las más afectadas. |
| 6. Calidad del empleo | Son más precarias las condiciones laborales a las que se accede en la Amazonía, por el alto grado de trabajo informal, y se agudiza en el caso de las mujeres indígenas. |
| 7. Trabajo infantil | Considerado como una violación a los derechos humanos. Se detectaron altas tasas de trabajo infantil de niños, niñas y adolescentes en la Amazonía, mayores al resto de cada país, que se agrava en la población afrodescendiente e indígena. |
| 8. Uniones tempranas y maternidad en la adolescencia | En la Amazonía existe una mayor proporción de adolescentes casadas o en unión, así como de madres adolescentes con respecto a la población no amazónica. Estas situaciones influyen negativamente en la pobreza y la desigualdad para las mujeres y sus familias. |
| 9. Educación | Menor alfabetización en la Región Amazónica. Al interior de la región, hay brechas por condición étnica: menor alfabetización en la población indígena y afrodescendiente de la Amazonía. |
| 10. Acceso a internet | Los niveles de acceso a internet en la Región Amazónica corresponden a cerca de la mitad del nivel de acceso de la Región No-Amazónica, siendo la población indígena la de menor acceso a internet. |
| 11. Hacinamiento | En todos los países, la situación de hacinamiento es mayor en la población amazónica que en el resto de cada país. |
| 12. Acceso al agua potable y saneamiento | Marcadas desventajas se observan en la Amazonía en comparación con la Región No-Amazónica de los países. El acceso al agua potable y saneamiento es limitado por la baja inversión en la infraestructura necesaria, debido a factores como falta de accesibilidad a los territorios, falta de empresas que trabajen en los lugares. Especial vulnerabilidad de los pueblos indígenas. |
| 13. Servicios de energía eléctrica y combustible | La falta de servicios de energía eléctrica y combustible es un desafío por atender y pendiente. Las brechas de desigualdad se incrementan según el lugar de residencia: si es urbana o rural y por la condición étnica. |

Fuente: Elaboración propia.

B. Síntesis de los principales hallazgos del Estudio

La Región Amazónica se destaca por su diversidad étnico racial, con mayor proporción de población indígena y afrodescendiente que el resto de cada uno de los países que la integran (véase el gráfico 3)⁵. Asimismo, se observa que la mayoría de la población vive en ciudades, aun cuando los niveles de urbanización son menores en la Amazonía que en la Región No-Amazónica de cada país.

Según el estudio, y sobre las bases de datos de las encuestas de hogares, la pobreza y la pobreza extrema en la Región Amazónica son mayores a la Región No-Amazónica en la mayoría de los países (véase el gráfico 9). También la Región Amazónica exhibe mayores niveles de mortalidad infantil (véase el gráfico 8), mayor nivel de trabajo infantil (véase el gráfico 19) y menor acceso de la población a saneamiento en el hogar (véase el gráfico 40). Asimismo, en el gráfico 11 se observa que, en todos los países, la proporción de población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI) es mayor en la Región Amazónica que en el resto de cada país.

El mercado de trabajo de la Región Amazónica se caracteriza por altas tasas de trabajo informal⁶ y precario, en un contexto donde existen actividades informales e ilegales que concentran grandes sectores de la economía. Igualmente, como se destaca en el gráfico 15, en la mayoría de los países es mayor la proporción de empleo informal sin acceso a protección social en la Región Amazónica que en el resto de cada país, tanto para hombres como para mujeres.

El acceso al agua potable es esencial para la supervivencia de los seres humanos. Pese a que la población vive en la cuenca hidrográfica más extensa del mundo, en todos los países el acceso al agua en la Región Amazónica se encuentra en desventaja en comparación con la Región No-Amazónica.

Estos y otros hechos constituyen situaciones comunes que atraviesan todos los países, ubicando a la Región Amazónica en evidente posición de desventaja, con múltiples brechas sociodemográficas y territoriales. En todas las dimensiones analizadas se destaca la especial situación de vulnerabilidad de los pueblos indígenas y de las zonas rurales. Por lo tanto, se requiere redoblar esfuerzos en la Amazonía para alcanzar los objetivos de la Agenda 2030.

Cabe aclarar que, en el caso de los Pueblos Indígenas, que son cerca de 420 los que habitan en la Región Amazónica, el estudio no diferenció según pueblo de pertenencia, lo que podría estar ocultando situaciones de vulnerabilidad extrema de algunas comunidades.

C. Lineamientos claves para el desarrollo sostenible de la Región Amazónica

Los tomadores de decisiones, en base a la información sobre brechas sociodemográficas en las Divisiones Administrativas Menores de la Amazonía, tienen la posibilidad de enfocarse directamente en las condiciones particulares de cada municipio.

En un esfuerzo realizado por la CEPAL, el estudio pone a disposición una serie de lineamientos clave para mejorar el cumplimiento de los indicadores señalados y los ODS, en un marco de inclusión y protección social de la población, y el desarrollo sostenible (véase el cuadro 2).

⁵ Los datos se basan en los censos de población y vivienda, que incluyen preguntas sobre autoidentificación étnica. En Brasil, los datos de etnicidad obtenidos del censo 2010 exploran la raza y el color de piel con opciones como branca, preta, amarela, parda e indígena. En este estudio, la estimación de la población afrodescendiente se basa en la suma de las categorías "pardo" y "preto", conforme al criterio metodológico adoptado por CEPAL. Es importante señalar que, debido a la limitación de información para calcular esta categoría, este método podría conducir a una sobreestimación de la población afrodescendiente y a una subestimación de la población indígena (Consultar página 26).

⁶ Se considera como trabajador informal a aquellos que declaran no estar afiliados a un régimen de seguridad social. Se excluyen a aquellos que desconocen su situación o no quieren responder a la pregunta.

Cuadro 2
Lineamientos de políticas públicas para superar la desigualdad en la Amazonía

| Lineamientos de políticas públicas | Recomendaciones |
|--|--|
| 1. Proponer nuevas soluciones a la pobreza a partir de las necesidades de los municipios, condiciones socioeconómicas y culturales de la Región Amazónica. | <ul style="list-style-type: none"> - Diseñar estrategias y programas sociales con énfasis en grupos en situación de vulnerabilidad. - Ejecutar acciones de asistencia, apoyo y seguridad alimentaria, y riesgo nutricional dirigidos a grupos en situación de vulnerabilidad, en especial, población infantil. - Integrar las políticas sociales con las políticas culturales, ambientales y económicas, al alero de derechos individuales y colectivos. |
| 2. Formular una nueva política laboral de acción participativa buscando desincentivar actividades económicas ilegales. | <ul style="list-style-type: none"> - Erradicar actividades ilícitas como la minería ilegal, promoviendo sectores estratégicos como la agricultura, pecuaria, piscicultura y actividades productivas amigables con el medio ambiente y el desarrollo sostenible, y frenar la deforestación, las quemadas, la desertificación de suelos y la contaminación ambiental. - Promover y fortalecer las economías propias de los pueblos indígenas y afrodescendientes, lo cual contribuye no sólo a mejorar sus condiciones de vida sino también a la mitigación del cambio climático. - Crear y establecer empresas en la Región Amazónica mediante incentivos económicos y exenciones de impuestos, para garantizar la inserción laboral de las poblaciones, con un enfoque de desarrollo sostenible y mediante mecanismos participativos con las comunidades locales. |
| 3. Promover el ordenamiento territorial. | <ul style="list-style-type: none"> - Delinear programas y políticas públicas de ordenamiento territorial y planificación urbana incluyente. - Garantizar los derechos territoriales para proteger la vida y la continuidad cultural de los pueblos indígenas, asegurando el acceso a los títulos de propiedad de las comunidades basados en su vinculación al territorio. - Involucrar a las comunidades en el monitoreo y protección de selvas y bosques. - Frenar el crimen contra los defensores de los territorios de los pueblos indígenas. |
| 4. Garantizar el derecho a la salud para llegar a los grupos vulnerables de la Amazonía. | <ul style="list-style-type: none"> - Formular políticas para alcanzar una cobertura sanitaria regional, garantizando el acceso a servicios básicos de calidad, con vacunas y medicamentos. - Mejorar las condiciones de la maternidad. - Informar y generar acciones para garantizar los derechos sexuales y reproductivos en un marco intercultural y de respeto a las culturas tradicionales indígenas y afrodescendientes. |
| 5. Proteger niños, niñas y adolescentes para prevenir y erradicar el trabajo infantil. | <ul style="list-style-type: none"> - Elaborar un plan regional para la prevención, fiscalización e investigación del trabajo infantil. - Promover la educación. Fortalecer el acceso y la permanencia en el sistema educativo. - Articular acciones con instancias gubernamentales y no gubernamentales, sector privado y sociedad civil. Diseñar y efectuar un diálogo público-privado para coordinar esfuerzos para erradicar la mano de obra infantil y adolescente. |
| 6. Asegurar la alfabetización fortaleciendo la interculturalidad. | <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar materiales educativos culturalmente apropiados con un enfoque participativo. - Formar docentes y facilitadores locales. |
| 7. Garantizar el acceso a tecnologías e internet, aumentando la conectividad en la Amazonía. | <p>Invertir en políticas de inclusión digital:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura de telecomunicaciones. - Desarrollo de infraestructura de internet. - Acceso a dispositivos tecnológicos. - Capacitación y alfabetización digital. |
| 8. Mejorar las condiciones habitacionales. | <ul style="list-style-type: none"> - Invertir en infraestructura de energía, redes de agua potable, saneamiento y vías especialmente en zonas rurales de la Amazonía. - Otorgar préstamos para vivienda y subsidiar tarifas asequibles para los servicios públicos. |
| 9. Potenciar las formas de cooperación para el desarrollo. | <p>Habilitar el diálogo político para enfrentar la pobreza y la pobreza extrema de la Amazonía con modalidades inclusivas de cooperación implica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Promover un nuevo enfoque de cooperación internacional inclusivo e integrado para evaluar y atender desafíos de corto plazo en las áreas más vulnerables de la Amazonía. - Fortalecer y promover el diálogo con los países donantes de AOD focalizado en las áreas y temáticas prioritarias de la Amazonía. |

Fuente: Elaboración propia.

Introducción

La Región Amazónica, que trasciende la frontera de ocho países, es única en el mundo. Se caracteriza por ser una fuente de recursos imprescindibles para la continuidad de la vida y el funcionamiento de diversos ecosistemas. Paradójicamente, presenta desigualdades estructurales que dificultan su desarrollo sostenible.

De manera que, en el contexto de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en la cual se propone “no dejar a nadie atrás”, la cooperación internacional se torna indispensable en la región.

Sin embargo, los Países Miembros de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) tienen serias limitaciones en el acceso a la cooperación internacional, ya que el criterio de asignación de recursos excluye a los países de “renta media”, categoría en la que fueron calificados. Este criterio es cuestionado por diferentes motivos, entre ellos, porque se ignora el alto grado de heterogeneidad de los países calificados esta categoría, en los que podrían quedar invisibilizados altos niveles de desigualdad.

En este contexto, el propósito de la presente publicación es la de destacar la situación de necesidad, vulnerabilidad y desigualdad existente en los ocho países que integran la Región Amazónica.

Se propone alertar sobre la realidad de que, en un escenario de persistente desigualdad sociodemográfica y territorial entre la Región Amazónica y No-Amazónica de cada uno de los países, que se manifiesta también al interior de la Amazonía en realidades complejas y diversas, será muy difícil cumplir con los compromisos plasmados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible sin el apoyo decidido de la cooperación internacional.

Este estudio consiste en una primera aproximación a partir de fuentes de datos clave, como son los censos de población y vivienda y las encuestas de hogares, los cuales permiten acercarse a la situación de la Región Amazónica de cada país. Constituye una línea base fundamental para comprender la magnitud del desafío sociodemográfico y ambiental asociado a la desigualdad, de una región de la cual dependen el clima y el sistema hidrológico del mundo.

Su objetivo es hacer un llamado a la cooperación internacional y a los tomadores de decisiones de los Países Miembros de la OTCA sobre la situación de desigualdad y vulnerabilidad de los municipios amazónicos, y, dentro de ellos, muy particularmente de las poblaciones indígenas y afrodescendientes.

Dado este contexto, se espera que los países de la OTCA puedan acceder a la cooperación internacional, lo que facilitaría el incremento de las capacidades institucionales de los países a nivel nacional, local y regional, y así tomar nuevas decisiones para la Amazonía.

Este documento es uno de los productos del Acuerdo de cooperación entre la OTCA y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a través del Centro Latinoamericano y Caribeño de Población CELADE-División de Población de la CEPAL, para llevar a cabo el Proyecto “Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad”.

El proyecto fue parte de la iniciativa de la OTCA “Apoyo a la elaboración e implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica”, y contó con el financiamiento de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC).

El Acuerdo OTCA-CEPAL contiene la elaboración de una propuesta de indicadores sociodemográficos medibles en los territorios que son parte de la Región Amazónica para visibilizar la matriz de desigualdades sociales de la población amazónica en los Países Miembros de la OTCA.

Esta labor incluyó distintos productos, entre ellos, la definición de los indicadores, su metodología, procesamiento, más diferentes herramientas para la visualización y lectura de los resultados. También se destaca la colaboración en el diseño e implementación de un tablero de comando (dashboard), para complementar la información disponible en el Observatorio Regional Amazónico⁷ (ORA de la OTCA) (véase el recuadro 1).

Recuadro 1

Disponibilidad de la información para la toma de decisiones en el Observatorio Regional Amazónico (ORA) de la OTCA

La OTCA ha previsto que por medio de la herramienta del ORA puedan difundirse y gestionarse los datos e información de este importante estudio, con el objetivo de facilitar la toma de decisiones informadas y el acceso a datos relevantes. Para ello, el ORA contará con el Módulo sociodemográfico donde se podrá acceder a los indicadores presentados en tablas, gráficos y mapas, y así visualizar las brechas sociodemográficas desagregadas, entre la Región Amazónica y No-Amazónica de cada país y a nivel de las Divisiones Administrativas Menores (DAME).

Esta herramienta será un instrumento de consulta valiosa para los tomadores de decisiones de los países, un gran apoyo para reducir las brechas e identificar mejor las áreas críticas y territorios con mayores desventajas sociodemográficas.

El Módulo sociodemográfico se encuentra en construcción y se espera quede concluido el primer semestre de 2024 en: <https://oraotca.org/>.

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, se trata de un estudio descriptivo sobre las desigualdades sociodemográficas a partir de la lectura de los indicadores propuestos. El presente documento corresponde al último de los productos mencionados.

Es importante mencionar que aquí no se agotan los temas relevantes de la Amazonía. Se debe complementar el análisis con otras dimensiones y fuentes de información, que posibiliten ampliar situaciones vinculadas a la salud (estado de salud y acceso al sistema de salud), la nutrición, la salud sexual y reproductiva, la fecundidad deseada, el derecho a la identidad, las violencias, entre otras temáticas, posibles de conocer en fuentes de datos adicionales, que actualmente producen los países y que resultan esenciales para avanzar en el desarrollo de la región.

⁷ El Módulo sociodemográfico de ORA-OTCA se encontrará disponible en <https://oraotca.org/>. Esta herramienta permitirá acceder a los indicadores en formatos como tablas, gráficos y mapas, donde se visualizan las brechas sociodemográficas según diferentes criterios. Entre ellos, las situaciones entre regiones (Amazónica y no Amazónica de cada país); entre áreas urbanas y rurales; entre Pueblos Indígenas, Afrodescendientes y el resto de la población; en el territorio, entre municipios. Se espera que esta herramienta represente un instrumento de consulta, especialmente, para la toma de decisiones.

En los siguientes apartados de la introducción se presentan, en líneas generales, los antecedentes que llevaron a la definición del problema, las consideraciones conceptuales y metodológicas de la propuesta de indicadores más un resumen de los principales hallazgos. Luego, en el capítulo de resultados, se recorre con mayor detenimiento por cada una de las diferentes dimensiones en las que se destacan las brechas de desigualdad sociodemográfica. Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones.

El documento cuenta con los siguientes elementos descriptivos que facilitan la comprensión de la información y la sustentan: 44 gráficos; 16 mapas; 4 cuadros en diferentes secciones del estudio y otros 20 cuadros que se presentan en los Anexos.

A. El acceso a la cooperación internacional

Con la intención de promover las condiciones de vida en los países con menor desarrollo económico, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), creó la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD). Este es un instrumento financiero por el que los países desarrollados acordaron transferir un porcentaje de su producto nacional bruto (PNB) a la ayuda oficial al desarrollo. Se destaca la importancia de esta fuente de financiamiento para los países en desarrollo, especialmente para alcanzar los Objetivos de la Agenda 2030.

Para ser beneficiarios de esta ayuda económica, los países son clasificados según el ingreso per cápita, y aquellos calificados como de “renta baja” concentran la mayor atención de la comunidad internacional. Lo cierto es que los países de la Amazonía fueron clasificados como de “renta media”, motivo por el que han quedado relegados del acceso a estos fondos.

Este criterio de medición y clasificación ha sido cuestionado con diferentes argumentos (CEPAL, 2011). Entre ellos, por:

“el uso de límites de ingresos conduce a agrupar a los países de un modo que no captura la compleja naturaleza del desarrollo y la diversidad de situaciones que existen en cada grupo y en cada miembro de esos grupos. En particular, los países de renta media considerados como un grupo constituyen un pilar fundamental de la economía mundial; representan una gran proporción de la actividad económica y el comercio, y son el hogar de la mayoría de la población del mundo y de la mayoría de los pobres del mundo. No obstante, si se observa más detenidamente a este grupo, llama la atención la heterogeneidad existente entre los países que lo componen. Al agrupar a los países según el nivel de ingresos, no se toma en cuenta el amplio rango de capacidades y necesidades diferentes que existen entre los países de renta media” (CEPAL, 2011: pág. 5).

Como propuesta de solución a esta problemática, el mismo documento afirma que:

“El sistema de cooperación internacional debería buscar una respuesta integral y amplia para el problema del desarrollo que no solo se oriente a las necesidades de los países de bajos ingresos, sino que también considere las diversas necesidades y vulnerabilidades presentes en los países de renta media. Para que esto sea posible, es fundamental tener un conocimiento integral, en cada caso, de las áreas que presentan mayor necesidad y son más vulnerables, e identificar las principales brechas entre las necesidades y las posibilidades, de modo que la asistencia para el desarrollo pueda asignarse adecuadamente” (CEPAL, 2011, pág. 6).

B. La Región Amazónica

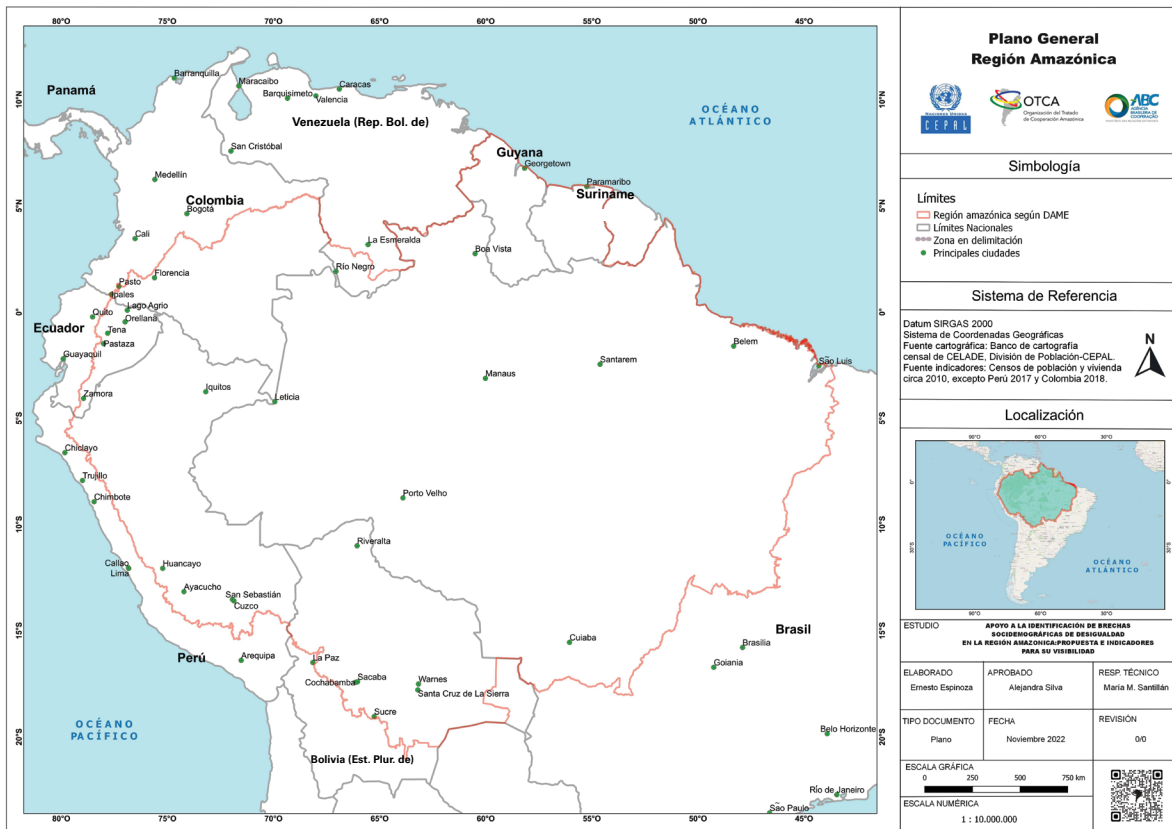
El río Amazonas nace en la Cordillera de los Andes, en el sur del Perú. Recorre cerca de 7.000 km hasta llegar al Océano Atlántico en el norte de Brasil. Su cuenca es la más extensa del planeta y atraviesa el territorio de ocho países: El Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela (OTCA, 2018a).

Existen distintos enfoques y concepciones para definir la Amazonía, por lo que es posible encontrar diferentes cartografías para identificar sus límites, coexistiendo varias "Amazonías" que conforman una gran región (Salazar y Riaño, 2016).

Si se considera un criterio hidrográfico, la cuenca abarca un total de 6.118.334 km². Según un criterio biogeográfico, el área asciende a 6.846.421 km², y, según criterio político administrativo, su superficie llega a 7.434.827 m² (Perspectivas del Medio Ambiente en la Amazonía, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, citado en OTCA, 2018a).

El Mapa 1 muestra el límite general del área, según las consideraciones expresadas por los Países Miembros de la OTCA en el marco del estudio.

Mapa 1
Límite general de la Región Amazónica



Fuente: Elaboración propia, basada en información de los Países Miembros de la OTCA.

Nota: Ver en anexo A2, cuadro A2.1. Divisiones administrativas que conforman el área de estudio de la Región Amazónica, por país.

La Amazonía se caracteriza por su riqueza natural, social y cultural. Su importancia radica en la influencia que tiene para enfrentar el cambio climático y reducir el calentamiento global, teniendo en cuenta, además, su diversidad biológica, reflejada en la gran variedad de especies de flora y fauna en su interior (OTCA, 2018a).

La región es fuente de recursos naturales imprescindibles para la continuidad de la vida y el funcionamiento de los ecosistemas, como el agua dulce y el oxígeno. Entre sus recursos, también se encuentran diversos minerales y metales escasos de elevado valor, como el petróleo, el oro, los diamantes y las esmeraldas, entre otros. Estas reservas naturales de recursos minerales e hídricos convierten a la Amazonía en una "región estratégica para el desarrollo económico" (OTCA, 2018a, pág. 44).

Sin embargo, esa riqueza también ha motivado la explotación, extracción y uso extensivo de materias primas, la deforestación, el desmonte y la contaminación de los ríos. En términos de actividad económica, las principales actividades han estado asociadas a la pesca, la explotación maderera, la extracción vegetal, la agricultura y la ganadería, el turismo, la minería, la explotación de hidrocarburos y obras de infraestructura de gran magnitud (OTCA, 2018a).

La instalación de proyectos de inversión e infraestructura para la explotación de hidrocarburos y minerales de manera formal e informal son algunas de las causas que permiten explicar la degradación ambiental y los conflictos sociales (Ocampo, 2014, en OTCA, 2018a).

La deforestación producto de la ganadería, por su parte, influye en la pérdida y degradación de los hábitats. Progresivamente, se ha buscado ampliar y expandir la frontera agropecuaria, lo que produce un cambio en el uso del suelo, el aumento de incendios y la pérdida de la biodiversidad (OTCA, 2018a).

Otras amenazas observadas en la región se vinculan con la cacería y la pesca no sostenibles (tanto como actividad de subsistencia como comercial), el tráfico y comercio ilegal de fauna y la introducción de nuevas especies exóticas. Las consecuencias asociadas a estas amenazas son el deterioro de la salud, la pobreza, la disminución y el deterioro de las principales fuentes de alimentación, la reducción del empleo y de los ingresos, forzando la migración (OTCA, 2018a). Estas situaciones ponen en juego la calidad de vida de las poblaciones locales.

En este sentido, cabe mencionar las particularidades de los Pueblos Indígenas, quienes se ven afectados de manera diferenciada porque enfrentan estos fenómenos desde una posición de asimetría. Sin embargo, más allá de estos escenarios de especial vulnerabilidad, se debe tener presente que los Pueblos Indígenas cumplen un rol fundamental para que los países de la región puedan alcanzar las metas del Acuerdo de París y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

En efecto, existen suficientes evidencias respecto a las significativas contribuciones de los Pueblos Indígenas, sus propias estrategias de gobernanza de los territorios, sus ciencias y tecnologías para la conservación de la biodiversidad y la estabilidad del clima mundial y regional. En particular, los bosques amazónicos que han sido controlados y conservados por los Pueblos Indígenas aportan a la disminución de las emisiones de CO₂, y proporcionan, además, servicios ecosistémicos locales y regionales, tales como la regulación de la dinámica climática y del ciclo del agua a nivel local, servicios hidrológicos, polinización y retención de nutrientes, entre otros (CEPAL y FILAC, 2020).

C. La cooperación amazónica y el desarrollo sostenible

En 1978, el Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela, firmaron el Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), por el cual se comprometieron a realizar acciones conjuntas para promover el desarrollo armónico de los territorios amazónicos para alcanzar resultados equitativos y mutuamente beneficiosos en el logro del desarrollo sostenible de la Región Amazónica.

Posteriormente, en 1998, se creó la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) como una organización intergubernamental para la coordinación e impulso de políticas y estrategias conjuntas en el área amazónica, conforme al TCA.

En este sentido, la OTCA actúa como un espacio permanente de cooperación política, técnica, científica y financiera, implementando proyectos y programas, facilitando diálogos e intercambio de conocimientos y buenas prácticas, impulsado por el principio de reducción de asimetrías regionales entre los ocho Países Miembros (PM), operando bajo el acuerdo de un desarrollo sostenible, y respetando la legislación interna de cada país.

Para la consecución de sus objetivos, la OTCA traza acciones conjuntas que redunden en la mejora de la calidad de vida de sus habitantes, busca la incorporación plena de sus territorios a las economías nacionales, respetando el debido equilibrio entre naturaleza y ambiente circundante y el desarrollo y crecimiento económico.

En noviembre de 2010, los Países Miembros de la OTCA aprobaron la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA), la cual orienta estratégicamente la implementación de actividades de cooperación en la Región Amazónica, con enfoque prioritario en la protección y uso sostenible de recursos naturales renovables (OTCA, 2011).

En 2019, se firmó una alianza entre el Gobierno de Brasil, a través de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) y la OTCA en el contexto de la cooperación Sur-Sur, para la actualización e implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA), denominado "Proyecto de Apoyo a la Elaboración e Implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica (AECA)".

De esta forma, se busca consensuar entre los ocho Países Miembros un instrumento estrechamente alineado con los principios propuestos en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030, con el Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo, con los compromisos del Acuerdo de París sobre Cambio Climático y otros tratados internacionales relevantes (OTCA, s.f.).

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, por su parte, expresa el consenso sobre la necesidad de avanzar hacia sociedades más inclusivas, solidarias y cohesionadas, promoviendo un modelo de desarrollo sostenible y haciendo un llamado a "que nadie se quede atrás" en la senda del desarrollo.

En la resolución 70/1 aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2015, "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible", los Estados Miembros expresaron su deseo de "ver cumplidos los Objetivos y las metas para todas las naciones y los pueblos y para todos los sectores de la sociedad", y se comprometieron a esforzarse "por llegar primero a los más rezagados".

En la Agenda 2030, se destaca el Objetivo 17 que apunta a revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible. Actualmente, son muchos los países que demandan la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), sin embargo, los niveles de ayuda han disminuido, factor que ha perjudicado fundamentalmente a América Latina.

En este marco, se postula la necesidad de contar con asociaciones mundiales inclusivas y de cooperación sólidas. Estas asociaciones deben construirse bajo preceptos y valores de igualdad y crecimiento (ONU, s.f.).

Otros objetivos que cobran especial relevancia en el contexto de la Amazonía son el Objetivo 1, que persigue el fin de la pobreza en todas sus formas; el Objetivo 6, que busca garantizar la disponibilidad de agua potable, así como su gestión sostenible y el saneamiento para todos; el Objetivo 10, que propone reducir la desigualdad en y entre los países. Estos objetivos se entrelazan para garantizar una mejora en la calidad de vida de las personas y atender problemáticas transversales relativas a las desigualdades de género, cambio climático e inclusión y atención de poblaciones vulnerables.

El llamado a "que nadie quede atrás" es particularmente importante para los países de América Latina y el Caribe, porque la desigualdad es una característica histórica y estructural de estas sociedades.

Más aún en la Amazonía, por ser una región de grandes asimetrías, con características propias que trascienden las fronteras de los ocho países que la componen, y con una realidad particular, producto de la riqueza y abundancia de recursos naturales, aunque escasos en otras regiones del mundo, debido a la explotación ilegal e indiscriminada que se hace de sus recursos, dando origen a problemáticas vinculadas a la contaminación, la migración, la pobreza, la precariedad de las condiciones de vida y de trabajo, el acceso limitado a servicios y al ejercicio de los derechos fundamentales.

Los altos niveles de desigualdad, a menudo encubiertos en los indicadores sobre las condiciones de vida que arrojan los promedios nacionales, conspiran contra el desarrollo y son una poderosa barrera para la erradicación de la pobreza, la ampliación de la ciudadanía y el ejercicio de los derechos, así como para la gobernabilidad democrática.

Bajo este principio, se ha definido lograr un desarrollo integral de los respectivos territorios de la Amazonía manteniendo el equilibrio entre el crecimiento económico y la conservación del medio ambiente. También se ha ratificado la importancia de la lucha contra el hambre y la pobreza como temas transversales que forman parte de los desafíos que afectan el desarrollo sostenible, promovándose la elaboración de una agenda conjunta de inclusión social en la Región Amazónica.

En particular, el artículo XI del TCA establece que: “con el propósito de incrementar el empleo racional de los recursos humanos y naturales de sus respectivos territorios amazónicos, las Partes Contratantes concuerdan en estimular la realización de estudios y la adopción de medidas conjuntas tendientes a promover el desarrollo económico y social de esos territorios y a generar formas de complementación que refuercen las acciones previstas en los planes nacionales para los referidos territorios”.

De acuerdo con la OTCA, además, es preciso incorporar una visión de diferenciación territorial a este debate, así como reconocer las diferencias de sus poblaciones y la vulnerabilidad de los Pueblos Indígenas que habitan en la Región Amazónica.

Por tal motivo, es crucial comprender que la Región Amazónica, si bien es categorizada como de renta media utilizando el criterio del nivel de ingreso per cápita por país, está sujeta a brechas estructurales en materia de desigualdad y pobreza, infraestructura, acceso a servicios básicos, género, cambio climático y medio ambiente, productividad e innovación, salud y educación. En consecuencia, estos asuntos deberían considerarse como prioritarios para acceder a la AOD y a otros recursos financieros.

Es fundamental reconocer que la desigualdad es una amenaza para el desarrollo sostenible, mientras que la igualdad no sólo es un derecho, sino que también contribuye con eficiencia desde el punto de vista económico y productivo, además de ser un imperativo ético y político. La igualdad no desincentiva los esfuerzos individuales, sino que promueve la participación ciudadana en su aporte al bien común y al progreso económico (Bárcena y Prado, 2016).

El presente documento demuestra que la situación actual de desigualdades y brechas estructurales en la Región Amazónica atentan contra el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los compromisos adquiridos.

La cooperación internacional como facilitador del desarrollo debe basarse en relaciones de “geometrías variables”, es decir, según el contexto, adaptándose a las capacidades de cada país y, en este caso, a las capacidades de cada región específica con el fin de cooperar con la implementación de las prioridades nacionales, así como las de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Esto implica que la cooperación internacional debe adoptar formatos variados en cuanto a iniciativas, proyectos de cooperación y mecanismos de colaboración, que se ajusten a las realidades particulares y condicionamientos objetivos existentes en cada país y de la región en su conjunto.

De este modo, se garantiza un sistema variable con instrumentos institucionales aplicables y acordes a las circunstancias específicas de cada país, brindando mayor flexibilidad y comprensión de las singularidades de cada territorio. Además, permite definir y redefinir los objetivos que se busca alcanzar, ampliando el juego a miradas de largo plazo.

La CEPAL también ha planteado que la igualdad es el horizonte estratégico del desarrollo y en la propuesta de análisis de la matriz de desigualdad social incluye al territorio como uno de los ejes estructurantes (CEPAL, 2016).

Es importante también considerar que la pandemia del COVID-19 ha tenido consecuencias no sólo en la salud sino sobre el bienestar de los hogares, las personas y los trabajadores, ocasionando impactos en el consumo, la alimentación, la pobreza, y ha magnificado las brechas estructurales de América Latina y el Caribe, incluyendo la Región Amazónica.

Lo anterior conlleva a la necesidad de disponer de información confiable y oportuna que permita visualizar la situación sociodemográfica particular de la Región Amazónica, de manera que facilite y oriente el diseño de políticas y programas como también el seguimiento de las acciones.

D. Consideraciones conceptuales y metodológicas de la propuesta de indicadores

Los indicadores propuestos se basaron en un marco conceptual y metodológico acorde con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y el Consenso de Montevideo de la Conferencia Regional sobre Población y Desarrollo (véase el anexo A3). Por este motivo, se priorizaron los indicadores oficiales definidos en el marco de estas agendas, además de incluir otros indicadores provenientes de sistemas utilizados por la CEPAL.

En ese contexto, se definieron los conceptos de igualdad/desigualdad, las desigualdades sociodemográficas, más los grupos poblacionales y los territorios en los que se producen las desigualdades.

Para comprender los conceptos de igualdad y desigualdad, se resumen algunos ejes principales, según Bárcena y Prado (2016), así:

- La igualdad de derechos se plantea como eje primordial. En pos de esta igualdad, el ejercicio de la ciudadanía aparece como valor irreductible (pág.12).
- “La igualdad de derechos provee el marco normativo que fija los umbrales mínimos – incrementales– de bienestar y de prestaciones y, conjuntamente, impone límites a la desigualdad en el acceso, sobre todo si esta desigualdad está “amparada” en la negativa de titularidad de derechos económicos, sociales, políticos o culturales” (pág. 12).
- Entre otras dimensiones, la igualdad a la que se aspira incluye la igualdad económica o de medios, como consecuencia de una mejor distribución del ingreso (pág.12).
- En ese sentido, se incorpora la dimensión de igualdad ante la diversidad cultural, de género y étnica, nutrida por las contribuciones que reclaman igualdad en la distribución de los roles familiares, laborales y en la política y en la afirmación de las identidades colectivas y los derechos colectivos (pág.13).

De igual manera, se acordó utilizar como fuentes de información los censos de población y vivienda de la última ronda disponible, más las últimas encuestas de hogares, disponibles en el banco de datos de la CEPAL.

El producto final consistió en una propuesta de indicadores para visibilizar las brechas de desigualdad en la región⁸. Se incluyó la definición de los indicadores, su metodología, el procesamiento, y la elaboración de tabulados y mapas, todos necesarios para alcanzar el objetivo propuesto.

Una aclaración metodológica refiere a las fuentes de información utilizadas. Cuando los indicadores provienen de los censos de población y vivienda, la mayor fortaleza radica en que se pueden realizar mayores niveles de desagregación, tanto sociodemográfica como territorial.

Así, se realizaron desagregaciones a nivel de municipios, lo cual constituye un valor agregado para facilitar la toma de decisiones de manera específica en áreas determinadas y marcadas por las desigualdades.

Debe considerarse también que las cifras corresponden a la ronda de censos 2010 en la mayoría de los países, a excepción de Colombia (2018). De manera que algunos datos pueden resultar algo desactualizados en algunos casos, y las comparaciones entre países deben ser valoradas con atención.

Por el contrario, cuando los indicadores fueron calculados con las encuestas de hogares, las cifras son, en general, más recientes y coinciden en el año (2020) en la mayoría de los países⁹. La desventaja es que son menores las posibilidades de desagregación, necesarias para visibilizar las brechas.

⁸ Para más información, consultar el documento “Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad”. Documento conceptual y metodológico. Se presenta un resumen en el anexo A3 en este documento.

⁹ Los años de las encuestas de hogares son: Bolivia, Brasil, Colombia, Perú (2020); Guyana (2019); Ecuador y Suriname (2016). Sin datos para Venezuela.

Otra consideración se refiere a la Región Amazónica en el Estado Plurinacional de Bolivia. Como se verá en los próximos apartados, la situación de la Región Amazónica pareciera tener, según lo que muestran los indicadores, brechas reducidas y, en algunos casos, hasta mejores condiciones respecto al resto del país. Sin embargo, una cuestión a destacar es el alto grado de heterogeneidad de la Región Amazónica boliviana, en la que conviven numerosas poblaciones pequeñas, rurales, desfavorecidas sociodemográficamente, junto a la ciudad más desarrollada del país. Es el caso del municipio de Santa Cruz de la Sierra, de 1.500.000 habitantes, que representa más del 25% del total de la población de la región amazónica boliviana.

Por ese motivo, cuando se considera a la Región Amazónica del país como un todo, los promedios invisibilizan estos altos niveles de heterogeneidad al interior de la Amazonía.

E. Principales hallazgos del documento. La importancia de leer los datos más allá de los promedios nacionales

Para cada una de las dimensiones e indicadores propuestos, a continuación, se presenta un esbozo inicial de las brechas sociodemográficas existentes entre la Región Amazónica y la No-Amazónica de cada uno de los países.

En ese sentido, la Región Amazónica se distingue por:

- Un menor grado de urbanización que el resto de cada país (gráfico 2), con presencia de grandes centros urbanos (mapa 2).
- Mayor proporción de población indígena y afrodescendiente (gráfico 3).
- Mayores niveles de mortalidad infantil (gráfico 8).
- Mayor proporción de población con al menos una necesidad básica insatisfecha (gráfico 12).
- Mayor nivel de trabajo infantil (gráfico 19).
- Menor acceso a agua potable (gráfico 36).
- Menor acceso a saneamiento en el hogar (gráfico 40).

Estos hechos constituyen un patrón común que atraviesa a todos los países, ubicando a la Región Amazónica en clara desventaja, en comparación con la Región No-Amazónica.

Este primer hallazgo permite afirmar que los indicadores de desarrollo de los ocho países, basados en promedios nacionales, esconden una realidad, la de la Región Amazónica, que es necesario visibilizar ya que los patrones de desigualdad se reproducen a lo largo de todas las dimensiones analizadas.

De esta manera, los indicadores nacionales carecen de sentido si no son acompañados de medidas que muestren las grandes brechas existentes entre la población amazónica y la no amazónica.

Por otra parte, al profundizar en cada dimensión, el análisis se enfoca en la Región Amazónica. El denominador común de precariedad de la Región Amazónica se agudiza en su interior donde se producen y reproducen otras brechas sociodemográficas y territoriales que obstaculizan avanzar hacia un desarrollo sostenible.

Se observa que cada país tiene particularidades propias, y, a su vez, composiciones heterogéneas al interior, con brechas diversas entre poblaciones indígenas, afrodescendientes, mujeres y hombres, y que se acentúan en territorios específicos. De allí la importancia de un abordaje interseccional, esto es, la lectura de la ocurrencia simultánea de estos factores.

Se debe mencionar que el conjunto de datos sobre el cual se realiza este trabajo no permite distinguir y percibir las múltiples realidades y particularidades de los Pueblos Indígenas, al ser considerados como una categoría uniforme. En la Región Amazónica existen más de 420 Pueblos Indígenas, algunos en aislamiento voluntario, y conviven en la región más de 86 lenguas y 650 dialectos (OTCA, 2018a).

La gran diversidad demográfica, territorial, cultural y sociopolítica de estos pueblos implica que los niveles de vulnerabilidad en algunas situaciones relativas a su bienestar pueden ser mayores a los mostrados en este documento.

I. Principales resultados

A. Demografía

1. Distribución territorial

El primer asunto para considerar corresponde a la composición de la población de la Amazonía. Según las últimas estimaciones de la CEPAL, más de 50 millones de personas habitan la Amazonía en los ocho países (cuadro 3 y gráfico 1), lo que representa casi un 12% de la población de América del Sur¹⁰.

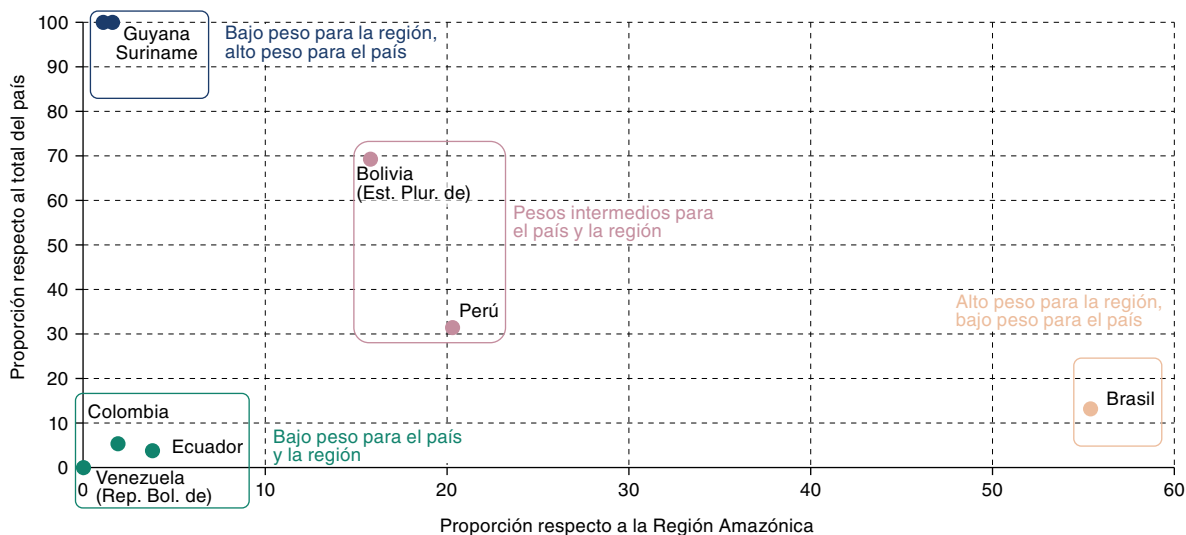
Cuadro 3
Amazonía: cantidad de habitantes, proporción de población respecto al total de la Región Amazónica y proporción de población respecto al total de cada país, año 2019

| País | Número de habitantes de la Amazonía | Proporción respecto al total de la Región Amazónica | Proporción de población amazónica respecto al total de cada país |
|--------------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | 7 976 945 | 15,8 | 69,3 |
| Brasil | 27 908 809 | 55,4 | 13,2 |
| Colombia | 1 924 373 | 3,8 | 3,8 |
| Ecuador | 943 143 | 1,9 | 5,4 |
| Guyana | 790 782 | 1,6 | 100,0 |
| Perú | 10 249 420 | 20,3 | 31,5 |
| Suriname | 577 752 | 1,1 | 100,0 |
| Venezuela (República Bolivariana de) | 5 194 | 0,01 | 0,02 |
| Total | 50 376 418 | 100,0 | - |

Fuente: Proyecciones de población 2019 de áreas menores, CELADE (2020).

¹⁰ Según estimaciones de población a 2019. <https://population.un.org/dataportal/home>.

Gráfico 1
Amazonía: cantidad de habitantes y su peso relativo respecto al total de la Región Amazónica y al total de cada país



Fuente: Basado en cuadro 3 con datos de CELADE (2020).

La población amazónica se compone de un 55% de población de Brasil; un 20% de Perú; cerca de un 16% del Estado Plurinacional de Bolivia; un 3,8% de Colombia; un 2% de Ecuador; un 1,6% de Guyana; un 1,1% de Suriname y un 0,01% de la República Bolivariana de Venezuela.

Sin embargo, la proporción de población amazónica al interior de cada país es diferente (ver gráfico 1): la totalidad de Guyana y Suriname se encuentra dentro de la Amazonía. Alrededor de un 70% de la población del Estado Plurinacional de Bolivia; un 30% de Perú; y entre un 3,8% y 5,5% en los restantes países, a excepción de la República Bolivariana de Venezuela, donde llega a tan sólo un 0,02% de su población.

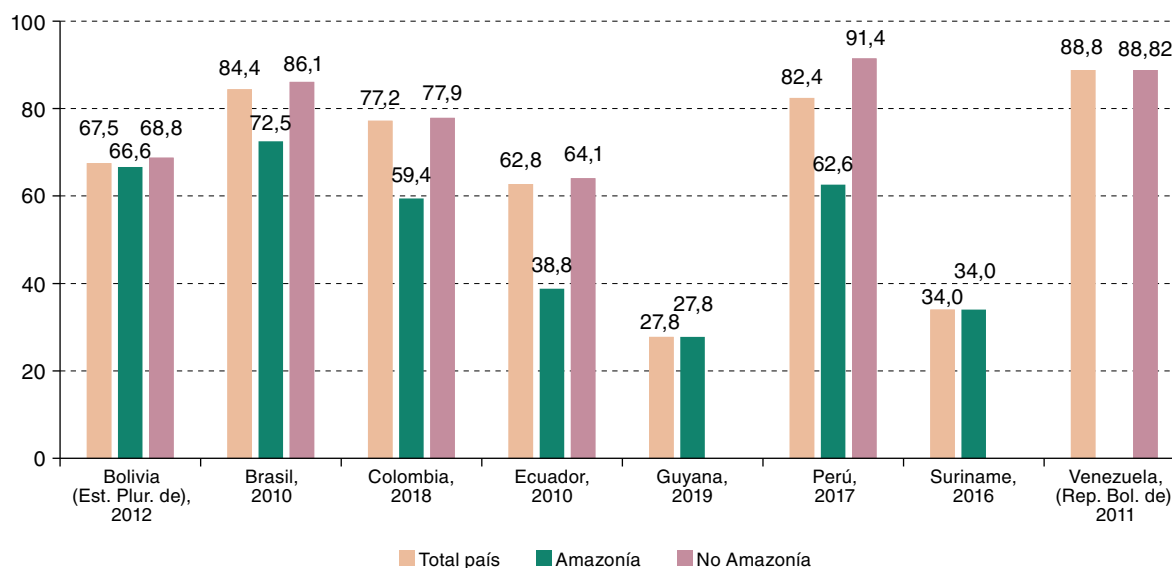
Este primer acercamiento es clave, ya que, por ejemplo, si bien más de la mitad de la población amazónica habita en el Brasil, para este país, la población dentro de la Región Amazónica representa solo el 13% del total.

Otro ejemplo, es el caso de Colombia, donde 2 millones de personas habitan en la Amazonía, pero esta no alcanza el 4% de la población de su país. En el otro extremo, se encuentran Guyana y Suriname, donde su población representa entre un 1% y un 2% respecto al total de la Amazonía, pero toda su población se encuentra dentro de la Amazonía. Estas realidades podrían condicionar las acciones que los países pueden realizar o los recursos que reciben, provenientes de organismos de cooperación internacional.

2. Urbanización

En esta dimensión, de proporción de población urbanizada, se observa que, en algunos países, la mayoría de la población amazónica vive en ciudades (gráfico 2). Es el caso del Brasil, el Estado Plurinacional de Bolivia y el Perú, con un 72,5%, un 66,6% y un 62,6% de su población que habita en zonas urbanas. Sin embargo, estos niveles de urbanización son siempre menores que en el resto de cada país (que cuentan con niveles de urbanización de un 86%, un 68% y un 91%, respectivamente). Se destaca que estos países concentran más del 95% de población de la región.

Gráfico 2
Países de la Amazonía: proporción de población urbana, total país,
Región Amazónica y resto del país, 2010-2019
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

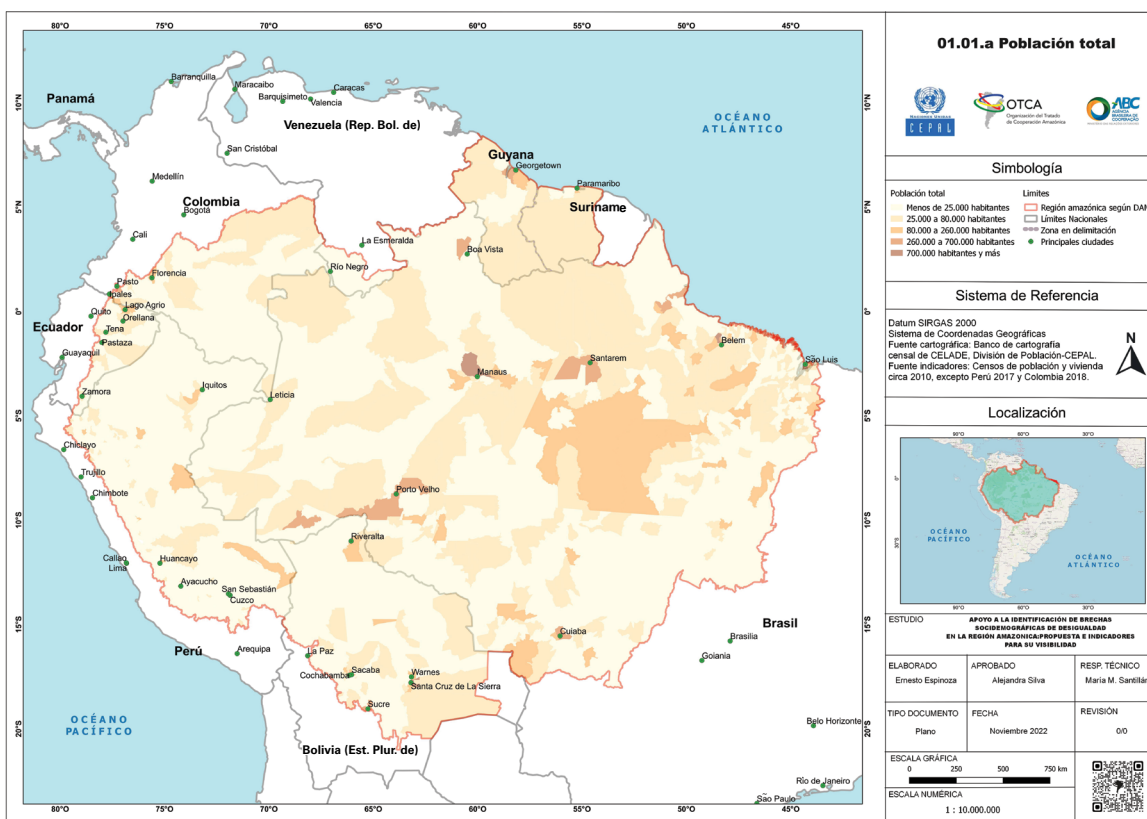
En la Región Amazónica de Ecuador, Guyana y Suriname predomina la población rural, ya que sólo un 38.8%, un 27.8% y un 34% de la población, respectivamente, habita en ciudades. En la República Bolivariana de Venezuela, la totalidad de la población amazónica no está urbanizada (gráfico 2).

A pesar de estas cifras, es esencial señalar que, aunque existe una alta proporción de población urbana en los territorios amazónicos de estos países, esta proporción sigue siendo inferior en comparación con la distribución urbana en los territorios no amazónicos de los mismos países.

Por otra parte, en el mapa 2 se observa la distribución de la población: de 2.140 municipios, existen unos 100 municipios con menos de mil habitantes; un 80% de municipios con menos de 25.000 habitantes; pero también se encuentran centros urbanos con más de un millón de habitantes (en Brasil: Manaus con 1.800.000 habitantes; Belem con 1.400.00 habitantes; São Luís con 1.000.000 habitantes. En el Estado Plurinacional de Bolivia: Santa Cruz de la Sierra con 1.500.000 habitantes).

Cabe resaltar que existen diferencias entre los países en la definición de lo "urbano". En países como el Estado Plurinacional de Bolivia, Perú y la República Bolivariana de Venezuela, la definición se basa en el tamaño de la localidad (se consideran urbanas las localidades mayores a 2.000 ó 2.500 habitantes). Mientras que, en otros, se consideran criterios como la contigüidad de las viviendas, la prestación de servicios, la delimitación de las municipalidades, entre otros.

Mapa 2
Región Amazónica: total de población según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019



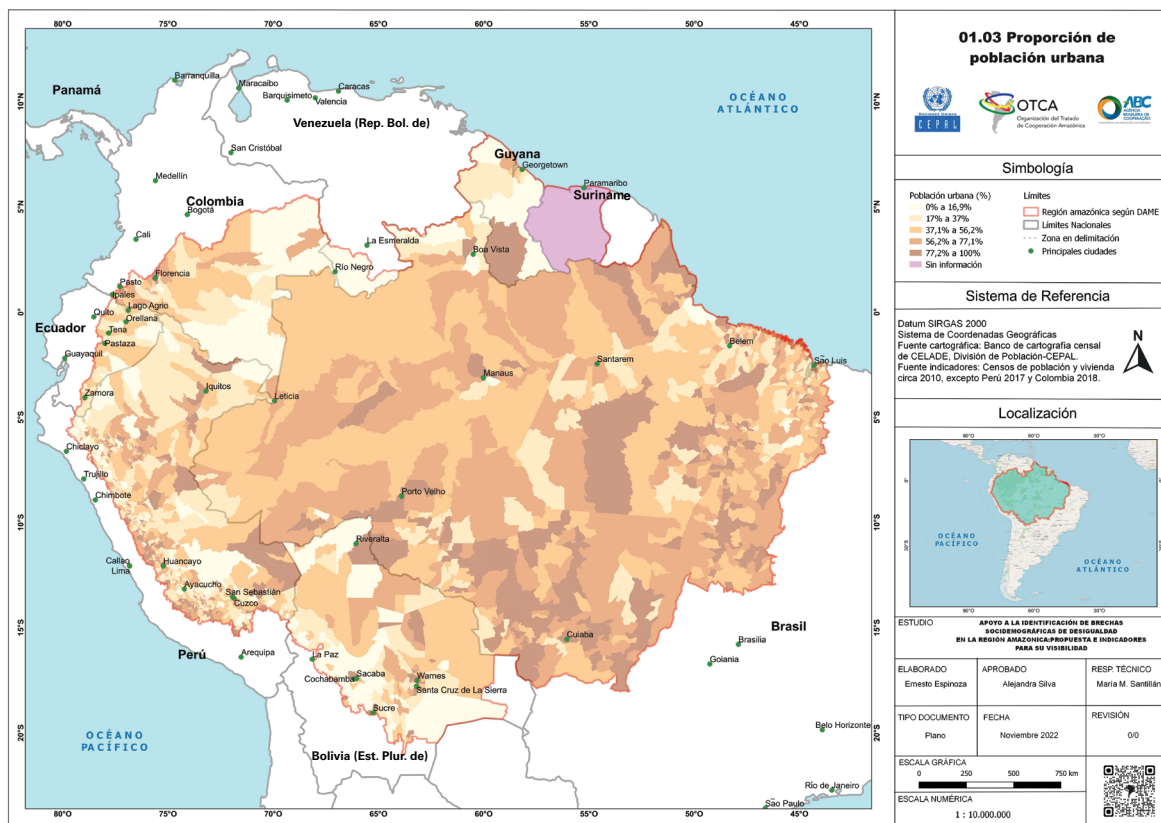
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.1. Divisiones Administrativas Menores (DAME) de la categoría 700.000 habitantes y más.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Si se analiza en términos de urbanización¹¹, el mapa 3 muestra que ésta se extiende por toda la Región Amazónica, principalmente en Perú y Brasil, países en los que cerca del 20% de los municipios registran urbanizaciones mayores al 77%.

¹¹ Mayor información en: https://redatam.org/redatam/pryesp/sisppi/Webhelp/helpsispi.htm#_rea_urbana_rural.htm; https://www.cepal.org/sites/default/files/def_urbana_rural.pdf; https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/cap01.pdf.

Mapa 3
Región Amazónica: niveles de urbanización según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.2. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con urbanización de un 77,2% y más. Por país 2010-2018.
^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

3. Diversidad étnico racial

Como patrón común, puede decirse que la Amazonía se destaca por su diversidad étnico racial¹². Por una parte, en la región habitan alrededor de 6 millones de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas. De ellas, un 44% (2.760.277 habitantes) reside en Perú, alrededor de un 37% (2.300.000 habitantes) en el Estado Plurinacional de Bolivia y el 19% restante se distribuye en los demás países. En la Región Amazónica de Brasil¹³ residen más de 380 mil habitantes pertenecientes a Pueblos Indígenas, que representan un 6% del total de indígenas de la Región Amazónica, peso relativo superior al de Colombia, Ecuador, Guyana, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela. Sin embargo, en el total de la Región Amazónica de Brasil, la población indígena representa (solo) el 1,5%.

¹² Los datos de este apartado están basados en los censos de población y vivienda, que incluyen preguntas sobre autoidentificación étnica.
¹³ En Brasil, los datos de etnicidad obtenidos del censo 2010, podrían estar subestimando la cantidad de personas pertenecientes a pueblos indígenas y sobre estimando la población afrodescendiente. Esto se debe a que la información se basa en una pregunta que indaga sobre raza y color de piel, cuyas respuestas son: branca, preta, amarela, parda, indígena. Se consideran indígenas a las personas con categoría "indígena"; afrodescendientes a las personas con categoría preta o parda. Actualmente se está analizando que es muy posible que algunas personas con categoría "parda" deban clasificarse como indígenas y no como afrodescendientes.

La población afrodescendiente, por su parte, asciende a cerca de 18 millones de personas. De ellas, casi un 98% reside en Brasil (cuadro 4). Estas magnitudes deben tomarse, sin embargo, con cautela porque en algunos casos pueden estar representando pisos mínimos poblacionales, ya que, si bien los censos de población han avanzado progresivamente en la inclusión de estos pueblos, persisten las subestimaciones¹⁴.

Cuadro 4
Región Amazónica: población según condición étnico racial, en números absolutos, 2010-2019

| | Bolivia (Estado Plurinacional de), 2012 | Brasil, 2010 ^a | Colombia, 2018 | Ecuador, 2010 | Guyana, 2019 | Perú, 2017 | Suriname, 2012 | Venezuela (República Bolivariana de), 2011 |
|------------------------|---|---------------------------|----------------|---------------|--------------|------------|----------------|--|
| Indígena | 2 300 837 | 382 057 | 288 058 | 245 014 | 288 312 | 2 760 277 | 20 550 | 3 991 |
| Afrodescendientes | 16 441 | 17 647 362 | 25 383 | 23 144 | 52 344 | 153 961 | 203 010 | 29 |
| Resto | 3 779 325 | 6 324 103 | 1 206 513 | 471 656 | 124 286 | 3 809 728 | 310 230 | 274 |
| Ignorados ^b | - | 4 645 | 40 246 | - | - | 274 255 | 2 570 | 35 |
| Total | 6 096 603 | 24 358 167 | 1 560 200 | 739 814 | 503 041 | 6 998 221 | 536 360 | 4 329 |

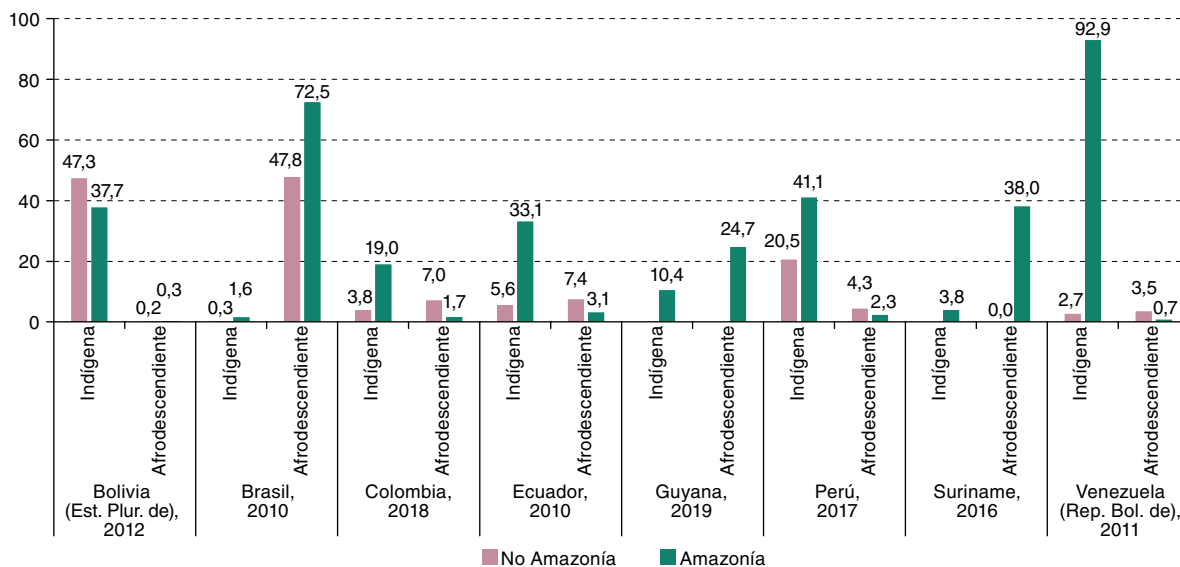
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org>.

^a En Brasil, los datos de etnicidad obtenidos del censo 2010, podrían estar subestimando la cantidad de personas pertenecientes a pueblos indígenas y sobre estimando la población afrodescendiente.

^b Ignorados: son los que no respondieron las preguntas sobre autoidentificación étnico racial.

Si se compara por país, la situación de la Región Amazónica y el resto de cada país (gráfico 3), se observa que, en Colombia, Ecuador y Perú, las proporciones de población indígena al interior de la Región Amazónica oscilan aproximadamente entre un 20% y un 40% de la población, valores muy superiores a lo que ocurre en el resto del territorio de estos países.

Gráfico 3
Países de la Amazonía: proporción de población indígena y afrodescendiente, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org>.

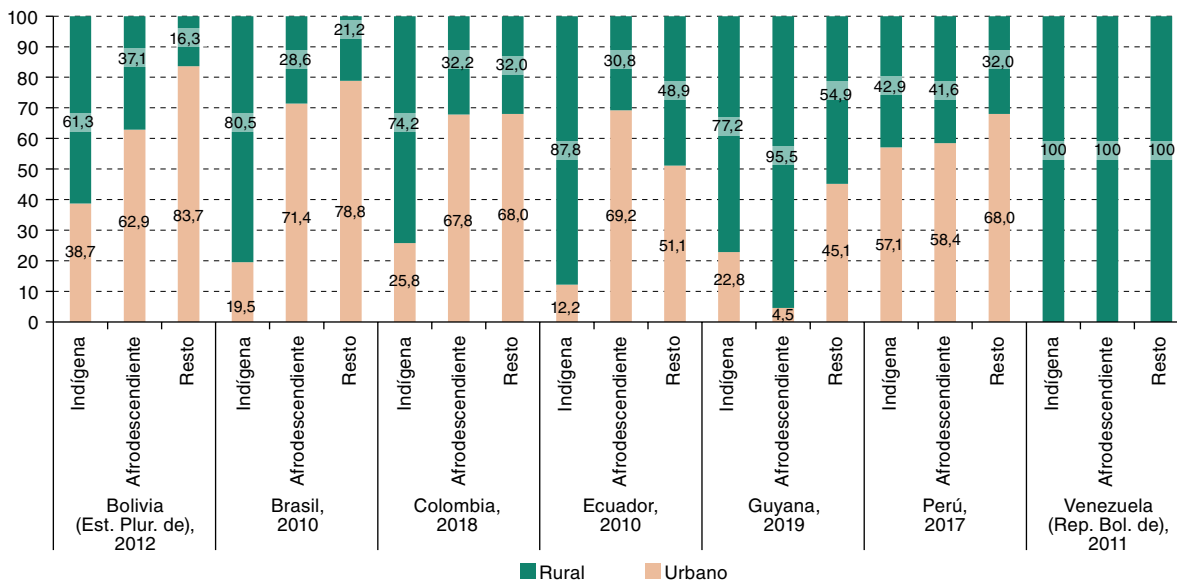
¹⁴ Para más detalles acerca de identificación de Pueblos Indígenas y Afrodescendientes véase el documento "Aspectos conceptuales de los censos de población y vivienda: desafíos para la definición de contenidos incluyentes en la ronda 2020". Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44944-aspectos-conceptuales-censos-poblacion-vivienda-desafios-la-definicion>.

En Perú, la proporción de población indígena es dos veces mayor; en Colombia, cinco veces mayor; y en Ecuador, seis veces mayor que en la Región No-Amazónica de cada país. El Estado Plurinacional de Bolivia es el único país en el que la proporción de población indígena es mayor en la Región No-Amazónica (47%), respecto a la Amazónica (37,7%). La República Bolivariana de Venezuela cuenta con un 92,9% de población indígena.

Brasil, por su parte, se destaca por la alta proporción de población afrodescendiente (72,5%; un 50% mayor que el resto del país). Suriname y Guyana, países totalmente amazónicos, presentan un 38% y casi un 25% (respectivamente) de población afrodescendiente.

En cuanto a la distribución según área de residencia, en el gráfico 4 se observa que, en la mayoría de los países, más del 75% de la población indígena reside en áreas rurales. Diferentes son las situaciones de Perú y del Estado Plurinacional de Bolivia, países con altas proporciones de población indígena que habita en ciudades (con un 57% y un 39% respectivamente).

Gráfico 4
Región Amazónica: distribución de la población indígena, afrodescendiente
y resto según área de residencia, 2010-2019
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Sin datos para Suriname. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

En el caso de la población afrodescendiente y el resto de la población, en todos los países, a excepción de Guyana, la mayoría habita en ciudades. Es importante recordar que la totalidad del territorio amazónico de la República Bolivariana de Venezuela corresponde a áreas rurales.

Para entender las desigualdades étnico-raciales y poder actuar desde las políticas públicas, es importante conocer, además, cuál es el peso relativo que ocupan en el territorio.

En este sentido, en el cuadro 5 se clasifican los 2.140 municipios de la Amazonía según cantidad de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas y su peso relativo en el total del municipio. En términos generales se observa que:

- Los Pueblos Indígenas se extienden a lo largo de toda la Amazonía. Sólo un 10% de municipios (229 de 2.140) no cuenta con personas autoidentificadas como pertenecientes a estos pueblos. Estos municipios se localizan principalmente en Brasil, y sólo 9 en Perú) (ver mapa 4).
- Las mayores concentraciones de Pueblos Indígenas se observan en municipios del Estado Plurinacional de Bolivia (Santa Cruz de la Sierra, Cochabamba, Sucre, Sacaba, los de mayor población) y Perú (Ayacucho, San Sebastián y Cusco) (mapa 4).
- En un 45% de municipios, los Pueblos Indígenas tienen un bajo peso relativo, ya que no alcanzan el 20% de la población total del municipio (mapa 5).
- En un 30% de municipios los Pueblos Indígenas son mayoría poblacional (mapa 5).
- El tamaño del municipio es una variable para considerar, ya que:
 - En los pequeños (de menos de 2.500 habitantes), los Pueblos Indígenas son mayoría en casi un 50% y tienen bajas proporciones en un 30% de municipios, mientras que:
 - En municipios grandes (más de 10.000 hab.), son mayoría en sólo un 17% y en casi un 60% tienen bajo peso relativo. La excepción es el Estado Plurinacional de Bolivia, donde son mayoría en más de un 55% de municipios.

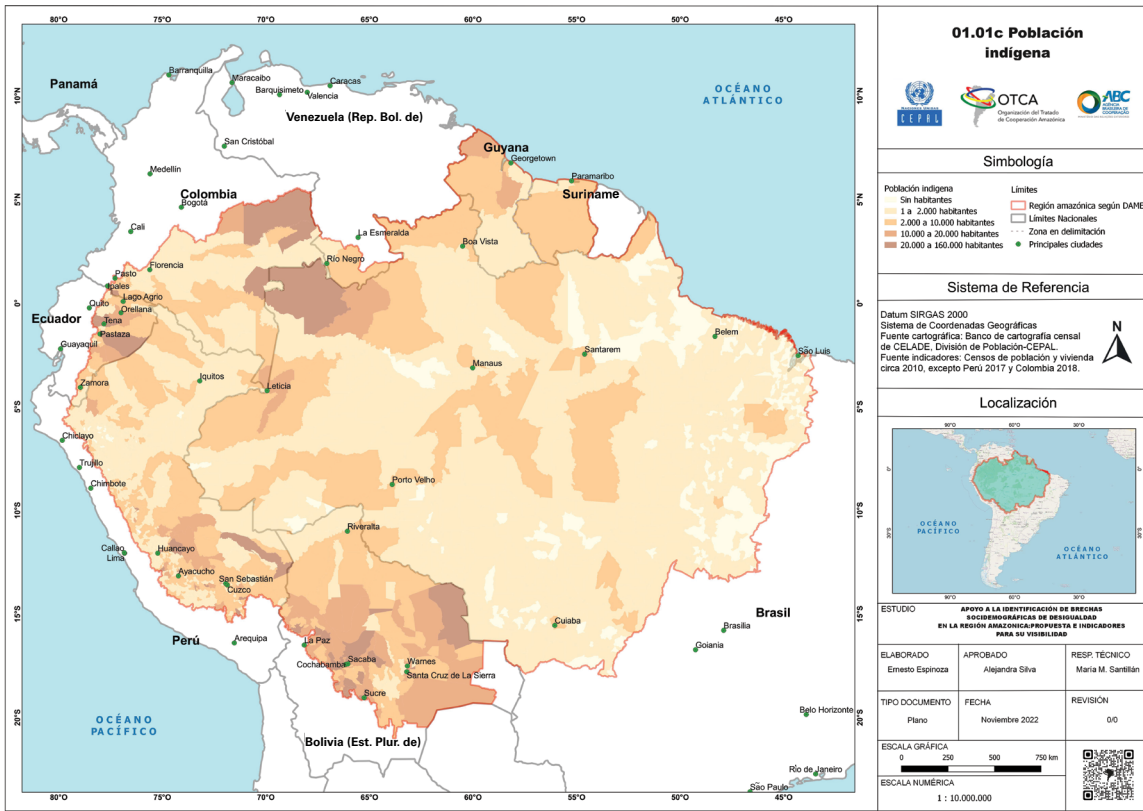
El mismo análisis puede realizarse al interior de cada país (ver anexo A4, cuadro A4.1).

Cuadro 5
Municipios amazónicos: distribución según cantidad de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas y la proporción que ellos representan en el total de la población, 2010-2019
(En números absolutos y porcentajes)

| | Número de habitantes del municipio | | | Total |
|-----------------------|------------------------------------|----------------|---------------|--------|
| | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Sin Pueblos Indígenas | 30 | 99 | 100 | 229 |
| | 7,2% | 12,2% | 11,0% | 10,7% |
| Menos de 20% | 125 | 298 | 533 | 956 |
| | 30,0% | 36,6% | 58,6% | 44,7% |
| 20%-60% | 52 | 132 | 125 | 309 |
| | 12,5% | 16,2% | 13,7% | 14,4% |
| 60% y más | 207 | 285 | 152 | 644 |
| | 49,8% | 35,0% | 16,7% | 30,1% |
| Total | 416 | 814 | 910 | 2140 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

Mapa 4
Región Amazónica: total de población indígena según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

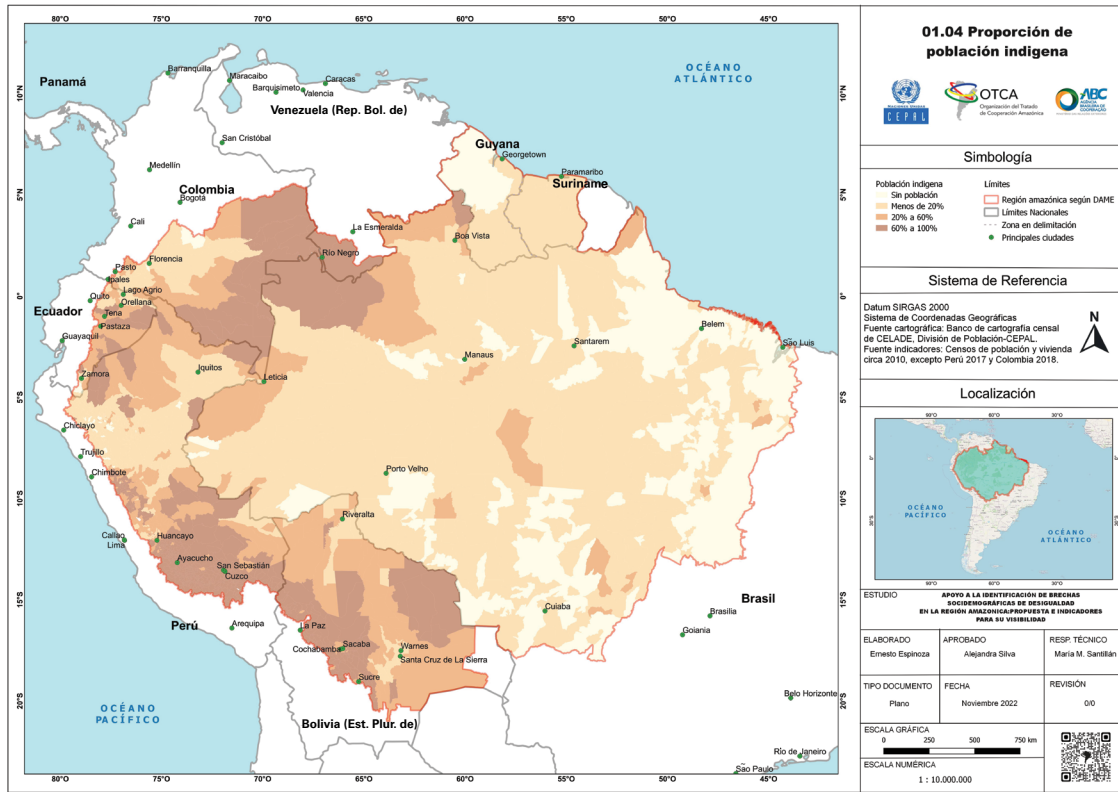
Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.3. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con 20.000 o más personas pertenecientes a Pueblos Indígenas.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Si se realiza el mismo tipo de análisis, para el caso de la población afrodescendiente (cuadro 6) se observa que:

- Un 26% de los municipios no registra personas afrodescendientes. Estos municipios se localizan principalmente en Perú (ver mapa 6).
- La gran mayoría de la población afrodescendiente en la Amazonía se localiza en Brasil. Se destacan municipios como Manaus (1.300.000), Belém (1.007.000), São Luís (706.000), Cuiabá (360.000), Ananindeua (355.000), Porto Velho (295.000), Macapá (288.000), Rio Branco (242.000), Santarém (230.000), Boa Vista (202.000), no sólo por la cantidad de personas afrodescendientes sino porque, en todos ellos, representan más de un 70% de la población (mapa 6).
- En un 37% de municipios, las personas afrodescendientes tienen bajo peso relativo, ya que no alcanzan el 20% de la población total del municipio (mapa 6).
- En un 30% de municipios de la Región Amazónica, todos en Brasil, las personas afrodescendientes son mayoría poblacional (mapa 7). Si se considera sólo Brasil, las poblaciones afrodescendientes son mayoría en un 85% de municipios de la Región Amazónica brasileña, independiente del tamaño del municipio (ver anexo A4, cuadro A4.2).

Mapa 5
Región Amazónica: proporción de población perteneciente a Pueblos Indígenas según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)^a, 2010-2019



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.4. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 50% o más de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas.

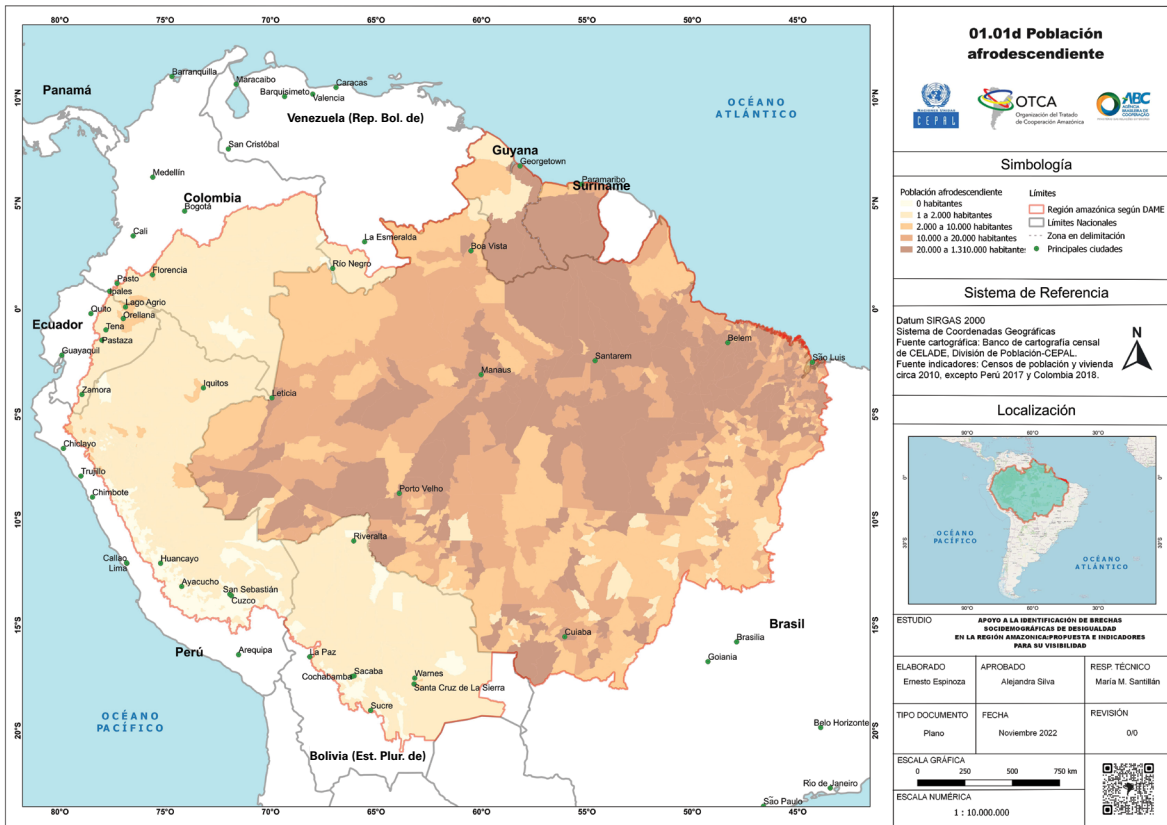
^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil (Estados Unidos de), Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Cuadro 6
Municipios de la Amazonía: distribución según cantidad de personas afrodescendientes y la proporción que ellos representan en el total de la población, 2010-2019
(En números absolutos y porcentajes)

| | Número de habitantes del municipio | | | Total |
|--------------|------------------------------------|----------------|---------------|--------|
| | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Sin afros | 221 | 253 | 92 | 566 |
| | 53,1% | 31,1% | 10,1% | 26,4% |
| Menos de 20% | 160 | 328 | 312 | 800 |
| | 38,5% | 40,3% | 34,3% | 37,4% |
| 20%-60% | 4 | 39 | 76 | 119 |
| | 1,0% | 4,8% | 8,4% | 5,6% |
| 60% y más | 31 | 194 | 430 | 655 |
| | 7,5% | 23,8% | 47,3% | 30,6% |
| Total | 416 | 814 | 910 | 2140 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

Mapa 6
Región Amazónica: total de población afrodescendiente según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019

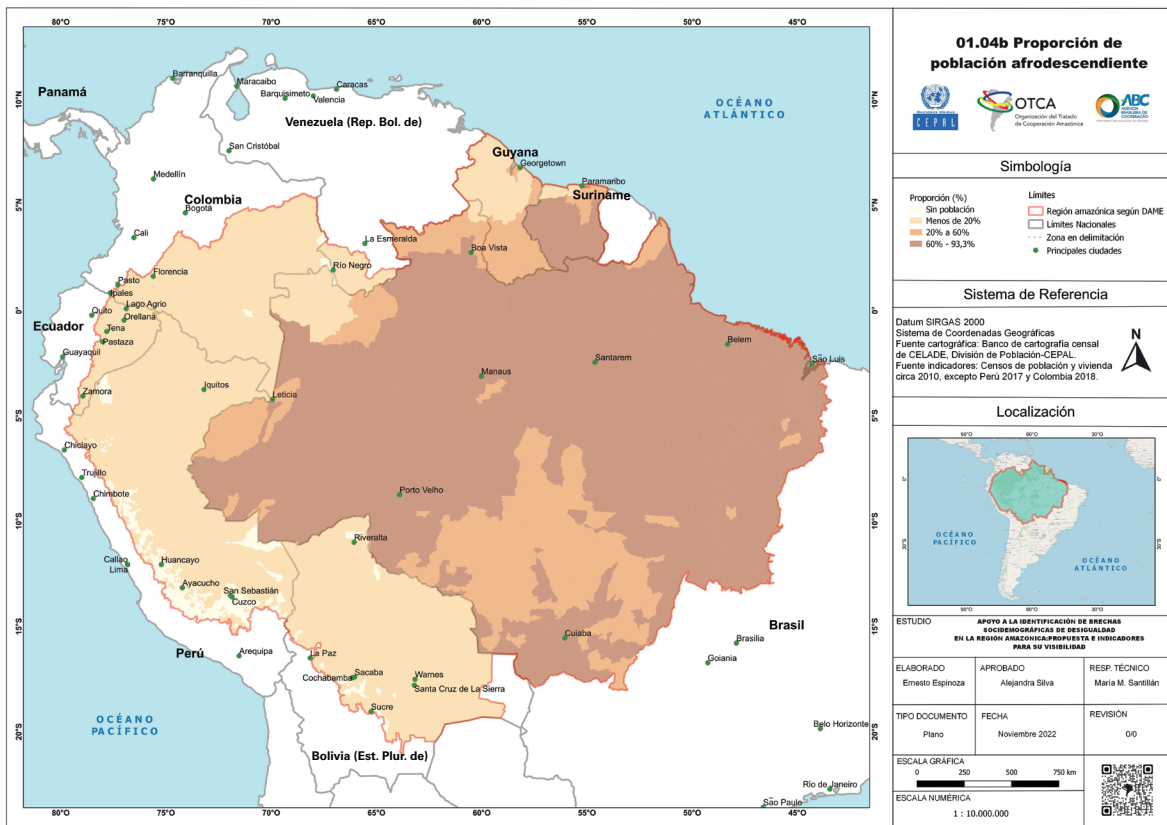


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.5. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con 20.000 o más de personas afrodescendientes.
^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Lo anterior permite concluir que las asimetrías sociodemográficas, que serán presentadas en los siguientes apartados, van acompañadas de una elevada heterogeneidad territorial y sociopolítica, lo cual implica enormes desafíos en materia de políticas para la Región Amazónica.

Otra cuestión importante de mencionar es la limitación de realizar lecturas a nivel municipal para caracterizar la situación de pueblos indígenas y afrodescendientes cuando la realidad muestra que sus territorios en muchos casos no coinciden con los límites municipales. Todas estas cuestiones deben considerarse ya que garantizar los derechos territoriales de estos pueblos es crucial para su supervivencia y planes de vida (Del Popolo, 2018, CEPAL y FILAC, 2020, CEPAL y UNFPA, 2020).

Mapa 7
Región Amazónica: proporción de población afrodescendiente según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.6. Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y la República Bolivariana de Venezuela; cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

B. Fecundidad y mortalidad

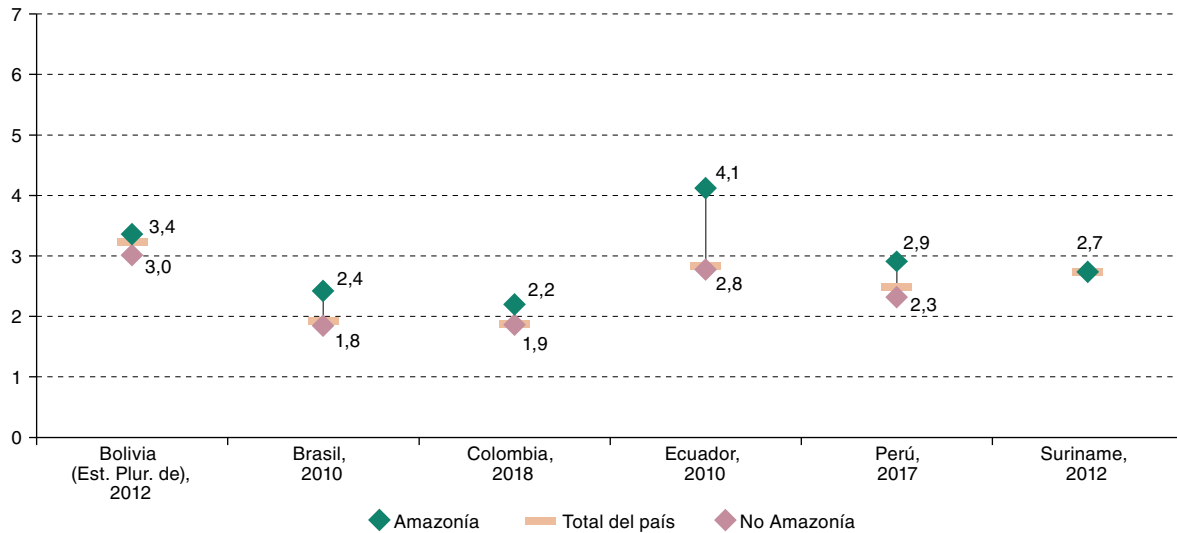
1. Fecundidad

La fecundidad, entendida como el número promedio de hijo que tienen las mujeres, es importante no sólo como variable principal de la dinámica demográfica, sino que es un indicador que permite monitorear, aunque de manera indirecta, el ejercicio de los derechos reproductivos de las mujeres: se estima que contextos de fecundidades altas pueden ser consecuencia de las dificultades en el conocimiento y acceso a métodos anticonceptivos, entre otros problemas.

En este sentido, si bien la fecundidad de cada país varía entre 1,8 y 3,2 hijos por mujer, los niveles al interior de la Región Amazónica son mayores, encontrándose valores entre 2,2 y 4,1 hijo/a por mujer (gráfico 5).

Colombia se destaca por tener los menores niveles de fecundidad y las menores brechas entre la población amazónica y no amazónica. En el otro extremo se registra Ecuador, con los mayores niveles y las mayores brechas: 2,8 hijos/as por mujer entre las no amazónicas y 4,1 hijos/as por mujer en la Región Amazónica.

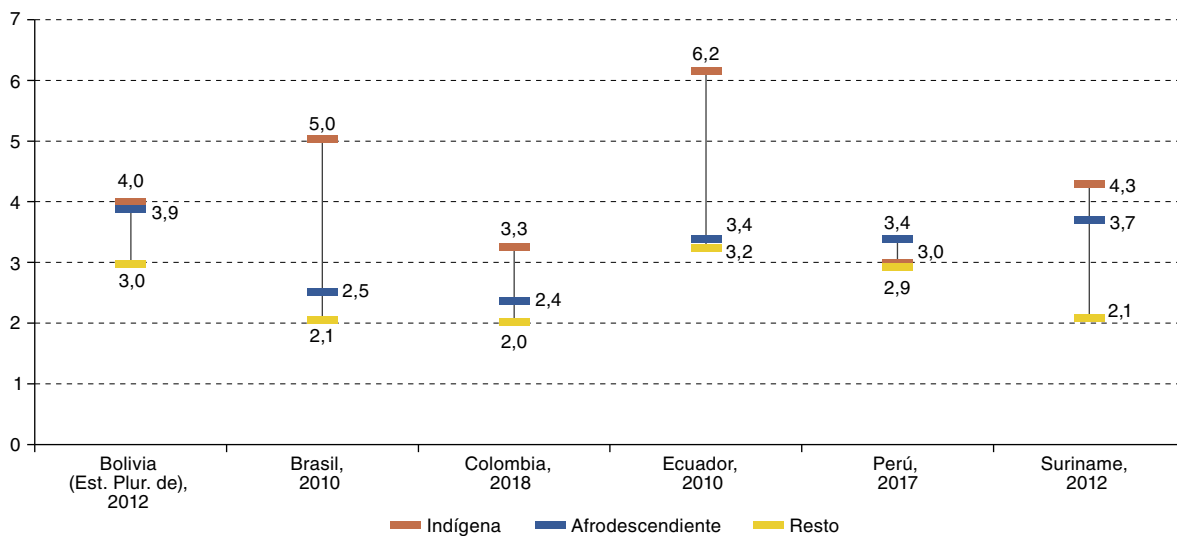
Gráfico 5
Países de la Amazonía: tasa Global de Fecundidad, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En número de hijos por mujer)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana y la República Bolivariana de Venezuela.

Si se considera solo la Región Amazónica y se analiza por condición de etnicidad (véase el gráfico 6), aumentan las brechas entre las poblaciones. En este sentido, en todos los países, las mujeres indígenas tienen una fecundidad mayor a las afrodescendientes y al resto de las mujeres. En este caso, se observa que Colombia es el país de menor nivel y menores brechas y Ecuador el de mayores niveles y brechas, ya que entre las mujeres indígenas la fecundidad alcanza los 6,2 hijos/as.

Gráfico 6
Región Amazónica: tasa Global de Fecundidad, según condición étnica, 2010-2018
(En número de hijos por mujer)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana y la República Bolivariana de Venezuela.

Las inquietudes son ¿en qué medida estos mayores niveles de fecundidad de las poblaciones indígenas son el resultado de pautas culturales, con una elección libre de un mayor número de hijos que el resto de las mujeres de la región? y ¿hasta qué punto responden a dificultades en el ejercicio de sus derechos reproductivos?

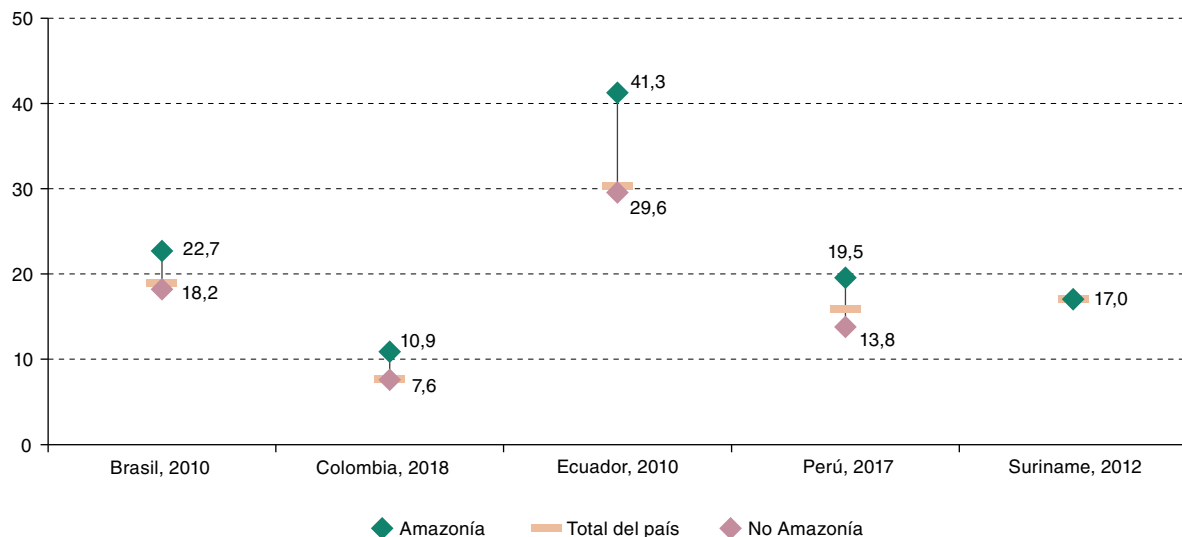
Debido a que las trayectorias reproductivas de los pueblos indígenas están ligadas a su organización sociocultural y sus efectos en los determinantes próximos (nupcialidad, contracepción, entre otros), algunas evidencias al respecto tienden a concluir que se conjugan inequidades con especificidades culturales (Del Popolo, 2017). El desafío está en cerrar las brechas en el acceso a la salud sexual y reproductiva, articulando derechos individuales y derechos colectivos.

2. Mortalidad infantil

En cuanto a la mortalidad en la niñez, aquella que ocurre antes de los cinco años, se ha observado que se vincula a la pobreza y es el resultado de múltiples factores, entre los que se incluyen la falta de acceso al agua potable y al saneamiento, la contaminación ambiental, los cuidados prenatales, la desnutrición, el bajo peso al nacer, la existencia de enfermedades infecciosas, la falta de vacunación, entre otros factores interrelacionados (CEPAL y UNICEF, 2007).

En el gráfico 7 puede observarse que los mayores riesgos de mortalidad en la niñez se presentaban en Ecuador en 2010, con un promedio nacional de 30 defunciones de menores de cinco años por mil nacidos vivos y una brecha de más de 10 muertes por cada mil nacimientos entre poblaciones amazónica y no amazónica. En el resto de los países, son menores tanto los niveles como las brechas, aunque estas siguen siendo importantes, especialmente en Perú y Brasil.

Gráfico 7
Países de la Amazonía: tasa de mortalidad en la niñez, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(Por mil nacimientos)

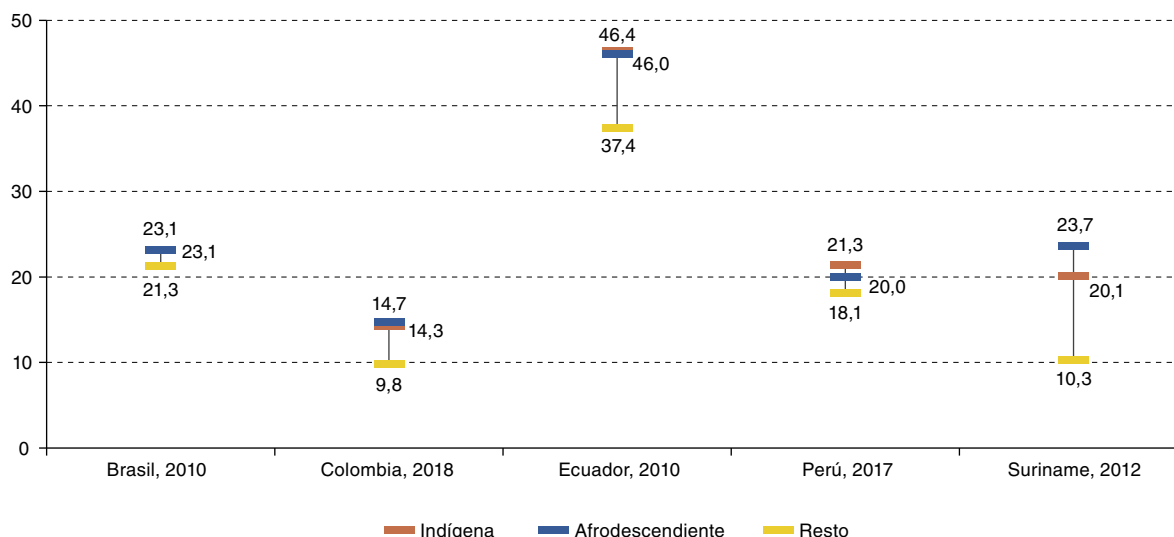


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para el Estado Plurinacional de Bolivia, Guyana y la República Bolivariana de Venezuela.

Si se evalúa este indicador dentro de la Región Amazónica según la condición de etnicidad, se observa que existen diferencias importantes.

Gráfico 8
Región Amazónica: tasa de mortalidad en la niñez según condición étnica, 2010-2018
 (Por mil nacimientos)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para el Estado Plurinacional de Bolivia, Guyana y la República Bolivariana de Venezuela.

C. Pobreza

Es sabido que la pobreza es uno de los indicadores de mayor complejidad, ya que existen diferentes concepciones y múltiples métodos para medirla. Incluso los Pueblos Indígenas tienen sus propias concepciones de bienestar y pobreza, que deberían ser considerados. De manera que, el desafío de “poner fin a la pobreza” como plantea la Agenda 2030, conlleva a dificultades de medición.

Mientras más completa la definición, más compleja es la medición, ya que generalmente no se disponen de datos suficientes. En este contexto, el presente estudio adoptó la propuesta de la Agenda 2030, que define a la pobreza como “la insuficiencia de recursos monetarios para alcanzar un nivel de bienestar compatible con la dignidad humana” (CEPAL, 2018, pág. 11), medible con las encuestas de hogares. Además, el método de Necesidades Básicas Insatisfechas, como se presentará más adelante.

1. Pobreza de ingresos

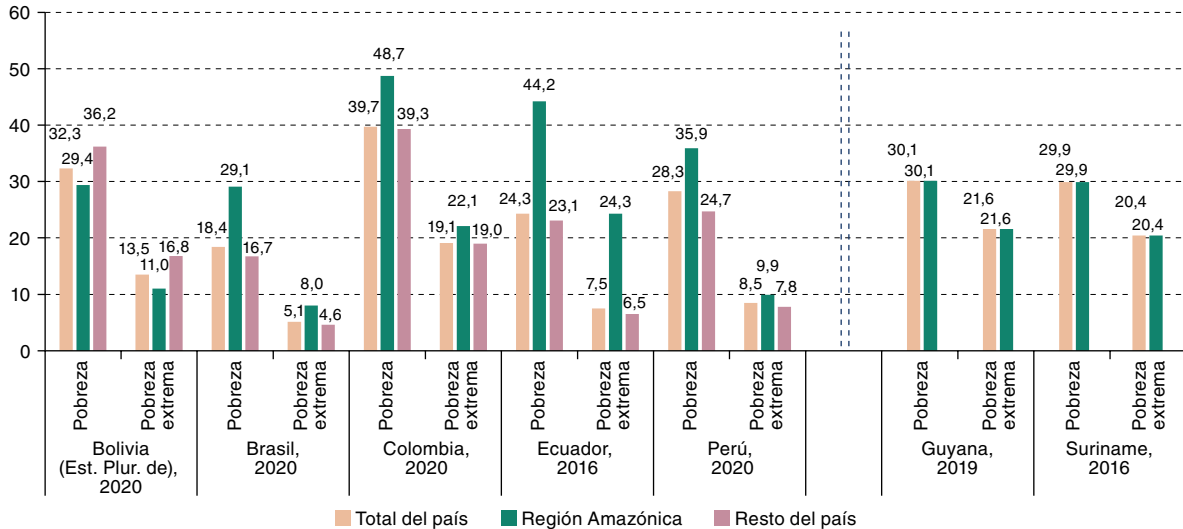
La pobreza de ingresos conlleva a “privaciones en el acceso a bienes y servicios básicos y a una protección social adecuada” (CEPAL, 2018, pág. 11) y a un menor acceso a la educación, a salud y a una falta de participación en la sociedad (CEPAL y FILAC, 2020).

Cabe aclarar que la medición en todos los países sigue la línea de pobreza de la CEPAL, a excepción de Guyana y Suriname, que siguen la metodología del Banco Mundial.

La pobreza extrema se refiere a la insuficiencia de recursos monetarios para alcanzar una canasta básica de alimentos. Es decir, que las personas que se encuentran en esta situación se encuentran bajo la línea de extrema pobreza, con ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades de alimentación.

En el gráfico 9 se observa que la pobreza y la pobreza extrema son sistemáticamente mayores en la Región Amazónica que en la Región No-Amazónica en todos los países, a excepción del Estado Plurinacional de Bolivia.

Gráfico 9
Países de la Amazonía: proporción de población en situación de pobreza y pobreza extrema, total país, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020
(En porcentajes)

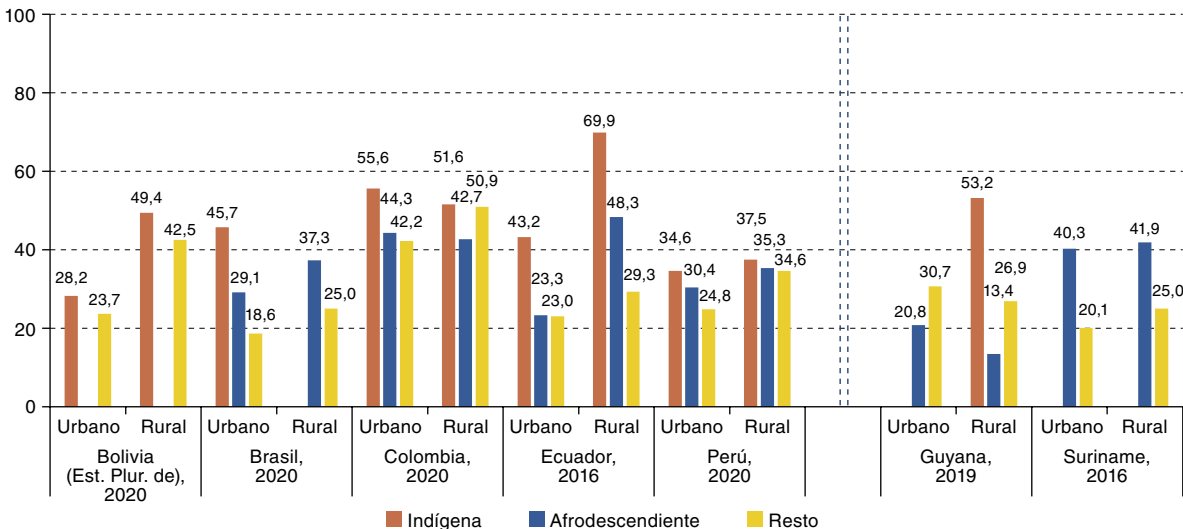


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
Nota: La medición en todos los países sigue la línea de pobreza de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a excepción de Guyana y Suriname, que siguen la metodología del Banco Mundial. Sin datos para la República Bolivariana de Venezuela.

Algunos países presentan grandes brechas en el porcentaje de pobreza extrema dentro de la Región Amazónica en comparación con el resto de cada país. En Colombia, Ecuador, Guyana y Suriname, la pobreza extrema en la población amazónica supera el 20%.

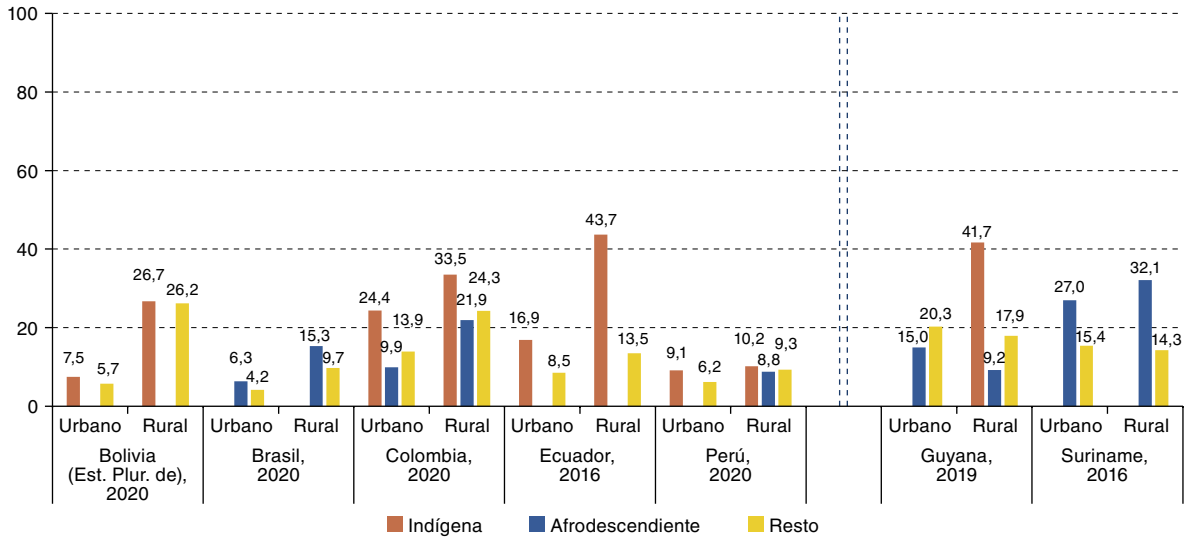
Cuando el análisis se centra en la Amazonía, y se consideran el área de residencia y la condición étnico-racial (gráficos 10 y 11), aparecen importantes brechas, donde los Pueblos Indígenas registran los mayores niveles de pobreza y pobreza extrema, que se acrecientan en las zonas rurales.

Gráfico 10
Región Amazónica: proporción de población en situación de pobreza, según condición étnico-racial y área de residencia, 2016-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
Nota: La medición en todos los países sigue la línea de pobreza de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a excepción de Guyana y Suriname, que siguen la metodología del Banco Mundial. Sin datos para la República Bolivariana de Venezuela.

Gráfico 11
Región Amazónica: proporción de población en situación de pobreza extrema,
según condición étnico-racial y área de residencia, 2016-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: La medición en todos los países sigue la línea de pobreza de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a excepción de Guyana y Suriname, que siguen la metodología del Banco Mundial. Sin datos para la República Bolivariana de Venezuela.

En cuanto a la población afrodescendiente, se observa una situación intermedia, entre los Pueblos Indígenas y el resto de la población, a excepción de algunos países, donde la pobreza los afecta en menor medida que al resto de la población.

Según estas evidencias, la pobreza en la Región Amazónica es mayor en las zonas rurales y esta desigualdad territorial con respecto a las áreas urbanas se ve reforzada por desigualdades étnico-raciales (y viceversa), siendo siempre la población indígena la más afectada.

Actualmente, es creciente la presencia de indígenas en las ciudades. Sin embargo, la vida en las ciudades se convierte para las comunidades indígenas en un reto de sobrevivencia, ya que están sometidos y expuestos a la pobreza extrema, a la marginalidad y exclusión, a la restricción de acceso al mercado laboral y a la satisfacción de sus necesidades básicas, como resultado de la discriminación estructural (CEPAL y FILAC, 2020). Para superar la pobreza, es necesario abordar las desigualdades y las asimetrías entre grupos poblacionales propias de la dinámica del desarrollo (CEPAL, 2018).

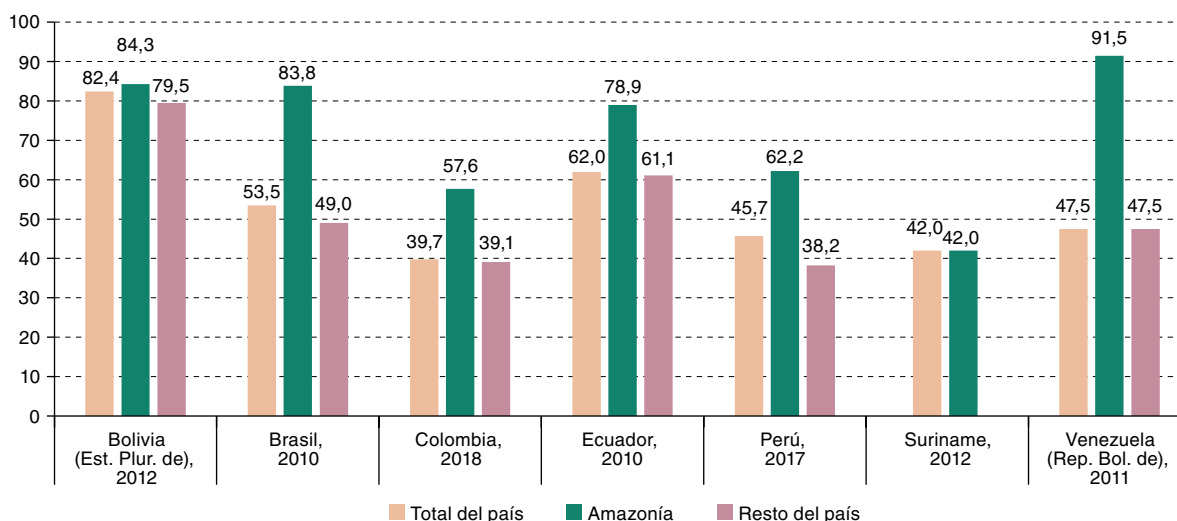
Una limitación de este indicador radica en el hecho de que, como las fuentes de datos son recopilados de las encuestas de hogares, no es posible realizar desagregaciones a niveles municipales al interior de la Región Amazónica.

2. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Otra forma de medir la pobreza es el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Este indicador refleja la privación de un conjunto de dimensiones (vivienda, acceso a servicios básicos, educación y capacidad económica del hogar), que afectan el bienestar y desarrollo de las personas¹⁵.

En el gráfico 12 se observa que, en todos los países, la proporción de población con al menos una NBI es mayor en la Región Amazónica que en el resto de cada país. Los mayores niveles se observan en la República Bolivariana de Venezuela, el Estado Plurinacional de Bolivia y Brasil, en ese orden, países que superan el 80% de la población. Las mayores brechas se encuentran en la República Bolivariana de Venezuela, Brasil, Perú y Ecuador.

Gráfico 12
Países de la Amazonía: proporción de población con al menos una necesidad básica insatisfecha, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Mayores son los niveles cuando se considera la condición étnica en el territorio (gráfico 13), siendo las poblaciones rurales indígenas las más afectadas. Además, se destaca un 20% de municipios con casi la totalidad de la población (más del 97%) con al menos una NBI (mapa 8) distribuidos en todos los países de la región, a excepción de Suriname¹⁶. Si se desagrega por país, esta situación se observa en más de un 30% de municipios del Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil y Ecuador, un 23% de municipios de Ecuador y un 5% de los municipios de Perú (ver anexo A5, cuadro A5.7).

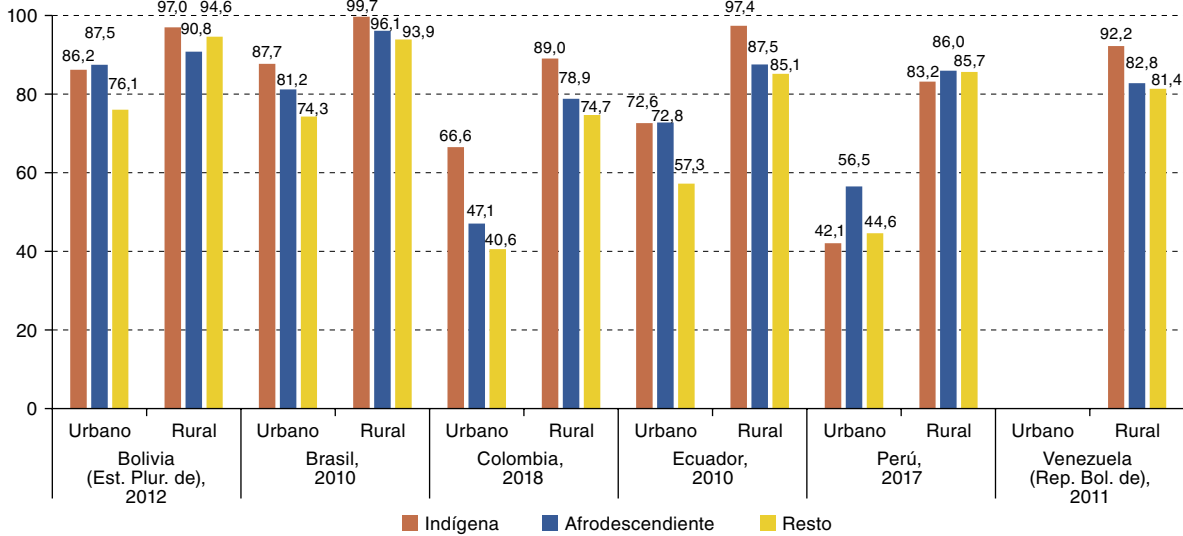
¹⁵ A lo largo de los años, su cálculo ha variado en número de dimensiones a incluir y en la profundidad de la medición. En el presente estudio, las dimensiones se forman a partir de la evaluación de las personas según pertenezcan a hogares con alguna de las siguientes privaciones: **NBI1.** Vivienda: Se considera en condición de hacinamiento a las personas en hogares donde hay más de 2.5 personas por dormitorio o 2 ó más personas y 0 dormitorios.

NBI2. Acceso a servicios básicos: Mide el déficit en servicios básicos de la vivienda. Por lo tanto, evalúa si cuenta con el mínimo requerido en la calidad de agua que abastece a la vivienda y el sistema de eliminación de excretas. Se diferencia umbral para área urbana y rural. **NBI3.** Educación: Se considera carente a las personas en hogares con niños de entre 0 y 17 años que, de acuerdo con la edad oficial por país, deberían estar en un establecimiento educativo pero que actualmente no asisten a ninguno.

NBI4. Capacidad económica: Mide la vulnerabilidad económica de un hogar, expresada en la baja educación del jefe del hogar y una alta dependencia económica del hogar respecto de su trabajo. Mayor información, consultar los metadatos de los indicadores del proyecto.

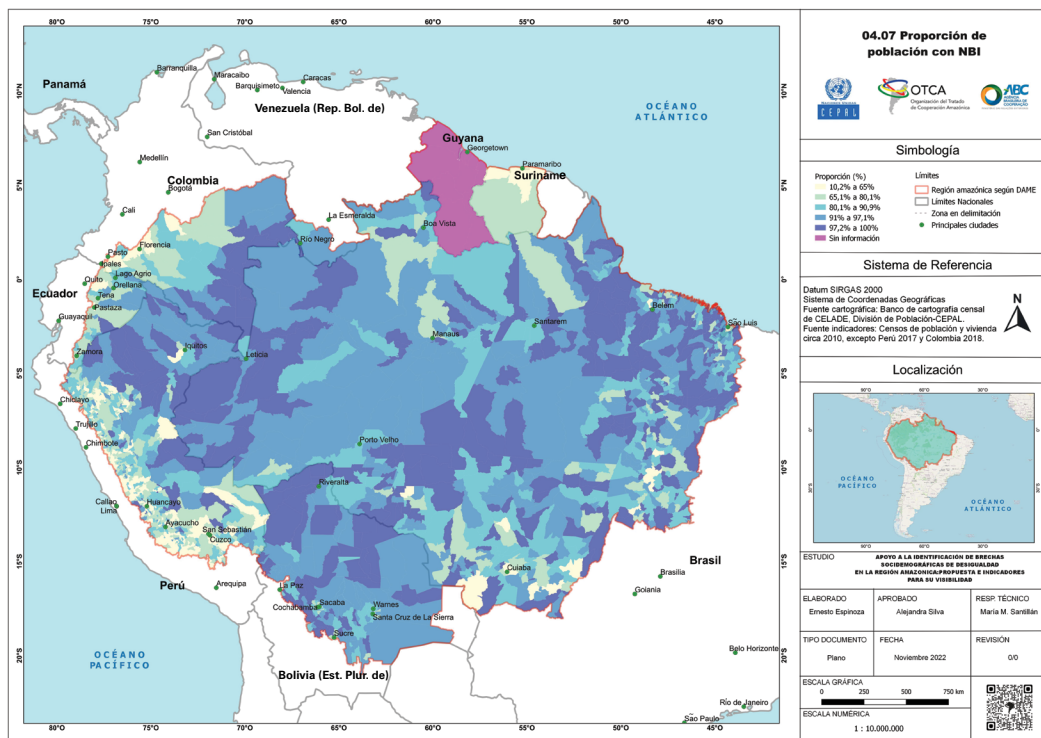
¹⁶ Sin datos para Guyana (ver anexo A5, cuadro A5.7). Diez municipios con mayor proporción de población con NBI, por país.

Gráfico 13
Región Amazónica: proporción de población con necesidades básicas insatisfechas,
según condición étnica y área de residencia, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

Mapa 8
Región Amazónica: proporción de población con al menos una necesidad básica insatisfecha,
según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.7. Divisiones administrativas menores con 97,7% o más de personas con al menos una NBI.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

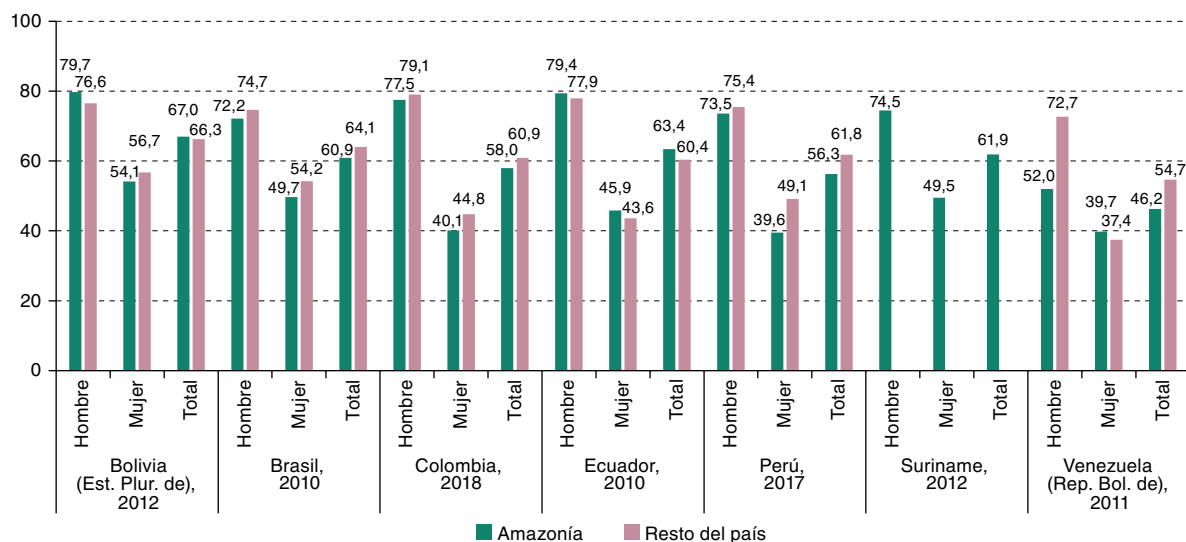
D. Mercado laboral

1. El acceso al mercado laboral

Los valores de las tasas de participación económica y la de desempleo podrían erróneamente conducir a afirmar que no existen brechas en el empleo entre la población Amazónica y no Amazónica en los distintos países. Sin embargo, como se verá más adelante, las diferencias aparecen en la calidad del trabajo al que se accede, conclusión a la que se llega cuando se analizan las brechas en desmedro de la población que vive en la Región Amazónica en la proporción de empleo informal, la proporción de personas que trabajan por cuenta propia (cuentapropistas) y la proporción de trabajadores que realizan aportes a un sistema previsional.

En este sentido, en cuanto a la tasa de participación económica, se observan comportamientos similares en todos los países y en ambas regiones (gráfico 14). En ellos, la participación estaría entre un 60% y un 65% para el total de la población, con mayores niveles en los hombres y menores en las mujeres.

Gráfico 14
Países de la Amazonía: tasa de participación económica según sexo,
Amazonía y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)

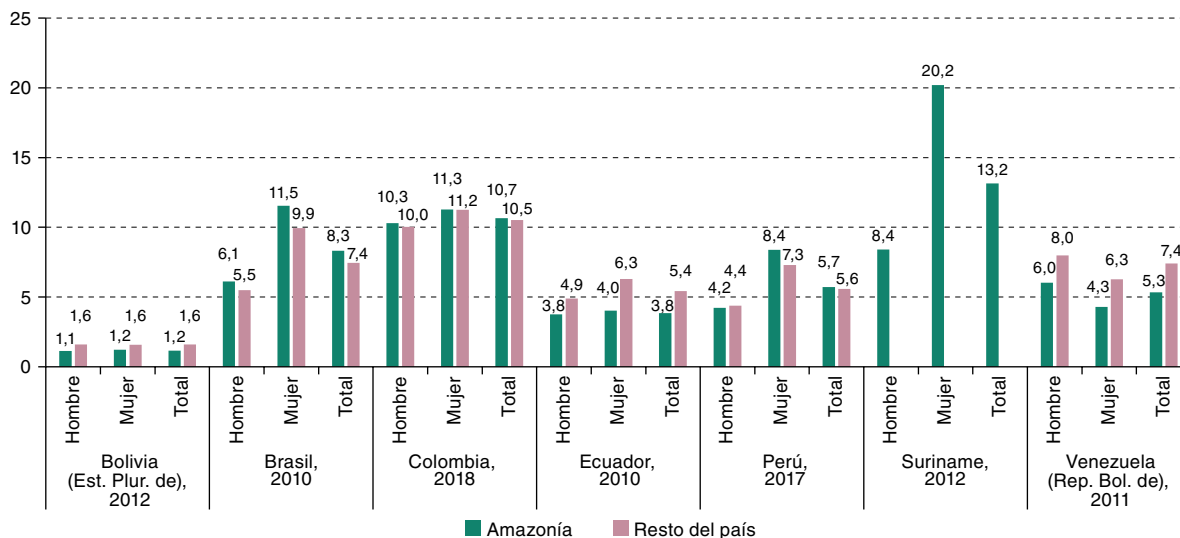


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

En la misma línea, no se observan diferencias en los niveles de desocupación, que permitan afirmar que la Amazonía se encontraría en peores condiciones que el resto del país. Ni para hombres ni para mujeres (gráfico 15).

Gráfico 15
Países de la Amazonía: tasa de desocupación según sexo,
Amazonía y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana.

2. Calidad en el empleo

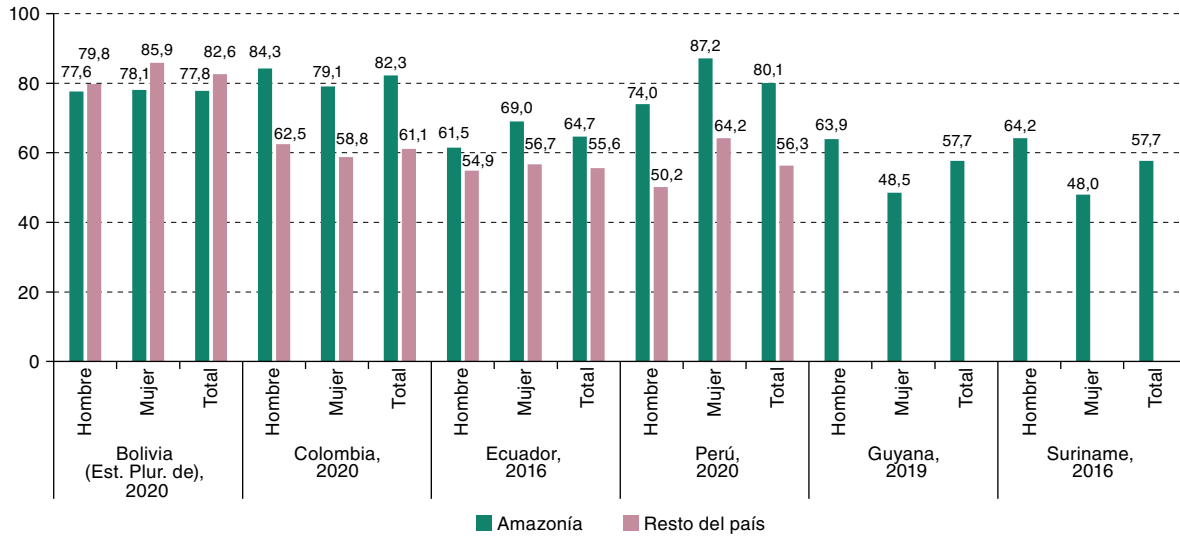
Tal como se ha mencionado anteriormente, se pueden constatar marcadas diferencias entre la Región Amazónica y la Región No-Amazónica cuando se analizan los indicadores sobre la calidad en el empleo, los cuales contrastan con los indicadores de acceso al empleo/trabajo.

En este sentido, el mercado de trabajo de la Región Amazónica se caracteriza por altas tasas de trabajo informal¹⁷ y precario, en un contexto donde existen actividades informales e ilegales que concentran grandes sectores de la economía. Se observa en el gráfico 16 que, a excepción del Estado Plurinacional de Bolivia, en todos los países es mayor la proporción de empleo informal en la Región Amazónica que en el resto de cada país, tanto para varones como para mujeres. Las mayores brechas se observan en Colombia y Perú.

Otra característica que se destaca es la mayor proporción de trabajadores por cuenta propia, en todos los países, excepto en el Estado Plurinacional de Bolivia. Este tipo de trabajo se ha asociado a labores ligadas a la tierra, que, en general, se dirige a tareas y actividades informales con bajas barreras de entrada y falta de protección social. Estos trabajadores generalmente tienen una necesidad de subsistencia en el marco de hogares vulnerables, con menor acceso a capital, mayor intensidad de trabajo y mayor propensión a estar insertos en relaciones laborales informales (CEPAL y OIT, 2019).

¹⁷ Se considera como trabajador informal a aquellos que declaran no estar afiliados a un régimen de seguridad social. Se excluyen a aquellos que desconocen su situación o no quieren responder a la pregunta.

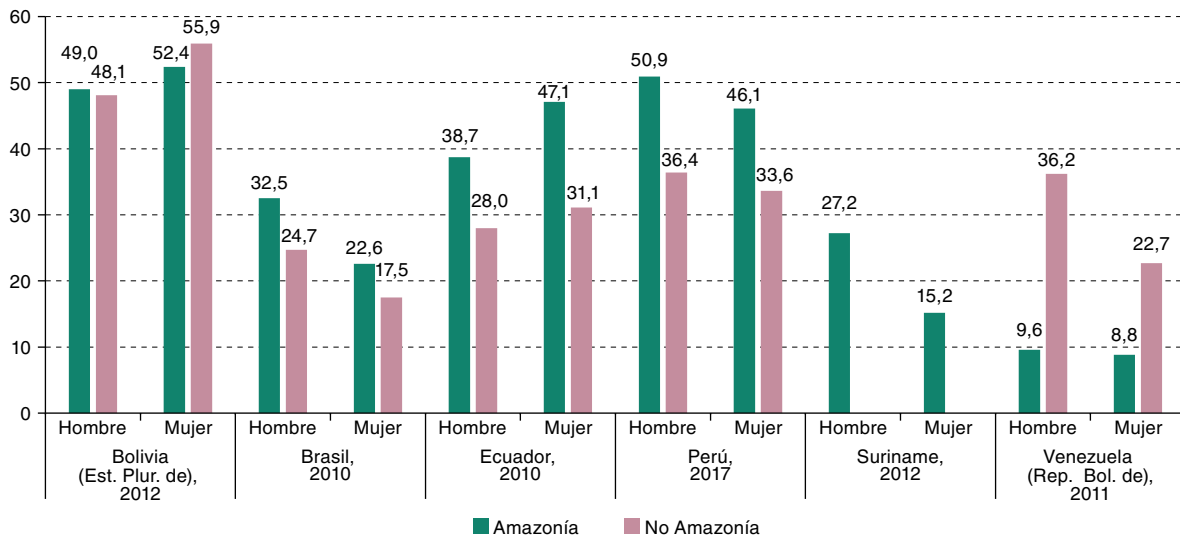
Gráfico 16
Países de la Amazonía: proporción de empleo informal, según sexo,
Región Amazónica y resto del país, 2016-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Brasil y la República Bolivariana de Venezuela.

Gráfico 17
Países de la Amazonía: proporción de trabajadores por cuenta propia, según sexo,
Región Amazónica y resto del país, 2016-2020
(En porcentajes)

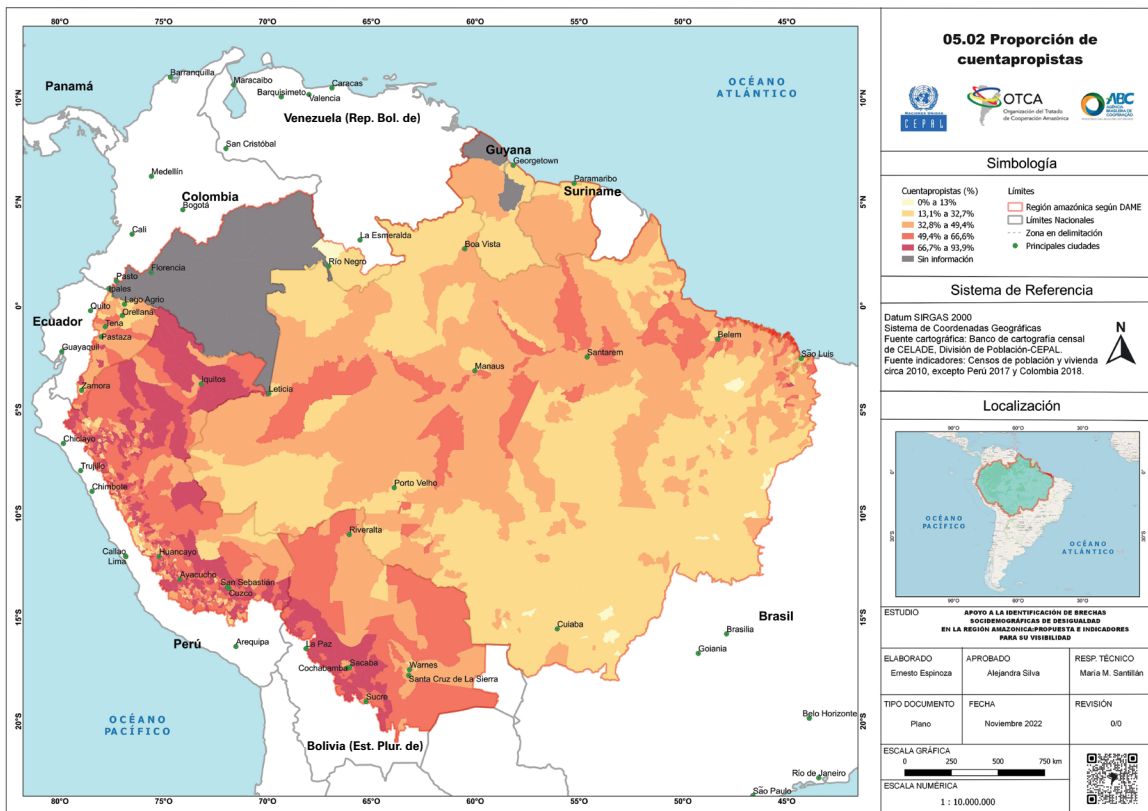


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Colombia y Guyana.

En el territorio, se destacan el Estado Plurinacional de Bolivia y Perú, países en los que la proporción de trabajadores por cuenta propia supera el 67% de la totalidad de trabajadores en más del 30% de los municipios (ver mapa 9 y anexo A5, cuadro A5.8).

Mapa 9
Región Amazónica: proporción de personas que trabajan por cuenta propia,
según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)^a, 2010-2019



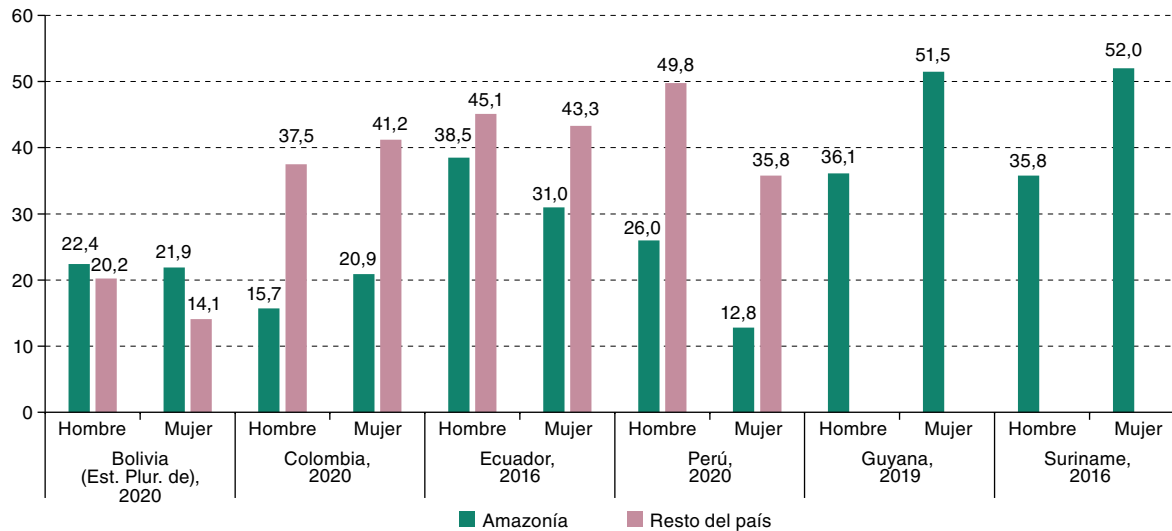
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraoctca.org/>.

Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.8. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con 66,7% o más de trabajadores por cuenta propia.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Otra evidencia de la calidad del empleo se refiere a la proporción de ocupados que aportan al sistema previsional. En promedio (gráfico 18), la proporción de trabajadores en esta situación es sistemáticamente inferior en la Región Amazónica, en comparación al resto de cada país, a excepción del Estado Plurinacional de Bolivia. Resulta preocupante la situación en algunos países, con las menores proporciones de aportantes y las mayores brechas en relación con la Región No-Amazónica. Asimismo, es importante resaltar las menores tasas en las mujeres, en comparación a los varones, comportamiento común a todos los países y regiones, a excepción de Colombia.

Gráfico 18
Países de la Amazonía: proporción de ocupados que aportan a un sistema previsional,
por sexo, Región Amazónica y resto del país, 2016-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Brasil y la República Bolivariana de Venezuela.

E. Protección de niños, niñas y adolescentes

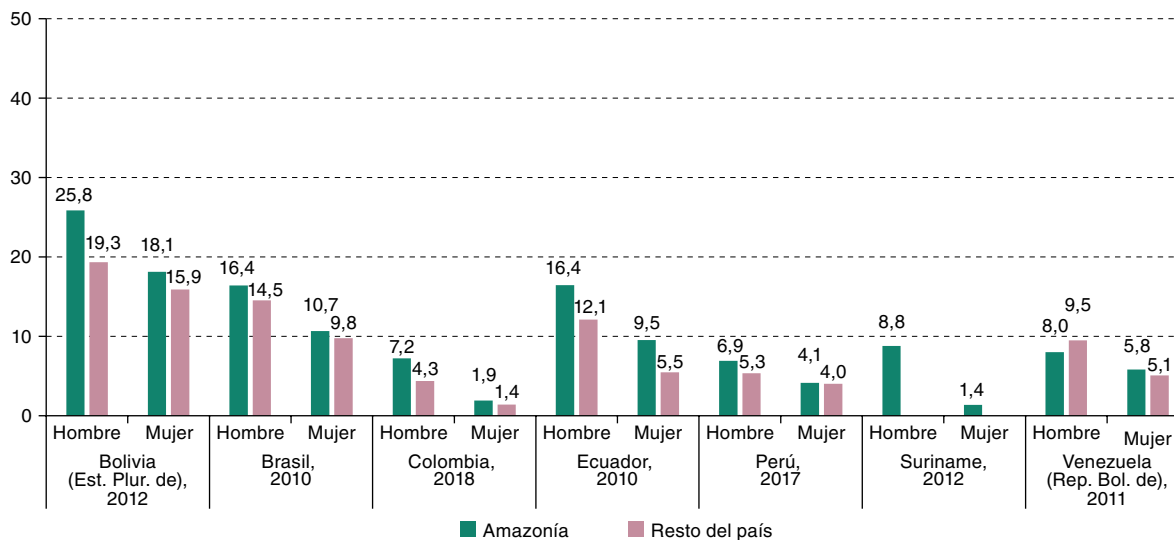
1. Trabajo infantil

Los niños, niñas y adolescentes (NNA) deben ser protegidos de cualquier forma de abuso y explotación, garantizándoles una vida sin violencia. Entre los derechos básicos de este sector poblacional, se contempla la prohibición del trabajo infantil, que representa un problema latente en la Región Amazónica. Los NNA en situaciones de trabajo infantil no gozan de su infancia, no se desarrollan física ni mentalmente de forma adecuada. Además, no ejercen el derecho a la educación, ya que tienen bajas posibilidades de acceso y permanencia en el sistema educativo (Naciones Unidas, 2010). Por ello, es necesario identificar y visibilizar las brechas sociales respecto de este fenómeno.

La Amazonía se caracteriza por presentar mayores niveles de trabajo infantil que en el resto de cada país (gráfico 19), donde muchos niños deben trabajar para cooperar con la economía familiar, donde en algunos casos/países, uno de cada cuatro niños y adolescentes entre 10 y 17 años se encuentra trabajando. Otra característica que se aprecia en el mismo gráfico es que, en todos los países, es un problema que afecta más a niños que a niñas.

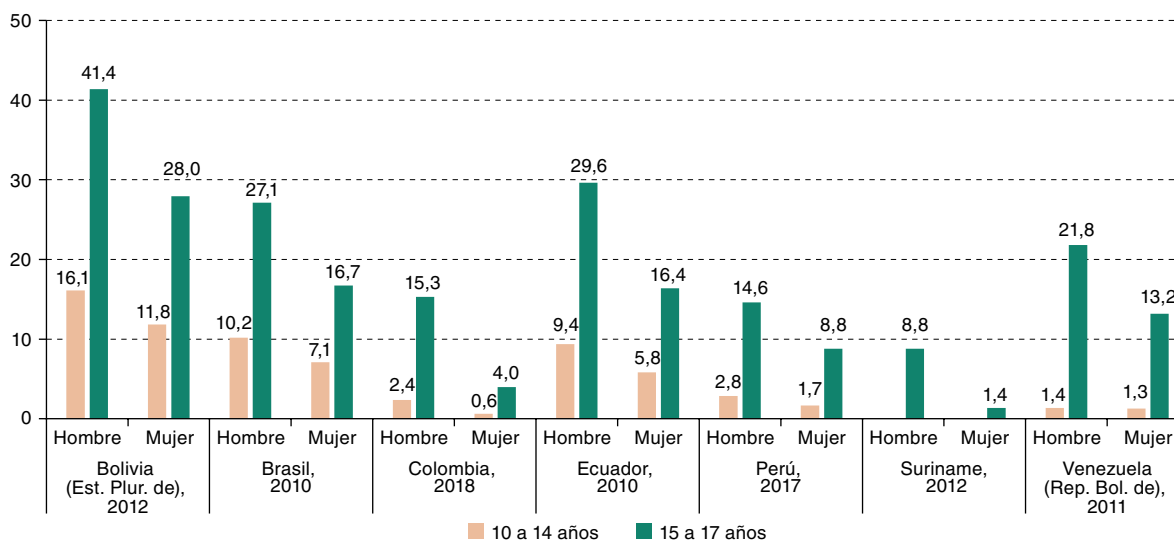
El trabajo infantil en la Amazonía aumenta con la edad (gráfico 20). Se destaca el Estado Plurinacional de Bolivia, donde un 16% de los niños entre 10 y 14 años ya se encuentran trabajando, y superan el 40% entre los 15 y 17 años. Brasil y Ecuador presentan niveles similares entre ellos: alrededor de 1 cada 10 niños, entre 10 y 14 años trabajan, mientras que 3 de cada 10 entre los 15 y 17 años.

Gráfico 19
Países de la Amazonía: proporción de niños, niñas y adolescentes entre 10 y 17 años que realizan trabajo infantil y/o doméstico, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana.

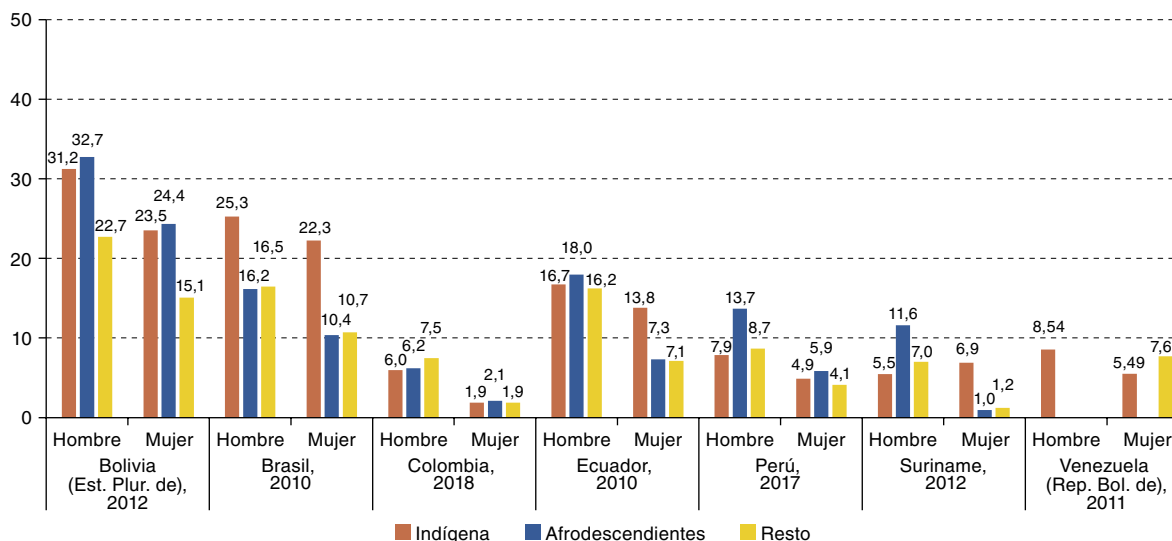
Gráfico 20
Región Amazónica: proporción de niños que realizan trabajo infantil y/o trabajo doméstico, por sexo y grupos de edad, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Guyana.

La incidencia del trabajo infantil es mayor, con algunas excepciones, entre las poblaciones indígenas y afrodescendientes que en el resto de los niños (gráfico 21).

Gráfico 21
Región Amazónica: proporción de niños que realizan trabajo infantil y/o trabajo doméstico,
por sexo y condición étnica y Región Amazónica y resto del país, por país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

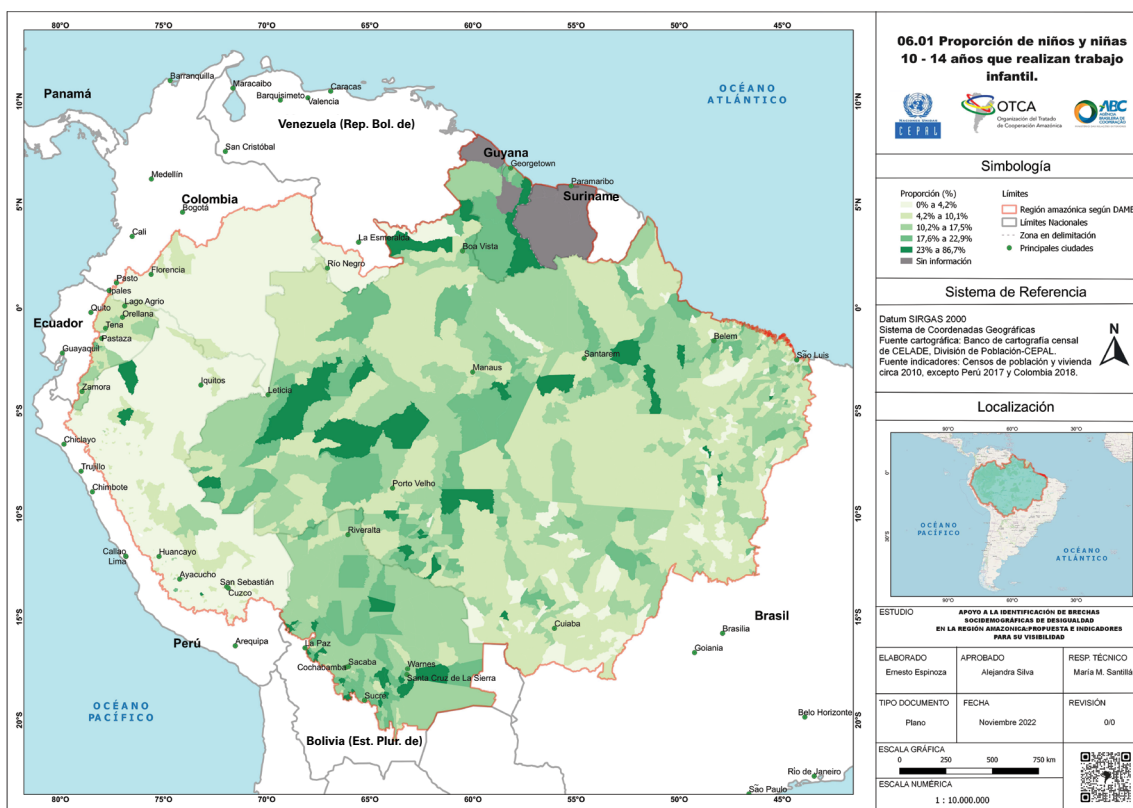
Nota: Sin datos para Guyana.

Además, el mapa 10 muestra cómo esta problemática se intensifica en el territorio, especialmente en 20 municipios del Estado Plurinacional de Bolivia y en 21 de Brasil, donde más de un 23% de niños y niñas trabajan. Sin duda, se trata de proteger a los niños y niñas indígenas contra la explotación económica y contra todo trabajo que pueda ser perjudicial para su salud y desarrollo físico, mental, espiritual, moral o social. Y para ello siempre se debe tener presente la necesidad de:

... "Distinguir las formas abusivas de "trabajo infantil" de las actividades domésticas y productivas que se desarrollan en la niñez entre los pueblos indígenas como parte de estrategias de ayuda y reproducción familiar basadas en procesos formativos de la cultura propia. Se trata de un elemento fundamental en los procesos de crianza, transmisión de conocimientos y tradiciones ancestrales y constituye una forma de desarrollar progresivamente destrezas y habilidades para la vida adulta" (CEPAL y FILAC, 2020, pág. 189).

Se espera que estas evidencias permitan trabajar en políticas de protección social y educación para dar continuidad a la escolarización de los niños, a la par que mantenerlos alejados del mundo del trabajo en los términos señalados.

Mapa 10
Región Amazónica: proporción de niños y niñas que realizan trabajo infantil según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2019



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver en anexo A5, cuadro A5.9. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 23% o más de niños que realizan trabajo infantil.

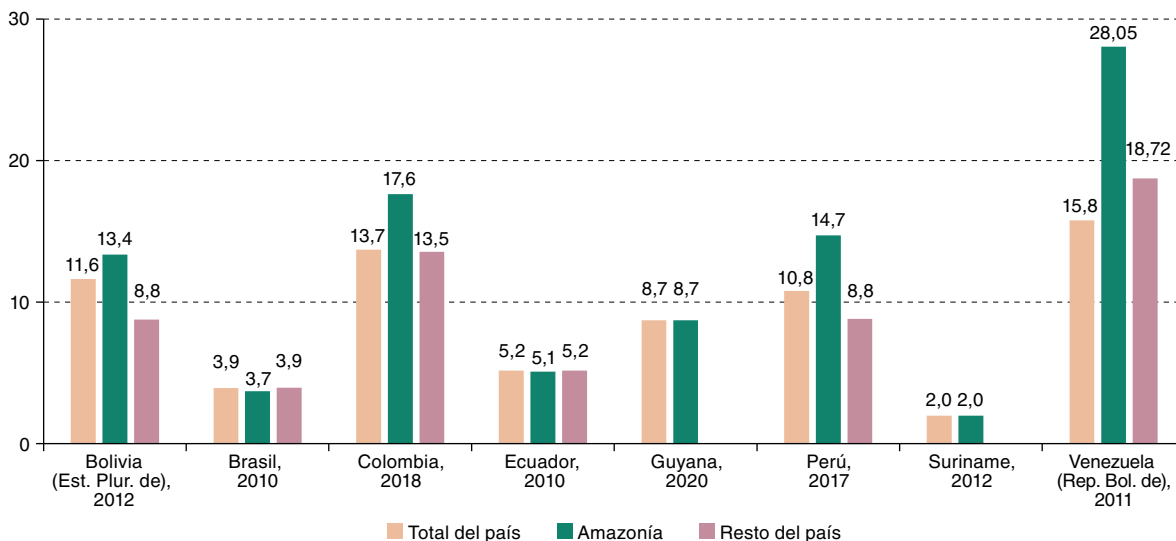
^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

2. Uniones tempranas

Otra problemática que requiere de atención en la Región Amazónica es la situación de las adolescentes casadas o en unión, tanto por los riesgos que implican para las niñas, como por ser una práctica muy extendida en América Latina. En cuanto a los riesgos, las uniones tempranas son causa y consecuencia de fenómenos complejos, asociados a la desigualdad de género, la violencia, la pobreza, el abandono escolar, el embarazo adolescente, acompañados de acciones del estado inadecuadas o inexistentes (CEPAL, 2021a). Son prácticas nocivas que condicionan la transición hacia la vida adulta y uno de los factores de la reproducción de la pobreza.

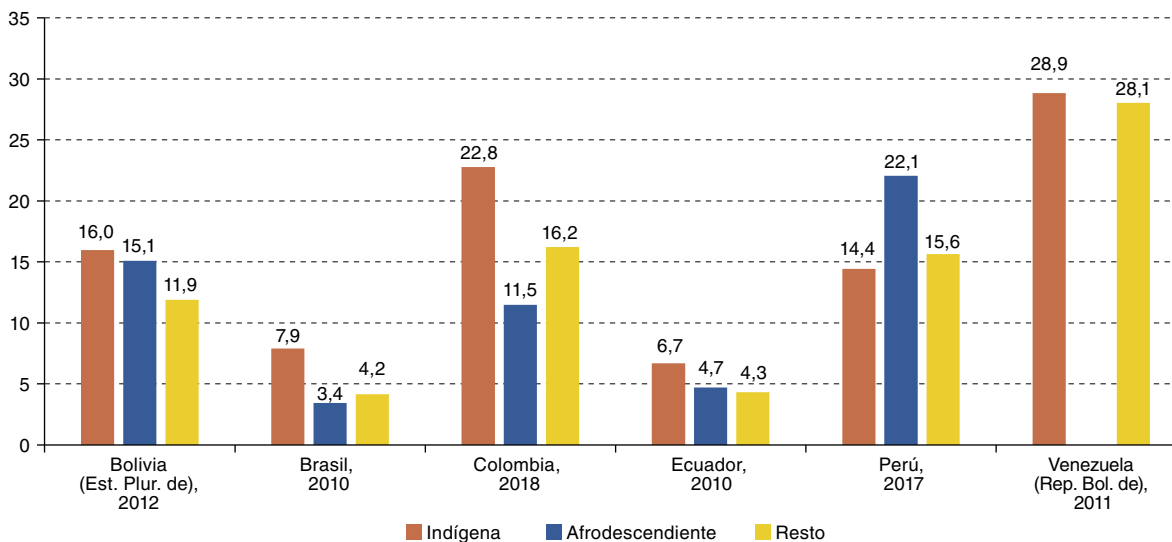
Se observan brechas importantes entre la Región Amazónica y la No-Amazónica en la mayor parte de los países (gráfico 22), hechos que nuevamente se acentúan principalmente entre los Pueblos Indígenas, pero también en las poblaciones afrodescendientes de algunos países (gráfico 23).

Gráfico 22
Países de la Amazonía: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Gráfico 23
Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión según condición étnica, 2010-2020
(En porcentajes)

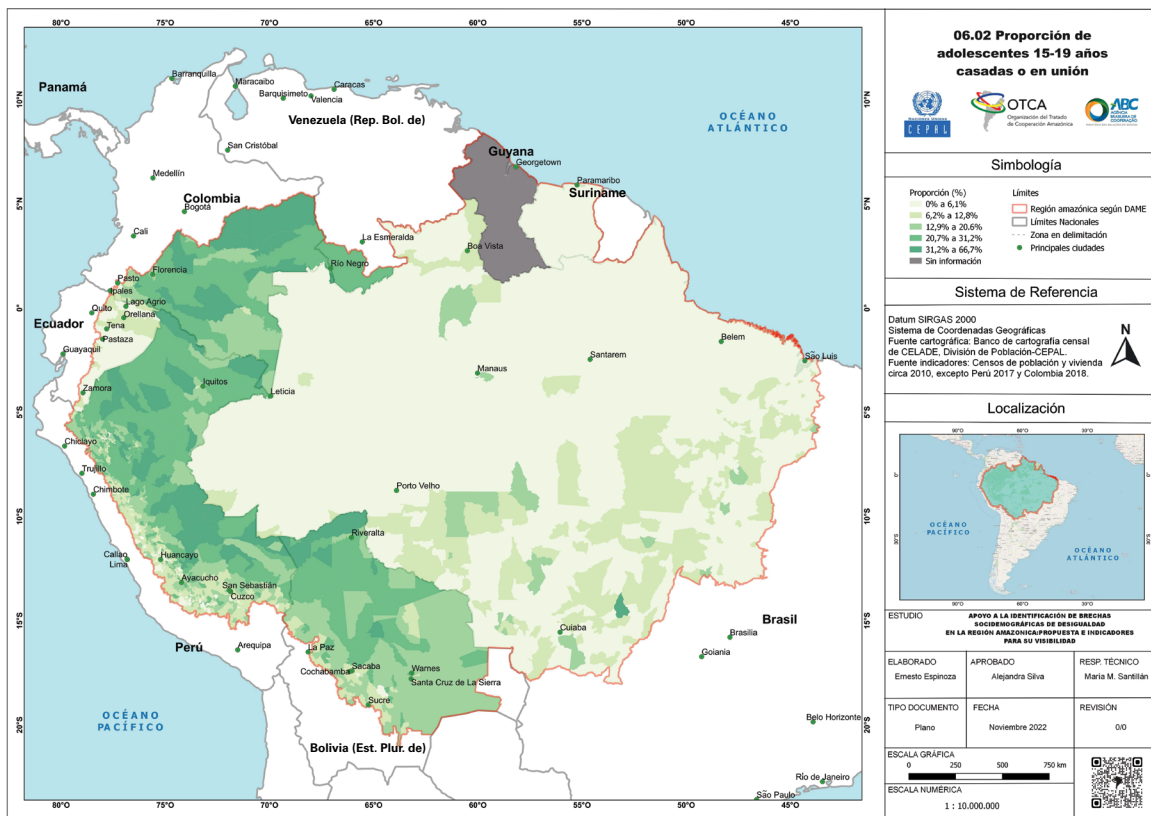


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

Además, se observa cómo se acrecientan las brechas según el territorio (mapa 11), un hecho que ocurre en la mayoría de los países, especialmente los de alta proporción de población perteneciente a Pueblos Indígenas. En este sentido, se observa que, en 56 municipios de Perú, 13 de Colombia y 11 del Estado Plurinacional de Bolivia, la proporción de mujeres entre 15 y 19 años en unión, supera el 30%. Más allá de estos valores, se destacan municipios en los que la totalidad de adolescentes indígenas¹⁸ o la totalidad de adolescentes afrodescendientes¹⁹ se encuentran en unión.

Mapa 11
Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)³, 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver anexo A5, cuadro A5.10. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 31,2% o más de adolescentes entre 15 y 19 años, casadas o en unión.

³ Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

De todas maneras, es preciso desagregar este indicador por edades simples (o al menos entre los 15 y 16 años y entre los 17 y 19 años), según los análisis de los diferentes territorios, puesto que las implicaciones para las jóvenes amazónicas que viven bajo los contextos tradicionales indígenas no son los mismos que para aquellas que residen en zonas urbanas.

¹⁸ En Brasil: Pimenta Bueno; Ananindeua; Ipixuna do Pará; Araguaianã; Buriticupu; Imperatriz; São João do Carú; Planalto da Serra; Santo Antônio do Leverger; en Perú: distritos Magdalena; Mariscal Castilla; Ongon; El Porvenir; En el Estado Plurinacional de Bolivia: Ingavi.

¹⁹ En el Estado Plurinacional de Bolivia: Presto; Tacacoma; Colquiri; Arbiesto; Pojo; Chimoré; Gutiérrez; Gral. Saavedra; Comarapa; Exaltación; Baures; En Colombia: Meta-Mapiripan; En Perú: Querocotillo; Quellouno; Ahuaycha; Tintay Puncu; Roble; Yuyapichis; Acobamba; Trompeteros; Tahuamanu; Calzada; Alto Saposo; Posic; Papaplaya; Sepahua.

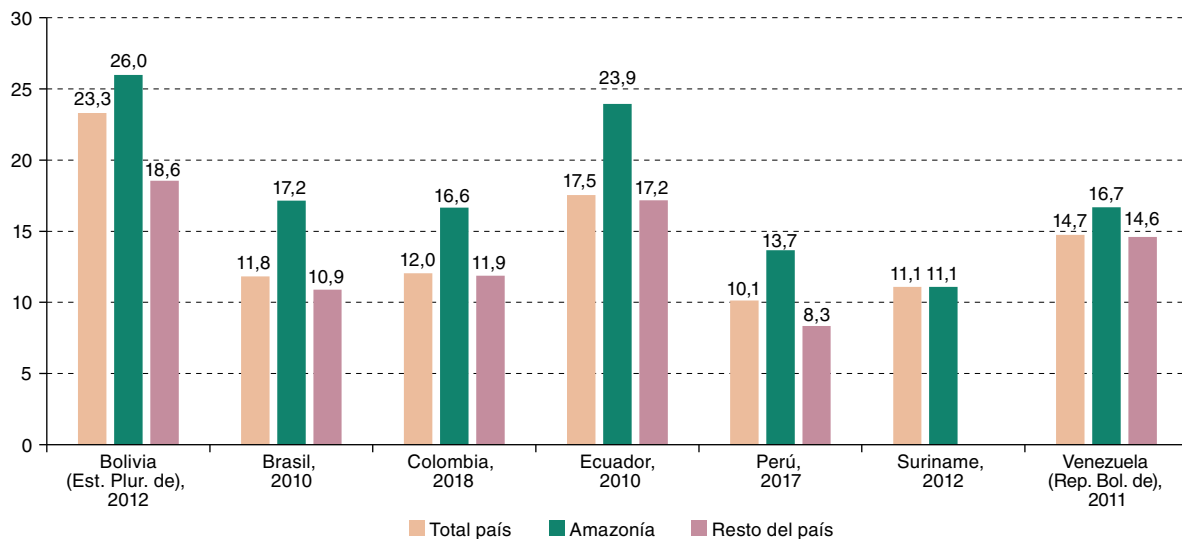
3. Maternidad en la adolescencia

La maternidad en la adolescencia también se vincula con los altos niveles de vulnerabilidad social en la región. Una unión temprana aumenta las probabilidades de una maternidad temprana, al tiempo que una maternidad temprana aumenta la factibilidad de unión temprana. Las madres adolescentes deben realizar tareas de cuidado, poniendo en riesgo, según los contextos, la continuidad de los estudios y las posibilidades de acceder a trabajos decentes.

En los países que conforman la Región Amazónica, una alta proporción de los embarazos son no deseados (Rodríguez Vignoli, 2017), lo que pone en evidencia, entre otros asuntos, la falta de políticas para garantizar el derecho a la salud sexual y reproductiva.

Se observa en el gráfico 24 las brechas entre la Región Amazónica y el resto de cada país: se destacan el Estado Plurinacional de Bolivia, Ecuador, Brasil y Colombia, en ese orden, por la alta proporción de adolescentes madres y por las altas brechas respecto a la población no amazónica.

Gráfico 24
Países de la Amazonía: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2020). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

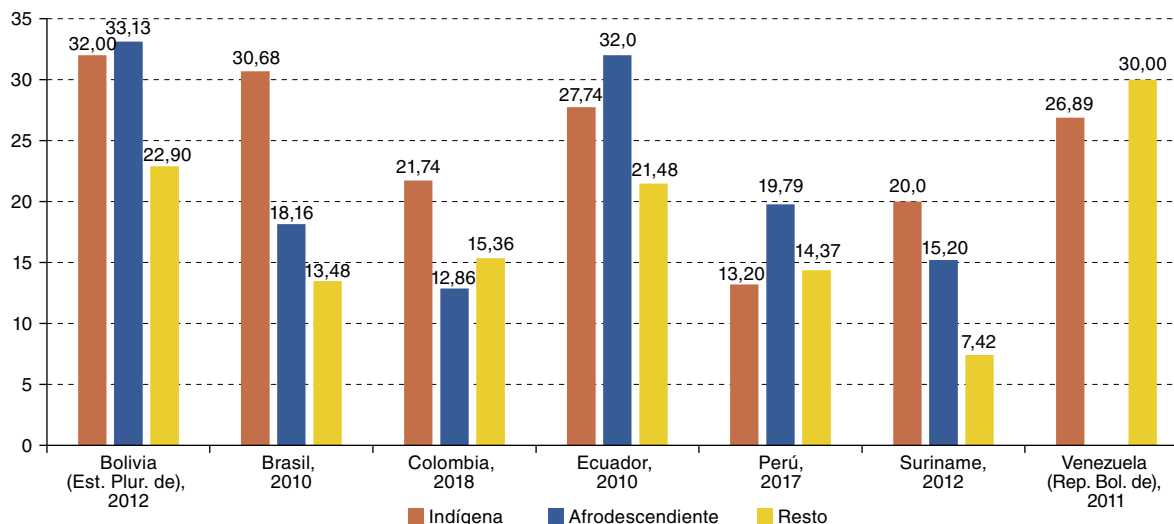
Nota: Sin datos para Guyana.

Los niveles son aún mayores cuando se considera la condición étnico-racial (véase el gráfico 25), superando el 30% de adolescentes madres tanto indígenas como afrodescendientes en el Estado Plurinacional de Bolivia, afrodescendientes en Ecuador e indígenas en Brasil.

Estos niveles y brechas se acentúan en el territorio, destacándose el Estado Plurinacional de Bolivia, país en el que 46 municipios presentan más de un 40% de adolescentes que son madres. Lo mismo ocurre en cuatro municipios de Colombia y tres de Perú (mapa 12).

Al igual que lo expresado para el caso de la fecundidad, estos resultados deben analizarse a la luz de los diferentes contextos socioculturales de los Pueblos Indígenas, buscando armonizar derechos individuales y derechos colectivos.

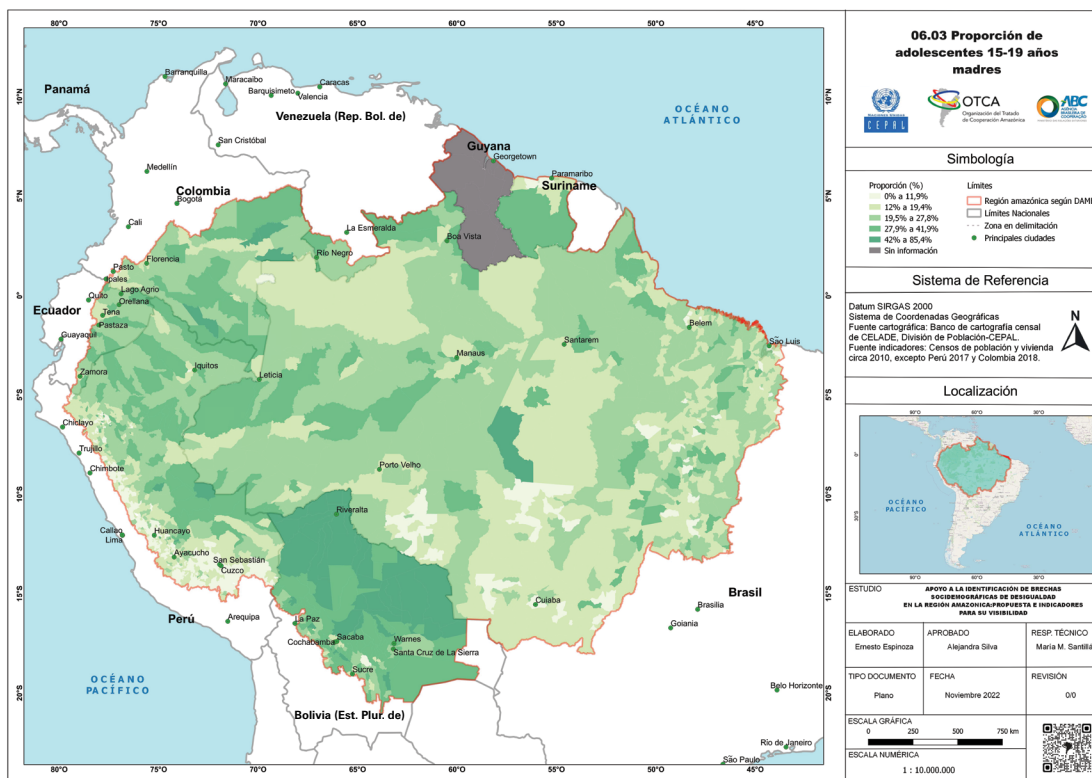
Gráfico 25
Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres
según condición étnico-racial, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Mapa 12
Región Amazónica: proporción de adolescentes entre 15 y 19 años que son madres,
según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)^a, 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver anexo A5, cuadro A5.10. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 31,2% o más adolescentes entre 15 y 19 años que son madres.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

F. Educación

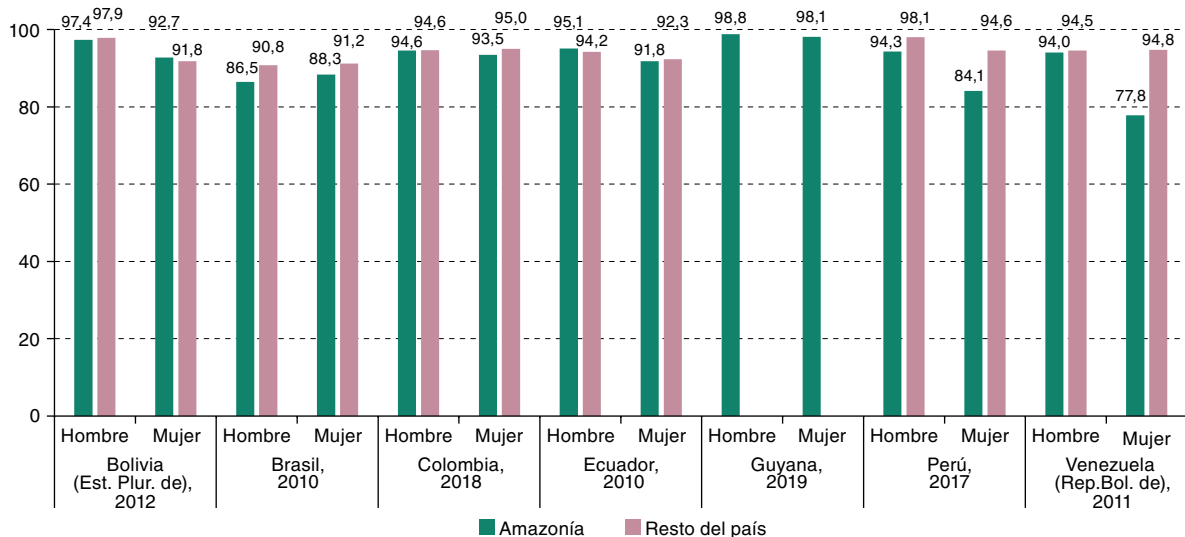
Todas las personas tienen derecho a una educación de calidad y a oportunidades de aprendizaje a lo largo de sus vidas. Como derecho fundamental que es, amplía las capacidades y conocimientos, permite sacar a las personas de la pobreza y superar desigualdades, aumentando las posibilidades de inserción laboral formal, con efectos positivos sobre la salud y otros ámbitos de la vida.

Por lo tanto, la educación debe ser entendida como un factor de crecimiento e igualdad y como un medio para salir de la pobreza y alcanzar el desarrollo sostenible, de manera que es importante como apuesta inmediata para el mediano y largo plazo.

1. Alfabetización

La tasa de alfabetización, medida como la proporción de personas que saben leer y escribir, es similar entre la Región Amazónica y el resto de cada país, lo cual se relaciona con el aumento sistemático de la cobertura en la educación primaria (gráfico 26).

Gráfico 26
Países de la Amazonía: tasa de alfabetismo según sexo, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019
(En porcentajes)

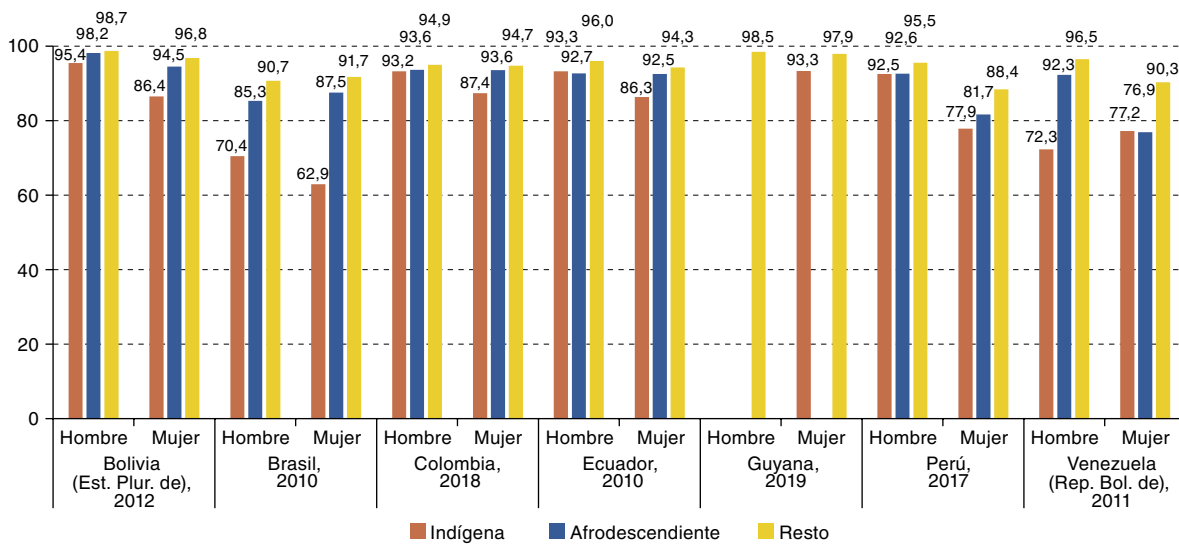


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Suriname.

Las diferencias aparecen al interior de la Región Amazónica, según la condición étnico-racial, donde las menores tasas de alfabetismo se observan en la población indígena, seguida de la afrodescendiente y mayormente entre las mujeres (gráfico 27). Es posible que una de las explicaciones de esta brecha se encuentre en que la enseñanza formal se brinde en la lengua oficial del país (castellano/portugués) poniendo en situación de vulnerabilidad a los Pueblos Indígenas.

Gráfico 27
Región Amazónica: tasa de alfabetismo según sexo y condición étnica, 2010-2019
 (En porcentajes)

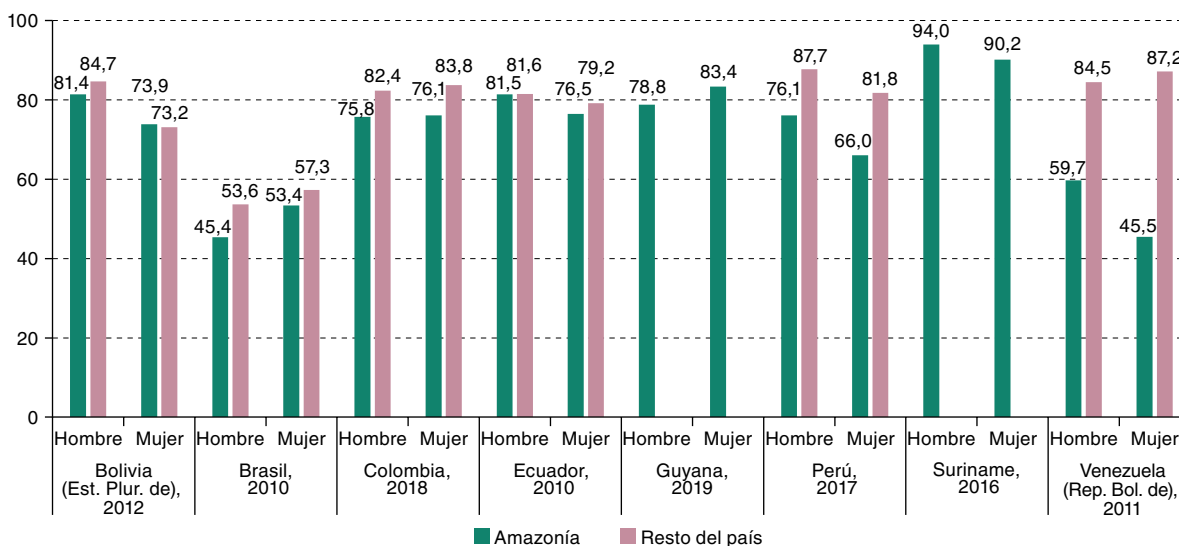


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
 Nota: Sin datos para Suriname.

2. Nivel educativo alcanzado

En cuanto al nivel educativo alcanzado por la población mayor a 15 años, se analiza la proporción de población que ha terminado la escuela primaria (véase el gráfico 28) para mostrar que en todos los países existen menores niveles educativos en la Región Amazónica. Las mayores brechas entre la Región Amazónica y No-Amazónica se observan en Perú, Colombia y Brasil. En este último, llama la atención la baja proporción de la población que supera el nivel primario.

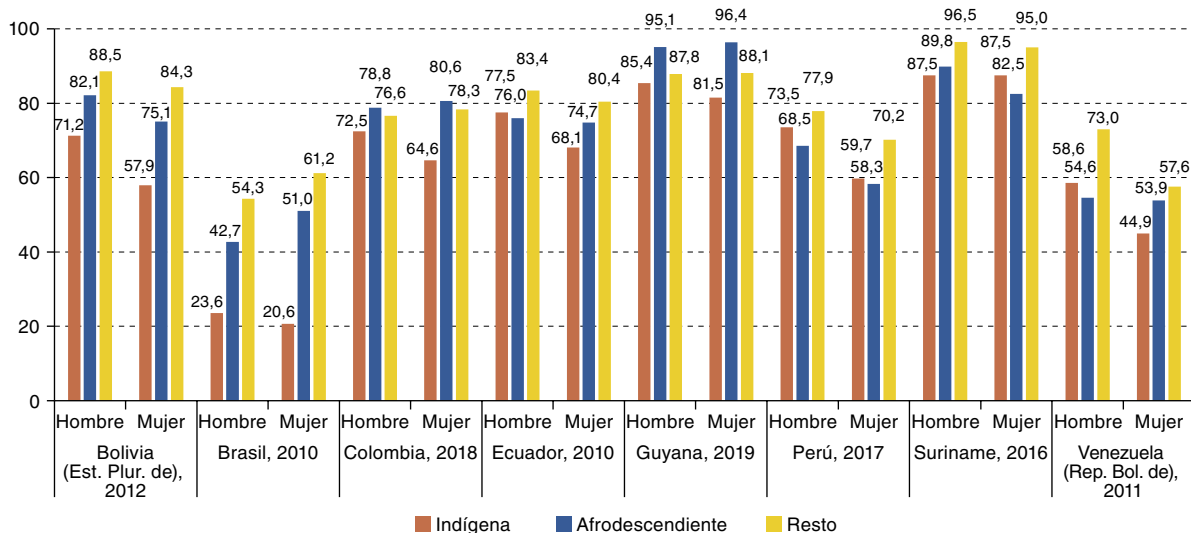
Gráfico 28
Países de la Amazonía: proporción de la población entre 15 y más años que ha terminado la escuela primaria, por sexo, Región Amazónica y resto del país, 2010-2019
 (En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Se observa que en todos los países los avances en las políticas educativas no han impactado de la misma forma en los Pueblos Indígenas, la población afrodescendiente y el resto de la población (gráfico 29), a pesar del reconocimiento del derecho a la educación. Preocupan, más allá de las brechas entre las distintas culturas, los bajos niveles educativos de Brasil y la República Bolivariana de Venezuela observados a principios de la década de 2010.

Gráfico 29
Región Amazónica: proporción de la población entre 15 y más años que ha terminado la escuela primaria, por sexo y condición étnica, 2010-2019
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

G. Tecnologías de la información y la comunicación (TICs)

1. Acceso a internet en el hogar

En un mundo siempre más digitalizado, existe una demanda creciente por acceder a las telecomunicaciones, particularmente telefonía móvil e internet. El acceso y desarrollo de la tecnología y el conocimiento resultan estratégicos para la transformación de la vida y la economía, dada la relevancia para las actividades productivas, educacionales, de la salud, y de entretenimiento. En consecuencia, la conectividad es un condicionante para el ejercicio de los derechos.

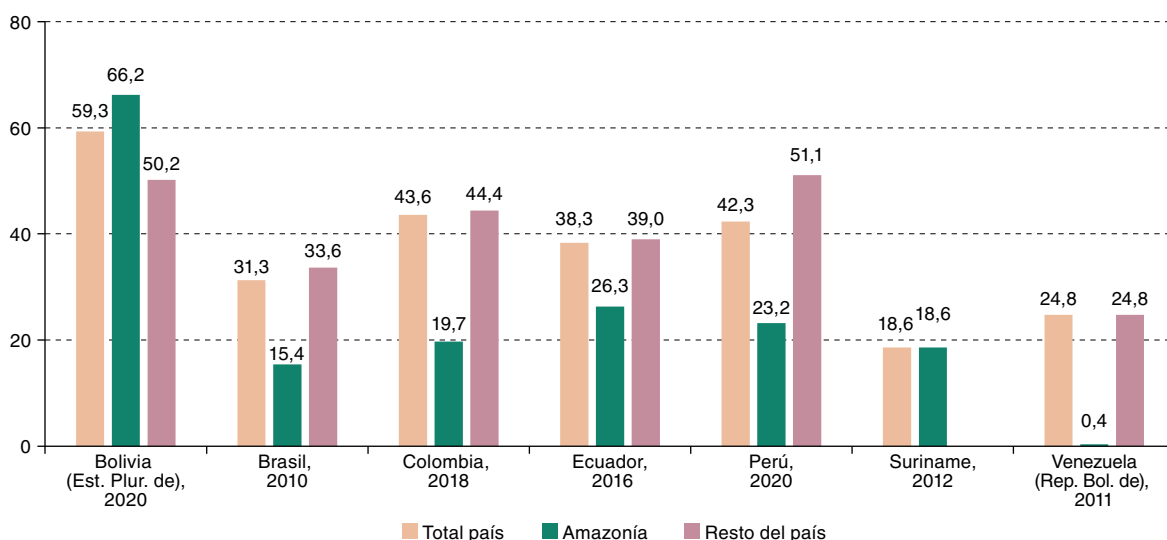
Antes de analizar el indicador de acceso a internet, es importante realizar una aclaración metodológica. En este caso, dado que es una variable con altas posibilidades de cambiar en el tiempo, dependiendo de los avances en la infraestructura de los países, se combinaron las fuentes de datos, para tratar de captar el dato más reciente.

En algunos casos se consideraron los datos censales (Brasil, Colombia, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela) y, en otros, información de las encuestas (Estado Plurinacional de Bolivia, Ecuador y Perú).

Más allá de los niveles de cobertura de la población, dato afectado por el momento en el en que se lleva a cabo la recopilación de datos, se destaca en todos los casos la brecha entre la Región Amazónica y el resto del país, a excepción del Estado Plurinacional de Bolivia por la presencia de la ciudad de Santa Cruz de la Sierra.

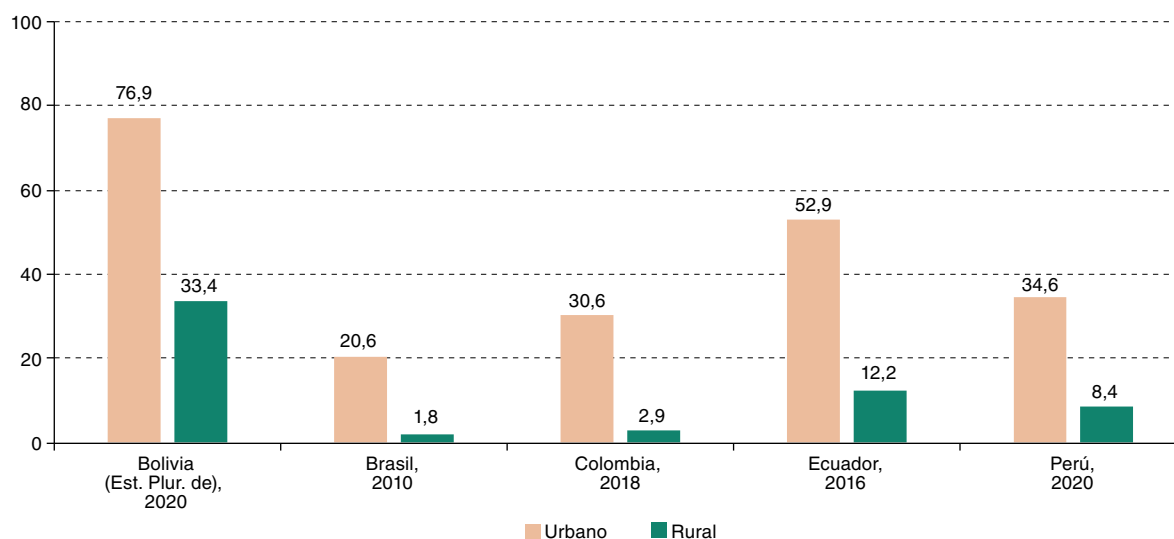
En algunos países, la cobertura en la Región Amazónica es de cerca de la mitad de la cobertura en la Región No-Amazónica (gráfico 30). Como se observa en el gráfico 31, la cobertura en zonas urbanas es significativamente mayor a la rural en todos los países.

Gráfico 30
Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a internet en el hogar, Región Amazónica y resto del país, 2010-2020
(En porcentajes)



Fuente: CEPAL. Procesamientos especiales con base en censos de población y vivienda (Brasil, Colombia y Suriname y encuestas de hogares (Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Perú, Venezuela (República Bolivariana de)). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
Nota: Sin datos para Guyana.

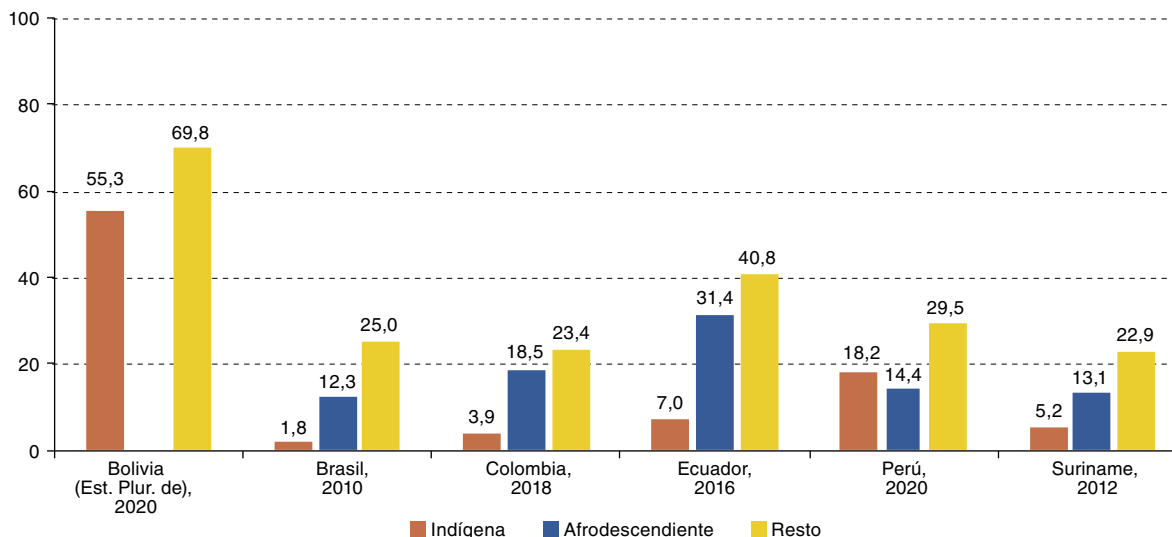
Gráfico 31
Región Amazónica: proporción de población con acceso a internet en el hogar según área de residencia, 2010-2020
(En porcentajes)



Fuente: CEPAL. Procesamientos especiales con base en censos de población y vivienda (Brasil, Colombia) y encuestas de hogares (Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Perú). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.
Nota: Sin datos para Guyana, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela.

También se observan diferencias según condición étnico-racial al interior de la Región Amazónica (gráfico 32). En todos los países, a excepción del Perú, los pueblos indígenas tienen un menor acceso a internet, le siguen en importancia las poblaciones afrodescendientes, con niveles intermedios entre población indígena y el resto. En Perú, el menor acceso ocurre en la población afrodescendiente.

Gráfico 32
Región Amazónica: proporción de población con acceso a internet en el hogar según condición étnico-racial, 2012-2020
(En porcentajes)



Fuente: CEPAL. Procesamientos especiales con base en censos de población y vivienda (Brasil, Colombia y Suriname y encuestas de hogares (Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Perú). Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y la República Bolivariana de Venezuela.

H. Condiciones habitacionales

Las condiciones habitacionales son un factor clave en la calidad de vida de la población. Una vivienda digna garantiza protección, contención, privacidad, intimidad y salud. Las condiciones de las viviendas son desiguales y diferenciadas, producto de una serie de factores y dimensiones que no se agotan en las condiciones materiales de esa vivienda, sino también en el acceso a servicios básicos, al agua potable, al saneamiento adecuado, a la electricidad y a la situación de hacinamiento.

Más allá de las particularidades de cada país, en todos se observa que las condiciones de hacinamiento, acceso a agua potable, a saneamiento y a electricidad presentan desventajas para la Región Amazónica respecto a la Región No-Amazónica de todos los países.

Las desigualdades se acrecientan según área de residencia urbana/rural y condición étnico-racial, siendo los Pueblos Indígenas los de mayor rezago. A continuación, se indican algunas particularidades en cada dimensión.

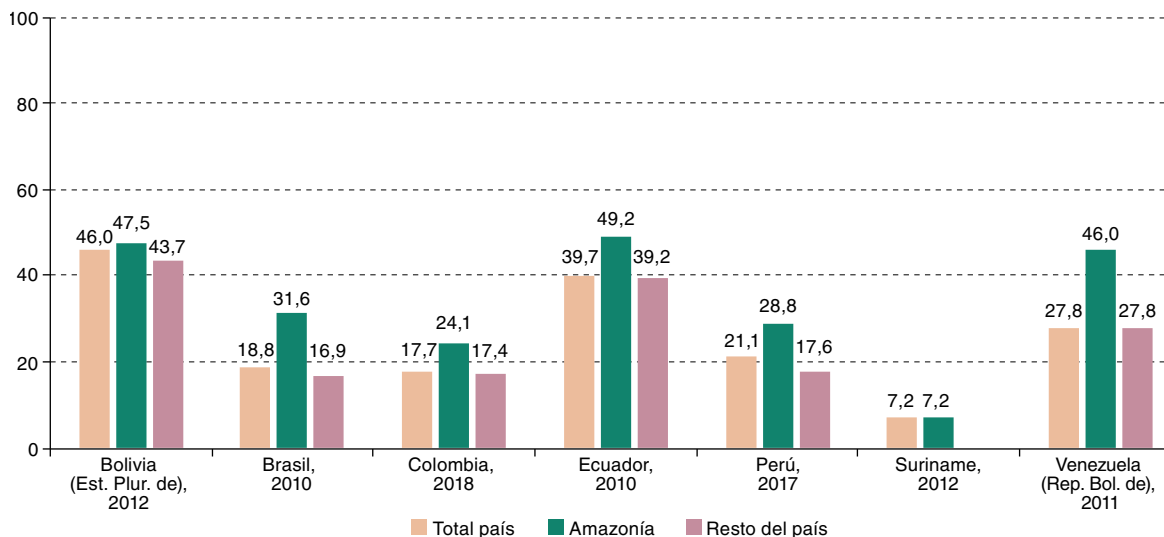
1. Hacinamiento

El indicador de hacinamiento mide la proporción de personas que habita en hogares con un elevado número de personas por cuarto habitable²⁰. Se conoce que esta situación afecta la salubridad y la privacidad de las personas, a la vez que es un indicador que da cuenta del déficit habitacional.

²⁰ En este estudio, se considera que las personas se encuentran en situación de hacinamiento si habitan en viviendas con más de 2,5 personas por dormitorio ó 2 o más personas y 0 dormitorios.

Según el gráfico 33, en todos los países la situación de hacinamiento es mayor en la población amazónica que en el resto de cada país.

Gráfico 33
Países de la Amazonía: proporción de población en situación de hacinamiento,
Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

En Ecuador, el Estado Plurinacional de Bolivia y la República Bolivariana de Venezuela se registran los mayores niveles de hacinamiento, con valores entre un 46% y un 49% de la población amazónica. En el caso de Brasil, si bien los niveles son menores, la proporción de población afectada es casi el doble de la del resto de la población del país.

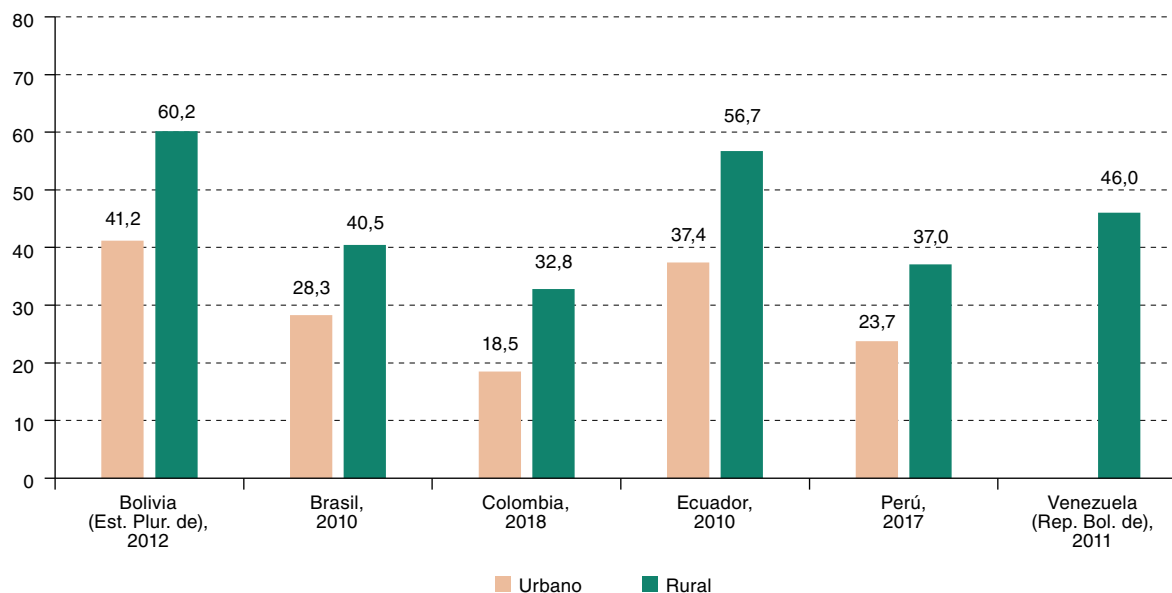
Por otra parte, al interior de la Región Amazónica, es importante mencionar, además, las brechas entre poblaciones urbanas y rurales, siempre en detrimento de esta última. En algunos países, la proporción de población rural en situación de hacinamiento alcanza cerca del 60% (gráfico 34).

En cuanto a las diferencias étnicas en la Región Amazónica, nuevamente los Pueblos Indígenas son los más afectados. En Brasil y Ecuador, más de un 70% de la población se encuentra en situación de hacinamiento, con diferencias importantes con el resto de la población.

Solo en Perú, la situación de los Pueblos Indígenas es mejor que la del resto de la población. También es importante mencionar la situación de Suriname, país en el que, a pesar de tener los menores niveles de hacinamiento, la proporción de población indígena en esta situación es cerca de seis veces mayor, y la de las personas afrodescendientes, cuatro veces mayor, que el resto de la población (gráfico 35).

Gráfico 34
Región Amazónica: proporción de población en situación de hacinamiento
según área de residencia, 2010-2018

(En porcentajes)

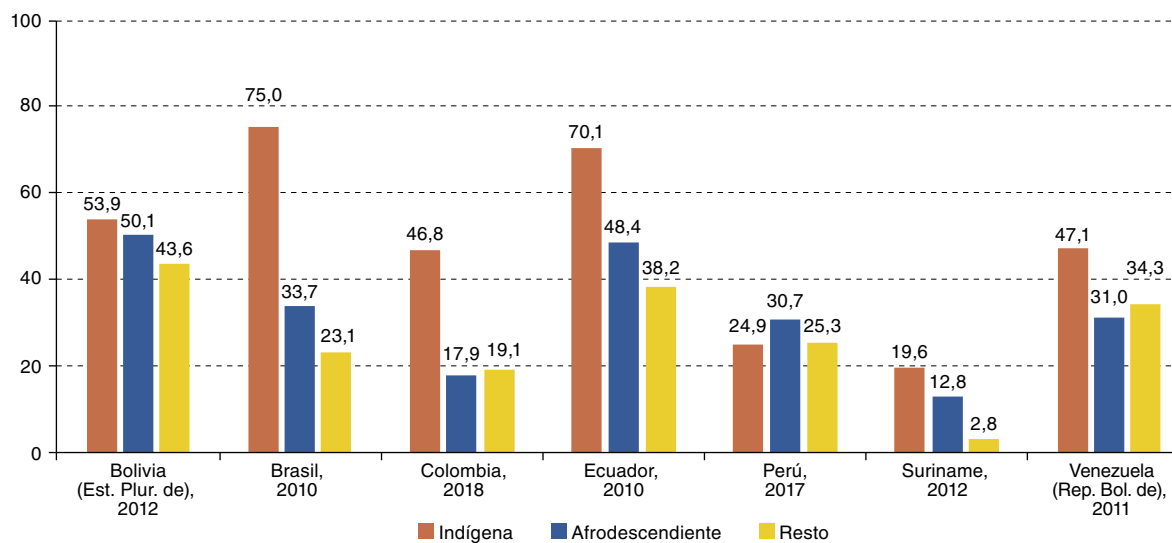


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

Gráfico 35
Región Amazónica: proporción de población con condición de hacinamiento
según condición étnico-racial, 2010-2018

(En porcentajes)

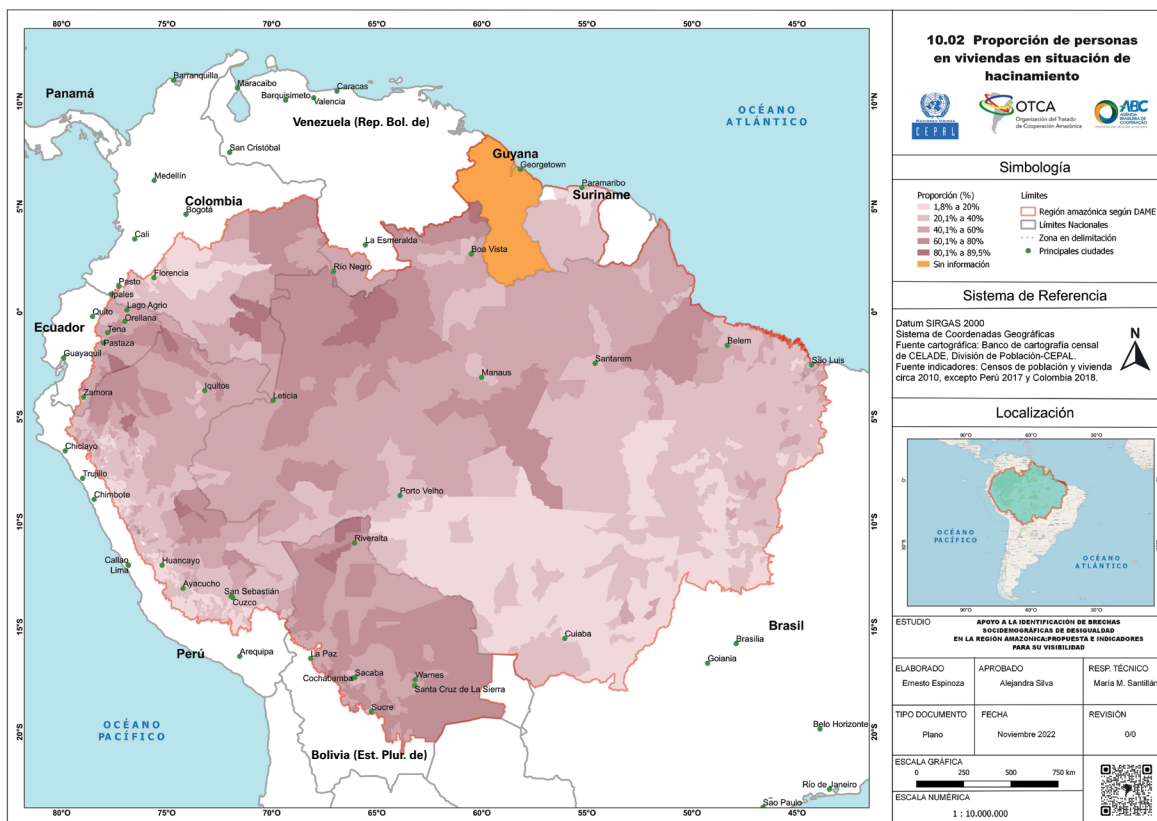


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Si se observa el territorio (véase el mapa 13), las mayores proporciones de población en situación de hacinamiento (más del 80% de la población) ocurren en seis municipios del Estado Plurinacional de Bolivia, en cuatro de Perú, dos de Colombia, dos de Brasil y uno de Ecuador.

Mapa 13
Región Amazónica: proporción de población en viviendas en situación de hacinamiento, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver anexo A5, cuadro A5.12. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 80,1% o más personas en situación de hacinamiento.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

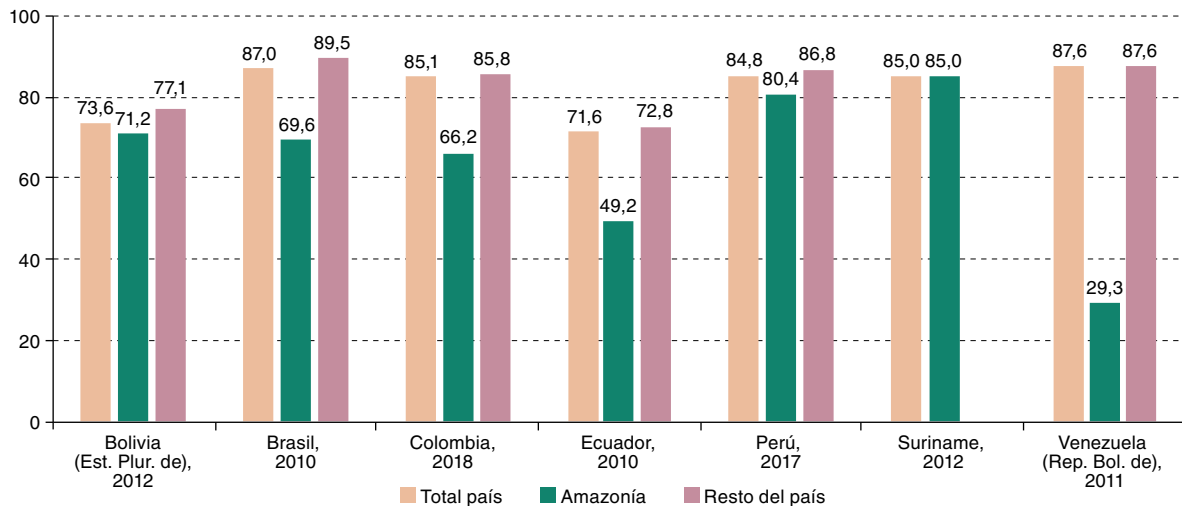
2. Acceso al agua potable

El acceso al agua potable es esencial para la supervivencia de los seres humanos y fundamental para el desarrollo sostenible. De él depende la salud, el desarrollo socioeconómico, la producción de alimentos y la calidad del medio ambiente.

En cuanto a su acceso, en todos los países la situación de la Región Amazónica se encuentra en desventaja en comparación con la Región No-Amazónica. En este sentido, se debe observar la magnitud de las brechas existentes. Además, las regiones amazónicas de la República Bolivariana de Venezuela y Ecuador se caracterizan por ser las regiones de menores niveles de acceso (gráfico 36).

También son importantes las brechas en la Amazonía entre áreas urbanas y rurales, en las que destacan Ecuador y la República Bolivariana de Venezuela, donde solo el 30% de la población rural tienen acceso a este servicio (gráfico 37).

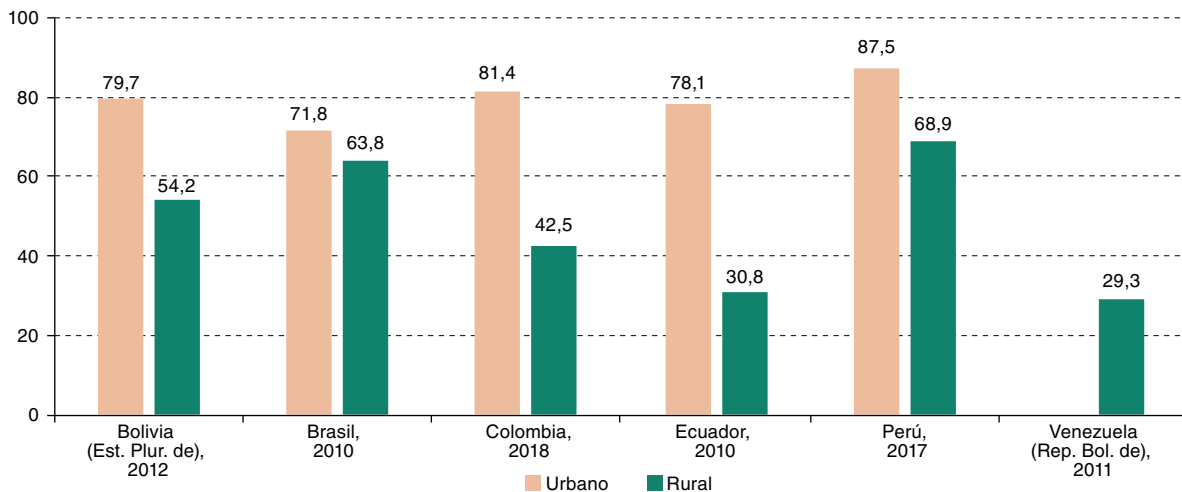
Gráfico 36
Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a agua potable en el hogar, total país, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Gráfico 37
Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable en el hogar según área de residencia, 2010-2018
(En porcentajes)



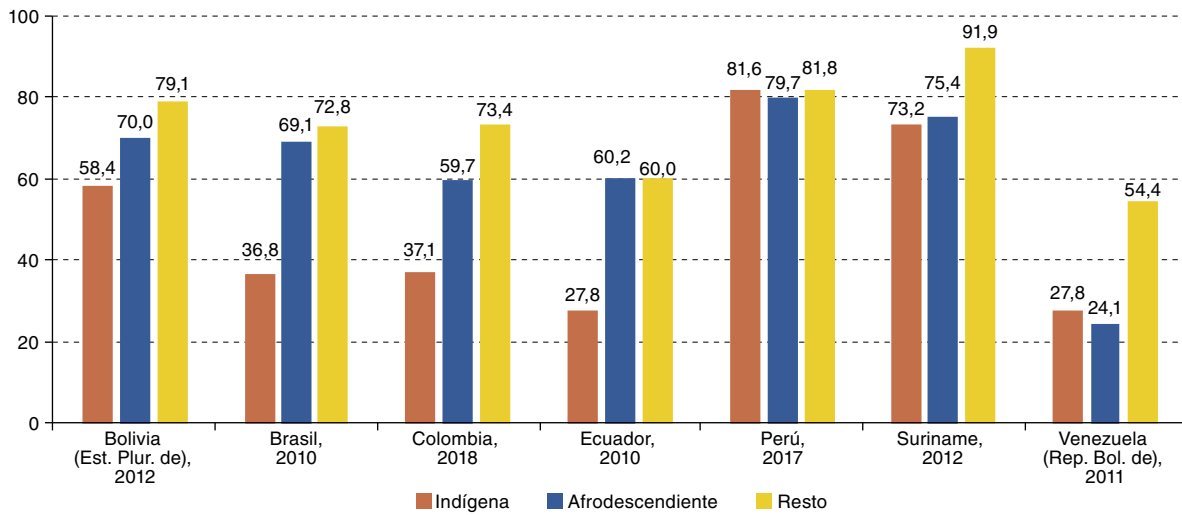
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

Dentro de la Región Amazónica, es necesario mencionar la situación de Perú, país de mayor cobertura y menores brechas étnico-raciales. En el resto de los países, todos presentan importantes brechas étnico-raciales, con especiales rezagos entre la población indígena (gráfico 38).

Si se analiza territorialmente (mapa 14), 27 municipios de Colombia, 24 de Perú, 16 del Estado Plurinacional de Bolivia, seis de Brasil, uno en Ecuador, Suriname y la República Bolivariana de Venezuela presentan solo un 20% de la población con acceso a agua potable.

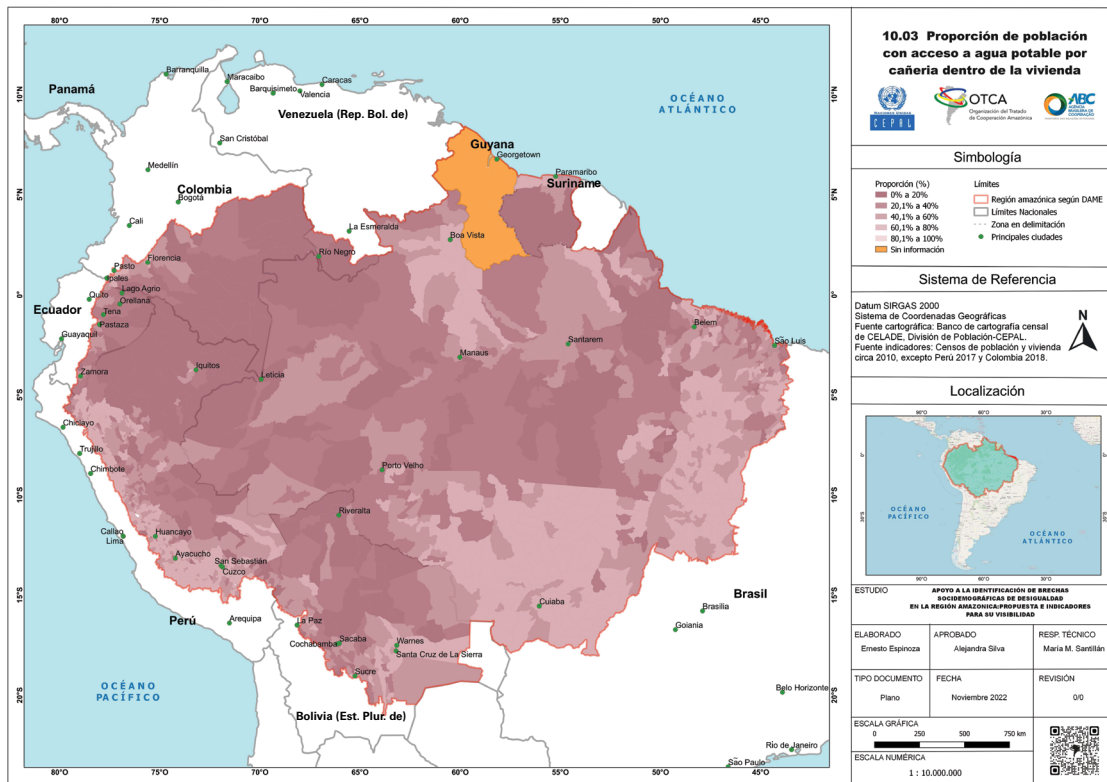
Gráfico 38
Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable según condición étnico-racial, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Mapa 14
Región Amazónica: proporción de población con acceso a agua potable por cañería dentro de la vivienda, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)^a, 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

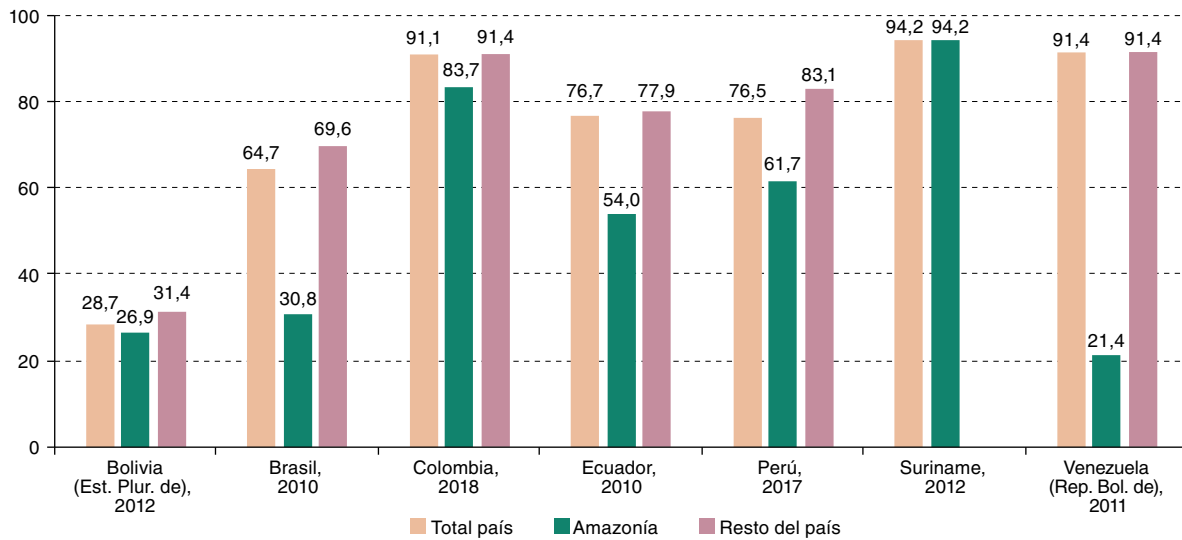
Nota: Ver anexo 5, cuadro A5.13. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 20% o menos de población con acceso a agua potable.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

3. Saneamiento

En cuanto al acceso a instalaciones de saneamiento mejoradas²¹, todos los países presentan desventajas en la Región Amazónica respecto a la No-Amazónica (gráfico 39). Si bien el Estado Plurinacional de Bolivia revela diferencias mínimas entre ambas regiones, se destaca por los menores niveles de cobertura en todo el territorio. En el resto de los países, las mayores brechas entre la Región Amazónica y la Región No-Amazónica se observan en la República Bolivariana de Venezuela, Brasil y Ecuador.

Gráfico 39
Países de la Amazonía: proporción de la población que utiliza instalaciones de saneamiento mejoradas, Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo demográfico en <https://oraotca.org/>.

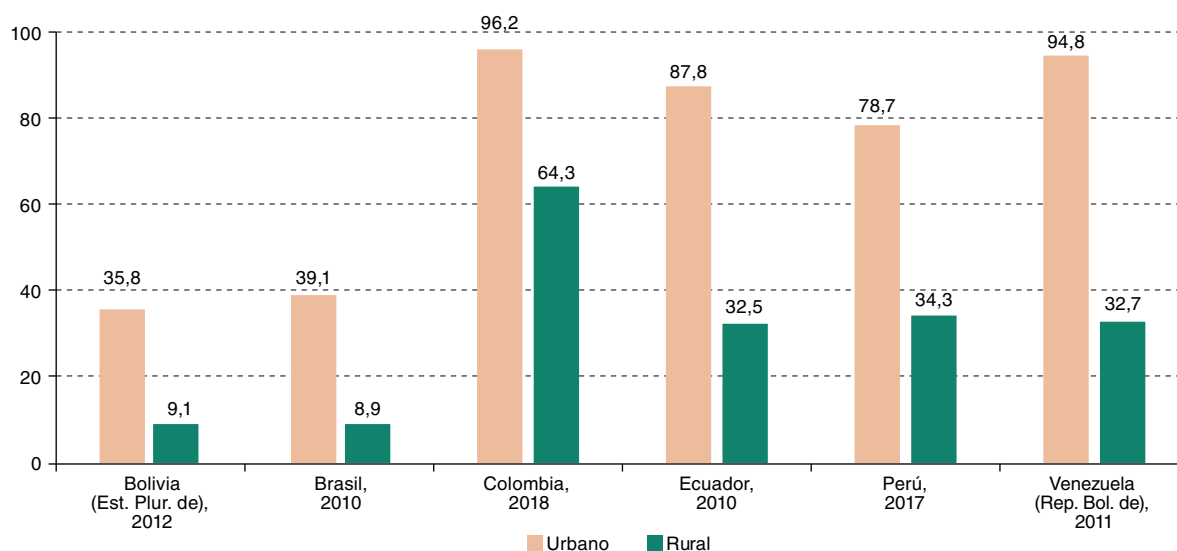
Nota: Sin datos para Guyana.

Dentro de la Región Amazónica, las brechas urbano-rurales en el acceso a saneamiento mejorado son muy marcadas. En este servicio, el acceso de la población rural del Estado Plurinacional de Bolivia y Brasil no alcanza el 10%, mientras que, en Ecuador, Perú y la República Bolivariana de Venezuela no supera el 34%. Colombia se destaca por la mayor cobertura (gráfico 40).

En cuanto al acceso a saneamiento según la condición étnica dentro de la Región Amazónica, puede afirmarse que la población indígena presenta los menores niveles de acceso, especialmente en Brasil, el Estado Plurinacional de Bolivia, la República Bolivariana de Venezuela y Ecuador, a la vez que las mayores brechas con el resto de la población (véase el gráfico 41).

²¹ Se consideran instalaciones de saneamiento mejoradas las siguientes: inodoro o letrina con cisterna o de sifón conectada a una alcantarilla cerrada, un tanque o pozo séptico, letrina de pozo mejorada con ventilación, letrina de pozo con losa o plataforma de cualquier material que cubre completamente el pozo, excepto *for the drop hole* (para el agujero de caída) y letrinas/inodoros con compostaje.

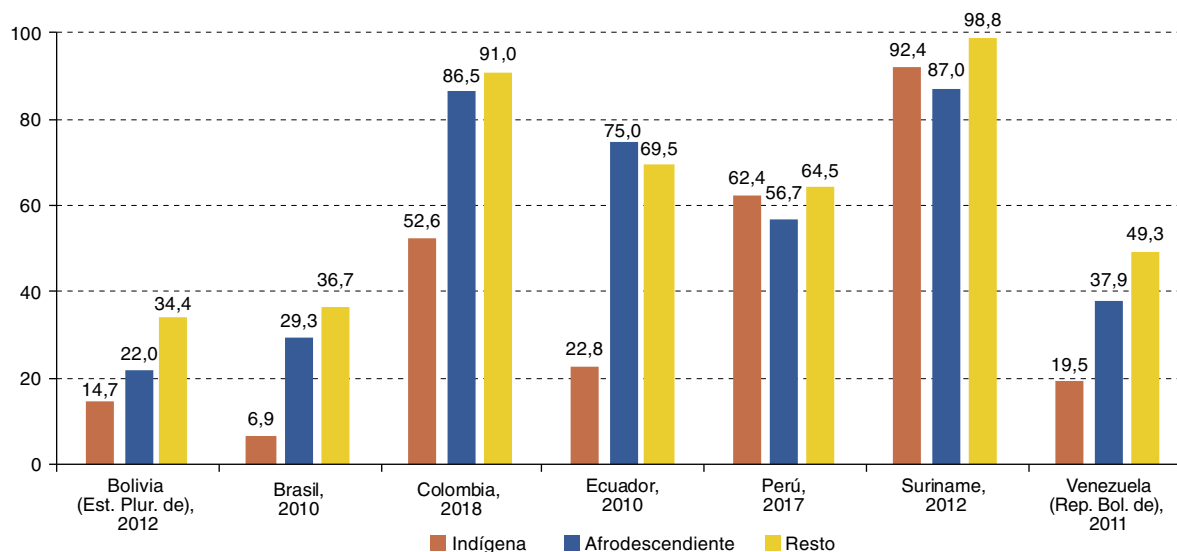
Gráfico 40
Región Amazónica: proporción de población con acceso a saneamiento en el hogar
según área de residencia, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo demográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

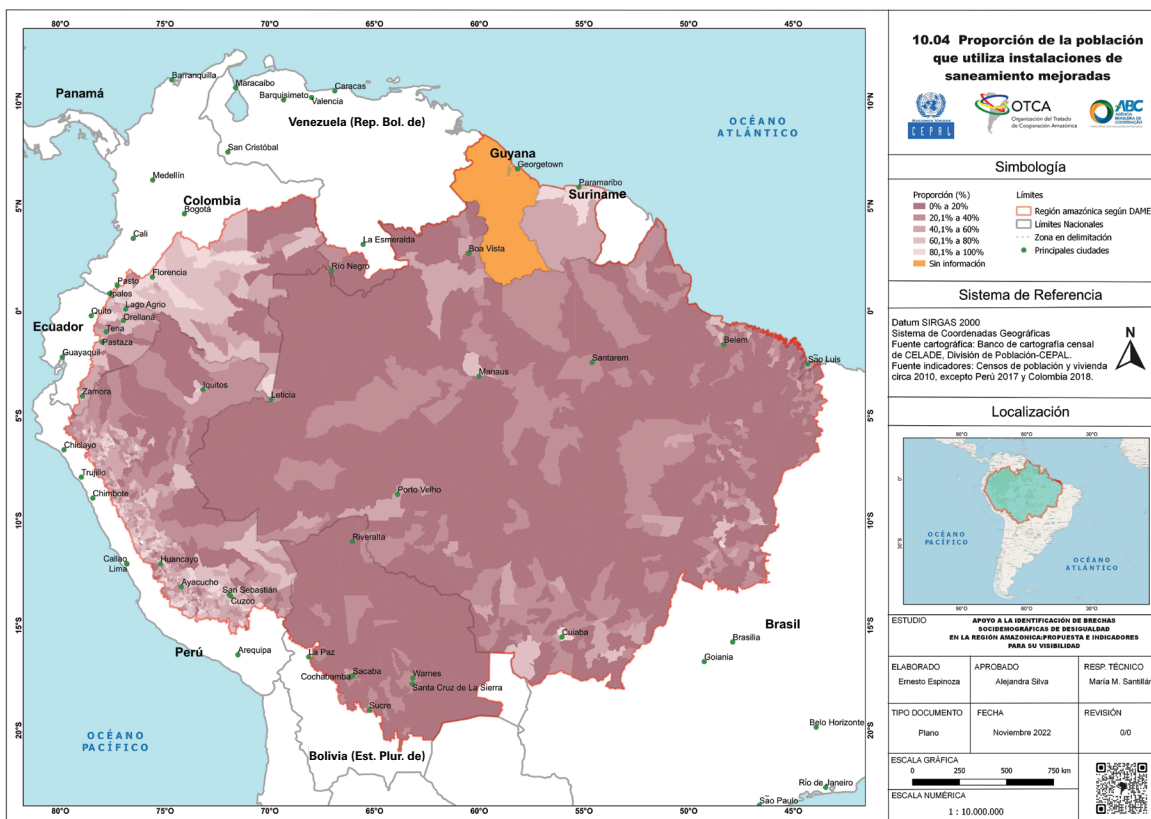
Gráfico 41
Región Amazónica: proporción de población con acceso a saneamiento
según condición étnico-racial, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo demográfico en <https://oraotca.org/>.

Si se considera el territorio (mapa 15), casi la mitad de los municipios tienen menos de un 20% de población con acceso a saneamiento. Estos se distribuyen principalmente en Brasil (550 municipios); Estado Plurinacional de Bolivia (155 municipios); Perú (109 municipios). En esta misma situación, se agregan 11 municipios en Colombia, cuatro en Ecuador y uno en la República Bolivariana de Venezuela.

Mapa 15
Región Amazónica: proporción de población que utiliza instalaciones de saneamiento mejorada, según las Divisiones Administrativas Menores (DAME)^a, 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver anexo A5, cuadro A5.14. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 20% o menos de población con acceso a saneamiento mejorado.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y la República Bolivariana de Venezuela; cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

4. Servicios de energía eléctrica

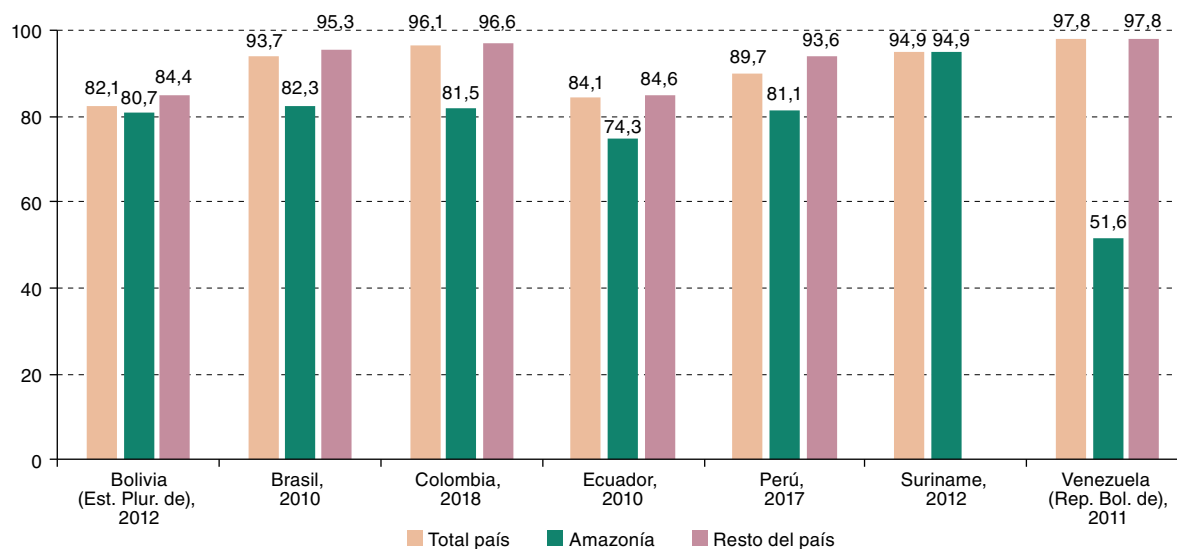
Aunque el acceso a la electricidad tiene una mayor cobertura en comparación con el agua y el saneamiento, este servicio sigue un patrón similar, ya que se observan menores niveles de accesos a la electricidad en la Región Amazónica respecto al resto de cada país, especialmente en la República Bolivariana de Venezuela (gráfico 42).

Al interior de la Región Amazónica, una vez más, resaltan las brechas urbano-rurales. En este sentido, si bien en la población urbana el acceso es mayor al 90% en cada uno de los países con información, en ellos, la población rural no supera el 64% (gráfico 43).

Por otra parte, al interior de la Región Amazónica se destacan las diferencias étnico-raciales. En todos los países, el acceso a electricidad de los Pueblos Indígenas es inferior a la población afrodescendiente y el resto, en ese orden. Se destacan Brasil, la República Bolivariana de Venezuela, Ecuador y Colombia (gráfico 44).

En el territorio, resalta el sur y el este de Brasil por los mayores niveles de acceso a la electricidad. En el otro extremo, 12 municipios del Estado Plurinacional de Bolivia, 13 de Perú, 12 de Colombia y uno en Ecuador, con menos del 20% de población con acceso a electricidad (mapa 16).

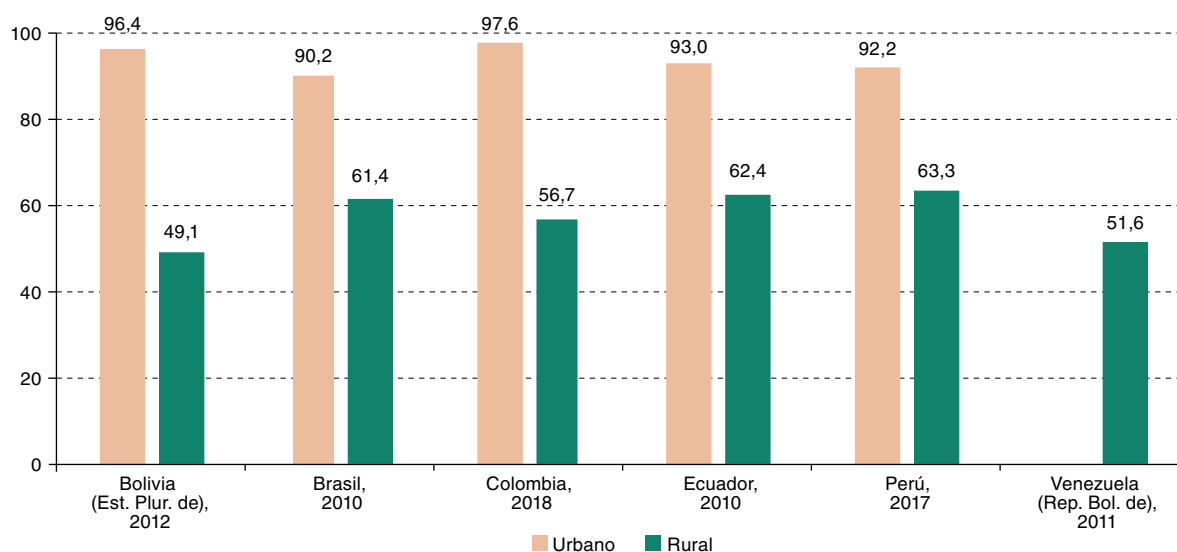
Gráfico 42
Países de la Amazonía: proporción de población con acceso a electricidad en el hogar,
Región Amazónica y resto del país, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

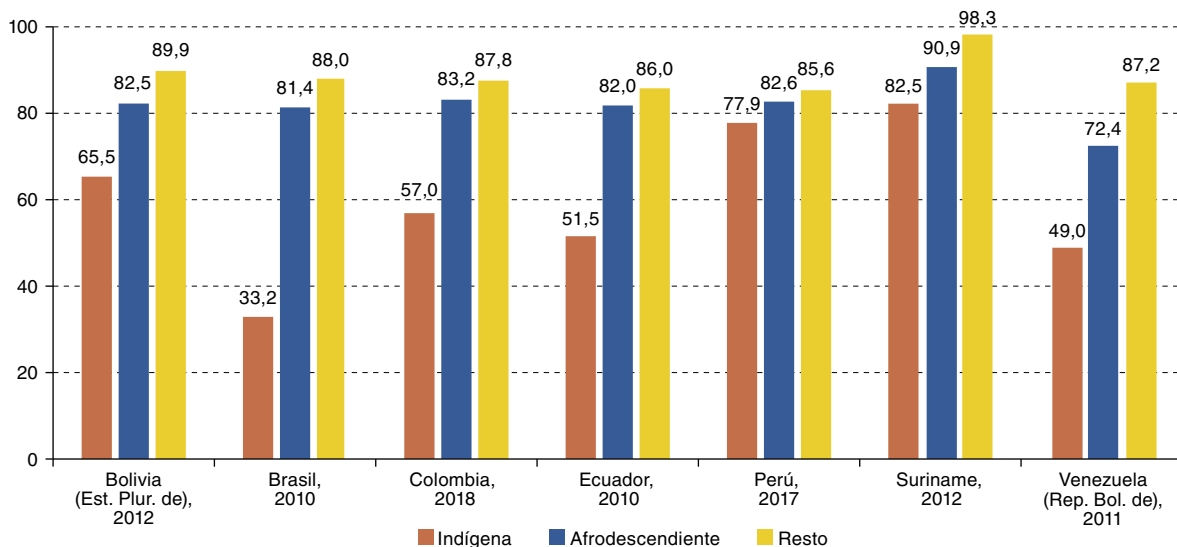
Gráfico 43
Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad en el hogar
según área de residencia, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo demográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana y Suriname.

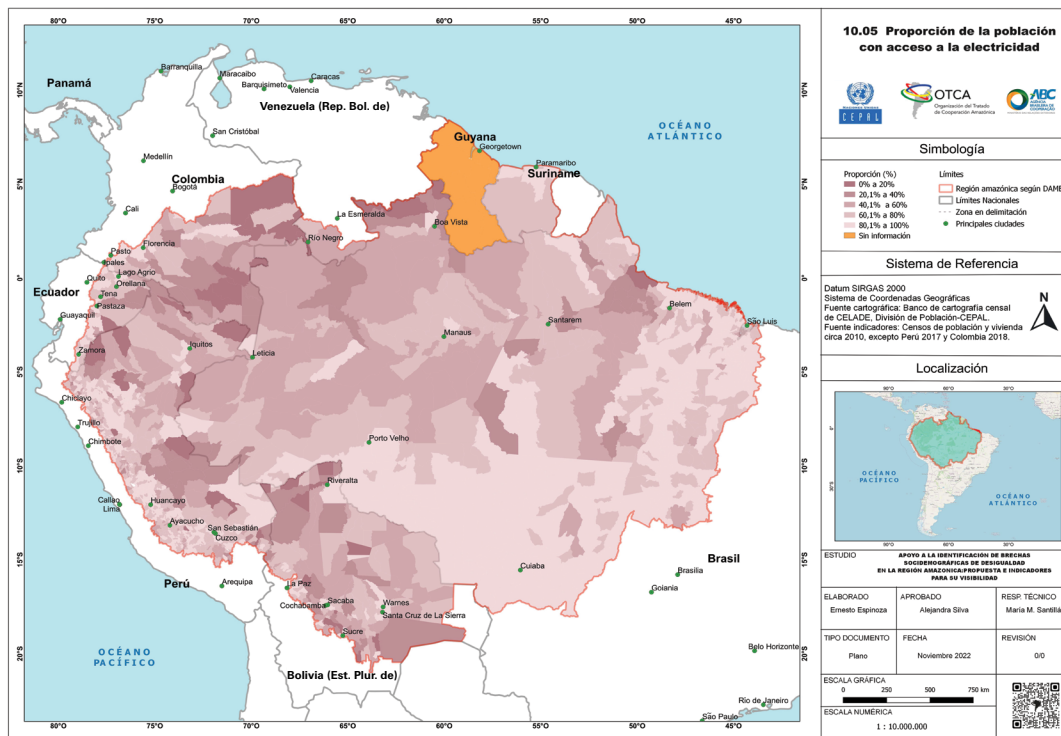
Gráfico 44
Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad
según condición étnico-racial, 2010-2018
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Sin datos para Guyana.

Mapa 16
Región Amazónica: proporción de población con acceso a electricidad,
según las Divisiones Administrativas Menores (DAME^a), 2010-2018



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL. Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

Nota: Ver anexo A5, cuadro A5.15. Divisiones Administrativas Menores (DAME) con un 20% o menos de población con acceso a electricidad.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

II. Conclusiones y recomendaciones

Este trabajo presenta una aproximación a las brechas sociodemográficas existentes entre la Región Amazónica y la Región No-Amazónica en los ocho países que la componen. Además, al interior de la Amazonía, existen brechas entre determinados grupos socioculturales en cada país.

A nivel general, se ha enfatizado sobre la situación de vulnerabilidad de la Amazonía como región a priorizar para avanzar hacia el desarrollo sostenible, considerando que, en todos los indicadores analizados, la situación de la Región Amazónica se encuentra en desventaja en relación con el resto del territorio de cada uno de los Países Miembros de la OTCA.

Estas brechas persistentes permiten concluir que la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) basada únicamente en el criterio de ingreso per cápita y la categoría de “países de renta media” obstaculiza la superación de la pobreza y homogeniza a los países en sus necesidades económicas y sociales sin atender a sus realidades específicas. De esta forma, se están postergando los procesos de crecimiento sostenibles e inclusivos para atacar la desigualdad social y la heterogeneidad productiva (CEPAL, 2012).

En las últimas dos décadas, se ha visto una marcada disminución relativa de la Ayuda Oficial para el Desarrollo que reciben los países de América Latina y el Caribe, tanto respecto del promedio del Ingreso Nacional Bruto (INB) como en comparación con otras regiones de desarrollo.

Al encasillar a la mayoría de los países de la región, incluyendo los de la Región Amazónica, como “de renta media” y al destinar los recursos de la cooperación internacional para el combate de la pobreza a países de menores ingresos (CEPAL, 2012), se ignora que más del 62% de la población mundial en condición de pobreza vive en países de renta media²². Se ignoran, asimismo, los altos niveles de pobreza y desigualdad en la Región Amazónica.

A. Brechas sociodemográficas

Desde un enfoque demográfico, se destaca la diversidad cultural. En los Países Miembros de la OTCA, a excepción de Brasil, existe una alta proporción de población perteneciente a Pueblos Indígenas. En el Estado Plurinacional de Bolivia, se distribuyen a lo largo de todo el país, con las mayores concentraciones en municipios como Cochabamba, Santa Cruz de la Sierra, entre otros.

²² Véase [en línea] <https://www.worldbank.org/en/country/mic/overview>.

En el resto de los países, los Pueblos Indígenas habitan principalmente en zonas rurales y, cuando lo hacen en ciudades, en ellas presentan bajo peso relativo. El caso de Brasil se distingue por la alta proporción de población afrodescendiente, que habita principalmente en ciudades.

Con el objetivo de indagar sobre la matriz de la desigualdad en la Región Amazónica, se analizaron indicadores en diferentes dimensiones que permitieron abordar las particularidades que se despliegan en el territorio:

- i) **Distribución territorial.** En la Región Amazónica, se destaca una marcada concentración de población en áreas urbanas, condición definida por los países con mayor densidad poblacional en sus territorios amazónicos. Sin embargo, aunque la urbanización es notable, la proporción de población urbana en la Amazonía sigue siendo menor en comparación con los territorios no amazónicos. Se destaca por su diversidad étnica y racial, siendo hogar de más de seis millones de indígenas y 18 millones de afrodescendientes. Los Pueblos Indígenas se asientan con mayor frecuencia en municipios de menor tamaño y suelen ser bajas las proporciones en las ciudades, mientras que los afrodescendientes suelen habitar ciudades de mayor tamaño. Puede afirmarse que es crucial conocer las magnitudes y dinámicas demográficas de Pueblos Indígenas y afrodescendientes en las políticas públicas para que éstas sean más eficaces y eficientes, en línea con lo que señala el Consenso de Montevideo (medidas prioritarias 86 y 94). Por otra parte, también es esencial examinar la fragilidad demográfica a la que están expuestos muchos Pueblos Indígenas en la Amazonía, quienes se encuentran en peligro de desaparición (Del Popolo, 2017).
- ii) **Fecundidad y mortalidad en la niñez.** Estos indicadores muestran, el primero, el acceso a la salud sexual y reproductiva, y el segundo, la mortalidad en la niñez, como derecho a la vida, con los que se demuestra que la situación es peor en la Región Amazónica respecto a la No-Amazónica en todos los países con información. Se ha observado que ambos indicadores presentan sus mayores niveles entre los Pueblos Indígenas, cuyos comportamientos conjugan inequidades e ideales y trayectorias reproductivas ligadas a factores culturales.
- iii) **Pobreza y pobreza extrema.** La pobreza también se manifiesta en mayor medida en la Región Amazónica. Se acrecienta en las zonas rurales, a la vez que se ve reforzada en caso de pertenecer a los Pueblos Indígenas. Además, la pobreza y la pobreza extrema son mayores en el territorio amazónico en comparación al no amazónico en todos los países, con la excepción del Estado Plurinacional de Bolivia.
- iv) **Mercado laboral: calidad en el empleo.** En cuanto a la calidad en el empleo, las condiciones de trabajo a las que accede la población amazónica son más precarias, informales, sin prestaciones laborales ni protección social en la Amazonía, exponiendo a las y los trabajadores a una mayor vulnerabilidad. Esta situación se agudiza en las mujeres indígenas, cuya mayoría trabajan informalmente.
- v) **Protección de niños, niñas y adolescentes en la Región Amazónica.** Son altas las tasas de trabajo infantil, mayores al resto de cada país. Se observa que es una problemática que aumenta con la edad, que afecta más a los varones y que se agrava en el caso de niños afrodescendientes e indígenas. Se destacan las altas tasas en municipios de Bolivia y Brasil. El trabajo infantil constituye una violación a los derechos humanos ya que entorpece el desarrollo de los niños y pone en riesgo el acceso y la permanencia en el sistema educativo. Como se ha visto, el trabajo infantil encuentra sus causas en la pobreza de las familias y la necesidad de contribuir a la economía familiar. Es importante mencionar que debe distinguirse aquello que representa trabajo infantil de aquel trabajo doméstico y productivo que realizan los niños pertenecientes a Pueblos Indígenas, como parte de los procesos de formación de su propia cultura.
- vi) **Uniones tempranas y Maternidad en la adolescencia.** Se observa una mayor proporción de adolescentes casadas, o en unión, y de adolescentes madres con respecto a la población no amazónica. Las niñas y adolescentes son las principales afectadas porque se ven violentados

varios de sus derechos fundamentales y se entorpece su óptimo desarrollo personal durante su infancia, con consecuencias en etapas futuras de su vida, asociadas a la perpetuación de situaciones de pobreza y desigualdad para estas mujeres y sus familias (ONU Mujeres, UNFPA y UNICEF, 2018). Además, todas estas problemáticas presentan mayores niveles entre indígenas y afrodescendientes. Estos impactos negativos se relativizan entre las jóvenes indígenas de contextos más tradicionales, debido al rol central de la familia y el valor de los hijos como preservación de la cultura y la estructura social. De manera que debe comprenderse la dimensión cultural para la ejecución de políticas acordes a los derechos individuales y colectivos de los pueblos indígenas (Del Popolo, 2017; Del Popolo *et al.*, 2009).

- vii) **Educación.** En la Amazonía, la tasa de alfabetización no presenta grandes diferencias con el resto de las regiones de cada país. Sin embargo, las brechas aparecen a su interior, explicadas por la condición étnica, con menor alfabetización de población indígena y afrodescendiente y profundizado en el caso de las mujeres. Los servicios educativos en algunos casos no son pertinentes y adecuados a los contextos productivos y al monitoreo de la educación para ser incorporados en la vida cotidiana (Ocampos Balansa, 2015). La educación no siempre es bilingüe ni los maestros están capacitados para dar sus clases en otros idiomas, a la vez que los contenidos no son culturalmente pertinentes, factores que se acrecientan que resultan en la exclusión de muchos niños y niñas. Esta exclusión impacta en la deserción escolar temprana y en los bajos niveles educativos alcanzados, que también se vinculan a la baja oferta de escuelas secundarias y universidades suficientes y culturalmente pertinentes. También se suman los embarazos adolescentes y el trabajo infantil como hechos que obligan a no dar continuidad a los estudios y no acceder a mayores niveles de escolarización.
- viii) **Tecnologías de la Información y la Comunicación: Acceso a internet.** En términos de acceso a internet, los niveles de cobertura en la Región No-Amazónica duplican a los alcanzados en la Región Amazónica. Además, al interior de la Amazonía, las poblaciones indígenas son las de menor acceso a internet. La brecha digital en la Amazonía preocupa por la existencia de bajos niveles de conectividad tanto en la extensión (acceso) como en la calidad del acceso, porque el mantenimiento de los equipos en lugares remotos y aislados es complejo de garantizar y sostener, y las plantas eléctricas no proveen de un servicio continuo que garantice una conexión constante a internet. Es necesaria una planificación y un diseño de la incorporación de las TICs en la Amazonía (Ocampos Balansa, 2015).
- ix) **Condiciones habitacionales.** Sobre este indicador, se observan desventajas para la Región Amazónica con relación a la no Amazónica. A pesar de vivir en una cuenca hídrica como la del Amazonas, el acceso al agua potable es diferenciado por una serie de factores que incluyen la baja inversión pública en este tipo de infraestructura, la falta de accesibilidad al territorio, la falta de empresas que trabajen en el lugar, entre otros. En particular, las brechas en materia de derechos territoriales de los pueblos indígenas agudizan la situación del acceso al agua y al saneamiento. La prestación de un servicio regular y continuo de energía eléctrica y combustible sigue siendo un desafío pendiente (Ocampos Balansa, 2015). Las desigualdades se incrementan según área de residencia (urbana/rural) y condición étnica. La residencia en zonas rurales constituye un signo de exclusión en el acceso a servicios básicos y el acceso de las comunidades indígenas a servicios como agua potable, saneamiento y energía eléctrica es inferior y deficitario con respecto a sus pares no indígenas (CEPAL y FILAC, 2020).

B. “No dejar a nadie atrás” en la Región Amazónica

“No dejar a nadie atrás” es el lema que resume la esencia de la Agenda 2030. Sin embargo, las brechas sociodemográficas existentes en la Región Amazónica muestran el rezago en el bienestar y las condiciones de vida de la población que allí reside, dejando en evidencia que es necesario redoblar los esfuerzos para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Esto es, además, urgente por los efectos sanitarios, económicos y sociales causados por la pandemia de COVID-19.

Como consecuencia de la pandemia, las desigualdades sociodemográficas se han incrementado y profundizado, ya que sus impactos han sido mayores en los sectores más vulnerables, principalmente afectados por la pérdida de ingresos y la dificultad de inserción laboral, la precarización e informalidad del empleo y el escaso acceso a sistemas de protección social (CEPAL, 2022), lo cual redundó en el aumento de la pobreza y la pobreza extrema.

La pandemia de COVID-19 ha mostrado, asimismo, la deficiencia y vulnerabilidad de los sistemas de salud subfinanciados de América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021b). Ha influido en otras dimensiones, como la educación, y ha expuesto aún más, las desigualdades en torno al acceso de dispositivos tecnológicos y a una conexión estable a internet, profundizando las brechas ya existentes entre quienes viven en áreas urbanas y áreas rurales.

Si bien no se dispone de evidencia sistemática, es razonable suponer que los efectos sociales y laborales de la pandemia, vinculados con los problemas estructurales de desigualdad y pobreza, de informalidad y vulnerabilidad (CEPAL, 2022), hayan sido aún más fuertes en la Región Amazónica.

Frente a esta realidad, con el fin de dar cumplimiento con la implementación de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, los Países Miembros de la OTCA podrían focalizar sus esfuerzos en políticas integrales y mancomunadas, basadas en evidencia, que beneficien a la población de la Región Amazónica, atendiendo las necesidades específicas de los grupos en situación de vulnerabilidad, para que “nadie se quede atrás”.

El diseño de las políticas públicas implica, por lo tanto, contemplar tantas medidas focalizadas como universales, es decir, acciones para proporcionar acceso a servicios básicos y esenciales a toda la población, sin restricciones ni exclusiones, teniendo en cuenta la participación social de la población.

Con la focalización, se busca concentrar recursos escasos en quienes realmente lo necesitan para mayor efectividad y eficiencia en la redistribución de ingresos y reducción de la pobreza (Filgueira, 2014), al tiempo que las medidas universales con calidad y pertenencia cultural son necesarias para garantizar el acceso a los servicios de agua, saneamiento, electricidad e internet, así como educación y salud, al conjunto de la población.

Por otro lado, con la participación social, se espera que los Estados avancen en el abordaje de necesidades y derechos que las poblaciones priorizan para establecer una acción coordinada y una articulación coherente en los múltiples niveles: local, nacional, regional e internacional.

C. Políticas públicas estratégicas para la Amazonía

Es preciso resaltar, además, la labor que la OTCA viene realizando desde su creación y potenciar sus esfuerzos como también el de otras organizaciones abocadas a mejorar las condiciones de vida en la Amazonía. De esta manera, una gobernanza democrática con participación plena de todos los miembros activa el desarrollo sostenible, en un contexto de promoción, garantía y defensa de los derechos humanos. Contribuye, además, a consolidar la democracia en la región y a fortalecer las instituciones.

En todas las acciones a emprender es fundamental respetar, promover y no menoscabar los derechos consagrados en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Solo así el compromiso de asegurar “que nadie se quede atrás” del desarrollo sostenible será una realidad para dichas comunidades.

Existe un amplio acuerdo sobre los principios rectores que orientan este proceso, como el derecho a disfrutar sin discriminación de todos los derechos humanos; el derecho a la libre determinación; a determinar y a elaborar prioridades y estrategias para el ejercicio de su derecho al desarrollo, incluida la utilización de sus tierras o territorios y otros recursos; y la obligación de los Estados de celebrar consultas antes de adoptar y aplicar medidas legislativas o administrativas que los afecten, a fin de obtener su consentimiento libre, previo e informado. Estos derechos son transversales a todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Por otra parte, en consonancia con el estudio de la CEPAL y Patrimonio Natural (2013), se concluye que el principal lineamiento para las políticas públicas que se diseñen e implementen en la Región Amazónica debe ser la conservación de los recursos naturales y los ecosistemas existentes, mediante su aprovechamiento sustentable. De esa forma se busca reducir el impacto sobre el capital natural para permitir el desarrollo económico, la creación de empleo, el incremento de la competitividad y el bienestar de la sociedad y de la región en su conjunto. El fundamento de esta afirmación radica en que no hay desarrollo sostenible ni apuesta a “no dejar a nadie atrás”, si esto implica la destrucción del medioambiente.

Finalmente, es pertinente profundizar en el desglose territorial de la información, para permitir el desarrollo de medidas específicas, focalizadas y acordes a los diversos contextos. En este sentido, se espera que el Módulo Sociodemográfico²³ elaborado para el Observatorio Regional Amazónico (ORA), donde se encuentra disponible la información aquí presentada, represente un instrumento que propicie el conocimiento de las brechas sociodemográficas que afectan a la Región Amazónica.

D. Lineamientos para el desarrollo sostenible

De acuerdo con los resultados presentados, se establece una serie de lineamientos generales que son claves para diseñar estrategias que permitan incentivar el fortalecimiento institucional, la inclusión y la protección social de la población, con miras a alcanzar el desarrollo sostenible.

- i) **Proponer nuevas soluciones para combatir la pobreza.** En primer lugar, es preciso mejorar la efectividad de las prestaciones y programas sociales vigentes para impulsar nuevas soluciones a la pobreza ancladas a las particularidades geográficas, socioeconómicas y culturales de la Región Amazónica, atendiendo, además, al panorama pospandémico de incremento de la pobreza y recesión económica. Esto requiere:
 - Promover nuevas líneas y oferta de programas sociales y de desarrollo productivo con énfasis en grupos vulnerables como Pueblos Indígenas y población de áreas rurales.
 - Ejecutar acciones de asistencia, apoyo y seguridad alimentaria para atender a grupos vulnerables y con riesgo nutricional, prioritariamente a niñas y niños.
 - Integrar las políticas sociales con políticas en materia cultural y ambiental, para que la explotación de recursos naturales no ponga en riesgo la supervivencia de la población amazónica.
- ii) **Formular una nueva política laboral.** Superar la pobreza requiere formular una política laboral de acción participativa, coordinada y concertada con la población en general y con los Pueblos Indígenas de la Región Amazónica, en particular para desincentivar actividades económicas ilegales y promover programas de inclusión laboral y productiva con financiamiento estatal para la inserción laboral en ámbitos formales y con condiciones dignas de trabajo. Esto implica:
 - Poner fin a actividades como la minería ilegal y auspiciar un desarrollo económico sostenible en sectores estratégicos como el agropecuario para frenar la deforestación y la tala indiscriminada. Para ello, se sugiere incentivar la agricultura de conservación, evitando la degradación de las tierras cultivadas y la regeneración de las tierras afectadas. Las estrategias por seguir incluyen mantener el suelo cubierto, realizar una mínima labranza y rotar cultivos.
 - Facilitar el traslado y ubicación de las empresas en la Región Amazónica a través de incentivos económicos y exenciones impositivas, garantizando actividades productivas con un enfoque de desarrollo sostenible para controlar las emisiones de gases contaminantes, residuos y/o desechos industriales, para asegurar la inserción laboral de las poblaciones de las zonas menos desarrolladas.

²³ Módulo sociodemográfico en <https://oraotca.org/>.

- iii) **Promover el ordenamiento territorial.** Debido a que el territorio amazónico alberga diversas poblaciones indígenas, resulta fundamental respetar el principio de consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas, para garantizar su activa participación en todas las acciones que los afecten, tal como lo establecen los estándares internacionales adoptados por los países de la región. Esto demanda:
- Diseñar iniciativas, acciones proyectos, programas y políticas públicas de ordenamiento territorial y planificación urbana incluyente, visibilizando los efectos de la marginación de grupos excluidos para revertir su situación a través del incentivo a la convergencia, colaboración e interacción entre diferentes grupos sociales y étnicos para conformar sociedades más plurales.
 - Garantizar derechos territoriales para proteger la vida y la continuidad cultural de los pueblos indígenas, lo que puede implementarse de manera efectiva a través de la sanción de leyes de propiedad comunitaria indígena, que aseguren el acceso a títulos de propiedad de las comunidades indígenas basándose en su vinculación con el territorio. Llamar a diálogos comunales para identificar y caracterizar las demandas existentes y promover el diálogo del sector público con la dirigencia indígena.
 - Asegurar la protección de los bosques de posesión tradicional de los pueblos indígenas mediante un proceso de ordenamiento territorial con un enfoque participativo de los actores interesados. Involucrar a las comunidades indígenas y campesinas en el proceso de monitoreo y protección de selvas y bosques.
 - Potenciar los usos sostenibles de las tierras y bosques fortaleciendo el patrimonio natural y cultural indígena.
 - Poner freno a los procesos de criminalización de los defensores y defensoras de la vida y territorios de los pueblos indígenas, que en la Amazonía han ido en aumento. Los Estados deben proteger a la población y velar por el cumplimiento de las responsabilidades que recaen sobre las empresas, así como imponer la reparación a las violaciones de derechos humanos que pudieran suceder. Reforzar los mecanismos de protección y medidas cautelares previstas en favor de los defensores ambientales.
 - Respalda y asegurar el derecho a la libertad de expresión, de asociación y de reunión pacífica.
- iv) **Garantizar el derecho a la salud.** También se necesita dar cumplimiento al ejercicio efectivo del derecho a la salud, atendiendo a aquellos grupos en situación de mayor vulnerabilidad. Para tal fin, se requiere:
- Diseñar y formular políticas que promuevan alcanzar una cobertura sanitaria regional, de manera que se establezcan mecanismos y garantía de acceso a medicamentos y vacunas, para asegurar servicios básicos de calidad.
 - Difundir prácticas y costumbres saludables en la detección y tratamiento de infecciones y enfermedades, y en la promoción y prevención de la salud.
 - Mejorar las condiciones de la maternidad y garantizar una atención humanizada en el parto y los nacimientos, atendiendo a las necesidades de las madres y las niñas y niños.
 - Difundir prácticas de atención primaria de salud y enfermedades prevalentes en la primera infancia. Ampliar la oferta de salud con la incorporación de servicios especializados en medicina, enfermería y ginecología.
 - Promover e informar acerca de los derechos sexuales y reproductivos, siempre con un enfoque de género y en un marco intercultural y de respeto, promoción y fortalecimiento de las medicinas y prácticas tradicionales indígenas y afrodescendientes.

- v) **Proteger a niños, niñas y adolescentes en la Región Amazónica.** Para ello se requiere:
- Prevenir y erradicar el trabajo infantil a través de acciones que incluyan:
 - Elaborar un plan regional en la materia que tenga como ejes de acción la prevención, la fiscalización y la investigación del trabajo infantil.
 - Prevenir brindando información y concientización, y promover instancias educativas que involucren a los actores parte de la problemática.
 - Imponer el carácter punitivo para quienes infringen la ley.
 - Realizar estudios y estadísticas que nutran la comprensión del problema para dar una mirada más precisa a los tomadores de decisiones.
 - Articular acciones con instancias gubernamentales y no gubernamentales con la participación y el compromiso del sector privado y con organizaciones de la sociedad civil. Habilitar el diálogo social y el diálogo público-privado para coordinar esfuerzos en la eliminación de la mano de obra infantil en la cadena de valor.
 - Proteger a adolescentes en edad permitida para trabajar de trabajos peligrosos a través de registro y autorización de trabajo. Visibilizar y difundir los riesgos asociados al trabajo infantil y los derechos contemplados en declaraciones universales de derechos a través de campañas en redes sociales, medios de comunicación y otros medios de difusión tradicionales, atendiendo a las limitaciones en el acceso a internet en poblaciones rurales.
 - Implementar jornadas de sensibilización sobre los peligros asociados al trabajo infantil.
 - Fortalecer la permanencia en el sistema educativo a través de acciones de detección y vigilancia del trabajo infantil.
 - Promover y difundir el uso de métodos anticonceptivos para hacer frente a las uniones tempranas y a embarazos en la adolescencia, mediante programas culturalmente pertinentes.
 - Apoyar y acompañar el proceso de empoderamiento de las niñas y adolescentes, así como transformar las normas de género que perpetúan relaciones asimétricas.
 - Promover políticas y servicios que permitan denunciar y visibilizar relaciones nocivas y violentas o en las que se carece de consentimiento.
 - Cumplir con estándares internacionales de igualdad de género y de edad para contraer matrimonio.
- vi) **Asegurar la alfabetización.** Para ello, es importante liderar procesos permanentes de alfabetización para la población amazónica en general, y de reafirmación de la identidad cultural indígena en particular, reduciendo prácticas culturales occidentales homogeneizantes y abriendo el espectro a tradiciones culturales indígenas. Por lo tanto, se requiere generar alternativas pedagógicas para incentivar el estudio en los jóvenes y reducir las tasas de deserción escolar, para lo cual es necesario:
- Desarrollar formas de acompañamiento social que fortalezcan la interculturalidad y los saberes tradicionales, con un enfoque participativo, y los incorporen en los planes de estudio oficiales y en la formación de docentes y de facilitadores locales.
 - Implementar planes de estudios y mallas curriculares bilingües y multiculturales, respetuosas y comprensivas de sus cosmovisiones y culturas.
 - Instalar centros educativos interculturales y bilingües que acerquen a niños, niñas y adolescentes a la escuela que les permita culminar sus ciclos de estudio.

- vii) Garantizar el acceso a tecnologías e internet.** Para reducir la brecha digital entre la Región Amazónica y la No-Amazónica, así como entre las zonas rurales y urbanas y entre distintos grupos poblacionales al interior de la Amazonía, se requiere:
- Aumentar los niveles de conectividad en la región, a la vez que promover y fomentar la alfabetización digital e informacional de la población.
 - Lanzar e invertir en proyectos de infraestructura de telecomunicaciones y equipamiento tecnológico que den respuesta a la demanda por estos servicios para brindar una comunicación sostenida y continua.
 - Subsidiar el acceso a internet y a otras tecnologías de información y comunicación.
 - Implementar talleres y cursos de capacitación y alfabetización digital mediante el uso de dispositivos electrónicos para su apropiación pedagógica.
- viii) Mejorar las condiciones habitacionales.** Esto implica:
- Realizar inversiones en infraestructura urbana, de transporte y de energía, con obras de construcción y mantenimiento de rutas y redes de tendido eléctrico, redes de abastecimiento de agua potable y saneamiento, sistemas de alcantarillado, sistemas de cañerías y desagües, redes cloacales, especialmente en áreas rurales.
 - Otorgar préstamos para mejoramiento de viviendas.
 - Subsidiar y garantizar tarifas asequibles para los servicios básicos.

E. Cooperación para el desarrollo

Frente a las grandes necesidades de la población amazónica y las limitaciones por el enfoque tradicional que ha utilizado la cooperación para el desarrollo, se requiere habilitar el diálogo político y proponer modalidades alternativas de cooperación para actuar de manera innovadora, asumiendo un papel activo en la orientación de las medidas a seguir para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Esto incluye:

- Abogar por un nuevo enfoque de cooperación internacional inclusivo e integrado para evaluar y atender desafíos de largo plazo y áreas más vulnerables (CEPAL, 2012).
- Fortalecer y promover el diálogo con países donantes de AOD para determinar áreas a privilegiar, formas de canalizar esa asistencia y criterios a seguir para definir los principales obstáculos a atacar (CEPAL, 2012).
- Evaluar e implementar modalidades de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular. En estas modalidades de cooperación, al ser tanto donantes como receptores, los países en desarrollo o países pertenecientes al sur global, comparten ciertas características y trayectorias políticas, culturales, económicas, sociales e históricas. Las experiencias similares entre países en materia de desarrollo les brindan una mayor cercanía en la ejecución de proyectos y soluciones. Además, la proximidad geográfica reduce costos relativos a la asistencia técnica. Estas modalidades de cooperación ofrecen estructuras flexibles, innovadoras y respuestas situadas y personalizadas a realidades y problemas locales.

En particular, en un contexto en que la dimensión regional adquiere progresivamente mayor relevancia, resulta fundamental que la cooperación internacional esté en el centro de las acciones que se toman, aprovechando la estructura institucional existente en América Latina y el Caribe (CEPAL, 2018) y el sentido de responsabilidad compartida.

Los Países Miembros de la OTCA deben apostar por reforzar las alianzas para abordar las prioridades y deficiencias de la región en el camino hacia el cumplimiento de la Agenda 2030, priorizando políticas de superación de la pobreza, promoción de los derechos humanos y protección del medioambiente, así como prácticas económicas sostenibles, inclusivas y diversificadas.

Para ello, es necesario contar con información actualizada y precisa de indicadores socioeconómicos de la Región Amazónica, dado que permiten visibilizar las desigualdades que esconden los países de renta media en una región que trasciende las fronteras estatales.

Se recomienda asimismo realizar y elaborar estudios profundos en la temática, informes de monitoreo regulares y mejorar la gestión de la información a través de la inclusión de un tablero de control integral que guíe la toma de decisiones de los hacedores de política.

Finalmente, es importante mencionar la necesidad de actualizar periódicamente los indicadores presentados en este estudio, con el fin de evidenciar avances y desafíos en relación con la reducción de las brechas sociodemográficas en la Amazonía, para que las políticas públicas de los países y la cooperación internacional puedan contribuir al cumplimiento de los compromisos asumidos en relación con la agenda de desarrollo.

Bibliografía

- Bárcena, A., y A. Prado (2016). "El imperativo de la igualdad". Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/fe6a62a6-5bco-4419-9e79-266ccc685ebc/content>.
- CEPAL (2022). "Panorama social de América Latina 2021". ISBN 978-92-1-122078-0. Santiago. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47718-social-panorama-latin-america-2021>.
- _____ (2021a). "Los matrimonios y uniones infantiles, tempranos y forzados: prácticas nocivas profundizadoras de la desigualdad de género en América Latina y el Caribe", *Documento de Proyectos* (LC/TS.2021/186), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Grupo de trabajo del Programa Conjunto Interinstitucional para Poner Fin al Matrimonio Infantil y a las Uniones Tempranas en América Latina y el Caribe. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47552-matrimonios-uniones-infantiles-tempranos-forzados-practicas-nocivas>.
- _____ (2021b). "Panorama social de América Latina 2020". ISBN: 978-92-1-004758-6. Santiago. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47718-social-panorama-latin-america-2021>.
- _____ (2020). "Informe especial COVID-19 n.7. Universalizar el acceso a las tecnologías digitales para enfrentar los efectos del COVID-19". Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45938/4/S2000550_es.pdf. Serie Políticas Sociales 188. ISSN 1564-4162. Santiago. Disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/35915/S2014090_es.pdf.
- _____ (2018). "La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe". ISBN: 978-92-1-058643-6. Santiago. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf.
- _____ (2016). "La matriz de la desigualdad social en América Latina". Santiago. Disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz_de_la_desigualdad.pdf.
- _____ (2012). "Los países de renta media Un nuevo enfoque basado en brechas estructurales". Santiago. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/13787/1/S2012863_es.pdf.
- _____ (2011). "El financiamiento para el desarrollo y los países de renta media: nuevos desafíos". Santiago. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2999/1/S2011042_es.pdf.
- CEPAL y FILAC (2020). "Los Pueblos Indígenas de América Latina. Abya Yala y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Tensiones y desafíos desde una perspectiva territorial". Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe (FILAC). *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2020/47), Santiago. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45664-pueblos-indigenas-america-latina-abya-yala-la-agenda-2030-desarrollo-sostenible>.
- CEPAL y otros (2020). "El impacto del COVID-19 en los pueblos indígenas de América Latina-Abya Yala Entre la invisibilización y la resistencia colectiva". *Documento de proyectos*. (LC/TS.2020/171), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46543-impacto-covid-19-pueblos-indigenas-america-latina-abya-yala-la-invisibilizacion> CEPAL y OIT, 2019. "El futuro del trabajo en América Latina y el Caribe: antiguas y nuevas formas de empleo y los desafíos para la regulación laboral", *Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe*, N° 20 (LC/TS.2019/31). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT). Santiago, 2019. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44604/1/S1900309_es.pdf.

- CEPAL y Patrimonio Natural (2013). "Amazonia posible y sostenible". Bogotá: CEPAL y Patrimonio Natural. Disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/amazonia_posible_y_sostenible.pdf.
- CEPAL y UNFPA (2020). "Afrodescendientes y la matriz de la desigualdad social en América Latina: retos para la inclusión", Documentos de Proyectos (LC/PUB.2020/14), Santiago. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46191-afrodescendientes-la-matriz-la-desigualdad-social-america-latina-retos-la>.
- CEPAL y UNICEF (2007). "La reducción de la mortalidad infantil en América Latina y el Caribe: avance dispar que requiere respuestas variadas". Desafíos. Boletín de la infancia y adolescencia sobre el avance de los objetivos de desarrollo del Milenio. Santiago. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35993/desafios6_MortalidadInfantil_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Del Popolo, Fabiana (ed.) (2017). "Los pueblos indígenas en América (Abya Yala): desafíos para la igualdad en la diversidad" Libros de la CEPAL, N° 151 (LC/PUB.2017/26), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2017. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43187-pueblos-indigenas-america-abya-yala-desafios-la-igualdad-la-diversidad>.
- Del Popolo, Fabiana, Mariana López y Mario Acuña (2009). "Juventud indígena y afrodescendiente en América Latina: Inequidades sociodemográficas y desafíos de políticas". Madrid, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)/Organización Iberoamericana de Juventud (OIJ). Disponible en: <https://www.oitcinterfor.org/node/6467>.
- Filgueira, Fernando (2014). "Hacia un modelo de protección social universal en América Latina". Serie Políticas Sociales 188. Santiago de Chile. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/35915-un-modelo-proteccion-social-universal-america-latina>.
- IPS Amazonia (2014). "Índice de Progreso Social en la Amazonia Brasileña". ISBN 978-85-86212-63-5. IMAZON. Belém, Brasil. Recuperado de: <https://amazonia.org.br/en/publicacoes/indice-de-progresso-social-en-la-amazonia-brasilena-ips-amazonia-2014-resumen-ejecutivo/> [Consultado el 6/1/2022].
- Naciones Unidas (2010). "Trabajo infantil y niñez indígena en América Latina. Encuentro Latinoamericano de trabajo infantil, pueblos indígenas y gobiernos". De la declaración a la acción, Mecanismo de Expertos sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas del Consejo de Derechos Humanos [en línea] http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/publication/wcms_150598.pdf.
- Ocampos Balansa, I. (2015). "Sistematización y consolidación de políticas y tecnologías sociales de los países miembros de la OTCA para la Región Amazónica y propuesta de temas de inclusión social para su incorporación a la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica". Proyecto "Apoyo a la agenda social amazónica de la OTCA".
- ONU Mujeres, UNFPA & UNICEF (2018). "Acelerar las Acciones para Erradicar el Matrimonio Infantil y las Uniones Tempranas en América Latina y el Caribe. Panamá. Disponible en: <https://www.unicef.org/lac/media/2866/file/PDF%20Publicaci%C3%B3n%20Acelerar%20acciones%20para%20erradicar%20el%20matrimonio%20infantil%20y%20las%20uniones%20tempranas%20en%20ALC.pdf>.
- ONU (s.f.). "La Agenda para el Desarrollo Sostenible". ONU. Recuperado de: <https://www.un.org/sustainable-development/es/development-agenda/> [Consultado el 7/1/2022].
- OTCA (2018a). "Programa de acciones estratégicas. Estrategia Regional para la Gestión Integrada de los Recursos Hídricos de la Cuenca Amazónica". Organización del Tratado de Cooperación Amazónica. Brasilia. Disponible en: <http://otca.org/wp-content/uploads/2021/02/Programa-de-Acciones-Estrategicas-PAE.pdf>.
- _____. (2018b). "Análisis Diagnóstico Transfronterizo Regional de la Cuenca Amazónica ADT". OTCA. Brasilia. Recuperado de: <http://otca.org/wp-content/uploads/2021/02/Analisis-Diagnostico-Transfronterizo-Regional-de-la-Cuenca-Amazonica-ADT.pdf>.
- _____. (2013). "Base jurídica del Tratado de Cooperación Amazónica. Actualización resumida 2003-2012". Organización del Tratado de Cooperación Amazónica – Secretaría Permanente (OTCA/SP). Disponible en: <http://otca.org/wp-content/uploads/2021/02/Base-Juridica-2003-2012.pdf>.
- _____. (2011). "Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica". Recuperado de <http://otca.org/wp-content/uploads/2021/02/Agenda-Estrategica-de-Cooperacion-Amazonica.pdf> [Consultado el 6/3/2022].
- _____. (s.f.) Apoyo a la Elaboración e Implementación de la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica. Disponible en: <http://otca.org/project/proyecto-de-apoyo-a-la-elaboracion-e-implementacion-aeca/>.
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2017). "Fecundidad no deseada entre las adolescentes latinoamericanas. Un aumento que desafía la salud sexual y reproductiva y el ejercicio de derechos". Serie Población y Desarrollo. CEPAL y UNFPA. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42511/1/S1700871_es.pdf.
- Salazar Cardona, C., y E. Riaño Umbarila (2016). "Perfiles urbanos en la Amazonia colombiana 2015". Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi. 2016. Recuperado de: <https://www.sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/Perfiles%20urbanos%20libro%20web.pdf>.

Anexos

Anexo A1

Un enfoque con nuevas herramientas: las brechas de desigualdad sociodemográfica en la Región Amazónica

¿Qué es la demografía?

Se refiere al estudio estadístico de las poblaciones humanas, su estructura, dinámica y características, así como los procesos que influyen en su evolución. La demografía es una disciplina que se ocupa de la medición y análisis de los fenómenos relacionados con la población, como el crecimiento, la distribución, la estructura por edad y género, la migración, la fecundidad, la mortalidad y la nupcialidad.²⁴

¿Qué se entiende por desigualdad?

La desigualdad tiene múltiples dimensiones y se refiere a brechas que inciden en distintos ámbitos del desarrollo y el ejercicio de los derechos, como ingresos, trabajo y empleo, protección social y cuidados, educación, salud y nutrición, y acceso a servicios básicos, entre otros. Según la CEPAL (2016) estas brechas se estructuran en base al nivel socioeconómico, el género, la condición étnico racial, la edad y el territorio.

¿Cómo se identificaron las brechas estructurales en la Región Amazónica?

En este trabajo, se revisó la bibliografía vinculada a los temas de pobreza, desigualdad y brechas estructurales en América Latina y el Caribe para fundamentar conceptualmente e identificar metodológicamente la investigación, y así, promover procesos de cambio estructural progresivo en la región. Se destaca, el papel central de la CEPAL para la medición de la desigualdad en la Amazonía, al revalorizar su incidencia sobre los alcances y límites de los procesos de desarrollo social y económico, reducción de la pobreza y crecimiento económico.

¿A qué se refieren las brechas estructurales?

Bajo el enfoque de la CEPAL, cuando se habla de “brechas estructurales”, se hace referencia a las disparidades que existen entre diferentes dimensiones o áreas clave del desarrollo en una determinada región, y que persisten en el tiempo, más allá de eventos coyunturales. Estas brechas pueden abarcar diversos aspectos del desarrollo de un territorio, como económicos, sociales, educativos, tecnológicos, entre otros.

¿Cómo se utiliza en este estudio el enfoque de brechas estructurales?

En este marco, el concepto de brechas estructurales de la CEPAL se utiliza como una herramienta que permite diagnosticar el nivel de avance que presentan las múltiples dimensiones del desarrollo y que limitan estructuralmente el crecimiento inclusivo, es decir, que beneficie a todos y todas en la región²⁵.

¿De qué hablamos cuando nos referimos a la sociodemografía?

La CEPAL se refiere a aspectos sociodemográficos para describir las características generales y el tamaño de un grupo poblacional. Estos aspectos incluyen factores como el sexo, la identificación étnico-racial, los grupos de edad, el estrato socioeconómico y la ubicación geográfica²⁶. En resumen, la sociodemografía se refiere a los rasgos que dan forma a la identidad de los integrantes de una agrupación poblacional.

²⁴ Véase <https://www.cepal.org/es/subtemas/demografia>.

²⁵ Véase <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46405-enfoques-definiciones-estimaciones-pobreza-desigualdad-america-latina-caribe-un>.

²⁶ <https://statistics.cepal.org/portal/inequalities/index.html?lang=es>.

¿Influyen las condiciones geográficas y socioeconómicas de un territorio en las desigualdades sociales?

Según la CEPAL, el territorio es un eje central de las desigualdades sociales (CEPAL, 2016, pág. 61), ya que el lugar de nacimiento o residencia determina oportunidades y condiciones socioeconómicas e incide en la realización de los derechos²⁷. En el caso del territorio amazónico, las condiciones geográficas pueden influir en las oportunidades para ejercer plenamente los derechos civiles, políticos, económicos y sociales y pueden ser una fuente de exclusión y discriminación. Las condiciones de vida, así como la probabilidad de ser rico o pobre, dependen, entre otros factores, del lugar del país en que se vive²⁸.

¿Qué segmento de la población se ve más afectado por la desigualdad en la Región Amazónica?

Las disparidades territoriales se entrecruzan con otros ejes de la desigualdad social y son especialmente visibles cuando se analiza la situación de las poblaciones indígenas²⁹. El territorio amazónico, según los indicadores analizados, constituye un eje de desigualdades sociales debido a las condiciones específicas y únicas de la región.

¿Cuáles son las brechas de desigualdad sociodemográfica que se abordaron en el estudio?

Las brechas sociodemográficas analizadas en este estudio permiten describir las diferencias significativas en las condiciones de vida y las oportunidades entre diferentes grupos de personas basadas en el género, la etnia, la edad, el estrato socioeconómico y la ubicación geográfica³⁰, entre otras.

Estas brechas estructurales pueden manifestarse en diversas áreas, como la distribución del ingreso, el acceso al empleo y a la protección social, el acceso a la educación, a la vivienda y a los servicios básicos³¹. Son el resultado de desigualdades socioeconómicas históricas y profundamente arraigadas³².

¿Por qué es relevante basar un estudio sociodemográfico sobre las condiciones económicas y sociales de una población a partir de las brechas estructurales?

La importancia radica en que las brechas sociodemográficas se pueden cuantificar, más aún, la CEPAL enfatiza la necesidad de comprender, medir y caracterizar estas brechas estructurales que obstaculizan el desarrollo de los países de renta media de la región y que constituyen un desafío para el desarrollo sostenido, incluyente y sostenible a largo plazo³³.

En este estudio, ¿qué ámbitos se analizan?

En este estudio se revisan ocho dimensiones a través de una serie de indicadores sociodemográficos, que permiten comprender los diferentes aspectos de la población amazónica:

- i) Demografía.
- ii) Fecundidad y mortalidad en la niñez.
- iii) Pobreza.
- iv) Mercado laboral.
- v) Protección de niños, niñas y adolescentes.
- vi) Educación.
- vii) Tecnologías de la información y la comunicación (TICs).
- viii) Condiciones habitacionales.

²⁷ Véase https://igualdad.cepal.org/sites/default/files/2022-02/DB_intro_territorial_es.pdf.

²⁸ Ibidem.

²⁹ Ibidem.

³⁰ Véase <https://statistics.cepal.org/portal/inequalities/index.html?lang=es>.

³¹ Ibidem.

³² Véase <https://www.cepal.org/es/noticias/nuevo-documento-la-cepal-examina-brechas-estructurales-que-caracterizan-la-region>.

³³ Véase <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46435-brechas-estructurales-america-latina-caribe-perspectiva-conceptual-metodologica>.

¿Cuáles son los indicadores sociodemográficos que se utilizaron en este estudio?

En este estudio se presentan los principales resultados obtenidos a partir de los indicadores sociodemográficos reportados en el cuadro A1.1.

Cuadro A1.1
Indicadores sociodemográficos analizados en la Región Amazónica

| Indicadores | Dimensiones | | | |
|--|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------|
| | i) Demografía | ii) Fecundidad y Mortalidad | iii) Pobreza | iv) Mercado Laboral |
| Distribución Territorial | Fecundidad | Pobreza de ingresos | Acceso al mercado laboral | |
| Urbanización | Mortalidad en la niñez | Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) | Calidad en el empleo | |
| Diversidad étnico racial | | | | |
| v) Protección de niños, niñas y adolescentes | vi) Educación | vii) Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) | viii) Condiciones habitacionales | |
| Trabajo infantil | Alfabetización | Acceso a internet en el hogar | Hacinamiento | |
| Uniones tempranas | Nivel educativo alcanzado | | Acceso a agua potable | |
| Maternidad adolescente | | | Saneamiento | |
| | | | Acceso a electricidad | |

Fuente: Elaboración propia.

¿Qué es un censo nacional de población y vivienda?

El censo es una fuente de datos estadística que proporciona información sobre la población, los hogares y las viviendas. Los datos que suelen recogerse en un censo son: edad, sexo, nivel de educación, acceso a servicios básicos, características de la vivienda habitada, entre otros³⁴. Debido a que el relevamiento censal se realiza sobre toda la población, es posible conocer sus características con precisión³⁵. Además, es el único instrumento que ofrece información estadística para niveles geográficos menores, como es el caso de los municipios.

¿Cada cuánto tiempo se hacen los censos?

Las Naciones Unidas recomiendan que los censos se realicen, en principio, cada 10 años. Esta periodicidad hace posible medir la evolución de distintos procesos en el tiempo y, debido a que el levantamiento censal se realiza en fechas similares en los distintos países, también permite la comparación entre ellos. Sin embargo, se debe tener presente que en el contexto de la pandemia del COVID-19 de 2020, muchos países tuvieron que aplazar la realización de sus censos.

¿Para qué sirven los resultados de un censo?

Según la CEPAL, los censos proporcionan información estadística que es esencial para una variedad de propósitos, incluyendo el análisis y la evaluación de políticas y la medición y monitoreo de numerosos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en su mayoría relativa a las personas, pero también a otras unidades de análisis³⁶. Los datos del censo pueden ayudar a los responsables de la formulación de políticas a entender mejor las necesidades de la población y a diseñar políticas y programas que aborden estas necesidades.

³⁴ Ibidem.

³⁵ Véase <https://celade.cepal.org/censosinfo/Documentos/Manual-tematico-censos-revision-2020.pdf>.

³⁶ Véase https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/fabiana_del_popolo.pdf.

¿Qué información ofrecen las encuestas nacionales de hogares?

Las Encuestas nacionales de hogares son un instrumento esencial para conocer las condiciones de vida de las personas y la forma en que obtienen sus recursos económicos y los utilizan para adquirir bienes y servicios³⁷. La principal diferencia entre los censos y las encuestas de los hogares radica en su cobertura. Mientras que los censos buscan recopilar información de toda la población de un país, las encuestas a los hogares suelen centrarse en una muestra representativa de la población. Además, los censos se realizan con menos frecuencia, mientras que las encuestas de los hogares pueden llevarse a cabo anualmente o incluso con mayor frecuencia³⁸.

¿Qué plataforma brinda información sistematizada sobre los indicadores sociodemográficos de la Región Amazónica?

El Observatorio Regional Amazónico (ORA) de la OTCA es un Centro de Referencia de Información sobre la Amazonía que cuenta con un Módulo sobre sociodemografía, donde se puede visualizar, analizar y difundir la información que presenta este estudio. Además, propicia el flujo y el intercambio de información entre instituciones, autoridades gubernamentales, comunidad científica, academia y la sociedad civil de los Países Amazónicos de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA)³⁹.

La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) utiliza como criterio de base en la renta per cápita. ¿Qué muestra la renta per cápita?

La renta per cápita es un indicador económico que permite conocer la riqueza de un país. Se obtiene al dividir lo que produce el país entre el número total de personas que lo habitan. Ejemplo: si un país logró un PIB de 300 mil millones de dólares y su población es de 30 millones de personas, eso quiere decir que, **la renta** o ingreso per cápita o por persona es de 10.000 dólares al año.

Los países amazónicos no tienen acceso a los recursos de la AOD porque fueron clasificados como “países de renta media”. Entonces ¿bajo qué montos se catalogan los países de renta media?

El Banco Mundial clasifica a los países en función de su riqueza, de la siguiente manera:

- Países con renta baja (su ingreso per cápita está por debajo de los \$1.135 dólares).
- Países con renta media-baja (ingreso per cápita entre los \$1.136 dólares y los \$4.465 dólares).
- Países con renta media (ingreso per cápita entre 4.466 y los 13.845 dólares).
- Países con renta alta (ingreso per cápita por encima de 13.846 dólares)⁴⁰.

Según ese criterio de clasificación, América Latina ha sido categorizada como una región de renta media, ¿qué consecuencias tiene para los países amazónicos?

Este indicador de país de renta media no refleja la situación al interior de los países amazónicos, en particular en la Amazonía. Los ocho Países Miembros de la OTCA quedaron limitados al acceso de la cooperación internacional y al acceso a criterios más blandos para acceder a préstamos de la banca internacional y de otras fuentes, en el marco de esta clasificación a la que están sujetos, impidiendo el flujo de mayor financiamiento para atender a las necesidades de estos territorios.

³⁷ Véase <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46898-encuestas-ingresos-gastos-hogares-experiencias-recientes-america-latina-caribe>.

³⁸ Véase <https://www.cepal.org/es/temas/censos-de-poblacion-y-vivienda/acerca-censos-poblacion-vivienda>.

³⁹ Véase <https://oraotca.org/>.

⁴⁰ Véase <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups#>.

¿Cuáles son los aspectos que oculta el indicador de país de renta media y que afectan a los Países Miembros de la OTCA?

El principal aspecto es que desconoce las grandes diferencias existentes en los ingresos de los ciudadanos. Al dividir el total del PIB por el total de habitantes se les atribuye el mismo ingreso a todos los ciudadanos, cuando la realidad en la Amazonía es completamente diferente, como se analiza en este estudio. Tampoco tiene en cuenta factores externos que pueden afectar negativamente el bienestar de la sociedad, como, por ejemplo, la pérdida de los recursos naturales. Por lo tanto, es importante utilizar otros indicadores y considerar aspectos más amplios del desarrollo y la calidad de vida de la población.

¿Qué otros criterios existen para hacer ver que el ingreso por habitante no es un indicador suficiente para medir el desarrollo económico de un país?

La CEPAL propone un enfoque alternativo. Argumenta que es necesario evaluar las necesidades del desarrollo sobre la base de las **brechas estructurales** que lo limitan, es decir, según las desigualdades de pobreza, inversión y ahorro, productividad e innovación, infraestructura, educación, salud, fiscalidad, género y medio ambiente, destacando que los países de renta media limitan su desarrollo y no permiten formular y aplicar políticas más adecuadas y estratégicas, debido a que no integran en su totalidad el análisis de tales brechas.

El presente estudio adopta el enfoque alternativo de la CEPAL, que busca profundizar en el análisis de brechas sociodemográficas más allá desde la perspectiva de países de renta media para el sistema de cooperación internacional.

Anexo A2

DAME que conforman el área de estudio de la Región Amazónica

Cuadro A2.1

Divisiones Administrativas Menores^a (DAME) que conforman el área de estudio de la Región Amazónica, por país

| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | |
|-----------------------------------|------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| Chuquisaca | | | | |
| Azurduy | Muyupampa | Sopachuy | Tomina | |
| El Villar | Padilla | Sucre | Villa Alcalá | |
| Mojocoya | Poroma | Tarabuco | Villa Serrano | |
| Monteagudo | Presto | Tarvita | Zudáñez | |
| La Paz | | | | |
| Alto Beni | Chulumani | Ichoca | Mecapaca | Sapahaqui |
| Apolo | Chuma | Inquisivi | Mocomoco | Sorata |
| Aucapata | Colquiri | Irupana | Palca | Tacacoma |
| Ayata | Combaya | Ixiamas | Palos Blancos | Teoponte |
| Cairoma | Coripata | La Asunta | Pelechuco | Tipuani |
| Cajuata | Coroico | Luribay | Quiabaya | Villa Libertad Licoma |
| Caranavi | Curva | Malla | Quime | Yaco |
| Charazani | Guanay | Mapiri | San Buenaventura | Yanacachi |
| Cochabamba | | | | |
| Aiquile | Cocapata | Pasorapa | Shinahota | Tolata |
| Alalay | Cochabamba | Pocona | Sicaya | Totora |
| Anzaldo | Colcapirhua | Pojo | Sipesipe | Vacas |
| Arani | Colomi | Puerto Villarroel | Tacachi | Vila Vila |
| Arbieto | Cuchumuela | Punata | Tacopaya | Villa Rivero |
| Arque | Entre Ríos | Quillacollo | Tapacarí | Villa Tunari |
| Bolívar | Independencia | Sacaba | Tarata | Vinto |
| Capinota | Mizque | Sacabamba | Tiquipaya | |
| Chimoré | Morochata | San Benito | Tiraque | |
| Cliza | Omereque | Santivañez | Toco | |
| Potosí | | | | |
| Uncía | Chuquiuta | Pocoata | Villa de Sacaca | Acasio |
| Chayanta | Colquechaca | S.P. De Buena Vista | Caripuyo | |
| Llallagua | Ravelo | Toro Toro | Arampampa | |
| Santa Cruz | | | | |
| Santa Cruz de la Sierra | Cuatro Cañadas | Mineros | Quirusillas | San Miguel de Velasco |
| Ascensión de Guarayos | Cuevo | Montero | Saipina | San Pedro |
| Buena Vista | El Puente | Moro Moro | Samaipata | San Rafael |
| Cabezas | El Torno | Okinawa Uno | San Antonio de Lomerío | San Ramón |
| Camiri | Fernández Alonso | Pailón | San Carlos | Santa Rosa del Sara |
| Charagua | Gral. Saavedra | Pampa Grande | San Ignacio de Velasco | Trigal |
| Colpa Belgica | Gutiérrez | Porongo | San Javier | Urubichá |
| Comarapa | La Guardia | Portachuelo | San José de Chiquitos | Vallegrande |
| Concepción | Lagunillas | Postrer Valle | San Juan de Yapacaní | Warnes |
| Cotoca | Mairana | Pucara | San Julián | Yapacaní |
| Beni | | | | |
| Baures | Loreto | Riberalta | San Ignacio | Santa Ana de Yacuma |
| Exaltación | Magdalena | Rurrenabaque | San Javier | Santa Rosa |
| Guayaramerín | Puerto Siles | San Andrés | San Joaquín | Trinidad |
| Huacaraje | Reyes | San Borja | San Ramón | |
| Pando | | | | |
| Bella Flor | Filadelfia | Porvenir | San Lorenzo | Santos Mercado |
| Bolpebra | Ingavi | Puerto Gonzales Moreno | San Pedro | Sena |
| Cobija | Nueva Esperanza | Puerto Rico | Santa Rosa | Villa Nueva (Loma Alta) |

| Brasil | | | | |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|
| Rondônia | | | | |
| Alta Floresta D'Oeste | Ji-Paraná | São Miguel do Guaporé | Chupinguaia | São Felipe D'Oeste |
| Ariquemes | Machadinho D'Oeste | Nova Mamoré | Cujubim | São Francisco do Guaporé |
| Cabixi | Nova Brasilândia D'Oeste | Alvorada D'Oeste | Governador Jorge Teixeira | Seringueiras |
| Cacoal | Ouro Preto do Oeste | Alto Alegre dos Parecis | Itapuã do Oeste | Teixeirópolis |
| Cerejeiras | Pimenta Bueno | Alto Paraíso | Ministro Andreazza | Theobroma |
| Colorado do Oeste | Porto Velho | Buritis | Mirante da Serra | Urupá |
| Corumbiara | Presidente Médici | Novo Horizonte do Oeste | Monte Negro | Vale do Anari |
| Costa Marques Espigão D'Oeste | Rio Crespo | Cacaulândia | Nova União | Vale do Paraíso |
| | Rolim de Moura | Campo Novo de Rondônia | Parecis | |
| Guajará-Mirim | Santa Luzia D'Oeste | Candeias do Jamari | Pimenteiras do Oeste | |
| Jaru | Vilhena | Castanheiras | Primavera de Rondônia | |
| Acre | | | | |
| Acrelândia | Cruzeiro do Sul | Manoel Urbano | Rodrigues Alves | Xapuri |
| Assis Brasil | Epitaciolândia | Marechal Thaumaturgo | Santa Rosa do Purus | Porto Acre |
| Brasiléia | Feijó | Plácido de Castro | Senador Guiomard | |
| Bujari | Jordão | Porto Walter | Sena Madureira | |
| Capixaba | Mâncio Lima | Rio Branco | Tarauacá | |
| Amazonas | | | | |
| Alvarães | Borba | Irlanduba | Nhamundá | Tabatinga |
| Amaturá | Caapiranga | Itacoatiara | Nova Olinda do Norte | Tapauá |
| Anamá | Canutama | Itamarati | Novo Airão | Tefé |
| Anori | Carauari | Itapiranga | Novo Aripuanã | Tonantins |
| Apuí | Careiro | Japurá | Parintins | Uarini |
| Atalaia do Norte | Careiro da Várzea | Juruá | Pauini | Urucará |
| Autazes | Coari | Jutaí | Presidente Figueiredo | Urucurituba |
| Barcelos | Codajás | Lábrea | Rio Preto da Eva | |
| Barreirinha | Eirunepé | Manacapuru | Santa Isabel do Rio Negro | |
| Benjamin Constant | Envira | Manaquiri | Santo Antônio do Içá | |
| Beruri | Fonte Boa | Manaus | São Gabriel da Cachoeira | |
| Boa Vista do Ramos | Guajará | Manicoré | São Paulo de Olivença | |
| Boca do Acre | Humaitá | Maraã | São Sebastião do Uatumã | |
| Roraima | | | | |
| Alto Alegre | Bonfim | Caroebe | Normandia | São João da Baliza |
| Amajari | Cantá | Iracema | Pacaraima | São Luiz |
| Boa Vista | Caracaraí | Mucajá | Rorainópolis | Uiramutã |
| Pará | | | | |
| Abaetetuba | Cachoeira do Piriá | Itupiranga | Paragominas | São Domingos do Araguaia |
| Abel Figueiredo | Cachoeira do Arari | Jacareacanga | Parauapebas | São Domingos do Capim |
| Acará | Cametá | Jacundá | Pau D'Arco | São Félix do Xingu |
| Afuá | Canaã dos Carajás | Juruti | Peixe-Boi | São Francisco do Pará |
| Água Azul do Norte | Capanema | Limoeiro do Ajuru | Piçarra | São Geraldo do Araguaia |
| Alenquer | Capitão Poço | Mãe do Rio | Placas | São João da Ponta |
| Almeirim | Castanhal | Magalhães Barata | Ponta de Pedras | São João de Pirabas |
| Altamira | Chaves | Marabá | Portel | São João do Araguaia |
| Anajás | Colares | Maracanã | Porto de Moz | São Miguel do Guamá |
| Ananindeua | Conceição do Araguaia | Marapanim | Prainha | São Sebastião da Boa Vista |
| Anapu | Concórdia do Pará | Marituba | Primavera | Sapucaia |
| Augusto Corrêa | Cumarú do Norte | Medicilândia | Quatipuru | Senador José Porfírio |
| Aurora do Pará | Curionópolis | Melgaço | Redenção | Soure |
| Aveiro | Currálinho | Mocajuba | Rio Maria | Tailândia |
| Bagre | Curuá | Moju | Rondon do Pará | Terra Alta |
| Baião | Curuçá | Monte Alegre | Rurópolis | Terra Santa |
| Bannach | Dom Eliseu | Muaná | Salinópolis | Tomé-Açu |

| Brasil | | | | |
|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------|
| Pará | | | | |
| Barcarena | Eldorado dos Carajás | Nova Esperança do Piriá | Salvaterra | Tracuateua |
| Belém | Faro | Nova Ipixuna | Santa Bárbara do Pará | Trairão |
| Belterra | Floresta do Araguaia | Nova Timboteua | Santa Cruz do Arari | Tucumã |
| Benevides | Garrafão do Norte | Novo Progresso | Santa Isabel do Pará | Tucuruí |
| Bom Jesus do Tocantins | Goianésia do Pará | Novo Repartimento | Santa Luzia do Pará | Ulianópolis |
| Bonito | Gurupá | Óbidos | Santa Maria das Barreiras | Uruará |
| Bragança | Igarapé-Açu | Oeiras do Pará | Santa Maria do Pará | Vigia |
| Brasil Novo | Igarapé-Miri | Oriximiná | Santana do Araguaia | Viseu |
| Brejo Grande do Araguaia | Inhangapi | Ourém | Santarém | Vitória do Xingu |
| Breu Branco | Ipixuna do Pará | Ourilândia do Norte | Santarém Novo | Xinguara |
| Breves | Irituia | Pacajá | Santo Antônio do Tauá | |
| Bujaru | Itaituba | Palestina do Pará | São Caetano de Odivelas | |
| Amapá | | | | |
| Amapá | Itaubal | Oiapoque | Santana | |
| Calçoene | Laranjal do Jari | Pedra Branca do Amapari | Serra do Navio | |
| Cutias | Macapá | Porto Grande | Tartarugalzinho | |
| Ferreira Gomes | Mazagão | Pracuúba | Vitória do Jari | |
| Tocantins | | | | |
| Abreulândia | Cachoeirinha | Guaraí | Novo Acordo | Sampaio |
| Aguiarnópolis | Campos Lindos | Gurupi | Novo Alegre | Sandolândia |
| Aliança do Tocantins | Cariri do Tocantins | Ipueiras | Novo Jardim | Santa Fé do Araguaia |
| Almas | Carmolândia | Itacajá | Oliveira de Fátima | Santa Maria do Tocantins |
| Alvorada | Carrasco Bonito | Itaguatins | Palmeirante | Santa Rita do Tocantins |
| Ananás | Caseara | Itapiratins | Palmeirópolis | Santa Rosa do Tocantins |
| Angico | Centenário | Itaporã do Tocantins | Paraíso do Tocantins | Santa Tereza do Tocantins |
| Aparecida do Rio Negro | Chapada de Areia | Jaú do Tocantins | Paraná | Santa Terezinha do Tocantins |
| Aragominas | Chapada da Natividade | Juarina | Pau D'Arco | São Bento do Tocantins |
| Araguacema | Colinas do Tocantins | Lagoa da Confusão | Pedro Afonso | São Félix do Tocantins |
| Araguaçu | Combinado | Lagoa do Tocantins | Peixe | São Miguel do Tocantins |
| Araguaína | Conceição do Tocantins | Lajeado | Pequizeiro | São Salvador do Tocantins |
| Araguanã | Couto Magalhães | Lavandeira | Colméia | São Sebastião do Tocantins |
| Araguatins | Cristalândia | Lizarda | Pindorama do Tocantins | São Valério |
| Arapoema | Crixás do Tocantins | Luzinópolis | Piraquê | Silvanópolis |
| Arraias | Darcinópolis | Marianópolis do Tocantins | Pium | Sítio Novo do Tocantins |
| Augustinópolis | Dianópolis | Mateiros | Ponte Alta do Bom Jesus | Sucupira |
| Aurora do Tocantins | Divinópolis do Tocantins | Maurilândia do Tocantins | Ponte Alta do Tocantins | Taguatinga |
| Axixá do Tocantins | Dois Irmãos do Tocantins | Miracema do Tocantins | Porto Alegre do Tocantins | Taipas do Tocantins |
| Babaçulândia | Dueré | Miranorte | Porto Nacional | Talismã |
| Bandeirantes do Tocantins | Esperantina | Monte do Carmo | Praia Norte | Palmas |
| Barra do Ouro | Fátima | Monte Santo do Tocantins | Presidente Kennedy | Tocantínia |
| Barrolândia | Figueirópolis | Palmeiras do Tocantins | Pugmil | Tocantinópolis |
| Bernardo Sayão | Filadélfia | Muricilândia | Recursolândia | Tupirama |
| Bom Jesus do Tocantins | Formoso do Araguaia | Natividade | Riachinho | Tupiratins |
| Brasilândia do Tocantins | Fortaleza do Tabocão | Nazaré | Rio da Conceição | Wanderlândia |
| Brejinho de Nazaré | Goianorte | Nova Olinda | Rio dos Bois | Xambioá |
| Buriti do Tocantins | Goiatins | Nova Rosalândia | Rio Sono | |
| Maranhão | | | | |
| Alcântara | Carolina | Itinga do Maranhão | Penalva | São Luís Gonzaga do Maranhão |
| Altamira do Maranhão | Carutapera | Jatobá | Peri Mirim | São Mateus do Maranhão |
| Alto Alegre do Maranhão | Cedral | Jenipapo dos Vieiras | Peritoró | São Pedro da Água Branca |
| Alto Alegre do Pindaré | Central do Maranhão | João Lisboa | Pindaré-Mirim | São Pedro dos Crentes |

| Brasil | | | | |
|------------------------|---------------------------|----------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Maranhão | | | | |
| Alto Parnaíba | Centro do Guilherme | Joselândia | Pinheiro | São Raimundo das Mangabeiras |
| Amapá do Maranhão | Centro Novo do Maranhão | Junco do Maranhão | Pio XII | São Raimundo do Doca Bezerra |
| Amarante do Maranhão | Cidelândia | Lago da Pedra | Pirapemas | São Roberto |
| Anajatuba | Codó | Lago do Junco | Poção de Pedras | São Vicente Ferrer |
| Apicum-Açu | Colinas | Lago Verde | Porto Franco | Satubinha |
| Araguanã | Conceição do Lago-Açu | Lago dos Rodrigues | Porto Rico do Maranhão | Senador Alexandre Costa |
| Arame | Coroatá | Lagoa Grande do Maranhão | Presidente Dutra | Senador La Rocque |
| Arari | Cururupu | Lajeado Novo | Presidente Juscelino | Serrano do Maranhão |
| Axixá | Davinópolis | Lima Campos | Presidente Médici | Sítio Novo |
| Bacabal | Dom Pedro | Loreto | Presidente Sarney | Sucupira do Norte |
| Bacabeira | Esperantinópolis | Luís Domingues | Presidente Vargas | Tasso Fragoso |
| Bacuri | Estreito | Maracaçumé | Raposa | Timbiras |
| Bacurituba | Feira Nova do Maranhão | Marajá do Sena | Riachão | Trizidela do Vale |
| Balsas | Fernando Falcão | Maranhãozinho | Ribamar Fiquene | Tufilândia |
| Barra do Corda | Formosa da Serra Negra | Matinha | Rosário | Tuntum |
| Bela Vista do Maranhão | Fortaleza dos Nogueiras | Matões do Norte | Sambaíba | Turiaçu |
| Benedito Leite | Fortuna | Mirador | Santa Filomena do Maranhão | Turilândia |
| Bequimão | Godofredo Viana | Miranda do Norte | Santa Helena | Vargem Grande |
| Bernardo do Mearim | Gonçalves Dias | Mirinzal | Santa Inês | Viana |
| Boa Vista do Gurupi | Governador Archer | Monção | Santa Luzia | Vila Nova dos Martírios |
| Bom Jardim | Governador Edison Lobão | Montes Altos | Santa Luzia do Paruá | Vitória do Mearim |
| Bom Jesus das Selvas | Governador Eugênio Barros | Morros | Santa Rita | Vitorino Freire |
| Bom Lugar | Governador Luiz Rocha | Nova Colinas | Santo Antônio dos Lopes | Zé Doca |
| Brejo de Areia | Governador Newton Bello | Nova Iorque | São Bento | |
| Buriti Bravo | Governador Nunes Freire | Nova Olinda do Maranhão | São Domingos do Azeitão | |
| Buriticupu | Graça Aranha | Olho d'Água das Cunhãs | São Domingos do Maranhão | |
| Buritirana | Grajaú | Olinda Nova do Maranhão | São Félix de Balsas | |
| Cachoeira Grande | Guimarães | Paço do Lumiar | São Francisco do Brejão | |
| Cajapió | Icatu | Palmeirândia | São João Batista | |
| Cajari | Igarapé do Meio | Paraibano | São João do Carú | |
| Campestre do Maranhão | Igarapé Grande | Pastos Bons | São João do Paraíso | |
| Cândido Mendes | Imperatriz | Paulo Ramos | São José de Ribamar | |
| Cantanhede | Itaipava do Grajaú | Pedreiras | São José dos Basílios | |
| Capinzal do Norte | Itapecuru Mirim | Pedro do Rosário | São Luís | |
| Mato Grosso | | | | |
| Acorizal | Cláudia | Juína | Pedra Preta | Salto do Céu |
| Água Boa | Cocalinho | Juruena | Peixoto de Azevedo | Santa Rita do Trivelato |
| Alta Floresta | Colíder | Juscimeira | Planalto da Serra | Santa Terezinha |
| Alto Araguaia | Colniza | Lambari D'Oeste | Poconé | Santo Antônio do Leste |
| Alto Boa Vista | Comodoro | Lucas do Rio Verde | Pontal do Araguaia | Santo Antônio do Leverger |
| Alto Garças | Confresa | Luciara | Ponte Branca | São Félix do Araguaia |
| Alto Paraguai | Conquista D'Oeste | Vila Bela da Santíssima Trindade | Pontes e Lacerda | Sapezal |
| Alto Taquari | Cotriguaçu | Marcelândia | Porto Alegre do Norte | Serra Nova Dourada |
| Apiacás | Cuiabá | Matupá | Porto dos Gaúchos | Sinop |
| Araguaiana | Curvelândia | Mirassol d'Oeste | Porto Esperidião | Sorriso |
| Araguainha | Denise | Nobres | Porto Estrela | Tabaporã |
| Araputanga | Diamantino | Nortelândia | Poxoréo | Tangará da Serra |

| Brasil | | | | |
|------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------|
| Mato Grosso | | | | |
| Arenápolis | Dom Aquino | Nossa Senhora do Livramento | Primavera do Leste | Tapurah |
| Aripuanã | Feliz Natal | Nova Bandeirantes | Querência | Terra Nova do Norte |
| Barão de Melgaço | Figueirópolis D'Oeste | Nova Nazaré | São José dos Quatro Marcos | Tesouro |
| Barra do Bugres | Gaúcha do Norte | Nova Lacerda | Reserva do Cabaçal | Torixoréu |
| Barra do Garças | General Carneiro | Nova Santa Helena | Ribeirão Cascalheira | União do Sul |
| Bom Jesus do Araguaia | Glória D'Oeste | Nova Brasilândia | Ribeirãozinho | Vale de São Domingos |
| Brasnorte | Guarantã do Norte | Nova Canaã do Norte | Rio Branco | Várzea Grande |
| Cáceres | Guiratinga | Nova Mutum | Santa Carmem | Vera |
| Campinápolis | Indiavaí | Nova Olímpia | Santo Afonso | Vila Rica |
| Campo Novo do Parecis | Ipiranga do Norte | Nova Ubiratã | São José do Povo | Nova Guarita |
| Campo Verde | Itanhangá | Nova Xavantina | São José do Rio Claro | Nova Marilândia |
| Campos de Júlio | Itaúba | Novo Mundo | São José do Xingu | Nova Maringá |
| Canabrava do Norte | Itiquira | Novo Horizonte do Norte | São Pedro da Cipa | Nova Monte Verde |
| Canarana | Jaciara | Novo São Joaquim | Rondolândia | |
| Carlinda | Jangada | Paranaíta | Rondonópolis | |
| Castanheira | Jauru | Paranatinga | Rosário Oeste | |
| Chapada dos Guimarães | Juara | Novo Santo Antônio | Santa Cruz do Xingu | |
| Colombia | | | | |
| Caquetá | | | | |
| Florencia | Curillo | Milan | San Vicente del Caguán | |
| Albania | El Doncello | Morelia | Solano | |
| Belén de Los Andaquies | El Paujil | Puerto Rico | Solita | |
| Cartagena Del Chaira | La Montañita | San José Del Fragua | Valparaíso | |
| Cauca | | | | |
| Piamonte | San Sebastián | Santa Rosa | | |
| Meta | | | | |
| Mapiripan | La Macarena | Puerto Concordia | Puerto Rico | Vistahermosa |
| Mesetas | Uribe | Puerto Gaitan | San Juan De Arama | |
| Nariño | | | | |
| Pasto | Funes | Potosí | Mocoa | |
| Cordoba | Ipiales | Puerres | | |
| Putumayo | | | | |
| Mocoa | Puerto Asis | Leguizamo | San Miguel | Villagarzon |
| Colón | Puerto Caicedo | Sibundoy | Santiago | |
| Orito | Puerto Guzmán | San Francisco | Valle del Guamuez | |
| Amazonas | | | | |
| Leticia | La Pedrera | Puerto Alegria | Puerto Santander | |
| El Encanto | La Victoria | Puerto Arica | Tarapacá | |
| La Chorrera | Miriti - Parana | Puerto Nariño | | |
| Guainía | | | | |
| Inírida | Mapiripana | Puerto Colombia | Cacahual | Morichal |
| Barranco Minas | San Felipe | La Guadalupe | Pana Pana | |
| Guaviare | | | | |
| San José del Guaviare | Calamar | El Retorno | Miraflores | |
| Vaupés | | | | |
| Mitú | Pacoa | Papunaua | | |
| Caruru | Taraira | Yavarate | | |
| Vichada | | | | |
| Cumaribo | | | | |
| Ecuador | | | | |
| Morona Santiago | | | | |
| Gualaquiza | Logroño | Palora | Sucua | |
| Huamboya | Morona | San Juan Bosco | Taisha | |
| Limón Indanza | Pablo VI | Santiago | Tiwintza | |

| Ecuador | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|
| Napo | | | | |
| Tena | Archidona | El Chaco | Quijos | Carlos Julio Arosemena |
| Pastaza | | | | |
| Pastaza | Mera | Santa Clara | Arajuno | |
| Zamora Chinchipe | | | | |
| Centinela Del Cóndor | El Pangui | Palanda | Yacuambi | Zamora |
| Chinchipe | Nangaritza | Paquisha | Yantzaza | |
| Sucumbíos | | | | |
| Cascales | Gonzalo Pizarro | Putumayo | Sucumbios | |
| Cuyabeno | Lago Agrio | Shushufindi | | |
| Orellana | | | | |
| Orellana | Aguarico | La Joya De Los Sachas | Loreto | |
| Guyana | | | | |
| (todo el país es amazónico) | | | | |
| Perú | | | | |
| Amazonas | | | | |
| Aramango | Conila | La Jalca | Molinopampa | San Jerónimo |
| Asunción | Copallin | La Peca | Montevideo | San Juan de Lopecancha |
| Bagua | Corosha | Lamud | Nieva | San Nicolás |
| Bagua Grande | Cuispes | Leimebamba | Ocalli | Santa Catalina |
| Balsas | Cumba | Levanto | Ocumal | Santa Rosa |
| Cajaruro | El Cenepa | Limabamba | Olleros | Santo Tomás |
| Camporredondo | El Milagro | Longar | Omia | Shipasbamba |
| Chachapoyas | El Parco | Longuita | Pisuquia | Soloco |
| Cheto | Florida | Lonya Chico | Providencia | Sonche |
| Chiliquin | Granada | Lonya Grande | Quinjalca | Tingo |
| Chirimoto | Huambo | Luya | Recta | Totora |
| Chisquilla | Huancas | Luya Viejo | Rio Santiago | Trita |
| Chuquibamba | Imaza | Magdalena | San Carlos | Valera |
| Churuja | Inguilpata | María | San Cristobal | Vista Alegre |
| Cocabamba | Jamalca | Mariscal Benavides | San Francisco de Daguas | Yambrasbamba |
| Cochamal | Jazan | Mariscal Castilla | San Francisco del Yeso | Yamon |
| Colcamar | Jumbilla | Milpuc | San Isidro de Maino | |
| Ancash | | | | |
| Llamellin | Yauya | Ponto | Llumpa | Chingalpo |
| Aczo | Huari | Rahuapampa | Lucma | Huayllabamba |
| Chaccho | Anra | Rapayan | Musga | Quiches |
| Chingas | Cajay | San Marcos | Pomabamba | Ragash |
| Mirgas | Chavin de Huantar | San Pedro de Chana | Huayllan | San Juan |
| San Juan de Rontoy | Huacachi | Uco | Parobamba | Sicsibamba |
| Chacas | Huacchis | Piscobamba | Quinuabamba | Yanama |
| Acochaca | Huachis | Casca | Sihuas | |
| Huallanca | Huantar | Eleazar Guzmán Barron | Acobamba | |
| San Luis | Masin | Fidel Olivas Escudero | Alfonso Ugarte | |
| San Nicolás | Paucas | Llama | Cashapampa | |
| Apurímac | | | | |
| Abancay | Pacucha | Pachaconas | Yanaca | LosChankas |
| Chacoche | Pampachiri | Sabaino | Tambobamba | Chuquibambilla |
| Circa | Pomacocha | Chalhuanca | Cotabambas | Curpahuasi |
| Curahuasi | San Antonio de Cachi | Capaya | Coyllurqui | Gamarra |
| Huanipaca | San Jerónimo | Caraybamba | Haqira | Huayllati |
| Lambrama | San Miguel de Chaccrampa | Chapimarca | Mara | Mamara |
| Pichirhua | Santa María de Chicmo | Colcabamba | Challhuahuacho | Micaela Bastidas |
| San Pedro de Cachora | Talavera | Ihuayllo | Chincheros | Pataypampa |
| Tamburco | Tumay Huaraca | Justo Apu Sahuaraura | Anco_Huallo | Progreso |
| Andahuaylas | Turpo | Lucre | Cocharcas | SanAntonio |

| Perú | | | | |
|-------------------------------|-------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------|
| Apurímac | | | | |
| Andarapa | Kaquiabamba | Pocohuanca | Huaccana | SantaRosa |
| Chiara | José María Arguedas | San Juan de Chacña | Ocobamba | Turpay |
| Huancarama | Antabamba | Sañayca | Ongoy | Vilcabamba |
| Huancaray | El Oro | Soraya | Uranmarca | Virundo |
| Huayana | Huaquirca | Tapairihua | Ranracancha | Curasco |
| Kishuara | Juan Espinoza Medrano | Tintay | Rocchacc | |
| Pacobamba | Oropesa | Toraya | El Porvenir | |
| Arequipa | | | | |
| Caylloma | | | | |
| Ayacucho | | | | |
| Ayacucho | Chuschi | Canayre | Carmen Salcedo | Asquipata |
| Acocro | Los Morochucos | Uchuraccay | Chipao | Canaria |
| Acos Vinchos | María Parado de Bellido | Pucacolpa | Santa Ana de Huaycahuacho | Cayara |
| Carmen Alto | Paras | Chaca | Querobamba | Colca |
| Chiara | Totos | San Miguel | Belén | Huamanquiya |
| Ocros | Sancos | Anco | Chalcos | Huancaraylla |
| Pacaycasa | Carapo | Ayna | Chilcayoc | Hualla |
| Quinua | Sacsamarca | Chilcas | Huacaña | Sarhua |
| San José de Ticllas | Santiago de Lucanamarca | Chungui | Morcolla | Vilcanchos |
| San Juan Bautista | Huanta | Luis Carranza | Paico | Vilcas Huamán |
| Santiago de Pischa | Ayahuanco | Santa Rosa | San Pedro de Larcaj | Accomarca |
| Socos | Huamanguilla | Tambo | San Salvador de Quije | Carhuana |
| Tambillo | Iguain | Samugari | Santiago de Paucaray | Concepción |
| Vinchos | Luricocha | Anchihuay | Soras | Huambalpa |
| Jesús Nazareno | Santillana | Oronccooy | Huancapi | Independencia |
| Andrés Avelino Cáceres Dorreg | Sivia | Aucara | Alcamenca | Saurama |
| Cangallo | Llochegua | Cabana | Apongo | Vischongo |
| Cajamarca | | | | |
| Encañada | Miguel Iglesias | Pion | Santo Tomas | Santa Rosa |
| Jesús | Oxamarca | Querocoto | Socota | San Ignacio |
| Llacanora | Sorochuco | Tacabamba | Toribio Casanova | Chirinos |
| Los Baños del Inca | Sucre | Chalamarca | Bambamarca | Huarango |
| Matara | Utco | Cutervo | Hualgayoc | La Coipa |
| Namora | La Libertad de Pallan | Callayuc | Jaén | Namballe |
| Cajabamba | Chota | Choros | Bellavista | San José de Lourdes |
| Cachachi | Anguía | Cujillo | Chontali | Tabaconas |
| Condebamba | Chadin | La Ramada | Colasay | Pedro Gálvez |
| Sitacocha | Chiguirip | Pimpingos | Huabal | Chancay |
| Celendín | Chimban | Querocotillo | Las Pirias | Eduardo Villanueva |
| Chumuch | Choropampa | San Andrés de Cutervo | Pomahuaca | Gregorio Pita |
| Cortegana | Cochabamba | San Juan de Cutervo | Pucara | Ichocan |
| Huasmin | Conchan | San Luis de Lucma | Sallique | José Manuel Quiroz |
| Jorge Chávez | Lajas | Santa Cruz | San Felipe | José Sabogal |
| José Galvez | Paccha | Santo Domingo de la Capilla | San José del Alto | |
| Cusco | | | | |
| Accha | Colcha | Layo | Paucartambo | Santo Tomas |
| Acomayo | Colquemarca | Limatambo | Pichari | Saylla |
| Acopia | Colquepata | Livitaca | Pichigua | Sicuaní |
| Acos | Combapata | Llusco | Pillpinto | Suykutambo |
| Alto Pichigua | Coporaque | Lucre | Pisac | Taray |
| Ancahuasi | Coya | Machupicchu | Pitumarca | Tinta |
| Andahuaylillas | Cusco | Marangani | Pomacanchi | Tupac Amaru |
| Anta | Cusipata | Maranura | Poroy | Urcos |
| Cachimayo | Echarate | Maras | Pucyura | Urubamba |
| Caicay | Espinar | Marcapata | Quehue | Velille |

| Perú | | | | |
|-------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------|
| Cusco | | | | |
| Calca | Huancarani | Megantoni | Quellouno | Vilcabamba |
| Camanti | Huanoquite | Mollepata | Quiñota | VillaKintiarina |
| Capacmarca | Huaro | Mosoc Llacta | Quiquijana | VillaVirgen |
| Ccapi | Huarocondo | Ocobamba | Rondocan | Wanchaq |
| Ccarhuayo | Huayllabamba | Ocongate | San Jerónimo | Yanaoca |
| Ccatca | Huayopata | Ocoruro | San Pablo | Yanatile |
| Ccorca | Inkawasi | Ollantaytambo | San Pedro | Yaurisque |
| Challabamba | Kimbiri | Omacha | San Salvador | Yucaj |
| Chamaca | Kosñipata | Oropesa | San Sebastian | Zurite |
| Checacupe | Kunturkanki | Paccaritambo | Sangarara | |
| Checca | Lamay | Pallpata | Santa Ana | |
| Chinchaypujio | Langui | Pampamarca | Santa Teresa | |
| Chincho | Lares | Paruro | Santiago | |
| Huancavelica | | | | |
| Huancavelica | Yauli | Congalla | Pachamarca | San Marcos de Rocchac |
| Acobambilla | Ascensión | Huanca-Huanca | Cosme | Surcubamba |
| Acoria | Huando | Huayllay Grande | Pilpichaca | Tintay Puncu |
| Conayca | Acobamba | Julcamarca | Pampas | Quichuas |
| Cuenca | Andabamba | San Antonio de Antaparco | Acostambo | Andaymarca |
| Huachocolpa | Anta | Santo Tomas de Pata | Acraquia | Roble |
| Huayllahuara | Caja | Secclla | Ahuaycha | Pichos |
| Izcuchaca | Marcas | Churcampa | Colcabamba | Santiago de Tucuma |
| Laria | Paucara | Anco | Daniel Hernández | |
| Manta | Pomacocha | Chinchihuasi | Huachocolpa | |
| Mariscal Cáceres | Rosario | El Carmen | Huaribamba | |
| Moya | Lircay | La Merced | Ñahuimpuquio | |
| Nuevo Occoro | Anchonga | Locroja | Pazos | |
| Palca | Callanmarca | Paucarbamba | Quishuar | |
| Pilchaca | Ccochaccasa | San Miguel de Mayocc | Salcabamba | |
| Vilca | Chincho | San Pedro de Coris | Salcahuasi | |
| Huánuco | | | | |
| Huánuco | Huacar | Llata | Pucayacu | Yuyapichis |
| Amarilis | San Francisco | Arancay | Castillo Grande | Jesús |
| Chinchao | San Rafael | Chavin de Pariarca | Pueblo Nuevo | Baños |
| Churubamba | Tomay Kichwa | Jacas Grande | Santo Domingo de Anda | Jivia |
| Margos | La Unión | Jircan | Huacrachuco | Queropalca |
| Quisqui (Kichki) | Chuquis | Miraflores | Cholon | Rondos |
| San Francisco de Cayran | Marías | Monzón | San Buenaventura | San Francisco de Asís |
| San Pedro de Chaulan | Pachas | Punchao | La Morada | San Miguel de Cauri |
| Santa María del Valle | Quivilla | Puños | Santa Rosa de Alto Yanajanca | Chavinillo |
| Yarumayo | Ripan | Singa | Panao | Cahuac |
| Pillco Marca | Shunqui | Tantamayo | Chaglla | Chacabamba |
| Yacus | Sillapata | Rupa-Rupa | Molino | Aparicio Pomares |
| San Pablo de Pillao | Yanas | Daniel Alomía Robles | Umari | Jacas Chico |
| Ambo | Huacaybamba | Hermilio Valdizan | Puerto Inca | Obas |
| Cayna | Canchabamba | José Crespo y Castillo | Codo del Pozuzo | Pampamarca |
| Colpas | Cochabamba | Luyando | Honoría | Choras |
| Conchamarca | Pinra | Mariano Damaso Beraun | Tournavista | |
| Junín | | | | |
| Huancayo | Sicaya | Acolla | Ricran | La Unión |
| Carhuacallanga | Santo Domingo de Acobamba | Apata | San Lorenzo | Palca |
| Chacapampa | Viques | Ataura | San Pedro de Chunan | Palcamayo |
| Chicche | Concepción | Canchayllo | Sausa | San Pedro de Cajas |
| Chilca | Aco | Curicaca | Sincos | Tapo |
| Chongos Alto | Andamarca | El Mantaro | Tunan Marca | La Oroya |
| Chupuro | Chambara | Huamali | Yauli | Chacapalpa |
| Colca | Cochas | Huaripampa | Yauyos | Huay-Huay |

| Perú | | | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------|----------------------------|------------------------------|
| Junín | | | | |
| Cullhuas | Comas | Huertas | Junín | Marcapomacocha |
| El Tambo | Heroínas Toledo | Janjaillo | Carhuamayo | Morococha |
| Huacrapuquio | Manzanares | Julcán | Ondores | Paccha |
| Hualhuas | Mariscal Castilla | Leonor Ordoñez | Ulcumayo | Santa Bárbara de Carhuacayan |
| Huancan | Matahuasi | Llollapampa | Satipo | Santa Rosa de Sacco |
| Huasicancha | Mito | Marco | Coviriali | Suitucancha |
| Huayucachi | Nueve de Julio | Masma | Llaylla | Yauli |
| Ingenio | Orcotuna | Masma Chicche | Mazamari | Chupaca |
| Pariahuanca | San José de Quero | Molinos | Pampa Hermosa | Ahuac |
| Pilcomayo | Santa Rosa de Ocopa | Monobamba | Pangoa | Chongos Bajo |
| Pucara | Chanchamayo | Muqui | Río Negro | Huachac |
| Quichuay | Perene | Muquiyauyo | Río Tambo | Huamancaca Chico |
| Quilcas | Pichanaqui | Paca | Vizcatan del Ene | San Juan de Iscos |
| San Agustín | San Luis de Shuaro | Paccha | Tarma | San Juan de Jarpa |
| San Jerónimo de Tunan | San Ramón | Pancan | Acobamba | Tres de Diciembre |
| Saño | Vitoc | Parco | Huaricolca | Yanacancha |
| Sapallanga | Jauja | Pomacancha | Huasahuasi | |
| La Libertad | | | | |
| Bambamarca | Condormarca | Longotea | Sanagoran | Tayabamba |
| Bolívar | Curgos | Marcabal | Santiago de Challas | Uchumarca |
| Buldibuyo | Huamachuco | Ongon | Sarin | Ucuncha |
| Chillia | Huancaspata | Parcoy | Sartimbamba | Urpay |
| Chugay | Huaylillas | Pataz | Sitabamba | |
| Cochorco | Huayo | Pias | Taurija | |
| Lambayeque | | | | |
| Cañaris | | | | |
| Loreto | | | | |
| Alto Nanay | Inahuaya | Napo | Requena | Tigre |
| AltoTapiche | Indiana | Nauta | Rosa Panduro | Torres Causana |
| Andoas | Iquitos | Padre Márquez | San Juan Bautista | Trompeteros |
| Balsapuerto | Jeberos | Pampa Hermosa | San Pablo | Urarinas |
| Barranca | Jenaro Herrera | Parinari | Santa Cruz | Vargas Guerra |
| Belén | Lagunas | Pastaza | Saquena | Yaguas |
| Cahuapanas | Las Amazonas | Pebas | Sarayacu | Yaquerana |
| Capelo | Manseriche | Puinahua | Soplin | Yavari |
| Contamana | Maquia | Punchana | Tapiche | Yurimaguas |
| Emilio San Martín | Mazan | Putumayo | Teniente Cesar López Rojas | |
| Fernando Lores | Morona | Ramón Castilla | Teniente Manuel Clavero | |
| Madre de Dios | | | | |
| Fitzcarrald | Iberia | Iñapari | LasPiedras | Manu |
| Huepetuhe | Inambari | Laberinto | Madre de Dios | Tahuamanu |
| | | | | Tambopata |
| Pasco | | | | |
| Chaupimarca | Paucartambo | Yanacancha | Santa Ana de Tusi | Palcazu |
| Huachon | San Francisco de Asís de Yaru | Yanahuanca | Tapuc | Pozuzo |
| Huariaca | Simon Bolívar | Chacayan | Vilcabamba | Puerto Bermúdez |
| Huayllay | Ticlacayan | Goyllarisquizga | Oxapampa | VillaRica |
| Ninacaca | Tinyahuarco | Paucar | Chontabamba | Constitución |
| Pallanchacra | Vicco | San Pedro de Pillao | Huancabamba | |
| Piura | | | | |
| Huancabamba | El Carmen de la Frontera | Sondor | Sondorillo | |
| Puno | | | | |
| Macusani | Ituata | Sina | Phara | Alto Inambari |
| Ayapata | Ollachea | Sandia | Quiaca | San Pedro de Putina Punco |
| Coasa | SanGaban | Limbani | San Juan del Oro | |
| Corani | Usicayos | Patambuco | Yanahuaya | |

| Perú | | | | |
|---|----------------------|-----------------|------------------------|------------------|
| San Martín | | | | |
| Agua Blanca | Chipurana | Nueva Cajamarca | San Antonio | Shunte |
| Alberto Leveau | Cuñumbuqui | Nuevo Progreso | San Cristóbal | Soritor |
| Alonso de Alvarado | El Eslabón | Pachiza | San Fernando | Tabalosos |
| Alto Biavo | El Porvenir | Pajarillo | San Hilarión | Tarapoto |
| Alto Saposoa | Elías Soplin Vargas | Papaplaya | San José de Sisa | Tingo de Ponasa |
| Awajun | Habana | Pardo Miguel | San Martín | Tingo de Saposoa |
| Bajo Biavo | Huallaga | Picota | San Pablo | Tocache |
| Barranquita | Huicungo | Pilluana | San Rafael | Tres Unidos |
| Bellavista | Huimbayoc | Pinto Recodo | San Roque de Cumbaza | Uchiza |
| Buenos Aires | Jepelacio | Piscoyacu | Santa Rosa | Yantalo |
| Cacatachi | Juan Guerra | Polvora | Saposoa | Yorongos |
| Calzada | Juanjuí | Posic | Sauce | Yuracyacu |
| Campanilla | La Banda de Shilcayo | Pucacaca | Shamboycu | Zapatero |
| Caspisapa | Lamas | Rioja | Shanao | |
| Caynarachi | Morales | Rumisapa | Shapaja | |
| Chazuta | Moyobamba | Sacanche | Shatoja | |
| Ucayali | | | | |
| Calleria | Yarinacocha | Sepahua | Irazola | Purús |
| Campoverde | Nueva Requena | Tahuania | Curimana | |
| Iparia | Manantay | Yurua | Neshuya | |
| Masisea | Raymondi | Padre Abad | Alexander Von Humboldt | |
| Suriname | | | | |
| (todo el país es amazónico) | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | |
| Amazonas | | | | |
| Autónomo Maroa | Autónomo Río Negro | | | |

Fuente: Elaboración propia con base a la información suministrada por la OTCA y los Países Miembros.

^a Las Divisiones Administrativas Menores (DAME) corresponden a municipios en Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Venezuela (República Bolivariana de); cantones en Ecuador; regiones en Guyana; distritos en Perú y Suriname.

Anexo A3

Diseño conceptual y metodológico de los indicadores de desigualdad sociodemográfica en la Región Amazónica

La igualdad es uno de los valores rectores de todas las políticas y agendas propuestas a nivel internacional. En la Agenda 2030, es considerada uno de los principios fundamentales y transversales a ser alcanzado, haciéndose presente en la formulación y ejecución de cada uno de los ODS. Propone como objetivo reducir las asimetrías a la vez que prometer la paz y garantizar los derechos humanos para todos en todas partes en pos de un futuro próspero. Para ello, la Agenda 2030 aborda las causas estructurales que reproducen la injusticia, la desigualdad, la pobreza y la discriminación.

A. Desigualdades sociodemográficas

La propuesta de indicadores se centra específicamente en las desigualdades sociodemográficas ya que pretende entender las causas, las consecuencias y las formas en las que se manifiesta la desigualdad desde esta visión. La Amazonía es una región que históricamente ha sido desigual. Presenta brechas estructurales que obstaculizan un desarrollo sostenible. La desigualdad es parte de un sistema, de una estructura y de un conjunto de procesos sociales interconectados, sobre los cuales se busca trabajar para modificar la situación actual, reduciendo las brechas existentes.

Dentro de las desigualdades sociodemográficas se identifican diferentes dimensiones:

i) Dimensión demográfica

La población de la Amazonía es heterogénea, con características socioculturales diversas (OTCA, 2018) y comportamientos específicos en las variables que identifican a su dinámica demográfica, con lo cual se configuran distintas composiciones y estructuras por edad y sexo en cada comunidad. En ella conviven diferentes culturas, en las que se destaca la multiplicidad de Pueblos Indígenas y las comunidades afrodescendientes en entornos urbanos y rurales pertenecientes a ocho países diferentes.

La importancia de incluir una dimensión demográfica radica en la posibilidad de conocer la situación de las poblaciones que habitan la Amazonía e identificar patrones de comportamiento para distintos grupos sociales y culturales. Para ello, se incorporan indicadores de estructura demográfica, los cuales refieren a la composición de la población e indicadores de dinámica demográfica, vinculados a variables de fecundidad, mortalidad y migración.

Se espera que estos colaboren en la erradicación de desigualdades estructurales y en la implementación de políticas públicas que reconozcan a los diferentes sectores de la población, atendiendo a las necesidades específicas de grupos en especial situación de vulnerabilidad.

ii) Pobreza de ingresos

La pobreza de ingresos es entendida como "la insuficiencia de recursos monetarios para alcanzar un nivel de bienestar compatible con la dignidad humana" (CEPAL, 2018, pág. 11). La pobreza de ingresos conlleva "privaciones en el acceso a bienes y servicios básicos y a una protección social adecuada" (CEPAL, 2018, pág. 11) y un menor acceso a educación, a salud y falta de participación en la sociedad (CEPAL y FILAC, 2020).

La Región Amazónica se destaca por los altos niveles de pobreza de ingresos, como consecuencia de sistemas económicos y modelos de desarrollo asentados en prácticas neocoloniales de explotación y extracción de recursos.

De manera que el crecimiento alcanzado en cada uno de los países que la integran, medido a nivel nacional, oculta los rezagos de la Amazonía. Para superar la pobreza, es necesario abordar las desigualdades y las asimetrías entre grupos poblacionales propias de la dinámica del desarrollo (CEPAL, 2018), y contar con medidas de pobreza, desigualdad e ingresos que visibilicen la situación de la región.

iii) Actividad, empleo y desempleo

El mercado de trabajo de la Región Amazónica se caracteriza por altas tasas de trabajo informal y precario, en un contexto donde existen muchas actividades ilegales que concentran grandes sectores de la economía. A este panorama, se suma el trabajo reproductivo y no remunerado, al que son relegadas muchas mujeres, negándoles un acceso al mercado laboral productivo. Este trabajo incorpora tareas de cuidado y de mantenimiento.

Es necesario contar con una dimensión de mercado de trabajo que contemple indicadores de inserción laboral, tasas de desocupación y desempleo, mercado laboral de indígenas y mujeres para revertir esta situación de injusticia y desigualdad, a través de una cultura de trabajo sin privilegios, políticas públicas de desarrollo y de generación de empleo, de formación y capacitación de jóvenes desempleados.

iv) Protección de la niñez

Los niños, niñas y adolescentes deben ser protegidos de cualquier forma de abuso y explotación, garantizándoles una vida sin violencia y otras formas de tratos crueles o agresiones. Entre los derechos básicos de este grupo poblacional, se contemplan el derecho a una identidad jurídica y la prohibición del trabajo infantil.

La Amazonía se caracteriza por alcanzar los mayores niveles de trabajo infantil frente a los promedios nacionales. Un importante número de niños se ven obligados a trabajar para cooperar con la economía familiar. Asimismo, las uniones tempranas y la fecundidad adolescente son fenómenos complejos, consecuencia de un entramado de factores relacionados a las desigualdades de género, la pobreza, la violencia, que condicionan la escolarización y pueden ser parte del círculo vicioso de la pobreza.

Se espera que los indicadores propuestos permitan trabajar en políticas que contribuyan a que los niños y niñas ejerzan sus derechos y tengan oportunidades de desarrollarse plenamente.

iv) Protección social

La FAO (2015) describe a la protección social como el conjunto de intervenciones dispuestas a reducir la vulnerabilidad social y económica a la vez que aliviar la pobreza extrema. Como tal, se compone de asistencia social, seguridad social y protección laboral.

En la Región Amazónica, la protección social y la prestación de servicios de salud pública son insuficientes y limitados. No existen planificación ni financiamiento suficientes de los servicios de salud ni disposición de recursos humanos enfocados a brindar respuestas a las necesidades de esta zona geográfica, lo que se dificulta aún más por la presencia de una alta movilidad de algunas comunidades. En consecuencia, no se brinda una atención integral e intercultural a los pueblos amazónicos (OPS, 2019).

Los indicadores de protección social buscan visibilizar las brechas existentes entre grupos étnicos diferenciados como al interior de ellos, en función del sexo, la zona de habitabilidad y la edad. En consecuencia, se podrán fomentar políticas de seguridad social con cobertura sanitaria regional y el acceso universal a medicamentos, vacunas y servicios de salud básicos.

vi) Educación y cultura

Los riesgos asociados a los servicios educativos en la Amazonía están relacionados con la pertinencia y adecuación de los programas educativos a los contextos productivos y al monitoreo de la educación para su incorporación a la vida cotidiana (Ocampo Balanza, 2015).

La educación es un mecanismo que sirve para la movilidad social ascendente, es un medio para salir de la pobreza y alcanzar el desarrollo. Es necesario entender la educación como un factor de crecimiento e igualdad. La educación permite hacerse de las herramientas y conocimientos que aseguren la igualdad de capacidades. Interesa conocer la asistencia escolar, los niveles educativos alcanzados.

Los indicadores en materia de educación intentan mostrar las brechas que existen en el acceso y permanencia en la educación, identificando grupos vulnerables (indígenas, afrodescendientes y mujeres), sus niveles de analfabetismo y deserción escolar, y el grado de escolaridad alcanzado. En consecuencia, se buscará revertir estas brechas y aumentar los niveles de alfabetización y de estudiantes que culminan su ciclo básico de formación.

vii) Tecnologías de Información y Comunicación (TICs)

Las tecnologías de información y comunicación son una solución para enfrentar muchos de los retos que proponen las agendas de desarrollo, permitiendo una comunicación más rápida y a gran escala. Sin embargo, el acceso a las TICs no es equitativo entre países ni al interior de cada país.

La brecha digital en la Amazonía preocupa por la existencia de bajos niveles de conectividad tanto en la extensión (acceso) como en la profundidad (calidad del acceso). El mantenimiento de los equipos en lugares remotos y aislados es complejo de garantizar y sostener. Las plantas eléctricas no proveen de un servicio continuo que garantice una conexión constante a internet.

Es necesaria una planificación y un diseño de la incorporación de las TICs en la Amazonía (Ocampos Balansa, 2015). La información que se recoge de los indicadores sobre TICs permitirá formular políticas que garanticen su acceso democrático a sectores crecientes de la población, como también iniciativas de inclusión digital para capacitar a las personas en su uso, de manera que se cierren las brechas digitales existentes.

viii) Adecuación de la vivienda

La adecuación de la vivienda está definida por el acceso a servicios básicos y la construcción de viviendas. Sin embargo, esta definición no se limita a ellos, sino que también incorpora otros criterios tales como:

- La seguridad de la tenencia –protección legal contra desalojos u hostigamientos–.
- La asequibilidad –costos accesibles que no amenacen el goce de otros derechos básicos–.
- La habitabilidad –garantía de la seguridad física y de un espacio adecuado–.
- La disponibilidad de servicios, materiales, facilidades e infraestructura –agua potable, saneamiento, energía, eliminación de residuos–.
- La ubicación –acceso a empleo, salud, educación y zonas seguras y no contaminadas– y la accesibilidad (ACNUDH, 2016).

En la Amazonía, el acceso a servicios básicos es diferenciado y se observan brechas entre diferentes comunidades y grupos poblacionales. A pesar de vivir en una cuenca hídrica como la del Amazonas, el acceso al agua es diferenciado. Además, la prestación de un servicio regular y continuo de energía eléctrica y combustible sigue siendo un desafío pendiente (Ocampos Balansa, 2015).

Los indicadores sobre la adecuación de la vivienda permitirán liderar acciones que mitiguen el hacinamiento, garanticen el acceso a la vivienda, subsidien tarifas de servicios básicos y construyan infraestructura moderna para garantizar continuidad en la prestación de servicios, atendiendo a las necesidades específicas de los grupos vulnerables.

B. Desigualdades ¿entre quiénes? Los grupos poblacionales que deben ser visibilizados

La pobreza y las desigualdades inciden de forma diferente no solo en el territorio sino también por las características propias de cada grupo poblacional, entre las que se cuentan el sexo, la edad, la pertenencia étnica y la residencia urbana o rural (Panorama Social, 2021). Existe evidencia que demuestra que las desigualdades percibidas en América Latina se replican y reproducen en la Región Amazónica.

En el caso de estudio, las desigualdades son las que se producen entre grupos poblacionales:

- Entre varones y mujeres, ya que la incidencia de la pobreza en las mujeres es mayor y la asimetría entre sexos en detrimento de las mujeres es evidente, lo que se refleja en la participación en el mercado de trabajo y en las actividades de trabajo no remunerado (Bárcena y Prado, 2016).
- Entre indígenas y no indígenas, ya que a los primeros no les es reconocida su identidad colectiva, lo que redundaría en una falta de participación en el desarrollo (Bárcena y Prado, 2016); entre población afrodescendiente y población no afrodescendiente, ya que los primeros han sido invisibilizados sociocultural e históricamente, negándoles su identidad como colectivo cultural.
- Entre habitantes de zonas urbanas y habitantes de zonas rurales, ya que en las zonas rurales el acceso a los servicios y al ejercicio de los derechos es deficitario y menor que en relación con las ciudades y grandes urbes, produciéndose asimetrías territoriales y un proceso continuo de segregación territorial y desarrollo productivo relativo desigual.

C. Desigualdades ¿Dónde?

Además, estas desigualdades “se relacionan con” y “se producen en” el territorio. La primera comparación territorial se refiere a la situación entre la Amazonía y la no Amazonía, donde han quedado registradas las diferencias entre los promedios regionales y nacionales, siendo evidente un desarrollo relativo menor y mayores carencias comparadas en la Región Amazónica con respecto al país en su conjunto.

Dentro de la Amazonía, también es importante observar las desigualdades entre países, producto de las diferencias específicas de las agendas de desarrollo y las políticas implementadas en cada Estado, así como a diferentes niveles de desagregación geográfica. También las desigualdades entre municipios, cuestión que se observa en los mapas.

D. Criterios clave de los indicadores

Para pensar el sistema de indicadores que permita visibilizar las brechas sociodemográficas de la Región Amazónica, se considera que cada indicador debe cumplir con algunos criterios clave, entre ellos:

- Dada la relevancia de la Agenda 2030 y del Consenso de Montevideo sobre Población y Desarrollo (CM) en la Región Amazónica, reconocida como una región de especial vulnerabilidad, se propone que el sistema de indicadores incluya a todos aquellos indicadores ODS y del CM a nivel de población, que sean factibles de calcular en la Región Amazónica con información de censos de población y vivienda y de encuestas de hogares. En ese sentido, se acepta la propuesta de la CEPAL (2017, mencionada en el apartado 2.2) respecto a la adaptación de la metodología de los indicadores, con el fin de avanzar en la implementación con base a información de los censos de población y vivienda.

- Se propone la inclusión de indicadores ya implementados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en otros contextos, que a la vez sean pertinentes para la Amazonía, cuyos datos provengan de fuentes oficiales, sobre la base de conceptos, definiciones y metodologías coherentes.
- Los indicadores que se plantean cuentan con información, en lo posible, en la mayoría de los países. Se seleccionan indicadores posibles de calcular a partir de los censos de población y vivienda y/o de las encuestas de hogares, ambas fuentes existentes y disponibles para procesamiento interno en el Banco de Datos de CEPAL.
- Los indicadores deben permitir la comparabilidad entre grupos y, para un mismo grupo, en diferentes momentos de tiempo. Una recomendación internacional se refiere a la conveniencia de que los indicadores sean comparables, no solo entre diferentes grupos poblacionales al interior de la región, sino también con los promedios nacionales e internacionales, lo que permite visibilizar desigualdades y temas prioritarios.
- Además, la necesidad de comparabilidad temporal, esto es, un mismo indicador replicado en distintos momentos de tiempo, necesario para medir la evolución de una determinada situación. Si bien la primera versión del sistema de indicadores cuenta con una única medición en el tiempo, se espera que el sistema se actualice periódicamente, conforme los países publiquen sus datos.

1. Los indicadores

Cuadro A3.1

Indicadores para la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica^a

| ID | Denominación | Fuente | ID | Denominación | Fuente |
|--|--|--------|--|--|--------|
| Estructura demográfica | | | Actividad, empleo y desempleo | | |
| 1 | Población total | CPV | 1 | Tasa de participación económica de la población | EH |
| 2 | Estructura de la población por sexo y por grupos quinquenales de edad | CPV | 2 | Estructura de la población ocupada, por categoría ocupacional | CPV |
| 3 | Proporción de población urbana | CPV | 3 | Proporción de empleo informal | EH |
| 4 | Proporción de población indígena | CPV | 4 | Empleo del sector manufacturero en proporción al empleo total | EH |
| 5 | Relación de dependencia demográfica, por grupos dependientes | CPV | 5 | Proporción de empleados en industrias turísticas | EH |
| 6 | Proporción de personas con situación de discapacidad | CPV | 6 | Tasa de desempleo, desglosada por sexo | CPV |
| Dinámica demográfica, fecundidad y mortalidad | | | 7 | Tasa de desempleo por personas con discapacidad | CPV |
| 1 | Tasa Global de Fecundidad | CPV | 8 | Proporción de mujeres con dedicación exclusiva a las labores del hogar | EH |
| 2 | Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años | CPV | 9 | Proporción de jóvenes 15 a 24 que no cursan estudios, ni están empleados | CPV |
| Pobreza, desigualdad E Ingresos | | | Protección de niños, niñas y adolescentes | | |
| 1 | Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza | EH | 1 | Proporción de niños que realizan trabajo infantil y trabajo doméstico | CPV |
| 2 | Proporción de población en situación de pobreza extrema | EH | 2 | Proporción de adolescentes casadas o en unión | CPV |
| 3 | Proporción de personas que viven por debajo del 50 por ciento de los ingresos medios (%) | EH | 3 | Proporción de adolescentes madres | CPV |
| 4 | Distribución de los ingresos laborales individuales por quintiles de ingreso | EH | 4 | Proporción de adolescentes madres que no asisten a la escuela | CPV |
| 5 | Índice de concentración de Gini | EH | | | |
| 6 | Proporción de población de 15 años y más sin ingresos propios | EH | | | |
| 7 | Proporción de población con necesidades básicas insatisfechas | CPV | | | |

| ID | Denominación | Fuente | ID | Denominación | Fuente |
|----------------------------|--|--------|---|---|--------|
| Protección social | | | Tecnologías de información y comunicación (TICS) | | |
| 1 | Proporción de población de 60 años y más que recibe pensiones | EH | 1 | Proporción de población con acceso a internet en el hogar | CPV |
| 2 | Proporción de ocupados que aportan a un sistema previsional | EH | 2 | Proporción de población con acceso a teléfono celular en el hogar | CPV |
| Educación y cultura | | | Adecuación de la vivienda | | |
| 1 | Tasa de Analfabetismo de la población 15 y más años de edad | CPV | 1 | Proporción de personas en hogares que son propietarios de vivienda y terreno (adecuación de ODSS 1.4.2) | CPV |
| 2 | Asistencia escolar | CPV | 2 | Proporción de población en viviendas con déficit en la infraestructura | CPV |
| 3 | Tasa de participación en el aprendizaje organizado (un año antes de la edad oficial de ingreso en la enseñanza primaria) | EH | 3 | Proporción de personas en viviendas en situación de hacinamiento | CPV |
| 4 | Tasa de participación en la enseñanza y formación académica y no académica | CPV | 4 | Proporción de población con acceso a agua potable por cañería dentro de la vivienda | CPV |
| 5 | Proporción de la población 15 y más años que ha terminado la escuela primaria | CPV | 5 | Proporción de la población que utiliza instalaciones de saneamiento mejoradas | CPV |
| 6 | Promedio de años de estudio de la población económicamente activa de 15 años y más | CPV | 6 | Proporción de la población con acceso a la electricidad | CPV |
| 7 | Distribución de la población de 15 años de edad y más según años de instrucción (0-8; 9-12; 13+) | CPV | 7 | Proporción de población en hogares que utilizan combustibles limpios (no sólidos) para cocinar | CPV |

Fuente: Elaboración propia.

^a Cada indicador indica la fuente con la que se calcula. CPV por censos de población y viviendas. EH por encuestas de hogares.

E. Las fuentes de información

Los indicadores sociodemográficos para la Región Amazónica son calculados sobre la base de microdatos de los últimos censos de población y vivienda (desde 2010) y las últimas encuestas de hogares que se llevan a cabo de manera regular en el marco de los sistemas estadísticos nacionales y que se encuentran disponibles en el Banco de Datos de la CEPAL para su uso y procesamiento interno.

Los aportes de los censos de población y vivienda para la planificación y la investigación adquieren particular relevancia en el contexto de la Agenda 2030, ya que permiten construir indicadores directos o complementarios al listado definido para su seguimiento de la Agenda 2030.

Los censos ofrecen la ventaja comparativa de permitir obtener, para la mayoría de los indicadores que son factibles de calcular con esta fuente, las desagregaciones establecidas en el ODS 17: Alianzas para lograr los Objetivos, Meta 18: "Poner en pleno funcionamiento, a más tardar en 2017, el banco de tecnología y el mecanismo de apoyo a la creación de capacidad en materia de ciencia, tecnología e innovación para los países menos adelantados y aumentar la utilización de tecnologías instrumentales, en particular la tecnología de la información y las comunicaciones"⁴¹, particularmente para la condición migratoria, los Pueblos Indígenas, las poblaciones afrodescendientes y las personas con discapacidad, con la ventaja adicional de disponer de esta información a escalas territoriales menores.

Las encuestas de hogares, por su parte, son una valiosa fuente de información para el estudio de las condiciones de vida de las personas y hogares. La cantidad de variables recolectadas permite elaborar diversos análisis cruzados, brindando la posibilidad de estudiar poblaciones focalizadas.

El desglose desde una mirada interseccional (por ejemplo, para visualizar desigualdades de género, étnicas, generacionales y territoriales de manera simultánea) suele ser factible únicamente con los censos, por su carácter universal.

⁴¹ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/globalpartnerships/>.

Las Encuestas de Hogares son diseñadas considerando un número limitado de desagregaciones. Si bien es viable producir indicadores y estudiarlos en desagregaciones distintas, se debe ser consciente de las limitaciones del instrumento.

F. El acceso a las fuentes de información

Es posible identificar dos grupos de países: seis de ellos (Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela (República Bolivariana de)) sobre los que la CEPAL contaba tanto con los censos de población y vivienda como con las encuestas de hogares.

El otro grupo está integrado por Guyana y Suriname. Sobre estos países, la CEPAL no incluía en sus sistemas de datos ni los censos de población y vivienda ni las encuestas de estos países, de manera que fue necesario localizar las bases de datos, para poder realizar la programación:

- En el caso de Suriname, se accedió a las bases de microdatos de una muestra del 10% del censo de Suriname 2012 del proyecto IPUMS International⁴². Asimismo, a la Suriname Survey of Living Conditions (SSLC) de 2016/17³ recolectada por el Banco Interamericano de Desarrollo. Esta encuesta es representativa para toda la población de Suriname, y se centra en datos referentes a las condiciones de vida. Asimismo, incluye indicadores para medir la pobreza a partir del consumo.
- En relación con Guyana, no fue posible acceder a los datos del Censo de Guyana 2012. Pero sí a los microdatos de las encuestas de hogar de este país: la Guyana Labour Force Survey (GLFS) de 2019, encuesta que recolecta información representativa para toda la población del país, con particular énfasis en las condiciones laborales.

Para el procesamiento de los datos de Guyana y Suriname, se realiza un trabajo de estandarización de las variables, de manera que los indicadores que se calculan sean comparables con los de los otros países.

En resumen, las fuentes de datos de cada país utilizadas en el proyecto son las siguientes:

Cuadro A3.2
Países de la Amazonía: censos y encuestas utilizadas en el proyecto

| Países | Censos | Encuestas |
|--------------------------------------|-------------------|---|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | 2012 | Encuesta Nacional de Hogares, 2020 |
| Brasil | 2010 | Pesquisa Nacional de Amostra Domiciliar (PNAD) continua, 2020 |
| Colombia | 2018 | Gran Encuesta Nacional de Hogares, 2020 |
| Ecuador | 2010 | Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo, 2020 |
| Guyana | - | Guyana Labour Force Survey (GLFS) de 2019 ^a |
| Perú | 2017 | Encuesta Nacional de Hogares, 2020 |
| Venezuela (República Bolivariana de) | 2011 | Encuesta Nacional de Hogares, 2014 |
| Suriname | 2012 ^a | Suriname Survey of Living Conditions (SSLC) de 2016/17 ^a |
| | (muestra del 10%) | |

Fuente: Elaboración propia.

Nota. El procesamiento de los censos de población se realiza con REDATAM. El de las encuestas de hogares con STATA.

^a Requirieron tratamiento particular por no estar disponible en los bancos de datos de CEPAL.

Para más información, consultar el documento "Apoyo a la identificación de brechas sociodemográficas de desigualdad en la Región Amazónica: propuesta de indicadores para su visibilidad. Documento conceptual y metodológico".

⁴² Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.3 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2020. <https://doi.org/10.18128/Do20.V7.3>.

Anexo A4

Composición de los municipios amazónicos según tamaño y proporción de población indígena y afrodescendiente

Cuadro A4.1
Países de la Amazonía: composición de los municipios según tamaño y proporción de población indígena, 2010-2018

| País | | Tamaño | | | Total |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
| | | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Total | Sin p. indígena | 30 7,2% | 99 12,2% | 100 11,0% | 229 10,7% |
| | Menos de 20% | 125 30,0% | 298 36,6% | 533 58,6% | 956 44,7% |
| | 20%-60% | 52 12,5% | 132 16,2% | 125 13,7% | 309 14,4% |
| | 60% y más | 207 49,8% | 285 35,0% | 152 16,7% | 644 30,1% |
| | | 416 100,0% | 814 100,0% | 910 100,0% | 2140 100,0% |
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | Menos de 20% | 5 50,0% | 8 11,1% | 15 12,7% | 28 14,0% |
| | 20%-60% | 4 40,0% | 23 31,9% | 38 32,2% | 65 32,5% |
| | 60% y más | 1 10,0% | 41 56,9% | 65 55,1% | 107 53,5% |
| | | 10 100,0% | 72 100,0% | 118 100,0% | 200 100,0% |
| | | | | | |
| Brasil | Sin p. indígena | 22 62,9% | 98 42,1% | 100 19,9% | 220 28,6% |
| | Menos de 20% | 13 37,1% | 123 52,8% | 386 76,9% | 522 67,8% |
| | 20%-60% | 0 0,0% | 10 4,3% | 14 2,8% | 24 3,1% |
| | 60% y más | 0 0,0% | 2 0,9% | 2 0,4% | 4 0,5% |
| | | 35 100,0% | 233 100,0% | 502 100,0% | 770 100,0% |
| Colombia | Menos de 20% | 0 0,0% | 14 50,0% | 22 66,7% | 36 46,2% |
| | 20%-60% | 0 0,0% | 8 28,6% | 7 21,2% | 15 19,2% |
| | 60% y más | 17 100,0% | 6 21,4% | 4 12,1% | 27 34,6% |
| | | 17 100,0% | 28 100,0% | 33 100,0% | 78 100,0% |
| | | | | | |
| Ecuador | Menos de 20% | 0 0,0% | 7 30,4% | 5 29,4% | 12 29,3% |
| | 20%-60% | 1 100,0% | 10 43,5% | 9 52,9% | 20 48,8% |
| | 60% y más | 0 0,0% | 6 26,1% | 3 17,6% | 9 22,0% |
| | | 1 100,0% | 23 100,0% | 17 100,0% | 41 100,0% |
| | | | | | |

| País | | Tamaño | | | Total |
|--------------------------------------|-----------------|----------------|----------------|---------------|--------|
| | | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Perú | Sin p. indígena | 8 | 1 | 0 | 9 |
| | | 2,3% | 0,2% | 0,0% | 0,9% |
| | Menos de 20% | 107 | 146 | 87 | 340 |
| | | 30,5% | 32,2% | 40,1% | 33,3% |
| | 20%-60% | 47 | 81 | 54 | 182 |
| | | 13,4% | 17,8% | 24,9% | 17,8% |
| 60% y más | 187 | 226 | 76 | 489 | |
| | 53,3% | 49,8% | 35,0% | 47,8% | |
| 99.00 | 2 | 0 | 0 | 2 | |
| | 0,6% | 0,0% | 0,0% | 0,2% | |
| | 351 | 454 | 217 | 1 022 | |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| Suriname | Menos de 20% | | | 7 | 7 |
| | | | | 100,0% | 100,0% |
| | | | 7 | 7 | |
| | | | 100,0% | 100,0% | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | Menos de 20% | 0 | 0 | 11 | 11 |
| | | 0,0% | 0,0% | 68,8% | 50,0% |
| | 20%-60% | 0 | 0 | 3 | 3 |
| | 0,0% | 0,0% | 18,8% | 13,6% | |
| 60% y más | 2 | 4 | 2 | 8 | |
| | 100,0% | 100,0% | 12,5% | 36,4% | |
| | 2 | 4 | 16 | 22 | |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

Cuadro A4.2
Países de la Amazonía: composición de los municipios según tamaño y proporción de población afrodescendiente, 2010-2018

| País | | Tamaño | | | Total |
|-----------------------------------|--------------|----------------|----------------|---------------|-------|
| | | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | Sin afros | 4 | 36 | 38 | 78 |
| | | 40,0% | 50,0% | 32,2% | 39,0% |
| | Menos de 20% | 6 | 36 | 80 | 122 |
| | 60,0% | 50,0% | 67,8% | 61,0% | |
| | 10 | 72 | 118 | 200 | |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| Brasil | Menos de 20% | 0 | 1 | 1 | 2 |
| | | 0,0% | 0,4% | 0,2% | 0,3% |
| | 20%-60% | 4 | 38 | 72 | 114 |
| | | 11,4% | 16,3% | 14,3% | 14,8% |
| | 60% y más | 31 | 194 | 429 | 654 |
| | 88,6% | 83,3% | 85,5% | 84,9% | |
| | 35 | 233 | 502 | 770 | |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

| País | | Tamaño | | | Total |
|--|--------------|----------------|----------------|---------------|--------|
| | | Menos de 2 500 | 2 500 a 10 000 | Más de 10 000 | |
| Colombia | Sin afros | 4 | 0 | 1 | 5 |
| | | 23,5% | 0,0% | 3,0% | 6,4% |
| | Menos de 20% | 13 | 28 | 32 | 73 |
| | | 76,5% | 100,0% | 97,0% | 93,6% |
| | 17 | 28 | 33 | 78 | |
| | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Ecuador | Sin afros | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | 0,0% | 4,3% | 0,0% | 2,4% |
| | Menos de 20% | 1 | 22 | 17 | 40 |
| | | 100,0% | 95,7% | 100,0% | 97,6% |
| | 1 | 23 | 17 | 41 | |
| | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Perú | Sin afros | 213 | 216 | 52 | 481 |
| | | 60,7% | 47,6% | 24,0% | 47,1% |
| | Menos de 20% | 138 | 237 | 165 | 540 |
| | | 39,3% | 52,2% | 76,0% | 52,8% |
| | 20%-60% | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | 0,0% | 0,2% | 0,0% | 0,1% |
| | 351 | 454 | 217 | 1 022 | |
| | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Suriname | Menos de 20% | | | 2 | 2 |
| | | | | 28,6% | 28,6% |
| | 20%-60% | | | 4 | 4 |
| | | | | 57,1% | 57,1% |
| | 60% y más | | | 1 | 1 |
| | | | 14,3% | 14,3% | |
| | | | 7 | 7 | |
| | | | 100,0% | 100,0% | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | Sin afros | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 4,5% |
| | Menos de 20% | 2 | 4 | 15 | 21 |
| | | 100,0% | 100,0% | 93,8% | 95,5% |
| | 2 | 4 | 16 | 22 | |
| | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Total | Sin afros | 221 | 253 | 92 | 566 |
| | | 53,1% | 31,1% | 10,1% | 26,4% |
| | Menos de 20% | 160 | 328 | 312 | 800 |
| | | 38,5% | 40,3% | 34,3% | 37,4% |
| | 20%-60% | 4 | 39 | 76 | 119 |
| | | 1,0% | 4,8% | 8,4% | 5,6% |
| 60% y más | 31 | 194 | 430 | 655 | |
| | 7,5% | 23,8% | 47,3% | 30,6% | |
| | 416 | 814 | 910 | 2 140 | |
| | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

Anexo A5

DAME amazónicas: indicadores sociodemográficos

Cuadro A5.1
Región Amazónica: divisiones administrativas menores con 700.000 habitantes o más, por país, 2010-2018

| División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. |
|---|-----------|--------------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Santa Cruz de la Sierra | 1 454 539 | | | | |
| Brasil | | | | | |
| Manaus | 1 802 014 | Belém | 1 393 399 | São Luís | 1 014 837 |
| Colombia | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Ecuador | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.2
Región Amazónica: divisiones administrativas menores con una urbanización de 77,2% y más, por país, 2010-2018

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Cochabamba | 100,00 | Tiquipaya | 91,78 | San Ramón | 85,42 |
| Colcapirhua | 100,00 | Sucre | 91,42 | Llallagua | 85,33 |
| Santa Cruz De La Sierra | 99,17 | Urubichá | 89,35 | Camiri | 85,27 |
| Montero | 97,97 | La Guardia | 88,57 | Warnes | 83,82 |
| Cobija | 95,36 | Riberalta | 88,49 | Vinto | 78,93 |
| Trinidad | 95,34 | Sacaba | 87,04 | Mineros | 78,88 |
| Quillacollo | 95,19 | Guayaramerín | 85,62 | Portachuelo | 78,79 |
| Brasil | | | | | |
| Ananindeua | 99,75 | Alto Araguaia | 88,35 | Barra Do Bugres | 81,77 |
| Manaus | 99,49 | Sorriso | 87,74 | Rio Branco | 81,76 |
| Belém | 99,14 | Presidente Kennedy | 87,67 | Nova Mutum | 81,72 |
| Marituba | 98,96 | Miranorte | 87,43 | Palmeirópolis | 81,50 |
| Várzea Grande | 98,46 | Balsas | 87,12 | Tefé | 81,48 |

| División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Cuiabá | 98,13 | Cáceres | 87,07 | Fortaleza Do Tabocão | 81,36 |
| Santana | 97,88 | Pimenta Bueno | 86,98 | Colíder | 81,30 |
| Gurupi | 97,71 | Alta Floresta | 86,89 | Calçoene | 81,19 |
| Boa Vista | 97,71 | Pedro Afonso | 86,80 | Itaúba | 81,18 |
| Palmas | 97,11 | Miracema Do Tocantins | 86,72 | Tocantinópolis | 80,99 |
| Rondonópolis | 96,19 | Juína | 86,51 | Arapoema | 80,91 |
| Colinas Do Tocantins | 96,01 | Porto Nacional | 86,34 | Brejinho De Nazaré | 80,91 |
| Macapá | 95,70 | Amapá | 86,24 | Campo Verde | 80,64 |
| Paraíso Do Tocantins | 95,62 | Araguainha | 86,13 | Cachoeirinha | 80,59 |
| Tucuruí | 95,18 | Dianópolis | 86,04 | Água Boa | 80,36 |
| Araguaína | 94,98 | Combinado | 85,67 | Dom Aquino | 80,26 |
| Laranjal Do Jari | 94,90 | Denise | 85,56 | Aguiarnópolis | 80,24 |
| Vilhena | 94,77 | Ponte Branca | 85,35 | Nova Xavantina | 80,16 |
| Imperatriz | 94,76 | Trizidela Do Vale | 85,32 | Silvanópolis | 80,13 |
| Santa Inês | 94,71 | Altamira | 84,88 | Taipas Do Tocantins | 80,05 |
| Primavera Do Leste | 94,63 | Mirassol D' oeste | 84,87 | Natividade | 79,94 |
| Arenópolis | 94,51 | Xambioá | 84,80 | Miranda Do Norte | 79,91 |
| São Luís | 94,45 | Ariquemes | 84,70 | Tucumã | 79,87 |
| Lucas Do Rio Verde | 93,19 | Nobres | 84,67 | Nova Brasilândia | 79,77 |
| Campo Novo Do Parecis | 92,77 | Cerejeiras | 84,67 | Capanema | 79,72 |
| Redenção | 92,73 | Pugmil | 84,59 | Marabá | 79,72 |
| Alvorada | 92,73 | Luís Domingues | 84,53 | Campestre Do Maranhão | 79,44 |
| Jaciara | 92,11 | Guajará-Mirim | 84,52 | Araputanga | 79,42 |
| Rio Da Conceição | 91,83 | Aliança Do Tocantins | 83,87 | Juara | 79,35 |
| Rio Branco | 91,82 | Barrolândia | 83,74 | Almas | 79,21 |
| Porto Velho | 91,59 | Pontes E Lacerda | 83,71 | Canarana | 78,94 |
| Luciara | 91,45 | Sapezal | 83,59 | Cacoal | 78,81 |
| Soure | 91,37 | Pedreiras | 83,49 | Oliveira De Fátima | 78,78 |
| Alto Garças | 91,35 | Davinópolis | 83,37 | Alto Alegre Do Maranhão | 78,76 |
| Guaraí | 91,07 | Sinop | 82,89 | Carmolândia | 78,76 |
| Tangará Da Serra | 91,00 | Vitória Do Jari | 82,89 | Aparecida Do Rio Negro | 78,64 |
| Sampaio | 90,99 | Maracaçumé | 82,64 | Itapiranga | 78,57 |
| Alto Taquari | 90,72 | Mãe Do Rio | 82,61 | Porto Franco | 78,34 |
| Nova Olímpia | 90,41 | Augustinópolis | 82,61 | Paraibano | 78,33 |
| Parauapebas | 90,11 | Ananás | 82,55 | Paragominas | 78,22 |
| Barra Do Garças | 90,08 | Pontal Do Araguaia | 82,52 | Diamantino | 78,14 |
| Ji-Paraná | 89,92 | Fátima | 82,39 | Lajeado | 78,11 |
| Salinópolis | 89,23 | Guiratinga | 82,30 | Campos De Júlio | 77,88 |
| São Pedro Da Água Branca | 89,06 | Axixá Do Tocantins | 82,17 | Bacabal | 77,85 |
| São Pedro Da Cipa | 89,06 | Novo Acordo | 81,95 | Xinguara | 77,62 |
| Abel Figueiredo | 89,00 | Cristalândia | 81,89 | Canaã Dos Carajás | 77,58 |
| Jacundá | 88,95 | Nortelândia | 81,87 | | |

| División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Castanhal | 88,58 | Rolim De Moura | 81,80 | | |
| Colombia | | | | | |
| Florencia | 89,19 | Pasto | 77,83 | | |
| Ecuador | | | | | |
| (Ningún Municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| Upper Demerara-Berbice | 78,80 | | | | |
| Perú | | | | | |
| Luya Viejo | 100,00 | Yanacancha | 94,00 | Goyllarisquizga | 85,99 |
| Wanchaq | 100,00 | Tapuc | 93,86 | Santa Ana | 85,66 |
| Carhuacallanga | 100,00 | Manzanares | 93,84 | San Lorenzo | 85,30 |
| Hualhuas | 100,00 | Pucacaca | 93,77 | San Antonio | 85,29 |
| Pilcomayo | 100,00 | Simon Bolívar | 93,76 | Huamancaca Chico | 85,27 |
| San Jerónimo De Tunan | 100,00 | Pillco Marca | 93,73 | Alcamenca | 85,19 |
| Julcán | 100,00 | Amarilis | 93,70 | Sarhua | 85,13 |
| Sausa | 100,00 | Pillpinto | 93,66 | Huanta | 85,10 |
| Tres De Diciembre | 100,00 | San Agustín | 93,65 | Leonor Ordóñez | 85,06 |
| San Cristóbal | 100,00 | Tingo De Saposoa | 93,16 | Huallanca | 85,05 |
| Chilca | 99,94 | Junín | 93,11 | Machupicchu | 84,63 |
| Chaupimarca | 99,89 | Morales | 92,87 | Canchayllo | 84,57 |
| San Juan Bautista | 99,89 | Huariaca | 92,79 | Jazan | 84,51 |
| Santa Rosa De Sacco | 99,77 | Montevideo | 92,74 | Yauli | 84,50 |
| Saño | 99,62 | Huancapi | 92,63 | Tamburco | 84,44 |
| Muqui | 99,61 | Rioja | 92,42 | Nueva Cajamarca | 84,41 |
| San Pedro De Chunan | 99,57 | Punchana | 92,28 | Santiago De Paucaray | 84,34 |
| Jauja | 99,37 | Virundo | 92,00 | Elías Soplin Vargas | 84,28 |
| Huayucachi | 99,29 | Pachaconas | 91,84 | Vargas Guerra | 84,00 |
| Tarapoto | 99,22 | Castillo Grande | 91,67 | Canaria | 83,93 |
| Santa Ana De Huaycahuacho | 98,99 | Huayllay Grande | 91,63 | Cacatachi | 83,77 |
| Muquiyauyo | 98,97 | Santa Rosa De Ocopa | 91,63 | Yurimaguas | 83,73 |
| La Oroya | 98,92 | Concepción | 91,47 | Cajamarca | 83,65 |
| Tinyahuarco | 98,90 | Bagua | 91,43 | Coya | 83,39 |
| Huancayo | 98,80 | Abancay | 91,42 | Putumayo | 83,36 |
| Iquitos | 98,79 | La Banda De Shilcayo | 91,20 | Chongos Bajo | 82,96 |
| Huancaraylla | 98,76 | Huancavelica | 91,18 | San Nicolás | 82,93 |
| San Sebastian | 98,47 | Sapallanga | 91,10 | Belén | 82,67 |
| Chachapoyas | 98,27 | Turpay | 90,92 | Andahuaylas | 82,56 |
| Viques | 98,11 | Caylloma | 90,86 | Jumbilla | 82,42 |
| Cabana | 97,99 | Picota | 90,58 | La Unión | 82,33 |
| Santiago | 97,86 | Requena | 90,37 | Magdalena | 82,28 |
| Yucay | 97,86 | Juanjuí | 90,20 | San Juan De Chacña | 82,18 |

| División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes | División Administrativa Menor (Dame) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Carmen Alto | 97,85 | Oropesa | 90,11 | San Pedro De Cajas | 82,04 |
| Ayacucho | 97,76 | Tarma | 90,09 | La Unión | 81,96 |
| Manantay | 97,73 | Paico | 89,87 | Sabaino | 81,95 |
| Cusco | 97,64 | Hualla | 89,72 | Sicuaní | 81,94 |
| Sicaya | 97,58 | Juan Espinoza Medrano | 89,71 | San Pedro De Pillao | 81,53 |
| San Antonio | 97,55 | Lamud | 89,63 | Chipurana | 81,46 |
| Huaripampa | 97,40 | Lamas | 89,48 | Yauli | 81,26 |
| San Jerónimo | 96,95 | Ingenio | 89,48 | Caspisapa | 81,09 |
| Colcha | 96,88 | Morococha | 89,47 | Laberinto | 80,99 |
| Vilcabamba | 96,84 | San Juan Bautista | 89,46 | Pampas | 80,71 |
| Huancas | 96,58 | Yuracyacu | 89,46 | Callanmarca | 80,64 |
| Rupa-Rupa | 96,54 | Shapaja | 89,29 | Sihuas | 80,47 |
| Churuja | 96,52 | Aco | 89,10 | San Ramón | 80,44 |
| Tambopata | 96,42 | Soras | 88,98 | Yorongos | 80,21 |
| Calleria | 96,14 | Quishuar | 88,78 | El Oro | 80,07 |
| Yauyos | 96,05 | Chanchamayo | 88,63 | San Cristobal | 80,04 |
| Juan Guerra | 95,85 | Calzada | 88,52 | Paucas | 79,95 |
| Bellavista | 95,83 | Nueve De Julio | 88,46 | Punchao | 79,64 |
| Ascensión | 95,82 | Querobamba | 88,29 | Ataura | 79,59 |
| El Tambo | 95,66 | Espinar | 88,04 | Parco | 79,36 |
| Carhuamayo | 95,62 | Andrés Avelino Cáceres Dorregaray | 87,91 | Camanti | 79,27 |
| Pilluana | 95,61 | Mariscal Cáceres | 87,82 | Sauce | 79,14 |
| Iberia | 95,34 | Orcotuna | 87,78 | Habana | 79,10 |
| Yarinacocha | 95,33 | Belén | 87,55 | lñapari | 79,05 |
| Carmen Salcedo | 95,30 | Tunan Marca | 87,48 | Sangarara | 78,94 |
| Huancan | 95,28 | Macusani | 87,31 | Paucar | 78,77 |
| Jesús Nazareno | 95,12 | Posic | 87,29 | Accomarca | 78,44 |
| Caraybamba | 95,05 | Lucre | 87,26 | Huamali | 78,37 |
| Huacrapuquio | 94,95 | Cochamal | 87,23 | Padre Abad | 78,27 |
| Vicco | 94,87 | Chalhuanca | 87,20 | Jenaro Herrera | 78,04 |
| El Mantaro | 94,65 | San Rafael | 87,17 | Yantalo | 77,98 |
| Huánuco | 94,54 | Las Piedras | 87,11 | Huepetuhe | 77,35 |
| Sancos | 94,41 | Carapo | 86,75 | Leimebamba | 77,29 |
| Huay-Huay | 94,25 | Jaén | 86,65 | Anco_Huallo | 77,21 |
| Suriname | | | | | |
| (Sin Datos) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (Ningún Municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.3
Divisiones administrativas menores con 20.000 o más personas pertenecientes a Pueblos Indígenas

| División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. |
|---|---------|--------------------------------------|---------|--------------------------------------|---------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Cochabamba | 158 694 | Puerto Villarroel | 34 686 | Pocoata | 23 203 |
| Santa Cruz de la Sierra | 148 259 | Colquechaca | 30 769 | Tapacarí | 23 178 |
| Sucre | 81 111 | La Asunta | 29 718 | Llallagua | 22 517 |
| Sacaba | 67 236 | Trinidad | 26 293 | Independencia | 21 248 |
| Villa Tunari | 53 446 | S.P. De Buena Vista | 25 599 | Entre Ríos | 20 879 |
| Quillacollo | 48 108 | Vinto | 25 318 | Sorata | 20 225 |
| San Ignacio de Velasco | 38 725 | Mizque | 23 270 | | |
| Caranavi | 35 631 | Sipesipe | 23 212 | | |
| Brasil | | | | | |
| São Gabriel da Cachoeira | 29 157 | | | | |
| Colombia | | | | | |
| Cumaribo | 35 810 | MITU | 22 824 | | |
| Ipiales | 34 932 | INIRIDA | 21 203 | | |
| Ecuador | | | | | |
| TENA | 35 750 | PASTAZA | 21 841 | ARCHIDONA | 20 058 |
| Guyana | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| San Sebastián | 61 112 | Sicuaní | 39 060 | Wanchaq | 24 009 |
| Ayacucho | 59 029 | Huancayo | 37 958 | Huanta | 23 421 |
| Cusco | 58 311 | San Juan Bautista | 31 920 | Espinar | 22 694 |
| Santiago | 50 926 | San Jerónimo | 30 127 | Huancavelica | 22 239 |
| El Tambo | 44 935 | Andahuaylas | 27 103 | Tambopata | 21 730 |
| Abancay | 42 027 | Pangoa | 25 464 | Amarilis | 21 492 |
| Chilca | 39 352 | Huánuco | 24 814 | Cajamarca | 20 796 |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.4
Divisiones administrativas menores con 50% o más de personas pertenecientes a Pueblos Indígenas

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| San Antonio de Lomerío | 96,19 | Poroma | 88,43 | Villa Tunari | 74,87 |
| Charazani | 94,82 | Palca | 88,30 | Coroico | 74,77 |
| Ichoca | 94,57 | Sacabamba | 88,18 | Puerto Villarroel | 74,39 |
| Arque | 94,29 | Pocoata | 88,12 | Guanay | 74,34 |
| Caripuyo | 94,28 | Morochata | 88,04 | Sopachuy | 74,25 |
| Tapacarí | 94,12 | Sapahaqui | 87,97 | Chimoré | 74,21 |
| Luribay | 93,77 | Bolívar | 87,94 | La Asunta | 73,97 |
| Combaya | 93,62 | Villa de Sacaca | 87,80 | San Ignacio de Velasco | 73,96 |
| Curva | 93,61 | Tacachi | 87,80 | Uncía | 73,62 |
| Cuchumuela | 93,57 | Acasio | 87,57 | Palos Blancos | 73,31 |
| Arampampa | 92,64 | Colquechaca | 87,41 | Mecapaca | 73,29 |
| Ayata | 91,95 | Tarvita | 87,31 | Irupana | 72,60 |
| Vacas | 91,61 | Urubichá | 87,08 | Chulumani | 72,43 |
| Tacopaya | 91,45 | Gutiérrez | 86,63 | Arani | 72,13 |
| Yaco | 91,25 | Mizque | 86,51 | Shinahota | 72,01 |
| Alalay | 91,18 | Cairoma | 86,29 | Yanacachi | 71,57 |
| Vila Vila | 90,69 | Cocapata | 86,15 | San Benito | 71,57 |
| Malla | 90,50 | Sorata | 86,02 | Alto Beni | 71,56 |
| Anzaldo | 90,34 | Tarabuco | 85,97 | Azurduy | 71,16 |
| Chayanta | 90,31 | S.P. De Buena Vista | 85,30 | San Lorenzo | 71,03 |
| San Miguel de Velasco | 90,27 | Zudáñez | 84,99 | Caranavi | 70,79 |
| Chuma | 90,12 | Colomi | 84,39 | Teoponte | 70,51 |
| Mocomoco | 90,07 | Presto | 83,09 | Baures | 70,41 |
| Inquisivi | 90,00 | Mojocoya | 82,82 | Santa Ana de Yacuma | 70,27 |
| Independencia | 89,81 | Toco | 82,67 | Quime | 69,61 |
| Tiraque | 89,65 | Tomina | 82,11 | San Javier | 69,43 |
| Ravelo | 89,61 | Villa Rivero | 81,83 | Cliza | 67,91 |
| Aucapata | 89,55 | Omereque | 81,22 | Entre Ríos | 66,18 |
| Pelechuco | 89,34 | Coripata | 80,79 | Capinota | 65,92 |
| Pocona | 89,27 | Colquiri | 79,00 | Apolo | 65,47 |
| Totora | 88,93 | Villa Libertad Licoma | 78,77 | Tarata | 65,42 |
| Quiabaya | 88,71 | Santivañez | 77,88 | San Buenaventura | 64,44 |
| Sicaya | 88,69 | San Ignacio | 77,67 | Cajuata | 63,68 |
| Chuquiuta | 88,61 | Aiquile | 77,62 | Mapiri | 62,29 |
| Pojo | 88,55 | Tacacoma | 77,52 | Lagunillas | 60,60 |
| Toro Toro | 88,47 | Concepción | 75,72 | | |
| Brasil | | | | | |
| Uiramutã | 88,56 | Santa Isabel do Rio Negro | 66,46 | | |
| São Gabriel da Cachoeira | 76,94 | Normandia | 60,07 | | |
| Colombia | | | | | |
| Cordoba | 97,96 | Morichal | 92,75 | Barranco Minas | 86,87 |
| La Victoria | 96,97 | La Chorrera | 92,67 | Puerto Santander | 86,42 |
| Parana | 96,87 | Papunaua | 91,99 | El Encanto | 86,15 |
| Puerto Nariño | 96,24 | Yavarate | 91,78 | Mitu | 84,63 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Cacahual | 96,15 | San Felipe | 91,65 | Mapiripana | 79,43 |
| Puerto Colombia | 95,40 | Pana Pana | 91,46 | Puerto Arica | 78,36 |
| La Guadalupe | 94,23 | Tarapaca | 90,60 | Taraira | 73,18 |
| Pacoa | 93,72 | La Pedrera | 89,32 | Caruru | 72,55 |
| Puerto Alegria | 92,99 | Cumaribo | 87,59 | Inirida | 72,32 |
| Ecuador | | | | | |
| Taisha | 95,85 | Archidona | 80,33 | Logroño | 71,85 |
| Arajuno | 94,70 | Aguarico | 77,41 | Yacuambi | 71,71 |
| Huamboya | 82,85 | Tiwintza | 76,54 | Loreto | 67,41 |
| Guyana | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| San Antonio | 100,00 | La Merced | 96,00 | Salcahuasi | 84,84 |
| Turpay | 100,00 | Oropesa | 95,98 | Ollantaytambo | 84,84 |
| Turpo | 99,97 | Ccatca | 95,94 | Quichuas | 84,74 |
| Usicayos | 99,93 | Santo Tomas | 95,90 | Pucyura | 84,54 |
| Colcha | 99,88 | Rosario | 95,86 | Chavinillo | 84,53 |
| Tumay Huaraca | 99,86 | Chapimarca | 95,85 | Huayllahuara | 84,31 |
| Santa Rosa | 99,79 | Chuschi | 95,83 | Carmen Alto | 84,21 |
| Cuyocuyo | 99,75 | San Juan de Jarpa | 95,82 | San Pedro de Chana | 84,20 |
| Sacsamarca | 99,72 | Aczo | 95,77 | Andahuaylillas | 84,11 |
| Pachamarca | 99,64 | Chincho | 95,73 | Ahuaycha | 84,11 |
| San José de Ticllas | 99,63 | Ihuayllo | 95,66 | Tamburco | 84,09 |
| Chaca | 99,61 | Accha | 95,63 | Churubamba | 83,95 |
| Quehue | 99,60 | San Juan de Chacña | 95,62 | Canayre | 83,70 |
| Micaela Bastidas | 99,59 | Pampachiri | 95,51 | Caylloma | 83,70 |
| Chiara | 99,57 | Chilcayoc | 95,51 | Chacayan | 83,68 |
| Mamara | 99,56 | Andoas | 95,47 | Chalcos | 83,60 |
| José María Arguedas | 99,56 | Quiquijana | 95,43 | Congalla | 83,42 |
| María Parado de Bellido | 99,50 | Langui | 95,42 | Yanacancha | 83,39 |
| Asquipata | 99,50 | El Cenepa | 95,37 | Margos | 83,37 |
| Alto Pichigua | 99,48 | Carhuanca | 95,35 | Calca | 83,30 |
| San Salvador de Quije | 99,47 | Paucarbamba | 95,27 | Pachaconas | 83,25 |
| Morcolla | 99,47 | Chacabamba | 95,26 | Caicay | 82,61 |
| Masma Chicche | 99,46 | San Pedro de Putina | 95,25 | Chipao | 82,52 |
| Virundo | 99,46 | Pomacanchi | 95,23 | Poroy | 82,48 |
| Corani | 99,44 | San Miguel | 95,21 | Uchuraccay | 82,09 |
| Ituata | 99,43 | Paico | 95,16 | Jircan | 82,08 |
| Checca | 99,41 | San Juan del Oro | 94,93 | Torres Causana | 82,05 |
| Tupac Amaru | 99,39 | Vilcas Huamán | 94,92 | Carhuacallanga | 82,00 |
| Huambalpa | 99,38 | Marcapata | 94,92 | Santa Rosa | 81,97 |
| Lucre | 99,31 | Sangarara | 94,88 | Jesús Nazareno | 81,74 |
| Ccapi | 99,27 | Pallpata | 94,84 | Chavin de Huantar | 81,24 |
| Ccorca | 99,27 | Andabamba | 94,82 | Chincho | 81,23 |
| Suyckutambo | 99,22 | Rondocan | 94,81 | Huacchis | 81,19 |
| Lucma | 99,19 | Jivia | 94,78 | Mariscal Cáceres | 81,12 |
| Coasa | 99,16 | Antabamba | 94,76 | Huepetuhe | 81,09 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Patambuco | 99,16 | Piscobamba | 94,75 | Pomacocha | 81,02 |
| Alcamenca | 99,13 | San Pedro | 94,68 | Challhuahuacho | 80,78 |
| Independencia | 99,12 | Paruro | 94,61 | Tintay Puncu | 80,67 |
| Anchonga | 99,12 | Paucara | 94,61 | Sivia | 80,56 |
| Pomacocha | 99,09 | Chuquibambilla | 94,59 | Quellouno | 80,51 |
| Quiñota | 99,04 | Tambillo | 94,51 | Ancahuasi | 80,22 |
| Santiago de Lucanamarca | 99,03 | San Buenaventura | 94,51 | Marco | 80,07 |
| San Marcos de Rocchac | 99,03 | Chacoche | 94,41 | Urcos | 80,00 |
| Layo | 98,98 | Sina | 94,35 | Huaro | 79,94 |
| San Antonio de Cachi | 98,93 | Sañayca | 94,34 | Casca | 79,83 |
| Ccarhuayo | 98,93 | Lamay | 94,32 | Janjaillo | 79,74 |
| Chilcas | 98,90 | Ocobamba | 94,21 | Moya | 79,70 |
| Livitaca | 98,88 | Santillana | 94,17 | Panao | 79,52 |
| Colca | 98,87 | Combapata | 94,12 | Yanaca | 79,41 |
| Sarhua | 98,83 | Cahuapanas | 94,07 | Kosñipata | 79,11 |
| Miraflores | 98,82 | Anco | 94,01 | Yanatile | 79,01 |
| Limbani | 98,82 | Pocohuanca | 94,00 | Saylla | 78,84 |
| Secclla | 98,79 | Santiago de Paucaray | 93,95 | Abancay | 78,79 |
| Concepción | 98,78 | Apongo | 93,95 | Santa Ana de Tusi | 78,78 |
| Pichigua | 98,78 | Anco_Huallo | 93,91 | Huaccana | 78,75 |
| Anta | 98,77 | Quiaca | 93,79 | Huanta | 78,62 |
| Aparicio Pomares | 98,74 | Acocro | 93,76 | Ayahuanco | 78,62 |
| Sabaino | 98,71 | San Juan | 93,71 | San Pedro de Coris | 78,61 |
| Yanahuaya | 98,70 | Tambo | 93,66 | Totos | 78,54 |
| Coyllurqui | 98,65 | El Oro | 93,50 | Locroja | 78,52 |
| Colquepata | 98,60 | Santo Tomas de Pata | 93,48 | Nieva | 78,43 |
| Marangani | 98,59 | Saurama | 93,44 | Cañaris | 78,39 |
| Chungui | 98,52 | Soras | 93,31 | Yauya | 78,15 |
| Pataypampa | 98,51 | Cuenca | 93,10 | Imaza | 78,13 |
| Mosoc Llacta | 98,50 | Iguain | 92,86 | Samugari | 78,02 |
| Ocoruro | 98,46 | Caraybamba | 92,82 | Ayna | 78,01 |
| Canchabamba | 98,42 | Pilpichaca | 92,82 | Huacaña | 77,88 |
| Llusco | 98,40 | Jacas Chico | 92,78 | Marías | 77,88 |
| Kaquiabamba | 98,38 | Marcas | 92,78 | Zurite | 77,45 |
| Cahuac | 98,36 | Carmen Salcedo | 92,77 | Huayopata | 77,32 |
| Yacus | 98,35 | Santa Ana de Huaycahuacho | 92,74 | Ascensión | 77,18 |
| Omacha | 98,32 | Vilcabamba | 92,52 | Ayacucho | 77,16 |
| Ranracancha | 98,32 | Hualla | 92,46 | Cajay | 77,04 |
| Lambrama | 98,29 | San Salvador | 92,42 | Kimbiri | 76,95 |
| Kunturkanki | 98,24 | Justo Apu Sahuaraura | 92,42 | Yaurisque | 76,85 |
| Phara | 98,22 | Julcamarca | 92,25 | Cachimayo | 76,64 |
| Belén | 98,20 | Coya | 92,15 | Pampas | 76,59 |
| Coporaque | 98,18 | Pisac | 92,15 | San José de Quero | 76,52 |
| Huancaray | 98,17 | Shunqui | 91,96 | Yucay | 76,29 |
| Huancarani | 98,16 | Surcubamba | 91,94 | Mollepata | 76,26 |
| Caja | 98,14 | San Gaban | 91,82 | Chalhuanca | 76,15 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Cosme | 98,14 | Vilcabamba | 91,81 | Andrés Avelino Cáceres Dorregaray | 76,00 |
| Tapairihua | 98,13 | Acos Vinchos | 91,59 | Anco | 75,89 |
| Accomarca | 98,06 | Salcabamba | 91,49 | Urubamba | 75,81 |
| Curasco | 98,03 | Huaquirca | 91,30 | Daniel Hernández | 75,64 |
| San Antonio de Antaparco | 98,00 | San Pedro de Cachora | 91,30 | Llata | 75,41 |
| Cayara | 98,00 | Pacaycasa | 91,28 | Villa Virgen | 74,69 |
| Luis Carranza | 97,99 | Vischongo | 91,27 | San Pedro de Cajas | 74,57 |
| Santiago de Tucuma | 97,96 | Yanas | 91,16 | Yaquerana | 74,48 |
| Gamarra | 97,95 | Quinua | 91,14 | El Porvenir | 74,45 |
| Eleazar Guzmán Barron | 97,93 | Acomayo | 91,12 | Churcampa | 74,23 |
| Los Chankas | 97,92 | Cotaruse | 91,01 | Llama | 74,13 |
| Ocongate | 97,91 | Querobamba | 90,95 | Huasicancha | 74,02 |
| Vinchos | 97,89 | Soraya | 90,91 | Iparia | 73,83 |
| Pampamarca | 97,88 | Lircay | 90,88 | Pomabamba | 73,68 |
| Cocharcas | 97,88 | Cayna | 90,87 | Santa Teresa | 73,61 |
| Punchao | 97,86 | Acobamba | 90,86 | Tapuc | 73,54 |
| Obas | 97,84 | Huamanquiquia | 90,68 | Puerto Bermúdez | 73,30 |
| Paras | 97,84 | Alto Inambari | 90,62 | Oropesa | 73,14 |
| Yanaoca | 97,83 | Pichos | 90,60 | Cochaccasa | 73,10 |
| Jacas Grande | 97,78 | Tintay | 90,50 | Sicsibamba | 73,07 |
| Paccaritambo | 97,77 | Cabana | 90,37 | Pichari | 73,03 |
| Pacucha | 97,75 | Singa | 90,30 | Ulcumayo | 72,78 |
| Mara | 97,73 | Carapo | 90,14 | Pucara | 72,74 |
| Tinta | 97,73 | Pichirhua | 90,13 | Chacas | 72,70 |
| Curpahuasi | 97,60 | Huando | 90,10 | Manu | 72,65 |
| El Carmen | 97,58 | Quishuar | 90,05 | San Miguel de Mayocc | 72,64 |
| Socos | 97,54 | Huancapi | 89,97 | Machupicchu | 72,62 |
| San Pedro de Pillao | 97,53 | Ticlacayan | 89,70 | Huancavelica | 72,40 |
| Circa | 97,53 | Ollachea | 89,69 | Lucre | 72,25 |
| Capacmarca | 97,50 | Sancos | 89,52 | Sepahua | 71,83 |
| Yauli | 97,46 | Huancarama | 89,22 | Colpas | 71,72 |
| San Miguel de Chaccrapa | 97,40 | San Jerónimo | 89,13 | Huancaraylla | 71,60 |
| Progreso | 97,39 | Chincheros | 89,09 | Sillapata | 70,82 |
| Checacupe | 97,38 | Limatambo | 89,04 | Acobambilla | 70,63 |
| Los Morochucos | 97,32 | Balsapuerto | 88,86 | Santo Domingo de Acobamba | 70,62 |
| Rochacc | 97,29 | Musga | 88,84 | Huaribamba | 70,57 |
| Santiago de Pischa | 97,29 | Huacachi | 88,83 | Chacapampa | 70,48 |
| Uranmarca | 97,28 | Ocros | 88,73 | Purús | 70,22 |
| Andarapa | 97,26 | Colcabamba | 88,70 | Llochegua | 70,08 |
| San Pablo | 97,24 | Cotabambas | 88,65 | Tahuania | 69,77 |
| Cusipata | 97,22 | San Francisco de Asís | 88,46 | Paucar | 69,70 |
| Chinchaypujio | 97,21 | Colca | 88,38 | Chaccho | 69,46 |
| Vilca | 97,18 | Yurua | 88,38 | Huachocolpa | 69,43 |
| Choras | 97,15 | Cullhuas | 88,33 | Santiago | 69,19 |
| Sandia | 97,09 | Vilcanchos | 88,26 | San Sebastian | 69,16 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Pampamarca | 97,06 | Anta | 88,23 | Maranura | 69,11 |
| Chamaca | 97,05 | Huarocondo | 88,17 | Huari | 68,66 |
| Acopia | 97,03 | Velille | 88,15 | Pangoa | 68,47 |
| Inkawasi | 96,96 | Huachocolpa | 88,08 | Vilcabamba | 68,45 |
| Santa María de Chicmo | 96,96 | Capaya | 87,79 | San Marcos | 68,24 |
| Colcabamba | 96,93 | Andaymarca | 87,77 | Umari | 67,52 |
| Huanca-Huanca | 96,88 | San Luis | 87,74 | Rapayan | 67,19 |
| Laria | 96,83 | Espinar | 87,54 | San Miguel de Cauri | 67,12 |
| Paucartambo | 96,81 | Pillpinto | 87,32 | San Jerónimo | 67,04 |
| Fidel Olivas Escudero | 96,80 | Huayllabamba | 87,32 | Quisqui (Kichki) | 66,73 |
| Huayllay Grande | 96,79 | Aucara | 87,31 | Villa Kintiarina | 66,67 |
| Lares | 96,78 | Curahuasi | 87,29 | Parobamba | 66,30 |
| Anchihuay | 96,75 | Molino | 87,23 | Masin | 65,97 |
| Huayana | 96,70 | Cangallo | 87,19 | Santa María del Valle | 65,83 |
| Quinuabamba | 96,68 | Sicuni | 87,17 | Yanhuanca | 65,73 |
| Palca | 96,67 | Talavera | 87,17 | Pazos | 65,61 |
| Oronccoy | 96,67 | Río Tambo | 87,12 | Izcuchaca | 64,88 |
| Haquira | 96,66 | Ocobamba | 86,99 | Chavín de Pariarca | 64,73 |
| Maras | 96,52 | Canaria | 86,94 | Pachas | 64,71 |
| Pariahuanca | 96,51 | Mirgas | 86,91 | Cusco | 64,66 |
| Acos | 96,47 | Pacobamba | 86,82 | Llamellin | 64,65 |
| Pucacolpa | 96,41 | Ponto | 86,75 | Acostambo | 64,18 |
| Taray | 96,35 | Acoria | 86,64 | Megantoni | 64,02 |
| Pitumarca | 96,34 | Huacrapuquio | 86,34 | Yaguas | 63,70 |
| Challabamba | 96,33 | Tantamayo | 86,33 | Inambari | 63,19 |
| Huayllati | 96,31 | Yarumayo | 86,21 | Ñahuimpuquio | 63,13 |
| Tambobamba | 96,29 | Acraquia | 86,20 | Paucas | 62,69 |
| Juan Espinoza Medrano | 96,28 | Callanmarca | 86,18 | Huachis | 61,99 |
| Ayapata | 96,28 | Anra | 86,06 | Huacaybamba | 61,90 |
| Ongoy | 96,20 | Huanoquite | 85,97 | Puños | 61,82 |
| Chiara | 96,18 | Huayllan | 85,75 | Ninacaca | 61,63 |
| Huamanguilla | 96,18 | Luricocha | 85,40 | Echarate | 61,25 |
| Chinchihuasi | 96,16 | Andahuaylas | 85,37 | Cochabamba | 61,22 |
| Nuevo Occoro | 96,11 | Kishuara | 85,31 | Paucartambo | 61,11 |
| Colquemarca | 96,11 | Quivilla | 85,24 | San Pedro de Chunan | 61,05 |
| Macusani | 96,11 | Toraya | 85,09 | Vizcatan del Ene | 60,95 |
| Rio Santiago | 96,08 | Fitzcarrald | 84,98 | Rahuapampa | 60,34 |
| San Pedro de Larcay | 96,07 | San Juan Bautista | 84,96 | | |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| Autónomo Maroa | 93,03 | Autónomo Río Negro | 92,87 | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.5
Divisiones administrativas menores con 20.000 o más de personas afrodescendientes

| División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. |
|--------------------------------------|-----------|--------------------------------------|---------|--------------------------------------|---------|
| Bolivia | | | | | |
| (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Brasil | | | | | |
| Manaus | 1 300 375 | São Miguel do Guamá | 45 697 | Tuntum | 27 416 |
| Belém | 1 006 462 | Tomé-Açu | 44 954 | Almeirim | 27 206 |
| São Luís | 706 508 | Igarapé-Miri | 44 634 | Alta Floresta | 27 041 |
| Cuiabá | 359 770 | Monte Alegre | 44 459 | Lábrea | 26 442 |
| Ananindeua | 355 118 | Capitão Poço | 43 777 | Monção | 26 425 |
| Porto Velho | 292 807 | Portel | 43 574 | Borba | 26 390 |
| Macapá | 287 507 | Cacoal | 43 247 | Irituia | 26 244 |
| Rio Branco | 242 205 | Breu Branco | 42 911 | São Domingos do Capim | 26 185 |
| Santarém | 230 380 | Santana do Araguaia | 42 862 | Amarante do Maranhão | 25 983 |
| Boa Vista | 202 246 | Ipixuna do Pará | 42 782 | Nova Olinda do Norte | 25 894 |
| Marabá | 181 441 | Grajaú | 42 648 | Estreito | 25 886 |
| Várzea Grande | 176 640 | Vargem Grande | 42 536 | Alto Alegre do Pindaré | 25 800 |
| Imperatriz | 168 497 | Alenquer | 41 968 | Poconé | 25 774 |
| Palmas | 148 321 | Vilhena | 41 245 | Santa Rita | 25 715 |
| Castanhal | 129 814 | Benevides | 40 428 | Prainha | 25 637 |
| São José de Ribamar | 124 945 | Juruti | 40 000 | Careiro | 25 621 |
| Parauapebas | 113 914 | Zé Doca | 39 700 | Tarauacá | 25 422 |
| Rondonópolis | 113 130 | Itupiranga | 39 552 | Eldorado dos Carajás | 25 030 |
| Abaetetuba | 109 684 | Dom Eliseu | 39 133 | São Domingos do Maranhão | 24 629 |
| Araguaína | 106 264 | Jacundá | 38 663 | Araguatins | 24 626 |
| Codó | 101 209 | Maués | 38 560 | Currulinho | 24 566 |
| Bragança | 97 503 | Viana | 38 272 | Vitorino Freire | 24 550 |
| Cametá | 93 545 | Óbidos | 38 220 | Primavera do Leste | 24 443 |
| Parintins | 87 911 | Vigia | 37 035 | Pindaré-Mirim | 24 318 |
| Marituba | 82 734 | Porto Nacional | 36 716 | Tracuateua | 24 209 |
| Barcarena | 79 046 | Rondon do Pará | 36 501 | Oeiras do Pará | 24 135 |
| Paço do Lumiar | 78 657 | Augusto Corrêa | 36 120 | Ouro Preto do Oeste | 24 128 |
| Santana | 78 122 | Lago da Pedra | 35 166 | Concórdia do Pará | 24 017 |
| Açailândia | 75 793 | Jaru | 33 945 | Cachoeira do Piriá | 23 843 |
| Paragominas | 75 634 | Barra do Garças | 33 743 | Timbiras | 23 525 |
| Bacabal | 74 536 | Rosário | 33 352 | Bom Jesus das Selvas | 23 333 |
| Itaituba | 72 730 | Humaitá | 33 291 | Gurupá | 22 958 |
| Breves | 72 695 | São Bento | 33 073 | Icatu | 22 915 |
| Tucuruí | 71 066 | Conceição do Araguaia | 33 061 | Pontes e Lacerda | 22 856 |
| Manacapuru | 70 414 | Irlanduba | 32 708 | Maracanã | 22 732 |
| Itacoatiara | 69 831 | Manicoré | 32 657 | Goianésia do Pará | 22 589 |
| Altamira | 69 362 | Ulianópolis | 32 243 | Vitória do Mearim | 22 527 |

| División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. | División Administrativa Menor (DAME) | Nº Hab. |
|---|---------|--------------------------------------|---------|--------------------------------------|---------|
| Ji-Paraná | 67 279 | Pacajá | 32 200 | Boca do Acre | 22 290 |
| São Félix do Xingu | 65 772 | Uruará | 32 178 | Eirunepé | 22 168 |
| Balsas | 63 391 | Sorriso | 31 901 | Barreirinha | 22 157 |
| Coari | 62 747 | Laranjal do Jari | 31 667 | Bujaru | 21 857 |
| Cáceres | 61 149 | Bom Jardim | 30 930 | Tucumã | 21 743 |
| Tailândia | 59 451 | Presidente Dutra | 30 923 | Arame | 21 591 |
| Santa Luzia | 59 202 | Salinópolis | 30 880 | Garrafão do Norte | 21 446 |
| Pinheiro | 59 174 | Baião | 30 807 | Ponta de Pedras | 21 430 |
| Barra do Corda | 58 897 | Tabatinga | 30 707 | Aurora do Pará | 21 371 |
| Moju | 57 810 | São Mateus do Maranhão | 30 652 | Mãe do Rio | 21 245 |
| Cruzeiro do Sul | 57 738 | Colinas | 30 134 | Barra do Bugres | 21 243 |
| Santa Inês | 57 198 | Penalva | 30 007 | Governador Nunes Freire | 21 225 |
| Ariquemes | 56 315 | Rurópolis | 29 928 | Machadinho D'Oeste | 21 086 |
| Sinop | 54 437 | Rolim de Moura | 29 806 | Melgaço | 20 932 |
| Redenção | 53 767 | Sena Madureira | 29 612 | Santo Antônio do Tauá | 20 839 |
| Gurupi | 52 534 | Turiaçu | 29 336 | Alto Alegre do Maranhão | 20 803 |
| Itapecuru Mirim | 51 983 | Porto de Moz | 29 153 | Marapanim | 20 559 |
| Tefé | 50 880 | Santa Helena | 28 834 | Presidente Figueiredo | 20 548 |
| Buriticupu | 50 695 | Xinguara | 28 694 | Lucas do Rio Verde | 20 526 |
| Oriximiná | 50 115 | Igarapé-Açu | 28 584 | Mocajuba | 20 511 |
| Santa Isabel do Pará | 47 997 | Paraíso do Tocantins | 28 506 | Colinas do Tocantins | 20 458 |
| Novo Repartimento | 47 518 | Curuçá | 28 452 | Limoeiro do Ajuru | 20 272 |
| Viseu | 47 343 | Afuá | 28 431 | Benjamin Constant | 20 251 |
| Coroatá | 47 322 | Pedreiras | 27 953 | Pedro do Rosário | 20 166 |
| Capanema | 47 309 | Guajará-Mirim | 27 916 | Buritis | 20 059 |
| Acará | 47 289 | Cururupu | 27 900 | Feijó | 20 032 |
| Tangará da Serra | 46 328 | Muaná | 27 749 | Peixoto de Azevedo | 20 007 |
| Colombia | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Ecuador | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| Demerara-Mahaica | 72 464 | | | | |
| Perú | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Suriname | | | | | |
| Paramaribo | 100 920 | Sipaliwini | 28 640 | | |
| Wanica | 29 940 | Brokonpondo, Para | 21 820 | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.6
Divisiones administrativas menores con un 60% o más de personas afrodescendientes

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia | | | | | |
| (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Brasil | | | | | |
| Serrano do Maranhão | 93,34 | Terra Alta | 79,92 | Fátima | 73,34 |
| Bacurituba | 92,16 | Wanderlândia | 79,89 | Bela Vista do Maranhão | 73,33 |
| Presidente Juscelino | 91,88 | Dianópolis | 79,81 | Novo Santo Antônio | 73,33 |
| São João da Ponta | 91,84 | Oriximiná | 79,81 | São Domingos do Maranhão | 73,29 |
| Icatu | 91,13 | Alvarães | 79,78 | Gonçalves Dias | 73,27 |
| Mirinzal | 90,88 | São João do Carú | 79,76 | Tucuruí | 73,17 |
| Anamá | 90,85 | Alenquer | 79,75 | Rio Preto da Eva | 73,05 |
| Boa Vista do Ramos | 90,64 | Manaquiri | 79,74 | Ouilândia do Norte | 73,05 |
| Santa Rosa do Tocantins | 90,52 | Riachão | 79,70 | São Domingos do Azeitão | 73,04 |
| Cachoeira do Piriá | 90,03 | São José dos Basílios | 79,66 | Pedro Afonso | 73,04 |
| Arraias | 89,62 | Igarapé-Açu | 79,65 | São Roberto | 73,04 |
| Central do Maranhão | 89,26 | Itapiranga | 79,64 | Ananás | 72,92 |
| Augusto Corrêa | 89,19 | Tomé-Açu | 79,54 | Miranda do Norte | 72,92 |
| Taipas do Tocantins | 89,18 | Cutias | 79,50 | João Lisboa | 72,88 |
| Nhamundá | 89,00 | São Sebastião do Tocantins | 79,46 | Açailândia | 72,84 |
| Cachoeira do Arari | 88,90 | Santa Rita | 79,45 | Mirador | 72,84 |
| Pedro do Rosário | 88,71 | Cachoeira Grande | 79,44 | Abel Figueiredo | 72,83 |
| São Miguel do Guamá | 88,62 | São Bento do Tocantins | 79,42 | Santa Filomena do Maranhão | 72,83 |
| Paraná | 88,52 | Altamira do Maranhão | 79,40 | Trairão | 72,77 |
| Chaves | 88,40 | Santo Antônio do Leverger | 79,33 | Boca do Acre | 72,77 |
| Sambaíba | 88,37 | Nova Colinas | 79,31 | Combinado | 72,76 |
| Acará | 88,28 | Laranjal do Jari | 79,28 | Sítio Novo | 72,72 |
| Tracuateua | 88,18 | Bom Jardim | 79,21 | Dom Aquino | 72,69 |
| São Sebastião do Uatumã | 88,03 | Barcarena | 79,16 | Plácido de Castro | 72,66 |
| Esperantina | 87,99 | Zé Doca | 79,13 | Benedito Leite | 72,65 |
| Lizarda | 87,94 | Brasilândia do Tocantins | 79,12 | Lago dos Rodrigues | 72,63 |
| São Domingos do Capim | 87,73 | Terra Santa | 79,10 | Conceição do Araguaia | 72,57 |
| Chapada da Natividade | 87,72 | Colares | 79,04 | Miracema do Tocantins | 72,54 |
| Inhangapi | 87,65 | Bom Jesus do Tocantins | 79,04 | Nova Brasilândia | 72,41 |
| Penalva | 87,57 | Santa Maria do Pará | 79,02 | Pau D'Arco | 72,40 |
| Pracuúba | 87,51 | Gurupá | 79,00 | Igarapé Grande | 72,38 |
| Prainha | 87,35 | Joselândia | 78,97 | São João da Baliza | 72,33 |
| Ipueiras | 87,25 | Praia Norte | 78,96 | Paraibano | 72,33 |
| Cantanhede | 87,24 | Rodrigues Alves | 78,96 | Eirunepé | 72,29 |
| Novo Aripuanã | 87,06 | Mucajá | 78,90 | Belém | 72,28 |
| Brejinho de Nazaré | 86,87 | Rio dos Bois | 78,88 | Ribamar Fiquene | 72,28 |
| Monte do Carmo | 86,84 | Tartarugalzinho | 78,88 | Estreito | 72,24 |
| Silvanópolis | 86,83 | Magalhães Barata | 78,84 | Macapá | 72,20 |
| Beruri | 86,82 | Careiro da Várzea | 78,83 | Manaus | 72,16 |
| Salvaterra | 86,74 | Mazagão | 78,75 | Vitória do Mearim | 72,16 |
| Presidente Vargas | 86,52 | Paulo Ramos | 78,75 | Itamarati | 72,14 |
| Morros | 86,51 | Eldorado dos Carajás | 78,75 | Rio Branco | 72,11 |
| Turiaçu | 86,45 | Angico | 78,68 | Itapuã do Oeste | 72,10 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Ponte Alta do Bom Jesus | 86,38 | Araguatins | 78,61 | Sapucaia | 72,08 |
| Santarém Novo | 86,25 | Turilândia | 78,60 | Sucupira | 72,02 |
| Porto Alegre do Tocantins | 86,23 | São Raimundo do Doca Bezerra | 78,57 | São Félix do Xingu | 72,01 |
| Bacuri | 86,17 | Brejo Grande do Araguaia | 78,48 | Acrelândia | 71,95 |
| Parintins | 86,16 | Nova Rosalândia | 78,48 | Uruará | 71,84 |
| Bragança | 86,11 | Lago Verde | 78,45 | Canaã dos Carajás | 71,84 |
| Silves | 86,11 | São Mateus do Maranhão | 78,41 | Floresta do Araguaia | 71,77 |
| Vargem Grande | 86,08 | São Miguel do Tocantins | 78,37 | Guarái | 71,63 |
| Urucurituba | 86,06 | Breves | 78,28 | Marechal Thaumaturgo | 71,59 |
| Currálinho | 86,05 | Benevides | 78,27 | Lajeado Novo | 71,51 |
| Caapiranga | 85,90 | Careiro | 78,27 | Itinga do Maranhão | 71,47 |
| Porto de Moz | 85,85 | Aguiarnópolis | 78,26 | Tarauacá | 71,43 |
| Cajapió | 85,77 | São Luís Gonzaga do Maranhão | 78,25 | Figueirópolis | 71,26 |
| Caseara | 85,76 | Capinzal do Norte | 78,21 | Jaú do Tocantins | 71,17 |
| Boa Vista do Gurupi | 85,75 | Piraquê | 78,21 | Redenção | 71,16 |
| Codó | 85,74 | Santarém | 78,21 | Boa Vista | 71,13 |
| Pirapemas | 85,68 | Santo Antônio do Tauá | 78,12 | Bandeirantes do Tocantins | 71,13 |
| Garrafão do Norte | 85,67 | Pindaré-Mirim | 78,06 | Barrolândia | 71,12 |
| Codajás | 85,62 | Novo Airão | 78,05 | Barra do Corda | 71,11 |
| Ourém | 85,60 | Porto Acre | 78,05 | Arenápolis | 71,07 |
| Santa Cruz do Arari | 85,54 | Jatobá | 78,03 | Araguaiana | 71,05 |
| Jangada | 85,52 | Graça Aranha | 78,03 | Pedreiras | 70,86 |
| Alto Parnaíba | 85,48 | Sítio Novo do Tocantins | 78,02 | Santa Maria do Tocantins | 70,83 |
| Cururupu | 85,45 | Barra do Ouro | 77,93 | Xinguara | 70,72 |
| Recursolândia | 85,35 | Santa Luzia do Pará | 77,91 | Goianorte | 70,62 |
| São Félix do Tocantins | 85,29 | Sena Madureira | 77,87 | Serra Nova Dourada | 70,62 |
| Campos Lindos | 85,27 | Curionópolis | 77,86 | Araguaína | 70,61 |
| Alcântara | 85,24 | Piçarra | 77,86 | Bom Jesus do Araguaia | 70,61 |
| Cajari | 85,12 | Satubinha | 77,79 | Caroebe | 70,61 |
| Concórdia do Pará | 85,12 | Porto Grande | 77,74 | Medicilândia | 70,61 |
| Palmeirândia | 85,10 | Abaetetuba | 77,74 | Itaporã do Tocantins | 70,56 |
| Bujaru | 85,06 | Rondon do Pará | 77,72 | Porto Franco | 70,45 |
| Nossa Senhora do Livramento | 85,03 | Buriticupu | 77,71 | Nova Olímpia | 70,42 |
| Juruti | 84,95 | Centro do Guilherme | 77,67 | Bernardo Sayão | 70,40 |
| São Vicente Ferrer | 84,84 | Marabá | 77,65 | Jutaí | 70,27 |
| Tasso Fragoso | 84,76 | Tesouro | 77,64 | Abreulândia | 70,26 |
| Conceição do Tocantins | 84,67 | Centro Novo do Maranhão | 77,64 | Vale do Anari | 70,18 |
| Lagoa do Tocantins | 84,59 | Babaçulândia | 77,63 | São Luiz | 70,17 |
| Fonte Boa | 84,57 | Vitorino Freire | 77,55 | São Félix do Araguaia | 70,16 |
| Alto Alegre do Maranhão | 84,57 | Óbidos | 77,47 | Lábrea | 70,14 |
| Axixá | 84,55 | Buritirana | 77,43 | Tapauá | 70,02 |
| Oeiras do Pará | 84,40 | Nova Iorque | 77,41 | Altamira | 70,01 |
| Melgaço | 84,38 | Davinópolis | 77,41 | Lima Campos | 69,98 |
| Capitão Poço | 84,36 | Cametá | 77,38 | Tuntum | 69,97 |
| Nova Olinda do Norte | 84,36 | Vigia | 77,33 | Várzea Grande | 69,93 |
| Belterra | 84,35 | Viana | 77,32 | Denise | 69,91 |
| Novo Jardim | 84,33 | Paragominas | 77,32 | Pugmil | 69,83 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Rosário | 84,27 | Nova Olinda | 77,29 | Couto Magalhães | 69,74 |
| Rio Sono | 84,24 | Marapanim | 77,28 | Nobres | 69,63 |
| Governador Newton Bello | 84,12 | Itupiranga | 77,22 | São Luís | 69,62 |
| Rio da Conceição | 84,03 | Fortuna | 77,22 | Cáceres | 69,53 |
| Timbiras | 84,03 | Nortelândia | 77,18 | Pequizeiro | 69,50 |
| Guajará | 84,01 | Placas | 77,18 | Porto Alegre do Norte | 69,48 |
| Guimarães | 84,01 | Augustinópolis | 77,16 | Manicoré | 69,46 |
| Urucará | 83,99 | Santana | 77,15 | Água Azul do Norte | 69,42 |
| Olinda Nova do Maranhão | 83,87 | Cristalândia | 77,15 | Marianópolis do Tocantins | 69,40 |
| Presidente Sarney | 83,85 | São Pedro dos Crentes | 77,15 | Vale de São Domingos | 69,38 |
| Capixaba | 83,78 | Cidelândia | 77,05 | Cujubim | 69,36 |
| Itapecuru Mirim | 83,70 | Colinas | 77,01 | Brasil Novo | 69,26 |
| Mateiros | 83,69 | Dueré | 76,93 | Divinópolis do Tocantins | 69,16 |
| Irituia | 83,68 | Axixá do Tocantins | 76,87 | Presidente Dutra | 69,13 |
| Porto Rico do Maranhão | 83,62 | Manoel Urbano | 76,86 | Canabrava do Norte | 69,12 |
| Governador Nunes Freire | 83,56 | Igarapé-Miri | 76,85 | Porto Esperidião | 69,11 |
| Amapá | 83,56 | Uarini | 76,77 | Japurá | 69,08 |
| Baião | 83,53 | Santa Rita do Tocantins | 76,73 | Bernardo do Mearim | 68,83 |
| Portel | 83,52 | Filadélfia | 76,73 | Formoso do Araguaia | 68,74 |
| Viseu | 83,47 | Mocajuba | 76,73 | Rio Maria | 68,74 |
| Senador Alexandre Costa | 83,44 | Canutama | 76,70 | Grajaú | 68,68 |
| São Salvador do Tocantins | 83,40 | Juarina | 76,69 | Porto Velho | 68,63 |
| Ipixuna do Pará | 83,38 | Governador Edison Lobão | 76,67 | Amarante do Maranhão | 68,57 |
| Marajá do Sena | 83,36 | Coroatá | 76,67 | Chapada de Areia | 68,56 |
| São João do Araguaia | 83,33 | São José de Ribamar | 76,63 | Guiratinga | 68,51 |
| Alto Paraguai | 83,31 | Novo Repartimento | 76,58 | Gurupi | 68,44 |
| Monção | 83,26 | São Francisco do Brejão | 76,53 | Alvorada | 68,42 |
| Tufilândia | 83,25 | Marituba | 76,43 | Olho d'Água das Cunhãs | 68,31 |
| Soure | 83,24 | Muricilândia | 76,43 | Santa Fé do Araguaia | 68,24 |
| Feira Nova do Maranhão | 83,17 | Fortaleza do Tabocão | 76,41 | Poxoréo | 68,23 |
| Presidente Médici | 83,15 | Darcinópolis | 76,35 | Pastos Bons | 68,18 |
| Novo Acordo | 83,14 | Araguanã | 76,34 | Arame | 68,11 |
| Alto Alegre do Pindaré | 83,07 | Esperantinópolis | 76,34 | Imperatriz | 68,08 |
| Loreto | 82,99 | Santana do Araguaia | 76,33 | Envira | 67,91 |
| Curuçá | 82,97 | Palmeiras do Tocantins | 76,32 | Nova Marilândia | 67,90 |
| Barão de Melgaço | 82,94 | Lago da Pedra | 76,31 | São José do Xingu | 67,87 |
| Santa Bárbara do Pará | 82,92 | Dom Eliseu | 76,25 | Machadinho D'Oeste | 67,72 |
| Carrasco Bonito | 82,89 | Rosário Oeste | 76,14 | Planalto da Serra | 67,61 |
| Matões do Norte | 82,85 | Mãe do Rio | 76,14 | Novo Horizonte do Norte | 67,58 |
| Almas | 82,85 | Aveiro | 76,10 | Cumarú do Norte | 67,44 |
| Matinha | 82,82 | Porto Estrela | 76,09 | Pontal do Araguaia | 67,42 |
| Senador José Porfírio | 82,80 | Epitaciolândia | 76,06 | Cocalinho | 67,41 |
| Tefé | 82,80 | Buriti do Tocantins | 76,04 | São João do Paraíso | 67,27 |
| Apicum-Açu | 82,73 | Senador La Rocque | 76,01 | Porto Walter | 67,11 |
| Governador Luiz Rocha | 82,72 | Vila Nova dos Martírios | 75,96 | Guajará-Mirim | 67,02 |
| Manacapuru | 82,70 | Rorainópolis | 75,95 | Cacaulândia | 66,96 |
| Itaguatins | 82,70 | Primavera | 75,92 | Vila Bela da Santíssima Trindade | 66,86 |
| Natividade | 82,65 | São Raimundo das Mangabeiras | 75,91 | Confresa | 66,84 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Coari | 82,60 | Balsas | 75,89 | Barra do Bugres | 66,82 |
| São Francisco do Pará | 82,60 | Santa Luzia do Paruá | 75,88 | São Pedro da Cipa | 66,81 |
| Moju | 82,56 | São Valério | 75,81 | Peri Mirim | 66,70 |
| Cedral | 82,55 | Pinheiro | 75,71 | Bannach | 66,70 |
| Salinópolis | 82,52 | Raposa | 75,68 | Barcelos | 66,56 |
| Governador Eugênio Barros | 82,51 | Talismã | 75,66 | Lajeado | 66,34 |
| Amapá do Maranhão | 82,47 | Maurilândia do Tocantins | 75,66 | Colinas do Tocantins | 66,34 |
| Governador Archer | 82,44 | Presidente Figueiredo | 75,61 | Nova Mamoré | 66,23 |
| Ponta de Pedras | 82,43 | Bujari | 75,60 | Luciara | 66,13 |
| Centenário | 82,38 | Oliveira de Fátima | 75,58 | Pauini | 66,05 |
| Peritoró | 82,38 | Acorizal | 75,51 | Miranorte | 65,99 |
| São João de Pirabas | 82,37 | Borba | 75,48 | Costa Marques | 65,98 |
| Buriti Bravo | 82,26 | Carmolândia | 75,44 | Sandolândia | 65,59 |
| Carutapera | 82,22 | Cariri do Tocantins | 75,42 | Pium | 65,56 |
| Faro | 82,21 | Poção de Pedras | 75,40 | Arari | 65,36 |
| Nova Esperança do Piriá | 82,17 | Juruá | 75,39 | Vale do Paraíso | 65,30 |
| Lavandeira | 82,16 | Pau D'Arco | 75,33 | Cuiabá | 65,28 |
| Maracaçumé | 82,01 | Crixás do Tocantins | 75,29 | Jaru | 65,27 |
| Nazaré | 82,01 | Luzinópolis | 75,28 | Juscimeira | 65,19 |
| Bom Jesus das Selvas | 81,99 | Jacundá | 75,28 | Santo Afonso | 65,15 |
| Lagoa Grande do Maranhão | 81,96 | Humaitá | 75,27 | Nova União | 65,11 |
| Aurora do Tocantins | 81,91 | Xambioá | 75,27 | São José do Rio Claro | 65,09 |
| Nova Ipixuna | 81,85 | Ananindeua | 75,24 | Anajatuba | 65,08 |
| Breu Branco | 81,75 | Arapoema | 75,20 | Governador Jorge Teixeira | 64,99 |
| Santa Tereza do Tocantins | 81,75 | Aragominas | 75,19 | Salto do Céu | 64,97 |
| Araguanã | 81,74 | Serra do Navio | 75,07 | Palmas | 64,96 |
| Ferreira Gomes | 81,61 | Carauari | 75,01 | Peixoto de Azevedo | 64,93 |
| Palmeirante | 81,44 | Campestre do Maranhão | 74,99 | Goiatins | 64,82 |
| Junco do Maranhão | 81,37 | Tailândia | 74,97 | Campo Novo de Rondônia | 64,73 |
| Itaubal | 81,30 | Castanhal | 74,97 | Santa Cruz do Xingu | 64,60 |
| Taguatinga | 81,25 | Dois Irmãos do Tocantins | 74,95 | Tucumã | 64,57 |
| São Bento | 81,19 | Pedra Branca do Amapari | 74,84 | São José do Povo | 64,48 |
| Anori | 81,18 | Mâncio Lima | 74,84 | Iracema | 64,28 |
| Santo Antônio dos Lopes | 81,16 | Paço do Lumiar | 74,82 | Montes Altos | 64,22 |
| Afuá | 81,13 | Bom Lugar | 74,82 | Santo Antônio do Içá | 64,21 |
| Muaná | 81,13 | Bom Jesus do Tocantins | 74,74 | Paraíso do Tocantins | 64,18 |
| Riachinho | 81,12 | Porto Nacional | 74,71 | Paranatinga | 64,12 |
| Poconé | 81,10 | Rurópolis | 74,66 | Curvelândia | 64,03 |
| Caracará | 81,10 | Bacabeira | 74,63 | Monte Santo do Tocantins | 63,70 |
| Santa Isabel do Pará | 81,04 | Itaituba | 74,60 | Torixoréu | 63,65 |
| Limoeiro do Ajuru | 81,02 | São Domingos do Araguaia | 74,60 | Ouro Preto do Oeste | 63,61 |
| Barreirinha | 81,00 | Lago do Junco | 74,59 | Colméia | 63,46 |
| Godofredo Viana | 81,00 | Trizidela do Vale | 74,55 | Santa Terezinha | 63,42 |
| São Sebastião da Boa Vista | 80,97 | Anapu | 74,54 | Itacajá | 63,22 |
| Almeirim | 80,94 | Bacabal | 74,53 | Santa Luzia D'Oeste | 63,20 |
| Peixe | 80,86 | Maranhãozinho | 74,50 | Monte Negro | 63,04 |
| Palestina do Pará | 80,85 | Pindorama do Tocantins | 74,42 | Rio Branco | 63,03 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bonito | 80,81 | Ulianópolis | 74,39 | Pimenteiras do Oeste | 63,00 |
| Nova Timboteua | 80,73 | Novo Alegre | 74,36 | Alvorada D'Oeste | 62,80 |
| Vitória do Jari | 80,73 | Itapiratins | 74,34 | Araputanga | 62,74 |
| Igarapé do Meio | 80,69 | Capanema | 74,34 | Araguaçu | 62,72 |
| Curuá | 80,67 | Quatipuru | 74,28 | Alto Alegre dos Parecis | 62,56 |
| Ponte Alta do Tocantins | 80,61 | Santa Terezinha do Tocantins | 74,27 | Urupá | 62,47 |
| Pacajá | 80,54 | Goianésia do Pará | 74,22 | Chupinguaia | 62,42 |
| São Caetano de Odivelas | 80,54 | Candeias do Jamari | 74,21 | Ariquemes | 62,33 |
| Luís Domingues | 80,54 | São Félix de Balsas | 74,12 | Lagoa da Confusão | 62,32 |
| Aurora do Pará | 80,51 | Brasiléia | 74,09 | Ribeirão Cascalheira | 62,16 |
| Sampaio | 80,50 | Parauapebas | 74,01 | Bequimão | 62,08 |
| Bagre | 80,48 | Santa Inês | 74,01 | Lambari D'Oeste | 62,02 |
| Itacoatiara | 80,41 | Carolina | 73,95 | Reserva do Cabaçal | 61,98 |
| Nova Olinda do Maranhão | 80,41 | Peixe-Boi | 73,95 | Assis Brasil | 61,98 |
| Presidente Kennedy | 80,36 | Tonantins | 73,93 | Buritis | 61,94 |
| Araguacema | 80,34 | São Geraldo do Araguaia | 73,93 | Feijó | 61,80 |
| Tupiratins | 80,30 | Pio XII | 73,92 | Alto Paraíso | 61,77 |
| São Pedro da Água Branca | 80,25 | Tupirama | 73,91 | Jauru | 61,55 |
| Xapuri | 80,22 | São João Batista | 73,86 | Indiavaí | 61,51 |
| Irlanduba | 80,20 | Fortaleza dos Nogueiras | 73,86 | Amaturá | 61,47 |
| Calçoene | 80,18 | Vitória do Xingu | 73,82 | Colniza | 61,37 |
| Chapada dos Guimarães | 80,17 | Maués | 73,82 | Theobroma | 61,36 |
| Monte Alegre | 80,16 | Santa Helena | 73,73 | Nova Maringá | 61,20 |
| Aparecida do Rio Negro | 80,16 | Aliança do Tocantins | 73,71 | Ipixuna | 61,14 |
| Conceição do Lago-Açu | 80,12 | Santa Maria das Barreiras | 73,63 | Itiquira | 61,05 |
| Maracanã | 80,11 | Formosa da Serra Negra | 73,61 | São Miguel do Guaporé | 61,01 |
| Cachoeirinha | 80,10 | Itaipava do Grajaú | 73,61 | Nova Xavantina | 60,98 |
| Cândido Mendes | 80,08 | Palmeirópolis | 73,58 | Teixeirópolis | 60,78 |
| Senador Guiomard | 80,04 | Cruzeiro do Sul | 73,55 | Novo Mundo | 60,66 |
| Maraã | 80,02 | Tocantinópolis | 73,43 | Benjamin Constant | 60,61 |
| Santa Luzia | 79,96 | Cantá | 73,42 | Mirante da Serra | 60,49 |
| Brejo de Areia | 79,94 | Sucupira do Norte | 73,39 | Apuí | 60,21 |
| Anajás | 79,92 | Dom Pedro | 73,37 | Corumbiara | 60,13 |
| Colombia | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Ecuador | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Suriname | | | | | |
| Sipaliwini | 78,00 | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.7
Divisiones administrativas menores con 97,7% o más de personas con al menos una NBI

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|-----------------------|---|-----------------------|---|-----------------------|
| Bolivia | | | | | |
| (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Bolpebra | 100,00 | San Andrés | 98,78 | San Ignacio | 98,02 |
| San Lorenzo | 100,00 | San Javier | 98,76 | Colquechaca | 98,02 |
| Sena | 100,00 | Huacaraje | 98,65 | El Puente | 97,95 |
| Santos Mercado | 100,00 | Urubichá | 98,64 | Inquisivi | 97,93 |
| Filadelfia | 99,95 | Alalay | 98,62 | Combaya | 97,93 |
| Nueva Esperanza | 99,94 | Ayata | 98,61 | Arampampa | 97,93 |
| San Pedro | 99,83 | Ingavi | 98,58 | Pampa Grande | 97,91 |
| San Antonio de Lomerío | 99,69 | La Asunta | 98,57 | Caripuyo | 97,84 |
| Bolívar | 99,66 | Yaco | 98,53 | Mocomoco | 97,81 |
| Cocapata | 99,61 | Pocoata | 98,50 | Pocona | 97,73 |
| Sapahaqui | 99,45 | Malla | 98,46 | Pelechuco | 97,66 |
| Gutiérrez | 99,44 | S.P. De Buena Vista | 98,45 | Colquiri | 97,65 |
| Villa Nueva (Loma Alta) | 99,43 | Tapacarí | 98,44 | Pasorapa | 97,55 |
| Puerto Gonzales Moreno | 99,36 | Chuma | 98,42 | Villa de Sacaca | 97,53 |
| Baures | 99,16 | Morochata | 98,31 | Presto | 97,47 |
| Exaltación | 99,06 | San Miguel de Velasco | 98,23 | Chuquiuta | 97,46 |
| Palca | 99,04 | Ixiamas | 98,23 | Aucapata | 97,38 |
| Santa Rosa | 99,04 | Luribay | 98,22 | Magdalena | 97,38 |
| Poroma | 99,00 | Bella Flor | 98,22 | Ascensión de Guarayos | 97,32 |
| Arque | 98,96 | Charazani | 98,14 | Vila Vila | 97,31 |
| Cairoa | 98,91 | Saipina | 98,14 | San Rafael | 97,28 |
| Puerto Rico | 98,86 | Reyes | 98,12 | Ravelo | 97,19 |
| Puerto Siles | 98,80 | Quirusillas | 98,04 | Quiabaya | 97,16 |
| Ichoca | 98,80 | Tacopaya | 98,04 | Omereque | 97,11 |
| Brasil | | | | | |
| Porto Walter | 100,00 | Novo Mundo | 99,31 | Gurupá | 98,29 |
| Careiro da Várzea | 100,00 | Brasil Novo | 99,28 | Porto Esperidião | 98,27 |
| Pau D'Arco | 100,00 | Cedral | 99,24 | Itamarati | 98,25 |
| Tracuateua | 100,00 | Mucajaí | 99,23 | Primavera de Rondônia | 98,23 |
| Angico | 100,00 | Colniza | 99,22 | Rio Branco | 98,23 |
| Itapiratins | 100,00 | Curionópolis | 99,22 | Porto Alegre do Norte | 98,20 |
| Luzinópolis | 100,00 | Faro | 99,22 | Alta Floresta D'Oeste | 98,20 |
| Silvanópolis | 100,00 | Vale do Paraíso | 99,21 | Igarapé do Meio | 98,18 |
| Fernando Falcão | 100,00 | Apicum-Açu | 99,21 | Boa Vista do Gurupi | 98,17 |
| São Félix de Balsas | 100,00 | Fonte Boa | 99,21 | Rondon do Pará | 98,17 |
| Bom Jesus do Araguaia | 100,00 | Monte Negro | 99,21 | Bandeirantes do Tocantins | 98,16 |
| Luciara | 100,00 | Turilândia | 99,18 | Santa Rita do Trivelato | 98,11 |
| Ponte Branca | 100,00 | Santa Tereza do Tocantins | 99,18 | Nova Ubitatã | 98,11 |
| Vale de São Domingos | 100,00 | Anori | 99,17 | Mazagão | 98,11 |
| Nova Guarita | 99,95 | Afuá | 99,16 | Vera | 98,10 |
| Chaves | 99,95 | Teixeirópolis | 99,15 | Indiavaí | 98,09 |
| Vale do Anari | 99,90 | Riachinho | 99,13 | São Vicente Ferrer | 98,08 |
| Araguatins | 99,89 | Cumarú do Norte | 99,13 | Grajaú | 98,08 |
| Mirante da Serra | 99,89 | Piçarra | 99,10 | Penalva | 98,04 |
| Buritis | 99,88 | Porto Franco | 99,09 | Presidente Vargas | 98,03 |
| Matões do Norte | 99,87 | Cururuçu | 99,08 | Aurora do Tocantins | 98,02 |
| São Domingos do Azeitão | 99,86 | Governador Newton Bello | 99,07 | Caapiranga | 98,02 |
| Terra Alta | 99,85 | São José dos Basílios | 99,06 | Graça Aranha | 98,00 |
| Nova Monte Verde | 99,85 | Mâncio Lima | 99,04 | Aripuanã | 97,97 |
| Nova Colinas | 99,85 | Itaporã do Tocantins | 99,03 | Porto Alegre do Tocantins | 97,97 |
| Nova Esperança do Piriá | 99,83 | Tocantinópolis | 99,03 | Rio dos Bois | 97,94 |
| Nova Rosalândia | 99,81 | Colares | 99,02 | Paulo Ramos | 97,94 |
| Igarapé-Miri | 99,81 | Cachoeira do Piriá | 98,99 | Nova Mamoré | 97,93 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|-----------------------|---|-----------------------|---|-----------------------|
| Rondolândia | 99,80 | Cocalinho | 98,98 | Bequimão | 97,91 |
| Palmeiras do Tocantins | 99,79 | São Sebastião da Boa Vista | 98,97 | Bela Vista do Maranhão | 97,91 |
| Cutias | 99,79 | Nova Ipixuna | 98,95 | Sucupira | 97,91 |
| Wanderlândia | 99,79 | Uruará | 98,94 | Jordão | 97,88 |
| Floresta do Araguaia | 99,77 | Presidente Sarney | 98,93 | Fortaleza do Tabocão | 97,85 |
| Cidelândia | 99,77 | Araguaiana | 98,92 | Senador José Porfírio | 97,84 |
| Brejo de Areia | 99,77 | Concórdia do Pará | 98,92 | Palmeirante | 97,83 |
| Currálinho | 99,77 | Marapanim | 98,91 | Centro do Guilherme | 97,83 |
| Santa Helena | 99,77 | São José do Rio Claro | 98,91 | São Pedro da Água Branca | 97,82 |
| São Sebastião do Uatumã | 99,76 | Juruti | 98,89 | Sítio Novo | 97,80 |
| Placas | 99,76 | Figueirópolis D'Oeste | 98,87 | Apuí | 97,79 |
| Rio Maria | 99,75 | São Bento do Tocantins | 98,85 | Campos de Júlio | 97,78 |
| Cachoeira Grande | 99,75 | Tufilândia | 98,85 | Filadélfia | 97,76 |
| Nova Olinda do Maranhão | 99,75 | Ponte Alta do Tocantins | 98,84 | São Mateus do Maranhão | 97,75 |
| Canabrava do Norte | 99,74 | Mirador | 98,83 | Oeiras do Pará | 97,74 |
| São João do Carú | 99,73 | Portel | 98,83 | Centro Novo do Maranhão | 97,73 |
| Nova Marilândia | 99,72 | Cajari | 98,83 | Santa Maria do Pará | 97,73 |
| Cotriguaçu | 99,72 | Itanhanga | 98,82 | Aparecida do Rio Negro | 97,71 |
| Bannach | 99,70 | Altamira do Maranhão | 98,80 | Amarante do Maranhão | 97,69 |
| Palestina do Pará | 99,70 | Joselândia | 98,80 | Itapuã do Oeste | 97,68 |
| Bacurituba | 99,70 | Fortaleza dos Nogueiras | 98,78 | Irituia | 97,67 |
| Nazaré | 99,69 | Pio XII | 98,78 | Canarana | 97,66 |
| São Miguel do Tocantins | 99,69 | Uiramutã | 98,76 | Poconé | 97,66 |
| Curvelândia | 99,68 | Tomé-Açu | 98,74 | Pedra Branca do Amapari | 97,64 |
| Governador Eugênio Barros | 99,68 | Guajará | 98,74 | Tailândia | 97,63 |
| Serrano do Maranhão | 99,65 | Silves | 98,74 | Santa Isabel do Rio Negro | 97,62 |
| Vila Nova dos Martírios | 99,64 | Tonantins | 98,74 | São Caetano de Odivelas | 97,61 |
| Trairão | 99,64 | Santo Antônio do Içá | 98,72 | Olinda Nova do Maranhão | 97,61 |
| Alto Alegre dos Parecis | 99,60 | Novo Santo Antônio | 98,72 | Salto do Céu | 97,59 |
| Anamá | 99,59 | Mirinzal | 98,72 | Vigia | 97,56 |
| Atalaia do Norte | 99,59 | Ponte Alta do Bom Jesus | 98,72 | Buriticupu | 97,56 |
| Alto Taquari | 99,57 | Sapucaia | 98,72 | Conceição do Araguaia | 97,55 |
| Melgaço | 99,55 | São José do Xingu | 98,66 | Carlinda | 97,53 |
| Alto Parnaíba | 99,54 | Nova Brasilândia D'Oeste | 98,66 | Novo Repartimento | 97,53 |
| Novo Progresso | 99,53 | Gonçalves Dias | 98,65 | Rio Sono | 97,51 |
| União do Sul | 99,53 | Ipiranga do Norte | 98,65 | Palmeirândia | 97,49 |
| Presidente Médici | 99,52 | Castanheiras | 98,64 | Sandolândia | 97,49 |
| São Pedro dos Crentes | 99,51 | Araguaçu | 98,60 | Pedro do Rosário | 97,48 |
| Machadinho D'Oeste | 99,51 | Marcelândia | 98,59 | Amapá | 97,48 |
| Jaú do Tocantins | 99,50 | Itaipava do Grajaú | 98,59 | Colinas | 97,47 |
| Parecis | 99,48 | Sucupira do Norte | 98,59 | Itiquira | 97,46 |
| Morros | 99,48 | Igarapé-Açu | 98,58 | Ulianópolis | 97,45 |
| Jutaí | 99,46 | Santo Antônio do Leste | 98,54 | Breves | 97,44 |
| Anapu | 99,45 | Redenção | 98,53 | Capitão Poço | 97,39 |
| Santa Luzia D'Oeste | 99,45 | Acorizal | 98,53 | São Paulo de Olivença | 97,39 |
| Garrafão do Norte | 99,44 | Pugmil | 98,52 | Acará | 97,37 |
| Anajás | 99,44 | Guarantã do Norte | 98,52 | Salvaterra | 97,33 |
| Lago dos Rodrigues | 99,44 | Tasso Fragoso | 98,51 | Ministro Andreazza | 97,33 |
| Piraquê | 99,43 | Miranorte | 98,51 | Jacundá | 97,32 |
| Paranaíta | 99,40 | Itupiranga | 98,49 | Santa Rosa do Purus | 97,28 |
| Bom Lugar | 99,40 | Guimarães | 98,49 | Icatu | 97,28 |
| Ipixuna | 99,40 | Cujubim | 98,48 | Paraibano | 97,25 |
| Chupinguaia | 99,38 | Bom Jardim | 98,46 | São Pedro da Cipa | 97,19 |
| Curuá | 99,37 | Bagre | 98,43 | Apiacás | 97,19 |
| Envira | 99,37 | Fortuna | 98,41 | Miranda do Norte | 97,16 |
| Alto Garças | 99,36 | Breu Branco | 98,41 | Buriti Bravo | 97,15 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Jenipapo dos Vieiras | 99,34 | Pracuúba | 98,41 | Juína | 97,10 |
| São Sebastião do Tocantins | 99,34 | Formosa da Serra Negra | 98,41 | Buritirana | 97,10 |
| Nova União | 99,34 | Satubinha | 98,37 | Chapada de Areia | 97,09 |
| Goianésia do Pará | 99,34 | Jaru | 98,37 | Eldorado dos Carajás | 97,09 |
| Campestre do Maranhão | 99,33 | São João do Paraíso | 98,37 | Borba | 97,07 |
| Senador Alexandre Costa | 99,33 | São Francisco do Guaporé | 98,36 | Denise | 97,07 |
| Feijó | 99,32 | Prainha | 98,35 | Amajari | 97,06 |
| Paraná | 99,32 | Conceição do Lago-Açu | 98,35 | Lajeado Novo | 97,04 |
| Óbidos | 99,32 | Jacareacanga | 98,33 | Limoeiro do Ajuru | 97,03 |
| Muaná | 99,32 | Moju | 98,31 | Candeias do Jamari | 97,00 |
| Santa Terezinha do Tocantins | 99,32 | Turiaçu | 98,31 | | |
| Lagoa Grande do Maranhão | 99,31 | Barreirinha | 98,31 | | |
| Colombia | | | | | |
| Puerto Colombia | 100,00 | Morichal | 99,69 | Mapiripana | 99,03 |
| Pana Pana | 100,00 | San Felipe | 99,63 | Cacahual | 98,50 |
| Papunaua | 100,00 | La Pedrera | 99,54 | La Victoria | 98,18 |
| Yavarate | 100,00 | Miriti - Parana | 99,53 | La Chorrera | 97,54 |
| Pacoa | 99,93 | Puerto Nariño | 99,28 | Taraira | 97,51 |
| Puerto Arica | 99,73 | Tarapaca | 99,21 | La Guadalupe | 97,30 |
| Ecuador | | | | | |
| Taisha | 98,43 | Aguarico | 92,12 | Cuyabeno | 90,06 |
| Tiwintza | 95,06 | Loreto | 91,98 | Palanda | 87,24 |
| Huamboya | 93,18 | Putumayo | 91,17 | Paquisha | 87,11 |
| Arajuno | 92,57 | Yacuambi | 90,52 | Archidona | 85,98 |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Oronccoay | 100,00 | Pastaza | 99,08 | Sondorillo | 98,13 |
| Jeberos | 100,00 | Santa Cruz | 99,04 | Barranquita | 98,10 |
| Rosa Panduro | 100,00 | Puinahua | 98,98 | Iparia | 98,07 |
| Yaguas | 100,00 | Yauli | 98,81 | Yaquerana | 98,06 |
| Urarinas | 99,96 | Huallaga | 98,75 | Emilio San Martín | 98,01 |
| Musga | 99,79 | Chacabamba | 98,72 | Las Amazonas | 97,97 |
| Andoas | 99,76 | Balsapuerto | 98,67 | Vizcatan del Ene | 97,86 |
| Alto Nanay | 99,75 | Trompeteros | 98,67 | Capelo | 97,85 |
| Fitzcarrald | 99,70 | Canchayllo | 98,65 | Maquia | 97,67 |
| Parinari | 99,63 | Chacapampa | 98,63 | Coviriali | 97,59 |
| Ongon | 99,60 | Rio Santiago | 98,56 | Kosñipata | 97,55 |
| Jenaro Herrera | 99,58 | Río Tambo | 98,49 | Soplin | 97,51 |
| Sarayacu | 99,50 | San José de Quero | 98,45 | Marco | 97,45 |
| Cahuapanas | 99,49 | Masisea | 98,30 | Torres Causana | 97,38 |
| Lagunas | 99,23 | Constitución | 98,22 | Masma Chicche | 97,27 |
| Santa Rosa de Alto Yanajanca | 99,21 | Piscobamba | 98,18 | | |
| Yurua | 99,14 | El Cenepa | 98,18 | | |
| Suriname (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.8
Divisiones administrativas menores con un 66,7% o más de trabajadores por cuenta propia

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Sapahaqui | 88,60 | Charazani | 79,29 | Chayanta | 73,67 |
| Luribay | 88,20 | Pojo | 78,76 | Sicaya | 73,60 |
| Coripata | 87,31 | Ravelo | 78,48 | Padilla | 72,34 |
| Villa Libertad Licoma | 86,76 | Caranavi | 77,93 | Villa de Sacaca | 72,31 |
| La Asunta | 85,94 | Alalay | 77,77 | Mizque | 72,20 |
| Yaco | 84,43 | Palos Blancos | 77,60 | Shinahota | 71,83 |
| Chulumani | 84,40 | Caripuyo | 77,60 | S.P. De Buena Vista | 71,27 |
| Cairoma | 82,91 | Ayata | 77,32 | Toro Toro | 70,83 |
| Morochata | 82,77 | Apolo | 77,22 | Sacabamba | 70,60 |
| Mocomoco | 82,60 | Teoponte | 77,15 | El Villar | 70,57 |
| Tacopaya | 82,33 | Totora | 77,14 | Mecapaca | 70,35 |
| Chuma | 82,32 | Villa Tunari | 77,14 | Yanacachi | 70,32 |
| Inquisivi | 82,10 | Moro Moro | 77,08 | Entre Ríos | 70,19 |
| Combaya | 81,52 | Toco | 77,02 | Pasorapa | 70,15 |
| Tapacarí | 81,31 | Pocona | 76,73 | Villa Serrano | 69,15 |
| Alto Beni | 81,06 | Azurduy | 76,54 | Aiquile | 68,75 |
| Bolívar | 80,79 | Independencia | 76,21 | Tarvita | 68,53 |
| Pocoata | 80,32 | Irupana | 76,11 | Sopachuy | 68,39 |
| Ichoca | 80,15 | Anzaldo | 76,05 | Arani | 68,36 |
| Vacas | 80,10 | Sorata | 75,97 | Quiabaya | 67,71 |
| Colomi | 79,99 | Aucapata | 75,62 | Malla | 67,39 |
| Palca | 79,58 | Colquechaca | 75,44 | Puerto Villarroel | 67,31 |
| Cocapata | 79,46 | Coroico | 75,05 | Arampampa | 67,22 |
| Tiraque | 79,45 | Curva | 74,76 | Colquiri | 66,83 |
| Cajuata | 79,34 | Vila Vila | 74,70 | | |
| Brasil | | | | | |
| Conceição do Lago-Açu | 66,98 | | | | |
| Colombia (ningún municipio) | | | | | |
| Ecuador | | | | | |
| Huamboya | 71,65 | Logroño | 68,81 | Yacuambi | 67,13 |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Cullhuas | 93,87 | Vinchos | 77,22 | Sondor | 72,11 |
| Utco | 92,17 | Casca | 77,20 | Cochabamba | 71,94 |
| Pariahuanca | 91,26 | Carhuacallanga | 77,18 | Llama | 71,90 |
| Vilca | 90,68 | Cheto | 77,16 | San Martín | 71,73 |
| Huanoquite | 88,99 | Tantamayo | 77,13 | Huachon | 71,67 |
| Usicayos | 88,93 | Teniente Manuel Clavero | 77,13 | Napo | 71,67 |
| San Juan | 88,22 | Recta | 77,08 | Uranmarca | 71,52 |
| Cuenca | 88,04 | Callanmarca | 77,08 | Levanto | 71,51 |
| Curgos | 87,81 | Cortegana | 77,08 | Alcamenca | 71,46 |
| Pataypampa | 87,62 | Chungui | 76,88 | Olleros | 71,43 |
| Caja | 87,09 | Huanca-Huanca | 76,87 | Acopia | 71,36 |
| Ongon | 87,07 | Ccapi | 76,84 | Rondocan | 71,34 |
| Mariscal Castilla | 86,76 | Mazan | 76,82 | Alonso de Alvarado | 71,34 |
| Cahuapanas | 86,68 | Ocobamba | 76,67 | Quiquijana | 71,29 |
| Chumuch | 86,62 | Shamboycu | 76,65 | Chavinillo | 71,27 |
| Colpas | 86,51 | San Felipe | 76,56 | Ragash | 71,23 |
| Andoas | 86,33 | Panao | 76,56 | Cayara | 71,23 |
| Gamarra | 86,30 | Pacucha | 76,40 | San Nicolás | 71,16 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Colquepata | 86,29 | Santa Cruz | 76,29 | Alto Pichigua | 71,04 |
| Anguía | 86,20 | Maras | 76,28 | San Antonio de Cachi | 71,02 |
| Mosoc Llacta | 85,30 | Vista Alegre | 76,20 | Colcamar | 71,01 |
| Torres Causana | 85,29 | Chimban | 76,05 | Yarumayo | 70,98 |
| Patambuco | 85,17 | San Silvestre de Cochán | 76,05 | Suitucancho | 70,94 |
| Chiguirip | 84,92 | Sanagoran | 76,01 | Micaela Bastidas | 70,89 |
| Ulcumayo | 84,80 | Pebas | 76,00 | Pazos | 70,83 |
| Anta | 84,62 | Namballe | 75,90 | Iparia | 70,83 |
| Miguel Iglesias | 84,55 | Marcapata | 75,78 | Kishuara | 70,74 |
| Chacapampa | 84,46 | Sarayacu | 75,78 | Tabaconas | 70,55 |
| San Pedro de Chaulan | 84,13 | Palcamayo | 75,73 | Balsas | 70,43 |
| Providencia | 83,99 | Manta | 75,68 | Quiñota | 70,43 |
| Checca | 83,54 | Acocro | 75,64 | Huarango | 70,41 |
| Curpahuasi | 83,47 | Sartimbamba | 75,57 | Chalamarca | 70,35 |
| Tupac Amaru | 83,44 | Alto Saposoa | 75,56 | Paras | 70,34 |
| Cayna | 83,20 | Soraya | 75,53 | Chuschi | 70,26 |
| Colcha | 83,07 | Taray | 75,48 | Emilio San Martín | 70,26 |
| Luis Carranza | 83,04 | Gregorio Pita | 75,33 | Choropampa | 70,26 |
| Locroja | 82,92 | Coporaque | 75,32 | Querocotillo | 70,19 |
| Ccarhuayo | 82,76 | Paccha | 75,31 | Yamon | 70,19 |
| Cosme | 82,69 | Indiana | 75,22 | Santiago de Challas | 70,14 |
| Andabamba | 82,67 | Yaurisque | 75,21 | Cholon | 70,09 |
| San Juan de Rontoy | 82,56 | Chincho | 75,20 | Huayllabamba | 70,05 |
| San Jerónimo | 82,35 | Río Tambo | 75,04 | Pachiza | 70,05 |
| Santiago de Tucuma | 82,23 | Aparicio Pomares | 74,94 | Anchonga | 70,04 |
| Jacas Chico | 82,07 | Oxamarca | 74,87 | Acos | 69,95 |
| Conchan | 82,05 | Totos | 74,74 | Paucartambo | 69,87 |
| Kaquiabamba | 81,92 | San Luis de Lucma | 74,71 | San José de Lourdes | 69,82 |
| Inkawasi | 81,65 | Villa Kintiarina | 74,66 | Huarmaca | 69,81 |
| Yanahuaya | 81,59 | Paucarbamba | 74,61 | Jepelacio | 69,73 |
| Andarapa | 81,52 | Tapairihua | 74,60 | Ocobamba | 69,64 |
| Chiliquin | 81,49 | Chicche | 74,52 | Pillpinto | 69,50 |
| Sarhua | 81,42 | Ocros | 74,51 | Puños | 69,39 |
| Longuita | 81,36 | Cañaris | 74,45 | La Merced | 69,27 |
| Sorochocho | 81,35 | Rosa Panduro | 74,44 | Congalla | 69,24 |
| Chadin | 81,23 | Pilchaca | 74,38 | Rumisapa | 69,13 |
| Pacobamba | 81,23 | Chazuta | 74,34 | Condebamba | 69,13 |
| Concepción | 81,18 | Rapayan | 74,32 | Pampachiri | 69,01 |
| San José de Quero | 81,16 | Pilpichaca | 74,24 | Ituata | 69,01 |
| Jenaro Herrera | 80,93 | Alto Nanay | 74,17 | Chiara | 68,97 |
| Las Amazonas | 80,76 | Zapatero | 74,16 | Mirgas | 68,92 |
| Catilluc | 80,69 | Janjaillo | 74,15 | Echarate | 68,91 |
| Limabamba | 80,65 | Santa Rosa | 74,14 | Maranura | 68,77 |
| Quehue | 80,62 | Barranquita | 74,10 | Phara | 68,70 |
| Sondorillo | 80,60 | San Pedro de Pillao | 74,04 | Omia | 68,69 |
| El Carmen | 80,44 | Huayana | 74,04 | Luya Viejo | 68,69 |
| María | 80,42 | Santo Domingo de Anda | 74,02 | Santa Cruz | 68,62 |
| Quisqui (Kichki) | 80,42 | El Oro | 74,00 | Yavari | 68,60 |
| Chancay | 80,33 | Sangarara | 73,95 | Kunturkanki | 68,58 |
| Pimpingos | 80,31 | Checacupe | 73,92 | Pastaza | 68,53 |
| La Ramada | 80,20 | Huarocondo | 73,82 | Capaya | 68,48 |
| Quellouno | 80,13 | Huimbayoc | 73,70 | Sina | 68,44 |
| Yanatile | 80,10 | Teniente Cesar López Rojas | 73,69 | Cusipata | 68,43 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Yauli | 80,01 | Ancahuasi | 73,64 | Ocalli | 68,40 |
| Chuquibamba | 80,00 | Shatoja | 73,57 | Alto Tapiche | 68,37 |
| Santo Domingo de la Capilla | 79,99 | Oronccoy | 73,57 | Sitacocha | 68,35 |
| Sallique | 79,93 | Coasa | 73,26 | Llusco | 68,35 |
| Challabamba | 79,92 | Capelo | 73,25 | Bajo Biavo | 68,32 |
| Conayca | 79,90 | San Pablo | 73,25 | Huasicancha | 68,31 |
| San Francisco | 79,87 | Ocumal | 73,24 | Lamay | 68,30 |
| Laria | 79,78 | Urarinas | 73,22 | Chiara | 68,26 |
| Marcabal | 79,65 | Shanao | 73,18 | Uchumarca | 68,11 |
| Lares | 79,60 | Tabalosos | 73,16 | San Francisco de Asís | 68,06 |
| Omacha | 79,55 | Hermilio Valdizan | 73,13 | Lajas | 68,06 |
| Anchihuay | 79,50 | Santa Rosa | 73,06 | Cujillo | 68,06 |
| Layo | 79,42 | Chinchaypujio | 73,04 | Morcolla | 68,06 |
| Cuispes | 79,29 | San Pedro de Putina Punco | 73,03 | Tinta | 67,94 |
| Huasmin | 79,10 | Vilcanchos | 73,00 | San Francisco de Cayran | 67,71 |
| Salcahuasi | 79,08 | Saquena | 72,99 | San Pedro de Larcay | 67,68 |
| Pampa Hermosa | 79,01 | Tapo | 72,94 | Eleazar Guzmán Barron | 67,67 |
| Yacus | 78,99 | La Libertad de Pallan | 72,88 | Monobamba | 67,64 |
| Miraflores | 78,91 | Chinchihuasi | 72,87 | Pichirhua | 67,63 |
| Tambillo | 78,89 | Acobambilla | 72,85 | Pallanchacra | 67,50 |
| Los Chankas | 78,77 | Parinari | 72,85 | Aco | 67,50 |
| Puinahua | 78,69 | Quichuas | 72,85 | Santa Teresa | 67,49 |
| Campanilla | 78,66 | Tacabamba | 72,84 | Ahuaycha | 67,48 |
| Tapiche | 78,62 | San Carlos | 72,83 | Socos | 67,36 |
| Uchuraccay | 78,47 | Corani | 72,81 | Juan Espinoza Medrano | 67,33 |
| Fernando Lores | 78,42 | Jircan | 72,81 | Paccaritambo | 67,25 |
| Sabaino | 78,39 | La Jalca | 72,72 | Santo Tomas | 67,20 |
| Pampamarca | 78,31 | Santa Ana de Tusi | 72,66 | Pocohuanca | 67,18 |
| San Antonio de Antaparco | 78,29 | Yanama | 72,65 | Santa Ana de Huaycahuacho | 67,15 |
| San Rafael | 78,27 | San José del Alto | 72,65 | Pomacanchi | 67,14 |
| Marías | 78,20 | Yanaca | 72,65 | Soloco | 67,13 |
| El Carmen de la Frontera | 78,08 | Santo Tomas de Pata | 72,60 | Alto Inambari | 67,12 |
| Rosario | 77,87 | Churubamba | 72,56 | San Andrés de Cutervo | 67,10 |
| San Isidro de Maino | 77,78 | Shipasbamba | 72,52 | Pucayacu | 67,07 |
| Inguilpata | 77,71 | Sarin | 72,49 | Encañada | 67,07 |
| Chirimoto | 77,60 | Langui | 72,47 | Cochamal | 67,05 |
| Ccorca | 77,57 | Chinchao | 72,44 | Pomacocha | 67,02 |
| Jivia | 77,51 | Huando | 72,38 | Combapata | 66,99 |
| Masisea | 77,42 | Acostambo | 72,33 | Chupuro | 66,99 |
| Huacar | 77,41 | Chavín de Pariarca | 72,28 | Cocabamba | 66,85 |
| Santa María del Valle | 77,38 | Tres Unidos | 72,23 | Las Pirias | 66,80 |
| Chaca | 77,33 | Acobamba | 72,22 | San Roque de Cumbaza | 66,72 |
| Secclla | 77,30 | Sitabamba | 72,16 | | |
| Balsapuerto | 77,27 | Chugay | 72,13 | | |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela | | | | | |
| (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.9
Divisiones administrativas menores con 23% o más de niños que realizan trabajo infantil

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Pucara | 32,59 | Mecapaca | 25,80 | Comarapa | 24,28 |
| Quiabaya | 31,14 | Mocomoco | 25,34 | Chuma | 24,19 |
| Villa de Sacaca | 30,16 | Teoponte | 24,81 | Colquechaca | 23,95 |
| San Javier | 29,25 | Pampa Grande | 24,79 | El Torno | 23,71 |
| Ayata | 28,69 | Pailón | 24,71 | Cairoma | 23,62 |
| Moro Moro | 26,22 | Tomina | 24,63 | Luribay | 23,09 |
| Cabezas | 25,91 | Cajuata | 24,52 | | |
| Brasil | | | | | |
| Uiramutã | 39,82 | Tapauá | 28,02 | Porto Walter | 25,48 |
| Seringueiras | 35,41 | Aragominas | 27,88 | Nova União | 25,31 |
| Nova Olinda do Norte | 31,80 | Aveiro | 27,72 | Porto de Moz | 25,04 |
| Jutaí | 31,36 | Anapu | 26,53 | Colniza | 24,05 |
| Itapiratins | 30,56 | Alto Alegre dos Parecis | 26,01 | Alto Alegre | 23,37 |
| Oeiras do Pará | 29,95 | Reserva do Cabaçal | 25,61 | Buritis | 23,26 |
| Uarini | 28,18 | Urupá | 25,51 | Brejo de Areia | 23,04 |
| Colombia (ningún municipio) | | | | | |
| Ecuador (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| Mahaica-Berbice | 23,30 | | | | |
| Perú | | | | | |
| | 86,67 | Tintay | 51,53 | Cahuapanas | 26,58 |
| Andoas | 57,92 | | | | |
| Suriname (sin datos) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.10
Divisiones administrativas menores con 31,2% o más adolescentes de 15 a 19 años casadas o en unión

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|---|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Ingavi | 53,95 | Filadelfia | 42,54 | Villa Nueva (Loma Alta) | 34,40 |
| Nueva Esperanza | 47,06 | Santos Mercado | 42,22 | Puerto Siles | 33,33 |
| Santa Rosa | 43,33 | Sena | 35,53 | Loreto | 32,35 |
| Bolpebra | 43,00 | Bella Flor | 34,72 | | |
| Brasil | | | | | |
| Campinópolis | 33,11 | | | | |
| Colombia | | | | | |
| Mapiripan | 45,12 | Barranco Minas | 33,76 | Solano | 32,41 |
| Papunaua | 44,44 | Mapiripana | 33,33 | Uribe | 32,03 |
| La Macarena | 39,21 | La Guadalupe | 33,33 | Puerto Nariño | 31,82 |
| Pana Pana | 36,17 | Piamonte | 33,24 | | |
| Cumaribo | 36,07 | Puerto Gaitan | 32,90 | | |
| Ecuador (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Recta | 66,67 | Loreto, Maynas, distrito: Alto Nanay | 37,37 | Sepahua | 34,60 |
| Chiliquin | 52,94 | Amazonas, Condorcanqui, distrito: Nieva | 37,22 | Tahuania | 34,59 |
| Vizcatan del Ene | 50,00 | Tahuamanu | 37,21 | Río Tambo | 34,09 |
| Yuyapichis | 44,79 | Masisea | 36,93 | Pampa Hermosa | 33,92 |
| Yurua | 44,44 | Caynarachi | 36,66 | Llochegua | 33,86 |
| Iñapari | 44,29 | Huimbayoc | 36,17 | Manseriche | 33,78 |
| Teniente Manuel Clavero | 43,40 | Pastaza | 36,12 | Santa Cruz | 33,64 |
| Pachiza | 43,26 | Papaplaya | 36,07 | El Oro | 33,33 |
| Canayre | 42,73 | Vista Alegre | 35,90 | Pion | 32,61 |
| Soplin | 41,67 | La Morada | 35,87 | San José de Sisa | 32,61 |
| Urarinas | 41,21 | Nueva Requena | 35,86 | Alto Biavo | 32,46 |
| Chirimoto | 40,85 | Curimana | 35,61 | El Milagro | 32,31 |
| Rosa Panduro | 40,00 | Huallaga | 35,53 | Morona | 31,91 |
| Teniente Cesar López Rojas | 39,34 | Balsapuerto | 35,48 | Chipurana | 31,88 |
| Shatoja | 38,83 | Las Pirias | 35,40 | Caspisapa | 31,71 |
| Sonche | 38,46 | Iparia | 35,36 | Tournavista | 31,62 |
| Alto Saposoa | 38,30 | Codo del Pozuzo | 35,17 | Shamboayacu | 31,43 |
| Santa Catalina | 38,10 | Yaguas | 35,14 | Puerto Inca | 31,36 |
| Fitzcarrald | 38,10 | Raymondi | 35,03 | | |
| Suriname (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.11
Divisiones administrativas menores con 31,2% o más adolescentes de 15 a 19 años que son madres

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Ingavi | 85,42 | Urubichá | 53,24 | Arapampa | 45,45 |
| Nueva Esperanza | 76,92 | San Andrés | 51,99 | Gutiérrez | 45,12 |
| Bolpebra | 70,37 | Santa Rosa | 51,78 | San Borja | 45,12 |
| Filadelfia | 68,59 | Ascensión de Guarayos | 51,24 | San Miguel de Velasco | 44,90 |
| Sena | 67,52 | Cobija | 50,93 | Cajuata | 44,78 |
| Villa Nueva (Loma Alta) | 66,10 | Concepción | 49,79 | Mineros | 44,13 |
| Santa Rosa | 62,50 | San Ramón | 49,57 | Reyes | 43,54 |
| Loreto | 60,00 | El Puente | 49,39 | Exaltación | 43,35 |
| Puerto Siles | 60,00 | Riberalta | 49,34 | Baures | 43,21 |
| Santos Mercado | 60,00 | Santa Rosa del Sara | 48,72 | Toro Toro | 42,92 |
| San Lorenzo | 58,02 | Porvenir | 48,33 | San Rafael | 42,86 |
| Bella Flor | 57,61 | San Joaquín | 47,62 | San Ignacio de Velasco | 42,82 |
| Puerto Gonzales Moreno | 57,41 | Guayaramerín | 46,55 | Mapiri | 42,73 |
| San Javier | 56,56 | Ixiamas | 46,26 | Villa Tunari | 42,38 |
| Puerto Rico | 54,32 | Sicaya | 45,83 | | |
| San Pedro | 53,52 | Chimoré | 45,59 | | |
| Brasil | | | | | |
| Jacareacanga | 43,95 | | | | |
| Colombia | | | | | |
| Mapiripan | 76,92 | La Chorrera | 50,00 | Pana Pana | 45,95 |
| Barranco Minas | 44,83 | | | | |
| Ecuador | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Guyana | | | | | |
| (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Yurua | 45,83 | Canayre | 42,86 | Yuyapichis | 42,49 |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.12
Divisiones administrativas menores con un 80,1% o más personas en situación de hacinamiento

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|-----------------------|--|-----------------------|---|-----------------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Puerto Gonzales Moreno | 89,52 | San Lorenzo | 81,83 | Ichoca | 81,15 |
| Sena | 83,09 | Ingavi | 81,32 | Santos Mercado | 80,61 |
| Brasil | | | | | |
| Uiramutã | 83,72 | Santa Isabel do Rio Negro | 82,29 | | |
| Colombia | | | | | |
| Pacoa | 85,88 | Miriti - Parana | 85,37 | | |
| Ecuador | | | | | |
| Taisha | 80,38 | | | | |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Pasco, Daniel Alcides Carrión, distrito: Santa Ana de Tusi | 82,91 | Ucayali, Coronel Portillo, distrito: Iparia | 80,97 | | |
| Loreto, Maynas, distrito: Torres Causana | 80,98 | Loreto, Datem del Maraón, distrito: Cahuapanas | 80,63 | | |
| Suriname (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.13
Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de personas con acceso a agua potable

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Santa Rosa | 18,84 | Santos Mercado | 16,23 | Nueva Esperanza | 5,18 |
| San Ignacio | 18,45 | Riberalta | 14,07 | San Pedro | 5,13 |
| Baures | 18,38 | Villa Nueva (Loma Alta) | 11,63 | San Lorenzo | 1,69 |
| Puerto Gonzales Moreno | 17,64 | Bolpebra | 11,23 | Sena | 0,29 |
| Filadelfia | 17,27 | Reyes | 10,58 | | |
| Bella Flor | 16,59 | San Antonio de Lomerío | 6,20 | | |
| Brasil | | | | | |
| Chaves | 19,53 | Amapá | 14,80 | Melgaço | 10,91 |
| Currálinho | 18,31 | Careiro da Várzea | 14,70 | Anajás | 7,08 |
| Colombia | | | | | |
| Puerto Asís | 19,31 | Cacahual | 5,82 | San Felipe | 1,89 |
| Inírida | 15,26 | El Encanto | 3,96 | La Victoria | 1,85 |
| San Miguel | 15,13 | Mitu | 3,78 | Miriti - Parana | 1,50 |
| Barranco Minas | 12,94 | Taraira | 3,56 | Puerto Nariño | 1,26 |
| Mapiripán | 12,35 | La Chorrera | 3,43 | Tarapaca | 1,10 |
| Puerto Santander | 12,13 | Caruru | 2,96 | Puerto Colombia | 1,03 |
| Cumaribo | 9,06 | Puerto Arica | 2,56 | La Pedrera | 0,86 |
| Pacoa | 7,98 | Papunaua | 2,32 | Yavarate | 0,26 |
| La Guadalupe | 6,82 | Morichal | 1,98 | Pana Pana | 0,11 |
| Ecuador | | | | | |
| Taisha | 7,87 | | | | |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Andoas | 18,27 | Teniente Manuel Clavero | 12,42 | Canchayllo | 7,98 |
| Ramón Castilla | 17,62 | Las Amazonas | 11,95 | Putumayo | 3,95 |
| Kosñipata | 17,38 | Yaquerana | 11,50 | Parinari | 2,57 |
| Barranquita | 17,22 | Pastaza | 10,36 | Jenaro Herrera | 2,47 |
| Trompeteros | 14,83 | Santa Cruz | 10,28 | Alto Nanay | 2,43 |
| Lagunas | 14,36 | Maquia | 10,19 | Urarinas | 1,92 |
| Fitzcarrald | 14,09 | Emilio San Martín | 9,56 | Yaguas | 1,04 |
| Puinahua | 13,88 | Sarayacu | 8,75 | Rosa Panduro | 0 |
| Suriname | | | | | |
| Sipaliwini | 14,58 | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) | | | | | |
| Autónomo Río Negro | 13,00 | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.14
Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de población con acceso a saneamiento mejorado

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Santivañez | 19,94 | Villa Rivero | 11,23 | Villa Nueva (Loma Alta) | 5,81 |
| Coroico | 19,84 | Cuchumuela | 11,21 | Pelechuco | 5,36 |
| Samaipata | 19,60 | Charagua | 11,11 | Pasorapa | 5,32 |
| San Carlos | 19,20 | Azurduy | 10,96 | Chuquiuta | 5,29 |
| Colomi | 19,06 | Trigal | 10,87 | Colquechaca | 5,28 |
| Mineros | 18,98 | Lagunillas | 10,72 | Puerto Siles | 5,28 |
| Mecapaca | 18,81 | Villa Tunari | 10,62 | Baures | 5,26 |
| El Villar | 18,80 | Totora | 10,54 | Ichoca | 5,08 |
| Cotoca | 18,56 | Vila Vila | 10,53 | Villa de Sacaca | 4,97 |
| Okinawa Uno | 18,46 | San Ignacio de Velasco | 10,31 | Arampampa | 4,78 |
| San Benito | 18,45 | Padilla | 10,24 | Pampa Grande | 4,68 |
| Monteagudo | 18,42 | Saipina | 10,11 | Caripuyo | 4,67 |
| Tipuani | 17,88 | Mapiri | 10,10 | Pocona | 4,42 |
| Curva | 17,81 | Apolo | 9,97 | Ixiamas | 4,42 |
| Villa Libertad Licoma | 17,74 | Muyupampa | 9,76 | Malla | 4,39 |
| Quime | 17,55 | Ascensión de Guarayos | 9,73 | Puerto Gonzales Moreno | 4,28 |
| Villa Serrano | 17,24 | Santa Rosa | 9,71 | Tacachi | 4,26 |
| Riberalta | 17,09 | Sacabamba | 9,70 | Urubichá | 4,23 |
| Shinahota | 17,09 | Bella Flor | 9,45 | Quirusillas | 4,13 |
| Gral. Saavedra | 16,85 | Chayanta | 9,37 | Nueva Esperanza | 4,06 |
| Cajuata | 16,73 | Tarabuco | 9,29 | Morochata | 3,98 |
| Cuatro Cañadas | 16,65 | San Andrés | 9,05 | Alalay | 3,97 |
| San José de Chiquitos | 16,54 | Acasio | 9,04 | San Lorenzo | 3,93 |
| El Torno | 15,84 | Concepción | 8,88 | Inquisivi | 3,92 |
| Fernández Alonso | 15,56 | Santa Rosa del Sara | 8,84 | Tapacarí | 3,89 |
| Porvenir | 15,56 | Mizque | 8,64 | Puerto Rico | 3,85 |
| Arbieto | 15,41 | Mairana | 8,53 | Mocomoco | 3,70 |
| Zudáñez | 15,15 | Loreto | 8,48 | Combaya | 3,70 |
| Caranavi | 14,52 | San Javier | 8,48 | Luribay | 3,69 |
| Guanay | 14,49 | Cabezas | 8,24 | Aucapata | 3,66 |
| Reyes | 14,40 | Arque | 8,09 | Ayata | 3,66 |
| Sopachuy | 14,18 | Sorata | 8,02 | S.P. De Buena Vista | 3,42 |
| Mojocoya | 14,05 | Exaltación | 7,97 | Charazani | 3,39 |
| Sicaya | 13,85 | Cuevo | 7,87 | Pocoata | 3,39 |
| Entre Ríos | 13,47 | Teoponte | 7,59 | San Miguel de Velasco | 3,35 |
| Anzaldo | 13,35 | Presto | 7,48 | Ingavi | 3,15 |
| San Borja | 12,91 | Tacopaya | 7,33 | Chuma | 3,01 |
| San Ignacio | 12,88 | Ravelo | 7,32 | Cairoma | 2,93 |
| Toro Toro | 12,69 | Huacaraje | 7,14 | Gutiérrez | 2,83 |
| Yapacaní | 12,61 | Quiabaya | 7,11 | Poroma | 2,72 |
| San Ramón | 12,55 | Tacacoma | 7,09 | Bolpebra | 2,70 |
| Toco | 12,47 | Magdalena | 6,91 | Yaco | 2,33 |
| Chimoré | 12,44 | Independencia | 6,90 | San Antonio de Lomerío | 2,31 |
| San Javier | 12,39 | Colquiri | 6,86 | Filadelfia | 2,10 |
| Palos Blancos | 12,30 | Vacas | 6,83 | Palca | 1,83 |
| Alto Beni | 11,94 | El Puente | 6,72 | Cocapata | 1,43 |
| Tiraque | 11,91 | Santa Rosa | 6,69 | Sena | 1,37 |
| Tarvita | 11,87 | San Rafael | 6,65 | Sapahaqui | 0,99 |
| Pailón | 11,82 | La Asunta | 6,52 | San Pedro | 0,77 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| San Joaquín | 11,75 | Omereque | 6,32 | Bolívar | 0,62 |
| Puerto Villarroel | 11,65 | San Ramón | 6,07 | Santos Mercado | 0,25 |
| San Julián | 11,46 | Pojo | 6,01 | | |
| Brasil | | | | | |
| Parintins | 19,91 | Riachão | 9,80 | São Bento do Tocantins | 3,32 |
| Pimenteiras do Oeste | 19,80 | Gaúcha do Norte | 9,68 | São Francisco do Guaporé | 3,32 |
| Campo Novo de Rondônia | 19,71 | Turialva | 9,65 | Porto Esperidião | 3,31 |
| Paraíso do Tocantins | 19,40 | Augustinópolis | 9,60 | Palmeirândia | 3,31 |
| Cláudia | 19,39 | Cametá | 9,52 | Capitão Poço | 3,26 |
| General Carneiro | 19,23 | Ouro Preto do Oeste | 9,51 | Nova Ubiratã | 3,26 |
| Viseu | 19,19 | Santa Carmem | 9,50 | Graça Aranha | 3,25 |
| Altamira | 19,19 | Vitorino Freire | 9,50 | Jacareacanga | 3,24 |
| Esperantina | 19,13 | Alvorada | 9,40 | Melgaço | 3,24 |
| Aragominas | 19,12 | Alto Alegre do Pindaré | 9,31 | Indiavaí | 3,23 |
| Praia Norte | 18,87 | Cantá | 9,31 | Aurora do Tocantins | 3,22 |
| Tocantínia | 18,80 | Mateiros | 9,26 | Marapanim | 3,22 |
| Babaçulândia | 18,79 | São João de Pirabas | 9,19 | Rondon do Pará | 3,21 |
| Dois Irmãos do Tocantins | 18,72 | Tonantins | 9,16 | Guimarães | 3,18 |
| Colíder | 18,71 | Redenção | 9,16 | Aripuanã | 3,17 |
| Lábrea | 18,70 | Itaúba | 9,15 | Satubinha | 3,14 |
| Arenópolis | 18,62 | Costa Marques | 9,13 | Teixeirópolis | 3,14 |
| Bujari | 18,53 | Goianésia do Pará | 9,10 | Itiquira | 3,14 |
| Ponta de Pedras | 18,52 | Feira Nova do Maranhão | 9,09 | Vera | 3,04 |
| Igarapé Grande | 18,50 | Serra Nova Dourada | 9,07 | Paulo Ramos | 2,99 |
| Seringueiras | 18,40 | Itupiranga | 9,02 | Amarante do Maranhão | 2,99 |
| Balsas | 18,39 | Laranjal do Jari | 9,01 | Nova Ipixuna | 2,95 |
| Sampaio | 18,37 | Tarauacá | 8,95 | Alta Floresta D'Oeste | 2,95 |
| Lago da Pedra | 18,33 | Estreito | 8,91 | Jenipapo dos Vieiras | 2,95 |
| Monte do Carmo | 18,32 | Governador Archer | 8,91 | Ministro Andreazza | 2,94 |
| Maraã | 18,24 | Abel Figueiredo | 8,89 | Rio dos Bois | 2,93 |
| São Felipe D'Oeste | 18,15 | Manicoré | 8,88 | Itapuã do Oeste | 2,93 |
| Marituba | 18,14 | Brejo Grande do Araguaia | 8,86 | Juruti | 2,93 |
| Governador Luiz Rocha | 18,02 | Novo Horizonte do Oeste | 8,86 | Conceição do Lago-Açu | 2,91 |
| Autazes | 18,01 | Rio Maria | 8,82 | Canarana | 2,91 |
| Novo Alegre | 17,96 | Capinzal do Norte | 8,81 | Cachoeira do Piriá | 2,90 |
| Benevides | 17,87 | São Francisco do Brejão | 8,73 | Santa Rosa do Purus | 2,88 |
| São Domingos do Maranhão | 17,85 | Santa Luzia | 8,67 | Silves | 2,87 |
| Careiro | 17,80 | Campos Lindos | 8,66 | Bom Jardim | 2,86 |
| Autônomo Río Negro | 17,78 | Ferreira Gomes | 8,65 | Afuá | 2,85 |
| Juarina | 17,69 | Tesouro | 8,60 | Rio Sono | 2,83 |
| Tapauá | 17,64 | Pindaré-Mirim | 8,51 | Pio XII | 2,83 |
| Formoso do Araguaia | 17,64 | Conceição do Tocantins | 8,47 | Santo Antônio do Içá | 2,81 |
| Presidente Kennedy | 17,36 | São Domingos do Capim | 8,39 | Presidente Sarney | 2,81 |
| Cerejeiras | 17,23 | Candeias do Jamari | 8,39 | Mirinzal | 2,79 |
| Vitória do Mearim | 17,19 | Goianorte | 8,39 | Santo Antônio do Leste | 2,76 |
| Senador La Rocque | 17,14 | Amaturá | 8,32 | Piçarra | 2,74 |
| Pium | 17,12 | Divinópolis do Tocantins | 8,31 | Altamira do Maranhão | 2,73 |
| Alenquer | 17,09 | São Luís Gonzaga do Maranhão | 8,31 | Mucajá | 2,72 |
| Araguanã | 17,06 | Castanheira | 8,30 | Fortaleza dos Nogueiras | 2,71 |
| Alto Alegre | 17,06 | Filadélfia | 8,28 | Aparecida do Rio Negro | 2,71 |
| Bonito | 17,05 | Santo Antônio do Tauá | 8,27 | Itaipava do Grajaú | 2,63 |
| Dom Pedro | 16,99 | Zé Doca | 8,26 | Araguaçu | 2,60 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Tapurah | 16,98 | Feijó | 8,25 | Anamá | 2,53 |
| Lago do Junco | 16,98 | Nova Olímpia | 8,25 | Fortaleza do Tabocão | 2,49 |
| Santa Maria das Barreiras | 16,97 | Nova Santa Helena | 8,17 | Riachinho | 2,48 |
| Santana do Araguaia | 16,97 | Monção | 8,15 | Tomé-Açu | 2,45 |
| Abaetetuba | 16,70 | Urucará | 8,14 | Bandeirantes do Tocantins | 2,41 |
| Araguaína | 16,64 | Amajari | 8,10 | São Sebastião do Tocantins | 2,38 |
| Santa Rita | 16,59 | Borba | 8,09 | Sucupira | 2,38 |
| Santa Luzia do Paruá | 16,37 | Ariquemes | 8,08 | Igarapé do Meio | 2,36 |
| Humaitá | 16,28 | Nova Mamoré | 8,00 | Matões do Norte | 2,34 |
| Trizidela do Vale | 16,24 | Itinga do Maranhão | 7,98 | Guarantã do Norte | 2,33 |
| Monte Alegre | 16,07 | Campinápolis | 7,89 | São José do Xingu | 2,32 |
| Juruá | 15,99 | São Miguel do Guamá | 7,84 | Fortuna | 2,32 |
| Santana | 15,89 | Novo Horizonte do Norte | 7,84 | Igarapé-Açu | 2,26 |
| Dianópolis | 15,65 | Mâncio Lima | 7,82 | Gonçalves Dias | 2,26 |
| Cachoeirinha | 15,63 | Eldorado dos Carajás | 7,82 | São João do Paraíso | 2,21 |
| Carutapera | 15,40 | Juscimeira | 7,81 | Mirador | 2,20 |
| Raposa | 15,36 | Acorizal | 7,78 | Primavera de Rondônia | 2,19 |
| Alta Floresta | 15,25 | Alto Araguaia | 7,78 | Castanheiras | 2,15 |
| Juara | 15,19 | Rosário | 7,71 | São Sebastião do Uatumã | 2,12 |
| Jacundá | 15,17 | Dom Aquino | 7,68 | Governador Newton Bello | 2,11 |
| Sambaíba | 15,17 | Buriti Bravo | 7,62 | Cocalinho | 2,11 |
| Muricilândia | 15,14 | Central do Maranhão | 7,62 | Igarapé-Miri | 2,10 |
| Japurá | 15,09 | Cristalândia | 7,61 | Joselândia | 2,10 |
| Nortelândia | 15,07 | São Mateus do Maranhão | 7,59 | Formosa da Serra Negra | 2,09 |
| Pau D'Arco | 15,06 | Rodrigues Alves | 7,50 | Rio Branco | 2,09 |
| Loreto | 15,01 | Aveiro | 7,49 | Marcelândia | 2,06 |
| Pontal do Araguaia | 14,88 | Vigia | 7,38 | Tasso Fragoso | 2,04 |
| Caroebe | 14,85 | Olinda Nova do Maranhão | 7,38 | Machadinho D'Oeste | 2,03 |
| Nhamundá | 14,81 | Glória D'Oeste | 7,36 | Nova Olinda do Maranhão | 1,94 |
| Santo Antônio do Leverger | 14,78 | Lima Campos | 7,36 | Miranorte | 1,94 |
| Rolim de Moura | 14,67 | Juína | 7,29 | Curuá | 1,94 |
| Xinguara | 14,58 | Dom Eliseu | 7,13 | Porto Franco | 1,93 |
| Monte Santo do Tocantins | 14,58 | Acará | 7,07 | Sucupira do Norte | 1,89 |
| Barcelos | 14,57 | Guajará | 7,03 | Santa Rita do Trivelato | 1,89 |
| Bragança | 14,51 | Concórdia do Pará | 7,01 | São José do Rio Claro | 1,87 |
| Rosário Oeste | 14,50 | Manaquiri | 6,95 | Figueirópolis D'Oeste | 1,86 |
| São Félix do Araguaia | 14,34 | Buriticupu | 6,89 | Buritis | 1,86 |
| Porto de Moz | 14,30 | Marechal Thaumaturgo | 6,86 | Anori | 1,84 |
| Santa Cruz do Arari | 14,19 | Itapiranga | 6,79 | Colares | 1,84 |
| Tartarugalzinho | 14,11 | Senador José Porfírio | 6,78 | Monte Negro | 1,82 |
| Normandia | 14,02 | Jangada | 6,74 | Faro | 1,81 |
| Maurilândia do Tocantins | 14,02 | Santa Isabel do Rio Negro | 6,72 | São Sebastião da Boa Vista | 1,79 |
| Terra Santa | 14,00 | Limoeiro do Ajuru | 6,71 | Ipiranga do Norte | 1,78 |
| Peri Mirim | 14,00 | João Lisboa | 6,70 | Morros | 1,75 |
| Pirapemas | 14,00 | Cujubim | 6,63 | Pau D'Arco | 1,74 |
| Nova Iorque | 13,97 | Porto dos Gaúchos | 6,56 | Campestre do Maranhão | 1,70 |
| Espigão D'Oeste | 13,95 | Nova Olinda | 6,54 | Pugmil | 1,70 |
| Calçoene | 13,95 | Paraibano | 6,53 | Cachoeira Grande | 1,68 |
| Irlanduba | 13,84 | Mazagão | 6,48 | Senador Alexandre Costa | 1,68 |
| Barra do Corda | 13,82 | Anajás | 6,47 | Chupinguaia | 1,67 |
| Novo Airão | 13,80 | Brasilândia do Tocantins | 6,47 | São João do Carú | 1,66 |
| Nova Olinda do Norte | 13,76 | Santo Antônio dos Lopes | 6,40 | Cedral | 1,65 |
| Timbiras | 13,69 | Planalto da Serra | 6,40 | Itaporã do Tocantins | 1,60 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Abreulândia | 13,67 | Rurópolis | 6,39 | Santa Luzia D'Oeste | 1,55 |
| Lago Verde | 13,57 | Itamarati | 6,38 | Brasil Novo | 1,54 |
| Esperantinópolis | 13,49 | Conquista D'Oeste | 6,35 | Santa Tereza do Tocantins | 1,54 |
| Bacuri | 13,46 | São José do Povo | 6,31 | Ponte Alta do Bom Jesus | 1,52 |
| Plácido de Castro | 13,44 | Centro do Guilherme | 6,23 | Floresta do Araguaia | 1,51 |
| Urupá | 13,43 | São Caetano de Odivelas | 6,22 | Rondolândia | 1,50 |
| Olho d'Água das Cunhãs | 13,42 | Buritirana | 6,20 | Araguaiana | 1,46 |
| Sena Madureira | 13,36 | Montes Altos | 6,17 | Santa Terezinha do Tocantins | 1,46 |
| Pacajá | 13,35 | Icatu | 6,08 | Muaná | 1,46 |
| Ourém | 13,35 | Envira | 6,08 | São Domingos do Azeitão | 1,46 |
| Bom Jesus do Tocantins | 13,25 | Alcântara | 6,03 | Fonte Boa | 1,45 |
| Água Boa | 13,25 | Uiramutã | 6,02 | São José dos Basílios | 1,42 |
| Recursolândia | 13,17 | Porto Alegre do Tocantins | 5,97 | Itanhangá | 1,42 |
| Açailândia | 13,17 | Brasnorte | 5,83 | Sapucaia | 1,39 |
| Sorriso | 13,09 | Breves | 5,80 | Cumaru do Norte | 1,33 |
| Novo Aripuanã | 13,07 | Careiro da Várzea | 5,77 | Trairão | 1,30 |
| Theobroma | 13,00 | Tailândia | 5,76 | Mirante da Serra | 1,27 |
| São Salvador do Tocantins | 12,86 | Palmeirante | 5,75 | Apicum-Açu | 1,25 |
| Novo Santo Antônio | 12,68 | São Raimundo das Mangabeiras | 5,74 | Cururupu | 1,22 |
| Arapoema | 12,67 | Xambioá | 5,72 | Paraná | 1,16 |
| Vilhena | 12,65 | Nova Esperança do Piriá | 5,72 | Parecis | 1,08 |
| São Raimundo do Doca Bezerra | 12,61 | Denise | 5,68 | Novo Progresso | 1,07 |
| Nova Canaã do Norte | 12,57 | Lambari D'Oeste | 5,65 | Alto Parnaíba | 1,07 |
| Terra Nova do Norte | 12,57 | Querência | 5,62 | Ipixuna | 1,05 |
| Miracema do Tocantins | 12,56 | Peixoto de Azevedo | 5,60 | Nazaré | 1,00 |
| Manoel Urbano | 12,53 | Muju | 5,55 | Jaú do Tocantins | 0,99 |
| Dueré | 12,53 | Lagoa da Confusão | 5,41 | Curvelândia | 0,99 |
| Cruzeiro do Sul | 12,45 | São Pedro da Água Branca | 5,33 | Placas | 0,98 |
| Paragominas | 12,43 | Cotriguaçu | 5,32 | Tocantinópolis | 0,97 |
| Vila Bela da Santíssima Trindade | 12,37 | Carlinda | 5,30 | Anapu | 0,96 |
| Matinha | 12,32 | Colorado do Oeste | 5,27 | Lago dos Rodrigues | 0,95 |
| Tucuruí | 12,25 | São Vicente Ferrer | 5,25 | Nova União | 0,95 |
| São João do Araguaia | 12,23 | Apiacás | 5,21 | Canabrava do Norte | 0,89 |
| Reserva do Cabaçal | 12,22 | Feliz Natal | 5,11 | Jutaí | 0,88 |
| Corumbiara | 12,08 | Breu Branco | 4,97 | Bom Lugar | 0,83 |
| Novo Repartimento | 12,05 | São Valério | 4,89 | Novo Mundo | 0,83 |
| Uarini | 11,96 | Pedro do Rosário | 4,87 | Óbidos | 0,79 |
| Nova Timboteua | 11,96 | Presidente Vargas | 4,84 | Vale do Paraíso | 0,79 |
| Campo Verde | 11,94 | Miranda do Norte | 4,84 | Alto Garças | 0,77 |
| Sítio Novo do Tocantins | 11,94 | Salvaterra | 4,83 | Presidente Médici | 0,77 |
| Taguatinga | 11,94 | Jordão | 4,83 | Garrafão do Norte | 0,74 |
| Arame | 11,90 | Gurupá | 4,79 | Cidelândia | 0,73 |
| Vitória do Jari | 11,90 | Lajeado Novo | 4,66 | Serrano do Maranhão | 0,72 |
| Rorainópolis | 11,89 | Boca do Acre | 4,62 | Bannach | 0,71 |
| Bernardo Sayão | 11,81 | Cajari | 4,62 | Bacurituba | 0,69 |
| Marianópolis do Tocantins | 11,77 | Barreirinha | 4,58 | Wanderlândia | 0,67 |
| Barra do Ouro | 11,76 | Curionópolis | 4,55 | Alto Taquari | 0,66 |
| Pedra Preta | 11,56 | Pastos Bons | 4,49 | Chaves | 0,65 |
| Jauru | 11,53 | Araguainha | 4,48 | Atalaia do Norte | 0,64 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Centro Novo do Maranhão | 11,48 | Nova Nazaré | 4,45 | Paranaíta | 0,60 |
| Combinado | 11,47 | Nova Monte Verde | 4,43 | Alto Alegre dos Parecis | 0,59 |
| Santa Maria do Tocantins | 11,45 | Colinas | 4,43 | Vila Nova dos Martírios | 0,58 |
| Santo Afonso | 11,44 | Penalva | 4,38 | Piraquê | 0,57 |
| Canutama | 11,35 | Porto Alegre do Norte | 4,38 | Bom Jesus do Araguaia | 0,55 |
| São Domingos do Araguaia | 11,29 | Sandolândia | 4,35 | São Miguel do Tocantins | 0,53 |
| Eirunepé | 11,18 | Grajaú | 4,27 | Nova Marilândia | 0,53 |
| Oliveira de Fátima | 11,04 | Campos de Júlio | 4,26 | São Pedro dos Crentes | 0,49 |
| Bujaru | 11,00 | Conceição do Araguaia | 4,22 | União do Sul | 0,47 |
| Benjamin Constant | 10,95 | Turilândia | 4,22 | Curralinho | 0,47 |
| Alto Paraíso | 10,90 | Irituia | 4,19 | Luciara | 0,46 |
| Ulianópolis | 10,89 | Oeiras do Pará | 4,13 | Governador Eugênio Barros | 0,45 |
| Apuí | 10,81 | Santa Helena | 4,07 | Tracuateua | 0,42 |
| Rio Preto da Eva | 10,78 | Pracuúba | 4,05 | Nova Rosalândia | 0,37 |
| São Miguel do Guaporé | 10,75 | Bagre | 4,05 | Palestina do Pará | 0,30 |
| São Gabriel da Cachoeira | 10,73 | Bequimão | 4,04 | Ponte Branca | 0,30 |
| Matupá | 10,61 | Bela Vista do Maranhão | 4,02 | Silvanópolis | 0,28 |
| São Bento | 10,56 | São Paulo de Olivença | 4,00 | Brejo de Areia | 0,23 |
| Sinop | 10,53 | Poconé | 3,91 | Itapiratins | 0,23 |
| Araputanga | 10,52 | Colniza | 3,82 | Araguatins | 0,21 |
| Peritoró | 10,41 | Caseara | 3,81 | Cutias | 0,21 |
| Palmeirópolis | 10,32 | Salto do Céu | 3,76 | Palmeiras do Tocantins | 0,21 |
| Santa Isabel do Pará | 10,28 | Lagoa Grande do Maranhão | 3,72 | Nova Colinas | 0,15 |
| Santa Bárbara do Pará | 10,27 | Boa Vista do Gurupi | 3,69 | Terra Alta | 0,15 |
| Porto Acre | 10,14 | Tufilândia | 3,66 | São Félix de Balsas | 0,12 |
| Tabaporã | 10,12 | Ponte Alta do Tocantins | 3,62 | Vale do Anari | 0,10 |
| Brejinho de Nazaré | 10,11 | Jaru | 3,55 | Vale de São Domingos | 0,06 |
| Acrelândia | 10,04 | Nova Brasilândia D'Oeste | 3,52 | Nova Guarita | 0,05 |
| Tuntum | 9,88 | Santa Maria do Pará | 3,50 | Porto Walter | 0 |
| Goiatins | 9,88 | Sítio Novo | 3,49 | Angico | 0 |
| Anajatuba | 9,85 | Prainha | 3,48 | Luzinópolis | 0 |
| Portel | 9,85 | São Pedro da Cipa | 3,41 | Fernando Falcão | 0 |
| Santa Filomena do Maranhão | 9,84 | Chapada de Areia | 3,36 | | |
| Marajá do Sena | 9,84 | Uruará | 3,35 | | |
| Colombia | | | | | |
| Vaupés-Papunaua | 19,26 | La Victoria | 13,86 | La Guadalupe | 5,84 |
| Morichal | 17,86 | San Felipe | 12,95 | Pana Pana | 3,32 |
| La Pedrera | 16,52 | Miriti - Parana | 12,87 | Puerto Colombia | 3,10 |
| Cumaribo | 14,47 | Pacoa | 6,12 | | |
| Ecuador | | | | | |
| Huamboya | 16,73 | Tiwintza | 14,88 | | |
| Arajuno | 15,63 | Taisha | 4,43 | | |
| Guyana | | | | | |
| (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| San Nicolás | 20,00 | Lagunas | 15,60 | Chacabamba | 9,96 |
| Urarinas | 19,45 | Limbani | 15,49 | Coviriali | 9,56 |
| Chalamarca | 19,45 | Soraya | 15,44 | Rosa Panduro | 9,45 |
| Huayllan | 19,23 | Santa Cruz | 15,33 | Independencia | 9,12 |
| Choropampa | 19,14 | San José de Ticllas | 15,28 | Huallaga | 8,78 |

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Capelo | 18,83 | Belén | 15,20 | Heroínas Toledo | 8,44 |
| Mazan | 18,75 | Huimbayoc | 15,12 | Sarayacu | 7,84 |
| Vargas Guerra | 18,65 | Acobambilla | 15,03 | Acobamba | 7,80 |
| Layo | 18,58 | Santa Rosa de Alto Yanajanca | 15,02 | Carhuacallanga | 7,51 |
| Teniente Cesar López Rojas | 18,22 | Constitución | 14,99 | Vista Alegre | 7,50 |
| Pampachiri | 18,04 | San Juan de Iscos | 14,63 | Masma Chicche | 7,10 |
| Pariahuanca | 17,89 | UcayNueva Requena | 14,58 | Balsapuerto | 7,04 |
| Tahuania | 17,63 | Yorongos | 14,55 | Kosñipata | 6,93 |
| Cullhuas | 17,52 | Padre Márquez | 14,49 | Tunan Marca | 6,74 |
| San Pablo | 17,46 | San Antonio de Cachi | 14,46 | Masisea | 6,55 |
| Nieva | 17,43 | Soplin | 14,23 | Santo Domingo de Acobamba | 6,22 |
| Puinahua | 17,37 | Huancaray | 14,12 | El Porvenir | 6,16 |
| Conchan | 17,36 | Pastaza | 14,10 | San Juan de Jarpa | 5,42 |
| Napo | 17,28 | Ocoruro | 14,03 | Torres Causana | 4,76 |
| Yuyapichis | 17,23 | Rio Santiago | 13,61 | Río Tambo | 4,71 |
| Ricran | 17,13 | Megantoni | 13,43 | Sondorillo | 4,45 |
| Emilio San Martín | 17,02 | Ituata | 13,41 | Piscobamba | 4,22 |
| Parinari | 16,97 | Iparia | 12,94 | Yurua | 4,18 |
| Alto Nanay | 16,89 | Yanacancha | 12,72 | Vizcatan del Ene | 4,10 |
| Campanilla | 16,86 | Chipurana | 12,15 | Fitzcarrald | 3,86 |
| Janjaillo | 16,85 | Puno, Sandia, distrito: Patambuco | 12,11 | Andoas | 2,84 |
| Pampa Hermosa | 16,82 | San Pedro de Chunan | 12,04 | Marco | 2,83 |
| La Unión | 16,78 | Acostambo | 11,99 | Jeberos | 2,33 |
| El Porvenir | 16,69 | Inahuaya | 11,97 | San José de Quero | 2,28 |
| El Carmen de la Frontera | 16,53 | Casca | 11,80 | Ongon | 2,17 |
| El Milagro | 16,49 | Andarapa | 11,26 | Musga | 1,86 |
| Acolla | 16,35 | Kaquiabamba | 11,12 | Cahuapanas | 1,53 |
| Pancan | 16,31 | Yaquerana | 10,85 | Chacapampa | 1,37 |
| Teniente Manuel Clavero | 16,09 | Ongoy | 10,72 | Yauli | 1,19 |
| Anta | 16,08 | Cañaris | 10,50 | Oronccooy | 0,10 |
| Goyllarisquizga | 15,98 | Barranquita | 10,27 | | |
| Bajo Biavo | 15,85 | Santiago de Pischa | 10,01 | | |
| Suriname | | | | | |
| (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela | | | | | |
| (República Bolivariana de) | | | | | |
| Autónomo Río Negro | 17,78 | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en: <https://oraotca.org/>.

Cuadro A5.15
Divisiones administrativas menores con un 20% o menos de población con acceso a electricidad

| División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes | División Administrativa Menor (DAME) | En porcentajes |
|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | | | | | |
| Gutiérrez | 19,13 | San Javier | 12,92 | Bolpebra | 8,04 |
| S.P. De Buena Vista | 17,04 | Poroma | 12,00 | Bella Flor | 5,87 |
| Santos Mercado | 16,59 | Azurduy | 11,78 | Sena | 5,08 |
| Alalay | 13,22 | La Asunta | 8,97 | San Pedro | 0,34 |
| Brasil | | | | | |
| Amajari | 10,57 | Chaves | 8,11 | Uiramutã | 1,16 |
| Colombia | | | | | |
| Mirí - Parana | 19,41 | Yavarate | 5,16 | San Felipe | 2,38 |
| Puerto Santander | 18,37 | La Guadalupe | 4,46 | Morichal | 1,98 |
| Cacahual | 12,85 | Puerto Colombia | 3,38 | La Victoria | 1,20 |
| Cumaribo | 9,36 | Mapiripana | 2,75 | Pacoa | 1,15 |
| Ecuador | | | | | |
| Taisha | 7,48 | | | | |
| Guyana (sin datos) | | | | | |
| Perú | | | | | |
| Andoas | 17,51 | Oroncco | 10,40 | Cahuapanas | 3,42 |
| Rígo Santiago | 15,89 | Yaquerana | 8,69 | El Cenepa | 1,41 |
| Balsapuerto | 13,15 | Masisea | 7,34 | Rosa Panduro | 0 |
| Fitzcarrald | 11,36 | Ongon | 6,36 | | |
| Limbani | 10,84 | Yaguas | 3,57 | | |
| Suriname (ningún municipio) | | | | | |
| Venezuela (República Bolivariana de) (ningún municipio) | | | | | |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del procesamiento con Redatam de los microdatos de los censos de población y vivienda disponibles en el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, a excepción de Guyana (Guyana Labour Force Survey de 2019). Disponible en <https://oraotca.org/>.

La Amazonía no solo es un ecosistema de gran importancia y de índole estructural por su contribución ambiental y climática, sino que también es el hogar de más de 50 millones de personas.

Para conocer mejor las condiciones de vida y las diversas necesidades y vulnerabilidades de la población amazónica, en este documento se analizan las brechas de desigualdad sociodemográfica de la población que vive en los territorios que son parte de la Región Amazónica. Mediante el análisis de indicadores sociodemográficos obtenidos de los censos de población y las encuestas de hogares de los países miembros de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), se muestra que la pobreza y las desigualdades existentes en los territorios amazónicos de esos países son mayores que las existentes en el resto del territorio de cada uno de ellos. Se pone de relieve también la heterogeneidad de la población amazónica, compuesta por 18 millones de afrodescendientes y 6 millones de indígenas, entre otros grupos de población, y caracterizada por un elevado grado de urbanización.

