



**INFORME DEL TALLER REGIONAL DEL PROYECTO “IMPACTO  
DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE CENTROAMÉRICA  
EN LA AGRICULTURA Y EL SECTOR RURAL EN  
CINCO PAÍSES CENTROAMERICANOS”**

*(Tegucigalpa, Honduras, 5 de noviembre de 2007)*

---

Este documento no ha sido sometido a revisión editorial.

## ÍNDICE

	<u>Página</u>
ANTECEDENTES.....	1
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS.....	3
1. Lugar y fecha.....	3
2. Asistencia.....	3
3. Organización de los trabajos.....	3
4. Sesión inaugural.....	4
5. Sesión de clausura.....	4
B. RESUMEN Y DISCUSIÓN GENERAL DE LAS EXPOSICIONES.....	6
1. Presentación de Informe: “El Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en el PIB, Empleo y la Pobreza en Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica”.....	6
2. Presentación del Informe “Los pequeños productores ante el CAFTA: Análisis de cuellos de botella y competitividad en cadenas productivas seleccionadas”.....	9
3. Inversión pública.....	12
4. Elementos generales: Recomendaciones e implicaciones de política.....	13
 <u>Anexos:</u>	
I      Lista de participantes.....	17
II     Lista de documentos.....	21

## ANTECEDENTES

1. Con la negociación del DR-CAFTA los gobiernos centroamericanos han impulsado la inserción internacional de la región, con la convicción de que la apertura comercial puede promover una mayor inversión nacional y extranjera, un aumento de las exportaciones y la generación dinámica de empleos, contribuyendo así al desarrollo económico y social de todos los países.
2. Sin embargo, el alcance e impacto positivo del DR-CAFTA depende, tanto de medidas para cumplir con los compromisos adquiridos en el marco de los tratados de libre comercio, como una serie de reformas para modernizar el sector público, incrementar la competitividad del sector productivo, mejorar la gestión de los recursos naturales, proteger el medio ambiente y generar desarrollo social y económico para sus habitantes. Este paquete de reformas, conocido como la agenda complementaria, coincide con las estrategias de reducción de la pobreza y de desarrollo nacional.
3. Con el objetivo de proporcionar insumos útiles en la toma de decisiones y en el diseño de programas, políticas y proyectos relacionados con el desarrollo rural, el IFPRI, la CEPAL, el BIRF, el BID, RUTA y otras instituciones han impulsado una amplia agenda de investigación aplicada, el proyecto “Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en la Agricultura y el Sector Rural en Cinco Países Centroamericanos”.



## **A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS**

### **1. Lugar y fecha**

4. El Taller regional del proyecto “Impacto del tratado de libre comercio de Centroamérica en la agricultura y el sector rural en cinco países centroamericanos”, se realizó en la ciudad de Tegucigalpa, Honduras el día 5 de noviembre de 2007.

### **2. Asistencia**

5. Por parte de los países asistieron expertos en la materia, a quienes RUTA, CEPAL e IFPRI convocaron por su larga trayectoria en los temas a debatir, tanto por sus responsabilidades y funciones en el sector público como en el privado, organismos internacionales y regionales, quienes expresaron sus opiniones a título personal y no en representación de las instituciones donde prestan sus servicios.<sup>1</sup>

### **3. Organización de los trabajos<sup>2</sup>**

6. Durante la primera sesión los participantes estuvieron de acuerdo en adoptar el siguiente temario:

1. Apertura
2. Presentación de los Modelos de Equilibrio General
3. Presentación de las cadenas productivas agropecuarias
4. Presentación de los estudios de inversión pública
5. Conclusiones: Implicaciones de política y próximas acciones
6. Clausura

---

<sup>1</sup> Véase la lista de participantes en el anexo I.

<sup>2</sup> Véase la lista de documentos en el anexo II.

#### **4. Sesión inaugural**

7. El señor Héctor Hernández, Secretario de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SEA) de Honduras, brindó la más cordial bienvenida al Taller Regional del Proyecto “Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en la Agricultura y el Sector Rural en Cinco Países Centroamericanos,” manifestó que la presentación de los resultados finales del proyecto y otros estudios relacionados con el tema será propicia para la discusión y reflexión sobre los retos que enfrenta el sector agropecuario en el contexto de DR-CAFTA.

8. Indicó, después de mencionar los logros y alcances que han tenido los países en relación con la maquila, que deseaba que con el DR-CAFTA se beneficien todas las economías de los países de la región, mostró su interés porque con el Taller se logren las expectativas esperadas y finalmente dio por inaugurado el evento.

#### **5. Sesión de clausura**

9. El señor Jorge Máttar, Director Adjunto y Oficial a Cargo de la Sede Subregional de la CEPAL en México, subrayó que se logró finalizar un importante esfuerzo sobre las perspectivas del DR-CAFTA, con este sexto Taller, después de haber llevado a cabo cinco productivas reuniones nacionales que acaban de concluir, y en las que se difundieron los resultados del proyecto y se dialogó sobre los desafíos y las oportunidades del DR-CAFTA. Mencionó que el sector agrícola y el medio rural tienen una alta ponderación en la sociedad y en la economía centroamericana. Más aún, en la actualidad las tendencias globales al alza de los precios agrícolas, de demanda creciente y sostenida de los productos agropecuarios y la producción de bioenergéticos acentúan esa importancia.

10. Enfatizó que el proyecto que se está concluyendo transmitió tecnologías a profesionales e instituciones de los países centroamericanos, lo que permitirá replicar algunos de estos análisis, para ser usados en la formulación de políticas agrícolas y comerciales. Denotó que los modelos econométricos, los de equilibrio general computable, son de las mejores herramientas con que se cuenta en la actualidad para tratar de analizar las economías de la región. Pero ciertamente tienen limitaciones, están sujetos a críticas válidas y no pretenden dar cuenta de todos los factores causales del desempeño agropecuario.

11. Asimismo, puntualizó que otras experiencias de acuerdos de libre comercio y sus efectos en el medio rural en América Latina han mostrado que el descuido en atender los desafíos y las restricciones estructurales, de larga data en los países, tiene más peso que las consecuencias de los acuerdos mismos, al intentar explicar el desempeño agropecuario y rural. En efecto, la pobreza, la desigualdad, el elevado riesgo agropecuario y el débil capital humano, que caracterizan al medio rural centroamericano son desafíos que tienen varias décadas de esperar su solución. Indicó que el desarrollo rural centroamericano es más que el DR-CAFTA, por lo cual existen dos temas importantes, para impulsar el crecimiento agropecuario, reducir la pobreza rural a través de las metas del milenio de las Naciones Unidas y aprovechar el Tratado.

**12.** Para finalizar, agradeció la presencia del Señor Ministro de Agricultura y Ganadería, la hospitalidad de Honduras y la presencia de todos los invitados, cuya participación en este Taller Regional enriqueció los debates y los resultados del proyecto.

## B. RESUMEN Y DISCUSIÓN GENERAL DE LAS EXPOSICIONES

### 1. Presentación de Informe: “El Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en el PIB, Empleo y la Pobreza en Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica”

13. Este informe fue presentado por el señor Sam Morley. En él se realiza un análisis de los impactos del CAFTA sobre los indicadores macroeconómicos, comportamiento sectorial y pobreza en cuatro países (El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica). Por falta de datos no ha sido posible desarrollar tal modelo para Guatemala. Este análisis se efectuó a través de simulaciones con un modelo matemático tipo Equilibrio General Computable (CGE).

14. La exposición inició con una descripción de los componentes del proyecto:

a) Resumen de los impactos esperados de CAFTA sobre indicadores macroeconómicos, comportamiento sectorial y pobreza en cuatro países (El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica).

b) Análisis de cadenas productivas seleccionadas afectadas por CAFTA y relevantes para pequeños productores, con énfasis sobre los cuellos de botella que limitan su competitividad relativa a las importaciones o su aprovechamiento de nuevas oportunidades de exportación.

c) Análisis de inversiones públicas en infraestructura y servicios públicos, con énfasis como impactan el ingreso a nivel del hogar, como insumo para las agendas complementarias.

15. Se continuó con una descripción de qué es un modelo CGE.

16. Se indicaron algunos elementos relevantes:

a) El impacto de la liberalización sobre el crecimiento económico es positivo pero pequeño.

b) El impacto más grande de CAFTA a corto y mediano plazo no es el libre comercio sino la consolidación y ampliación de las reglas para maquila: Con excepción de Costa Rica, estas reglas explican el 80%-90% del efecto total del CAFTA sobre el crecimiento del PIB.

c) El impacto del CAFTA sobre la pobreza es positivo y causado mayoritariamente por el empleo de mano de obra no-calificada en las maquilas.

d) Es muy probable que la desigualdad en el mercado de trabajo vaya a aumentar. Esto resulta del exceso de mano de obra menos calificada.

e) En el caso de maquila en Honduras el crecimiento de empleo para los menos calificados y la reducción de pobreza son tan grandes que hacen que la distribución mejore.

f) Aumentar el capital disponible en la economía a través de inversión extranjero directo (IED) o con aumentos de productividad tienen efectos grandes sobre el crecimiento económico, empleo y la pobreza.

g) Dos posibles caminos para aumentar los efectos positivos y disminuir los efectos negativos del CAFTA son: 1) Cambiar la estructura de la demanda —interna y externa— a favor de los sectores que usan de manera más intensiva mano de obra menos calificada (ejemplos incluyen maquila y agricultura exportadora), y 2) Aumentar la tasa de inversión, es decir, inyectar más capital en las economías.

**17.** Moderador de la discusión del tema fue el señor Paolo Giordano. Comentó que todos los documentos realizados son de mucho valor para los países. Sus comentarios se centraron, entre otros, en los puntos siguientes:

a) Comparación entre los modelos. Resaltó que es importante que los modelos que se presentan para cada uno de los países sean comparables.

b) Tipos de modelo. Indicó que los modelos de Equilibrio General que se utilizaron permiten ver impactos macroeconómicos. Además, indicó que el BID ha realizado análisis con modelos de Equilibrio parcial que permiten ver impactos regionales.

c) Maquila: Cuestionó si el efecto que se encuentra en los modelos es un efecto nuevo, que puede ser atribuido a CAFTA o es una situación que ya se venía dando.

d) Pobreza: Señaló que los resultados sobre pobreza son relevantes ya que el análisis se hizo con base en el número de pobres.

e) Estructura de la demanda. Indicó que más que modificar la estructura de la demanda consideraba importante modificar la estructura de la oferta.

**18.** Discusión del tema. Se presentaron diferentes comentarios y preguntas al expositor. En esta sección se presentan algunas de las preguntas y comentarios generales que se dieron al respecto:

### **Preguntas:**

a) Se cuestionó sobre la no incorporación de Guatemala en este estudio.

b) Se indicó que uno de los supuestos de los modelos es la abundancia de mano de obra. No obstante, ello puede no ser válido para Costa Rica, ya que se tienen problemas de disponibilidad de mano de obra.

c) Se preguntó en dónde sería importante realizar inversiones, ya que uno de los resultados del estudio es incrementar la tasa de inversión.

d) Se cuestionó si en el modelo se consideró la situación de China.

e) Se cuestionó sobre la comparación entre resultados, ya que se tomaron diferentes años para ver el impacto.

f) Se indicó si en los modelos es posible incorporar la salida de capitales.

g) Se preguntó si en los modelos se ha previsto la pérdida de preferencia de los productos centroamericanos.

**19.** Al respecto, el expositor comentó que no fue posible incorporar a Guatemala en el estudio debido a disponibilidad de datos. Los modelos utilizados permiten distinguir entre mano de obra calificada y no calificada y diferenciar por género, en cada país. Indicó que los modelos señalan las posibles tendencias de políticas a seguir y que uno de los resultados importantes es incrementar el capital disponible en las economías a través de la Inversión Extranjera Directa (IED), ya que ello tendrá efectos importantes en el crecimiento económico, en el empleo y la pobreza. Respecto del resultado de maquila señaló que el resultado se debe a la consolidación y ampliación de las reglas para maquila, lo que impacta en reducir la pobreza, principalmente por la población que se emplea en las maquilas. Añadió que a futuro es importante estudiar el impacto de la penetración de productos, principalmente de la competencia de los países asiáticos. Es importante modificar la oferta de productos en Centroamérica.

#### **Comentarios:**

a) Cumplir con las expectativas del consumidor final.

b) Apoyar la inserción de los pequeños y medianos productores a cadenas alternativas como la cadena de empresas acopiadoras (por ejemplo, en Costa Rica los pequeños productores de leche, pollo y palma están verticalmente integrados con grandes plantas procesadoras).

c) Organizar la oferta productiva, crear empresas de pequeños productores con capacidad de gestión y negociación.

d) Fomentar un enfoque de cadena de valor: los productores pequeños y medianos deben trabajar de manera articulada con otros actores (proveedores de insumos y servicios de apoyo a la producción) y apoyarles para conocer la dinámica del mercado, los estándares de calidad establecidos.

e) Se expresó que la transferencia tecnológica es uno de los beneficios que pueden obtenerse con el CAFTA y que ello debe aprovecharse para reducir las ineficiencias.

f) Se consideró que se podría hacer un estudio similar para poder negociar de mejor forma el tratado con la Unión Europea.

g) Se consideró importante tomar en cuenta las lecciones del NAFTA.

h) Se consideró importante que los gobiernos puedan replicar los modelos ya que les permitirá conocer los impactos de las políticas que realicen.

## **2. Presentación del Informe “Los pequeños productores ante el CAFTA: Análisis de cuellos de botella y competitividad en cadenas productivas seleccionadas”**

**20.** Este informe fue presentado por el señor Hans Jansen. En él se realiza un análisis de 25 cadenas productivas seleccionadas afectadas por CAFTA y relevantes para pequeños productores, con énfasis sobre los cuellos de botella que limitan su competitividad relativa a las importaciones o su aprovechamiento de nuevas oportunidades de exportación

**21.** En la exposición se indicó que en el trabajo participaron diferentes equipos nacionales:

- a) Costa Rica: Academia de Centroamérica.
- b) Nicaragua: Nitlapán, Universidad de Centroamérica (UCA); Universidad Nacional Autónoma (UNA).
- c) Honduras: Escuela Agrícola Panamericana (Zamorano).
- d) El Salvador: Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES).
- e) Guatemala: Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES) de la Universidad de Landívar.

**22.** Se explicó la metodología empleada:

- a) Revisión de la literatura.
- b) Definición de la estructura de la cadena productiva.
- c) Realización de encuestas a productores, entrevistas a intermediarios, y grupos focales a consumidores.
- d) Identificación de los principales problemas y cuellos de botella.
- e) Cálculo de índices de competitividad antes y después CAFTA.

**23.** Se explicó la diferencia entre una cadena productiva y una cadena de valor.

**24.** Se indicaron los criterios para seleccionar las cadenas en el estudio.

**25.** Se señalaron los cuellos de botella encontrados para la mayoría de los países:

- a) Altos costos de transacción debidos a mala infraestructura e ineficiente intermediación.
- b) Alta incidencia de plagas y enfermedades.

- c) Alta vulnerabilidad a los excesos del clima.
- d) Poco uso de tecnologías de producción avanzadas.
- e) Insuficiente acceso a crédito.
- f) Productores desvinculados de cadenas y mercados que mejor retribuyen.
- g) La mayoría de los productores trabaja y comercializa de manera individual (excepciones incluyen las cooperativas de leche y palma en Costa Rica).
- h) Poca integración vertical de las cadenas productivas (no son cadenas de valor).

**26.** Se presentaron algunos resultados generales:

a) En Costa Rica, el CAFTA mejora la competitividad para marginata y palma africana pero la deteriora para leche, pollo y cerdo. Sin embargo, Costa Rica parece ser suficientemente competitiva en leche y pollo para sobrevivir la nueva competencia.

b) En El Salvador, la producción de sorgo de pequeños productores pierde competitividad con el CAFTA. Mientras que, bajo el tratado los pequeños productores vuelven a ser competitivos en la producción de dulce de panela. Los pequeños productores de frijol y cerdo son suficientemente competitivos para sobrevivir la nueva competencia como consecuencia del CAFTA.

c) En Nicaragua el CAFTA no cambia mucho la situación con respecto a la competitividad de los pequeños productores de carne bovina, cerdo, frijol y maíz. Con el CAFTA, ellos se mantienen competitivos en la producción de frijol y cerdo, se vuelven todavía más competitivos en vacuno.

d) En Guatemala el CAFTA no cambia mucho la situación de la competitividad de los pequeños productores de maíz, papa, mango y flores. Bajo las reglas del CAFTA, ellos mantienen su competitividad en la producción de papa y maíz amarillo (pero no en maíz blanco); se vuelven más competitivos en mango y flores.

e) En Honduras el CAFTA reduce la competitividad de los pequeños productores de frijol en Honduras. Mientras que se favorece la posición de pequeños productores de vacuno y se hace todavía más fuerte la competitividad en melón-sandía y aceite de palma.

**27.** Se indicaron algunas recomendaciones de política:

- a) Impulsar la investigación, asistencia técnica y capacitación para manejar plagas, enfermedades y clima extremo.
- b) Mejorar acceso a crédito para aumentar el nivel tecnológico.
- c) Mejorar manejo poscosecha del producto.

d) Preservar recurso tierra para permitir rendimientos futuros.

e) Cumplir con las expectativas del consumidor final.

f) Apoyar la inserción de los pequeños y medianos productores a cadenas alternativas como la cadena de empresas acopiadoras (por ejemplo, en Costa Rica los pequeños productores de leche, pollo y palma están verticalmente integrados con grandes plantas procesadoras).

g) Organizar la oferta productiva, crear empresas de pequeños productores con capacidad de gestión y negociación.

h) Fomentar un enfoque de cadena de valor.

**28.** El moderador de la discusión fue el señor Edgard Bresnyan del Banco Mundial. Comentó que Centroamérica cuenta con diferentes ventanas para exportar. Manifestó que un elemento importante para ello es el acceso al crédito.

#### **Comentarios:**

a) Se consideró importante que las cadenas productivas se analicen considerando a Centroamérica como una región.

b) Se señaló que las cadenas productivas no deben estar aisladas de las políticas regionales.

c) Se señaló que en futuros estudios sería relevante analizar otros factores que afectan las cadenas productivas, como los negocios en sí, ver cómo funcionan, o las estrategias que utilizan y estudiar algunos casos de éxito.

d) Se puntualizó que los cuellos de botella encontrados en el estudio pueden ser todos solucionables.

e) Se indicó que los ministros de la región cuentan con disponibilidad de trabajar con las cadenas productivas.

f) Se señaló que es importante que los gobiernos de los países cuenten con esta información para la toma de decisiones.

**29.** Cada uno de los representantes de los equipos regionales intervino indicando algunos elementos importantes para cada país. Por ejemplo, se comentó que hay temas que son importantes y en los que se debe profundizar en los análisis, como en los casos de la calidad de los productos y en la sanidad agropecuaria. Se dijo que no fue posible encontrar en los países cadenas de valor como tal.

### 3. Inversión pública

**30.** El señor Máximo Torero, presentó su ponencia titulada Análisis de la rentabilidad de inversiones públicas en infraestructura como un posible instrumento para la agenda complementaria. Explicó que estas investigaciones se llevaron a cabo a través de un trabajo en equipo en asociación con la CEPAL y diferentes instituciones: La Academia de Centroamérica en Costa Rica, Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES) en El Salvador, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales y la Universidad Rafael Landívar en Guatemala, Escuela Agrícola Panamericana (EAP-Zamorano) en Honduras y Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.

**31.** Explicó que los objetivos del análisis de las inversiones públicas son: i) calcular la rentabilidad de las mismas en infraestructura, que estimulan la producción para mercados y aumentar el valor agregado, con especial énfasis en el potencial impacto de DR-CAFTA y, ii) proveer un instrumento de análisis de priorización de inversión pública en infraestructura. El estudio se concentró en diferentes tipos de infraestructura: carreteras, caminos rurales o caminos de herradura, agua potable, saneamiento, electricidad y telecomunicaciones.

**32.** Aclaró que el impacto de mejoras en la infraestructura pública: reduce los costos de transacción, permite modificar la asignación de mano de obra entre actividades agropecuarias y no agropecuarias y genera efectos de complementariedad/sinergia (combinaciones de diferentes tipos de infraestructura). Expuso después la situación de la infraestructura en Centroamérica en los ámbitos rural y urbano.

**33.** Comentó que la estrategia seguida para lo anterior fue: identificación de los impactos del acceso a la infraestructura, de los beneficios de la misma, incluyendo las ganancias por la complementariedad en el acceso a infraestructura, análisis de los costos y, priorización de las inversiones con base en el análisis de costo beneficio. Lo anterior se llevó a cabo a través de las encuestas de hogares para cada país, recolectando información de infraestructura rural al mínimo nivel geográfico posible para relacionarlo a las encuestas de hogares, agrupar los hogares de acuerdo con el acceso a los diferentes tipos de infraestructura, calcular los retornos a los hogares del acceso a la infraestructura, incluyendo los efectos de complementariedad usando técnicas de emparejamiento (*matching*) y de regresión y, desarrollar un análisis de costo beneficio para priorizar las inversiones en infraestructura.

**34.** Expresó que los principales resultados encontrados por los equipos locales cuando se tiene acceso a los activos fueron: incrementa los ingresos de los hogares rurales, incrementa el número de horas trabajadas por los hogares, aumenta las horas trabajadas en sectores no agrícolas y, en inversiones complementarias maximizan el impacto en los ingresos.

**35.** Concluyó con las siguientes afirmaciones: i) existe evidencia sobre el impacto positivo de la infraestructura; ii) el efecto se da en el ingreso por habitante de los hogares; iii) estas oportunidades de ingresos son un tanto más visibles entre quienes tienen mayores niveles de ingreso y quienes pueden aprovechar mejor su posesión de activos privados; iv) las estimaciones econométricas complementan este análisis y muestran que el acceso a la electricidad es el activo público que tiene mayor impacto, siguiéndole el teléfono; v) asimismo, y cuando se concentra el análisis en las zonas

donde se producen productos sensibles al DR-CAFTA se encuentran resultados similares; vi) esto es de extrema importancia para el desarrollo de una agenda complementaria de tal forma que se priorice la inversión en infraestructura en dichas zonas para minimizar los efectos negativos o optimizar los efectos positivos resultado del DR-CAFTA; vii) la infraestructura no es solamente un problema nacional, es una oportunidad regional donde se pueden ganar muchas economías de escala, y viii) finalmente, las complementariedades en la inversión en infraestructura son muy importantes.

**36.** Cada uno de los representantes de los equipos nacionales intervino indicando algunos elementos importantes para cada país. Por ejemplo, se comentó que hay temas que son significativos y en los que se debe profundizar en los análisis, como en los casos de la calidad de los productos y en la sanidad agropecuaria. Se comentó que no fue posible encontrar en los países cadenas de valor como tal.

**37.** La discusión fue moderada por el señor Jorge Máttar, Director Adjunto y Oficial a Cargo de la CEPAL, quien reveló que el coeficiente de rezago de la inversión es de aproximadamente un 20%, lo cual no permite que América Latina crezca a una tasa más elevada, la combinación de la inversión potencia diferentes impactos. Exteriorizó que es necesaria una mayor promoción de proyectos de infraestructura para beneficiar los hogares rurales a través de la participación de las inversiones o alianzas virtuosas tanto públicas como privadas.

**38.** Los participantes indicaron que el aporte más significativo de este trabajo es la complementariedad que tiene que existir entre los gobiernos locales, los gobiernos centrales y la coordinación que se tiene que dar entre las empresas públicas y las privadas. Señalaron la necesidad de poder entender el retorno, qué es lo que exactamente representa. Aclararon que el acceso a la infraestructura diversifica los ingresos, pero cuánto le otorga de retorno a los hogares.

**39.** Especificaron por otra parte que la infraestructura no se puede llevar a cabo solamente por el costo beneficio que represente, ni tampoco tiene que ser complementaria al DR-CAFTA. El expositor comentó que la infraestructura tiene un 10% de retorno positivo en todos los casos, pero tiene que existir una coordinación entre el gobierno central y los municipios. Es necesario hacerle frente a las nuevas inversiones a través de los sectores públicos y privados y la descentralización, evitando la baja capacidad de gestión que actualmente existe en las instituciones, superando también los cuellos de botella identificados.

**40.** Mostraron que entre más inversiones —en carreteras, electricidad, comunicaciones— el resultado se va potenciando y, de esta forma los hogares dedican más tiempo a trabajos no agropecuarios y elevan sus ingresos a través del incremento de su productividad. Indicaron que por lo tanto, es rentable invertir en infraestructura, teniendo en cuenta el incremento de la productividad.

#### **4. Elementos generales: Recomendaciones e implicaciones de política**

**41.** Se consideró que los documentos son de mucho valor para los países, ya que muestran algunas tendencias de cómo se pueden dirigir las políticas y cómo enfrentar de mejor forma el

CAFTA. Antes de este proyecto no se había evaluado en toda la región una política como es el CAFTA. En cierto sentido, este proyecto sienta las bases para futuras evaluaciones.

**42.** Se puntualizó que es importante que los países (gobiernos, sociedad civil, gremios) conozcan cómo desarrollar los modelos de equilibrio general y que los puedan replicar para simular diversas situaciones de política, y que conozcan los resultados del proyecto, para que puedan orientar de mejor forma las decisiones de política.

**43.** Se señaló que es importante que las instituciones participantes en el proyecto realicen un esfuerzo de difusión de los trabajos para que sean conocidos por los gobiernos de los países.

**44.** Se consideró que es importante realizar un proyecto similar antes de negociar el tratado con la Unión Europea.

**45.** Los representantes de los gobiernos mostraron su interés por utilizar la información que se desprende de los documentos para poder mejorar sus políticas.

**46.** Se consideró que los programas de inversión pública pueden ser parte de una agenda complementaria.

**47.** El señor Miguel Gómez, puntualizó que el Proyecto “Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en la Agricultura y el Sector Rural en Cinco Países Centroamericanos,” después de dos años de arduos labores, logró consolidar sinergias importantes aunado a la armonización de la cooperación internacional. Señaló que con los resultados del proyecto se cuenta con una herramienta necesaria para enriquecer la toma de decisiones de los gobiernos.

**48.** Manifestó que un programa de inversión pública debería de formar parte de una agenda complementaria; analizar los diferentes programas de infraestructura existentes, tener en cuenta la necesidad de que en los países se fomente en desarrollo humano y con ello se incremente el capital social. Indicó que la gobernabilidad del sector agropecuario se puede lograr cuando está acompañada con un diálogo de política y complementariedad, generando la coordinación interna del sector público (diferentes ministerios), con el sector privado, es decir, incluyendo a toda la sociedad local, teniendo en cuenta que los recursos son muy limitados, algunos tienen sus restricciones y por lo tanto, es muy importante saber dónde priorizar.

**49.** Señaló que en relación con estos estudios, es necesario que el sector público se apropie de todas las herramientas, es muy importante el aprendizaje de todo lo anterior, por parte de los equipos nacionales. Destacó que sería conveniente construir una agenda complementaria, que tenga consenso para tener una mayor capacidad de negociación, con lo anterior, el trabajo apenas comienza para los países.

**50.** Los participantes comentaron que cada uno de los gobiernos tendrá que llevar a cabo la parte que le corresponde, pero es importante saber de dónde saldrán los recursos, cuando cada país firmó el DR-CAFTA no se tenían los mismos conocimientos, los países asistieron de una manera no tan coordinada y se realizan ahora otras discusiones con la Comunidad Europea, las cuales pueden capitalizar los estudios del proyecto. Es conveniente que todas estas nuevas herramientas sean

transferidas a los gremios, y capacitarlos en su uso y a la sociedad civil, no es solamente cuestión de los gobiernos.

**51.** El BID informó que el proyecto ha permitido evaluar los efectos de las políticas comerciales, las negociaciones biorregionales y los modelos multinacionales. El funcionario informó que el BID cuenta con suficientes fondos para proyectos de cooperación técnica y para llevar a cabo estudios para infraestructura, todo depende que los países presenten sus estudios. Los países deben de tener en cuenta que la Unión Europea no es lo mismo que Estados Unidos, ya que la misma está realizando evaluaciones de impacto sostenible. Insistió que el BID ofrece su cooperación a iniciativas concretas.

**52.** Todos los participantes señalaron que están interesados en aprender a usar tanto las herramientas como el modelo correspondiente y a aceptar el ofrecimiento del BID en lo económico, a través de acciones políticas más concretas para Centroamérica.



Anexo I**LISTA DE PARTICIPANTES****A. EXPERTOS POR PAÍS****Costa Rica**

Carlos Molina, Presidente del Comité Consultivo, SICA  
 Carlos Pomareda, Gerente de SIDE, S. A.  
 Carmen Eugenia Morales, Enlace FIDA-RUTA  
 Rafael Celis Umaña, Consultor, Director de Prodesarrollo Internacional, Academia de Centroamérica  
 Eliécer Ureña Prado, Director de la Facultad de Economía Agrícola, Universidad de Costa Rica (UCR)  
 Hilda Mora, Presidenta, Mesa Nacional Campesina  
 José Miguel Carrillo V., Director de Programas Nacionales Sectoriales, Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)  
 Manuel Jiménez Umaña, Especialista del Consejo Agropecuario Centroamericano (CAC)  
 Nil Solórzano Villarreal, Director de Operaciones Regionales y Extensión Agropecuaria, Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)  
 Ricardo Monge, Director Ejecutivo de la Fundación CAATEC  
 Rosa Murillo, Subgerente General del Consejo Nacional de Producción (CNP)

**El Salvador**

Abraham Mena, Coordinador del Área Comercial Agropecuaria, Oficina de Políticas y Estrategias (OPE), Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)  
 Alvaro Trigueros Argüello, Gerente de Sección Macroeconómica, FUSADES  
 Amy Ángel, Gerente Recursos Naturales, FUSADES  
 Carlos Acevedo, Especialista en ODM, PNUD  
 Carmen Aída Lazo, Asesora del Despacho, Ministerio de Economía  
 Daysi Lorena Cruz Heredia de Amaya, Directora Ejecutiva, Asociación Salvadoreña de Ganaderos e Industriales de la Lecha (ASILECHE)  
 Enrique Parada, Técnico Analista de Política, Oficina de Políticas y Estrategias (OPE), Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)  
 Juan Carlos Rivas Najarro, Asesor de la Ministra, Ministerio de Economía  
 Luís René Cáceres, Econometrista, Experto en financiamiento y desarrollo de Centroamérica

## Guatemala

Rubelsy de Jesús Alvarado, Asesor del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA)  
 Ian Cherrett, Representante de la FAO  
 Jorge Mario Búcaro, Director Ejecutivo, Federación de Avicultores de Centroamérica y del Caribe (FEDAVICAC)  
 Wilson Romero Alvarado, Coordinador del Programa de Políticas Sociales, IDIES-Rafael Landívar  
 Ricardo Santa Cruz Rubí, Gerente de Cooperación y Consultorías, AGEXPORT

## Honduras

Héctor Hernández, Secretario de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)  
 Arie Sanders, Docente/investigador, Carrera de Desarrollo Socioeconómico y Ambiente EAP Zamorano  
 Carlos Manuel Flores Maldonado, Asistente Técnico Proyectos, Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)  
 Daniel Macias, Director Unidad Coordinadora de Asuntos Internacionales, UCAI, Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)  
 Eduardo Bresnyan, Economista Agrícola, Banco Mundial en Honduras  
 Jaime Salinas, Consultor-investigador, UPE/PNUD  
 Javier Suazo, Asesor Ministerial, CODA/SAG  
 Luis Torres Pérez, Secretario Técnico, Grupo Cooperación Internacional Agroforestal/FAO  
 Meritxell Jiménez, Experta, Delegación de la Comisión Europea  
 Miguel Nolasco, Asesor Ministerial, Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)  
 Norma Pagoada, Directora Ejecutiva Nacional, Plan Trifinio Honduras  
 Paul Compton Laurence, Representante de la FAO  
 Rebeca Arias, Representante Residente del PNUD  
 José Villatoro, Especialista Sectorial en Agricultura y Recursos Naturales, Banco Interamericano de Desarrollo (BID)  
 Vilma Sierra, Directora Ejecutiva, FIDE

## Nicaragua

Carlos Zambrana, Coordinador de Actividades Primarias, Banco Central de Nicaragua  
 Douglas Alemán Benavides, Secretario de la Junta Directiva, Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG)  
 Haydée Castillo Flores, Coordinadora Regional, Foro de Mujeres para la Integración Centroamericana / Miembro de CC-SICA  
 Laura De Clementi, Representante a.i., FAO  
 Manuel Emilio Cervantes, Profesor de la Escuela Economía Agrícola UNAN  
 María Dolores Monge, Asistente de Cooperación, Comisión Europea en Nicaragua

**Washington, D. C.**

Paolo Giordano, Coordinador Programas Regionales, Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

**B. SECRETARÍA**

**Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Sede Subregional en México**

Jorge Máttar, Director Adjunto, Oficial a Cargo  
Alicia Acosta, Unidad Agrícola  
Juan Luís Ordaz, Unidad Agrícola

**Instituto Internacional de Investigación de Políticas Alimentarias (IFPRI)**

Máximo Torero, Director de División  
Hans Cansen, Especialista en Estrategias de Desarrollo y Política Económica  
Sam Morley, Visiting Research Fellow, Development Strategy and Governance Division

**Unidad Regional de Asistencia Técnica (RUTA)**

Miguel Gómez, Director  
Miguel Sánchez Tercero, Coordinador en Tegucigalpa, Honduras.  
Carmen Eugenia Morales, Enlace FIDA-RUTA  
Mario Castejón, Especialista en Comercialización, RUTA-FAO  
Patrizia Cocca, Especialista Comunicación



Anexo II**LISTA DE DOCUMENTOS****1. Documento básico**

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) y Unidad Regional de Asistencia Técnica (RUTA), *Impacto del tratado de libre comercio de Centroamérica en la agricultura y el sector rural en cinco países centroamericanos*, Resumen Ejecutivo, octubre de 2007.

**2. Ponencias presentadas por el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI)**

a) El Impacto del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica en el PIB, Empleo y Pobreza en Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica, Sam Morley, Valeria Piñeiro y Hans Jansen, 5 de noviembre de 2007.

b) Los pequeños productores ante el CAFTA: Análisis de cuellos de botella y competitividad en cadenas productivas seleccionadas, Hans G. P. Jansen y Máximo Torero, en colaboración con Amy Ángel, Rafael Celis, Guy Delmelle, Semilra Flores, Wilson Romero y Arie Sanders, 5 de noviembre de 2007.

c) Análisis de la rentabilidad de inversiones públicas en infraestructura como un posible instrumento para la agenda complementaria, Magdalena Benza, Hans Jansen, Eduardo Nakasone y Máximo Torero, 5 de noviembre de 2007.

**3. Documentos de apoyo****Costa Rica**

a) Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Unidad de Desarrollo Social, Serie Estudios y Perspectivas, número 80, *Liberalización comercial en el marco del DR-CAFTA: efectos en el crecimiento, la pobreza y la desigualdad en Costa Rica*, Marco V. Sánchez, septiembre de 2007.

b) Proyecto de Cooperación Técnica CEPAL/BID/IFPRI, *Costa Rica: Identificación de la combinación de inversiones públicas más apropiada durante el período de transición hacia la entrada en vigencia del CAFTA*, Rafael Celis, septiembre de 2007.

## El Salvador

- a) Technical Cooperation Project ECLAC/IDB/IFPRI, *The impact of CAFTA on poverty, distribution and growth in El Salvador* (DRAFT), Samuel Morley y Valeria Piñeiro, octubre de 2007.
- b) International Food Policy Research Institute (IFPRI) *Cadenas de valor, pequeños productores y CAFTA: el caso de El Salvador*, noviembre de 2005.
- c) Proyecto de Cooperación Técnica CEPAL/BID/IFPRI, *El Salvador: Identificación de la combinación de inversiones públicas más apropiada durante el período de transición hacia la entrada en vigencia del CAFTA*, Departamento de Estudios Económicos y Sociales, Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, octubre de 2007.

## Guatemala

- a) International Food Policy Research Institute (IFPRI) e Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES), *Análisis de cadenas de valor de pequeños productores, potencialmente afectados por el CAFTA en Guatemala*, Wilson Romero Alvarado, mayo de 2007.
- b) Proyecto de Cooperación Técnica CEPAL/BID/IFPRI, *Guatemala: Identificación de la combinación de inversiones públicas más apropiada durante el período de transición hacia la entrada en vigencia del CAFTA*, Wilson romero Alvarado, con la colaboración de Pedro Samuel Zapil y María Fraustro, septiembre de 2007.

## Honduras

- a) Technical Cooperation Project ECLAC/IDB/IFPRI, *The impact of CAFTA on employment, production and poverty in Honduras* (DRAFT), Samuel Morley, Valeria Piñeiro, octubre de 2007.
- b) Desarrollo Socioeconómico y Ambiente, Escuela Agrícola Panamericana, Zamorano, *Cadenas agrícolas en Honduras*, Arie Sanders, Angélica Ramírez, Lilian Morazán, diciembre de 2006.
- c) Proyecto de Cooperación Técnica CEPAL/BID/IFPRI, *Honduras: Identificación de la combinación de inversiones públicas más apropiada durante el período de transición hacia la entrada en vigencia del CAFTA*, Arie Sanders y Juan Luis Ordaz, septiembre de 2007.

## Nicaragua

- a) Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Unidad de Desarrollo Social, Serie Estudios y Perspectivas, número 57, *DR-CAFTA: ¿panacea o fatalidad para el desarrollo económico y social en Nicaragua?*, Marco Vinicio Sánchez y Rob Vos, octubre de 2006.

b) Nitlapan para el IFPRI, *Análisis de cadenas productivas para pequeños agricultores susceptibles a ser afectados por CAFTA en Nicaragua*, Selmira Flores y Guy Delmelle, julio de 2006.

c) Nitlapan para el IFPRI, *Informe cadena de frijol rojo en Nicaragua*, Tania Paz Mena, Selmira Flores y Guy Delmelle, mayo de 2007.

d) *Informe cadena de cerdo de patio en Nicaragua*, Selmira Flores C., con la colaboración de Tania Paz, Flor Rodríguez y Guy Delmelle, mayo de 2007.

e) Proyecto de Cooperación Técnica CEPAL/BID/IFPRI, *Nicaragua: Análisis del impacto de los servicios de infraestructura y las condiciones de vida en las zonas rurales*, Manuel Cervantes, Ramón Canales y Juan Luís Ordaz, septiembre de 2007.

## Regionales

a) Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), *El impacto de CAFTA en cadenas de valor agropecuarias de pequeños productores en cinco países centroamericanos*, Hans G.P. Jansen y Máximo Torero, junio de 2007.

b) International Food Policy Research Institute (IFPRI), *The impact of the Central America Free Trade Agreement on the Central American textile maquila industry*, Hans G.P. Jansen, Sam Morley, Gloria Kessler, Valeria Piñeiro, Marco Sánchez y Máximo Torero, septiembre de 2007.

c) Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), *Liberalización comercial en el marco del CAFTA análisis del tratado con especial referencia a la agricultura y a los pequeños agricultores en Centroamérica*, Samuel Morley, documento de trabajo núm. 19, mayo de 2006.

d) Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), Informe priorizando inversión pública en infraestructura para optimizar los impactos del CAFTA Magdalena Benza, Hans G.P. Jansen, Eduardo Nakasone, Máximo Torero  
Abrir documento (51 págs.)(0.75 MB).

e) International Food Policy Research Institute (IFPRI), *The impact of CAFTA on growth and poverty in four countries in Central America: evidence from a CGE analysis*, Samuel Morley, Valeria Piñeiro.

f) Unidad Regional de Asistencia Técnica (RUTA), *Los impactos del DR-CAFTA en el Sector Rural de Centroamérica: reflexiones de los economistas*, Documento de Sistematización no. 24, Carlos Arce, septiembre de 2006.