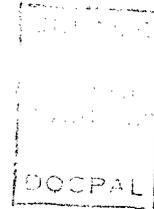


CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
CELADE-SANTIAGO

Registra
PROGRAMA DE MAESTRIA 1981-1982

Maestría en Estudios
Sociales de la Población



TRABAJO FINAL DE INVESTIGACION

Título: UN ANALISIS DE LA FECUNDIDAD MARITAL EN COSTA RICA. 1976
Autor: Sara Mabel Valenzuela
Asesor: Profesor Angel Fucaraccio

Santiago-Chile
Enero 1983
1983

AGRADECIMIENTOS

La realización de este trabajo ha sido posible gracias a la colaboración de:

- el profesor asesor, señor Angel Fucaraccio, a los profesores señor Jorge Arévalo, señorita Zulma Camisa
- las siguientes Areas del CELADE:
 - Area de Docencia;
 - Centro de Cómputos: señores Sergio Acevedo, Jorge Balzo, Ari Silva y Nelson Piro;
 - Biblioteca y Sistema DOCPAL;
 - Coordinación Docente, señora María Angélica Córdova;
 - Señorita María Isabel Rojas y señora Patricia Portales;
- a todos los que de una u otra manera colaboraron.

A todos ellos, mi sincero agradecimiento,

Sara Valenzuela

I N D I C E

	<u>Página</u>
Introducción	1
I. Costa Rica: Características generales del país	5
1. Condiciones geográficas, económicas y sociales	5
2. Situación demográfica	8
3. Características generales de las mujeres entrevistadas en la encuesta	12
II. Lineamientos teórico-metodológicos del estudio	16
1. Algunas consideraciones generales del análisis	16
2. Las hipótesis que surgen del esquema	23
3. Universo y variables	24
3.1. Universo de estudio	24
3.2. Definición y operacionalización de las variables	28
III. Análisis de resultados	38
1. Relaciones entre las variables	40
IV. Conclusiones	57
Anexos	58
Bibliografía ..	86

Índice de cuadros y gráficos

Cuadro

1	Costa Rica: Producto bruto interno por rama de actividad económica a precio de productor, año 1976 (mill.colones).	7
2	Costa Rica: Tasa de crecimiento natural y distribución relativa de la población por grupos de edad, 1950-75.....	8
3.	Costa Rica: Proporción de población urbana y tasas de crecimiento de la población urbana rural, 1950-70	11
4.	Costa Rica: Distribución relativas de la población femenina según variables demográficas; comparación entre el censo de población de 1973 y la Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 (mujeres 20-49 años de edad) (por cien)	13
5	Costa Rica: Distribuciones relativas de la población femenina según variables socioeconómicas; comparación entre el censo de población de 1973 y la Encuesta Nacional de Fecundidad 1976. (mujeres de 20 a 49 años) (por cien)	15

<u>Cuadro</u>	<u>Página</u>
6. Costa Rica: Distribuciones relativas del universo de estudio y población femenina de la muestra según variables demográficas, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 (mujeres 20-49 años)	26
7 Costa Rica: Distribuciones relativas del universo de estudio y población femenina de la muestra según variables socioeconómica, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 (mujeres 20 a 49 años)	27
7.1 Costa Rica: Indicadores de desarrollo socioeconómicos por región geográfica 1973.....	30
8. Costa Rica: 1976. Análisis de regresión correlación variable dependiente: número medio de hijos	42
9. Costa Rica: 1976. Análisis de regresión correlación variable dependiente: número medio de hijos	45
10. Costa Rica: 1976. Resumen de las variables analizadas.....	47
11. Costa Rica: 1976. Análisis de regresión correlación variable dependiente, número medio de hijos	54
12 Costa Rica: 1976. Análisis de regresión correlación variable dependiente, número medio de hijos	55

Gráfico

1. Tasas de natalidad, mortalidad y crecimiento natural, Costa Rica, 1910-1977	10
--	----

INTRODUCCION

La fecundidad por su marcada influencia en la composición por edad y crecimiento de la población se constituye en una de las variables demográficas fundamentales. En América Latina tanto su nivel como tendencia presentan disparidades, en algunos casos se mantiene en magnitudes elevadas o por el contrario, en otros ha experimentado fuertes descensos en un pasado reciente. De aquí el interés por las investigaciones destinadas a precisar las características de la fecundidad así como aquellos factores que condicionan su dinámica.

En Costa Rica, actualmente la mortalidad ha alcanzado ya niveles bajos, la migración internacional ha perdido importancia, por lo cual la fecundidad es el elemento principalmente responsable de los cambios que se suceden en la tasa de crecimiento.

En consecuencia es necesario indagar cuales son los factores determinantes que permiten explicar los diferenciales existentes en la fecundidad en lo referente a sus factores determinantes destinadas a modificar las tendencias observadas.

Mediante el estudio de las relaciones entre los factores socio-culturales económicos^{1/} y la fecundidad es posible por una parte, detectar la existencia de comportamientos procreativos particulares a los distintos grupos de la población de un país y, por otra, profundizar en el conocimiento de los mecanismos a través de los cuales se producen aquellos vínculos. En conjunto, ambas perspectivas contribuyen a la comprensión del complejo proceso que implica la fecundidad humana como responsable de la continuidad biológica y social de la sociedad. Un estudio de

^{1/} En el presente informe la expresión "factores sociales" se utilizará como sinónimo de "factores socioculturales-económicos".

esta naturaleza implica analizar el proceso en su movimiento temporal, detectando los desfases existentes entre sus componentes, permitiendo así encontrar relaciones causales.

No obstante, este trabajo se restringirá al estudio de un punto en el tiempo y sólo se abarcarán dos aspectos. El primero, estará centrado en el enfoque de la fecundidad diferencial; en él se asocian factores que se supone pueden tener influencia sobre el comportamiento reproductivo de las mujeres en estudio. Luego, a partir de esas asociaciones se describen las diferencias en la fecundidad entre grupos homogéneos en torno a uno de esos factores. En el segundo, se pretende incidir en la interpretación de esas diferencias a través de los elementos que aparecen vinculados tanto a las características individuales como a situaciones sociales específicas, en este caso, relativas al contexto geográfico.

Si bien el enfoque de la fecundidad diferenciales "eminente cuantitativo e inductivo... (,) no ha sido efectivo en el desarrollo de una teoría explicativa debido a la dificultad de relacionar la dimensión de un diferencial dado con ... aspectos relativos al entorno social y económico ..."^{3/}, el hecho de vincular aquellos atributos que se consideran características distintivas de los individuos con una situación social general, conduce a pensar y sostener que si al final no es posible llegar a esa explicación última, el intento de encontrarla sirve para hacer evidente la necesidad no sólo de partir desde un nuevo tipo de interpretación sino también para definir concretamente los elementos con los cuales ésta se construye.

Este estudio centra su interés en la fecundidad de Costa Rica, pero no es propósito de esta investigación realizar un análisis que dé cuenta de la totalidad de las múltiples causas y efectos que tienen impacto en la fecundidad, como tampoco profundizar en el proceso de urbanización y evolución seguida por la formación social costarricense, dado que existen limitaciones concretas de tiempo e información, sumadas a las propias.

Básicamente, los objetivos de la investigación se orientan a:

1. detectar los diferenciales existentes entre la fecundidad retrospectiva y algunos factores socioeconómicos en los distintos contextos geográficos del país;

^{3/} Carleton, R., Aspectos metodológicos y sociológicos de la fecundidad humana, CELADE, Santiago de Chile, pág. 119.

2. describir e interpretar las relaciones que las vinculan así como el sentido e importancia de las asociaciones observadas entre cada uno de los factores sociales considerados y la fecundidad;
3. explicitar cuáles de esos factores sociales tienen mayor "poder explicativo" sobre las variaciones en el promedio de hijos nacidos vivos durante el período de vida fértil de las mujeres;
4. finalmente, si las características sociales consideradas afectan a la fecundidad a través de las variaciones en la edad actual y el período pasado en unión marital por las mujeres (implícitamente a través de las variaciones en la edad de inicio de las uniones).

① La principal fuente de información utilizada es la Encuesta Mundial de Fecundidad, realizada en Costa Rica en 1976 y disponible en la base de datos creada con esa información en el Centro de Cómputos del CELADE.

— Las fuentes de información complementarias que se utilizaron son: Censo Nacional de Población y Vivienda, año 1973; Muestra Original del Censo Nacional-Costa Rica, 1973. Banco de Datos-CELADE. Anuarios Estadísticos de Costa Rica, años 1974, 1975, 1976 y el Informe Final de la Encuesta Mundial de Fecundidad de Costa Rica.

3 La investigación ha permitido comprobar estadísticamente, que en el caso de Costa Rica, la fecundidad retrospectiva, para cada edad de las mujeres, se encuentra altamente asociada con el nivel de instrucción alcanzado, con el número de años de permanencia en la unión y con el contexto geográfico-socioeconómico donde residen las mujeres. Los diferenciales detectados son estadísticamente significativos. En cambio, se advierte una excepción en el caso de la variable condición de actividad. Para ésta no se encontró una diferencia estadísticamente significativa por el hecho de que la mujer trabajara o hubiera permanecido inactiva.

La principal limitación que surgió al trabajar con la encuesta, fue la reducida extensión del universo de estudio. Y, en consecuencia, la imposibilidad de controlar otros factores demográficos y psicosociales, circunscribiéndose a sólo aquellos que fueron considerados como los más importantes. Una desagregación mayor implica quedar con un número insuficiente de casos para el análisis.

El informe comprende cuatro capítulos. En el primero se incluye una breve exposición de algunas características generales de tipo geográfico y de naturaleza económica-demográfica de Costa Rica. Un segundo apartado, más específico, está referido a la caracterización de las entrevistadas a través de la distribución relativa de las mismas según variables de índole social; los resultados son comparados con los provenientes de otras fuentes de datos.

En el capítulo número dos se expone el esquema teórico que sustenta el estudio. Con él se intenta brindar una perspectiva teórica amplia de las relaciones particulares analizadas y las hipótesis que surgen, así como los aspectos operacionales del modelo de investigación.

El tercero, está dedicado a la presentación y análisis de los resultados. El cuarto y último capítulo contiene las conclusiones generales.

Finalmente, se incluyen los anexos con datos y observaciones de carácter ilustrativo y la bibliografía consultada.

I. COSTA RICA. CARACTERISTICAS GENERALES
DEL PAIS

1. Condiciones geográficas, económicas y sociales

Costa Rica, localizada en la meseta central del istmo centroamericano, tiene una superficie aproximada de 50.900 km². En 1973, según el Censo Nacional, el número de habitantes fue 1.876.000 y la densidad media cercana a 37 hab/km², valor inferior al promedio prevalescente en Centroamérica (44,0) y superior al de América Latina (16,0).

De acuerdo con las condiciones geográficas del país, Nuhm y posteriormente Schmidt^{3/} propusieron una regionalización basada en características estructurales, funcionales y administrativas.

a) Región Central, compuesta por el:

- Area Metropolitana,
- Resto de Aglomeración Urbana (Valle Central Urbano)
- Resto Región Central (Valle Central Rural)

b) Región Pacífico, que comprende:

- Pacífico Norte (Resto Rural)
- Pacífico Centro (Resto Urbano)
- Pacífico Sur (Resto Rural)

c) Región Norte: (Resto Rural)

d) Región Atlántica: (Resto Urbano)

^{3/} La propuesta de Nuhm fue modificada por Schmidt para trabajar con la información censal, por cantones. En el área metropolitana y resto de aglomeración urbana del Valle Central, el censo de 1973 detectó un volumen importante de población rural. No obstante, para efectos de la Encuesta, el Area Metropolitana fue considerada como un estrato urbano en su totalidad, sin hacer distinción entre la parte urbana y rural de la misma. (Informe final de la Encuesta Nacional de Fecundidad en Costa Rica, op.cit., pág. 8).

La Región Central, valle intercordillerano, está situada en el centro del territorio. Características geológicas y climáticas sumadas a condiciones históricas, consolidaron a esta región como el núcleo del poder económico, político y social. En ella se encuentra situada la Capital Nacional, San José, su área de influencia inmediata y tres de las cinco ciudades que superan los 25.000 habitantes, Alajuela, Cartago y Heredia.

La superficie de esta región es aproximadamente seis veces menor que la total del país. En 1973 concentraba casi el 60 por ciento de la población total y alrededor del 80 por ciento de la considerada como urbana en el censo demográfico. De este porcentaje, prácticamente el 50 por ciento residía en el Area Metropolitana, siendo la región que tiene el mayor índice de primacía urbana y la más elevada densidad poblacional (150 hab/km²).

Esta zona se caracteriza por un mayor desarrollo industrial y comercial, a la vez que concentra la casi totalidad de los servicios públicos. Simultáneamente, los indicadores sociales del nivel de vida (educación y vivienda) son los más favorables. Dentro de la Región Central, el Area Metropolitana se distingue como la zona de mayor dinamismo económico. El resto de la aglomeración urbana o Valle Central Urbano, que incluye a varias de las capitales provinciales (Alajuela, Cartago, Heredia), presenta características económicas y sociales semejantes a las de la zona metropolitana, a pesar del importante volumen de población rural (61 por ciento) que reside en ella.

El resto de la región, Valle Central Rural, de neto predominio rural, se caracteriza por el desarrollo de actividades económicas primarias y el fácil acceso y comunicación a los centros urbanos aledaños.

En las llanuras costeras, Regiones del Atlántico y Pacífico (norte, centro y sur) se encuentran localizados los asentamientos poblacionales urbanos que siguen en jerarquía (25.000 habitantes y más), son también los puertos principales del país: Limón, litoral atlántico, Puntarenas en el litoral pacífico central. Conjuntamente con otras ciudades de menor tamaño componen el Resto Urbano del país.

Las áreas mediterráneas, Región Norte (cantones rurales de Alajuela y Heredia), situadas fuera del Valle Central y en las vertientes oceánicas típicamente rurales, dedicadas a las actividades agropecuarias, con una densidad poblacional baja e índices de nivel de vida desfavorables, conforman el Resto Rural de Costa Rica.

La agricultura es la base de la economía costarricense. Esta depende principalmente de la exportación de productos primarios: café cultivado en el Valle Central; banano y azúcar en las llanuras de la Costa del Caribe y Pacífico Sur. Entre 1960 y 1976 hubo un mayor desarrollo de la industria; ésta creció casi cuatro veces en tanto que el sector agropecuario sólo creció dos veces; no obstante el 60 por ciento del volumen de las exportaciones correspondió al sector primario. A continuación se presenta la composición del producto interno bruto por rama de actividad económica.

Cuadro 1: Costa Rica. Producto bruto interno por rama de actividad económica a precio de productor, año 1976 (millones de colones).

Rama de actividad	Producto interno bruto	
	Valor	%
Total	20 100.4	100.0
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	4 050.1	20.2
Industrias manufactureras y explotación de minas y canteras	4 047.3	20.1
Construcción	959.4	4.8
Electricidad, gas y agua	400.7	2.0
Transportes, almacenaje y comunicación	918.1	4.6
Comercio al por mayor, menor, restaurantes y hoteles	3 767.2	18.6
Establecimientos financieros, seguros y otros servicios prestados a las empresas	975.6	4.9
Bienes inmuebles	1 373.0	6.8
Gobierno general	2 670.4	13.3
Otros servicios personales	938.6	4.7

Fuente: Banco Central de Costa Rica. Estadísticas Económicas 1971-1976, pág. 12.

La contribución del sector primario representa un 20 por ciento del total del producto, el secundario (industria y construcciones) un 25 por ciento. Mientras que el terciario constituye el 55 por ciento restante, en este sector, el comercio significa el aporte más importante.

2. Situación demográfica

Los hechos más destacados de la dinámica de la población de Costa Rica, a partir de 1950 y durante los veinticinco años siguientes, se sintetizan a continuación:

Cuadro 2: Costa Rica. Tasa de crecimiento natural y distribución relativa de la población por grupos de edad, 1950-1975

Años	Grupos de edad			
	Total	0 - 14	15 - 64	65 y más
Tasas de crecimiento (por cien) <u>a/</u>				
1950-1960	3,7	4,5	2,9	2,4
1960-1970	3,4	3,1	3,6	3,9
1970-1975	2,5	0,7	4,0	3,7
Distribución relativa de la población (por cien) <u>b/</u>				
1950	100,0	43,4	53,1	3,4
1960	100,0	47,4	49,5	3,0
1970	100,0	46,0	50,7	3,1
1975	100,0	42,0	54,5	3,4

Fuente: Evaluación del Censo de 1973 y Proyección de la Población por Sexo y Grupos de Edades 1950-2000, junio de 1976. D.G.E y C. Costa Rica y CELADE, pág. 36.

a/ Fórmula exponencial.

b/ Los valores absolutos de donde proceden los porcentajes corresponden a la proyección de población hipótesis recomendada.

Durante la década de 1950, la tasa de crecimiento natural llegó a un nivel entre los más altos conocidos en América Latina (3,7 por ciento). Después de 1960, en un lapso de quince años, el descenso de la tasa fue rápido y sostenido.

En el primer decenio considerado (1950-60) el índice de crecimiento más alto corresponde a la población más joven (0-14 años). En la década siguiente, la tendencia de la tasa se estabiliza en todos los grupos de edad, aún cuando el nivel es elevado.

Recién a partir de 1970, la tasa de crecimiento total es notablemente más baja, como consecuencia de la fuerte caída del índice en la población más joven.

La situación antes descrita es, sin duda, una consecuencia del comportamiento combinado de la migración, mortalidad y natalidad en el transcurso del presente siglo. Las corrientes de migración internacional, después de 1920, disminuyeron en magnitud e intensidad: entre los años 1950-1973, el saldo migratorio presenta valores reducidos, siendo excepción los años 1964, 1970 y 1973 cuyas magnitudes son -3654, +1331 y +9529, respectivamente.^{4/} Descartada, por lo tanto, la influencia que pudiera tener la migración internacional en el crecimiento de la población costarricense, los hechos que mayor impacto tuvieron en la dinámica demográfica fueron el descenso de los niveles de mortalidad acompañado por una fecundidad que se mantuvo en un nivel elevado y en determinados momentos creciente.

Durante el período 1900-1930, las tasas brutas de mortalidad y natalidad alcanzan valores máximos de 26 y 46 por mil, respectivamente, en tanto que la tasa de crecimiento oscila entre 1,4 y 2,4 por ciento. Desde 1930 en adelante, el comportamiento de la mortalidad y fecundidad será diferente. Por un lado, los avances científicos y tecnológicos en la medicina, en particular la preventiva, se reflejaron en un descenso continuo de los niveles de mortalidad: en cuarenta y cinco años pasa de 25 a 5 por mil en 1976. Mientras que la tasa bruta de natalidad se mantiene en un nivel alto y, sólo a partir de 1960, se inicia la fase de declinación que se acentúa en la década del 70, alcanzando un valor de 30 por mil en 1976. Como resultado de estas tendencias la tasa de crecimiento natural tiende a descender de manera constante. Las tendencias aquí reseñadas se visualizan claramente en el Gráfico 1.

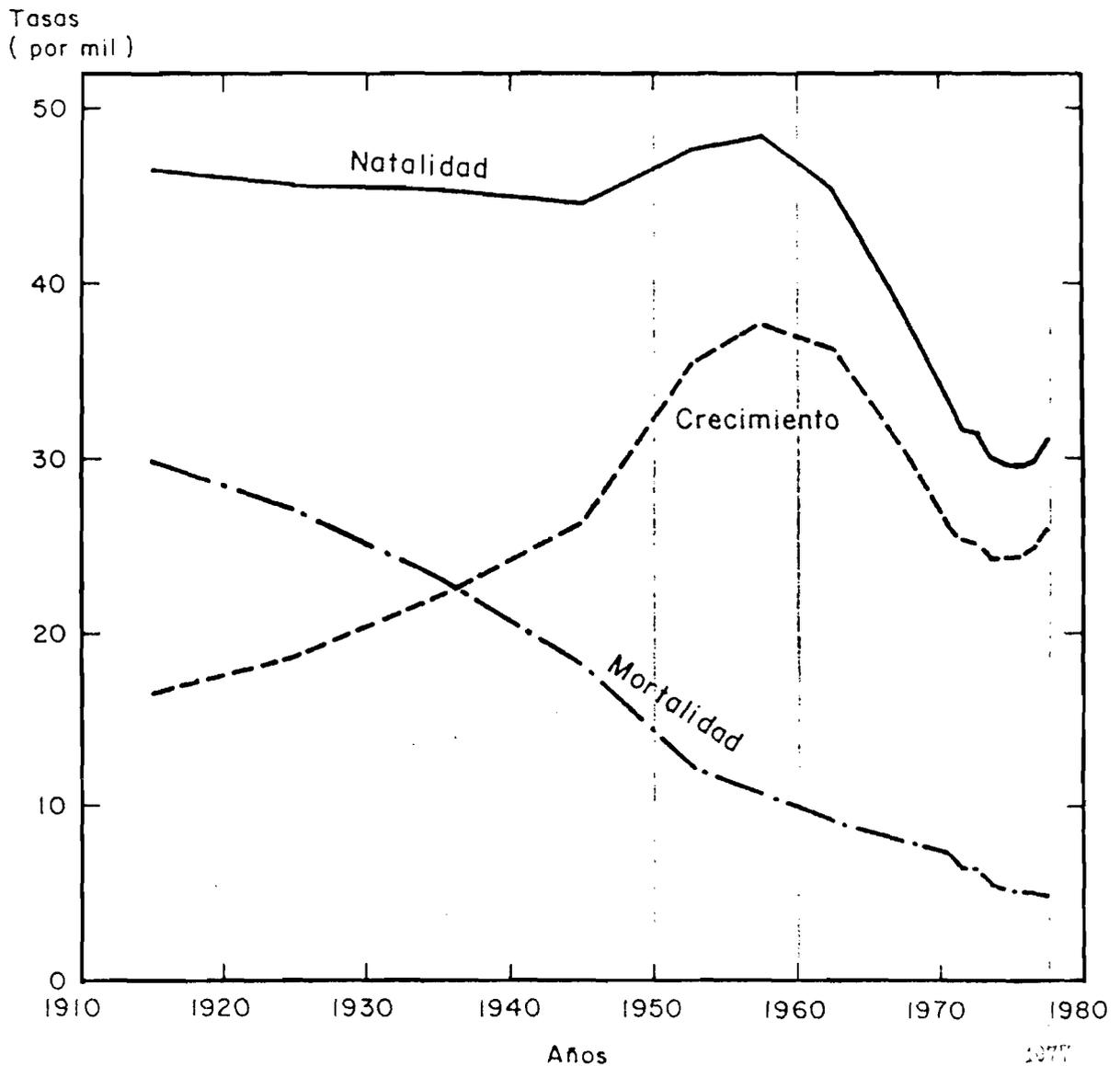
De acuerdo con los cambios experimentados por la fecundidad y mortalidad, en la estructura de la población por edad, se observa una importante proporción de población en las edades más jóvenes (0-14 años), peso que disminuye moderadamente a partir de 1970. Esta disminución es concomitante con el aumento registrado en el grupo de edades activas (15-64 años). Llama la atención la estabilidad de las proporciones de personas avanzadas que en todos los años considerados no excede el cinco por ciento.

Otro aspecto importante de la situación demográfica de un país es la distribución espacial de la población según lugar de residencia.

^{4/} Para mayores detalles puede consultarse a Ortega, A., "Situación Demográfica Actual de Costa Rica y Perspectivas Futuras", Notas de Población, N° 14, Año V, CELADE, San José, Costa Rica, agosto de 1977, pág. 41-42.

Gráfico N°1

TASAS DE NATALIDAD, MORTALIDAD Y CRECIMIENTO NATURAL
COSTA RICA, 1910-1977



Fuentes:

Hasta 1950: Gómez, M. y Bermúdez V. "Costa Rica", en Country Profiles. The Population Council. New York, 1974.

Después de 1950: Dirección Gral. de Estadística y Censos, Anuarios Estadísticos (Nacimientos y defunciones corregidos)

D.G.E.C. y CELADE, Evaluación del Censo de 1973 y Proyección de la Población. D.G.E.C., San Jose, 1976 (Población y pautas para corregir los nacimientos y las defunciones)

Cuadro 3: Costa Rica. Proporción de población urbana y tasas de crecimiento de la población urbana-rural, 1950-1970

Indicadores	Períodos censales	
	1950 - 1963	1963 - 1973
Porcentaje de población urbano		
- Inicio del período	33.5	34.5
- Final del período	34.5	40.6
Tasa de urbanización	0.2	1.6
Tasa de crecimiento		
- Población total	3.6	3.0
- Población urbana	3.9	4.7
- Población rural	3.5	2.1

Fuente: Ortega, Antonio, op.cit., pág. 47.

Las cifras muestran, en principio, el mayor peso relativo de la población rural hasta 1963. Esta situación se modifica en el transcurso de la década siguiente (1963-73) al aumentar la población urbana.

Entre los factores explicativos del proceso de urbanización se han citado las corrientes migratorias rural-urbanas, la redefinición de zonas que en censos anteriores se consideraron rurales, esto habría causado una subestimación de la población urbana.^{5/} Otro hecho a destacar es el incremento de la tasa de crecimiento natural de la población urbana en el decenio 1963-73; en éste, la población de las áreas urbanas prácticamente se duplica. Sin embargo, la tasa de crecimiento de la población rural (2,1 por ciento) operó como un efecto desacelerador del proceso de urbanización en Costa Rica.

^{5/} El tema es tratado por Ortega, A., op.cit., pág. 47 y por Gómez, M.: "Crecimiento de la Población en Costa Rica. Evolución, Perspectivas y Algunas Consecuencias". 4° Seminario Nacional de Demografía, D.G.E. y C., San José, Costa Rica, febrero de 1968.

3. Características generales de las mujeres entrevistadas en la encuesta

Como fuera indicado anteriormente, la principal fuente de información con que se trabajó fue la Encuesta Nacional de Fecundidad en Costa Rica, realizada en el año 1976. La misma formó parte del Programa Internacional de Investigación Encuesta Mundial de Fecundidad, llevada a cabo por el Instituto Internacional de Estadística (La Haya), en colaboración con Naciones Unidas y la Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población. La participación de Costa Rica en este programa obedeció al interés de "medir y analizar el fenómeno de la fecundidad humana y sus aspectos diferenciales, principalmente en circunstancias que se advierten importantes cambios en el nivel de la fecundidad de la población del país".

Los objetivos específicos de la Encuesta Nacional de Costa Rica, detallados a continuación, se ajustan a los explicitados en forma genérica en el Programa Mundial

- a) "obtener información útil para determinar niveles, diferenciales y tendencias recientes de la fecundidad, así como los factores que la afectan tanto a nivel nacional como para los diferentes estratos de la población";
- b) proveer información para las actividades de evaluación del Programa Nacional de Planificación Familiar y Educación Sexual";
- c) "suministrar datos sobre la fecundidad del país, comparables con los existentes en otras áreas del mundo, especialmente en la América Latina".

También es conveniente citar que este estudio fue la primera experiencia de investigación a nivel nacional, acerca del comportamiento reproductivo de la población costarricense, constituyéndose, por lo tanto, en un instrumento valioso para el conocimiento de la fecundidad en ese país.

La población objeto de estudio en la encuesta quedó constituida por todas aquellas mujeres que cumplieron los siguientes requisitos:

- a) tener entre 20 y 49 años de edad, cumplidos a la fecha de la encuesta, y
- b) residir habitualmente en los hogares particulares seleccionados.

A continuación se describen las distribuciones relativas de las mujeres entrevistadas según las variables demográficas y socioeconómicas seleccionadas en la investigación.

Cuadro 4: Costa Rica. Distribuciones relativas de la población femenina según variables demográficas; comparación entre el Censo de Población de 1973 y la Encuesta Nacional de Fecundidad 1976 (mujeres 20-49 años de edad) (por cien)

Fuente	Edad actual <u>a/</u>				N° de casos
	Total	20-29	30-39	40-49	
Censo 1973	100,0	46,8	30,6	22,6	316.410
Encuesta 1976	100,0	46,4	31,4	22,2	3.935

	Años pasados en unión <u>b/</u>					N° de casos
	Total	Menos de 5	5 - 9	10 - 19	20 y +	
	Total de mujeres					
Encuesta 1976	100,0	20,4	22,0	33,5	24,2	3.037
	Actualmente casadas <u>c/</u>					
Encuesta 1976	100,0	21,3	22,6	33,4	22,7	2.684

	Estado de la primera unión <u>b/</u>			N° de casos
	Total	No disuelta	Disuelta <u>d/</u>	
Encuesta 1976	100,0	81,4	18,6	3.037

Fuente: Informe Final Encuesta Nacional de Fecundidad en Costa Rica, 1976. Publicado por la D.G.E. y Censos. San José, Costa Rica, 1978, pág. 31 y anexo estadístico (Tablas Serie 0 y 1)

a/ Edad actual: se refiere al momento de la entrevista.

b/ Universo de referencia: mujeres alguna vez casadas o unidas.

c/ Universo de referencia: mujeres no solteras que actualmente están casadas o unidas.

d/ La categoría "Primera unión disuelta" se refiere a las separaciones, divorcios y viudez.

Nota: En las variables, años pasados en unión y estado de la primera unión no es posible efectuar la comparación con el Censo, dado que en esta Fuente dicha información no es relevada.

Edad actual: Se aprecia que las distribuciones provenientes de ambas fuentes son en general similares. Con la sola excepción de la categoría 30-39 años, donde la discrepancia es mínima. Un hecho interesante es que el grupo de 20-29 años, en las fuentes comparadas, concentra más de las 3/4 partes de las mujeres en estudio, vale decir, que la estructura de la población femenina es joven.

Años de unión y estado de la primera unión: Atendiendo al tiempo pasado en unión, se advierte que aproximadamente el 58 por ciento del total de mujeres han permanecido más de 10 años en unión; ese porcentaje de mujeres se reduce en casi un dos por ciento, cuando se observan las mujeres actualmente casadas. Esta disminución puede ser atribuida al efecto de disolución de las uniones.

Sin embargo, cabe llamar la atención sobre la importante proporción de mujeres que se mantienen casadas o unidas, en su primera unión, por lo que puede afirmarse que las uniones en Costa Rica son bastante estables y que sin duda esto afecta a la fecundidad positivamente.

Cuadro 5: Costa Rica. Distribuciones relativas de la población femenina según variables socioeconómicas; comparación entre el Censo de Población de 1973 y la Encuesta Nacional de Fecundidad 1976. (mujeres de 20-49 años) (por cien).

	Lugar de residencia actual <u>a/</u>				N° de casos
	Total	Urbano	Rural		
Censo 1973	100,0	52,6 <u>b/</u>	47,4		316.410
Encuesta 1976	100,0	55,3	44,7		3.935

	Años de instrucción <u>c/</u>					N° de casos
	Total	Menos de 3	3 - 5	6 - 10	11 y +	
Censo 1973	100,0	24,7	32,0	31,7	11,6	316.410
Encuesta 1976	100,0	18,4	27,7	36,3	17,6	3.935

	Condición de actividad <u>d/</u>				N° de casos
	Total	Activa	Inactiva		
			Actual	Nunca trabajó	
Encuesta	100,0	26,5	49,6	23,9	3.037

Fuente: Informe Final Encuesta Nacional de Fecundidad en Costa Rica, 1976. Publicado por la D.G.E. y Censos. San José, Costa Rica, 1978, pág. 31 y anexo estadístico (Tablas Serie 0 y 1).

- a/ "Actual se refiere al momento de la entrevista". Las áreas urbanas son: metropolitana, valle central urbano y resto urbano; las rurales son: valle central rural y resto rural.
- b/ Cifra censal corregida por la definición de "urbano" de la muestra, el valor censal es 47,6 por ciento.
- c/ Años de instrucción: menos de 3 años: corresponde a sin instrucción y hasta dos años del nivel primario (incompleto); 3-5 años del nivel primario (incompleto); 6-10 años de los niveles primario completo y secundario incompleto; 11 y más años, niveles secundario completo y otra enseñanza superior y universitaria. En los porcentajes correspondientes a la Encuesta, ha sido excluido un 2,0 por ciento de casos en los que se ignora el número de años aprobados en los niveles respectivos.
- d/ La condición de actividad no pudo ser comparada entre las dos fuentes debido a que los criterios de recolección y elaboración son diferentes. Las categorías comprenden a activas actuales: mujeres que declararon trabajan actualmente; inactivas actuales: alguna vez trabajaron antes o después de unirse; nunca trabajó o siempre inactiva.

Lugar de residencia: Las variaciones observadas entre los porcentajes de mujeres residentes en áreas urbanas según el censo y encuesta indican la persistencia del proceso de urbanización en el país; sobre todo si se tiene en cuenta que entre los años 1950-63, el porcentaje de población urbana femenina creció en un 2,0 por ciento anual. En el período 1963-73, ese aumento es 1,6 por ciento anual y, desde 1973 hasta 1976, ese incremento relativo es 1,7 anual, es decir se mantiene la tendencia observada.

Años aprobados de educación: Las distribuciones obtenidas en las dos fuentes, muestran importantes diferencias: mientras en los niveles más bajos de instrucción el censo acusa una proporción más elevada que en la encuesta, en ésta se advierte un porcentaje más alto en los niveles de educación superior.

Por una parte, la encuesta puede haber subestimado las proporciones de mujeres con niveles educativos bajos, puesto que se excluyeron 25 distritos del marco muestral, situados en zonas rurales muy alejadas, de baja densidad demográfica, pero en los que probablemente las mujeres no alcanzaban niveles de instrucción elevados. Por otra, estos resultados podrían evidenciar un mejoramiento en el nivel de educación femenino, sobre todo que se trata de una población femenina joven y dada la cobertura que tiene el sistema educacional costarricense.

Condición de actividad: De las mujeres no solteras encuestadas, el 26 por ciento declaró trabajar actualmente. Cifra bastante alta si se tiene en cuenta que en Costa Rica y en general en América Latina las tasas brutas de participación femenina se aproximan al 16 y/o 20 por ciento. Sólo un 24 por ciento permaneció inactivo y cerca de la mitad de las mujeres declaró haber trabajado alguna vez en su vida fuera soltera y/o unida.

II. LINEAMIENTOS TEORICO-METODOLOGICOS DEL ESTUDIO

1. Algunas consideraciones generales del análisis

La premisa general alrededor de la cual gira el análisis es que dentro de los límites impuestos por las características fisiológicas junto con ciertas costumbres y prácticas culturales, los condicionantes últimos de las variaciones en los niveles y patrones de la fecundidad están dados por una multiplicidad de factores sociales.

Estos a su vez, no actúan de manera independiente sobre la fecundidad sino que lo hacen con un grado variable de interacción, afectándose entre sí o mediando unos la influencia que otros factores ejercen sobre dicha variable.

Si bien la fecundidad es la resultante de acciones individuales de la pareja, la noción de fecundidad se generaliza para un grupo, sociedad o país. En sentido estricto esto no correspondería dado que constituye un predicado del individuo, o mejor dicho, de la pareja. Sin embargo, la generalización que se realiza está involucrando el criterio de que las decisiones que toma un individuo o pareja no están exentas del impacto que sobre ellas ejercen los grupos a los cuales pertenecen y el medio ambiente donde se desenvuelven.

De acuerdo con lo anterior, cabe realizar el análisis teniendo en cuenta dos niveles que de una u otra manera deben tratar de integrarse: el del individuo o grupo de individuos, homogeneizados por algunas características que dicen relación con la sociedad y el de las acciones individuales como tales.

En el primero, el individuo se inserta en una sociedad, cuyo funcionamiento es previo a él. Para el individuo existe una estructura social, un sistema de normas y valores, un conjunto de relaciones sociales asociadas a un modo de producción determinado. La forma de inserción en esa sociedad ha de determinar sus condiciones de existencia y, por consiguiente, sus comportamientos, no sólo en cuanto a su vínculo con los alimentos y formas de participación social, sino también su comportamiento reproductivo. En otras palabras, las condiciones materiales de vida habrán de influir en los niveles de mortalidad así como en los de la fecundidad.

Visto desde esta perspectiva, en el estudio se analiza la posible influencia de variables tales como el contexto socioeconómico donde la mujer reside, la educación y la participación de la mujer en los diferentes procesos de producción.

En el segundo nivel, el de las acciones individuales como tales, los individuos pasan por diversos estados asociados con el transcurso del tiempo. Esos estados, a su vez, aparecen vinculados a los hechos vitales que pueden ocurrirle a cada individuo en particular: nacer, crecer y morir. Si sobrevive, tiene la alternativa de pasar del estado de soltera, al de casada o unida. En cualquiera de ellos está expuesta o puede acceder a diferentes oportunidades: ingresar o no al sistema educativo; incorporarse o no a la esfera de la producción. Permanecer o no en estos estados, realizarlos en tiempos distintos o simultáneos, o también al mismo tiempo que está viviendo las alternativas más directamente vinculadas a los aspectos vitales.

Dentro de esta enumeración simplificada de los estados posibles que acompañan y pautan la vida de una persona, aparecen algunas variables que pueden ser significativas para el estudio de la fecundidad diferencial.

En primer lugar, la edad al casarse, que en ausencia de uso de medios anticonceptivos reduce o amplía el período de exposición al riesgo de embarazo, puede reflejar el comportamiento de la mujer en otras variables. Por ejemplo, el ingresar al estado de estudiante puede significar un aumento en la edad de inicio a las uniones maritales. De hecho, la edad al casarse de las mujeres que entran y permanecen en el sistema educativo tiende a ser más elevada que la de aquéllas que no permanecen en él. Una edad de ingreso al matrimonio tardía implica una restricción al período de vida fértil de la mujer y, en consecuencia, un menor riesgo de concepción, por lo que el número de hijos tenidos hasta completar su vida fecunda resulta menor comparativamente con la fecundidad acumulada de aquellas mujeres que no tienen o no alcanzaron a completar su escolaridad.

Si bien la edad al casarse o eventualmente la duración de la unión refleja en una primera aproximación el tiempo de exposición al riesgo de embarazo, en ausencia generalizada de anticoncepción y en aquellos lugares donde la inestabilidad y disolución de las uniones (excepto por muerte) es poco importante, podría llegar a verificarse que cuanto más temprana es la edad de ingreso a las uniones, y por lo tanto mayor la duración de la unión, mayor sería el número de hijos que

se espera llegue a tener una mujer. Por el contrario, en poblaciones o grupos de ella donde la limitación de la natalidad está muy difundida, la relación directa arriba enunciada no se verificaría, no sólo porque están actuando las prácticas anticonceptivas sino porque un uso generalizado de las mismas generalmente se asocia a mayores y mejores niveles de educación y a la participación de la mujer en otros ámbitos ajenos a sus labores domésticas.

Por otra parte, un estudio basado en información transversal, que abarca los dos tipos de poblaciones, es decir, tanto el grupo de mujeres que practican un sistema de fecundidad natural como aquéllas que regulan o controlan su natalidad y que, además, presentan distintas experiencias reproductivas por estar viviendo diferentes momentos en relación a su período fértil, necesita incluir la variable edad actual de la mujer. Esta variable no sólo señala cronológicamente el punto en el que se encuentra ubicada respecto de los límites del período fértil sino que a lo largo de la vida de una mujer; los cambios en la edad van acompañados por cambios en los estados citados con anterioridad; éstos a su vez, plantean condiciones diferentes a la mujer para el ejercicio potencial del rol de estudiante, ama de casa, madre, trabajadora remunerada.

En segundo lugar, el nivel educativo alcanzado por la mujer, sobre todo si su edad es elevada, puede determinar comportamientos diferenciales respecto al número de hijos tenidos, no sólo porque el ingreso a la unión a una edad tardía ha disminuido el tiempo de exposición al riesgo de embarazo, sino porque un nivel de educación más alto implica una serie de condicionantes y libertades individuales que se traducen en prácticas concretas respecto a las relaciones sexuales. Esta variable, en ausencia de un sistema de planificación familiar "agresivo" puede reflejar también el resultado de prácticas anticonceptivas que la mujer aplica precisamente porque tiene o ha logrado un determinado nivel educativo y no otro.

Por otra parte, una mayor exposición a la educación formal y adquisición de niveles más altos en la escala educativa (proceso que es anterior, en general, al de la formación de la familia), tiende habitualmente a aumentar las aspiraciones económicas, contribuye a redefinir el gusto por las tareas inherentes al desempeño del rol doméstico y a modificar la posición de las mujeres dentro de la estructura familiar y en consecuencia la dinámica de la misma. Así, la realización personal a través de una profesión o trabajo calificado adquiere sentido como alternativa a la realización a través de la esfera doméstica.

Al respecto, numerosas son las evidencias empíricas que muestran una diferencia muy marcada en los niveles de fecundidad entre aquellas mujeres que no tienen educación en comparación con aquéllas que la poseen. En relación a este aspecto, es posible mencionar que en la medida que el sistema educativo formal representa posibilidades de movilidad social, a la vez que cumple el papel de agente de difusión de los valores y normas del sistema, es factible que ejerza un efecto de reducción de los niveles de fecundidad, a través de una serie de mecanismos más o menos indirectos. Entre ellos, uno de los que parece ser más importante, es el que actúa como criterio de reclutamiento en el ámbito laboral, y esto lo hace en beneficio de las mujeres con niveles educativos más altos. Es decir que, las mujeres más educadas son las que cuentan con más probabilidades de integrar el sistema económico y participar en la sociedad en tareas extra-hogar sin relación con las labores domésticas.

Las mujeres que se encuentran en estas condiciones, alejadas por muchas horas del hogar y las tareas propias de él, necesariamente deberán tener un número pequeño de hijos, si han de hacer compatibles los papeles de madre y trabajadora fuera del hogar, toda vez que en la organización social no se incorporen y creen instituciones que faciliten la compatibilidad de dichos roles (por ejemplo, guarderías infantiles). Las mujeres sin educación generalmente no participan en actividades económicas y cuando lo hacen se ubican en aquellas ocupaciones que sólo son una prolongación de los quehaceres domésticos.

Desde el punto de vista motivacional estas mujeres no tienen razón alguna para controlar su fecundidad. Además, parece no tener sentido el que la planifiquen o controlen puesto que la función que desempeñan y se valora en el sistema social está dada por su papel de madre y no de trabajadora.

En tercer lugar, se mencionó el hecho de que la mujer puede participar en el sistema económico, como activa en la fuerza de trabajo, situación que está estrechamente vinculada con la educación lograda por una mujer y el contexto de residencia. El primero de los cuales ya fue explicitado, resta agregar que las probabilidades de acceder a los niveles más altos de educación varíen con el lugar de residencia, éstos, además de posibilitar un acceso diferencial a la educación, conllevan a posesión de diferentes intereses, valores y actitudes, los que en otras esferas del comportamiento se expresan en pautas maritales y reproductivas que, a su vez, están fuertemente asociadas con la concurrencia de las mujeres a las actividades productivas. De este modo, cuanta más educación formal tenga la mujer, más probable es

que se una más tardíamente y llegue a tener hijos más tardíamente, puesto que tiende a participar en el área económica con mayor frecuencia. Esto determina entonces la relación inversa que vincula el trabajo de la mujer con su fecundidad.

Ahora bien, cabe señalar dos aspectos: primero, que los estados antes descritos, que corresponden al nivel individual, ocurren en un determinado espacio geográfico y en una forma particular de inserción del actor en la sociedad. Es este aspecto el que permite precisar un elemento adicional: la condición de nativa o migrante. Este estado resulta de interés porque se rescata el contexto en el que la mujer se ha socializado y vivido en forma permanente o los cambios que probablemente ha experimentado por la influencia de otros lugares donde ha vivido.

Si la mujer fue socializada en un patrón de cultura urbana probablemente se comportará de manera diferente a aquella mujer que siempre vivió y socializó en un medio rural y, por lo tanto, se esperará que la fecundidad de las mujeres nativas de los contextos urbanos no sólo sea diferencial con respecto a las de los contextos rurales, sino que el nivel encontrado en estos últimos supere al nivel de los contextos urbanos.

En segundo lugar, si bien estos estados corresponden al individuo, por tratarse de situaciones generales es posible agrupar personas para estudiarlas en conjunto en lugar de analizar cada uno en forma individual. En este sentido se orienta el presente trabajo.

La estructura teórica del análisis implica procesar aquella información estadística referente a las características de la mujer que, no obstante ser particulares a cada una permiten construir grupos homogéneos en torno a uno de ellos. Se conoce así el perfil de las mujeres, según el promedio de años de educación aprobados en cada nivel, la situación respecto al sistema económico y el lugar de residencia.

Fundándose en la premisa de que las características personales actúan mediando las relaciones que los individuos establecen y mantienen con el medio ambiente en el que viven. De este modo es posible ubicarlas más claramente en el contexto en el que se desenvuelven y observar cómo o en qué forma esos atributos condicionan su fecundidad.

Previo a la presentación de las hipótesis que surgen del esquema, se explicita el diseño de investigación. El mismo consta de tres grupos de variables.

El primero de ellos se refiere a la configuración de los contextos socio-económicos como aquellos condicionantes estructurales y explicativos más generales. El segundo, es aquel que se pretende interpretar, vale decir, la fecundidad retrospectiva diferencial. En tercer lugar se ubican las características individuales o factores que actúan como instancias intermedias en el proceso explicativo, entre el primero y segundo grupo de elementos.

Sin duda existen otros factores que no serán considerados en el análisis, es decir, hay una serie de variables que quedan excluidas del modelo explicativo a pesar de que se sabe, ejercen influencias sobre la variable dependiente. Esto requiere tomar un mínimo de precauciones para impedir que las mismas interfieran substancialmente en los resultados del estudio. Por consiguiente, es necesario operar un cierre de campo, por lo cual se incluye un cuarto elemento al que se le denomina "otros factores cuyos efectos deben controlarse".

En consecuencia, el modelo analítico queda esquematizado de la siguiente manera:

- 1 - Variables del contexto: área de residencia permanente; (x_4)
- 2 - fecundidad retrospectiva: número medio de hijos nacidos vivos; (x_1)
- 3 - características individuales analizadas por grupo
 - años de educación; (x_5)
 - participación laboral; (x_6)
- 4 - otros factores endógenos por controlar:
 - duración de la unión; (x_2)
 - edad actual de la mujer; (x_3)
- 5 - otros factores exógenos que no se controlan. (μ)

En una primera etapa la preocupación se dirige a la selección del universo de estudio, luego a la definición y operacionalización de las variables del modelo de análisis. La segunda etapa está dedicada a estudiar las relaciones entre las variables (efectos) y a las interrelaciones que se producen entre las mismas, mediante la puesta a prueba o confrontación empírica de las hipótesis planteadas. Tres

tipos de efectos interesa rescatar: a) los efectos estructurales o del contexto, b) los efectos sociales^{5/} y c) los causados por las variables demográficas. En esta fase se aplica un modelo explicativo basado en un modelo estadístico de regresión lineal múltiple.

2. Las hipótesis que surgen del esquema

- H₁ Probablemente, la fecundidad de toda la vida será más elevada entre aquellas mujeres de mayor edad y entre aquéllas en las que la duración de la unión es más prolongada.
- H₂ Debido al efecto modernizador de la educación se espera que cuanto mayor sea el nivel de instrucción que tienen las mujeres menor sea el número promedio de hijos que tienen; es decir, que la relación entre los distintos niveles educativos y la fecundidad sea inversa.
- H₃ Se espera que la fecundidad sea menor mientras más desarrollado sea el contexto de residencia de la mujer.
- H_{3.1} La residencia en contextos urbanos dentro de las regiones más desarrolladas tendrá un efecto negativo mayor sobre la fecundidad que la residencia en contextos urbanos de regiones menos desarrolladas.
- H₄ Las mujeres que trabajan actualmente tendrán una menor fecundidad que aquéllas inactivas.

^{5/} El concepto "efectos sociales" es empleado en forma restringida, dado que en un sentido riguroso o propio todos los efectos, inclusive los estructurales, son sociales. Se busca significar o aislar en lo posible, las complejas relaciones que se establecen entre el nivel de instrucción logrado por las mujeres y la propensión que ellas tienen a participar en el ámbito laboral, factores que operan como eslabones intermedios entre los contextos de residencia y la fecundidad.

3. Universo y variables

3.1 Universo de estudio

De acuerdo con el esquema de análisis planteado y los criterios teóricos que luego se explicitan, el universo de estudio quedó constituido por las mujeres actualmente casadas, con una única unión que fueran simultáneamente siempre nativas en el lugar de residencia declarado.^{6/}

Los criterios teóricos sobre los que se funda la decisión de seleccionar ese universo son:

a) la nupcialidad, es un hecho demográfico renovable. Sin embargo cuando se distingue orden de ocurrencia pasa a ser un hecho no renovable. De este modo, en esas mujeres, el tiempo pasado en unión refleja con bastante aproximación, la duración o edad del matrimonio-unión;

b) el segundo criterio teórico involucra un problema operativo; éste consiste en determinar cuáles variables socioeconómicas, que caracterizan a la mujer y al contexto, tienen poca variación en el tiempo. De tal forma que pueda establecerse una correspondencia temporal entre los períodos de referencia de los fenómenos que reflejan las variables que han de ser relacionadas. De este modo, podrán interpretarse de manera coherente las evidencias resultantes.

Al respecto, cabe mencionar que con alguna frecuencia, se olvida la diferencia temporal existente entre los períodos a los que están referidas las variables. No por el hecho de provenir de un mismo cuestionario las variables son homogéneas respecto al tiempo. Hay preguntas que se refieren a resultados de procesos que se desarrollan a lo largo de la vida de una persona, como por ejemplo, el número de hijos vivos que la entrevistada ha tenido. Hay otras que dicen relación con el presente de las entrevistadas; por ejemplo, las actitudes, conocimientos y uso de anticoncepción, residencia actual, entre otras. No obstante, de esto no debe derivarse que siempre haya que asociar variables homogéneas, sino que es necesario justificar teóricamente aquellas decisiones que implican actuar de distinto modo; dado que es posible explicar una variable sincrónica por una diacrónica, es decir, como resultado

^{6/} No es posible trabajar con el subuniverso de mujeres migrantes, puesto que en la encuesta no fue solicitada la fecha de llegada al área donde fue entrevistada, en consecuencia, no se conoce en estas mujeres la antigüedad de residencia.

de un proceso, pero mucho más difícil, sino imposible, es justificar teóricamente una interpretación diacrónica por una sincrónica.^{7/}

De acuerdo a lo ya expresado, en la investigación se planteó el problema de seleccionar aquellas variables que reflejaran concordancia temporal en relación con la variable dependiente, fecundidad retrospectiva. Se decidió entonces elegir aquéllas que, al menos aparentemente, presentaran la menor variación en el tiempo. Como por ejemplo, el haber residido siempre en el mismo lugar o el nivel de educación alcanzado. Lamentablemente, en el caso de la variable participación de la mujer en actividades económicas, no se cuenta en la encuesta con una historia ocupacional que permita observar esta variable a lo largo de la vida de casada o unida de la mujer. No obstante, se decidió trabajar con ella, sobre la base de que juega un papel importante en la explicación de los niveles diferenciales de la fecundidad.

En términos cuantitativos, las mujeres que cumplían los requisitos impuestos representan:

- mujeres actualmente casadas, con una única unión, el 81,4 por ciento de mujeres de la muestra, o sea, 2.472 mujeres;
- de ellas, las siempre nativas en el contexto de residencia significan un 42,6 por ciento, o sea, 1.053 mujeres, que de aquí en adelante se constituyen en la población de referencia.

En los cuadros que siguen se muestra la estructura de la subpoblación a estudiar según las variables seleccionadas y, para comodidad del lector, se la compara con la muestra total.

La estructura relativa de las mujeres del universo de estudio muestra una similitud aceptable con las distribuciones relativas del total de mujeres entrevistadas. Con excepción de los porcentajes que se refieren al lugar de residencia rural. En el universo de estudio, existe un 10 por ciento más de mujeres residentes en dichas áreas y, en relación con la condición de actividad, que en el universo de estudio, el porcentaje de mujeres que actualmente están activas es un 9,0 por ciento menor.

^{7/} Aldunate, Adolfo, "Reproducción de la Población en 10 Ciudades de América Latina: Aproximación a un Análisis Grupal", PROELCE, Santiago, junio de 1973, pág. 24 a 27.

Cuadro 6: Costa Rica. Distribuciones relativas del universo de estudio y población femenina de la muestra según variables demográficas, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 (mujeres 20-49 años)

Población femenina	Edad actual <u>a/</u>					N° de casos
	Total	20-29	30-39	40-49		
Universo de estudio	100,0	41,2	35,2	23,6		1.053
Muestra	100,0	46,4	31,4	22,2		3.935

	Años pasados en unión <u>b/</u>					N° de casos
	Total	Menos de 5	5-9	10-19	20 y +	
	(actualmente casadas con una única unión)					
Universo de estudio	100,0	23,3	22,0	32,4	22,3	1.053
	(actualmente casadas)					
Muestra	100,0	21,3	22,6	33,4	22,7	2.684
	(mujeres alguna vez casadas o unidas)					
Muestra	100,0	20,4	22,0	33,5	24,2	3.037

Fuente: Cuadro N° 4 y Base de Datos WFS, Costa Rica, Banco de Datos, CELADE, 1976.

a/ Edad actual: se refiere al momento de la entrevista.

b/ Universo de referencia: mujeres alguna vez casadas o unidas. En ellas, "años pasados en unión" se refiere al tiempo pasado en todas las uniones, que una mujer ha tenido. Mientras que en el universo de estudio, "años pasados en unión" es el tiempo o duración de la única unión que esas mujeres han tenido.

Cuadro 7: Costa Rica. Distribuciones relativas del universo de estudio y población femenina de la muestra según variables socioeconómicas, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 (mujeres 20-49 años)

Población femenina	Lugar de residencia actual <u>a/</u>					N° de casos
	Total	Urbano	Rural			
Universo de estudio	100,0	45,3	54,7			1.053
Muestra	100,0	55,3	44,7			3.935

	Años de educación <u>b/</u>					N° de casos
	Total	Menos 3 años	3-5	6-10	11 y +	
Universo de estudio	100,0	17,9	33,1	33,5	13,5	1.053
Muestra	100,0	18,4	27,7	36,3	17,6	3.935

	Condición de actividad				N° de casos
	Total	Activas	Inactivas		
			Actual	Nunca trabajó	
Universo de estudio	100,0	20,6	50,0	29,4	1.053
Muestra	100,0	26,5	49,6	23,9	3.037

Fuente: Cuadro N° 5 y Base de Datos WFS, Costa Rica, Banco de Datos, CELADE, 1976.

a/ Idem. ref. cuadro 6.

b/ Idem. ref. cuadro 6.

3.2 Definición y operacionalización de las variables. Contextos socioculturales-económicos

El espacio geográfico no determina per se diferencias en la fecundidad, salvo excepciones. En general, en toda sociedad nacional, existen diferencias de índole económica-social y cultural dentro de su territorio, que permitirían por una parte, interpretar los distintos niveles de fecundidad y, por otra, distinguir diversas regiones o contextos.

Los criterios utilizados para regionalizar un determinado espacio se fundan en los aspectos estructurales antes citados, lo que permiten establecer el grado de desarrollo económico de cada región.

A los niveles de desarrollo económico que tiene cada región aparecen asociados niveles de desarrollo social, que favorecen el mantenimiento o no de pautas, valores y actitudes que norman los distintos comportamientos de los actores. En consecuencia, estas regiones pueden ser definidas como un conjunto de unidades espaciales (contextos) que presentan similares características en términos del grado de desarrollo económico-social. Es en esos contextos donde los individuos han sido socializados, es decir, han experimentado un proceso de educación formal e informal que les ha permitido adquirir una serie de normas, valores y costumbres que regulan su conducta en tanto miembros de una sociedad. Sin embargo, la influencia del medio social sobre el comportamiento de las personas no es inmediata, se necesita que éstas hayan vivido un período de tiempo suficiente como para que las normas y valores sean internalizados y, por lo tanto, afecten la conducta de esos individuos (Argüello, 1980).

Por consiguiente, rescatar el efecto mencionado tiene sentido, desde un punto de vista teórico-metodológico sólo cuando se trabaja con la fecundidad retrospectiva y la población de referencia son las mujeres nativas, es decir, aquéllas que siempre han vivido en un mismo lugar. No así para las migrantes que llegan al lugar de destino en diferentes momentos, edades y, por tanto, acusan una antigüedad de residencia distinta. Para este grupo la influencia que el contexto ejerce sobre la fecundidad probablemente se producirá con una intensidad que varía directamente con el tiempo de permanencia en el lugar donde viven.

Bajo esta perspectiva, el contexto sociocultural-económico, operacionalizado a través del lugar de residencia, puede ser considerado como una variable proxy de los modos de vida particulares que caracterizan los diversos ambientes donde la mujer desempeña sus actividades. Así definido, permite aprender la importancia que el medio tiene en la formación, mantenimiento o modificación de actitudes, pautas y valores que se suponen vinculados estrechamente y, por lo tanto, condicionan las conductas de las personas, en este caso, la procreativa.

Las normas sociales y usos culturales vigentes en un medio, concordantes con una estructura económica determinada pueden ser favorables o valorar positivamente el hecho de que la mujer tenga un número elevado de hijos, como sucede en las áreas rurales. En otros casos, puede ser altamente valorada una situación contrapuesta, es decir, un reducido número de hijos tal como ocurre en las áreas urbanas.

Operacionalización de los contextos

Indicador: lugar de residencia declarado por la entrevistada, combinado con tipo de permanencia en ese lugar.

Teniendo en cuenta el supuesto de que la regionalización debía poner en relación comparativa unidades espaciales diferentes entre sí, respecto a los indicadores de desarrollo socioeconómicos elegidos como relevantes. No podría aceptarse la estratificación geográfica proporcionada por la Encuesta, dado que el poder explicativo de la variable contexto depende de la existencia de diferencias teóricamente fundadas entre los contextos construidos.

Se procedió entonces a ordenar los estratos geográficos según los indicadores socioeconómicos seleccionados. Esta jerarquización proporcionó una pauta del nivel de desarrollo relativo que presenta cada contexto.

La determinación de las regiones, según el grado de desarrollo socioeconómico se hizo en base al siguiente cuadro.

Cuadro 7.1 Costa Rica. Indicadores de desarrollo socioeconómico por región geográfica, 1973.

Indicadores	Area metro- politana	Valle central urbano	Resto urbano	Valle central rural	Resto rural
% PEA sector secundario	36,7	28,5	16,9	15,3	5,8
% PEA sector primario	3,7	13,0	41,5	65,4	81,3
% cuenta propia en el sector primario	1,9	6,7	3,8	72,3	15,3
% asalariados en sector terciario	45,8	28,2	2,5	22,0	1,6
Tasa retirada participación de la mujer en el terciario	24,0	23,4	15,5	6,5	4,9
% viviendas sin servicios sanitarios	5,3	7,5	25,3	26,2	30,6
% población con 6 y más años de estudio	51,1	45,4	30,4	23,4	17,4

Fuente: Cuadros N°1 a N°5. Anexo 3.

Los resultados obtenidos permiten establecer la siguiente regionalización:

I. <u>Contexto de mayor desarrollo relativo</u>	II. <u>Contexto de desarrollo relativo intermedio</u>	III. <u>Contexto de menor desarrollo relativo</u>
- Area metropolitana	- Resto urbano	- Valle central rural
- Valle central urbano		- Resto rural

La Región I representa el nivel más alto de urbanización e industrialización, en contraposición con la Región III y en menor medida con la Región intermedia.

Los procesos de urbanización e industrialización involucran cambios económicos, sociales y culturales que afectan el comportamiento social de los individuos, particularmente el reproductivo y, en consecuencia, la fecundidad.

En general, un mayor desarrollo económico y social (urbanización) trae aparejado por una parte, una ampliación de los beneficios educativos, que puede influir en forma positiva sobre la posición laboral y social de las personas. A la vez que puede generar cambios en los valores, creencias y normas sociales. Por otra, la industrialización implica una profundización en la división social del trabajo (especialización de funciones e incorporación de la mujer al sistema económico).

En conjunto, estos procesos pueden ocasionar modificaciones en la conducta de los actores sociales, que repercuten en particular sobre la fecundidad.

Nivel de educación

La inclusión de esta variables se funda en la fuerte y sistemática asociación que ella mantiene con las variables demográficas. Tal es así, que el nivel de fecundidad de una población suele ser explicado en gran parte por la relación inversa que la fecundidad mantiene con las oportunidades educativas a las que acceden las mujeres y con el nivel de instrucción alcanzado por ellas. Este último aspecto se relaciona, a su vez, con el nivel y estilo de vida y oportunidades laborales que tendrá una mujer. Asimismo, el logro de un determinado grado educacional se revela, según las evidencias empíricas, como un atributo que condicionará y permitirá predecir una serie de comportamientos de la vida de las personas, en particular, la fecundidad.



Por otra parte, se ha observado que el avance en el grado de desarrollo está acompañado por un mejoramiento de los niveles de educación. Es decir, un mayor grado de desarrollo implica el logro de mayores niveles educativos por parte de los individuos, y por consiguiente, la adquisición de nuevos patrones valorativos y actitudes hacia la fecundidad.

En opinión de varios autores (Elizaga, 1979; Dixon, 1974; Stycos, 1979 y otros), un mayor nivel de educación en la mujer actúa sobre la fecundidad, directamente al:

- estimular las aspiraciones de brindar una mayor y mejor educación para los hijos, aún cuando esto implique costos y esfuerzos adicionales;
- facilitar la comunicación entre los esposos, condición que los capacita para limitarsu acción procreativa de acuerdo con el número deseado de hijos;
- exponer a la mujer y/o pareja, al conocimiento de prácticas de control de la natalidad, hecho que combinado con la preferencia por un número determinado de hijos, conlleva a que las mujeres con un grado educativo más alto estén en una situación de mayor capacitación para adoptar métodos modernos de contracepción que aquellas menos educadas o analfabetas;
- favorecer una mayor exposición a la influencia de valores existentes en los países más desarrollados o en los grupos más altos de la escala social.

Indirectamente al:

- postergar la edad para contraer matrimonio, reduciendo el lapso de tiempo de exposición al embarazo (asumiendo que la probabilidad de mantener relaciones sexuales fuera del matrimonio o unión sea menor o exista un mayor uso de medios para evitar la concepción). Existe consenso, en la mayoría de las investigaciones sobre el tema, respecto a que las diferencias en la edad al casarse, encontradas entre las mujeres más o menos educadas, explican en gran parte las diferencias que se observan en la paridez media al término de la vida fértil de ellas;
- estimular la participación de las mujeres en actividades distintas a las domésticas dentro o fuera del hogar. Probablemente un mayor nivel educativo no motivará a una mujer a desear un menor número de hijos si la educación recibida no la conduce a una participación efectiva en el trabajo productivo. Por esta razón no deben

sorprender aquellas situaciones particulares en las que las mujeres con educación superior que no trabajan (inactivas) tengan un número medio de hijos igual o mayor que aquéllas con menor nivel educacional pero que están trabajando. Este argumento permitiría explicar la relación curvilínea (en forma de U) entre educación y fecundidad.

Si bien esta serie de explicaciones acerca de cómo influye la educación o alfabetización en la fecundidad dista de ser exhaustiva, ayuda a la comprensión de las relaciones que vinculan ambos fenómenos.

En este estudio, la variable educación de la mujer se ha definido como el número de años completados y aprobados dentro del sistema oficial de enseñanza de las escuelas públicas o su equivalente en las escuelas privadas. Los niveles considerados son:

<u>Años</u>	<u>Categoría</u>
0 - 2	Sin instrucción y primaria incompleta
3 - 5	Primaria incompleta
6 - 10	Primaria completa más secundaria incompleta
11 y más	Secundaria completa más otros estudios superiores

Participación económica de la mujer

La participación de la mujer en las diversas tareas productivas, como fenómeno social, encuentra su explicación en las características económicas, sociales y culturales de la sociedad donde se desarrolla. Puesto que las mujeres han trabajado siempre, produciendo bienes y servicios para sí mismas, sus familias o para el intercambio.

Dentro de una sociedad, el trabajo de la mujer varía desde la realización de tareas agrícolas y la manufactura doméstica de artículos para el consumo familiar -característica predominante en contextos rurales-, hasta el trabajo destinado a la producción de bienes y servicios para el mercado, realizado en el hogar, taller, fábrica u oficina, a cambio del cual se percibe un salario o jornal -forma económica propia de los contextos urbanos.

Esta consideración conduciría a definir el trabajo femenino de manera amplia, incluyendo tanto las tareas asalariadas que producen valores de cambio como las

domésticas que producen valores de uso y, la interdependencia que los vincula. Dado que el trabajo doméstico y cuidado de los hijos han sido asignados socialmente a la mujer, su participación en actividades económicas estará necesariamente asociada con la organización del tiempo y de los recursos disponibles que utiliza para cumplir el rol doméstico y de trabajadora.

No obstante, la naturaleza de la información relevada por la Encuesta en que se basa este análisis, sólo ha permitido definir el trabajo de la mujer como aquellas tareas que realiza dentro o fuera del hogar a cambio de cierta remuneración (en dinero o especie) excluyendo las labores domésticas.

Los estudios realizados en torno a los vínculos entre la fecundidad y la participación de la mujer en la fuerza de trabajo, en especial, han revelado la existencia de una relación inversa entre ambos fenómenos (Birdsall, 1974; Kupinsky, 1977; Weller, 1977; Davidson, 1977; Ridley, 1959; Jaffer y Azumi, 1960; Tabah, 1962; Freedman, Whelpton y Campbell, 1959). Inclusive se ha afirmado que la relación negativa entre la fecundidad y el trabajo femenino se mantiene cuando intervienen variables de control tales como la edad actual, estado conyugal, edad al casarse, duración de la unión (Urzúa, 1979; Pantelides, 1976; Rothman, 1967; Weller, 1976).

Otras investigaciones indican que al controlar determinadas variables socio-económicas (exógenas) en la relación fecundidad-trabajo de la mujer, la asociación negativa disminuye, desaparece o cambia de signo. Las variables consideradas con mayor frecuencia son características de la madre tales como educación, lugar de residencia, estrato social, lugar de trabajo (Fucaraccio, 1974; Wainerman y Recchini, 1974; Davidson, 1977).

Uno de los supuestos más utilizados para explicar la relación inversa existente entre la fecundidad y participación de la mujer en la fuerza de trabajo, es la de la incompatibilidad de roles. Este enfoque plantea que el trabajo y la maternidad son en gran medida funciones incompatibles para la mujer en la medida en que existen obstáculos entre las posibilidades de una atención adecuada para los hijos y el hogar y la realización de labores extra-domésticas.

Sin embargo, en las áreas rurales, donde las tareas que ejecuta la mujer, típicamente agrícolas, artesanal o mercantil simple, permiten a las mujeres tener a los hijos más pequeños con ellas mientras desarrollan sus actividades o

dejarlos con otros miembros de la familia en lugares bastante próximos a sus sitios de trabajo a fin de continuar atendiéndolos. Estas posibilidades que tiene la mujer residente en las áreas rurales y eventualmente la que vive en áreas urbanas reducen considerablemente el antagonismo entre los papeles de madre-trabajadora.

Por el contrario, la incompatibilidad parece acentuarse en aquellos contextos donde el trabajo femenino se ejecuta fuera del ámbito doméstico, en actividades que requieren el máximo de dedicación para su cumplimiento y es asalariado. Situación más frecuente en las áreas urbanas.

El otro enfoque sobre el que se apoya el tratamiento teórico de las relaciones que vinculan la participación económica de la mujer con su fecundidad sostiene que no es el trabajo en sí mismo, el factor que influye sobre la fecundidad, sino el desenvolvimiento en otros ámbitos, diferentes de la esfera doméstica lo que induce a cambios en los valores, normas y creencias de la mujer que sale a trabajar fuera del hogar, aspectos que afectan a las conductas y decisiones que sobre la fecundidad toma la mujer.

El indicador seleccionado para medir la participación laboral de la mujer es la Condición de Actividad.

Las categorías consideradas, de acuerdo a la información disponible son:

- actualmente activas;
- inactivas, compuesta por las actualmente inactivas y siempre inactivas.

Otros factores endógenos que se deben controlar:

- edad actual;
- duración de la unión.

Estas variables tienen un impacto importante sobre la variable dependiente -número de hijos nacidos vivos-, dado que operan como factores condicionantes del período de exposición a las relaciones sexuales y, por lo tanto, del riesgo de concebir. Por otra parte, la edad es indicativa de la ubicación de la mujer respecto a los límites del período de vida fértil.^{8/}

^{8/} No existe criterio unívoco para determinar el período fértil en la mujer. Generalmente es definido como el lapso de tiempo comprendido entre la edad de la pubertad (13-15 años) y la edad de la menopausia (45 a 50 años), respectivamente.

En efecto, el número de hijos tenidos por las mujeres es el resultado de un proceso que transcurre en el tiempo. Por este hecho, una mujer que haya permanecido durante más tiempo casada o unida tiene mayores probabilidades de tener más hijos que aquélla que tiene menor tiempo de unión. También una mujer más antigua en edad, tiene más posibilidades de tener un número mayor de hijos que una mujer joven en edad. Ahora bien, de dos mujeres con igual edad cronológica, cuenta con mayores probabilidades de tener más hijos aquélla que lleva más años de matrimonio.

Los efectos de la edad y de la duración, en gran parte se recubren por lo que es necesario mantenerlos bajo control, aún más, para asegurar la comparabilidad de las mujeres investigadas dado que presentan diferentes experiencias reproductivas.

La variable edad de inicio a la unión marital no será incorporada explícitamente en la investigación puesto que resulta como diferencia de las ya incluidas, en consecuencia, su inclusión es redundante.

Edad actual: Se define como el número de años cumplidos a la fecha de la entrevista. Los grupos de edad considerados son: 20-24; 25-29; 30-34; 35-39; 40-44; 45-49 años.

Duración de la unión: Se define como el tiempo (años) transcurrido en unión marital, desde la fecha de la iniciación de la unión a la de entrevista. Las categorías de la duración son: menos de 5; 5-9; 10-19; 20 y más años.

Fecundidad marital retrospectiva

Se define a esta variable como el número medio de hijos nacidos vivos tenido por las mujeres durante toda su vida fértil y pasados en unión marital.

Entre sus ventajas pueden mencionarse: a) universo de nacimientos se corresponde con la población femenina estudiada; b) se trabaja con una clasificación más detallada de los sucesos; c) no está referida a un período fijo de tiempo anterior a la fecha de la encuesta y, por lo tanto, no está afectada por los errores del período de referencia.

Paralelamente, la información retrospectiva tiene las siguientes limitaciones: a) está sujeta a errores que se relacionan con la edad y el nivel cultural de los informantes. Las mujeres de mayor edad tienen mayores probabilidades de cometer

errores debido al debilitamiento de la memoria y a la lejanía de las experiencias. Por otra parte, las mujeres de menor nivel cultural suelen confundir los conceptos relativos a nacido vivo, nacido muerto, aborto; b) no son encuestadas las mujeres que emigran o fallecen antes de la fecha de entrevista. Si la fecundidad de estas mujeres era diferente de las encuestadas, el número medio de hijos por mujer, para la edad considerada, adolecerá de bias. Para las mujeres de edades mayores, la probabilidad de una desviación se incrementa, debido a que la mortalidad es creciente con la edad; c) si la fecundidad está cambiando, como sucede en Costa Rica, se obtiene un número de hijos que se refiere a un período anterior a la encuesta, período que es diferente para cada grupo de edad de la mujer. Ahora bien, cuando se controla la variable edad, esta limitación pierde importancia.

El punto central sobre lo marital más bien que sobre la fecundidad total era inevitable pues en la Encuesta se hizo la entrevista detallada sólo a las mujeres alguna vez casadas y, en pocos casos (Costa Rica), se recogieron los datos sociales para la población soltera.

III. ANALISIS DE RESULTADOS

Las evidencias encontradas mediante la clasificación especial de los datos provenientes de la Encuesta de Fecundidad en Costa Rica (1976), mostraron que la fecundidad retrospectiva presentaba niveles diferenciales, según las variables seleccionadas para el estudio. Las tabulaciones obtenidas se incluyen en el anexo 4.

Sobre la base de esta información y con el propósito de satisfacer los objetivos planteados en esta investigación, se aplicó como instrumento de análisis y verificación de hipótesis, un modelo lineal de correlación y regresión múltiple.

Las variables consideradas en el modelo analítico son las siguientes:

Variable dependiente

Fec: X_1 = número medio de hijos nacidos vivos

Variables independientes

- Demográficas

X_2 = años de unión marital

X_3 = años de edad de la mujer a la fecha de la entrevista

- Socioeconómicas

X_4 = lugar de residencia

X_5 = años de educación

X_6 = condición de actividad

La estrategia seguida en el desarrollo del modelo fue la siguiente: las variables involucradas en el análisis fueron consideradas como cuantitativas, a pesar de que algunas de ellas son de naturaleza cualitativa.

De las cinco variables independientes incluídas en el modelo, tres son ordinales (edad actual de la mujer, duración de la unión marital, nivel educativo de la

mujer). A éstas se les asignó un valor equivalente al promedio ponderado, en años, correspondiente a las categorías de cada variable. A las dos restantes (condición de actividad económica y lugar de residencia de la mujer) que son cualitativas, se les otorgó una cuantificación ordinal arbitraria.

Estos recursos fueron necesarios a los efectos de ejecutar el modelo lineal de regresión convencional.

En una primera etapa, se efectuaron las regresiones de cada variable independiente con la fecundidad, a fin de detectar la posible existencia de asociaciones significativas entre dichas variables. Conocer el sentido de las relaciones existentes y el efecto de cada variable independiente en la fecundidad.

En una segunda fase, se realizó una regresión en la cual se incluyeron todos los factores independientes, aplicándose el método de step-wise-regression que permitiría determinar aquellas variables que explican en forma más significativa el comportamiento de la fecundidad.

En la tercera etapa, con el objeto de conocer el efecto que tiene cada subgrupo o categoría en que se descompone una variable, se recurrió a la técnica de las variables "dummy". Este instrumento se caracteriza por su flexibilidad en la solución de los problemas que se presentan cuando se trabaja con variables cualitativas.

1. Relación entre variables

Etapas N°s 1 y 2

Los resultados que se muestran en los cuadros 8 y 9 ponen en evidencia que al interior de Costa Rica existen diferencias en la fecundidad significativas, cuando se desagrega a la población femenina según las características demográficas y sociales consideradas en el análisis.

Las estimaciones realizadas para el subuniverso estudiado muestran que el comportamiento de la fecundidad es el siguiente:

- a) la duración de la unión está inversamente relacionada con la fecundidad retrospectiva de la mujer;
- b) la edad actual, como variable demográfica importante, varía directamente con la fecundidad;
- c) las mujeres que viven en contextos menos desarrollados tienen un menor número medio de hijos que aquéllas que residen en los contextos de mayor desarrollo;
- d) a medida que se eleva el nivel de instrucción de la mujer, la fecundidad declina sucesivamente;
- e) finalmente, la participación de la mujer en actividades económicas se relaciona negativamente con la fecundidad (pero la asociación no es estadísticamente significativa).

Estas afirmaciones pueden confirmarse a través de los valores que asumen los coeficientes de regresión y de correlación encontrados al estimar el modelo lineal planteado.

El coeficiente de correlación permite conocer el sentido y grado de la asociación entre las diferentes variables independientes con la fecundidad. En el modelo analítico desarrollado, se obtuvo la siguiente matriz de correlación.

Matriz de correlación de orden cero

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6
HNY : X_1	1,000	-0,460	0,614	0,240	-0,404	-0,083*
Duración de la unión: X_2		1,000	-0,520	-0,103*	0,283	0,026*
Edad actual : X_3			1,000	-0,014*	-0,227	0,034*
Lugar de residencia : X_4				1,000	-0,451	-0,218
Años de educación : X_5					1,000	0,311
Condición de actividad : X_6						1,000

* No distinto de cero a un nivel de confianza del 95 por ciento.

Para verificar la existencia de correlaciones estadísticamente significativas se aplicó el test de significación de \underline{r} , bajo la hipótesis nula: el coeficiente r es igual a cero.^{9/}

De acuerdo con el resultado de la prueba estadística, se advierte que las variables edad de la mujer, duración de la unión, presentan una asociación importante y estadísticamente significativa con la fecundidad. Por una parte, edad y fecundidad se relacionan en forma positiva, es decir, a mayor edad de la mujer, mayor es el número medio de hijos nacidos vivos que han tenido; por otra, la dirección del vínculo entre fecundidad y duración de la unión es negativa, en otras palabras, cuanto mayor es el tiempo que una mujer ha permanecido en su primera unión menor es el número promedio de hijos.

Considerando los factores socioeconómicos, se observa que la fecundidad se asocia significativamente con la educación y lugar de residencia de la mujer. De acuerdo al signo que presentan los coeficientes de correlación respectivos, se puede afirmar que la fecundidad disminuye conforme aumenta la educación y en la medida que el lugar de residencia es más urbano.

Cuando los coeficientes de correlación simple, entre las variables independientes son bajos, como se observa en este caso, el problema de colinealidad entre dichas variables está controlado.

Finalmente, se puede afirmar que la asociación entre la fecundidad y condición de actividad de la mujer no es estadísticamente significativa, por lo que se puede asumir que no existe relación alguna entre estas variables.

Cuadro 8. Costa Rica, 1976. Análisis de Regresión-Correlación.
Variable dependiente: Número medio de hijos.

Variablen independientes	Coficiente regresión	Error estandard	r correlación	R	\bar{R}^2	t
<u>Ecuación 1</u>						
Duración de la unión	-0,530	0,032	-0,460	0,460	0,211	-16,563
Constante	5,023					
Test F (1,1031) = 276,74 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 2</u>						
Edad actual	0,256	0,010	0,614	0,614	0,376	25,600
Constante	-4,186					
Test F (1,1031) = 623,27 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 3</u>						
Contexto de residencia	0,893	0,111	0,243	0,243	0,058	8,045
Constante	2,202					
Test F (1,1031) = 64,86 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 4</u>						
Nivel de educación	-0,340	0,024	-0,404	0,404	0,162	-14,167
Constante	6,365					
Test F (1,1031) = 201,19 significativa a nivel de 95%						
<u>Ecuación 5</u>						
Condición de actividad	-0,699	0,261	-0,083	0,083	0,006	-2,678
Constante	4,299					
Test F (1,1031) = 7,18 significativa al nivel de 95%						

Fuente: Costa Rica, Encuesta Nacional de Fecundidad, WFS-CR, 1976, Banco de Datos, CELADE.

Al considerar las regresiones de cada variable del modelo con la fecundidad, se obtuvo que todas ellas son significativas según el test F a un nivel del 95%. Por lo tanto, es posible afirmar que las variables independientes impactan a la fecundidad, ese efecto es visible a través de los coeficientes de regresión que acompañan a dichas variables en la ecuación de regresión.

Por otra parte, la significación de estos coeficientes (test t) indica la capacidad de discriminación que tienen las variables que afectan a la fecundidad, aspecto que se observará más claramente cuando se trabaje con las variables dummy (etapa N°3).

El impacto que tiene la variable duración de la unión sobre la fecundidad es negativo: a medida que aumentan los años de unión sobre la fecundidad. La posible explicación de este resultado podría deberse a que las prácticas de control natal están muy extendidas, por lo cual debería esperarse que este efecto reduzca la fecundidad de la subpoblación investigada.

Las otras variables tienen los siguientes efectos sobre la fecundidad:

La edad actual tiene un impacto positivo sobre el número medio de hijos, o sea, a medida que crece la edad actual de la mujer se observa un mayor número de hijos en promedio.

El contexto afecta positivamente a la fecundidad, esto se debe a que se ordenaron las categorías de las variables en orden ascendente, desde los contextos de mayor desarrollo hacia los de menor desarrollo, por lo tanto, la interpretación, de acuerdo con la aclaración anterior es: las mujeres residentes en las regiones de mayor desarrollo tienen una menor fecundidad promedio.

El nivel educativo ejerce una influencia negativa sobre la fecundidad. Esto lleva a pensar que la extensión del sistema educativo, relacionado con un mayor crecimiento económico y expansión del área de servicios sociales, posibilita la formación de patrones de comportamiento fundados sobre nuevos valores, creencias y actitudes tanto en la mujer como en la pareja.

Ahora bien, cuando se realiza la regresión de cada una de las variables independientes con la fecundidad, sólo se aprecia el efecto que ellas ejercen en forma individual sobre la variable respuesta (fecundidad) puesto que los otros se consideran constantes.

Según esto, las variables que mayor "poder explicativo" tienen sobre la fecundidad retrospectiva son la edad actual, duración de la unión y educación (son las que presentan el mayor coeficiente de determinación ajustado).

Sin embargo, pensar que sólo un factor, o atributo, explica casi o por lo menos la totalidad del comportamiento de una variable, en este caso, el procreativo es una afirmación un tanto alejada de la realidad, dado el complejo sistema de interrelaciones en que se encuentran los individuos cotidianamente.

Los comentarios referidos al grupo de factores que individualmente permiten explicar las variaciones de la fecundidad, se confirman una vez más, cuando se realiza otra regresión considerando en forma simultánea a más de una variable independiente. Estos resultados se exponen en el cuadro N° 9.

Así, en la ecuación 5, en la que se incorporan a todas las variables "teóricamente explicativas" se mantiene el sentido del impacto de las variables independientes sobre la fecundidad (variable explicada), a excepción de la condición de actividad cuyo coeficiente de regresión estadísticamente es igual a cero. Por tanto, adicionar esta variable a la ecuación de regresión no aporta un efecto explicativo que sea estadísticamente significativo. Esta situación se verifica al observar los coeficientes de determinación en la ecuación 4 y 5, en los que se agregó una variable no significativa. El R^2 se mantiene constante.

Cuadro 9. Costa Rica, 1976. Análisis de regresión correlación. Variable dependiente: número medio de hijos.

Variablen independentes	Coficiente regresión	Error Estandar	r Correlación	R	R ²	t
<u>Ecuación 1</u>						
Duración de la unión	-0,530	0,032	-0,460	0,460	0,211	-16,563
Constante	5,023					
Test F (1,1031) = 276,74 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 2</u>						
Duración de la unión	-0,222	0,032	-0,460	0,636	0,403	- 6,938
Edad actual	0,214	0,012	0,614			17,833
Constante	-2,458					
Test F (2,1030) = 349,02 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 3</u>						
Duración de la unión	- 0,181	0,031	-0,460	0,677	0,457	- 5,839
Edad actual	0,223	0,011	0,614			20,273
Contexto residencia	0,862	0,085	0,243			10,141
Constante	-4,706					
Test F (3,1029) = 289,999 Significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 4</u>						
Duración de la unión	-0,147	0,031	-0,460	0,694	0,480	- 4,742
Edad actual	0,212	0,011	0,614			19,273
Contexto residencia	0,569	0,093	0,243			6,118
Nivel de educación	-0,154	0,022	-0,404			- 7,000
Constante	2,750					
Test F (4,1028) - 239,44 Significativa al nivel de 95%.						

(Conclusión cuadro 9)

Variables independientes	Coefficiente regresión	Error Estandar	r Correlación	R	R ²	t
<u>Ecuación 5</u>						
Duración de la unión	-0,148	0,031	-0,460	0,695	0,480	- 4,774
Edad actual	0,212	0,011	0,614			19,273
Contexto residencia	0,566	0,094	0,243			6,021
Nivel de educación	-0,152	0,023	-0,404			- 6,609
Condición de actividad	-0,064*	0,201	-0,083			- 0,318
Constante	-2,753					
Test F (5,1027) = 191.41 Significativa al nivel de 95%						

(*) No distinto de cero a un nivel de 95% de confianza.

Fuente: Costa Rica, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1976 WFS.CR. 1976 Banco de Datos- CELADE.

Cuadro 10: Costa Rica: Resumen de las variables analizadas

Efectos	R	R ²	ΔR ²	R ²	Tipo de relación (*)	R ^(*)	$\frac{-2}{R}$ *	Step - Wise R ²	Orden
Demográficos									
- Duración de la unión	0,460	0,212	0,212		Inversa	0,460	0,211	0,482	4
- Edad actual	0,636	0,404	0,192		Directa	0,614	0,376	0,377	1
Estructurales									
- Lugar de residencia	0,677	0,458	0,054	0,059	Inversa	0,243	0,058	0,471	3
Sociales									
- Nivel de educación	0,694	0,482	0,024	0,168	Inversa	0,404	0,162	0,451	2
- Condición de actividad	0,695	0,482	0,000	0,171	Inversa	0,083	0,006	0,482	5

(*) Cuando se realizaron las regresiones de cada variable con la fecundidad en forma independiente.

Fuente: Cuadro 8 y 9.

En este cuadro, se presentan a modo de resumen, los índices de asociación y explicación de las variables independientes incluidas en diferentes etapas del modelo de regresión.

En la primera regresión, el orden de ingreso de las variables en la ecuación ha sido fijado de antemano, suponiendo una posible cadena de causalidad. Resulta interesante observar el indicador ΔR^2 , que muestra la contribución en incrementos o "marginal" que aporta cada variable explicativa. Según éste, efectivamente, la condición de actividad de la mujer no contribuye a explicar el comportamiento del nivel promedio de la fecundidad. Por otra parte, los efectos demográficos explican en 40.4% de la variación total de la fecundidad, en tanto que los factores sociales en conjunto aportan a la explicación sólo un 17,1% de esa variación.

Finalmente, la aplicación del método de Step-Wise Regression indicó que la variable condición de actividad de la mujer no fue incluida en la ecuación de regresión pues su contribución marginal no es estadísticamente significativa. Por otra parte el ordenamiento que propone en la inclusión de las variables en la ecuación de regresión-resultante es considerablemente distinto.

La "mejor" ecuación de regresión es un indicador de la importancia ordinal que tiene cada variable en la explicación del número medio de hijos, que no necesariamente debe coincidir con la cadena de causalidad prevista teóricamente para tratar de explicar la fecundidad retrospectiva.

Etapa N° 3

VARIABLES DEMOGRÁFICAS

La primera ecuación de regresión considera como variable independiente a la duración de la unión y como dependiente, el número medio de hijos. El modelo lineal usado permite conocer la influencia que esta variable tiene en la fecundidad cuando todas las demás variables se mantienen constantes.

Los coeficientes de regresión (β) obtenidos para esta variable, son estadísticamente significativos, expresan el impacto que tienen las diversas categorías de duración de la unión, sobre la fecundidad: cuanto mayor es el número de años vividos en unión marital, mayor es el número medio de hijos que tiene. Por ejemplo, la fecundidad promedio de una mujer que ha permanecido en su primera unión más de 20 años tendrá 8,1 hijos de promedio, en tanto que aquéllas cuya unión es relativamente joven tendrán un hijo. La diferencia existente entre estos dos extremos muestra el poder de discriminación que tienen las diferentes categorías de duración de la unión.

Desde otro ángulo, observando el coeficiente de correlación al cuadrado o coeficiente de determinación, la duración de la unión explica aproximadamente la mitad (0,52%) de las variaciones en el número medio de hijos esperado para las mujeres en estudio. Ajustando el coeficiente de determinación según el número de grados de libertad para que sea comparable con los correspondientes a las otras variables independientes del modelo, el valor de \bar{R}^2 de la duración de la unión apenas se modifica en un 0,01% (desciende). Por lo tanto, la variable duración de la unión está explicando un 50% de las variaciones que ocurren en la fecundidad promedio retrospectiva.

Otro aspecto que interesa resaltar, son los coeficientes de correlación parcial de las categorías componentes de la duración: las dos primeras categorías (0-4) y (5-9) años se relacionan negativamente con el número medio de hijos, es decir, a medida que la duración crece en el tiempo hasta los 5 y 10 años, la fecundidad disminuye, en tanto que la relación se vuelve positiva después de los 10 años y con un grado de asociación fuerte para las mujeres cuyos períodos de unión sobrepasan los 20 años.

Otra variable de control demográfico importante es la edad actual de la mujer. Esta se descompone en varios efectos, conforme la edad de la mujer es más joven el efecto es más fuerte, respecto a la fecundidad de las mujeres más adultas (45-49 años). En base a esto puede concluirse que a medida que la edad de la mujer aumenta, el número promedio de hijos también lo hace.

La edad actual, en conjunto, tiene una correlación de 62,3% con la fecundidad y explica el 38,5 por ciento de la variación total de la fecundidad.

Por otra parte, el sentido similar de los signos asociados a los coeficientes nos permite asegurar la relación lineal existente entre la edad y la fecundidad promedio de las mujeres, además de ser estrictamente crecientes.

Variables Socioeconómicas

Entre las variables socioeconómicas mas importantes, está el contexto de residencia. Tal como se esperaba, la fecundidad decrece a medida que se pasa de una región de menor desarrollo relativo a otra de mayor desarrollo. Entre los extremos, existe una diferencia cercana de 1,8 hijos en promedio. A pesar de esta relación inversa, la correlación entre el conjunto de regiones y la fecundidad resulta ser moderada, 25%; mientras que el coeficiente de determinación ajustado sólo alcanza a 0,06016, es decir, el 6% de la variable de la fecundidad estaría explicada por la región de residencia.

La educación ha sido considerada teóricamente como una de las variables más importantes en la explicación del comportamiento de la fecundidad. En Costa Rica, de acuerdo a los resultados obtenidos, la educación se relaciona en forma inversa con la fecundidad, vale decir, cuanto más alto es el nivel de educación menor es el número medio de hijos que tiene una mujer. Así entre las mujeres menos educadas y las más instruídas, existe una diferencia de 4,6 hijos por mujer. Por otro lado, cuando la mujer ha alcanzado entre los 6 y 10 años de educación (primaria completa y secundaria incompleta) aumentar su nivel educativo (11 y más) no implica importantes diferencias en el número de hijos que la mujer tiene.

La correlación múltiple, es decir, la relación de todas las categorías de la educación con la fecundidad da un coeficiente de 45,7%. Considerando el coeficiente de determinación ajustado, el poder explicativo de la educación en conjunto respecto de la fecundidad, se reduce al 21%.

La condición de actividad (activa o inactiva) es el último factor que fue relacionado en forma individual con la fecundidad. A pesar de la escasa relación detectada entre la fecundidad y este factor, existe una diferencia estadísticamente

significativa entre la fecundidad promedio de las activas e inactivas, 0,7 hijos por mujer. Tal como se esperaba la fecundidad de las activas es menor que la de aquellas mujeres que no trabajan.

Hasta ahora se ha podido apreciar el efecto individual de cada variable, no obstante, es importante cuantificar el efecto conjunto de algunas variables o de todas a la vez. Para tal objetivo se fue agregando sucesivamente una variable a la vez a la ecuación inicial (presentada en el cuadro N° 42) a fin de poder observar el poder explicativo de cada variable y el comportamiento diferencial que se espera que tengan cuando se adiciona una característica más. En el cuadro siguiente se presenta un resumen de la adición del poder explicativo que tiene cada variable al incorporarse a la anterior, en la ecuación de regresión (poder explicativo en términos del \bar{R}^2)

Variable	R	R ²	ΔR^2	Tipo de relación(*)	R*	$-\bar{R}^{2*}$
Efectos Demográficos						
Duración de la unión	0,717	0,514	0,514	directa	0,717	0,513
Edad actual	0,722	0,521	0,007	directa	0,623	0,385
Efectos estructurales						
Lugar de residencia	0,750	0,562	0,041	inversa	0,249	0,60
Efectos sociales						
Años de educación	0,768	0,590	0,028	inversa	0,457	0,207
Condición de actividad	0,768	0,590	0,000	inversa	0,083	0,006

(*) Cuando se realizaron las regresiones individuales.

A pesar de la importancia individual que tiene la edad en la determinación de la fecundidad, al adicionarse a la duración de la unión no aumenta de manera significativa el coeficiente de determinación y en la nueva ecuación (cuadro 42), ninguno de sus coeficientes de regresión no son significativamente diferentes de cero. Esto puede deberse a la existencia de colinealidad entre la edad y duración de la unión puesto que es muy probable que las mujeres más adultas tengan más años en unión, sobre todo si se recuerda que el universo de referencia son aquellas mujeres que

han permanecido con una única unión a través del tiempo. No obstante de existir este problema de colinealidad, ambas variables son responsables del 51,7% de la explicación de la variabilidad de la fecundidad.

Introducir la variable del contexto, lugar de residencia, implica aumentar en la explicación de la fecundidad un 4,1%, en tanto que los coeficientes son estadísticamente significativos, las diferencias entre el área de mayor y menor desarrollo es de 1,5 hijos en promedio por mujer.

De acuerdo con las siguientes ecuaciones:

Fecundidad de mujeres de 45-49 años de edad en los contextos de mayor desarrollo
 $F\hat{e}c: 7,007 - 5,582 \text{ Duración } 1 - 4,676 \text{ Duración } 2 - 3,193 \text{ Duración } 3$

Fecundidad de mujeres de 45-49 años en los contextos de menor desarrollo
 $F\hat{e}c: 8,495 - 5,582 \text{ Duración } 1 - 4,676 \text{ Duración } 2 - 3,193 \text{ Duración } 3$

Se puede observar que las diferencias entre la fecundidad por duración de la unión se mantienen para cada contexto. Además, la fecundidad de las mujeres de áreas más desarrolladas es menor que la de aquellas residentes en áreas de menor desarrollo y cualesquiera sea el tiempo pasado en unión por la mujer.

Adicionar la característica educación, no diferencia profundamente la fecundidad promedio de las mujeres. A pesar de que, cuando se incorpora a la ecuación, y las características anteriores están variando, las más educadas tendrán menor fecundidad promedio que el resto de mujeres.

Fecundidad promedio de mujeres de 20-29 que viven en áreas más desarrolladas y que están unidas en los últimos 5 años.

$F\hat{e}c : 1,435 - 1,107 \text{ Educ.2} - 1,767 \text{ Educ } 3 - 1,779 \text{ Educ } 4$

Fecundidad promedio de mujeres de 20-29 años que viven en áreas de menos desarrollo y que están unidas en los últimos 5 años.

$F\hat{e}c: 2,435 - 1,107 \text{ Educ } 2 - 1,767 \text{ Educ } 3 - 1,779 \text{ Educ}$

En las ecuaciones anteriores, se observa que las mujeres más fecundas, unidas durante los últimos cinco años, comparadas por contexto de residencia, tienen una fecundidad promedio que se comporta del siguiente modo: en los contextos menos

desarrollados, tienen más hijos en promedio todas las mujeres, cualesquiera sea su nivel educativo. Mientras que aquéllas residentes de los contextos más desarrollados tienen en promedio un hijo menos. Sin embargo, el interior de cada contexto la fecundidad declina a medida que el nivel de educación es más alto.

Finalmente, adicionar la condición de actividad de la mujer no aumenta la capacidad de explicación del conjunto de variables consideradas. Por lo que no considerar esta variable no implica disminuir la explicación total, aportada por las demás variables, en el comportamiento de la fecundidad.

Controlando tanto las variables demográficas como las socioeconómicas en conjunto y, haciendo variar la educación únicamente se tienen las siguientes ecuaciones:

Fecundidad promedio de las mujeres que tienen uniones de 20 y más años, de 45 a 49 años de edad actual residentes en áreas más desarrolladas, según sean activas (1) e inactivas (2).

$$\hat{F}^c: 8,169 - 1,108 \text{ Educ } 2 - 1,762 \text{ Educ. } 3 - 1,735 \text{ Educ } 4. \quad (1)$$

$$\hat{F}^c: 8,290 - 1,108 \text{ Educ } 2 - 1,762 \text{ Educ. } 3 - 1,735 \text{ Educ } 4 \quad (2)$$

Fecundidad promedio de las mujeres que tienen uniones de 20 y más años, de 45 a 49 años, residentes en áreas menos desarrolladas según sean activas (3), inactivas (4).

$$\hat{F}^c: 9,160 - 1,108 \text{ Educ } 2 - 1,762 \text{ Educ } 3 - 1,735 \text{ Educ } 4 \quad (3)$$

$$\hat{F}^c: 9,281 - 1,108 \text{ Educ } 2 - 1,762 \text{ Educ } 3 - 1,735 \text{ Educ } 4 \quad (4)$$

El anterior conjunto de ecuaciones pone en evidencia que la variable condición de actividad carece de poder explicativo: en las dos primeras ecuaciones existe, valor que se mantiene en la tercer y cuarta ecuación; para todas las categorías educacionales.

Al observar las ecuaciones (1) y (3), es decir activas pero residentes en diferentes contextos se advierte que la fecundidad de aquellas mujeres activas de las áreas de mayor desarrollo tienen una fecundidad menor que las mujeres activas de las áreas de menor desarrollo, cualesquiera sea el nivel de educación.

Otro hecho a destacar es que la educación sigue manteniendo una relación inversa con la fecundidad, cuando se controla el contexto de residencia, o condición de actividad económica o, ambas simultáneamente.

Cuadro 11. Costa Rica, 1976. Análisis de Regresión-Correlación. Variable dependiente: Número medio de hijos

Variables independientes	Coefficiente regresión	Error estandard	r correlación	R	\bar{R}^2	t
<u>Duración de la unión</u>			<u>Ecuación 1</u>			
0- 4	-6,791	0,220	-0,460			-30,896
5- 9	-5,555	0,222	-0,252			-24,978
10-19	-3,488	0,205	0,093			-17,015
Constante	8,105	-	0,618	0,717	0,513	
Test F(3,1029) = 362,83 significativa al nivel de 95%						
<u>Edad actual</u>			<u>Ecuación 2</u>			
20-24	-5,668	0,310	-0,385			-18,302
25-29	-4,791	0,309	-0,256			-15,511
30-34	-3,464	0,314	-0,052			-11,033
35-39	-1,488	0,327	0,203			-4,551
40-44	-0,174*	0,344	0,322			-0,506
Constante	7,252	-	0,321	0,623	0,385	
Test F(5,1027) = 130,42 significativa al nivel de 95%						
<u>Contexto de residencia</u>			<u>Ecuación 3</u>			
Mayor desarrollo	-1,760	0,222	-0,215			-7,927
Desarrollo interm.	-1,484	0,355	-0,069			-4,180
Constante	4,931	-	0,248	0,249	0,060	
Test F(2,1030) = 34,03 significativa al nivel de 95%						
<u>Nivel de educación</u>			<u>Ecuación 4</u>			
3- 5	-2,023	0,225	0,128			-8,999
6-10	-3,859	0,274	-0,258			-14,074
11 y +	-4,598	0,338	-0,230			-13,608
Constante	6,788	-	0,365	0,457	0,207	
Test F(3,1029) = 90,71 significativa al nivel de 95%						
<u>Condición de actividad</u>			<u>Ecuación 5</u>			
Activas	-0,699	0,261	-0,233			-2,680
Constante	4,299	-	-0,233	0,083	0,006	
Test F(1,1030) = 7,18 significativa al nivel de 95%						

Fuente: Costa Rica, Encuesta Nacional de Fecundidad, WFS-CR, 1976. Banco de Datos, CELADE.

* No distinto de cero a un nivel de 95% de confianza.

Cuadro 12. Costa Rica, 1976. Análisis de Regresión-Correlación. Variable dependiente: Número medio de hijos

Variab independientes	Cof regresión	Err estandard	r correlación	R	\bar{R}^2	t
<u>Duración de la unión</u>			<u>Ecuación 1</u>			
0- 4	-6,791	0,220	-0,460			-30,896
5- 9	-5,555	0,222	-0,252			-24,978
10-19	-3,488	0,205	0,093			-17,015
Constante	8,105	-	0,618	0,717	0,513	-
Test F(3,1029) = 362,83 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 1 más edad actual</u>			<u>Ecuación 2</u>			
0- 4	-6,081	0,364	-0,460			-16,706
5- 9	-4,935	0,340	-0,252			-14,515
10-19	-3,296	0,274	0,093			-12,029
20-24	-0,538*	0,411	-0,385			-1,309
25-29	-0,482*	0,380	-0,256			-1,268
30-34	-0,113*	0,361	-0,052			-0,313
35-39	0,519*	0,326	0,203			1,592
40-44	0,424*	0,308	0,322			1,377
Constante	7,840	-	-	0,722	0,518	-
Test F(8,1024) = 139,36 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 2 más contexto residencia</u>			<u>Ecuación 3</u>			
0- 4	-5,582	0,352	-0,460			-15,855
5- 9	-4,676	0,327	-0,252			-14,300
10-19	-3,193	0,262	0,093			-12,187
20-24	-1,028	0,397	-0,385			-2,589
25-29	-0,756	0,365	-0,256			-2,071
30-34	-0,286*	0,346	-0,052			-0,828
35-39	0,355*	0,313	0,203			1,138
40-44	0,327*	0,295	0,322			1,108
Mayor desarrollo	-1,487	0,155	-0,215			-9,594
Desarrollo interm.	-1,027	0,244	-0,069			-4,209
Constante	8,494	-	-	0,750	0,558	-
Test F(10,1022)= 131,30 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 3 más nivel educación</u>			<u>Ecuación 4</u>			
0- 4	-5,177	0,347	-0,460			-14,919
5- 9	-4,386	0,319	-0,252			-13,749
10-19	-2,968	0,256	0,093			-11,594
20-24	-0,916	0,386	-0,385			-2,376
25-29	-0,741	0,354	-0,256			-2,093
30-34	-0,256*	0,335	-0,052			-0,764
35-39	0,224*	0,304	0,203			0,737
40-44	0,244*	0,286	0,322			0,853
Mayor desarrollo	-1,000	0,168	-0,215			-5,946
Desarrollo interm.	-0,626	0,245	-0,069			-2,555

Cuadro 12. Costa Rica, 1976. Análisis de Regresión-Correlación. Variable dependiente: Número medio de hijos

Variables independientes	Coefficiente regresión	Error estándar	r correlación	R	\bar{R}^2	t
<u>Duración de la unión</u>			<u>Ecuación 1</u>			
0- 4	-6,791	0,220	-0,460	0,717	0,513	-30,896
5- 9	-5,555	0,222	-0,252			-24,978
10-19	-3,488	0,205	0,093			-17,015
Constante	8,105	-	0,618			-
Test F(3,1029) = 362,83 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 1 más edad actual</u>			<u>Ecuación 2</u>			
0- 4	-6,081	0,364	-0,460	0,722	0,518	-16,706
5- 9	-4,935	0,340	-0,252			-14,515
10-19	-3,296	0,274	0,093			-12,029
20-24	-0,538*	0,411	-0,385			-1,309
25-29	-0,482*	0,380	-0,256			-1,268
30-34	-0,113*	0,361	-0,052			-0,313
35-39	0,519*	0,326	0,203			1,592
40-44	0,424*	0,308	0,322			1,377
Constante	7,840	-	-			-
Test F(8,1024) = 139,36 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 2 más contexto residencia</u>			<u>Ecuación 3</u>			
0- 4	-5,582	0,352	-0,460	0,750	0,558	-15,855
5- 9	-4,676	0,327	-0,252			-14,300
10-19	-3,193	0,262	0,093			-12,187
20-24	-1,028	0,397	-0,385			-2,589
25-29	-0,756	0,365	-0,256			-2,071
30-34	-0,286*	0,346	-0,052			-0,828
35-39	0,355*	0,313	0,203			1,138
40-44	0,327*	0,295	0,322			1,108
Mayor desarrollo	-1,487	0,155	-0,215			-9,594
Desarrollo interm.	-1,027	0,244	-0,069			-4,209
Constante	8,494	-	-			-
Test F(10,1022) = 131,30 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 3 más nivel educación</u>			<u>Ecuación 4</u>			
0- 4	-5,177	0,347	-0,460			-14,919
5- 9	-4,386	0,319	-0,252			-13,749
10-19	-2,968	0,256	0,093			-11,594
20-24	-0,916	0,386	-0,385			-2,376
25-29	-0,741	0,354	-0,256			-2,093
30-34	-0,256*	0,335	-0,052			-0,764
35-39	0,224*	0,304	0,203			0,737
40-44	0,244*	0,286	0,322			0,853
Mayor desarrollo	-1,000	0,168	-0,215			-5,946
Desarrollo interm.	-0,626	0,245	-0,069			-2,555

Cuadro (conclusión)

Variabes independientes	Coficiente regresión	Error estandard	r correlación	R	\bar{R}^2	t
3- 5	-1,107	0,203	0,128			-5,453
6-10	-1,767	0,218	-0,258			-8,106
11 y +	-1,779	0,281	-0,230			-6,331
Constante	9,270	-	-	0,768	0,585	-
Test F(13,1019) = 112,80 significativa al nivel de 95%						
<u>Ecuación 4 más condición de actividad</u>			<u>Ecuación 5</u>			
0- 4	-5,169	0,348	-0,460			-14,853
5- 9	-4,383	0,320	-0,252			-13,737
10-19	-2,964	0,256	0,093			-11,578
20-24	-0,936	0,387	-0,385			-2,419
25-29	-0,740	0,354	-0,256			-2,088
30-34	-0,256*	0,335	-0,052			-0,764
35-39	0,234*	0,304	0,203			0,770
40-44	0,247*	0,286	0,322			0,864
Mayor desarrollo	-0,991	0,168	-0,215			-5,899
Desarrollo interm.	-0,610	0,246	-0,069			-2,480
3- 5	-1,108	0,203	0,128			-5,458
6-10	-1,762	0,218	-0,258			-8,083
11 y +	-1,735	0,289	-0,230			-6,000
Activa	-0,121*	0,184	-0,233			-0,661
Constante	9,281	-	-	0,768	0,585	-
Test F(14,1018) = 104,71 significativa al nivel de 95%						

Fuente: Costa Rica, Encuesta Nacional de Fecundidad, WFS-CR, 1976, Banco de Datos, CELADE.

* No distinto de cero a un nivel de 95% de confianza.

IV. CONCLUSIONES

El modelo planteado ha permitido conocer, al menos parcialmente, un conjunto de relaciones que vinculan los factores socioeconómicos y la fecundidad.

Todas las ecuaciones lineales estimadas son estadísticamente significativas, así como los coeficientes de regresión que nos permiten interpretar los diferentes efectos que tienen los factores sociales y demográficos sobre la fecundidad.

En términos generales, la investigación ha permitido comprobar estadísticamente, que en el caso de Costa Rica, la fecundidad marital retrospectiva se encuentra asociada, para cada edad de mujeres, con el tiempo de permanencia en la unión marital, el nivel de instrucción alcanzado y el contexto socioeconómico donde siempre han vivido.

Los diferenciales detectados son estadísticamente significativos en todos los casos, a excepción de la variable participación económica de la mujer. Respecto a ella, la diferencia encontrada no es estadísticamente significativa.

El contexto de residencia, a partir de los resultados obtenidos en términos de los indicadores utilizados para su operacionalización, tiene el efecto esperado, es decir, a mayor desarrollo del contexto donde vive la mujer, la fecundidad es menor.

La educación de la mujer tiene un efecto negativo, en consecuencia, la relación que mantiene con la fecundidad es inversa, por lo tanto se verifica que cuanto mayor es el número de años de escolaridad de las mujeres, menor es su fecundidad.

La condición de actividad: según las evidencias empíricas, no tiene un efecto suficiente (estadísticamente significativo sobre la fecundidad) que permita confirmar la incompatibilidad de roles entre el trabajo y la fecundidad de las mujeres.

Las variables demográficas (edad de la mujer y duración de la unión) mantienen una fuerte asociación con la fecundidad, tal como fue previsto. Sus coeficientes resultaron ser estadísticamente significativos.

A N E X O S

Tabla no. 1 : Costa Rica, Total País,
fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas,
actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración
de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles
educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Total de mujeres *									
* Nivel	-----								
* educativo*	Condicion de actividad actual								
* y	-----								
* Edad	Activas			Inactivas			Total		
* actual	* mente, alguna vez			* Total			* Total		
* (años)	* trabajaron			* Total			* Total		

* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *
* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*	* de hijos* mujeres*

TOTAL.....	3.600	215	20.8	4.297	819	79.2	4.152	1034	100.0
20 - 29...	1.304	23	10.7	1.618	191	89.3	1.564	214	100.0
30 - 39...	3.255	149	25.8	4.040	428	74.2	3.837	577	100.0
40 - 49...	6.023	43	17.7	7.405	200	82.3	7.160	243	100.0
- de 2 años	7.923	26	13.8	6.607	163	86.2	6.788	189	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.250	20	100.0	2.250	20	100.0
30 - 39...	7.500	16	15.8	5.576	85	84.2	5.881	101	100.0
40 - 49...	8.600	10	14.7	9.621	58	85.3	9.471	68	100.0
3 a 5 años	4.644	45	12.9	4.783	304	87.1	4.765	349	100.0
20 - 29...	1.000	2	4.2	1.978	46	95.8	1.938	48	100.0
30 - 39...	4.000	29	14.3	4.345	174	85.7	4.296	203	100.0
40 - 49...	6.500	14	14.3	7.226	84	85.7	7.122	98	100.0
6 a 10 años	2.758	66	18.7	2.969	287	81.3	2.929	353	100.0
20 - 29...	1.417	12	10.8	1.495	99	89.2	1.486	111	100.0
30 - 39...	2.932	44	24.4	3.132	136	75.6	3.083	180	100.0
40 - 49...	3.600	10	16.1	5.346	52	83.9	5.065	62	100.0
+ de 10 años	2.269	78	54.5	2.092	65	45.5	2.189	143	100.0
20 - 29...	1.222	9	25.7	0.962	26	74.3	1.029	35	100.0
30 - 39...	2.000	60	64.5	2.212	33	35.5	2.075	93	100.0
40 - 49...	5.111	9	60.0	6.333	6	40.0	5.600	15	100.0

Fuente: WPS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 2 : Costa Rica, Región de mayor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre activas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Total de mujeres *									
* Nivel educativo*	-----								
* y Edad actual* (años)*	-----								
	Activas			Inactivas			Total		
				mente, alguna vez					
				trabajaron					

	* promedio* número *	* % *	* promedio* número *	* % *	* promedio* número *	* % *	* promedio* número *	* % *	
	* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*		

TOTAL.....	2.619	113	30.5	3.409	257	69.5	3.168	370	100.0
20 - 29...	1.000	13	19.7	1.321	53	80.3	1.258	66	100.0
30 - 39...	2.338	77	36.0	3.066	137	64.0	2.804	214	100.0
40 - 49...	4.478	23	25.6	5.761	67	74.4	5.433	90	100.0
- de 2 años	8.167	6	24.0	6.632	19	76.0	7.000	25	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.500	2	100.0	2.500	2	100.0
30 - 39...	11.000	2	14.3	5.250	12	85.7	6.071	14	100.0
40 - 49...	6.750	4	44.4	11.600	5	55.6	9.444	9	100.0
3 a 5 años	3.118	17	21.0	4.000	64	79.0	3.815	81	100.0
20 - 29...	0.0	1	8.3	1.818	11	91.7	1.667	12	100.0
30 - 39...	3.000	12	27.3	3.594	32	72.7	3.432	44	100.0
40 - 49...	4.250	4	16.0	5.762	21	84.0	5.520	25	100.0
6 a 10 años	2.250	36	22.6	3.081	123	77.4	2.893	159	100.0
20 - 29...	1.000	6	20.7	1.348	23	79.3	1.276	29	100.0
30 - 39...	2.136	22	25.3	2.754	65	74.7	2.598	87	100.0
40 - 49...	3.500	8	18.6	4.829	35	81.4	4.581	43	100.0
+ de 10 años	2.093	54	51.4	2.255	51	48.6	2.171	105	100.0
20 - 29...	1.167	6	26.1	0.824	17	73.9	0.913	23	100.0
30 - 39...	1.829	41	59.4	2.250	28	40.6	2.000	69	100.0
40 - 49...	4.429	7	53.8	6.333	6	46.2	5.308	13	100.0

fuentes: WPS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 3 : Costa Rica, Región de desarrollo relativo intermedio, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre activas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Nivel * Total de mujeres *									
* educativo* -----*									
* Y * Condicion de actividad actual *									
* Edad * Activas * Inactivas * Total *									
* actual * mente, alguna vez *									
* (anos) * trabajaron *									
* -----*									
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *									
* -----*									
TOTAL.....	2.735	34	33.0	3.797	69	67.0	3.447	103	100.0
20 - 29...	1.833	6	22.2	1.238	21	77.8	1.370	27	100.0
30 - 39...	2.962	26	47.3	3.138	29	52.7	3.055	55	100.0
40 - 49...	2.500	2	9.5	7.632	19	90.5	7.143	21	100.0
- de 2 años	3.000	1	9.1	6.300	10	90.9	6.000	11	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	3.000	1	16.7	3.400	5	83.3	3.333	6	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	9.200	5	100.0	9.200	5	100.0
3 a 5 años	4.000	6	26.1	4.824	17	73.9	4.639	23	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	1.000	2	100.0	1.000	2	100.0
30 - 39...	4.750	4	30.8	3.333	9	69.2	3.769	13	100.0
40 - 49...	2.500	2	25.0	8.333	6	75.0	6.875	8	100.0
6 a 10 años	2.667	12	26.1	3.147	34	73.9	3.022	46	100.0
20 - 29...	2.000	4	23.5	1.308	13	76.5	1.471	17	100.0
30 - 39...	3.000	8	38.1	3.154	13	61.9	3.055	21	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	6.125	8	100.0	6.125	8	100.0
+ de 10 años	2.267	15	65.2	1.250	8	34.8	1.913	23	100.0
20 - 29...	1.500	2	25.0	1.167	6	75.0	1.250	8	100.0
30 - 39...	2.385	13	86.7	1.500	2	13.3	2.267	15	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
* -----*									

Fuente: MFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 4 : Costa Rica, Región de menor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Nivel * Total de mujeres *									
* educativo* Condicion de actividad actual *									
* y *									
* Edad * Activas * Inactivas * Total *									
* actual * mente, alguna vez *									
* (anos) * trabajaron *									
* * * * *									
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *									

TOTAL.....	5.662	68	12.1	4.830	493	87.9	4.930	561	100.0
20 - 29...	1.500	4	3.3	1.821	117	96.7	1.810	121	100.0
30 - 39...	4.957	46	14.9	4.649	262	85.1	4.695	308	100.0
40 - 49...	8.389	18	13.6	8.333	114	86.4	8.341	132	100.0
- de 2 anos	8.105	19	12.4	6.627	134	87.6	6.810	153	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.222	18	100.0	2.222	18	100.0
30 - 39...	7.308	13	16.0	5.794	68	84.0	6.037	81	100.0
40 - 49...	9.833	6	11.1	9.458	48	88.9	9.500	54	100.0
3 a 5 anos	6.000	22	9.0	5.004	223	91.0	5.094	245	100.0
20 - 29...	2.000	1	2.9	2.091	33	97.1	2.088	34	100.0
30 - 39...	4.692	13	8.9	4.594	133	91.1	4.603	146	100.0
40 - 49...	8.625	8	12.3	7.649	57	87.7	7.769	65	100.0
6 a 10 anos	3.833	18	12.2	2.815	130	87.8	2.939	148	100.0
20 - 29...	1.500	2	3.1	1.587	63	96.9	1.585	65	100.0
30 - 39...	4.143	14	19.4	3.552	58	80.6	3.667	72	100.0
40 - 49...	4.000	2	18.2	6.667	9	81.8	6.182	11	100.0
+ de 10 anos	3.333	9	60.0	1.833	6	40.0	2.733	15	100.0
20 - 29...	1.000	1	25.0	1.333	3	75.0	1.250	4	100.0
30 - 39...	2.333	6	66.7	2.333	3	33.3	2.333	9	100.0
40 - 49...	7.500	2	100.0	0.0	0	0.0	7.500	2	100.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

T-66 nro. 5.1 : Costa Rica, Total País, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** * Nivel * * educativo * * y * * Edad * * actual * * (años) *									
Mujeres con menos de cinco años de unión									

Condición de actividad actual									

* Activas * Inactivas * Total *									
* mente, alguna vez * *									
* trabajaron * *									
* * * * *									
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *									

TOTAL.....	1.127	55	22.7	1.369	187	77.3	1.314	242	100.0
20 - 29...	1.000	16	11.0	1.238	130	89.0	1.212	146	100.0
30 - 39...	1.211	38	40.9	1.655	55	59.1	1.473	93	100.0
40 - 49...	0.0	1	33.3	2.000	2	66.7	1.333	3	100.0
- de 2 años	9.000	1	4.8	1.900	20	95.2	2.238	21	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	1.875	8	100.0	1.875	8	100.0
30 - 39...	9.000	1	9.1	1.900	10	90.9	2.545	11	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	2.000	2	100.0	2.000	2	100.0
3 a 5 años	0.600	5	12.2	1.417	36	87.8	1.317	41	100.0
20 - 29...	0.0	1	3.7	1.269	26	96.3	1.222	27	100.0
30 - 39...	0.750	4	28.6	1.800	10	71.4	1.500	14	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
6 a 10 años	1.105	19	16.1	1.384	99	83.9	1.339	118	100.0
20 - 29...	1.000	7	8.8	1.274	73	91.3	1.250	80	100.0
30 - 39...	1.167	12	31.6	1.692	26	68.4	1.526	38	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
+ de 10 años	0.967	30	48.4	0.938	32	51.6	0.952	62	100.0
20 - 29...	1.125	8	25.8	0.870	23	74.2	0.935	31	100.0
30 - 39...	0.952	21	70.0	1.111	9	30.0	1.000	30	100.0
40 - 49...	0.0	1	100.0	0.0	0	0.0	0.0	1	100.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 5.2 : Costa Rica, Región de mayor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Mujeres con menos de cinco años de unión *									
* Nivel educativo*	Condición de actividad actual								
* y Edad actual* (años)	Activas	Inactivas		Total					
		mente, alguna vez							
		trabajaron							
	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*	* promedio* número * % * de hijos* mujeres*

TOTAL.....	0.949	39	36.4	1.059	68	63.6	1.019	107	100.0
20 - 29...	0.800	10	18.5	0.977	44	81.5	0.944	54	100.0
30 - 39...	1.036	28	53.8	1.208	24	46.2	1.115	52	100.0
40 - 49...	0.0	1	100.0	0.0	0	0.0	0.0	1	100.0
- de 2 años	0.0	0	0.0	2.000	3	100.0	2.000	3	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.000	1	100.0	2.000	1	100.0
30 - 39...	0.0	0	0.0	2.000	2	100.0	2.000	2	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
3 a 5 años	0.750	4	30.8	1.000	9	69.2	0.923	13	100.0
20 - 29...	0.0	1	11.1	1.000	8	88.9	0.889	9	100.0
30 - 39...	1.000	3	75.0	1.000	1	25.0	1.000	4	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
6 a 10 años	1.167	12	27.9	1.097	31	72.1	1.116	43	100.0
20 - 29...	0.750	4	17.4	1.053	19	82.6	1.000	23	100.0
30 - 39...	1.375	8	40.0	1.167	12	60.0	1.250	20	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
+ de 10 años	0.870	23	47.9	0.920	25	52.1	0.896	48	100.0
20 - 29...	1.000	5	23.8	0.813	16	76.2	0.857	21	100.0
30 - 39...	0.882	17	65.4	1.111	9	34.6	0.962	26	100.0
40 - 49...	0.0	1	100.0	0.0	0	0.0	0.0	1	100.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 5.3 : Costa Rica, Región de desarrollo relativo intermedio, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Mujeres con menos de cinco años de unión *										
* Nivel educativo* y Edad actual (años) *	----- Condicion de actividad actual -----									*
	Activas			Inactivas mente, alguna vez trabajaron			Total			*
	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* % *	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* % *	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* % *	*

TOTAL.....	1.300	10	40.0	1.000	15	60.0	1.120	25	100.0	
20 - 29...	1.750	4	22.2	1.000	14	77.8	1.167	18	100.0	
30 - 39...	1.000	6	85.7	1.000	1	14.3	1.000	7	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
- de 2 años	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
3 a 5 años	0.0	0	0.0	0.0	1	100.0	0.0	1	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	1	100.0	0.0	1	100.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
6 a 10 años	1.200	5	33.3	1.200	10	66.7	1.200	15	100.0	
20 - 29...	2.000	2	18.2	1.222	9	81.8	1.364	11	100.0	
30 - 39...	0.667	3	75.0	1.000	1	25.0	0.750	4	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
+ de 10 años	1.400	5	55.6	0.750	4	44.4	1.111	9	100.0	
20 - 29...	1.500	2	33.3	0.750	4	66.7	1.000	6	100.0	
30 - 39...	1.333	3	100.0	0.0	0	0.0	1.333	3	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 5.4 : Costa Rica, Región de menor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres sicapre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Mujeres con menos de cinco años de unión *									
* Nivel educativo*	-----								
* y Edad actual (años) *	Condicion			de actividad			actual		
	* Activas *	* Inactivas *	* Total *						
		mente, alguna vez							
		trabajaron							
	* promedio* numero *		* % *	* promedio* numero *		* % *	* promedio* numero *		* % *
	* de hijos* mujeres*			* de hijos* mujeres*			* de hijos* mujeres*		

TOTAL.....	2.000	6	5.5	1.625	104	94.5	1.645	110	100.0
20 - 29...	0.500	2	2.7	1.444	72	97.3	1.419	74	100.0
30 - 39...	2.750	4	11.8	2.033	30	88.2	2.118	34	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	2.000	2	100.0	2.000	2	100.0
- de 2 años	9.000	1	5.6	1.882	17	94.4	2.278	18	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	1.857	7	100.0	1.857	7	100.0
30 - 39...	9.000	1	11.1	1.875	8	88.9	2.667	9	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	2.000	2	100.0	2.000	2	100.0
3 a 5 años	0.0	1	3.7	1.615	26	96.3	1.556	27	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	1.471	17	100.0	1.471	17	100.0
30 - 39...	0.0	1	10.0	1.889	9	90.0	1.700	10	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
6 a 10 años	0.500	2	3.3	1.569	58	96.7	1.533	60	100.0
20 - 29...	0.0	1	2.2	1.378	45	97.8	1.348	46	100.0
30 - 39...	1.000	1	7.1	2.231	13	92.9	2.143	14	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
+ de 10 años	1.000	2	40.0	1.333	3	60.0	1.200	5	100.0
20 - 29...	1.000	1	25.0	1.333	3	75.0	1.250	4	100.0
30 - 39...	1.000	1	100.0	0.0	0	0.0	1.000	1	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. C.1 : Costa Rica, Total País,
fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas,
actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración
de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles
educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** * Mujeres con cinco a nueve años de unión *									
* Nivel	-----*								
* educativo*	-----*								
* y	-----*								
* Edad	Activas			Inactivas			Total		
* actual	* mente, alguna vez			* trabajaron			* *		
* (años)	* *			* *			* *		
* *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* promedio* numero *	* % *	* *
* *	* de hijos* mujeres*	* *							
-----*									
TOTAL.....	2.409	44	19.0	2.580	188	81.0	2.547	232	100.0
20 - 29...	2.000	7	10.3	2.426	61	89.7	2.382	66	100.0
30 - 39...	2.364	33	21.2	2.602	123	78.8	2.551	156	100.0
40 - 49...	3.500	4	50.0	4.250	4	50.0	3.875	8	100.0
- de 2 años	3.000	2	7.4	2.800	25	92.6	2.815	27	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.500	12	100.0	2.500	12	100.0
30 - 39...	3.000	1	7.7	2.833	12	92.3	2.846	13	100.0
40 - 49...	3.000	1	50.0	6.000	1	50.0	4.500	2	100.0
3 a 5 años	2.571	7	8.0	2.741	81	92.0	2.727	88	100.0
20 - 29...	2.000	1	4.8	2.900	20	95.2	2.857	21	100.0
30 - 39...	2.600	5	7.8	2.746	59	92.2	2.734	64	100.0
40 - 49...	3.000	1	33.3	1.000	2	66.7	1.667	3	100.0
6 a 10 años	2.533	15	18.1	2.412	68	81.9	2.434	83	100.0
20 - 29...	2.000	5	16.1	2.115	26	83.9	2.097	31	100.0
30 - 39...	2.444	9	18.0	2.439	41	82.0	2.440	50	100.0
40 - 49...	6.000	1	50.0	9.000	1	50.0	7.500	2	100.0
+ de 10 años	2.200	23	58.8	2.071	14	41.2	2.147	34	100.0
20 - 29...	2.000	1	25.0	1.667	3	75.0	1.750	4	100.0
30 - 39...	2.222	18	62.1	2.182	11	37.9	2.207	29	100.0
40 - 49...	2.000	1	100.0	0.0	0	0.0	2.000	1	100.0
-----*									

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 6.2 : Costa Rica, Región de mayor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Mujeres con cinco a nueve años de unión *										
* Nivel educativo y Edad actual (años) *										
* Condicion de actividad actual *										
* Activas Inactivas Total *										
* mente, alguna vez trabajaron *										
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *										
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *										

TOTAL.....	2.050	20	26.7	2.473	55	73.3	2.360	75	100.0	
20 - 29...	1.667	3	25.0	3.000	9	75.0	2.667	12	100.0	
30 - 39...	1.786	14	23.3	2.370	46	76.7	2.233	60	100.0	
40 - 49...	3.667	3	100.0	0.0	0	0.0	3.667	3	100.0	
- de 2 años	3.000	1	33.3	3.500	2	66.7	3.333	3	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	3.000	1	100.0	3.000	1	100.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	4.000	1	100.0	4.000	1	100.0	
40 - 49...	3.000	1	100.0	0.0	0	0.0	3.000	1	100.0	
3 a 5 años	2.000	1	5.0	2.684	19	95.0	2.650	20	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	4.000	3	100.0	4.000	3	100.0	
30 - 39...	2.000	1	5.9	2.438	16	94.1	2.412	17	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
6 a 10 años	2.333	6	19.4	2.320	25	80.6	2.323	31	100.0	
20 - 29...	1.500	2	33.3	2.750	4	66.7	2.333	6	100.0	
30 - 39...	1.667	3	12.5	2.238	21	87.5	2.167	24	100.0	
40 - 49...	6.000	1	100.0	0.0	0	0.0	6.000	1	100.0	
* de 10 años	1.833	12	57.1	2.222	9	42.9	2.000	21	100.0	
20 - 29...	2.000	1	50.0	1.000	1	50.0	1.500	2	100.0	
30 - 39...	1.800	10	55.6	2.375	8	44.4	2.056	18	100.0	
40 - 49...	2.000	1	100.0	0.0	0	0.0	2.000	1	100.0	

Fuente: IFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 6.3 : Costa Rica, Región de desarrollo relativo intermedio, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Nivel * * educativo*-----										
* y *-----										
* Edad * Activas * Inactivas * Total * * actual * mente, alguna vez * * (años) * trabajaron *-----										
* * promedio* número * % * promedio* número * % * promedio* número * % * * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *-----										
TOTAL.....	2.636	11	36.7	2.263	19	63.3	2.400	30	100.0	
20 - 29...	2.000	2	22.2	1.714	7	77.8	1.778	9	100.0	
30 - 39...	2.750	8	42.1	2.000	11	57.9	2.316	19	100.0	
40 - 49...	3.000	1	50.0	9.000	1	50.0	6.000	2	100.0	
- de 2 años	3.000	1	50.0	0.0	1	50.0	1.500	2	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	3.000	1	50.0	0.0	1	50.0	1.500	2	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
3 a 5 años	3.000	2	28.6	2.000	5	71.4	2.286	7	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.000	1	100.0	2.000	1	100.0	
30 - 39...	3.000	1	20.0	2.000	4	80.0	2.200	5	100.0	
40 - 49...	3.000	1	100.0	0.0	0	0.0	3.000	1	100.0	
6 a 10 años	2.000	3	23.1	2.800	10	76.9	2.615	13	100.0	
20 - 29...	2.000	2	33.3	1.500	4	66.7	1.667	6	100.0	
30 - 39...	2.000	1	16.7	2.600	5	83.3	2.500	6	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	9.000	1	100.0	9.000	1	100.0	
+ de 10 años	2.800	5	62.5	1.667	3	37.5	2.375	8	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.000	2	100.0	2.000	2	100.0	
30 - 39...	2.800	5	83.3	1.000	1	16.7	2.500	6	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tebia nro. 6.4 : Costa Rica, Región de menor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

Mujeres con cinco a nueve años de unión									
* Nivel educativo*	Condición de actividad actual								
* y Edad actual* (años)	Activas			Inactivas			Total		
	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* %*	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* %*	* promedio* de hijos*	* numero* mujeres*	* %*
TOTAL.....	2.769	13	10.2	2.684	114	89.8	2.693	127	100.0
20 - 29...	2.500	2	4.3	2.422	45	95.7	2.426	47	100.0
30 - 39...	2.818	11	14.3	2.864	66	85.7	2.857	77	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	2.667	3	100.0	2.667	3	100.0
- de 2 años	0.0	0	0.0	2.864	22	100.0	2.864	22	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	2.455	11	100.0	2.455	11	100.0
30 - 39...	0.0	0	0.0	3.000	10	100.0	3.000	10	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	6.000	1	100.0	6.000	1	100.0
3 a 5 años	2.500	4	6.6	2.825	57	93.4	2.803	61	100.0
20 - 29...	2.000	1	5.9	2.750	16	94.1	2.706	17	100.0
30 - 39...	2.667	3	7.1	2.949	39	92.9	2.929	42	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	1.000	2	100.0	1.000	2	100.0
6 a 10 años	3.000	6	15.4	2.364	33	84.6	2.462	39	100.0
20 - 29...	3.000	1	5.3	2.111	18	94.7	2.158	19	100.0
30 - 39...	3.000	5	25.0	2.667	15	75.0	2.750	20	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
+ de 10 años	2.667	3	60.0	2.000	2	40.0	2.400	5	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	2.667	3	60.0	2.000	2	40.0	2.400	5	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 7.1 : Costa Rica, Total País,
fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas,
actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración
de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles
educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** * Mujeres con diez a diecinueve años de unión *									
* Nivel	-----								
* educativo*	Condicion de actividad actual								
* y	-----								
* Edad *	Activas			Inactivas			Total		
* actual *				mente, alguna vez					
* (años) *				trabajaron					

* * promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *	-----								
TOTAL.....	4.066	76	23.0	4.780	255	77.0	4.616	331	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	4.104	67	23.8	4.823	215	76.2	4.652	282	100.0
40 - 49...	3.778	9	18.4	4.550	40	81.6	4.408	49	100.0
- de 2 años	7.300	10	15.9	6.151	53	84.1	6.353	63	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	7.300	10	17.2	6.021	48	82.8	6.241	58	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	7.400	5	100.0	7.400	5	100.0
3 a 5 años	4.500	20	15.0	4.894	113	95.0	4.835	133	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	4.375	16	14.7	5.065	93	85.3	4.963	109	100.0
40 - 49...	5.000	4	16.7	4.100	20	83.3	4.250	24	100.0
6 a 10 años	3.542	24	24.2	3.893	75	75.8	3.808	99	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	3.667	21	25.6	3.902	61	74.4	3.841	82	100.0
40 - 49...	2.667	3	17.6	3.857	14	82.4	3.647	17	100.0
+ de 10 años	2.773	22	61.1	3.429	14	38.9	3.028	36	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	2.750	20	60.6	3.000	13	39.4	2.848	33	100.0
40 - 49...	3.000	2	66.7	9.000	1	33.3	5.000	3	100.0

Puente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 7.3 : Costa Rica, Región de desarrollo relativo intermedio, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** * Mujeres con diez a diecinueve años de unión *										
* Nivel educativo*	-----									
* Y Edad actual * (años) *	-----									
	Condicion de actividad actual									
	Activas		Inactivas		Total					
			mente, alguna vez							
			trabajaron							
	* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
	* de hijos* mujeres*			* de hijos* mujeres*			* de hijos* mujeres*			

TOTAL.....	4.083	12	41.4	4.118	17	58.6	4.103	29	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	4.083	12	48.0	3.538	13	52.0	3.800	25	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	6.000	4	100.0	6.000	4	100.0	
- de 2 años	0.0	0	0.0	5.333	3	100.0	5.333	3	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	2.500	2	100.0	2.500	2	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	11.000	1	100.0	11.000	1	100.0	
3 a 5 años	5.333	3	30.0	4.714	7	70.0	4.900	10	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	5.333	3	37.5	4.400	5	62.5	4.750	8	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	5.500	2	100.0	5.500	2	100.0	
6 a 10 años	5.000	4	40.0	3.167	6	60.0	3.900	10	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	5.000	4	44.4	3.400	5	55.0	4.111	9	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	2.000	1	100.0	2.000	1	100.0	
+ de 10 años	2.600	5	83.3	2.000	1	16.7	2.500	6	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	2.600	5	83.3	2.000	1	16.7	2.500	6	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 74 : Costa Rica, Región de menor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** Mujeres con diez a diecinueve años de unión *****									
* Nivel educativo* ----- Condicion de actividad actual ----- *									
* y ----- *									
* Edad actual * Activas * Inactivas * Total *									
* (años) * mente, alguna vez * trajaaron * *									
* ----- *									
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *									
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *									
* ----- *									
TOTAL.....	5.179	28	14.7	5.258	163	85.3	5.246	191	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	5.200	25	15.2	5.300	140	84.8	5.265	165	100.0
40 - 49...	5.000	3	11.5	5.000	23	88.5	5.000	26	100.0
- de 2 años	7.111	9	18.0	6.220	41	82.0	6.380	50	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	7.111	9	19.6	6.189	37	80.4	6.370	46	100.0
40 - 49...	0.0	0	0.0	6.500	4	100.0	6.500	4	100.0
3 a 5 años	4.750	8	8.3	5.125	88	91.7	5.094	96	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	4.571	7	8.6	5.203	74	91.4	5.148	81	100.0
40 - 49...	6.000	1	6.7	4.714	14	93.3	4.800	15	100.0
6 a 10 años	4.250	8	19.5	4.485	33	80.5	4.439	41	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	4.143	7	20.0	4.464	28	80.0	4.400	35	100.0
40 - 49...	5.000	1	16.7	4.600	5	83.3	4.667	6	100.0
+ de 10 años	3.000	3	75.0	3.000	1	25.0	3.000	4	100.0
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0
30 - 39...	2.500	2	66.7	3.000	1	33.3	2.667	3	100.0
40 - 49...	4.000	1	100.0	0.0	0	0.0	4.000	1	100.0

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 8.1 : Costa Rica, Total País, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

* Mujeres con veinte y mas años de union *										
* Nivel educativo*	-----									
* y Edad actual* (años)*	Condicion de actividad actual			-----			-----			
	Activas	Inactivas	Total							
		mente, alguna vez trabajaron								
	* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *		* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*		* de hijos* mujeres*	

TOTAL.....	7.425	40	17.5	8.249	189	82.5	8.105	229	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	7.818	11	23.9	8.029	35	76.1	7.978	46	100.0	
40 - 49...	7.276	29	15.8	8.299	154	84.2	8.137	183	100.0	
- de 2 años	9.077	13	16.7	9.892	65	63.3	9.756	78	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	8.750	4	21.1	8.800	15	78.9	8.789	19	100.0	
40 - 49...	9.222	9	15.3	10.220	50	84.7	10.008	59	100.0	
3 a 5 años	7.538	13	14.9	8.486	74	85.1	8.345	87	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	7.500	4	25.0	8.750	12	75.0	8.438	16	100.0	
40 - 49...	7.556	9	12.7	8.435	62	87.3	8.324	71	100.0	
6 a 10 años	4.750	8	15.1	5.756	45	84.9	5.604	53	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	8.000	2	20.0	5.500	8	80.0	6.000	10	100.0	
40 - 49...	3.667	6	14.0	5.611	37	86.0	5.512	43	100.0	
+ de 10 años	7.167	6	54.5	5.800	5	45.5	6.545	11	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	5.000	1	100.0	0.0	0	0.0	5.000	1	100.0	
40 - 49...	7.600	5	50.0	5.800	5	50.0	6.700	10	100.0	

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla nro. 83 : Costa Rica, Región de desarrollo relativo intermedio, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

*****Mujeres con veinte y mas años de union*****										
* Nivel educativo* Condicion de actividad actual *										
* y Edad * Activas * Inactivas * Total *										
* actual * mente, alguna vez * * * * *										
* (años) * trabajaron * * * * *										
* * promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *										
* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * * *										
TOTAL.....	2.000	1	5.3	7.444	18	94.7	7.158	19	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	5.500	4	100.0	5.500	4	100.0	
40 - 49...	2.000	1	6.7	8.000	14	93.3	7.600	15	100.0	
- de 2 años	0.0	0	0.0	7.833	6	100.0	7.833	6	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	6.000	2	100.0	6.000	2	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	8.750	4	100.0	8.750	4	100.0	
3 a 5 años	2.000	1	20.0	9.750	4	60.0	8.200	5	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
40 - 49...	2.000	1	20.0	9.750	4	80.0	8.200	5	100.0	
6 a 10 años	0.0	0	0.0	6.000	8	100.0	6.000	8	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	5.000	2	100.0	5.000	2	100.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	6.333	6	100.0	6.333	6	100.0	
+ de 10 años	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
40 - 49...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	

Fuente: WPS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Tabla no. 8.4 : Costa Rica, Región de menor desarrollo relativo, fecundidad retrospectiva, número y proporción de mujeres siempre nativas, actualmente casadas o unidas, con una única unión, por intervalos de duración de la unión y condición de actividad económica actual, según niveles educativos alcanzados y grupos decenales de edad actual (1976).

***** Mujeres con veinte y más años de unión *****										
* Nivel educativo*										
* y Edad actual (años)*										
* Condición de actividad actual*										
* Activas * Inactivas * Total *										
* mente, alguna vez * trabajaron *										
* promedio* numero * % * promedio* numero * % * promedio* numero * % *										
* de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* * de hijos* mujeres* *										
TOTAL.....	9.143	21	15.8	9.366	112	84.2	9.311	133	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	9.333	6	18.8	8.692	26	81.3	8.813	32	100.0	
40 - 49...	9.067	15	14.9	9.570	86	85.1	9.495	101	100.0	
- de 2 años	9.000	9	14.3	9.963	54	85.7	9.825	63	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	7.333	3	18.8	9.231	13	81.3	8.875	16	100.0	
40 - 49...	9.833	6	12.8	10.195	41	87.2	10.149	47	100.0	
3 a 5 años	9.333	9	14.8	8.885	52	85.2	8.951	61	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	10.500	2	15.4	8.545	11	84.6	8.646	13	100.0	
40 - 49...	9.000	7	14.6	8.976	41	85.4	8.979	48	100.0	
6 a 10 años	8.000	2	25.0	8.167	6	75.0	8.125	8	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	13.000	1	33.3	6.000	2	66.7	8.333	3	100.0	
40 - 49...	3.000	1	20.0	9.250	4	80.0	8.000	5	100.0	
+ de 10 años	11.000	1	100.0	0.0	0	0.0	11.000	1	100.0	
20 - 29...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
30 - 39...	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	
40 - 49...	11.000	1	100.0	0.0	0	0.0	11.000	1	100.0	

Fuente: WFS Costa Rica, 1976. Banco de datos, CELADE.

Anexo 3

Cuadro 1. Costa Rica. Indicadores socioeconómicos por regiones

Indicadores sociales	Total país	Area metropolitana	Valle central urbano	Resto urbano	Valle central rural	Resto rural
<u>Educación</u>						
Proporción analfabetos <u>a/</u>	8,6	3,6	4,8	12,8	12,2	13,5
Proporción de población <u>b/</u> con 6 y + años de educación	34,8	51,1	45,4	30,4	23,4	17,4
<u>Vivienda</u>						
Proporción de población sin servicios de agua potable (código 7)	20,3	2,2	2,5	36,7	33,0	58,0
Proporción de población sin servicios sanitarios (código 4)	17,6	5,3	9,5	25,3	26,2	30,6

Fuente: Costa Rica, Cinta original del Censo de Población de 1973, Banco de datos, CELADE.

a/ Condición de analfabetismo: población de referencia: 10 y más años (excluidos casos ignorados)

b/ Educación: población de referencia: 6 años y más (excluidos casos ignorados).

Anexo 3

Cuadro 2. Costa Rica. Distribución de la PEA total por regiones, según sector económico

Sectores económicos	Total país	Area metropolitana	Valle central urbano	Resto urbano	Valle central rural	Resto rural
Total país <u>a/</u>	100,0 (58.419)	100,0 (17.075)	100,0 (10.831)	100,0 (1.404)	100,0 (25.809)	100,0 (3.300)
Primario	37,9 (22.168)	3,7 (630)	13,0 (1.404)	41,5 (583)	65,4 (16.869)	81,3 (2.682)
Secundario	23,5 (13.732)	36,7 (6.272)	28,5 (3.083)	16,9 (237)	15,3 (3.947)	5,8 (193)
Secundario 1	(20,9) (12.223)	(32,2) (5.507)	(25,1) (2.723)	(15,0) (211)	(14,0) (3.609)	(5,2) (173)
Secundario 2	(2,6) (1.509)	(4,5) (765)	(3,4) (360)	(1,9) (26)	(1,3) (338)	(0,6) (20)
Terciario	38,6 (22.519)	59,6 (10.173)	58,6 (6.344)	41,6 (584)	19,3 (4.993)	12,9 (425)

Fuente: Costa Rica, Cinta original del censo de 1973, Banco de datos, CELADE.

a/ PEA, población de 12 años y más (excluidos los casos ignorados).

Anexo 3

Cuadro 3. Costa Rica. Distribución de la PEA no agrícola por áreas urbanas

Sectores económicos	Total país	Area metropolitana	Valle central urbano	Resto urbano
Total país <u>a/</u>	100,0 (36.251)	100,0 (16.445)	100,0 (9.427)	100,0 (821)
Secundario 1	33,7 (12.223)	33,5 (5.507)	28,9 (2.723)	25,7 (211)
Secundario 2	4,2 (1.509)	4,7 (765)	3,8 (360)	3,2 (26)
Terciario	62,1 (22.519)	61,8 (10.173)	67,3 (6.344)	71,7 (584)

Fuente: Costa Rica, Cinta original del censo de 1973, Banco de datos, CELADE.

a/ PEA: población de 12 años y más (excluidos los casos ignorados).

Anexo 3

Cuadro 4. Costa Rica. Distribución de la PEA en el sector primario por región según categoría ocupacional

Sector económico categoría ocupacional	Total país	Area metropolitana	Valle central urbano	Resto urbano	Valle central rural	Resto rural
Total país	100,0 59.368	100,0 17 364	100,0 11.043	100,0 1.423	100,0 26.213	100,0 3.325
<u>Sector primario</u>	100,0 (22.168)	100,0 (63)	100,0 (1.404)	100,0 (583)	100,0 (16.869)	100,0 (2.682)
Patrón	0,9 (188)	2,9 (18)	2,6 (37)	0,3 (2)	0,6 (109)	0,8 (22)
Asalariados	58,4 (12.944)	76,7 (484)	61,6 (865)	41,0 (239)	60,6 (10.210)	42,7 (1.146)
Cuenta propia	26,1 (5.796)	17,5 (110)	27,8 (390)	37,6 (219)	24,8 (4.190)	33,1 (887)
Trab.fliar.s/remun.	14,6 (3.240)	2,9 (18)	8,0 (112)	21,1 (123)	14,0 (2.360)	23,4 (627)

Fuente: Costa Rica, Cinta original del censo de 1973, Banco de datos, CELADE.

Notas: Se excluyeron los casos ignorados.

El sector primario está compuesto por agricultura, ganadería, silvicultura, avicultura, cunicultura, horticultura, floricultura, extractiva animal y vegetal (caza, pesca, madera, carbón vegetal).

Anexo 3

Cuadro 5. Costa Rica. Tasa refinada de participación económica de la mujer, por región geográfica, según sector económico

Sectores económicos	Total país	Area metro-politana	Valle central urbano	Resto urbano	Valle central rural	Resto rural
Total	19,5	31,8	26,9	17,4	10,1	5,6
Primario	0,9	0,1	0,4	0,5	1,7	0,4
Secundario:						
Secundario 1	3,5	7,2	2,9	1,4	1,8	0,1
Secundario 2	0,1	0,3	0,1	0,0	0,1	0,0
Terciario	14,9	24,0	23,4	15,5	6,5	4,9

Fuente: Costa Rica, Cinta original del censo de 1973, Banco de datos, CELADE.

Nota: En el cálculo de los indicadores fueron excluidos los casos ignorados.

Tasa refinada de participación total de mujeres = $\frac{\text{Pob. Eco. Activa Femenina}}{\text{Pob. Femenina 12 años y +}}$

Tasa refinada de participación de la mujer por sectores = $\frac{\text{Pob. Eco. Activa Fem. en Agric.}}{\text{Pob. Femenina de 12 años y +}}$

Anexo 3

COMPOSICION DE LOS SECTORES ECONOMICOS POR RAMA DE ACTIVIDAD

Clasificación de rama de actividad

Censo Nacional de costa Rica, 1973

<u>Sector: Rama</u>	<u>Código</u>
<u>Primario</u>	
Agricultura, ganadería, silvicultura	1110, 1210
Avicultura, cunicultura, horticultura, floricultura	1120
Extractiva animal y vegetal (caza, pesca, madera, carbón vegetal)	1130, 1220, 1301, 1302
<u>Secundario 1</u>	
<u>Extracción mineral:</u> carbón, hierro, producción de petróleo crudo y gas natural extracción minerales no ferrosos extracción piedra arcilla y arena extracción minerales p/fabricar abonos y prod. químicos explotación de minas de sal otros minerales	2100, 2200, 2301, 2302, 2901, 2902, 2903, 2909
<u>Industrias de transformación</u>	3111, 3112, 3113, 3114, 4115, 5116, 3117, 3118, 3119, 3121, 3122, 3132, 3133, 3134, 3140, 3211, 3212, 3214, 3215, 3219, 3220, 3231, 3232, 3233, 3240, 3311, 3312, 3319, 3320, 3411, 3412, 3419, 3420, 3511, 3512, 3513, 3521, 3522, 3523, 3529, 3530, 3540, 3551, 3559, 3560, 3610, 3620, 3691, 3692, 3699, 3710, 3720, 3811, 3812, 3813, 3819, 3821, 3824, 3825, 3829, 3831, 3833, 3839, 3841, 3842, 3844, 3845, 3849, 3851, 3852, 3853, 3901, 3902, 3903, 3909

Electricidad, gas y agua	4101, 4103, 4200
Construcción	5000
<u>Secundario 2</u>	
Conservación y reparación de prendas de vestir y otros	9511, 9520
Conservación y reparación de maquinaria y vehículos	3822, 3823, 3843, 9512, 9513, 9514, 9519
<u>Terciario</u>	
Servicios de producción (comercio de mercancía y valores	6100, 6200, 6310, 6320
Transporte, comunicación y almacenamiento	7111, 7112, 7113, 7114, 7115, 7116, 7121, 7122, 7123, 7131, 7132, 7191, 7192, 7200
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios prestados a las empresas	8101, 8102, 8103, 8200, 8310, 8321, 8322, 8323, 8324, 8325, 8329, 8330,
Servicios comunales, sociales y personales	9100, 9200, 9310, 9320, 9331, 9332, 9340, 9350, 9391, 9399, 9411, 9412, 9413, 9414, 9415, 9420, 9490
Otros	9591, 9592, 9600
Servicios doméstico y personales	9530, 9599
IGNORADOS	0000

BIBLIOGRAFIA

- ALDUNATE, Adolfo, Reproducción de la Población en 10 ciudades de América Latina: Aproximación a un Análisis Grupal. ELAS-CELADE, Proyecto 2.1. Primer informe anual. Santiago de Chile, 1973.
- ARGUELLO, Omar, Variables socio-económicas. Notas de Población N° 23. CELADE, Santiago de Chile, 1980.
- CAMISA, Zulma, Introducción al estudio de la fecundidad. Serie B, N° 1007, CELADE, San José, Costa Rica, 1975.
- CHACKIEL, Juan, La Fecundidad y la mortalidad en Costa Rica, 1963-73. Serie A, N° 1023. CELADE, San José, Costa Rica, 1976.
- CELADE, Diferencias socioeconómicas en el descenso de la fecundidad en Costa Rica, 1960-1970. Serie A, N° 1040. CELADE, San José, Costa Rica, 1980.
- COSTA RICA, Informe final de la encuesta nacional de fecundidad 1976. Dirección General de Estadísticas y Censos. San José, Costa Rica, 1978.
- DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, Censo Nacional de Población de 1973. Tomos 1 y 2, D.G.E. y C., San José, Costa Rica, 1974.
- DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS, Encuesta Mundial de Fecundidad en la República de Costa Rica. Informe D.G.E. y C., San José, Costa Rica, 1978.
- ELIZAGA, Juan C., Dinámica y Economía de la Población, Serie E, N° 27, CELADE. Santiago de Chile, 1979.
- FLISFISCH, Angel, "Estructura social: particularidades contextuales y comportamiento reproductivo urbano y rural" en Urbanización, Estructura urbana y Dinámica de la Población, Santiago de Chile, 1977.
- FUCARACCIO, A., Fecundidad, mortalidad y participación en la actividad económica. Bolivia, 1976. Una nota técnica. Septiembre, 1980, Santiago, Chile.
- FUCARACCIO, A., Relaciones entre variables económicas y demográficas, ensayo de un modelo.
- FUCARACCIO, A., Desarrollo económico y social. Participación en la fuerza de trabajo y fecundidad (un esquema de investigación).

- FUCARACCIO, A., El trabajo de la mujer en Chile en 1970, 1era parte: Capital País; 2da parte: Resto urbano.
- FUCARACCIO, A., Relaciones entre status socioeconómico de la población, fecundidad, mortalidad y participación laboral femenina en América Latina. Una cuantificación especial con referencia al efecto de la fecundidad.
- FUCARACCIO, A., El trabajo femenino en Chile. Un estudio de casos de las áreas urbanas.
- FUCARACCIO, A., Algunas asociaciones entre status socioeconómico de la población, fecundidad y participación laboral femenina en América Latina.
- FUCARACCIO, A., Un modelo Económico demográfico.
- FUCARACCIO, A., Algunos comentarios alrededor de los temas de "Las consecuencias económicas del cambio demográfico".
- FUCARACCIO, A., Acerca de la conceptualización del comportamiento de la fecundidad en los modelos macroeconómicos demográficos. Notas de población N° 15. CELADE, San José, Costa Rica, 1977.
- FRANCO, R. y Paz COVARRUBIAS (compiladores), Mujer y Sociedad, año 1979, UNICEF. Santiago de Chile.
- GARCIA, B., B. FIGUEROA, A. CONNING y otros, Reproducción de la población y desarrollo, Revisión crítica de los estudios de la fecundidad en América Latina. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- GOMEZ, Elsa, La formación de la familia y la participación laboral femenina en Colombia, CELADE, Santiago de Chile, mayo de 1981.
- GOMEZ, Miguel, Crecimiento de la población en Costa Rica. Evolución, perspectivas, y algunos comentarios en Cuarto Seminario Nacional de Demografía. Dirección General de Estadística y Censos. San José, Costa Rica, 1968.
- GUJARATI, Damodar, Econometría Básica. Editorial McGraw Hill Latinoamericana, Bogotá, Colombia, 1981.
- HENRY, Louis, Demografía. Editorial Labor, Barcelona, España, 1979.
- HOFFMAN, Nie y Juan HOFFMAN, La madre que trabaja. Editorial Marymar, Buenos Aires, 1979.

- ORTEGA, Antonio, Situación Demográfica Actual y Perspectivas futuras. Notas de población N° 14. CELADE, San José, Costa Rica, 1977.
- RODRIGUEZ, G. y J. CLELAND, Socio-Economic Determinants of Marital Fertility in Twenty Countries: A Multivariate Analysis. World Fertility Survey Conference 1980. Volumen 2. International Statistical Institute. Londres, Inglaterra, 1980.
- ROJAS, Annabella S. de, Estimaciones demográficas de la región central de Costa Rica, 1950-1973. Avances de Investigación N° 26. Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica, 1977.
- ROTHMAN, Ana María, a) La participación femenina en actividades económicas en su relación con el nivel de fecundidad en Buenos Aires y México, CELADE, C108, diciembre de 1967. b) La fecundidad en Buenos Aires, según algunas características demográficas y socioeconómicas. Documento de trabajo. Instituto T. di Tella. Centro de Investigaciones Sociales, N° 48, Buenos Aires, año
- SCHOEMACKER, J., Idem a Elsa Gómez, País Paraguay.
- SUAREZ, Flor, Idem a Elsa Gómez, País Perú.
- URZUA, Raúl, El desarrollo y la población en América Latina. Siglo XXI Editores, México, 1979.
- VALENZUELA, Sara, Algunos determinantes socio-económicos de la fecundidad en un área urbana de la Provincia de San Juan. Tesis de Grado. Universidad Nacional de San Juan. Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Sociología, 1979.
- WAINERMAN, Catalina y Z. RECHINI DE LATTES, Empleo femenino y desarrollo económico. CENEP, cuaderno N° 6, Buenos Aires.
- WAINERMAN, Catalina y Maira NAVARRO, El trabajo de la mujer en la Argentina. Un análisis preliminar de las ideas dominantes en las primeras décadas del S. XX. Cuaderno N° 7, CENEP, Buenos Aires, febrero de 1979.

