

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIONES**

CONVENIO MIDEPLAN /CEPAL /ILPES

INFORME ANUAL 1996

Abril de 1997

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIONES**

CONVENIO MIDEPLAN /CEPAL /ILPES

INFORME ANUAL 1996

Abril de 1997

I. INTRODUCCION

Este Informe Especial procura dar cuenta de las actividades del Convenio de Cooperación Técnica MIDEPLAN/ILPES realizadas durante el año 1996, incluyendo un curso de Proyectos dictado en Enero de 1997, postergado por las elecciones municipales de octubre, pero que correspondió al calendario de actividades fijado para ese año.

Como se recordará el Convenio está destinado a la ejecución de las actividades que son necesarias para el cumplimiento de los objetivos del Plan de Fortalecimiento Institucional del Sistema Nacional de Inversiones Públicas en las diferentes Secretarías Regionales de Planificación y Coordinación (SERPLAC) del país. Su principal objetivo es incrementar la capacidad técnica e institucional de los organismos regionales, públicos y privados, para administrar y controlar la inversión pública regional, y fortalecer la dotación de recursos técnicos tendientes a conseguir que los organismos descentralizados y desconcentrados eleven su nivel de capacidad respecto a los proyectos y políticas que ellos deben impulsar.

Resumidamente, el programa específico del Convenio comprende las siguientes actividades:

a. Capacitación

- i) Cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos.
- ii) Cursos de Gestión de la Ejecución de Proyectos de Desarrollo Local.
- iii) Cursos Nuevo Banco Integrado de Proyectos (BIP).

b. Supervisión

Desarrollo de programas de supervisión de la actividad regional en materias de inversión pública, con el objeto de detectar las fortalezas y debilidades del trabajo regional y, a partir de allí, poder determinar nuevas políticas de capacitación o mejorar las actuales; contribuir con mejor información en el perfeccionamiento metodológico de la preparación y evaluación de proyectos; contribuir al proceso de descentralización, delegando una mayor cantidad de proyectos para el análisis regional, en la medida que los resultados del programa así lo indiquen.

c. Mejoramiento Metodológico

Esta área comprende el desarrollo de nuevas metodologías de Preparación y Evaluación de Proyectos que se puedan incorporar a los Sectores elegibles del Fondo Nacional de Desarrollo Regional. Durante el año 1996, de las actividades previstas en el Convenio, se han desarrollado sólo las correspondientes al ítem de Capacitación y, dentro de éste, las correspondientes a los cursos regionales de preparación y evaluación de proyectos y se ha dado inicio al programa de cursos de gestión de la ejecución de proyectos de desarrollo local. Por lo tanto, este informe se refiere, exclusivamente, a estas actividades.

II. INFORME DE LOS CURSOS DE PREPARACION Y EVALUACION DE PROYECTOS (PYEP)

2.1 Panorama General.

La coordinación y el control de los trabajos de cooperación técnica contemplados en el Programa de Actividades ha sido llevada a cabo por una Comisión constituida por el Jefe de la División de Planificación, Estudios e Inversión, por el Jefe de la División Regional, por el Jefe del Departamento de Inversión, por un Coordinador por parte de MIDEPLAN y por un Coordinador designado por CEPAL/ILPES, el cual ha asumido, en representación de la Dirección de Proyectos y Programación de Inversiones del ILPES, la responsabilidad técnica del conjunto del Programa. Con cargo a los recursos del convenio se contrató, a partir del mes de julio, una profesional ayudante de investigación, dependiente del Coordinador Internacional, la misma que colaboró con éste al desarrollo de las labores de coordinación técnica y trabajos específicos asociados a la preparación de las metodologías del programa sólo hasta el 6 de noviembre del presente año, fecha en la cual se suspendió su contratación. A partir del 2 de diciembre de 1996 se cuenta con un nuevo ayudante de investigación idóneo para el desarrollo de estas actividades.

El Cuadro 1 presenta un resumen de todos los cursos del año, incluyendo una columna con el número de participantes de cada uno de ellos y con un resumen respecto a la evaluación que ellos hicieron de esta actividad.

Como se puede observar, se han realizado 13 cursos PYEP, de dos semanas de duración cada uno, incluyendo dos cursos para Oficiales de Carabineros de Chile especialmente solicitado a MIDEPLAN por esta institución. Durante 1996 se capacitaron 463 profesionales del sector público en esta área lo que en sí resulta una meta interesante de haber alcanzado. La evaluación de los cursos que, por distintas razones, no fue muy positiva en los dos primeros, se ha revertido totalmente a partir del tercer curso, siendo clasificada como una actividad excelente o buena, por la casi totalidad de los participantes. En varios casos, los participantes que han considerado que el curso ha sido excelente, han superado el 50% del total. En el promedio, como se puede observar, un 38.8% de los participantes han considerado que esta actividad fue excelente y un 55.2% consideraron que había sido buena, lo que sumado representa el 94% del total. A pesar de ello, la Coordinación de este Convenio aspira a que en el futuro aumente aún más el porcentaje de los participantes que consideran los cursos como excelentes, tanto para sus expectativas profesionales como para la utilidad práctica de estas herramientas en el desarrollo de sus obligaciones de trabajo en el sector público local y regional.

Como ya se señalaba en un informe semestral anterior el éxito de los cursos requiere que se cumplan, al menos, tres condiciones: a) profesores, que además de conocer la temática, tengan capacidad didáctica para transmitirla a un público necesariamente heterogéneo; b) buena supervisión por parte de los sectorialistas de las SERPLAC para que los grupos de trabajo preparen y evalúen

los proyectos que se les han asignado; c) buena coordinación y apoyo logístico. Si alguna de estas tres cosas falla, cualquiera de ellas, lo más probable es que el curso no cumpla bien sus objetivos y no sea bien evaluado por los participantes. Precisamente estos son los elementos en los cuales la Coordinación del Convenio, a partir del tercer curso, ha puesto especial cuidado que se cumplan y se aspira a que en el futuro ellos sigan siendo controlados con igual dedicación para asegurar el resultado de todas las actividades de capacitación.

Los cursos realizados han significado, entre otras cosas, movilizar un gran número de profesores de MIDEPLAN y de ILPES, una permanente coordinación para coseguir que los recursos humanos y materiales estén en la fecha y en el lugar indicado sin dilaciones; han significado, en algunas oportunidades, tener que sostener en forma paralela más de una actividad de capacitación; han significado tener que tener una muy buena coordinación con las regiones y han significado, obviamente, una gran satisfacción por parte de las entidades del Convenio por haber podido realizar todas estas actividades de capacitación en forma relativamente exitosa.

Como ejemplo de ello y debido al éxito del Primer Curso de Carabineros de Chile, y dada la importancia que se le ha asignado a esta actividad, la institución solicitó un segundo curso, para antes que finalizara el año, destinado a capacitar, y ser la última actividad académica, de los oficiales que ese año egresarán del Instituto Superior de Ciencias Policiales. Por esa razón, no hubo más alternativa que hacerlo en paralelo con el curso de la Región Metropolitana, lo que, si bien exigió un mayor esfuerzo, se pudo cumplir gracias a la experiencia y nuevos profesores que han absorbido las técnicas didácticas que se utilizan en estos cursos.

En el mes de enero del año 1997 se realizó el curso, que quedó postergado, en la Región de la Araucanía, que cerró la primera serie de 13 cursos regionales de preparación y evaluación de proyectos. (Este curso fué postergado porque coincidía con el mes de las elecciones municipales en el país).

CUADRO 1¹
RESUMEN PRIMER CICLO DE CURSOS PYEP, 1996

REG	CIUDAD	FECHA	PAR.	EXC.	BUE.	REG.	MAL.
I	Iquique	15 abr-26 abr	35	6.7%	53.3%	40.0%	0.0%
XI	Coyhaique	6 may-17 may	30	10.0%	56.7%	23.3%	10.0%
II	Antofagasta	22 may-4 jun	30	31.0%	65.0%	3.4%	0.0%
IV	La Serena	17 jun-28 jun	34	58.8%	41.2%	0.0%	0.0%
XII	P. Arenas	1 jul-12 jul	35	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%
V	Valparaíso	15 jul-26 jul	34	23.5%	76.5%	0.0%	0.0%
VIII	Concepción	29 jul-9 ago	34	52.9%	44.1%	2.9%	0.0%
VII	Talca	19 ago-30 ago	26	56.0%	44.0%	0.0%	0.0%
III	Copiapó	23 sep-4 oct	25	16.0%	84.0%	0.0%	0.0%
X	Pto. Montt	4 nov-15 nov	25	32.0%	64.0%	0.0%	0.0%
VI	Rancagua	18 nov-29 nov	32	15.6%	84.4%	0.0%	0.0%
RM	Santiago	2 dic-13 dic	32	41.2%	58.8%	0.0%	0.0%
IX	Temuco	6 ene-13 ene	22	41.0%	54.5%	4.5%	0.0%

Carabineros 1	29 jul-9 ago	29	79.0%	21.0%	0.0%	0.0%
Carabineros 2	2 dic-13 dic	30	96.4%	3.7%	0.0%	0.0%

TOTAL		463	38.8%	55.2%	5.3%	0.7%
--------------	--	------------	--------------	--------------	-------------	-------------

453

34.2%

5.3%

0.7%

0.0%

¹La columna PART se refiere al número de participantes de cada curso. Las siguientes columnas se refieren a la tabulación de la primera pregunta de la encuesta de evaluación que se realiza en cada curso y que dice: "En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso de Preparación y Evaluación de Proyectos: Excelente (EXC), Bueno (BUE), Regular (REG) o Malo (MAL).

2.2 Coordinación Regional y Participantes.

Los cursos PYEP programados para el año 1996 se realizaron con absoluta normalidad, en las fechas y lugares previstos y en las dependencias que las SERPLACs consiguieron para tales efectos. Cabe destacar la labor de los coordinadores, en quienes se delega toda la responsabilidad de la organización y apoyo logístico del curso en cada región, asumiendo, además, la mayor parte de las veces, labores de apoyo como supervisores de los distintos grupos de trabajo de proyectos que se conforman en cada curso. La nómina de coordinadores y lugares en que se han realizado los cursos ha sido la siguiente:

REGION	CIUDAD	COORDINADOR	DEPENDENCIAS
I	Iquique	Edgardo Alvarez	U. del Norte
XI	Coyhaique	Hernán Guíñez	U. Austral
II	Antofagasta	Patricio Contador	Sala del Consejo, Intendencia
IV	La Serena	Carlos Cereceda	Dependencia SENAME
XII	Pta. Arenas	Marcela Larravide	U. Magallanes
V	Valparaíso	José Salomón	U. Federico Santa María
VIII	Concepción	Cecilia Garrido	U. Santa María, Talcahuano
VII	Talca	Pedro Espinoza	U. Católica del Maule
III	Copiapó	Angelica Sánchez	Salones Diego de Almeyda
X	Pto. Montt	Claudia Delgado	Dependencias SERPLAC
RM	Santiago	Francisco Villaseñor	U. Mayor, Claustro del 900
VI	Rancagua	Ramón Lizana	Colegio Coya
IX	Temuco	Carlos Fuentes	Casa de Ejercicios
Carabineros 1	Santiago	Sol Pascual	ILPES
Carabineros 2	Santiago	Sol Pascual	ILPES

Como registro de las tareas de coordinación que se deben cumplir en cada curso y a modo de memoria institucional para otras actividades de capacitación que se deban desarrollar por las instituciones involucradas en el convenio, las siguientes son las labores que se encargan a cada coordinador regional:

- a. Divulgación, Reclutamiento y Selección de Participantes. (Por razones didácticas y de eficiencia el curso no puede ser inferior a 20 ni superior a 36 participantes).
 - i. Folleto de Divulgación.
 - ii. Convocatoria de candidatos.
 - iii. Coordinación para selección.
 - iv. Preparación de información a seleccionados.
 - v. Confirmación dentro del plazo a participantes e inclusión de suplentes.
 - vi. Selección de participantes para asignación de complementos de becas que por cada curso totalizan cuatrocientos mil pesos.
 - vii. Adiministración de la caja chica del curso, que se envía desde ILPES, por un total de trescientos mil pesos.

- b.. Instalaciones
 - i. Sala de Clases. Es necesario seleccionar una sala con capacidad para 36 personas dispuestas en forma de U, de tal forma que todos los participantes puedan verse la cara. La sala debe disponer de pizarra y retroproyector.
 - ii. Salitas de Grupos. En necesario disponer de 6 espacios para el funcionamiento de igual número de grupos de trabajo de 5 a 6 participantes cada uno. Esta sala, para cada grupo, debe estar equipada con una mesa de trabajo, un papelógrafo (con suficiente papel), lápices para papelógrafo, transparencias, lápices para transparencias y, en lo posible, un computador por sala, o, al menos, la posibilidad de conseguir un computador por grupo en dependencias públicas para la preparación del trabajo final de cada grupo.
 - iii. Alojamientos. Verificación de alojamientos de profesores y participantes de fuera de las sede del curso.

- c. Equipos
 - i. Retroproyector de transparencias.
 - ii. Pizarras y marcadores.
 - iii. Extensiones eléctricas y multitomas.

- d. Servicios al curso
 - i. Fotocopias. Es necesario tener un buen servicio de apoyo de fotocopias para el curso. Diariamente es necesario fotocopiar algún material en papeles y transparencias.
 - ii. Documentos. Prácticamente todos los documentos del curso serán enviados desde Santiago. En todo caso, algunos documentos y transparencias de profesores y ejercicios de talleres pueden ser fotocopios en el curso.
 - iii. Secretaría. Definir el apoyo secretarial con que contará el curso para:

- confección de listas de asistencia.
 - confección de horarios.
 - confección de lista definitiva del curso para elaboración de los diplomas, la que deberá ser remitida a Santiago el miércoles de la primera semana del curso.
 - recepción de llamadas telefónicas y mensajes.
- e. Material didáctico
- i. Recepción del material bibliográfico y transporte al lugar del curso.
 - ii. Recepción de diplomas y firma por parte del Intendente.
 - iii. Efectuar la evaluación del curso, por parte de los alumnos, a través de los formularios específicos remitidos para estos efectos y tabulación de las respectivas encuestas.
 - iv. Listado de los participantes.
- f. Otras relativas a informes.
- i.. Tabular la encuesta de evaluación del curso.
 - ii. Presentar un Informe del Curso según pauta que se entregará oportunamente.
 - iii. Entregar a la coordinación del ILPES el Informe del Curso (con fichas de participantes, listas de asistencia, exámenes, encuesta de evaluación), los trabajos presentados por los alumnos y cualquier otro documento que se estime conveniente.
- g. Inauguración y Clausura del curso
- i. Autoridades participantes.
 - ii. Oradores y maestro de ceremonia.
 - iii. Convivencia.

Como se puede observar, las labores de coordinación son múltiples y variadas. Cuando todo funciona bien ellas no se notan, pero, si alguna falla, el curso puede correr el riesgo de ser un fracaso. De ahí que se haya querido resaltar estas actividades en este informe.

Por otra parte, en el Cuadro 2 se entrega una relación de la distribución de los participantes de los cursos por profesiones. Como se puede observar, en los cursos participan personas de muy diversas profesiones lo que, para un curso de proyectos, es bueno que ocurra porque permite integrar muy diversas visiones respecto a la forma de concebir la solución de los problemas que ellos pretenden superar. Ello, sin embargo, demanda un gran esfuerzo didáctico por parte de los profesores de forma tal de hacer comprensible temas y conceptos que a veces son del mayor dominio de una o dos disciplinas académicas.

Cuadro 2
Distribución de Participantes por Profesiones

PROFESION	I	XI	II	IV	XII	V	VIII	VII	III	X	VI	RM	IX	TOT
Ing. Civil	2	3	1	4	7	5	3	3	3	1	3	2	5	42
Médico	1			1	1		1			1				5
Ing. Comercial	6	2	2	3		3	7		2		2	2		29
Ing. Forestal					1			1			2	1	1	6
Ing. Agrónomo	2	1		6	1	1		2	2			1	2	18
Arquitecto		3	1		1	2	2			1		1		11
Constr. Civil	2	4	4	1	2	2	2	1		1	7	2	1	29
Méd. Veterina.										2				2
Enfermera						1		1		1	1	1		5
Sociólogo	3		1		3			1				2		10
Cont. Auditor						1	2		1	1	2	1	4	12
Geógrafo	1	2	2		1	3					2	4		15
Profesor	3	1	2	5	3	5	2	7	3	4	3	3	3	44
Abogado		1				1	1	1						4
Asist. Social	1		5	3	1	2	4		3	1	2	2	4	28
Ing. Ejecución	5		7		5	1	5	1	5	2		2		28
Otros Profes.	8	13	5	9	3	2		4	2	6	2	5		59
FFAA y Orden	1			2	1	2	1	3	2	2		3	1	18
Técnicos					5	3	4	5	3	2	9	2	1	34
Total	35	30	30	34	35	34	34	30	26	25	35	34	22	404

33

2.3 Contenidos y Profesores.

Como ya se explicaba en los informes semestrales, el programa de los Cursos PYEP es básicamente el mismo en cada Región. Lo que cambia es la selección de Proyectos que se desarrollan en cada curso, lo que corresponde a Sectores que la Región considera prioritarios.

En relación con los profesores, ellos han provenido tanto de MIDEPLAN como de ILPES, en conjunto con el fundamental apoyo de Sectorialistas de las respectivas SERPLAC, quienes tienen a su cargo la orientación de los grupos en el desarrollo del trabajo práctico. La nómina de profesores que han estado presentes durante el año 1996 fue la siguiente:

NOMBRE	INSTIT.	CARGO	CURSOS REGION
Pilar Contreras	MIDEPLAN	Subjefe Depto. Inversiones	XII, V, III
Marcia Vallejos	MIDEPLAN	Sectorialista	V
Analia Morán	MIDEPLAN	Sectorialista	III
Iván Silva Lira	ILPES	Dir. de Proyectos DPPI	I, II, V, IX, CAR1,CAR2
Reynaldo Ruiz	MIDEPLAN	Jefe Div. Planif., Estr. e Inv.	VII, XII, VIII, V, III, CAR1
Eduardo Aldunate	ILPES	Experto	VII, XII, V, III, RM, IX, CAR2
Pamela Vera	MIDEPLAN	Sectorialista	III,X
M. Teresa Hamuy	MIDEPLAN	Jefe Depto. Inv.	VIII
Luis Figueroa	MIDEPLAN	Sectorialista	VIII,X
Nancy Whittle	MIDEPLAN	Coord. Area Prod.	VII,X,VI
Fco. Villaseñor	SERPLAC RM	Sectorialista	XII,VI
Juan Cavada	MIDEPLAN	Jefe Div. Des. Regional	V
Fernando Cartes	MIDEPLAN	Sectorialista	VII, VIII, V, IX

Como se dijo anteriormente, el Curso contempla una parte teórica y otra práctica. En general, las clases teóricas se imparten en la mañana, quedando la tarde para el desarrollo de talleres y el trabajo de preparación del proyecto. Este es supervisado por sectorialistas de la respectiva SERPLAC, de acuerdo al tema específico del proyecto.

Por otra parte, el curso contempla un fuerte apoyo bibliográfico. En efecto, cada participante recibe un set de documentos elaborado por MIDEPLAN e ILPES, que va en directa relación con la Preparación y Evaluación de Proyectos, así como un conjunto de Metodologías vigentes, que son de gran utilidad en la preparación y evaluación del Proyecto. Los documentos son enviados al coordinador con la debida anticipación y es él el encargado de distribuirlos entre los inscritos. Eventualmente, cada profesor hace entrega de fotocopias como apoyo a su clase.

2.4 Evaluación.

Al finalizar el cada curso se aplica una Encuesta de Evaluación a todos los participantes. El detalle con la evaluación de cada curso realizado en el segundo semestre se puede encontrar en el Anexo.

Como ya se señalaba anteriormente, si bien en un principio la evaluación del curso no fue la deseada, esta situación ha podido revertirse con el transcurso del tiempo. Este cambio puede apreciarse claramente a través de la pregunta 1 relativa a la opinión de los participantes con respecto al contenido del curso. En Coyhaique, sólo un 10% contestó "excelente", en tanto que en Antofagasta, el porcentaje aumenta a 31%; en en La Serena llega a un 58.8%; cosa similar ocurre en Concepción y Talca, y en los Cursos de Carabineros los que consideran el curso excelente representan el 79% y 96% de los participantes, respectivamente.

A partir del tercer curso y a raíz de una primera evaluación de la marcha de esta actividad, se incorporó un ítem de evaluación de los supervisores, donde se reveló que el apoyo brindado al curso no estaba siendo óptimo, tanto en cantidad como en calidad. Ello, sin embargo, ha mejorado notablemente en el último tiempo.

III. INFORME DE LOS CURSOS DE GESTION DE LA EJECUCION DE PROYECTOS DE DESARROLLO LOCAL

3.1 Panorama General.

Estos cursos forman parte del Programa de Capacitación del Convenio y se han transformado en una necesidad imperiosa debido a la necesidad de fortalecer, en el contexto del ciclo de vida de los proyectos, la fase de su ejecución. Hasta ahora, el Sistema Nacional de Inversiones Públicas de Chile ha hecho mucho hincapié y ha promocionado la realización de múltiples actividades de capacitación correspondientes a la fase de preinversión de los proyectos, vale decir, la fase asociada a la preparación y evaluación de los proyectos de desarrollo local, respecto a los cuales se informaba en el segundo capítulo de este informe.

Sin embargo, una vez que los proyectos han sido aprobados técnica y socialmente para ser implementados, es necesario controlar que éstos se ejecuten, se construyan y/o se implementen de acuerdo a las previsiones de tiempos, dimensiones y costos que se hacían en la fase de preinversión. Esto, que en sí, parece obvio, a veces se tiende a descuidar por múltiples razones que no es del caso analizar aquí, lo que puede comprometer seriamente tanto la calidad del proceso de inversiones como el nivel de gastos que se debe alcanzar cada año en las distintas regiones del país. De aquí que, al igual como existen metodologías de preparación y evaluación de proyectos, sea necesario desarrollar procedimientos sencillos pero efectivos de seguimiento que permitan controlar el flujo de inversiones locales y regionales para alcanzar las metas de inversión propuestas.

Este Primer Curso de Gestión de la Ejecución de Proyectos de Desarrollo Local busca precisamente llenar el vacío que se advertía en el país en cuanto a disponer de instrumentos generales y más o menos comunes de seguimiento, lo que se ve refrendado, incluso, por la inexistencia en el pasado de un programa de capacitación generalizado de esta naturaleza.

Es por ello que este Primer Curso tuvo el carácter de curso piloto y se realizó con dos y tres representantes de todas las regiones del país, los cuales se espera que actúen como monitores de los 13 cursos regionales de esta naturaleza que se espera desarrollar durante el año 1997 en todo el país.

El curso se desarrolló en la Sede del ILPES en Santiago, entre el 18 y el 29 de noviembre, con 29 participantes, de los cuales un 41% consideraron el curso excelente; un 55% que fue bueno, y un 4% que fue regular. En el Anexo se presenta el detalle de la evaluación del curso que, para ser una primera versión piloto, fue muy bien evaluado.

3.2 Objetivos del Curso.

Desde hace varios años se vienen desarrollando en Chile programas intensivos de capacitación en el área de preparación y evaluación de proyectos. Sin embargo, no se ha realizado un esfuerzo de igual magnitud para apoyar la gestión de los proyectos durante la fase de ejecución. Ello ha tenido como resultado que existan casos de proyectos que habiendo sido bien formulados y evaluados, y siendo rentables socialmente, terminen resultando malos proyectos, como consecuencia de una deficiente gestión de la ejecución. En efecto, al no ejecutar eficientemente un proyecto, tanto los aumentos en los costos como los mayores plazos de ejecución afectan negativamente la rentabilidad social del proyecto.

Por ello, el curso busca ser una instancia de fortalecimiento de la capacidad de los gobiernos regionales y locales para llevar a cabo eficientemente sus programas de inversiones. En términos más específicos, los objetivos del curso son:

- a) Contribuir a fortalecer la capacidad institucional y humana en la gestión de la ejecución de proyectos públicos del ámbito local y regional, en aspectos tales como programación de la ejecución, contratación de empresas, supervisión, control y evaluación ex-post, ejecución financiera y relaciones con la comunidad y el medio ambiente.
- b) Llenar un vacío en la formación de grupos técnicos responsables de la ejecución de proyectos, a fin de elevar la eficiencia de esta etapa del proceso de inversión pública.
- c) Preparar recursos humanos sobre los métodos modernos de gestión de la ejecución de la inversión pública, esperando producir un efecto multiplicador a nivel regional y local.

3.3 Metodología del Curso.

AL igual que el Curso PYEP, este curso se basa en métodos de capacitación activa bajo la modalidad de "aprender haciendo". Los participantes tendrán la oportunidad de revisar conceptos, desarrollar criterios y aplicar técnicas e instrumentos mediante la sistemática realización de talleres y ejercicios en grupo, conferencias especializadas y el intercambio de sus propias experiencias.

El curso tiene una duración de dos semanas de trabajo intensivo. Se totalizará un equivalente a 80 horas académicas, lo que requerirá la dedicación completa y exclusiva de los participantes.

Las clases lectivas se realizarán, preferentemente, en las mañanas. En ellas se expondrán los fundamentos en que se basa la gestión de la ejecución de proyectos. Además, se entregará información práctica acerca de la gestión de proyectos en Chile, en los aspectos técnicos, institucionales y sociales.

Para el funcionamiento de los talleres se formarán varios grupos de trabajo. Al inicio del curso cada grupo recibirá los antecedentes de un proyecto de ámbito local, ya evaluado y listo para ejecución. Durante las dos semanas que dura el curso deberán preparar un programa de ejecución del proyecto, culminando su trabajo con una presentación destinada a simular la "venta" de la ejecución del proyecto a la comunidad y autoridades.

3.4 Estructura General del Curso.

A. Presentación

La ejecución de un proyecto corresponde a la etapa donde se realiza el desarrollo de la obra física o la implementación de las actividades programadas. Consideraremos como inicio de la etapa de ejecución el momento en que se autoriza la asignación de recursos al proyecto, y como término al instante en que la obra es entregada lista para entrar en operación, o al instante en que se completa la última actividad en el caso de un proyecto consistente en la entrega de un servicio puntual. Es en esta etapa donde se realiza la mayor inversión en el proyecto, con el objetivo de materializar la alternativa de solución seleccionada en las etapas anteriores (perfil, prefactibilidad, etc.).

Dentro de esta etapa es posible distinguir distintas sub-etapas por las que puede pasar el proyecto, dependiendo de la modalidad de ejecución seleccionada:

- Preparación de documentos de licitación
- Proceso de licitación
- Asignación y contratación
- Ejecución y supervisión
- Recepción final

Será conveniente ejecutar un proyecto cuando los beneficios esperados sean superiores a los costos en que será necesario incurrir para su ejecución y operación. Asimismo, cuando no es posible estimar beneficios, los estudios de preinversión nos habrán permitido seleccionar las alternativas de proyecto que atiendan las necesidades al menor costo posible.

Sin embargo, todo el esfuerzo de preparar y evaluar bien un proyecto será en vano si la ejecución no es realizada en forma eficiente. Una mala ejecución del proyecto puede tener como resultado que el costo de ejecución sea superior al estimado, con lo cual disminuirá su rentabilidad (mayor costo con iguales beneficios), pudiendo incluso llegar a resultar un proyecto no rentable para la sociedad (VAN social negativo) si los costos terminan superando a los beneficios esperados.

Cuando no han sido valorados los beneficios, mayores costos en la ejecución del proyecto serán igualmente graves pues, al igual que en el caso anterior estaremos consiguiendo los mismos beneficios a mayor costo. Incluso, dado el mayor costo, puede que otras alternativas de proyecto, u otros proyectos, hubiesen sido más convenientes a la sociedad, entregándonos beneficios equivalentes a menor costo.

Por otra parte, cuando debido a una mala ejecución del proyecto se producen atrasos en su puesta en marcha, también disminuirá su rentabilidad. En efecto, un atraso implicará postergar la fecha de obtención de los beneficios del proyecto, por lo que el valor actualizado de éstos disminuirá. Ello sin olvidar que demoras en la puesta en marcha del proyecto implican dejar de atender necesidades muchas veces imperiosas de la comunidad. Además, durante la construcción de un proyecto se suelen producir externalidades negativas, tales como contaminación acústica, polvo en suspensión, congestión vehicular e interrupción de aceras. Indudablemente, será conveniente minimizar estos impactos negativos, tanto en su magnitud como en su duración.

De lo antes expuesto, se colige que el impacto de contar con buenos sistemas y metodologías de formulación, evaluación y selección de proyectos se verá severamente comprometido si no se cuenta a la vez, con un sistema y metodologías que permitan y faciliten una ejecución eficiente de los proyectos. En este sentido, el curso, estando diseñado para desarrollar y fortalecer la capacidad de los participantes para programar y administrar la ejecución de proyectos de inversión de infraestructura básica y sociales, se inserta, además, en una concepción más amplia de manejo eficiente y efectivo de la inversión pública.

B. Distribución del tiempo por tópicos

En el cuadro denominado "Programa Resumido" se presenta la estructura general del curso y la distribución horaria de las distintas materias. Esta distribución de materias es tentativa y puede sufrir modificaciones. Las materias del curso, resumidamente, son las siguientes:

Módulo y Tópico	Sesiones
1. El Sistema Nacional de Inversiones	1
2. Introducción al ciclo de vida de los proyectos y a la gestión de proyectos	1
3. Licitación y contratación de obras	3
4. Programación de la ejecución del proyecto	3
5. Estimación y mitigación del impacto ambiental durante la ejecución	1
6. Aspectos sociales y participación comunitaria	1
7. Gestión financiera	3
8. Control y seguimiento físico financiero	3
9. El informe de término de proyecto y la evaluación ex-post	1
10. Uso del BIP en seguimiento de proyectos	1
Apertura y clausura del curso	2

	20 sesiones (40 horas académicas)
11. Talleres de trabajo, evaluación y presentaciones	20 sesiones (40 horas académicas)
Total	40 sesiones (80 horas académicas)

Cada una de las 20 sesiones lectivas tendrá una duración de hora y media y se desarrollarán a razón de dos por día, preferentemente en las mañanas. En éstas se contempla la discusión, por parte de los participantes, de los temas entregados y analizados por los profesores del curso. Por las tardes se han programado 20 sesiones, dos por día, de una hora y media de duración, para la realización de talleres, simulaciones, aplicación de programas computacionales y paneles. En consecuencia, el curso abarca un total de 80 horas académicas.

C. Contenido de los tópicos

A continuación se presentan los tópicos del curso, incluyendo un resumen de su contenido.

- 1. El Sistema Nacional de Inversiones Públicas de Chile**
Políticas de inversión. Objetivos, componentes y funcionamiento del Sistema Nacional de Inversiones Públicas. Instituciones que participan y roles que cumplen. Procedimientos y normas para su operación.
- 2. Introducción al ciclo de vida de los proyectos y a la gestión de proyectos**
Fase de preinversión: Las etapas de idea, perfil, prefactibilidad y factibilidad; objetivo y características de cada una. Fase de inversión: Las etapas de diseño y de ejecución. Seguimiento físico-financiero. Fase de operación. Evaluación ex-post de proyectos. El concepto de gestión y los proyectos. Objetivos e importancia. Desarrollo histórico y "estado del arte".
- 3. Licitación y contratación de obras**
Definiciones básicas. Anteproyectos y proyectos. Modalidades de contratación. Actividades para la contratación. Licitación del proyecto o estudio. Documentación requerida. Evaluación y asignación de propuestas. Contratación. Supervisión del contrato. Recepción final y término de contrato. Responsabilidades legales durante la ejecución entre las partes y con terceros.
- 4. Programación de la ejecución del proyecto**
Objetivos de la programación. Definición y especificación del proyecto y directrices para su ejecución. Recopilación de antecedentes requeridos para la programación de la ejecución. Aspectos organizacionales. Definición de actividades. Construcción y cálculo de mallas. Camino crítico, nivelación de recursos. Análisis de riesgos. Documentación y presentación del programa.
- 5. Estimación y mitigación del impacto ambiental durante la ejecución**
Ciclo del proyecto y ciclo de la evaluación de impacto ambiental (EIA). Contenidos de la EIA Mitigación, seguimiento y auditoría del impacto.
- 6. Aspectos sociales y participación comunitaria**
Objetivos, contenidos, dificultades y requisitos de la participación organizada de las comunidades. Posibles escollos y su transformación en oportunidades para fortalecer el

proyecto. Conceptos y estrategias básicas de negociación de conflictos.

7. Gestión financiera

Introducción a la gestión financiera. Programación de recursos. Licitaciones y programas financieros. Tipos de costos y su influencia en la programación. Metodología para programación financiera mensual y anual.

8. Control y seguimiento físico financiero

Objetivos y tipos de control. Aspectos contractuales. Control de calidad. Control de avance. Control financiero. Información requerida y periodicidad. Forma de supervisar. Resultados de la supervisión.

9. El informe de término de proyecto y la evaluación ex-post

El informe de término de proyecto (ITP). La evaluación ex-post de proyectos (EEP) y sus objetivos. Como y cuando realizar la EEP. Aspectos organizacionales.

10. Uso del BIP en seguimiento de proyectos

Objetivos y características del BIP. Módulo de seguimiento de la ejecución presupuestaria. Módulo de seguimiento de contratos.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En general, los dos primeros cursos, y en particular el segundo, no alcanzaron el nivel que la coordinación del convenio se había propuesto. Esto se desprende tanto de la encuesta como de apreciaciones de profesionales de MIDEPLAN e ILPES. A raíz de ello, a partir del tercer curso, se efectuaron algunas modificaciones a éstos, que, entre otras cosas, implicaron una mayor presencia de expertos del ILPES en regiones. Esto se hacía urgente, ya que, según lo expresado en las encuestas, el nivel de los profesores era muy dispar y las materias resultaban repetitivas. Además, la participación de los Sectorialistas era, a juicio de los alumnos, poco dedicada e insuficiente.

Es necesario señalar que el éxito de los cursos requiere que se cumplan tres condiciones: a) profesores, que además de conocer la temática, tengan capacidad didáctica para transmitirla a un público necesariamente heterogéneo; b) buena supervisión por parte de los sectorialistas, para que los grupos de trabajo preparen y evalúen los proyectos que se les han asignado; c) buena coordinación y apoyo logístico. Si alguno de estos tres aspectos falla, cualquiera de ellos, es muy probable que el curso no cumpla bien sus objetivos y no sea bien evaluado por los participantes.

Es por ello que, en su oportunidad, se sugirió una serie de acciones a las autoridades de MIDEPLAN, que es preciso recordar en este informe y que se referían a lo siguiente:

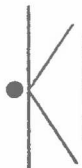
- a) Definir con mucha precisión los profesionales que efectivamente están habilitados para actuar como profesores de los cursos.
- b) Utilizar más intensivamente y ojalá en todos los cursos las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del ILPES (varias de las cuales han sido desarrolladas con el concurso de profesionales de MIDEPLAN), especialmente diseñadas para capacitación y ayuda de los gobiernos locales, las cuales son completamente aplicables a la realidad chilena. Creemos que ellas pueden ser un complemento indispensable de los materiales de capacitación que se entreguen en los cursos. Las guías disponibles son de preparación y evaluación de proyectos de los sectores de salud, educación, vialidad urbana, electrificación rural, agua potable y alcantarillado, disposición de residuos sólidos y saneamiento básico de poblaciones en extrema pobreza.
- c) Reforzar los cursos, en los casos en que sea necesario, con sectorialistas de Santiago que, además de supervisar los grupos, sean una instancia de capacitación para los sectorialistas regionales.
- d) Tratar de que los proyectos que se preparen en los cursos tengan un grado mínimo de información o, en caso contrario, obtener el compromiso regional de que se contará con la información necesaria para su preparación durante el desarrollo del curso.

Parte de este análisis fue tomado en cuenta en los cursos tercero y cuarto, mejorando notoriamente la calificación entregada por la encuesta de evaluación. Para los cursos venideros esperamos poder poner en práctica reformas que, de común acuerdo con MIDEPLAN, contribuyan efectivamente al Fortalecimiento del Sistema Nacional de Inversiones.

ANEXOS



CEPAL / ILPES



MIDEPLAN

**CALENDARIO
DE LOS CURSOS
REGIONALES**

REGIÓN	FECHA
1. TARAPACÁ	15 ABR - 26 ABR
2. AYSÉN	6 MAY - 17 MAY
3. ANTOFAGASTA	22 MAY - 4 JUN
4. COQUIMBO	17 JUN - 28 JUN
5. MAGALLANES	1 JUL - 12 JUL
6. VALPARAÍSO	15 JUL - 26 JUL
7. BÍO-BÍO	29 JUL - 9 AGO
8. MAULE	19 AGO - 30 AGO
9. ATACAMA	23 SEP - 4 OCT
10. ARAUCANÍA	7 OCT - 18 OCT
11. LOS LAGOS	4 NOV - 15 NOV
12. G.B. O'HIGGINS	18 NOV - 29 NOV
13. METROPOLITANA	2 DIC - 13 DIC

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN
Y COOPERACIÓN
MIDEPLAN

INSTITUTO LATINOAMERICANO Y
DEL CARIBE DE PLANIFICACIÓN
ECONÓMICA Y SOCIAL
(ILPES)

CURSOS REGIONALES

**PREPARACIÓN Y
EVALUACIÓN DE
PROYECTOS**

(1996)

PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO
INSTITUCIONAL DEL SISTEMA
NACIONAL DE INVERSIONES
CONVENIO MIDEPLAN / ILPES

Los cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos forman parte del Programa de Fortalecimiento institucional del Sistema Nacional de Inversiones del Ministerio de Planificación y Cooperación, el mismo que mediante un Convenio de Cooperación Técnica cuenta con la colaboración del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Los cursos, organizados conjuntamente con las SERPLAC, están destinados a beneficiar a las dependencias públicas de los Gobiernos Regionales que se encargan de la orientación, coordinación y ejecución de los proyectos de inversión y a los estamentos técnicos de las Gobernaciones, Municipalidades e integrantes de la comunidad que participan de este proceso.

OBJETIVOS

El principal objetivo de esta actividad es incrementar la capacidad técnica e institucional de los organismos regionales para administrar y controlar la inversión pública regional y fortalecer la dotación de recursos técnicos tendientes a conseguir que los entes descentralizados y desconcentrados eleven su nivel de capacidad respecto de los proyectos y políticas que ellos deben impulsar. Más específicamente, los cursos persiguen capacitar, en términos prácticos y aplicados, a los profesionales que están abocados a la preparación y evaluación de proyectos para mejorar e incrementar la cartera de proyectos del nivel regional y municipal.

PARTICIPANTES

Podrán postular al curso profesionales del Sector Público Regional, de las Municipalidades de la Región y de Organizaciones No Gubernamentales que trabajan en estrecha asociación con el Sector Público de la región en estas materias.

EXIGENCIAS

Para postular al curso se requiere tener un título universitario. El Curso es de dedicación exclusiva durante las 2 semanas de su duración. Para aprobar el curso se requiere asistir por lo menos al 90% de las clases y talleres y sortear satisfactoriamente el examen final y el trabajo práctico del mismo.

CERTIFICADOS

Al término del curso se entregará a los participantes un certificado de asistencia y un certificado de aprobación en los casos que corresponda.

PROGRAMA DEL CURSO

Semana	Día	9:00 - 10:30	11:00 - 12:30	14:30 - 16:00	16:30 - 18:00
1	1	Estrategia de desarrollo de la región y situación de la inversión pública	El sistema nacional de inversiones públicas de Chile	Formación de los grupos de trabajo	Presentación de proyectos a ser preparados en el curso
	2	El ciclo de vida de los proyectos de inversión	Identificación de proyectos: análisis de problemas y búsqueda de soluciones		Taller de identificación de proyectos
	3	Preparación de proyectos	Taller de identificación y preparación de proyectos: aplicaciones específicas a los casos de cada grupo		
	4	Preparación de proyectos	Evaluación del impacto ambiental	Taller de identificación y preparación de proyectos: aplicaciones específicas a los casos de cada grupo	
	5	Metodologías específicas de evaluación social	Metodologías específicas de evaluación social	Primer informe de avance de los grupos	
2	6	Evaluación financiera de proyectos	Taller de proyectos sectoriales		
	7	Evaluación financiera de proyectos	Evaluación social de proyectos	Taller de evaluación financiera de proyectos	
	8	Examen final del curso	Evaluación social de proyectos	Taller de proyectos sectoriales	
	9	Examen final del curso	Taller de proyectos		
	10	Presentación final de proyectos sectoriales	Presentación final de proyectos sectoriales	Presentación final de proyectos sectoriales	Evaluación del curso clausura

ANEXO 2. Nómina de Participantes

1. Curso PYEP I Región, Iquique

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Eva Portales P.	Asistente Social	Serplac
Carlos Muñoz F.	Biólogo	UNAP
Myriam Rivera V.	Constructor Civil	IMA
Patricia Román V.	Constructor Civil	Unidad Control Reg.
Roberto Henríquez H.	Dibujante Técnico	I. M. Huara
Patricio Zavala O.	Geógrafo	U. de Tarapacá
Cornelio Chipana H.	Historiador	Conadi
Roxana Galleguillo C.	Ing. Agrónomo	Gob. Prov. Iquique
Ingrid Poblete Q.	Ing. Agrónomo	UNAP
Ximena Veloso V.	Ing. Civil Químico	UNAP
Jenny Núñez N.	Ing. Comercial	IMI
Juan C. Palape S.	Ing. Comercial	I. M. Huara
Juan C. Salgado M.	Ing. Comercial	Hospital Reg. Iquique
Cristián Crossley O.	Ing. Comercial	Sernatur
Fernando Cabrales G.	Ing. Comercial	U. de Tarapacá
Claudio Rivera B.	Ing. Comercial	Sec. Reg. Educación
Ricardo Sossa V.	Ing. Ejec. Agrícola	Indap
Aníbal Humire G.	Ing. Ejec. Agrícola	Gob. Reg. Parinacota
Jorge Pellegrini T.	Ing. Ejec. Computación	Serplac Arica
Fernando Lagunas J.	Ing. Ejec. Químico	Conama
Mario Aguilar P.	Ing. Ejec. Pesca	UNAP
Benito Sgro M.	Ing. Civil	Dir. de Vialidad

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Ricardo Bustamante R.	Médico Pediatra	Hospital Reg. Iquique
Julio Verdejo A.	Profesor	IMA/Serme
Marcos Rodríguez R.	Profesor	Dir. del Trabajo
Mónica Bolívar B.	Profesora	Sename
Nancy Farfán M.	Secretaria Ejecutiva	I. M. Camarones
Mario Fanta L.	Sociólogo	I. M. Iquique
Héctor Donoso C.	Sociólogo	I. M. Arica
Roberto Rebolledo S.	Sociólogo	Gob. Regional
Juan A. Iglesias P.	Téc. Administración	Serplac
Jaime Herrera L.	Téc. Electrónico	I. M. Camarones
Manuel Cortés M.	Téc. Universitario	Dir. Arquitectura
Cristián Avila S.	Teniente	Carabineros

2. Curso PYEP XI Región, Coyhaique

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Adolfo Rojas B.	Ing. Forestal	Conaf
Braulio Carrasco M.	Biólogo Marino	Conama
Alberto Montecinos G.	Profesor	Digeder
Sergio Barría B.	Ing. Civil	Dir. de Vialidad
Pedro Barattini V.	Ing. Civil Mecánico	Emssa
Eduardo Giacaman P.	Enfermero Univ.	Gendarmería
Guillermo Ibáñez D.	Constructor Civil	Gob. Capitán Prat
Miriam Jorquera I.	Ing. Agrónomo	Gob. Aysén
Patricio Salgado E.	Constructor Civil	Gob. Gral. Carrera
Miguel Aleuy R.	Antropólogo	Gob. Regional
Fabiola Donoso M.	Constructor Civil	Gob. Regional
Sergio Salas Q.	Ing. Constructor	Gob. Regional
Jaime Astudillo G.	Estudiante Ingeniería	INJ
Oscar Muñoz P.	Geógrafo	I. M. Aysén
César Peralta P.	Técnico Computación	I. M. Cisnes
Patricia Corvalán C.	Arquitecto	I. M. Coyhaique
Héctor Crespo F.	Administrador Pecuario	I. M. Chile Chico
Eugenio Ortega O.	Lic. en Cs. Jurídicas	I. M. Guaitecas
Hans Silva G.	Geógrafo	I. M. OHiggins
Marcos Ulloa S.	Técnico en Construcción	I. M. Río Ibáñez
Carlos Mansilla G.	Dibujante Técnico	I. M. Tortel
Andrés Gutiérrez M.	Arquitecto	I. M. Tortel
Hugo Espinoza A.	Contador	Registro Civil
Tomás Chacón S.	Médico Veterinario	SAG
Paula De la Torre I.	Técnico en Turismo	Gob. Capitán Prat

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Marla Sandoval C.	Ingeniero Comercial	Seremi Vivienda
Silvia Vergara I.	Arquitecto	Seremi de Educación
Jaime Durán G.	Ingeniero Comercial	Serplac
Luis Fuentes L.	Ing. Civil Industrial	Serplac
Mario Troncoso C.	Constructor Civil	Servicio de Salud

3. Curso PYEP II Región, Antofagasta

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Hernán Flores A.	Ing. Civil Minas	Gobierno Regional
Miguel Lagos C.	Ing. Ejec. Minas	Gobierno Regional
Ester Velásquez O.	Profesora	Seremi de Educación
Mauricio Vicencio A.	Adm. Público	Gobernación de Antofagasta
Yasmín Pérez V.	Ing. Comercial	Gobernación de Antofagasta
Ruth Villalobos H.	Asistente Social	Gobernación de Calama
Gloria Aliaga S.	Tec. Estadístico	I.M. de Calama
Alicia Escobar A.	Constructor Civil	I.M. de Calama
Juan Villarroel I.	Ing. Computación	Gobernación de Tocopilla
Sergio Zavala A.	Constructor	I.M. de Tocopilla
Edmundo Urías C.	Profesor	I.M. de Tocopilla
Bruno Saldías R.	Geógrafo	Serplac Programa Chile País
Jorge Valenzuela G.	Ing. Ej. Minas	I.M. de Sierra Gorda
Enrique Viveros J.	Ing. Ej. Metalúrgico	I.M. de Sierra Gorda
Fabiana Flores P.	Profesora	Seremía de Agricultura
Mario Carvajal C.	Ing. Ejec. Eléctrico	Oremi
Oscar Orellana A.	Constructor Civil	I.M. de Mejillones
Eduardo Araya G.	Geógrafo	I.M. de Mejillones
René Hinojosa B.	Ing. Civil Químico	Seremi de Transporte
Adriana Herrera R.	Sociólogo	I.M. de Antofagasta
Gino Pérez L.	Arquitecto	I.M. de Antofagasta
Jorge Hewstone M.	Ing. Ej. Geomensura	Seremía de Bs. Nacionales
Rafael Morales F.	Ing. de Ejec. Minas	Gobernación de Tocopilla
Katty Zapata S.	Asistente Social	Intendencia
Viviana Ramírez P.	Asistente Social	Sernam

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Aldo Barrales C.	Ing. Ejec. Agrícola	Conadi
Laura Contador V.	Psicóloga	Hogar de Cristo
Zenón Cruz C.	Constructor Civil	I. M. San Pedro
Carolina Muñoz A.	Ing. Comercial	I. M. San Pedro, S. País
Daviana Godoy S.	Asistente Social	I. M. Antofagasta

4. Curso PYEP IV Región, La Serena

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Nelson Pereira O.	Profesor	I. M. Río Hurtado
Gabriel Cuadra M.	Profesor	Integra
Iván Ramírez A.	M. Veterinario	SAG Ovalle
Janina Carrasco G.	Profesora	Museo G. Mistral
María A. Romero Z.	Asistente Social	Junji
Patricia Dinamarca Z.	Asistente Social	Junji
Agapito Santander M.	Técnico Agrícola	Dir. de Riego
Alejandro Cornejo E.	Ing. Civil	I. M. La Serena
Antonio Martinac B.	Ing. Comercial	Gob. Limarí
Rebeca Cuitino A.	Contador Auditor	Gendarmería
Nelson García R.	Contador Auditor	Gendarmería
Américo Flores B.	Ing. Civil Mecánico	I. M. La Higuera
Guillermo Rivera S.	Biólogo Marino	Sernapesca
Paulina Salcedo H.	Ing. Alimentos	Seremi de Salud
Juan Fuentes I.	Ing. de Tránsito	Seremi de Transporte
José Olivares C.	Ing. Agrónomo	I. M. Monte Patria
Heriberto Delgado V.	Ing. Civil	I. M. Coquimbo
Rosa Torres D.	Médico Cirujano	I. M. Coquimbo
Teresa Guerrero T.	Administrador Público	Gob. Regional
Edgar Pujado P.	Profesor	Gob. Regional
Humberto Bugueno Z.	Ing. Civil Mecánico	Gob. Regional
Miguel Pérez G.	Constructor Civil	Gob. Regional
Juan C. Vivanco E.	Técnico Desarrollo Rural	Shalom
Luis Pizarro K.	Carabinero	Carabineros
Luis Aguilar S.	Carabinero	Carabineros

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Hernán Figueroa P.	Ing. Agrónomo	Servicio País
Patricio Paredes D.	Ing. Agrónomo	Servicio País
Paulina Richards Z.	Ing. Agrónomo	Servicio País
María Rivas F.	Ing. Agrónomo	Servicio País
Ingrid Surriba L.	Ing. Agrónomo	Servicio País
Pablo Pinto C.	Ing. Comercial	Servicio País
Claudio Pinto C.	Ing. Comercial	Servicio País
Rubén Casanova R.	Profesor	Coordyr
Luisa Polanco B.	Asistente Social	I. M. Ovalle

5. Curso PYEP XII Región, Punta Arenas

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
José Manuel Contreras G.	Profesor	Seremi Educación
Rosa Ma. Lizama B.	Profesora	Corp. Munic. Natales
Jaime Parra M.	Capitán de Fragata	Armada de Chile
Andrés Pérez J.	Ing. Civil Mecánico	Secreduc
Dubalio Pérez R.	Arquitecto	Seremi Minvu
Ximena López R.	Asistente Social	Gendarmería
Atircio Aguilera B.	Ing. Civil Eléctrico	Gob. Regional
Jaime González A.	Inspector	Investigaciones
Luis Magna V.	Ing. Ejecución	DSSM
Luis Pérez A.	Técnico Administración	DSSM
Olga Velásquez E.	Asistente Social	Gendarmería
Eliecer Barría S.	Constructor Civil	Vialidad MOP
Patricia Calisto G.	Ing. Civil Químico	Gob. Regional
Elizabeth Muñoz G.	Ing. Agrónomo	Univ. Magallanes
Oscar Sierpe G.	Administrador Público	Gob. Regional
Fernando Torres G.	Tte. Coronel	Carabineros
Humberto Vidal G.	Ing. Civil Mecánico	U. Magallanes
Mario Filosa A.	Constructor Civil	Gob. Regional
Rubén García O.	Ing. Civil Eléctrico	Gob. Regional
Eduardo Gordon V.	Mayor	Carabineros
Patricio Kruger M.	Ing. Ejec. Mecánico	Gob. Regional
Miryam Leiva P.	Ing. Comercial	Gob. Regional

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Gladys Vivar M.	Asistente Social	Junaeb
Nelson Aguilera A.	Antropólogo	Conadi
Enrique López G.	Constructor Civil	I.M. Navarino
José Miguel Llancabur V.	Ing. Civil Eléctrico	I.M. Río Verde
Juan Montiel C.	Contador Auditor	G. U. Esperanza
Juan Carlos Paredes A.	Ing. Químico	I.M. Natales
Gemita Pizarro N.	Biólogo Marino	Ifop
Patricio Silva S.	Profesor	Corp. Natales
Ercy Berríos H.	Ing. Forestal	Seremi Agricultura
Luciano Bórquez	Ing. Ejecución Eléctrico	Gob. Regional
Gilberto Cortés P.	Constructor Civil	Dirección de Aguas
Valeria Scabini V.	Técnico Acuícola	U. Magallanes
Kery Segovia E.	Lic. en Cs. Administrativas	Seremi Economía
Nicolás Soto V.	Médico Veterinario	Conaf

6. Curso PYEP V Región, Valparaíso

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Antonio Aranda P.	CARABINERO	CARABINEROS DE CHILE
Juan Carlos Aránguiz H.	CONTADOR AUDITOR	DIRECCION SERVICIO DE SALUD VALPO-SN. ANTONIO
Delia Arneric A.	GEOGRAFO	SERPLAC V REGION
Oscar Calderón S.	ASISTENTE SOCIAL	MUNIC. QUILLOTA
Alvaro Carrasco P.	GEOGRAFO	SERPLAC V REGION
Nelson Castillo F.	PROFESOR EDUC. FISICA	UNIV. PLAYA ANCHA
Guillermo Castro V.	ARQUITECTO	MUNIC. HIJUELAS
Marco Fardella S.	ING. PESQUERO	SUBSECRETARIA DE PESCA
Alonso Figueroa G.	GEOGRAFO	MUNIC. NOGALES
Luis Fuentes G.	ING. CIVIL INDUSTRIAL	U.T.F.S.M.
Myriam Gutiérrez V.	CONTADOR AUDITOR	SERV. NAC. ADUANAS
Patricio Hitschfeld R.	PROFESOR HIST. Y GEOGRAFIA	SERPLAC V REGION
Enrique Jofré P.	ABOGADO	DIR. REG. CORP. ASIST. JUDICIAL
Luis Lezaeta C.	ENFERMERO MATRON	DIR.REG. GENDARMERIA
Hugo Lillo M.	ING. COMERCIAL	DIR.SERV. SALUD SAN FELIPE -L. ANDES
Marisel López H.	ING. AGRONOMO	DIR. REG. INDAP
Carlos Maureira B.	CARABINERO	CARABINEROS DE CHILE
Paulina Medina S.	ARQUITECTO	MUNIC. OLMUE
Carmen Millón R.	ASISTENTE SOCIAL	DIR. REG. SENAME
Sergio Montenegro A.	CONST. CIVIL	MUNIC. PANQUEHUE
Florinda Muñoz San Martín	ING. COMERCIAL	MUNIC. VILLA ALEMANA
Juan Alberto Muñoz B.	ING. QUIMICO	GOB.REG. V REGION

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Mauro Núñez A.	ING. COMERCIAL	U.C.VALPARAISO.
Pedro Olivares P.	DIB. TECNICO	SEREMI BIENES NAC.
Néstor Penroz H.	CONST. CIVIL	MUNIC. QUILPUE
Iván Pinochet B.	ANTROPOLOGO	FOSIS
Ema Pizarro D.	TEC. ESTADISTICO	DIR. REG CONAF
Carlos Ramírez S.	PROF. UNIVERSITARIO	UNIV. VALPO.
Oscar Tapia R.	ING. CIVIL INDUSTRIAL	MUNIC. SAN ANTONIO
Scarlett Torres E.	EDUC. DE PARVULOS	DIR. REG. JUNJI
Claudio Urrutia Y.	ING. (E) EN MINAS	MUNIC. STO. DOMINGO
Nelson Valderrama T.	ING. CIVIL INDUSTRIAL	U.T.F.S.M.
Natalia Vargas P.	ING. CIVIL INDUSTRIAL	SERPLAC V REGION
Marisol Vicencio D.	TECNICO DE OBRAS	MUNIC. CABILDO
Cristián Villarroel R.	PROF. HIST. Y GEOGRAFIA	MUNIC. SAN ESTEBAN

7. Curso PYEP VIII Región, Concepción

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Maria Landaeta L.	Ing. Comercial	Seremi Salud
Graciela Villavicencio R.	Médico	Seremi Salud
Fresia Fernández E.	Ing. Comercial	Municipalidad de PEMUCO
Paola Rebolledo R.	Contador Auditor	Municipalidad de Cabrero
Jeannette Herrera R.	Ing. Comercial	Municipalidad Tucapel
Luis Placencia O.	Técnico	Municipalidad Cobquecura
Mauricio Osorio C.	Ing. Comercial	Municipalidad de Quirigüe
Rolando Neira G.	Contador	Junaeb
Jorge Luis Negrete P.	Ing. Comercial	Municipalidad de Coelemu
Laudelina Sáez A.	Asistente Social	Municipalidad de Yungay
Pedro Alarcón R.	Ing. Comercial	Municipalidad de Cañete
Paola Muñoz J.	Ing. Ejecución Admin.	Municipalidad de San Ignacio
Cynthia Montero V.	Ing. Comercial	Municipalidad de Portezuelo
Francisco Jara S.	Lic. en Ciencias Religiosas	FOSIS
Daniel Pizarro A.	Ing. Comercial	Municipalidad de Ñiquén
Alejandro Monsalve M.	Ing. Civil Industrial	Municipalidad de Arauco
Leopoldo Peña O.	Constructor Civil	Municipalidad de San Rosendo
Juan Gastón Rocha G.	Ing. Civil Minas	Municipalidad de Laja
Francisco Nieto M.	Egresado Ingeniería	Dir. de Vialidad
Rigoberto Mariánjel D.	Asistente Social	Servicio de Gendarmería
Nelson Gutiérrez A.	Teniente Coronel	Carabineros de Chile
Hilda Bórquez E.	Profesora	Gobierno Regional
Javier Ordenes R.	Técnico Universitario Admin.	Municipalidad de Nacimiento

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Miguel Oviedo P.	Ing. Ejecución Mecánica	Municipalidad de Penco
Ma. Valeska Macalusso N.	Asistente Social	Municipalidad de Tirúa
Carol González M.	Arquitecto	Servicio País
Yuri Delgado S.	Ing. Ejecución Admin.	Municipalidad de Los Alamos
Johana Bruning C.	Ing. Civil Industrial	Dirección Obras Portuarias
Irene Flores R.	Asistente Social	Gobierno Regional
Ma. Teresa Deck R.	Abogado	Seremi Justicia
Mariana Razzeto K.	Arquitecto	Seremi Vivienda
Carlos Sanhueza A.	Constructor Civil	Servicio Salud BIOB
Enrique Boccaletti G.	Técnico Constructor	Municipalidad de Antuco
Pedro Valenzuela C.	Ing. Ejecución Admin. Empresarial	Municipalidad de Contulmo

8. Curso PYEP VII Región, Talca

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
María Gasull D.	Profesora	DIGEDER
Gustavo Vilches R.	Tecnólogo Médico	ONG Pehuenche
Ricardo Fuica Q.	Contador	ONG CATEV
Doris Thiele S.	Inspector	Policía Investigación
Mario Hanna D.	Sociólogo	SRM Agricultura
Fernando Avila Z.	Tte. Coronel	Carabineros de Chile
Mario Flores G.	Tte. Coronel	Carabineros de Chile
José López G.	Ingeniero Agrónomo	INDAP
Juan Pacheco A.	Ingeniero	Municipalidad de Longaví
Freddy Banda C.	Ingeniero Civil	Municipalidad de Hualañe
Juan Trujillo M.	Constructor Civil	ESSAM
Pablo Rojas R.	Ingeniero Civil	Hospital Curicó
Ana Cáceres P.	Químico Farmacéutico	Hospital Linares
Yolanda Rojas A.	Enfermera	Hospital Linares
Mónica Sierra V.	Asistente Médico Admin.	Hospital Cauquenes
Eulalia Navarro F.	Técnico Universitario	Hospital Molina
Paulina Trujillo N.	Contador	Municipalidad de San Clemente
Javier Gutiérrez B.	Ingeniero Civil	Vialidad
Marcelo Rivera R.	Coord. de Proyectos	SRM. de Justicia
Graciela Alvear B.	Abogado	SRM. de Bienes Nacionales
Margarita Retamal T.	Profesora	SRM. de Educación
Juan Aravena V.	Profesor	DEPROE Linares
Astrid Ruiz O.	Profesora	SERPLAC

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Víctor Mourgues S.	Ingeniero Forestal	CONAF
Mauricio Carrasco F.	Profesor	Gobierno Regional
Gonzalo Encinas R.	Geomensor	Gobierno Regional
Humberto Vargas A.	Agrónomo	Gobierno Regional
Jeannette Sandoval C.	Fonoaudióloga	Org. Proyectos y Desarrollo
Iván Canales V.	Profesor	U. Católica
Ricardo Illesca B.	Profesor	U. Católica

9. Curso PYEP III Región, Copiapó

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Jiovanna Acosta G.	Ing. Civil Metalurgia	SEREMI TRABAJO
Octavio Benabides M.	Ingeniero Comercial	GBO. REGIONAL
Francisco Cortés L.	Tec. Universitario Obras Civiles	VIALIDAD
Liliana Cortés G.	Asistente Social	MUNIC. T AM. DAEM
Porfirio Cruz C.	Ingeniero Ejecución Minas	SEREMI MINERIA
Claudia Díaz P.	Técnico Universitario Obras Civiles	MUNIC. COPIAPO
Marcos Figueroa M.	Ingeniero Civil Industrial	S.N.S.
Armando Flores J.	Ingeniero Agrónomo	SEREMI AGRICULTURA
Jimena Gallardo G.	Profesora Educa. Técnica	SERNAM
Rhonnie González S.	Ingeniero Agrónomo	SERV. PAIS
Vicente Guerra R.	Ingeniero Metalurgista	GNO. REGIONAL
Mirko Knezevic A.	Ingeniero Estructural	GOB. CHAÑARAL
Juan Carlos Kong G.	Ingeniero Comercial	SERNATUR
Luis López V.	Planificador Social	SEREMI GNO.
Paulina Monsalves B.	Profesora	SERV. PAIS
Kerima Pardo K.	Ingeniero Civil	EMSSAT
Fernando Pérez P.	Mayor de Carabineros	CARABINEROS DE CHILE
Leonardo Piñones C.	Contador	PODER JUDICIAL
Norberto Salinas A.	Teniente Coronel	CARABINEROS DE CHILE
Verónica San Juan L.	Asistente Social	SERV. PAIS
Rodolfo Sotomayor G.	Ingeniero de Ejecución	MUNICIPALIDAD HUASCO
Juan Carlos Treiman V.	Ingeniero Admin. Empresas	GOBIERNO REGIONAL

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Ana Sofía Vargas G.	Ingeniero Ejecución Obras Civiles	DIRECCION ARQUITECTURA
Héctor Veas	Licenciado en Educación	MUNICIP. CHAÑARAL
Elizabeth Vergara R.	Asistente Social	JUNJI
Silvia Villablanca M.	Contador Auditor	SENAME

10. Curso PYEP X Región, Puerto Montt

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Sandra Aguilar Aguilar	Administrador Público	Municipalidad de Puqueldón
María Julia Arce Maldonado	Administrador Público	Registro Civil
Cecilia Astudillo Tapia	Arquitecto	Municipalidad de Frutillar
Mónica Badilla Ramírez	Ingeniero Civil Industrial	Servicio de Salud Llanchipal
Verónica Bosque Cardemil	Médico Cirujano	Hospital Base Puerto Montt
Pedro Correa Domínguez	Administrador Público	Servicio Nacional de Aduanas
Iván Davis Casanova	Médico Veterinario	SEREMI Agricultura
Nidia Díaz Serón	Kinesióloga	Hospital Base
Carlos Douglas Teca	Ingeniero Ejecución Electricidad	SERPLAC
Orlando Gutiérrez Valdés	Oficial de Carabineros	Prefectura Llanquihue
Loreto Hidalgo Vargas	Médico Veterinario	IFOP
Alberto Hinostroza Loaiza	Administrador Público	Municipalidad de Chaitén
Claudia Mazuela Aguila	Ingeniero E. Admin. y Fin.	Municipalidad de Corral
Luis Oliva Turbis	Profesor	Gobierno Regional
Marco Parra Ampuero	Oficial de Carabineros	Carabineros de Chile
Nelson Pérez Casas del Valle	Profesor	Fundación Chiquihue
Viviana Saldías Silva	Contador Auditor	Municipalidad de Fresia
Tulio Scheihing Harves	Profesor	SECRETUC
Ricardo Torres Boysen	Profesor	Centro Diag. Psicopedagógico
Claudio Ulloa Gómez	Técnico Constructor	Municipalidad de Castro
Luis Urrutia Pérez	Constructor Civil	SEREMI VIVIENDA
Irene Vargas Andrade	Asistente Social	Municipalidad de Calbuco

Jorge Vera Ruiz	Contador General	Gobierno Regional
Luz Eliana Villarroel Ortíz	Administrador Público	Servicio País
Sibel Volpi Felber	Enfermera y Matrona	SEREMI SALUD

11. Curso PYEP VI Región, Rancagua

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Luisa Aguirre Vigué	Geógrafo	JUNJI
Fernando Araya Cerda	Contador Auditor	Municipalidad de Peumo
Claudia Aretlo Urbina	Contador Auditor	Gobierno Regional
Manuel Bagnara Vivanco	Ingeniero en Pesca	Servicio País
Hugo Barrueto Pérez	Ingeniero Forestal	CONAF
Juan Carlos Benavides Vargas	Técnico Univers. en Admin.	Municipalidad las Cabras
Manuel Rafael Boza Boza	Profesor	Municipalidad Paredones
José Saúl Bravo Gallegos	Administración	SEREMI del Trabajo
Loreto Calderón Fernández	Trabajadora Social	SERNAM
Alberto Carrasco Reyes	Ingeniero Civil	Dirección de Riego
María Cifuentes Romo	Enfermera	Gendarmería
Mariel González Ortega	Constructor Civil	Municipalidad de Navidad
María Inés Goñi Contreras		Municipalidad de Chimbarongo
Marco Antonio Guzmán Padilla	Constructor Civil	Municipalidad de Chépica
Ricardo Jaime Herrera Sanhueza	Ingeniero Civil	SEREMI Obras Públicas
Marie J. Lyon Amand de Mendieta	Secretaria	Municipalidad de Pichidegua
Juan Alberto Marina Aceituno	Ingeniero Comercial	Municipalidad de Malloa
Eduardo Ignacio Messen Castro	Empleado Público	Carabineros de Chile
Juan Carlos Moya Correa	Ingeniero Industrial	Municipalidad de Nancagua
Roberto A. Mundaca Romero	Dibujante Técnico	Municipalidad Quinta de Tilcoco
Carolina Orellana López	Geógrafo	Servicio País

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Lucía Pinto Contreras	Constructor Civil	SERVIU
Aliro Osvaldo Pontigo Donoso	Administrador Público	Registro Civil
Jorge Lorenzo Pozo Jería	Profesor	Municipalidad de Paredones
María Isabel Riveros Soto	Técnico Comercio Exterior	Municipalidad de Pichilemu
Sergio Roberto Salazar Pérez	Constructor Civil	Municipalidad de Santa Cruz
Manuel San Martín Vargas	Constructor Civil	Dirección de Arquitectura
Fabián Sánchez Bustos	Constructor Civil	Municipalidad de Coltauco
Carlos Tapia Saldías	Constructor Civil	SEREMI de Educación
Rebeca Vargas González	Ingeniero Forestal	Gobierno Regional
Francisco Vargas Rodríguez	Ingeniero Comercial	SENAME
Daniel Mauricio Verón Salinas	Profesor	Gobierno Cardenal Caro
Ana María Videla Gálvez	Técnico Administrador	Municipalidad de Rengo

ANEXO 2. RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

12. Curso PYEP Región Metropolitana

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Amalia Cornejo Bustamante	Nutricionista	Junta Nac. de Auxilio Escolar y Becas
Fabiola Brizzolasa Smith	Ingeniero Ejecución Geomesura	MOP Regional Metropolitana
Cecilia Luisa Alvarado Hernández	Nutricionista	Junta Nac. de Auxilio Escolar y Becas
Juan Carlos Castillo Ibañez	Ingeniero Forestal	CONAF
Irania Faria Hermosilla	Téc. Adm. de Empresas (Mención Finanzas)	Dirección Regional Aduana Metropolitana
Renato Valenzuela Taylor	Oficial F.A.CH	Fuerza Aérea de Chile
Oswaldo Bahamondes Masafierro	Oficial F.A.CH	Fuerza Aérea de Chile
Héctor Leandro Molina Espinoza	Contador Auditor	I. Munic. La Pintana
Julián Hernández Soto	Constructor Civil	I. Munic. San Pedro
Marcos González Ganga	Profesor	I. Munic. Pirque
Luis Cabezas Castillo	Técnico Mecánico	I. Munic. Maipú
María del Carmen Plana Callaré	Enfermera	Serv. Salud Metropolitano Central
Jorge Fabián Solís Escobar	Geógrafo	SERPLAC Metropolitana
Christian Eduardo Luco Montecinos	Constructor Civil	I. Munic. Calera de Tango
María Raquel Cancino Díaz	Ingeniero (E) Adm. Empresas	Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos
Alejandro Raúl Le-Fort Coltters	Geógrafo U.CH	I. Munic. Estación Central
Jaime Eduardo Garrido Ferreira	Geógrafo U.C	I. Munic. Puente Alto
Edgardo Lionel Díaz Navarrete	Ingeniero Comercial	Serv. Salud Metropolitano Sur
Lorena Villaseñor Matamala	Ingeniero Comercial	I. Munic. Arauco
Jaime Oliva Sotomayor	Ingeniero Civil Mecánico	Metro S.A.
José Eduardo Toledo González	Geógrafo	Servicio País - Gobernación de Melipilla
Sergio Amigo Arias	Cientista Social	I. Munic. Pudahuel

Ricardo Alfonso Vustos Westphal	Ingeniero Agrónomo	I. Munic. Las Condes
Carlos Kitto Varas	Arquitecto	I. Munic. de María Pinto
José Luis Troncoso Donoso	Sociologo	Gobernación Melipilla (Servicio País)
Mauricio Antonio Poblete Peña	Ingeniero en Computación	Carabineros de Chile
Marco Azcona González	Administrador Público	SERNAGROMIN
M. Isabel Sandoval S.	Prof. Inglés/Post-Grado Capacitación y Desarrollo	Ministerio de Relaciones Exteriores
Jaime Gabriel Cerda Díaz	Profesor	I. Munic. Lampa
Aida Viviana Bobadilla Quinteros	Asistente Social	I. Munic. Lo Espejo
Lilian Peña Castillo	Asistente Social	Serviu Metropolitano
Héctor Ricardo Fuentealba González	Oficial de Carabineros	Carabineros de Chile
Vilma Alicia Barria Oyarzún	Ingeniero Civil	Serv. de Salud Metropolitano Oriente
Luis Heriberto Moreira Uribe	Sociólogo	I. Munc. Cerro Navia

13. Curso PYEP IX Región, Temuco

NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION
Pilar Alvarado Miranda	Ing. Civil Industrial	Munic. de Temuco
Eduardo Aqueveque Torres	Ing. Civil Mecánico	UFRO
Jorge Avello Muñoz	Contador Auditor	Gobierno Regional
Benito Azócar Reyes	Sub Comisario	Policia Investigaciones
Luis R. Bavestrello Muñoz	Contador Auditor	Gobierno Regional
Jorge Carrasco Díaz	Munic. Carahue	Técnico en Computación
Mirtha B. Casas Mayorga	Asistente Social	SERNAM
Marco Chandía Bascuñan	Ing. Civil Industrial	FOSIS
Juan A. Etcharren White	Constructor Civil	Munic. Victoria
Santiago Fernández Poblete	Ing. Civil Industrial	SERNATUR
Susana Fuentes Saavedra	Asistente Social	Munic. Loncoche
Sandra Granzotto Mardones	Contador Público Y Auditor	Munic. Gorbea
Lucía Huaquilaf Quintrileo	Asistente Social	CONADI Sub Dir. Nacional
Manuel I. López Castillo	Prof. Historia, Magister Ciencia Políticas	Munic. Vilcún
Yasna Marín Esparza	Ingeniero Agrónomo	FOSIS
Rubén Mosnain Soto	Ingeniero Agrónomo	Gobierno Regional
Ricardina Rozas Lizama	Asistente Social	SERVIU
Jared San Martín Escobar	Ingeniero Civil Químico	Gobernación Malleco
Verónica Torres Jaramillo	Ingeniero Forestal	SAG
Nelson Trichet Vera	Profesor Ed. Básica	Munic. Perquenco
Ana María Vera Ramírez	Educadora de Párvulos	INTEGRA
Marco A. Vivallo Zambrano	Contador Auditor	Dir. Regional Gendarmería

ANEXO 3. Lineamientos de Contenidos y Bibliografía

1. Contenidos

En el cuadro adjunto se presenta la estructura general del curso y la distribución horaria de las distintas materias. Estas, resumidamente, son las siguientes:

a. Estrategia de Desarrollo de la Región y Situación de la Inversión Pública.

Exposición de la estrategia de desarrollo reciente de la región, explicitando los distintos programas sectoriales que la componen y exposición de la estrategia de inversión pública que se ha venido implementando.

b. El Sistema Nacional de Inversiones Públicas de Chile.

Lineamientos de estrategia y el proceso de inversión nacional. Inversión y crecimiento. Inversión pública e inversión privada en el proceso de desarrollo nacional. Las políticas económicas del Gobierno Nacional.

c. El Ciclo de Vida de los Proyectos.

Preinversión: diferencia entre documento de proyecto y proyecto. La idea, el perfil, la prefactibilidad y la factibilidad. Requisitos de cada una de las etapas de la fase de preinversión. Evaluación ex-ante de proyectos.

Inversión: diseños de ingeniería y ejecución. Seguimiento físico-financiero.

Operación: alcance de los beneficios esperados del proyectos. Evaluación ex-post de proyectos.

d. Identificación de Proyectos, Análisis de Problemas y Búsqueda de Soluciones.

Arbol de problemas y de objetivos para la formulación de alternativas del proyecto. Causas y efectos, medios y fines. Descripción del problema. Ubicación del problema. Beneficiarios y beneficios. Marco Institucional. Análisis y planteamiento de alternativas de solución para satisfacer el objetivo identificado. Principios de optimización de la situación actual.

e. Preparación de Proyectos.

La etapas de la preparación de proyectos. Diagnóstico y optimización de la situación actual. Análisis de alternativas de proyectos para satisfacer el objetivo identificado. La alternativa de mínimo costo.

Estudios de mercado. Determinación del mercado, análisis de la oferta y producción actual, análisis de la demanda. Determinación del déficit.

Tamaño y localización del proyecto. Ingeniería del proyecto y procesos tecnológicos involucrados. Determinación de costos.

Otros aspectos en la preparación de proyectos: impacto ambiental, requisitos legales, operación y mantenimiento.

f. Presentación de Metodologías Sectoriales de Preparación y Evaluación de Proyectos.

Diagnóstico y optimización de la situación actual de proyectos específicos. Proyección del balance entre demanda existente y oferta. Situación con y sin proyecto. Análisis de alternativas de proyectos para satisfacer el objetivo identificado.

Explicitación de metodologías costo-beneficio y costo eficiencia. Como ejemplos: caso de proyectos de saneamiento básico: encuestas de usuarios, costos de alternativas y consumos de beneficiarios. Caso de proyectos de salud y educación: determinación del costo anual equivalente, costo mínimo y parámetros nacionales de decisión.

g. Evaluación Financiera de Proyectos.

La distinción entre evaluación financiera, económica y social de proyectos. Justificación de la evaluación económica. Marco de referencia.

La consideración del tiempo. El valor del dinero en el tiempo. El uso de equivalencias financieras para la evaluación de proyectos.

Criterios de evaluación con descuento. El valor actual neto (VAN), la tasa interna de retorno (TIR) y la relación beneficio/costo (B/C). Ventajas y desventajas.

Criterios para la selección de proyectos mutuamente excluyentes; el tratamiento de la amortización y los intereses; los estados de fuentes y usos de fondos; el tratamiento de la inflación en el análisis costo-beneficio. Tópicos de evaluación financiera de proyectos.

Caracterización de los proyectos y programas de desarrollo social. Distinción entre la evaluación social de proyectos y la evaluación de proyectos sociales.

Las metodologías de costo-eficiencia para la evaluación de proyectos sociales sectoriales (salud, educación, vivienda). Costo anual equivalente y mínimo costo.

Principios de jerarquización de programas y proyectos con y sin restricción de capitales.

h. Evaluación Social de Proyectos.

Introducción a la evaluación económica y social de proyectos. Las externalidades como elemento distintivo de la evaluación económica. Efectos externos de los proyectos sobre su vecindad inmediata.

Evaluación social de proyectos. Excedentes del productor y del consumidor. El modelo de competencia, el rol subsidiario del estado y la distribución entre inversión pública y privada.

Ajustes al precio de la producción directa del proyecto por la existencia de impuestos y subsidios. Ajustes al precio de los insumos en presencia de discrepancias entre el costo social y privado de los insumos.

Determinación de precios sociales: divisas, mano de obra y capital.

Análisis de proyectos de educación, salud, alcantarillado, agua potable, vialidad, electrificación rural.

Los precios de cuenta nacionales o parámetros nacionales.

i. Evaluación de Impacto Ambiental.

Medio ambiente y desarrollo económico. Evaluación del impacto ambiental. Políticas Medioambientales. Modelos de gestión de recursos naturales. Legislación medioambiental. Gestión de residuos. Gestión de espacios ambientales. Gestión del agua. Recursos forestales y pesqueros. Atmósfera y calidad del aire. Seguimiento y control de las directrices de política medioambiental.

2. Bibliografía

Apuntes entregados:

TITULO DOCUMENTOS	AUTOR	FECHA DE PUBLICACION
Presentación y Preparación de Proyectos de Inversión	MIDEPLAN	1991
Seminario de Capacitación en Formulación, Preparación y Evaluación de Proyectos (Texto Guía)	MIDEPLAN	1996
Sistema Nacional de Inversión Pública y Banco Integrado de Proyectos	MIDEPLAN	1996
Metodología Simplificada de Preparación y Evaluación de Proyectos de Mantenimiento Vial Urbano	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación y Evaluación de Proyectos de Agua Potable Urbana y Rural	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación y Evaluación de Proyectos de Electrificación Rural	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación y Evaluación de Proyectos de Alcantarillado Urbano	MIDEPLAN	1996
Metodología de Presentación y Evaluación de Proyectos de Vialidad Urbana y Pavimentación	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación y Presentación de Proyectos de Salud	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación, Evaluación y Presentación de Proyectos de Vialidad Interurbana	MIDEPLAN	1996
Metodología de Preparación y Presentación de Proyectos de Educación	MIDEPLAN	1996
Seminario de Capacitación en Formulación, Preparación y Evaluación de Proyectos (Texto guía)	MIDEPLAN	1996
Preparación y Presentación de Proyectos de Inversión	MIDEPLAN	1996

TITULO DOCUMENTOS	AUTOR	FECHA DE PUBLICACION
Proyectos, Entorno Macroeconómico y Racionalización de Inversiones	I. Silva L.	1994
Guía Metodológica General para la Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Social.	H. Sanín A.	1995
Guía para la Identificación y Formulación de Proyectos de Salud	ILPES	1994
Guía para la Identificación y Formulación de Proyectos de Educación	ILPES	1995

ANEXO 4. Formulario de Encuesta

ENCUESTA DE EVALUACION CURSO PYEP 1996

A. Evaluación General.

1. En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del curso de Preparación y Evaluación de Proyectos (PYEP):

Excelente: Bueno: Regular: Malo:

Por qué?:

2. Cuáles fueron, a su juicio, los temas que le resultaron de mayor interés del curso PYEP:

a) _____

b) _____

c) _____

3. Cuáles fueron, a su juicio, los temas que le resultaron de menor interés del curso PYEP:

a) _____

b) _____

c) _____

4. Cuáles fueron, a su juicio, los talleres que le resultaron de mayor interés del curso PYEP y porqué?

a) _____

b) _____

c) _____

5. La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció:

Muy buena: Buena: Regular: Mala:

6. La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será:

Muy Alta: Alta: Regular: Baja:

7. El curso correspondió a sus expectativas iniciales:

Totalmente: Gran Parte: Algo: Nada:

8. Qué parte o módulo sugeriría adicionarle al curso para mejorar su alcance y objetivos:

9. Qué parte o módulo del curso eliminaría por considerar que es reiterativa o no aporta nada:

10. Qué parte o módulo del curso reformularía y en que sentido:

11. Qué aspectos conceptuales o instrumentales deberían ser reforzados en el curso para facilitar el aprendizaje y uso de metodologías:

12. Qué cambios haría en el material de apoyo distribuido:

13. Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:

a) **Identificación de Proyectos:**

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

b) **Preparación de Proyectos:**

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

c) **Evaluación Financiera de Proyectos:**

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

d) **Evaluación Económica de Proyectos:**

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

14. Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:

a) En equipos de trabajo:

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

b) Individualmente:

Muy bueno: Bueno: Regular: Malo:

C. Evaluación de la Logística y Apoyo General.

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:

Muy buena: Buena: Regular: Mala:

2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:

Muy buenos: Buenos: Regulares: Malos:

3. Que sugerencias haría para mejorar la organización y resultados del curso:

ANEXO 5. Resultados de la Encuesta

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Coyhaique 30

Evaluación General

Pregunta	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP	10.0%	56.7%	23.3%	10.0%	0.0%	100.0%
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	10.0%	70.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	33.3%	33.3%	23.3%	10.0%	0.0%	100.0%
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	6.7%	50.0%	33.3%	10.0%	0.0%	100.0%
13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	26.7%	60.0%	6.7%	3.3%	3.3%	100.0%
b) preparación de proyectos	3.3%	73.3%	16.7%	3.3%	3.3%	100.0%
c) evaluación financiera de proyectos	3.3%	13.3%	60.0%	20.0%	3.3%	100.0%
d) evaluación económica de proyectos	0.0%	10.0%	63.3%	23.3%	3.3%	100.0%
14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	16.7%	66.7%	6.7%	3.3%	6.7%	100.0%
b) individualmente	10.0%	50.0%	30.0%	3.3%	6.7%	100.0%
Evaluación logística y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	3.3%	50.0%	36.7%	10.0%	0.0%	100.0%
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	10.0%	53.3%	26.7%	10.0%	0.0%	100.0%

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION
Curso PYEP Coyhaique

Preguntas	Sistema de Inv. Públ.	Ident. y Prep. de Proyectos	Eval. financ. de Proyectos	Eval. Social de Proyectos
1 Considera usted que el tema de la asignatura en relación con el programa ha sido de:				
mucho interés	23.3%	76.7%	30.0%	33.3%
interesante	53.3%	20.0%	30.0%	33.3%
poco interés	6.7%	3.3%	23.3%	13.3%
ningún interés	6.7%	0.0%	10.0%	10.0%
no responde	10.0%	0.0%	6.7%	10.0%
2 Considera ud. que el contenido efectivo dado a la materia fue:				
muy bueno	13.3%	80.0%	0.0%	0.0%
bueno	46.7%	10.0%	20.0%	23.3%
regular	20.0%	3.3%	50.0%	43.3%
malo	0.0%	3.3%	26.7%	26.7%
no responde	20.0%	3.3%	3.3%	6.7%
3 Considera que el dictado de la asignatura, desde un punto de vista pedagógico fue:				
muy bueno	10.0%	86.7%	3.3%	0.0%
bueno	43.3%	6.7%	13.3%	16.7%
regular	23.3%	3.3%	26.7%	23.3%
malo	6.7%	3.3%	46.7%	46.7%
no responde	16.7%	0.0%	10.0%	13.3%
4 Considera ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura, en relación a la duración total, fue:				
excesivo	10.0%	3.3%	10.0%	13.3%
adecuado	63.3%	80.0%	20.0%	10.0%
insuficiente	10.0%	16.7%	63.3%	63.3%
no responde	16.7%	0.0%	6.7%	13.3%
5 Considera ud. que la secuencia de la materia, en relación al programa del curso, fue:				
correcta	63.3%	86.7%	53.3%	50.0%
regular	16.7%	6.7%	13.3%	16.7%
deficiente	3.3%	0.0%	23.3%	23.3%
no responde	16.7%	6.7%	10.0%	10.0%
6 Considera ud. que los talleres, según corresponda a cada asignatura, fueron:				
muy buenos	10.0%	56.7%	3.3%	0.0%
buenos	10.0%	30.0%	10.0%	10.0%
regulares	10.0%	10.0%	13.3%	10.0%
malos	3.3%	0.0%	23.3%	23.3%
no responde	66.7%	3.3%	50.0%	56.7%
7 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada asignatura fue:				
muy bueno	23.3%	36.7%	6.7%	6.7%
bueno	36.7%	53.3%	50.0%	43.3%
regular	10.0%	3.3%	20.0%	26.7%
malo	3.3%	0.0%	10.0%	6.7%
no responde	26.7%	6.7%	13.3%	16.7%

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Coyhaique

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	no corresponde					
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:						
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:						
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:						
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:						

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Antofagasta

Evaluación General

Pregunta	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP	31.0%	65.5%	3.4%	0.0%	0.0%	100.0%
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	27.6%	48.3%	20.7%	0.0%	3.4%	100.0%
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	31.0%	58.6%	6.9%	0.0%	3.4%	100.0%
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	13.8%	86.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	34.5%	58.6%	6.9%	0.0%	0.0%	100.0%
b) preparación de proyectos	13.8%	75.9%	10.3%	0.0%	0.0%	100.0%
c) evaluación financiera de proyectos	3.4%	58.6%	37.9%	0.0%	0.0%	100.0%
d) evaluación económica de proyectos	6.9%	51.7%	37.9%	3.4%	0.0%	100.0%
14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	20.7%	62.1%	17.2%	0.0%	0.0%	100.0%
b) individualmente	6.9%	65.5%	27.6%	0.0%	0.0%	100.0%

Evaluación logística y de apoyo general

1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	20.7%	55.2%	17.2%	0.0%	6.9%	100.0%
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	37.9%	37.9%	17.2%	0.0%	6.9%	100.0%

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Antofagasta

Evaluación por módulos

Preguntas	Estrategia de Des. Regional	Sistema de Inv. Públ.	Ident. y Prep. de Proyectos	Ev. impacto Ambiental	Ev. financ. y Social
1 Considera usted que el tema de la asignatura en relación con el programa ha sido de:					
mucho interés	20.7%	24.1%	75.9%	17.2%	75.9%
interesante	65.5%	58.6%	20.7%	51.7%	13.8%
poco interés	10.3%	10.3%	0.0%	20.7%	3.4%
ningún interés	3.4%	3.4%	0.0%	6.9%	0.0%
no responde	0.0%	3.4%	3.4%	3.4%	6.9%
2 Considera ud. que el contenido efectivo dado a la materia fue:					
muy bueno	10.3%	24.1%	69.0%	6.9%	62.1%
bueno	62.1%	48.3%	17.2%	24.1%	27.6%
regular	24.1%	17.2%	6.9%	55.2%	3.4%
malo	0.0%	3.4%	0.0%	6.9%	0.0%
no responde	3.4%	6.9%	6.9%	6.9%	6.9%
3 Considera que el dictado de la asignatura, desde un punto de vista pedagógico fue:					
muy bueno	6.9%	24.1%	62.1%	6.9%	55.2%
bueno	58.6%	41.4%	31.0%	27.6%	37.9%
regular	31.0%	24.1%	3.4%	41.4%	3.4%
malo	3.4%	6.9%	0.0%	20.7%	0.0%
no responde	0.0%	3.4%	3.4%	3.4%	3.4%
4 Considera ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura, en relación a la duración total, fue:					
excesivo	17.2%	10.3%	3.4%	10.3%	0.0%
adecuado	51.7%	62.1%	44.8%	34.5%	24.1%
insuficiente	27.6%	20.7%	44.8%	48.3%	69.0%
no responde	3.4%	6.9%	6.9%	6.9%	6.9%
5 Considera ud. que la secuencia de la materia, en relación al programa del curso, fue:					
correcta	72.4%	75.9%	89.7%	62.1%	82.8%
regular	24.1%	17.2%	6.9%	27.6%	6.9%
deficiente	0.0%	3.4%	0.0%	6.9%	3.4%
no responde	3.4%	3.4%	3.4%	3.4%	6.9%
6 Considera ud. que los talleres, según corresponda a cada asignatura, fueron:					
muy buenos	6.9%	13.8%	37.9%	6.9%	34.5%
buenos	34.5%	24.1%	41.4%	27.6%	37.9%
regulares	24.1%	17.2%	6.9%	27.6%	6.9%
malos	3.4%	0.0%	0.0%	6.9%	3.4%
no responde	31.0%	44.8%	13.8%	31.0%	17.2%
7 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada asignatura fue:					
muy bueno	27.6%	27.6%	48.3%	13.8%	37.9%
bueno	58.6%	51.7%	34.5%	41.4%	41.4%
regular	13.8%	13.8%	6.9%	24.1%	17.2%
malo	0.0%	3.4%	0.0%	17.2%	0.0%
no responde	0.0%	3.4%	10.3%	3.4%	3.4%

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION
Curso PYEP Antofagasta

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	6.9%	44.8%	41.4%	3.4%	3.4%	100.0%
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	6.9%	31.0%	44.8%	10.3%	6.9%	100.0%
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	13.8%	34.5%	41.4%	0.0%	10.3%	100.0%
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	6.9%	27.6%	55.2%	0.0%	10.3%	100.0%
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	3.4%	48.3%	34.5%	3.4%	10.3%	100.0%

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP La Serena 34

Evaluación General

Pregunta	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP	58.8%	41.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	38.2%	58.8%	0.0%	0.0%	2.9%	100.0%
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	52.9%	44.1%	2.9%	0.0%	0.0%	100.0%
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	64.7%	35.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	58.8%	41.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
b) preparación de proyectos	38.2%	61.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
c) evaluación financiera de proyectos	17.6%	58.8%	20.6%	2.9%	0.0%	100.0%
d) evaluación económica de proyectos	14.7%	64.7%	17.6%	2.9%	0.0%	100.0%
14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	38.2%	58.8%	2.9%	0.0%	0.0%	100.0%
b) individualmente	23.5%	73.5%	2.9%	0.0%	0.0%	100.0%

Evaluación logística y de apoyo general

1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	11.8%	55.9%	23.5%	2.9%	5.9%	100.0%
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	38.2%	35.3%	20.6%	0.0%	5.9%	100.0%

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP La Serena

Evaluación por módulos

Preguntas	Estrategia de Des. Regional	Sistema de Inv. Públ.	Ident. y Prep. de Proyectos	Ev. impacto Ambiental	Ev. financ. y Social
1 Considera usted que el tema de la asignatura en relación con el programa ha sido de:					
mucho interés	44.1%	52.9%	91.2%	55.9%	82.4%
interesante	50.0%	38.2%	5.9%	29.4%	11.8%
poco interés	5.9%	5.9%	0.0%	11.8%	2.9%
ningún interés	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
no responde	0.0%	2.9%	2.9%	2.9%	2.9%
2 Considera ud. que el contenido efectivo dado a la materia fue:					
muy bueno	26.5%	38.2%	67.6%	26.5%	47.1%
bueno	41.2%	50.0%	29.4%	41.2%	41.2%
regular	26.5%	8.8%	0.0%	26.5%	8.8%
malo	5.9%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%
no responde	0.0%	2.9%	2.9%	2.9%	2.9%
3 Considera que el dictado de la asignatura, desde un punto de vista pedagógico fue:					
muy bueno	29.4%	38.2%	73.5%	26.5%	47.1%
bueno	29.4%	41.2%	23.5%	35.3%	35.3%
regular	29.4%	14.7%	0.0%	29.4%	11.8%
malo	8.8%	2.9%	0.0%	5.9%	2.9%
no responde	2.9%	2.9%	2.9%	2.9%	2.9%
4 Considera ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura, en relación a la duración total, fue:					
excesivo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
adecuado	55.9%	67.6%	70.6%	29.4%	38.2%
insuficiente	41.2%	26.5%	26.5%	67.6%	58.8%
no responde	2.9%	5.9%	2.9%	2.9%	2.9%
5 Considera ud. que la secuencia de la materia, en relación al programa del curso, fue:					
correcta	82.4%	82.4%	85.3%	73.5%	82.4%
regular	11.8%	11.8%	8.8%	17.6%	11.8%
deficiente	2.9%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%
no responde	2.9%	5.9%	5.9%	5.9%	5.9%
6 Considera ud. que los talleres, según corresponda a cada asignatura, fueron:					
muy buenos	32.4%	35.3%	73.5%	38.2%	50.0%
buenos	20.6%	23.5%	23.5%	17.6%	26.5%
regulares	5.9%	2.9%	0.0%	11.8%	5.9%
malos	5.9%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
no responde	35.3%	35.3%	2.9%	32.4%	17.6%
7 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada asignatura fue:					
muy bueno	55.9%	67.6%	67.6%	50.0%	67.6%
bueno	35.3%	26.5%	29.4%	35.3%	29.4%
regular	0.0%	0.0%	0.0%	8.8%	0.0%
malo	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
no responde	5.9%	5.9%	2.9%	5.9%	2.9%

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION
Curso PYEP La Serena

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	44.1%	44.1%	8.8%	2.9%	0.0%	100.0%
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	41.2%	52.9%	2.9%	0.0%	2.9%	100.0%
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	50.0%	44.1%	0.0%	0.0%	5.9%	100.0%
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	5.9%	85.3%	5.9%	0.0%	2.9%	100.0%
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	35.3%	47.1%	8.8%	0.0%	8.8%	100.0%

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 4

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Punta Arenas

Evaluación General

Pregunta	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP	10	25	0	0	0	35
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	4	23	8	0	0	35
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	9	20	5	1	0	35
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	9	20	3	1	2	35
13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	13	19	3	0	0	35
b) preparación de proyectos	5	24	6	0	0	35
c) evaluación financiera de proyectos	2	17	13	3	0	35
d) evaluación económica de proyectos	0	19	14	2	0	35
14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	4	26	4	0	1	35
b) individualmente	2	23	9	1	0	35
Evaluación logística y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	5	16	12	2	0	35
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	9	17	8	1	0	35

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION
Curso PYEP Punta Arenas

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	7	13	14	1	0	35
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	6	15	11	3	0	35
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	10	21	3	0	1	35
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	1	19	15	0	0	35
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	6	19	8	1	1	35

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

Pregunta

- 1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP
- 5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció
- 6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será
- 7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales
- 13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:
 - a) identificación de proyectos
 - b) preparación de proyectos
 - c) evaluación financiera de proyectos
 - d) evaluación económica de proyectos
- 14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:
 - a) en equipos de trabajo
 - b) individualmente
- 1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:
- 2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:

Nota:

véase descripción de alternativas en Anexo 5

LTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Valparaiso

Evaluación General

Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
8	26	0	0	0	34
3	29	1	1	0	34
7	24	2	1	0	34
8	22	4	0	0	34
13	21	0	0	0	34
9	24	1	0	0	34
2	22	8	2	0	34
1	21	9	3	0	34
5	27	2	0	0	34
6	24	4	0	0	34
Evaluación logística y de apoyo general					
5	20	7	1	1	34
3	22	6	2	1	34

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Valparaíso

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	8	17	5	4	0	34
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	8	12	11	3	0	34
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	5	22	6	1	0	34
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	0	25	9		0	34
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	2	23	6	1	2	34

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

Pregunta

- 1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP
- 5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció
- 6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será
- 7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales
- 13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:
 - a) identificación de proyectos
 - b) preparación de proyectos
 - c) evaluación financiera de proyectos
 - d) evaluación económica de proyectos
- 14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:
 - a) en equipos de trabajo
 - b) individualmente
- 1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:
- 2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:

Nota:

véase descripción de alternativas en Anexo 5

SULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Concepción

34

Evaluación General

Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
18	15	1	0	0	34
5	27	2	0	0	34
12	22	0	0	0	34
16	14	4	0	0	34
9	24	1	0	0	34
10	23	1	0	0	34
9	15	9	1	0	34
8	16	9	1	0	34
9	22	3	0	0	34
8	21	5	0	0	34
Evaluación logística y de apoyo general					
13	18	1	0	2	34
8	18	6	0	2	34

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION
Curso PYEP Concepción

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Alt. 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	11	16	6	1	0	34
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	14	13	7	0	0	34
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	17	14	3	0	0	34
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	4	22	8	0	0	34
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	6	18	9	0	1	34

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

Pregunta

- 1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP
- 5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció
- 6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será
- 7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales
- 13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:
 - a) identificación de proyectos
 - b) preparación de proyectos
 - c) evaluación financiera de proyectos
 - d) evaluación económica de proyectos
- 14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:
 - a) en equipos de trabajo
 - b) individualmente

- 1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:
- 2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:

Nota:

véase descripción de alternativas en Anexo 5

SULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Talca

26

Evaluación General

Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	No resp.	Total
14	11	0	0	1	26
4	12	6	0	4	26
10	13	1	0	2	26
12	11	2	0	1	26
6	20	0	0	0	26
5	21	0	0	0	26
3	15	7	0	1	26
1	18	5	0	2	26
11	13	1	0	1	26
3	18	4	0	1	26
Evaluación logística y de apoyo general					
2	4	9	5	6	26
4	6	6	2	8	26

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Talca

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	8	6	8	0	4	26
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	9	4	8	0	5	26
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	7	13	1	0	5	26
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	1	11	9	5	5	26
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	10	5	5	0	6	26

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Copiapó 25

Evaluación General

Pregunta	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	No resp.	Total
1 En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del Curso PYEP	4	21	0	0	0	25
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	5	17	3	0	0	25
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	9	13	2	0	1	25
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	8	17	0	0	0	25
13 Cómo siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:	6	17	2	0	0	25
a) identificación de proyectos	0	21	4	0	0	25
b) preparación de proyectos	3	9	11	1	1	25
c) evaluación financiera de proyectos	1	12	10	1	1	25
d) evaluación económica de proyectos						
14 Cómo siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:	1	22	2	0	0	25
a) en equipos de trabajo	1	21	3	0	0	25
b) individualmente						
Evaluación logística y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	4	17	4	0	0	25
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	6	17	1	0	1	25

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

RESULTADOS ENCUESTA DE EVALUACION

Curso PYEP Copiapó

Evaluación de los supervisores

Preguntas	Ait 1	Ait 2	Ait 3	Ait 4	No resp.	Total
1 Considera ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	3	2	16	2	2	25
2 Considera ud. que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología su grupo fue:	2	4	15	2	2	25
3 Considera ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	6	11	7	0	1	25
4 Considera ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración total del curso, fue:	0	6	17		2	25
5 Considera ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	2	15	6	0	2	25

Nota: véase descripción de alternativas en Anexo 5

RESULTADOS ENCUESTAS DE EVALUACION

Curso PYEP 96 PTO.MONTT 2

Evaluacion General

No. Pregunta	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	Total
1 En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso PYEP.	8	16			1	25
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	5	18	1		1	25
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	11	11	2		1	25
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	13	11			1	25
13 Como se siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	6	18			1	25
b) preparación de proyectos	2	22			1	25
c) evaluación financiera de proy.	2	16	6		1	25
d) evaluación económica de proy.	3	12	9		1	25
14 Como siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	6	16	2		1	25
b) individualmente	5	15	4		1	25
Evaluacion logistica y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	4	20			1	25
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	8	16			1	25
Evaluación de los supervisores						
1 Considera Ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	5	13	5		2	25
2 Considera que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología fue:	5	11	6		3	25
3 Considera Ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	7	11	4		3	25
4 Considera Ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración del curso fue:	1	17	4		3	25
5 Considera Ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	4	10	8		3	25

RESULTADOS ENCUESTAS DE EVALUACION

Curso PYEP RANCAGUA 32

I.- Evaluacion General

Pregunta	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	Total
1 En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso PYEP.	5	27				32
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	5	23	3		1	32
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	11	18	3			32
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	7	22	3			32
13 Como se siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	9	21	2			32
b) preparación de proyectos	10	20	2			32
c) evaluación financiera de proy.	3	15	13	1		32
d) evaluación económica de proy.	4	14	13	1		32
14 Como siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	6	25	1			32
b) individualmente	5	21	6			32

II.- Evaluacion logística y de apoyo general

Pregunta	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	Total
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:		5	15	11	1	32
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	3	15	10	3	1	32

III.- Evaluación de los supervisores

NO HAY ENCUESTA

RESULTADOS ENCUESTAS DE EVALUACION

Curso PYEP Reg. Metropolitana

-1996

I.- Evaluacion General							
Pregunta	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	Total	
1 En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso PYEP.	14	20					34
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	13	18	3				34
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	20	12	2				34
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	19	11	4				34
13 Como se siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:							
a) identificación de proyectos	10	23	1				34
b) preparación de proyectos	4	28	1	1			34
c) evaluación financiera de proy.	1	18	14	1			34
d) evaluación económica de proy.	1	19	13	1			34
14 Como siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:							
a) en equipos de trabajo	11	20	2		1		34
b) individualmente	7	21	5		1		34
II.- Evaluacion logistica y de apoyo general							
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:							
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:							
III.- Evaluación de los supervisores							
1 Considera Ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No resp.		
	13	14	5	1	1		34
2 Considera que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología fue:	11	17	4	1	1		34
3 Considera Ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	15	15	2		2		34
4 Considera Ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración del curso fue:	Exesivo	Adecuado	Insuficient.		No resp.		
	5	21	6		2		34
5 Considera Ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No resp.		
	13	17	2		2		34

RESULTADOS ENCUESTAS DE EVALUACION

Curso PYEP Region de la Araucania

??

Pregunta	Evaluacion General					Total
	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	
1 En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso PYEP.	9	12	1			22
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	1	17	4			22
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	5	14	3			22
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	8	12	1		1	22
13 Como se siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	3	18			1	22
b) preparación de proyectos	1	19	1		1	22
c) evaluación financiera de proy.	1	9	10	1	1	22
d) evaluación económica de proy.		7	14		1	22
14 Como siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	2	18	2			22
b) individualmente	1	15	6			22
Evaluacion logística y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	7	11	1		3	22
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	8	6	5		3	22
Evaluación de los supervisores						
1 Considera Ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	2	7	11	2		22
2 Considera que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología fue:	1	9	10	2		22
3 Considera Ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	2	12	7	1		22
4 Considera Ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración del curso fue:		5	17			22
5 Considera Ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	1	12	7	1	1	22

RESULTADOS ENCUESTAS DE EVALUACION

II. Curso PYEP Carabineros de Chile 1996

29

Evaluacion General						
Pregunta	Alt. 1	Alt.2	Alt. 3	Alt.4	No resp.	Total
1 En forma global, que opinión le mereció el contenido general del curso PYEP.	26	1			1	28
5 La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció	19	8			1	28
6 La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será	16	8	3		1	28
7 El curso correspondió a sus expectativas iniciales	21	5	1		1	28
13 Como se siente al terminar el curso su nivel de dominio de los módulos de:						
a) identificación de proyectos	9	17	1		1	28
b) preparación de proyectos	6	18	3		1	28
c) evaluación financiera de proy.	2	14	11		1	28
d) evaluación económica de proy.	3	13	9	1	2	28
14 Como siente su nivel de capacitación para aplicar las metodologías estudiadas para identificar, preparar y evaluar proyectos:						
a) en equipos de trabajo	3	22	2		1	28
b) individualmente	3	16	7	1	1	28
Evaluacion logística y de apoyo general						
1 La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	20	4			4	28
2 El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	24				4	28
Evaluación de los supervisores						
1 Considera Ud. que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	13	2	5	1	7	28
2 Considera que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología fue:	13	4	2	2	7	28
3 Considera Ud. que el material de apoyo (lecturas, ayudas) para cada metodología fue:	12	3	2	4	7	28
4 Considera Ud. que el tiempo dedicado por el supervisor, en relación a la duración del curso fue:		12	9		7	28
5 Considera Ud. que el dictado de la exposición, desde un punto de vista pedagógico, fue:	23	5				28 P. Contreras
	1	6	15	1	5	28 V. Contreras

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN

A.- Evaluación General

1.-	En forma global, qué opinión le mereció el contenido general del curso de Gestión de la Ejecución de Proyectos:	EXELENTE	12
		BUENO	16
		REGULAR	1
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29
2.-	Cuales fueron de acuerdo , a su juicio, los temas que le resultaron de mayor interés del curso:		
	Programacion de la ejecucion		22
	Contratacion y Licitacion		18
	Uso B.I.P.		14
	Control y seguimiento fisico y financiero		13
	Comunicacion y liderazgo aspectos organizacionales		4
	Gestion financiera		3
	S.N.I.		2
	Evaluacion ex-post		2
	Ciclo de vida de los proyectos		1
	Impacto Ambiental		1
3.-	Cuales fueron, a su juicio, los temas que le resultaron de menor interés del curso:		
	Evaluacion de Impacto Ambiental		9
	S.N.I.		8
	E.M.O.S.		7
	Control y seguimiento fisico y financiero		4
	Gestion financiera		3
	Contratacion y Licitacion		2
	Uso B.I.P.		2
	Ninguno		2
	Ciclo de proyectos		1
	Ejercicio de adelantar mallas		1
Evaluacion ex-post		1	
4.-	Cuales fueron, a su juicio, los trabajos de taller que le resultaron de mayor interés en el curso		
	Trabajo de Proyecto		14
	Programacion de la ejecucion		6
	Preparacion de la Licitacion , Contratacion		5
	Gestion financiera		4
	Seguimiento Fisico y Financiero		4
	Supuestos, Riesgos, Aspectos: Sociales, Ambientales		2
	Construccion de Malla Pert		1
	Optimizacion de Recursos		1
	Administracion cartera de proyectos		1
Programacion fisica-financiera		1	

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN // Evaluación General

5.-	La proporción entre presentaciones teóricas y trabajos prácticos le pareció:	EXELENTE	5
		BUENO	18
		REGULAR	5
		MALO	1
		N.R.	
		TOTAL	29
6.-	La importancia global del curso para las exigencias de su trabajo específico será:	EXELENTE	7
		BUENO	18
		REGULAR	2
		MALO	2
		N.R.	
		TOTAL	29
7.-	El curso correspondió a sus expectativas iniciales:	EXELENTE	13
		BUENO	15
		REGULAR	1
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29
8.-	Que parte o módulo sugeriría adicionarle al curso para mejorar su alcance y objetivos:		
	Uso de MS Proyect		7
	Intercambio de experiencias regionales		5
	Analisis de fallas en proyectos		3
	Aspectos legales		2
	Un primer modulo de trabajo en equipo		2
	Planificacion durante la ejecucion		2
	Experiencia practica de E.I.A.		1
	Diseño y gestion organizacional		1
	Modulo de coordinacion entre instituciones		1
	Teoria de redes		1
	Analisis de sistemas		1
	Incorporar metodologias de trabajo		1
	Ejecucion de estudios		1
9.-	Que parte o módulo del curso eliminaría por considerar que es reiterativa o no aporta nada		
	Reducir o eliminar Eval. de Impacto Ambiental		4
	Reducir o eliminar S.N.I.		4
	Taller de analisis financiero		3
	Preparacion de contratos y bases en los talleres		2
	Reducir o eliminar Gestion Financiera		2
	Eliminar repeticiones (PERT,etapas previas,licit.,contratacion		1
	Ciclo de vida		1

10.-	Que parte o módulo del curso reformularía y en que sentido:	
	Abordar Gestion finan. en forma mas Gral.no especifica para 1 Reg.	7
	Control y seguimiento fisico-financiero , coordinar mejor los temas, mas concreto,mas general,menos especifico a XII Reg. , en funcion de las atribuciones de cada entidad.	7
	Ver casos de E.I.A.	3
	Mas enfasis en el desarrollo Organizacional	2
	Extender, E.E.P. e I.T.P.	2
	Incorporar casos y/o ejercicios practicos reales	2
	Proyectos mas sencillos	2
	Talleres de procedimientos de seguimiento Fis. y Finan. para G. Regionales	1
	Extender, uso del B.I.P,	1
	Extender, S.N.I.	1
	Dejar tardes completas para para los proyectos	1
11.-	Que aspectos conceptuales o instrumentales deberian ser reforzados en el curso para facilitar el aprendizaje y uso de los métodos e instrumentos presentados:	
	Uso del soft-ware	8
	Metodos mas practicos de control Fisico y Financiero	6
	Evaluacion ex-post	1
	Control	1
	Ley de presupuesto	1
	Gestion financiera	1
	S.N.I.	1
	Mas tiempo	1
	Licitacion y contrato	1
	Mas teoria	1
	Calculo de mallas	1
12.-	Que cambios haría en el material didáctico y de apoyo distribuido:	
	Apuntes mas especificos, un solo texto	8
	Archivador para los apuntes	3
	Apuntes previos para cada clase	3
	Copias de transparencias mas grandes (con comentarios)	2
	Apuntes resumidos no copias de transparencias	1
	Proyectos con datos completos y oportunos	2
	Bibliografia sobre programacion	1
	Bibliografia sobre MS Project	1
	Uso de video con ejemplo	1
	Uso de imagenes en los textos	1

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN //

13.- Como siente al terminar el curso, su nivel de dominio de los módulos de:			
a.-	Licitacion y contratación de obras:	MUY BUEN	10
		BUENO	16
		REGULAR	3
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29
b.-	Programación de la ejecución del proyecto:	MUY BUEN	7
		BUENO	20
		REGULAR	6
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	33
c.-	Gestion financiera:	MUY BUEN	2
		BUENO	21
		REGULAR	6
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29
d.-	Control y seguimiento fisico financiero:	MUY BUEN	3
		BUENO	21
		REGULAR	5
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN //

14.-	Como siente su nivel de capacitación para actuar como instructor de los siguientes módulos en cursos a nivel regional:		
a.-	Licitacion y contratación de obras:	MUY BUEN	5
		BUENO	14
		REGULAR	9
		MALO	1
		N.R.	
		TOTAL	29
b.-	Programación de la ejecución del proyecto:	MUY BUEN	4
		BUENO	18
		REGULAR	6
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	28
c.-	Gestion financiera:	MUY BUEN	4
		BUENO	8
		REGULAR	12
		MALO	3
		N.R.	
		TOTAL	27
d.-	Control y seguimiento físico financiero:	MUY BUEN	6
		BUENO	10
		REGULAR	12
		MALO	1
		N.R.	
		TOTAL	29
15.-	Que sugerencias haría para mejorar los contenidos, métodos y resultados del curso:		
	Aumentar la duracion		4
	Aumentar los talleres (tiempo y numero)		2
	Compartir mas las experiencias		2
	Entregar la informacion req. para el proy.		2
	Mejorar el material distribuido		1
	Trabajar con las unidades tecnicas		1
	Unir B.I.P. y S.N.I.		1
	Mayor participacion de instructores regionales		1
	Incorporar mas casos para programa de ejecucion		1
	Desarrollar mas los aspectos conceptuales		1
	Mas ejemplos practicos		1
	Definir conceptos antes de abordar los temas		1
	Reducir tiempos en preparacion de bases		1
	Proyectos mas sencillos		1

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN

B.- Evaluación por modulos

MODULOS	SISTEMA NACIONAL DE INVERSIONES	LICITACION Y CONTRATACION	PROGRAMACION DE LA EJECUCION	EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL	COMUNICACION Y LIDERAZGO	GESTION FINANCIERA	SEGUIMIENTO FISICO FINANCIERO	EVALUACION EX-POST	USO DEL B.I.P.	
	PILAR CONTRERAS	HANS GESCHE	EDUARDO ALDUNATE	JOSE LEAL	EDUARDO ALDUNATE	JOSE VELASQUEZ	JOSE VELASQUEZ	PAMELA VERA	DOMINGO CID	
1. CONSIDERA UD. QUE EL TEMA DE LA ASIGNATURA EN RELACION CON EL PROGRAMA DEL CURSO HA SIDO:	De mucho interes	10.7%	79.3%	92.6%	33.3%	46.4%	46.4%	53.6%	44.4%	72.0%
	Interesante	60.7%	20.7%	7.4%	40.7%	50.0%	50.0%	39.3%	44.4%	21.4%
	De poco interes	28.0%			22.2%	3.6%	3.6%	7.1%	12.0%	7.1%
	De ningun interes				3.7%					
2. CONSIDERA UD. QUE EL CONTENIDO EFECTIVO DADO A LA MATERIA FUE:	Muy bueno	25.0%	67.9%	82.1%	18.5%	42.9%	24.0%	14.3%	37.5%	80.8%
	Bueno	53.6%	25.0%	17.9%	63.0%	46.4%	44.0%	53.6%	54.2%	19.2%
	Regular	21.4%	7.1%		18.5%	10.7%	32.0%	32.1%	8.3%	
	Malo									
3. CONSIDERA UD. QUE EL QUE EL DICTADO DE LA ASIGNATURA DESDE UN PUNTO DE VISTA PEDAGOGICO FUE:	Muy bueno	17.9%	57.1%	82.1%	22.2%	60.7%	3.0%	3.6%	44.4%	81.5%
	Bueno	64.3%	39.3%	14.3%	59.3%	35.7%	69.7%	60.7%	48.1%	18.5%
	Regular	14.3%	3.6%		14.8%	3.6%	27.3%	35.7%	7.4%	
	Malo	3.6%			3.7%					
4. CONSIDERA UD. QUE QUE EL TIEMPO DEDICADO A ESTA ASIGNATURA EN RELACION A LA DURACION TOTAL DEL CURSO FUE:	Exesivo	14.8%	3.0%	3.6%	3.7%		33.3%			3.6%
	Adecuado	77.8%	69.7%	64.3%	66.7%	64.3%	40.7%	63.0%	63.0%	57.1%
	Insuficiente	7.4%	27.3%	32.1%	29.6%	35.7%	25.9%	37.0%	37.0%	39.3%
5. CONSIDERA UD. QUE LA SECUENCIA DE LA MATERIA EN RELACION AL PROGRAMA DEL CURSO FUE:	Correcta	96.0%	96.2%	92.3%	80.0%	91.3%	80.0%	78.3%	78.3%	73.1%
	Muy temprana	4.0%	3.8%	3.8%	8.0%	4.3%				
	Muy tardia			3.8%	12.0%	4.3%	20.0%	21.7%	21.7%	26.9%
6. CONSIDERA UD. QUE LOS TALLERES PERMITIERON APLICAR Y PRACTICAR LA MATERIA DE LA CLASES EN FORMA:	Muy bueno	9.5%	48.1%	40.7%	20.8%	17.9%	11.1%	18.2%	18.2%	17.6%
	Adecuada	52.4%	40.7%	44.4%	37.5%	46.4%	40.7%	27.3%	27.3%	41.2%
	Regular	28.6%	11.1%	14.8%	37.5%	14.3%	44.4%	36.4%	36.4%	23.5%
	Insuficiente	9.5%			4.2%	7.1%	3.7%	18.2%	18.2%	17.6%
7. CONSIDERA UD. QUE EL MATERIAL DE APOYO (lecturas, ayudas) CORRESPONDIENTE A CADA MATERIA FUE:	Muy bueno	14.3%	37.0%	53.6%	25.0%	25.9%	21.4%	41.7%	40.0%	23.5%
	Bueno	42.9%	48.1%	39.3%	53.6%	51.9%	57.1%	45.8%	44.0%	29.4%
	Regular	33.3%	11.1%	7.1%	21.4%	22.2%	17.9%	12.5%	12.0%	29.4%
	Malo	9.5%	3.7%				3.6%	4.2%	4.0%	17.6%

Primer curso de gestion ILPES /MIDEPLAN

C- Evaluación de la logistica y apoyo general

1.-	La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	EXELENTE	13
		BUENO	11
		REGULAR	5
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	29
2.-	El apoyo logistico y los servicios brindados al curso fueron:	EXELENTE	19
		BUENO	9
		REGULAR	
		MALO	
		N.R.	
		TOTAL	28

3.-	Que sugerencias haria para mejorar la organizacion y los aspectos logísticos del curso:	
	Mas computadores	16
	Salas de trabajo mas amplias	10
	Material bibliog. a tiempo antes del cierre	4
	PCs sin problemas	4
	Agrupar alumnos por servicios	2
	Agrupacion voluntaria (grupos)	2
	Apoyo mas directo a los trabajos	2
	Otorgar alojamiento y mov. conjunta	1
	Consultar a regiones contenidos y participantes	1
	Casino hasta mas tarde	1

	Algun comentario final	
	Agradecimientos	12
	Felicitaciones	5
	Que se repita en regiones	4
	Revisar la prueba	1
	No evaluar taller S.F.F.	1
	algo muy novedoso las materias de licitacion	1
	Enviar programa antes del curso	1
	Extender a municipios	1
	Ganas de seguir perfeccionandose	1
	Buena la diversidad institucional	1