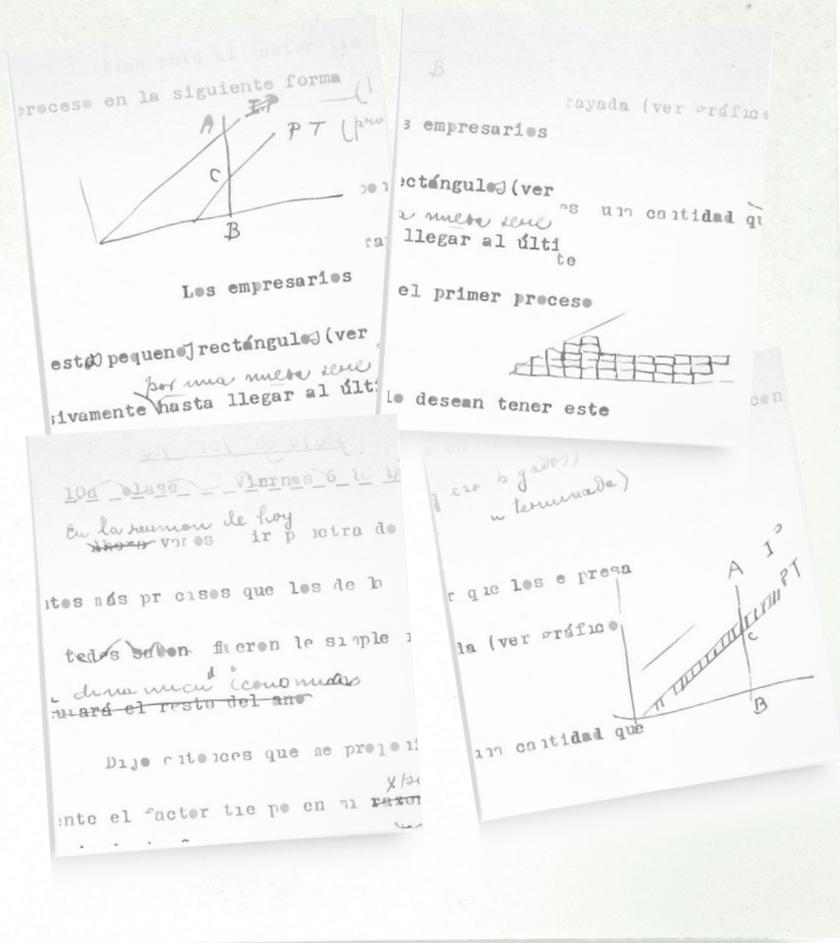


MANUSCRITOS DE LAS CLASES DICTADAS POR RAÚL PREBISCH EN BUENOS AIRES SOBRE LA DINÁMICA ECONÓMICA

(6 DE AGOSTO A 22 DE OCTUBRE DE 1948)

Esteban Pérez Caldentey, Matías Vernengo
y Miguel Torres

Editores



CEPAL

REVISTA

COMISIÓN
ECONÓMICA PARA
AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Manuscritos de las clases dictadas por Raúl Prebisch en Buenos Aires sobre la dinámica económica

(6 de agosto a 22 de octubre de 1948)

Esteban Pérez Caldentey, Matías Vernengo
y Miguel Torres

Editores



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Alicia Bárcena
Secretaria Ejecutiva

Mario Cimoli
Secretario Ejecutivo Adjunto

Raúl García-Buchaca
Secretario Ejecutivo Adjunto
para Administración y Análisis de Programas

Osvaldo Sunkel
Presidente del Consejo Editorial

Miguel Torres
Editor

Este suplemento especial, adjunto a la edición N° 125 de la *Revista CEPAL*, ha sido preparado en el contexto de la conmemoración de los 70 años de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En su elaboración participaron Esteban Pérez Caldentey, Matías Vernengo y Miguel Torres como editores del suplemento. Los editores reconocen y agradecen la valiosa colaboración de Cristóbal Budnevich, Consultor de la División de Desarrollo Económico de la CEPAL, y su ayuda en la transcripción de los manuscritos originales. También agradecen la asistencia de Goon Jang, de la misma División.

Los editores expresan un gran reconocimiento a Claudia Vilches, Héctor Aracena y Fabian Barros por todo el apoyo bibliográfico y de digitalización de los manuscritos.

Publicación de las Naciones Unidas
ISBN: 978-92-1-121995-1 (versión impresa)
ISBN: 978-92-1-058633-7 (versión pdf)
Número de venta: S.18.II.G.14
LC/PUB.2018/15-P
Distribución: G
Copyright © Naciones Unidas, 2018
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.18-00533

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Presentación	5
Introducción	7
Manuscritos de las clases dictadas por Raúl Prebisch en Buenos Aires sobre la dinámica económica (6 de agosto a 22 de octubre de 1948)	27
La teoría dinámica de la economía y sus elementos fundamentales Clase 10, viernes 6 de agosto de 1948	29
Economía Política Clase 11, miércoles 11 de agosto de 1948	39
Dinámica económica Clase 11, miércoles 11 de agosto de 1948	47
Dinámica económica Clase 12, miércoles 18 de agosto de 1948	55
Dinámica económica Clase 13, viernes 20 de agosto de 1948	63
Dinámica económica Clase 14, miércoles 25 de agosto de 1948	71
Dinámica económica Clase 15, viernes 27 de agosto de 1948	79
Dinámica económica Clase 16, miércoles 1 de septiembre de 1948	87
Dinámica económica Clase 17, viernes 3 de septiembre de 1948	93
Dinámica económica Clase 18, miércoles 8 de septiembre de 1948	101
Dinámica económica Clase 19, viernes 10 de septiembre 1948	109
Dinámica económica Clase 20, miércoles 22 de septiembre de 1948	117

Dinámica económica	
Clase 21, miércoles 29 de septiembre de 1948	123
Dinámica económica	
Clase 27, miércoles 20 de octubre de 1948	133
Dinámica económica	
Clase 28, viernes 22 de octubre de 1948.	141
Bibliografía	147

Presentación

Los 70 años de la CEPAL: una oportunidad para reexaminar el pensamiento de Raúl Prebisch

Miguel Torres¹

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) celebró 70 años de existencia el pasado 25 de febrero de 2018. Con motivo de este significativo hito, la CEPAL ha desarrollado en el transcurso del año diversas actividades conmemorativas, entre las cuales sobresale la publicación de un conjunto de productos editoriales en que se revisan la historia y el presente de la producción intelectual de la Comisión. En ese sentido, en el primer semestre se lanzó la *Colección 70 años*, cuyo primer volumen es el libro *Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio. Textos seleccionados del período 2008-2018*².

En este contexto, *Revista CEPAL* también ha querido conmemorar los siete decenios de existencia de la Comisión, y para ello ha estimado oportuno publicar este suplemento especial junto con la edición regular de agosto. Con tal fin, se ha decidido publicar parte de las obras inéditas del fundador de *Revista CEPAL*, Raúl Prebisch, quien fue además su primer Director, desde 1976 hasta su fallecimiento, en abril de 1986.

El material que aquí reproducimos corresponde a un conjunto de documentos elaborados por Prebisch hacia fines de los años cuarenta. Cabe precisar que buena parte de dichos documentos se encontraban en estado de manuscritos y fueron donados por la Sra. Eliana Díaz de Prebisch en 2012, en el contexto del proyecto “Raúl Prebisch y los desafíos del Siglo XXI”, que la CEPAL desarrolló con el apoyo del Centro de Investigaciones para el Desarrollo Internacional (IDRC) del Canadá. En tal sentido, manifestamos nuestro agradecimiento a la Sra. Díaz por haber accedido a la publicación de este material en la *Revista CEPAL*, así como a la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, Alicia Bárcena, quien apoyó decididamente esta iniciativa, y a la Biblioteca Hernán Santa Cruz de la CEPAL por el apoyo logístico brindado para la recopilación del material que aquí se presenta.

La figura de Raúl Prebisch, pieza esencial del pensamiento económico latinoamericano, ha sido profusa y detalladamente estudiada en las páginas de la *Revista CEPAL* por los más destacados investigadores del desarrollo regional. A modo de ejemplo, baste con mencionar, entre otros, a Furtado³,

¹ Oficial de Asuntos Económicos de la CEPAL, Editor de *Revista CEPAL*.

² Obra compilada por Ricardo Bielschowsky y Miguel Torres, que incluye un conjunto de textos producidos por la Comisión en el período mencionado, antecedidos por una introducción comprehensiva a dicha selección, elaborada por Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, y los mencionados compiladores (véase A. Bárcena, R. Bielschowsky y M. Torres, “El séptimo decenio de la CEPAL: una reseña de su producción intelectual”, *Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio. Textos seleccionados del período 2008-2018* (LC/PUB.2018/7-P), R. Bielschowsky y M. Torres (comps.), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2018).

³ C. Furtado, “La naturaleza del ‘centro cíclico principal’”, *Revista de la CEPAL*, N° 42 (LC/CL1642-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1990.

Dosman⁴, Gurrieri⁵, Pazos⁶, Ocampo⁷, Rodríguez⁸, Ferrer⁹ y Hopenhayn¹⁰. En estos artículos se han analizado temáticas tan diversas como la evolución de las ideas del joven Prebisch hacia su etapa de madurez intelectual, su experiencia como directivo del banco central de su país, sus visiones sobre la economía mundial y la vigencia de sus contribuciones en el contexto de las agendas de desarrollo del siglo en curso. Dentro de esta cuantiosa colección, destacan en los años más recientes dos ensayos elaborados por Esteban Pérez Caldentey y Matías Vernengo: “Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia”¹¹ y “Retrato de un joven economista: la evolución de las opiniones de Raúl Prebisch sobre el ciclo económico y el dinero, 1919-1949”¹². En estos ensayos se muestra la evolución de las ideas de Prebisch en materia de ciclos económicos y la teorización que él hizo en torno a ellos mediante su conceptualización de la “dinámica económica”.

Sobre la base de estos dos ensayos, Pérez Caldentey y Vernengo presentan en este primer suplemento especial una compilación de los manuscritos que Prebisch utilizó como material de apoyo para sus clases de dinámica económica dictadas en la Universidad de Buenos Aires entre los meses de agosto y octubre de 1948. También dictó unas charlas sobre este tema en la Escuela Nacional de Economía de México, en febrero y marzo de 1949, antes de su llegada a la CEPAL, primero como consultor encargado de redactar la introducción del *Estudio Económico de América Latina* de 1948¹³ —el llamado “manifiesto latinoamericano”— y luego como Secretario Ejecutivo de la Comisión. El material compilado y editado por Esteban Pérez Caldentey y Matías Vernengo totaliza un conjunto de 15 clases y es antecedido, a modo de introducción, por el artículo preparado por ellos “La teoría de la dinámica económica de Raúl Prebisch en los manuscritos de Buenos Aires (6 de agosto a 22 de octubre de 1948)”, en el que presentan la sistematización del material, así como el marco conceptual y el contexto histórico en que fueron elaborados estos manuscritos.

Finalmente, es importante hacer presente al lector que los apuntes de las clases dictadas por Raúl Prebisch se reproducen verbatim, sin cambio, alteración o edición de los manuscritos originales. Con los gráficos incluidos en el texto se ha pretendido reproducir fielmente las figuras del manuscrito original, que están dibujadas en su mayoría a mano. Para esto se agregó en algunos casos la numeración necesaria para su identificación. Se incluyen notas a pie de página, elaboradas por los editores con fines explicativos y analíticos.

⁴ E. Dosman, “Los mercados y el Estado en la evolución del ‘manifiesto’ de Prebisch”, *Revista de la CEPAL*, N° 75 (LC/G. 2150-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2001.

⁵ A. Gurrieri, “Las ideas del joven Prebisch”, *Revista de la CEPAL*, N° 75 (LC/G. 2150-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2001.

⁶ F. Pazos, “Raúl Prebisch, banquero central”, *Revista de la CEPAL*, N° 34 (LC/G.1521-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1988.

⁷ J. A. Ocampo, “Raúl Prebisch y la agenda del desarrollo en los albores del siglo XXI”, *Revista de la CEPAL*, N° 75 (LC/G. 2150-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2001.

⁸ O. Rodríguez, “Prebisch: actualidad de sus ideas básicas”, *Revista de la CEPAL*, N° 75 (LC/G. 2150-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2001.

⁹ A. Ferrer, “Las primeras enseñanzas de Raúl Prebisch”, *Revista de la CEPAL*, N° 42 (LC/CL1642-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1990; A. Ferrer, “Raúl Prebisch y el dilema del desarrollo en el mundo global”, *Revista CEPAL*, N° 101 (LC/G. 2455-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2010.

¹⁰ B. Hopenhayn, “Prebisch: pensador clásico y heterodoxo”, *Revista de la CEPAL*, N° 34 (LC/G.1521-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1988.

¹¹ E. Pérez Caldentey y M. Vernengo, “Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia”, *Revista CEPAL*, N° 118 (LC/G. 2676-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2016.

¹² E. Pérez Caldentey y M. Vernengo, “Retrato de un joven economista: la evolución de las opiniones de Raúl Prebisch sobre el ciclo económico y el dinero, 1919-1949”, *Revista CEPAL*, N° 106 (LC/G. 2518-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2012.

¹³ R. Prebisch, *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (E/CN.12/89), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 1949.

Introducción

La teoría de la dinámica económica de Raúl Prebisch en los manuscritos de Buenos Aires (6 de agosto a 22 de octubre de 1948)

Esteban Pérez Caldentey y Matías Vernengo

Resumen

Prebisch pensaba que el ciclo era la forma natural que caracterizaba el crecimiento de las economías capitalistas. Las ideas que llevaron a Prebisch a desarrollar un modelo de la dinámica económica, que para él representaba un planteamiento alternativo al de la economía clásica y keynesiana, fueron esbozadas en una serie de clases dictadas en la Universidad de Buenos Aires entre 1945 y 1948, y posteriormente en la Escuela Nacional de Economía de Ciudad de México entre febrero y marzo de 1949. Este artículo contiene la visión de la dinámica de Prebisch sobre la base de los apuntes de las clases que dictó en la Universidad de Buenos Aires de agosto a octubre de 1948 (hasta ahora inéditos). Complementa el trabajo anterior de los autores sobre la dinámica de Prebisch según el material de las clases dictadas en Ciudad de México sobre el mismo tema, publicado en Prebisch (1993, vol. IV).

Palabras clave

Dinámica económica, ciclo económico, centro-periferia, ingresos pagados (IP), producción terminada (PT), valor y costo de la oferta (VO y CO), beneficios.

Clasificación JEL

B31, 011, E32

Autores

Esteban Pérez Caldentey es Jefe de la Unidad de Financiamiento para el Desarrollo de la División de Desarrollo Económico de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Correo electrónico: esteban.perez@un.org.

Matías Vernengo es Profesor Titular de Economía de la Universidad Bucknell. Correo electrónico: mv012@bucknell.edu.

I. Introducción

Raúl Prebisch (1901-1986) sostuvo que el ciclo es la manera natural mediante la cual las economías capitalistas evolucionan y crecen con el paso del tiempo. De 1920 a 1944 sus análisis del ciclo se concentraron en el caso de la Argentina. Atribuyó las fases del ciclo argentino a causas externas determinadas en gran parte por la política y el desempeño económico de los países desarrollados (el Reino Unido y los Estados Unidos).

Durante este período y con especial fuerza después de la Segunda Guerra Mundial, Prebisch se convenció de que, lejos de ser propio de un país determinado, el ciclo era en realidad un fenómeno más general y global, que involucraba la interacción entre lo que denominó el “centro” y la “periferia”. El centro cíclico se refería al país (o grupo de países) que, debido a su importancia, transmitía sus repercusiones económicas al resto del mundo. El grupo de países sujetos a la influencia de los impulsos del centro (la periferia) incluía, entre otros, a todos los países latinoamericanos.

Dado que el ciclo caracterizaba la evolución de las economías capitalistas, este afectaba a todos los diferentes aspectos del funcionamiento de la economía, incluso la producción, el empleo y la distribución del ingreso. En consecuencia, lejos de ser relegado a una esfera particular y parcial del conocimiento, el análisis debía abarcar y explicar no solo las fluctuaciones y su secuencia sino también las transformaciones económicas y sociales que ocurren durante el ciclo.

Este enfoque general del ciclo requería la introducción explícita del espacio y el tiempo en el análisis, dos aspectos que, según el propio Prebisch, estaban ausentes en la teoría económica de los clásicos, así como en la keynesiana. La introducción del espacio implicaba la incorporación del centro y la periferia en el análisis del ciclo. La introducción del tiempo involucraba el reconocimiento de que el plazo de circulación de los ingresos durante el proceso productivo no coincidía con el período de tiempo necesario para llevar la producción final al mercado y venderla. Para Prebisch esta disparidad entre los períodos de tiempo de la esfera de circulación y la esfera de la producción es justamente lo que daba lugar al ciclo económico. Prebisch denominó este enfoque general del ciclo una “teoría dinámica” aplicable tanto al centro como a la periferia y a su interacción.

Prebisch desarrolló su teoría en una serie de apuntes correspondientes a las clases que dictó en la Universidad de Buenos Aires entre abril de 1945 y octubre de 1948 y luego en una serie de charlas que impartió en la Escuela Nacional de Economía de México entre febrero y marzo de 1949. No todos los apuntes han sobrevivido y gran parte de este material, sobre todo las notas de algunas clases de Buenos Aires (6 de agosto a 22 de octubre de 1948), que incluyen la presentación y explicación del modelo de Prebisch de la dinámica económica, ha estado disponible solo en forma de manuscrito y se publica por primera vez en este suplemento especial de la *Revista CEPAL*.

El presente artículo se centra en el contenido de los apuntes de estas clases de Buenos Aires. Se divide en siete secciones, comenzando por la introducción. En la sección II se explica, *grosso modo*, la visión del ciclo de Prebisch. En la sección III se describe el contexto en que se insertan las clases de Buenos Aires. El resto del artículo sigue el orden planteado por Prebisch en sus clases. En las secciones IV a VII se analizan los pilares de la teoría dinámica de Prebisch según los apuntes de las clases de Buenos Aires, incluidos la caracterización e interacción de las esferas de producción y circulación, el proceso de ahorro forzoso, la introducción del espacio económico (centro-periferia) y la generación y transmisión de los beneficios. En la sección VIII se integran todos estos elementos para exponer cómo se genera la dinámica del ciclo. En la última sección se aborda el impacto en el ciclo de los movimientos del oro y del progreso técnico.

II. Una breve reseña de la visión del ciclo según Prebisch

Prebisch partió de la premisa de que la teoría económica se hallaba en un estado de crisis y que era incapaz de explicar el patrón de crecimiento cíclico de las economías capitalistas, que según él era su característica definitoria. Esta premisa se aplicaba tanto a la teoría clásica como a la de Keynes. Ambas estaban, según él, atrapadas en un análisis del capitalismo basado en marcos conceptuales que no consideraban el tiempo y el espacio¹.

Por otra parte, Prebisch pensaba que el conocimiento del ciclo en la periferia era precario y estaba altamente influenciado por las teorías elaboradas en el centro. Los países de la periferia necesitaban elaborar su propia teoría del ciclo, con sus especificidades particulares, con el fin de diseñar políticas para alcanzar un crecimiento ordenado y aprovechar al máximo sus recursos y capital humano (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 413-414).

La dinámica de Prebisch parte de la base de que el beneficio es el principal impulsor del desarrollo de las economías capitalistas. En una economía cerrada este se origina en el desfase existente entre el período de tiempo que requiere la circulación de ingresos dentro del proceso de producción y el período de tiempo requerido para producir los bienes finales y llevarlos al mercado.

Según Prebisch, el tiempo requerido para la circulación de los ingresos en el proceso productivo siempre tendía a superar el tiempo necesario para la producción de los bienes finales y la velocidad con la cual los empresarios recuperaban sus ingresos.

Esta disparidad genera un exceso de demanda que a su vez se traduce en mayores precios y ganancias, lo que constituye un incentivo para expandir aún más la inversión y la producción. A su vez, los planes para aumentar la producción generan ingresos adicionales, producen una mayor demanda neta y aumentan los beneficios, lo cual también se traduce finalmente en mayor producción de bienes finales. Así, la diferencia en el tiempo en las esferas de circulación y de producción crea un proceso acumulativo donde a la larga la oferta (que viene determinada por el comportamiento de los empresarios en la esfera de producción) excede a la demanda (que viene dada por los ingresos que se perciben y se distribuyen en la esfera de circulación). El proceso acumulativo tiende a su fin por el exceso de oferta neta que se refleja en la acumulación de inventarios y en una menor demanda, generando así las condiciones para la fase contractiva del ciclo económico.

Prebisch racionalizó la expansión de la demanda, los precios y los beneficios, y el desarrollo del proceso acumulativo en términos de un argumento ortodoxo, "la doctrina del ahorro forzoso", de acuerdo con la teoría de los fondos prestables elaborada por Dennis H. Robertson y John R. Hicks en la década de 1940.

En el caso de una economía abierta, Prebisch articuló su teoría en torno del binomio centro-periferia. Partió de la base de que la periferia se especializa en la producción de materias primas (y bienes en proceso) y actúa esencialmente como una esfera de circulación para los beneficios del centro. A medida que el proceso de ahorro forzoso se fortalece en el centro, los empresarios recuperan sus ingresos invertidos en forma de beneficios y los canalizan hacia la periferia en forma de una mayor demanda de materias primas y bienes en proceso. Por su parte, la periferia adquiere bienes finales y así transfiere parte de sus ingresos al centro.

Tal como Prebisch supuso que, en una economía cerrada, el período para la circulación de ingresos excedía el de la producción de bienes finales, consideró que el período de tiempo que transcurre para la circulación de ingresos en el centro era menor que el período de tiempo de circulación de ingresos entre el centro y la periferia. Es decir, los empresarios del centro recuperan más rápidamente sus ingresos en el centro que como parte de su interacción con la periferia. Al

¹ Prebisch compartía estos puntos de vista con otro economista de renombre, Joseph Alois Schumpeter.

transferir parte de sus beneficios a la periferia, el exceso de demanda neta en el centro, producto del ahorro forzoso, es menor en el caso de una economía abierta que en el de una economía cerrada. Cuanto mayor sea la proporción del beneficio total transferido a la periferia, menor será el exceso de demanda en el centro.

Con el tiempo, los efectos derivados de la contención de la demanda en el centro pondrían un freno a su expansión y crecimiento. Como en el caso de una economía cerrada, con la consecuente acumulación de inventarios, prepararían el escenario correspondiente a la fase recesiva del ciclo. Tal como planteó Prebisch en sus trabajos iniciales sobre el ciclo argentino, las expectativas eran fundamentales en la explicación de los ciclos económicos tanto en una economía cerrada como en una economía abierta.

III. El desarrollo de la dinámica de Prebisch y las clases de Buenos Aires

La información disponible indica que Prebisch desarrolló su teoría de la dinámica económica entre abril de 1945 y marzo de 1949. Las fuentes incluyen tanto notas y apuntes publicados (Prebisch, 1993, vols. III y IV) como manuscritos sin publicar. Por otra parte, algunos de estos no se conservaron o no sobrevivieron el paso del tiempo, de manera que existe cierta discontinuidad en el material disponible.

La teoría de la dinámica de Prebisch responde a su convencimiento de “la importancia de la teoría para llegar a la solución de los grandes problemas de la realidad económica” (Prebisch, 1993, vol. III, pág. 443) y como instrumento para entender y analizar el movimiento ondulatorio que caracteriza el crecimiento de las economías capitalistas y la relación entre el centro y la periferia.

El primer escrito sobre la dinámica (abril de 1945) es la clase inaugural del curso de economía política (Dinámica Económica) (Prebisch, 1993, vol. III, págs. 443-449). Más que referirse a la dinámica *per se*, la clase inaugural es en parte una crítica a la teoría económica por su falta de correspondencia con la realidad (Prebisch asemejaba la teoría a un viejo mapa (Prebisch, 1993, vol. III, pág. 443)). Prebisch destaca la necesidad de cambiar la orientación de la carrera de economía y habla de su experiencia al frente del banco central y la importancia de adoptar una política contracíclica ante el ciclo económico.

Le siguen en orden cronológico borradores no publicados escritos en 1946 sobre la teoría general de Keynes (Prebisch, 1946a y 1946b), donde esboza elementos de su teoría dinámica, entre ellos la necesidad de incluir el tiempo y el espacio, la diferencia y desfase entre el período de tiempo de circulación de los ingresos y el requerido para finiquitar la producción y llevarla al mercado, el ahorro forzoso y el movimiento del ciclo global como resultado de la interacción entre el centro y la periferia.

Entre enero y mayo de 1947 Prebisch publica una serie de artículos en el *Boletín del Banco Central de Venezuela* sobre la teoría general de Keynes (Prebisch, 1993, vol. III, págs. 450-491, y vol. IV, págs. 244-270), que servirían de base para su libro *Introducción a Keynes*, publicado en 1947 por el Fondo de Cultura Económica (Prebisch, 1947b). Es una de las primeras introducciones al aparato conceptual de la teoría general de Keynes. El análisis crítico de esta teoría, así como de los clásicos, puede considerarse un prelude a su teoría dinámica.

Los datos disponibles revelan también que en 1947 Prebisch diseñó el programa del curso de economía política (Dinámica Económica), que incluyó 11 secciones separadas. Las primeras cuatro secciones se centran en el patrón oro establecido en los acuerdos de Bretton Woods y el valor del dinero y la inflación. El resto de las secciones trata de las teorías del ciclo y su verificación empírica

con énfasis en la Argentina, incluidas las políticas seguidas por el Banco Central bajo el liderazgo de Prebisch (véase Prebisch, 1947a). Ese año Prebisch se refiere en una carta a Eugenio Gaudin (5 de noviembre de 1947) a su empeñoso trabajo de los últimos años sobre la teoría de la dinámica económica (Prebisch, 1947d).

En 1947 Prebisch alude a un estado de “plena eferescencia teórica” (1947c), a estar ocupado en sintetizar las ideas que había venido elaborando en los últimos años y plasmarlas en un ensayo sobre la teoría dinámica de la economía, una tarea difícil de concretar. Según Prebisch (1947c), “ello obliga a un esfuerzo de concisión y claridad que toma más tiempo que la exposición corriente. Y a pesar de mis ocho horas diarias de trabajo, no veo aún cerca el fin”.

Fue justamente este esfuerzo de concentración en su teoría dinámica lo que llevó a Prebisch a quedarse en la Argentina y no aceptar invitaciones para dictar charlas fuera de su país, entre ellas en la Facultad de Economía de El Salvador y en la Universidad de Río de Janeiro (Prebisch, 1948e; Dosman, 2008). Tal como escribe Prebisch (1948e)², “la interrupción de mi tarea (la elaboración de su ensayo sobre la teoría dinámica) sería pues en extremo inconveniente para mí. Por ello he tenido que abstenerme de aceptar cualquier otra actividad en el exterior o en mi propio país a fin de mantener la continuidad en mis propósitos”.

De 1948 se conservan los “Apuntes de Economía Política (Dinámica Económica)”, caps. I a VI, correspondientes a las clases dictadas en la Universidad de Buenos Aires entre el 4 y el 30 de junio de 1948 (Prebisch, 1993, vol. III, págs. 492-506, y vol. IV, págs. 270-374). Estos capítulos se centran en la crítica de Prebisch a Keynes y a la teoría clásica y en particular la teoría de la inversión y del ahorro, la teoría del interés y el multiplicador. También analiza “el papel del beneficio en la realidad capitalista”. Como complemento a estos capítulos han sobrevivido unas notas esquemáticas tituladas “Programa de Economía Política (Dinámica Económica)” y “La crisis de la economía política y la revolución keynesiana” (Prebisch, 1948a y 1948b).

Probablemente a las clases de junio de 1948 les siguieron las que hemos llamado las clases de Buenos Aires, de las cuales sobreviven manuscritos correspondientes al período comprendido entre el 6 de agosto y el 22 de octubre de 1948 y que constituyen el centro de atención de este artículo. El valor de las clases de Buenos Aires radica en que por primera vez (según la información disponible) Prebisch explica en detalle su visión completa de su teoría de la dinámica económica para una economía cerrada y una economía abierta. Los apuntes de las clases de Buenos Aires componen también la base para las charlas que dictaría en la Escuela Nacional de Economía de México (“Teoría dinámica de la economía (con especial aplicación a las economías latinoamericanas)”, Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 411-489) entre el 18 de febrero y el 1 de marzo de 1949, tras renunciar a su puesto de profesor titular en la Universidad de Buenos Aires en noviembre de 1948.

El material disponible para las conferencias de Buenos Aires revela que Prebisch dictó por lo menos 28 clases entre agosto y octubre de 1948, de las cuales sobreviven 15 manuscritos, correspondientes a las clases que se indican en el cuadro 1³. Este material inédito hasta la fecha consta de 103 páginas y se clasifica como “Introducción a la teoría dinámica de la economía: clases dictadas en el curso universitario de 1948 por el profesor titular Dr. Raúl Prebisch”⁴.

² En 1947 Prebisch (1947c) atribuye a motivos de salud su rechazo a la invitación cursada por Eugenio Gaudin para visitar la Universidad de Río de Janeiro en 1947. No obstante, en 1948, ante la solicitud de Gaudin de enviar un artículo para la *Revista Brasileira de Economia* sobre su experiencia al frente del banco central en la Argentina, Prebisch otorga clara prioridad a terminar primero sus investigaciones sobre la dinámica (Prebisch, 1948f).

³ Todas las referencias en este artículo están ordenadas por clase, día y año.

⁴ Biblioteca Hernán Santa Cruz (FILE 09135), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Cuadro 1

Clases dictadas por Raúl Prebisch en la Universidad de Buenos Aires, agosto a octubre de 1948

Clase	Día	Mes	año	Principales temas tratados
10	Viernes 6	Agosto	1948	Introducción del tiempo en el proceso productivo; diferencia entre el período de tiempo de circulación de ingresos y el proceso de producción; introducción de los conceptos de ingresos pagados (IP) e ingresos recuperados (IR) y capital circulante (CC); Keynes; los clásicos.
11	Miércoles 11	Agosto	1948	Introducción del capital fijo (CF), costo de oferta (CO) y valor de oferta (VO); ahorro forzado; introducción del concepto de espacio económico (centro-periferia); el beneficio y cómo surge; los clásicos.
11	Miércoles 11	Agosto	1948	Costo de oferta; valor de oferta; ahorro forzado; inflación y beneficios; centro-periferia.
12	Miércoles 18	Agosto	1948	Centro-periferia y sus postulados básicos; flujo circular entre centro y periferia; ahorro forzado y precios; beneficios como contraparte del ahorro forzado.
13	Viernes 20	Agosto	1948	Beneficio; cómo se genera y se propaga el beneficio en el proceso de producción y entre los empresarios; empresario minorista y mayorista; ingresos pagados; beneficio pagado (BP); producción terminada (PT); beneficios recuperados (BR); anticipación del beneficio; ciclo y precios de las materias primas.
14	Miércoles 25	Agosto	1948	Beneficio y su origen; distribución del beneficio del centro a la periferia; relación entre beneficio pagado y beneficio recuperado; diferencia entre ingresos pagados y producción terminada, y exceso de demanda; Keynes.
15	Viernes 27	Agosto	1948	Repaso de puntos centrales tratados en las clases anteriores.
16	Miércoles 1	Septiembre	1948	Relación entre beneficios pagados, demanda (D) y valor de la oferta; el factor tiempo da lugar al beneficio; el crecimiento del beneficio viene determinado por la noción de espacio; el capitalismo como un fenómeno inflacionario; Schumpeter; Keynes; los clásicos.
17	Viernes 3	Septiembre	1948	Beneficios pagados y beneficios recuperados; producción terminada e ingresos pagados; valor de oferta; beneficio; acervo de existencias y su rol en el ciclo.
18	Miércoles 8	Septiembre	1948	Distribución de los beneficios en las distintas etapas del proceso productivo; beneficio y demanda; Keynes.
19	Viernes 10	Septiembre	1948	Distribución de beneficios en el centro y la periferia; hipótesis dinámica (aumento en la cantidad producida); costo de oferta; distribución del beneficio en las distintas etapas productivas.
20	Miércoles 22	Septiembre	1948	Relación entre ingresos pagados, producción terminada (es decir, oferta) y demanda; introducción de la descripción del movimiento no lineal del ciclo; Keynes.
21	Miércoles 29	Septiembre	1948	Exposición general del ciclo en su conjunto en el centro y en el centro-periferia con curvas de ingresos pagados, producción terminada y demanda (como se muestra, por ejemplo, en el diagrama 1).
27	Miércoles 20	Octubre	1948	El oro y su influencia en los ciclos económicos; progreso técnico.
28	Viernes 22	Octubre	1948	Interacción centro-periferia en la fase descendente del ciclo con precios flexibles y rígidos en el centro; progreso técnico; producción de oro; Keynes; los clásicos.

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Biblioteca Hernán Santa Cruz, "Introducción a la teoría dinámica de la economía: clases dictadas en el curso universitario de 1948 por el profesor titular Dr. Raúl Prebisch" (FILE 09135), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Nota: Existen dos manuscritos correspondientes a la clase 11.

Hacia finales de 1948, Prebisch (1948f) afirma finalmente estar en proceso de terminar su ensayo de la teoría dinámica de la economía:

"Estoy terminando un ensayo acerca de una teoría dinámica de la economía. Creo que el ciclo es la forma típica de crecer de la economía capitalista y que ello está sujeto a ciertas leyes del movimiento, muy distintas de las leyes del equilibrio. En estas leyes de movimiento la disparidad entre el tiempo del proceso productivo y el tiempo de circulación de los ingresos que de él se derivan tiene una importancia fundamental. Me he esforzado...en introducir sistemáticamente el concepto del tiempo en la teoría económica y también el del espacio, que en última instancia se resuelve en un problema de tiempo. Es precisamente el concepto de espacio lo que me ha llevado a estudiar el movimiento en el centro y la periferia..."

Prebisch pensaba que su teoría de la dinámica económica constituía un progreso teórico e intelectual significativo en relación con su análisis del ciclo de la Argentina de principios de la década de 1940. De ahí su renuencia a compartir y circular las notas de su disertación en el Banco de México y de las clases de la Universidad de Buenos Aires de dichos años: "Se trata en gran parte de puntos de vista preliminares acerca de la moneda y el ciclo en países como el nuestro. Fueron expuestas hace

ya unos cuatro años. En todo este tiempo he seguido investigando en estos asuntos, y naturalmente, mis ideas han evolucionado considerablemente. Por eso he decidido hace tiempo sepultar esas expresiones preliminares que ya no representan fielmente mi modo de pensar" (Prebisch, 1948d).

IV. La interacción entre las esferas de producción y circulación

Un pilar central de la teoría de la dinámica de Prebisch es la introducción del tiempo en el análisis. Según Prebisch, el tiempo interviene en dos etapas: en las esferas de producción y circulación. La producción no es instantánea y por lo tanto transcurre un período de tiempo entre el inicio y el final del proceso productivo. Al mismo tiempo, los ingresos pagados por empresarios a los factores de producción toman tiempo para circular. Prebisch supone que la duración del proceso productivo supera el rezago con el cual los ingresos se distribuyen a los factores productivos y posteriormente regresan como renta (beneficio) empresarial.

Esto implica que los ingresos pagados a los factores de producción exceden, de manera continua, los ingresos que los empresarios recuperan (en forma de beneficios) por la venta de su producción terminada. En consecuencia, la diferencia entre ambos se salda con un incremento de la oferta de dinero. Formalmente,

$$IP - IR = \Delta M^s \quad (1)$$

Donde

IP = ingresos pagados a los factores de producción

IR = ingresos que recuperan los empresarios

ΔM^s = incremento de la oferta monetaria

Para ilustrar este punto Prebisch parte del supuesto de que la duración del proceso productivo es fija, por ejemplo, n meses. Durante todo el proceso productivo se pagan rentas a los factores productivos. Los ingresos se pagan en intervalos iguales y esto constituye el capital circulante. Es decir,

$$IP = \sum_1^n IP_i = \sum_1^n \frac{1}{n} \quad (2)$$

Donde IP_i = ingresos pagados en el tiempo i

La demanda aumentará progresivamente a medida que los ingresos se pagan y se gastan en bienes de consumo. Sin embargo, la oferta solo habrá aumentado proporcionalmente con la demanda después de finalizar el proceso de producción. Durante este período, la demanda agregada excede la oferta agregada. No obstante, en el último período de la producción, la demanda será igual a la oferta para ese período: los ingresos se pagan al mismo tiempo que aumenta la oferta, y esto también ocurrirá a nivel agregado cuando se considera un caso estático correspondiente a un período de producción.

Prebisch considera un caso estático y otro dinámico. En el primero, los empresarios mantienen el mismo volumen de producción. Es decir, el volumen actual del producto es exactamente igual a su nivel futuro. En el segundo escenario, que constituye el núcleo del análisis de Prebisch, se postula que los empresarios aumentan progresivamente su producción, para que el volumen de producción futura sea siempre mayor que el actual.

Para ilustrar al segundo escenario, Prebisch proporciona el siguiente ejemplo. Supone que, a partir de un capital dado, por ejemplo, 100 unidades monetarias, un empresario contrata un volumen

determinado de factores de producción (trabajo) por diez meses, paga 100 unidades monetarias en el primer mes y aumenta el volumen de trabajo por el equivalente de 100 unidades adicionales por mes con el fin de aumentar la producción mensual por 100 unidades monetarias mensuales. También cada mes el equivalente de 100 unidades monetarias de productos terminados sale del proceso productivo.

El primer mes el empresario en cuestión agrega 100 unidades monetarias, que aparecen como ingresos de los factores de producción (trabajo), y produce el equivalente a 100 unidades monetarias de bienes finales. Como resultado, hay un aumento de 100 unidades monetarias en el capital circulante. El segundo mes el empresario agrega 300 unidades monetarias y produce el equivalente a 200 unidades de bienes finales. El proceso completo para los diez meses, en un escenario estático, se resume en el cuadro 2.

Cuadro 2

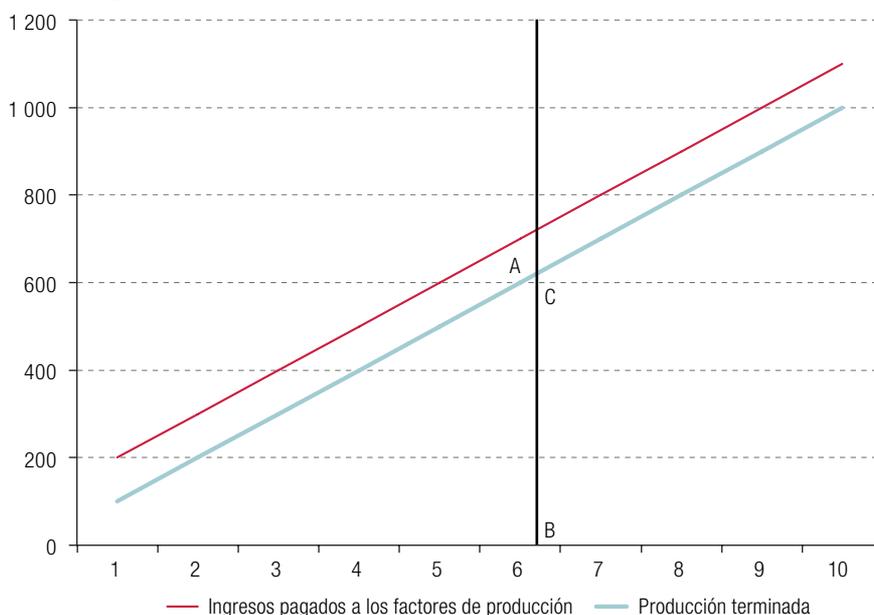
El proceso de producción en un escenario estático

Meses/etapas	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto	Producción terminada	Ingresos pagados
Diciembre	180						
Enero	200	180					
Febrero	220	200	180				
Marzo	240	220	200	180			
Abril	260	240	220	200	180	900	1 100
Mayo	280	260	240	220	200	1 000	1 200
Junio	300	280	260	240	220	1 100	1 300
Julio	320	300	280	260	240	1 200	1 400
Agosto	340	320	300	280	260	1 300	1 500
Septiembre	360	340	320	300	280	1 400	1 600

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de R. Prebisch, Apuntes de clase N° 10, Buenos Aires, 6 de agosto de 1948.

Gráfico 1

La diferencia entre los ingresos pagados a los factores de producción y la producción terminada en el contexto de un escenario estático



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de R. Prebisch, Apuntes de clase N° 10, Buenos Aires, 6 de agosto de 1948.

Según el gráfico 1, para un mes determinado de producción como el dibujado por la línea continua vertical, AB representa los ingresos pagados a los factores de producción (trabajo) y al mismo tiempo la inversión bruta en capital circulante realizada por los empresarios. El segmento BC es la producción terminada. Dado que los productos finales (producción terminada) se venden, esta también es igual al consumo de productos finales y por ende igual al ingreso recuperado por los empresarios. La diferencia entre AB y BC, es decir, entre los ingresos pagados a los factores de producción y los ingresos recuperados, equivale a la inversión neta en capital circulante o la diferencia entre el producto total y el consumo, es decir el ahorro. Sobre esta base podemos llegar a las siguientes igualdades:

$$GT = IP = CC = IB \quad (3)$$

$$IP - IR = NI \Leftrightarrow PT - C = S \Leftrightarrow S = NI \quad (4)$$

Donde GT =gasto total; IP =ingresos pagados a los factores de producción (capital, CC de circulante); IB =ingresos brutos; IR =ingresos devueltos a los empresarios; PT =total de la producción; C =consumo; S =ahorro; NI =inversión neta.

En una etapa posterior, al introducir el capital fijo, los ingresos pagados a los factores de producción incluyen no solo ingresos pagados al factor trabajo sino también el gasto para compensar el desgaste de capital fijo. Una vez que se incluye el capital fijo Prebisch define el concepto de costo de la oferta (CO) y el valor de la oferta (VO). El costo de la oferta es igual al gasto total (GT) en capital circulante y fijo. El valor de la oferta (VO) se refiere a la suma del costo de la oferta y el beneficio (B) que se acumulan progresivamente en cada etapa de la producción. Realizando los ajustes necesarios las ecuaciones (3) and (4) se pueden reformular como

$$GT = IP_{CC} + IP_{CF} = CC = IB = PT = CO \quad (3')$$

$$(IP_{CC} + IP_{CF}) - IR = IN \Leftrightarrow PT - C = S \Leftrightarrow S = IN \quad (4')$$

$$CO + B = VO \quad (5)$$

V. El proceso de ahorro forzoso

El segundo pilar de la teoría dinámica de Prebisch es el proceso de ahorro forzoso. Tal como se muestra en el cuadro 2 y el gráfico 1, los ingresos pagados a los factores de producción siempre superarán el valor de la producción final ($IP > PF$) y los empresarios deben cubrir esta brecha. Cuanto mayor sea la tasa de expansión de la producción, más grande será la brecha. La brecha puede cerrarse a través de dos mecanismos: el de ahorro voluntario o el correspondiente a un proceso de ahorro forzoso. Tal como argumenta Prebisch (1948h):

“¿En qué forma aparece el ahorro? ¿En dos formas distintas...?”

- 1) Los empresarios toman, para pagar estos nuevos ingresos, ingresos ya existentes, ya sean propios o ajenos. Ingresos ya existentes, de los cuales, una parte se deja de consumir, o sea, se ahorra y le sirve al empresario para pagar estos nuevos ingresos, o sea, que los nuevos ocupados reciben lo que los que estaban ocupados dejan de consumir. Quiere decir que toma ese ahorro, con el que se ha pagado esos ingresos, y los transfiere al grupo de nuevos ocupados que reciben lo que los que estaban ocupados dejan de consumir. No hay ni un incremento de costo ni un incremento de dinero activo que se va a gastar: por eso se dice que los empresarios emplean ahorro.
- 2) Otra forma de utilizar el ahorro es la siguiente: Supongamos el caso de que podría aparecer el ahorro si los empresarios usaran crédito bancario. Supongamos que si los empresarios,

en lugar de tomar el ahorro de los que han recibido ingresos, acuden al sistema bancario y usan un incremento de dinero. Habrá ahorro si los nuevos ocupados que han recibido nuevos ingresos se abstienen de gastarlo. Si en lugar de gastarlo, no lo gastan, habrán hecho un ahorro y este es el que habrá cubierto la acumulación de capital circulante. Observen ustedes el significado de los dos ingredientes de este esquema que todavía está muy lejos de la realidad. Los empresarios, para cumplir la condición que hemos puntualizado (que la producción terminada se absorba a su costo de la oferta), necesitan ir combinando, en el pago de ingresos, el empleo del ahorro con el incremento de dinero...

... los empresarios no emplean ahorro para sus inversiones de capital circulante ni tampoco para las de capital fijo, sino que utilizan incrementos de dinero... ¿Qué ocurre? Si en lugar de ir pagando con ahorro estos ingresos, desde el momento que no hay todavía aumento de producción, pagan con incrementos de dinero y siguen todo el proceso productivo pagando con incrementos de dinero?... Persisten, naturalmente, al ser mayor la demanda y tienden a subir los precios. Eso genera un fenómeno de ahorro forzoso.”

Prebisch define ahorro forzoso como: “la transferencia de artículos de consumo de unos sectores a otros, a fin de cubrir las inversiones en capital circulante que realizan los empresarios” (Prebisch, 1948i, pág. 3). El ahorro forzoso es esencial porque es la contrapartida del beneficio empresarial (Prebisch, 1948i, pág. 12).

Para ilustrar la importancia del proceso de ahorro forzoso adaptamos un ejemplo presentado por Prebisch (1948i, pág. 12). Parte de una situación inicial en la que los empresarios producen artículos terminados equivalentes a 10.000 unidades monetarias. Los empresarios deciden aumentar la producción y contratar nueva mano de obra por un valor equivalente a 800 unidades monetarias⁵.

Los ingresos distribuidos a los factores de producción son iguales a 10.800 unidades monetarias y el valor de la producción es igual a 10.000 unidades monetarias. Por consiguiente, la demanda supera a la oferta por 800 unidades monetarias. Se supone además que el Gobierno obliga a los receptores de ingresos a ahorrar 80 unidades monetarias y que este ahorro forzoso se extrae proporcionalmente del trabajo que ya está empleado y de los nuevos trabajadores empleados. El ingreso extraído es igual a 740 y 60 unidades monetarias para ambos tipos de trabajo respectivamente. En consecuencia, la fuerza de trabajo ya existente gasta solo 9.260 unidades monetarias y transfiere el resto de las 10.000 unidades monetarias (es decir, 740 unidades monetarias) a la fuerza de trabajo recién empleada y así desaparece el exceso de demanda (es decir, $IP = PT$). Este ejemplo se ilustra en el cuadro 3.

Cuadro 3

La igualación de la oferta y la demanda mediante el proceso de ahorro forzoso

	Ingreso bruto	Ahorro forzoso	Ingreso disponible
Factores de producción ya empleados	10 000	740	9 260
Nuevos factores de producción ocupados	800	60	740
Total	10 800	800	10 000

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de R. Prebisch, Apuntes de clase N° 12, Buenos Aires, 18 de agosto de 1948.

Con el fin de aproximar de una manera más precisa el fenómeno del ahorro forzoso, se parte del supuesto de que el Estado no extrae 800 unidades monetarias y en cambio los empresarios obtienen la liquidez necesaria para pagar 10.800 unidades monetarias por el factor trabajo, dando así lugar a un exceso de demanda sobre oferta en exactamente esa cantidad. Esto se traduce en un

⁵ Prebisch comenta que sus ejemplos numéricos son en esencia arbitrarios y que los datos solo pretenden ilustrar las ideas desarrolladas (Prebisch, 1948j): “...este es un ejemplo totalmente arbitrario para que se den cuenta ustedes de que hay un valor, y posiblemente una serie de valores, como beneficio de los empresarios, que permitirá una igualdad entre la demanda y la oferta”.

incremento de precio del 8% y una reducción del consumo equivalente a 740 unidades monetarias, lo que elimina el exceso de demanda. Los resultados provocados por el aumento del precio son iguales a los obtenidos en el ejemplo anterior, donde el Gobierno impone un impuesto: “Decíamos que los resultados provocados por el alza de precios van a ser similares a los que hemos dado en el ejemplo de impuesto forzado, aplicado por el Estado. En uno y otro caso destacamos que los artículos terminados de consumo de que se ven forzados a abstenerse los factores ya ocupados se transfieren a los nuevos ocupados” (Prebisch, 1948i).

A pesar de esta similitud, el proceso de ahorro forzoso tiene un resultado adicional: el aumento del beneficio de los empresarios como consecuencia del aumento de precio. Esto les permite vender la producción por encima de su costo de la oferta (costo de producción). En el ejemplo numérico proporcionado, el beneficio es igual a 800 unidades monetarias. Los empresarios reciben un excedente de ingresos que es igual al recibido por el Gobierno gracias a la imposición del impuesto. Obviamente, la condición necesaria para la realización de beneficios es la disponibilidad de liquidez: “El beneficio, por lo tanto, emerge únicamente del hecho de que se pagan los excedentes de ingresos con incrementos de dinero. O sea que resultan de la sustitución del ahorro por el incremento de dinero que genera ahorro forzoso” (Prebisch, 1948i).

El proceso de ahorro forzoso y sus consecuencias permiten establecer algunos de los principales hechos estilizados del ciclo económico. La fase ascendente del ciclo se caracteriza por un aumento de la producción, la inflación y una mayor liquidez. Lo contrario ocurre en la fase descendente del ciclo.

VI. El espacio económico

El tercer pilar central del modelo de Prebisch es la introducción de dos espacios económicos, el centro y la periferia, en el que interactúan el proceso de producción y el de circulación. La interacción de diversos procesos (producción y circulación) con diferentes períodos de tiempo, en combinación con dos espacios geográficos distintos, constituye la esencia de la teoría dinámica de Prebisch.

La diferencia entre los ingresos pagados a los factores de producción y aquellos que recuperan los empresarios (Y_{FP} , Y_E respectivamente) representa el excedente de ingresos que se divide entre el centro y la periferia. Aquí todo depende de las elasticidades de importación y exportación del centro y la periferia. Cuanto mayores sean las elasticidades ingreso de importación y exportación del centro, mayor será el ingreso recibido por la periferia.

La consideración de dos espacios económicos con diferentes especializaciones productivas da lugar a un flujo circular de la renta entre centro y periferia. Los empresarios del centro compran materias primas de la periferia (Prebisch, 1948i) se refiere a esto como “los ingresos que pagan los empresarios en la periferia”). Los ingresos percibidos por la periferia circulan en su interior y una parte vuelve al centro gracias a la compra de productos terminados por parte de la periferia.

Prebisch era de la opinión de que, durante la fase ascendente del ciclo, el flujo de ingresos que deja el centro para dirigirse a la periferia es mayor que el flujo de ingresos que retornan de la periferia hacia el centro. En consecuencia, la periferia conserva una proporción de los ingresos que se va del centro. Por el contrario, durante la fase descendente del ciclo los flujos de ingresos que dejan la periferia hacia el centro superan a los que se dirigen del centro a la periferia. Por lo tanto, en la fase descendente del ciclo el centro “recupera” la liquidez transferida a la periferia en la fase ascendente, que permanece dentro de sus confines.

La distribución del flujo de ingresos entre el centro y la periferia también opera a través de un proceso de ahorro forzoso.

Como se explicó anteriormente, el período de tiempo necesario para que los ingresos retornen a los empresarios es mayor que el que toma para llevar la producción terminada al mercado. Esto se explica por el hecho obvio de que la producción requiere tiempo y que tan pronto como se comienza a producir se desembolsan sueldos y salarios, lo que genera una demanda previa a la oferta disponible. De allí se produce una expansión de los precios y beneficios, que garantiza a su vez un aumento de los compromisos para generar producción futura.

En esta lógica, la aplicación de este marco a un modelo centro-periferia implica que la realización del proceso productivo en el centro supone necesariamente una demanda neta positiva (una inyección) en este espacio económico. Así, según Prebisch, el centro se enfrenta a un exceso de demanda.

Sin embargo, al mismo tiempo el centro enfrenta salidas equivalentes al valor de las importaciones de materias primas procedentes de la periferia. Del mismo modo, esto constituye el flujo de ingresos pagado por los empresarios y los trabajadores de la periferia por los productos y exportaciones de materias primas vendidos al centro.

A su vez, los empresarios y trabajadores de la periferia compran los bienes finales producidos en el centro. Así, el flujo de ingresos gastados en la periferia por los empresarios del centro retorna al propio centro. No obstante, Prebisch postula que el período de tiempo que toma a los ingresos regresar de la periferia al centro (y por lo tanto de la demanda procedente de la periferia) es menor que el período de tiempo necesario en el centro para finiquitar y vender la producción terminada en el mercado (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 459).

En consecuencia, al mismo tiempo que existe un exceso de demanda que se origina en el centro, hay una insuficiencia de demanda de bienes finales en la periferia. La interacción entre las fuerzas y factores que determinan el exceso de demanda en el centro y la insuficiencia de la demanda en la periferia constituyen el núcleo y el nudo gordiano de la dinámica de Prebisch tal y como se aplica a la noción de centro-periferia.

VII. La generación y transmisión de los beneficios

Según Prebisch, los beneficios se generan y se propagan por la excesiva demanda que aparece en las diferentes etapas del proceso productivo. Los beneficios reflejan una serie de expectativas que se realizan durante todo el proceso productivo a medida que la producción cambia de manos entre los propios empresarios (Prebisch, 1948k).

Para ilustrar con un breve ejemplo se puede suponer que parte del proceso productivo involucra a comerciantes minoristas y mayoristas y que la demanda del primer grupo en relación con el segundo aumenta. Así se produce un aumento de los precios cobrados por los comerciantes mayoristas y también un aumento de sus ganancias. Los minoristas a su vez aumentan sus precios y sus ganancias. El aumento de la demanda, precios y beneficios presupone que la oferta de dinero también aumenta. Tal y como plantea Prebisch (1948j):

“Pero, el hecho que nos interesa destacar en este momento es el incremento de beneficios, que no se manifiesta como habíamos supuesto en la zona de contacto entre el minorista y el consumidor sino en la relación entre el minorista y el mayorista. En el fondo, el fenómeno es el mismo, aunque con esta consideración: ese incremento de beneficios que en esta forma se anticipa al incremento de precios que los empresarios finales van a cobrar al público requiere que los empresarios minoristas, en una forma u otra contribuyan a aumentar la cantidad de dinero activo. ¿Por qué razón? Porque para el minorista que paga al mayorista un incremento de beneficios, la necesidad de hacerlo significa para él la misma operación que le significa para un industrial cualquiera pagar un

incremento de ingresos debido a un incremento de ocupación de factores productivos. Así como el industrial, al pagar incrementos de ingresos hace uso de incrementos de dinero; el minorista que tiene que pagar un incremento de beneficios hace uso también de un incremento de dinero con tal objeto.”

De la misma manera como los ingresos, los beneficios se abonan, las ganancias se recuperan. Igualmente, tal como los ingresos pagados a los factores de producción exceden los ingresos que se recuperan ($IP > IR$), los beneficios pagados superan a las ganancias recuperadas ($BP > BR$). Los beneficios recuperados (BR) corresponden a la parte del valor final de la oferta pagada por los consumidores, que representan los beneficios que se han ido acumulando desde la primera hasta la última etapa de la producción de bienes finales. Estos son los beneficios que los empresarios recuperan de manera conjunta cuando se vende la producción final.

Prebisch ejemplifica la forma en la que se generan las ganancias con un caso estático y otro dinámico, en que se consideran cinco etapas del proceso productivo y tres meses (abril, mayo y junio). Ambos se reproducen en los cuadros 4 y 5.

Cuadro 4
Transacciones entre empresarios para los casos estáticos

Etapas del proceso productivo (1)	Abril			Mayo			Junio			
	Compras (2)	Ingresos pagados (3)	Total (costo de la oferta ^a) (4)	Ventas (demanda) (5)	Beneficios (6)	Compras (7)	Ingresos pagados (8)	Total (valor de la oferta ^b) (9)	Ventas (demanda) (10)	Beneficios (11)
5	800	200	1 000	1 100		880	200	1 080	1 100	20
4	600	200	800	880	80	660	200	860	880	20
3	400	200	600	660	60	440	200	640	660	20
2	200	200	400	440	40	220	200	420	440	20
1		200	200	220	20	0	200	200	220	20
Total	2 000	1 000	3 000	3 300	200	2 200	1 000	3 200	3 300	100

Fuente: R. Prebisch, Apuntes de clase N° 17, 18 y 19, Buenos Aires, septiembre de 1948.

^a El costo de la oferta es igual a las compras más los ingresos pagados.

^b El valor de la oferta es igual al costo de la oferta más los beneficios.

Cuadro 5
Transacciones entre empresarios para los casos dinámicos

Etapas del proceso productivo (1)	Abril			Mayo			Junio			
	Compras (2)	Ingresos pagados (3)	Total (costo de la oferta ^a) (4)	Ventas (demanda) (5)	Beneficios (6)	Compras (7)	Ingresos pagados (8)	Total (valor de la oferta ^b) (9)	Ventas (demanda) (10)	Beneficios (11)
5	800	200	1 000	1 100		968	220	1 188	1 200	22
4	660	220	880	968	88	792	240	1 032	1 056	24
3	480	240	720	792	72	572	260	832	858	26
2	260	260	520	572	52	308	280	588	616	28
1		280	280	308	28		300	300	330	30
Total	2 200	1 200	3 400	3 740	240	2 640	1 300	3 940	4 060	130

Fuente: R. Prebisch, Apuntes de clase N° 17, 18 y 19, Buenos Aires, septiembre de 1948.

^a El costo de la oferta es igual a las compras más los ingresos pagados.

^b El valor de la oferta es igual al costo de la oferta más los beneficios.

Prebisch supone en el caso estático que la producción final es igual en cada mes a 1.000 unidades monetarias y que en cada mes se agregan 200 unidades monetarias a la producción en proceso (trabajo o capital circulante) (columna 3). Todos los empresarios producen en un mes y venden la producción al mes siguiente.

La generación y transmisión de beneficios puede explicarse comenzando el razonamiento a partir del mes de abril al final de la cadena empresarial con el empresario número 5 (es decir, el empresario correspondiente al proceso productivo 5), que vende el producto terminado al cliente final. El empresario número 5 compra del empresario número 4 el equivalente de 800 unidades monetarias (columna 2). Como las 800 unidades monetarias representan el producto del empresario número 4 y añaden 200 unidades monetarias, sus compras del empresario número 3 son equivalentes a 600 unidades monetarias. El empresario número 1 es el último empresario de la cadena y produce solo las materias primas y por ende no registra compras de los otros empresarios. En cada etapa de la producción, el costo de la oferta es igual a las compras realizadas más los ingresos pagados (columnas 2 y 3). A nivel global, la suma de las compras, los ingresos y costos de ofertas son iguales a 2.000, 1.000 y 3.000 UM.

En el mes de mayo Prebisch supone que se genera un aumento de la demanda del 10% por encima del costo de la oferta para todo el espectro productivo, de tal manera que las ventas para el empresario número 5 son iguales a 1.100 UM. El empresario número 5 responde al aumento de la demanda mediante la reducción de su acervo de inventarios, de tal forma que no se produce un aumento de precios y por lo tanto no se generan beneficios.

A su vez, el empresario número 5 aumenta su demanda un 10%, de tal forma que sus compras son iguales a 880 UM (10% por encima del costo de la oferta de 800 UM). Para el empresario número 4, la diferencia entre el nuevo nivel de ventas (demanda) y el costo de la oferta es igual a 80 UM, que corresponden a su beneficio. El empresario número 4 también aumenta sus compras un 10%, de tal manera que su demanda es igual a 660 UM.

El valor de la oferta (que es igual al costo de la oferta más los beneficios) será igual a 1.080 y 840 UM para los empresarios números 5 y 4. El mismo razonamiento puede aplicarse a los empresarios números 3, 2 y 1. En el mes de junio las ventas se mantienen al mismo nivel de las de mayo. Sin embargo, debido a que la oferta incorpora la diferencia entre los beneficios obtenidos y los beneficios distribuidos (por ejemplo, en el caso del empresario número 4, los beneficios son equivalentes a 80 UM, pero debido al aumento de un 10% de la demanda se distribuyen 60 UM), los beneficios aparecen como la diferencia entre la demanda y el valor de la oferta. Como ocurre en el caso estático, los beneficios en el mes de junio son iguales a 20 UM para todos los empresarios.

Prebisch señala que en toda la cadena productiva los beneficios se adelantan debido a la interacción entre los empresarios, a excepción del empresario que vende su producto al consumidor final (el empresario número 5). Tal como explica Prebisch (1948p, págs. 6-7):

“¿Qué comprende esta cantidad de 1.100? (columna 10, primera línea en el cuadro 4) Comprende 20 de beneficios. Esta es la única parte de los beneficios de los empresarios que no se anticipa; esta cantidad aparece cuando se realiza por primera vez la conjunción entre la oferta y la demanda final; mientras que las otras porciones se habían venido anticipando en los procesos anteriores. Los beneficios de la 5ª categoría comprenden las 80 de beneficios que el 5º empresario había anticipado al 4º empresario en el mes de mayo. Recuerden ustedes que el 5º empresario, al comprar al 4º empresario un costo de la oferta de 800 había agregado un beneficio de 80. Quiere decir que el 5º empresario al vender al público la producción terminada recupera los 80 de beneficios que había anticipado al 4º. Al recuperar esos 80 está en condiciones de volverlos a pagar en las transacciones que tendrá que hacer en el mes de junio con los empresarios de la 4ª etapa de la producción; es decir que volverá a comprar 880. A su vez los empresarios de la 4ª etapa, que han vendido en el mes de junio la cantidad de 880: ¿qué beneficio obtienen? Antes obtenían un beneficio de 80, pero ahora que está revaluada la producción en proceso disminuye a 20... Lo mismo sucede en los demás casos. Esto en la hipótesis estática. Vemos cómo una vez reajustado el valor del capital circulante el incremento

originario de beneficios se mantiene constante mientras la demanda no se altere. Y, eso se repetirá en todas las fases del proceso.”

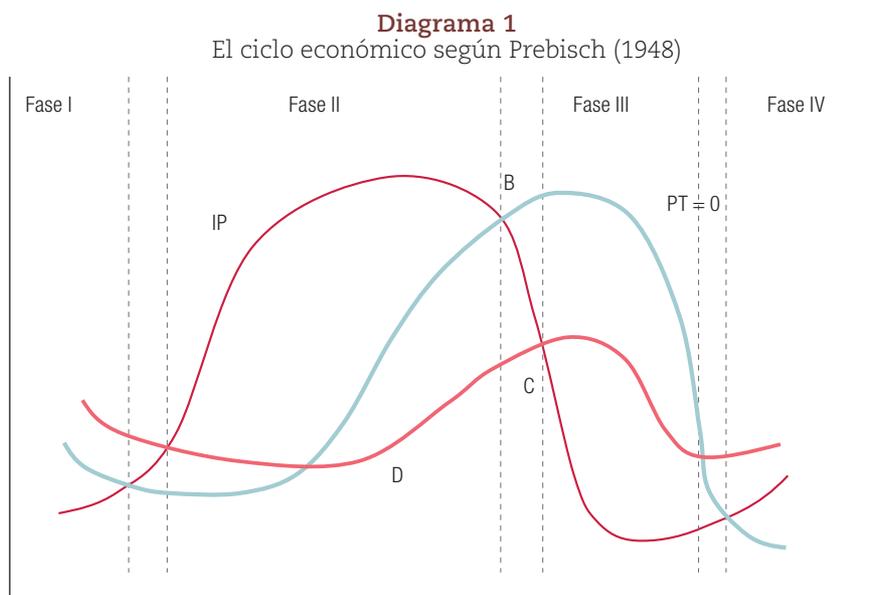
Cabe destacar que en el caso estático el valor de la oferta es igual a la demanda, lo que refleja el hecho de que la función de los beneficios es cerrar la brecha entre ambas variables (Prebisch, 1948p, pág. 18). En el mes de mayo la diferencia entre la oferta y la demanda es equivalente a 300 UM (la oferta total es igual a 3.000 UM (columna 4) y la demanda es igual a 3.300 UM (columna 5)) y en el mes de junio la diferencia entre ambos es igual a 100 UM (la oferta es igual a 3.200 UM (ventas más beneficios) y la demanda es igual a 3.330 UM). El mismo fenómeno ocurre en el caso dinámico (340 UM en relación con 120 UM), tal como se ilustra en el cuadro 5.

El caso dinámico ayuda a poner de relieve un tema importante relativo a la teoría del ciclo. En primer lugar, en la fase ascendente del ciclo los beneficios tienden a ser más elevados cuanto más se prolongue el proceso productivo. En segundo lugar, en la fase ascendente del ciclo los beneficios tienden a ser mayores en las primeras etapas de la producción en relación con las últimas. Esto es, los empresarios que producen materias primas tienden a recibir una mayor proporción del beneficio que los empresarios que se sitúan en las últimas etapas del proceso productivo.

VIII. La visión de ciclo económico según Prebisch

En los apuntes manuscritos que han sobrevivido de las últimas tres clases de Buenos Aires se describe el movimiento completo del ciclo económico. Con fines analíticos Prebisch utiliza un diagrama simple, similar al de las clases de dinámica que dictó en la Escuela Nacional de Economía de México en 1949.

El diagrama consiste en tres curvas: los ingresos pagados (IP) en el centro cíclico, la producción terminada (PT) y la demanda total (D). La demanda total (D) corresponde a los ingresos pagados en el centro. Estas tres curvas se dibujan contra el tiempo (véase el diagrama 1).



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de R. Prebisch, Apuntes de clase N° 21, Buenos Aires, 29 de septiembre de 1948.

Nota: IP = ingresos pagados; PT = producción terminada; D = demanda total.

Tal como se explicó, la curva *IP* se sitúa por encima de la curva *PT*, lo que refleja el hecho de que el período de tiempo para llevar la producción terminada al mercado es mayor que el período de tiempo correspondiente a la circulación de los ingresos. Además, aumentar la producción

necesariamente requiere que los ingresos pagados (*IP*) sean mayores que la producción terminada (*PT*). Cuanto mayor sea el aumento de la producción, mayor será la distancia entre las curvas *IP* y *PT*. Ambas curvas serán lineales y por consiguiente la diferencia entre *IP* y *PT* será constante solo en el caso estático. La distancia entre ambas curvas refleja la duración del proceso productivo, así como la intensidad con la que los empresarios planean aumentar la producción. Obviamente, cuanto mayor sea el aumento de la demanda (*IP*) sobre la oferta (*PT*), mayores serán la tasa de inflación y los beneficios.

La tercera curva, la curva de demanda (*D*), se sitúa por debajo de los ingresos pagados (*IP*). Esto se debe al hecho de que los ingresos pagados en el centro se transfieren a la periferia y que cuanto mayores sean los ingresos pagados en el centro mayores serán los beneficios y, por consiguiente, cuanto mayores sean los beneficios, mayores serán las salidas de flujos hacia la periferia.

Para explicar claramente la evolución del ciclo económico, en el diagrama 1 se pueden distinguir cuatro fases. En la primera fase, que abarca desde el origen hasta la conjunción de las tres curvas, la curva *IP* se expande por encima de la curva *PT*. Esto da lugar a la fase ascendente del ciclo económico (fase II).

En la fase II, los empresarios financian el exceso de *IP* sobre la *PT* a través de incrementos de liquidez derivados de un proceso de ahorro forzoso. A su vez, el ahorro forzoso implica que los beneficios (derivados de incrementos de precios) aumentan, lo que ofrece un incentivo para expandir la producción, es decir, para que los *IP* aumenten por encima de la *PT*.

Dado que la curva de demanda es una curva derivada de los *IP*, también se sitúa por encima de la *PT*. Esto refleja el hecho de que el exceso de demanda final en relación con la oferta final se cubre con inventarios, tal como se plantea en el ejemplo del cuadro 4 con relación a los empresarios que venden los bienes finales a los consumidores (empresario número 5). A medida que se reducen los inventarios, estos aumentan su demanda, lo que genera un aumento de los beneficios. La incorporación de los beneficios en el análisis tiende a cerrar la brecha entre la demanda final y la oferta, hasta que se llega a un punto de intersección, tal como ocurre en la fase II.

Tras la intersección de las curvas *D* y *PT*, los *IP* continúan creciendo, pero a una tasa decreciente. A medida que crece la curva *IP*, también crecen las curvas *PT* y *D*. A la vez, la curva *D* se sitúa por debajo de la curva *PT*. Esto ocurre por dos razones.

En primer lugar, en el punto de conjunción de las curvas *PT* y *D*, los empresarios se hallan sin inventarios y por consiguiente deciden reabastecer sus acervos, en un principio a una tasa creciente y luego a una tasa decreciente. Tal como señala Prebisch, su caracterización de las fases del ciclo se sitúa en un plano general, lo que abre el espacio para considerar distintas hipótesis de comportamiento de los empresarios en relación con la acumulación de inventarios y la relación entre producción e inventarios. Para Prebisch, los empresarios continuarán acumulando inventarios hasta que su acervo se sitúe al nivel anterior a la intersección entre las curvas *D* y *PT*.

En segundo lugar, existe un flujo continuo desde el centro cíclico hacia la periferia y esto modera el dinamismo de la demanda (*D*) en el propio centro cíclico. Solo en la intersección entre *D* e *IP*, esto es en el punto *C*, dejará de fluir el ingreso hacia la periferia. Es decir, las importaciones desde el centro serán iguales a cero.

Prebisch supone que las exportaciones desde la periferia se comportan con un rezago respecto de las importaciones desde el centro, de tal forma que la demanda (*D*) seguirá expandiéndose más allá del punto *C* y aun cuando la curva *IP* disminuye debido al flujo de ingreso desde la periferia.

El punto de equilibrio viene determinado por la igualdad entre la *PT* y los *IP*. El punto de igualdad se produce por la moderación en la tasa de crecimiento de la producción terminada (esta

crece a una tasa decreciente) y la disminución de los ingresos pagados. La *PT* mantiene una tasa de crecimiento positivo como resultado del impulso de la demanda.

Prebisch parte del supuesto de que ambos puntos *B* y *C* no coinciden en el tiempo. Esto obedece al hecho de que, como se explicó anteriormente, el período de tiempo para que los ingresos vuelvan de la periferia al centro (y por consiguiente la demanda de la periferia) es menor que el tiempo que toma la producción en el centro para ser llevada y vendida en el mercado (en el centro).

“La periferia nos da este fenómeno esencial del ciclo: que los ingresos que recibe la periferia los devuelve con tardanza.- Ese es el fenómeno principal.- Esta tardanza es lo que explica que los empresarios tengan que disminuir la producción” (Prebisch, 1948r, pág. 19).

En la fase II Prebisch supone que los empresarios en el centro cíclico acumulan beneficios. Esto reduce la necesidad de financiar los *IP* a través de incrementos de la liquidez. La producción puede ser financiada por los beneficios y por ende la fuerza impulsora de la acumulación (el aumento de los precios por el proceso de ahorro forzoso) desaparece, lo que lleva a la fase descendente del ciclo.

En la fase III del ciclo la *PT* disminuye conjuntamente con los *IP* y la demanda también se atenúa a medida que el centro cíclico absorbe todos los flujos de ingreso de la periferia. Además, en esta fase, la curva de *IP* cae por debajo de la curva correspondiente a la *PT*. Prebisch (1948r, pág. 3) lo explica de la siguiente manera:

“En la creciente, la curva de la producción terminada (*PT*) crece después de la curva de los ingresos (*IP*); en la bajante ocurre lo contrario, porque los empresarios tratan de disminuir la producción, para lo cual pagan ingresos inferiores, mientras va aflorando la producción terminada mayor, que ahora se termina.”

Los apuntes de los manuscritos de las clases de Buenos Aires no contienen una explicación de la cuarta fase del diagrama 1. No obstante, utilizando el material publicado en Prebisch, 1993, vol. IV, se puede postular que la producción disminuye a medida que los empresarios responden al aumento de la demanda con la reducción de sus inventarios. A la larga, el nivel de inventarios se situará por debajo del deseado por los empresarios, dando lugar a una nueva fase de recuperación. Como plantea Prebisch (1948r, págs. 18-19): “la realidad capitalista es un proceso de acumulación de existencias sobrantes y de desacumulación de existencias sobrantes”.

IX. El dinero, el progreso tecnológico y el ciclo económico

Los apuntes correspondientes a las dos últimas clases de las que se tiene registro (20 y 22 de octubre de 1948) tratan del oro, el progreso tecnológico y su impacto en el ciclo económico. El análisis del progreso tecnológico deriva directamente de la incorporación del oro a la dinámica del ciclo económico.

Prebisch parte del supuesto de que el oro se produce en la periferia, pero se acumula en el centro cíclico. El oro que fluye de la periferia al centro cíclico prolonga la fase ascendente del ciclo a través de dos mecanismos. Primero desplaza las curvas *IP*, *PT* y *D* hacia la derecha (en el diagrama 1), de tal manera que llegar a los puntos de intersección toma más tiempo. En segundo lugar, permite una mayor acumulación de los beneficios (a través del ahorro forzoso) y también del capital fijo que se requiere para el progreso tecnológico.

Al mismo tiempo, los flujos de oro pueden acentuar la intensidad de la fase descendente del ciclo. De la misma manera que el aumento de los beneficios empuja al alza los precios, se puede esperar que la reducción de estos contribuya a una disminución de precios en la fase descendente del ciclo. Para examinar este punto más en detalle, Prebisch introduce el progreso tecnológico en el análisis. Como menciona Prebisch (1948s, pág. 10):

“¿Qué influencia tiene esto sobre los precios (la disminución de los beneficios en la fase descendente del ciclo económico)? ¿Qué factor necesitamos conocer para destacar el punto? El progreso técnico. Necesitamos conocer el progreso técnico y la reducción de costo que el progreso técnico ha traído consigo. El progreso técnico ha actuado continuamente en el desarrollo cíclico. Así como no podemos analizar un ciclo real sin dar al oro el papel decisivo que tiene, tampoco podríamos eliminar arbitrariamente el progreso técnico. No podemos hacer lo que hizo Keynes, al estudiar el capitalismo: descuidar el progreso técnico.”

La respuesta de Prebisch consiste en argumentar que el progreso tecnológico se concentra en el centro y que este no se traduce en una disminución de los precios de los productos producidos en el centro cíclico debido a la rigidez de los salarios (la periferia se caracteriza por la flexibilidad de los salarios). Esto ocurre en las fases de expansión y recesión del ciclo económico. En la fase de expansión los precios tienden a aumentar, pero no disminuyen en la fase de recesión del ciclo económico.

En el caso de la periferia, la fase alcista del ciclo económico viene acompañada por un alza de los precios de las materias primas. Además, a medida que los beneficios se transfieren de manera creciente a la periferia, los precios de las materias primas tienden a aumentar por encima de los precios de los productos industrializados. Esto redundaría en un aumento de los términos de intercambio para la periferia. En la fase descendente del ciclo económico, los precios de las materias primas disminuyen y los términos de intercambio se vuelven desfavorables para la periferia.

El análisis del ciclo es de hecho la base para la hipótesis sobre el deterioro de los términos de intercambio para la periferia. Tal como argumenta Prebisch en el Manifiesto (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 503-504), escrito posteriormente a los apuntes de las clases de Buenos Aires y los apuntes de las clases dictadas en la Escuela Nacional de México de 1949:

“...si a pesar de un mayor progreso técnico en la industria que en la producción primaria, la relación de precios ha empeorado para esta, en vez de mejorar, parecería que el ingreso medio por hombre ha crecido en los centros industriales más intensamente que en los países productores de la periferia. No podría comprenderse la razón de ser de este fenómeno, sin relacionarlo con el movimiento cíclico de la economía y la forma en que se manifiesta en los centros y la periferia. Pues el ciclo es la forma característica de crecer de la economía capitalista y el aumento de productividad uno de los factores primarios de crecimiento... Los precios primarios suben con más rapidez que los finales en la creciente, pero también descienden más que estos en la menguante, en forma tal que los precios finales van apartándose progresivamente de los precios primarios a través de los ciclos.”

Bibliografía

- Dosman, E. (2008), *The Life and Times of Raúl Prebisch: 1901-1986*, Montreal, McGill-Queens University Press.
- Keynes, J. M. (1936), *The General Theory of Employment, Interest, and Money*, Nueva York, Harcourt Brace Jovanovich.
- Pérez Caldentey, E. y M. Vernengo (2016), “Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia”, *Revista CEPAL*, N° 118 (LC/G. 2676-P), Santiago Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- (2012), “Retrato de un joven economista: la evolución de las opiniones de Raúl Prebisch sobre el ciclo económico y el dinero, 1919-1949”, *Revista CEPAL*, N° 106 (LC/G. 2518-P), Santiago Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Prebisch, R. (1993), *Raúl Prebisch: Obras, 1919-1949*, vols. I a IV, Buenos Aires, Fundación Raúl Prebisch.
- (1991), *Raúl Prebisch: Obras, 1919-1948*, vols. I a III, Buenos Aires, Fundación Raúl Prebisch.
- (1951), *Estudio Económico de América Latina, 1949* (E/CN.12/164/Rev.1), Nueva York, Naciones Unidas.

- ___(1949), *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (E/CN.12/89), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- ___(1948a), "Programa de Economía Política (Dinámica Económica)", inédito.
- ___(1948b), "La crisis de la economía política y la revolución keynesiana", inédito.
- ___(1948c), Carta de Raúl Prebisch a Eugenio Gaudin, 10 de febrero.
- ___(1948d), Carta de Raúl Prebisch a Jacques Appelmans, 23 de febrero.
- ___(1948e), Carta de Raúl Prebisch a Gilberto Lara, 23 de febrero.
- ___(1948f), Carta de Raúl Prebisch a Eugenio Gaudin, 20 de diciembre.
- ___(1948g), Apuntes de clase N° 10, Buenos Aires, 6 de agosto.
- ___(1948h), Apuntes de clase N° 11, Buenos Aires, 11 de agosto.
- ___(1948i), Apuntes de clase N° 12, Buenos Aires, 18 de agosto.
- ___(1948j), Apuntes de clase N° 13, Buenos Aires, 20 de agosto.
- ___(1948k), Apuntes de clase N° 14, Buenos Aires, 25 de agosto.
- ___(1948l), Apuntes de clase N° 15, Buenos Aires, 27 de agosto.
- ___(1948m), Apuntes de clase N° 16, Buenos Aires, 1 de septiembre.
- ___(1948n), Apuntes de clase N° 17, Buenos Aires, 3 de septiembre.
- ___(1948o), Apuntes de clase N° 18, Buenos Aires, 8 de septiembre.
- ___(1948p), Apuntes de clase N° 19, Buenos Aires, 10 de septiembre.
- ___(1948q), Apuntes de clase N° 20, Buenos Aires, 22 de septiembre.
- ___(1948r), Apuntes de clase N° 21, Buenos Aires, 29 de septiembre.
- ___(1948s), Apuntes de clase N° 27, Buenos Aires, 20 de octubre.
- ___(1948t), Apuntes de clase N° 28, Buenos Aires, 22 de octubre.
- ___(1947a), "Programa de Economía Política", inédito.
- ___(1947b), *Introducción a Keynes*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- ___(1947c), Carta de Raúl Prebisch a Eugenio Gaudin, 17 de julio.
- ___(1947d), Carta de Raúl Prebisch a Eugenio Gaudin, 5 de noviembre.
- ___(1946a), Manuscrito sobre Keynes y el ciclo, inédito.
- ___(1946b), Manuscrito sobre Keynes y el ciclo, inédito.

**Manuscritos de las clases dictadas
por Raúl Prebisch en Buenos Aires
sobre la dinámica económica**

(6 de agosto a 22 de octubre de 1948)

La teoría dinámica de la economía y sus elementos fundamentales

Clase 10, viernes 6 de agosto de 1948

En la reunión de hoy vamos a ir penetrando en un campo de razonamientos más precisos que los de las clases anteriores, que fueron de simple introducción a la teoría de la dinámica de las economías¹.

El factor tiempo

Dije entonces que me proponía introducir sistemáticamente el factor tiempo en mi exposición porque consideraba que era la única forma de explicar el movimiento ondulatorio de la realidad. Afirmé, además, que las teorías clásicas y las keynesianas eran, a mi juicio, equivocadas: las primeras, por haber considerado al tiempo con el artificio de la tasa de interés y las segundas por haber prescindido sencillamente de tal factor².

¹ Según la evidencia disponible que se desprende de las obras publicadas de Raúl Prebisch, el curso de Economía Política (del cual Prebisch era profesor titular) dictado a partir del 24 de abril de 1945 lleva el paréntesis de Dinámica Económica (Prebisch, 1993, vol. III, pág. 443). El curso versa, no obstante, más sobre el ciclo y su manejo (luego de su experiencia al frente del Banco Central de la Argentina, Prebisch siempre defendió la necesidad de una política contracíclica (Prebisch, 1993, vol. III, pág. 447)). En 1948, el material no publicado (Prebisch, 1948a) y los manuscritos que aquí se transcriben (6 de agosto a 22 de octubre de 1948) apuntan a un desarrollo importante del pensamiento de Prebisch en torno a una teoría dinámica que constituiría una parte central de su análisis de los problemas de más largo alcance en América Latina. El material publicado (Prebisch, 1993, vol. III, págs. 271-374) indica que Prebisch impartió clases sobre su teoría dinámica en el mes de junio de 1948 (11 a 30 de junio). No obstante, el material publicado sobre este tema contiene solo las críticas de Prebisch a la teoría clásica y a Keynes, la importancia del beneficio en el sistema capitalista y un análisis sobre el progreso técnico y el comercio internacional. Estos no dan cuenta de que en 1948 Prebisch ya había desarrollado el esqueleto de una teoría dinámica de aplicabilidad general (tal como lo demuestran estos manuscritos), que luego presentaría en 1949 en México (18 de febrero a 1 de marzo). Esto también se demuestra en la correspondencia que ha sobrevivido. Así, por ejemplo, en una carta del 23 de febrero de 1948 Prebisch afirma: "Me encuentro muy avanzado en investigaciones que vengo realizando de tiempo atrás acerca del ciclo económico y la teoría dinámica de la economía" (Prebisch, 1948c). Mencionaría la misma idea en su correspondencia con el economista brasileño Eugenio Gaudin. De las clases que dictó en 1948, aparte los apuntes publicados en Prebisch, 1993, vol. IV, sobreviven solo apuntes correspondientes a 15 de las 28 clases que dictó entre el 6 de agosto y el 22 de octubre, que aquí se reproducen tal y como fueron dictadas por Prebisch. En el artículo incluido en este suplemento especial de la *Revista CEPAL*, "La teoría de la dinámica económica de Raúl Prebisch en los manuscritos de Buenos Aires (6 de agosto a 22 de octubre de 1948)", se analizan los puntos principales de este manuscrito, insertándolo en el pensamiento de Prebisch, y se explican algunos de los ejemplos numéricos utilizados aquí por él. En la edición de los manuscritos se reprodujeron los gráficos hechos a mano en el original y se ordenaron los párrafos por idea y argumento de manera de facilitar la exposición de la teoría dinámica de Prebisch.

² En 1948, con posterioridad a la publicación de la *Introducción a Keynes* (en 1947), Prebisch argumentó que la teoría económica atravesaba por una grave crisis. Él atribuía esta crisis al hecho de que, en resumidas cuentas, la teoría económica no tenía ningún correlato con la realidad ("la economía [la teoría económica prevaleciente] es insuficiente para abarcar, describir y explicar los problemas de la realidad y, por lo tanto, para darnos los medios para actuar sobre ella con eficacia" (Prebisch, 1993, vol. III pág. 496)). Prebisch incluyó en esta categoría al grupo de pensadores que Keynes (2003) en su *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* denominó la escuela de economía clásica. Pero, además, Prebisch también puso al propio Keynes en esta misma categoría. Para Prebisch, el proceso de producción requería el paso del tiempo o un período de tiempo durante el cual los ahorros deben generarse y transformarse en capital. Tal como expresó en Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 272, "... transcurre un período de tiempo más o menos largo entre el inicio de las operaciones y la terminación del producto final ... mientras tanto, los factores de producción ocupados en esta producción intermedia que crea el producto final necesitan consumir, y si no, lo ahorran, los otros factores ... deben renunciar al consumo ... El consumo precedente es ahorrar y transferir lo que estos no consumen a quienes trabajan en la producción intermedia ... Está invirtiendo ahorros en la formación del capital ... ya que la producción intermedia —todo lo que está en proceso de transformación en productos finales...— es el capital". La teoría clásica permitió sincronizar perfectamente el proceso de transformación del ahorro en capital ante cambios en la tasa de interés. La tasa de interés era el 'artificio teórico', como Prebisch lo denominó, para la sincronización requerida. Según Prebisch, la teoría clásica sostuvo que "... no era posible invertir sin tener una cantidad equivalente y simultánea de ahorro" (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 274). En otras palabras, la tasa de interés regula el ahorro de tal manera que el acto de ahorrar y el de invertir es un acto simultáneo. John Maynard Keynes ejerció una profunda influencia en el pensamiento de Raúl Prebisch. Esta influencia fue notoria en el progresivo cuestionamiento que hizo Prebisch a algunas de las recomendaciones de política económica que emanaban de la teoría clásica o más ortodoxa de la época. Prebisch compartía el diagnóstico de Keynes acerca de los fallos esenciales de las economías de mercado, a saber, la imposibilidad de procurar el pleno empleo y la arbitraria distribución del ingreso y la riqueza. También concordaba con las propuestas de política económica keynesianas, en particular las relacionadas con el activismo en política económica, ya sea en el plano monetario, fiscal o internacional. No

Trataremos de aproximarnos más a la realidad y ver cómo interviene el tiempo en el proceso económico, que actúa en dos formas principales, fuera de otras que veremos en su debida oportunidad.

El tiempo interviene, en primer lugar, en el proceso productivo, porque transcurre un período más o menos largo en el proceso productivo entre la iniciación de las operaciones y la obtención del producto final; y en segundo lugar, interviene en el proceso de circulación de los ingresos derivados de esas actividades productivas, porque los ingresos pagados por los empresarios tardan un tiempo más o menos largo en circular, no solamente en el espacio económico en que han sido engendrados, sino también en otros espacios económicos. Es este un fenómeno de la mayor importancia, al cual no se le ha prestado todavía la debida consideración en la teoría económica³.

El tiempo del proceso productivo y la necesidad de capital circulante⁴

Comenzaremos ahora por exponer la influencia del tiempo en el proceso productivo. Ya dijimos en nuestras primeras clases que es precisamente en virtud del tiempo que tarda el proceso productivo que los empresarios tienen que acumular capital. El capital suele dividirse en dos grandes grupos a saber: el circulante y el fijo. Empezaremos considerando exclusivamente la formación del capital circulante, dejando de lado por ahora, para no complicar nuestro esquema, el capital fijo, que introduciremos más adelante, cuando tengamos ya una idea clara del primero⁵.

obstante, Prebisch fue un crítico acérrimo del *magnum opus* de Keynes: la *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (véase Keynes, 2003). En particular, criticó su falta de consistencia, su similitud con la teoría clásica y su alejamiento de la realidad. Así, con respecto a los dos primeros aspectos Prebisch señaló que sus inconsistencias eran tales que no se podía emplear la *Teoría general* “como instrumento para explorar la realidad, por adolecer de los mismos graves defectos [que la teoría clásica] (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 278)”. En particular, Prebisch centró su ataque en la teoría del interés de Keynes y su análisis del multiplicador. Esto pese a haber desarrollado por cuenta propia una versión del multiplicador de comercio exterior que denominó “coeficiente de expansión”. En términos de su relevancia, la crítica de Prebisch fue aún más enfática: “...el keynesianismo se ha convertido en un dogma que sus discípulos ya no discuten, sino que lo toman como la verdad revelada... y exigen sobre el conjunto de las llamadas verdades keynesianas nuevas construcciones teóricas que se alejan cada vez más de la realidad, como es a mi juicio, la misma construcción de Keynes (Prebisch, 1991, vol. III, pág. 504).

³ Una teoría dinámica no solo debería explicar la razón de las fases alternas de prosperidad y depresión que caracterizan a las economías capitalistas, sino también los procesos de producción y distribución. Como señala Prebisch, la teoría de la dinámica económica pretende explicar esta manera [cíclica] en que se producen los fenómenos e identificar sus uniformidades para formular los principios y las leyes que gobiernan ese movimiento. Asimismo, él afirma que la teoría dinámica también desempeña un papel fundamental en el análisis de tres de las principales características de una economía de libre mercado: la inestabilidad del sistema económico, la desigualdad en la distribución del ingreso y el persistente desempleo. En ese sentido, Prebisch comparte algunas de las opiniones de Keynes sobre la inversión y las fallas del capitalismo, a saber “su incapacidad para procurar la ocupación plena y su arbitraria y desigual distribución de la riqueza y los ingresos” (Keynes, 2003). Véase Prebisch (1993, vol. IV, caps. 137, 140 y 141; y 1947). Prebisch agrega a esa lista la inestabilidad (Prebisch, vol. IV, caps. 137 y 140).

⁴ El análisis dinámico de Prebisch se presenta como un modelo que comprende dos clases sociales: empresarios y trabajadores, y dos esferas de actividad: producción y circulación. Asimismo, asume que el sistema bancario reacciona pasivamente a la demanda de crédito, que la economía produce bienes de consumo final y que los salarios de los trabajadores se gastan completamente en el consumo final, de manera que las empresas recuperan el dinero gastado en la producción. La variable tiempo se incorpora de manera fundamental en la producción y la circulación. Un proceso de producción no tiene lugar en forma instantánea, sino que requiere tiempo. Entre el comienzo de cualquier proceso productivo y su resultado final (la producción de bienes terminados), se agrega un valor al proceso en cada intervalo, de manera que todo el proceso de producción consiste en una suma de valores agregados. Junto con el proceso de creación de valor agregado (proceso de producción) hay un proceso de generación de ingresos. Deben comprarse medios de producción y los participantes del proceso productivo reciben ingresos por su aporte. Algunos salarios y beneficios se distribuyen antes de que el proceso productivo llegue a su fin. La diferencia de tiempo entre el período en que los ingresos se distribuyen (esfera de la circulación) y el período necesario para completar el proceso de producción (esfera de la producción) crea una disparidad entre la demanda y la oferta agregadas y es la fuente de los beneficios y del ciclo. En otras palabras, el hecho de que las esferas monetaria y real funcionen en diferentes períodos explica por qué las economías evolucionan a través de una serie de posiciones de desequilibrio en lugar de tender a una posición de equilibrio.

⁵ En las clases de dinámica dictadas en México, Prebisch sigue en primer lugar exactamente el mismo razonamiento incluyendo en su análisis solo el capital circulante para luego introducir hacia el final el capital fijo. En segundo lugar, subraya el hecho de que el movimiento “ondulatorio” del capitalismo se originó en la acumulación de capital circulante más que en la del capital fijo, como lo presumen la mayoría de los economistas (véase Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 451). Como sostuvo Prebisch (1993, vol. IV, págs. 424-425), “[...] la clave del fenómeno ondulatorio radica en la disparidad de tiempo entre el proceso de circulación

Partiremos de un supuesto también muy simple, a saber: que existen en un momento dado factores productivos sin ocupar, esto es, hay capital disponible, pues las fábricas no están trabajando a plena capacidad y hay, además, trabajadores desocupados⁶.

Supongamos también que la duración del proceso productivo es de 10 meses y que en cada día de ese proceso se va agregando al valor del producto una cantidad igual de ingresos, o sea, que la producción se distribuye regularmente y en forma igual a lo largo de esos 10 meses⁷.

Por cierto que, tanto al tomar una duración de 10 meses como al considerar que la producción se distribuye regularmente, estoy comenzando a trabajar con un ejemplo sumamente esquemático.

En la realidad, la duración del proceso es variable y en ese período de tiempo la producción se distribuye desigualmente.

Podríamos complicar al infinito nuestro ejemplo, con el resultado que esa serie de complicaciones no alteraría nuestra conclusión final. Por eso no nos distraeremos en refinamientos y nos concretaremos al problema principal.

Supongamos, entonces, que se inicia la serie de operaciones de un proceso productivo, un día cualquiera, que podría ser, por ejemplo, el 1 de marzo y que al cabo de 10 meses va a dar el primer incremento de producción que tratan de obtener los empresarios. No nos interesa indagar en este momento las razones por las que se decide el aumento de la producción.

Iniéncense, entonces, una serie de operaciones el 1 de marzo; los empresarios acrecen la producción pagando a los factores productivos una cantidad de ingresos representada por estos pequeños rectángulos (véase el gráfico 1) y así sucesivamente por una nueva serie de rectángulos, hasta llegar al último día de diciembre en que se completará el proceso productivo de 10 meses⁸.

Como los empresarios no solo desean tener este primer incremento de producción, sino una serie de incrementos iguales de producción a partir del 1 de enero, tienen que iniciar un segundo proceso productivo que va a terminar el 2 de enero y así sucesivamente.

Podríamos representar por una figura en esta forma (véase el gráfico 1) la serie de procesos que se inician en el mes de marzo para terminar en los distintos días del mes de enero.

Pasamos, entonces, de esta explicación parcial, a un gráfico que nos permite ver claramente cómo se acumula el capital circulante. Representamos aquí el tiempo, no ya en días, sino simplemente en meses.

En el mes de marzo los empresarios pagan a los factores productivos la cantidad de ingresos (véase el gráfico 1); en el mes siguiente, el segundo, agregan la cantidad, y así sucesivamente, para llegar al 1 de enero con un primer incremento de producción, al cual sigue un segundo, un tercero, etc.

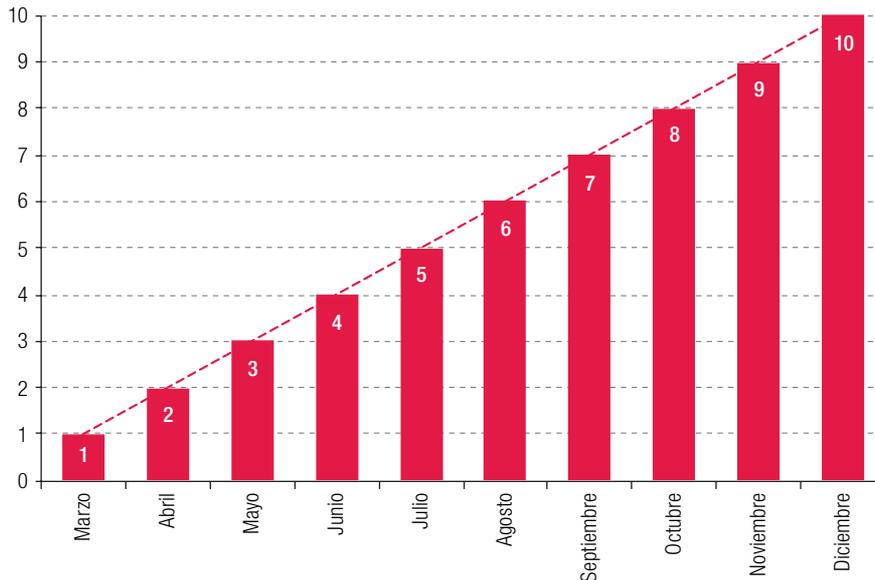
de los ingresos derivados de la producción y del propio proceso productivo [...]. La diferencia entre la producción en proceso y la producción terminada representa la inversión en capital circulante [...] en la fase ascendente del ciclo hay un proceso de acumulación de capital circulante como resultado de la diferencia entre la producción en proceso y la producción terminada, y en la fase descendente del ciclo ocurre lo contrario: hay un proceso de liquidación del capital circulante. En otros términos, en la fase ascendente del ciclo hay un proceso de inversión en capital y en la fase descendente un proceso de desinversión. Por lo tanto, la economía capitalista se caracteriza por un proceso continuo de inversión y desinversión".

⁶ En esta clase Prebisch introduce el concepto del tiempo en el proceso productivo; la diferencia en el período de tiempo de circulación de ingresos y proceso de producción; los ingresos pagados (IP) y los ingresos recuperados (IR) y el capital circulante (CC). También menciona a Keynes y los clásicos y las diferencias entre estos y su enfoque. Este es un tema recurrente en todas estas clases.

⁷ Nótese que Prebisch trabaja bajo la hipótesis de que no hay pleno empleo. También la producción se distribuye de manera uniforme.

⁸ El gráfico 1 fue reconstruido sobre la base de la descripción de Prebisch en esta clase, ya que aparece en una forma muy rudimentaria en los manuscritos. En la parte II de la "Teoría dinámica de la economía" (del 21 de febrero de 1949), Prebisch emplea una figura similar, pero con nueve períodos (véase Prebisch, 1992, vol. IV, pág. 427).

Gráfico 1
Representación de pago a los factores productivos



Nota: Corresponde al gráfico hecho a mano en la pág. 4 de los apuntes del 6 de agosto. Se inserta exactamente donde indica Prebisch (pág. 5). En los apuntes de las clases de dinámica que dictó en México (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 427) se encuentra un gráfico similar. Este gráfico 1, así como el resto de los gráficos de los manuscritos, está hecho a mano en el original y no tiene títulos en los ejes.

Es decir que para lograr en el mes de enero toda esta producción representada por la figura ABCD (véase el gráfico 1) habrán tenido que iniciar los empresarios una serie de procesos en el mes de marzo que irán terminando en el mes de enero.

El total de ingresos pagados para obtener esta cantidad de productos está representado por la sección de superficie representada por [...] (véase el gráfico 1).

Ahora bien. En el mes de abril, a fin de obtener incrementos de producción en febrero iguales a los que han obtenido los empresarios en el mes de enero, estos tendrán que iniciar una serie de procesos productivos representado por la segunda figura (véase el gráfico 1) y así sucesivamente, en cada uno de los meses posteriores tendrán que iniciar procesos que van a terminar en los meses siguientes.

Veamos ahora cuál será la situación durante el mes de enero, en que comienza a afluir la serie de incrementos de producción terminada: ¿qué cantidad de ingresos habrán debido pagar los empresarios al llegar al mes de enero a fin de obtener los primeros incrementos de producción y preparar, al mismo tiempo, los procesos que en los sucesivos meses posteriores se concretarán en incrementos iguales de producción?

La cantidad pagada estará representada por el triángulo ACE (véase el gráfico 1), o sea, el total de ingresos pagados por los empresarios a fin de obtener en el mes de enero la primera serie de productos terminados y en los meses siguientes incrementos iguales de producción.

a) Relación entre los ingresos, la producción en proceso y la producción terminada

Esta masa de ingresos pagados por los empresarios representa el capital circulante, o sea, la serie de producciones en proceso en que están empeñados los empresarios a fin de obtener,

con el andar del tiempo, los productos finales, o sea que para tener mensualmente una cantidad de producción equivalente a la figura (véase el gráfico1) han tenido que acumular la cantidad de producción en proceso, lo cual es indispensable: sin ello no podrán seguir produciendo lo que los empresarios quieren producir como incremento en los meses sucesivos.

b) Hipótesis de la producción estacionaria

Una vez que el capital circulante ha alcanzado la magnitud del triángulo de la figura, permanecerá constante por la siguiente razón:

En el mes de enero se sustrae al capital circulante la superficie [...] (véase el gráfico 1), pero se le agrega una cantidad exactamente igual de [...]. Lo mismo ocurre en los meses sucesivos.

Cuando se trata de mantener el mismo incremento de producción que habían alcanzado anteriormente, se observa claramente que la producción terminada tiene una magnitud igual que los nuevos ingresos que pagan los empresarios en el mismo mes para obtener incrementos futuros iguales, lo cual nos lleva a recordar la ley de Say: la oferta crea su propia demanda.

Pero, a poco que se reflexione, se advierte que esta forma de expresar la conclusión de Say sacrifica un poco el rigor en favor de la sencillez, puesto que no es esta oferta la que crea su propia demanda; esto es, que hay una demanda equivalente. Esta oferta ha creado demanda en todos estos meses.

La demanda que va a crear esta oferta se deriva a procesos productivos posteriores; salvo el triángulo final, en que la oferta crea su propia demanda. Hay pues una mera equivalencia que se debe exclusivamente a este hecho: a que estamos en una posición estática, a que la producción futura que tratan de obtener los empresarios es exactamente igual a la producción presente, pues los empresarios tratan de producir el mismo incremento de producción.

Es claro que, cuando los empresarios tratan de acrecer la magnitud de los incrementos de producción, esa igualdad de ingresos pagados por los empresarios e ingresos recuperados desaparece para siempre en la realidad.

Sin embargo, conviene comenzar a plantear nuestro problema en una hipótesis estática.

Consideremos, ahora, otro aspecto de nuestro esquema: el ahorro.

Los empresarios han comenzado en el mes de marzo a pagar estos ingresos y han seguido pagando en cada uno de los meses siguientes, pero la producción recién comienza a surgir en el mes de enero.

¿Cómo es posible, entonces, que los factores empleados en cada uno de estos meses vayan consumiendo la producción futura?

Naturalmente que, si la producción va a afluir meses después, no podrían consumir esa misma producción, que solamente se concibe en la economía keynesiana⁹.

⁹ Prebisch hizo dos críticas fundamentales a la *Teoría general*. La primera es que Keynes descansaba en rigideces y, en particular, en la tasa de interés para explicar el desempleo. La segunda es que el análisis del multiplicador era un artificio para obviar la inclusión del factor tiempo en sus análisis. Más adelante Prebisch puso en tela de juicio la forma mediante la cual Keynes determinaba el producto y el empleo afirmando que la inversión no determinaba el ahorro tal y como proponía Keynes. Según afirmó (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 299): "Estoy convencido, que el dejar de consumir es esencial para capitalizar inversiones. En esto estoy de acuerdo con las razones que expone la escuela clásica y discrepo de Keynes". Esto lo llevé obviamente a poner en tela de juicio la forma mediante la cual Keynes determinaba el volumen de producto y empleo, es decir el multiplicador. La objeción fundamental de Prebisch es que Keynes, al igual que los clásicos, prescindía del factor tiempo en sus teorías, que era un factor fundamental para explicar el funcionamiento de las economías de mercado. De hecho, ambos introducían artificios para este fin. En el caso de los clásicos, el tipo de interés era el artificio por excelencia y en Keynes el multiplicador. Prebisch discrepaba de Keynes en los siguientes términos (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 277): "[...] en el fondo el pensamiento keynesiano significa decir: para hacer inversiones hoy usaremos como ahorro el que se haga en el futuro [...]"

Si no creemos que en el presente vamos a consumir lo que va a surgir en el futuro, tendremos que encontrar otra explicación a la forma cómo consumen los que están trabajando en el incremento de producción.

Este incremento de ingresos que los empresarios han aplicado al proceso productivo crea un aumento de consumo. Si los propios factores productivos no ahorran, es decir, que si estos, a medida que reciben sus ingresos desean consumir: ¿de dónde habrá salido la cantidad de artículos consumibles que necesitan para satisfacer sus necesidades?

Solamente pueden salir del ahorro que tienen que hacer los factores productivos ya ocupados en el punto de partida de nuestro ejemplo, en que hay producción e ingresos existentes. De allí tendrá que salir lo necesario para proveer al consumo de los nuevos factores ocupados en la tarea de obtener incrementos de producción.

Ese nuevo capital circulante ha tenido que cubrirse con la producción existente, pues la producción en proceso no es consumible en el presente y solo podrá dar lugar a consumo futuro. Esta observación es muy importante para la interpretación de la teoría de Keynes.

c) Hipótesis de la producción creciente

Veamos ahora el caso de que la producción creciente en que ya no supondremos que los empresarios tratan de mantener ese incremento de producción en el mes de enero, sino de irlo aumentando progresivamente.

Supongamos que este incremento haya sido de 1.000, o sea, que en cada año de estos meses los empresarios han pagado 100 de ingresos. Supongamos que los empresarios tratan de aumentar ese incremento de mes en mes: 1.000 en enero, 2.000 en febrero, 3.000 en marzo, etc.

Es obvio que si para producir 1.000 han debido pagar en el proceso la cantidad [...] (véase el gráfico 1), para producir 2.000 en febrero deberán pagar en el mes de abril una cantidad de ingresos doble de la que pagaron antes cuando se trataba de obtener la misma cantidad, o sea la superficie [...].

En lugar de pagar una cantidad igual a [...], tendrán que pagar una cantidad equivalente a [...] (ver el gráfico 1).

Si seguimos este razonamiento, llegaremos al mes de enero con una figura de ingresos pagados mucho más alta que la que teníamos en la hipótesis estática anterior. Tengo a la vista unas cifras, relacionadas con esta nueva hipótesis, algunas de las cuales merecen ser comentadas.

En nuestro primer ejemplo, para llegar los empresarios a un incremento de 1.000 en el mes de enero, el cual se mantendría constante, han debido acumular un capital circulante de 5.000, el cual cada mes aumenta en 1.000 y disminuye en 1.000. 5.000 es la mitad de la producción en 10 meses. Cuando ya no se trata de obtener una producción constante, sino creciente, al alcanzarse el primer incremento de 1.000, el capital circulante será de 19.250, porque se ha tenido que ir aplicando incrementos de capital que llevan en sí el aumento creciente con el andar del tiempo.

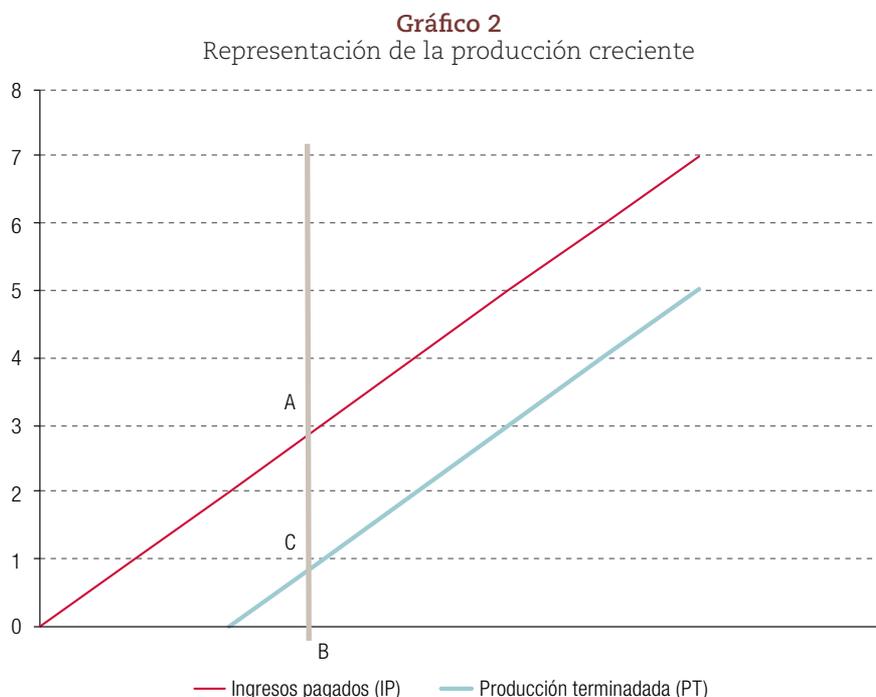
En el mes de enero se agregan 6.000 de ingresos y salen de esa masa de capital 1.000 de productos terminados, o sea, que hay un aumento de 5.000 en el capital circulante. A partir de ese punto, a fin de obtener un aumento mensual de 1.000, será necesario acumular cada vez un

Este razonamiento puede hacerse si se confunde el futuro con el presente eliminando completamente el factor tiempo en el proceso. Tal es una de las grandes inconsistencias que invalidan la teoría keynesiana. Ahí entramos en la más profunda discrepancia entre Keynes y la escuela clásica. Usando un símil, para los clásicos, a fin de producir un huevo, dejar hoy de consumir un huevo. Todo esto no es aceptado por Keynes. ¿Por qué tenemos que ahorrar hoy un huevo para producir esa gallina y no producimos esa gallina con el huevo que ella misma va a poner en el futuro? Eso es en fondo, a mi juicio, la teoría keynesiana del multiplicador".

incremento de 5.000 en el capital circulante. En el mes de febrero se le agregan 7.000 y se le quitan 2.000 de productos terminados.

Ven ustedes que en este caso de crecimiento ya no se puede afirmar más que los ingresos pagados por los empresarios equivalen a la producción, según puede comprobarse con más detalles en el ejemplo numérico que se presenta en siguiente cuadro¹⁰.

Por el contrario, a fin de obtener incrementos de producción tendrán que pagar mayores ingresos que los correspondientes a la producción terminada. Así, a la larga tendremos representado este proceso en la siguiente forma:



Nota: El gráfico 2 (así como el resto de los gráficos de los manuscritos) está hecho a mano en el original y no tiene títulos en los ejes.

Los empresarios, a fin de acrecer la producción en la forma que hemos expresado, con incrementos crecientes, tienen que comenzar a pagar ingresos a los factores productivos representados por la línea de Ingresos Pagados y al cabo de 10 meses van obteniendo la producción que aumenta regularmente de 1.000 en 1.000.

Dado que los empresarios se empeñan en aumentar la producción con ritmo regular, tendrán que pagar ingresos que crezcan con ritmo regular. Los ingresos pagados excederán a la producción en 5.000, lo cual hace crecer el capital circulante en forma continua. O sea, que los empresarios tienen que pagar continuamente ingresos superiores a la producción terminada. Luego, si todos estos ingresos pagados llegaran a gastarse, habría un exceso de la demanda sobre la oferta. La demanda, así, no será igual a la oferta; será continuamente superior en esa cantidad de 5.000 de exceso de ingresos, que se van acumulando al capital circulante.

A esta altura de nuestro razonamiento conviene establecer algunos conceptos que nos serán muy útiles más adelante. Decíamos que IP era la línea de los ingresos pagados por los empresarios y PT es la línea de la producción terminada (véase el gráfico 2).

¹⁰ Prebisch no incluye ningún cuadro en los apuntes de esta clase.

Cuando la producción terminada crece regularmente, la distancia entre las dos líneas también es constante; es de 5.000. Pero si los empresarios quisieran incrementar la producción en forma acelerada, la distancia entre las líneas se iría abriendo.

Por otro lado, si la duración del proceso productivo en lugar de ser de 10 meses fuera de 15 meses, la distancia entre las 2 líneas también se ampliaría. De aquí podemos sacar esta conclusión: que cuanto más largo sea el proceso productivo, mayor será el exceso de ingresos, respecto a la producción terminada que tendrán que pagar los empresarios, y cuanto más intenso sea el ritmo de la producción tanto mayor será el exceso de ingresos que tendrán que pagar los empresarios, respecto a la producción terminada.

Los ingresos que pagan en un momento dado los empresarios, la cantidad AB, son las inversiones brutas que hacen los empresarios en capital circulante. Todos los factores productivos, ocupados en este mes agregan un incremento de valor al capital circulante ya existente en ese momento, pero, por otro lado, como de la producción en proceso sale una cantidad de productos representada por la cantidad CB, al agregado AB al capital circulante se le sustrae CB¹¹. Por un lado, hay una inversión y, por otro lado, hay una desinversión, es decir que en cada mes se va agregando una determinada cantidad de producción terminada.

Posición de algunos conceptos fundamentales

Por lo tanto, podemos establecer estos conceptos equivalentes:

- a) Ingresos pagados en un mes equivalen a inversiones brutas que se agregan al capital circulante, iguales a producción.

Todos los ingresos que pagan los empresarios constituyen el valor de la producción en ese determinado mes.

- b) Ingresos pagados (AB) menos ingresos recuperados (CB). Es igual a la inversión neta de los empresarios. Decimos ingresos recuperados, porque al vender la producción terminada los empresarios recuperan los ingresos, que antes habían pagado en los 10 meses anteriores del proceso productivo.

Luego, tenemos que los ingresos recuperados (CB) es igual a desinversión, es decir la cantidad que se sustrae al capital circulante, es igual a consumo de productos terminados, que se desinvierten del capital circulante para pasar al consumo. En consecuencia, la diferencia entre ingresos pagados e ingresos recuperados es la inversión neta en capital circulante que hacen los empresarios. O sea, también, a la diferencia entre la producción total y el consumo, pero la diferencia entre el monto total de la producción y lo que se consume es el ahorro. Es decir, la parte de producción que deja de consumirse y la inversión neta que significa la acumulación de producción en proceso.

Reteniendo bien estos conceptos nos resguardaremos de muchísimas conclusiones que en esta materia suelen emitirse y nos iremos preparando para el análisis crítico de las teorías keynesianas, del que podríamos entrever desde ya algunas.

Recordemos que el argumento fundamental de Keynes es el siguiente cuando se trata de un incremento de inversiones: un incremento de inversiones provoca un incremento de ingreso y si el incremento de ingresos va acompañado de un incremento de producción, no puede haber alza de los precios mientras haya factores productivos desocupados¹².

¹¹ Véase el gráfico 2.

¹² Esto es incorrecto ya que Keynes siempre postuló que los ajustes en la inversión vienen acompañados por aumentos de precio.

Pero el incremento de ingresos equivale al incremento de producción. Evidentemente, aquí vemos como si hay un incremento de ingresos, hay un incremento de producción. Pero mientras la gente no aprenda a consumir producción en proceso e insista en consumir producción terminada, subirán los precios, puesto que la producción terminada será solo CB.

AB no se gasta en AB, se gasta en CB, de manera que no nos desvíe la atención esta equivalencia entre ingresos pagados y producción; lo que interesa al proceso económico es la relación entre ingresos pagados y cantidad de productos terminados.

Otra observación, que también tendrá cierta importancia en nuestros razonamientos ulteriores es la siguiente: Las inversiones dentro de la teoría keynesiana engendran una cantidad muy superior de ingresos, tanto más grandes cuanto mayor sea la magnitud del multiplicador, todo lo cual podría originar esa vaga idea de que el multiplicador multiplica los ingresos y la producción.

¿Qué son las inversiones? Son la mera etapa previa que los empresarios deben recorrer antes de obtener la producción terminada. Todos los agregados de ingresos representan inversiones. Para obtener la cantidad de producto final al cabo de 10 meses fue necesario hacer estas inversiones, pero el valor o la cantidad de un producto en ningún caso puede ser superior a la cantidad de inversiones, de la cual sale ese producto. No puede haber nunca más cantidad de producción que la cantidad de inversiones que se han realizado para esa producción; es sabido que en un momento determinado hay más inversiones que la producción en ese momento, pero de todas inversiones saldrá una cantidad equivalente de producción. Las inversiones van madurando en la producción y por lo tanto no es concebible que de una cantidad de inversiones dada salga una cantidad mayor de productos. Las inversiones no multiplican los ingresos, ni multiplican la producción, simplemente se concretarán en una determinada producción.

Cuando yo he hablado de la relación entre ingresos pagados y producción, no he pretendido con ello estar cerca de la realidad, puesto que los ingresos derivados de una determinada producción no se gastan en su totalidad en la misma producción terminada. Una parte de estos ingresos se va a gastar en el espacio económico de donde han surgido y otra parte se va a gastar en otros espacios económicos.

Esta es la noción que trataremos de introducir en clases posteriores. Terminada esta clase quiero advertirles lo siguiente: esta parte de mi razonamiento, salvo que yo esté equivocado por mi conocimiento incompleto de la bibliografía, considero que es nueva por lo menos, en la forma, por eso no está completa ni ha pasado todavía por el tamiz de la crítica, por tal razón, celebraré mucho que ustedes pudieran hacerle alguna, porque sería una gran colaboración a la cátedra¹³.

¹³ Prebisch consideraba un aporte al análisis económico la combinación del tiempo y del espacio, que pensaba estaban ausentes en la teoría económica clásica (neoclásica) y la keynesiana. El tiempo entre el proceso de circulación y de producción es la base del ciclo económico. El espacio es lo que permite distinguir entre el centro y la periferia. La combinación de ambos es lo que permite caracterizar el ciclo en el centro y los mecanismos de transmisión hacia la periferia, así como las características particulares del ciclo en el centro y la periferia. En su análisis mantuvo elementos ortodoxos como la concepción robertsoniana del ahorro forzado, que al final en el esquema de Prebisch es la base del impulso económico. Robertson (1926) introdujo la tesis del ahorro forzado en su trabajo *Banking Policy and the Price Level: An Essay in the Theory of the Trade Cycle* para incorporar fuerzas monetarias en su análisis del ciclo. En su obra hizo una distinción entre tres tipos de ahorro (que denominó "carente" (*lacking*)), que ocurriría por un aumento de precios, y son: el espontáneo, el automático y el inducido carente. El ahorro espontáneo carente se refiere al ahorro voluntario. El automático carente se refiere a la disminución de los saldos monetarios reales como resultado de un aumento en los precios (debido al aumento en la oferta de dinero), es decir, el "ahorro forzado". El ahorro inducido carente puede seguir al automático carente y consiste en que los consumidores se abstengan de consumir para restablecer sus saldos monetarios reales en un nivel anterior al aumento de los precios (véase Robertson, 1926, págs. 47-50). Téngase en cuenta que el concepto de ahorro inducido carente también es la base de toda la especificación de Friedman de la demanda de dinero.

Economía Política

Clase 11, miércoles 11 de agosto de 1948¹

Toda vez que los empresarios se proponen aumentar la producción, por razones que no interesan en este momento, tienen que pagar ingresos superiores.

La diferencia entre los ingresos y la producción se acumula en el capital circulante. Este representa la masa de producción, el proceso que desde las primeras etapas del proceso productivo hasta las últimas van acumulando los empresarios. Pero con el andar del tiempo, de ese mismo ciclo —los productos terminados— no hay posibilidad física de aumentar la producción en el futuro, si con el tiempo indispensable no se inician los correspondientes procesos.

Los ingresos que los empresarios gastan en esos procesos es lo que constituye el capital circulante. En cada mes de proceso productivo, los empresarios pagan una cantidad determinada de ingresos que equivale a la producción en proceso. Los empresarios pagan esta cantidad A-B, equivalente a la producción en proceso que incorporan al capital circulante, pero simultáneamente sale del capital circulante aquella masa de la producción que ha sido terminada en ese mes, B-C. El incremento de producción en proceso en ese mes es A-C y se agrega al capital circulante².

Todavía no hemos hablado del capital fijo. Es un poco prematuro para hacerlo, para eso vamos a introducir un elemento que nos acerque más a la realidad. Hemos dicho que la línea B representa la producción terminada. Se mide por los ingresos que anteriormente pagaron los empresarios para obtener esa producción. Ya saben ustedes que esas series de procesos productivos se hacen con la ayuda del capital fijo en sus distintas formas y que este se va desgastando durante el proceso productivo. Una parte del capital fijo se incorpora al costo de los productos que aparecen aquí en esta línea. Por lo tanto, para aproximarnos más a la realidad, no solo representaremos en estas dos líneas los ingresos que los empresarios pagan directamente en el proceso productivo correspondiente, que se inicia en nuestro ejemplo 10 meses antes, sino también los ingresos que pagan los empresarios para reponer el capital fijo. Supongamos que, en cada mes, al terminar el proceso productivo, hay un determinado gasto de capital fijo usado en el proceso.

Supongamos que él se representa por esta superficie entre estas dos líneas. Supongamos que para compensar ese capital los empresarios no solo pagan ingresos, sino que pagan, también, ingresos (a) otros factores productivos, que producirán una cantidad de capital fijo exactamente igual a la que se desgasta en el proceso productivo.

Podríamos suponer que, además, de los ingresos que hemos visto anteriormente, pagan los empresarios también esta cantidad de ingresos. Tanto en los ingresos pagados como en los ingresos recuperados por los empresarios al final de la producción terminada, incluimos la cantidad correspondiente a la amortización o desgaste del capital fijo, que se compensa con nuevos capitales fijos que sustituyen a los que desaparecen. Esto simplemente lo introduzco en este momento para hacerlo más claro, pero deben olvidarse por ahora del capital fijo, de su significado, porque no ha llegado todavía el momento ni la forma en que el capital fijo debe figurar en el proceso cíclico, según nuestro esquema.

Si he hablado así fue simplemente para que la curva de productos terminados nos dé el costo completo de la oferta de esa producción. Está formada, por lo tanto, por un lado, por la serie de ingresos que los empresarios han pagado en todo el proceso productivo de esos artículos, desde su iniciación hasta su terminación, más los ingresos que han pagado también, los empresarios a los

¹ Existen dos manuscritos correspondientes a la clase del 11 de agosto de 1948. Aquí se reproducen ambos. En esta clase Prebisch se refiere a los siguientes temas: capital fijo (CF), costo de oferta (CO) y valor de oferta (VO), ahorro forzado, introducción del concepto de espacio económico (centro-periferia), el beneficio y cómo surge, y los clásicos.

² Véase el gráfico 2 de la clase del 6 de agosto de 1948.

factores productivos ocupados en reconstituir el capital fijo, en compensar ese desgaste del capital fijo. Esto nos da lo que llamaremos el costo de la oferta de producción, o sea la masa total de ingresos pagados directa o indirectamente por los empresarios, a fin de obtener esa cantidad de artículos y reconstituir al mismo tiempo el capital fijo que se ha ido desgastando. El costo de oferta debe distinguirse del valor de la oferta, que no hemos precisado. El valor de la oferta es el costo de la oferta más los beneficios que se van acumulando en los distintos tipos de procesos productivos. De esto no nos ocuparemos por ahora.

Volvamos, entonces, a la línea primitiva. Ingreso total que pagan los empresarios y producción primitiva que va derivando con el andar del tiempo en los procesos productivos. Alguna vez les he hablado de los dos ingredientes que regulan el proceso cíclico, es decir, el ahorro y el dinero. Podemos observar en el gráfico³ el papel que corresponde a cada uno de estos ingredientes. En este proceso del crecimiento de la producción en nuestro esquema, ¿cuál es el papel de ahorro y cuál es el papel del dinero, en la hipótesis de que los empresarios se propongan acrecentar la producción y de que esta producción se pueda vender a costo de oferta, sin beneficio alguno, o sea que le permita solamente a los empresarios recuperar los ingresos que han pagado, incluido los ingresos que corresponde por su propio trabajo?

¿En qué forma tendrá que actuar el ahorro y el incremento de dinero para que la producción se vaya absorbiendo a su costo de oferta? ¿Quién podría darme la solución? ¿Cuál es la cantidad de ahorro que los empresarios requieren para acrecentar la producción en un mes cualquiera?

Hemos dicho que las cantidades comprendidas entre la línea de ingreso y la línea de producción, o sea el exceso de los ingresos que pagan los empresarios sobre la producción terminada y, a propósito, ustedes me han hecho una pregunta que no contesté la vez pasada. La pregunta era si A-B era producción en proceso, no obstante, había dicho simplemente producción. Tienen razón A-B es producción en proceso y B-C producción terminada. A-C es el incremento de producción.

¿Qué cantidad de ahorro necesitan los empresarios para desarrollar esta serie de procesos productivos? ¿Necesitan en cada mes una cantidad de ahorro equivalente al exceso de los ingresos pagados sobre la producción? Naturalmente que si la producción está dada solamente por esta línea y si pagan ingresos representados por esta línea, toda esta superficie tiene que estar cubierta con ahorro. Puesto que de otra manera no se podría asegurar el consumo de una cantidad de ingresos dada por la línea y , cuando la producción es apenas b . Alguien tiene que abstenerse de consumir cantidades equivalentes a las indicadas entre las dos. Es el ahorro que se requiere en una forma o en otra, según veremos, para desarrollar el proceso productivo.

El otro ingrediente indica la forma en que actúan los empresarios en la hipótesis que hemos trazado o sea en la hipótesis en la cual la producción sea absorbida sin quebrantos ni beneficios a su costo de oferta. ¿En qué forma tendrían que actuar los empresarios, en lo que se refiere al crecimiento de dinero, para que se cumpla la condición que acabamos de mencionar? Si la producción anterior acrece, es natural que tendrán que pasar una parte de los ingresos con incrementos de dinero que puedan ir absorbiendo en incremento de producción. Pero mes en mes la producción subirá y para que esa producción pueda ser absorbida, tiene que haber también un incremento de los ingresos pagados en dinero para absorber el incremento de la producción. Los dos ingredientes responden a la segunda función: el ahorro es la parte de los ingresos que tiene que abstenerse ya sean los que lo reciben u otros que también reciben ingresos antes de iniciarse los incrementos y del que tiene que abstenerse de consumir a fin de acumular producción en proceso, de la cual saldrá con el andar del tiempo los productos terminados que se proponen obtener. Es la función del ahorro la de acumular la producción en proceso, de la cual saldrán los productos terminados, que es el incremento de dinero. Permite que los ingresos crecientes vayan absorbiendo la producción, la producción creciente que sale con el andar del tiempo de la acumulación de producción en procesos reales. Qué sucedería si

³ Véase el gráfico 2 de la clase del 6 de agosto de 1948.

los empresarios pagaran con aumentos los ingresos con ahorro. Los empresarios toman para pagar estos nuevos ingresos, ingresos ya existentes, ya sean propios o ajenos. Ingresos de los cuales una parte se deja de consumir o se ahorra, y esa parte sirve para pagar estos nuevos ingresos. Utilizan créditos existentes y ahorros para pagar los nuevos ingresos. Quiere decir, que toman el dinero con el cual se va a pagar esos ingresos y que está en un nuevo grupo de la colectividad y los transfieren al grupo de los nuevos ocupados que terminan en este proceso productivo: lo transfieren o sea que los nuevos ocupados van a consumir si los que estaban ocupados se abstienen de consumir por medio del ahorro. No hay ni un incremento de gastos ni un incremento de dinero activo que se va gastando.

Se dice que los empresarios emplean ingresos que ellos mismos u otros miembros de la colectividad se abstienen de gastar. También podría aparecer el ahorro en esta forma: pongamos, por ejemplo, el crédito bancario. ¿Cómo podría aparecer si usaran los empresarios el crédito? Supongamos que si en lugar de acudir los empresarios al dinero existente, acuden al sistema bancario y usan directamente un incremento de dinero para pagar esos ingresos. Solamente habría ahorro en ese caso, si los nuevos ocupados que han recibido esos ingresos se abstienen de gastarlos. Si todos los factores productivos ocupados en ese incremento de producción en proceso, representado por esta línea, en lugar de gastar sus ingresos se abstienen de gastarlos, naturalmente que harán un ahorro y ese ahorro es lo que habrá cubierto la acumulación del capital circulante. ¿Usando el crédito bancario conviene hacer uso del ahorro ajeno?

No. Si es un incremento de dinero creado por los bancos no se trataría de ahorro ajeno. Supongamos que hay gente que lleva a los bancos una determinada cantidad de ahorro, por ejemplo, A-C, que se abstiene de consumir en ese mes el dinero llevado a los bancos. Pero los bancos por otro lado lo toman y los prestan a los empresarios. Lo que prestan a los empresarios no es un incremento de dinero creado por ellos, sino es el dinero que ha sido llevado allí. Los bancos son meros agentes de transmisión del ahorro, que hace un grupo de la colectividad a otro grupo. El caso que plantea el señor es el incremento de dinero creado por el sistema bancario.

Observen ustedes el significado de los dos ingredientes en este esquema, que todavía está muy lejos de la realidad. Los empresarios para cumplir la condición dicha necesitan ir combinando en el pago de ingresos el ahorro con el incremento de dinero. Tiene que estar el ahorro y el incremento de dinero combinado para que pueda cumplirse esa condición.

¿Qué relación tiene esto con la realidad? Hay algo en el mecanismo económico, tal cual lo conocemos, que asegure esta combinación entre el ahorro y el incremento de dinero, de modo que lo que se pague en ahorro corresponda estrictamente a incremento de la producción que ha de ser absorbida por el dinero? ¿Existe en alguna forma ese mecanismo que asegure esa combinación?

No existe. Los clásicos supusieron, sin embargo, que ese mecanismo existía por la tasa de interés⁴. Esto significa una inversión del capital circulante. Es exactamente igual que la del capital fijo. Los clásicos en su esquema de la producción referida anteriormente dan por sentado que los

⁴ La introducción del dinero en el análisis clásico hizo que la relación entre el ahorro, la productividad y la tasa (o tasas) de interés fuera menos obvia y directa. Además, el proceso a través del cual un aumento en el ahorro conduce a una disminución en la tasa de interés no es tan claro. Sin embargo, sus defensores consideraron al ahorro forzoso como un vehículo para introducir el dinero en su "análisis real". Esta visión se articuló a través de la teoría de los fondos prestables (*Loanable Funds Theory* (LFT)). Esta teoría establece que la tasa de interés está determinada por la oferta y la demanda de fondos prestables. La teoría se puede explicar en pocas palabras a través de la siguiente ecuación que establece que el ahorro (S) más el cambio en el stock de oferta monetaria (DM) es igual a la inversión (I) más la desacumulación (DH),

$$S + \Delta M = I + DH \quad (1)$$

Si los cambios en el stock de la oferta monetaria o de desacumulación fueran iguales a cero ($\Delta M = DH = 0$), la ecuación (4) reduciría la identidad clásica entre "ahorro real e inversión".

Es decir,

$$S = I \quad (2)$$

Esto implica que, siempre que la desacumulación o los cambios en la oferta de dinero sean positivos ($\Delta M > 0$ y $DH > 0$), los ahorros no son iguales a la inversión. Además, los cambios en la tasa de interés no producen la igualdad requerida entre ahorro e inversión. Finalmente, un aumento en los ahorros no disminuye la tasa de interés. Los partidarios de la teoría de los fondos

empresarios no harán esta inversión sino en la medida en que la tasa de interés se vaya... hasta que la tasa de interés les haya permitido obtener en el mercado una cantidad de ahorro A-C exactamente igual que la requerida para las inversiones. Todo razonamiento clásico está basado en ese supuesto de que las inversiones solamente se hacen en la medida que lo permita la tasa de interés, que es el artificio por el cual concuerdan la oferta y la demanda de ahorro en el mercado. Los empresarios emprendieron procesos más o menos largos y más o menos intensos de acumulación de capital fijo en la medida en que se lo ha permitido el ahorro, no se concibe sin una adecuada relación entre el ahorro y la necesidad que de él se tiene.

Este mecanismo es una mera ficción. Y por ser ficción los fenómenos de la producción y de la distribución ocurren en forma distinta de lo que habían supuesto los clásicos. Debido a ello es que en la economía capitalista —desde que existe— no se ha dado nunca el caso de que estos dos grupos puedan crecer indefinidamente. Toda vez que han crecido ha sido para volver a decrecer y permitir nuevamente este movimiento ondulatorio. Una sucesión de fases crecientes de producción en las cuales los empresarios pagan ingresos superiores a la producción primitiva y una sucesión de fases decrecientes en que los empresarios deshacen gran parte del capital circulante que habían acumulado en el ingreso, pagando ingresos inferiores a la producción a fin de deshacerse de una parte. Estos incrementos económicos se producen en esta forma: acumulación de capital circulante y contracción, liquidación de ese capital hasta cierto punto para luego emprender nuevamente la marcha con enormes desperdicios de recursos productivos⁵.

Aclaremos para empezar a comprender por qué esta curva no puede crecer indefinidamente en el sistema. Por qué a la expansión sobrevive fatalmente una contracción. ¿Qué es lo que hay en el sistema que lleva necesariamente a esta contracción periódica? Ese es el objetivo de nuestras aplicaciones.

Está precisamente en que no hay dentro del sistema ningún mecanismo que lleve a adecuar el ahorro con el incremento de dinero. Tanto no hay mecanismo que cuando este proceso de crecimiento se inicia en el ciclo después de terminada la depresión, los empresarios no emplean ahorro para sus inversiones de capital circulante ni tampoco, según veremos, para su inversión de capital fijo, sino que emplean incremento de dinero⁶. En este punto bajan y el ahorro es escasísimo y en cambio el dinero es abundante tanto en las arcas de los empresarios, por razones que ya veremos, como en el

prestables argumentaron, sin embargo, que esto de ninguna manera contradecía los supuestos principales de la teoría clásica. De hecho, el argumento se basaba en el hecho de que $\Delta M > 0$ y $DH > 0$ podían ocurrir solo en una situación de desequilibrio. Tal situación se caracterizaría por una discrepancia entre la tasa de interés natural (real) y la tasa real. Esto pondría en marcha un proceso de corrección hacia el equilibrio a través del movimiento en las reservas bancarias.

⁵ Prebisch parece aquí referirse al concepto de liquidación. No obstante, desde fines de la década de 1920, Prebisch había reconocido los desagradables y prolongados efectos de la deflación en la actividad económica. En gran medida, esto fue resultado de la existencia de imperfecciones y, en especial, de contratos establecidos en términos de dinero, costos rígidos y fijos como los salarios y los costos de producción en general. La deflación aumentó también la carga de la deuda (Prebisch, 1991, vol. 1, págs. 59, 60 y 135). Estos argumentos sentaron las bases para cuestionar los beneficios de la "liquidación" durante la fase descendente del ciclo. La "liquidación" era una de las fases del ciclo económico (véase, por ejemplo, Schumpeter, 1989; Hayek, 1933) y con políticas pasivas adoptadas por la Reserva Federal y la administración de Herbert Hoover que profundizaron la Gran Depresión (puede verse una opinión contraria en White, 2008). Eichengreen (1999, págs. 8 y 12) habla de "liquidacionismo", un concepto según el cual los descensos del ciclo económico cumplían con la función darwiniana de eliminar a las empresas más débiles, que estaban menos adaptadas a una economía dinámica. Como puede observarse, Prebisch comprendía la liquidación y sus efectos en un sentido muy moderno.

⁶ Esta frase es una clara explicación del mecanismo de ahorro forzado mediante el cual S (ahorro) = M^S (oferta monetaria). Como formuló Prebisch (1948b): "El aumento en la oferta de dinero provoca un aumento de precios, lo que implica que existen individuos que dejan de consumir y por consiguiente generan el ahorro necesario para la inversión. [...] transcurre un tiempo más o menos largo entre la iniciación de las operaciones y la terminación del producto final que ha de ponerse a disposición del consumidor. Mientras tanto, los factores productivos que están ocupados en esa posición intermedia que ha de crear —con el andar del tiempo— el producto final, necesitan consumir y si ellos mismos no ahorran, es decir, si ellos mismos se dejan de consumir (correcto) —lo cual ocurre solo en pequeño grado— otros factores dentro de la colectividad deben dejar de consumir para que ellos consuman. Dejar de consumir es ahorrar y transferir lo que dejan de consumir unos a los otros que están trabajando en la producción intermedia. Es invertir ese ahorro en la producción intermedia, es decir, invertir ese ahorro en la formación de capital, puesto que la producción intermedia —todo aquello que está en proceso de transformación en productos finales, proceso más o menos largo— es el capital". De la misma manera escribió (Prebisch, 1993, vol. IV, cap. 138):

sistema bancario. Entonces, en lugar de emplear lo que no existe o escasea, emplean lo que tienen en abundancia, que es el dinero. Y pagan el excedente con dinero y no solamente la parte necesaria para ir absorbiendo el incremento de producción, si no también lo que debiera, dentro de este esquema, pagarse con ahorro. Ahí si se genera una serie de fenómenos que trataremos de estudiar.

¿Qué pasará cuando los empresarios usen incremento en lugar de ahorro? ¿Qué ocurrirá si en lugar de ir pagando con ahorro estos ingresos, desde el momento que no hay aumento de la producción pagan con incremento de dinero y siguen durante el proceso pagando los ingresos con incremento de dinero? ¿Qué fenómenos ocurrirán? ¿Cómo se produce el ahorro necesario para cubrir las inversiones, si es exacto que las inversiones tengan que cubrirse con ahorro?

Hay una demanda mayor que la oferta de bienes. Hay una demanda en dinero que tiene la población superior a la producción que existe. Esta curva de ingresos, si admitimos que los ingresos que se han pagado con incremento de dinero se gastan y si es que tenemos en cuenta que la producción es apenas esta línea, hay evidentemente un ascenso de la demanda sobre el costo de oferta. Luego los precios de los bienes que están en el mercado tienden a subir.

Persisten, naturalmente, al ser mayor la demanda y tienden a subir los precios. Eso genera un fenómeno del ahorro forzoso. Pero antes de explicar todo esto, deseo formular la siguiente pregunta: ¿Estamos cerca de la realidad al suponer que estos ingresos se gastan en esta producción o tenemos que introducir algún elemento importante que falta? Hasta ahora hemos introducido una de las nociones, que es la del tiempo que demora el proceso productivo. Si Keynes no sigue este camino en su razonamiento es porque prescinde del tiempo y por lo tanto omite la serie de fenómenos que ocurren a raíz de la separación entre las dos curvas. Pero, además, hay otro concepto también, y él es el espacio. Porque hasta ahora he dicho que se trata de un empresario, en su conjunto, y no he considerado para nada el problema del espacio económico que tiene una importancia grande. Supongamos que se trata, en este caso, de un conjunto de empresarios que están trabajando en un determinado espacio económico, en todas las industrias o actividades económicas de ese espacio. Supongamos, además, para acercarnos a la realidad, que estos empresarios solamente tienen a su cargo una parte de los procesos productivos. La otra parte se realiza en otros espacios económicos y es así como sucede que por un lado en ciertos espacios se realiza la producción de las materias primas, combustibles, etc., y en otros espacios se realiza la elaboración de materias primas, su transformación en productos terminados. Para facilitar nuestro esquema supongamos, entonces, que todos los procesos productivos relativos a la materia prima se realizan fuera de este espacio económico y que en el espacio económico que se trata, solamente se transforman esas materias primas en productos terminados y se venden esos productos a los consumidores. Ustedes, tendrán luego, que hacer distintas combinaciones y suponer que en un mismo espacio se tienen las integradas en las distintas etapas, pero no valdría la pena complicar nuestro esquema con supuestos de esa naturaleza, sino decir simplemente que en un espacio se presentan las materias primas y en este otro se elaboran los productos.

¿Qué modificación tendremos que introducir en el esquema, a raíz de esta nueva aplicación? El señor (un alumno) había hablado de una línea de ingresos que engendraba una demanda superior a la producción terminada. ¿Mantendremos esa misma línea de ingresos a raíz de esta complicación que introducimos? No. ¿Por qué razón? Porque una parte de los ingresos representados en este esquema

"[...] la mayor parte de las inversiones de capital fijo son cubiertas indirectamente con incremento de dinero y no acudiendo al mercado, de acuerdo con las leyes de la oferta y la demanda trazadas en la economía clásica. [...] ¿cómo actúa el incremento de dinero? [...] el incremento de dinero puesto en circulación por las personas para pagar sus inversiones hace subir los precios [...]. El alza de precios significa rebaja de salarios reales; [...] para compeler a ahorrar a quienes pagan los mayores precios, trasladando este ahorro al empresario, en forma de artículos de consumo; el empresario lo transfiere a su vez a los ocupados en la formación de capital. [...] la mayor parte del ahorro [...] no es el resultado de un mecanismo de incentivos y preferencias, sino de un mecanismo de compulsión. Se compele a ahorrar en la medida en que no hay suficiente ahorro espontáneo".

no se pagan en este espacio económico sino en el espacio económico donde se realizan los procesos productivos correspondientes.

Para simplificar, llamaré al espacio económico donde ocurren los procesos industriales “centro cíclico” y a los espacios económicos donde ocurren los procesos primarios, que precede en el tiempo a los procesos industriales los llamaré la “periferia” por razones que se irán aclarando en más ulteriores razonamientos. Ella no es una mera distinción formal. No tengo ese hábito, sino que simplemente corresponde esa distinción teniendo en cuenta el modo de ser de los fenómenos. Los fenómenos del centro cíclico se realizan en forma distinta. Agregaría aún más: que tienen que explicarse en conjunto y en estrecha conexión.

(Alumno) Cuando usted habla de espacios económicos, ¿a cuál se refiere? ¿se refiere a ciertas entidades en las cuales los fenómenos económicos se presentan con cierto retardo con respecto a otros, es decir, si en un espacio económico existe ocupación, no quiere decir que exista plena ocupación, y por esos vendrían a ser las distinciones?

(Dr. Prebisch) Basta con tener una noción general de espacio. Por este concepto primario que acabo de precisar, este espacio económico, sean cíclicos, es el espacio donde se elaboran las materias primas necesitadas en la periferia.

Lo que deseo destacar es que mientras en nuestro primer esquema hemos omitido toda toda consideración de espacio y hablamos de iniciación de procesos y terminación de procesos, como si todos ellos se realizaran en el mismo espacio económico, ahora hemos dividido ese gran mercado siguiendo el hábito de los clásicos de suponer una sola unidad en dos. Una: en los económicos se producen materias primas; otra: en los económicos se elaboran esas materias primas.

Bien, quiere decir entonces que los ingresos se pagan en los dos espacios distintos. En el primer espacio se pagarán los ingresos necesarios para producir las materias primas y en el segundo se pagarán los ingresos necesarios para elaborar esas materias primas. Por lo tanto, si este esquema no se refiere a todo el proceso, sino al que se realiza solamente en el centro cíclico, esta curva de ingreso tendrá que ser menor. Supongamos para hacer cualquier suposición —que será arbitraria— que todos los ingresos pagados, esta cantidad se haya pagado en la periferia. Insisto en que ella es arbitraria. Quiere decir entonces que, para tener la curva de la demanda en el centro cíclico, tenemos que deducir de la curva total de ingresos pagados por los empresarios en el proceso productivo aquella parte de ingresos pagados en la periferia. Quedan solamente los ingresos pagados en el centro. Pero, observen, todavía no es completa la curva. Todavía no podemos decir que esta curva representa la demanda de productos en el centro cíclico ¿por qué razón? todavía hay una parte de estos ingresos que se gastan en el mismo espacio económico y, sin embargo, no se gastan en los productos derivados de estos procesos. ¿En qué podrán gastarse? En servicios.

Hasta ahora consideré solamente la producción de bienes, pero los factores productivos que en el centro cíclico perciben ingresos, dadas por estas nuevas curvas, no gastan íntegramente sus ingresos en la producción, que constituye el objeto de la actividad productiva. Una parte de los ingresos lo gastan en servicios personales y que distinción tienen, ¿qué diferencia fundamental hay entre el servicio personal y la producción de mercaderías? Que no requiere, por lo menos en la misma medida, la acumulación de capital circulante. Tiene en sí el capital fijo acumulado en su preparación; lo mismo ocurre en cuanto concierna a los servicios del Estado y a la diversidad de servicios personales. ¿Y qué importancia tiene este hecho de que los servicios personales se presten sin necesidad de la acumulación de capital circulante en el proceso cíclico?

No exigen oro ni por lo tanto exigen que los que prestan los servicios, contrariamente a lo que ocurre en los empresarios, acudan al incremento de dinero, cuando carecen de oro. Mientras que para extender la producción de artículos los empresarios acuden al incremento de dinero en los comienzos del ciclo, por carecer de oro, los que prestan servicios los desarrollan en una forma distinta. No necesitan

ellos acumular un previo capital circulante, al poner en circulación incremento de dinero como tienen que hacerlo los empresarios. Simplemente el sector servicios, que así llamaremos en la creciente cíclica, va absorbiendo una parte del dinero que han creado en su sector los empresarios. ¿Cómo va absorbiendo el sector servicios una parte del dinero? ¿Tiene enorme importancia saber en qué forma? Si no crea dinero, ¿por qué absorbe dinero? Si el sector servicios acumulara capital circulante como el sector de los empresarios, a medida que acrece su producción estaría lanzando dinero y este otro sector también. Pero no ocurre así. Lanza dinero solamente al sector de los empresarios, pero no al sector de los servicios. Más adelante veremos por una complicación muy especial, supondremos que el sector servicios, no por necesidades a su propio proceso productivo, sino por otras razones, por razones de extensión de su propio consumo, hace uso del crédito, por ejemplo, el gran sector de servicios: el Estado puede hacer uso del crédito, no porque así le sea exigido, sino para extender su consumo por distintas razones. Un profesional puede hacer uso del crédito para extender su consumo, independiente de los servicios que presta, pero esa creación de dinero por otra razón del sector de servicios y para no perturbar nuestro razonamiento, mencionaremos solo en el sector servicios, se limite a absorber parte del dinero que crea el sector de los empresarios.

Yo planteo esta pregunta: ¿Cómo absorbe dinero el sector? ¿Cómo absorbe una parte de los ingresos que se pagan en el sector de los empresarios?

Supongamos que los ocupados en este proceso reciben en un momento dado una cantidad de 100 de ingresos y supongamos, también, que en esos 100, 70 se gastan en productos terminados y 30 en adquirir servicios, desde domésticos hasta el calificado de médicos, etc., y en pagar mediante el impuesto o tasas, los servicios del Estado. ¿Qué sucede con esos 30 que han ido al sector servicios? Supongamos que se tenga el mismo coeficiente de 30% en servicios y para comprar artículos 70%. Quedará siempre una parte en el sector servicios.

Si de 100 iniciales se gastan 70 en artículos y 30 se gastarán en servicios, el 30% de estos 30 se gastará en servicios y quedará en el sector de servicios y el 70% de esos 30 volverá al sector de producción, de modo que si al mes siguiente tenemos, digamos 110 de ingresos en el sector servicios, tenemos que contar con el retorno de 131. Pero por otro lado, de esos 131 saldrían el 70% para el sector servicios y vuelve el 30%. Veremos que si es que los empresarios pagan, como en este caso ingresos crecientes a los factores productivos, una parte de esos ingresos crecientes irá al sector servicios y una parte de los que va al sector servicios volverá al sector de producción, quedando el remanente en circulante en el sector servicios.

Si en un momento determinado los empresarios pagan 100 y de esos 100, 70 los dedican para comprar, vuelven por lo tanto 70 a los empresarios y sirven para pagar nuevos ingresos. Nos quedan los 30 que van al sector servicios quedan en parte en el sector servicios y vuelve el resto al sector de los empresarios. Para la clase próxima vamos a preparar un cuadro con una serie de gráficos, a fin de que comprendan cabalmente este fenómeno, es por ello que todavía no quiero entrar al fondo.

(Luego de una pregunta formulada por un alumno, el doctor Prebisch, refiriéndose a este fenómeno siguió explicando:)

Una parte de los ingresos que pagan los empresarios, cuando se proponen acrecentar la producción, una parte de esos ingresos no vuelven inmediatamente al sector de los empresarios, sino que circula ya sea en la periferia, en otros espacios económicos o circula en el mismo espacio económico, pero en otro sector distinto, en el sector de los servicios. Una parte de esos ingresos y por lo tanto del dinero correspondiente se absorbe en otras actividades que las que son objeto del proceso productivo. Volverán con el andar del tiempo los ingresos que en esa forma se pagan en la periferia, volverán a circular con mayor o menor lentitud en la periferia y volverán lentamente al centro cíclico a absorber la producción. Es lo que llamaremos "el proceso de circulación de los ingresos en espacios económicos, distintos del espacio en que han sido engendrados".

En la creciente el centro cíclico paga ingresos a la periferia en forma creciente, cuanto más hará acrecentar la producción tanto más tiene que comprar materias primas a la periferia. De modo que es creciente la curva de ingresos que el centro cíclico paga. Y veremos después, que la periferia tarda tiempo en volver los ingresos, porque circulan en su propio espacio económico. Mientras la periferia reciba estos ingresos va devolviéndolos con lentitud al centro cíclico. La diferencia entre las dos curvas en la creciente, nos está dando la masa de ingresos que absorbe la periferia del centro cíclico y que no vuelve al centro cíclico a comprar productos en la creciente.

Pero llega el momento en que termina la creciente en el centro cíclico y comienza la bajante. En la bajante el empresario compra naturalmente menos de la periferia. Esta curva baja, pero la otra todavía sigue creciendo para llegar un momento en que alcanza a estar a la par y luego decrece con menor intensidad que la anterior. Así que el dinero que la periferia absorbe del centro en la creciente, lo devuelve en la bajante.

Todavía no lo he demostrado, digo simplemente lo que ocurre. Luego la periferia absorbe del centro en la creciente y lo devuelve en la bajante. He llegado a estas curvas observando el ciclo desde la Argentina, porque en nuestro ciclo, supongamos, se reproducen estas curvas en todos nuestros ciclos. Veía curvas de este tipo: una siguiendo a la otra, tratándola de alcanzar sin que la sobrepase (exportaciones y movimientos de capital - importaciones y servicios). Como ustedes saben, las importaciones van a la zaga de las exportaciones.

En los centros cíclicos, el balance de pagos es general. Entra oro en la creciente, sale oro y divisas en la bajante. Para que el centro cíclico después de una caída pueda emprender un nuevo ascenso, es necesario que la periferia haya devuelto al centro una buena parte del dinero que había tomado en la creciente. ¿Por qué? Porque este dinero que reingresa de la periferia al centro es indispensable para liquidar una parte del capital circulante sobrante que se acumula en el centro cíclico. Sin ello no podríamos explicarnos la recuperación en el centro. (De la clase actual es razonamiento todo lo que dije hasta ocuparme de las curvas. Aquí estoy hablando rápidamente de cosas que demostraré a su tiempo hablando.).

Cedo a la tentación de anticiparles mis razonamientos, no para satisfacer una legítima curiosidad, sino para que se den cuenta hacia dónde voy. Para que se den cuenta que si vamos poco a poco pasando por una serie de etapas no es por la simple afición de descubrir un fenómeno, sino para llevarlos a la explicación total del ciclo.

En nuestra próxima clase el programa será el siguiente: dije que de la curva total de ingresos que pagan los empresarios, hay una parte que no sabemos cuál, de qué magnitud, que no varía que va hacia la periferia hacia el sector servicios se absorbe y que solamente el resto de los ingresos va a constituir la demanda sobre producción terminada y es lo que constituye el objeto nuestro. En la próxima clase estudiaremos qué sucede si esta demanda a pesar de la sustracción de ingresos que van a la periferia, y al sector servicios, si es superior a la producción qué sucede. Surgirá el fenómeno del beneficio⁷. El exceso de esa demanda sobre el valor de oferta de la producción nos dará el beneficio. Pero ahí no termina nuestro cometido, porque el beneficio nos planteará un problema complejo, puesto que el beneficio surge antes de que la línea de la demanda haya encontrado o trate de encontrar la línea de producción. Los empresarios anticipan el beneficio y también una parte de los beneficios va a [...] de la periferia complicando nuestro problema. Por eso hay que ir cuidadosamente separándolo en sus partes.

⁷ En la dinámica de Prebisch, el beneficio empresarial es el motor de la actividad económica y es un producto del proceso de ahorro forzado.

Dinámica económica

Clase 11, miércoles 11 de agosto de 1948¹

Toda vez que los empresarios se proponen aumentar la producción, por razones que no nos interesan por el momento, tienen que pagar ingresos superiores a la producción terminada. La diferencia entre los ingresos pagados (IP) y la producción terminada (PT) se va acumulando en esta parte del gráfico (véase el gráfico 2).

El capital circulante representa la masa de producción en proceso que, desde las primeras etapas del proceso productivo hasta la última, van acumulando los empresarios, a fin de que de esa masa salgan los productos terminados. No hay posibilidad física de aumentar la producción si con el tiempo indispensable no se inician los correspondientes procesos productivos. Los ingresos que pagan los empresarios en exceso de la producción terminada es lo que constituye el capital circulante.

En cada uno de los meses del proceso productivo, los empresarios pagan una determinada cantidad de ingresos que equivalen a la producción en proceso que agregan al capital circulante. Los empresarios pagan esta cantidad AB, que equivale a la producción en proceso, que corresponde al capital circulante y simultáneamente sale del capital circulante aquella masa del capital que constituye la producción terminada, representada por CB (véase el gráfico 2). El segmento AC que resta se agrega a la masa total en proceso de producción. Luego la recta AB es producción en proceso y CB es producción terminada.

Acotación preliminar sobre el capital fijo y el concepto de amortización o desgaste

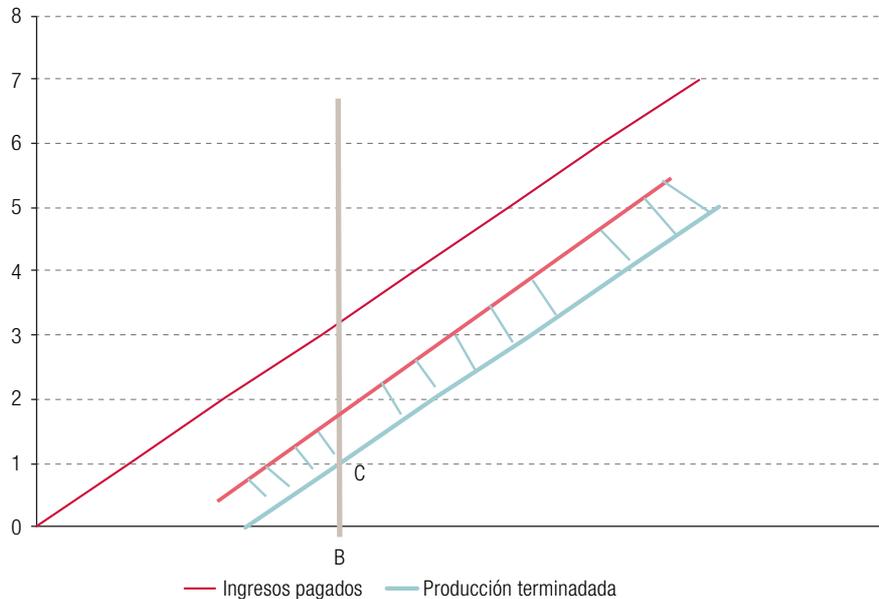
No hemos hablado todavía del capital fijo. Es un poco prematuro aún para hacerlo, pero sí vamos a introducir un elemento que nos acerque más a la realidad. Hemos dicho que esta línea PT representa la producción terminada que se mide por los ingresos que pagaran los empresarios por este proceso productivo, pero es sabido que esa serie de procesos productivos se hace con la ayuda de capital fijo que se va desgastando durante su desarrollo.

Una parte del capital fijo se incorpora al producto como gasto de amortización. Por lo tanto, para aproximarnos a la realidad, no solo representaremos en la línea PT los ingresos que pagan directamente los empresarios en el proceso productivo, sino también los ingresos que ellos abonan para reponer el capital fijo que se desgasta.

¹ Existen dos manuscritos correspondientes a la clase 11. Prebisch introduce en esta clase el costo de oferta (CO); el valor de oferta (VO); el ahorro forzado; la relación entre inflación y beneficios, y el centro-periferia. Fue la introducción del tiempo en el análisis que lo llevó a desarrollar una teoría de la dinámica económica para la periferia (y para la interrelación entre centro y periferia) contraponiéndola al análisis estático: "que asegura el aprovechamiento óptimo de los factores de producción y la distribución de los ingresos entre los factores productivos de acuerdo con su respectiva productividad marginal [...] toda perturbación del equilibrio del sistema económico tiende a llevarlo a una nueva posición. Si ello no ocurre en la realidad se debe a la intervención de factores ajenos" (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 410). Esta teoría que incorporaba al tiempo como factor esencial abarca todos "los fenómenos de conjunto de la economía, no solo los de la ocupación y la producción sino también los de la distribución" (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 414). La dicotomía centro-periferia surgió como un esfuerzo analítico por parte de Prebisch para caracterizar la interdependencia de la evolución económica entre países, sus particularidades y de manera más específica, el acoplamiento de los ciclos económicos de América Latina a los de los países en desarrollo. Prebisch pensaba como Marx y Schumpeter que el capitalismo era esencialmente una forma de organización económica dinámica y que en su evolución temporal generaba de manera endógena mecanismos para su trayectoria futura. Pero a la vez el capitalismo no opera en un solo país, sino de manera conjunta en el mundo, de tal forma que, necesariamente, el acoplamiento se constituía en una regla de la evolución económica de los países incluida América Latina. Las categorías centro y periferia, lejos de ser estáticas, constituyen un concepto evolutivo que cambia a la par de los cambios en la economía mundial. Así, el centro por excelencia desde la mitad del siglo XIX hasta principios del XX fue Gran Bretaña. A partir de entonces, los Estados Unidos adoptaron la posición de centro.

Vamos a suponer que, en cada mes, al terminar un proceso productivo, hay un determinado desgaste producido en todo el proceso. Supongamos que este desgaste se representa con la superficie rayada (véase el gráfico 2). Vamos a suponer que para compensar ese capital que se desgasta, no solo se pagan ingresos a los factores productivos que están ocupados en el proceso de incremento de la producción, sino también a otros factores productivos que van a producir artículos que van a sustituir a los que se desgastan. De manera que vamos a suponer que los empresarios pagan también la superficie rayada (véase el gráfico 2).

Gráfico 2



Nota: Como se señaló anteriormente, en los manuscritos los ejes de los gráficos no tienen título. En este caso en particular se deduce de la explicación que el eje vertical representa los ingresos pagados y la producción terminada mientras que el eje horizontal representa el tiempo. Prebisch considera solo un ejemplo lineal en el tiempo.

Incluimos también, entonces, una cantidad que equivale a la amortización o desgaste. Esto lo hago simplemente para hacer más completo el gráfico, si bien deben ustedes olvidarse por ahora del capital fijo y su significado, puesto que no ha llegado todavía el momento de introducirlo tal como debe figurar en el proceso cíclico, según nuestro esquema.

Si he hablado de él ha sido porque su inclusión nos da el gasto completo que ha ocasionado la producción terminada. Es decir, el total de ingresos que han pagado los empresarios por todo el proceso productivo directo como así también por los factores productivos empeñados en compensar el desgaste del capital fijo. Esto nos da lo que llamaremos “costo de oferta”, de la producción, es decir, el total de los gastos directos e indirectos. No debe confundirse este concepto con el de “valor de oferta”, que no estamos todavía en condiciones de apreciar.

Este último concepto, o sea el valor de oferta se compone del “costo de oferta” más los beneficios que se van acumulando en las distintas etapas del proceso productivo. Pero, todavía no nos ocuparemos de este problema.

Función del ahorro y del incremento de dinero en la formulación del capital circulante

Volvamos a las líneas primitivas de nuestro gráfico: ingresos pagados y productos terminados. Alguna vez les he hablado de los dos ingredientes que requiere el proceso económico: el ahorro y el incremento de dinero. Ahora vamos a observar gráficamente el papel que le corresponde a cada uno de esos ingredientes en ese gráfico.

¿Cuál es el papel del ahorro y cuál es el del dinero, en la hipótesis que los empresarios se propongan incrementar la producción y que la producción se venda al costo de la oferta, es decir, que les permita recuperar los ingresos invertidos además de la remuneración del trabajo personal? ¿En qué forma deben combinarse estos dos factores? ¿Cuál es la cantidad de ahorro que los empresarios requerirán para acrecer la producción en un mes cualquiera?

Esa cantidad será equivalente al exceso de los ingresos que pagan los empresarios sobre la producción terminada. Toda esa superficie de diferencia entre la línea IP y PT debe estar cubierta por ahorro. Si no, no se puede asegurar el consumo. Alguien tiene que abstenerse de consumir por las cantidades indicadas por la diferencia.

Ese es el ahorro que se requiere, en una forma u otra para proseguir el proceso productivo². Cabe preguntarse ahora en qué forma tiene que introducirse el otro ingrediente que es el dinero: ¿En qué forma tienen que dosificarlo los empresarios, en la hipótesis que hemos introducido, es decir, que la producción será absorbida sin quebrantos ni beneficios? ¿En qué forma tendrán que ir creando el incremento de dinero para graduar la venta de productos terminados?

Si la producción va creciendo tendrán que pagar más ingresos con incrementos que vayan cubriendo la producción. Tiene que haber un incremento de los ingresos pagados en dinero porque con ese dinero se puede absorber ese incremento de producción.

Los dos ingredientes responden a las siguientes funciones: el ahorro es la parte de los ingresos de que tienen que abstenerse los que ya recibían ingresos antes de iniciarse el proceso de producción, los que deben dejar de consumir para agregar producción en proceso, de la cual saldrán, con el andar del tiempo, los productos terminados que se proponen obtener los empresarios. El objetivo del incremento de dinero es permitir que los ingresos crecientes vayan absorbiendo la producción ascendente que sale con el andar del tiempo de la acumulación de producción en proceso.

¿Qué sucedería si los empresarios pagaran con el ahorro todos los ingresos, cuando sale la producción? Desde luego que en esta parte los empresarios mientras no ha habido producción terminada nueva han debido pagar todos estos ingresos con ahorro. ¿En qué forma aparece el ahorro? En dos formas distintas, a saber:

- 1) Los empresarios toman, para pagar estos nuevos ingresos, ingresos ya existentes, ya sean propios o ajenos. Ingresos ya existentes, de los cuales, una parte se deja de consumir, o sea, se ahorra y le sirve al empresario para pagar estos nuevos ingresos, o sea, utiliza ingresos existentes y ahorrados para pagar los nuevos ingresos. Quiere decir que toma ese ahorro, con el que se ha pagado esos ingresos, y los transfiere al grupo de nuevos ocupados que interviene en este proceso productivo, o sea, que los nuevos ocupados reciben lo que los que estaban ocupados dejan de consumir. No hay un ni un incremento de costo ni un incremento de dinero activo que se va a gastar, por eso se dice que los empresarios emplean ahorro.

² Según Prebisch, la existencia del ahorro es una precondition para la inversión y la producción. Como se mencionó anteriormente, Prebisch descontaba el uso del ahorro voluntario y pensaba que era el ahorro forzado el que financiaba la producción.

- 2) Otra forma de utilizar el ahorro es la siguiente: supongamos el caso de que podría aparecer el ahorro si los empresarios usaran crédito bancario. Supongamos que si los empresarios, en lugar de tomar el ahorro de los que han recibido ingresos, acuden al sistema bancario y usan un incremento de dinero. Habrá ahorro si los nuevos ocupados que han recibido nuevos ingresos se abstienen de gastarlo. Si en lugar de gastarlo, no lo gastan, habrán hecho un ahorro y este es el que habrá cubierto la acumulación de capital circulante. Observen ustedes el significado de los dos ingredientes de este esquema que todavía está muy lejos de la realidad. Los empresarios, para cumplir la condición que hemos puntualizado (que la producción terminada se absorba a su costo de oferta), necesitan ir combinando, en el pago de ingresos, el empleo del ahorro con el incremento de dinero.

¿Qué relación guarda esto con la realidad? ¿Hay algo en el mecanismo económico, tal cual lo conocemos, que asegure esta combinación adecuada? Vale decir, que lo que se paga con ahorro, corresponde pagarlo con ahorro y lo que se paga con incremento de dinero corresponde pagarlo con incremento de dinero.

¿Existe, en alguna forma, algún mecanismo que asegure esa adecuada combinación? No, no existe. Los clásicos supusieron, sin embargo, en sus razonamientos, que ese mecanismo existía con la tasa de interés. Cuando dan por sentado en su esquema de la producción, que los empresarios no harán esta inversión sino en la medida que la tasa de interés les haya permitido obtener en el mercado una cantidad AC de ahorro exactamente igual a la que se requiere para la inversión. Todo el razonamiento clásico está basado en esta suposición. La tasa de interés es el artificio por el cual concuerdan la oferta y la demanda de ahorro. Los empresarios emprenderán procesos productivos más o menos largos, con inversiones en capital fijo y circulante, en la medida que se lo permita el ahorro. Todo ese mecanismo es una mera ficción³. Y por ser una mera ficción, los fenómenos de la producción y la distribución ocurren en una forma muy distinta de la que habían supuesto los clásicos. Debido a ello es que en la economía capitalista, desde que existe, no se ha dado nunca el caso de que estas dos curvas de los ingresos pagados y de la producción terminada puedan crecer indefinidamente.

Toda vez que han crecido ha sido para volver a decrecer y comenzar nuevamente su movimiento ondulatorio, que es la forma en que se ha movido la economía. El objeto de nuestras clases será demostrar porque estas curvas no pueden crecer indefinidamente en el proceso capitalista; porque sucede fatalmente la contracción, y qué es lo que hay en el sistema que lleva necesariamente a esa contracción periódica.

Yo les digo desde ahora: no hay nada en el sistema económico que pueda adecuar el ahorro con el incremento de dinero. Tanto es que no hay mecanismo que, cuando este proceso de crecimiento se inicia en el ciclo, después de terminada la depresión, los empresarios no emplean ahorro para sus inversiones de capital circulante ni tampoco para las de capital fijo, sino que utilizan incrementos de dinero⁴.

En el punto más bajo de la depresión, el ahorro es escaso y en cambio es abundante el dinero existente, tanto en las arcas de los empresarios como en el sistema bancario y, entonces, en lugar de emplear el ahorro, que es escaso, emplean lo que tienen en abundancia que es el dinero. Se paga entonces, en dinero, no solamente lo que necesitan para abonar los incrementos de producción sino también lo que deberían pagar con ahorro.

³ Desde este punto de vista de los clásicos, la tasa de interés actúa como un centro de gravedad para el producto marginal del capital y es el principal mecanismo de coordinación de la actividad económica. Prebisch consideraba la tasa de interés, en el sentido definido por los autores neoclásicos, como un artificio, no obstante útil, porque permitía a la teoría neoclásica mantenerse dentro de los límites de la teoría del equilibrio intertemporal, incluso al analizar una economía de producción capitalista.

⁴ Véase la nota 12 a pie de página 36.

Y allí se genera una serie de fenómenos que vamos ahora a entrar a explicar. Como primera pregunta plantearé la siguiente: cuando los empresarios usan dinero en lugar de ahorro, ¿qué ocurre si en lugar de ir pagando con ahorro estos ingresos, desde el momento que no hay todavía aumento de producción, pagan con incremento de dinero y siguen todo el proceso productivo pagando con incremento de dinero?

¿Cómo se va a producir el ahorro necesario para pagar las inversiones, si es exacto que las inversiones deben cubrirse con ahorro? Si es que admitimos que todos los ingresos pagados se gastan y si suponemos que la producción terminada es la de la línea PT, hay evidentemente un exceso de demanda sobre el costo de oferta. ¿Qué sucede luego? Sucede que los precios de los bienes que están en el mercado tienden a subir.

Cabe plantear enseguida otra pregunta: ¿estamos muy cerca de la realidad al suponer que estos ingresos se gastan en la producción terminada o tenemos que introducir otro elemento que falta en nuestro razonamiento? Hasta ahora hemos introducido solo una noción: el tiempo.

Introducción del concepto de espacio económico⁵

El concepto que debe entrar ahora es el de espacio económico, que es muy importante. Supongamos que se trata en este caso de un conjunto de empresarios que están trabajando en un determinado espacio económico. Supongamos asimismo para acercarnos más a la realidad, que estos empresarios tienen a su cargo una determinada cantidad de las etapas del proceso productivo, necesarias para que surja la producción terminada y que la otra parte se realiza en otros espacios económicos.

¿Qué sucede entonces? Por un lado, en ciertos espacios económicos se producen las materias primas y en otros espacios, la elaboración de esas materias primas que se transforman en productos terminados.

Para facilitar nuestro esquema, supondremos, entonces, que todos los procesos relativos a las materias primas se realizan fuera del espacio económico que consideramos, las que se industrializan en el espacio económico que nos interesa. Es claro que ustedes luego podrán realizar varias combinaciones y considerar que en el mismo espacio económico se tienen todas las etapas del proceso productivo, pero creo que a esta altura de nuestro razonamiento no conviene complicar nuestro esquema.

¿Qué modificación tendremos que introducir en el esquema a raíz de esta nueva complicación que significa el concepto de espacio? Ya hemos aludido a una línea de ingresos que engendraba una demanda superior a la producción terminada.

¿Supondremos ahora la misma línea de ingresos? No. ¿Por qué razón? Porque una parte de los ingresos representados en nuestro esquema no se pagan en este espacio económico, sino en el espacio económico donde se realizan los procesos productivos relativos a las materias primas.

Para simplificar, llamaré al espacio económico en donde ocurren los procesos industriales “centro cíclico” y a los espacios económicos donde ocurren los procesos primarios que preceden en el tiempo a los procesos industriales “la periferia” por las razones que se irán aclarando en mis posteriores razonamientos.

No es esta una mera división formal; no tengo la costumbre de hacerlo así pues ella responde a la realidad de los fenómenos económicos. Veremos que en los centros cíclicos que ocurren los hechos en forma muy distinta a los de la periferia. Lo único que yo deseo destacar es que mientras en nuestro primer esquema hemos omitido la consideración del espacio y hemos razonado como

⁵ En las clases sobre la dinámica dictadas en México el tema del espacio económico y de la periferia aparece en las últimas tres (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 455-489).

si todos los procesos se realizaran en el mismo espacio económico, en el nuevo esquema hemos dividido ese gran mercado único en dos: uno en el cual se producen las materias primas y otro donde se elaboran esas materias primas para producir los productos finales de consumo⁶.

Quiere decir que los ingresos se pagan en dos espacios distintos. En la periferia se pagarán los ingresos necesarios para producir las materias primas y en el centro cíclico se pagarán los ingresos necesarios para industrializarlas. Por lo tanto, si el esquema solo se refiere al centro cíclico, la curva de ingresos tendrá que ser menor.

Supongamos que de todos los ingresos pagados la cantidad reflejada por la superficie rayada se haya pagado en la periferia (véase el gráfico 2). Esta cantidad es arbitraria, pues todavía no estamos en condiciones de saber cuál es la proporción de los ingresos que se pagan en uno u otro espacio económico. Quiere decir entonces que para saber cuál es la demanda en el centro cíclico tendremos que deducir los ingresos pagados en la periferia. Quedan así solamente los ingresos pagados en el centro cíclico. Pero todavía no está completa la curva de los ingresos pagados.

Los servicios personales y la distribución de los ingresos

No podemos decir todavía que esta curva representa la demanda de productos en el centro cíclico. ¿Por qué razón? Porque todavía hay una parte de estos ingresos que se gastan en el mismo espacio económico en que han sido engendrados y, sin embargo, no se gastan en los productos terminados de este proceso productivo, pues se gastan en servicios.

Hasta ahora solo había considerado la producción de bienes, pero los factores productivos que en el centro cíclico perciben ingresos dados por esta nueva curva, no los gastan solamente en los productos que constituyen el objeto de la actividad ya que una parte la gastan en servicios personales.

¿Qué diferencia fundamental hay entre el servicio personal y la producción de mercancías? Que el servicio personal no requiere, por lo menos en la misma medida, la acumulación de capital circulante. Hay, desde luego, un capital fijo acumulado en su preparación: lo mismo ocurre en cuanto a los servicios del Estado y a la extrema diversidad de servicios personales.

¿Qué importancia tiene este hecho? La tienen en el sentido que los servicios se prestan sin necesidad de acumulación de capital circulante.

No exigen ahorro ni exigen, por lo tanto, que los que prestan los servicios, contrariamente a lo que ocurre con los empresarios, acudan a los incrementos de dinero cuando no tienen ahorro. Mientras para incrementar la producción los empresarios acuden a los incrementos de dinero en los comienzos del ciclo, por carecer de ahorro, los que prestan servicios, los desarrollan en una forma distinta, pues no necesitan ellos acumular un capital circulante previo como ocurre con los empresarios. La absorción de dinero que realiza el sector servicios en la creciente cíclica tiene una enorme importancia dentro del ciclo. El sector servicios no crea dinero y, en cambio, lo absorbe. Si el sector servicios acumulara capital circulante, como ocurre con los empresarios a medida que

⁶ Tal como menciona Prebisch: "Nosotros, más bien dicho, nuestros países se encuentran en lo que por razones que se verá claramente más adelante, he designado la periferia de la economía mundial. El ciclo en los países de la periferia se presenta con características distintas de las que tiene en los grandes centros. Hay una clarísima división de funciones entre centro y periferia. La teoría debe explicar el funcionamiento de la economía entre el centro y la periferia y la íntima conexión entre ambos y es de urgente necesidad que en nuestros países se reconozcan estas diferencias y se empiece a librarnos no solamente de la sujeción de las teorías elaboradas en los grandes centros cíclicos, sino, sobre todo, de las normas y prácticas que en los grandes centros cíclicos se recomiendan para actuar sobre la moneda y los distintos aspectos de la economía. Es necesario que vayamos desarrollando nuestras propias normas de acción emergentes de lo que nuestra propia experiencia, y el conocimiento de nuestra propia realidad nos vaya enseñando. Desgraciadamente el conocimiento que se tiene en nuestros países de la forma de actuar del ciclo económico en la periferia es tan precario que todavía no es posible asentar sobre ese conocimiento incipiente una política adecuada especialmente a la necesidad de asegurar un crecimiento ordenado, sin sobresaltos y con el máximo de aprovechamiento de sus recursos y de su material humano" (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 413-414).

incrementan su producción, lanzaría entonces dinero. Pero ello no ocurre así. Lanza dinero el sector de los empresarios y no el de servicios.

Vamos a hablar más adelante de una complicación que se presenta cuando el sector servicios, por razones de expansión de su propio consumo hace uso del crédito, no para aumentar sus servicios sino para extender su consumo. Eso plantea la cuestión de si el sector servicios puede hacer uso del crédito para aumentar su consumo. No vamos a tener en cuenta esto por el momento para no complicar nuestro razonamiento. Vamos a considerar por ahora que el sector servicios absorba solo una parte del dinero.

¿Cómo absorbe dinero el sector servicios? ¿Cómo absorbe una parte de los ingresos que se pagan en el sector de los empresarios? Supongamos que los ocupados en este proceso de producción reciben en un momento dado la cantidad de 100 de ingresos y que esos 100, 70 se gastan en producción terminada y 30 en adquirir servicios, desde el servicio doméstico hasta el calificado y (se pasa) mediante el impuesto que presta el Estado.

¿Qué sucede con esos 30 que han ido al sector de servicios? Una parte va a volver. Supongamos que el 30% se dedica a comprar servicios dentro del mismo sector y el 70% a comprar artículos. Quedará siempre una parte en el sector servicios. Es decir que, si al mes siguiente tenemos 110 de ingresos, en el sector producción tenemos que contar con el retorno de 21, pero por otro lado de esos 131, volverían a salir el 70% al sector servicios.

Veremos entonces que, si los empresarios pagan ingresos crecientes a los factores productivos, una parte de esos ingresos crecientes irá al sector servicios y una parte volverá al sector de producción quedando el remanente en circulación en el sector servicios.

Vamos a preparar para otras clases un cuadro y una serie de gráficos para comprender a fondo este problema. Lo que ustedes tienen que retener en esta primera aproximación es lo siguiente: una parte de los ingresos que pagan los empresarios cuando se proponen acrecer la producción no vuelve inmediatamente al sector de los empresarios sino que circula ya sea en la periferia, en otros espacios económicos o en el mismo espacio económico, pero en otro sector distinto, el cual es el de los servicios, es decir, que una parte de los ingresos, y por lo tanto el dinero correspondiente, es absorbido en otras actividades ajenas a las que son objeto del proceso productivo.

Veremos oportunamente que los ingresos que en esa forma se pagan en la periferia van a circular con mayor o menor lentitud en la periferia y van a ir volviendo lentamente al centro cíclico para absorber la producción del centro cíclico. Esto es lo que llamaremos el proceso de circulación de los ingresos en espacios distintos a aquellos en donde han sido engendrados.

Este proceso de circulación de los ingresos requiere tiempo. En primer lugar, encontraremos este factor en el tiempo que requiere el proceso productivo y ahora lo encontraremos en el tiempo que exige la circulación de los ingresos. Hay una doble noción de tiempo: una en el proceso productivo y otra en la circulación de los ingresos.

Acotación preliminar sobre el ciclo en el centro y en la periferia

En la creciente, el centro cíclico paga ingresos a la periferia en forma creciente; cuanto más quiere acrecentar la producción tanto más gasta materias primas de la periferia; es por lo tanto creciente la curva de ingresos que el centro cíclico paga a la periferia. Vamos a ver más tarde que la periferia tarda un cierto tiempo en devolver esos ingresos que circulan en su propio espacio económico.

De manera que, mientras la periferia recibe estos ingresos, los va devolviendo con lentitud al centro cíclico. Pero llega el momento en que termina la creciente del centro cíclico y comienza la

bajante. En la bajante, los empresarios compran menos de la periferia. Quiere decir que el dinero que la periferia ha absorbido en la creciente del ciclo, lo devuelve en la bajante. Basta por ahora esto como mero anticipo de nuestra exposición ulterior que resulta indispensable para comprender el proceso cíclico, sin la cual, no podremos explicarnos que ocurre en el centro cíclico.

En todos los ciclos argentinos he observado que cuando el centro se dilata, compra más; de la periferia, la que recibe además capitales cuando el centro compra menos, bajan las exportaciones de la periferia, pero siempre vamos a ver que las importaciones van a la zaga de las exportaciones.

Esta observación, al tratar de explicarme por qué sistemáticamente ocurren estos fenómenos en la Argentina, fue interesándome por el proceso en el centro cíclico para ver si había algo que ocurriera sistemáticamente, lo que me llevó a la conclusión de que en el sector periférico hay reacciones similares a las del centro cíclico.

Y de aquí surge otra conclusión. Que para que el centro cíclico después de una depresión pueda volver a subir, es necesario que la periferia le haya devuelto una gran parte de lo que le sacó a la creciente, que le permita liquidar una parte del capital circulante que se ha adquirido en la bajante. Todo esto constituyen afirmaciones que trataré de explicar más adelante. Dejando de lado esta digresión y volviendo a nuestro razonamiento fundamental, recordemos que del incremento de dinero, una parte va a la periferia y al sector servicios y quedan solamente el resto de los ingresos para constituir la demanda que se ha de ejercer sobre la producción terminada que constituye el objeto del esfuerzo productivo.

En la próxima clase vamos a ver qué sucede si esta demanda, a pesar de la disminución de los ingresos que van a la periferia y al sector de servicios, es mayor que la producción. Explicaremos entonces la aparición del fenómeno del beneficio. El exceso de esa demanda sobre el valor de la oferta de la producción nos va a dar el beneficio, pero allí no termina nuestro cuadro, porque el beneficio nos va a plantear un problema; porque el beneficio va surgiendo antes que la curva de demanda encuentre a la curva de la producción, y porque una parte de los beneficios va a ir a la periferia.

Dinámica económica

Clase 12, miércoles 18 de agosto de 1948¹

Hemos visto en las clases anteriores que cuando los empresarios de un espacio económico, que hemos designado, sin decir, todavía bien por razones, como centro cíclico, tratan de acrecentar la producción industrial tienen que pagar a los factores de la producción ingresos que sobrepasan al monto de la producción terminada que va surgiendo con el andar del tiempo de la serie de procesos productivos.

Dijimos también que si esta producción terminada, que así se va logrando, habría de ser absorbida por los consumidores sin beneficios ni quebrantos, debían combinarse en forma adecuada los dos ingredientes del proceso económico, o sea, el ahorro y el incremento de dinero.

El ahorro, decíamos, en el modo necesario para que se vaya acumulando la producción en proceso, esto es, el capital circulante, de donde saldrán los productos terminados en el futuro y los incrementos de dinero, en el modo suficiente para que esa producción terminada pueda ser absorbida.

Habíamos comenzado en la última clase a averiguar qué fenómenos surgen de la siguiente hipótesis: en lugar de pagarse el excedente de ingresos con ahorro, se pagaba con incremento de dinero. Dijimos que una parte de ese excedente que es pagado, no se gastará en el centro cíclico en los productos terminados emergentes de la serie de procesos productivos sino que se gastarán en la periferia².

¿Por qué razón? Porque cuando las materias primas necesarias para el proceso industrializador se adquieren en la periferia, los empresarios del centro cíclico, al adquirir esas materias primas, dan a los empresarios de la periferia el dinero necesario para que estos continúen la producción haciendo los respectivos pagos de ingresos.

Por eso, con brevedad de palabras, nos referiremos a estos como “ingresos que pagan los empresarios en la periferia”.

¹ En esta clase, Prebisch aborda el centro-periferia y sus postulados básicos; el flujo circular entre centro y periferia; el ahorro forzado y precios; y los beneficios como contraparte del ahorro forzado.

² En la teoría dinámica explicada en sus clases en México, Prebisch asume que la periferia se especializa totalmente en la producción de materias primas, que se exportan al centro a cambio de manufacturas. Los beneficios de los sectores final, minorista y mayorista se obtienen y gastan en el centro. Los beneficios de la producción de materias primas se obtienen en la periferia y se gastan en el centro (es decir que se transfieren al centro). En consecuencia, las empresas del centro atienden a una demanda que se origina tanto en el centro como en la periferia. Se asume además que el centro emite la moneda de reserva, que es la única moneda en la periferia. En otras palabras, la periferia se “dolariza”. Si bien este supuesto puede parecer extremo, refleja el hecho de que las importaciones de los países periféricos deban pagarse en la moneda clave de un país central. Mientras la periferia no tenga autonomía en materia de políticas, desempeñará un papel pasivo y constituirá el espacio de circulación de los ingresos enviados desde el centro (Prebisch, 1993i). De acuerdo con Prebisch, el supuesto de pasividad por parte de la periferia es realista. Prebisch aplica al centro y a la periferia su análisis dinámico de una economía cerrada, según el cual la demanda tiende a superar a la oferta en la fase ascendente del ciclo debido a la diferencia entre el tiempo necesario para que los ingresos regresen a las empresas (como demanda) y el tiempo necesario para terminar la producción (oferta). Esta diferencia provoca un incremento del precio y de los beneficios, que a su vez justifica compromisos de producción adicionales. La aplicación de este marco a un modelo centro-periferia supone que la realización del proceso productivo por el centro necesariamente produce una demanda neta positiva (una inyección) en el centro. De ese modo, el centro registra un exceso de demanda. Sin embargo, también registra al mismo tiempo salidas equivalentes al valor de las importaciones de materias primas de la periferia. Esto constituye el flujo de ingresos pagados a las empresas y los trabajadores de la periferia por la producción y la exportación de las materias primas vendidas al centro. A su vez, las empresas y los trabajadores de la periferia compran los productos finales fabricados en el centro. De ahí que el flujo de ingresos gastados en la periferia por las empresas del centro regresa al centro. Por una parte, Prebisch postula —como en su análisis anterior— que el tiempo necesario para que los ingresos vuelvan a las empresas es más breve que el período requerido para llevar los productos terminados al mercado. Y por otra, que el tiempo necesario para que los ingresos regresen de la periferia al centro (demanda de la periferia) es mayor que el tiempo necesario para que la producción final del centro se lleve al mercado y se venda (en el centro) (Prebisch, 1993g). Como resultado, se observan al mismo tiempo un exceso de demanda de origen céntrico y una insuficiencia de demanda de productos finales de origen periférico.

Estos ingresos circularán lentamente en la periferia y en cada etapa de ese movimiento circulatorio, que luego describiremos, una parte va volviendo al centro en pago de los productos que la periferia compra al centro.

También demostraremos, en su debida oportunidad que los ingresos que salen del centro hacia la periferia son superiores a los que retornan de la periferia al centro. Quiere decir que la periferia va reteniendo parte del dinero que sale del centro. A su vez, comprobaremos que en la bajante del ciclo sucede lo contrario: que los ingresos que vuelven de la periferia al centro cíclico superan a los que dejan el centro.

Y así, el centro recupera el dinero que había quedado afuera durante la creciente. A su vez, en el sector servicios hay retención de ingresos. Por lo tanto, de aquel excedente de ingresos que se pagaba con incremento de dinero, una parte sale hacia la periferia y una parte se retiene en el sector servicios del mismo centro cíclico y, entonces, dejan de gastarse en los productos del centro cíclico. Del excedente de ingresos, una parte deja entonces de gastarse y queda otra parte que se gasta.

¿Qué ocurre con la parte que se gasta? Esta parte sigue excediendo, por supuesto, al monto de la producción terminada. Ya se indicó en la clase anterior que esa parte que se gasta va a hacer elevar los precios. Vamos a explicar ahora ese fenómeno. Para comprender mejor lo que ocurre, vamos a partir de un caso simple y de una hipótesis también simple que nos va a encaminar mejor hacia nuestro problema. Supongamos que en un momento dado se pagan en el centro cíclico 10.000 de ingresos y que la producción también es de 10.000.

De esos ingresos, una parte sale hacia la periferia: supongamos que lo que vuelve de la periferia es una cantidad de la misma magnitud, de manera que lo que vuelve neutraliza lo que sale y quedan siempre en el centro cíclico los 10.000 de ingresos, suficientes para adquirir los 10.000 de producción equivalentes a su valor de oferta.

Supongamos ahora que los empresarios deciden aumentar la producción y pagan, entonces, un adicional de 1.000 de ingresos, de los cuales 200 salen para la periferia. De estos 200 que salen no vuelve nada al centro cíclico.

Quedan entonces en el mismo 10.800 de ingresos y 10.000 de producción. Si todos estos ingresos se gastan, evidentemente habrá un exceso de la demanda sobre el costo de oferta de la producción de 800.

Supongamos ahora que el Estado, a fin de evitar ese exceso de demanda decida captar la cantidad correspondiente, obligando a los factores productivos que han recibido esos 10.800 a ahorrar forzosamente la cantidad de 800.

Tendremos entonces:

	Ingresos	Ahorro forzado	Disponible
Factores ya ocupados	10 000	740	9 260
Nuevos ocupados	800	60	740
Totales	10 300	800	10 000

Los factores ya ocupados perciben 10.000 de ingresos, que quedan en su totalidad en el centro cíclico. Los nuevos factores ocupados perciben 1.000, de los cuales 800 quedan disponibles en el centro cíclico. Supongamos que el ahorro forzado se extrae de uno y otro grupo de factores ocupados proporcionalmente a los ingresos percibidos.

De acuerdo con un sencillo cálculo, los ya ocupados tendrán que ahorrar 740 y los nuevos 60. De tal manera se ahorran los 300 de exceso de ingresos. Esta operación de ahorro forzado, impuesta por el Estado, tiene el siguiente resultado:

Los factores ya ocupados, que antes gastaban 10.000 y obtenían 10.000 de producción, ahora gastarán 9.260. Quedarán, por lo tanto, 740 de producción disponible para que los nuevos factores ocupados puedan gastar sus 800 de ingresos menos los 60 de ahorro que les ha tomado el Estado.

Quiere decir que por el acto del ahorro forzado una parte de los artículos que consumen los factores ya ocupados van a pasar a disposición de los nuevos factores ocupados y no habrá exceso de demanda³.

Lo mismo pudo haber ocurrido si en lugar de haber pagado los empresarios estos 800 con un incremento de dinero, por un lado, y en lugar de haber captado el Estado esos 800, mediante el ahorro forzado, por el otro, el Estado hubiera tomado los 800 directamente de los 10.000 de ingresos que reciben los factores ya ocupados y los hubiera facilitado a los empresarios para que paguen los nuevos ingresos, previa deducción de los 60 de ahorro.

Con cualquiera de los dos procedimientos se hubiera provocado la transferencia: de los 740 de producción de manos de los ya ocupados a los nuevos ocupados. ¿Se concibe en este caso hipotético que el Estado se apropie del ahorro? o que ¿la propiedad del ahorro forzado, que se ha realizado, corresponde a quienes se han visto forzados a realizar ese ahorro, esto es, los factores ya ocupados y los nuevos ocupados, en la medida en que hubieran ahorrado?

En este último caso, a ellos correspondería el interés y la amortización de ese ahorro así facilitado. Veremos qué importancia tiene esta consideración marginal.

Se parte, por supuesto, de un caso hipotético que nos va a servir para comprender claramente lo que ocurre en la realidad cuando los empresarios pagan los incrementos de ingresos con incrementos de dinero, sin que haya ahorro alguno para absorber ese incremento, sin que haya ahorro directo.

Suponemos, en efecto, que no hay tal captación de ahorro por el Estado y que esos 800 de incremento de ingresos se gastan junto con los 10.000. ¿Qué va a ocurrir? Lógicamente van a subir los precios en término medio un 8%.

¿Qué similitud tendría esta situación con esta otra? ¿Quién podría explicarlo? (Nadie contesta) Yo sostengo que el alza de precios va a provocar en los consumidores el mismo efecto del ahorro forzado de la hipótesis anterior. ¿Por qué razón? Se puede demostrar con un sencillo cálculo.

Si los que antes percibían 10.000 de ingresos y obtenían 10.000 de mercaderías, ahora siguen percibiendo esos 10.000, pero las mercaderías les cuestan un 8% más, el alza de precios: ¿qué resultado tiene? Qué los que antes compraban una determinada cantidad hoy solo pueden comprar una cantidad menor, en proporción al alza de precios. Esa alza tienen la virtud de achicar el consumo en una cantidad de 740 que queda a disposición de los nuevos ocupados que van a gastar esos 300 que han percibido en esos 740 de mercaderías dejando esa diferencia como incremento de dinero.

(Habla el señor Brignones): ¿Me permite una pregunta?

Al usar usted el impuesto proporcional a los ingresos usted da la impresión de referirse al impuesto a los réditos. Pero, en mi opinión, en el caso que usted plantea, se trata de un impuesto a los consumos.

(Contesta el señor Profesor): ¿Por qué hace usted una diferencia tan sutil? No es lo mismo un impuesto al consumo que captar directamente ese excedente de ingresos pagados. Si bien en el caso individual es lo mismo, en el caso de la colectividad en conjunto no lo es. Usted está complicando innecesariamente el caso que estoy exponiendo.

Hemos hablado de factores ya ocupados y de nuevos ocupados y de que a cada grupo se le toma una parte de los ingresos en lo que perciben. Estos 10.000 de ingresos disponibles van a

³ El mecanismo de ahorro forzado produce una transferencia de recurso de aquellos que están empleados hacia los que se incorporan a la fuerza de trabajo ocupada.

consumir en proporción a los ingresos pagados, desde el momento que ese impuesto se ha aplicado en proporción a estos.

No me interesa el impuesto a los réditos. ¿Por qué me complica este caso tan simple? Usted puede imaginar una escala progresiva. Podríamos entretenernos aplicando escalas progresivas.

¿Pero qué va a conseguir usted al complicar el ejemplo?

(Habla Brignones): Como en el impuesto a los réditos las personas que perciben mayores ingresos pagan mayores impuestos, va a resultar que a los nuevos ocupados, de ingresos menores, se les va aplicar un impuesto menor.

(Habla el señor Profesor): Considero que sus sutiles consideraciones no justifican perder el tiempo en analizarlas, pues lo que estamos viendo es un fenómeno distinto, que se refiere a la forma en que el ahorro forzado se distribuye entre los ingresos. Lo único que queremos demostrar es que lo que toma el Estado compulsivamente es lo mismo que ocurre en la realidad cuando la captación se hace por el alza de precios.

La sutileza que plantea el señor Brignones no va a alterar la índole de los razonamientos que estamos desarrollando.

(Habla el señor Brignones):

Si el impuesto es a los réditos, los precios van a aumentar porque la demanda se ejerce sobre los artículos de primera necesidad y porque a los que más se saca es a los de ingresos mayores.

(Habla el señor Profesor):

¿Por qué se empeña en complicar el problema con tales hipótesis? ¿Qué le interesa a usted si los precios suben unos más que otros?

(Habla el señor Brignones): El ahorro forzado va a existir con el impuesto a los réditos y no va a existir con el impuesto a los consumos.

(Continúa el señor Profesor con la clase):

Decíamos que los resultados provocados por el alza de precios van a ser similares a los que hemos dado en el ejemplo de impuesto forzado, aplicado por el Estado. En uno y otro caso destacamos que los artículos terminados de consumo de que se ven forzados a abstenerse los factores ya ocupados se transfieren a los nuevos ocupados.

Lo mismo hubiera ocurrido de haberse realizado en forma de ahorro voluntario si de estos 10.000 de ingresos se hubieran ahorrado voluntariamente la cantidad de 740; hubieran quedado esos artículos a disposición de los nuevos ocupados, que al ahorrar 60 de los 800 que perciben, los hubieran podido adquirir.

Veamos ahora lo que sucede con los empresarios al subir los precios. Los empresarios obtienen un beneficio porque venden la producción a un valor superior a su costo de oferta.

Surge allí, por primera vez, el beneficio del empresario⁴. ¿Cuál será el beneficio total en el ejemplo que consideramos? Será la cantidad de 800. Quiere decir que el beneficio estará dado por el exceso de la demanda sobre la oferta. O sea, que el empresario recibe el exceso de dinero; en la misma forma en que el Estado había recibido ese exceso cuando impuso el ahorro forzado.

Podemos considerar esta operación como si los empresarios al recibir los 10.300 de ingresos que llevan los consumidores, en su propósito de adquirir los artículos que requieren, hubieran tomado 800 como impuesto y, hubieran entregado a cambio de los 10.000 restantes, las 10.000 unidades de mercaderías producidas.

⁴ Como se expuso anteriormente, el beneficio es la contraparte del ahorro forzado.

Es decir que, en el fondo, este nuevo fenómeno de ahorro forzado que estamos considerando se parece muchísimo al caso hipotético anterior, con la diferencia de que en el caso anterior no hay alza de precios y es el Estado el que capta el excedente mientras que en nuestro caso son los empresarios los que captan ese exceso de 800 mediante el alza de precios y reteniéndolo para sí en forma de beneficio.

Quiere decir que la contrapartida del ahorro forzado es el beneficio del empresario. Por eso recordarán ustedes que en las clases de introducción yo sostuve que el beneficio era totalmente independiente de la cuantía de la rebaja de costo proveniente de las innovaciones técnicas. Si no hubiera ese excedente de ingresos que los empresarios pagan con incremento de dinero cuando se proponen aumentar la producción no habría beneficios, aún en el caso de que las innovaciones técnicas permitiesen realizar grandes rebajas de costo.

¿Por qué razón hago esta afirmación? Supongamos ingresos pagados y producción terminada; medida la producción según el costo de oferta o sea los ingresos pagados. Para que haya beneficio, parte de este excedente de ingresos (véase la figura⁵) tiene que pagarse con incremento de dinero.

Si no se paga con incremento de dinero; si todo esto se ahorra, no habría beneficio alguno; la producción se vendería al costo de oferta. Yo sostengo que, si el costo de producción se rebaja y todo el excedente de ingresos se ahorra, tampoco habrá beneficio.

Supónganse que el costo en este caso se rebaja en tal forma que en lugar de esta curva de ingresos I tengamos una nueva curva de ingresos I' y una nueva curva de producción P' en lugar de la anterior P. Supónganse que en esta nueva situación todo el excedente de ingresos pagados por los empresarios se sigue ahorrando. Naturalmente, la producción se seguirá vendiendo a su costo de oferta, sin ningún beneficio.

No obstante que hay la misma producción, ahora se realiza a una línea de costo inferior. El beneficio, por lo tanto, emerge únicamente del hecho de que se pagan los excedentes de ingresos con incrementos de dinero. O sea que resultan de la sustitución del ahorro por el incremento de dinero que genera ahorro forzado.

Por lo tanto, es una mera sustitución aparente. En una forma u otra, el excedente de ingresos tiene que ahorrarse. Si no se ahorra directamente, se ahorra indirectamente con el fenómeno del ahorro forzado, con la consiguiente generación de beneficios.

De manera que cualquiera sea la cantidad de ahorro, la cuantía del beneficio de los empresarios este dada por la magnitud del excedente de ingresos que pagan los empresarios con incrementos de dinero, menos lo que se retiene, desde luego, en la periferia y en el sector servicios.

Si no se ahorra, no hay beneficio. Si se ahorra solamente esta parte; esta parte que no se ahorra dará lugar a beneficios. Lo que no se ahorra está representado por el incremento de dinero.

Toda esta cantidad de ingresos representada con esta línea se paga con dinero de esta parte; se ahorra esto; entonces, el dinero que queda solamente basta para absorber la producción a su costo de oferta. Entonces, si solo se ahorra esto, hay una cantidad de dinero superior; un excedente de la cuantía de dinero sobre el costo de oferta; hay un beneficio para el empresario.

El beneficio no depende para nada del costo de producción. Ahora vamos comprendiendo mejor este fenómeno de que cuando los empresarios tratan de aumentar la producción tienen que pagar ingresos superiores a la producción terminada y que en la realidad cíclica, a la cual nos estamos aproximando gradualmente, una parte de ese incremento de ingresos se paga con incremento de dinero.

¿Qué ocurre entonces? Que conforme más los empresarios traten de aumentar la producción, más han de aumentar también los precios. El aumento de la producción en la realidad cíclica va

⁵ Prebisch no incluye ninguna figura en esta clase.

acompañado con el aumento de precios, lo cual parecería paradójal, porque hemos visto en las demostraciones usuales que el incremento de producción trae consigo la baja de los precios.

Pero con el incremento de producción que de acuerdo con este esquema se va realizando a medida que surge la producción terminada del proceso, aumentan también los precios. Porque mientras los empresarios persistan en aumentar la producción, tienen que pagar incrementos de ingresos.

Este fenómeno de conjunto es esencialmente distinto del fenómeno parcial que hemos estudiado en cursos anteriores, según el cual el aumento de la producción trae consigo la baja de los precios.

¿Por qué ocurre esto? Porque cuando estudiamos el fenómeno parcial y suponemos que el empresario aumenta el pago de ingresos a fin de obtener el aumento de producción, desdeñamos por completo la influencia que ese incremento de ingresos tiene sobre la demanda conjunta, porque en el caso individual ese incremento es pequeño.

Por eso, al estudiar el fenómeno de la oferta en el caso individual podemos prescindir de considerar el fenómeno de la demanda, porque este fenómeno de la demanda lo podemos considerar constante, en virtud de la pequeñez de su monto.

En cambio, cuando consideramos el conjunto de la colectividad, no podemos desdeñar ese incremento de demanda que es más importante que el incremento de producción; así se explica la tendencia hacia el alza de producción.

Pero ustedes dirán que alguna vez el alza de producción tiene que causar su efecto. No ocurre así en la realidad, porque cuando se produce una baja de precios es porque ha bajado la producción. La baja de precios y la baja de producción, por un lado, y el alza de precios y el alza de la producción, por el otro, son fenómenos directamente correlacionados.

No bajan los precios porque aumenta la producción sino porque esta se contrae e inversamente no suben los precios porque disminuye la producción, sino porque esta se expande.

Esto es para que ustedes entrevean la índole del fenómeno que vamos a analizar más adelante. Iremos comprendiendo mejor el porqué de este fenómeno cuando conozcamos la índole real del fenómeno del beneficio.

Hasta ahora hemos supuesto, en esta primera y muy grosera aproximación, que el beneficio surge en el momento que los empresarios que están en contacto con los consumidores se encuentran con que la demanda dada es superior a la oferta.

Pero eso no sucede así en la realidad. En la realidad no tenemos un gran mercado en el que el precio se fije por primera vez en el momento en que se produce la conjunción de la oferta con la demanda.

Para la mayor parte de los artículos de consumo ya vienen fijados desde hace mucho tiempo y el beneficio ha comenzado a pagarse desde el momento en que el futuro producto terminado sale del primer empresario hacia el siguiente y se le va acumulando una cantidad adicional de beneficios en cada una de las etapas de la producción, hasta llegar al empresario final que está en contacto con el consumidor.

El beneficio no surge por lo tanto en el momento en que una primera aproximación habíamos supuesto, sino que se va pagando anticipadamente y se va incorporando al valor del producto.

¿Qué relación tiene pues este fenómeno real con el fenómeno hipotético estudiado? ¿Qué relación tiene esta anticipación de beneficios con el beneficio que habíamos visto surgir del exceso de la demanda con respecto a la oferta? ¿Es que hay alguna discrepancia fundamental entre ambos conceptos? No. Este exceso de la demanda sobre la oferta que se establece entre el empresario final

y el consumidor es lo que nos permitirá conocer si los anticipos de los empresarios concuerdan o no con la realidad. Nos permitirá determinar si todos esos beneficios que se han ido acumulando son o no sancionados por el consumidor final al ejercer su demanda frente a la oferta de productos que afluyen al mercado.

¿Qué sucede si el valor de oferta así determinado a lo largo del proceso resulta insuficiente para absorber la demanda excesiva? ¿Qué sucederá? ¿Subirán los precios? ¿O habrá algún otro fenómeno? ¿Qué sucede cuando en un momento dado la demanda es superior a la oferta?

No suben los precios inmediatamente, sino que los empresarios terminales ven disminuir las existencias de mercaderías y, por el contrario, si el valor de oferta resulta superior a la demanda, se acumularán existencias de mercaderías.

Solo en contadísimos artículos los precios no se mueven por el hecho de que la oferta sea superior a la demanda o lo contrario; se van a mover después de acuerdo con un mecanismo de transmisión de las variaciones de la demanda. La variación de las existencias de los empresarios terminales tiene una gran importancia.

Las fluctuaciones de la demanda se comunican a lo largo de la cadena de empresarios a través de esas variaciones y resultan de esa transmisión una serie de fenómenos de gran importancia, entre los cuales está el del beneficio, los beneficios que se transmiten los empresarios. Ese mecanismo lo vamos a estudiar en la próxima clase a fin de comprender bien como se genera el beneficio anticipadamente y como ese mecanismo de transmisión va dando lugar a que el beneficio que anticipan los empresarios se corrija en un sentido u otro según lo que la demanda confrontada con la oferta vaya enseñando en el mercado de acuerdo con el desarrollo de las transacciones.

Nos vamos a ocupar en la próxima clase de estudiar ese mecanismo que tiene mucha importancia para nuestro estudio del ciclo. Sin su comprensión no podremos llegar a explicarnos el fenómeno de por qué la producción se contrae cuando bajan los precios. Sin comprender la índole del fenómeno del beneficio que se realiza mediante este mecanismo de transmisión, no se comprenderá el punto fundamental que nos preocupa; o sea, por qué la creciente tiene que terminar y convertirse en una bajante.

Dinámica económica

Clase 13, viernes 20 de agosto de 1948

Esta clase vamos a tocar el tema de lo que en la clase anterior he llamado mecanismo de transmisión de las variaciones de la demanda del público a los empresarios que trabajan en las distintas etapas del proceso productivo. Para entender el significado de este mecanismo es conveniente recordar la conclusión a que llegamos en la clase anterior con respecto al beneficio.

Habíamos estado razonando en un principio como si el beneficio fuera un fenómeno que aparece por primera vez cuando el empresario final entra en contacto con el consumidor, para simplificar la primera etapa de nuestra explicación; pero luego vimos que ello no ocurre así en la realidad, sino que el beneficio se va produciendo a través de las distintas etapas del proceso productivo¹, lo cual, según dijimos, no va a alterar las conclusiones de nuestro razonamiento, por cuanto, en última instancia, es la demanda del público y su variación la que va a determinar si esas anticipaciones de beneficios están o no de acuerdo con la realidad.

Si en el valor de oferta se ha acumulado o cristalizado un beneficio excesivo por haber sido exageradas las estimaciones de los empresarios: ¿qué ocurrirá? que quedará una parte de la oferta sin venderse, aumentarán las existencias de los empresarios, minoristas y de otros empresarios, y, por el contrario, si los anticipos han sido insuficientes, las existencias han de disminuir.

Ahora me propongo explicar qué influencia tiene este aumento o esta disminución de las existencias sobre el proceso productivo. Hasta ahora yo no había hablado de existencias, me había limitado a mencionar el capital circulante que van acumulando los empresarios a fin de alcanzar una

¹ Para Prebisch los beneficios son el resultado de un exceso de demanda sobre la oferta. Pero no surgen al final del proceso productivo. Más bien, las ganancias se establecen y se realizan desde el principio hasta el final del proceso productivo. El mecanismo de transmisión de beneficios incluye el espectro de diferentes empresarios involucrados desde el comienzo hasta el final del proceso productivo: productores de materia prima, industriales, mayoristas y minoristas. Prebisch supone que los minoristas enfrentan precios fijos, mientras que los mayoristas, fabricantes y productores de materias primas enfrentan precios flexibles. Además, los minoristas buscan procurarse un cierto nivel de inventarios "óptimo". Frente a un aumento en la demanda de productos finales, los minoristas reducen sus inventarios por debajo de su nivel óptimo, lo que los lleva a expandir su demanda a los productores mayoristas, lo que se materializa en precios y ganancias más altas. A su vez, los mayoristas, en vista de los precios y beneficios más altos, expanden sus operaciones y su demanda al productor industrial. El mismo mecanismo lleva al industrial a expandir su demanda al productor de materia prima. De esta forma, el aumento de la demanda acompañado de mayores precios y ganancias se transmite a todo el sistema. Debe tenerse en cuenta que en cada etapa el aumento en la demanda, el proceso y las ganancias se acompaña de un aumento concomitante en la masa salarial (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 431-433, 436-438 y 443). Este proceso producirá un nivel más alto de salarios y ganancias que luego se incorporan en los precios que cobra cada tipo de emprendedor entre sí y con los consumidores finales. Es decir, los principales productos que se venden al productor industrial, los productos al por mayor vendidos al minorista o el producto final vendido a los consumidores habrán incorporado el nuevo nivel de beneficio, en sí mismo es el resultado de un desequilibrio entre la oferta y la demanda agregada. Prebisch pensó que una vez que se incorporó un nivel más alto de ganancias en todo el proceso de producción, no se pueden expresar y actuar como el apalancamiento de ajuste frente a una disminución en la demanda. Así, de la misma manera que las ganancias y la anticipación de las ganancias actuaron como el desencadenante para aumentar aún más la producción y los ingresos, también fueron una importante fuente de rigidez en el sistema, lo que le impidió operar de la manera en que lo describieron los economistas clásicos. Como él dijo (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 433): "[...] las ganancias que se han acumulado en el proceso de producción son irreversibles, de modo que si las conjeturas hechas por los empresarios sobre la demanda futura y que han provocado y anticipado la cristalización de ganancias en el proceso productivo, resultado negado [decepcionado] por la realidad, el producto que se ofrece en el mercado ya ha incorporado esos beneficios, de tal forma que no se pueden reducir porque se han pagado [realizado] en las diferentes etapas [...]. Así, en virtud de la cristalización de los beneficios, los valores de la oferta en el proceso productivo adquieren tal rigidez que provocará [...] la contracción cíclica, cuando la demanda [...] es insuficiente para absorber la oferta" (véase también la pág. 435). Siguiendo la lógica de este razonamiento, el nivel de ganancias por unidad producida para cada categoría de empresarios con excepción de los productores de materias primas está determinado, por una parte, por el margen de beneficio entre las diferentes etapas en la cadena del proceso de producción que depende a su vez del grado de competencia (o, como lo expresó Prebisch textualmente, "competencia y movilidad" (ibid, pág. 437)). Por otro lado, el nivel de ganancias está determinado por el tiempo transcurrido entre la compra y la venta o, para decirlo de otra manera, el tiempo que demora la salida al mercado de un producto. Para los productores de productos básicos, el nivel de ganancias depende únicamente de la duración del intervalo de tiempo entre la compra de un producto y su venta. Obsérvese que, en el caso de minoristas y mayoristas, el tiempo transcurrido entre la compra y la venta se realiza en la esfera de circulación del proceso productivo, no en la esfera de producción *per se* como en el caso de la manufactura (es decir, industrial) y los productores de materia prima.

mayor producción futura, pero no bien se reflexiona un poco se observa que los artículos en proceso que forman el capital circulante son también existencias. Sin embargo, por razones de conveniencia positiva voy a hacer una distinción entre las existencias de circulante y las que me referiré y he comenzado a referirme hace un momento.

¿Por qué razón? Porque yo considero a las existencias de capital circulante como las cantidades mínimas de productos que en razón del tiempo que tarda el proceso productivo tienen que acumular en las distintas etapas los empresarios. Así, es necesario que, en virtud de la técnica productiva de una determinada época, transcurra un tiempo mínimo entre la entrada de una materia prima a la fábrica y su salida, una vez terminada la etapa de transformación a la que ha sido sometida.

Hay un tiempo mínimo impuesto por la industria e impuesto por el transporte y hay también un tiempo mínimo entre la entrada de un artículo terminado y su salida de manos de los minoristas, porque la mercadería tiene que someterse a un cierto proceso de clasificación, etc.

El capital circulante comprende los productos que están cubriendo ese tiempo mínimo impuesto por la técnica productiva, entendiéndose por tal técnica, la de la industria, transporte y comercio minorista. Pero, aparte de estas existencias de capital circulante que responden a ese concepto de mínimo, por cierto que los empresarios, en las distintas etapas, tienen una cantidad mayor o menor de existencias, además de lo que constituye el capital circulante.

De modo, entonces, que encontramos a las existencias divididas en dos partes: las de capital circulante, que están impuestas por la técnica productiva (industrial, comercial, del transporte y la organización comercial) y otra parte sujeta a la deliberación de los empresarios, que puede variar en un sentido o en otro, en función de los cálculos que tengan en cuenta el futuro del mercado, tanto en lo que respecta a las compras como a las ventas.

Hay, en síntesis, una parte de las existencias impuesta por las necesidades del capital circulante y otra por el empresario. Por supuesto, que en esta parte variable los factores psicológicos podrán influir en mayor proporción que los objetivos, como lo vamos a ver.

Veamos ahora en que forma una determinada variación de existencias se transmite al proceso económico.

Diremos que toda variación de existencias del empresario terminal se va a manifestar en una variación de la demanda con respecto al empresario que está en la etapa anterior.

Llamaremos "terminal" al empresario que está en contacto con el público. En todas las variaciones de existencias de los empresarios, provocadas por las variaciones de la demanda del público, veremos cómo se van transmitiendo inmediatamente del empresario final al anterior.

Esto ocurre si las variaciones son persistentes. Si, por ejemplo, en un momento dado la demanda es superior a las existencias, eso no quiere decir que inmediatamente vaya a aumentar su demanda al empresario anterior. Puede absorber esa demanda desprendiéndose de existencias que consideraba excesivas y sin ser así, las circunstancias podrían aconsejar una espera frente al aumento de la demanda. Pero si el aumento de la demanda del público y la disminución de las existencias es persistente, el empresario se verá forzado por la competencia a aumentar su propia demanda.

Del mismo modo, si en el caso del fenómeno contrario se van acumulando existencias sobrantes en manos de los empresarios, por haber fallado las previsiones, llegará un momento en que estos tendrán que disminuir la demanda que hacen de los productos de los otros empresarios.

De manera que la deliberación de los empresarios se mueve dentro de factores de hecho que estos no pueden modificar. Si crece la demanda del público, crece a la larga su propia demanda. Veremos qué es lo que sucede con la relación entre el empresario final y los anteriores, diremos, entre el minorista y los mayoristas.

Si el minorista aumenta su demanda, al mayorista, este tenderá a aumentar los precios de sus productos. El aumento de los precios dependerá de varios factores, entre otros, la relación entre la intensidad de la demanda de los minoristas y la existencia sobrante que tuviera el mayorista; y aquí tendremos que hacer las mismas consideraciones que en el caso anterior.

Así se irán transmitiendo, desde los empresarios superiores hasta los inferiores, las variaciones de la demanda. ¿Cómo se propagan las variaciones a todo el proceso productivo hasta llegar al productor primario? Decíamos que el aumento de la demanda de los minoristas a los mayoristas va a provocar un aumento de precios, es decir, que va a surgir un incremento de beneficios.

Ese incremento de beneficios se va a incorporar al valor de oferta que tiene el artículo en manos de los mayoristas; el minorista habrá pagado un precio más alto y establecerá, entonces, precios más altos para la venta al público; lo cual no quiere decir que en muchas oportunidades el empresario minorista no pueda absorber ese aumento de precios, pues la mayor venta podrá disminuir la incidencia de sus gastos.

Pero, a la larga, el minorista aumentará sus precios sobre la base de los precios más altos que le ha cobrado el mayorista. Lo cual nos hace ver la apariencia de que el aumento de precios viene de abajo hacia arriba. En realidad, vienen del consumidor. Este ha contribuido a la disminución de las existencias de los empresarios minoristas, lo cual ha provocado el aumento de precios entre minoristas y mayoristas y este aumento ha vuelto a la zona de contacto entre el minorista y el consumidor final.

Pero, el hecho que nos interesa destacar en este momento es el incremento de beneficios, que no se manifiesta como habíamos supuesto en la zona de contacto entre el minorista y el consumidor, sino en la relación entre el minorista y el mayorista.

En el fondo, el fenómeno es el mismo, aunque con esta consideración: ese incremento de beneficios que en esta forma se anticipa al incremento de precios que los empresarios finales van a cobrar al público, requiere que los empresarios minoristas, en una forma u otra, contribuyan a aumentar la cantidad de dinero activo.

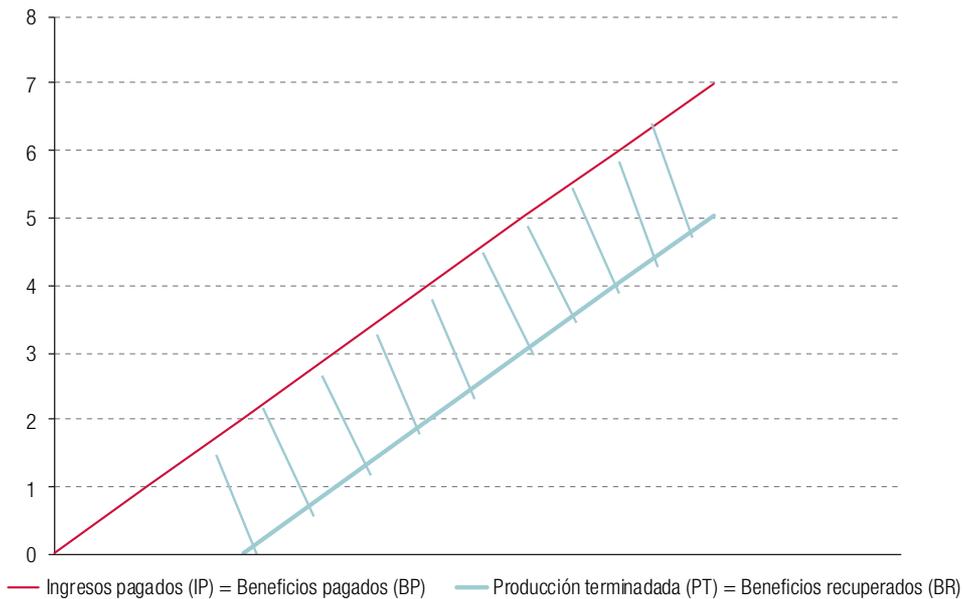
¿Por qué razón?

Porque para el minorista que paga al mayorista un incremento de beneficios, la necesidad de hacerlo significa para él la misma operación que le significa para un industrial cualquiera pagar un incremento de ingresos debido a un incremento de ocupación de factores productivos.

Así como el industrial, al pagar incrementos de ingresos hace uso de incrementos de dinero; el minorista que tiene que pagar un incremento de beneficios hace uso también de un incremento de dinero con tal objeto.

Este beneficio que recibe el mayorista es su incremento de ingresos. Hay pues un incremento de ingresos a raíz de esta variación de la demanda final. Incremento de ingresos que esta vez se manifiesta en forma de incremento de beneficios. Cuando solamente hablamos de incremento de ingresos dijimos que los ingresos que pagan los empresarios son superiores a los ingresos recuperados. Estas son nuestras curvas típicas:

Gráfico 4



En materias de beneficios vamos a llegar a curvas similares. ¿Por qué razón? Yo sostengo que los ingresos que se van pagando los empresarios entre sí o sea los beneficios que se van pagando entre sí en el curso de las operaciones inherentes a las distintas etapas del proceso productivo son superiores a los beneficios recuperados por los empresarios; es decir que llegamos a curvas análogas.

Llamo beneficio recuperado a aquella parte del valor final de oferta que paga el público y que corresponde a los beneficios que se han ido acumulando desde las primeras etapas hasta las últimas etapas del proceso productivo. Estos son los beneficios que el conjunto de empresarios recuperan al venderse el artículo terminado.

¿Por qué digo que los beneficios paliados tienen que ser superiores a los recuperados? No olviden ustedes que dijimos que el minorista que paga el incremento de beneficios a su vez va a subir los precios al consumidor final. Sabemos que sube los precios para trasladar el incremento de beneficios pagados al consumidor.

¿Por qué los beneficios que se pagan van a ser superiores a los beneficios recuperados? El beneficio que se inicia en la etapa superior se va corriendo a las otras etapas. Si la producción va creciendo en cada etapa, la cantidad de mercadería a la cual se refiere el beneficio va aumentando, por lo mismo que los ingresos pagados son superiores a los ingresos recuperados.

Quiere decir que si en un producto final hay materia prima por valor de 20, en un momento dado, y la tendencia de la producción es a crecer porque los empresarios se empeñan en ello: ¿qué cantidad de materia prima encontraremos en las etapas iniciales del proceso? Encontraremos una cantidad mayor de 20 si los empresarios calculan dentro de 10 meses aumentar la producción. Encontraremos que en la etapa primaria tiene que haber 25 para hacer lugar a un producto terminado mayor en el futuro.

Ahora bien, el incremento de beneficio pagado en las etapas superiores va a transferirse a las etapas anteriores, pero como la cantidad de mercaderías a que se refiere el beneficio va aumentando, los beneficios pagados también van aumentando; por tal razón, los beneficios pagados exceden a los recuperados mientras los empresarios traten de aumentar la producción, o sea, que este fenómeno de disparidad se plantea desde el momento en que hacemos intervenir anticipadamente los beneficios,

con lo cual las fuerzas que contribuyen a acrecentar el desequilibrio entre la oferta y la demanda se vuelven más potentes; habrá un exceso más intenso de la demanda sobre la oferta, por el hecho de haberse anticipado el pago de beneficios sobre los recuperados.

Si los beneficios apareciesen en el proceso final, las fuerzas serían más débiles. Si suponemos un solo empresario, este concretará su beneficio al vender su producto al consumidor final, pero hay una cadena de empresarios, ninguno venderá al costo de oferta, sino que irán anticipando el beneficio a lo largo de la cadena del proceso productivo. Este hecho aparentemente simple tiene una importancia cíclica muy grande, como vamos a ver después y, para empezar a comprender el fenómeno, pongamos un ejemplo sencillo.

Supongamos que el costo de oferta de la producción terminada va llegando al consumidor en la siguiente forma: (siempre elijo cifras arbitrarias²). La demanda en este caso es de 100, pero en el segundo mes, en lugar de crecer a 105, la hacemos crecer a 120: ¿qué va a ocurrir con las existencias?

Sabemos que hay una masa determinada de existencias, que van a disminuir en 15, pues mientras la oferta es de solo 105, la demanda es de 120. ¿Cuál va a ser la reacción de estos empresarios terminales con respecto a los anteriores? Va a aumentar la demanda. ¿En qué modo? Caben graduaciones. Podrán aumentar la demanda suponiendo que este aumento va a persistir y podrán aumentarla con mayor intensidad aún si suponemos que se disponen a recuperar las existencias disminuidas. Así que la demanda podrá ser más o menos grande. No me interesa ahora en qué modo aumentan las existencias los empresarios.

Supongamos ahora que los empresarios aumentan las existencias en 20 y que los mayoristas aumentan en 20 el valor de oferta de estos 110. De manera que tendremos en este caso 130 de valor de oferta.

Se han pagado en este mes 20 de beneficios, que se agregan a los 110 de valor de oferta. Los minoristas aumentan su demanda en 20 para hacer frente a lo que ellos estiman será la demanda futura. Podríamos elegir cualquier cantidad para ilustrar nuestro razonamiento, pues solo nos interesa señalar las consecuencias del fenómeno que analizamos.

En virtud de la disminución de existencias los minoristas compran a los mayoristas una mayor cantidad de productos, pero como los mayoristas tienen una oferta de 110 y en este momento no tienen existencias, o no quieren disponer de ellas, van a elevar el valor de oferta de 110 a 130, surgiendo entonces un beneficio de 20, es decir, que los minoristas van a tener que acudir a un incremento de 20 a fin de pagar el incremento de beneficios pagado al mayorista.

¿Qué va a hacer el mayorista con esos 20 de beneficios? Supongamos que el mayorista lo gasta en su propio consumo o en aumentar sus instalaciones. Más adelante veremos que este último destino es el que le dan los industriales. Supongamos, entonces, que el minorista no guarda esos 20, sino que los gasta en esto mismo.

¿Cuál será la demanda indispensable? Supongamos que la demanda que viene desarrollándose en el mercado y que había registrado un aumento de 110 a 120, aumente a 130 para los mismos factores que ya habían incidido aquí, pero ¿será este el monto definitivo de la demanda? No. Será de 150, con lo cual se nos presenta este caso: que se ha aumentado el valor de oferta a fin de ajustar la oferta a las nuevas condiciones de la demanda, pero no se puede alcanzarla, porque el beneficio tiene también como misión aumentar la demanda.

Cualquiera sea la cifra que ustedes supongan como incremento de beneficio van a tener el mismo fenómeno: incremento de oferta e incremento de demanda por el otro lado. Si es de 10 el aumento, la oferta pasará de 110 a 120 y la demanda también aumentará a 120. Quiere decir, entonces, que si los

² Una vez más, Prebisch se refiere al uso de cifras arbitrarias para generar los resultados que quiere demostrar.

casos varían solamente como este ejemplo lo está poniendo de manifiesto, cualquier empeño de los empresarios de aumentar su demanda, en virtud del aumento de la demanda de los consumidores, se transformará en un verdadero fenómeno inflacionario, puesto que cuanto más aumente la demanda, más beneficios tienen que pagarse y, cuanto más beneficios se paguen, más aumentará la demanda, y así sucesivamente, de manera que entraremos en un agudísimo proceso de inflación.

Con este resultado: que cuanto mayor fuera el esfuerzo de los empresarios para recuperar las existencias perdidas y adecuar su oferta a la nueva demanda, tanto mayor será el desequilibrio en el mercado.

Y ¿cómo es que en la realidad no sucede eso?

(Un alumno): Porque los empresarios aumentan la producción.

(Profesor): Justamente, porque no aumenta la producción es que ocurre el fenómeno. Porque si la producción no aumenta, todo ese incremento de demanda no hace sino elevar los precios.

(Un alumno): ¿Si la demanda estuviere saturada?

(Profesor): La demanda no puede saturarse porque se alimenta con incremento de dinero.

(Otro alumno): Porque la demanda se satisface con mercaderías de otros espacios económicos.

(Brignones) El incremento de dinero llegará un momento en que tendrá que devolverse y ello puede iniciar un proceso inverso.

(Profesor): Supongamos que los Bancos son tolerantes y no reclaman el dinero prestado.

(Un alumno): Se llega a la utilidad marginal; no hay más beneficios.

(Profesor): Van a tener ustedes la clave de este fenómeno cuando recuerden que hemos dividido nuestro razonamiento en espacios; cuando introduzcamos la noción de espacio. Ustedes se han perdido un poco; a mí me ocurrió algo parecido cuando empecé mis razonamientos y creí que me conducirían a conclusiones disparatadas. Introduzcan la noción de espacio.

¿Qué consecuencia va a tener esta noción de espacio económico en el desarrollo de nuestro ejemplo? Yo he hablado de una cadena de empresarios que intervienen en las distintas etapas que componen el proceso productivo.

Y hablé de un primer incremento de beneficios que se transmite de las etapas superiores a las inferiores. A ver quién es capaz de decirme lo que ocurre. Recuerden que en el espacio económico de que se trata solo se efectúan las operaciones industriales y que las materias primas se producen en la periferia.

(Un alumno): Los empresarios tienen que ir acumulando incrementos de dinero.

(Profesor): Supongamos que los empresarios minoristas han pagado a los mayoristas un incremento de 100. Los mayoristas van a incrementar su demanda a los empresarios subsiguientes; al aumentar su demanda van a trasladar una parte del beneficio que habían percibido de los minoristas. A su vez los industriales de las etapas finales del proceso industrial van a trasladar parte del beneficio a los subsiguientes y así se llegará al productor primario.

En cada etapa quedará una parte de ese beneficio de 100 y la otra parte se irá trasladando hasta llegar al productor final.

(Alumno): Pero usted había partido de la hipótesis de que el mayorista no necesitaba incrementar su demanda.

(Profesor): No, no es así. En la etapa inicial, el empresario cubre la mayor demanda desprendiéndose de 15 de existencias porque el minorista aumentaba los precios llevándole el valor de oferta de 110 a 130 más 20 de beneficios, o sea, 150.

(Alumno): Se tendrá para ese mayorista un incremento de demanda con respecto al anterior.

(Profesor): Sí, así es.

(Alumno): Yo creía que usted había dicho que el empresario no incrementaba su demanda.

(Profesor): No, no pude haber dicho eso.

Supongamos ahora que el incremento de la demanda se va transmitiendo hasta llegar al productor primario y al transmitirse este incremento de demanda se va transmitiendo el incremento de beneficio. Una parte del beneficio va hacia la periferia e irá en proporción tanto mayor cuanto mayor fuere el peso de la demanda.

Aquí entramos a algo muy interesante, que todavía no está muy explorado en la teoría económica. ¿Por qué en la creciente del ciclo las materias primas suben mucho más que los productos finales? Y ¿por qué en el descenso cíclico el fenómeno es contrario? Vamos a verlo para terminar la clase.

Yo planteo esta cuestión: un incremento de beneficios de 100 no se distribuye igualmente a través de todas las etapas del proceso productivo. Supongamos que el proceso productivo se divide en 5 etapas. A la 5ª etapa se llega con un valor de oferta de 100; en la 4ª serán 800; en la 3ª, 600; en la 2ª, 400 y en la 1ª, 200; es decir que se llegará a un valor de oferta final de 1.000.

Si se distribuyen proporcionalmente al valor de oferta ¿qué beneficios pasarían a los empresarios de la 4ª etapa, por ejemplo; pasarían 80. Del mismo modo, en la etapa habrían quedado 20; 40 en la 2ª; 60 en la 3ª, y 100 en la 5ª.

Si eso fuere así, todos los precios en las distintas etapas hubieren subido en un 10%. ¿Por qué razón los precios de las materias primas suben más en la creciente cíclica³? ¿Qué razón habrá? En este punto tendremos que acudir al razonamiento clásico para explicar el fenómeno.

Supongamos que haya libre competencia entre los empresarios de las distintas etapas. Después podremos modificar esta hipótesis introduciendo el monopolio. Estos empresarios tienen el incremento de 100 y si hay libre competencia entre ellos ¿qué es lo que va a pasar? No olviden que hubo un incremento de la demanda final y que cada minorista trata de captar para sí la mayor parte del incremento de la demanda. Si el público va aumentando su demanda, cada empresario tratará de tener la mayor parte de ese incremento.

¿Qué sucederá entonces?

(Un alumno): El empresario minorista llegará a vender al costo.

(Profesor): Según los clásicos ese aumento de beneficios tenderá a trasladarse íntegramente a los empresarios mayoristas.

Veremos luego si ello es cierto. Sigamos nuestro razonamiento. Si hay libre competencia, los minoristas, a fin de aumentar su volumen de venta aumentarán sus compras a los mayoristas, pero como todos trataran de hacer lo mismo, el incremento de compras tenderá a desplazar el incremento de beneficios con mayor intensidad cuanto mayor sea la competencia entre los minoristas. Lo mismo ocurrirá entre los empresarios mayoristas y los industriales. Claro está que conforme nos vamos acercando a las etapas industriales, no solamente aumentarán sus compras sino también la producción. Cuando llegamos al productor primario ¿qué ocurre con este? ¿Tiene que comprar productos a otro anterior? No. Los beneficios tienden a congelarse en el productor agrario.

³ Como Prebisch explicaría en *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (1949), la evolución de los términos de intercambio se explica sobre la base de su teoría del ciclo, es decir de su teoría dinámica. Como afirma (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 504): "No podría comprenderse la razón de este fenómeno (la baja en los términos de intercambio), sin relacionarlo con el movimiento cíclico de la economía y la forma en que se manifiesta en los centros y la periferia". En este sentido su teoría de la dinámica es el sustento conceptual más importante de tal artículo. No se pueden entender sus mensajes centrales sin haberlos estudiado o insertado en el contexto de la teoría de la dinámica de Prebisch.

¿Esos beneficios no se van a transferir en ninguna forma? Sí, se van a transferir en sentido lateral, pues no solamente los beneficios tienden a trasladarse a las etapas inferiores sino también a las etapas laterales. El industrial que aumenta su demanda de productos a las etapas subsiguientes también tenderá a aumentar su capital fijo, maquinarias, etc., es decir, su demanda a las etapas laterales.

El productor agrario transfiere parte de sus beneficios a los ocupados en su producción y a los propietarios del suelo. ¿Pero eso ocurre? Los hechos demuestran que ocurre con mucha lentitud. En cambio, el desplazamiento de los beneficios ocurre con mucha rapidez hacia abajo. Al desplazarse hacia abajo, los beneficios se desplazan hacia la periferia con tanta mayor rapidez cuanto mayor sea la intensidad de la demanda. Ya en este punto la economía clásica nos enseña que el beneficio tiende a ir allí donde es más necesario para estimular el incremento de la producción.

En este caso va a las etapas inferiores porque son las etapas inferiores las que tienen que proveer las materias primas a las etapas superiores. Si hoy queremos aumentar la producción en un 10% y no hay existencias acumuladas tendremos que aumentar la producción en los etapas iniciales en 10%. Y tendremos que esperar para que en X meses se concrete ese aumento.

Quiero hacer notar ahora que, si bien en la creciente cíclica hay una distribución de beneficios aparentemente favorable a los productores primarios, los otros empresarios tienen también beneficios interesantes no solo como consecuencia de los sucesivos incrementos de beneficios, sino también como consecuencia de la valorización constante de la mercadería en proceso.

Es por eso que del hecho de que el beneficio se traslada hacia las etapas inferiores no debe concluirse que el ciclo beneficia más a los productores agrarios. En la próxima clase vamos a continuar nuestro razonamiento desde varios puntos de vista, comenzando por el que abandonamos aquí. Voy a demostrar que en la creciente hay una tendencia hacia la nivelación entre la demanda y el valor de oferta. ¿Por qué razón? Porque de ese excedente en la primitiva hipótesis de ingresos trataba constantemente de sobrepasar a la oferta, una parte va hacia la periferia; como consecuencia del traslado de beneficios de las etapas superiores a las inferiores y tenderá a ir a la periferia en el modo necesario para nivelar la demanda y la oferta.

En efecto, supongamos que va a la periferia, en virtud de la demanda, una cantidad excesiva de ingresos ¿qué sucederá? Que en el centro no habrá una cantidad suficiente de demanda para absorber los beneficios anticipados y si va una cantidad inferior a la periferia habrá un incremento de demanda entre empresarios que habrá de aumentar los precios. A mi juicio, ese proceso inflacionario que en el proceso primitivo se hubiera producido en el centro cíclico, no se produce en la forma aguda en que de otro modo tendríamos que concebir el fenómeno como consecuencia de la absorción de ingresos que realiza la periferia, similar a la que se realiza en materia de ingresos pagados a los factores productivos.

Dinámica económica

Clase 14, miércoles 25 de agosto de 1948¹

Estamos entrando ahora en un terreno en el cual me encuentro con alguna dificultad para exponer claramente ante ustedes lo que yo creí tener ya aclarado dentro de mí. Es por eso que temo no lograr siempre el propósito que persigo y que espero la colaboración de ustedes en forma de observaciones o preguntas, pues no quisiera que estos conceptos fundamentales que voy a explicar queden en la oscuridad, porque ello significaría un grave tropiezo para el desarrollo ulterior del curso.

A medida que avancemos en nuestro razonamiento, los que tengan aptitud para el empleo de las matemáticas más de una vez empezarán a pensar en la posibilidad de hacerlo y de salvar con ello ventajosamente las limitaciones que impone la lógica corriente.

Yo creo, en efecto, que en esta elaboración de una teoría dinámica hay muchísimo margen para el razonamiento matemático².

En cuanto a mí, lo creo prematuro por dos razones:

1°) Porque manejo más cómodamente la lógica común, partiendo de ciertas premisas obtenidas por inducción y

2°) Porque en el estado actual de mis investigaciones prefiero explorar nuevos campos antes que profundizar campos que ya he comenzado a ver y en los cuales he recogido algunas observaciones fundamentales.

Hecha esta aclaración, vamos a retomar el caso en que nos habíamos detenido en la clase anterior, recordándolo previamente para poder continuar el razonamiento. En esa clase vimos por primera vez cómo el fenómeno de los beneficios, que tiene tanta trascendencia en el movimiento ondulatorio de la economía, no surge del contacto del empresario final con el consumidor, sino que es objeto de una serie de anticipaciones que se van realizando a lo largo del proceso productivo conforme los productos en proceso cambian de mano entre los empresarios.

Expresado esto en otros términos, el fenómeno de ahorro forzado que el beneficio comporta en última instancia, según demostramos en clases anteriores, es un fenómeno que se va preparando en el curso del proceso productivo mediante esta anticipación de los beneficios y su cristalización en el valor de oferta que se va acumulando en el proceso productivo.

Habíamos llegado en nuestra clase anterior a un punto en donde encontrábamos una nueva complicación. Si los beneficios se anticipan por los empresarios, si los empresarios se pagan entre sí beneficios antes que el producto final entre en contacto con los consumidores, a los ingresos que pagan los empresarios según vimos, se agrega un nuevo elemento, el de los beneficios.

Nos preguntamos entonces por qué estos beneficios que así se agregan a los pagos de los empresarios no tienen un carácter inflacionario. ¿Por qué razón esos beneficios al aumentar la demanda

¹ En esta clase Prebisch analiza los siguientes temas: el beneficio y su origen; la distribución del beneficio del centro a la periferia; la relación entre beneficio pagado y recuperado (BP y BR); la diferencia entre ingresos pagados y producción terminada (IP y PT) y exceso de demanda; y la teoría de Keynes. Esta es una de las clases más densas y difíciles de entender. Nótese que el propio Prebisch comenta, hacia el final: "Esta clase espero que no les haya resultado demasiado confusa".

² Las referencias a la posibilidad y al espacio para el uso de las matemáticas y, por consiguiente, de un modelo más formal es un aspecto poco conocido de Prebisch. Él volvería al tema del uso de las matemáticas en sus charlas sobre la dinámica en México (Prebisch, 1993, vol. IV y vol. VII, pág. 477): "Se necesitaría, en efecto, la ayuda de las matemáticas para dar mayor precisión a esas enseñanzas y hacer un esquema en que las distintas variables lo guarden paso a paso la interdependencia". Prebisch nunca esbozó un modelo formal de su dinámica y solo utilizó prosa y gráficos para explicarla. No obstante, su modelo se presta a una formalización.

y volver a disminuir las existencias de los empresarios y generar un pago de beneficios, no tienen en la realidad el carácter inflacionario que por la observación superficial vendría a corresponderle³?

Ese es el estado en que habíamos quedado en la clase anterior al detenernos en un ejemplo numérico que voy a mejorar en la siguiente clase. Estábamos suponiendo un esquema, rígido aún, del proceso económico, según el cual los ingresos pagados exceden a la producción terminada.

Tratemos de poner esta curva en cifras arbitrarias y supongamos que los ingresos totales pagados por los empresarios son los siguientes:

11.100, 11.200, 11.300

Y que la producción terminada que van obteniendo con tardanza, es decir, esta segunda línea, está dada por estas cifras:

10.100, 10.200, 10.300

Es decir que en cada mes es necesario acumular la cantidad de 1.000 de capital circulante, por las razones que ustedes ya conocen. Supongamos que de estos 11.100 de ingresos que pagan los empresarios en este mes, la cantidad de 500 corresponde a los ingresos pagados en la periferia o sea que en el centro cíclico, que es donde estamos trabajando, los ingresos pagados disponibles para el gasto serán entonces:

10.600, 10.700, 10.800

Considerando que el mismo pago de 500 a la periferia se registra en los meses siguientes.

Todas estas cifras son arbitrarias, como que forman parte del mismo esquema con que estamos trabajando y que nos servirá para analizar en qué difiere de la realidad. Muy bien. Quiere decir entonces que en el primer mes de nuestro ejemplo los ingresos que se gastan son 10.600 y el monto de la producción terminada es de 10.100.

Quiere decir que hay un exceso de 500. Supongamos que ese exceso se cubre con ahorro o sea que en cada uno de estos 3 meses de nuestro ejemplo los ingresos que se gastan en virtud de un ahorro de 500 equivalen al monto de la producción terminada ¿qué significa este ejemplo? Que la producción terminada se absorbe por su completo valor sin dejar existencias sobrantes y sin necesidad de que los empresarios acudan a sus existencias para satisfacer la demanda.

Pasemos a este otro supuesto en que no hay tal ahorro o sea que la demanda de 10.600 excede a la oferta de 10.100. ¿Qué es lo que va a ocurrir? Lo vimos en la clase anterior: que las existencias de los empresarios van a disminuir en 500.

¿Qué harán los empresarios finales a raíz de la disminución de existencias? Van a aumentar la demanda al empresario anterior; va a tender a subir el valor de oferta de los empresarios finales. Supongamos que a raíz de ello en el 2° mes el valor de oferta de los empresarios sube de 10.200 a 10.700.

¿Con ello se habrá logrado la igualdad entre la demanda y la oferta? No. Porque si los empresarios finales al aumentar su demanda a los empresarios siguientes les pagan 500 de beneficios; esto es, pagan por esta cantidad de 10.200, 10.700, habrán aumentado la cantidad de dinero disponible para gastar. Quiere decir que, si bien por un lado aumenta de 10.200 a 10.700 el valor de oferta, la demanda aumentará de 10.700 a 11.200, provocando nuevamente una disminución de existencias;

³ Como afirmó en sus charlas sobre la dinámica (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 339 y 341): "El aparato de acumulación tiene un instrumento en el incremento de dinero [...]. El incremento de dinero que sale de las manos de empresarios y vuelve a ellos en forma de beneficios [...]. Tal es el mecanismo típico de acumulación capitalista. Cuando el beneficio no puede seguirse acumulando más, el mecanismo no puede operar". "En síntesis, podemos decir que el aparato de acumulación capitalista funciona así: crece la ocupación, la producción y los ingresos cuando el sistema puede seguir acrecentando los beneficios con incrementos de dinero en la creciente cíclica. El instrumento monetario suministra tales incrementos que vuelven al empresario en forma de beneficios [...] cuando el sistema no pueda seguir acrecentando los beneficios sobreviene la bajante cíclica".

si a raíz de esto los empresarios vuelven a aumentar su demanda pagarán nuevos beneficios que se acumularán a la demanda y provocarán una nueva disminución de existencias. Y así, cuanto más los empresarios se propongan un aumento de producción, más disminuirán las existencias.

¿Por qué no sucede eso en la realidad? Porque una parte de esos beneficios provocados por el exceso de demanda tienden a salir hacia la periferia. Ya explicamos en la clase anterior que el beneficio pagado por los empresarios finales al empresario subsiguiente tiende a desplazarse a través de la cadena de los empresarios hacia la periferia; tanto más cuanto más fuerte es la competencia entre los empresarios.

Quiere decir que si en este caso se pagan 500 de beneficios a los empresarios subsiguientes esos beneficios se irán trasladando hacia los empresarios que están cada vez más abajo, hasta llegar al productor primario.

¿Quién podría decir lo que va a ocurrir? ¿Hasta dónde se irá transmitiendo ese beneficio? ¿Quién podría poner un ejemplo para discutir el caso? ¿Podrían salir de estos 500 hacia la periferia 400 y quedar 100 en el centro? Vamos a considerar el caso extremo que propuso un alumno. ¿Qué va a ocurrir si van los 500 de beneficios a la periferia?

(Un alumno): Van a disminuir los ingresos disponibles para gastar en el centro cíclico.

(Profesor): Bien. ¿Y por qué van a ir todos los beneficios a la periferia? ¿Es concebible que los empresarios en la competencia extirpen por completo los beneficios en el centro cíclico? En un régimen de competencia perfecta va a ocurrir a la larga. Pero en la realidad una parte se va a retener en el centro. ¿Qué necesitamos saber?

(Un alumno): La propensión a importar.

(Profesor): Supongamos que la propensión a importar sea fija. Aquí lo hemos considerado en el supuesto de que quedan 500 de ingresos en la periferia.

¿Qué necesitamos saber? La relación entre el incremento de ingresos y la parte de ese incremento que va quedando en la periferia. Dependerá en gran parte de la magnitud del incremento, puesto que hemos dicho que cuando mayor sea el incremento tanto mayor será la proporción que tiende a trasladarse a la periferia.

Podríamos trabajar con cifras arbitrarias para ver las distintas posibilidades de nuestro ejemplo. Supongamos que de los 500 el 10% vaya a la periferia, es decir, 50. ¿En cuánto aumentará el valor de oferta en el centro? Aumentará 500 y en la periferia 450.

¿Habrá igualdad entre oferta y demanda? ¿Quién podría indicarme una cifra que logre igualdad entre la demanda y la oferta? Supongamos que de estos 500 vaya a la periferia la mitad y la otra mitad quede en el centro. ¿Qué cifras tendremos? $10.200 + 500$, es decir, 10.700 constituyen el valor de oferta y en la periferia $10.700 + 250$, o sea, 10.950 . Nos vamos acercando.

¿Habrá algún valor que permita la igualdad entre el total de ingresos, aumentados por los beneficios y el total del valor de oferta? Yo creo que sí. Pero no será sobre la base de la cifra de 500. ¿Tendrá que ser una cifra mayor de beneficios o menor la que nos dará el resultado buscado? Como la cantidad que va a la periferia más los ingresos que se pagan en el centro nos dan un valor equivalente al valor de oferta, para calcular esta cantidad tendremos que modificar ligeramente nuestro caso anterior.

¿Quién podría decir cómo? Aquí hemos considerado que la cantidad de ingresos que se incorporan al valor de oferta es igual a la cantidad de beneficios que quedan en manos de los empresarios en las distintas etapas del proceso productivo.

¿Es eso exacto o no? Si los empresarios aumentan el valor de oferta del producto final que se vende al consumidor, aumentarán el valor de oferta en todas las etapas del proceso. Ya hice notar

en una clase anterior que con los beneficios ocurría lo mismo que con los ingresos, o sea, que los beneficios recuperados son inferiores a los pagados; lo mismo que ocurre con los ingresos.

Los beneficios que se pagan los empresarios entre sí, a lo largo de todas las etapas del proceso, son superiores a los recuperados. ¿Por qué razón? Porque mientras los beneficios que pagan los empresarios a los subsiguientes se refieren a una cantidad determinada de procesos; los beneficios que se van pagando entre sí los otros empresarios se refieren a otra cantidad superior en proceso y, por lo tanto, si los precios en las distintas etapas han de variar en las distintas etapas, han de variar como en la etapa final.

La cantidad de beneficios pagados tendrá que ser proporcionalmente superior, por lo tanto, los beneficios pagados por los empresarios serán superiores a los que recuperen al vender el producto final.

Esto nos pone frente a una nueva complicación. En nuestro ejemplo no podremos trabajar con la misma cantidad de beneficios sino con una cantidad superior y así se concibe que de una cantidad de beneficios que pagan los empresarios, 1.218 por ejemplo, la mitad quede en la periferia o sean 609 y la mitad vuelva a gastarse en el centro.

¿Qué cifras tendremos entonces en el centro? $10.700 + 4.609 = 11.309$. La cantidad de 1.218 de beneficios que han pagado los empresarios es la que corresponde proporcionalmente a una cantidad de 1.109 pagados en la etapa final. Entonces, admitiendo los 10.200 más 1.109 llegamos a la cantidad de 11.309. Vuelvo a repetir: si los beneficios pagados en la etapa final incrementan en 1.109, a este incremento corresponde un incremento total de beneficios de 1.218. Y si de tal incremento total de beneficios, la mitad queda en la periferia y la mitad se gasta en el centro habrá igualdad entre el valor de oferta así aumentado por los beneficios y la demanda.

Por supuesto que este es un ejemplo totalmente arbitrario para que se den cuenta ustedes de que hay un valor, y posiblemente una serie de valores, como beneficio de los empresarios que permitirá una igualdad entre la demanda y la oferta.

¿Cómo se tenderá en la realidad a alcanzar esa igualdad? Este es el problema que ya nos va acercando a la realidad un poco más, aunque estamos todavía muy lejos de ella.

¿Quién podría explicar la forma en que en la realidad se tiende hacia esa igualdad entre el valor de oferta, aumentado por los beneficios, y el valor de demanda que se gasta en el centro cíclico? ¿Por qué en nuestro ejemplo hemos llegado al supuesto de que de los beneficios pagados en las distintas etapas de proceso productivo, el 50% tendrá que quedar en la periferia y el otro 50% en el centro? Porque una cifra mayor o menor no responde a esa condición de igualdad planteada en nuestro ejemplo.

¿Qué quiere decir eso? ¿Qué sucedería si el porcentaje fuera mayor o menor? ¿Qué sucedería si de estos 1.218, que es la cantidad total de beneficios, fuera una cantidad mayor a la periferia; si en lugar de 609 fueran 800, por ejemplo?

Quedan en el centro 418. Como valor de demanda en el centro tendremos, entonces:

$$10.700 + 418 = 11.118$$

¿Y cuál será el valor de oferta? Será el mismo de antes: 11.309. En este caso entonces, la demanda será menor a la oferta, porque la parte mayor de los beneficios ha quedado en la periferia y por lo tanto la demanda en el centro resulta inferior a la oferta.

Veamos ahora el caso contrario: que lo que quede en la periferia sea inferior al 50%. Va a haber un exceso de demanda en el centro con respecto a la oferta. El 50% no es un porcentaje fijo. Y si no es el 50%, siendo menor la demanda en el centro será superior a la oferta y siendo mayor, sucederá lo contrario.

Lo único que podemos sacar como primera conclusión previa es que hay una determinada proporción de los beneficios que se pagan entre sí los empresarios que aseguran la igualdad entre la oferta y la demanda. Esa proporción dependerá de la magnitud del beneficio pagado y de la competencia entre los empresarios.

Si en la realidad esa proporción, en lugar de lo que teóricamente corresponde, fuera mayor o menor, la demanda será menor o mayor que la oferta, y no habrá igualdad por lo tanto. Bien. Supongamos ahora que en virtud de que la proporción que va a la periferia es menor de lo que corresponde a la igualdad, la demanda en el centro cíclico resulte superior a la oferta. ¿Qué va a ocurrir? Una disminución de las existencias y, como consecuencia de esto, un nuevo alza de precios. Es decir que se irá por tanteos en la realidad.

Si la primera proporción no ha resultado en el logro de la igualdad entre oferta y demanda y ha provocado un exceso de demanda sobre la oferta, habrá un menor aumento de beneficios y aumentará la proporción que va a la periferia. Hasta que el monto de los beneficios llega a una cantidad de la que la proporción que va a la periferia permite obtener la igualdad entre oferta y demanda.

En otros términos, si el primer incremento de beneficios que se pagan entre sí los empresarios es de tal magnitud que la proporción que va a la periferia y que allí se retiene no es suficiente para darnos la igualdad entre la demanda y la oferta en el centro cíclico habrá una nueva disminución de existencias y esto provocará un nuevo incremento de beneficios entre los empresarios y así se irán provocando sucesivos incrementos de beneficios hasta llegar a un monto tal de beneficios cuya proporción que queda en la periferia nos asegure la igualdad.

Irán creciendo los beneficios hasta llegarse a esa igualdad entre la oferta y la demanda por la transferencia de beneficios de los empresarios finales a los anteriores. Creo que no se ve muy claramente. ¿Y si ocurre lo contrario? Y si el primer incremento de beneficios pagados por los empresarios provocara un desplazamiento excesivo de beneficios hacia la periferia, en tal forma que no quedara en el centro una cantidad suficiente para absorber el nuevo valor de oferta, ¿qué ocurrirá?

Quedarán existencias sobrantes, y al quedar existencias sobrantes, ¿qué ocurrirá con los empresarios? El ajuste en el caso de aumento de existencias se producirá en la misma forma que en el caso de disminución de existencias. Cuando las existencias disminuyen, los empresarios aumentan el beneficio hasta llegar a una nueva igualdad entre oferta y demanda. Cuando las existencias aumentan: ¿qué harán los empresarios? Podrán reducir el beneficio tan lentamente como lo habían aumentado anteriormente.

Fijemos los conceptos. Disminución de existencias: aumento de beneficios. Aumento de existencias: disminución de beneficios. ¿Quién puede seguir el razonamiento? ¿Esa disminución de beneficios se hará con respecto al valor de oferta final al cual se habrá llegado al pagarlo anteriormente? En este caso vamos a tomar nuestro ejemplo. Se había llegado a un valor de oferta de 11.309 y la demanda, por quedar una proporción exagerada de beneficios en la periferia, era de 11.118, o sea, que es menor.

Cuando la demanda es excesiva, el valor de oferta, en la etapa subsiguiente del proceso, aumenta. En este caso ¿qué ocurre? Es este valor de oferta de 11.309 el que va a disminuir hasta igualarse con 11.118. ¿Es posible que los 11.309 se reduzcan? ¿Es posible que alguna vez pueda reducirse? Este valor de oferta de 11.200 más 1.109 que ya se había alcanzado ¿podrá reducirse? ¿podrá reducirse alguna vez a 11.200 o a alguna cantidad inmediata? ¿que sería necesario?

Y esto es muy importante para que puedan entender el proceso del ciclo. El empresario final solamente podrá sacrificar parte de sus beneficios. Porque este ha transmitido una parte de los beneficios a los otros empresarios. Lo único que podrá hacer el empresario es extirpar el beneficio de su etapa.

Pero ¿podría disminuir el beneficio de los otros empresarios? ¿Será posible que un empresario que se encuentra con un determinado valor de oferta se dirija hacia los otros empresarios anteriores y les exija la devolución de los beneficios pagados? Yo pregunto si el valor de oferta al cual se había llegado por el juego de la competencia entre empresarios podrá reducirse más allá del margen de beneficios que percibe el empresario que antecede.

No, no podrá reducirse porque ello significaría que cada uno de los empresarios de la cadena, desde el primero hasta el último devolviesen al empresario final la parte de beneficios que habían venido percibiendo en los 10 meses que dura el proceso. No es posible. Por eso vengo usando el término de “beneficio cristalizado anticipadamente”. Se cristalizan anticipadamente a raíz de conjeturas que hacen los empresarios de las demandas futuras.

Si no se concretan esas conjeturas, el beneficio no puede anularse: está cristalizado. Ahora, voy a la pregunta formulada por el señor González. El empresario va a demandar menos y entonces va a disminuir los beneficios pagados. Bien. Distingamos entre el valor de oferta a que hablamos llegado y los valores futuros de oferta. Ese ajuste no se podrá hacer con los valores de oferta finales, con beneficios ya cristalizados. Tendrá que hacerse con respecto a valores de oferta futuro y mientras tanto, ¿qué ocurre si la demanda es inferior al valor de oferta ya alcanzado? Disminuirá la producción y por otro lado se irán acumulando en manos de los empresarios existencias.

¿La periferia puede compensar ese desajuste? Sí señor. Vamos a considerar ese caso en otra clase. Para eso será necesario que haya una correlación muy estricta entre el exceso de ingresos pagados en el centro y lo que retiene la periferia y que haya una simultaneidad de movimientos, cosa que no ocurre en la realidad.

Es claro que si al disminuir la proporción de beneficios que va a la periferia y haber un exceso de demanda en el centro a raíz de ello y ese exceso se viera neutralizado por una disminución de exportaciones del centro a la periferia, no habría tal exceso de demanda y por el contrario si hubiera un déficit de demanda en el centro y se compensara por un aumento de demanda de la periferia, habrá equilibrio. Pero, no hay tal juego simultáneo.

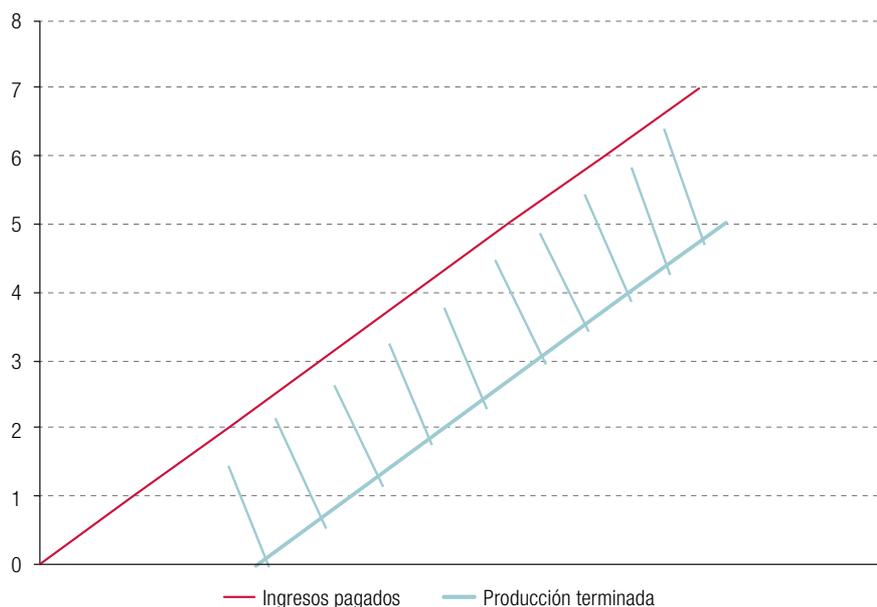
Esta clase espero que no les haya resultado demasiado confusa. Tan solo he comenzado a penetrar en uno de los aspectos más significativos del proceso y a penetrar con cuidado para que fijemos con toda claridad nuestros conceptos.

Este simple ejemplo nos está ya demostrando la complejidad de los hechos que vamos a tener que manejar y esto es lo que determina una cierta complejidad de mi parte a pesar de que trato de simplificar y no darles las complicaciones que el fenómeno real significa. No sé si lograré siempre el fin que persigo.

Es claro que tendría otro camino mucho más fácil para seguir y es el de exponerles en lugar de todo esto, simplemente la versión keynesiana de la realidad. Pero no olviden ustedes que estamos trabajando en el mismo terreno que Keynes ha trabajado en su libro. Estamos considerando los efectos que tiene una serie de incrementos de inversión. Que es esto sino una serie de incrementos de inversiones (véase el gráfico 5⁴).

⁴ En el manuscrito el gráfico está dibujado a mano de manera muy rudimentaria sin título en los ejes. Suponemos que el eje vertical representa ingresos pagados y producción terminada y el eje horizontal el tiempo.

Gráfico 5



Incrementos en capital circulante para obtener incrementos de producción futura. Los mismos fenómenos que estudió Keynes: incidencia de una serie de incrementos de inversiones sobre la ocupación y los ingresos. Más aún. Nosotros estamos todavía en la suposición de que este excedente de ingresos pagados sobre producción se paga con incremento de dinero, o sea, que nos encontramos nuevamente con Keynes.

Él estudia el efecto que un incremento de inversiones pagado con incremento de dinero tiene sobre la colectividad. Nosotros estamos estudiando el mismo fenómeno. Pero, ya desde el primer momento encontramos que en nuestro análisis tenemos que hablar de 2 fenómenos que no intervienen para nada en el multiplicador keynesiano el del beneficio, contrapartida del ahorro forzado, y el de la existencia de centro cíclico y la periferia, o sean el fenómeno de que los ingresos generados en un espacio económico se gastan en otro espacio económico.

En cuanto al primer fenómeno del beneficio o ahorro forzado, cuando Keynes elaboró su fórmula del multiplicador lo negó. Solo recordó la existencia del fenómeno en forma incidental, en el capítulo final de su obra, pero al margen de toda su construcción principal.

Precisamente esto es muy común en Keynes que permite a sus adeptos replicar cualquier crítica que se le pudiera hacer. El fenómeno del beneficio no existe en Keynes. Lo explica en una forma muy distinta; para él no tiene nada que ver con el proceso del multiplicador⁵.

Por lo tanto, nosotros comenzamos con una primera complicación que Keynes ha negado elegantemente en su fórmula. El otro concepto es del centro y la periferia. Keynes se refiere en su

⁵ Contrariamente a lo que señala Prebisch, el beneficio existe en Keynes y es parte central de su explicación de la naturaleza de una economía capitalista o lo que Keynes llamó una economía empresarial: la distinción entre una economía cooperativa y una economía empresarial tiene alguna relación con una observación hecha por Marx, si bien el uso que le dio a esta observación fue altamente ilógico. Señaló que la naturaleza de la producción en el mundo actual no es como suponen los economistas un caso de M-D-M', es decir, el intercambio de mercancías (o esfuerzo) por dinero para obtener otra mercancía (o esfuerzo). Ese es el punto de vista del consumidor privado. Pero no es la actitud del empresario, que es un caso de D-M-D', desprenderse de dinero por mercancía para obtener más dinero (Keynes, 1978, vol. XXIX, pág. 81). En su *Teoría general*, Keynes esbozó dos tipos de enfoques del multiplicador: el enfoque estático o lógico (la teoría lógica del multiplicador que se cumple de manera continua sin rezagos, en todos los momentos del tiempo) y un enfoque dinámico (las consecuencias de una expansión en las industrias de bienes de capital que tienen un efecto gradual, sujetos a rezagos y solo después de un intervalo).

libro a esto con el nombre de “filtraciones”. Y dice, vamos a tenerlas en cuenta cuando calculemos la magnitud del multiplicador y dicho esto se olvidó de él⁶. Pero este fenómeno tiene una enorme importancia en el proceso del multiplicador. Ahora me pregunto si en una teoría dinámica es admisible prescindir de estos elementos esenciales de la realidad.

Naturalmente que el progreso científico se manifiesta en la síntesis de un fenómeno. Más avanza una ciencia y más se condensa el complejo de la realidad en algunos principios generales.

¿Pero es esto lo que ha ocurrido con la fórmula keynesiana? ¿Podemos considerar como simplificación del organismo humano el hecho de sostener que el aparato digestivo y el circulatorio son una sola cosa? ¿Representaríamos en forma adecuada la realidad? No. Cuando queremos representar el fenómeno económico debemos tener en cuenta el beneficio y la circulación de beneficios en la periferia. Más aún, no solamente nos vemos obligados a introducir esta complicación sino a incorporar a nuestro análisis, y lo haremos en forma gradual, las relaciones de interdependencia entre los distintos elementos de nuestro esquema.

Si en la parte elemental de nuestro análisis hemos supuesto que el pago de ingresos sigue esta dirección y la producción terminada sigue esta otra, independientemente del fenómeno del beneficio, al avanzar en nuestro análisis tendremos que ver la interdependencia entre los beneficios y el monto de los ingresos pagados.

Hay una interdependencia entre beneficios recibidos e ingresos pagados. Tendremos que salir necesariamente de este esquema rígido para llegar a otro esquema que se aproxime más a la realidad. Y lo mismo tendremos que introducir la interdependencia, entre los beneficios que se transmiten a la periferia y la incidencia de los fenómenos que ocurren en la periferia sobre el centro.

Son tantos los aspectos, pues, que vamos a considerar que si no los estudiamos parcialmente no podremos entenderlos. Les pido que me planteen cualquier duda que tengan ustedes. Lo único que quisiera que en esta clase quede claramente explicado y comprendido es que esa tendencia de la igualación de valores de oferta y demanda no solamente se refiere a los elementos que acabamos de mencionar en nuestro análisis sino también a muchos otros elementos que van a hacer variar nuestro esquema.

⁶ En su *Teoría general*, Keynes se interesó especialmente en la economía empresarial y el proceso de toma de decisiones en un entorno incierto. En este sentido, el análisis del multiplicador adopta una forma superficial y hasta quizás incompleta (véanse, por ejemplo, Kahn, 1984, pág. 134; Chick, 1997, págs. 162-184). No obstante, conocía muy bien los efectos de la propensión a importar en el multiplicador, como queda demostrado en el razonamiento detrás de su estimación del multiplicador de Gran Bretaña y la comparación con el de los Estados Unidos (Keynes, 2003). En los trabajos de Keynes se observa una gran preocupación por el sector externo. De hecho, en su *Teoría general* afirmó que la falta de interés por la posición externa de un país era consecuencia del *laissez-faire* y expresó: “[...] el peso de mi crítica contra lo inadecuado de los fundamentos *teóricos* de la doctrina del *laissez-faire*, en la que fui educado [...] contra la idea de que la tasa de interés y el volumen de inversiones se ajustan automáticamente al nivel óptimo, de manera de que preocuparse por la balanza comercial sea perder el tiempo” (Keynes, 2003, pág. 319). Esto es consecuencia de que la propensión a importar formaba parte del marco y de la lógica con que fue concebido el multiplicador (Kahn, 1972). Las importaciones fueron consideradas —junto con los ahorros y la porción que no se transfiere de la renta de los desempleados— un derrame, y los derrames garantizaban que el multiplicador podía expresarse como una serie geométrica infinita, pero convergente. En consecuencia, la obra de Keynes *Los medios para la prosperidad* (1997), publicada tres años antes que la *Teoría general*, donde se habla de una economía abierta, incorpora la propensión a importar como parte del análisis del multiplicador. En 1941, unos tres años antes de que Prebisch analizara en profundidad el tema del coeficiente de expansión de las exportaciones, el multiplicador del comercio exterior ya era un concepto muy afianzado en la literatura (Haberler, 1945).

Dinámica económica

Clase 15, viernes 27 de agosto de 1948¹

He creído conveniente destinar esta clase a rehacer el razonamiento de la clase anterior, por cuanto, según se me ha expresado, el mismo ha resultado ser confuso. Considero muy conveniente que se me haga llegar, tan pronto como sea posible, observaciones de esta naturaleza, según les he pedido ya en otras clases, porque no siempre estoy seguro de exponer mis ideas con la claridad necesaria.

Como ya les he dicho anteriormente, me he dedicado a elaborar una teoría de carácter dinámico en los últimos años, durante los cuales he estado sometido a una especie de diálogo conmigo mismo y en el cual he llegado a adquirir un cierto lenguaje que a mí me parece claro, pero que, naturalmente, puede no serlo para los que me escuchan.

Por esa razón, si en el curso de mi exposición surgieran puntos oscuros, les ruego me hagan las observaciones necesarias para hacerla más accesible. No se me oculta que la vía que estoy siguiendo desde el comienzo de mis clases no es la más fácil ni la más cómoda, ni para ustedes ni para el profesor que habla².

Pero, al elegirla, no lo hice con ligereza sino después de cierta reflexión. Se me presentaba otra vía: la de seguir algunos excelentes manuales, como es el de Gottfried Haberler, *Prosperidad y depresión*, en donde, con una gran lucidez, se han compendiado las principales teorías del ciclo económico. Hubiese agregado otro excelente manual como el de Lester V. Chandler titulado *An introduction to monetary theory* y, asimismo, hubiese repetido lo que escribí hace algún tiempo sobre las ideas de Keynes³.

Se me presentó un serio problema de conciencia dado que no estoy de acuerdo con todas esas teorías, de las cuales opino que, si bien contienen algunos elementos de verdad, están muy lejos de explicarnos lo que es el mundo capitalista y la razón de ser de su profunda inestabilidad⁴. El enseñar esas teorías, además de ser una tarea poco grata, pues sería una mera repetición de esos libros, significaría para mí hacer algo que yo no estoy dispuesto a hacer en estas clases.

¹ En esta clase Prebisch resume los mensajes principales de sus clases anteriores (la generación del beneficio empresarial, su distribución entre centro y periferia y el fenómeno de anticipación del beneficio) en cuatro puntos para dar luego espacio a un intercambio con los estudiantes.

² Después de haber dejado el Banco Central, Prebisch dedicó una parte de su tiempo al esbozo de su teoría dinámica. No obstante, no tuvo mayor contacto con otros economistas de su época para intercambiar ideas, discutir y recibir comentarios sobre su teoría. Según Dosman (2008) (que califica este período de la vida de Prebisch como de "*solitary scholar*" (académico solitario) (págs. 211-230), Prebisch tuvo la oportunidad de trabajar en 1947 con Gottfried Haberler en Princeton y con Otavio Bulhoes y Eugenio Gudin en Río de Janeiro, pero no se materializó.

³ No es común en Prebisch encontrar citas de otras fuentes. Fuera de Haberler, Prebisch estaba ciertamente familiarizado con otros escritos sobre el ciclo como *Los ciclos económicos*, de Westley Mitchell (1923), y la obra de Schumpeter. La visión del funcionamiento del capitalismo de Prebisch tiene una gran similitud con la de Schumpeter (1997, págs. 214-215, y 1989). Prebisch desestimaba las explicaciones vigentes del ciclo basadas ya sea en el mal funcionamiento del sistema monetario, en causas exógenas y lo que hoy se denomina "choques", o en argumentos fundamentados en imperfecciones de mercado. Para Prebisch, al igual que para Schumpeter, el ciclo es un resultado lógico y natural del funcionamiento de las fuerzas del mercado. Y más que un desperfecto resultante de fallas institucionales o de otra naturaleza es un fenómeno endógeno y de hecho un fiel reflejo de su funcionamiento natural y lógico, es decir, "un fenómeno inherente al propio proceso capitalista; que el ciclo es el resultado lógico, espontáneo, de la forma en que actúan los empresarios, y que estos no llevan, en su forma de actuar, al equilibrio, sino precisamente, a la sucesión de desequilibrios" (Prebisch, 1991, vol. III, pág. 502). Véase por ejemplo su comentario con respecto a la tendencia al deterioro de los términos de intercambio en *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (1949) en Prebisch, 1993, vol. IV págs. 503-504: "... la relación de precios (centro-periferia) ha empeorado para esta (periferia)... parecería que el ingreso medio por hombre ha crecido en los centros industriales más intensamente que en... la periferia... No podría comprenderse... este fenómeno, sin relacionarlo con el movimiento cíclico de la economía y la forma que se manifiesta en los centros y la periferia... Pues el ciclo es la forma característica de crecer de la economía capitalista y la productividad uno de los factores primarios de crecimiento". Otros autores citados por Prebisch en los apuntes de estas clases incluyen a Gustav Cassel, Nikolai Kondratieff, David Ricardo y Knut Wicksell.

⁴ En la *Teoría general*, Keynes argumentó que el desempleo y la arbitraria y desigual distribución del ingreso eran los principales males de las economías capitalistas. Prebisch añadió a esto la inestabilidad.

A pesar de esas consideraciones, he tenido en cuenta cierta propensión de los estudiantes, que creo que podrá modificarse en una próxima reforma del plan de estudios, y le he pedido al Dr. Broide que expusiera algunas de las teorías más corrientes a fin de que ustedes contaran con algunos elementos fundamentales para comprender mis críticas y los motivos de mi exposición teórica. Solamente con ese propósito es que acepto se expongan esas teorías: como materiales básicos que nos sirvan para tratar de llegar a la teoría que nos acerque más a la realidad. Fuera de eso, la exposición de esas teorías, en gran parte, será un mero adorno libresco que ni siquiera tendrá la virtud de ser un adorno de buen gusto, puesto que, a las disquisiciones económicas, si se las priva de su verdad, se las priva de cualquier adorno atrayente.

Por eso, con la colaboración de ustedes, mediante sus críticas y observaciones, voy a seguir el camino que me había impuesto y, antes de retomar el hilo dejado en nuestra última clase, repasemos previamente los puntos fundamentales que he ido destacando en nuestros anteriores razonamientos. En primer lugar, dijimos que en el crecimiento de la producción los empresarios pagan ingresos a los factores productivos que exceden de continuo a los ingresos que recuperan al vender la producción terminada.

Hay pues un excedente de ingresos, que en la realidad se paga en gran parte con incrementos de dinero; esto es, las inversiones en capital circulante que deben hacer los empresarios para acrecer la producción se pagan en gran parte con incrementos de dinero. En segundo lugar, ese excedente de ingresos, que así se pagan los empresarios, se divide en 2 partes: una parte va a ir a circular a la periferia y otra parte se gastará en el centro, en donde ha sido originado.

La parte del excedente (vamos al tercer punto) que se gasta en el centro genera el fenómeno del ahorro forzado, esto es, de transferencias de artículos de consumo de unos sectores a otros, a fin de cubrir las inversiones en capital circulante que realizan los empresarios. La contrapartida del ahorro forzado es el beneficio de los empresarios, según ya hemos explicado.

En cuarto lugar, el beneficio de los empresarios no surge en el contacto final entre el último empresario de la cadena del proceso productivo y el consumidor, sino que es un fenómeno que se va anticipando desde las primeras etapas del proceso productivo o sea, que los empresarios en las operaciones que realizan entre ellos, en esa cadena del proceso productivo, vienen ya preparando el fenómeno del ahorro forzado que, en última instancia, se va a realizar en el contacto con el consumidor.

Al anticiparse el pago de beneficios dijimos que ocurrirá el siguiente fenómeno: por un lado, al pagar los empresarios finales el beneficio a los empresarios inferiores, los que están inmediatamente antes en la cadena del proceso elevan el valor de oferta que luego constituirá el valor que se pone finalmente a disposición de los consumidores: agregan un incremento al valor de oferta, y por otro lado, ese beneficio que se pagan los empresarios entre sí aumenta la cantidad de ingresos pagados, aumentando la demanda y generando una serie de fenómenos que vamos a empezar a explicar ahora; mejor dicho, vamos a tratar de explicar de nuevo.

Esta explicación que me propongo hacer va a permitir demostrar que en este proceso de formación de los beneficios de los empresarios, que tanta importancia tiene para el estudio del ciclo, se van incubando los gérmenes de su propia destrucción: de como a la larga, por una serie de fenómenos, distintos según las circunstancias, el beneficio tenderá finalmente a destruirse y como la destrucción del beneficio significa la contracción de la producción.

Este fenómeno fue entrevisto por Carlos Marx, aunque lo explicó en formal a mi juicio, equivocada. Los economistas de la escuela clásica no pudieron explicarlo, por cuanto partieron de un concepto totalmente distinto. Los clásicos vieron, y con razón, que en un sector parcial de la economía la competencia entre los empresarios iba reduciendo poco a poco el beneficio conforme aumentaba la producción resultante. Pero pasando del fenómeno parcial al de conjunto, veremos qué ocurrirá todo lo contrario, sin que por ello haya incompatibilidad entre una y otra teoría.

En el fenómeno de conjunto ocurre todo lo contrario. Según ya anoté en una clase anterior, el beneficio aumenta cuando aumenta la producción y disminuye cuando disminuye la producción. Son fenómenos concomitantes, característicos del ascenso y del descenso cíclico.

Tratemos pues de explicar los principios que rigen la transferencia del beneficio de los empresarios del centro a la periferia. En la clase anterior puse un ejemplo que voy a simplificar. El miércoles tomé como punto de partida nuestro esquema de crecimiento que aún es muy rígido y muy lejano de la realidad.

En este esquema de crecimiento vemos 2 líneas: una de ingresos pagados por los empresarios y otra de producción de artículos terminados de consumo, o sea, la de ingresos recuperados por los empresarios. Lo que nos interesa es la diferencia entre las líneas, que nos da el excedente de ingresos pagados con respecto a la producción terminada, excedente cuya acumulación va formando el capital circulante de los empresarios.

Esquemáticamente, dividiremos este excedente en dos partes: una parte que va a circular fuera del centro cíclico y otra parte que vuelve al mismo. En la clase anterior supusimos que ese excedente era constantemente de 1.000 y supusimos que de esos 1.000, 500 circulan en la periferia y 500 en el centro cíclico. Por lo tanto, el excedente de la demanda sobre la oferta en el centro cíclico, en cada uno de los meses considerados en este ejemplo, será de 500. Si ese excedente correspondiese una cantidad igual de ahorro no habría exceso de la demanda sobre la oferta, pero como hemos supuesto que, en lugar de cubrirse con ahorro ese excedente, se cubre con incremento de dinero ocurrirá un exceso.

Al ocurrir esto, disminuirán las existencias de los empresarios y, al disminuir, estos aumentarán su demanda a los empresarios anteriores de la escala. Aumentarán la demanda con 2 propósitos:

- 1) Adaptar su oferta al nuevo nivel de la demanda de los consumidores y
- 2) Reponer las existencias que habían disminuido a raíz del excedente originario de demanda.

Para simplificar nuestro ejemplo vamos a considerar que los empresarios se limitan solamente a tratar de conseguir de los empresarios anteriores un volumen de oferta suficiente para hacer frente a lo que ellos calculan que será el nuevo nivel de la demanda.

Más adelante complicaremos nuestro ejemplo haciendo entrar el otro elemento, o sea, la reposición de las existencias disminuidas. Vamos a representar ahora en un cuadro el desarrollo de este proceso. No vamos a trabajar como en clases anteriores con las cifras totales de ingresos y producción, sino con las cifras del excedente. Vamos a sacrificar el rigor de nuestra demostración para hacer más claro el ejemplo. Luego diré por qué. El excedente de ingresos es de 500.

A raíz de ese excedente de ingresos, el aumento de la demanda de los empresarios finales a los que le preceden en la cadena del proceso productivo va a hacer elevar en 500 el valor de oferta de los productos en proceso comprados al empresario subsiguiente. Entonces, pongamos 500 como importe del incremento de beneficios. Con este incremento de beneficios podremos considerar 2 casos extremos: la realidad estará entre ambos.

En el primero podremos suponer que estos 500 de beneficios, que se incorporan al valor de oferta por el juego de la competencia de los empresarios del centro, se trasladan por completo a la periferia. Pongamos entonces en la columna correspondiente a la periferia, 500. Quiere decir que no queda, entonces, cantidad alguna de beneficios en el centro.

¿Cuál será el exceso de la demanda sobre la oferta en este caso? No habrá exceso alguno. ¿Cuál será el incremento del valor de oferta? Será de 500. Y, entonces, ¿las existencias aumentarán o disminuirán? Aumentarán. ¿Por qué razón? Si tenemos un excedente originario de demanda de 500, ese excedente pudo haber aumentado por el pago de beneficios, pero como estos se han trasladado

a la periferia, no queda en el centro sino el exceso originario de 500 que se ve compensado por el incremento de 500 en el valor de oferta.

Había primero un excedente de demanda sobre la oferta de 500 a raíz del cual ha aumentado el valor de oferta en 500. Este aumento del valor de oferta ha traído un aumento de beneficios de 500, pero como han ido a circular a la periferia, no quedan en el centro. Luego tendremos en el centro un incremento de valor de oferta de 500 y una demanda de 500.

Supongamos, ahora, que los beneficios pagados en el centro quedan en el mismo, con lo cual el exceso de demanda estará constituido por el excedente originario de 500 y los 500 de beneficios que ahora se gastarán en el centro. El valor de oferta ¿en cuánto habrá aumentado? En 500.

Luego, al haber un exceso de la demanda sobre la oferta, habrá una nueva disminución de las existencias de 500. Ninguna de los casos extremos expuestos se presenta en la realidad. No todos los beneficios se trasladarán a la periferia ni es concebible que haya espacios económicos que no tengan relación con otros espacios económicos y retengan para sí todo el beneficio pagado por los empresarios.

Si esta segunda hipótesis representara a la realidad, esta sería muy distinta a lo que es hoy. La realidad sería un continuo proceso de inflación provocada por el afán de alcanzar incrementos de oferta. Vamos a considerar ahora que es lo que ocurriría si suponemos que una parte de los beneficios sale hacia la periferia.

Supongamos que esa parte sea del 20%, ejemplo este muy arbitrario todavía. Vamos a suponer que esa proporción del 20%, que ese coeficiente de salidas de los beneficios del centro hacia la periferia se mantiene constante. Para ir paso a paso en nuestro proceso después vamos a hacer variar el coeficiente, como ocurre en la realidad.

Supongamos así, abandonando los dos casos extremos, que este excedente de demanda provoca, como en el caso anterior, un incremento de beneficios pagados por los empresarios de 500, con el consiguiente incremento del valor de oferta; pero, como de estos 500 de incremento de beneficios el 20% se traslada por la competencia a la periferia, es decir, 100 y los 400 restantes quedan en el centro ¿cuál será el exceso de demanda? Serán los 500 originarios más los 400 de beneficios, o sea, 900, con lo cual habrá una disminución de existencias de 400.

Un alumno: Yo creo que el esquema no se ajusta a la hipótesis, puesto que usted primero dijo que el incremento de demanda no estaba destinada a reponer existencias sino a hacer frente a la posible demanda.

Profesor: En realidad, lo que ocurre es que en nuestro cuadro (véase el cuadro 1) no hemos indicado la disminución de existencias anterior a nuestro ejemplo y con lo cual se inicia el mismo. Para mayor claridad pondremos, entonces, en la columna de existencias, la cantidad de 500, de la cual partimos justamente para pasar al 2° punto.

¿Qué van a hacer los empresarios a raíz de esta nueva disminución de existencias? A pesar de que el aumento anterior de demanda ha hecho incrementar el valor de oferta, como ha crecido la demanda se encuentran con que sus existencias se ven disminuidas. Los empresarios finales volverán a aumentar su demanda a los empresarios subsiguientes. Podríamos suponer que a raíz de este nuevo aumento de la demanda entre los empresarios volverá a subir el valor de oferta en el centro.

Partimos de incrementos originarios que se mantienen, puesto suponemos que nuestras curvas no han cambiado todavía de forma, lo cual es, evidentemente, arbitrario⁵. A raíz de esta nueva disminución de existencias, suponemos que los empresarios elevan el valor de oferta en 1.000 y pagan, por lo tanto, beneficios por 1.000, en lugar de los 500 anteriores.

⁵ Prebisch menciona una vez más lo arbitrario de sus números y gráficos.

De estas 1.000, 200, o sea, el 20% se retendrán en la periferia y 800 quedarán en el centro. ¿Cuál será el exceso de demanda? Será de 1.300. Habrá, entonces, una nueva disminución de existencias de 300. ¿Hasta dónde continuará el proceso? ¿Seguirá indefinidamente o tendrá un límite? Yo sostengo que tiene un límite y que en ese límite la demanda, por primera vez, se ajustará al valor acrecentado de la oferta. ¿Cuál será ese límite? ¿Quién podría determinarlo lógicamente en virtud del proceso que ya se está realizando en esta forma?

Quizás podríamos dar un paso más para aclarar un poco más el fenómeno. Sabemos que a raíz de esta nueva disminución de existencias los empresarios vuelven a subir en 500 el valor de oferta pagando 500 de beneficios, de los cuales 300 pasan a la periferia y quedan 1.200 en el centro, con lo cual el incremento de demanda es de 1.700. Siendo el valor de oferta de 1.500, habrá una disminución de 200 en las existencias.

En el otro paso tendremos 2.000 de incrementos de beneficios, de los cuales 400 salen hacia la periferia y 1.600 quedan en el centro. Hay por lo tanto un excedente de 2.100, que frente a un valor de oferta de 2.000 origina una disminución de existencias de 100.

Y, por último, 2.500 de incrementos de beneficios, de los cuales 500 valen hacia la periferia y 2.000 quedan en el centro. Hay, entonces, un excedente de 2.500, que frente a un valor de oferta de 2.500 da 0 de existencias. ¿Cuándo se iguala el valor de oferta así acrecido en el proceso con la demanda? Se iguala cuando el beneficio pagado por los empresarios entre sí alcanza una magnitud tal que en virtud del coeficiente de salida se reduce en una cantidad igual que la que tenía el exceso originario de ingresos.

¿Por qué razón? Porque al llegar a la magnitud de 2.500 de incrementos de beneficios, van a la periferia 500, o sea, una cantidad igual a la del exceso originario de ingresos y, entonces, lo que queda, que son 2.000 más el exceso originario, nos da una cantidad igual al incremento del valor total de oferta.

Lo vamos a ver con más claridad si suponemos un paso adicional, en que el valor de oferta creciera a 3.000 y se mantuviera la misma salida a la periferia. Aumentarán entonces las existencias. Vamos a ver si en realidad ocurre ese aumento de existencias, a raíz de que si paso más allá de este punto de nivelación la demanda será menor que el valor de oferta.

En nuestra hipótesis suponemos que la mitad del excedente de ingresos pasa a la periferia y que la otra mitad queda en el centro. Hay constantemente un excedente de 500 en el centro cíclico. Por supuesto, esta es una hipótesis arbitraria. A raíz de este excedente se produce una disminución originaria de existencias a raíz de la cual el valor de oferta se eleva en 500. Al elevarse el valor de oferta en 500 aumentan los beneficios pagados en 500.

Recuerden ustedes que las cifras son arbitrarias⁶. Por ahora prefiero trabajar con cifras iguales puesto que lo que yo me propongo demostrar en este momento es la forma en que se reparte el beneficio entre el centro y la periferia. En realidad, entre el centro y la periferia se producen relaciones similares a las de 2 vasos comunicantes.

Cuando en el centro aumenta el nivel de ingresos, tiende a desplazarse una parte hacia la periferia, buscando una nivelación entre los niveles de los vasos. David Ricardo entrevió este fenómeno, pero lo ignoró a los efectos de su análisis teórico. ¿Qué es lo que vio Ricardo? Vio el movimiento de oro entre el centro y la periferia. Esto que yo llamo “desplazamiento de beneficios” entre centro y periferia, es en el fondo lo que Ricardo vio cuando observó que cuando en un país suben los precios, sale oro. Ricardo no lo vio muy exactamente, pero fue su observación un primer paso, evidentemente.

Lo que queremos ver nosotros es el motivo que existe en el proceso económico y no en la esfera monetaria.

⁶ Prebisch se refiere a la teoría monetaria de Ricardo.

Un alumno: Los empresarios a los que nos estamos refiriendo ¿son todos empresarios finales?

Profesor: Sí. No estamos refiriendo a las relaciones entre el empresario final y los anteriores.

Alumno: ¿El proceso ocurre en la misma forma entre el empresario anterior y los que le preceden en la cadena productiva?

Profesor: Sí. Los beneficios se trasladan en la misma forma.

Alumno: El último incremento de ingresos ¿tiene forzosamente que coincidir con la disminución total de las existencias?

Profesor: Si se va por sucesivos tanteos, se va aproximando el volumen de beneficios en el centro a ese punto. Las existencias van disminuyendo hasta aproximarse a este punto. Si se pasa más allá, sobreviene una contracción de la que ya nos ocuparemos. En ningún caso el incremento de dinero puede exceder el margen entre beneficios pagados y beneficios recuperados. Voy a pasar ahora a la hipótesis del coeficiente creciente de salida; lo cual nos aproximará más a la realidad.

Alumno: ¿No podría darse un ejemplo con una cantidad mayor de 500 en el segundo caso?

Profesor: Yo no sé si ello nos aclararía más este caso. El empresario anterior ha recibido 500 de beneficios que son propio ingreso. Luego, aumentan los ingresos en 500. En esa parte nuestro razonamiento es exacto. En donde nos apartamos de la realidad es en donde suponemos que son 500 los beneficios. Yo digo que son más, que este mismo fenómeno se va repitiendo entre los empresarios anteriores. El beneficio será superior para el empresario. Puesto que el mismo fenómeno de exceso entre ingresos pagados y recuperados en el proceso productivo vamos a ver qué ocurre con los beneficios. Los beneficios que se recuperan siempre son inferiores a los que pagan los empresarios en la creciente del ciclo. Por ahora prefiero tomar cifras iguales para aclarar más el fenómeno.

Ahora vamos a introducir la otra hipótesis. Decía que este otro supuesto nos acerca más a la realidad puesto que ya expliqué en la otra clase que conforme aumenta el beneficio que pagan los empresarios en el centro, en un régimen de competencia la presión de esta hace salir hacia la periferia una parte del beneficio tanto mayor cuanto mayor fuere el beneficio.

Esa es la razón por lo cual en la creciente cíclica los precios de los productos primarios tienden a subir más que los finales. Son fenómenos que, desde luego, vamos a discutir mejor más adelante. Por ahora nos limitamos a trabajar con este supuesto. Siempre supondremos un incremento originario de demanda de 500.

En el primer caso de nuestra hipótesis de coeficientes de salida variable en sentido creciente (véase el cuadro anexo) el mismo será, como en la hipótesis anterior, de 20%. Luego habiendo un aumento del valor de oferta de 500, habrá un incremento de beneficios de 500, de los cuales 100 salen hacia la periferia y los 400 restantes quedan en el centro, llevando el excedente originario a 900. Este excedente provoca una disminución en las existencias de 400.

En el segundo paso supondremos que el coeficiente de salida sea del 25%. Las cifras serán entonces las del cuadro anexo. En el tercer paso supondremos que el coeficiente es del 30%. En este ejemplo se observa como el punto de nivelación entre la oferta y la demanda es sobrepasado antes que en el caso anterior. El punto de nivelación estará entre los valores de oferta 1.500 y 2.000.

Al sobrepasarse el punto de nivelación, las existencias en lugar de disminuir aumentan. Vamos a representar gráficamente esto para mayor claridad. El gráfico 1 nos va a permitir comprender el significado de las complicaciones que iremos introduciendo en nuestras posteriores clases. Representamos, primero la curva de los beneficios que pagan los empresarios, partiendo de 500. Tenemos 500, 1.000, 1.500 y 2.000.

En este caso los beneficios son iguales al valor de oferta. De esos beneficios que se pagan en el centro, una parte sale hacia la periferia y otra queda en el mismo. Tracemos la curva de los beneficios

que quedan en el centro. Los valores son: 400, 750, 1.050 y 1.300. ¿Cómo llegamos al exceso de demanda en el centro? Sumando a los beneficios que quedan en el centro, el monto del excedente originario de ingresos. Tendremos entonces: 900, 1.250, 1.550, 1.800. Tendremos esta curva (véase el gráfico anexo) que representa el incremento de demanda.

Ya hemos dicho que la curva del incremento de beneficio es también la curva del incremento de valor de oferta. Anotemos ahora las complicaciones con que tendremos que trabajar. ¿Hasta qué punto hemos estado exactos al hablar únicamente de un coeficiente de salida, sin tener en cuenta las reacciones en la periferia? Parte de los ingresos que van a circular a la periferia vuelven al centro en demanda de artículos producidos en el mismo.

O sea que, si supusimos que de esta curva de beneficios pagados quedaban en el centro esta serie de cantidades, ¿qué tendremos que hacer con esta línea al tener en cuenta las reacciones de la periferia? Tendremos que considerar ahora lo que vuelve de la periferia al centro. Podremos representar ahora la parte del beneficio que vuelve al centro. Al volver esta cantidad al centro tendremos que modificar la curva de la demanda y entonces esta otra curva de la demanda irá corriendo más para arriba, ¿qué quiere decir esto?

Qué cuánto más grande sea la cantidad de ingresos que retornan de la periferia, tanto más se va apartando el punto de cruce entre la curva de la demanda y de la oferta. Si el retorno de ingresos de la periferia fuera muy rápido, esta superficie rayada irá creciendo y, por lo tanto, el punto de cruce se desplazará. Esto tiene un considerable significado dentro de la teoría cíclica que estamos considerando.

Hasta ahora he considerado que hay un solo centro cíclico, pero en la realidad hay varios. Inglaterra ha sido el centro tradicional, pero se trasladó a Estados Unidos, aunque las características de este último son distintas al anterior. Hay un centro cíclico principal y centros cíclicos secundarios. De manera que, mientras el centro cíclico principal empieza su expansión habrá otros que lo siguen poco a poco. Hay ciclos en que la reacción de los centros cíclicos secundarios es muy activa.

En cambio, si los centros cíclicos secundarios responden con menor intensidad, en el centro principal se llega antes al punto de nivelación. Por lo tanto, el lugar donde se situó el punto de nivelación nos va a dar la duración del proceso cíclico. Si los centros cíclicos secundarios y la periferia reaccionan prontamente, el punto estará lejos; si reaccionan tardíamente, el punto podrá acercarse y ser menor la duración del exceso. No demuestro nada a este respecto; simplemente anoto el significado del fenómeno. Por simplicidad yo he excluido la vuelta de ingresos de la periferia al centro. Oportunamente tendremos que tomarla en cuenta.

Otra arbitrariedad ha sido suponer que todo este fenómeno de los beneficios se realizaba sin alterar para nada este esquema rígido de crecimiento de ingresos pagados e ingresos recuperados. Pero, es natural que este esquema se altere. El ritmo de crecimiento de las curvas depende de lo que ocurra con los beneficios. Ya no podemos, entonces, seguir con esta curva. Esta curva tendrá que crecer en esta otra forma. Cuando llegemos a otro punto, la curva cambiará su ritmo. O sea, que tendremos que hacer una serie de supuestos que nos van apartando de nuestro esquema rígido. Pero fue necesario partir de un esquema rígido para comprender parte por parte nuestra hipótesis.

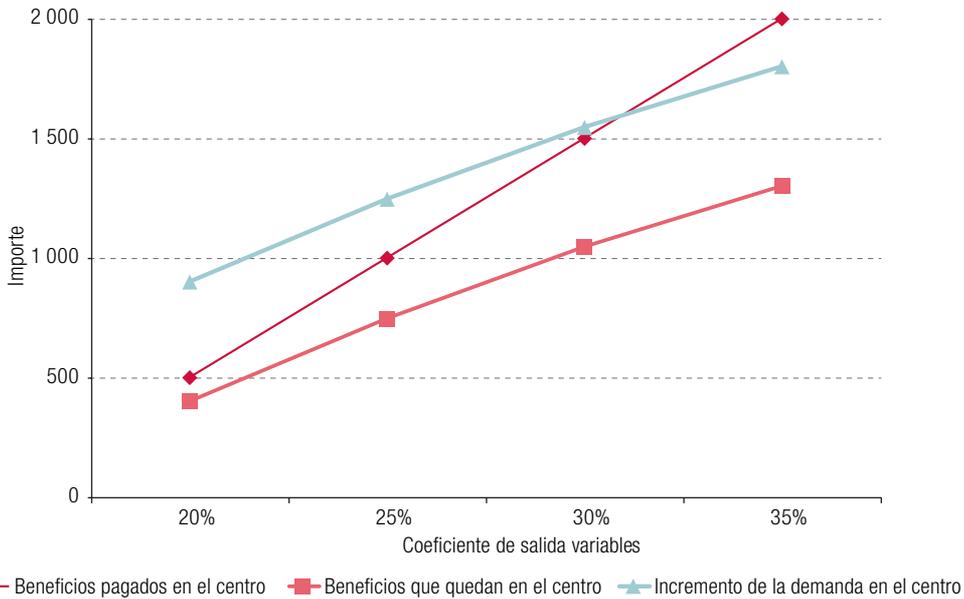
Por otro lado, la distancia entre la curva de ingresos pagados y la de producción terminada tiene una enorme importancia, puesto que mide la noción de incremento de capital circulante hecho por los empresarios y mide la noción de ahorro.

Como hemos partido del supuesto de que hay siempre ahorro forzado y no espontáneo ¿qué ocurre cuando la distancia entre las curvas, después de haberse ampliado, disminuye? Ocorre que hay una preparación de ahorro forzado superior a la que se necesita; sobreviene, entonces, la contracción.

Les adelanto esta parte de mi razonamiento. Espero que esta clase les haya resultado un poco menos confusa que la anterior. Por lo menos, he hecho un gran esfuerzo para darles en forma

gráfica lo que fue objeto de un simple ejemplo numérico en la clase anterior. Por si hubiera aún puntos oscuros yo les invito a aclararlos interrogándome a mí, al ingeniero García Olano o al Dr. Broide, a quien yo he pedido que abandone la tarea de corregir las versiones taquigráficas de mis clases, al efecto de que pueda disponer de tiempo para atender las consultas de los alumnos.

Gráfico
Clase 15



Nota: Beneficios pagados en el centro = incremento de valor de la oferta.

Cuadro
Clase 15

Hipótesis	Excedente de ingresos	Incremento de beneficios			Exceso total en el centro	Incremento del valor de oferta	Existencias	
		Total pagado en el centro	Parte que sale a la periferia	Parte que queda en el centro				
	-	-	-	-	-	-	500	
Los beneficios salen hacia la periferia	500	500	500	-	500	500	-	
Los beneficios se quedan en el centro	500	500	-	500	1000	500	-500	
Coefficiente de salida de beneficios del centro	500	500	100	400	900	500	-400	
a la periferia	500	1 000	200	800	1 300	1 000	-300	
Fijo (20%)	500	1 500	300	1 200	1 700	1 500	-200	
	500	2 000	400	1 600	2 100	2 000	-100	
	500	2 500	500	2 000	2 500	2 500	-	
	500	3 000	600	2 400	2 500	3 000	100	
	%							
Coefficiente de salida de beneficios del centro a la periferia	20	500	500	100	400	900	500	-400
Variable	25	500	1 000	250	750	1 250	1 000	-250
	30	500	1 500	450	1 050	1 550	1 500	-50
	35	500	2 000	700	1 300	1 800	200	200

Dinámica económica

Clase 16, miércoles 1 de septiembre de 1948¹

Me dicen que hay preocupación entre los alumnos debido a que han entendido que no se corregirán más los apuntes taquigráficos de mis clases y que solo daré una versión resumida de ellas. Lo que haré en realidad es despojar al texto de la exposición oral de todas las repeticiones que la caracterizan y que no se justificarán en un texto escrito. El ejemplo que sirvió de base a mi razonamiento de la clase anterior es aún un ejemplo muy esquemático e incompleto, pero a pesar de ello ya nos es posible entrever, en cierto modo, la secuencia de fenómenos que caracterizan la creciente cíclica.

Ya nos es posible entrever cómo a raíz de una expansión, cuyo origen no explicamos por el momento, pero que explicaremos a su tiempo, cómo a raíz de una expansión, de un excedente originario de ingresos se desarrollaba una secuencia de expansiones, caracterizadas por el crecimiento de los beneficios y cómo ese incremento de beneficios, resultante de una expansión anterior, originaba nuevas expansiones en esas secuencias.

Antes de pasar adelante vamos a entrar en algunos aspectos del proceso que abarca nuestro ejemplo, para fijarlos bien claramente en nuestra mente. Recuerden ustedes que habíamos partido de una curva que representaba el incremento de valor de oferta de la producción terminada, debido a los beneficios, a la acumulación de beneficios en ese valor.

Vimos también que a medida que crece el valor de oferta, crecen paralelamente, en una primera simplificación, los ingresos pagados por los empresarios entre ellos en forma de beneficios. Es decir, que por un lado crece el valor de oferta y por el otro crece paralelamente la cantidad de ingresos. Pero una parte de esos ingresos o beneficios así generados en el proceso entre empresarios no se gasta en el centro cíclico en que ha sido generado, sino que se transfiere, por el juego del mecanismo que ya conocemos, a la periferia.

Representamos, entonces, por esta superficie, la parte de beneficios que se transfieren a la periferia. Luego, queda en el centro esta cantidad. El total de beneficios pagados en este mes será este punto. El total de beneficios transferidos a la periferia será este, y el resto que queda en el centro estará representado por esta curva.

Si todos los beneficios que se incorporan al valor de oferta de esta manera quedaran en el centro cíclico en donde se han generado, podríamos decir, de acuerdo con el viejo principio de J. B. Say, que la oferta crea su propia demanda, es decir, si se agrega este valor de oferta se agregará una demanda igual, en virtud de los beneficios en que se traduce ese incremento del valor de oferta.

Pero desde el momento que una parte de los beneficios pagados va a la periferia, resulta que la demanda es inferior al valor de la oferta. Es decir que la demanda es insuficiente, en lo que concierne

¹ Esta clase brinda una de las explicaciones más claras y pedagógicas de los manuscritos de Prebisch. La explicación gira en torno a la figura de la clase anterior que ilustra en términos lineales su teoría. Prebisch luego pasaría a explicar su teoría con un gráfico que muestra un movimiento no lineal. En esta clase vuelve a recalcar la importancia de tener en cuenta la diferencia de tiempo entre el proceso de producción y circulación, y la creación de crédito para explicar el beneficio. También identifica el capitalismo y el ciclo con la inflación de beneficios ("el capitalismo es un fenómeno esencialmente inflacionario" porque supone la sustitución de ahorro con el incremento en el crédito). Finalmente, en esta clase Prebisch alude al rol del banquero en la obra de Schumpeter (probablemente de su libro *The Theory of Economic Development* (Schumpeter, 1997)). Schumpeter también argumentó que el movimiento ondulatorio es una característica clave del desarrollo capitalista, y que el ciclo es la manera normal a través de la cual el capitalismo se desarrolla y crece (Elliot, 1997). Como dijo Schumpeter (1997, págs. 214-215): el punto de vista según el cual la fluctuación ondulatoria en los negocios [...] parece ser lo fundamental que debe explicarse; estamos de acuerdo en esta concepción [...] que la situación alterna es la forma que toma el desarrollo económico en una era del capitalismo. Para Schumpeter, las ganancias son un motor principal del desarrollo y la acumulación: sin desarrollo no hay beneficio y sin beneficio no hay desarrollo; para el sistema capitalista debe agregarse además que sin ganancias no habría acumulación de riqueza (1997, pág. 154). Son el resultado de un fenómeno real, la innovación: la prima que se le da a la exitosa sociedad capitalista de la innovación (Schumpeter, 1989, pág. 80). Por el contrario, para Prebisch los beneficios son un fenómeno monetario.

a los beneficios, para absorber el valor de oferta. Digo que la demanda es insuficiente en este aspecto del proceso, porque hemos distinguido 2 en el proceso: lo que ocurre con los beneficios, por un lado; lo que ocurre con los ingresos por el otro lado.

¿Qué ha ocurrido con esto? Que conforme crece la producción, los empresarios tienen que pagar ingresos superiores a la producción terminada y, de este excedente, una parte va a la periferia y una parte queda en el centro. Recuerden que en este gráfico (véase el gráfico anexo a la clase 15) a fin de tener el valor total de la demanda, a la cantidad final de beneficios que quedaba en el centro le sumamos el incremento de ingresos provocado por las inversiones de capital circulante destinadas a aumentar la producción.

Recuerden que era de 500 ese excedente originario de ingresos que se agregaba al monto de beneficios de los empresarios que quedaban en el centro cíclico. Llegamos, entonces, a una nueva curva que tiene esta forma. Este era, como ustedes recordarán, el valor de oferta que se daba a la producción y esta la curva de la demanda. Este es el punto de conjunción entre las líneas: el punto en que la demanda se equivale con la oferta.

En ese punto, los beneficios que quedan en el centro (considerando los dos aspectos del proceso) son insuficientes para absorber el incremento del valor de oferta provocado por el monto de beneficios, pero, por otro lado, los ingresos pagados a los factores productivos tienen un excedente con respecto a la producción terminada. Quiere decir que desde el punto de vista de los beneficios hay una insuficiencia de demanda y desde el punto de vista de los ingresos hay un exceso.

Pero como el fenómeno es único, el punto donde el exceso de beneficios iguala al exceso de la demanda, en ese punto se establece, desde luego, la conjunción entre la oferta y la demanda total. Las dos líneas se unen precisamente en aquel punto en que la insuficiencia de demanda, provocada por el exceso de beneficio, es igual al exceso de ingresos pagados por los empresarios.

Más de uno estará tentado de decirme que estamos frente a aquella famosa tendencia hacia el equilibrio, y la nivelación se nos introduce subrepticamente en nuestro razonamiento por la ventana y vemos que, precisamente por el juego de la competencia que hace subir los beneficios, por un lado, y traslada a la periferia una parte de esos beneficios, por el otro, la oferta y la demanda tienden a igualarse.

¿En dónde quedará entonces lo que vengo diciendo desde la primera clase referente a que la búsqueda de puntos de equilibrio está perturbando la teoría económica? ¿Acaso no llegamos en este caso a un punto de equilibrio? ¿Quién puede darme la clave de esta paradoja? A ver usted, Sr. Brignones.

Brignones: Si el proceso se termina allí, entonces se llegará a un punto de equilibrio.

Profesor: A ver ¿cuál es el punto de equilibrio en la economía clásica?

Brignones: Es aquel punto en que los empresarios no tienen interés ni en aumentar la producción ni en disminuirla y los consumidores no tienen deseos de hacer una combinación distinta de demanda.

Profesor: De manera que nadie tiene interés en desplazarse en un sentido o en otro. ¿Y este será un punto de equilibrio? Todavía no estamos en condiciones de responder porque no sabemos qué es lo que harán los empresarios: si empiezan o no a acumular existencias. Pero vemos cómo el aumento de demanda se cubre a expensas de la acumulación de los empresarios finales. Puedo decir, por ahora en forma dogmática, que este no es un punto de equilibrio, porque no se detiene el proceso. Al contrario, veremos que aquí se van incubando fuerzas que provocarán la contracción de la economía.

Brignones: No tiene necesidad de ser tan dogmático, porque los empresarios han tomado sus decisiones por anticipado.

Profesor: Afirmando que es una expresión dogmática porque todavía no estamos suficientemente avanzados en nuestro razonamiento para comprender sus fundamentos. Mal podría decirlo ahora cuando todavía estamos trabajando con un exceso constante de ingresos que pagan los empresarios con respecto a la producción terminada, lo cual da una enorme rigidez a nuestro esquema; porque, en la realidad, cuando los empresarios ven disminuir sus existencias no solo aumentan la demanda entre sí, sino también la producción. Entonces, la curva de ingresos pagados se aleja aún más de la de los ingresos recuperados. Ello da lugar a una secuencia de fenómenos que todavía no hemos demostrado. Es por ello que no me adelanto a hacer una afirmación fundada.

Lo único que quiero dejar claramente expresado a esta altura de mi razonamiento es la forma en que los beneficios tienden a ajustarse al exceso de demanda, generando una insuficiencia de demanda. En un primer momento hay un exceso de demanda. Ello provoca una disminución de las existencias de los empresarios finales, lo cual trae como consecuencia un aumento de demanda de los empresarios entre sí. Se originan así los beneficios, que al alimentar la demanda estimulan un nuevo proceso similar. Hasta cierto límite.

Porque como una parte de esos beneficios va saliendo del sector de los empresarios del centro, esto crea una disminución de demanda hasta que esta coincide con el aumento de demanda. Es necesario tener en cuenta en todo momento las funciones que cumplen los beneficios mientras se desarrolla la creciente cíclica.

Entremos a ver ahora otros aspectos de este cuadro, o por lo menos, a mencionarlos. Yo dije al comenzar la clase que este esquema era incompleto por tres razones:

- 1) Porque he trabajado con una sola curva de beneficios y he considerado arbitrariamente que los beneficios incorporados al valor de oferta son iguales a los beneficios pagados por los empresarios.

Voy a demostrar más adelante que no es así; que los empresarios pagan beneficios superiores a los que se incorporan al valor de oferta. Esto no va a alterar nuestra conclusión anterior y nos va a acercar más a la realidad.

- 2) Porque he supuesto hasta ahora que salen hacia la periferia parte de los ingresos pagados por los empresarios a los factores productivos y parte de los beneficios pagados en el centro, sin tener en cuenta lo que devuelve la periferia.
- 3) Porque he supuesto que el incremento de la producción se realiza con el mismo ritmo; lo cual está lejos de la realidad, porque cuanto mayor es la disminución de las existencias, mayor es el empeño de los empresarios en aumentar la producción y ello genera aumentos significativos en la diferencia entre ingresos pagados e ingresos recuperados.

Pero, antes de introducir estos nuevos cambios que nos van a acercar más a la realidad y que han de complicar más nuestro ejemplo, detengámonos a considerar el significado de las conclusiones a que vamos a llegar.

Anotemos esto en primer lugar. La teoría clásica y las teorías neoclásicas de la distribución de los ingresos entre los distintos grupos sociales se basan en ciertos conceptos del beneficio. Conceptos de los cuales nos vamos apartando considerablemente en nuestro razonamiento, lo que nos hace suponer que esas teorías van a necesitar una revisión fundamental, si es que no llegamos con el tiempo a persuadirnos de que el beneficio es algo totalmente distinto a lo que habían supuesto las teorías tradicionales, y de que, tanto su origen, como su cantidad y sus variaciones están determinados por fuerzas que la teoría tradicional y sus continuadoras no han considerado.

Cómo podrían haberlas considerado si han prescindido de los 2 conceptos que yo me esfuerzo en introducir sistemáticamente, es decir, el tiempo y el espacio. Digo que estos 2 conceptos fundamentales tienen una importancia capital para determinar el beneficio.

¿Por qué razón? Por una razón muy sencilla: el beneficio se origina en nuestro ejemplo por un excedente originario de ingresos que pagan los empresarios. ¿Y por qué pagan un excedente de ingresos? Porque el proceso productivo requiere tiempo. Si no requiriese tiempo; si la determinación de producir pudiera concretarse en el mismo momento, no sería necesario pagar, desde mucho tiempo antes, ingresos superiores a los que representa la producción que se tiene en un momento dado.

El factor tiempo es el que, en última instancia, genera la noción de pagar ingresos superiores a la producción terminada, es decir, que el tiempo nos explica esta distancia entre las dos curvas. Y, al cubrirse parte de los ingresos de esa diferencia con incrementos de dinero y no con ahorro, según ocurre típicamente en la economía capitalista, surge el fenómeno del beneficio de los empresarios.

¿Por qué está determinada, en última instancia, la cuantía del beneficio? ¿Qué factores intervienen para limitar el crecimiento del beneficio? Factores inherentes al espacio. ¿Cuándo van a dejar de crecer los beneficios a fin de atenuar su ritmo? Cuando la salida de beneficios a la periferia ha tomado tales proporciones que ya tiende a superar el exceso de demanda sobre la oferta.

Ven ustedes, entonces, en una exposición muy rápida y todavía muy incompleta, cómo el factor tiempo y el factor espacio que se introducen tanto en las variables que actúan en el centro como en las relaciones entre centro y periferia, tienen una influencia considerable sobre el origen, la cantidad y las variaciones del beneficio ¿y cómo, entonces, las teorías tradicionales que prescindían totalmente de estos factores, iban a dar un concepto de lo que es el beneficio en la dinámica de la realidad, si habían prescindido por completo de estos factores?

¿Y cómo las nuevas teorías keynesianas nos iban a acercar a la realidad como lo pretendió Keynes, si también él prescindía del tiempo en una forma menos lógica aún que la de los clásicos, pues si bien estos prescindieron del tiempo, emplearon el artificio de la tasa de interés?

Los clásicos supusieron que los empresarios hacen sus inversiones en capital fijo de acuerdo con el movimiento de la tasa del interés. Eliminando, entonces, esa parte vital del fenómeno los clásicos hicieron una construcción que se aleja de la realidad. Supusieron que todo fenómeno que requiere tiempo se realiza en la medida del ahorro que hace la colectividad y que los empresarios usan según el incentivo de la tasa de interés. Y al no tener en cuenta el factor tiempo, supusieron que había un ajuste automático entre las dos líneas.

Keynes no considera el factor tiempo y al factor espacio lo menciona bajo la denominación de "filtraciones", a las cuales les atribuye una acción de disminución de la importancia del multiplicador. Recuerden ustedes que una de las explicaciones más aceptables, desde el punto de vista lógico, sobre el origen del beneficio, su cuantía y sus variaciones, fue aquella según la cual el monto de los beneficios depende de la rebaja de costo que los empresarios obtienen mediante la aplicación de innovaciones técnicas.

Nosotros hemos visto que los beneficios no tienen nada que ver con eso. Es decir, que estamos entrando en un camino totalmente distinto para explicar un fenómeno fundamental de la producción y la distribución. Esto nos está llevando a comprender el porqué de una afirmación que hice en la clase anterior: el capitalismo es un fenómeno esencialmente inflacionario. Esencialmente inflacionario, porque se sustituye el ahorro, que según los cánones de la economía clásica debería servir para cubrir las inversiones de los empresarios, con incremento de dinero.

Es un fenómeno inflacionario encubierto, de proporciones relativamente moderadas; por lo tanto no reviste la magnitud típica de aquellos otros fenómenos que la teoría ha considerado como patológicos. Su magnitud es muy distinta a la de estos fenómenos típicos del ciclo, a los cuales nos referiremos más adelante.

Y así sucede que cuanto menor es la cantidad de ahorro espontáneo que los empresarios usan para cubrir o costear sus inversiones de capital circulante (dado, por supuesto, un determinado nivel

de inversiones) mayor es la cantidad de incremento de dinero y mayor el beneficio. Es decir que la cuantía del beneficio es tanto mayor cuanto mayor es la sustitución del ahorro, por el incremento de dinero. De ahí una de las paradojas del sistema capitalista: cuanto más escaso es el ahorro tanto más se tiende a la abundancia del ahorro.

¿Quién podría explicarme esa paradoja? ¿Por qué razón? La explicación está en la definición. Acabo de decir que la cuantía del beneficio es tanto mayor cuanto menor es el ahorro espontáneo que hacen los empresarios. El beneficio es, en el desarrollo capitalista, la fuente permanente del ahorro de los empresarios y de sus inversiones en capital fijo.

¿Qué significa en última instancia el beneficio? Dar al empresario la posibilidad de captar una cuota apreciable de los productos terminados de consumo, ya sea para su propio consumo o para trasladarlo a los nuevos ocupados en la producción de capital circulante o fijo, es decir, que el beneficio significa, o es, la contrapartida de ese fenómeno de traslado de productos de unos sectores a otros de la producción; diremos, de las manos de los más a los menos. Lo cual quiere decir que esa cantidad de productos de consumo que antes estaba a disposición de los factores productivos que constituyen el mayor número, se concentra en un número relativamente pequeño de manos, lo cual aumenta la aptitud de esos menos para ahorrar, porque al disponer para su consumo de todos esos productos están destinando en gran parte para las inversiones, para ahorrar una parte considerable de los beneficios.

La historia del desarrollo capitalista nos demuestra precisamente que la mayor parte de las inversiones en las empresas industriales y comerciales surgen de esta transformación del beneficio en ahorro. Veán la secuencia: falta de ahorro espontáneo; uso de incremento de dinero; generación del beneficio como reacción de los empresarios y empleo del beneficio a manera de ahorro. De ahí la paradoja: cuanto menos ahorro espontáneo, tanto más ahorro forzado, por medio de los beneficios.

Vuelvo a decir lo que dije en la clase de introducción: al caracterizar en esta forma al beneficio no estoy juzgando la cuantía del fenómeno ni la conveniencia que desde el punto de vista ético pueda tener este problema: en este momento no debe preocuparnos, pues ahora debemos ver cómo son los beneficios y no cómo deberían ser.

El examen de los beneficios nos lleva también a interpretar una afirmación del profesor Schumpeter acerca de la forma en que en el desarrollo capitalista se han cubierto las inversiones de capital requeridas por los progresos técnicos para la aplicación de las innovaciones que los empresarios han ido introduciendo en el proceso de producción.

Dice Schumpeter que el sector bancario, dando crédito o creando incrementos de dinero, es el que ha financiado las inversiones típicas del capitalismo: es decir, las innovaciones². A esta afirmación se responde, ¿pero cómo es posible que ello pueda afirmarse si el país en donde originariamente tomó mayor fuerza el movimiento capitalista fue Gran Bretaña, donde el sistema bancario fue administrado dentro de normas que impiden a los bancos dar créditos con destino a inversiones en capital fijo?

Esto es lo que se le repuso al profesor Schumpeter. ¿Cómo es posible que las inversiones en capital fijo hayan sido financiadas con el crédito bancario, cuando las normas de los bancos ingleses les impedían prestar con ese fin? Los preceptos clásicos aconsejaban a los bancos británicos, y nos aconsejan a todos, dar crédito para acompañar el movimiento real de mercaderías, para la realización de ese proceso corto de producción, del cual van a aflorar rápidamente mercaderías para pagar el crédito dado por el banco. Este principio es el de liquidez. Pero, precisamente, es ese tipo de crédito para mercaderías en proceso el que ha permitido las inversiones de capital circulante; ese tipo de

² La referencia es al libro de Schumpeter *The Theory of Economic Development* (Schumpeter, 1997). Schumpeter siempre postuló que el ciclo es un fenómeno real y no monetario, pese a la importancia que otorgó a los banqueros como fuente de financiamiento de la actividad productiva y las innovaciones.

crédito líquido es el que ha provocado el fenómeno inflacionario del beneficio; fenómeno encubierto que veremos a su tiempo.

Y, es precisamente el beneficio el que ha servido para las inversiones fijas. Razón tiene el profesor Schumpeter al decir que, en última instancia, el proceso capitalista ha sido financiado por el crédito bancario, es decir, por los incrementos de dinero.

Un oyente: El no prestar con destino a inversiones fijas es un punto fundamental de la política bancaria.

Profesor: Pero no olvide que esa política bancaria se propone seguir al ciclo, pero no eliminarlo. La preocupación fundamental de los dirigentes de esa política bancaria fue que los bancos prestaran contra mercaderías en proceso, para asegurarse que el dinero prestado volviera a las arcas de los bancos en un tiempo relativamente corto, por la venta futura de esas mercaderías. Si se prestara sobre capitales fijos no podría alcanzarse la liquidez que exigían las normas bancarias.

¿Por qué razón? Por una razón muy sencilla. Cuando se presta sobre una mercadería en proceso que se va acercando al consumidor final, muy pronto se tendrá de vuelta el dinero prestado. Pero si se presta sobre capital fijo, se tendrá que esperar un cierto número de años. En el fondo, sería lo mismo que las inversiones se cubrieran con beneficios.

Un oyente: Pero, nos han enseñado que el capital fijo se ha cubierto mediante la bolsa de valores.

Profesor: No es así. Las estadísticas inglesas nos muestran que la mayor parte de las inversiones necesarias para el crecimiento industrial se han hecho con la acumulación de beneficios³.

Un oyente: Pero con una trascendencia distinta. Porque una cosa es que el banco financie directamente las inversiones fijas y otra cosa es que estas se financien por intermedio de las bolsas.

Profesor: Claro que sí. Si el banco presta directamente sobre una fábrica y hay una bajante, esa fábrica es ilíquida; porque el dinero, que, en la bajante, viene de la periferia al centro, no vuelve para adquirir fábricas. Lo que sucede con los beneficios es esto. Cuando comienza la creciente cíclica, se desarrollan las inversiones en capital circulante y también las inversiones en capital fijo, con incremento de dinero. Pero, también, los empresarios emplean fondos acumulados durante la bajante, y que vuelven a invertir cuando sobreviene la creciente cíclica.

Esas dos fuentes de incrementos de dinero que se lanzan al proceso productivo tienden a generar el beneficio, el cual aumenta la capacidad de los empresarios para hacer nuevas inversiones, entre las cuales están las innovaciones.

A mi juicio, la afirmación de Schumpeter es exacta. En la próxima clase explicaré el porqué de aquella afirmación de que cuando se acrecienta la producción los empresarios no solamente pagan ingresos superiores a los recuperados, sino también beneficios superiores a los beneficios que recuperan.

³ Este es uno de los hechos estilizados que caracterizan el financiamiento de la actividad empresarial en el mundo y en América Latina y el Caribe. Las inversiones se financian en primer lugar con beneficios retenidos y luego con fuentes externas.

Dinámica económica

Clase 17, viernes 3 de septiembre de 1948¹

Como en esta parte de mis disertaciones estoy tratando de explicar detenidamente cada uno de los pasos del mecanismo que nos interesa, temo que a veces se pueda perder el rumbo y no se discierna claramente hacia dónde se va. Por eso, creo conveniente recordarlo.

De lo que ya se dijo en clases anteriores se desprende el tipo de relaciones que nos dará la clave del proceso cíclico: las relaciones entre la oferta conjunta, o global, como le llamó Keynes, y la demanda global en un determinado momento.

Nuestro esquema de ingresos pagados y producción terminada ya nos permite conocer 2 elementos fundamentales de estas relaciones: por un lado, la producción terminada y, por el otro, los ingresos pagados por los empresarios. La producción terminada nos da la oferta y de los ingresos pagados por los empresarios saldrá la demanda, aun cuando, como ya lo sabemos, no será equivalente a los ingresos pagados: será mayor o menor según el momento del ciclo en que nos encontremos.

Decía que allí se encuentran tan solo 2 elementos pues también sabemos que en el valor de oferta está comprendido no solamente el costo de la producción terminada, sino que se le agrega un nuevo elemento: el beneficio.

Entonces: costo de producción + beneficio = valor de oferta.

A su vez, los beneficios pagados por los empresarios influyen sobre la demanda. Tendremos que incluirlos también en la demanda, con lo cual nuestro problema se complica. Se complica sobre todo porque el esquema que estamos considerando parte del supuesto arbitrario de que el beneficio pagado por los empresarios es incorporado al valor de oferta².

Mientras que ahora trataremos de demostrar que, así como los ingresos pagados son superiores a los recuperados, los beneficios pagados también son superiores a los beneficios que recuperan los empresarios al vender la producción terminada.

Para demostrar el porqué de este excedente de beneficios pagados, similar al excedente de ingresos pagados, he preparado un pequeño cuadro, del cual tal vez hubiera podido prescindir, pero prefiero emplear un poco de tiempo adicional en el estudio de las distintas etapas que componen nuestro proceso, para que no quede ninguna duda, que podría ser inconveniente más adelante.

A fin de comprender lo que voy a demostrar, tenemos que recordar primeramente el proceso de formación del capital circulante. En una de las primeras clases de este semestre demostré gráficamente cómo se iba constituyendo el capital circulante y a raíz de esa demostración gráfica se vio cómo los empresarios, para acrecer la producción, tienen que pagar ingresos superiores a los recuperados.

Ahora voy a poner lo mismo en un cuadro numérico, pero en lugar de considerar 10 meses como duración del proceso productivo, voy a considerar que el proceso tarda 5 meses, a los efectos

¹ En esta clase Prebisch trata los siguientes temas: beneficios pagados (BP) y beneficios recuperados (BR), producción terminada (PT) e ingresos pagados (IP), valor de oferta (VO), beneficio, acervo de existencias y su rol en el ciclo.

² Para Prebisch los ingresos pagados a los medios de producción dan lugar a la curva de demanda de productos finales, que posteriormente se traduce en ingresos que vuelven a las empresas. Durante el proceso productivo, los productores pagan salarios y beneficios por la producción, que en un flujo circular regresan a ellos en forma de ingresos (es decir, beneficios). En el ámbito de la oferta, la producción en proceso da lugar a la curva de producción terminada. En la fase ascendente del ciclo la demanda (los ingresos pagados que se derivan de los beneficios) es mayor a la oferta (ya que la producción tarda más tiempo en salir al mercado). Los ingresos se pagan a los medios de producción y la producción en proceso tiende inicialmente a dejar atrás a la producción terminada debido al retraso en la estructura productiva. Eventualmente la producción se equipara a la demanda y ambas se igualan. Sin embargo, de acuerdo con Prebisch, esto no es un punto de equilibrio. Esto se debe a que los productores todavía están realizando la producción en proceso y, como resultado, incluso en el punto de convergencia la producción terminada tiende a aumentar con mayor rapidez que la demanda. El resultado final es la acumulación de existencias por parte de las empresas y, por consiguiente, una reducción de sus planes de producción en proceso, y esto señala el principio de la fase descendente del ciclo.

de que el cuadro no resulte tan grande. Esta es la única razón que motiva el considerar un plazo menor; no hay ninguna otra. Vamos a representar por un lado los meses en que se desarrolla el proceso productivo y por el otro las etapas de ese proceso productivo. Supondremos que el proceso, como decía, dura 5 meses y que en cada mes se realiza una etapa de ese proceso.

Después de la 5ª etapa tendremos la producción terminada. Para obtener, con el andar del tiempo, esto es, al cabo de 5 meses, una producción creciente, será necesario que 5 meses antes comience por acrecentarse la producción de la primera etapa y lo mismo en las sucesivas etapas, hasta llegar al producto terminado.

Voy a suponer que los empresarios se proponen aumentar la producción de 100 en 100. Veremos lo que debe suceder en todas estas etapas para mantener un ritmo de producción creciente de 100 en 100. Para obtener en un primer proceso productivo una cantidad de 900 de producción terminada, tendrá que producir la primera etapa en el mes de diciembre (véase el cuadro 1) una cantidad de 180. En los meses siguientes, las etapas posteriores agregarán sendos valores iguales a 180.

En el mes de enero la primera etapa inicia otro proceso productivo que ha de culminar en el mes de mayo con una producción terminada superior en 100 a la del proceso anterior, es decir, de 1.000. Del mismo modo, en cada uno de los meses subsiguientes, se inician los procesos productivos cuya producción resultante es creciente de 100 en 100.

Es evidente que para que este ritmo creciente sea posible, tanto la producción de la primera etapa como el valor agregado en cada una de las etapas subsiguientes del proceso, deberá ser creciente a través de los meses en una cantidad igual a 20, tal como puede verse en el cuadro 1. Al llegar al mes de abril, en el desarrollo del primer proceso productivo, iniciado en el mes de diciembre: ¿qué se observa? Que a la cantidad inicial de 180 se le han ido agregando cantidades iguales hasta llegar al mes de abril con una cantidad de 900, que estará lista para la venta en el mes siguiente, o sea, mayo. Mientras tanto, se ha ido realizando el segundo proceso que ha de concluir en el mes de mayo con una producción de 1.000.

Observen ustedes, entonces, la estructura de este cuadro 1. En el mes de abril se entrega esta producción de 900, en la cual las materias en proceso producidas en la primera etapa son apenas 180. Pero, para seguir aumentando la producción a través de todos los meses en la cantidad de 100, mientras en el mes de mayo se va a vender esta cantidad de 900, con 180 de materias producidas en la primera etapa del proceso correspondiente, en la primera etapa del proceso que se inicia en el mismo mes de mayo habrá que producir 280.

Es decir, que en las primeras etapas del proceso productivo tendrán que producirse cantidades de materias mucho mayores que las que se están liquidando en las últimas etapas mediante la venta de la producción terminada. Lo mismo ocurre, aun cuando con menor intensidad, con respecto a las etapas inmediatas. Por algo es que en la creciente del ciclo los precios tienden a subir tanto más cuanto más nos vamos alejando de la producción terminada. ¿Por qué tiende el beneficio a irse acumulando de más en más en las etapas primarias? Porque el beneficio tiende a ir hacia donde es más necesario para desarrollar la producción y preparar incrementos futuros de producción terminada.

Por eso es necesario grabarse bien en la mente este tipo de esquema. El no haberlo visto ha conducido a no saber interpretar la realidad. Desde hace mucho tiempo se ha visto con respecto al capital fijo, pero no se ha dado la debida importancia al hecho de que el mismo proceso ha de suceder necesariamente en el caso del capital circulante. No solamente en el necesario para producir capital de consumo, sino también los mismos capitales fijos que tienen una duración similar en su proceso a la de los artículos de consumo.

Este hecho es el que obliga en cualquier sistema de producción a pagar ingresos en exceso de los recuperados mientras quiera acrecentarse la producción. Este es un hecho fundamental del cual surge este otro hecho también fundamental: que debiéndose pagar en el proceso creciente de la

producción ingresos superiores a los que se recuperan, la demanda tiende a ser superior a la oferta en la creciente del ciclo.

Esto ocurre cuando crece la producción: hay exceso de ingresos pagados sobre los ingresos recuperados. Este es un fenómeno típico de la creciente. Pero cuando nos encontramos en la bajante —¿qué sucede? En la bajante —y no sabemos todavía por qué, pero ya lo veremos— sucede lo contrario, es decir, que la producción baja. Si la producción se va reduciendo hasta un cierto punto —que no sabemos todavía cuál es— parecería que sucederá lo contrario de lo que sucede al crecer la producción.

Para tener una producción decreciente, tendremos que iniciar en las primeras etapas una producción decreciente. Vamos a comprobar que en la bajante del ciclo estas dos curvas se invierten, es decir que: los ingresos pagados son inferiores a los ingresos recuperados, o sea, al monto de la producción terminada.

Es decir que en la creciente hay un exceso de ingresos pagados que tienden a generar un exceso de demanda, mientras que en la bajante los ingresos pagados son inferiores a los recuperados y por lo tanto la oferta tiende a ser superior a la demanda. Aquí surgen una cantidad de problemas; entre otros el siguiente:

¿Qué se hace en la creciente con este exceso de ingresos?; y este otro problema: ¿Cómo es que en la bajante se termina alguna vez de absorber el exceso de producción? Les indico estos problemas para que vayan teniendo una idea del nexo que existe entre nuestro esquema y el proceso que ocurre en la realidad.

Desgraciadamente no estamos todavía en condiciones de averiguarlo. Pero no quisiera que ustedes creyeran que estoy perdiendo el tiempo en cuestiones sin importancia. Hasta ahora hemos hablado en forma muy vaga de las relaciones entre los empresarios de las distintas etapas del proceso productivo. Ahora, con este cuadro, vamos a poderlas precisar un poco mejor. En él vamos a representar las transacciones de los empresarios en un determinado mes, por ejemplo, en el mes de mayo (cuadro 2).

Vamos a considerar las transacciones según las variaciones de este cuadro. Las variaciones de este cuadro son las del costo de producción. Se elimina por ahora el fenómeno del beneficio. Razonemos para averiguar qué ocurre en el mes de mayo y comencemos por averiguar qué es lo que hace el empresario de la 5ª etapa: ¿qué es lo que vende? ¿qué es lo que compra al empresario precedente? ¿qué ingresos paga? ¿cuál es el total de dinero que desembolsa? Y ¿cuál es el total de beneficios que realiza?

En el mes de mayo ¿qué es lo que compra nuestro empresario al empresario precedente? Compra 800. ¿Por qué compra 800? Estos 800 constituyen el valor de la producción terminada del empresario de la 4ª etapa. En el mes de mayo el empresario de la 5ª etapa compra lo que vende en el mes siguiente, luego de vender lo que le corresponde en la 5ª etapa del proceso.

Paga entonces 800 por los productos en proceso adquiridos del empresario de la 4ª etapa y le agrega 200 de ingresos pagados a fin de tener a fin de mes una producción terminada de 1.000, que venderá en el mes siguiente.

Anotemos, entonces, 800 en la columna de compras y 200 en la columna de ingresos pagados. Quiere decir que el desembolso total hecho por el empresario de la 5ª etapa en el mes de mayo será de 1.000. Este es el costo de oferta de la producción terminada.

¿Por cuánto había vendido en el mes de mayo la producción terminada en el mes anterior? Por 900. Veamos ahora las cifras de los otros empresarios. ¿Cuánto vende en el mes de mayo el empresario de la 4ª etapa? Naturalmente, lo que le compra el empresario de la 5ª etapa, es decir, 800. ¿Cuánto compra al empresario precedente? Compra 660. ¿Cuánto habrá pagado de ingresos? 220.

Tiene, entonces, un desembolso total de 880. El mismo proceso se sigue con los empresarios de las otras etapas. El primer empresario ¿cuánto ha vendido? Ha vendido 260. ¿Qué es eso? Es lo que ha comprado el empresario de la segunda etapa. ¿Qué es lo que hace luego ese empresario? ¿Puede comprar a otro precedente? No, desde el momento que no hay empresario precedente.

¿Qué relación tiene este cuadro con la realidad? Para averiguarlo tendremos que introducir los beneficios y tener en cuenta que en la realidad la duración de cada una de las etapas del proceso productivo es distinta y que también son distintos los valores agregados en cada una de las etapas. Pero ello no desvirtuará nuestra conclusión. Podríamos hacer mil cuadros distintos, con infinitas combinaciones de tiempo y de ingresos pagados, sin que por ello se alterara nuestra conclusión fundamental.

Por eso yo prefiero seguir con un esquema rígido que es más sencillo. Ahora vamos a introducir el beneficio y vamos a ver cómo, si los ingresos pagados son superiores a los recuperados en la creciente, los beneficios también van a ser superiores a los recuperados. Preparamos para ello un cuadro similar al anterior, con las relaciones entre empresarios desde el punto de vista del beneficio (cuadro 3).

Supongamos lo siguiente: que en ese mismo mes de mayo el empresario de la 5ª etapa ha tenido por parte del público un aumento de la demanda que ha disminuido sus existencias. Ya sabemos qué reacción tiene tarde o temprano el empresario final. Esa reacción lo va a conducir a aumentar la demanda al empresario precedente.

Supongamos, por una razón que no interesa en este momento, que el empresario de la 5ª etapa aumenta la demanda al de la 4ª etapa en 10%, pero como las cantidades físicas de producción ya están predeterminadas de acuerdo con el proceso que se ha iniciado 10 meses antes, no puede aumentar la oferta y surgirá entonces el beneficio. En el ejemplo del cuadro surge un beneficio de 80.

En efecto, en este cuadro, más bien dicho en este esquema, el proceso de crecimiento comienza en las etapas primarias y va llegando con el andar del tiempo a las últimas etapas; mientras que el fenómeno del beneficio surge en las etapas finales y se va trasladando rápidamente a las etapas primarias.

Una cosa es ir produciendo lentamente, con la lentitud impuesta por la técnica productiva y otra cosa es el comunicarse rápidamente el beneficio a todas las etapas; no hay ninguna limitación impuesta por la técnica, sino por la organización de los mercados. Cuanto más perfecta es la organización de los mercados, más rápida es la comunicación y mayor es la velocidad con que se reparte el beneficio a los empresarios de las etapas anteriores.

Hecha esta aclaración, pasemos a nuestro cuadro. Supongamos que el empresario de la 5ª etapa paga 80 de beneficios al de la 4ª, o sea, el 10% del valor de compra de su producción terminada. ¿De dónde ha sacado el empresario 5º estos 80? Supongamos que los ha sacado precisamente del dinero que ha obtenido al desprenderse de existencias como consecuencia del exceso de demanda y que ese exceso es de 80. Después veremos la importancia de que esa cantidad de dinero sea mayor o menor.

Por ahora supondremos como en las otras clases que cuando aumenta la demanda, el empresario trata de aumentar su demanda en una cantidad similar. En esta columna (véase el cuadro 3) tenemos lo que retiene de los beneficios que recibe cada empresario en su respectiva etapa.

En otra clase ya tratamos un ejemplo en que consideramos que el empresario retiene una parte proporcional en cada una de las etapas. De tal manera que los precios suben proporcionalmente, también, en un 10%. Esa suposición la hicimos por mera comodidad y para mayor claridad del ejemplo, pues en realidad tenemos que los beneficios tienden a trasladarse de más en más a las etapas inferiores.

Trabajemos por ahora con retenciones proporcionales y recordemos, en primer lugar, que el aumento del precio no se opera en las relaciones entre el empresario final y el público, sino en las relaciones entre el empresario final y el que lo precede. Lo que ha ocurrido es que el 5° empresario ha demandado más al 4°. Crece, entonces, el valor de oferta en las relaciones entre el 4° y el 5° empresarios.

Ya hemos visto que el origen de nuestros razonamientos en clases anteriores fue ese. La demanda del público no hace subir directamente los precios, sino que incide sobre las existencias de los empresarios; las hace aumentar o disminuir; el empresario final reacciona en un sentido o en otro en sus relaciones con los empresarios precedentes y estos hacen lo mismo con respecto a sus empresarios anteriores, hasta llegar al productor primario, donde termina nuestro juego.

Siguiendo entonces el cuadro, suponemos que cada empresario retiene una parte del beneficio. Y planteo este pequeño problema: el último empresario, que paga 80 ¿está en condiciones de retener algo? Ha recibido 80 y a su vez tiene que comprar un costo de oferta de 660 al empresario precedente. ¿No es así?

En la hipótesis de que cada empresario obtenga una parte proporcional del beneficio, ¿qué parte del beneficio trasladará el empresario de la 4ª etapa a fin de cumplir con esa condición? Traslada 66. ¿Qué cantidad de beneficios retendrá este empresario? Vamos a verlo. 14 lleva la condición de que cada uno de los empresarios tiene que retener una parte igual de beneficios.

Recuerden que hicimos este esquema en alguna clase anterior y llegamos ahora a la conclusión de que para cumplir la condición el empresario de cada etapa, si había 100 de beneficios, el empresario tiene que retener 20, porque esos 20 son los que van a dar una proporción igual. Supongamos que retiene 20. Ya lo van a ver con más claridad después. Retiene 20 de beneficios.

¿Qué cantidad de beneficios habrá que mover entonces? Una cantidad de 86: 80 que recibe; 66 que paga y 20 que retiene. Cuando ustedes vean el cuadro completo lo van a comprender mejor. Vamos a seguir la cuenta de lo que cada empresario paga de más de lo que recibe en las respectivas etapas.

Supónganse que lo que retiene cada empresario en su etapa lo gasta. Gasta todo el beneficio que recibe. Suposición esta de gran importancia. Vamos a ver que no es necesario suponer que el empresario atesora el beneficio, como lo hace la teoría keynesiana, para producir la contracción. Yo estoy suponiendo ahora que no hay un solo centavo atesorado.

Hago esta suposición para demostrar porque en el curso de la creciente cíclica llegará un momento en que la demanda será inferior al valor de oferta, aunque no se haya atesorado nada de ingresos ni de beneficios pagados. Por eso hago esa suposición de que todo beneficio o ingreso que recibe un empresario se va a gastar, ya sea directa o indirectamente, a través de nuevos ocupados o de inversiones de capital.

Demostraré que, aunque no se guarda un solo centavo, llegará un momento de insuficiencia de demanda. Los que estén familiarizados con Keynes recordarán que su explicación fundamental, así como la de sus adeptos, es que hay igualdad entre la oferta y la demanda a lo largo de la creciente hasta que llega el momento en que la demanda es insuficiente para absorber la oferta porque una parte de la demanda ha quedado esterilizada en virtud de no gastarse³. No estamos todavía en condiciones de ver si eso es exacto. Los pagos de beneficios siguen una ley especial.

¿Quién podría indicarme esa ley? Las cantidades en que esa ley se va a traducir son arbitrarias. ¿A dónde tiende el beneficio a desplazarse en mayor proporción? A las etapas inferiores. Si en lugar

³ Keynes estaba preocupado más bien del nivel de empleo y no tanto del ciclo. Abordó el tema del ciclo en el capítulo 22 de la *Teoría general*, pero se refiere esencialmente a una situación de crisis y contracción de la actividad económica, lo que hace pensar que escribió este capítulo teniendo en mente la gran depresión.

de tratarse de una producción creciente, como la de nuestra hipótesis, se trataría de una producción constante, estos 80 de beneficios no se distribuirían en la forma del cuadro 3, sino en esta otra.

Empresario	Recibe	Paga	Retiene	Total
5	80	80	–	80
4	80	60	20	80
3	60	40	20	60
2	40	20	20	40
1	20	–	20	20

¿Cuánto tendría que comprar un empresario en la 4ª etapa? 600, y no 660, en un proceso que mantiene el mismo nivel.

Podrían ustedes, para comprender esto, hacer un esquema igual, pero en lugar de partir de cantidades crecientes, partir de cantidades constantes. Quiere decir que cada uno de los empresarios tiene que aumentar la misma cantidad todos los meses.

Yo les ruego a ustedes hacer un esquema de variaciones constantes, para entender bien el mecanismo.

Alumno: Los ingresos que retiene el 3º empresario son de 22, mientras que el retenido por el 2º es de 20. ¿Por qué?

Profesor: Eso me lo va a explicar usted en la próxima clase. A ver si usted encuentra la ley precisa en la hipótesis en que el beneficio se va distribuyendo por igual en cada etapa. Este mismo supuesto de retención de una cantidad igual de beneficios se aplica también a este otro cuadro.

Tenemos que explicarnos ese hecho para ver por qué cuando la producción crece, los empresarios no solamente tienen que pagar ingresos crecientes a los factores productivos, sino también beneficios crecientes. Es decir que ocurre lo mismo que en el caso de los ingresos. Tenemos que razonar bien sobre esto y tener en cuenta este hecho que también es muy importante. Aceptemos por ahora esto, mientras no sepamos la razón que lo justifica. ¿Por qué ese excedente de beneficios tiene una importancia capital? Hemos supuesto que para pagarlos el empresario usa incrementos de dinero. Pero bien podría ocurrir que el empresario, en lugar de usar un incremento de dinero de 6, tome de sus propios beneficios los 6 y entonces se queda con 14 de beneficios y paga esos 6 de incrementos con sus propios beneficios. Los resultados del proceso serán muy distintos según lo que hagan los empresarios.

Si el empresario usa incrementos de dinero tendríamos ciertos efectos en el proceso que serían distintos a los que se presentarían en el caso de usar su propio dinero. Estas no son suposiciones arbitrarias. En la realidad ocurre así. Si en la creciente los empresarios hacen grandes inversiones, harán retenciones de beneficios pero pagarán beneficios cada vez mayores a los otros empresarios.

Cuadro 1

Etapas	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	Producción terminada
Diciembre	180					
Enero	200	180				
Febrero	220	200	180			
Marzo	240	220	200	180		
Abril	260	240	220	200	180	900
Mayo	280	260	240	220	200	1 000
Junio	300	280	260	240	220	1 100
Julio	320	300	280	260	240	1 200

Cuadro 2

Transacciones de los empresarios en un determinado mes (mayo)

Empresario	Venta	Compra	Ingresos pagados	Total
5	900	800	200	100
4	800	660	220	880
3	660	480	240	720
2	480	260	260	520
1	260	–	280	280

Cuadro 3

Relaciones entre empresarios desde el punto de vista del beneficio

Empresario	Recibe	Paga	Retiene	Total
5	80	80	–	80
4	80	66	20	86
3	66	48	22	70
2	48	26	24	50
1	26	–	26	26

Dinámica económica

Clase 18, miércoles 8 de septiembre de 1948¹

Alumno: No tengo un concepto preciso de lo que es el beneficio.

Profesor: A ver ¿qué se entiende por beneficio?

Alumno: Beneficio es lo que el comerciante obtiene luego de cubrir sus gastos. En este caso cargará siempre 10%.

Profesor: ¿A qué empresario se refiere usted? ¿Al empresario final o a todos los empresarios? Me parece que usted se refiere a todos.

Alumno: Yo me fijo en que el empresario final figura sin beneficio en el mes de mayo. No sé si es porque lo tiene después (véase el cuadro 1 anexo a esta clase).

Profesor: Nuestro concepto del beneficio es muy parecido al concepto común del beneficio. Solo que en la forma de irlo reconociendo en las distintas etapas hay una diferencia que es esta: usted dice que el beneficio es la diferencia entre el costo del empresario y el valor que percibe al vender el producto.

Si usted sigue a la producción, desde la primera etapa hasta la última usted verá que el beneficio es eso en todas ellas. Para el productor primario: ¿cuál es el beneficio? Es la diferencia entre los ingresos que paga y los que recupera al vender sus productos. Para el empresario siguiente se toma como punto de partida el valor que ha pagado al productor primario por los productos que le adquiere más los ingresos pagados a los factores de su etapa. Eso constituye su costo de oferta: la diferencia con el valor de oferta es el beneficio. La masa total de beneficios que los productores han ido obteniendo en las distintas etapas es exactamente igual a la masa de beneficios común.

Alumno: Yo me confundo al combinar lo que pagan los empresarios con lo que reciben.

Profesor: En efecto: reconozco que el último cuadro (cuadro 3 anexo a la clase 17) es un poco confuso.

Esto me impulsa a explicar nuevamente el punto. Antes yo quisiera explicar por qué empleo tanto tiempo en el estudio del beneficio.

En verdad, si se recurre a los libros tradicionales o a los recientes no se encontrará ningún examen del tipo que estamos efectuando. ¿Por qué? Porque la teoría no le ha dado al fenómeno del beneficio la importancia que tiene².

Ustedes tendrán la noción de que lo que estoy haciendo es muy esquemático y muy alejado de la realidad y se sorprenderán al oírme afirmar que mi esquema está mucho más cerca de ella que la teoría tradicional y la keynesiana, porque en estas se ha prescindido de todo esto, y porque tanto la teoría tradicional como la de Keynes parten de un determinado tipo de equilibrio y se preocupan por saber las condiciones del nuevo punto de equilibrio que se alcanzará alguna vez, sin preocuparse de lo que ocurre en el lapso de lo que algunos llaman “fenómenos de transición” de un punto a otro³.

¹ En esta clase Prebisch vuelve a explicar el concepto de beneficio y su distribución.

² Prebisch insiste en este punto.

³ Prebisch pensó a lo largo de su vida que el proceso de crecimiento de las economías capitalistas, lejos de ser lineal, era eminentemente cíclico. Refiriéndose a Keynes, Prebisch afirma que “sus teorías fundamentales son inaptas para explicar la realidad cíclica, es decir la forma en que se desenvuelve el proceso económico en el mundo capitalista” (Prebisch, 1991, vol. III, pág. 506). En la misma fecha vuelve a escribir: “Y es un fenómeno psicológico —que no sabría cómo explicarse en este momento— el porqué de este cambio tan brusco de Keynes cuando pasa algunos años más tarde del *Treatise on Money* a su *General Theory*, olvidando todo lo que nos había dicho acerca de la teoría wickselliana y del ciclo económico para pasar a enredarse fatalmente en la teoría del multiplicador, malogrando de esta forma el valor de su aporte teórico a los fenómenos económicos” (Prebisch, 1993, vol. IV, pág. 326). Prebisch criticaba la ausencia de una teoría del ciclo en Keynes,

Precisamente, todos los fenómenos que ocurren a partir del punto que se ha tomado como punto inicial son los que tienen importancia en el proceso y los que van a permitir demostrar que no se pasa de un punto de equilibrio a otro, sino que tiene esta forma ondulada, sin llegar nunca. Justamente las variaciones del beneficio tienen una importancia fundamental para explicar por qué el fenómeno es así y no como Keynes y los clásicos lo han supuesto. Vamos a ver que las variaciones del beneficio son las que, con el andar de la creciente, llevan a la economía a la contracción ya sea por salir hacia otros espacios económicos una parte del beneficio que hace insuficiente la demanda o porque los beneficios han adquirido tal magnitud en el centro cíclico que los empresarios no necesitan recurrir a incrementos de dinero.

Por ello se justifica que yo pierda tiempo en estos procesos cuyo conocimiento me parece indispensable para entender el fenómeno real y evitar el razonamiento que conduce a puntos de equilibrio, que no tienen nada que ver con la realidad. A fin de aclarar mi exposición voy a tratar de destacar claramente la serie de problemas que se nos presentan en este esquema.

El primer problema es este: que un determinado incremento de beneficios que surge entre el empresario final y el que le antecede se reparte en las distintas etapas del proceso productivo. De este fenómeno ya nos hemos ocupado. Hemos manifestado que ese incremento, por la competencia, tiende a desplazarse hacia las categorías inferiores tanto más cuanto más crezca el monto de ese incremento.

El segundo problema es este: que mientras al vender la producción, cuyo costo de oferta ha sido recargado por ese incremento de beneficios, por el empresario final al público, se recupera ese beneficio, por otro lado, los empresarios se pagan entre sí cantidades de beneficios muy superiores, o sea, que los beneficios pagados son superiores a los recuperados.

El tercer problema se refiere a la forma en que los empresarios se van pagando esos beneficios entre sí; a la mayor o menor medida en que un empresario usa el beneficio que le han pagado para pagar los beneficios al que le antecede; de la mayor o menor medida en que un empresario utilice beneficios recibidos para pagar otros beneficios se derivarán una serie de fenómenos sumamente importantes para nuestro proceso. Yo he querido plantear en un solo ejercicio estos dos problemas, pero veo que no he sido muy claro y, por lo tanto, los voy a separar.

En uno considero una producción constante, que no aumenta ni disminuye, para que ustedes vean cómo, sin fenómeno de crecimiento de producción, el beneficio se reparte entre las distintas

y no encontraría en este autor lo que buscaba. El objetivo de la teoría de Keynes (centrada en el caso de una economía capitalista avanzada) era explicar las causas del aumento o disminución del empleo y la utilización de la capacidad ya existente. Ni el análisis del ciclo, ni la dinámica constituían una preocupación central de la obra de Keynes. Además, Keynes enfatizó en varias ocasiones y no solo en dicha obra el carácter de corto plazo de su enfoque. Se trataba de demostrar que las economías de mercado tienden hacia posiciones de equilibrio con desempleo incluso si se cumplieran todas las condiciones de una situación de competencia perfecta con plena flexibilidad de precios. La razón esencial para explicar la persistencia del desempleo radicaba en que las economías de mercado son ante todo economías monetarias, economías en las que el dinero desempeña un papel esencial porque es el nexo entre el presente y un futuro incierto. Como se explicará más adelante, el desempleo tiene su explicación en la existencia del dinero.

El examen del ciclo tiene un papel secundario en la *Teoría general* y se concentra esencialmente en el capítulo 22 ("Notas sobre el ciclo económico"). Keynes sostiene que el ciclo es un fenómeno complejo cuya explicación involucra los distintos elementos de su teoría. El ciclo se explica por las fluctuaciones de la tasa de inversión como consecuencia de variaciones en la eficiencia marginal del capital. Esta, a su vez, viene determinada por los cambios en los retornos esperados (es decir, cambios en las expectativas) de los nuevos bienes de capital. Las fluctuaciones del ciclo se ven agravadas por otros factores y, en particular, por las variaciones en la preferencia por la liquidez. Hay que añadir, además, que parte del capítulo 22 está dedicado a las crisis más que al ciclo *per se*, es decir, a un fenómeno que tiene un determinado grado de regularidad en la secuencia temporal y duración de las fases de auge y contracción. Es en el contexto de crisis que Keynes se refiere a fluctuaciones violentas y bruscas del tipo que Prebisch tenía en mente para describir el ciclo como fases de auge y colapso (Keynes, 2003, pág. 314; Prebisch, 1947, pág. 71, y 1991, vol. I, pág. 320; Pérez Caldentey y Vernengo, 2012). No obstante, desde un principio Keynes enfatizó la importancia de la dinámica, y esto tenía obviamente un impacto en su análisis del ciclo, aunque no desarrolló con profundidad este aspecto. El ejemplo más ilustrativo es el tratamiento de las expectativas, que es el tema central del capítulo 5 de la *Teoría general*, en el que distingue dos tipos de expectativas, las de corto plazo y las que atañen al largo plazo. Los temas dinámicos y de ciclos sobre la base de la teoría de Keynes fueron desarrollados por otros autores, incluidos, entre los más conocidos, Roy Harrod y Joan Robinson.

etapas y cómo después de ese reparto varía y se achica nuevamente. Este fenómeno tiene mucha importancia en la realidad, como vamos a poderlo comprobar con este pequeño cuadro (véase el cuadro 1).

Voy a representar, por lo tanto, en un cuadro similar a los de la clase anterior, referentes a las transacciones que ocurren entre los empresarios en una hipótesis estática, es decir, que no crece la producción, y que nos va a permitir comparar con una hipótesis donde la producción crece, para que vean qué ocurre con uno y otro fenómeno y puedan comprenderlo con mayor facilidad.

Vamos a considerar 3 meses del cuadro similar de la clase anterior, donde vimos que cada empresario agregaba una cantidad en proceso a lo que el anterior había elaborado. Consideremos los meses de abril, mayo y junio.

Se trata de un volumen de producción terminada que todos los meses es de 1.000 y en cada una de las etapas del proceso productivo de 5 meses, se agregan los mismos ingresos: 200. Es decir que el empresario final, en el mes de abril debe comprar al empresario anterior 800. Pongamos, entonces, en la columna de compras 100 ¿Cuánto tendrá que pagar de ingresos?: 200. De manera que su costo de oferta, que aún no tiene beneficio, será 1.000.

Del mismo modo podremos poner las cifras de compras e ingresos pagados correspondientes a los otros empresarios. El último empresario no comprará; simplemente paga ingresos a los factores productivos. Suponemos que este proceso estático o estacionario se repite continuamente; que todos los meses se hace lo mismo.

El empresario de cada etapa compra el producto en proceso de la etapa anterior y le agrega los ingresos de su etapa y así se obtiene todos los meses una cantidad constante de producción. Vamos a suponer, por una razón que no interesa en este momento, pero que más adelante tendrá que explicarse, que como consecuencia del mismo proceso aumenta la demanda de 1.000 a 1.100. Pongamos entonces en mayo: Ventas 1.100; Beneficios, guion.

Vamos a suponer que esos 100 de exceso de demanda sobre la producción se cubre con una disminución de existencias de los empresarios finales. De tal manera, no hay beneficios en esta etapa. Vamos a ver la reacción del empresario 5° con respecto al 4°, a raíz de ese aumento de demanda. Supongamos que la demanda va a seguir en el mismo nivel y que por lo tanto aumenta el 5° empresario su demanda al empresario que le antecede.

Supongamos que por una razón que vamos a ver enseguida aumenta su demanda en 80. ¿Cuáles son, entonces, las compras del mes de mayo al empresario anterior? Son de 880. Es decir que hay un aumento del 10%. ¿Cuál será la cantidad de ingresos que pagarán los empresarios?

Un alumno: Será 220.

Profesor: ¿Por qué 220?

Ustedes hacen una suposición que yo no admito todavía. Es decir, que no aumentan los salarios. Sigue comprando las mismas unidades, pero paga más en virtud de la mayor demanda, porque suponemos que no aumenta la producción: estamos trabajando en una hipótesis de producción constante. En el otro ejemplo vamos a suponer el caso de crecimiento de la producción. Lo que yo deseo es que vean los 2 aspectos del fenómeno.

Entonces, en este ejemplo de producción constante, agrego 200 de ingresos. ¿Cuál será el total? El valor de oferta (no ya costo de oferta) será de 1.080. ¿Qué ocurre si en el mes de junio la demanda se mantiene en 1.100?

Que el empresario 5°, que había pagado un beneficio de 80 al empresario 4° por la mayor demanda, al ver que hay también una demanda más grande aumenta el valor de su propia producción en proceso, incorporándole un mayor beneficio.

Supongamos, como habíamos dicho anteriormente, que la demanda se mantiene en 1.100: el beneficio del 5° empresario sería entonces de 20. No obstante haberse generado el beneficio en la relación con el público, primero aumenta el beneficio entre el 4° y el 5° empresario y después, cuando se vende al mes siguiente la cantidad que había sido objeto de este proceso, aparece el beneficio del 5° empresario.

Para no complicar mi ejemplo, tomo la cantidad de 20 de beneficios. Podría ser otra la cantidad, claro está, como en el caso de que el empresario no aumente, provisoriamente, el precio y gane solamente 10. Cualquiera sea la variante que consideramos no se alterará por ello la índole del razonamiento, porque tarde o temprano el minorista aumenta su ganancia.

Vamos a pasar ahora a las relaciones entre los otros empresarios.

Alumno: Si en el mes de mayo el empresario 5° sigue comprando 800 unidades ¿por qué aumenta el valor?

Profesor: Esos empresarios han visto aumentar su demanda y como cada uno de ellos quiere aumentar sus ventas, aumentan su demanda a los empresarios anteriores. Como la producción sigue siendo constante suben los precios, donde se refleja el aumento de la demanda entre el 4° y el 5° empresario.

Alumno: La cantidad física no ha aumentado.

Profesor: Así es. Como la cantidad física no ha aumentado, suben los precios. Si la cantidad demandada es de 880 y la ofrecida es de 800, suben los precios.

Alumno: Pero la cantidad no es siempre de 800.

Profesor: La cantidad física ofrecida es siempre la misma; los que varían son los precios.

La intención de los empresarios de la 5ª etapa es aumentar sus compras. Si los de la 4ª etapa tuvieran 880 no habría alza de precios, porque la intención de esos empresarios se vería satisfecha, pero como no hay 880 sino 800, la competencia entre los empresarios de la 5ª etapa hace subir los precios. Sube la demanda, mientras la cantidad ofrecida no sube: suben, entonces, los precios.

Vamos a ver que una de las funciones del beneficio es precisamente aumentar el valor de oferta para tender hacia esa igualdad de que hablamos en clases anteriores. Primero hay un incremento de la demanda entre minoristas y público de 100, a consecuencia del cual los empresarios demandan más a los que les preceden, y como la producción no ha variado, la demanda se traduce en aumento de precios.

Más adelante vamos a suponer que los empresarios tienen, también, existencias y vamos a ver luego cómo el monto del beneficio dependerá del modo como los empresarios acudan a sus existencias para hacer frente a ese aumento de la demanda. Como las existencias son limitadas, vamos a ver que en la creciente cíclica surge el fenómeno del beneficio por el exceso de la demanda sobre la oferta. ¿Qué hace el 4° empresario con respecto al anterior?

Ante todo, sus ventas en el mes de mayo son de 880, con lo que obtiene un beneficio de 80. ¿Cuáles son las compras del 4° empresario en la hipótesis de que el aumento de precios sea siempre del 10%? (hipótesis que hacemos para simplificar nuestro ejemplo, pero que en realidad no es así; y para no introducir dos variables a la vez trabajo por ahora con esa hipótesis).

El 4° empresario compra 660, agrega 200 de ingresos; el valor de oferta será, entonces, de 860. ¿Cuánto venderá en el mes de junio ese empresario? Las cifras ya están en el cuadro 1. Venderá 880. El beneficio será entonces de 20. El mismo razonamiento podemos aplicarlo a las etapas inferiores.

Completado el cuadro 1, ¿quién podría explicar este fenómeno que puede observarse en el mismo y que tiene muchísima importancia en la realidad: cómo el beneficio en el mes de mayo ha sido de 200 y en el mes de junio lo hemos transformado en 100? Ya he dicho alguna vez que gran

parte de los beneficios se invierten en capital fijo y que para producir esos capitales fijos es necesario ocupar gente.

Cuando el beneficio era 0 no había nadie ocupado en las industrias de capital. Pero en el caso de nuestro ejemplo ¿habría gente ocupada? Sí. Primero 200 y luego 100. Por lo tanto, las fluctuaciones de beneficios tienen importancia en la explicación de las fluctuaciones de gente ocupada en las industrias de capital. No es esa la única razón que las explica, pero es importante.

¿Por qué bajó el beneficio de 200 a 100? Justamente, la razón de ser de la arbitrariedad de nuestro supuesto es que la demanda se mantiene constante y, a pesar de ello, hay una variación de beneficios. No olviden ustedes que hay una producción en proceso sobre la cual se refleja inmediatamente el aumento de precios provocado por la primera reacción de los empresarios.

En la realidad no se espera a que la producción que se inicia en la primera etapa llegue en el caso de nuestro ejemplo después de 5 meses al consumidor final para que aparezca el beneficio. Si aparece el beneficio en el mes de mayo, ese beneficio se va a transmitir rápidamente a todas las etapas de la producción y va a hacer elevar la producción en proceso que pasa de un empresario a otro.

El beneficio se va corriendo rápidamente desde el 5° empresario a los empresarios anteriores y eso lo ven ustedes en el cuadro 1. Los 800 (costo de oferta) que tiene en el mes de abril para vender el 4° empresario, van a pasar en el mes de junio a manos del consumidor. Van a responder a una demanda que sancionará o no esos beneficios que se acumulan en esta cantidad de la oferta, anticipadamente, antes de la venta en el mes de junio.

Así, ese beneficio se ha incorporado en este valor de oferta de 880. No se espera hasta el mes de junio. Como la demanda ha aumentado entre empresarios, el beneficio sube. Lo mismo puede decirse de todas las demás etapas. Los beneficios van surgiendo en las distintas etapas del proceso productivo y se refieren a los productos en proceso que cambian de mano entre empresarios en un mes determinado. ¿Por qué no vuelve a manifestarse ese mismo fenómeno en el mes siguiente?

Alumno: Porque la demanda se mantiene constante.

Profesor: Porque la producción se ha valuado de acuerdo con el nuevo nivel de la demanda.

Alumno: No veo cómo surge ese beneficio de 20.

Profesor: Si me permite vamos a ver eso después. Lo que me interesa por ahora es que el proceso se vea con claridad. Vamos a tratar de explicarlo. Esto no lo entienden porque no tienen todavía la estructura del proceso productivo. Hay que explicarlo bien porque si no, no van a entender la realidad, que es lo que falta justamente en la teoría tradicional y en la keynesiana.

Para tener una producción constante de 1.000 es necesario empezar 5 meses antes a pagar ingresos: 200 desde diciembre hasta abril, para tener a fines de este mes un costo total de oferta de 1.000.

Para tener esa misma producción en el mes siguiente habría que repetir la sucesión de pagos de ingresos, a partir de enero. Lo mismo para la producción de los meses siguientes. ¿Cuál es el capital circulante necesario para producir la cantidad de 1.000?

Para mantener ese nivel de producción de 1.000, ¿qué es lo que necesitan haber pagado los empresarios? Todo esto ¿no es verdad? Ese es el volumen de capital circulante necesario para mantener ese proceso de producción de 1.000. Si el proceso fuera creciente, aquí ya tendríamos que estar con una cantidad muy superior de producción en proceso.

Bien. Supónganse ustedes que en cualquiera de estos meses ocurre un aumento de la demanda de 100 y un aumento del beneficio de 80 en las relaciones entre el 5° y el 4° empresario y que haya competencia activa entre los empresarios porque estamos trabajando todavía con esa hipótesis estática. ¿Qué va a ocurrir con todo esto? ¿Es concebible que el 4° empresario, que ha

recibido esos 80 de beneficios, los guarde para sí, sin trasladarlos a las etapas que le anteceden? ¿Es concebible o no? No. No es concebible. ¿Es concebible que el empresario de la 3ª etapa retenga el beneficio que recibe? Tampoco.

El único que podría retenerlo es el empresario de la 1ª etapa, que no tiene a quien transmitirle. El beneficio que estamos considerando ¿a qué cantidades de productos se va a transmitir? Si ese incremento de beneficios se ha transmitido en este mes, ¿qué es lo que compra el 5º al 4º empresario?

Los empresarios de la 5ª etapa se encuentran con una cantidad física ofrecida de 800, pero como demandan 880 hacen subir el beneficio. Pero ¿quién recibe el beneficio? ¿Lo reciben todos o solamente el 4º? Este capta una parte mayor. Él no comparte el beneficio con los de las etapas anteriores, porque el producto ya ha salido de sus manos.

Recibe ese beneficio el que tiene la suerte —digamos— de tener esos productos en proceso comprados a los empresarios anteriores. ¿No es así? Bien. Él ha percibido el beneficio y el valor de oferta para el 5º empresario no es de 800 sino de 880, es decir, entonces, que el margen de beneficios de ese empresario es solo de 20.

Vamos a ver ahora qué es lo que sucede en el caso del 4º empresario. Este ha recibido un beneficio de 80; ha visto aumentar su demanda y él a su vez ha aumentado su demanda con respecto al 3º. Se supone arbitrariamente que también aumenta en 10% su demanda. Los 600 que ya estaban en proceso, no los compra a 600 sino a 660, es decir, que tampoco este 3er empresario va a transmitir los nuevos beneficios a los empresarios que le anteceden, sino que los recibe él. Porque esos 60 de beneficios, no obstante que se refieren a esa cantidad de 600, recién se van a confirmar cuando el 4º venda esos 660 al 5º empresario.

Veamos la diferencia entre un caso y otro. Antes el 4º vendía 600 que había comprado, más 200 de ingresos agregados por un importe de 880: ganaba 80. Ahora, compra a 660 (liquidándose así el pago del beneficio entre el 4º y el 3er empresario), le agrega 200 de ingresos y el valor de oferta será entonces de 860. El 4º gana ahora la diferencia entre 880 y 860, es decir, 20.

Ven entonces como el beneficio que cada uno recibe se achica; porque ha habido un fenómeno de liquidación del beneficio con respecto a cantidades de productos que estaban en proceso, pero una vez ajustadas las variaciones, como la cantidad de capital circulante es constante en una hipótesis estacionaria, ya no tiene que aumentar el beneficio: este aumenta una sola vez.

Vemos como el beneficio disminuye si la demanda se mantiene en un mismo nivel. Si la demanda crece, vuelve a repetirse este proceso. Hay dos tiempos en la producción del beneficio: en el primero se produce con respecto a todo el proceso productivo y en el segundo solamente en la etapa donde se produce.

En la realidad hay una complicación muy importante, de la que no hemos dicho nada todavía. Si estos 200 de beneficios que pagan los empresarios en el mes de mayo se gastaran en el mes de junio ¿podemos suponer que la demanda de productos terminados será de 1.100? ¿En qué caso seguirá siendo de 1.100 la demanda? ¿Qué podrán hacer con los beneficios los empresarios?

Nosotros hemos supuesto que el empresario 5º paga al 4º los 80 de beneficios con dinero recibido al liquidar 100 de sus existencias para satisfacer el incremento de la demanda por parte del público. Por lo tanto, yo preguntaría ¿cuál ha sido la creación de dinero si todos los beneficios se han pagado con incrementos de dinero?

Planteo este problema para que ustedes se acostumbren a razonar. En el supuesto de que el 4º empresario que ha recibido 80 de beneficios gaste parte de esos 80 para pagar 60 de beneficios al 3º, hace uso de incrementos de dinero y lo propio hacen los otros empresarios. Hay pues, un total de pagos de beneficios de 200, mientras que los empresarios solo han recibido 100 del público: hay un incremento de dinero, que se paga en forma de beneficios, de 100.

¿Cuál será, entonces, la demanda? En este caso no sería 1.100 sino 1.200. Pero, todavía estamos muy lejos de la realidad, porque nos hemos olvidado de la periferia, que todavía no quiero introducir porque complicaría mucho nuestro ejemplo. Quiero ir por partes.

Dijimos solamente por qué surge el beneficio y cómo tiende a aumentar su cuantía con anticipación a lo que ocurre en la esfera de las relaciones entre el empresario final y los otros. Dos aspectos que tenemos que retener:

1) El fenómeno de anticipación de beneficio y

2) El hecho de que, aún en el caso de una producción constante, estacionaria, los empresarios pagan beneficios mayores que los que aparecen en el valor de oferta en un momento dado.

Es por esta razón que el sistema tiende a aumentar constantemente la demanda. El límite del proceso acumulativo de expansión de la demanda está dado en forma aproximada por la cuantía de los beneficios que salen hacia la periferia.

En la próxima clase voy a seguir esta demostración, pero ya no en la hipótesis estática, sino en una hipótesis de crecimiento. Vamos a ver cómo el beneficio no solamente va a aumentar en el primer tiempo debido a este fenómeno que acabo de explicar, sino que va a aumentar también porque el beneficio inicial tendrá que aplicarse a cantidades mayores a medida que se desciende en la escala del proceso productivo.

Verán las dos razones por las cuales los beneficios pagados son superiores, en la creciente, a los beneficios recuperados. Al terminar esta clase quiero decirles esto: que yo tengo que acudir necesariamente a simplificaciones de este tipo para no complicarles la atención. Si esto les resulta un poco complicado, qué sería si en lugar de una sola variable, hiciera intervenir varias.

Es allí donde yo espero que las matemáticas nos permitan trabajar con varias variables⁴. Pero aún podemos hacer estos supuestos para ver cómo actúa cada variable aislada.

Alumno: ¿Por qué en el mes de mayo aumenta la demanda en 100?

Profesor: Eso es algo que no puedo contestar todavía. Es una cifra arbitraria. Esquemáticamente le digo, por ahora, que una teoría del ciclo para ser satisfactoria tiene que decir lo que ocurre en el mes de mayo en razón de algo que ocurrió en los meses anteriores.

Les voy a decir ahora por qué ocurre esto en la realidad. En la realidad no ocurre nunca una situación de equilibrio, que es en la que se mantendría una producción constante. Lo que existe es un punto en que se cruzan las líneas de la demanda y de la producción. Tenemos la línea de ingresos, la línea de la producción y la línea de demanda.

Vamos a ver que el movimiento de estas líneas va a surgir del incremento de la demanda. Si estos son los ingresos que pagan los empresarios y esto la producción, parecería que la demanda tiene que ser siempre superior a la producción. El retorno de los ingresos de la periferia hace que la demanda sea superior a la oferta y permite absorber los excesos de existencias acumulados durante la bajante.

Llega un momento en que se han limitado las existencias sobrantes y al mantenerse ese exceso de ingresos, la demanda llega a ser superior a la producción terminada y la producción tiende a subir nuevamente. Ese exceso de demanda podría tener este origen, pero cuando se llega a ese punto los empresarios ya no disminuyen su producción, sino que la han estabilizado y vuelven a sentirse atraídos por una inversión de capital.

Yo todavía no puedo decirles eso, porque hay muchos aspectos para considerar. Lo único que quiero decirles es que estos 100 de incremento de demanda saldrán de un proceso anterior. En otros términos: en el ciclo, el incremento de demanda que hace restablecer la producción y recuperar su

⁴ Prebisch vuelve a señalar la importancia de las matemáticas y a reconocer que, en el fondo, su análisis de la dinámica es limitado por carecer del instrumental formal adecuado.

fuerza de crecimiento viene de ingresos que antes habían salido del centro a la periferia y que ahora retornan. Tiene que haber una secuencia tal de fenómenos que los fenómenos de hoy se expliquen por los de ayer y los de mañana por los de hoy.

Alumno: Me parece que todavía debe haber alguna duda por esa aparente paradoja de que mientras la demanda ha aumentado en 100, los beneficios han aumentado en 200. Los que no recuerden los conceptos de desinversión y de ahorro se van a encontrar un poco confusos.

Profesor: 100 salen de la demanda y 100 del sistema bancario. Allí no hay desinversión alguna.

Alumno: Hay una desinversión inicial por parte del minorista.

Profesor: Efectivamente. Pero luego no hay más desinversión. Si el empresario 5°, o el 4°, en lugar de gastar en consumo su beneficio pagara los 60 con parte de los 80, y solamente gastara 20, y este, en lugar de gastar 60, pagara 40 y solo gastara 20 no habría incremento alguno de dinero. Con los 80 se habrían pagado todos los beneficios.

Tendríamos esto: que en el primer caso se habrían percibido 80 de beneficios; se habrían gastado los 80 y pagado 60. En el otro caso, recibirá 80, gastará 20 y pagará 60. Estos 60 los recibirá el 3er empresario que gastará solamente 20 y pagará 40. Estos 40 los recibirá el 2° que gastará 20 y pagará 20 al 1°.

Quiere decir que sin incremento alguno de dinero se podría haber pagado beneficios entre empresarios. Yo sostengo que ocurren los 2 casos. En la primera parte del ciclo se tiende a usar incremento de dinero en inversiones y para pagar beneficios, pero en el descenso cíclico se hace lo contrario, con lo cual tiende a disminuir el incremento de dinero.

Cuanto más se usan los beneficios para incrementar el capital circulante, más se acerca la contracción. Todavía no he demostrado esto, pero les indico hacia dónde se mueve el proceso. Desde la creciente se van incubando los gérmenes de la bajante. Este fenómeno no ha sido estudiado todavía⁵.

Por lo general no se ha razonado acerca de la cuantía de los beneficios. Marx entrevió la importancia del beneficio en la economía y dedicó gran parte de su obra a estudiarlo, pero más bien buscó la explicación de las variaciones del beneficio en la proporción de capital constante y variable que tienen los empresarios, y llega a conclusiones que a mi juicio no explican las variaciones de la realidad. Llega a conclusiones muy distintas a las nuestras.

Por eso yo les ruego tener mucha paciencia porque esa es la única forma de comprender mi razonamiento. Si no lo entienden, no entienden nada de Economía Política. Podrán saber economía estática, pero como esta está completamente alejada de la realidad, su conocimiento tendrá el mismo valor que una colección de estampillas.

Cuadro 1
Transacciones entre empresarios (hipótesis estática)

Etapas del proceso productivo	Abril			Mayo				Junio		
	Compras	Ingresos pagados	Total (costo de oferta)	Ventas (demanda)	Beneficios	Compras	Ingresos pagados	Total (valor de oferta)	Ventas	Beneficios
5	800	200	1 000	1 100		880	200	1 080	1 100	20
4	600	200	800	880	80	660	200	860	880	20
3	400	200	600	660	60	410	200	640	660	20
2	200	200	400	440	40	220	200	420	440	20
1	–	200	200	220	20	–	200	200	220	20
Totales	2 000	1 000	3 000	3 300	200	2 200	1 000	3 200	3 300	100

⁵ Prebisch siempre supuso, al igual que Schumpeter, que la fase recesiva del ciclo en términos de su intensidad y duración depende de las características del auge. Hayek era de la misma opinión.

Dinámica económica

Clase 19, viernes 10 de septiembre 1948^I

El problema que me propongo considerar en primer lugar en esta clase, en base al cuadro 1 de la clase anterior, es el siguiente: que en virtud de un determinado incremento de beneficios, que surge de las operaciones entre empresarios, el valor de oferta sube, no solamente el valor de oferta de las transacciones entre el empresario final y el público, sino también toda la serie de valores de oferta que se han ido acumulando en el capital circulante, o sea que se produce un fenómeno de revaluación del capital circulante que tienen los empresarios, de la masa total en proceso, para ajustarla al nuevo valor terminal de la oferta.

Así, en nuestro ejemplo estático de la clase anterior, el capital circulante era de 2.000. Como ustedes recordarán se necesitaba una cantidad de 2.000 de capital circulante para producir mensualmente la cantidad de 1.000.

¿Recuerdan el ejemplo? Se trataba de un período productivo de 5 meses. Dijimos en la clase anterior que el pago del beneficio se producía en dos tiempos distintos: en el primer tiempo el incremento de beneficio se extendía a todo el capital circulante; se producía un fenómeno de revaluación del capital circulante. Efectivamente, en el cuadro vemos que en cada una de las partes del capital circulante se va extendiendo una parte proporcional del beneficio. El capital circulante era de 2.000; el incremento de beneficios era de 10%; el beneficio era de 200. ¿Está claro?

En el segundo tiempo, como ya el capital circulante está completamente revaluado de acuerdo con el nuevo valor de oferta, el fenómeno que se producirá será distinto. ¿Qué es lo que se valorará desde ese punto en adelante? ¿A qué se aplicará el incremento de beneficio una vez revaluado el capital circulante?

Esta revaluación ha ocurrido en el mes de mayo. En los meses sucesivos, en una producción estática, por un lado se agrega capital circulante y por otro lado se saca, a fin de tener un nivel de producción constante.

El fenómeno de valuación habrá de continuar. ¿Qué es lo que se va a valorar en cada mes? Se va a valorar la nueva producción en proceso que se agrega al capital circulante. Así, si el capital circulante al comienzo de un mes es de 2.000; si a esos 2.000 se le han agregado 200 de beneficios, tendremos un capital circulante de 2.200 al comenzar cualquiera de los meses posteriores al mes de mayo.

¿Qué ocurrirá durante el mes? Por un lado, se sustraen 1.000 de mercaderías terminadas, que ya llevan incorporado el beneficio de 100, pero, por otro lado, conforme los empresarios van vendiendo esos 1.000, van agregando una cantidad equivalente de producción en proceso, a fin de mantener un capital circulante constante. Esos 1.000 que agregan los empresarios van a llevar un beneficio proporcional a su magnitud, es decir, 100. En esta forma el capital circulante seguirá siendo constante; con un costo de producción de 2.000 y un beneficio de 200. Esto lo vamos a ver claramente volviendo al ejemplo anterior.

Habíamos considerado que en el mes siguiente al incremento de beneficios las ventas, o sea, la demanda, eran suficientes para absorber el valor de oferta a que se había llegado en el mes de mayo más 20 de beneficios que por primera vez aparecen en manos del 5° empresario, es decir que este, al vender la producción ajustada a los nuevos valores, obtiene 1.100.

¹ Esta clase es especialmente relevante porque hasta este punto Prebisch había trabajado de manera lineal y estática. En esta clase introduce el análisis dinámico *per se*, que implica el acrecentamiento de la producción cuando aumenta el beneficio. Esto es lo que da paso a explicar e ilustrar el ciclo de manera no lineal. Trata otros temas ya abordados, como la distribución del beneficio, pero en un contexto dinámico.

¿Qué comprende esta cantidad de 1.100? Comprende 20 de beneficios. Esta es la única parte de los beneficios de los empresarios que no se anticipa; esta cantidad aparece cuando se realiza por primera vez la conjunción entre la oferta y la demanda final; mientras que las otras porciones se habían venido anticipando en los procesos anteriores.

Los beneficios de la 5ª categoría comprenden los 80 de beneficios que el 5º empresario había anticipado al 4º empresario en el mes de mayo. Recuerden ustedes que el 5º empresario al comprar al 4º empresario un costo de oferta de 800 había agregado un beneficio de 80. Quiere decir que el 5º empresario al vender al público la producción terminada recupera los 80 de beneficios que había anticipado al 4º. Al recuperar esos 80 está en condiciones de volverlos a pagar en las transacciones que tendrá que hacer en el mes de junio con los empresarios de la 4ª etapa de la producción; es decir que volverá a comprar 880. A su vez los empresarios de la 4ª etapa, que han vendido en el mes de junio la cantidad de 880: ¿qué beneficio obtienen?

Antes obtenían un beneficio de 80, pero ahora que está revaluada la producción en proceso disminuye a 20. La producción en proceso había sido revaluada en el mes anterior. Lo mismo sucede en los demás casos. Es decir que con los 80 de beneficios que obtiene el 5º empresario se vuelven a pagar los beneficios en las otras etapas del proceso productivo.

Esto en la hipótesis estática. Vemos cómo una vez reajustado el valor del capital circulante el incremento originario de beneficios se mantiene constante mientras la demanda no se altere. Y, eso se repetirá en todas las fases del proceso.

En una discusión posterior a la clase última analizamos este punto y dejé claramente establecido que este beneficio que corresponde a la revaluación del capital circulante depende, por un lado, del monto del beneficio originado en las operaciones entre empresarios y, por el otro, del monto del capital circulante. No depende en modo alguno del tiempo que tarda en cambiar de mano el capital circulante. En el caso del cuadro de la clase anterior, el capital circulante era de 2.000 y el beneficio del 10%.

Lo que va a variar es el período en que aparece el beneficio. En este caso: ¿por qué aparece en un solo mes todo el beneficio? Porque suponemos que todo el beneficio cambia de manos en un solo mes. Podríamos hacer otra hipótesis distinta.

Si supusiéramos que el capital circulante cambia de mano en mano en un tiempo más largo, por ejemplo considerando un proceso productivo dividido en 3 etapas: la final, que comprende el 5º empresario; la intermedia, que abarca al 3º y 4º empresarios y una primera, que abarca al 1º y al 2º, los resultados serán estos: en el mes de mayo los beneficios serán de 120; en el mes de junio de 140; en julio de 140 y en agosto se llegará a la cantidad de 100, una vez hecho el reajuste.

El grupo intermedio, que ha comprado en el mes de mayo mercaderías por 400 pagando 40 de incremento, no va a vender esas mercaderías en el mes siguiente, sino que las va a tener 2 meses en su poder antes de pasarlas al 5º empresario. Por lo tanto el fenómeno de revaluación se alarga un tanto, pero no cambian las cifras.

Por ejemplo, en este caso, el total de beneficios en 3 meses es de 300, lo mismo que en este otro caso. Es decir que lo que ha cambiado es la forma de distribución; cualquiera sea el tiempo en que se revalúe el capital circulante el monto de los beneficios será el mismo.

Tiene mucha importancia este otro aspecto del fenómeno que paso a mencionar, o sea, la forma en que los empresarios se van pagando los beneficios entre sí. En este caso hemos supuesto que el 4º empresario recibe 80 de beneficios y que paga 60 de beneficios. Podríamos hacer dos hipótesis extremas: una, en que cada empresario que ha recibido un beneficio lo gasta o no en su consumo o en inversiones fijas. Para pagar el beneficio al otro empresario necesitará acudir a incrementos de dinero. Por un lado gasta sus beneficios y por otro lado acude al incremento de dinero.

El 3° empresario gasta 60 y acude al incremento de dinero para pagar 40. Lo mismo hace el 2° con respecto al 1°. Vemos que el productor primario no necesita acudir a incrementos de dinero, pues no tiene a quien pagar beneficios. Esto tiene mucha importancia en el ciclo de la periferia.

En este caso, la masa total de beneficios que se ha movido en el mes de mayo ha sido de 200; sin embargo, hemos supuesto que en el mes de junio la demanda tiene el mismo volumen que en el mes de mayo, o sea, de 1.100. ¿Quién podría hacer una relación entre la demanda de 1.100 y el incremento de dinero de 200?

¿Cuánto ha salido a la periferia? ¿Qué cantidad? ¿Qué queda en el centro? Vamos a hacer el supuesto de que el 1° y el 2° empresario están en la periferia. ¿Cuánto ha quedado de beneficios en el centro? Ha quedado 140. ¿A cuánto ascienden los ingresos pagados en el mes de mayo?

Sabemos que tanto los ingresos como los beneficios de un mes cualquiera se gastan en el mes siguiente. Los ingresos pagados en el mes de mayo son 1.000, que sumados a los 140 de beneficios, nos dan una demanda de 1.140. Habrá entonces, en esta hipótesis, un exceso de demanda de 40.

Si hay un exceso de demanda de 40 no puede hablarse de equilibrio estático. Para que el equilibrio se mantuviera sería necesario que se ahorrara ese exceso; pero no hay nada en el sistema que haga ahorrar lo que se necesita. La otra hipótesis extrema es aquella en que el empresario utiliza una parte del beneficio recibido para pagar el beneficio que le corresponde al empresario precedente y solamente gasta la diferencia que queda en sus manos.

En el caso que consideramos, el 4° empresario recibe 80 de beneficios; tiene que pagar 60 al 3° empresario y se queda con 20.

¿Cuál será la cantidad de demanda en el centro cíclico en este segundo caso extremo? Será de 1.040. Quiere decir que habrá un déficit de 60 en la demanda.

Quiere decir, entonces, que para que se mantenga el equilibrio estático del que habíamos partido será indispensable que el uso del incremento de dinero por parte de los empresarios esté en una proporción tal que dé una demanda de 1.100, en vez de 1.140 o 1.060.

Sería preciso que se presentaran una serie de circunstancias accidentales para que el equilibrio pudiera mantenerse. Me pregunto ahora: aún en el supuesto de que se presentaran esas circunstancias ¿se podría mantener el equilibrio a través de las operaciones sucesivas que se realizan?

Supongamos que se hubiera llegado al equilibrio en el mes de junio. ¿Qué ocurrirá? En el mes de junio los empresarios han tenido esta serie de beneficios de 20.

De esos beneficios ¿cuánto queda en el centro cíclico y cuánto sale hacia la periferia? Quedan 60 en el centro y 40 salen a la periferia. ¿Cuántos son los ingresos pagados en una posición estática? Los 1.000 de siempre.

Es decir, entonces, que tendremos 1.060 de demanda en el mes de junio en vez de tener 1.100. ¿Por qué? Porque los 40 que faltan han ido a la periferia. Entonces sería necesario que la periferia devolviera inmediatamente esos 40 que han salido para restablecer el equilibrio, pero ello es imposible pues esa cantidad debe circular previamente por la periferia.

Alumno: Pero puede volver parte de lo que había salido en mayo.

Profesor: Podrían volver los de mayo o podría ocurrir que la expansión de la periferia hiciera entrar al centro una cantidad igual a la que ha salido; lo cual evidentemente es una hipótesis extrema.

Ya ven ustedes como aun partiendo de la hipótesis estática, el equilibrio del sistema dependerá de circunstancias fortuitas. Podrá producirse en un momento cualquiera, pero no podrá durar indefinidamente.

Pasemos ahora a una hipótesis dinámica. En la hipótesis estática habíamos supuesto forzosamente que no obstante el beneficio y el deseo natural que tienen los empresarios de

acrecentar la producción cuando surge el beneficio, la producción no se acrecentaba; situación que puede presentarse en la realidad debido al tiempo que se requiere para el acrecentamiento del ritmo productivo.

En este esquema de crecimiento de la producción el costo de oferta de la producción en el mes de abril es de 1.000 y el proceso productivo se ha ido adaptando para ir aumentando la producción de 100 en 100 cada mes. Conforme se va hacia abajo en las etapas de la producción nos encontramos con que los empresarios tienen que ir trabajando con un monto de producción en proceso cada vez mayor.

La estructura del cuadro 1 anexo a esta clase es similar al de la clase anterior. ¿Dónde están las variaciones significativas? Ya dijimos que el fenómeno de traslado del beneficio tiene dos tiempos: en el primero hay revaluación del capital circulante y en el segundo hay revaluación de productos en proceso que se agregaban mes a mes.

El mismo fenómeno se produce en este ejemplo, con la diferencia de que como el capital circulante es mayor, el monto al cual se refieren los beneficios es también mayor. En este segundo ejemplo el monto de los beneficios que se distribuyen en el mes de mayo es de 240 mientras que en el caso anterior era de 200.

Los beneficios son mayores proporcionalmente a la mayor cantidad de producción en proceso en cada una de las etapas del proceso productivo en el mes correspondiente.

Por otro lado, en el mes de junio tenemos un fenómeno similar: en lugar de 100 de beneficios tenemos 130. ¿Por qué? Porque los beneficios se aplican a cantidades en proceso crecientes. ¿Quién podría decirme a cuánto ascenderá el capital circulante?

Alumno: El capital circulante será de 2.400.

Profesor: Vamos a ver. Será de 2.400. En los apuntes de estas clases insertaré los dos cuadros de formación del capital circulante para que ustedes puedan comparar. También agregaré el procedimiento de cálculo que es muy sencillo.

En la hipótesis dinámica tendremos un doble fenómeno: el fenómeno de multiplicación de los beneficios al revaluarse el capital circulante y además un beneficio adicional al revaluarse los productos terminados; beneficio que será tanto mayor cuanto mayor sea el ritmo de crecimiento que los empresarios traten de dar a la producción.

Reflexionen sobre este hecho. Ya dijimos en su oportunidad que cuanto mayor es el ritmo de la producción tanto mayores son los ingresos pagados con respecto a los ingresos recuperados. Lo mismo ocurre con los beneficios: cuanto mayor sea el ritmo del crecimiento de la producción tanto mayores serán los beneficios que tendrán que pagarse los empresarios entre sí con relación al beneficio futuro que surgirá del contacto entre el empresario final y el consumidor.

Se explica así por qué en la clase anterior les hablé de que no solamente los ingresos pagados son superiores a los recuperados, sino también los beneficios pagados son superiores a los recuperados en la creciente de la producción y cómo ese exceso deriva, en última instancia, en un incremento de la demanda. Ya vamos entreviendo cómo el proceso tiende a amplificarse: un determinado incremento de demanda provoca un incremento de ingresos y beneficio; esto da lugar a un nuevo incremento de demanda que a su vez vuelve a provocar un nuevo incremento de ingresos y beneficios, y así sucesivamente, ambos incrementos se estimulan mutuamente, configurando lo que Wicksell llama un "proceso acumulativo" en la producción capitalista².

² El proceso acumulativo de Wicksell gira en torno a la diferencia entre la tasa natural de interés y la tasa de mercado. Wicksell definió la tasa de interés de la siguiente manera: hay una determinada tasa de interés que es neutral con respecto a los precios de los bienes, y que no tiende ni a aumentarlos ni a disminuirlos. Esta es exactamente la misma que la tasa que sería determinada por la oferta y la demanda si no se utilizara el dinero y los préstamos se efectuaran en la forma de bienes de

En todos los ejemplos que estoy dando, por mera comodidad he supuesto, muy arbitrariamente, por cierto, que en cada etapa los empresarios reciben un beneficio proporcional al valor de los ingresos que habían agregado a la actividad productiva. Pero, sin embargo, ya he hecho notar, también, que eso no es así en la realidad.

En la realidad —como ya lo he demostrado en clases anteriores— los beneficios tienden más bien a desplazarse a las etapas inferiores de la producción, debido a que los productos primarios suben sus precios en la creciente más que los finales mientras que en la bajante bajan más³.

Podríamos ahora trabajar con otras hipótesis, sin que por ello se modifiquen las conclusiones a que hemos llegado con nuestros cuadros. Así, si en lugar de suponer que el beneficio se distribuye en esta forma:

Empresario	Percibido	Pagado	Remanente
5°	80	60	20
4°	60	40	20
3°	40	20	20

Supusiéramos que el beneficio se distribuye así:

Empresario	Percibido	Pagado	Remanente
5°	80	75	5
4°	75	65	10
3°	65	50	15

Tendríamos resultados muy distintos. En este caso suponemos que la presión de la competencia entre empresarios, como consecuencia del deseo de aumentar la producción, lleva a trasladar al productor primario una parte muy grande de los beneficios. Ello no altera las conclusiones de las clases anteriores, pero sí altera la magnitud de los beneficios que se pagan los empresarios entre sí. En lugar de los 240 de la hipótesis anterior serán ahora 270 de beneficios que se han pagado entre sí los empresarios.

Más tiende a desplazarse el beneficio hacia abajo y más aumenta la cantidad de beneficios que se pagan entre sí los empresarios. Ello quiere decir que habrá una mayor salida de beneficios a la periferia.

Este fenómeno tiene una gran importancia en el desarrollo cíclico. El punto que quiero considerar ahora es el siguiente: En las primeras clases de este segundo semestre dije que el capital circulante de los empresarios estaba formado por la diferencia entre los ingresos que pagaban y los ingresos que recuperaban al vender la producción terminada. Es decir, que era el espacio comprendido entre las curvas de ingresos pagados y producción terminada.

Ahora vemos que el beneficio se agrega en el capital circulante incrementándolo. La diferencia entre los beneficios recibidos y los pagados va a formar parte del capital circulante, al revalorarlo. Cuando el costo de oferta (compras más ingresos) se pasa al valor de oferta (compras más ingresos más beneficios) crece la magnitud en dinero del capital circulante.

capital real. Es lo mismo que el valor actual de la tasa de interés natural sobre los bienes de capital (Wicksell, 1898, pág. 102). Cuando la tasa de mercado o monetaria se sitúa por debajo de la tasa natural, se produce un exceso de demanda que lleva a un proceso acumulativo de precios (dada la suposición de pleno empleo que utilizaba Wicksell) hasta que el sistema bancario decida aumentar la tasa de interés de mercado a la par con la tasa natural. El proceso acumulativo puede surgir o bien por decisiones de política monetaria (una disminución de la tasa de interés de mercado) o por un desplazamiento de la curva de inversión debido al progreso técnico. Este último fue el supuesto que utilizó Wicksell en su obra *Interest and Prices* (1898) para explicar el proceso acumulativo. En este sentido, el proceso acumulativo puede venir detonado por factores reales y no monetarios.

³ Esto explicaría la evolución de los términos de intercambio.

Ahora puedo anticiparles este principio que tiene bastante importancia para nuestras posteriores conclusiones: todo el capital circulante que se va agregando al proceso productivo está cubierto con ingresos y beneficios que circulan en la periferia. En otros términos, la contrapartida del capital circulante está circulando fuera del espacio económico en que ese capital circulante se está acumulando; está circulando en la periferia.

Para mostrar, voy a valerme de un ejemplo muy sencillo. Voy a desdoblar el proceso de la realidad en dos partes: por un lado, voy a tener los ingresos y, por el otro, los beneficios y, finalmente, la masa total de ingresos y beneficios.

Acudo a un cuadro de la forma del cuadro 2 anexo a esta clase para hacer ver bien cómo el valor pagado en forma de ingresos tiene su contrapartida en la producción. El ingreso que pagan los empresarios a los factores productivos va acompañado por un proceso productivo a cargo de estos.

Supongamos que se han pagado en un mes cualquiera la cantidad de 12.000 de ingresos. Estos ingresos están representados por producción en proceso de la misma magnitud: 12.000. Supongamos que en el mismo mes en que se ha agregado esta producción al proceso productivo sale del mismo proceso productivo una producción terminada de 11.200: ¿cuál será el incremento de la producción en proceso?

Será la diferencia entre las dos cifras. Entonces, pongamos producción en proceso: 800. Esto es en lo que concierne a la producción. Veamos ahora la contrapartida en ingresos pagados por los empresarios del centro cíclico. Supongamos que de los 12.000 que se han pagado en total, queden en el centro 11.700 y salgan a la periferia 300. Habrá entonces un exceso de ingresos en el centro de 500, con respecto a la producción terminada.

De acuerdo con lo que demostré en una de las clases anteriores, para que haya conjunción entre la oferta y la demanda, a pesar de este desequilibrio de 500, los beneficios tienen que crecer en determinada medida. No olvidemos esa virtud que caracteriza al beneficio, y que ya hemos mostrado como una de las funciones primordiales en el sistema capitalista: hacer subir el valor de oferta de la producción terminada en la medida necesaria para hacerlo llegar a una equivalencia con la demanda.

En nuestro caso, el costo de oferta es inferior en 500 a la demanda. La función del beneficio es llevar el valor de oferta a una cantidad equivalente con la demanda. Cuando se acrecienta el valor de oferta, vemos que también se acrecienta la demanda de la colectividad.

¿Cómo llegaba, sin embargo, a producirse la conjunción de la curva de la oferta con la curva de la demanda? Por la razón de que una parte creciente del beneficio se desplaza a la periferia, tanto más cuanto mayor es el beneficio. Para que se produzca la conjunción entre oferta y demanda, cualquiera sea la magnitud del beneficio pagado, los beneficios que quedan en el centro deben ser inferiores al incremento del valor de oferta, provocado por esos beneficios, en una cantidad igual al exceso de ingresos sobre el costo de oferta de la producción terminada.

Vamos a ver esto con cifras. Supongamos que los beneficios han llegado a un total de 2.300, de los cuales quedan 1.100 en el centro y salen 1.200 a la periferia. De estos beneficios, por otro lado, se incorporan al valor de oferta de la producción terminada la cantidad de 1.600 y al valor de oferta de la producción en proceso la cantidad de 700.

Solamente con cifras que cumplan esta condición se podrá llegar a la conjunción de oferta y demanda; porque entre el monto de los beneficios que quedan en el centro, o sea 1.100, y el monto del incremento de producción terminada, provocada por los beneficios, hay un déficit de 500. Este déficit es precisamente igual al exceso que hay en los ingresos; es decir, de 500.

Solamente cuando los beneficios llegan a la magnitud precedentemente indicada y de ella sale una magnitud exactamente igual a la que representa este exceso, se llegará a la conjunción. Les voy a recordar el gráfico anterior. Dijimos que, de esos beneficios, una parte sale a la periferia (1.200);

quedan en el centro estos (1.100); a la conjunción se llega precisamente cuando la cantidad que sale a la periferia es igual a esta cantidad (500), al exceso de ingresos.

La única modificación que introducimos ahora es esta: que en lugar de una sola línea de beneficios trabajamos con dos: beneficios pagados y beneficios recuperados. No solamente tienen que salir los 500 de beneficios para compensar los 500 de exceso de ingresos, sino también el excedente de beneficios pagados con respecto a los beneficios recuperados.

Para terminar la clase de hoy, veamos las cifras totales:

Producción	Ingresos pagados
Total: 14 300	Total: 14 300
Producción terminada: 12 800	Centro: 12 800
Producción en proceso: 1 500	Periferia: 1 500

Es decir, entonces, que, en el punto de conjunción, al agregarse los beneficios a los ingresos que circulan en el centro, nos tienen que dar una cantidad igual al valor de oferta de la producción, recargado con los beneficios; mientras que la producción en proceso en el centro tiene su contrapartida de ingresos y beneficios que circulan en la periferia.

Esto lo vamos a ver mejor en la próxima clase, pero adelantaré ahora el significado que tiene esto. Vamos a demostrar alguna vez que, cuando, por razones que se dirán a su tiempo, el ritmo de crecimiento de la producción se atenúa y los empresarios se encuentran con que su capital circulante resulta excesivo, se produce un fenómeno cumulativo de acumulación de sobrantes, que solo se detiene en un punto determinado, como veremos oportunamente.

¿Con qué se van a liquidar esos excedentes? Precisamente con los fondos que retornan de otros espacios económicos. Si el capital circulante se ha ido acumulando en la creciente con una contrapartida de ingresos y beneficios que circulan en la periferia, es evidente que para que se produzca la desacumulación será necesario que retornen al centro fondos que antes habían salido a la periferia.

O sea, que en la creciente se incrementa el capital circulante y su contrapartida está en la periferia. En la bajante del ciclo el proceso requiere la desinversión de capital circulante y ello puede hacerse solamente en la medida en que retorne esa contrapartida que antes había ido a la periferia.

Recuerden ustedes que en la periferia se incluye también al sector servicios. Ahora bien, si una parte del capital circulante se hubiere cubierto con ahorro, en lugar de fondos que salen a la periferia, en la bajante esos fondos no podrían cubrirse, a menos que se gastara el dinero ahorrado en la creciente.

Entrar a fondo en esta cuestión es prematuro todavía. El punto referente al desarrollo de la liquidación de los sobrantes en la bajante es uno de los puntos que en la teoría no se había resuelto todavía. La teoría nos demostraba que para salir de la depresión era necesario liquidar sobrantes, pero hasta ahora no nos había dicho cómo, con qué. Ahora vemos cómo esos sobrantes se liquidan con los fondos que vuelven de la periferia.

Pero con esto no está todavía resuelto el problema. Porque si yo digo que el capital circulante se cubre con fondos de la periferia: ¿para qué servirá el ahorro forzado del centro, respecto al cual yo dije que tiene que hacerse para cubrir el excedente de ingresos? En efecto, si la producción terminada es de 11.200 y la demanda de 11.700, tendrá que haber un ahorro forzado de 500. Pero, por otro lado, yo sostengo que el capital circulante tendrá que ser cubierto con fondos de la periferia. Esta aparente contradicción no es tal, como trataré de demostrarlo.

Cuadro 1

Anexo a la clase 19: transacciones entre empresarios (hipótesis dinámica)

Empresario	Abril			Mayo					Junio	
	Compras	Ingresos	Costo de oferta	Ventas	Beneficios	Compras	Ingresos	Valor de oferta	Ventas	Beneficios
5°	800	200	1 000	1 100	–	968	220	1 188	1 210	22
4°	660	220	880	968	88	792	240	1 032	1 056	24
3°	480	240	720	792	72	572	260	832	858	26
2°	220	260	520	572	52	308	280	588	616	28
1°	–	280	280	308	28		300	300	330	30
Totales	2 200	1 200	3 400	3 740	240	2 640	1 300	3 940	4 070	130

Cuadro 2

Anexo a la clase 19

Sector de ingresos

Producción	Ingresos pagados
Total: 12 000	Total: 12 000
Producción terminada: 11 200	Centro: 11 700
Producción en proceso: 800	Periferia: 300

Sector de beneficios

Producción	Ingresos Pagados
Total: 2 300	Total: 2 300
Producción terminada: 1 600	Centro: 1 100
Producción en proceso: 700	Periferia: 1 200

Total

Producción	Ingresos Pagados
Total: 14 300	Total: 14 300
Producción terminada: 12 800	Centro: 12 800
Producción en proceso: 1 500	Periferia: 1 500

Dinámica económica

Clase 20, miércoles 22 de septiembre de 1948^I

Este cuadro (véase el cuadro 2 anexo a la clase 19) es el que habíamos estado comentando en la clase anterior. Es un ejemplo numérico simple de lo que ocurre en lo que hemos llamado el punto de conjunción de la demanda con la oferta. En este punto de conjunción se advierte claramente cuál es una de las funciones principales del beneficio. En efecto, vemos que en el sector de ingresos había un excedente de 500 entre los ingresos que quedaban en el centro cíclico y el valor de la producción terminada.

Pero, en cambio, en el sector de beneficios sucede lo contrario. Hay un déficit entre los beneficios que quedan en el centro y el valor de oferta adicional creado por esos beneficios. Una de las funciones del beneficio, repito, es la de tender a esta conjunción mediante la adaptación del valor de oferta. El beneficio hace crecer el valor de oferta y hace crecer también los ingresos de los empresarios, que están dados por esos beneficios, pero la parte de ingresos de los empresarios, o beneficios que quedan en el centro, crece con menos intensidad que el valor de oferta aumentado por los beneficios.

Lo recordarán ustedes en la curva. La curva de beneficios, por un lado, y la de beneficios que quedan en el centro, por el otro. Va creciendo la diferencia hasta llegar a una magnitud que iguala al exceso de ingresos.

¿Hay alguna duda? Los beneficios crecen, se agregan al valor de oferta y una parte creciente de esos beneficios va pasando a la periferia. Lo que queda en el centro, es esta parte; pero, por otro lado, el excedente de ingresos estaba dado por una cantidad de ingresos que se agregaba. Cuando el déficit de beneficios equilibra al excedente de ingresos se produce el punto de conjunción entre la oferta y la demanda.

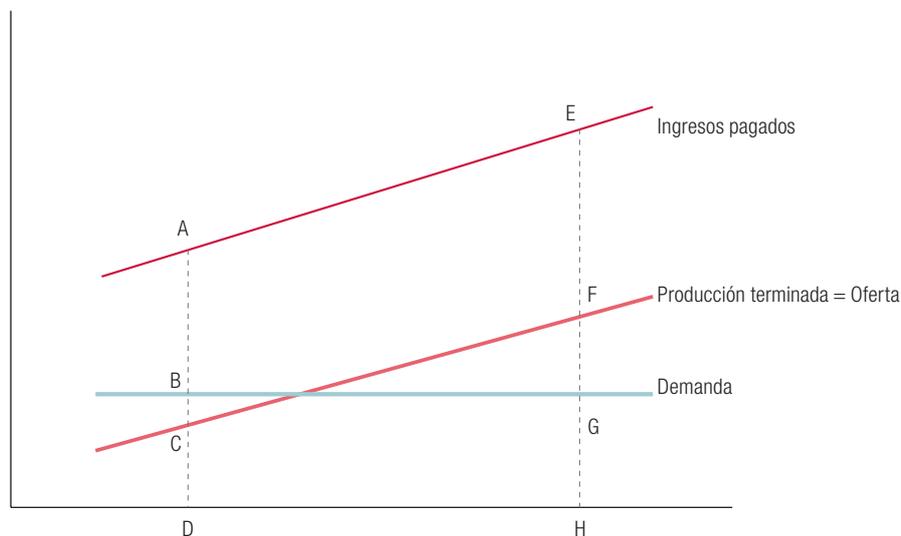
Vamos a continuar extrayendo conclusiones del cuadro 2 de la clase 19. Obsérvese bien aquí que en el punto de conjunción toda la inversión del capital circulante en el mismo, o sea, los 700 de artículos en proceso, están uniendo los 2 sectores de ingresos y beneficios. Comprobamos que, en el punto de conjunción de la oferta y la demanda, el total de artículos en proceso que se incorporan en el mes al que se refiere este ejemplo, o sea el total de inversiones en capital circulante, está cubierto íntegramente por ingresos y beneficios que circulan en la periferia.

En otros términos, todo el capital circulante que en ese mes acumulan y agregan al proceso productivo los empresarios, tiene su contrapartida en ingresos y beneficios que no circulan en el centro, sino en la periferia. Conclusión que vamos a ver enseguida que tiene muchísima importancia en la teoría. Bien. Esto sucede en el punto de conjunción.

Veamos ahora lo que ocurre antes de ese punto y después de ese punto, para ver si esta proporción se mantiene o no. Vamos a complicar un poco más nuestro ejemplo. Pongamos, siempre en forma muy esquemática, el total de ingresos y beneficios pagados por los empresarios.

Cuando hablo de ingresos, me refiero siempre a ingresos y beneficios. Cuando me refiera solamente a los ingresos pagados a los factores productivos, hablaré de ingresos a los factores. Aquí tengo, pues, los ingresos totales (ingresos y beneficios pagados); por otro lado, el valor de oferta de la producción terminada; la demanda y el punto de conjunción.

¹ En esta clase, Prebisch vuelve a explicar la relación entre oferta y demanda, pero se sirve de un ejemplo lineal. Parece ser una clase de aclaración de conceptos.



¿Por qué está dada esta curva de la demanda? Por el total de ingresos pagados, menos los ingresos que circulan en la periferia. Por ejemplo, en un punto cualquiera: ¿por qué está dada la demanda? El total de ingresos pagado en este mes está representado por la magnitud AD. Los ingresos que circulan en la periferia están representados por AB, o sea, la salida neta de ingresos a la periferia.

Luego, ¿qué queda en el centro? La cantidad BD, superior a la producción terminada CD. En el punto de conjunción, hay conjunción entre la oferta y la demanda, precisamente porque el excedente de ingresos es exactamente igual a la salida de ingresos. Posteriormente al punto de conjunción sucede lo contrario a lo que sucedía anteriormente al mismo. Aquí es evidente que si por un lado el capital circulante está representado por esta magnitud y lo que sale por esta magnitud, su contrapartida está en la periferia.

Veamos si eso sucede. ¿Podríamos decir lo mismo de las inversiones netas? Veamos. ¿Qué es lo que en este mes se invierte en capital circulante? La magnitud AC. ¿Cuál es la demanda? La magnitud BD. ¿Cuál es la oferta de producción terminada? La magnitud CD. ¿Con qué se cubre el exceso representado por la magnitud BC? Con existencias sobrantes en manos de los empresarios. Por lo tanto: ¿Cuál es el incremento neto de existencias que a fin de mes queda en manos de los empresarios? Por un lado: ¿En cuánto aumenta el capital circulante? En la magnitud AC. Por otro lado: ¿En cuánto disminuye la existencia de sobrante? En la magnitud BC. ¿Cuál es el capital circulante neto, es decir, la inversión neta de ese mes? Es AB. Y AB, ¿a qué es igual? Es igual a la salida de fondos a la periferia. Quiere decir entonces que la inversión neta antes del punto de conjunción es lo que se agrega al capital circulante menos lo que se sustrae a las existencias sobrantes.

El aumento neto de mercaderías es la inversión neta del mes, que es igual a la cantidad de dinero que sale a la periferia. ¿Hay alguna duda? El concepto de inversión neta está claramente definido. El proceso es el siguiente: por un lado, va aumentando la cantidad de mercaderías en proceso y, por el otro, como la demanda excede a la oferta, tiene que acudir a su sobrante de mercaderías terminadas, es decir que aumenta por un lado el capital circulante y por el otro disminuye sus existencias; la diferencia es el incremento neto; la inversión neta; el aumento neto de existencias.

Y vemos que esta es una cantidad igual a la salida de ingresos y beneficios a la periferia. Del mismo modo que aquí había un aumento neto, que es absolutamente igual a la salida neta. Claro que hay una diferencia que la compensa. El total de inversiones netas en un mes cualquiera, antes y en el punto de conjunción, es exactamente igual a la salida. ¿Sucede lo mismo después del punto de

conjunción? ¿Quién podría, siguiendo el mismo modo sencillo de análisis, contestar a esta pregunta? Comencemos por hacer unas preguntas lógicas.

¿Cuál es en este punto el incremento de artículos en proceso? Es EF, o sea la diferencia entre ingresos pagados y producción terminada. ¿Cuál es el monto de la producción? Es PH. ¿Cuál es la demanda? Es GH. ¿Qué sucede al ser la demanda inferior a la producción terminada? Aumentan las existencias sobrantes. Quiere decir que hay un doble aumento de mercaderías: la de la magnitud EF y esa otra FG, mercaderías que quedan en poder de los empresarios. La inversión neta del mes es, entonces, EF + FG.

Y ¿cuál es la salida neta de dinero a la periferia? Es EG. O sea que en este caso volvemos a comprobar el mismo proceso, es decir, que toda la inversión neta del mes tiene su contrapartida en los fondos que circulan en la periferia. Nótese que estamos hablando hasta ahora de inversiones netas cubiertas con incrementos de dinero, pues todavía no hemos introducido el elemento ahorro en nuestro esquema.

Las inversiones netas de los empresarios son iguales a los ingresos que circulan en la periferia, en cualquier momento de la fase ascendente de la creciente. ¿En qué se parece esta afirmación a la afirmación keynesiana de que el ahorro es igual a la inversión? ¿Cómo es que aquí pretendo demostrar que toda la inversión se cubre sin algo que podría existir en el proceso económico, pero que todavía no hemos visto?

Yo no he hablado de ahorro, porque pretendo demostrar que la inversión neta se cubre con fondos que circulan en la periferia.

Si Keynes llegó a la afirmación de que el ahorro es igual a la inversión y si antes y después otros economistas la apoyaron, ello se debe a que ni Keynes ni los anteriores ni los posteriores economistas han tenido en cuenta el factor espacio². Han considerado un solo espacio económico, mientras que nosotros hemos considerado por un lado el centro cíclico y por el otro la periferia, en donde se gastan una parte de los ingresos. Es decir que, sin introducir el factor ahorro, yo estoy demostrando que, por lo menos, una parte de las inversiones, las inversiones netas en capital circulante, se cubren no con ahorro, sino con ingresos que salen del centro cíclico. Por supuesto que esto, que a muchos que no

² Quizás sería más preciso decir que Keynes no tuvo en cuenta, en general, el tema de la composición, que es tan importante para los países en desarrollo, y la noción de espacio se incluye en esta categoría. La noción de composición y espacio fue central en la teoría del desarrollo de la CEPAL y es la base de conceptos como el de la heterogeneidad estructural. Este aspecto había llevado a Prebisch a criticar los planes de la postguerra ideados por Keynes y White. Prebisch sostuvo que ambos planes limitaban el espacio de política económica de los países en desarrollo como los de América Latina. Tal como argumentó: "Aquí llegamos a este punto, que es uno de los más delicados del plan. Tanto en el Keynes como en el White, un país no puede alterar individualmente el tipo de cambio [...] sin el consentimiento de las autoridades monetarias internacionales. En dichas autoridades, como es razonable que así sea, figura una representación prominente de las grandes potencias. Surge pues este problema de tanta trascendencia para nosotros: ¿vamos a enajenar, en fin de cuentas, por un plato de lentejas, nuestra soberanía monetaria, nuestra facultad de mover los tipos de cambio de acuerdo con nuestra apreciación de las condiciones internas y externas? ¿O vamos a delegar esa facultad privativa en un mecanismo internacional? Creo que planteado ese problema en nuestro país, la opinión pública no aceptará semejante decisión" (Prebisch, 1944, pág. 201). El tema de la autonomía de la política económica interna fue central para las delegaciones de América Latina en las discusiones de ambos planes y en la Conferencia de Bretton Woods. Las delegaciones de la región enfatizaron la necesidad de crear mecanismos para estabilizar los precios de los productos básicos, contar con una mayor flexibilidad de los tipos de cambio, tener la posibilidad de imponer controles de capital y poder proteger a las industrias nacientes (Helleiner, 2014, págs. 169-172). Este tema, pese a haber estado presente en los planes de Keynes y White, nunca se resolvió, ni se ha resuelto de forma satisfactoria. Prebisch lo expresó lúcidamente en 1946 en la Primera Reunión de Técnicos sobre Problemas de la Banca Central del Continente Americano: "Hay pues una diferencia marcada entre los fenómenos monetarios del centro cíclico y los de la periferia [...] La situación del centro cíclico, si se encuentra aquejada su economía de una baja fuerte de precios, tiene en sus propias manos el recurso expansivo necesario para conseguir la recuperación de aquellos, sin preocuparse por sus paridades monetarias [...] En cambio los países de la periferia no pueden por sí mismos iniciar movimiento expansivo alguno porque enseguida tendrían que terminarlo por la disminución impresionante de sus reservas monetarias [...] Si un país de la periferia, frente a una gran contracción en el centro desea seguir una política activa de expansión [...] los efectos de esta expansión de crédito sobre sus reservas monetarias no tardarán en impedirle continuar esta política, salvo que acuda a otros medios, como el control de cambios o el movimiento de sus paridades [...] No es que yo esté de acuerdo con estas medidas: en realidad abomino de todas estas restricciones y controles de cambio [...] No nos queda otro remedio [...]" (Prebisch, 1993, vol. IV, págs. 225-226).

han penetrado en la teoría podrá parecerles intrascendente, tiene una importancia capital en la teoría que vamos a desarrollar, puesto que nos va a permitir dilucidar esto: que la contracción se debe a fenómenos ajenos al ahorro.

Debemos fijar esta conclusión preliminar: en la creciente cíclica los empresarios, a fin de acrecentar la producción acumulan capital circulante; en la bajante, que todavía no hemos analizado, sucederá lo contrario: los empresarios tendrán que liquidar el capital circulante, por razones clarísimas que veremos después. De eso se tiene una vaga idea. Se dice que en la bajante hay que liquidar existencias. En realidad no se vuelve al exceso sin un previo proceso de liquidación del capital circulante acumulado en la creciente.

La actividad económica capitalista podría representarse como un continuo proceso de acumulación y desacumulación de capital circulante. En la creciente la acumulación se hace mediante fondos que van a circular a la periferia y la desacumulación en la medida en que los fondos que fueron a la periferia en la creciente retornen al centro cíclico en la bajante. Por lo que ven que el concepto de espacio tiene una importancia muy grande.

No se terminará la liquidación y no estará, por lo tanto, el centro cíclico en condiciones de iniciar un nuevo ascenso si no se ha producido el retorno de ingresos y beneficios de la periferia, para que se realice la desacumulación del capital circulante en la medida necesaria.

¿Qué otra conclusión más se deriva de este ejemplo? Alguna vez les dije que el excedente de ingresos que pagan los empresarios y que se gastan en el centro con respecto a la producción terminada, en este caso de 500, generaba el ahorro forzado. Recuerden ustedes que, si la demanda es de 700 y la oferta de 500, se generaba el ahorro forzoso. ¿Qué quiere decir eso? Que ese excedente de ingresos, representativo de una parte del capital circulante, se cubre con ahorro forzado.

En efecto, ¿cuál es el capital circulante en este caso? Es 800, ¿no es así? De esos 800, apenas 300 se cubren con ingresos que van a la periferia; el resto tiene que cubrirse con ahorro forzado. ¿Cómo se concilia esta primera observación mía con esta, según la cual todo el incremento neto de inversiones se cubre en la periferia? ¿Qué papel tiene entonces el ahorro?

Ven ustedes la aparente contradicción entre esas dos conclusiones. Si todo el capital circulante se cubre con fondos que circulan en la periferia, ¿para qué se necesita el ahorro forzado? ¿Hay una inconsistencia en mi razonamiento? Trataré de demostrar que no la hay. Para eso precisamente hice la división de los sectores: el sector de los ingresos y el sector de los beneficios.

Fíjense bien. En el sector ingresos hay un excedente de ingresos de 500, es decir, que la producción terminada es inferior a la demanda en 500. Hay un excedente de demanda de 500. Todo lo contrario sucede en el sector beneficios. Hay un excedente de oferta; hay un excedente de valor adicional creado por los beneficios que es de 1.600 con respecto a la demanda de 1.100. Precisamente esa era una de las condiciones, como ustedes recordarán, para que hubiera un punto de conjunción entre la oferta y la demanda.

En la realidad, hay un cambio entre los dos sectores: los 500 que sobran de valor de oferta en el sector de beneficios pasan al sector de ingresos. Hay un cambio de valores. Del sector beneficios pasan 500 de valor de oferta al sector de ingresos. ¿Qué transfiere al sector beneficios a cambio de eso? Cada sector transfiere al otro lo que le sobra.

¿Qué falta y qué sobra en el sector ingresos? Faltan 500 de producción terminada y sobran 500 de producción en proceso. Lo contrario sucede en el sector beneficios: sobran 500 de producción terminada y faltan 500 de producción en proceso. Los empresarios toman el valor de oferta generado por los beneficios para agregarlo al costo de oferta de la producción terminada en el sector ingresos y toman la producción en proceso representada por el excedente de ingresos a cambio de lo que le habían sustraído.

¿A qué queda reducido entonces el incremento de capital circulante en el sector de ingresos de los factores? ¿Cuánto era antes el incremento de capital circulante? Era de 800. ¿Y ahora? Es de 300. Estos 300 están cubiertos por fondos de la periferia.

En el sector de beneficios de los empresarios, el capital pasa a ser de 700 que se habían agregado al proceso, más 500 que vienen del sector ingresos, es decir, 1.200. Es decir, que ha habido un desplazamiento de valores. Los empresarios han demandado incrementos de productos en proceso y han tomado, han cambiado, un valor creado por los beneficios, que se ha agregado a los 11.200 de costo de oferta, haciendo subir los precios y generando un ahorro forzado.

El valor representativo de ese ahorro forzado ha sido pasado al sector beneficios, donde tiene la contrapartida en el centro. Los 500 de producción en proceso que se transfieren al sector beneficios tienen su contrapartida de beneficios en la periferia. Sigue actuando el ahorro forzado, pero en virtud de ese cambio de valores, todo el capital circulante viene a tener como contrapartida los fondos que circulan en la periferia, en cualquier caso, en el punto de conjunción. Antes del punto de conjunción, ello sucede solamente con respecto a las inversiones netas. Con esto ya he terminado la primera parte concerniente a los elementos más importantes del análisis.

Para proseguir tengo ante mí dos caminos: uno, el de seguir detalladamente al juego de todos estos elementos, que es el plan primitivo, y el otro, sugerido por el Dr. Belaunde y el Ingeniero García Olano, de hacer una exposición a grandes rasgos de mi teoría, aun cuando tenga que hacer afirmaciones dogmáticas, que luego aclararé en clases posteriores. Es decir que voy a iniciar ahora la exposición dogmática de mi teoría. Luego he de aclarar lo que sea necesario.

Les ruego que tomen nota de las partes que queden sin demostrar. Para hacer esta exposición general me voy a valer de un sistema de curvas. De una curva de ingresos pagados por los empresarios, por un lado, y de una curva de producción terminada, por el otro. Por otro lado, la misma curva de ingresos pagados por los empresarios y la curva de ingresos gastados en el centro cíclico.

¿Qué voy a hacer con estas curvas? Ante todo, tratar de encontrar las relaciones variables, cambiantes, entre la demanda y la oferta. De esas relaciones entre la oferta y la demanda dependerá que el empresario disminuya sus existencias sobrantes o las aumente.

Si disminuyen, el empresario tratará de aumentar la producción, aumentando el pago de ingresos y de beneficios. Y al aumentar la producción y aumentar por consiguiente el pago de ingresos, volverá la demanda a ser superior a la oferta y a traducirse en una nueva disminución de existencias. Y así sucesivamente hasta llegar al punto de conjunción.

Lo mismo, pero con signo contrario, sucederá en la bajante, es decir, que allí también tendremos el punto de conjunción. De manera que trato de encontrar la relación entre la oferta y la demanda y su influencia sobre los ingresos. Ante todo, representaré la curva de ingresos pagados. Seré dogmático en cuanto a la forma de esta curva. Diré que es aproximadamente así en mi esquema, pero luego tendré que demostrar por qué es así; por qué pasa por un punto superior de inflexión y luego cae y luego sube, y así sucesivamente.

El movimiento de esta curva es el resultado del movimiento de curvas que se derivan de ella y, a su vez, las curvas que se derivan de esta tienen que afectar a esta. En vista del poco tiempo que resta para terminar esta clase, simplemente voy a dar una idea de lo que estoy buscando. Tracemos una curva de ingresos pagados, de la cual vamos a sacar otras dos curvas: por un lado, la de la producción terminada, que como ustedes saben sigue con retardo a la de ingresos, en virtud del tiempo que tomará el proceso productivo.

El factor tiempo es el que nos da la distancia entre estas curvas. Aquí también soy dogmático. Al hablar de tiempo tendré que hablar de los varios tipos, de capital. Pasemos ahora al otro par de curvas: ingresos totales que pagan los empresarios, incluidos los beneficios, y la curva de ingresos y

beneficios que se gastan en la periferia. Es decir, que introducimos la noción de espacio. La diferencia está dada por los ingresos que se gastan en la periferia. Esta magnitud corresponde a los ingresos que circulan en la periferia. En el fondo, el fenómeno de espacio es también un fenómeno de tiempo. ¿Por qué? Porque los ingresos que van a la periferia circulan allí y tardan tiempo en volver al centro cíclico³.

También afirmo dogmáticamente aquí que aquella parte de los ingresos que en la creciente van a la periferia y circulan allí vuelven en la bajante, es decir, que el fenómeno de espacio se resuelve también en última instancia en una noción de tiempo; del tiempo que tardan los ingresos en circular en otros espacios distintos del centro cíclico.

Es decir que vamos a trabajar en nuestras curvas con el fenómeno de tiempo: tiempo del proceso productivo; tiempo de circulación de los ingresos. ¿Estas curvas últimas qué representan? Representan los ingresos gastados en el centro cíclico, o sea la demanda, y esta otra curva, la oferta. Combinemos esta curva con esta otra y tendremos las relaciones cambiantes entre la oferta y la demanda.

¿Van ustedes captando cómo el tiempo nos permite seguir la curva de producción y la curva de ingresos? Ahora vamos a combinar la curva de la demanda y la oferta para ver si eso ocurre y cómo de lo que ocurre allí sale la curva de ingresos pagados. Es decir que todos los movimientos del ciclo vamos a determinarlos en función de los mismos datos de nuestro problema, sin tener que acudir para nada a factores extraños.

En la próxima clase, entonces, vamos a representar con más prolijidad estos 2 tipos de curvas y vamos a jugar luego con las curvas de la demanda y la oferta y veremos que todo lo que hemos visto en clases anteriores no era en vano y les permitirá entender esta nueva aproximación a la realidad, aunque todavía estamos lejos de ella. Nos falta todavía, por ejemplo, el ahorro.

³ Tal como menciona Prebisch, la noción de espacio está estrictamente relacionada con la del tiempo.

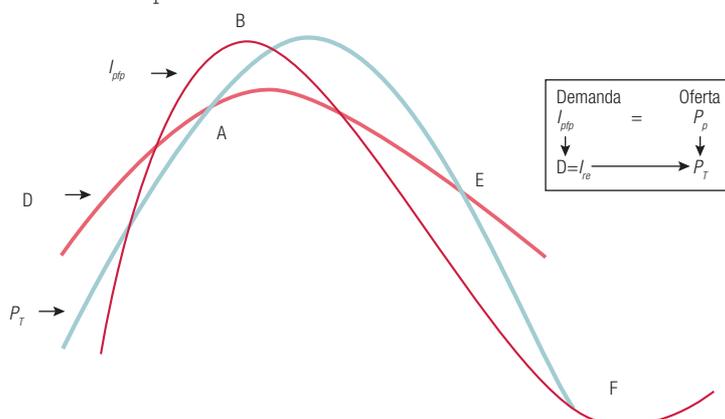
Dinámica económica

Clase 21, miércoles 29 de septiembre de 1948^I

Me propongo en esta clase iniciar la exposición del esquema general del ciclo, que será, por el momento, una primera aproximación de este fenómeno; primera aproximación que contiene

¹ Esta es una clase crucial, ya que Prebisch reúne todos los elementos de las clases anteriores para presentar una explicación más acabada de su teoría de la dinámica, que ilustra con un gráfico. Los mecanismos de funcionamiento de la dinámica y el gráfico se explican con detalle en el artículo que precede estas clases. Para fines de comparación, reproducimos nuestra explicación de la dinámica de las clases de Prebisch en México, en las que utiliza un gráfico muy similar al de esta clase. La visión de conjunto de Prebisch sobre la dinámica puede resumirse con ayuda de uno de los gráficos que figuran en su "Teoría dinámica de la economía (I)" (Prebisch, 1993; Pérez Caldentey y Vernengo, 2016). En el gráfico se muestran los ámbitos de la demanda y la oferta en el proceso productivo y su interacción en las fases ascendentes y descendentes del ciclo económico. La demanda está determinada por los ingresos obtenidos y gastados. La oferta lo está por el volumen de producción (ya sea producción en proceso o final). En el gráfico se muestran tres curvas parabólicas: los ingresos pagados a los factores de producción por los fabricantes de productos finales; la producción terminada (volumen de productos terminados) y la demanda (D) de productos finales. Las tres curvas suben y evolucionan a diferentes velocidades e ilustran así la estructura temporal de la producción.

Representación esquemática de las ideas de Prebisch sobre la dinámica, 1949



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de R. Prebisch, "Teoría dinámica de la economía (I)", *Raúl Prebisch: Obras 1919-1948*, vol. IV, Buenos Aires, Fundación Raúl Prebisch, 1993.

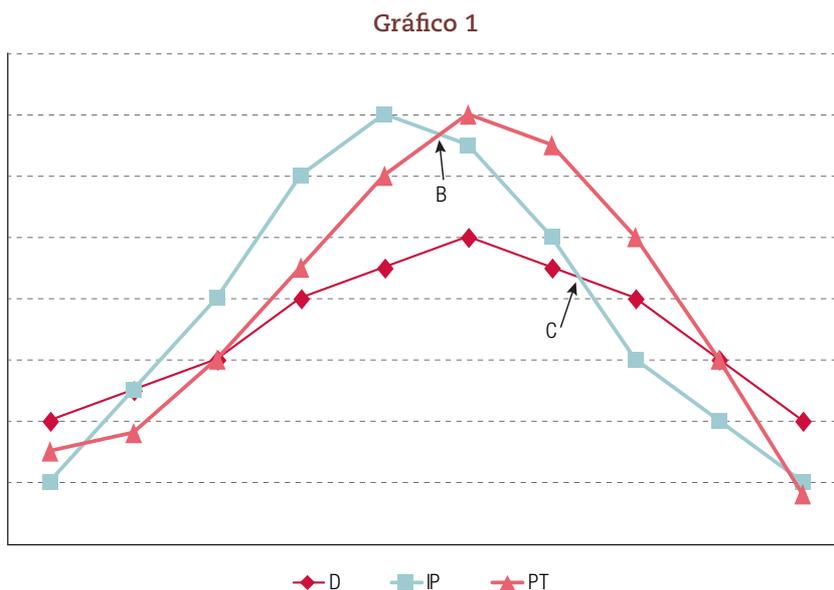
En el ámbito de la demanda (ingresos), los ingresos pagados a los medios de producción (I_{pp}) dan lugar a la curva de demanda de productos finales (D), que posteriormente se traduce en ingresos que vuelven a las empresas (I_{re}). En otras palabras, la demanda (D) es equivalente a los ingresos que vuelven a las empresas (I_{re}). Durante el proceso productivo, los productores pagan salarios y beneficios por la producción, que en un flujo circular regresan a ellos en forma de ingresos (es decir, beneficios). En el ámbito de la oferta, la producción en proceso (P_p) da lugar a la curva de producción terminada (P_T) y, por construcción, P_p es equivalente a los ingresos pagados a los factores de producción (I_{pp}) por los fabricantes de productos finales. De acuerdo con el gráfico 2, a partir de la fase ascendente del ciclo, los ingresos se pagan a los medios de producción (I_{pp}) y la producción en proceso (P_p) tiende inicialmente a dejar atrás a la producción terminada (P_T), debido al retraso en la estructura productiva hasta el punto A. En consecuencia, la demanda (D) durante esta fase es mayor que la producción terminada u oferta. En el punto A, la demanda (D) y la producción terminada (P_T) se entrecruzan. Sin embargo, de acuerdo con Prebisch, A no es un punto de equilibrio. Esto se debe a que los productores todavía están realizando la producción en proceso (P_p) y, como resultado, incluso en el punto de convergencia de las dos curvas (A), la producción terminada (P_T) aumenta con mayor rapidez que la demanda (D) (es decir, la pendiente de P_T en A es más pronunciada que la de D). La producción terminada supera a D y continúa ampliándose incluso después de que la demanda ha comenzado a disminuir. El resultado final es la acumulación de existencias por parte de las empresas y, por consiguiente, una reducción de la producción en proceso (P_p) y, como resultado, incluso en el punto de convergencia de I_{pp} y, en consecuencia, de P_p . Su punto de inflexión en B es el comienzo de la fase descendente del ciclo. A medida que I_{pp} se desacelera, P_p y D hacen lo mismo. La disminución de D, I_{pp} y P_T continúa hasta que la reducción constante de las existencias conduce nuevamente a un punto de convergencia (E) entre la demanda de productos finales (D) y la producción terminada (P_T). Una vez más, E no es un punto de equilibrio para la demanda (D), que disminuye a un ritmo menor que la producción terminada (P_T). La reducción de las existencias conducirá gradualmente a los empresarios a renovar los pedidos para su proceso de producción, poniendo freno al descenso de P_p y I_{pp} y a la demanda. Eventualmente, P_p comenzará a recuperarse (punto F) y llevará a I_{pp} y, en consecuencia, a D hacia una nueva fase ascendente del ciclo. La representación esquemática de Prebisch muestra, una vez más, que el sello distintivo de la evolución de una economía capitalista no es la tendencia al equilibrio, sino los recurrentes estados de desequilibrio. El desequilibrio es continuo y una situación en que la oferta supera a la demanda conduce a otra en que la demanda supera a la oferta (Prebisch, 1993). Asimismo, nada garantiza que las fluctuaciones tengan lugar alrededor de un nivel óptimo de utilización de los medios de producción. No obstante la relevancia y originalidad del análisis de la dinámica cíclica de Prebisch, cabe destacar que su aplicación de la dinámica capitalista al análisis de la interacción entre el centro y la periferia no tiene precedente.

elementos esenciales de la realidad, pero no todos: contiene el número suficiente de variables como para mostrarnos el porqué del movimiento ondulatorio de la economía capitalista; pero todavía faltan algunos que iremos introduciendo. Insisto en que se trata de una primera aproximación, porque el movimiento que resultará de mis curvas todavía está un poco lejos de la realidad.

Yo represento el movimiento ondulatorio de la realidad en una forma muy esquemática, que difiere aún de ella en esto: en la realidad, el movimiento de ascenso suele verse alterado por pequeños altibajos antes de llegar al punto máximo del ciclo. Eso todavía no lo vamos a explicar, aunque de nuestra explicación saldrán también los elementos para explicar esos movimientos. Momentáneamente considero que, al subir y luego bajar, la actividad económica vuelve al punto de partida. Es decir, que elimino arbitrariamente el factor crecimiento, que es esencial en el ciclo. Eso lo hago para no hablar de producción de oro ni de déficit fiscal, que contribuyen a que el punto que se alcanza en el retorno sea distinto al anterior: superior o inferior, como en la Gran Crisis del 29, a diferencia de las demás en que se llegaba a un punto superior al anterior nivel.

Por ahora me refiero a una mera curva ascendente y descendente. En la clase anterior vimos que de la curva de ingresos pagados por los empresarios se desprenden las 2 curvas que nos darán la clave del movimiento cíclico: la de ingresos pagados en el centro y la de la producción terminada. Estas curvas, como hicimos notar, están influidas por el factor tiempo.

Veamos, pues, nuestras curvas. Supongamos una curva de ingresos que tiene esta forma (curva IP):



Esta forma tendrá que ser explicada en virtud del movimiento de otras curvas. Por lo tanto, me limito a afirmar dogmáticamente que hay un movimiento de ascenso y descenso. Supongamos esta otra curva D (ingresos que se gastan en el centro). Las dos curvas son de ingresos pagados. Derivemos de la curva IP la curva de la producción terminada ($PT=0$).

Ya sabemos que durante la creciente del ciclo, la producción terminada va a la zaga de los ingresos pagados por los empresarios. Representemos, pues, la curva de la producción terminada. Después tendré que demostrar por qué es así. En la creciente, la curva de la producción terminada crece después de la curva de los ingresos; en la bajante ocurre lo contrario, porque los empresarios tratan de disminuir la producción, para lo cual pagan ingresos inferiores, mientras va aflorando la producción terminada mayor, que ahora se termina.

Aquí se les van a ir presentando a ustedes una serie de problemas que todavía no voy a afrontar. ¿Por qué hago esta curva ligeramente más baja? Podría trabajar con una curva en que la distancia entre las 2 curvas fuera siempre constante. Son detalles sin importancia, pero me parece más exacto, por cuanto los empresarios no pueden colocar toda su producción en proceso, sino que una parte queda en existencia. ¿Qué es lo que diferencia ambas curvas? El factor tiempo.

Para acrecentar la producción es necesario pagar ingresos superiores a la producción terminada, tanto más cuanto mayor sea el ritmo de aumento de la producción. El ritmo va aumentando. Cuanto más desean acrecentar la producción, tanto más la curva de los ingresos pagados se aleja de la curva de la producción terminada.

Por lo tanto, esta separación de las curvas da el tiempo que tarda el proceso productivo desde la iniciación de las operaciones hasta su terminación, a la vez que señala la intensidad con que los empresarios desean acrecentar su producción. Vamos a ver ahora la curva de los ingresos que se gastan en el centro cíclico. Esta es la curva de ingresos pagados que se divide en dos partes: una que sale del centro cíclico a la periferia y otra que queda en el centro.

¿Tendrá esta nueva curva la misma forma que la curva de producción? También depende del tiempo. ¿Por qué? Veremos que el concepto de espacio se resuelve en última instancia en un concepto de tiempo para una parte de los ingresos que se pagan en la periferia y que tardarán un tiempo en volver al centro cíclico.

El proceso de circulación de los ingresos no tiene por qué ser igual al tiempo del proceso productivo. Precisamente, de esa disparidad van a surgir dos curvas no coincidentes y, según se alejen o se acerquen, los empresarios se decidirán a aumentar o a disminuir la producción. Esta será entonces la curva de la demanda (curva D del gráfico 1) y esta la curva de la producción terminada, o sea, la oferta (curva $PT=0$).

¿Por qué tiene esta forma la curva de la demanda? Porque ya sabemos que cuanto más aumentan los ingresos que pagan los empresarios, tiende a salir una proporción creciente de esos ingresos hacia la periferia. Es decir que lo que queda en el centro crece menos que el total de los ingresos, porque tiende a salir una proporción creciente a la periferia, no obstante que es constante la cantidad de materias primas que compra el centro a la periferia.

Supongamos que la proporción de materias primas que entran en el proceso productivo del centro sea del 30%. Lo lógico sería pensar que de los ingresos que paga el centro el 30% irá a la periferia. Pero esta proporción tiende a ser mayor por obra de los beneficios, pues sabemos que cuanto más crecen los beneficios tanto más salen los ingresos a la periferia. Por esa razón esta curva crece en esta forma. Así veremos cómo se explica el proceso. Tenemos de este modo una primera idea, un tanto esquemática, de cómo surge la oferta y cómo surge la demanda, de la misma curva de ingresos pagados. Esto no quiere decir que la curva de ingresos determine la curva de producción y la curva de demanda. Pero esta curva de demanda combinada con la de la oferta determinarán la curva de ingresos.

Hay una estrecha interdependencia entre ellas. Ahora tratemos de representar en un solo gráfico estas dos curvas. Vean lo que resulta ahora de la combinación de la curva de oferta y demanda. Esta era la curva de oferta ($PT=0$) y esta la curva de la demanda (D). Recuerden ustedes qué significa este punto. En un gráfico anterior era lo que llamábamos “punto de conjunción de la oferta y la demanda” y demostramos cómo se llega a ese punto de conjunción.

Hablamos de un punto de conjunción en la creciente: ahora vamos a hablar de un punto de conjunción en la bajante. El Dr. Brignones me dijo al terminar la clase anterior si este era un punto de equilibrio para el movimiento cíclico. Vamos a encontrar en nuestro gráfico ciertos puntos interesantes pero que no son puntos de equilibrio. Tanto es así que yo preveo un juego matemático con todas estas variables; que dadas todas las variables y establecida la interdependencia de esas variables

lleguemos a un aparato matemático que nos dé continuamente el movimiento cíclico —aparato matemático que nos demostrará cómo el ciclo se opera por sus propios elementos².

Aunque no lo necesitemos para nuestras conclusiones, el lograr aplicarlo dará a estas un gran vigor. Observen ustedes qué es lo que ocurre con las curvas de la demanda y la oferta, derivadas de la curva de ingresos. Partamos de este punto X y tratemos de explicar esta parte de la curva. Vamos a ver en qué consiste el desarrollo de la creciente cíclica.

La creciente cíclica, hasta llegar a este punto de conjunción, se caracteriza por una demanda que supera a la producción terminada. O sea, que la diferencia entre la demanda y la oferta representa la disminución de las existencias sobrantes de los empresarios. Los empresarios finales se encuentran con una demanda superior a lo que habían comprado al empresario precedente y disminuyen entonces sus existencias. ¿Hasta dónde? Hasta el punto de conjunción.

Al disminuir las existencias, ¿qué es lo que hacen los empresarios? Aumentan su demanda al empresario precedente. Todos los empresarios tienden entonces a aumentar la producción, para lo cual pagan ingresos crecientes y beneficios crecientes, según el juego que ya conocemos. Quiere decir, entonces, que esta curva de ingresos pagados tiende a ir creciendo continuamente. Más disminuyen las existencias y más se demandan los empresarios entre sí y más aumenta la producción.

En lo que tendremos que hilar muy fino más adelante es respecto al ritmo de crecimiento de esta curva de ingresos en relación al ritmo de disminución de las existencias. Caben distintas hipótesis, pero puedo decirles que con cualquier juego de hipótesis que tomemos —yo he probado ya muchísimos— vamos a llegar siempre a un punto de conjunción, más tarde o más temprano.

¿Por qué siempre se llegará con el andar del tiempo a un punto en que las 2 curvas se corten, a un punto más allá del cual ya no disminuyen las existencias? Pasa otra cosa que veremos enseguida. ¿Qué es lo que contribuye especialmente a la conjunción de estas curvas? El beneficio.

Más disminuyen las existencias y mayor es la presión de los empresarios terminales, mayor el beneficio y mayor la parte de esos beneficios que se desplaza a la periferia, según el proceso que conocemos. Ello es lo que tiende a acercar la curva de la demanda con la curva de la oferta, hasta llegar al punto de conjunción.

Podríamos suponer que la curva de ingresos tiene otra forma. Podríamos suponer que conforme disminuyen las existencias, la curva se va atenuando. Podríamos hacer otra hipótesis contraria. Pero siempre llegaremos a este punto de conjunción. Entonces, el desarrollo de la creciente se caracteriza por el empeño de los empresarios en acrecer la producción, para hacer frente a este aumento de la demanda. Hago un paréntesis para llamarles la atención sobre esto.

Les dije en una clase anterior que el capital circulante se compone de artículos en proceso, o sea, los que están el tiempo necesario para desarrollar en cada etapa lo que le corresponde a cada empresario en el proceso productivo. Los artículos que están en ese tiempo indispensable son los que componen el capital circulante y aquella parte que excede es lo que yo llamo existencias sobrantes.

Estas son las que disminuyen en la creciente, mientras aumentan las existencias en proceso y, en consecuencia, las existencias totales. Conforme disminuyen las existencias, los empresarios se ven forzados a aumentar la producción y entonces pagan ingresos superiores, hasta el punto en que la salida de ingresos que pagan lleva a la conjunción de la oferta con la demanda.

Alumno: ¿Coincide ese punto de conjunción con el punto de inflexión?

Profesor: No está lejos. Los empresarios van a continuar con el ritmo de producción anterior hasta que se convencen de que tienen que reducirla. Estamos viendo la parte de desarrollo inicial de

² Una vez más Prebisch vuelve a mencionar la necesidad de introducir el análisis formal para dar una explicación completa de la dinámica.

la creciente. Voy a contestar esta pregunta al analizar la otra parte. Llegamos al punto de conjunción. ¿Qué sucede después de ese punto? Que no hay equilibrio, ya lo vemos. Pero ¿qué es lo que hay? Hay una acumulación de existencias. La acumulación es esta. Va a demorar bastante tiempo: hasta un nuevo punto de conjunción.

¿Por qué razón se acumulan existencias? Esta curva de ingresos sigue creciendo hasta un determinado punto; también sigue creciendo la cantidad de ingresos que se gastan en el centro y seguirán saliendo ingresos, no solamente hasta el punto de conjunción, sino más allá.

Quiere decir entonces que, por lo menos hasta que los ingresos dejen de crecer, va a seguir creciendo la curva de ingresos que se gastan en el centro. ¿Qué sucede con la producción? También sigue creciendo. Pero como ya se había llegado a la conjunción de la oferta y la demanda, y la curva de producción crece más que la demanda, se produce esta acumulación de existencias.

¿Qué hacen entonces los empresarios? Naturalmente que aquí han disminuido las existencias, de manera que podría ocurrir que los empresarios, a pesar de acumular existencias, todavía sigan acrecentando la producción, para cubrir la disminución de existencias anterior. Irán atenuando el ritmo. En esto podemos hacer también varias hipótesis: que apenas surge un excedente de existencias, el empresario detenga la producción o que siga un tiempo largo acumulando producción. También vamos a ver cómo, cualquiera que sea la actitud de los empresarios, vamos a llegar tarde o temprano a la contracción.

Podríamos aun concebir la hipótesis absurda de que el empresario, en lugar de atenuar el ritmo de su producción o de continuarla como antes, lo acreciente. Aun en esa hipótesis, yo demuestro también que se encontrarán con existencias sobrantes que los impulsan a contraer la producción.

Alumno: Esas curvas no tienen por qué ser necesariamente simétricas. La acumulación de existencias en un momento dado no tiene por qué ser igual a la disminución de existencias en otro período. El hecho de que se acumulen más existencias de las que habían disminuido hace que el período siguiente sea más prolongado.

Profesor: Tiene usted mucha razón. Si los empresarios, por una razón cualquiera —y aquí podría ser admisible la hipótesis del Dr. García Mata sobre los ciclos solares—, fueran optimistas, es posible que sigan acumulando existencias por un tiempo mayor que si prevalece el fenómeno contrario del pesimismo. Los factores psicológicos tienen una gran importancia. Los factores psicológicos desplazan los puntos de conjunción. En una oleada de optimismo esta curva podrá seguir un tiempo más.

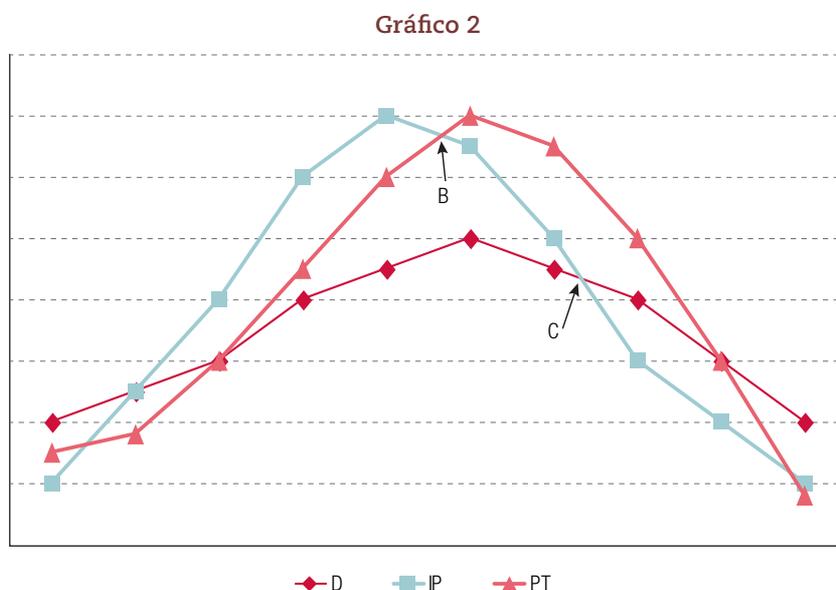
Como tarde o temprano los empresarios tendrán que contraerlas, cuantas más existencias hubiesen acumulado, tanto mayor tendrá que ser el esfuerzo que hagan en la bajante para deshacerse de las existencias. Eso contesta su pregunta: no hay ninguna necesidad de que estas curvas sean simétricas. En distintas hipótesis voy a trabajar con distintas distancias entre las curvas. Pero igual llegaremos a todos estos puntos de conjunción. Aquí decimos que los empresarios continúan un tiempo más acumulando las existencias, hasta que han recuperado las existencias sobrantes que creen necesario tener.

¿Qué harán entonces? Disminuirán o, si ustedes quieren, mantendrán su demanda. ¿Qué va a ocurrir entonces? No acrecentarán el pago de ingresos. ¿Qué va a ocurrir con la demanda de productos terminados? ¿Por qué no se llega a un punto de equilibrio? ¿Qué sería necesario para que se llegara al punto de equilibrio?

Que lo que sale a la periferia sea igual a lo que entra, es decir, que no haya salida neta de fondos a la periferia. Ello quiere decir: que todos los ingresos que se pagan queden en el centro cíclico, y entonces se llegará al equilibrio. Aquí pronuncio la palabra “equilibrio”, que no corresponde aplicar en ninguna posición del movimiento cíclico. ¿Por qué? Porque a medida que disminuye la necesidad de capital circulante, no disminuye con la misma amplitud la salida de ingresos a la periferia.

Si en el sistema hubiese algo que, al aumentar las necesidades de capital circulante en el período de creciente, aumentara la salida de ingresos a la periferia y, al disminuir el capital circulante, disminuyese la cantidad de ingresos netos que salen a la periferia, no habría entonces diferencia entre oferta y demanda.

La clave está en que no hay ajuste inmediato entre el capital circulante y los ingresos que salen a la periferia. La salida de ingresos a la periferia no disminuye en la misma forma que el capital circulante, sino que disminuye mucho más lentamente. Esto lo vamos a ver en un gráfico (véase el gráfico 2)³. Esta es la curva de la demanda (D). La curva IP representa los ingresos pagados por los empresarios del centro. Aquí ven ustedes cómo va disminuyendo la necesidad de capital circulante.

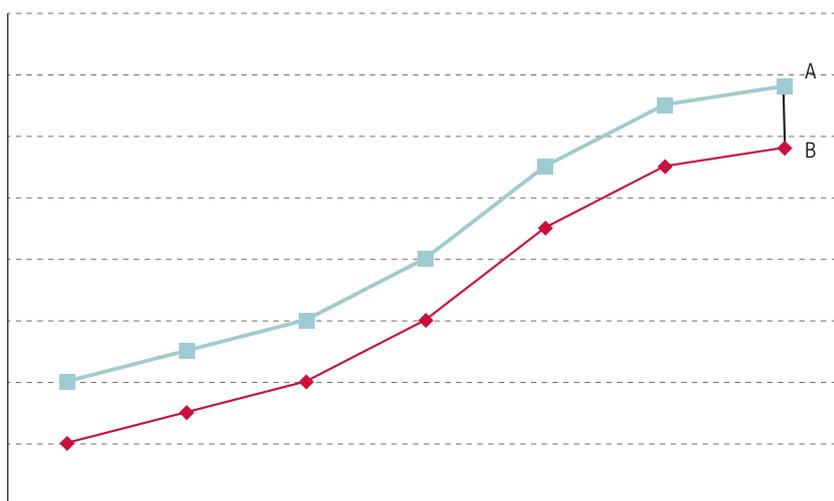


Al caer la producción, no solamente no se necesita acrecer el capital circulante, sino que este debe disminuir. Vemos que la demanda sigue siendo inferior a la oferta. ¿Por qué? Porque continúa la salida de ingresos. ¿En qué punto la salida de ingresos se anula, o sea, los ingresos que salen son iguales a los que entran? ¿Quién podría indicarlo? En el punto C. ¿Y dónde tendría que estar el punto para asegurar el equilibrio? En B. El tiempo es lo que nos explica el fenómeno.

¿Quién podría indicarme cómo está constituida esta diferencia AB?

³ Este gráfico no tiene título ni numeración en el texto original. Se introdujo la numeración para facilitar la lectura, al igual que en el caso del gráfico 3. Este gráfico es casi idéntico al gráfico anterior. Prebisch utiliza dos gráficos idénticos, probablemente con fines didácticos.

Gráfico 3



¿Qué lleva a esta diferencia? Razonen para ver mejor en términos de importaciones y exportaciones entre centro y periferia. La curva de ingresos va subiendo en esta forma y también suben las importaciones. ¿La periferia va a subir sus compras del centro inmediatamente, devolviéndole los ingresos que recibe? Va a ir con retardo.

Cuando esta curva empieza a bajar, es decir, cuando los ingresos bajan, también bajarán las importaciones del centro, provenientes de la periferia. ¿Qué será necesario para que el punto C coincida con el punto B? Más bien dicho: ¿para que lleguemos a una situación de equilibrio? Será necesario que cuando una curva baje, la otra suba. Pero ello no ocurre.

Alumno: ¿Me permite? Ese aumento en la importación del centro será posible porque al aumentar la demanda los empresarios podrán tener un mayor incentivo para aumentar la producción.

Profesor: Usted quiere significar esto: que si a partir de este punto la periferia devuelve una proporción mayor de ingresos al centro, se podrá llegar a esto. Esta es una hipótesis que vamos a considerar después. Que por un tiempo las curvas continúan cerca una de otra: eso puede ocurrir.

Vamos a considerar otra hipótesis: que la periferia devuelve ingresos con mayor intensidad. En este caso también voy a demostrar que se va a producir un fenómeno similar al ya descrito. Ya sea porque la salida de ingresos es menor que la entrada o ya sea por otros fenómenos que ocurren en el centro cíclico. Bien. Decimos entonces que para que se ajuste la oferta a la demanda será necesario que haya un ajuste muy importante entre las importaciones y las exportaciones, pero con estas curvas vemos que transcurre un tiempo para que se llegue al punto de nivelación entre importaciones y exportaciones.

El hecho de que los ingresos comiencen a bajar no significa que se produzca inmediatamente la nivelación. La curva de las importaciones va a la zaga de la curva de las exportaciones. Acumulada una producción que consideran suficiente, los empresarios se empeñarán en disminuir la producción y pagan, entonces, ingresos inferiores a los factores productivos. Ello disminuye la demanda, pero como la oferta continúa creciendo por el impulso que viene de atrás, se acelera el proceso y continúan durante un tiempo acumulando existencias sobrantes. En este período, el descenso de ingresos pagados por los empresarios no influye y el empeño de los empresarios en reducir la producción se ve acompañado por un descenso de la demanda, en tal forma que esta continúa siendo inferior a la oferta. Se produce, entonces, el proceso inverso.

En la creciente: más disminuyen las existencias y más aumentan la producción los empresarios; el proceso era acumulativo. Aquí sucede lo contrario: más desean reducir la producción y más existencias acumulan, hasta que se llega a un punto en que parece que logran su propósito. Pero vamos a ver que, como este punto de conjunción va seguido del descenso de la producción, los empresarios también se van a ver forzados a aumentar el pago de ingresos, porque la disminución de existencias los lleva a volver a subirlas, sin ningún factor exterior que los lleve a hacerlo.

-¿Por qué razón se llega a este punto de conjunción en la creciente? La explicación la van a tener en el gráfico 2. Los ingresos que habían salido en la creciente vuelven en la bajante. Es ese retorno de ingresos de la periferia el que nos lleva al punto de conjunción. La razón es muy sencilla. Si solamente hubiera estos ingresos para constituir la demanda del centro cíclico, nunca se llegaría al punto de conjunción. Más bajan los ingresos, pero a partir del punto C los ingresos que habían salido a la periferia retornan de ella y entonces la demanda no es esta curva, sino esta curva de la demanda más lo que retorna. Hasta que llega un momento en que los empresarios no acumulan existencias sobrantes. Todo esto es liquidación de capital circulante. Es decir, que se llegará a un punto de conjunción en la bajante, en que han disminuido las existencias sobrantes de productos terminados, así como las existencias de artículos en proceso.

Entonces, el empresario se ve forzado a aumentar su producción. Todavía no les demuestro esto, pero quisiera darles una idea del juego de las curvas. Vemos entonces cómo la realidad capitalista es un proceso de acumulación de existencias sobrantes y de desacumulación de existencias sobrantes. Si el monto del excedente de ingresos fuera en todo momento exactamente igual a lo que sale a la periferia, el proceso sería regular: no habría excedente. Pero no es esa la realidad, y por no ser así se producen esas disparidades.

Supongan que en el momento en que los empresarios están empeñados en el aumento de la producción sobrevenga una escasez de una materia prima indispensable, mientras la demanda sigue siendo activa. ¿Qué es lo que va a ocurrir en nuestro esquema, si los empresarios terminales aumentan la demanda? Va a aumentar la traslación de beneficios a la periferia. El punto de conjunción se va a presentar antes. La utilidad del esquema consiste en que les permite ordenar sus pensamientos.

La periferia nos da este fenómeno esencial del ciclo: que los ingresos que recibe la periferia los devuelve con tardanza. Ese es el fenómeno principal. Esta tardanza es lo que les explica que los empresarios tengan que disminuir la producción. Si interviene ese elemento particular voy a poder trabajar mejor con este esquema que sin esquema. No se les escapará que en todo esto sigo razonando en forma esquemática. También podrían decirme que la periferia puede tener una expansión propia. Es decir que, mientras que el centro expande sus ingresos, también los expande la periferia por razones propias, que permiten devolver mayores ingresos que esta curva nuestra. A pesar de ello, también demostraré que la contracción se producirá en el centro. Pero insisto en que la forma que muestra el gráfico 2 de esta clase es la forma típica. Más aún, en algunos países de la periferia la devolución de ingresos se produce más tarde.

Es posible que los ingresos que recibe la periferia en la primera parte del ascenso los empleen los productores agrarios para liquidar sus compromisos bancarios contraídos durante la depresión. Podríamos trabajar con distintas hipótesis, pero las conclusiones no van a ser alteradas. Si los países de la periferia entraran en una gran inflación, ¿qué ocurriría? Este punto de conjunción podrá estar mucho más lejos, por seguir por mucho tiempo creciendo la demanda, pero ello no podrá continuar indefinidamente.

¿Qué significa que se retarde la presentación del punto de conjunción? Que el centro cíclico continúa acumulando beneficios. Hemos supuesto que todo el excedente de ingresos pagados por los empresarios con respecto a la producción terminada se pagaba con incrementos de dinero. Si los

empresarios van aumentando más y más sus beneficios, llega un momento en que no van a necesitar acudir al excedente de dinero con la misma intensidad que antes para pagar el excedente de ingresos.

¿Qué va a ocurrir entonces? Los beneficios en gran parte se transforman en bienes de capital. Pero las inversiones en capital fijo son limitadas. En la depresión las inversiones de capital fijo se han limitado porque los empresarios no han repuesto como antes los capitales que se han ido desgastando y porque sobrevienen mejoras técnicas que hacen necesaria la sustitución del capital fijo. Entonces, toda esa demanda diferida de capital fijo se satisface en la creciente. Pero llega un momento en que ya no puede crecer con la misma intensidad la necesidad de capital fijo. En ese momento, los empresarios emplean los beneficios, que siguen creciendo, en pagar incrementos de ingreso.

Yo sostengo que es entonces que llega la contracción, por el solo hecho de destinarse los beneficios al pago del excedente de ingresos. Al terminar esta clase, vuelvo a pedirles que me ayuden a orientarme para hallar el tipo de exposición al cual tendré que sujetarme para hacerles fácilmente accesible mi teoría.

Dinámica económica

Clase 27, miércoles 20 de octubre de 1948¹

Decíamos en la clase anterior que, independientemente de los otros factores que hemos incluido en nuestro esquema, el agotamiento gradual de la existencia de oro en un centro cíclico, en la fase de expansión, podría significar la terminación de esta fase, aun cuando no se hubiera llegado al punto de conjunción, ya sea por los fenómenos de salida o de acumulación de beneficios en el propio centro cíclico.

Yo creo que esto ha tenido una gran importancia en los ciclos británicos. La Gran Bretaña, mientras fue centro cíclico, se caracterizó, a diferencia del nuevo centro cíclico, o sea, Estados Unidos de Norteamérica, por trabajar con insuficientes reservas de oro; de manera tal que estaba considerablemente expuesta a que una creciente demasiado fuerte la dejara con una reserva de oro muy escasa. Hay épocas, como la que transcurrió entre 1873 y fines del siglo XIX, en que la Gran Bretaña se vio forzada a trabajar con una pequeña cantidad de oro y estuvo expuesta a graves crisis monetarias.

Es esa época que se caracterizó por una producción de oro relativamente pequeña. Pero, después de 1895, la producción de oro volvió a subir y esos problemas creados por la escasez de oro comenzaron a desvanecerse. Los años comprendidos entre 1895 y 1914 constituyeron la que yo llamo "época del patrón oro". En ese lapso el patrón oro se pudo manejar sin los sobresaltos de otras épocas.

Estas son consideraciones al pasar. Gran Bretaña estuvo preocupada siempre por el problema de la escasez de oro. Así se ve en el libro sobre la historia del Banco de Inglaterra, que les cité en la clase anterior. Por eso Gran Bretaña bregó siempre para que los otros países depositaran oro en los bancos ingleses. Esa fue la constante preocupación de los bancos ingleses antes de la Primera Guerra Mundial.

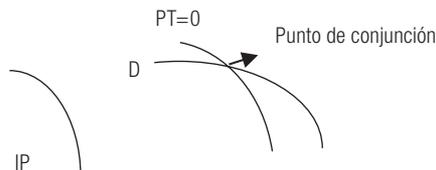
Les menciono este hecho no solamente para que vean que él nos impide utilizar las estadísticas de flujo y reflujo de oro, sino también porque, en el fondo, las ideas de Keynes sobre un Fondo Monetario Internacional, tal cual las presentó hace unos años, se basaron en esa misma preocupación: concentrar en un centro monetario los saldos de oro, para evitar que este no se viera periódicamente amenazado por el fenómeno de escasez de oro².

¹ En esta clase Prebisch aborda los temas de centro-periferia y, en particular, los movimientos de oro y su impacto en el centro y la periferia. Más importante aún, Prebisch muestra que su teoría, más que referirse a un caso particular, es de aplicabilidad general y se puede aplicar al ciclo en Gran Bretaña, cuando este era un centro cíclico, y a su interacción con la periferia. Este aspecto de la teoría dinámica de Prebisch está más desarrollado en las clases de Buenos Aires que en las que impartió posteriormente en México. Otro tema de gran importancia es el progreso técnico. Esta es la única charla en la que Prebisch describe de manera más explícita la relación entre el ciclo y su teoría de la dinámica y el progreso técnico, es decir, entre lo que se considera corto y largo plazo, un aspecto que incluyó explícitamente también en el documento *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (1949) (conocido como "manifiesto latinoamericano"), pero que ha sido completamente obviado en casi todas las interpretaciones de su pensamiento. Prebisch critica a Keynes por no haber tenido en cuenta el progreso técnico, lo que no es el caso de Schumpeter. No obstante, una de las suposiciones centrales de la *Teoría general* de Keynes es que el acervo de capital es constante. La extensión de la *Teoría general* al "largo plazo", por así decirlo, fue realizada por los discípulos de Keynes, tales como Joan Robinson. En esta clase, tal como lo hiciera en el manifiesto, Prebisch explica que la falta de traspaso de progreso técnico del centro a la periferia tiene que ver esencialmente con la resistencia salarial en el centro. Esto explica también la tendencia a la baja de los términos de intercambio.

² El Plan de Keynes se centraba en la unión de compensación. El punto de partida es la generalización del principio de la banca (*banking principle*), basado en la igualdad necesaria entre activos y pasivos (créditos y débitos). De acuerdo con este principio, los créditos solo son transferidos al interior del ámbito de la unión de compensación y nunca fuera de este. La aplicación del principio de la banca implica que el volumen total del sobregiro (el monto total del balance deudor denominado cuota) no necesita un respaldo. Las cuotas surgen de la nada (*ex nihilo*) sobre la base de una medida como la que propuso Keynes, es decir, la participación del comercio internacional de los distintos Estados miembros de la unión de compensación. Además, el buen funcionamiento del principio de la banca requiere que todos los países tengan derecho al sobregiro automático (el monto máximo de sobregiro es igual a la cuota). Los deudores y acreedores debían ajustar sus balances, cuando estos se situaban por encima de un determinado umbral de su cuota promedio, lo que permitía la adecuada distribución de la demanda

Yo creo que la intensidad extraordinaria de ciertas depresiones británicas, de ciertas bajantes en el ciclo británico, están asociadas muy estrechamente con el problema del oro. Este es un campo de investigación que ha sido muy poco explorado, de manera que me voy a permitir hacer ciertas hipótesis lógicas, que caben perfectamente dentro del esquema que estoy exponiendo.

Yo creo que el esquema que les estoy exponiendo nos da un sistema de análisis que nos permitirá analizar lógicamente una serie de fenómenos que todavía requieren una explicación racional. Tomemos una porción de nuestro esquema: aquella en que la línea de la demanda corta a la de la producción terminada en la bajante del ciclo:



¿Por qué la corta? Por el retorno de ingresos de la periferia, que es suficientemente amplio para liquidar el capital circulante y una parte de la producción terminada. Este punto de conjunción, que precede al fenómeno de recuperación cíclica, depende en gran medida de la intensidad del retorno de ingresos de la periferia.

Pero hasta ahora he hablado solamente de salida de ingresos o de retorno, pero no he dado intervención de ninguna naturaleza a otro hecho que tiene gran importancia en el desarrollo económico, esto es: la producción de oro, que año tras año va incorporando una cantidad más o menos grande de oro a las existencias.

La producción de oro está en la periferia y no en los centros cíclicos. Recuerden ustedes que la periferia puede formar parte de un mismo país con el centro cíclico. Y aquí voy a plantearles a ustedes una pregunta: ¿Cómo voy a modificar mi esquema para dar cabida a ese fenómeno que, por razones primeras de simplificación, había omitido en la creciente y en la bajante?

Consideremos primero la creciente. Tomemos un centro cíclico que está expeliendo dinero en forma de oro en la creciente, mientras que, por otro lado, en la periferia hay países productores de oro. ¿Qué es lo que va a resultar de esos 2 fenómenos?

Alumno: Una compensación.

Profesor: ¿En qué forma? ¿Qué hacen los países productores de oro? Por lo general, guardan en sus reservas solo una mínima parte. El resto del oro lo exportan y lo depositan en un centro monetario, como lo era Londres y lo es ahora Nueva York; lo transforman en divisas y lo usan para comprar. De manera que el oro es para los países productores lo que el trigo, por ejemplo, es para nosotros.

efectiva y otorgaba a todo el esquema de Keynes un sesgo expansivo. Este sesgo expansivo venía reforzado por la autonomía de la política monetaria (para lo que se necesitaba el control de capitales) y por la convertibilidad de una vía entre el oro y el banco (una unidad monetaria internacional propuesta por Keynes), para evitar el atesoramiento (el oro se podía intercambiar por banco, pero el banco no se podía intercambiar por oro). También se podría argumentar que la mayor flexibilidad en la posibilidad de ajustar los tipos de cambio en el esquema de Keynes en comparación con el de White respondía a este tipo de consideraciones. En oposición a este diseño, el fondo de estabilización de White otorgaba préstamos sobre la base del capital suscrito. El capital suscrito fijaba un techo al pasivo que podía detentar un Estado miembro. La lógica de un fondo basado en el capital suscrito requiere un activo de reserva (el dólar). Para cumplir con las funciones que White quería atribuir al dólar, este requería el respaldo del oro. La importancia que White atribuyó al oro quedó clara no solo en su plan, sino también en su escrito sobre el futuro del oro (de alrededor de 1939-1942). Allí afirmó que el oro es el mejor medio de intercambio internacional ideado y que su superioridad se basa en la experiencia común de las naciones que ha revelado una y otra vez, en distintas partes del globo, que un país con el oro adecuado puede participar en el comercio y las finanzas internacionales más libre y eficazmente que un país que cuenta con poco oro o carece de él (citado en Steil, 2013, pág. 129). Es quizás por la importancia que White atribuía al papel del oro que una de las primeras reacciones de Keynes a la propuesta de White fue afirmar que se trataba de una versión modificada del patrón oro y que el plan de White era "vino añejo en odres nuevos" (Keynes, 1978, vol. XXV, págs. 159 y 278).

Introduciendo el oro, nos vemos ante un fenómeno opuesto al que habíamos venido considerando. Por un lado, la tendencia del oro a salir del centro cíclico hacia la periferia; por el otro lado, la tendencia del oro de la periferia, a entrar en el centro cíclico. Hay, entonces, una compensación. ¿Qué efectos tiene, a juicio de ustedes, esa compensación, o ese movimiento opuesto, en el punto de conjunción en la creciente?

Hasta ahora habíamos considerado la creciente sin esa afluencia de oro de la periferia. ¿Qué influencia, qué importancia va a tener la introducción de ese oro en la creciente, y luego en la bajante? ¿Habría alguna razón para que la punta de conjunción se modifique? ¿Hacia dónde se va a desplazar? Se va a desplazar hacia la derecha. ¿Por qué razón? Porque es la salida de dinero la que ha traído al punto de conjunción aquí y si ahora la salida neta es menor, como resultado de la introducción de oro, ese punto tenderá a desplazarse. El crecimiento podrá ser mayor. Se exportarán así mayores beneficios, puesto que la liquidación de existencias se prolongará por un tiempo.

Los mayores beneficios resultantes permitirán una mayor acumulación de capital fijo, pues sabemos que, en gran parte, se emplean en la capitalización de los empresarios. Ahora planteo una nueva pregunta: ¿Qué influencia tiene, entonces, el oro que produce la periferia sobre el centro cíclico?

Porque hasta ahora hemos considerado, y lo hice presente a su tiempo, un centro cíclico en que el centro tiende a repetirse siempre al mismo nivel. Esta hipótesis pudo haberse considerado admisible en una primera parte, pero inadmisibles en una segunda. Yo he comenzado definiendo al ciclo como un fenómeno de crecimiento. Ahora tengo que demostrar que el ciclo es un fenómeno de crecimiento³.

Repito la pregunta: ¿Qué influencia tiene el oro en esta tendencia hacia el crecimiento en el centro cíclico? En primer lugar, al tender a desplazar al punto de conjunción hacia la derecha, permite al centro cíclico prolongar la creciente y aprovechar el crecimiento de la población, que no habíamos tenido en cuenta en el esquema anterior. Si el ciclo volviera siempre al mismo punto de origen, el crecimiento de la población daría lugar a una desocupación progresiva.

El contar con el oro que viene de la periferia permite ir al centro cíclico más lejos en su expansión. ¿Comprenden ustedes? Por otro lado, al permitirle una mayor acumulación de beneficios, también le permite acumular mayor capital fijo, requerido por el progreso técnico y el crecimiento de la población.

Asimismo, a un país del tipo de la Gran Bretaña, que siempre estuvo presionado por la falta de oro, le permitió resistir más tiempo la expansión. Esa es, en términos generales, la importancia del oro en la creciente. Van a entender mejor estas cosas cuando veamos la influencia del oro en la bajante. ¿Alguien puede decirme qué ocurre con la introducción del oro en la bajante? ¿Qué ocurre con este punto, según que el oro sea más o menos grande en la bajante? Si la producción es muy escasa, el punto de conjunción tenderá a desplazarse hacia abajo.

¿Qué influencia va a tener eso sobre los fenómenos del ciclo? Sube el beneficio de los empresarios y sube el nivel de los precios. ¿Qué quiere decir que el punto de conjunción vaya muy abajo? Ello significa que la liquidación es muy lenta. Como la liquidación es muy lenta, los empresarios reducen cada vez más la producción, y la contracción cíclica es mucho más intensa. Para llegar a ese punto en que los empresarios consideran que sus existencias no deben seguir decreciendo más, el esfuerzo de liquidación es mayor.

Cuanto mayor es la entrada de oro tanto mayor es la liquidación de existencias y al ser mayor la liquidación: ¿qué ocurrirá con los beneficios? Razonemos primero en la creciente y luego en la bajante. ¿Qué ocurre en la creciente con los beneficios, cuando la producción puede continuar aumentando por una mayor entrada de oro? Aumentan los beneficios y, al aumentar los beneficios, aumenta el desplazamiento a la periferia, hasta llegar al punto de conjunción.

³ Prebisch concebía el ciclo y el crecimiento como parte de un todo. Los ciclos influyen el crecimiento. En este sentido, se acercaba a la idea de que el corto y el largo plazo son fenómenos interdependientes.

En el caso contrario: cuanto más intensa es la contracción más disminuyen los beneficios. De manera que digamos que el punto de conjunción está situado aquí o allí, el nivel de los beneficios en el punto mínimo del ciclo será mayor o menor.

¿Qué influencia tiene esto sobre los precios? ¿Qué factor necesitamos conocer para destacar el punto? El progreso técnico. Necesitamos conocer el progreso técnico y la reducción de costo que el progreso técnico ha traído consigo. El progreso técnico ha actuado continuamente en el desarrollo cíclico. Así como no podemos analizar un ciclo real sin dar al oro el papel decisivo que tiene, tampoco podríamos eliminar arbitrariamente el progreso técnico. No podemos hacer lo que hizo Keynes, al estudiar el capitalismo: descuidar el progreso técnico⁴.

¿Qué influencia tiene el progreso técnico en los fenómenos que estamos considerando? En el ascenso cíclico se han introducido innovaciones que han traído la rebaja del costo de producción. Últimamente se ha publicado en Estados Unidos un estudio sobre la disminución del costo en los últimos 40 años debido al progreso técnico, y es una línea que tiene esta forma descendente, con pequeñas oscilaciones. Constantemente, año tras año, baja el costo medio de la producción industrial, tanto en el ascenso como en el descenso cíclico. No parece tener la curva una configuración cíclica. Quiere decir que el costo de producción va bajando. Esta ha sido una característica del desarrollo capitalista.

¿Qué influencia tiene sobre los ingresos esa baja del costo? Dentro de nuestro esquema: ¿de qué depende en la creciente la magnitud del beneficio? La magnitud del beneficio, en un momento dado, considerándolos en conjunto, depende del excedente de ingresos que pagan los empresarios sobre la producción terminada menos la parte que va a circular a la periferia.

Es necesario distinguir entre el total de beneficios y la distribución de ese total entre los distintos empresarios. Supongamos dos países con un mismo excedente de ingresos y con un mismo remanente que queda en el centro cíclico. Todos los factores son iguales, excepto el grado de introducción de innovaciones y, por lo tanto, el descenso del costo de producción. En el país A el descenso de costo es mucho más intenso que en el país B. ¿En qué país será mayor el monto del beneficio? ¿En el país donde se han introducido menos innovaciones técnicas o donde se han introducido más? Yo sostengo que en los dos países será igual el monto total del beneficio. ¿Por qué? Desde luego, suponiendo que los empresarios pagan los mismos excedentes de dinero.

De manera que ello va a alterar la decisión de los empresarios respecto a las inversiones. ¿Por qué suponen ustedes que en un país va a haber más beneficios que en otro?

Alumno: Parecería que tiene que haber más beneficios en el país que introduce más innovaciones.

Profesor: Supongamos que las inversiones de capital fijo y circulante son absolutamente iguales en ambos países. El ritmo de la producción terminada es el mismo. Piensen ustedes en los fenómenos del esquema. Fíjense ustedes.

Vamos a suponer que en los dos países se ha empleado la misma cantidad de gente y que se han pagado los mismos ingresos. La magnitud de los ingresos y de la producción terminada expresada en términos de dinero es la misma. El punto de conjunción se produce en el mismo lugar. ¿Por qué van a ser distintos los beneficios? Puede variar la cantidad física, pero la línea de valores va a ser la misma. El valor de esa producción será igual, tanto en conjunto como por unidad.

Consideremos dos empresarios: A, que sigue produciendo al mismo costo de antes, y B, que, produciendo a un costo menor, paga los mismos ingresos que antes y consigue una cantidad mayor de mercaderías, representada por esta línea. Los ingresos pagados y recuperados son los mismos. Pero en el segundo caso la producción física obtenida con los mismos ingresos es mayor.

⁴ En su *Teoría general*, Keynes analizó la determinación del volumen de empleo bajo el supuesto de mantener el capital constante, lo que él denominaba el corto plazo.

¿Ven ustedes?

Ese costo total, en el 2º caso se refiere a una mayor cantidad de productos terminados, debido a la disminución de costo resultante del progreso técnico. Entonces, lo que va a determinar la cuota de beneficios en uno y otro caso es la serie de beneficios vinculados a la disminución de existencias sobrantes, es decir, la reacción de los empresarios y la intensidad con que se pagan beneficios entre sí.

¿Cómo se va a distribuir esa masa de beneficios entre los empresarios? Hay que distinguir entre la magnitud del beneficio total y la distribución de ese beneficio, como ya lo hice notar precedentemente. ¿Quién va a captar una parte mayor del beneficio? Aquel que ha introducido mayores innovaciones.

Para que ustedes comprendan bien esto que es tan importante, supongamos que los empresarios están bajando intensamente el costo de producción. Toda la diferencia, todo el excedente entre ingresos pagados y producción terminada, deja de gastarse en el centro, ya sea por la salida a la periferia o por el ahorro en el centro, es decir, que hay un ahorro equivalente a las inversiones, o sea, que la producción tiene que venderse a su costo de oferta, si no hay, por lo tanto, excedente de dinero.

Si las inversiones no se pagan con incremento de dinero, sino con ahorro (entendiendo por tal lo que previamente mencioné, así como lo que deja de gastarse en el centro), la producción se venderá al costo de oferta. Cualquiera que sea el descenso del costo de oferta de una unidad, la misma se venderá a su costo. ¿Qué sucederá con los precios? ¿Podrán mantenerse si los costos han bajado?

Si por el hecho de no haber excedente alguno de dinero que provoque disminución del sobrante de existencias, no hay beneficios, la producción se venderá al costo. Si el costo desciende, naturalmente que el precio descenderá con el costo de producción.

Ven ustedes cómo el progreso técnico, no acompañado por ese incremento de dinero, no se traducirá en incremento de beneficios en la medida que lo hace un incremento de ingresos que queda en el centro cíclico, que lleva a la demanda a exceder a la oferta.

Supongamos ahora que hay un excedente de dinero que provoca el fenómeno que ya conocemos, o sea, el beneficio, y que el costo baja, mientras los precios se mantienen en un mismo nivel, o suben. El caso típico en el movimiento cíclico ha sido: baja de costos y subida de precios.

Quiere decir que el beneficio de los empresarios no solamente ha sido suficiente para evitar la baja de los precios, sino que ha permitido elevar los precios. Hay un solo caso contrario en la historia de los ciclos. Es el caso de los Estados Unidos en la creciente posterior a la primera Gran Guerra Mundial. Los precios se mantuvieron en un nivel casi constante, con tendencia a bajar. La acumulación de beneficios fue muy grande, pues si bien los precios se mantuvieron más o menos constantes bajaron en cambio los costos, debido a los grandes progresos técnicos.

¿Cómo se reparte el total de beneficios entre los empresarios? ¿Quiénes captan una mayor proporción de la masa total de beneficios?

Aquellos que han introducido las innovaciones técnicas. Por lo tanto, llegamos, en cierto modo, a coincidir en esta explicación con los clásicos. La masa total de beneficios no depende de la aptitud de los empresarios, pero sí depende de ella la distribución de los mismos. El más apto es el que capta más beneficios. La distribución de los beneficios entre los empresarios tiene gran importancia. Si no hay incremento de dinero, el empresario no podrá realizar beneficios, por más eficiente que haya sido, pues tendrá que vender al costo de oferta.

Alumno: ¿Me permite? El mismo fenómeno de mayor captación de beneficios se presenta con respecto al monopolio.

Profesor: Naturalmente. Nosotros hemos estado razonando en la hipótesis de la más absoluta libre competencia. Si complicamos nuestro ejemplo mediante la introducción del monopolio, o de la competencia monopólica, no vamos a modificar nuestra afirmación en cuanto al total de los

beneficios, pero sí en cuanto a la distribución de estos. En cuanto haya grupos organizados en forma monopolista, ellos estarán en mejores condiciones para captar una mayor parte del beneficio, pero no podrán afectar la masa total, salvo en la medida que paguen sus inversiones con incremento de dinero.

Si la masa total de beneficios crece, tanto más ganarán, por un lado, los que han introducido innovaciones técnicas y, por otro lado, los que han tomado una posición monopolista.

Alumno: Las innovaciones técnicas dan también una especie de monopolio al empresario que las aplica, en tanto que no se han difundido entre la competencia.

Profesor: Así es. Pero, sin embargo, no varía el monto total de beneficios. Lo que yo deseo distinguir es que estos no dependen de la aptitud de los empresarios.

Alumno: Usted se refiere al costo medio.

Profesor: No precisamente. Aquí tendrán ustedes que volver a los conocimientos del primer curso de Economía Política. ¿Qué sucede cuando hay varios empresarios que venden a distintos costos? En la creciente, por lo general todos los empresarios obtienen ganancias, tanto los eficientes como los ineficientes.

Cuando suben los precios el problema de la venta y de la producción se resuelve fácilmente. Pero en la bajante, ¿qué ocurre? En la bajante se eliminan los empresarios menos aptos, debido a que la libre competencia tiende a hacer regir el costo menor.

Entonces, ¿es cierto que es la libre competencia la que hace bajar el total de beneficios en la bajante? Un alumno había afirmado en esta clase que el total de beneficios desciende por la acción de la libre competencia. ¿De qué dependen los beneficios en la bajante cíclica? Del punto de conjunción, que a su vez depende de otros factores.

Alumno: La libre competencia influye en la magnitud del beneficio que puede captar cada empresario.

Profesor: Efectivamente; influye en cada empresario. ¿Cómo se repartirá el total de beneficios si la caída del costo es muy aguda y la diferencia de costos es muy grande entre los empresarios?

Ese total de beneficios estará compuesto por cantidades positivas y negativas. Hay empresarios que aún en el punto más bajo de la bajante cíclica tienen todavía beneficios, mientras otros están en pérdida. Estos últimos son los que tienden a ser eliminados cuando actúa la libre competencia.

Alumno: En la bajante pueden suceder dos fenómenos: o bien se liquidan varios empresarios, que tienen que desaparecer, o bien esos empresarios tratarán de aplicar las innovaciones.

Profesor: Se concibe que en plena bajante los que tengan mejor situación técnica se expandan a costa de los que no pueden resistir la competencia. Entonces, esos empresarios tienden a aumentar sus inversiones de capital y ese es un fenómeno que puede hacer surgir antes el punto de conjunción de la bajante. ¿Por qué razón? ¿Qué es lo que ocurre con la relación entre beneficios e inversiones en la bajante? Ustedes ven que, en todos estos fenómenos, si acuden a nuestro esquema, encontrarán la respuesta. ¿Cuál es el movimiento de las curvas en creciente y bajante? En el caso que citábamos, esta es la curva de las inversiones y esta la de beneficios.

¿Qué ocurriría si hay un grupo de empresarios que hacen lo que el señor Brignones indicaba recién? Al principio los empresarios cubren el total de inversiones con beneficios y con incrementos de dinero. Entonces, este es el total de inversiones; aquí hay beneficios que quedan sin emplear en capital fijo y se emplean entonces en capital circulante.

En la bajante las inversiones son mayores que el beneficio. Ahora bien, no voy a tener tiempo de explicar todo lo que planeé para hoy; por eso voy a dar una somera idea de lo que quería explicar en

esta clase. Estábamos explicando la influencia del oro en el punto de conjunción y habíamos tratado de unir ese fenómeno con el progreso técnico y la caída de costo.

¿Quién podría darme una idea del tipo de relación que se va a presentar en la bajante, según sea muy abundante o muy escasa la producción de oro? Si la producción de oro es escasa y la bajante se prolonga hasta la desaparición del beneficio: ¿qué habrá ocurrido con los precios, si es que ha habido una fuerte rebaja del costo? Los precios, en el punto mínimo de la bajante, serán inferiores a los precios del punto mínimo de la bajante anterior.

¿Se ha registrado históricamente ese fenómeno en el movimiento cíclico? ¿El nivel de precios ha ido bajando con el progreso técnico? Parecería que los precios deberían haber bajado en forma continua. ¿Eso ha ocurrido? No, no ha ocurrido en la realidad. Hay autores que sostienen que a través de los movimientos cíclicos ha habido ondas largas; unas descendentes, en que las depresiones tienden a llevar los precios a puntos cada vez más bajos, y otras ascendentes, en que sucede todo lo contrario; el punto mínimo va creciendo.

El punto del cual quiero hablarles en la próxima clase es este. Yo no creo que haya todavía elementos de juicio suficientes para probar la existencia independiente de ondas largas. El que quiera leer algo sobre esto puede ver lo que escribió el economista ruso Nikolai Kondratieff. Yo no sé bien, ni he llegado a persuadirme de si existen ondas largas independientes y si ellas son el resultado del ciclo económico. Hay dos formas de atacar este problema: o podemos decir que los ascensos son más cortos y los descensos más largos porque hay una depresión de la onda larga, o decir todo lo contrario: hay una bajante de la onda larga porque hay una serie de ciclos en los cuales los de ascenso son más cortos que los de descenso.

Yo podría hacer esta hipótesis: hay una serie de ciclos en que la caída de los precios se ha producido siguiendo al progreso técnico. Hay una serie de ciclos en que, en virtud de la presión relativamente menor de oros y de otros factores que voy a mencionar, los precios han caído más abajo del punto de partida en el ciclo anterior y esa caída de precios y reducción mayor de beneficios ha quitado amplitud a las crecientes. Uniendo todos estos ciclos con una línea que nos da la tendencia secular (el término es impropio), encontraremos una curva que baja y esa curva es el resultado de esos ciclos.

Yo les planteo el problema, porque yo no encuentro elementos para persuadirme. Para mí es admisible tanto una como otra hipótesis. Les decía que no solamente interviene la cantidad de oro, porque sería simplificar demasiado el problema. El oro es la base del sistema de crédito.

Según la cantidad de oro, el crédito puede expandirse más o menos, de manera que el oro es un factor del cuadro monetario. Por otro lado, es posible que este fenómeno de escasez relativa del oro en un centro cíclico se produzca aun cuando la producción no haya disminuido o no haya atenuado su ritmo de crecimiento anterior. Se puede producir por una mayor absorción de oro por otros centros cíclicos o por países de la periferia.

Queda por estudiar precisamente el período más interesante desde este punto de vista, que es el que va de 1873 a 1895. En este período, las estadísticas muestran que ha habido una disminución relativa del ritmo de crecimiento del oro. Pero también ha habido otros fenómenos que no se han estudiado todavía. Dos países que estaban prácticamente en la periferia empiezan a desarrollarse: Estados Unidos y Alemania, disminuyendo su coeficiente de importaciones.

¿Qué influencia tiene eso sobre el desarrollo de nuestro esquema cíclico? También la desaparición del bimetralismo puede ser un factor importante, como dice el Dr. Broide. Si los países que en una primera simplificación llamamos de la periferia retienen una mayor cantidad de dinero en el ascenso y en el descenso no lo devuelven al centro en la medida suficiente: ¿qué ocurrirá con la liquidación de existencias sobrantes en el centro cíclico?

Se hará más lentamente. Si cito el oro es para citarles uno de los factores y no para llevarlos a una teoría que nos explique los hechos históricos. Pero con la ayuda de un esquema del tipo que estoy exponiendo y por la introducción en él de los conceptos de centro y periferia, vamos a tener la posibilidad de realizar investigaciones muy provechosas. Decía el Dr. Broide, con toda razón, que el bimetalismo tiene su importancia. ¿Por qué? Porque el peso de la base monetaria se ha cargado totalmente sobre el oro.

Alumno: En un país donde hay centro y periferia no se producen movimientos de oro entre los espacios económicos.

Profesor: El movimiento se produce: no en oro, pero sí en forma de transferencias de dinero, a través de los bancos situados en el centro cíclico y en la periferia del país de que se trate.

En la historia de los ciclos en los Estados Unidos van a encontrar más de una vez bancos del centro cíclico que ven muy reducidas sus existencias por el desplazamiento de fondos hacia su propia periferia. Eso podríamos explicarlo muy bien aplicando nuestro esquema. En la creciente han salido fondos de los bancos del centro hacia la periferia.

Una de las razones de la creación del sistema de la reserva federal ha sido concentrar esos fondos, de manera de retenerlos en cierto centro. Pero es claro que esos fenómenos no tienen la importancia de los movimientos físicos del oro.

Alumno: En lo que respecta a la producción de oro en los movimientos cíclicos, creo que ha quedado un poco oscuro el punto referente a si en la bajante aumenta o disminuye.

Profesor: La producción de oro no se mueve cíclicamente. Hay grandes movimientos introducidos por la aplicación de innovaciones técnicas y el descubrimiento de nuevas minas. Pero el nivel general de precios influye muy lentamente sobre la producción de oro.

Cíclicamente, el desarrollo de los precios no ha tenido influencia sobre la producción de oro. El economista sueco Gustavo Cassel trató de medir esa influencia.

Un economista francés, en uno de los números del año pasado de la revista de la Universidad de Harvard, sostiene que Keynes estaba completamente equivocado respecto a 1 punto de equilibrio: que no caben puntos de equilibrio por debajo de la plena ocupación. Al bajar los precios, la producción de oro se ve estimulada y entonces se lleva los precios de nuevo hacia arriba. Eso no se ha comprobado todavía.

¿Podría ocurrir eso a lo larga? A la larga estamos todos muertos, decía Keynes⁵.

⁵ Esta cita se refiere al *Breve tratado sobre la reforma monetaria* de Keynes (véase Keynes, 1923), en el que afirmó: "El largo plazo es una guía confusa para la coyuntura. A largo plazo todos estamos muertos. Los economistas se plantean una tarea demasiado fácil, y demasiado inútil, si en cada tormenta lo único que nos dicen es que cuando pase el temporal el océano otra vez está tranquilo".

Dinámica económica

Clase 28, viernes 22 de octubre de 1948¹

Supongamos un punto en que los empresarios no hubieran alcanzado todavía el mínimo de liquidación de existencias sobrantes necesarias para iniciar la recuperación. Entonces, si se encuentran todavía con una cantidad que reputan todavía excesiva, por no haber afluido de la periferia suficientes fondos y no haber habido nueva producción de oro, siguen bajando los precios y, como consecuencia, tratarán de ir reduciendo los salarios que pagan.

Ahora, supongan ustedes que la influencia gremial es tal que impide la reducción de los salarios. ¿Qué consecuencias se derivarán de esa circunstancia? Tengan en cuenta que estamos hablando de salarios nominales. Al ser rígidos los salarios, sobreviene la desocupación. ¿Qué efectos tendrá la desocupación sobre la periferia? ¿Saldrán menos fondos del centro?

Se forzaría una baja más intensa de precios de materias primas. Si los salarios no pueden bajar, toda reducción de precios se hará a expensas de la periferia. Los precios de los productos terminados en el centro cíclico seguirán bajando a expensas de la baja en los precios de las materias primas. La liquidación concluirá, en esa forma, presionando sobre la periferia.

¿Se ve claramente? Creo que una de las ventajas del esquema es la de permitirnos pensar con orden. Si los empresarios del centro cíclico reducen la ocupación es porque reducen la producción y entonces demandan cantidades mucho menores de materias primas, lo que hace bajar los precios de los productos de la periferia en la medida suficiente para provocar un retorno de fondos de la periferia al centro, de modo tal que en este se pueda llegar al punto de liquidación adecuado para iniciar la recuperación.

En tal caso: ¿qué efectos tendrá la baja de salarios, si al mismo tiempo que los empresarios del centro presionan sobre la periferia, también bajan los salarios en el centro cíclico? A ver ¿quién podría decirlo?

Alumno: Ello constituiría un incentivo para la producción.

Profesor: Bien. Pero yo voy a hacer esta suposición. Los empresarios del centro cíclico estaban pagando 10.000 y ahora pagan 9.000. ¿En cuánto baja la demanda? En 1.000. Tenemos que considerar otro elemento. ¿Qué otro elemento tendremos que considerar para ver qué efectos finales tendrá la rebaja de salarios? Estamos hablando de una rebaja de salarios en el centro cíclico.

Bajan los salarios en conjunto de 10.000 a 9.000 y la demanda baja en la misma cantidad, pero por el retorno de fondos de la periferia y por el aporte de nueva producción de oro es indiferente que los precios en el centro cíclico sean 10, 9 u 8. ¿Cuándo será mayor la liquidación, a precios más bajos o más altos? Su liquidación será más intensa a precios más bajos, de manera que, si bien es cierto que la baja de salarios traerá una baja igual de la demanda, por otro lado, cuanto más bajen los precios en el centro cíclico tanto más activa será la liquidación provocada por la afluencia de dinero proveniente de la periferia.

Ahora supongamos un caso distinto. Hasta ahora hemos estado en la hipótesis de una libre competencia absoluta. Consideramos el caso de que los empresarios abandonen entre sí la libre competencia y decidan mantener precios rígidos en el centro cíclico. ¿Qué ocurre? Razonemos siempre dentro de nuestro esquema. Están coaligados los empresarios y mantienen un nivel de precios altos. Ello hará más difícil la liquidación. Y entonces, ¿qué ocurrirá con el nivel de ocupación? Tiene que disminuir.

¹ Se trata de una versión incompleta, pues no se dispone de los apuntes de la primera parte. En esta última clase, Prebisch expone sobre la interacción centro-periferia en la fase descendente del ciclo con precios flexibles y rígidos en el centro, el progreso técnico, la producción de oro, Keynes y los clásicos.

¿Y con la periferia? ¿Por qué devuelve menos fondos la periferia? Dependerá de la intensidad de la caída de precios, porque no solamente tiene importancia este factor, sino también el nivel de precios a que los fondos de la periferia y la producción de oro se cambiarán por las mercaderías del centro. Al ser más lenta la liquidación, se reducirá más la producción y eso provocará precios más bajos en la periferia y ello tenderá a acentuar la caída cíclica.

¿Qué hacen los empresarios si es que mantienen los precios de los productos terminados y provocan una baja más acentuada de las materias primas? Pueden seguir obteniendo beneficios y si no invierten esos fondos en la bajante, si atesoran, ¿la intensidad de la bajante será mayor o menor? Será mayor. Yo les hago, muy al pasar, todas estas reflexiones para que vean que, trabajando con este esquema, en que hemos ordenado todos esos factores, podemos trabajar con una seguridad que de otra manera no tendríamos. El que quiera proseguir la investigación tiene ya las líneas tendidas para hacerlo.

Bien. Vuelvo entonces a una pregunta que hice anteriormente. ¿Cómo se explicaría el fenómeno de los precios altos en la bajante, a pesar de que el costo de producción ha bajado persistentemente a través de esa fase? Vemos que eso ha ocurrido entre los años 1895 y 1914. El progreso técnico trajo consigo la rebaja de costos y, sin embargo, los precios, en el punto mínimo de la bajante, muestran un ascenso.

Tendremos que hacer intervenir a la producción de oro ¿en qué forma? Olvidemos por un momento los salarios, suponiendo que los salarios no han crecido ni en la bajante ni en la creciente. ¿Qué significa esto? ¿Cuál es la realidad cíclica? Será la relación de la magnitud de los beneficios de los empresarios con respecto a la rebaja de costo que se ha obtenido en este punto con respecto al anterior; relación entre el beneficio remanente con respecto a la rebaja de costo que se ha obtenido durante todo ese ciclo.

¿Por qué los precios son mayores? Para que los precios sean iguales, ¿en qué forma deberían crecer los beneficios? En una magnitud equivalente a la rebaja de costo provocada por el progreso técnico. Pero, en la realidad, el aumento de beneficios ha sido mayor que la rebaja de costo. ¿A favor de qué circunstancia pudo ocurrir eso? El retorno de fondos de la periferia y la mayor producción de oro han sido tales que en lugar de tener el punto de conjunción aquí fue llevado más arriba.

Ven entonces la influencia que tiene el retorno de fondos y la afluencia de oro de la periferia sobre el punto de conjunción y, por lo tanto, sobre el nivel de beneficios de los empresarios. Cuando esa afluencia es relativamente pequeña, el punto de conjunción se desplaza hacia abajo. Si la afluencia es abundante, el punto de conjunción se desplaza hacia arriba y el nivel de beneficios sube en consonancia. No hemos considerado para nada el aumento de salarios.

¿Cómo podríamos introducir el aumento de salarios, dado el aumento de beneficios? Mediante una transformación del beneficio en incremento de salarios. Y ¿de qué depende que el beneficio sea transformado, en mayor o menor grado, en aumento de salarios? Para comprenderlo hay, a mi juicio, dos órdenes de factores: uno, natural y otro, la presión gremial, que saca a los empresarios una parte del beneficio. El grado de intensidad de la organización gremial tiene gran importancia a mi juicio.

Si se ha llegado al punto máximo de un ciclo cuando el sistema se encontraba debajo de la plena ocupación, es decir, cuando quedaban muchos factores productivos humanos disponibles, el alza de salarios no habrá sido fuerte con respecto al alza de los precios de los productos terminados, pero, a medida que se va agotando la disponibilidad de trabajadores, aumenta la presión hacia el alza de los salarios.

Ese es el factor natural, o sea, el agotamiento de la cantidad de desocupados. En cuanto al otro factor, o sea, la presión gremial, cuanto más activas sean las organizaciones de trabajadores tanto mayor será la participación de estos en la transformación de los beneficios en incrementos de salarios.

Podemos hacer otra hipótesis: que los empresarios, conforme conceden el aumento de salarios, en lugar de tomar fondos de sus beneficios, acudan al sistema bancario. ¿Qué ocurrirá entonces?

Volvamos a nuestro ejemplo anterior. Los empresarios pagan, en lugar de 10.000, 11.000 de salarios. Los 1.000 de aumento los pagan con incremento de dinero. Ello vuelve a aumentar la demanda. Entonces, el alza de salarios adquirirá un carácter inflacionario. Entonces, hay que distinguir el alza de salarios pagado con beneficios del que se paga con incrementos de dinero. ¿Se concibe, durante la creciente, que los salarios suban a la par de los precios? No. ¿Por qué no? Vamos a introducir otro factor para justificar por qué el empresario puede [...].

Hay otras clases sociales. Hay otros grupos en la colectividad. Eso permite a los obreros participar en las utilidades de los empresarios. El ahorro forzado ha caído tanto sobre los que trabajan como sobre los otros sectores de la colectividad. Conforme las organizaciones gremiales van siguiendo el aumento de los precios, se tiende a traspasar todo el ahorro forzado a otros sectores de la colectividad.

Históricamente, el empresario había manejado el factor monetario en su propio provecho. Ahora la clase obrera ha aprendido a participar en los beneficios del empresario. Ese es un hecho que está apareciendo ahora y que lo hemos visto en la década del 30 en Estados Unidos con el progreso de la organización gremial.

Alumno: Durante la guerra actual, los salarios subieron antes que los precios en todos los países.

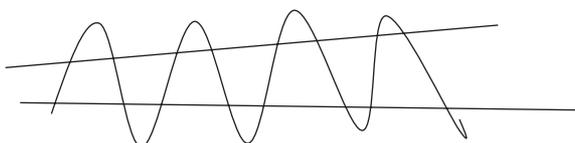
Profesor: ¿Qué ocurrió en los Estados Unidos, en el período anterior a la Gran Depresión Mundial?

Los salarios reales aumentaron con mucha menor intensidad que los precios. Aumentaron considerablemente los beneficios de los empresarios sin que el nivel de precios oscilara. Hubo un aumento después de la caída de 22^2 y luego los precios se mantuvieron. Ese aumento fue suficiente para que los beneficios de los empresarios fueran en continuo aumento.

¿Cómo se explica eso, si los precios se mantuvieron a un nivel casi constante? Se explica por el fuerte progreso técnico habido en esa época. Eso permitió a los empresarios captar para sí toda la rebaja de costo, que en pequeña proporción pasó en forma de aumento de salarios a los trabajadores. Ese hecho de no pasar una parte del beneficio a los factores productivos llevó a los empresarios a dilatar sus inversiones de capital en alto grado. Es decir, que es necesario que los precios suban para que los empresarios participen de los beneficios de los empresarios.

Voy a pasar ahora rápidamente por varios puntos. En primer lugar, me voy a referir a la tasa de interés, alrededor de la cual gira toda la escuela clásica. Ustedes han visto que no hemos necesitado de ella en toda nuestra demostración. Voy a plantear dos problemas.

¿Qué sucede cuando los ciclos van así? ¿y cuándo van así?



En el caso de arriba van subiendo y en el de abajo van bajando. Un keynesiano les dirá lo siguiente. Si usted les dice que esto se debe a una mayor abundancia de dinero en el centro cíclico, los que relacionan la tasa de interés con la cantidad de dinero dirán que la tasa de interés debe ser menor.

² Esta expresión, cuyo sentido no queda claro, figura así en las notas originales.

Alumno: La tasa de interés actúa como un factor de la producción. El empresario necesita capitales y si él obtiene mayores beneficios, también tratará de presionar sobre los capitales para atraerlos.

Profesor: Pero ¿cómo va a presionar sobre la tasa de interés si él está invirtiendo beneficios?

Alumno: Él sabe que invirtiendo más capitales obtiene más beneficios.

Profesor: Hemos dicho siempre que gran parte de las inversiones de los empresarios se realizan con sus propios beneficios. Pero no todas. Una parte se cubre con el ahorro que viene del mercado. Cuanto mayores son los beneficios, ¿qué ocurre con ese ahorro? La demanda aumenta. Cuanto mayor es el beneficio que tiene el empresario tanto mayor es el interés que puede pagar por ese ahorro. Mayor es el beneficio y mayor es el incentivo para hacer inversiones.

Entonces, podríamos considerar dos casos: que el beneficio cubra por completo toda su necesidad de inversión. En ese caso no demandará ahorro. Pero si el beneficio no cubre todas sus inversiones, tenderá a usar fondos del mercado. En ese caso tenderá a pagar el precio más alto. La competencia llevará el precio del ahorro a un nivel más alto.

Supongamos ahora que el sistema bancario decide impedir que la tasa de interés suba y ofrezca a los empresarios todo el incremento de dinero que necesitan para sus inversiones fijas a un precio más bajo que el del mercado. Todo el dinero que necesitan los empresarios para sus inversiones fijas a ese tipo de interés. ¿Qué consecuencias tendrá eso dentro de nuestro esquema? Ahora razonen en términos de ingresos pagados y producción terminada. Ingresos pagados con incrementos de dinero.

Aumenta la cantidad de ingresos pagados con incrementos de dinero y tiende, entonces, a aumentar el nivel de beneficios y también tiende, entonces, a aumentar, hasta cierto punto, la demanda de dinero. Si se mantiene bajo el tipo de interés, se tenderá a llevar a los beneficios a un nivel superior. Respecto a este punto desgraciadamente no tengo mucho tiempo para ocuparme de Keynes, uno de cuyos preceptos propugna un tipo bajo de interés, para provocar la eutanasia del rentista y el mayor progreso de la colectividad. No hay que dejarse engañar por lo de inactivo. Yo no creo que todas las personas que poseen títulos se limiten a percibir los correspondientes intereses.

Volvamos a nuestro punto. Justamente la experiencia revela que, cuando tiende a subir el nivel de precios, también tiende a subir la tasa de interés. En la bajante sucede lo contrario. Más se achica el nivel de beneficios y menor es la demanda de ahorro. Algunos autores, entre ellos Keynes, parecen opinar que la baja de la tasa de interés, en ciertas épocas, está relacionada con la productividad marginal del capital. Voy a comentar ese hecho. ¿Qué relación tiene la baja de la productividad con el progreso técnico?

Al mismo ritmo de progreso técnico la productividad sigue creciendo. Si en un período determinado vemos que el progreso técnico continúa y que, sin embargo, baja el tipo de interés, podríamos atribuirlo al descenso de la productividad marginal del capital. Esta explicación lógica es muy importante para juzgar el valor de aquella proposición keynesiana según la cual, conforme va acumulándose más y más capital, tiende a descender su eficiencia marginal. Y al descender la productividad marginal, mientras la tasa de interés desciende paralelamente, no hay ninguna perturbación en el sistema, pero toda vez que el tipo de interés, por la preferencia de liquidez, no puede bajar con la misma intensidad con que baja la eficiencia marginal, se produce el fenómeno del ahorro, que no se consume ni se invierte, y entonces sobreviene la contracción³.

³ En la *Teoría general*, Keynes asignó un papel central a la tasa de interés. Para Keynes, según la teoría clásica, la flexibilidad de los salarios es una condición necesaria pero no suficiente para lograr posiciones de pleno empleo; se requería, además, el ajuste de la tasa de interés. Keynes criticó las bases teóricas sobre las cuales se sustentaba la flexibilidad de los salarios y argumentó que los efectos de la flexibilidad de los salarios en el nivel de empleo y producto podían ser contrarios a los postulados por la teoría clásica. No obstante, la objeción principal de Keynes radicaba en la imposibilidad de que la tasa de

Podría ser la explicación en un mundo clásico. Pero no creo que esa explicación pueda darse en la realidad en que sabemos que no se produce esa rebaja constante de la productividad y tampoco ha sido acompañada por la baja del tipo de interés, como decía Keynes. Tenemos que buscar explicaciones totalmente distintas para la bajante. Y el camino de esas explicaciones está abierto con nuestro esquema.

Pueden haber visto que nuestro esquema nos abre nuevos campos de exploración, para estudiar fenómenos parciales que, a mi juicio, no han sido bien explicados. Quiere decir que esto podría ser el origen de una renovación en los conceptos de una serie de fenómenos parciales que están todavía a la espera de una explicación satisfactoria.

interés se ajustara de tal forma para lograr posiciones de equilibrio con pleno empleo (es decir, con desempleo voluntario). De hecho, en el capítulo sobre la flexibilidad de los salarios argumentó que son los efectos de disminuciones salariales y de los niveles de precios sobre la demanda de dinero aquello en que deben centrar el peso de su argumento quienes creen en el carácter automático del sistema económico (Keynes, 2003, pág. 266). El argumento principal de Keynes que sustentaba la falta de ajuste en la tasa de interés es que esta, lejos de ser un fenómeno real, como postulaba la teoría clásica, era más bien un fenómeno monetario. Keynes argumentó que, al ser un fenómeno monetario, la tasa de interés establecía una referencia hacia la cual debían ajustarse las eficiencias marginales de los bienes de capital para que estos pudieran volver a producirse. Prebisch interpretó a Keynes de manera contraria, asumiendo que la tasa de interés debía ajustarse a las eficiencias marginales de los bienes de capital. Solo esta interpretación es compatible con la afirmación anterior de Prebisch (1991, vol. III, pág. 501), según la cual Keynes sostenía que "cuando el tipo de interés no baja en la medida en que ha caído el rendimiento marginal del capital, o eficiencia marginal del capital, queda una parte del ahorro de la colectividad sin emplear y se produce la desocupación". A nuestra manera de ver, Prebisch quizás no entendió a cabalidad el punto de vista de Keynes en este aspecto, lo que no es de extrañar, porque es el tema central de uno de los capítulos más oscuros y quizás más controvertidos de la *Teoría general*, a saber, el capítulo 17.

En dicho capítulo, Keynes explica que todos los bienes tienen un rendimiento esperado que se puede expresar en términos de sus propias unidades. Este rendimiento, denominado tasa de interés propia, es igual a la suma de tres atributos: el retorno (eficacia marginal) de un bien o activo (debido a su contribución al proceso de producción o provisión de servicios a un consumidor), el costo de almacenamiento (el desgaste como consecuencia del paso del tiempo) y la prima de liquidez (lo que la gente está dispuesta a pagar por tener la conveniencia de poder disponer de un bien o activo, incluida la posibilidad de liquidarlo).

Los distintos bienes o activos tienen estos atributos en distinto grado. Así, una casa se caracteriza por tener un retorno elevado en relación con su almacenamiento o prima de liquidez. Por su parte, un bien agrícola, por ejemplo, el trigo, se distingue por su elevado costo de almacenamiento. Por último, un activo líquido (como puede ser hoy un bono del tesoro de los Estados Unidos), o el dinero, tiene esencialmente un rendimiento que es igual a su prima de liquidez.

Evaluar las ventajas alternativas de poseer distintos activos requiere poder comparar sus tasas de interés propias y, por ende, expresarlas en una unidad de cuenta (o denominador) común. Mediante este ejercicio, todas las tasas de interés propias pasan a ser tasas de interés propias expresadas en dinero y se definen como la suma de la tasa de interés propia expresada en sus propias unidades más un factor de apreciación o depreciación (premio o descuento). Formalmente:

$$r_j = a_j + \hat{r}_j \quad (1)$$

Siendo:

r_j = tasa de interés propia del activo (o bien) j expresada en términos monetarios (es decir, en dinero)

\hat{r}_j = tasa de interés propia del activo (o bien) j expresada en sus propias unidades

a_j = apreciación o depreciación del activo (o bien) j en términos de dinero. El factor de apreciación o depreciación es igual a la diferencia entre su precio al contado p_{sj} (spot price) y el precio futuro p_{fj} (es decir, $\frac{p_{sj} - p_{fj}}{p_{sj}}$).

La igualdad entre distintas tasas de interés propias expresadas en dinero para un determinado grupo de bienes o activos (y, por ejemplo) implica que los agentes son indiferentes entre estos. No hay una ventaja relativa entre la tenencia de un activo (o bien) y la de otro. Esta es una situación de equilibrio de acervos (*stock equilibrium*). Formalmente:

$$r_i = r_j \quad (2)$$

El razonamiento de Keynes puede entonces explicarse suponiendo que existen dos activos, uno monetario (el dinero o activo i) y otro real (activo j), tales que:

$$r_i = r_j = a_j + \hat{r}_j \quad (3)$$

La tasa de interés propia del dinero (r_i) se fija mediante la decisión de una autoridad monetaria, mientras que la tasa de interés propia del activo j (\hat{r}_j) varía inversamente con la cantidad de unidades producidas, debido a la existencia de rendimientos marginales decrecientes. En una economía en expansión, \hat{r}_j tiende a disminuir. Si r_i es fija, entonces la única manera de mantener el equilibrio entre activos es un aumento de a_j . Esto, a su vez, implica que, de mantenerse esta situación, la producción del activo j dejará de ser rentable. Esto se debe al hecho de que, al disminuir el rendimiento (\hat{r}_j), habrá menos demanda del activo j , por lo que su precio al contado se situará por debajo de su precio futuro ($p_{sj} < p_{fj}$).

La única solución a este dilema es que baje la tasa de interés propia del activo i , y esto puede ser realizado por la autoridad monetaria o por las "fuerzas naturales u ordinarias del mercado". Keynes se mostró pesimista respecto a la primera alternativa (por ejemplo, por su efecto negativo sobre la eficiencia marginal del capital) y descartó la segunda posibilidad, debido a las propiedades del dinero (cero elasticidad de producción y de sustitución). Así concluyó que en ausencia del dinero y en ausencia —debe, por supuesto, suponerse— de cualquier otro bien con las supuestas características del dinero, las tasas de interés llegarían al equilibrio solo cuando hay pleno empleo (Keynes, 2003, pág. 235).

De una explicación posterior a la clase

La curva del ahorro, ¿por qué está dada en la teoría clásica? ¿Por qué demandan ahorro los empresarios? En primer lugar, por el crecimiento de la población y la demanda y luego por el progreso técnico. Dado un nivel de precios, el interés que puede pagar por el ahorro el empresario depende de la magnitud de la rebaja que puede lograr con ese ahorro. ¿En qué se diferencia esa interpretación de la demanda de lo que ocurre en la realidad? Se diferencia en la intervención del beneficio, al que los clásicos no tuvieron en cuenta.

El nivel de precios se modifica por la misma acción de la forma en que se han realizado esas inversiones con incremento de dinero. Sube el precio y entonces sube la diferencia favorable al empresario y ello lo lleva a ofrecer una tasa de interés mayor para atraer el ahorro del mercado. Se alteran en nuestro esquema no solo las condiciones de la oferta, sino también las de la demanda de ahorro. Y nos lleva a conclusiones completamente distintas de la teoría clásica. Es decir, entonces, que tendremos que elaborar una teoría del interés tomando elementos de la realidad.

Podremos suponer que no hay progreso técnico en un momento dado, en una hipótesis completamente estática, y hay elevación de la tasa de interés sin que se haya elevado la productividad marginal, porque han aumentado los beneficios por un fenómeno de inversiones. Quiere decir que tenemos que tener en cuenta los dos factores y que la rebaja de costo no puede traducirse en beneficio en el proceso capitalista si no ha habido incremento de dinero.

Bibliografía

- Chick, V. (1997), "The multiplier and finance", A 'Second Edition' of *The General Theory*, vol. 1, G. H. Harcourt y P. A. Riach (eds.), Nueva York, Routledge.
- Dosman, E. (2008), *The Life and Times of Raúl Prebisch, 1901-1986*, Montreal, McGill-Queen's University Press.
- Eichengreen, B. (1999), "The Keynesian revolution and the nominal revolution: was there a paradigm shift in economic policy in the 1930s?", Berkeley, Universidad de California [en línea] <https://eml.berkeley.edu/~eichengr/research/castronov.pdf>.
- Elliot, J. (1997), "Introduction to the transaction edition", *The Theory of Economic Development*, J. Schumpeter, New Brunswick, Transaction Publishers.
- Haberler, G. (1945), *Prosperidad y depresión: análisis teórico de los movimientos cíclicos*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- Hansen, A. H. (1953), *A Guide to Keynes*, Nueva York, McGraw-Hill.
- Hayek, F. (1933), *Monetary Theory and the Trade Cycle*, Londres, Jonathan Cape.
- Helleiner, E. (2014), *Forgotten Foundations of Bretton Woods: International Development and the Making of the Postwar Order*, Ithaca, Cornell University Press.
- Kahn, R. (1984), *The Making of Keynes' General Theory*, Nueva York, Cambridge University Press.
- _____(1972), "The relation of home investment to unemployment", *Selected Essays on Employment and Growth*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Keynes, J. M. (1997), *Los medios para la prosperidad*, Barcelona, Editorial Folio.
- _____(1978), "The distinction between a co-operative economy and an entrepreneur economy", *The Collected Writings of John Maynard Keynes*, E. Johnson y D. Moggridge (eds.), Nueva York, Cambridge University Press.
- _____(2003), *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- _____(1923), *A Tract on Monetary Reform*, Princeton, Macmillan and Co.
- Machlup, F. (1939), "Period analysis and the multiplier theory", *Quarterly Journal of Economics*, N° 54, Oxford, Oxford University Press.
- Pérez Caldentey, E. y M. Vernengo (2016), "Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia", *Revista CEPAL*, N° 118 (LC/G. 2676-P), Santiago Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- _____(2012), "Retrato de un joven economista: la evolución de las opiniones de Raúl Prebisch sobre el ciclo económico y el dinero, 1919-1949," *Revista CEPAL*, N° 106 (LC/G. 2518-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Prebisch, R. (1993), *Raúl Prebisch: Obras 1919-1949*, vols. I a IV, Buenos Aires, Fundación Raúl Prebisch.
- _____(1991), *Raúl Prebisch: Obras 1919-1948*, vols. I al III, Buenos Aires, Fundación Raúl Prebisch.
- _____(1951), *Estudio Económico de América Latina, 1949* (E/CN.12/164/Rev.1), Nueva York, Naciones Unidas.
- _____(1949), *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (E/CN.12/89), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- _____(1948a), "Programa de Economía Política (Dinámica Económica)", inédito.
- _____(1948b), "Introducción al curso de dinámica económica", *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, vol. 1, N° 4, Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires.
- _____(1948c), Carta de Prebisch a Gilberto Lara, 23 de febrero.
- _____(1947), *Introducción a Keynes*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- _____(1944), "Observaciones sobre los planes monetarios internacionales", *El Trimestre Económico*, vol. XI, N° 42, julio-septiembre.
- Robertson, D. H. (1989), *Banking Policy and the Price Level: An Essay in the Theory of the Trade Cycle*, Nueva York, Kelley Publishers.
- Schumpeter, J. A. (1997), *The Theory of Economic Development*, Nueva York, Transaction Publishers.
- _____(1989), *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*, Filadelfia, Porcupine Press.
- Steil, B. (2013), *The Battle of Bretton Woods: John Maynard Keynes, Harry Dexter White, and the Making of a New World Order*, Princeton, Princeton University Press.
- White, L. (2008), "Did Hayek and Robbins deepen the Great Depression?", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 40, N° 4, Ohio State University.
- Wicksell, K. (1898), *Interest and Prices*, Nueva York, Kelley Publishers.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) celebró 70 años de existencia el 25 de febrero de 2018. Con este motivo, ha realizado diversas actividades conmemorativas, entre las cuales sobresale la elaboración de un conjunto de publicaciones en que se revisan la historia y el presente de la producción intelectual de la Comisión.

La *Revista CEPAL* también ha querido sumarse a esta celebración ofreciendo a sus lectores este suplemento especial, que incluye parte de las obras inéditas del fundador de la *Revista*, Raúl Prebisch, quien fue además su primer Director, desde 1976 hasta su fallecimiento, en abril de 1986.

Este volumen incluye una compilación de los manuscritos que Prebisch utilizó como material de apoyo para sus clases de dinámica económica dictadas en la Universidad de Buenos Aires entre los meses de agosto y octubre de 1948. Los textos, que se reproducen aquí sin cambios, alteraciones o edición de los manuscritos originales, constituyen un tesoro bibliográfico para quienes deseen ahondar en la obra de este gran economista y pensador argentino, así como para los estudiosos de la historia económica de América Latina y el Caribe.

