



**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL  
DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIONES**

**TERCER INFORME DE ACTIVIDADES**

Enero a Diciembre de 2000

*Santiago, Junio, 2001*

## INDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
<b>2. PANORAMA GENERAL DEL CONVENIO</b> .....	<b>2</b>
<b>3. CURSOS PYEP</b> .....	<b>4</b>
3.1. ESTRUCTURA DE LOS CURSOS .....	4
3.1.1. <i>Objetivo</i> .....	4
3.1.2. <i>Metodología</i> .....	4
3.1.3. <i>Contenidos</i> .....	5
3.2. CURSOS REALIZADOS Y PARTICIPANTES .....	7
3.2.1. <i>Cursos</i> .....	7
3.2.2. <i>Profesores</i> .....	7
3.2.3. <i>Participantes</i> .....	9
3.2.4. <i>Proyectos</i> .....	10
3.3. RESULTADOS Y EVALUACIONES .....	12
3.3.1. <i>Evaluaciones</i> .....	12
3.3.2. <i>Encuestas de evaluación</i> .....	13
<b>4. CURSOS ADYCO</b> .....	<b>17</b>
4.1. ESTRUCTURA DE LOS CURSOS .....	17
4.1.1. <i>Objetivo</i> .....	17
4.1.2. <i>Metodología</i> .....	17
4.1.3. <i>Contenidos</i> .....	17
4.2. CURSOS REALIZADOS Y PARTICIPANTES .....	19
4.2.1. <i>Cursos</i> .....	19
4.2.2. <i>Profesores</i> .....	20
4.2.3. <i>Participantes</i> .....	21
4.2.4. <i>Proyectos</i> .....	22
4.3. RESULTADOS Y EVALUACIONES .....	23
4.3.1. <i>Evaluaciones</i> .....	23
4.3.2. <i>Encuestas</i> .....	23
<b>5. OTROS CURSOS</b> .....	<b>27</b>
<b>6. SUPERVISIÓN</b> .....	<b>30</b>
<b>7. INFORME FINANCIERO</b> .....	<b>30</b>

### ANEXO I: INFORMES DETALLADOS DE LOS CURSOS

### ANEXO II: PROGRAMAS OTROS CURSOS

## 1. Introducción

El presente informe da cuenta de las actividades realizadas entre el 1 de enero y el 31 de Diciembre del año 2000 en el marco del Convenio de Cooperación Técnica entre MIDEPLAN y CEPAL/ILPES, siendo el tercer informe de avance acerca de la marcha de éste.

Cabe recordar que el Convenio permite continuar con la ejecución de las actividades necesarias para el cumplimiento de los objetivos del Plan de Fortalecimiento Institucional del Sistema Nacional de Inversiones Públicas, las cuales se desarrollaron desde 8 agosto de 1995 hasta el 7 de agosto de 1999 en el marco de un convenio similar al actual.

A través de las actividades del convenio se pretende incrementar la capacidad técnica e institucional de los organismos regionales, públicos y privados, para administrar y controlar la inversión pública regional y fortalecer la dotación de recursos técnicos tendientes a conseguir que los organismos descentralizados y desconcentrados eleven la calidad de su gestión respecto a los proyectos y políticas que ellos deben impulsar.

Al suscribir el convenio, el 6 de agosto de 1999, se fijó la duración de éste en un año a contar de dicha fecha, prorrogable si de la evaluación que hicieron las autoridades de MIDEPLAN de esta primera etapa se desprendiera la conveniencia de hacerlo. Así, en virtud de la evaluación realizada, la vigencia del convenio fue prorrogado, de común acuerdo entre Mideplan, Cepal/Ilpes, hasta el 06 de agosto del 2001.

En el convenio se estableció que la cooperación del ILPES comprendería los siguientes temas:

**Capacitación**, a través de la realización de:

- Cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos
- Cursos de Dirección de Proyectos
- Cursos de Operación del Banco Integrado de Proyectos
- Cursos de perfeccionamiento y programas de capacitación para profesionales de MIDEPLAN y las SERPLAC
- Otros cursos que MIDEPLAN estime necesarios
- Desarrollo de materiales audiovisuales para modernizar el proceso de capacitación

**Supervisión**, consistente en el desarrollo de actividades tendientes a detectar las fortalezas y debilidades del trabajo regional relativo al Sistema Nacional de Inversiones.

**Mejoramiento metodológico**, materializado en la elaboración o perfeccionamiento de metodologías de preparación y evaluación de proyectos que den cuenta del dinamismo del SNI.

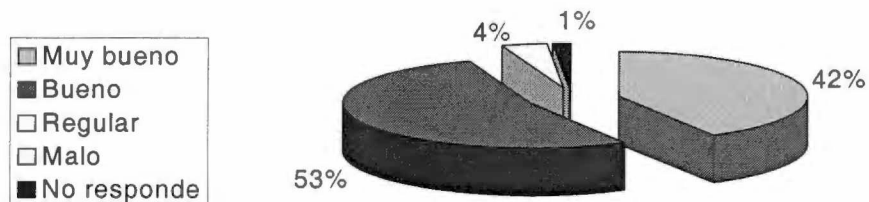
La dirección y supervisión de las actividades del convenio se realizó en forma conjunta entre el Departamento de Inversiones de MIDEPLAN y la Dirección de Proyectos y Programación de Inversiones del ILPES. Por parte de Mideplan, la dirección y supervisión de las actividades del convenio estuvo a cargo de la Sra. Cecilia Garrido. Por el ILPES, dirigió y supervisó las actividades el Sr. Eduardo Aldunate, experto de la DPPI.

## 2. Panorama general del convenio

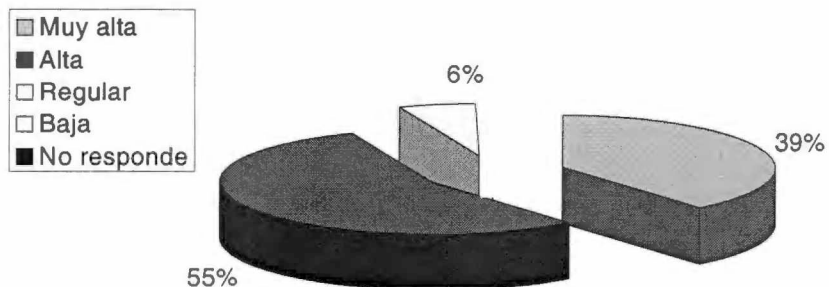
El programa para el período enero – diciembre de 2000 incluyó la realización de nueve Cursos Regionales de Preparación y Evaluación de Proyectos (PYEP), tres Cursos de Administración y Control de Proyectos (ADYCO) uno de Evaluación de Estudios y Programas, uno de Identificación y Formulación de Proyectos y uno de Evaluación de Proyectos. Se realizaron, además, 5 talleres, 1 seminario y varias consultorías.

Los resultados obtenidos por el programa de capacitación fueron buenos. Las encuestas de evaluación aplicadas en los cursos mostraron un alto nivel de satisfacción de los alumnos, ya que éstos consideraron en forma mayoritaria que los cursos habían sido buenos o muy buenos (95,0%). Asimismo, la mayoría de los asistentes consideró que la importancia del curso para su trabajo específico era alta o muy alta (94 %), lo que refleja una buena selección de los participantes y un adecuado contenido de los cursos. Por último, un porcentaje mayoritario de los participantes señaló que el curso respondió totalmente o en gran parte a sus expectativas (95%).

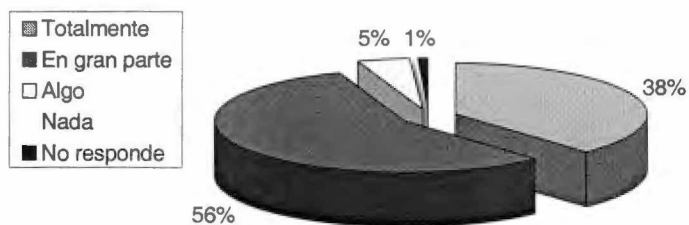
### 1. Opinión que le mereció el curso:



### 2. Importancia del curso para las exigencias de su trabajo:



### 3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:



Con base en los resultados presentados en los gráficos anteriores es posible afirmar que el programa de capacitación desarrollado durante el año 2000 ha sido tan exitoso como en años anteriores. Los alumnos consideraron mayoritariamente que los cursos habían sido buenos o excelentes, que entregaban conocimientos y herramientas útiles para su trabajo específico y que habían respondido a sus expectativas. En los siguientes puntos se analizan los distintos cursos en detalle.

### **3. Cursos PYEP**

#### **3.1. Estructura de los cursos**

##### **3.1.1. Objetivo**

El curso persigue la capacitación integral de un profesional habilitado para gestionar el buen manejo de los recursos de inversión del ámbito local, entregándole técnicas y métodos concretos de identificación, preparación y evaluación de proyectos, sin perder de vista la integralidad del proceso de programación de inversiones públicas de competencia regional. Busca ser una instancia de fortalecimiento de la capacidad de los gobiernos locales y regionales para formular y llevar a cabo eficientemente sus programas de inversiones. Con este propósito, ha sido estructurado teniendo en cuenta la necesidad de un enfoque integral sobre la forma de asignar y utilizar los recursos públicos de inversión.

En términos más específicos, los objetivos del curso son:

- a) Contribuir a fortalecer la capacidad institucional y humana, para mejorar los procesos de identificación, preparación y evaluación de proyectos públicos del ámbito local y regional, con base en la unificación de lenguaje, métodos, normas y procedimientos.
- b) Contribuir a establecer criterios de homogeneidad que permitan normar la presentación y preparación de proyectos, con el objeto de tener bases de comparación comunes para la adopción de decisiones de asignación de recursos.
- c) Contribuir a mejorar considerablemente la cartera de proyectos locales en preinversión de los gobiernos regionales y municipios.

##### **3.1.2. Metodología**

El Curso se basa en métodos de capacitación activa, orientada a requerimientos de profesionales que cumplen funciones de importancia institucional y bajo la modalidad de "aprender haciendo". Los participantes tienen la oportunidad de revisar conceptos, desarrollar criterios y aplicar técnicas e instrumentos mediante la sistemática realización de talleres sobre proyectos, ejercicios individuales y en grupo, estudios de caso e intercambio de sus propias experiencias.

Las clases lectivas se realizan, preferentemente, en las mañanas. En ellas se exponen los fundamentos conceptuales en que se basan las distintas fases de los proyectos de inversión. Además, se entregan los principales antecedentes que sustentan el desarrollo de metodologías particulares de preparación y evaluación de proyectos.

Para el funcionamiento de los talleres se forman 5 ó 6 grupos de trabajo de 6 participantes cada uno. Cada grupo recibe, al comienzo del curso, un proyecto a nivel de idea, de los sectores de educación, salud, vialidad urbana y rural, agua potable y saneamiento básico, electrificación rural o de otro sector que se estime conveniente, el que debe preparar y evaluar a lo largo de todo el evento. Hacia el final del curso, cada grupo debe exponer los resultados del proyecto en que les correspondió trabajar.

3.1.3. Contenidos

La estructura de los cursos se mantuvo inalterada respecto a los dictados durante el año 1999. A continuación se presenta un cuadro con el programa resumido de los cursos.

**PROGRAMA DEL CURSO**

Sem	Día	9:00 - 10:30	11:00 - 12:30	14:30 - 16:00	16:30 - 18:00
P R I M E R A	1	Desarrollo nacional y política de inversiones	Estrategia de desarrollo regional. Sistema Nacional de Inversiones	El ciclo de vida de los proyectos de inversión	Formación de grupos de trabajo y asignación de proyectos
	2	Identificación de proyectos: Análisis del problema y búsqueda de soluciones		Caso práctico: Identificación de proyectos	
	3	Preparación de proyectos: Diagnóstico: área de estudio, oferta, demanda, déficit		Caso práctico: Recopilación de información	
	4	Preparación de proyectos: tamaño, localización, tecnología	Consideraciones ambientales en los proyectos de inversión	Caso práctico: Diagnóstico	
	5	Matemática financiera: Valores actuales y futuros, correcciones monetarias		Primera presentación de los grupos: Identificación del problema y diagnóstico	
S E G U N D A	6	Evaluación privada de proyectos: Construcción del flujo de fondos; VAN, TIR, VAC, CAE		Taller de matemática financiera	Caso práctico: Estudio de alternativas
	7	Elementos básicos de teoría económica: Oferta, demanda, excedentes, elasticidades		Caso práctico: Evaluación financiera de proyectos	
	8	Evaluación social de proyectos: Justificación, diferencias con la evaluación privada, precios sociales		Caso práctico: Evaluación social de proyectos	
	9	Exámen final y Evaluación del curso	Preparación de las presentaciones finales de los grupos		
	10	Presentación final de los proyectos desarrollados por los grupos		Ceremonia de clausura	

Resumidamente, el contenido de las diferentes materias es el siguiente:

- 1. Desarrollo nacional y política de inversiones.**  
Políticas nacionales de inversión. Importancia de la eficiencia y efectividad del estado en el manejo de la inversión pública. Antecedentes y perspectivas de la inversión pública y el Sistema Nacional de Inversiones.

- 2. Estrategia de desarrollo regional y situación de la inversión pública.**  
Exposición de la estrategia de desarrollo reciente de la región, explicitando los distintos programas sectoriales que la componen y exposición de la estrategia de inversión pública que se ha venido implementando.
- 3. El Sistema Nacional de Inversiones Públicas de Chile.**  
Lineamientos de la estrategia y el proceso de inversión nacional. Inversión y crecimiento. Inversión pública e inversión privada en el proceso de desarrollo nacional. Las políticas económicas del Gobierno Nacional.
- 4. El Ciclo de Vida de los proyectos.**  
Preinversión: diferencia entre documento de proyecto y proyecto. La idea, el perfil, la pre-factibilidad y la factibilidad. Requisitos de cada una de las etapas de la fase de preinversión. Evaluación ex-ante de proyectos. Inversión: diseños de ingeniería y ejecución. Seguimiento físico-financiero. Operación: alcance de los beneficios esperados de los proyectos. Evaluación ex-post de proyectos.
- 5. Identificación de proyectos.**  
Árbol de problemas y de objetivos para la formulación de alternativas del proyecto. Causas y efectos, medios y fines. Descripción del problema. Ubicación del problema. Beneficiarios y beneficios. Marco Institucional. Análisis y planteamiento de alternativas de solución para satisfacer el objetivo identificado.
- 6. Preparación de proyectos.**  
Optimización de la situación actual. Análisis de la oferta y producción actual, análisis de la demanda. Determinación del déficit. Tamaño y localización del proyecto. Ingeniería del proyecto y procesos tecnológicos involucrados. Sostenibilidad del proyecto, aspectos legales, institucionales y sociales en la ejecución y la operación. Determinación de costos.
- 7. Consideraciones ambientales en los proyectos de inversión.**  
Ley sobre Bases Generales del Medio Ambiente. Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. Proyectos que deben someterse a evaluación. Contenidos de los estudios y declaraciones de impacto ambiental.
- 8. Matemática financiera.**  
Valor del dinero en el tiempo. Valor nominal y valor real. Correcciones por inflación. Valor actual y futuro de una cantidad. Valor actual y futuro de una serie.
- 9. Evaluación privada de proyectos.**  
La distinción entre evaluación privada y social de proyectos. Criterios de evaluación con descuento. El valor actual neto (VAN), la tasa interna de retorno (TIR), el valor actual de los costos (VAC) y el costo anual equivalente (CAE). El tratamiento de la amortización y los intereses; el tratamiento de la inflación en el análisis costo-beneficio.
- 10. Evaluación social de proyectos.**  
Introducción a la evaluación social de proyectos. Las externalidades como elemento distintivo de la evaluación privada. Excedentes del productor y del consumidor. Ajustes a los precios por la existencia de impuestos y subsidios. Determinación de precios sociales: divisas, mano de obra y capital.

### 3.2. Cursos realizados y participantes

#### 3.2.1. Cursos

Entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del año 2000 se realizaron nueve cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos. El detalle de ellos se presenta en el siguiente cuadro.

Región	Sede del Curso	Fecha	Participantes
I Región: Tarapaca	Iquique	15 al 26 de mayo	26
II Región	Antofagasta	28 de agosto al 08 de Septiembre	30
VI Región: G. B. O'Higgins	Rancagua	05 al 16 de junio	27
VII Región	Talca	21 de agosto al 1o de Septiembre	31
X Región: Los Lagos	Puerto Montt	03 al 14 de julio	29
XI Región	Coyhaique	13 al 24 de noviembre	25
XII Región:	Punta Arenas	31 de julio al 11 de agosto	26
Región Metropolitana Carabineros de Chile	Santiago	03 al 14 de julio	31
Región Metropolitana E.M.D.N.	E.M.D.N.	17 al 31 de julio	29
<b>TOTAL</b>		<b>9 cursos</b>	<b>254</b>

#### 3.2.2. Profesores

El dictado de las distintas asignaturas contempladas en los cursos estuvo a cargo de profesionales del ILPES y de MIDEPLAN, participando también en algunas materias profesionales de la SERPLAC sede del curso y otras entidades. El cuadro siguiente presenta el listado de los profesores que han participado en el programa y los cursos en los cuales les tocó dictar clases.

Nombre	Institución	Cargo	Cursos
Antonio Fernandez	SERPLAC VI	Analista Sectorial	VI Región
Claudio Velazquez	SERPLAC XI	Analista Sectorial	XII Región
Edgardo Alvarez	SERPLAC I	Jefe Estudios	I y VII regiones
Eduardo Aldunate	ILPES	Experto	II Región, RM Carab., RM EMDN
Fernando Cartes		Consultor	VI Región, RM Carab.
Francisco Pacheco	ILPES	Asistente de Investigación	I, II, X, XI y XII Regiones
Jenisse Fauné	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	VII Región

Nombre	Institución	Cargo	Cursos
Juan Cavada	MIDEPLAN	Jefe División Planificación, Estudios e Inversiones	II, VII y XII Regiones, RM Carab.
Luis Figueroa	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	I y X Regiones, RM EMDN
Luis Mendoza	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	XI Región
Marcela Salinas	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	VI Región
Maruzzella Paván	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	VI Región
Mónica Villablanca	MIDEPLAN	Sectorialista Depto. Inversiones	VI Región, RM Carab., RM EMDN
Pilar Contreras	MIDEPLAN	Jefe Dpto. Inversiones	RM Carab., RM EMDN
Sergio Viveros	SERPLAC	Analista Sectorial	VII Región

El número de horas de clase lectivas<sup>1</sup> dictadas por curso según origen del profesor se presenta en el siguiente cuadro.

Curso	SERPLAC	MIDEPLAN	ILPES	Consultor	Total
I Región, Tarapacá	6	12	16		34
II Región, Antofagasta	4	2	28		34
Región Metropolitana Carabineros de Chile	2	20		12	34
Región Metropolitana, Santiago	30	4			34
VI Región, G.B.O'Higgins	6	12	16		34
VII Región, Talca	4	12	18		34
X Región, Puerto Montt	16	2	16		34
XI Región, Coyhaique		6	16	12	34
XII Región, Punta Arenas		18	16		34
<b>TOTAL</b>	<b>68</b>	<b>88</b>	<b>126</b>	<b>24</b>	<b>306</b>

Además se contó en cada curso con un grupo de sectorialistas de la SERPLAC, quienes apoyaron a los grupos en su trabajo práctico. Esta labor es fundamental para el buen desarrollo de los proyectos encargados a los grupos.

Por otra parte, cabe destacar la labor de los coordinadores de los cursos. Ellos son responsables de tareas administrativas y de todos los aspectos logísticos antes, durante y después de la realización del curso. Su labor es fundamental para el buen éxito de las actividades de capacitación. Asimismo, cumplieron un rol clave en la preparación de la ejecución de los cursos la Sra. Cecilia Garrido de MIDEPLAN y la Sra. María Soledad Pascual de ILPES.

En el siguiente cuadro se indica el nombre del coordinador de cada uno de los cursos realizados y el establecimiento donde se realizaron las clases.

<sup>1</sup> A estas deben sumarse las 42 horas dedicadas en cada curso a talleres, presentaciones, examen y clausura.

Curso	Ciudad	Fecha	Coordinador	Establecimiento
I Región	Iquique	15 al 26 de Mayo	Edgardo Alvarez Durán	Edificio Intendencia I Región
II Región	Antofagasta	21 de agosto a 1o de septiembre	Yacqueline Alar	Centro de Extensión, Universidad del Norte
VI Región	Rancagua	5 al 16 de junio	Enrique Standen Rocco	Serplac IV Región
VII Región	Talca	21 de agosto al 1 de Septiembre	Pedro Espinoza Belmar	Centro de Extensión de la Universidad Católica del Maule
X Región	Puerto Montt	03 al 14 de julio	Ximena Troncoso	Serplac X Región
XI Región	Coyhaique	13 al 24 de noviembre	Luis Fuentes Lagos	Hotel los Ñires
XII Región	Punta Arenas	21 de julio al 11 de agosto	Juan Antonio Antiqueras	Universidad de Magallanes
Carabineros de Chile	Santiago	03 al 14 de julio	Hernán Silva	Salas del ILPES
E.M.D.N.	Santiago	17 al 31 de julio	Rosa María Evans	Salas del ILPES

### 3.2.3. Participantes

El número de funcionarios capacitados en los cursos PYEP el año 2000 ascendió a 254. A continuación se presenta un cuadro que detalla el número de participantes en cada uno de los cursos, clasificados según su formación previa.

Profesiones	Cursos							Carabineros	R.M. EMDN	Total
	I Región	II Región	VI Región	VII Región	X Región	XI Región	XII Región			
Administradores	1	5	-	1	3	1	0			11
Antropólogos	1	0	-	0	0	0	0			1
Arquitectos	1	2	2	1	1	1	2	1		11
Asistentes Sociales	-	5	2	2	4	1	1			13
Contadores	1	0	1	1	1	1	0			5
Detectives	1	0	-	3	1	1	1			7
Enfermeros	1	0	-	0	1	0	0			2
Geografo	1	0	2	0	0	1	0			4
Ingenieros Agroindustrial	-	0	1	0	0	0	0			1
Ingenieros Agrónomos	1	1	-	0	0	0	3			5
Ingenieros Civiles	2	4	2	2	1	2	2			15
Ingenieros Comerciales	3	3	3	3	2	0	3			17
Ingenieros Ejecución	1	0	-	0	0	0	6			7

Ingenieros Forestales	-	0	1	1	0	3	0			5
Ingenieros (otros)	2	2	1	3	2	0	3	1		13
Matrones	1	0	-	0	1	0	1			3
Oficiales de Carabineros	2	2	2	2	1	2	0	29		40
Oficiales del Ejército	2	0	1	3	1	4	2		29	42
Otras profesiones	1	2	-	4	3	3	1			14
Profesores	2	3	3	0	4	1	0			13
Programador	-	0	1	1	0	0	0			2
Psicólogos	2	1	1	0	1	0	0			5
Técnicos	-	0	4	5	1	2	5			17
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>254</b>

### 3.2.4. Proyectos

Uno de los resultados concretos de la realización de los Cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos es la elaboración de buenos perfiles de proyectos, lo cual aumenta la cartera de proyectos listos para financiamiento de la región. En total se desarrollaron en el período informado 46 proyectos. En los cuadros siguientes se presenta la distribución sectorial de los proyectos y la lista completa de ellos.

Sector	Número de proyectos
Agua Potable	2
Arte y Cultura	1
Deportes y Recreación	2
Educación	6
Energía Eléctrica	4
Otros	5
Pavimentación	3
Salud	7
Seguridad Ciudadana	10
Transporte	1
Turismo	3
Vialidad Urbana	1
Vivienda	1
<b>TOTAL</b>	<b>46</b>

CURSO	NOMBRE DEL PROYECTO
I Región Iquique	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción Media Tensión Colchane-Central Citani y Pisiga Carpa – Pisiga Choque.</li> <li>2. Adquisición de Vehículos para el Cuartel Base de la Primera Región, Provincia de Iquique de la Policía de Investigaciones.</li> <li>3. Conservación del Arte Rupestre en la Comuna de Huara, Región de Tarapacá.</li> <li>4. Habilitación de un Centro de Capacitación y Difusión Turística en la Comuna de Iquique.</li> </ol>
II Región Antofagasta	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejoramiento y Ampliación Primera Comisaría, Calama.</li> <li>2. Construcción Eje Avenida Bonilla y Huamachuco, Antofagasta..</li> <li>3. Construcción Gimnasio Techado Escolar, Tocopilla.</li> <li>4. Construcción Complejo Educacional, Mejillones.</li> <li>5. Ampliación Consultorio General Rural María Elena.</li> </ol>
VI Región Rancagua	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción Infraestructura Deportiva Atlética.</li> <li>2. Proyecto de Transporte Vial Urbano.</li> <li>3. Análisis de Alternativas de Inversión en Infraestructura Vial en las cercanías del Puente la Cabrería, Rancagua.</li> <li>4. Proyecto de Salud, Consultorio General Urbano Centro de San Fernando.</li> <li>5. Construcción de Establecimiento Educacional N° 2, Sector Nor-Oriente de Rancagua.</li> </ol>
VII Región Talca	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejoramiento Servicio de Agua Potable Rural, Sector Villa Prat- Curicó.</li> <li>2. Instalación Suministro Equipos Electrógenos, Sector El Medano Licanten.</li> <li>3. Construcción Centro de Desarrollo Tecnológico de la Madera.</li> <li>4. Construcción Internado de Varones, Provincia de Talca.</li> <li>5. Construcción Pavimento Calzada Calle 8 Sur.</li> </ol>
X Región Puerto Montt	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Defensa y Seguridad Pública.</li> <li>2. Evaluación Social de Proyectos de Agua Potable Rural Localidad de Colonia La Radio.</li> <li>3. Proyecto de Informática.</li> <li>4. Proyecto Normalización Consultorio Gil de Castro Año 2000.</li> <li>5. Construcción de un Liceo Plivalente en la Comuna de Cochamo.</li> </ol>
XI Región Coyhaique	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción de Calzada HVC Circunvalación Esquina Agrícola, Coyhaique.</li> <li>2. Construcción Electrificación y Modificación Red B.T. Baguales, Coyhaique.</li> <li>3. Ampliación y Normalización PSR Valle Simpson, DAP XI Región.</li> <li>4. Ampliación Edificio de Investigaciones de Chile, XI Región.</li> <li>5. Construcción Sala de Procesamiento Múltiple de Hortalizas, Villa Mañihuales.</li> </ol>
XII Región Punta Arenas	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción Centro Abierto y Sala Cuna Sector Norponiente, Punta Arenas.</li> <li>2. Reposición, Mobiliario y Equipamiento del Servicio Maternidad del Hospital Regional "Lautaro Navarro Avarria".</li> <li>3. Construcción y Equipamiento Edificio Servicio de Salud de Magallanes.</li> <li>4. Capacitación y Formación de Guías Turísticos.</li> <li>5. Construcción Gasoducto Complejo Fronterizo San Sebastián.</li> <li>6. Electrificación Rural Fundo Llau-Llau.</li> <li>7. Construcción Edificio para los Servicios Públicos de Puerto Natales.</li> </ol>

Región Metropolitana Carabineros de Chile	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aplicación de la Metodología de Optimización del Despliegue Operativo en la Comuna de Cerrillos.</li> <li>2. Aplicación de la Metodología de Optimización del Despliegue Operativo en la Comuna de Huechuraba.</li> <li>3. Sistema de Transporte de Documentación Oficial en la Jefatura de Zona Metropolitana.</li> <li>4. Infraestructura de Sustentación de la 11, 40 y 42 Comisarías (Complejo Policial Sur).</li> <li>5. Tecnología par la Administración de Procedimientos Policiales (Televigilancia Móvil para Carabineros de Chile).</li> </ol>
Región Metropolitana E.M.D.N.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Medicina Preventiva de la Segunda Zona Naval II.</li> <li>2. Hogar Universitario para Hijos del Personal del Ejército en Enseñaza Superior.</li> <li>3. Proposición de una Ciclovía en el Cajón del Maipo.</li> <li>4. Colegio de las Fuerzas Armadas en Punta Arenas.</li> <li>5. Análisis de la Capacidad Técnica de la Red de Comunicaciones de Emergencia de la Defensa Civil de Chile.</li> </ol>

### 3.3. Resultados y evaluaciones

Con el objetivo de medir el nivel de aprendizaje alcanzado por los alumnos en las materias tratadas en clase, éstos debieron rendir un examen. Además, para controlar la calidad de los cursos y seguir mejorando su estructura y contenidos, se aplicó una encuesta a los participantes. A continuación se presentan los resultados obtenidos por los alumnos en las evaluaciones, así como los resultados de las encuestas aplicadas en los cursos.

#### 3.3.1. Evaluaciones

Para la evaluación de los alumnos se aplicó en todos los cursos un examen consistente en 54 preguntas Verdadero/Falso. La nota obtenida por los alumnos en este examen se promedió con la obtenida en la presentación final del proyecto por parte del grupo. En el cuadro siguiente se presentan los promedios de notas de examen para cada uno de los cursos realizados.

Curso	Examen	Trabajos	Nota promedio
I Región, Tarapacá	5.9	*	5.9
II Región, Antofagasta	5.1	6.2	5.7
VI Región, G. B. O'Higgins	5.0	5.5	5.3
VII Región, Talca	5.3	5.8	5.6
X Región, Puerto Montt	5.1	6.2	5.7
XI Región, Coyhaique	6.6	6.4	6.5
XII Región, Punta Arenas	5.7	5.5	5.6
Región Metropolitana, Carabineros de Chile	6.0	5.6	5.8
Región Metropolitana, E.M.D.N.	5.9	6.3	6.1
<b>Promedio general</b>	<b>5.6</b>	<b>5.9</b>	<b>5.8</b>

\* No fueron enviados por Mideplan.

### 3.3.2. Encuestas de evaluación

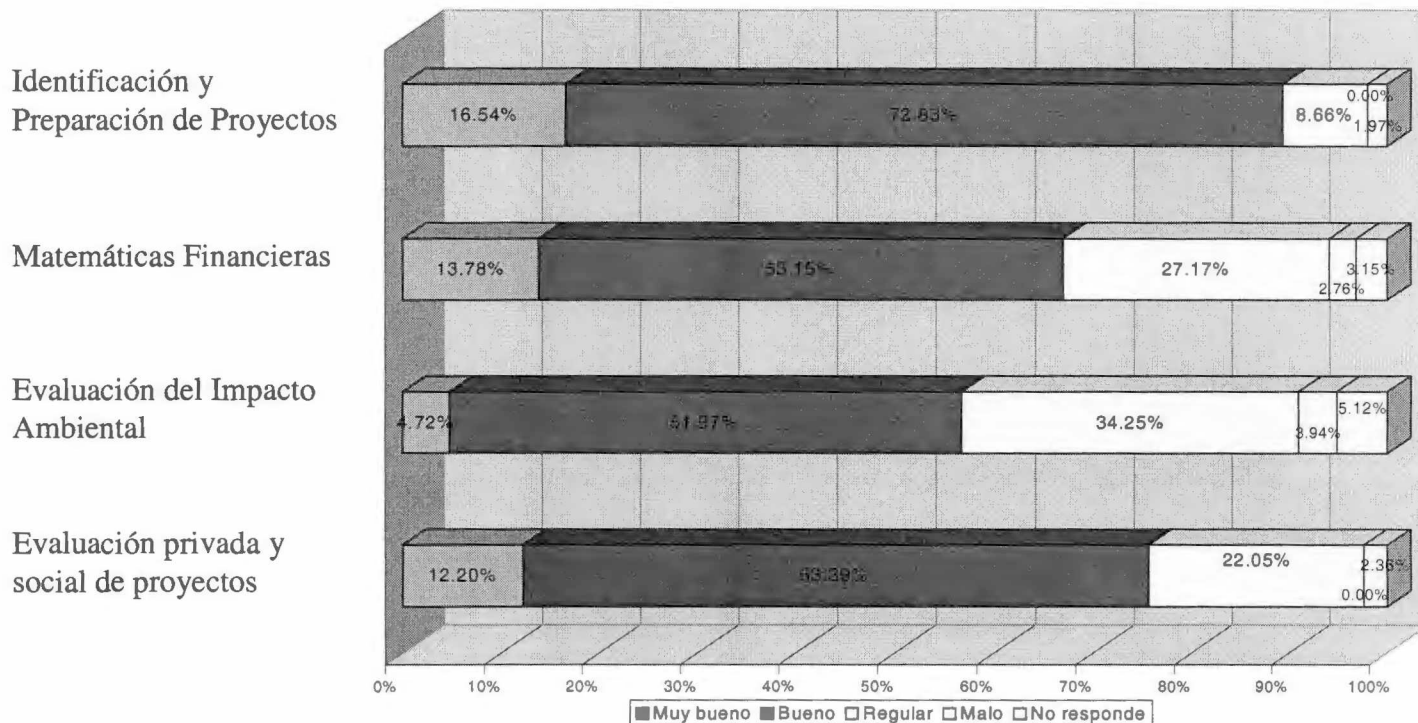
La evaluación que los alumnos hicieron de los cursos fue muy positiva. En las páginas siguientes se presentan los resultados agregados para los nueve cursos realizados el año 2000. El detalle de las encuestas aplicadas por curso puede consultarse en el Anexo I. A continuación se comentan los aspectos más destacables de los resultados de las encuestas.

El 96,9% de los alumnos opinó que el curso era bueno o excelente, el 94,1% manifestó que la importancia del curso para su trabajo era alta o muy alta y un 94,5% señaló que el curso había respondido totalmente o en gran parte a sus expectativas. Aún cuando estos resultados generales corresponden a solo dos cursos, vale la pena destacar que son los mejores obtenidos hasta ahora en el desarrollo del convenio.

En cuanto a las materias que son tratadas en los cursos, el tema de Evaluación de Impacto Ambiental sigue siendo el más débil. Un 26% de los alumnos que asistieron a los cursos PYEP consideró que el contenido dado a esta materia fue regular y un 21,3% calificó de igual forma el dictado de la materia. Estos resultados son mucho mejores que los correspondientes al segundo semestre de 1999, cuando el 30,8 % de los alumnos señaló que el contenido dado a la materia era regular o malo y el 34,6 % dio igual calificación al dictado de la materia.

En el gráfico de la página siguiente se presentan los resultados respecto al nivel de dominio que los alumnos señalaron tener sobre cada uno de los módulos del curso. En él se aprecia claramente que la materia que los alumnos estiman aprendieron mejor fue la de Identificación y Preparación de Proyectos, mientras que sobre Matemática Financiera se sienten más inseguros. Por lo tanto, el dictado de esta última materia debería reforzarse en los cursos futuros.

**Nivel de dominio en los módulos**



Cabe señalar que los resultados presentados en el gráfico son inferiores, en todas las materias, a los registrados en los cursos del segundo semestre del año 1999. Un número mayor de alumnos considera que el dominio de las materias al terminar el curso es solo regular, especialmente en el caso de los temas de matemática financiera y de evaluación privada y social. Ello es preocupante, pues son estas las materias principales de los cursos PYEP.

A continuación se presenta un resumen de los resultados de las encuestas contestadas por los participantes en los nueve cursos PYEP realizados durante el período informado. Un resumen de los resultados para cada uno de los cursos se incluye en el Anexo I.

### Encuestas Cursos PYEP año 2000

#### A. Evaluación general

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	46.46%
	Bueno	50.39%
	Regular	1.57%
	Malo	0.00%
	No responde	1.57%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	39.76%
	Alta	54.33%
	Regular	5.51%
	Baja	0.00%
	No responde	0.00%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	40.16%
	En gran parte	54.33%
	Algo	4.72%
	Nada	0.39%
	No responde	0.39%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>

**B. Evaluación por módulos**

	Módulos	Identificación y preparación de proyectos	Matemática financiera	Evaluación de impacto ambiental	Evaluación financiera y social de proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	61.81%	46.46%	38.98%	68.90%
	Interesante	35.43%	46.85%	49.21%	27.56%
	De poco interés	0.39%	2.76%	7.48%	0.79%
	De ningún interés	0.00%	0.39%	0.79%	0.00%
	No responde	2.36%	3.54%	3.54%	2.76%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	42.52%	35.43%	22.05%	46.46%
	Adecuado	51.18%	50.00%	45.28%	45.67%
	Regular	4.33%	10.24%	25.98%	4.33%
	Malo	0.00%	1.18%	2.76%	0.39%
	No responde	1.97%	3.15%	3.94%	3.15%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	40.16%	37.80%	24.80%	51.57%
	Bueno	46.06%	45.67%	46.06%	38.58%
	Regular	11.02%	11.42%	21.26%	5.51%
	Malo	1.18%	1.97%	1.97%	0.39%
	No responde	1.57%	3.15%	5.91%	3.94%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	7.09%	3.54%	2.76%	2.76%
	Adecuado	68.11%	48.82%	52.76%	47.24%
	Insuficiente	22.44%	44.49%	39.76%	46.46%
	No responde	2.36%	3.15%	4.72%	3.54%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	50.00%	35.43%	27.95%
Bueno		40.55%	46.06%	35.43%	45.67%
Regular		5.51%	12.60%	23.23%	9.45%
Malo		0.79%	1.18%	6.30%	0.79%
No responde		3.15%	4.72%	7.09%	4.72%
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	41.73%	25.20%		30.31%
	Buena	35.83%	41.73%		38.58%
	Adecuada	14.57%	16.93%		16.54%
	Insuficiente	2.76%	11.42%		8.27%
	No responde	5.12%	4.72%		6.30%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	16.54%	13.78%	4.72%	12.20%
	Bueno	72.83%	53.15%	51.97%	63.39%
	Regular	8.66%	27.17%	34.25%	22.05%
	Malo	0.00%	2.76%	3.94%	0.00%
	No responde	1.97%	3.15%	5.12%	2.36%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**C. Evaluación del trabajo práctico**

1. Considera Ud. que la dedicación del supervisor al trabajo del grupo fue:	Muy buena	73	28.74%
	Buena	89	35.04%
	Regular	63	24.80%
	Mala	20	7.87%
	No responde	9	3.54%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. que el apoyo pedagógico para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar proyectos fue:	Muy bueno	60	23.62%
	Bueno	92	36.22%
	Regular	81	31.89%
	Malo	13	5.12%
	No responde	8	3.15%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:	Muy buena	56	22.05%
	Buena	134	52.76%
	Regular	41	16.14%
	Mala	8	3.15%
	No responde	15	5.91%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>

**D. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	120	47.24%
	Buena	105	41.34%
	Regular	24	9.45%
	Mala	2	0.79%
	No responde	3	1.18%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	136	53.54%
	Buenos	98	38.58%
	Regulares	12	4.72%
	Malos	2	0.79%
	No responde	6	2.36%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	141	55.51%
	Bueno	92	36.22%
	Regular	13	5.12%
	Malo	2	0.79%
	No responde	6	2.36%
	<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>100.00%</b>

## 4. Cursos ADYCO

### 4.1. Estructura de los cursos

#### 4.1.1. Objetivo

Los Cursos de Administración y Control de Proyectos (Cursos ADYCO) persiguen contribuir a fortalecer la capacidad institucional y humana de administración de la ejecución de proyectos públicos del ámbito local y regional, en aspectos tales como programación de la ejecución, contratación de empresas, supervisión y control, ejecución financiera y evaluación ex-post.

En términos más específicos, los objetivos del curso son:

- a) Contribuir a fortalecer la capacidad institucional y humana en la administración y control de la ejecución de proyectos públicos del ámbito local y regional, en aspectos tales como programación de la ejecución, contratación de empresas, supervisión, control y evaluación ex-post, ejecución financiera y relaciones con la comunidad y el medio ambiente.
- b) Llenar un vacío en la formación de grupos técnicos responsables de la ejecución de proyectos, a fin de elevar la eficiencia de esta etapa del proceso de inversión pública.
- c) Preparar recursos humanos sobre los métodos modernos de gestión de la ejecución de la inversión pública, esperando producir un efecto multiplicador a nivel regional y local.

#### 4.1.2. Metodología

El curso se basa en métodos de capacitación activa bajo la modalidad de "aprender haciendo". Los participantes tienen la oportunidad de revisar conceptos, desarrollar criterios y aplicar técnicas e instrumentos mediante la sistemática realización de talleres y ejercicios en grupo y facilitar el intercambio de sus propias experiencias.

Las clases lectivas se realizan preferentemente en las mañanas. En ellas se exponen los fundamentos en que se basa la administración de la ejecución de proyectos. Por las tardes se realiza el trabajo práctico para el cual se forman varios grupos de trabajo. Al inicio del curso cada grupo recibe los antecedentes de un proyecto de ámbito local, ya evaluado y listo para ejecución. Durante las dos semanas que dura el curso deben preparar un programa de ejecución del proyecto, culminando su trabajo con una presentación destinada a simular la "venta" de la ejecución del proyecto a la comunidad y autoridades.

#### 4.1.3. Contenidos

El programa de los cursos ADYCO no sufrió modificaciones respecto a los cursos anteriores y se presenta en el siguiente cuadro:

**PROGRAMA DEL CURSO ADYCO**

Sem	Día	9:00 - 10:30	11:00 - 12:30	14:30 - 16:00	16:30 - 18:00
P R I M E R A	Lun	Objetivos del curso y presentación de participantes	Introducción al ciclo de los proyectos y a la gestión de proyectos	Comunicación, motivación y liderazgo	Formación de grupos y asignación de proyectos
	Mar	Programación de la ejecución del proyecto: estudio de antecedentes, desagregación por actividades, construcción de mallas, carta Gantt, histogramas de uso de recursos, optimización de la programación		Recopilación de información sobre los proyectos	
	Mie			Talleres de programación de la ejecución de los proyectos	
	Jue	Primer informe de avance de los grupos			
	Vie				
S E G U N D A	Lun	Control y seguimiento físico-financiero: programación de recursos, control administrativo, físico y financiero, indicadores de seguimiento, aceleración de mallas, optimización de la cartera de proyectos		Talleres de preparación del proceso de licitación y contratación y de seguimiento físico financiero	
	Mar				
	Mie				
	Jue	Sistema Nacional de Inversiones Uso del BIP en seguimiento de proyectos		Evaluación del curso	Preparación de las presentaciones
	Vie	Presentación de los trabajos de los grupos		Clausura	

A continuación se presenta un resumen del contenido de los tópicos del curso.

1. **Introducción al ciclo de vida de los proyectos y a la administración de proyectos**  
Fase de preinversión: Las etapas de idea, perfil, prefactibilidad y factibilidad; objetivos y características de cada una. Fase de inversión: Las etapas de diseño y de ejecución. Seguimiento físico-financiero. Fase de operación. Evaluación ex-post de proyectos. El concepto de gestión y los proyectos. Objetivos e importancia. Desarrollo histórico y "estado del arte".
2. **Comunicación, motivación y liderazgo**  
Factores críticos para el éxito de un proyecto. Importancia de la comunicación. Dificultades y problemas de la comunicación. Sugerencias para una buena comunicación. La importancia de la motivación. Recomendaciones para motivar. Introducción al liderazgo.
3. **Programación de la ejecución del proyecto**  
Objetivos de la programación. Definición y especificación del proyecto y directrices para su ejecución. Recopilación de antecedentes para la programación de la ejecución. Aspectos organizacionales. Definición de actividades. Construcción y cálculo de mallas. Camino crítico, nivelación de recursos. Análisis de riesgos. Documentación y presentación del programa.
4. **Contratación y supervisión de obras**  
Definiciones básicas. Anteproyectos y proyectos. Modalidades de contratación. Actividades para la contratación. Licitación del proyecto o estudio. Documentación requerida. Evaluación y asignación de propuestas. Contratación. Supervisión del contrato. Recepción final y término de contrato. Responsabilidades legales durante la ejecución entre las partes y con terceros.
5. **Control y seguimiento físico financiero**  
Introducción a la gestión financiera. Programación de recursos. Licitaciones y programas financieros. Tipos de costos y su influencia en la programación. Metodología para programación financiera mensual y anual. Objetivos del seguimiento y tipos de control. Aspectos contractuales. Control de calidad. Control de avance. Control financiero. Información requerida y periodicidad. Forma de supervisar. Resultados de la supervisión.
6. **El informe de término de proyecto y la evaluación ex-post**  
El informe de término de proyecto (ITP). La evaluación ex-post de proyectos (EEP) y sus objetivos. Cómo y cuándo realizar la EEP. Aspectos organizacionales.
7. **Sistema Nacional de Inversiones y uso del BIP en seguimiento de proyectos**  
Características y estructura del SNI. Roles institucionales y niveles territoriales. Objetivos y características del Banco Integrado de Proyectos (BIP). Módulo de seguimiento de la ejecución presupuestaria. Módulo de seguimiento de contratos.

## 4.2. Cursos realizados y participantes

### 4.2.1. Cursos

En el período correspondiente a este informe se realizaron tres cursos ADYCO con un total de 73 participantes. La fecha en que se realizaron, el lugar, el origen de los participantes y el número de alumnos se presentan a continuación.

Sede del curso	Fecha	Participantes de:	Alumnos
I Región, Iquique	22 de Noviembre al 1 de Diciembre	I y VI Regiones	21
XI Región, Coyhaique	22 de mayo al 2 de junio	X, XI, y XII Regiones	28
ILPES, Santiago	24 de abril al 8 de mayo	Estado Mayor de la Defensa Nacional	24

#### 4.2.2. Profesores

Los nombres de los profesores y las materias tratadas por cada uno se presentan en el siguiente cuadro.

Materia	Profesores		
	Curso I Región	Curso XI Región	Curso E.M.D.N.
Introducción al ciclo de vida de los proyectos y a la gestión de proyectos	Eduardo Aldunate	Luis Mendoza	Eduardo Aldunate
Comunicación, motivación y liderazgo	Eduardo Aldunate	Luis Mendoza	(no se dictó)
Planificación de la ejecución	Eduardo Aldunate	Luis Mendoza	Eduardo Aldunate
Licitación y contratación	Hans Geshe	René Vasquez	René Vasquez
Seguimiento y control	José Velásquez	José Velásquez	José Velásquez
Evaluación ex-post	Edgardo Alvarez	José Velásquez	José Velásquez
Sistema Nacional de Inversiones y uso del BIP en seguimiento	Edgardo Alvarez	Domingo Cid	Pilar Contreras, Domingo Cid

El desarrollo de estas clases significó el siguiente aporte en horas lectivas (45 min.) de parte de cada una de las entidades participantes:

Curso	MIDEPLAN	SERPLAC	ILPES	GORE XII Región	Consultor	Total
I Región		6	14	12	8	40
XI Región	28			12		40
E.M.D.N.	12		16	12		40
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>30</b>	<b>36</b>	<b>8</b>	<b>120</b>

Cabe señalar que en estos cursos el apoyo a los grupos en su trabajo de taller es prestado directamente por los profesores. Por lo tanto, las horas efectivas dedicadas por éstos son cerca del doble de las indicadas en el cuadro anterior.

Por otra parte, es necesario destacar la importante labor que cumplen en los cursos ADYCO los coordinadores nombrados por la SERPLAC de la región sede del curso. Estos deben hacerse cargo de todos los aspectos logísticos relacionados con su desarrollo. El nombre del coordinador designado y el lugar en que se realizaron las clases se indican en el siguiente cuadro:

Curso	Coordinador	Entidad	Sede
I Región	Edgardo Alvarez	SERPLAC I Región	Intendencia I Región
E.M.D.N.	Rosa María Evans	CEPAL, Naciones Unidas	CEPAL/ILPES
XI Región	Luis Arturo Fuentes Lagos	SERPLAC, XI Región	General Parra 326

#### 4.2.3. Participantes

En los cursos realizados participaron un total de 73 funcionarios públicos, provenientes de distintas entidades de las regiones invitadas. Al seleccionar a los participantes se buscó contar con un grupo heterogéneo en cuanto a su conocimiento en el tema, de modo que el intercambio de experiencias entre ellos fuese un elemento importante en el aprendizaje. Asimismo, el que los participantes provengan de distintas regiones y de diferentes entidades de nivel regional y comunal, es también un elemento que contribuye significativamente al intercambio de experiencias y por ende a mejorar los resultados de la capacitación.

En el siguiente cuadro se presenta la distribución de los participantes por profesión. En el Anexo I se incluyen el listado completo de los participantes en el curso.

Profesiones	Curso			TOTAL
	I Región*	E.M.D.N.	XI Región	
Profesores			1	1
Arquitectos			3	3
Contador Auditor			2	2
Administrador Público			4	4
Ing. en Administración			2	2
Estadístico			1	1
Ingeniero Forestal			2	2
Decorador			1	1

Profesiones	Curso			TOTAL
	I Región*	E.M.D.N.	XI Región	
Matrón			1	1
Constructor Civil			3	3
Ingeniero Comercial			1	1
Profesores			1	1
Técnico Administrativo			1	1
Asistente Social			1	1
Contador General			1	1
Técnico en Construcción			1	1
Ing. Civil Industrial			2	2
Oficial del Ejército		7		7
Oficial de la Armada		16		16
Detective		1		1
Otros no identificados	21			21
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>73</b>

\* En el listado de alumnos enviado por la SERPLAC I Región no se indicó la profesión de los alumnos.

#### 4.2.4. Proyectos

Un beneficio adicional de la realización de los cursos es la preparación de proyectos reales por parte de los alumnos. Lamentablemente, para el curso del E.M.D.N. Solo se contó con un proyecto de las Fuerzas Armadas, siendo necesario recurrir a proyectos desarrollados en cursos ADYCO anteriores. Los proyectos abordados por los alumnos en los cursos realizados durante el año 2000 se presentan en la siguiente tabla:

Curso	Proyectos desarrollados
I Región, Iquique	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejoramiento Sistema Alcantarillado Pozo Almonte.</li> <li>2. Ampliación y Mejoramiento del Servicio Médico Legal de Iquique.</li> <li>3. Ampliación y Mejoramiento Jardín Infantil Los Patitos.</li> <li>4. Normalización Centro Juvenil Arco Iris.</li> </ol>
E.M.D.N.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reposición y Equipamiento de la Posta de Salud Rural "La Quinta de Longaví".</li> <li>2. Instalación Agua Potable Rural Rumay y Campo Lindo - Melipilla.</li> <li>3. Planta de Alimentos Liofilizados.</li> <li>4. Reposición y equipamiento Cuartel Comisaría Judicial Lebú.</li> </ol>
XI Región	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción Senda Mañihuales - El Gato.</li> <li>2. Ampliación Edificio Investigaciones de Chile XI Región.</li> <li>3. Construcción Electrificación Sector Balmaceda, Coyhaique.</li> <li>4. Reposición Parcial Escuela Nuevo Reino Puerto Cisnes.</li> <li>5. Construcción Calzada, Calle Lautaro, Tramo 2, Coyhaique.</li> </ol>

### 4.3. Resultados y evaluaciones

#### 4.3.1. Evaluaciones

Para la evaluación de los alumnos se aplicó un examen consistente en 50 preguntas Verdadero/Falso. La nota de este examen se promedió con la obtenida en la presentación final del proyecto por parte de cada grupo de alumnos. En el cuadro siguiente se presentan los promedios de notas.

Sede	Examen	Trabajo	Nota promedio
I Región	4.6	6.1	5.4
E.M.D.N.	5.4	7.0	6.2
XI Región	5.1	5.8	5.5
Promedio cursos	5.0	6.3	5.7

#### 4.3.2. Encuestas

Los resultados obtenidos en el curso ADYCO fueron buenos. El 96.6 % de los participantes consideró que el curso había sido bueno o excelente y un 86.2 % que la importancia de lo aprendido para su trabajo específico era alta o muy alta. Asimismo, el 93.1 % de los participantes indicó que el curso había respondido en gran parte o totalmente a sus expectativas iniciales.

A continuación se presenta un resumen de los resultados de las encuestas contestadas por los participantes en los tres cursos ADYCO realizados durante el período informado. El detalle de los resultados de la encuesta para cada uno de ellos se incluye en el Anexo I.

### Encuestas Cursos ADYCO año 2000

#### A. Evaluación general

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	50.72%
	Buena	47.83%
	Regular	
	Malo	
	No responde	1.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	44.93%
	Alta	53.62%
	Regular	1.45%
	Baja	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	43.48%
	En gran parte	50.72%
	Algo	2.90%
	Nada	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>

**B. Evaluación por módulos**

	<b>Módulos:</b>	Comunica- ción y Liderazgo	Programa- ción de la Ejecución	Licitación y Contrata- ción	Seguimiento y Control	Evaluación Ex-Post	SNI y uso del BIP para Seguimiento
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	71.74%	66.67%	63.77%	57.97%	57.69%	59.42%
	Interesante	26.09%	31.88%	31.88%	37.68%	42.31%	34.78%
	De poco interés			2.90%		3.85%	4.35%
	De ningún interés						
	No responde						
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	56.52%	62.32%	46.38%	40.58%	42.31%	37.68%
	Adecuado	36.96%	34.78%	42.03%	49.28%	34.62%	53.62%
	Regular	4.35%		8.70%	7.25%	19.23%	4.35%
	Malo						
	No responde				2.90%	3.85%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	67.39%	69.57%	42.03%	43.48%	23.91%	49.28%
	Bueno	26.09%	26.09%	34.78%	49.28%	19.57%	42.03%
	Regular			17.39%	5.80%	10.87%	4.35%
	Malo						
	No responde				1.45%	2.17%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	4.35%	2.90%	1.45%			1.45%
	Adecuado	78.26%	71.01%	60.87%	55.07%	42.31%	56.52%
	Insuficiente	17.39%	26.09%	37.68%	43.48%	57.69%	42.03%
	No responde						
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico de apoyo correspon- diente a la asignatura fue:	Muy bueno	47.83%	44.93%	40.58%	42.03%	50.00%	31.88%
	Bueno	43.48%	47.83%	43.48%	42.03%	30.77%	46.38%
	Regular			11.59%	8.70%	19.23%	15.94%
	Malo				2.90%		
	No responde				4.35%		
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	39.13%	44.93%	28.99%	30.43%	7.69%	
	Buena	32.61%	33.33%	40.58%	31.88%	42.31%	
	Adecuada			24.64%	26.09%	38.46%	
	Insuficiente					3.85%	
	No responde				2.90%	7.69%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	17.39%	13.04%	4.35%	2.90%	7.69%	5.80%
	Bueno	69.57%	69.57%	66.67%	56.52%	42.31%	49.28%
	Regular			27.54%	37.68%	38.46%	40.58%
	Malo					3.85%	
	No responde				2.90%	7.69%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**C. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	37.68%
	Buena	36.23%
	Regular	20.29%
	Mala	5.80%
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	39.13%
	Buenos	46.38%
	Regulares	14.49%
	Malos	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	56.52%
	Bueno	42.03%
	Regular	1.45%
	Malo	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>

## 5. Otros Cursos

El año 1999 se incorporó la modalidad de realizar cursos especiales, en temas relacionados con los objetivos del convenio, a pedido de las regiones, modalidad que continuó en el actual convenio. En el año 2000, y a pedido de las regiones IV y X, se realizaron los cursos que se presentan en la tabla siguiente, en los cuales participaron 74 profesionales.

Curso	Región	Ciudad	Fecha	Participantes
Evaluación de Estudios y Programas	X	Puerto Montt	12 al 16 de junio	24
Identificación y Formulación de Proyectos – IFOR	IV	La Serena	28 de agosto al 1 de septiembre	26
Evaluación de Proyectos - EPRO	IV	La Serena	11 al 15 de diciembre	24

El curso de Evaluación de Estudios y Programas fue dictado en la Intendencia Regional, por profesores de la SERPLAC X Región. Los cursos IFOR y EPRO fueron dictados en salas pertenecientes al Arzobispado de La Serena por el experto del ILPES Sr. Eduardo Aldunate.

El desarrollo de estas clases significó el siguiente aporte en horas lectivas (45 min.) de parte de cada una de las entidades participantes:

Curso	SERPLAC	ILPES	Total
Evaluación de Estudios y Programas	40		40
Identificación y Formulación de Proyectos – IFOR		40	40
Evaluación de Proyectos - EPRO		40	40
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>80</b>	<b>120</b>

También es necesario destacar la importante labor que cumplen en los cursos los coordinadores nombrados por la SERPLAC de la región sede del curso. Estos deben hacerse cargo de todos los aspectos logísticos relacionados con su desarrollo. El nombre del coordinador designado y el lugar en que se realizaron las clases se indican en el siguiente cuadro:

Curso	Coordinador	Entidad
Evaluación de Estudios y Programas	Ximena Troncoso	SERPLAC X Región
Identificación y Formulación de Proyectos – IFOR	Carlos Cereceda	SERPLAC IV Región
Evaluación de Proyectos - EPRO	Carlos Cereceda	SERPLAC IV Región

Al igual que en los cursos PYEP y ADYCO, un beneficio adicional de la realización de los cursos IFOR y EPRO es la preparación de proyectos reales por parte de los alumnos. Los proyectos abordados por los alumnos en los cursos realizados durante el año 2000 se presentan en la siguiente tabla:

Curso	Proyectos desarrollados
Identificación y Formulación de Proyectos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción Sistema Agua Potable Chungungo, La Higuera.</li> <li>2. Recuperación del Alveo del Río Elqui en el Sector Urbano de La Serena.</li> <li>3. El Problema de Seguridad Ciudadana en el Sector de las Compañías.</li> <li>4. Ampliación del Museo Arqueológico de La Serena.</li> <li>5. Acceso a Educación Media de los Jóvenes de Paihuano.</li> </ol>
Evaluación de Proyectos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construcción de Liceo Polivalente en Paihuano.</li> <li>2. Seguridad Ciudadana en el Sector de las Compañías.</li> <li>3. Recuperación del Alveo del Río Elqui en el Sector Urbano de La Serena.</li> <li>4. Ampliación del Museo Arqueológico de La Serena.</li> <li>5. Solución al Hacinamiento del C.D.P. de Ovalle.</li> </ol>

Para la evaluación de los alumnos se aplicó en los cursos IFOR y EPRO un examen consistente en 25 preguntas Verdadero/Falso. La nota de este examen se promedió con la obtenida en la presentación final del proyecto por parte de cada grupo de alumnos. En el cuadro siguiente se presentan los promedios de notas.

Curso	Examen	Trabajo	Nota promedio
IFOR	5.5	6.0	5.8
EPRO	5.4	5.8	5.6

Los resultados obtenidos en estos cursos fueron buenos. El 84.7 % de los participantes consideró que el curso había sido bueno o excelente y un 87.5 % que la importancia de lo aprendido para su trabajo específico era alta o muy alta. Asimismo, el 94.4 % de los participantes indicó que el curso había respondido en gran parte o totalmente a sus expectativas iniciales.

A continuación se presenta un resumen de los resultados de las encuestas contestadas por los participantes en los tres cursos realizados durante el período informado. El detalle de los resultados de la encuesta para cada uno de ellos se incluye en el Anexo I.

**A. Evaluación general**

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	20.83%
	Bueno	63.89%
	Regular	15.28%
	Malo	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	30.56%
	Alta	56.94%
	Regular	12.50%
	Baja	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	29.17%
	En gran parte	65.28%
	Algo	5.56%
	Nada	
	No responde	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>

**C. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	15.28%
	Buena	52.78%
	Regular	27.78%
	Mala	1.39%
	No responde	2.78%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	19.44%
	Buenos	62.50%
	Regulares	15.28%
	Malos	
	No responde	2.78%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	37.50%
	Bueno	48.61%
	Regular	9.72%
	Malo	
	No responde	4.17%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>

## 6. Supervisión

Además de los cursos PYEP, ADYCO y Otros Cursos, se realizaron en el marco del convenio algunas actividades enmarcadas en el componente de supervisión.

Estas consistieron en talleres para discutir metodologías sectoriales y los criterios a aplicar en la revisión y recomendación de proyectos. En los dos seminarios realizados participaron sectorialistas de SERPLAC y funcionarios de MIDEPLAN. Los seminarios realizados, las fechas en que se efectuaron y el número de participantes se indican en la siguiente tabla.

Tema del seminario	Fechas	Participantes
Taller de Defensa y Seguridad	7 de abril	22
Taller de Coordinación y Gestión de Inversiones	14 y 15 de junio	32
Taller Programa Mejoramiento de Barrios	10 y 11 de octubre	5
Taller SEBI 2001	6 y 7 de noviembre	41
Seminario MINEDUC/UNESCO	20 al 22 de noviembre	15
Taller Fomento Productivo	15 de diciembre	32
<b>Total</b>	<b>6 talleres</b>	<b>147</b>

## 7. Informe financiero

Al 31 de diciembre del año 2000 el total de recursos recibidos ascendía a US\$ 590.030,79 de los cuales US\$ 246.439,60 provenían del saldo del convenio anterior y US\$ 20.276,87 correspondían a intereses ganados por saldos en caja. Durante el segundo semestre de 1999 se gastaron en las actividades del convenio US\$ 55.421,28. El total gastado en el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del 2000 fue de US\$ 256.360,70. Con ello, al 31 de diciembre del 2000 quedó un saldo en caja de US\$ 278.248,81.

En la tabla siguiente se presenta un resumen de los costos incurridos durante el período señalado en los cursos PYEP, ADYCO.

Costos	Cursos PYEP	Cursos ADYCO
Total de los cursos	US\$ 40.318,44	US\$ 15.722,36
Por curso	US\$ 4.479,83	US\$ 5.240,79
Por alumno	US\$ 158,73	US\$ 215,37

Si se compara el costo por curso de la tabla anterior con los correspondientes al segundo semestre de 1999, se aprecia un incremento de un 94,1% en los cursos PYEP y una disminución de un 10,2% del costo de los cursos ADYCO<sup>2</sup>. El mayor costo de los cursos PYEP se debió a que en varias ocasiones fue necesario contratar consultores para el dictado de clases, situación que no se había producido en años anteriores.

Es necesario mencionar que el ILPES hace una significativa contribución al programa, ya que funcionarios del Instituto destinan parte importante de su tiempo a las actividades del convenio. Considerando un 50% del tiempo de un experto y de un funcionario administrativo, cifras muy inferiores al tiempo efectivamente dedicado por varios funcionarios al proyecto, el aporte del ILPES ascendería aproximadamente a US\$ 77.000 anualmente. Además, las tareas de administración y coordinación de cursos, viajes, becas, gastos misceláneos, apoyo logístico, etc., involucran a numerosos funcionarios de administración, finanzas y viajes de CEPAL.

En la página siguiente se incluye el estado financiero del convenio 31 de diciembre del año 2000.

---

<sup>2</sup> Esta última cifra es poco representativa pues en el segundo semestre de 1999 solo se realizó un curso ADYCO.

## **Anexo I: Informes detallados de los cursos**

### **1. Cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos – PYEP**

- I Región, Tarapacá, Iquique
- II Región, Antofagasta
- VI Región, General Bernardo O'Higgins, Rancagua
- VII Región, Talca
- X Región, Puerto Montt
- XI Región, Coyhaique
- XII Región, Punta Arenas
- Región Metropolitana, E.M.D.N.
- Región Metropolitana, Carabineros de Chile

### **2. Cursos de Administración y Control de Proyectos - ADYCO**

- I Región, Iquique
- Estado Mayor de la Defensa Nacional, Santiago
- XI Región, Coyhaique

### **3. Otros Cursos**

- Curso de Evaluación de Estudios y Programas, X Región, Puerto Montt
- IFOR IV Región, La Serena
- EPRO IV Región, La Serena

## **Anexo II: Programas otros cursos**

### **1. Curso de Evaluación de Estudios y Programas**

#### Objetivo

Tanto MIDEPLAN como las distintas SERPLAC del país, han desarrollado desde hace varios años programas intensivos de capacitación en materias relacionadas con el Sistema Nacional de Inversiones, con un fuerte énfasis en la preparación y evaluación de proyectos en distintos ámbitos sectoriales. Lo anterior ha repercutido favorablemente en la calidad de las iniciativas presentadas al Sistema, sin embargo, se observa una persistente falencia en la calidad de los programas y estudios básicos que postulan a financiamiento, derivada a nuestro juicio de la falta de entrenamiento en la materia. Por lo anterior, este curso persigue como objetivo central mejorar el proceso preinversional de las instituciones públicas, entregando herramientas teóricas y prácticas para la formulación y ejecución de estudios básicos y programas.

#### Programa del curso

Para el desarrollo del curso se utilizaron preferentemente metodologías expositivas y participativas, orientadas tanto a compartir modelos teóricos como a intercambiar experiencias de trabajo. Se contempló un trabajo de taller durante las tardes, en el cual los participantes formularon un programa o estudio básico que fue discutido con los demás asistentes. El programa del curso contempló los siguientes temas:

#### A. INTRODUCCIÓN

- Los Estudios Básicos y Programas de Inversión Pública como complemento de los Planes y Estrategias de Desarrollo.
- Conceptos y Tipología de Proyectos, Estudios y Programas.
- El Sistema Nacional de Inversiones y el Ciclo de Vida de las iniciativas de inversión pública.

#### B. ESTUDIOS BÁSICOS

- Justificación: cobertura, variables, localización, costos.
- Antecedentes complementarios: políticas, usuarios, difusión, antecedentes previos, cronograma, compromisos, matriz institucional.
- Términos de Referencia: identificación del problema, objetivos, alcance, variables, metodología, resultados, etapas, implicancias ambientales, matriz de detalle, contraparte.

#### C. PROGRAMAS

- Antecedentes Generales.
- Diagnóstico situación actual: problemas, causas y consecuencias, fuentes de información, población afectada, localización del problema, demanda efectiva, proyección en el tiempo.
- Alternativas: Identificación y descripción, alternativa óptima.
- Situación con Programa.
- Descripción: nombre, localización, pertinencia, objetivos, beneficiarios, etapas y actividades, sustentabilidad, supuestos.
- Resultados: productos/servicios, impactos.
- Los presupuestos en los Programas y Estudios Básicos.
- El concepto de contraparte y su utilidad en los Programas y Estudios Básicos.
- Los conceptos de evaluación y seguimiento en los Programas y estudios Básicos.

- Ejecución: Unidades Técnicas, bases de licitación y publicaciones. Venta de bases, evaluación de propuestas y adjudicación. Contrato y garantías. Estados de avance y pagos. Publicaciones e informe final.

## **2. Curso de Identificación y Formulación de Proyectos – IFOR**

### **ORGANIZACION**

Los cursos de Identificación y Formulación de Proyectos forman parte del Programa de Fortalecimiento Institucional del Sistema Nacional de Inversiones del Ministerio de Planificación y Cooperación, el que, mediante un Convenio de Cooperación Técnica, cuenta con la colaboración del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Los cursos, organizados conjuntamente con la SERPLAC IV Región, están destinados a beneficiar a los estamentos técnicos de las Gobernaciones, Municipalidades y otras entidades regionales que se encargan o participan en la planificación, coordinación y ejecución de los proyectos de inversión.

### **OBJETIVOS**

El principal objetivo de esta actividad es incrementar la capacidad técnica e institucional de los organismos regionales para identificar problemas y plantear alternativas de proyecto que les den solución. Más específicamente, los cursos persiguen capacitar, en términos prácticos y aplicados, a los profesionales que están abocados a la preparación de proyectos, en técnicas y métodos que facilitan una buena identificación de los problemas y el planteamiento creativo de alternativas de solución viables técnica, social y ambientalmente. Con ello se espera, además, incrementar la cartera de proyectos del nivel regional y municipal.

### **PARTICIPANTES**

Podrán postular al curso profesionales del Sector Público Regional, de las Municipalidades de la Región y de Organizaciones No Gubernamentales que trabajen en estrecha asociación con el Sector Público Regional.

### **EXIGENCIAS**

Para postular al curso se requiere tener un título universitario. El curso es de dedicación exclusiva durante la semana de su duración. Para aprobarlo se requiere asistir al menos al 90% de las clases y talleres y sortear satisfactoriamente el examen final y el trabajo práctico del mismo.

### **CERTIFICADOS**

Al término del curso se entregará a los participantes un certificado de asistencia o un certificado de aprobación en los casos que corresponda.

### PROGRAMA DEL CURSO

Día	9:00 - 10:30	11:00 - 12:30	14:30 - 16:00	16:30 - 18:00
1	Apertura. Presentación de participantes. Ciclo de vida de los proyectos.	Identificación de proyectos. Análisis del problema y búsqueda de soluciones.	Taller: Identificación de proyectos.	
2	Diagnóstico: área de estudio, oferta, demanda, cálculo y proyección del déficit.		Taller: Identificación de proyectos, diagnóstico.	
3	Preparación de proyectos: tamaño, localización, tecnología, medio ambiente		Taller: Diagnóstico, preparación de proyectos	
4	Preparación de proyectos: estimación de costos.		Examen final y evaluación del curso	Taller; Preparación de proyectos
5	Presentación de los trabajos desarrollados por los grupos		Ceremonia de clausura	

### 3. Curso de Evaluación de Proyectos – EPRO

#### ANTECEDENTES

La mantención de un crecimiento económico y social estable demanda, entre otros factores, la presencia de un sector público eficiente y organizado que pueda ejercer una función de significación en la superación de los problemas sociales y económicos más críticos. Para ello, es importante desarrollar un proceso decisorio sólido y una eficiente administración de los recursos públicos, lo que supone la utilización de instrumentos apropiados en la identificación, preparación y evaluación de proyectos que, además, faciliten la concreción de las estrategias de desarrollo nacional.

En este contexto, es imprescindible el desarrollo de una "**cultura de proyectos**" que signifique construir una capacidad permanente e institucionalizada para gestionar proyectos viables, financiables y sustentables, que redunden en un aumento sostenido de la productividad. Esto implica reforzar, a nivel institucional, la aptitud para preparar, evaluar, y ejecutar buenos proyectos de inversión y alcanzar así los propósitos de mayor eficiencia e impacto de los programas de inversiones.

#### OBJETIVOS

El curso es organizado por el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) y el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), dependiente de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de Naciones Unidas. Con este curso se persigue la capacitación de profesionales del sector público, entregándoles técnicas y métodos concretos de evaluación de proyectos.

En términos más específicos, los objetivos del curso son:

- a) Contribuir a fortalecer la capacidad institucional y humana para mejorar la evaluación de proyectos, con base en la unificación de lenguaje, métodos, normas y procedimientos.
- b) Contribuir a mejorar la cartera de proyectos en preinversión.

### METODOLOGIA DEL CURSO

El curso se basa en métodos de capacitación activa, orientada a requerimientos de profesionales que cumplen funciones de importancia institucional y bajo la modalidad de "aprender haciendo". Los participantes tendrán la oportunidad de revisar conceptos, desarrollar criterios y aplicar técnicas e instrumentos mediante la sistemática realización de talleres, ejercicios individuales y en grupo, e intercambio de sus propias experiencias.

El curso tiene una duración de una semana de trabajo intensivo, equivalente a 40 horas didácticas. **Se requiere dedicación completa y exclusiva de los participantes a las actividades del evento.** Las clases lectivas se realizan, preferentemente, en las mañanas. En ellas se expondrán los fundamentos conceptuales en que se basa la evaluación de los proyectos de inversión.

Por las tardes se realizarán talleres, para cuyo funcionamiento se formaran grupos de trabajo de 5 o 6 participantes cada uno. Cada grupo recibirá, al comienzo del curso, un proyecto preparado en un curso de Identificación y Formulación de Proyectos - IFOR. A lo largo de todo el evento, cada grupo deberá evaluar el proyecto asignado y, hacia el final del curso, deberá exponer los resultados obtenidos.

### ESTRUCTURA GENERAL DEL CURSO

En el cuadro siguiente se presenta la estructura general del curso y la distribución horaria de las distintas materias.

#### PROGRAMA DEL CURSO

Día	9:00 - 10:30	11:00 - 12:30	14:30 - 16:00	16:30 - 18:30
1	Inauguración del curso. Introducción a la evaluación de proyectos	Matemática financiera		Taller de matemática financiera
2	Evaluación privada de proyectos: Construcción del flujo de fondos; VAN, TIR, VAC, CAE.		Caso práctico: Estimación de costos y beneficios del proyecto	
3	Elementos básicos de teoría económica: Oferta, demanda, excedentes, elasticidades		Caso práctico: Evaluación privada y social del proyecto	
4	Evaluación social de proyectos: Justificación, diferencias con la evaluación privada, precios sociales		Exámen final y Evaluación del curso	Preparación de las presentaciones finales de los grupos
5	Presentación final de los proyectos desarrollados por los grupos.			Ceremonia de clausura

Resumidamente, el contenido de las materias a tratar es el siguiente:

1. **Matemática financiera.**  
Valor del dinero en el tiempo, valores reales y nominales, correcciones por inflación. Costo de oportunidad del dinero. Valores actuales y futuros de una cantidad y de una serie constante. Valor actual neto y tasa interna de retorno.
2. **Evaluación privada de proyectos.**  
La distinción entre evaluación privada y social de proyectos. Identificación y cuantificación de costos y beneficios. Créditos, impuestos, depreciación y el tratamiento de la inflación. Construcción del flujo de fondos. Criterios de evaluación con descuento: el valor actual neto (VAN), la tasa interna de retorno (TIR) y otros indicadores.
3. **Elementos básicos de teoría económica.**  
Curvas de oferta y de demanda. Excedente del productor y del consumidor. Elasticidades. Efecto de impuestos, subsidios, cuotas y otras distorsiones de los mercados.
4. **Evaluación social de proyectos.**  
Introducción a la evaluación social de proyectos. Las externalidades como elemento distintivo de la evaluación económica. Ajustes al precio de los insumos y productos en presencia de discrepancias entre el costo social y privado. Los precios sociales: divisas, mano de obra y capital. Las metodologías de costo-eficiencia para la evaluación de proyectos sociales. Costo anual equivalente y mínimo costo. Principios de jerarquización de programas y proyectos con y sin restricción de capitales.

## **EVALUACION Y NORMAS ACADEMICAS**

El curso exige dedicación exclusiva y los participantes deberán cumplir con los procedimientos de evaluación individual y grupal establecidos por la coordinación del curso respecto de su desempeño académico y participación en los talleres y trabajos previstos. La asistencia a todas las actividades académicas, en los horarios establecidos, será obligatoria. En particular, el curso contempla la realización de una evaluación escrita y el desarrollo de un trabajo, a lo largo de todo el evento, consistente en la evaluación de un proyecto preparado en un curso IFOR.

Los participantes que hayan asistido como mínimo al 90 por ciento de las actividades del curso obtendrán un Certificado de Asistencia. Aquéllos que además de la asistencia satisfagan los requisitos de rendimiento académico, recibirán un Diploma de Aprobación. La dirección del curso se reserva el derecho de dar por terminada la participación de quienes no alcancen el mínimo de asistencia y rendimiento.

**COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE**

CEPAL-ILPES/Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile  
 "Programa de Fortalecimiento Institucional del Sistema Nacional de Inversiones"

Estado Financiero al 31 de Diciembre de 2000  
 (en US Dólares)

<b>A. Ingresos</b>			
Saldo convenio anterior	US\$	246,439.60	
Contribución recibida (10-Abril-2000)		160,364.89	(Equivalentes a CH\$ 81.305.000)
Contribución recibida (16-Mayo-2000)		34,861.93	(Equivalentes a CH\$ 17.675.000)
Contribución recibida (20-October-2000)		64,042.86	(Equivalentes a CH\$ 35.864.000)
Contribución recibida (30-October-2000)		64,044.64	(Equivalentes a CH\$ 35.865.000)
<b>Total Ingresos</b>		<b>569,753.92</b>	

<b>B. Gastos</b>						
Item	Descripción	Total Recibido (a)	Gastado y obligado 1999	Gastado y obligado 2000	Total	Saldo
<b>Cursos PYEP</b>						
	Consultores		-	3,752.04	3,752.04	
	Viajes		6,467.79	22,012.90	28,480.69	
	Becas		712.86	1,333.33	2,046.19	
	Misceláneos		6,670.30	13,220.17	19,890.47	
	<b>Sub-total</b>		<b>13,850.95</b>	<b>40,318.44</b>	<b>54,169.39</b>	
<b>Cursos ADYCO</b>						
	Consultores		700.00	1,897.35	2,597.35	
	Viajes		3,108.86	8,296.90	11,405.76	
	Becas		-	666.67	666.67	
	Misceláneos		2,024.56	4,861.44	6,886.00	
	<b>Sub-total</b>		<b>5,833.42</b>	<b>15,722.36</b>	<b>21,555.78</b>	
<b>Otros Cursos</b>						
	Consultores		-	144.29	144.29	
	Viajes		-	1,396.79	1,396.79	
	Adiestramiento en Servicio		-	5,900.91	5,900.91	
	Misceláneos		-	1,286.14	1,286.14	
	<b>Sub-total</b>		<b>-</b>	<b>8,728.13</b>	<b>8,728.13</b>	
<b>Cursos IFOR</b>						
	Viajes		758.88	7,657.83	8,416.71	
	Becas		-	210.53	210.53	
	Misceláneos		457.36	675.79	1,133.15	
	<b>Sub-total</b>		<b>1,216.24</b>	<b>8,544.15</b>	<b>9,760.39</b>	
<b>Mejoramiento Metodológico</b>						
	Consultores		-	40,638.44	40,638.44	
	Viajes		-	4,519.66	4,519.66	
	Misceláneos		-	1,707.68	1,707.68	
	<b>Sub-total</b>		<b>-</b>	<b>46,865.78</b>	<b>46,865.78</b>	
<b>Supervisión Anual</b>						
	Consultores		-	38,914.66	38,914.66	
	Viajes		13,245.79	14,075.36	27,321.15	
	<b>Sub-total</b>		<b>13,245.79</b>	<b>52,990.02</b>	<b>66,235.81</b>	
<b>Otros gastos</b>						
	Asistente de Coordinación y Secretaría		9,889.63	31,764.61	41,654.24	
	Licencia y arriendo de equipos computacionales		-	11,736.69	11,736.69	
	Publicaciones		3,009.35	10,197.70	13,207.05	
	Misceláneos varios		2,000.00	-	2,000.00	
	<b>Sub-total</b>		<b>14,898.98</b>	<b>53,699.00</b>	<b>68,597.98</b>	
	<b>Sub-total</b>		<b>49,045.38</b>	<b>226,867.88</b>	<b>275,913.26</b>	
90-00	Costo de apoyo (13%)		6,375.90	29,492.82	35,868.72	
	<b>Total</b>	<b>590,030.79</b>	<b>55,421.28</b>	<b>256,360.70</b>	<b>311,781.98</b>	<b>278,248.81</b>

(a) Incluye intereses ganados a la fecha: US\$ 20,276.87

Aprobado por:

*[Firma]*  
 Juan Róman, Oficial y Cargo  
 Sección Servicios Financieros



# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : I Región, Tarapacá
2. **Ciudad** : Iquique
3. **Coordinador** : Edgardo Álvarez Durán
4. **Número de participantes** : 26
5. **Fecha** : 15 al 26 de mayo de 2000
6. **Promedios notas**
  - Nota Examen : 5.9
  - Nota Trabajo : No fueron entregados por MIDEPLAN
  - Nota Final :
7. **Número de trabajos** : 4
  - Construcción Media Tensión Colchabe, Central Citani y Pisaga Carpa a Pisaga Choque.
  - Adquisición de Vehículos para Cuartel Base de la Primera Región Provincial de Iquique de la Policía de Investigaciones.
  - Conservación del Arte Rupestre en la Comuna de Huara, Región de Tarapacá.
  - Habilitación de un Centro de Capacitación y Difusión Turística en la Comuna de Iquique.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCIÓN</b>	<b>ASIGNATURA DICTADA</b>
Francisco Pacheco	ILPES	Identificación y Preparación de Proyectos
Francisco Pacheco	ILPES	Matemática Financiera
Edgardo Álvarez	SERPLAC I	Evaluación del Impacto Ambiental
Luis Figueroa	MIDEPLAN	Evaluación Financiera y Social de Proyectos
Edgardo Álvarez	SERPLAC I	Políticas de Inversiones y Sistema Nacional de Inversiones
Edgardo Álvarez	SERPLAC I	Estrategia de Desarrollo Regional

#### IV. LISTA PARTICIPANTES

Nº	NOMBRE	NOTA EXAMEN
1	ABDALA VALENZUELA, Osvaldo José	6.2
2	ACUÑA FERNANDEZ, Claudio H.	5.0
3	APABLAZA GARCIA, Filomena M.	5.1
4	ARIAS GAMBOA, Nestor Eduardo	5.8
5	BUCH VALDERRAMA, Wenceslao	5.6
6	CABALLERO CASTILLO, Pedro Andrés	6.2
7	CHAMBE CARPIO, Cristina	6.3
8	CORDOVA ESPINOZA, Reynaldo Iván	5.3
9	ELGUETA CALDERÓN, Alejandro Andrés	6.4
10	FAUNDEZ PEÑA, Heriberto César	5.8
11	FIGUEROA ZENTENO, Magda Ema	4.9
12	HIP HIDALGO, Gabriela	6.0
13	IBARRA MENDOZA, Teresa Ximena	5.5
14	LAGUNAS JOFRE, Fernando	7.0
15	LANINO ALAR, Marcelo Alejandro	5.9
16	MINAMI ORDENES, César Antonio	5.4
17	MONTALVA MUÑOZ, Tedy	6.0
18	OLMOS FIGUEROA, Olaf Gregorio	5.0
19	PADILLA VILCHES, Carlos Enríquez	6.0
20	REJAS MONTAÑO, Juan Manuel	6.4
21	ROCO CONTRERAS, José Luis	5.9
22	SAEZ PEÑA, Cecilia	6.6
23	SOTO RODRIGUEZ, Ximena	6.6
24	VALLE VALDERRAMA, Catherine Cecilia	5.9
25	VENTURA TAPIA, Manuel Ernesto	6.1
26	VILAXA RAMIREZ, Jorge Andrés	6.0
		5.9

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	7	26.92%
	Bueno	19	73.08%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	11	42.31%
	Alta	14	53.85%
	Regular	1	
	Baja		
	No responde		0.00%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	12	46.15%
	En gran parte	14	53.85%
	Algo		
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

## B. Evaluación por módulos

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	17	7	8	17
	Interesante	9	17	15	9
	De poco interés		2	2	
	De ningún interés				
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	10	8	5	14
	Adecuado	13	15	17	11
	Regular	3	2	3	1
	Malo				
	No responde		1	1	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	5	12	9	17
	Bueno	17	11	12	8
	Regular	3	1	3	
	Malo	1			
	No responde		2	2	1
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	1	3		2
	Adecuado	15	17	16	13
	Insuficiente	10	6	10	11
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	11	7	5	9
	Bueno	14	15	13	15
	Regular	1	4	6	2
	Malo			1	
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	10	7		8
	Buena	13	12		13
	Adecuada	3	4		3
	Insuficiente		2		
	No responde		1		2
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>		<b>26</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	5	3	2	4
	Bueno	20	15	15	21
	Regular	1	7	8	1
	Malo		1		
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

### C. Evaluación del trabajo práctico

1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	Muy buena	4	15.38%
Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (si no lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Buena	14	53.85%
	Regular	8	
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	5	19.23%
	Buenos	12	46.15%
	Regulares	9	34.62%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:	Muy bueno	3	11.54%
Alguna sugerencia para mejorar la metodología? del curso fueron:	Bueno	19	73.08%
	Regular	4	15.38%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

**D. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	11	42.31%
Alguna sugerencia?	Buena	15	57.69%
	Regular		
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	13	50.00%
Alguna sugerencia?	Buenos	12	46.15%
	Regulares	1	3.85%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	12	46.15%
	Bueno	13	50.00%
	Regular	1	3.85%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : II Región
2. **Ciudad** : Antofagasta
3. **Coordinador** : Yacqueline Alar
4. **Número de participantes** : 30
5. **Fecha** : 28 de agosto al 8 de septiembre de 2000

### 6. Promedios notas

- Nota Examen : 5.1
- Nota Trabajo : 6.2
- Nota Final : 5.7

7. **Número de trabajos** : 5

- Mejoramiento y Ampliación Primera Comisaría, Calama.
- Construcción Eje Avda. Bonilla, Antofagasta.
- Construcción Gimnasio Techado Escolar Tocopilla.
- Construcción Complejo Educacional Mejillones.
- Ampliación Consultorio General Rural María Elena.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Juan Cavada	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrollo Nacional y Política de Inversiones</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estrategia Regional - Sistema Nacional de Inversiones</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemática Financiera</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Privada y social de Proyectos</li></ul>

LISTADO DE NOTAS

Nº	NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	PUNTAJE
1	Hugo Eduardo Pizarro Burett	5.3	5.5	5.4
2	Jenny Elizabeth Tapia Flores	6	7	6.5
3	Marcela Margarita Pérez Alzamora	4.5	5.5	5.0
4	Ana Isabel Fabres Muñoz	4.7	5.5	5.1
5	José Luis Rivera Aedo	5.5	6.5	6.0
6	Jorge Germán Risco Fuentes	6.3	6.5	6.4
7	Pedro Eduardo Rojas Parejas	4.5	7	5.8
8	Gilberto Ramiro Gómez Ramos	5.9	6.5	6.2
9	Luis Alejandro Cerda Ortiz	7	4	5.5
10	Nathalie Paola Carrizo Orellana	6.5	5.5	6.0
11	Hernán Santiago Espinoza Gómez	5.5	6.5	6.0
12	Dangely María Torrejón Zepeda	5.1	5.5	5.3
13	Carmen Maribel Gutiérrez Astudillo	5.9	7	6.5
14	Pablo Vásquez Tejos	4.5	7	5.8
15	Marcela Haydee Pereira Cabeza	4.9	7	6.0
16	Romina Fabiola Berbetty Flores	5	5.5	5.3
17	Rodrigo Gustavo Salas Sarabia	5.7	6.5	6.1
18	Marcela del Pilar Zulantay Alfaro	5.3	6.5	5.9
19	Delia Melania Castro Salinas	3.3	6.5	4.9
20	Sandra Carolina Araya Tirado	3.5	5.5	4.5
21	Gloria Paola Carmona Alfaro	4.5	7	5.8
22	Ivonne Maribel Bugueño Torres	4.8	7	5.9
23	Juan Luis Salamanca Lecaros	5.9	5.5	5.7
24	Claudio Hernán Arancibia Gallardo	4.1	5.5	4.8
25	Sandra Dina Gómez Mollo	4.2	5.5	4.9
26	María Hernández Urrutia	6.1	6.5	6.3
27	Roxana Madariaga González	4.3	6.5	5.4
28	Paula Bravo Salazar	5.9	6.5	6.2
29	Soledad Cortés Carvajal	4.5	6.5	5.5
30	Ricardo Ochoa Morgado	4.3	6.5	5.4
PROMEDIO DEL CURSO		5.1	6.2	5.7

**LISTADO DE DIRECCIONES**

N°	NOMBRE	CARGO	PROFESIÓN	SERVICIO
1	Hugo Eduardo Pizarro Buret	Jefe Unidad de Planificación	Arquitecto	Dirección de Arquitectura
2	Jenny Elizabeth Tapia Flores	Prof. Sisa. de Ve. Impacto Ambiental	Ing. Civil Química	CONAMA
3	Marcela Margarita Pérez Alzamora	Coord. Regional PAMJH	Asistente Social	SERNAM
4	Ana Isabel Fabres Muñoz	Profesional Apoyo Progr. Chile Barrio	Administradora Pública	SERPLAC
5	José Luis Rivera Aedo	Subcomisario	Oficial de Carabineros	Primera Comisaría Calama
6	Jorge Germán Risco Fuentes	Comisario	Oficial de Carabineros	Segunda Comisaría de Antofagasta
7	Pedro Eduardo Rojas Parejas	Prof. Depto. Programas y Proyectos	Secretario Administrativo	Gobernación Provincial Antofagasta
8	Gilberto Ramiro Gómez Ramos	Encargado de Fomento Productivo	Ingeniero Comercial	SERNATUR
9	Luis Alejandro Cerda Ortiz	Profesional de Apoyo	Administrador Público	INJ
10	Nathalie Palla Carrizo Orejana	Jefa de Programa Educativo	Educadora de Párvulos	INTEGRA
11	Hernán Santiago Espinosa Gómez	Jefe Unidad Técnica	Ingeniero Constructor	Ir. Obras Hidráulicas
12	Dangely María Torrejón Zepeda	Coordinadora Técnica Regional	Psicóloga	Gendarmería de Chile
13	Carmen Maribel Gutiérrez Astudillo	Coordinadora Proyecto de Saneamiento de Título	Ingeniero Comercial	Seremi Bienes Nacionales
14	Pablo Vásquez Tejos	Jefe Unidad de Administración de Bienes y Catastro	Ingeniero Civil Químico	Seremi Bienes Nacionales
15	Marcela Haydee Pereira Cabeza	Asesora Técnica SEREMI	Ingeniero Civil Químico	Seremi Vivienda
16	Romina Fabiola Berbetty Flores	Asistente Social	Asistente Social	Servicio País-Municipalidad de Taltal
17	Rodrigo Gustavo Salas Sarabia	Ingeniero Pesquero	Ingeniero Pesquero	Servicio País-Municipalidad de Taltal
18	Marcela del Pilar Zulantay Alfaro	Ingeniero Agrónomo	Ingeniero Agrónomo	Servicio País-Municipalidad de Taltal
19	Delia Melania Castro Salinas	Supervisora Jardines Infantiles	Educadora de Párvulos	JUNJI
20	Sandra Carolina Araya Tirado	Profesional Apoyo	Administrador Turístico	Munic. Sierra Gorda
21	Gloria Palla Carmona Alfaro	Encargada de proyectos y Capacitación	Asistente Social	SENAME
22	Ivonne Maribel Bugueño Torres	Profesional Unidad Chile Barrio	Arquitecta	SERVIU
23	Juan Luis Salamanca Lecaros	Jefe Depto Ingeniería Biomédica	Ingeniero Civil Industrial	Servicio de Salud
24	Claudio Hernán Arancibia Gallardo	Constructor Civil SECPLAC	Constructor Civil	Municipalidad de Calama
25	Sandra Dina Gómez Mollo	Encargada Unidad Cultura y Educación	Asistente Social	CONADI
26	María Hernández Urrutia	Jefe Proyectos Área Social	Ingeniera Comercial	Asistencia Técnica UA
27	Roxana Madariaga González	Asistente Técnico	Egres. Adm. De Empresas	Asistencia Técnica UA
28	Paula Bravo Salazar	Asistente Técnico	Alumna Adm. De Empresas	Asistencia Técnica UA
29	Soledad Cortes Carvajal	Directora Regional	Asistente Social	PRODEMU
30	Ricardo Ochoa Morgado	Coordinador de programas	Prof. Ed. Física	COORDYR

**CURSO PYEP, ANTOFAGASTA**

**A. EVALUACIÓN GENERAL**

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	9	30.00%
	Bueno	20	66.67%
	Regular		
	Malo		
	No responde	1	3.33%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	14	46.67%
	Alta	13	43.33%
	Regular	3	10.00%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	9	30.00%
	En gran parte	18	60.00%
	Algo	3	10.00%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>

## B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	19	10	14	18
	Interesante	11	18	15	12
	De poco interés		1	1	
	De ningún interés				
	No responde		1		
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	11	5	4	8
	Adecuado	18	19	15	20
	Regular		3	9	
	Malo			1	
	No responde	1	3	1	2
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	10	11	10	18
	Bueno	12	17	14	11
	Regular	8	1	5	
	Malo				
	No responde		1	1	1
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	6	2	2	2
	Adecuado	16	13	15	12
	Insuficiente	7	13	12	15
	No responde	1	2	1	1
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	13	10	8	13
	Bueno	15	15	8	12
	Regular	2	4	10	4
	Malo			2	
	No responde		1	2	1
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	13	8		6
	Buena	11	13		12
	Adecuada	6	5		6
	Insuficiente		3		4
	No responde		1		2
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>		<b>30</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	6	5	2	3
	Bueno	21	14	17	17
	Regular	3	10	11	10
	Malo				
	No responde		1		
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>

<b>B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS</b>						
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos	
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	63.33%	33.33%	46.67%	60.00%	
	Interesante	36.67%	60.00%	50.00%	40.00%	
	De poco interés		3.33%	3.33%		
	De ningún interés					
	No responde		3.33%			
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	36.67%	16.67%	13.33%	26.67%	
	Adecuado	60.00%	63.33%	50.00%	66.67%	
	Regular		10.00%	30.00%		
	Malo			3.33%		
	No responde	3.33%	10.00%	3.33%	6.67%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	33.33%	36.67%	33.33%	60.00%	
	Bueno	40.00%	56.67%	46.67%	36.67%	
	Regular	26.67%	3.33%	16.67%		
	Malo					
	No responde		3.33%	3.33%	3.33%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	20.00%	6.67%	6.67%	6.67%	
	Adecuado	53.33%	43.33%	50.00%	40.00%	
	Insuficiente	23.33%	43.33%	40.00%	50.00%	
	No responde	3.33%	6.67%	3.33%	3.33%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	43.33%	33.33%	26.67%	43.33%
Bueno		50.00%	50.00%	26.67%	40.00%	
Regular		6.67%	13.33%	33.33%	13.33%	
Malo				6.67%		
No responde			3.33%	6.67%	3.33%	
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	43.33%	26.67%		20.00%	
	Buena	36.67%	43.33%		40.00%	
	Adecuada	20.00%	16.67%		20.00%	
	Insuficiente		10.00%		13.33%	
	No responde		3.33%		6.67%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	20.00%	16.67%	6.67%	10.00%	
	Bueno	70.00%	46.67%	56.67%	56.67%	
	Regular	10.00%	33.33%	36.67%	33.33%	
	Malo					
	No responde		3.33%			
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	

<b>C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO</b>			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue: Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	7	23.33%
	Buena	10	33.33%
	Regular	8	26.67%
	Mala	3	10.00%
	No responde	2	6.67%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	4	13.33%
	Buenos	11	36.67%
	Regulares	12	40.00%
	Malos		
	No responde	3	10.00%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es: Alguna sugerencia para mejorar la metodología del curso fueron:	Muy bueno	5	16.67%
	Bueno	15	50.00%
	Regular	6	20.00%
	Malo		
	No responde	4	13.33%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>

<b>D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL</b>			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	3	10.00%
	Buena	15	50.00%
	Regular	10	33.33%
	Mala	2	6.67%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	5	16.67%
	Buenos	13	43.33%
	Regulares	8	26.67%
	Malos	2	6.67%
	No responde	2	6.67%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	2	6.67%
	Bueno	21	70.00%
	Regular	4	13.33%
	Malo		
	No responde	3	10.00%
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : IV Región
2. **Ciudad** : Rancagua
3. **Coordinador** : Enrique Standen Rocco
4. **Número de participantes** : 27
5. **Fecha** : 5 al 16 de junio de 2000

### 6. Promedios notas

Nota Examen	:	5.0
Nota Trabajo	:	5.5
Nota Final	:	5.3

### 7. Número de trabajos : 5

- Construcción Infraestructura Atlética.
- Proyecto de Transporte Vial Urbano.
- Análisis de Alternativas de Inversión e Infraestructura Vial en las Cercanías del Puente La Cabrera, Rancagua.
- Proyecto Salud, Consultorio General Urbano Centro San Fernando.
- Construcción Establecimiento Educativo No 2, Sector Nor-Oriente de Rancagua.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Maruzzella Paván	MIDEPLAN	Identificación y Preparación de Proyectos
Maruzzella Paván	MIDEPLAN	Matemática Financiera
Mónica Villablanca	MIDEPLAN	Evaluación del Impacto Ambiental
Fernando Cartes	MIDEPLAN	Evaluación Financiera y Social de Proyectos
Marcela Salinas	MIDEPLAN	Políticas de inversiones y Sistema Nacional de Inversiones
Antonio Fernández	SERPLAC VI	Estrategia de Desarrollo Regional

## LISTADO DE NOTAS

<b>NOMBRE</b>	<b>NOTA</b>	<b>Presentación</b>	<b>Nota Final</b>
Zuñiga Marin Victor	6.02	7	6.61
Fuentes Vargas Jorge	6.76	6	6.30
Cuevas Reyes Gabriela	6.20	6	6.08
Aviles Arce Patricio	5.16	6.5	5.97
Villalobos Jaña Daniel	5.71	6	5.89
Waghorn Hálaby Claudio	5.59	6	5.84
Osses Salazar Christian	6.20	5.5	5.78
Salazar Quintana Pedro	5.35	6	5.74
Villanueva Rios Angel	6.02	5.5	5.71
González Gorigoitia Margarita	5.10	6	5.64
Tobar Rojas Claudia	5.10	6	5.64
Fuentealba Romero Geraldine	4.92	6	5.57
Ortiz Espinoza Mario	4.92	6	5.57
Hormazabal Ramirez Fredy	6.20	5	5.48
Saez Tobar Hector	4.67	6	5.47
Rubilar Perez Myrian	4.55	6	5.42
Machuca Peñalosa Silvia	6.02	5	5.41
Quintanilla Espinoza José	5.16	5.5	5.37
Leyton Rubio Carmen	4.37	6	5.35
Cortes Urbina Jimena	4.31	6	5.32
Argomedo Jara Oscar	5.65	5	5.26
Aravena Pereira Cecilia	5.41	5	5.16
Vargas Valenzuela Mario	4.55	5.5	5.12
Sansana Ibaceta Alejandro	4.49	5.5	5.10
Peña Campos Paola	5.22	5	5.09
Sepulveda Villarroel Pedro	3.88	5	4.55
<b>Totales</b>	<b>5.09</b>	<b>5.52</b>	<b>5.35</b>

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	15	55.56%
	Bueno	12	44.44%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	16	59.26%
	Alta	10	37.04%
	Regular	1	3.70%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	11	40.74%
	En gran parte	15	55.56%
	Algo	1	3.70%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>

## B. Evaluación por módulos

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	18	19	11	22
	Interesante	9	8	13	4
	De poco interés			2	
	De ningún interés			1	
	No responde				1
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	15	12	12	13
	Adecuado	10	13	9	12
	Regular	2	2	6	2
	Malo				
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	12	10	6	11
	Bueno	14	16	16	14
	Regular	1	1	4	2
	Malo				
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	1			
	Adecuado	25	12	19	7
	Insuficiente	1	14	6	20
	No responde		1	2	
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	16	7	10	8
	Bueno	10	11	10	14
	Regular	1	7	5	4
	Malo		1	2	
	No responde		1		1
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	14	4		5
	Buena	12	17		13
	Adecuada	1	3		6
	Insuficiente		2		2
	No responde		1		1
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>		<b>27</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	5	4	4	5
	Bueno	20	19	14	15
	Regular	2	4	8	7
	Malo			1	
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>

### C. Evaluación del trabajo práctico

1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	Muy buena	19	70.37%
Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (si no lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Buena	6	22.22%
	Regular	2	7.41%
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	16	59.26%
	Buenos	8	29.63%
	Regulares	3	11.11%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:	Muy bueno	11	40.74%
Alguna sugerencia para mejorar la metodología? del curso fueron:	Bueno	10	37.04%
	Regular	6	22.22%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>

**D. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	4	14.81%
Alguna sugerencia?	Buena	19	70.37%
	Regular	4	14.81%
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	13	48.15%
Alguna sugerencia?	Buenos	12	44.44%
	Regulares	1	3.70%
	Malos		
	No responde	1	3.70%
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	21	77.78%
	Bueno	6	22.22%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : VII Región
2. **Ciudad** : Talca
3. **Coordinador** : Pedro Espinoza Belmar
4. **Número de participantes** : 31
5. **Fecha** : 28 de agosto al 8 de septiembre de 2000
6. **Promedios notas**
  - Nota Examen : 5.3
  - Nota Trabajo : 5.8
  - Nota Final : 5.6
7. **Número de trabajos** : 5
  - Mejoramiento o Servicio de Agua Potable Rural, Sector Villa Prat-Curicó.
  - Instalación Suministro Equipos Electrógenos, Sector El Medano Licanten.
  - Construcción Centro Desarrollo Tecnológico de Madera.
  - Construcción Internado de Varones Provincia de Talca.
  - Construcción Pavimento Calzada Calle 8 Sur.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Juan Cavada	MIDEPLAN	Desarrollo Nacional y Política de Inversiones
	SERPLAC	Estrategia Regional – Sistema Nacional de Inversiones
Sergio Viveros	SERPLAC	Identificación y Preparación de Proyectos
Jenisse Fauné	MIDEPLAN	Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión
Sergio Viveros	MIDEPLAN	Matemática Financieras
Edgardo Álvarez	SERPLAC I	Evaluación Privada y Social de Proyectos

LISTADO DE NOTAS

N°	NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	FINAL
1.	Ana Brígida Tudela Ramírez	3.7	5.5	4.6
2.	Carlos Humberto Pulgar Torres	6.3	6.5	6.4
3.	Carolina De Las Mercedes Roman Tapia	5.5	6.0	5.8
4.	Cecilia Andrea González Morales	4.8	5.0	4.9
5.	Claudia Mariela Morales Acuña	5.8	6.0	5.9
6.	Claudio Ismael González Peñailillo	5.4	6.0	5.7
7.	Digna Inés Roco Sepúlveda	7.0	5.5	6.3
8.	Francisco José Jara Contreras	4.8	6.5	5.7
9.	Gabriel Francisco Letelier Castillo	5.0	6.0	5.5
10.	Iván Patricio Guzmán Cornejo	5.6	6.0	5.8
11.	José Patricio Ugalde Osorio	3.6	6.0	4.8
12.	Juan Robinson Valenzuela Méndez	4.1	6.0	5.1
13.	Juana Elisa Silva Pacheco	4.0	6.5	5.3
14.	Juliana Del Carmen Pizarro Flores	7.0	5.5	6.3
15.	Lorenzo Germán Urrutia Duble	6.5	5.0	5.8
16.	Luis Mauricio Murga Riffo	4.7	6.0	5.4
17.	Manuel Osvaldo Baeza Bustos	5.1	5.5	5.3
18.	Marcela Patricia Pinninghoff Daniel	6.6	5.0	5.8
19.	Mashiel Elisett Villalobos Figueroa	5.3	5.0	5.2
20.	Mauricio Enrique Ibañez Hidalgo	5.2	6.0	5.6
21.	Miguel Angel Parra Espinoza	4.8	6.0	5.4
22.	Oscar H. Rafael Valenzuela Díaz	5.2	5.0	5.1
23.	Pablo Alfonso Valdés Guzmán	4.8	5.5	5.2
24.	Ricardo Clyde Donoso Ardiles	5.8	6.0	5.9
25.	Roxana Eugenia Tapia Bilbao	5.8	5.0	5.4
26.	Ruth Elena Novoa Fischer	5.8	6.0	5.9
27.	Sergio Andres García Collao	5.8	6.5	6.2
28.	Sergio Alejo Opazo Stuardo	6.1	6.0	6.1
29.	Sonia Del Pilar González Contreras	5.1	6.5	5.8
30.	Thelmo Patricio Mora Quiñones	5.6	6.5	6.1
31.	Víctor Hugo Burgos Vargas	4.5	6.0	5.3
PROMEDIO FINAL		5.3	5.8	5.6

**LISTADO DE DIRECCIONES**

Nº	NOMBRE	PROF	CARGO	COMUNA	INSTUCCION	DIRECCION	FONO
1.	Ana Brigida Tudela Ramfrez	Nutricionista	Nutricionista Reg.	Talca	Integra	2 Sur Nº 1356	226052
2.	Carlos Humberto Pulgar Torres	Sub Inspector	Pich	Talca	Investigaciones	2 Sur Nº 1628	227323
3.	Carolina De Las Mercedes Roman Tapia	Tec. Univ. Turismo	Prof. Sernatur	Talca	Sernatur	2 Oriente Nº 1940	233669
4.	Cecilia Andrea González Morales	Tec. En Adm.	Administ.	Talca	Junji	7 Oriente Nº 1250	227048
5.	Claudia Mariela Morales Acuña	Ing. Civil Ind.	Planif.	Talca	Essam	1 Oriente Nº 1384	204101
6.	Claudio Ismael González Peñailillo	Ing. Forestal	Jefe Area Conaf	Constitución	Conaf	Montt Nº 156	671249
7.	Digna Inés Roco Sepúlveda	Ing. Comercial	Secplan	Talca	Municipalidad	2 Oriente Nº 956	203644
8.	Francisco José Jara Contreras	Kinesiólogo	Académico	Talca	U.Católica	Av. San Miguel 3605	203300
9.	Gabriel Francisco Letelier Castillo	May. Carab.	Comisario	Talca	Carabineros	4 Norte Nº 687	226246
10.	Iván Patricio Guzmán Cornejo	Ing. Comercial	Coord. Planif.	Talca	U.Católica	Av. San Miguel 3605	203300
11.	José Patricio Ugalde Osorio	Ing. Geomensor	Insp. Fiscal Mop	Talca	M.O.P.	1 Oriente Nº 1253	228903
12.	Juan Robinson Valenzuela Méndez	Contador	Sup. Adm. Integra	Talca	Integra	2 Sur Nº 1356	226052
13.	Juana Elisa Silva Pacheco	Tec. Adm. Publica	Adm Src E I	Talca	Registro Civil	1 SUR Nº 605	235713
14.	Juliana Del Carmen Pizarro Flores	As. Social	Secplan	Talca	Municipalidad	2 Oriente Nº 956	203644
15.	Lorenzo Germán Urrutia Doble	Of. Ejercito	Comandante	Talca	Ejercito	5 Norte Nº777-E	208905
16.	Luis Mauricio Murga Riffo	Ing. E. Adm. Emp.	Secplan	Maule	Municipalidad	Balmaceda Nº 350	631832
17.	Manuel Osvaldo Baeza Bustos	May. Carab.	Comisario	Linares	Carabineros	V. Letelier Nº 356	210111
18.	Marcela Patricia Pinninghoff Daniel	Ing. Comercial	Sectorialista	Concepción	Serplac VIII	Roza Nº 1465	208460
19.	Mashiel Elisett Villalobos Figueroa	Ing. Adm. Agroneg.	Coord. Jec	Region	Srm Educación	Av. I.Carrera Pinto Nº 130	235077
20.	Mauricio Enrique Ibañez Hidalgo	As. Social	Secplac	San Clemente	Municipalidad	Carlos Silva S/N	621555
21.	Miguel Angel Parra Espinoza	Of. Ejercito	Comandante	Curico	Ejercito	Av. España Nº 14	310048
22.	Oscar H. Rafael Valenzuela Díaz	Arquitecto	Dom	Vichuquen	Municipalidad	M. Rodriguez Nº 315	400045
23.	Pablo Alfonso Valdés Guzmán	Prog. Computac.	Enc. Banco Proy	Talca	Essam	1 Oriente Nº 1384	204101
24.	Ricardo Clyde Donoso Ardiles	Const. Civil	Dom	Villa Alegre	Municipalidad	Av. España Nº 196	381588
25.	Roxana Eugenia Tapia Bilbao	Ing. Civil	Secplac	Licanten	Municipalidad	Juan E. Montero Nº 25	460018
26.	Ruth Elena Novoa Fischer	Tec. Medico	Asesor U. Desarrollo	Talca	Ssm	1 Oriente Nº 1201	206736
27.	Sergio Andrés García Collao	Tec. Adm. Agrícola	Enc. Serv. Rural	Talca	Indap	8 Oriente 1455	226030
28.	Sergio Alejo Opazo Stuardo	Inspector	Pich	Linares	Investigaciones	Chacabuco Nº 785	218291
29.	Sonia Del Pilar González Contreras	Adm. Publico	Secpla	Retiro	Municipalidad	Av. Errázuriz S/N	421011
30.	Thelmo Patricio Mora Quinones	Const. Civil	Prof. De Secpla	Curicó	Municipalidad	Estado Nº 279	318244
31.	Victor Hugo Burgos Vargas	Of. Ejercito	Ayud. Comand.	Talca	Ejercito	5 Norte Nº777-F	208905

## CURSO PYEP, TALCA

### A. EVALUACIÓN GENERAL

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	15	48.39%
	Bueno	16	51.61%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	9	29.03%
	Alta	22	70.97%
	Regular		
	Baja		
	No responde		0.00%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	13	41.94%
	En gran parte	17	54.84%
	Algo	1	3.23%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

<b>B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS</b>					
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	16	12	7	22
	Interesante	15	18	20	9
	De poco interés			3	
	De ningún interés				
	No responde		1	1	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	8	4	5	12
	Adecuado	21	24	15	18
	Regular	2	2	9	1
	Malo			1	
	No responde		1	1	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	11	11	8	16
	Bueno	18	19	16	15
	Regular	2	1	4	
	Malo			1	
	No responde			2	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	3	1		1
	Adecuado	19	15	17	16
	Insuficiente	9	15	14	13
	No responde				1
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	11	3	4	8
	Bueno	15	17	9	15
	Regular	3	8	12	6
	Malo	1	1	4	1
	No responde	1	2	2	1
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	12	6		9
	Buena	12	11		14
	Adecuada	7	9		6
	Insuficiente		4		2
	No responde		1		
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>		<b>31</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	5	2	2	2
	Bueno	24	20	17	25
	Regular	2	7	10	4
	Malo		2	1	
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>

<b>B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS</b>					
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	51.61%	38.71%	22.58%	70.97%
	Interesante	48.39%	58.06%	64.52%	29.03%
	De poco interés			9.68%	
	De ningún interés				
	No responde		3.23%	3.23%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	25.81%	12.90%	16.13%	38.71%
	Adecuado	67.74%	77.42%	48.39%	58.06%
	Regular	6.45%	6.45%	29.03%	3.23%
	Malo			3.23%	
	No responde		3.23%	3.23%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	35.48%	35.48%	25.81%	51.61%
	Bueno	58.06%	61.29%	51.61%	48.39%
	Regular	6.45%	3.23%	12.90%	
	Malo			3.23%	
	No responde			6.45%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	9.68%	3.23%		3.23%
	Adecuado	61.29%	48.39%	54.84%	51.61%
	Insuficiente	29.03%	48.39%	45.16%	41.94%
	No responde				3.23%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	35.48%	9.68%	12.90%	25.81%
	Bueno	48.39%	54.84%	29.03%	48.39%
	Regular	9.68%	25.81%	38.71%	19.35%
	Malo	3.23%	3.23%	12.90%	3.23%
	No responde	3.23%	6.45%	6.45%	3.23%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	38.71%	19.35%		29.03%
	Buena	38.71%	35.48%		45.16%
	Adecuada	22.58%	29.03%		19.35%
	Insuficiente		12.90%		6.45%
	No responde		3.23%		
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	16.13%	6.45%	6.45%	6.45%
	Bueno	77.42%	64.52%	54.84%	80.65%
	Regular	6.45%	22.58%	32.26%	12.90%
	Malo		6.45%	3.23%	
	No responde			3.23%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

<b>C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO</b>			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue: Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	7	22.58%
	Buena	10	32.26%
	Regular	8	25.81%
	Mala	3	9.68%
	No responde	3	9.68%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	4	12.90%
	Buenos	11	35.48%
	Regulares	12	38.71%
	Malos	1	3.23%
	No responde	3	9.68%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es: Alguna sugerencia para mejorar la metodología del curso fueron:	Muy bueno	5	16.13%
	Bueno	15	48.39%
	Regular	6	19.35%
	Malo		
	No responde	5	16.13%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

<b>D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL</b>			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	10	32.26%
	Buena	16	51.61%
	Regular	3	9.68%
	Mala		
	No responde	2	6.45%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	12	38.71%
	Buenos	17	54.84%
	Regulares		
	Malos		
	No responde	2	6.45%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	15	48.39%
	Bueno	14	45.16%
	Regular		
	Malo		
	No responde	2	6.45%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : X Región
2. **Ciudad** : Puerto Montt
3. **Coordinador** : Ximena Troncoso
4. **Número de participantes** : 30
5. **Fecha** : 03 al 14 de julio de 2000

### 6. Promedios notas

- |              |   |     |
|--------------|---|-----|
| Nota Examen  | : | 5.1 |
| Nota Trabajo | : | 6.2 |
| Nota Final   | : | 5.7 |

7. **Número de trabajos** : 5

- Defensa y Seguridad Pública
- Evaluación Social de Proyecto de Agua Potable Rural Localidad de Colonia la Radio.
- Proyecto de Informática.
- Proyecto Normalización Consultorio Gil de Castro Año 2000.
- Construcción de un Liceo Plivalente en la Comuna de Cochamo.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrollo Nacional de Política de Inversiones</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estrategia Regional - Sistema Nacional de Inversiones</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemática Financiera</li></ul>
Luis Figueroa	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Privada y Social de Proyectos</li></ul>

**LISTADO DE NOTAS**

Nº	NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	PUNTAJE
1	Hugo Eduardo Pizarro Burett	5.3	5.5	5.4
2	Jenny Elizabeth Tapia Flores	6	7	6.5
3	Marcela Margarita Pérez Alzamora	4.5	5.5	5.0
4	Ana Isabel Fabres Muñoz	4.7	5.5	5.1
5	José Luis Rivera Aedo	5.5	6.5	6.0
6	Jorge Germán Risco Fuentes	6.3	6.5	6.4
7	Pedro Eduardo Rojas Parejas	4.5	7	5.8
8	Gilberto Ramiro Gómez Ramos	5.9	6.5	6.2
9	Luis Alejandro Cerda Ortiz	7	4	5.5
10	Nathalie Paola Carrizo Orellana	6.5	5.5	6.0
11	Hernán Santiago Espinoza Gómez	5.5	6.5	6.0
12	Dangely María Torrejón Zepeda	5.1	5.5	5.3
13	Carmen Maribel Gutiérrez Astudillo	5.9	7	6.5
14	Pablo Vasquez Tejos	4.5	7	5.8
15	Marcela Haydee Pereira Cabeza	4.9	7	6.0
16	Romina Fabiola Berbetty Flores	5	5.5	5.3
17	Rodrigo Gustavo Salas Sarabia	5.7	6.5	6.1
18	Marcela del Pilar Zulantay Alfaro	5.3	6.5	5.9
19	Delia Melania Castro Salinas	3.3	6.5	4.9
20	Sandra Carolina Araya Tirado	3.5	5.5	4.5
21	Gloria Paola Carmona Alfaro	4.5	7	5.8
22	Ivonne Maribel Bugueño Torres	4.8	7	5.9
23	Juan Luis Salamanca Lecaros	5.9	5.5	5.7
24	Claudio Hernán Arancibia Gallardo	4.1	5.5	4.8
25	Sandra Dina Gómez Mollo	4.2	5.5	4.9
26	María Hernández Urrutia	6.1	6.5	6.3
27	Roxana Madariaga González	4.3	6.5	5.4
28	Paula Bravo Salazar	5.9	6.5	6.2
29	Soledad Cortes Carvajal	4.5	6.5	5.5
30	Ricardo Ochoa Morgado	4.3	6.5	5.4
PROMEDIO DEL CURSO		5.1	6.2	5.7

**LISTADO DE DIRECCIONES**

NOMBRES	PROFESION	CARGO	INSTITUCION	CIUDAD	FONO	FAX
1. Aliaga Toledo, Richard Mauricio	Ingeniero Comercial	Encargado Proyectos	Municipalidad	Osorno	264257	264308
2. Azocar Ortega, Marcos Ernesto	Asistente Social	Director Dpto. Salud	Dpto.Salud Municipal	Futrono	481079	481011
3. Barria Gunckel, Carlos Marcelo	Cartografo	Encarg.Estudios Y Planif.	Conaf	Puerto Montt	290711	290712
4. Canessa Rosso, Mirella Paola	Educadora Parvulos	Supervisora Tecnica	Integra	Puerto Montt	213932(V)	213932(V)
5. Cardenas Perez, Dora	Ing.Administ.Empresas	Coordinadora Informatica	Seremi Vivienda	Puerto Montt	252353	253662
6. Carrasco Miranda, Maria Victoria	Enfermera	Encarg.Evaluacion Proyec.	Hospital Base	Puerto Montt	261267	259180
7. Catalan Arevalo, Nayade Cheryl	Asistente Social	Jefe Dpto.Social	Municipalidad	Cochamo	255474	255474
8. Cottentie Smith, Sergio Javier	Ing.Civil Industrial	Profes.Recursos Fisicos	Llanchipal	Puerto Montt	261482	261444
9. Gonzalez Palacios, Patricio Enrique	Oficial Carabineros	Comandante De Grupo	Carabineros	Valdivia	210107	210107
10. Guzman Medina, Eduardo Enrique	Oficial Ejercito	2° Comandante Regimiento	Ejercito De Chile	Puerto Varas	273140	
11. Isla Victoriano, Norma Sonia	Contador Auditor	Jefe Unidad Estudios	Servicio De Salud	Valdivia	297815	297913
12. Luna Jaramillo, Hermogenes Purisimo	Profesor Educ. Basica	Administrativo	Municipalidad	Puerto Montt	261840	272824
13. Maldonado Carcamo, Damic Victor	Tecnico Administracion	Administrativo Secplan	Municipalidad	Purranque	352374	351344
14. Mancilla Schulz, Cecilia De Lourdes	Administrador Publico	Subdirector Administrativo	Hospital	Ancud	624412	623525
15. Maragaño Burgos, Pamela Iveth	Constructor Civil	Secplac	Municipalidad	Rio Negro	361661	361723
16. Montecinos Ojeda, Amelia Maria	Asistente Social	Jefe Desarrollo Comunit.	Municipalidad	Puqueldon	677288	677216
17. Morales Calquin, Sandra Magdalena			Junji	Puerto Montt		250634
18. Nuñez Briones, Norma Gema	Medico	Jefe Unidad Consultorio	Hospital Base	Puerto Montt	261173	261194
19. Peralta Farias, Francisco Javier	Oficial Policial	Subcomisario	Policia Investigaciones	Puerto Montt	253508	251790
20. Rutte Barrera, Maria Paz	Psicologa	Psicologa	Gendarmeria C.C.P.	Puerto Montt	317104	317109

21. Saldias Beltran, Abraham Alejandro	Asistente Social	Delegado Lib. Vigilada	Gendarmeria - Crs	Puerto Montt	263952	263952
22. Toledo Gallardo, Hector Mauricio	Profesor Educ.Fisica	Profes. De Actividades	Digeder	Puerto Montt	317860	317836
23. Torres Gallegos, Ricardo Andres	Administrador Publico	Administrativo	Serviu	Puerto Montt	280181	280181
24. Urrutia Adamaco, Hermes Gregorio	Constructor Civil	Encargado Fomento y Riego	Obras Hidraulicas-Mop	Puerto Montt	320322	320325
25. Vasquez Espinoza, Ulises Antonio	Administrador Publico	Secplan	Municipalidad	Lago Ranco	491212	491214
26. Vera Peykovich, Basilio Eduardo	Ingeniero Adm.Publica	Oficial Civil Adjunto	Registro Civil E Identif.	Puerto Montt	299110	299111
27. Villar Vargas, Alicia Del Carmen	Matrona	Directora Dpto. Salud	Municipalidad	Purranque	351250	351111
28. Villegas Perez, Oriana Filipina	Ingeniero Comercial	Jefe Unidad Tecnica	Ine	Puerto Montt	253063	289886
29. Yunusic Puelma, Vania Daniela	Arquitecto	Asesora Urbanista	Municipalidad	Puerto Varas	321201	321314

## CURSO PYEP, PUERTO MONTT

### A. EVALUACIÓN GENERAL

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	16	55.17%
	Bueno	11	37.93%
	Regular	1	3.45%
	Malo		
	No responde	1	3.45%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	11	37.93%
	Alta	18	62.07%
	Regular		
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	15	51.72%
	En gran parte	14	48.28%
	Algo		
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS					
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	20	14	18	24
	Interesante	7	11	9	4
	De poco interés		1	1	
	De ningún interés				
	No responde	2	3	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	12	9	9	18
	Adecuado	14	10	12	10
	Regular	1	5	5	
	Malo		3	1	
	No responde	2	2	2	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	7	10	9	22
	Bueno	14	8	15	5
	Regular	6	7	3	
	Malo	1	2		
	No responde	1	2	2	2
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	3			
	Adecuado	15	7	16	13
	Insuficiente	9	20	10	14
	No responde	2	2	3	2
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	17	9	9	13
	Bueno	10	13	10	12
	Regular	1	4	5	2
	Malo			2	
	No responde	1	3	3	2
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	8	5		9
	Buena	15	10		11
	Adecuada	5	5		4
	Insuficiente		7		1
	No responde	1	2		4
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>		<b>29</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	7	3	1	3
	Bueno	18	11	14	18
	Regular	2	11	10	7
	Malo		1	3	
	No responde	2	3	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS					
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	68.97%	48.28%	62.07%	82.76%
	Interesante	24.14%	37.93%	31.03%	13.79%
	De poco interés		3.45%	3.45%	
	De ningún interés				
	No responde	6.90%	10.34%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	41.38%	31.03%	31.03%	62.07%
	Adecuado	48.28%	34.48%	41.38%	34.48%
	Regular	3.45%	17.24%	17.24%	
	Malo		10.34%	3.45%	
	No responde	6.90%	6.90%	6.90%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	24.14%	34.48%	31.03%	75.86%
	Bueno	48.28%	27.59%	51.72%	17.24%
	Regular		24.14%	10.34%	0.00%
	Malo		6.90%		
	No responde	3.45%		6.90%	6.90%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	10.34%			
	Adecuado	51.72%	24.14%	55.17%	44.83%
	Insuficiente	31.03%	68.97%	34.48%	48.28%
	No responde	6.90%	6.90%	10.34%	6.90%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	58.62%	31.03%	31.03%	44.83%
	Bueno	34.48%	44.83%	34.48%	41.38%
	Regular	3.45%	13.79%	17.24%	6.90%
	Malo			6.90%	
	No responde	3.45%	10.34%	10.34%	6.90%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	27.59%	17.24%		31.03%
	Buena	51.72%	34.48%		37.93%
	Adecuada	17.24%	17.24%		13.79%
	Insuficiente				3.45%
	No responde	3.45%	6.90%		13.79%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno		10.34%		
	Bueno	62.07%	37.93%	48.28%	62.07%
	Regular	6.90%	37.93%	34.48%	24.14%
	Malo		3.45%	10.34%	
	No responde	6.90%	10.34%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue: Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	9	31.03%
	Buena	14	48.28%
	Regular	3	10.34%
	Mala	3	10.34%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	8	27.59%
	Buenos	10	34.48%
	Regulares	9	31.03%
	Malos	2	6.90%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:  Alguna sugerencia para mejorar la metodología del curso fueron:	Muy bueno	5	17.24%
	Bueno	20	68.97%
	Regular	3	10.34%
	Malo		
	No responde	1	
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	7	24.14%
	Buena	19	65.52%
	Regular	3	
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	9	31.03%
	Buenos	19	65.52%
	Regulares	1	3.45%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	16	55.17%
	Bueno	10	34.48%
	Regular	2	6.90%
	Malo	1	
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : XI Región
2. **Ciudad** : Coyhaique
3. **Coordinador** : Luis Fuentes Lagos
4. **Número de participantes** : 25
5. **Fecha** : 13 al 24 de noviembre de 2000

### 6. Promedios notas

- |              |   |     |
|--------------|---|-----|
| Nota Examen  | : | 6.6 |
| Nota Trabajo | : | 6.4 |
| Nota Final   | : | 6.5 |

### 7. Número de trabajos : 5

- Construcción de Calzada HVC Circunvalación esquina. Agrícola Coyhaique
- Construcción Electrificación y Modificación Red B.T Baguales. Coyhaique
- Ampliación y Normalización PSR Valle Simpson, Dap XI Región
- Ampliación Edificio de Investigaciones de Chile. XI Región
- Construcción Sala de Procesamiento Múltiple de Hortalizas, Villa Mañihuales

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrollo Nacional y Política de Inversiones</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estrategia Regional - Sistema Nacional de Inversiones</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemática Financieras</li></ul>
Luis Mendoza	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Privada y Social de Proyectos</li></ul>

**LISTADO DE NOTAS**

Nº	NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	FINAL
1	Abarca Urra Norberto Estanislao	4.2	6.2	5.2
2	Alvarez Díaz Laura Minerva	4.9	5.8	5.3
3	Añazco Villanueva Patricio Javier	6.2	6.4	6.3
4	Blossin Domínguez Julieta	4.7	6.2	5.4
5	Catalán Chodil Omar Francisco	5.6	6.2	5.9
6	Gajardo Letelier Arturo	4.8	6.2	5.5
7	Ganga Fuentes Oscar	4.6	5.8	5.2
8	Gutiérrez González José Manuel	4.3	6.4	5.3
9	Méndez Fuentealba Juan Carlos	4.6	6.2	5.4
10	Moncada San Martín Daniel	4.0	5.8	4.9
11	Morales Ibarra Víctor Manuel	5.8	5.8	5.8
12	Naranjo Farías Paula Marcela	5.0	6.2	5.6
13	Ojeda Heise Ignacio Antonio	4.6	6.2	5.4
14	Palazzi Lander Angelo Giovanni	4.8	5.8	5.3
15	Poblete Castro Tatiana Beatriz	5.1	6.4	5.8
16	Polloni Concha Juan Pablo	4.6	5.8	5.2
17	Quilhot Inostroza Robert Ernesto	4.8	5.8	5.3
18	Ríos Carrillo Luis Eduardo	5.6	5.8	5.7
19	Ruiz Mendoza Juan Javier	5.2	6.2	5.7
20	Salamanca Bastidas Héctor Pedro	4.9	6.2	5.6
21	Segura Ortiz Patricio Orlando	5.1	5.8	5.5
22	Tamburini Lafuente Mario Enrique	4.9	6.4	5.7
23	Urrutia Urritia Hugo Nicolás	5.4	6.2	5.8
24	Vargas Olivares Lorena Paola	5.4	5.8	5.6
25	Velázquez Fernández Joaquín Patricio	6.6	6.4	6.5

## LISTADO DE DIRECCIONES

N°	NOMBRE	INSTITUCION	PROFESION	CARGO	DIRECCION	FONO	EMAIL	CIUDAD
1	Abarca Urra Norberto Estanislao	Carabineros	Oficial	Mayor	Baquedano 534	215143	<a href="mailto:abarca@mixmail.com">abarca@mixmail.com</a>	Coyhaique
2	Alvarez Díaz Laura Minerva	Sernam	Asistente Social	Encargada Centro de Información	21 De Mayo 668	239994		Coyhaique
3	Añazo Villanueva Patricio Javier	CONAF	Ing. Forestal	Encargado Unidad Forestal	I. Serrano 190	212135	<a href="mailto:c253pana@conaf.cl">c253pana@conaf.cl</a>	Coyhaique
4	Blossin Domínguez Julieta	JUNJI	Edu. Párvulos	Encargada Proyectos	Baquedano 500	252662		Coyhaique
5	Catalán Chodil Omar Francisco	Mun. Cisnes	Tec. Construcción	Técnico SERPLAC	Municipalidad De Cisnes	346493	<a href="mailto:puertocisnes@latinmail.com">puertocisnes@latinmail.com</a>	Cisnes
6	Gajardo Letelier Arturo	D. Vialidad	Ing. Forestal	Asesor	Plaza S/N	231353		Coyhaique
7	Ganga Fuentes Oscar	Mun. Tortel	Tec. Construcción	Administrativo de Obras	Caleta Tortel S/N	211876		Tortel
8	Gutiérrez González José Manuel	Investigaciones	Inspector	Inspector	Baquedano 511	231134		Coyhaique
9	Méndez Fuentelba Juan Carlos	Ejercito	Oficial	Jefe Sección	Reg. Artillería N°8 Band.	231345		Coyhaique
10	Morales Ibarra Víctor Manuel	D. Obras Hidráulicas-MOP	Ing. Civil Geografía	Profesional de Apoyo	Riquelme 465 Doh	215326	<a href="mailto:v.morales@doh.cl">v.morales@doh.cl</a>	Coyhaique
11	Moncada San Martín Daniel	FOSIS	Constructor	FOSIS	A. Barroso 450	216718	<a href="mailto:dimoncada@fosis.cl">dimoncada@fosis.cl</a>	Coyhaique
12	Naranjo Farias Paula Marcela	SAG	Medico Veterinario	Coordinadora Regional	Av. Oñana N°1060	239477	<a href="mailto:pnaranjo@sag.mmagri.gob.cl">pnaranjo@sag.mmagri.gob.cl</a>	Coyhaique
13	Ojeda Heise Ignacio Antonio	Mun. Tortel	Ing. Forestal	Encargado Fom. Productivo	Municipalidad Tortel	211877		Tortel
14	Palazzi Lander Angelo Giovanni	Ejercito	Oficial	Comandante Batallon	Ejercito S/N	233092	<a href="mailto:angelopalazzi@hotmail.com">angelopalazzi@hotmail.com</a>	Coyhaique
15	Poblete Castro Tatiana Beatriz	Ser. Registro Civil	Abogado	Asesor Jurídico	Prat 564 2° Piso	233565	<a href="mailto:tpoblete@srcci.cl">tpoblete@srcci.cl</a>	Coyhaique
16	Polloni Concha Juan Pablo	Ejercito	Oficial	Comandante Pelotón	Ejercito S/N	231346		Coyhaique
17	Quilhot Inostroza Robert Ernesto	Corpor. Adm. Poder Judicial	Contador General	Contador General	Baquedano 766	234016		Coyhaique
18	Rios Carrillo Luis Eduardo	D. Obras Portuarias	Ing. Civil	Jefe Progr. y Control	Riquelme 464 Dop	215306		Coyhaique
19	Ruiz Mendoza Juan Javier	D. Aeropuertos	Constructor Civil	Encargado Progr. y Control	Riquelme 456 MOP	215257	<a href="mailto:h.oyarzun@mop.cl">h.oyarzun@mop.cl</a>	Coyhaique
20	Salamanca Bastidas Héctor Pedro	Ejercito	Oficial	Jefe Sección	Rwgt. Art 8	231345		Coyhaique
21	Segura Ortiz Patricio Orlando	Seremi Gobierno	Periodista	Asesor Comunicacional	Seremi Gobierno	96981040	<a href="mailto:paisegura@patagoniachile.cl">paisegura@patagoniachile.cl</a>	Coyhaique
22	Tamburini Lafuente Mario Enrique	Carabineros	Oficial	Subprefecto Administrativo	Baquedano 534	215129		Coyhaique
23	Urrutia Urrutia Hugo Nicolás	Fundación Prodemu	Administrador Publico	Profesional de Apoyo	M. Rodríguez 256	234279	<a href="mailto:mrrivera@prodemu.cl">mrrivera@prodemu.cl</a>	Coyhaique
24	Vargas Olivares Lorena Paola	MINVIU	Geógrafo	Encargada SIG	Freire N°3	233341		Coyhaique
25	Velázquez Fernández Joaquín Patricio	Mun. Coyhaique	Arquitecto	Profe. de Obras	Fco. Bilbao 777	213197	<a href="mailto:obrascoy@municoy.co.cl">obrascoy@municoy.co.cl</a>	Coyhaique

## CURSO PYEP, COYHAIQUE

### A. EVALUACIÓN GENERAL

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	6	24.00%
	Bueno	18	72.00%
	Regular	1	4.00%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	9	36.00%
	Alta	14	56.00%
	Regular	2	8.00%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	5	20.00%
	En gran parte	17	68.00%
	Algo	2	8.00%
	Nada	1	4.00%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>

## B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	16	8	13	14
	Interesante	9	15	10	10
	De poco interés		1	1	1
	De ningún interés		1		
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	10	4	3	8
	Adecuado	14	15	9	13
	Regular	1	6	9	3
	Malo			3	1
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	7	6	5	8
	Bueno	15	15	11	16
	Regular	2	3	7	
	Malo				
	No responde	1	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo			2	
	Adecuado	18	10	7	13
	Insuficiente	7	15	16	12
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	11	9	6
Bueno		12	13	9	14
Regular		2	3	6	2
Malo				3	
No responde				1	
<b>Total</b>		<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	11	3		4
	Buena	9	11		10
	Adecuada	3	7		8
	Insuficiente	2	4		3
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>		<b>25</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	3	1	1	1
	Bueno	21	11	14	17
	Regular	1	11	6	7
	Malo		2	2	
	No responde			2	
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>

<b>B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS</b>					
	<b>Módulos</b>	<b>Identificación y Preparación de Proyectos</b>	<b>Matemática Financiera</b>	<b>Evaluación del Impacto Ambiental</b>	<b>Evaluación Financiera y social de Proyectos</b>
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	64.00%	32.00%	52.00%	56.00%
	Interesante	36.00%	60.00%	40.00%	40.00%
	De poco interés		4.00%	4.00%	4.00%
	De ningún interés		4.00%		
	No responde			4.00%	
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	40.00%	16.00%	12.00%	32.00%
	Adecuado	56.00%	60.00%	36.00%	52.00%
	Regular	4.00%	24.00%	36.00%	12.00%
	Malo			12.00%	4.00%
	No responde			4.00%	
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	28.00%	24.00%	20.00%	32.00%
	Bueno	60.00%	60.00%	44.00%	64.00%
	Regular	8.00%	12.00%	28.00%	
	Malo				
	No responde	4.00%	4.00%	8.00%	4.00%
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo			8.00%	
	Adecuado	72.00%	40.00%	28.00%	52.00%
	Insuficiente	28.00%	60.00%	64.00%	48.00%
	No responde				
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	44.00%	36.00%	24.00%	36.00%
	Bueno	48.00%	52.00%	36.00%	56.00%
	Regular	8.00%	12.00%	24.00%	8.00%
	Malo			12.00%	
	No responde			4.00%	
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	44.00%	12.00%		16.00%
	Buena	36.00%	44.00%		40.00%
	Adecuada	12.00%	28.00%		32.00%
	Insuficiente	8.00%	16.00%		12.00%
	No responde				
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	12.00%	4.00%	4.00%	4.00%
	Bueno	84.00%	44.00%	56.00%	68.00%
	Regular	4.00%	44.00%	24.00%	28.00%
	Malo		8.00%	8.00%	
	No responde			8.00%	
	<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

<b>C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO</b>			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue: Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	1	4.00%
	Buena	9	36.00%
	Regular	8	32.00%
	Mala	4	16.00%
	No responde	3	12.00%
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	4	16.00%
	Buenos	7	28.00%
	Regulares	9	36.00%
	Malos	4	16.00%
	No responde	1	4.00%
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es: Alguna sugerencia para mejorar la metodología?	Muy bueno	4	16.00%
	Bueno	9	36.00%
	Regular	5	20.00%
	Malo	5	20.00%
	No responde	2	8.00%
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>

<b>D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL</b>			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	12	48.00%
	Buena	9	36.00%
	Regular	4	16.00%
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	12	48.00%
	Buenos	12	48.00%
	Regulares	1	4.00%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	9	36.00%
	Bueno	13	52.00%
	Regular	3	12.00%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : XII Región
2. **Ciudad** : Punta Arenas
3. **Coordinador** : Juan Antonio Antiquera
4. **Número de participantes** : 26
5. **Fecha** : 31 de julio al 11 de agosto de 2000
6. **Promedios notas**
  - Nota Examen : 5.7
  - Nota Trabajo : 5.5
  - Nota Final : 5.6
7. **Número de trabajos** : 7
  - Construcción Centro Abierto y Sala Cuna Sector Norponiente - Punta Arenas
  - Reposición, Mobiliario y Equipamiento del Servicio Maternidad del Hospital Regional "Lautaro Navarro Avarria".
  - Construcción y Equipamiento Edificio Servicio de Salud de Magallanes
  - Capacitación y Formación de Guías Turísticos
  - Construcción Gasoducto Complejo Fronterizo San Sebastián
  - Electrificación Rural Fundo LLau-LLau
  - Construcción Edificio para los Servicios Públicos de Puerto Natales

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Juan Cavada	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrollo Nacional y Política de Inversiones</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estrategia Regional - Sistema Nacional de Inversiones</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>
	SERPLAC	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión</li></ul>
Francisco Pacheco	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemática Financiera</li></ul>
Claudio Velásquez	SERPLAC XI	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Privada y Social de Proyectos</li></ul>

**LISTADO DE NOTAS**

<b>APELLIDO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>EXAMEN</b>	<b>TRABAJO</b>	<b>PROMEDIO</b>
1. Valenzuela Pozo	Eduardo	5.5	5.5	5.50
2. Caibul Quezada	Silvia	6.4	5.0	5.70
3. Toledo Díaz	Silvia	5.7	5.5	5.60
4. Delgado Arteaga	Luis	4.8	5.0	4.90
5. Velich Uribe	María	6.6	6.0	6.30
6. Quercia Martinic	Mauricio	5.6	5.5	5.55
7. Vergara Soto	Javier	7.0	6.5	6.75
8. Bringas Jiménez	Gustavo	4.2	5.0	4.60
9. Sánchez Fernández	Jaime	6.4	5.0	5.70
10. Oyarzo Alvarez	Sergio	7.0	6.0	6.50
11. Borquez Panciasi	Cervant	4.2	6.0	5.10
12. Marquez Alvarado	Marcela	6.3	5.0	5.65
13. Pérez López	Oscar	5.9	5.5	5.70
14. Parra Troncoso	Manuel	5.0	6.0	5.50
15. Jofre Bertoline	Iris	4.1	6.5	5.30
16. Ojeda Nahuelneri	Pedro	6.5	6.5	6.50
17. Mansilla Cardenas	Hugo	6.2	5.0	5.60
18. Ruiz Paredes	Ricardo	6.4	5.0	5.70
19. Figueroa Ibacache	Ivan	5.3	5.0	5.15
20. Fuentes Toro	Pedro	4.5	5.0	4.75
21. Hormazábal Rojas	Julia	6.9	5.5	6.20
22. Bahamondes Cáceres	Víctor	6.6	5.5	6.05
23. Cocci Paredes	Ruggero	6.4	6.5	6.45
24. López Gatica	Rodrigo	5.9	5.0	5.45
25. Navarro Leyton	Manuel	4.2	5.5	4.85
26. Guerrero Vargas	Alex	5.5	5.5	5.50
<b>PROMEDIO FINAL</b>		<b>5.7</b>	<b>5.5</b>	<b>5.6</b>

**LISTADO DE DIRECCIONES**

APELLIDO	NOMBRE	PROFESION	INSTITUCION	CARGO	DIRECCION	FONO/FAX
Bahamondes Cáceres	Víctor	Ingeniero aeronáutica	Fuerza aérea	Comando. Bandada	Base aérea chabunco	203221
Bórquez Panciasi	Cervant	Ingeniero ejec. Mecánica	Esmag	Supervisor	José Menéndez 839	280028
Bringas Jiménez	Gustavo	Ingeniero en Administración	Correos de Chile	Encargado comercial	José Menéndez 497	249508
Caibul Quezada	Silvia	Ingeniero ejec. Administración	CONADI	Supervisor proyectos	Croacia 731	246202
Candia Peralta	Paula	Técnico en Construcción	FOSIS	Coordinador de proyectos	O'Higgins 478	226370
Cocci Paredes	Ruggero	Oficial de marina	Armada de Chile	Jefe dpto. Logístico	Río los ciervos 332	205753
Delgado Arteaga	Luis	Técnico univ. en administración	CONAF	Tesorero regional	José Menéndez 1165	223841
Figueroa Ibacache	Iván	Ingeniero agrónomo	INDAP	Profesional de apoyo	Ign. Carrera Pinto 566	411180
Fuentes Toro	Pedro	Técnico en administración	Fuerza aérea	Asesor de análisis de control	Enr. Abello 907	217797
González Mimica	Jimena	Asistente social	Municipalidad de Pta Arenas	Encargado dpto. Infancia y	A. Sanhueza 1046	200646
Guerrero Vargas	Alex	Ingeniero ejec. En administración	INP	Jefe área administración	Pedro montt 895	241604
Hormazabal Rojas	Julia	Ingeniero ejec. En administración	Fuerza aérea	Analista cta. De contabilidad	Roberto altamirano	231825
Jofre Bertoline	Iris	Técnico en administración	Registro civil	Administrativo oficina finanzas	Ign. Carrera pinto 618	247587
Llerena Chavez	Hugo	Ingeniero químico	UMAG	Profesor asistente	Bulnes 01855	207915
López Gatica	Rodrigo	Ingeniero comercial	Armada de Chile	Jefe dpto. abastecimiento	Jurgensen 998	205568
Mansilla Cárdenas	Hugo	Ingeniero agrónomo	SAG	Enc. Reg. Protección agrícola	Balmaceda 891	224241
Marquez Alvarado	Marcela	Ingeniero comercial	Municipalidad río verde	Jefe dpto. Planificación y des.	Villa río verde s/n	311125
Navarro Leyton	Manuel	Oficial policía investigaciones	Investigaciones	Inspector	Errazuriz 977	200025
Ojeda Nahuelneri	Pedro	Ingeniero civil electrónico	Seremi transporte	Profesional asesor	Man. De salas 0445	221814
Oyarzo Alvarez	Sergio	Ing. Ejec. En administración	Municipalidad de Pta Arenas	Profesional	Gob. Carlos Borjes 812	200531
Parra Troncoso	Manuel	Técnico electrónico	Municipalidad navarino	Jefe dpto. Desarrollo comunitario	Pres. Ibañez 02	621011
Pérez López	Oscar	Ninguna	Municipalidad san Gregorio	Jefe of. Proyectos	Punta delgada	342411
Quercia Martinic	Mauricio	Arquitecto	Arquitectura	Jefe unidad planificación	Señoret 1133	204257
Ruiz Paredes	Ricardo	Ingeniero agrónomo	SAG	Enc. Sect. agrícola	Balmaceda 891	241247
Sánchez Hernández	Jaime	Ingeniero ejec. En administración	Municipalidad de Pta Arenas	Técnico gestión tránsito	18 sepbre. 2095	244952
Serradilla Guerrero	Eduardo	Oficial de marina	Armada de Chile	Oficial de informática	Diag. Don bosco 430	225993
Toledo Díaz	Silvia	Ingeniero comercial	JUNJI	Coordinadora administrativa	Avda. Colon 409	244476
Valenzuela Pozo	Eduardo	Ingeniero civil	Seremi	Agente público	Croacia 722	204428
Velich Uribe	María	Matrona / enfermera	Seremi salud	Asesora técnica	Oscar vial 427	269953
Vergara Soto	Javier	Arquitecto	Serplac	Analista inversiones	Borjes 901	248189

**CURSO PYEP, PUNTA ARENAS**

**A. EVALUACIÓN GENERAL**

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	14	53.85%
	Bueno	11	42.31%
	Regular	1	3.85%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	11	42.31%
	Alta	13	50.00%
	Regular	2	7.69%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	13	50.00%
	En gran parte	12	46.15%
	Algo	1	3.85%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

<b>B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS</b>						
	<b>Módulos</b>	<b>Identificación y Preparación de Proyectos</b>	<b>Matemáticas Financieras</b>	<b>Evaluación del Impacto Ambiental</b>	<b>Evaluación Financiera y social de Proyectos</b>	
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	20	12	11	15	
	Interesante	4	10	10	7	
	De poco interés		1	1		
	De ningún interés					
	No responde	2	3	4	4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	11	13	5	9	
	Adecuado	14	10	10	11	
	Regular	1	3	9	2	
	Malo					
	No responde			2	4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	12	7	6	12	
	Bueno	10	13	8	10	
	Regular	4	4	8		
	Malo		1			
	No responde		1	4	4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo					
	Adecuado	19	14	11	14	
	Insuficiente	6	10	10	8	
	No responde	1	2	5	4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	17	10	7	10
Bueno		8	12	6	9	
Regular			1	8	1	
Malo			1		1	
No responde		1	2	5	5	
<b>Total</b>		<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	11	6		9	
	Buena	11	11		8	
	Adecuada	3	4		5	
	Insuficiente		1			
	No responde	1	4		4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>		<b>26</b>	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	6	3		1	
	Bueno	17	13	8	16	
	Regular	3	6	12	5	
	Malo		1	1		
	No responde		3	5	4	
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

## B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	76.92%	46.15%	42.31%	57.69%
	Interesante	15.38%	38.46%	38.46%	23.08%
	De poco interés		3.85%	3.85%	
	De ningún interés				
	No responde	7.69%	11.54%	15.38%	15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	42.31%	50.00%	19.23%	34.62%
	Adecuado	53.85%	38.46%	38.46%	42.31%
	Regular	3.85%	11.54%	34.62%	7.69%
	Malo				
	No responde			7.69%	15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	46.15%	26.92%	23.08%	46.15%
	Bueno	38.46%	50.00%	30.77%	38.46%
	Regular	15.38%	15.38%	30.77%	
	Malo		3.85%		
	No responde		3.85%	15.38%	15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo				
	Adecuado	73.08%	53.85%	42.31%	53.85%
	Insuficiente	23.08%	38.46%	38.46%	30.77%
	No responde	3.85%	7.69%	19.23%	15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	65.38%	38.46%	26.92%	38.46%
	Bueno	30.77%	46.15%	23.08%	34.62%
	Regular		3.85%	30.77%	3.85%
	Malo		3.85%		3.85%
	No responde	3.85%	7.69%	19.23%	19.23%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	42.31%	23.08%		34.62%
	Buena	42.31%	42.31%		30.77%
	Adecuada	11.54%	15.38%		19.23%
	Insuficiente		3.85%		
	No responde	3.85%	15.38%		15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	23.08%	11.54%		3.85%
	Bueno	65.38%	50.00%	30.77%	61.54%
	Regular	11.54%	23.08%	46.15%	19.23%
	Malo	11.54%	3.85%	3.85%	
	No responde		11.54%	19.23%	15.38%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO**

1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue: Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	10	38.46%
	Buena	7	26.92%
	Regular	9	34.62%
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	6	23.08%
	Buenos	12	46.15%
	Regulares	8	30.77%
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es: Alguna sugerencia para mejorar la metodología del curso fueron:	Muy bueno	9	34.62%
	Bueno	17	65.38%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

**D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	16	61.54%
	Buena	10	38.46%
	Regular		
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	17	65.38%
	Buenos	9	34.62%
	Regulares		
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	23	88.46%
	Bueno	2	7.69%
	Regular	1	3.85%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : Metropolitana, Carabineros de Chile
2. **Ciudad** : Santiago
3. **Coordinador** : Hernán Silva
4. **Número de participantes** : 31
5. **Fecha** : 3 al 14 de julio de 2000

### 6. Promedios notas

Nota Examen	:	6.0
Nota Trabajo	:	5.6
Nota Final	:	5.8

### 7. Número de trabajos : 5

- Aplicación de la Metodología de Optimización del Despliegue Operativo en la Comuna de Cerillos.
- Aplicación de la Metodología de Optimización del Despliegue Operativo en la Comuna de Huechuraba.
- Sistema de Transporte de Documentación Oficial en la Jefatura de Zona Metropolitana.
- Infraestructura de Sustentación de la 11<sup>a</sup>, 40<sup>a</sup> y 42<sup>a</sup> Comisaría (Complejo Policial Sur).
- Tecnología para la Administración de Procedimientos Policiales (Televigilancia Móvil para Carabineros de Chile).

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCIÓN</b>	<b>ASIGNATURA DICTADA</b>
Juan Cavada	MIDEPLAN	Desarrollo Nacional y Política de Inversiones
Pilar Contreras	MIDEPLAN	Sistema Nacional de Inversiones
Eduardo Aldunate	ILPES	Identificación y Preparación de Proyectos
Mónica Villablanca	MIDEPLAN	Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión
Eduardo Aldunate	ILPES	Matemática Financiera
Fernando Cartes	Consultor	Evaluación Privada y Social de Proyectos

## LISTADO DE NOTAS

Nº	NOMBRE	NOTA EXAMEN	TRABAJO	NOTA FINAL
1.	Abarca Rubio Juan	5.9	5.5	5.7
2.	Alcaino Veliz Luis	6.2	5.0	5.6
3.	Aravena Espinoza Raúl	5.9	6.5	6.2
4.	Arriagada Sepulveda Ricardo	5.0	5.0	5.0
5.	Bascur Betancur Bernardo	6.0	5.0	5.5
6.	Bobadilla Pinilla Marcelo	5.7	6.0	5.9
7.	Castro Madldonado Leopoldo	5.3	5.0	5.2
8.	Cepeda Quiroga Katya	5.3	6.5	5.9
9.	De La Paz Guzman Marcos	6.4	5.0	5.7
10.	Diaz Bonilla Ana María	5.9	6.0	6.0
11.	Gonzalez Lobos Ricardo	6.3	6.0	6.2
12.	Hernandez Vivanco José	6.6	5.5	6.1
13.	Iglesias Coronel Carlos	6.0	5.5	5.8
14.	Julian Said Constance María	4.8	6.0	5.4
15.	Manriquez Rodriguez Alejandra	5.0	5.0	5.0
16.	Markusovic Mardones Esteban	6.2	6.5	6.4
17.	Martinez Chiang Ramiro	6.1	5.0	5.6
18.	Mora Herrera Eduardo	6.4	6.5	6.5
19.	Osses Coloma Loreto	5.3	6.5	5.9
20.	Parraguirre Diaz Hilda	6.8	5.5	6.2
21.	Perez Barria Fernando	6.6	5.0	5.8
22.	Pinochet Letelier Luis	6.0	5.0	5.5
23.	Pontillo Aravena Christian	6.6	6.0	6.3
24.	Quintana Messer Felipe	5.7	5.5	5.6
25.	Ramos Ebner Rodrigo	5.7	6.0	5.9
26.	Rivera Belmar Aladino	6.6	5.0	5.8
27.	Robles Toro Víctor	6.5	5.0	5.8
28.	Salazar Santander Rodrigo	6.6	6.5	6.6
29.	Sarabia Henriquez Hector	5.6	6.0	5.8
30.	Venegas Godoy Claudio	6.2	5.0	5.6
31.	Vidal Varas Guillermo	6.2	5.5	5.9
PROMEDIO FINAL		6.0	5.6	5.8

## ***LISTADO DE DIRECCIONES***

N°	NOMBRE	GRADO	INSTITUCIÓN
1.	Abarca Rubio Juan	Coronel	DIOSCAR
2.	Alcaino Veliz Luis	Teniente Coronel	DISALCAR
3.	Aravena Espinoza Raúl	Teniente Coronel	DILOCAR
4.	Arriagada Sepulveda Ricardo	Teniente	DITRANCAR
5.	Bascur Betancur Bernardo	Teniente Coronel	DIPECAR
6.	Bobadilla Pinilla Marcelo	Teniente	DIPOLCAR
7.	Castro Madldonado Leopoldo	Mayor	ESCAR
8.	Cepeda Quiroga Katya	Teniente	DIPOLCAR
9.	De La Paz Guzman Marcos	Mayor	DICAR
10.	Diaz Bonilla Ana María	Capitan	DITRANCAR
11.	Gonzalez Lobos Ricardo	Capitan	ESCAR
12.	Hernandez Vivanco José	Teniente Coronel	DILOCAR
13.	Iglesias Coronel Carlos	Capitan	DIBICAR
14.	Julian Said Constance María	Arquitecto	DILOCAR
15.	Manriquez Rodriguez Alejandra	Teniente	SUBDINTEL CAR
16.	Markusovic Mardones Esteban	Teniente Coronel	JZM
17.	Martinez Chiang Ramiro	Capitan	SUBDINTEL CAR
18.	Mora Herrera Eduardo	Teniente	ESUCAR
19.	Osses Coloma Loreto	Teniente	DIPOLCAR
20.	Parraguirre Diaz Hilda	Mayor	DIBICAR
21.	Perez Barria Fernando	Capitan	DISAR
22.	Pinochet Letelier Luis	Teniente	DISALCAR
23.	Pontillo Aravena Christian	Capitan	ESFOPOLCAR
24.	Quintana Messer Felipe	Teniente Coronel	JZM
25.	Ramos Ebner Rodrigo	Capitan	DITRANCAR
26.	Rivera Belmar Aladino	Teniente Coronel	DIPECAR
27.	Robles Toro Víctor	Ingeniero	SUBDINTEL CAR
28.	Salazar Santander Rodrigo	Teniente Coronel	ESUCAR
29.	Sarabia Henriquez Hector	Teniente Coronel	ESFOPOLCAR
30.	Venegas Godoy Claudio	Teniente	DILOCAR
31.	Vidal Varas Guillermo	Teniente Coronel	JZM

**CURSO PYEP, CARABINEROS DE CHILE**

**A. EVALUACIÓN GENERAL**

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	15	48.39%
	Bueno	14	45.16%
	Regular	1	3.23%
	Malo		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	10	32.26%
	Alta	17	54.84%
	Regular	3	9.68%
	Baja		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	6	19.35%
	En gran parte	22	70.97%
	Algo	2	6.45%
	Nada		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS					
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	22	12	5	16
	Interesante	9	18	17	14
	De poco interés		1	8	1
	De ningún interés			1	
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	22	11	5	13
	Adecuado	9	17	14	17
	Regular		3	10	1
	Malo			1	
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	22	3	1	5
	Bueno	7	15	12	13
	Regular	2	11	15	12
	Malo		2	3	1
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	3	2	2	2
	Adecuado	23	13	16	13
	Insuficiente	5	16	13	16
	No responde				
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	22	16	10	16
	Bueno	8	13	12	13
	Regular			5	1
	Malo			1	
	No responde	1	2	3	1
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	21	8		10
	Buena	6	14		11
	Adecuada	3	5		4
	Insuficiente	1	3		5
	No responde		1		1
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>		<b>31</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	4	3		2
	Bueno	22	17	16	18
	Regular	5	11	12	11
	Malo			2	
	No responde			1	
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>31</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS						
	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemática Financiera	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos	
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	70.97%	38.71%	16.13%	51.61%	
	Interesante	29.03%	58.06%	54.84%	45.16%	
	De poco interés		3.23%	25.81%	3.23%	
	De ningún interés			3.23%		
	No responde					
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	70.97%	35.48%	16.13%	41.94%	
	Adecuado	29.03%	54.84%	45.16%	54.84%	
	Regular		9.68%	32.26%	3.23%	
	Malo			3.23%		
	No responde			3.23%		
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	70.97%	9.68%	3.23%	16.13%	
	Bueno	22.58%	48.39%	38.71%	41.94%	
	Regular	6.45%	35.48%	48.39%	38.71%	
	Malo		6.45%	9.68%	3.23%	
	No responde					
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	9.68%	6.45%	6.45%	6.45%	
	Adecuado	74.19%	41.94%	51.61%	41.94%	
	Insuficiente	16.13%	51.61%	41.94%	51.61%	
	No responde					
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	70.97%	51.61%	32.26%	51.61%
Bueno		25.81%	41.94%	38.71%	41.94%	
Regular				16.13%	3.23%	
Malo				3.23%		
No responde		3.23%	6.45%	9.68%	3.23%	
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	67.74%	25.81%		32.26%	
	Buena	19.35%	45.16%		35.48%	
	Adecuada	9.68%	16.13%		12.90%	
	Insuficiente	3.23%				
	No responde		3.23%		3.23%	
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno		9.68%		6.45%	
	Bueno	70.97%	54.84%	51.61%	58.06%	
	Regular	16.13%	35.48%	38.71%	35.48%	
	Malo			6.45%		
	No responde			3.23%		
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	

C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:  Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	8	25.81%
	Buena	13	41.94%
	Regular	7	22.58%
	Mala	2	6.45%
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	6	19.35%
	Buenos	13	41.94%
	Regulares	9	29.03%
	Malos	2	6.45%
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:  Alguna sugerencia para mejorar la metodología? del curso fueron:	Muy bueno	7	22.58%
	Bueno	16	51.61%
	Regular	7	22.58%
	Malo		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:  Alguna sugerencia?	Muy buena	29	93.55%
	Buena	1	3.23%
	Regular		
	Mala		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron:  Alguna sugerencia?	Muy buenos	28	90.32%
	Buenos	2	6.45%
	Regulares		
	Malos		
	No responde	1	3.23%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	20	64.52%
	Bueno	8	25.81%
	Regular	2	6.45%
	Malo	1	3.23%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : Metropolitana, E.M.D.N.
2. **Ciudad** : Santiago
3. **Coordinador** : Rosa María Evans
4. **Número de participantes** : 29
5. **Fecha** : 17 de julio al 31 de julio de 2000
6. **Promedios notas**
  - Nota Examen : 5.9
  - Nota Trabajo : 6.3
  - Nota Final : 6.1
7. **Número de trabajos** : 5
  - Medicina Preventiva de la Segunda Zona Naval II.
  - Hogar Universitario para Hijos del Personal del Ejército en Enseñanza Superior.
  - Proposición de una Ciclovía en el Cajón del Maipo.
  - Colegio de las Fuerzas Armadas en Punta Arenas.
  - Análisis de la Capacidad Técnica de la Red de Comunicaciones de Emergencia de la Defensa Civil de Chile.

## II. LISTADO DE PARTICIPANTES

Se adjunta listado de notas y de direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Pilar Contreras	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Desarrollo Nacional y Política de Inversión</li></ul>
Pilar Contreras	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistema Nacional de Inversiones</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>
Mónica Villablanca	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideraciones Ambientales en los Proyectos de Inversión</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Matemática Financieras</li></ul>
Luis Figueroa	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Privada y Social de Proyectos</li></ul>

### LISTADO DE NOTAS

N°	NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	NOTA FINAL
1	Acuña Lohmayer Pedro	5.6	6.5	6.0
2	Acuña Montt Marcelo	5.2	6.5	5.9
3	Agüero Palma Jorge	6.4	6.5	6.5
4	Barra Peñaloza Carlos	5.9	6.5	6.2
5	Bravo León Roberto	6.3	6.5	6.4
6	Castro Domke Jaime	5.9	6	6.0
7	Cortés Albornoz Alfonso	6.4	6	6.2
8	Covarrubias Castro Julio	5.6	6	5.8
9	De Luigi Gana Juan	5.6	6.5	6.0
10	Díaz González Alberto	5.6	6.5	6.0
11	Ferreira Covarrubias Gastón	6.1	6.5	6.3
12	Fuentes Moraga Antonio	6.9	6.5	6.7
13	Gómez Escobar Claudio	6.6	6.5	6.6
14	Gutiérrez Leiva Carlos	6.3	6.5	6.4
15	Guzmán Pérez Cristián	4.7	6	5.4
16	Hinojosa Pizarro Claudio	6.2	6	6.1
17	Jerez Castelli Carlos	6.3	6	6.1
18	Julio Vásquez Hugo	6.3	6	6.1
19	López Dahms René	4.6	6	5.3
20	Mardones Melo Máximo	5.8	6.5	6.1
21	Mery Fuller Juan	6.1	6	6.0
22	Miranda Díaz Erick	6.4	6.5	6.5
23	Orchard López Andrés	5.8	6.5	6.1
24	Peralta Fuenzalida Arnaldo	5.5	6.5	6.0
25	Reyes Sepulveda José	5.2	6	5.6
26	Roldán Saelzer Domingo	6.4	6	6.2
27	Ruiz Filippi Fernando	6.3	6.5	6.4
28	Terzago Cuadros Aldo	6.1	6.5	6.3
29	Zambrano Fernández Luis	5.4	6	5.7
<b>PROMEDIO FINAL</b>		5.9	6.3	6.1

## LISTADO DE DIRECCIONES

NOMBRE	TELEFONOS		DIRECCIÓN
	OFICINA	CASA	
1. Acuña Lohmayer Pedro	(32) 210370	(32) 832293	Cruz del Sur #14, Las Salinas, Viña del Mar
2. Acuña Montt Marcelo		(32) 688388	9 Norte 461-A Dpto.103, Viña del Mar
3. Agüero Palma Jorge	(32) 340390 Anexo 9545	(32) 776215	Torrealba #20 Dpto. 501, Viña del Mar
4. Barra Peñaloza Carlos		(32) 834701	Bellatrix 842, Las Salinas, Viña del Mar
5. Bravo León Roberto		(2) 2091448	Rgto. Cazadores #1268, Dpto. 302
6. Castro Domke Jaime	(2) 2805718	(2) 2283365	Los Oleandros #921
7. Cortés Albornoz Alfonso	(2) 2805718, Anexo 693	09-8240267	La Parva #995 Torre C, Dpto. 83
8. Covarrubias Castro Julio	(32)848 775	(32) 835 346 - 09 887 0455	Bella Trix 1241, Las Salinas, Viña
9. De Luiji Gana Juan	(2) 2907418	(2) 3788008	Los Cadetes #4480, Dpto. 210, Santiago
10. Díaz González Alberto	Anexo 429	(2)2979902	Pje. Los Adobes #2620, La Florida
11. Ferreira Covarrubias Jaime	Anexo 6287	(32) 835365	Bellatrix #1341, Las Salinas, Viña del Mar
12. Fuentes Moraga Antonio	(32) 811071, Anexo 2240	(32) 830822	Sideral 21, Viña del Mar
13. Gómez Escobar Claudio		(2) 2871980	Pje. Golfo Darim #1008, La Florida, Santiago
14. Gutiérrez Leiva Carlos	(2) 2222687, Anexo 122	(2) 2088029	Av. Pdte. Riesco #4525, Dpto. 402 B-4, Stgo.
15. Guzmán Pérez Cristián	Anexo 365	Anexo 334	Ministerio de Defensa, (Cas. Oficiales)
16. Hinojosa Pizarro Claudio	Anexo 6214	(32) 834702	Bellatrix Block #8, Dpto. 841, Viña del Mar
17. Jerez Castelli Carlos		(2) 6944152	Av. Carlos Valdovinos #2030, Santiago
18. Julio Vásquez Hugo	(2) 2805765	(2) 2011965	Cuarto Centenario #1112, Las Condes
19. López Dahms René	222 1202	09 832 8253	Villa Vicencio 364, Santiago Centro
20. Mardones Melo Máximo	(2) 6813971	(2) 3213394	V. Militar Este, Ed. Dolores, Dpto. 103
21. Mery Fuller Juan	(32) 848 778	208 7361	Las Nieves 1510, Vitacura, Santiago
22. Miranda Díaz Erick	(2) 6856212	(2) 3437116	Rafael Prado 250, Dpto. 27, Nuñoa
23. Orchard López Andrés	(50) 9338	(32) 776784	Torrealba #20, Viña del Mar
24. Peralta Fuenzalida Arnaldo	(50) 9399	09 840 2748	5 Norte 866, Depto. 21 Viña del Mar
25. Reyes Sepúlveda José	(2) 2805643	(2) 7735165	Av. Portales #4040, casa 4010, Est. Central, Stgo.
26. Roldán Saelzer Domingo	Anexo 679	09-7453693	Suecia #695 Dpto.705, Santiago
27. Ruiz Filippi Fernando		(32) 891124	Centauro 24, Las Salinas, Viña del Mar
28. Terzago Cuadros Aldo		(32) 620446	Manuel Rodríguez #1439, Dpto. B-4, Viña del Mar
29. Zambrano Fernández Luis		(2) 2051223	Antonio Varas #1400, Santiago

<b>CURSO PYEP</b>			
<b>ESTADO MAYOR DE LA DEFENSA NACIONAL</b>			
<b>A. EVALUACIÓN GENERAL</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	21	72.41%
	Bueno	7	24.14%
	Regular		0.00%
	Malo		
	No responde	1	3.45%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	10	34.48%
	Alta	17	58.62%
	Regular	2	6.90%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	18	62.07%
	En gran parte	9	31.03%
	Algo	2	6.90%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS					
	Módulos	SNI y uso del BIP para Seguimiento	Identificación y Preparación de Proyectos	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	9	24	12	27
	Interesante	17	4	16	1
	De poco interés	1			
	De ningún interés				
	No responde	2	1	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	9	24	8	23
	Adecuado	17	4	14	4
	Regular	1		6	1
	Malo				
	No responde	2	1	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	16	26	9	22
	Bueno	10	2	13	6
	Regular			5	
	Malo	1		1	
	No responde	2	1	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	1	1	1	
	Adecuado	23	23	17	19
	Insuficiente	3	4	10	9
	No responde	2	1	1	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	9	19	12
Bueno		11	8	13	12
Regular		4	1	2	2
Malo		1		1	
No responde		4	1	1	1
<b>Total</b>		<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	6	17		17
	Buena	2	7		6
	Adecuada	6	1		
	Insuficiente	4	3		4
	No responde	11	1		2
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>		<b>29</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	1	11		10
	Bueno	22	15	17	14
	Regular	3	2	10	4
	Malo				
	No responde	3	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>

**B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS**

	Módulos	Identificación y Preparación de Proyectos	Matemáticas Financieras	Evaluación del Impacto Ambiental	Evaluación Financiera y social de Proyectos
1. Considera Ud. Que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	31.03%	82.76%	41.38%	93.10%
	Interesante	58.62%	13.79%	55.17%	3.45%
	De poco interés	3.45%			
	De ningún interés				
	No responde	6.90%	3.45%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	31.03%	82.76%	27.59%	79.31%
	Adecuado	58.62%	13.79%	48.28%	13.79%
	Regular	3.45%		20.69%	3.45%
	Malo				
	No responde	6.90%	3.45%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	55.17%	89.66%	31.03%	75.86%
	Buena	34.48%	6.90%	44.83%	20.69%
	Regular			17.24%	
	Malo	3.45%		3.45%	
	No responde	6.90%	3.45%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	3.45%	3.45%	3.45%	0.00%
	Adecuado	79.31%	79.31%	58.62%	65.52%
	Insuficiente	10.34%	13.79%	34.48%	31.03%
	No responde	6.90%	3.45%	3.45%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
	5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	31.03%	65.52%	41.38%
Buena		37.93%	27.59%	44.83%	41.38%
Regular		13.79%	3.45%	6.90%	6.90%
Malo		3.45%		3.45%	
No responde		13.79%	3.45%	3.45%	3.45%
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>
6. Los talleres de clases permitieron aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	20.69%	58.62%		58.62%
	Buena	6.90%	24.14%		20.69%
	Adecuada	20.69%	3.45%		
	Insuficiente	13.79%	10.34%		13.79%
	No responde	37.93%	3.45%		6.90%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>		<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	3.45%	37.93%		34.48%
	Buena	75.86%	51.72%	58.62%	48.28%
	Regular	10.34%	6.90%	34.48%	13.79%
	Malo				
	No responde	10.34%	3.45%	6.90%	3.45%
	<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

C. EVALUACIÓN DEL TRABAJO PRÁCTICO			
1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:  Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (sino lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Muy buena	8	27.59%
	Buena	6	20.69%
	Regular	10	34.48%
	Mala	5	17.24%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	7	24.14%
	Buenos	8	27.59%
	Regulares	10	34.48%
	Malos	4	13.79%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es: Alguna sugerencia para mejorar la metodología? del curso fueron:	Muy bueno	7	24.14%
	Bueno	13	44.83%
	Regular	4	13.79%
	Malo	3	10.34%
	No responde	2	6.90%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

D. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	28	96.55%
	Buena	1	3.45%
	Regular		
	Mala		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	27	93.10%
	Buenos	2	6.90%
	Regulares		
	Malos		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	23	79.31%
	Bueno	5	17.24%
	Regular		
	Malo		
	No responde	1	3.45%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE ADMINISTRACIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : I Región, Tarapacá
2. **Ciudad** : Iquique
3. **Coordinador** : Edgardo Alvarez Durán
4. **Número de participantes** : 21
5. **Fecha** : 22 de noviembre al 1 de diciembre de 2000

### 6. Promedios notas

Nota Examen	:	4.6
Nota Trabajo	:	6.1
Nota Final	:	5.4

7. **Número de trabajos** : 4

- Mejoramiento Sistema Alcantarillado de Pozo Altomonte
- Proyecto de Ampliación y Mejoramiento del Servicio Médico Legal, Iquique
- Ampliación y Mejoramiento Jardín Infantil "Los Patitos"
- Normalización Centro Juvenil "Arco Iris"

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Introducción al Ciclo de Vida de los Proyectos e Introducción a la Gestión de Proyectos</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Motivación y Liderazgo</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Programación de la Ejecución</li></ul>
Hans Gesche	Consultor	<ul style="list-style-type: none"><li>• Licitación y Contratación</li></ul>
José Velásquez	GORE XII	<ul style="list-style-type: none"><li>• Seguimiento y Control.</li></ul>
Edgardo Alvarez	SERPLAC I	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Expost</li></ul>
Edgardo Alvarez	SERPLAC I	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistema Nacional de Inversiones y uso del BIP en Seguimiento</li></ul>

#### IV. LISTA PARTICIPANTES

Nº	Nombre	PUNTAJE	EXAMEN	PRESENTACIÓN	PUNTAJE
1	Alvarez Ugarte Uberlinda del Carmen	22	3.6	6	4.8
2	Araos Barrera Luis	30.5	4.7	6.2	5.5
3	Arias Garcés Claudio	36.5	5.4	6.7	6.1
4	Bolívar Barriga Mónica Patricia	24	3.9	6	5.0
5	Elgueta Calderón Alejandro	38	5.6	5.5	5.6
6	Fernández Torres Florencio	20.5	3.5	6.2	4.9
7	Figueroa Meneses Renato	26	4.1	6	5.1
8	Galleguillos Pizarro María Fernanda	38.5	5.6	5.5	5.6
9	Hernández Arbocco Guillermo	35	5.2	5.5	5.4
10	Hernández Cáceres Omar	33.5	5	6	5.5
11	Iturra Julio Nelson Fernando	26	4.1	6	5.1
12	Julio Egaña Patricio Hernán	31.5	4.8	6.7	5.8
13	Lagunas Jofré Fernando Héctor	30	4.6	6.7	5.7
14	Luksic Sandoval Yerko	31	4.7	6.2	5.5
15	Mamani Ordenes César Antonio	31	4.7	5.5	5.1
16	Rebolledo Sepúlveda Roberto	30.5	4.7	6.7	5.7
17	Rivas Martínez Patricio	32.5	4.9	6.2	5.6
18	Rivera Galleguillos Josefina	28	4.4	6.2	5.3
19	Ruiz Zamorano Raúl	27	4.2	6.2	5.2
20	Vargas Barbaric Daniella Alejandra	31.5	4.8	6.7	5.8
21	Vilches Bugueño Nelson Hernando	28	4.4	5.5	5.0
<b>PROMEDIOS</b>			<b>4.6</b>	<b>6.1</b>	<b>5.4</b>

## V. ENCUESTAS

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	15	71%
	Bueno	5	24%
	Regular		
	Malo		
	No responde	1	5%
	<b>Total</b>	21	100%
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	8	38%
	Alta	12	57%
	Regular		
	Baja		
	No responde	1	5%
	<b>Total</b>	21	100%
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	9	43%
	En gran parte	10	48%
	Algo		
	Nada		
	No responde	1	5%
	<b>Total</b>	21	100%

## B. Evaluación por módulos

	Módulos	Comunicación y Liderazgo	Programación de la ejecución	Licitación y contratación	Seguimiento y Control	SNI y uso del BIP para el Seguimiento
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	13	17	13	12	9
	Interesante	6	2	5	7	9
	De poco interés	1		1		1
	De ningún interés					
	No responde	1	2	2	2	2
	<b>Total</b>	21	21	21	21	21
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	13	16	12	10	8
	Adecuado	7	4	8	10	10
	Regular					1
	Malo					
	No responde	1	1	1	1	2
	<b>Total</b>	21	21	21	21	21
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	15	18	12	9	8
	Bueno	5	2	7	11	11
	Regular			1		1
	Malo					
	No responde	1	1	1	1	1
	<b>Total</b>	21	21	21	21	21
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	1	1	1		
	Adecuado	15	10	13	12	14
	Insuficiente	4	9	6	8	6
	No responde	1	1	1	1	1
		<b>Total</b>	21	21	21	21
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	8	10	10	9	5
	Bueno	10	9	7	9	10
	Regular	1			1	4
	Malo			1		
	No responde	2	2	3	2	2
	<b>Total</b>	21	21	21	21	21
6. El trabajo práctico con un proyecto permitió aplicar y practicar la materia de clases en forma:	Muy buena	8	9	8	7	
	Buena	5	3	2	3	
	Adecuada	5	6	8	7	
	Insuficiente	1	1	1	2	
	No responde	2	2	2	2	
		<b>Total</b>	21	21	21	21
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	4	4			2
	Bueno	15	14	16	15	11
	Regular	1	2	4	5	7
	Malo					
	No responde	1	1	1	1	1
	<b>Total</b>	21	21	21	21	21

## B. Evaluación por módulos

	Módulos	Comunicación y Liderazgo	Progrmación de la ejecución	Licitación y contratación	Seguimiento y Control	SNI y uso del BIP para el Seguimiento
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Interesante	61.90%	80.95%	61.90%	57.14%	42.86%
	De poco interés	28.57%	9.52%	23.81%	33.33%	42.86%
	De ningún interés	4.76%		4.76%		4.76%
	No responde		9.52%	9.52%	9.52%	9.52%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	61.90%	76.19%	57.14%	47.62%	38.10%
	Adecuado	33.33%	19.05%	38.10%	47.62%	47.62%
	Regular					4.76%
	Malo					
	No responde	4.76%	4.76%	4.76%	4.76%	9.52%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	71.43%	85.71%	57.14%	42.86%	38.10%
	Bueno	23.81%	9.52%	33.33%	52.38%	52.38%
	Regular			4.76%		4.76%
	Malo					
	No responde	4.76%	4.76%	4.76%	4.76%	4.76%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	4.76%	4.76%	4.76%		
	Adecuado	71.43%	47.62%	61.90%	57.14%	66.67%
	Insuficiente	19.05%	42.86%	28.57%	38.10%	28.57%
	No responde					
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	38.10%	47.62%	47.62%	42.86%	23.81%
	Bueno	47.62%	42.86%	33.33%	42.86%	47.62%
	Regular	4.76%			4.76%	19.05%
	Malo			4.76%		
	No responde	9.52%	9.52%	14.29%	9.52%	9.52%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	
6. El trabajo práctico con un proyecto permitió aplicar y practicar la materia de clases en forma:	Muy buena	38.10%	42.86%	38.10%	33.33%	
	Buena	23.81%	14.29%	9.52%	14.29%	
	Adecuada	23.81%	28.57%	38.10%	33.33%	
	Insuficiente	4.76%	4.76%	4.76%	9.52%	
	No responde	9.52%	9.52%	9.52%	9.52%	
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%		
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	19.05%	19.05%			9.52%
	Bueno	71.43%	66.67%	76.19%	71.43%	52.38%
	Regular	4.76%	9.52%	19.05%	23.81%	33.33%
	Malo					
	No responde	4.76%	4.76%	4.76%	4.76%	4.76%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

<b>C. Evaluación de la logística y el apoyo general</b>			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	3	14.29%
	Buena	10	47.62%
	Regular	5	23.81%
	Mala	2	9.52%
	No responde	1	4.76%
	<b>Total</b>	21	100.00%
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	7	33.33%
	Buenos	11	52.38%
	Regulares	2	9.52%
	Malos		
	No responde	1	4.76%
	<b>Total</b>	21	100.00%
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	10	47.62%
	Bueno	10	47.62%
	Regular		
	Malo		
	No responde	1	4.76%
	<b>Total</b>	21	100.00%

# INFORME DEL CURSO DE ADMINISTRACIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : XI Región,
2. **Ciudad** : Coyhaique
3. **Coordinador** : Luis Fuentes Lagos
4. **Número de participantes** : 28
5. **Fecha** : 22 de mayo al 2 de junio de 2000

### 6. Promedios notas

Nota Examen	:	5.1
Nota Trabajo	:	5.8
Nota Final	:	5.5

7. **Número de trabajos** : 5

- Construcción Senda Mañihuales, "El Gato"
- Ampliación Edificio Investigación de Chile XI Región
- Construcción Electrificación Sector Balmaceda, Coyhaique
- Reposición Parcial Escuela Nuevo Reino Puerto Cisnes
- Contrucción Calzada H.C.V. Calle Lautaro, Tramo 2, Coyhaique

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Luis Mendoza	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Introducción al Ciclo de Vida de los Proyectos e Introducción a la Gestión de Proyectos</li></ul>
Luis Mendoza	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Motivacion y Liderazgo</li></ul>
Luis Mendoza	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Programación de la Ejecución</li></ul>
René Vásquez	Consultor	<ul style="list-style-type: none"><li>• Licitación y Contratación</li></ul>
José Velásquez	GORE XII REGION	<ul style="list-style-type: none"><li>• Seguimiento y Control.</li></ul>
José Velásquez	GORE XII REGION	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Expost</li></ul>
Domingo Cid	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistema Nacional de Inversiones y uso del BIP en Seguimiento</li></ul>

## LISTA PARTICIPANTES

<b>NOMBRE</b>	<b>Examen</b>	<b>Presentación</b>	<b>Final</b>
ALEJANDRO BORQUEZ	3.73	5.80	4.77
ANGELICA FIERRO	3.94	6.30	5.12
ARACELI URIARTE	5.76	6.30	6.03
CARLOS ARANEDA	5.41	5.50	5.46
CARLOS MANSILLA GALLARDO	5.69	6.00	5.85
CARLOS MANSILLA GONZALEZ	5.41	6.30	5.86
CARMEN MELLA	6.32	6.00	6.16
GERMAN DIENER	6.11	6.30	6.21
HECTOR VERGARA	4.64	6.00	5.32
HUGO URRUTIA	4.99	6.30	5.65
JAIME SAEZ	4.64	5.80	5.22
LUIS RODRIGUEZ	6.32	5.80	6.06
MARCIA CONUECAR	4.71	5.80	5.26
MARIA I.TORO	6.32	5.80	6.06
MAURA MALDONADO	4.99	5.50	5.25
MYRIAM LOBOS	3.87	3.80	3.84
PALMENIA CARDENAS	4.85	5.80	5.33
RAFAEL PALMA	3.87	5.50	4.69
RICARDO BONACIC	5.48	5.80	5.64
RONALDO CERDA	5.90	6.30	6.10
SERGIO GUERRERO	5.20	5.80	5.50
SERGIO VILLAVICENCIO	5.13	6.00	5.57
SYLVIA VERGARA	5.41	6.00	5.71
ULISES MARDONES	4.64	5.50	5.07
VICTOR JIMENEZ	4.43	5.80	5.12
WILDMAN DURAN	5.62	5.80	5.71
PROMEDIOS	<b>5.13</b>	<b>5.83</b>	<b>5.48</b>

**ADYCO Coyhaique  
2000**

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	11	39.29%
	Bueno	14	50.00%
	Regular		
	Malo		
	No responde	3	10.71%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	16	57.14%
	Alta	9	32.14%
	Regular	1	3.57%
	Baja		
	No responde	2	7.14%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	10	35.71%
	En gran parte	15	53.57%
	Algo	1	3.57%
	Nada		
	No responde	2	7.14%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>





<b>C. Evaluación de la logística y el apoyo general</b>			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	2	7.14%
	Buena	13	46.43%
	Regular	9	32.14%
	Mala	2	7.14%
	No responde	2	7.14%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	2	7.14%
	Buenos	16	57.14%
	Regulares	8	28.57%
	Malos		
	No responde	2	7.14%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	14	50.00%
	Bueno	11	39.29%
	Regular	1	3.57%
	Malo		
	No responde	2	7.14%
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE ADMINISTRACIÓN Y CONTROL DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : Metropolitana, El Estado Mayor de la Defensa Nacional

2. **Ciudad** : Santiago

3. **Coordinador** : Rosa María Evans

4. **Número de participantes** : 24

5. **Fecha** : 24 de abril al 8 de mayo de 2000

### 6. **Promedios notas**

Nota Examen : 5.4

Nota Trabajo : 7.0

Nota Final : 6.2

7. **Número de trabajos** : 4

- Instalación Agua Potable Rural Rumay y Campo Lindo Melipilla
- Reposición y Equipamiento Cuartel Comisaría Judicial Lebú
- Reposición y equipameinto de la Posta de Salud Rural "la Quinta de Longaví".
- Planta de Alimento Liofilizados.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Introducción al Ciclo de Vida de los Proyectos.</li></ul>
Eduardo Aldunate	ILPES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Programación de la Ejecución.</li></ul>
René Vásquez	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• Licitación y Contratación.</li></ul>
José Velásquez	GORE XII	<ul style="list-style-type: none"><li>• Seguimiento y Control.</li></ul>
José Velásquez	GORE XII	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación Ex-Post.</li></ul>
Domingo Cid	MIDEPLAN	<ul style="list-style-type: none"><li>• SNI y uso del BIP para Seguimiento.</li></ul>

## IX. LISTA PARTICIPANTES

NOMBRE	NOTA EXAMEN	PRESENTACIÓN	PROMEDIO
1. AGUILERA Muñoz Osvaldo	5.8	7.0	6.4
2. ATALA Cifuentes Alejandro	5.2	7.0	6.1
3. BAEZA Dinamarca Oscar	5.8	7.0	6.4
4. BERNAL Lizama José	5.8	7.0	6.4
5. CARRASCO Aránguiz Santiago	5.4	7.0	6.2
6. CHIFFELLE Gómez Alvaro	5.6	7.0	6.3
7. DE LA PARRA Kunstmann Héctor	5.8	7.0	6.4
8. DE TORO Gallardo Mario	4.3	7.0	5.7
9. DROGUETT Couso Gastón			
10. DUHALDE Penroz Pedro	5.0	7.0	6.0
11. GAETE Hernández Fernando	5.8	7.0	6.4
12. GARCÍA Jiménez Freddy	4.3	7.0	5.7
13. GARRIDO Pincheira Mario	6.0	7.0	6.5
14. JARA Hallad Gustavo	5.8	7.0	6.4
15. LILLO Soto Jorge	6.0	7.0	6.5
16. MARTÍNEZ Rodríguez Rolando	5.4	7.0	6.2
17. MATUS Rojas Carlos	5.2	7.0	6.1
18. OSSA Vergara Hernán	5.8	7.0	6.4
19. PIWONKA Manns Alfredo	4.8	7.0	5.9
20. PUEBLA Menne Cristián	6.0	7.0	6.5
21. QUIROZ Castañeda Mario	5.4	7.0	6.2
22. SANTIBAÑEZ Vergara Juan Carlos	4.3	7.0	5.6
23. SAZO Pérez Carlos	5.2	7.0	6.1
24. VALENZUELA Büchner Cristián	4.8	7.0	5.9
<b>PROMDIO FINAL</b>	<b>5.4</b>	<b>7.0</b>	<b>6.2</b>

## V. ENCUESTAS

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	9	39.13%
	Bueno	14	60.87%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	Total	23	100.00%
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	7	30.43%
	Alta	16	69.57%
	Regular		
	Baja		
	No responde		0.00%
	Total	23	100.00%
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	11	47.83%
	En gran parte	10	43.48%
	Algo	1	
	Nada		
	No responde	1	
	Total	23	100.00%

<b>B. Evaluación por módulos</b>					
	Módulos	Programación de la ejecución	Licitación y contratación	Seguimiento y control	SNI y uso del BIP para Seguimiento
	Profesor	E. Aldunate	R. Vásquez	J. Velásquez	D. Cid
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	15	12	18	16
	Interesante	8	10	5	5
	De poco interés		1		2
	De ningún interés				
	No responde				
	Total	23	23	23	23
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	14	6	10	8
	Adecuado	9	13	12	14
	Regular		4	1	1
	Malo				
	No responde				
	Total	23	23	23	23
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	16	2	10	13
	Bueno	7	9	13	9
	Regular		9		1
	Malo		2		
	No responde		1		
	Total	23	23	23	23
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo				1
	Adecuado	17	14	7	10
	Insuficiente	6	9	16	12
	No responde				
	Total	23	23	23	23
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	10	5	10	9
	Bueno	11	11	9	11
	Regular	1	7	1	2
	Malo			2	
	No responde	1		1	1
	Total	23	23	23	23
6. El trabajo práctico con un proyecto permitió aplicar y practicar la materia de clases en forma:	Muy buena	11	4	9	
	Buena	12	16	11	
	Adecuada		3	3	
	Insuficiente				
	No responde				
	Total	23	23	23	
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	1			
	Bueno	19	13	9	9
	Regular	3	10	14	14
	Malo				
	No responde				
	Total	23	23	23	23

<b>B. Evaluación por módulos</b>					
	Módulos	Programación de la ejecución	Licitación y contratación	Seguimiento y control	SNI y uso del BIP para Seguimiento
	Profesor	E. Aldunate	R. Vásquez	J. Velásquez	D. Cid
1. Considera Ud. que el tema de la asignatura ha sido:	Muy interesante	65.22%	52.17%	78.26%	69.57%
	Interesante	34.78%	43.48%	21.74%	21.74%
	De poco interés				
	De ningún interés				
	No responde				
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	0.00%
2. Considera Ud. que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	60.87%	26.09%	43.48%	34.78%
	Adecuado	39.13%	56.52%	52.17%	60.87%
	Regular				
	Malo				
	No responde				
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	69.57%	8.70%	43.48%	56.52%
	Bueno	30.43%	39.13%	56.52%	39.13%
	Regular		39.13%	0.00%	4.35%
	Malo		8.70%		
	No responde	0.00%		0.00%	0.00%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
4. Considera Ud. que el tiempo dedicado a esta asignatura fue:	Excesivo	0.00%	0.00%		
	Adecuado	73.91%	60.87%	30.43%	43.48%
	Insuficiente	26.09%	39.13%	69.57%	52.17%
	No responde				
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
5. El material didáctico de apoyo correspondiente a la asignatura fue:	Muy bueno	43.48%	21.74%	43.48%	39.13%
	Bueno	47.83%	47.83%	39.13%	47.83%
	Regular		30.43%	4.35%	8.70%
	Malo				
	No responde				
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
6. El trabajo práctico con un proyecto permitió aplicar y practicar la materia de clases en forma:	Muy buena	47.83%	17.39%	39.13%	0.00%
	Buena	52.17%	69.57%	47.83%	0.00%
	Adecuada	0.00%	13.04%	13.04%	0.00%
	Insuficiente			86.96%	
	No responde	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	0.00%
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno		0.00%		
	Bueno	82.61%	56.52%	39.13%	39.13%
	Regular	13.04%	43.48%	60.87%	60.87%
	Malo				
	No responde				
	Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

**C. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	21	91.30%
	Buena	2	8.70%
	Regular		
	Mala		
	No responde		
	Total	23	100.00%
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	18	78.26%
	Buenos	5	21.74%
	Regulares		
	Malos		
	No responde		
	Total	23	100.00%
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	15	65.22%
	Bueno	8	34.78%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	Total	23	100.00%

# INFORME DEL CURSO DE IDENTIFICACIÓN Y FORMULACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : IV Región, Coquimbo
2. **Ciudad** : La Serena
3. **Coordinador** : Carlos Cereceda
4. **Número de participantes** : 26
5. **Fecha** : 28 de agosto al 1° de septiembre de 2000
6. **Promedios notas**
  - Nota Examen : 5.5
  - Nota Trabajo : 6.0
  - Nota Final : 5.8
7. **Número de trabajos** : 5
  - Proyecto: Agua Potable en Chungungo, La Higuera, IV Región.
  - Proyecto: Recuperación del Álveo del Río Elqui en el Sector Urbano de la Comuna de La Serena.
  - El Problema de Seguridad Ciudadana en el Sector de las Compañías.
  - Museo Arqueológico La Serena.
  - Facultad de Acceso a Educación Media los Jóvenes de Paihuano.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN
Eduardo Aldunate	Ilpes

**LISTA PARTICIPANTES CURSO EVALUACION DE PROYECTOS  
PROVINCIA ELQUI**

<i>Nº</i>	<i>NOMBRE</i>	<i>EXAMEN</i>	<i>PRESENTACIÓN</i>	<i>FINAL</i>
1	Liliana Yáñez Portilla	58	60	59
2	Marcelo Rivera Rodríguez	66	60	63
3	Héctor Aguilar González	54	60	57
4	Manuel Gutiérrez Cortés	65	60	63
5	Genaro Torres M	38	60	49
6	Susana Veas Veas	54	60	57
7	Marcia Videla Cisternas	24	60	42
8	Olga Munizaga Trujillo	51	55	53
9	María Fernanda Galleguillos	64	65	65
10	José Cortés Guerrero	49	65	57
11	M. Cecilia Daguer B.	60	55	58
12	Astrid Astorga Manzano	44	60	52
13	Patricio Veas Villalobos	56	55	56
14	Américo Flores	63	65	64
15	Alicia Silva Riveros	48	55	52
16	Gabriel Cobo Contreras	55	60	58
17	Alejandro Ormeño Agurto	51	60	56
18	Sandro Soto Novoa	58	60	59
19	Marcela Gálvez Silva	64	60	62
20	Marco A. Soto Díaz	56	60	58
21	Alfredo Javier Sánchez Olguín	61	65	63
22	Alma Andrea Oporto Caroca	66	55	61
23	Vania Elena Venegas Rojas	53	65	59
24	Marcela Torres Gómez	63	60	62
25	Alejandro Gallardo Fernández	55	60	58
26	Luis Arqueros Apey	55	60	58
<b>PROMEDIOS</b>		55	60	58
<b>NOTA FINAL</b>				57

**LISTA PARTICIPANTES CURSO EVALUACION DE PROYECTOS  
PROVINCIA ELQUI**

N°	NOMBRE	INSTITUCION	PROFESION	CARGO
1.	Liliana Yáñez Portilla	CONAF	Ing. Forestal	Jefe Provincial Limarí
2.	Marcelo Rivera Rodríguez	CONAMA	Ing. Civil Industrial	Profesional
3.	Héctor Aguilar González	Corp. Adm. Poder Judicial	Constructor Civil	Asesor
4.	Manuel Gutiérrez Cortés	DIGEDER	Constructor Civil	Asesor de Infraestructura Deportiva
5.	Genaro Torres M	Dirección de Aguas	Ingeniero Ejecución	Encargado de Meteorología
6.	Susana Veas Veas	Fundación INTEGRAL	Educadora de Párvulos	Supervisora Técnica
7.	Marcia Videla Cisternas	Gendarmería de Chile	Asistente Social	Coordinadora Local de Proyecto
8.	Olga Munizaga Trujillo	Gobierno Regional Coquimbo	Técnico Administrativo	División Análisis y Control de Gestión
9.	María Fernanda Galleguillos	Gobierno Regional Coquimbo	Asistente Social	Jefe Programas y Proyectos Prov. Elqui
10.	José Cortés Guerrero	Hospital La Serena	Matrón	Matrón Jefe Servicio de Maternidad
11.	M. Cecilia Daguer B.	INDAP	Ingeniero Agrónomo	Encargado U. Técnica Empresarial
12.	Astrid Astorga Manzano	Municipalidad de Andacollo	Ing. Constructor	Directora Depto. de Obras
13.	Patricio Veas Villalobos	Municipalidad de Coquimbo	Ing. Ejec. Industrial	Sectorialista Cartera Proyecto Educación
14.	Américo Flores	Municipalidad de La Higuera	Ing. Civil Mecánico	Jefe Depto. SECPLAN
15.	Alicia Silva Riveros	Municipalidad de Paihuano	Arquitecto	SECPLAN
16.	Gabriel Cobo Contreras	Museo Arqueológico La Serena	Historiador	Director Museo
17.	Alejandro Ormeño Agurto	Prefectura Carabineros	Teniente	1ª Comisaría La Serena
18.	Sandro Soto Novoa	SEREMI Bienes Nacionales	Ingeniero Ejec. en Planificación	Encargado de proyectos
19.	Marcela Gálvez Silva	SEREMI Vivienda	Arquitecto	Arquitecto Depto. Desarrollo Urbano
20.	Marco A. Soto Díaz	SERNAPESCA	Biólogo Marino	Encargado Pesca Artesanal
21.	Alfredo Javier Sánchez Olguín	Servicio País	Ingeniero Pesquero	Servicio País La Higuera
22.	Alma Andrea Oporto Caroca	Servicio País	Ingeniero Civil Industrial	Servicio País Paihuano
23.	Vania Elena Venegas Rojas	Servicio País	Ingeniero Civil Industrial	Servicio País Andacollo
24.	Marcela Torres Gómez	Servicio Salud Coquimbo	Ingeniero Civil Obras Civiles	Profesional Depto. Rec. Físicos
25.	Alejandro Gallardo Fernández	Servicio Salud Coquimbo	Médico	Subdirector Médico
26.	Luis Arqueros Apey	SERVIU	Constructor Civil	Depto. Programación SERVIU

**IFOR, LA SERENA 2000****A. EVALUACIÓN GENERAL**

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	15	57.69%
	Bueno	11	42.31%
	Regular		
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	11	42.31%
	Alta	12	46.15%
	Regular	3	11.54%
	Baja		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	10	38.46%
	En gran parte	16	61.54%
	Algo		
	Nada		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

**IFOR, LA SERENA 2000**

**B. EVALUACIÓN DETALLADA**

1. Considera Ud. que el tema del curso (identificación y formulación de proyectos) es:	Muy interesante	22	84.62%
	Interesante	4	15.38%
	De poco interés		
	De ningún interés		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. que el contenido dado en los materiales fue:	Muy bueno	9	34.62%
	Adecuado	17	65.38%
	Regular		
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	18	69.23%
	Bueno	8	30.77%
	Regular		
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. que la duración del curso es:	Excesiva	1	3.85%
	Adecuada	12	46.15%
	Insuficiente	13	50.00%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
5. El material didáctico y de apoyo fue:	Muy bueno	18	69.23%
	Bueno	4	15.38%
	Regular	4	15.38%
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
6. El trabajo de taller permitió aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	8	30.77%
	Buena	14	53.85%
	Adecuada	4	15.38%
	Insuficiente		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno	2	7.69%
	Bueno	20	76.92%
	Regular	4	15.38%
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

**IFOR, LA SERENA 2000**

**C. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y EL APOYO GENERAL**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	3	11.54%
	Buena	15	57.69%
	Regular	8	30.77%
	Mala		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	6	23.08%
	Buenos	14	53.85%
	Regulares	6	23.08%
	Malos		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fueron:	Muy bueno	12	46.15%
	Bueno	11	42.31%
	Regular	3	11.54%
	Malo		
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : IV Región
2. **Ciudad** : La Serena
3. **Coordinador** : Carlos Cereceda
4. **Número de participantes** : 24
5. **Fecha** : 11 al 15 de diciembre de 2000

### 6. Promedios notas

- Nota Examen : 5.4
- Nota Trabajo : 5.8
- Nota Final : 5.6

7. **Número de trabajos** : 5

- Construcción de Liceo Polivalente de Paihuano.
- Seguridad Ciudadana en el Sector de las Compañías.
- Recuperación del Álveo del Río Elqui en el Sector Urbano, La Serena
- Solución de Hacimiento del C.D.P. Ovalle.
- Ampliación Museo Arquelógico, La Serena.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas y direcciones.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Eduardo Aldunate	Ilpes	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificación y Preparación de Proyectos</li></ul>

#### IV. LISTA PARTICIPANTES

NOMBRE	EXAMEN	TRABAJO	FINAL
Alejandro Ormeño Aburto	5.5	6.5	6.0
Alicia Silva Riveros	5.5	4.0	4.8
Eduardo Plaza Ovalle	5.5	6.5	6.0
Eduardo Vergara Bórquez	6.3	4.0	5.2
Gabriel Cobo Contreras	5.2	5.5	5.4
Gabriel Cortés Gallardo	6.3	6.5	6.4
Guillermo Muñoz Muñoz	4.3	6.5	5.4
Hans Heydel Jacob	5.8	6.5	6.2
Harries Letelier Santander	5.8	5.5	5.7
Héctor Aguilar González	7.0	6.5	6.8
John Romero Azola	5.3	5.5	5.4
Karina Varas Cofré	4.4	6.5	5.5
Liliana Yáñez Portilla	6.0	6.5	6.3
Luis Arqueros Apey	4.6	6.5	5.6
Marcela Gálvez Silva	5.0	6.5	5.8
Marcelo Salazar Pérez	6.5	6.5	6.5
Marcia Videla Cisternas	2.8	6.5	4.7
Marco A. Soto Díaz	5.9	5.5	5.7
María Fernanda Galleguillos	6.3	5.5	5.9
Miguel A. Neira Espinoza	6.5	6.5	6.5
Miguel Gallardo Rojo	3.1	6.5	4.8
Olga Munizaga Trujillo	5.4	4.0	4.7
Patricio Veas Villalobos	7.0	4.0	5.5
Susana Veas Veas	3.8	6.5	5.2
Teresa Vázquez Cortés	4.7	4.0	4.4
<b>PROMEDIO FINAL</b>	<b>5.4</b>	<b>5.8</b>	<b>5.6</b>

**LISTADO DE DIRECCIONES**

Nº	NOMBRE	INSTITUCION	PROFESION
1.	Liliana Yáñez Portilla	CONAF	Ingeniero Forestal
2.	Héctor Aguilar González	Administrador, Corporación Administrativa del Poder Judicial	Constructor Civil
3.	Miguel Gallardo Rojo	Dirección de Programación y Proyectos. GORE	Geógrafo
4.	Miguel A. Neira Espinoza	Dirección Vialidad	Ing. Ejec. Mecánico
5.	Susana Veas Veas	Fundación INTEGRA	Educadora de Párvulos
6.	Harries Letelier Santander	Gendarmería de Chile	Contador
7.	Karina Varas Cofré	Gendarmería de Chile	Asistente Social
8.	Marcia Videla Cisternas	Gendarmería de Chile	Asistente Social
9.	María Fernanda Galleguillos	Gobierno Regional Coquimbo	Asistente Social
10.	Olga Munizaga Trujillo	Gobierno Regional Coquimbo	Técnico Administrativo
11.	Teresa Vázquez Cortés	JUNJI	Asistente Social
12.	Patricio Veas Villalobos	Municipalidad de Coquimbo	Ing. Ejec. Industrial
13.	Marcelo Salazar Pérez	Municipalidad de La Higuera	Agrónomo
14.	Alicia Silva Riveros	Municipalidad de Paihuano	Arquitecto
15.	Marcela Gálvez Silva	MINVU	Arquitecto
16.	Gabriel Cobo Contreras	Museo Arqueológico La Serena	Historiador
17.	Hans Heydel Jacob	Prefectura Carabineros	Carabinero
18.	Alejandro Ormeño Aburto	Prefectura de Carabineros	Teniente (Sub comisario Adm.)
19.	Gabriel Cortés Gallardo	SEREMI Bienes Nacionales	Geomensor
20.	Marco A. Soto Díaz	SERNAPESCA	Biólogo Marino
21.	Guillermo Muñoz Muñoz	SERVIU	Ingeniero Constructor
22.	Luis Arqueros Apey	SERVIU	Constructor Civil
23.	John Romero Azola	Dirección Obras Hidráulicas MOP	Ingeniero Constructor
24.	Eduardo Vergara Bórquez	Depto. Prov. Educación - Limarí	Profesor

## CURSO EPRO, LA SERENA

### A. EVALUACIÓN GENERAL

1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	7	29.17%
	Bueno	16	66.67%
	Regular	1	4.17%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	9	37.50%
	Alta	12	50.00%
	Regular	3	12.50%
	Baja		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	8	33.33%
	En gran parte	15	62.50%
	Algo	1	4.17%
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>

B. EVALUACIÓN POR MÓDULOS			
1. Considera Ud. Que el tema del curso (evaluación de proyectos) es:	Muy interesante	21	87.50%
	Interesante	3	12.50%
	De poco interés		
	De ningún interés		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera Ud. Que el contenido dado a la materia fue:	Muy bueno	16	66.67%
	Adecuado	8	33.33%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera Ud. Que el dictado de la asignatura desde el punto de vista pedagógico fue:	Muy bueno	19	79.17%
	Bueno	5	20.83%
	Regular		
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud. Que la duración del curso es:	Excesivo	1	4.17%
	Adecuado		
	Insuficiente	23	95.83%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
	5. El material didáctico y de apoyo fue:	Muy bueno	10
Bueno		14	58.33%
Regular			
Malo			
No responde			
<b>Total</b>		<b>24</b>	<b>100.00%</b>
6. El trabajo de taller permitió aplicar y practicar la materia en forma:	Muy buena	2	8.33%
	Buena	13	16.67%
	Adecuada	4	20.83%
	Insuficiente	5	20.83%
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
7. Al terminar el curso, siente que su dominio del tema es:	Muy bueno		
	Bueno	12	50.00%
	Regular	12	50.00%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>

C. EVALUACIÓN DE LA LOGÍSTICA Y APOYO GENERAL			
1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue: Alguna sugerencia?	Muy buena	1	4.17%
	Buena	9	37.50%
	Regular	12	50.00%
	Mala	1	4.17%
	No responde	1	4.17%
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron: Alguna sugerencia?	Muy buenos	1	4.17%
	Buenos	17	70.83%
	Regulares	5	20.83%
	Malos		
	No responde	1	4.17%
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	6	25.00%
	Bueno	13	54.17%
	Regular	4	16.67%
	Malo		
	No responde	2	8.33%
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>
4. Considera Ud, que el apoyo brindado por el sectorialista de la SERPLAC al trabajo de su grupo fue:	Muy bueno		
	Bueno	9	37.50%
	Regular	6	25.00%
	Malo	4	16.67%
	No responde	5	20.83%
	<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>100.00%</b>

# INFORME DEL CURSO DE PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

## I. GENERALIDADES

1. **Región** : X Región
2. **Ciudad** : Puerto Montt
3. **Coordinador** : Ximena Troncoso
4. **Número de participantes** : 24
5. **Fecha** : 12 al 16 de junio

### 6. Promedios notas

Nota Examen	:	5.4
Nota Trabajo	:	5.4
Nota Final	:	5.4

7. **Número de trabajos** : 4

- Análisis y Proyección de la Estructura del Empleo en la Región de Los Lagos.
- Programa de Capacitación y Transferencia Tecnológica en Repoblamiento y Cultivo de Recursos Marinos a Organizaciones de Caletas Pesqueras de la Rivera Este del Seno de Reloncaví.
- Análisis Cualitativo y Cuantitativo de la Partición Políticia de las Mujeres de la Región de Los Lagos.
- Saneamiento Predial y Manejo de Recursos para el Desarrollo con Entidad en Comunidades Indígenas en Conflicto en la Décima Región.

## II. LISTA DE PARTICIPANTES

Se adjunta lista de participantes del curso con sus notas.

### III. PROFESORES

NOMBRE	INSTITUCIÓN	ASIGNATURA DICTADA
Alejandra Álvarez	SERPLAC X	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sistema Nacional de Inversiones y E.D.R.</li></ul>
Eddie Garrido	SERPLAC X	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estudios Básicos.</li></ul>
Alex Cordone	SERPLAC X	<ul style="list-style-type: none"><li>• Presupuesto.</li></ul>
Héctor Latapiat	SERPLAC X	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación y Segimiento.</li></ul>
Eddie Cordone	SERPLAC X	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ejecución.</li></ul>

#### IV. LISTA PARTICIPANTES

<b>NOMBRES</b>	<b>NOTAS</b>
BAEZ RAMOS, MARIA CRISTINA	6.5
BARRALES MOYANO, LUIS HUMBERTO	5.2
BELTRAN ESPINOZA, MARIANELA DE FATIMA	6.5
CHEUQUEPIL OJEDA, VERONICA MERCEDES	5.2
DIAZ LOPEZ, GUILLERMO ALFREDO	6
DÖRNER VANDER STELT, DIANELA OTILIA	6.5
FERNANDEZ PAREDES, MARIA XIMENA	6.5
GONZALEZ FRITZ, JUAN CONRADO	5.2
GONZALEZ ORTEGA, MARIA VERONICA	4
HIDALGO TORRICELLI, MARCELO AUGUSTO	6.5
HURTADO GALLARDO, MARCELO ENRIQUE	5.2
MEDRANO CORREA, SONIA ALICIA	6
MÜNZENMAYER CHAVEZ, VICTOR HUGO	6
NAIL RUIZ, ANTONIO OMAR	4
NARVAEZ OJEDA, PAULA VERÓNICA	4
ORTEGA CAÑETE, MARIA ISABEL	5.2
PAPE SOTOMAYOR, VICTOR GUILLERMO	6.5
RONCALLO FANDIÑO, ISABEL AMINTA	4
SILVA ALMONACID, ALVARO DARIO	6.5
SOTOMAYOR NECULMAN, JAIME IVAN	5.2
VERGARA OLAVARRIA, JOSE ANTONIO	4
VARGAS BERGER, TERESITA VICTORIA	6
VILLEGAS GAMBOA, RICHARD ORLANDO	6
WERNER RIVERA, PATRICIA EUGENIA	4

## V. ENCUESTAS

<b>A. Evaluación general</b>			
1. En forma global, que opinión le mereció el curso:	Muy bueno	5	22.73%
	Bueno	15	68.18%
	Regular	2	9.09%
	Malo		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
2. La importancia para su trabajo de lo aprendido en el curso es:	Muy alta	7	31.82%
	Alta	15	68.18%
	Regular		
	Baja		
	No responde		0.00%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
3. El curso respondió a sus expectativas iniciales:	Totalmente	1	4.55%
	En gran parte	21	95.45%
	Algo		
	Nada		
	No responde		
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>



### C. Evaluación del trabajo práctico

1. Considera usted que la dedicación del supervisor al trabajo de su grupo fue:	Muy buena	6	27.27%
Por favor indique el nombre del supervisor asignado al grupo (si no lo sabe indique el proyecto que les tocó evaluar)	Buena	8	36.36%
	Regular	3	
	Mala		
	No responde	5	22.73%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
2. Considera usted que el apoyo pedagógico del supervisor para la buena comprensión de la metodología utilizada para preparar y evaluar el proyecto fue:	Muy buenos	4	18.18%
	Buenos	10	45.45%
	Regulares	4	18.18%
	Malos		
	No responde	4	18.18%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la metodología utilizada como material de apoyo para el caso práctico es:	Muy bueno	1	4.55%
Alguna sugerencia para mejorar la metodología? del curso fueron:	Bueno	10	45.45%
	Regular	6	27.27%
	Malo		
	No responde	5	22.73%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>

**D. Evaluación de la logística y el apoyo general**

1. La calidad de las instalaciones utilizadas en el curso fue:	Muy buena	7	31.82%
Alguna sugerencia?	Buena	14	63.64%
	Regular		0.00%
	Mala		
	No responde	1	4.55%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
2. El apoyo logístico, y los servicios brindados al curso fueron:	Muy buenos	7	31.82%
Alguna sugerencia?	Buenos	14	63.64%
	Regulares		0.00%
	Malos		0.00%
	No responde	1	4.55%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>
3. Considera usted que la dedicación y el desempeño del coordinador del curso fue:	Muy bueno	9	40.91%
	Bueno	12	54.55%
	Regular		0.00%
	Malo		0.00%
	No responde	1	4.55%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>