



**COMISION ECONOMICA  
PARA AMERICA LATINA  
Y EL CARIBE**

**SERIE DISTRIBUCION DEL INGRESO**

**9**

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS  
DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
BRASIL, 1970-1988**

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS  
DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
BRASIL, 1970-1988**

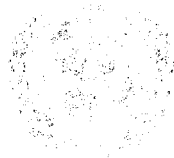


Naciones Unidas

Santiago de Chile, 1990

I.C./G.1596  
Octubre de 1990

Este estudio fue preparado por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).



Comisión Económica para América Latina y el Caribe  
United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean

## Indice

### *Página*

Introducción . . . . .	5
I. ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES . . . . .	7
1. La encuesta de 1970 . . . . .	8
2. La encuesta PNAD-2 (especial de ingresos) . . . . .	8
3. Las encuestas de 1972 (PNAD-1) y 1973 . . . . .	12
4. Las encuestas de 1976 a 1984 . . . . .	13
5. Las encuestas de 1985 a 1987 . . . . .	17
Notas . . . . .	20
II. CUADROS ESTADÍSTICOS . . . . .	21
1. Brasil: Fuentes de estimaciones sobre la distribución agregada del ingreso por niveles . . . . .	23
2. Brasil: Principales características de la población total obtenidas de las encuestas . . . . .	24
3. Brasil: Estimaciones de ingresos medios de cuentas nacionales . . . . .	25
4. Brasil: Comparación de los ingresos medios obtenidos en las encuestas PNAD con estimaciones de cuentas nacionales . . . . .	26
5.1 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional . . . . .	27
5.2 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos y rurales . . . . .	28
5.3 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los domicilios . . . . .	29
6.1 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los receptores a nivel nacional . . . . .	30
6.2 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos . . . . .	32
6.3 Brasil: Estimación de la distribución del ingreso de los receptores rurales . . . . .	34
III. ANEXOS . . . . .	37
A.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1 y 5.2 . . . . .	39

A.2	Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1 y 5.2 . . . . .	41
A.3	Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los domicilios presentadas en el cuadro 5.3 . . . . .	44
A.4	Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los domicilios presentadas en el cuadro 5.3 . . . . .	45
B.1	Valores decílicos de las distribuciones de ingreso presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3 . . . . .	47
B.2	Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3 . . . . .	52
	Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas . . . . .	63

## Introducción

En la presente nota sobre la distribución del ingreso en el Brasil se actualiza la información presentada en la serie Distribución del Ingreso N° 2. Este trabajo forma parte de una investigación más amplia relativa a la distribución del ingreso en América Latina, que se realiza actualmente en la División de Estadística y Proyecciones de la CEPAL. En el contexto de esta actualización, se ha utilizado la información disponible sobre la materia basada en levantamientos muestrales realizados por organismos oficiales.

El tema no es nuevo en las preocupaciones de la CEPAL. Ya a fines del decenio de 1950 y comienzos del de 1960, el estudio de los problemas de distribución del ingreso aparecía situado en el marco de las consideraciones acerca de los denominados obstáculos estructurales al desarrollo, para pasar luego a constituir un foco permanente de atención, ligado a las repercusiones económicas y sociales de los diversos estilos de desarrollo predominantes en los países de la región latinoamericana. Por otro lado, el análisis empírico de esta dimensión de los procesos de desarrollo ha cobrado impulso en los últimos años, al tenor de la mayor disponibilidad de información, debido principalmente a las estimaciones suministradas por las encuestas de hogares, campo este último en el cual le ha correspondido una importante contribución al Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

Sin embargo, debe reconocerse que las encuestas de hogares, como instrumento de medición de los ingresos, presentan aún variadas limitaciones. A manera de ejemplo, cabe señalar que es difícil que capten con precisión los ingresos del sector de ocupaciones empresariales o de quienes trabajan por cuenta propia, o bien ciertos tipos de ingresos como las rentas del capital o los ingresos en especie; además dejan relativamente abandonados —desde el punto de vista estadístico— a vastos sectores de población que derivan sus ingresos de actividades agrícolas o localizadas en zonas rurales. En contraste, la gran cantidad de antecedentes personales y del hogar que recogen regularmente las encuestas de este tipo posibilita la realización de estudios con variables múltiples de gran riqueza analítica, sobre todo cuando se tiene acceso a la información contenida en cintas computacionales de microdatos. Por este motivo, la CEPAL ha seguido muy de cerca los procesos de levantamiento de encuestas de hogares llevados

a cabo en los países de América Latina y, junto con estimular su perfeccionamiento metodológico, ha establecido su propio banco de datos.

La información estadística primaria obtenida de la Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) se ha elaborado de acuerdo con una metodología uniforme de estimación de los ingresos medios, debido a que en la generalidad de los casos los datos de ingreso sólo se divulgan en tramos y no en montos (incluido el número de observaciones en cada tramo). Para tal efecto, se dividió la distribución original en tres áreas: primer intervalo (o tramo de menores ingresos), intervalos intermedios e intervalo superior, aplicándose a cada segmento de la distribución global una hipótesis funcional específica. Al primer intervalo se le ajustó una función de tercer grado, una función de Pareto al intervalo superior abierto y los valores medios (marca de clase) a los intervalos intermedios.<sup>1</sup> Los ingresos agregados de cada tramo se obtienen del producto del número de casos por el ingreso medio del intervalo así determinado. Luego, las interpolaciones decílicas se efectúan sobre la base de las mismas hipótesis.

En los cuadros 1 a 4 se presenta un inventario de todas las encuestas examinadas, sus características demográficas, sus ingresos medios y una comparación de éstos con estimaciones independientes de ingreso per cápita, según diferentes conceptos, derivados de las principales estimaciones macroeconómicas que se obtienen de las cuentas nacionales del Brasil. En los cuadros 5 y 6 se recogen las distribuciones agregadas de hogares, domicilios y receptores. Cabe mencionar que las distribuciones que aparecen en estos cuadros corresponden a las estimadas por la División de Estadística y Proyecciones de la CEPAL, de acuerdo con el método estadístico señalado en el párrafo anterior. En los anexos A.1 y B.1 aparecen los valores decílicos de estas distribuciones y en los anexos A.2, A.4 y B.2 figuran los datos originales que sirvieron de base para estimar las distribuciones del ingreso incluidas en los cuadros precedentes.

Junto a esta información cuantitativa, se proporcionan algunos antecedentes que describen las principales características técnicas y metodológicas de las encuestas utilizadas.

## I. ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES (Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, PNAD)

El Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) viene aplicando en el Brasil, desde el segundo trimestre de 1967, un programa regular de investigaciones domiciliarias con el fin de recoger información sobre diversas variables socioeconómicas. Su preocupación principal ha sido estudiar las características básicas de la fuerza de trabajo y de la población en general, así como de ciertos atributos específicos tales como habitación, rendimiento, migración interna, fecundidad, nutrición, salud, etc.

Este programa ha sufrido desde su inicio sólo tres interrupciones: en 1970 y 1980, con motivo de los censos demográficos y en el bienio 1974-1975 por la realización de la encuesta ENDEF (Estudio nacional de gastos familiares). La cobertura geográfica de las encuestas se fue ampliando hasta abarcar prácticamente todo el país desde 1973, mientras que su frecuencia trimestral se redujo a una por año (cuarto trimestre) a partir de 1971. Al año siguiente, la encuesta se llevó a cabo en forma simultánea con una encuesta especial de ingresos (PNAD-2), que dicho sea de paso constituye hasta hoy la única investigación de este género efectuada en el contexto del programa PNAD.

La muestra utilizada es de tipo probabilístico, con selección en tres etapas sucesivas: municipios, sectores censales y unidades domiciliarias (domicilios particulares y unidades de habitación en domicilios colectivos).<sup>2</sup> Los municipios se clasifican en dos categorías: autorrepresentados y no autorrepresentados, seleccionándose estos últimos sin reposición y con probabilidad proporcional a su tamaño.<sup>3</sup> Del mismo modo se seleccionan las unidades de segunda etapa, donde el tamaño se establece según el número de domicilios. Finalmente, las unidades elementales se extraen, con igual probabilidad, de un listado actualizado de domicilios y tratando de mantener las fracciones globales de muestreo fijadas para cada región de la PNAD.

A continuación se describen ciertas características metodológicas de las encuestas relativas a la medición de los ingresos, y a sus correspondientes resultados. Dicho bosquejo no comprende la totalidad de las encuestas PNAD realizadas hasta la fecha, sino sólo aquellas

cuyas estimaciones de la distribución del ingreso se han incluido —por confiabilidad y cobertura— en esta recopilación. Para los efectos de simplificar su presentación, se procedió a agruparlas en función del grado de similitud en los conceptos pertinentes.

### 1. La encuesta de 1970

Pese a la interrupción que sufrió el programa PNAD en 1970, ese año de todos modos se aplicó la ronda correspondiente al primer trimestre. Al respecto, los datos publicados por el IBGE proporcionan información sobre las cinco primeras regiones del plano de muestreo de la PNAD vigente en aquella fecha, sobre la base de una muestra de 23 969 domicilios seleccionados a partir de un marco provisto por el censo demográfico de 1960.

En cuanto a las rentas fijas se inquirió sobre los ingresos provenientes de la ocupación principal percibidos la semana anterior a la entrevista, y para las rentas variables se consideró un promedio de los últimos doce meses. El concepto de ingreso investigado correspondió a las ganancias líquidas de empleadores y trabajadores por cuenta propia, más los salarios en dinero y en especie, aunque en este último caso sólo se divulgaron los salarios en efectivo.

En el cuadro 6.2 figura la distribución decílica de los ingresos estimada para la población ocupada remunerada de los sectores urbanos (no agrícolas) de las cinco regiones en cuestión.

De allí se desprende que, de acuerdo a esta estimación, al 40% de los receptores de más bajas rentas corresponde 11.1% del ingreso total, mientras que al decil de receptores de altos ingresos va 43.3% de dicho ingreso. Pese a la alta concentración que revelan estos datos (coeficiente de Gini de 0.52), éstos se comparan favorablemente con las cifras estimadas sobre la base del censo demográfico de 1970, el cual presenta un grado de concentración algo más elevado.

### 2. La encuesta PNAD-2 (especial de ingresos)

En 1972 el IBGE llevó a cabo su primera encuesta especial de ingresos en el marco del programa permanente de la encuesta nacional de hogares que desde 1971 se realiza anualmente para investigar el empleo. La encuesta PNAD especial de ingresos se realizó entre octubre y diciembre de 1972 sobre una muestra nacional de alrededor de 130 000 hogares particulares. Debido a la insuficiencia de recursos adicionales para este proyecto de magnitud ya considerable, no fue posible incluir en la encuesta los seis estados y los territorios que constituyen la región norte de frontera (región VII) y que en conjunto representaban 9% de la población del Brasil.

Algunos autores han manifestado que la muestra en que se basó la encuesta PNAD-2 puede haber estado sesgada, argumentando una insuficiente representatividad de las áreas rurales y la consiguiente subestimación de la población rural. Sin embargo, a este respecto se puede señalar que la composición urbano-rural de la población representada por la muestra que se empleó en la encuesta PNAD-2 es coherente con la censal: 40% de la población rural en las seis regiones cubiertas —la región excluida es predominantemente rural— comparado con 44% para todo el país en el censo de 1970, y con 42%, si se extrapolan los resultados censales a 1972 considerando la tendencia a la urbanización registrada entre 1960 y 1970.<sup>4</sup> Pero la composición de la población económicamente activa remunerada en la PNAD-2 (que excluye a los trabajadores familiares sin remuneración) difiere de la censal y de cualquier estimación correctiva de los resultados censales.

En el siguiente cuadro se comparan las estimaciones de la población económicamente activa remunerada (PEAR) de la encuesta PNAD-2, ampliadas en la proporción de población no cubierta por la muestra, con las estimaciones de la encuesta de mano de obra PNAD-1 realizada simultáneamente sobre una submuestra de 75 000 hogares, ampliadas de igual forma. Ambas estimaciones se comparan, además, con las correspondientes mediciones del censo de población de 1970 y con otras estimaciones que corrigen esas mediciones censales para el sector agrícola sobre la base de una confrontación de los censos de población y agropecuario, extrapoladas a 1972.

	Censo de población 1970	Estimación base censal extrapolada a 1972	PNAD-1 1972	PNAD-2 1972
<i>(Miles de personas)</i>				
Población económicamente activa remunerada (PEAR)	26 453	27 938	30 470	28 165
a) Agrícola	10 633	10 617	9 700	9 313
i) Asalariados	3 401	4 604	4 257	4 394
ii) Productores	7 232 <sup>a</sup>	6 068	5 443	4 919
b) No agrícola	15 824	17 322	20 770	18 852
i) Asalariados	12 648	13 998	15 964	13 931
ii) Autoempleados	3 176	3 324	4 806	4 921

<sup>a</sup> Incluye "aparceros".

La situación del total de la PEAR sobre la base de los resultados de la PNAD-2 difiere en sólo 1% de la correspondiente estimación que corrige el censo de población, extrapolada a 1972. Sin embargo, la PEAR cuyos ingresos principales provienen del sector agrícola es 12% inferior a la estimación de control. Como se puede observar, tal discrepancia se puede atribuir principalmente a que en la PNAD-2 los productores agropecuarios constituyen un total que se encuentra 19% por debajo de la estimación de control; los asalariados agropecuarios de la PNAD-2, en cambio, difieren de ésta en menos de 5%.

Por su parte, la PEAR de actividades no agrícolas de la PNAD-2 es casi 10% superior a la estimación de control; esta discrepancia se atribuye enteramente a los autoempleados no agrícolas (empleadores y trabajadores por cuenta propia), que superan el respectivo total de control en casi un 50%.

Debido a algunos problemas de interpretación de las instrucciones para la encuesta PNAD-2 en lo relativo a la clasificación de los receptores agrícolas, es posible que una cierta proporción de trabajadores por cuenta propia hayan sido clasificados como asalariados agrícolas. Por otra parte, cierta proporción de los autoempleados que fueron clasificados como agrícolas en el censo de población —y en la PNAD-1— puede no haber sido clasificada en este sector por la PNAD-2, cuyo criterio de clasificación fue el origen del ingreso principal. Sin embargo; las tabulaciones de los resultados de la encuesta PNAD-2 no proporcionan indicios en el sentido de que la diferencia atribuible a este factor haya sido significativa; la confrontación con los resultados de la encuesta PNAD-1 apenas apoya la suposición de que no más de 100 mil productores agrícolas pueden haber sido clasificados en la PNAD-2 como autoempleados en actividades no agrícolas. Por otra parte, no parece haber diferencias importantes entre la clasificación sectorial y por categorías del censo y de la PNAD atribuibles a diferencias en el carácter estacional de las ocupaciones. Por lo tanto, aun existiendo la posibilidad de que en la corrección efectuada al censo de población se haya sobrestimado la cantidad de "aparceros" que debían considerarse como productores (en el peor de los casos, unos 300 mil receptores), probablemente los productores agrícolas incluidos en la encuesta PNAD-2 superaron en casi un millón y medio a cualquier estimación de control.

Por otro lado, en esta encuesta se investigaron todas las fuentes de ingreso de los receptores individuales en los hogares. Respecto de los salarios no agrícolas, se preguntó globalmente por los ingresos habituales brutos en efectivo y sobre cinco tipos de ingresos ocasionales, todo referido al mes anterior a la encuesta. En cuanto a los salarios agrícolas, se preguntó a los trabajadores en relación de dependencia (clasificados en tres categorías) sobre los ingresos globales en efectivo del mes anterior, y se pidió a todos ellos el detalle (cantidad y precios) de los productos recibidos como pago en especie.

Tanto a los trabajadores por cuenta propia no establecidos como a los empresarios se les interrogó globalmente acerca de las utilidades brutas percibidas en efectivo (antes del pago de impuestos y contribuciones) del mes anterior a la encuesta. A los productores rurales se les pidió que informaran acerca del valor de los productos vendidos y, por otro lado, en detalle, acerca del valor (a precios de productos) de los productos retirados para consumo propio. Los ingresos resultantes de sumar ambos componentes debían corresponder, por lo tanto, al valor de la producción del establecimiento, excluida aquella parte de ésta destinada a semillas, forrajes u otros insumos, o al pago de salarios en especie.

A todos los receptores se les preguntó sobre tres clases de ingresos de la propiedad en efectivo, sobre siete clases de transferencias (del gobierno o de otros hogares), y sobre otros ingresos.

Se incluyeron, asimismo, imputaciones de ingresos no monetarios por concepto de alquiler por el uso de la casa propia, de la provisión gratuita de agua, luz y servicios sanitarios y de servicios de salud recibidos también gratuitamente.

En los resultados publicados de la PNAD-2 se usaron tres conceptos de ingreso:

a) ingreso monetario, que comprende todo lo recibido en efectivo investigado por la encuesta, con exclusión de las transferencias;

b) ingresos no monetarios, que incluyen básicamente: alquileres imputados de las viviendas ocupadas por sus propios dueños, salarios agrícolas en especie, valor de la producción agrícola para consumo propio, y valor de los servicios recibidos gratuitamente; y

c) ingreso global, que es la suma del ingreso monetario, los ingresos no monetarios y las transferencias recibidas, ya sea del gobierno, de sistemas de seguros, de empresas o de otros hogares.

Las distribuciones del ingreso de los receptores individuales se publicaron según los niveles del ingreso monetario mensual expresado en salarios mínimos. Esas distribuciones son las que sirvieron de base para obtener las correspondientes distribuciones decílicas que figuran en los cuadros 6.1 a 6.3. Por separado se publicaron los montos agregados de los ingresos monetarios y no monetarios de cada grupo de receptores, definidos según el origen de su ingreso principal, así como los antecedentes de donde se obtuvieron las distribuciones del ingreso de los receptores de acuerdo a su ingreso global, que también figuran en los cuadros señalados. Por otra parte, las distribuciones del ingreso de las unidades de consumo también se publicaron por niveles del ingreso monetario mensual del hogar. Las respectivas distribuciones decílicas se presentan en los cuadros 5.1 y 5.2.

En lo relativo al ingreso de los receptores, en los cuadros correspondientes se presentan las distribuciones para el total de los receptores individuales, clasificándose las unidades conforme a dos conceptos de ingreso ya definidos: ingreso monetario e ingreso global. Además, a nivel nacional se incluye la distribución por cuantía del ingreso monetario de la PEAR. Si se parte de la base que en esta encuesta los ingresos se midieron con particular cuidado y que la subdeclaración de los mismos, a nivel agregado, está dentro de márgenes aceptables (véase el cuadro 4), se puede concluir que las cifras revelan una desigualdad en la distribución excepcionalmente elevada. Por ejemplo, el decil superior comprende aproximadamente 52% del ingreso total, y los dos últimos deciles, en conjunto, cerca de 67%. En otras palabras, 20% de los receptores de más altas rentas perciben para sí mismos dos tercios del ingreso total del país, recibiendo el 80% restante, en 1972, sólo 33% del ingreso (cuadro 6.1). Tal situación se expresa en un coeficiente de Gini de 0.61 y en un índice de Theil de 0.31. Por otra parte, esta realidad no es muy distinta si se observan exclusivamente los sectores urbanos, y sólo se aprecia una concentración distributiva levemente inferior en el caso de los sectores rurales (véanse los cuadros 6.2 y 6.3). De la misma manera, el perfil que muestra la distribución de ingreso de los hogares coincide *gróss modo*, como era de esperar, con los rasgos descritos a nivel de receptores.

### 3. Las encuestas de 1972 (PNAD-1) y 1973

Estas dos encuestas de mano de obra se realizaron durante el último trimestre del año respectivo. La PNAD-1 se levantó sobre una muestra nacional de alrededor de 75 000 hogares particulares y colectivos y cubrió, al igual que la PNAD-2, sólo las seis primeras regiones del plano de muestreo. Por su parte, la PNAD 1973 expandió dicha cobertura e incluyó a los sectores urbanos de la región VII, con la consiguiente ampliación del tamaño de la muestra. En ambas, los sujetos de la investigación en relación a la fuerza de trabajo fueron las personas de 10 años de edad y más.

En cuanto a los ingresos, las referidas encuestas centraron su atención en torno a dos conceptos:

a) A los empleadores y trabajadores por cuenta propia ocupados en actividades no agrícolas se les interrogó acerca de su ganancia líquida mensual, vale decir, el ingreso bruto del negocio o profesión menos los gastos.

b) A los empleados de actividades tanto agrícolas como no agrícolas se les preguntó por su nivel de salario mensual, fuera éste recibido en dinero o en bienes. También se registraron aquellos casos en que una parte del salario se recibió en dinero y otra parte en bienes. Sin embargo, no se valorizó lo recibido en especie.

Los ingresos fijos tienen como período de referencia el mes anterior a la fecha de la encuesta, en tanto que los ingresos variables se refieren a un promedio de los últimos doce meses. Ambos tipos de ingreso se expresan en clases de renta correspondientes a fracciones o múltiplos del mayor salario mínimo vigente en el país al momento de la encuesta. Por otra parte, pese a que se investigaron los ingresos provenientes de todas las ocupaciones, el IBGE sólo divulgó aquellos ingresos correspondientes a la ocupación principal, sin considerar las ocupaciones secundarias ni los ingresos de otras fuentes distintas del trabajo. En síntesis, se puede señalar que el concepto de ingreso medido por las mencionadas encuestas correspondió al ingreso primario en efectivo de la ocupación principal, y que éste tuvo una cobertura "nacional" para los asalariados y exclusivamente no agrícola para los empleadores y trabajadores por cuenta propia.

Para cada grupo de receptores ocupados se publicaron las respectivas distribuciones de ingresos, pero considerando la deficiencia que presentó la medición de los ingresos de los asalariados agrícolas, éstos fueron excluidos, de modo que las distribuciones decílicas de los ingresos agregados que figuran en el cuadro 6.2 corresponden exclusivamente a los receptores en actividades no agrícolas. Por otra parte, ninguna de las dos encuestas proporcionó información sobre el caso de los ingresos de los hogares.

Luego de estas observaciones, se puede concluir, sobre la base de las cifras del cuadro mencionado, que la distribución de ingreso de los receptores no agrícolas estimada por ambas encuestas resulta muy similar, con la salvedad de que la PNAD-1 representó a toda la población activa remunerada de esos sectores y no sólo a la población ocupada, como ocurrió con la encuesta de 1973. Igualmente, desde el punto de vista comparativo, las dos encuestas revelan una concentración de los ingresos menor que la estimada por la encuesta PNAD-2, la cual cubrió a todos los receptores individuales del conjunto de las zonas urbanas.

#### 4. Las encuestas de 1976 a 1984

Las ocho encuestas del programa PNAD efectuadas entre 1976 y 1984 también pueden considerarse extraordinariamente similares entre sí, si se atiende a aquellos rasgos que más interesan para este trabajo.<sup>5</sup> Por de pronto, se puede señalar que todas mantuvieron la misma cobertura geográfica ya establecida en el caso de la PNAD-1973, sin perjuicio de que con posterioridad se hayan experimentado sucesivas ampliaciones del tamaño de la muestra con el declarado propósito de captar mejor la situación particular de las áreas metropolitanas de las principales ciudades del país.<sup>6</sup> Adicionalmente, esta nueva división ha permitido presentar resultados para la región centro-oeste, que se caracteriza por un alto crecimiento poblacional. Al mismo tiempo, se han ido incluyendo nuevas investigaciones y mayores deta-

---

lles en los tópicos anteriormente divulgados a fin de mejorar la calidad de la información ofrecida en el ámbito socioeconómico.

Desde esta perspectiva, quizás los cambios realizados a nivel de la investigación de los ingresos personales sean un buen ejemplo. Si en relación con este aspecto comparamos el presente grupo de encuestas con sus predecesoras, será fácil percibir que éstas se encuentran más emparentadas con la encuesta especial de ingresos (PNAD-2) que con sus homólogas de mano de obra, lo que de por sí puede considerarse un progreso notable en este campo.

A semejanza de las rondas anteriores, las preguntas sobre rendimiento se hicieron a todas las personas de 10 años y más, y tuvieron como período de referencia el mes de octubre del año respectivo para las rentas fijas, y una media de los 12 meses anteriores para las rentas variables, en el caso de las encuestas realizadas hasta 1982. Para las encuestas de 1983 y 1984 se consideró como referencia el mes de septiembre.

En cuanto a los conceptos utilizados en la medición de los ingresos, éstos comprendieron tanto a aquellos provenientes del trabajo como de otras fuentes.

En lo atinente a los ingresos del trabajo, se investigó el ingreso bruto recibido en la ocupación principal y en las ocupaciones secundarias, especificándose, además, si éste fue en dinero (parte fija o variable), en bienes o en prestaciones (regalías). Para todos aquellos casos en que se recibió una parte o la totalidad del ingreso en bienes, se procedió a valorarlos de acuerdo con una estimación según los precios del mercado.<sup>7</sup> En cuanto a las regalías (alojamiento, alimentación, vestuario, transporte, etc.) no se hizo tal valoración. Las personas que sólo recibían regalías a manera de remuneración (básicamente trabajadores familiares), y las que buscaban trabajo por primera vez se incluyeron en el grupo "sin rendimiento" de la población económicamente activa. A los cesantes, en cambio, se les computó el ingreso del último mes del trabajo anterior. Finalmente, no se registró como ingreso de los empleados las gratificaciones ni la participación en las utilidades de la empresa.

Por otro lado, en lo relativo a los ingresos de otras fuentes distintas del trabajo, se consignaron:

- a) las cuantías recibidas por alquiler de vivienda, máquinas, equipos, intereses y otros ingresos de capital;
- b) las jubilaciones, pensiones y otras transferencias de instituciones fiscales o prestaciones de la seguridad social, y
- c) las transferencias de particulares no residentes en el domicilio investigado.

En suma, el concepto de ingreso registrado por las encuestas PNAD posteriores a 1976 pareció corresponder, con bastante aproximación, al ingreso personal bruto total, en tanto que desde el punto de vista de las familias, el rendimiento mensual se obtuvo por medio de la agregación de los rendimientos individuales de sus miembros, excluidos los pensionistas y empleados del servicio doméstico. Se clasificaron como "sin declaración de rendimiento" las familias en las cuales algún componente había sido clasificado en esta condición.

Los resultados se presentaron según clases de salario mínimo, utilizándose el mayor salario mínimo vigente en el país a la fecha de referencia de la encuesta. Las distribuciones decílicas de ingreso estimadas para los receptores individuales —a nivel nacional, urbano y rural— figuran en los cuadros 6.1 a 6.3 y para el total del país se incluye, además, una estimación de la distribución del ingreso de la población ocupada remunerada (POR). Por su parte, en el cuadro 5.1 se muestran las estimaciones de la distribución del ingreso para el caso de los hogares nacionales. Sólo se dispone de los datos por sector urbano y sector rural para los años 1976 y 1977 (véase el cuadro 5.2).

En las publicaciones sobre las encuestas realizadas en la década de 1980 se presentan distribuciones del ingreso de los domicilios. Estas mediciones se incluyen en el cuadro 5.3, con cobertura nacional para los años 1981 a 1983 y con desagregación urbana y rural a partir de 1984. El domicilio (vivienda) se definió como el local de habitación estructuralmente separado e independiente, formado por uno o más cuartos.

El carácter periódico y homogéneo de este grupo de encuestas permite considerar sus estimaciones como una base de datos que permite cierto grado de análisis de la evolución temporal de la distribución del ingreso en el Brasil. El levantamiento de esta encuesta se interrumpió en los años 1974 y 1975 debido a la realización del estudio nacional de gastos familiares (ENDEF), y en 1980, año en que se efectuó el censo demográfico. Esta adecuada comparabilidad conceptual y operativa entre las encuestas no debe ocultar, sin embargo, la confiabilidad totalmente distinta de sus estimaciones respecto de los ingresos, según se desprende con claridad de la realidad presentada en el cuadro 4. Teniendo eso presente, se puede señalar que a partir de 1977 se observa una desconcentración significativa de los ingresos entre los receptores nacionales, la cual tiende a repuntar negativamente en 1982 y 1983. El margen de variación del índice de Gini va de 0.62 en 1977 a 0.56 en 1981, culminando en 0.61 hacia 1983. También se aprecia en el cuadro 6.1 que el comportamiento de los dos tipos de unidades receptoras —RI (receptores individuales) y POR— es relativamente parecido, pero la distribución del ingreso es menos desigual entre los receptores ocupados, con la sola excepción del año 1978.

Asimismo, desde el punto de vista sectorial, la distribución de los ingresos aparece más concentrada en las zonas urbanas que en las zonas rurales, y ambas siguen naturalmente el mismo patrón evolutivo ya descrito para el conjunto del país. No obstante, al agregar los ingresos a nivel nacional, su distribución entre los receptores individuales resulta aún más desigual debido al menor peso relativo de las zonas rurales y a los bajos niveles de ingreso medio predominantes en ese sector. En el período que abarca el grupo de encuestas analizadas, la relación de ingresos medios entre estos dos sectores es bastante estable (en torno a 2.35), pero la diferencia aumenta en 1982 y 1983, presumiblemente a consecuencia de un mayor grado de subestimación de los ingresos rurales en esos años.

Por otro lado, la distribución del ingreso de los hogares es, dentro del período examinado, más equitativa que a nivel de receptores. Para el trienio 1981-1983, al decil de altas rentas corresponde aproximadamente 4% del ingreso total, con un coeficiente de Gini de alrededor de 0.55. Sin embargo, se observa una diferencia importante respecto de la distribución para 1979 (véase el cuadro 5.1), que arroja un grado de concentración muy superior al promedio estimado por la misma fuente de información (encuestas PNAD) para los años anteriores y posteriores. Parece evidente que en 1979 se subestimó considerablemente el número de hogares y se omitió, para los efectos del cálculo de la distribución del ingreso, cerca de un millón de hogares,<sup>8</sup> incluso tomando en cuenta que una pequeña parte de éstos corresponde a hogares sin rendimiento. Asimismo, se reconoce que la información acerca del ingreso de los hogares presentada por el IBGE sobre estas encuestas es en general más deficiente que las correspondientes estimaciones de receptores, todo lo cual probablemente incidió en los resultados que se comentan.

La distribución del ingreso tanto de los hogares como de los receptores nacionales presenta una significativa mejoría en el año 1984, último año de este grupo de encuestas. El decil de hogares de más altos ingresos disminuye su participación a un 38.4% del ingreso total y el índice de Gini, de 0.52, es el más bajo de la serie analizada.

La distribución del ingreso de los domicilios que se incluye en el cuadro 5.3 es más equitativa que la de los hogares. El 20% de domicilios nacionales de mayores ingresos concentra un porcentaje menor del ingreso total —57% en 1981 y 1984—, con una leve alza en los años 1982 y 1983, en que alcanza a 61% del ingreso total. Los índices que miden la concentración del ingreso reflejan en menor medida esta situación, con un índice de Gini de 0.55 y 0.56 para los años 1982 y 1983, respectivamente. Finalmente, a partir del año 1984 la PNAD incluye antecedentes sobre la distribución del ingreso de los domicilios en áreas urbanas y rurales. Lo anterior es de gran significación, pues dada la similitud que se aprecia a nivel nacional entre estas distribuciones y la de los hogares, ello permitirá analizar la

evolución por área geográfica. Cabe señalar que los últimos antecedentes de este tipo correspondían al año 1977.

La distribución del ingreso de los domicilios urbanos y rurales es menos concentrada que la analizada anteriormente a nivel nacional. A 20% de estas unidades de más altos ingresos les corresponde 55.0% y 51.5% del ingreso total urbano y rural respectivamente. Sin embargo, hay que destacar el bajo ingreso promedio mensual de los domicilios rurales, que representa 41.5% del ingreso medio de las áreas urbanas.

### 5. Las encuestas de 1985 a 1987

Si bien este grupo de encuestas forma parte del sistema de encuestas de domicilios implantado progresivamente en el Brasil con la finalidad de obtener información básica para el estudio del desarrollo social y económico de ese país, se decidió presentarlas separadamente de las realizadas en los años anteriores considerando fundamentalmente la introducción de dos modificaciones significativas. Estas dicen relación, en primer lugar, con las nuevas estimaciones de población total y, en segundo lugar, con la modificación introducida a partir de 1986 en la selección y tamaño de la muestra.

La revisión de las estimaciones de población realizadas por el IBGE, atendiendo a disposiciones legales, se efectuó en 1985 y tiene como fecha de referencia el 1 de junio. En estas estimaciones a nivel municipal se utilizó una metodología que consideró las tendencias de crecimiento demográfico verificadas en el período intercensal 1970-1980.

Se estudió la problemática de elaborar estimaciones de población para áreas con bajos niveles poblacionales, las que en términos de su composición demográfica se ven afectadas por intensas modificaciones debido principalmente a las corrientes migratorias. Para tal efecto se efectuó un recuento de la población en 42 municipios. Estos municipios fueron seleccionados después de diferentes consultas y análisis de materiales especiales que confirmaron crecimientos atípicos durante el quinquenio 1980-1985. Posteriormente, el IBGE realizó una estimación para la totalidad de los municipios del país, que fue aprobada y divulgada en la resolución 227 del 11 de noviembre de 1986.

La existencia de estas nuevas estimaciones oficiales determinó que se revisaran las proyecciones demográficas disponibles para las Unidades de Federación, las cuales sirvieron de base para los procedimientos de expansión de las PNAD hasta 1985. Una vez elaboradas las proyecciones para el período 1980-1990, éstas fueron utilizadas para obtener las estimaciones de población para la expansión de los resultados de la PNAD 1986. Lo anterior se tradujo en una falta de comparabilidad con los resultados publicados, en valores absolutos, de

la PNAD 1985, que habían sido expandidos con las estimaciones antiguas. Con el objeto de establecer una comparabilidad entre los valores absolutos de estas dos encuestas, fue necesario reexpandir la muestra de la PNAD 1985 utilizando estas nuevas estimaciones de población.

Para las estimaciones de población que se utilizarán en los procesos de expansión de las PNAD se siguieron los siguientes procedimientos:

- Las estimaciones revisadas para las Unidades de Federación se calcularon partiendo del supuesto que la participación relativa de la población de cada Unidad de Federación en el total de la población de las Grandes Regiones presentaba un comportamiento logístico, cuyos límites se definieron a partir de las tendencias de crecimiento de las participaciones relativas observadas en el pasado.<sup>9</sup>

- Las poblaciones de las Regiones Metropolitanas se estimaron considerando la hipótesis que la participación relativa de la población de cada Región Metropolitana en el total de la población de su respectiva Unidad de Federación evoluciona según una logística. De este modo es posible realizar estimaciones de partes o fracciones de las Regiones Metropolitanas en lo que respecta a los datos de interés para la PNAD. Estas proyecciones tienen como condición pasar por los puntos que dan los datos de los censos de 1970 y 1980 y por la estimación del 1 de julio de 1985.

Otra consideración derivada de estas modificaciones se refiere a los estimadores utilizados para el cálculo de los errores de muestreo. Antes los estimadores de los totales utilizados en la PNAD 1985 empleaban estimaciones de población según sexo. Ahora los coeficientes de variación se obtuvieron utilizando el estimador actual, que no considera esta distinción.

Con respecto a la reducción o disminución del tamaño de la muestra, en 1986 dicha publicación señala que el aumento progresivo de los domicilios durante los últimos años se veía reflejado directamente en el número de unidades incluidas en la muestra (véase el cuadro 1). La sobrecarga resultante tendía a comprometer la calidad de la encuesta, y ello motivó que se realizaran estudios tendientes a reducir la muestra.

A partir de 1986 la muestra fue redimensionada,<sup>10</sup> también se revisaron los procesos de expansión de la muestra y los cálculos de los errores de muestreo. De esta forma se sigue garantizando el grado de confianza de la encuesta.

Las encuestas realizadas en el último trimestre de los años 1981 a 1987 mantuvieron inalterables las características básicas investigadas. El cuestionario utilizado no sufrió modificaciones en

este período con el propósito de generar una serie histórica de resultados.

En relación con los ingresos, dichas encuestas investigaron, tal como se desprende de las preguntas y definiciones utilizadas, los ingresos en dinero y en productos o mercaderías provenientes del trabajo principal y de otros trabajos, pero no indagaron sobre el valor de la producción para autoconsumo. Adicionalmente, a todas las personas de 10 años de edad y más se les preguntó por otros tipos de ingresos diferentes a los del trabajo, como son las jubilaciones, otras transferencias e ingresos de la propiedad. El concepto de ingreso captado por las encuestas corresponde, pues, al ingreso total de los receptores, incluida la valoración de la producción para autoconsumo de productos agrícolas y el alquiler imputado por el uso de la vivienda propia.

Al analizar la distribución del ingreso que arrojaron las encuestas realizadas en 1985, 1986 y 1987, destaca el hecho que en este último trienio se revierte la tendencia a la desconcentración apreciada en el período anterior, en el cual, en este aspecto, el año 1984 aparece como el mejor año de la serie.

Lo anterior se ve claramente reflejado en la distribución del ingreso tanto de los hogares nacionales (cuadro 5.1) como a nivel de los receptores (cuadro 6.1), que experimentaron aumentos significativos en la concentración de sus ingresos.

El 20% de los hogares nacionales de más altos ingresos incrementaron su participación en el ingreso total de 58.6% en 1985 a 68.0% en 1987. Los coeficientes que miden la concentración del ingreso reflejaron este deterioro, alcanzando sus valores más altos en 1987. Esta situación sólo es comparable con los indicadores calculados para los años 1972 y 1977. Como consecuencia de lo sucedido en la participación de los hogares situados en el extremo superior de la distribución, 40% de los hogares de menores ingresos disminuyeron su participación en el ingreso total a sólo 8.1% en 1987.

Adicionalmente, la disparidad regional de los ingresos se acentuó en estos últimos años. El ingreso medio mensual de los domicilios rurales disminuyó su relación a sólo 40% de los ingresos medios urbanos (véase el cuadro 5.3).

Las tendencias regresivas anteriormente descritas también se manifiestan en la distribución del ingreso de los receptores nacionales (véase el cuadro 6.1), y en términos regionales el ingreso medio de los receptores rurales alcanzó, en 1987, a 41.3% del ingreso medio de los receptores urbanos (véanse los cuadros 6.2 y 6.3).

Todo lo expresado en estos últimos párrafos en relación a este período es el reflejo de los desequilibrios económicos que afectan al

Brasil, y, en especial, de las altas tasas de inflación que inciden tan negativamente en la distribución del ingreso. Ello fue especialmente significativo en el año 1987, cuando el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) registró un aumento de 394.6%.

#### Notas

<sup>1</sup> Para mayor información al respecto, véase CEPAL, *Método de estimación de los ingresos medios en distribuciones de frecuencias agrupadas* (LC/R.460), Santiago de Chile, 1985.

<sup>2</sup> Desde su adopción y hasta 1973, el diseño de la muestra tenía cuatro etapas. A partir de 1976 se suprimió la selección de subsectores y los domicilios se seleccionaron directamente del listado completo de cada sector.

<sup>3</sup> El tamaño de los municipios no autorrepresentados se determinó de acuerdo a su población.

<sup>4</sup> La clasificación urbano-rural de ambas fuentes es comparable, dado que las áreas que se consideran urbanas, tanto en el censo como en la PNAD, son las que la legislación vigente determinaba como tales, legislación que entre 1970 y 1975 no sufrió cambios de significación.

<sup>5</sup> Hay que recordar que en 1980 no hubo levantamiento de PNAD por la realización, en ese año, del censo demográfico.

<sup>6</sup> De hecho, el plano de muestreo sufrió modificaciones a partir de 1981, año en que se estableció una nueva región (VIII) resultante del desmembramiento de la región compuesta —en la década pasada— por las Unidades de Federación de las regiones norte y centro-oeste, con excepción del Distrito Federal.

<sup>7</sup> Como ya se señaló, en las encuestas anteriores a 1976 no se hizo esta investigación, excepto en la PNAD-2. Con todo, se debe dejar constancia de que no está totalmente claro para nosotros que en las encuestas PNAD-1976 a PNAD-1979 se haya incluido entre los ingresos en especie el correspondiente al autoconsumo de los productores rurales. Sí se excluyeron explícitamente de 1981 en adelante.

<sup>8</sup> Ello, si se comparan los hogares con ingresos considerados en el anexo A.2 con el número de jefes de hogar que se registra en el cuadro 2.

<sup>9</sup> Frias, Luiz Armando de Medeiros. *Determinação do limite superior ou inferior de curvas logísticas em projeções de população com base na tendência passada*, Rio de Janeiro, IBGE, 1987.

<sup>10</sup> Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios - Redução do número de domicílios na amostra e proposta de novos estimadores, Rio de Janeiro, DEREN/IBGE, 1986 (por publicar).

## II. CUADROS ESTADISTICOS

Cuadro 1

BRASIL: FUENTES DE ESTIMACIONES SOBRE LA DISTRIBUCION  
AGREGADA DEL INGRESO POR NIVELES

Inversión	Organismo ejecutor	Año	Cobertura geográfica	Período de recopilación	Período de referencia		Tamaño de la muestra (número de hogares)
					Mano de obra	Ingresos	
PNAD <sup>a</sup>	IBGE <sup>b</sup>	1970	5 regiones	1o. trimestre	Semana anterior	Febrero	23 969
PNAD	IBGE	1972	6 regiones	4o. trimestre	Semana anterior	Octubre	79 329
PNAD	IBGE	1973	Nacional <sup>c</sup>	4o. trimestre	Semana anterior	Octubre	n.d. <sup>d</sup>
PNAD	IBGE	1976	Nacional <sup>c</sup>	Noviembre	22 a 28 noviembre	Octubre	79 346 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1977	Nacional <sup>c</sup>	Noviembre	24 a 30 octubre	Octubre	101 152 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1978	Nacional <sup>c</sup>	Noviembre	22 a 28 octubre	Octubre	108 776 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1979	Nacional <sup>c</sup>	Noviembre	22 a 28 octubre	Octubre	88 975 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1981	Nacional <sup>f</sup>	Noviembre	8 a 14 noviembre	Octubre	124 645 <sup>g</sup>
PNAD	IBGE	1982	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	Semana anterior	Octubre	131 958 <sup>g</sup>
PNAD	IBGE	1983	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	25 sep. a 1 oct.	Septiembre	144 010 <sup>h</sup>
PNAD	IBGE	1984	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	23 a 29 septiembre	Septiembre	142 226 <sup>h</sup>
PNAD	IBGE	1985	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	22 a 28 septiembre	Septiembre	144 560 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1986	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	28 sep. a 4 oct.	Septiembre	78 003 <sup>e</sup>
PNAD	IBGE	1987	Nacional <sup>f</sup>	4o. trimestre	27 sep. a 3 oct.	Septiembre	81 628 <sup>e</sup>

a Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (Encuesta nacional de hogares).

b Fundação Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística.

c El país está dividido en siete regiones; se excluye el área rural de la región VII.

d n.d. = no disponible.

e Unidades entrevistadas.

f El país está dividido en 8 regiones (la séptima se divide en dos) y se presentan los resultados de cinco regiones geográficas;

g se excluye el área rural de la región norte, que anteriormente formó parte de la región VII.

h Domicilios particulares esperados.

i Domicilios seleccionados.

Cuadro 2

## BRASIL: PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACION TOTAL OBTENIDAS DE LAS ENCUESTAS

Publicación	Año	Cobertura geográfica <sup>a</sup>	Población (miles de personas)		Porcentaje de población		Jefes de hogar (miles)	
			Total	Activa <sup>b</sup>	Ocupada	Urbana		Masculina
PNAD <sup>c</sup>	1970	5 regiones	84 117.0	30 295.0	29 570.0	50.3	49.3	16 768.0
PNAD	1972	6 regiones	90 958.1	33 812.8	32 778.8	59.9	49.6	18 201.0 <sup>d</sup>
PNAD	1973	N	97 925.7	37 750.2	32 782.3	62.1	49.6	19 610.8 <sup>d</sup>
PNAD	1976	N	105 815.7	39 717.9	38 996.2	63.8	49.6	23 130.4
PNAD	1977	N	108 425.7	42 300.7	41 334.3	65.0	49.6	23 806.2
PNAD	1978	N	111 622.1	43 880.4	42 859.6	65.8	49.6	24 777.5
PNAD	1979	N	114 757.6	45 411.6	44 164.4	66.6	49.6	25 236.0
PNAD	1981	N	119 691.6	47 488.5	45 465.4	71.2	49.6	27 889.8
PNAD	1982	N	122 507.1	49 884.7	47 925.9	71.2	49.6	28 931.0
PNAD	1983	N	125 189.4	50 940.7	48 466.5	71.9	49.6	29 825.3
PNAD	1984	N	128 265.2	52 443.1	50 208.8	72.4	49.6	31 075.6
PNAD	1985	N	132 708.2	55 636.0	53 760.7	72.6	49.6	32 398.8
PNAD	1986	N	135 608.4	56 816.2	55 436.0	72.8	49.2	33 059.9
PNAD	1987	N	138 500.4	59 543.0	57 410.0	73.2	49.1	34 290.9

a N = nacional.

b 10 años de edad y más.

c Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios (Encuesta nacional de hogares).

d Domicilios.

Cuadro 3

## BRASIL: ESTIMACIONES DE INGRESOS MEDIOS DE CUENTAS NACIONALES

Año	PIB precios de mercado		Consumo privado	Población (miles)	PIB precios de mercado per cápita <sup>b</sup>		Consumo privado per cápita <sup>b</sup>	
	Anual <sup>a</sup>	Mensual			Anual	Mensual	Anual	Mensual
1970	194 315.0		133 207.0	95 847	2 027	169	1 390	116
1972	346 600.0		241 264.0	100 624	3 445	287	2 398	200
1973	511 871.0		354 303.0	103 050	4 967	414	3 438	287
1976	1 634 708.0		1 125 890.0	110 598	14 781	1 232	10 180	848
1977	2 495 525.0		1 727 460.0	113 207	22 044	1 837	15 259	1 272
1978	3 618 284.0		2 478 065.0	115 859	31 230	2 603	21 389	1 782
1979	5 963 675.0		4 118 496.0	118 553	50 304	4 192	34 740	2 895
1981	24 662.2		16 804.1	124 068	198 780	16 565	135 443	11 287
1982	51 029.4		35 585.9	126 898	402 129	33 511	280 429	23 369
1983	118 936.3		85 143.4	129 766	916 544	76 379	656 130	54 678
1984	393 745.4		279 708.3	132 659	2 968 102	247 342	2 108 476	175 706
1985	1 413 792.4		965 933.9	135 564	10 428 966	869 081	7 125 298	593 775
1986	3 708 196.0		2 514 132.1	138 493	26 775	2 231	18 153	1 513
1987	11 884 734.0		7 401 646.6	141 452	84 020	7 002	52 326	4 361

Fuente: "Suplemento. Contas nacionais consolidadas: estimativas para 1988; atualização para 1987 e revisão para 1970/86", Indicadores IBGE, vol. 8, N° 4, abril de 1989.

a 1970 a 1979, millones de cruzeiros; 1981 a 1985, miles de millones de cruzeiros; 1986 y 1987, millones de cruzados.

b 1970 a 1985, cruzeiros; 1986 y 1987, cruzados.

BRASIL: COMPARACION DE LOS INGRESOS MEDIOS OBTENIDOS EN LAS ENCUESTAS PNAD  
CON ESTIMACIONES DE CUENTAS NACIONALES

Año	Concepto de ingreso investigado <sup>a</sup>	Cobertura geográfica <sup>b</sup>	Unidades receptoras <sup>c</sup>	Ingresos medios mensuales		Coeficiente <sup>e</sup>	Ingreso per cápita mensual (promedio anual)	Discrepancia en porcentaje con respecto a: f
				Monto de la encuesta	Promedio anual <sup>d</sup>			
1970	IMP	N-NA	POR	370	-	5.0	-	-
1972 <sup>g</sup>	IMB	N	H	852	809	-	162	-43.6
1972 <sup>g</sup>	IG	N	RI	721	685	-	-	-
1973	IOP	N-NA	POR	835	735	-	-	-
1976	IB	N	H	4 019	3 577	4.57	783	-36.4
1977	IB	N	H	5 913	5 499	4.55	1 209	-34.2
1978	IB	N	H	7 549	6 870	4.50	1 527	-41.3
1979	IB	N	H	11 683	10 164	4.55	2 234	-46.7
1981	IB	N	H	41 390	34 788	4.32	8 048	-51.4
1982	IB	N	H	92 491	77 692	4.23	18 367	-45.2
1983	IB	N	H	190 409	158 039	4.20	37 628	-50.7
1984	IB	N	H	477 441	396 276	4.13	95 951	-61.2
1985 <sup>h</sup>	IB	N	H	1 796 283	1 490 915	4.10	363 638	-58.2
1986 <sup>h</sup>	IB	N	H	5 264	5 106	4.10	1 245	-44.2
1987	IB	N	H	15 646	12 517	4.04	3 098	-55.8

a IMP: Ingreso monetario de la ocupación principal en actividades no agrícolas.

IMB: Ingreso monetario bruto. Excluye remuneración en especie, autosuministro y producción para autoconsumo, alquiler imputado, y considera el valor de la producción vendida de productos agrícolas.

IG: Ingreso global; corresponde a IMB más remuneración en especie, autosuministro y producción para autoconsumo.

IOP: Ingreso de la ocupación principal en efectivo de asalariados y autoempleados en actividades no agrícolas.

IB: Ingresos brutos; excluye alquiler imputado y producción para autoconsumo de productos agrícolas.

b N: Nacional; NA: No agrícola.

c POR: Población ocupada remunerada; H: Hogar; RI: Receptores individuales.

d Se aplicó la variación del Índice Nacional de Precios al Consumidor entre el período de referencia y el promedio del año correspondiente.

e Corresponde al número de personas por hogar utilizado para obtener el ingreso per cápita de la encuesta.

f Encuesta menos cuentas nacionales y dividido por cuentas nacionales.

g PNAD especial de ingresos.

h Ingresos en cruzados.

Cuadro 5.1

BRASIL: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES A NIVEL NACIONAL  
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios, PNAD)

Año	1972	1976	1977	1978	1979 <sup>a</sup>	1981
<b>Percentiles</b>						
1 - 10	0.6	0.9	0.8	0.9	0.7	0.9
11 - 20	1.4	1.6	1.4	1.6	1.4	1.8
21 - 30	2.1	2.2	2.2	2.5	1.9	2.8
31 - 40	2.9	3.0	3.0	3.4	2.4	3.7
41 - 50	4.0	3.9	3.9	4.5	3.1	5.2
51 - 60	5.4	5.6	5.1	6.4	4.1	7.0
61 - 70	7.1	7.5	6.9	8.4	5.4	8.8
71 - 80	9.9	9.5	9.2	10.5	7.3	11.7
81 - 90	16.0	13.5	13.2	14.5	11.8	18.0
91 -100	50.6	52.3	54.3	47.3	61.9	40.1
<b>Ingreso medio mensual (cruceiros)</b>						
	852	4 091	5 913	7 549	11 683	41 390
<b>Coefficientes de:</b>						
Gini	0.61	0.60	0.61	0.56	0.66	0.53
Theil	0.30	0.30	0.32	0.26	0.39	0.21
Kuznets	0.93	0.92	0.95	0.85	1.07	0.80
<b>Varianza de los logaritmos</b>						
	0.27	0.24	0.25	0.23	0.27	0.21
Año	1982	1983	1984	1985	1986	1987
<b>Percentiles</b>						
1 - 10	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8
11 - 20	1.5	1.6	1.9	1.7	1.8	1.6
21 - 30	2.4	2.4	2.9	2.7	2.6	2.5
31 - 40	3.4	3.3	3.8	3.6	3.7	3.2
41 - 50	4.4	4.5	5.3	5.1	5.1	3.6
51 - 60	6.3	6.2	7.1	6.8	6.5	4.1
61 - 70	8.4	7.9	8.9	8.5	8.4	5.5
71 - 80	10.7	10.7	12.2	12.1	12.0	10.7
81 - 90	17.0	16.4	18.5	18.2	18.0	18.2
91 -100	45.0	46.2	38.4	40.4	41.1	49.8
<b>Ingreso medio mensual (cruceiros)</b>						
	92 491	190 409	477 441	1 796 283	5 264 <sup>b</sup>	15 646 <sup>b</sup>
<b>Coefficientes de:</b>						
Gini	0.56	0.57	0.52	0.53	0.54	0.61
Theil	0.25	0.26	0.20	0.22	0.22	0.30
Kuznets	0.85	0.87	0.78	0.81	0.82	0.97
<b>Varianza de los logaritmos</b>						
	0.23	0.23	0.21	0.22	0.22	0.25

<sup>a</sup> Esta distribución es atípica. Para mayor información véase el texto.<sup>b</sup> Cruzados.

Cuadro 5.2

BRASIL: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES URBANOS Y RURALES  
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, PNAD)

Año cobertura <sup>a</sup>	1972		1976		1977	
	U	R	U	R	U	R
Percentiles						
1 - 10	0.8	0.8	0.8	1.5	0.8	1.3
11 - 20	1.7	1.9	1.7	2.6	1.6	2.1
21 - 30	2.6	2.7	2.4	3.3	2.4	2.7
31 - 40	3.5	3.6	3.3	4.1	3.2	3.5
41 - 50	4.5	4.7	4.6	5.3	4.2	4.9
51 - 60	5.8	5.8	5.9	6.5	5.5	6.2
61 - 70	7.4	7.1	7.3	7.8	7.0	7.5
71 - 80	10.6	10.6	9.1	11.0	8.9	9.9
81 - 90	16.2	14.6	13.1	16.7	12.8	14.6
91 - 100	47.0	48.2	51.8	41.2	53.6	47.3
Ingreso medio mensual (crúceiros)	1 120	396	5 103	1 817	7 382	2 757
Coefficientes de:						
Gini	0.57	0.57	0.59	0.51	0.60	0.55
Theil	0.27	0.26	0.29	0.20	0.31	0.25
Kuznets	0.88	0.87	0.90	0.78	0.93	0.84
Varianza de los logaritmos	0.23	0.22	0.23	0.16	0.23	0.18

<sup>a</sup> U: Urbana; R: Rural.



Cuadro 6.1

BRASIL: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES A NIVEL NACIONAL  
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, PNAD)

Año	1972 Especial de ingresos			1976			1977			1978			1979			1981			1982			
	RI <sup>b</sup>	PEAR <sup>b</sup>	RI <sup>c</sup>	RI	POR		RI	POR		RI	POR		RI	POR		RI	POR		RI	POR		
Percentiles																						
1 - 10	0.5	0.6	0.6	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	1.1	1.1	1.0	0.9	0.9	1.0	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	0.8	0.9	
11 - 20	1.4	1.3	1.4	1.6	1.7	1.6	1.5	1.7	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.4	1.7	1.7	
21 - 30	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.3	2.3	2.6	2.2	2.2	2.7	2.7	2.7	2.6	2.7	2.6	2.9	2.6	2.3	2.6	2.6	
31 - 40	3.0	3.0	3.0	2.9	3.0	2.9	2.9	3.3	2.7	2.7	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.9	3.2	3.2	3.4	3.4	
41 - 50	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9	3.7	3.9	4.1	4.0	4.0	4.3	4.7	4.7	4.5	4.7	4.5	5.2	4.1	4.1	4.5	4.5	
51 - 60	5.0	5.2	5.3	5.0	5.0	5.0	5.0	5.4	5.2	5.2	5.5	5.9	5.9	5.8	6.5	5.6	6.5	5.6	5.6	5.9	5.9	
61 - 70	7.2	7.2	6.8	6.2	6.3	6.2	6.2	6.9	6.4	6.4	7.2	7.3	7.3	7.6	8.2	7.1	8.2	7.1	7.1	7.4	7.4	
71 - 80	9.4	9.5	9.4	9.9	10.0	8.6	8.6	9.8	8.9	8.9	10.1	10.2	10.2	10.4	11.0	9.8	11.0	9.8	9.8	10.1	10.1	
81 - 90	14.8	14.8	15.0	15.1	14.9	13.7	13.7	15.2	14.4	14.4	15.8	16.0	16.0	16.2	17.1	15.6	17.1	15.6	15.6	15.9	15.9	
91 - 100	52.8	52.4	52.4	52.3	51.9	55.2	55.1	50.1	53.4	53.4	48.2	46.9	46.9	46.6	42.5	50.1	42.5	50.1	50.1	47.6	47.6	
Ingreso medio mensual (cruceiros)	589	582	721	2 335	2 456	3 287	3 443	4 136	4 612	4 612	6 269	6 451	6 451	23 134	22 905	51 996	51 996	51 996	51 435	51 435	51 435	
Coeficientes de:																						
Gini	0.61	0.61	0.61	0.61	0.60	0.62	0.62	0.59	0.61	0.61	0.57	0.56	0.56	0.56	0.54	0.59	0.54	0.59	0.59	0.57	0.57	
Theil	0.31	0.31	0.31	0.31	0.30	0.33	0.33	0.28	0.31	0.31	0.27	0.26	0.26	0.25	0.22	0.29	0.22	0.29	0.29	0.26	0.26	
Kuznets	0.95	0.94	0.95	0.95	0.94	0.98	0.98	0.91	0.96	0.96	0.88	0.86	0.86	0.86	0.81	0.91	0.81	0.91	0.91	0.87	0.87	
Varianza de los logaritmos	0.28	0.28	0.27	0.24	0.23	0.24	0.24	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21	0.21	0.21	0.21	0.24	0.21	0.24	0.24	0.22	0.22	

Cuadro 6.1 (concl.)

Año	1983			1984			1985			1986			1987			
	RI	POR	PEAR	RI	POR	PEAR	RI	POR	PEAR	RI	POR	PEAR	RI	POR	PEAR	
Unidades <sup>a</sup>																
Percentiles																
1 - 10	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	1.0	0.7	0.8	0.8	0.8
11 - 20	1.4	1.6	1.9	1.7	1.9	1.5	1.5	1.8	1.8	1.8	2.1	1.5	1.5	1.8	1.8	1.8
21 - 30	2.1	2.3	2.8	2.6	2.9	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.6	2.3	2.3	2.5	2.5	2.5
31 - 40	2.9	3.1	3.4	3.3	3.4	3.1	3.1	3.3	3.3	3.3	3.2	3.0	3.0	3.2	3.2	3.3
41 - 50	3.9	4.2	4.3	4.2	4.3	4.0	4.0	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.0	4.2	4.2	4.3
51 - 60	5.3	5.5	5.6	5.4	5.6	5.3	5.3	5.4	5.4	5.5	5.5	5.4	5.4	5.5	5.5	5.6
61 - 70	6.8	7.0	7.5	7.4	7.6	7.2	7.2	7.2	7.3	7.3	7.4	7.1	7.1	7.2	7.3	7.3
71 - 80	9.4	9.6	10.4	10.5	10.5	10.4	10.4	10.4	10.5	10.5	10.4	10.2	10.2	10.2	10.2	10.4
81 - 90	15.7	15.8	16.4	16.4	16.4	16.4	16.4	16.3	16.4	16.4	15.8	15.8	15.9	15.9	15.9	15.9
91 - 100	51.7	50.1	47.6	47.6	46.5	48.8	48.8	48.0	47.6	47.6	47.8	47.2	49.9	48.7	48.1	48.1
Ingreso medio mensual																
(cruceiros)	106 418	106 750	275 164	293 549	280 137	1 012 988	1 080 555	1 029 582	2 910 <sup>d</sup>	2 964 <sup>d</sup>	3 112 <sup>d</sup>	8 685 <sup>d</sup>	8 846 <sup>d</sup>	8 846 <sup>d</sup>	8 846 <sup>d</sup>	8 846 <sup>d</sup>
Coefficientes de:																
Gini	0.61	0.59	0.58	0.58	0.56	0.59	0.59	0.58	0.58	0.58	0.57	0.58	0.60	0.58	0.58	0.58
Theil	0.30	0.29	0.27	0.27	0.25	0.28	0.28	0.27	0.27	0.27	0.26	0.26	0.29	0.27	0.27	0.27
Kuznets	0.95	0.92	0.89	0.89	0.87	0.91	0.91	0.89	0.89	0.89	0.87	0.87	0.92	0.90	0.89	0.89
Varianza de los Logaritmos	0.25	0.24	0.23	0.23	0.22	0.24	0.24	0.23	0.23	0.23	0.21	0.21	0.25	0.23	0.23	0.23

<sup>a</sup> RI: Receptores individuales.

PEAR: Población económicamente activa remunerada.

POR: Población ocupada remunerada.

<sup>b</sup> Ingreso monetario.

<sup>c</sup> Ingreso global.

<sup>d</sup> Cruzados.

Cuadro 6.2

BRASIL: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES URBANOS  
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios, PNAD)

Año	1972 Especial de ingresos				1973	1976		1977		1978		1979		1981	
	1970	1972	1972	1972		1976	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
Unidades <sup>a</sup>	POR <sup>b</sup>	PEAR <sup>b</sup>	RI <sup>c</sup>	RI <sup>d</sup>	POR <sup>b</sup>	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
Percentiles															
1 - 10	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
11 - 20	2.3	1.8	1.6	1.6	2.0	1.6	1.6	1.6	1.6	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
21 - 30	3.5	2.8	2.5	2.4	2.8	2.2	2.2	2.2	2.2	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7
31 - 40	4.5	3.9	3.2	3.2	3.6	2.9	2.9	2.9	2.9	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
41 - 50	5.4	5.1	4.3	4.3	4.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
51 - 60	6.4	6.5	5.7	5.4	6.0	4.9	4.9	4.9	4.9	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5	5.5
61 - 70	8.0	7.8	7.0	7.0	7.4	6.8	6.8	6.8	6.8	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2
71 - 80	10.5	9.9	9.5	9.6	10.2	10.2	10.2	10.2	10.2	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
81 - 90	15.4	15.1	15.2	15.3	15.8	15.2	15.2	15.2	15.2	15.6	15.6	15.6	15.6	15.6	15.6
91 - 100	43.3	46.5	50.4	50.5	46.6	51.5	51.5	51.5	51.5	48.7	48.7	48.7	48.7	48.7	48.7
Ingreso medio mensual (cruceiros)	370	612	744	887	835	2 805	3 921	4 918	7 424	26 623					
Coefficientes de:															
Gini	0.52	0.55	0.59	0.59	0.56	0.60	0.62	0.62	0.62	0.58	0.58	0.57	0.57	0.56	0.56
Theil	0.22	0.25	0.29	0.29	0.25	0.30	0.32	0.32	0.32	0.27	0.27	0.26	0.26	0.25	0.25
Kuznets	0.78	0.83	0.91	0.92	0.85	0.84	0.97	0.97	0.97	0.89	0.89	0.87	0.87	0.85	0.85
Varianza de los logaritmos	0.20	0.24	0.25	0.24	0.21	0.24	0.24	0.24	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21

Cuadro 6.2 (concl.)

Año	1982		1983		1984		1985		1986		1987	
	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR
Unidades <sup>a</sup>												
Percentiles												
1 - 10	0.8	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	1.1	0.7	0.9
11 - 20	1.6	2.0	-1.5	2.0	1.7	2.0	1.7	2.0	1.9	2.0	1.6	1.9
21 - 30	2.4	2.7	2.2	2.7	2.7	2.6	2.5	2.6	2.3	2.5	2.4	2.6
31 - 40	3.2	3.4	3.0	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2	3.5	3.1	3.4
41 - 50	4.4	4.4	4.1	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4	4.2	4.4
51 - 60	5.6	5.9	5.2	5.9	5.7	5.6	5.5	5.6	5.6	5.7	5.5	5.6
61 - 70	7.1	7.7	6.9	7.7	7.6	7.5	7.4	7.5	7.5	7.5	7.3	7.4
71 - 80	10.0	10.6	9.7	10.6	10.7	10.5	10.5	10.5	10.2	10.2	10.3	10.2
81 - 90	15.8	16.7	16.2	16.7	16.7	16.6	16.6	16.6	15.9	15.9	16.1	16.0
91 - 100	49.1	45.8	50.3	45.8	46.5	46.8	47.7	46.8	48.2	47.2	48.8	47.6
Ingreso medio mensual (cruceiros)	60 439	123 802	312 816	336 635	1 151 488	1 238 340	3 298 <sup>e</sup>	3 549 <sup>e</sup>	9 958 <sup>e</sup>	10 776 <sup>e</sup>		
Coefficientes de:												
Gini	0.59	0.60	0.57	0.56	0.58	0.57	0.58	0.57	0.58	0.56	0.59	0.57
Theil	0.28	0.29	0.26	0.25	0.27	0.26	0.27	0.26	0.27	0.26	0.28	0.26
Kuznets	0.90	0.93	0.88	0.86	0.90	0.88	0.89	0.87	0.89	0.87	0.90	0.88
Varianza de los logaritmos	0.24	0.24	0.23	0.22	0.24	0.23	0.22	0.23	0.22	0.20	0.25	0.22

<sup>a</sup> POR: Población ocupada remunerada.  
PEAR: Población económicamente activa remunerada.

RI: Receptores individuales.

<sup>b</sup> No agrícola.

<sup>c</sup> Ingreso monetario.

<sup>d</sup> Ingreso global.

<sup>e</sup> Cruzados

Cuadro 6.3

BRASIL: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES RURALES  
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios, PNAD)

Año	1972 Especial de ingresos		1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
	RI <sup>b</sup>	RI <sup>c</sup>	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
Percentiles										
1 - 10	0.7	0.9	1.4	1.3	1.5	1.6	1.7	1.7	1.4	1.2
11 - 20	1.7	1.7	2.4	2.1	2.4	2.7	3.0	2.8	2.3	1.9
21 - 30	2.6	2.6	3.3	3.0	3.2	3.6	3.4	3.5	3.0	2.5
31 - 40	3.4	3.4	4.2	4.0	4.3	4.7	4.5	4.4	4.1	3.5
41 - 50	4.3	4.5	5.2	5.0	5.4	5.9	5.6	5.4	5.5	4.9
51 - 60	5.7	5.7	6.1	5.9	6.5	7.0	6.5	6.8	6.9	6.2
61 - 70	7.4	7.0	7.9	7.3	8.0	8.6	7.8	8.5	7.0	8.1
71 - 80	9.0	10.1	10.4	10.1	10.4	10.7	9.7	10.9	12.9	11.0
81 - 90	14.9	14.4	14.6	13.5	14.3	14.9	13.9	15.3	15.7	14.9
91 - 100	50.4	49.7	44.5	47.8	44.0	40.3	43.9	40.7	41.2	45.8
Ingreso medio mensual (cruceiros)	295	380	1 194	1 703	2 096	3 102	5 927	11 693	23 964	49 920
Coefficientes de:										
Gini	0.58	0.58	0.52	0.54	0.51	0.48	0.50	0.49	0.51	0.55
Theil	0.28	0.28	0.22	0.25	0.21	0.18	0.21	0.19	0.20	0.24
Kuznets	0.91	0.88	0.79	0.83	0.77	0.72	0.76	0.74	0.80	0.83
Varianza de los logaritmos	0.24	0.22	0.16	0.18	0.16	0.14	0.14	0.14	0.17	0.20

Cuadro 6.3 (concl.)

Año	1984		1985		1986		1987	
	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR	RI	PEAR
Unidades <sup>a</sup>								
Percentiles								
1 - 10	1.6	1.3	1.4	1.2	1.6	1.3	1.2	1.2
11 - 20	2.5	2.3	2.2	2.1	2.3	2.5	2.1	2.0
21 - 30	3.2	3.6	2.9	3.2	3.3	3.8	2.7	3.2
31 - 40	4.3	4.6	4.0	4.4	4.4	4.5	4.0	4.4
41 - 50	5.4	5.5	5.2	5.3	5.0	5.1	5.2	5.2
51 - 60	6.5	6.6	6.2	6.2	6.2	6.5	6.2	6.4
61 - 70	7.9	8.0	7.7	7.8	8.0	8.1	7.9	8.0
71 - 80	10.1	10.1	10.0	10.0	10.5	10.5	10.5	10.6
81 - 90	15.1	15.1	15.1	15.3	16.0	16.0	15.5	15.4
91 - 100	43.4	42.9	45.3	44.5	42.7	41.7	44.7	43.6
Ingreso medio mensual (cruceiros)	146 319	156 149	527 433	560 824	1 522 <sup>d</sup>	1 637 <sup>d</sup>	4 112 <sup>d</sup>	4 421 <sup>d</sup>
Coefficientes de:								
Gini	0.51	0.51	0.53	0.53	0.51	0.50	0.54	0.52
Theil	0.21	0.21	0.23	0.22	0.21	0.20	0.23	0.22
Kuznets	0.77	0.76	0.81	0.80	0.78	0.77	0.81	0.79
Varianza de los logaritmos	0.15	0.16	0.17	0.18	0.16	0.16	0.18	0.18

<sup>a</sup> RI: Receptores individuales.

PEAR: Población económicamente activa remunerada.

<sup>c</sup> Ingreso monetario.

<sup>d</sup> Cruzados.

### III. ANEXOS

Anexo A.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES  
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1 Y 5.2

(Valores mensuales)<sup>a</sup>

Año	1972			1976		
	N	U	R	N	U	R
Cobertura <sup>b</sup>						
Deciles						
1	Hasta 88	Hasta 147	Hasta 59	Hasta 501	Hasta 652	Hasta 395
2	148	237	93	752	1 034	536
3	214	341	122	1 055	1 407	677
4	289	447	163	1 362	1 986	849
5	407	559	209	1 870	2 673	1 075
6	513	726	249	2 641	3 360	1 301
7	710	993	339	3 411	4 097	1 527
8	1 074	1 637	480	4 389	5 387	2 517
9	1 806	2 427	746	6 969	8 602	3 539
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo A.1 (cont. 1)

Año	1977			1978	1979	1981	1982
	N	U	R	N	N	N	N
Cobertura <sup>b</sup>							
Deciles							
1	Hasta 656	Hasta 864	Hasta 498	Hasta 948	Hasta 1 207	Hasta 5 564	Hasta 11 669
2	996	1 497	673	1 571	1 911	9 587	17 255
3	1 536	2 047	836	2 234	2 459	13 434	27 103
4	2 002	2 711	1 188	2 896	3 169	17 618	35 543
5	2 627	3 483	1 538	4 107	4 088	25 122	48 775
6	3 433	4 605	1 888	5 598	5 478	32 626	67 834
7	4 757	5 752	2 276	7 090	7 297	40 130	86 892
8	6 295	7 607	3 150	8 998	10 291	60 937	121 221
9	10 120	12 270	5 067	13 773	18 236	95 782	193 089
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo A.1 (concl.)

Año	<u>1983</u>	<u>1984</u>	<u>1985</u>	<u>1986</u>	<u>1987</u>
Cobertura <sup>b</sup>	N	N	N	N	N
Deciles					
1	Hasta 22 690	Hasta 66 695	Hasta 231 176	Hasta 643	Hasta 1 775
2	38 861	114 781	402 996	1 152	3 144
3	54 351	158 189	559 547	1 602	4 587
4	70 145	208 931	763 218	2 323	5 374
5	102 044	296 275	1 067 726	3 047	6 056
6	133 942	383 620	1 372 234	3 772	6 738
7	165 841	470 964	1 700 636	5 332	12 345
8	254 673	726 980	2 658 120	7 327	21 024
9	408 916	1 172 626	4 496 377	12 919	39 083
10	y más	y más	y más	y más	y más

<sup>a</sup> De 1972 a 1985 cruceiros; 1986 y 1987 cruzados.

<sup>b</sup> N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.

Anexo A.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS HOGARES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1 Y 5.2

(Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)

1972 (PNAD Especial de ingreso)		1976		1977					
Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos <sup>b</sup>		Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos		Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos		
	N	U R		N	U R		N	U R	
Hasta 67	6.5	3.3	12.1	5.3	3.4	9.2	20.7	12.9	37.7
134	11.4	5.5	21.5	15.3	9.4	27.2	23.8	20.1	31.6
269	20.4	14.6	30.3	25.0	20.6	34.0	14.6	15.5	12.6
538	23.6	25.2	20.9	29.9	33.5	22.5	16.7	19.7	10.2
806	12.9	16.5	6.9	24.5	33.0	7.1	24.2	31.8	7.9
1 344	11.0	14.6	4.9						
1 882	4.8	6.8	1.3						
2 688	3.8	5.4	1.0						
4 032	2.8	4.2	0.5						
8 064	2.0	3.0	0.4						
10 752	0.3	0.4	0.1						
16 128	0.2	0.3	0.1						
Y más	0.2	0.2	0.1						
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	18 183.7	11 449.0	6 734.7	22 807.5	15 279.5	7 528.0	23 291.8	15 893.2	7 398.6

Anexo A.2 (cont.)

1978		1979		1981		1982	
Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos N	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos N	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos N	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos N
Hasta 1 560	19.8	Hasta 1 134	9.3	Hasta 8 464	17.1	Hasta 20 088	21.7
3 120	23.6	2 268	17.7	16 928	22.0	40 176	23.8
7 800	31.4	4 536	26.7	42 320	33.8	100 440	31.6
Y más	25.2	11 340	27.9	84 640	16.1	200 880	14.0
		22 680	10.9	169 280	7.5	401 760	6.3
		Y más	7.5	Y más	3.5	Y más	2.6
TOTAL	100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	24 376.9		24 201.1		26 973.3		28 217.5

Anexo A.2 (incl.)

Tramos <sup>a</sup>	1983		1984		1985		1986		1987	
	Porcentaje de casos	N	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos
Hasta 34 776	17.4	176	Hasta 97 176	15.9	Hasta 333 120	15.5	Hasta 804	12.3	Hasta 2 400	13.7
69 552	22.5	352	194 352	22.4	666 240	21.2	1 608	17.8	4 800	17.9
173 880	32.7	880	485 880	33.4	1 665 600	32.8	4 020	33.3	7 000	32.2
347 760	16.1	760	971 760	16.7	3 331 200	17.4	8 040	20.2	24 000	19.6
695 520	7.8	520	1 943 520	7.7	6 662 400	8.5	16 080	10.6	48 000	10.5
Y más	3.5		Y más	3.9	Y más	4.5	Y más	5.8	Y más	6.1
TOTAL	100.0			100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	28 985.3		30 288.1		31 693.1		32 275.3		33 335.1	

<sup>a</sup> Los tramos originales estaban expresados en salarios mínimos.

Salario mínimo para el período en que se realizó la encuesta:

1972 \$ Cr.	268.80
1976 \$ Cr.	768.00
1977 \$ Cr.	1 106.40
1978 \$ Cr.	1 560.00
1979 \$ Cr.	2 268.00
1981 \$ Cr.	8 464.00
1982 \$ Cr.	16 608.00 para las seis primeras semanas
\$ Cr.	23 568.00 para las seis semanas siguientes
1983 \$ Cr.	34 776.00
1984 \$ Cr.	97 176.00
1985 \$ Cr.	333 120.00
1986 \$ Cz.	804.00
1987 \$ Cz.	2 400.00

<sup>b</sup> N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.

Anexo A.3

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS DOMICILIOS PRESENTADAS EN EL CUADRO 5.3  
(Valores mensuales)<sup>a</sup>

Año	1981			1982			1983			1984			1985		
	Cobertura <sup>a</sup>			N			N			N			N		
1	Hasta 5 801	Hasta 12 036	Hasta 23 832	Hasta 70 984	Hasta 98 190	Hasta 50 545	Hasta 245 496	Hasta 347 677	Hasta 170 735						
2	10 154	18 670	41 310	122 700	153 045	70 281	429 737	546 719	236 591						
3	14 193	28 525	57 292	167 936	214 555	102 877	592 428	780 342	345 755						
4	19 320	37 222	76 871	230 103	296 354	132 453	830 623	1 065 939	449 968						
5	26 730	52 551	108 299	316 038	378 153	162 029	1 131 521	1 351 536	554 180						
6	34 140	71 290	139 727	401 973	459 952	191 605	1 432 420	1 637 133	658 392						
7	41 550	90 028	171 155	492 330	642 622	286 351	1 869 954	2 360 013	999 311						
8	64 605	130 418	267 687	765 646	872 101	387 770	2 777 966	3 131 304	1 359 508						
9	104 831	197 882	438 651	1 261 570	1 504 885	506 954	4 757 310	5 511 344	1 965 139						
10	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más						

Anexo A.3 (concl.)

Año	1986			1987		
	U			U		
1	Hasta 696	Hasta 965	Hasta 466	Hasta 1 899	Hasta 2 807	Hasta 1 270
2	1 235	1 593	682	3 498	4 664	1 780
3	1 772	2 312	1 022	4 864	5 426	2 689
4	2 496	3 033	1 303	5 546	6 102	3 529
5	3 220	3 754	1 585	6 229	6 777	4 370
6	3 945	5 064	2 281	6 911	11 688	5 144
7	5 714	6 716	3 014	14 114	18 681	5 850
8	7 605	9 177	3 747	22 287	28 100	6 555
9	13 457	14 896	6 159	40 772	45 228	13 387
10	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más

<sup>a</sup> De 1981 a 1985 cruceiros; 1986 y 1987 cruzados.

<sup>b</sup> N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.

Anexo A.4

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS DOMICILIOS  
PRESENTADAS EN EL CUADRO 5.3  
(Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)

Tramos <sup>a</sup>	1981		1982		1983		1984			
	Número de casos (miles)	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos	Tramos <sup>a</sup>	Porcentaje de casos <sup>b</sup>		
		N		N		N		N	U	R
Hasta 8 464	15.8		Hasta 20 008	20.3	Hasta 34 776	15.9	Hasta 97 176	14.4	9.8	28.1
16 928	21.0		40 176	23.1	69 552	21.8	194 352	21.5	17.7	32.9
42 320	34.3		100 440	32.1	173 880	33.2	485 880	33.9	35.6	28.7
84 640	17.0		200 880	14.9	347 760	16.9	971 760	17.8	21.2	7.5
169 280	8.1		401 760	6.8	695 520	8.4	1 943 520	8.2	10.3	2.0
Y más	3.8		Y más	2.8	Y más	3.8	Y más	4.2	5.4	0.8
TOTAL	100.0			100.0		100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	25 630.8		27 697.4		26 998.9		28 814.3	21 648.2	7 170.0	

## Anexo A.4 (concl.)

Tramos <sup>a</sup>	1985			1986			1987				
	Porcentaje de casos			Tramos <sup>a</sup>			Porcentaje de casos				
	N	U	R	N	U	R	N	U	R		
Hasta 333 120	14.1	9.3	28.8	Hasta 804	11.1	7.5	22.3	Hasta 2 400	12.4	7.8	26.6
666 240	20.5	16.7	32.0	1 608	16.7	12.8	28.5	4 800	16.7	12.9	28.5
1 665 600	33.2	35.0	27.7	4 020	33.3	33.4	32.9	7 000	32.2	32.6	31.2
3 321 200	18.3	21.6	8.3	8 040	21.2	24.3	11.8	24 000	20.8	24.3	9.8
6 662 400	9.1	11.3	2.4	16 080	11.4	14.1	3.3	48 000	11.3	14.0	2.9
y más	4.8	6.1	0.8	y más	6.3	7.9	1.2	y más	6.6	8.4	1.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	30 231.1	22 808.1	7 423.0	30 685.2	23 168.0	7 517.2	31 573.9	23 922.2	7 651.7		

a Los tramos originales estaban expresados en salarios mínimos.

Salario mínimo para el período en que se realizó la encuesta:

1981 \$ Cr. 8 464

1982 \$ Cr. 16 608 para las seis primeras semanas

\$ Cr. 23 568 para las seis semanas siguientes

1983 \$ Cr. 34 776

1984 \$ Cr. 97 176

1985 \$ Cr. 333 120

1986 \$ Cz. 804

1987 \$ Cz. 2 400

b N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.

Anexo B.1

VALORES DECÍMICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3  
(Valores mensuales)<sup>a</sup>

Año Receptores <sup>c</sup> Cobertura <sup>d</sup>	1970		1972		1972 PNAD Especial de ingresos <sup>b</sup>				
	NA	PEAR	NA	PEAR	RI		R		PEAR
Deciles									
1	Hasta 59		Hasta 74		Hasta 57	Hasta 87	Hasta 36	Hasta 50	
2	108		140		101	153	63	102	
3	147		205		146	211	89	147	
4	183		269		203	271	113	202	
5	216		356		254	373	143	256	
6	262		439		359	469	195	358	
7	331		518		478	593	238	475	
8	457		726		678	811	312	666	
9	759		1 252		1 217	1 555	524	1 196	
10	Y más		Y más		Y más	Y más	Y más	Y más	

Anexo B.1 (cont. 1)

Año Receptores Cobertura	1972 PNAD Especial de ingresos <sup>e</sup>		1973		1976				
	RI		POR		RI		R		POR
Deciles									
1	Hasta 76	Hasta 107	Hasta 48	Hasta 123	Hasta 298	Hasta 349	Hasta 239	Hasta 335	
2	128	177	83	201	456	534	341	503	
3	185	243	113	267	607	713	449	657	
4	242	329	148	345	759	956	559	841	
5	327	429	193	451	1 029	1 227	670	1 102	
6	438	529	238	557	1 306	1 498	802	1 363	
7	560	716	314	718	1 729	2 376	1 097	1 907	
8	797	1 064	455	1 018	2 880	3 353	1 386	3 003	
9	1 432	1 804	711	1 695	4 751	6 000	2 527	5 070	
10	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	



Anexo B.1 (cont. 4)

Año	1982					1983				
	Receptores		POR		RI		POR		RI	
	N	R	N	R	N	R	N	R	N	R
Deciles	Hasta 6 072	Hasta 6 950	Hasta 4 695	Hasta 6 653	Hasta 11 948	Hasta 14 854	Hasta 8 142	Hasta 12 262		
1	9 595	12 124	6 380	11 265	18 437	22 764	11 083	21 141		
2	14 284	16 922	8 044	15 495	26 616	31 742	14 044	29 025		
3	18 566	22 627	11 682	19 724	34 808	43 980	21 186	38 413		
4	25 131	30 089	14 836	26 779	48 937	57 883	27 529	51 853		
5	32 956	37 552	17 989	34 099	63 066	73 462	33 873	65 294		
6	41 617	50 702	23 208	43 200	84 443	97 789	47 570	86 954		
7	60 219	74 701	35 541	61 898	124 272	149 267	62 487	126 646		
8	104 955	134 204	46 737	105 000	239 327	278 967	94 874	241 416		
9	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más		
10										

Anexo B.1 (cont. 5)

Año	1984						
	Receptores		PEAR		POR		
	N	R	N	R	N	R	
Deciles	Hasta 35 310	Hasta 37 266	Hasta 31 417	Hasta 36 727	Hasta 42 515	Hasta 29 453	Hasta 36 365
1	59 480	71 724	42 230	70 932	82 373	45 324	69 793
2	83 036	92 409	54 428	90 986	102 323	63 807	88 313
3	101 399	116 751	71 140	112 210	130 660	79 093	106 766
4	129 883	152 285	87 074	141 992	170 456	93 756	136 682
5	172 834	207 278	104 370	194 427	222 482	112 389	183 974
6	235 186	380 049	129 494	250 798	305 168	137 859	240 564
7	346 096	393 647	172 198	363 927	420 378	194 761	350 719
8	609 608	685 156	292 394	641 834	726 209	309 333	615 101
9	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más
10							

Anexo B.1 (cont. 6)

		1985												
Año		RI					PEAR							
Receptores		U					R							
Cobertura		N		R			N		U			R		
Deciles		Hasta 117 937		Hasta 127 420			Hasta 99 799			Hasta 122 446		Hasta 145 661		Hasta 94 321
1		209 801		254 671			136 177			251 666		290 540		136 998
2		290 599		321 345			179 469			316 651		360 025		217 344
3		354 838		415 712			245 569			397 133		468 179		273 295
4		464 999		546 378			299 586			510 442		606 830		320 377
5		617 042		727 774			357 978			674 732		790 954		389 152
6		851 038		1 024 330			456 832			920 619		1 098 256		488 390
7		1 264 209		1 444 960			613 856			1 334 988		1 546 059		666 240
8		2 242 020		2 534 145			1 066 790			2 371 320		2 697 634		1 274 405
9		Y más		Y más			Y más			Y más		Y más		Y más
10														

Anexo B.1 (cont. 7)

		1986																
Año		RI					PEAR					POR						
Receptores		U					R					N						
Cobertura		N		R			N		U			R	N					
Deciles		Hasta 121 009		Hasta 373			Hasta 401			Hasta 316			Hasta 556		Hasta 637	Hasta 306	Hasta 550	
1		248 289		658			714			388			724		773		545	711
2		307 167		4 776			863			605			875		1 065		682	802
3		374 981		1 048			1 226			722			1 199		1 396		772	1 158
4		492 140		1 389			1 571			817			1 511		1 754		937	1 470
5		648 067		1 809			2 122			1 075			1 989		2 316		1 186	1 914
6		881 080		2 493			2 867			1 382			2 692		3 085		1 483	2 600
7		1 285 047		3 536			3 965			1 906			3 744		4 318		2 070	3 609
8		2 278 153		6 132			6 912			3 142			6 504		7 385		3 325	6 319
9		Y más		Y más			Y más			Y más			Y más		Y más		Y más	Y más
10																		

Anexo B.1 (concl.)

Receptores	1987											
	RI				PEAR				POR			
	N		R		U		N		R		N	
Cobertura	Hasta 927	Hasta 1 071	Hasta 706	Hasta 1 088	Hasta 1 663	Hasta 720	Hasta 1 044					
1	1 725	2 052	971	2 074	2 389	1 068	2 018					
2	2 303	2 671	1 365	2 642	3 156	1 721	2 523					
3	2 996	3 568	1 915	3 419	4 131	2 141	3 290					
4	3 966	4 831	2 312	4 495	5 355	2 526	4 315					
5	5 350	6 223	2 864	5 824	6 835	3 132	5 638					
6	7 211	8 600	6 664	7 912	9 349	3 968	7 583					
7	10 628	12 037	8 600	11 285	13 232	5 498	10 864					
8	18 609	21 324	8 373	19 712	22 817	8 933	19 029					
9	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más					
10												

a De 1970 a 1985, cruceiros; 1986 y 1987, cruzados.

b Ingreso monetario.

c POR: Población ocupada remunerada; PEAR: Población económicamente activa remunerada; RI: Receptores individuales.

d NA: No agrícola; N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.

e Ingreso global.

A N E X O B.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/ (TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

1970	POR	1972		PEAR		1972 Especial de ingresos RI			1972 Especial de ingresos PEAR			
		Tramos	Porcentaje de casos	Tramos b/	Porcentaje de casos	Porcentaje de casos			Tramos b/c/	Porcentaje de casos	Tramos b/c/	
						NA	N	U			R	f/
Hasta 49	8,1	Hasta 67	9,0	12,2	7,2	21,7	Hasta 67	12,0	Hasta 67	12,0		
100	10,3	134	10,1	15,5	9,9	26,2	134	15,6	134	15,6		
150	12,3	269	20,9	24,8	22,7	28,4	269	24,8	269	24,8		
300	35,3	538	32,0	22,8	27,4	14,2	538	22,9	538	22,9		
500	16,9	806	11,9	9,8	12,8	4,2	806	9,9	806	9,9		
750	7,0	1 344	7,5	6,7	8,7	2,9	1 344	6,7	1 344	6,7		
1 000	3,7	1 882	3,0	2,7	3,7	0,8	1 882	2,7	1 882	2,7		
1 300	2,9	2 688	2,5	2,3	3,2	0,7	2 688	2,3	2 688	2,3		
1 800	1,4	4 032	1,9	1,7	2,3	0,4	4 032	1,6	4 032	1,6		
y más	2,1	8 064	1,0	1,1	1,6	0,3	8 064	1,1	8 064	1,1		
		y más	0,2	0,2	0,3	0,0	10 752	0,2	10 752	0,2		
				0,1	0,1	0,1	16 128	0,1	16 128	0,1		
				0,1	0,1	0,1	y más	0,1	y más	0,1		
Total	100,0		100,0	100,0	100,0	100,0		100,0		100,0		
Número de casos (miles)	14 309,6		18 383,3	26 347,5	17 228,2	9 119,2		25 707,2		25 707,2		

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos b/d/	1972 Especial de ingresos RI			1973 POR			1976 RI		
	Porcentaje de casos			Tramos b/			Porcentaje de casos		
	N	U	R	Porcentaje de casos			Tramos b/		
			NA						
				N	U	R	N	U	R
Hasta 67	8,2	5,0	14,8	78	5,6	Hasta 192	3,5	2,7	5,4
134	12,9	8,5	22,2	156	7,6	384	11,8	8,9	18,8
269	23,6	20,5	29,8	312	23,6	768	25,3	21,4	34,6
538	24,3	26,9	19,1	624	29,4	1 536	27,8	28,4	26,3
806	11,3	13,7	6,3	936	12,3	3 840	20,0	23,6	11,3
1 344	9,0	11,3	4,4	1 560	10,5	7 680	7,0	8,9	2,4
1 882	3,7	4,8	1,4	2 184	4,0	15 360	3,2	4,2	0,9
2 688	2,8	3,8	0,9	3 120	3,3	Y más	1,4	1,9	0,3
4 032	2,0	2,7	0,5	4 680	1,8				
8 064	1,5	2,0	0,3	9 360	1,5				
10 752	0,3	0,4	0,1	Y más	0,4				
16 128	0,2	0,2	0,1						
Y más	0,2	0,2	0,1						
Total	100,0	100,0	100,0		100,0		100,0	100,0	100,0
Número de casos (miles)	28 980,4	19 480,6	9 499,9	18 818,3			38 065,6	27 802,2	11 458,1

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/ (TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

1976	POR		1977		RI		1977		POR		1978		RI	
	Tramos b/	Porcentaje de casos	Tramos b/	Porcentaje de casos	N	U	R	Tramos b/	Porcentaje de casos	N	U	N	U	R
Hasta 192	3,4		Hasta 553	16,0	12,0	26,1	Hasta 553	15,4	17,4	12,8	29,3			
384	8,9		1 106	26,2	22,4	35,9	1 106	23,8	24,6	21,2	33,5			
768	24,9		2 212	26,7	27,9	23,6	2 212	28,2	26,6	27,6	23,9			
1 536	29,4		3 318	11,1	12,9	6,4	3 318	11,6	10,3	12,0	5,9			
3 840	21,0		5 530	9,4	11,4	4,5	5 530	9,8	9,7	11,8	4,3			
7 680	7,4		11 060	6,4	8,0	2,3	11 060	6,7	7,2	9,1	2,2			
15 360	3,5		22 120	2,8	3,6	0,8	22 120	3,0	2,8	3,7	0,6			
Y más	1,5		Y más	1,4	1,8	0,4	Y más	1,5	1,4	1,8	0,3			
Total	100,0		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Número de casos (miles)	34 143,3		41 903,1	29 925,5	11 977,6		36 217,9		44 493,4	32 161,0	12 332,4			

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 y 6.3 a/ (TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

1978		1979				1979	
POR		RI				POR	
Tramos b/	Porcentaje de casos	Tramos b/	Porcentaje de casos			Tramos b/	Porcentaje de casos
	N		N	U	R		N
Hasta 1 560	39,9	Hasta 1 134	16,1	12,5	26,1	Hasta 1 134	13,3
3 120	28,4	2 268	22,1	18,6	31,7	2 268	22,1
4 680	10,7	4 536	27,2	27,3	27,0	4 536	29,2
7 800	9,9	6 804	11,7	13,2	7,5	6 804	12,3
15 600	7,3	11 340	10,6	12,9	4,5	11 340	11,1
y más	3,8	22 680	7,7	9,6	2,3	22 680	7,6
		45 360	3,2	4,1	0,7	y más	4,4
		y más	1,4	1,8	0,2		
Total	100,0		100,0	100,0	100,0		100,0
Número de casos (miles)	37 877,6		45 098,8	33 050,0	12 048,8		38 715,2

## A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos b/	1981			1982			1983		
	Porcentaje de casos			Tramos b/			Porcentaje de casos		
	N	U	R	N	U	R	N	U	R
Hasta 4 232	15,6	12,3	26,5	Hasta 4 232	14,7	10 044	20,1	15,7	34,8
8 464	21,5	18,4	31,5	8 464	18,7	20 088	23,4	20,9	31,8
16 928	26,6	26,8	26,0	16 928	28,6	40 176	25,7	26,9	21,5
25 392	13,3	14,9	8,2	25 392	14,5	60 264	10,8	12,4	5,6
42 320	10,9	12,8	4,7	42 320	11,4	100 440	9,7	11,4	3,9
84 640	7,6	9,2	2,2	84 640	7,7	200 880	6,5	7,9	1,8
169 280	3,1	3,9	0,6	y más	4,4	401 760	2,8	3,5	0,5
y más	1,4	1,7	0,3			y más	1,0	1,3	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Número de casos (miles)	48 260,0	36 981,9	11 278,1	40 715,6	50 193,8	38 574,9	11 618,9		

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

1982		1983		RI		1983	
POR		RI		POR		POR	
Tramos b/	Porcentaje de casos	Tramos b/	Porcentaje de casos			Tramos b/	Porcentaje de casos
	N		N	U	R		N
Hasta 10 044	17,1	Hasta 17 388	18,7	14,0	34,0	Hasta 17 388	15,2
20 088	23,8	34 776	21,3	19,4	27,4	34 776	22,1
40 176	27,4	69 552	24,6	25,0	23,3	69 552	25,9
60 264	11,3	104 328	12,6	14,3	7,2	104 328	13,7
100 440	10,1	173 880	9,7	11,3	4,4	173 880	9,9
200 880	6,6	347 760	8,2	9,9	2,7	347 760	8,4
y más	3,7	695 520	3,5	4,3	0,7	y más	4,8
		y más	1,4	1,8	0,3		
Total	100,0		100,0	100,0	100,0		100,0
Número de casos (miles)	42 701,0		51 862,0	39 659,5	12 202,5		43 574,3

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos b/	1984			1984			1984			1984		
	RI			PEAR			PEAR			POR		
	Porcentaje de casos			Porcentaje de casos			Porcentaje de casos			Porcentaje de casos		
	N	U	R	N	U	R	N	U	R	N	U	R
Hasta 48 588	17,0	14,2	26,6	12,8	10,4	20,5	12,8	10,4	20,5	48 588	13,4	13,4
97 176	21,3	18,8	30,0	21,0	17,6	31,9	21,0	17,6	31,9	97 176	22,8	22,8
194 352	24,4	24,2	25,1	26,2	25,8	27,5	26,2	25,8	27,5	194 352	25,1	25,1
291 528	12,3	13,5	8,2	13,2	14,6	9,1	13,2	14,6	9,1	291 528	13,0	13,0
485 880	11,4	13,0	5,6	12,1	13,9	6,1	12,1	13,9	6,1	485 880	11,8	11,8
971 760	8,5	10,1	3,2	9,1	10,8	3,5	9,1	10,8	3,5	971 760	8,7	8,7
1 943 520	3,5	4,2	0,9	3,8	4,7	1,0	3,8	4,7	1,0	1 943 520	3,6	3,6
y más	1,6	2,0	0,4	1,8	2,2	0,4	1,8	2,2	0,4	y más	1,6	1,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Número de casos (miles)	53 919,6	41 726,4	12 193,2	45 506,3	34 652,0	10 854,3	45 506,3	34 652,0	10 854,3	45 148,2	45 148,2	45 148,2

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos b/	1985			1985			PEAR			1985			POR		
	RI			1985			PEAR			1985			POR		
	Porcentaje de casos			Tramos b/			Porcentaje de casos			Tramos b/			Porcentaje de casos		
	N	U	R	N	U	R	N	U	R	N	U	R	N	U	R
Hasta 166 560	17,2	14,0	28,4	Hasta 166 560	13,3	10,5	22,7	Hasta 166 560	14,0						
333 120	20,6	18,2	28,7	333 120	19,9	16,7	30,3	333 120	21,9						
666 240	24,5	24,5	24,7	666 240	26,3	26,1	27,0	666 240	25,0						
999 360	11,3	12,5	7,2	999 360	12,2	13,5	7,9	999 360	11,7						
1 665 600	12,0	13,7	6,1	1 665 600	12,8	14,6	6,7	1 665 600	12,6						
3 331 200	8,9	10,4	3,5	3 331 200	9,5	11,2	3,8	3 331 200	9,2						
6 662 400	3,8	4,6	1,1	6 662 400	4,1	5,0	1,2	6 662 400	3,9						
y más	1,7	2,1	0,3	y más	1,9	2,4	0,4	y más	1,7						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0						
Número de casos (miles)	57 451,2	44 700,6	12 750,6	48 723,2	37 375,6	11 347,6	48 352,9								

A N E X O B.2 (continuación)

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 y 6.3 a/  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

1986 RI				1986 PEAR			1986 POR		
Tramos b/	Porcentaje de casos			Tramos b/	Porcentaje de casos			Tramos b/	Porcentaje de casos
	N	U	R		N	U	R		
Hasta 402	12,9	10,1	22,5	Hasta 402	8,8	6,7	16,1	Hasta 402	9,4
804	20,2	18,3	26,9	804	19,1	16,4	28,0	804	20,9
1 608	23,5	22,7	26,6	1 608	25,3	24,1	29,5	1 608	24,6
2 412	12,5	13,4	9,2	2 412	13,4	14,4	10,1	2 412	12,9
4 028	14,3	15,9	8,6	4 028	15,4	17,1	9,4	4 028	15,5
8 040	9,9	11,5	4,4	8 040	10,7	12,4	4,9	8 040	10,0
16 080	4,5	5,4	1,3	16 080	4,9	5,9	1,5	16 080	4,6
y más	2,2	2,7	0,5	y más	2,4	3,0	0,5	y más	2,1
Total	100,0	100,0	100,0		100,0	100,0	100,0		100,0
Número de									
casos									
(miles)	59 797,2	46 673,9	13 123,3		51 060,6	39 399,9	11 660,7		50 891,3

A N E X O B.2 (conclusión)  
 BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
 DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3 e/  
 (TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos b/	1987 RI			1987 PEAR			1987 POR		
	Porcentaje de casos			Porcentaje de casos			Porcentaje de casos		
	N	U	R	N	U	R	N	U	R
Hasta 1 200	15,2	11,7	27,9	Hasta 1 200	11,0	7,8	21,6	Hasta 1 200	11,7
2 400	17,0	14,8	24,6	2 400	15,5	12,4	26,0	2 400	16,5
4 800	23,7	23,2	25,3	4 800	25,6	24,9	27,9	4 800	25,2
7 200	14,1	15,2	10,1	7 200	15,4	16,7	11,1	7 200	15,3
12 000	13,2	15,0	6,8	12 000	14,2	16,2	7,4	12 000	14,4
24 000	9,7	11,4	3,7	24 000	10,6	12,6	4,1	24 000	9,7
48 000	4,7	5,7	1,2	48 000	5,1	6,2	1,4	48 000	4,8
Y más	2,4	3,0	0,4	Y más	2,6	3,2	0,5	Y más	2,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Numero de casos (miles)	61 778,7	48 322,3	13 456,4	52 746,0	40 799,7	11 946,3			52 410,0

a/ De 1970 a 1985, cruzeiros mensuales; 1986 y 1987, cruzados mensuales.  
 b/ Los tramos originales estaban expresados en salarios mínimos. Salario mínimo para el período en que se realizó la encuesta:

1972 \$Cr	268,80	1973 \$Cr	312,00
1976 \$Cr	768,00	1977 \$Cr	1 106,40
1978 \$Cr	1 560,00	1979 \$Cr	2 268,00
1980 \$Cr	4 149,60	1981 \$Cr	8 464,00
1982 \$Cr	16 608,00 para las primeras seis semanas	\$Cr	23 568,00 para las seis semanas siguientes
1983 \$Cr	34 776,00	1984 \$Cr	97 176,00
1985 \$Cr	333 120,00	1986 \$Cz	804,00
1987 \$Cz	2 400,00		

d/ Ingreso global.

e/ NA: No agrícola.

f/ N: Nacional; U: Urbana; R: Rural.