

estudios y perspectivas

136

E

studio comparativo de las
economías de Canadá y México
en el período 1994-2011

Jaime Ros



NACIONES UNIDAS



Sede Subregional de la CEPAL en México

México, D.F., mayo de 2012

Este documento fue preparado por Jaime Ros, Consultor de la Unidad de Desarrollo Económico de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el marco de las actividades del Programa de trabajo.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN: 1680-8800

LC/L.3483

LC/MEX/L.1059

Copyright © Naciones Unidas, mayo de 2012. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, México, D. F.

Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

| | |
|---|----|
| Resumen | 5 |
| I. El desempeño macroeconómico y comercial de Canadá y México desde el inicio del TLCAN..... | 7 |
| A. Indicadores básicos del desempeño macroeconómico | 7 |
| B. Desempeño en el comercio exterior | 9 |
| C. Los resultados del TLCAN y las expectativas iniciales | 13 |
| II. Una comparación inicial de las dos economías en vísperas de la crisis reciente..... | 15 |
| III. El comportamiento de las dos economías durante la crisis, recesión y recuperación recientes (2008-2011)..... | 19 |
| A. Comportamiento del producto y el empleo | 19 |
| B. Comportamiento de la demanda agregada y sus componentes..... | 21 |
| IV. La magnitud del choque a las exportaciones y otros canales de transmisión | 25 |
| A. El canal comercial y el colapso de las exportaciones..... | 26 |
| B. El choque a la cuenta de capital y la caída de la inversión privada..... | 27 |
| C. Migración y remesas familiares en el caso de México..... | 30 |
| V. El papel que desempeñan las políticas fiscal, monetaria y cambiaria durante la crisis y su recuperación..... | 33 |
| A. La política fiscal y el tamaño del estímulo fiscal | 33 |
| B. La política monetaria..... | 36 |
| C. La política cambiaria..... | 37 |
| VI. Conclusiones | 41 |

| | |
|--|----|
| Bibliografía..... | 43 |
| Serie: Estudios y perspectivas: números publicados | 45 |

Índice de cuadros

| | | |
|-----------|---|----|
| CUADRO 1 | CANADÁ Y MÉXICO: INDICADORES BÁSICOS DEL DESEMPEÑO MACROECONÓMICO, 1971-2010..... | 8 |
| CUADRO 2 | MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPONENTES DEL CAMBIO EN LAS EXPORTACIONES A LOS ESTADOS UNIDOS, 1993-2000 Y 2000-2008 | 10 |
| CUADRO 3 | MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES A LOS ESTADOS UNIDOS, 1993-2000 | 11 |
| CUADRO 4 | MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES A LOS ESTADOS UNIDOS, 2000-2010 | 12 |
| CUADRO 5 | MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: CAMBIO EN LA DEMANDA DE LOS ESTADOS UNIDOS POR TIPO DE BIEN, 1993-2000 Y 2000-2010..... | 12 |
| CUADRO 6 | MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: CAMBIO EN LA PARTICIPACIÓN DE MERCADO POR TIPO DE BIEN, 1993-2000 Y 2000-2010 | 13 |
| CUADRO 7 | UNA COMPARACIÓN ENTRE CANADÁ Y MÉXICO ALREDEDOR DE 2008..... | 16 |
| CUADRO 8 | CANADÁ Y MÉXICO: ESTRUCTURA DE EXPORTACIONES DE BIENES, 2008..... | 16 |
| CUADRO 9 | CANADÁ. PIB TOTAL Y POR SECTORES Y TASA DE DESEMPLEO 2008-I/2011-III..... | 20 |
| CUADRO 10 | MÉXICO: PIB TOTAL Y POR SECTORES E INDICADORES DE EMPLEO Y DESEMPLEO, 2008-I/2011-III | 21 |
| CUADRO 11 | CANADÁ: PIB TOTAL Y COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA, 2008-I/2011-III..... | 22 |
| CUADRO 12 | MÉXICO: PIB TOTAL Y COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA, 2008-I/2011-III..... | 23 |
| CUADRO 13 | MÉXICO: EXPORTACIONES DE BIENES, 2008-I/2011-III..... | 26 |
| CUADRO 14 | CANADÁ: EXPORTACIONES DE BIENES, 2008-I/2011-III | 27 |
| CUADRO 15 | MÉXICO: BALANZA DE PAGOS, 2008-I/2011-III | 28 |
| CUADRO 16 | CANADÁ: BALANZA DE PAGOS, 2008-I/2011-III..... | 29 |
| CUADRO 17 | MIGRACIÓN INTERNACIONAL DESDE Y HACIA MÉXICO, FEBRERO DE 2006 A FEBRERO DE 2011 | 30 |
| CUADRO 18 | MÉXICO: REMESAS FAMILIARES, 2007-2011 | 31 |
| CUADRO 19 | MÉXICO: INGRESO Y GASTO DEL SECTOR PÚBLICO, 2007-2010 | 34 |
| CUADRO 20 | CANADÁ: GASTOS E INGRESOS PÚBLICOS, 2007-2009 | 35 |
| CUADRO 21 | PAÍSES SELECCIONADOS: TAMAÑO DEL ESTÍMULO FISCAL, 2008-2010 | 36 |
| CUADRO 22 | PAÍSES SELECCIONADOS: CAMBIO EN LA TASA DE INTERÉS OBJETIVO DEL BANCO CENTRAL, 2008-I/2009-IV | 37 |

Índice de gráficos

| | | |
|-----------|--|----|
| GRÁFICO 1 | MÉXICO: SALARIO MÍNIMO REAL, SALARIO MEDIO REAL MANUFACTURERO Y SALARIO REAL PROMEDIO DE COTIZACIÓN, 1972-2010 | 9 |
| GRÁFICO 2 | CANADÁ Y MÉXICO: PARTICIPACIÓN EN LAS IMPORTACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1990-2008 | 10 |
| GRÁFICO 3 | MARGEN DE RIESGO SOBERANO DE CANADÁ Y MÉXICO, 2008-I/2011-X | 29 |
| GRÁFICO 4 | MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL, 2008-II/2011-X..... | 38 |
| GRÁFICO 5 | MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL, 2008-I/2011-X | 38 |
| GRÁFICO 6 | CANADÁ: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL, 2008-I/2011-X..... | 39 |
| GRÁFICO 7 | CANADÁ: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL, 2008-I/2011-X..... | 40 |
| GRÁFICO 8 | PIB DE CANADÁ Y MÉXICO, 2008-I/2011-III | 42 |

Resumen

Canadá y México, los dos socios menores del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), presentan niveles de desarrollo económico muy distintos. A pesar de ello, sus economías tienen en común un interesante conjunto de rasgos. Ambas economías han tenido tradicionalmente una vinculación privilegiada con los Estados Unidos a través del comercio exterior (que se manifiesta en el peso de los Estados Unidos en las exportaciones e importaciones de los dos países). Además, bajo el efecto del TLCAN han tendido a converger en sus grados de apertura comercial (actualmente en los dos países el comercio exterior representa alrededor de dos terceras partes del PIB). A ello se agrega una estructura de exportaciones dominada por productos industriales y una significativa participación del petróleo.

En este estudio se examina el desempeño económico comparativo de Canadá y México desde que ambos países pasaron, con los Estados Unidos, a formar parte del TLCAN en 1994. En el análisis se pone especial atención en el comportamiento de las dos economías durante la crisis y recesión internacionales de 2008-2009 que tuvo efectos particularmente severos en ambos casos dado que los Estados Unidos, su principal socio comercial, fue el epicentro de la crisis. El estudio comprende cinco principales capítulos, además de esta introducción y una sección de conclusiones. En el primer capítulo se analizan las principales tendencias del desempeño macroeconómico y comercial de Canadá y México durante el período en que ha estado vigente el TLCAN. En el capítulo II se presenta una breve comparación de las dos economías en vísperas de la crisis de 2008-2009, a 14 años de iniciado el TLCAN, con el fin de motivar la pregunta de porqué la recesión de 2009 fue más profunda en México que en Canadá. En el tercer capítulo se examina el

desempeño del PIB total, por principales sectores de actividad económica y por componentes de la demanda agregada durante la crisis y recesión de 2008-2009 y la recuperación posterior del tercer trimestre de 2009 al tercer trimestre de 2011. En el capítulo IV se evalúa el impacto económico de la recesión norteamericana sobre las exportaciones de los dos países y el rol de otros canales de transmisión de la crisis a través, por ejemplo, de la cuenta de capital y, en el caso de México, de la migración y las remesas familiares. En el quinto capítulo se presenta un análisis del papel que desempeñaron las políticas fiscal, monetaria y cambiaria en mitigar o profundizar el impacto del choque externo de 2008-2009. Finalmente, en el capítulo VI se resumen las principales conclusiones.

I. El desempeño macroeconómico y comercial de Canadá y México desde el inicio del TLCAN

En este capítulo se examina el desempeño macroeconómico y comercial de Canadá y México desde 1994, fecha de inicio del TLCAN, adoptando una perspectiva comparativa con períodos anteriores (1970-1981 y 1981-1993) con el fin de identificar cambios de tendencias a partir de 1994. El análisis comprende un examen de los indicadores básicos del desempeño macroeconómico (PIB, inflación, desempleo, salarios reales, tipo de cambio nominal y real) y un análisis del desempeño comercial que incluye el ritmo, composición y desempeño comparativo de las exportaciones.

A. Indicadores básicos del desempeño macroeconómico

El análisis considera tres períodos: 1) la década anterior al estallido de la crisis de la deuda latinoamericana en 1982 (1970-1981); 2) la llamada década perdida en el caso de México, que siguió a la crisis de la deuda, y se extiende más o menos hasta 1993 en vísperas de la puesta en marcha del TLCAN; 3) el período desde 1994 en que ha estado vigente el TLCAN.

La década anterior a 1982 fue en ambos países un período de rápido crecimiento económico (véase el cuadro 1) con bajo desempleo, crecimiento moderado de los salarios reales (a tasas del uno por ciento anual) e inflación en ascenso, en particular en el caso de México. Esta década fue seguida de un período de fuerte deterioro del desempeño económico de México (la década perdida) en que la tasa de crecimiento

del PIB cayó de casi 7% a cerca de 1% anual (1982-1993) y los salarios reales se reducen a una tasa de casi 1% anual, mientras que la inflación se acelera y alcanza en promedio una tasa del orden de 60% anual. Canadá también registra un menor crecimiento del PIB en esta década aunque logra reducir la inflación y mantener un crecimiento positivo de los salarios reales (aunque más moderado que en la década anterior).

Desde el establecimiento del TLCAN, el crecimiento del PIB ha registrado una ligera mejora en ambos países si se compara con el período 1982-1993, pero esa tasa se mantiene inferior (en ambos casos) a la del período 1970-1981. La inflación ha cedido en este período. Ha habido una estabilización exitosa en ambos casos con respecto al período 1982-1993 y, en el caso de México, a partir de tasas de inflación muy altas. Los salarios reales han crecido en Canadá después de 1994 a tasas (ligeramente) superiores a las históricas, mientras que han disminuido en México, como resultado de una caída inicialmente muy fuerte durante la crisis de 1994-1995, que fue seguida de una recuperación lenta pero sostenida (salvo en el caso del salario mínimo real que queda estancado después de la contracción inicial; véase el gráfico 1). Estas tendencias han ido acompañadas de una tendencia a la depreciación del tipo de cambio real en Canadá y a la apreciación real en México (si se comparan los promedios de los períodos 1994-2010 y 1982-1993).

CUADRO 1
CANADÁ Y MÉXICO: INDICADORES BÁSICOS DEL DESEMPEÑO MACROECONÓMICO, 1971-2010

| | | 1971-1981 | 1982-1993 | 1994-2010 |
|--|---------------|-----------|-----------|-----------|
| Tasa de crecimiento promedio anual del PIB (%) | Canadá | 4,0 | 2,1 | 2,7 |
| | México | 6,9 | 1,3 | 2,2 |
| Tasa de inflación media anual (%) | Canadá | 8,0 | 5,3 | 1,8 |
| | México | 18,8 | 59,0 | 11,0 |
| Salario real (Índices 1993 = 100 y tasa media de crecimiento anual, TMCA) | Canadá | 93,38 | 97,06 | 113,51 |
| | Canadá (TMCA) | 1,23 | 0,36 | 1,52 |
| | México | 106,77 | 84,75 | 92,50 |
| Tasa de desempleo (%) | México (TMCA) | 0,94 | -0,94 | -0,17 |
| | Canadá | 6,9 | 10,0 | 7,8 |
| Tipo de cambio real (Índices 2005 = 100) | México | 6,4 | 4,0 | 4,2 |
| | Canadá | 88,2 | 94,1 | 109,9 |
| | México | 99,3 | 131,9 | 106,0 |

Fuentes: Elaboración propia con datos de: PIB: Canadá: Basado en datos del Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial (PIB a precios constantes de 2000 en moneda nacional); México: Basada en datos de INEGI (La tasa de crecimiento promedio para México es calculada con el PIB a precios constantes de 1980 para el período 1970-1992 y PIB a precios constantes de 2003 en el período 1993-2010).

Nota: La tasa de crecimiento promedio anual del PIB y la tasa de crecimiento media anual del salario real se refieren a los períodos 1970-1981, 1981-1993 y 1993-2010.

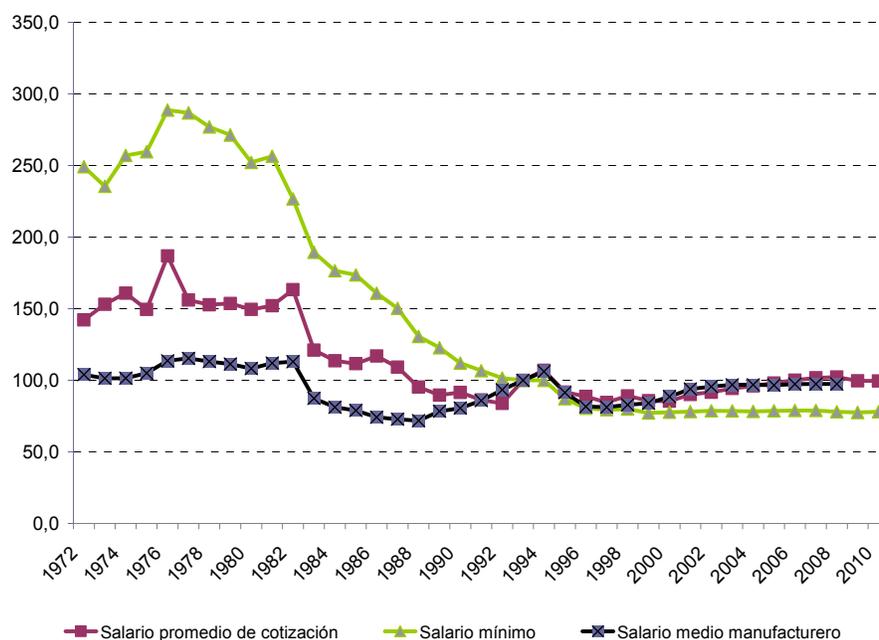
Inflación: Tasa de crecimiento de los precios al consumidor, diciembre-diciembre. Canadá: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial; México: Banco de México.

Salario real: Canadá: índice de compensación real del sector privado 1993 = 100, la OCDE, Economic Outlook N° 88, diciembre de 2010; México: índice de salarios, sueldos y prestaciones medias reales del sector manufacturero 1993 = 100 (sólo se disponen de datos hasta 2008), Banco de México (serie de salarios, sueldos y prestaciones nominales deflactada por el INPC).

Tasa de desempleo: Canadá: tasa de desempleo total nacional (tasa de desempleo urbano y rural), OCDE, Economic Outlook N° 88, diciembre de 2010; México: tasa de desempleo urbano (con datos disponibles a partir de 1973), INEGI.

Tipo de cambio real: Calculado por la OCDE sobre la base de los precios relativos de consumo. Para ambos países: OCDE, Economic Outlook N° 88, Diciembre de 2010. Un alza significa una depreciación.

GRÁFICO 1
MÉXICO: SALARIO MÍNIMO REAL, SALARIO MEDIO REAL MANUFACTURERO
Y SALARIO REAL PROMEDIO DE COTIZACIÓN, 1972-2010
(Índices 1993 = 100)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México y del IMSS-Valuación Actuarial del Seguro de Riesgos de Trabajo, al 31-XII-2003 e IMSS-Memoria Estadística 2010.

Notas: 1) El índice de salario real medio manufacturero incluye salarios, sueldos y prestaciones medias del sector manufacturero, sólo hay datos disponibles hasta 2008; 2) El índice de salario real promedio de cotización en el IMSS fue calculado con el salario nominal promedio de cotización deflactado por el INPC; 3) El índice de salario mínimo real fue calculado con el salario nominal promedio a nivel nacional deflactado por el INPC.

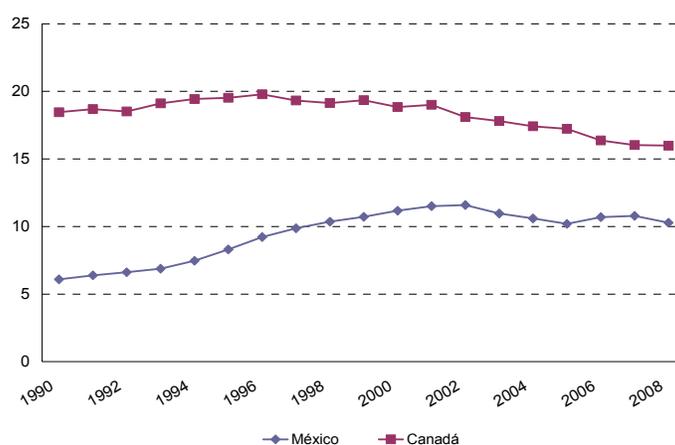
B. Desempeño en el comercio exterior

Bajo el TLCAN pueden distinguirse dos periodos en el comportamiento de las exportaciones canadienses y mexicanas a los Estados Unidos. Durante el primer periodo, de 1994 a alrededor del año 2000, las exportaciones canadienses como porcentaje de las importaciones totales de los Estados Unidos se mantienen estables en alrededor de 18%-19% (véase el gráfico 2) mientras que las exportaciones mexicanas, también como porcentaje de las importaciones de los Estados Unidos, aumentan de menos de 7% en 1993 a alrededor de 11% en 2000. En contraste, durante el segundo periodo (2000-2010), las exportaciones canadienses reducen su participación de 18%-19% a cerca de 14%, mientras que las exportaciones mexicanas se mantienen estables en 10%-11% (en realidad, ocurre un ligero descenso antes de 2009, seguido de una recuperación de la participación en 2009 y 2010).

¿En qué medida la desaceleración de las exportaciones en los dos países (con relación, al menos, al dinamismo de las importaciones de los Estados Unidos) entre 1994-2000 y 2000-2010 está vinculada con el auge de las exportaciones de China a partir del ingreso de este país a la Organización Mundial de Comercio (OMC) en 2001? El cuadro 2 presenta un ejercicio de descomposición del cambio en las exportaciones a los Estados Unidos por parte de México, Canadá y China durante los dos periodos. Ese cambio puede atribuirse a: 1) el efecto demanda, es decir el aumento en la demanda de importaciones

por parte de los Estados Unidos (manteniendo constante la participación inicial en las importaciones de cada país); 2) el efecto participación, es decir el aumento en la participación de cada país en las importaciones de los Estados Unidos (manteniendo constante el total de esas importaciones), y 3) un residuo atribuible a la interacción entre el efecto demanda y el efecto participación. Como puede verse en el cuadro, en ambos países (México y Canadá) se registra un cambio notable de tendencia entre los dos períodos en lo que se refiere a su participación en las importaciones de los Estados Unidos en el caso de México se pasa de un aumento significativo en 1993-2000 (que explica 25% del aumento en las exportaciones de México a los Estados Unidos, sin tomar en cuenta el efecto interacción) a un estancamiento en 2000-2008 mientras que en el caso de Canadá se pasa de una participación estable en el primer período a una fuerte caída en el segundo. Acompañando estos cambios de tendencia está la evolución de las exportaciones de China a los Estados Unidos en cuyo caso el porcentaje del cambio explicado por el aumento en participación se incrementa notablemente con la entrada de China en la OMC a principios de los años 2000.

GRÁFICO 2
CANADÁ Y MÉXICO: PARTICIPACIÓN EN LAS IMPORTACIONES
DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1990-2008
(Porcentaje del total)



Fuente: Elaboración propia con datos del Buró de Análisis Económico del Departamento de Comercio de Estados Unidos.

CUADRO 2
MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPONENTES DEL CAMBIO EN LAS EXPORTACIONES
A LOS ESTADOS UNIDOS, 1993-2000 Y 2000-2008
(Contribuciones en porcentajes)

| | México | Canadá | China |
|-----------------------------|--------|--------|-------|
| Efecto demanda | | | |
| 1993-2000 | 49,0 | 98,2 | 41,9 |
| 2000-2008 | 105,4 | 158,6 | 21,1 |
| Efecto participación | | | |
| 1993-2000 | 24,8 | 0,0 | 28,8 |
| 2000-2008 | -1,3 | -45,8 | 55,3 |
| Efecto interacción | | | |
| 1993-2000 | 26,2 | 1,9 | 29,3 |
| 2000-2008 | -4,2 | -12,8 | 23,6 |

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL.

Nota: La suma de los tres efectos es 100%.

El cuadro 3 presenta la evolución de la composición de las exportaciones de México, Canadá y China de acuerdo con la clasificación por tipo de bien de la CEPAL que distingue productos con mercados dinámicos en los que el país gana participación de mercado (en este caso en el mercado estadounidense) (“estrellas nacientes”), productos con mercados no dinámicos en los que el país gana participación (“estrellas menguantes”), productos con mercados no dinámicos en los que el país pierde participación (“Retirada”), y productos con mercados dinámicos en los que el país pierde participación (“oportunidades perdidas”).

En el período 1993-2000, que en el caso de México es el de mayor dinamismo de sus exportaciones; el mayor impulso al crecimiento de las exportaciones de México hacia los Estados Unidos proviene de ganancias de participación de mercado en productos con dinamismo inferior al promedio (“estrellas menguantes”). La participación de estos productos en las exportaciones de México se eleva en casi 7 puntos porcentuales. En cambio en el caso de China y Canadá las exportaciones más dinámicas se producen en mercados dinámicos en donde los dos países ganan participación de mercado (“estrellas nacientes”). Pero mientras que en Canadá ese dinamismo se ve contrarrestado por el lento crecimiento de las exportaciones en mercados no dinámicos donde además Canadá pierde participación de mercado (“retirada”). En China este tipo de exportaciones no logra contrarrestar los efectos dinámicos del crecimiento de las “estrellas nacientes” debido a su baja participación en el total de exportaciones.

CUADRO 3
MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES A
LOS ESTADOS UNIDOS, 1993-2000
(Porcentaje del total)

| | México | | Canadá | | China | |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|
| | 1993 | 2000 | 1993 | 2000 | 1993 | 2000 |
| Estrellas nacientes | 54,5 | 52,7 | 21,9 | 31,8 | 27,1 | 38,6 |
| Estrellas menguantes | 37,0 | 43,8 | 17,6 | 18,2 | 52,0 | 53,2 |
| Retirada | 6,5 | 2,7 | 49,7 | 38,8 | 13,8 | 4,6 |
| Oportunidades perdidas | 1,6 | 0,8 | 10,9 | 11,1 | 7,1 | 3,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL.

Como puede verse en el cuadro 4, en el período 2000-2010, la estabilidad de la participación de mercado de las exportaciones mexicanas es el resultado de dos tendencias que se compensan entre sí: el dinamismo de las estrellas nacientes y las oportunidades perdidas (que como puede verse en el cuadro 5 resulta de un rápido crecimiento de la demanda estadounidense por este tipo de bienes) y el lento crecimiento de los productos en mercados de bajo dinamismo (estrellas menguantes y retirada), producto sobre todo de la falta de crecimiento de la demanda de los Estados Unidos en el caso de las estrellas menguantes.¹ Esto último, más que las grandes ganancias en participación de mercado de China en este tipo de bienes (véase el cuadro 6), es lo que parece estar detrás del cambio de tendencia y dinamismo de las exportaciones mexicanas en este segundo período. En el caso de Canadá, la pérdida de dinamismo y participación de las exportaciones a los Estados Unidos están asociados al comportamiento de los productos en “retirada” que, como puede verse en el cuadro 4 reducen su participación en las exportaciones totales de Canadá en 25 puntos porcentuales). Como se muestra en los cuadros 5 y 6, este colapso se debe principalmente a la falta de crecimiento de la demanda de los Estados Unidos por este tipo de bienes más que a pérdidas de participación de mercado a costa de China.

¹ Los cuadros 5 y 6 descomponen el crecimiento de las exportaciones por tipo de bien en el efecto del crecimiento de la demanda y el del cambio en la participación de mercado.

CUADRO 4
MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES A
LOS ESTADOS UNIDOS, 2000-2010
(Porcentaje del total)

| | México | | Canadá | | China | |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|
| | 2000 | 2010 | 2000 | 2010 | 2000 | 2010 |
| Estrellas nacientes | 8,4 | 14,8 | 16,1 | 37,1 | 20,2 | 19,7 |
| Estrellas menguantes | 66,1 | 62,4 | 4,2 | 6,0 | 76,5 | 79,2 |
| Retirada | 9,5 | 2,7 | 66,1 | 41,1 | 2,1 | 0,7 |
| Oportunidades perdidas | 16,1 | 20,0 | 13,6 | 15,7 | 1,2 | 0,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL.

CUADRO 5
MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: CAMBIO EN LA DEMANDA DE LOS ESTADOS UNIDOS
POR TIPO DE BIEN, 1993-2000 Y 2000-2010
(Porcentaje del total)

| | México | Canadá | China |
|------------------------|--------|--------|-------|
| Estrellas nacientes | | | |
| 1993-2000 | 5,8 | 5,1 | 5,8 |
| 2000-2010 | 1,4 | 8,5 | 3,1 |
| Estrellas menguantes | | | |
| 1993-2000 | -6,2 | -3,5 | -5,7 |
| 2000-2010 | -10,5 | -0,4 | -13,2 |
| Retirada | | | |
| 1993-2000 | -1,0 | -3,7 | -1,5 |
| 2000-2010 | -2,9 | -12,9 | -0,2 |
| Oportunidades perdidas | | | |
| 1993-2000 | 1,4 | 2,1 | 1,4 |
| 2000-2010 | 8,6 | 4,8 | 10,2 |
| Total | | | |
| 1993-2000 | 0 | 0 | 0 |
| 2000-2010 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL.

En suma, mientras que el comportamiento de las exportaciones mexicanas, especialmente durante el segundo período en que pierden dinamismo, parece estar vinculado con la aceleración de las exportaciones de China en el mercado estadounidense, el de las exportaciones canadienses, que pierden participación en ese mercado, parece atribuible principalmente a la falta de dinamismo de la demanda estadounidense por el tipo de bienes que Canadá exporta.

CUADRO 6
MÉXICO, CANADÁ Y CHINA: CAMBIO EN LA PARTICIPACIÓN DE MERCADO
POR TIPO DE BIEN, 1993-2000 Y 2000-2010
(Porcentaje del total)

| | México | Canadá | China |
|-------------------------------|--------|--------|-------|
| Estrellas nacientes | | | |
| 1993-2000 | 2,1 | 1,8 | 1,7 |
| 2000-2010 | 0,8 | 2,3 | 2,1 |
| Estrellas menguantes | | | |
| 1993-2000 | 2,4 | 0,0 | 1,5 |
| 2000-2010 | 0,1 | 0,1 | 8,8 |
| Retiradas | | | |
| 1993-2000 | -0,1 | -2,2 | -0,4 |
| 2000-2010 | -0,7 | -6,5 | 0,0 |
| Oportunidades perdidas | | | |
| 1993-2000 | 0,0 | 0,0 | -0,1 |
| 2000-2010 | -0,6 | -0,3 | 0,0 |
| Total | | | |
| 1993-2000 | 4,3 | -0,3 | 2,8 |
| 2000-2010 | 0,8 | -4,4 | 10,9 |

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPAL

C. Los resultados del TLCAN y las expectativas iniciales

Las expectativas generadas a principios y mediados de los años noventa del siglo pasado por la puesta en marcha del TLCAN eran muy grandes. Los beneficios económicos que se esperaban del proceso de integración de América del Norte eran considerables, especialmente para México, uno de los socios menores y, entre los tres socios, el de menor desarrollo económico. Los modelos de equilibrio general predecían en aquella época ganancias considerables de bienestar para México derivadas de varios tipos de beneficios del comercio: los beneficios tradicionales del comercio interindustrial (generados por la reasignación de recursos de acuerdo con las ventajas comparativas de la economía), los derivados de la expansión del comercio intraindustrial asociados con la mayor explotación de economías de escala, y aquellos generados por el aumento de los flujos de inversión extranjera directa.² Los beneficios esperados, del orden del 5% a 8,1% del PIB mexicano, eran considerables tomando en cuenta que el Tratado no iba a representar un cambio radical con respecto a los que ya habían ocurrido, desde mediados de los años ochenta, como resultado de la liberalización comercial unilateral de México. En efecto, la economía mexicana (y no se diga las economías de Canadá y los Estados Unidos) ya era, en vísperas del inicio del TLCAN, una economía muy abierta al comercio y los flujos de capital (una de las más abiertas entre los países en desarrollo de acuerdo con la OCDE). Aunque menos sólidamente fundamentadas, las expectativas basadas en los beneficios dinámicos de la integración, inspiradas por la experiencia hasta entonces de la Comunidad Europea, tanto en su etapa inicial como posteriormente cuando se integran exitosamente a ella países como España, Irlanda y Portugal, preveían un proceso de convergencia a través del tiempo en los niveles de productividad, salarios reales e ingresos per cápita al interior de la zona económica.

² Véase, por ejemplo, Brown y otros (1991), Sobarzo (1991), Young y Romero (1992). Para una revisión y discusión de los estudios de aquella época sobre este tema, véase Lustig y otros (1992) y Ros (1992a, 1992b).

Del análisis realizado en este capítulo se desprende que las expectativas iniciales sobre las consecuencias económicas del TLCAN estuvieron muy lejos de cumplirse. En efecto, como hemos visto, el desempeño de México en términos de crecimiento durante el período de vigencia del TLCAN, aunque mejor que el de la década perdida, ha sido muy inferior al de la década de los años setenta (la tasa de crecimiento anual del PIB fue de 2,2% en 1993-2010, comparada con el 6,9% en 1970-1981) e inferior también a la de la economía canadiense en 1993-2010. Por su parte, los salarios reales han tendido a divergir, en lugar de converger, con respecto a los niveles prevalecientes en los Estados Unidos y Canadá registrando en promedio una tasa negativa en 1993-2010 (véase de nuevo el cuadro 1).³

Aun cuando los beneficios esperados para las economías de los Estados Unidos y Canadá, economías muy abiertas antes del TLCAN y que ya tenían entre sí un acuerdo de integración, eran mucho menores que para la economía mexicana, vale la pena anotar que si juzgamos por el hecho de que la economía canadiense creció durante el TLCAN a una tasa inferior a la del período 1970-1981, esos beneficios tampoco se han cumplido.

³ Para mayor análisis del desempeño económico de la economía mexicana durante el período de vigencia del TLCAN, véase Moreno-Brid y Ros (2010).

II. Una comparación inicial de las dos economías en vísperas de la crisis reciente

Hacia fines de la década pasada, alrededor de 15 años después de iniciado el TLCAN, las economías de Canadá y México presentaban varios rasgos en común en relación con los factores que afectaron su desempeño durante la crisis de 2008-2009. Por el lado positivo, los bancos e instituciones financieras de los dos países tenían mucho menores grados de exposición a los mercados de crédito de alto riesgo que los que prevalecían en los Estados Unidos y otros países desarrollados en Europa. Esto es particularmente en el caso de Canadá, donde la relación promedio activos-capital de los principales bancos era en promedio de 18, comparado con más de 25 en los Estados Unidos, más de 30 para bancos europeos y más de 40 para algunos de los grandes bancos globales. Además, tanto Canadá como México contaban con una deuda pública relativamente baja como proporción del PIB. Ello, junto con una situación fiscal inicialmente holgada (presupuesto equilibrado en México y un pequeño superávit fiscal en Canadá), les otorgaba un espacio fiscal considerable para hacer frente al impacto de la recesión.

Por el lado negativo, las dos economías comparten un alto grado de integración con la economía de los Estados Unidos, el epicentro de la crisis internacional. Ambas tienen un alto grado de apertura al comercio exterior con un altísimo grado de dependencia con respecto al mercado estadounidense y una significativa participación en la exportación total de productos, como el petróleo, o los de la industria automotriz que fueron duramente golpeados por la recesión en los Estados Unidos. En efecto, como se muestra en el cuadro 7, ambos países tienen grados prácticamente

idénticos de apertura al comercio exterior y de concentración de sus exportaciones en el mercado estadounidense. Además, la estructura de las exportaciones es similar con un predominio de las exportaciones manufactureras y una significativa participación del petróleo en la exportación total (véase el cuadro 8). Como resultado de estas características, la correlación del ciclo económico de ambas economías con el ciclo del PIB total y del PIB industrial de los Estados Unidos es altísima (especialmente la sincronización de los ciclos industriales) durante el período 2000-2011 (véase el cuadro 7 y sobre este tema, Sosa, 2008, y Cuevas, 2011).

CUADRO 7
UNA COMPARACIÓN ENTRE CANADÁ Y MÉXICO
ALREDEDOR DE 2008

| Concepto | Canadá | México |
|--|----------------|----------------|
| Peso del comercio exterior (%) | 67,8 | 66,9 |
| Peso de los Estados Unidos en exportaciones (%) | 77 | 80 |
| Correlación con el ciclo del PIB de los Estados Unidos ^a | 0,91 (14,2) | 0,91 (13,9) |
| Correlación con el PIB industrial de los Estados Unidos ^a | 0,95 (18,4) | 0,93 (15,6) |
| Cambio del PIB en 2009 (%) | -2,5 | -6,1 |

Fuentes: Penn World Table 6.3 para grado de apertura al comercio exterior; Statistics Canada e INEGI para participación de EU en las exportaciones; Statistics Canada e INEGI para crecimiento del PIB; Cuevas (2011) para las correlaciones entre ciclos económicos.

^a Los coeficientes de correlación se refieren al período 2000-2011. Estadísticas *t* entre paréntesis.

CUADRO 8
CANADÁ Y MÉXICO: ESTRUCTURA DE EXPORTACIONES DE BIENES, 2008
(Porcentajes del total de exportaciones)

| Por sector de origen | Canadá | México |
|--|-------------------|--------|
| Productos y equipo eléctricos y electrónicos | nd ^a | 24,1 |
| Industria automotriz | 12,5 | 19,1 |
| Maquinaria y equipo especial | 18,9 ^b | 9,6 |
| Otras manufacturas | 31,7 | 26,5 |
| Petróleo | 12,5 ^c | 14,9 |
| Otras | 24,4 | 5,8 |
| Por área geográfica de destino | | |
| Estados Unidos | 75,7 | 80,2 |
| Resto de América | nd | 10,0 |
| Europa | 8,0 | 6,2 |
| Asia | nd | 3,0 |
| Otros | nd | 0,6 |

Fuentes: INEGI, Estadísticas Históricas de México, 2009; Banco de México, Informe Anual, 2008, Statistics Canada.

^a Véase el tercer renglón (maquinaria y equipo).

^b Maquinaria y equipo.

^c La participación de productos energéticos es de 25,7%.

Dados estos rasgos en común, resulta notable el desempeño diferenciado que tuvieron las dos economías durante la crisis, el cual se manifiesta en que la recesión fue mucho más severa en México (una caída del PIB de 6,1% en 2009) que en Canadá, donde la contracción del PIB (2,5%) fue una de las menores en el área de la OCDE (donde la disminución promedio fue de 3,5%). Otro contraste notable se refiere, como se verá, a la velocidad de la recuperación posterior, muy superior en México que en Canadá, al punto de que en el segundo trimestre de 2011, las dos economías se encontraban en una situación similar con un PIB que estaba alrededor de un punto porcentual por debajo de su nivel anterior a la recesión en el último trimestre de 2007.

III. El comportamiento de las dos economías durante la crisis, recesión y recuperación recientes (2008-2011)

En este capítulo se compara el desempeño macroeconómico de las dos economías durante la recesión de 2008-2009 y la recuperación de 2010-2011. La crisis económica y financiera internacional de 2008-2009 afectó dramáticamente a las economías de Canadá y México. La contracción en el nivel de actividad económica y el empleo fueron considerables en 2008 y principios del 2009. En Canadá, ello significó la primera recesión de importancia desde principios de los años noventa. En México, la caída de la producción en 2009 fue mayor que en 1983, desencadenada por la crisis de la deuda de 1982, y similar en magnitud a la ocurrida en 1995, asociada con la crisis del Tequila (la peor recesión desde la gran depresión de los años treinta). A su vez, la contracción resultante del empleo llevó a un fuerte aumento de la tasa de desempleo en ambos países y, en el caso de México, también a un incremento muy significativo del subempleo y la pobreza.

A. Comportamiento del producto y el empleo

En los cuadros 9 y 10 se muestran la evolución del PIB total y por principales sectores, así como algunos indicadores de empleo en Canadá y México, respectivamente. En Canadá, la caída de la producción

manufacturera desde 2008-I se acelera en el cuarto trimestre de ese año y termina arrastrando a la recesión al conjunto de la economía (cuadro 9). A ello contribuyen también los fuertes descensos en electricidad y construcción. La recesión se profundiza en el primer semestre de 2009, impulsada por la contracción industrial (manufacturas y construcción), mientras que los servicios, con una amplia participación en el total, tienden a estabilizar las oscilaciones moviéndose con el conjunto de la economía, pero menos acentuadamente que ésta. La recuperación empieza en el tercer trimestre de 2009, impulsada también por la industria manufacturera. De esta manera, la recesión resultó breve (tres trimestres de reducción en el PIB total, de 2008-IV a 2009-II). La tasa de desempleo aumentó en 2,3 puntos porcentuales entre 2008-IV y 2009-I, llegando a su valor máximo en el primer trimestre de 2010. Para 2011-I se encontraba todavía más de dos puntos porcentuales arriba del nivel de 2008-IV.

CUADRO 9
CANADÁ: PIB TOTAL Y POR SECTORES Y TASA DE DESEMPLEO, 2008-I/2011-III
(Variación porcentual trimestral)

| Sector | 2008 | | | | 2009 | | | | 2009 | | | | 2011 | | |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-----|------|------|------|-----|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Agricultura ^b | 4,8 | 1,7 | 0,8 | -0,2 | -4,5 | -3,9 | -1,0 | 0,5 | 1,4 | 2,1 | 0,6 | -1,0 | 0,4 | 1,0 | 0,7 |
| Minería | -0,2 | -1,3 | 2,8 | -0,5 | -5,3 | -5,8 | -2,7 | 2,8 | 3,7 | 3,2 | 0,9 | 2,2 | 2,9 | -1,9 | 3,2 |
| Manufacturas | -3,2 | 0,2 | -1,5 | -4,6 | -9,0 | -3,2 | 1,5 | 1,7 | 3,5 | 2,6 | 0,5 | -0,3 | 2,2 | -1,1 | 0,9 |
| Construcción | 2,0 | 0,7 | 0,3 | -2,1 | -6,7 | -2,9 | 0,5 | 2,7 | 3,7 | 1,8 | 1,5 | 0,9 | 1,6 | 0,4 | 1,2 |
| Electricidad ^c | 0,8 | 0,9 | 1,0 | -1,5 | -0,7 | -2,3 | -1,1 | 2,4 | 0,5 | -1,1 | 1,6 | 0,7 | 2,9 | 1,3 | 0,7 |
| Servicios | 0,4 | 0,4 | 0,4 | -0,3 | -0,8 | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 1,1 | 0,3 | 0,6 | 1,0 | 0,8 | 0,2 | 0,5 |
| Total economía | 0,1 | 0,3 | 0,2 | -1,0 | -2,5 | -0,7 | 0,5 | 1,0 | 1,6 | 0,8 | 0,7 | 0,8 | 1,1 | 0,0 | 0,7 |
| Desocupación ^d | 6,3 | 6,0 | 6,2 | 6,0 | | 8,4 | 8,5 | 7,8 | 8,7 | 8,0 | 8,2 | 7,2 | 8,1 | 7,5 | 7,4 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Canada, CANSIM, y de OCDEstats.

^a Cambios porcentuales con respecto al trimestre anterior. Los niveles del PIB total y por sector son a precios constantes de 2002 y ajustados estacionalmente. El PIB total y sectorial está a precios básicos.

^b Incluye silvicultura, pesca y caza.

^c Incluye gas y agua.

^d Tasa de desempleo. Porcentaje de la población económicamente activa.

En México, la expansión económica ocurrida después de 2002 llegó a su fin en el primer trimestre de 2008 y en los dos siguientes trimestres la economía entró en recesión (véase el cuadro 10). Entonces, impulsada por el declive acelerado de la producción manufacturera, el nivel general de actividad económica se contrajo fuertemente en el cuarto trimestre de 2008 y el primero de 2009 (a tasas de -1,5% y -6,7% respectivamente). La construcción también se vio severamente afectada por la contracción de la actividad económica, mientras que el comercio y los servicios descendieron, reflejando el movimiento del PIB total. El cambio de tendencia comienza en el tercer trimestre de 2009 y continúa en el cuarto trimestre. En estos dos trimestres el PIB total crece al 2,8% y 2% con respecto al trimestre anterior. Así, al igual que en Canadá, la recesión resultó ser relativamente breve e impulsada por la contracción de la industria, la manufacturera en particular. En contraste con Canadá, sin embargo, la recesión resultó muy profunda: en 2009-I, el peor trimestre en los dos casos, el PIB total cae casi 7% en México y 2,5% en Canadá. Ello es así a pesar de que la industria manufacturera, el sector más afectado en ambos casos, disminuye en magnitudes similares (10,6% en México y 9% en Canadá, después de una reducción en el último trimestre de 2008, que fue mayor en el caso de Canadá). Más adelante se comentará de nuevo sobre este contraste entre la similitud en el comportamiento de la industria manufacturera y la diferencia en la profundidad de la recesión en la economía en su conjunto.

La recesión condujo a un significativo deterioro de los indicadores de empleo. La tasa de desempleo aumentó en más de dos puntos porcentuales entre el segundo trimestre de 2008 y el tercer trimestre de 2009 (cuando llegó a su valor máximo de 5,8%) y empezó a caer solamente en el cuarto

trimestre de 2009.⁴ La tasa de subocupación registró una evolución similar, subiendo cuatro puntos porcentuales y alcanzando un valor máximo de 10,8% en el segundo trimestre de 2009. Ello significó que la participación de los desocupados y subocupados en la fuerza de trabajo alcanzó un nivel de alrededor de 15% en el segundo trimestre de 2009. La participación del empleo informal en el empleo total también se elevó y continuó haciéndolo hasta el segundo trimestre de 2011.

CUADRO 10
MÉXICO: PIB TOTAL Y POR SECTORES E INDICADORES DE EMPLEO Y
DESEMPLEO, 2008-I/2011-III
(Variación porcentual trimestral)

| Crecimiento PIB ^a | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | | 2011 | | |
|------------------------------------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Agricultura ^b | -0,7 | 3,3 | -0,5 | 0,5 | -2 | -0,2 | -1,6 | -0,2 | 2,4 | 4,3 | -1,9 | 1,0 | -4,8 | 0,5 | 11,8 |
| Minería | 0,6 | -2,1 | 0,5 | 0,7 | -2,3 | -0,9 | 0,1 | -0,7 | 3,2 | 0,2 | 0,1 | -2,0 | -1,4 | 1,0 | -1,3 |
| Manufacturas | 0,5 | -0,1 | -1,1 | -2,6 | -10,6 | 0,2 | 4,5 | 4,8 | 1,7 | 1,6 | 1,0 | 1,8 | 1,5 | 1,1 | 0,9 |
| Construcción | 3,9 | -3,6 | 0,5 | -1,8 | -3,8 | -0,7 | -1,2 | -2,0 | 0,4 | 1,5 | 0,8 | 1,7 | 1,3 | 0,1 | 2,0 |
| Electricidad ^c | -1,3 | -1,5 | -2,3 | 1,1 | 1,8 | 0,4 | 1,3 | 0,8 | -1,6 | 1,8 | 2,6 | 0,4 | 3,2 | 1,0 | 0,3 |
| Servicios | 0,8 | 0,2 | -0,4 | -0,5 | -5,9 | 1,2 | 1,5 | 1,1 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 1,1 | 1,6 |
| Total economía | 0,7 | -0,4 | 0 | -1,5 | -6,7 | 0 | 2,8 | 2 | 0,3 | 2,0 | 0,7 | 1,2 | 0,6 | 1,3 | 1,3 |
| Indicadores de empleo ^d | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desocupación ^d | 3,8 | 3,7 | 3,9 | 4,4 | 5,0 | 5,5 | 5,8 | 5,5 | 5,3 | 5,6 | 5,2 | 5,5 | 5,2 | 5,2 | 5,6 |
| Subocupación ^e | 6,6 | 6,8 | 6,7 | 7,4 | 7,9 | 10,8 | 8,7 | 9,3 | 9,3 | 8,6 | 8,4 | 8,1 | 8,1 | 8,2 | 8,9 |
| Empleo informal ^f | 27,4 | 27,5 | 27,1 | 27 | 28,2 | 28,1 | 28,2 | 28,3 | 28,6 | 28,8 | 28,0 | 27,2 | 28,5 | 28,9 | 28,7 |

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Banco de Información Económica.

^a Cambios porcentuales con respecto al trimestre anterior. Niveles del PIB a precios de 2003 y ajustados estacionalmente.

^b Incluye ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza.

^c Incluye agua y suministro de gas por ductos al consumidor final.

^d Tasas promedio del trimestre (datos desestacionalizados).

^e Porcentaje de la población económicamente activa.

^f Porcentajes de la población empleada. La subocupación se refiere a la población empleada que trabajaría más horas de las que su empleo actual le permite.

B. Comportamiento de la demanda agregada y sus componentes

Los cuadros 11 y 12 muestran la evolución de los principales componentes del PIB en Canadá y México, respectivamente. En Canadá, la inversión privada (que había estado estancada desde 2008-II) y las exportaciones, fueron los componentes de la demanda agregada que más fuertemente cayeron durante la recesión, reduciéndose durante el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009 a tasas de -5,8% y -11,5% en el caso de la inversión privada, y a tasas de -5,7% y -9,2% en el caso de las exportaciones. Sin embargo, a partir del tercer trimestre de 2009 ambos componentes de la demanda agregada empiezan a crecer, impulsando la recuperación del nivel general de actividad económica. El gasto del gobierno se elevó durante la recesión y de manera especialmente fuerte en el caso de la

⁴ El aumento en el desempleo es considerable si se toma en cuenta que la tasa de desempleo es usualmente muy baja en México debido a la definición del desempleo y al papel del subempleo y del sector informal como mecanismos de ajuste en el mercado de trabajo ante caídas del empleo (véase Frenkel y Ros, 2004, para una discusión más amplia)

inversión pública durante el segundo semestre de 2009 (a tasas superiores a 6% en los dos últimos trimestres del año), teniendo así un papel importante en la recuperación económica a partir del tercer trimestre de 2009. En contraste con México donde, como se verá, el vigoroso repunte de las exportaciones fue el motor de la recuperación, en Canadá el crecimiento de las exportaciones es más bien lento y contribuye poco a la recuperación. Este contraste se explica por la diferente evolución del tipo de cambio real frente al dólar norteamericano de las monedas de los dos países durante la crisis y recesión: mientras que el peso mexicano se deprecia fuertemente en el segundo semestre de 2008 y primer semestre de 2009, la evolución del dólar canadiense es la opuesta, mostrando una clara tendencia a la apreciación durante 2009 después de una moderada depreciación inicial a fines de 2008.

CUADRO 11
CANADÁ: PIB TOTAL Y COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA, 2008-I/2011-III
(Variación porcentual trimestral)

| Año | 2008 | | | | 2009 | | | | 2009 | | | | 2011 | | |
|-------------------|------|------|------|------|-------|------|-----|-----|------|-----|------|-----|------|------|------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| PIB total | -0,9 | 0,0 | 0,4 | -0,5 | -1,6 | -0,9 | 0,5 | 1,2 | 1,2 | 0,3 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | -0,3 | 0,8 |
| Consumo privado | 0,7 | 0,2 | 0,1 | -0,6 | -0,5 | 0,5 | 1,0 | 1,2 | 1,2 | 0,4 | 0,8 | 1,3 | -0,1 | 0,6 | 0,2 |
| Consumo público | 1,5 | 1,3 | 0,4 | 1,0 | 1,1 | 0,4 | 1,3 | 1,3 | -0,1 | 0,9 | 0,2 | 0,7 | -0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Inversión privada | 1,5 | -0,3 | 0,1 | -5,8 | -11,5 | -3,6 | 2,0 | 1,1 | 3,5 | 3,8 | 4,0 | 1,4 | 2,5 | 3,9 | -0,4 |
| Inversión pública | 5,5 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | -0,2 | 2,5 | 7,3 | 6,2 | 3,0 | 3,7 | 3,9 | 2,1 | 0,3 | 0,9 | -0,9 |
| Exportaciones | -3,3 | 0,5 | -2,1 | -5,7 | -9,2 | -3,8 | 3,2 | 2,4 | 1,9 | 3,5 | -0,1 | 0,9 | 1,3 | -0,9 | 2,8 |
| Importaciones | -0,9 | 1,8 | -2,4 | -7,6 | -11,7 | -0,1 | 5,7 | 3,1 | 3,5 | 5,3 | 2,2 | 0,3 | 2,6 | 3,5 | -0,9 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Canada, CANSIM.

Nota: Series desestacionalizadas. Cambios porcentuales con respecto al trimestre anterior. El PIB total y sus componentes son a precios de mercado de 2002.

En México, las exportaciones fueron claramente el componente de la demanda agregada que más fuertemente se contrajo durante la recesión, reduciéndose a tasas de alrededor de 10% y 12% durante el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009, respectivamente, algo más que en el caso de Canadá. De su punto más alto en el segundo trimestre de 2008 a su valor más bajo en el segundo trimestre de 2009, las exportaciones cayeron 21%. La inversión privada también se vio severamente afectada y se recupera tardíamente, a diferencia de lo que ocurre con las exportaciones que iniciaron una recuperación vigorosa en el tercer trimestre de 2009. En contraste con Canadá donde la inversión privada empieza a restablecerse en el tercer trimestre de 2009, en México lo hace sólo a partir del primer trimestre de 2010.

El gasto del gobierno tendió en conjunto a incrementarse durante la recesión, aunque mucho menos que en Canadá, y se registraron contracciones en la inversión pública a lo largo de 2009 (y en el consumo público en el segundo trimestre del mismo año). A diferencia de Canadá, el gasto público (especialmente el de inversión) no parece haber tenido un papel significativo en la recuperación económica a partir de 2009-III. Este papel, como ya se mencionó, lo desempeñan, en el caso de México, las exportaciones.

CUADRO 12
MÉXICO: PIB TOTAL Y COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA, 2008-I/2011-III
(Variación porcentual trimestral)

| Año | 2008 | | | | 2009 | | | | 2009 | | | | 2011 | | |
|-------------------|------|-----|------|------|-------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Consumo privado | 1,7 | 0,6 | -1,5 | -1,7 | -6,6 | -1,6 | 4,4 | 1,0 | 0,3 | 1,4 | 1,6 | 1,2 | 0,9 | 0,8 | 2,0 |
| Consumo público | -1,6 | 1,1 | 0,2 | 1,4 | 2,9 | -2,0 | 1,8 | 0,4 | 1,0 | 2,0 | -0,9 | -0,1 | 0,5 | -2,0 | 2,1 |
| Inversión privada | -1,9 | 1,5 | -2,0 | -6,6 | -7,7 | -4,9 | -0,7 | -1,8 | 3,4 | 0,9 | 4,0 | -0,5 | 10,4 | 2,1 | -0,6 |
| Inversión pública | 10,9 | 2,8 | 10,4 | 5,1 | -2,8 | 0,6 | 0,1 | -2,0 | 3,2 | 1,6 | -6,8 | 6,7 | 22,0 | 12,7 | 7,8 |
| Exportaciones | -1,4 | 2,5 | 0,3 | 10,0 | -12,0 | -1,9 | 8,2 | 9,9 | 6,8 | 5,9 | 3,0 | 0,4 | 4,4 | -0,3 | -0,1 |
| Importaciones | 0,5 | 2,0 | 1,8 | 12,0 | -14,7 | -4,9 | 10,9 | 7,0 | 7,6 | 4,3 | 2,9 | 1,2 | 1,5 | 1,1 | 2,2 |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, *Banco de Información Económica*.

Nota: Series desestacionalizadas. Cambios porcentuales con respecto al trimestre anterior. Niveles del PIB a precios de 2003.

El panorama que emerge del análisis anterior (los cuadros 9 a 12 considerados juntos) es el de una recesión predominantemente industrial e impulsada por el colapso de las exportaciones en ambos países (a lo que se agrega la contracción de la inversión privada, especialmente en el caso de Canadá). Aunque el choque negativo a las exportaciones fue similar en los dos países, la caída del nivel general de la actividad económica fue mucho más severa en México que en Canadá. La recesión fue seguida de una relativamente pronta recuperación, en la que la expansión del gasto público en Canadá y de las exportaciones en México desempeñan el papel crucial.

IV. La magnitud del choque a las exportaciones y otros canales de transmisión

En este capítulo se revisan los canales de transmisión de la crisis internacional con mayor detalle, examinando los choques a la balanza comercial y la cuenta de capital de la balanza de pagos, así como el impacto, en el caso de México, de la crisis internacional sobre los flujos migratorios y las remesas familiares. Vale la pena destacar la ausencia en ambos países de un colapso de los mercados de crédito de alto riesgo, como sucedió en los Estados Unidos (así como en otros países de la OCDE como Irlanda y España). Diversos factores impidieron, tanto en Canadá como en México, que se desarrollara, como sucedió en aquellos otros países, una burbuja en el mercado de la vivienda, acompañada de una fuerte expansión de créditos de alto riesgo. En el caso de Canadá, ello se explica principalmente por la sólida regulación del sistema bancario que ha sido una constante en la historia económica de ese país (véase sobre el tema, Bordo, Redish y Rockoff, 2011). Por razones distintas —la baja profundidad financiera resultante de una tendencia a la baja en la relación crédito bancario a PIB—, el sistema financiero mexicano tampoco estaba expuesto a mercados de alto riesgo.⁵

⁵ Sobre la caída de la relación crédito bancario a PIB desde la crisis de 1994-1995 en México; véase Moreno-Brid y Ros (2010).

A. El canal comercial y el colapso de las exportaciones

Entre los varios mecanismos a través de los cuales la crisis económica internacional afectó a Canadá y México destaca el canal comercial, en la medida en que los Estados Unidos, el epicentro de la crisis mundial, representa alrededor del 80% de las exportaciones de ambas economías y el comercio exterior en estas economías significa aproximadamente dos terceras partes del PIB.

Tanto en Canadá como en México, la contracción del valor de la exportación total fue resultado en gran medida de la caída del precio del petróleo y de los volúmenes de exportación de manufacturas. En efecto, la recesión internacional trajo consigo una fuerte reducción en el precio del petróleo, uno de los principales productos de exportación tanto de México como de Canadá, que se reflejó en la estrepitosa disminución del valor de las exportaciones petroleras (62% en México y 49% en Canadá en 2008-IV y 2009-I; véanse los cuadros 13 y 14). Esta caída no sólo afectó los términos del intercambio de la economía, sino también los ingresos públicos y el déficit fiscal, en particular en México, ya que PEMEX, el monopolio estatal del petróleo, es una fuente muy importante de ingresos fiscales (aproximadamente 37% del total en 2008).

CUADRO 13
MÉXICO. EXPORTACIONES DE BIENES, 2008-I/2011-III
(Miles de millones de dólares de los Estados Unidos y variación porcentual)

| Trimestre | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | | 2011 | | |
|---------------------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Total | 73,6 | 77,9 | 77,3 | 61,7 | 51,9 | 53,3 | 58 | 66,2 | 69,1 | 73,6 | 75,1 | 79,9 | 84,9 | 88,3 | 87,9 |
| | 2,8 | 5,8 | -0,7 | -20,2 | -15,9 | 2,7 | 8,8 | 14,2 | 4,4 | 6,5 | 2,1 | 6,4 | 6,2 | 4,0 | -0,5 |
| Petroleras | 13,0 | 15,4 | 14,6 | 7,3 | 5,6 | 7,3 | 8,3 | 9,6 | 9,7 | 9,9 | 10,1 | 12,1 | 13,4 | 14,8 | 13,7 |
| | 2,7 | 18,4 | -5,3 | -50,1 | -23,3 | 29,8 | 14,3 | 14,9 | 1,0 | 2,4 | 2,2 | 19,5 | 10,8 | 10,4 | -7,4 |
| No petroleras | 60,6 | 62,4 | 62,7 | 54,4 | 46,3 | 46,0 | 49,7 | 56,7 | 59,5 | 63,7 | 65,0 | 67,9 | 71,5 | 73,6 | 74,2 |
| | 2,8 | 3,1 | 0,5 | -13,3 | -14,9 | -0,6 | 8,0 | 14,0 | 4,9 | 7,2 | 2,0 | 4,4 | 5,4 | 2,8 | 0,9 |
| Manufacturas | 58,1 | 60 | 59,7 | 52,2 | 44,1 | 43,8 | 47,3 | 54,2 | 56,9 | 61,0 | 62,3 | 64,9 | 68,2 | 69,9 | 70,3 |
| | 2,8 | 3,2 | -0,4 | -12,6 | -15,5 | -0,8 | 8,2 | 14,5 | 4,9 | 7,3 | 2,2 | 4,1 | 5,1 | 2,5 | 0,5 |
| Automotriz | 14,5 | 14,7 | 13,8 | 12,6 | 8,5 | 8,7 | 10,9 | 13,9 | 15,3 | 15,9 | 16,4 | 17,2 | 18,8 | 19,6 | 20,4 |
| | 2,2 | 1,5 | -6,3 | -8,2 | -32,8 | 3,1 | 24,6 | 28,1 | 10 | 4,0 | 2,7 | 5,2 | 9,1 | 4,3 | 4,1 |
| Otras no petroleras | 2,4 | 2,5 | 3,0 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | 2,7 | 2,7 | 3,0 | 3,3 | 3,7 | 3,9 |
| | 1,8 | 2,1 | 20,7 | -25,9 | -1,4 | 3,8 | 3,5 | 4,9 | 6,0 | 5,3 | -2,1 | 10,7 | 11,8 | 8,3 | 7,6 |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, *Banco de Información Económica*.

Nota: Series desestacionalizadas a precios corrientes. Las cifras debajo de los valores absolutos se refieren al cambio porcentual con respecto al trimestre anterior.

Igualmente de importante es que la recesión en los Estados Unidos afectó dramáticamente los volúmenes de exportación, en particular los de productos manufacturados. El valor de las exportaciones manufactureras (alrededor de 95% de las exportaciones no petroleras en México y de 90% en el caso de Canadá) se contrajo 27% en México y 20% en Canadá en 2008-IV y 2009-I. Las exportaciones de la industria automotriz, que representan 26% de las exportaciones no petroleras de México y 22% de las de Canadá, se vieron particularmente afectadas con reducciones de 33% en México y 28% en Canadá durante el primer trimestre de 2009. CEPAL (2009) ha estimado que los 1,1 puntos porcentuales de la disminución del PIB de México en 2009 puede atribuirse a los efectos directos (antes de considerar efectos multiplicadores) de la contracción de la industria automotriz (del orden de 35%), dado el peso de esta industria en el PIB total (3,3%). Otro importante sector de exportación que se vio severamente afectado en México fue la industria de productos y equipos eléctricos y electrónicos.

Como consecuencia del comportamiento de la exportación de petróleo y manufacturas, la exportación total descendió 33% en México y 30% en Canadá en el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009 (véanse los cuadros 13 y 14). Así como la caída de las exportaciones fue ligeramente mayor en el caso de México durante el período de recesión, en la fase de recuperación a partir del segundo semestre de 2009, resalta el mayor dinamismo de las exportaciones de México.

CUADRO 14
CANADÁ: EXPORTACIONES DE BIENES, 2008-I/2011-III

(Valores en miles de millones de dólares canadienses y variación porcentual)

| | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | | 2011 | | |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Total | 106,3 | 118,7 | 120,3 | 110,1 | 85,2 | 80,2 | 82,3 | 86,9 | 89,8 | 94,7 | 91,2 | 98,6 | 99,6 | 102,4 | 106,3 |
| | 5,3 | 11,7 | 1,4 | -8,5 | -22,6 | -5,8 | 2,5 | 5,6 | 3,3 | 5,5 | -3,6 | 8,1 | 1,0 | 2,8 | 3,8 |
| Petroleras ^a | 30,8 | 37,5 | 41,6 | 32,4 | 21,2 | 19,8 | 23,5 | 24,0 | 25,1 | 25,8 | 25,0 | 26,1 | 29,3 | 30,0 | 33,5 |
| | 19,5 | 22,0 | 10,9 | -22,1 | -34,4 | -6,9 | 18,8 | 2,1 | 4,7 | 2,8 | -2,9 | 4,3 | 12,4 | 2,3 | 11,5 |
| No petroleras | 75,5 | 81,2 | 78,7 | 77,7 | 63,9 | 60,5 | 58,8 | 62,9 | 64,7 | 68,9 | 66,2 | 72,5 | 70,2 | 72,4 | 72,9 |
| | | 7,5 | -3,1 | -1,3 | -17,7 | -5,4 | -2,8 | 7,0 | 2,8 | 6,5 | -3,9 | 9,5 | -3,1 | 3,0 | 0,7 |
| Manufacturas | 68,3 | 72,7 | 70,7 | 68,8 | 56,7 | 52,3 | 52,3 | 55,9 | 58,2 | 61,8 | 59,2 | 64,1 | 63,2 | 64,1 | 64,6 |
| | | 6,4 | -2,8 | -2,7 | -17,6 | -7,7 | 0,0 | 6,9 | 4,2 | 6,1 | -4,2 | 8,2 | -1,4 | 1,5 | 0,8 |
| Automotriz | 16,8 | 16,7 | 14,6 | 15,6 | 11,2 | 10,9 | 12,2 | 14,5 | 14,0 | 15,9 | 14,2 | 15,2 | 15,0 | 14,5 | 14,2 |
| | -10,4 | -0,7 | -12,5 | 6,6 | -28,1 | -2,3 | 11,1 | 18,8 | -3,0 | 13,3 | -10,3 | 6,6 | -0,9 | -3,9 | -1,9 |
| Otras no petroleras | 7,2 | 8,5 | 8,0 | 8,9 | 7,3 | 8,2 | 6,5 | 7,0 | 6,4 | 7,1 | 7,0 | 8,4 | 7,1 | 8,3 | 8,2 |
| | | 18,0 | -5,7 | 11,1 | -18,5 | 12,6 | -20,7 | 7,7 | -8,1 | 10,2 | -1,6 | 21,2 | -16,5 | 17,3 | -0,7 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Canada.

^a Corresponde en su mayor parte a exportaciones petroleras.

B. El choque a la cuenta de capital y la caída de la inversión privada

Además del deterioro inicial de la cuenta corriente, la balanza de pagos se vio afectada por la “fuga hacia la calidad”, característica de situaciones de alta incertidumbre e incremento de la demanda de activos extranjeros. Como puede verse en el cuadro 15, en el caso de México la cuenta de capital empieza a deteriorarse en el cuarto trimestre de 2008 y registra un déficit de más de 6.000 millones de dólares en el primer trimestre de 2009, producto de una catastrófica caída de los flujos de inversión de cartera (que ascienden a salidas netas de casi 20.000 millones de dólares en 2009-I). En contraste con la volatilidad de los flujos de inversión de cartera, la inversión extranjera directa fue mucho menos volátil durante la recesión y, ajustándose con relativamente largos rezagos a la contracción del producto, se redujo significativamente durante el segundo semestre de 2009.

CUADRO 15
MÉXICO: BALANZA DE PAGOS, 2008-I/2011-III
(Miles de millones de dólares estadounidenses)

| | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | | 2011 | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Cuenta corriente | -3,0 | -2,2 | -4,3 | -6,8 | -1,9 | -0,2 | -3,6 | -0,6 | 0,4 | -0,7 | -1,8 | -3,5 | 0,3 | -3,0 | -3,8 |
| Cuenta financiera ^a | 5,3 | 6,3 | 11,0 | 6,3 | -6,1 | -2,0 | 11,6 | 14,8 | 4,6 | 5,4 | 11,3 | 17,3 | 9,1 | 11,8 | 8,0 |
| Inversión extranjera directa | 7,7 | 6,5 | 5,3 | 5,8 | 1,9 | 4,8 | 1,0 | 1,2 | 2,6 | 0,9 | -0,8 | 3,6 | 1,6 | 4,5 | 0,4 |
| Inversión extranjera de cartera | -1,7 | -3,6 | 8,2 | 7,5 | 19,8 | -1,9 | 6,5 | 9,9 | 8,8 | 4,2 | 15,9 | 0,2 | 9,5 | 9,2 | 13,9 |
| Otra inversión | -0,7 | 3,4 | -2,5 | -7,1 | 11,8 | -4,9 | 4,2 | 3,8 | -6,8 | 0,3 | -3,9 | 13,4 | -2,0 | -1,9 | -6,3 |
| Errores y omisiones | 1,6 | -1,2 | -1,8 | -3,0 | -1,6 | -2,0 | -1,7 | -2,1 | -3,2 | -0,8 | -1,3 | -6,9 | -1,8 | -3,4 | 2,6 |
| Variación de la reserva internacional neta | 3,9 | 2,9 | 4,8 | -3,6 | -9,7 | -4,2 | 6,3 | 12,1 | 1,7 | 4,0 | 8,1 | 6,9 | 7,7 | 5,6 | 7,2 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México, Balanza de Pagos (presentación 2011).

Nota: Esta presentación de la balanza de pagos sigue los criterios de clasificación y registro recomendados por el Fondo Monetario Internacional en la quinta edición de su Manual de la Balanza de Pagos.

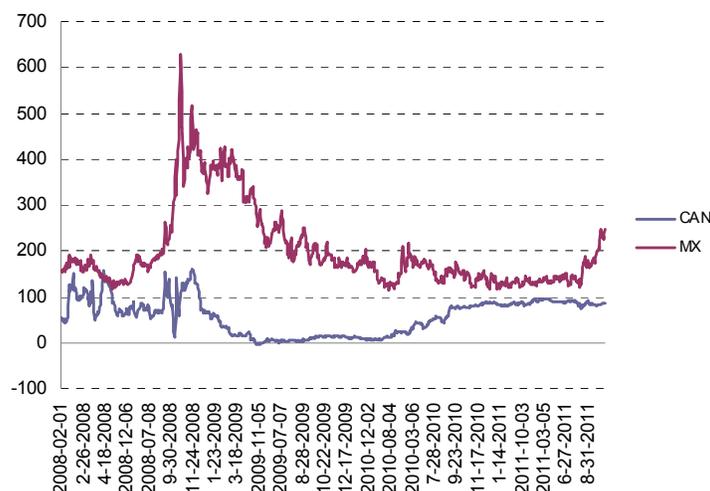
^a Corresponde al concepto anterior de cuenta de capital. En esta presentación se usa como primer criterio de clasificación la categoría funcional (inversión directa, inversión de cartera y otra inversión), a la que corresponden los flujos registrados.

La fuga hacia la calidad llevó a un aumento de los márgenes de riesgo soberano sobre los bonos de los mercados emergentes, incluido México (véase el gráfico 3), y a una significativa depreciación del peso mexicano (que se analizará con detalle más adelante). El margen de riesgo alcanzó un valor máximo de más de 600 puntos en octubre de 2008, pero se contrajo después como resultado de la menor aversión al riesgo, así como del establecimiento en octubre de 2008 de una línea de *swaps* con la Reserva Federal de los Estados Unidos (30.000 millones de dólares), una línea flexible de crédito otorgada por el FMI (47.000 millones de dólares en marzo de 2009), y de recursos de bancos de desarrollo multilaterales. A partir de marzo de 2010, el margen de riesgo había regresado a niveles precrisis (gráfico 3).

A su vez, la depreciación del peso condujo a fuertes pérdidas inesperadas que causaron dificultades financieras en varias grandes empresas mexicanas de noviembre de 2008 a marzo de 2009. Estas dificultades financieras seguramente contribuyeron al fuerte declive de la inversión privada, especialmente en el cuarto trimestre de 2008. Dada la amplia presencia de bancos extranjeros en el sistema bancario mexicano (alrededor del 80% del sector; Sosa, 2008), la evolución negativa de la inversión privada pudo haber estado afectada también por restricciones a la oferta de crédito y, en el caso de algunos bancos globales, derivadas de presiones sobre las hojas de balance de sus matrices.

El comportamiento de la cuenta de capital en Canadá es la imagen reflejo de lo sucedido en México (véase el cuadro 16). En este caso la “fuga hacia la calidad” se traduce en entradas de capital, en lugar de salidas, que hacen que la cuenta de capital, que había estado en déficit en los tres primeros trimestres de 2008 pase a ser superavitaria a partir del cuarto trimestre de 2008. En ello (al igual que en el movimiento opuesto en México) tiene un papel fundamental la inversión de cartera, cuyo balance neto registra fuertes superávits entre 2008-IV y 2010-II, mientras que la inversión extranjera directa tiene un comportamiento mucho más estable (al igual que sucede en México) y su monto neto se mantiene en valores negativos a lo largo de casi todo el período.

GRÁFICO 3
MARGEN DE RIESGO SOBERANO DE CANADÁ Y MÉXICO,
2008-I/2011-X
(Puntos base)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Canadá, del Departamento del Tesoro norteamericano y del Banco Interamericano de Desarrollo

Nota: Para Canadá el indicador se construyó como el promedio de la divergencia entre las tasas de interés de los bonos del tesoro canadiense de 1, 2 y 3 meses y las tasas de interés de los bonos del tesoro norteamericano. Un aumento implica una mayor divergencia de las tasas canadienses con respecto a las tasas de interés norteamericanas.

Para México se utilizó el índice EMBI+ elaborado por JP Morgan.

CUADRO 16
CANADÁ: BALANZA DE PAGOS, 2008-I/2011-III
(Miles de millones de dólares)

| | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | | | | 2011 | | |
|--|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III |
| Cuenta corriente | 3,0 | 5,2 | 4,8 | -7,7 | -9,4 | -10,4 | -13,6 | -11,8 | -12,1 | -12,9 | -16,2 | -9,6 | -13,8 | -14,9 | -10,5 |
| Cuenta de capital ^a | -2,7 | -7,0 | -5,6 | 8,4 | 8,3 | 9,9 | 0,6 | 14,9 | 8,4 | 13,0 | 15,3 | 10,2 | 11,2 | 14,2 | 9,4 |
| Inversión extranjera directa (neta) | -11,8 | -5,6 | -1,0 | -3,8 | -4,5 | -4,7 | -11,7 | -2,4 | 14,3 | -0,7 | -10,2 | -19,0 | 1,1 | 14,3 | -9,3 |
| Inversión extranjera de cartera (neta) | 7,0 | 27,1 | -7,5 | 16,1 | 10,8 | 37,7 | 25,2 | 29,1 | 13,6 | 39,9 | 12,5 | 26,9 | 19,0 | 17,2 | 23,1 |
| Otros ^b | 2,1 | -28,6 | 2,8 | -4,0 | 2,0 | -23,1 | -13,0 | -11,8 | -19,5 | -26,2 | 13,0 | 2,3 | -8,8 | -17,2 | -4,5 |
| Cambio en reservas | 0,2 | -1,8 | -0,8 | 0,6 | -1,1 | -0,5 | -13,1 | 3,1 | -3,7 | 0,1 | -1,0 | 0,6 | -2,6 | -0,7 | -1,2 |

Fuente: Statistics Canada - Catalogue Nr. 67-001-X.

^a Cambio en reservas - Cuenta corriente. Incluye discrepancia estadística.

^b Cuenta de capital - inversión extranjera directa - inversión extranjera de cartera.

El choque a la cuenta de capital fue, por lo tanto, positivo en este caso, lo que se manifiesta también en que la evolución del margen de riesgo soberano fue muy distinta de lo ocurrido en el caso de México (gráfico 3). En Canadá, el margen de riesgo no pasó de 160 puntos base (comparado con más de 600 puntos base en el caso de México) y para febrero de 2009 había caído ya a menos de 20 puntos base. Es por ello que el dólar canadiense, en lugar de sufrir una fuerte depreciación, como lo hizo con el peso mexicano, revierte la depreciación inicial rápidamente a lo largo de 2009, como se verá con mayor detalle más adelante.

C. Migración y remesas familiares en el caso de México

La crisis y recesión en los Estados Unidos trajo consigo una fuerte reducción del flujo neto migratorio de México hacia los Estados Unidos, en la medida en que cayó la demanda de trabajadores migrantes. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Empleo y Ocupación de México, que se inició en 2006, el flujo neto de migrantes ha venido descendiendo progresivamente desde 2006, pasando de 576.000 en el período febrero de 2006 a febrero de 2007, a 85.000 en el período febrero de 2010 a febrero de 2011 (una reducción de 85%; véase el cuadro 17). Ello fue el resultado de una muy fuerte contracción de la migración desde México (en más de 60%) frente a una relativamente menos aguda disminución de la migración hacia México (merma de un poco más de 30%; véase el cuadro 17). Como la contracción en los flujos migratorios tuvo lugar en el marco de una severa recesión en México, son los factores de demanda, más que los de oferta, los que principalmente determinaron la caída. El papel de controles fronterizos más estrictos debe también haber sido importante como lo sugiere el hecho de que la reducción de la migración comenzó antes de la recesión.

CUADRO 17
MIGRACIÓN INTERNACIONAL DESDE Y HACIA MÉXICO,
FEBRERO DE 2006 A FEBRERO DE 2011
(Total anual en miles de personas)

| Concepto | 2006-2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | 2009-2010 | 2010-2011 |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Migración desde México | 1 050 | 844 | 658 | 557 | 404 |
| Migración hacia México | 474 | 460 | 415 | 420 | 319 |
| Flujo neto desde México | 576 | 384 | 243 | 137 | 85 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Pew Hispanic Center (2011) basado en INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, marzo de 2011.

También se redujeron las remesas familiares como consecuencia de que el desempleo entre los migrantes mexicanos aumentó con la recesión de la economía estadounidense. Se estima que más de 10 millones de mexicanos residen en los Estados Unidos, quienes enviaron alrededor de 26.000 millones de dólares en remesas familiares en 2007, las mayores en el mundo después de la India. Aunque comparado con otros países de emigración (países centroamericanos, Portugal o Turquía), las remesas como porcentaje del PIB son relativamente pequeñas (por debajo del 3% del PIB); éstas representaban de cualquier manera, en su punto máximo en 2007, alrededor de dos terceras partes de las exportaciones de petróleo y más de 100% de los flujos netos de inversión extranjera directa. La contracción de los flujos migratorios y la recesión en los Estados Unidos se vieron acompañados de una declinación de las remesas familiares. Como se muestra en el cuadro 18, las remesas empezaron a caer en 2008 y disminuyeron fuertemente en 2009 y 2010 (en 15% con respecto al nivel de 2008, una reducción de casi 4.000 millones de dólares, equivalente a alrededor de 0,4 puntos porcentuales del PIB). En 2011, las remesas han registrado una ligera recuperación (de alrededor del 10%).

CUADRO 18
MÉXICO: REMESAS FAMILIARES, 2007-2011
(Millones de dólares)

| Trimestre | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------|----------|----------|----------|----------|---------|
| I | 5 915,8 | 5 756,4 | 5 494,2 | 4 833,3 | 5 101,5 |
| II | 6 878,3 | 6 819,6 | 5 618,3 | 5 325,0 | 6 061,2 |
| III | 6 967,0 | 6 393,1 | 5 372,0 | 5 545,4 | 6 116,9 |
| IV | 6 288,5 | 6 169,5 | 4 760,3 | 5 067,5 | |
| Total anual | 26 049,6 | 25 138,6 | 21 244,7 | 21 271,2 | |

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

Todo ello significa que la válvula de escape que la migración ha representado en el mercado de trabajo mexicano, y sus efectos positivos (junto con el de las remesas) en la reducción de la pobreza, ya no está teniendo el importante papel que tuvo en el pasado reciente. Como cabía esperar, dadas estas condiciones y las pérdidas de ingreso y empleo generadas por la recesión, ha ocurrido un aumento sustancial en el desempleo, el subempleo y la pobreza.

Otros factores, esta vez de naturaleza doméstica, complicaron adicionalmente las dificultades que enfrentó la economía mexicana en 2009. Éste es el caso de la epidemia de influenza A(H1N1) que en abril y mayo de 2009 paralizó a la ciudad de México (dadas las medidas que tuvieron que tomarse para enfrentar la epidemia) y que tuvo un significativo efecto adverso en el turismo y las actividades económicas vinculadas (hoteles, restaurantes, comercio). La CEPAL ha estimado que el impacto negativo de la epidemia fue equivalente a un 0,7% del PIB (CEPAL, 2009) y el FMI lo ha estimado en 0,5% del PIB (IMF, 2010).

V. El papel que desempeñan las políticas fiscal, monetaria y cambiaria durante la crisis y su recuperación

En este capítulo se examinan las acciones de política fiscal que se llevaron a cabo en ambos países para contrarrestar la recesión, las respuestas de política monetaria en el marco del régimen de metas de inflación y tipo de cambio flotante, común a ambas economías, así como la evolución del tipo de cambio (nominal y real) durante la crisis y la recuperación posterior.

A. La política fiscal y el tamaño del estímulo fiscal

El impacto de la recesión global en las finanzas públicas de México se hizo sentir mediante una caída en los ingresos petroleros (1,3 puntos porcentuales del PIB en 2009), agravado por una reducción en la producción interna de petróleo, y en los ingresos tributarios (0,5 puntos porcentuales del PIB, véase el cuadro 19). De acuerdo con la Secretaría de Hacienda, la contracción en los ingresos gubernamentales fue la peor en al menos 30 años (SHCP, 2010; cabe recordar que el PIB disminuyó en 6,1% en 2009). A pesar de la regla de presupuesto equilibrado aprobada en 2006, que restringió severamente la capacidad de usar una política fiscal contracíclica ante esa caída en los ingresos gubernamentales, el gobierno logró tomar un cierto número de medidas fiscales para responder al impacto de la crisis global, incrementando el gasto primario en 2 puntos

porcentuales en 2009 (véase el cuadro 19). Las medidas de gasto incluyeron un paquete de estímulo fiscal orientado a aumentar las inversiones en infraestructura y transporte.⁶ La exención de las inversiones de largo plazo de PEMEX de la regla de presupuesto equilibrado liberó recursos por 78.300 millones de pesos en el presupuesto de 2009 (alrededor de 5.500 millones de dólares), dos terceras partes de los cuales fueron asignados a inversión adicional en infraestructura (véase SHCP, 2010 y OECD, 2009b). En su conjunto, el estímulo fiscal para 2009 ha sido estimado en 1,5% del PIB por el FMI (véase SHCP, 2010) y en 1,4% del PIB por la OECD (OECD, 2009, véase el cuadro 21).⁷

CUADRO 19
MÉXICO: INGRESO Y GASTO DEL SECTOR PÚBLICO, 2007-2010
(Porcentajes del PIB)

| Concepto | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|------|------|------|------|
| Gasto total ^a | 22,1 | 23,7 | 26,1 | 25,5 |
| Gasto primario | 20,0 | 21,9 | 23,9 | 23,6 |
| Costo financiero de la deuda ^b | 2,1 | 1,9 | 2,2 | 2,0 |
| Ingresos total ^a | 22,0 | 23,5 | 23,6 | 22,5 |
| Petroleros | 7,8 | 8,6 | 7,3 | 7,4 |
| No Petroleros | 14,2 | 14,8 | 16,3 | 15,1 |
| Tributarios | 9,3 | 9,9 | 9,4 | 10,0 |
| No tributarios | 1,4 | 1,2 | 3,2 | 1,4 |
| Sector paraestatal | 3,5 | 3,7 | 3,6 | 3,8 |
| Balance | 0,1 | -0,1 | -2,3 | -2,8 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2011.

^a <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/estadisticas_2001_2010/docs/2_ingresos/in01_015.pdf>.

^b Excluye intereses compensados.

¿Cómo fue posible el mantenimiento de un déficit fiscal pequeño (o incluso un presupuesto equilibrado si se excluyen las inversiones de PEMEX), en condiciones de un aumento moderado en el gasto público como porcentaje del PIB y de una fuerte caída en el precio del petróleo y los ingresos tributarios? Varios factores intervinieron en ello. En primer lugar, las coberturas petroleras que implicaron vender petróleo a futuro en 70 dólares por barril en 2009 (el doble del nivel de fines de 2008) generaron ahorros de alrededor de 118.400 millones de pesos (alrededor de 8.500 millones de dólares). En segundo lugar, como ya se ha hecho alusión a ello, en 2008 la regla de presupuesto equilibrado fue enmendada a fin de excluir las inversiones de PEMEX de la regla, una medida que redujo los gastos presupuestales y generó un aumento del 13% dentro del presupuesto para inversión. En tercer lugar, la depreciación del peso tendió a elevar el valor en moneda nacional de los ingresos por exportación de petróleo. Finalmente, el gobierno hizo uso de ingresos no recurrentes en el fondo de estabilización del petróleo y en el superávit de operación del Banco Central para el año fiscal 2008 (SHCP, 2010).

La respuesta de política fiscal fue más agresiva en Canadá. Como se muestra en el cuadro 20, el gasto primario del sector público subió en casi 3 puntos porcentuales del PIB en 2009, lo que condujo a una reducción equivalente en el superávit fiscal. El paquete de estímulos fiscales consistió en fondos federales especiales para inversiones en infraestructura en colaboración con las provincias (OECD, 2011).

⁶ El programa también tenía la finalidad de elevar el crédito a las empresas pequeñas y medianas y reducir gradualmente las tarifas aplicadas a un amplio rango de bienes entre 2009 y 2013 (OECD, 2009b).

⁷ El FMI también estimó el estímulo fiscal en 2,5% del PIB (IMF, 2010b), pero no está claro si ello es neto de los recortes presupuestales que tuvieron lugar en la segunda mitad de 2009.

CUADRO 20
CANADÁ: GASTOS E INGRESOS PÚBLICOS, 2007-2009
(Porcentajes del PIB)

| Concepto | 2007 | 2008 | 2009 |
|------------------------------|------|------|------|
| Gasto total | 37,8 | 38,4 | 41,3 |
| Gastos primarios | 34,8 | 35,6 | 38,4 |
| Costo financiero de la deuda | 3,0 | 2,9 | 2,9 |
| Ingreso total | 39,5 | 40,4 | 41,4 |
| Tributarios | 27,7 | 28,5 | 28,3 |
| No tributarios ^a | 11,8 | 11,9 | 13,2 |
| Balance | 1,7 | 2,0 | 0,2 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Statistics Canada.

^a Primas de seguros y salud, aportaciones a seguridad social, ventas de bienes y servicios, ingresos de inversión, otros ingresos de fuentes propias.

Una comparación entre las políticas fiscales adoptadas por los dos países sugiere, en primer lugar, que el tamaño del estímulo fiscal fue mucho menor en México que en Canadá y, de hecho, uno de los menores entre los países de la OCDE (véase el cuadro 21), mientras que el de Canadá fue uno de los mayores.⁸ Ello debe evaluarse considerando que la dimensión del choque de la demanda externa fue, en ambos casos, de las mayores en la OCDE. En segundo lugar, hay que considerar que el espacio fiscal para un estímulo mayor estaba disponible en México. La deuda del gobierno central como porcentaje del PIB en México era en 2007 del orden de 25%, un valor muy bajo comparado con otros países de la OCDE. En relación con Canadá, nótese que el costo financiero de la deuda pública es en México inferior en un tercio al de Canadá (cuadros 13 y 14). De manera más general, en un grupo de 20 países de la OCDE sólo tres (Australia, Noruega y Nueva Zelandia) tenían un coeficiente de deuda menor al de México, que a su vez tenía una deuda como porcentaje del PIB menor que, por ejemplo, los Estados Unidos, Alemania, Reino Unido o Francia (OECD, 2009b).⁹ La regla de presupuesto equilibrado de la ley de responsabilidad fiscal de 2006 impidió una mayor movilización del espacio fiscal, al igual que probablemente lo hizo también el temor a que un mayor déficit fiscal estuviera acompañado de un deterioro de la calificación de la deuda mexicana. La comparación anterior sugiere que, dado que el tamaño del choque externo fue algo mayor en México que en Canadá, la respuesta de política fiscal pudo haber sido más agresiva en el caso de México.

⁸ Para un análisis detallado de las medidas de reducción de impuestos y aumento de gasto en Canadá, véase OECD (2010), Cuevas (2011), y Canada's Economic Action Plan (2009). Para una discusión más amplia de las medidas fiscales del gobierno mexicano, véase Ros (2011).

⁹ En la medida no tradicional de la deuda pública —que incluye la deuda neta del gobierno federal, las empresas públicas no financieras, la banca de desarrollo, los fideicomisos oficiales, y los pasivos relacionados con la reestructuración del sistema bancario y PIDIREGAS— y el coeficiente de deuda a PIB era de 40% a fines de 2008 (OECD, 2009b), también bastante bajo para los estándares de la OCDE.

CUADRO 21
PAÍSES SELECCIONADOS: TAMAÑO DEL ESTÍMULO FISCAL, 2008-2010
(Porcentajes del PIB)

| Países | % | Países | % |
|-----------------|------------|---------------------------|------------|
| Estados Unidos | 5,6 | Países Bajos | 1,5 |
| Corea del Sur | 4,9 | Reino Unido | 1,4 |
| Australia | 4,6 | México^a | 1,3 |
| Nueva Zelanda | 4,3 | Austria | 1,1 |
| Canadá | 4,1 | Eslovaquia | 1,1 |
| Luxemburgo | 3,6 | Polonia | 1,0 |
| España | 3,5 | Noruega ^a | 0,8 |
| Finlandia | 3,1 | Portugal | 0,8 |
| Alemania | 3,0 | Francia | 0,6 |
| República Checa | 3,0 | Suiza | 0,5 |
| Suecia | 2,8 | Italia | 0,0 |
| Dinamarca | 2,5 | Hungría | -4,4 |
| Japón | 2,0 | Irlanda | -4,4 |
| Bélgica | 1,6 | Islandia | -9,4 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD, Economic Outlook. Interim Report, marzo de 2009.

^a Información no disponible para 2010.

B. La política monetaria

De manera general, en los países desarrollados el relajamiento de la política monetaria generalmente empezó antes del tercer trimestre de 2008. Éste es el caso de Canadá donde el Banco Central, en el marco de un régimen de metas de inflación similar al de México, redujo la tasa de interés objetivo en 175 puntos base en los dos primeros trimestres de 2008 (véase el cuadro 22). Algo similar sucedió en algunas economías emergentes en el cuarto trimestre de 2008. En contraste, la política monetaria en México se volvió más restrictiva al principio de la crisis en respuesta a las presiones al alza en los precios de las materias primas, el choque de la cuenta de capital y las resultantes presiones sobre el tipo de cambio. La tasa de interés de referencia del Banco de México se incrementó en 25 puntos base en junio de 2008 y de nuevo en julio y agosto, manteniéndose en 8,25% hasta enero de 2009 (cuadro 22). A partir de entonces, a medida que las presiones sobre los precios cedieron y la recesión se profundizó, la tasa de interés se redujo en una serie de acciones por parte del Banco Central, empezando en enero de 2009 (50 puntos base) y continuando en febrero (25 puntos base), marzo (75 puntos), abril (75 puntos), mayo (75 puntos), junio (50 puntos) y julio (25 puntos), permaneciendo constante a partir de ahí en 4,50%.¹⁰

¹⁰ También vale la pena hacer notar el papel de los bancos de desarrollo en relajar las restricciones crediticias que resultaron de la crisis financiera al proveer financiamiento a los sectores más afectados (Banco de México, 2010).

CUADRO 22
PAÍSES SELECCIONADOS: CAMBIO EN LA TASA DE INTERÉS OBJETIVO
DEL BANCO CENTRAL, 2008-I/2009-IV
(Puntos base)

| | Australia | Canadá | Corea del Sur | Colombia | Brasil | Perú | México |
|----------|-----------|-------------|---------------|----------|--------|------|-------------|
| 2008-I | -100 | -125 | 0 | +25 | 0 | 0 | 0 |
| 2008-II | 0 | -50 | 0 | 0 | +100 | +50 | +25 |
| 2008-III | -25 | 0 | +25 | +25 | +200 | +75 | +50 |
| 2008-IV | -275 | -150 | -225 | -50 | 0 | 0 | 0 |
| 2009-I | -100 | -100 | -100 | -250 | -100 | -50 | -150 |
| 2009-II | -25 | -25 | 0 | -250 | -350 | -300 | -200 |
| 2009-III | 0 | 0 | 0 | -50 | -150 | -175 | -25 |
| 2009-IV | +75 | 0 | 0 | -50 | 0 | 0 | 0 |

Fuentes: Elaboración propia a partir de datos de las páginas web de los bancos centrales.

Nota: Cambios del principio al final del trimestre.

Al igual que en el caso de la política fiscal, la política monetaria pudo haberse relajado antes y en forma más agresiva en el caso de México. La tasa de interés objetivo del Banco Central fue elevada en 75 puntos base en el segundo y tercer trimestres de 2008, en un momento en que los países desarrollados ya estaban en pleno proceso de reducir agresivamente las tasas de interés (véase, en particular, el caso de Australia, Canadá y Corea del Sur en el cuadro 22, países con regímenes de metas de inflación similares al de México). Las presiones inflacionarias, resultantes en gran medida del aumento en los precios de alimentos y materias primas en la primera mitad de 2008, y el temor a que estas presiones condujeran a una revisión al alza de las expectativas de inflación por parte de los agentes económicos, junto con el choque a la cuenta de capital y su impacto en el tipo de cambio, fueron la principales razones que llevaron al Banco de México a incrementar la tasa de interés objetivo (véase Banco de México, 2008). Más adelante, cuando en el primer trimestre de 2009 el Banco Central empezó a reducir la tasa de interés objetivo, ante la aguda contracción de la actividad económica, lo hizo menos agresivamente que otros países en desarrollo con regímenes de metas de inflación (como Colombia, Brasil, y Perú; véase el cuadro 22).

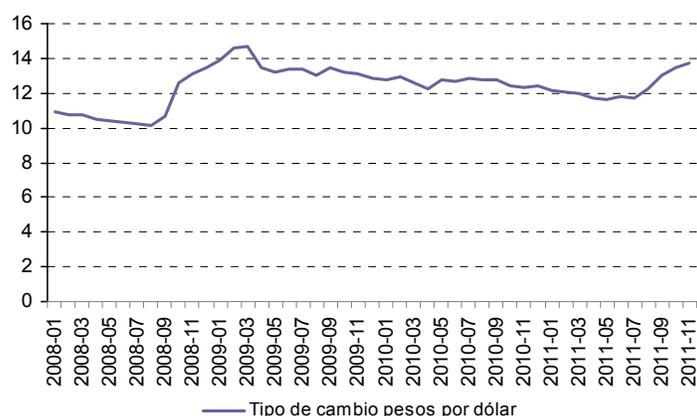
C. La política cambiaria

En el caso de México, después de una gradual apreciación del tipo de cambio en la primera mitad del 2008, que lo llevó a 10 pesos por dólar norteamericano en julio de ese año, las presiones en el mercado de divisas en el tercer trimestre, derivadas de salidas de capital y del choque a la demanda externa, produjeron una rápida depreciación del peso hasta febrero de 2009 cuando el tipo de cambio alcanzó un nivel máximo de casi 15 pesos por dólar (véase el gráfico 4).¹¹ A partir de marzo de 2009, el Banco de México tomó una serie de medidas para revertir la depreciación hasta llevar el peso en 2011 a un nivel de alrededor de 11 pesos por dólar, antes de que un nuevo choque a la cuenta de capital produjera una nueva depreciación del peso en el segundo semestre de 2011. En marzo de 2009, a través de un mecanismo de subastas, el Banco de México inició ventas diarias de divisas por 100 millones de dólares. Estas ventas diarias cayeron a 50 millones de principios de junio a principios de septiembre y cesaron el

¹¹ Como consecuencia de esta depreciación, el tipo de cambio real a principios de 2009 estaba en los niveles de enero de 1997, cuando la economía se encontraba en plena recuperación y al inicio de un período de 4 años en que el PIB se expandió a un ritmo superior al 5% anual, crecimiento que se vio favorecido por un tipo de cambio real relativamente alto. Las perspectivas optimistas con respecto al crecimiento de la economía a mediano plazo, resultantes de la corrección del tipo de cambio se ven moderadas, sobre todo por el hecho de que los esfuerzos posteriores del Banco Central por apreciar nuevamente el peso resultaron exitosos.

1 de octubre. Asimismo, se realizaron subastas diarias de entre 400 y 250 millones de dólares a un tipo de cambio mínimo de 2% superior al tipo de cambio del día anterior. Además, como se mencionó anteriormente, se adoptaron dos medidas orientadas a fortalecer la confianza en medio de los embates de la crisis: el establecimiento en octubre de 2008 de una línea de *swaps* con la Reserva Federal de los Estados Unidos de 30.000 millones de dólares y la aprobación en abril de 2009 de una línea flexible de crédito del FMI, sin condicionalidad, por aproximadamente 47.000 millones de dólares.

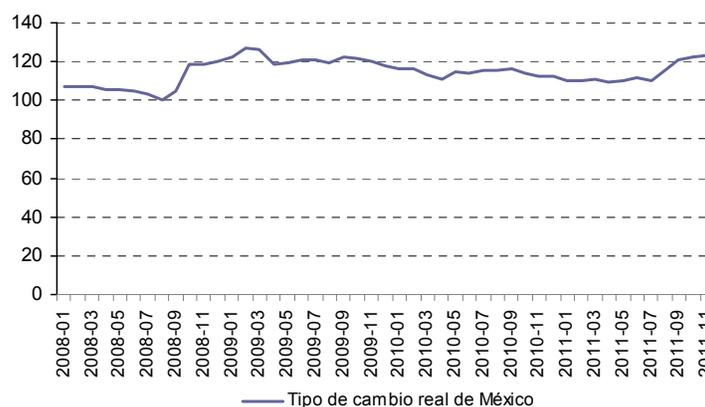
GRÁFICO 4
MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL,
2008-II/2011-X
(Pesos por dólar estadounidense)



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco de México.

Nota: Tipo de cambio promedio del mes.

GRÁFICO 5
MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL,
2008-I/2011-X
(Índices)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Internacional de Pagos.

Nota: Índice del tipo de cambio real del peso con respecto a una canasta de monedas de 61 países. Un aumento en el índice implica una depreciación y una disminución en el mismo, una apreciación.

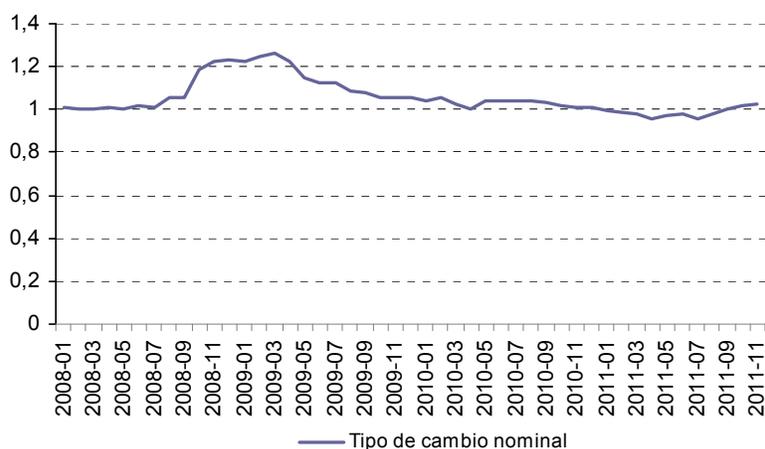
El tipo de cambio real siguió de cerca, aunque con menor amplitud, la evolución del tipo de cambio nominal (véase el gráfico 5). Después de la depreciación inicial y de su ulterior revaluación, el tipo de cambio real del peso había vuelto, en febrero de 2011, a los niveles de enero de 2008.

El intento exitoso por revertir la depreciación del peso, después de que el tipo de cambio había alcanzado un máximo de alrededor de 15 pesos por dólar a principios de 2009, es cuestionable. Con la política fiscal sujeta a la regla de presupuesto equilibrado y la política monetaria concentrada exclusivamente en la estabilidad de precios, el tipo de cambio es prácticamente el único estabilizador automático que tiene la economía para enfrentar choques externos a la demanda agregada.

El contraste entre Canadá y México con respecto a la evolución del tipo de cambio es notable y seguramente explica el porqué la recuperación de la economía canadiense fue más lenta que la de México. Al igual que el peso mexicano, el dólar canadiense se depreció durante la “fuga hacia la calidad” entre octubre de 2008 y abril de 2009. Sin embargo, la depreciación del dólar canadiense fue mucho menor (alrededor del 20% en lugar de 50% en el caso del peso mexicano). La razón es que el impacto de la “fuga hacia la calidad” fue mucho menor que en Canadá, como se puede apreciar también en la evolución del margen de riesgo soberano (véase el gráfico 3). Además, la apreciación ulterior, que ocurrió en ambos casos, llevó a dólar canadiense al nivel precrisis (de alrededor de un dólar canadiense por dólar norteamericano) durante la primera mitad de 2010. El peso mexicano, en contraste, nunca volvió a los niveles anteriores a la crisis (10 pesos por dólar) y se mantiene, a principios de 2012, en alrededor de 13 pesos por dólar norteamericano (un 30% arriba del nivel precrisis). Este contraste, que implicó una diferencia importante en la evolución de los tipos de cambio real (véanse los gráficos 5 y 7), seguramente explica el porqué, como ya se vio en la sección 2, las exportaciones de Canadá crecieron menos que las de México en la fase de recuperación. Éste es el factor que determinó que la recuperación del nivel de actividad económica en Canadá fuera más lenta que en México. Paradójicamente, la mayor solidez económica financiera de Canadá impidió que el tipo de cambio real desempeñara más plenamente el papel de estabilizador automático que tuvo en el caso de México, una economía más vulnerable y menos sólida financieramente.

GRÁFICO 6
CANADÁ: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL
2008-I/2011-X

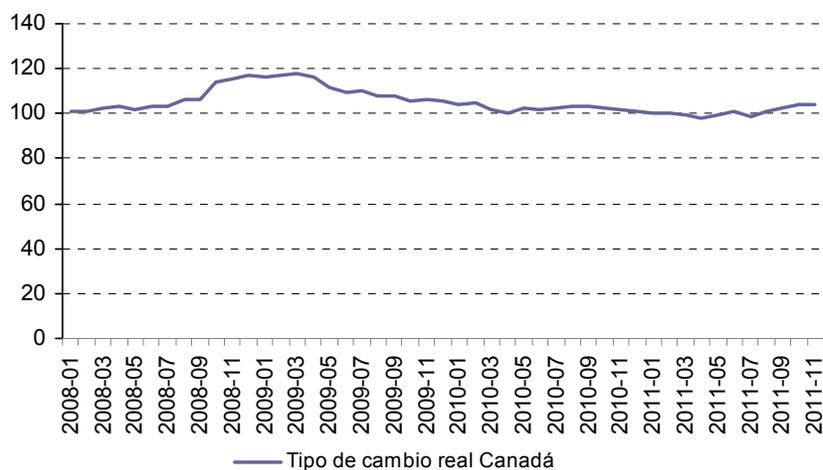
(Dólares canadienses por dólar estadounidense)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Canadá.

Tipo de cambio promedio del mes.

GRÁFICO 7
CANADÁ: EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL
2008-I/2011-X
(Índices)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Internacional de Pagos.

Nota: Índice del tipo de cambio real del dólar canadiense con respecto a una canasta de 61 países. Un aumento en el índice implica una depreciación y una disminución en el mismo, una apreciación.

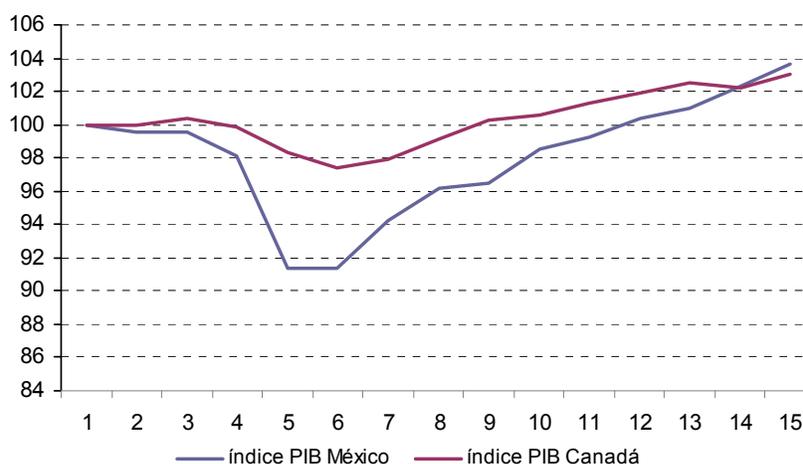
VI. Conclusiones

En este estudio se pudo apreciar que las expectativas de enormes beneficios estáticos y dinámicos esperados de la integración económica de América del Norte estuvieron muy lejos de cumplirse a pesar de que, como se anticipaba, ocurrió una muy fuerte expansión del comercio en el área y una cierta aceleración de los flujos de inversión extranjera directa entre las tres economías involucradas en el TLCAN. Esto es cierto, especialmente en el caso de México, con una economía en desarrollo con salarios reales mucho más bajos y niveles de productividad e ingreso per cápita equivalentes a una cuarta parte de los niveles prevalecientes con sus socios comerciales del TLCAN. Estas disparidades en salarios reales y niveles de productividad presentaban, a los ojos de muchos analistas del TLCAN, grandes oportunidades para la convergencia económica entre los socios comerciales del tratado. En realidad, lejos de ocurrir la convergencia esperada de salarios reales, niveles de productividad e ingreso por habitante en México con relación a sus socios comerciales, lo que ha tendido a ocurrir es un proceso de divergencia en las variables mencionadas.

El análisis de los factores externos e internos en la crisis y recesión de 2008-2009 apuntó hacia el papel que en conjunto tuvo la respuesta de política económica en la explicación del comportamiento comparativo de la actividad económica agregada en los dos países. Este papel de la respuesta interna en la severidad de la recesión que sufrieron las dos economías puede ilustrarse con el hecho de que, como se ha visto, el paquete de estímulo fiscal fue mucho mayor en Canadá que en México (4,1% frente a 1,3% del PIB) y la reducción de la tasa de interés objetivo del Banco Central también más pronunciada en Canadá (véase el cuadro 22).

Así como la recesión fue más severa en México que en Canadá, debido al uso más decidido de políticas contracíclicas en este último caso, la recuperación fue más rápida también en México (véase el gráfico 8). Ello es atribuible, como se mencionó, al dinámico comportamiento de sus exportaciones, que contrasta con la lentitud de la expansión de las exportaciones canadienses. Detrás de este diferente comportamiento está el contraste en la evolución del tipo de cambio real que se deprecia en el caso de México (en forma severa hasta marzo-abril de 2009) y se aprecia en Canadá (a partir de principios de 2009). Este contraste a su vez se vincula con el hecho de que el choque a la cuenta de capital, derivado de la “fuga hacia la calidad”, que se desata con el colapso de Lehman Brothers, es mucho más negativo en el caso de México que en el de Canadá (y al provocar una depreciación del tipo de cambio real mayor en México, ese choque resultó positivo en el nivel de actividad económica). Así, aunque México tuvo una política fiscal y monetaria menos contracíclica que Canadá, el tipo de cambio real actuó como un estabilizador automático (el único disponible en la economía), que permitió la recuperación temprana y vigorosa de las exportaciones. El resultado de todo ello es que, comparando con el nivel del PIB en el tercer trimestre de 2011 con el primer trimestre de 2008, las dos economías se encontraban en exactamente la misma situación con un PIB que era alrededor de un 2% por arriba de su nivel precrisis (véase el gráfico 8). Una comparación similar de la revista *The Economist*¹² muestra que el PIB per cápita en el segundo trimestre de 2011 se encontraba 1% por debajo del nivel del último trimestre de 2007 en los dos países (en comparación con el 3% abajo en el caso de los Estados Unidos). En contraste, el PIB per cápita de varios países era muy superior al del nivel precrisis, tales como el de China (35%), India (22%), Argentina (17%) y Brasil (10%). En varios otros países el PIB per cápita se encontraba todavía muy por debajo del nivel precrisis. Tal es el caso de Irlanda (-12%), Grecia (-11%), y España (-6%).

GRÁFICO 8
PIB DE CANADÁ Y MÉXICO, 2008-I/2011-III
(Índices con base en 2008-I = 100)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI *Banco de información Económica* para México y de Statistics Canada *CANSIM* para Canadá.

Nota: Para México se utilizó la serie del PIB trimestral desestacionalizada a precios constantes de 2003. Para Canadá, se usó la serie del PIB desestacionalizada a precios constantes de 2002.

¹² <<http://www.economist.com/blogs/dailychart/2011/08/gdp-recovery-recession>>.

Bibliografía

- Banco de México (2008), *Informe sobre la inflación*, julio-septiembre de 2008 (www.banxico.org.mx).
- _____ (2010), *Informe anual 2009* (www.banxico.org.mx).
- Bordo, M., A. Redish y H. Rockoff (2011), “Why didn’t Canada have a banking crisis in 2008 (or in 1930, or 1907, or...)?”, *NBER Working Paper* N° 17312.
- Brown, D., A. Deardorff y R. Stern (1991), *A North American Free Trade Agreement: Analytical Issues and a Computational Assessment*, Manuscrito no publicado.
- Canada’s Economic Action Plan (2009) (<http://www.actionplan.gc.ca/eng/feature.asp?pageId=90>).
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2009), *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2009*, Santiago de Chile.
- Cuevas, V. M. (2011), “México y Canadá ante la crisis financiera estadounidense: Un estudio comparativo”, *Economía UNAM*, N° 24.
- FMI (Fondo Monetario Internacional) (2010), “Mexico: Arrangement under the flexible credit line and cancellation of the current arrangement”, 17 de marzo.
- Frenkel, R. y J. Ros (2004), “Desempleo, políticas macroeconómicas y flexibilidad del mercado laboral. Argentina y México en los noventa”, *Desarrollo Económico* N° 173, vol. 44, abril-junio de 2004.
- Lustig, N., B. P. Bosworth y R. Z. Lawrence (eds.) (1992), *North American Free Trade*, Brookings Institution.
- Moreno-Brid, J. C. y J. Ros (2010), *Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana. Una perspectiva histórica*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México.
- OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (2009), *Economic Outlook. Interim Report*, marzo de 2009.

- _____ (2009b), “*OECD Review of Budgeting in Mexico*”, volume 2009/Supplement 1.
- _____ (2011), “Economic Survey”, Canada, 2010.
- Ros, J. (1994), “Beneficios comerciales y movilidad de capital: Estudios recientes sobre las consecuencias del TLC”, *Comercio Exterior*, vol. 44, N° 6, junio.
- _____ (1992a), “NAFTA: Free Trade Area or Common Capital Market?”, *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, verano.
- _____ (1992b), “Comment on Weintraub, NAFTA and Industry”, en N. Lustig, B. P. Bosworth y R. Z. Lawrence (eds.), *North American Free Trade*, Brookings Institution.
- _____ (2011), “The economic crisis of 2008-2009 and development strategy: the Mexican case”, en M. Haddad y B. Shepherd (eds.), *Managing Openness. Trade and Outward-oriented Growth after the Crisis*, Banco Mundial, Washington, D. C.
- SHCP (Secretaría de Hacienda y Crédito Público) (2010), “Criterios Generales de Política Económica 2010, México.
- _____ (2011), “Criterios Generales de Política Económica 2011”, México.
- Sobarzo, H. (1991), “Análisis de los efectos de un Tratado de Libre Comercio entre México y América del Norte: Un enfoque de Equilibrio General”, El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos, México.
- Sosa, S. (2008), “External shocks and business cycle fluctuations in Mexico: How important are US factors?”, *IMF Working Paper* N° 08/100.
- Young, L. y J. Romero (1992), “Steady Growth and Transition in a Dynamic Dual Model of the North American Free Trade Agreement”, inédito.



NACIONES UNIDAS

Serie

SEDE
SUBREGIONAL
DE LA CEPAL EN
MÉXICO

CEPAL

estudios y perspectivas

Números publicados

Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en

www.cepal.org/publicaciones

www.cepal.org/mexico

- 136 Estudio comparativo de las economías de Canadá y México en el período 1994-2011, Jaime Ros, LC/L.3483, LC/MEX/L.1059, mayo de 2012.
- 135 Financiamiento de la banca comercial a micro, pequeñas y medianas empresas en México, Rodrigo Fenton Ontañón y Ramón Padilla Pérez, LC/L.3459, LC/MEX/L.1052, febrero de 2012.
- 134 Incentivos públicos de nueva generación para la atracción de inversión extranjera directa (IED) en Centroamérica, Jorge Mario Martínez Piva, LC/L.3410, LC/MEX/L.1044, noviembre de 2011.
- 133 Transnational innovation Systems, Cristina Chaminade y Hjalte Nielsen, LC/L.3409, LC/MEX/L.1041, October 2011.
- 132 Gasto público en seguridad y justicia en Centroamérica, Hugo Noé Pino, LC/L.0000, LC/MEX/L.1038, octubre de 2011.
- 131 Retos de la Unión Aduanera en Centroamérica, Óscar Funes, LC/L.3401, LC/MEX/L.1036, octubre de 2011.
- 130 Impacto asimétrico de la crisis global sobre la industria automotriz: Canadá y México comparados. Perspectivas para el futuro, Indira Romero, LC/L.3400, LC/MEX/L.1034, octubre de 2011.
- 129 El estado actual de la integración en Centroamérica, Andrea Pellandra y Juan Alberto Fuentes, LC/L.3360, LC/MEX/L.1017, agosto de 2011.
- 128 Las instituciones microfinancieras en América Latina: factores que explican su desempeño, Rodolfo Minzer, LC/L.3341, LC/MEX/L.1012, junio de 2011.
- 127 Understanding the business cycle in Latin America: Prebisch's contributions, Esteban Pérez Caldentey y Matías Vernengo, LC/L.3333-P, LC/MEX/L.1011, N° de venta: E.11.II.G.51, junio de 2011.
- 126 El desarrollo de cadenas de valor agroindustriales en Costa Rica, El Salvador y Nicaragua. El caso de estudio de la industria láctea, Guillermo Zúñiga-Arias, LC/L.3332-P, LC/MEX/L.996/Rev.1, N° de venta: S.11.II.G.50, mayo de 2011.
- 125 El comercio internacional de servicios de salud en México: fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, Eduardo Portas, LC/L.3331-P, LC/MEX/L.1009, N° de venta: S.11.II.G.49, mayo de 2011.
- 124 Efectos del alza del precio del petróleo en la competitividad de las exportaciones manufactureras de Centroamérica, México y la República Dominicana, Carlos Guerrero de Lizardi y Ramón Padilla Pérez, LC/L.3305, LC/MEX/L.1001/Rev.1.

- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Biblioteca de la Sede Subregional de la CEPAL en México, Presidente Masaryk No. 29 – 4° piso, C. P. 11570 México, D. F., México, Fax (52) 55-31-11-51, biblioteca.mexico@cepal.org.

Nombre:

Actividad:

Dirección:

Código postal, ciudad, país:

Tel.: Fax: E.mail: