

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

CELADE-SAN JOSE

TRABAJO DE INVESTIGACION

REPUBLICA DOMINICANA: CONSECUENCIAS FUTURAS DE LA DINAMICA
DE LA POBLACION

AUTORES

BEATRIZ JIMENEZ SOBRINO

BEATRIZ ERVITI DIAZ

ABELARDO FERNANDEZ CARYAJAL

PROFESOR

JORGE L. CANALES

X CURSO REGIONAL INTENSIVO DE DEMOGRAFIA

SAN JOSE, DICIEMBRE DE 1987

CELADE - SISTEMA DOCPAL

DOCUMENTACION

SOBRE POBLACION EN

AMERICA LATINA

INDICE

I.- INTRODUCCION

II.- OBJETO Y METODOLOGIA EMPLEADA.

III.- ESCENARIOS UTILIZADOS.

IV.- ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

V.- CONCLUSIONES.

VI. ANEXOS.

I.- INTRODUCCION.

En la actualidad, es cada vez de mayor importancia enfocar los problemas que se presentan en la práctica desde un punto de vista sistémico.

Es obvio, que cuando se analiza la población y el desarrollo socioeconómico, no puede verse desde otro punto de vista que no sea mediante su estrecha interacción.

La necesidad y utilidad de las proyecciones de población surgen al acometer la elaboración de un plan de desarrollo económico, tanto a corto como a mediano y largo plazo, en que es necesario conocer la población futura en su doble aspecto económico: como productora de bienes materiales y servicios y como consumidora de los mismos.

Los cambios en el comportamiento demográfico de la población influyen en la composición de la población que produce los bienes y servicios y modificará por tanto las necesidades de la producción y los servicios.

Por otra parte, los niveles de desarrollo que alcance un país de manera determinante en el comportamiento demográfico de la población. Así mientras más desarrollado sea un país, sus niveles de mortalidad y fecundidad tienden a ser más bajos.

Por ende, es necesario realizar estudios que pongan de manifiesto los efectos que tendría un determinado volumen de población sobre la demanda de servicios sociales y económicos, a partir de una proyección de población a largo plazo y del establecimiento de determinadas políticas sociales y económicas.

Esta posibilidad viene dada en el modelo LRPM-PC (Modelo de Planificación a largo plazo, para micro-computadoras), que tiene como ventajas fundamentales la interrelación de sus módulos y la diferenciación por sexos.

En el trabajo se presentan los resultados preliminares de las consecuencias futuras de la dinámica de población de la República Dominicana, sobre los sectores educación y salud, para el periodo 1980-2000.

II.- OBJETO Y METODOLOGIA EMPLEADA.

El presente trabajo tiene el objetivo de pronosticar los requerimientos de diferentes sectores socioeconómicos dada la influencia que la dinámica demográfica ejerce en sus poblaciones especiales, para facilitar con fines de planificación la eficiencia en el funcionamiento futuro del sistema.

Con este propósito se considera la población de la República Dominicana, basada en el Censo de Población y viviendas de 1981, proyecciones de población y proyecciones demográficas por sexos, grupos de edades y zonas de residencia con año base en 1980; así como supuestos que se establecen en relación a las políticas sectoriales.

El alcance de las proyecciones que se pretenden realizar se fijan como límite el año 2000, haciendo uso el sistema LRPM-PC (Modelo de Planificación a largo plazo, versión para micro-computadora) integrado por ocho módulos interrelacionados (ver Anexo 1).

Las proyecciones sectoriales dependen en gran medida de los supuestos establecidos y de la política que siga el país en relación a cada sector, dichos resultados reflejan las necesidades de recursos y servicios en los años proyectados, si la población tuviera realmente la dinámica esperada.

El sistema tiene la ventaja de ser diferencial por sexos y sus módulos se interrelacionan entre sí formando un sistema único, además es más rápido y eficiente comparativamente a métodos tradicionales. El efecto unidireccional de la dinámica de población en el desarrollo socioeconómico puede considerarse una limitación del modelo, ya que no considera la relación inversa, de interesantes implicaciones en las variables demográficas.

En el trabajo se realizan comparaciones sectoriales, basadas en dos variantes de la dinámica demográfica, considerando solo una política educacional, de salud, etc. Debido a las limitaciones de información y tiempo, no fue posible realizar comparaciones en base a una misma proyección demográfica, siguiendo diferentes políticas educacionales, de salud, etc.

MODULO DEMOGRAFICO.

El modelo utiliza el método de proyección de la población por componentes, utilizando los siguientes insumos:

- Población Base.
- Número de años que se desea proyectar la población.
- Número de cohortes quinquenales.
- Tipo de interpolación.

Para interpolar una población se suelen usar métodos matemáticos, suponiendo una relación de tipo lineal, exponencial o logística; con este propósito se asume un comportamiento lineal.

En cuanto a los supuestos de fecundidad, el modelo admite como insumos tasas específicas de fecundidad puntuales (para un año del quinquenio), por períodos quinquenales, de Naciones Unidas o tasas netas de reproducción. Para el trabajo se usaron tasas específicas de fecundidad por quinquenio.

La proyección de la mortalidad puede hacerse a través de relaciones de supervivencia puntuales, tasas específicas de mortalidad, tablas de vida de Coale y Demeny o de otro tipo proporcionadas por el usuario o tasas de supervivencia por períodos. En este trabajo se consideró la esperanza de vida al nacer por sexos calculadas en base a una función logística y la estructura fue tomada de las tablas de Coale y Demeny, modelo oeste.

Al realizar las proyecciones de población se supone población cerrada, dado que a largo plazo es difícil hacer una proyección acertada del nivel de la migración internacional.

El último insumo de este módulo es la relación de masculinidad al nacimiento, que se consideró para todo el periodo de 105 nacimientos masculinos por cada 100 nacimientos femeninos.

El procedimiento empleado al proyectar la población para cada grupo quinquenal en cada quinquenio fue el siguiente:

$$\begin{aligned}
 {}_5N_x^t * {}_5P_{x,x+4}^{t,t+5} &= {}_nN_{x+4}^{t+5} \\
 \sum \left[{}_nN_{x+5}^f * n_{x+5}^f \right] &= B^{t,t+5} \\
 B^{t,t+5} * {}_5P_b &= {}_5N_0^{t+5} \\
 {}_5N_0^{t+5} * 0.4878 &= {}_fN_0^{t+5} \\
 {}_mN_0^{t+5} &= {}_5N_0^{t+5} - {}_fN_0^{t+5}
 \end{aligned}$$

Donde:

N es la población

B los nacimientos

P_b es la relación de supervivencia al nacimiento

P es la relación de supervivencia

f son las tasas específicas de fecundidad

${}_fN$ es la población femenina

MODULO DE PROYECCIONES DE POBLACION URBANA Y RURAL

Una vez proyectada la población total, se procede a su desagregación en zonas urbana y rural, para lo cual es necesario conocer la distribución por edades y sexos de la población, el porcentaje de población urbana en el año base, así como un criterio para proyectar la población urbana y rural, en este caso, se supuso un crecimiento logístico del porcentaje de población urbana.

El procedimiento para hacer la proyección por esta vía es el siguiente:

$$\% N_{URBANA} = \frac{P_x}{1 + e^{\ln(P_x/P_0 - 1)}}$$

$$P = \frac{P_0}{1 + e^{\ln(P_x/P_0 - 1) + t \left[\ln(P_x/P_1 - 1) - \ln \left[\frac{P_x/P_0}{t_1/t_0} \right] \right]}}$$

Donde: X es el año de la asíntota superior.
P es el porcentaje de población urbana
0, es el año base, t es el año del punto de inflexión

MODULO DE POBLACIONES ESPECIALES.

Como poblaciones especiales se definen diferentes subgrupos de población, obtenidas a partir de la población total proyectada, se pueden considerar por ejemplo:

- Fuerza de trabajo.
- Consumidores económicos.
- Población beneficiaria del servicio de salud.
- Consumidores de alimentos.
- Población en edad escolar.

En el presente trabajo se proyectan los subgrupos fuerza de trabajo y población en edad escolar. En el caso de la fuerza de trabajo, son necesarias las tasas específicas de participación por sexos y grupos de edades. Por su parte, la población en edad escolar requiere de la definición de los niveles educacionales, así como las edades que comprende cada nivel, calculándose la población en edad escolar a través de los multiplicadores de Sprague.

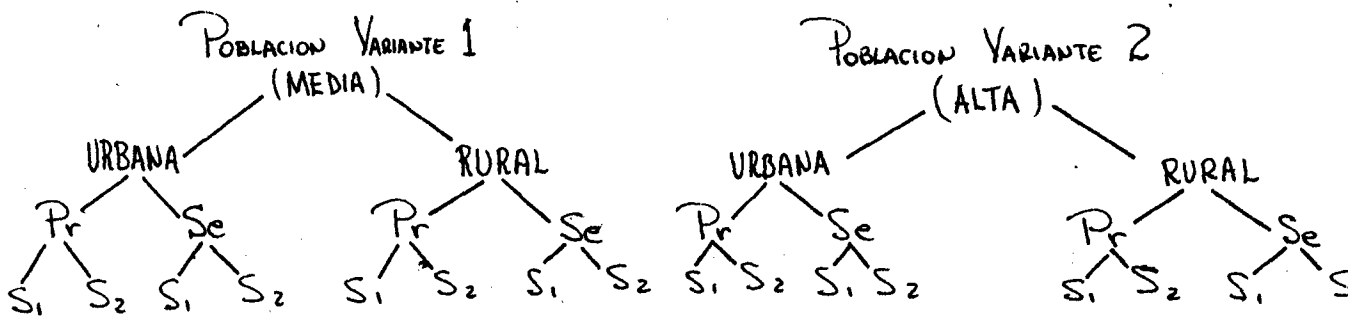
Las proyecciones son hechas de siguiente forma:

$$\text{Población especial Normalizada en el año X} = \left(\text{Población especial del año X} \right) * \left[\frac{\text{Población Total del año 0}}{\text{Población Especial del año 0}} \right]$$

MODULO DE EDUCACION

Para fines de planificación es necesario prever el impacto que la futura población desagregada por zonas urbana y rural, pudiera ejercer en la oferta y demanda de servicios educacionales.

Se definieron dos niveles educacionales: primaria y secundaria, y como servicios las relaciones alumnos\aula y alumnos\maestros por lo que se obtienen 16 resultados, y el esquema quedaría conformado de la siguiente forma:



donde: Pr es educación primaria
 Se es educación secundaria
 S_i es el servicio i del sector educacional.

Los insumos necesarios son la tasa de cobertura del servicio educacional y los costos fijos de inversión y operación. A pesar de que el resultado final se desee por grupos quinquenales el sistema hace las proyecciones internamente año por año, además la población en edad escolar no es desagregada por sexos.

La proyección se realiza de la siguiente forma:

-La población usuaria se calcula mediante el producto entre la población en edad escolar y la tasa de matrícula.

-El número de unidades de servicio demandadas es el producto de la población usuaria y la tasa de servicio dividida por mil.

-Las nuevas unidades de servicio se calculan por la diferencia entre las unidades de servicio en el año t y las del año $t-1$.

-Las unidades a reemplazar son determinadas por el producto entre las unidades de servicio y la tasa de reemplazo.

-Los costos de inversión son computados mediante el producto entre las unidades nuevas, a reemplazar y los costos unitarios de inversión.

-Los costos de operación son computados a través del producto entre las unidades de servicio y los costos unitarios de operación.

-Los costos de inversión y de operación están afectados por los costos generales y fijos (en el caso de que estos existan).

MODULO SALUD PUBLICA

Para proyectar el sector de salud pública se definieron solo servicios para la zona urbana: médicos y camas. Además, se definió un tercer servicio para la zona rural: postas médicas.

Los datos para el año base fueron tomados de un estudio reciente elaborado por el Instituto de Estudios de Población y Desarrollo titulado "Población y Salud en República Dominicana". En el caso del año 2000 se consideraron las metas que se propone el gobierno para esta fecha, por lo que se toma como política un mejoramiento de las condiciones, o sea, un aumento de la cobertura y de los gastos en ese servicio.

III.- ESCENARIOS UTILIZADOS.

PROYECCION DE POBLACION

La proyección de población de la República Dominicana se realiza mediante dos variantes, diferenciales a partir de considerar dos niveles -medio y alto- de descenso de la fecundidad, y de las tasas específicas de fecundidad proyectadas por periodos quinquenales.

Las variantes de proyección de población consideran la población base en el año 1980 (Anexo 2), con un alcance hasta el año 2000, utilizando 15 cohortes de grupos quinquenales de edad, considerando que la población futura tendrá un crecimiento de tipo lineal, ya que el crecimiento de la población de la República Dominicana aún no presenta un comportamiento logístico, ni tan acelerado como el que describe una función exponencial.

En la Variante 1 se presenta una hipótesis de descenso de la fecundidad desde 4.7 hijos por mujer en 1980 a 3 hijos por mujer en 1995 y a 2.19 hijos por mujer en el año final de la proyección, lo que representa un descenso de un 53%(ver Anexo 3).

La Variante 2, denominada alta, representa un descenso de la fecundidad en el periodo de un 46%, partiendo de 4.7 hijos por mujer, se estima que se llegaría en el año 2000 a 2.56 hijos por mujer. Estas dos variantes fueron tomadas de las proyecciones de la fecundidad que sirvieron de base a la proyección de la población de República Dominicana para el periodo 1950-2025, realizadas por CELADE y la ONE(Oficina Nacional de Estadísticas) en 1985 (ver Anexo 3).

Ambas variantes suponen el comportamiento de la mortalidad a partir de una esperanza de vida al nacer creciente en forma logística, que se muestra en el Anexo 4.

En el trabajo no se considera migración internacional en ninguna de las dos variantes y se aplica la relación de masculinidad al nacimiento de 105 hombres por cada 100 mujeres.

PROYECCION DE URBANIZACION

En cada variante se estimó un comportamiento similar en los indicadores de urbanización, considerando que el porcentaje de población urbana crece de forma logística, siendo en 1980 de 50.5%, teniendo como asíntota superior el valor 69.0 % y como punto de inflexión el año 1990, como se presenta en el Anexo 5.

POBLACIONES ESPECIALES.

En el caso de las poblaciones especiales, se utilizaron para ambas variantes los mismos supuestos y subgrupos, es decir, la fuerza de trabajo y la población en edad escolar.

Con relación a la fuerza de trabajo; se utilizan tasas específicas de participación para 1980 y 2000, tomadas de proyecciones realizadas por el Instituto de Estudios de Población y Desarrollo (ver Anexo 6).

Se definieron dos niveles educacionales: primaria y secundaria, con poblaciones comprendidas entre los 6-11 y 12-18 años respectivamente.

PROYECCION DE EDUCACION.

Los niveles educacionales seleccionados definen como servicios dos relaciones: alumnos/aula y alumnos/maestros, trabajándose con una misma hipótesis para las dos variantes de población proyectadas.

Por la poca información disponible para este sector, fue necesario suponer que el Distrito Nacional era representativo del comportamiento de la zona urbana del país y que, a su vez, éste representaba la cuarta parte de la población total. A partir de estos supuestos se obtuvo la información por zonas urbana y rural.

Además, solo se encontró información sobre gastos para el el sector primario, por lo que se supuso que los gastos en el sector secundario eran un 50 % mayores que los gastos en el sector primario (Ver Anexo 7).

Se considera como política futura, que las condiciones educacionales tenderán a mejorar en el tiempo, en el sentido de una mayor cobertura de la educación y un aumento de los gastos de inversión y operación en el sector.

Se tuvieron en cuenta los siguientes supuestos:

- Se espera que la matrícula educacional tiende a ampliarse en el tiempo, con una relación alumnos por aula decreciente, suponiendo que mejore la calidad de la educación.
- La tasa de reemplazo así como los costos de inversión y de operación se suponen constantes en el tiempo.
- En el sector primario la tasa de servicio, los costos de inversión y de operación son inferiores al sector secundario, sin embargo, la tasa de reemplazo de maestros es superior en el sector primario.
- La tasa de servicio de aulas es superior en el sector primario.
- La tasa de reemplazo de las aulas es independiente del nivel educacional.
- Los costos de inversión y de operación de aulas en el sector secundario son superiores al primario.

PROYECCION DE SERVICIOS DE SALUD.

En esta proyección se utiliza una misma hipótesis para las dos variantes de proyecciones de población.

Se definieron dos servicios urbanos: médicos y camas por cada 10000 habitantes. Estos dos servicios fueron incluidos también para la zona rural, además de un tercero denominado "postas médicas", que mostraría la presencia del servicio médico en la zona rural.

La política del país esperada está dirigida a mejorar las condiciones de salud de la población, fijándose para el año 2000 las metas proyectadas en los trabajos realizados por el Instituto de Estudios de Población y Desarrollo, por lo que se supone una cobertura creciente para el servicio salud, así como considerar que los costos de inversión y de operación se incrementan en el tiempo, y por tanto las tasas de servicio de médicos y camas en las zonas urbanas y rural son crecientes.

En la proyección se establecen los siguientes supuestos:

- La proporción de la población cubierta por el servicio es mayor en el área urbana.
- Las tasas de servicio y de reemplazo de los médicos son mayores en la zona urbana.
- El costo de la formación de un médico es independiente de su futura zona de influencia.
- El costo de operación se considera superior en las zonas urbanas.
- Las tasas del servicio camas son superiores en las zonas urbanas.
- Las tasas de reemplazo son mayores en las zonas rurales.
- Los costos de inversión y de operación en la región rural son superiores e inferiores respectivamente con relación a la región urbana.

Es de notar, la desproporcionada diferencia que se presenta entre las zonas urbanas y rurales en cuanto a la relación de médicos y camas cada 10000 habitantes, siendo la cantidad de médicos rurales la quinta o sexta parte de los que prestan servicios en zonas urbanas para ambas variantes, siendo más notoria esta desigualdad en la variante 2. En el año 2000 este indicador es 16 veces mayor para la zona urbana que para la rural.

Esta diferencia no es tan evidente en el servicio camas que es en promedio dos veces superior en las zonas urbanas.

Comparativamente la variante 2 conlleva mayores esfuerzos encaminados al desarrollo del sector de salud pública, debido al efecto de una magnitud de población más elevada como consecuencia de un nivel de fecundidad superior y de una estructura más dilatada.

LIMITACIONES DE LA INFORMACION.

En rigor, en República Dominicana no hay suficiente información disponible para realizar un trabajo de la magnitud e implicaciones del que se presenta, debido a la mala calidad de sus estadísticas.

El Censo Nacional de población y viviendas de 1981 aún seis años después no ha sido totalmente publicado, por lo que no hay datos para todas las regiones.

En el sector educacional fue donde se presentaron las mayores dificultades, debido a que no se encontró información desagregada por zonas urbana y rural, ni tampoco para el sector secundario.

No obstante, se estima que los supuestos que necesariamente se tuvieron que formular, no afecten en gran medida la calidad del trabajo, que en definitiva es un ensayo de las posibilidades de trabajo del sistema LRPM.

IV.- ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

Teniendo en cuenta que para ambas variantes se tomó la misma población base, los mismos supuestos de mortalidad, se supuso ausencia de migración internacional y solo fue diferente el comportamiento aplicado a la fecundidad, se puede decir que las diferencias entre las dos variantes proyectadas se deben exclusivamente a cambios en la fecundidad.

Estas diferencias como monto absoluto se muestran a continuación:

DIFERENCIAS ABSOLUTAS DE LA POBLACION TOTAL PARA LA VARIANTE 1 CON RELACION A LA VARIANTE 2. PERIODO 1985-2000.(MILES).

AÑOS	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
1985	57.0	29.0	28.0
1990	162.7	82.7	79.9
1995	309.4	157.3	152.0
2000	484.2	246.1	238.0

A medida que avanza el tiempo, son más evidentes los efectos de una disminución de la fecundidad más rápida en la variante 1, en el sentido de que se agrandan las diferencias entre las variantes. Esto es más evidente en el sexo masculino.

También es consecuencia de la aplicación de unos supuestos de fecundidad más bajos en la variante 1, que ésta presente una tasa bruta de natalidad y una tasa bruta de reproducción menor que la segunda variante. La edad media de esta población pasa de ser un 0.77 % mayor en 1985 a ser un 3.5 % mayor en el año 2000; en este caso se amplian también las diferencias.

La tasa de crecimiento de esta primera variante es en el año 2000 un 11.3 % menor que en la variante 2.

La distribución relativa de la población también tiene cambios importantes, según se siga una u otra variante de proyección, lo que se observa en el siguiente cuadro:

DISTRIBUCION RELATIVA DE LA POBLACION TOTAL POR SEXOS Y GRANDES GRUPOS DE EDADES. AÑOS 1980 Y 2000.

GRUPOS DE EDADES	----- 1980 -----		----- 2000 -----			
	HOMBRES	MUJERES	VARIANTE 1		VARIANTE 2	
			HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 -14	21.44	20.80	17.52	16.95	18.92	18.29
15-69	28.50	27.46	31.91	31.44	30.58	30.14
70 y +	0.87	0.93	1.02	1.16	0.97	1.10

A pesar de que en el año 2000, la distribución en general apunta a una mayor proporción de personas en el grupo de 0 a 14 años a cuenta de los otros dos grupos, esto se hace más evidente para la variante 1, que a consecuencia de una menor fecundidad, tiende a envejecer más rápido.

PROYECCION DE LA POBLACION URBANA Y RURAL.

Debido a que fue usada una misma hipótesis de migración interna para las dos variantes, las diferencias entre el monto de la población urbana y rural y la migración rural-urbana, vienen dadas por las propias diferencias de los montos de la población total, que a su vez vinieron determinados por las diferencias de la fecundidad.

Si la población siguiera el comportamiento de la variante 1, en el año 2000 habrían cerca de seis millones de personas residiendo en el área urbana del país, mientras que por la variante 2, estos serían unos 315000 más. Por su parte, la población rural estaría conformada por una población de tres millones de habitantes, según la variante 1 y superada en unos 169000 por la variante 2.

La estructura de la población rural y urbana por sexos y grupos de edades es similar a la de la población total para todo el período.

POBLACIONES ESPECIALES.

En el caso de las poblaciones especiales se observa que a medida que avanza la proyección, aumenta la proporción de población en edad laboral, y que esto ocurre en mayor medida para la variante 1, donde la población es más envejecida, que en el caso de la variante 2.

La fuerza de trabajo masculina y femenina disminuye su peso relativo en las edades extremas y lo aumenta en las edades jóvenes y adultas jóvenes, a pesar de que para la población rural en los grupos de edades de 10-19 se observa una disminución en números absolutos. Dado que el grado de urbanización de la población aumenta en el tiempo, esta situación no ocurre con la zona urbana.

En la variante 1 se llega al año 2000 con cantidades de población clasificada como fuerza de trabajo inferiores a las de la variante 2, debido a la mayor población que se alcanza por esta segunda variante.

DISTRIBUCION RELATIVA DE LA FUERZA DE TRABAJO, SEGUN ZONAS DE RESIDENCIA, POR SEXOS Y GRUPOS DE EDADES. AÑOS 1980 Y 2000.(%).

URBANO

	1980		-----2000-----			
	H	M	VARIANTE 1		VARIANTE 2	
			H	M	H	M
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
10-14	2.40	2.41	1.73	1.52	1.91	1.67
15-19	11.35	11.45	7.86	6.14	8.29	6.48
20-24	16.30	19.90	12.63	16.99	12.54	16.91
25-29	15.20	17.04	15.12	18.83	15.02	18.73
30-34	12.59	13.72	15.03	16.27	14.93	16.18
35-39	10.22	10.82	13.61	14.57	13.52	14.49
40-44	8.68	8.17	11.00	10.47	10.92	10.42
45-49	7.13	6.01	8.36	6.45	8.30	6.42
50-54	6.10	4.29	6.14	3.82	6.10	3.80
55-59	3.74	2.41	3.70	2.16	3.68	2.15
60-64	2.72	1.64	2.38	1.33	2.31	1.32
65-69	1.80	1.01	1.33	0.79	1.32	0.79
70 y +	1.77	1.08	1.17	0.65	1.16	0.64

RURAL

	1980		-----2000-----			
	H	M	VARIANTE 1		VARIANTE 2	
			H	M	H	M
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
10-14	7.78	11.64	5.11	7.33	5.59	7.98
15-19	14.01	16.19	10.02	11.80	10.93	12.33
20-24	16.09	14.39	13.50	12.42	13.34	12.23
25-29	13.23	11.81	13.28	12.32	13.13	12.14
30-34	10.71	9.76	12.91	12.19	12.76	12.01
35-39	8.50	7.97	11.46	10.96	11.33	10.79
40-44	7.15	6.88	9.17	8.92	9.06	8.78
45-49	5.92	2.40	7.03	6.94	6.95	6.83
50-54	5.27	4.84	5.39	4.96	5.35	4.89
55-59	3.55	3.25	4.02	3.86	3.97	3.80
60-64	2.88	2.63	3.07	3.05	3.03	3.00
65-69	2.19	1.92	2.19	2.27	2.17	2.23
70 y +	2.70	2.75	2.84	2.98	2.81	2.94

Para la variante 1 en todos los años se alcanzan tasas de participación de la fuerza de trabajo superiores a la variante 2, este mismo comportamiento ocurre con la tasa de participación de la fuerza de trabajo con relación a la población en edad laboral.

La tasa de dependencia de los menores de 14 años con respecto a la población en edad laboral disminuye en las dos variantes, pero lo hace más rápidamente en la variante 1. Para los mayores de 64 años, también se observa una disminución de la dependencia hasta el año 1990, donde comienza a aumentar, pero en mayor medida en la variante 1, por el mayor envejecimiento de la población anteriormente observado.

El peso relativo de la población, rural y urbana en edad escolar, tanto primaria como secundaria, disminuye con relación al total de la población a medida que se avanza en el tiempo, por el envejecimiento de la población, pero esto ocurre en mayor medida en la variante 1, que presenta una población más envejecida.

En el primer decenio los diferenciales de crecimiento de ambas variantes son similares; en el segundo período la fuerza de trabajo de la variante 1 decrece con mayor rapidez con relación a la población fuera de edad laboral que en la variante 2.

DIFERENCIALES DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION EN EDAD LABORAL-EDAD INACTIVA. (%)

ANOS	VARIANTE 1	VARIANTE 2
1980-1990	9.71	9.71
1990-2000	9.97	9.93

PROYECCION DE SALUD PUBLICA

PARTE RURAL

En el caso de la variante 2 se obtiene una mayor cantidad de "usuarios" del sistema de salud pública (84600 más en el año 2000 con relación a la variante 1) y esto se debe a que también parte de una población mayor. A su vez, se necesitan en el año 2000 unos 30 médicos, 20 camas y una posta médica adicionales a los necesitados en la variante 1.

Con relación a los costos de inversión en el servicio "médicos", se necesitan en el año 1990 unos 760 pesos más en la variante 2 que en la variante 1 y en el año 2000 son 1690 pesos. A su vez se necesita invertir 1370 pesos más que en la variante 1, por costos de operación.

Para el servicio médico denominado "cama", se requieren hacer gastos de inversión en la variante 2 por 120 pesos más que en la variante 1 en el año 1990 y en el año 2000 este valor sería de 370 pesos. Los costos de operación serían superiores en 400 pesos en el año 2000.

En el servicio de postas médicas se necesitan para la variante 2 150 pesos más para gastos de inversión en 1990, y 340 pesos adicionales en el año 2000.

Por costos de operación se requerirían en el propio año 2000 unos 280 pesos más si la población crece conforme a lo proyectado en la variante 2.

Los costos totales requeridos en el sistema de salud son para la variante 2 superiores a los requeridos para la variante 1. En el año 1990 se requieren 1670 pesos más (de ellos 540 son referidos a los costos de operación) y en el año 2000 son 4910 adicionalmente.

En cuanto a los costos acumulados, estos son, en el caso de los costos de inversión, mayores en la variante 2 que en la variante 1 en unos 4370 pesos en el servicio "médicos", 850 en el servicio "camas" y 900 en el servicio "postas médicas". Para los costos de operación en médicos el monto es de 2880 pesos más, en "camas" es de 680 y en "postas médicas" las diferencias son de 580 pesos.

PARTE URBANA

En el año 2000 hay 283600 usuarios más del servicio de salud pública si la población sigue el comportamiento de la variante 2 que por la variante 1, esto provocaría la necesidad de 280 médicos y de 120 camas adicionales.

Si se sigue la variante 2, se necesitarían para el servicio médico en gastos totales de inversión para el año 1990 unos 11680 pesos más que por la variante 1. A su vez, los costos de operación serían superiores en unos 5680 pesos y en 45540 pesos para los años 1990 y 2000 respectivamente.

Los costos totales en la variante 2 son inferiores con respecto a la variante 1 en cerca de 20180 pesos para el año 1990 y 115840 para el año 2000, de ellos en costos de inversión son necesarios 13320 pesos más en 1990 y otros 60570 en el año 2000.

Para cubrir las necesidades de salud pública planificadas, los costos acumulados, y dentro de ellos, los costos de inversión requeridos serían mayores en la variante 2 para el servicio "médicos" en unos 106870 y en 3510 para el servicio "camas".

Los costos totales acumulados del servicio "médicos" son superiores en 189130 y en "camas" en 7940 para la variante 2 con relación a la variante 1.

Independientemente de que una mayor parte de la población sea urbana, existe un mayor desarrollo de la salud en esta área, que se manifiesta en los diferentes montos de inversión y operación requeridos por cada una y en la cantidad de servicios médicos que cada uno tiene asignado.

PROYECCION DE EDUCACION

PARTE RURAL

La población en edad escolar primaria y los matriculados en ese sector, según la variante 2 son mayores en un 4.0% en 1990 y en un 11.64% en el año 2000, con relación a la variante 1, lo que representa 17500 y 56600 más personas en edad escolar y 6800 y 23200 matriculados más respectivamente.

Los costos totales de inversión del sector primario para el servicio alumnos/aula para la variante 2 son superiores en un 22.22% en 1990 y en un 23.86% para el año 2000.

Con relación a la variante 1, también los costos de operación son superiores a los de la variante 2, pero en un 2.3% y 10.48% en 1990 y en el año 2000 respectivamente.

En el caso del servicio alumnos/maestros los costos de inversión total del año 1990 son superiores en la variante 2 en un 16.14% con relación a la variante 1, y en el año 2000 el porcentaje es de 20.41. Los costos de operación son superiores en un 2.3% en 1990 y en un 10.47% en el 2000.

Para el sector secundario, en la variante 2 habrían 1700 personas menos en edad escolar secundaria en 1990 y 37600 más en el año 2000 que en la variante 1. A su vez, habrían 500 matriculados menos en el año 1990, pero 10800 más en el año 2000, lo que representa en este año que la población en edad secundaria sea en la variante 2 un 7.57% mayor que en la variante 1, y por lo tanto, los matriculados sean un 7.5% más.

Esta diferencia de los años intermedios con relación al año final se debería al efecto no inmediato de las diferencias de la fecundidad en cada variante, sobre este sector, donde la edad inicial es de 12 años.

Los costos totales de inversión de la variante 2 para el servicio alumnos/aula, serían superiores a los de la variante 1 en el año 2000 en 15330 pesos más, o sea, un 23.07% y los costos de opera-

ción de ese mismo año serían superiores a los de la variante 1 en un 5.52%.

En el servicio alumnos/maestro, el costo total de inversión del último año de la proyección para la segunda variante sería un 28.3% superior al de la primera variante, mientras que los costos de operación superarían los de la variante 1 en un 5.52%.

Para toda la zona rural el costo total de los servicios de educación serían, en la variante 2 para 1990, un 1.66% superiores, y en el año 2000 un 7.9% mayor que en la variante 1, lo que equivale a 74510 pesos y 401480 pesos más respectivamente.

Con relación a los costos totales acumulados para este sector, sería para el servicio 1 (alumnos/aula) mayor para la variante 2 en unos 247740 pesos con relación a la variante 1, o sea, un 4.1% mayor, mientras que para el servicio 2 (alumnos/maestro) por la variante 2 estos costos serían mayor en 439170 pesos, lo que equivale a un 4.3%, o sea, se requerirán en la región rural del país más recursos por la variante 2, y dentro de esta, para los maestros.

PARTE URBANA

En el sector primario, la variante 2 tendría en 1990 un 3.97% más de población en edad escolar (26660 personas) y 23400 personas más matriculadas (3.97%) que en la variante 1. En el año 2000 la población en edad escolar sería superior en 105500 personas, o sea, un 11.64%, mientras que la población matriculada sería superior en 95000 personas, lo que equivale a un 11.64%. Estos mismos valores relativos entre una variante y otra, fueron encontrados anteriormente para la población rural.

Para el propio sector primario, y dentro de él, para el servicio alumnos/aula, los costos totales de inversión en 1990 son superiores en la variante 2 en un 14.02%, y en el año 2000 son mayores en un 21.17%. Los costos de operación de esta segunda variante son superiores en 2.35% y 10.49% respectivamente para los años 1990 y 2000.

Para el sector secundario, en el año 2000 la variante 2 tendría 69900 personas en edad escolar más que en la variante 1; de ellas, habrían 35000 más matriculadas. Para este mismo año para el servicio alumnos/aula, los costos totales de inversión serían un 19.86% mayores y los costos de operación un 5.55% mayor en la variante 2 con relación a la variante 1.

En el caso del servicio alumnos/maestro, en la variante 2 para el año 2000 los costos de operación y de inversión serían superiores en un 64.69% e inferiores en un 0.38% respectivamente. Los montos absolutos de gastos de operación en este indicador son superiores en la variante 1 que en la variante 2 para todos los años proyectados, lo que se espera que sea por los mayores salarios de los

maestros en la zona urbana con relación a este mismo indicador de la zona rural.

Los costos totales del sistema educativo son superiores en la variante 2 con relación a la variante 1 para la región urbana en un 9.3% en el año 2000; de los cuales un 17.31% corresponde a costos de inversión y un 5.27% a costos de operación.

Los costos acumulados en todo el período para el servicio alumnos/aula son superiores en la variante 2 en un 5.21%, y para el servicio alumnos/maestro en un 3.1%. Esto significa que, a diferencia de la zona rural, en la zona urbana se van a requerir más recursos para el servicio alumnos/aula que para el segundo servicio analizado.

V.- CONCLUSIONES.

Luego de analizar comparativamente las dos variantes de crecimiento de la población proyectadas, y teniendo en cuenta la situación socioeconómica que atraviesa el mundo subdesarrollado, y dentro de éste, la República Dominicana, sería más conveniente para el país que su población creciera al ritmo proyectado por la variante 1.

Segun los montos de población obtenidos por esta variante, el gobierno tendría que invertir un 4.0 % menos de gastos de educación y salud que si el crecimiento fuera el obtenido por la segunda variante.

Es de notar que no existen grandes diferencias entre una variante y otra, ya que el propio supuesto de partida, es decir, el nivel de la fecundidad, no es muy diferencial, siendo en la primera variante de 2.16 hijos por mujer y en la segunda variante de 2.56 hijos por mujer. Es por esta razón que, a pesar de existir diferencias en cuanto a los montos de servicios y sus costos, estos no son tan elevados.

Es necesario profundizar en las proyecciones obtenidas, utilizando otros sectores, que por falta de tiempo e información suficiente no fueron presentados en el trabajo.

Se pudiera además, enriquecer el trabajo tomando como supuesto dentro de cada variante, una tendencia constante en la política del país con respecto a los sectores socioeconómicos, para poder comparar estos resultados con los que aquí se han presentado.

BIBLIOGRAFIA

CELADE. República Dominicana: Estimación y proyección de población. 1950-2025. Agencia Canadiense para el desarrollo internacional. Mayo, 1985.

CELADE. LRPM/PC. User's manual.

Censo Nacional de Población y Viviendas, 1981. República Dominicana, volumen 1.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACION Y FAMILIA. Tendencias demográficas y problemas económicos en la República Dominicana. Julio, 1981.

INSTITUTO DE ESTUDIOS DE POBLACION Y DESARROLLO. Población y salud en R. Dominicana.

INSTITUTO DE ESTUDIOS DE POBLACION Y DESARROLLO. Una entidad de profamilia. Población y desarrollo, Boletín 16, diciembre de 1986.

INSTITUTO DE ESTUDIOS DE POBLACION Y DESARROLLO. Población y mano de obra en la R. Dominicana. Perspectivas de la fuerza de trabajo y del empleo y desempleo en el período 1980-1990. Boletín 2.

NNUU. The prospects of World Urbanization revised as of 1984-85. Population Studies # 101. Department of international economic and social affairs. New York, 1987.

OFICINA NACIONAL DE ESTADISTICAS. República Dominicana en cifras, 1984. Volumen XI.

RAMIREZ, NELSON. Situación y tendencias demográficas actuales en la R. Dominicana. Santo Domingo, 1973.

RAMIREZ, NELSON y otros. Población y desarrollo de la R. Dominicana en 1950-1985. Mayo de 1985.

RESULTADOS DE LAS PROYECCIONES

PROYECCIONES DE POBLACION

LRPM/PC 01-01-80 01:57 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
 DEMOGRAPHIC D01

Base year: 1980 ***
 Number of years in projection: 20 ***
 Number of 5-year age groups: 15 ***
 Interpolation: 1 ***

0 = Stepped 1 = Arithmetic 2 = Geometric

International migration: 0

0 = None
 1 = Percentages of each cohort
 2 = Cohort weights, absolute numbers of migrants
 3 = Cohort weights, proportions of total population

BIRTH RATES, APPLICABLE TO 5-YEAR INTERVALS

Test 1

PERIOD	AGE GROUP						
	#15 TO 19	#20 TO 24	#25 TO 29	#30 TO 34	#35 TO 39	#40 TO 44	#45 TO 49
1980-1984	.0880	.2245	.2025	.1475	.0925	.0320	.0095
1985-1989	.0745	.2070	.1855	.1310	.0785	.0255	.0070
1990-1994	.0683	.1943	.1723	.1187	.0695	.0220	.0058
1995-1999	.0648	.1867	.1647	.1123	.0645	.0200	.0052

Test 2

PERIOD	AGE GROUP						
	#15 TO 19	#20 TO 24	#25 TO 29	#30 TO 34	#35 TO 39	#40 TO 44	#45 TO 49
1980-1984	.0957	.2377	.2143	.1552	.0975	.0338	.0098
1985-1989	.0868	.2292	.2035	.1423	.0851	.0277	.0074
1990-1994	.0809	.2230	.1947	.1334	.0777	.0245	.0063
1995-1999	.0768	.2175	.1892	.1281	.0734	.0227	.0056

REPUBLICA DOMINICANA

WEST LIFE TABLE CHOSEN

SURVIVAL RATES WITH LIFE EXPECTANCIES EXOGENOUS

--AGE--	SCHEDULE 1		SCHEDULE 2		SCHEDULE 3		SCHEDULE 4	
	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE
INFANT	.9353	.9482	.9443	.9575	.9525	.9654	.9595	.9714
1 TO 4	.9845	.9873	.9878	.9908	.9906	.9934	.9924	.9950
5 TO 9	.9935	.9946	.9945	.9959	.9954	.9969	.9961	.9975
10 TO 14	.9924	.9940	.9934	.9953	.9944	.9963	.9951	.9971
15 TO 19	.9886	.9913	.9900	.9930	.9913	.9945	.9924	.9957
20 TO 24	.9863	.9891	.9881	.9911	.9897	.9929	.9911	.9945
25 TO 29	.9851	.9872	.9871	.9894	.9890	.9914	.9904	.9932
30 TO 34	.9823	.9847	.9846	.9872	.9868	.9894	.9884	.9913
35 TO 39	.9769	.9811	.9797	.9837	.9821	.9861	.9841	.9881
40 TO 44	.9677	.9751	.9708	.9779	.9736	.9804	.9761	.9827
45 TO 49	.9529	.9653	.9565	.9684	.9597	.9713	.9627	.9742
50 TO 54	.9301	.9502	.9343	.9540	.9380	.9576	.9417	.9612
55 TO 59	.8961	.9256	.9009	.9306	.9054	.9352	.9100	.9401
60 TO 64	.8466	.8851	.8523	.8914	.8576	.8972	.8633	.9037
65 TO 69	.7750	.8201	.7813	.8275	.7873	.8344	.7941	.8427
OVER 69	.5431	.5767	.5487	.5835	.5541	.5900	.5601	.5975
LIFE EXPECTANCY AT BIRTH	62.19	66.11	63.86	68.06	65.42	69.81	66.80	71.36

YEAR TO WHICH SURVIVAL RATES APPLY

SCHEDULE 1----1980
 SCHEDULE 2----1985
 SCHEDULE 3----1990
 SCHEDULE 4----1995

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

RATIO OF MALE TO FEMALE BIRTHS = 1.050000

REPUBLICA DOMINICANA

1980 BASE POPULATION (THOUSANDS)

AGE	NUMBER		PROPORTION OF TOTAL POPULATION	
	MALES	FEMALES	MALES	FEMALES
0 TO 4	429.55	415.29	.0754	.0729
5 TO 9	403.24	391.84	.0708	.0688
10 TO 14	388.67	378.30	.0682	.0664
15 TO 19	347.12	336.82	.0609	.0591
20 TO 24	281.69	271.27	.0494	.0476
25 TO 29	221.13	211.50	.0388	.0371
30 TO 34	176.58	170.08	.0310	.0299
35 TO 39	140.00	136.48	.0246	.0240
40 TO 44	118.43	116.05	.0208	.0204
45 TO 49	98.75	97.94	.0173	.0172
50 TO 54	89.06	84.07	.0156	.0148
55 TO 59	60.43	57.08	.0106	.0100
60 TO 64	50.14	46.98	.0088	.0082
65 TO 69	39.35	35.83	.0069	.0063
OVER 69	49.74	53.46	.0087	.0094
TOTAL	2893.88	2802.99	.5080	.4920

TOTAL POPULATION = 5696.87

BIRTH RATES

---AGE---	SCHEDULE 1	SCHEDULE 2	SCHEDULE 3	SCHEDULE 4
15 TO 19	.0970	.0790	.0700	.0630
20 TO 24	.2330	.2160	.1980	.1830
25 TO 29	.2100	.1950	.1760	.1610
30 TO 34	.1550	.1400	.1220	.1090
35 TO 39	.1000	.0850	.0720	.0620
40 TO 44	.0360	.0280	.0230	.0190
45 TO 49	.0110	.0080	.0060	.0050
CRUDE BIRTH RATE‡	.0326	.0291	.0260	.0236
GROSS REPRODUCTION RATE‡	2.0537	1.8317	1.6268	1.4683
TOTAL FERTILITY RATE‡	4.2100	3.7550	3.3350	3.0100

YEAR TO WHICH BIRTH RATES APPLY

SCHEDULE 1----1980
 SCHEDULE 2----1985
 SCHEDULE 3----1990
 SCHEDULE 4----2000

‡ 1980 POPULATION BASE

DEMOG2.3/DEMC

01-01-1980 01:15

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

PROJECTION SUMMARY

YEAR	TOTAL	TOTAL	TOTAL	BIRTHS	DEATHS	CRUDE BIRTH RATE	CRUDE DEATH RATE	LIFE EXPECTANCY		GROSS REPRODUCTION RATE	PERIOD
	MALES	FEMALES	POPULATION					AT BIRTH	MALE		
1980	2893.9	2803.0	5696.9								
1985	3276.5	3187.0	6463.5	974.9	208.2	.0321	.0068	63.02	67.08	1.943	1980-1984
1990	3689.0	3601.8	7290.8	1039.5	212.2	.0302	.0062	64.63	68.93	1.729	1985-1989
1995	4123.8	4039.3	8163.1	1090.7	218.4	.0282	.0057	66.11	70.58	1.587	1990-1994
2000	4572.2	4490.9	9063.1	1138.7	238.7	.0264	.0055	66.80	71.36	1.508	1995-1999

YEAR	AVERAGE AGE	PER CENT POP. GROWTH RATE	DECADE POP. GROWTH RATE
1980	22.712		
1985	23.419	2.557	
1990	24.207	2.438	2.498
1995	25.091	2.286	2.362
2000	26.046	2.114	2.200

OVERALL GROWTH RATE = 2.349

MALE POPULATION BY 5-YEAR COHORTS

YEAR	AGE GROUP							
	* 0 TO 4	* 5 TO 9	*10 TO 14	*15 TO 19	*20 TO 24	*25 TO 29	*30 TO 34	*35 TO 39
1980	429.5	403.2	388.7	347.1	281.7	221.1	176.6	140.0
1985	469.3	423.6	400.8	385.9	343.4	278.1	218.1	173.7
1990	505.0	464.2	421.5	398.4	382.3	339.6	274.8	214.9
1995	534.1	500.7	462.2	419.3	395.1	378.6	336.1	271.4
2000	559.6	530.0	498.7	460.0	416.1	391.6	375.0	332.2

YEAR	AGE GROUP						
	*40 TO 44	*45 TO 49	*50 TO 54	*55 TO 59	*60 TO 64	*65 TO 69	* OVER 69
1980	118.4	98.8	89.1	60.4	50.1	39.3	49.7
1985	137.0	114.8	94.3	83.0	54.3	42.6	57.8
1990	170.3	133.1	110.0	88.3	75.0	46.4	65.3
1995	211.3	166.0	128.0	103.4	80.1	64.5	73.1
2000	267.0	206.3	159.9	120.5	94.1	69.2	92.2

FEMALE POPULATION BY 5-YEAR COHORTS

YEAR	AGE GROUP							
	* 0 TO 4	* 5 TO 9	*10 TO 14	*15 TO 19	*20 TO 24	*25 TO 29	*30 TO 34	*35 TO 39
1980	415.3	391.8	378.3	336.8	271.3	211.5	170.1	136.5
1985	453.1	410.7	390.0	376.3	334.2	268.6	209.0	167.7
1990	487.5	449.6	409.2	388.4	373.9	331.5	266.0	206.6
1995	515.2	484.7	448.3	407.9	386.5	371.6	329.0	263.4
2000	539.6	512.7	483.5	447.0	406.2	384.3	369.0	326.1

YEAR	AGE GROUP						
	*40 TO 44	*45 TO 49	*50 TO 54	*55 TO 59	*60 TO 64	*65 TO 69	* OVER 69
1980	116.1	97.9	84.1	57.1	47.0	35.8	53.5
1985	134.1	113.3	94.7	80.0	53.0	41.7	60.5
1990	165.2	131.3	109.9	90.5	74.7	47.4	70.2
1995	203.9	162.1	127.7	105.4	84.9	67.2	81.4
2000	260.3	200.4	157.9	122.8	99.1	76.7	105.3

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

01-01-1980 01:15

AGE PROFILE - MALE POPULATION

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	.0754	.0708	.0682	.0609	.0494	.0388	.0310	.0246
1985	.0726	.0655	.0620	.0597	.0531	.0430	.0337	.0269
1990	.0693	.0637	.0578	.0546	.0524	.0466	.0377	.0295
1995	.0654	.0613	.0566	.0514	.0484	.0464	.0412	.0332
2000	.0617	.0585	.0550	.0508	.0459	.0432	.0414	.0367

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	.0208	.0173	.0156	.0106	.0088	.0069	.0087
1985	.0212	.0178	.0146	.0128	.0084	.0066	.0089
1990	.0234	.0183	.0151	.0121	.0103	.0064	.0090
1995	.0259	.0203	.0157	.0127	.0098	.0079	.0090
2000	.0295	.0228	.0176	.0133	.0104	.0076	.0102

AGE PROFILE - FEMALE POPULATION

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	.0729	.0688	.0664	.0591	.0476	.0371	.0299	.0240
1985	.0701	.0635	.0603	.0582	.0517	.0416	.0323	.0259
1990	.0669	.0617	.0561	.0533	.0513	.0455	.0365	.0283
1995	.0631	.0594	.0549	.0500	.0473	.0455	.0403	.0323
2000	.0595	.0566	.0534	.0493	.0448	.0424	.0407	.0360

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	.0204	.0172	.0148	.0100	.0082	.0063	.0094
1985	.0207	.0175	.0147	.0124	.0082	.0065	.0094
1990	.0227	.0180	.0151	.0124	.0102	.0065	.0096
1995	.0250	.0199	.0156	.0129	.0104	.0082	.0100
2000	.0287	.0221	.0174	.0135	.0109	.0085	.0116

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

01-01-1980 01:15

SURVIVAL RATES, APPLICABLE TO 5-YEAR INTERVAL--- MALE

PERIOD	AGE GROUP									
	* INFANT	* 1 TO 4	* 5 TO 9	* 10 TO 14	* 15 TO 19	* 20 TO 24	* 25 TO 29	* 30 TO 34	* 35 TO 39	
1980-1984	.9398	.9862	.9940	.9929	.9893	.9872	.9861	.9835	.9783	
1985-1989	.9484	.9892	.9950	.9939	.9906	.9889	.9881	.9857	.9809	
1990-1994	.9560	.9915	.9958	.9947	.9919	.9904	.9897	.9876	.9831	
1995-1999	.9595	.9924	.9961	.9951	.9924	.9911	.9904	.9884	.9841	

PERIOD	AGE GROUP						
	* 40 TO 44	* 45 TO 49	* 50 TO 54	* 55 TO 59	* 60 TO 64	* 65 TO 69	* OVER 69
1980-1984	.9692	.9547	.9322	.8985	.8494	.7781	.5459
1985-1989	.9722	.9581	.9361	.9031	.8549	.7843	.5514
1990-1994	.9748	.9612	.9399	.9077	.8604	.7907	.5571
1995-1999	.9761	.9627	.9417	.9100	.8633	.7941	.5601

SURVIVAL RATES, APPLICABLE TO 5-YEAR INTERVAL--- FEMALE

PERIOD	AGE GROUP									
	* INFANT	* 1 TO 4	* 5 TO 9	* 10 TO 14	* 15 TO 19	* 20 TO 24	* 25 TO 29	* 30 TO 34	* 35 TO 39	
1980-1984	.9529	.9890	.9953	.9946	.9922	.9901	.9883	.9860	.9824	
1985-1989	.9615	.9921	.9964	.9958	.9938	.9920	.9904	.9883	.9849	
1990-1994	.9684	.9942	.9972	.9967	.9951	.9937	.9923	.9903	.9871	
1995-1999	.9714	.9950	.9975	.9971	.9957	.9945	.9932	.9913	.9881	

PERIOD	AGE GROUP						
	* 40 TO 44	* 45 TO 49	* 50 TO 54	* 55 TO 59	* 60 TO 64	* 65 TO 69	* OVER 69
1980-1984	.9765	.9669	.9521	.9281	.8882	.8238	.5801
1985-1989	.9791	.9699	.9558	.9329	.8943	.8310	.5868
1990-1994	.9816	.9728	.9594	.9377	.9004	.8386	.5937
1995-1999	.9827	.9742	.9612	.9401	.9037	.8427	.5975

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

RATIO OF MALE TO FEMALE BIRTHS = 1.050000

BIRTH RATES

AGE	SCHEDULE 1	SCHEDULE 2	SCHEDULE 3	SCHEDULE 4
15 TO 19	.1008	.0905	.0830	.0748
20 TO 24	.2429	.2326	.2258	.2147
25 TO 29	.2189	.2097	.1974	.1865
30 TO 34	.1620	.1485	.1360	.1255
35 TO 39	.1046	.0903	.0799	.0713
40 TO 44	.0375	.0300	.0254	.0218
45 TO 49	.0114	.0082	.0066	.0053

CRUDE BIRTH RATE*	SCHEDULE 1	SCHEDULE 2	SCHEDULE 3	SCHEDULE 4
	.0340	.0316	.0296	.0276

GROSS REPRODUCTION RATE*	SCHEDULE 1	SCHEDULE 2	SCHEDULE 3	SCHEDULE 4
	2.1417	1.9751	1.8393	1.7071

TOTAL FERTILITY RATE*	SCHEDULE 1	SCHEDULE 2	SCHEDULE 3	SCHEDULE 4
	4.3905	4.0490	3.7705	3.4995

YEAR TO WHICH BIRTH RATES APPLY

SCHEDULE 1	1980
SCHEDULE 2	1985
SCHEDULE 3	1990
SCHEDULE 4	2000

* 1980 POPULATION BASE

LRPM/PC 01-01-80 02:13 RD02 REPUBLICA DOMINICANA
DEMOGRAPHIC D01

Base year: 1980

Number of years in projection: 20

Number of 5-year age groups: 15

Interpolation: 1

0 = Stepped 1 = Arithmetic 2 = Geometric

International migration: 0

0 = None

1 = Percentages of each cohort

2 = Cohort weights, absolute numbers of migrants

3 = Cohort weights, proportions of total population

LRPM/PC 01-01-80 02:13 RD02 REPUBLICA DOMINICANA
DEMOGRAPHIC D02

Birth rates: 1

1 = Exogenous point rates

2 = UN Fertility patterns

4 = Exogenous period rates

5 = Target net reproduction rates

Ratio of male to female births: 1.05

Survival rates: 4

1 = Exogenous point rates

2 = Model life tables, death rates

3 = Model life tables, female life expectancies

4 = Model life tables, male and female life expectancies

5 = Exogenous period rates

DEMOG2.3/DEMC

01-01-1980 02:15

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

PROJECTION SUMMARY

YEAR	TOTAL	TOTAL	TOTAL	BIRTHS	DEATHS	CRUDE BIRTH RATE	CRUDE DEATH RATE	LIFE EXPECTANCY AT BIRTH		GROSS REPRODUCTION RATE	PERIOD
	MALES	FEMALES	POPULATION					MALE	FEMALE		
1980	2893.9	2803.0	5696.9								
1985	3305.5	3215.0	6520.5	1035.1	211.5	.0339	.0069	63.02	67.08	2.058	1980-1984
1990	3771.7	3681.7	7453.5	1150.8	217.8	.0329	.0062	64.63	68.93	1.907	1985-1989
1995	4281.1	4191.3	8472.5	1244.2	225.2	.0313	.0057	66.11	70.58	1.806	1990-1994
2000	4818.3	4728.9	9547.3	1321.3	246.5	.0293	.0055	66.80	71.36	1.740	1995-1999

YEAR	AVERAGE AGE	PER CENT POP. GROWTH RATE	DECADE POP. GROWTH RATE
1980	22.712		
1985	23.237	2.738	
1990	23.771	2.711	2.724
1995	24.395	2.596	2.653
2000	25.127	2.417	2.507

OVERALL GROWTH RATE = 2.615

MALE POPULATION BY 5-YEAR COHORTS

YEAR	AGE GROUP								
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39	
1980	429.5	403.2	388.7	347.1	281.7	221.1	176.6	140.0	
1985	498.3	423.6	400.8	385.9	343.4	278.1	218.1	173.7	
1990	559.0	492.9	421.5	398.4	382.3	339.6	274.8	214.9	
1995	609.2	554.2	490.8	419.3	395.1	378.6	336.1	271.4	
2000	649.4	604.6	552.1	488.4	416.1	391.6	375.0	332.2	

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	118.4	98.8	89.1	60.4	50.1	39.3	49.7
1985	137.0	114.8	94.3	83.0	54.3	42.6	57.8
1990	170.3	133.1	110.0	88.3	75.0	46.4	65.3
1995	211.3	166.0	128.0	103.4	80.1	64.5	73.1
2000	267.0	206.3	159.9	120.5	94.1	69.2	92.2

FEMALE POPULATION BY 5-YEAR COHORTS

YEAR	AGE GROUP								
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39	
1980	415.3	391.8	378.3	336.8	271.3	211.5	170.1	136.5	
1985	481.1	410.7	390.0	376.3	334.2	268.6	209.0	167.7	
1990	539.7	477.3	409.2	388.4	373.9	331.5	266.0	206.6	
1995	587.8	536.6	476.0	407.9	386.5	371.6	329.0	263.4	
2000	626.1	584.8	535.3	474.6	406.2	384.3	369.0	326.1	

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	116.1	97.9	84.1	57.1	47.0	35.8	53.5
1985	134.1	113.3	94.7	80.0	53.0	41.7	60.5
1990	165.2	131.3	109.9	90.5	74.7	47.4	70.2
1995	203.9	162.1	127.7	105.4	84.9	67.2	81.4
2000	260.3	200.4	157.9	122.8	99.1	76.7	105.3

AGE PROFILE - MALE POPULATION

YEAR	AGE GROUP							
	* 0 TO 4	* 5 TO 9	* 10 TO 14	* 15 TO 19	* 20 TO 24	* 25 TO 29	* 30 TO 34	* 35 TO 39
1980	.0754	.0708	.0682	.0609	.0494	.0388	.0310	.0246
1985	.0764	.0650	.0615	.0592	.0527	.0426	.0334	.0266
1990	.0750	.0661	.0565	.0534	.0513	.0456	.0369	.0288
1995	.0719	.0654	.0579	.0495	.0466	.0447	.0397	.0320
2000	.0680	.0633	.0578	.0512	.0436	.0410	.0393	.0348

YEAR	AGE GROUP						
	* 40 TO 44	* 45 TO 49	* 50 TO 54	* 55 TO 59	* 60 TO 64	* 65 TO 69	* OVER 69
1980	.0208	.0173	.0156	.0106	.0088	.0069	.0087
1985	.0210	.0176	.0145	.0127	.0083	.0065	.0089
1990	.0229	.0179	.0148	.0118	.0101	.0062	.0088
1995	.0249	.0196	.0151	.0122	.0095	.0076	.0086
2000	.0280	.0216	.0167	.0126	.0099	.0072	.0097

AGE PROFILE - FEMALE POPULATION

YEAR	AGE GROUP							
	* 0 TO 4	* 5 TO 9	* 10 TO 14	* 15 TO 19	* 20 TO 24	* 25 TO 29	* 30 TO 34	* 35 TO 39
1980	.0729	.0688	.0664	.0591	.0476	.0371	.0299	.0240
1985	.0738	.0630	.0598	.0577	.0513	.0412	.0321	.0257
1990	.0724	.0640	.0549	.0521	.0502	.0445	.0357	.0277
1995	.0694	.0633	.0562	.0481	.0456	.0439	.0388	.0311
2000	.0656	.0613	.0561	.0497	.0425	.0403	.0387	.0342

YEAR	AGE GROUP						
	* 40 TO 44	* 45 TO 49	* 50 TO 54	* 55 TO 59	* 60 TO 64	* 65 TO 69	* OVER 69
1980	.0204	.0172	.0148	.0100	.0082	.0063	.0094
1985	.0206	.0174	.0145	.0123	.0081	.0064	.0093
1990	.0222	.0176	.0147	.0121	.0100	.0064	.0094
1995	.0241	.0191	.0151	.0124	.0100	.0079	.0096
2000	.0273	.0210	.0165	.0129	.0104	.0080	.0110

SURVIVAL RATES, APPLICABLE TO 5-YEAR INTERVAL--- MALE

PERIOD	AGE GROUP								
	INFANT	1 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980-1984	.9398	.9862	.9940	.9929	.9893	.9872	.9861	.9835	.9783
1985-1989	.9484	.9892	.9950	.9939	.9906	.9889	.9881	.9857	.9809
1990-1994	.9560	.9915	.9958	.9947	.9919	.9904	.9897	.9876	.9831
1995-1999	.9595	.9924	.9961	.9951	.9924	.9911	.9904	.9884	.9841

PERIOD	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980-1984	.9692	.9547	.9322	.8985	.8494	.7781	.5459
1985-1989	.9722	.9581	.9361	.9031	.8549	.7843	.5514
1990-1994	.9748	.9612	.9399	.9077	.8604	.7907	.5571
1995-1999	.9761	.9627	.9417	.9100	.8633	.7941	.5601

SURVIVAL RATES, APPLICABLE TO 5-YEAR INTERVAL--- FEMALE

PERIOD	AGE GROUP								
	INFANT	1 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980-1984	.9529	.9890	.9953	.9946	.9922	.9901	.9883	.9860	.9824
1985-1989	.9615	.9921	.9964	.9958	.9938	.9920	.9904	.9883	.9849
1990-1994	.9684	.9942	.9972	.9967	.9951	.9937	.9923	.9903	.9871
1995-1999	.9714	.9950	.9975	.9971	.9957	.9945	.9932	.9913	.9881

PERIOD	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980-1984	.9765	.9669	.9521	.9281	.8882	.8238	.5801
1985-1989	.9791	.9699	.9558	.9329	.8943	.8310	.5868
1990-1994	.9816	.9728	.9594	.9377	.9004	.8386	.5937
1995-1999	.9827	.9742	.9612	.9401	.9037	.8427	.5975

PROYECCIONES DE POBLACION URBANA Y RURAL

LRPM/PC 01-01-80 02:21 RD02 REPUBLICA DOMINICANA
RURAL/URBAN MIGRATION R01

Per cent urban in base year: 50.50

Initial age profile: 0

0 = same profile for rural and urban populations
1 = profiles to be input

Projection method: 1

1 = logistic 2 = growth-rate difference
3 = constant rural rate 4 = not currently used
5 = all methods

Method to be used
for subsequent modules: 1

(only if option 5 above is selected)

LRPM/PC 01-01-80 02:22 RD02 REPUBLICA DOMINICANA
RURAL/URBAN MIGRATION R04

Projection Method: Logistic curve

Asyptotic per cent urban: 69.00

Second point in logistic curve

Per cent urban: 60.38

Year: 1990

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

PER CENT URBAN IN BASE YEAR = .505

LOGISTIC CURVE ESTIMATE (METHOD 1):

AA AND AB COEFFICIENTS = -.99683 -.08634
 TERMINAL ASYMPTOTE = .69000
 URBAN SHARE IN 1990 = .60380

YEAR	‡ TOTAL	POPULATION URBAN	‡ RURAL	URBAN SHARE	RURAL-URBAN MIGRATION
1980	5696.9	2876.9	2820.0	.5050	
1985	6463.5	3656.1	2807.4	.5656	392.0
1990	7290.8	4402.2	2888.6	.6038	278.1
1995	8163.1	5154.6	3008.4	.6315	225.8
2000	9063.1	5898.4	3164.7	.6508	175.5

SUMMARY TABLE

1980 1985 1990 1995 2000

RURAL MALES	1432.5	1423.2	1461.6	1519.8	1596.5
RURAL FEMALES	1387.5	1384.3	1427.0	1488.6	1568.1
TOTAL RURAL	2820.0	2807.4	2888.6	3008.4	3164.7

URBAN MALES	1461.4	1853.4	2227.4	2604.0	2975.7
URBAN FEMALES	1415.5	1802.7	2174.8	2550.6	2922.7
TOTAL URBAN	2876.9	3656.1	4402.2	5154.6	5898.4

TOTAL 5696.9 6463.5 7290.8 8163.1 9063.1

URBAN POPULATION -- MALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	216.9	203.6	196.3	175.3	142.3	111.7	89.2	70.7
1985	265.4	239.6	226.7	218.3	194.2	157.3	123.3	98.2
1990	304.9	280.3	254.5	240.5	230.8	205.0	165.9	129.8
1995	337.2	316.1	291.9	264.7	249.5	239.1	212.2	171.3
2000	364.2	344.9	324.6	299.4	270.8	254.9	244.1	216.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	59.8	49.9	45.0	30.5	25.3	19.9	25.1
1985	77.5	64.9	53.3	47.0	30.7	24.1	32.7
1990	102.9	80.4	66.4	53.3	45.3	28.0	39.4
1995	133.4	104.9	80.8	65.3	50.6	40.7	46.1
2000	173.8	134.2	104.0	78.4	61.2	45.0	60.0

URBAN POPULATION -- FEMALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	209.7	197.9	191.0	170.1	137.0	106.8	85.9	68.9
1985	256.3	232.3	220.6	212.8	189.0	151.9	118.2	94.9
1990	294.4	271.4	247.1	234.5	225.8	200.2	160.6	124.7
1995	325.4	306.1	283.1	257.6	244.0	234.6	207.7	166.4
2000	351.2	333.7	314.7	290.9	264.3	250.1	240.2	212.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	58.6	49.5	42.5	28.8	23.7	18.1	27.0
1985	75.8	64.1	53.6	45.3	30.0	23.6	34.2
1990	99.7	79.3	66.4	54.7	45.1	28.6	42.4
1995	128.8	102.4	80.6	66.6	53.6	42.5	51.4
2000	169.4	130.4	102.8	79.9	64.5	49.9	68.5

MIGRAT2.2

01-01-1980 01:32

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

01-01-1980 01:32

RURAL POPULATION -- MALE

YEAR	AGE GROUP							
	# 0 TO 4	# 5 TO 9	# 10 TO 14	# 15 TO 19	# 20 TO 24	# 25 TO 29	# 30 TO 34	# 35 TO 39
1980	212.6	199.6	192.4	171.8	139.4	109.5	87.4	69.3
1985	203.8	184.0	174.1	167.6	149.2	120.8	94.7	75.4
1990	200.1	183.9	167.0	157.8	151.5	134.5	108.9	85.2
1995	196.8	184.5	170.4	154.5	145.6	139.5	123.9	100.0
2000	195.4	185.1	174.1	160.6	145.3	136.7	130.9	116.0

YEAR	AGE GROUP						
	# 40 TO 44	# 45 TO 49	# 50 TO 54	# 55 TO 59	# 60 TO 64	# 65 TO 69	# OVER 69
1980	58.6	48.9	44.1	29.9	24.8	19.5	24.6
1985	59.5	49.9	40.9	36.1	23.6	18.5	25.1
1990	67.5	52.8	43.6	35.0	29.7	18.4	25.9
1995	77.9	61.2	47.2	38.1	29.5	23.8	26.9
2000	93.2	72.0	55.8	42.1	32.8	24.1	32.2

RURAL POPULATION -- FEMALE

YEAR	AGE GROUP							
	# 0 TO 4	# 5 TO 9	# 10 TO 14	# 15 TO 19	# 20 TO 24	# 25 TO 29	# 30 TO 34	# 35 TO 39
1980	205.6	194.0	187.3	166.7	134.3	104.7	84.2	67.6
1985	196.8	178.4	169.4	163.4	145.2	116.7	90.8	72.8
1990	193.2	178.1	162.1	153.9	148.1	131.3	105.4	81.8
1995	189.9	178.6	165.2	150.3	142.4	136.9	121.2	97.1
2000	188.4	179.0	168.8	156.1	141.8	134.2	128.9	113.9

YEAR	AGE GROUP						
	# 40 TO 44	# 45 TO 49	# 50 TO 54	# 55 TO 59	# 60 TO 64	# 65 TO 69	# OVER 69
1980	57.4	48.5	41.6	28.3	23.3	17.7	26.5
1985	58.2	49.2	41.1	34.8	23.0	18.1	26.3
1990	65.4	52.0	43.5	35.9	29.6	18.8	27.8
1995	75.2	59.7	47.1	38.9	31.3	24.8	30.0
2000	90.9	70.0	55.1	42.9	34.6	26.8	36.8

PER CENT URBAN IN BASE YEAR = .505

LOGISTIC CURVE ESTIMATE (METHOD 1):

AA AND AB COEFFICIENTS = -.99683 -.08634
 TERMINAL ASYMPTOTE = .69000
 URBAN SHARE IN 1990 = .60380

YEAR	‡ TOTAL	POPULATION URBAN	‡ RURAL	URBAN SHARE	RURAL-URBAN MIGRATION
1980	5696.9	2876.9	2820.0	.5050	
1985	6520.5	3688.3	2832.2	.5656	395.5
1990	7453.5	4500.4	2953.1	.6038	284.4
1995	8472.5	5350.0	3122.5	.6315	234.3
2000	9547.3	6213.5	3333.8	.6508	184.8

SUMMARY TABLE

	1980	1985	1990	1995	2000
RURAL MALES	1432.5	1435.8	1494.4	1577.8	1682.5
RURAL FEMALES	1387.5	1396.4	1458.7	1544.7	1651.3
TOTAL RURAL	2820.0	2832.2	2953.1	3122.5	3333.8

URBAN MALES	1461.4	1869.8	2277.4	2703.3	3135.9
URBAN FEMALES	1415.5	1818.6	2223.0	2646.6	3077.3
TOTAL URBAN	2876.9	3688.3	4500.4	5350.0	6213.5

TOTAL	5696.9	6520.5	7453.5	8472.5	9547.3
-------	--------	--------	--------	--------	--------

RURAL POPULATION -- MALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	212.6	199.6	192.4	171.8	139.4	109.5	87.4	69.3
1985	216.4	184.0	174.1	167.6	149.2	120.8	94.7	75.4
1990	221.5	195.3	167.0	157.8	151.5	134.5	108.9	85.2
1995	224.5	204.3	180.9	154.5	145.6	139.5	123.9	100.0
2000	226.8	211.1	192.8	170.5	145.3	136.7	130.9	116.0

YEAR	AGE GROUP							
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69	
1980	58.6	48.9	44.1	29.9	24.8	19.5	24.6	
1985	59.5	49.9	40.9	36.1	23.6	18.5	25.1	
1990	67.5	52.8	43.6	35.0	29.7	18.4	25.9	
1995	77.9	61.2	47.2	38.1	29.5	23.8	26.9	
2000	93.2	72.0	55.8	42.1	32.8	24.1	32.2	

RURAL POPULATION -- FEMALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	205.6	194.0	187.3	166.7	134.3	104.7	84.2	67.6
1985	209.0	178.4	169.4	163.4	145.2	116.7	90.8	72.8
1990	213.8	189.1	162.1	153.9	148.1	131.3	105.4	81.8
1995	216.6	197.7	175.4	150.3	142.4	136.9	121.2	97.1
2000	218.6	204.2	186.9	165.7	141.8	134.2	128.9	113.9

YEAR	AGE GROUP							
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69	
1980	57.4	48.5	41.6	28.3	23.3	17.7	26.5	
1985	58.2	49.2	41.1	34.8	23.0	18.1	26.3	
1990	65.4	52.0	43.5	35.9	29.6	18.8	27.8	
1995	75.2	59.7	47.1	38.9	31.3	24.8	30.0	
2000	90.9	70.0	55.1	42.9	34.6	26.8	36.8	

URBAN POPULATION -- MALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	216.9	203.6	196.3	175.3	142.3	111.7	89.2	70.7
1985	281.8	239.6	226.7	218.3	194.2	157.3	123.3	98.2
1990	337.5	297.6	254.5	240.5	230.8	205.0	165.9	129.8
1995	384.7	350.0	309.9	264.7	249.5	239.1	212.2	171.3
2000	422.6	393.5	359.3	317.8	270.8	254.9	244.1	216.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	59.8	49.9	45.0	30.5	25.3	19.9	25.1
1985	77.5	64.9	53.3	47.0	30.7	24.1	32.7
1990	102.9	80.4	66.4	53.3	45.3	28.0	39.4
1995	133.4	104.9	80.8	65.3	50.6	40.7	46.1
2000	173.8	134.2	104.0	78.4	61.2	45.0	60.0

URBAN POPULATION -- FEMALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	209.7	197.9	191.0	170.1	137.0	106.8	85.9	68.9
1985	272.2	232.3	220.6	212.8	189.0	151.9	118.2	94.9
1990	325.9	288.2	247.1	234.5	225.8	200.2	160.6	124.7
1995	371.2	338.8	300.6	257.6	244.0	234.6	207.7	166.4
2000	407.5	380.6	348.4	308.9	264.3	250.1	240.2	212.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	58.6	49.5	42.5	28.8	23.7	18.1	27.0
1985	75.8	64.1	53.6	45.3	30.0	23.6	34.2
1990	99.7	79.3	66.4	54.7	45.1	28.6	42.4
1995	128.8	102.4	80.6	66.6	53.6	42.5	51.4
2000	169.4	130.4	102.8	79.9	64.5	49.9	68.5

URBAN POPULATION -- MALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	216.9	203.6	196.3	175.3	142.3	111.7	89.2	70.7
1985	281.0	239.6	226.7	218.3	194.2	157.3	123.3	98.2
1990	337.5	297.6	254.5	240.5	230.8	205.0	165.9	129.8
1995	384.7	350.0	309.9	264.7	249.5	239.1	212.2	171.3
2000	422.0	393.5	359.3	317.8	270.8	254.9	244.1	216.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	59.8	49.9	45.0	30.5	25.3	19.9	25.1
1985	77.5	64.9	53.3	47.0	30.7	24.1	32.7
1990	102.9	80.4	66.4	53.3	45.3	28.0	39.4
1995	133.4	104.9	80.8	65.3	50.6	40.7	46.1
2000	173.8	134.2	104.0	78.4	61.2	45.0	60.0

URBAN POPULATION -- FEMALE

YEAR	AGE GROUP							
	0 TO 4	5 TO 9	10 TO 14	15 TO 19	20 TO 24	25 TO 29	30 TO 34	35 TO 39
1980	209.7	197.9	191.0	170.1	137.0	106.8	85.9	68.9
1985	272.2	232.3	220.6	212.8	189.0	151.9	118.2	94.9
1990	325.9	288.2	247.1	234.5	225.8	200.2	160.6	124.7
1995	371.2	338.8	300.6	257.6	244.0	234.6	207.7	166.4
2000	407.5	380.6	348.4	308.9	264.3	250.1	240.2	212.2

YEAR	AGE GROUP						
	40 TO 44	45 TO 49	50 TO 54	55 TO 59	60 TO 64	65 TO 69	OVER 69
1980	58.6	49.5	42.5	28.8	23.7	18.1	27.0
1985	75.8	64.1	53.6	45.3	30.0	23.6	34.2
1990	95.7	79.3	66.4	54.7	45.1	28.6	42.4
1995	128.8	102.4	80.6	66.6	53.6	42.5	51.4
2000	165.4	130.4	102.8	79.9	64.5	49.9	68.5

PROYECCIONES DE POBLACIONES ESPECIALES

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

URBAN FEMALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	6.9	7.9	8.9	10.2	11.3
15 TO 19	32.8	39.2	41.0	42.8	45.7
20 TO 24	57.0	81.6	100.9	112.9	126.4
25 TO 29	48.8	73.3	101.8	125.3	140.1
30 TO 34	39.3	55.4	77.2	102.2	121.0
35 TO 39	31.0	44.1	59.9	82.5	108.4
40 TO 44	23.4	31.5	42.9	57.3	77.9
45 TO 49	17.2	22.6	28.3	37.1	48.0
50 TO 54	12.3	15.3	18.8	22.5	28.4
55 TO 59	6.9	10.4	12.1	14.0	16.1
60 TO 64	4.7	5.6	8.0	8.9	9.9
65 TO 69	2.9	3.5	4.0	5.5	5.9
OVER 69	3.1	3.6	3.9	4.2	4.8
SUBTOTAL	286.4	394.1	507.7	625.4	743.9

RURAL FEMALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	27.9	24.6	22.9	22.8	22.6
15 TO 19	38.8	38.1	35.9	35.0	36.4
20 TO 24	34.5	37.8	39.0	38.0	38.3
25 TO 29	28.3	31.9	36.3	38.3	38.0
30 TO 34	23.4	25.6	30.0	35.0	37.6
35 TO 39	19.1	20.9	23.7	28.5	33.8
40 TO 44	16.5	17.0	19.3	22.4	27.5
45 TO 49	14.1	14.5	15.5	18.1	21.4
50 TO 54	11.6	11.4	12.1	13.1	15.3
55 TO 59	7.8	9.6	9.9	10.8	11.9
60 TO 64	6.3	6.3	8.0	8.5	9.4
65 TO 69	4.6	4.7	4.9	6.5	7.0
OVER 69	6.6	6.6	7.0	7.5	9.2
SUBTOTAL	239.7	248.9	264.7	284.4	308.4

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

LABOR FORCE PARTICIPATION RATES

SECTOR - 1 URBAN POPULATION

AGE	1980		2000	
	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE
10 TO 14	.079	.036	.079	.036
15 TO 19	.417	.193	.388	.157
20 TO 24	.738	.416	.689	.478
25 TO 29	.877	.457	.877	.560
30 TO 34	.910	.457	.910	.504
35 TO 39	.930	.450	.930	.511
40 TO 44	.935	.400	.935	.460
45 TO 49	.920	.347	.920	.368
50 TO 54	.873	.290	.873	.276
55 TO 59	.790	.240	.697	.201
60 TO 64	.690	.200	.562	.154
65 TO 69	.582	.160	.437	.118
OVER 69	.455	.115	.288	.070

SECTOR - 2 RURAL POPULATION

AGE	1980		2000	
	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE
10 TO 14	.312	.149	.281	.134
15 TO 19	.629	.233	.598	.233
20 TO 24	.890	.257	.890	.270
25 TO 29	.933	.270	.930	.283
30 TO 34	.945	.278	.945	.292
35 TO 39	.947	.283	.947	.297
40 TO 44	.942	.288	.942	.302
45 TO 49	.935	.291	.935	.306
50 TO 54	.924	.278	.924	.278
55 TO 59	.915	.277	.915	.277
60 TO 64	.894	.272	.894	.272
65 TO 69	.869	.262	.869	.262
OVER 69	.844	.250	.844	.250

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

WORK-AGE POPULATION (15-64)

YEAR	TOTAL POPULATION	AGE			RATIO TO TOTAL POPULATION		
		0 TO 14	15 TO 64	OVER 64	0 TO 14	15 TO 64	OVER 64
1980	5696.9	2406.9	3111.6	178.4	.422	.546	.031
1985	6463.5	2547.6	3713.4	202.6	.394	.575	.031
1990	7290.8	2737.0	4324.6	229.2	.375	.593	.031
1995	8163.1	2945.2	4931.6	286.2	.361	.604	.035
2000	9063.1	3124.1	5595.7	343.3	.345	.617	.038

URBAN MALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	15.5	17.9	20.1	23.1	25.6
15 TO 19	73.1	89.4	96.8	104.6	116.1
20 TO 24	105.0	141.0	164.7	175.0	186.6
25 TO 29	97.9	138.0	179.8	209.7	223.5
30 TO 34	81.1	112.2	151.0	193.1	222.1
35 TO 39	65.8	91.4	120.7	159.4	201.1
40 TO 44	55.9	72.4	96.2	124.8	162.5
45 TO 49	45.9	59.7	74.0	96.5	123.5
50 TO 54	39.3	46.6	58.0	70.6	90.8
55 TO 59	24.1	36.0	39.6	47.0	54.7
60 TO 64	17.5	20.2	28.3	30.0	34.4
65 TO 69	11.6	13.1	14.3	19.3	19.7
OVER 69	11.4	13.5	14.6	15.2	17.3
SUBTOTAL	644.1	851.5	1058.1	1268.2	1477.9

RURAL MALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	60.0	53.0	49.5	49.2	48.9
15 TO 19	108.1	104.1	96.8	93.6	96.0
20 TO 24	124.1	132.8	134.8	129.6	129.3
25 TO 29	102.1	112.6	125.3	129.9	127.2
30 TO 34	82.6	89.5	102.9	117.1	123.7
35 TO 39	65.6	71.4	80.6	94.7	109.8
40 TO 44	55.2	56.0	63.6	73.4	87.8
45 TO 49	45.7	46.6	49.3	57.2	67.3
50 TO 54	40.7	37.8	40.3	43.6	51.6
55 TO 59	27.4	33.0	32.0	34.9	38.5
60 TO 64	22.2	21.1	26.6	26.4	29.4
65 TO 69	16.9	16.1	16.0	20.7	21.0
OVER 69	20.8	21.2	21.8	22.7	27.2
SUBTOTAL	771.5	795.2	839.5	892.8	957.8

TOTAL POPULATION AGES 5 TO 24

AGE	SEX	1980	1985	1990	1995	2000	AGE	SEX	1980
5	M	81.8	87.4	96.5	103.0	108.3	5	M	41.3
	F	79.4	84.6	93.3	99.6	104.7		F	40.1
6	M	81.1	85.9	94.7	101.6	107.2	6	M	41.0
	F	78.8	83.2	91.7	98.3	103.6		F	39.8
7	M	80.6	84.5	92.9	100.2	106.0	7	M	40.7
	F	78.3	82.0	89.9	97.0	102.6		F	39.5
8	M	80.1	83.4	91.0	98.7	104.8	8	M	40.4
	F	77.9	80.9	88.2	95.6	101.5		F	39.3
9	M	79.7	82.4	89.2	97.2	103.6	9	M	40.2
	F	77.5	80.0	86.4	94.2	100.3		F	39.1
10	M	79.3	81.5	87.3	95.7	102.4	10	M	40.0
	F	77.2	79.2	84.7	92.8	99.2		F	39.0
11	M	78.9	80.6	85.5	94.2	101.2	11	M	39.9
	F	76.8	78.4	82.9	91.4	98.1		F	38.8
12	M	78.2	80.0	83.9	92.6	99.9	12	M	39.5
	F	76.2	77.8	81.5	89.8	96.8		F	38.5
13	M	77.0	79.5	82.8	90.8	98.4	13	M	38.9
	F	74.9	77.4	80.4	88.1	95.4		F	37.8
14	M	75.3	79.2	81.9	88.9	96.9	14	M	38.0
	F	73.2	77.2	79.7	86.3	94.0		F	37.0
15	M	73.6	78.8	81.1	87.0	95.3	15	M	37.2
	F	71.5	76.8	78.9	84.5	92.5		F	36.1
16	M	71.8	78.4	80.2	85.1	93.8	16	M	36.3
	F	69.8	76.5	78.1	82.7	91.1		F	35.2
17	M	69.8	77.7	79.5	83.5	92.2	17	M	35.2
	F	67.7	75.7	77.5	81.2	89.6		F	34.2
18	M	67.3	76.4	79.0	82.3	90.3	18	M	34.0
	F	65.2	74.5	77.1	80.1	87.8		F	32.9
19	M	64.6	74.7	78.6	81.4	88.3	19	M	32.6
	F	62.5	72.8	76.8	79.4	86.0		F	31.6
20	M	61.8	72.9	78.2	80.5	86.4	20	M	31.2
	F	59.7	71.1	76.4	78.6	84.2		F	30.2
21	M	59.0	71.1	77.7	79.6	84.5	21	M	29.8
	F	56.9	69.3	76.0	77.8	82.4		F	28.7
22	M	56.2	69.0	76.9	78.8	82.8	22	M	28.4
	F	54.1	67.2	75.3	77.1	80.9		F	27.3
23	M	53.6	66.5	75.6	78.3	81.6	23	M	27.1
	F	51.5	64.7	74.0	76.7	79.8		F	26.0
24	M	51.1	63.8	73.8	77.0	80.7	24	M	25.8

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1

URBAN POPULATION AGES 5 TO 24

RURAL POPULATION AGES 5 TO 24

1985	1990	1995	2000	AGE	SEX	1980	1985	1990	1995	2000
49.5	58.3	65.0	70.5	5	M	40.5	38.0	38.2	37.9	37.8
47.9	56.4	62.9	68.1		F	39.3	36.8	37.0	36.7	36.6
48.6	57.2	64.2	69.8	6	M	40.1	37.3	37.5	37.4	37.4
47.1	55.3	62.1	67.4		F	39.0	36.1	36.3	36.2	36.2
47.8	56.1	63.3	69.0	7	M	39.9	36.7	36.8	36.9	37.0
46.4	54.3	61.2	66.7		F	38.8	35.6	35.6	35.7	35.8
47.2	55.0	62.3	68.2	8	M	39.6	36.2	36.1	36.4	36.6
45.8	53.2	60.4	66.0		F	38.6	35.1	34.9	35.2	35.4
46.6	53.8	61.4	67.4	9	M	39.4	35.8	35.3	35.8	36.2
45.3	52.2	59.5	65.3		F	38.4	34.7	34.3	34.7	35.0
46.1	52.7	60.4	66.7	10	M	39.2	35.4	34.6	35.3	35.8
44.8	51.1	58.6	64.6		F	38.2	34.4	33.6	34.2	34.6
45.6	51.6	59.5	65.8	11	M	39.1	35.0	33.9	34.7	35.3
44.4	50.1	57.7	63.8		F	38.0	34.1	32.9	33.7	34.2
45.2	50.7	58.5	65.0	12	M	38.7	34.7	33.2	34.1	34.9
44.0	49.2	56.7	63.0		F	37.7	33.8	32.3	33.1	33.8
45.0	50.0	57.3	64.0	13	M	38.1	34.5	32.8	33.5	34.4
43.8	48.6	55.6	62.1		F	37.1	33.6	31.9	32.5	33.3
44.8	49.5	56.1	63.0	14	M	37.3	34.4	32.5	32.7	33.8
43.6	48.1	54.5	61.2		F	36.3	33.5	31.6	31.8	32.8
44.6	49.0	54.9	62.0	15	M	36.4	34.2	32.1	32.1	33.3
43.4	47.6	53.3	60.2		F	35.4	33.4	31.3	31.1	32.3
44.4	48.4	53.7	61.1	16	M	35.6	34.1	31.8	31.4	32.8
43.2	47.2	52.2	59.3		F	34.6	33.2	30.9	30.5	31.8
43.9	48.0	52.7	60.0	17	M	34.5	33.7	31.5	30.8	32.2
42.8	46.8	51.3	58.3		F	33.5	32.9	30.7	29.9	31.3
43.2	47.7	52.0	58.8	18	M	33.3	33.2	31.3	30.3	31.5
42.1	46.5	50.6	57.2		F	32.3	32.3	30.5	29.5	30.7
42.2	47.5	51.4	57.5	19	M	32.0	32.4	31.1	30.0	30.8
41.2	46.4	50.1	56.0		F	30.9	31.6	30.4	29.3	30.0
41.2	47.2	50.8	56.2	20	M	30.6	31.7	31.0	29.7	30.2
40.2	46.1	49.6	54.8		F	29.6	30.9	30.3	29.0	29.4
40.2	46.9	50.2	55.0	21	M	29.2	30.9	30.8	29.3	29.5
39.2	45.9	49.1	53.6		F	28.1	30.1	30.1	28.7	28.8
39.0	46.4	49.8	53.9	22	M	27.8	30.0	30.5	29.0	28.9
38.0	45.4	48.7	52.6		F	26.8	29.2	29.8	28.4	28.2
37.6	45.6	49.4	53.1	23	M	26.5	28.9	30.0	28.9	28.5
36.6	44.7	48.4	51.9		F	25.5	28.1	29.3	28.3	27.9
36.1	44.4	48.2	52.5	24	M	25.2	27.7	29.7	28.7	28.0

PUBLICA DOMINICANA
Test 1

SCHOOL AGE POPULATION SUMMARY

SCHOOL AGE POPULATION SUMMARY

SCHOOL AGE POPULATION SUMMARY

TOTAL SCHOOL AGE POPULATION

URBAN SCHOOL AGE POPULATION

RURAL SCHOOL AGE POPULATION

YEAR	PRIMARY 6 TO 11		SECONDARY 12 TO 18		PRIMARY 6 TO 11		SECONDARY 12 TO 18		PRIMARY 6 TO 11		SECONDARY 12 TO 18	
	NUMBER	RATIO TO TOTAL POPULATION	NUMBER	RATIO TO TOTAL POPULATION	NUMBER	RATIO TO URBAN POPULATION	NUMBER	RATIO TO URBAN POPULATION	NUMBER	RATIO TO RURAL POPULATION	NUMBER	RATIO TO RURAL POPULATION
1980	946.	.166	1012.	.178	478.	.166	511.	.178	468.	.166	501.	.178
1985	982.	.152	1086.	.168	555.	.152	614.	.168	427.	.152	472.	.168
1990	1064.	.146	1122.	.154	643.	.146	677.	.154	422.	.146	444.	.154
1995	1157.	.142	1203.	.147	731.	.142	760.	.147	426.	.142	443.	.147
2000	1230.	.136	1314.	.145	801.	.136	855.	.145	430.	.136	459.	.145

LABOR FORCE SUMMARY

EQUIVALENT ECONOMIC CONSUMER WEIGHTS

YEAR	TOTAL	RATIO TO WORK-AGE POPULATION (15-64)			
		RATIO TO POPULATION	LABOR FORCE	AGE 0 TO 14	AGE OVER 64
1980	1941.6	.3408	.6240	.7735	.0573
1985	2289.7	.3543	.6166	.6861	.0546
1990	2670.0	.3662	.6174	.6329	.0530
1995	3070.8	.3762	.6227	.5972	.0580
2000	3488.0	.3849	.6233	.5583	.0614

AGE	WEIGHT
0 TO 4	1.00
5 TO 9	1.00
10 TO 14	1.00
15 TO 19	1.00
20 TO 64	1.00
OVER 64	1.00

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

LABOR FORCE PARTICIPATION RATES

URBAN FEMALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	6.9	7.9	8.9	10.8	12.5
15 TO 19	32.8	39.2	41.0	42.8	48.5
20 TO 24	57.0	81.6	100.9	112.9	126.4
25 TO 29	48.8	73.3	101.8	125.3	140.1
30 TO 34	39.3	55.4	77.2	102.2	121.0
35 TO 39	31.0	44.1	59.9	82.5	108.4
40 TO 44	23.4	31.5	42.9	57.3	77.9
45 TO 49	17.2	22.6	28.3	37.1	48.0
50 TO 54	12.3	15.3	18.8	22.5	28.4
55 TO 59	6.9	10.4	12.1	14.0	16.1
60 TO 64	4.7	5.6	8.0	8.9	9.9
65 TO 69	2.9	3.5	4.0	5.5	5.9
OVER 69	3.1	3.6	3.9	4.2	4.8
SUBTOTAL	286.4	394.1	507.7	626.0	747.9

SECTOR - 1 URBAN POPULATION
F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg

AGE	1980		2000	
	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE
10 TO 14	.079	.036	.079	.036
15 TO 19	.417	.193	.388	.157
20 TO 24	.738	.416	.689	.478
25 TO 29	.877	.457	.877	.560
30 TO 34	.910	.457	.910	.504
35 TO 39	.930	.450	.930	.511
40 TO 44	.935	.400	.935	.460
45 TO 49	.920	.347	.920	.368
50 TO 54	.873	.290	.873	.276
55 TO 59	.790	.240	.697	.201
60 TO 64	.690	.200	.562	.154
65 TO 69	.582	.160	.437	.118
OVER 69	.455	.115	.288	.070

RURAL FEMALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	27.9	24.6	22.9	24.2	25.0
15 TO 19	38.8	38.1	35.9	35.0	38.6
20 TO 24	34.5	37.8	39.0	38.0	38.3
25 TO 29	28.3	31.9	36.3	38.3	38.0
30 TO 34	23.4	25.6	30.0	35.0	37.6
35 TO 39	19.1	20.9	23.7	28.5	33.8
40 TO 44	16.5	17.0	19.3	22.4	27.5
45 TO 49	14.1	14.5	15.5	18.1	21.4
50 TO 54	11.6	11.4	12.1	13.1	15.3
55 TO 59	7.8	9.6	9.9	10.8	11.9
60 TO 64	6.3	6.3	8.0	8.5	9.4
65 TO 69	4.6	4.7	4.9	6.5	7.0
OVER 69	6.6	6.6	7.0	7.5	9.2
SUBTOTAL	239.7	248.9	264.7	285.8	313.1

SECTOR - 2 RURAL POPULATION

AGE	1980		2000	
	MALE	FEMALE	MALE	FEMALE
10 TO 14	.312	.149	.281	.134
15 TO 19	.629	.233	.598	.233
20 TO 24	.890	.257	.890	.270
25 TO 29	.933	.270	.930	.283
30 TO 34	.945	.278	.945	.292
35 TO 39	.947	.283	.947	.297
40 TO 44	.942	.288	.942	.302
45 TO 49	.935	.291	.935	.306
50 TO 54	.924	.278	.924	.278
55 TO 59	.915	.277	.915	.277
60 TO 64	.894	.272	.894	.272
65 TO 69	.869	.262	.869	.262
OVER 69	.844	.250	.844	.250

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

WORK-AGE POPULATION (15-64)

	TOTAL YEAR POPULATION	AGE			RATIO TO TOTAL POPULATION		
		0 TO 14	15 TO 64	OVER 64	0 TO 14	15 TO 64	OVER 64
1980	5696.9	2406.9	3111.6	178.4	.422	.546	.031
1985	6520.5	2604.5	3713.4	202.6	.399	.569	.031
1990	7453.5	2899.6	4324.6	229.2	.389	.580	.031
1995	8472.5	3254.6	4931.6	286.2	.384	.582	.034
2000	9547.3	3552.3	5651.7	343.3	.372	.592	.036

URBAN MALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

RURAL MALE LABOR FORCE BY AGE GROUPS

AGE	1980	1985	1990	1995	2000	AGE	1980	1985	1990	1995	2000
10 TO 14	15.5	17.9	20.1	24.5	28.4	10 TO 14	60.0	53.0	49.5	52.2	54.2
15 TO 19	73.1	89.4	96.8	104.6	123.3	15 TO 19	108.1	104.1	96.8	93.6	102.0
20 TO 24	105.0	141.0	164.7	175.0	186.6	20 TO 24	124.1	132.8	134.8	129.6	129.3
25 TO 29	97.9	138.0	179.8	209.7	223.5	25 TO 29	102.1	112.6	125.3	129.9	127.2
30 TO 34	81.1	112.2	151.0	193.1	222.1	30 TO 34	82.6	89.5	102.9	117.1	123.7
35 TO 39	65.8	91.4	120.7	159.4	201.1	35 TO 39	65.6	71.4	80.6	94.7	109.8
40 TO 44	55.9	72.4	96.2	124.8	162.5	40 TO 44	55.2	56.0	63.6	73.4	87.8
45 TO 49	45.9	59.7	74.0	96.5	123.5	45 TO 49	45.7	46.6	49.3	57.2	67.3
50 TO 54	39.3	46.6	58.0	70.6	90.8	50 TO 54	40.7	37.8	40.3	43.6	51.6
55 TO 59	24.1	36.0	39.6	47.0	54.7	55 TO 59	27.4	33.0	32.0	34.9	38.5
60 TO 64	17.5	20.2	28.3	30.0	34.4	60 TO 64	22.2	21.1	26.6	26.4	29.4
65 TO 69	11.6	13.1	14.3	19.3	19.7	65 TO 69	16.9	16.1	16.0	20.7	21.0
OVER 69	11.4	13.5	14.6	15.2	17.3	OVER 69	20.8	21.2	21.8	22.7	27.2
SUBTOTAL	644.1	851.5	1058.1	1269.6	1487.8	SUBTOTAL	771.5	795.2	839.5	895.9	969.0

LABOR FORCE SUMMARY

YEAR	TOTAL	RATIO TO WORK-AGE POPULATION (15-64)		RATIO TO LABOR FORCE	
		RATIO TO POPULATION	AGE	FORCE	AGE
		0 TO 14	OVER 64	0 TO 14	OVER 64
1980	1941.6	.3408	.6240	.7735	.0573
1985	2289.7	.3512	.6166	.7014	.0546
1990	2670.0	.3582	.6174	.6705	.0530
1995	3077.3	.3632	.6240	.6599	.0580
2000	3517.8	.3685	.6224	.6285	.0607

TOTAL POPULATION AGES 5 TO 24

AGE	SEX	1980	1985	1990	1995	2000	1980
5	M	81.8	88.4	104.8	115.5	124.7	41.3
	F	79.4	85.6	101.4	111.7	120.5	40.1
6	M	81.1	86.1	101.8	113.3	122.9	41.0
	F	78.8	83.4	98.5	109.6	118.8	39.8
7	M	80.6	84.3	98.6	110.9	121.0	40.7
	F	78.3	81.7	95.5	107.4	117.0	39.5
8	M	80.1	82.9	95.4	108.5	119.0	40.4
	F	77.9	80.5	92.5	105.1	115.2	39.3
9	M	79.7	81.9	92.3	106.0	117.0	40.2
	F	77.5	79.5	89.4	102.7	113.3	39.1
10	M	79.3	81.1	89.1	103.6	114.9	40.0
	F	77.2	78.8	86.4	100.4	111.3	39.0
11	M	78.9	80.6	85.8	101.2	112.8	39.9
	F	76.8	78.4	83.3	98.2	109.3	38.8
12	M	78.2	80.2	83.3	98.6	110.5	39.5
	F	76.2	78.0	80.9	95.6	107.2	38.5
13	M	77.0	79.7	81.9	95.4	108.1	38.9
	F	74.9	77.6	79.6	92.6	104.9	37.8
14	M	75.3	79.2	81.3	92.0	105.6	38.0
	F	73.2	77.2	79.1	89.3	102.5	37.0
15	M	73.6	78.8	80.7	88.7	103.2	37.2
	F	71.5	76.8	78.6	86.2	100.2	36.1
16	M	71.8	78.4	80.1	85.4	100.8	36.3
	F	69.8	76.5	78.1	83.0	97.9	35.2
17	M	69.8	77.7	79.7	82.9	98.1	35.2
	F	67.7	75.7	77.7	80.6	95.3	34.2
18	M	67.3	76.4	79.2	81.5	94.9	34.0
	F	65.2	74.5	77.3	79.3	92.3	32.9
19	M	64.6	74.7	78.7	80.8	91.4	32.6
	F	62.5	72.8	76.8	78.8	89.0	31.6
20	M	61.8	72.9	78.2	80.1	88.1	31.2
	F	59.7	71.1	76.4	78.2	85.9	30.2
21	M	59.0	71.1	77.7	79.5	84.8	29.8
	F	56.9	69.3	76.0	77.7	82.7	28.7
22	M	56.2	69.0	76.9	79.0	82.2	28.4
	F	54.1	67.2	75.3	77.3	80.3	27.3
23	M	53.6	66.5	75.6	78.5	80.8	27.1
	F	51.5	64.7	74.0	76.8	79.0	26.0
24	M	51.1	63.9	73.9	78.9	80.1	25.5

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

URBAN POPULATION AGES 5 TO 24

1985	1990	1995	2000
50.0	63.3	72.9	81.2
48.4	61.2	70.6	78.4
48.7	61.5	71.5	80.0
47.2	59.5	69.2	77.3
47.7	59.5	70.0	78.7
46.2	57.7	67.8	76.2
46.9	57.6	68.5	77.5
45.5	55.8	66.4	75.0
46.3	55.7	67.0	76.2
45.0	54.0	64.9	73.7
45.9	53.8	65.4	74.8
44.6	52.2	63.4	72.5
45.6	51.8	63.9	73.4
44.3	50.3	62.0	71.1
45.3	50.3	62.2	71.9
44.1	48.8	60.4	69.8
45.1	49.5	60.2	70.4
43.9	48.1	58.4	68.3
44.8	49.1	58.1	68.8
43.7	47.8	56.4	66.7
44.6	48.7	56.0	67.1
43.4	47.4	54.4	65.2
44.4	48.4	53.9	65.6
43.2	47.1	52.4	63.7
43.9	48.1	52.3	63.8
42.8	46.9	50.9	62.0
43.2	47.8	51.4	61.8
42.1	46.6	50.1	60.0
42.2	47.5	51.0	59.5
41.2	46.4	49.8	57.9
41.2	47.2	50.6	57.4
40.2	46.1	49.4	55.9
40.2	46.9	50.2	55.2
39.2	45.9	49.1	53.8
39.0	46.4	49.9	53.5
38.0	45.4	48.8	52.2
37.6	45.6	49.6	52.6
36.6	44.7	48.5	51.4

RURAL POPULATION AGES 5 TO 24

1980	1985	1990	1995	2000
40.5	38.4	41.5	42.6	43.5
39.3	37.2	40.2	41.2	42.1
40.1	37.4	40.3	41.7	42.9
39.0	36.2	39.0	40.4	41.5
39.9	36.6	39.1	40.9	42.2
38.8	35.5	37.8	39.6	40.9
39.6	36.0	37.8	40.0	41.6
38.6	35.0	36.6	38.7	40.2
39.4	35.6	36.6	39.1	40.9
38.4	34.5	35.4	37.9	39.6
39.2	35.2	35.3	38.2	40.1
38.2	34.2	34.2	37.0	38.9
39.1	35.0	34.0	37.3	39.4
38.0	34.0	33.0	36.2	38.2
38.7	34.8	33.0	36.3	38.6
37.7	33.9	32.0	35.2	37.4
38.1	34.6	32.5	35.2	37.8
37.1	33.7	31.5	34.1	36.6
37.3	34.4	32.2	33.9	36.9
36.3	33.5	31.3	32.9	35.8
36.4	34.2	32.0	32.7	36.0
35.4	33.4	31.1	31.8	35.0
35.6	34.1	31.8	31.5	35.2
34.6	33.2	30.9	30.6	34.2
34.5	33.7	31.6	30.5	34.3
33.5	32.9	30.8	29.7	33.3
33.3	33.2	31.4	30.0	33.1
32.3	32.3	30.6	29.2	32.2
32.0	32.4	31.2	29.8	31.9
30.9	31.6	30.4	29.0	31.1
30.6	31.7	31.0	29.5	30.8
29.6	30.9	30.3	28.8	30.0
29.2	30.9	30.8	29.3	29.6
28.1	30.1	30.1	28.6	28.9
27.8	30.0	30.5	29.1	28.7
26.8	29.2	29.8	28.5	28.0
26.5	28.9	30.0	28.9	28.2
25.5	28.1	29.3	28.3	27.6

SCHOOL AGE POPULATION SUMMARY

TOTAL SCHOOL AGE POPULATION	URBAN SCHOOL AGE POPULATION				RURAL SCHOOL AGE POPULATION			
	PRIMARY 6 TO 11	SECONDARY 12 TO 18	PRIMARY 6 TO 11	SECONDARY 12 TO 18	PRIMARY 6 TO 11	SECONDARY 12 TO 18	PRIMARY 6 TO 11	SECONDARY 12 TO 18
YEAR	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION	NUMBER POPULATION
	RATIO TO TOTAL	RATIO TO TOTAL	RATIO TO URBAN	RATIO TO URBAN	RATIO TO RURAL	RATIO TO RURAL	RATIO TO RURAL	RATIO TO RURAL
1980	946. .166	1012. .178	478. .166	511. .178	468. .166	501. .178	472. .167	
1985	979. .150	1087. .167	554. .150	615. .167	425. .150	472. .167	443. .150	
1990	1109. .149	1117. .150	669. .149	675. .150	439. .149	454. .145	496. .149	
1995	1267. .150	1231. .145	800. .150	777. .145	467. .150	454. .145	496. .149	
2000	1393. .146	1421. .149	906. .146	925. .149	486. .146	496. .149		

EQUIVALENT ECONOMIC CONSUMER WEIGHTS

AGE	WEIGHT
0 TO 4	.50
5 TO 9	.80
10 TO 14	.90
15 TO 19	1.00
20 TO 64	1.00
OVER 64	.80

LRPM/PC 01-01-80 02:27 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
 SPECIAL POPULATIONS S03 Participation rates -
 URBAN FEMALE

	1980	2000		1980	2000
			- RURAL MALE		
10-14	0.036	0.036	10-14	0.312	0.281
15-19	0.193	0.157	15-19	0.629	0.598
20-24	0.416	0.478	20-24	0.890	0.890
25-29	0.457	0.560	25-29	0.933	0.930
30-34	0.457	0.504	30-34	0.945	0.945
35-39	0.450	0.511	35-39	0.947	0.947
40-44	0.400	0.460	40-44	0.942	0.942
45-49	0.347	0.368	45-49	0.935	0.935
50-54	0.290	0.276	50-54	0.924	0.924
55-59	0.240	0.201	55-59	0.915	0.915
60-64	0.200	0.154	60-64	0.894	0.894
65-69	0.160	0.118	65-69	0.869	0.869
70+	0.115	0.070	70+	0.844	0.844

LRPM/PC 01-01-80 02:27 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
 SPECIAL POPULATIONS S05 Participation rates - RURAL FEMALE

	1980	2000
10-14	0.149	0.134
15-19	0.233	0.233
20-24	0.257	0.270
25-29	0.270	0.283
30-34	0.278	0.292
35-39	0.283	0.297
40-44	0.288	0.302
45-49	0.291	0.306
50-54	0.278	0.278
55-59	0.277	0.277
60-64	0.272	0.272
65-69	0.262	0.262
70+	0.250	0.250

LRPM/PC 01-01-80 02:26 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
 SPECIAL POPULATIONS S02 Participation rates - URBAN MALE

	1980	1985	1990	1995	2000
10-14	0.079	0.000	0.000	0.000	0.079
15-19	0.417	0.000	0.000	0.000	0.388
20-24	0.738	0.000	0.000	0.000	0.689
25-29	0.877	0.000	0.000	0.000	0.877
30-34	0.910	0.000	0.000	0.000	0.910
35-39	0.930	0.000	0.000	0.000	0.930
40-44	0.935	0.000	0.000	0.000	0.935
45-49	0.920	0.000	0.000	0.000	0.920
50-54	0.873	0.000	0.000	0.000	0.873
55-59	0.790	0.000	0.000	0.000	0.697
60-64	0.690	0.000	0.000	0.000	0.562
65-69	0.582	0.000	0.000	0.000	0.437
70+	0.455	0.000	0.000	0.000	0.288

LRPM/PC 01-01-80 02:30 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
 SPECIAL POPULATIONS S09 Educational sectors

Sector 1 Name PRIMARY
 Initial age: 6 Final Age 11

Sector 2 Name SECONDARY
 Final Age 18

LRPM/PC 01-01-80 02:29 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
 SPECIAL POPULATIONS S06 Economic consumer weights

Age group	Weight
0-04	0.500
5-09	0.800
10-14	0.900
15-19	1.000
20-64	1.000
65+	0.800

PROYECCIONES DE EDUCACION

EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: URBAN Sector: 1 PRIMARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 1 ALUMNOS/AULAS

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	62.100	0.033	25.800	5.000
1985	61.000	0.033	25.800	5.000
1990	60.000	0.033	25.800	5.000
1995	59.000	0.033	25.800	5.000
2000	57.000	0.033	25.800	5.000

LRPM/PC 01-01-80 02:58 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: RURAL Sector: 1 PRIMARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 1 ALUMNOS/AULA

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	61.500	0.033	38.700	7.500
1985	61.000	0.033	38.700	7.500
1990	60.000	0.033	38.700	7.500
1995	59.000	0.033	38.700	7.500
2000	58.000	0.033	38.700	7.500

LRPM/PC 01-01-80 02:56 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: URBAN Sector: 1 PRIMARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 2 ALUMNOS/MAESTROS

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	46.800	0.400	40.000	10.000
1985	45.000	0.400	40.000	10.000
1990	44.000	0.400	40.000	10.000
1995	42.000	0.400	40.000	10.000
2000	40.000	0.400	40.000	10.000

LRPM/PC 01-01-80 02:58 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: RURAL Sector: 1 PRIMARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 2 ALUMNOS/MAESTROS

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	64.600	0.050	60.000	15.000
1985	64.000	0.050	60.000	15.000
1990	63.000	0.050	60.000	15.000
1995	62.000	0.050	60.000	15.000
2000	60.000	0.050	60.000	15.000

IPM/PC 01-01-80 02:57 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: URBAN Sector: 2 SECONDARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 1 ALUMNOS/AULA

Region: RURAL Sector: 2 SECONDARY
 Service name: 1 ALUMNOS/AULA

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	40.000	0.033	38.000	19.350	32.000	0.033	57.000	29.000
1985	39.000	0.033	38.000	19.350	31.000	0.033	57.000	29.000
1990	38.000	0.033	38.000	19.350	30.000	0.033	57.000	29.000
1995	37.000	0.033	38.000	19.350	30.000	0.033	57.000	29.000
2000	36.000	0.033	38.000	19.350	30.000	0.033	57.000	29.000

LRPM/PC 01-01-80 03:00 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E02

Region: RURAL Sector: 2 SECONDARY Sex: MALE+FEMALE
 Service name: 2 ALUMNOS/MAESTROS

Region: URBAN Sector: 2 SECONDARY
 Service name: 2 ALUMNOS/MAESTROS

	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs	Service rate	Replacement rate	Investment costs	Operating costs
1980	64.600	0.020	40.000	20.000	80.000	0.033	40.576	20.288
1985	64.600	0.000	40.000	20.000	75.000	0.033	40.576	20.288
1990	64.600	0.000	40.000	20.000	70.000	0.033	40.576	20.288
1995	64.600	0.000	40.000	20.000	75.000	0.033	40.576	20.288
2000	64.600	0.000	40.000	20.000	60.000	0.033	40.576	20.288

IPM/PC 01-01-80 02:56 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E06 Enrollment rates

Region: URBAN Sector: 1 PRIMARY Sex: MALE+FEMALE
 Region: RURAL

LRPM/PC 01-01-80 02:56 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 EDUCATIONAL DEMAND E06 Enrollment rates

Region: URBAN Sector: 2 SECONDARY Sex: MALE+FEMALE
 Region: RURAL

	Enrollment rate	Enrollment rate	Enrollment rate	Enrollment rate
1980	0.860	0.378	1980	0.452
1985	0.870	0.380	1985	0.460
1990	0.880	0.390	1990	0.470
1995	0.890	0.400	1995	0.480
2000	0.900	0.410	2000	0.500
				0.249
				0.260
				0.270
				0.280
				0.290

LRPM/PC 01-01-80 02:55 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
EDUCATIONAL DEMAND E01 Education-module parameters

READY

Number of education services: Urban 2
Rural 2

Sex separation: 1
1 = Combine male and female students
2 = Do not combine

Administrative and overhead costs: 2
0 = None
1 = Percentage of total costs
2 = Fixed costs to be specified also

Printout interval: 5 (1 = yearly 5 = 5-year periods)

Currency units: pesos

Go to following menu (with PgDn):

Urban/Rural: 1 (1 = urban 2 = rural)
Sector number: 1
Service number: 1

LRPM/PC 01-01-80 02:56 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
EDUCATIONAL DEMAND E04 Overhead and other fixed costs

Region: URBAN Sector: 2 SECONDARY Region: RURAL Sector: 2 SECONDARY

Investment overhead: 0.100
Operating overhead: 0.030

Investment overhead: 0.200
Operating overhead: 0.700

Fixed costs	Investment	Operating	Investment	Operating
1980	12.0	34.0	75.0	5.0
1985	12.0	34.0	75.0	5.0
1990	12.0	34.0	75.0	5.0
1995	12.0	34.0	75.0	5.0
2000	12.0	34.0	75.0	5.0

LRPM/PC 01-01-80 02:55 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
EDUCATIONAL DEMAND E04 Overhead and other fixed costs

READY

Region: URBAN Sector: 1 PRIMARY Region: RURAL Sector: 1 PRIMARY

Investment overhead: 0.100
Operating overhead: 0.150

Investment overhead: 0.100
Operating overhead: 0.080

Fixed costs	Investment	Operating	Investment	Operating
1980	9.0	3.0	45.0	5.0
1985	7.0	5.0	45.0	5.0
1990	6.0	7.0	45.0	5.0
1995	3.0	9.0	45.0	5.0
2000	1.0	1.0	45.0	5.0

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2
URBAN REGION

TOTAL EDUCATION PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	2630.25	5303.61	7933.86
1990	2972.37	5973.55	8945.92
1995	3463.01	6716.53	10179.54
2000	3814.37	7581.16	11395.54

CUMULATIVE COSTS BY SERVICE

	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
--	------------------	-----------------	-------------

SERVICE 1	1901.20	9187.57	11088.77
-----------	---------	---------	----------

SERVICE 2	10637.81	15593.28	26231.09
-----------	----------	----------	----------

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2
RURAL REGION

TOTAL EDUCATION PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	802.92	3650.79	4453.71
1990	946.16	3551.19	4497.35
1995	1059.08	3675.07	4734.15
2000	1094.84	3984.07	5078.90

CUMULATIVE COSTS BY SERVICE

	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
--	------------------	-----------------	-------------

SERVICE 1	521.26	5510.43	6031.69
-----------	--------	---------	---------

SERVICE 2	981.75	9150.68	10132.43
-----------	--------	---------	----------

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1
URBAN REGION

TOTAL EDUCATION PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	2636.29	5305.56	7941.85
1990	2855.94	5925.34	8781.28
1995	3304.01	6700.71	10004.72
2000	3154.05	7181.12	10335.17

CUMULATIVE COSTS BY SERVICE

	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
--	------------------	-----------------	-------------

SERVICE 1	1656.84	8854.06	10510.90
-----------	---------	---------	----------

SERVICE 2	9952.46	15464.67	25417.12
-----------	---------	----------	----------

REPUBLICA DOMINICANA
Test 1
RURAL REGION

TOTAL EDUCATION PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	805.77	3651.88	4457.65
1990	896.63	3526.21	4422.84
1995	964.70	3554.60	4519.30
2000	980.82	3696.60	4677.42

CUMULATIVE COSTS BY SERVICE

	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
--	------------------	-----------------	-------------

SERVICE 1	426.20	5357.74	5783.95
-----------	--------	---------	---------

SERVICE 2	821.72	8871.54	9693.26
-----------	--------	---------	---------

2 SECONDARY , MALE+FEMALE

YEAR	SCHOOL-AGE POPULATION	ENROLLMENT RATIO	ENROLLMENT
1980	510.9	.452	230.9
1985	614.7	.460	282.7
1990	674.7	.470	317.1
1995	777.3	.480	373.1
2000	925.1	.500	462.6

ALUMNOS/AULA , SECONDARY (SERVICE 1)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST*	UNIT OPERATING COST*
1980	40.0000	.033	38.000	19.350
1985	39.0000	.033	38.000	19.350
1990	38.0000	.033	38.000	19.350
1995	37.0000	.033	38.000	19.350
2000	36.0000	.033	38.000	19.350

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY (SERVICE 2)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST*	UNIT OPERATING COST*
1980	80.0000	.033	40.576	20.288
1985	75.0000	.033	40.576	20.288
1990	70.0000	.033	40.576	20.288
1995	65.0000	.033	40.576	20.288
2000	60.0000	.033	40.576	20.288

2 SECONDARY , MALE+FEMALE

YEAR	SCHOOL-AGE POPULATION	ENROLLMENT RATIO	ENROLLMENT
1980	510.9	.452	230.9
1985	614.2	.460	282.5
1990	677.2	.470	318.3
1995	759.5	.480	364.6
2000	855.2	.500	427.6

ALUMNOS/AULA , SECONDARY (SERVICE 1)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST*	UNIT OPERATING COST*
1980	40.0000	.033	38.000	19.350
1985	39.0000	.033	38.000	19.350
1990	38.0000	.033	38.000	19.350
1995	37.0000	.033	38.000	19.350
2000	36.0000	.033	38.000	19.350

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY (SERVICE 2)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST*	UNIT OPERATING COST*
1980	80.0000	.033	40.576	20.288
1985	75.0000	.033	40.576	20.288
1990	70.0000	.033	40.576	20.288
1995	75.0000	.033	40.576	20.288
2000	60.0000	.033	40.576	20.288

ALUMNOS/AULAS , PRIMARY , URBANA

Test 1

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	25.52							
1985	29.48	3.96	4.48	8.44	102.25	115.58	217.83	696.21
1990	33.94	4.46	5.15	9.61	114.98	132.87	247.85	802.58
1995	38.36	4.42	5.88	10.31	114.15	151.82	265.97	913.69
2000	41.08	2.72	6.51	9.23	70.24	167.89	238.12	999.56

ALUMNOS/MAESTROS , PRIMARY

YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	19.23							
1985	21.75	2.52	40.43	42.95	100.70	1617.12	1717.82	1035.87
1990	24.89	3.14	45.94	49.08	125.57	1837.56	1963.13	1179.87
1995	27.31	2.42	51.68	54.10	96.84	2067.28	2164.12	1316.26
2000	28.83	1.52	55.83	57.35	60.90	2233.19	2294.10	1410.97

ALUMNOS/AULA , SECONDARY , URBANA

Test 2

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	9.24							
1985	11.03	1.79	1.64	3.43	68.04	62.25	130.28	995.20
1990	12.05	1.02	1.89	2.91	38.87	71.67	110.54	1125.65
1995	13.80	1.75	2.10	3.86	66.67	79.84	146.52	1265.97
2000	16.65	2.85	2.46	5.31	108.21	93.45	201.66	1497.06

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY

YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	18.47							
1985	21.21	2.73	3.22	5.96	110.88	130.84	241.72	2037.91
1990	22.20	.99	3.57	4.56	40.24	144.67	184.90	2212.03
1995	24.25	2.05	3.80	5.85	83.34	154.09	237.43	2376.37
2000	27.75	3.50	4.23	7.73	142.12	171.60	313.72	2671.11

ALUMNOS /AULAS , SECONDARY , RURAL

TEST 2

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	
YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	3.99							
1985	3.80	-.19	.65	.46	-10.59	36.83	26.24	562.42
1990	3.59	-.22	.61	.40	-12.44	34.96	22.52	532.59
1995	3.81	.22	.61	.83	12.81	34.57	47.37	539.42
2000	4.32	.51	.66	1.17	28.93	37.71	66.64	596.04

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY

YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	8.05							
1985	7.93	-.13	.80	.67	-5.10	32.02	26.92	797.95
1990	7.72	-.21	.78	.58	-8.22	31.38	23.16	780.46
1995	8.21	.48	.79	1.28	19.35	31.66	51.01	801.07
2000	9.30	1.09	.86	1.96	43.72	34.53	78.26	885.15

ALUMNOS/AULA , SECONDARY , RURAL

TEST 1

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	
YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	3.99							
1985	3.80	-.19	.65	.46	-10.76	36.82	26.06	562.16
1990	3.60	-.20	.61	.41	-11.51	34.99	23.48	533.60
1995	3.72	.12	.60	.73	7.08	34.32	41.40	532.73
2000	3.99	.27	.63	.90	15.29	36.02	51.31	563.11

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY

YEAR	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	8.05							
1985	7.92	-.13	.80	.67	-5.34	32.01	26.67	797.59
1990	7.75	-.17	.79	.61	-6.83	31.42	24.58	781.96
1995	8.02	.27	.79	1.05	10.70	31.43	42.13	791.13
2000	8.60	.58	.82	1.40	23.11	32.99	56.10	836.25

2 SECONDARY , MALE+FEMALE

YEAR	SCHOOL-AGE POPULATION	ENROLLMENT RATIO	ENROLLMENT
1980	500.8	.249	124.7
1985	472.0	.260	122.7
1990	442.7	.270	119.5
1995	453.7	.280	127.0
2000	496.4	.290	143.9

ALUMNOS /AULAS , SECONDARY (SERVICE 1)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST†	UNIT OPERATING COST†
1980	32.0000	.033	57.000	29.000
1985	31.0000	.033	57.000	29.000
1990	30.0000	.033	57.000	29.000
1995	30.0000	.033	57.000	29.000
2000	30.0000	.033	57.000	29.000

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY (SERVICE 2)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST†	UNIT OPERATING COST†
1980	64.6000	.020	40.000	20.000
1985	64.6000	.020	40.000	20.000
1990	64.6000	.020	40.000	20.000
1995	64.6000	.020	40.000	20.000
2000	64.6000	.020	40.000	20.000

2 SECONDARY , MALE+FEMALE

YEAR	SCHOOL-AGE POPULATION	ENROLLMENT RATIO	ENROLLMENT
1980	500.8	.249	124.7
1985	471.6	.260	122.6
1990	444.4	.270	120.0
1995	443.3	.280	124.1
2000	458.8	.290	133.1

ALUMNOS/AULA , SECONDARY (SERVICE 1)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	32.0000	.033	57.000	29.000
1985	31.0000	.033	57.000	29.000
1990	30.0000	.033	57.000	29.000
1995	30.0000	.033	57.000	29.000
2000	30.0000	.033	57.000	29.000

ALUMNOS/MAESTROS , SECONDARY (SERVICE 2)

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	64.6000	.020	40.000	20.000
1985	64.6000	.020	40.000	20.000
1990	64.6000	.020	40.000	20.000
1995	64.6000	.020	40.000	20.000
2000	64.6000	.020	40.000	20.000

ALUMNOS/AULA , PRIMARY , RURAL

TEST 2

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	10.89							
1985	9.86	-1.03	1.73	.70	-39.75	66.84	27.09	384.84
1990	10.28	.42	1.65	2.07	16.18	64.02	80.20	379.11
1995	11.02	.74	1.74	2.49	28.70	67.50	96.20	401.97
2000	11.56	.54	1.85	2.40	21.07	71.75	92.81	425.42

ALUMNOS/MAESTROS , PRIMARY

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	11.44							
1985	10.34	-1.09	2.75	1.66	-65.46	164.86	99.39	807.91
1990	10.79	.45	2.63	3.08	26.82	157.84	184.66	795.89
1995	11.58	.79	2.78	3.56	47.28	166.54	213.83	844.54
2000	11.96	.38	2.93	3.32	22.97	176.00	198.97	885.73

ALUMNOS/AULA , PRIMARY , REGION RURAL ,

TEST 1.

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	10.89							
1985	9.89	-1.00	1.73	.73	-38.69	66.91	28.23	385.47
1990	9.87	-.02	1.63	1.61	-.72	63.09	62.38	370.37
1995	10.06	.19	1.64	1.83	7.49	63.51	71.00	374.44
2000	10.22	.16	1.67	1.83	6.01	64.65	70.66	380.84

ALUMNOS/MAESTROS , PRIMARY

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NUMBER REQUIRED THIS YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	UNITS	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1980	11.44							
1985	10.37	-1.06	2.75	1.69	-63.73	165.04	101.30	809.24
1990	10.36	-.01	2.59	2.58	-.68	155.54	154.86	777.54
1995	10.57	.21	2.61	2.82	12.71	156.71	169.41	786.71
2000	10.57	-.00	2.64	2.64	-.24	158.60	158.36	792.96

PROYECCIONES DE SALUD

DATOS BÁSICOS

LRPM/PC 01-01-80 01:48 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P02

Region: RURAL

Service name: 1 MEDICOS

	Service rates	Replacement rates	Investment costs	Operating costs
1980	0.300	0.033	98.000	10.000
1985	0.320	0.033	98.000	10.000
1990	0.350	0.033	98.000	10.000
1995	0.370	0.033	98.000	10.000
2000	0.390	0.033	98.000	10.000

RPM/PC 01-01-80 01:47 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
UBLIC HEALTH DEMAND P02

Region: URBAN

Service name: 1 MEDICOS

	Service rates	Replacement rates	Investment costs	Operating costs
1980	0.850	0.033	98.000	14.000
1985	1.000	0.033	98.000	14.000
1990	1.700	0.033	98.000	14.000
1995	2.400	0.033	98.000	14.000
2000	3.000	0.033	98.000	14.000

LRPM/PC 01-01-80 01:48 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P02

Region: RURAL

Service name: 2 CAMAS

	Service rates	Replacement rates	Investment costs	Operating costs
1980	0.150	0.050	25.000	1.000
1985	0.170	0.050	26.000	2.000
1990	0.190	0.050	27.000	3.000
1995	0.220	0.050	28.000	4.000
2000	0.250	0.050	29.000	5.000

RPM/PC 01-01-80 01:47 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
UBLIC HEALTH DEMAND P02

Region: URBAN

Service name: 2 CAMAS

	Service rates	Replacement rates	Investment costs	Operating costs
1980	0.180	0.040	20.000	2.000
1985	0.250	0.040	21.000	3.000
1990	0.300	0.040	22.000	4.000
1995	0.350	0.040	23.000	5.000
2000	0.400	0.040	24.000	6.000

LRPM/PC 01-01-80 01:49 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P02

Region: RURAL

Service name: 3 POSTAS MEDICAS

	Service rates	Replacement rates	Investment costs	Operating costs
1980	0.150	0.030	40.000	4.000
1985	0.160	0.030	40.000	4.000
1990	0.170	0.030	40.000	4.000
1995	0.190	0.030	40.000	4.000
2000	0.200	0.030	40.000	4.000

LRPM/PC 01-01-80 01:46 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P01 Health-module parameters

Number of health services: Urban 2

(1 to 10 services) Rural 3

Administrative/overhead costs: 2

0 = None

1 = Percentage of total costs

2 = Fixed costs to be specified also

Printout interval: 5 (1 = yearly 5 = 5-year periods)

Currency units: PESOS

Go to following menu (with PgDn):

Urban/Rural: 1 (1 = urban 2 = rural)

Service number: 1

LRPM/PC 01-01-80 01:47 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P03 Overhead and other fixed costs

Region: URBAN

Investment overhead: 0.100

Operating overhead: 0.150

Fixed costs	Investment	Operating
1980	2.4	45.5
1985	2.7	51.3
1990	2.9	54.3
1995	3.0	56.2
2000	3.1	58.7

LRPM/PC 01-01-80 01:48 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P03 Overhead and other fixed costs

Region: RURAL

Investment overhead: 0.100

Operating overhead: 0.100

Fixed costs	Investment	Operating
1980	2.6	23.2
1985	2.9	26.2
1990	3.1	27.7
1995	3.2	28.7
2000	3.4	29.9

LRPM/PC 01-01-80 01:46 RD01 REPUBLICA DOMINICANA
PUBLIC HEALTH DEMAND P05 Population covered by public health services

Region: URBAN

	Population covered
1980	0.700
1985	0.750
1990	0.800
1995	0.850
2000	0.900

Region: RURAL

	Population covered
1980	0.400
1985	0.420
1990	0.450
1995	0.470
2000	0.500

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

RURAL POPULATION

PROPORTION OF POPULATION USING PUBLIC HEALTH SERVICES

YEAR

1980	.400
1985	.420
1990	.450
1995	.470
2000	.500

MEDICOS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.3000	.033	98.000	10.000
1985	.3200	.033	98.000	10.000
1990	.3500	.033	98.000	10.000
1995	.3700	.033	98.000	10.000
2000	.3900	.033	98.000	10.000

CAMAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.1500	.050	25.000	1.000
1985	.1700	.050	26.000	2.000
1990	.1900	.050	27.000	3.000
1995	.2200	.050	28.000	4.000
2000	.2500	.050	29.000	5.000

POSTAS MEDICAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.1500	.030	40.000	4.000
1985	.1600	.030	40.000	4.000
1990	.1700	.030	40.000	4.000
1995	.1900	.030	40.000	4.000
2000	.2000	.030	40.000	4.000

THOUSANDS OF PESOS

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

URBAN POPULATION

PROPORTION OF POPULATION USING PUBLIC HEALTH SERVICES

YEAR

1980	.700
1985	.750
1990	.800
1995	.850
2000	.900

MEDICOS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	.8500	.033	98.000	14.000
1985	1.0000	.033	98.000	14.000
1990	1.7000	.033	98.000	14.000
1995	2.4000	.033	98.000	14.000
2000	3.0000	.033	98.000	14.000

CAMAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	.1800	.040	20.000	2.000
1985	.2500	.040	21.000	3.000
1990	.3000	.040	22.000	4.000
1995	.3500	.040	23.000	5.000
2000	.4000	.040	24.000	6.000

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

URBAN POPULATION

TOTAL HEALTH PROGRAM COSTS (MILLIONS OF PESOS)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	170.67	438.08	608.74
1990	446.61	653.11	1099.72
1995	657.48	1003.28	1660.76
2000	846.31	1446.98	2293.29

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

RURAL POPULATION

TOTAL HEALTH PROGRAM COSTS (MILLIONS OF PESOS)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	28.57	150.53	179.10
1990	36.43	166.62	203.06
1995	39.41	179.89	219.30
2000	46.05	194.62	240.67

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

URBAN POPULATION

TOTAL NUMBER OF SERVICE UNITS REQUIRED BY TYPE - (IN THOUSANDS)

YEAR	USER POPULATION	MEDICOS CAMAS	
		MEDICOS	CAMAS
1980	2013.8	1.71	.36
1985	2742.1	2.74	.69
1990	3521.8	5.99	1.06
1995	4381.4	10.52	1.53
2000	5308.6	15.93	2.12

REPUBLICA DOMINICANA

Test 1

RURAL POPULATION

TOTAL NUMBER OF SERVICE UNITS REQUIRED BY TYPE - (IN THOUSANDS)

YEAR	USER POPULATION	MEDICOS CAMAS POSTAS MEDICAS		
		MEDICOS	CAMAS	POSTAS MEDICAS
1980	1128.0	.34	.17	.17
1985	1179.1	.38	.20	.19
1990	1299.9	.45	.25	.22
1995	1414.0	.52	.31	.27
2000	1582.3	.62	.40	.32

MEDICOS

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF PESOS)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF PESOS)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.04	.06	.10	3.81	5.72	9.54	18.08
1990	.08	.07	.14	7.61	6.59	14.20	21.16
1995	.07	.08	.15	6.68	7.79	14.47	24.77
2000	.09	.09	.19	9.21	9.05	18.26	28.93

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF PESOS)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF PESOS)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	1.03	.34	1.38	100.97	33.81	134.78	160.77
1990	3.24	.65	3.89	318.00	63.60	381.60	320.74
1995	4.53	1.27	5.79	443.79	124.08	567.87	600.56
2000	5.41	2.07	7.48	530.20	203.02	733.23	954.63

POSTAS MEDICAS

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF PESOS)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF PESOS)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.02	.03	.05	.78	1.06	1.84	3.62
1990	.03	.03	.06	1.29	1.21	2.50	4.16
1995	.05	.04	.08	1.91	1.44	3.34	4.98
2000	.05	.04	.09	1.91	1.72	3.64	5.94

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF PESOS)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF PESOS)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.03	.05	.08	.80	1.16	1.96	1.51
1990	.05	.05	.10	1.24	1.45	2.69	2.98
1995	.06	.07	.13	1.77	1.88	3.65	5.15
2000	.08	.09	.17	2.42	2.46	4.88	8.33
CAMAS							

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF PESOS)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF PESOS)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.32	.10	.42	6.67	1.98	8.65	7.21
1990	.37	.16	.54	8.02	3.56	11.59	16.32
1995	.48	.25	.72	10.79	5.59	16.38	30.82
2000	.59	.35	.94	13.93	8.30	22.24	52.75

CUMULATIVE COSTS

RURAL

	MEDICOS	CAMAS	POSTAS M EDICAS
INVESTMENT COSTS	62.11	14.50	12.45
OPERATING COSTS	102.23	19.78	20.56
TOTAL COSTS	164.34	34.28	33.01
	HEALTH 2.3		

CUMULATIVE COSTS

URBANO

	MEDICOS	CAMAS
INVESTMENT COSTS	1999.22	64.74
OPERATING COSTS	2342.20	123.16
TOTAL COSTS	4341.42	187.90

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

RURAL POPULATION

PROPORTION OF POPULATION USING PUBLIC HEALTH SERVICES

YEAR

1980	.400
1985	.420
1990	.450
1995	.470
2000	.500

POSTAS MEDICAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.3000	.033	98.000	10.000
1985	.3200	.033	98.000	10.000
1990	.3500	.033	98.000	10.000
1995	.3700	.033	98.000	10.000
2000	.3900	.033	98.000	10.000

CANAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.1500	.050	25.000	1.000
1985	.1700	.050	26.000	2.000
1990	.1900	.050	27.000	3.000
1995	.2200	.050	28.000	4.000
2000	.2500	.050	29.000	5.000

POSTAS MEDICAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST#	UNIT OPERATING COST#
1980	.1500	.030	40.000	4.000
1985	.1600	.030	40.000	4.000
1990	.1700	.030	40.000	4.000
1995	.1900	.030	40.000	4.000
2000	.2000	.030	40.000	4.000

REPUBLICA DOMINICANA

Test 2

URBAN POPULATION

PROPORTION OF POPULATION USING PUBLIC HEALTH SERVICES

YEAR

1980	.700
1985	.750
1990	.800
1995	.850
2000	.900

MEDICOS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	.8500	.033	98.000	14.000
1985	1.0000	.033	98.000	14.000
1990	1.7000	.033	98.000	14.000
1995	2.4000	.033	98.000	14.000
2000	3.0000	.033	98.000	14.000

CAMAS

YEAR	SERVICE RATIO	REPLACEMENT VALUE	UNIT INVESTMENT COST\$	UNIT OPERATING COST\$
1980	.1800	.040	20.000	2.000
1985	.2500	.040	21.000	3.000
1990	.3000	.040	22.000	4.000
1995	.3500	.040	23.000	5.000
2000	.4000	.040	24.000	6.000

CUMULATIVE COSTS

RURAL

	MEDICOS	CAMAS	POSTAS Y EDICAS
INVESTMENT COSTS	66.48	15.35	13.35
OPERATING COSTS	105.11	20.46	21.14
TOTAL COSTS	171.59	35.82	34.49

HEALTH2.3

CUMULATIVE COSTS

URBANO

	MEDICOS	CAMAS
INVESTMENT COSTS	2106.09	68.25
OPERATING COSTS	2424.46	127.58
TOTAL COSTS	4530.55	195.84

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2

RURAL POPULATION

TOTAL HEALTH PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	29.09	150.67	179.76
1990	37.57	167.16	204.73
1995	41.23	181.11	222.34
2000	48.70	196.87	245.58

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2

URBAN POPULATION

TOTAL HEALTH PROGRAM COSTS (MILLIONS OF pesos)
(INCLUDING OVERHEAD)

YEAR	INVESTMENT COSTS	OPERATING COSTS	TOTAL COSTS
1985	173.56	439.17	612.73
1990	459.93	659.97	1119.90
1995	691.08	1026.75	1717.83
2000	906.88	1502.26	2409.13

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2

RURAL POPULATION

TOTAL NUMBER OF SERVICE UNITS REQUIRED BY TYPE - (IN THOUSANDS)

YEAR	USER POPULATION	POSTAS M EDICAS	CAMAS	POSTAS M EDICAS
1980	1128.0	.34	.17	.17
1985	1189.5	.38	.20	.19
1990	1328.9	.47	.25	.23
1995	1467.6	.54	.32	.28
2000	1666.9	.65	.42	.33

REPUBLICA DOMINICANA
Test 2

URBAN POPULATION

TOTAL NUMBER OF SERVICE UNITS REQUIRED BY TYPE - (IN THOUSANDS)

YEAR	USER POPULATION	MEDICOS	CAMAS
1980	2013.8	1.71	.36
1985	2766.2	2.77	.69
1990	3600.3	6.12	1.08
1995	4547.5	10.91	1.59
2000	5592.2	16.78	2.24

MEDICOS

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	1.05	.35	1.40	103.34	33.94	137.27	161.67
1990	3.35	.66	4.01	328.72	64.55	393.28	326.42
1995	4.79	1.30	6.10	469.76	127.71	597.47	619.97
2000	5.86	2.16	8.03	574.53	212.08	786.61	1000.17

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.04	.06	.10	4.14	5.74	9.88	18.18
1990	.08	.07	.15	8.28	6.69	14.96	21.52
1995	.08	.08	.16	7.63	8.01	15.65	25.55
2000	.11	.10	.20	10.49	9.45	19.95	30.30

Test 2

CAMAS

(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.03	.05	.08	.85	1.17	2.01	1.52
1990	.05	.06	.11	1.34	1.48	2.81	3.03
1995	.07	.07	.14	1.94	1.93	3.88	5.32
2000	.09	.09	.18	2.69	2.57	5.25	8.73

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.33	.10	.43	6.79	1.99	8.78	7.26
1990	.39	.17	.56	8.40	3.62	12.02	16.60
1995	.51	.25	.77	11.57	5.76	17.33	31.81
2000	.65	.37	1.01	15.24	8.67	23.92	55.27

POSTAS MEDICAS

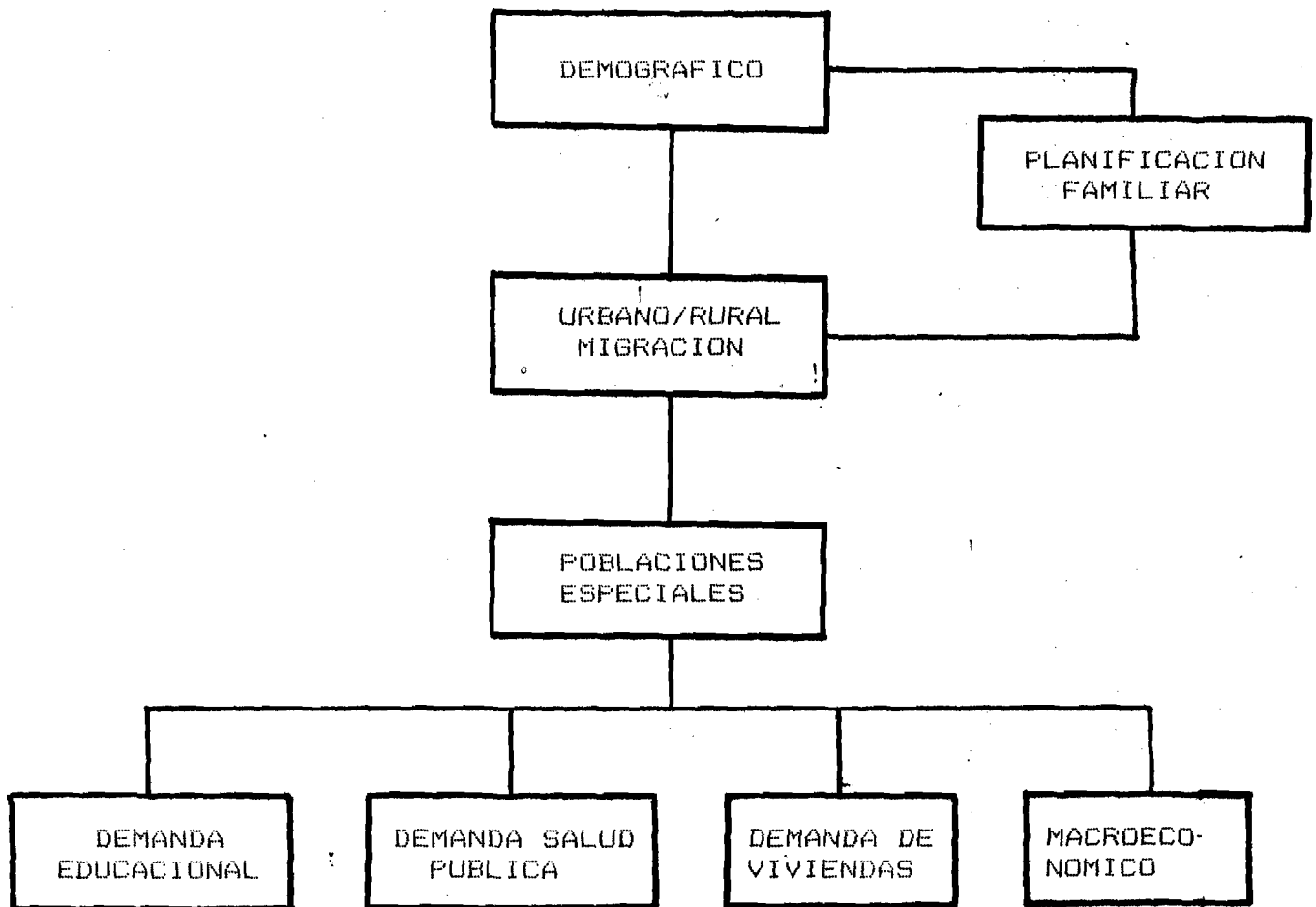
(DATA APPLICABLE TO INTERVAL ENDING IN YEAR SPECIFIED)

YEAR	NEW UNITS REQUIRED (THOUSANDS)			INVESTMENT COSTS (MILLIONS OF pesos)			TOTAL OPERATING COSTS (MILLIONS OF pesos)
	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	ADDITIONS	REPLACEMENTS	TOTAL	TOTAL
1985	.02	.03	.05	.85	1.07	1.91	3.64
1990	.04	.03	.07	1.42	1.23	2.65	4.23
1995	.05	.04	.09	2.12	1.48	3.60	5.14
2000	.05	.05	.10	2.18	1.80	3.98	6.22

ANEXOS

ANEXO 1

ESTRUCTURA DE LOS MODULOS EN LRPM/PC



ANEXO 2

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
LRPM/PC 01-01-80 02:14 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
DEMOGRAPHIC D21 Base year population in 1000s

READY

	Male	Female
0- 4	429.55	415.29
5- 9	403.24	391.84
10-14	388.67	378.30
15-19	347.12	336.82
20-24	281.69	271.27
25-29	221.13	211.50
30-34	176.58	170.08
35-39	140.00	136.48
40-44	118.43	116.05
45-49	98.75	97.94
50-54	89.06	84.07
55-59	60.43	57.08
60-64	50.14	46.98
65-69	39.35	35.83
70+	49.74	53.46

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT

LRPM/PC 01-01-80 01:58 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
DEMOGRAPHIC D21 Base year population in 1000s

READY

	Male	Female
0- 4	429.55	415.29
5- 9	403.24	391.84
10-14	388.67	378.30
15-19	347.12	336.82
20-24	281.69	271.27
25-29	221.13	211.50
30-34	176.58	170.08
35-39	140.00	136.48
40-44	118.43	116.05
45-49	98.75	97.94
50-54	89.06	84.07
55-59	60.43	57.08
60-64	50.14	46.98
65-69	39.35	35.83
70+	49.74	53.46

ANEXO 3

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
 LRPM/PC 01-01-80 01:58 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
 DEMOGRAPHIC D03 Birth rates - Exogenous point rates READY

	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
1980	0.097	0.233	0.210	0.155	0.100	0.036	0.011
1985	0.079	0.216	0.195	0.140	0.085	0.028	0.008
1990	0.070	0.198	0.176	0.122	0.072	0.023	0.006
1995	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
2000	0.063	0.183	0.161	0.109	0.062	0.019	0.005

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
 DEMOGRAPHIC D03 Birth rates - Exogenous point rates REPUBLICA DOMINICANA Test 2 READY

	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
1980	0.101	0.243	0.219	0.162	0.105	0.038	0.011
1985	0.090	0.233	0.210	0.148	0.090	0.030	0.008
1990	0.083	0.226	0.197	0.136	0.080	0.025	0.007
1995	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
2000	0.075	0.215	0.186	0.125	0.071	0.022	0.005

ANEXO 4

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
LRPM/PC 01-01-80 01:58 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
DEMOGRAPHIC D12 Survival Rates - Male and female life expectancies READY

	Male life expectancy	Female life expectancy
1980-84	62.19	66.11
1985-89	63.86	68.06
1990-94	65.42	69.81
1995-99	66.80	71.36

ANEXO 5

LRPM/PC 01-01-80 01:25 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
RURAL/URBAN MIGRATION R01

READY

Per cent urban in base year: 50.50

Initial age profile: 0

0 = same profile for rural and urban populations
1 = profiles to be input

Projection method: 1

1 = logistic 2 = growth-rate difference
3 = constant rural rate 4 = not currently used
5 = all methods

Method to be used
for subsequent modules: 1

(only if option 5 above is selected)

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
LRPM/PC 01-01-80 01:26 RD02 REPUBLICA DOMINICANA Test 2
RURAL/URBAN MIGRATION R04

READY

Projection Method: Logistic curve

Asymptotic per cent urban: 69.00

Second point in logistic curve

Per cent urban: 60.38

Year: 1990

ANEXO 6-A

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
LRPM/PC 01-01-80 01:36 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
SPECIAL POPULATIONS S02 Participation rates - URBAN MALE

READY

	1980	1985	1990	1995	2000
10-14	0.079	0.000	0.000	0.000	0.079
15-19	0.417	0.000	0.000	0.000	0.388
20-24	0.738	0.000	0.000	0.000	0.689
25-29	0.877	0.000	0.000	0.000	0.877
30-34	0.910	0.000	0.000	0.000	0.910
35-39	0.930	0.000	0.000	0.000	0.930
40-44	0.935	0.000	0.000	0.000	0.935
45-49	0.920	0.000	0.000	0.000	0.920
50-54	0.873	0.000	0.000	0.000	0.873
55-59	0.790	0.000	0.000	0.000	0.697
60-64	0.690	0.000	0.000	0.000	0.562
65-69	0.582	0.000	0.000	0.000	0.437
70+	0.455	0.000	0.000	0.000	0.288

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT

LRPM/PC 01-01-80 01:38 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
SPECIAL POPULATIONS S05 Participation rates - RURAL FEMALE

READY

	1980	2000
10-14	0.149	0.134
15-19	0.233	0.233
20-24	0.257	0.270
25-29	0.270	0.283
30-34	0.278	0.292
35-39	0.283	0.297
40-44	0.288	0.302
45-49	0.291	0.306
50-54	0.278	0.278
55-59	0.277	0.277
60-64	0.272	0.272
65-69	0.262	0.262
70+	0.250	0.250

ANEXO 6-B

LRPM/PC 01-01-80 01:37 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
SPECIAL POPULATIONS S03 Participation rates - URBAN FEMALE . READY

	1980	2000
10-14	0.036	0.036
15-19	0.193	0.157
20-24	0.416	0.478
25-29	0.457	0.560
30-34	0.457	0.504
35-39	0.450	0.511
40-44	0.400	0.460
45-49	0.347	0.368
50-54	0.290	0.276
55-59	0.240	0.201
60-64	0.200	0.154
65-69	0.160	0.118
70+	0.115	0.070

F1-HELP F2-RUN F3-BROWSE F4-PRINT F5-SAVE Home-1stMENU Pg-NextMENU F9-EXIT
LRPM/PC 01-01-80 01:37 RD01 REPUBLICA DOMINICANA Test 1
SPECIAL POPULATIONS S04 Participation rates - RURAL MALE . READY

	1980	2000
10-14	0.312	0.281
15-19	0.629	0.598
20-24	0.890	0.890
25-29	0.933	0.930
30-34	0.945	0.945
35-39	0.947	0.947
40-44	0.942	0.942
45-49	0.935	0.935
50-54	0.924	0.924
55-59	0.915	0.915
60-64	0.894	0.894
65-69	0.869	0.869
70+	0.844	0.844