



ILPES

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
NACIONES UNIDAS-CEPAL-PNUD GOBIERNOS DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning
UNITED NATIONS-ECLAC-UNDP LATIN AMERICAN AND CARIBBEAN GOVERNMENTS

Institut Latino-Américain et des Caraïbes de Planification Economique et Sociale
NATIONS UNIES-CEPALC-PNUD GOUVERNEMENTS DE L'AMERIQUE LATINE ET DES CARAIBES

10 septiembre 1992

LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL DE AMERICA LATINA

Arturo Núñez del Prado (*)

LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL DE AMERICA LATINA

Arturo Núñez del Prado (*)

- (*) Director del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Trabajo presentado al Seminario "La heterogeneidad estructural de América Latina a fin del siglo", Universidad Hispanoamericana Santa María de La Rábida, Huelva, España. 21 al 23 de abril de 1992.

(I/20910)

INDICE

	<u>Página</u>
LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL DE AMERICA LATINA	
I. DIVERSIDAD Y HETEROGENEIDAD	1
II. FACTORES DETERMINANTES DE LA HETEROGENEIDAD	2
III. EL NEOLIBERALISMO Y LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL	3
IV. NECESIDAD DE OPCIONES ALTERNATIVAS	5
V. ESTRATIFICACION PROPUESTA	7
VI. HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y CONSOLIDACION DEL ESTADO NACIONAL	10

I. DIVERSIDAD Y HETEROGENEIDAD

Cuando en el terreno de las ciencias sociales se intenta emitir un juicio sobre América Latina, ya resulta un lugar común obligado advertir sobre la diversidad de situaciones que la caracterizan. Esa advertencia constituye una suerte de salvoconducto que permitiría emitir generalizaciones a despecho de su poca o ninguna validez. En rigor, si la advertencia es válida, la conclusión global, la mayor parte de las veces, es equívoca, y viceversa. En el fondo, la decisiva gravitación cuantitativa de los países de mayor dimensión, reduce a casi nada la consideración por los países menores. En general, se supone que éstos se dispersan, por encima y por debajo, por exceso y por defecto, en torno a las tendencias centrales marcadas por los países más grandes. Pareciera suponerse alguna forma de compensación de aquellas desviaciones que legitima los promedios ponderados. En verdad éstos ocultan mucho más de lo que muestran.

Probablemente la expresión "diversidad" no es la más apropiada para referirse a las disímiles situaciones que tipifican la región, sobre todo si se piensa en el uso cotidiano del término que preferentemente denota desemejanza. Calificar a la región como un conjunto de realidades diversas o desemejantes, si bien no es erróneo, tiene el defecto de quedarse a medio camino. En las realidades latinoamericanas se podría decir, en contrapunto con los seres vivos, que existen diferencias genéticas que afectan la naturaleza de sus procesos sociales, económicos y políticos, es decir, se trata de realidades estructuralmente heterogéneas.

El concepto de heterogeneidad estructural ha sido utilizado para calificar las diferencias de productividad dentro de un

sistema económico.^{1/} Si ese concepto se acepta como válido en la interpretación del desarrollo de los países, no cabe duda que también será válido para identificar grupos o estratos de países sobre los que sí se pueda emitir juicios sin violentar las particularidades que existen entre las sociedades latinoamericanas. En efecto, las diferencias que existen entre ellas no sólo se reducen al tipo de problemas que enfrentan ni se pueden atribuir a que se encuentran en estadios de desarrollo distintos. Hay una diferenciación estructural que caracteriza nítidamente a América Latina.

II. FACTORES DETERMINANTES DE LA HETEROGENEIDAD

La naturaleza y magnitud de la civilización autóctona que haya ocupado un espacio geoeconómico y las formas de colonización de las que haya sido objeto constituye un factor básico en la diferenciación de las sociedades latinoamericanas. En efecto, el tipo de etnias, puras y mestizas, así como las distintas culturas que se fueron gestando explican parte importante de la heterogeneidad estructural. Si además se toma en cuenta la dotación de recursos naturales de dicho espacio, así como la apetencia por ellos de los centros consumidores, se dispone de otro factor a examinar en el análisis de la heterogeneidad estructural. La naturaleza, cuantía y permanencia en el tiempo de la inversión extranjera que allí se haya asentado constituye, sin duda alguna, otro factor decisivo en la explicación de una estructura económica.

Por cierto que este conjunto de factores básicos han condicionado los procesos sociales y políticos correspondientes a cada realidad y la dialéctica que tuvo lugar entre ellos se expresa

^{1/} Véase Pinto, Aníbal, "Naturaleza e implicaciones de la heterogeneidad estructural de la América Latina", El Trimestre Económico, N° 145, México, enero-marzo 1970.

con fidelidad en las estructuras económicas y sociales que exhiben los países. El que exista o no hoy día una cultura dominante, o que perviva un conflicto cultural, en pugna, sorda o abierta, constituye un elemento diferenciador muy diáfano entre las sociedades latinoamericanas.

No obstante ese conjunto de factores planteados, habría que mencionar que la naturaleza y trascendencia de proyectos políticos que han tenido vigencia en algunos países han sido influyentes sobre las disparidades económicas y sociales y por cierto sobre la propia heterogeneidad estructural. En aquellos casos en los que se logró expansiones económicas significativas y persistentes y cuando además se pudo disminuir la cuantía de la población excluida de los frutos del progreso, las estructuras económicas y sociales han evolucionado hacia una menor heterogeneidad. Se puede verificar, sin embargo, que en aquellos países con mayor confrontación cultural, más difícil ha resultado plasmar proyectos políticos nacionales que encarnen consensos mayoritarios.

III. EL NEOLIBERALISMO Y LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL

En la mayor parte de los países de la región, aunque con diferencias de grado, está en vigencia lo que se ha dado en llamar el paradigma neoliberal. En efecto, se han difundido con mucha uniformidad posiciones "desregulatorias" que propician significativos aperturismos, que fomentan el funcionamiento más libre de los mercados, que limitan y redefinen la acción del Estado y que otorgan al capital privado apreciables grados de autonomía. Estas políticas han devenido en significativos logros en ciertas áreas y países: variados son los casos en que activas inflaciones han sido o están siendo disciplinadas; se han conseguido ciertos avances en la obtención de ventajas competitivas dinámicas que fortalecen la posición potencial de los sectores externos; modernizaciones en algunos rubros industriales que alientan

elevaciones en los niveles de productividad; y progresos en la gestión de unidades económicas que se vieron sometidas a desprotecciones y a la eliminación de diferentes formas de financiamiento concesionario.

No obstante la existencia de progresos y logros evidentes y los que pueden anticiparse como producto de la continuidad de las políticas vigentes, preocupa de un modo especial la persistencia de serias deficiencias en la capacidad de articulación social de los modelos en curso, particularmente en lo que se refiere a la absorción productiva de la fuerza de trabajo ^{2/}. En otros términos, la exclusión social que caracteriza a la región y que en la mayoría de los países alcanza ribetes intolerables, no parece menguar en el futuro previsible, al menos con la celeridad, cuantía y amplitud que su gravedad reclama.

Exclusión → desempleo → pobreza

Es generalizado el reconocimiento que el mercado posee atributos insustituibles y que la actividad privada ofrece potencialidades evidentes, pero también es manifiesto que aquél conlleva desbordes y omisiones que es necesario moderar y suplir, y que ésta sigue una lógica eminentemente empresarial. Ni el mercado ni la iniciativa privada pueden asumir la responsabilidad por la articulación social y por encarar el problema de la exclusión de importantes porciones de la población ^{3/}.

⇒ El mercado no va a resolver el problema de la pobreza extrema > 40,50% !!
 nivel de desempleo concomitante

^{2/} Al parecer, la crisis ha obligado a ingresar al mercado de trabajo a un mayor número de mujeres y jóvenes, razón por la cual la masa laboral estaría creciendo a un ritmo algo superior al de la población.

^{3/} Diversas estimaciones sobre la cuantía de la pobreza extrema en América Latina y el Caribe, apuntan niveles que sobrepasan el 40 y aun el 50% de la población en varios países de la región. Véase CEPAL/PNUD Magnitud de la pobreza en América Latina en los años ochenta, mayo 1990.

Con referencia a la heterogeneidad estructural, que es motivo de preocupación en este trabajo, inquieta sobremanera su posible magnificación bajo el funcionamiento de un liberalismo sin contrapeso, habida cuenta de las dificultades con las que han tropezado otros proyectos políticos que deliberadamente se propusieron morigerarla. Del mismo modo, el desenfreno consumista no se autorregula, por el contrario, la perversa dinámica que puede adquirir el mercado conspira contra la austeridad y el ahorro, relegándolos de jerarquía en las conductas de los consumidores.

La gravitación que en el mundo moderno adquiere el "conocimiento" como un factor de producción, puede conducir, por su lado, a profundizar la heterogeneidad. En efecto, aquellas porciones de la población que sufren elevados déficit en la satisfacción de necesidades básicas, particularmente en lo que se refiere a alimentación y salud, tienen una más limitada capacidad de aprendizaje y por lo tanto les resulta más difícil elevar su productividad. Por el contrario las capas sociales que superbamente satisfacen sus necesidades, aparte de tener un acceso más fácil a los nuevos conocimientos, están más capacitados para generar, captar y adecuar tecnologías y modos de trabajo que conllevan elevaciones de productividad. Tampoco sería dable esperar que el mercado, por eficiente y dinámico que fuese, aminore estas inequidades sin que políticas públicas encaren esos problemas en el marco de nuevas concepciones de desarrollo.

Tampoco el conocimiento

IV. NECESIDAD DE OPCIONES ALTERNATIVAS

El paso del tiempo, en la mayoría de los países, se encargará de evidenciar aún más las limitaciones de los paradigmas en vigencia, particularmente en aquellos aquejados por heterogeneidades estructurales agudas. Como ya se dijo, el funcionamiento irrestricto del mercado no garantiza distribuciones del ingreso más equitativas ni mayores grados de cohesión social.

En función de los resultados que se vayan logrando y de las carencias que subsistan o quizás se amplíen, los próximos años serán un período de ajuste tendiente al logro de una cuidadosa combinación de mercado y formas selectas y eficientes de intervención estatal, que sin perturbar la expansión económica, la orienten en la dirección de disminuir las falencias acumuladas en los planos de la equidad y de la competitividad, garantizando la gobernabilidad del propio sistema democrático. Será necesario concebir nuevas formas de acción estatal compatibles, complementarias y suplementarias, según los casos, del funcionamiento del mercado y de los comportamientos empresariales privados. De otra forma persistirán las contradicciones, los pobres lo serán más y en mayor número, con el consecuente aumento de la heterogeneidad.

El marco en el que actuarán los sectores públicos de la región, atendiendo a las especificidades de los países, implica gestiones de gobierno que deben respetar los cambios que ya se han operado en el funcionamiento de los sistemas socioeconómicos y que no parecen reversibles en el horizonte temporal que es posible visualizar. En efecto, es distinta la gestión pública en economías que progresivamente se aproximan a mayores aperturismos y en los que a la actividad privada se le reconoce un papel de significativo protagonismo. Si se considera la fuerza que cobra la descentralización, tanto en el ámbito decisorio cuanto en el operativo, habrá también que admitir la necesidad de nuevas formas de gestión pública, en especial las que propicien una organización eficiente, moderna y participativa de la gestión territorial.

La atención que los distintos proyectos políticos nacionales tengan que prestar al logro de equilibrios macrosociales supone concepciones renovadas de funcionamiento de la sociedad. En fin, las distintas mutaciones externas e internas, así como los inexcusables compromisos con los excluidos conforman un conjunto de restricciones y potencialidades que es necesario afrontar

estratégicamente. Se advierte por ello que hay responsabilidades políticas de los sistemas democráticos que reclamarán formas de intervención no precisamente subsidiarias.

La corriente neoestructuralista, que tiene variadas expresiones en la región, en general manifiesta con mucha fuerza su inquietud por la equidad y persistentemente se remite al tema de la heterogeneidad: el logro de aquélla supone la disminución de ésta. Sus planteamientos respecto de la necesidad de posturas estratégicas y políticas de desarrollo que a la par de lograr transformaciones en la estructura productiva garanticen niveles crecientes de equidad, toman cuerpo en los procesos políticos de varios países en la región. Pasada la primera época de un entusiasmo desmedido por los éxitos del paradigma en vigencia, empieza a reconocerse la necesidad de ciertos ajustes frente a las limitaciones que se verifican principalmente en el ámbito de la justicia social y del desarrollo sustentable. Más temprano que tarde, en aquellos países con mayor grado de heterogeneidad, se demandarán opciones alternativas en las que la contribución del neoestructuralismo puede ser decisiva.

V. ESTRATIFICACION PROPUESTA

Tanto los juicios y evaluaciones que se hacen sobre el funcionamiento del neoliberalismo, así como de las propuestas de ajuste de ese modelo, precisan de una mirada cuidadosa sobre el panorama regional, discriminando y particularizando las distintas realidades que lo conforman. Como es sabido, en los análisis socioeconómicos que se han realizado sobre América Latina, se han intentado diversas divisiones o estratificaciones de países, utilizando distintos criterios. En ocasiones se ha utilizado el tamaño: grandes, medianos y pequeños; en otras, la calidad de exportadores o no de petróleo; también se recurrió al grado de industrialización o a la proporción de sus exportaciones dentro de

su producto. En fin, diversos criterios que pretendían asimilar factores aislados de la heterogeneidad. Parece legítimo intentar una estratificación cuyo criterio básico sea una integral apreciación de la propia heterogeneidad estructural.

En rigor, lo ideal sería configurar un mapa distinto al de los límites geográficos de cada nación, distinguiendo en cada una de ellas las zonas relativamente más desarrolladas y, en el otro extremo, las más atrasadas. De esa manera se tendría una región dividida en tres estratos bien diferenciados entre sí y bastante homogéneos en el interior de cada uno de ellos. No obstante, existen dificultades de información cuantitativa y este ideal necesariamente tendría que estar precedido de una investigación estadística lenta y costosa. Por ahora habrá que conformarse con diferenciar países a pesar de sus heterogeneidades internas. Como fuere, parece un paso en la dirección correcta.

La heterogeneidad como criterio diferenciador entre los sistemas socioeconómicos, puede verse perturbado por la dimensión y especial dotación de recursos naturales que pudiera tener un país, particularmente por la relación hombre-tierra-recursos, y por su ubicación geográfica, para sólo citar los más importantes. Así, Brasil o México pueden adolecer de aguda heterogeneidad estructural, pero aquellos otros factores más que compensarían esta debilidad y en los hechos muestran indicadros económicos, y en ciertos casos incluso sociales, que reflejan una situación mejor que otros países aquejados por similares debilidades estructurales. Lo que sí queda claro es que cuando no existen diferencias significativas en el tamaño, en la dotación de recursos o en otras condiciones especiales que les confieran ventajas, la intensidad de la heterogeneidad estructural es decisiva para distinguir categorías de países claramente diferenciados.

Se han seleccionado cerca de 50 indicadores socioeconómicos^{4/} que cubren los siguientes ámbitos:

1. Resultado económico, bienestar y distribución
 - indicadores básicos y principales;
 - indicadores derivados, parciales y relacionados.
2. Estructura económica.
3. Rendimiento y productividad.
4. Tecnificación.
5. Vinculación con el exterior.
6. Gestión pública y desarrollo institucional.
7. Recursos.
8. Precios.
9. Población y producto.

Frente a cada indicador se ha procedido a un ordenamiento de los diferentes países con el objeto de identificar estratos que se diferencien entre sí y que en su interior aparezcan casos con el mayor grado de homogeneidad posible. Como ya se advirtió, se optó por separar en una primera categoría a los tres países mayores de la región: Argentina, Brasil y México. El resto de los países se dividió a su vez en dos estratos según la intensidad de la heterogeneidad estructural. El grupo conformado por Colombia, Costa Rica, Chile, Uruguay y Venezuela, se distingue nítidamente del resto, cualquiera que sea el grupo de indicadores que se utilice para justipreciar el nivel de desarrollo alcanzado y para jerarquizar los principales problemas que en la actualidad enfrentan. Un caso discutible es Panamá cuya ubicación en uno u otro estrato no resulta del todo convincente. En rigor habría que examinarlo como caso atípico, no obstante, en esta primera estratificación se ha optado por asimilarlo al grupo de menor heterogeneidad estructural, a pesar de las agudas contradicciones en los indicadores que exhibe.

^{4/} Véase el anexo.

El examen de los indicadores ya señalados permite identificar los tres grupos de países mencionados anteriormente:

- a) Argentina, Brasil y México.
- b) Colombia, Costa Rica, Chile, Panamá, Uruguay y Venezuela.
- c) Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

Cabe destacar que si no se hubiera adoptado el criterio de separar a los países más grandes, Argentina ciertamente debería formar parte del estrato de menor heterogeneidad estructural.

Los indicadores que se muestran en el anexo podrían dar lugar a un análisis pormenorizado y a realizar comparaciones entre países. Se ha optado por concentrarse en el tema central de la heterogeneidad estructural y, particularmente, focalizar las reflexiones sobre el grupo de países que en mayor grado están afectados por este problema, que conforman el tercer estrato de la clasificación de países ya anticipada.

VI. HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y CONSOLIDACION DEL ESTADO NACIONAL

Un rasgo extraordinariamente fértil en la interpretación del desarrollo de los países es el grado en que han llegado a consolidarse como Estado Nacional. Esta consolidación dista de ser plena en la medida que esté excluida de los frutos del progreso una apreciable proporción de la población en cada país y subsistan conflictos culturales que expresan una desarticulación social evidente. En el tercer estrato aparecen algunos países en los que la exclusión social y por tanto la pobreza extrema afecta a la mitad o más de sus respectivas poblaciones. En estos países, que el autor en otros trabajos ha denominado "economías de viabilidad

difícil"^{5/}, es también manifiesta la existencia de conflictos culturales no resueltos. Ambos fenómenos, que se condicionan mutuamente, son una fiel expresión de Estados Nacionales no plenamente consolidados.

Consecuencia casi natural de esa situación es que en esas realidades existan frecuentes trasgresiones a la legalidad vigente que no siempre van acompañadas de las sanciones correspondientes ni de la censura social pertinente. De ese modo, la permisividad es parte inherente al funcionamiento de la sociedad. Los poderes del Estado no siempre funcionan con la independencia debida ni con sujeción a la legalidad libremente concertada, lo que deviene en incumplimiento de las normas e instrucciones que dicta la autoridad. Se dificulta así la existencia de valores permanentes y principios estables referidos a la ética social y política que sean irrestrictamente respetados por la comunidad.

Desde otra óptica, en los estados no plenamente consolidados, los comportamientos de los grupos sociales, gremios empresariales y sindicales, partidos políticos y la ciudadanía en general, suelen anteponer al interés nacional sus propios intereses. No son extraños los casos de manipulaciones de actos electorales y hasta desconocimiento de sus resultados. También brotan exacerbadas posturas regionalistas que contribuyen a desarticular la estructura sociopolítica.

En sociedades en las que se presentan algunos de los rasgos descritos, resulta comprensible, como ya se dijo, que se encuentren serias dificultades para alcanzar consensos nacionales mayoritarios. La población aparece socialmente segmentada,

^{5/} Véase Núñez del Prado, Arturo "Economías de viabilidad difícil: una opción por examinar". En Revista de la CEPAL N° 36, diciembre 1988. Del mismo autor, "Economías de viabilidad difícil: pobreza y cambio estructural", ILPES, Santiago, 1990.

nacionalmente dividida y económicamente desarticulada, lo que impide el surgimiento de proyectos políticos de amplia base que garanticen una real capacidad de gobernar.

El bajo nivel de producto y productividad genera un exiguo excedente cuya distribución es sumamente desequilibrada en perjuicio de los grupos postergados con limitada capacidad de defensa. La pugna por la distribución se hace enconada y resulta en minorías que tienen casi todo en contraposición a mayorías que tienen casi nada. No cabe duda, en consecuencia, que la cuantía y gravedad de la pobreza extrema es uno de los obstáculos más significativos en la consolidación del Estado Nacional. Si se toma en cuenta además, la potencia, uniformidad y persistencia con que se publicitan y diseminan los modos de vida de las sociedades adquisitivas, en contraposición con el poder de compra limitado que tiene el grueso de la población, surge una contradicción que compromete la convivencia ciudadana. Esta contradicción tiene ciertamente un mal pronóstico y se presenta como otro obstáculo más para una articulación social más equitativa.

Si no se enfrenta decididamente el grave problema de la exclusión social, difícilmente puede garantizarse un afianzamiento de la democracia cuyo permanente ejercicio y perfeccionamiento contribuye sin duda a lograr un Estado Nacional progresivamente fortalecido.

A N E X O (*)

(*) La recopilación estadística fue realizada por el señor Jorge Carvajal, Consultor del ILPES.

Cuadro 1.1.1

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

	Indice	Ordenamiento
Argentina	0.910	4
Brasil	0.784	9
México	0.876	6
PROMEDIO TRES PAISES	0.829	
Colombia	0.801	8
Costa Rica	0.916	2
Chile	0.931	1
Panamá	0.883	5
Uruguay	0.916	2
Venezuela	0.861	7
PROMEDIO SEIS PAISES	0.852	
Bolivia	0.548	18
Ecuador	0.758	11
El Salvador	0.651	15
Guatemala	0.592	16
Haití	0.356	19
Honduras	0.563	17
Nicaragua	0.743	13
Paraguay	0.784	9
Perú	0.753	12
Rep. Dominicana	0.699	14
PROMEDIO DIEZ PAISES	0.663	

FUENTE: United Nations Development Programme (UNDP),
Human Development Report 1990, New York 1990.

Cuadro 1.1.2

PRODUCTO INTERNO BRUTO E INGRESO NACIONAL BRUTO DISPONIBLE (1988)

	PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE A PRECIOS CONSTANTES DE MERCADO		INGRESO NACIONAL BRUTO REAL DISPONIBLE POR HABITANTE A PRECIOS CONSTANTES DE MERCADO	
	Dólares de 1980	Ordenamiento	Dólares de 1980	Ordenamiento
Argentina	2465.9	2	2172.6	2
Brasil	1983.9	6	1865.2	6
México	2250.9	4	1979.2	5
PROMEDIO TRES PAISES	2129.0		1139.5	
Colombia	1362.5	10	1299.5	9
Costa Rica	1423.9	9	1243.6	10
Chile	2376.6	3	2149.2	3
Panamá	1493.5	7	1509.5	7
Uruguay	2238.6	5	2144.8	4
Venezuela	2844.2	1	2202.6	1
PROMEDIO SEIS PAISES	1976.4		1728.8	
Bolivia	579.6	17	516.5	17
Ecuador	1427.6	8	1113.4	11
El Salvador	658.2	15	625.8	15
Guatemala	914.4	14	885.3	14
Haití	209.7	19	214.1	19
Honduras	604.8	16	546.7	16
Nicaragua	533.4	18	498.2	18
Paraguay	1259.6	11	1303.2	8
Perú	1023.6	13	994.2	13
Rep. Dominicana	1144.9	12	1091.3	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	908.9		841.7	

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

Cuadro 1.1.3

ESPERANZA DE VIDA AL NACER (1987)

	Años	Ordenamiento
Argentina	71	4
Brasil	65	11
México	69	7
PROMEDIO TRES PAISES	67	
Colombia	65	11
Costa Rica	75	1
Chile	72	2
Panamá	72	2
Uruguay	71	4
Venezuela	70	6
PROMEDIO SEIS PAISES	68	
Bolivia	54	19
Ecuador	66	10
El Salvador	64	14
Guatemala	63	16
Haití	55	18
Honduras	65	11
Nicaragua	64	14
Paraguay	67	8
Perú	63	16
Rep. Dominicana	67	8
PROMEDIO DIEZ PAISES	63	

FUENTE: United Nations Development Programme (UNDP),
Human Development Report 1990, New York 1990.

Cuadro 1.1.4

TASA DE ALFABETISMO (1985)
(Porcentaje sobre la población adulta)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	96	2
Brasil	78	13
México	90	5
PROMEDIO TRES PAISES	84	
Colombia	88	7
Costa Rica	93	4
Chile	98	1
Panamá	89	6
Uruguay	95	3
Venezuela	87	10
PROMEDIO SEIS PAISES	90	
Bolivia	75	15
Ecuador	83	12
El Salvador	72	16
Guatemala	55	18
Haití	38	19
Honduras	59	17
Nicaragua	88	7
Paraguay	88	7
Perú	85	11
Rep. Dominicana	78	13
PROMEDIO DIEZ PAISES	74	

FUENTE: United Nations Development Programme (UNDP),
Human Development Report 1990, New York 1990.

Cuadro 1.1.5

MAGNITUD DE LA POBREZA

	Año de referencia	Hogares en situación de pobreza a nivel nacional (a)	
		Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	1986	13	1
Brasil	1987	40	9
México	1984	30	6
PROMEDIO TRES PAISES		33.5	
Colombia	1986	38	8
Costa Rica	1988	25	4
Chile	1968	17	3
Panamá	1986	34	7
Uruguay	1986	15	2
Venezuela	1986	27	5
PROMEDIO SEIS PAISES		29.7 (b)	
Bolivia			
Ecuador			
El Salvador			
Guatemala	1986	68	12
Haití			
Honduras	1967	65	11
Nicaragua			
Paraguay			
Perú	1986	52	10
Rep. Dominicana			
PROMEDIO DIEZ PAISES		57.8 (b)	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

(a) Porcentaje de hogares cuyo ingreso es inferior al doble de una canasta básica de alimentos.

(b) Se usó como ponderación la población total de 1988.

Cuadro 1.1.6

DESEMPLEO URBANO 1985-1988
(Promedio de las tasas anuales medias)

	Tasa	Ordenamiento
Argentina	5.9	4
Brasil	4.1	2
México	4.0	1
PROMEDIO TRES PAISES	4.3	
Colombia	12.7	13
Costa Rica	6.4	5
Chile	13.1	14
Panamá	15.8	15
Uruguay	10.6	8
Venezuela	11.1	9
PROMEDIO SEIS PAISES	12.1	
Bolivia	7.9	7
Ecuador	11.7	10
El Salvador	...	
Guatemala	12.0	12
Haití	...	
Honduras	11.8	11
Nicaragua	24.9	16
Paraguay	5.3	3
Perú	7.1	6
Rep. Dominicana	...	
PROMEDIO DIEZ PAISES	10.0	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe,
Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

Cuadro 1.2.1

DISPONIBILIDAD DE CALORIAS Y PROTEINAS
(Calorías y proteínas diarias por habitante, promedio trienal 1983-1985)

	CALORIAS		PROTEINAS	
	Calorías diarias/hab.	Ordenam.	Gramos diarios de proteínas/habitante	Ordenamient
Argentina	3195	1	104.4	1
Brasil	2629	6	60.6	9
México	3147	2	81.3	2
PROMEDIO TRES PAISES	2867		72.7	
Colombia	2578	8	56.7	12
Costa Rica	2772	4	64.4	7
Chile	2589	7	69.4	5
Panamá	2420	11	60.7	
Uruguay	2721	5	79.1	3
Venezuela	2550	9	69.0	6
PROMEDIO SEIS PAISES	2582		63.6	
Bolivia	2114	15	54.9	13
Ecuador	2031	16	45.0	16
El Salvador	
Guatemala	2298	12	60.4	10
Haití	1843	17	44.0	17
Honduras	2208	13	54.0	14
Nicaragua	
Paraguay	2813	3	78.6	4
Perú	2144	14	56.8	11
Rep. Dominicana	2468	10	51.9	15
PROMEDIO DIEZ PAISES	2192		54.7	

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

Cuadro 1.2.2

DESNUTRICION INFANTIL 1980-1988
(Porcentaje de niños de menos de cinco años con
desnutrición severa y moderada)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	...	
Brasil	13	6
México	...	
PROMEDIO TRES PAISES	13	
Colombia	12	5
Costa Rica	6	2
Chile	3	1
Panamá	16	10
Uruguay	...	
Venezuela	10	3
PROMEDIO SEIS PAISES	10	
Bolivia	15	9
Ecuador	17	11
El Salvador	...	
Guatemala	34	13
Haití	37	14
Honduras	21	12
Nicaragua	11	4
Paraguay	...	
Perú	13	6
Rep. Dominicana	13	6
PROMEDIO DIEZ PAISES	19	

Cuadro 1.2.3

PRODUCCION DE ALIMENTOS POR HABITANTE
 (Indice promedio por habitante. 1979-1981=100)

	Indice Años 1986-1988	Ordenamiento
Argentina	97	6
Brasil	108	1
México	93	14
PROMEDIO TRES PAISES	102	
Colombia	100	5
Costa Rica	89	16
Chile	105	3
Panamá	95	9
Uruguay	103	4
Venezuela	94	13
PROMEDIO SEIS PAISES	99	
Bolivia	95	9
Ecuador	97	6
El Salvador	87	17
Guatemala	92	15
Haití	95	9
Honduras	76	18
Nicaragua	71	19
Paraguay	106	2
Perú	96	8
Rep. Dominicana	95	9
PROMEDIO DIEZ PAISES	93	

FUENTE: The World Bank, World Development Report 1990.

Cuadro 1.2.4

MORTALIDAD INFANTIL 1985-1990
(Defunciones de niños de 0 a 1 año de edad por
cada mil niños nacidos vivos)

	Tasa	Ordenamiento
Argentina	32.2	4
Brasil	63.2	13
México	42.6	7
PROMEDIO TRES PAISES	52.7	
Colombia	48.6	8
Costa Rica	19.4	2
Chile	18.1	1
Panamá	22.7	3
Uruguay	34.0	5
Venezuela	35.9	6
PROMEDIO SEIS PAISES	37.2	
Bolivia	109.9	19
Ecuador	63.4	14
El Salvador	57.4	10
Guatemala	58.7	11
Haiti	96.6	18
Honduras	68.4	16
Nicaragua	61.7	12
Paraguay	48.9	9
Perú	88.2	17
Rep. Dominicana	65.0	15
PROMEDIO DIEZ PAISES	75.7	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

Cuadro 1.2.5

UNIDADES DE VIVIENDA PARTICULARES OCUPADAS
SEGUN TIPO Y DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS
Según ronda censal alrededor de 1980
(Porcentaje respecto del total de viviendas)

	AGUA POR TUBERIA		INODORO		ALUMBRADO ELECTRICO	
	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.
Argentina	86.0	3	95.1	2	68.5	6
Brasil	54.9	10	26.6 (a)	10	76.5	5
México	70.7	7	...			
PROMEDIO TRES PAISES	64.0		39.5		71.4	
Colombia	70.5	8	69.6	6	62.6 (a)	8
Costa Rica	86.9	1	88.6	3	83.1	4
Chile	81.4	5	98.7 (b)	1	84.6	3
Panamá	75.4	6	43.6	8	64.8	7
Uruguay	86.5	2	73.0 (b)	4	88.4	2
Venezuela	85.3	4	71.3	5	88.6	1
PROMEDIO SEIS PAISES	77.8		75.5		75.3	
Bolivia	60.0	9	41.2	9	59.3	10
Ecuador	51.8	12	46.1	7	62.1	9
El Salvador	47.2 (a)	13	22.4 (a)	13	33.9 (a)	15
Guatemala	52.3	11	21.4	14	37.2	14
Haiti	2.8 (a)	18	1.0 (a)	17	4.1 (a)	17
Honduras	43.1 (a)	14	17.4 (a)	16	25.0 (a)	16
Nicaragua	38.7 (a)	15	19.3 (a)	15	41.3 (a)	12
Paraguay	20.5	17	26.2	11	38.8	13
Perú	37.9	16	23.2 (a)	12	44.9	11
Rep. Dominicana	
PROMEDIO DIEZ PAISES	40.6		25.4		41.3	

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago de Chile.

(a) Según ronda censal de alrededor de 1970.

(b) Calculado sobre el total de hogares.

Cuadro 1.2.6

URBANIZACION
(Porcentaje sobre la población total)

	POBLACION EN LOCALIDADES DE 100.000 HABITANTES Y MAS, ALREDEDOR DE 1980		POBLACION URBANA 1990(a)	
	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.
Argentina	57.9	2	86.2	2
Brasil	42.0	7	76.9	5
México	43.4	6	72.6	6
PROMEDIO TRES PAISES	44.5		76.6	
Colombia	46.2	5	70.3	7
Costa Rica	25.1	13	53.6	13
Chile	56.0	3	85.6	4
Panamá	33.3	9	54.8	12
Uruguay	49.5	1	85.9	3
Venezuela	59.5	4	90.5	1
PROMEDIO SEIS PAISES	50.3		76.8	
Bolivia	26.4	12	51.4	14
Ecuador	33.2	10	56.9	11
El Salvador	13.9	19	44.4	16
Guatemala	19.9	16	42.0	18
Haití	14.3	18	30.3	19
Honduras	16.0	17	43.6	17
Nicaragua	21.2	15	59.8	10
Paraguay	23.3	14	47.5	15
Perú	40.4	8	70.2	8
Rep. Dominicana	28.2	11	60.4	9
PROMEDIO DIEZ PAISES	27.6		54.6	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

(a) La definición del término "urbano" corresponde a la utilizada en cada país.

Cuadro 1.2.7

MATRICULA POR NIVEL DE ENSEÑANZA 1985
(Tasas brutas de matrícula)

	ENSEÑANZA DE PRIMER NIVEL			ENSEÑANZA DE SEGUNDO NIVEL		
	Grupos de edad	Tasa bruta	Ordenam.	Grupos de edad	Tasa bruta	Ordenam.
Argentina	6-12	107.0	8	13-17	71.0	1
Brasil	7-14	101.0	13	15-17	35.9	14
México	6-11	119.0	3	12-17	53.0	7
PROMEDIO TRES PAISES		107.6			45.8	
Colombia	6-10	117.0	4	11-16	50.0	9
Costa Rica	6-11	97.0	15	12-16	40.0	11
Chile	6-13	106.0	9	14-17	67.0	3
Panamá	6-11	105.0	10	12-17	59.0	5
Uruguay	6-11	110.0	6	12-17	71.0	1
Venezuela	7-12	108.0	7	13-18	45.0	10
PROMEDIO SEIS PAISES		111.2			52.6	
Bolivia	6-13	91.0(a)	17	14-17	37.0(a)	13
Ecuador	6-11	116.9	5	12-17	55.0	6
El Salvador	7-15	77.2	18	16-18	27.4	17
Guatemala	7-12	75.5	19	13-18	19.0	18
Haiti	7-12	95.0	16	13-18	17.6	19
Honduras	7-12	102.0	12	13-17	35.0	15
Nicaragua	7-12	101.0	13	13-17	39.0	12
Paraguay	7-12	103.0	11	13-18	30.0	16
Perú	6-11	122.0	2	12-16	65.0	4
Rep. Dominicana	7-12	126.0	1	13-18	51.0	8
PROMEDIO DIEZ PAISES		105.4			43.6	

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

(a) Según ronda censal de alrededor de 1970.

(b) Calculado sobre el total de hogares.

Cuadro 1.2.8

MATRICULA POR NIVEL DE ENSEÑANZA 1985
(Tasas brutas de matrícula)(a)

	ENSEÑANZA DE TERCER NIVEL	
	Tasa bruta	Ordenam.
Argentina	36.4	1
Brasil	10.0	14
México	15.6	12
PROMEDIO TRES PAISES	15.1	
Colombia	13.0	13
Costa Rica	22.7	7
Chile	15.9	11
Panamá	25.9	5
Uruguay	35.8	2
Venezuela	26.4	4
PROMEDIO SEIS PAISES	18.8	
Bolivia	17.2	10
Ecuador	33.1 (b)	3
El Salvador	17.9	9
Guatemala	8.4	16
Haití	1.2 (b)	19
Honduras	9.5	15
Nicaragua	9.8	17
Paraguay	7.4 (b)	18
Perú	23.8	6
Rep. Dominicana	18.6	8
PROMEDIO DIEZ PAISES	17.6	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero de 1990, Santiago, Chile.

(a) Total de matriculados de 20 a 24 años, sobre la población de esa misma edad, multiplicado por 100.

(b) Dato correspondiente a 1984.

Cuadro 1.2.9

NUMERO DE ALUMNOS POR MAESTRO, 1985
(Enseñanza de primer nivel)

	Alumnos por maestro	Ordenamiento
Argentina	20	1
Brasil	25	3
México	34	13
PROMEDIO TRES PAISES	27	
Colombia	29	8
Costa Rica	32	9
Chile	33(a)	10
Panamá	26	5
Uruguay	24	2
Venezuela	26	5
PROMEDIO SEIS PAISES	29	
Bolivia	26	5
Ecuador	33	10
El Salvador	45	19
Guatemala	36	15
Haití	44(b)	17
Honduras	39(b)	16
Nicaragua	33	10
Paraguay	25	3
Perú	35	14
Rep. Dominicana	44	17
PROMEDIO DIEZ PAISES	36	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

(a) Dato correspondiente a 1983.

(b) Dato correspondiente a 1984.

Cuadro 1.2.10

CONSUMO DE ENERGIA POR HABITANTE, 1988 (a)
(Kilogramos de petróleo equivalente)

	Consumo por habitante	Ordenamiento
Argentina	1.523	3
Brasil	813	6
México	1.305	4
PROMEDIO TRES PAISES	1.059	
Colombia	755	8
Costa Rica	557	10
Chile	832	5
Panamá	1.627	2
Uruguay	769	7
Venezuela	2.354	1
PROMEDIO SEIS PAISES	1.209	
Bolivia	249	14
Ecuador	573	9
El Salvador	215	16
Guatemala	168	17
Haití	57	19
Honduras	203	18
Nicaragua	252	13
Paraguay	224	15
Perú	478	11
Rep. Dominicana	332	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	330	

FUENTE: The World Bank, World Development Report 1990.

(a) Se refiere a energía comercial.

Cuadro 1:2.11

CONSUMO DE HIDROCARBUROS Y DE ENERGIA ELECTRICA
POR HABITANTE

	HIDROCARBUROS 1987(a)		ENERGIA ELECTRICA	
	Kg.de petroleo equiv.por hab.	Ordenamiento	Kilowatt horas por habitante	Ordenamiento
Argentina	1.147	2	1.681	2
Brasil	322	7	1.549	3
México	1.029	3	1.239	7
PROMEDIO TRES PAISES	652		1.464	
Colombia	350	6	1.181	8
Costa Rica	241	12	1.076	9
Chile	440	4	1.247	6
Panamá	309	10	1.276	5
Uruguay	320	8	1.478	4
Venezuela	1.862	1	2.994	1
PROMEDIO SEIS PAISES	754		1.678	
Bolivia	183	13	226	17
Ecuador	377	5	571	13
El Salvador	95	18	386	14
Guatemala	103	17	210	18
Haiti	30	19	73	19
Honduras	107	16	266	16
Nicaragua	177	14	358	15
Paraguay	124	15	722	11
Peru	320	8	685	12
Rep. Dominicana	263	11	788	10
PROMEDIO DIEZ PAISES	218		477	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

(a) Corresponde al consumo de los derivados combustibles del petróleo y del gas natural.

Cuadro 1.2.12

NUMERO DE APARATOS DE TELEVISION POR CADA
1.000 HABITANTES 1986-1987

	Número de aparatos	Ordenamiento
Argentina	217	1
Brasil	191	2
México	120	7
PROMEDIO TRES PAISES	171	
Colombia	108	8
Costa Rica	79	12
Chile	163	4
Panamá	163	4
Uruguay	173	3
Venezuela	142	6
PROMEDIO SEIS PAISES	131	
Bolivia	77	14
Ecuador	81	11
El Salvador	82	10
Guatemala	37	17
Haití	4	19
Honduras	67	15
Nicaragua	60	16
Paraguay	24	18
Perú	84	9
Rep. Dominicana	79	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	65	

FUENTE: United Nations Development Programme (UNDP), Human Development Report 1990
New York, 1990.

Cuadro 2.1

PARTICIPACION SECTORIAL EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO (1988)

	AGRICULTURA		INDUSTRIA MANUFACTURERA		ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS	
	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam
Argentina (a)	8.6	17	25.0	4	10.6(b)	3
Brasil (c)	8.9	16	30.4	1	15.1	1
México	9.0	15	26.4	3	1.8(f)	18
PROMEDIO TRES PAISES	8.9		28.3		9.9	
Colombia	18.8	7	20.0	10	5.8	10
Costa Rica	18.3	9	21.5	7	7.0	7
Chile (d)	5.7	19	20.6	9	7.1	6
Panamá	10.2	13	7.2	19	8.0	5
Uruguay	11.1	12	23.6	5	8.4	4
Venezuela	5.9	18	21.6	6	6.5	9
PROMEDIO SEIS PAISES	10.5		20.6		6.6	
Bolivia (e)	19.5	6	8.3	18	5.4	11
Ecuador	15.0	10	21.0	8	4.2	13
El Salvador	13.5	11	17.6	11	2.8	17
Guatemala	25.8	4	15.4	15	3.9	14
Haiti	32.5	1	15.2	16	0.1	19
Honduras	21.7	5	14.7	17	6.7	8
Nicaragua	29.5	3	17.0	12	2.9	16
Paraguay	29.6	2	16.8	13	3.4	15
Perú	9.2	14	29.5	2	11.6	2
Rep. Dominicana (f)	18.5	8	16.5	14	4.3	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	17.1		20.8		6.4	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

NOTA: Porcentajes para establecimientos financieros, México y República Dominicana, corresponden a estimaciones propias con datos del Anuario.

- (a) Datos correspondientes a 1980.
 (b) Porcentaje estimado.
 (c) Datos correspondientes a 1987.
 (d) Datos correspondientes a 1983.
 (e) Datos correspondientes a 1982.
 (f) Datos correspondientes a 1984.

Cuadro 2.2

FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO (1985-1987)
 Porcentaje de la inversión bruta fija sobre el PIB (precios corrientes)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	12.3	16
Brasil	19.5	4
México	19.1	7
PROMEDIO TRES PAISES	18.3	
Colombia	17.6	9
Costa Rica	19.2	5
Chile	14.9	14
Panamá	16.9	10
Uruguay	8.1	19
Venezuela	17.7	8
PROMEDIO SEIS PAISES	16.6	
Bolivia	9.4	18
Ecuador	19.2	5
El Salvador	12.9	15
Guatemala	11.2	17
Haiti (a)	15.4	12
Honduras	15.0	13
Nicaragua	15.9	11
Paraguay	22.6	1
Perú	22.0	2
Rep. Dominicana	21.5	3
PROMEDIO DIEZ PAISES	18.5	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a). Incluida la variación de existencias.

Cuadro 2.3

ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR TIPO DE GASTO (1988)

	GASTO DE CONSUMO FINAL DEL GOBIERNO GENERAL		GASTO PRIVADO DE CONSUMO FINAL		EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS		IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS	
	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenam.
Argentina (a)	13.2	6	66.3	12	6.9	18	9.0	17
Brasil (b)	12.3	9	62.3(c)	16	9.2	17	6.0	19
México (b)	8.7	14	65.6	14	19.7	9	12.6	16
PROMEDIO TRES PAISES								
Colombia	10.7	10	67.0	11	15.9	13	14.2	15
Costa Rica	14.7	5	60.4	17	34.2	4	35.4	3
Chile	10.5	12	65.3	15	37.4	1	30.2	5
Panamá	22.1	2	58.8	18	35.7	2	24.0	9
Uruguay	13.0	7	73.3	5	22.1	6	18.2	13
Venezuela	9.5	13	65.7	13	21.8	8	27.4	7
PROMEDIO SEIS PAISES								
Bolivia	18.9	3	79.1	4	16.2	11	23.9	10
Ecuador	10.6	11	68.0	9	26.6	5	28.5	6
El Salvador	12.7	8	81.1(d)	2	15.8	14	22.2	11
Guatemala	8.0	16	84.1	1	16.1	12	21.9	12
Haiti	17.4	4	73.0	6	18.7	10	32.6	4
Honduras	32.6	1	80.9	3	21.9	7	25.7	8
Nicaragua	6.3	17	72.2	7	9.3	16	54.7	1
Paraguay	8.3	15	67.7	10	35.1	3	38.0	2
Perú	6.3	17	71.0	8	9.9	15	14.3	14
Rep. Dominicana	6.3	17	71.0	8	6.2	19	7.0	18
PROMEDIO DIEZ PAISES								

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Basado en cifras de 1980.

(b) Basado en cifras de 1987.

(c) Incluye variación de existencias.

(d) Incluye discrepancia estadística.

Cuadro 2.4

PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA METALMECANICA EN LA
GENERACION DE LA PRODUCCION INDUSTRIAL (a)

	Año de referencia	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina (b)	1987	24.8	2
Brasil (c)	1980	28.5	1
México	1987	16.8	4
PROMEDIO TRES PAISES		24.5	
Colombia (b)	1986	13.3	6
Costa Rica (c)	1987	8.6	11
Chile	1983	11.3	8
Panamá	1987	5.4	14
Uruguay	1984	8.7	10
Venezuela	1987	13.7	5
PROMEDIO SEIS PAISES		12.7 (d)	
Bolivia	1987	1.1	19
Ecuador	1987	5.2	15
El Salvador	1985	4.1	17
Guatemala	1987	8.9	9
Haití (e)	1985	20.7	3
Honduras (b)	1984	8.5	12
Nicaragua	1985	5.6	13
Paraguay	1984	4.4	16
Perú	1987	12.4	7
Rep. Dominicana	1984	3.4	18
PROMEDIO DIEZ PAISES		8.5 (d)	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

- (a) Basado en el aporte de las industrias dedicadas a la fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipo (División 38 de la CIIU, Rev.2) total del producto interno bruto a precios constantes de mercado del sector manufacturero.
- (b) Basado en valores constantes al costo de factores.
- (c) Basado en cifras a precios corrientes.
- (d) Calculado con ponderaciones (producto interno bruto de la industria manufacturera) correspondiente al año 1987.
- (e) Se refiere al año fiscal que comienza el primero de julio del año indicado y termina el 30 de junio del año siguiente.

Cuadro 2.5

INDUSTRIALIZACION (1985-1988)
 (Elasticidad de la industria manufacturera
 con respecto al producto interno bruto)

	Elasticidad	Ordenamiento
Argentina	1.01	13
Brasil	0.78	16
México	0.89	14
PROMEDIO TRES PAISES	0.85	
Colombia	0.80	15
Costa Rica	1.11	12
Chile	1.24	8
Panamá	1.64	6
Uruguay	1.40	7
Venezuela	1.13	11
PROMEDIO SEIS PAISES	1.08	
Bolivia	5.02	2
Ecuador	0.41	19
El Salvador	1.81	5
Guatemala	0.64	18
Haití	8.52	1
Honduras	1.22	9
Nicaragua	2.91	3
Paraguay	0.72	17
Perú	2.06	4
Rep. Dominicana	1.16	10
PROMEDIO DIEZ PAISES	1.69	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 2.6

COEFICIENTE DE AHORRO NACIONAL BRUTO 1986-1988

(Porcentajes del ingreso nacional bruto real disponible a precios constantes de 1980)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	9.9	13
Brasil	19.2	4
México	17.2	6
PROMEDIO TRES PAISES	17.2	
Colombia	17.2	6
Costa Rica	19.1	5
Chile	13.7	10
Panamá	25.3	1
Uruguay	8.7	16
Venezuela	20.8	3
PROMEDIO SEIS PAISES	17.6	
Bolivia	-2.4	18
Ecuador	10.9	11
El Salvador	9.2	14
Guatemala	8.9	15
Haití	10.2	12
Honduras	6.3	17
Nicaragua	-16.2	19
Paraguay	15.2	9
Perú	15.6	8
Rep. Dominicana	22.4	2
PROMEDIO DIEZ PAISES	12.4	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 2.7

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN LA
AGRICULTURA Y LA INDUSTRIA (1980)

(Porcentajes sobre la población económicamente activa total)

	AGRICULTURA (a)		INDUSTRIAS (b)	
	Porcentaje	Ordenamiento	Porcentaje	Ordenam.
Argentina	13.0	19	33.8	1
Brasil	31.2	14	26.6	5
México	36.6	11	29.0	3
PROMEDIO TRES PAISES	30.4		28.3	
Colombia	34.2	12	23.5	7
Costa Rica	30.8	15	23.1	8
Chile	16.5	17	25.2	6
Panamá	31.8	13	18.2	14
Uruguay	18.8	16	29.2	2
Venezuela	16.1	18	28.4	4
PROMEDIO SEIS PAISES	24.8		25.2	
Bolivia	45.5	7	19.7	11
Ecuador	38.6	10	19.8	10
El Salvador	43.2	8	19.3	12
Guatemala	56.9	3	17.1	15
Haití	70.0	1	8.2	19
Honduras	60.5	2	16.2	16
Nicaragua	46.5	5	15.8	17
Paraguay	48.6	4	20.6	9
Perú	40.0	9	18.3	13
Rep. Dominicana	45.7	6	15.5	18
PROMEDIO DIEZ PAISES	48.3		17.0	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Incluye agricultura, caza, silvicultura y pesca.

(b) Incluye: explotación de minas y canteras; industrias manufactureras; electricidad, gas y agua; y construcción.

Cuadro 2.8

PORCENTAJE DE ASALARIADOS EN LA POBLACION ACTIVA

	Año de referencia	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	1980	71.6	5
Brasil	1980	64.2	8
México	1980	56.8	12
PROMEDIO TRES PAISES		63.0	
Colombia	1985	64.5	7
Costa Rica	1984	72.5	4
Chile (a)	1982	76.9	1
Panamá	1980	70.0	6
Uruguay (a)	1985	74.4	3
Venezuela	1981	76.0	2
PROMEDIO SEIS PAISES (b)		70.9	
Bolivia	1988	57.2	11
Ecuador	1982	51.5	14
El Salvador	1971	62.6	9
Guatemala	1981	48.9	16
Haití	1982	19.2	19
Honduras	1974	46.2	17
Nicaragua	1971	61.4	10
Paraguay (a)	1982	41.0	18
Perú (c)	1980	50.3	15
Rep. Dominicana	1970	51.9	13
PROMEDIO DIEZ PAISES (b)		47.9	

 FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

- (a) Excluye a las personas que buscan trabajo por primera vez.
 (b) Calculado con ponderaciones de 1980.
 (c) Población ocupada.

Cuadro 3.1

PRODUCTIVIDAD POR PERSONA OCUPADA 1980
 Valor agregado por persona ocupada
 miles de dólares a precios de 1980

	TODAS LAS ACTIVIDADES (a)		AGRICULTURA (b)		RELACION AGRIC./RESTO ACT.	
		Ord.		Ord.		Ord.
Argentina	8318	2	5482	1	0.63	1
Brasil	5534	6	1869	9	0.26	12
México	7694	3	1734	10	0.16	19
PROMEDIO TRES PAISES	6543		2027		0.24	
Colombia	4065	10	2298	7	0.46	5
Costa Rica	4510	9	2607	5	0.49	4
Chile	6907	4	3038	4	0.40	7
Panamá	5454	7	1549	12	0.21	16
Uruguay	6199	5	4199	2	0.56	2
Venezuela	10467	1	3708	3	0.36	8
PROMEDIO SEIS PAISES	6434		2679		0.35	
Bolivia	2521	15	996	16	0.26	12
Ecuador	4721	8	1485	14	0.22	14
El Salvador	2342	17	1508	13	0.51	3
Guatemala	4056	11	1931	8	0.28	11
Haití	556	19	266	19	0.22	14
Honduras	2311	18	937	18	0.21	16
Nicaragua	2508	16	1250	15	0.35	9
Paraguay	3928	12	2382	6	0.44	6
Perú	3893	14	994	17	0.17	18
Rep. Dominicana	3928	12	1733	11	0.30	10
PROMEDIO DIEZ PAISES	3222		1189		0.23	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

- (a) Calculado dividiendo el producto interno bruto a precios de mercado por el total de la población económicamente activa.
 (b) Calculado dividiendo el producto interno bruto, sector agricultura, caza y pesca, por la población económicamente activa del sector.

Cuadro 4.1

CONSUMO DE FERTILIZANTES

KILOGRAMOS POR HECTAREA
DE SUPERFICIE AGRICOLA

	Kilogramos	Ord.
Argentina	0.9	17
Brasil	16.8	8
México	18.7	7
PROMEDIO TRES PAISES	11.7	
Colombia	11.1	10
Costa Rica	33.6	3
Chile	16.7	9
Panamá	19.9	6
Uruguay	4.0	15
Venezuela	28.5	4
PROMEDIO SEIS PAISES	15.4	
Bolivia	0.4	18
Ecuador	11.1	10
El Salvador	68.9	1
Guatemala	39.1	2
Haiti	1.6	16
Honduras	9.5	12
Nicaragua	8.4	13
Paraguay	0.4	18
Perú	7.5	14
Rep. Dominicana	23.0	5
PROMEDIO DIEZ PAISES	6.9	

FUENTE: FAO, Anuario Fertilizantes, Vol 38, 1988.

KG. POR HA. DE TIERRAS
DE LABRANZA Y DE
CULTIVOS PERMANENTES

Kilogramos	Ord.
4.5	16
53.2	10
75.3	5
44.5	
94.8	4
180.6	1
52.3	11
65.7	7
42.0	13
158.0	2
92.1	
3.4	18
32.1	14
126.2	3
67.9	6
2.5	19
23.1	15
43.3	12
4.4	17
62.2	8
55.6	9
36.7	

KILOGRAMOS POR
HABITANTE

Kilogramos	Ord.
5.2	16
29.2	3
22.4	5
24.1	
16.8	8
34.0	1
23.3	4
16.6	9
19.8	6
33.4	2
22.9	
1.7	18
8.6	15
18.7	7
15.0	11
0.4	19
8.8	14
15.7	10
2.4	17
11.2	13
12.2	12
9.7	

Cuadro 4.2

CONSUMO DE FERTILIZANTES EN RELACION AL
VALOR AGREGADO AGROPECUARIO (1988)

	KILOGRAMOS POR CADA 1.000 DOLARES DE VALOR AGREGADO A PRECIOS DE 1980 (a)	
	Kilogramos	Ordenamiento
Argentina	19	16
Brasil	126	2
México	116	5
PROMEDIO TRES PAISES	108	
Colombia	66	11
Costa Rica	121	3
Chile	116	5
Panamá	107	8
Uruguay	78	10
Venezuela	161	1
PROMEDIO SEIS PAISES	101	
Bolivia	12	17
Ecuador	43	15
El Salvador	109	7
Guatemala	57	12
Haití	5	19
Honduras	56	14
Nicaragua	121	3
Paraguay	6	18
Perú	80	9
Rep. Dominicana	57	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	54	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Basado en consumo de fertilizantes temporada 1987-1988.

Cuadro 4.3

MECANIZACION (USO DE TRACTORES) 1987
(Hectáreas de tierra cultivable por tractor)

	Hectáreas	Ordenamiento
Argentina	172	9
Brasil	99	5
México	152	7
PROMEDIO TRES PAISES	121	
Colombia	155	8
Costa Rica	83	2
Chile	135	6
Panamá	93	4
Uruguay	44	1
Venezuela	84	3
PROMEDIO SEIS PAISES	104	
Bolivia	4249	19
Ecuador	323	13
El Salvador	216	11
Guatemala	450	14
Haití	1560	18
Honduras	527	16
Nicaragua	511	15
Paraguay	211	10
Perú	240	12
Rep. Dominicana	644	17
PROMEDIO DIEZ PAISES	395	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edici
febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 5.1

CONCENTRACION DE LAS EXPORTACIONES

	PRODUCTOS PRIMARIOS 1986 (a) % del valor FOB de las exportac. totales de bienes	CINCO PRODUCTOS PRINCIPALES 1986 (b) % del valor FOB de las exportaciones totales de bienes
Argentina	73.9	35.8
Brasil	51.9	26.9
México (c)	54.3	44.6
PROMEDIO TRES PAISES	56.1	34.5
Colombia	85.4	74.1
Costa Rica	79.5	68.6
Chile	91.5	53.9
Panamá	87.2 (d)	62.3 (d)
Uruguay	54.1	35.3
Venezuela	92.7	89.7
PROMEDIO SEIS PAISES	87.8	73.3
Bolivia	97.0	77.0
Ecuador	98.6	84.1
El Salvador	85.3	81.4
Guatemala	82.9	68.4
Haiti	96.3	86.5
Honduras	94.2	82.4
Nicaragua	91.0	77.6
Paraguay	83.1	43.3
Perú
Rep. Dominicana
PROMEDIO DIEZ PAISES	90.1	69.6

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

- (a) Productos primarios definidos según la CUCI, Rev. 2
 (b) La selección de los productos está basada en la CUCI, Rev. 2
 (c) Estimaciones.
 (d) Dato correspondiente a 1985.

Cuadro 5.2

REMUNERACION NETA DE FACTORES PAGADOS AL RESTO DEL MUNDO (1988)
 (% sobre el PIB a precios constantes de mercado, a precios de 1980)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	5.9	13
Brasil	3.9	9
México	3.7	8
PROMEDIO TRES PAISES	4.1	
Colombia	3.9	9
Costa Rica	7.9	17
Chile	6.3	14
Panamá	(0.6)	1
Uruguay	4.9	12
Venezuela	2.9	5
PROMEDIO SEIS PAISES	4.1	
Bolivia	6.7	15
Ecuador	7.9	17
El Salvador	2.9	5
Guatemala	2.0	3
Haití	1.6	2
Honduras	8.0	19
Nicaragua	7.6	16
Paraguay	2.4	4
Perú	3.5	7
Rep. Dominicana	4.2	11
PROMEDIO DIEZ PAISES	4.6	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 5.3

FINANCIAMIENTO EXTERNO NETO (1986-1988)

	CONTRIBUCION A LA INVERSION INTERNA BRUTA (a)		PORCENTAJE SOBRE EL INGRESO NACIONAL BRUTO REAL DISPONIBLE (a)	
	Porcentaje	Ordenamiento	Porcentaje	Ordenam.
Argentina	27.6	11	3.8	13
Brasil	0.8	17	0.2	16
México	1.0	16	0.2	16
PROMEDIO TRES PAISES	3.9		0.7	
Colombia	(1.8)	18	(0.2)	18
Costa Rica	32.4	7	9.3	5
Chile	21.0	13	3.5	14
Panamá	(74.7)	19	(8.9)	19
Uruguay	4.4	15	0.4	15
Venezuela	21.5	12	6.0	9
PROMEDIO SEIS PAISES	11.1		2.7	
Bolivia	123.6	2	12.2	2
Ecuador	44.2	5	9.1	6
El Salvador	35.9	6	5.1	10
Guatemala	32.3	8	4.6	11
Haití	49.9	4	10.1	4
Honduras	64.8	3	11.7	3
Nicaragua	164.7	1	41.2	1
Paraguay	28.6	10	6.2	8
Perú	29.7	9	6.6	7
Rep. Dominicana	16.7	14	4.4	12
PROMEDIO DIEZ PAISES	39.1		8.0	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Cálculo con datos a precios constantes de 1980.

Cuadro 5.4

DEUDA EXTERNA COMO PORCENTAJE DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO (1988)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	58.6	11
Brasil	29.6	3
México	52.4	9
PROMEDIO TRES PAISES	41.5	
Colombia	42.1	7
Costa Rica	89.2	16
Chile	79.3	14
Panamá	81.2	15
Uruguay	39.8	6
Venezuela	49.0	8
PROMEDIO SEIS PAISES	51.9	
Bolivia	114.9	18
Ecuador	94.2	17
El Salvador	31.5	4
Guatemala	28.3	2
Haití	27.7	1
Honduras	68.3	12
Nicaragua	...	
Paraguay	36.4	5
Perú	56.1	10
Rep. Dominicana	77.3	13
PROMEDIO DIEZ PAISES	64.1	

FUENTE: The World Bank, World Development Report 1990, June 1990.

Cuadro 5.5

DEUDA EXTERNA PUBLICA Y PRIVADA POR HABITANTE (1988)

	Miles de dólares	Ordenamiento
Argentina	1.571	17
Brasil	702	10
México	1.045	13
PROMEDIO TRES PAISES	918	
Colombia	485	4
Costa Rica	1.342	15
Chile	1.265	14
Panamá	1.561	16
Uruguay	993	12
Venezuela	1.615	18
PROMEDIO SEIS PAISES	1.012	
Bolivia	672	9
Ecuador	931	11
El Salvador	335	3
Guatemala	258	2
Haití	109	1
Honduras	587	7
Nicaragua	1.861	19
Paraguay	525	6
Perú	654	8
Rep. Dominicana	486	5
PROMEDIO DIEZ PAISES	613	

FUENTE: The World Bank, World Development Report 1990; y CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile.

Cuadro 6.1

INGRESOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL
 COMO PORCENTAJE DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (1988)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	19.7	8
Brasil	34.4	2
México	18.0	9
PROMEDIO TRES PAISES	26.7	
Colombia	13.8	12
Costa Rica	22.3	6
Chile	31.7	4
Panamá	31.9	3
Uruguay	22.1	7
Venezuela	28.2	5
PROMEDIO SEIS PAISES	24.2	
Bolivia	11.8	13
Ecuador (a)	14.2	11
El Salvador	10.5	16
Guatemala	10.3	17
Haití	10.8	14
Honduras	...	
Nicaragua	40.7	1
Paraguay	10.6	15
Perú	9.0	18
Rep. Dominicana	16.4	10
PROMEDIO DIEZ PAISES	12.4	

FUENTE: The World Bank, World Development Report 1990.

Cuadro 6.2

COBERTURA DE LA SEGURIDAD SOCIAL

	AÑO DE REFERENCIA	ASEGURADOS SOBRE LA POBLACION TOTAL		ACTIVOS ASEGURADOS SOBRE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA	
		Porcentaje	Ordenam.	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	1980	78.9	2	69.1	3
Brasil	1980	96.3	1	95.6	1
México	1980	53.4	6	42.0	8
PROMEDIO TRES PAISES		79.9		76.2	
Colombia (a)	1979	11.6	13	22.4	12
Costa Rica	1980	76.0	3	68.3	4
Chile	1980	67.2	5	61.7	5
Panamá	1980	50.4	7	45.5	7
Uruguay	1980	73.3	4	91.3	2
Venezuela (a)	1980	45.2	8	49.8	6
PROMEDIO SEIS PAISES (b)		37.0		43.8	
Bolivia	1980	25.4	9	18.5	14
Ecuador	1980	7.8	16	23.2	11
El Salvador	1980	6.3	18	11.6	18
Guatemala	1981	15.0	12	33.1	10
Haiti	1980	0.8	19	1.6	19
Honduras	1982	7.3	17	13.3	17
Nicaragua	1980	9.1	14	18.9	13
Paraguay (a)	1980	18.2	10	14.0	15
Perú	1980	17.4	11	37.5	9
Rep. Dominicana	1980	7.9	15	14.0	15
PROMEDIO DIEZ PAISES (b)		12.6		22.0	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Excluye a diversos grupos de asegurados.
 (b) Calculado con ponderaciones de 1980.

Cuadro 7.1

POBLACION

	NATALIDAD 1980-1985 (Tasas anuales medias por c/1.000 hab) Ordenam.		DEPENDENCIA DEMOGRAFICA 1988 (a) Ordenam.		TASA DE PARTICIPACION EN LA ACTIVIDAD ECONOMICA 1985 Ordenam.	
	Tasa	Ordenam.	Tasa	Ordenam.	Tasa	Ordenam.
Argentina	21.4	2	64.4	3	45.6	11
Brasil	28.6	7	67.3	4	49.1	2
México	29.0	8	73.4	9	46.4	9
PROMEDIO TRES PAISES	27.9		68.9		47.8	
Colombia	27.4	5	68.0	5	43.3	16
Costa Rica	28.3	6	68.2	6	47.1	6
Chile	23.8	3	58.2	1	44.4	14
Panamá	26.7	4	68.3	7	46.7	8
Uruguay	17.6	1	60.1	2	47.5	4
Venezuela	30.7	9	73.4	9	47.0	7
PROMEDIO SEIS PAISES	27.2		67.3		44.9	
Bolivia	42.9	19	88.9	15	45.6	11
Ecuador	32.9	11	81.1	14	42.9	17
El Salvador	36.3	15	105.2	19	48.5	3
Guatemala	40.8	17	95.3	17	42.5	18
Haiti	34.3	12	76.6	12	63.0	1
Honduras	39.8	16	94.4	16	45.1	13
Nicaragua	41.8	18	95.5	18	45.8	10
Paraguay	34.9	14	79.1	13	47.3	5
Perú	34.3	12	76.4	11	44.0	15
Rep. Dominicana	31.3	10	72.0	8	41.1	19
PROMEDIO DIEZ PAISES	36.2		83.9		45.8	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. -----

(a) Porcentaje de la población menor de 15 años y mayor de 64 años, sobre la población de 15 a 64 años.

Cuadro 7.2

CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL 1985-1990
(Tasas anuales medias por cada 100 habitantes)

	Tasa	Ordenamiento
Argentina	1.3	2
Brasil	2.1	7
México	2.2	9
PROMEDIO TRES PAISES	2.0	
Colombia	2.0	6
Costa Rica	2.6	12
Chile	1.7	3
Panamá	2.1	7
Uruguay	0.6	1
Venezuela	2.6	12
PROMEDIO SEIS PAISES	2.1	
Bolivia	2.8	15
Ecuador	2.6	12
El Salvador	1.9	4
Guatemala	2.9	16
Haití	1.9	4
Honduras	3.2	18
Nicaragua	3.4	19
Paraguay	2.9	16
Perú	2.5	11
Rep. Dominicana	2.2	9
PROMEDIO DIEZ PAISES	2.6	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 7.3

NIVEL DE INSTRUCCION DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA

	SIN INSTRUCCION		CON MAS DE 6 AÑOS DE INSTRUCCION	
	Porcentaje	Ordenamiento	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	0.0 (a)	1	55.7 (b) (c)	2
Brasil (b)	27.2 (d)	13	20.0	12
México (e)	27.1 (c)	12	12.9 (c)	16
PROMEDIO TRES PAISES	23.6		22.6	
Colombia (e) (f)	11.5	8	37.5	7
Costa Rica (e)	6.4	6	37.6	6
Chile (g)	4.9	4	57.9	1
Panamá (b)	0.0	1	43.7	4
Uruguay (e)	2.8	3	47.8	3
Venezuela (e)	5.8	5	37.0	8
PROMEDIO SEIS PAISES	7.7		42.2	
Bolivia (h)	21.3 (c)	14	23.2 (c)	11
Ecuador (e)	5	10	26.9	9
El Salvador (b)	45.0 (c)	17	8.0 (c)	19
Guatemala (b) (f)	27.7	16	13.6	15
Haití (b) (f)	20.9	19	8.2	18
Honduras (b) (f)	23.9	11	16.7	13
Nicaragua (b)	47.3 (c)	18	10.2 (c)	17
Paraguay (e)	7.4	7	25.3	10
Perú (g)	16.4	9	39.0	5
Rep. Dominicana	36.5 (c)	15	13.8 (c)	14
PROMEDIO DIEZ PAISES	30.6		22.3	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

- (a) Población económicamente activa, de 14 años y más.
 (b) Población económicamente activa, de 10 años y más.
 (c) Dato referido a alrededor de 1970.
 (d) Incluye población económicamente activa con menos de un año de estudios.
 (e) Población económicamente activa, de 12 y más años de edad.
 (f) Se refiere a población ocupada.
 (g) Población económicamente activa, de 15 y más años de edad.
 (h) Población económicamente activa, de 7 años y más.

Cuadro 7.4

SUPERFICIE AGROPECUARIA POR HABITANTE
(Hectáreas por habitante)

	TIERRAS ARABLES MAS TIERRAS DESTINADAS A CULTIVOS PERMANENTES (1987)		SUPERFICIE DE RIEGO (1985)		SUP. EN BOSQUES (1987)
	Hás./hab.	Ordenamiento	Hás./hab.	Ordenam.	
Argentina	1.17	1	0.06	3	1.91
Brasil	0.55	3	0.02	11	3.96
México	0.3	9	0.07	2	0.54
PROMEDIO TRES PAISES	0.54		0.04		2.60
Colombia	0.17	17	0.02	11	1.62
Costa Rica	0.19	15	0.04	6	0.57
Chile	0.45	6	0.10	1	0.69
Panamá	0.25	11	0.01	17	1.76
Uruguay	0.48	5	0.03	7	0.21
Venezuela	0.21	14	0.02	11	1.71
PROMEDIO SEIS PAISES	0.25		0.03		1.39
Bolivia	0.51	4	0.03	7	8.29
Ecuador	0.27	10	0.06	3	1.23
El Salvador	0.15	18	0.02	11	0.02
Guatemala	0.22	12	0.01	17	0.49
Haiti	0.15	18	0.01	17	0.01
Honduras	0.39	7	0.02	11	0.77
Nicaragua	0.36	8	0.03	7	1.09
Paraguay	0.59	2	0.02	11	5.18
Perú	0.18	16	0.06	3	3.35
Rep. Dominicana	0.22	12	0.03	7	0.09
PROMEDIO DIEZ PAISES	0.27		0.04		2.25

FUENTE: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), 1990. Cuadros por países.
datos básicos sobre el sector agrícola, Roma, 1990.
CEPAL, Anuario Estadístico para América Latina y el Caribe, Edición 1989. Febrero 1990, Santiago de Chile.

Cuadro 7.5

SUPERFICIE DE RIEGO, 1985
(Porcentaje respecto de la superficie agropecuaria) (a)

	Porcentaje	Ordenamiento
Argentina	5	13
Brasil	3	18
México	21	3
PROMEDIO TRES PAISES	7	
Colombia	9	8
Costa Rica	21	3
Chile	22	2
Panamá	5	13
Uruguay	7	11
Venezuela	9	8
PROMEDIO SEIS PAISES	13	
Bolivia	5	13
Ecuador	20	5
El Salvador	15	6
Guatemala	4	17
Haití	8	10
Honduras	5	13
Nicaragua	7	11
Paraguay	3	18
Perú	32	1
Rep. Dominicana	14	7
PROMEDIO DIEZ PAISES	13	

FUENTE: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), 1990. Cuadros por países. Datos básicos sobre el sector agrícola. Roma, 1990.

(a) Calculado sobre el total de tierras arables más tierras destinadas a cultivos permanentes.

Cuadro 7.6

POTENCIAL HIDROELECTRICO (1984) (a)

	Kilovatios por habitante	Ordenamiento
Argentina	1.56	12
Brasil	1.61	11
México	0.84	15
PROMEDIO TRES PAISES	1.35	
Colombia	4.10	5
Costa Rica	3.20	8
Chile	1.84	9
Panamá	3.35	7
Uruguay	0.90	14
Venezuela	4.95	3
PROMEDIO SEIS PAISES	3.70	
Bolivia	6.43	2
Ecuador	7.71	1
El Salvador	0.39	17
Guatemala	1.25	13
Haití	...	
Honduras	0.66	16
Nicaragua	1.63	10
Paraguay	4.75	4
Perú	3.93	6
Rep. Dominicana	0.32	18
PROMEDIO DIEZ PAISES	3.49	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

(a) Potencial técnicamente aprovechable. Potencial evaluado con un factor de planta de 0.5. Estimación efectuada por los países con la metodología de OLADE.

Cuadro 7.7

CIENTIFICOS Y TECNICOS 1970-1987

(Por 1.000 habitantes)

Argentina	...
Brasil	36.0
México	...
Colombia	...
Costa Rica	77.0
Chile	27.0
Panamá	11.0
Uruguay	...
Venezuela	125.0
Bolivia	...
Ecuador	13.0
El Salvador	1.8
Guatemala	2.1
Haití	6.0
Honduras	3.2
Nicaragua	...
Paraguay	...
Perú	...
Rep. Dominicana	6.2

FUENTE: United Nations Development Programme (UNDP), Human Development Report 1990, New York, 1990.

Cuadro 7.8

MEDICOS, AUXILIARES MEDICOS Y CAMAS DE HOSPITAL

	NUMERO DE HABITANTES POR MEDICO 1984	Ordenam.	NUMERO DE HABITANTES POR AUXILIAR MEDICO 1984	Ordenam.	CAMAS DE HOSPITAL POR CADA 1.000 HAB. 1980	Ordenam.
Argentina	376	1	620 (a)	7	5.3	2
Brasil	683	3	1.263	15	4.2	3
México	1.035	7	1.777	9	1.2	17
PROMEDIO TRES PAISES	689		949		3.4	
Colombia	1.245	10	1.041	12	1.7	11
Costa Rica	1.011	6	315 (b)	1	3.3	6
Chile	1.964 (c)	15	456 (c)	5	3.4	5
Panamá	890	5	365	3	3.8	4
Uruguay	504	2	370 (d)	4	6.0	1
Venezuela	816	4	317	2	2.7	7
PROMEDIO SEIS PAISES	1.076		508		2.6	
Bolivia	2.184	16	1.135	13	1.8	8
Ecuador	1.038	8	653	8	1.8	8
El Salvador	2.955	18	1.167	14	1.3	16
Guatemala	2.184	16	1.356 (b)	17	1.8	8
Haiti	7.179	19	3.981 (e)	19	0.7 (f)	19
Honduras	1.512	13	1.036	11	1.4	15
Nicaragua	1.499	12	586	6	1.7	11
Paraguay	1.459	11	999	10	1.1	18
Perú	1.111	9	1.445 (g)	18	1.7	11
Rep. Dominicana	1.763	14	1.271	16	1.6 (h)	14
PROMEDIO DIEZ PAISES	1.530		1.130		1.6	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990, Santiago, Chile

(a) Dato del año 1980.

(b) Dato del año 1982.

(c) Calculado sobre la base del número de médicos del Ministerio de Salud solamente.

(d) Dato del año 1985.

(e) Dato del año 1981.

(f) Sólo incluye las camas existentes en establecimientos gubernamentales.

(g) Solamente enfermeras graduadas.

(h) Dato del año 1983.

Cuadro 8.1

VARIACIONES EN EL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR 1980-1985
(Tasas anuales medias)

	Cobertura Geográfica	Tasa anual	Ordenamiento
Argentina	Capital Federal	322.6	18
Brasil	Sao Paulo	135.1	17
México	México	60.7	15
PROMEDIO TRES PAISES		134.2	
Colombia	Colombia	22.3	10
Costa Rica	Ciudad de San José	34.8	12
Chile	Santiago	21.3	9
Panamá	Ciudad de Panamá	3.2	1
Uruguay	Montevideo	44.8	13
Venezuela	Area Metrop. de Caracas	11.1	5
PROMEDIO SEIS PAISES		20.1	
Bolivia	La Paz	610.9	19
Ecuador	Ecuador	27.5	11
El Salvador	Sn. Salvador, Mejicanos, Villa Delgado	14.7	6
Guatemala	Guatemala	7.3	3
Haití	Puerto Príncipe	9.1	4
Honduras	Tegucigalpa	6.9	2
Nicaragua	Area Metrop. de Managua	54.4	14
Paraguay	Asunción	15.8	7
Perú	Lima Metropolitana	102.1	16
Rep. Dominicana	Rep. Dominicana	16.2	8
PROMEDIO DIEZ PAISES		93.5	

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.

Cuadro 9

POBLACION TOTAL Y PRODUCTO INTERNO BRUTO (1988)

	POBLACION TOTAL MILES DE PERSONAS MITAD DE AÑO	PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES DE MERCADO MILLONES DE DOLARES A PRECIOS DE 1980
Argentina	31.534	77.759
Brasil	144.428	286.525
México	84.886	191.073
TOTAL TRES PAISES	260.848	555.357
Porcentaje de particip. tres paises	63.6	72.4
Colombia	31.725	43.225
Costa Rica	2.866	4.081
Chile	12.748	30.297
Panamá	2.322	3.468
Uruguay	3.060	53.349
Venezuela	18.757	6.850
TOTAL SEIS PAISES	71.478	141.270
Porcentaje de participación seis paises	17.5	18.4
Bolivia	6.918	4.009
Ecuador	10.070	14.376
El Salvador	5.031	3.311
Guatemala	8.681	7.938
Haití	6.263	1.314
Honduras	4.829	2.920
Nicaragua	3.622	1.932
Paraguay	4.039	5.088
Perú	21.256	21.758
Rep. Dominicana	6.867	7.862
TOTAL DIEZ PAISES	77.576	70.508
Porcentaje de participación diez paises	18.9	9.2

FUENTE: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, Edición 1989, febrero 1990. Santiago, Chile.



