



NACIONES UNIDAS

CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL



GENERAL

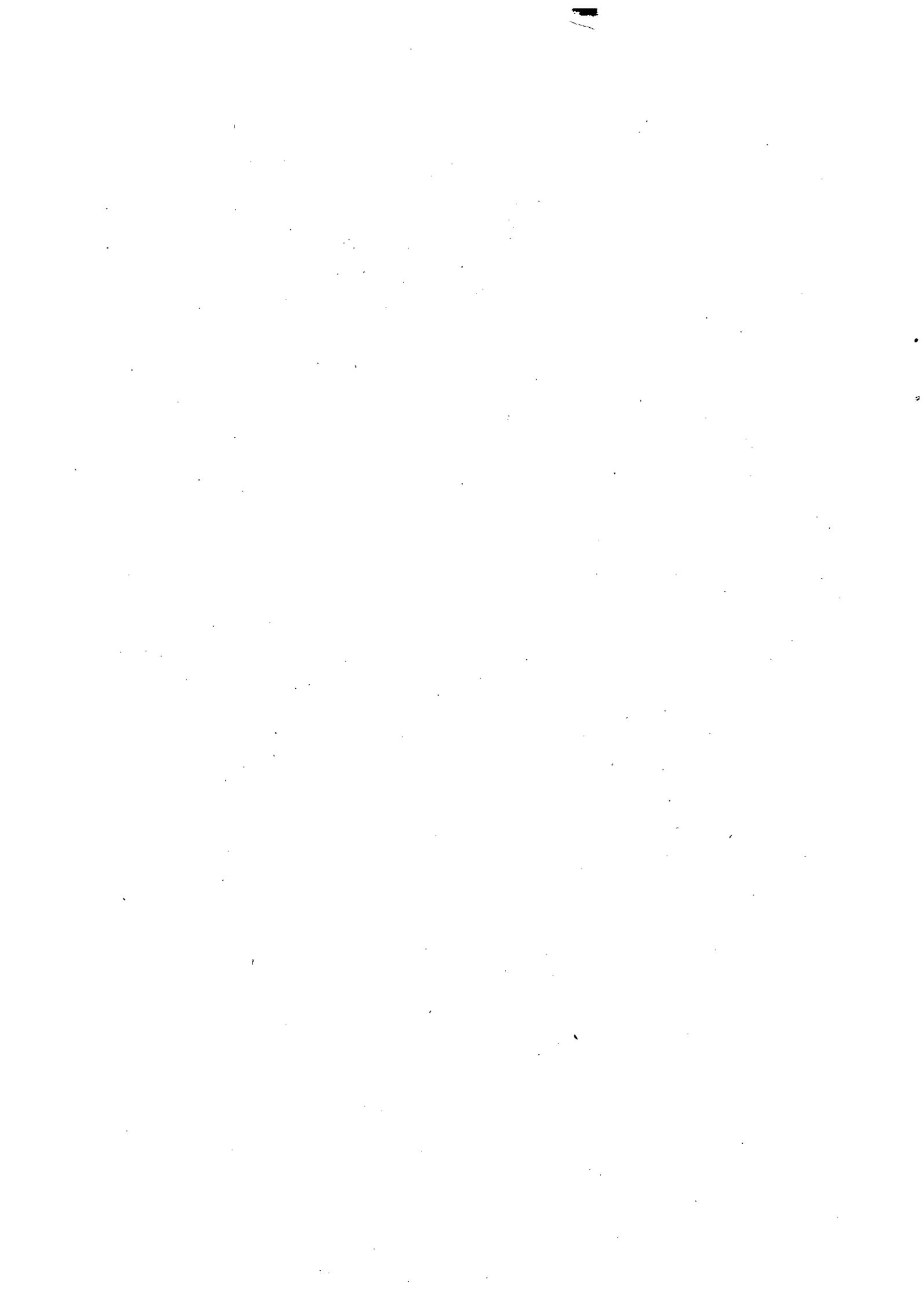
E/CN.12/934
Enero 1973

ORIGINAL: ESPAÑOL

62

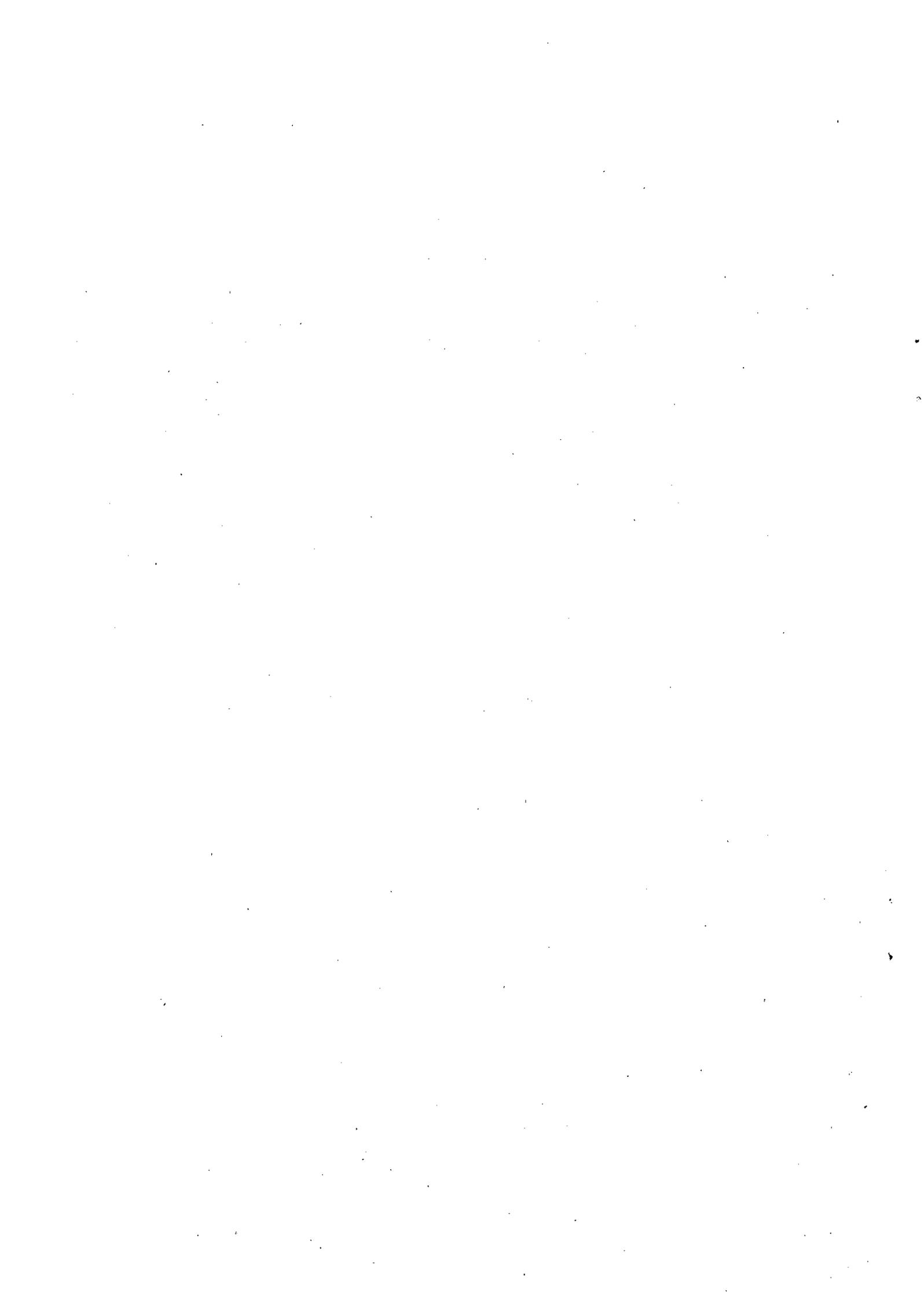
COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA

SITUACION ACTUAL, PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS DEL COMERCIO
DE LOS FREJOLES EN LOS PAISES DE LA ALALC



INDICE

	<u>Página</u>
Nota explicativa	1
Introducción	2
I. PRODUCCION Y COMERCIO DE LOS FREJOLES	4
1. Tendencias del consumo y de la producción	4
2. Comercio exterior	13
II. POLITICAS DE COMERCIALIZACION Y PRECIOS DE LOS FREJOLES	17
III. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL COMERCIO DE LOS FREJOLES SECOS	30
1. Crecimiento previsto de la demanda interna y de la oferta de frejoles secos	30
2. Perspectivas del comercio intra y extrazonal del frejol	41



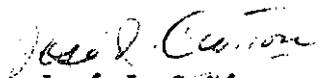
Nota explicativa

El documento adjunto constituye la versión preliminar del estudio sobre "Situación actual, problemas y perspectivas del comercio de los frejoles en los países de la ALALC", que ha sido preparado por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO para dar cumplimiento a un acuerdo celebrado con la Secretaría de la ALALC.

Su principal propósito es contribuir oportunamente con algunos antecedentes y elementos de juicio sobre este producto para que los gobiernos miembros y la Secretaría de la ALALC acometan con entero conocimiento la solución de los problemas que se les plantean al tratar de armonizar las políticas de producción y comercio con miras a la integración, pero dentro del marco de un desarrollo agropecuario sostenido y racional.

Como señaló en su reciente visita a la Sede de la ALALC el anterior Director de la División Conjunta, Sr. Keith Abercrombie, se recibirán con beneplácito las observaciones y comentarios de los países miembros de la Asociación y de organismos internacionales y regionales antes de proceder a su publicación definitiva.

Según el programa, en fecha próxima se procederá a la distribución de los informes sobre el algodón y productos lácteos, cuya elaboración se encuentra en curso.


José J. Cañón
Director Interino
División Agrícola Conjunta
CEPAL/FAO

Introducción

El presente informe sobre el frejol viene a sumarse a la serie de estudios encomendados por la ALALC a la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO sobre la situación de la producción, del consumo y comercio de algunos productos agropecuarios en los países miembros de dicha Asociación.

En este estudio, debido a la reciente agrupación de los países del Acuerdo de Cartagena y de su marcada orientación hacia una integración acelerada, se ha dado en lo posible, un tratamiento especial a dicho grupo comentando, como se hace para ALALC en su conjunto, la evolución reciente de la economía de esta leguminosa y de sus perspectivas futuras, destacando a la vez los aspectos salientes de producción, consumo, comercio exterior y de su comercialización. También se han tomado en cuenta los criterios explícitos o implícitos utilizados en los planes de desarrollo nacionales para proyectar la demanda interna y externa y también las metas de expansión de área y de incremento de la productividad que aquellas requerirán, analizando al mismo tiempo en que medida favorecen o perjudican los intereses de la subregión y de la región en su conjunto.

El frejol constituye uno de los productos más importantes para la alimentación humana. Al igual que en el caso del arroz y maíz, este producto tiene una importancia capital en la alimentación de vastos sectores de la población que viven a niveles de subsistencia; por lo demás la casi totalidad del consumo interno de frejol en los países de la región se abastece con producción nacional. En consecuencia, el estudio de este producto ofrece relativamente pocas dificultades, dado que en casi todos ellos su comercio exterior es relativamente marginal, aunque entre 1969 y 1970 se aprecia un incremento relativamente apreciable.

Como también ocurre con otros productos, la diferencia en los precios internos al por mayor entre algunos países es bastante pronunciada. Si los países de la zona siguen persistiendo en sus deseos manifiestos de autosuficiencia y de alta protección de la producción y no se modifican las políticas y sistemas de comercialización y precios, la situación actual se mantendrá desgraciadamente por mucho tiempo.

Sin embargo, visto dentro de un marco racional de integración, las perspectivas del comercio del frejol, podrían cambiar completamente, permitiendo así una ampliación de los mercados a mediano y largo plazo con la

/consiguiente atenuación

consiguiente atenuación en las diferencias en los niveles de los precios internos. En este informe no se ha previsto el alcance de esta transformación. Sin embargo se presentan aquí las proyecciones de la demanda para cada país, la subregión Andina y para la ALALC en su conjunto tomando en cuenta las condiciones y características peculiares de cada uno.

I. PRODUCCION Y COMERCIO DE LOS FREJOLES ^{1/}1. Tendencias del consumo y de la producción

El frejol, frijol, poroto o feijão como suelen llamar esta leguminosa los países de la ALALC es un producto que tiene mucha importancia en la región como fuente de proteínas vegetales, especialmente en las poblaciones que viven a nivel de subsistencia, las cuales solamente en la Subregión Andina ocupan alrededor de los dos tercios de las explotaciones agropecuarias.^{2/}

En términos absolutos el consumo aparente de este producto ha crecido mucho desde la postguerra, tanto en los países del Grupo Andino como en el resto de los países de la ALALC. En su conjunto los promedios anuales respectivos han subido en ambas subregiones de 133 000 y 1 673 000 toneladas en 1948-1952 a 171 000 y 3 078 000 toneladas en 1962-1966 y 191 000 y 3 612 000 en 1967-1969. El grueso de este aumento provino del Brasil, el mayor productor y consumidor mundial de frejoles, que contribuyó con casi el 60% del crecimiento global en la ALALC; en segundo lugar, viene México donde el consumo subió de 248 000 toneladas de frejol en 1948-1952 a cerca de 793 000 en 1962-1966, y 898 000 en 1967-1969, lo que equivale a más que triplicar la cantidad disponible para el consumo en este país. (Véase el cuadro 1). Si se excluye al Brasil del conjunto se advierte que los países de la región más que duplicaron su consumo global aparente - de alrededor de 479 000 a 1 066 000 y 1 201 000 toneladas entre los períodos mencionados. En la actualidad Brasil y México consumen entre ambos alrededor del 90% del frejol disponible en la región.

En general el consumo de frejol por habitante en la región en su conjunto aumentó considerablemente entre los dos quinquenios. Sin embargo, el consumo por habitante varía enormemente de un país a otro, (véase de nuevo el cuadro 1).

1/ Phaseolus vulgaris, P. lunatus, P. aureus, P. radiatus, P. mungo y P. angularis.

2/ El frejol es considerado en general un cultivo de tipo tradicional en el cual no se introducen nuevas técnicas de explotación salvo escasas excepciones. Es un producto sembrado por pequeños agricultores en régimen de cultivo de subsistencia.

Cuadro 1

ALALC: PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE DE FREJOLES
1948-1952 y 1962-1966
(Miles de toneladas)

País	1948 - 1952					1962 - 1966				
	Produc- ción	Impor- tación	Expor- tación	Consumo aparente		Produc- ción	Impor- tación	Expor- tación	Consumo aparente	
				Total	Por hab. (kgs)				Total	Por hab. (kgs)
Bolivia	0.4	-	-	0.4	0.13	1.5	-	-	1.5	0.37
Colombia	49.0	2.1	-	51.1	4.39	42.0	0.7	-	42.7	2.32
Chile	70.0	-	31.9	38.1	6.29	66.0	0.4	15.1	51.3	6.04
Ecuador	18.0	-	0.1	17.9	5.58	27.0	0.1	-	27.1	5.50
Perú	26.0	-	0.1	25.9	3.25	49.2	0.2	0.9	48.5	4.29
<u>Grupo Andino</u>	<u>164.0</u>	<u>2.1</u>	<u>32.1</u>	<u>133.4</u>	<u>4.18</u>	<u>185.7</u>	<u>1.4</u>	<u>16.0</u>	<u>171.1</u>	<u>3.65</u>
Argentina	30.0	-	6.3	23.7	1.39	31.0	-	10.7	20.3	0.91
Brasil	1 205.0	-	11.7	1 193.3	28.05	2 008.0	4.3	-	2 012.3	25.57
México	235.0	13.7	0.3	248.4	9.32	817.0	0.6	24.9	792.7	19.21
Paraguay	17.0	-	0.2	16.8	7.64	21.0	-	-	21.0	7.83
Uruguay	2.0	0.8	-	2.8	1.27	3.0	0.1	-	3.1	1.16
Venezuela	47.0	6.6 ^{a/}	-	53.6	10.05	41.0	17.2	-	58.2	6.60
<u>Total ALALC</u>	<u>1 700.0</u>	<u>23.2</u>	<u>50.6</u>	<u>1 672.6</u>	<u>12.2</u>	<u>3 106.0</u>	<u>23.6</u>	<u>51.6</u>	<u>3 078.0</u>	<u>15.2</u>

Fuente: Elaborado a base de datos de los anuarios de producción y de comercio exterior de la FAO.

a/ Incluye todo tipo de leguminosas.

Mientras que en el Brasil alcanza a casi 27 kg al año, en Argentina y Bolivia no pasa de un kilogramo por año. En los países del Grupo Andino, con la excepción de Bolivia, el consumo oscila entre 2 y 6 kg al año, siendo el promedio para la subregión de 3.6 kg aproximadamente.

Este producto tiene, al lado del maíz, importancia destacada en la dieta nacional mexicana y constituye la fuente más importante de proteína. Sobre la base del promedio 1959-1961, el consumo diario por habitante fue de 9.6 gramos de proteínas o sea la séptima parte de la ingestión total de proteínas calculada en 66.3 gramos.^{3/}

Mientras en México, gracias a un programa sostenido de extensión y tecnificación del cultivo, el consumo se elevó de poco más de 9 kg al año a más de 19 kg entre los quinquenios 1948-1952 y 1962-1966, con lo cual este país se colocó en segundo lugar entre los grandes países consumidores del mundo, en Venezuela ocurría lo contrario. El consumo de frejol bajó de 10 a 6.6 y 7.2 kg respectivamente o sea cerca de 47%. Esto señala un cambio en la estructura de la dieta alimenticia, que se dió también en otros cinco países: Argentina (65.5%), Brasil (91.2%), Colombia (52.8%), Chile (96.0%), Ecuador (98.6%). (Las cifras entre paréntesis indican qué proporción del consumo del primer quinquenio regía en el segundo). El descenso observado en la Subregión Andina fue causado por un decrecimiento similar en la superficie ocupada por este cultivo.

El incremento en el consumo de la región fue cubierto en su mayor parte con producción interna, ya que la composición y el volumen de comercio exterior de este producto casi no variaron en los períodos antes mencionados. Como entre ambos quinquenios los rendimientos medios de la región han variado muy poco - y aún han bajado en el Grupo Andino en general - el incremento puede atribuirse más bien a la considerable expansión de la superficie dedicada a este cultivo, la que aumentó casi en 80% entre los dos quinquenios y casi se duplicó entre el quinquenio 1948-1952 y el trienio 1967-1969 (véanse los cuadros 2, 3 y 4).

^{3/} Proyecciones de la oferta y la demanda de productos agropecuarios de México a 1970 y a 1975. Secretaría de Agricultura y Ganadería. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Banco de México, S.A.

Cuadro 2

ALALC: EVOLUCION DE LA PRODUCCION, SUPERFICIE Y RENDIMIENTO DE FREJOLES

ALALC	Producción (miles de toneladas)			Superficie (miles de ha)			Rendimiento (kg/ha)			Tasas anuales de crecimiento (%)					
	1948-	1962-	1967-	1948-	1962-	1967-	1948-	1962-	1967-	1952-1966/ 1948-1952			1967-1969/ 1948-1952		
	1952	1966	1969	1952	1966	1969	1952	1966	1969	Produc- ción	Super- ficie	Rendi- miento	Produc- ción	Super- ficie	Rendi- miento
Bolivia	0.4	1.5	1.0	0.6	2.1	1.5	670	710	670	9.9	9.4	0.4	5.2	5.2	0
Chile	70.0	66.0	67.3	77.0	66.6	56.3	910	990	1 195	-0.4	-1.1	0.6	-0.2	-1.7	1.5
Colombia	49.0	42.0	39.3	94.0	76.0	69.7	520	550	565	-1.1	-1.5	0.4	-1.2	-1.7	0.5
Ecuador	18.0	27.0	32.8	22.0	56.0	69.8	820	480	470	2.9	6.9	-3.7	3.4	6.6	-3.1
Perú	26.0	49.2	65.7	28.0	53.4	71.6	930	920	920	4.7	4.7	-0.1	5.3	5.4	-0.1
<u>Subtotal Andino</u>	<u>164.0</u>	<u>185.7</u>	<u>206.1</u>	<u>220.0</u>	<u>254.0</u>	<u>268.9</u>	<u>745</u>	<u>730</u>	<u>765</u>	<u>0.9</u>	<u>1.0</u>	<u>-0.1</u>	<u>1.3</u>	<u>1.1</u>	<u>0.2</u>
Argentina	30.0	31.0	27.4	31.0	29.0	30.9	970	1 070	890	0.2	-0.4	0.8	-0.5	0	-0.5
Brasil	1 205.0	2 008.0	2 417.2	1 775.0	3 085.0	3 709.7	680	650	650	3.7	4.0	-0.3	3.9	4.2	-0.2
México	235.0	817.0	979.9	915.0	1 966.0	1 895.5	260	415	520	9.3	5.6	3.4	8.3	4.1	4.0
Paraguay	17.0	21.0	19.3	20.0	28.0	29.7	850	750	650	1.6	2.4	-0.9	0.7	2.3	-1.5
Uruguay	2.0	3.0	4.1	5.0	5.4	6.0	400	560	680	2.9	0.5	2.4	4.1	1.0	3.0
Venezuela	47.0	41.0	47.7	82.0	87.0	112.1	570	470	425	-1.0	0.4	-1.4	0.1	1.8	-1.6
<u>Total ALALC</u>	<u>1 700.0</u>	<u>3 107.0</u>	<u>3 701.7</u>	<u>3 050.0</u>	<u>5 456.0</u>	<u>6 053.0</u>	<u>560</u>	<u>570</u>	<u>610</u>	<u>4.4</u>	<u>4.3</u>	<u>0.2</u>	<u>4.2</u>	<u>3.9</u>	<u>0.5</u>

Fuente: Elaborado a base de datos de los anuarios de producción de la FAO.

Cuadro 3

FREJOLES: SUPERFICIE CULTIVADA EN LOS PAISES DE LA ALALC
(Promedios trienales en miles de hectáreas)

	1949- 1951	1952- 1954	1955- 1957	1958- 1960	1961- 1963	1964- 1966	1967- 1969	1970
Bolivia	0.5	0.8	1.4	2.1	2.8	1.6	1.5	1.5
Chile	75.2	79.3	77.5	79.4	74.4	62.4	56.3	57.2
Colombia	85.4	87.3	109.7	103.4	81.4	72.0	69.7	70.0
Ecuador	23.3	35.0	41.2	43.4	42.8	64.3	69.8	65.0
Perú	28.8	26.2	29.4	42.9	45.4	58.3	71.6	60.0
<u>Subtotal países</u>								
<u>Andinos</u>	<u>210.2</u>	<u>228.6</u>	<u>259.2</u>	<u>271.2</u>	<u>246.8</u>	<u>258.6</u>	<u>268.9</u>	<u>253.7</u>
Argentina	32.8	25.6	21.5	24.7	27.4	32.1	30.9	44.1
Brasil	1 795.5	2 010.9	2 269.8	2 354.9	2 759.7	3 242.6	3 709.7	3 800.0
México	941.0	1 017.7	1 227.4	1 354.8	1 646.5	2 149.3	1 895.5	2 200.0
Paraguay	20.7	20.5	22.4	22.0	23.1	31.7	29.7	27.0
Uruguay	5.5	5.7	4.2	6.0	6.0	5.1	6.0	6.0
Venezuela	81.6	75.6	73.0	104.4	79.6	95.0	112.1	120.0
<u>Total ALALC</u>	<u>3 087.3</u>	<u>3 384.6</u>	<u>3 877.5</u>	<u>4 138.0</u>	<u>4 789.1</u>	<u>5 814.4</u>	<u>6 052.8</u>	<u>6 450.8</u>

Fuente: FAO, información directa de Roma.

Cuadro 4

FREJOLLES: PRODUCCION EN LOS PAISES DE LA ALALC
 (Promedios trienales en miles de toneladas)

	1949- 1951	1952- 1954	1955- 1957	1958- 1960	1961- 1963	1964- 1966	1967- 1969	1970
Bolivia	0.4	0.6	0.9	1.6	2.1	1.1	1.0	1.0
Chile	68.3	77.8	75.1	69.4	71.2	63.9	67.3	70.0
Colombia	44.0	52.3	63.7	53.3	45.2	39.0	39.3	40.0
Ecuador	18.3	20.8	23.4	21.9	21.6	31.1	32.8	30.0
Perú	26.9	23.7	25.8	41.2	43.4	52.8	65.7	70.0
<u>Subtotal países</u>								
<u>Andinos</u>	<u>157.9</u>	<u>175.2</u>	<u>188.9</u>	<u>187.4</u>	<u>183.5</u>	<u>187.9</u>	<u>206.1</u>	<u>211.0</u>
Argentina	31.5	22.4	22.2	24.9	30.0	32.4	27.4	47.6
Brasil	1 247.5	1 360.8	1 478.8	1 578.0	1 799.0	2 129.5	2 417.2	2 373.0
México	240.5	314.2	430.5	539.7	685.4	917.2	979.9	1 300.0
Paraguay	17.0	19.1	18.1	17.7	17.8	22.2	19.3	18.0
Uruguay	2.6	2.7	2.1	3.3	3.7	3.3	4.1	4.0
Venezuela	49.6	57.8	61.7	73.2	39.2	43.2	47.7	50.0
<u>Total ALALC</u>	<u>1 746.6</u>	<u>1 952.2</u>	<u>2 202.2</u>	<u>2 424.2</u>	<u>2 758.6</u>	<u>3 335.7</u>	<u>3 701.7</u>	<u>4 003.6</u>

Fuente: FAO, información directa de Roma.

Cinco de los once países de la ALALC registraron aumentos muy notables. En primer lugar se destacan Bolivia y Ecuador con superficies respectivamente de 3.5 y 2.6 veces ó 2.5 y 3.2 veces superior a los niveles del período base 1948-1952, si se compara éstos últimos con los niveles alcanzados en el quinquenio 1962-1966 o el trienio 1967-1969. Después siguen Brasil, México y Perú que consiguieron duplicar más o menos la superficie de este cultivo en los períodos mencionados. Chile y Colombia fueron los únicos países del Grupo Andino que redujeron, y de manera apreciable, el área cultivada con frejol en los períodos indicados. En el resto de los países de la ALALC los aumentos son relativamente moderados con excepción de Argentina donde la superficie en frejol sigue estancada desde la post-guerra.

El extraordinario crecimiento de la superficie en cultivo no fue acompañado de un mejoramiento en la productividad. Se observa más bien una situación de estancamiento tanto en la Subregión Andina como en la ALALC en su conjunto, la que se tradujo en un ritmo aparejado de crecimiento de 4% de la producción y la superficie. El rendimiento alcanzado en la zona en su conjunto fue de 600 kg/ha aproximadamente, lo que es muy bajo si se compara con algunos países de Europa, los Estados Unidos de América, el Canadá y la URSS ^{4/} pero es equiparable al promedio de Europa y Africa y superior al de Asia (con cerca de 300 kg/ha) y Oceanía con un poco más de 400 kg/ha.

La causa principal de esta baja productividad radica en el sistema de cultivo predominante, según sea de secano o de riego, simple o asociado. En los países de altos rendimientos difiere mucho la productividad entre los sistemas de cultivo simple y asociado. Asimismo hay diferencias marcadas entre los países de la región y entre las diferentes zonas de un mismo país.

En el Brasil el cultivo del frejol se realiza fundamentalmente en forma asociada (especialmente con café y maíz), como explotación secundaria. Se cultiva el frejol en todos los estados de la Federación, pero el 70% del

^{4/} De 1965 a 1967 los países siguientes obtuvieron un rendimiento aproximado de: Alemania Federal (2 500 a 3 000 kg/ha); Bélgica (1 800 a 3 000 kg/ha); Alemania Oriental, Estados Unidos, Canadá, URSS, Grecia, Polonia, Francia, España y Suecia (1 400 kg/ha).

área cultivada está en la región Centro Sur y Río Grande do Sul.^{5/} En 1960 los cinco mayores productores fueron por orden de importancia Minas Gerais, Paraná, São Paulo, Río Grande do Sul, Bahía y Ceará con 60% de la producción total brasileña. En 1969 el orden cambió un poco, encabezado esta vez por Paraná, seguido de Minas Gerais, Río Grande do Sul, Bahía y Ceará quedando São Paulo en séptimo lugar.^{6/} Parte apreciable de la producción se obtiene en plantaciones primitivas donde todas las operaciones se hacen a mano. La falta de adelanto técnico explica en parte el carácter marginal de este cultivo aunque ocupa en la actualidad más de 3.5 millones de hectáreas.

En Bolivia el frejol se cultiva en forma intercalada, especialmente para el autoconsumo, en pequeñas explotaciones campesinas.

El cultivo del frejol está diseminado en 20 departamentos de Colombia. A pesar de la amplia aceptación de que goza el producto y, del gran desarrollo del frejol negro para exportación - especialmente a su mercado natural, Venezuela - y del precio siempre remunerador, se ha venido registrando en este país una reducción considerable en la superficie y la producción. El rendimiento unitario permanece casi igual desde la postguerra.^{7/} El buen precio pagado por el café en ciertas zonas hace abandonar el cultivo del frejol.

Chile, Argentina y Perú son los tres países de la región de más alta productividad. La superficie en frejol no ha aumentado en la Argentina y

-
- 5/ Ultimamente se han abierto nuevas zonas de cultivo en los Estados de Paraná, Goiás y Santa Catarina, los cuales contribuyen en cerca del 30% de la producción, y con rendimientos 50% superiores al promedio nacional.
- 6/ Pêrsio de Cavalho Junqueira, "Aspectos económicos da produção e comercialização do feijão". Instituto de Economía Agrícola de São Paulo.
- 7/ A pesar de que la mayoría de los departamentos productores conservaron o ampliaron su superficie de cultivo a partir de 1959, la superficie total cultivada con frejoles había disminuido notablemente en Colombia, sobre todo en el Valle del Cauca, donde se registró un descenso de 20 000 ha entre 1959 y 1963, a causa de la expansión de la soya, el algodón y la caña de azúcar. Sin embargo, los altos precios de 1964 resultantes de la escasez de frejoles en el mercado nacional y los precios remuneradores de sustentación fijados posteriormente por el Instituto Nacional de Abastecimiento, sirvieron de estímulo para que en el Valle de Cauca aumentara de nuevo el área de cultivo en 1964 y 1965. Fuente: Agricultura tropical, Vol. XXI, N° 11, 1965.

/ha disminuido

ha disminuido en Chile; en cambio, en el Perú ha crecido constantemente en los últimos decenios. En Chile el cultivo se practica en la zona central y en la zona centro-norte. Algunas variedades se cultivan para el consumo interno y otras para la exportación. Esta última actividad se desarrolla a base de cupos fijados anualmente por el Ministerio de Economía. En los dos últimos decenios ha habido un incremento apreciable de la productividad, del orden de 0.6 a 1.5% anual, fomentado por la política de precios y de exportaciones. La producción ocupa zonas de riego, se practica el control de malezas, se emplean variedades libres de algunas enfermedades y se han mejorado los sistemas de riego.

En México frecuentemente se cultiva el frejol combinado con el maíz para el propio consumo de la población campesina. Pese a que una proporción importante de la producción se obtiene intercalando el frejol con otros cultivos, los rendimientos en este país han aumentado entre 3.4 y 4% anual desde la postguerra (véanse de nuevo los cuadros 3 y 4), el mejoramiento más alto de toda la región. Sólo el 7% de la superficie cosechada corresponde a tierras de riego, del cual se obtuvo el 11% de la producción nacional.

Se calcula que en las tierras de temporal o de secano se obtienen 520 kilogramos por hectárea y en las de riego 803 en el sistema de cultivo simple; en las de cultivo intercalado o asociado se logran respectivamente 295 y 470 kilogramos por hectárea. El Uruguay sigue siendo un país de bajos rendimientos unitarios en frejol a pesar del aumento observado desde el período 1948-1952. En cambio en Venezuela hay un franco descenso en la productividad a pesar del establecimiento de precios mínimos remuneradores y de la acción de la Junta Administradora del Banco Agrícola y Pecuario (BAP) en la selección de semillas certificadas y su distribución ^{8/} con miras a lograr la autosuficiencia en este producto. En estos dos últimos

8/ El BAP firmó en 1966 un contrato con la Asociación Nacional de productores de semillas certificadas para suministrar 30 000 kg de semillas certificadas.

	<u>kg de semillas contratados</u>	<u>ha a sembrar</u>
1967	840 000	33 600
1968	900 000	36 000
1969	1 000 000	40 000

/países como

países como en la casi totalidad de la región, el problema de la baja productividad radica en las deficiencias estructurales y tecnológicas antes mencionadas. En dichos países se prevé un uso mayor de semillas certificadas, de pesticidas y fungicidas para combatir los insectos y las plagas que suelen afectar a esta leguminosa; pero el suministro de crédito en coordinación con el servicio de extensión se ve dificultado por la reducida extensión de los predios, cuyos propietarios no pueden así tener acceso al crédito por los canales normales.

2. Comercio exterior

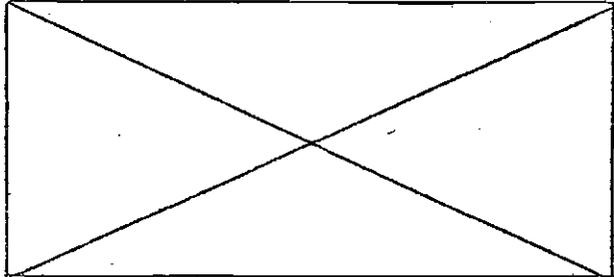
El frejol es predominantemente un producto de consumo interno en los países de la ALALC y tiene especial importancia para los sectores de subsistencia; en consecuencia el comercio exterior de esta leguminosa sigue teniendo escasa importancia pese a que se duplicaron las exportaciones entre 1950 y 1969 - y que las importaciones crecieron de 23 a 35 000 toneladas en el mismo intervalo, pasando por 15 años de estancamiento. (1950 a 1966).

Las exportaciones de la ALALC de casi 51 000 toneladas anuales, que representaban en el quinquenio 1948-1952 casi el 3% de la producción llegaron a cerca de 52 000 toneladas anuales en el quinquenio 1962-1966 ^{9/} (alrededor de 2% de la producción) y a 124 000 toneladas en 1967-1968 (poco más de 3% de la producción) (véanse los cuadros 1, 2, 4, 5 y 6). Los grandes exportadores de frejol del último decenio entre los miembros de la ALALC siguen siendo México, Chile y la Argentina. Ultimamente figuran Colombia y el Brasil, con el desplazamiento por este último país de Chile al segundo lugar (véanse los cuadros 5 y 6).

Las importaciones de la ALALC se quedaron estacionarias en 23 000 toneladas anuales entre 1948-1952 y 1962-1966 y luego subieron bruscamente a casi 35 000 en los últimos años, a pesar de las políticas de autoabastecimiento aplicadas en muchos países. Dos países absorben más del 90% de las importaciones de este producto de la ALALC, y ninguno de los demás sobrepasó

^{9/} Las exportaciones anuales de frejoles de la ALALC en 1962-1966 se estiman en cerca de 9 millones de dólares y las importaciones anuales en 5 millones aproximadamente. Actualmente se supone que las exportaciones están entre 15 y 18 millones, y las importaciones entre 12 y 15 millones.

Cuadro 5
 ALALC: MATRIZ DEL COMERCIO EXTERIOR DE FREJOLES, 1962-1966
 (Toneladas)

Exportadores Importadores	Argentina	Chile	México	Para- guay	Perú	ALALC	Resto de América Latina	Estados Unidos	Europa	Resto del Mundo	Total
	Brasil	100	-	2 960	-	-	3 060	-	200	-	-
Colombia	-	-	-	-	-	-	-	500	-	200	700
Chile	300	-	-	-	-	300	-	100	-	-	400
Ecuador	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-	100
México	-	-	-	-	-	-	-	600	-	-	600
Perú	100	100	-	-	-	200	-	-	-	-	200
Uruguay	100	-	-	-	-	100	-	-	-	-	100
Venezuela	-	100	4 800	-	-	4 900	400	11 900	100	-	17 300
<u>ALALC</u>	<u>600</u>	<u>300</u>	<u>7 760</u>	-	-	<u>8 660</u>	<u>400</u>	<u>13 300</u>	<u>100</u>	<u>200</u>	<u>22 660</u>
Resto de América Latina	900	4 100	2 900	-	200	8 100	-	10 100	-	-	18 200
Estados Unidos	100	300	2 200	-	400	3 000					
Mercado Común Europeo	6 600	5 100	2 800	-	-	14 500					
Resto de Europa	2 000	5 400	8 000	-	100	15 500					
Resto del mundo	600	-	1 200	-	200	2 000					
<u>Total mundial</u>	<u>10 800</u>	<u>15 200</u>	<u>24 860</u>	-	<u>900</u>	<u>51 760</u>					

Fuente: Anuarios de comercio exterior de los países.

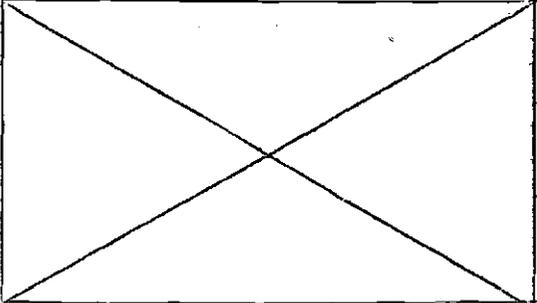
Nota: Cuando se encontraron discrepancias entre las cifras de exportación con destino a un país y las cifras de las importaciones del país receptor, se optó por las cifras de las importaciones.

/Cuadro 6

Cuadro 6

ALALC: MATRIZ DEL COMERCIO EXTERIOR DE FREJOLES, 1967-1968

(Toneladas)

Exportadores Importadores	Exportadores							ALALC	Resto de América Latina	Estados Unidos	Resto del Mundo	Total
	Argentina	Brasil	Colombia	Chile	México	Perú						
Bolivia	1.7	0.2	-	-	-	-	1.9	-	-	-	1.9	
Brasil	203.0	-	0.3	12.0	7 185.5	-	7 400.8	-	1 821.0	0.8	9 222.6	
México	-	-	-	-	-	-	-	0.1	272.8	5.1	278.0	
Perú	3.1	-	-	69.8	-	-	237.5 ^{a/}	-	4.2	0.2	241.9	
Uruguay	5.9	-	-	603.8	-	-	609.7	-	-	-	609.7	
Venezuela	35.8	1 119.5	1 197.4	929.7	4 351.1	8.7	7 642.2	92.9	16 267.5	448.4	24 451.0	
<u>ALALC</u>	<u>249.5</u>	<u>1 119.7</u>	<u>1 197.7</u>	<u>1 615.3</u>	<u>11 536.6</u>	<u>8.7</u>	<u>15 892.1</u>	<u>93.0</u>	<u>18 365.5</u>	<u>454.5</u>	<u>34 805.1</u>	
Resto de América Latina	-	-	-	341.4	26 315.5	86.4	26 743.3	-	10 100.0	-	36 843.3	
Estados Unidos	117.3	1.4	-	248.0	22 946.0	693.0	24 005.7					
Mercado Común Europeo	6 685.5	11 791.3	-	5 422.4	1.3	-	23 900.5					
Resto de Europa	3 074.9	8.2	-	5 286.7	21 348.0	218.5	29 936.3					
Resto del mundo	1 053.6	2 177.7	-	65.0	-	503.7	3 800.0					
<u>Total mundial</u>	<u>11 180.8</u>	<u>15 098.3</u>	<u>1 197.7</u>	<u>12 978.8</u>	<u>82 147.4</u>	<u>1 510.3</u>	<u>124 277.9^{a/}</u>					

Fuente: Anuarios de comercio exterior de los países.

Nota: Cuando se encontraron discrepancias entre las cifras de exportación con destino a un país y las cifras de las importaciones del país receptor, se optó por las cifras de las importaciones.

^{a/} Incluye 164.6 toneladas importadas por Perú desde el Ecuador.

en el último decenio un volumen superior a las mil toneladas. Al contrario, la región en su conjunto continúa siendo exportadora neta de este producto, correspondiéndole casi la tercera parte del volumen que entra en el comercio mundial.

Salvo Paraguay y últimamente Ecuador que casi no entran en el comercio intrazonal e internacional en general, los países de la ALALC han sido a la vez exportadores e importadores, sea para vender excedentes o cubrir déficit del consumo. Es notable cómo México ha podido en años recientes pasar de la posición de importador neto, a exportador importante en la región; dobló sus exportaciones entre 1962-1966 y 1967-1968. En cambio, Argentina mantiene casi el mismo volumen de exportación. También cabe mencionar el gran crecimiento de la demanda externa de Venezuela - pese a su programa de fomento de variedades certificadas de Caraotas con el financiamiento del Banco Agrícola y Pecuario (BAP), y su mayor dependencia de los Estados Unidos en este producto, en circunstancias que sus importaciones desde México han disminuido. Por otra parte aunque Venezuela ha mantenido el mismo volumen de importaciones desde México, sigue siendo con el Brasil uno de los únicos mercados de México en la ALALC para el frejol. En los últimos años los Estados Unidos han proporcionado casi la mitad de las importaciones totales de frejol de la ALALC, cuyo 90% se transa con Venezuela, (véanse de nuevo los cuadros 5 y 6).

En general, la mayor parte de las exportaciones se coloca en mercados extra regionales, sobre todo Europa, a pesar de que las transacciones con el resto de América Latina y los Estados Unidos se triplicaron en los últimos años, gracias al volumen creciente de las exportaciones mexicanas que alcanzó en el bienio 1967-1968 un nivel 8 veces superior al de 1962-1966. En el mismo tiempo Argentina, Chile y México elevaron en poco más de 40% su comercio de frejoles con los países del Mercado Común Europeo y los del resto de Europa, con lo cual la participación de esas regiones llegó a más del 40% de las exportaciones de frejol de la ALALC.

El comercio de frejoles dentro del Grupo Andino fue de escasa importancia en 1962-1966. Ecuador y Perú importaron desde Chile cada uno unas 100 toneladas. En 1967-1968 se registró una sola importación del Perú desde Chile de unas 70 toneladas. Estas cifras pueden estar muy subestimadas pues no se sabe a cuánto ascienden las operaciones clandestinas en los mercados fronterizos.

II. POLITICAS DE COMERCIALIZACION Y PRECIOS DE LOS FREJOLES ^{10/}

Diversos factores condicionan directa o indirectamente la estructura, nivel y evolución de los precios de los frejoles en los países de la ALALC. Entre los principales figuran las condiciones ecológicas, los gustos de cada pueblo, la estructura general de la agricultura y de la producción, incluso los sistemas de tenencia y de cultivo resultante, y por último las políticas de crédito, de comercialización y de precios.

En tres de los países de la ALALC los frejoles se comercializan libremente, sin control o intervención del Estado en la formación de sus precios. En Argentina, Uruguay, y Paraguay la oferta satisface la demanda interna y en dos de ellos - Argentina y Uruguay - es considerado de escasa importancia en la dieta nacional. Argentina sigue exportando frejoles, pero no en gran escala, por desconocer las posibilidades reales de exportación de este producto y por falta de estudios de mercado y verdadera experiencia en la materia.

En los demás países de la zona existen disposiciones legislativas sobre fijación de precios y políticas de comercialización, pero difieren mucho los países en el grado de eficacia con que logran la estabilidad buscada.

En Bolivia el sistema de control de precios es inoperante, por falta de organización institucional y de estructuras. El país no tiene hasta ahora una red suficiente de centros de acopio (almacenes, silos y frigoríficos) ni ha abierto poder de compra para el frejol. La producción está en manos de campesinos dispersados en minifundios sin facultad de cohesión para ejercer una presión efectiva sobre el gobierno. Eso impide al Estado establecer una verdadera política de garantía de precios a los productores y mantener un abastecimiento adecuado de los centros urbanos, evitando las especulaciones en la ciudad.

^{10/} Se han elegido para la comparación intrazonal los precios mayoristas por considerarlos más apropiados para juzgar el grado de competencia de los países de la región en el marco de una integración efectiva. De todos modos, no hay series de precios al productor en la mayoría de los países de la región. Incluso es escasa y difícil de recoger la información sobre los precios mayoristas en algunos países.

En el Brasil la demanda se caracteriza por su inelasticidad, que se traduce en oscilaciones bruscas de los precios según las variaciones de la oferta. Sin embargo el gobierno fija los precios mínimos de garantía y adquiere a veces parte de la producción cuando los precios caen. Recientemente el gobierno recurrió al financiamiento de la cosecha como otra forma de regulación del mercado. El Banco de Brasil adelanta hasta el 80% del valor de la cosecha, al precio mínimo oficial, pero el productor puede tratar de venderla por su cuenta a un precio superior.^{11/}

Naturalmente los productores no se interesan por vender a los precios mínimos en los periodos de precios altos, pero sí en los de abundancia cuando decaen los precios.^{12/} De todos modos se considera insuficiente la acción de la Comisión de Financiamiento de la Producción (CFP) del Ministerio de Agricultura, órgano de ejecución del Programa de Precios Mínimos, como moderador de las fluctuaciones de los precios. El financiamiento de este organismo llegó para el frejol apenas a 0.4% del total en 1969. Al año siguiente se destinó al frejol 0.9% del total.

^{11/} A los 90 días de la cosecha, el productor debe cancelar el anticipo si ha vendido su cosecha por su cuenta, o entregarla a la Comisión de Financiamiento de la Producción (CFP), para recibir el valor restante.

^{12/} Especialmente en 1965 y 1967. La acción de CFP fue irregular en esos años. Las adquisiciones alcanzaron respectivamente el 4 y 7% de la producción.

Compras efectuadas a través del programa de precios mínimos y Relación de precios pagados al productor con los precios mínimos.

<u>Año</u>	<u>Miles de toneladas</u>	<u>Relación entre Precios pagados al Productor y Precios mínimos</u>
1960	-	3.37
1961	21.8	1.54
1962	-	3.53
1963	24.0	1.23
1964	64.0	1.30
1965	91.6	1.19
1966	-	2.55

Fuente: CFP, Política Nacional de Precios Mínimos, 1966.

La CFP adquirió en 1970 63 toneladas de este producto, en circunstancias de que sus compras en 1969 sobrepasaban las 3 880 toneladas. Es así como los precios mínimos del frejol no han estimulado las siembras.^{13/}

Sin embargo, el Brasil parece haber entrado en una nueva fase de su política de precios. El objetivo inmediato es lograr la relativa estabilidad de los precios agrícolas a corto plazo y evitar que se acumulen excedentes.^{14/} Se trata de establecer los precios mínimos en el punto de equilibrio entre la oferta y la demanda, por un plazo de 3 años, en función de los precios básicos de exportación, a fin de garantizar el mercado del frejol en ese lapso.

En Colombia el IDEMA (Instituto de Mercadeo Agropecuario) es el organismo público, con autonomía administrativa y patrimonio independiente, que se encarga de la comercialización de los productos agropecuarios y en colaboración con el INA (Instituto Nacional de Abastecimiento) de la fijación de los precios mínimos de estos productos. La coordinación de estas políticas la realiza el Ministerio de Agricultura. El precio mínimo se establece anualmente a base del costo de producción (promedio nacional estimado a base de encuestas especiales). Sin embargo, debido a los bajos niveles de productividad y a los altos costos internos de producción por tonelada, los precios mínimos están muy por encima de las cotizaciones en los principales mercados de exportación.^{15/} Es así como el IDEMA tuvo que exportar frejoles a pérdida, por la diferencia entre el precio de sus ventas al exterior y los costos de adquisición y comercialización del

^{13/} Estudio ya citado de Persio C. Junqueira.

^{14/} Plano Decenal de desenvolvimiento económico y social. Ministerio de Planeajamento e Coordinaçao econômica.

^{15/} Precios de sustentación Tipo II (correspondiente a var. Nima y Calima).

<u>Años</u>	<u>1963</u>	<u>1964</u>	<u>1965</u>	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>	<u>1970</u>
Resos/ton	2.200	3.200	3.200	3.200	3.200	6.800	4.500	4.500
Dólares/ton	244	356	237	237	202	401	251	235

producto (tratamiento, almacenamiento, transporte, etc.)^{16/} Colombia en consecuencia se ha autoabastecido dentro de los límites de protección que le concede el arancel de aduanas (40%) y es actualmente un país exportador. En 1969 el Instituto inició un programa de exportaciones tendiente a aliviar la difícil situación por la que atravesó el balance de pagos y asegurar al mismo tiempo precios remuneradores para el productor.

Los precios de garantía en México ^{17/} suelen ser un poco más altos que los internacionales y son fijados por la CONASUPO (Compañía Nacional de Subsistencias Populares); similarmente a lo que sucedió en Colombia la política de precios oficiales de garantía para el frejol significó una real protección, al crear condiciones de seguridad en el mercado interno. Esa política, sumada a la mejora de los rendimientos, gracias a los avances técnicos, fue creando un clima favorable para el desarrollo de la producción. Entre 1950 y 1960 el aumento de los precios agrícolas debido fundamentalmente a la política de precios de garantía oficiales estimuló la producción y contribuyó a generar excedentes. Entre 1950 y 1960 el alza de los precios reales percibidos por los productores fue de 8 a 19% para el frejol, con lo que se elevó la productividad y el ingreso por hectárea en más de 50%.^{18/}

^{16/} El frejol figura entre los principales productos básicos comprados en mayor volumen por el IDENA. Se adquirió la cantidad más grande en 1965. Sin embargo para 1966 y 1967 se observan pronunciadas disminuciones en el total de compras. Nuevamente en 1968 y 1969 el nivel de compras se mantuvo bastante elevado (véanse las cifras siguientes).

	<u>1965</u>	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>
Toneladas	8.201	2.616	35	7.182	6.778

^{17/} En México, existe desde 1961 un seguro agrícola y ganadero, que se extiende a casi todos los cultivos y a la ganadería. Como el riesgo para los cultivos de secano es muy grande y las primas son altas, el gobierno cubre aproximadamente el 50% de su valor, como subsidio suplementario a la agricultura.

^{18/} Según Proyecciones de la oferta y la demanda de productor agropecuarios en México a 1970 y a 1975, op. cit.

En Chile, por su parte, la intervención estatal en la determinación de los precios tiene ya una larga trayectoria ^{19/} y abarca 70% o más de la producción agropecuaria. La política de abastecimiento de los frejoles tiende a satisfacer la demanda interna de las variedades que se consumen en el país. Las de consumo interno tienen precios fijos mientras que las de exportación se transan libremente. Los precios al por mayor de los frejoles se fijan por decreto publicado en el Diario Oficial y se regulan por control de la DIRINCO (Dirección de Industrias y Comercio). Se ha tratado también de regular los precios de las variedades de exportación, ya que su más alto precio estimula a los agricultores a producirlas en desmedro de las variedades de consumo interno. Se prevé un grado más fuerte de intervención y control del Estado sobre los precios de los productos agropecuarios a fin de orientar la producción y defender tanto a los productores como a los consumidores. Ese control tenderá también a atenuar las fluctuaciones de los precios a fin de aumentar el grado de seguridad de los productores respecto al ingreso que perciben.

En Venezuela, de acuerdo con la ley de la Reforma Agraria, el BAP instrumenta la Política de Precios Mínimos determinada por la Comisión Nacional de Mercadeo Agropecuario (CONAMAG). El Banco financia parte de la cosecha y compra frejoles directamente a los productores según los precios fijados por CONAMAG y de acuerdo con las normas de calidad. Las deducciones por impurezas y granos partidos corren por cuenta del productor pero el BAP absorbe el flete correspondiente a los campesinos. Hasta 1969 la producción venezolana continuaba siendo insuficiente, por lo que el BAP recurrió a la importación para satisfacer el consumo. En enero de 1971 se creó la CORPORACION DE MERCADEO AGRICOLA (CMA) para asumir las funciones de diversos organismos y del BAP en el control de la comercialización de

^{19/} Antes de 1933. Los criterios básicos actuales consisten en el establecimiento de un producto base o patrón o un promedio de algunos productos importantes y la definición del nivel de precio para los otros productos en función del promedio de los productos de base. Se ha elegido al trigo como cultivo más extendido en el país, junto con la carne de vacuno, como promedio base o patrón.

algunos productos agrícolas, entre los cuales figuran, a parte del frejol o caraota, el arroz, el maíz, el ajonjolí, el algodón, las papas, etc. Los precios mínimos son fijados por el Ministerio de Agricultura y Cría (HAC) de acuerdo con la nueva entidad, con el fin de alentar o desestimular la producción de algunos productos agrícolas, pero siempre, a base de los costos de producción.

En el Ecuador y el Perú, los organismos encargados de comercialización y de la ejecución de la política de precios están en proceso de reorganización. La política de sustentación de precios no ha funcionado hasta ahora con eficacia por deficiencia en los servicios básicos de comercialización. En Ecuador dada la insuficiente capacidad de almacenamiento de los silos, es imposible asegurar el abastecimiento normal del artículo, y, por ende, evitar las fuertes fluctuaciones estacionales de precios. El Ministerio de la Producción tiene a su cargo la fijación de precios mínimos al productor mientras los municipios tienen la facultad de hacerlo al nivel del consumidor, lo que generalmente se hace sin coordinación. En el Perú la política de precios mínimos se ha aplicado sin tener en cuenta los costos de producción, y con una intervención solamente marginal en el proceso de comercialización. Peor aún, en el caso de los frejoles los precios mínimos se imponen al intermediario, tomando en cuenta el precio de compra al productor y agregándole la utilidad declarada por el intermediario.

Las discrepancias en las políticas nacionales de comercialización y precios señaladas, sumadas a las condiciones divergentes en los factores ecológicos y técnicos, las políticas cambiarias y de comercio exterior, explican en parte las diferencias de precios internos, tanto en valores absolutos como relativos.

En el caso del frejol, aparte de las dificultades inherentes a la comparación internacional de precios - escasez de información; elección de plazas o mercados representativos para las cotizaciones del producto; elección de un tipo de cambio adecuado, problemas de calidad, etc. - la tarea se complica con la existencia entre los países y en cada uno de un

gran número de variedades y de preferencias o gustos divergentes.^{20/}
Para facilitar la comparación intrazonal se han dividido en dos categorías: los blanco y los colorados.

Los precios medios anuales al por mayor en las plazas principales para el período 1962-1969 muestran grandes variaciones según la intensidad y eficacia de la intervención estatal en la formación de los precios y el grado de equilibrio entre la oferta y la demanda.

En Argentina, Colombia, Chile, Brasil y últimamente, Perú el proceso inflacionario repercutió enormemente en los precios unitarios en moneda nacional tanto de los frejoles blancos como de los de color (véase el cuadro 7). Sin embargo, mientras que en Brasil y Chile los precios han seguido siempre una tendencia ascendente, en Argentina y Colombia, como en los demás países de la ALALC, los promedios anuales trazan un movimiento de altibajos característico de un mercado sensible a las variaciones de la oferta.

En términos reales los precios de los países con monedas más estables presentan fluctuaciones menos marcadas en el mismo período. En esa situación se encuentran México, Perú y Venezuela. (Véanse los cuadros 8 y 9.)

Los precios nominales nacionales convertidos en dólares, pese a las dificultades para elegir un tipo de cambio apropiado y al hecho de que los precios internos afectados por la devaluación siguen a veces con cierto retraso las variaciones de la moneda patrón, siguen muy de cerca los movimientos de los precios reales en monedas nacionales. Sobre esta base común se advierten más claramente las diferencias en los niveles de precio del frejol en los países de la ALALC (véase el cuadro 10).

En un primer examen aparecen Argentina, México y Brasil (este último reemplazado por Chile a partir de 1967) como los países de precios al por mayor más bajos, y más o menos competitivos con los del mercado internacional.

^{20/} Existen frejoles de diferentes colores y dentro del mismo tipo o color hay variedades de diferentes tamaños de grano. Además algunos países consumen de preferencia el frejol negro - ej. Brasil y Venezuela y en parte México - otros como Argentina y Chile, Colombia prefieren los blancos o de color diferente al negro.

ALALC: PRECIOS NOMINALES AL POR MAYOR DE FREJOLES

(En moneda de cada país por tonelada)

País	Moneda	Tipo	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Argentina	Pesos	Colorado	-	-	-	-	-	-	-	-
		Blanco	8 465	14 035	19 060	17 083	13 980	20 400	49 600	85 400
Brasil	Nuevos aruceros	Colorado	86	122	159	176	329	530a/	570a/	1 020a/
		Blanco	96	114	144	216	470	520	640	1 090
Colombia	Pesos	Colorado	4 056	5 320	5 176	6 248	5 656	7 104	9 610	
		Blanco	2 952	3 672	4 456	5 272	4 520	5 114	5 930	
Chile	Escudos	Colorado	205	390	603	686	942	997	1 667	
		Blanco	219	250	433	866	1 050	931	861	
Ecuador	Sucres	Colorado	4 940	4 780	6 090	6 550	6 480	6 376b/	5 687b/	6 585b/
		Blanco	4 370	4 390	5 220	5 440	5 870			
México	Pesos	Colorado	2 310	2 450	2 420	2 570	2 440	2 330	2 310	2 460
		Blanco	1 830	2 000	2 000	2 040	2 060	1 890	2 100	2 320
Perú	Soles	Colorado	5 870	6 010	5 960	6 840	8 570	8 930	9 350	11 810
		Blanco	6 170	5 810	6 410	9 410	10 270	9 530	9 580	14 830
Venezuela	Bolívares	Colorado	1 140	1 330	1 520	1 410	1 490	1 480	1 470	1 430
		Blanco	1 130	1 280	1 530	1 450	1 370	1 470	1 400	1 510

Fuente: Datos recopilados y elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

Tipos de frejoles y plazas de cotización.

Colorado: Brasil: variedad Preto (negro) São Paulo; Colombia: frejoles negros y rojos de primera, Bogotá; Chile: variedad "Red kidney" de exportación, Puerto de San Antonio; Ecuador: variedad (Bayo y rojo), Quito; México: frejol negro, Ciudad de México; Perú: frejol negro, Mercado mayorista de Lima; Venezuela: variedad caractas (negro), Caracas.

Blanco: Variedad manteca, Buenos Aires; Variedad Enxofre (amarillento) São Paulo; Frejol blanco, Bogotá; Variedad "coscorrones" (blanco) Puerto de San Antonio; Frejol blanco, Quito; Frejol Bayo, Ciudad de México; Frejol Canario, Mercado Mayorista de Lima; Frejol Blanco, Caracas.

a/ Para frejoles de tipo colorado en Brasil se usa el precio del frejol Preto uberabihna.

b/ En los precios nominales de Ecuador, no se especifica si son colorados o blancos, están tomados en forma general.

Cuadro 8

ALALC: PRECIOS REALES AL POR MAYOR DE FREJOLES ^{a/}

(En moneda de cada país por tonelada)

País	Moneda	Tipo	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Argentina	Pesos	Colorado	-	-	-	-	-	-	-	-
		Blanco	20 398	26 382	28 448	20 582	13 980	16 255	36 152	58 614
Brasil	Nuevos aruceros	Colorado	573	488	331	241	328	422 ^{b/}	366 ^{b/}	549 ^{b/}
		Blanco	640	456	300	296	470	414	411	586
Colombia	Pesos	Colorado	7 653	7 928	6 594	7 333	5 656	6 658	8 422	
		Blanco	5 570	5 472	5 676	6 188	4 520	4 793	5 197	
Chile	Escudos	Colorado	724	897	918	844	942	837	1 071	
		Blanco	774	575	659	1 065	1 050	781	553	
Ecuador	Sucres	Colorado	5 501	5 162	6 324	6 739	6 480	6 257 ^{a/}	5 484 ^{c/}	6 131 ^{a/}
		Blanco	4 866	4 741	5 421	5 597	5 870			
México	Pesos	Colorado	2 519	2 646	2 513	2 620	2 440	2 267	2 208	2 291
		Blanco	1 996	2 160	2 077	2 080	2 060	1 839	2 008	2 160
Perú ^{d/}	Soles	Colorado	8 800	8 477	7 641	7 475	8 570	8 798	7 595	
		Blanco	9 250	8 195	8 218	10 284	10 270	9 389	7 782	
Venezuela	Bolívares	Colorado	1 281	1 450	1 593	1 423	1 490	1 467	1 430	1 367
		Blanco	1 270	1 396	1 604	1 463	1 370	1 457	1 362	1 444

Fuente: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO a base del cuadro 7.

^{a/} Deflactor: Índice de los precios al por mayor de cada país 1966 = 100. Anuario de Producción FAO.^{b/} Para frejoles de tipo colorado en Brasil se usa el precio del frejol Preto uberabihna.^{c/} En los precios nominales de Ecuador, no se especifica si son colorados o blancos, están tomados en forma general.^{d/} Deflactor: Índice del Costo de Vida. 1966 = 100. Anuario de Producción de FAO.

Cuadro 9

ALAIIC: INDICES DE PRECIOS REALES AL POR MAYOR DE FREJOLES

(1962-1966 = 100)

País	Moneda	Tipo	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Argentina	Pesos	Colorado	-	-	-	-	-	-	-	-
		Blanco	92.9	120.1	129.6	93.7	63.7	74.0	164.4	266.9
Brasil	Nuevos cru- ceros	Colorado	145.4	123.8	84.0	61.0	83.2	107.2 _{a/}	92.9 _{a/}	139.4 _{a/}
		Blanco	148.1	105.5	69.4	68.5	108.9	95.6	94.9	135.3
Colombia	Pesos	Colorado	108.8	112.7	93.8	104.3	80.4	94.7	119.7	
		Blanco	101.6	99.8	103.5	112.8	82.4	87.4	94.7	
Chile	Escudos	Colorado	83.7	103.7	106.1	97.6	108.9	96.8	123.8	
		Blanco	93.8	69.7	79.9	129.1	127.3	94.7	67.0	
Ecuador	Suces	Colorado	91.1	85.5	104.7	111.6	107.3	110.4 _{b/}	96.7 _{b/}	108.1 _{b/}
		Blanco	91.8	89.5	102.3	105.6	110.8			
México	Pesos	Colorado	98.9	103.8	98.6	102.8	95.8	89.0	86.7	89.9
		Blanco	96.2	104.1	100.1	100.2	99.3	88.6	96.8	104.1
Perú	Soles	Colorado	107.4	103.5	93.3	91.2	104.6	107.4	92.7	
		Blanco	100.1	88.7	88.9	111.3	111.1	101.6	84.2	
Venezuela	Bolívares	Colorado	88.5	100.2	110.1	98.3	103.0	101.4	98.8	94.5
		Blanco	89.4	98.2	112.9	103.0	96.4	102.5	95.8	101.6

Fuente: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO a base del cuadro 8.

a/ Para frejoles de tipo colorado en Brasil se usa el precio del frejol Preto uberabihna.

b/ En los precios nominales de Ecuador, no se especifica si son colorados o blancos, están tomados en forma general.

/Con excepción

Con excepción de Chile que se ubica en una posición intermedia, en los demás países los precios al por mayor son tan altos que sólo a pérdida pueden exportarse los excedentes ocasionales. A este respecto, Colombia desde hace tiempo, se encuentra en una posición crítica, por tener precios internos dos o más veces superiores a los del mercado internacional.^{21/}

En general las variedades de color son más cotizadas en el mercado mayorista que las blancas salvo en el Perú.^{22/} Por otra parte, el Brasil es el único país en que ha bajado continuamente el precio del frejol colorado (con una recuperación a partir de 1966); en Ecuador y México ha habido en el período 1962-1966 alzas sucesivas para el frejol blanco.

De mantenerse las relaciones actuales de precios no cabe prever una intensificación del comercio intrazonal a menos de que los países de la zona tomen medidas radicales para modificar la estructura de producción, reducir los costos y elevar la productividad, para poder así reemplazar parte de las importaciones desde los Estados Unidos.

21/ Precios de exportación y de importación.

	<u>Importación CIF (en dólares)</u>			<u>Exportación FOB en dólares</u>	
	Perú	Chile	Reino Unido (var. "Arroz")	Perú	Chile (var. "Arroz", Red Kidney, Red Mexican)
1962	124	no	179	182	148.99
1963	72	143.24	185	154	155.22
1964	131	no	174	166	161.44
1965	132	203.07	198	202	146.10
1966	154	...	219	242	
1967	186		

22/ Quizás por ser el frejol Pallar (Lima Bean) muy cotizado.

1968	203
1969	214

Fuentes: Chile y Perú: datos oficiales
 Reino Unido: Anuario de Producción de FAO, 1970.

Los principales mercados de importación de la zona son, por orden de importancia, Venezuela y Brasil, seguidos muy de lejos por Perú y el Uruguay, que compran en forma esporádica y variedades especiales. Los principales exportadores, México, Chile, Argentina y últimamente Brasil estarían en una posición relativamente favorable para competir en el mercado mundial y el intrazonal, pero, la colocación de excedentes en la zona se verá dificultada por el hecho de que los cuatro países (Bolivia, Brasil, Ecuador y Venezuela) que no han alcanzado la autosuficiencia están embarcados en programas de autoabastecimiento a corto y mediano plazo. Además, muchos países disminuyen el consumo por habitante (véase de nuevo el cuadro 1).

Cuadro 10

ALALC: PRECIOS AL POR MAYOR DE LOS FREJOLES 1962 A 1966

(Precios medios anuales en dólares por tonelada)

País	Tipo	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Argentina	Colorado	-	-	-	-	-	-	-	-
	Blanco	74	101	136	101	67	58.3	141.7	244.0
Brasil	Colorado	221	209	122	92	148	195 ^{a/}	163 ^{a/}	246 ^{a/}
	Blanco	245	195	109	113	212	192	183	263
Colombia	Colorado	573	591	575	595	419	479	583	
	Blanco	417	408	495	502	335	345	360	
Chile	Colorado	180	209	253	218	237	192	237	
	Blanco	192	134	182	276	264	180	122	
Ecuador	Colorado	272	263	335	360	356	351 ^{b/}	312 ^{b/}	362 ^{b/}
	Blanco	240	241	287	299	323			
México	Colorado	185	196	194	206	195	187	185	197
	Blanco	147	160	160	163	165	151	168	186
Perú	Colorado	219	224	222	255	320	273	242	305
	Blanco	230	217	239	351	383	291	248	383
Venezuela	Colorado	340	397	338	313	331	329	327	318
	Blanco	337	382	340	322	304	327	311	336

Fuente: Elaboración de la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO, base cuadro 7.

Tipo de cambio: International Financial Statistics.

a/ Para frejoles de tipo colorado en Brasil se usa el precio del frejol Preto uberabihna.

b/ En los precios nominales de Ecuador, no se especifica si son colorado o blanco.

III. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL COMERCIO DE LOS FREJOLES SECOS

1. Crecimiento previsto de la demanda interna y de la oferta de frejoles secos

Como en el caso del arroz, anteriormente estudiado, la demanda de frejoles secos es fundamentalmente para consumo humano; los desperdicios y semillas - a base de las investigaciones hechas sobre el período 1962-1966 - apenas sobrepasan el 9 por ciento del total. De hecho, el incremento futuro de la demanda se basará, casi exclusivamente, en el aumento de la población y en la variación que experimentará la demanda por habitante.^{23/} A este respecto, cabe recordar que el aumento de la demanda interna depende no sólo del crecimiento demográfico sino de factores más vinculados al mercado. Entre ellos cabe señalar el mejoramiento del nivel de vida de las poblaciones consumidoras así como las preferencias del consumidor. En el caso del frejol éstas son muy importantes y variadas de país a país, como se señaló en la primera parte del estudio. Además hay que considerar la intensidad e influencia del proceso de urbanización en los países en desarrollo que hace que, en la alimentación habitual, además de disminuir el consumo de los cereales secundarios, y raíces amiláceas, tienden a reemplazarse las fuentes de proteínas vegetales en este caso el frejol, por alimentos protectores, especialmente carne. Sin embargo este proceso de cambio será muy lento en cuanto al frejol, como se verá más adelante. Según planes y programas nacionales y la FAO en su Estudio Perspectivo Mundial de Desarrollo Agrícola se prevé, con la excepción de Brasil y México, un aumento en el consumo por habitante de esta leguminosa para suplir la deficiencia de proteína animal en la dieta de la mayoría de los países.^{24/}

^{23/} El uso para todo el período de una proyección de la demanda con un solo coeficiente de elasticidad demanda-ingreso presupone que los precios internos se mantienen constantes. Además, en ausencia de antecedentes sobre posibilidades de sustitución de frejoles por otras leguminosas secas o productos pecuarios para proyectar el movimiento de los precios, no se puede utilizar de modo apropiado, con la función de proyección adoptada, el coeficiente de elasticidad precios cruzados que implica tal sustitución.

^{24/} La falta de dinamismo del sector pecuario hace que la agricultura latinoamericana viva casi en continuo estancamiento desde hace mucho tiempo a pesar de los logros en la parte agrícola propiamente tal.

A base de las proyecciones hechas por la CEPAL en coordinación con la FAO sobre crecimiento previsible en el gasto para consumo privado durante el Segundo Decenio de las Naciones Unidas para el Desarrollo, de las elasticidades y funciones utilizadas para el frejol y leguminosas secas en general ^{25/} y tomando en cuenta las metas previstas en algunos planes nacionales de desarrollo agropecuario, se proyectó para cada país de la región la demanda global (para consumo humano y otros usos) hacia 1975 y 1985. ^{26/} En este estudio sobre los frejoles secos se ha considerado dos hipótesis: una, la mínima correspondiente a la extrapolación de la tendencia del gasto para consumo privado y la otra, alta, denominada máxima plausible según CEPAL. ^{27/} El cuadro 11 resume para cada país las hipótesis básicas adoptadas para las proyecciones de la demanda.

Según estas hipótesis se prevé casi un estancamiento en el consumo total de frejol por habitante. De 15.2 kg/ha en el período 1964-1966 ese consumo aumentará en apenas un tercio de kilo para las dos alternativas proyectadas hasta 1975 y en cerca de 1/10 de kilo por habitante en la de 1975 a 1985 (véanse los cuadros 12 y 13).

Esta estabilidad casi total del consumo por habitante se debe en su mayor parte al comportamiento de los más grandes productores y consumidores de frejoles de la zona, Brasil y México - que controlan alrededor del 90 por ciento de la producción - y Argentina y Colombia, que son los más grandes consumidores. De todos modos, y aunque se prevé un aumento apreciable del consumo en los países integrantes del Pacto Andino, en los demás no se prevé un futuro prometedor; porque, a excepción de Paraguay y Venezuela, el frejol o poroto continuará siendo un producto de escasa importancia tanto en la agricultura nacional como en la alimentación y por cierto en el comercio exterior.

^{25/} FAO - "Proyecciones de demanda para productos agrícolas 1970-1980" y "Estudio Perspectivo para el desarrollo en Sudamérica" en preparación.

^{26/} Para la proyección del consumo privado hacia 1985 se extrapoló la tasa anual de crecimiento previsto para 1975-1980 en el Estudio Perspectivo.

^{27/} Se utilizaron también las proyecciones de la población total publicadas por CELADE sin discriminación por estratos de ingreso.

Cuadro 11

HIPOTESIS BASICAS ADOPTADAS PARA LAS PROYECCIONES DE CONSUMO DE FREJOLES EN ALALC

País	Elasti- cidad	Fun- ción	Gasto de consumo privado a precios de 1960. Alternativas de crecimiento por habitante					
			Moneda nacional	1965	1975		1985	
					Baja	Alta	Baja	Alta
Bolivia	0.5	2	Pesos	1 188	1 587	1 617	1 994	2 277
Colombia	0.5	2	Pesos	1 376	1 557	1 585	1 777	2 026
Chile	0.3	2	Escudos	446	546	551	675	784
Ecuador	0.5	2	Sucres	2 510	2 899	2 928	3 247	3 710
Perú	0.6	2	Soles	4 979	5 309	5 360	6 659	6 982
Argentina	0.12	2	Pesos	35 795	46 531	48 549	60 086	69 652
Brasil	0.02	2	Nuevos cruceros	29.9	41.8	43.9	55.3	66.2
México	-0.2	2	Pesos	3 659	4 869	4 977	6 521	6 985
Paraguay	0.2	2	Guaraníes	16 495	18 420	18 868	19 857	22 586
Uruguay	0.1	2	Pesos	3 842	4 076	4 285	4 873	6 328
Venezuela	0.2	2	Bolívares	1 768	2 103	2 143	2 514	3 095

Fuentes: Consumo privado: Proyecciones revisadas para Segundo Decenio de Desarrollo de las Naciones Unidas "DD2", utilizadas en el Estudio Perspectivo de la FAO.

-Elasticidades y función: para los frejoles aquellas que aparecen en la Proyecciones de demanda por productos agrícolas 1970-1980 del Estudio Perspectivo de la FAO en preparación.

-Población: Proyecciones de población de CELADE.

Función 2 (semi-log)

<u>Función</u>	<u>Elasticidad</u>	<u>Incremento de la demanda por habitante</u>
$Y = a + b \log_e x$	$\frac{b}{Y}$	$\frac{Y_1}{Y} - 1 = 2.3026 \eta \left(\log_{10} \frac{X_1}{X} \right)$

X = Consumo privado por habitante en período base

Y = Demanda por habitante en el período base

X₁ = Consumo privado fin de período de proyección

Y₁ = Demanda por habitante fin de período

η = Elasticidad ingreso de la demanda

Cuadro 12

ALALC: PROYECCIONES DE LA PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE DE FREJOLIOS HACIA 1975

(Miles de toneladas)

	Alternativa baja					Alternativa alta				
	Producción	Comercio exterior		Consumo bruto		Producción	Comercio exterior		Consumo bruto	
		Impor- tación	Expór- tación	Total	Kg/habi- tante		Impor- tación	Expór- tación	Total	Kg/habi- tante
Bolivia	2.2	-	-	2.2	0.42	2.3	-	-	2.3	0.43
Colombia	87.0	a/	20	67.0	2.54	91.8	a/	25	66.8	2.53
Chile	84.0	-	14	70.0	6.40	85.2	-	15	70.2	6.42
Ecuador	42.6	a/	-	42.6	5.97	42.8	a/	-	42.8	6.00
Perú	70.8	-	b/	70.8	4.46	71.0	-	b/	71.0	4.48
<u>Grupo Andino</u>	<u>286.6</u>		<u>34</u>	<u>252.6</u>	<u>3.85</u>	<u>293.1</u>		<u>40</u>	<u>253.1</u>	<u>3.86</u>
Argentina	37.7	-	13	24.7	0.94	39.7	-	15	24.7	0.94
Brasil	2 770.0	a/	-	2 770.0	25.76	2 771.0	a/	-	2 771.0	25.77
México	1 273.0	a/	182	1 091.0	18.11	1 268.3	a/	182	1 086.3	18.03
Paraguay	31.4	-	b/	31.4	10.87	31.6	-	b/	31.6	10.94
Uruguay	3.6	-	-	3.6	1.17	3.6	-	-	3.6	1.18
Venezuela	61.0	26	-	87.0	6.83	57.2	30	-	87.2	6.85
<u>ALALC</u>	<u>4 463.3</u>	<u>26</u>	<u>229</u>	<u>4 260.3</u>	<u>15.31</u>	<u>4 464.5</u>	<u>30</u>	<u>237</u>	<u>4 257.5</u>	<u>15.30</u>

Fuente: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO, a base de datos de FAO y de CELADE.

a/ Pequeñas importaciones esporádicas difíciles de estimar (debido a imprevisibles períodos de sequía o para satisfacer ciertos gustos). Se supone que en total oscilarán entre 20 y 24 mil toneladas para toda la ALALC.

b/ En Perú; exportaciones no estimables del frejol Pallas "Lima beans", y en Paraguay posibles resultados del programa de promoción de "habilla" porotos. Se supone que sumaron en total para la ALALC de 11 a 20 mil toneladas.

ALALC: PROYECCIONES DE LA PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE DE FREJOLES HACIA 1985

(Miles de toneladas)

País	Alternativa baja					Alternativa alta				
	Producción	Comercio exterior		Consumo bruto		Producción	Comercio exterior		Consumo bruto	
		Impor- tación	Expor- tación	Total	Kg/ habitante		Impor- tación	Expor- tación	Total	Kg/ habitante
Bolivia	3.2	-	-	3.2	0.47	3.4	-	-	3.4	0.5
Colombia	108.7	a/	1.0	98.7	2.67	120.0	a/	1.5	105.0	2.84
Chile	112.8	-	2.0	92.8	6.82	121.0	-	2.5	96.0	7.05
Ecuador	63.6	-	-	63.6	6.37	68.3	-	-	68.3	6.84
Perú	109.0	-	b/	109.0	5.04	112.2	-	b/	112.2	5.19
<u>Grupo Andino</u>	<u>397.3</u>		<u>3.0</u>	<u>367.3</u>	<u>4.13</u>	<u>424.9</u>		<u>4.0</u>	<u>384.9</u>	<u>4.32</u>
Argentina	39.2	-	1.0	29.2	0.97	39.5	-	1.0	29.5	0.98
Brasil	3 702.0	a/	-	3 702.0	25.91	3 712.4	-	-	3 712.4	25.98
México	1 639.8	a/	20.0	1 439.8	17.05	1 619.5	a/	20.0	1 419.5	16.81
Paraguay	45.5	-	b/	45.5	11.04	46.7	-	b/	46.7	11.33
Uruguay	4.1	-	-	4.1	1.19	4.3	-	-	4.3	1.25
Venezuela	82.7	4.0	-	122.7	7.07	87.5	4.0	-	127.5	7.35
<u>ALALC</u>	<u>5 910.6</u>	<u>4.0</u>	<u>24.0</u>	<u>5 710.6</u>	<u>15.38</u>	<u>5 934.8</u>	<u>4.0</u>	<u>25.0</u>	<u>5 724.8</u>	<u>15.42</u>

Fuentes: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO a base de datos de FAO y de CELADE.

a/ Pequeñas importaciones esporádicas difíciles de estimar (debido a imprevisibles períodos de sequía o para satisfacer ciertos gustos). Se supone que en total oscilarán entre 20 y 24 mil toneladas para toda la ALALC.

b/ En Perú; exportaciones no estimables del frejol Pallar "Lima beans", y en Paraguay posibles resultados del programa de promoción de "habilla", porotos. Se supone que sumaron en total para la ALALC de 11 a 20 mil toneladas.

En Brasil el frejol o feijão es uno de los principales alimentos. En la región Centro-Sur y en algunas clases de niveles más elevados de ingreso la presencia del frejol en la mesa del consumidor puede no ser continua, pero en el Norte y Nordeste se consume a lo menos una vez al día en la mayoría de las familias, constituyendo así la fuente más importante de proteína en la dieta. Las regiones del Este y Centro Sur deberían contribuir en el futuro con aumentos de producción para atender las necesidades de otras regiones. El elevado nivel de consumo aparente por habitante brasileño constituye un factor altamente positivo porque su presencia cotidiana en la dieta contribuye a atenuar el déficit protéico de que padece el país.^{28/} Se prevé así pasar de una producción de 2 millones aproximadamente en 1965 a 2,8 millones de toneladas de frejoles en 1975 y a una de 3,7 millones en 1985 según las dos alternativas escogidas a fin de mantener o elevar ligeramente el consumo de esta leguminosa en el Brasil incluyendo ciertas reservas para exportaciones esporádicas y suministro a zonas locales en que escasea.^{29/}

México, a diferencia de Brasil, pasó rápidamente de un consumo por habitante de 9 kg en el quinquenio 1948-1952 a 19,21 kg en 1962-1966. El país parece haber llegado ya a cierto grado de saturación por lo que se prevé tanto en el futuro inmediato como a más largo plazo, un descenso en el consumo por habitante, ya que el desarrollo urbano y la elevación del ingreso determinan la sustitución del frejol por alimentos de origen animal según se desprende de la encuesta sobre ingresos y gastos familiares. El encarecimiento del frejol, en términos relativos, puede haber actuado también como un factor de restricción del consumo. De todas maneras esta disminución del consumo no impide la acumulación de reservas para la mantención y elevación del nivel de exportaciones, México es el único país de la ALALC en que se prevé dicho decrecimiento del consumo por habitante.

^{28/} Ver de nuevo el estudio de Persio Junqueira antes citado y el de la Fundación Getulio Vargas.

^{29/} La Fundación Getulio Vargas y "Plano Decenal de desenvolvimento económico social" Ministerio de Planejamento e coordinação económico preven una demanda de 3,3 millones en 1975.

Argentina pretende conservar su consumo anual por habitante y aun aumentarlo hasta casi un kilo y mantener su volumen actual de exportación de esta leguminosa, en parte siguiendo la línea de diversificación de su dieta alta en proteína animal.

El consumo por habitante en Colombia había bajado a casi la mitad entre 1950 y 1964. Sin embargo últimamente Colombia ha venido generando excedentes de producción sobre la demanda de frejol, gracias a la participación de IDEMA en el proceso de mercadeo. El país se ha autoabastecido dentro de los límites del arancel de aduanas (40%) y se ha convertido en exportador neto. Estas circunstancias las ha utilizado el Instituto para iniciar durante el año 1969 un programa de exportaciones como instrumento para ayudar a aliviar la difícil situación de balanza de pagos y como medio para asegurar precios remunerativos para el agricultor.

Las exportaciones en aumento en los últimos años llegaron a 5 000 toneladas en 1971. Pero, debido en parte a la aplicación de la ley de aparcería de la Reforma Agraria, resultó difícil a los arrendatarios encontrar tierras, lo que condujo a la importación, en 1971, de 5 000 toneladas de frejol rojo desde los Estados Unidos con perspectivas de duplicarlas en 1972. A consecuencia de la escasez los precios aumentaron para las variedades de consumo interno.^{30/}

En cuanto a Chile, se prevé como en Colombia, un aumento paulatino del consumo por habitante. Los antecedentes disponibles permiten esperar que Chile aumente en forma importante sus exportaciones de leguminosas secas entre ellas las de frejoles, a sus mercados tradicionales y a otras naciones, de Europa occidental y oriental, así como a Venezuela y Brasil.

Entre los países tradicionalmente importadores y el resto de los países de la ALALC las metas planteadas suponen el autoabastecimiento a corto y largo plazo o la adecuación de la oferta interna a la demanda. Todos ellos pretenden aumentar su consumo por habitante especialmente

^{30/} Comité Ejecutivo del Consejo Superior de Agricultura - "Proyecciones de producción y demanda de los principales productos agrícolas" Doc. Min. de Agr. OPSA, 13 dic. 1969.

Bolivia, Perú y Ecuador. Venezuela no prevé aumentos sustanciales de su consumo porque existe un grado apreciable de sustitución de frejoles o caraotas, por otros alimentos, especialmente en la población urbana. De todos modos hay consenso en estimar que la demanda actual de leguminosas (especialmente caraotas) es muy alta. Se estima que se continuará importando caraotas para cubrir los déficit de la oferta interna.

Finalmente, aunque en los países del grupo Andino, en su conjunto, según las dos alternativas se elevará la demanda por habitante aproximadamente de 3.65 a 3.86 kilos en 1975, y de 3.85 a 4.32 kilos entre 1975 y 1985; en los países de la ALALC en su conjunto, el aumento del consumo entre 1965 y 1985 no sobrepasa el medio kilo (véanse nuevamente los cuadros 12 y 13).^{31/}

En términos relativos, los incrementos más notables tendrán lugar hacia 1975 y 1985 en los países del Grupo Andino, especialmente en Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia con cerca de 57 por ciento de aumento. Entre los demás países se distinguen Paraguay y Venezuela con casi 50 por ciento de incremento.

A fin de lograr los incrementos previstos del consumo - y en ciertos casos el autoabastecimiento y las disponibilidades de exportación - los países de la ALALC proyectan adoptar diversas medidas, según las posibilidades y condiciones naturales de cada uno. Algunos por falta de tierras aptas pondrán el acento en el aumento de la productividad, otras daran énfasis a la extensión de la superficie cultivada con esta leguminosa. A este respecto, es conveniente examinar a base de los planes de desarrollo

^{31/} En estas hipótesis no se prevé la mayor expansión del consumo interno de frejol que resultaría de la aplicación de políticas especiales dirigidas al logro de tal fin especialmente en los países carentes de una población ganadera adecuada. Tampoco toman en cuenta la fuerza latente de transformación de la estructura del agro y de los sistemas de cultivos que suponen los procesos actuales de reforma agraria en aplicación, especialmente en los países del Grupo Andino. Este aspecto, difícil de cuantificar por el momento, podría ser un instrumento de gran utilidad en el futuro, tanto para ampliar el mercado interno de esta leguminosa y abaratar los costos de producción, cuanto para sustituir en forma parcial las crecientes importaciones de frejol efectuadas desde terceros países.

y proyectos nacionales las repercusiones de dichas metas sobre los factores aquí mencionados para apreciar el grado de probabilidad de estas proyecciones.

Como en el caso de otros productos ya estudiados se supone que los países que han logrado un grado relativamente alto de productividad en la zona como Chile, Argentina, Perú y Paraguay, mantendrán su posición de avanzada - con leves aumentos todos a excepción de Chile - hacia 1975 y entre 1975 y 1985 - por las razones que se han dado anteriormente y por las que se darán más adelante. En los demás países de la zona es difícil pensar en aumentos espectaculares de productividad; por el contrario el carácter tradicional del cultivo y los métodos empíricos instan a pensar que aun con adecuadas medidas el progreso no puede sino ser lento. Como se sabe, el frejol se cultiva en casi todos los países en forma asociada o mezclada con otros cultivos en plantaciones de subsistencia y en escasas ocasiones se siembra solo en un terreno a veces regado (excepto en Chile ^{32/} y quizá en Argentina donde una apreciable proporción del cultivo ocupa los terrenos regados); además son escasos los esfuerzos por elevar la productividad combinando el uso de fertilizantes y la adopción de semillas certificadas. Por esta razón se adoptó en este estudio un solo nivel de rendimiento para las dos alternativas de crecimiento (véase el cuadro 14).

En consecuencia entre los países que deberán hacer los esfuerzos mayores de extensión de la superficie sembrada o cultivada en frejol figuran Colombia, Paraguay, Venezuela, Bolivia y Ecuador entre 1964 y 1975, de una parte y por otra parte Perú, Bolivia, Paraguay y Brasil entre 1975 y 1985, considerando las dos alternativas adoptadas. Al mismo tiempo es dable señalar la reducción del área en frejol que experimentarían Chile y Uruguay en el primer período señalado y la que sufrirían Argentina y México en el segundo intervalo en previsión de un mercado internacional cada vez más proteccionista (véase de nuevo el cuadro 14).

^{32/} En Chile se estima que 10 por ciento del área cultivada en frejoles está sembrada con variedades mejoradas y que la mayor parte de la producción proviene de tierras regadas.

ALALC: PROYECCIONES DE LA SUPERFICIE Y RENDIMIENTOS DE FREJOL HACIA 1975 Y 1985 a/

	Alternativa baja				Alternativa alta			
	1975		1985		1975		1985	
	Superficie (miles ha)	Rendimiento (kg./ ha)	Superficie (miles ha)	Rendimiento (kg./ ha)	Superficie (miles ha)	Rendimiento (kg./ ha)	Superficie (miles ha)	Rendimiento (kg./ ha)
Bolivia	3	700	4.3	750	3.3	700	4.5	750
Colombia	145	600	155.3	700	153.0	600	171.4	700
Chile	56	1 500	66.4	1 700	56.8	1 500	71.2	1 700
Ecuador	78	550	90.9	700	77.8	550	97.6	700
Perú	64	1 100	90.8	1 200	64.5	1 100	93.5	1 200
<u>Total Grupo Andino</u>	<u>346.0</u>	<u>828.3</u>	<u>407.7</u>	<u>274.4</u>	<u>355.4</u>	<u>824.7</u>	<u>438.2</u>	<u>969.6</u>
Argentina	34.3	1 100	32.7	1 200	36.1	1 100	32.9	1 200
Brasil	3 957.1	700	4 936.0	750	3 958.6	700	4 949.9	750
México	2 357.4	540	2 342.6	700	2 348.7	540	2 313.6	700
Paraguay	44.9	700	56.9	800	45.1	700	58.4	800
Uruguay	5.1	700	5.1	800	5.1	700	5.4	800
Venezuela	135.6	450	165.4	500	127.1	450	175.0	500
<u>Total ALALC</u>	<u>6 880.4</u>	<u>648.6</u>	<u>7 946.4</u>	<u>743.8</u>	<u>6 876.1</u>	<u>649.2</u>	<u>7 973.4</u>	<u>744.3</u>

Fuente: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

a/ No se prevén variaciones en los rendimientos unitarios entre ambas alternativas.

En Colombia el frejol se cultiva en 20 departamentos; pero en el futuro el esfuerzo de fomento de este cultivo se concentrará en el Valle del Cauca, donde las condiciones ecológicas favorecen su desarrollo. Se obtiene en el valle un rendimiento de 1.5 toneladas por hectárea de caraotas y con la variedad Yelu se espera llegar a 1.2 toneladas. Debido al déficit de la oferta de frejol corriente (Nima, Calima, Sangretoro y Guarco) se había proyectado poner en cultivo 14 000 hectáreas adicionales sobre las 66 000 hectáreas calculadas para 1970 aparte de las 7 000 hectáreas en caraota.

En Paraguay aparte del esfuerzo que requerirá la mantención del consumo por habitante antes señalado, el país, por intermedio de CEPEX (Centro de Promoción de Exportaciones) creado en 1969, estimula la producción de "habilla" (frejol) con vistas a la exportación. Sin embargo la producción actual es pequeña y las perspectivas no parecen buenas a pesar del interés manifiesto de parte de algunos países europeos en especial Alemania, que están prestando asistencia técnica en aspectos de comercialización.

En Venezuela la tecnificación del cultivo requerirá un cambio estructural profundo y bien implementado. Los rendimientos son bajos por los métodos de cultivo deficientes, por falta de semillas certificadas y por la incidencia de la virosis que afecta a esta leguminosa. A pesar del establecimiento de precios mínimos su escasa productividad no hace su cultivo remunerador (a veces las importaciones coinciden con la cosecha). Entonces la producción de caraotas y frejoles aumentaran en el futuro a su tasa histórica dejando amplio margen para las importaciones.

En Ecuador la Junta Nacional de Planificación y Coordinación pretende intensificar el proyecto de leguminosas (haba, arveja, frejol, lenteja) en alrededor de 71 000 ha para 1973, en las Provincias de Imbabura, Pichincha, Chimborazo, Cañar y Cotopaxi, ya que el programa ganadero no permitirá alcanzar una disponibilidad suficiente de proteínas de origen animal por habitante.^{33/}

^{33/} El Desarrollo del Ecuador 1970-1973, Junta Nacional de Planificación.
Secretaría General de Planeación Económica y Coordinación.

En cuanto a Brasil el rendimiento es relativamente muy bajo. Las nuevas zonas de cultivo de los Estados de Paraná, de Goias y de Santa Caterina contribuyen con cerca del 30 por ciento de la producción y sus rendimientos están 50 por ciento por encima del promedio nacional. Se supone que a medida que se vayan agotando las posibilidades, se habilitarán nuevas áreas. A pesar de los obstáculos para aumentar la producción y la productividad, las regiones más propicias por sus condiciones de clima y suelo son las de tierras rojas de los Estados del Sur donde hay posibilidad de dos cosechas por año.

2. Perspectivas del comercio intra y extrazonal del frejol

El frejol no es un producto de mucha importancia ni en el comercio internacional ni en el intrazonal. La producción mundial de frejoles secos se estima en unos 12 millones de toneladas y un tercio de esta cantidad se cosecha en los países de la ALALC, en su mayor parte para el consumo interno.

Muchos países de la zona - aun los exportadores, por escasez temporal debido a sequías o plagas recurrían esporádicamente en los últimos años a la importación para cubrir el déficit interno. Ahora todos los países de la ALALC, en sus planes y programas de desarrollo, quieren llegar a la autosuficiencia; incluso Venezuela, que últimamente parecía haber renunciado a este deseo. Por otro lado, se aprecian ya ciertos cambios en la orientación de la política de exportación. Como es sabido, Colombia mira hacia Venezuela, el Caribe y América Central como mercados posibles para su producción de caraotas negras; regiones en que va a competir con México que durante los dos períodos de la proyección piensa incrementar con creces sus posibilidades de colocación de excedentes. Chile y Argentina, aparte de sus mercados extrazonales, compiten por el mercado uruguayo. Sin embargo, las exportaciones de frejoles de Chile a todo destino han venido disminuyendo rápidamente de 32 000 toneladas en 1948-1952 a 15 000 en 1962-1966 y a cerca de 13 000 toneladas en 1967-1968. Actualmente Perú es un exportador significativo de un producto de alta calidad, el frejol Pallar (Lima Bean), que se destina casi exclusivamente a los mercados de Estados Unidos y Gran Bretaña.

/Entre los

Entre los países del Pacto Andino el comercio fronterizo continuará activo y como Chile es el único país del grupo con precios competitivos en el mercado mundial, este país estará en situación de vender a Ecuador, Colombia y Perú ciertas variedades en caso de necesidad. Colombia y Perú estarían en desventaja de precios a menos que tomen medidas adecuadas para abaratar sus costos de producción y poder así rebajar sus precios al por mayor.

En la ALALC los principales mercados son Venezuela y Brasil a corto plazo, seguidos muy de lejos por Perú y el Uruguay, de manera esporádica. También en materia de exportaciones México, Chile, Argentina y posiblemente Brasil estarán en una posición favorable si toman medidas radicales para cambiar la estructura, los costos de producción y la productividad con el fin de competir con las importaciones crecientes desde los Estados Unidos suministradas en su mayor parte en condiciones de favor.

Se prevé que hacia 1975 se doblarían las exportaciones tanto dentro del grupo de los países andinos, como de la ALALC, a los países extrazonales—con menos posibilidades hacia Europa en general y Japón con respecto a 1967-68, y que se mantendrían esos niveles aproximadamente hasta 1985. En las proyecciones no se han incluido las exportaciones del Perú del Frejol Pallar "Lima Bean" por desconocer la magnitud del esfuerzo que este país pondrá en el desarrollo de esta variedad muy cotizada. En los cuadros 12 y 13 sobre proyecciones hacia 1975 y 1985 no se cuantificó tampoco el comercio esporádico, que se estima que podría ser del orden de 24 000 toneladas adicionales; lo que llevaría las importaciones totales en 1975 a 50 000 toneladas aproximadamente. Si se agregan las exportaciones de Pallar del Perú estimadas en 11 000 toneladas, éstas llegarían a alrededor de 230 000 toneladas en 1975. Hacia 1985 podrían llegar alrededor de 280 000 toneladas, si se consideran las exportaciones ya mencionadas de Perú y se materializa el deseo expreso del Paraguay de entrar en el mercado de exportación.

Según estos antecedentes y si se afirman las tendencias actuales la región podría mantener en el futuro su condición de exportadora neta de frejol, incrementando apreciablemente sus niveles de exportación con respecto a los períodos bases. De todos modos el comercio intra y

/extrazonal continuará

extrazonal continuará siendo marginal comparado con el volumen del comercio mundial de esta leguminosa.

En conclusión, salvo Venezuela, todos los demás países miembros de la Asociación, tanto del grupo Andino como de la ALALC en su conjunto, tienden a la autosuficiencia, tendencia incompatible con el espíritu integracionista que está desarrollándose en la región. El análisis comparado de los precios al por mayor - por burdo que sea a causa de la poca calidad de las series de precios disponibles - revela que muchos países de la zona, con altos costos de producción y por consiguiente con precios muy subvencionados deberían revisar su política de fomento de esta leguminosa, poniendo énfasis mas bien en el mejoramiento de la productividad que en la expansión de la superficie cultivada con este producto. Así, poco a poco dentro del marco de la integración subregional y regional, y sobre la base de los incrementos de la demanda, los países de la región podrían alcanzar cierto margen de complementación de la oferta interna con importaciones desde aquellos países de la ALALC que gozan de ciertas ventajas comparativas en la producción y en la competencia en el mercado internacional de esta leguminosa.

