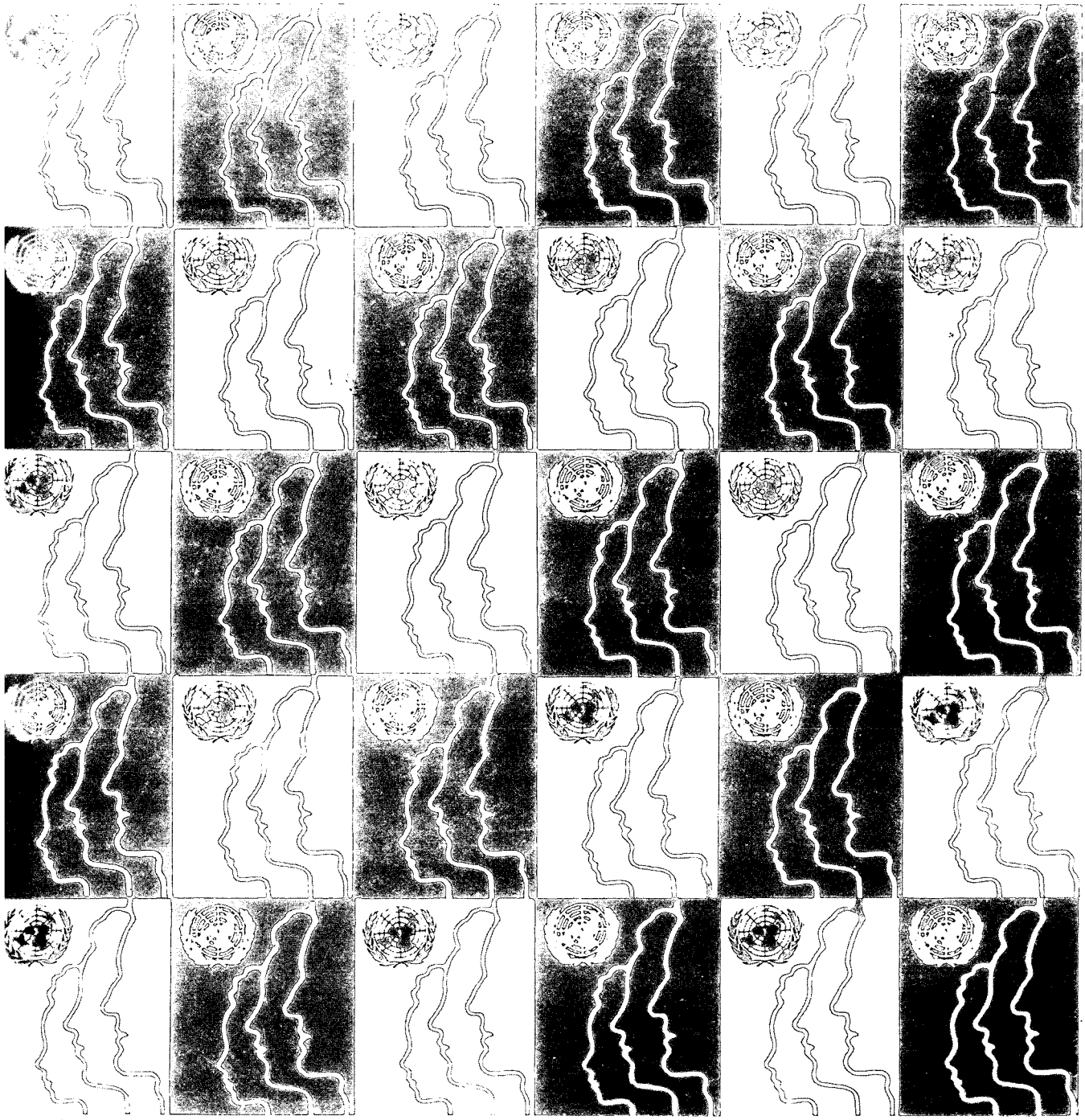
ANALISIS PRELIMINAR DE ALGUNOS DATOS SOBRE ABORTO PROVENIENTES DE ENCUESTAS EN AMERICA LATINA

Santiago Gaslonde



Serie A, N° 118. Septiembre de 1973. Santiago de Chile.

Centro Latinoamericano de Demografía celade

CELADE

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

Santiago Gaslonde

ANALISIS PRELIMINAR DE ALGUNOS DATOS SOBRE ABORTO PROVENIENTES DE ENCUESTAS EN AMERICA LATINA

(Revisión del documento presentado a la Reunión del Consejo Regional de la Federación Internacional de Planificación de la Familia, Ottawa, mayo de 1972)

Serie A, N° 118
Septiembre, 1973
600

Las opiniones y datos que figuran en este trabajo son responsabilidad del autor, sin que el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) sea necesariamente partícipe de ellos.

I N D I C E

Indice de Cuadros y Gráficos

Cuadros

Cuadros | Página

Gráficos | Página

I. DESCRIPCION DEL MATERIAL ESTUDIADO.

En el año 1967, el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) inició, con el aporte financiero del Population Council, un Programa de Estudios Comparativos sobre el Aborto Inducido y Uso de Anticonceptivos en América Latina (PEAL), que dirigió el doctor Mariano Requena, hasta diciembre de 1968, y luego el doctor Santiago Gaslonde, ambos del CELADE.

Antes de la fecha señalada, se habían realizado estudios sobre el aborto inducido considerado fundamentalmente como problema de salud pública, y basados en muestras hospitalarias de muchos países de la región. Sólo escasos trabajos a través de encuestas en el terreno, deseaban conocer la realidad de la práctica del aborto en la población. Entre los que habían mostrado la importancia del problema y destacado la necesidad de conocer mejor su extensión y características, están los de Armijo y Monreal[1/] y de Mariano Requena,[2/] en Santiago de Chile; el de Françoise Hall,[3/] en Lima; y el de Lara, Lenis y Llanos[4/] en diversas ciudades de Colombia.

CELADE, que acababa de desarrollar en siete capitales latinoamericanas el "Programa de Encuestas Comparativas de Fecundidad en América Latina" (PECFAL-Urbano), y tenía conciencia de la importancia demográfica de la práctica del aborto, recibió solicitudes de varios países de la región que deseaban conocer la incidencia y las características epidemiológicas del aborto en sus capitales. Así se inició la serie de investigaciones que se enumeran a continuación.

1/ Armijo, R. y Monreal, T.,"Epidemiología del aborto provocado en la ciudad de Santiago", en Revista Chilena de Ginecología y Obstetricia, N°7, 1964.

2/ Requena, M.,Estudio sobre la Planificación de la Familia en la Comuna de Quinta Normal de Santiago de Chile, Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLIII: 66-94 Parte 2, 1965.

3/ Hall, F.,Planificación de Familia en Lima, Perú, Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLIII: 95, Parte 2, 1965.

4/ Lara, B. Lenis, N. y Llanos, G., Estudios sobre aborto en Cali, Candelaria, Manizales y Popayán en el Primer Laboratorio Nacional de Planificación Familiar, Popayán, Colombia, 1966.

1. El programa de estudios comparativos sobre aborto inducido y uso de anticonceptivos en América Latina. PEAL

1.1. PEAL-Bogotá

Convenio entre la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia, la Asociación Colombiana de Facultades de Medicina (ASCOFAME), y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Silvio Gómez Arange.

Jefe del Trabajo de terreno: doctora Cecilia Cardinal de Martin.

Calendario: -Elaboración de la muestra:5/ julio-agosto 1967
-Trabajo de terreno: octubre 1967- mayo 1968
-Entrevistas realizadas: 1693
-Codificación: junio-noviembre 1968
-Perforación de tarjetas: febrero-abril 1969
-Limpieza de tarjetas: mayo-octubre 1969
-Cinta: agosto 1971, en CELADE

1.2. PEAL-Panamá

Convenio entre la Dirección de Estadística y Censo de Panamá, la Cátedra de Obstetricia y Ginecología de la Universidad de Panamá, y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Julio A. Lavergne.

Jefe del Trabajo de terreno: señorita Vilma Médica.

Calendario: -Elaboración de la muestra:6/ octubre 1968
-Trabajo de terreno: noviembre 1968 - julio 1969
-Entrevistas realizadas: 1494
-Codificación: septiembre-diciembre 1969
-Perfoverificación de tarjetas: febrero-marzo 1970
-Cinta: abril 1970, en CELADE.

5/ Según listado del Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE), del 17-VII-1964, y actualizado por Luis Carlos Gómez con los datos del Centro Interamericano de Vivienda (CINVA).

6/ Se usó la muestra de la Encuesta de mano de obra de la Dirección de Estadística y Censo de Panamá, actualizada por Jaime Isaacs, estadístico de esa Dirección.

1.3. PEAL-Buenos Aires

Convenio entre el Ministerio de Asistencia Social y Salud Pública, Secretaría de Estado de Salud Pública, de la República Argentina, y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Carlos Alvarez Herrera.

Jefe del Trabajo de terreno: doctor Roberto Schatz.

Calendario: -Elaboración de la muestra:7/ agosto 1968
-Trabajo de terreno: octubre 1968 - julio 1969
-Entrevistas realizadas: 1363
-Codificación: enero-octubre 1969
-Perfoverificación: enero-diciembre 1969
-Cinta: febrero 1971, en CELADE.

1.4. PEAL-Lima

Convenio entre el Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPD) del Perú y el CELADE. El CEPD delegó la ejecución del trabajo en el Centro de Investigaciones Sociales por Muestreo (CISM) del Ministerio de Trabajo del Perú, dirigido por Benjamín Samamé.8/

Director de la Encuesta: Lic. Abel Centurión.

Jefe del Trabajo de terreno: Lic. Delma del Valle.

Calendario: -Elaboración de la muestra:9/ agosto-octubre 1969
-Trabajo de terreno: noviembre 1969 - noviembre 1970
-Entrevistas realizadas: 1330
-Codificación: enero-mayo 1971
-Perfoverificación: junio-octubre 1971
-Cinta: noviembre 1971, en CELADE.

1.5. Para esta encuesta, se contó con la colaboración del Population Council.

7/ Según el marco muestral de la Encuesta empleo-desempleo del Gran Buenos Aires y Capital Federal de CONADE.

8/ El CISM es actualmente el Centro de Estadística de Mano de Obra (CEMO) del Ministerio de Trabajo, dirigido por Francisco Codina.

9/ El CISM usó el marco muestral del área metropolitana de Lima y Callao, elaborado por el mismo (y asesorado por la Universidad de Michigan) y actualizado por Francisco Codina y otros.

2. Los objetivos del PEAL

-Conocer la magnitud real que tiene el aborto inducido y el uso de anticonceptivos en el área en estudio;

-determinar la asociación entre la frecuencia en la práctica del aborto inducido y del uso de anticonceptivos y los diferentes estratos socio-económico-culturales de los países latinoamericanos;

-determinar cuál es la influencia relativa que tiene la práctica del aborto y el uso de anticonceptivos eficaces en el nivel de la fecundidad;

-determinar las características de distribución de la incidencia del aborto inducido y del uso de anticonceptivos en relación con aquellas características de la mujer y su medio, que no se hayan incluido en el segundo objetivo mencionado;

-establecer las consecuencias que tiene la práctica del aborto para las mujeres que lo practican;

-conocer los medios usados y las personas que intervienen en la inducción de los abortos; y

-conocer la actitud que tienen las mujeres hacia el aborto inducido.

En este análisis preliminar se procurará responder a los tres primeros objetivos enumerados y, parcialmente, al cuarto.

3. La muestra del PEAL

Los tres primeros objetivos, que son los centrales del PEAL, indican que se pretende conocer, además de la magnitud del aborto y de la influencia que su práctica pueda tener en la fijación del nivel de fecundidad observado, la asociación entre esa práctica y los estratos socio-económico-culturales en el área del estudio.

Para los fines propuestos, se fijan tres estratos socio-económico-culturales, (estratos SEC): alto, medio y bajo. Para ubicar a las mujeres encuestadas en uno de esos estratos, se usa como índice la ocupación del jefe de hogar. Este criterio de clasificación, que utiliza un solo índice, está justificado por ser la ocupación no sólo un indicador de nivel económico, sino, también, del status social, y, hasta cierto punto, del nivel de instrucción. Todo lo cual condiciona la escala de valores de la pareja y, por ende, su comportamiento en lo que a la fecundidad, al uso de anticonceptivos y a la práctica del aborto se refiere.[10/]

10/ Esta opinión es de Kahl Y.; Glass D; Warner L; y otros cientistas sociales. Véase también Henriques, M.H., La movilidad social y la fecundidad en Río de Janeiro, CELADE, Serie C, N°112, 1969.

Las ocupaciones se agrupan en la forma siguiente:[11]

-En el estrato alto: las ocupaciones que requieren preparación universitaria o equivalente, las actividades artísticas, las de gerente, etc.

-En el estrato medio: las ocupaciones que requieren una preparación superior a la educación primaria, sin llegar a ser de nivel universitario, y son predominantemente "no manuales", tales como las de agentes, corredores y vendedores de comercio, oficinistas, mecánicos de precisión, operadores de radio, etc.

-En el estrato bajo: las ocupaciones manuales no especializadas.

El tamaño de la muestra, para cada encuesta, se fijó en 1 500 mujeres, seleccionando 500 casos en cada estrato SEC, en forma aleatoria y bifásica.

Si se hubieran seleccionado a las entrevistadas de manera irrestrictamente aleatoria, o sea representando fielmente al universo de mujeres del área del estudio, se hubiera obtenido forzosamente en el estrato alto un número insuficiente de observaciones en concordancia con su menor peso relativo en el universo. Si, por ejemplo, su peso es el 8 por ciento del total, aparecerían alrededor de 120 observaciones.

Ahora bien, un número escaso de observaciones no permite estudiar la sociación entre la práctica del aborto con los estratos SEC (segundo objetivo del PEAL).[12] En consecuencia, es preciso aumentar ese número, y esto es lo que se logra con el procedimiento bifásico.

En una primera fase, se trabaja en una muestra aleatoria de mujeres en edad fértil (MEP), obtenida por el procedimiento de probabilidad proporcionada al tamaño de la Unidad Primaria de Muestreo (UPM), sea ese tamaño dado por el número de habitantes o de viviendas. Luego se listan las MEF en las UPM y se entrevista una mujer de cada cuatro, de manera sistemática. Se obtienen así 750 entrevistas con las cuales, después de conocer el estrato SEC de cada una de ellas, se obtiene el peso específico de cada estrato en el universo.

11/ Según una lista obtenida de "Grandes grupos, subgrupos y grupos unitarios" de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones de la O.I.T., Ginebra, (Tercera edición, 1965)

12/ Al separar en 7 grupos de edades quinquenales y en 3 categorías de estado conyugal (solteras, casadas y convivientes, otras), se obtienen ya 21 casillas, en las cuales habría, en promedio, entre 5 y 6 observaciones (y en muchas, ninguna), lo que no permitiría tratamiento estadístico alguno.

Conocido este peso específico, se emprende la segunda fase, en la que se procura completar y llevar a 500 el número de observaciones en cada estrato. Las mujeres siguen siendo seleccionadas aleatoriamente, pero solamente entre las del estrato o de los estratos que deben ser completados para lograr el número deseado en ése o esos estratos.

4. Los instrumentos

Se distinguen con la sigla PEAL, de la siguiente manera:

PEAL 1: Presentación del estudio y objetivos del mismo.

PEAL 2: la muestra; consideraciones sobre su tamaño.

PEAL 3: 3.1. Hoja de ruta
3.2. Cuestionario y dos anexos
- A. para nacidos vivos, nacidos muertos y abortos espontáneos
- B. para los abortos inducidos.

PEAL 4: Manual de uso del cuestionario.

PEAL 5: Manual de uso de la hoja de ruta.

PEAL 6: Manual de codificación del cuestionario, de los anexos, y de la hoja de ruta

PEAL 7: Estratificación SEC según la ocupación del jefe de hogar.

PEAL 8: Curso para directores ejecutivos de las encuestas.

PEAL 9: Manual de supervisión de la encuesta.

El PEAL 3 comprende, somo se ha indicado:

-La hoja de ruta que sirve primordialmente para seleccionar las entrevistadas. Se incluyen datos que permitan, en la primera fase (aleatoria) de la encuesta, obtener una visión ampliada (puesto que tiene un número de observaciones cuatro veces superior al número de entrevistas de la realidad estudiada.

-Los anexos del cuestionario se utilizan para cada acontecimiento (nacido vivo, nacido muerto, aborto espontáneo, aborto inducido) ocurrido en los 5 años que preceden a la fecha de la encuesta. En ellos se incluyen preguntas específicas sobre el acontecimiento mencionado.

-El cuestionario principal consta de 15 capítulos (que se mencionan a continuación), entre los cuales aparecen algunos subrayados que son los que proporcionan los datos usados en el presente trabajo, que también se subrayan.

1: "Aspiraciones"; 7 preguntas.

2: "Características personales de la entrevistada"; edad, nivel de instrucción, trabajo y tipo de trabajo, lugar de nacimiento, migraciones; 8 preguntas.

3: "Antecedentes de los progenitores"; madre y padre, nivel de instrucción, trabajo, 11 preguntas.

4: "Historia de embarazos" (véase el anexo) que da un cuadro completo de todos los acontecimientos en la vida obstétrica de la mujer: partos de nacidos vivos (actualmente vivos y actualmente fallecidos), mortinatos, abortos con sus respectivas fechas de ocurrencia, y un resumen de ellos; 17 preguntas.

5: "Historia de matrimonios o uniones"; estado conyugal actual, fecha(s) de matrimonio(s) y/o unión(es); juego de 12 preguntas.

6: "Algunos datos personales del marido"; edad, lugar de residencia y tiempo, nivel de instrucción, trabajo y tipo de trabajo; 14 preguntas.

7: "Algunos datos del suegro de la entrevistada"; 2 preguntas.

8: "Características socio-económicas de la familia"; jefe de hogar, características de la vivienda, gastos de alimentación; 14 preguntas.

9: "Vida sexual"; edad de las primeras relaciones sexuales, frecuencia de ellas. Seguidamente, el cuadro de vida sexual del último año y el cuadro mensual de uso de anticonceptivos (véase el anexo); 13 preguntas.

10: "Conocimiento y uso de anticonceptivos"; cuál(es) conoce, cuál(es) de los que conoce ha usado alguna vez, cuándo lo(s) usó, por qué dejó de usarlo(s); 25 preguntas.

11: "El aborto inducido"; actitud frente al aborto; 10 preguntas.

12: "Conocimiento sobre programas" de planificación de la familia; 6 preguntas.

13: "Ideal de fecundidad", 2 preguntas.

14: "Religión"; 7 preguntas.

15: "Estratificación y movilidad social"; indaga sobre nociones de estratificación y deseo de cambio; 9 preguntas.

En total: 157 preguntas.

Se investiga la ocurrencia del aborto en el capítulo 4, "Historia de embarazos", sección D, donde se anotan uno por uno cada aborto con el respectivo número de meses de embarazo tenidos en el momento en que se presentó o se efectuó. La fecha aparece en la sección E. Luego se anota en el resumen el total de abortos; en el capítulo 9, "Vida sexual". Cuando un embarazo termina en el año estudiado,

se pregunta por el tipo de acontecimiento al que dio lugar ese embarazo, y se anota en la Historia de embarazos si no estaba reseñado allí; y en el capítulo 11, "El aborto inducido", donde, después de 9 preguntas sobre actitud frente al aborto, se pregunta a la mujer cuántas veces ha visto en la necesidad de hacerse uno.

II. MEDIDAS DEL ABORTO

1. Se han propuesto muchas medidas; ellas llevan:

1.1. En el numerador:

1.1.1. Los abortos, bien sean éstos los abortos inducidos (AI), los espontáneos (AE), o la suma de las dos categorías: los abortos totales (A).

1.1.2. Las mujeres en edad fértil con abortos totales (N_{FA}), o las mujeres en edad fértil con abortos inducidos (N_{FAI}).

1.2. En el denominador:

1.2.1. La población total (N_T) en el año z, a la mitad del año: $N_T^{30-VI-z}$

1.2.2. La población de mujeres en edad fértil de 15 a 49 años a la mitad del año estudiado: $N_{F(15-49)}^{30-VI-z}$

1.2.3. La población de mujeres en edad fértil y fecundas, o sea las que han tenido por lo menos un embarazo, a la mitad del año: $N_{Ff}^{30-VI-z}$

1.2.4. Los embarazos (E), suma de los nacidos vivos (NV), más nacidos muertos (NM) y abortos totales (A). O sea E=NV+NM+A.

<u>Nota</u>: en las tasas los nacidos vivos (NV) se representan por el símbolo (B).

1.3. También, en medidas específicas, se distinguen diversas categorías.

1.3.1. Por estado civil: las solteras, casadas y/o convivientes, las otras (viudas, separadas, divorciadas), en el denominador; y sus productos (B) o (A) en el numerador.

1.3.2. Por edades (x), o grupos quinquenales de edades x, x+4. En estas medidas figurará en el denominador el grupo estudiado $N_{F(x,\ x+4)}^{30-VI-z}$, y en el numerador el producto $A_{x,\ x+4}^{z}$.

1.4 Medidas

Con base en esos numeradores y denominadores, se puede obtener una gran variedad de medidas, entre las cuales están:

1.4.1. La tasa de aborto general: $TAG^z = \frac{A^z}{N_F^{30-VI-z}(15-49)} \cdot 1\,000,$

1.4.2. Las tasas de aborto específicas por edad:

$$a^z_{x,x+4} = \frac{A^z_{x,x+4}}{N^{30-VI-z}_{F(x,x+4)}} \cdot 1\,000,$$

1.4.3. El porcentaje de mujeres con abortos en la población femenina de edad fértil.

$$\frac{N_{FA}}{N_{F(15-49)}} \cdot 100$$

1.4.4. El porcentaje de mujeres que han presentado uno o varios abortos en el año z, en la población femenina de edad fértil a la mitad del año z.

$$\frac{N^z_{FA}}{N_F^{30-VI-z}} \cdot 100$$

1.4.5. El porcentaje de mujeres del grupo de edades (x,x+4) que han presentado uno o varios abortos en el año z, en la población femenina del grupo de edades (x,x+4) a la mitad del año z.

$$\frac{N^z_{FA(x,x+4)}}{N^{30-VI-z}_{F(x,x+4)}} \cdot 100$$

Es conveniente hacer notar que si se trata de los resultados de una encuesta, en el denominador de las tasas indicadas en 1.4.4., y 1.4.5., puede figurar la población N_{Ff} a la fecha de la encuesta, y no la población N_{Ff} a mediados de año.

1.4.6. La tasa de abortos por 100 embarazos.

$$\frac{A}{E} \cdot 100$$

Esta tasa puede ser para todas las mujeres observadas, o para grupos de ellas por separado, según estado civil, grupos de edades y otras características.

1.4.7. El número medio de abortos por mujer, o sea el cociente entre el total de abortos declarados por las mujeres encuestadas hasta la fecha misma de la encuesta, por el total de mujeres de la encuesta:

$NMA = \frac{A}{N_{F(15-49)}}$, que se puede cotejar con el número medio de hijos tenidos por mujer, y se diferencia de la tasa de aborto general, TAG^z, en que ésta se refiere a un año dado (abortos en el año por mujeres de 15 a 49 años existentes al 30-VI del año z), mientras el número medio de abortos por mujer indica todos los abortos tenidos por las mujeres desde el inicio de su vida sexual hasta el día de la encuesta, dividido por el total de mujeres encuestadas (N_F), y no sólo en un año.

1.4.8. El número medio de abortos por mujer, especificado por estado civil y/o por grupo de edades $NMA_{(x,x+4)}$. En este caso, se trata de los abortos tenidos desde el inicio de la vida sexual hasta el día de la encuesta.

$$NMA_{x,x+4} = \frac{A_{x,x+4}}{N_{F(x,x+4)}}$$

2. Uso de las medidas

2.1. Las medidas consideradas en 1.4.1; 1.4.2; 1.4.7 y 1.4.8 tienen, en general, las mismas limitaciones de interpretación que sus homólogas de fecundidad,[13] pero su utilidad para establecer comparaciones con éstas es evidente. Permiten, entre otros usos, apreciar en qué medida afectó la práctica del aborto al nivel de fecundidad medido por las correspondientes tasas. Con una salvedad, sin embargo. Se ha llevado al numerador el número de abortos totales, y no el número de abortos inducidos ni el de abortos espontáneos, sino la suma de ambos. Así se procede porque, en primer lugar, es difícil contar con que las mujeres declaren en una entrevista todos los abortos inducidos tenidos. En segundo lugar, porque existe una fuerte tendencia a declarar como

13/ Véase, sobre las limitaciones de interpretación mencionadas, Carleton, Robert O., "Aspectos metodológicos y sociológicos de la fecundidad humana", CELADE Serie E, Nº 7, 1970.

"espontáneos", contra los cuales, por definición, no hay sanción penal ni social, a los abortos inducidos. Se declara "pérdida" más fácilmente que "aborto".[14] Es preferible considerar los abortos totales aunque éstos no sean todos provocados, eliminando así, sino todos los factores de sesgo debidos a falta de sinceridad de la interrogada, por lo menos uno de gran peso. Para apreciar la incidencia del aborto inducido y su papel en la fijación del nivel de fecundidad habrá evidentemente que proceder a estimar el número de abortos espontáneos, los cuales habían de existir aun en el mejor de los casos, y descontar ese número estimado del número de abortos totales.[15]

2.2. La tasa de aborto general, TAG (1.4.1.), es afectada por el posible predominio, entre las MEF, de mujeres de edades más reproductivas en algunas regiones, y de edades menos reproductivas en otras. Este factor, extrínseco a la fecundidad, de estructura por edades de las MEF dentro del conjunto de mujeres entre 15 y 49 años, debe tenerse en cuenta para comparaciones entre regiones o países. Pero, en una ciudad, región o país, la TAG tiene importancia para la programación en salud, cuando se quiere saber cuál es la <u>expectativa de la demanda de servicios por aborto</u> en los establecimientos hospitalarios del lugar. Se deberá, por supuesto, conocer además, y de la manera más precisa posible, el porcentaje de abortos que se hospitalizan.[16]

2.3. El número medio de abortos por mujer, NMA (1.4.7.) y ese mismo, específico por edades (1.4.8.), darán una idea de la práctica del aborto. Se pueden usar con fines comparativos entre estratos socio-económico-culturales (estratos SEC), entre niveles de instrucción u otras variables independientes en una población, en relación con la <u>práctica</u>

14/ Lo mismo sucede para las francesas y las mujeres de habla inglesa. Igual diferencia existe entre "fausse couche" y "avortement", y entre "miscarriage" y "abortion" que para "pérdida" y "aborto".

15/ Sobre ese punto, véase Gaslonde, S y Bocaz, A., <u>Método para medir variaciones en el nivel de fecundidad</u>, CELADE, Serie A, N°107, 1970.

16/ Este porcentaje, cuyo numerador es dado por las estadísticas hospitalarias del lugar y cuyo denominador, por la TAG, obtenida en la encuesta, aplicada a la población estimada de MEF en el lugar, tiene tendencia posiblemente a disminuir en el tiempo al mejorar las técnicas empleadas en la práctica del aborto ilegal (uso de antibióticos, de antihemorrágicos, práctica domiciliaria del legrado uterino etc.).

diferencial del aborto según esas variables. Debido a las diferencias, a veces considerables, en las estructuras por edades y por estado civil existentes en esas variables que se pretenden estudiar, será necesario tipificar por edades y estado civil, de la misma manera que para el número medio de hijos por mujer.

2.4. En Salud Pública, los epidemiólogos usan, para medir el impacto y la frecuencia de los fenómenos de masas, los términos "prevalencia", e "incidencia"[17] que, por supuesto, pueden aplicarse al aborto como a cualquier otro fenómeno estudiado.

No puede hablarse con propiedad de prevalencia del aborto, considerando el hecho en sí, fugaz, que se resuelve en breve plazo, a diferencia de lo que ocurre con los fenómenos crónicos, tales como el cancer, la tuberculosis, por ejemplo, para los que tiene valor esa prevalencia. Un corte vertical en el tiempo daría los abortos del día, acaso de la víspera, y no más. Pero sí se puede hablar de prevalencia de mujeres con historia de abortos en un momento, y esta medida es el porcentaje de mujeres con historia de aborto(s) en la población femenina de edad fértil (1.4.3.). Esta medida, a diferencia de las que llevan el número de abortos en el numerador, no está influido por un número de éstos mayor que lo normal, lo cual puede ocurrir en una encuesta donde, por efecto del azar, quedarán incluidas en algún grupo unas cuantas mujeres consuetudinarias de tal práctica. Es, en consecuencia, una buena medida para conocer la situación anterior a un momento dado, y puede intervenir en los elementos descriptivos que han de conjugarse para llegar al diagnostico inicial de una situación que se pretende cambiar.
Pero no servirá de mucho, en lo sucesivo, si se pretende establecer comparaciones en el tiempo, es decir, apreciar los cambios que ocurran

---

17/ Se llama prevalencia instantánea al número de casos de cierto fenómeno existente en el día (x) del año (z); también se le denomina prevalencia vertical. Se llama incidencia a los casos ocurridos en un lapso de tiempo dado. Si ese lapso es un año, los casos ocurridos entre el día (x) del año (z) y el día (x-1) del año (z+1) se habla de incidencia anual. Finalmente, se llama prevalencia lápsica a la suma de la prevalencia instantánea más la incidencia: $P_l = P_i + I$.

en un lugar a consecuencia de acciones emprendidas para combatir el aborto, pues esa medida que engloba todos los hechos acontecidos en los tiempos anteriores a la iniciación de las acciones, aunque se vaya realizando sistemáticamente y alejándose cada vez más del punto de partida, lleva el lastre del pasado por mucho tiempo.

2.5. Muy diferente será el tomar en cuenta, no ya las mujeres que tuvieron alguna vez por lo menos un aborto, sino exclusivamente las que lo tuvieron en el año del estudio. Esta medida es la incidencia de mujeres con aborto en el año (1.4.4.), y tendrá valor para realizar comparaciones en el tiempo, al no ser influido por la situación anterior.

Entre esta medida (1.4.4.) y aquélla (1.4.3.) existe la misma diferencia que entre la medida número medio de abortos tenidos por mujer, que está influida por el pasado, y la tasa general de abortos, que sólo contempla el año estudiado.

En resumen: para comparaciones en el espacio, o entre estratos, a la misma fecha, pueden emplearse, entre otras, las medidas número medio de abortos por mujer, y mujeres con abortos en edad fértil: prevalencia de la práctica del aborto; para comparaciones a través del tiempo, en el mismo lugar, conviene emplear las medidas, tasa de aborto general, tasas específicas de aborto por grupos de edades, que darán la incidencia del aborto, y la de mujeres con aborto en el año en mujeres en edad fértil, que dará la incidencia de mujeres que practican el aborto.

2.6. La medida abortos en embarazos (1.4.5.) es una tasa útil, pero que debe ser empleada solamente para ciertos fines, observando algunas precauciones. Indica, en grupos de mujeres diferenciadas según ciertas características (edad, estado civil, estrato SEC, grado de instrucción, paridez, etc.), la práctica del aborto en las expuestas al riesgo de abortar, esto es, en las embarazadas. Mide claramente el riesgo de abortar en el universo donde puede ocurrir este fenómeno. Permite, pues, orientar las acciones para luchar contra el aborto en los grupos más expuestos a ese riesgo.

Sirve también para comparar dos grupos de mujeres iguales en cuanto a sus características personales, pero en tiempos o en espacios diferentes. Y, si se igualan también éstos, para comparar un método de

recolección de datos con otro. Es éste el caso, por ejemplo, de un estudio metodológico prospectivo-retrospectivo del aborto en el sector norte de Santiago (PEAL-Translong) diseñado y dirigido por CELADE, actualmente en proceso de análisis.

Pero como solamente mide el riesgo del aborto en función de los embarazos, depende de la frecuencia de éstos, y no valora la incidencia del aborto en un lugar. La evidente ecuación: $\frac{A}{E} \frac{E}{N_F} \frac{A}{N_F}$, en la que E = embarazos, A = abortos y N_F = mujeres en edad fértil, bien indica la relación entre la medida A/E (abortos en embarazos) y A/N_F (embarazos en la población femenina en edad fértil). El factor E/NF (embarazos en la población femenina en edad fértil) es de suma importancia: si bajo y por más que la medida A/E sea alta, la incidencia del aborto (A/NF) resultará baja.

Se pueden cometer serios errores de apreciación cuando no se tiene en cuenta que la probabilidad que tiene una mujer de abortar (A/N_F) es el producto de dos probabilidades: la que tiene la mujer de embarazarse (E/N_F) por la probabilidad, en una mujer embarazada, de abortar (A/E). Se da el caso cuando, por el uso extendido de anticonceptivos, baja el número de embarazos en la población de MEF, pero no baja la frecuencia de los abortos en la misma proporción.18/ En esta circunstancia, y aunque se hubiera reducido substancialmente el número de abortos, puede observarse una tasa A/E creciente. Concluir de esto que la anticoncepción aumenta la incidencia del aborto, es un error que se comete con cierta frecuencia.

Un ejemplo real, ilustrará lo dicho. En la encuesta PEAL-Panamá, y en el año que precedió a la fecha de la entrevista, se obtuvieron los siguientes resultados para las mujeres con relaciones sexuales durante el año.

18/ Hecho muy explicable: siguen abortando, como en años anteriores, las MEF recalcitrantes a la anticoncepción. Pero, además, las MEF que usan anticonceptivos y que por fracaso de éstos, que no son cien por ciento eficaces, se embarazan, tienen en ese caso una fuerte probabilidad de abortar, como último recurso para evitar un nacimiento no deseado.

Cuadro 1

EMBARAZOS Y ABORTOS EN MUJERES CON RELACIONES SEXUALES
SEGUN USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS

MEF	N_F	E	A	(A/N_F) 100	(A/E) 100
Usaron anticonceptivos	451	81	19	4,2	23,4
No usaron anticonceptivos	240	130	24	10,0	18,5

Fuente: PEAL-Panamá

Si se quiere valorar el papel del uso de anticonceptivos en la prevención del aborto, y se observa la incidencia del aborto en cada uno de los dos grupos de mujeres, se deduce la eficacia de la anticoncepción para lograr el objetivo señalado. En efecto, esa incidencia se ha reducido en $\frac{4,2 - 10,0}{10} \cdot 100$, o sea en un 58 por ciento.[19] Pero si, para esa valorización, se quieren comparar las tasas A/E en cada grupo, la conclusión es inversa: $\frac{23,4-18,5}{18,5} \cdot 100$, o sea 26 por ciento de aumento del aborto debido al uso de anticonceptivos. La explicación es simple.

En el grupo de MEF que usaron anticonceptivos, la probabilidad de embarazarse fue: 81/451= 0,180, y la probabilidad de abortar en las embarazadas fue: 0,234 (o sea la tasa (A/E) 100= 23,4, reducida a la unidad). En el otro grupo, que no usó anticonceptivos, la probabilidad de embarazarse fue: 130/240= 0,542, y la probabilidad de abortar en las embarazadas fue: 0,185 (la tasa (A/E) 100= 18,5, reducida a la unidad). La probabilidad de abortar según uso o no uso de anticonceptivos fue:

Probabilidad de:	MEF que usaron A.C	MEF que no usaron A.C
Embarazarse (1)	0,180	0,542
Abortar en embarazadas (2)	0,234	0,185
Abortar para una mujer (1)·(2)	0,042	0,100

19/ En realidad, por ciertas consideraciones que serán expuestas más adelante, la reducción fue seguramente aún mayor del 58 por ciento.

En el cálculo de estas probabilidades pesó de manera decisiva la probabilidad de embarazarse, tres veces mayor (0,542 contra 0,180) en las mujeres que no usaron anticonceptivos.

Finalmente, las probabilidades resultantes del juego de las probabilidades parciales, dan la incidencia del aborto que ya se tenía para 100 mujeres (A/NF) 100 en el cuadro 1. Estas últimas medidas, pues, son en definitiva las que han de servir para evaluar el efecto del uso de anticonceptivos sobre la práctica del aborto.

III. ALGUNAS CONSIDERACIONES PRELIMINARES SOBRE EL ANALISIS DEL PEAL

1. La Muestra

En las encuestas PEAL, las respectivas muestras de MEF elaboradas en las capitales donde se desarrolló la investigación son de tipo bifásico (véase el capítulo I, item 3), para lograr una representación amplia de cada estrato SEC, la cual no corresponde a su peso real en el universo de MEF en la ciudad del Estudio.[20] Del hecho señalado derivan las siguientes consecuencias:

1.1. Cuando se trate, a base de los datos de la encuesta, inferir al universo para conocer las incidencias de los fenómenos estudiados (fecundidad, aborto, uso de anticonceptivos), habrá que ponderar de acuerdo a la proporción conocida de cada estrato en el universo de MEF. Lo mismo tendrá que hacerse si se parte de los niveles de instrucción, que tampoco están proporcionalmente representados en la muestra ya que tienen cierta interdependencia con los estratos SEC.

1.2. La estructura interna, intrínseca, de cada estrato de la muestra refleja la estructura real de dicho estrato en el universo de MEF. En efecto, la elección de las entrevistadas en cada estrato fue absolutamente aleatoria y, por ende, la distribución de las mujeres, por grupos de edades, estado conyugal y otras características, ha de ser la que efectivamente se observe en la ciudad del Estudio en cada estrato.

En consecuencia: las incidencias de los fenómenos estudiados en cada estrato SEC y nivel de instrucción habrán de representar fielmente lo que realmente ocurre en ellos.

20/ En la Ciudad de Panamá, por ejemplo, la composición porcentual real del universo de MEF es: Estrato 1 (alto): 7,1 por ciento; Estrato 2 (medio): 28,1 por ciento; y Estrato 3 (bajo): 64,8 por ciento. En la muestra de PEAL-Panamá los porcentajes son, respectivamente: 30,8; 30,8 y 38,3.

1.3. Los resultados observados en un estrato en relación a un fenómeno pueden compararse con los observados en los otros estratos para el mismo fenómeno, como ya se ha dicho. Pero esos resultados, globales para cada estrato, que resumen todos los resultados parciales obtenidos, en las diferentes categorías (por edad, por estado conyugal) del estrato, sólo permitirían asentar conclusiones sobre el comportamiento diferencial de las mujeres según el estrato al que éstas pertenecen si los estratos tuvieran una composición o estructura (por edad, por estado conyugal) similares y éste no es el caso, como se observara.

1.3.1. En primer lugar: las comparaciones de estructura por grupos de edades en cada estrato, y en cada encuesta, muestra diferencias notables. En el cuadro 2 aparece la distribución de las mujeres de la muestra por estratos SEC para las cuatro capitales del estudio, en porcentajes, por grandes grupos de edades.

Cuadro 2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDADES, EN LAS CIUDADES DE LA INVESTIGACION PEAL.

Grupos de edades	Ciudad y estrato SEC											
	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
15-24	36,9	40,9	42,0	35,7	36,8	41,3	34,5	41,6	45,8	29,7	25,5	33,0
25-39	44,4	38,3	41,9	45,2	42,7	40,7	47,5	38,0	36,3	42,1	43,1	38,6
40-49	18,7	20,8	16,1	19,1	20,5	18,0	18,0	20,4	17,9	28,2	31,4	28,4

Fuente: Tablas 1,2,3 y 4. 1= estrato alto; 2= estrato medio; 3= estrato bajo.

En el PEAL-Bogotá, se observa que los estratos tienen estructuras por edades muy diferentes. Lo mismo ocurre en Lima y en Panamá. En las tres ciudades, en el estrato alto hay relativamente menos mujeres en edades jóvenes (15-24 años) que en el estrato medio, y en éste menos también que dentro del estrato bajo.

A la inversa, hay relativamente más mujeres de 25 a 39 años (edades de fecundidad más alta, generalmente) en el estrato alto que en el estrato medio, y en éste más que en el estrato bajo (salvo en Bogotá).

En las edades más avanzadas (40-49 años) las diferencias entre estratos no son muy notables: el mayor porcentaje es para el estrato medio, seguido por el alto, y el menor porcentaje es para el estrato bajo.

Si se comparan casillas homólogas por edad y estrato en las tres capitales, se observa cierta similitud de porcentajes en algunas de ellas (por ejemplo, el porcentaje de MEF de 40-49 años del estrato medio en las tres ciudades: 20,8, 20,5 y 20,4).

En las tres ciudades, finalmente, y en todos los estratos, los porcentajes de mujeres de 15 a 24 años doblan, aproximadamente, los de mujeres de 40 a 49 años. En Buenos Aires, las diferencias entre estratos no son tan marcadas como aquéllas, aunque también deben tenerse en cuenta.

1.3.2. En segundo lugar: las comparaciones de composición según el estado conyugal en cada estrato y en cada encuesta también muestran diferencias notables.

Cuadro 3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS SEGUN ESTADO CONYUGAL Y ESTRATO SEC

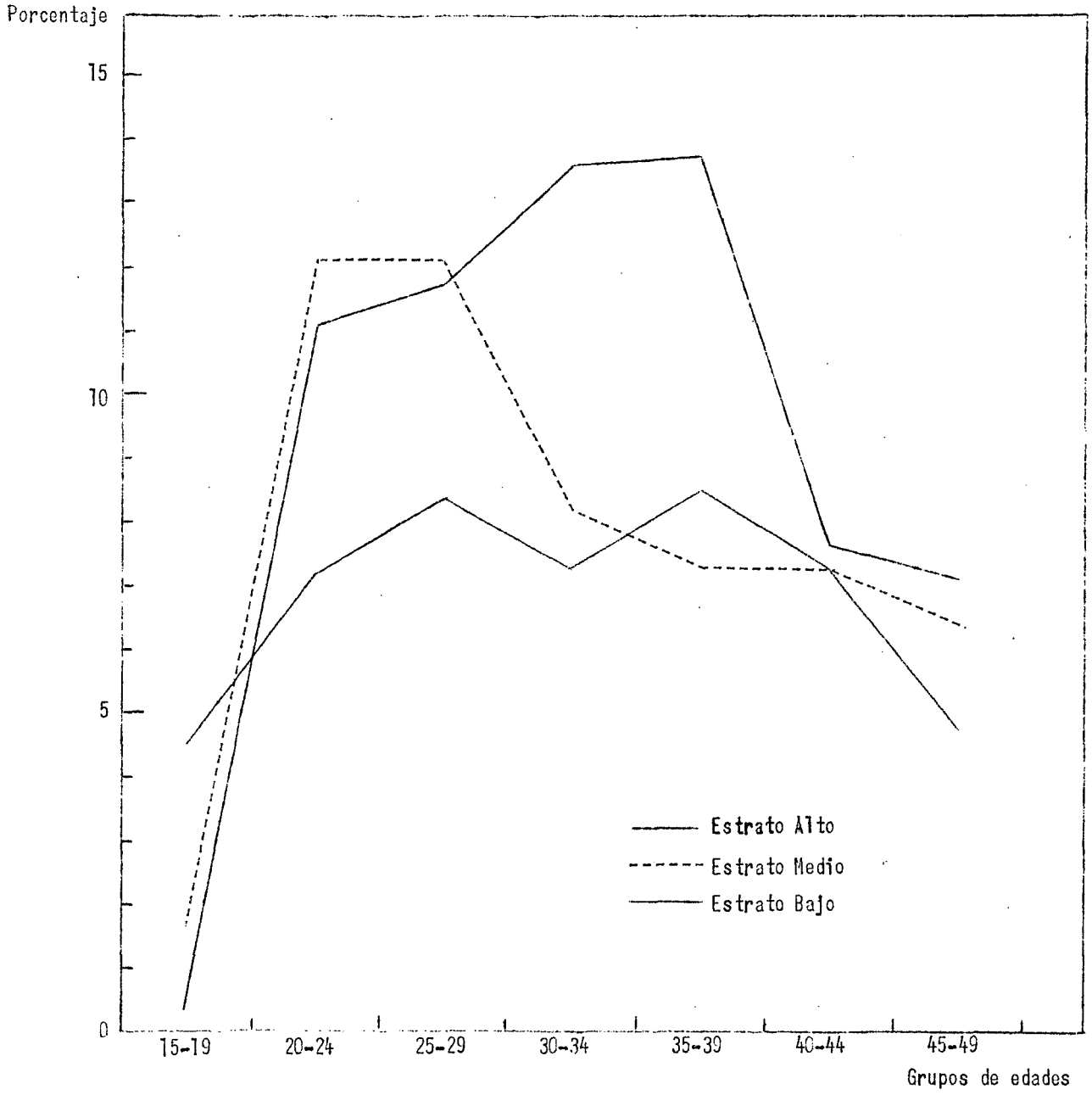
Estado conyugal	Ciudad y estrato SEC											
	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Solteras	30,8	37,1	35,2	40,4	39,4	36,4	29,9	35,9	36,0	33,7	31,9	32,8
Casadas, conviv.	66,2	57,9	55,4	54,9	53,1	55,6	66,2	55,0	48,0	63,8	66,1	60,8
Otras	3,0	5,0	9,4	4,7	7,5	8,0	3,9	9,1	16,0	2,5	2,0	6,4

Fuente: Tablas 1,2,3 y 4. 1= estrato alto; 2= estrato medio; 3= estrato bajo.

Aunque, en lo relativo al estado conyugal, no se observa la similitud señalada en tres de las cuatro capitales en lo que concierne a la estructura por edades de los diferentes estratos, se pueden apreciar diferencias que deben tenerse en cuenta a la hora de las comparaciones "intra-encuestas". En Bogotá y Panamá, el peso relativo de las casadas aumenta desde el estrato bajo hacia el estrato alto; en Lima, las diferencias no son muy apreciables y podrían ser debidas al azar. Lo mismo se puede decir en Buenos Aires. La categoría "otras", que incluye divorciadas, separadas y viudas, pesa mucho más, en todas las capitales, en el estrato bajo en comparación con el estrato alto. En cifras redondas: cuatro veces más en Panamá, tres veces más en Bogotá, algo menos en Buenos Aires y Lima.

Gráfico 1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES CASADAS Y CONVIVIENTES EN CADA ESTRATO SEC, SEGUN GRUPOS DE EDADES. PEAL-PANAMA



Si se observan los porcentajes de estado conyugal en cada estrato de manera más detallada, esto es, en cada grupo de edades, las diferencias inter-estratos son aún más notables. Se llevan al gráfico 1, a título de ejemplo, las variaciones en la categoría "casadas y convivientes" de los estratos, por grupos de edades, correspondientes al PEAL-Panamá.

Estas diferencias por estrato SEC, en cuanto a composición por edad y estado conyugal, tienen que existir forzosamente y se explican fácilmente.

Para ubicar en el estrato alto, por ejemplo, a una mujer (según la ocupación del jefe de hogar de la entrevistada), esa mujer tiene que estar en uno de los siguientes casos: ser nieta, hija, madre, etc., del jefe de hogar de clase alta, si la entrevistada no es casada ni conviviente; ser esposa o conviviente (eventualidad poco frecuente ésta) de un jefe de hogar del estrato alto; o bien, cuando es ella misma jefe de hogar, pertenecer al estrato alto por "derecho propio", por su profesión, generalmente, de nivel universitario.

El primer caso puede darse en cualquier edad (como en los otros estratos). El segundo se dará con menos frecuencia en mujeres menores de 20 años y, el último, excepcionalmente. Tampoco éste se verá frecuentemente en mujeres de edades fértiles más avanzadas, ni en países donde las universidades han abierto recientemente las puertas a las mujeres. Por lo tanto, las MEF de estrato alto se agruparán fundamentalmente en las edades "centrales", y con predominio de casadas.

1.3.3. Lo dicho en relación con las diferentes estrucutras por edad y estado conyugal de los estratos SEC en la muestra se aplica igualmente cuando se estratifica por nivel de instrucción. Se pueden apreciar las diferencias en las tablas 6, 7 y 8,[21] de las cuales se presentan resúmenes parciales para Lima, Panamá y Buenos Aires, en los cuadros 4 y 5.

21/ De las tablas 6, 7 y 8, se han eliminado las analfabetas por estar escasamente representadas en las encuestas: en Lima 68 observaciones, en Panamá 17, y en Buenos Aires 23. Muchas casillas en la distribución por grupos de edades y estado conyugal (7 x 3 categorías= 21 casillas) quedan vacías, por lo cual no conviene preceder a la tipificación.

Cuadro 4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, POR NIVELES DE INSTRUCCION, SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDADES

Grupos de edades	Ciudad y nivel de instrucción								
	Lima			Panamá			Buenos Aires		
	P	S	U	P	S	U	P	S	U
15-24	28,9	46,7	40,5	36,2	47,7	31,4	20,5	39,2	38,3
25-39	46,9	37,4	36,8	39,6	34,9	53,6	42,4	36,8	49,0
40-49	24,2	15,9	12,7	24,2	17,4	15,0	37,1	24,0	12,7

Fuente: Tablas 6,7 y 8, P = nivel primario; S = nivel secundario; U = nivel universitario.

Los niveles de instrucción presentan marcadas diferencias según la edad. En las tres ciudades, el mayor porcentaje de jóvenes (15-24 años) lo presenta el nivel de instrucción secundario. Hay casi 61 por ciento más $(\frac{46,7-28,9}{28,9} \cdot 100)$ de jóvenes en el nivel secundario que jóvenes en el nivel primario en Lima, y ésto aumenta en Buenos Aires $(\frac{39,2-20,5}{20,5} \cdot 100)$ a un 91,2 por ciento más de mujeres en edades más avanzadas (40-49) en el nivel primario: 61 por ciento más de mujeres de 40-49 años en el nivel primario que dentro del nivel universitario en Panamá, 100 por ciento en Lima y 200 por ciento en Buenos Aires. (En cada caso, bien entendido, "intra-estrato", y no en el universo).

Cuadro 5

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, POR NIVELES DE INSTRUCCION, SEGUN ESTADO CONYUGAL

Estado conyugal	Ciudad y nivel de instrucción								
	Lima			Panamá			Buenos Aires		
	P	S	U	P	S	U	P	S	U
Solteras	25,1	46,9	55,3	30,5	36,3	33,9	22,7	40,9	49,0
Casadas	65,2	48,7	41,0	52,2	55,6	60,0	72,6	56,4	49,1
Otras	9,7	4,4	3,7	17,3	8,1	6,1	4,7	2,7	1,9

Fuente: Tablas 6, 7 y 8.
P = nivel primario
S = nivel secundario
U = nivel universitario

En cuanto a las diferencias "inter-estratos" en la composición por estado conyugal, hasta con señalar la que existe entre las MEF casadas o convivientes en cada estrato en Lima y Buenos Aires, donde su peso es mucho mayor en el nivel primario que en el nivel universitario: 47 por ciento y 59 por ciento, respectivamente.

1.3.4. Las diferentes estructuras, dentro de la muestra de un área en estudio, de los estratos SEC y por niveles de instrucción, no permiten establecer comparaciones de comportamiento usando medidas globales para cada estrato. Las mujeres de un estrato tendrán más o menos nacidos vivos, más o menos abortos que las de otro estrato, según las medidas globales, pero no querrá decir que su comportamiento es necesariamente diferente en su fecundidad y en la práctica del aborto.

Para establecer comparaciones, habrá que usar tasas específicas por edad y estado conyugal. Y, si se quieren usar medidas globales (por ejemplo: promedio de hijos por mujer, promedio de abortos por mujer) habrá que tipificar (estandarizar) por edades y estado conyugal, aplicando a las razones parciales (hijos/mujer por grupo de edades, estado conyugal en cada estrato), la composición por grupos de edades y estado conyugal de la totalidad de la muestra.[22]

1.4. En la encuesta, los estratos SEC no están representados con su peso real en el universo de MEF en cada ciudad estudiada. Tienen aproximadamente el mismo peso, y éste llega a ser muy superior, en el caso del estrato alto, al peso real. Por otra parte, como se ha visto, las estructuras por edad y estado conyugal son diferentes para cada estrato. En consecuencia, la muestra total, suma de los tres estratos, tendrá obligatoriamente una estructura diferente de la estructura del universo.

22/ Se reitera que se trata de comparaciones "intra-encuestas" en cada capital. Cuando más adelante se trate de comparar las ciudades entre sí, se podrá utilizar el mismo procedimiento directo de tipificación pero, esta vez, usando la composición por grupos de edades y estado conyugal de las mujeres en el total de las cuatro muestras.

En el PEAL, pues, no se puede pensar en comparar la estructura de la muestra con la del universo (salvo si se ponderan adecuadamente los estratos). Esa comparación, no tiene mayor objeto.[23/]

En el cuadro 6, se presentan las distribuciones según grupo de edades y estado conyugal de las cuatro muestras PEAL.

Cuadro 6

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES DE LAS MUESTRAS PEAL, SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL

(En porcentaje)

	Bogotá	Lima	Panamá	Bs. Aires
Grupos de edades				
15-24	40,0	37,8	42,0	29,6
25-39	41,5	42,9	39,6	41,1
40 49	18,5	19,3	18,4	29,3
Estado conyugal				
Solteras	34,4	38,7	33,4	32,6
Casadas y Conviv.	59,6	54,5	54,8	63,7
Otras	6,0	6,8	11,8	3,7

Fuente: Tabla 9.

En este cuadro se pueden apreciar las diferencias de composición intermuestras, tanto en lo que se refiere al estado conyugal como a la estructura por edad de cada muestra. Aquí se vuelve a ver cierta similitud en la estructura por edad de las muestras PEAL-Bogotá, PEAL-Lima y PEAL-Panamá, y la gran divergencia de ésas con la muestra PEAL-Buenos Aires, donde los porcentajes de mujeres de 15-24 años y 40-49 años son casi iguales, mientras que, en las tres anteriores

23/ Muy diferente es comparar la estructura de la muestra con la estructura del conjunto de MEF listadas, o sea inscritas en la hoja de ruta. Estas dos estructuras, dado el caso que las MEF entrevistadas son extraídas aleatoriamente de las MEF listadas, deben ser semejantes, salvo las fluctuaciones del azar. Una estructura diferente hace pensar al supervisor del trabajo de terreno en posibles "substituciones" de MEF entrevistadas. Esto sucede cuando al no conseguir en el domicilio a la MEF por entrevistar, la entrevistadora, mal entrenada o poco escrupulosa, la substituye por otra de la casa. Las MEF más difíciles de conseguir son, generalmente, las jóvenes (que estudian o trabajan), y, al substituirlas por mujeres de mayor edad, se distorsiona la muestra y, en consecuencia, toda la investigación.

el porcentaje de mujeres de 15-24 es casi el doble del de mujeres de 40-49 años en Lima y más del doble en Bogotá y Panamá. Todo lo cual obligará a tipificar cuando se quieran establecer comparaciones en el comportamiento entre las mujeres de las diferentes ciudades.

Por el momento, este cuadro 6 servirá para las tipificaciones "intra-encuestas" que se presentan más adelante. (Véase el capítulo IV).

2. Los datos presentados

A continuación se presenta:

2.1. Una visión retrospectiva global de los acontecimientos.

-nacidos vivos (NV), abortos (A), embarazos (E),[24/] sucedidos a las MEF de la muestra en cada encuesta, desde que iniciaron sus relaciones sexuales hasta las respectivas fechas individuales de entrevista. Este corte transversal se resume con las medidas globales siguientes:

-el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por mujer (NV/NF) 100

-el número medio de abortos totales por 100 mujeres, o sea (A/NF) 100

-la tasa de abortos totales por 100 embarazos (A/E) 100

Estas medidas se calculan según algunas características de las MEF (edad, estado conyugal, estrato SEC, nivel de instrucción, y paridez) y permitirán, en cada muestra, establecer gruesas comparaciones según las características indicadas que se presentan en el capítulo IV.

2.2. Seguidamente, el pasado "obstétrico" de las MEF de la muestra, presentado globalmente con las medidas anteriores, se descompone por años civiles en las siguientes tasas:

-la tasa de fecundidad general (TFG)

-las tasas de fecundidad específicas por grupos de edades (f_x)

-la tasa de aborto general (TAG)

-las tasas de aborto específicas por grupos de edades (a_x)

Esas tasas darán una visión pormenorizada de los acontecimientos a través del tiempo, de la evolución de la situación (en cuanto a fecundidad y aborto) y permitirán apreciar la tendencia de los fenómenos estudiados en las ciudades de la encuesta. Las tasas mencionadas se presentan en el capítulo V.

24/ Para no recargar excesivamente los cuadros de datos, se omiten en ellos los nacidos muertos (N.M), pero este dato se puede fácilmente obtener pues si E=NV+A+NM, entonces: NM=E-(NV+A).

2.3. En el último año observado, o sea los doce meses que preceden a la fecha de la entrevista, se precisa:

2.3.1. La influencia relativa de ciertas variables o grupos de variables, (ausencia de relaciones sexuales, uso de anticonceptivos y práctica del aborto) en la fijación del nivel de fecundidad observado en esos últimos doce meses, en diferentes grupos de edades de las MEF de la muestra. En particular, se desglosa el efecto del uso de anticonceptivos según el tipo de anticonceptivo usado ("eficaz" o "menos eficaz", y, dentro del tipo "eficaz", del método empleado), sobre la fecundidad observada.

2.3.2. A base de los datos obtenidos para el último año, se presenta una estimación somera del efecto del uso de anticonceptivos sobre la natalidad y la práctica del aborto, en función de nacimientos y de abortos evitados.
La evaluación de la influencia relativa de las mencionadas variables en el año dado, además de calibrar los efectos de cada una de ellas y no atribuir a una el efecto debido a otra, permitirá disponer de un marco de referencia para ulteriores evaluaciones, cuando se quiera medir el efecto de acciones emprendidas para modificar la situación existente según los objetivos trazados.[25] Estos datos son el objeto del capítulo VI.

2.4. Finalmente, se establecen las comparaciones pertinentes entre las áreas de estudio, en relación con los datos actualmente disponibles, que aparecen en el capítulo VII.

2.5. Todos estos datos provienen de los capítulos (subrayados) del cuestionario (Véase el capítulo I, ítem 4.1). En particular, los datos del capítulo V son aportados por la Historia de Embarazos, y los datos del capítulo VI provienen de la "Vida Sexual", esencialmente del "Cuadro de Vida Sexual del Ultimo Año".[26]

2.6. Los datos presentados en este documento (considerado el primero de una serie de fascículos sobre resultados del PEAL) son relativamente escasos, si se tiene en cuenta la abundante información que recolecta la investigación PEAL.

25/ En unas encuestas (de tipo PEAL modificado) donde se precise, dentro del "uso de anticonceptivos eficaces", la parte que le corresponda a un programa de planificación de la familia, se podrá estimar aproximadamente el "costo/efecto" de los programas, a partir de los nacimientos y abortos evitados.

26/ Tratados según la metodología descrita en el trabajo de Santiago Gaslonde y Albino Bocaz, "Método para medir variaciones en el nivel de fecundidad". CELADE, Serie A, N°107, agosto 1970.

Ni son los más importantes, pues otros, como el comportamiento diferencial según otras características de las mujeres (por ejemplo: el tiempo de permanencia en la ciudad del estudio, la ocupación de la mujer, etc.) no han sido presentados; tampoco se agotan las posibilidades de estudio de los datos que figuran en este primer fascículo: se debe, por ejemplo, proceder a un estudio de cohortes con los datos de la Historia de Embarazos en el capítulo V, es decir, realizar un estudio "longitudinal" y no "transversal" de los embarazos de las mujeres de la muestra en las cuatro ciudades. Se deben también desglosar los datos del capítulo VI según características de las mujeres cuando el número de observaciones lo permita.

El estudio del PEAL proseguirá de manera ininterrumpida en CELADE, como seguirá en cada país el estudio de la encuesta realizada en su capital por parte de los investigadores que la dirigieron. Otros fascículos aparecerán en plazos, lo más breves posible, que irán completando el estudio y ahondando en él, con la determinación de lograr a cabalidad el propósito para el cual fue financiado y diseñado.

3. La calidad de los datos obtenidos

En cada encuesta, durante la ejecución del trabajo de terreno se ejerció una supervisión a cargo del equipo local y de un funcionario de CELADE, que tuvo por objeto: en el terreno: comprobar que se efectuara correctamente el listado de MEF en las UPM seleccionadas; averiguar si se hicieron las entrevistas señaladas en las líneas de muestreo de las hojas de ruta, y que esas MEF no fueron sustituidas por otras; finalmente, comprobar la exactitud[27/] de la información recogida (a través de algunas entrevistas al azar); en la oficina de la encuesta, criticar los cuestionarios llenados teniendo en cuenta las normas de fidelidad, integridad, consistencia interna, claridad formal, etc., requeridas.

Esta supervisión y esta crítica se realizaron durante el trabajo de terreno, y sólo entonces. Lo mismo sucede con la supervisión de la codificación y la perfoverificación de tarjetas, que se realiza a nivel local.

27/ Se entiende por exactitud que lo anotado por la entrevistadora corresponda a lo declarado por la entrevistada. La fidelidad es la correcta aplicación, por parte de la entrevistadora, de las reglas que figuran en los manuales de uso. Muy relacionada con la fidelidad está la integridad que se logra si todas las preguntas pertinentes de todo el cuestionario han sido efectuadas, contestadas y anotadas. Hay consistencia interna cuando no existen incongruencias entre las contestaciones a una pregunta y a otra (por ejemplo, edad y edad al casarse).
(Estas definiciones son las que figuran usualmente en los textos sobre la materia).

Aquí sólo se aludirá a la validez de la información recogida, esto es que esta información refleje lo más fielmente posible lo que realmente ocurre en el universo estudiado.

Dejando de lado el error de muestreo, que puede ser medido, se examinarán exclusivamente, por ahora, los errores sobreañadidos, o sea, los debidos, según el clásico esquema, a la entrevistada, a la entrevistadora, al instrumento (cuestionario) y a la situación.

3.1. De la entrevistada

La buena fe o sinceridad y la memoria influyen poderosamente en la validez de las contestaciones. La sinceridad, como es sabido, interviene particularmente, cuando se investiga un tópico, el aborto inducido, influido por la sanción social hacia un hecho reprobado. Esta sanción social tiene una fuerza diferente en diversos lugares, como se verá al hablar de la "situación" (3.4).

Es de suponer, y la realidad lo confirma, que muchas mujeres niegan abortos, a pesar de haberse provocado uno o varios. Estas "falsas negativas" existen en todas las encuestas. Inversamente, hay mujeres que declaran haber tenido abortos que no fueron tales. Esas "falsas positivas" no carecen de sinceridad, pero confunden retrasos menstruales con embarazos.[28/]

Si bien se reduce el margen de error por "falsas negativas" al preguntar por "pérdidas" y no por "abortos" (véase el capítulo II, ítem 2.1), debe esperarse siempre una subestimación de la incidencia del aborto, mayor o menor, pues han de pesar más las frecuentes "falsas negativas" que las escasas "falsas positivas".

La memoria interviene más para declarar el número de abortos tenidos por una mujer, particularmente si este ha sido elevado, que para declarar si alguna vez tuvo un aborto, pues este es un hecho que no se olvida con facilidad aunque se haya presentado una sola vez en la vida.

La apreciación del papel de la memoria es, al parecer, evidente, pues se espera que éste factor pese progresivamente con mayor fuerza en la medida que se retrocede en el tiempo. Las medidas acumulativas de abortos, que aparecerán en el capítulo IV, muestran una declinación similar a las medidas acumulativas de nacidos vivos tenidos que se suelen presentar en las MEF de 45-49 años, en ambos casos por fallas de memoria. Otras consideraciones sobre el papel de esta última se harán en el capítulo VI.

28/ Confusión que, interesadamente, algunos profesionales del aborto clandestino suelen aprovechar "liberando" a la mujer (con inyecciones hormonales, con legrados uterinos simulados) de algo que no tiene.

3.2. De la entrevistadora

No se tratará aquí, con la debida extensión, el papel de la entrevistadora, que merece un estùdio más detallado. En las encuestas PEAL, durante el desarrollo del Trabajo de Terreno, se procedió sistemáticamente a evaluar la eficacia de las entrevistadoras usando las tasas de aborto elaboradas con los datos del material producido (véase el capítulo II, ítem 2.7) y se tomaron las decisiones pertinentes cuando se comprobó escasa eficacia en un número suficiente de observaciones. En una área de estudio, los resultados, al comienzo de la encuesta, fueron estimados como pobres. Se procedió a cambiar el equipo de entrevistadoras por otro de mayor edad que recibió un adiestramiento meticuloso. y se eliminó lo producido por aquel equipo. Las nuevas entrevistas dieron resultados similares a los obtenidos anteriormente, lo cual indicó la confiabilidad de los datos, aunque no necesariamente su validez.

3.3. Del instrumento

La repetición de la indagación del aborto con sucesivas preguntas del cuestionario ha permitido mejorar la información. Ha sido frecuente el hecho de tener que corregir el capítulo 4, "Historia de Embarazos", para anotar el aborto omitido, pero relatado posteriormente, cuando se insiste en el capítulo IX, "Vida Sexual", para el último año, o en el capítulo XI, "El aborto inducido" para toda la vida sexual de la mujer.

3.4. De la situación

Se desglosarán en: "micro-situación" y "macro-situación".

La "micro-situación" resume las condiciones en las que se realiza la entrevista: su privacidad (presencia de niños, familiares o personas extrañas), el momento y el día en el que se efectúa (horas de trabajo en el hogar, de asueto, días laborables o festivos, etc), todas las cuales influyen en la entrevista, pudiendo ser motivo de rechazo total o parcial, o de falta de sinceridad.

La "macro-situación", esto es la "circunstancia" orteguiana, juega un importante papel en el comportamiento de la entrevistada, que recibe la influencia y presión del medio circundante. Su actitud (suma de creencias, supersticiones, tabúes, tradiciones) está fuertemente influida por la escala de valores imperante. Ese medio varía de país a país, de ciudad a ciudad. Es de esperar, por lo tanto, que los datos estén más próximos a reflejar la verdad allí donde no impere en el medio circundante una actitud muy negativa, de condena social, hacia el aborto. Inversamente, no se puede contar con una gran sinceridad de las entrevistadas en un medio donde, legalmente y moralmente, sea reprobada esa práctica por la opinión pública.

3.5. Para concluir provisionalmente estas reflexiones, queda por decir, en cuanto a la comparación de los resultados, que no es factible apuntar rasgos comunes de estratos entre las diferentes ciudades del estudio, pues el grado de desarrollo en cada una de ellas es distinto. Por ejemplo, en una ciudad, el estrato alto tiene características esencialmente modernistas y, en otra, es marcadamente tradicionalista.

No obstante, se pueden usar los datos en comparaciones "intra-encuestas", o sea entre estratos de una encuesta. También se podrán usar para establecer posteriormente comparaciones en el tiempo en una misma área, con el fin de apreciar los cambios ocurridos por la acción de otras variables sobre la incidencia del aborto inducido. La "circunstancia" variará, indudablemente, con el tiempo y, en consecuencia, también la validez de la información, pero el proceso de cambio no será muy notable si el lapso de tiempo que separe la encuesta PEAL de la que se realice ulteriormente no es grande, y se anularán en gran medida los efectos de las dos subestimaciones, muy similares, a la hora de las comparaciones.

No se puede, por el contrario, sacar conclusiones muy válidas (en opinión del autor) de comparaciones entre ciudades donde la situación es muy diferente. Los resultados que a continuación se presentan difieren de la "expectativa", de las hipótesis que se podrían haber adelantado teniendo en cuenta tanto las tasas de fecundidad como el conocimiento sobre las prácticas anticonceptivas que se tiene en las diferentes ciudades. El autor está convencido, por ejemplo, de una fuerte subestimación de la situación imperante respecto del aborto en Buenos Aires. Allí, donde las tasas de fecundidad están desde hace años entre las más bajas de la Región, y donde las prácticas anticonceptivas son de tipo tradicional y usan escasamente medios científicos, era de esperar que fuese muy importante la incidencia del aborto. Las medidas obtenidas con los datos recolectados no apoyan, sin embargo, esta suposición probablemente bien fundada.

IV. VISION RETROSPECTIVA DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO

En este capítulo se presentan medidas de resumen: promedio de nacidos vivos tenidos por mujer $\frac{NV}{NF}$, abortos tenidos por 100 mujeres ($\frac{A}{NF} \cdot 100$) y abortos por 100 embarazos ($\frac{A}{E} \cdot 100$), para las cuatro encuestas PEAL, según el estrato socio-económico-cultural de las MEF entrevistadas, su nivel de instrucción y su paridez. Se obtiene así una visión del pasado obstétrico de las mujeres de las áreas estudiadas.

Esta visión es fragmentaria y no incluye el estudio según el lugar de origen, el tiempo de permanencia de las mujeres en la ciudad del estudio, su ocupación. No ofrece tabulaciones según el tipo y número de uniones. Se engloban, como se procedió anteriormente al estudiar las estructuras de las muestras, en una sola categoría las casadas y las convivientes. Y en la categoría "otras", las viudas, las divorciadas y las separadas. En esta categoría de "otras" se dan los datos globales sin precisar si los acontecimientos que dan lugar a las medidas se presentaron todos antes de la separación o viudez, o si algunos sucedieron después del cambio de estado conyugal.

En los comentarios no se entrará en detalles sobre las fluctuaciones de las series de frecuencias y de medidas, particularmente en ciertas categorías o subdivisiones de ellas, donde el escaso número de observaciones hace que todo juicio sea improcedente a causa de las posibles grandes fluctuaciones por efecto del azar.

1. Por estrato socio-económico-culturales

Las tablas 10, 11, 12 y 13 que se refieren a los PEAL-Bogotá, Lima, Panamá, y Buenos Aires, respectivamente, presentan, en clases según grupos quinquenales de edades y categorías de estado conyugal, el número de MEF y sus acontecimientos (nacidos vivos, abortos, embarazos), así como las medidas específicas para cada clase, y las medidas totales, en cada estrato SEC.

1.1. Promedio de nacidos vivos tenidos por mujer $(\frac{NV}{NF})$

1.1.1. Por grupos de edades y estado conyugal

Cuadro 7

NUMERO MEDIO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS POR MUJER, SEGUN ESTRATO SOCIO ECONOMICO, POR GRUPO DE EDADES Y POR ESTADO CONYUGAL

Estrato	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Alto	0,07	1,5	4,0	0,00	1,2	3,0	0,01	1,3	3,0	0,00	1,0	2,6
Medio	0,08	1,9	4,4	0,10	1,7	4,1	0,11	1,4	2,7	0,06	0,8	1,9
Bajo	0,22	2,4	4,7	0,10	2,3	5,2	0,17	2,3	4,4	0,05	1,0	2,0

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Alto	0,00	3,1	2,8	0,01	2,8	2,7	0,00	2,4	2,1	0,00	2,3	2,0
Medio	0,02	3,6	2,9	0,02	3,7	3,7	0,05	2,3	2,3	0,01	1,9	1,7
Bajo	0,06	3,8	3,5	0,06	4,4	3,5	0,07	3,8	2,8	0,03	1,9	1,8

Fuente: Tablas 10, 11, 12 y 13. S = solteras, C = casadas y convivientes, O = otras.

Es obvio que el promedio $\frac{NV}{NF}$ ha de aumentar con la edad de las MEF si no se ha producido, por circunstancias muy anormales, un fuerte descenso de la fecundidad en un tiempo suficientemente prolongado, hecho que no ha ocurrido en ninguna de las áreas del estudio. La declinación de este promedio, frecuentemente observada para el grupo 45-49 años por fallas de memoria, no se aprecia al englobar ese grupo en otro mayor, de 35 a 49 años, que no queda afectado, pero sí evidenciado en las tablas 10, 11, 12 y 13 que sirven de base al cuadro 7.

En Bogotá, Lima y Panamá, y en todos los grupos de edades, las medidas para el estrato bajo son mayores que para los otros estratos. En Buenos Aires, las mayores medidas están en el estrato alto.

Las solteras tienen escasísima participación. Las casadas y convivientes, como era de esperar, son las que presentan medidas más altas. Según estrato, se repite lo observado por grupos de edades: el promedio es mayor en el estrato bajo de Bogotá, Lima y Panamá; y en Buenos Aires pesa más el estrato alto, salvo en las solteras.

1.1.2. Número medio de nacidos vivos por mujer, por estrato SEC y su tipificación[29] en las ciudades del estudio

Cuadro 8

NUMERO MEDIO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS POR MUJER, OBSERVADO Y TIPIFICADO, SEGUN ESTRATO SEC

Estrato	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Alto	2,14	1,95	1,68	1,68	1,70	1,47	1,51	1,82
Medio	2,26	2,23	2,24	2,27	1,46	1,51	1,28	1,23
Bajo	2,50	2,63	2,76	2,73	2,30	2,48	1,29	1,31
Total	2,40		2,39		2,02		1,30	

$O = \frac{NV}{NF}$ observado $T = \frac{NV}{NF}$ tipificado

a) Las medidas observadas, traducen con la salvedad del error de muestreo y posibles errores sobreañadidos, lo que ocurre en cada estrato del universo. Se les aplican los pesos específicos de cada estrato en cada ciudad del estudio para obtener medidas que indicarían, en consecuencia, lo que ocurre en el conjunto de las MEF.

- para Bogotá (Pesos: estrato alto = 8,5 por ciento; estrato medio = 28,4 por ciento; y estrato bajo = 63,1 por ciento).
  el promedio nacidos vivos por mujer:

$$\frac{(2,14 \cdot 8,5) + (2,26 \cdot 28,4) + (2,50 + 63,1)}{100} = 2,40$$

- para Panamá (Pesos: estrato alto = 7,1 por ciento; estrato medio = 28,1 por ciento y estrato bajo = 64,8 por ciento).
  el promedio nacidos vivos por mujer:

$$\frac{(1,70 \cdot 7,1) + (1,46 \cdot 28,1) + (2,30 \cdot 64,8)}{100} = 2,02$$

- para Buenos Aires (Pesos: estrato alto = 5,8 por ciento; estrato medio = 34,2 por ciento y estrato bajo = 60,0 por ciento).
  el promedio nacidos vivos por mujer:

$$\frac{(1,51 \cdot 5,8) + (1,28 \cdot 34,2) + (1,29 \cdot 60,0)}{100} = 1,30$$

29/ Aplicando a los porcentajes de las tablas 1, 2, 3 y 4 (estructura de las muestras por edades y estado conyugal) las medidas que figuran en las tablas 10, 11, 12 y 13, respectivamente.

Las medidas observadas indican que la medida $\frac{NV}{NF}$ es mayor para el estrato bajo en Bogotá, Lima y Panamá. En Buenos Aires se observa lo ya señalado en el párrafo 1.1.1. y son las MEF del estrato alto las que más nacidos vivos han tenido.

b) Las medidas tipificadas no corresponden a la realidad, pero indican el comportamiento de las mujeres de cada estrato si éstos tuvieran la misma estructura.

Se advierte que a idéntica estructura por edad y estado conyugal, las medidas no varían en Lima, donde se conservan las diferencias observadas entre estratos. En Bogotá, Panamá y Buenos Aires, las diferencias entre extremos se agrandan (en Panamá, además, el estrato medio, que presentaba la medida observada más baja entre los estratos, pasa a tener una medida superior a la del estrato alto).

1.2. Medidas del aborto: $\frac{A}{NF} \cdot 100$ y $\frac{A}{E} \cdot 100$.

Se presentan resumidos los datos que aparecen en las tablas 10, 11, 12 y 13.

1.2.1. Medidas por grupos de edades

Cuadro 9

PROMEDIO DE ABORTOS TENIDOS POR 100 MUJERES ($\frac{A}{NF} \cdot 100$), SEGUN ESTRATO SEC, POR GRANDES GRUPOS DE EDADES, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Alto	0,0	15,8	46,6	0,0	16,2	56,2	0,0	20,5	42,6	0,0	29,1	80,0
Medio	0,0	21,6	61,1	5,4	15,2	42,6	8,4	33,6	45,1	0,0	14,6	43,5
Bajo	2,1	26,8	50,6	0,0	23,0	45,9	2,5	31,2	57,5	3,5	23,7	44,6

Fuente: Tablas 10, 11, 12 y 13.

La medida $\frac{A}{NF}$, al igual que el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por mujer, ha de aumentar con la edad, por lo menos en la parte que les corresponde en esa medida a los abortos espontáneos. En lo que a los abortos inducidos se refiere, ese aumento no ha de ser tan seguro si entre otras posibles razones su práctica ha variado en los últimos años. Por lo tanto, esa medida no es muy elocuente, resumiendo un pasado que tal vez haya cambiado en el tiempo de manera notable, y se prefiere estudiarlo con otras medidas (véanse los capítulos V y VI) que permiten visualizar la evolución y la práctica actual del aborto inducido.

Cuadro 10

PORCENTAJE DE ABORTOS POR 100 EMBARAZOS ($\frac{A}{E} \cdot 100$), SEGUN ESTRATO SEC, POR GRANDES GRUPOS DE EDADES, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Alto	0,0	9,4	10,3	0,0	11,4	15,4	0,0	12,7	12,4	0,0	23,0	23,4
Medio	0,0	10,3	12,0	35,7	7,9	9,4	43,7	20,8	14,0	0,0	14,7	17,8
Bajo	8,8	10,0	9,7	0,0	8,9	7,9	12,5	11,8	11,3	42,9	18,5	17,8

Fuente: Tablas 10, 11, 12 y 13.

Sin embargo, si asociamos en el estudio las dos medidas $\frac{A}{NF}$ y $\frac{A}{E}$, pueden adelantarse algunas observaciones:

1) En todas las ciudades, la medida $\frac{A}{NF}$ aumenta, en todos los estratos, con la edad de las mujeres. No sucede lo mismo con la medida $\frac{A}{E}$. Descartando las más jóvenes (15-19 años) que, si bien presentan muy pocos o ningún aborto (medida $\frac{A}{NF}$), tienen por el contrario mayor probabilidad de abortar cuando se embarazan (medida $\frac{A}{E}$), se puede apreciar que, en todos los estratos de las cuatro ciudades en las MEF de 20 a 49 años, la medida $\frac{A}{E}$ a veces aumenta y a veces baja (en 6 casos aumenta, y en 6 casos baja) al pasar del grupo 20-34 al de 35-49 años.

Parecería que hubiera aumentado paralelamente el número de embarazos y el de abortos, con lo cual se incrementa la medida $\frac{A}{NF}$ y persiste estacionaria la tasa $\frac{A}{E}$, cuando aumenta la edad de la mujer. Esto debe ser averiguado con otras medidas, pues éstas no explican la situación.

2) En Buenos Aires, en el estrato alto ambas medidas ($\frac{A}{NF}$ y $\frac{A}{E}$) son superiores a las de los otros dos estratos: medio y bajo. En consecuencia se podrían esperar promedios de nacidos vivos por mujer menores en ese estrato que los observados en los otros. Y sucede lo contrario: la medida observada $\frac{NV}{NF}$ es mayor, y la tipificada aún más. Esta anomalía se podría explicar si existiera un uso mayor de anticonceptivos en los estratos medio y bajo, con lo cual conseguirían éstos, a la vez, menores promedios $\frac{NV}{NF}$ y $\frac{A}{NF}$ y el menor porcentaje $\frac{A}{E}$ (esto, como se verá,

sería más problemático). Pero si sucede que no ocurre ese uso diferencial, menor en el estrato alto que en los otros, la explicación más plausible del hecho podría ser que las MEF de ese estrato hayan sido más veraces en la declaración de sus abortos. Existiría una subdeclaración notable en los otros dos estratos, que será estimada a su tiempo.

Una observación similar puede hacerse en Bogotá donde el estrato medio tiene, a la vez, en el grupo 35-49 años, mayor promedio $\frac{NV}{NF}$, mayor promedio $\frac{A}{NF}$ y mayor porcentaje $\frac{A}{E}$, que este mismo grupo dentro del estrato alto. Cabe preguntarse si no existió mayor sinceridad en las mujeres del estrato medio que en las del estrato alto, o mucho mayor uso de anticonceptivos en éstas.

1.2.2. Medidas $\frac{A}{NF} \cdot 100$ y $\frac{A}{E} \cdot 100$ por categorías de estado conyugal.

Cuadro 11

PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 MUJERES ($\frac{A}{NF} \cdot 100$), SEGUN ESTRATO SEC, POR CATEGORIAS DE ESTADO CONYUGAL, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Alto	0,0	34,4	23,1	0,0	47,8	30,0	2,2	35,6	17,6	5,9	65,1	110,0
Medio	0,0	44,8	58,3	1,1	36,0	42,8	6,2	49,2	34,1	0,7	40,3	33,3
Bajo	1,1	39,9	42,6	1,9	43,0	11,8	4,6	49,6	36,7	4,1	41,9	39,4

Fuente: Tablas 10, 11, 12 y 13.

Cuadro 12

PORCENTAJE DE ABORTOS EN EMBARAZOS ($\frac{A}{E} \cdot 100$), SEGUN ESTRATO SEC, POR CATEGORIAS DE ESTADO CONYUGAL, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Alto	0,0	10,0	7,5	0,0	14,3	9,7	100,0	12,5	7,7	100,0	22,0	35,5
Medio	0,0	11,0	16,9	40,0	8,9	10,3	55,6	17,5	12,6	25,0	17,1	16,7
Bajo	15,4	9,6	10,9	23,1	8,6	3,2	37,6	11,3	11,3	58,3	17,7	17,8

Fuente: Tablas 10, 11, 12 y 13.

S = solteras
C = casadas, convivientes
O = otras

Las solteras tienen pocos abortos, pero su probabilidad de abortar es alta, llegando a 100 por ciento en el estrato alto de Panamá y Buenos Aires.

Las casadas y convivientes son, como era de esperar, las que más abortos tienen. En algunos estratos, al parecer, son las "otras" las que más abortan, pero el escaso número de observaciones no permite establecer comparaciones válidas entre categorías de estado conyugal en cada ciudad.

1.2.3. Promedios de abortos por 100 mujeres por estratos SEC y su tipificación, en las ciudades del estudio.

Cuadro 13

PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 MUJERES, OBSERVADO Y TIPIFICADO, SEGUN ESTRATO SEC

Estratos	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Alto	23,6	21,1	28,1	28,2	24,9	20,5	46,3	46,3
Medio	29,1	27,5	22,8	22,4	32,4	33,2	27,6	28,2
Bajo	27,4	28,7	25,5	26,1	31,3	33,4	29,3	30,6
Total	27,6		25,2		31,2		29,7	

O = Promedio observado; T = Promedio tipificado.

Análogamente, como se procedió para el promedio de nacidos vivos:

- En Bogotá: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(23,6 \cdot 8,5) + (29,1 \cdot 28,4) + (27,4 \cdot 63,1)}{100} = \underline{27,6} \text{ por ciento}$$

- En Panamá: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(24,9 \cdot 7,1) + (32,4 \cdot 28,1) + (31,3 \cdot 64,8)}{100} = \underline{31,2} \text{ por ciento}$$

- En Buenos Aires: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(46,3 \cdot 5,8) + (27,6 \cdot 34,2) + (29,3 \cdot 60,0)}{100} = \underline{29,7} \text{ por ciento}$$

En Lima y Buenos Aires, abortarían más las mujeres del estrato alto.

En Bogotá y Panamá, serían las MEF del estrato medio, las que más abortos presentarían.

La tipificación no cambia substancialmente las cifras relativas observadas, salvo en Panamá donde las tipificadas son inferiores a las observadas para el estrato alto, y superiores para el estrato bajo.

2. Por niveles de instrucción

Las tablas 14, 15, 16 y 17 del anexo presentan las cifras absolutas y las medidas por grupos de edades y estado conyugal para cada nivel de instrucción en cada ciudad del estudio.

2.1.1 Promedio de nacidos vivos tenidos por mujer $(\frac{NV}{NF})$

2.1.1. Por grupos de edades y estado conyugal

Cuadro 14

NUMERO MEDIO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS POR MUJER, SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, POR GRUPOS DE EDADES Y POR ESTADO CONYUGAL

Nivel de instrucción	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	0,26	2,5	4,6	0,19	2,6	4,8	0,22	2,6	4,3	0,06	1,1	2,1
Secundar.	0,11	1,9	4,3	0,04	1,4	3,4	0,08	1,5	3,1	0,01	0,9	2,3
Universit.	0,00	0,8	3,4	0,00	0,7	2,2	0,00	1,0	2,6	0,00	0,6	2,2

Nivel de instrucción	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Primario	0,08	3,7	3,5	0,08	4,3	3,2	0,12	4,2	2,8	0,03	2,0	1,8
Secundar.	0,01	3,4	2,6	0,01	3,0	3,6	0,02	2,4	2,6	0,01	2,1	2,1
Universit.	0,00	2,4	1,5	0,00	2,2	2,1	0,03	2,2	1,8	0,00	2,0	0,3

Fuente: Tablas 14, 15, 16 y 17.
S = Solteras
C = Casadas y convivientes
O = Otras

En Bogotá, Lima y Panamá, en todos los grupos de edades, el promedio de nacidos vivos por mujer presenta una relación inversa con el nivel de instrucción, mencionado constantemente por los investigadores. En Buenos Aires no ocurre lo mismo, y los niveles no presentan diferencias muy marcadas.

2.1.2. Número medio de nacidos vivos por mujer, por nivel de instrucción y su tipificación[30] en las áreas del estudio

30/ Aplicando los porcentajes por edades y estado conyugal de la muestra (Tablas 1,2, 3 y 4) a las medidas que figuran en las tablas 14, 15, 16 y 17.

Cuadro 15

NUMERO MEDIO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS POR MUJER, OBSERVADO Y TIPIFICADO, SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION

Nivel de instrucción	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Primario	2,77	2,55	3,15	2,59	2,69	2,73	1,55	1,33
Secundario	2,27	2,17	1,62	1,90	1,55	1,65	1,22	1,44
Universitario	1,03	1,80	0,99	1,34	1,45	1,38	0,97	1,34

O = Número medio observado T = Número medio tipificado.

Las medidas de resumen observadas confirman lo que se había apreciado en el parágrafo 2.1.1. La tipificación no varía esta fecundidad diferencial observada según niveles de instrucción en Bogotá, Lima y Panamá. A causa de las diferentes estructuras por edades y estado conyugal de los mismos niveles en cada ciudad del estudio en relación a las muestras a las que pertenecen, la tipificación tendrá también un efecto diferente: disminuye las separaciones entre medida mayor y menor en Bogotá (en $\frac{NV}{NF}$ observadas: 2,77-1,03= 1,74, y tipificada: 2,55-1,80=0,75), en Lima (en $\frac{NV}{NF}$ observadas: 3,15-0,99=2,16 y tipificada: 2,59-1,30=1,29), y en Buenos Aires. En Panamá, aumenta ligeramente la diferencia entre las medidas extremas (en $\frac{NV}{NF}$ observadas: 2,69-1,45=1,24, y tipificadas: 2,73-1,38=1,35). En Buenos Aires, además, las medidas tipificadas hacen aparecer a las MEF de nivel secundario como las más fecundas en iguales condiciones de edad y estado conyugal, y no a las de nivel primario.

2.2. Medidas del aborto: $\frac{A}{NF} \cdot 100$ y $\frac{A}{E} \cdot 100$

Se presentan, resumidos, los datos que aparecen en las tablas 14, 15, 16 y 17.

En el grupo de edades 35-49 años, donde obviamente es mayor el promedio para cada nivel de instrucción y en cada ciudad, esa medida muestra más abortos en el nivel primario en Bogotá y Panamá, en el secundario en Lima y en el universitario en Buenos Aires, donde también es mayor la probabilidad de abortar en embarazadas.

En general, el incremento que experimenta la medida $\frac{A}{NF}$ al pasar del grupo 20-34 años al grupo 35-49 años es muy variable según los niveles de instrucción en todas las ciudades estudiadas, a diferencia de lo que se observó al estudiar el promedio de hijos tenidos por mujer.

2.2.1. Medidas del aborto por grupos de edades

Cuadro 16

PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 MUJERES, SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, POR GRANDES GRUPOS DE EDADES, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Nivel de	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
instruc.	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	1,1	26,2	55,5	8,1	30,1	45,6	5,3	30,3	58,9	4,8	25,2	48,1
Secundario	0,9	21,4	54,5	0,0	14,3	52,9	2,9	33,1	51,0	0,0	17,5	61,0
Universit.	0,0	10,1	26,7	0,0	4,7	40,9	0,0	18,0	28,6	0,0	28,2	92,8

Fuente: Tablas 14, 15, 16 y 17.

Cuadro 17

PORCENTAJE DE ABORTOS POR 100 EMBARAZOS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, POR GRANDES GRUPOS DE EDADES, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Nivel de	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
instruc.	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	4,2	9,4	10,6	29,4	10,4	8,5	18,5	10,2	11,8	42,8	18,2	18,4
Secundario	7,7	9,9	11,2	0,0	8,9	13,5	27,3	17,4	13,9	0,0	15,8	20,6
Universit.	0,0	11,6	7,3	0,0	6,1	15,1	0,0	14,4	9,8	0,0	31,9	30,0

Fuente: Tablas 14, 15, 16 y 17.

2.2.2 Medidas del aborto por estado conyugal

Cuadro 18

PROMEDIOS DE ABORTOS POR 100 MUJERES, SEGUN ESTADO CONYUGAL, POR NIVEL DE INSTRUCCION, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estado	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
Conyugal	P	S	U	P	S	U	P	S	U	P	S	U
Solteras	0,0	0,3	0,0	1,8	0,0	0,0	4,2	4,8	3,8	4,7	0,5	10,4
Casadas y Conv.	41,3	40,4	25,3	47,6	40,4	28,2	54,4	44,7	29,6	45,7	47,4	76,6
Otras	43,4	44,1	0,0	20,9	40,7	28,6	35,8	37,7	22,2	38,7	100,0	0,0

Fuente: Tablas 14, 15, 16 y 17.
P = Primario, S = Secundario, U = Universitario.

Cuadro 19

PORCENTAJE DE ABORTOS POR 100 EMBARAZOS SEGUN ESTADO CONYUGAL, POR NIVEL DE INSTRUCCION, EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Estado	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
Conyugal	P	S	U	P	S	U	P	S	U	P	S	U
Solteras	0,0	33,3	0,0	18,2	0,0	0,0	26,3	72,2	57,1	63,6	20,0	100,0
Casadas y Conv.	9,9	10,5	9,7	9,7	11,8	11,0	11,3	15,4	11,5	18,1	18,4	27,8
Otras	10,7	14,7	0,0	6,0	10,2	11,1	11,1	12,4	10,8	17,4	32,6	0,0

Fuente: Tablas 14, 15, 16 y 17.
P = Primario, S = Secundario, U = Universitario

La probabilidad de abortar en embarazadas es altísima para las solteras de Buenos Aires y de Panamá. Es aún alta para las casadas universitarias de Buenos Aires y las "otras" de nivel secundario. Desde luego, pueden hacerse más comentarios de los resúmenes y de los cuadros completos del anexo.

2.2.3. Promedio de abortos por 100 mujeres según nivel de instrucción, y su tipificación, en las ciudades del estudio

Cuadro 20

PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 MUJERES, OBSERVADO Y TIPIFICADO, SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION

Nivel de	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
instruc.	O	T	O	T	O	T	O	T
Primario	30,9	28,9	33,5	27,9	35,9	31,9	36,1	31,4
Secundar.	27,2	25,2	21,5	23,2	29,6	31,3	29,6	35,7
Universit.	10,8	17,8	12,6	17,8	20,4	20,5	42,7	64,4

O = Promedio observado; T = Promedio tipificado.

Las medidas observadas más altas en Bogotá, Lima y Panamá son las del nivel primario. En Buenos Aires, es el nivel universitario el que ofrece la medida mayor.

La tipificación no cambia el rango en Bogotá, Lima y Panamá, pero disminuye las diferencias (baja la tasa del nivel primario, y sube la del nivel universitario). En Buenos Aires se exagera la diferencia, aumentando la tasa del nivel universitario más del 50 por ciento.

No se ha tomado en cuenta la categoría "sin instrucción" por la escasez de su número y la inconveniencia de tipificación, que daría resultados absurdos.

En Panamá, por ejemplo, las analfabetas se ubican en el grupo 15-19 años (empleadas domésticas), donde están en la categoría "otras" o separadas y el resto se reparte entre "casadas, convivientes" y "otras" de las edades más fecundas. El resultado es una medida $\frac{NV}{NF} = 4,12$, que se reduciría a 2,46 si se tipificara. La medida $\frac{A}{NF}$ observada, que es 31,1 por ciento subiría, al tipificar, a 59,6 por ciento.

3. Fecundidad diferencial y práctica diferencial del aborto, según estratos SEC y por nivel de instrucción

3.1. ¿Cómo se diferencia más la fecundidad, según estratos SEC o según niveles de instrucción?

Las categorías de estratos SEC y de nivel de instrucción están interrelacionadas. Lo serían de manera bastante evidente si las dos correspondieran a la mujer entrevistada. En el PEAL, fueron distintos los criterios para establecer esas categorías: en el nivel de instrucción interviene el de la MEF entrevistada; en el estrato SEC, la profesión del jefe de hogar, marido, compañero, padre, (y sólo escasamente el de la MEF cuando es ella misma la jefe de hogar). Por otra parte, la profesión del jefe de hogar, no está necesariamente relacionada con el nivel de instrucción de la MEF entrevistada que vive en su hogar.

No se pretende aquí señalar cuál es el criterio que más discrimina la fecundidad (y la práctica del aborto) según categorías de la población de MEF. ¿Influye más, en la conducta de éstas, su nivel de instrucción o el estrato socio-económico en el que están ubicadas, por su nacimiento o su matrimonio? No estamos capacitados para contestar sin antes haber estudiado el comportamiento de MEF en cada nivel de instrucción en cada estrato SEC, y las de cada estrato SEC en cada nivel de instrucción.

Por el momento se ofrecen las cifras siguientes que señalan las diferencias máximas, es decir, entre las medidas observadas más altas y las más bajas, tanto por estrato SEC como por nivel de instrucción, en las ciudades del estudio. Y también las mismas diferencias entre medidas tipificadas.

Cuadro 21

DIFERENCIAS MAXIMAS: MEDIDA $\frac{NV}{NF}$

Variable	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Estrato SEC	0,36	0,68	1,08	1,05	0,60	1,01	0,22	0,51
Nivel de instrucción	1,73	0,75	2,16	1,25	1,24	1,35	0,58	0,11

O = Observado T = Tipificado

En lo que al promedio de hijos por mujer se refiere, las diferencias son siempre mayores para las medidas observadas entre niveles de instrucción que las diferencias entre estratos, en cada ciudad. La tipificación (salvo en Buenos Aires), aunque reduce en algunos casos las diferencias inter-estratos en cada ciudad, no cambia el hecho, y siguen siendo mayores las que se obtienen al considerar el nivel de instrucción que según el estrato SEC.

Cuadro 22

DIFERENCIAS MAXIMAS: MEDIDA $\frac{A}{NF} \cdot 100$

Variable	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Estrato SEC	5,5	7,6	5,3	5,8	7,5	12,9	18,7	18,1
Nivel de instrucción	20,1	11,1	20,9	10,1	9,2	11,4	13,1	33,0

O = Observado T= Tipificado

Similar comentario al del cuadro 21 puede hacerse para el porcentaje de abortos por 100 mujeres, salvo para Buenos Aires.

Al parecer, en Buenos Aires las MEF acusan entre sí mayores diferencias en su comportamiento según el estrato socio-económico en el que viven, que según su grado de instrucción. La influencia del medio ¿sería mayor que su propio nivel de instrucción? ¿Y sucedería lo contrario en las otras ciudades?

4. Por paridez

Por paridez se entiende el número de nacidos vivos tenidos y no el número de nacidos vivos y nacidos muertos tenidos por la mujer entrevistada, como propiamente se define la paridez, porque se estima que la conducta de la mujer, en lo

que al uso o no uso de los medios de control de la natalidad (aborto, uso de anticonceptivos) dependerá más de los nacidos vivos que haya tenido que de los partos tenidos, si algunos de ellos dieron lugar a nacidos muertos.[31]

Las tablas 18, 19, 20 y 21 presentan, en cada ciudad del estudio y según el número de nacidos vivos tenidos por las mujeres clasificadas por grupos de edades, los acontecimientos (embarazos, abortos) y las medidas, promedio de abortos por 100 mujeres y abortos por 100 embarazos, respectivas.

Antes de pasar a estudiar el aborto según paridez y para poder estimar la importancia que tiene su práctica en cada categoría de hijos vivos tenidos, se muestra en el cuadro 23, en cifras absolutas y relativas, la distribución de las mujeres con un hijo o más según el número de hijos vivos tenidos en cada ciudad del estudio.

Se pueden apreciar distribuciones porcentuales bastante similares en Bogotá y Lima, algo diferentes en Panamá, y muy diferentes de aquéllas en Buenos Aires. Si en el porcentaje acumulado se hace un corte transversal en "3 nacidos vivos tenidos y más", se constata que 65,5 por ciento de las mujeres en Lima tuvieron 3 nacidos vivos y más (2 de cada 3 mujeres con por lo menos 1 nacido vivo), y sólo el 33,1 por ciento (1 de cada 3) de las mujeres en Buenos Aires tuvieron 3 nacidos vivos y más.

El cuadro 24, basado en las tablas 18, 19, 20 y 21, presenta el porcentaje de abortos por mujeres y por embarazos según el número de nacidos vivos tenidos en las ciudades del estudio.

Este cuadro se lleva al gráfico 2 que permite apreciar los cambios que ocurren en esas medidas del aborto según el número de nacidos vivos tenidos.

4.1. Abortos por 100 mujeres

Esta medida, aunque no se refiera a grupos de edades, puesto que para un número dado de nacidos vivos tenidos existen mujeres de edades muy diferentes, es acumulativa en cierto grado. Y, de hecho, el gráfico muestra ascensos de las curvas en la medida que aumenta la paridez en todas las ciudades. Ese incremento

---

31/ En propiedad, será preferible estudiar la conducta de la mujer frente al aborto a base de los nacidos vivos actualmente vivos en el momento del embarazo, cuando ella toma la decisión de interrumpirlo o de dejarlo proseguir hasta el parto. Por ahora, se muestran datos en los que no se conoce la circunstancia en la que se presentaron los abortos tabulados.

es bastante uniforme en las ciudades del estudio, salvo para Buenos Aires, donde crece bruscamente (de 40 a 80 por ciento de abortos) al pasar de 2 a 3 macidos vivos tenidos.

4.2. Abortos por 100 embarazos

Se descartan las mujeres con "0" nacidos vivos, para las cuales, si se trarara de la paridez (nacidos vivos y nacidos muertos) obviamente la medida estaría en 100 por ciento. Las únicas diferencias observadas en esa categoría provienen de la mayor o menor existencia de nacidos muertos en las ciudades del estudio.

En Bogotá, Lima y Panamá, las curvas bajan gradualmente hasta límites cercanos al 10 por ciento, o sea muy cercanos a lo que se estima podría ser el porcentaje de los embarazos que corresponde a los abortos espontáneos. De manera que, si bien se puede decir que las mujeres con 5 nacidos vivos habidos y más son las que más abortos han presentado en su vida sexual, también se puede afirmar que son las que menos abortan cuando se embarazan. Y tal vez, por eso, alcanzan un número elevado de nacidos vivos.

La práctica del aborto va decreciendo en las embarazadas en la medida que tienen más hijos, salvo en Buenos Aires donde aumenta el porcentaje al pasar de 2 a 3 hijos, lo cual es consistente con el incremento brusco observado en el páragrafo 3.1. Ocurre, al parecer, como si en las otras ciudades existiera una proporción relativamente elevada de mujeres que aceptan, o se resignan a tener, todos los "hijos que Dios mande", mientras que, en Buenos Aires, el límite de 2 á 3 hijos fuese el deseado por la mayoría.

Cuadro 23

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS CON UN NACIDO VIVO TENIDO O MAS, SEGUN EL NUMERO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

PEAL	Distribución de las MEF según número de nacidos vivos tenidos								
	1	2	3	4	5	6	7	8 y más	Total
				1. Cifras absolutas					
Bogotá	164	213	163	173	108	80	48	70	1 019
Lima	113	151	155	108	84	65	35	59	770
Panamá	204	214	163	93	74	50	36	31	865
Buenos Aires	213	318	154	61	19	14	10	4	794
				2. Distribución porcentual					
Bogotá	16,1	20,9	16,0	17,0	10,6	7,8	4,7	6,9	100,0
Lima	14,7	19,8	20,1	14,0	10,9	8,4	4,5	7,6	100,0
Panamá	23,6	24,7	18,8	10,7	8,6	5,8	4,2	3,6	100,0
Buenos Aires	26,8	40,1	19,4	7,7	2,4	1,8	1,3	0,5	100,0

3. Porcentajes acumulados

Nacidos vivos tenidos	Bogotá	Lima	Panamá	Buenos Aires
1 y más	100,0	100,0	100,0	100,0
2 y más	83,1	85,3	76,4	73,2
3 y más	63,0	65,5	51,7	33,1
4 y más	47,0	45,4	32,9	13,7
5 y más	30,0	31,4	22,2	6,0
6 y más	19,4	20,5	13,6	3,6
7 y más	11,6	12,1	7,8	1,8
8 y más	6,9	7,6	3,6	0,5

4. Promedio de hijos por mujer, en mujeres con por lo menos 1 nacido vivo tenido

3,69	3,97	3,11	2,32

Fuente: Tablas 18, 19, 20 y 21.

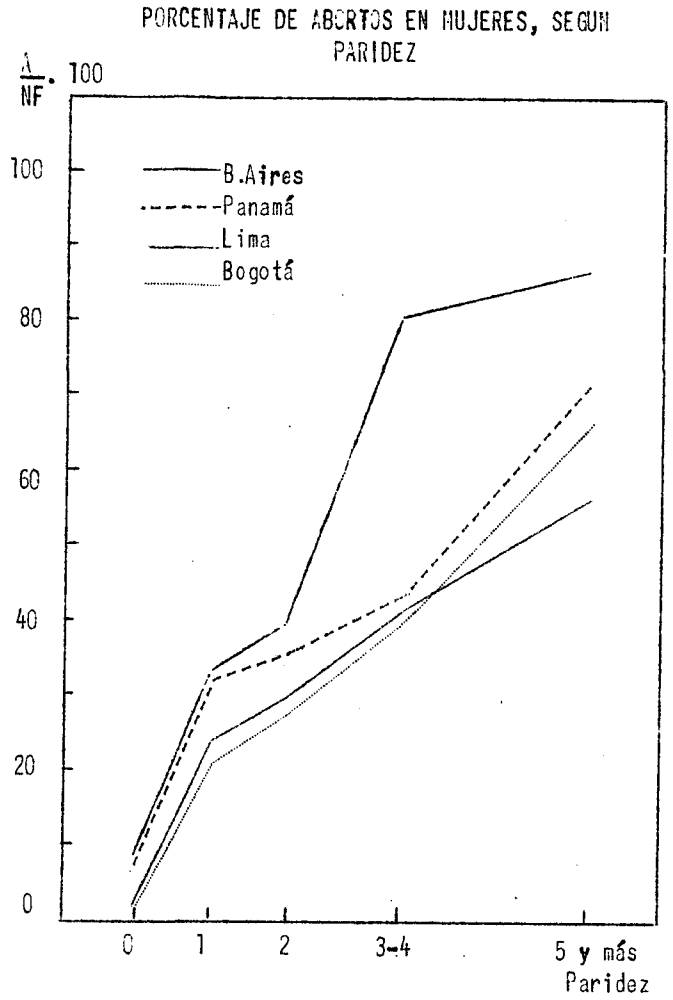
Cuadro 24

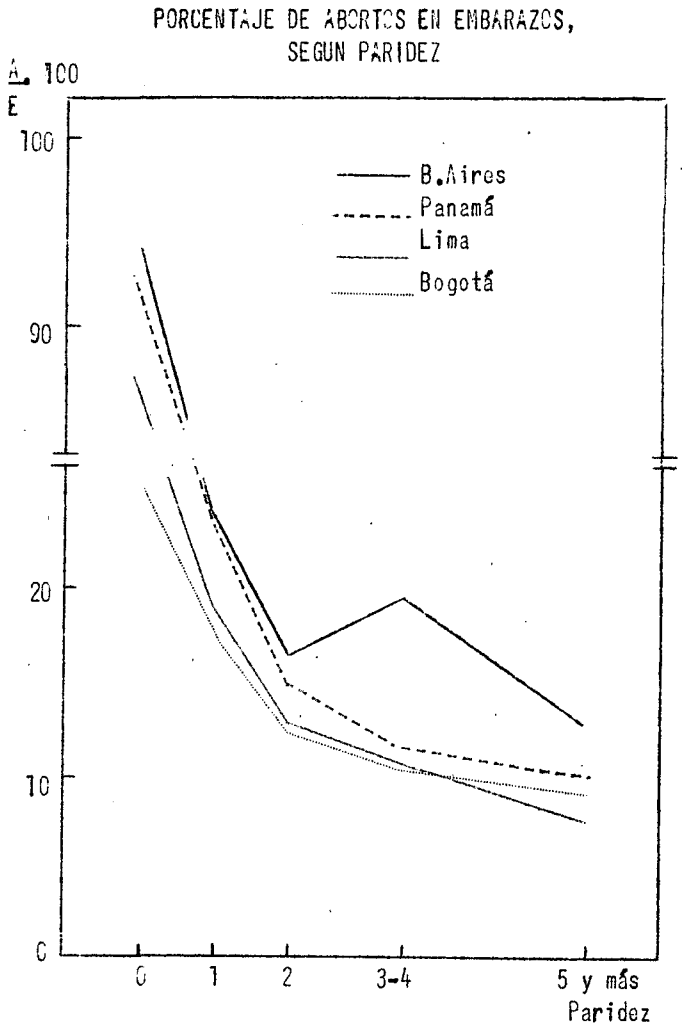
PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 MUJERES Y PROMEDIO DE ABORTOS POR 100 EMBARAZOS, SEGUN GRUPO DE EDADES Y NUMERO DE NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS ENTREVISTADAS

Grupos de edades	Número de nacidos vivos tenidos																									
	0					1					2					3-4					5 y más					
	N_F	E	A	A/N_F	A/E	N_F	E	A	A/N_F	A/E	N_F	E	A	A/N_F	A/E	N_F	E	A	A/N_F	A/E	N_F	E	A	A/N_F	A/E
Bogotá																										
15-19	322	1	1	0,3	100,0	19	20	1	5,3	5,0	9	19	1	11,1	5,3	3	10	0	0	0	0	0	0	-	-
20-34	253	4	3	1,2	75,0	112	137	25	22,3	18,2	147	335	38	25,9	11,3	188	725	67	35,6	9,2	73	471	33	45,2	7,0
35-49	41	5	3	7,3	60,0	33	44	9	27,3	20,5	57	134	20	35,1	14,9	145	585	67	46,2	11,5	233	1 744	170	73,0	9,7
15-49	616	10	7	1,1	70,0	164	201	35	21,3	17,4	213	488	59	27,7	12,1	336	1 320	134	39,9	10,2	306	2 215	203	66,3	9,2
Lima																										
15-19	226	4	4	1,8	100,0	9	10	1	11,1	10,0	5	10	0	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-
20-34	273	9	7	2,6	77,8	67	81	13	19,4	16,0	90	202	21	23,3	10,4	125	463	41	32,8	8,8	75	481	32	42,7	6,7
35-49	42	2	2	4,8	100,0	37	51	13	35,1	25,5	56	140	24	42,9	17,1	138	558	67	48,6	12,0	168	1 288	106	63,1	8,2
15-49	541	15	13	2,4	86,7	113	142	27	23,9	19,0	151	352	45	29,8	12,8	263	1 021	108	41,1	10,6	243	1 769	138	56,8	7,8
Panamá																										
15-19	306	6	6	2,0	100,0	27	29	2	7,4	6,9	8	20	3	37,5	15,0	3	14	4	133,3	28,6	0	-	-	-	-
20-34	257	35	31	12,1	88,6	139	192	48	34,5	25,0	129	295	35	27,1	11,9	114	447	67	58,8	15,0	52	387	26	50,0	6,7
35-49	66	10	10	15,2	100,0	38	59	16	42,1	27,1	77	203	38	49,4	18,7	139	528	51	36,7	9,7	139	1 028	106	76,2	10,3
15-49	629	51	47	7,5	92,2	204	66	66	32,4	23,6	214	518	76	35,5	14,7	256	989	112	43,8	11,3	191	1 415	138	72,5	9,8
Buenos Aires																										
15-19	191	3	3	1,5	100,0	5	5	0	0	0	1	2	0	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-
20-34	276	19	18	6,5	94,7	106	132	21	19,8	15,9	114	274	44	38,6	16,1	49	201	39	79,6	19,4	5	29	3	60,0	10,3
35-49	102	28	26	25,5	92,9	102	159	50	49,0	31,4	203	499	82	40,4	16,4	166	690	136	81,9	19,7	42	301	38	90,5	12,6
15-49	569	50	47	8,3	94,0	213	296	71	33,3	24,0	318	775	126	39,6	16,3	215	891	175	81,4	19,6	47	330	41	87,2	12,4

N_F = N° de MEF; E = embarazos; A = abortos. Las medidas $\frac{A}{NF}$ y $\frac{A}{E}$ son por 100.

Gráfico 2


PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES, SEGUN PARIDEZ
A/NF . 100
100
80
60
40
20
0
B.Aires
Panamá
Lima
Bogotá
0
1
2
3-4
5 y más
Paridez


PORCENTAJE DE ABORTOS EN EMBARAZOS, SEGUN PARIDEZ
A/E . 100
100
90
20
10
0
B.Aires
Panamá
Lima
Bogotá
0
1
2
3-4
5 y más
Paridez

V. TASAS DE FECUNDIDAD Y DE ABORTO SEGUN LA HISTORIA DE EMBARAZOS EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO PEAL

En las tablas 23, 24, 25 y 26, resumidas en el cuadro 27, se presentan por años civiles las siguientes medidas:

- Tasa de fecundidad general, (TFG)
- Tasas de fecundidad por grandes grupos de edades (TFE)
- Tasa de aborto general, (TAG)
- Tasas de abortos por grandes grupos de edades, (TAE)
- Tasas de abortos por embarazos, por grupos de edades y total.

Todas esas tasas por 1 000 MEF, y por 1 000 embarazos, según PEAL-Bogotá, PEAL-Lima, PEAL-Panamá y PEAL-Buenos Aires.

Estas tasas permiten obtener una visión detallada de la evolución de los acontecimientos estudiados a través del tiempo y apreciar su tendencia en las cuatro ciudades.

Para los fines del presente estudio, se presenta la variación porcentual obtenida a partir de los datos incluidos en el cuadro 27. Se tratan de comparar los cambios, medidos por esa variación porcentual, que han ocurrido en las medidas: embarazos por 1 000 mujeres, abortos por 1 000 embarazos, abortos por 1 000 mujeres y nacidos vivos por 1 000 mujeres, obtenidas en los cuatro años anteriores al último año observado y las medidas de este último año. Estos cambios aparecen en el cuadro 25 que se presenta a continuación y se dan para dos grupos de edades: 20-34 años y 35-44 años, así como para el subtotal de edades: 15-44 años[32/].

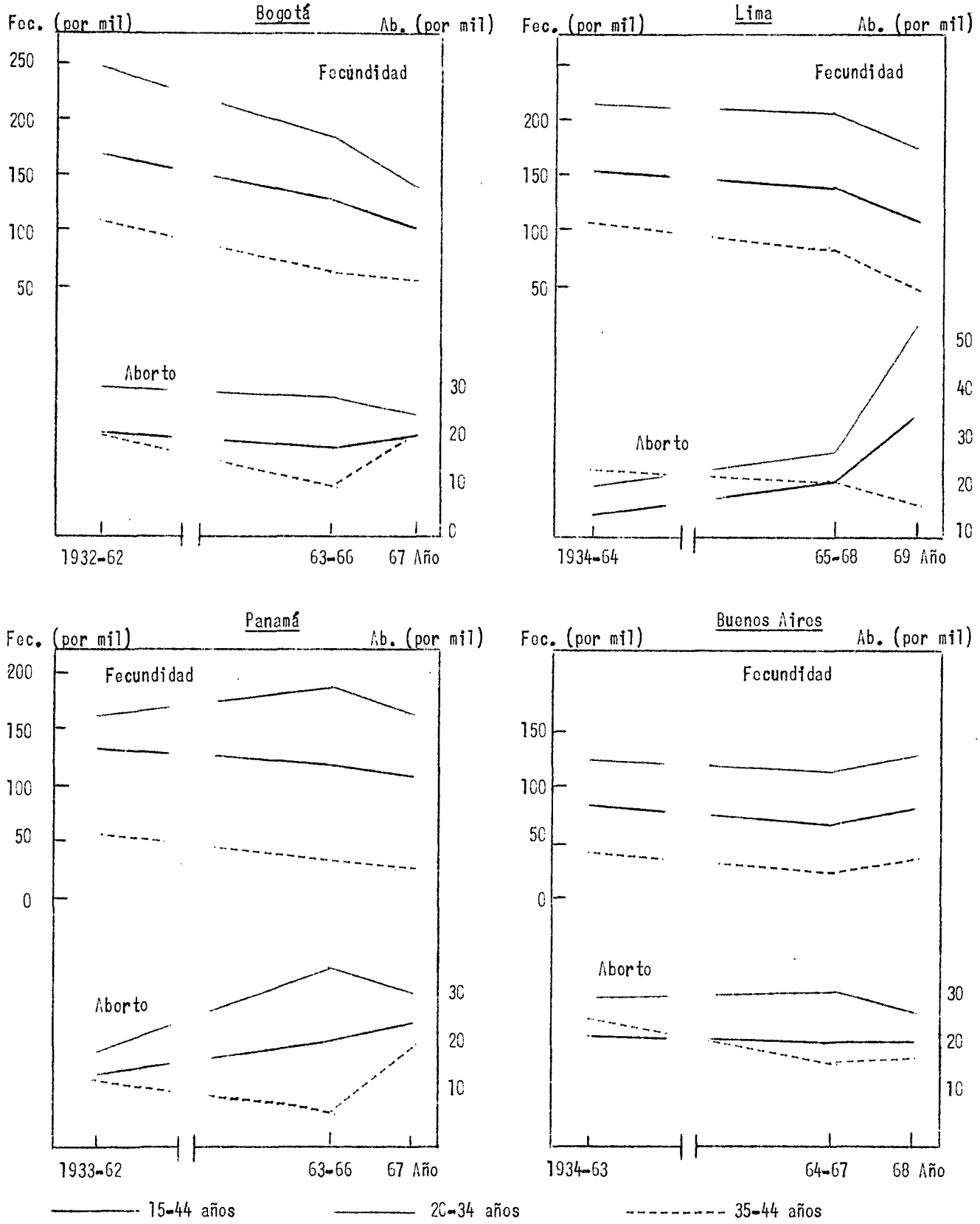
Podría aparecer como preferible observar la tendencia en el lapso de tiempo que abarca la encuesta PEAL, la cual remonta hasta 35 años antes de la fecha de ésta. Y así aparece en el gráfico 3. Sin embargo, no ha parecido necesario intentar la medición de los cambios partiendo de años anteriores a los 5 últimos (el grupo de 4 años y el último año) por estimarse que las medidas anteriores son poco confiables. Esto, por las razones siguientes:

a) En la medida que se retrocede en el tiempo desaparecen de la observación las MEF de edades menores en el momento de la encuesta y subsisten las ahora "viejas que entonces eran jóvenes". Se van obteniendo tasas que corresponden solamente a esas mujeres jóvenes: por ejemplo, las medidas de 15 años atrás incluyen mujeres de hasta 34 años, edad que tenían entonces las que tienen 49

32/ No se incluye el grupo 45-49 años, de escasa representación.

Gráfico 3

EVOLUCION EN EL TIEMPO DE LAS TASAS DE FECUNDIDAD Y DE ABORTO, POR MUJERES SEGUN EDAD, EN LAS CUATRO CIUDADES DEL ESTUDIO PEAL



años en el momento de la entrevista. Ninguna mujer de los grupos que entonces tenían de 35 a 49 años aparece en la medida de aquel año. El resultado, por esa sola circunstancia, sería que las tasas de fecundidad obtenidas serían mayores que las reales, por el hecho de estar midiendo la fecundidad de las mujeres en las edades más fecundas.33/

b) el factor memoria interviene con fuerza mayor en la medida que se retrocede en el tiempo, y deprime las medidas, a la inversa de lo que ocurre con lo dicho en a). Por lo tanto, es prudente contentarse con las observaciones de los últimos años.

Cuadro 25

VARIACION PORCENTUAL DE LAS MEDIDAS $\frac{E}{NF}$, $\frac{A}{E}$, $\frac{A}{NF}$ y $\frac{NV}{NF}$ POR 1 000 MUJERES O POR 1 000 EMBARAZOS, SEGUN EL CASO, EN GRANDES GRUPOS DE EDADES EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

Ciudad	$\frac{E}{NF}$			$\frac{A}{E}$			$\frac{A}{NF}$			$\frac{NV}{NF}$		
	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44
Bogotá	-23,0	+8,6	-16,8	+11,3	+77,8	+27,8	-12,0	+100,0	+12,5	-23,2	-9,8	-19,8
Lima	-3,4	-40,6	-11,8	+98,1	+30,9	+84,6	+92,0	-20,0	+60,0	-14,6	-43,4	-21,6
Panamá	-10,1	+20,4	-4,2	0,0	+68,5	+16,4	-10,8	+109,1	+12,5	-11,8	-18,7	-8,5
Buenos Aires	+7,7	+23,8	+12,5	-17,9	-10,5	-13,4	-10,7	+6,7	0,0	+12,4	+45,8	+17,9

Nota: Las cifras con signo negativo y las con signo positivo indican, respectivamente, decrecimiento y aumento del último año respecto de los cuatro años anteriores.

La tasa $\frac{A}{NF}$ ha crecido en Bogotá, Lima y Panamá, pero la participación de los grupos de edades es diferente. En Bogotá y Panamá, el aumento se debe al incremento de la práctica del aborto en el grupo de mujeres de mayor edad (en el grupo 20-34 años, la medida decrece). En Lima, al parecer, es en el grupo de mujeres jóvenes donde se ha incrementado esa práctica. En Buenos Aires, abortan menos las "jóvenes" y más las "viejas" en el último año, que durante los años anteriores. Entre todas las ciudades, Lima sería la ciudad donde se ha constatado mayor aumento del aborto.

33/ Aunque, por otra parte, y en sentido inverso, no aparecen las mujeres que fallecieron en los 15 últimos años. Entre éstas, posiblemente, algunas grandes multíparas que, por esta razón, tuvieron un riesgo mayor de fallecer.

La medida $\frac{A}{NF}$ es el producto de otras dos: $\frac{E}{NF}$ y $\frac{A}{E}$ (véase el capítulo II, ítem 2.6), y conviene para explicar sus cambios, observar los que ocurren en estas dos medidas "intermediarias".

En las tres ciudades donde ha aumentado la práctica del aborto, no ha sido debido a un mayor número de embarazos, que menguaron (aunque en edades distintas) en esas tres ciudades, pero sí, fundamentalmente, al aumento de abortos por embarazadas. Lo cual tiene cierta significación: el decrecimiento de la tasa de embarazaos, que indicaría la efectividad de las prácticas anticonceptivas (aunque no solamente de ellas), junto con el aumento de la tasa de abortos por embarazos, indica la voluntad manifiesta de las mujeres de querer limitar (o, al menos, espaciar) su prole, en esas ciudades, con una práctica o con la otra.

¿A cuál de las dos prácticas acuden las mujeres? ¿A la "preventiva" (medida $\frac{E}{NF}$), o a la "curativa" (medida $\frac{A}{E}$)? Esto varía. Al parecer, en Bogotá, las "jóvenes" prefieren el medio preventivo: la contracepción; y las menos jóvenes, el medio "curativo" del embarazo: el aborto. En Lima, sucedería lo contrario, y, en Panamá, se embarazarían más las MEF de 35-44 años, y también abortarían más.

En Buenos Aires, la situación es diferente: como aumentan los embarazos y disminuye la práctica del aborto en mujeres embarazadas, las dos variaciones en sentido contrario se anulan y, en consecuencia, no aumenta el aborto. Pero sí, al parecer, algo aumentó la fecundidad en el año que precedió al de la encuesta.

Si las cifras reflejaran toda la realidad, serían válidos los comentarios que preceden. Pero ¿la reflejan con certeza? Cabe la pregunta de cuánto influye en ellas la sinceridad de las mujeres, por lo menos en cuanto a las medidas del aborto se refiere.

El aumento del aborto ¿es real? ¿No será debido a la mayor eficacia del instrumento (el cuadro de vida sexual del último año) que pregunta por los acontecimientos del último año, y que detectaría más abortos? ¿Serán más sinceras las mujeres cuando se trata de relatar acontecimientos recientes? Se pensaba que podría suceder lo contrario: que existiría mayor sinceridad para los abortos lejanos que para los recientes, para los cuales se teme con mayor razón el peso de la sanción social y, sobre todo, legal.

Se puede, por otra parte, y a propósito de la buena fe de las mujeres, pensar que existiría una "sinceridad diferencial" según la edad de las mujeres: que las mujeres más jóvenes, influidas por el "modernismo", la educación sexual

posiblemente recibida, el desprecio a los prejuicios y tabúes etc., no tuvieran los mismos escrúpulos para declarar los abortos tenidos que las mujeres de mayor edad, más imbuidas de "tradicionalismo" y más preocupadas de la sanción social.

Si esta "sinceridad diferencial" existiera, la declaración de abortos en los últimos años (en los cuales participan "jóvenes y viejas") se acercaría más a la realidad que la declaración de abortos en los años anteriores (los abortos de las MEF de mayor edad). Y podría entonces aparecer un aumento ficticio del aborto en los últimos años, por subregistro de abortos en los años anteriores.

Pero esa "sinceridad diferencial", a favor de las MEF jóvenes, no parece actuar, según los datos de las encuestas: en Bogotá y Panamá el aumento de las dos medidas, abortos por mujeres y abortos por embarazos, se debe al aporte de las MEF de mayor edad (grupo 35-44 años). Ocurre lo mismo en Buenos Aires, para la medida abortos en mujeres, y sólo Lima indica mayor aumento en las edades más jóvenes (20-34 años).

Es lícito, en consecuencia, estimar que la posible "sinceridad diferencial" no influyó, a menos que se piense que las MEF de mayor edad fueron más sinceras al declarar sus abortos recientes que los remotos, lo cual es muy improbable.

Todos estos interrogantes merecen mayor estudio. Mientras tanto, y con las debidas precauciones, se puede decir que está aumentando el aborto (con la excepción, sospechosa de subnotificación, de Buenos Aires) en las ciudades del estudio. Y por ésta, y otras razones, está menguando la fecundidad en esas mismas ciudades.

VI. A. ESTUDIO DE LA VIDA SEXUAL DEL ULTIMO AÑO

1. La influencia relativa de ciertas variables en la fijación del nivel de fecundidad observado

Se presentan los datos recolectados en el "Cuadro de vida sexual del último año" (véase el anexo) donde, para cada mujer entrevistada, se anotan:

- En primer lugar, los meses de embarazo, si los hubiere, según el tipo de relaciones sexuales en el mes que precedió al embarazo (con uso de anticonceptivos eficaces, con uso de anteconceptivos menos eficaces, sin uso de ellos) en la sección B;
- seguidamente, los meses (excluyendo los anteriores) sin relaciones sexuales, indicando la causa de ausencia de relaciones sexuales, en la sección C;
- finalmente, los meses con relaciones sexuales, clasificados, al igual que para los meses de embarazos, según el tipo de relaciones sexuales durante esos meses, en la sección D.

En una sección E, anexa al cuadro, se anotan los acontecimientos (nacidos vivos, nacidos muertos y abortos) que se hayan presentado cuando el embarazo señalado en la sección B terminó durante el año estudiado, y según el tipo de relaciones sexuales que precedieron al embarazo.

Estos datos permiten establecer cuatro grandes categorías en el año estudiado:

- Meses con relaciones sexuales con uso de anticonceptivos eficaces (con subcategorías según método usado).
- Meses con relaciones sexuales con uso de anticonceptivos menos eficaces (con subcategorías según método usado).
- Meses con relaciones sexuales sin uso de anticonceptivos.
- Meses sin relaciones sexuales (con subcategorías de causa: celibato, ausencia, separación, enfermedad y otros).

Y el cuadro anexo, sección E, permite relacionar los acontecimientos con las categorías indicadas.

Con los datos obtenidos, y según técnica indicada,[34/] se puede calcular la influencia relativa de las categorías, y de las subcategorías, en la fijación del nivel de fecundidad.

El propósito central de la técnica empleada consiste en comparar las tasas de fecundidad que hubieran alcanzado los grupos de mujeres de la encuesta si hubieran tenido constantemente relaciones sexuales sin utilizar medio alguno de control (ni anticonceptivo, ni aborto), y las que efectivamente se observaron en la encuesta.

Para calcular las tasas teóricas de fecundidad potencial máxima que sirvan de base a los cálculos, se parte de la fecundidad que hubieran alcanzado las mujeres que no usan anticonceptivo alguno, y si no hubieran tenido abortos inducidos, pero sí, como es lógico, abortos espontáneos. Teniendo en cuenta la menor fecundabilidad posible (véase la sección B del presente capítulo) de las MEF que no usan anticonceptivo, y para no subvalorar esa fecundidad potencial máxima, se toman ciertas precauciones, mencionadas en el documento de Santiago Gaslonde y Albino Bocaz, "Método para medir variaciones en el nivel de fecundidad".

En las tablas 28, 29 y 30, se puede observar la reducción sucesiva, partiendo de la fecundidad potencial máxima y hasta el nivel observado de la fecundidad por

34/ Véase: Gaslonde, Santiago y Bocaz, Albino, op.cit.

el efecto de la ausencia de relaciones sexuales, del uso de anticonceptivos y de la práctica del aborto inducido, según grupos de edades en Bogotá, Lima y Panamá.

El gráfico 4 permite ver, para el PEAL-Panamá y el PEAL-Lima, la importancia de la acción de las variables en la reducción de la fecundidad en esas dos ciudades. Este mismo gráfico muestra la importancia del efecto de los anticonceptivos, que está representado en él sin desglosar el de los anticonceptivos eficaces y el de los menos eficaces, para dar sólo una visión de conjunto. El efecto del aborto inducido aparece relativamente reducido. Como se entendió, en el cálculo, por abortos inducidos aquellos que sobrepasaron, entre los abortos totales, el 10 por ciento de los embarazos que se supone sería la parte de los abortos espontáneos, el efecto de los abortos inducidos sería mayor si ese porcentaje de abortos espontáneos por embarazos fuese menor. Lo cual es posible, pues ningún estudio, según conocimiento del autor, permite evaluar ese porcentaje en América Latina donde, posiblemente, sea inferior al que se calculó para las mujeres europeas. Es evidente también que opera la subdeclaración en la minimización del papel del aborto inducido.

A pesar de las consideraciones expuestas, es lícito pensar que si se repitiera en el mismo lugar una encuesta que usara el mismo instrumento (el cuadro de vida sexual del último año) los inconvenientes señalados se anularían al persistir en la segunda encuesta y permitirían proceder a la evaluación de los cambios observados entre una investigación y otra.

2. La influencia del uso de anticonceptivos eficaces sobre el aborto inducido

Con los datos del cuadro de vida sexual del último año del PEAL-Panamá, se confecciona el siguiente cuadro:

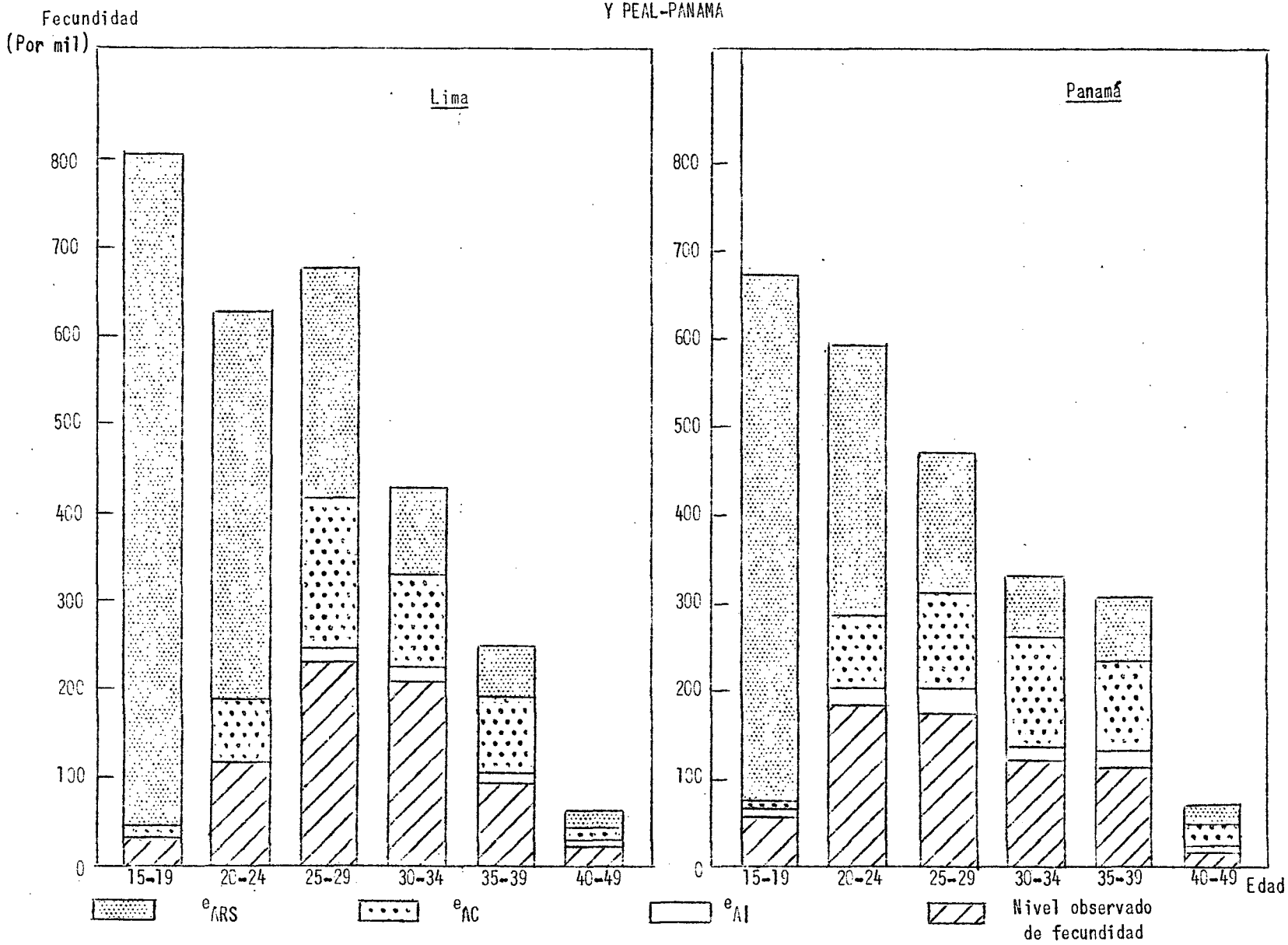
Cuadro 26

TASAS DE ABORTO POR 100 MUJERES, EN MUJERES CON VIDA SEXUAL ACTIVA, SEGUN USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS EN EL ULTIMO AÑO, POR GRUPOS DE EDADES
(En porcentajes)

Grupos de edades	Con uso de AC eficaces			Con uso AC menos eficaces			Sin uso AC		
	NF	A	A/NF	NF	A	A/NF	NF	A	A/NF
15-19	1	0	0	7	2	28,6	27	3	11,1
20-24	43	3	7,0	23	2	8,7	66	7	10,6
25-29	56	1	1,8	33	5	15,2	57	6	10,5
30-39	162	3	1,8	54	3	5,6	65	6	9,2
40-44	50	0	0	22	0	0	25	2	8,0
Total	312	7	2,2	139	12	8,6	240	24	10,0

Gráfico 4

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, SEGUN EDAD, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, USO DE ANTICONCEPTIVOS Y PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO. PEAL-LIMA Y PEAL-PANAMA



La tasa de abortos por 100 mujeres es: para las mujeres que usaron anticonceptivos eficaces, 2,2 por ciento; para las mujeres que usaron anticonceptivos menos eficaces, 8,6 por ciento; y para las que no los usaron, 10,0 por ciento. Lo cual equivale a decir que al usar anticonceptivos eficaces en vez de usar menos eficaces, se hubieran evitado, en promedio, 8,6-2,2=6,4 abortos por 100 mujeres. Esta diferencia, aun sin ponderar por grupos de edades, estado civil, etc. de las mujeres, es bastante elocuente para afirmar el papel del uso de los anticonceptivos eficaces en la reducción del aborto por mujer.

No está de más asentar esa afirmación, apoyada en los hechos observados, cuando algunos autores, por el hecho de que aumenta en ciertos lugares la incidencia del aborto paralelamente al uso de anticonceptivos, atribuyen aquel aumento a éste, aceptando como relación causal una variación concomitante.

3. Ponderación de los efectos de las variables

Los efectos ausencia de relaciones sexuales, uso de anticonceptivos y práctica del aborto han sido calculados para el conjunto de las muestras, en las cuales, como es sabido, los estratos SEC no están representados con el peso real que tienen en el universo. Los efectos reales, o sea, ponderando adecuadamente las cifras de cada estrato, se presentan en el cuadro 27 para la ciudad de Lima.

Cuadro 27

COMPARACION DEL EFECTO OBSERVADO Y PONDERADO DE CIERTAS VARIABLES EN LA FIJACION DEL NIVEL DE FECUNDIDAD
PEAL-LIMA

Grupos de edades	e_{ARS}		e_{AC}		e_{AI}	
	P	O	P	O	P	O
15-19	95,78	94,70	47,54	22,32	0	0
20-24	64,51	70,12	25,50	37,03	0	0
25-29	35,15	38,39	36,36	41,33	4,73	6,53
30-34	20,10	23,42	15,21	31,95	8,28	6,21
35-39	20,21	22,60	21,07	44,83	16,43	10,29
40-49	29,14	28,71	44,42	37,91	0	14,29
15-49	46,47	48,74	27,49	36,26	4,86	3,28

e_{ARS} = efecto ausencia relaciones sexuales
e_{AC} = efecto uso de anticonceptivos
e_{AI} = efecto práctica aborto inducido.
P = ponderado O = observado

Se puede apreciar que el efecto de la ausencia de relaciones sexuales no varía mayormente con la ponderación, porque este efecto es muy similar en cada estrato.

El efecto de los anticonceptivos disminuye, y el efecto de la práctica del aborto aumenta, por el hecho de dar al estrato bajo su peso real, muy superior al que tenía en la muestra sin ponderar. Y las MEF de ese estrato practican menos la anticoncepción, comparativamente, que las MEF de los estratos alto y medio, y acuden más a la práctica del aborto inducido que éstas.

VI. B. EFECTO DE LOS ANTICONCEPTIVOS EFICACES SOBRE LA PRACTICA DEL ABORTO

Antes de pasar a estudiar el efecto que pueda tener el uso de anticonceptivos eficaces[35/] sobre el aborto inducido, es necesario recalcar un hecho, ya señalado en una publicación anterior que usó datos del PEAL-Panamá,[36/] en lo que al promedio de hijos por mujer según ciertas categorías de mujeres se refiere.

En las tablas 32 y 33 se presentan los acontecimientos (nacidos vivos, abortos, embarazos) observados en mujeres casadas y convivientes[37/] entrevistadas en Bogotá y Lima, clasificadas por grupos de edades y según el uso de anticonceptivos eficaces, de anticonceptivos menos eficaces, o de no uso de anticonceptivos. A continuación se presenta un resumen de esas dos tablas.

Los promedios de embarazos por mujer $(\frac{E}{F})$, que resumen toda la vida obstétrica de las mujeres hasta la fecha de la entrevista, son, en todos los grupos de edades, inferiores en la MEF casadas y convivientes que no usan anticonceptivos que los observados en las que los usan, los eficaces y los menos eficaces. Las diferencias son altamente significativas entre las que usan anticonceptivo de cualquier tipo, y las que no los usan.

35/ Se entiende por "eficaces" los gestágenos (orales e inyectados), los dispositivos intrauterinos (DIU) y la esterilización de la mujer. No se menciona la esterilización del hombre porque, en las ciudades del estudio, el número de vasectomías que aparecen en las muestras es o nulo, o escasísimo. Por "menos eficaces" se entienden todos los demás métodos.

36/ Véase "Algunos hallazgos de investigaciones de CELADE. Utilidad de estos hallazgos para mejorar programas de planificación familiar en América Latina". CELADE, Serie A, No. 112.

37/ Se escoge el grupo "casadas y convivientes" para eliminar las MEF no expuestas al riesgo que aparecerían en la categoría "sin uso de anticonceptivos".

Cuadro 28

PROMEDIO DE NACIDOS VIVOS, ABORTOS Y EMBARAZOS POR MUJER SEGUN USO DE ANTICONCEPTIVOS EFICACES, DE ANTICONCEPTIVOS MENOS EFICACES O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS, EN CASADAS Y CONVIVIENTES POR GRUPO DE EDADES, PEAL-BOGOTA Y PEAL-LIMA

Medidas	Mujeres según uso o no uso de AC	Bogotá				Lima			
		Grupo de edades				Grupo de edades			
	Con uso de:	15-19	20-34	35-49	Total	15-19	20-34	35-49	Total
$\frac{NV}{NF}$	AC eficaces	1,2	2,7	5,1	3,5	1,3	3,1	4,4	3,6
	AC menos eficaces	1,4	2,9	5,0	3,8	1,3	3,1	4,5	3,8
	Sin uso de AC	1,1	2,3	4,4	3,2	0,7	2,5	4,6	3,5
	Con uso de:								
$\frac{A}{NF}$	AC eficaces	0,0	0,4	0,4	0,4	0,0	0,3	0,7	0,5
	AC menos eficaces	0,0	0,3	0,7	0,5	0,3	0,3	0,6	0,5
	Sin uso de AC	0,1	0,2	0,6	0,4	0,3	0,2	0,4	0,3
	Con uso de:								
$\frac{E}{NF}$	AC eficaces	1,2	3,1	5,6	3,9	1,3	3,5	5,2	4,2
	AC menos eficaces	1,4	3,2	5,7	4,3	1,7	3,4	5,2	4,4
	Sin uso de AC	1,2	2,5	5,0	3,6	1,0	2,7	5,0	3,8

Entre el grupo "AC eficaces y AC menos eficaces" y el grupo "sin uso de AC":

$X^2_{(2)} = 20,91 \quad 5,99$ (5 por ciento)

N_F = mujeres en edad fértil; NV = nacidos vivos; A = abortos totales (espontáneos e inducidos); E = embarazos.

Lo mismo puede decirse de las medidas $\frac{NV}{NF}$ y $\frac{A}{NF}$, (no figura la medida nacidos muertos por mujer pero los nacidos muertos han sido añadidos a los nacidos vivos y los abortos en el numerador de $\frac{E}{NF}$), con la excepción de los promedios $\frac{A}{NF}$ para los grupos de edades 15-19 años en Bogotá y Lima.

Paradójicamente, el promedio de embarazos y el promedio de nacidos vivos es mayor en las mujeres casadas y convivientes que usan anticonceptivos que en las mujeres casadas y convivientes que no los usan. El uso de anticonceptivos aumentaría el riesgo de embarazarse, y aumentaría la prole en vez de limitarla.

Lo que ocurre es distinto. Las MEF aparecen con los acontecimientos de toda su vida sexual. Salvo casos de MEF en las edades más tempranas, las que usan anticonceptivos lo hicieron frecuentemente después de haber tenido un número más o menos elevados de nacidos vivos, igual o superior al que deseaban (particularmente las que usan anticonceptivos eficaces como los gestágenos y los DIU, de introducción reciente en América Latina). Por otra parte, la edad al casarse o unirse no influye, pues es muy similar en las categorías de MEF según uso o no uso de anticonceptivos.

Edad al casarse en	MEF que usan AC	MEF que no usan AC
Panamá	22 años, 2 meses	22 años, 3 meses
Lima	22 años, 3 meses	22 años.

La conclusión evidente es que las mujeres que usan anticonceptivos tienen una fecundabilidad[38/] mayor que las que no los usan. En el momento de querer evaluar la eficacia de éstos, no se pueden comparar mujeres que usan anticonceptivos con mujeres que no los usan, sin tomar ciertas precauciones para que no quede subvalorado el efecto de los mismos. Al no usar anticonceptivos las mujeres que los usaron hubieran tenido más embarazos, y no igual número de ellos, que las no usuarias. En consecuencia, la posible reducción observada por el uso es, en realidad, mayor.

38/ Se entiende por fecundabilidad la probabilidad de quedar embarazada durante un ciclo menstrual al existir exposición al riesgo. Posiblemente intervenga esa noción de saberse poco expuestas al riesgo (por razones biológicas u otras) en la decisión de muchas mujeres para no usar anticonceptivos.

Otro hecho que debe tenerse en cuenta es el uso frecuentemente discontinuo de los anticonceptivos, con períodos de uso y otros de no uso de la mayoría de los métodos eficaces y no eficaces. Pueden citarse como ejemplos: en Panamá, 29,7 por ciento de las que usaron la píldora ya no la usan, 16,1 por ciento abandonaron el DIU y 2,9 por ciento de las que fueron esterilizadas dejaron de serlo;
en Buenos Aires, 50 por ciento de las que usaron la píldora ya no la usan, y 23,5 por ciento de las que fueron esterilizadas dejaron de serlo. (Sólo 2 MEF usaron DIU y siguen usándolo).

También se observa el cambio frecuente de método. La mujer pasa del uso de un método eficaz al uso de otro método eficaz, de un método eficaz a otro menos eficaz y viceversa. Esos cambios, que se pueden apreciar en el capítulo 10, "Conocimiento y uso de anticonceptivos", del cuestionario PEAL, se estudiarán en fascículos ulteriores, aunque se puede adelantar que no es factible conocer, ni por los datos del capítulo mencionado, ni por la Historia de Embarazos[39/] el tiempo de uso de un método. Por esta razón se usan exclusivamente los datos que aporta el "Cuadro de vida sexual del último año", que ya sirvió en la primera parte del capítulo para calcular la influencia relativa de ciertas variables en la fijación del nivel de fecundidad observado. En ese Cuadro se indica el uso efectivo de los anticonceptivos eficaces, de los menos eficaces y de las que no usaron, y los acontecimientos que tuvieron las mujeres que los usaron por fallas de los métodos empleados.

Se pueden, en cada categoría de MEF, (según uso de anticonceptivos eficaces y menos eficaces) calcular las probabilidades que tuvieron las mujeres por meses de exposición al riesgo, de tener sus acontecimientos: nacidos vivos y abortos. Al aplicar las probabilidades que existen en una categoría de MEF, a los meses de exposición al riesgo de otra categoría de MEF, en cada grupo de edades, se obtienen los acontecimientos que hubiera tenido esta categoría al haber estado en las condiciones de aquélla. Este método, el del valor esperado, permitirá apreciar, al calcular la diferencia entre el valor esperado y el valor observado, los nacidos vivos y los abortos evitados (o sobreañadidos, según los casos).

39/ Donde sólo se pregunta la causa de los espacios intergenésicos cuando éstos se prolongan por más de 3 años. Y aun entonces se anota, si ha lugar, el anticonceptivo usado sin precisar el tiempo de uso.

Se puede comparar: a) lo que sucedería a la categoría "MEF-mes con uso de anticonceptivos eficaces" si estuvieran expuestas al riesgo calculado en "MEF-mes con uso de anticonceptivos menos eficaces"; b) las "MEF-mes con anticonceptivos menos eficaces" versus "MEF-mes sin uso de anticonceptivos"; y c) las "MEF-mes con anticonceptivos eficaces" versus "MEF-mes sin uso de anticonceptivos".

Los resultados del método del valor esperado aplicado en las tres posibilidades, a), b) y c), aparecen en las tablas 34, 35 y 36.

Para calcular el número de nacidos vivos evitados por el uso de anticonceptivos eficaces, la conducta más lógica es usar la posibilidad a) o sea aplicar las probabilidades de la categoría "MEF-mes con uso de anticonceptivos menos eficaces" a las "MEF-mes con uso de anticonceptivos eficaces". En efecto, si por cualquier razón (temor al daño, real o supuesto, ocasionado por el uso de algún método eficaz, no accesibilidad a los anticonceptivos eficaces, escrúpulos de tipo religioso, etc.) una mujer que desea limitar o especiar su prole, y por eso usa un anticonceptivo eficaz, no quisiera o no pudiera usarlo, lo más probable es que recurriera al uso de uno menos eficaz, y no que desechara del todo cualquier práctica anticonceptiva. Por otra parte, si se compararan las "MEF-mes con uso de anticonceptivos eficaces" con las "MEF-mes sin uso alguno de anticonceptivos", se estaría comparando, como ya se ha visto, mujeres de fecundabilidad diferente. En este caso, además de establecerse una comparación ilógica, que se vería muy poco en la realidad, se subestimaría el efecto de los anticonceptivos eficaces a causa de esa diferente fecundabilidad.

La comparación propuesta (la posibilidad "a"), tiene, además de la ventaja de ser más plausible, la de comparar mujeres de fecundabilidad parecida. La prueba de significación indicó fuerte probabilidad de que las cifras sean diferentes (véase el cuadro 28), entre las MEF que usan anticonceptivos (de cualquier tipo) y las que no los usan. Esa misma prueba, aplicada a las cifras de las dos categorías que usan anticonceptivos: la de los eficaces y la de los menos eficaces, muestra que las diferencias no son significativas. Esto indicaría que la fecundabilidad de las MEF en los dos grupos sería muy similar, lo cual no tiene nada de extraño pues las MEF que usan anticonceptivos menos eficaces lo hacen porque conocen el riesgo elevado que tienen de embarazarse.

Antes de pasar a ver lo que sucedió en las ciudades del estudio, los acontecimientos que se evitaron al usar las mujeres de las encuestas anticonceptivos eficaces en vez de menos eficaces, conviene conocer, en cada grupo de edades,

cuál fue el porcentaje de las MEF que usaron anticonceptivos eficaces, cuál fue el de las que usaron no eficaces, y cuál el de las que no los usaron, porcentajes que aparecen en el cuadro 30.

En este cuadro, Buenos Aires tiene el porcentaje más bajo de mujeres que usaron anticonceptivos eficaces y Panamá el más alto, seguido por Bogotá y, en tercer lugar, por Lima.

Esos porcentajes, aplicados a los resultados de nacidos vivos y abortos evitados, permitirían inferir éstos a la población y poder calcular el efecto total del uso de anticonceptivos eficaces. No se hace aquí, sin embargo, porque habría que desglosar previamente el efecto reductor por estratos SEC, ya que ha de variar en cada uno de ellos, y no están representados en el conjunto de la muestra según su peso real en el universo. Esto será objeto de próximos trabajos.

Las tablas 34, 35 y 36 (véase el anexo tabular) presentan los cálculos para las alternativas a), b) y c). De conformidad con lo expuesto, se da a conocer en el cuadro 29 solamente la posibilidad a) esto es, el número de nacidos vivos y de abortos que hubieran tenido las MEF que usaron anticonceptivos eficaces si, en vez de usar estos, hubieran usado otros menos eficaces.

Cuadro 29

NUMERO DE NACIDOS VIVOS Y DE ABORTOS QUE HUBIERAN TENIDO LAS MEF QUE USARON ANTICONCEPTIVOS EFICACES SI HUBIERAN USADO ANTICONCEPTIVOS MENOS EFICACES

Ciudad	Embarazos			Nacidos vivos			Abortos		
	Esperados	Observados	Evitados	Esperados	Observados	Evitados	Esperados	Observados	Evitados
Bogotá	20,3	7,0	13,3	18,7	5,0	13,7	1,5	2,0	(-0,5)
Lima	23,9	13,0	10,9	19,5	11,0	8,5	4,4	1,0	3,4
Panamá	88,2	38,0	50,2	65,1	31,0	34,1	21,3	7,0	14,3

Fuente: Tablas 34, 35 y 36.

Como era de esperar, después de observar los porcentajes de uso indicados en el cuadro 30, es en Panamá donde se evitaron más nacidos vivos y más abortos, luego sigue Bogotá y, finalmente Lima.

Cuadro 30

DISTRIBUCION DE LAS MEF-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO, SEGUN EDAD Y USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS

Grupos de edades	Cifras absolutas					Cifras relativas			
	ACE	ACME	SAC	Total		ACE	ACME	SAC	Total
					Bogotá				
15-19	29	26	318	373		7,8	7,0	85,2	100,0
20-24	316	266	1 158	1 740		18,2	15,3	66,5	100,0
25-29	784	559	962	2 305		34,0	24,3	41,7	100,0
30-34	581	761	814	2 156		26,9	35,3	37,8	100,0
35-39	492	585	805	1 882		26,1	31,1	42,8	100,0
40-49	395	785	1 132	2 312		17,1	34,0	48,9	100,0
Total	2 597	2 982	5 189	10 768		24,1	27,7	48,2	100,0
					Lima				
15-19	24	25	104	153		15,7	16,3	68,0	100,0
20-24	223	295	419	937		23,8	31,5	44,7	100,0
25-29	318	659	541	1 518		21,0	43,4	35,6	100,0
30-34	253	840	526	1 619		15,6	51,9	32,5	100,0
35-39	375	761	652	1 788		21,0	42,6	36,4	100,0
40-49	248	919	978	2 145		11,6	42,8	45,6	100,0
Total	1 441	3 499	3 220	8 160		17,7	42,9	39,4	100,0
					Panamá				
15-19	14	85	321	420		3,3	20,3	76,4	100,0
20-24	513	278	793	1 584		32,4	17,5	50,1	100,0
25-29	672	400	677	1 749		38,4	22,9	38,7	100,0
30-34	952	303	446	1 701		56,0	17,8	26,2	100,0
35-39	985	344	334	1 663		59,2	20,7	20,1	100,0
40-49	1 144	415	613	2 172		52,7	19,1	28,2	100,0
Total	4 280	1 825	3 184	9 289		46,1	19,6	34,3	100,0
					Buenos Aires				
15-19	0	17	23	40		0	42,5	57,5	100,0
20-24	161	306	268	735		21,9	41,6	36,5	100,0
25-29	229	589	428	1 246		18,4	47,3	34,3	100,0
30-34	231	959	337	1 527		15,1	62,8	22,1	100,0
35-39	275	1 195	526	1 996		13,8	59,9	26,3	100,0
40-49	405	2 127	1 175	3 707		10,9	57,4	31,7	100,0
Total	1 301	5 193	2 757	9 251		14,1	56,1	29,8	100,0

ACE = MEF-mes que usan anticonceptivos eficaces
ACME= MEF-mes que usan anticonceptivos menos eficaces
SAC = MEF-mes que no usan anticonceptivos.

ANEXO TABULAR

Tabla 1

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICO-CULTURALES. PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Estrato alto				
15 - 19	80	5	1	86	15,1	1,0	0,2	16,3
20 - 24	53	55	1	109	10,0	10,4	0,2	20,6
25 - 29	17	70	1	88	3,2	13,2	0,2	16,6
30 - 34	4	63	0	67	0,8	11,9	0,0	12,7
35 - 39	6	72	2	80	1,1	13,6	0,4	15,1
40 - 44	2	45	4	51	0,4	8,5	0,7	9,6
45 - 49	1	40	7	48	0,2	7,6	1,3	9,1
Total	163	350	16	529	30,8	66,2	3,0	100,0
				Estrato medio				
15 - 19	128	8	0	136	23,1	1,4	0,0	24,5
20 - 24	45	44	2	91	8,1	7,9	0,4	16,4
25 - 29	18	51	3	72	3,3	9,2	0,5	13,0
30 - 34	7	71	5	83	1,2	12,8	0,9	14,9
35 - 39	4	50	4	58	0,7	9,0	0,7	10,4
40 - 44	2	55	6	63	0,3	9,9	1,1	11,3
45 - 49	2	43	8	53	0,4	7,7	1,4	9,5
Total	206	322	28	556	37,1	57,9	5,0	100,0
				Estrato bajo				
15 - 19	127	20	3	150	20,9	3,3	0,5	24,7
20 - 24	50	54	1	105	8,2	8,9	0,2	17,3
25 - 29	21	79	3	103	3,5	13,0	0,5	17,0
30 - 34	6	66	5	77	1,0	10,9	0,8	12,7
35 - 39	3	56	15	74	0,5	9,2	2,5	12,2
40 - 44	4	31	13	48	0,6	5,2	2,1	7,9
45 - 49	3	30	17	50	0,5	4,9	2,8	8,2
Total	214	336	57	607	35,2	55,4	9,4	100,0

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 2

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICO-CULTURALES. PEAL-LIMA 1970-71

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Estrato alto				
15 - 19	61	0	0	61	14,4	0,0	0,0	14,4
20 - 24	62	26	2	90	14,7	6,1	0,5	21,3
25 - 29	21	39	4	64	4,9	9,2	1,0	15,1
30 - 34	10	49	3	62	2,4	11,6	0,7	14,7
35 - 39	11	53	1	65	2,6	12,6	0,2	15,4
40 - 44	2	39	6	47	0,5	9,2	1,4	11,1
45 - 49	4	26	4	34	0,9	6,2	0,9	8,0
Total	171	232	20	423	40,4	54,9	4,7	100,0
				Estrato medio				
15 - 19	84	9	0	93	18,1	1,9	0,0	20,0
20 - 24	56	20	2	78	12,1	4,3	0,4	16,8
25 - 29	24	49	3	76	5,2	10,5	0,6	16,3
30 - 34	4	46	6	56	0,8	9,9	1,3	12,0
35 - 39	6	54	7	67	1,3	11,6	1,5	14,4
40 - 44	7	30	12	49	1,5	6,5	2,6	10,6
45 - 49	2	39	5	46	0,4	8,4	1,1	9,9
Total	183	247	35	465	39,4	53,1	7,5	100,0
				Estrato bajo				
15 - 19	79	4	3	86	18,7	0,9	0,7	20,3
20 - 24	49	35	5	89	11,5	8,3	1,2	21,0
25 - 29	16	41	2	59	3,8	9,7	0,5	14,0
30 - 34	3	50	3	56	0,7	11,8	0,7	13,2
35 - 39	3	45	9	57	0,7	10,7	2,1	13,5
40 - 44	2	40	7	49	0,5	9,5	1,6	11,6
45 - 49	2	20	5	27	0,5	4,7	1,2	6,4
Total	154	235	34	423	36,4	55,6	8,0	100,0

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras, (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 3

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICO-CULTURALES. PEAL-PANAMA 1968

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
			Estrato alto					
15 - 19	69	2	0	71	15,3	0,4	0	15,8
20 - 24	32	50	2	84	7,1	11,1	0,5	18,7
25 - 29	11	57	1	69	2,4	12,7	0,2	15,3
30 - 34	9	61	1	71	2,0	13,6	0,2	15,8
35 - 39	8	62	4	74	1,8	13,7	0,9	16,4
40 - 44	5	34	3	42	1,1	7,6	0,7	9,4
45 - 49	1	32	6	39	0,2	7,1	1,3	8,6
Total	135	298	17	450	29,9	66,2	3,9	100,0
			Estrato medio					
15 - 19	76	7	0	83	16,8	1,6	0	18,4
20 - 24	47	55	3	105	10,4	12,1	0,7	23,2
25 - 29	19	54	5	78	4,2	12,1	1,1	17,4
30 - 34	3	37	12	52	0,7	8,2	2,6	11,5
35 - 39	5	33	3	41	1,1	7,3	0,7	9,1
40 - 44	5	33	6	44	1,1	7,3	1,4	9,8
45 - 49	7	29	12	48	1,6	6,4	2,6	10,6
Total	162	248	41	451	35,9	55,0	9,1	100,0
			Estrato bajo					
15 - 19	130	25	7	162	23,2	4,5	1,2	28,9
20 - 24	39	41	15	95	7,0	7,2	2,7	16,9
25 - 29	14	47	15	76	2,5	8,4	2,7	13,6
30 - 34	7	41	12	60	1,2	7,3	2,1	10,6
35 - 39	5	48	15	68	0,9	8,5	2,7	12,1
40 - 44	4	39	12	55	0,7	7,3	2,1	10,1
45 - 49	3	27	14	44	0,5	4,8	2,5	7,8
Total	202	268	90	560	36,0	48,0	16,0	100,0

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 4

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICO-CULTURALES. PEAL-BUENOS AIRES 1968-69

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Estrato alto				
15 - 19	59	0	0	59	14,6	0,0	0,0	14,6
20 - 24	50	11	0	61	12,4	2,7	0,0	15,1
25 - 29	18	44	2	64	4,4	10,9	0,5	15,8
30 - 34	3	46	1	50	0,8	11,4	0,2	12,4
35 - 39	2	53	1	56	0,5	13,1	0,3	13,9
40 - 44	2	54	2	58	0,5	13,3	0,5	14,3
45 - 49	2	50	4	56	0,5	12,4	1,0	13,9
Total	136	258	10	404	33,7	63,8	2,5	100,0
				Estrato medio				
15 - 19	50	1	1	52	11,4	0,2	0,2	11,8
20 - 24	43	17	0	60	9,8	3,9	0,0	13,7
25 - 29	19	27	1	47	4,3	6,2	0,2	10,7
30 - 34	6	51	0	57	1,4	11,6	0,0	13,0
35 - 39	10	70	5	85	2,3	15,9	1,2	19,4
40 - 44	4	68	1	73	0,9	15,5	0,2	16,6
45 - 49	8	56	1	65	1,8	12,8	0,2	14,8
Total	140	290	9	439	31,9	66,1	2,0	100,0
				Estrato bajo				
15 - 19	82	3	0	85	15,8	0,6	0,0	16,4
20 - 24	40	41	5	86	7,7	7,9	1,0	16,6
25 - 29	20	47	4	71	3,8	9,1	0,8	13,7
30 - 34	9	42	3	54	1,7	8,1	0,6	10,4
35 - 39	7	64	4	75	1,4	12,4	0,7	14,5
40 - 44	7	67	3	77	1,4	12,9	0,6	14,9
45 - 49	5	51	14	70	1,0	9,8	2,7	13,5
Total	170	315	33	518	32,8	60,8	6,4	100,0

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 5

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Nivel primario				
15 - 19	71	14	2	87	16,0	3,2	0,5	19,7
20 - 24	24	48	2	74	5,4	10,8	0,5	16,7
25 - 29	13	57	4	74	2,9	12,9	0,9	16,7
30 - 34	2	56	4	62	0,5	12,6	0,9	14,0
35 - 39	2	50	11	63	0,4	11,3	2,5	14,2
40 - 44	0	30	13	43	0,0	6,8	2,9	9,7
45 - 49	2	21	17	40	0,5	4,7	3,8	9,0
Total	114	276	53	443	25,7	62,3	12,0	100,0
				Nivel secundario				
15 - 19	210	17	1	228	21,7	1,8	0,1	23,6
20 - 24	65	83	6	154	6,8	8,6	0,6	16,0
25 - 29	24	113	2	139	2,5	11,7	0,2	14,4
30 - 34	8	121	3	132	0,9	12,5	0,3	13,7
35 - 39	6	106	6	118	0,6	11,0	0,6	12,2
40 - 44	2	94	7	103	0,2	9,7	0,8	10,7
45 - 49	5	77	9	91	0,5	8,0	0,9	9,4
Total	320	611	34	965	33,2	63,3	3,5	100,0
				Nivel universitario				
15 - 19	37	0	0	37	19,9	0,0	0,0	19,9
20 - 24	47	20	0	67	25,3	10,7	0,0	36,0
25 - 29	11	25	1	37	5,9	13,4	0,6	19,9
30 - 34	3	12	0	15	1,6	6,5	0,0	8,1
35 - 39	2	13	1	16	1,1	7,0	0,5	8,6
40 - 44	2	7	1	10	1,1	3,8	0,5	5,4
45 - 49	1	2	1	4	0,5	1,1	0,5	2,1
Total	103	79	4	186	55,4	42,5	2,1	100,0

Nota: Se excluyen 52 mujeres sin instrucción.

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 6

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-LIMA 1970-71

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Nivel primario				
15 - 19	52	7	3	62	11,8	1,6	0,6	14,0
20 - 24	25	36	5	66	5,7	8,1	1,1	14,9
25 - 29	20	41	3	64	4,5	9,3	0,7	14,5
30 - 34	5	55	6	66	1,1	12,4	1,4	14,9
35 - 39	4	62	11	77	0,9	14,1	2,5	17,5
40 - 44	4	47	10	61	0,9	10,6	2,3	13,8
45 - 49	1	40	5	46	0,2	9,1	1,1	10,4
Total	111	288	43	442	25,1	65,2	9,7	100,0
				Nivel secundario				
15 - 19	152	6	0	158	24,9	1,0	0,0	25,9
20 - 24	89	35	3	127	14,6	5,7	0,5	20,8
25 - 29	18	60	4	82	3,0	9,8	0,6	13,4
30 - 34	8	59	4	71	1,3	9,7	0,7	11,7
35 - 39	11	60	4	75	1,8	9,8	0,7	12,3
40 - 44	5	45	8	58	0,8	7,4	1,3	9,5
45 - 49	3	32	4	39	0,5	5,3	0,6	6,4
Total	286	297	27	610	46,9	48,7	4,4	100,0
				Nivel universitario				
15 - 19	18	0	0	18	9,5	0,0	0,0	9,5
20 - 24	51	8	0	59	26,8	4,2	0,0	31,0
25 - 29	23	19	2	44	12,1	10,0	1,0	23,1
30 - 34	4	21	0	25	2,1	11,1	0,0	13,2
35 - 39	4	16	0	20	2,1	8,4	0,0	10,5
40 - 44	2	9	3	14	1,1	4,7	1,6	7,4
45 - 49	3	5	2	10	1,6	2,6	1,1	5,3
Total	105	78	7	190	55,3	41,0	3,7	100,0

Nota: Se excluyen 68 mujeres sin instrucción.

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 7

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL, POR NIVEL DE INSTRUCCION. PEAL-PANAMA 1968

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Nivel primario				
15 - 19	75	13	6	94	19,3	3,3	1,5	24,1
20 - 24	21	21	6	48	5,3	5,3	1,5	12,1
25 - 29	7	34	13	54	1,8	8,7	3,4	13,9
30 - 34	4	31	8	43	1,0	7,9	2,1	11,0
35 - 39	5	40	12	57	1,3	10,3	3,1	14,7
40 - 44	3	42	10	55	0,8	10,8	2,6	14,2
45 - 49	4	23	12	39	1,0	5,9	3,1	10,0
Total	119	204	67	390	30,5	52,2	17,3	100,0
				Nivel secundario				
15 - 19	187	21	1	209	24,9	2,8	0,1	27,8
20 - 24	43	95	11	149	5,7	12,7	1,5	19,9
25 - 29	18	72	6	96	2,4	9,7	0,8	12,9
30 - 34	8	69	13	90	1,1	9,2	1,7	12,0
35 - 39	4	65	6	75	0,5	8,7	0,8	10,0
40 - 44	6	48	10	64	0,8	6,4	1,3	8,5
45 - 49	7	46	14	67	0,9	6,1	1,9	8,9
Total	273	416	61	750	36,3	55,6	8,1	100,0
				Nivel universitario				
15 - 19	12	0	0	12	3,9	0,0	0,0	3,9
20 - 24	54	29	2	85	17,4	9,4	0,7	27,5
25 - 29	19	52	2	73	6,1	16,8	0,7	23,6
30 - 34	7	37	4	48	2,2	11,9	1,3	15,4
35 - 39	8	33	4	45	2,6	10,7	1,3	14,6
40 - 44	5	15	1	21	1,7	4,8	0,4	6,9
45 - 49	0	20	5	25	0,0	6,4	1,7	8,1
Total	105	186	18	309	33,9	60,0	6,1	100,0

Nota: Se excluyen 17 mujeres sin instrucción.

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 8

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BUENOS AIRES 1968-69

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				Nivel primario				
15 - 19	59	3	0	62	8,9	0,5	0,0	9,4
20 - 24	31	38	4	73	4,7	5,8	0,6	11,1
25 - 29	22	47	3	72	3,3	7,1	0,5	10,9
30 - 34	11	72	2	85	1,7	10,9	0,3	12,9
35 - 39	12	106	5	123	1,8	16,0	0,8	18,6
40 - 44	7	108	3	118	1,1	16,4	0,4	17,9
45 - 49	8	105	14	127	1,2	15,9	2,1	19,2
Total	150	479	31	660	22,7	72,6	4,7	100,0
				Nivel secundario				
15 - 19	116	1	0	117	22,6	0,2	0,0	22,8
20 - 24	58	25	1	84	11,3	4,9	0,2	16,4
25 - 29	18	47	3	68	3,5	9,2	0,5	13,2
30 - 34	5	48	1	54	0,9	9,4	0,2	10,5
35 - 39	4	59	4	67	0,8	11,5	0,8	13,1
40 - 44	5	72	3	80	1,0	14,0	0,6	15,6
45 - 49	4	37	2	43	0,8	7,2	0,4	8,4
Total	210	289	14	513	40,9	56,4	2,7	100,0
				Nivel universitario				
15 - 19	12	0	0	12	7,7	0,0	0,0	7,7
20 - 24	42	6	0	48	26,8	3,8	0,0	30,6
25 - 29	17	18	0	35	10,8	11,5	0,0	22,3
30 - 34	2	18	0	20	1,2	11,5	0,0	12,7
35 - 39	3	18	1	22	1,9	11,5	0,6	14,0
40 - 44	0	6	0	6	0,0	3,8	0,0	3,8
45 - 49	1	11	2	14	0,6	7,0	1,3	8,9
Total	77	77	3	157	49,0	49,1	1,9	100,0

Nota: Se excluyen 23 mujeres sin instrucción.

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 9

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL, EN LAS ENCUESTAS. PEAL-BOGOTA, LIMA, PANAMA Y BUENOS AIRES

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
				PEAL-Bogotá				
15 - 19	335	33	4	372	19,8	2,0	0,2	22,0
20 - 24	148	153	4	305	8,7	9,1	0,2	18,0
25 - 29	56	200	7	263	3,3	11,8	0,4	15,5
30 - 34	17	200	10	227	1,0	11,8	0,6	13,4
35 - 39	13	178	21	212	0,8	10,5	1,3	12,6
40 - 44	8	131	23	162	0,5	7,7	1,4	9,6
45 - 49	5	113	32	151	0,3	6,7	1,9	8,9
Total	583	1 003	101	1 692	34,4	59,6	6,0	100,0
				PEAL-Lima				
15 - 19	224	13	3	240	17,1	1,0	0,2	18,3
20 - 24	167	81	9	257	12,7	6,1	0,7	19,5
25 - 29	61	129	9	199	4,7	9,8	0,7	15,2
30 - 34	17	145	12	174	1,3	11,1	0,9	13,3
35 - 39	20	152	17	189	1,5	11,6	1,3	14,4
40 - 44	111	109	25	145	0,8	8,4	1,9	11,1
45 - 49	8	85	14	107	0,6	6,5	1,1	8,2
Total	508	714	89	1 311	38,7	54,5	6,8	100,0
				PEAL-Panamá				
15 - 19	275	34	35	344	18,4	2,3	2,3	23,0
20 - 24	118	146	20	284	7,9	9,8	1,3	19,0
25 - 29	44	159	21	224	3,0	10,7	1,3	15,0
30 - 34	19	139	26	184	1,3	9,3	1,7	12,3
35 - 39	18	143	22	183	1,2	9,6	1,5	12,3
40 - 44	14	106	22	142	0,9	7,1	1,5	9,5
45 - 49	11	89	33	133	0,7	6,0	2,2	8,9
Total	499	816	179	1 494	33,4	54,8	11,8	100,0
				PEAL-Buenos Aires				
15 - 19	192	4	1	197	14,1	0,3	0,1	14,5
20 - 24	133	69	5	207	9,7	5,1	0,3	15,1
25 - 29	57	118	7	182	4,2	8,9	0,5	13,6
30 - 34	18	139	4	161	1,3	10,2	0,3	11,8
35 - 39	19	187	10	216	1,3	13,7	0,7	15,7
40 - 44	13	189	6	208	1,0	13,8	0,4	15,2
45 - 49	15	157	19	191	1,1	11,6	1,4	14,1
Total	447	863	52	1 362	32,6	63,7	3,7	100,0

S = solteras
C = casadas y convivientes
O = otras (viudas, separadas, divorciadas)
T = total

Tabla 10

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BOGOTA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)/(2)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
Estrato alto																					
15-19	78	0	0	0	0	0	-	5	6	0	6	1,20	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	52	0	0	0	0	0	-	55	52	8	60	0,95	14,5	13,3	1	1	0	1	1,00	0	0
25-29	15	0	0	0	0	0	-	69	140	12	152	2,03	17,4	7,9	1	1	0	1	1,00	0	0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	62	198	21	220	3,19	33,9	9,5	0	0	0	0	-	-	-
35-39	5	0	0	0	0	0	-	68	272	27	300	4,00	39,7	9,0	3	11	1	12	3,67	33,3	7,7
40-44	2	0	0	0	0	0	-	44	213	26	239	4,84	59,1	10,9	4	17	2	19	4,25	50,0	10,5
45-49	1	0	0	0	0	0	-	43	185	25	211	4,30	58,1	11,8	4	6	0	6	1,50	0	0
Total	157	0	0	0	0	0	-	346	1 066	119	1 188	3,08	34,4	10,0	13	36	3	39	2,77	23,1	7,5
Estrato medio																					
15-19	123	0	0	0	0	0	-	7	10	0	10	1,43	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	44	0	0	0	0	0	-	46	64	5	70	1,39	10,9	7,1	2	2	0	2	1,00	0	0
25-29	18	0	0	0	0	0	-	54	147	10	159	2,72	18,5	6,3	2	3	0	3	1,50	0	0
30-34	6	0	0	0	0	0	-	71	233	35	269	3,28	49,3	13,0	2	7	3	10	3,50	150,0	30,0
35-39	4	0	0	0	0	0	-	50	211	28	240	4,22	56,0	11,7	4	12	4	16	3,00	100,0	25,0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	56	285	41	326	5,09	73,2	12,6	5	15	4	19	3,00	80,0	21,1
45-49	3	3	0	3	1,00	0	0	42	224	27	254	5,33	64,3	10,6	9	30	3	33	3,33	33,3	9,0
Total	200	3	0	3	0,02	0	0	326	1 174	146	1 328	3,60	44,8	11,0	24	69	14	83	2,88	58,3	16,9
Estrato bajo																					
15-19	118	7	1	8	0,06	0,8	12,5	19	20	2	22	1,05	10,5	9,1	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	42	0	0	0	0	0	-	52	111	7	118	2,13	13,5	5,9	5	11	3	14	2,20	60,0	21,4
25-29	15	1	0	1	0,07	0	0	75	221	27	249	2,95	36,0	10,8	4	9	4	13	2,25	100,0	30,8
30-34	5	2	1	3	0,40	20,0	33,3	63	269	24	294	4,27	38,1	8,2	8	25	6	31	3,12	75,0	19,4
35-39	1	0	0	0	0	0	-	56	276	24	301	4,93	42,8	8,0	13	49	5	54	3,77	38,5	9,2
40-44	2	1	0	1	0,50	0	0	35	173	28	203	4,94	80,0	13,8	12	39	3	42	3,25	25,0	7,1
45-49	4	0	0	0	0	0	-	21	134	16	151	6,38	76,2	10,6	16	74	5	81	4,62	31,2	6,2
Total	187	11	2	13	0,06	1,1	15,4	321	1 204	128	1 339	3,78	39,9	9,6	61	211	26	239	3,46	42,6	10,9

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F y A/E, son por cien.

Tabla 11

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-LIMA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
										Estrato alto											
15-19	61	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	62	0	0	0	0	0	-	26	23	4	27	0,88	15,4	14,8	2	3	0	3	1,50	0	0
25-29	21	1	0	1	0,05	0	0	39	77	12	89	1,97	30,8	13,5	4	7	0	8	1,75	0	0
30-34	10	0	0	0	0	0	-	49	151	17	170	3,08	34,7	10,0	3	7	2	9	2,33	66,7	22,2
35-39	11	0	0	0	0	0	-	53	163	34	198	3,08	64,2	17,2	1	2	1	3	2,00	100,0	33,3
40-44	2	1	0	1	0,50	0	0	39	143	26	170	3,67	66,7	15,3	6	22	1	24	3,67	16,7	4,2
45-49	4	0	0	0	0	0	-	26	98	18	122	3,77	69,2	14,8	4	13	2	15	3,25	50,0	13,3
Total	171	2	0	2	0,01	0	0	232	655	111	776	2,82	47,8	14,3	20	54	6	62	2,70	30,0	9,7
										Estrato medio											
15-19	84	1	2	3	0,01	2,4	66,7	9	8	3	11	0,89	33,3	27,3	0	0	0	0	-	-	-
20-24	56	1	0	1	0,02	0	0	20	41	4	45	2,05	20,0	8,9	2	4	0	4	2,00	0	0
25-29	24	0	0	0	0	0	0	49	143	12	156	2,92	24,5	7,7	3	9	1	10	3,00	33,3	10,0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	46	144	12	159	3,13	26,1	7,5	6	25	3	28	4,17	50,0	10,0
35-39	6	0	0	0	0	0	-	54	224	13	238	4,15	24,1	5,5	7	28	2	31	4,00	28,6	6,4
40-44	7	1	0	1	0,14	0	0	30	170	19	190	5,67	63,3	10,0	12	41	6	47	3,42	50,0	12,8
45-49	2	0	0	0	0	0	-	39	177	26	203	4,54	66,7	12,8	5	23	3	26	4,60	60,0	11,5
Total	183	3	2	5	0,02	1,1	40,0	247	907	89	1 002	3,67	36,0	8,9	35	130	15	146	3,71	42,8	10,3
										Estrato bajo											
15-19	70	1	0	1	0,01	0	0	4	5	0	5	1,25	0	0	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	49	3	3	6	0,06	6,1	50,0	35	72	6	79	2,06	17,1	7,5	5	9	1	10	1,80	20,0	10,0
25-29	16	3	0	3	0,19	0	0	41	152	18	172	3,71	43,9	10,5	2	2	0	2	1,00	0	0
30-34	3	0	0	0	0	0	-	50	220	19	242	4,40	38,0	7,8	3	12	0	12	4,00	0	0
35-39	3	2	0	2	0,67	0	0	45	221	26	256	4,91	57,8	10,2	9	49	2	52	5,44	22,2	3,8
40-44	2	0	0	0	0	0	-	40	253	17	275	6,32	42,5	6,2	7	26	0	27	3,71	0	0
45-49	2	1	0	1	0,50	0	0	20	115	15	138	5,75	75,0	10,9	5	18	1	19	3,60	20,0	5,3
Total	154	10	3	13	0,06	1,9	23,1	235	1 038	101	1 167	4,42	43,0	8,6	34	120	4	126	3,53	11,8	3,2

Nota: Las medidas NV/N_f, A/N_F y A/E son por cien.

Tabla 12

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
										Estrato alto											
15-19	69	0	0	0	-	-	-	2	1	0	1	0,50	-	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	32	0	2	2	-	6,2	100,0	50	48	9	59	0,96	18,0	15,3	2	1	0	1	0,50	-	-
25-29	11	0	1	1	-	9,1	100,0	57	91	10	102	1,60	17,5	9,8	1	1	0	1	1,00	-	-
30-34	9	0	0	0	-	-	-	61	165	24	193	2,70	39,3	12,4	1	3	0	3	3,00	-	-
35-39	8	0	0	0	-	-	-	62	198	35	236	3,19	56,5	14,8	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	-	-	-	34	111	19	133	3,26	55,9	14,3	3	8	2	10	2,67	66,7	20,0
45-49	1	0	0	0	-	-	-	32	114	9	127	3,56	28,1	7,1	6	14	0	15	2,33	-	-
Total	135	0	3	3	-	2,2	100,0	298	728	106	851	2,44	35,6	12,5	17	35	3	39	2,06	17,6	7,7
										Estrato medio											
15-19	76	3	5	8	0,04	6,6	62,5	7	6	2	8	0,86	28,6	25,0	0	0	0	0	0	-	-
20-24	47	3	2	5	0,06	4,3	40,0	55	55	14	70	1,00	25,5	20,0	3	6	0	6	2,00	-	-
25-29	19	2	3	5	0,11	15,8	60,0	54	86	21	110	1,59	38,9	19,1	5	8	2	10	1,60	40,0	20,0
30-34	3	0	0	0	-	-	-	37	108	34	146	2,92	91,9	23,3	12	24	3	27	2,00	25,0	11,1
35-39	5	0	0	0	-	-	-	33	100	13	116	3,03	39,4	11,2	3	5	2	7	1,66	66,7	28,6
40-44	5	0	0	0	-	-	-	33	111	26	138	3,36	78,8	18,8	6	17	4	21	2,83	66,7	19,0
45-49	7	0	0	0	-	-	-	29	95	12	108	3,28	41,4	11,1	12	36	3	40	3,00	25,0	7,5
Total	162	8	10	18	0,05	6,2	55,6	248	561	122	-	2,26	49,2	17,5	41	96	14	111	2,34	34,1	12,6
										Estrato bajo											
15-19	130	2	0	2	0,02	-	-	25	18	4	23	0,72	16,0	17,4	7	7	0	7	1,00	-	-
20-24	39	0	2	2	0,0	5,1	100,0	41	69	7	76	1,68	17,1	9,2	15	26	2	28	1,73	13,3	7,1
25-29	14	5	1	6	0,36	7,1	16,7	47	210	19	229	4,47	40,4	8,3	15	31	4	35	2,07	26,7	11,4
30-34	7	1	3	4	0,14	42,9	75,0	41	153	22	180	3,72	53,7	12,2	12	38	12	51	3,17	100,0	23,5
35-39	5	7	3	10	1,40	60,0	30,0	48	272	23	304	5,67	47,9	7,6	15	64	7	73	4,27	46,7	9,6
40-44	4	0	0	0	-	-	-	39	180	32	218	4,62	82,1	14,7	12	46	6	52	3,83	50,0	11,5
45-49	3	0	0	0	-	-	-	27	115	26	147	4,26	96,3	17,7	14	44	2	46	3,14	14,3	4,3
Total	202	15	9	24	0,07	4,5	37,5	268	1 017	133	1 177	3,79	49,6	11,3	90	256	33	292	2,84	36,7	11,3

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F y A/E, son por cien.

Tabla 13

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BUENOS AIRES

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
										Estrato alto											
15-19	59	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	50	0	1	1	0	2,0	100,0	11	6	1	7	0,54	9,1	14,3	0	0	0	0	-	-	-
25-29	18	0	2	2	0	11,1	100,0	44	66	15	81	1,50	34,1	18,5	2	5	2	7	2,50	100,0	28,6
30-34	3	0	5	5	0	166,7	100,0	46	91	19	110	1,98	41,3	17,3	1	3	6	9	3,00	600,0	66,7
35-39	2	0	0	0	0	0	-	53	134	45	180	2,53	84,9	25,0	1	2	0	2	2,00	0	0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	54	153	37	194	2,83	68,5	19,1	2	3	3	6	1,50	150,0	50,0
45-49	2	0	0	0	0	0	-	50	140	51	191	2,80	102,0	26,7	4	7	0	7	1,75	0	0
Total	136	0	3	8	0	5,9	100,0	253	590	168	763	2,29	65,1	22,0	10	20	11	31	2,00	110,0	35,5
										Estrato medio											
15-19	50	0	0	0	0	0	-	1	1	0	1	1,00	0	0	1	2	0	2	2,00	0	0
20-24	43	2	1	4	0,05	2,3	25,0	17	10	3	14	0,59	17,6	21,4	0	0	0	0	-	-	-
25-29	19	0	0	0	0	0	-	27	42	10	53	1,56	37,0	18,9	1	2	0	2	2,00	0	0
30-34	6	0	0	0	0	0	-	51	66	10	90	1,49	19,6	11,1	0	0	0	0	-	-	-
35-39	10	0	0	0	0	0	-	70	161	30	196	2,30	42,8	15,3	5	8	1	9	1,60	20,0	11,1
40-44	4	0	0	0	0	0	-	68	138	34	182	2,03	50,0	18,7	1	0	0	0	0	0	-
45-49	8	0	0	0	0	0	-	56	118	30	150	2,11	53,4	20,0	1	3	2	5	3,00	200,0	40,0
Total	140	2	1	4	0,01	0,7	25,0	290	546	117	686	1,88	40,3	17,1	9	15	3	18	1,67	33,3	16,7
										Estrato bajo											
15-19	82	2	3	5	0,02	3,6	60,0	3	2	0	2	0,67	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	40	1	1	2	0,02	2,5	50,0	41	58	8	66	1,41	19,5	12,1	5	7	0	8	1,40	0	0
25-29	20	0	0	0	0	0	-	47	74	15	89	1,57	31,9	16,8	4	2	1	3	0,50	25,0	33,3
30-34	9	0	0	0	0	0	-	42	66	24	92	1,57	57,1	26,1	3	9	1	10	3,00	33,3	10,0
35-39	7	1	0	1	0,14	0	0	64	131	19	151	2,05	29,7	12,6	4	5	2	7	1,25	50,0	28,6
40-44	7	0	2	2	0	28,6	100,0	67	156	43	205	2,33	64,2	21,0	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
45-49	5	1	1	2	0,20	20,0	50,0	51	116	23	141	2,27	45,1	16,3	14	31	8	39	2,21	57,1	20,5
Total	170	5	7	12	0,03	4,1	58,3	315	603	132	746	1,91	41,9	17,7	33	60	13	74	1,82	39,4	17,8

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F y A/E, son por cien.

Tabla 14

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(9)	(10)	(11)	(12)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)
Nivel primario																					
15-19	71	5	0	5	0,07	0	0	14	16	1	17	1,14	7,1	5,9	2	2	0	2	1,00	0	0
20-24	24	0	0	0	0	0	-	48	105	7	112	2,19	14,6	6,2	2	3	3	6	1,50	150,0	50,0
25-29	13	1	0	1	0,08	0	0	57	170	20	191	2,98	35,1	10,5	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
30-34	2	0	0	0	0	0	-	56	230	23	255	4,11	41,1	9,0	4	12	1	13	3,00	25,0	7,7
35-39	2	0	0	0	0	0	-	50	246	28	276	4,92	56,0	10,1	11	48	7	55	4,36	63,6	12,7
40-44	0	-	-	-	-	-	-	30	142	19	162	4,73	63,3	11,7	13	44	3	47	3,38	23,1	6,4
45-49	2	3	0	3	1,50	0	0	21	120	16	136	5,71	76,2	11,8	17	73	8	83	4,29	47,1	9,6
Total	114	9	0	9	0,08	0	0	275	1 029	114	1 149	3,73	41,3	9,9	53	190	23	215	3,58	43,4	10,7
Nivel secundario																					
15-19	210	2	1	3	0,01	0,5	33,3	17	20	1	21	2,86	14,3	4,8	1	2	0	2	2,00	0	0
20-24	65	0	0	0	0	0	-	83	101	11	113	1,22	13,2	9,7	6	11	0	11	1,83	0	0
25-29	24	0	0	0	0	0	-	113	286	23	311	2,53	20,4	7,4	2	4	3	7	2,00	150,0	42,8
30-34	8	0	0	0	0	0	-	121	412	51	465	3,40	42,1	11,0	3	8	3	11	2,67	100,0	27,3
35-39	6	0	0	0	0	0	-	106	433	46	480	4,08	43,4	9,6	6	18	3	21	3,00	50,0	14,3
40-44	2	0	0	0	0	0	-	94	465	67	533	4,95	71,3	12,6	7	24	6	30	3,43	85,7	20,0
45-49	5	0	0	0	0	0	-	77	381	48	431	4,95	62,3	11,1	9	20	0	20	2,22	0	0
Total	320	2	1	3	0,01	0,3	33,3	611	2 098	247	2 354	3,43	40,4	10,5	34	87	15	102	2,56	44,1	14,7
Nivel universitario																					
15-19	37	0	0	0	0	0	-	0	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
20-24	47	0	0	0	0	0	-	20	13	2	15	0,65	10,0	13,3	0	-	-	-	-	-	-
25-29	11	0	0	0	0	0	-	25	42	6	48	1,68	24,0	12,5	1	1	0	1	1,00	0	0
30-34	3	0	0	0	0	0	-	12	35	4	39	2,92	33,3	10,2	0	-	-	-	-	-	-
35-39	2	0	0	0	0	0	-	13	47	3	50	3,62	23,1	6,0	1	1	0	1	1,00	0	0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	7	40	4	44	5,71	57,1	9,1	1	3	0	3	3,00	0	0
45-49	1	0	0	0	0	0	-	2	9	1	10	4,50	50,0	10,0	1	1	0	1	1,00	0	0
Total	103	0	0	0	0	0	-	79	186	20	206	2,35	25,3	9,7	4	6	0	6	1,50	0	0

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F y A/E, son por cien.

Tabla 15

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-LIMA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
Nivel primario																					
15-19	52	0	2	2	0	3,8	100,0	7	8	3	11	1,14	42,8	27,3	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	25	1	0	1	0,40	0	0	36	82	8	91	2,28	22,2	8,8	5	9	0	9	1,80	0	0
25-29	20	4	0	4	0,20	0	0	41	151	19	171	3,68	46,3	11,1	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
30-34	5	0	0	0	0	0	-	55	226	28	260	4,11	50,9	10,8	6	22	3	25	3,67	50,0	12,0
35-39	4	1	0	1	0,25	0	0	62	297	31	338	4,79	50,0	9,2	11	53	3	58	4,82	27,3	5,2
40-44	4	2	0	2	0,50	0	0	47	272	19	295	5,79	40,4	6,4	10	32	1	34	3,20	10,0	2,9
45-49	1	1	0	1	1,00	0	0	40	210	29	248	5,25	72,5	11,7	5	13	1	14	2,60	20,0	7,1
Total	111	9	2	11	0,08	1,8	18,2	288	1 246	137	1 414	4,33	47,6	9,7	43	139	9	151	3,23	20,9	6,0
Nivel secundario																					
15-19	152	2	0	2	0,01	0	0	6	5	0	5	0,83	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	89	1	0	1	0,01	0	0	35	43	6	49	1,23	17,1	12,2	3	5	1	6	1,67	33,3	16,7
25-29	18	0	0	0	0	0	-	60	143	16	160	2,38	26,7	10,0	4	9	0	9	2,25	0	0
30-34	8	0	0	0	0	0	-	59	190	15	206	3,22	25,4	7,3	4	16	2	18	4,00	50,0	11,1
35-39	11	0	0	0	0	0	-	60	186	27	213	3,10	45,0	12,7	4	10	1	11	2,50	25,0	9,1
40-44	5	0	0	0	0	0	-	45	205	32	238	4,56	71,1	13,4	8	34	5	40	4,25	62,5	12,5
45-49	3	0	0	0	0	0	-	32	120	24	147	3,75	75,0	16,3	4	22	2	24	5,50	50,0	8,3
Total	286	3	0	3	0,01	0	0	297	892	120	1 018	3,00	40,4	11,8	27	96	11	108	3,56	40,7	10,2
Nivel universitario																					
15-19	18	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	51	0	0	0	0	0	-	8	6	0	6	0,75	0	0	0	0	0	0	-	-	-
25-29	23	0	0	0	0	0	-	19	36	4	41	1,89	21,0	9,8	2	3	0	4	1,50	0	0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	21	45	2	47	2,14	9,5	4,2	0	0	0	0	-	-	-
35-39	4	0	0	0	0	0	-	16	46	8	54	2,88	50,0	14,8	0	0	0	0	-	-	-
40-44	2	0	0	0	0	0	-	9	21	7	28	2,33	77,8	25,0	3	6	0	6	2,00	0	0
45-49	3	0	0	0	0	0	-	5	20	1	23	4,00	20,0	4,3	2	6	2	8	3,00	100,0	25,0
Total	105	0	0	0	0	0	-	78	174	22	199	2,23	28,2	11,0	7	15	2	18	2,14	28,6	11,1

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F y A/E, son por cien.

Tabla 16

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
Nivel Primario																					
15-19	75	3	0	3	0,04	-	-	13	12	5	18	0,92	38,5	27,8	6	6	0	6	1,00	-	-
20-24	21	0	1	1	-	4,8	100,0	21	36	5	41	1,71	23,8	12,2	6	12	0	12	2,00	-	-
25-29	7	4	1	5	0,57	14,3	20,0	34	163	11	176	6,79	32,4	62,5	13	29	3	32	2,23	23,1	9,4
30-34	4	1	0	1	0,25	-	-	31	118	15	135	3,80	48,4	11,1	8	22	8	30	2,75	100,0	26,7
35-39	5	6	3	9	1,2	60,0	33,3	40	220	22	253	5,50	55,0	8,7	12	55	5	62	4,58	41,7	8,1
40-44	3	0	0	0	-	-	-	42	190	36	231	4,52	15,6	15,6	10	35	6	41	3,50	60,0	14,6
45-49	4	0	0	0	-	-	-	23	108	15	127	4,69	65,2	11,8	12	31	2	34	2,58	16,7	5,9
Total	119	14	5	19	0,12	4,2	26,3	204	847	109	981	4,15	54,4	11,3	67	190	24	217	2,84	35,8	11,1
Nivel secundario																					
15-19	187	2	5	7	0,01	2,7	71,4	21	13	1	14	0,62	4,8	7,1	1	1	0	1	1,00	-	-
20-24	43	0	2	2	-	4,7	100,0	95	109	20	130	1,15	21,1	15,4	11	16	2	18	1,45	18,2	11,1
25-29	18	3	3	6	0,17	16,7	50,0	72	150	25	178	2,08	34,7	14,0	6	8	2	11	1,33	50,0	27,3
30-34	8	0	3	3	-	37,5	100,0	69	193	48	248	2,80	69,9	19,4	13	36	5	42	2,77	38,5	11,9
35-39	4	0	0	0	-	-	-	65	216	34	253	3,32	52,3	13,4	6	14	4	18	2,33	66,7	22,2
40-44	6	0	0	0	-	-	-	48	168	31	204	3,50	64,6	15,2	10	36	5	41	3,60	50,0	12,2
45-49	7	0	0	0	-	-	-	46	151	27	184	3,28	58,7	14,7	14	50	4	54	3,57	28,6	7,4
Total	273	5	13	18	0,02	4,8	72,2	416	1 000	186	211	2,40	44,7	15,4	61	161	23	185	2,64	37,7	12,4
Nivel universitario																					
15-19	12	0	0	0	-	-	-	0	0	0	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	54	3	3	6	0,06	5,6	50,0	29	24	5	31	0,82	17,2	16,1	2	1	0	1	0,5	-	-
25-29	19	0	1	1	-	5,3	100,0	52	67	10	17	1,29	19,2	13,0	2	3	0	3	1,5	-	-
30-34	7	0	0	0	-	-	-	37	108	17	128	2,91	45,9	13,3	4	8	1	9	2,0	25,0	11,1
35-39	8	0	0	0	-	-	-	33	101	11	113	3,07	33,3	9,7	4	8	1	9	2,0	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	-	-	-	15	42	7	51	2,80	46,7	13,7	1	4	2	6	4,0	200,0	33,3
45-49	0	0	0	0	-	-	-	20	71	5	77	3,55	25,0	6,5	5	8	0	9	1,5	-	-
Total	105	3	4	7	0,03	3,8	57,1	186	413	55	477	2,22	29,6	11,5	18	32	4	37	1,8	22,2	10,8

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F, A/E, son por cien

Tabla 17

ACONTECIMIENTOS (EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BUENOS AIRES

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E	N_F	NV	A	E	NV/N_F	A/N_F	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/(1)	(3)/(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)/(5)	(7)/(5)	(7)/(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)/(9)	(11)/(9)	(11)/(12)
Nivel primario																					
15-19	59	2	3	5	0,03	5,1	60,0	3	2	0	2	0,67	0	0	0	-	-	-	-	-	-
20-24	31	0	1	1	0	3,2	100,0	38	54	99	63	1,42	23,7	14,3	4	6	0	7	1,50	0	0
25-29	22	0	0	0	0	0	-	47	80	17	98	1,70	36,2	17,4	3	33	1	4	1,00	33,3	25,0
30-34	11	0	0	0	0	0	-	72	108	30	141	1,50	41,7	21,3	2	5	0	5	2,50	0	0
35-39	12	1	0	1	0,08	0	0	106	232	39	276	2,19	36,8	14,1	5	6	2	8	1,20	40,0	25,0
40-44	7	0	2	2	0	28,6	100,0	108	258	62	332	2,39	57,4	18,7	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
45-49	8	1	1	2	0,12	12,5	50,0	105	230	62	296	2,19	59,1	21,0	14	30	8	38	2,14	57,1	21,0
Total	150	4	7	11	0,03	4,7	63,6	479	964	219	1 208	2,01	45,7	18,1	31	56	12	69	1,81	38,7	17,4
Nivel secundario																					
15-19	116	0	0	0	0	0	-	1	1	0	1	1,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-
20-24	58	3	1	5	0,05	1,7	20,0	25	18	1	19	0,72	4,0	5,3	1	1	0	1	1,00	0	0
25-29	18	0	0	0	0	0	-	47	71	15	86	1,51	31,9	17,4	3	5	2	7	1,67	66,7	28,6
30-34	5	0	0	0	0	0	-	48	87	11	101	1,81	22,9	10,9	1	3	6	9	3,00	600,0	66,7
35-39	4	0	0	0	0	0	-	59	142	41	185	2,41	69,5	22,2	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	0	0	-	72	171	42	221	2,38	58,3	19,0	3	3	3	6	1,00	100,0	50,0
45-49	4	0	0	0	0	0	-	37	104	27	131	2,81	73,0	20,6	2	9	2	11	4,50	100,0	18,2
Total	210	3	1	5	0,01	0,5	20,0	289	594	137	744	2,06	47,4	18,4	14	29	14	43	2,07	100,0	32,6
Nivel universitario																					
15-19	12	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
20-24	42	0	1	1	0	2,4	100,0	6	2	2	5	0,33	33,3	40,0	0	-	-	-	-	-	-
25-29	17	0	2	2	0	11,8	100,0	18	23	7	30	1,28	38,9	23,3	0	-	-	-	-	-	-
30-34	2	0	5	5	0	250,0	100,0	18	36	12	48	2,00	66,7	25,0	0	-	-	-	-	-	-
35-39	3	0	0	0	0	0	-	18	47	14	61	2,61	77,8	23,0	1	1	0	1	1,00	0	0
40-44	0	0	0	0	0	-	-	6	14	10	24	2,33	166,7	41,7	0	0	0	0	-	-	-
45-49	1	0	0	0	0	0	-	11	30	14	44	2,73	127,3	31,8	2	0	0	0	0	0	-
Total	77	0	8	8	0	10,4	100,0	77	152	59	212	1,97	76,6	27,8	3	1	0	1	0,33	0	0

Nota: Las medidas NV/N_F, A/N_F, A/E, son por cien

Tabla 10

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES. PEAL-BOGOTA.

Grupos de edades	Número de nacidos vivos tenidos: 0					1					2					3					4				
	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	322	1	1	0,3	100,0	19	1	20	5,3	5,0	9	1	19	11,1	5,3	2	0	6	0	0	1	0	4	0	0
20-24	171	0	1	0	0	59	8	67	13,6	11,9	44	9	98	20,5	9,2	15	4	49	26,7	8,2	7	0	28	0	0
25-29	65	1	1	1,5	100,0	32	3	35	9,4	8,6	65	15	146	23,1	10,3	38	13	128	34,2	10,2	31	11	136	35,5	8,1
30-34	17	2	2	11,8	100,0	21	14	35	66,7	40,0	38	14	91	36,8	15,4	45	15	152	33,3	9,9	52	24	232	46,2	10,3
35-39	18	1	2	5,6	50,0	12	2	14	16,7	14,3	22	6	50	27,3	12,0	38	12	126	31,6	9,5	35	13	154	37,1	8,4
40-44	9	2	3	22,2	66,7	6	7	13	116,7	53,8	21	13	55	61,9	23,6	15	2	47	13,3	4,2	27	29	137	107,4	21,2
45-49	14	0	0	0	-	15	0	17	0	0	14	1	29	7,1	3,4	10	4	34	40,0	11,8	20	7	87	35,0	8,0
Total	615	7	10	1,1	70,0	164	35	201	21,3	17,4	213	59	488	27,7	12,1	163	50	542	30,7	9,2	173	84	778	48,6	10,8

Grupos de edades	Número de nacidos vivos tenidos: 5					6					7					8 y más				
	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	0	0	-	-
20-24	2	0	10	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	1	2	13	200,0	15,4
25-29	15	10	85	66,7	11,8	3	0	18	0	0	3	0	21	0	0	1	0	8	0	0
30-34	19	7	103	36,8	6,8	15	5	95	33,3	5,3	9	5	68	55,6	7,4	5	4	50	80,0	8,0
35-39	26	13	143	50,0	9,1	23	16	154	69,6	10,4	10	10	81	100	12,3	20	16	200	80,0	8,0
40-44	30	23	174	76,7	13,2	24	15	159	62,5	9,4	12	0	84	0	0	18	13	177	72,2	7,3
45-49	16	16	98	100,0	16,3	15	15	107	106,7	15,0	14	9	107	64,3	8,4	25	23	260	92,0	8,8
Total	108	69	613	63,9	11,3	80	52	533	65,0	9,8	48	24	361	50,0	6,6	70	58	708	82,9	8,2

Tabla 19

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES, PEAL-LIMA

Grupos de edades	Número de hijos																									
	0					1					2					3					4				
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	226	4	4	1,8	100	9	10	1	11,1	10,0	5	10	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	183	3	3	1,6	100	26	33	7	26,9	21,2	23	49	3	13,0	6,1	19	60	3	15,8	5,0	3	14	1	33,3	7,1
25-29	67	2	2	3,0	100	26	30	3	11,5	10,0	40	93	12	30,0	12,9	22	73	7	31,8	9,6	16	68	4	25,0	5,9
30-34	23	4	2	8,7	50,0	15	18	3	20,0	16,7	27	60	6	22,2	10,0	40	131	10	25,0	7,6	25	117	16	64,0	13,7
35-39	23	1	1	4,3	100	16	22	6	37,5	27,3	24	60	11	45,8	18,3	36	128	17	47,2	13,3	30	137	14	46,7	10,2
40-44	11	1	1	9,1	100	12	17	4	33,3	23,5	21	48	6	28,6	12,5	21	73	9	42,9	12,3	16	71	5	31,2	7,0
45-49	8	0	0	0	-	9	12	3	33,3	25,0	11	32	7	63,6	21,9	17	70	17	100	24,3	18	79	5	27,8	6,3
Total	541	15	13	2,4	86,7	113	142	27	23,9	19,0	151	352	45	29,8	12,8	155	535	63	40,6	11,8	108	486	45	41,7	9,3

Grupos de edades	Numero de hijos																			
	5					6					7					8 y más				
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	3	16	1	33,3	6,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	14	78	7	50,0	9,0	10	68	7	70,0	10,3	4	29	1	25,0	3,4	-	-	-	-	-
30-34	19	105	7	36,8	6,7	11	68	2	18,2	2,9	7	53	4	57,1	7,5	7	64	3	42,8	4,7
35-39	21	111	4	19,0	3,6	14	101	15	107,1	14,8	10	74	4	40,0	5,4	15	146	6	40,0	4,1
40-44	15	84	7	46,7	8,3	15	106	16	106,7	15,1	8	61	5	62,5	8,2	26	274	16	61,5	5,8
45-49	12	66	5	41,7	7,6	15	108	13	86,7	12,0	6	47	5	83,3	10,6	11	110	10	90,9	9,1
Total	84	450	31	36,9	6,7	65	451	53	81,5	11,7	35	264	19	54,3	7,2	59	594	35	59,3	5,9

Tabla 20

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Número de hijos																									
	0					1					2					3					4				
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	306	6	6	2,0	100,0	27	29	2	7,4	6,9	8	20	3	37,5	15,0	2	10	4	200,0	40,0	1	4	0	0	0
20-24	163	18	15	9,1	83,3	62	75	13	21,0	17,3	34	70	2	5,9	2,9	19	63	6	31,6	9,5	4	18	2	50,0	11,1
25-29	71	11	10	14,1	90,9	49	64	14	28,6	21,9	52	118	13	25,0	11,0	18	64	8	44,4	12,5	11	51	7	63,6	13,7
30-34	23	6	6	26,1	100,0	28	53	21	75,0	39,6	43	107	20	46,5	18,7	37	135	20	54,1	14,8	25	116	14	56,0	12,1
35-39	24	2	2	8,3	100,0	17	25	6	35,3	24,0	32	82	13	40,6	15,9	28	95	11	39,3	11,6	21	94	9	42,9	9,6
40-44	22	7	7	31,8	100,0	13	23	9	69,2	39,1	22	60	15	68,2	25,0	28	97	10	35,7	10,3	11	51	7	63,6	13,7
45-49	19	1	1	5,3	100,0	8	11	1	12,5	9,1	23	61	10	43,5	16,4	31	101	7	22,6	6,9	20	90	7	35,0	7,8
Total	629	51	47	7,5	92,2	204	280	66	32,4	23,6	214	518	76	35,5	14,7	163	565	66	40,5	11,7	93	424	46	49,5	10,8

Grupos de edades	Número de hijos																			
	5					6					7					8 y más				
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	1	5	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	11	59	4	36,4	6,8	3	18	0	0	0	5	36	1	20,0	2,8	4	80	4	100,0	5,0
30-34	12	72	9	75,0	12,5	8	56	8	100,0	14,3	5	35	0	0	0	3	26	0	0	0
35-39	20	115	13	65,0	11,3	17	113	10	58,8	8,8	10	78	0	60,0	7,7	14	151	14	100,0	9,3
40-44	18	110	19	105,6	17,3	13	90	11	8,5	12,2	8	60	3	37,5	5,0	7	81	9	128,6	11,1
45-49	12	74	13	108,3	17,6	9	57	2	22,2	3,5	8	62	6	75,0	9,7	3	37	6	200,0	16,2
Total	74	435	58	78,4	13,3	50	334	31	62,0	9,3	36	277	16	44,4	5,9	31	375	33	106,5	8,8

Tabla 21

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES. PEAL-BUENOS AIRES

Grupos de edades	Número de hijos																									
	0					1					2					3					4					
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	191	3	3	1,6	100	5	5	0	0	0	1	2	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	154	5	5	3,2	100	34	41	5	14,7	12,2	11	24	1	9,1	4,2	5	19	4	80,0	21,0	2	8	0	0	0
25-29	82	5	5	6,1	100	36	46	10	27,8	21,7	44	105	16	36,4	15,2	14	51	9	64,3	17,6	5	25	5	100,0	20,0
30-34	40	9	8	20,0	88,9	36	45	6	16,7	13,3	59	145	27	45,8	18,6	17	71	20	117,6	28,2	6	27	1	16,7	3,7
35-39	36	4	4	11,1	100	36	61	24	66,7	39,3	81	195	29	35,8	14,9	37	136	25	67,6	18,4	14	64	7	50,0	10,9
40-44	38	18	16	42,1	88,9	36	51	10	27,8	19,6	58	139	17	29,3	12,2	39	169	48	123,1	28,4	20	96	15	75,0	15,6
45-49	28	6	6	21,4	100	30	47	16	53,3	34,0	64	165	36	56,2	21,8	42	165	38	90,5	23,0	14	60	3	21,4	5,0
Total	569	50	47	8,3	94,0	213	296	71	33,3	24,0	318	775	126	39,6	16,3	154	611	144	93,5	23,6	61	280	31	50,8	11,1

Grupos de edades	Número de hijos																			
	5					6					7					8 y más				
	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N_F	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	1	5	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	1	5	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30-34	2	13	3	150,0	23,1	1	6	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35-39	3	18	3	100,0	16,7	4	25	1	25,0	4,0	4	33	4	100,0	12,1	1	10	0	0	0
40-44	6	49	8	133,3	20,5	5	33	2	40,0	6,1	4	31	3	75,0	9,7	2	20	1	50,0	5,0
45-49	6	40	10	166,7	25,0	4	25	1	25,0	4,0	2	17	3	150,0	17,6	1	10	2	200,0	20,0
Total	19	120	24	126,3	20,0	14	89	4	28,6	4,5	10	81	10	100,0	12,3	4	40	3	75,0	7,5

TABLA 22

RESUMEN DE CUADROS 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17

Ciudad	NF	NV	A	E	NV/NE	A/NF	A/E	NV/NF		(A/NF) 100	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)/(1)	(3)/1	(2)/(4)	Observada	Tipificada	Observada	Tipificada
PEAL-Bogotá											
Estrato alto	516	1 102	122	1 228	2,14	23,6	9,9	2,14	1,95	23,6	21,1
Estrato medio	550	1 246	160	1 414	2,27	29,1	11,3	2,27	2,23	29,1	27,5
Estrato bajo	569	1 426	156	1 591	2,51	27,4	9,8	2,51	2,63	27,4	28,3
Primario	443	1 228	137	1 373	2,77	30,9	10,0	2,77	2,55	30,9	28,9
Secundario	965	2 187	263	2 459	2,27	27,3	10,7	2,27	2,17	27,3	25,2
Universitario	186	192	20	212	1,03	10,8	9,4	1,03	1,80	10,8	17,8
PEAL-Lima											
Estrato alto	423	711	119	840	1,68	28,1	14,2	1,68	1,68	28,1	28,2
Estrato medio	465	1 040	106	1 153	2,24	22,8	9,2	2,24	2,27	22,8	22,4
Estrato bajo	423	1 168	108	1 306	2,76	25,5	8,3	2,76	2,73	25,5	26,1
Primario	442	1 394	148	1 576	3,15	33,5	9,4	3,15	2,59	33,5	27,9
Secundario	610	991	131	1 129	1,62	21,5	11,6	1,62	1,90	21,5	25,2
Universitario	190	189	24	217	0,99	12,6	11,1	0,99	1,34	12,6	17,8
PEAL- Panamá											
Estrato alto	450	763	112	893	1,70	24,9	12,5	1,70	1,47	24,9	20,5
Estrato medio	451	665	146	826	1,47	32,4	17,7	1,47	1,51	32,4	33,2
Estrato bajo	560	1 288	175	1 493	2,30	31,3	11,7	2,30	2,48	31,3	33,4
Primario	390	1 051	140	1 217	2,69	35,8	11,5	2,69	2,74	35,8	31,9
Secundario	750	1 166	222	1 414	1,55	29,6	15,7	1,55	1,65	29,6	31,3
Universitario	309	448	63	521	1,45	20,4	12,1	1,45	1,38	20,4	20,4
PEAL- Buenos Aires											
Estrato alto	404	610	187	802	1,51	46,3	23,3	1,51	1,82	46,3	46,3
Estrato medio	439	563	121	708	1,28	27,6	17,1	1,28	1,23	27,6	28,2
Estrato bajo	518	668	152	832	1,29	29,3	18,3	1,29	1,31	29,3	30,6
Primario	660	1 024	238	1 288	1,55	36,1	18,5	1,55	1,33	36,1	31,4
Secundario	513	626	152	792	1,22	29,6	19,1	1,22	1,44	29,6	35,7
Universitario	157	153	67	221	0,97	42,7	30,3	0,97	1,34	42,7	64,4

TABLA 23

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO CON BASE EN DATOS TRANSVERSALES
PEAL-BOGOTA

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1967				1963-66				1933-62				1933-67			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	20	2	22	3 848	90	4	95	16 243	449	34	485	67 579	559	40	602	87 670
20-24	45	7	52	3 360	240	26	267	13 425	1 073	100	1 181	50 521	1 358	133	1 500	67 306
25-29	37	4	41	2 796	166	28	195	11 307	787	90	878	36 211	990	122	1 114	50 314
30-34	18	5	23	2 488	121	21	145	10 158	403	62	467	23 366	542	88	635	36 012
35-39	16	4	21	2 158	55	10	65	8 428	133	21	154	12 604	204	35	240	23 190
40-44	2	2	4	1 782	22	2	24	6 784	16	4	20	3 919	40	8	48	12 485
45-49	0	0	0	1 294	3	0	3	2 522	-	-	-	-	3	0	3	3 816
15-49	138	24	163	17 726	697	91	794	68 867	-	-	-	-	3 696	426	4 142	280 793
15-44	138	24	163	16 432	694	91	791	66345	2 861	311	3 185	194 200	3 693	426	4 139	276 977

b) Tasas (Por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad $(\frac{12\ NV}{MM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por mujer $(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por embarazo $(\frac{A}{E} \cdot 1\ 000)$				Tasas de embarazo por mujer $(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1\ 000)$			
	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67
15-19	62	66	80	77	6	3	6	5	91	42	70	66	69	70	86	82
20-24	161	214	255	242	25	23	24	24	135	97	85	89	186	239	281	267
25-29	159	176	261	236	17	30	30	29	98	144	103	110	176	207	291	266
30-34	87	143	207	181	24	25	32	29	217	145	133	139	111	171	240	212
35-39	89	78	127	106	22	14	20	18	190	154	136	146	117	93	147	124
40-44	13	39	49	38	13	4	12	8	500	83	200	167	27	42	61	46
45-49	0	14	-	9	0	0	-	0	-	0	-	0	0	14	-	9
15-49	93	121	-	158	16	16	-	18	147	115	-	103	110	138	-	177
15-44	101	126	177	160	18	16	19	18	147	115	98	103	119	143	197	179
20-34	139	181	247	226	22	25	27	27	138	124	100	106	161	209	275	254
35-44	55	61	108	82	18	9	18	14	240	135	144	149	76	70	126	97

Nota: NV: Nacidos vivos
A: Abortos (espontáneos más inducidos)
E: Embarazos
MM: Mujeres-Mes

TABLA 24

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO CON BASE EN DATOS TRANSVERSALES. PEAL-LIMA 1969-70

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1969				1965-68				1934-64				1934-69			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	8	4	12	3 221	48	7	55	12 255	328	19	352	55 271	384	30	419	70 747
20-24	38	5	43	3 031	175	17	193	10 642	671	47	728	41 589	884	69	964	55 262
25-29	40	9	50	2 320	178	25	204	8 705	618	55	684	30 561	836	89	938	41 586
30-34	31	16	47	2 137	131	17	150	8 942	326	40	375	19 478	488	73	541	30 557
35-39	12	3	15	2 208	78	16	96	7 784	97	19	120	9 484	187	38	231	19 476
40-44	3	2	5	1 601	12	6	19	5 243	10	3	14	2 639	25	11	38	9 483
45-49	1	0	1	982	2	1	3	1 656	-	-	-	-	3	1	4	2 638
15-49	133	39	173	15 500	624	89	720	55 227	-	-	-	-	2 807	311	3 166	229 749
15-44	132	39	172	14 518	622	88	717	53 571	2 050	183	2 273	159 022	2 804	310	3 162	227 111

b) Tasas (Por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad $(\frac{12 \cdot NV}{MM} \cdot 1\,000)$				Tasas de aborto por mujer $(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1\,000)$				Tasas de aborto por embarazo $(\frac{A}{E}) \cdot 1\,000)$				Tasas de embarazo por mujer $(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1\,000)$			
	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69
15-19	30	47	71	65	15	7	4	5	333	127	54	72	45	54	76	71
20-24	150	197	194	192	20	19	14	15	116	88	64	72	170	218	210	209
25-29	207	245	243	241	46	34	22	26	180	122	80	95	259	281	268	271
30-34	174	176	201	192	90	23	25	29	340	113	107	135	264	201	231	212
35-39	65	120	123	115	16	25	24	23	200	167	158	164	82	148	152	142
40-44	22	27	45	32	15	14	14	14	400	316	214	289	37	43	64	48
45-49	12	14	-	14	0	7	-	4	0	333	-	250	12	22	-	18
15-49	103	136	-	147	30	19	-	16	225	124	-	98	134	156	-	165
15-44	109	139	155	148	32	20	14	16	227	123	80	98	142	161	172	167
20-34	175	205	212	208	48	25	19	22	214	108	79	94	224	232	234	230
35-44	47	83	106	88	16	20	22	20	250	191	164	182	63	106	133	111

TABLA 25

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD CON BASE EN DATOS TRANSVERSALES. PEAL-PANAMA

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1967				1963-66				1934-62				1934-67			
	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM
15-19	21	5	26	3 796	68	9	77	14 107	325	30	361	44 280	414	44	464	62 183
20-24	52	10	63	3 223	237	32	213	11 968	672	102	845	56 402	961	144	1 121	71 593
25-29	42	8	51	2 578	123	43	225	8 901	553	55	567	31 263	718	106	843	42 742
30-34	15	4	21	2 117	103	17	125	8 837	225	46	275	20 304	343	67	421	31 258
35-39	7	5	12	2 000	25	10	36	7 088	57	18	79	11 213	89	33	127	20 301
40-44	1	2	4	1 648	11	3	14	6 518	10	2	12	3 044	22	7	30	11 210
45-49	0	1	1	1 246	0	0	0	1 796	-	-	-	-	0	1	1	3 042
15-49	138	35	178	16 608	567	114	690	59 215	-	-	-	-	2 547	402	3 007	242 329
15-44	138	34	177	15 362	567	114	690	57 419	1 842	253	2 139	166 506	2 547	401	3 006	239 287

b) Tasas (Por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad $(\frac{12 \cdot NV}{NM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por mujer $(\frac{12 \cdot A}{NM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por embarazo $(\frac{A}{E} \cdot 1\ 000)$				Tasas de embarazo por mujer $(\frac{12 \cdot E}{NM} \cdot 1\ 000)$			
	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67
15-19	66	58	88	80	16	8	8	8	192	117	83	95	82	65	98	90
20-24	194	238	143	161	37	32	22	24	159	150	121	128	234	214	180	188
25-29	196	166	212	202	37	58	21	30	157	191	97	126	237	303	218	237
30-34	85	140	133	132	23	23	27	26	190	136	167	159	119	170	162	162
35-39	42	42	61	53	30	17	19	20	417	278	228	260	72	61	84	75
40-44	7	20	39	24	14	6	8	7	500	214	167	233	29	26	47	32
45-49	0	0	-	0	10	0	-	4	1 000	-	-	1 000	10	0	-	4
15-49	100	115	-	126	25	23	-	20	197	165	-	134	129	140	-	149
15-44	108	118	133	128	27	24	18	20	192	165	118	133	138	144	154	151
20-34	165	187	161	167	33	37	22	26	163	163	120	133	204	227	187	196
35-44	26	32	56	42	23	11	17	15	438	260	220	255	53	44	76	60

TABLA 26

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO CON BASE EN DATOS TRANSVERSALES. PEAL- BUENOS AIRES

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1968				1964-67				1934-63				1934-68			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	6	1	7	1 997	25	4	30	9 719	109	25	136	62 179	140	30	173	73 895
20-24	27	4	32	2 186	84	15	99	8 992	492	106	604	50 752	603	125	735	61 930
25-29	25	2	27	1 889	81	21	104	7 831	493	94	597	40 828	599	117	728	50 548
30-34	10	6	16	1 792	79	24	104	9 127	257	73	337	29 711	346	103	457	40 630
35-39	12	3	15	2 240	29	18	51	9 837	69	39	111	17 384	110	60	177	29 461
40-44	1	3	4	2 178	10	6	17	9 479	5	4	9	5 462	16	13	30	17 119
45-49	0	0	0	1 774	1	1	2	3 450	-	-	-	-	1	1	2	5 232
15-49	81	19	101	14 056	309	89	407	58 435	-	-	-	-	1 815	449	2 302	278 815
15-44	81	19	101	12 282	308	88	405	54 985	1 425	341	1 794	206 316	1 814	448	2 300	273 583

b) Tasas (Por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad $(\frac{12\ NV}{MM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por mujer $(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1\ 000)$				Tasas de aborto por embarazo $(\frac{A}{E} \cdot 1\ 000)$				Tasas de embarazo por mujer $(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1\ 000)$			
	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68
15-19	36	31	21	23	6	5	5	5	143	133	184	173	42	37	26	28
20-24	148	112	116	117	22	20	25	24	125	152	175	170	176	132	143	142
25-29	159	124	145	142	13	32	28	28	74	202	157	161	172	159	175	173
30-34	67	104	104	102	40	32	29	30	375	231	217	225	107	137	136	135
35-39	64	35	48	45	16	22	27	24	200	353	351	339	80	62	77	72
40-44	6	13	11	11	17	8	9	9	750	353	444	433	22	22	20	21
45-49	0	3	-	2	0	3	-	2	-	500	-	500	0	7	-	5
15-49	69	63	-	78	16	18	-	19	188	219	-	195	86	84	-	99
15-44	79	67	83	80	19	19	20	20	188	217	190	195	99	88	104	101
20-34	127	113	123	121	25	28	27	27	160	195	178	180	153	142	152	150
35-44	35	24	39	32	16	15	23	19	316	353	358	353	52	42	63	52

TABLA 27

RESUMEN DE LA EVOLUCION DE LAS MEDIDAS TRANSVERSALES

Ciudad y época	Tasas y grupos de edades											
	15-44 años				20-34 años				35-44 años			
	NV/NF	A/NF	A/E	E/NF	NV/NF	A/NF	A/E	E/NF	NV/NF	A/NF	A/E	E/NF
Bogotá	(Tasas por mil)											
1967	101	18	147	119	139	22	138	161	55	18	240	76
1963-66	126	16	115	143	181	25	124	209	61	9	135	70
1933-62	177	19	98	197	247	27	100	275	108	18	144	126
Lima												
1969	109	32	227	142	175	48	214	224	47	16	250	63
1965-68	139	20	123	161	205	25	108	232	83	20	191	106
1934-64	155	14	80	172	212	19	79	234	106	22	164	133
Panamá												
1967	108	27	192	138	165	33	163	204	26	23	438	53
1963-66	118	24	165	144	187	37	163	227	32	11	260	44
1933-62	133	18	118	154	161	22	120	187	56	17	220	76
Buenos Aires												
1968	79	19	188	99	127	25	160	153	35	16	316	52
1964-67	67	19	217	88	113	28	195	142	24	15	353	42
1934-63	83	20	190	104	123	27	178	152	39	23	358	63

TABLA 28

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS. PEAL-BOGOTA

Grupos de edades	FPM	e_{ARS}	f'	e_{AC}	f''	e_{AI}	f''' = f°
15-19	566	91,19	50	14,74	43	0	43
20-24	448	50,35	222	27,30	162	0,43	161
25-29	387	22,21	301	47,37	159	0,26	158
30-34	177	12,86	154	42,44	89	12,59	78
35-39	164	12,43	144	37,78	89	0	89
40-49	57	13,41	50	42,02	29	37,51	18
Total	268	40,16	161	42,60	93	1,75	91

FPM = Fecundidad potencial máxima (por mil)

e_{ARS} = Efecto de la ausencia de relaciones sexiales (por cien)

e_{AC} = Efecto del uso de los anticonceptivos (por cien)

e_{AI} = Efecto de la práctica del aborto inducido (por cien)

f' = Valor al que se ve reducido FPM por e_{ARS} (por mil)

f'' = Valor al que se ve reducido f' por e_{AC} (por mil)

f''' = Valor al que se ve reducido f'' por e_{AI} (por mil)

f° = Fecundidad observada

Tabla 29

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS (e_{AC}) Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS
PEAL-LIMA

Grupos de edades	FPM	e_{ARS}	f'	e_{AC}	f''	e_{AI}	f'''=f°
15-19	808	94,70	43	22,32	33	0	33
20-24	630	70,12	188	37,03	119	0	119
25-29	679	38,39	418	41,33	245	6,53	229
30-34	431	23,42	330	31,95	225	6,21	211
35-39	248	22,60	192	44,83	106	10,29	95
40-49	61	28,71	43	37,91	28	14,29	24
Total	354	48,74	181	36,26	116	3,28	112

Tabla 29a

EFECTO DE LOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, POR GRUPOS DE EDADES
PEAL-LIMA

Grupos de edades	Eficaces	Menos eficaces	Total
15-19	15,69	6,63	22,32
20-24	17,73	19,30	37,03
25-29	16,76	24,57	41,33
30-34	8,94	23,01	31,95
35-39	18,68	26,15	44,83
40-49	11,43	26,48	37,91
Total	13,14	23,12	36,26

Tabla 30

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS (e_{AC}) Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	FPM	e_{ARS}	f'	e_{AC}	f''	e_{AI}	f'''=f°
15-19	673	88,82	75	12,12	66	12,99	58
20-24	595	51,98	286	29,03	203	8,53	186
25-29	473	33,92	313	34,60	205	13,48	177
30-34	334	21,68	261	47,42	137	11,02	122
35-39	309	23,86	235	43,68	132	13,06	115
40-49	72	32,59	49	48,85	25	25,29	19
Total	455	46,24	245	46,94	130	16,50	108

Tabla 30a

EFECTO DE LOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, POR GRUPOS DE EDADES. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Eficaces	Menos eficaces	Total
15-19	3,33	8,79	12,12
20-24	25,12	3,91	29,03
25-29	26,24	8,36	34,60
30-34	34,92	12,50	47,42
35-39	43,08	0,60	43,68
40-49	45,15	3,70	48,85
Total	35,81	11,13	46,94

Tabla 31

MEDIDAS GLOBALES (PROMEDIO NACIDOS VIVOS, ABORTOS Y EMBARAZOS POR MUJER) EN CASADAS Y CONVIVIENTES, SEGUN USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS EFICACES, POR GRUPOS DE EDADES PEAL BOGOTA, LIMA, PANAMA, BUENOS AIRES

PEAL	MEDIDAS	USO DE AC EFICACES	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	Total
Bogotá	NV/N_F	Sí	1,2	1,4	2,7	3,7	4,7	5,7	5,9	3,5
		No	1,1	1,5	2,5	3,5	4,2	4,8	5,0	3,4
	A/N_F	Sí	0,0	0,2	0,2	0,6	0,3	0,6	0,7	0,4
		No	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	0,6	0,4
	E/N_F	Sí	1,2	1,6	2,9	4,3	5,0	6,2	6,7	3,9
		No	1,2	1,6	2,8	3,8	4,8	5,6	5,7	3,8
Lima	NV/N_F	Sí	1,3	2,4	2,9	3,6	4,2	4,6	4,8	3,6
		No	0,9	1,5	2,9	3,5	3,9	5,3	4,5	3,6
	A/N_F	Sí	-	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	1,6	0,5
		No	0,3	0,1	0,3	0,3	0,5	0,6	0,4	0,4
	E/N_F	Sí	1,3	2,6	3,4	3,9	4,7	5,0	6,4	4,1
		No	1,2	1,6	3,2	3,9	4,4	5,9	4,9	4,0
Panamá	NV/N_F	Sí	0,8	1,4	3,0	3,2	4,1	4,1	4,2	3,3
		No	0,7	1,0	1,9	2,8	3,8	3,4	3,3	2,4
	A/N_F	Sí	-	0,3	0,4	0,6	0,4	0,5	0,3	0,4
		No	0,2	0,1	0,3	0,6	0,6	1,0	0,9	0,5
	E/N_F	Sí	0,8	1,7	3,4	3,9	4,6	4,6	4,5	3,7
		No	0,9	1,2	2,2	3,4	4,4	4,4	4,2	2,9
B.Aires	NV/N_F	Sí	-	1,0	1,7	2,1	2,4	2,9	2,6	2,1
		No	0,8	1,1	1,4	1,5	2,3	2,2	2,4	2,0
	A/N_F	Sí	-	0,2	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,6
		No	-	0,1	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,4
	E/N_F	Sí	-	1,2	2,2	2,8	3,3	3,8	3,5	2,7
		No	0,8	1,2	1,7	1,8	2,7	2,7	3,0	2,4

Tabla 32

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS, EMBARAZOS) Y MEDIDAS CORRESPONDIENTES POR MUJER, SEGUN USO DE ANTICONCEPTIVOS EFICACES, USO DE ANTICONCEPTIVOS MENOS EFICACES Y NO USO DE ANTICONCEPTIVOS, EN CASADAS Y CONVIVIENTES, POR GRUPOS DE EDADES. PEAL-BOGOTA

Uso de anti-conceptivos	Grupos de edades	NF	NV	A	E	NV/NF	A/NF	E/NF
Eficaces	15-19	5	6	0	6	1,2	0,00	1,20
	20-24	44	60	9	69	1,4	0,20	1,56
	25-29	81	216	20	237	2,7	0,25	2,92
	30-34	67	250	40	291	3,7	0,60	4,34
	35-39	55	256	17	273	4,7	0,31	4,96
	40-44	29	164	16	180	5,7	0,55	6,21
	45-49	16	94	11	107	5,9	0,69	6,69
	Total	297	1 046	113	1 163	3,5	0,38	3,92
Menos eficaces	15-19	5	7	0	7	1,4	0,00	1,40
	20-24	23	39	4	44	1,7	0,17	1,91
	25-29	51	148	17	165	2,9	0,33	3,24
	30-34	64	220	17	237	3,4	0,27	3,70
	35-39	45	225	29	256	5,0	0,64	5,69
	40-44	51	229	36	266	4,5	0,71	5,22
	45-49	24	142	20	165	5,9	0,83	6,88
	Total	263	1 010	122	1 140	3,8	0,46	4,33
Sin uso de anti-conceptivos	15-19	21	23	2	25	1,1	0,10	1,19
	20-24	86	128	7	135	1,5	0,08	1,57
	25-29	66	144	12	158	2,2	0,18	2,39
	30-34	65	230	24	256	3,5	0,37	3,94
	35-39	74	278	33	312	3,8	0,45	4,22
	40-44	55	278	43	322	5,1	0,78	5,85
	45-49	66	307	37	344	4,7	0,56	5,21
	Total	433	1 388	158	1 552	3,2	0,36	3,58

Tabla 33

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS, EMBARAZOS) Y MEDIDAS CORRESPONDIENTES POR MUJER, SEGUN USO DE ANTICONCEPTIVOS EFICACES, USO DE ANTICONCEPTIVOS MENOS EFICACES Y NO USO DE ANTICONCEPTIVOS, EN CASADAS Y CONVIVIENTES POR GRUPOS DE EDADES
PEAL-LIMA

Uso de anti-conceptivos	Grupos de edades	NF	NV	A	E	NV/NF	A/NF	E/NF
Eficaces	15-19	3	4	0	4	1,3	0,00	1,33
	20-24	20	47	5	53	2,4	0,25	2,65
	25-29	39	115	17	133	2,9	0,44	3,41
	30-34	39	140	11	155	3,6	0,28	3,98
	35-39	41	171	19	191	4,2	0,46	4,66
	40-44	17	78	7	86	4,6	0,41	5,06
	45-49	14	67	23	96	4,8	1,64	6,84
	Total	173	622	82	718	3,6	0,47	4,15
Menos eficaces	15-19	3	4	1	5	1,3	0,33	1,67
	20-24	25	44	3	47	1,8	0,12	1,88
	25-29	52	149	20	170	2,9	0,38	3,27
	30-34	63	238	25	265	3,8	0,40	4,21
	35-39	53	199	35	242	3,8	0,66	4,57
	40-44	59	312	42	356	5,3	0,71	6,03
	45-49	40	179	14	199	4,5	0,35	4,98
	Total	295	1 125	140	1 284	3,8	0,47	4,35
Sin uso de anti-conceptivos	15-19	7	5	2	7	0,7	0,29	1,00
	20-24	36	45	6	51	1,2	0,17	1,42
	25-29	38	108	5	114	2,8	0,13	3,00
	30-34	43	137	12	151	3,2	0,28	3,51
	35-39	58	238	19	259	4,1	0,33	4,47
	40-44	33	176	13	193	5,3	0,39	5,85
	45-49	31	144	22	168	4,6	0,71	5,42
	Total	246	853	79	943	3,5	0,32	3,83

Tabla 34

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO. PEAL-BOGOTA

Grupos de edades	Mujeres-Mes												Probabilidad que ocurra					
	ACE				ACME				SAC				NV		A		E	
	MM (1)	NV (2)	A (3)	E (4)	MM (5)	NV (6)	A (7)	E (8)	MM (9)	NV (10)	A (11)	E (12)	ACME (6)/(5)	SAC (10)/(9)	ACME (7)/(5)	SAC (11)/(9)	ACME (8)/(5)	SAC (12)/(9)
15-19	29	0	0	0	26	0	0	0	318	15	1	16	0	0,0472	0	0,0031	0	0,0503
20-24	316	1	0	1	266	3	0	3	1 158	43	5	48	0,0113	0,0371	0	0,0043	0,0113	0,0414
25-29	784	1	1	2	559	7	0	7	962	31	3	34	0,0125	0,0322	0	0,0031	0,0125	0,0353
30-34	581	2	1	3	761	2	2	4	814	12	1	13	0,0026	0,0147	0,0026	0,0012	0,0052	0,0160
35-39	492	1	0	1	585	4	0	4	805	11	1	12	0,0068	0,0137	0	0,0012	0,0068	0,0149
40-49	395	0	0	0	785	1	0	1	1 132	3	2	6	0,0013	0,0027	0	0,0018	0,0013	0,0053
Total	2 597	5	2	7	2 982	17	2	19	5 189	115	13	129						

ACE: Anticonceptivos eficaces. ACME: Anticonceptivos menos eficaces. SAC: Sin uso de anticonceptivos
MM: Mujeres-mes. NV: Nacidos vivos. A: Abortos. E: Embarazos.

Acontecimientos evitados, en las siguientes posibilidades.

	Observado	Esperado	Evitado
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	7	20,3	13,3
- Nacidos vivos	5	18,7	13,7
- Abortos	2	1,5	- 0,5
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	19	57,1	38,1
- Nacidos vivos	17	50,4	33,4
- Abortos	2	6,0	4,0
c) Que las mujeres que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	7	60,9	53,9
- Nacidos vivos	5	54,7	49,7
- Abortos	2	5,9	3,9

Tabla 35

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO. PEAL-LIMA

Grupos de edades	Mujeres-mes												Probabilidad que ocurra					
	ACE				ACME				SAC				NV		A		E	
	MM (1)	NV (2)	A (3)	E (4)	MM (5)	NV (6)	A (7)	E (8)	MM (9)	NV (10)	A (11)	E (12)	ACME (6)/(5)	SAC (10)/(9)	ACME (7)/(5)	SAC (11)/(9)	ACME (8)/(5)	SAC (12)/(9)
15-19	24	0	0	0	25	1	0	1	104	7	0	7	0,0400	0,0673	0	0	0,0400	0,0673
20-24	223	3	0	3	295	6	0	6	419	22	1	23	0,0203	0,0525	0	0,0024	0,0203	0,0549
25-29	318	3	1	4	659	14	4	18	541	30	4	34	0,0212	0,0554	0,0061	0,0074	0,0273	0,0628
30-34	253	4	0	4	840	15	4	19	526	18	3	21	0,0179	0,0342	0,0048	0,0057	0,0226	0,0399
35-39	375	1	0	2	761	5	2	7	652	13	2	15	0,0066	0,0199	0,0026	0,0031	0,0092	0,0230
40-49	248	0	0	0	919	1	1	2	978	5	0	5	0,0011	0,0051	0,0011	0	0,0022	0,0051
Total	1 441	11	1	13	3 499	42	11	53	3 220	95	10	105						

Acontecimientossevitados, en las siguientes posibilidades:

	Observado	Esperado	Evitados
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	13	23,9	10,9
- Nacidos vivos	11	19,5	8,5
- Abortos	1	4,4	3,4
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	53	114,9	61,9
- Nacidos vivos	42	102,2	80,2
- Abortos	11	12,7	1,7
c) Que las mujeres-mes que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	13	53,8	50,8
- Nacidos vivos	11	48,3	37,3
- Abortos	1	5,5	4,5

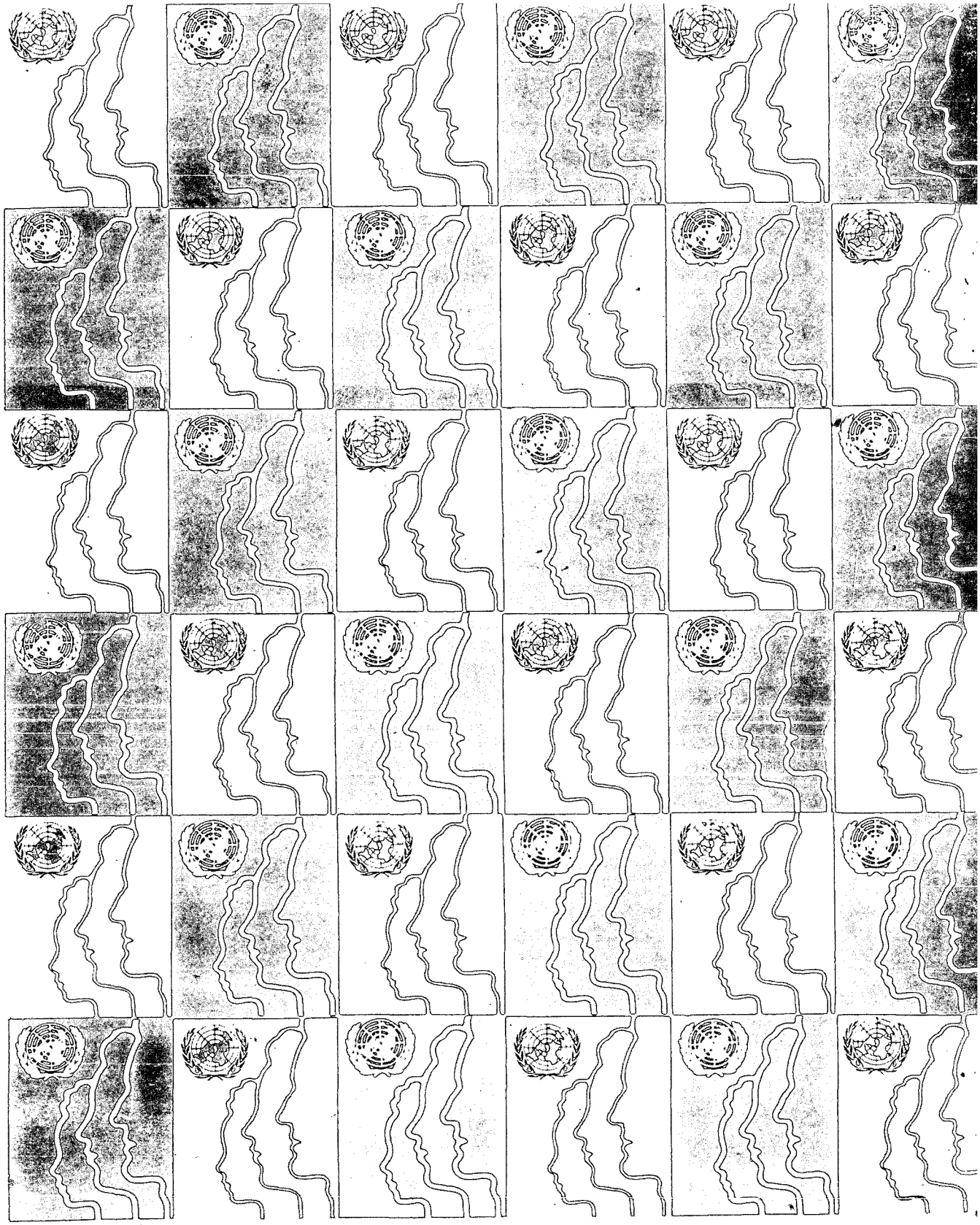
Tabla 36

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Mujeres-mes												Probabilidad que ocurra					
	A	ACE			ACME				SAC				NV		A		E	
	MM (1)	NV (2)	A (3)	E (4)	MM (5)	NV (6)	A (7)	E (8)	MM (9)	NV (10)	A (11)	E (12)	ACME (6)/(5)	SAC (10)/(9)	ACME (7)/(5)	SAC (11)/(9)	ACME (8)/(5)	SAC (12)/(9)
15-19	14	0	0	0	85	1	2	3	321	17	3	20	0,0118	0,0530	0,0235	0,0093	0,0353	0,0623
20-24	513	4	3	7	278	10	2	13	793	37	7	48	0,0360	0,0467	0,0072	0,0088	0,0468	0,0605
25-29	672	9	1	10	400	7	5	12	677	23	6	32	0,0175	0,0340	0,0125	0,0089	0,0300	0,0473
30-34	952	10	2	12	303	2	1	3	446	10	3	15	0,0066	0,0224	0,0033	0,0067	0,0099	0,0336
35-39	985	7	1	8	344	8	2	10	334	6	3	10	0,0233	0,0180	0,0058	0,0090	0,0291	0,0299
40-49	1 144	1	0	1	415	2	0	2	613	2	2	5	0,0048	0,0033	0	0,0033	0,0048	0,0082
Total	4 280	31	7	38	1 825	30	12	43	3 184	95	24	130						

Acontecimientos evitados, en las siguientes posibilidades:

	Observados	Esperados	Evitados
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	38	88,2	50,2
- Nacidos vivos	31	65,1	34,1
- Abortos	7	23,1	16,1
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	43	64,9	21,9
- Nacidos vivos	30	45,4	15,4
- Abortos	12	13,3	1,3
c) Que las mujeres-mes que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	38	134,5	96,5
- Nacidos vivos	31	90,4	59,4
- Abortos	7	29,6	22,6



CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFÍA
CELADE

Sede: J. M. Infante 9. Casilla 91. Teléfono 257806
Santiago (Chile)

Subsede: Ciudad Universitaria Rodrigo Facio,
Apartado Postal 5249
San José (Costa Rica)