



NACIONES UNIDAS

CEPAL

SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Desarrollo Económico

GLOBALIZACIÓN, INSERCIÓN COMERCIAL Y POLÍTICA INDUSTRIAL: ANÁLISIS DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL, CON ESPECIAL ÉNFASIS EN MÉXICO

Rodolfo Minzer

Valentín Solís



NACIONES UNIDAS

CEPAL

SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

GLOBALIZACIÓN, INSERCIÓN COMERCIAL Y POLÍTICA INDUSTRIAL: ANÁLISIS DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL, CON ESPECIAL ÉNFASIS EN MÉXICO

Rodolfo Minzer
Valentín Solís

Este documento fue elaborado por Rodolfo Minzer, Oficial de Asuntos Económicos de la Unidad de Desarrollo Económico, y Valentín Solís, Consultor de la Sede Subregional de la CEPAL en México, en el marco de las actividades del proyecto “Política Industrial y Comercio Bilateral para México y Brasil bajo un enfoque de Redes Complejas”.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

ÍNDICE

RESUMEN	5
ANTECEDENTES	7
INTRODUCCIÓN	9
ANEXO CUADROS Y GRÁFICOS.....	15

RESUMEN

En esta nota técnica se presentan algunas de las razones que explican el bajo crecimiento de la economía mexicana y las dificultades exhibidas en la generación de empleos, pese a la favorable evolución experimentada por sus exportaciones. Se plantea que los bajos encadenamientos productivos domésticos reflejan un bajo nivel de articulación intersectorial, que ha impedido dinamizar a los distintos sectores productivos del país. Esta falta de conectividad del entramado productivo doméstico se traduce en que los estímulos que se destinan a un determinado sector no se dispersen al resto de la economía y que, por lo tanto, tengan un efecto muy limitado en la generación de valor agregado doméstico y en el crecimiento. En particular, los sectores de “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte”, que en forma conjunta representaron un 55,4% de las exportaciones brutas de México en 2011 y que, por ende, son los llamados a constituirse en los motores del crecimiento del país, en la práctica aportaron sólo un 23,4% del valor agregado nacional.

ANTECEDENTES

En abril de 2011, los Presidentes de Chile, Colombia, México y Perú acordaron establecer la “Alianza del Pacífico”, con el fin de avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, y de esta manera fortalecer sus vínculos con el Pacífico Asiático. En la declaración de Lima, los Presidentes acordaron establecer la “Alianza del Pacífico” para la conformación de un Área de Integración Profunda mediante un proceso de articulación política, económica y de cooperación e integración. Asimismo, se determinó que Costa Rica y Panamá formarán parte de la “Alianza del Pacífico” en calidad de observadores.

El acuerdo se basa en la necesidad de buscar una mayor integración con socios estratégicos para dinamizar la expansión de los países miembros de la “Alianza del Pacífico”, en un contexto de bajo crecimiento de las economías desarrolladas. Asimismo, se pretende establecer una iniciativa que potencie la capacidad de los países miembros de enfrentar los retos de la globalización y la dinámica de cambios en el comercio internacional. Se busca, además, una mayor cooperación que permita a la región fortalecer sus vínculos en los ámbitos político y económico, así como en el mercado mundial, especialmente en el Pacífico Asiático. El Acuerdo-Marco permitirá negociar mecanismos tendientes a incrementar los flujos de comercio e inversión entre los países miembros de la Alianza, creando así sinergias entre los tratados de libre comercio vigentes entre ellos. Se pretende de esta forma fortalecer los encadenamientos productivos industriales, generar economías de escala y mejorar la productividad y competitividad de los países miembros.

INTRODUCCIÓN

En esta breve nota técnica se abordan algunas de las razones que pueden explicar el bajo crecimiento de la economía mexicana y las dificultades que ésta ha registrado en la generación de empleos de calidad en las últimas dos décadas, a pesar de la favorable evolución que han experimentado sus exportaciones brutas. Se argumenta que los bajos encadenamientos productivos domésticos, que caracterizan a la mayoría de los sectores de la economía mexicana, reflejan un bajo nivel de articulación y una baja cohesión intersectorial, que ha impedido encadenar a los distintos sectores productivos del país. Esta falta de conectividad y desarticulación del entramado productivo doméstico se traduce en que los estímulos que se destinan a un determinado sector no se dispersen al resto de la economía y, que por lo tanto, tengan un efecto muy limitado en la generación de valor agregado doméstico, lo que se refleja en un bajo crecimiento, escasa generación de empleos de calidad y elevada informalidad en el mercado laboral. En este sentido, el presente informe resalta especialmente la escasa capacidad de generación del valor agregado doméstico mostrada por los sectores de “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte”, que en forma conjunta representaron un 55,4% de las exportaciones brutas de México en 2011 y que, por ende, son los llamados a constituirse en los motores del crecimiento y de generación de empleo del país, pero que en la práctica aportaron sólo un 23,4% del valor agregado nacional.

En el caso del sector “equipo eléctrico y maquinaria”, éste representó un 31,3% del total de exportaciones brutas del país en 2011, pero sólo aportó un 10,9% del valor agregado doméstico. Por su parte, el sector “equipo de transporte” constituyó un 24,1% del total de exportaciones brutas en 2011, pero contribuyó sólo con un 12,5% del valor agregado doméstico. Esta situación contrasta con lo que se aprecia en el resto de los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, los que registran un comportamiento sectorial mucho más articulado y con una mayor capacidad de generación de valor añadido doméstico.

Posteriormente, se analiza la inserción comercial de México, enfatizando su posicionamiento en las cadenas globales de valor y la relación con su principal socio comercial, los Estados Unidos. Se argumenta que la ya mencionada falencia de encadenamientos productivos, sumada a la gran dependencia comercial del país de la economía estadounidense, se ha reflejado en un notorio déficit de la economía mexicana en su capacidad de generación de valor agregado doméstico. Esto es, mientras que en 2011 los Estados Unidos incorporaron valor agregado doméstico por un monto de 74.960 millones de dólares a las exportaciones mexicanas, México por su parte proporcionó valor agregado doméstico por un valor de sólo 12.625 millones de dólares a las exportaciones estadounidenses. Este déficit de 62.335 millones de dólares en valor agregado doméstico (5,26% del PIB) que México registra en su comercio con los Estados Unidos, sumado a un déficit de 38.153 millones de dólares (3,22% del PIB) de valor agregado que el país registra con el resto del mundo, se reflejó en un déficit total de valor agregado doméstico equivalente a un 8,5% del PIB en 2011. Esta última cifra contrasta con un déficit de sólo 1,2% del PIB que México registró en su balanza comercial en la forma tradicional en que éste se contabiliza, es decir, en términos brutos. Las razones que explican estas diferencias, así como sus consecuencias en términos de crecimiento y generación de empleo para el país, se exploran a continuación.

Los análisis de los principales hallazgos con respecto a México son los siguientes:

1. Durante el período 1990-2011, México registró un aumento importante en sus exportaciones brutas (véase el cuadro 1 del anexo). Las exportaciones mexicanas crecieron un 648% acumulado nominal durante 1990-2011, por sobre el incremento registrado en América del Sur (625,2%) y Centroamérica (589%) en igual período. No obstante lo anterior, en el período 2000-2011 se observó un

menor dinamismo de las exportaciones mexicanas en comparación con la década anterior. En efecto, en dicho período éstas se expandieron 103,5%, frente a 267,6% en la década 1990-2000. Esta evolución también se refleja en una caída en la participación de sus exportaciones con respecto al total de exportaciones mundiales, de 2,7% en 2000 a 2,1% en 2011.

2. Pese al importante crecimiento de un 648% en las exportaciones mexicanas durante 1990-2011, esta evolución no ha ido acompañada de un incremento paralelo del producto interno bruto del país. Como se aprecia en el cuadro 2 del anexo, salvo durante los años 1996-2000, en que la economía mexicana se expandió a una tasa promedio anual de un 4,4%, en los restantes períodos la tasa de crecimiento anual se mantuvo por debajo de un 2%. Para el período 1990-2012 en su totalidad, la economía mexicana aumentó un 2,8%, correspondiendo a la menor tasa de crecimiento promedio de la región, conjuntamente con Paraguay y la República Bolivariana de Venezuela.

3. En comparación con los restantes países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, la composición del gasto en insumos de la economía mexicana se encuentra sensiblemente sesgada a la compra de bienes intermedios foráneos, en detrimento de los bienes intermedios domésticos. El análisis sectorial muestra que esto es principalmente válido en relación con los sectores “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte”, sectores que por su volumen de exportaciones son los llamados a constituirse en el motor de la economía nacional (véase el gráfico 1 del anexo). En efecto, en el 2011 sólo un 19,7% del gasto total en insumos intermedios del sector “equipo eléctrico y maquinaria” se realizó en bienes intermedios domésticos y el restante 80,3% correspondió a bienes intermedios foráneos. Por su parte, en el sector “equipo de transporte” sólo un 30% del gasto total en insumos intermedios se llevó a cabo en bienes intermedios domésticos y el restante 70% correspondió a bienes intermedios importados. Como se aprecia en el gráfico 1 del anexo, estas proporciones de gasto en insumos intermedios domésticos son muy inferiores a lo observado en los restantes países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil.

Más aún, se aprecia que en la economía mexicana esta tendencia se ha agravado en las últimas dos décadas. En 1990 un 38,6% del gasto en insumos intermedios en el sector “equipo eléctrico y maquinaria” tenía origen doméstico, en comparación con un 19,7% en 2011. Por su parte, en 1990 un 47,6% del gasto en insumos intermedios en el sector “equipo de transporte” era de origen doméstico, versus un 30% en 2011.

4. México registra muy bajos encadenamientos domésticos y altos encadenamientos foráneos en prácticamente todos los sectores económicos, en especial en los dos sectores anteriormente mencionados, lo que impide que frente a un aumento sectorial de cualesquiera de los componentes de la demanda final (consumo doméstico, exportaciones, formación bruta de capital fijo o demanda de gobierno), su aparato productivo sea capaz de responder gastando una cantidad significativa en insumos intermedios de origen doméstico. Esto es, la mayor parte del gasto se realiza vía importación de bienes y servicios intermedios foráneos (véanse los gráficos 2, 3, 4 y 5 del anexo). Los sectores “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte” constituyen dos casos particularmente extremos del fenómeno anterior, aun cuando es necesario señalar que en el caso de la economía mexicana este fenómeno tiene un carácter generalizado. El encadenamiento doméstico hacia atrás del sector “equipo eléctrico y maquinaria” mexicano es de 0,22, muy por debajo del encadenamiento doméstico exhibido por el resto de los países de la Alianza del Pacífico y Brasil. Por el contrario, el encadenamiento foráneo hacia atrás es de 1,44, muy por encima del registrado por los restantes miembros de la Alianza del Pacífico y Brasil.

Para ejemplificar los efectos del fenómeno anterior, supóngase un aumento exógeno de algún componente de demanda final (por ejemplo, exportaciones) de 100 millones de dólares en el sector

“equipo eléctrico y maquinaria”. La contribución del componente doméstico a la generación de valor bruto de producción será de 22 millones de dólares ($0,22 \cdot 100$ millones) y la contribución del componente importado en la generación de valor bruto de producción será de 144 millones de dólares ($1,44 \cdot 100$ millones). Sin embargo, sólo la generación de valor bruto del componente nacional contribuirá al crecimiento y a la creación de empleo en la economía mexicana, ya que sólo esa parte es capaz de activar el aparato productivo doméstico y producir valor agregado nacional. El aumento en el valor bruto de la producción asociado al componente importado generará un mayor crecimiento y empleo, pero en la economía foránea que produjo y exportó el bien intermedio, no en México. Algo similar ocurre en el sector “equipo de transporte”.

El problema central radica entonces en que especialmente en estos dos sectores, y en menor medida en los restantes sectores económicos del país, los encadenamientos foráneos superan con creces a los domésticos, y por lo tanto las mayores exportaciones no tienen una contrapartida en términos de crecimiento y generación de empleos en la economía mexicana.

5. En el gráfico 6 del anexo se ilustran los encadenamientos totales para los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, calculados como un promedio de los encadenamientos sectoriales de cada país ponderados por la importancia de cada sector en la demanda final, que es el factor que origina los encadenamientos sectoriales hacia atrás. Se observa que en el 2011, mientras que Chile, Brasil, Perú y Colombia registran encadenamientos domésticos intersectoriales que varían en un rango entre un 0,55 y un 0,71, en el caso de México éstos alcanzan a sólo un 0,28 y con tendencia a la baja en las dos últimas décadas. Por el contrario, los encadenamientos foráneos en México muestran una clara tendencia al alza y en el 2011 superaron incluso a los domésticos. Esta falta de conectividad y desarticulación del entramado productivo doméstico mexicano limita su capacidad de generar valor agregado doméstico, restringe sus posibilidades de crecimiento, dificulta la generación de empleos productivos y de calidad e incentiva el aumento de la informalidad en el mercado laboral.

6. Los gráficos 7, 8, 9 y 10 muestran la evolución de los encadenamientos domésticos y foráneos de los sectores “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte” en los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil durante el período 1990-2011. Se escogieron estos dos sectores dada la importancia que éstos representan en las exportaciones de México, aun cuando la evolución que se describe a continuación es generalizable, en mayor o menor medida, al resto de los sectores de la economía mexicana. Con relación a México, se observa una evolución preocupante. No sólo sus encadenamientos domésticos son muy bajos en ambos sectores, sino que además han tendido a decaer en el período 1990-2011 (véanse los gráficos 7 y 8 del anexo). En efecto, en el sector “equipo eléctrico y maquinaria” el encadenamiento doméstico hacia atrás se reduce de 0,4 en 2000 a 0,2 en 2011. Un fenómeno similar sucede en el sector “equipo de transporte”. La contraparte de la evolución anterior se ilustra en los gráficos 9 y 10 del anexo, en los que se muestra el cambio experimentado por los encadenamientos foráneos en ambos sectores. Se aprecia que en ambos casos éstos tienden a subir y a alcanzar niveles muy por arriba de los del resto de los países de la “Alianza del Pacífico” y Brasil. En otras palabras, la contracción de los encadenamientos domésticos que experimentaron ambos sectores de la economía mexicana durante el período 1990-2011 vino acompañada de un aumento en sus encadenamientos foráneos. Este fenómeno refleja nuevamente lo ya señalado, a saber, una pérdida del entramado productivo doméstico que tiene como contraparte una mayor dependencia del exterior.

7. México registra una baja participación de valor agregado doméstico sobre el valor agregado total (60%), cifra notablemente inferior a la que registran Brasil (84,3%), Chile (72,5%), Colombia (85,2%), Perú (87,8%) y los restantes países del cono sur (véase el gráfico 11 del anexo). Más aún, en el caso de México se aprecia una clara tendencia a la baja en dicha participación durante el

período 1990-2011, lo que refleja la creciente dificultad de la economía mexicana de generar valor agregado doméstico y por lo tanto de dinamizar el crecimiento económico.

8. Cuando se compara la participación que tiene cada sector económico en las exportaciones brutas, con su participación en la generación de valor agregado doméstico, se concluye que México difiere sustancialmente del resto de los países de la “Alianza del Pacífico” y Brasil (véase el gráfico 12 del anexo). Mientras que en Chile, Colombia, Perú y Brasil se observa un equilibrio relativo entre ambas proporciones, en el caso de México queda en evidencia un importante desequilibrio, originado principalmente por dos sectores. El sector “equipo eléctrico y maquinaria” representa un 31,3% del total de exportaciones brutas del país, pero aporta sólo un 10,9% del valor agregado doméstico incorporado en dichas exportaciones, en tanto que las exportaciones del sector “equipo de transporte” constituyen un 24,1% del total de exportaciones brutas, pero contribuyen sólo con un 12,5% de valor agregado doméstico. Esto significa que los principales dos sectores exportadores de la economía nacional, que en el 2011 representaron un 55,4% de las exportaciones totales, incorporaron sólo un 23,4% de valor agregado doméstico.

Con objeto de ilustrar mejor este punto, se realizó el cuadro 3, elaborado a partir del gráfico 12 (ambos del anexo). Se consideraron los principales sectores productivos de los países de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, cuyas exportaciones suman entre 54% y 56% del total de exportaciones, correspondiendo aproximadamente al 55,4% del total de exportaciones que representan los dos principales sectores exportadores de México, “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte”. Se aprecia que la proporción que representa el valor agregado doméstico incorporado en las exportaciones varía en un rango que fluctúa entre 42,2% en el caso de Chile, hasta 47,7% en el caso de Perú, en comparación con sólo un 23,4% en el caso de México. Se concluye entonces que la generación de valor agregado doméstico de estos dos sectores en México se ubica sensiblemente por debajo de aquella que caracteriza a sus pares latinoamericanos.

9. En los gráficos 13 y 14 se muestran el saldo en la balanza comercial de bienes intermedios y de bienes finales entre México y los Estados Unidos, medido en millones de dólares corrientes y como proporción del PIB mexicano, respectivamente. Cabe señalar que los datos que se presentan en ambos gráficos se basan en la medición tradicional de la balanza comercial, esto es, en términos brutos.

Se aprecia que en el comercio de bienes y servicios finales, México registró un superávit de comercio con los Estados Unidos por un monto de 94.817 millones de dólares en 2011, equivalentes a un 7,99% de su PIB. Por el contrario, en el comercio de bienes y servicios intermedios México anotó un déficit de 39.850 millones de dólares, equivalentes a un 3,36% de su PIB. En consecuencia, considerando el flujo de comercio bruto total de bienes y servicios, México registró un saldo positivo en su balanza comercial con los Estados Unidos por un monto 54.967 millones de dólares en 2011, equivalentes a un 4,6% de su PIB. Se observa además que en los decenios anteriores México tradicionalmente ha registrado superávits positivos en su balanza comercial con los Estados Unidos. En 2000 éste llegó a un 7,2% del PIB y en 1990 a un 4,9% del PIB. No obstante lo anterior, cuando el análisis de intercambio comercial entre ambas naciones se realiza en términos de valor agregado doméstico incorporado en las exportaciones, las conclusiones varían significativamente (véanse los gráficos 15 y 16 del anexo). En 2011 México registró un déficit de valor agregado de 62.335 millones de dólares en su comercio con los Estados Unidos (5,3% del PIB), y un déficit adicional de valor agregado de 38.153 millones de dólares con el resto del mundo (3,2% del PIB), totalizando así un déficit de 8,5% del PIB mexicano. Más aún, se observa que estos déficits han tendido a ampliarse en el tiempo. En 1990 el déficit total de valor agregado de México con los Estados Unidos y con los restantes países del mundo totalizó un 3,4% del PIB, en tanto que en el año 2000 éste llegó a un 6,2% del PIB.

10. En el gráfico 17 del anexo se ilustra el saldo de valor agregado en bienes y servicios intermedios en porcentajes del PIB de cada uno de los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil. Se aprecia que en tanto Chile como México registraron déficit de valor agregado, los restantes países gozaron de un superávit. En el caso chileno dicho déficit llegó a un 0,8% del PIB en 2011, mientras que en el caso mexicano totalizó un 8,5% de su PIB, y con tendencia a una ampliación en dicho déficit durante el período 1990-2011. Por su parte, Brasil, Colombia y Perú han registrado crecientes superávits de valor agregado.

11. Un concepto relativamente reciente, pero de uso cada vez más difundido, asociado a la globalización y fragmentación de los procesos productivos es el denominado “*participación en las cadenas globales de valor*”, definido como el “*valor agregado foráneo incorporado en las exportaciones del propio país (sobre las exportaciones del país)*”, más el “*valor agregado doméstico incorporado en las exportaciones de los demás países (sobre las exportaciones del país)*”. Esta tasa de participación constituye un indicador con respecto al grado de integración de las exportaciones de un país a la red de comercio internacional. La primera parte de la participación en la cadena, es decir, el *valor agregado foráneo incorporado en las exportaciones del propio país (sobre las exportaciones del país)* puede ser entendida como un indicador del grado de dependencia del país respecto del extranjero. En general, a mayor sea esta parte de la cadena, mayor será el grado de dependencia del país del exterior, debido a que éste requerirá incorporar una mayor cantidad de valor agregado foráneo por cada dólar exportado. La segunda parte de la participación en la cadena, a saber, el *valor agregado doméstico incorporado en las exportaciones de los demás países (sobre las exportaciones del país)* se refiere a la capacidad del país de participar en el comercio internacional mediante la incorporación del valor agregado doméstico en las exportaciones de los restantes países. Mientras mayor sea esta proporción, mayor será el valor agregado doméstico por dólar exportado, y por lo tanto mayor será el crecimiento y la generación de empleo del país.

En el gráfico 18 del anexo se presenta la evolución dinámica en la participación en las cadenas globales de valor en los países de la “Alianza del Pacífico” y Brasil en el período 1990-2011. Con relación a México, se observan tres aspectos importantes, a saber:

a) En el año base del período considerado (1990), el valor agregado foráneo incorporado en las exportaciones de México sobre sus propias exportaciones alcanzó un 27,9%, muy por arriba del nivel que tenía este ratio en el resto de los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil. Lo anterior refleja que ya desde 1990, y aun quizás con anterioridad, las exportaciones mexicanas tenían una importante dependencia del exterior en comparación con el resto de los países de la “Alianza del Pacífico” y Brasil.

b) El movimiento en la participación en las cadenas globales de valor que caracteriza a México durante el período 1990-2011 es prácticamente vertical, pasando de un valor agregado foráneo incorporado en sus exportaciones de 27,9% en 1990 a uno de 39,8% en 2011. Esto es, el grado de dependencia de México del extranjero se ha agudizado en las dos últimas décadas, debido a la creciente necesidad de agregar valor añadido extranjero por dólar exportado.

c) En el caso de Brasil y Perú se aprecia un movimiento más bien lateral, aun cuando levemente hacia arriba. Esto significa que, a diferencia de México, estos dos países han sido capaces de incrementar significativamente la proporción de valor agregado doméstico incorporado en las exportaciones de terceros por cada dólar exportado, sin que ello les haya significado comprometer su grado de dependencia con el exterior. Es necesario subrayar que este tipo de movimiento constituye una fuente de crecimiento y de generación de empleo para estos dos países.

12. A fin de profundizar en el punto anterior, se descompuso el valor agregado foráneo incorporado en las exportaciones (como porcentaje de las exportaciones) de los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, según la región que generó el valor agregado foráneo (véanse los gráficos 19 y 20 del anexo). Varias conclusiones pueden extraerse de estos dos gráficos.

a) La región que contribuye en mayor medida a generar valor agregado foráneo incorporado en las exportaciones mexicanas es Norteamérica (principalmente los Estados Unidos), que agrega valor foráneo por un monto de 78.614 millones de dólares, equivalentes a un 22,3% de las exportaciones brutas de México. Por el contrario, en el caso del resto de los países miembros de la “Alianza del Pacífico” y Brasil, la generación de valor agregado foráneo se encuentra bastante más diversificada en varias regiones de origen (principalmente Europa, Norteamérica, América del Sur y Asia), lo que implica que estos países no dependen de una única región, y por lo tanto muestran un menor riesgo en sus cadenas globales de valor comparado con México.

b) El aumento en valor agregado foráneo incorporado a las exportaciones mexicanas de 27,9% en 1990 a 39,8% en 2011 se explica principalmente por un incremento en la participación de Norteamérica (17,2% en 1990 frente a 22,3% en 2011), Asia (4,9% en 1990 frente a 8% en 2011) y Europa (4,4% en 1990 frente a 5,7% en 2011).

13. En los gráficos 21 al 26 del anexo se ilustra la evolución en la participación en las cadenas globales de valor, esta vez diferenciando entre algunos de los principales sectores económicos de los países miembros de la Alianza del Pacífico y Brasil. En el caso de la economía mexicana, se observa que el movimiento experimentado por estos sectores ha representado un aumento significativo en el valor agregado extranjero incorporado en las exportaciones mexicanas, en tanto que el valor agregado doméstico mexicano incluido en las exportaciones de terceros ha permanecido prácticamente constante. Se concluye, entonces, que estos sectores registran un déficit de valor agregado doméstico y que por lo tanto poseen una escasa capacidad de contribuir a dinamizar el crecimiento del país.

14. Resumiendo, en esta breve nota técnica se presenta evidencia empírica que ilustra varios problemas que aquejan al entramado productivo doméstico de la economía mexicana. Se argumenta que los bajos encadenamientos productivos domésticos reflejan un bajo nivel de articulación y una carencia de cohesión intersectorial capaz de encadenar a los sectores productivos del país. Esta falta de conectividad y desarticulación del entramado productivo doméstico limita la efectividad de cualquier política pública, debido a que los estímulos destinados a un determinado sector no se transfieren al resto de la economía y, por ende, tienen un efecto limitado en la generación de valor agregado doméstico y de empleos de calidad. A su vez, se aprecia una cada vez mayor dependencia de los mercados foráneos con objeto de satisfacer la demanda de insumos intermedios utilizados en los procesos productivos. Lo anterior es especialmente preocupante en los sectores de “equipo eléctrico y maquinaria” y “equipo de transporte”, que por su alta participación en las exportaciones del país son los llamados a constituirse en los motores del crecimiento y de generación de empleo, pero que en la práctica contribuyen muy poco a dinamizar la economía nacional.

El análisis muestra las crecientes dificultades del país en generar valor agregado doméstico, como resultado de la pérdida de articulación productiva intersectorial.

El desafío para México es entonces plantear una política industrial que revitalice los encadenamientos domésticos a fin de que el esfuerzo exportador del país se traduzca en una mejora de su economía interna, en un mayor crecimiento y en un aumento en la generación de empleos de calidad.

ANEXO: CUADROS Y GRÁFICOS

CUADRO 1
EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES MUNDIALES, 1990, 2000 Y 2011

(Millones de dólares corrientes y porcentajes)

Países y regiones	1990		2000		2011		Tasa de variación geométrica anual			Tasas de variación acumulada		
	Exportaciones	% del total	Exportaciones	% del total	Exportaciones	% del total	1990-2000	2000-2011	1990-2011	1990-2000	2000-2011	1990-2011
Países desarrollados	2 569 888	70,1	4 187 109	62,6	9 139 735	51,3	5,0	7,4	6,2	62,9	118,3	255,6
Unión Europea	1 698 678	46,4	2 578 179	38,5	6 145 409	34,5	4,3	8,2	6,3	51,8	138,4	261,8
Japón	319 309	8,7	514 630	7,7	893 226	5,0	4,9	5,1	5,0	61,2	73,6	179,7
Estados Unidos	551 900	15,1	1 094 300	16,4	2 101 100	11,8	7,1	6,1	6,6	98,3	92,0	280,7
Países en desarrollo	734 836	20,1	1 862 024	27,8	7 195 858	40,4	9,7	13,1	11,5	153,4	286,5	879,2
<i>América Latina y el Caribe</i>	184 323	5,0	429 398	6,4	1 259 792	7,1	8,8	10,3	9,6	133,0	193,4	583,5
América del Sur	104 546	2,9	193 067	2,9	758 153	4,3	6,3	13,2	9,9	84,7	292,7	625,2
Caribe	20 177	0,6	28 147	0,4	62 166	0,3	3,4	7,5	5,5	39,5	120,9	208,1
Centroamérica	10 734	0,3	28 544	0,4	73 954	0,4	10,3	9,0	9,6	165,9	159,1	589,0
México	48 866	1,3	179 640	2,7	365 519	2,1	13,9	6,7	10,1	267,6	103,5	648,0
<i>Asia</i>	399 275	10,9	1 038 636	15,5	3 270 141	18,3	10,0	11,0	10,5	160,1	214,8	719,0
<i>China</i>	57 374	1,6	279 561	4,2	2 089 357	11,7	17,2	20,1	18,7	387,3	647,4	3541,6
<i>Rusia</i>	93 864	2,6	114 429	1,7	576 567	3,2	2,0	15,8	9,0	21,9	403,9	514,3
Otros	358 911	9,8	642 720	9,6	1 491 854	8,4	6,0	8,0	7,0	79,1	132,1	315,7
Total general	3 663 635	100,0	6 691 853	100,0	17 827 447	100,0	6,2	9,3	7,8	82,7	166,4	386,6

Fuente: Banco Mundial.

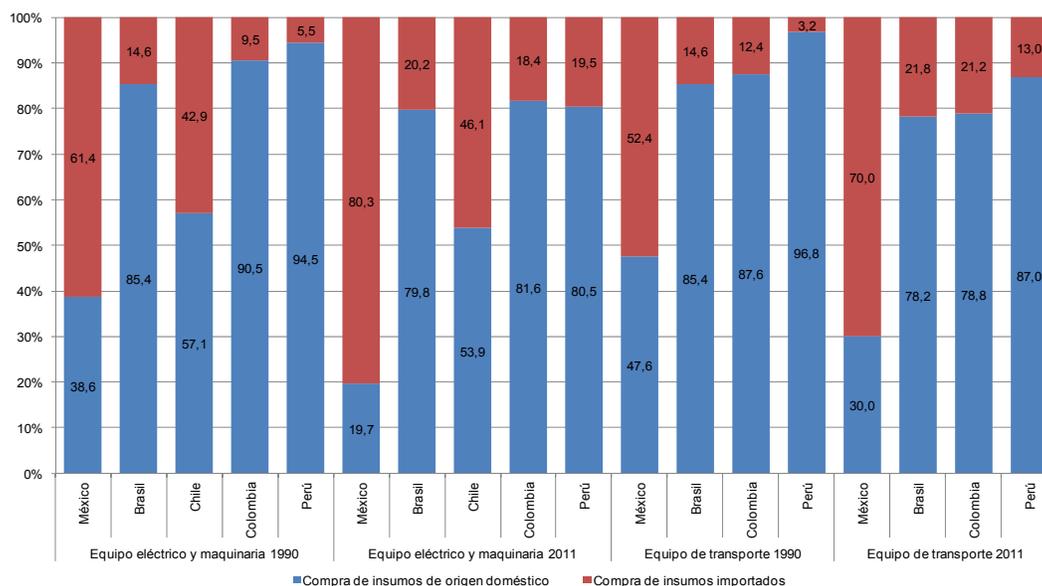
CUADRO 2
AMÉRICA LATINA: EVOLUCIÓN DE LA TASA DE CRECIMIENTO REAL ANUAL, 1990-2012
(En porcentajes)

	1990-1995	1996-2000	2001-2005	2006-2012	1990-2012
México	1,5	4,4	1,9	1,8	2,8
América del Sur					
Argentina	5,7	1,5	2,9	5,1	4,3
Bolivia (Edo. Plurin. de)	4,1	2,6	2,7	4,1	3,9
Brasil	3,1	1,6	2,5	3,1	3
Chile	8,7	2,7	3,5	3,5	5,2
Colombia	4,6	0,5	3,3	3,8	3,6
Ecuador	3	0,7	4	3,6	3,4
Paraguay	4,2	0,1	2,1	3,3	2,7
Perú	5,6	2	4,1	5,9	5
Uruguay	3,9	1	1,6	5	3,4
Venezuela (Rep. Boliv. de)	3,4	0,8	1,9	2,7	2,8
Centroamérica					
Costa Rica	5,5	4,7	3,9	3,4	4,8
El Salvador	6,2	2,7	2	1	3,1
Guatemala	4,3	3,3	2,6	2,9	3,7
Honduras	3,5	2,3	4,1	2,7	3,7
Nicaragua	1,8	3,7	2,6	3	3,4
Panamá	5,5	4,1	4,2	7,8	6,1
América Latina	3	2,5	2,5	3	3,2

Fuente: Banco Mundial

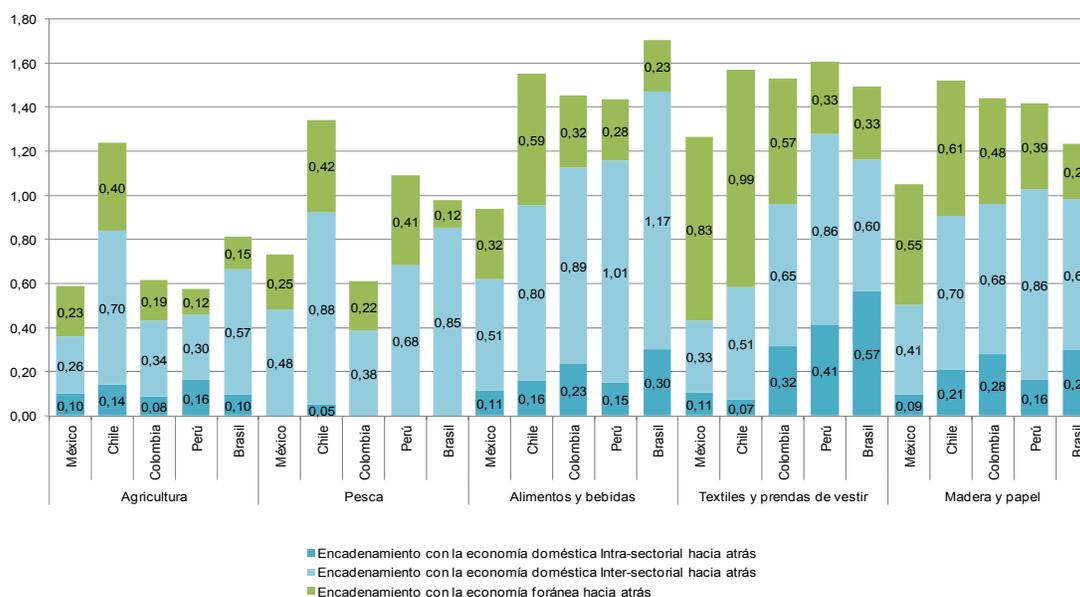
GRÁFICO 1
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: DESCOMPOSICIÓN DEL GASTO DE LOS SECTORES
“EQUIPO ELÉCTRICO Y MAQUINARIA” Y “EQUIPO DE TRANSPORTE” DE ACUERDO
CON SU ORIGEN DOMÉSTICO O FORÁNEO, 1990 VERSUS 2011

(En porcentajes)



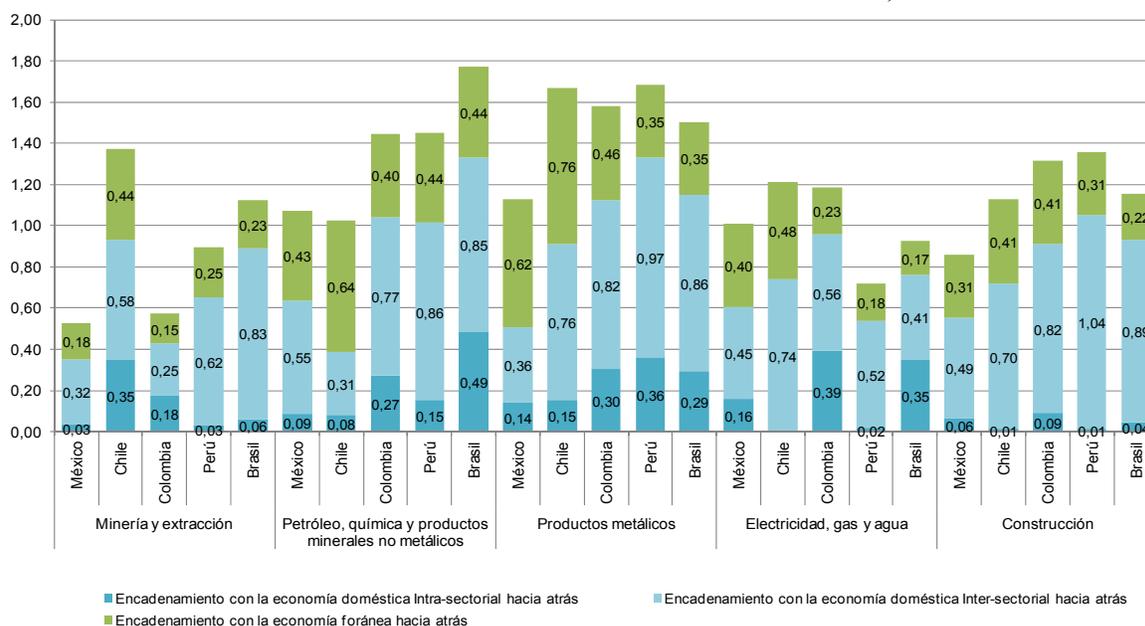
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 2
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: SECTORES DE GENERACIÓN DE PRODUCTOS
BÁSICOS-ENCADENAMIENTOS DOMÉSTICOS HACIA ATRÁS, 2011



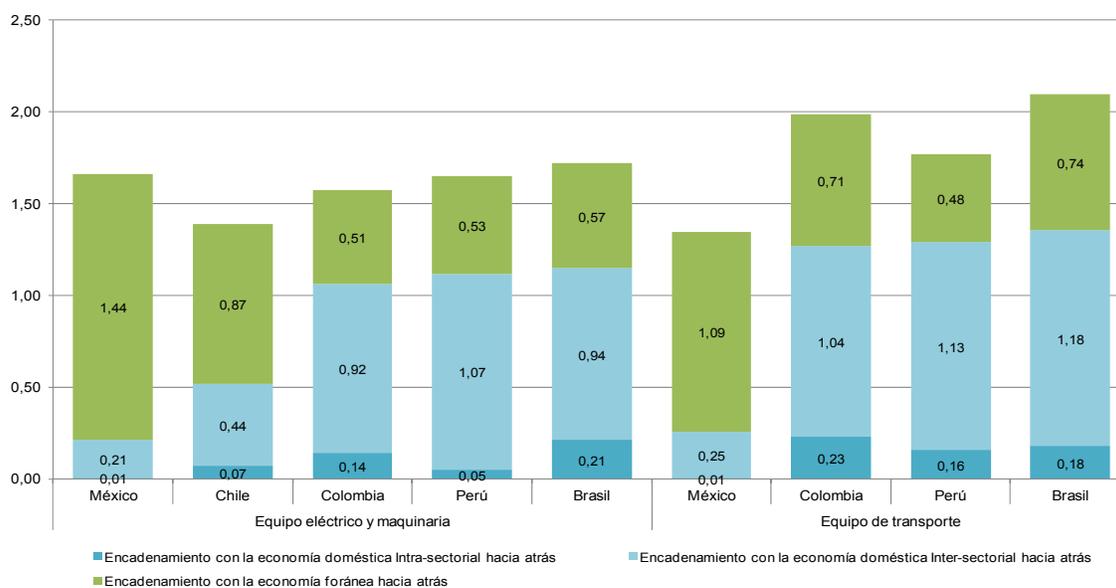
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 3
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: SECTORES DE GENERACIÓN PRIMARIA
ENCADENAMIENTOS DOMÉSTICOS HACIA ATRÁS, 2011



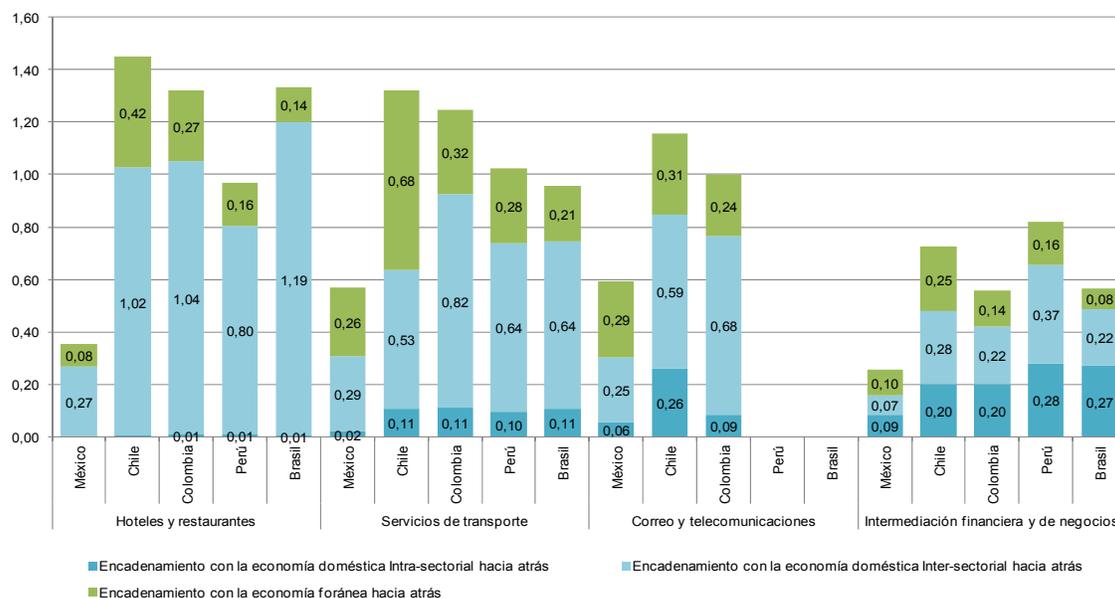
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 4
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: SECTORES DE EQUIPO Y MAQUINARIA-
ENCADENAMIENTOS DOMÉSTICOS HACIA ATRÁS, 2011



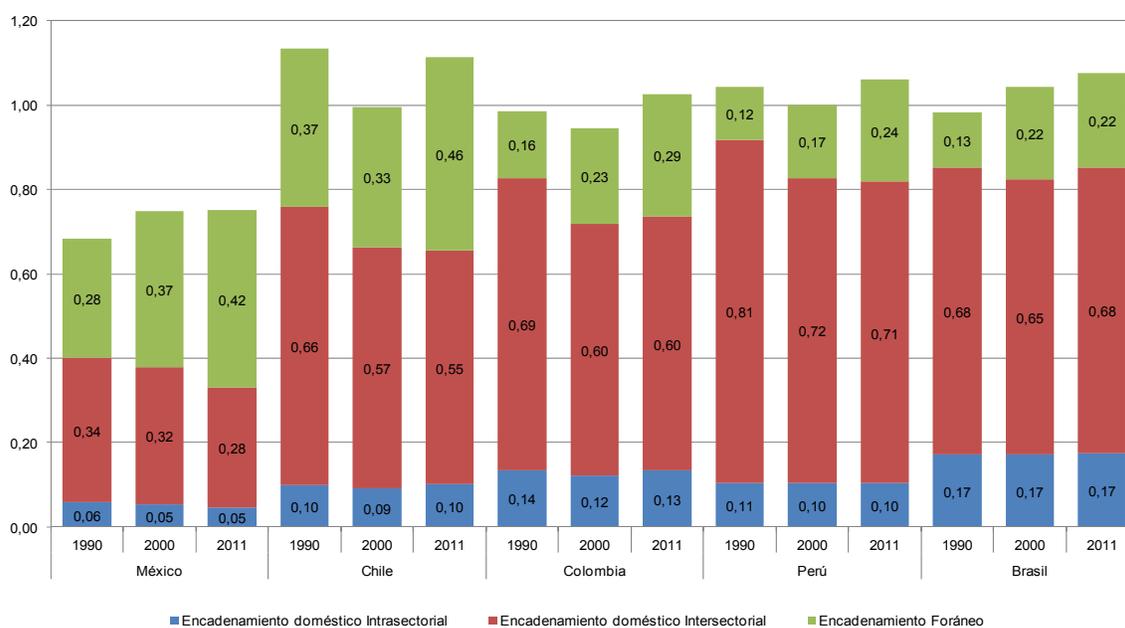
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 5
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: SECTORES DE SERVICIOS-ENCADENAMIENTOS DOMÉSTICOS HACIA ATRÁS, 2011



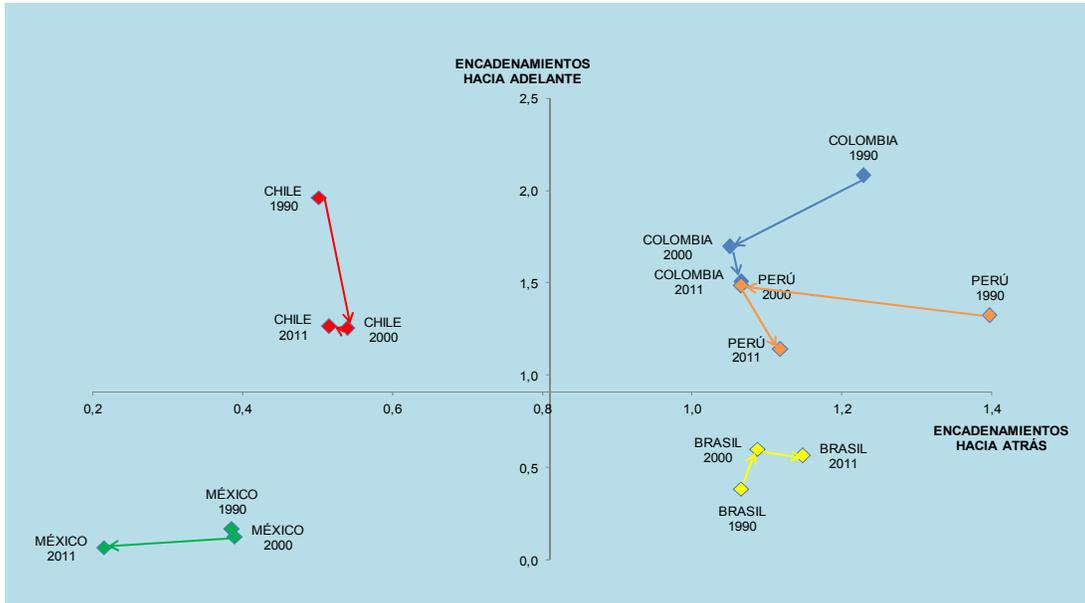
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 6
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: ENCADENAMIENTOS HACIA ATRÁS INDUCIDOS POR LA DEMANDA FINAL, 1990, 2000 Y 2011



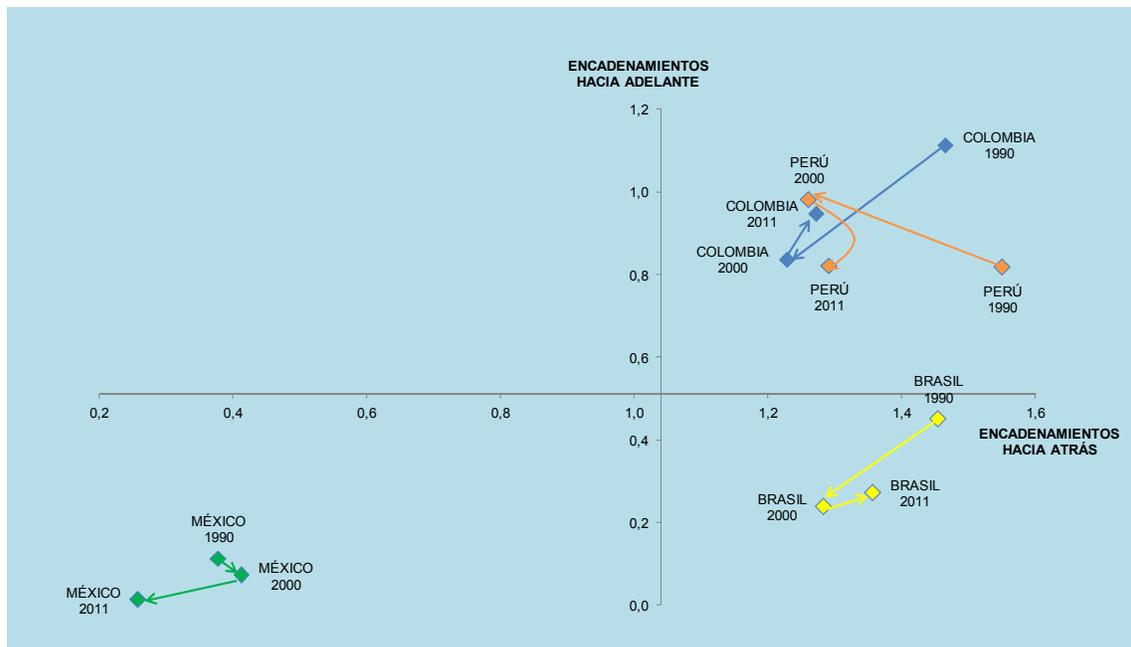
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 7
ALIANZA DEL PACIFICO Y BRASIL: EVOLUCIÓN DE LOS ENCADENAMIENTOS
DOMÉSTICOS HACIA ADELANTE Y HACIA ATRÁS EN EL SECTOR
EQUIPO ELÉCTRICO Y MAQUINARIA, 1990, 2000 Y 2011



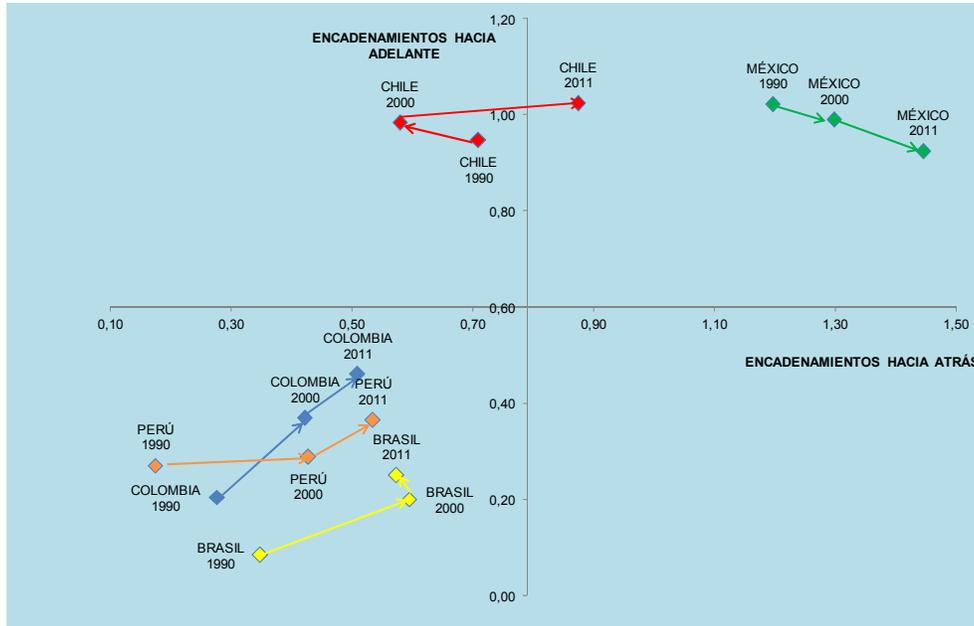
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 8
ALIANZA DEL PACIFICO Y BRASIL: EVOLUCIÓN DE LOS ENCADENAMIENTOS
DOMÉSTICOS HACIA ADELANTE Y HACIA ATRÁS EN EL SECTOR
DE TRANSPORTE, 1990, 2000 Y 2011



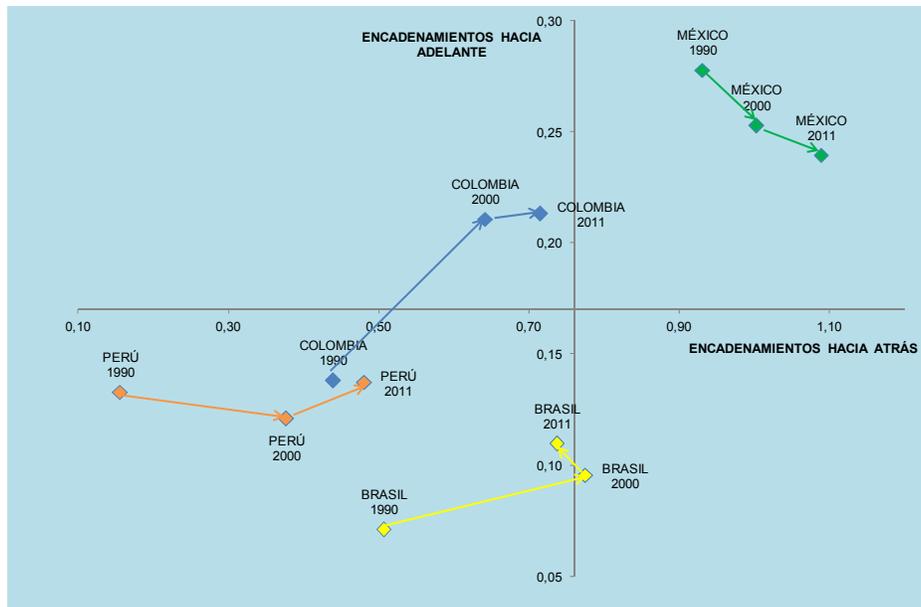
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 9
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: EVOLUCIÓN DE LOS ENCADENAMIENTOS FORÁNEOS HACIA ADELANTE Y HACIA ATRÁS EN EL SECTOR EQUIPO ELÉCTRICO Y MAQUINARIA, 1990, 2000 Y 2011



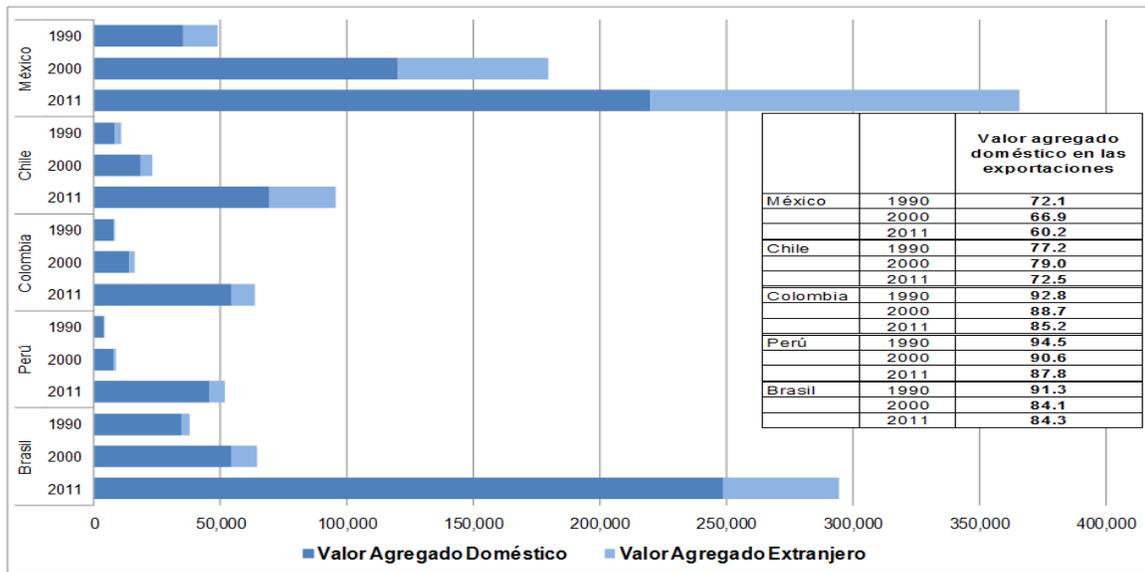
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 10
ALIANZA PACIFICO Y BRASIL: EVOLUCIÓN DE LOS ENCADENAMIENTOS FORÁNEOS HACIA ADELANTE Y HACIA ATRÁS EN EL SECTOR DE TRANSPORTE, 1990, 2000 Y 2011



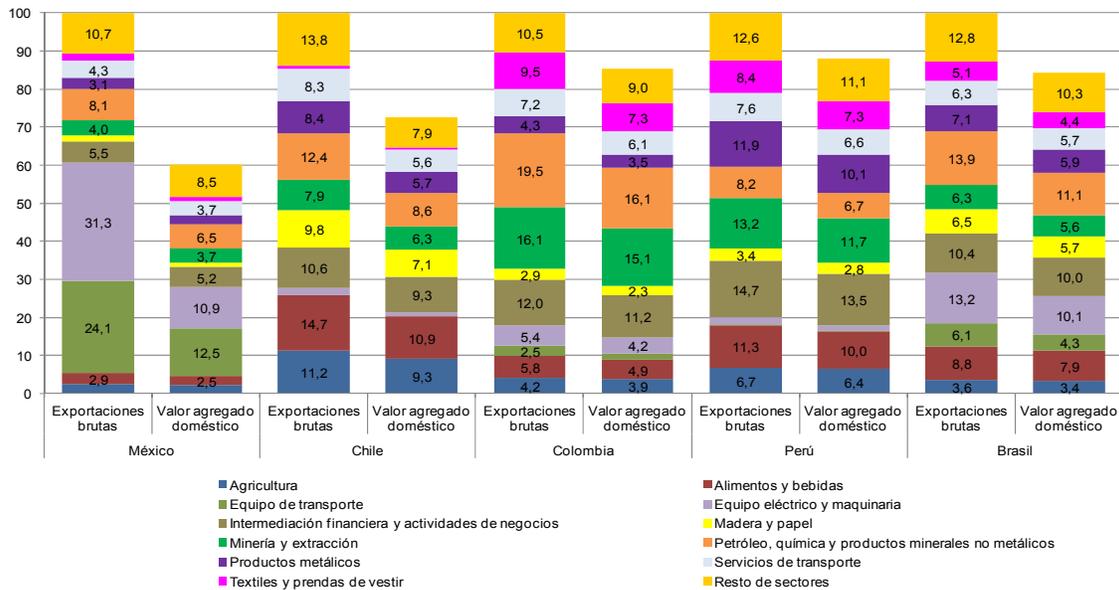
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 11
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: VALOR AGREGADO DOMÉSTICO Y VALOR AGREGADO FORÁNEO INCORPORADO A LAS EXPORTACIONES, 1990, 2000, 2011
(En millones de dólares y en porcentajes de las exportaciones brutas)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 12
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN LAS EXPORTACIONES BRUTAS VERSUS SU PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO DOMÉSTICO INCORPORADO EN SUS EXPORTACIONES, 2011
(En porcentajes)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD EORA.

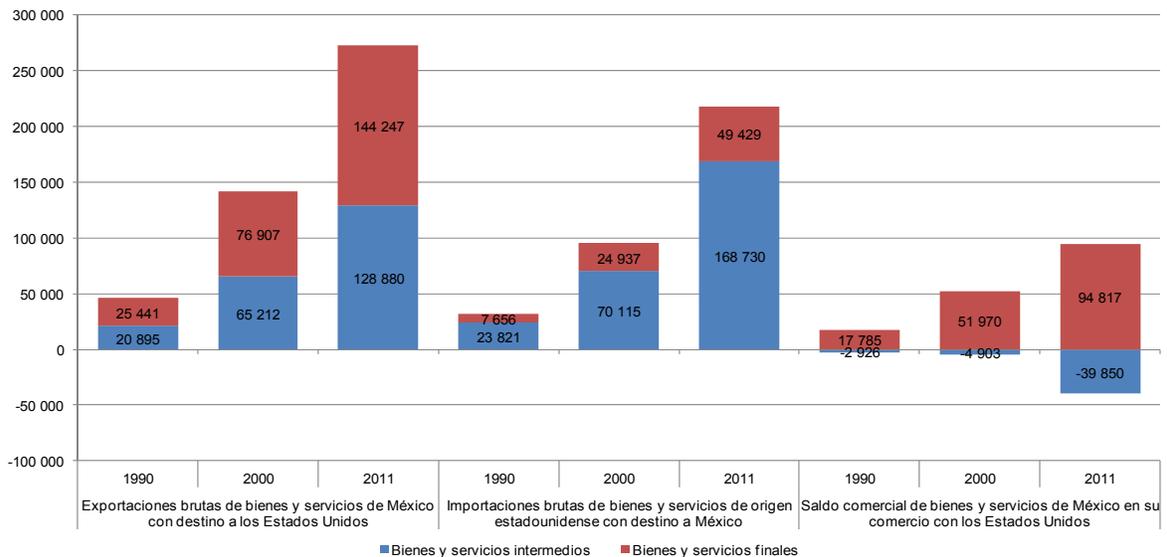
CUADRO 3
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS SECTORES
ECONÓMICOS EN LAS EXPORTACIONES BRUTAS EN COMPARACIÓN CON SU
SU PARTICIPACIÓN EN EL VALOR AGREGADO DOMÉSTICO INCORPORADO
EN SUS EXPORTACIONES

(En porcentajes de las exportaciones brutas totales)

País	Participación en las exportaciones brutas	Participación en el valor agregado incorporado en las exportaciones	Sectores incluidos
México	55,4	23,4	Equipo eléctrico y maquinaria–equipo de transporte
Chile	56,0	42,2	Agricultura, alimentos y bebidas–madera y papel–minería y extracción–petróleo, química y minerales no metálicos
Colombia	53,9	46,5	Agricultura–alimentos y bebidas–madera y papel–minería y extracción–petróleo, química y minerales no metálicos
Perú	54,7	47,7	Agricultura–alimentos y bebidas–madera y papel–minería y extracción, petróleo–química y minerales no metálicos–productos metálicos
Brasil	55,6	45,0	Alimentos y bebidas–equipo de transporte–equipo eléctrico y maquinaria–madera y papel–petróleo, química y minerales no metálicos

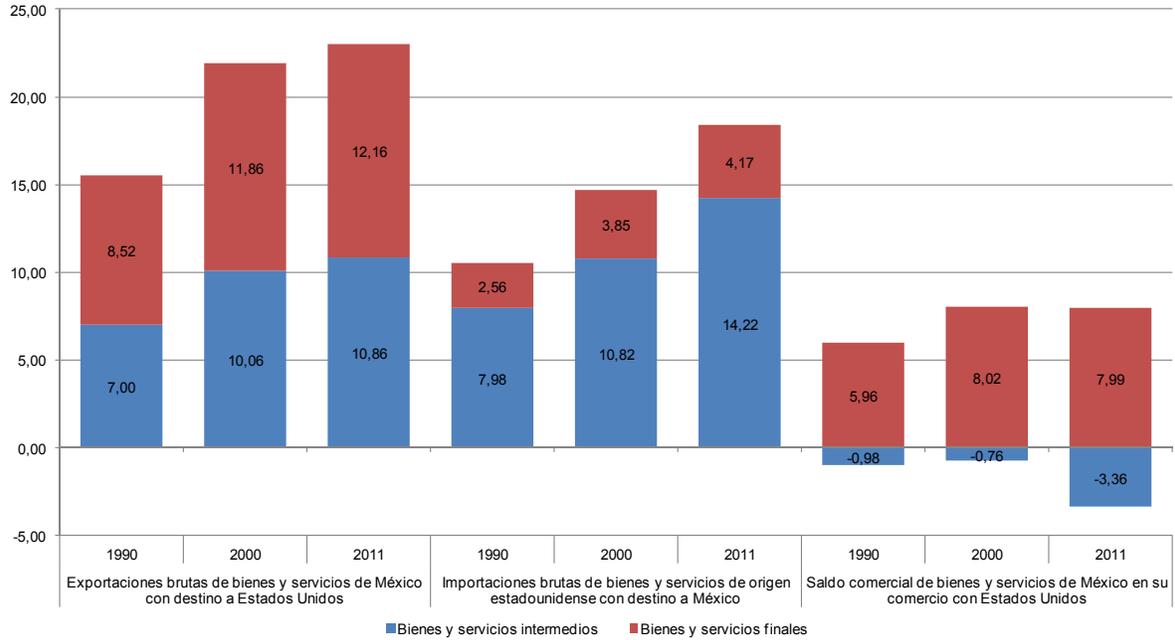
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 13
FLUJO DE COMERCIO BRUTO ENTRE MÉXICO Y LOS ESTADOS UNIDOS
(Millones de dólares corrientes)



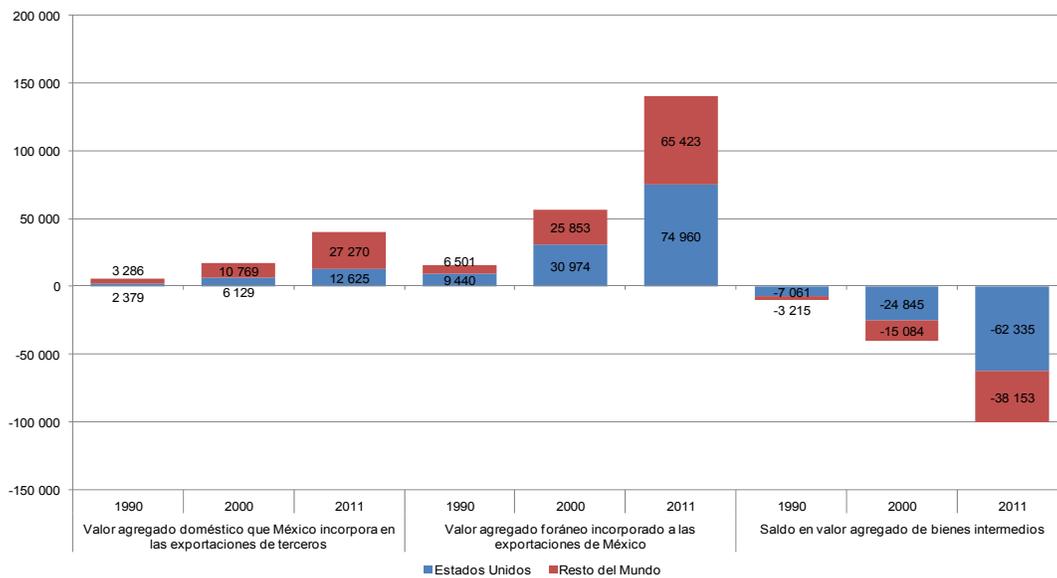
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 14
FLUJO DE COMERCIO BRUTO ENTRE MÉXICO Y LOS ESTADOS UNIDOS
(En porcentajes del PIB)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

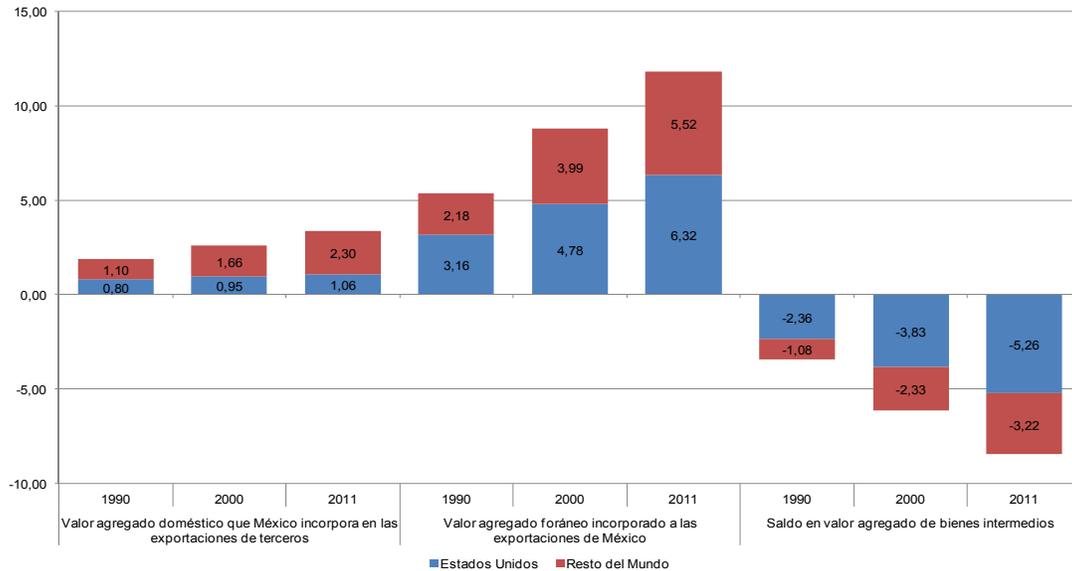
GRÁFICO 15
VALOR AGREGADO DOMÉSTICO QUE MÉXICO INCORPORA EN LAS EXPORTACIONES DE TERCEROS VERSUS VALOR AGREGADO FORÁNEO INCORPORADO A LAS EXPORTACIONES DE MÉXICO
(Millones de dólares corrientes)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 16
VALOR AGREGADO DOMÉSTICO QUE MÉXICO INCORPORA EN LAS EXPORTACIONES DE TERCEROS VERSUS VALOR AGREGADO FORÁNEO INCORPORADO A LAS EXPORTACIONES DE MÉXICO

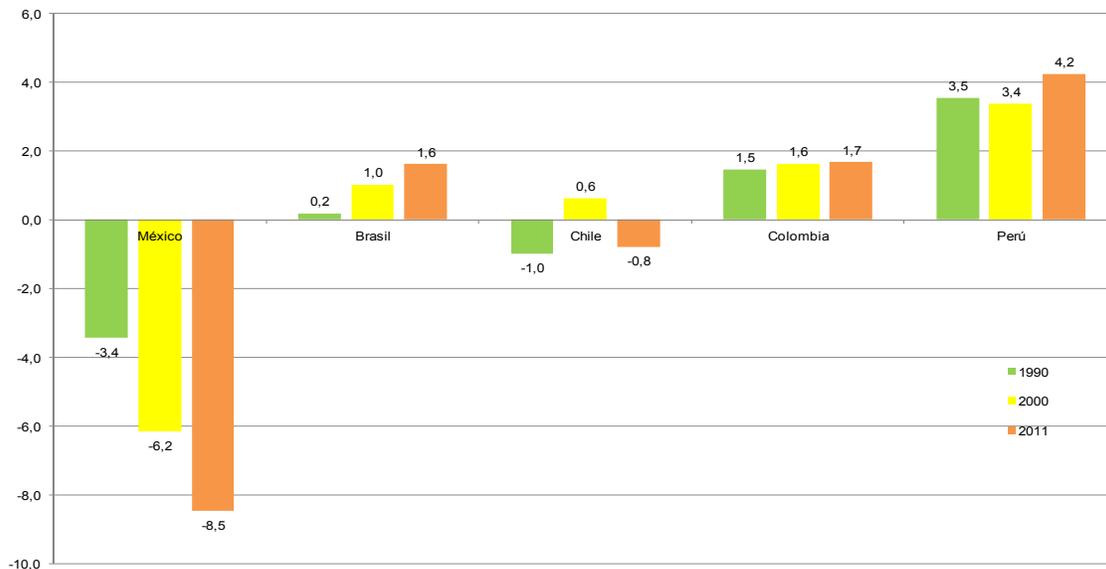
(En porcentajes del PIB de México)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

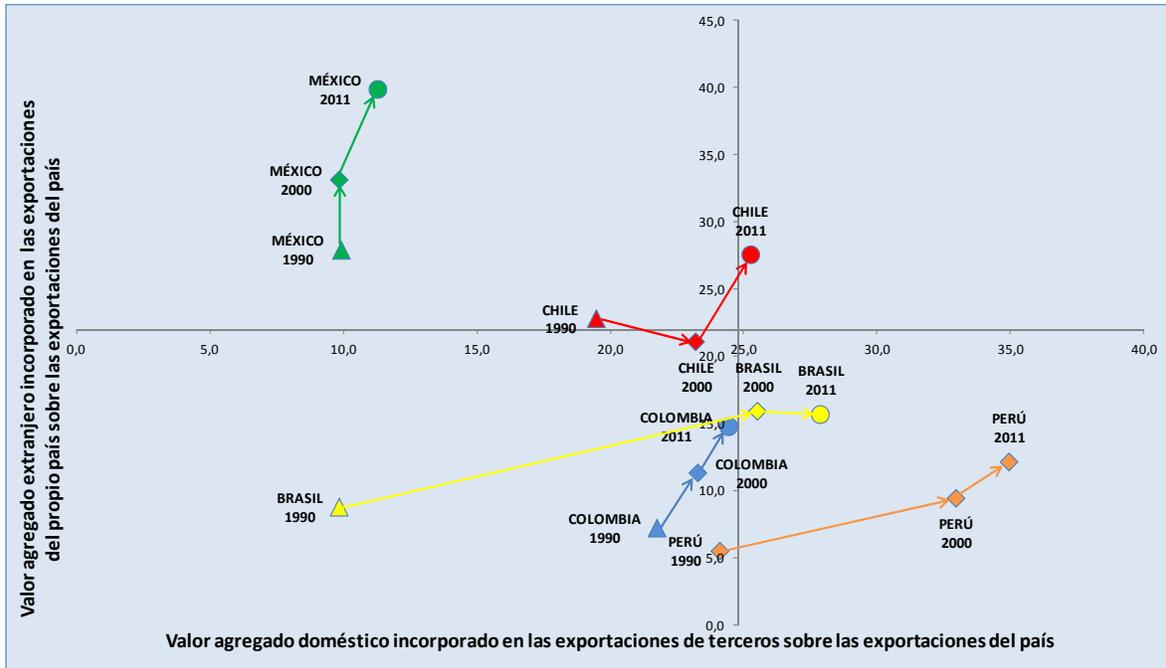
GRÁFICO 17
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: SALDO DE LA BALANZA DE BIENES Y SERVICIOS INTERMEDIOS EN VALOR AGREGADO, 1990, 2000 Y 2011

(En porcentajes del PIB de cada país)



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 18
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL-PARTICIPACIÓN EN LAS CADENAS GLOBALES DE VALOR, 1990, 2000 Y 2011



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 19
VALOR AGREGADO FORÁNEO INCORPORADO EN LAS EXPORTACIONES DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL

(En porcentajes de las exportaciones)

	México			Chile			Colombia			Perú			Brasil		
	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011
México				0,3	0,6	0,6	0,1	0,4	0,5	0,1	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2
Chile	0,1	0,1	0,2				0,0	0,2	0,3	0,2	0,5	0,6	0,1	0,2	0,2
Colombia	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,4				0,2	0,4	0,6	0,0	0,1	0,1
Perú	0,0	0,1	0,1	0,3	0,3	0,5	0,1	0,2	0,3				0,0	0,1	0,1
Brasil	0,2	0,4	0,7	0,8	1,1	2,0	0,1	0,4	0,8	0,1	0,4	0,9			
Resto de América del sur	0,2	0,4	0,5	4,6	5,0	5,5	0,5	1,0	1,5	0,5	1,0	1,3	1,1	2,2	2,2
Centroamérica	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Caribe	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Europa	4,4	5,3	5,7	3,7	4,8	5,0	1,4	2,9	2,9	0,8	2,3	2,1	2,8	4,9	4,1
América del norte	17,2	19,1	22,3	9,7	4,7	5,3	4,1	3,8	4,6	2,9	2,6	2,8	2,5	4,1	3,7
Asia	4,9	6,1	8,0	2,1	2,8	5,0	0,6	1,6	2,8	0,5	1,2	2,4	1,5	2,7	3,2
Resto del mundo	0,8	1,5	2,1	1,0	1,4	3,1	0,3	0,6	1,0	0,2	0,6	1,0	0,6	1,4	1,8
Valor agregado foráneo	27,9	33,1	39,8	22,8	21,0	27,5	7,2	11,3	14,8	5,5	9,4	12,2	8,7	15,9	15,7

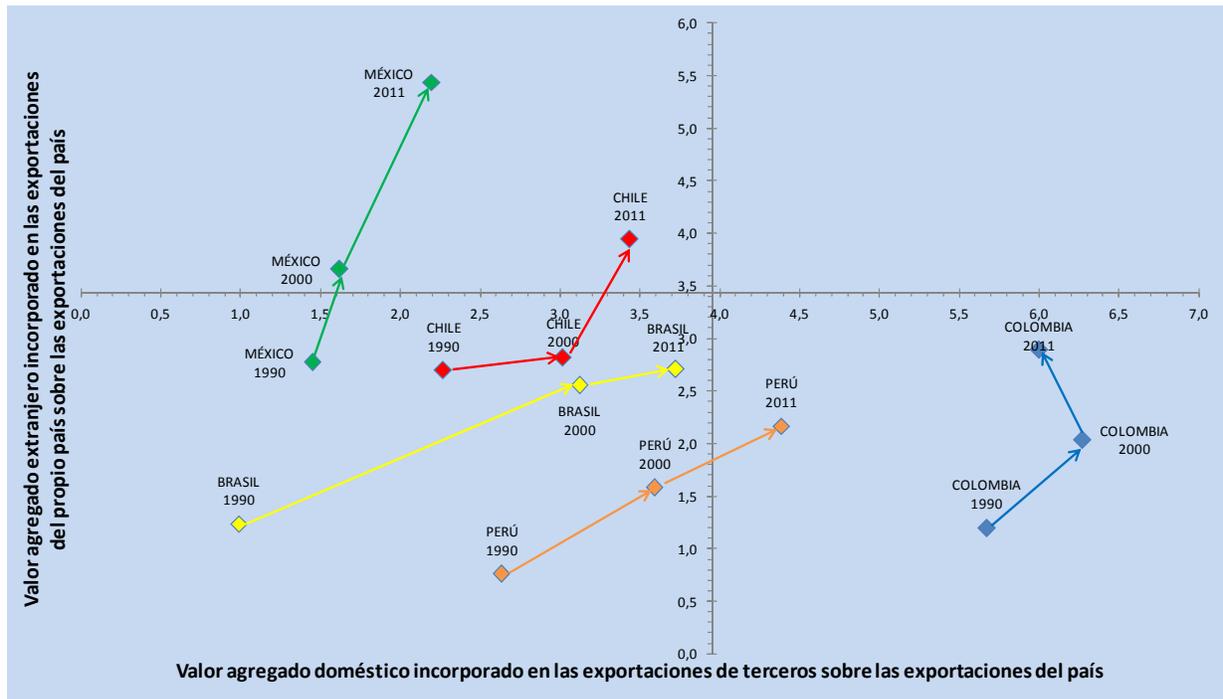
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 20
VALOR AGREGADO FORÁNEO INCORPORADO EN LA EXPORTACIONES DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL (CONTINUACIÓN)

	Resto de América del sur			Centroamérica			Caribe			Europa			América del norte			Asia			Resto del mundo			
	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	1990	2000	2011	
México	0,0	0,1	0,1	0,5	1,8	1,8	0,2	0,5	0,6	0,1	0,2	0,2	0,4	0,8	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Chile	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Colombia	0,1	0,2	0,2	0,2	0,6	1,0	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Perú	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Brasil	0,2	0,5	1,0	0,1	0,4	0,9	0,3	0,2	0,6	0,2	0,2	0,5	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3
Resto de América del sur	0,1	0,3	0,3	0,6	1,2	2,3	0,7	1,0	2,0	0,3	0,4	0,7	0,6	0,7	1,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,2	0,5	0,5
Centroamérica	0,0	0,0	0,0	1,0	2,6	2,4	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Caribe	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1
Europa	2,4	4,3	4,1	1,7	3,6	3,5	2,4	3,2	3,1	18,3	19,6	18,9	2,5	3,5	3,3	3,9	4,7	4,4	10,1	13,2	10,5	10,5
América del norte	3,5	3,9	4,2	14,5	10,9	11,8	12,1	7,1	8,2	3,5	3,8	4,2	4,4	7,0	5,9	4,2	4,3	3,8	5,5	3,1	2,9	2,9
Asia	1,3	2,3	3,5	1,9	2,5	4,5	1,6	1,7	4,6	3,7	5,3	7,3	2,6	3,7	4,3	9,4	11,0	11,3	4,3	5,6	7,5	7,5
Resto del mundo	0,6	1,2	1,8	1,3	1,0	2,1	1,9	1,2	2,8	4,1	5,7	7,4	0,8	1,5	1,9	2,6	2,9	3,9	0,5	0,6	0,8	0,8
Valor agregado foráneo	8,3	13,0	15,5	22,0	25,1	31,0	19,7	15,8	23,2	30,2	35,5	39,4	11,6	17,7	17,8	20,6	23,5	24,2	21,5	23,1	22,8	22,8

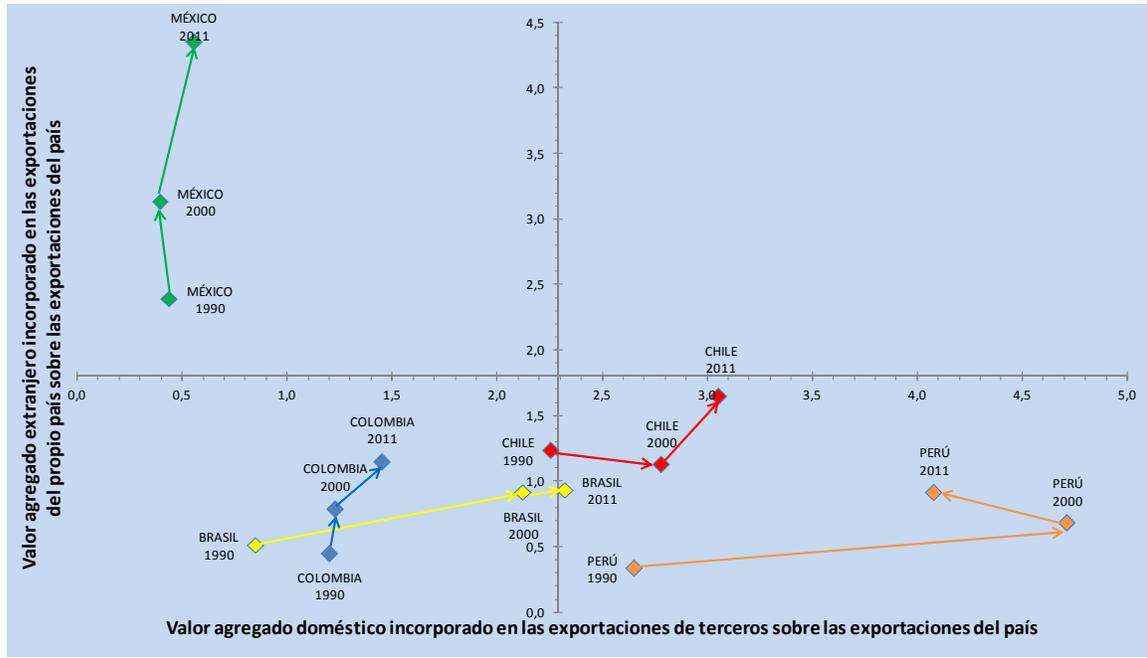
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 21
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: PETRÓLEO, QUÍMICA Y PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS-PARTICIPACIÓN EN LAS CADENAS GLOBALES DE VALOR, 1990, 2000 Y 2011
(En porcentajes de las exportaciones)



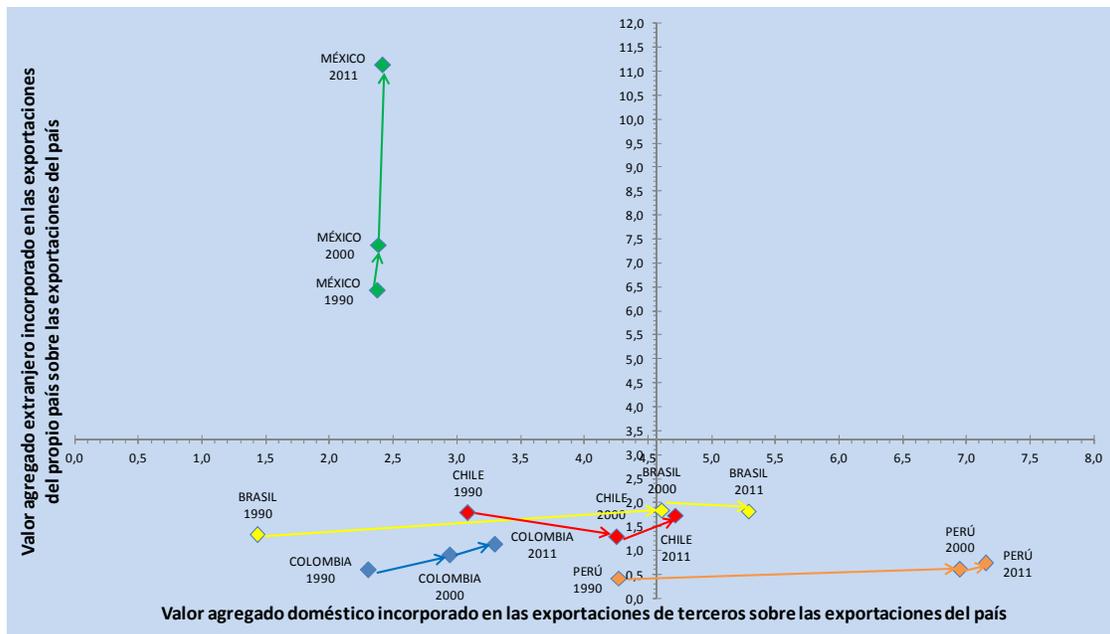
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 22
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: PRODUCTOS METÁLICOS-PARTICIPACIÓN
EN LAS CADENAS GLOBALES DE VALOR, 1990, 2000 Y 2011
(En porcentajes de las exportaciones)



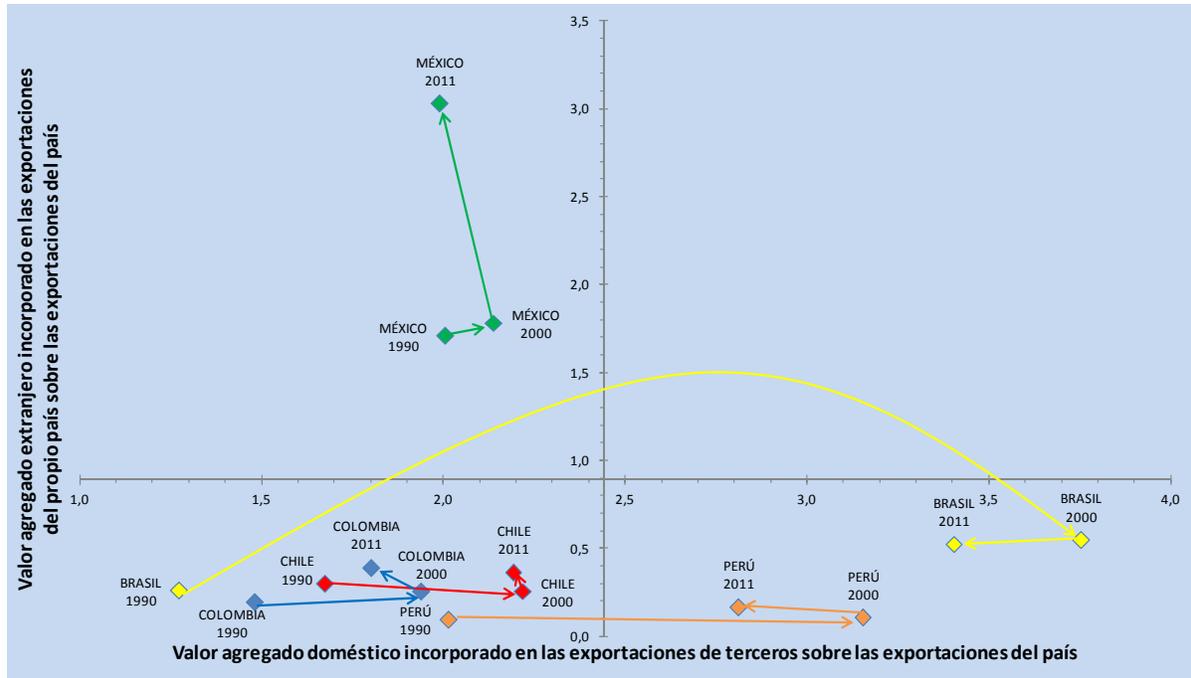
Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 23
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: EQUIPO ELÉCTRICO Y MAQUINARIA-PARTICIPACIÓN
EN LAS CADENAS GLOBALES DE VALOR, 1990, 2000 Y 2011



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

GRÁFICO 24
ALIANZA DEL PACÍFICO Y BRASIL: EQUIPO DE TRANSPORTE–PARTICIPACIÓN EN LAS
CADENAS GLOBALES DE VALOR, 1990, 2000 Y 2011



Fuente: Elaborado por la Sede Subregional de la CEPAL en México, a partir de UNCTAD-EORA.

Desarrollo Económico



NACIONES UNIDAS

CEPAL

www.cepal.org/mexico