

**GASTO SOCIAL Y AJUSTE FISCAL EN
AMERICA LATINA**

Rossella Cominetti

Proyecto Regional de Reformas de Política Pública
CEPAL / Gobierno de los Países Bajos



NACIONES UNIDAS
COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE
Santiago de Chile, 1994

LC/L.819
Abril de 1994

Este trabajo fue preparado por la señora Rossella Cominetti, Consultora del Proyecto Regional sobre Reformas de Política para Aumentar la Efectividad del Estado en América Latina y el Caribe (HOL/90/S45).

Las opiniones expresadas en este trabajo, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de la exclusiva responsabilidad de las autoras y pueden no coincidir con las de la Organización.

INDICE

	<i>Pág.</i>
PREFACIO	5
I. INTRODUCCION	7
II. LA EVOLUCION DE LAS FINANZAS PUBLICAS	9
1. Experiencias de desajuste fiscal	13
2. Experiencias de ajuste fiscal	17
III. EL GASTO SOCIAL EN LOS EPISODIOS DE AJUSTE Y DESAJUSTE FISCAL	21
1. El rol del gasto social	21
2. Evolución del gasto social a lo largo de la década	25
IV. LA DIMENSION SECTORIAL DEL AJUSTE	29
1. La vulnerabilidad de los sectores sociales en los procesos de ajuste y desajuste fiscal	29
2. Los cambios en la composición sectorial del gasto social	32
V. RESUMEN Y CONCLUSIONES	35
Notas	36
BIBLIOGRAFIA	39
ANEXO ESTADISTICO	41

PREFACIO

El Proyecto Regional sobre Reformas de Política para Aumentar la Efectividad del Estado en América Latina y el Caribe (HOL/90/S45), que ejecuta la CEPAL con la cooperación del Gobierno de los Países Bajos, tiene por objetivo identificar reformas que habiliten a los Estados de la región poner en práctica políticas eficaces para perseguir metas conjuntas de estabilidad macroeconómica, transformación productiva orientada al crecimiento sostenido, y equidad social.

Con ese objeto, el Proyecto se ha propuesto analizar procesos efectivos de reforma de las políticas públicas, en una visión articulada de la reforma del aparato del Estado y de sus relaciones con los grupos de interés y los actores sociales, en el contexto de los desafíos que enfrentan los países de la región en la presente fase de su desarrollo y de las modalidades de funcionamiento que van adquiriendo sus economías.

Para ello, se llevan a cabo análisis de procesos de reforma en diferentes áreas de política pública en un conjunto de países de la región en los que se han emprendido tales procesos. Las áreas seleccionadas corresponden a: reformas tributarias, privatización de empresas públicas, reformas del régimen comercial, reformas laborales y reformas en áreas de política social. Los países seleccionados son: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile y México.

A su vez, se realizan análisis comparativos —entre países— de las reformas realizadas en cada área instrumental seleccionada, con el objeto de extraer lecciones referidas a cada área, derivadas de diferentes contextos nacionales.

Finalmente, se pretende integrar los análisis de procesos de reforma en cada país en una visión multidimensional del proceso de reforma del Estado que está teniendo lugar en cada uno de ellos, derivando conclusiones sobre los condicionantes y posibilidades de las estrategias de reforma del Estado en América Latina y el Caribe.

I. INTRODUCCION

La década del ochenta significó para la mayoría de los países de América Latina, el tránsito por episodios de duros ajustes, en la búsqueda del restablecimiento de sus equilibrios internos y externos. Como consecuencia de los acontecimientos externos, asociados al deterioro de los términos de intercambio, incremento de la tasa de interés externa y al corte abrupto del influjo de recursos externos, emergieron en la mayor parte de los países, importantes brechas en el sector externo, las que con posterioridad se propagaron hacia el sector fiscal. Los países debieron implementar diversos programas de estabilización y ajuste, los que en algunos casos complementaron reformas más radicales y amplias del Estado.

La magnitud de los costos y su distribución entre los distintos grupos de la población reflejó no solo la dimensión y naturaleza de los shocks externos que afectaron a la región, sino que además estuvieron determinados en una medida importante por las políticas económicas seguidas en el período inmediatamente anterior a la crisis y por las políticas de ajuste implementadas con posterioridad.

La década de los ochenta ha sido extensamente analizada en la literatura desde el ámbito macro-fiscal, lo cual ha permitido extraer una serie de lecciones acerca del rol de la política fiscal, en los procesos de estabilización y ajuste.¹ Por otra parte, la literatura ha concentrado también su atención en los costos sociales asociados a dichos procesos los que han incidido en el fuerte retroceso de los niveles de vida de gran parte de la población de la región.² La necesidad de compatibilizar el financiamiento de programas sociales con la fuerte restricción presupuestaria que enfrenta el sector público en la mayoría de los países de la región, ha obligado a enfatizar los temas de eficiencia y focalización del gasto social.³

Los diversos estudios dirigidos a evaluar el impacto de las políticas de estabilización y ajuste sobre los programas sociales, enfatizan los efectos de estas políticas sobre el nivel y composición del gasto social. Existe consenso que las políticas económicas implementadas en la región en los ochenta implicaron una reducción generalizada del gasto social y explican en una medida importante el deterioro de los niveles de vida de los grupos más vulnerables.

Sin embargo, a pesar de la caída generalizada en los niveles de gasto social en la región, la evidencia también indica una menor vulnerabilidad relativa del gasto social respecto de otros sectores. En general, el gasto social ha tendido a incrementar su participación en el presupuesto público (Hicks and Kubish, 1984). Por otra parte, los

diversos estudios sobre el tema sugieren que si bien a nivel agregado, los programas sociales han sido menos vulnerables que el resto de las partidas que forman el presupuesto del sector público, existen diferencias marcadas al interior de los sectores sociales (Grosh M., 1990; Ebel B., 1991).

Una interrogante que surge en forma natural al examinar la evolución del sector público en los países de la región, se refiere al rol del gasto social en los procesos de ajuste fiscal en América Latina.

En general, no existe en la literatura un tratamiento explícito respecto de la contribución de los sectores sociales al proceso de ajuste de las finanzas públicas. Los trabajos sobre el tema tienden a ser parciales tanto en la selección de los períodos, como en los países analizados. Adicionalmente, la mayoría de los estudios sobre el tema se concentran en aquellos episodios caracterizados por reducciones en el gasto público. Este criterio, limita innecesariamente los episodios de ajuste fiscal y además podrían no estar reflejando necesariamente la existencia de procesos de ajuste fiscal. Un criterio más adecuado debería estar basado en la evolución del déficit del sector público no financiero y su relación con la trayectoria del gasto social. Por otra parte, el examen de los procesos de ajuste fiscal debería considerar también el comportamiento de los diversos niveles de gobierno que forman el Sector Público no Financiero (SPNF), esto es, gobierno central, gobiernos regionales y empresas públicas.

El propósito de este trabajo es analizar el rol del gasto social durante los procesos de ajuste y desajustes fiscales, a partir las series fiscales de un grupo representativo de países de América Latina. En este trabajo a diferencia de otros estudios, el análisis de los procesos de ajuste fiscal y el rol del gasto social en estos procesos, se realiza tomando como referencia la evolución de la posición financiera del sector público no financiero.

El trabajo se organiza de la siguiente forma. En la segunda sección se hace una revisión de los diversos episodios de ajuste y desajuste fiscal, identificando en cada caso su magnitud, persistencia y factores desencadenantes. Posteriormente, en la tercera sección se analiza la evolución del gasto social, enfatizando el rol de esta variable en los procesos de ajuste y desajuste fiscal. En la cuarta sección, se intenta medir el impacto de las políticas implementadas sobre la composición del gasto social, y finalmente, se incluye una sección que resume las principales conclusiones del trabajo.

II. LA EVOLUCION DE LAS FINANZAS PUBLICAS

La evolución de las finanzas públicas en América Latina durante la década de los ochenta, reflejó en gran medida el proceso de ajuste experimentado como resultado de la crisis de financiamiento externo desencadenado en 1982. Sin embargo, las características específicas que asumió el proceso de ajuste fiscal en cada país, en cuanto a su persistencia e intensidad, estuvieron marcadas por las condiciones iniciales de las finanzas públicas,⁴ el acontecimiento de eventos externos y por las políticas de ajuste implementadas con posterioridad.

La crisis de financiamiento externo de comienzos de los ochenta tuvo repercusiones visibles sobre el sector público de todos los países de la región, aunque con diversos matices respecto de su intensidad, lo que dio origen a su vez a procesos de ajuste fiscal de diferentes grados de intensidad y eficacia. En general, el deterioro en las finanzas públicas se dio en un contexto de fuertes restricciones en las fuentes de financiamiento internas y externas e involucró tanto las fuentes como los usos de recursos. Las fuentes se vieron afectadas fundamentalmente por la contracción de la actividad interna, la política cambiaria y la erosión de las recaudaciones, provocada por los procesos inflacionarios desencadenados a comienzos de la década. Por el lado de los usos, el principal impacto de la crisis se percibe en la mayor transferencia de recursos al exterior generada por el deterioro en los términos de intercambio y el aumento en los gastos financieros asociados al servicio de la deuda externa.⁵

La magnitud del impacto sobre las finanzas públicas del triple shock externo asociado al deterioro de los términos de intercambio, el alza en las tasas de interés externa y el corte abrupto del financiamiento externo, estuvo determinado en una medida importante por la magnitud del desequilibrio fiscal existente al inicio de la crisis y por las políticas de estabilización y ajuste adoptadas con posterioridad.

La situación fiscal al comienzo de los ochenta presentaba diferencias significativas entre los países de la región. En efecto, la presencia de déficits importantes en algunos países que se habían caracterizado por la aplicación de políticas fiscales expansivas -Argentina, Costa Rica y México- contrasta con aquella de otros países que exhibían equilibrio en sus cuentas fiscales -Chile, Paraguay, Venezuela y Uruguay-. Estas diferencias fueron determinantes en la eficacia de las políticas de ajuste implementadas en algunos países durante la década de los ochenta.

Con el objeto de dimensionar la magnitud del desequilibrio fiscal que se puso de manifiesto a partir de la crisis de financiamiento externo, el cuadro 1 presenta para

un grupo representativo de países de la región, los niveles máximos de necesidades de financiamiento del sector público no financiero (NFSPNF) alcanzados durante los dos principales períodos de desajuste fiscal. Los períodos de desajuste, fueron establecidos en función de las NFSPNF, definiendo para cada país el período de desajuste correspondiente, como aquel durante el cual las NFSPNF aumentan. Por otra parte, dependiendo de la magnitud del desequilibrio fiscal, los países fueron agrupados en las siguientes categorías: i) desequilibrios severos (aquellos que alcanzaron NFSPNF igual o superior a 10% del PIB), ii) desequilibrios moderados (aquellos cuyas NFSPNF alcanzaron niveles superiores a 6% pero inferiores a 10% del PIB) y iii) desequilibrios leves (aquellos que durante su primer episodio de desajuste fiscal alcanzaron un nivel máximo de NFSPNF inferior al 6% del PIB).

Cuadro 1
La Magnitud del Desequilibrio Fiscal en América Latina
(Porcentaje del PIB)

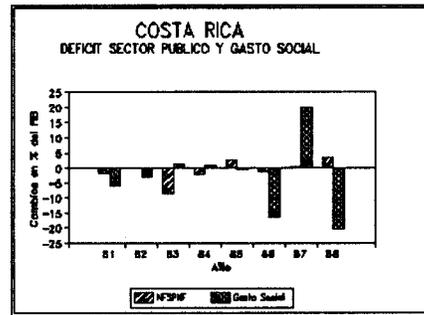
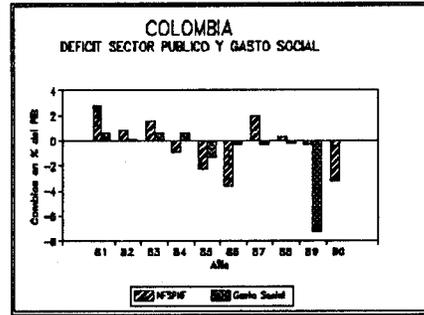
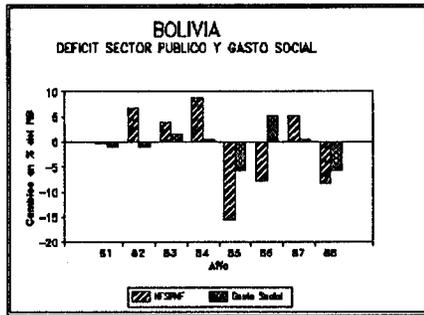
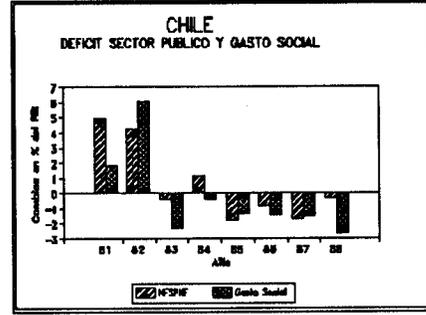
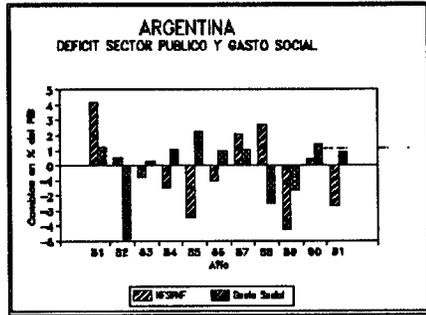
País	Primer Episodio de Desajuste		Segundo Episodio de Desajuste	
	Período	Intensidad (NFSPNF) ^a	Período	Intensidad (NFSPNF)
<i>Desequilibrios Severos</i>				
Argentina	1980-1982	10.2	1987-1988	8.3
Bolivia	1980-1984	26.6
Brasil	1980-1985	12.9	1988-1990	24.3
México	1980-1982	15.6	1985-1986	14.5
Perú	1980-1983	10.2	1986-1989	7.5
Uruguay	1980-1982	10.4
Venezuela	1980-1983	17.2	1986-1987	9.7
<i>Desequilibrios Moderados</i>				
Colombia	1980-1983	8.2	1987-1989	3.5
Costa Rica	1980-1982	6.7
Ecuador	1980-1982	6.3	1986-1987	3.3
<i>Desequilibrios Leves</i>				
Chile	1980-1984	4.6
Paraguay	1980-1984	5.4
Promedio Región^b		11.2		10.2

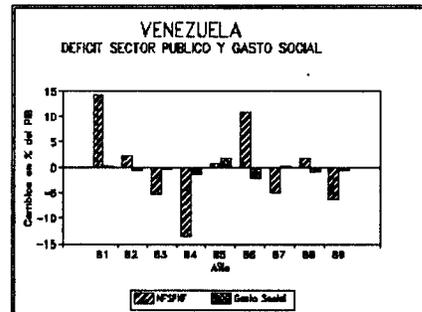
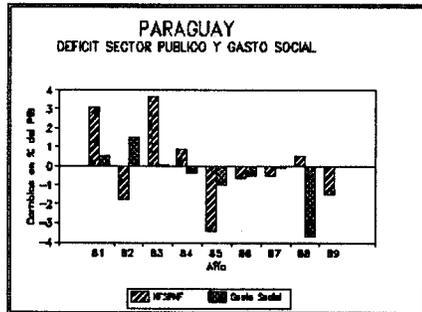
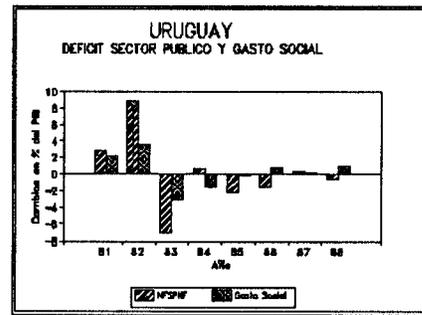
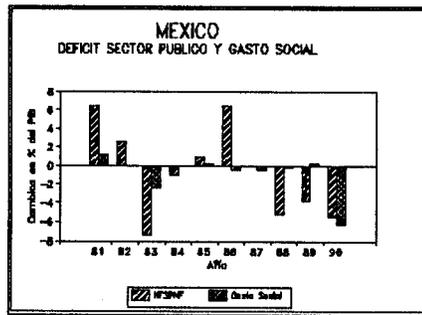
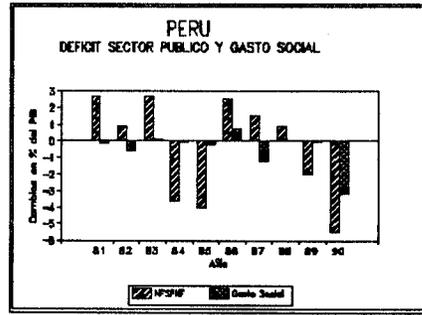
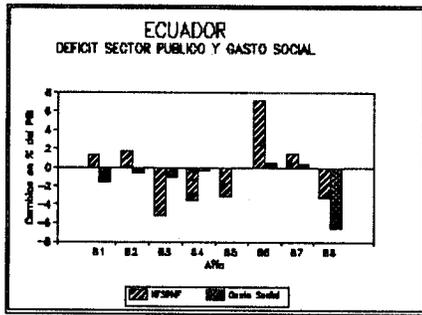
Fuente: Elaborado en base a Cuadros A.1.1-A.1.12

^a NFSPNF representa el déficit fiscal global del sector público no financiero.

^b El promedio de la región fue calculado asignando una ponderación 1 a cada país.

Gráfico 1
Gasto Social y Necesidades de Financiamiento del
Sector Público no Financiero





Como se aprecia en el cuadro 1, la mayoría de los países de la región enfrentaron desequilibrios fiscales significativos en la primera mitad de la década de los ochenta, alcanzando en promedio niveles de NFSPNF de 11.2% del PIB. Por otra parte, el cuadro muestra también que la mayoría de los países que enfrentaron desequilibrios significativos en sus finanzas públicas al comienzo de la crisis, reincidieron después del primer intento de ajuste, exhibiendo un deterioro en sus finanzas públicas similar en intensidad a aquel alcanzado en el primer período, aunque algo inferior respecto a su persistencia. En los casos de reincidencia de países con desequilibrios iniciales moderados, el nuevo deterioro en las finanzas públicas fue poco significativo. Finalmente, los países que mostraban un leve deterioro en las cuentas fiscales al comienzo de la crisis, lograron equilibrar rápidamente sus finanzas públicas y no reincidieron durante el resto de la década.

A pesar de que el cuadro 1 proporciona una idea aproximada acerca de la magnitud de los desequilibrios fiscales inducidos por la crisis de financiamiento externo durante la década de los ochenta, y por tanto, sugiere desde ya la intensidad requerida de los programas de ajuste fiscal, puede entregar una visión distorsionada de la gravedad de la crisis fiscal en cada país al no considerar la situación inicial de las finanzas públicas respectivas. Con el objeto de medir el impacto efectivo de la crisis sobre las finanzas públicas, a continuación se procederá a analizar los episodios de desajuste y ajuste fiscal en cada país en base a los cambios en las NFSPNF, especificando en cada caso, los cambios en las necesidades de financiamiento del gobierno general (NFGG) y de los cambios en la posición financiera de las empresas públicas (NFEP).

1. Experiencias de desajuste fiscal

El cuadro 2 resume el origen de los desequilibrios fiscales durante la primera fase de desajuste, manteniendo la clasificación de países establecida en el cuadro 1.

Se observa que en general existe una estrecha relación entre la magnitud del desequilibrio fiscal, medido en términos del nivel máximo de las NFSPNF y el deterioro de las finanzas públicas, medido en términos del cambio en las NFSPNF en el período relevante. En efecto, con excepción de Chile, los países que alcanzaron los mayores niveles de desequilibrio fueron a su vez aquellos que experimentaron el mayor deterioro en sus finanzas públicas.

Por otra parte, el cuadro señala que en la mayoría de los países, el factor determinante en el deterioro de la situación fiscal durante la primera fase de desajuste fiscal estuvo asociado a la evolución de la posición financiera del gobierno general. En promedio, el desempeño de este sector contribuyó a explicar tres cuartas partes del deterioro en la posición financiera global, en cambio las empresas públicas constituyeron un factor importante de deterioro de las finanzas públicas solamente en los casos de Venezuela, Colombia y Paraguay.

Cuadro 2
Factores de Desajuste Fiscal: Primer Episodio
 (Variaciones en porcentajes del PIB)

País	Intensidad Desajuste ^a	Desajuste Fiscal ^b	NFE ^c		NFGG ^d	
			Total	iEP	Total	iEP
<i>Desequilibrios Severos</i>						
Argentina (1980-1982)	10.2	4.7	1.4	1.6	3.3	-4.7
Bolivia (1980-1984)	26.6	18.8	2.8	-1.4	16.1	-7.1
Brasil (1980-1985)	12.9	9.9	0.9	1.7	9.0	-1.9
México (1980-1982)	15.6	9.0	0.5	1.2	8.5	1.3
Perú (1980-1983)	10.2	6.4	0.9	0.2	5.5	-4.8
Uruguay (1980-1982)	10.4	11.8	3.0	0.1	8.8	-0.6
Venezuela (1980-1983)	17.2	11.3	6.4	-0.8	4.9	-1.1
<i>Desequilibrios Moderados</i>						
Colombia (1980-1983)	8.2	5.1	3.5	0.2	1.7	-1.1
Costa Rica (1980-1982)	6.7	-1.5	0.1	1.5	-1.5	-3.5
Ecuador (1980-1982)	6.3	3.1	0.1	0.0	3.0	-1.7
<i>Desequilibrios Suaves</i>						
Chile (1980-1984) ^e	4.6	10.0	3.1	0.5	9.3	-1.2
Paraguay (1980-1984)	5.4	5.8	0.7	2.6	2.7	-0.8
Promedio Región	11.2	7.9	2.1	0.4	5.9	-2.3
						1.6
						2.1

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A.1.13

^a Corresponde al máximo nivel de NFSPNF alcanzado durante la primera fase de desajuste fiscal.
^b Corresponde a la variación de las NFSPNF durante el período de desajuste. ^c iEP incluye intereses de empresas públicas y Resto es la diferencia entre inversión y ahorro de las empresas públicas. ^d IT son ingresos totales; T son ingresos tributarios; GP son gastos primarios (gastos totales sin intereses) e iGG son los intereses del gobierno general. El total corresponde a la diferencia entre la suma de GP e iGG, e IT.
^e Intereses de las EP (iEP) incluidos en intereses gobierno general (iGG). ^f El promedio considera igual ponderación por país.

Al mismo tiempo, el cuadro señala que el origen de los desequilibrios del sector fiscal experimentado en la región durante la primera mitad de los ochenta radica principalmente en factores asociados a la pérdida de ingresos y al aumento del peso de la deuda y no tanto en la expansión de gastos. Lo anterior permite aseverar que los desajustes fiscales experimentados en América Latina durante la primera mitad de los ochenta fueron en general, el resultado de desequilibrios macroeconómicos internos y externos asociados a la crisis económica y no fueron consecuencia de políticas deliberadamente expansivas.⁶

Los factores que contribuyeron a deteriorar la situación fiscal por el lado de los ingresos fiscales durante la crisis fueron la caída en los términos de intercambio, la contracción económica y la inflación. En efecto, por un lado el deterioro de los términos de intercambio golpeó fuertemente a los países exportadores primarios no petroleros como fue el caso de Chile y Bolivia, y por otra parte, la contracción de la base tributaria como resultado de la caída en el nivel de actividad económica y la erosión del valor real de los flujos de ingresos tributarios recaudados, fueron las causas más importantes de la caída en los ingresos tributarios en la región. La reducción en los ingresos tributarios ocasionada principalmente por la caída del nivel de actividad fue particularmente importante en Perú y Ecuador, donde esta variable explica por sí sola alrededor del 75% y 40% del deterioro fiscal respectivamente. También la caída de los ingresos tributarios influyó de manera significativa en el deterioro de las finanzas públicas de Bolivia, Venezuela y Paraguay.

La evolución del gasto durante este episodio, también desempeñó un rol importante en la posición financiera del sector público de los países de la región, en particular, aquel asociado al servicio de la deuda. El aumento en la tasa de interés externa implicó una fuerte presión sobre las finanzas públicas en aquellos países altamente endeudados, como Brasil, Chile, Argentina y México. En promedio, más de un tercio del deterioro fiscal del gobierno general en la región es atribuible al pago de intereses. Destaca el caso de Brasil, en que el desajuste fiscal es explicado en su totalidad por el aumento del gasto financiero asociado al servicio de la deuda.⁷

Finalmente, el análisis del rol del gasto primario del gobierno general durante la primera fase de desajuste, indica que en promedio éste fue un factor menos importante que la presión de la deuda y la caída en los ingresos totales, e incluso que la caída de los ingresos tributarios. No obstante, en algunas experiencias particulares el gasto primario resultó ser un factor significativo del desequilibrio, como en los casos de Uruguay, Chile y México. Este último constituye un caso atípico, puesto que fue el único país que siguió implementando una política fiscal expansiva durante ese período. Los aumentos del gasto público en Uruguay y Chile a su vez, se localizaron fundamentalmente en el sector de la Seguridad y Asistencia Social.⁸

En el cuadro 3 se resume el segundo episodio de desajuste fiscal que afectó a algunos países de la región en la segunda mitad de la década de los ochenta.

Cuadro 3
Factores de Desajuste Fiscal: Segundo Episodio
 (Variaciones en porcentajes del PIB)

País	Desajuste Fiscal	NFEF			NFGG				
		Total	iEP	Resto	Total	IT	T	GP	iGG
<i>Desequilibrios Severos</i>									
Argentina (1987-1988)	4.8	1.5	0.0	1.5	3.3	-3.9	-2.9	0.3	-0.9
Bolivia
Brasil (1988-1990)	2.1	-2.1	-0.4	-1.7	4.2	5.3	...	4.4	5.1
México (1985-1986)	7.3	0.9	-0.9	1.8	6.4	-0.4	-0.7	0.4	5.6
Perú (1986-1989)	2.9	6.3	-0.5	6.8	-3.4	-11.7	-8.3	-11.6	-3.4
Uruguay
Venezuela (1986-1987)	7.4	-3.0	-1.5	-1.5	10.4	-6.3	-5.9	4.0	0.1
<i>Desequilibrios Moderados</i>									
Colombia (1987-1989)	1.9	0.2	0.2	0.0	1.8	-1.4	-0.9	0.1	0.4
Costa Rica
Ecuador (1986-1987)	8.7	8.2	0.1	8.1	0.5	0.2	-0.1	1.7	-1.0
<i>Desequilibrios Suaves</i>									
Chile
Paraguay
Promedio Región^a	5.0	1.7	-0.4	2.1	3.3	-2.6	-3.1	-0.1	0.8

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A.1.13

^a Promedio simple.

Durante este período, en tres de los siete países reincidentes el desajuste fiscal superó el 7% del PIB. Estos tres países -México, Venezuela y Ecuador- fueron fuertemente golpeados por la caída del precio del petróleo. Durante esta fase, el deterioro de los ingresos tributarios continuó ejerciendo un peso significativo sobre el desequilibrio fiscal, particularmente en países afectados por procesos hiperinflacionarios -Argentina y Perú-, aunque en este último país, el descenso de los ingresos tributarios refleja también la implementación de una política fiscal reactivadora instrumentada a través de medidas tributarias. El peso de la deuda sobre las finanzas públicas fue notoriamente menor en todos los países respecto del desajuste de la primera mitad de los ochenta, aunque siguió siendo importante en México y Brasil. La expansión de gastos primarios como causa de desajuste fiscal fue significativa solamente en Brasil y Venezuela.

En síntesis, los desajustes fiscales de comienzos de la década se originaron principalmente en la pérdida de recursos fiscales y en el pago del servicio de la deuda. La situación fiscal se vio agravada en unos pocos países por la expansión de los gastos primarios, en tanto en otros la contracción del gasto evitó un deterioro mayor en la situación financiera del sector público. La segunda fase de deterioro fiscal se distingue de la primera por la menor incidencia del servicio de la deuda sobre los desequilibrios fiscales. En estos casos, el desajuste fiscal es atribuible tanto a factores externos asociados a la caída del precio del petróleo, como a factores asociados a la implementación de políticas reactivadoras, así como a la presencia de procesos hiperinflacionarios en unos pocos países.

2. Experiencias de ajuste fiscal

La mayoría de los países implementó drásticos programas de ajuste fiscal en el marco de los programas de ajuste y estabilización, con el objeto de reducir la brecha fiscal que la crisis de financiamiento había profundizado. Los ajustes fiscales implementados tuvieron distinta intensidad y eficacia, como lo sugiere la reaparición de desequilibrios a fines de la década en varios países de la región.

A menudo se ha planteado que en circunstancias de urgencia fiscal los ajustes deben provenir principalmente desde el lado de los usos de recursos más que de las fuentes, debido a la relativa lenta maduración o rezago en el tiempo del impacto fiscal de una eventual reforma o modificación del sistema tributario, así como a la dificultad de llevar a cabo reformas de tarifas públicas en situaciones recesivas. Por otra parte, se plantea que los recortes de gastos durante períodos de crisis económicas tienden a ser focalizados en las cuentas de capital más que en los gastos corrientes debido a la impopularidad y costos políticos asociados a los recortes de los flujos corrientes.⁹

En esta subsección se revisarán los factores de ajuste que estuvieron presentes durante la primera fase de ajuste fiscal definido como el período durante el cual las NFSPNF decrecen. En este análisis no están considerados aquellos procesos de ajuste fiscal que tomaron lugar después de la segunda fase de desequilibrio fiscal en los países reincidentes, debido a limitaciones de la información.

Cuadro 4
Factores de Ajuste Fiscal
 (Variaciones en porcentajes del PIB)

País	Ajuste Fiscal	NFEP			NFGG				
		Total	iEP	Resto	Total	IT	T		
<i>Desequilibrios Severos</i>									
Argentina (1983-1986)	-6.7	-3.2	-1.7	-1.6	-3.5	4.6	2.5	3.6	-2.5
Bolivia (1985-1987)	-18.3	5.1	-0.1	5.2	-23.4	12.4	11.7	-12.1	1.1
Brasil (1986-1987)	-1.5	-0.4	-0.2	-0.2	-1.1	3.4	...	3.5	-1.2
México (1983-1984)	-8.4	-2.2	0.9	-3.2	-6.2	1.3	2.3	-7.7	2.8
Perú (1984-1985)	-7.7	-3.8	0.0	-3.8	-3.9	3.8	2.9	0.0	-0.1
Uruguay (1983-1987)	-9.8	-2.2	0.7	-2.9	-7.6	1.2	1.1	-7.0	0.6
Venezuela (1984-1985)	-12.8	-5.3	0.4	-5.7	-7.5	4.6	4.8	-3.6	0.7
<i>Desequilibrios Moderados</i>									
Colombia (1984-1986)	-6.9	-2.8	0.7	-3.5	-4.1	2.3	1.8	-2.1	0.3
Costa Rica (1983-1987)	-8.8	-5.4	-2.5	-3.0	-3.4	4.1	1.4	0.9	-0.2
Ecuador (1983-1985)	-11.8	-8.1	-0.2	-7.8	-3.7	0.4	1.6	-2.7	-0.6
<i>Desequilibrios Suaves</i>									
Chile (1985-1987)	-4.3	-1.3	-3.0	0.4	0.0	-3.5	0.9
Paraguay (1985-1988)	-4.0	-1.0	0.4	-1.4	-3.0	0.4	0.3	-3.5	0.8
Promedio Región ^a	-8.4	-2.7	-0.1	-2.4	-5.9	3.2	2.8	-2.9	0.2

Fuente: Elaborado a partir del cuadro A.1.13

^a Promedio simple.

En relación a la intensidad de los ajustes, del cuadro 4 se desprende que con la excepción de Brasil, los ajustes fueron muy significativos en relación a los niveles de desequilibrio originales. Destacan entre los países con desequilibrios severos, Bolivia que llevó a cabo un ajuste extraordinario equivalente a un 26.6 % del PIB, en contraste con Brasil, cuyo ajuste fiscal fue extremadamente débil, determinando en parte la evolución posterior de las respectivas finanzas públicas. Por otra parte, el ajuste primario fue en casi todos los países más drástico que el global, señalando el importante esfuerzo desplegado en la región para compensar el continuo incremento del gasto financiero, ya sea mediante reducciones de gastos primarios o incrementos en las fuentes de financiamiento del sector público.

En la mayoría de los países analizados se impuso la austeridad fiscal y tanto las empresas públicas como el gobierno general realizaron importantes esfuerzos para acomodar el peso de la deuda y corregir los desequilibrios fiscales globales. En el caso de países con desequilibrios moderados, el ajuste de las empresas públicas jugó un rol importante en el restablecimiento del equilibrio de las finanzas públicas. A su vez, el principal mecanismo de ajuste al interior de las empresas públicas fue la formación de capital fijo.¹⁰

El esfuerzo desplegado por el gobierno general por su parte, abarcó diversas medidas tendientes a incrementar las fuentes de ingresos, tales como correcciones de precios de empresas públicas,¹¹ reformas tributarias,¹² así como también aumentos de precios e impuestos específicos a los combustibles.¹³ Al mismo tiempo, la reducción en las presiones inflacionarias contribuyó en algunos casos a elevar los ingresos tributarios, así como la recuperación del precio del petróleo facilitó el proceso de ajuste en los países petroleros. Los resultados del cuadro 4 son elocuentes en señalar que el aporte al ajuste fiscal de los ingresos tributarios fueron en promedio similares a la contribución de los gastos primarios, reflejando en algunos casos, el éxito de las medidas de estabilización y ajuste implementadas. La desaceleración inflacionaria y la ampliación de la base tributaria resultante de los procesos de recuperación económica comenzaron a incidir favorablemente en el nivel de recaudaciones, además, debe tenerse en cuenta que en al menos tres de los países considerados, fueron adoptadas reformas tributarias al comienzo de la fase de ajuste la que se prolongó por algunos años y por lo tanto, los valores de finales del período, permiten captar al menos en forma parcial los frutos de dichas reformas.

Mientras los gastos financieros siguieron ejerciendo presiones en la mayoría de los países durante la fase de ajuste fiscal, los gastos primarios del gobierno general contribuyeron al restablecimiento del equilibrio fiscal y en algunos países, lo hicieron de manera considerable. En la mayoría de los casos, los programas de ajuste incluyeron drásticas reducciones en el nivel de gastos del gobierno general. A pesar de que la información disponible no está lo suficientemente desagregada, existen antecedentes que señalan que en general las partidas de gasto más afectadas durante los períodos de ajuste, fueron los salarios públicos y los gastos de capital.¹⁴ Estas partidas se caracterizan por su relativa flexibilidad en circunstancias de urgencias fiscales, pero al mismo tiempo, son aquellas que generan las más graves consecuencias sociales en el corto plazo

e imponen serias restricciones al crecimiento, en el largo plazo. Estas medidas fueron generalizadas, pero en Bolivia y México, la reducción del gasto alcanzó dimensiones particularmente significativas, bajando en 12.1 y 7.7 puntos porcentuales del PIB respectivamente, lo que equivale a una caída promedio anual de 14.2% y 15.2% durante el período de ajuste.¹⁵

En síntesis, los antecedentes presentados sugieren que los gastos primarios no constituyeron una causa importante de los procesos de desajuste fiscal experimentados en la región durante la década del ochenta, sin embargo, contribuyeron en forma significativa a la restauración de los equilibrios fiscales. Dentro de este contexto, en la siguiente sección se intentará esclarecer el comportamiento del componente del gasto primario que afecta a los sectores sociales.

III. EL GASTO SOCIAL EN LOS EPISODIOS DE AJUSTE Y DESAJUSTE FISCAL

Tal como se muestra en la sección anterior, la proliferación de shocks externos y la aplicación de políticas de ajuste fiscal contribuyeron a la aparición de diversos episodios de ajuste y desajuste fiscal en la mayoría de los países de la región, durante gran parte de la década de los ochenta.

Una interrogante que surge en forma natural al analizar la evolución de las economías latinoamericanas durante este período, se refiere al rol de las políticas sociales. ¿En qué medida la política social contribuyó a compensar la pérdida de ingreso de los sectores más necesitados durante este período? ¿Fue el gasto social un detonante de la crisis fiscal? ¿Cuál fue el impacto de las políticas de ajuste sobre el nivel de gasto social?

Para responder algunas de estas interrogantes es necesario distinguir la dimensión cuantitativa de la política social -asociada al nivel de gasto social-, de la dimensión cualitativa -asociada a la composición del gasto social-.

El propósito de esta sección es hacer una revisión del rol desempeñado por el gasto social a lo largo de la década, durante las etapas de ajuste y de desajuste fiscal descritas en la sección anterior. El impacto de los procesos de ajuste y desajuste sobre la composición del gasto social será analizado en la siguiente sección.

1. El rol del gasto social

Los cuadros 5 y 6 muestran los cambios que registraron los niveles de gasto primario del gobierno general, los gastos sociales y los gastos no sociales durante los episodios de desajuste y ajuste fiscal respectivamente. Los países han sido agrupados de acuerdo al rol desempeñado por el gasto social durante cada fase. Así, durante los episodios de desajuste fiscal, el gasto social pudo haber contribuido a agravar el desequilibrio, presentando a un comportamiento prodesajuste o bien, pudo haber actuado como elemento amortiguador, evitando mayores desequilibrios, lo que equivaldría a un comportamiento proajuste. Del mismo modo, durante los eventos de ajuste fiscal, la conducta del gasto social pudo haber contribuido a reducir los desequilibrios desempeñando un comportamiento proajuste o bien, pudo haberlo dificultado, presentando una conducta prodesajuste cambio en las NFSPNF.¹⁶

Se desprende de los cuadros, que en términos de frecuencia, el gasto social durante los ochenta ha constituido un factor eminentemente proajuste en la región, tanto durante los episodios de ajuste como en aquellos de desajuste. En efecto, en 11 de los 18 eventos de desajuste fiscal, se observó un comportamiento amortiguador por parte del gasto social y solo en 7 casos, el gasto social constituyó un factor que magnificó el desequilibrio. Por otra parte, de los 14 eventos de ajuste que la información disponible permite captar, en 10 casos el gasto social desempeñó un rol proajuste y en solamente 4 de ellos, el gasto social dificultó el ajuste.

Cuadro 5
Rol del Gasto Social: Episodios de Desajuste Fiscal
(Variaciones en porcentaje del PIB)

Rol del Gasto Social	Gasto Primario	Gasto Social	Gasto No Social
<i>Pro Desajuste</i>			
Brasil (1988-1990)	4.4	2.2	2.2
Chile (1980-1984)	4.8	5.2	-0.4
Colombia (1980-1983)	0.4	1.4	-1.0
Ecuador (1986-1987) ^a	1.7	0.9	0.8
México (1980-1982)	6.3	1.1	5.2
Paraguay (1980-1984)	1.8	1.7	0.1
Uruguay (1980-1982)	7.6	5.8	1.7
Promedio	3.9	2.6	1.2
<i>Pro Ajuste</i>			
Argentina (1980-1982)	-4.3	-3.6	-0.7
Argentina (1987-1988)	0.3	-1.4	1.7
Bolivia (1980-1984)	7.4	-2.3 ^b	...
Brasil (1980-1985)	-2.1	-0.8	-1.3
Colombia (1987-1989)	0.1	-0.5 ^c	...
Ecuador (1980-1982) ^a	-1.0	-2.2	1.2
México (1985-1986)	0.4	-0.1	0.5
Perú (1980-1983) ^a	-0.3	-0.6	0.3
Perú (1986-1989) ^a	-11.6	-0.6	-11.0
Venezuela (1980-1983)	3.6	-0.8	4.4
Venezuela (1986-1988)	4.0	-2.8	6.8
Promedio	-0.3	-1.4	0.2

Fuente: Elaborado en base a cuadro A.I.13

^a Gasto Social corresponde a Gobierno Central Presupuestario.

^b Como las cifras de gasto social no son comparables a partir de 1983, se cita la evolución del gasto social entre 1980 y 1982. ^c 1987-1988.

Respecto de la interrogante formulada al comienzo de esta sección, acerca de si el gasto social fue un factor significativo del deterioro de la situación fiscal en la región, los resultados señalan que el número de observaciones en que el gasto social actúa en la dirección proajuste superó al número de situaciones que reflejan un comportamiento prodesajuste durante los episodios de desajuste fiscal (cuadro 5), no obstante, es necesario indicar que en estos casos, la magnitud promedio de los incrementos de gasto social fue mayor que la magnitud de las reducciones de este ítem.¹⁷ Frente a la pregunta de si el gasto social constituyó un instrumento de ajuste fiscal, las observaciones del cuadro 6 ratifican sin ambigüedad este comportamiento, tanto en términos de frecuencia de observaciones proajuste, como por las magnitudes promedio de los cambios. En efecto, mientras la caída del gasto social alcanzó en promedio a 2.4% del PIB durante los episodios de ajuste fiscal, los aumentos solamente alcanzaron en promedio a un 1.6% del PIB.

Los resultados también reflejan que en aquellas situaciones en que el gasto social se comportó de una manera proajuste, en promedio la magnitud de los cambios experimentados en el gasto social en términos del PIB tendió a superar el cambio experimentado por los otros gastos primarios (defensa, gastos administrativos e infraestructura), y considerando que la participación de los gastos sociales en el gasto público total es inferior a aquella de los gastos no sociales, el esfuerzo de ajuste involucrado en los sectores sociales aparece siendo extraordinariamente importante.

Por la magnitud de los cambios en los niveles de gasto social durante los episodios de desajuste, llaman la atención Chile y Uruguay ya que en ambos países este factor explicó cerca del 50% del desajuste global. Ello obedece, como se hiciera mención en la nota 8 de la sección anterior, a la puesta en marcha de programas asistenciales especiales en Chile y a la reorganización del sistema de seguridad social en Uruguay. En cuanto a la relevancia del gasto social como factor amortiguador en eventos de desajuste, salvo en México, este factor contribuyó en un porcentaje no despreciable, explicando entre un 7% y un 72% del ajuste global.

Por otra parte, la evidencia resumida en el cuadro 6, también indica que la evolución del gasto social durante los episodios de ajuste fiscal, desempeñó un rol proajuste en la mayoría de los casos. En particular, destacan la fuerte reducción en el gasto social en Chile y Costa Rica, durante la segunda mitad y comienzos de la década de los ochenta, respectivamente. En el caso chileno, la caída en el gasto social refleja básicamente la eliminación de una serie de programas sociales creados al inicio de la crisis, para atenuar el impacto de la caída generalizada de la actividad económica. En este caso, la reducción del gasto en programas asistenciales coincide con la recuperación de la actividad económica a partir de 1985. Costa Rica por su parte, que desde 1975 venía experimentando un crecimiento sostenido en el gasto social tanto en términos reales como en términos de su participación en el gasto público total, se vio enfrentada a la necesidad de reducir bruscamente el gasto público en general y el gasto social en particular, como resultado de la crisis fiscal iniciada a comienzos de la década. En el resto de los países, el gasto social contribuyó a reducir el déficit fiscal, con porcentajes variables que reflejan en cada caso la magnitud relativa del gasto social en el presupuesto del sector público.

En síntesis, la evidencia es bastante concluyente respecto de que los gastos sociales durante la década del ochenta contribuyeron al cierre de la brecha fiscal en la región y por otra parte, no constituyeron un factor de desequilibrio de las finanzas públicas.¹⁸

Cuadro 6
Rol del Gasto Social: Episodios de Ajuste Fiscal^a
 (Variaciones en porcentajes del PIB)

Rol del Gasto Social	Gasto Primario	Gasto Social	Gasto No Social
<i>Pro Ajuste</i>			
Argentina (1989-1990)	-3.1	-0.2	-2.9
Chile (1985-1987)	-3.5	-4.3	0.8
Colombia (1984-1986)	-2.1	-1.1	-1.1
Costa Rica (1980-1982) ^b	-5.4	-9.0	3.6
Ecuador (1983-1985) ^c	-2.7	-1.4	-1.3
México (1983-1984)	-7.7	-2.4	-5.3
México (1987-1989)	-2.9	-0.3	-2.6
Paraguay (1985-1987)	-2.9	-1.6	-1.3
Perú (1984-1985) ^c	0.0	-0.3	0.3
Uruguay (1983-1987)	-7.0	-3.7	-3.3
Promedio	-3.7	-2.4	-1.3
<i>Pro Desajuste</i>			
Argentina (1983-1986)	3.6	4.5	-0.9
Bolivia (1985-1987)	-12.1	0.1	-12.2
Brasil (1986-1987)	3.5	1.2	2.3
Venezuela (1984-1985)	-3.6	0.4	-4.0
Promedio	-2.2	1.6	-3.7

Fuente: Elaborado en base a cuadro A.1.13

^a Solamente se consideran los episodios de ajuste que ocurrieron después de la primera fase de desajuste fiscal de los países.

^b Durante este período, el sector público de Costa Rica se encontraba desajustado (altos niveles positivos de NFSPNF), no obstante corresponde a un período en que se llevó a cabo un programa de ajuste, por ello se considera para estos efectos un episodio de ajuste.

^c Gasto Social corresponde al nivel de Gobierno Central Presupuestario.

2. Evolución del gasto social a lo largo de la década

El carácter marcadamente proajuste del comportamiento del gasto social durante los diversos episodios de ajuste y desajuste fiscal, explica en gran medida el deterioro más o menos generalizado de esta partida en el presupuesto fiscal de los países de la región.

Con el objeto de dimensionar el impacto de los shocks externos y las políticas de ajuste implementadas en cada país sobre el nivel de gasto social, el cuadro 7 presenta una serie de indicadores que comparan la evolución de esta variable a lo largo de la década.

Cuadro 7
Indicadores Comparativos del Gasto Social en 1990
(Indices 1980=100)

	(G Social / PIB)	G Social Real	(GS / GTotal GG)	GS Real p/cápita
<i>Países con equilibrio fiscal^a</i>				
Chile	90 ^b	100 ^b	75 ^b	87.0
Paraguay	100 ^c	117 ^c	109 ^c	101.5 ^c
Uruguay	120	113	108 ^c	106.3
<i>Países con desequilibrio fiscal^a</i>				
Argentina	96	86	113	72.1
Bolivia	106 ^d	114 ^d	124 ^f	99.9 ^d
Brasil	127	149	72	121.6
Colombia	97 ^b	130 ^b	104 ^b	105.1 ^b
Ecuador ^e	55	71	75 ^c	51.8
México	81	97	61 ^g	76.7
Perú ^e	78	64	155 ^g	50.1
Venezuela	75	94	69	72.8
Promedio Región^h	93	103	97	85.9

Fuente: Elaboración propia en base a cuadros A.2.1 a A.2.12.

^a Se refiere a la posición financiera del SPNF a fines de la década.

^b 1988 respecto a 1980.

^c 1987 respecto a 1980.

^d 1990 respecto a 1983.

^e Gasto Social corresponde al nivel de Gobierno Central Presupuestario.

^f 1987 respecto de 1983.

^g 1989 respecto a 1980.

^h Promedio simple que incluye los 11 países.

Los países fueron agrupados en términos de las necesidades de financiamiento del sector público no financiero vigentes a fines de los ochenta, distinguiendo aquellos que acabaron la década con las finanzas públicas relativamente equilibradas, de aquellos que seguían presentando una situación de desajuste fiscal. En el primer grupo se ubicaron aquellos países que exhiben finanzas públicas relativamente balanceadas en forma sostenida y que al mismo tiempo, no mostraban signos de deterioro hacia fines de la década.¹⁹

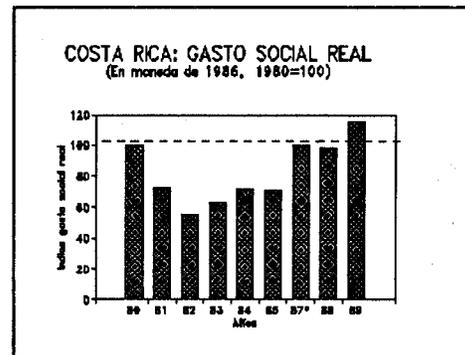
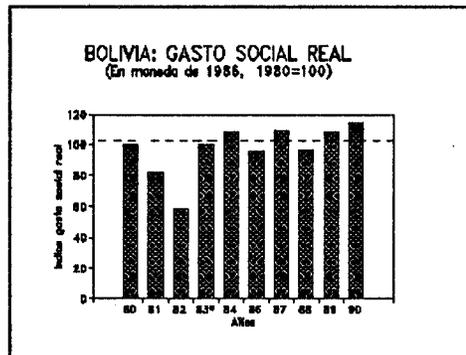
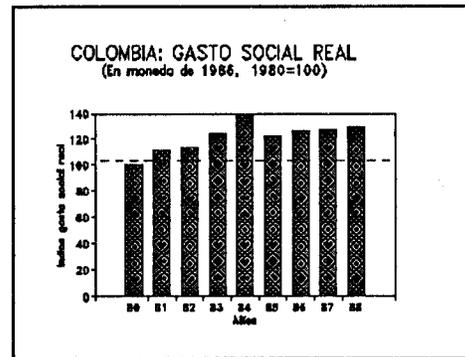
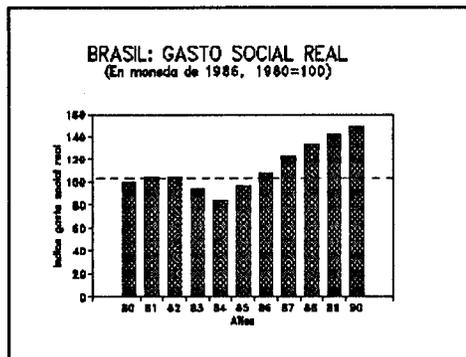
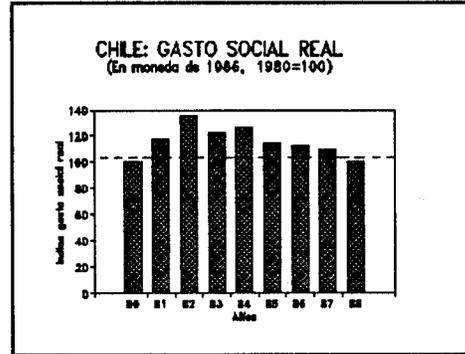
El cuadro 7 permite extraer las siguientes conclusiones. Primero, se aprecia una fuerte caída del nivel de gasto social real per cápita en un grupo importante de países de la región. En efecto, con la excepción de Brasil (que no fue exitoso en controlar el desequilibrio fiscal) en que el gasto social aumenta en forma significativa y de otros países en que éste aumenta en forma leve o permanece relativamente constante (Argentina, Colombia, Uruguay y Paraguay), el gasto social real por habitante en el resto de los países cae abruptamente durante los ochenta, alcanzando en algunos casos, reducciones de hasta un 50% (Ecuador) y nunca inferiores a 13% (Chile). Estos resultados permiten concluir que el grado de intensidad del aporte de los gastos sociales al saneamiento de las finanzas públicas, fue significativo, al no recuperar aun a comienzos de los noventa los niveles de 1980.

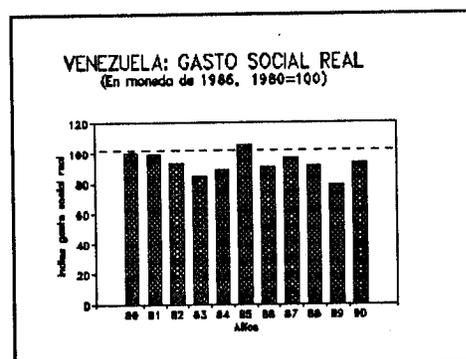
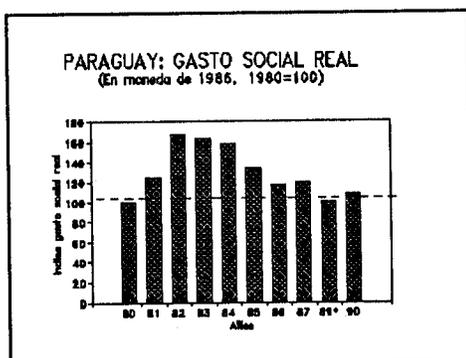
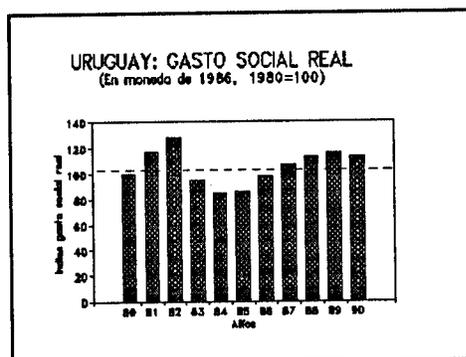
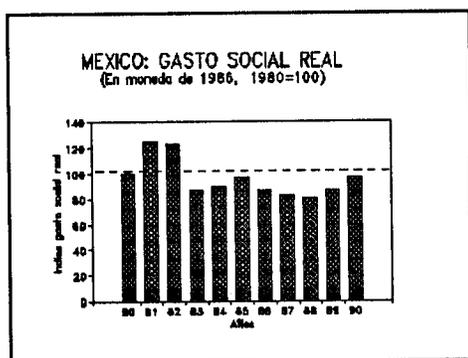
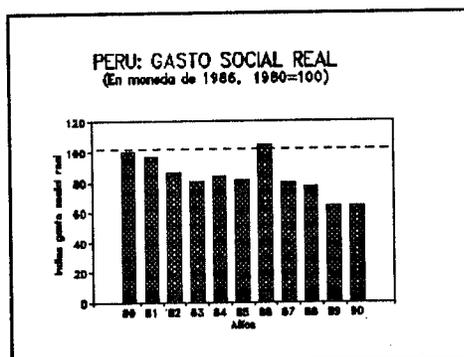
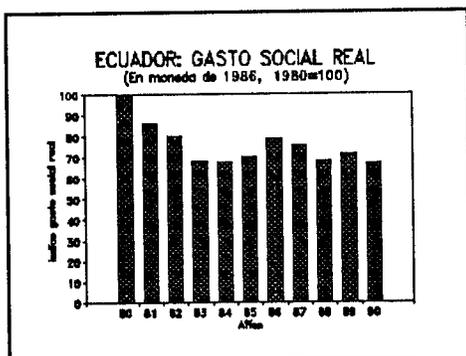
Segundo, la evidencia indica que existe una estrecha correlación entre la caída en el nivel de gasto social y la situación de las finanzas públicas a fines de la década. En efecto, con la excepción de Chile, los países que habían conseguido una situación de equilibrio, en sus finanzas públicas a fines de los ochenta, experimentaron un aumento en el gasto social, y por su parte, la gran mayoría de los países que presentaban problemas en sus finanzas públicas, experimentaron un deterioro en los indicadores de gasto social. Lo anterior implica que pese al rol proajuste desempeñado por el gasto social durante los ochenta, en muchos casos fue un esfuerzo insuficiente para conseguir el equilibrio de las finanzas públicas.

Finalmente, la evidencia resumida en el cuadro 7, también parece indicar que la caída en el gasto social no solo reflejó un proceso de ajuste asociado a la caída en el nivel de actividad económica de las economías latinoamericanas, sino que estuvo asociada a las características del proceso de ajuste fiscal. En efecto, tal como se aprecia en el cuadro, la reducción en la participación del gasto social sobre el PIB fue bastante generalizada. Por otra parte, la evidencia de una caída en la participación del gasto social en el gasto total del gobierno general en cinco países, sugiere también, un cambio en las prioridades de las autoridades en algunos países respecto de los sectores sociales.

En síntesis, la revisión de la experiencia latinoamericana sugiere que la dirección de la evolución tanto del nivel de actividad económica, como de los flujos de gastos sociales durante el proceso de ajuste de las economías durante los ochenta, apuntó hacia un deterioro en la calidad de vida de los sectores sociales más vulnerables.

Gráfico 2 Evolución del Gasto Social Real en América Latina





* Cambio de cobertura en Bolivia:
1983, Costa Rica:1987 y Paraguay:
1989.

IV. LA DIMENSION SECTORIAL DEL AJUSTE

La evidencia discutida en la sección anterior indica que el gasto social a nivel agregado desempeñó en general, un rol proajuste en la mayoría de los episodios de ajuste y desajuste fiscal que afectaron a las economías de la región durante la década de los ochenta. Adicionalmente, la revisión de la experiencia fiscal en América Latina señala que en la mayoría de los países, el efecto neto sobre el gasto social de los shocks externos y las políticas de ajuste implementadas en este período, fue negativo, independientemente del tipo de indicadores utilizados.

Sin embargo, con el objeto de hacer una evaluación integral del impacto de corto y largo plazo, asociado a los cambios en el nivel de gasto social, es necesario analizar los cambios experimentados en la participación de cada uno de los sectores sociales en el gasto social agregado.

El propósito de esta sección es incorporar la dimensión sectorial del proceso de ajuste fiscal inducido por la crisis de financiamiento externo. Para estos efectos, en la primera parte se procede a cuantificar el grado de respuesta de cada uno de los componentes sectoriales del gasto social agregado, tanto durante las fases de comportamiento proajuste del gasto social, como en las fases de expansión del gasto social. En la segunda parte, se procederá a analizar el efecto neto de los diversos episodios de ajuste y desajuste fiscal acontecidos durante la década de los ochenta, sobre cada componente sectorial del gasto social.

1. La vulnerabilidad de los sectores sociales en los procesos de ajuste y desajuste fiscal

La evolución de los componentes sectoriales de la política social en aquellos períodos caracterizados por una reducción en el nivel de gasto social agregado se resume en el cuadro 8, distinguiendo expresamente entre episodios de ajuste y episodios de desajuste fiscal.

Se puede apreciar allí, que uno de los sectores más vulnerables durante los períodos de ajuste del gasto social es vivienda. En efecto, en 9 de los 15 episodios de caída en el gasto social agregado, en los cuales se cuenta con información del sector, la caída en el gasto en vivienda fue superior al promedio. En contraste con el sector vivienda, el sector salud parece ser el más protegido. En la mayoría de los episodios analizados, la caída en el gasto en salud es inferior al promedio e incluso, en un número

importante de casos, el gasto en salud experimenta un aumento. La situación en el sector educación tiende a asemejarse a salud, exhibiendo en la mayoría de los casos, una reducción proporcionalmente inferior al promedio y con menor frecuencia, un crecimiento. Finalmente, la evidencia indica que la reducción en el gasto en seguridad social no siguió un patrón marcadamente definido durante estos episodios.

Cuadro 8
Contribución Sectorial al Ajuste Fiscal
(Tasas de variación porcentual)^a

País	E	S	SS	V	O	GST
<i>Episodios de Ajuste</i>						
Argentina (1989-1990)	-8.1	-4.9	-1.5	-0.6	-0.9	-4.0
Chile (1985-1987)	-3.7	-0.4	-6.4	10.1	2.8	-4.4
Colombia (1984-1986)	1.3	3.0	1.7	-9.4	...	0.4 ^b
Costa Rica (1980-1982)	-17.9	-24.8	-17.3	-33.9	...	-22.2
Ecuador (1983-1985) ^c	-4.3	-14.1 ^d	2.8	-4.3
México (1983-1984)	-12.1	-12.4 ^e	...	-16.9 ^f	-20.2 ^g	-13.5
México (1987-1989)	2.7	1.4 ^e	...	-7.3 ^f	-16.0 ^g	-0.2
Paraguay (1985-1987)	-0.01	-0.2	-0.1	-0.02	-0.1	-0.1
Uruguay (1983-1987)	-2.7	1.6	-4.0	124.6	6.6	-3.4
<i>Episodios de Desajuste</i>						
Argentina (1980-1982)	-17.1	-6.2	-18.2	-23.5	-25.3	-16.1
Argentina (1987-1988)	-1.0	-0.9	-4.3	-8.1	-14.8	-3.8
Bolivia (1980-1984) ^h
Brasil (1980-1985)	7.4	0.6	-0.0	-9.5	...	-0.7
Colombia (1987-1988)	-0.7	2.4	4.9	-8.5	...	1.3 ^b
Ecuador (1980-1982) ^c	-16.0	19.9 ^d	2.5	-9.9
México (1985-1986)	-5.9	2.7	...	-0.8	-0.8	-1.6
Venezuela (1980-1983)	3.2	-3.0	-8.3	-18.8	...	-5.1
Venezuela (1986-1988)	-5.8	1.0	-6.5	-5.1	...	-4.2

Fuente: Elaboración propia en base a cuadros A.2.1 a A.2.12.

Nota: E = Educación; S = Salud; SS = Seguridad Social; V = Vivienda; O = Otros; GST = Gasto Social Total.

^a Corresponde a la tasa de variación promedio anual del gasto social real durante cada episodio. Se han eliminado los eventos de Perú debido a que como la información se encuentra disponible para el nivel de gobierno presupuestario, solamente para gastos en educación y salud, el análisis sectorial comparativo resulta muy limitado.

^b El comportamiento del gasto social en términos del PIB resulta proajuste, no obstante, en términos de gasto real resulta ser levemente prodesajuste. Ello es posible en la medida que el crecimiento del PIB en el período, es superior al del gasto social.

^c Gobierno Central Presupuestario.

^d Incluye Agua.

^e Incluye Laboral.

^f Desarrollo Urbano.

^g Solidaridad y Desarrollo Regional.

^h Cifras no comparables a partir de 1983.

En forma análoga, la evolución de los componentes sectoriales de la política social durante las fases de crecimiento del gasto social agregado, se indica en el cuadro 9.

Tal como se observa en el cuadro, el sector que en general ha liderado el crecimiento del gasto social, es seguridad social. En efecto, en la mayoría de los episodios de ajuste y desajuste fiscal, el crecimiento del gasto social en este sector ha sido superior al promedio. La evolución del sector vivienda por otra parte, indica que este sector ha sido el menos beneficiado en términos relativos, durante los períodos de expansión del gasto social agregado, en la mayoría de los países de la región.

En síntesis, la revisión de los diversos episodios de expansión y reducción del gasto social en América Latina, indica que el sector vivienda se ha caracterizado por presentar un alto grado de vulnerabilidad en los períodos de ajuste del gasto social y a su vez, corresponde al sector que menos se ha beneficiado en aquellos períodos de recuperación del gasto social. La evidencia indica que el gasto en vivienda sigue un patrón similar a la inversión y a los gastos no salariales, lo que reflejaría el hecho que a diferencia del gasto en el resto de los sectores, no existe provisión directa para su financiamiento. Por otra parte, el gasto en seguridad social tiende a

Cuadro 9
Contribución Sectorial al Desajuste Fiscal
(Tasa de variación porcentual)^a

País	E	S	SS	V	O	GST
<i>Episodios de Ajuste</i>						
Argentina (1983-1986)	14.8	5.8	11.4	12.8	16.5	10.8
Bolivia (1985-1987)	-8.8	40.6	10.1	-6.6	-15.5	0.1
Brasil (1986-1987)	35.7	31.4	2.2	9.5	...	13.5
Venezuela (1984-1985)	7.7	18.2	0.5	40.0	...	12.2
<i>Episodios de Desajuste</i>						
Brasil (1988-1990)	-6.5	0.1	18.1	0.7	...	7.3
Chile (1980-1984)	4.5	-1.1	11.1	-5.8	-0.1	6.6
Colombia (1980-1983)	8.2	1.1	8.2	20.3	...	8.2
Ecuador (1986-1987) ^b	2.2	14.1 ^c	44.3	4.6
México (1980-1982)	16.3	7.1 ^d	...	-9.5 ^e	40.1 ^f	11.5
Paraguay (1980-1984)	-1.2	21.8	29.9	-3.0	-12.9	14.5
Uruguay (1980-1982)	3.4	-8.8	18.6	-22.6	12.0	14.2

Fuente: Elaboración propia en base a cuadros A.2.1 - A.2.12.

^a Corresponde a la tasa de variación promedio anual del gasto social real durante cada episodio.

^b Gobierno Central Presupuestario.

^c Incluye Agua.

^d Incluye Laboral.

^e Desarrollo Urbano.

^f Solidaridad y Desarrollo Regional.

reproducir la evolución del gasto social agregado en períodos de ajuste y es el sector que ha contribuido en mayor medida a la expansión del gasto social en los períodos en que éste ha desempeñado un rol prodesajuste. Este comportamiento refleja en parte, el sesgo asistencial que asume la política social, particularmente durante períodos recesivos.

2. Los cambios en la composición sectorial del gasto social

El análisis anterior, señala la presencia de importantes asimetrías en el comportamiento sectorial del gasto social en los países de la región durante los diversos episodios que involucraron cambios contractivos y expansivos del gasto social. No obstante, no se desprende en forma directa, el resultado neto que el conjunto de episodios experimentados a lo largo de la década ejerció sobre cada uno de los componentes sectoriales del gasto. Con el objeto de establecer el impacto neto de los procesos de ajuste experimentados en la región durante los ochenta, sobre los diferentes sectores, en el cuadro 10 se presenta para cada uno de ellos, el valor del índice de gasto social real per cápita sectorial en el año 1990, tomando como año base el año 1980.

Cuadro 10
Indices de Gasto Social Sectorial en el año 1990
 (Índice real per cápita 1980=100)

País	E	S	SS	V	O	GST
Argentina	72.9	85.6	72.1	57.9	49.5	72.1
Bolivia ^a	83.3	94.1	126.3	55.0	130.9	99.9
Brasil	164.0	155.8	130.9	51.9	...	121.6
Chile	69.4	79.0	98.0	85.2	50.5	87.0
Colombia ^b	104.2	96.0	116.4	77.8	...	105.1
Ecuador ^c	30.5	125.0	353.6	51.8
México	86.4	86.3	...	23.6	62.9	76.7
Paraguay ^d	78.5	69.1	134.3	71.2	33.5	101.5
Perú ^e	64.2	31.9	50.1
Uruguay	90.0	98.1	110.8	130.3	76.0	106.3
Venezuela	77.2	122.1	213.8	46.9	...	72.8
Promedio						
Región ^f	83.7	94.8	150.7 ^f	66.6	67.2	85.9

Fuente: Elaboración propia en base a cuadros A.2.1 - A.2.12 y a información de población proporcionada por CELADE.

^a 1983=100.

^b 1988 respecto a 1980.

^c Gobierno Central Presupuestario.

^d 1987 con respecto a 1980.

^e Promedios simples.

^f Excluidos Venezuela y Ecuador.

Como se verifica en el cuadro 10, el comportamiento proajuste del gasto social predominó en la mayoría de los países a lo largo de la década del ochenta, no solamente en términos agregados, sino también en la mayoría de los sectores sociales. No obstante, los deterioros fueron más significativos en el sector vivienda, que como se vio con anterioridad, tendió a mostrar mayor vulnerabilidad.²⁰ En segundo término, y salvo contadas excepciones, se puede apreciar que el proceso de ajuste fiscal en América Latina tuvo también un impacto negativo significativo sobre los sectores educación y salud. Este fenómeno tiene implicancias sobre las posibilidades de crecimiento de los países de la región en las próximas décadas y limita fuertemente las posibilidades de resolver los problemas pendientes de pobreza y marginalidad sobre una base permanente. Esta situación contrasta con la evolución del gasto en seguridad y asistencia social, cuya tendencia fue un aumento generalizado, con la única excepción de Argentina, lo que estaría reflejando cierto sesgo asistencial del diseño de la política social en América Latina durante este período.

V. RESUMEN Y CONCLUSIONES

En este trabajo se ha realizado una revisión del rol del gasto social en su dimensión cuantitativa y sectorial, dentro del contexto de la evolución de las finanzas públicas globales del sector público no financiero, durante la década de los ochenta en América Latina. En la primera parte se revisaron las cuentas fiscales de un grupo representativo de países latinoamericanos, distinguiendo aquellos episodios de deterioro en las finanzas públicas, de aquellos caracterizados por una reducción en las necesidades de financiamiento del sector público. Posteriormente, se procedió a evaluar el impacto de los shocks externos y las políticas de estabilización y ajuste implementadas en la región, sobre el nivel y la composición del gasto social. Las principales conclusiones que surgen de la revisión de las experiencias de ajuste de este grupo de países son las siguientes:

1. Como consecuencia del triple shock que afectó a la región a comienzos de la década del ochenta, se produjo un deterioro generalizado en la posición financiera del sector público no financiero de los países latinoamericanos. Con pocas excepciones, el desequilibrio que se desencadenó en la primera mitad de la década, se originó en las cuentas fiscales del gobierno general, y los principales factores que contribuyeron a este desequilibrio, fueron la caída en los ingresos tributarios y el aumento en la carga financiera representada por los intereses.
2. En general, la reincidencia de los desequilibrios fiscales estuvo asociada a la magnitud de los desequilibrios generados al inicio de la crisis. Aquellos países que en la primera mitad de la década de los ochenta se caracterizaron por presentar mayores deterioros en sus finanzas públicas, fueron en general los que reincidieron con mayor frecuencia en la segunda mitad de la década.
3. La evidencia indica que el gasto social desempeñó en general un rol proajuste en los diversos episodios de ajuste y desajuste fiscal que afectaron a los países de la región en la década de los ochenta, no constituyendo a la vez un factor importante de desajuste fiscal.
4. Como consecuencia de lo anterior, a fines de la década los indicadores de gasto social mostraban un deterioro generalizado con respecto a la situación precrisis, particularmente en términos reales per cápita así como en términos de participación en el PIB, reflejando con ello, que el deterioro no obedeció exclusivamente a la caída en el nivel de actividad económica, sino también a la orientación de las políticas implementadas.

5. La reducción del gasto social que caracterizó el proceso de ajuste fiscal en la región, no se distribuyó en forma simétrica entre los distintos sectores sociales. La evidencia indica que el sector más vulnerable y deteriorado durante los procesos de ajuste, fue el sector vivienda y en menor medida, los sectores educación y salud. Este último fenómeno puede tener consecuencias graves sobre las posibilidades de crecimiento de la región y puede limitar fuertemente la capacidad de resolver los problemas pendientes de pobreza y marginalidad sobre una base permanente. Por otra parte, el fuerte rol prodesajuste desempeñado por el sector de la seguridad y asistencia social, particularmente durante las fases de desajuste fiscal, podría ser el reflejo de la orientación asistencial del diseño de la política social durante los ochenta.

Es necesario destacar que el alcance de las conclusiones que pueden ser extraídas de este trabajo está limitado por la calidad de las series de gasto social disponibles. En particular, algunas de las limitaciones de este trabajo están asociadas al grado de agregación de los datos. En efecto, la falta de disponibilidad de cifras que distingan entre gastos corrientes y gastos de capital, limita la evaluación de posibles impactos de corto y largo plazo de los procesos de ajuste. Por otro lado, la ausencia de series de gastos sociales con mayor grado de desagregación intrasectorial, reduce la precisión de la localización de los costos sociales de eventuales políticas fiscales contractivas, así como limita el análisis asociado a las implicancias redistributivas de la política de gasto social.

Por último, una limitación importante de este trabajo, se relaciona con el alcance parcial del gasto social como indicador de la dimensión cualitativa de las políticas sociales. En efecto, mientras no se disponga de indicadores de eficiencia de ese gasto, una evaluación integral de las políticas de ajuste sobre los sectores sociales a partir de las cuentas de gasto social, debe ser complementada con indicadores sociales capaces de dimensionar adecuadamente la evolución de la calidad y cobertura de los servicios.

Notas

¹ Véase por ejemplo Marfán M., (1986); Marshall J. y Schmidt-Hebbel K., (1989); Frenkel R. (1990); Fanelli J.M. y Frenkel R. (1990).

² Para una completa revisión de la literatura sobre el tema, ver Grosh M. (1990), apéndice VIII.

³ Irarrázaval I. (1993); De Flood E. y Harriague M. (1993 b); Petrei H. (1987).

⁴ Se refiere tanto a la existencia de equilibrios o desequilibrios en el período previo a la crisis, como a la estructura de las finanzas públicas en cada país; por ejemplo, los desequilibrios fiscales de los países petroleros son muy vulnerables al precio del petróleo.

⁵ Esto último se ha reflejado en una creciente brecha entre las necesidades de financiamiento globales y primarias.

⁶ Naturalmente a nivel individual se presentan excepciones como ocurre con Bolivia, México, Uruguay y Chile.

⁷ En el cuadro A.1.3 del anexo se observa que la evolución del gasto financiero en Brasil contrasta con el superávit observado en las NFSPNF primarias durante toda la década.

⁸ El creciente gasto de la Seguridad Social en Uruguay durante este período refleja un proceso de reorganización interna que se venía desarrollando en el sector desde 1978, lo que implicó un incremento en las prestaciones totales del sistema desde 8.5% del PIB en 1978 a 12.2% en 1982. En cambio en Chile, el mayor gasto obedece a la puesta en marcha de programas asistenciales y programas especiales de empleo, destinados a amortiguar el impacto social de la violenta caída de la actividad económica durante ese período. Bolivia también registró aumentos significativos en sus gastos, localizados en una partida denominada "gastos no identificados", que como su nombre lo indica, no tienen origen claro.

⁹ Esta es una explicación que se menciona en Hicks y Kubisch (1984) para justificar los resultados de protección relativa de los sectores sociales y del sector defensa, en contraposición a una mayor vulnerabilidad de los sectores infraestructura y producción, obtenidos en su estudio.

¹⁰ En Devlin R. y Cominetti R. (1993), se demuestra que el ajuste de las empresas públicas durante la crisis de los ochenta, fue conseguido mediante reducciones de la inversión.

¹¹ Por ejemplo, Costa Rica: 1982 y México: 1983. Sin embargo, cabe mencionar que en gran parte de los países las tarifas públicas fueron también utilizadas durante algún período, como instrumento de política antiinflacionaria.

¹² Por ejemplo: Colombia:1984; México:1983; Bolivia:1986; Brasil:1986 y Venezuela:1985. Las reformas tributarias implementadas, en general no fueron eficaces para el objetivo inmediato de incremento en los ingresos tributarios en el corto plazo, ya que a menudo, los ajustes tributarios implementados, se ubicaron dentro de una concepción de más largo plazo lo que implicó cierto rezago en el impacto sobre las recaudaciones.

¹³ Por ejemplo, Argentina, Bolivia y Perú.

¹⁴ Marshall J. y Schmidt-Hebbel K., 1989.

¹⁵ Las políticas fiscales orientadas a reducir el déficit fiscal en Bolivia por el lado del gasto, se basó en el congelamiento de salarios del sector público y en la reducción de personal. En tanto en México, los ingredientes más importantes de la contracción del gasto incluyeron no solamente el congelamiento de la planta del sector público y la reducción real de las remuneraciones, sino también una considerable reducción de la inversión.

¹⁶ Nótese que de acuerdo a la definición adoptada, una conducta proajuste será reflejada tanto si ocurren reducciones de gastos sociales, como si los incrementos de los gastos sociales resultan inferiores al crecimiento del PIB.

¹⁷ Esta relación se mantiene incluso si Chile y Uruguay son excluidos del promedio.

¹⁸ Estos resultados no se contraponen necesariamente con aquellos obtenidos de estudios de análisis de vulnerabilidad que presentan a los gastos sociales globales relativamente protegidos, puesto que a diferencia de esos estudios, en este ejercicio se captan los movimientos de los gastos sociales en circunstancias de ajuste fiscal, entendido como caída del déficit del sector público no financiero y no como los movimientos de

los gastos sociales que ocurren en situaciones de caída en el gasto público total, que es el criterio de vulnerabilidad usualmente empleado.

¹⁹ Las comparaciones resultan limitadas tanto por la falta de disponibilidad de información hasta fines de la década, como en algunos casos, por la no comparabilidad de ella durante el período completo, debido principalmente a cambios en la cobertura de las cuentas.

²⁰ Al evaluar el deterioro efectivo del gasto sectorial en vivienda, es importante considerar las concesiones netas de préstamo (CNP), ya que ellas han constituido para algunos países, una importante canal de financiamiento del sector. Al incorporar la información de esta partida proporcionada por el FMI, se obtiene que las conclusiones anteriores permanecen prácticamente inalteradas. Solamente en los episodios de Brasil (1980-85) y Costa Rica (1980-82), dichos recursos aparecen compensando en forma significativa la brusca caída experimentada por el gasto público en el sector vivienda.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de Reserva del Perú, 1989, Perú: Compendio Estadístico del Sector Público No Financiero.
- CEPAL, 1991, *"Estabilización y Equidad en América Latina en los Ochenta"*, (LC/R. 1132), Santiago de Chile.
- Carciofi R. y Beccaria L., 1992, *"Provisión y Regulación Pública en los Sectores Sociales"*, Documento presentado en el Taller CEPAL/UNICEF sobre Reformas de Políticas Públicas y Gastos Sociales; Santiago de Chile, junio 1993.
- Cornia, Giovanni Andrea, Richard Jolly y Frances Stewart, 1988, *"Adjustment with a Human Face"*, vols. I-II, Oxford University Press.
- De Flood M.C. y Harriague M., 1993 a, *"Medición del Gasto Público Social en Argentina"*, Documento presentado en el Taller sobre Problemas Metodológicos de la Medición del Gasto Público Social y su Impacto Redistributivo, organizado por CEPAL, PNUD, OEA e ILPES; Santiago de Chile, Junio 1993.
- _____, 1993 b, *"Impacto Distributivo del Gasto Social en Argentina"*, Documento presentado en el Taller sobre Problemas Metodológicos de la Medición del Gasto Público Social y su Impacto Redistributivo, organizado por CEPAL, PNUD, OEA e ILPES; Santiago de Chile, Junio 1993.
- Devlin R. y Cominetti R., 1993, *"La Crisis de la Empresa Pública, las Privatizaciones y la Equidad Social"*, Documento de Trabajo (en imprenta), División de Desarrollo Económico, CEPAL.
- Draibe, Sônia M., 1992, *"Brasil: O Sistema de Proteção Social e suas Transformações Recentes"*, CEPAL/Gobiernos de los Países Bajos, Serie Reformas de Política Pública 14, Santiago de Chile 1993.
- Ebel B., 1991, *"Patterns of Government Expenditure in Developing Countries during the 1980s: the impact on social services"*, Innocenti Occasional Papers, July, UNICEF. Spedale degli Innocenti, Florence, Italy.
- Fanelli J.M. y Frenkel R., 1990, *"Un Marco Macroeconómico de Consistencia para el Análisis del Ajuste y el Cambio Estructural en América Latina: metodología y hechos estilizados"*, Documento CEDES N°44, Buenos Aires.

- Frenkel R., 1990, "*Ajuste y Estabilización: revisión de algunas experiencias latinoamericanas*", Documento CEDES N°45, Buenos Aires.
- FMI, Government Finance Statistics Yearbook, diversos años.
- Friedman S., Lustig N. and Legovini A., 1992, "*Social Spending and Food Subsidies during Adjustment in Mexico*", Draft Paper presentado en Brookings Institution and Inter-American Dialogue's Conference, Poverty and Inequality in Latin America.
- Grosh, Margaret E., 1990, "*Social Spending in Latin America: the story of the 1980s*", World Bank Discussion Papers N°106.
- Hicks N. y Kubish A., 1984, "*Cutting Governments Expenditures in LDCS*", Finance and Development, 21.
- Irarrázaval, I., 1993, "*Estudio Sobre el Impacto Redistributivo del Gasto Social en Latinoamérica: una revisión metodológica*", Documento presentado en el Taller sobre Problemas Metodológicos de la Medición del Gasto Público Social y su Impacto Redistributivo, organizado por CEPAL, PNUD, OEA e ILPES; Santiago de Chile, Junio 1993.
- Marfán M., 1986, "*La Política Fiscal Macroeconómica*", en R. Cortázar (ed.), Políticas Macroeconómicas; una Perspectiva Latinoamericana, CIEPLAN, Santiago.
- Marshall J. y Schmidt-Hebbel K., 1989, "*América Latina: política fiscal en los años ochenta*", Serie Política Fiscal N°2, Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL-PNUD.
- Petrei H., 1987, "*Gasto Público Social y sus Efectos Distributivos: un examen comparativo de cinco países*", Serie Documentos ECIEL, N°6, Río de Janeiro.
- Roldós Jorge E., 1990, "*El Déficit del Sector Público y la Política Fiscal en Uruguay*", Serie Política Fiscal N°8, Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL-PNUD.
- Sarmiento Eduardo, 1991, "*La Política Fiscal en Colombia*", Serie Política Fiscal N°16, Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL-PNUD.
- UDAPE, 1990, "*Determinantes del Déficit del Sector Público en Bolivia*", Serie de Política Fiscal N°9, Proyecto Regional de Política Fiscal.
- Velásquez Efraín, 1991, "*El Déficit Público y la Política Fiscal en Venezuela*", Serie Política Fiscal N°13, Proyecto Regional de Política Fiscal, CEPAL-PNUD.

ANEXO ESTADISTICO

Cuadro A.1.1

ARGENTINA: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO

(En porcentajes del PIB) (*)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSPNF	5.5	9.7	10.2	9.4	8.0	4.5	3.5	5.6	8.3	4.1	4.6	1.9
NF Primarias del SPNF	3.0	4.3	3.2	5.7	4.7	0.4	0.6	2.9	6.3	1.4	0.2	-2.7
NF Empresas públicas	3.4	3.7	4.8	3.9	3.2	3.2	1.6	2.2	3.1	2.9	2.9	3.0
Ahorro	0.3	1.2	0.1	-0.1	0.4	0.8	1.4	1.4	0.7	0.7	1.2	1.1
Formación de Capital	2.5	2.3	2.2	2.3	2.2	2.1	1.9	2.3	2.7	1.8	1.2	1.0
Intereses	1.2	2.6	2.8	1.5	1.4	1.9	1.1	1.2	1.1	1.8	2.9	3.1
NF Gobierno General	2.1	6.0	5.4	5.5	4.8	1.3	1.9	3.4	5.2	1.2	1.7	-1.1
Ingresos Gobierno General	20.5	18.7	15.7	14.7	15.3	20.9	20.3	18.8	16.4	19.1	17.5	20.3
Ingreso corriente GG	19.8	17.9	15.2	14.4	15.0	20.1	19.5	18.3	15.8	18.2	16.9	18.7
Tributarios	13.5	13.1	11.2	10.1	10.3	13.7	13.7	13.2	10.8	13.9	11.2	...
No Tributarios	2.7	3.0	2.6	2.9	2.9	3.7	2.9	2.3	1.7	1.8	2.0	...
Seg. Social	3.7	1.8	1.4	1.4	1.8	2.7	2.9	2.9	3.3	2.6	3.8	...
Ingreso de capital GG	0.7	0.8	0.6	0.3	0.3	0.7	0.8	0.5	0.6	0.9	0.6	1.6
Intereses GG	1.4	2.8	4.2	2.2	2.0	2.2	1.8	1.5	0.9	0.9	1.5	1.5
Gasto primario GG	21.2	21.8	16.9	18.0	18.1	19.9	20.5	20.8	20.8	19.4	17.7	17.7
Gastos sociales GG	16.2	17.4	12.6	12.8	13.9	16.2	17.1	18.2	15.7	14.1	15.5	16.4
Otros gastos primarios GG	5.0	4.4	4.3	5.2	4.2	3.7	3.4	2.6	5.1	5.3	2.2	1.3

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico; Carciofi R. y Beccaria L. (Cuadro III.1).

(*) Elaborado en base a la serie del PIB corregida.

Cuadro A.1.2
BOLIVIA: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	7.8	7.6	14.2	17.9	26.6	10.9	3.1	8.3
NF Primarias SPNF	4.2	4.0	10.0	13.4	22.9	3.1	-3.5	3.6
NF Empresas públicas	-0.4	2.6	1.8	2.3	2.4	1.8	2.4	7.5
Ahorro empresas	7.0	2.7	3.7	1.8	0.6	1.7	0.7	-2.5
Formación de Capital	4.6	3.5	4.4	2.9	2.4	1.7	2.0	4.5
Intereses	2.0	1.8	1.2	1.3	0.6	1.8	1.1	0.5
NF Gobierno General	8.2	5.0	12.4	15.6	24.2	9.1	0.7	0.8
Ingresos Gobierno General	15.0	16.9	11.3	7.8	7.9	15.8	22.8	20.3
Ingreso corriente GG	14.6	16.3	11.2	7.7	7.7	15.6	21.5	20.1
Tributarios	10.0	11.5	7.4	5.1	4.1	11.7	18.4	15.8
No Tributarios	1.5	2.1	2.2	1.3	0.7	2.2	0.5	1.8
Seg. Social	3.1	2.7	1.6	1.3	3.0	1.8	2.6	2.5
Ingreso de capital GG	0.4	0.6	0.1	0.2	0.2	0.2	1.3	0.2
Intereses GG	1.6	1.9	3.0	3.3	3.1	6.1	5.4	4.2
Gasto primario GG	21.6	20.0	20.7	20.2	29.0	18.9	18.0	16.9
Gastos sociales a/	5.9	4.8	3.6	5.2	5.7	...	5.2	5.8
Otros gastos no sociales	15.6	14.0	9.5	8.2	13.6	...	12.8	11.1
Otros gastos no identificados b/	0.0	1.3	7.5	6.7	9.7	2.5	0.0	0.0

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico y FMI Government Finance Statistics Yearbook.

a/ Corresponde al Gobierno Central Consolidado a partir de 1983. Con anterioridad las cifras excluyen las instituciones de Seguridad Social y algunas cuentas extrapresupuestarias.

b/ Originados durante el proceso hiperinflacionario, probablemente por la no coincidencia en el tiempo de las anotaciones contables por parte del Banco Central y la Tesorería.

Cuadro A.1.3

BRASIL: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NF SPNF	3.1	4.5	6.9	4.5	7.6	12.9	11.2	11.4	17.1	24.3	13.5	...
NF Primarias del SPNF	0.3	0.7	1.6	-2.5	-1.5	-0.7	-1.3	-0.9	-1.0	-0.0	-3.5	...
NF Empresas públicas	1.6	3.0	4.1	3.0	2.7	2.5	1.1	2.1	1.5	1.4	-0.0	...
Ahorro empresas	3.8	3.6	2.6	3.0	3.2	3.2	3.6	3.7	3.6	3.2	3.7	...
Formación de Capital	4.6	5.3	4.9	3.7	3.3	3.1	2.8	3.4	3.0	2.6	1.7	...
Intereses	0.9	1.3	1.9	2.3	2.5	2.6	1.9	2.4	2.1	2.0	2.0	...
NF Gobierno General	1.5	1.5	2.8	1.4	4.9	10.4	10.2	9.3	15.7	22.9	13.5	...
Ingresos Gobierno General	23.5	24.0	24.4	24.0	22.1	21.6	23.6	25.0	24.5	26.0	30.3	...
Tributarios
No Tributarios
Seg. Social	4.8	4.9	5.7	5.0	4.9	4.5	4.9	4.4	3.8	4.0	4.2	...
Intereses GG	1.9	2.5	3.4	4.7	6.6	11.1	10.7	9.9	16.1	22.3	15.0	...
Gasto primario GG	23.1	23.0	23.8	20.7	20.4	21.0	23.1	24.4	24.1	26.6	28.8	...
Gastos sociales GG
Otros gastos primarios GG
NF Gob. locales	-0.2	0.3	0.3	0.1	-0.4	0.2	0.3	0.7	0.6	2.1
Ingresos	7.0	7.1	7.3	6.8	6.9	7.8	9.1	8.2	7.7	8.3
Gastos	6.8	7.4	7.6	6.9	6.5	8.0	9.4	8.9	8.3	10.4
NF Gobierno Central	1.7	1.2	2.5	1.3	5.3	10.2	9.9	8.6	15.0	20.8
Ingresos Gobierno Central
Gasto primario GCC	17.1	16.4	16.3	13.9	14.1	13.0	13.9	15.6	16.0	17.6	19.1	...
Gastos sociales a/	9.3	10.1	10.1	9.4	7.9	8.4	8.7	9.6	10.5	10.8	11.8	...
Otros gastos	7.8	6.3	6.2	4.5	6.1	4.6	5.2	6.0	5.5	6.8	7.3	...

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico y Draibe S. M. (1992).
a/ Gastos Sociales corresponden al Gobierno Federal Consolidado.

Cuadro A.1.4

CHILE: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	-5.4	-0.4	3.9	3.5	4.6	2.9	2.0	0.3
NF Primarias del SPNF	-7.0	-1.9	1.5	-0.8	-0.3	-3.2	-3.4	-5.5
NF Empresas públicas a/	-4.3	-2.8	-4.6	-5.2	-3.6	-6.1	-4.7	-5.0
Ahorro empresas	6.9	5.4	7.2	7.9	7.4	10.1	9.4	8.9	14.2
Formación de Capital	2.6	2.6	2.6	2.6	3.7	4.0	4.7	4.0
Intereses
NF Gobierno General b/	-1.1	2.5	16.3	8.7	8.2	9.0	6.7	5.3	11.8d/
Ingreso Gobierno General	31.0	30.6	25.2	28.5	29.8	29.1	29.6	30.1	24.1
Ingreso corriente GG	28.8	27.4	25.2	24.7	26.2	25.8	25.7	25.6	24.1
Tributarios	20.8	20.5	19.5	19.6	21.0	20.7	20.8	21.0	19.8
No Tributarios	2.5	2.2	2.4	2.2	2.5	2.7	2.7	2.7	2.5
Seg. Social	5.6	4.7	3.3	2.8	2.8	2.4	2.2	2.0	1.7
Ingreso de capital GG	2.2	3.2	7.8e/	3.9	3.5	3.3	3.9	4.5
Intereses GG	1.7	1.5	2.4	4.3	4.9	6.0	5.4	5.8	6.2
Gasto primario GG	28.3	31.6	39.1	33.0	33.1	32.0	31.0	29.6	29.7
Gastos sociales GG	17.0	18.8	24.9	22.6	22.2	20.9	19.5	17.9	15.3
Otros gastos primarios GG	9.5	10.6	11.0	9.7	10.7	10.2	10.4	10.7	13.6
Residuo c/	1.8	2.1	3.2	0.6	0.2	1.0	1.1	1.0	0.8

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico y FMI Government Finance Statistics Yearbook.

a/ Necesidades de Financiamiento de Empresas Públicas subestimadas en el monto de intereses Empresas Públicas.

b/ Necesidades de Financiamiento del Gobierno General sobreestimadas en el monto de intereses Empresas Públicas.

c/ El residuo refleja diferencias en las fuentes de información de las partidas de gasto del Gobierno General.

d/ Las necesidades de Financiamiento del Gobierno General están sobreestimadas en el monto de los ingresos de capital del Gobierno General.

e/ El abultado monto de ingresos de capitales refleja una operación al interior del gobierno (activos del sistema de seguridad social). Sin embargo, no tiene efecto en el resultado neto pues también está reflejada por el lado del gasto.

Cuadro A.1.5

COLOMBIA: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	3.1	5.9	6.7	8.2	7.3	5.0	1.3	3.2	3.5	3.2
NF Primarias del SPNF	1.4	4.5	5.0	6.2	4.9	2.0	-1.8	-1.2	-0.6	-0.4
NF Empresas públicas	1.2	3.1	2.9	4.7	4.7	3.9	1.8	4.1	3.6	2.0
Ahorro empresas	3.4	2.5	3.0	2.6	3.7	3.8	5.4	4.1	4.2	5.1
Formación de Capital	3.4	4.9	4.9	5.9	6.9	5.7	5.1	5.1	4.9	4.8
Intereses	1.2	0.8	0.9	1.4	1.5	2.0	2.1	3.1	2.8	2.3
NF Gobierno General	1.9	2.8	3.8	3.6	2.6	1.1	-0.5	-0.9	-0.0	1.2
Ingreso Gobierno General	17.0	15.2	15.4	15.9	16.1	17.3	18.2	18.2	17.7	16.8
Ingreso corriente GG	16.3	14.4	15.1	15.4	15.8	17.1	18.0	17.9	17.4	16.5
Tributarios	13.3	11.6	12.0	12.1	11.0	12.7	13.9	13.7	13.4	13.0
No Tributarios	1.5	1.4	2.1	1.9	3.4	2.9	2.9	3.0	2.8	2.3
Seg. Social	1.5	1.4	1.0	1.4	1.5	1.4	1.2	1.2	1.2	1.1
Ingreso de capital GG	0.7	0.8	0.2	0.5	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3
Intereses GG a/	0.5	0.6	0.7	0.7	1.0	1.0	1.0	1.3	1.4	1.4
Gasto primario GG	18.4	17.4	18.4	18.8	17.7	17.4	16.7	16.0	16.3	16.7
Gastos sociales GG	7.4	8.1	8.2	8.8	9.4	8.0	7.7	7.4	7.2
Otros gastos primarios GG	11.0	9.3	10.3	10.0	8.3	9.3	8.9	8.6	9.1

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico; Carciofi R. y Beccaria L. (Cuadro III.4).

a/ Corresponde a Gobierno Central, pero se supone que los montos correspondientes a otras unidades de Gobierno General son insignificantes.

Cuadro A.1.6

COSTA RICA: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	6.7	5.3	5.3	-3.5	-5.5	-2.9	-4.0	-3.6
NF Primarias del SPNF	1.1	1.4	-2.2	-11.1	-11.3	-6.9	-7.9	-8.3
NF Empresas públicas	-0.9	-3.5	-0.9	-4.5	-6.8	-6.4	-8.0	-6.3
Ahorro empresas	7.7	9.3	9.9	12.6	13.4	11.5	13.4	11.4
Formación de Capital	3.5	4.7	4.1	3.5	3.1	3.1	3.7	2.8
Intereses	3.3	1.1	4.9	4.6	3.6	2.0	1.8	2.4
NF Gobierno General	7.7	8.8	6.1	1.0	1.3	3.5	4.0	2.7
Ingresos Gobierno General	24.8	21.8	21.3	26.1	25.9	25.2	23.9	25.4
Tributarios	13.7	14.4	14.7	17.4	17.3	16.2	15.1	16.1
No Tributarios	4.5	1.6	1.2	1.6	1.8	2.3	2.0	2.1
Seg. Social	6.6	5.8	5.4	7.1	6.8	6.8	6.8	7.1
Intereses GG	2.3	2.8	2.6	2.9	2.2	2.0	2.1	2.4
Gasto primario GG	30.2	27.9	24.8	24.1	25.0	26.8	25.8	25.7
Gastos sociales a/	23.3	17.2	14.3	15.8	16.5	16.3	...	20.1
Otros gastos a/	6.9	10.7	10.5	8.3	8.5	10.5	...	5.6

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico; CEPAL, Cuentas Nacionales y Carciofi R. y Beccaria L. (C a/ Cifras 1987-1989 no directamente comparables con períodos anteriores, debido a un cambio en el tratamiento de asistencia social a partir de 1987.

Cuadro A.1.7

ECUADOR: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	3.3	4.6	6.3	1.2	-2.4	-5.4	1.8	3.3
NF Primarias SPNF	0.2	0.8	0.8	-3.6	-6.6	-10.1	-2.7	-0.6
NF Empresas públicas	-5.0	-5.3	-4.9	-5.2	-7.5	-13.0	-7.3	-4.8
Ahorro empresas	8.7	8.6	8.9	8.5	10.0	15.2	11.1	8.2
Formación de Capital	3.2	2.8	3.5	3.0	2.2	1.8	3.4	3.0
Intereses	0.5	0.6	0.6	0.4	0.4	0.3	0.3	0.5
NF Gobierno Central	8.2	9.9	11.2	6.3	5.1	7.6	9.0	8.1
Ingreso Gobierno Central	17.3	16.7	15.6	15.5	15.8	16.0	16.5	16.2
Tributarios	10.6	10.0	9.2	9.4	10.2	10.8	11.2	10.8
No Tributarios	3.3	3.4	3.1	2.9	2.7	2.4	2.4	2.7
Seg. Social	3.4	3.3	3.2	3.3	2.9	2.8	2.9	2.7
Intereses GC	2.6	3.2	4.9	4.4	3.8	4.4	4.1	3.4
Gasto primario GC	22.9	23.4	21.9	17.5	17.1	19.2	21.4	20.9
Gastos sociales GCP	9.3	7.7	7.1	6.1	5.8	5.7	6.2	6.6
Prestaciones de la Seguridad Social	2.3	2.2	2.2	2.3	1.9	1.9	1.6	1.5
Otros gastos	11.3	13.5	12.6	9.1	9.3	11.6	13.6	12.7

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico; Carciofi R. y Beccaria L. (Cuadro III.15).

Cuadro A.1.8

MEXICO: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	6.5	13.0	15.6	8.1	7.1	8.0	14.5	14.4	9.2	5.4
NF Primarias del SPNF	3.0	8.0	7.3	-4.2	-4.8	-3.4	-2.1	-5.4	-7.5	-7.6
NF Empresas públicas	3.9	6.2	4.4	2.6	2.2	2.4	3.1	1.7	1.5	1.7
Ahorro empresas	3.3	2.2	3.7	5.0	5.1	3.7	2.8	3.2	2.9	2.1
Formación de Capital	5.3	6.2	5.1	3.7	3.3	3.0	3.0	2.7	2.6	2.3
Intereses	1.8	2.1	3.0	3.8	3.9	3.0	3.0	2.2	1.7	1.5
NF Gobierno General	2.7	6.9	11.2	5.5	5.0	5.7	11.4	12.7	7.7	3.7
Ingresos Gobierno General	18.6	18.6	19.9	22.2	21.2	21.0	20.8	21.4	21.4	23.6
Tributarios	14.9	14.9	15.8	18.6	18.2	17.8	17.4	18.1	17.8	18.6
No Tributarios	1.4	1.5	1.7	1.6	1.1	1.1	1.2	1.5	1.7	2.9
Seg. Social	2.3	2.3	2.4	2.0	2.0	2.1	2.1	1.8	2.0	2.2
Intereses GG	1.7	2.8	5.3	8.5	8.0	8.5	13.6	17.6	15.0	11.5
Gasto primario GG	19.6	22.6	25.9	19.2	18.2	18.3	18.6	16.5	14.1	15.8
Gastos sociales	8.0	9.2	9.1	6.7	6.7	7.0	6.6	6.2	6.0	6.3
Otros gastos	11.6	13.4	16.8	12.5	11.5	11.3	12.0	10.3	8.1	9.5

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico; Carciofi R. y Beccaria L. (Cuadro III.20).

Cuadro A.1.9

PARAGUAY: COMPOSICION DE LAS NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	-0.4	2.7	0.9	4.6	5.4	2.0	1.4	0.9	1.4
NF Primarias SPNF	-1.2	1.9	-0.4	3.3	4.0	0.7	-0.1	-1.4	-0.7
NF Empresas públicas a/	-0.6	-0.1	0.3	2.0	2.5	0.5	2.0	0.8	1.5
Ahorro empresas	4.1	3.3	4.2	4.3	3.7	4.5	3.6	4.9	4.7
Formación de Capital	3.0	2.7	3.5	5.4	5.2	4.1	4.6	4.2	4.8
Intereses	0.5	0.5	1.0	0.9	1.0	0.9	0.9	1.5	1.4
NF Gobierno Central	0.2	2.8	0.6	2.6	2.9	1.5	-0.6	0.1	-0.1
Ingreso corriente GC	8.7	7.8	8.7	7.4	7.5	7.5	7.4	7.8	7.6
Tributarios	8.2	7.4	8.1	6.3	6.5	6.8	6.7	7.0	6.8
No Tributarios	0.5	0.4	0.6	1.1	1.0	0.8	0.7	0.8	0.7
Seg. Social
Ingreso neto de capital GC	-0.5	-0.2	0.7	-0.1	-0.1	-0.0	-0.2	-0.1	-0.0
Intereses GC	0.3	0.3	0.3	0.3	0.5	0.5	0.5	0.8	0.7
Gasto primario GC	8.1	10.1	9.7	9.6	9.9	8.5	6.1	6.9	6.7
Gastos sociales	3.7	4.2	5.7	5.7	5.3	4.3	3.8	3.7
Otros gastos	4.5	5.9	4.1	3.9	4.5	4.2	2.3	3.2

Fuentes: CEPAL, Estudio Económico y FMI Government Finance Statistics Yearbook.

a/ Incluye instituciones autónomas que no son empresas.

Cuadro A.1.10

PERU: COMPOSICION DE LAS NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	3.9	6.6	7.5	10.2	6.6	2.6	5.1	6.6	7.5	5.5
NF Primarias SPNF	-0.8	1.8	3.0	4.3	0.7	-3.2	1.8	4.0	3.7	3.8
NF Empresas públicas	-2.8	-0.5	0.3	-1.9	-2.6	-5.7	-2.8	-1.3	2.4	0.6
Ahorro empresas a/	5.6	4.2	4.6	7.4	7.6	10.0	5.4	3.5	0.9	0.8
Ingresos de capital	1.3	0.8	1.1	1.1	0.9	0.4	0.4	0.3	0.2	0.3
Formación de Capital	3.0	3.4	4.9	5.3	4.6	3.4	2.2	1.7	2.0	1.0
Intereses	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3	0.8	0.8	1.5	0.8
NF Gobierno General	6.7	7.1	7.2	12.1	9.2	8.3	7.9	7.9	5.1	4.9
Ingreso Gobierno General	19.0	17.3	17.2	14.3	16.2	18.0	15.2	11.9	11.6	6.3
Ingreso corriente GG	19.8	17.4	17.1	14.5	16.5	17.9	15.3	11.9	11.6	6.6
Tributarios	15.8	13.2	13.1	10.8	11.7	13.7	11.7	8.8	8.9	5.4
No Tributarios	2.2	2.2	2.2	2.0	3.1	2.5	1.7	1.1	1.2	0.1
Seg. Social	1.8	2.0	1.8	1.6	1.6	1.7	1.9	2.0	1.3	1.0
Ingreso neto de capital GG	-0.8	-0.1	0.1	-0.2	-0.3	0.1	-0.1	0.0	-0.1	-0.3
Intereses GG	3.6	3.7	3.4	4.6	4.6	4.5	2.5	1.8	2.3	1.0
Gasto primario GG	22.1	20.7	21.0	21.8	20.8	21.8	20.6	18.0	14.4	10.2
Gastos sociales
Otros gastos
NF Gobierno Central b/	2.4	4.0	3.2	7.5	4.4	2.2	3.7	5.6	2.8	3.7
Ingresos GC	17.0	14.4	14.3	11.9	14.0	15.2	12.4	8.9	9.2	5.5
Intereses GCC	3.6	3.6	3.2	4.5	4.4	4.4	2.4	1.8	2.3	1.0
Gasto primario GCC	15.8	14.8	14.3	14.9	14.0	13.0	13.7	12.7	9.7	8.2
Gastos sociales c/	4.6	4.5	3.9	4.0	3.9	3.7	4.4	3.2	3.2	3.1
Otros gastos	11.2	10.3	10.4	10.9	10.1	9.3	9.3	9.5	6.5	5.1

Fuentes: CEPAL, Estudio Económico; FMI Government Finance Statistics Yearbook y Banco Central de Reserva del Perú.

a/ Antes de Impuestos. b/ No incluye Seguridad Social. c/ Gobierno Central Presupuestario.

Cuadro A.1.11

URUGUAY: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO

(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
NFSP	-1.3	1.5	10.4	3.4	4.0	1.9	0.3	0.7
NF Primarias del SPNF	-1.8	1.0	9.2	1.0	0.0	-1.9	-2.8	-1.8
NF Empresas públicas	-0.7	0.4	2.2	0.0	-0.7	0.3	-0.1	0.0
Ahorro empresas	2.4	1.9	2.0	2.5	4.5	2.9	3.4	2.2	2.5
Formación de Capital	1.5	2.1	4.0	1.4	1.9	1.5	2.0	1.4
Intereses	0.1	0.1	0.2	1.1	2.0	1.7	1.3	0.9
NF Gobierno General	-0.6	1.1	8.2	3.4	4.7	1.5	0.3	0.6
Ingreso Gobierno General	24.5	26.0	23.9	24.2	20.9	22.9	24.7	25.1	26.1
Tributarios	17.0	17.8	15.6	16.0	13.9	15.8	16.5	16.6	17.6
No Tributarios	1.9	2.2	2.5	2.7	2.0	1.6	1.6	2.1	1.9
Seg. Social	5.6	6.1	5.9	5.5	4.9	5.5	6.5	6.4	6.6
Intereses GG	0.4	0.3	1.0	1.2	2.0	2.1	1.8	1.6
Gasto primario GG	23.6	26.8	31.1	26.3	23.6	22.3	23.2	24.1
Gastos sociales
Otros gastos
NF Gob. locales	-0.2	-0.1	-0.1	-0.0	-0.0	-0.2	0.1	-0.1
Ingresos	2.3	2.3	2.6	2.6	2.2	2.4	2.6	2.8
Gastos	2.1	2.3	2.5	2.6	2.2	2.2	2.6	2.7
NF Gobierno Central	-0.4	1.2	8.3	3.4	4.7	1.7	0.3	0.7
Ingresos GC	22.3	23.7	21.3	21.5	18.7	20.5	22.1	22.3
Intereses GCC	0.4	0.3	1.0	1.2	2.0	2.1	1.8	1.6
Gasto primario GCC	21.5	24.5	28.6	23.7	21.4	20.1	20.6	21.5
Gastos sociales	13.7	16.0	19.6	16.5	14.9	14.8	15.6	15.8	16.7
Otros gastos	7.7	8.6	9.0	7.3	6.7	5.5	5.3	5.8	6.5
Residuo a/	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2

Fuentes: CEPAL/PNUD, Proyecto Fiscal; CEPAL, Estudio Económico y FMI Government Finance Statistics Yearbook.

a/ El residuo refleja diferencias en las fuentes de información de las partidas de gasto del Gobierno General.

Cuadro A.1.12

VENEZUELA: NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(En porcentajes del producto interno bruto)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988a/	1989	1990	1991
NFSPNF	0.5	14.8	17.2	11.8	-1.6	-1.0	9.7	4.8	6.4
NF Primarias del SPNF	-3.2	10.9	13.2	8.7	-6.1	-5.2	5.7	-0.1	3.7
NF Empresas públicas	4.2	16.2	14.8	10.7	4.9	5.4	7.7	3.5
Ahorro empresas	7.5	-1.2	2.4	1.0	4.3	3.5	3.8	4.4	2.4
Formación de Capital	9.9	12.7	14.9	10.6	7.3	7.3	10.1	6.6
Intereses	1.9	2.3	2.2	1.1	1.9	1.5	1.4	1.3
NF Gobierno General	-3.7	-1.3	2.4	1.2	-6.5	-6.3	2.0	1.4	4.0	-1.3	-2.0	-2.1
Ingreso Gobierno General	28.9	29.8	27.0	27.8	33.4	32.4	27.7	28.9	26.1	28.9	29.3	31.1
Tributarios	19.0	18.9	15.3	16.0	22.5	20.8	13.6	19.5	14.9	20.5	16.3	16.9
No Tributarios	8.5	9.7	10.3	10.5	9.8	10.5	12.9	8.4	10.2	7.8	11.4	12.9
Seg. Social	1.4	1.3	1.4	1.4	1.2	1.2	1.2	1.0	0.9	0.6	1.5	1.3
Intereses GG	1.8	1.7	1.8	2.0	2.7	2.7	2.7	3.6	2.7	3.8	4.3	4.7
Gasto primario GG	23.4	26.8	27.7	27.0	24.3	23.4	27.1	26.7	27.4	23.8	23.0	24.3
Gastos sociales	11.4	11.6	11.0	10.6	9.3	11.0	8.9	9.1	8.2	7.6	8.5	...
Otros gastos	12.0	15.2	16.7	16.4	15.0	12.4	18.2	17.6	19.2	16.2	14.5	...

Fuentes: CEPAL, Cuentas Nacionales; CEPAL, Estudio Económico; Carciofi R. y Beccaria L. (Cuadro III.22).
a/ Los gastos de capital de las EP están incorporados en GG.

Cuadro A.1.13

AMERICA LATINA: AJUSTE FISCAL DURANTE LA DECADA DE LOS OCHENTA
(Variaciones en porcentaje del PIB)

		NFSP		NF Emp. Públ.			Inter.	NF Gobierno General							
		Prim.	Total	Ahorro	Inv.	Int.		Total	Ingr. Tot.	Ingr. Trib.	Gastos Prim.	Gastos Soc.	Otros Gastos	Int.	
Argentina	1980-90	-0.9	-2.8	-0.5	0.9	-1.3	1.7	1.8	-0.4	-3.0	-2.3	-3.5	-0.7	-2.8	0.1
	1980-83	3.9	2.7	0.5	-0.4	-0.2	0.3	1.1	3.4	-5.8	-3.4	-3.2	-3.4	0.2	0.8
	1983-86	-5.9	-5.1	-2.3	1.5	-0.4	-0.4	-0.8	-3.6	5.6	3.6	2.5	4.3	-1.8	-0.4
	1986-88	4.8	5.7	1.5	-0.7	0.8	0.1	-0.8	3.3	-3.9	-2.9	0.3	-1.4	1.7	-0.9
	1988-90	-3.7	-6.1	-0.2	0.5	-1.5	1.7	2.3	-3.5	1.1	0.4	-3.1	-0.2	-2.9	0.6
Bolivia	1980-87	0.5	-0.6	7.8	-9.5	-0.1	-1.6	1.0	-7.3	5.3	5.8	-4.7	2.6
	1980-84	18.8	18.7	2.8	-6.4	-2.2	-1.4	0.1	16.1	-7.1	-5.9	7.4	-2.3a/	...	1.5
	1984-87	-18.3	-19.3	5.1	-3.1	2.1	-0.1	1.0	-23.4	12.4	11.7	-12.1	0.1	-12.2	1.1
Brasil	1980-90	10.5	-3.8	-1.6	-0.2	-2.9	1.1	14.2	12.1	6.8	...	5.7	2.5	3.2	13.1
	1980-85	9.9	-1.0	0.9	-0.6	-1.4	1.7	10.9	9.0	-1.9	...	-2.1	-0.8	-1.3	9.2
	1985-87	-1.5	-0.2	-0.4	0.5	0.3	-0.2	-1.4	-1.1	3.4	...	3.5	1.2	2.3	-1.2
	1987-90	2.1	-2.6	-2.1	-0.0	-1.8	-0.4	4.7	4.2	5.3	...	4.4	2.2	2.2	5.1
Chile b/	1980-87	5.7	1.5	...	2.0	1.3	...	4.1	6.3	-0.9	0.2	1.3	0.9	0.4	4.1
	1980-84	10.0	6.7	...	0.4	1.1	...	3.2	9.3	-1.2	0.2	4.8	5.2	-0.4	3.2
	1984-87	-4.3	-5.2	...	1.6	0.2	...	0.9	-3.0	0.4	0.0	-3.5	-4.3	0.8	0.9
Colombia	1980-89	0.1	-1.9	0.8	1.8	-1.4	1.2	2.0	-0.7	-0.2	-0.3	-1.7	-0.2c/	...	0.9
	1980-83	5.1	4.8	3.5	-0.7	2.5	0.2	0.4	1.7	-1.1	-1.2	0.4	1.4	-1.0	0.2
	1983-86	-6.9	-8.0	-2.8	2.7	-0.8	0.7	1.1	-4.1	2.3	1.8	-2.1	-1.1	-1.1	0.3
	1986-89	1.9	1.4	0.2	-0.2	-0.3	0.2	0.6	1.8	-1.4	-0.9	0.1	-0.5d/	...	0.4
Costa Rica	1980-87	-10.3	-9.5	-5.4	3.7	-0.7	-1.0	-0.9	-5.0	0.6	2.5	-4.5	0.1
	1980-82	-1.5	-3.3	0.1	2.1	0.7	1.5	1.8	-1.5	-3.5	1.0	-5.4	-9.0	3.6	0.3
	1982-87	-8.8	-6.2	-5.4	1.6	-1.4	-2.5	-2.7	-3.4	4.1	1.4	0.9	-0.2
Ecuador e/	1980-87	0.0	-0.8	0.2	-0.5	-0.3	-0.0	0.8	-0.1	-1.0	0.2	-2.0	-2.7	0.7	0.8
	1980-82	3.1	0.7	0.1	0.2	0.2	0.0	2.4	3.0	-1.7	-1.3	-1.0	-2.2	1.2	2.4
	1982-85	-11.8	-11.0	-8.1	6.2	-1.6	-0.2	-0.8	-3.7	0.4	1.6	-2.7	-1.4	-1.3	-0.6
	1985-87	8.7	9.5	8.2	-6.9	1.1	0.1	-0.8	0.5	0.2	-0.1	1.7	0.9	0.8	-1.0

... cont. cuadro A.1.13

		NFSP		NF Emp. Públ.			Inter. Total	NF Gobierno General							
		Prim.	Total	Ahorro	Inv.	Int.		Total	Ingr. Tot.	Ingr. Trib.	Gastos Prim.	Gastos Soc.	Otros Gastos	Int.	
México	1980-89	-1.1	-10.6	-2.1	-1.2	-3.0	-0.3	9.5	1.0	5.0	3.7	-3.8	-1.7	-2.1	9.8
	1980-82	9.0	4.3	0.5	0.4	-0.2	1.2	4.7	8.5	1.3	0.9	6.3	1.1	5.2	3.5
	1982-84	-8.4	-12.1	-2.2	1.4	-1.8	0.9	3.7	-6.2	1.3	2.3	-7.7	-2.4	-5.3	2.8
	1984-86	7.3	2.7	0.9	-2.2	-0.4	-0.9	4.6	6.4	-0.4	-0.7	0.4	-0.1	0.5	5.6
	1986-89	-9.1	-5.5	-1.3	-0.8	-0.7	-1.5	-3.5	-7.7	2.8	1.1	-2.9	-0.3	-2.6	-2.1
Paraguay	1980-88	1.8	0.5	2.1	0.6	1.8	0.9	1.3	-0.3	-0.6	-1.4	-1.4	0.1f/	...	0.5
	1980-84	5.8	5.2	3.1	-0.4	2.2	0.5	0.6	2.7	-0.8	-1.7	1.8	1.7	0.1	0.1
	1984-88	-4.0	-4.6	-1.0	1.0	-0.4	0.4	0.7	-3.0	0.2	0.3	-3.1	-1.6g/	...	0.3
Perú e/	1980-89	1.6	4.6	3.4	-5.8	-2.0	-0.3	-2.9	-1.8	-12.7	-10.4	-11.9	-1.5	-10.4	-2.6
	1980-83	6.4	5.2	0.9	1.6	2.3	0.2	1.2	5.5	-4.8	-5.0	-0.3	-0.6	0.3	1.0
	1983-85	-7.7	-7.6	-3.8	1.9	-1.9	0.0	-0.1	-3.9	3.8	2.9	0.0	-0.3	0.3	-0.1
	1985-89	2.9	7.0	6.3	-9.3	-2.4	-0.5	-4.1	-3.4	-11.7	-8.3	-11.6	-0.6	-11.0	-3.5
Uruguay	1980-87	2.0	0.0	0.8	-0.2	-0.2	0.8	2.0	1.2	0.6	-0.4	0.6	2.1	-1.5	1.2
	1980-82	11.8	11.0	3.0	-0.4	2.5	0.1	0.8	8.8	-0.6	-1.5	7.6	5.8	1.7	0.7
	1982-87	-9.8	-11.0	-2.2	0.2	-2.6	0.7	1.2	-7.6	1.2	1.1	-7.0	-3.7	-3.3	0.6
Venezuela	1980-88	5.9	6.8	3.5	-5.2	0.3	-2.0	1.0	7.8	-2.8	-4.1	4.0	-3.2	7.2	1.0
	1980-83	11.3	11.9	6.4	-6.5	0.7	-0.8	-0.5	4.9	-1.1	-3.0	3.6	-0.8	4.4	0.2
	1983-85	-12.8	-13.9	-5.3	2.5	-3.2	0.4	1.1	-7.5	4.6	4.8	-3.6	0.4	-4.0	0.7
	1985-88	7.4	8.9	...	-1.1	-7.3	-1.5	-1.5	10.4	-6.3	-5.9	4.0	-2.8	6.8	0.1

Fuente: Elaborado en base a cuadros Necesidades de Financiamiento en Anexo.

a/ 1980-82. b/ Intereses de EP incluidos en Gobierno General. c/ 1980-88. d/ 1987-88. e/ Gasto Social corresponde a Gobierno Central Presupuestario. f/ 1980-87 g/ 1984-87

Cuadro A.2.1

ARGENTINA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Como porcentaje del PIB) (*)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	3.3	3.4	2.5	2.8	3.3	3.5	3.8	4.1	3.7	3.4	3.3	3.4
SALUD PUBLICA	1.6	1.7	1.3	1.3	1.6	1.6	1.8	1.8	1.6	1.6	1.5	1.6
SALUD SEGURIDAD SOCIAL a/	2.4	3.4	2.7	2.5	2.4	2.8	2.9	3.0	2.9	2.6	2.9	2.9
BIENESTAR SOCIAL	0.6	0.6	0.4	0.5	0.6	0.8	0.8	0.9	0.7	0.9	0.6	0.6
PREVISION SOCIAL	5.7	6.1	4.2	3.9	4.4	5.5	5.5	6.0	5.0	4.0	5.4	5.8
VIVIENDA	0.9	0.5	0.5	0.8	0.6	0.7	0.8	0.8	0.6	0.5	0.7	0.6
OTROS	1.8	1.6	1.0	1.1	1.0	1.3	1.6	1.6	1.1	1.1	1.2	1.5
GASTO SOCIAL TOTAL	16.2	17.4	12.6	12.8	13.9	16.2	17.1	18.2	15.7	14.1	15.5	16.4

Fuente: Secretaría de Programación Económica.

a/ Incluye Obras Sociales y Asistencia Médica. b/ Corresponde a Regímenes Previsionales.

c/ Incluye Trabajo y otros.

(*) Elaborado en base a nueva serie del PIB

ARGENTINA: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	20.5	19.4	19.9	21.7	24.0	21.6	22.1	22.7	23.5	23.8	21.4	20.6
SALUD PUBLICA	9.6	10.0	10.1	10.3	11.3	10.1	10.4	9.9	10.4	11.2	9.6	9.6
SALUD SEGURIDAD SOCIAL a/	14.8	19.6	21.5	19.7	17.5	17.5	16.8	16.6	18.5	18.7	18.7	18.0
BIENESTAR SOCIAL	3.4	3.7	3.1	3.5	4.1	5.0	4.8	4.9	4.7	6.4	3.6	3.4
PREVISION SOCIAL	35.4	35.2	33.3	30.4	31.6	33.9	32.2	32.8	31.9	28.1	35.0	35.4
VIVIENDA	5.4	3.0	4.2	5.9	4.6	4.1	4.4	4.6	4.0	3.8	4.3	3.8
OTROS	10.8	9.2	7.9	8.6	6.9	7.8	9.2	8.6	7.0	8.1	7.5	9.3
GASTO SOCIAL TOTAL	100											

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

a/ Incluye Obras Sociales y Asistencia Médica. b/ Corresponde a Regímenes Previsionales.

c/ Incluye Trabajo y otros.

ARGENTINA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA
(Moneda constante de 1986; Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	94.1	63.6	71.5	85.9	82.3	94.3	104.4	89.6	74.6	72.9	81.5
SALUD PUBLICA	100.0	103.5	69.2	72.6	87.3	83.5	96.3	98.9	86.7	76.7	72.0	83.4
SALUD SEGURIDAD SOCIAL a/	100.0	132.0	95.4	90.3	87.6	93.8	101.3	108.1	100.4	83.7	91.1	101.9
BIENESTAR SOCIAL	100.0	105.7	59.7	69.4	88.1	115.9	125.3	136.2	110.1	122.4	75.0	82.8
PREVISION SOCIAL	100.0	98.9	61.9	58.4	66.2	75.8	81.0	89.2	72.3	52.5	71.2	83.9
VIVIENDA	100.0	55.6	51.5	75.0	64.2	60.3	73.6	83.4	60.1	46.8	57.9	59.3
OTROS	100.0	84.3	48.0	53.7	46.9	56.7	75.4	76.5	51.7	49.5	49.5	71.6
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	99.6	65.8	68.1	74.2	79.3	89.1	96.5	80.3	66.2	72.1	83.9

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

a/ Incluye Obras Sociales y Asistencia Médica. b/ Corresponde a Regímenes Previsionales.

c/ Incluye Trabajo y otros.

Cuadro A.2.2

BOLIVIA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983a/	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	3.8	3.4	2.9	2.9	3.6	...	2.1	2.7	2.5	2.7	2.6	...
SANIDAD	1.7	1.0	0.4	0.3	0.4	...	0.2	1.0	0.9	0.9	0.3	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	0.2	0.1	0.1	1.9	1.5	...	2.8	2.0	1.4	1.9	2.6	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	0.2	0.3	0.1	0.0	0.1	...	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	...	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	...
GASTO SOCIAL TOTAL	5.9	4.8	3.6	5.2	5.7	...	5.2	5.8	5.0	5.4	5.5	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

a/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario.

BOLIVIA: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983a/	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	64.4	70.3	81.4	55.8	63.6	...	40.0	46.7	51.3	48.8	46.8	...
SANIDAD	28.8	20.3	11.7	6.4	7.7	...	4.1	17.0	19.1	15.8	6.0	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	2.7	2.7	2.1	36.5	27.1	...	53.9	35.2	28.3	34.3	46.1	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	2.7	5.4	3.4	0.9	1.0	...	1.8	0.8	0.9	0.7	0.5	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	1.4	1.4	1.4	0.4	0.5	...	0.1	0.3	0.5	0.3	0.5	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	...	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

a/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario.

BOLIVIA: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL REAL PER CAPITA GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO
(A precios constantes de 1980; 1980-82:1980=100 y 1983-90:1983=100)

	1980	1981	1982	1983a/	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	86.1	67.8	100.0	132.9	...	65.5	85.1	80.5	84.4	83.3	...
SANIDAD	100.0	55.7	22.0	100.0	140.7	...	59.1	272.2	262.4	239.9	94.1	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	100.0	78.0	40.7	100.0	86.9	...	135.9	98.8	68.4	91.5	126.3	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	100.0	156.0	67.8	100.0	133.0	...	181.9	93.1	83.7	79.4	55.0	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	100.0	78.0	54.2	100.0	161.9	...	30.3	75.4	106.9	74.1	130.9	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	79.1	53.9	100.0	116.9	...	91.9	102.4	88.2	97.1	99.9	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

a/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario.

Cuadro A.2.3

BRASIL: GASTO SOCIAL GOBIERNO FEDERAL CONSOLIDADO (RECURSOS DEL TESORO; FPAS; FINSOCIAL; FGTS; FAS Y OTRAS FUENTES)

(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION Y CULTURA	0.9	1.1	1.1	1.0	1.0	1.2	1.5	1.8	2.0	1.9	1.4	...
SALUD	1.8	1.7	1.7	1.5	1.5	1.6	1.6	2.3	2.3	2.5	2.4	...
ALIMENTACION Y NUTRICION	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	...
SEGURIDAD SOCIAL	5.1	5.8	5.9	5.7	4.7	4.8	4.9	4.5	4.8	5.7	7.0	...
VIVIENDA	1.5	1.4	1.3	1.1	0.6	0.7	0.6	0.8	1.1	0.5	0.8	...
GASTO SOCIAL TOTAL	9.3	10.1	10.1	9.4	7.9	8.4	8.7	9.6	10.5	10.8	11.8	...

Fuente: Draibe S. (1992); en base a datos de la Cuenta Consolidada de Gastos Sociales, IPEA/IPLAN e IBGE.

BRASIL: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO FEDERAL

(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION Y CULTURA	9.6	11.3	11.0	10.8	12.0	13.6	16.6	18.4	19.5	17.3	12.1	...
SALUD	19.0	17.2	17.0	16.1	19.3	19.0	18.0	24.3	22.1	23.5	19.9	...
ALIMENTACION Y NUTRICION	0.6	0.6	0.8	1.0	1.3	2.0	2.5	2.6	2.3	1.9	2.2	...
SEGURIDAD SOCIAL	54.9	57.2	58.0	60.5	59.4	56.8	56.1	46.6	45.8	52.9	59.0	...
VIVIENDA	15.9	13.7	13.2	11.7	8.1	8.6	6.8	8.1	10.3	4.5	6.8	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

BRASIL: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL REAL PER CAPITA GOBIERNO FEDERAL

(Precios constantes de 1980, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION Y CULTURA	100.0	120.7	116.4	100.7	98.4	126.8	169.8	211.6	241.1	224.2	164.0	...
SALUD	100.0	92.5	89.9	74.5	77.8	86.1	89.1	134.7	131.2	145.0	127.3	...
ALIMENTACION Y NUTRICION	100.0	93.6	122.7	130.3	149.2	268.3	366.2	422.0	398.0	353.0	413.3	...
SEGURIDAD SOCIAL	100.0	106.5	105.9	97.1	83.2	89.3	96.1	89.5	94.0	113.2	130.9	...
VIVIENDA	100.0	88.5	83.2	65.0	39.0	47.0	40.1	53.7	73.1	32.9	51.9	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	102.2	100.2	88.1	76.8	86.3	94.0	105.3	112.6	117.4	121.6	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.4

CHILE: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL GOBIERNO GENERAL CONSOLIDADO
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	4.3	4.5	6.4	5.6	5.3	5.0	4.7	4.3	3.1
SANIDAD	2.1	1.9	2.4	2.0	2.0	1.9	1.8	1.9	1.8
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
SEGURIDAD SOCIAL	9.2	11.0	14.9	14.0	13.7	12.5	11.6	10.3	8.9
VIVIENDA	1.2	1.2	1.0	0.8	0.9	1.2	1.2	1.1	1.2
GASTO SOCIAL TOTAL	17.0	18.8	24.9	22.6	22.2	20.9	19.5	17.9	15.3

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

CHILE: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO GENERAL CONSOLIDADO
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	25.3	23.9	25.7	24.7	23.6	24.1	24.2	24.2	20.3
SANIDAD	12.2	10.1	9.8	8.7	9.2	9.3	9.4	10.5	11.6
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	1.3	1.0	0.7	1.2	1.0	1.0	1.1	1.3	1.6
SEGURIDAD SOCIAL	54.2	58.6	60.0	62.0	61.9	59.8	59.4	57.6	58.6
VIVIENDA	6.9	6.4	3.8	3.4	4.2	5.9	5.9	6.3	7.9
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0								

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

CHILE: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL REAL PER CAPITA GOBIERNO GENERAL CONSOLIDADO
(Precios constantes de 1980, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	104.0	147.5	129.0	120.8	115.2	107.6	99.1	70.5
SANIDAD	100.0	90.6	114.4	90.7	92.6	86.0	79.9	81.1	74.8
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	100.0	82.4	75.3	114.1	96.7	89.5	89.0	92.7	97.7
SEGURIDAD SOCIAL	100.0	118.0	157.1	145.1	139.7	124.6	113.6	99.8	84.9
VIVIENDA	100.0	101.5	78.4	62.7	74.5	95.7	88.8	85.9	89.6
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	109.2	142.0	127.0	122.4	113.1	103.7	94.0	78.6

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.5

COLOMBIA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL a/
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	2.8	3.0	3.2	3.3	3.6	3.2	3.0	2.8	2.7
SANIDAD	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.0	1.0
SEGURIDAD SOCIAL	2.8	3.2	3.2	3.4	3.3	3.1	3.1	3.0	3.1
VIVIENDA	0.7	0.8	0.6	1.0	1.4	0.7	0.7	0.5	0.5
GASTO SOCIAL TOTAL	7.4	8.1	8.2	8.8	9.4	8.0	7.7	7.4	7.2

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.4], en base a datos de Coyuntura Social Fedesarrollo. Situación Social en Colombia, N 1, Diciembre 1989

a/ La cobertura abarca Gobierno Central y organismos descentralizados.

COLOMBIA: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	37.4	37.4	38.7	37.4	38.3	39.3	38.4	38.2	36.9
SANIDAD	15.3	13.7	14.0	12.7	12.3	13.3	13.7	13.6	14.0
SEGURIDAD SOCIAL	38.2	39.4	39.8	38.1	34.8	38.2	39.5	40.9	42.3
VIVIENDA	9.1	9.5	7.6	11.8	14.6	9.2	8.4	7.3	6.8
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

COLOMBIA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA
(Precios constantes de 1975, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	109.1	112.8	116.6	130.5	115.7	112.6	109.1	104.2
SANIDAD	100.0	97.3	98.7	96.5	101.8	95.1	97.8	94.2	96.0
SEGURIDAD SOCIAL	100.0	111.9	113.0	115.7	115.3	109.8	112.8	114.2	116.4
VIVIENDA	100.0	112.6	90.4	149.6	201.5	110.4	99.3	84.4	77.8
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	108.8	108.6	116.2	126.8	109.8	109.2	106.5	105.1

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.5], en base a datos de Coyuntura Social Fedesarrollo. Situación Social en Colombia, N 1, Diciembre 1989

Cuadro A.2.6

COSTA RICA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	6.9	6.0	4.9	5.2	5.2	5.1	...	4.7	4.4	4.6
SALUD a/	11.3	7.9	6.3	7.1	7.1	6.8	...	5.5	5.9	6.8
ASISTENCIA SOCIAL b/	3.6	2.6	2.6	2.5	3.2	3.5	...	7.4	6.6	6.8
VIVIENDA	1.5	0.7	0.5	1.0	1.0	0.9	...	2.5	2.3	3.2
GASTO SOCIAL TOTAL	23.3	17.2	14.3	15.8	16.5	16.3	...	20.1	19.2	21.5

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1991) [Cuadro III.8]; en base a datos de MIDEPLAN, El Gasto Público en los Sectores Sociales 1975-1991, San José, Noviembre 1991.

a/ Incluye Agua y Desagüe. b/ El cambio en el peso absoluto y relativo observado en asistencia social entre

COSTA RICA: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO PUBLICO SOCIAL
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	29.6	34.9	34.3	32.9	31.5	31.3	...	23.4	22.9	21.4
SALUD a/	48.5	45.9	44.1	44.9	43.0	41.7	...	27.4	30.7	31.6
ASISTENCIA SOCIAL b/	15.5	15.1	18.2	15.8	19.4	21.5	...	36.8	34.4	31.6
VIVIENDA	6.4	4.1	3.7	6.3	6.1	5.5	...	12.3	12.0	14.9
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	...	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

a/ Incluye Agua y Desagüe. b/ El cambio en el peso absoluto y relativo observado en asistencia social entre 1987 y 1989, obedece en parte a diferentes metodologías utilizadas. Comprende también los gastos previsionales del CCSS.

COSTA RICA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA
(Precios constantes de 1966, 1980-85: 1980=100; 1987-89: 1987=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	83.3	61.9	66.3	70.2	68.2	...	100.0	94.3	102.1
SALUD a/	100.0	66.3	47.6	53.5	56.0	52.5	...	100.0	106.7	126.0
ASISTENCIA SOCIAL b/	100.0	68.4	61.6	59.1	79.3	84.9	...	100.0	88.7	93.6
VIVIENDA	100.0	44.2	30.3	56.7	59.4	52.4	...	100.0	92.5	131.8
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	70.0	52.4	57.7	63.1	61.1	...	100.0	95.0	109.0

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

a/ Incluye Agua y Desagüe. b/ El cambio en el peso absoluto y relativo observado en asistencia social entre 1987 y 1989, obedece en parte a diferentes metodologías utilizadas. Comprende también los gastos previsionales del CCSS.

Cuadro A.2.7

ECUADOR: GASTO PUBLICO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL PRESUPUESTARIO
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	7.1	5.1	4.6	3.8	3.8	3.7	4.0	4.1	3.2	3.0	2.3	
SALUD (MINISTERIO)	1.1	1.3	1.3	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.0	1.3	1.2	...
SALUD IESS	0.7	0.8	0.8	0.7	0.6	0.7	0.6	0.7	0.6	0.5	0.6	...
ASISTENCIA SOCIAL	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0.4	0.4	...
AGUA	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.3	0.4	0.3	0.4	0.6	...
GASTO SOCIAL TOTAL	9.3	7.7	7.1	6.1	5.8	5.7	6.2	6.6	5.2	5.6	5.1	...

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.15]; en base a cifras del Banco Mundial.

ECUADOR: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO PUBLICO SOCIAL

(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	76.3	66.2	64.8	62.3	65.5	64.9	64.5	62.1	61.5	53.6	45.1	
SALUD (MINISTERIO)	11.8	16.9	18.3	18.0	19.0	19.3	17.7	18.2	19.2	23.2	23.5	...
SALUD IESS	7.5	10.4	11.3	11.5	10.3	12.3	9.7	10.6	11.5	8.9	11.8	...
ASISTENCIA SOCIAL	1.1	2.6	1.4	3.3	1.7	1.8	3.2	3.0	1.9	7.1	7.8	...
AGUA	3.2	3.9	4.2	4.9	3.4	1.8	4.8	6.1	5.8	7.1	11.8	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	...										

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.15]; en base a cifras del Banco Mundial.

ECUADOR: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA

(Precios constantes de 1988, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	72.5	65.4	55.3	51.8	51.3	50.4	47.2	43.1	36.0	30.5	
SALUD (MINISTERIO)	100.0	124.2	123.5	108.2	99.8	99.9	94.6	94.5	92.7	102.1	108.9	...
SALUD IESS	100.0	114.2	118.4	106.4	88.5	98.1	78.8	81.6	76.2	58.6	75.5	...
ASISTENCIA SOCIAL	100.0	142.6	133.2	158.2	89.3	105.8	128.3	126.1	106.3	292.0	353.6	...
AGUA	100.0	115.6	120.3	100.7	90.8	49.0	95.5	133.1	121.1	125.3	206.8	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	83.7	78.6	67.8	61.7	61.1	59.9	58.6	54.3	51.0	51.8	...

Fuente: Elaborado en base a Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.16].

Cuadro A.2.8

MEXICO: GASTO PROGRAMABLE DEVENGADO DEL SECTOR PUBLICO PRESUPUESTAL a/
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	3.1	3.6	3.8	2.8	2.9	2.9	2.6	2.7	2.6	2.7	2.7	3.0
SALUD Y LABORAL	3.5	3.7	3.7	3.0	2.8	2.8	3.0	2.7	2.8	3.0	3.2	3.6
SOLIDARIDAD Y DESARROLLO	0.6	0.9	1.0	0.5	0.6	0.5	0.6	0.3	0.2	0.3	0.4	0.6
DESARROLLO URBANO	0.8	1.0	0.6	0.4	0.4	0.8	0.4	0.5	0.4	0.3	0.2	0.5
GASTO SOCIAL TOTAL	8.0	9.2	9.1	6.7	6.7	7.0	6.6	6.2	6.0	6.3	6.5	7.7

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.20]; en base a cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal y Presupuesto de Egresos de la Federación 1992. Secretaría de Programación y Presupuesto.

a/ El Gasto Programable excluye participaciones con Estados y Municipios y otros, incentivos fiscales y pagos de intereses, comisiones y otros gastos asociados con la deuda doméstica y externa.

MEXICO: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL DEL SECTOR PUBLICO PRESUPUESTAL
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	38.8	39.1	41.8	41.8	43.3	41.4	39.4	43.5	43.3	42.9	41.5	39.0
SALUD Y LABORAL	43.8	40.2	40.7	44.8	41.8	40.0	45.5	43.5	46.7	47.6	49.2	46.8
SOLIDARIDAD Y DESARROLLO	7.5	9.8	11.0	7.5	9.0	7.1	9.1	4.8	3.3	4.8	6.2	7.8
DESARROLLO URBANO	10.0	10.9	6.6	6.0	6.0	11.4	6.1	8.1	6.7	4.8	3.1	6.5
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

MEXICO: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL PER CAPITA REAL DEL SECTOR PUBLICO PRESUPUESTAL
(Precios constantes de 1980, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	123.3	126.6	87.6	92.3	93.0	78.5	81.6	77.3	81.0	86.4	...
SALUD Y LABORAL	100.0	112.2	108.8	82.5	77.9	78.1	78.4	70.2	71.2	76.4	86.3	...
SOLIDARIDAD Y DESARROLLO	100.0	159.2	171.5	80.2	97.4	81.4	91.4	45.5	29.6	44.6	62.9	...
DESARROLLO URBANO	100.0	132.6	77.2	48.1	48.7	97.6	45.7	56.9	44.5	33.4	23.6	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	122.0	117.1	80.6	81.6	85.4	75.4	70.5	66.7	70.2	76.7	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.9

PARAGUAY: GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989a/	1990	1991
EDUCACION	1.3	1.3	1.4	1.4	1.2	1.0	1.0	1.0	...	1.1	1.2	...
SANIDAD	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.5	0.2	0.3	...	0.4	0.4	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	1.6	2.0	3.5	3.7	3.3	2.6	2.4	2.2	...	1.2	1.1	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	0.3	0.4	0.3	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	...	0.1	0.3	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	...	0.0	0.0	...
GASTO SOCIAL TOTAL	3.7	4.2	5.7	5.7	5.3	4.3	3.8	3.7	...	2.8	3.0	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

a/ Cifras no comparables a partir de 1989, pues a partir de ese año el FMI contabiliza solamente los gastos del Gobierno Central Presupuestario.

PARAGUAY: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	35.7	30.0	25.0	24.6	21.5	22.9	25.8	27.6	...	39.4	39.7	...
SANIDAD	10.0	11.5	7.6	8.4	11.8	11.4	6.4	7.2	...	14.2	13.6	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	44.2	48.5	61.7	64.4	61.3	61.0	62.3	58.4	...	42.8	36.9	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	9.1	9.5	5.3	2.3	5.1	4.4	5.2	6.4	...	3.3	9.6	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	1.1	0.6	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.4	...	0.3	0.3	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	...	100.0	100.0	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

PARAGUAY: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL PER CAPITA REAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO
(Precios constantes de 1980, 1980-87: Índice 1980=100; 1989-90: Índice 1989=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	102.2	111.7	105.3	87.2	76.4	73.2	78.5	...	100.0	106.2	...
SANIDAD	100.0	139.3	120.0	125.3	164.6	129.9	62.0	69.1	...	100.0	100.2	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	100.0	133.7	222.8	222.7	200.6	164.6	143.3	134.3	...	100.0	90.9	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	100.0	127.3	92.7	38.9	80.6	58.1	57.9	71.2	...	100.0	306.3	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	100.0	67.1	60.4	27.8	44.3	36.6	31.4	33.5	...	100.0	90.8	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	121.8	159.6	152.6	144.6	119.2	101.6	101.5	...	100.0	105.4	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.10

PERU: GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL PRESUPUESTARIO
(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	3.0	3.2	2.9	3.0	2.9	2.8	3.5	2.4	2.5	2.4	3.1	...
SANIDAD	1.1	1.1	0.9	1.1	1.1	1.0	1.0	0.8	0.8	0.7	0.6	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	...
GASTO SOCIAL TOTAL	4.6	4.3	3.8	4.0	4.0	3.8	4.5	3.2	3.4	3.1	3.6	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos añosy Compendio Estadístico

PERU: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL PRESUPUESTARIO
(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	65.9	74.3	76.0	73.7	73.4	72.9	77.7	73.9	74.1	77.4	84.5	...
SANIDAD	23.7	25.7	24.0	26.3	26.6	27.1	22.3	26.1	25.2	20.7	15.1	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	9.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	1.8	0.4	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	...										

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

PERU: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL PER CAPITA REAL GOBIERNO CENTRAL PRESUPUESTARIO
(Precios constantes de 1980, Índice 1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	106.5	94.2	83.1	83.7	79.0	105.4	74.9	70.7	59.5	64.2	...
SANIDAD	100.0	102.0	82.8	82.2	84.3	81.6	84.2	73.4	66.6	44.2	31.9	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	9.5	2.0	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	94.4	81.8	74.3	75.2	71.4	89.5	66.8	62.8	50.6	50.1	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.11

URUGUAY: GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO

(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	1.9	1.9	2.3	1.7	1.5	1.6	1.8	1.9	2.1	2.0	1.9	...
SANIDAD	1.1	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	1.2	1.0	1.2	1.3	1.2	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	10.6	12.9	16.1	13.7	12.2	12.0	12.4	12.5	13.2	13.2	13.1	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1	...
GASTO SOCIAL TOTAL	13.7	16.0	19.6	16.5	14.9	14.8	15.6	15.8	16.7	16.7	16.4	...

Fuente: FMI, Government Finance Statistics Yearbook; diversos años.

URUGUAY: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO SOCIAL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO

(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	14.0	11.9	11.7	10.5	10.1	10.7	11.5	12.2	12.3	12.1	11.8	...
SANIDAD	7.8	5.8	5.0	5.4	6.3	6.8	7.9	6.5	7.0	7.7	7.2	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	76.9	80.3	82.1	83.4	82.3	80.9	79.1	79.1	78.9	79.2	80.1	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.2	0.1	0.1	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	1.2	1.8	1.2	0.7	1.2	1.5	1.4	1.9	1.5	0.9	0.9	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	...										

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

URUGUAY: EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL REAL PER CAPITA GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO

(A precios de 1980)(1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	98.8	105.2	69.4	59.2	63.1	76.9	88.8	94.3	95.4	90.0	...
SANIDAD	100.0	87.6	81.3	65.3	67.0	72.2	95.7	85.1	96.9	108.2	98.1	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	100.0	121.5	135.5	101.3	88.1	87.3	96.7	105.2	110.2	113.1	110.8	...
VIVIENDA Y SERV. COMUNIT.	100.0	127.3	54.1	53.5	41.8	90.0	0.0	379.1	229.5	132.2	130.3	...
SERV. RECR.; CULT.; Y RELIG	100.0	174.0	122.5	52.7	83.4	102.2	109.8	158.0	133.9	77.1	76.0	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	116.3	126.8	93.4	82.3	83.0	93.9	102.2	107.3	109.7	106.3	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

Cuadro A.2.12

VENEZUELA: GASTO SOCIAL GOBIERNO GENERAL CONSOLIDADO

(Como porcentaje del PIB)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	4.4	5.4	5.2	5.3	4.8	5.1	3.8	4.1	3.6	3.4	3.3	...
SALUD PUBLICA	1.6	1.7	1.6	1.5	1.5	1.9	1.7	1.6	1.6	1.3	1.5	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	2.9	2.3	2.4	2.6	2.2	2.2	2.0	1.6	1.7	2.2	2.5	...
-SALUD IVSS	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	0.6	0.7	0.5	0.6	0.6	0.5	...
-DESARROLLO SOCIAL	2.3	1.7	1.8	1.9	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0	...
-PREVISION SOCIAL	*	*	*	*	1.3	1.3	1.1	0.9	0.9	0.8	1.0	...
VIVIENDA	2.5	2.2	1.8	1.2	0.8	1.8	1.4	1.8	1.3	0.7	1.2	...
GASTO SOCIAL TOTAL	11.4	11.6	11.0	10.6	9.3	11.0	8.9	9.1	8.2	7.6	8.5	...

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992) [Cuadro III.22]; en base a datos de la Oficina Central de Presupuestos y del IVSS.

* Incluido en Desarrollo Social.

VENEZUELA: PARTICIPACION SECTORIAL EN EL GASTO PUBLICO SOCIAL

(Porcentaje)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	38.6	46.6	47.3	50.0	51.6	46.4	42.7	45.1	43.9	44.7	38.8	...
SALUD PUBLICA	14.0	14.7	14.5	14.2	16.1	17.3	19.1	17.6	19.5	17.1	17.6	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	25.4	19.8	21.8	24.5	23.7	20.0	22.5	17.6	20.7	28.9	29.4	...
-SALUD IVSS	5.3	5.2	5.5	6.6	6.5	5.5	7.9	5.5	7.3	7.9	5.9	...
-DESARROLLO SOCIAL	20.2	14.7	16.4	17.9	3.2	2.7	2.2	2.2	2.4	10.5	11.8	...
-PREVISION SOCIAL	*	*	*	*	14.0	11.8	12.4	9.9	11.0	10.5	11.8	...
VIVIENDA	21.9	19.0	16.4	11.3	8.6	16.4	15.7	19.8	15.9	9.2	14.1	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	...										

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

* Incluido en Desarrollo Social.

VENEZUELA: EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA

(A precios de 1980)(1980=100)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
EDUCACION	100.0	117.4	108.8	102.3	108.9	113.3	88.3	97.1	88.6	75.9	77.2	...
SALUD PUBLICA	100.0	101.2	91.2	78.6	91.9	113.5	105.6	100.7	104.1	76.2	91.5	...
SEGURO Y ASISTENCIA SOCIA	100.0	75.5	75.5	75.2	74.4	72.5	68.5	55.6	61.0	71.1	84.2	...
-SALUD IVSS	100.0	95.2	91.2	97.8	98.1	95.6	115.9	83.9	104.1	93.8	81.4	...
-DESARROLLO SOCIAL	100.0	70.4	71.4	69.2	594.7	565.3	669.0	472.6	572.6	504.0	427.6	...
-PREVISION SOCIAL	*	*	*	*	297.3	282.7	191.1	189.0	190.9	672.0	855.2	...
VIVIENDA	100.0	83.8	65.7	40.2	31.4	68.8	55.7	72.5	54.1	26.3	46.9	...
GASTO SOCIAL TOTAL	100.0	96.9	88.0	77.9	80.0	92.2	77.6	80.4	74.9	62.5	72.8	...

Fuente: Elaborado en base al cuadro Gasto Social en porcentaje del PIB.

* Incluido en Desarrollo Social.

Notas al Anexo 2:

- 1) Los Gastos Sociales no incluyen las Concesiones Netas de Préstamo.
- 2) Los cuadros que muestran la evolución real per cápita de los gastos sociales fueron elaborados tomando como insumos el PIB y el Deflactor Implícito del PIB publicados por el FMI y la población promedio anual de CELADE. Los gastos reales de educación fueron divididos por la población entre 5 y 24 años proporcionada por CELADE.

Cuadro A.3.1

GASTO SOCIAL TOTAL
 (Como porcentaje del PIB)

	Cobertura	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Argentina	GG	16.2	17.4	12.6	12.8	13.9	16.2	17.1	18.2	15.7	14.1	15.5	16.4
Bolivia	GC a/	5.9	4.8	3.6	5.2	5.7	...	5.2	5.8	5.0	5.4	5.5	...
Brasil	GF	9.3	10.1	10.1	9.4	7.9	8.4	8.7	9.6	10.5	10.8	11.8	...
Chile	GG	17.0	18.8	24.9	22.6	22.2	20.9	19.5	17.9	15.3
Colombia	GC+OD	7.4	8.1	8.2	8.8	9.4	8.0	7.7	7.4	7.2
Costa Rica b/	GC	23.3	17.2	14.3	15.8	16.5	16.3	...	20.1	19.2	21.5
Ecuador	GCP	9.3	7.7	7.1	6.1	5.8	5.7	6.2	6.6	5.2	5.6	5.1	...
México	SPP	8.0	9.2	9.1	6.7	6.7	7.0	6.6	6.2	6.0	6.3	6.5	7.7
Paraguay c/	GC	3.7	4.2	5.7	5.7	5.3	4.3	3.8	3.7	...	2.8	3.0	...
Perú	GCP	4.6	4.3	3.8	4.0	4.0	3.8	4.5	3.2	3.4	3.1	3.6	...
Uruguay	GC	13.7	16.0	19.6	16.5	14.9	14.8	15.6	15.8	16.7	16.7	16.4	...
Venezuela	GG	11.4	11.6	11.0	10.6	9.3	11.0	8.9	9.1	8.2	7.6	8.5	...

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992); Draibe S. (1992) y FMI, Government Finance Statistics Yearbook, diversos años.

a/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario. b/ Cifras no comparables a partir de 1987. c/ Cifras no comparables a partir de 1989 por cambio de cobertura.

Cuadro A.3.2

EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL

(Moneda constante de 1986; Índice 1980=100)

	Cobertura	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Argentina	GG	100.0	100.6	70.6	74.6	82.4	89.7	101.7	110.8	94.0	79.1	87.1	99.9
Bolivia	GC a/	100.0	81.2	58.6	81.2	88.1	...	77.5	88.5	78.1	88.2	92.9	...
Brasil	GF	100.0	104.5	104.9	94.3	84.0	96.5	107.3	122.5	133.5	141.8	149.5	...
Chile	GG	100.0	117.5	135.9	122.0	126.4	114.1	112.5	109.6	100.2
Colombia	GC+OD	100.0	111.1	113.2	124.5	138.1	122.5	126.1	127.9	129.3
Costa Rica b/	GC	100.0	72.1	55.6	63.0	71.0	70.6	...	95.8	93.7	110.4
Ecuador	GCP	100.0	86.1	80.3	68.0	67.8	69.8	78.5	75.7	68.1	71.3	67.0	...
México	SPP	100.0	125.1	123.0	86.7	89.9	96.3	87.0	83.2	80.5	86.6	96.6	...
Paraguay c/	GC	100.0	124.6	166.9	163.3	158.1	133.4	116.4	119.0	...	102.4	110.6	...
Perú	GCP	100.0	96.9	86.1	80.4	83.4	81.3	104.5	80.1	77.2	63.8	64.6	...
Uruguay	GC	100.0	117.1	128.4	95.2	84.5	85.6	97.6	106.8	112.7	115.8	112.9	...
Venezuela	GG	100.0	99.8	93.1	84.7	89.1	105.4	90.9	96.4	92.0	78.6	93.6	...

Fuente: Carciofi R. y Beccaria L. (1992); Draibe S. (1992) y FMI, Government Finance Statistics Yearbook, diversos años.

a/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario. b/ Cifras no comparables a partir de 1987. c/ Cifras no comparables a partir de 1989 por cambio de cobertura.

Cuadro A.3.3

EVOLUCION DEL GASTO PUBLICO SOCIAL REAL PER CAPITA
(Precios constantes de 1980; Índice 1980=100)

	Cobertura	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Argentina a/	GG	100.0	99.6	65.8	68.1	74.2	79.3	89.1	96.5	80.3	66.2	72.1	83.9
Bolivia	GC b/	100.0	79.1	53.9	100.0	116.9	...	91.9	102.4	88.2	97.1	99.9	...
Brasil	GF	100.0	102.2	100.2	88.1	76.8	86.3	94.0	105.3	112.6	117.4	121.6	...
Chile c/	GG	100.0	108.2	115.9	103.8	104.0	99.9	94.5	92.1	93.9	88.5	87.0	87.8
Colombia d/	GC+OD	100.0	108.8	108.6	116.2	126.8	109.8	109.2	106.5	105.1
Costa Rica e/	GC	100.0	70.0	52.4	57.7	63.1	61.1	...	100.0	95.0	109.0
Ecuador	GCP	100.0	83.7	78.6	67.8	61.7	61.1	59.9	58.6	54.3	51.0	51.8	...
México	SPP	100.0	122.0	117.1	80.6	81.6	85.4	75.4	70.5	66.7	70.2	76.7	...
Paraguay f/	GC	100.0	121.8	159.6	152.6	144.6	119.2	101.6	101.5	...	100.0	105.4	...
Perú	GCP	100.0	94.4	81.8	74.3	75.2	71.4	89.5	66.8	62.8	50.6	50.1	...
Uruguay	GC	100.0	116.3	126.8	93.4	82.3	83.0	93.9	102.2	107.3	109.7	106.3	...
Venezuela	GG	100.0	96.9	88.0	77.9	80.0	92.2	77.6	80.4	74.9	62.5	72.8	...

Fuente: Carcioli R. y Beccaria L. (1992); Draibe S. (1992) y FMI, Government Finance Statistics Yearbook, diversos años.
a/ Precios constantes de 1986. b/ Cifras anteriores a 1983 corresponden a Gobierno Central Presupuestario; 1980-82: 1980=100 y 1983-90: 1983=100. c/ Precios constantes de 1990. d/ Precios constantes de 1975. e/ Precios constantes de 1966, 1980-85: 1980=100 y 1987-89: 1987=100. f/ 1980-87: Índice 1980=100; 1989-90: Índice 1989=100.

Coberturas:

GG = Gobierno General Consolidado; GC = Gobierno Central Consolidado; GF = Gobierno Federal;
OD = Organismos descentralizados; GCP = Gobierno Central Presupuestario; SPP = Sector Público Presupuestario