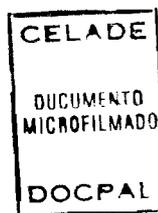


CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
CELADE-SANTIAGO

10852.00
(23953)



TESIS DE GRADO

Título: La migración interna en el Perú, 1967-1981

Autor: Julián Weinny Antezana Alvarado

Asesor: Jorge Arévalo

Santiago-Chile
Diciembre-1984

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

10852.00

(23953)

I N D I C E

	<u>Página</u>
INTRODUCCION	1
I. OBJETIVO DEL ESTUDIO	3
II. LINEAMIENTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS	4
1. Consideraciones generales	4
2. Factores determinantes de los movimientos migratorios (Hipótesis general).....	5
3. El estilo de desarrollo como principal condicionante de las migraciones internas.....	7
4. Estilos de desarrollo en el capitalismo periférico.....	11
5. Las migraciones internas en el capitalismo periférico.....	11
6. Fuentes de datos y metodología utilizada.....	15
III. RESEÑA DEL PROCESO HISTORICO DE OCUPACION TERRITORIAL EN EL PERU.....	19
1. Antecedentes.....	19
2. Estructura económica y distribución de la población en 1940.....	21
3. Estructura económica y distribución de la población en 1961.....	24
4. Estructura económica y distribución de la población en 1972.....	25
5. Algunas conclusiones.....	28
IV. MARCO DE REFERENCIA : POLITICAS DE DESARROLLO Y PRINCIPALES CARACTERISTICAS Y TENDENCIAS DE LAS MIGRACIONES INTERNAS EN EL PERIODO 1972-1981....	30
1. Principales políticas sectoriales.....	30
2. Principales características y tendencias de la migración en las regiones de planificación	35

V. LA MIGRACION INTERNA EN EL PERU EN EL PERIODO 1976-1981.....	40
1. Determinación y análisis del volumen y la intensidad migratoria de la población de 5 años y más.....	40
2. Identificación de corrientes migratorias..	42
3. La estructura por edad de los migrantes...	45
4. La migración interregional.....	56
IV FACTORES ASOCIADOS A LA MIGRACION INTERNA....	63
1. Elección y justificación de las variables y determinación de indicadores.....	63
2. Estimación de la asociación. Resultados...	70
3. Interpretación de los resultados obtenidos	72
CONCLUSIONES.....	85
BIBLIOGRAFIA.....	89
ANEXOS	
Anexo A	93
Anexo B	96
Anexo C	117
Anexo D	142

INTRODUCCION

La migración interna es un fenómeno demográfico de importancia creciente en el desarrollo de los países, tanto por la incidencia de la movilidad espacial en los problemas socio-económicos como por su impacto en la estructura demográfica de un territorio determinado.

Este trabajo intenta explicar la migración interna en el Perú en relación a factores macroestructurales. El supuesto general sobre el que descansa la hipótesis general del estudio afirma que es el estilo de desarrollo adoptado por el país el que, al influir sobre las migraciones internas, condiciona la dirección y tendencias de la distribución espacial de la población. En esta perspectiva, se trata de identificar a un conjunto de factores macroestructurales y determinar su importancia en el proceso económico y social vivido por el país en el período referido, que estarían condicionando el comportamiento migratorio de la población y los cambios en sus tendencias principales.

El desarrollo desigual que ha caracterizado a la sociedad peruana ha mantenido, y en algunos casos acentuado, la concentración de oportunidades, principalmente de empleo y de consumo, en unos pocos departamentos, lo cual ha significado que la población, al llegar a cierta etapa en su ciclo vital en la que se intensifica su demanda por empleo o servicios como la educación, se dirija mayormente hacia aquellos departamentos que cuentan con un relativamente alto grado de diversificación en su estructura productiva. Al parecer, las diferentes políticas de desarrollo implementadas durante el período, no han lo-

grado modificar estas tendencias y la gran mayoría de departamentos no ha podido incrementar su capacidad de retención de su población.

Las dos primeras partes de este documento tratan sobre los objetivos y aspectos teóricos y metodológicos en base a los cuales se va a desarrollar el estudio. Seguidamente se hace una breve reseña de la ocupación territorial en el Perú, con un especial énfasis en la relación que históricamente han mantenido la estructura económica y la distribución de la población. Conocidos estos antecedentes, se abordan las principales políticas de desarrollo implementadas por el aparato gubernamental vinculándolas con sus posibles efectos en la dinámica poblacional y que tuvieron lugar a lo largo del período 1972-1981. Asimismo, se pone de manifiesto las principales características económicas de las regiones de planificación y las tendencias migratorias en estas mismas áreas. En base a este marco de referencia, se efectúa la medición y el análisis de la migración en el período 1976-1981, identificando las principales corrientes migratorias y sus características en referencia a la edad y sexo de los migrantes. Por último, mediante el uso de un modelo de regresión múltiple, se pretende encontrar los factores que presentan un mayor grado de asociación con la intensidad migratoria, generándose algunas afirmaciones explicativas entre la migración interna en el Perú y el desarrollo económico y social, las que se encuentran en las conclusiones finales del presente trabajo.

I. OBJETIVO DEL ESTUDIO

En referencia a la vinculación teórica existente entre las características del desarrollo nacional y las tendencias en la distribución espacial de la población, el presente trabajo tiene dos objetivos fundamentales;

1. Medir el volumen y la intensidad migratoria, así como describir las tendencias en la distribución de la población;
2. Intentar explicar lo anterior mediante la identificación de sus causas, buscando las principales determinantes en factores de tipo macroestructural.

El primer objetivo deberá proporcionar un sólido fundamento actualizado de la migración interna y se constituye en un indispensable punto de partida para avanzar hacia estudios interpretativos y explicativos, en tanto que el segundo puede ser de utilidad en la planificación general y sectorial y en la formulación de políticas redistributivas de población.

Teniendo en cuenta el estilo de desarrollo adoptado por el país y la forma como históricamente se ha distribuido la población en el espacio nacional, este trabajo tratará de analizar los principales factores macroestructurales que están incidiendo sobre las determinantes de la migración, así como el rol que ha tenido el Estado en la modificación de las tendencias a través de políticas públicas.

El cumplimiento de los objetivos generales señalados permitirá, en consecuencia, alcanzar algunos objetivos intermedios, como son : la descripción de las corrientes migratorias y las tendencias en la distribución espacial de la población hasta antes de iniciarse el período de estudio; identificar para el período los flujos migratorios, los cambios que hayan tenido y los factores que los habrían determinando; y, relacionar lo anterior con el desarrollo nacional y regional y formular algunas conclusiones correspondiente al análisis integral.

II. LINEAMIENTOS TEORICOS Y MEDOLOLOGICOS

1. Consideraciones Generales

Uno de los principales problemas de esta investigación consiste en evidenciar, en una perspectiva empírica y comparativa, las relaciones entre el desarrollo nacional en diferentes momentos de este proceso y los movimientos migratorios al interior del país, en tanto éstos constituyen uno de los componentes demográficos más importantes de la distribución espacial de la población.

Al ser la migración interna un fenómeno social que sigue una lógica que corresponde al desarrollo histórico de una sociedad ^{1/}, se hace necesario ir más allá de una descripción del volumen, intensidad y dirección de la migración interna, determinando sus relaciones con algunos aspectos macroestructurales del desarrollo en el marco de la realidad social y política del país.

Metodológicamente, lo más conveniente parecería ser establecer los vínculos entre los determinantes más directos de las migraciones y los procesos de cambio socioeconómicos ^{2/}, es decir, ligar dos niveles de análisis. Por un lado, las descripciones de las motivaciones para migrar, como decisiones individuales o a través de la relevancia de algunas variables socioeconómicas (empleo, salarios, educación, etc.), y por otro, las transformaciones estructurales de la sociedad en su conjunto. Sin embargo, en nuestro caso, contando únicamente como característica de los migrantes a la edad y el sexo, intentaremos examinar comparativamente, para dos períodos intercensales, las relaciones existentes entre las particularidades del cambio socioeconómico, las migraciones internas y los efectos que ambos ocasionan en la distribución espacial de la población.

1/ Singer, Paul. "Migraciones Internas : Consideraciones teóricas sobre su estudio". Migración y Desarrollo. CLACSO N°1

2/ Muñoz, M. y O. de Oliveira. "Migraciones Internas en América Latina : Exposición y Crítica de Algunos Análisis". Migración y Desarrollo. CLACSO N°1.

En todo caso, a pesar de la insuficiencia de los datos que no permiten analizar el proceso migratorio en referencia a las características de la población que migra, las circunstancias del traslado y la absorción de los migrantes dentro del marco social y cultural de la zona de llegada, consideramos que es válido y preva-
leciente el énfasis en los cambios estructurales como causantes de los despla-
zamientos poblacionales, puesto que es a partir de la estructura productiva como se
pueden entender y explicar los movimientos poblacionales al interior de una socie-
dad dada y, asimismo, que son las diferencias regionales el principal aspecto a to-
marse en cuenta en el análisis de sus determinantes ^{1/}.

Resulta conveniente añadir que, siendo uno de los objetivos de este trabajo establecer una comparación de los cambios en la distribución espacial de la pobla-
ción debido a migración, para dos períodos intercensales, se ha tratado de superar
los problemas de carácter teórico-práctico que suelen presentarse en estas ocasio-
nes, otorgando mayor importancia a lo específico respecto de lo que se puede obte-
ner en general, por lo que se ha puesto énfasis lo más posible, en la identifica-
ción de los factores determinantes del proceso migratorio en referencia a las par-
ticularidades del desarrollo nacional. Es de esperar que los conceptos y variables
seleccionados recojan las partes centrales y sustantivas de los cambios ocurridos
al interior del país, que permitan en lo posterior llegar a afirmaciones de carác-
ter más general.

2. Factores determinantes de los movimientos migratorios (Hipótesis General)

El supuesto fundamental sobre el que se apoya el marco teórico de este traba-
jo es que el estilo de desarrollo adoptado por el país influye sobre las migracio-
nes internas y, por tanto, en la dirección y tendencias de la distribución espa-
cial de la población. Este condicionamiento se da fundamentalmente a través de la
oferta de oportunidades dirigidas de manera diferencial hacia distintos grupos o
estratos de la población y que están destinados a posibilitar la satisfacción de
sus necesidades indispensables y, en general, a optar por mejores condiciones de
vida.

^{1/} Argüello, Omar. "Migración y Cambio Estructural". Migración y Desarrollo, CLACSO,
Nº 2.

Estas oportunidades son esencialmente económicas y se refieren, por un lado, a oportunidades de ocupación -en términos de calificación y remuneración- y, por otro a oportunidades de consumo -en términos de su diversificación en cantidad y calidad-, que supongan una elevación en los niveles de vida. En este sentido, la decisión de las familias de migrar o no tendrá como determinante principal a las oportunidades que se presentan en el lugar de origen, y a las expectativas que se tengan de ellas en los posibles lugares de destino. Uno de los componentes importantes de las oportunidades de consumo está dado por la oferta de servicios como salud, educación y vivienda, los cuales en gran medida están en función del estilo de desarrollo predominante en el país a través de las políticas gubernamentales y el gasto público en estos sectores.

Sin embargo, la decisión de migrar no estaría directamente determinada por los factores objetivos de atracción y expulsión, sino que entre los dos elementos mediaría el marco normativo-valorativo internalizado por el individuo y sus características ^{1/}, lo que algunas veces hace que, por ejemplo, se decida no migrar pese a la presencia de condiciones muy adversas. Más que a un nivel individual, este conjunto de normas, pautas, actitudes y valores operaría a nivel familiar ^{2/}, principalmente en la forma en que se organizan para desarrollar actividades que les permitan satisfacer sus necesidades e incrementar su bienestar. Pese a su aparente independencia, el marco normativo-valorativo, en gran medida, está en función de la estructura productiva, de la interacción de lo económico con lo social y político, del nivel de integración regional y del grado de movilidad social alcanzado por las familias a través del tiempo.

1/ Al respecto, ver el comentario que de los argumentos de Germani se hace en : Orlandina de Oliveira y Claudio Stern. "Notas acerca de la Teoría de las Migraciones Internas. Aspectos Sociológicos".

2/ Sobre la familia no sólo como unidad de análisis sino como objeto natural de cualquier política de población, ver : Torrado, Susana. "Clases Sociales, familia y comportamiento demográfico : orientaciones metodológicas". CLACSO, México, 1976 y, de la misma autora, "Información e investigación socio demográfica en América Latina". PISPAL, Santiago de Chile, Julio 1978.

En consecuencia, la explicación del proceso migratorio deberá hacerse de acuerdo a la distribución regional de las oportunidades económicas, la distancia socio-cultural entre las distintas áreas, los factores macroestructurales ligados a los niveles, estilos y dinámica del desarrollo nacional y regional que explican esas determinantes económicas, sociales y culturales, y, las acciones del Estado que inciden sobre el estilo dominante de desarrollo o que intentan modificar tanto las determinantes directas como la decisión de migrar ^{1/}.

3. El estilo de desarrollo como principal condicionante de las migraciones internas

En América Latina, los factores de urbanización ya existentes en la región que llevaron a que la población se concentrase en una o, unas pocas ciudades grandes, condicionaron el proceso de industrialización y la localización de las actividades productivas, lo que condujo al establecimiento de una división del trabajo interno de cada país. Esto se expresó en que las regiones en donde se alojaba cada una de estas ciudades grandes adoptaran el papel de centro estructuralmente diversificado, y concentrador del desarrollo industrial, en tanto que las restantes regiones se especializaron en algunas actividades económicas, manteniéndose unas relaciones interregionales de carácter asimétrico ^{2/}. En el Perú, desde el período colonial (1535-1821), el rol central lo asume Lima, sede principal del intercambio comercial entre el exterior y la inmensa región que comprendía el Virreynato del Perú, proceso que continúa hasta la República, en donde al mismo tiempo que Lima se expande y moderniza, la demanda externa por algunos productos como el guano, salitre, azúcar, algodón, lana, caucho y algunos minerales,

1/ Este planteamiento teórico se ha recogido básicamente de : Arguello, Omar: "Reforma Agraria, Participación y Migraciones". PROELCE, Santiago de Chile, 1975. Di Filippo, Armando : "El condicionamiento económico de las migraciones internas en América Latina". CELADE, Serie A, N°123, Santiago de Chile, 1974, y, Urzúa, Raúl : "Determinantes y consecuencias de la distribución espacial de la población en América Latina", incluido en Alberts y Villa : Redistribución Espacial de la población en América Latina, CELADE, Serie E, N°28, Santiago de Chile, 1980.

2/ Urzúa, Raúl. "Determinantes y Consecuencias...". op. cit.

permite la especialización de las otras regiones del país. A partir de 1960 Lima aumenta la diversificación de su producción industrial y las demás regiones basan su crecimiento en la producción de bienes primarios.

Por analogía con el funcionamiento del sistema económico latinoamericano a nivel internacional, las relaciones que se establecen dentro del país entre regiones con diverso grado de especialización económica se analizarán en el marco de la denominada concepción centro-periferia. Sin embargo, a pesar de la utilidad de esta concepción para el análisis de situaciones concretas, es conveniente tener en cuenta que las particularidades de un país muchas veces hacen que el análisis se muestre algo distante del modelo típico ya que se presentan factores históricos, ecológicos y estructurales -como el clima, tipo de producción principal y de orientación al mercado, población y asentamientos urbanos ya existentes, vías de comunicación, etc.- que en terminos generales permiten presentar diferenciales regionales en cuanto a condiciones de vida.

De acuerdo a lo anterior, la lógica de sistema llevaría a una relación causal de tipo circular que fortalecería el carácter central y periférico de las regiones, con lo que las determinantes de los movimientos migratorios serían diferenciales por región orientando la migración principalmente a los centros urbanos importantes. En ausencia o a pesar de políticas gubernamentales correctivas, las regiones periféricas basarán su crecimiento industrial en la producción de bienes primarios, mientras que las centrales aumentarán progresivamente la diversificación de su producción industrial, ocasionando una concentración cada vez mayor del desarrollo industrial, de los ingresos y de los servicios públicos y privados, los cuales permiten la generación de mercados informales de trabajo y economía de subsistencia. Es en este marco interpretativo que se analizarán los efectos demográficos del estilo de desarrollo dominante, como las migraciones internas, la urbanización y la metropolización.

En torno a las interrelaciones población-desarrollo, la CEPAL, el CELADE, el ILPES y el PISPAL conciben el desarrollo básicamente en el siguiente concepto:

"El desarrollo es un tipo de cambio social de carácter histórico, que implica modificaciones cualitativas y cuantitativas, tanto al interior de los diferentes subsistemas que componen el sistema social, como en sus estructuras y sus interrelaciones. Como corolario se concibe el desarrollo como un proceso integral en que las modificaciones producidas en cualquiera de los componentes del sistema afectan necesariamente, de manera diferencial, a todos los otros y a la estructura total, lo que, a su vez, implica repercusiones en aquel elemento en donde se inició la cadena de cambios".

"Consiguientemente, de acuerdo con estas líneas de pensamiento, el desarrollo deja de ser entendido como un proceso continuo de traslado desde una situación a otra, o como un polo -contrapuesto al subdesarrollo- hacia el cual todas las sociedades deberían dirigirse de manera inevitable o, finalmente, como una secuencia necesaria de etapas que se cubren a medida que los obstáculos que impiden el paso de una a otra desaparecen. Surge más bien una visión en que el desarrollo y el subdesarrollo se conciben como dos elementos diferentes que, sin embargo, forman parte de un mismo sistema, y cuyo análisis sólo se puede realizar dentro del marco de sus relaciones de interdependencia, causa fundamental de su configuración" ^{1/}.

En la concepción centro-periferia, las posiciones que respectivamente las naciones van ocupando en el proceso de división internacional del trabajo, afectan la estructura de sus respectivos sistemas económicos y las modalidades de su desarrollo; en esta perspectiva, el capitalismo periférico podría ser concebido como un subtipo del tipo general referido a los sistemas capitalistas.

^{1/} Jordán, Ricardo. "El Plan de Acción Mundial sobre Población : Algunas consideraciones alrededor de su formulación y ejecución en América Latina". citado por Armando di Filippo : "Estilo de desarrollo económico y migraciones de Fuerza de Trabajo en América Latina", en Alberts y Villa : op. cit.

Sí asumimos que los sistemas que interactúan en el mundo son el capitalismo y el socialismo, se concebirá a la estructura económica en sus niveles socio-jurídico y productivo o tecnológico; al primero le corresponde los regímenes de propiedad, trabajo e intercambio, mientras que el nivel productivo le corresponde la tecnología, la división técnica del trabajo, la diversificación productiva y la correspondiente estratificación ocupacional. Mientras que el primer nivel le da estabilidad a la lógica del sistema, el segundo de ellos determina el poder productivo coherente con el nivel social, es decir, que ambos niveles son interdependientes pero analíticamente diferenciables ^{1/}.

Por estilo de desarrollo, en una perspectiva económica, se entenderá a la manera en que dentro de un determinado sistema se organizan y asignan los recursos humanos y materiales con el objeto de resolver las interrogantes sobre qué, cómo y para quiénes producir los bienes y servicios ^{2/}. Además, el estilo como una concreción histórica del proceso de desarrollo, involucra las relaciones de poder en una sociedad concreta ^{3/}.

^{1/} Di Filippo, Armando : "Estilos de Desarrollo Económico...". op. cit.

^{2/} Pinto, Anibal : "Notas sobre estilos de desarrollo en América Latina".
Revista de la CEPAL, N°1, Santiago de Chile. 1er. Semes. 1976.

^{3/} Graciarena, Jorge : "Poder y Estilo de Desarrollo". Revista de la CEPAL, N°1,
Santiago de Chile, 1976.

4. Estilos de desarrollo en el capitalismo periférico

Como se ha indicado, el concepto de sistema expresa la lógica interna, mientras que la estructura es lo que efectivamente se reproduce y que implica relaciones sociales y técnicas que inciden sobre el proceso productivo. Se habla entonces de desarrollo económico, cuando la reproducción de la estructura implica la diversificación del poder productivo que contribuye a constituirla (Di Filippo, op. cit.). En América Latina, la expansión económica en un comienzo estuvo orientada al exterior y sin la presencia de una industria diversificada dirigida a la demanda final, es decir, hubo un crecimiento sin desarrollo; es después de la primera guerra mundial que se presentan transformaciones que permitieron diversificar la producción orientándola a sus propios mercados internos, fundamentalmente con la expansión en el largo plazo de una industria manufacturera inherente a esa diversificación, con lo cual las periferias capitalistas comienzan a desarrollarse. Posteriormente aparece un proteccionismo que se convierte en un proceso de industrialización sustituta de importaciones, que implica una diversificación de la producción orientada a la demanda interna, pero que, sin embargo, no rompe las relaciones de dependencia, puesto que los países centrales siguen conservando el monopolio del progreso técnico y los países periféricos disminuyen cada vez más sus niveles de consumo por el deterioro de los términos de intercambio, del ingreso medio real y la acentuada desigualdad en la distribución de dicho ingreso. Son estas orientaciones tecnológicas y económicas las que deforman los estilos periféricos de desarrollo en cuanto a la estructura productiva, por lo que, a pesar de un significativo desarrollo industrial, los países de América Latina siguen manteniendo su posición periférica dentro del sistema capitalista mundial.

5. Las migraciones internas en el capitalismo periférico

Históricamente, la distribución de la población en América Latina se caracterizó por una gran concentración de la población en una o unas pocas ciudades grandes, lo que posibilitó la formación de un gran mercado de bienes de consumo final. Por el contrario, en las regiones que no cuentan con la presencia de estos centros urbanos, no se ubican las unidades económicas que producen este tipo de bienes, ya que la racionalidad empresarial privada hace que la industria se

localice preponderantemente en amplios mercados que permiten maximizar su rentabilidad.

A medida que las actividades productivas van requiriendo una tecnología cada vez mayor, lo cual es propio de la industria manufacturera, a fin de aprovechar las economías de escala éstas industrias tienden a ubicarse en los centros urbanos más importantes, puesto que su nivel de producción es muy superior a la demanda de cualquier mercado periférico. En cambio en las zonas periféricas, se localizarán principalmente actividades productivas de tipo primario o con algún grado de transformación, ya que por su carácter predominantemente extractivo, su criterio de localización no se basará en las áreas de demanda sino que en aquellas en donde radican los recursos naturales o materias primas correspondientes.

Asimismo, la inversión en general tenderá a concentrarse en los grandes centros urbanos debido a que la demanda tiene un comportamiento creciente a medida que aumenta el ingreso medio real de la población; los bienes de consumo final y en general los productos manufacturados tienen una mayor demanda al aumentar el poder adquisitivo de la población (elasticidad-ingreso).

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la especialización productiva exige tanto en el centro como en la periferia la incorporación de tecnología moderna y a pesar que las actividades productivas en esta última son de una productividad menor, esto no necesariamente lleva a que esta tecnología sea menos ahorrativa de mano de obra que las utilizadas en el centro. Si se asume que la generación de empleos está en función del tamaño de la inversión y de la relación capital-trabajo propia de la tecnología utilizada, la modernización de la producción puede significar la eliminación de empleos, con lo que se estaría creando condiciones para un proceso migratorio.

Como consecuencia de la concentración espacial del desarrollo industrial, se formó una división interregional del trabajo en el que las distintas provincias de una nación periférica en proceso de industrialización, buscan integrarse económicamente al sistema nacional; así mientras las metrópolis al ser mercados urbanos de bienes de consumo cuentan con un aparato productivo diversificado, lo que les da un carácter de centro de desarrollo, los subsistemas periféricos espe

cializados en la producción de productos primarios a través de sus ventas al centro pueden adquirir los productos industrializados que este último les oferta. Esto ocasiona que las regiones periféricas tengan un cierto crecimiento hacia afuera, puesto que sus productos primarios en gran medida están destinados a la exportación, siendo por tanto la demanda externa la que dinamiza su expansión económica, la cual se basa en la especialización en unos pocos rubros. Mientras la expansión en la periferia tiene un carácter de crecimiento económico, la expansión diversificada del centro corresponde a un desarrollo económico ^{1/}.

Todo este proceso se relaciona con la migración y la redistribución espacial de la población a través de las expectativas que se tengan sobre las oportunidades reales de ocupación y las oportunidades reales de aumentar y diversificar el consumo. Esto es así por que el incremento en el ingreso real del consumidor y el creciente progreso técnico aumentan la demanda de los bienes y servicios producidos mayormente en el centro al mismo tiempo que se tiende a disminuir el componente de productos primarios en el contenido de los referidos bienes y servicios, lo cual determina que las actividades primarias crezcan más lentamente que las actividades de carácter industrial, lo mismo que el correspondiente producto global. Por otro lado, y siempre dentro del mismo proceso, si el crecimiento del empleo depende del incremento de la productividad media real de la fuerza de trabajo, es posible afirmar que la productividad media de la fuerza de trabajo puede incrementarse más rápidamente en las periferias, principalmente por que la modernización agrícola genera empleo -de alta productividad- en una magnitud muy inferior a los empleos de baja productividad que elimina en la agricultura. Como consecuencia de este proceso, se esperaría entonces un desplazamiento de la fuerza de trabajo en una dirección periferia-centro.

1 / Di Filippo, Armando. "Estilos de desarrollo..." op. cit.

Además, en referencia a casos particulares del desarrollo en América Latina, es posible identificar la presencia de actividades propias de economías de subsistencia, principalmente en zonas rurales, las mismas que al tener una bajísima productividad expulsan fuerza de trabajo que tiende a ubicarse en actividades informales de zonas urbanas periféricas.

Sin embargo, en países que cuentan con una magnitud demográfica absoluta importante, se da el caso frecuente que ciudades de regiones periféricas que influyen sobre zonas rurales muy pobladas absorben grandes cantidades de migrantes considerando su tamaño demográfico anterior. Estas migraciones intraperiféricas se convierten en un componente importante del crecimiento de esas ciudades, las mismas que muchas veces crecen a ritmo más veloces por que cuentan con tasas de fecundidad más altas; todo esto, claro está, sin perjuicio de que las migraciones continúen dirigiéndose en mayor magnitud hacia la ciudad principal. Estas ciudades periféricas, al mismo tiempo que expulsan población hacia los centros, pueden estar recibiendo grandes cantidades provenientes de sus áreas rurales adyacentes, lo que implica muchas veces que tengan un crecimiento más rápido que la ciudad principal. Es posible, entonces, que en algún momento de este proceso, las ciudades periféricas alcancen una escala de mercado que justifiquen la instalación de algunas industrias cuyo tamaño esté orientado a satisfacer la demanda local.

De acuerdo a todo lo anterior, la hipótesis general del trabajo se podría descomponer en las hipótesis específicas siguientes:

1. El volumen, intensidad y tendencia de las migraciones internas se dirige principalmente hacia las unidades administrativas que cuentan con una estructura productiva de mayor diversificación y dinamismo y que por su tamaño alcanzado concentra los servicios sociales generando un mercado informal, lo que les permite, ofrecer mayores oportunidades de empleo y de consumo.
2. El estilo de desarrollo adoptado por el país ha llevado a un proceso de industrialización en algunas zonas "Subcéntricas", constituyéndolas en áreas atractivas para la población de su interior periférico y que se constituyen en alternativas a su lugar de origen con el que guardan una distancia socio-cultural menor.

3. Por la razón anterior, las migraciones internas hacia la ciudad principal (Lima-Callao) disminuye su importancia relativa, aunque continúan manteniendo los volúmenes migratorios más altos.

6. Fuentes de datos y metodología utilizada

La información básica utilizada fue el tabulado correspondiente a la población total de cinco años y más, ^{por} departamento de residencia habitual cinco años antes, según departamento de empadronamiento, sexo y grupo de edad, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística del Perú, correspondientes a los censos 1972 y 1981, respectivamente. En ambos casos no se incluyeron dentro de la población de cinco años y más de edad, tanto a los que dejaron residencia cinco años antes en el extranjero, como a los que no declararon su residencia anterior ya que constituían menos del 1 por ciento de la población en estudio.

De acuerdo a esta información, se utiliza un método de medición directo de la migración a partir de las respuestas a la pregunta sobre el lugar de residencia habitual cinco años de los respectivos censos. La comparación de ese lugar de residencia con aquel registrado a la fecha del censo es la que determina la condición de migrantes. De acuerdo a este procedimiento, se define como migrante a la persona cuya residencia en la fecha del censo es distinta de la que tenía en la fecha anterior especificada ^{1/}.

Como unidades de análisis se tomarán a los individuos y a los departamentos. Los primeros agrupados por sus características de edad y sexo, mientras que las segundas por ser las unidades administrativas mayores y lugares en donde se distribuirán geográficamente los movimientos migratorios (ver Cuadro N°1).

Previa a la determinación del grado de relación entre la hipótesis central y las tendencias migratorias, se hará una breve descripción acerca del proceso de

1/ Naciones Unidas. Manual VI. Métodos de Medición de la Migración Interna. ST/SOA Serie A/47, pág. 21.

ocupación territorial en el Perú hasta antes del período de estudio. En segundo lugar se describirán las principales características asumidas por el desarrollo económico en los diferentes departamentos, con particular énfasis en el crecimiento industrial, ocurridos en el período intercensal. Con este marco, se procede a estimar la migración interna en el Perú con la información de ambos censos, buscando establecer si las corrientes migratorias han modificado sus tendencias o han permanecido estables. Posteriormente se efectúa el análisis comparativo de los factores determinantes de las migraciones, haciendo la separación entre aquellas que influyen sobre la emigración y las que están ligadas a la inmigración; en consecuencia, las variables dependientes serán las tasas de emigración y de inmigración, lo que facilitará la identificación de los factores estructurales que explican la expulsión o la atracción que ejercen los diferentes departamentos.

Para medir las relaciones que conduzcan a explicar lo que sucede con la migración (variable dependiente) en función de otras variables que hipotéticamente tienen influencia sobre ella (variables independientes), se escogió el modelo de correlación múltiple, en consideración a la diversificación de variables que intervienen y a la necesidad de contar con indicadores acerca de la asociación que simultáneamente tienen las tasas de inmigración y de emigración con los indicadores seleccionados del desarrollo económico y social. La elección y justificación de las variables e indicadores respectivos se observan en el capítulo VI de este trabajo.

C U A D R O N°1

CLASIFICACION ESPACIAL UTILIZADA

En el presente estudio se hace referencia, a tres unidades espaciales de análisis que engloban consideraciones geográficas y políticos-administrativas, y son las siguientes:

Departamentos

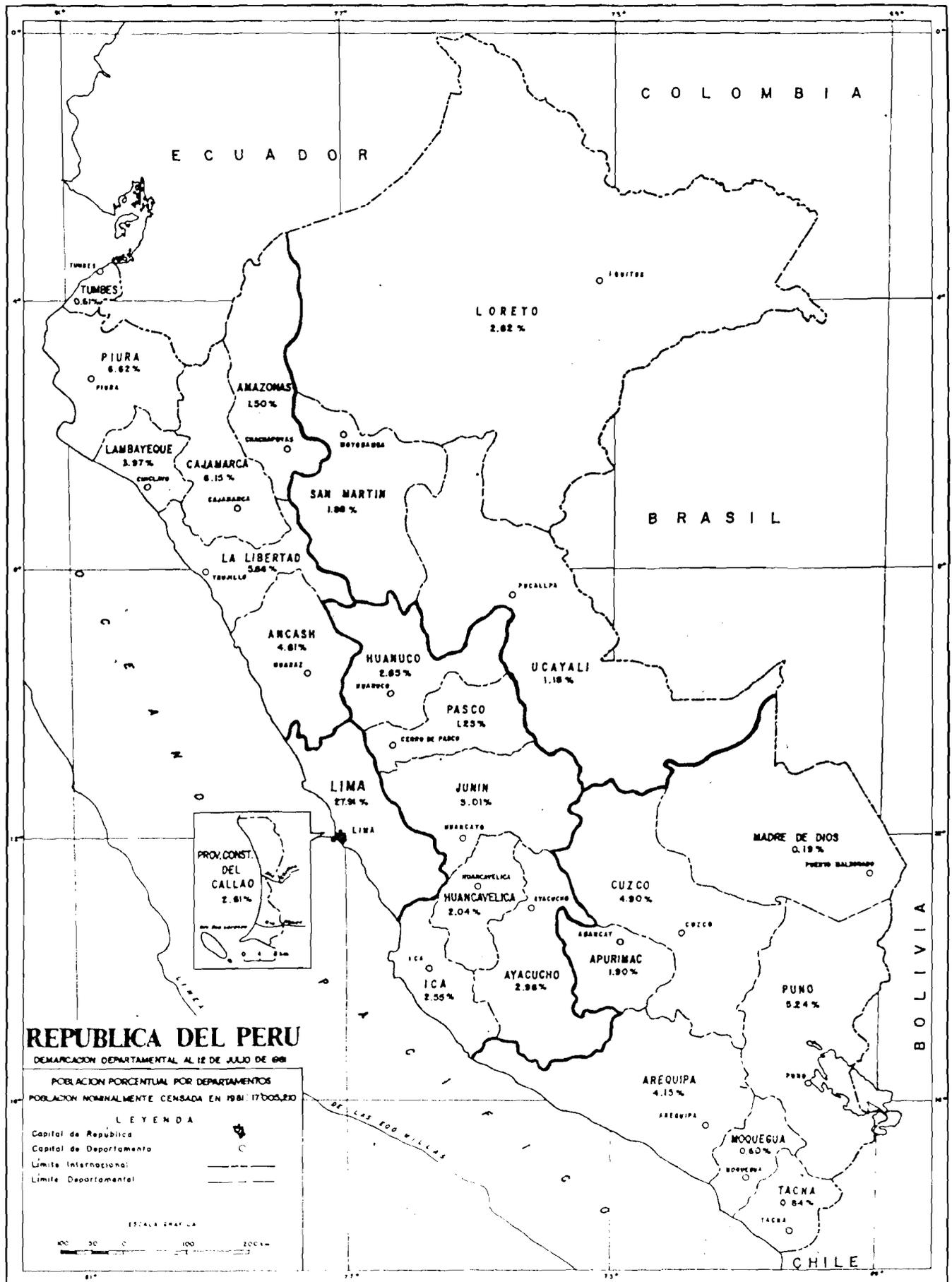
1. Amazonas	9. Huancavelica	17. Madre de Dios
2. Ancash	10. Huánuco	18. Moquegua
3. Apurímac	11. Ica	19. Pasco
4. Arequipa	12. Junín	20. Piura
5. Ayacucho	13. La Libertad	21. Puno
6. Cajamarca	14. Lambayeque	22. San Martín
7. Callao	15. Lima	23. Tacna
8. Cuzco	16. Loreto	24. Tumbes
		25. Ucayali

Regiones naturales o ecológicas

Costa :	Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ica y Tacna
Sierra :	Amazonas, Cajamarca, Huánuco, Ancash, Junín, Pasco, Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Arequipa, Cuzco, Puno y Moquegua
Selva :	San Martín, Loreto y Madre de Dios
Lima-Callao:	Lima y la provincia constitucional del Callao

Regiones de Planificación

Norte :	Amazonas, Ancash, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes
Centro :	Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín y Pasco
Sur :	Apurímac, Arequipa, Cuzco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna
Oriente :	Loreto, San Martín y Ucayali
Lima-Callao ;	Lima y la provincia constitucional del Callao



III. RESEÑA DEL PROCESO HISTORICO DE OCUPACION TERRITORIAL EN EL PERU

Este capítulo tratará de mostrar, de una manera resumida y general, la forma en que ha evolucionado y se ha distribuido la población total del país desde la época del Incanato, hasta el comienzo de nuestro período de estudio. Se pondrá un especial énfasis en el papel que han tenido las migraciones en la distribución espacial de la población en el país, según los censos de los años 1940, 1961 y 1972.

1. Antecedentes

El proceso histórico de ocupación territorial y la urbanización como fenómeno más relevante de este proceso, requiere, tal como lo señalamos teóricamente en el anterior capítulo de este trabajo, considerar la evolución de la economía nacional y las relaciones entre las transformaciones en su estructura productiva y el aparato político-administrativo que permitieron expandir los mecanismos de dominación de las formas de poder adoptados en los centros. Básicamente, la dinámica experimentada por la distribución de la población está vinculada estrechamente al modelo de desarrollo hacia afuera y a la conformación de la estructura económica y social dependiente que el Perú ha experimentado desde la conquista ibérica ^{1/}.

Se estima que hasta antes de la llegada de los españoles al Perú, la población del Imperio de los Incas alcanzaba a los doce millones de habitantes cifra que en tres siglos de dominio español descendió hasta bordear los dos millones de habitantes ^{2/}. Como consecuencia de la dominación colonial, los grandes circuitos comerciales y de integración cambiaron. Así, en el Imperio Incaico, el circuito principal abarcaba los grandes centros urbanos del Cuzco, Jauja-Pachacámac, Cajamarca-Chan Chan y Quito, el cual cambia en el período mercantilista a los ejes Tumbes-Piura-Lambayeque-Cajamarca-Trujillo-Lima y el otro conformado por Lima-Jauja-Cuzco-Arequipa-Alto Perú ^{3/}.

1/ INP-ONEC : "Estudio sobre la población peruana : características y evolución".
Lima, 1973, pág. 45.

2/ Quintanilla, Edgardo : "La Planificación del Desarrollo y la Redistribución Espacial de la Población en el Perú". CELADE DS-28-16, 1978. pág. 8.

3/ Wilson, Patricia Ann : "From Mode of Production to Spatial Formation : The Regional Consequences of Dependent Industrialization in Perú". Cornell University, New York 1975. pág. 17-29.

En lo que respecta a las consideraciones político administrativas, resulta conveniente resaltar que las sucesivas subdivisiones coloniales y las ocurridas en el período de la Independencia ocasionaron una desarticulación de estas áreas, ya que debido a la nueva orientación de la economía, el desarrollo urbano a principio del presente siglo se condujo fundamentalmente hacia la Costa, en donde se instala la infraestructura que facilita la comercialización de los productos de exportación ^{1/}.

A semejanza del período prehispánico en que los asentamientos humanos estaban ubicados mayormente en la Sierra debido a la calidad de los suelos y el sistema de regadíos empleado y que le daba una condición eminentemente agrícola, durante la Colonia, la minería y las actividades económicas de apoyo influyeron para que estos asentamientos continuaran siendo predominantemente serranos. Es en la República que se consolida el traslado del eje económico a la Costa por la demanda externa de productos agrícolas costeros y otros productos de exportación de origen serrano.

En el presente siglo, hasta la década del cuarenta la ocupación del espacio y el desarrollo urbano están fuertemente influenciados por la actividad exportadora de materias primas. Según Enríquez (op.cit.), no es suficiente conocer la dirección principal de los flujos económicos y los consiguientes flujos migratorios para comprender adecuadamente el proceso de expansión de las relaciones capitalistas y consecuentemente el proceso de urbanización en el país; se requiere conocer además los elementos que modifican o refuerzan los circuitos regionales, y, en que medida la circulación no sólo es de productos sino también de fuerza de trabajo.

1/ Henriquez, Narda : "Migraciones y Estructura Productiva Regional". Proyecto PISPAL- Universidad Católica del Perú. Lima 1980. pág. 2-3.

En este sentido, es ilustrativo el centralismo de Lima articulado con otros centros de actividad económica en el Norte, Centro y Sur. El surgimiento de otros centros regionales se explica por las nuevas condiciones de acumulación que exige la estructura económica del país, derivada de los requerimientos del capital extranjero para la exportación de materias primas y de los distintos gobiernos por facilitar la explotación y comercialización de los recursos naturales, principalmente de la Selva. Además, parte del excedente generado por los grupos locales de acumulación regional se destina a la infraestructura necesaria para garantizar su reproducción. Así, por ejemplo, el mayor desarrollo económico urbano del Norte lo convierte en la más importante área de demanda de mano de obra agrícola; en Trujillo y Arequipa es la dinámica del capital industrial que demanda mano de obra, en tanto que en los enclaves mineros del Centro y del Sur la demanda de mano de obra afecta las tierras en las comunidades cercanas, aunque ésta demanda, por razones de infraestructura física, es mucho menor que las señaladas anteriormente.

2. Estructura económica y distribución de la población en 1940

El relativo desplazamiento de la base agrario extractiva de la economía peruana tradicional por una nueva base industrial-urbana, acompañada de la instalación de una red de Servicios, fue condicionando el comportamiento de las migraciones internas y de la distribución espacial de la población. El dinamismo económico, social y político de la sociedad peruana, así como la presencia de factores ecológicos ayudan a explicar el desplazamiento de la población del campo a las ciudades y el consiguiente crecimiento de los centros urbanos. La urbanización como patrón dominante de asentamiento poblacional se presenta acompañada de una "urbanización de la economía", cuya configuración se da hasta la década actual ^{1/}.

A comienzos de la década del cuarenta, el país tenía su población asentada mayormente en el área rural. De los 6'207,967 habitantes según el Censo de 1940,

^{1/} Instituto Nacional de Estadística : "La red urbana en el Perú : 1940-1972 y perspectiva futura". Lima, enero 1981. pág. 18.

el 25.8 por ciento residía en lugares urbanos -de dos mil habitantes y más- siendo inclusive muchos de estos de carácter productivo predominantemente agrícola (INE, op.cit.). Considerando la variable empleo, este Censo muestra que el 61.7 por ciento de la PEA mayor de quince años está ocupada en actividades primarias (agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca); excepto Lima, Callao y Arequipa, los demás departamentos tenían a más de la mitad y en algunos casos hasta las tres cuartas partes o más de su población trabajadora, ocupada en tareas propias del sector agrícola. Para este mismo período, el sector industrial manufacturero sólo captaba al 16 por ciento de la PEA nacional; además de este sector, otras actividades económicas propiamente urbanas como el comercio y los servicios, tenían un desarrollo incipiente si se le compara con el peso de las actividades agrícolas, aunque en conjunto empleaban casi la tercera parte de la PEA (INE, op.cit.).

En los años de la Segunda Guerra Mundial se presentaron condiciones especiales que significaron algunos cambios en cuanto al comercio exterior y por tanto, en la estructura productiva interna. El comercio internacional se redujo significativamente afectando más a las importaciones que a las exportaciones, lo que permitió la formación de una base industrial a través de la sustitución de importaciones. Esto se tradujo en un incremento en el consumo interno de las materias primas cuya demanda externa disminuyó, instalación de industrias de bienes de consumo y una desorganización en los sectores rurales que presionaron la migración, principalmente hacia la capital. Es así que en 1940, el conglomerado urbano de Lima-Callao alcanzaba a 601,796 personas (37.5 por ciento de la población urbana nacional), mientras que sólo ocho ciudades tenían un tamaño mediano entre veinte mil y cincuenta mil habitantes. Se hizo manifiesto el predominio urbano de la región de la Costa que concentraba al 67.5 por ciento de la población urbana del país, mientras que la Sierra, con una población total de 65.3 por ciento nacional sólo alcanzaba a un 27.4 por ciento de la población urbana total (INE. op. cit.).

3. Estructura económica y distribución de la población en 1961

Los datos censales de este año muestran una acentuación de las características demográficas encontradas en el período anterior. La población total de la capital pasó de un 9.7 por ciento de la población total en 1940 a 17.1 por ciento en 1961, mientras que en términos de la población urbana total, la ciudad capital paso de un 37.5 por ciento en 1940 al 43.4 por ciento en 1961.

En esta década el país muestra una economía más diversificada que el período anterior; la PEA agrícola disminuye su peso relativo de un 61.7 por ciento en 1940 a 49.8 por ciento en 1961, incrementándose por consiguiente el peso del sector no agrícola del 36.6 por ciento en 1940 a 46.1 por ciento en 1961, siendo los rubros más importantes los servicios y la industria manufacturera. La conformación del Producto Bruto Interno (PBI) manifiesta igualmente un deterioro del sector agrícola, pero otros sectores extractivos, como la minería y la pesca aumentaron su peso relativo. Del mismo modo, a partir del año 1955 el peso de la industria manufacturera se muestra superior al del agrícola en la conformación porcentual del PBI, tendencia que se mantiene hasta la década actual. (INE. op.cit. pág.53)

La fuerte demanda externa de los productos mineros y pesqueros y la vigencia de una legislación que permitió la apertura al capital extranjero, dinamizaron las inversiones en estos sectores. Al mismo tiempo el sector rural mostraba una estructura de tenencia de la tierra en donde predominaba el latifundio, lo que postergaba el crecimiento del sector por la consiguiente baja captación de recursos financieros. Así, en el año 1960 las colocaciones de la Banca Comercial alcanzó para el sector agropecuario a un 14.5 por ciento del total, mientras que la industria recibió el 27.1 por ciento y el comercio el 41.7 por ciento de las colocaciones totales.

Este desequilibrio en el desarrollo relativo regional, agudizó el deterioro de las condiciones de vida en el campo ocasionando la intensificación de la migración interna. En el año 1940 el 10.9 por ciento de la población total se consideraba migrante, mientras que en 1961 esta misma condición la tenía el 23.2

corregir la excesiva concentración de la industria manufacturera en Lima a expensas del resto del país. En términos generales, la política económica manifiesta su carácter desconcentrador a través de la regionalización territorial de la planificación que contempla metas de ocupación del territorio, y, la orientación de la inversión pública en proyectos relacionados con el sector exportador o con el de infraestructura y energía.

Según diversos estudios efectuados con los resultados del Censo 1972, se comprueba la disminución de la importancia relativa del área metropolitana de Lima ^{1/}, debido a que la tasa de crecimiento de Lima-Callao en el período 1961-1972 es inferior a la tasa de crecimiento de la población en áreas de veinte mil y más habitantes y también es inferior a la de todas las ciudades de cien mil y más habitantes, con excepción de Cuzco y Huancayo.

A pesar de lo anterior, en este período Lima-Callao sigue concentrando más del 50 por ciento de la población urbana. Captó al 54 por ciento del incremento de la población urbana total y su crecimiento en cifras absolutas es sustancialmente diferente a la de las demás ciudades del país.

En el período 1960-1970, el aporte de las migraciones en el crecimiento urbano fue de un 52.2 por ciento, cifra mayor que la correspondiente al período 1950-1960 en donde las migraciones aportaron en un 30 por ciento. En el caso Lima-Callao sucede al contrario, es decir, en el incremento poblacional pierde un poco de importancia el componente migratorio aunque éste continúa siendo mayor que el crecimiento vegetativo; así, de un 61.4 por ciento en el primer decenio, las migraciones bajan a un 57.3 por ciento en 1960-70, mientras que el crecimiento vegetativo aumentó de un 38.6 por ciento al 42.7 por ciento ^{2/}.

1 / Enríquez, Henry, Vallenas y Blanes : "Características demográficas y sociales de la migración interna en el Perú, 1961-1972". Tomo I. Universidad Católica de Lima, 1978.

2 / Urzúa, Atría, Bravo y Di Filippo : "Desarrollo Regional, Migraciones y Concentración Urbana en América Latina : Una investigación comparativa". CELADE, Marzo 1982, Santiago de Chile.

por ciento de la población nacional. Las ciudades que ofrecían mayores atractivos fueron Lima, Arequipa, Trujillo, Chiclayo, Cuzco y Piura, quienes recibieron los más importantes flujos de migrantes debido a su economía más diversificada y cuyo mercado ocupacional presentaba una oferta de empleo mayor que el saturado y deprimido mercado rural.

El surgimiento de estos centros urbanos hizo disminuir el peso relativo del área metropolitana de Lima-Callao en el conjunto de ciudades de 20 mil habitantes y más, de un 65.4 por ciento en 1940 a 59.8 por ciento en 1961.

4. Estructura económica y distribución de la población en 1972

La tendencia hacia una desconcentración industrial que se explicitaba en la Ley de Promoción Industrial de 1959, se acentuó en los años de la década del 60, creándose parques industriales en Arequipa, Cuzco, Tacna y Puno. Paralelamente, con la creación del Instituto Nacional de Planificación en 1962, se instalaron oficinas regionales que tuvieron como objetivo principal promover el desarrollo industrial de las respectivas regiones.

En 1968, con la instauración de la Junta Militar de Gobierno, el contexto socio-político del país se modificó sustancialmente y se dió comienzo a un proceso de expansión e intensificación del rol del Estado en el desarrollo del país, encuadrado en el modelo peruano antioligárquico, nacionalista, humanista y de participación plena. Las políticas de desarrollo descansaban en el control del capital extranjero, la redistribución del ingreso, la participación social, el fomento de nuevas exportaciones y la reforma tributaria.

En el largo plazo, la transformación estructural estaba basada en las reformas agraria, industrial y administración pública, así como nuevas políticas en minería y en la participación estatal en áreas estratégicas de producción y en la expansión de servicios sociales a la población. En el corto y mediano plazo el aspecto más importante es la nueva política industrial, cuya legislación intentó

En cuanto a la migración interdepartamental en el período censal 1967-1972, la principal zona de atracción es Lima-Callao; el 87 por ciento de los saldos migratorios corresponden a ésta área, porcentaje mucho mayor que las correspondientes a los demás departamentos que tuvieron tasas de migración neta positiva (Amazonas, Arequipa, Tacna, Lambayeque, Ica y Tumbes). La atracción ejercida por el área metropolitana fue especialmente fuerte en los departamentos de Ancash, Ayacucho, Huánuco, Ica, Junín y Loreto, departamentos que se caracterizaron por guardar una distancia relativamente cercana a Lima y no ser sede de ninguna de las ciudades identificadas como centros alternativos (Urzúa, Atria; Bravo y Di Filippo; op. cit.).

En referencia a los flujos migratorios, considerando a las regiones naturales o ecológicas (Costa, Sierra y Selva) como unidades diferenciadas, la tendencia principal de la migración sigue la dirección Sierra-Costa; las cifras para 1961 y 1972 indican que del total de inmigrantes en la Costa, provienen de la Sierra el 80.2 por ciento y el 80.9 por ciento, respectivamente, observándose que los migrantes serranos se orientan selectivamente en relación con la distancia. Otra corriente importante es la que se dirige de la Sierra hacia la Selva; los inmigrantes serranos en la Selva pasan de 67.5 por ciento en 1961 a 78.5 por ciento en 1972, siendo la contribución más importante la que procede de los departamentos de Amazonas y Huánuco que cuenta con zonas de ceja de Selva ^{1/}. Considerando las regiones de planificación (Norte, Centro, Sur, Oriente y Lima-Callao), el flujo migratorio más importante es el que va a Lima-Callao y provienen mayormente del Centro, siguiendo en importancia el Norte. Con excepción de Lima-Callao, todas las demás regiones están consideradas como zonas de expulsión de población.

En cuanto a los factores determinantes de las migraciones para el último período, se indica en el trabajo de Narda Enríquez (op.cit.), que la variable que tuvo un peso significativo en el análisis de correlaciones fué el costo de transporte, mientras que la variable ocupación sólo tiene peso significativo en Lima

1/ Instituto Nacional de Planificación : "Análisis comparativo intercensal de los movimientos migratorios en el Perú (1961-1972)". Lima, 1977.

metropolitana, lo cual llama la atención ya que se esperaba que esta variable tuviera un efecto importante como factor de atracción de la migración, puesto que en varios estudios se indica a la ocupación como principal motivación para migrar y en diversas encuestas, alrededor del 40 por ciento de los migrantes responden que toman ésta decisión por razones de trabajo. En el caso de las demás ciudades que se consideran centros alternativos a Lima metropolitana (Trujillo, Chiclayo y Chimbote en el Norte, Arequipa en el Sur y Huancayo en el Centro), las variables de mayor significación son las de condiciones de vida (alfabetización, existencia mortalidad y vivienda). En el referido estudio se señala que el análisis sugiere algunas reflexiones sobre la relación entre migración y trabajo -precisar los aspectos del mercado de trabajo y lo que se entiende por ocupación-, y la ciudad como foco de atracción -lo que representa la ciudad en la organización de la economía regional y nacional-.

5. Algunas conclusiones

La distribución espacial de la población en el país se ha dado de manera muy desigual, tanto a nivel de departamentos como de regiones, debido principalmente a los diferentes grados de desarrollo de los mismos. Desde 1940, Lima concentra la mayor proporción de población dada su condición de centro en todos los sectores, niveles y actividades.

El proceso migratorio se ha intensificado en el tiempo. Según los datos censales de 1940, 1961 y 1972, se observa que en veintiún años hubo un incremento relativo de 237 por ciento y que en el último período los migrantes se incrementaron en un 60 por ciento más de los que hubieron en 1961 ^{1/}

1/ Instituto Nacional de Planificación : "Análisis comparativo intercensal..." ;
op. cit.

En el período 1961-1972 se acentúa la tendencia migratoria hacia las ciudades principales, las que se constituyen en alternativas a Lima metropolitana por el importante contingente de migrantes recibidos.

Según los dos últimos censos, la mayoría de departamentos son expulsores de su población; son pocos los departamentos que resultan con saldos migratorios positivos.

La corriente migratoria principal, a nivel de departamentos, es la que se dirige a Lima, observándose que de un censo a otro mantiene cifras relativas invariables con los mismos departamentos: Ancash, Ayacucho, Junín y La Libertad. A nivel de regiones naturales, la corriente más importante es la que va de la Sierra hacia la Costa y en menor medida, de la Sierra a la Selva; en este último caso, las cifras relativas a esta tendencia se incrementaron en el período intercensal. Considerando las regiones de planificación, tanto para 1961 como para 1972, todas las regiones, con excepción de Lima-Callao presentan saldos migratorios negativos, siendo los flujos principales los que salen del Centro y el Norte y se dirigen a Lima-Callao.

Relacionando migración y factores macroestructurales, la distancia, medida a través del costo de transporte, es la que al parecer tiene una mayor significación como factor determinante. Tanto la distancia física que influye en el destino de los flujos migratorios como la distancia psico-social contribuyen a explicar la migración hacia las ciudades principales. La disminución de las distancias económicas y culturales que han caracterizado la última década en el Perú, habrían efectivamente incentivado las migraciones. En el caso de Lima destaca la variable ocupación factor de atracción, mientras que en las demás ciudades son importantes las condiciones de existencia, principalmente la variable alfabetización, lo que indica una mayor propensión a migrar en la población de mayor grado de alfabetización

IV. MARCO DE REFERENCIA : POLITICAS DE DESARROLLO Y PRINCIPALES CARACTERISTICAS Y TENDENCIAS DE LA MIGRACION INTERNA EN EL PERIODO 1972-1981

Uno de los principales aspectos a considerar en la explicación de la influencia del estilo de desarrollo adoptado por el país en el comportamiento de la migración interna durante el período 1972-1981, es la planificación y el desarrollo regional en el Perú.

El Instituto Nacional de Planificación ^{1/} define a la planificación como un proceso integral, que incorpora factores económicos, sociales, políticos y administrativos; además, se le considera como un proceso social y un conjunto de técnicas que persiguen como único fin el desarrollo del país. De acuerdo con esta concepción, la planificación regional toma en cuenta al conjunto de regiones del país, así como las relaciones inter-regionales de acuerdo a las categorías espaciales del país (nacional, regional, zonal, local). Se concibe entonces a la planificación regional como procesal e integral y se incorpora a ella la dimensión espacial en forma coherente y total, buscando que el desarrollo alcance a toda la población asentada en un ámbito territorial.

En esta perspectiva interesa conocer las políticas públicas referidas a los sectores estratégicos del desarrollo nacional y sus efectos posibles sobre la dinámica poblacional.

1. Principales políticas sectoriales

Política Industrial. Nuestro marco teórico pone especial énfasis en el desarrollo del sector industrial principalmente relacionándolo, por una parte, con su capacidad de generación de empleos urbanos que capten la creciente oferta de fuer-

1/ Instituto Nacional de Planificación : "Fundamentos Conceptuales, Metodológicos y Operativos para el Acondicionamiento del territorio en el Perú". Lima, 1977

za de trabajo derivada de la alta tasa de crecimiento de la población, así como de la rápida migración hacia las ciudades mayores; y, por otra, asociado a los efectos sobre las condiciones de vida de la población.

Las políticas industriales, a lo largo de la década del 70 han posibilitado una gran expansión del sector, una diversificación y aparición de actividades nuevas; los principales indicadores muestran que este sector se ha dinamizado en forma superior a los demás rubros productivos del país, pero no ha contribuido como se esperaba desde la perspectiva del empleo^{1/}. Por otro lado, las políticas de descentralización, basadas mayormente en incentivos tributarios, arancelarios y crediticios no han podido ser complementadas con la infraestructura necesaria. De acuerdo con lo anterior, se podría esperar pocos cambios en la dirección de los flujos migratorios, salvo hacia aquellos lugares del país que, además de ofrecer facilidades sociales y culturales, cuenten con una infraestructura suficiente y en donde las industrias tengan condiciones permanentes para su funcionamiento.

En el período, la rama metal-mecánica del sector industrial creció casi el doble que el sector en su conjunto y, en términos de empleo, la PEA no agrícola representa una proporción creciente del empleo total, aunque dentro de ella, la población de la actividad manufacturera está perdiendo importancia relativa. Asimismo, al interior de la industria manufacturera, el empleo fabril muestra una tendencia creciente en tanto que la ocupación artesanal y de pequeños establecimientos van disminuyendo significativamente. Según Gianella^{2/}, el proceso de concentración industrial que va acompañado del crecimiento y desarrollo del sector moderno conllevará formas de expansión verticales y horizontales que incidirán en el comportamiento dinámico de la absorción de fuerza de trabajo. En

1/ Vega Centeno, Máximo : "Comentarios sobre Desarrollo Industrial y Dinámica Poblacional". Seminario-Taller, AMIDEP, Lima, 1980.

2/ Gianella, Jaime : "Desarrollo Industrial, Dinámica Poblacional y Problema de Empleo". Seminario-Taller, AMIDEP, Lima 1980.

la medida que la "expansión del sector moderno se realiza de manera vertical -por medio de la extracción intensiva del excedente de la fuerza de trabajo sin absorber o liquidar actividades tradicionales-, se acentuará el proceso de exclusión de la mano de obra ocupada en el sector moderno; por otra parte, si la modernización se extiende de manera horizontal interviniendo en sectores y mercados básicamente tradicionales, la explotación de la fuerza de trabajo se hace más extensiva, haciéndose más amplia la base de generación del excedente absoluto y relativo (al no pasar a los salarios los incrementos de productividad) y acelerando la tasa de expulsión de la mano de obra empleada anteriormente en estos sectores tradicionales " (Gianella, op. cit.).

Política Agraria. Otra de las políticas sectoriales importantes en relación a los movimientos de población es la política agraria. En el período 1971-1979, esta política estuvo expresada en tres planes cuyo pilar fundamental era la Ley de Reforma Agraria de Junio de 1969. Como no es nuestro propósito precisar el conjunto de objetivos, programas y proyectos de los planes agropecuarios, nos referimos brevemente sobre algunos estudios que enfocan la política agraria en el período relacionándolo con el aspecto poblacional.

A criterio de Alvarez^{1/}, la política agraria durante la década del 70 no se orientó al logro de un desarrollo rural de carácter integral, sino a asegurar el abastecimiento urbano, estabilidad social en el campo y grandes irrigaciones en la costa, estas últimas en base a criterios geopolíticos fundamentalmente. La transferencia de tierras a través de la Reforma Agraria no resolvió los problemas asociados al éxodo rural, empleo y distribución de ingresos a las capas campesinas más pobres. Por otra parte, las políticas de inversiones publicas, localizadas principalmente en las irrigaciones costeñas, debido al uso de tecnologías intensivas en capital, no sirvieron como forma adicional de captación de fuerza de trabajo rural. Inclusive la política de abastecimiento a las ciudades

1/ Alvarez, Elena : "Política Agraria de Gobierno Militar y su posible impacto sobre la población", 1969-1979", Seminario - Taller, AMIDEP, Lima 1980.

no logró mejorar las condiciones de vida del campesinado, ya que al mismo tiempo se implementaron políticas de importación de alimentos subsidiados por el Estado y se redujo el apoyo al productor nacional. Por el lado del consumo, se mantuvo y reforzó el patron de consumo urbano, diferente a las potencialidades productivas y a la dotación de recursos del agro nacional.

Grillo añade que la reforma agraria ha facilitado el crecimiento capitalista, expandiendo sus relaciones de producción que se caracterizan por el predominio de las empresas agroindustriales transnacionales; en este contexto, el problema de déficit en el consumo de alimentos en el país no es tanto un problema de producción sino más bien de contracción de los salarios en un modelo político que privilegia lo urbano-industrial a expensas de lo rural-agrario^{1/}.

En esta perspectiva las tendencias migratorias continuaron su curso, reforzándose las desigualdades regionales en términos de distribución de la población, aunque el ritmo de crecimiento de la migración podría haber disminuído ligeramente en el período, puesto que la crisis económica nacional ha repercutido más directamente en el sector urbano. Habiéndose reducido también las posibilidades de empleo en la agricultura, la población rural habría diseñado estrategias familiares para incrementar el ingreso y el empleo familiar, utilizando como uno de sus mecanismos a la migración^{2/}.

Política Educativa. En lo que respecta a esta política, desde el año 1971 su finalidad básica es implementar la Reforma de la Educación, aunque recién en el plan operativo del sector 1977-1978 se hace mención por primera vez al desarrollo de acciones en apoyo a la política de población. Entre los principales

1/ Grillo, Eduardo : "Comentarios sobre la Política agraria del Gobierno Militar". Seminario-Taller, AMIDEP. Lima 1980.

2/ Sobre los aspectos económicos y demográficos de las estrategias de sobrevivencia, está el magnífico trabajo de Aramburú, Carlos y Ponce, Ana : "Familia y trabajo en el Perú rural". INANDEP, Lima, 1980.

aspectos alcanzados durante el período intercensal, está la participación en el sistema educativo, que se ha incrementado notablemente en los grupos de edad de 6 a 11 y 12 a 14 años. Además, la cifra de analfabetos al parecer se ha venido manteniendo debido principalmente a la baja productividad del sistema educativo en los primeros grados y la desescolarización de alrededor del 20 por ciento de la población de 5 a 14 años^{1/}. Se espera que la expansión demográfica tenderá a aumentar considerablemente la demanda por educación.

Política de Salud. En el sector Salud, las políticas se dirigieron principalmente a modificar las causas directas e indirectas que condicionan la situación de salud del país. Se trata de mejorar el estado de salud de la población con la finalidad de disminuir la morbilidad y la mortalidad, principalmente materno-infantil. Asimismo, las políticas de salud se han planteado mejorar la organización y funcionamiento de los servicios de salud

Política de Vivienda. Otro sector importante es la Vivienda. La política habitacional considera también la participación del capital privado puesto que se reconoce la incapacidad gubernamental para absorber globalmente su costo. La acción estatal se centró mayormente a solucionar el problema de la reubicación de población y la renovación de inmuebles tugurizados, más que a atender la demanda por nuevas viviendas. Al no considerarse dentro de esta política a la vivienda rural, el déficit habitacional se plantea únicamente en términos de viviendas urbanas y más concretamente, sobre el caso de Lima metropolitana, situación de la que se espera un agravamiento si se considera el crecimiento demográfico ya previsto. En una perspectiva poblacional, no se toma en cuenta en la política sectorial ni la dinámica migratoria ni la dinámica ocupacional en los mercados de trabajo urbano; tampoco se incluyen aspectos importantes como precios, financiamiento e infraestructura.

1/ Bastarrachea, Gustavo: "Política educacional y su incidencia en la población". Seminario-Taller, AMIDEP, Lima 1980.

En los diversos planes de desarrollo no se observan objetivos, políticas o acciones explícitas que incidan directamente sobre el volumen, crecimiento y estructura de la población. A pesar de conocerse el rápido crecimiento demográfico del país, no se plantea su interrelación con variables económicas y sociales; a lo más se hace referencia a la urbanización acelerada vinculándola a problemas de empleo, tugurización y déficit en servicios sociales básicos. Asimismo, en el plan 1979-1982 se señala a la población como un problema que implica limitaciones de carácter estructural, principalmente en los que se refiere al desequilibrio en la estructura de edades, el acelerado crecimiento urbano, la baja relación tierra cultivable/hombre, la migración rural-urbana y el crecimiento demográfico en general.

2. Principales características y tendencias de la migración en las regiones de planificación.

Región Norte. Históricamente, la región ha basado su economía en el sector agrícola y dentro de él, la agroindustria cuyas inversiones se encuentran principalmente en los departamentos de La Libertad y Lambayeque. En las últimas décadas, los cambios ocurridos en el sector agrícola han incidido fundamentalmente en el empleo, desarrollándose traslados de fuerza de trabajo desde el mercado rural al mercado urbano. Al parecer, la reforma agraria implementada desde 1969 no tuvo los efectos esperados a los cambios en la dinámica económica de la región. Por un lado, la política de afectación adjudica las tierras de las grandes haciendas y latifundios a las cooperativas agrarias y a las sociedades agrícolas de interés social, mientras que por otro lado, se mantienen en el área rural características propias de un estancamiento: bajo nivel tecnológico, escaso acceso al crédito, estancamiento en la producción y flujos migratorios de fuerza de carácter temporal.

En el período 1970-1978, se detectan cambios importantes en los niveles de absorción de mano de obra, principalmente en las ciudades de Trujillo, Chiclayo y Piura^{1/}. En el año 1970 el porcentaje de desempleados se encontraba

1/ Chávez, Eliana: "Dinámica Poblacional y Empleo", en El Norte Peruano: Realidad Poblacional. AMIDEP, Lima, 1982.

entre 4 y 6 por ciento de la PEA en estas tres ciudades, debido a la importante inversión en proyectos de irrigación como Olmos y Tinajones, sobre todo en la etapa de implementación de infraestructura, que absorbe una gran cantidad de mano de obra. En 1974, como consecuencia tanto de la crisis en la economía capitalista mundial como por la política económica gubernamental que favorece el procesos de industrialización sustitutiva vía importación de tecnología ahorradora de mano de obra, el desempleo en 1978 en la ciudad de Trujillo alcanza 10.3 por ciento de la PEA, es decir, que se incrementa el desempleo en un 60 por ciento respecto a 1970; incrementos similares se presentan en Chiclayo y Piura.

En este mismo período, el subempleo es también importante y afecta a más del 40 por ciento de la PEA; además, la inflación aumenta la brecha entre salarios nominales y reales, lo que significa la reducción de su capacidad adquisitiva y reducción en los niveles de consumo de la población, la que se ve obligada a crear estrategias ocupacionales de tipo familiar, como el comercio ambulatorio y el trabajo a domicilio bajo formas de subcontratos sin ningún vínculo laboral con la empresa contratante (Chávez, op. cit.).

Región Centro. Aunque la agricultura y la ganadería son las actividades preponderantes en esta región, la explotación minera es la que la caracteriza económicamente, principalmente por el peso relativo de este rubro en el PBI global y la presencia de los complejos mineros como los de Centromin, Buenaventura y Marcona.

Las actividades agropecuarias presentan grandes diferencias entre los departamentos que componen la región; en Ica, por ejemplo, la agricultura se basa en los cultivos agroindustriales como el algodón y los viñedos, en organizaciones agrarias de tipo cooperativo, mientras que la agricultura en los departamentos Serranos esta a cargo de pequeños y medianos agricultores independientes. Alrededor de un tercio de la población de esta región reside en áreas rurales y en forma dispersa y su tasa de crecimiento poblacional es menor que el promedio nacional, debido principalmente a la emigración.

En general, esta región presenta los indicadores de condiciones de vida más bajos del país; la ruralidad, la falta de servicios básicos y el alto índice de analfabetismo, principalmente femenino, se asocian a su alta fecundidad y alta mortalidad infantil, superiores al promedio nacional^{1/}.

Región Sur. Ligados a la dinámica poblacional y más concretamente a las migraciones, se presentan en esta región características que devienen tanto del largo proceso colonial como del actual modelo de desarrollo capitalista dependiente. Martínez^{2/} anota que la expansión demográfica está relacionada con la forma de acceso a los recursos naturales disponibles, la escasez de puestos de trabajo ajenos a las actividades agropecuarias por el casi nulo desarrollo industrial, las modalidades de la inversión pública, y, la educación como elemento importante en la movilidad económica y social.

En los departamentos de Apurímac, Cuzco y Puno, considerando las tierras apropiadas para el cultivo intensivo, el permanente y el pastoreo, sólo el 6 por ciento eran apropiadas para el cultivo intensivo, el 87 por ciento para el pastoreo y el restante 7 por ciento para el cultivo de plantas perennes. La escasa tierra agrícola disponible, no es capaz de ofrecer ocupación a la importante y creciente mano de obra disponible, situación que se agrava al depender los cultivos de los períodos de lluvias. Por otro lado, alrededor del año 75, la industrialización incipiente se encuentra concentrada en Arequipa (50 por ciento de los establecimientos industriales), Cuzco y Tacna; y en lo relativo al valor agregado total de la región, el 75 por ciento correspondía a Arequipa, lo cual explica en gran parte el rol subcentralizador de este departamento en toda la región sur, similar al papel que tiene Lima-Callao respecto a todo el país (Martínez, op. cit.).

1/ Alcántara, Elsa : "El variado Centro", Boletín AMIDEP, año III, N°17. Lima.

2/ Martínez, Héctor : "Migraciones internas en la región sur"; en El Sur Peruano : Realidad poblacional. AMIDEP, Lima, 1983.

Por último, la distribución de la inversión pública se orienta principalmente a los sectores urbanos, correspondiendo la mínima parte a la agricultura, que según el referido autor, es la única actividad realmente productiva en la mayor parte de la región.

Región Oriente. Históricamente, la economía de esta región se ha caracterizado por el predominio de actividades de enclave, orientadas a la exportación, basadas en la explotación de recursos naturales (cacho, barbasco, palo de rosa, leche caspi y en la actualidad, el petróleo y la madera). Su difícil accesibilidad, la centralización del poder político y económico y los problemas estructurales de la economía nacional, ha impedido una plena y efectiva integración de esta región a la economía nacional. Sin embargo, hay consenso en que la región amazónica es la que ofrece mayores posibilidades para el futuro de la economía peruana y en este sentido, se han venido promoviendo proyectos de colonización y de asentamiento rural, sobre todo en las zonas denominadas de Selva Alta, con fuerte apoyo gubernamental.

Aramburú^{1/}, refiriéndose a las migraciones dirigidas a las zonas de colonización, esboza algunas hipótesis sobre las características específicas de los flujos migratorios a la zona de Ceja de Selva, buscando resaltar las diferencias con los flujos rural-urbanos sin perder de vista la articulación que existe entre ambos procesos. Basado en los resultados obtenidos en diversos estudios en el período, señala que, en su mayoría, los migrantes a la Ceja de Selva provienen de regiones aledañas, basados en la menor distancia y la complementación de la actividad económica entre el lugar de origen y el lugar de destino; la motivación más fuerte obedece a razones económicas, principalmente por

1/ Aramburú, Carlos : "Las migraciones a las zonas de colonización en la Selva peruana : perspectivas y avances". Migración y Desarrollo 6 , CLACSO, Buenos Aires, 1982.

falta de tierras de cultivo y en menor medida, por falta de trabajo. Llama la atención que un mínimo porcentaje de los migrantes a la zonas de colonización sea analfabeto, aunque al parecer su nivel educativo es mayor a los de su población de origen y menor que los de la población nativa en el destino. En cuanto al sexo, predominan los hombres casados acompañados de sus familiares masculinos. Al contrario de lo que ocurre con los migrantes hacia las ciudades, los que se dirigen a las zonas de colonización son un poco mayores que aquellos. Aramburú manifiesta además, que este conjunto de hipótesis requiere de una base empírica más amplia.

V. LA MIGRACION INTERNA EN EL PERU EN EL PERIODO 1976-1981

1. Determinación y análisis del volumen y la intensidad migratoria de la población de cinco años y más

Los movimientos poblacionales interdepartamentales, según los datos proporcionados por el Censo de 1981, señalan la presencia de 1'005,149 migrantes a nivel nacional, es decir, que esta característica la tuvieron siete de cada cien habitantes de 5 años y más del Perú.

De los veinticinco departamentos^{1/} -unidades político-administrativas de mayor jerarquía- con que cuenta el país, diez tienen saldos migratorios positivos, tal como se puede observar en el Cuadro N° 2. Ellos son Arequipa, Callao, Huánuco, Lima, Madre de Dios, Moquegua, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali. Comparando con el Censo de 1972, los departamentos que anteriormente tenían saldos positivos y ahora lo tienen negativos son Amazonas, Ica y Lambayeque, mientras que, por el contrario, los departamentos que en el período intercensal cambiaron positivamente su saldo migratorio fueron Huánuco, Madre de Dios y San Martín. Los demás mantienen su misma condición de atracción o de rechazo.

En cifras absolutas, el volumen de inmigrantes y emigrantes de Lima sigue siendo el más alto respecto de los migrantes totales del país; con el intercambio migratorio, la capital se beneficia con 138,937 personas, casi tres veces más que su inmediato seguidor que es el departamento de San Martín, el mismo que tiene un saldo migratorio de 40,185 personas. Si consideramos a Lima y Callao en conjunto, ambos captan el 40.5 por ciento de los migrantes totales, es decir, que su condición de ser sedes de las principales actividades económicas y culturales les permite continuar la tendencia detectada en períodos anteriores, de ser la zona de mayor atracción del país.

^{1/} Con esta categoría, se incluyen la Provincia Constitucional del Callao y el nuevo Departamento de Ucayali, que fue creado el 18 de junio de 1980 y que anteriormente formaba parte del Departamento de Loreto.

No obstante lo anterior, la capital aporta con el 21.2 por ciento de los emigrantes nacionales; además de Lima, los departamentos expulsores que presentan el mayor número de población emigrante son Cajamarca, Ancash, Puno, Junín y La Libertad.

Llama la atención algunos departamentos que, al mismo tiempo que captan una gran cantidad de inmigrantes, también expulsan población y lo hacen con cifras bastantes similares, tal es el caso de Arequipa, Junín, Lambayeque, Ica, Cuzco y La Libertad, además del ya señalado caso de Lima. Esto podría explicarse por que el grado de desarrollo logrado por el departamento no es homogéneo en su interior, es decir, las capitales de cada departamento habrían adoptado un comportamiento de tipo centro en relación a zonas circundantes que se comportan periféricamente y con las que, al parecer, mantienen relaciones económicas de carácter desigual.

En lo párrafos anteriores nos hemos referido al volumen migratorio de la población de referencia; ahora pasaremos al análisis de la intensidad migratoria que expresan las tasas y que tienen como propiedad contribuir a que se neutralice el efecto del tamaño de la población de referencia y por lo tanto, tiende a homogenizar los valores para fines de comparación, dado que se les reduce a una misma base (en este caso, por cada mil habitantes).

Las tasas de inmigración más altas se encuentra en Madre de Dios, San Martín, Tacna, Moquegua y Callao. Los dos primeros departamentos se pueden considerar zonas de colonización y de explotación de recursos naturales ; su escasa población anterior hacen más notorio el efecto de la llegada de un importante contingente de migrantes, que son atraídos principalmente por las actividades forestal, agropecuaria y, la explotación de lavaderos de oro en el caso de Madre de Dios. En Tacna y Moquegua se ubican las minas de cobre más importantes del país, además del desarrollo urbano alcanzado por la instalación de los principales servicios, tanto públicos como privados, complementarios a esta actividad-exportadora de mucha importancia en la economía nacional. Callao, principal puerta del país y vecino de la ciudad capital, está ubicada en el área más desarrollada del país y en donde se ofrecen las mejores condiciones de vida.

En cuanto a los departamentos que concentran la intensidad emigratoria más alta están Amazonas, Ancash y Pasco, departamentos de vocación tradicional eminentemente agrícola y que presentan los índices más bajos de desarrollo económico y social del país. En el caso de Ancash, en la década de los años 60 y comienzos del 70 su puerto más importante, Chimbote, se constituyó en un importante foco de atracción en todo el ámbito norteño del país y que debido a los serios reveses experimentados por la industria perquera y la siderúrgica, motivados por factores ecológicos y por las condiciones restrictivas impuestas por el mercado internacional (década del 70), muestra ahora características de una región expulsora de población.

Otros departamentos que también cuentan con altas tasas de emigración son Moquegua y Tacna, y que ya vimos también como áreas de intensa inmigración. Como ya se anotó anteriormente, esto podría deberse al diferente grado de desarrollo alcanzado por las propias provincias, en donde generalmente la más desarrollada es la que contiene a la capital del departamento.

De acuerdo a los resultados mostrados por los saldos migratorios y las tasas de migración neta, se podrían clasificar a los departamentos como de atracción o de rechazo si muestran un signo positivo o negativo, respectivamente. Sin embargo, la verdadera ligazón existente entre el desarrollo relativo de los departamentos -expresado a través de algunos indicadores del desarrollo o de condiciones de vida- y los volúmenes e intensidad migratoria, se efectuará en el capítulo siguiente del presente trabajo.

2. Identificación de las corrientes migratorias

A nivel departamental, las principales corrientes migratorias son las que se dirigen a Lima. Al igual que en períodos anteriores, el mayor flujo de migrantes es el que sale de Ancash y se dirige a la capital, el mismo que alcanza a 42,871 personas, siguiéndole en magnitud el flujo proveniente del departamento de Junín. Casi la cuarta parte de los inmigrantes a Lima son aportado

por estos dos departamentos, que están ubicados al Norte y al Este de Lima, respectivamente y a una distancia física relativamente cercana, lo que se ve reforzado por el sistema vial existente en el país que converge en ella.

Otros dos departamentos que forman corrientes migratorias importantes y que se dirigen a Lima, son los que vienen de Ayacucho y La Libertad. También en este caso hay una distancia física cercana entre la zona de salida y la de llegada, aunque la distancia social y económica es mucho más significativa entre ambos. En conjunto, estos cuatro departamentos constituyen el 37 por ciento de los inmigrantes totales a la capital.

Observándose en Cuadro N°3 referente a las corrientes migratorias del departamento de Lima, vemos que los volúmenes procedentes de los diferentes departamentos son de una magnitud desigual, pero, al parecer, esto obedece a la también desigual población de origen de cada departamento, lo que significa que la capacidad de atracción de Lima se da con semejante intensidad para con el resto del país.

Lima también genera contracorrientes muy importantes, destacando las que se dirigen al Callao, que es el puerto de la región metropolitana y que tiene el mismo grado de desarrollo de la capital. Asimismo, son importante por su magnitud las corrientes que se forman con los departamentos de Ancash y de Junín (Cuadro N° 3). Al parecer, gran parte de este volumen son migrantes de retorno, dado el importante contingente de migrantes de estas áreas que se han detectado en períodos anteriores, además que en el caso concreto de Junín, podría tratarse de migrantes con algún nivel de calificación laboral que se dirige a los grandes centros mineros ubicados en este departamento. Entre estos tres departamentos captan al 32 por ciento de los emigrantes de Lima.

Una corriente cuya trayectoria no tiene antecedentes es la que muestra como zona de llegada al departamento de San Martín. Ubicado en la Selva Alta con tierras de aptitud agrícola, ganadera y forestal, está considerada como la zona de colonización más importante del país y en donde se ubican importantes proyec-

tos de desarrollo rural integral. Este departamento ejerce una fuerte atracción sobre la población de Amazonas y Cajamarca, aportando ambos con el 56.4 por ciento de los 55,610 inmigrantes a San Martín (Cuadro N° 4). Estos dos departamentos en la segunda mitad de la década del 70 han sufrido numerosas sequías e inundaciones, lo que sumado al deterioro del sector agricultura en conjunto, habrían condicionado la fuerte emigración, presumiblemente de origen rural, hacia el departamento de San Martín considerada zona de expansión de frontera agrícola, lo cual aparentemente se habría facilitado por la menor distancia que los separa y la relativamente menos difícil accesibilidad de la que se le presenta en comparación con otros departamentos vecinos.

En cambio, una corriente que se mantiene por varios períodos es la que está ubicada en la zona Sur del Perú y tiene como origen los departamentos de Cuzco y Puno y como destino a Arequipa (Cuadro N° 5). Ambos proporcionan el 47 por ciento de los inmigrantes a Arequipa, presentándose también en este caso una fuerte contracorriente.

Asimismo, hemos considerado conveniente mostrar como origen de varias corrientes secundarias, las que salen del departamento de Cajamarca, que con 84,474 emigrantes, es, después de Lima, la zona que expulsa una mayor cantidad de población. Tal, como se observa en el Cuadro N° 6, ésta se dirige hacia Amazonas, La Libertad, Lambayeque, Lima y San Martín.

Por último, al analizar la composición por sexo de la intensidad migratoria, se puede afirmar que como norma general, ésta se da con un ligero predominio del sexo masculino (ver Cuadro N° 7). Las tasas de inmigración muestran que, con la sola excepción de Lambayeque, las tasas mayores pertenecen a la población masculina, siendo en Madre de Dios, San Martín, Tacna y Tumbes los lugares en donde el predominio de la inmigración de los hombres es más acentuado. En lo que respecta a las tasas de emigración, llama la atención que los departamentos de Loreto, San Martín y Ucayali, todos pertenecientes a la región Oriente de Perú, sean los únicos cuya tasa femenina es mayor que la masculina. Si consideramos

que los flujos principales que salen de estos departamentos se dirigen a Lima, es posible que sea con el propósito de ingresar preferentemente al sector servicios, dadas las características del mercado laboral femenino.

3. La estructura por edad de los migrantes

Además del sexo, la edad es otra característica personal que guarda un alto grado de relación con los factores que inciden sobre la decisión de migrar, lo cual es particularmente válido cuando se trata de evaluar las diferentes posibilidades de incorporarse al mercado ocupacional.

De acuerdo a las cifras que se muestran en el Cuadro N° 8, la intensidad migratoria se da principalmente entre las edades de 15 y 34 años. Así, mientras que las mayores tasas de inmigración corresponden preferentemente al grupo de 25-34 años, la emigración se da con un mayor predominio en el de 15-24 años.

Llama la atención que los departamentos en donde no se cumple este patrón migratorio son aquellos que tienen un mayor desarrollo relativo, como es el caso de Lima, Callao, Arequipa. Es decir, que cuando la intensidad inmigratoria es más fuerte en el grupo de 25-34 años para la mayoría de departamentos, en estos tres casos la intensidad es menor comparando la obtenida para el grupo de 15-24 años. Y al contrario, cuando el comportamiento emigratorio general se da en edades adultas jóvenes, tanto en los tres departamentos señalados, como en Madre de Dios y Tacna sucede que predomina esta intensidad en el grupo de 25-34 años.

Esta situación podría explicarse quizás por las mayores oportunidades ocupacionales y de consumo que ofrecen estos departamentos. El hecho que sean migrantes jóvenes los que mayormente arriban a ellos puede deberse a una demanda por trabajo o por educación complementada por demanda de actividades de esparcimiento propias de áreas urbanas con mayor grado de modernización que el resto del país. De la misma manera, si la emigración en estos lugares es más in-

tensa en edades entre 25 y 34 años, puede que se trate de migrantes de retorno, que ya han logrado un cierto nivel de satisfacción sobre todo en materia de educación y capacitación laboral y que regresan a sus lugares de procedencia en condiciones más ventajosas que las que predominan allí.

Asímismo, al observar las tasas correspondientes al grupo de edades de 5-14 años, puede advertirse que los valores correspondientes a la inmigración son ligeramente inferiores a las de la emigración, con la excepción también en este caso, de aquellos departamentos que son áreas de alta atracción, como Lima, Callao, Arequipa, Madre de Dios Y San Martín. Estos resultados podrían estar indicando que corresponde un papel destacado a la inmigración de familias pues es muy probable que los menores de 14 años lleguen en compañía de sus padres.

C U A D R O N°2
PERU : Volumen e Intensidad de la Migración Interna por Departamentos,
período 1976-1981

DEPARTAMENTOS	INMIGR.	EMIGRAN.	MIGRAC. NETA	MIGRA BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S			DISTRIBUCION PORCENTUAL	
						INMIGRA.	EMIGRA.	NETA	INMIGRANTES	EMIGRANTES
1. Amazonas	19845	25918	-6073	45763	-13.3	18.76	24.50	-5.74	2.0	2.6
2. Ancash	31186	60379	-29193	91565	-31.9	8.78	17.00	-8.22	3.1	6.0
3. Apurímac	11234	27984	-16750	39218	-42.7	8.08	20.12	-12.05	1.1	2.8
4. Arequipa	56711	46814	9897	103525	9.6	18.76	15.48	3.27	5.6	4.7
5. Ayacucho	17422	40742	-23320	58164	-40.1	8.06	18.84	-10.78	1.7	4.1
6. Cajamarca	23927	84474	-60547	108401	-55.9	5.34	18.84	-13.51	2.4	8.4
7. Callao	55389	21958	33431	77347	43.2	30.13	11.94	18.18	5.5	2.2
8. Cuzco	29771	34738	-4967	64909	-7.7	8.49	9.91	-1.42	3.0	3.5
9. Huancavelica	14024	29099	-15075	43123	-35.0	9.51	19.74	-10.23	1.4	2.9
10. Huánuco	26334	25317	-1017	51651	2.0	13.20	12.74	0.51	2.7	2.5
11. Ica	25935	37794	-11859	63729	-18.6	13.67	19.92	-6.25	2.6	2.8
12. Junín	93088	60584	-7496	113672	-6.6	14.70	16.78	-2.08	5.3	6.0
13. La Libertad	39745	52515	-12770	92260	-13.8	9.57	12.65	-3.08	3.9	5.2
14. Lambayeque	37388	42165	-4777	79553	-6.0	12.97	14.63	-1.66	3.7	4.2
15. Lima	351720	212733	138987	664503	24.6	17.38	10.52	6.87	35.0	21.2
16. Loreto	13036	24490	-11454	37526	-30.5	7.09	13.31	-6.23	1.3	2.4
17. Madre de Dios	6767	2334	4433	9101	48.7	53.90	18.59	35.31	0.7	0.2
18. Moquegua	15031	12898	2133	27929	7.6	35.08	30.11	4.98	1.5	1.3
19. Pasco	16884	19665	-2781	36549	-7.6	18.93	22.05	-3.12	1.7	1.9
20. Piura	27129	46518	-19389	73647	-26.3	5.69	9.75	-4.06	2.7	4.6
21. Puno	20146	48855	-28709	69001	-41.6	5.30	12.66	-7.56	2.0	4.9
22. San Martín	55610	15425	40185	71035	56.6	45.48	12.62	32.87	5.5	1.5
23. Tacna	24225	12566	11659	36791	31.7	41.13	21.34	19.80	2.4	1.2
24. Tumbes	11428	7885	4343	19513	23.5	25.82	16.63	10.19	1.1	0.7
25. Ucayali	21174	12049	9125	33223	27.5	26.75	15.22	11.53	2.1	1.2
TOTAL	1005149	1005149	0						100.0	100.0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística . VIII Censo Nacional de Población y III Censo Nacional de Vivienda.
Año 1981.

CUADRO N°3
Corrientes Migratorias del Departamento de

LIMA
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	4899	1.39	2424	1.13	2475
2. Ancash	42871	12.18	15152	7.12	27719
3. Apurímac	14444	4.10	6311	2.96	8133
4. Arequipa	17511	4.98	13638	6.40	3873
5. Ayacucho	26459	7.52	10461	4.91	15998
6. Cajamarca	19543	5.55	5594	2.62	13949
7. Callao	14290	4.06	30442	14.31	-16152
8. Cuzco	14693	4.17	10562	4.96	4131
9. Huancavelica	10801	3.07	4604	2.16	6197
10. Huánuco	13924	3.96	11771	5.53	2153
11. Ica	23344	6.64	9686	4.55	13658
12. Junín	39214	11.15	22537	10.59	16677
13. La Libertad	23710	6.74	9897	4.65	13813
14. Lambayeque	18289	5.19	7951	3.73	10338
15. Lima					
16. Loreto	9279	2.64	4965	2.33	4314
17. Madre de Dios	630	0.18	1319	0.62	-689
18. Moquegua	2306	0.65	2872	1.35	-566
19. Pasco	8376	2.38	5384	2.53	2992
20. Piura	19717	5.60	12009	5.64	7708
21. Puno	10790	3.06	5214	2.45	5576
22. San Martín	6019	1.71	5816	2.73	203
23. Tacna	3379	0.96	5092	2.39	-1713
24. Tumbes	2719	0.77	3458	1.62	-739
25. Ucayali	4513	1.28	5624	2.64	-1111
Total	351720		212783		138937

Fuente: INE. op. cit.

CUADRO N°4
Corrientes Migratorias del Departamento de
SAN MARTIN
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	13244	23.82	290	1.88	12954
2. Ancash	841	1.51	108	0.70	733
3. Apurímac	12	0.02	20	0.12	-8
4. Arequipa	91	0.16	53	0.34	38
5. Ayacucho	66	0.11	13	0.08	53
6. Cajamarca	18095	32.54	317	2.05	17778
7. Callao	102	0.18	532	3.45	-430
8. Cuzco	55	0.09	44	0.28	11
9. Huancavelica	4	0.01	8	0.05	-4
10. Huánuco	2525	4.54	2081	13.49	444
11. Ica	166	0.29	114	0.73	52
12. Junín	235	0.42	102	0.66	133
13. La Libertad	4046	7.27	962	6.23	3084
14. Lambayeque	3592	6.46	301	1.95	3291
15. Lima	5816	10.46	6019	39.02	-203
16. Loreto	3200	5.75	2531	16.40	669
17. Madre de Dios	80	0.14	22	0.14	58
18. Moquegua	16	0.03	20	0.13	-4
19. Pasco	164	0.29	15	0.09	149
20. Piura	2129	3.82	145	0.94	1984
21. Puno	24	0.04	0	0	24
22. San Martín					
23. Tacna	24	0.04	53	0.34	-29
24. Tumbes	96	0.17	42	0.27	54
25. Ucayali	987	1.77	1633	10.59	-646
Total	55610		15425		40185

Fuente: INE. op. cit.

CUADRO N° 5
Corrientes Migratorias del Departamento de
AREQUIPA
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	188	0.33	12	0.03	176
2. Ancash	440	0.80	356	0.80	84
3. Apurímac	951	1.70	555	1.20	396
4. Arequipa					
5. Ayacucho	846	1.50	392	0.83	454
6. Cajamarca	188	0.33	145	0.30	43
7. Callao	655	1.15	1194	3.00	-539
8. Cuzco	8207	14.50	5405	11.54	2802
9. Huancavelica	78	0.13	195	0.41	-117
10. Huánuco	173	0.30	220	0.46	-47
11. Ica	1724	3.03	1536	3.28	188
12. Junín	490	1.00	578	1.23	-88
13. La Libertad	364	0.64	420	0.89	-56
14. Lambayeque	414	0.73	186	0.39	228
15. Lima	13638	24.04	17511	73.40	-3873
16. Loreto	134	0.23	142	0.30	-8
17. Madre de Dios	142	0.25	528	1.12	-386
18. Moquegua	5591	1.05	4125	8.81	1466
19. Pasco	12	0.02	249	0.53	-237
20. Piura	633	1.11	332	0.70	301
21. Puno	18251	32.18	7948	16.97	10303
22. San Martín	53	0.09	91	1.94	-38
23. Tacna	3356	6.00	4526	9.66	-1170
24. Tumbes	101	0.20	77	0.16	24
25. Ucayali	82	0.14	91	1.94	-9
Total	56711		46814		9897

Fuente: INE. op. cit.

CUADRO N° 6
Corrientes Migratorias del Departamento de
CAJAMARCA
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	2132	8.91	12065	14.30	-9933
2. Ancash	530	2.21	1484	1.75	-954
3. Apurímac	48	0.20	13	0.05	35
4. Arequipa	145	0.60	188	0.22	-43
5. Ayacucho	42	0.17	53	0.06	-11
6. Cajamarca					
7. Callao	82	0.34	992	1.17	-910
8. Cuzco	45	0.18	81	0.09	-36
9. Huancavelica	19	0.08	32	0.03	-13
10. Huánuco	137	0.57	459	0.54	-322
11. Ica	183	0.80	223	0.26	-40
12. Junín	215	0.89	684	0.80	-469
13. La Libertad	4326	18.07	13324	15.80	-8998
14. Lambayeque	4975	20.79	15172	18.00	-10197
15. Lima	5594	23.37	19543	23.18	-13949
16. Loreto	58	0.24	212	0.25	-154
17. Madre de Dios	0	0	43	0.05	-43
18. Moquegua	56	0.23	33	0.03	23
19. Pasco	72	0.30	149	0.17	-77
20. Piura	4712	19.69	1175	1.39	3537
21. Puno	37	0.15	45	0.05	-8
22. San Martín	317	1.32	18095	21.42	-17778
23. Tacna	59	0.24	76	0.08	-17
24. Tumbes	114	0.50	224	0.26	-110
25. Ucayali	29	0.12	109	0.12	-80
Total	23927		84474		-60547

Fuente: INE. op. cit.

C U A D R O N°7

PERU : Tasas medias anuales de migración según departamentos y sexo. 1976-1981

DEPARTAMENTO	T A S A S								
	INMIGRACION			EMIGRACION			MIGRACION NETA		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
1. Amazonas	18.8	22.0	15.4	24.5	25.3	23.7	-5.7	-3.3	-8.3
2. Ancash	8.8	9.4	8.0	17.0	18.3	15.6	-8.2	-8.9	-7.6
3. Apurímac	8.1	8.7	7.5	20.1	22.7	17.6	-12.1	-14.0	-10.2
4. Arequipa	18.8	20.3	17.3	15.5	17.4	13.3	3.3	2.9	3.6
5. Ayacucho	8.1	9.1	7.1	18.8	20.8	17.0	-10.8	-11.8	-9.9
6. Cajamarca	5.3	6.4	4.4	18.8	20.2	17.5	-13.5	-13.9	-13.2
7. Callao	30.1	33.0	27.2	11.9	13.0	10.9	18.2	20.0	16.3
8. Cuzco	8.5	9.6	7.4	9.9	10.2	9.6	-1.4	-5.4	-2.3
9. Huancavelica	9.5	11.8	7.4	19.7	22.7	17.0	-10.2	-11.0	-9.5
10. Huánuco	13.3	15.4	11.1	12.7	13.2	12.3	0.5	2.3	-1.2
11. Ica	13.7	14.6	12.8	19.9	21.7	18.2	-6.3	-7.1	-5.4
12. Junín	14.7	17.2	12.9	16.8	17.9	15.6	-2.1	-0.7	-3.5
13. La Libertad	9.6	10.1	9.1	12.7	13.7	11.7	-3.1	-3.6	-0.3
14. Lambayeque	13.0	12.9	13.1	14.6	16.8	12.6	-1.7	-3.9	0.5
15. Lima	17.4	17.5	17.3	10.5	11.9	9.2	6.9	5.6	8.2
16. Loreto	7.1	8.0	6.2	13.3	12.5	14.2	-6.2	-4.5	-8.0
17. Madre de Dios	53.9	66.0	38.2	18.6	18.7	18.5	35.3	47.3	19.8
18. Moquegua	35.1	40.5	29.1	30.1	32.3	27.7	5.0	8.2	1.4
19. Pasco	18.9	22.6	15.1	22.1	22.8	21.2	-3.1	-0.2	-6.2
20. Piura	5.7	6.3	5.1	9.7	10.8	8.7	-4.1	-4.6	-3.6
21. Puno	5.3	6.5	4.2	12.9	14.8	11.0	-7.6	-8.3	-6.8
22. San Martín	45.5	51.4	39.1	12.6	11.1	14.3	32.9	40.4	24.9
23. Tacna	41.1	50.0	31.2	21.3	24.1	18.2	19.8	25.8	13.0
24. Tumbes	26.8	35.6	16.2	16.6	17.2	16.1	10.2	18.4	9.4
25. Ucayali	26.8	29.4	24.0	15.2	14.8	15.6	11.5	14.6	8.3

fuente : INE. op. cit.

CUADRO N° 6
Corrientes Migratorias del Departamento de
CAJAMARCA
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	2132	8.91	12065	14.30	-9933
2. Ancash	530	2.21	1484	1.75	-954
3. Apurímac	48	0.20	13	0.05	35
4. Arequipa	145	0.60	188	0.22	-43
5. Ayacucho	42	0.17	53	0.06	-11
6. Cajamarca					
7. Callao	82	0.34	992	1.17	-910
8. Cuzco	45	0.18	81	0.09	-36
9. Huancavelica	19	0.08	32	0.03	-13
10. Huánuco	137	0.57	459	0.54	-322
11. Ica	183	0.80	223	0.26	-40
12. Junín	215	0.89	684	0.80	-469
13. La Libertad	4326	18.07	13324	15.80	-8998
14. Lambayeque	4975	20.79	15172	18.00	-10197
15. Lima	5594	23.37	19543	23.18	-13949
16. Loreto	58	0.24	212	0.25	-154
17. Madre de Dios	0	0	43	0.05	-43
18. Moquegua	56	0.23	33	0.03	23
19. Pasco	72	0.30	149	0.17	-77
20. Piura	4712	19.69	1175	1.39	3537
21. Puno	37	0.15	45	0.05	-8
22. San Martín	317	1.32	18095	21.42	-17778
23. Tacna	59	0.24	76	0.08	-17
24. Tumbes	114	0.50	224	0.26	-110
25. Ucayali	29	0.12	109	0.12	-80
Total	23927		84474		-60547

Fuente: INE. op. cit.

C U A D R O N°8

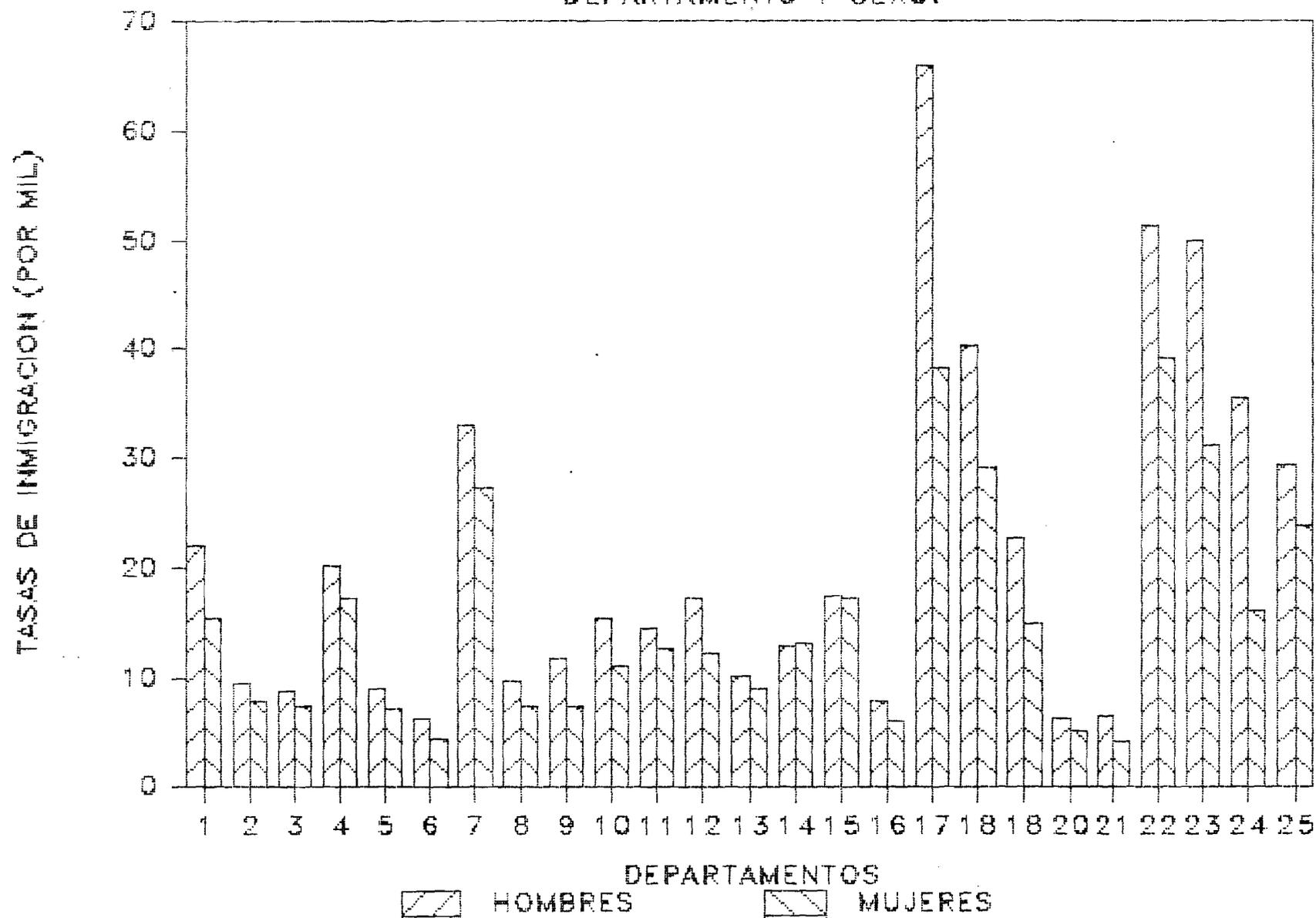
PERU : Tasas anuales medias de migración según departa-
mento y edad. 1976-1981.

DEPARTAMENTO	GRUPOS DE EDAD							
	5-14		15-24		25-34		35-44	
	I	E	I	E	I	E	I	E
1. Amazonas	12.5	19.9	26.9	35.6	30.9	29.6	16.5	21.5
2. Ancash	9.5	13.1	12.1	36.7	18.9	21.0	7.6	12.1
3. Apurímac	5.6	9.9	11.7	57.7	19.1	23.8	7.7	10.5
4. Arequipa	13.1	8.4	28.9	24.5	25.2	25.2	16.0	12.1
5. Ayacucho	5.2	10.8	11.4	40.5	17.6	26.2	7.8	13.2
6. Cajamarca	3.1	12.7	7.6	33.1	11.0	22.6	4.9	15.3
7. Callao	20.9	9.5	46.1	11.7	38.1	17.3	23.0	13.2
8. Cuzco	5.3	5.9	13.2	20.5	16.4	13.6	7.1	6.2
9. Huancavelica	4.6	13.5	14.3	40.1	22.1	24.1	10.3	14.6
10. Huánuco	8.1	7.7	18.7	22.8	25.4	17.8	12.6	10.0
11. Ica	10.5	10.5	17.8	33.6	19.1	28.6	13.3	16.7
12. Junín	9.2	9.7	21.6	28.7	25.4	22.9	13.7	14.2
13. La Libertad	6.5	6.7	13.9	21.6	14.1	19.6	8.7	9.3
14. Lambayeque	9.8	7.0	16.9	26.6	17.6	20.9	12.8	10.6
15. Lima	10.6	7.4	33.0	11.9	16.2	17.8	10.9	9.8
16. Loreto	3.3	8.8	9.6	18.8	13.3	18.3	6.7	12.8
17. Madre de Dios	19.2	11.3	99.6	21.4	81.2	28.9	48.2	20.5
18. Moquegua	21.7	19.4	53.0	47.5	52.2	40.5	34.1	28.1
19. Pasco	9.7	16.1	30.3	32.0	32.4	29.4	16.4	21.2
20. Piura	3.5	4.7	6.9	18.7	11.8	13.4	5.8	7.4
21. Puno	2.8	7.5	7.0	28.1	13.2	17.3	5.6	8.9
22. San Martín	36.9	6.8	55.4	24.4	66.9	13.8	42.9	9.2
23. Tacna	21.4	13.4	73.5	28.2	52.7	31.5	28.2	20.5
24. Tumbes	11.7	10.0	47.6	28.6	38.8	25.1	22.7	16.3
25. Ucayali	18.9	9.1	30.8	23.4	41.7	19.8	29.2	13.4

Fuente : INE. op. cit.

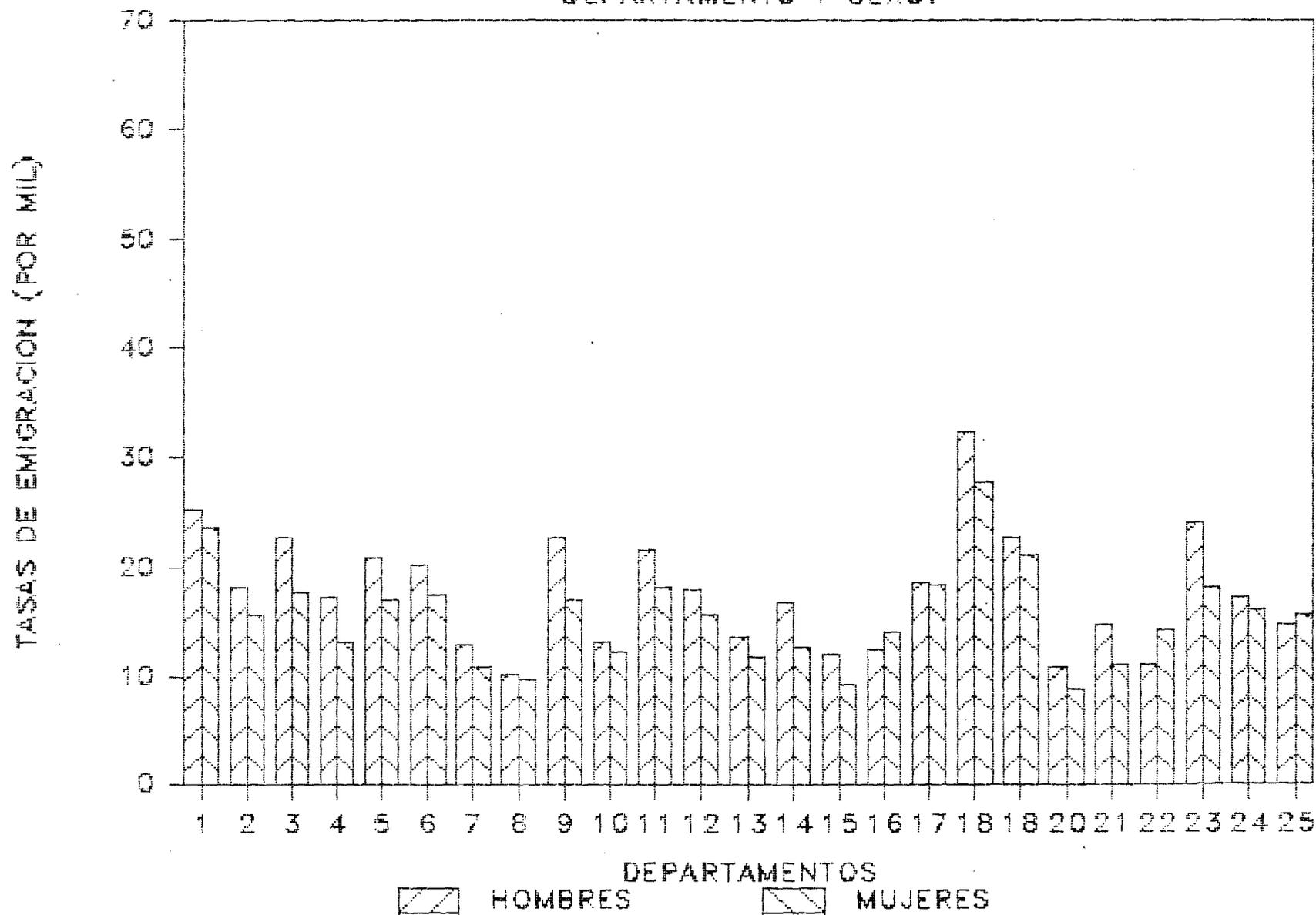
PERU: TASAS DE INMIGRACION, 1976-1981

DEPARTAMENTO Y SEXO.



PERU: TASAS DE EMIGRACION, 1976-1981

DEPARTAMENTO Y SEXO.



4. La migración interregional

Considerando como unidad territorial a las regiones de planificación, los mayores volúmenes de la migración interregional los tienen las regiones de Lima-Callao en la inmigración y la región Norte en la emigración (ver Cuadro N° 9). Como ya se señaló anteriormente, las características de la región metropolitana confirman los resultados encontrados por departamentos; en cambio, la región Norte tiene ahora un comportamiento migratorio diferente al de períodos anteriores, sobre todo en la década del 60, en la que tuvo una particular importancia como región de atracción de la población, mostrando en el período de estudio un importante número de emigrantes, el mayor de las cinco regiones del país.

Observando la migración neta, las únicas regiones que tienen saldos positivos son Lima-Callao y el Oriente, siendo por su magnitud más importante la que corresponde a la primera de las nombradas.

La intensidad migratoria muestra a la región Oriente como la de valor más alto en términos de inmigración; desde este mismo punto de vista, la tasa más baja la tiene la región Norte. En cambio, observando las cifras correspondientes a la emigración, el flujo migratorio es más intenso en la región del Centro.

Las corrientes migratorias interregionales en la población de cinco años y más puede observarse en el Cuadro N°10. Las dos corrientes más importantes son las que salen del Norte y del Centro y tienen como destino común a Lima-Callao. Además de los factores económicos y sociales que hacen de la región metropolitana la más atractiva del país, adquiere particular importancia la distancia física con estas regiones, la que se ve relativamente reducida por la infraestructura vial existente, principalmente entre Lima-Callao y los departamentos de Ancash (Norte) y Junín (Centro), que como ya vimos en la migración interdepartamental, son los que aportan con el mayor número de migrantes.

Al observar la intensidad migratoria de Lima-Callao, por sexo y según grupos de edad (Cuadro N°11) se confirma lo ya visto en la migración interdepartamental, es decir, que en los movimientos migratorios predominan los adultos jóvenes. Viendo las tasas de inmigración, el mayor valor corresponde al grupo de 15 a 24 años y es muy parecido para ambos sexos, mientras que entre 25 y 54 años la intensidad es ligeramente mayor para el sexo masculino.

Las tasas de emigración muestran una diferencia por sexo mayor en las edades adultas; el tramo de 25-44 años tiene tasas preponderantemente masculinas.

Como es previsible por los resultados anteriores, las tasas de migración neta señalan una intensidad migratoria mayor de la población femenina en todos los grupos de edad, siendo el grupo más favorecido el que contiene a las edades de 15-24 años para ambos sexos.

La otra región que muestra un saldo migratorio positivo es la región Oriente. Este resultado muestra un cambio importante en la distribución espacial de la población a nivel regional, ya que en períodos anteriores, la región Oriente ha sido una zona de expulsión poblacional. En el Cuadro N°10 se observa que el mayor volumen de inmigrantes proviene de la región Norte, lo cual parece apoyarse en el hecho de que la crisis económica que ha afectado a esta región, particularmente al sector agropecuario, ha inducido a una migración importante (44,754 personas), orientada principalmente a la parte alta de la región Oriente, lo que ha ocasionado la expansión de la llamada zona de frontera agrícola.

Es el departamento de San Martín -el que además es el más cercano a la región Norte-, aquel que resulta de mayor atracción para la población de ésta región. La vinculación señalada significaría que la región Oriente podría constituirse en una alternativa a la tradicional preferencia de la población nacional por emigrar a las zonas urbanas de la Costa.

En cuanto a la estructura por edad de los migrantes de la región Oriente, el Cuadro N°12 muestra las tasas respectivas por sexo y según grupos de edad.

La intensidad migratoria más alta se encuentra en las edades adultas jóvenes, siendo esta preferencia compartida por ambos sexos, constatándose que las mujeres migran a edades más jóvenes que los hombres, lo que podría ser explicable por las características del mercado laboral, principalmente del sector servicios, donde existe una mayor demanda por personas de edades jóvenes.

C U A D R O N° 9

PERU : VOLUMENES Y TASAS MEDIAS ANUALES DE MIGRACION SEGUN REGIONES DE PLANIFICACION
1976-1981

REGIONES DE PLANIFICACION	V O L U M E N E S			T A S A S		
	INMIGRACION	EMIGRACION	MIGRACION NETA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIGRACION NETA
NORTE	74 383	202 789	-128 406	3.5	9.5	-6.0
CENTRO	93 916	153 430	- 59 514	7.8	12.8	-5.0
LIMA-CALLAO	362 377	190 009	172 368	16.4	8.6	7.8
SUR	64 227	86 531	- 22 304	5.0	6.7	-1.7
ORIENTE	70 687	32 831	37 856	18.3	8.5	9.8
TOTAL	665 590	665 590				

Fuente : INE. op. cit.

C U A D R O N° 10

PERU : Población migrante de 5 años y más, según corrientes migratorias interregionales 1976 - 1981

REGIONES DE PLANIFICACION	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACION NETA
TOTAL	665 590	665 590	---
<u>NORTE</u>	<u>74 383</u>	<u>202 789</u>	<u>-128 406</u>
Centro	6 168	8 336	- 2 168
Lima-Callao	60 033	144 272	- 84 239
Sur	3 963	5 427	- 1 464
Oriente	4 219	44 745	- 40 535
<u>CENTRO</u>	<u>93 916</u>	<u>153 430</u>	<u>- 59 514</u>
Norte	8 336	6 168	2 168
Lima-Callao	66 137	128 340	- 62 203
Sur	13 193	11 072	2 121
Oriente	6 250	7 850	- 1 600
<u>LIMA-CALLAO</u>	<u>362 377</u>	<u>190 009</u>	<u>172 368</u>
Norte	144 272	60 033	84 239
Centro	128 340	66 137	62 203
Sur	68 235	46 896	21 339
Oriente	21 530	16 943	4 587
<u>SUR</u>	<u>64 227</u>	<u>86 531</u>	<u>- 22 304</u>
Norte	5 427	3 963	1 464
Centro	11 072	13 193	- 2 121
Lima-Callao	46 896	68 235	- 21 339
Oriente	832	1 140	308
<u>ORIENTE</u>	<u>70 687</u>	<u>32 831</u>	<u>37 856</u>
Norte	44 754	4 219	40 535
Centro	7 850	6 250	1 600
Lima-Callao	16 943	21 530	- 4 587
Sur	1 140	832	308

Fuente : INE. op. cit.

C U A D R O N° 11

LIMA - CALLAO : Tasas anuales medias de migración de la población de 5 años de edad por sexo, según grupos de edad. 1976-1981

GRUPOS DE EDAD	TASA INMIGRACION			TASA EMIGRACION			TASA MIGRACION NETA		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5 - 14	9.9	9.2	10.2	6.1	6.2	5.9	3.8	3.0	4.7
15 - 24	31.8	31.2	31.8	9.6	10.0	9.2	22.2	21.2	22.6
25 - 34	14.9	16.4	13.6	14.7	17.7	11.7	0.2	-1.3	1.8
35 - 44	9.9	10.9	8.9	8.1	10.4	5.8	1.8	0.5	3.0
45 - 54	9.3	9.6	9.1	5.3	6.7	3.9	4.0	2.9	5.2
55 - 64	10.5	9.7	11.3	5.0	5.4	4.5	5.5	4.3	6.8
65 y +	12.0	11.4	12.6	4.4	4.7	4.1	7.6	6.7	8.5
TOTAL	16.4	16.5	16.4	8.6	9.7	7.5	7.8	6.8	8.8

Fuente : Extraído de Reyes, Jorge : Migración interregional en el Perú, 1976-1981.
 CELADE, Programa Maestría, Santiago de Chile, 1983.

C U A D R O N° 12

REGION ORIENTE : Tasas anuales medias de migración de la población de 5 años y más de edad por sexo, según grupos de edad. 1976-1981

GRUPOS DE EDAD	TASA INMIGRACION			TASA EMIGRACION			TASA MIGRACION NETA		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5 - 14	17.1	16.9	17.3	8.3	7.4	9.2	8.8	9.9	8.1
15 - 24	28.5	32.8	24.3	21.5	17.4	25.7	7.0	15.5	-1.5
25 - 34	35.3	42.8	27.3	17.3	18.6	15.9	18.0	24.1	11.4
35 - 44	23.1	28.2	17.7	11.7	13.7	9.7	11.4	14.5	8.1
45 - 54	18.6	21.7	15.2	9.8	10.0	9.6	8.8	11.7	5.7
55 - 64	16.7	19.0	14.2	9.8	8.9	10.9	6.9	10.1	3.3
65 y +	13.7	14.9	12.5	10.1	9.4	10.9	3.6	5.5	1.6
TOTAL	23.3	26.3	20.2	13.5	12.5	14.5	9.8	13.8	5.7

Fuente : Extraído de Antezana, Julián W. Medición y análisis descriptivo de la región Oriente del Perú. Período 1976-1981. CELADE, Programa Maestría, Santiago de Chile 1983.

VI. FACTORES ASOCIADOS A LA MIGRACION INTERNA

En este capítulo se presentan y discuten los principales resultados. El aspecto más importante que orienta el análisis está en relación con la importancia de cada uno de los factores asociados a la explicación de la migración interna en el país. Adicionalmente, interesa averiguar si las variables consideradas responden con similar intensidad en relación a los resultados obtenidos en cada período censal (1967-1972 y 1976-1981).

La técnica de análisis que se utiliza es básicamente la de regresión múltiple. Se ha tratado de considerar las mismas variables e indicadores en los dos períodos para relacionarlos con las tasas de migración obtenidas por departamentos en los referidos censos. Cabe anotar que en el Censo 1981 se han considerado 25 departamentos, mientras que en el Censo de 1972 sólo 23 departamentos, es decir, que excluyen Callao, que en este caso está unido a Lima y, el nuevo departamento de Ucayali, de reciente creación y que antes pertenecía a Loreto.

1. Elección y justificación de las variables y determinación de indicadores

Como ya se ha establecido, se presentan dos grupos de variables : las dependientes, que son las tasas de inmigración y emigración, y, las independientes, que corresponden al desarrollo económico y social.

Los indicadores del desarrollo económico y social se calcularon al final de cada período, de igual manera que los indicadores de la migración, los mismos que se tomaron como resultados de los movimientos al final de los períodos respectivos. Casi en su totalidad, estos indicadores provienen de los resultados definitivos de ambos Censos. Asimismo, por falta de disponibilidad básica de datos del último período, no se incluyeron algunos indicadores relevantes del desarrollo, como por ejemplo, los que pertenecen a la dimensión demográfica. Ya que la migración probablemente influye en los niveles de las variables explicativas al final

del período y a su vez el comportamiento de estas variables explicativas puede influir sobre la migración del período, la simultaneidad del sesgo en los modelos de regresión se refieren al sesgo que se produce como resultante de la acronología existente en los modelos de migración. Asimismo, la acronología se refiere a la existencia de una falta de concordancia temporal en la medición de las variables analizadas en el modelo de migración. Como la migración entonces, puede afectar los niveles al final del período de las variables explicativas, la simultaneidad del sesgo puede ser inherente a los parámetros estimados de las muchas ecuaciones simples de un análisis de regresión múltiple.

En el estudio de Greenwood ^{1/}, se investigan los cambios cualitativos en los parámetros estimados de cinco diferentes modelos migratorios para dos períodos de tiempo diferentes. Se concluye que en muchas instancias, las investigaciones de la migración usando variables al final del período como factores de explicación pueden ser particularmente adecuados en países de menor desarrollo, donde los datos no están disponibles sin costo sustancial, además que, se advierte escasa diferencia cualitativa relativa cuando variables explicativas al final del período son empleadas en lugar de las variables del período.

Se tomaron diez indicadores del desarrollo económico y social, que se pueden agrupar de la siguiente manera:

- A. Indicadores de la dimensión económica
 - Porcentaje de la PEA en la agricultura
 - Porcentaje de la PEA en la industria manufacturera
 - Tasa de desocupación
 - Relación de dependencia económica efectiva
 - Producto Bruto Interno por habitante
- B. Indicadores de la dimensión social y condiciones de vida
 - Porcentaje de población urbana

^{1/} Greenwood, Michael J. "Simultaneity bias in Migration Models : An empirical examination", en *Demography*, 1975, Volumen 12, N°3, pp. 519-536.

- Porcentaje de viviendas que cuentan con servicios principales
- Porcentaje de población que no posee abastecimiento de agua
- Proporción de médicos por diez mil habitantes o, habitantes por médico
- Porcentaje de analfabetos en población de quince años y más

Los valores correspondientes a los indicadores seleccionados, así como las tasas de inmigración y emigración para los años 1972 y 1981 se muestran en los Cuadro N° 13 y N° 14 . Asimismo, en el Anexo A se señala el procedimiento de cálculo así como la fuente de información utilizada en la estimación de los indicadores seleccionados.

Seguidamente, se presenta una justificación de la elección de estos indicadores en la perspectiva de su relación con las variables a explicar.

1. Porcentaje de población económicamente activa en los sectores agricultura e industria manufacturera

Estos sectores expresan los cambios relativos en la estructura económica de las áreas en estudio desde la perspectiva de la ocupación a través del desplazamiento de la fuerza de trabajo de un sector a otro. De acuerdo a las características que asume tanto la agricultura como la industria manufacturera en el Perú, el crecimiento económico operaría con una participación menor de la fuerza laboral en la agricultura y un crecimiento en sector industrial, que es el que produce un efecto multiplicador mayor en las demás actividades de la economía. Se deduce que los departamentos en donde la presencia de la población agrícola es mayor son zonas de menor desarrollo, en cambio, aquellas que cuentan con una PEA industrial de mayor peso relativo habrían logrado un grado de diversificación de su economía más alto y por tanto su nivel de desarrollo sería relativamente superior al resto. De acuerdo con esta diferenciación, los flujos migratorios se conducirían desde los departamentos poco desarrollados hacia aquellos que lo son más, es decir, que los departamentos que cuentan con una mayor población en actividades agrícolas serían expulsores de población en beneficio de los que por su nivel de industrialización se constituyen en áreas de atracción de esos flujos.

2. Producto Bruto Interno por habitante

El Producto Bruto Interno (PBI), es otro indicador importante de la actividad económica desde el punto de vista de la producción. Al estar expresado en términos monetarios en relación a la población de cada departamento, puede utilizarse también como indicador del ingreso.

El PBI global considera el valor del conjunto de bienes y servicios que produce cada departamento, y por tanto los que tienen una diversificación mayor tendrán un valor mayor en este indicador. Al igual que en el caso anterior, la población tendería a dirigirse hacia aquellas áreas de mayor desarrollo relativo y que en términos de este indicador serían las que tienen un PBI per cápita más alto.

3. Tasa de desocupación

Este es otros indicador del grado de absorción de la fuerza de trabajo por la estructura económica de cada departamento. Existen antecedentes como para señalar que la motivaciones de carácter laboral tienen un importante peso relativo en la decisión de migrar ^{1/}. Los departamentos que tengan mayores tasas de desocupación serán aquellos que ofrecen menor oportunidades en el mercado de trabajo y por tanto los desplazamientos poblacionales se dirigirán desde éstos hacia los que, por su mayor grado de desarrollo, tienen un nivel de ocupación mayor.

^{1/} La migración y el empleo se afectan mutuamente. Muth en un estudio para ciudades norteamericanas de tres tipos de tamaño, encontró que, aunque la migración esté claramente afectada por el crecimiento del empleo, la elasticidad de la migración con respecto al empleo es menor que la unidad, es decir, que el efecto del empleo sobre la migración es menor que el efecto que produce la migración sobre el empleo (Muth, Richard F. "Migration : Chicken or Egg?", en The Southern Economic Journal, Vol. XXXVII, N°3, enero, 1971. pp. 295-306).

4. Relación de dependencia económica afectiva

Al igual que la tasa de desocupación, éste indicador muestra las condiciones de mercado laboral a través de la carga económica que asume cada trabajador activo ocupado. Se deriva de relacionar la Población Económicamente No Activa (PNEA) y la Población Económicamente Activa (PEA), de seis años y más, desocupada, con la PEA ocupada. El flujo migratorio se orientaría hacia los lugares en donde este índice tenga valores menores ya que en éstos las oportunidades de trabajo serían mayores.

5. Porcentaje de población urbana

Este es un indicador simple que sirve para describir el grado de urbanización del país. Se le ha escogido por su facilidad de cálculo y de interpretación. Se espera que las diferencias en el grado de urbanización sean expresión de diferencias bastante significativas en aspectos socioeconómicos, culturales y demográficos.

La urbanización no es sólo un proceso de concentración espacial de la población sino que es un fenómeno que presenta múltiples dimensiones; una de las modalidades que más preocupan a las autoridades y estudiosos en general es que generalmente se acompañan también de una concentración de las actividades económicas y de las oportunidades sociales, lo que acentúa las disparidades interregionales además de las urbanas-rurales. Se asocia a la urbanización con un proceso de modernización principalmente en las áreas tecnológica y cultural, y, como áreas de atracción poblacional a aquella que cuentan con valores altos de este índice.

6. Porcentaje de viviendas que cuentan con servicios principales y, de población que no poseen abastecimiento de agua

Las condiciones de vida también están entre los factores que guardan asociación con la decisión de migrar o no. Estos indicadores de las condiciones de vivienda muestran parte de las características del medio ambiente en el que vive la población de un área e indirectamente se relaciona con el grado de urbanización

logrado. En términos del comportamiento migratorio, los lugares en donde la mayor parte de la población disponga de los servicios principales y, posean abastecimiento de agua por red pública, se espera que sean áreas de atracción de población.

7. Indicadores de asistencia médica

Por la disponibilidad de la información, se ha considerado al número de habitantes por médico en referencia a la migración en 1981, mientras que para los datos censales de 1972, se toma la proporción de médicos por diez mil habitantes. Aunque se pudo haber transformado ambos indicadores en uno sólo, se prefirió trabajar con datos publicados. Se supone que los lugares que cuentan con mayor asistencia médica tienen mayores niveles de salud. Conjuntamente con los indicadores de vivienda, muestran el desarrollo social alcanzado por los diferentes departamentos y en la medida en que se disponga de mayores beneficios en materia de salud, mayores serán las posibilidades para un departamento de retener y/o atraer población.

8. Porcentaje de analfabetos en la población de quince años y más

La cobertura del servicio educacional en general, muestra también las condiciones de vida de una población determinada; si éste servicio ha beneficiado a la población que por su edad está en condiciones de demandar trabajo -más de quince años- es posible que se pueda lograr mayores oportunidades de trabajo y un cierto grado de movilización social ascendente. De acuerdo al indicador mencionado, y no obstante que los emigrantes también tienden a ser los mejor educados, los departamentos que tengan una mayor proporción de analfabetos en su población mayor de quince años, estarán presentando motivos para emigrar.

La función general que se somete a prueba es la siguiente:

$$TM = \beta_0 + \beta_1 PEAGR + \beta_2 PEAIND + \beta_3 TASDES + \beta_4 REDEF + \beta_5 POURB + \beta_6 SERPRI + \beta_7 NOAGUA + \beta_8 HABMED + \beta_9 ANALF + \beta_{10} PBIPC$$

donde:

TM	representa la tasa de inmigración (IMI) y la tasa de emigración (EMI)
PEAGR	es el porcentaje de la PEA en el sector agricultura
PEAIND	el porcentaje de la PEA en el sector industrial manufacturero
TASDES	la tasa de desocupación
REDEF	la relación de dependencia económica efectiva
POURB	el porcentaje de la población urbana
SERPRI	el porcentaje de viviendas que cuentan con servicios principales
NOAGUA	el porcentaje de la población que no posee abastecimiento de agua
HABMED	la relación habitantes-médico
ANALF	el porcentaje de analfabetos en la población de quince años y más
PBIPC	el producto bruto interno por habitante

según se ha indicado, los coeficientes β_1 a β_{10} tienen las siguientes restricciones:

Para la inmigración:

- i) $\beta_1, \beta_3, \beta_4, \beta_7$ y $\beta_9 < 0$, puesto que se postula una relación inversa entre el porcentaje de la PEA agrícola, la tasa de ocupación, la relación de dependencia económica efectiva, la población que no posee abastecimiento de agua y el porcentaje de analfabetos en la población, por un lado y la tasa de inmigración, por el otro.
- ii) $\beta_2, \beta_5, \beta_6$ y $\beta_{10} > 0$, puesto que se supone que a mayor porcentaje de población urbana y de viviendas que cuentan con servicios principales, así como a mayor PBI per cápita, la intensidad inmigratoria será mayor
- iii) En cuanto a β_8 , tendrá un valor menor que cero cuando se utilice la proporción de habitantes por médico (1981) y mayor que cero cuando se trate de la proporción de médicos por habitantes (1972).

Para la emigración:

i) β_2 , β_5 , β_6 y $\beta_{10} < 0$

ii) β_1 , β_3 , β_4 , β_7 y $\beta_9 > 0$

por razones opuestas a las que se indicó en el caso de la inmigración.

Lo mismo respecto a β_8 .

2. Estimación de la asociación. Resultados

Observando los resultados correspondientes a la regresión múltiple entre la inmigración y los indicadores seleccionados en ambos períodos censales, tal como se muestran en el Cuadro N°15 , la asociación entre la relación de dependencia económica efectiva y la tasa de inmigración es la más fuerte.

Para el caso del período 1967-1972, el otro indicador que tiene alta asociación es el porcentaje de analfabetos en la población mayor de 15 años, aumentando el grado de significación de ambos indicadores al ingresar al modelo el porcentaje de la PEA industrial.

Algo similar ocurre para 1976-1981, en donde los siguientes indicadores en importancia son el porcentaje de población urbana y, también en este caso, el porcentaje de la PEA industrial. Sin embargo, la dificultad se presenta al ingresar este último indicador, el mismo que si bien aumenta el grado de significación de los dos indicadores anteriores, lo hace mostrando un coeficiente negativo, que al señalar relación inversa con la inmigración, dificulta la interpretación de los resultados.

En conjunto, los tres primeros indicadores seleccionados explican el 74 por ciento en el primer período considerado, y, el 64 por ciento en el segundo de

ellos; tomando en cuenta a la totalidad de indicadores, la explicación resulta de 83 y 72 por ciento, respectivamente.

En lo que respecta a la asociación entre la emigración y las variables independientes, los resultados muestran, para el período 1967-1972, que son cinco los indicadores que explican el 66 por ciento del comportamiento emigratorio de la población a nivel de departamento (Cuadro N°16); de ellos, pertenecen a la dimensión económica los tres primeros, es decir, el porcentaje de la PEA industrial, la tasa de desocupación y el porcentaje de la PEA agrícola; en tanto que los dos indicadores siguientes en importancia son de la dimensión social del desarrollo, la proporción de analfabetos y la proporción de médicos por habitantes. Estos cinco indicadores explican el 66 por ciento del comportamiento de la variable, dependiente, mientras que la totalidad de ellos lo hacen en un 73 por ciento. La presencia en el modelo de la tasa de desocupación con signo negativo requiere una interpretación cuidadosa, puesto que señala una relación distinta a la esperada frente a la variable dependiente.

La tasa de desocupación es una variable explicativa que puede tener particular dificultad en las ecuaciones migratorias, la cual se espera que tome signo positivo en una ecuación de emigración y negativo en una ecuación de inmigración. Cuando la tasa de desocupación ha sido definida, como en este trabajo, para el final del período migratorio, los resultados inesperados tienen frecuentemente asociado un sesgo simultáneo. Si la desocupación está sobre representada en los flujos migratorios, la migración reducirá las tasas de desempleo en tanto que la inmigración las incrementará. Tales efectos contribuirán a generar un sesgo descendente a la variable tasa de desocupación en una ecuación de emigración y un sesgo por arriba en una ecuación de inmigración. Greenwood (op.cit.), dice que en algunos casos, la falta de significación de una variable -como por ejemplo, la tasa de desocupación- en una ecuación migratoria es que la desocupación es un porcentaje relativamente pequeño de la fuerza de trabajo. Ya que las altas tasas de desocupación serán posiblemente las que más afecten al desocupado y quizás de efecto nulo o muy pequeño sobre aquellas que tienen un trabajo en perspectiva cuando

migran, en algunos casos los efectos de las altas tasas de desocupación no son aparentemente muy importantes en estudios que pretenden explicar la población o la fuerza de trabajo migrante.

En el siguiente período, 1976-1981, tres indicadores explican el 62 por ciento de la variabilidad en las tasas de emigración, ellos son, el producto bruto interno por habitante, el porcentaje de la PEA industrial y la proporción de habitantes por médico. En este caso, el grado de significación del PBI por habitante es muy reducido (inclusive aparecen con signo negativo debido a la presencia distorsionadora de algunos valores departamentales que alteran ligeramente su tendencia), pero, aumenta de manera importante con el ingreso en el modelo de el porcentaje de la PEA industrial y la proporción de habitantes por médico. Si se considera a todos los indicadores seleccionados, ellos explican el 70 por ciento de los cambios en la variable dependiente.

3. Interpretación de los resultados obtenidos

Tal como se sostuvo en el enfoque teórico-metodológico que sirvió de guía general al presente trabajo, el estilo de desarrollo afectaba a la migración interna, principalmente a través de su influencia sobre las características del mercado de trabajo, las condiciones de vida predominantes en las diferentes áreas y más concretamente en los grupos sociales al interior de ellas, así como con la distancia tanto física como social y cultural entre las áreas de origen y de destino. No fue fácil contar con la información indispensable que permitiera cuantificar las variables mencionadas, de manera que los factores que median entre el estilo de desarrollo y la migración se ven reducidas a las variables e indicadores señalados en las secciones anteriores.

El principal factor que explica la inmigración de un período y otro, pertenece a la dimensión económica del desarrollo y concretamente a la estructura ocupacional. Si se considera a la relación de dependencia económica efectiva como un indicador de oportunidades de ocupación, los resultados indican que la inmigración es más alta en los lugares donde este indicador tiene valores menores, es decir, en aquellos en donde el grado de ocupación es mayor que en otras partes

y por tanto, las expectativas de mejores oportunidades de trabajo (inclusive en condiciones de subempleo) son mayores también.

La demanda de trabajo se genera en base a las distintas actividades económicas y dependerá de las situaciones concretas de cada departamento o región. Por un lado, la demanda estará en función de la inversión y su efecto multiplicador en un área determinada, y, por otro, estará relacionado con la oferta excedente de mano de obra que al no encontrar trabajo genera actividades de baja productividad con ingresos mayormente a nivel de subsistencia. En este trabajo se ha efectuado de manera indirecta una relación con la inversión a través de Producto Bruto Interno de cada departamento, expresado por habitantes y se observa que los departamentos que tienen un mayor PBI por habitantes son mayormente aquellos en donde su carga económica medida a través de la relación de dependencia efectiva es menor.

También para ambos períodos censales es importante como factor explicativo de la inmigración, el porcentaje de la PEA en la industria manufacturera. A pesar de no tener una correlación simple muy importante con la inmigración, sin embargo en conjunto con otras variables logra una alta significación. En el caso del período 1976-1981 inclusive muestra una relación inversa con la inmigración, debido a que los valores correspondientes a algunos departamentos como Ancash y La Libertad tienen un alto porcentaje de PEA industrial pero bajas tasas de inmigración, Madre de Dios que tiene baja PEA industrial y una altísima tasa inmigratoria, lo que es contrario al comportamiento de los demás departamentos que se muestran conforme a la lógica esperada.

En la explicación de la inmigración, la dimensión social está presente a través del porcentaje de analfabetos en la población mayor de 15 años y en porcentaje de población urbana. En una perspectiva teórica, se presentan pocas dudas sobre la importancia que tienen las condiciones de existencia de las familias y los individuos en la decisión de migrar, e inclusive, es más importante aún conocer el grupo o clase social al que pertenece el individuo o la familia, ya que la distinta posición que ocupen en la estructura social determinará su grado de accesibilidad sobre los bienes y servicios sociales. En este sentido, los porcentajes departamentales empleados como indicadores no son los más adecuados para medir la variable

social, pero con la información censal disponible no fue posible obtener indicadores mejor elaborados por lo que casi forzosamente hemos utilizado los ya citados con anterioridad.

El nivel de educación y el grado de urbanización tienen efectos estadísticamente significativos en la atracción que ejercen en la migración interdepartamental del Perú. Al parecer, tomadas aisladamente las condiciones de existencia tienen poca fuerza como para alterar las corrientes migratorias, pero si se le considera su efecto conjunto con la estructura económica y ocupacional su impacto resulta mayor. El hecho de que los departamentos de mayor atracción tengan altas tasas de inmigración en el grupo de edad de 5-14 años da sentido al peso de la educación como factor importante en la atracción de un área. Asimismo, el mayor grado de urbanización estaría señalando la existencia de mejores condiciones de vida, ya que se le asocia con mayor disponibilidad y accesibilidad a los servicios sociales que traen con consecuencia bajos índices de mortalidad y morbilidad, cuyos indicadores no fue posible incluir en el modelo por su falta de disponibilidad.

En cuanto a los factores determinantes de la expulsión de población, los resultados muestran para ambos períodos, la predominancia de las variables del desarrollo en su dimensión económica. Mientras que para el período 1967-1972 son los indicadores de ocupación los que tienen un mayor peso -la proporción de la PEA industrial, la tasa de desocupación y el porcentaje de la PEA agrícola-, en el período 1976-1982 es un indicador de producción e ingreso, el Producto Bruto Interno por habitante, junto con otro de ocupación, la PEA industrial, los que conjuntamente tienen mayor grado de significación.

Departamentos como Ancash, Ayacucho, Apurímac y Huancavelica, que en el primer período tuvieron altas tasas de emigración, son al mismo tiempo los que presentan una gran proporción de su PEA incorporado en el sector agrícola y una mínima parte de su PEA en la industria, lo que se explica por su escasa diversificación productiva y bajo grado de urbanización. En este mismo período la tasa de desocupación muestra una correlación inversa con la emigración; este resultado indica que su uso como factor determinante de las migraciones tiene algunas com-

plicaciones, ya que, como se ha sostenido, al examinar la oferta de fuerza de trabajo introduciendo la variable espacial, la migración adquiere importancia, ya que la fuerza de trabajo se va a desplazar o no a otras áreas de acuerdo a las oportunidades ocupacionales que le ofrezca su lugar de residencia actual; si un departamento o región no genera la demanda que capta esta oferta de fuerza de trabajo, el excedente de esta última se desplazará a otras localidades y, por tanto, la oferta real en un lugar y tiempo específico está aumentada o disminuída respecto a la que habría habido si no hubiese habido migración. En este sentido la tasa de desocupación no se podría utilizar directamente como factor determinante, pero en este estudio era necesario incluirlo como una estimación de la desocupación existente.

En el período 1976-1981 ocurre algo muy particular en la explicación de la migración. El primer indicador que aparece en el modelo de regresión múltiple es el Producto Bruto Interno per cápita, el cual presenta una relación directa con la tasa de emigración. Como ya se señaló, esto se debe principalmente al hecho de que el departamento de Moquegua es el que tiene el PBI per cápita más alto de todos y a la vez, el que presenta la tasa de emigración más alta del país, lo cual cambia el sentido de la relación, que de otra manera tendría una pendiente ligeramente negativa. El caso de Moquegua es un buen ejemplo de como una gran inversión concentrada en un sector, en este caso el minero, genera relaciones económicas desiguales con las zonas circundantes, principalmente las zonas rurales que no se benefician del ingreso producido por el sector de enclave y que al reducirse el nivel de vida de su población provoca el desplazamiento a otras localidades.

A pesar de que el PBI por habitante tiene un R^2 muy reducido, con el ingreso al modelo de los otros indicadores relevantes, el porcentaje de la PEA industrial y la proporción de habitantes por médico su grado de significación se eleva notablemente. Al parecer, el producto o el ingreso tomado individualmente no es un factor determinante de la salida de la población, pero si se considera de manera conjunta con oportunidades de ocupación y deficientes condiciones de vida, su impacto es evidentemente mayor.

CUADRO 13

PERU : TASAS MEDIAS ANUALES DE MIGRACION E INDICADORES ECONOMICO-SOCIALES

1967-1972

DEPARTAMENTOS	TASA DE INMIGRAC	TASA DE EMIGRAC	% PEA AGRICOLA	% PEA INDUST.	TASA DE DESOCUP	RELAC. DEPEND.	% POB. URBANA	XVIV. CON SERV. PRI	% POBLAC. SIN AGUA	MED. POR 10000.H	% ANAL-FABETOS	P.B.I. POR HAB.
AMAZONAS	27.7	16.2	77.8	4.6	5.6	2.6	34.6	7.9	91.3	0.8	33.1	10594
ANCASH	8.3	20.2	52.7	12.3	1.2	3.1	47.2	9.3	88.9	1.7	40.3	16753
APURIMAC	5.3	21.8	79.0	5.4	5.1	3.4	24.3	3.4	94.5	0.4	66.6	7969
AREQUIPA	20.4	16.6	31.0	11.8	1.8	2.5	79.5	35.1	57.5	8.2	17.3	32484
AYACUCHO	6.6	20.6	71.3	5.7	6.8	3.4	32.9	6.0	91.0	0.7	60.6	8853
CAJAMARCA	4.6	16.2	77.0	9.2	2.2	3.1	17.4	6.5	92.5	0.6	45.8	9841
CUZCO	5.8	11.4	63.7	9.5	11.0	2.5	36.8	10.4	82.7	1.5	53.0	11722
HUANCAYELICA	7.3	20.7	71.7	4.9	3.7	3.2	24.0	4.5	94.8	0.6	59.9	9723
HUANUCO	8.9	14.6	72.0	5.3	2.7	3.0	26.6	8.1	89.0	1.6	44.7	14235
ICA	18.8	18.3	33.1	11.2	2.1	2.7	71.5	33.6	62.9	5.9	10.3	36475
JUNIN	15.0	15.7	48.1	10.8	6.0	2.9	59.5	18.7	76.0	2.4	27.8	29997
LA LIBERTAD	11.2	11.8	45.2	13.6	4.8	3.0	60.0	23.1	72.3	5.4	26.0	22596
LAMBAYEQUE	14.7	12.5	36.7	12.7	5.7	3.0	72.7	30.3	67.1	4.0	20.0	23712
LIMA	22.2	7.1	9.2	20.0	6.5	2.1	93.3	54.2	35.9	16.4	5.4	54898
LORETO	7.1	9.1	49.7	8.7	8.3	2.9	49.5	13.8	86.7	2.1	22.2	16920
MADRE DE DIOS	22.9	23.5	55.0	9.0	2.7	2.2	39.9	10.8	89.4	1.2	22.5	16518
MOQUEGUA	29.6	21.0	40.4	10.4	4.7	2.1	70.0	26.0	71.3	4.0	22.3	25739
PASCO	17.0	22.7	51.0	5.4	5.8	3.0	57.8	13.5	82.5	2.0	35.0	27372
PIURA	4.7	12.6	51.7	12.1	5.9	2.9	54.1	20.2	77.5	2.4	33.5	106506
PUNO	3.6	13.6	68.1	9.9	3.1	2.6	24.0	4.5	93.7	0.8	49.6	10833
SAN MARTIN	10.1	16.3	69.5	5.0	2.1	3.1	58.7	8.5	91.1	1.1	22.9	12769
TACNA	31.4	18.8	27.6	7.3	4.4	2.0	81.1	52.5	41.3	7.0	15.7	122806
TUMBES	20.1	18.9	39.8	6.1	5.3	2.9	68.9	19.6	81.4	3.6	14.9	19758

FUENTE: VER ANEXO A

CUADRO 14

PERU : TASAS MEDIAS ANUALES DE MIGRACION E INDICADORES ECONOMICO-SOCIALES

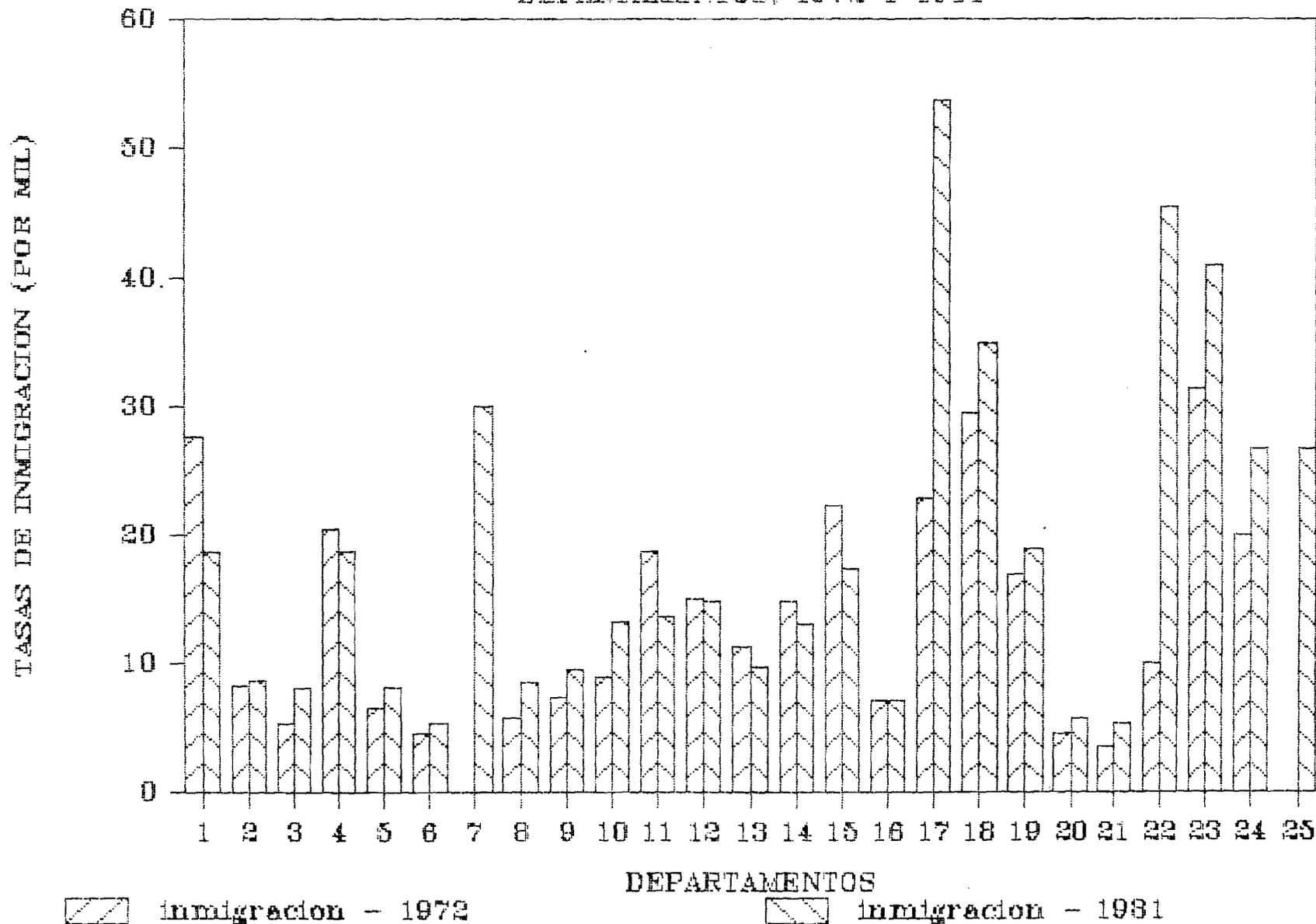
1976 - 1981

DEPARTAMENTOS	TASA DE INMIGRAC	TASA DE EMIGRAC	% PEA AGRICOLA	% PEA INDUST.	TASA DE DESOCUP	RELAC. DEPEND.	% POB. URBANA	% VIV. CON SERV. PRI	% POBLAC. SIN AGUA	HAB. POR MEDICO	% ANAL- FABETOS	P.B.I. POR HAB.
AMAZONAS	18.8	24.5	73.3	2.5	4.5	1.4	32.2	17.8	84.0	25.0	18.3	10469
ANCASH	8.8	17.0	48.2	11.4	5.1	2.0	53.1	38.7	62.6	5.0	17.1	14362
APURIMAC	8.1	20.1	71.0	3.0	2.4	1.7	25.8	17.4	83.1	29.0	62.6	7835
AREQUIPA	18.8	15.5	25.1	9.9	6.0	1.7	82.6	68.7	43.6	1.0	28.0	26944
AYACUCHO	9.1	18.8	69.3	3.8	6.3	1.8	36.5	23.0	85.1	16.0	33.0	8071
CAJAMARCA	5.3	18.8	68.9	6.8	2.8	1.6	20.5	15.8	88.9	18.0	20.3	9314
CALLAO	30.1	11.9	4.5	19.4	3.8	1.8	99.3	90.3	18.8	1.0	1.2	52758
CUZCO	8.5	9.9	57.8	7.0	2.0	1.4	41.8	27.3	68.1	6.0	27.3	10506
HUANCAVELICA	9.5	19.7	68.4	2.5	2.5	1.7	24.7	12.5	89.7	29.0	30.9	13025
HUANUCO	13.3	12.7	63.2	4.0	2.7	1.7	31.7	18.4	86.0	6.0	20.1	11810
ICA	13.7	19.9	30.7	8.1	5.8	2.2	78.4	65.6	47.4	1.0	4.3	26599
JUNIN	14.7	16.8	45.4	7.5	3.5	1.7	59.9	49.5	68.0	4.0	11.5	25855
LA LIBERTAD	9.6	12.7	40.2	12.5	5.7	2.0	65.2	52.8	49.5	1.0	10.2	19071
LAMBAYEQUE	13.0	14.6	28.1	12.6	8.5	2.2	76.9	59.2	49.4	2.0	7.7	19315
LIMA	17.4	10.5	7.4	16.6	6.7	1.7	93.3	85.2	26.3	1.0	2.3	52758
LORETO	7.1	13.3	44.3	5.9	5.5	1.7	54.9	41.5	67.0	4.0	11.0	20459
MADRE DE DIOS	53.9	18.6	31.7	3.6	2.8	0.9	48.3	34.0	85.6	4.0	7.0	12826
MOQUEGUA	35.1	30.1	34.6	11.4	2.8	1.4	77.1	62.3	53.1	1.0	6.8	111838
PASCO	18.9	22.1	42.8	4.1	4.3	2.0	59.1	46.5	71.4	3.0	12.3	26413
PIURA	5.7	9.8	47.4	8.0	6.5	1.9	61.9	37.8	64.6	4.0	13.4	19634
PUNO	5.3	12.9	60.8	7.8	2.9	1.3	31.8	14.8	85.7	13.0	24.4	8113
SAN MARTIN	45.5	12.6	66.5	4.3	4.7	1.6	56.7	36.2	75.5	10.0	10.3	11999
TACNA	41.1	21.3	21.1	5.0	2.3	1.3	85.4	77.3	24.0	2.0	5.2	57186
TUMBES	26.8	16.6	34.8	5.0	2.2	1.6	78.8	86.6	89.1	5.0	5.2	10873
UCAYALI	26.8	15.2	44.8	9.4	2.2	1.6	56.6	27.4	88.5	7.0	7.9	20459

FUENTE : VER ANEXO A

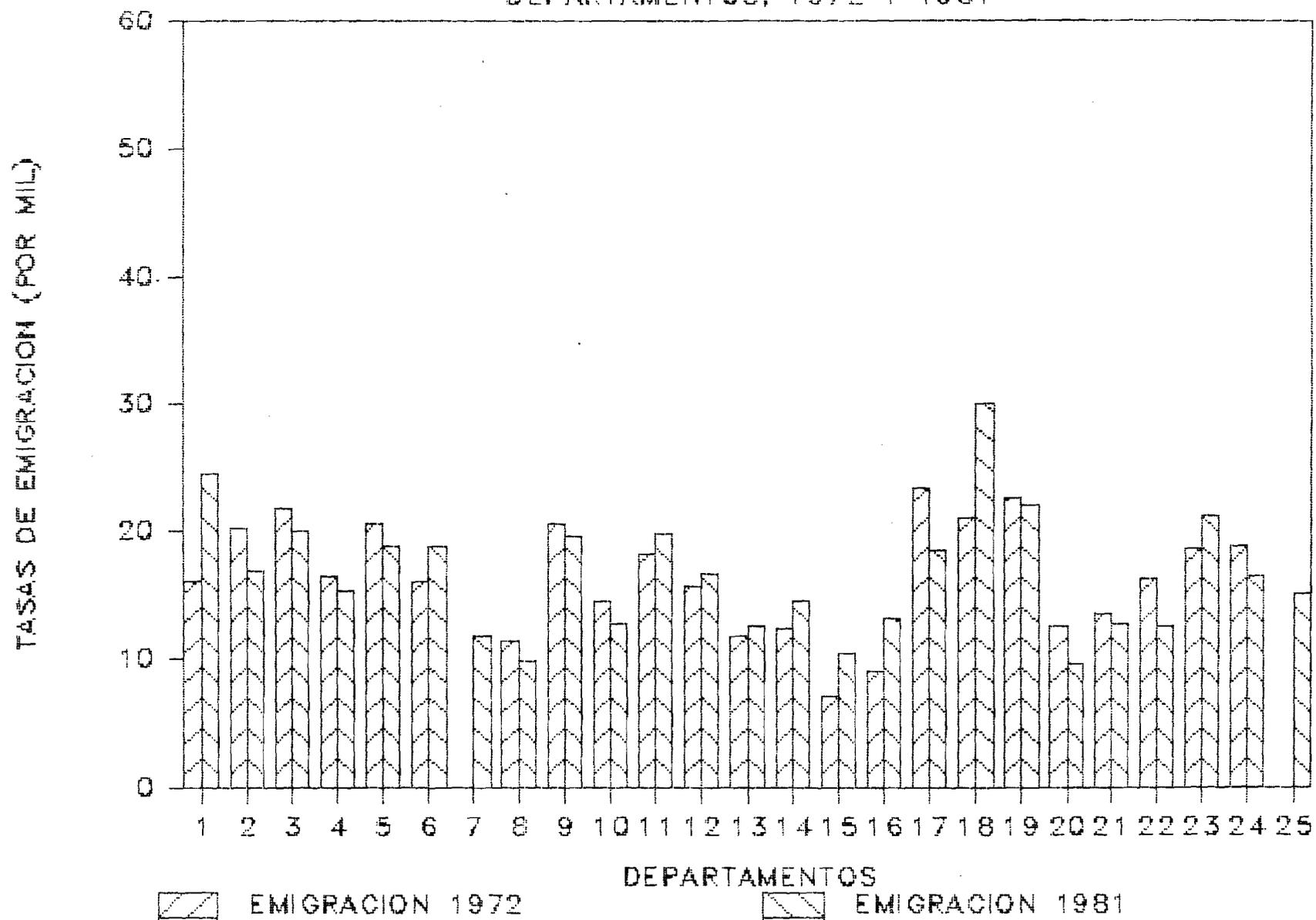
PERU : TASAS ANUALES DE INMIGRACION

DEPARTAMENTOS, 1972 Y 1981



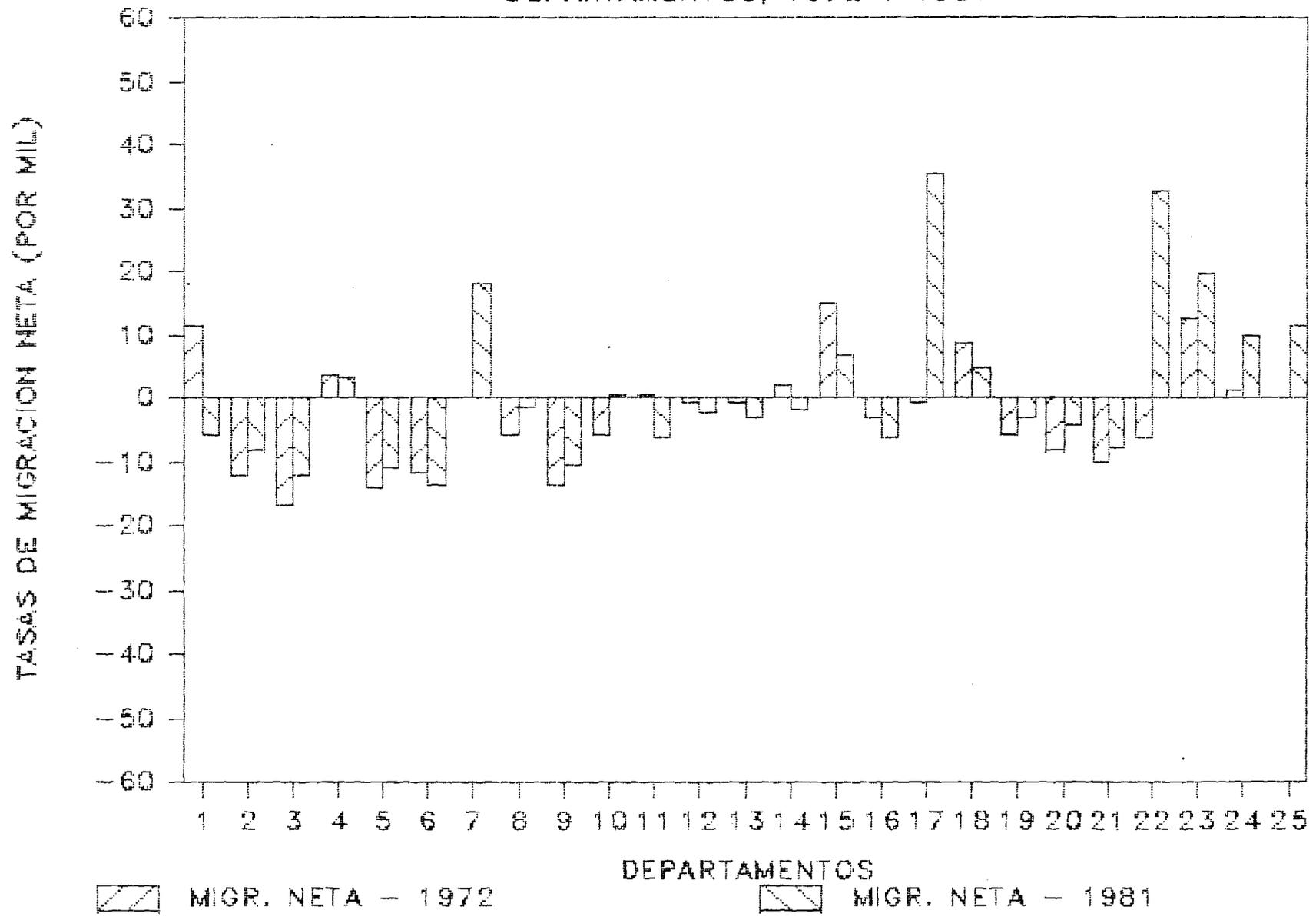
PERU : TASAS ANUALES DE EMIGRACION

DEPARTAMENTOS, 1972 Y 1981



PERU : TASAS ANUALES DE MIGRACION NETA

DEPARTAMENTOS, 1972 Y 1981



CUADRO N°15

PERU : Correlaciones entre la inmigración y las variables independientes.

CORRELATION COEFFICIENTS

A VALUE OF 99.00000 IS PRINTED
IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.

Período 1967-1972

	IMI	PCURB	PEAGR	PEAIND	TASDES	REDEF	ANALF	NOAGUA	SERPBI	HABMED	PEIPC
IMI	1.00000	0.63749	-0.57371	0.09850	-0.08539	-0.73140	-0.67937	-0.60019	0.63505	0.49083	0.35341
PCURB	0.63749	1.00000	-0.93555	0.55397	0.04290	-0.51768	-0.86666	-0.87198	0.89144	0.80283	0.54281
PEAGR	-0.57371	-0.93555	1.00000	-0.70027	-0.05313	0.59242	0.82652	0.90775	-0.92300	-0.86685	-0.55417
PEAIND	0.09850	0.55397	-0.70027	1.00000	0.04821	-0.40072	-0.49138	-0.64121	0.61865	0.73215	0.30073
TASDES	-0.08539	0.04290	-0.05313	0.04821	1.00000	-0.05672	0.11734	-0.07307	0.03665	0.03634	0.05669
REDEF	-0.73140	-0.51768	0.59242	-0.40072	-0.05672	1.00000	0.59194	0.64058	-0.64539	-0.50704	-0.45464
ANALF	-0.67937	-0.86666	0.82652	-0.49138	0.11734	0.59194	1.00000	0.71436	-0.76631	-0.67916	-0.42457
NOAGUA	-0.60019	-0.87198	0.90775	-0.64121	-0.07307	0.64058	0.71436	1.00000	-0.99227	-0.91612	-0.67619
SERPBI	0.63505	0.89144	-0.92300	0.61865	0.03665	-0.64539	-0.76631	-0.99227	1.00000	0.90180	0.69170
HABMED	0.49083	0.80283	-0.86685	0.73215	0.03634	-0.50704	-0.67916	-0.91612	0.90180	1.00000	0.46572
PEIPC	0.35341	0.54281	-0.55417	0.30073	0.05669	-0.45464	-0.42457	-0.67619	0.69170	0.46572	1.00000

DEPENDENT VARIABLE.. IMI

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 3.. PEAIND

MULTIPLE R 0.86190
R SQUARE 0.74286
ADJUSTED R SQUARE 0.70226
STANDARD ERROR 4.72067

----- VARIABLES IN THE EQUATION -----

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
REDEF	-12.26522	-0.57335	3.12621	15.393
ANALF	-0.2684974	-0.53322	0.07741	12.030
PEAIND	-0.9082493	-0.39327	0.31233	8.457
(CONSTANT)	65.37142			

REGRESION CON DATOS INCOMPLETOS DE PERU72

11/22/84

PAGE 13

FILE NONAME (CREATION DATE = 11/22/84)

***** REGRESSION ***** VARIABLE LIST 1
REGRESSION LIST 1

DEPENDENT VARIABLE.. IMI

SUMMARY TABLE

VARIABLE	MULTIPLE R	R SQUARE	BSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
REDEF	0.73140	0.53494	0.53494	-0.73140	-12.22624	-0.61626
ANALF	0.79273	0.62942	0.09348	-0.67937	0.1503998E-01	0.03146
PEAIND	0.86190	0.74286	0.11445	0.09850	-0.9408437	-0.40739
PCURB	0.89533	0.78380	0.04094	0.63749	0.2268907	0.56404
PEIPC	0.89171	0.79515	0.01135	0.35341	-0.8484923E-04	-0.28904
SERPBI	0.90037	0.81066	0.01551	0.63505	0.8628778	1.45021
TASDES	0.90479	0.81865	0.00799	-0.08539	-0.3083987	-0.08264
NOAGUA	0.90684	0.82236	0.00371	-0.60019	0.4628753	0.88232
PEAGR	0.90949	0.82717	0.00481	-0.57371	0.1385597	0.25914
HABMED	0.90996	0.82803	0.00086	0.49083	-0.2283582	-0.09524
(CONSTANT)					-1.609424	

CUADRO N°15

CORRELATION COEFFICIENTS

Continuación

A VALUE OF 99.00000 IS PRINTED
IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.

Período 1976 - 1981

	IMI	FOURB	FEAGR	PEAIND	TASDES	REDEF	ANALF	NOAGUA	SEEPHI	HABMED	PEIPC
IMI	1.00000	0.39740	-0.38432	-0.02696	-0.27387	-0.52733	-0.47028	-0.17726	0.36731	-0.29396	0.39294
FOURB	0.39740	1.00000	-0.92633	0.68513	0.36343	0.23924	-0.67712	-0.83631	0.96209	-0.78176	0.61946
FEAGR	-0.38432	-0.92633	1.00000	-0.71553	-0.27547	-0.11883	0.66072	0.81967	-0.50487	0.77723	-0.58778
PEAIND	-0.02696	0.68513	-0.71553	1.00000	0.38618	0.33623	-0.46109	-0.73181	0.61775	-0.57549	0.49237
TASDES	-0.27387	0.36343	-0.27547	0.38618	1.00000	0.64119	-0.20454	-0.40589	0.27033	-0.31165	-0.02554
REDEF	-0.52733	0.23924	-0.11883	0.33623	0.64119	1.00000	-0.04226	-0.26628	0.20970	-0.18290	-0.09796
ANALF	-0.47028	-0.67712	0.66072	-0.46109	-0.20454	-0.04226	1.00000	0.45348	-0.62360	0.73557	-0.43237
NOAGUA	-0.17726	-0.83631	0.81967	-0.73181	-0.40589	-0.26628	0.45348	1.00000	-0.79469	0.62320	-0.63057
SEEPHI	0.36731	0.96209	-0.50487	0.61775	0.27033	0.20970	-0.62360	-0.79469	1.00000	-0.70900	0.58477
HABMED	-0.29396	-0.78176	0.77723	-0.57549	-0.31165	-0.18290	0.73557	0.62320	-0.70900	1.00000	-0.45166
PEIPC	0.39294	0.61946	-0.58778	0.49237	-0.02554	-0.09796	-0.43237	-0.63057	0.58477	-0.45166	1.00000

DEPENDENT VARIABLE.. IMI

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 3.. PEAIND

MULTIPLE R 0.79859
R SQUARE 0.63774
ADJUSTED R SQUARE 0.58599
STANDARD ERROR 8.66500

----- VARIABLES IN THE EQUATION -----

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR E	F
REDEF	-27.05633	-0.59226	6.37148	18.033
FOURB	0.4704738	0.79367	0.10689	19.372
PEAIND	-1.137991	-0.37159	0.56935	3.995
(CONSTANT)	45.71540			

REGRESION CON DATOS INCREMENTADOS LE PERU

11/22/84

PAGE 13

FILE BONANE (CREATION DATE = 11/22/84)

***** REGRESSION ***** VARIABLE LIST
DEPENDENT VARIABLE.. IMI REGRESSION LIST

SUMMARY TABLE

VARIABLE	MULTIPLE R	R SQUARE	R SQ CHANGE	SINGLE R	B	BETA
REDEF	0.52733	0.27808	0.27808	-0.52733	-20.95431	-0.45865
FOURB	0.75421	0.56883	0.29075	0.39740	0.9403671	1.58837
PEAIND	0.79859	0.63774	0.06892	-0.02696	-1.213605	-0.39628
ANALF	0.81824	0.66952	0.03178	-0.47028	-0.2838146	-0.28129
SEEPHI	0.82918	0.68754	0.01802	0.36731	-0.4224365	-0.76539
HABMED	0.83882	0.70362	0.01608	-0.29396	0.3802792	0.24765
TASDES	0.84674	0.71697	0.01334	-0.27387	-1.108383	-0.14874
NOAGUA	0.84798	0.71907	0.00210	-0.17726	0.7258744E-C1	0.11825
FEAGR	0.84825	0.71952	0.00045	-0.38432	-0.5386615E-C1	-0.07890
PEIPC	0.84840	0.71979	0.00027	0.39294	0.1461561E-C4	0.02501
(CONSTANT)					31.29811	

CUADRO N°16

CORRELATION COEFFICIENTS

PERU : Correlaciones entre la emigración y las variables independientes

A VALUE OF 99.00000 IS PRINTED
IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.

Período 1967 - 1972

	EMI	POURB	PEAGR	PEAIND	TASDES	BEDEF	ANALF	NOAGUA	SERPRI	HABMED	PEIPC
EMI	1.00000	-0.22167	0.27497	-0.56744	-0.41485	0.14650	0.26800	0.32730	-0.30381	-0.42427	-0.15501
POURB	-0.22167	1.00000	-0.93555	0.55397	0.04290	-0.51768	-0.86680	-0.87198	0.89144	0.80283	0.54281
PEAGR	0.27497	-0.93555	1.00000	-0.70027	-0.05313	0.59242	0.82652	0.90775	-0.92300	-0.86685	-0.55417
PEAIND	-0.56744	0.55397	-0.70027	1.00000	0.04821	-0.40672	-0.49138	-0.64121	0.61865	0.73215	0.30673
TASDES	-0.41485	0.04290	-0.05313	0.04821	1.00000	-0.05672	0.11734	-0.07307	0.03665	0.03634	0.05669
BEDEF	0.14650	-0.51768	0.59242	-0.40672	-0.05672	1.00000	0.59194	0.64058	-0.64539	-0.56704	-0.45464
ANALF	0.26800	-0.86680	0.82652	-0.49138	0.11734	0.59194	1.00000	0.71406	-0.76631	-0.67916	-0.42457
NOAGUA	0.32730	-0.87198	0.90775	-0.64121	-0.07307	0.64058	0.71406	1.00000	-0.99227	-0.91612	-0.67619
SERPRI	-0.30381	0.89144	-0.92300	0.61865	0.03665	-0.64539	-0.76631	-0.99227	1.00000	0.90180	0.69170
HABMED	-0.42427	0.80283	-0.86685	0.73215	0.03634	-0.56704	-0.67916	-0.91612	0.90180	1.00000	0.46572
PEIPC	-0.15501	0.54281	-0.55417	0.30673	0.05669	-0.45464	-0.42457	-0.67619	0.69170	0.46572	1.00000

DEPENDENT VARIABLE.. EMI

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 5.. HABMED

MULTIPLE R 0.81415
R SQUARE 0.66285
ADJUSTED R SQUARE 0.56368
STANDARD ERROR 2.93216

----- VARIABLES IN THE EQUATION -----

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
PEAIND	-0.8415609	-0.71019	0.25417	10.963
TASDES	-0.9577090	-0.50187	0.28159	11.567
PEAGR	-0.2890533	-1.21623	0.09403	9.449
ANALF	0.1652139	0.63946	0.06939	5.668
HABMED	-0.6226305	-0.50607	0.37234	2.796
(CONSTANT)	40.70170			

REGRESION CON DATOS INCORPORADOS DE PERU72

11/22/64

PAGE 13

FILE NONAME (CREATION DATE = 11/22/64)

***** REGRESSION ***** VARIABLE LIST 1
REGRESSION LIST 1

DEPENDENT VARIABLE.. EMI

SUMMARY TABLE

VARIABLE	MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE B	B	BETA
PEAIND	0.56744	0.32198	0.32198	-0.56744	-0.7593664	-0.64063
TASDES	0.68737	0.47248	0.15050	-0.41485	-1.040411	-0.54521
PEAGR	0.71107	0.50562	0.03314	0.27497	-0.2355722	-0.59120
ANALF	0.77935	0.60739	0.10176	0.26800	0.2779277	1.07572
HABMED	0.81415	0.66285	0.05546	-0.42427	-0.5198706	-0.42255
BEDEF	0.82724	0.68432	0.02147	0.14650	-3.994788	-0.36355
PEIPC	0.83786	0.70201	0.01769	-0.15501	-0.1933186E-04	-0.12861
POURB	0.84884	0.72052	0.01851	-0.22167	0.1426719	0.69125
NOAGUA	0.85376	0.72890	0.00838	0.32730	0.2409019	0.69496
SERPRI	0.85464	0.73041	0.00151	-0.30381	0.1615094	0.52903
(CONSTANT)					15.91431	

CUADRO N°16

CORRELATION COEFFICIENTS

Continuación

A VALUE OF 99.00000 IS PRINTED
IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.

Período 1976 - 1981

	EMI	FOURB	FEAGR	FEAIND	TASDES	FELEF	ANALF	NOAGUA	SERPRI	HADMED	PEIPC
EMI	1.00000	-0.12177	0.14487	-0.34643	-0.26437	-0.18628	0.09394	0.14012	-0.06035	0.28193	0.39975
FOURB	-0.12177	1.00000	-0.92633	0.68513	0.36343	0.23924	-0.67712	-0.83631	0.96209	-0.78178	0.61946
FEAGR	0.14487	-0.92633	1.00000	-0.71553	-0.27547	-0.11883	0.66072	0.81967	-0.90487	0.77723	-0.58778
FEAIND	-0.34643	0.68513	-0.71553	1.00000	0.38618	0.33623	-0.46105	-0.73181	0.61775	-0.57549	0.49237
TASDES	-0.26437	0.36343	-0.27547	0.38618	1.00000	0.64119	-0.20454	-0.40589	0.27033	-0.31165	-0.02554
FELEF	-0.18628	0.23924	-0.11883	0.33623	0.64119	1.00000	-0.04226	-0.26828	0.26970	-0.18290	-0.09796
ANALF	0.09394	-0.67712	0.66072	-0.46105	-0.20454	-0.04226	1.00000	0.45348	-0.62360	0.73557	-0.43237
NOAGUA	0.14012	-0.83631	0.81967	-0.73181	-0.40589	-0.26828	0.45348	1.00000	-0.79469	0.62320	-0.63057
SERPRI	-0.06035	0.96209	-0.90487	0.61775	0.27033	0.26970	-0.62360	-0.79469	1.00000	-0.78580	0.58477
HADMED	0.28193	-0.78178	0.77723	-0.57549	-0.31165	-0.18290	0.73557	0.62320	-0.78580	1.00000	-0.45166
PEIPC	0.39975	0.61946	-0.58778	0.49237	-0.02554	-0.09796	-0.43237	-0.63057	0.58477	-0.45166	1.00000

DEPENDENT VARIABLE... EMI

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 3... HADMED

MULTIPLE R 0.78659
R SQUARE 0.61873
ADJUSTED R SQUARE 0.56426
STANDARD ERROR 3.22559

----- VARIABLES IN THE EQUATION -----

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
PEIPC	0.1753214D-03	0.82646	0.00003	26.907
FEAIND	-0.6252020	-0.56261	0.19315	10.477
HADMED	0.1846723	0.33143	0.09448	3.820
(CONSTANT)	15.71778			

REGRESION CON DATOS INGRESADOS DE PERU

11/22/84

PAGE 13

FILE NCRNAME (CREATION DATE = 11/22/84)

***** REGRESSION ***** VARIABLE LIST
DEPENDENT VARIABLE... EMI REGRESSION LIST

SUMMARY TABLE

VARIABLE	MULTIPLE R	R SQUARE	BSC CHANGE	SIMPLE B	B	BETA
PEIPC	0.39975	0.15980	0.15980	0.39975	0.2157242E-03	1.001692
FEAIND	0.74119	0.54937	0.38957	-0.34643	-0.7152727	-0.64317
HADMED	0.78659	0.61873	0.06536	0.28193	0.2417803	0.43428
FELEF	0.80318	0.64509	0.02837	-0.18628	4.060584	0.24456
NOAGUA	0.91072	0.65727	0.01217	0.14012	0.7237734E-01	0.32494
FEAGR	0.82703	0.68406	0.02680	0.14487	-0.1160534	-0.46844
FOURB	0.83017	0.68918	0.00512	-0.12177	-0.1497343	-0.68814
SERPRI	0.83321	0.69424	0.00505	-0.06035	0.6137935E-01	0.40848
TASDES	0.83695	0.70049	0.00625	-0.26437	0.3646500	0.11267
ANALF	0.85939	0.70457	0.00409	0.09394	-0.3756235E-01	-0.10369
(CONSTANT)					12.91961	

CONCLUSIONES

El presente trabajo se propuso medir y describir el volumen y la intensidad migratoria del Perú, en el período 1976-1981, así como investigar la importancia de un conjunto de factores macroestructurales y procesos económicos y sociales presentes en los diferentes departamentos y regiones, que estarían condicionando el comportamiento migratorio de la población y los cambios en sus tendencias principales a lo largo del período 1967-1981.

Recordando brevemente nuestra hipótesis general, ésta establecía que el estilo de desarrollo adoptado por el país ha llevado a un proceso de industrialización en algunos departamentos, lo que les ha permitido concentrar la generación de empleos y ofrecer mayores oportunidades a la población, principalmente económicas, lo cual influye sobre la migración interna y, por tanto, en las tendencias de la distribución espacial de la población. Esta situación trae como consecuencia que los flujos migratorios se dirijan principalmente hacia aquellos departamentos que cuentan con una estructura productiva más diversificada y que ofrecen mayores oportunidades de empleo y de consumo.

A continuación, se resumen los principales hallazgos y resultados obtenidos.

1. La migración interdepartamental del país muestra que solamente diez departamentos tienen saldos netos positivos. De ellos, Lima es el que sigue contando con los volúmenes mayores de inmigrantes y emigrantes del país, aunque en términos de intensidad, su migración neta es menor y pierde predominio en relación con períodos anteriores.
2. La intensidad inmigratoria más alta se encuentra en los departamentos de Madre de Dios, San Martín, Tacna, Moquegua y Callao. Los dos primeros son recientes zonas de atracción derivada de políticas de colonización e incentivos para la explotación de recursos naturales.

3. La mayor intensidad emigratoria se observa en los departamentos de Amazonas, Apurímac, Pasco y Moquegua. Con excepción de este último, son eminentemente agrícolas y presentan los índices más bajos de desarrollo económico y social del país. Moquegua, que también tiene una alta tasa inmigratoria, es un importante centro minero que presenta un diferente grado de desarrollo en sus propias provincias.
4. Al igual que en períodos anteriores, las corrientes migratorias principales son las que tienen como destino común a Lima. Los flujos más importantes son los que salen de Ancash y Junín y se dirigen a la capital. Estos dos departamentos son limítrofes con Lima y se encuentran a una distancia cercana. En dirección opuesta, Lima también genera contracorrientes muy importantes con Ancash y Junín. Probablemente, gran parte de este volumen estaría constituido por migrantes de retorno, dado el importante contingente de migrantes de estas áreas que se han detectado en períodos anteriores.
5. Como corrientes secundarias destacan las que tienen como zonas de llegada a San Martín y Arequipa; mientras la primera no se ha observado anteriormente, la segunda se ha mantenido por varios períodos y tienen vigencia en las regiones Nor-Oriente y Sur, respectivamente.
6. La propensión a migrar de la población se da, como norma general, con un ligero predominio del sexo masculino. Las tasas de inmigración muestran que, con la sola excepción de Lambayeque, los valores mayores pertenecen a la población masculina; mientras que, en las tasas de emigración, los departamentos de Loreto, San Martín y Ucayali, todos pertenecientes a la región Oriente, son los únicos cuya tasa femenina es mayor que la masculina.
7. La intensidad migratoria más alta en el país se encuentra en las edades adultas jóvenes, lo cual corresponde a la etapa del ciclo vital de las personas en que la demanda por empleo y por educación con fines laborales, se hace más intensa.

8. Considerando a las regiones de planificación como unidad territorial, sólo Lima-Callao y el Oriente incrementaron su población debido a migración, correspondiéndole la mayor intensidad a la región Oriente. Las corrientes migratorias interregionales más importantes son las que salen del Norte y del Centro y tienen como destino a Lima-Callao; una corriente secundaria es la que sigue el itinerario Norte-Oriente.
9. Los departamentos del Perú presentan un desarrollo relativo desigual como consecuencia del estilo de desarrollo adoptado por la economía nacional. Esto se traduce en la existencia de algunas áreas que han alcanzado un grado de desarrollo menor que otras; los desplazamientos poblacionales se dirigirán desde éstas últimas hacia las de mayor desarrollo.
10. Considerando a los factores que presentan un mayor grado de asociación con el comportamiento migratorio, tenemos que, en el caso de la inmigración, para los dos períodos censales, el principal factor que la explica pertenece a la dimensión económica del desarrollo y más concretamente, a la estructura ocupacional. La relación de dependencia económica efectiva se puede considerar como un indicador de oportunidades de ocupación y, en este sentido, la inmigración es más alta en aquellos lugares en donde el grado de ocupación y las expectativas de mejores oportunidades de trabajo son mayores. La dimensión social está presente con el porcentaje de analfabetos en la población mayor de 15 años (período 1967-72) y el porcentaje de población urbana (período 1976-81). En ambos casos, la dimensión social adquirió un mayor nivel de significación al ingresar al modelo otro indicador de la dimensión económica, el porcentaje de la PEA industrial.

11. En cuanto a los factores asociados a la expulsión de población, también en este caso predominan las variables del desarrollo en su dimensión económica. Mientras que para el período 1967-72 son los indicadores de ocupación los que tienen un mayor peso, en el lapso 1976-81 es un indicador de producción e ingreso, el PBI per cápita, junto con otro de ocupación, la PEA industrial, los que conjuntamente tienen mayor grado de significación. Es importante anotar que el PBI per cápita por si mismo tienen un grado de explicación muy reducido en el comportamiento emigratorio y sólo se eleva su grado de significación cuando lo hace conjuntamente con un indicador de ocupación y otro perteneciente a la dimensión social (proporción de médicos por habitantes).

Resulta conveniente señalar que los indicadores incluídos en el modelo explican más la inmigración que la emigración y en tal sentido, se hace necesario ahondar en el estudio e identificación de indicadores que reflejen con más propiedad a los factores asociados a la expulsión de población. Por otro lado, el estudio deberá complementarse también con la inclusión de aspectos psico-sociales y culturales, los mismos que en esta oportunidad no fueron tomados en cuenta por razones ya mencionadas.

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

P A S C O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	18.0	---	---	25.6	---	---	36.6	---	---
15-24	36.9	35.9	38.4	33.4	31.1	36.1	21.7	21.4	22.0
25-34	25.3	26.3	23.9	19.8	20.9	18.5	14.0	13.6	14.4
35-44	10.0	11.4	7.7	11.1	12.1	10.0	11.7	11.7	11.6
TOTAL	16884	10305	6579	19665	10394	9271	160129	92605	79434

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

P I U R A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	20.7	---	---	16.3	---	---	34.2	---	---
15-24	29.3	25.6	33.8	46.3	46.8	45.6	23.4	22.9	24.0
25-34	30.1	32.3	37.4	19.9	20.7	18.8	14.1	13.6	14.6
35-44	10.6	12.4	8.4	7.8	8.5	6.9	10.4	10.3	10.5
TOTAL	27129	14888	12241	46518	25672	20446	917471	453629	463842

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

P U N O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	17.5	---	---	19.1	---	---	33.4	---	---
15-24	27.2	24.2	31.5	45.0	44.8	45.4	19.7	19.0	20.3
25-34	34.3	37.2	30.0	18.5	19.3	17.4	13.3	12.8	13.9
35-44	12.0	14.1	8.9	7.9	8.8	6.7	11.8	10.9	12.0
TOTAL	20146	12034	8112	49855	27470	21395	725364	350759	374575

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

S A N M A R T I N

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	28.7	---	---	19.0	---	---	3.7	---	---
15-24	30.7	31.4	28.4	47.8	42.8	51.9	23.2	24.0	22.3
25-34	21.2	22.7	19.2	15.8	19.2	13.0	13.4	13.1	13.8
35-44	10.2	10.8	9.3	7.9	10.3	5.8	11.0	11.0	1.2
TOTAL	55610	32402	23208	15425	6970	8455	209010	106287	102723

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

T A C N A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	15.1	---	---	18.3	---	---	31.4	---	---
15-24	46.6	50.7	39.2	38.4	32.9	36.7	23.1	23.0	23.1
25-34	22.5	22.0	23.4	25.9	29.2	20.9	26.4	16.0	16.9
35-44	8.2	8.1	8.1	11.4	11.9	10.7	12.4	12.6	12.2
TOTAL	24225	15592	3633	12566	7531	5035	99390	50770	49520

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

T U M B E S

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	13.9	---	---	19.2	---	---	33.9	---	---
15-24	48.2	55.5	33.4	38.7	37.8	39.6	25.1	24.8	25.3
25-34	22.2	21.0	26.5	23.2	25.6	20.4	14.5	14.1	14.9
35-44	8.4	8.4	8.7	9.7	15.1	21.1	10.0	9.9	10.1
TOTAL	11428	7969	3259	7085	3845	3240	75972	38805	37077

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

U C A Y A L I

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	25.1	---	---	21.3	---	---	37.0	---	---
15-24	18.5	27.5	29.8	38.0	32.9	43.1	23.9	23.2	24.6
25-34	24.7	25.9	23.2	20.6	23.3	17.9	15.0	14.7	15.3
35-44	11.4	12.6	9.8	9.1	11.7	6.6	10.4	10.5	10.3
TOTAL	21174	11911	9263	12049	6003	6046	141682	72046	69636

BIBLIOGRAFIA

- ALBERTS, Joop y VILLA, Miguel. Redistribución espacial de la población en América Latina. CELADE, Serie E, N°28, Santiago de Chile, 1980.
- ALCANTARA, Elsa. El variado Centro. Boletín AMIDEP, año III, N°17. Lima 1981.
- ALVAREZ, Elena. Política agraria del gobierno militar y su posible impacto sobre la población, 1969-1979. Seminario-Taller, AMIDEP, Lima 1980.
- ANTEZANA, Julián W. Medición y análisis descriptivo de la migración de la región Oriente del Perú, para el período 1976-1981. CELADE, Programa de Maestría, Santiago de Chile, 1983.
- ARAMBURU, Carlos y PONCE, Ana. Familia y trabajo en el Perú rural. INANDEP, Lima 1980.
- ARAMBURU, Carlos. Las migraciones a las zonas de colonización en la Selva peruana : perspectivas y avances. Migración y Desarrollo N°6, CLACSO, Buenos Aires, 1982.
- AREVALO, Jorge. Migraciones. EDEN Honduras. CELADE, Serie E, N°19, Santiago de Chile, 1975.
- ARGUELLO, Omar. Migración y cambio estructural. Migración y Desarrollo, CLACSO N°2.
- ARGUELLO, Omar. Reforma agraria, participación y migraciones. PROELCE, Santiago de Chile, 1975.
- BASTARRACHEA, Gustavo. Política educacional y su incidencia en la población. Seminario-Taller, AMIDEP, Lima 1980.
- CHAVEZ, Eliana. Dinámica poblacional y empleo; en El Norte peruano: realidad poblacional. AMIDEP, Lima 1982.
- DE OLIVEIRA, O y STERN, Claudio. Notas acerca de la teoría de las migraciones internas, Aspectos Sociológicos.
- DI FILIPPO, Armando. El condicionamiento económico de las migraciones internas en América Latina. CELADE, Serie A, N°23, Santiago de Chile, 1974.
- DI FILIPPO, Armando. Estilo de desarrollo económico y migraciones de fuerza de trabajo en América Latina; en Alberts y Villa: Redistribución espacial de la población en América Latina. CELADE, Serie E, N°28, Santiago de Chile, 1980

- ENRIQUEZ, Narda. Migraciones y estructura productiva regional. Proyecto PISPAL -Universidad Católica del Perú, Lima, 1980.
- ENRIQUEZ, Narda; HENRY, Etienne; VALLENAS, Sandra y BLANES, José. Características demográficas y sociales de la migración interna en el Perú, 1961-1972. Tomo I. Pontificia Universidad Católica del Perú, 1978.
- ENRIQUEZ, Narda; BLANES, José y VALLENAS, Sandra. Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima 1979.
- GIANELLA, Jaime. Desarrollo industrial, dinámica poblacional y problema de empleo. Seminario-Taller. AMIDEP. Lima 1980.
- GRACIARENA, Jorge. Poder y estilo de desarrollo. Revista de la CEPAL, N°1, Santiago de Chile, 1976.
- GREENWOOD, Michael J. Simultaneity bias in migration models : an empirical examination, en Demography, 1975, Volumen 12, N°3.
- GRILLO, Eduardo. Comentarios sobre la política agraria del gobierno militar. Seminario-Taller, AMIDEP, Lima, 1980.
- GURMENDI, Luis. Distribución de la población en los medios urbanos y rural. Migración. Servicios en el campo y la ciudad; en La población del Perú en el año 2050. Centro Peruano de Investigación Aplicada. Lima 1984.
- HILHORST, Jos. Planificación y desarrollo regional en el Perú (1968-1977). Revista Latinoamericana de estudios urbanos regionales EURE, Vol. VI, diciembre 1979, N°17, Santiago de Chile.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA. La red urbana en el Perú : 1940-1972 y perspectivas futura. Lima, 1981.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA. Migraciones internas recientes en el Perú, en torno a 1975. EDEN Perú, fascículo N°5. Lima, 1978
- INSTITUTO NACIONAL DE PLANIFICACION - Oficina Nacional de Estadísticas y Censos. Estudio sobre la población peruana : características y evolución. Lima 1973.
- INSTITUTO NACIONAL DE PLANIFICACION. Análisis comparativo intercensal de los movimientos migratorios en el Perú (1961-1972). Lima, 1977.

- INSTITUTO NACIONAL DE PLANIFICACION . Fundamentos conceptuales, metodológicos y operativos para el acondicionamiento del territorio en el Perú. Lima, 1977.
- JORDAN, Ricardo. El plan de acción mundial sobre población : algunas consideraciones alrededor de su formulación y ejecución en América Latina, citado por Di Filippo, Armando : Estilo de desarrollo económico y migraciones de fuerza de trabajo en América Latina; en Alberts y Villa : Redistribución espacial de la población en América Latina. CELADE, Serie E, N°28, Santiago de Chile, 1980.
- MARTINEZ, Héctor. Migraciones internas en la región Sur; en El Sur peruano : realidad poblacional. AMIDEP, Lima 1983.
- MATTOS MAR, José y MEJIA, José Manuel. Unequal development, agrarian reform and migration in Perú. CLACSO-UNESCO, México 1978.
- MUÑOZ, H. y de OLIVEIRA, O. Migraciones Internas en América Latina: Exposición y crítica de algunos análisis. Migración y Desarrollo, CLACSO N°1.
- MUTH, Richard F. Migration : Chicken or Egg?, en The Southern Economic Journal, Vol. XXXVII, N°3, 1971.
- NACIONES UNIDAS. Manual VI. Métodos de medición de la migración interna. ST/SOA Ser. A/47.
- PINTO, Aníbal. Notas sobre estilos de desarrollo en América Latina. Revista de la CEPAL, N°1, Santiago de Chile 1976.
- PREALC. Empleo y necesidades básicas : acceso a servicios urbanos y contratos públicos. Investigaciones sobre empleo N°20. Santiago de Chile, 1981.
- QUINTANILLA, Edgardo. La planificación del desarrollo y la redistribución espacial de la población en el Perú. CELADE, DS-28-16, 1978.
- SINGER, Paúl. Migraciones Internas : Consideraciones teóricas sobre su estudio. Migración y Desarrollo, CLACSO N°1.
- SLATER, Davis. The State and territorial centralization: Perú, 1968-1978. Boletín de estudios Latinoamericanos y del Caribe, N°27, diciembre 1979.

- TORRADO, Susana. Clases sociales, familias y comportamiento demográfico : orientaciones metodológicas. CLACSO, México, 1976.
- TORRADO, Susana. Información e investigación socio demográfica en América Latina. PISPAL, Santiago de Chile, Julio 1978.
- URZUA, Raúl. Determinantes y consecuencias de la distribución espacial de la población en América Latina, incluido en Alberts y Villa : Redistribución espacial de la población en América Latina, CELADE, Serie E, N°28, Santiago de Chile, 1980.
- URZUA, Raúl; ATRIA, Raúl; BRAVO, Rosa; DI FILIPPO, Armando. Desarrollo regional, migraciones y concentración urbana en América Latina : Una investigación comparativa. CELADE, Santiago de Chile, 1982.
- VEGA CENTENO, Máximo. Comentarios sobre desarrollo industrial y dinámica poblacional. Seminario - Taller, AMIDEP, Lima 1980.
- WILSON, Patricia Ann. From mode of production to spatial formation: The regional consequences of dependent industrialization in Perú. Cornell University, New York 1975.

ANEXO A

Estimación de los indicadores utilizados en la correlación múltiple.

A. Indicadores de desarrollo económico

1. Porcentaje de la población económicamente activa (PEA) ocupada en los sectores agricultura e industria manufacturera, respectivamente.

$$= \frac{\text{PEA ocupada en el sector Y}}{\text{PEA total del departamento}} \times 100$$

Fuente: Oficina Nacional de Estadística y Censos. VII Censo Nacional de Población, 1972, Tomo I, Cuadro 32. Instituto Nacional de Estadística. VIII Censo Nacional de Población, 1981, Tomo I, Cuadro 22; y Oficina Nacional de Estadística y Censos. VII Censo

2. Tasa de desocupación

$$= \frac{\text{PEA desocupada del departamento Y}}{\text{PEA total de departamento Y}} \times 100$$

Fuente: INE. Compendio estadístico 1982, Cuadro N°14.5 Lima 1983; y, ONEC, op. cit. Cuadros 32 y 33.

3. Relación de dependencia económica efectiva

$$= \frac{\text{PNEA dpto. Y} + \text{PEA desocup. dpto. Y}}{\text{PEA ocupada dpto. Y}}$$

Fuente: INE. Compendio estadístico 1982, Cuadro 14.5 Lima, 1983; y, ONEC, op. cit. Cuadro 23.

7. Porcentaje de la población que no posee abastecimiento de agua.

$$= \frac{\text{Ocupantes Viviend. sin abastec. agua dpto } Y}{\text{Población total del departamento } Y} \times 100$$

Fuente : INE, III Censo de Vivienda, op. cit., Cuadro N°9; y ONEC, op. cit., Cuadro N°17

(Nota : Para ambos Censos, el abastecimiento de agua se refiere al de red pública).

8. Proporción de médicos por diez mil habitantes

Fuente: INE. Migraciones Internas en el Perú 1967-72, Boletín N°22.

9. Habitantes por médicos (en miles)

Fuente : INE. Compendio Estadístico op. cit. Cuadro N°4.7

10. Porcentaje de analfabetos en población de 15 años y más

$$= \frac{\text{Poblac. sin instruc. de 15 años y más dpto. } Y}{\text{Población Ec. Activa total dpto. } Y} \times 100$$

Fuente : INE. VIII Censo de población, op.cit., Cuadro N°22; y, ONEC, op. cit., Cuadro N°28

(Nota : Para ambos Censos, se refiere a la población activa mayor de 15 años que no tienen ningún nivel de instrucción).

4. Producto Bruto Interno por habitante (en soles)

$$= \frac{\text{PBI total del departamento } Y}{\text{Población total departamento } Y}$$

Fuente : INE, Compendio estadístico 1982, Cuadro N°6.4,
Lima, 1983.

(Nota: Por no haber cifras de este indicador en 1981 para la provincia constitucional del Callao y el departamento de Ucayali, se ha considerado conveniente asignarle los valores que corresponden a Lima y Loreto respectivamente).

B. Indicadores de desarrollo social y de condiciones de vida

5. Porcentaje de población urbana

$$= \frac{\text{Población urbana departamento } Y}{\text{Población total departamento } Y} \times 100$$

Fuente: INE VIII Censo... op. cit. Cuadro N°7

6. Porcentaje de viviendas que cuentan con servicios principales.

$$= \frac{\text{Viviendas con servicios principales dpto. } Y}{\text{Total de viviendas particulares dpto. } Y} \times 100$$

Fuente: INE, III Censo de Vivienda, 1981, Cuadro N°10; y
ONEC, II Censo de Vivienda, 1972, Cuadro N°16.

Nota : En el Censo 1981, los servicios principales se refieren a agua y desague de red pública y luz eléctrica; en tanto que el Censo 1972 considera agua, desague y baño, también red pública.

ANEXO B

Corrientes Migratorias del Departamento de
AMAZONAS

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas					
2. Ancash	137	0.7	215	0.8	-78
3. Apurímac	8	0.04	0	0	8
4. Arequipa	12	0.06	188	0.72	-176
5. Ayacucho	18	0.07	27	0.10	-9
6. Cajamarca	12065	60.80	2132	8.22	9933
7. Callao	84	0.42	297	1.14	-213
8. Cuzco	16	0.08	32	0.12	-16
9. Huancavelica	16	0.08	18	0.07	-2
10. Huánuco	58	0.30	109	0.42	-51
11. Ica	61	0.30	72	0.30	-11
12. Junín	55	0.30	86	0.33	-31
13. La Libertad	885	4.46	813	3.13	72
14. Lambayeque	2443	12.31	2669	10.30	-226
15. Lima	2424	12.21	4899	19.90	-2475
16. Loreto	40	0.20	197	0.80	-157
17. Madre de Dios	4	0.02	14	0.06	-10
18. Moquegua	8	0.04	26	0.10	-18
19. Pasco	4	0.02	17	0.70	-13
20. Piura	1135	6.00	579	2.23	556
21. Puno	57	0.30	71	0.27	-14
22. San Martín	290	1.50	13244	51.09	-12954
23. Tacna	4	0.02	35	0.13	-31
24. Tumbes	16	0.08	76	0.30	-60
25. Ucayali	5	0.03	102	0.40	-97
Total	19845		25918		-6073

Corrientes Migratorias del Departamento de
ANCASH

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	215	0.7	137	0.22	78
2. Ancash					
3. Apurímac	27	0.09	53	0.09	-26
4. Arequipa	356	1.14	440	1.00	-84
5. Ayacucho	185	0.60	118	0.20	67
6. Cajamarca	1484	4.8	530	1.00	954
7. Callao	848	2.80	3533	6.00	-2685
8. Cuzco	132	0.42	157	0.30	-25
9. Huancavelica	100	0.32	187	0.30	-87
10. Huánuco	742	2.37	1393	2.30	-651
11. Ica	588	1.90	372	0.61	216
12. Junín	303	1.0	649	1.07	-346
13. La Libertad	7806	25.03	5545	9.20	2261
14. Lambayeque	1150	4.0	832	1.40	318
15. Lima	15152	49.0	42871	71.00	-27719
16. Loreto	117	0.40	126	0.20	-9
17. Madre de Dios	8	0.02	34	0.05	-26
18. Moquegua	124	0.40	224	0.40	-100
19. Pasco	70	0.22	186	0.30	-116
20. Piura	1251	4.01	1280	2.11	-29
21. Puno	126	0.40	193	0.31	-67
22. San Martín	108	0.34	841	1.40	-733
23. Tacna	93	0.30	139	0.23	-46
24. Tumbes	185	0.60	326	0.53	-141
25. Ucayali	16	0.06	213	0.35	-197
Total	31186		60379		-29193

Corrientes Migratorias del Departamento de

APURIMAC

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	0	0	8	0.02	-8
2. Ancash	53	0.50	27	0.09	26
3. Apurímac					
4. Arequipa	555	5.00	951	3.40	-396
5. Ayacucho	596	5.30	669	2.40	-73
6. Cajamarca	13	0.11	48	0.20	-35
7. Callao	258	2.30	1178	4.20	-920
8. Cuzco	1947	17.33	4738	17.00	-2791
9. Huancavelica	43	0.40	110	0.40	-67
10. Huánuco	17	0.20	84	0.30	-67
11. Ica	471	4.20	939	3.40	-468
12. Junín	438	4.00	2626	9.38	-2188
13. La Libertad	44	0.40	60	0.21	-16
14. Lambayeque	34	0.30	0	0	34
15. Lima	6311	56.17	14444	52.00	-8133
16. Loreto					
17. Madre de Dios	38	0.33	392	1.40	-354
18. Moquegua	32	0.30	53	0.20	-21
19. Pasco	136	1.21	1358	4.90	-1222
20. Piura	0	0	44	0.20	-44
21. Puno	188	1.50	112	0.40	76
22. San Martín	20	0.20	12	0.04	8
23. Tacna	32	0.30	93	0.33	-61
24. Tumbes	0	0	17	0.06	-17
25. Ucayali	8	0.07	21	0.08	-13
Total	11234		27984		-16750

Corrientes Migratorias del Departamento de

AYACUCHO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	27	0.15	18	0.10	9
2. Ancash	118	0.67	185	1.06	-67
3. Apurímac	669	3.83	596	3.42	73
4. Arequipa	392	2.25	846	4.85	-454
5. Ayacucho					
6. Cajamarca	53	0.30	42	0.24	11
7. Callao	381	2.18	1319	7.60	-938
8. Cuzco	366	2.10	985	5.65	-619
9. Huancavelica	1003	0.05	1022	5.86	-19
10. Huánuco	77	0.44	143	0.82	-66
11. Ica	2114	12.13	5423	31.12	-3309
12. Junín	1244	7.14	2629	15.09	-1385
13. La Libertad	65	0.37	106	0.60	-41
14. Lambayeque	40	0.23	81	0.46	-41
15. Lima	10461	60.04	26459	64.90	-15998
16. Loreto	30	0.17	17	0.09	13
17. Madre de Dios	33	0.18	21	0.12	12
18. Moquegua	20	0.11	62	0.35	-42
19. Pasco	68	0.40	284	1.63	-216
20. Piura	96	0.55	64	0.36	32
21. Puno	115	0.66	73	0.41	42
22. San Martín	13	0.07	66	0.37	-53
23. Tacna	28	0.16	88	0.50	-60
24. Tumbes	9	0.05	34	0.19	-25
25. Ucayali	0	0	179	1.02	-179
Total	17422		40742		-23320

Corrientes Migratorias del Departamento de

CALLAO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	297	0.53	84	0.38	213
2. Ancash	3533	6.37	848	3.90	2685
3. Apurímac	1178	2.12	258	1.20	920
4. Arequipa	1194	2.15	655	2.98	539
5. Ayacucho	1319	2.38	381	1.73	938
6. Cajamarca	992	1.80	82	0.37	910
7. Callao					
8. Cuzco	701	1.26	216	0.98	485
9. Huancavelica	363	0.70	108	0.49	255
10. Huánuco	737	1.33	172	0.80	565
11. Ica	2098	3.90	462	2.10	1636
12. Junín	1442	2.60	432	1.97	1010
13. La Libertad	1889	3.41	486	2.21	1403
14. Lambayeque	1851	3.34	335	1.52	1516
15. Lima	30442	54.96	14290	65.07	16152
16. Loreto	790	1.43	245	1.11	545
17. Madre de Dios	57	0.10	71	0.32	-14
18. Moquegua	237	0.42	360	1.63	-123
19. Pasco	263	0.50	139	0.63	124
20. Piura	3300	6.10	1421	6.47	1879
21. Puno	872	1.60	90	0.40	782
22. San Martín	532	0.96	102	0.46	430
23. Tacna	243	0.43	238	1.08	5
24. Tumbes	662	1.20	292	1.32	370
25. Ucayali	397	0.71	191	0.87	206
Total	55389		21958		33431

Corrientes Migratorias del Departamento de

CUZCO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	32	0.10	16	0.04	16
2. Ancash	157	0.53	132	0.37	25
3. Apurímac	4738	15.91	1947	5.60	2791
4. Arequipa	5405	18.15	8207	23.62	-2802
5. Ayacucho	985	3.30	366	1.05	619
6. Cajamarca	81	0.27	45	0.12	36
7. Callao	216	0.72	701	2.01	-485
8. Cuzco					
9. Huancavelica	133	0.45	77	0.22	56
10. Huánuco	65	0.21	285	0.82	-220
11. Ica	444	1.50	435	1.25	9
12. Junín	537	1.80	498	1.43	39
13. La Libertad	155	0.52	148	0.42	7
14. Lambayeque	46	0.15	91	0.26	-45
15. Lima	10562	35.47	14693	42.30	-4131
16. Loreto	43	0.14	139	0.40	-96
17. Madre de Dios	964	3.23	3317	9.54	-2353
18. Moquegua	310	1.04	416	1.19	-106
19. Pasco	92	0.30	100	0.28	-8
20. Piura	125	0.41	214	0.61	-89
21. Puno	4215	14.15	2068	5.95	2147
22. San Martín	44	0.14	55	0.15	-11
23. Tacna	397	1.33	633	1.82	-236
24. Tumbes	12	0.04	40	0.11	-28
25. Ucayali	13	0.04	115	0.33	-102
Total	29771		34738		-4967

Corrientes Migratorias del Departamento de
HUANCAVELICA

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	18	0.12	16	0.11	2
2. Ancash	187	1.33	100	0.71	87
3. Apurímac	110	0.78	43	0.30	67
4. Arequipa	195	1.39	78	0.55	117
5. Ayacucho	1022	7.28	1003	7.15	19
6. Cajamarca	32	0.22	19	0.13	13
7. Callao	108	0.77	363	2.58	-255
8. Cuzco	77	5.49	133	0.94	-56
9. Huancavelica					
10. Huánuco	37	0.26	139	0.99	-102
11. Ica	1188	8.47	3617	25.79	-2429
12. Junín	5730	40.85	11774	83.95	-6044
13. La Libertad	80	0.57	59	0.42	21
14. Lambayeque	46	3.28	20	0.14	26
15. Lima	4604	32.82	10801	77.01	-6197
16. Loreto	8	0.57	0	0	8
17. Madre de Dios					
18. Moquegua	40	0.28	32	0.22	8
19. Pasco	362	2.60	595	4.24	-233
20. Piura	40	0.28	37	0.26	3
21. Puno	100	0.71	183	1.30	-83
22. San Martín	8	0.57	4	0.28	4
23. Tacna	28	0.19	42	0.29	-14
24. Tumbes	4	0.02	24	0.17	-20
25. Ucayali	0	0	17	0.12	-17
Total	14024		29099		-15075

Corrientes Migratorias del Departamento de
HUANUCO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	109	0.41	58	0.22	51
2. Ancash	1393	5.28	742	2.93	651
3. Apurímac	84	0.31	17	0.06	67
4. Arequipa	220	0.83	173	0.68	47
5. Ayacucho	143	0.54	77	0.30	66
6. Cajamarca	459	1.74	137	0.54	322
7. Callao	172	0.65	737	2.91	-565
8. Cuzco	285	1.08	65	0.25	220
9. Huancavelica	139	0.52	37	0.14	102
10. Huánuco					
11. Ica	303	1.15	182	0.71	121
12. Junín	1753	6.65	1255	4.95	498
13. La Libertad	388	1.47	339	1.33	49
14. Lambayeque	217	0.82	105	0.41	112
15. Lima	11771	44.69	13924	54.99	-2153
16. Loreto	561	2.13	298	1.17	263
17. Madre de Dios	9	0.03	19	0.07	-10
18. Moquegua	49	0.18	38	0.15	11
19. Pasco	3379	12.83	1804	7.12	1575
20. Piura	281	1.06	109	0.43	172
21. Puno	116	0.44	73	0.28	43
22. San Martín	2081	7.90	2525	9.97	-444
23. Tacna	12	0.04	43	0.16	-31
24. Tumbes	12	0.04	31	0.12	-19
25. Ucayali	2398	9.10	2529	9.98	-131
Total	26334		25317		1017

Corrientes Migratorias del Departamento de

ICA

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	72	0.27	61	0.16	11
2. Ancash	372	1.43	588	1.55	-216
3. Apurímac	939	3.62	471	1.24	468
4. Arequipa	1536	5.92	1724	4.56	-188
5. Ayacucho	5423	20.90	2114	5.59	3309
6. Cajamarca	223	0.85	183	0.48	40
7. Callao	462	1.78	2098	5.55	-1636
8. Cuzco	435	1.67	444	1.17	-9
9. Huancavelica	3617	13.94	1188	3.14	2429
10. Huánuco	182	0.70	303	0.80	-121
11. Ica					
12. Junín	612	2.35	944	2.49	-332
13. La Libertad	343	1.32	449	1.18	-106
14. Lambayeque	94	0.36	242	0.64	-148
15. Lima	9686	37.34	23344	61.76	-13658
16. Loreto	170	0.65	159	0.42	11
17. Madre de Dios	60	0.23	61	0.16	-1
18. Moquegua	277	1.06	932	2.46	-655
19. Pasco	66	0.25	268	0.70	-202
20. Piura	420	1.61	340	0.89	80
21. Puno	399	1.53	255	0.67	144
22. San Martín	114	0.43	166	0.43	-52
23. Tacna	251	0.96	993	2.62	-742
24. Tumbes	33	0.12	132	0.34	-99
25. Ucayali	149	0.57	335	0.88	-186
Total	25935		37394		-11859

Corrientes Migratorias del Departamento de

JUNIN

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	86	0.16	55	0.09	31
2. Ancash	649	1.22	303	0.50	346
3. Apurímac	2626	5.00	438	0.72	2188
4. Arequipa	578	1.08	490	0.80	88
5. Ayacucho	2629	5.05	1244	2.05	1385
6. Cajamarca	684	1.30	215	0.35	469
7. Callao	432	0.81	1442	2.40	-1010
8. Cuzco	498	0.93	537	0.89	-39
9. Huancavelica	11774	22.18	5730	9.50	6044
10. Huánuco	1255	2.36	1753	2.90	-498
11. Ica	944	1.78	612	1.01	332
12. Junín					
13. La Libertad	548	1.03	385	0.63	163
14. Lambayeque	167	0.31	286	0.50	-119
15. Lima	22537	42.45	39214	64.73	-16677
16. Loreto	154	0.30	145	0.23	9
17. Madre de Dios	20	0.30	64	0.10	-44
18. Moquegua	225	0.42	115	0.18	110
19. Pasco	6081	11.50	5675	9.36	406
20. Piura	224	0.42	134	0.22	90
21. Puno	444	0.84	373	0.61	71
22. San Martín	102	0.19	235	0.38	-133
23. Tacna	123	0.23	208	3.43	-85
24. Tumbes	30	0.06	112	0.20	-82
25. Ucayali	278	0.52	819	1.35	-541
Total	53088		60584		-7496

Corrientes Migratorias del Departamento de

LAMBAYEQUE

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	2669	7.13	2443	5.79	226
2. Ancash	832	2.22	1150	2.72	-318
3. Apurímac	0	0	34	0.08	-34
4. Arequipa	186	4.47	414	0.98	-228
5. Ayacucho	81	0.21	40	0.94	41
6. Cajamarca	15172	40.57	4975	11.80	10197
7. Callao	335	0.89	1851	4.38	-1516
8. Cuzco	91	0.24	46	0.10	45
9. Huancavelica	20	0.05	46	0.10	-26
10. Huánuco	105	0.28	217	0.51	-112
11. Ica	242	0.64	94	0.22	148
12. Junín	286	0.76	167	0.39	119
13. La Libertad	3003	8.03	2884	6.83	119
14. Lambayeque					
15. Lima	7951	21.26	18289	43.37	-10338
16. Loreto	400	1.06	416	0.98	-16
17. Madre de Dios	16	0.04	24	5.69	-8
18. Moquegua	16	0.04	110	2.60	-94
19. Pasco	62	0.16	33	0.07	29
20. Piura	5113	13.67	3664	8.70	1449
21. Puno	92	0.24	62	0.14	30
22. San Martín	301	0.80	3592	8.51	-3291
23. Tacna	102	0.27	152	0.36	-50
24. Tumbes	270	0.72	1360	3.22	-1090
25. Ucayali	43	0.11	102	0.24	-59
Total	37388		42165		-4777

Corrientes Migratorias del Departamento de

LA LIBERTAD

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	813	2.04	885	1.68	-72
2. Ancash	5545	13.95	7806	14.86	-2261
3. Apurímac	60	0.15	44	0.08	16
4. Arequipa	420	1.05	364	0.69	56
5. Ayacucho	106	0.26	65	0.12	41
6. Cajamarca	13324	33.52	4326	8.23	8998
7. Callao	486	1.22	1889	3.59	-1403
8. Cuzco	148	0.37	155	0.29	-7
9. Huancavelica	59	0.14	80	0.15	-21
10. Huánuco	339	0.85	388	0.73	-49
11. Ica	449	1.12	343	0.65	106
12. Junín	385	0.96	548	1.04	-163
13. La Libertad					
14. Lambayeque	2884	7.25	3003	5.71	-119
15. Lima	9897	24.90	23710	45.14	-13813
16. Loreto	581	1.46	452	0.86	129
17. Madre de Dios	8	0.02	16	0.03	-8
18. Moquegua	96	0.24	153	0.29	-57
19. Pasco	112	0.28	305	0.58	-193
20. Piura	2484	6.24	2363	4.49	121
21. Puno	101	0.25	105	0.19	-4
22. San Martín	962	2.42	4046	7.70	-3084
23. Tacna	89	2.23	311	0.58	-222
24. Tumbes	278	0.69	774	1.47	-496
25. Ucayali	119	0.29	384	0.73	-265
Total	39745		52515		-12770

Corrientes Migratorias del Departamento de

LORETO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	197	1.51	40	0.16	157
2. Ancash	126	0.96	117	0.47	9
3. Apurímac					
4. Arequipa	142	1.08	134	0.54	8
5. Ayacucho	17	0.13	30	0.12	-13
6. Cajamarca	212	1.62	58	0.23	154
7. Callao	245	1.87	790	3.22	-545
8. Cuzco	139	1.06	43	0.17	96
9. Huancavelica	0		8	0.03	-8
10. Huánuco	298	2.28	561	2.29	-263
11. Ica	159	1.21	170	0.69	-11
12. Junín	145	1.11	154	0.62	-9
13. La Libertad	452	3.46	581	2.37	-129
14. Lambayeque	416	3.19	400	1.63	16
15. Lima	4965	38.08	9279	37.90	-4314
16. Loreto					
17. Madre de Dios	52	0.39	43	0.17	9
18. Moquegua	44	0.33	33	0.13	11
19. Pasco	13	0.09	33	0.13	-20
20. Piura	184	1.41	367	1.49	-183
21. Puno	20	0.15	60	0.24	-40
22. San Martín	2531	19.41	3200	13.06	-669
23. Tacna	59	0.45	77	0.31	-18
24. Tumbes	45	0.34	105	0.42	-60
25. Ucayali	2575	19.75	8207	33.51	-5632
Total	13036		24490		-11454

Corrientes Migratorias del Departamento de

MADRE DE DIOS

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	14	0.20	4	0.17	10
2. Ancash	34	0.50	8	0.34	26
3. Apurímac	392	5.79	38	1.62	354
4. Arequipa	528	7.80	142	6.08	386
5. Ayacucho	21	0.31	33	1.41	-12
6. Cajamarca	43	0.63	0		43
7. Callao	71	1.04	57	2.44	14
8. Cuzco	3317	49.01	964	41.30	2353
9. Huancavelica					
10. Huánuco	19	0.28	9	0.38	10
11. Ica	61	0.90	60	2.60	1
12. Junín	64	0.94	20	0.85	44
13. La Libertad	16	0.23	8	0.34	8
14. Lambayeque	24	0.35	16	0.68	8
15. Lima	1319	19.49	630	26.99	689
16. Loreto	43	0.63	52	2.22	-9
17. Madre de Dios					
18. Moquegua	34	0.50	9	0.38	25
19. Pasco	46	0.67	0	0	46
20. Piura	19	0.28	10	0.42	9
21. Puno	546	8.06	110	4.71	436
22. San Martín	22	0.32	80	3.42	-58
23. Tacna	81	1.19	26	1.11	55
24. Tumbes	3	0.04	6	0.25	-3
25. Ucayali	50	0.73	52	2.22	-2
Total	6767		2334		4433

Corrientes Migratorias del Departamento de

MOQUEGUA

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	26	0.17	8	0.06	18
2. Ancash	224	1.50	124	0.96	100
3. Apurímac	53	0.35	32	0.24	21
4. Arequipa	4125	27.44	5591	43.34	-1466
5. Ayacucho	62	0.41	20	0.15	42
6. Cajamarca	33	0.21	56	0.43	-23
7. Callao	360	2.40	237	1.83	123
8. Cuzco	416	2.80	310	2.40	106
9. Huancavelica	32	0.21	40	0.31	-8
10. Huánuco	38	0.25	49	0.37	-11
11. Ica	932	6.20	277	2.15	655
12. Junín	115	0.80	225	1.74	-110
13. La Libertad	153	1.01	96	0.74	57
14. Lambayeque	110	0.73	16	0.12	94
15. Lima	2872	19.10	2306	17.90	566
16. Loreto	33	0.21	44	0.34	-11
17. Madre de Dios	9	0.06	34	0.26	-25
18. Moquegua					
19. Pasco	10	0.07	22	0.17	-12
20. Piura	133	0.90	118	0.91	15
21. Puno	2956	19.70	1177	9.12	1779
22. San Martín	20	0.13	16	0.12	4
23. Tacna	2277	15.14	2022	15.70	255
24. Tumbes	24	0.19	10	0.08	20
25. Ucayali	12	0.08	68	0.52	-56
Total	15031		12898		2133

Corrientes Migratorias del Departamento de
PASCO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	17	0.10	4	0.02	13
2. Ancash	186	1.10	70	0.35	116
3. Apurímac	1358	8.04	136	0.69	1222
4. Arequipa	249	1.47	12	0.06	237
5. Ayacucho	284	1.68	68	0.34	216
6. Cajamarca	149	0.90	72	0.37	77
7. Callao	139	0.82	263	1.33	-124
8. Cuzco	100	0.60	92	0.46	8
9. Huancavelica	595	3.52	362	1.84	233
10. Huánuco	1804	10.70	3379	17.18	-1575
11. Ica	268	1.59	66	0.34	202
12. Junín	5675	33.50	6081	30.92	-406
13. La Libertad	305	1.80	112	0.56	193
14. Lambayeque	33	0.19	62	0.31	-29
15. Lima	5384	31.90	8376	42.59	-2992
16. Loreto	33	0.19	13	0.06	20
17. Madre de Dios	0	0	46	0.23	-46
18. Moquegua	22	0.13	10	0.05	12
19. Pasco					
20. Piura	18	0.10	25	0.12	-7
21. Puno	101	0.60	44	0.22	57
22. San Martín	15	0.09	164	0.83	-149
23. Tacna	4	0.02	17	0.09	-13
24. Tumbes	9	0.53	12	0.06	-3
25. Ucayali	136	0.80	179	0.91	-43
Total	16884		19665		-2781

Corrientes Migratorias del Departamento de

PIURA

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	579	2.13	1135	2.43	-556
2. Ancash	1280	4.71	1251	2.69	29
3. Apurímac	44	0.16	0	0	44
4. Arequipa	332	1.22	633	1.36	-301
5. Ayacucho	64	0.23	96	0.20	-32
6. Cajamarca	1175	4.33	4712	10.13	-3537
7. Callao	1421	5.24	3300	7.09	-1879
8. Cuzco	214	0.80	125	0.27	89
9. Huancavelica	37	0.14	40	0.09	-3
10. Huánuco	109	0.40	281	0.60	-172
11. Ica	340	1.25	420	0.90	-80
12. Junín	134	0.50	224	0.50	-90
13. La Libertad	2363	8.71	2484	5.34	-121
14. Lambayeque	3664	13.50	5113	10.99	-1449
15. Lima	12009	44.26	19771	42.40	-7708
16. Loreto	367	1.35	184	0.39	183
17. Madre de Dios	10	0.04	19	0.04	-9
18. Moquegua	118	0.43	133	0.29	-15
19. Pasco	25	9.21	18	0.04	7
20. Piura					
21. Puno	112	0.41	69	0.15	43
22. San Martín	145	0.53	2129	4.60	-1984
23. Tacna	79	0.30	164	0.35	-85
24. Tumbes	2380	8.77	4116	8.85	-1736
25. Ucayali	128	0.47	155	0.33	-27
Total	27129		46518		-19389

Corrientes Migratorias del Departamento de
PUNO

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	71	0.35	57	0.11	14
2. Ancash	193	0.96	126	0.26	67
3. Apurímac	112	0.55	188	0.38	-76
4. Arequipa	7948	39.45	18251	37.35	-10303
5. Ayacucho	73	0.36	115	0.23	-42
6. Cajamarca	45	0.22	37	0.08	8
7. Callao	90	0.44	872	1.79	-782
8. Cuzco	2068	10.26	4215	8.63	-2147
9. Huancavelica	183	0.90	100	0.20	83
10. Huánuco	73	0.36	116	0.23	-43
11. Ica	255	1.26	399	0.81	-144
12. Junín	373	1.85	444	0.91	-71
13. La Libertad	105	0.52	101	0.20	4
14. Lambayeque	62	0.30	92	0.18	-30
15. Lima	5214	25.88	10790	22.08	-5576
16. Loreto	60	0.30	20	0.04	40
17. Madre de Dios	110	0.54	546	1.11	-436
18. Moquegua	1177	5.84	2956	6.05	-1779
19. Pasco	44	0.21	101	0.20	-57
20. Piura	69	0.34	112	0.22	-43
21. Puno					
22. San Martín	0	0	24	0.05	-24
23. Tacna	1761	8.74	9129	18.69	-7368
24. Tumbes	26	0.12	51	0.10	-25
25. Ucayali	34	0.17	13	0.03	21
Total	20146		48855		-28709

Corrientes Migratorias del Departamento de
TACNA
Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	35	0.14	4	0.03	31
2. Ancash	139	0.57	93	0.74	46
3. Apurímac	93	0.38	32	0.25	61
4. Arequipa	4526	18.70	3356	26.70	1170
5. Ayacucho	88	0.36	28	0.22	60
6. Cajamarca	76	0.31	59	0.47	17
7. Callao	238	0.98	243	1.93	-5
8. Cuzco	633	2.61	397	3.15	236
9. Huancavelica	42	0.17	28	0.22	14
10. Huánuco	43	0.18	12	0.09	31
11. Ica	993	4.09	251	1.99	742
12. Junín	208	0.86	123	0.98	85
13. La Libertad	311	1.28	89	0.70	222
14. Lambayeque	152	0.62	102	0.81	50
15. Lima	5092	21.01	3379	26.90	1713
16. Loreto	77	0.31	59	0.47	18
17. Madre de Dios	26	0.10	81	0.64	-55
18. Moquegua	2022	8.35	2277	18.12	-255
19. Pasco	17	0.07	4	0.03	13
20. Piura	164	0.68	79	0.62	85
21. Puno	9129	37.68	1761	14.01	7368
22. San Martín	53	0.21	24	0.19	29
23. Tacna					
24. Tumbes	37	0.15	63	0.50	-26
25. Ucayali	31	0.12	22	0.17	9
Total	24225		12566		11659

Corrientes Migratorias del Departamento de
TUMBES

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración Neta
	Volumen	%	Volumen	%	
1. Amazonas	76	0.66	16	0.22	60
2. Ancash	326	2.85	185	2.61	141
3. Apurímac	17	0.14	0	0	17
4. Arequipa	77	0.67	101	1.42	-24
5. Ayacucho	34	0.29	9	0.12	25
6. Cajamarca	224	1.96	114	1.60	110
7. Callao	292	2.55	662	9.34	-370
8. Cuzco	40	0.35	12	0.16	28
9. Huancavelica	24	0.21	4	0.06	20
10. Huánuco	31	0.27	12	0.17	19
11. Ica	132	1.15	33	0.46	99
12. Junín	112	0.98	30	0.42	82
13. La Libertad	774	6.80	278	3.92	496
14. Lambayeque	1360	11.90	270	3.81	1090
15. Lima	3458	30.26	2719	38.38	739
16. Loreto	105	0.91	45	0.64	60
17. Madre de Dios	6	0.05	3	0.04	3
18. Moquegua	10	0.08	30	0.42	-20
19. Pasco	12	0.10	9	0.12	3
20. Piura	4116	36.01	2380	33.60	1736
21. Puno	51	0.44	26	0.37	25
22. San Martín	42	0.37	96	1.35	-54
23. Tacna	63	0.55	37	0.52	26
24. Tumbes					
25. Ucayali	46	0.40	14	0.19	32
Total	11428		7085		4343

Corrientes Migratorias del Departamento de
UCAYALI

Período 1976 - 1981

Departamentos	Inmigrantes		Emigrantes		Migración
	Volumen	%	Volumen	%	Neta
1. Amazonas	102	4.82	5	0.04	97
2. Ancash	213	1.00	16	0.13	197
3. Apurímac	21	0.09	8	0.07	13
4. Arequipa	91	0.42	82	0.68	9
5. Ayacucho	179	0.84	0	0	179
6. Cajamarca	109	0.51	29	0.24	80
7. Callao	191	0.90	397	3.29	-206
8. Cuzco	115	0.54	13	0.10	102
9. Huancavelica	17	0.08	0	0	17
10. Huánuco	2529	11.94	2398	19.90	131
11. Ica	335	1.58	149	1.24	186
12. Junín	819	3.87	278	2.30	541
13. La Libertad	384	1.81	119	0.99	265
14. Lambayeque	102	0.48	43	0.36	59
15. Lima	5624	26.56	4513	37.46	1111
16. Loreto	8207	38.76	2575	21.37	5632
17. Madre de Dios	52	0.24	50	0.41	2
18. Moquegua	68	0.32	12	0.09	56
19. Pasco	179	0.84	136	1.12	43
20. Piura	155	0.73	128	1.06	27
21. Puno	13	0.06	34	0.28	-21
22. San Martín	1633	7.71	987	8.19	646
23. Tacna	22	0.10	31	0.25	-9
24. Tumbes	14	0.06	46	0.38	-32
25. Ucayali					
Total	21174		12049		9125

ANEXO C

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

A M A Z O N A S

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	208535	214608	188690	19845	25918	-6073	45763	-13.3	18.76	24.50	-5.74
HOMBRES	107326	109107	95440	11886	13667	-1781	25553	-7.0	21.97	25.26	-3.29
MUJERES	101209	105501	93250	7959	12251	-4292	20210	-21.2	15.40	23.71	-8.31
TOTAL											
5-14	73699	76478	69007	4696	7471	-2779	12163	-22.8	12.50	19.90	-7.40
15-24	48328	50485	41680	6648	8805	-2157	15453	-14.0	26.91	35.64	-8.73
25-34	29194	29005	24695	4499	4310	187	8809	2.1	30.92	29.62	1.30
35-44	23226	23820	21289	1937	2531	-594	4468	-13.3	16.47	21.52	-5.05
HOMBRES											
15-24	25280	25607	21040	4240	4567	-327	8807	-3.7	33.33	35.90	-2.57
25-34	15094	14862	12369	2725	2493	232	5218	4.1	36.39	33.29	3.10
35-44	12359	12524	11130	1229	1394	-165	2623	-6.3	19.76	22.41	-2.65
MUJERES											
15-24	23048	24878	20640	2408	4238	1830	6646	-27.5	20.10	35.37	-15.27
25-34	14100	14143	12326	1774	1817	-43	3591	-1.2	25.12	25.73	-0.61
35-44	10867	11296	10159	708	1137	-429	1845	-23.3	12.78	20.52	-7.74

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

A N C A S H

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	695636	724829	664450	31186	60379	-29193	91565	-31.9	8.78	17.00	-8.22
HOMBRES	340528	355964	324104	16424	31860	-15436	48284	-32.0	9.43	18.30	-8.86
MUJERES	355108	368865	340346	14462	28219	13757	42681	-32.2	8.00	15.60	-7.60
TOTAL											
5-14	234459	238760	223219	11240	15541	-4301	26781	-16.1	9.50	13.14	-3.64
15-24	144804	163850	135499	9305	28351	-19046	37656	-50.6	12.06	36.74	-24.68
25-34	95287	96304	86242	9045	10062	-1017	19107	-5.3	18.88	21.01	-2.12
35-44	79302	81099	76244	3058	4855	-1797	7913	-22.7	7.63	12.11	-4.48
HOMBRES											
15-24	69926	80132	65408	4518	14724	-10206	19242	-53.0	12.04	39.25	-27.21
25-34	44855	45585	39828	5027	5757	-730	10784	-6.8	22.23	25.46	-3.23
35-44	38605	39569	36632	1973	2937	-964	4910	-19.6	10.10	15.03	-4.93
MUJERES											
15-24	74878	83718	70091	4787	13627	-8840	18414	-48.0	12.07	34.37	-22.30
25-34	50432	50719	46414	4018	4305	-287	8323	-3.4	15.89	17.02	-1.13
35-44	40697	41530	39612	1085	1918	-833	3003	-27.7	5.28	9.33	-4.05

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

A P U R I M A C

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	269727	286477	258493	11234	27984	-16750	39218	-42.7	8.08	20.12	-12.05
HOMBRES	130341	139810	124446	5895	15364	-9469	21259	-44.5	8.73	22.75	-14.02
MUJERES	139386	146667	134047	5339	12620	-7281	17959	-40.5	7.47	17.65	-10.18
TOTAL											
5-14	94937	97024	92261	2676	4763	-2087	7439	-28.1	5.58	9.92	-4.35
15-24	46147	58137	43100	3047	15037	-11990	18084	-66.3	11.69	57.68	45.99
25-34	32969	33749	29780	3189	3969	-780	7158	-10.9	19.12	23.80	-4.68
35-44	31147	31589	29939	1208	1650	-442	2858	-15.5	7.70	10.52	-2.82
HOMBRES											
15-24	22413	29275	20949	1464	8326	-6862	9790	-70.1	11.33	64.43	-53.10
25-34	15081	15795	13307	1774	2488	-714	4262	-16.8	22.98	32.33	-9.35
35-44	14237	14550	13564	673	986	-313	1659	-18.9	9.35	13.70	-4.35
MUJERES											
15-24	23734	28868	22151	1583	6711	-5128	8294	-61.8	12.04	51.04	-39.00
25-34	17888	17954	16473	1415	1481	-66	2896	-2.3	15.79	16.53	-0.74
35-44	16910	17039	16375	535	664	-129	1199	-10.8	6.30	7.82	-1.52

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

A R E Q U I P A

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	609620	599723	552909	56711	46814	9897	103525	9.6	18.76	15.48	3.27
HOMBRES	303433	299052	272909	30524	26143	4381	56667	7.7	20.27	17.36	2.91
MUJERES	306187	300617	280000	26187	20671	5516	46858	11.8	17.26	13.26	3.64
TOTAL											
5-14	182282	178079	170481	11801	7598	4203	19399	21.7	13.10	8.43	4.67
15-24	147796	144575	126681	21115	17894	3221	39009	8.3	28.89	24.48	4.41
25-34	98695	98708	86273	12422	12435	-13	24857	0.1	25.17	25.20	-0.03
35-44	68464	67149	63050	5414	4099	1315	9513	13.8	15.97	12.09	3.88
HOMBRES											
15-24	71096	70780	60524	10572	12256	316	20828	1.5	29.81	28.92	0.89
25-34	49052	48920	41681	7371	7239	132	14610	0.9	30.09	29.56	0.54
35-44	34324	33909	31306	3024	2609	415	5633	7.4	17.73	15.24	2.43
MUJERES											
15-24	76700	73795	66157	10543	7638	2905	18181	16.0	28.02	20.30	7.72
25-34	49653	49788	44592	5061	5196	-135	10257	-1.3	20.36	20.90	-0.54
35-44	33940	33240	31750	2190	1490	700	3680	19.0	13.04	8.87	4.17

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

A Y A C U C H O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	420886	444206	403464	17422	40742	-23320	58164	-40.1	8.06	18.84	-10.78
HOMBRES	203023	215334	193544	9479	21790	-12311	31269	-39.4	9.06	20.83	-11.77
MUJERES	217865	228872	209920	7945	18952	-11007	26897	-40.9	7.11	16.97	-9.86
TOTAL											
5-14	146692	150850	142845	3847	8005	-4158	11852	-35.1	5.17	10.76	-5.59
15-24	82260	95176	77213	5047	17963	-12916	23010	-56.1	11.38	40.49	-29.12
25-34	54688	57111	49776	4912	7335	-2423	12247	-19.8	17.57	26.24	-8.67
35-44	45503	46753	43710	1793	3043	-1250	4836	-25.8	7.77	13.19	-5.42
HOMBRES											
15-24	39793	46440	37205	2588	9235	-6647	11823	-56.2	12.00	42.84	-30.83
25-34	26084	27614	23275	2549	4339	-1590	7088	-22.4	20.50	32.36	-11.86
35-44	20951	21692	19822	1129	1870	-741	2999	-24.7	10.59	17.54	-6.95
MUJERES											
15-24	42467	48736	40008	2459	8728	-6269	11187	-56.0	10.78	38.28	-27.49
25-34	28664	29497	26501	2163	2996	-833	5159	-16.1	14.88	20.60	-5.73
35-44	24552	25061	23888	664	1173	-509	1837	-27.7	5.35	9.46	-4.10

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

C A J A M A R C A

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	866281	926828	842354	23927	84474	-60547	108401	-55.9	5.34	18.84	-13.51
HOMBRES	426515	457151	412475	14040	44676	-30636	58716	-52.2	6.36	20.22	-13.87
MUJERES	439766	469677	429879	9887	39798	-29911	49685	-60.2	4.35	17.50	-13.16
TOTAL											
5-14	306670	321753	301784	4886	19969	-15083	24855	-60.7	3.11	12.71	-9.60
15-24	192171	218369	184374	7797	33995	-26198	41792	-62.7	7.60	33.12	-25.53
25-34	115954	122920	109407	6547	13513	-6966	20060	-34.7	10.96	22.63	-11.66
35-44	92589	97528	90267	2322	7261	-4939	9583	-51.5	4.89	15.28	-10.39
HOMBRES											
15-24	93914	107315	89340	4574	17975	-13401	22549	-59.4	9.09	35.73	-26.64
25-34	55557	59090	51528	4029	7562	-3533	11591	-30.5	14.6	26.38	-12.33
35-44	44208	46959	42738	1470	4221	-2751	5691	-48.3	6.45	18.52	-12.07
MUJERES											
15-24	98257	111054	95034	3223	16020	-12797	19243	-66.5	6.16	30.61	-24.46
25-34	60397	63830	57879	2518	5951	-3433	8469	-40.5	8.11	19.16	-11.05
35-44	48381	50569	47529	852	3040	-2188	3892	-56.2	3.44	12.29	-8.84

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

C A L L A O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	384398	350967	329009	55389	21958	33481	77347	43.2	30.13	11.94	18.18
HOMBRES	194453	175928	163888	30565	12040	18525	42605	43.5	33.01	13.00	20.01
MUJERES	189945	175039	165121	24824	9918	14906	34742	42.9	27.21	10.87	16.34
TOTAL											
5-14	100740	95178	90529	10211	4649	5562	14860	37.4	20.85	9.50	11.36
15-24	102184	86001	80498	21686	5503	16183	27189	59.5	46.10	11.70	34.40
25-34	72264	65128	59171	13093	5957	7136	19050	37.5	38.12	17.34	20.78
35-44	43281	41216	38425	4856	2791	2065	7647	27.0	22.99	13.21	9.78
HOMBRES											
15-24	52286	42643	39804	12482	2839	9643	15321	62.9	52.60	11.96	40.63
25-34	36508	32351	29057	17471	3314	4157	10785	38.5	43.40	19.25	24.15
35-44	21910	20831	19046	2864	1785	1079	4649	23.2	26.80	16.71	10.10
MUJERES											
15-24	49897	43358	40694	9203	2664	6539	11867	55.1	39.47	11.43	28.05
25-34	35755	32727	30134	5621	2643	2978	8264	36.0	32.81	15.43	17.38
35-44	21371	20385	19379	1992	1006	986	2998	32.9	19.08	9.64	9.45

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

C U Z C O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	698850	703817	669079	29771	34738	-4967	64509	-7.7	8.49	9.91	-1.42
HOMBRES	350227	351181	333334	16893	17847	-954	34740	-2.75	9.63	10.18	-5.44
MUJERES	348623	352636	335745	12868	16891	-4013	29769	-13.5	7.35	9.63	-2.29
TOTAL											
5-14	224818	225583	218911	5907	6672	-765	12579	-6.1	5.25	5.93	-0.68
15-24	151448	156660	140885	10163	15775	-5612	25938	-21.6	13.21	20.51	-7.30
25-34	100963	99528	92727	8236	6801	1435	15037	9.5	16.43	13.57	2.86
35-44	83617	83223	80647	2970	2576	394	5546	7.1	7.12	6.18	0.94
HOMBRES											
15-24	75786	77961	70355	5431	7606	-2175	13037	-16.7	14.13	19.79	-5.66
25-34	50104	49164	45142	4962	4022	940	9984	10.5	19.99	16.21	3.79
35-44	41051	40417	39055	1996	1362	634	3358	18.9	9.80	6.69	3.11
MUJERES											
15-24	75262	78699	70530	4732	8169	-3437	12901	-26.6	12.29	21.22	-8.93
25-34	50859	50364	47585	3274	2779	495	6053	8.2	12.94	10.98	1.96
35-44	42566	42606	41592	974	1014	-40	1988	-2.0	4.57	4.76	-0.19

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

HUANCAVELICA

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	287292	302367	273268	14024	29099	-15075	43123	-35.0	9.51	19.74	-10.23
HOMBRES	138403	146210	130046	8357	16164	-7807	24521	-31.8	11.75	22.72	-10.97
MUJERES	148889	156157	143222	5667	12935	-7268	18602	-39.1	7.43	16.96	-9.53
TOTAL											
5-14	101208	105857	98555	2353	7002	-4649	9355	-49.7	4.55	13.53	-8.98
15-24	54848	62424	50668	4180	11756	-7576	15936	-47.5	14.26	40.10	-25.84
25-34	39755	40151	35332	4423	4819	-396	9242	-4.3	22.14	24.12	-1.98
35-44	32458	33170	30778	1680	2392	-712	4072	-17.5	10.24	14.58	-4.34
HOMBRES											
15-24	26022	30226	23729	2293	6497	-4204	8790	-47.8	16.31	46.20	-29.90
25-34	18832	18936	16089	2743	2847	-104	5590	-1.9	29.05	30.15	-1.10
35-44	15260	15544	14100	1160	1444	-284	2604	-10.9	15.06	18.75	-3.79
MUJERES											
15-24	28826	32198	26939	1887	5259	-3372	7146	-47.2	12.37	34.47	-22.10
25-34	20923	21215	19243	1680	1922	-292	3652	-8.0	15.95	18.72	-2.77
35-44	17198	17626	16678	520	948	-428	1468	-29.2	5.97	10.89	-4.92

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD
H U A N U C O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	397849	396832	371515	26334	25317	1017	51651	2.0	13.26	12.74	0.51
HOMBRES	199756	197526	184433	15323	13093	2230	28416	7.8	15.43	13.18	2.25
MUJERES	198093	199306	187082	11011	12224	1213	23235	-5.2	11.08	12.30	-1.22
TOTAL											
5-14	140668	140380	134968	5700	5412	288	11112	2.6	8.11	7.70	0.41
15-24	89044	90867	80616	8428	10251	-1823	18679	-9.8	18.74	22.79	-4.05
25-34	57015	54720	49929	7086	4791	2295	11877	19.3	25.37	17.15	8.22
35-44	43191	42632	40496	2695	2136	559	4831	11.6	12.56	9.96	2.61
HOMBRES											
15-24	44038	44288	39239	4799	5049	-250	9848	-2.5	21.73	22.87	-1.13
25-34	27908	26224	23589	4319	2335	1684	6954	24.2	31.91	19.47	12.44
35-44	21254	20734	19487	1767	1247	520	3014	17.3	16.83	11.88	4.95
MUJERES											
15-24	45006	46579	41377	3629	5202	1573	8831	-17.8	15.85	22.72	-6.87
25-34	29007	28496	26340	2667	2156	511	4823	10.6	18.55	15.00	3.55
35-44	21937	21898	21009	928	889	39	1817	2.1	8.47	8.11	0.36

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

I C A

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	373499	385358	347564	25935	37794	-11859	63729	-18.6	13.67	19.22	-6.25
HOMBRES	184366	191047	170699	13667	20348	-6681	34015	-19.6	14.56	21.68	-7.12
MUJERES	189133	194311	176865	12268	17446	-5178	29714	-17.4	12.80	18.20	-5.40
TOTAL											
5-14	119872	119886	113574	6298	6312	-14	12610	-0.1	10.51	10.53	-0.02
15-24	89127	96471	80881	8246	15590	-7344	23836	-30.8	17.77	33.60	-15.83
25-34	57179	59957	51577	5602	8380	-2778	13982	-19.9	19.13	28.62	-9.49
35-44	40423	41117	37710	2713	3407	-694	6120	-11.3	13.31	16.71	-3.40
HOMBRES											
15-24	43199	47649	39193	4006	8456	-4450	12462	-35.7	17.64	37.23	-19.59
25-34	27076	28556	23890	3186	4666	-1480	7852	-18.8	22.91	33.53	-10.64
35-44	19766	20145	18148	1618	1997	-379	3615	-10.5	16.22	20.01	-3.80
MUJERES											
15-24	45928	48822	41618	4240	7134	-2894	11374	-25.4	17.90	30.12	-12.22
25-34	30103	31401	27687	2416	3714	-1298	6130	-21.2	15.71	24.15	-8.44
35-44	20657	20972	19562	1095	1410	-315	2505	-12.6	10.52	13.55	-3.03

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

J U N I N

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	718341	725837	665253	53088	60584	-7496	113672	-6.6	14.70	16.78	-2.08
HOMBRES	359040	360270	328046	30994	32224	-1230	63218	-1.9	17.24	17.92	-0.68
MUJERES	359301	365567	337207	22094	28360	-6266	50454	-12.4	12.19	15.65	-3.46
TOTAL											
5-14	237414	238016	226426	10988	11590	-602	25578	-2.7	9.24	9.75	-0.51
15-24	167912	174042	149478	18434	24564	-6130	42998	-14.3	21.56	28.73	-7.17
25-34	106411	105074	92953	13458	12121	1337	25579	5.2	25.45	22.93	2.53
35-44	79409	79606	73953	5456	5653	-197	11109	-1.8	13.72	14.22	-0.50
HOMBRES											
15-24	84507	86138	73440	11067	12698	-1631	23765	-6.9	25.94	29.76	-3.82
25-34	51828	50701	43876	7952	6825	1127	14777	-7.6	31.02	26.63	4.40
35-44	39366	39305	35901	3465	3404	61	6869	0.9	17.62	17.31	0.31
MUJERES											
15-24	83405	87904	76038	7367	11866	-4499	19233	-23.4	17.20	27.71	-10.50
25-34	54583	54373	49077	5506	5296	210	10802	1.9	20.21	19.44	0.77
35-44	40043	40301	38052	1991	2249	-258	4240	-6.1	9.91	11.20	-1.28

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

L A L I B E R T A D
PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	824018	836788	784273	39745	52515	-12770	92260	-13.8	9.57	12.65	-3.08
HOMBRES	402185	409436	381749	20436	27687	-7251	48123	-15.1	10.07	13.65	-3.57
MUJERES	421833	427352	402524	19309	24828	-5519	44137	-12.5	9.10	11.69	-2.60
TOTAL											
5-14	259653	259987	251264	8389	8723	-334	17112	-2.0	6.46	6.71	-0.26
15-24	199739	207533	185583	14156	21950	-7794	36106	-21.6	13.90	21.56	-7.65
25-34	122031	125470	113338	8693	12132	-3439	20825	-16.5	14.05	19.61	-5.56
35-44	72016	92322	88032	3984	4290	-306	8274	-3.7	8.65	9.31	-0.66
HOMBRES											
15-24	95920	100899	89242	6678	11657	-4979	18335	-27.2	13.57	23.69	-10.12
25-34	57768	59490	52885	4883	6605	-1722	11488	-15.0	16.66	22.53	-5.87
35-44	44491	44618	42053	2438	2565	-127	5003	-2.5	10.94	11.51	-0.57
MUJERES											
15-24	103817	106634	96341	7476	10293	-2817	17769	-15.9	14.21	19.56	-5.35
25-34	64263	65980	60453	3810	5527	-1717	9337	-18.4	11.70	16.97	-5.27
35-44	47525	47704	45979	1546	1725	-179	3271	-5.5	6.49	7.25	-0.75

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

L A M B A Y E Q U E

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	574247	578994	536829	37388	42165	-4777	79553	-6.0	12.97	14.63	-1.66
HOMBRES	277513	283004	259497	18016	23507	-5491	41523	-13.2	12.86	16.78	-3.92
MUJERES	296704	295990	277332	19372	18658	714	38030	1.9	13.07	12.59	0.48
TOTAL											
5-14	190823	188080	181487	9336	6593	2743	15929	17.2	9.86	6.96	2.90
15-24	140405	147357	128252	12153	19105	6952	31258	-22.2	16.89	26.56	-9.66
25-34	87187	88655	79451	7736	9204	-1468	16940	-8.7	17.60	20.94	-3.34
35-44	60691	60031	56841	3850	3190	660	7040	9.4	12.76	10.57	2.19
HOMBRES											
15-24	64598	70330	59387	5211	10943	-5732	16154	-35.5	15.45	32.44	16.99
25-34	40192	41509	36240	5952	5269	-1317	9221	-14.3	19.35	25.80	6.45
35-44	29145	28912	27062	2083	1850	233	3933	5.9	14.35	12.75	1.61
MUJERES											
15-24	75807	77027	68865	6942	8162	-1220	15104	-8.1	18.17	21.36	-3.19
25-34	46995	47146	43211	3784	3935	-151	7719	-2.0	16.08	16.72	-0.64
35-44	31546	31119	29779	1767	1340	427	3107	13.7	11.28	8.55	2.73

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA

I. I. M. A

PERIODO 1976 - 1

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.
	1981	1976	NO MIGRA		
TOTAL	4116295	3977358	3764575	351720	212483
HOMBRES	2030852	1975365	1856052	174800	119313
MUJERES	2085443	2001993	1908523	176920	93470
TOTAL					
5-14	1116566	1099164	1058023	58543	41141
15-24	1069813	962575	902086	167727	60489
25-34	752860	758844	691569	61291	67275
35-44	472527	470015	446957	25570	23058
HOMBRES					
15-24	520513	470772	438951	81562	31821
25-34	369031	375839	335979	33052	39860
35-44	235465	235691	221103	14362	14588
MUJERES					
15-24	549300	491803	463135	86165	28668
25-34	383829	383005	355590	28239	27415
35-44	237242	234324	225854	11388	8470

POR GRUPOS DE EDAD

981

MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
			INMI.	EMI.	MIG. NETA
138937	564503	24.6	17.38	10.52	6.87
55487	244113	18.9	17.45	11.91	5.54
83450	270390	30.9	17.31	9.15	8.17
17402	99684	17.5	10.57	7.43	3.14
107238	228216	47.0	33.01	11.90	21.11
-5984	128566	-4.7	16.22	17.80	-1.58
2512	48628	5.2	10.85	9.79	1.07
49741	113383	43.9	32.91	12.84	20.07
6808	72912	-9.3	17.75	21.40	-3.66
-226	28950	-0.8	12.19	12.38	-0.19
57497	114833	50.1	33.10	11.01	22.09
824	55654	1.5	14.73	14.30	-0.43
2918	19858	14.7	9.66	7.18	2.48

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

L C R E T O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	362257	373711	349221	13036	24490	-11454	37526	-30.5	7.09	13.31	-6.23
HOMBRES	184269	188453	176822	7447	11631	-4184	19078	-21.9	7.99	12.48	-4.49
MUJERES	177988	185258	172399	5589	12859	-7270	18448	-39.4	6.15	14.16	-8.01
TOTAL											
5-14	130242	133883	128082	2160	5801	-3641	7961	-45.7	3.27	8.79	-5.51
15-24	88218	92383	83910	4308	8473	-4165	12781	-32.6	9.54	18.77	-9.22
25-34	57330	58777	53458	3872	5319	-1447	9191	-15.7	13.34	18.32	-4.99
35-44	37183	38336	35925	1258	2411	-1153	3669	-31.4	6.66	12.77	-6.11
HOMBRES											
15-24	43181	44304	41013	2168	3291	-1123	5459	-20.6	9.91	15.05	-5.13
25-34	29867	30190	27231	2646	2959	-313	5605	-5.1	17.62	19.70	-2.08
35-44	18942	19496	18071	871	1425	-554	2296	-24.1	9.06	14.83	-5.61
MUJERES											
15-24	45046	48079	42897	2149	5182	-3033	7331	-41.4	9.23	22.60	-13.03
25-34	27453	28587	26227	1226	2360	-1134	3586	-31.6	8.75	16.85	-8.09
35-44	18241	18840	17854	387	986	-599	1373	-43.6	4.17	10.64	-6.46

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

M A D R E D E D I O S

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	27327	22894	20560	6767	2334	4433	9101	48.7	53.90	18.59	35.31
HOMBRES	15835	12486	11162	4673	1324	3349	5997	55.8	66.00	18.70	47.30
MUJERES	11492	10408	9398	2094	1010	1084	3104	34.9	38.25	18.45	19.80
TOTAL											
5-14	8598	8265	7790	808	475	333	1283	26.0	19.17	11.27	7.90
15-24	7452	5014	4348	3104	666	2438	3770	64.7	99.60	21.37	78.23
25-34	4745	3647	3041	1704	606	1098	2310	47.5	81.22	28.88	52.34
35-44	2940	2558	2277	663	281	382	944	40.5	48.24	20.44	27.79
HOMBRES											
15-24	4278	2540	2222	2056	318	1738	2374	73.2	120.62	18.76	101.97
25-34	2913	2060	1664	1249	396	853	1645	51.9	100.46	31.85	68.61
35-44	1761	1451	1260	501	191	310	692	44.8	62.39	23.69	38.61
MUJERES											
15-24	3174	2474	2126	1048	348	700	1396	50.1	74.22	24.65	49.58
25-34	1832	1587	1377	455	210	245	665	36.8	53.23	24.57	28.66
35-44	1179	1107	1017	162	99	72	252	28.6	28.35	15.75	12.60

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

M O Q U E G U A

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	86751	84618	71720	15031	12898	2133	27929	7.6	35.08	30.11	4.98
HOMBRES	45985	44140	36867	9118	7273	1845	16391	11.3	40.47	32.28	8.19
MUJERES	40766	40478	34853	5913	5625	288	11538	2.5	35.11	27.69	1.42
TOTAL											
5-14	25998	25702	23191	2807	2511	296	5318	5.6	21.72	19.43	2.29
15-24	19307	18784	14258	5049	4526	523	9575	5.5	53.02	47.53	5.49
25-34	15280	14411	11402	3878	3009	869	6887	12.6	52.24	40.54	11.71
35-44	10650	10334	8860	1790	1474	316	3264	9.7	53.12	28.10	6.02
HOMBRES											
15-24	10225	9434	7111	3114	2323	791	5437	14.5	63.36	47.27	16.09
25-34	10941	7736	5730	5211	2006	3205	7217	44.4	111.60	42.96	68.64
35-44	6037	5671	4741	1296	930	366	2226	16.4	44.28	31.77	12.50
MUJERES											
15-24	9082	9350	7147	1935	2203	-268	4138	-6.5	41.99	47.81	-5.82
25-34	7239	6675	5672	1567	1003	564	2570	21.9	45.05	28.83	16.21
35-44	4613	4663	4119	494	544	-50	1038	-4.8	21.30	23.46	-2.16

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD
P A S C O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	177013	179794	160129	16884	19665	-2781	36549	-7.6	18.93	22.05	-3.12
HOMBRES	91000	91089	85695	10305	10394	-89	20699	-0.4	22.64	22.83	-0.20
MUJERES	86013	88705	79434	6579	9271	-2692	15850	-17.0	15.06	21.23	-6.16
TOTAL											
5-14	61680	63679	58646	3034	5033	-1999	8067	-24.8	9.68	16.06	-6.38
15-24	40945	41095	34721	6224	6574	-350	12798	-2.7	30.27	31.97	-1.70
25-34	26635	26241	22356	4279	3885	-394	8164	-4.8	32.37	29.39	2.98
35-44	20307	20799	18625	1682	2174	-492	3856	-12.8	16.37	21.16	-4.79
HOMBRES											
15-24	20978	20508	17278	3700	3230	470	6930	6.8	35.67	31.14	4.53
25-34	13657	13117	10948	2709	2169	540	4878	11.1	40.47	32.40	8.07
35-44	10621	10703	9446	1175	1256	-82	2432	-3.4	22.04	23.58	-1.54
MUJERES											
15-24	19969	20787	17443	2526	3344	-818	-5870	-13.9	24.79	32.82	-8.03
25-34	12978	13124	11408	1576	1716	-146	3286	-4.4	24.06	26.30	-2.24
35-44	9686	10096	9179	507	917	-410	1424	-28.8	10.25	18.54	-8.29

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

F I U R A

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	944600	963989	917471	27129	46518	-19389	73647	-26.3	5.69	9.75	-4.06
HOMBRES	468517	479301	453629	14888	25672	-10784	40560	-26.6	6.28	10.83	-4.55
MUJERES	476083	484688	463842	12241	20846	-8605	33087	-26.0	5.10	8.68	-3.58
TOTAL											
5-14	319633	321599	314009	5624	7590	-1966	13214	-14.9	3.51	4.73	-1.23
15-24	223024	236616	215082	7942	21534	-13592	29476	-46.1	6.91	18.74	-11.83
25-34	137332	138403	129170	8162	9233	-1075	17395	-6.2	11.84	13.39	-1.55
35-44	98000	98750	95130	2870	3620	-750	6490	-11.6	5.83	7.36	-11.52
HOMBRES											
15-24	107544	115760	103739	3805	12021	-8216	15826	-51.9	6.82	21.53	-14.72
25-34	66371	66371	61564	4807	5307	-500	10114	-4.9	14.43	15.93	-1.50
35-44	48487	48831	46649	1838	2182	-344	4020	-8.6	7.55	8.97	-1.41
MUJERES											
15-24	115480	120856	111343	4137	9513	-5376	13650	-39.4	7.00	16.10	-9.10
25-34	70961	71532	67606	3355	3926	-571	7281	-7.8	9.42	11.02	-1.60
35-44	49513	49919	48481	1032	1438	-406	2470	-16.4	4.15	5.78	-1.63

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

P U N O

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	745510	774219	725374	20146	48855	-28709	69001	-41.6	5.30	12.86	-7.56
HOMBRES	362823	378259	350789	12034	27470	-15436	39504	-39.1	6.50	14.83	-8.33
MUJERES	382687	395960	374575	8112	21385	-13273	29497	-45.0	4.17	10.99	-6.82
TOTAL											
5-14	245644	251467	242117	3527	9350	-5823	12877	-45.2	2.84	7.52	-4.69
15-24	148393	164921	142920	5473	2201	-16528	27474	-60.2	6.99	28.09	21.10
25-34	103519	105643	96615	6904	9028	-2124	15932	-13.3	13.20	17.27	-4.06
35-44	85717	87153	83298	2419	3855	-1436	6274	-22.9	5.60	8.92	-3.32
HOMBRES											
15-24	69713	79089	66796	2917	12293	-9356	15210	-61.0	7.84	33.04	25.20
25-34	49184	50013	44711	4473	5302	-829	9775	-8.5	18.04	21.38	-3.34
35-44	39930	40653	38236	1694	2417	-723	4111	-17.6	8.41	12.00	-3.59
MUJERES											
15-24	78680	85832	76124	2556	9708	-7152	12264	-58.3	6.21	23.60	-17.39
25-34	54335	55630	51904	2431	3726	-1295	6158	-21.0	8.84	13.55	-4.71
35-44	45787	46500	45062	725	1438	-713	2163	-33.0	3.14	6.23	-3.09

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

S A N M A R T I N

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	264620	224435	209010	55610	15425	40185	71035	56.6	45.48	12.62	32.87
HOMBRES	138689	113257	106287	32402	6970	25432	39372	64.6	51.44	14.07	40.38
MUJERES	125931	111178	102723	23128	8455	14753	31663	46.6	39.15	14.26	24.89
TOTAL											
5-14	93065	80040	77110	15955	2930	13025	18885	69.0	36.87	6.77	30.10
15-24	65154	55768	48396	16758	7372	9386	24130	38.9	55.43	24.39	31.05
25-34	39819	30492	28059	11760	2433	9327	14193	65.7	66.90	13.84	53.06
35-44	28564	24122	22907	5657	1215	442	6872	64.6	42.95	9.22	33.72
HOMBRES											
15-24	35671	28483	25500	10171	2983	7188	13154	54.7	63.42	18.60	44.82
25-34	21192	15205	13870	7322	1335	5987	8657	69.2	80.47	14.67	65.80
35-44	15139	12355	11638	3501	717	2784	4218	66.0	50.93	10.43	40.50
MUJERES											
15-24	29483	27285	22896	6587	4389	2198	10976	20.0	46.41	30.93	15.49
25-34	18633	15287	14189	4444	1098	3346	5542	60.4	50.41	12.95	59.46
35-44	13425	11767	11269	2156	498	1658	2654	62.5	34.23	7.91	26.33

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

T A C N A .

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	123615	111956	99390	24225	12566	11659	36791	31.7	41.13	21.34	19.80
HOMBRES	66462	58401	50870	15592	7531	8061	23123	34.9	49.95	24.13	25.82
MUJERES	57153	53555	48520	8633	5035	3598	13668	26.3	31.19	18.19	13.00
TOTAL											
5-14	34906	33540	31246	3660	2294	1366	5954	22.9	21.39	13.41	7.98
15-24	34196	27237	22907	11289	4830	6959	15619	44.6	73.50	28.19	45.31
25-34	21758	19572	16316	5442	3256	2186	8698	25.1	52.67	31.51	21.16
35-44	14289	13749	12312	1977	1437	540	3414	15.8	28.20	20.50	7.70
HOMBRES											
15-24	19610	14181	11701	7909	2480	5429	10389	52.3	93.62	29.36	64.27
25-34	11542	10320	8118	3424	2202	1222	5626	21.7	62.65	40.09	22.36
35-44	7659	7291	6395	1264	896	368	2160	17.0	33.82	23.97	9.85
MUJERES											
15-24	14586	13056	11206	3380	1850	1530	5230	29.3	48.91	26.77	22.14
25-34	10216	9252	8198	2018	1054	964	3072	31.4	41.46	21.66	19.81
35-44	6630	6458	5917	713	541	172	1254	13.7	21.79	16.53	5.26

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

T U M B E S

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	87400	83057	75972	11428	7085	4343	18513	23.5	26.82	16.63	10.19
HOMBRES	46864	42740	30895	7969	3845	4124	11814	34.9	35.57	17.16	18.41
MUJERES	40363	40317	37077	3259	3240	19	6499	2.9	16.16	16.07	9.42
TOTAL											
5-14	27313	27084	25722	1591	1362	229	2953	7.8	11.70	10.02	1.68
15-24	24548	21773	19035	5513	2738	2775	8251	33.6	47.61	23.64	23.96
25-34	13549	12654	11010	2539	1644	895	4183	21.4	38.76	25.10	13.66
35-44	8529	8259	7574	955	685	270	1640	16.5	22.75	16.32	6.43
HOMBRES											
15-24	14080	11109	9655	4425	1454	2971	5879	50.5	70.27	23.09	47.18
25-34	7172	6479	5495	1677	984	693	2661	26.0	49.14	28.83	20.31
35-44	4509	4419	3838	671	581	90	1252	7.2	30.06	26.03	4.03
MUJERES											
15-24	10468	10664	9380	1088	1284	-196	2372	-8.3	20.59	24.30	-3.71
25-34	6377	6175	5515	862	660	202	1522	13.3	24.47	21.03	6.44
35-44	4020	4020	3736	284	284	0	568	0.0	14.13	14.13	0.0

VOLUMEN E INTENSIDAD MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD

U C A Y A L I

PERIODO 1976 - 1981

EDAD	P O B L A C I O N			INMIGRA.	EMIGRA.	MIGRAC. NETA	MIGRAC. BRUTA	INDICE DE EFICACIA	T A S A S		
	1981	1976	NO MIGRA						INMI.	EMI.	MIG. NETA
TOTAL	162856	153731	141682	21174	12049	9125	33223	27.5	26.75	15.22	11.53
HOMBRES	83957	78049	72046	11911	6003	5908	17914	33.0	29.41	14.82	14.59
MUJERES	78899	75682	69636	9263	6046	3217	15309	21.0	23.97	15.64	8.32
TOTAL											
5-14	57702	54948	52387	5315	2561	2754	7876	35.0	18.87	9.09	9.78
15-24	39938	38488	33904	6034	4584	1450	10618	13.7	30.78	23.38	7.40
25-34	26420	23675	21192	5228	2483	2745	7711	35.6	41.74	19.83	21.92
35-44	17130	15823	14722	2408	1101	1307	3509	37.2	29.23	13.36	15.87
HOMBRES											
15-24	20020	18720	16743	3277	1977	1300	5254	24.7	33.84	20.41	13.42
25-34	13638	11955	10554	3084	1401	1683	4485	37.5	48.20	21.9	26.30
35-44	9059	8266	7562	1497	704	793	2201	36.0	34.56	16.25	18.31
MUJERES											
15-24	19918	19768	17161	2757	2607	150	5364	2.8	27.79	26.28	1.59
25-34	12782	11720	10638	2144	1082	1062	3226	32.9	35.00	17.66	17.34
35-44	8071	7557	6160	911	397	514	1308	39.3	23.32	10.16	13.16

ANEXO D

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

A M A Z O N A S

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	25.6	---	---	23.8	---	---	36.6	---	---
15-24	33.5	35.7	30.3	34.0	33.4	34.6	22.1	22.0	22.1
25-34	22.7	23.0	22.3	16.6	18.2	14.8	13.0	13.0	13.2
35-44	9.8	10.3	8.9	9.8	10.2	9.3	11.3	11.7	10.9
TOTAL	19845	11886	7959	25918	13667	12251	188690	95440	93250

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

A N C A S H

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	36.4	---	---	25.7	---	---	33.6	---	---
15-24	29.8	27.5	33.1	47.0	46.2	46.3	20.4	20.2	20.6
25-34	29.0	30.6	27.8	16.7	18.7	15.3	13.0	12.3	13.6
35-44	9.8	12.0	7.5	8.0	9.2	6.8	11.5	11.3	11.6
TOTAL	31186	16424	14462	60379	31860	28219	664450	324104	340346

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

A P U R I M A C

1975 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	23.8	---	---	17.0	---	---	39.7	---	---
15-24	27.1	24.8	29.6	53.7	54.2	53.2	16.7	16.8	17.8
25-34	28.4	30.1	26.5	14.2	16.2	11.7	11.5	10.7	13.2
35-44	10.8	11.4	10.0	5.9	6.4	5.3	11.6	10.9	13.2
TOTAL	11234	5895	5339	27984	15364	12620	258493	124446	134047

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

A R E Q U I P A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	20.8	---	---	16.2	---	---	30.8	---	---
15-24	37.2	34.6	40.3	38.2	39.2	37.0	23.0	22.2	23.6
25-34	21.9	24.1	19.3	26.6	27.7	25.1	15.6	15.3	16.0
35-44	9.5	9.9	8.4	8.8	10.0	7.2	11.4	11.5	11.3
TOTAL	56711	30524	26187	46814	26143	20671	552909	272909	280000

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

C A J A M A R C A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	20.4	---	---	23.6	----	----	35.8	---	---
15-24	32.6	32.6	32.6	40.2	40.2	40.3	21.9	21.7	22.1
25-34	27.4	28.7	25.5	16.0	16.9	15.0	13.0	12.5	13.5
35-44	9.7	10.5	8.6	8.6	9.4	7.6	10.7	10.4	11.1
TOTAL	23927	14040	9887	84474	44676	39798	842354	412475	429879

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

A Y A C U C H O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	22.1	----	---	19.6	---	----	35.4	---	---
15-24	29.0	27.3	31.0	44.1	42.4	46.1	19.1	19.2	19.1
25-34	28.2	26.9	27.2	18.0	20.0	15.8	12.3	12.0	12.6
35-44	10.3	11.9	8.4	7.5	8.6	6.2	10.8	10.2	11.4
TOTAL	17422	9479	7945	40742	21790	18952	403464	193544	209920

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

H U A N C A V E L I C A
1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	16.8	---	---	24.1	---	---	36.2	---	---
15-24	29.8	27.4	33.3	40.4	40.2	40.7	18.5	18.3	18.8
25-34	31.5	32.8	29.7	16.6	17.6	14.9	12.9	12.4	13.4
35-44	12.0	13.9	9.2	8.2	8.9	7.3	11.3	10.8	11.6
TOTAL	14024	8357	5667	29099	16164	12935	273268	130046	143222

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

H U A N U C O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	21.7	---	---	21.4	---	---	36.3	---	---
15-24	32.0	31.3	33.0	40.5	38.6	42.6	21.7	21.3	22.1
25-34	26.9	28.2	24.2	18.9	17.8	17.6	13.4	12.8	14.1
35-44	10.2	11.5	8.4	8.4	9.5	7.3	10.9	10.6	11.2
TOTAL	26334	15323	11011	25317	13093	12224	371515	184433	187082

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

C A J. L A O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	18.4	---	---	21.2	---	---	27.5	---	---
15-24	39.2	40.8	37.1	25.1	23.6	26.9	24.5	24.3	24.6
25-34	23.6	57.2	22.6	27.1	27.5	26.6	18.0	17.7	18.2
35-44	8.8	9.4	8.0	12.7	14.8	10.1	11.7	11.6	11.7
TOTAL	55389	30565	24824	21958	12040	9918	329009	163888	165121

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

C U Z C O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	19.8	---	---	19.2	---	---	32.7	---	---
15-24	34.1	32.1	36.7	45.4	42.6	48.4	21.1	21.1	21.0
25-34	27.7	29.4	25.1	19.6	22.5	16.5	13.9	13.5	14.2
35-44	10.0	11.8	7.6	7.4	7.6	6.0	12.1	11.7	12.4
TOTAL	29771	16893	12878	34738	17847	16891	669079	333334	335745

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

I C A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	24.3	---	---	16.7	---	---	32.7	---	---
15-24	31.8	29.3	34.6	41.3	41.6	40.9	23.3	23.0	23.5
25-34	21.6	23.3	19.7	22.2	22.9	21.3	14.8	14.0	15.7
35-44	10.5	11.8	8.9	9.0	9.8	8.1	10.9	10.7	11.1
TOTAL	25935	13667	12268	37794	20348	17446	347564	170699	176875

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

J U N I N

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	20.7	---	---	19.1	---	---	34.0	---	---
15-24	34.7	35.7	33.3	40.6	39.4	41.8	22.5	22.4	22.6
25-34	25.4	25.7	24.9	20.0	21.2	18.7	14.0	13.4	14.6
35-44	10.3	11.2	9.0	9.3	10.6	7.9	11.1	10.9	11.3
TOTAL	53058	30994	22094	60584	32224	28360	665253	328046	337207

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

LA LIBERTAD

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	21.1	---	---	16.6	---	---	32.0	---	---
15-24	35.6	32.7	38.7	41.8	42.1	41.5	23.7	23.4	23.9
25-34	21.9	23.9	19.7	23.1	23.9	22.3	14.5	13.9	15.0
35-44	10.0	11.9	8.0	8.2	9.3	7.0	11.2	11.0	11.4
TOTAL	39745	20436	19309	52515	27687	24828	784273	331749	402524

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

LAMBAYEQUE

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	25.0	---	---	15.6	---	---	33.8	---	---
15-24	32.5	28.9	35.8	45.3	46.6	43.8	23.9	22.9	24.8
25-34	20.7	21.9	19.5	21.8	22.4	21.1	14.8	14.0	15.6
35-44	10.3	11.3	9.1	7.6	7.9	7.2	10.6	10.4	10.7
TOTAL	37388	18016	19372	42165	23507	18658	536829	259497	277332

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

L I M A

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	16.6	---	---	19.3	---	---	28.1	---	---
15-24	47.7	46.7	48.7	28.4	26.7	30.7	24.0	23.7	24.3
25-34	17.4	18.9	16.0	31.6	33.4	29.3	18.3	18.1	10.6
35-44	7.3	8.2	6.4	10.8	12.2	9.1	11.9	11.9	11.8
TOTAL	351720	174800	176920	212783	119313	93470	3764575	1856052	1908523

ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO DE LOS MIGRANTES

L O R E T O

1976 - 1981

EDAD	INMIGRANTES %			EMIGRANTES %			NO MIGRANTES %		
	T	H	M	T	H	M	T	H	M
5-14	16.6	---	---	23.7	---	---	30.7	---	---
15-24	23.1	29.1	38.5	35.6	28.3	40.3	24.0	23.2	24.9
25-34	29.7	35.5	21.9	21.7	25.4	18.4	15.3	15.4	15.2
35-44	9.7	11.7	6.9	9.8	12.3	7.7	10.3	10.2	10.4
TOTAL	13036	7447	5589	24490	11631	12859	349221	177822	172399