



Observatorio Regional de Planificación
para el Desarrollo
de América Latina y el Caribe

Notas de Planificación para el Desarrollo

Nº 13



Academia Abierta: tendencias regionales de la participación de la academia en los procesos de construcción de políticas de gobierno abierto¹

Introducción

El gobierno abierto representa un cambio de paradigma en la gestión pública e involucra a todas las instituciones de los poderes del Estado con el objetivo de ubicar a la ciudadanía en el centro del accionar de la toma de decisiones públicas.

Así, el gobierno abierto supone una forma distinta de diseñar, implementar, monitorear y evaluar las políticas, programas y proyectos públicos que las instituciones del Estado llevan adelante. Los gobiernos abiertos se constituyen como plataformas que promueven la colaboración y la interacción entre actores de diversos sectores de la sociedad y del Estado.

En este sentido, el gobierno abierto, o Estado Abierto, promueve el involucramiento de todos los sectores que, de una manera u otra, inciden en la generación de valor público. Más aún, los complejos escenarios actuales requieren del esfuerzo y colaboración de todas y todos, y el sector académico es un actor fundamental frente a las actuales exigencias de generación de conocimiento abierto y reflexión para la toma de decisiones con base en evidencia.



Frente a un futuro signado por la crisis climática, la transformación digital, el cambio en el modelo educativo, la enseñanza personalizada, modular, flexible y conectada internacionalmente, en redes multiactor, interacadémicas, multidisciplinares y transdisciplinares, la academia sin dudas tiene un rol fundamental que cumplir.

En este contexto, uno de los grandes desafíos del sector académico es involucrarse y participar activamente en la generación de políticas de gobierno abierto. Sin embargo, es imprescindible que paralelamente este sector promueva y propicie la apertura en sus propias instituciones, es decir, que aplique los valores, principios, estrategias y prácticas que propugna para el gobierno y el Estado.

Partiendo de estas premisas, la academia abierta implica²:

- a. en lo interno: una cultura de transparencia, participación y colaboración en un marco institucional de claros valores éticos, gobernanza abierta y rendición de cuentas; y
- b. en lo externo: un rol de articulación e innovación multiactor para promover la cultura de transparencia, participación y colaboración en sus distintos ámbitos de actuación y la generación de un diálogo colaborativo entre disciplinas, saberes académicos y ciudadanos, tanto en lo sustantivo como en su gestión, en lo local, nacional, regional y global.

Desde la creación de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA)³, esta ha promovido el uso de dos herramientas clave para la formulación y gestión de políticas de gobierno abierto en los países: los Planes de Acción de Gobierno Abierto (PAGA) y los foros multiactor. En consonancia con la definición propuesta de academia abierta, se aprecia en los países de América Latina y el Caribe miembros de la AGA una cada vez mayor participación en el proceso de cocreación e implementación de los PAGA y el accionar de los foros multiactor.

Es por ello, que la intención de esta Nota es evidenciar qué tipo de intervención y predominancia se le reconoce al sector académico en los últimos PAGA en todos los países de América Latina y el Caribe, tomando como fecha de cierre para el análisis el mes de junio de 2021.

1. Se agradece la colaboración de Ester Kaufman, Coordinadora de la Red Académica de Gobierno Abierto Regional, investigadora y experta en academia abierta, para la elaboración de esta Nota de Planificación.

2. Definición propuesta por Ester Kaufman.

3. Durante el 66° período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, celebrado en septiembre de 2011, se lanzó a nivel mundial la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA, u Open Government Partnership, OGP) en tanto esfuerzo global para ampliar la frontera en la mejora del desempeño y de la calidad de los gobiernos. La visión de la AGA busca que, de manera sostenida, un mayor número de gobiernos se comprometan a rendir cuentas y ser más transparentes y proactivos ante las necesidades ciudadanas. Además, busca mejorar la calidad de las políticas y servicios públicos, así como el nivel y alcance de la participación ciudadana. A su vez, la misión de la AGA es proveer una plataforma internacional para conectar, empoderar y alentar a los reformadores nacionales comprometidos con la transformación del gobierno y la sociedad a través de la apertura. También introduce un mecanismo de política nacional (el proceso de elaboración del Plan de Acción) mediante el cual se alienta a que el gobierno y la sociedad civil establezcan un diálogo permanente en el diseño, ejecución y seguimiento de las reformas de gobierno.

1. El sector académico en los últimos Planes de Acción de Gobierno Abierto: análisis lexicométrico

La AGA ha dispuesto como instrumento de política obligatoria la cocreación de PAGA para todos aquellos países que se sumen como miembros. Estos planes se estructuran en torno a compromisos de acción con un plazo de implementación de dos años. El requisito indispensable para que los PAGA sean válidos es que sean cocreados por instituciones públicas en conjunto con actores de la sociedad civil (véase el diagrama 1).



Fuente: Elaboración propia.

Para determinar la presencia de la academia en los planes de gobierno abierto se realizó un análisis lexicométrico de estos instrumentos con el fin de verificar la cantidad de veces que aparecía la palabra “academia” o sus raíces y “universidad” o sus raíces. El universo analizado cubre los últimos PAGA de todos los países de la región que son actualmente miembros de la AGA.

El análisis descrito dio como resultado la Tabla que se presenta a continuación.

Tabla 1
América Latina y el Caribe: Frecuencia de aparición de menciones al sector académico en los últimos PAGA de países miembros de la AGA

País	Período PAGA	Nº PAGA	“academia” o raíces	“universidad” o raíces
Argentina	2019-2022	4º	17	4
Brasil	2018-2021	4º	1	4
Chile	2020-2022	5º	38	19
Costa Rica	2019-2022	4º	15	11
Colombia	2020-2022	4º	4	0
Ecuador	2019-2022	1º	35	31
El Salvador	2018-2020	1	1	0
Guatemala	2018-2020	4º	9	2
Honduras	2018-2020	4º	31	35
México	2019-2022	4º	25	17
Panamá	2017-2019	3º	6	8
Paraguay	2018-2020	4º	4	7
Perú	2019-2021	4º	6	7
República Dominicana	2018-2020	4º	0	2
Uruguay	2018-2020	4º	30	13

Fuente: Elaboración propia.

2. El sector académico en los foros multiactor, los procesos de cocreación y el apoyo de organismos externos

Como se ha mencionado anteriormente, además de los PAGA, la AGA ha promovido una segunda herramienta clave para la formulación y gestión los planes de gobierno abierto en los países que se denomina foro multiactor, foro multisectorial o mesa de gobierno abierto, entre sus varios nombres.

Un foro multiactor es una plataforma de diálogo y coordinación conformada por actores de diversos sectores cuya función es dar seguimiento (antes, durante y después) a la implementación de los compromisos de acción contenidos en el PAGA. Entre las principales funciones de este foro se encuentran: la fiscalización del cumplimiento de los compromisos; la colaboración para la ejecución de las actividades y componentes comprometidos en el plan; y la autoevaluación y rendición de cuentas sobre el proceso. Según los estándares de la AGA⁴ estos foros deben reunirse regularmente (mínimo una vez por cuatrimestre).

Según la experiencia de los miembros de la AGA, los foros multiactor se pueden crear tanto por decreto, por ley, o por acuerdo formal o informal (véase el diagrama 2). Este último método da a los actores flexibilidad para crear reglas y adaptarlas, pero no garantiza la permanencia del foro.

Diagrama 2

América Latina y el Caribe: Foro Multiactor para la coordinación y seguimiento de los Planes de Acción Nacional de países miembros de la AGA



Fuente: Elaboración propia.

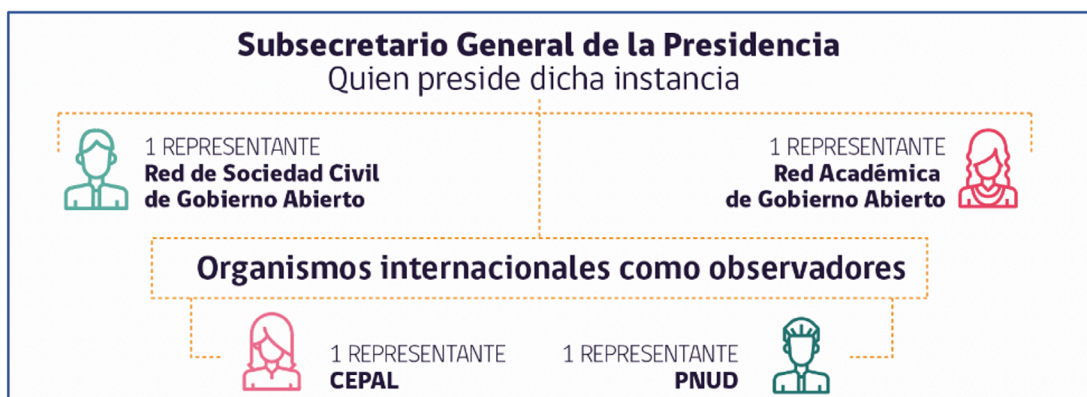
Nota: Los límites y los nombres que figuran en este mapa no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

4 Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Diseño y administración de un foro multisectorial: manual práctico con ideas y ejemplos. Unidad de Apoyo de OGP. Disponible en: https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2017/05/Diseno-y-Administracion-Foros-Multisectoriales_o.pdf

La academia no suele aparecer como un sector diferenciado en la composición de los foros multiactor. Usualmente se le incluye en los planes de acción en los listados de instituciones intervinientes cuando ha habido participación de una o más instituciones académicas en su cocreación.

La participación real del sector académico en su conjunto en los foros multiactor, se da cuando este es incluido para conducir el proceso de cocreación del PAGA. Ello puede ocurrir mediante la creación de un grupo con universidades específicas en su interior o cuando el sector se inserta representando al mundo académico del país, región o localidad. En general, tal situación proviene de una normativa que lo contempla, como es el caso de Uruguay, Chile y Costa Rica. El diagrama 3 da cuenta del caso chileno.

Diagrama 3
Conformación de Foro Multiactor. Caso chileno



Fuente: Ministerio Secretaría General de la Presidencia de Chile

Ese tipo de foro alcanza una máxima consolidación cuando además es acompañado por organismos regionales, internacionales o agencias de cooperación internacional que los apoyan y los fortalecen.

En este sentido, se identificaron los casos donde la academia intervino como un actor diferenciado en el foro multiactor, debiendo ser indicaciones específicas de su rol y ratificado por normativa, en algunos casos. Para ellos, se descartaron las referencias genéricas ya que las mismas abundan en todos PAGA sin que ello refleje un cambio en los roles asignados o reconocidos. Se buscó ubicar también a los organismos internacionales, regionales o agencias de cooperación que estuvieran apoyando al foro⁵.

La tabla 2 presenta la participación de la academia en los foros multiactor de cada uno de los países de la región miembros de la AGA, su rol en el proceso de cocreación de los últimos PAGA y los organismos regionales, internacionales o agencias de cooperación que apoyan a los países. Esta información fue obtenida de las páginas oficiales de gobierno abierto de los países y la información entregada en los últimos PAGA.

⁵ Se omite a la Alianza para el Gobierno Abierto porque es el marco obligado generalizado.

Tabla 2
América Latina y el Caribe: Participación de la academia en los foros multiactor, la cocreación de los últimos PAGAS
y los organismos de apoyo

País	Foro multiactor	Participación del sector académico		Organismos de apoyo
		Foro multiactor	Cocreación último PAGA	
Argentina	Mesa Nacional de Gobierno Abierto	-	-	• OCDE
Brasil	Comitê Interministerial Governo Aberto (CIGA) y Grupo de Trabalho da Sociedade Civil.	-	-	-
Chile	Mesa de Gobierno Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Red Académica de Gobierno Abierto: tienen la representación académica contemplada por el Resolución Exenta N° 852/2017 Universidad de Santiago de Chile 	<ul style="list-style-type: none"> Smart City Lab de la Universidad de Santiago de Chile: facilitó la plataforma para desarrollar el proceso de priorización de compromisos Universidad Central de Chile, Universidad de Santiago, Universidad de Valparaíso, y Universidad de Concepción: involucramiento en cocreación del plan, apoyando las jornadas de sensibilización dirigidas a la ciudadanía sobre temas de gobierno abierto, roles de facilitadores y secretarios de acta. 	<ul style="list-style-type: none"> BID CEPAL PNUD
Colombia	Comité de Estado Abierto	-	-	• USAID-Colombia
Costa Rica	Comisión Nacional para un Estado Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Consejo de Rectores: tienen la representación académica contemplada por el Decreto 38994/2015 	<ul style="list-style-type: none"> Se menciona de manera general. 	<ul style="list-style-type: none"> OCDE CEPAL
Ecuador	Grupo Núcleo de Gobierno Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) Universidad de los Hemisferios Universidad Técnica Particular de Loja 	<ul style="list-style-type: none"> El Grupo de Trabajo creado (Grupo Núcleo y otras) mantuvo balance entre los tres sectores intervinientes: sociedad civil, academia y gobierno; paridad en la función del sector académico. Participación de la academia en cocreación: Participación web: 14%, Mesas de cocreación por sector: 21%. Otras universidades por ciudades que participaron de la cocreación: Univ. Técnica de Ambato (Ambato.); Universidad UniAndes (Puyo); Universidad Técnica Particular de Loja (Loja); Universidad de Cuenca (Cuenca); Universidad Laica Eloy Alfaro (Manta); Universidad Espíritu Santo (Guayaquil); Universidad Técnica del Norte (Ibarra); Instituto de Altos Estudios Nacionales (Quito). 	<ul style="list-style-type: none"> CEPAL, Programa Ecuador SinCero de la Cooperación Técnica Alemana GIZ
El Salvador	Observatorio Alianza para el Gobierno Abierto de El Salvador	-	-	-
Guatemala	Comité Técnico	-	-	-
Honduras	Consejo Inter-Institucional de la Alianza para el Gobierno Abierto de Honduras	<ul style="list-style-type: none"> Comité Técnico de Seguimiento: la academia está representada por la Universidad José Cecilio del Valle (UJCV); Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH); Universidad Nacional de Ciencias Forestales (ESNACIFOR). 	<ul style="list-style-type: none"> Mesa Académica con la participación de 12 universidades públicas y privadas, pero sin especificar cuáles. 	<ul style="list-style-type: none"> GIZ PNUD
Jamaica	<i>(Sin PAGA)</i>			
México	Comité Coordinador de la Alianza para el Gobierno Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil (no se especifican qué instituciones del sector académico) 	<ul style="list-style-type: none"> Listado de universidades relacionadas con nombres de profesionales. Tal situación indicaría que cada uno de ellos intervino, pero no en representación de sus instituciones académicas. 	<ul style="list-style-type: none"> PNUD CEPAL BID OCDE PNUD
Panamá	Comisión Nacional de Gobierno Abierto	-	-	• PNUD
Paraguay	Mesa Técnica Conjunta de Gobierno Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Se mencionan universidades como parte de instituciones de sociedad civil, pero sin especificar las intervenciones puntuales, asociadas a al foro multiactor o a un compromiso concreto. 		<ul style="list-style-type: none"> CEPAL USAID/ Paraguay
Perú	Foro Multiactor de Gobierno Abierto	-	-	• OCDE
República Dominicana	Red de Gobierno Abierto	-	-	
Uruguay	Grupo de Trabajo de Gobierno Abierto	<ul style="list-style-type: none"> Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República (UDELAR) tienen la representación académica contemplada por el Decreto N° 357/016 	-	• UNESCO

Fuente: Elaboración propia.

3. El sector académico en los compromisos de acción de gobierno abierto

Los compromisos de acción son la piedra angular de un PAGA. Estos deben ser desarrollados a través de un proceso colaborativo multisectorial donde participen todos los actores de la sociedad. Su objetivo es promover la transparencia, aumentar la participación ciudadana en el debate y en la decisión de los asuntos públicos, combatir la corrupción y aprovechar las nuevas tecnologías para robustecer la gobernanza democrática y la calidad de los servicios públicos. De la totalidad de compromisos recogidos, debe realizarse un proceso de priorización ya que no es aconsejable que un PAGA contenga más de diez o doce.

Cada compromiso debe tener su propio párrafo corto, identificar con claridad lo que el compromiso es y significa en la práctica, cómo va a contribuir a una mayor transparencia, rendición de cuentas y/o participación ciudadana, quienes participarán en la ejecución del compromiso; y lo que el gobierno espera lograr al hacer cumplir dicha iniciativa (propósito). Finalmente, es recomendable identificar los puntos o fases primordiales que servirán de referencia para implementar, monitorear y evaluar el avance y cumplimiento de cada uno de los compromisos, con información sobre plazos, responsables de su puesta en marcha, definición de indicadores, entre otros.

Para lograr lo anterior, la OEA y la CEPAL recomiendan utilizar el enfoque SMART a la hora de formular compromisos. Este apunta a que los compromisos sean específicos, medibles, asequibles, relevantes y oportunos.

Partiendo de esta base teórica, se identificaron los compromisos de acción en que el sector académico aparecía involucrado con mención específica de la universidad, centro o instituto académico. No se tomaron como referencia las menciones generales “sector académico”, “academia”, “universidades”, excepto cuando aparecían listadas como, por ejemplo; “universidades”, “centros de investigación”, “docentes”, entre otras.

Argentina: 4° PAGA (2019-2022)

- ◆ LABgobar. Actor académico involucrado: Academia de Diseño de Políticas Públicas.
- ◆ Transparencia de Industrias Extractivas: EITI. Actores académicos involucrados y corresponsables del compromiso: Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y la Universidad Católica Argentina (UCA). Como Think Tank se menciona a CIPPEC.
- ◆ Programa Federal de Gobierno Abierto. Salta: Ciclo itinerante de Gobierno Abierto. Actor académico involucrado: Universidad de Administración Pública de Salta.

Brasil: 4° PAGA (2018-2021)

- ◆ Compromiso 4: Formación vinculada con el Derecho Humano a la Alimentación Adecuada y al control social sobre políticas relacionadas. Actor académico involucrado: Universidad de Santa Catarina.
- ◆ Compromiso 8: Implementar bases catastrales rurales y urbanas de forma integrada, con vistas a operacionalizarlas en el Sistema Nacional de Gestión de Informaciones Territoriales (SINTER). Actor académico involucrado: Universidad de Campiñas.
- ◆ Compromiso 10: Perfeccionar el Sistema Nacional de Informaciones de Recursos Hídricos. Actor académico involucrado: Universidad de Sao Paulo.

Chile: 5° PAGA (2020-2022)

- ◆ Compromiso 1: Mejora del acceso a la información de compras públicas (ChileCompra) con enfoque ciudadano. Actores académicos involucrados: Universidad de Chile y Universidad Adolfo Ibáñez.
- ◆ Compromiso 2: Plan para la Transparencia, Acceso a Información y Apertura de Datos del Sistema de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación. Actores académicos involucrados: Consejo de Rectores de universidades chilenas, a través de la Red de vicerrectores de Investigación e Innovación; redes de investigadores, y sociedades científicas gremios relacionados con la Investigación y el Desarrollo (I+D) y la innovación. Cuentan con el apoyo de OCDE, RICYT, BID y UNESCO.
- ◆ Compromiso 4: Hoja de ruta para consolidar, con la adecuada institucionalización, los principios de Gobierno Abierto en Chile. Actores académicos involucrados: Universidad de Santiago de Chile y Red Académica de Gobierno Abierto con apoyo de CEPAL y PNUD.
- ◆ Compromiso 5: Derechos Humanos y Justicia Abierta. Actores académicos involucrados: Red Académica de Gobierno Abierto, Colegios profesionales, e Instituto Chileno de Derecho y Tecnologías. Cuenta con el apoyo del PNUD.
- ◆ Compromiso 6: Justicia Abierta en el Poder Judicial. Actores académicos involucrados: Universidades y escuelas de derecho de Chile.
- ◆ Compromiso 7: Diseño de plataforma integrada e interoperable de gestión e información legislativa. Actor académico involucrado: Facultad de Derecho de la Universidad de Valparaíso.
- ◆ Compromiso 8: Transparencia del Congreso Nacional. Actor académico involucrado: Red Académica de Gobierno Abierto.

Costa Rica: 5° PAGA 2019-2022

- ◆ Compromiso 6: Evaluación de trámites simplificados desde la experiencia ciudadana. Actor académico involucrado: Laboratorio Colaborativo de Innovación Pública (INNOVAAP) de la Escuela de Administración Pública de la Universidad de Costa Rica.
- ◆ Compromiso 9: Co-creación de una estrategia integral, innovadora y multicanal de participación ciudadana para la Asamblea Legislativa a partir de la apertura de espacios y procesos colaborativos. Actores académicos involucrados: Fundación Omar Dengo, Fundación Konrad Adenauer, Universidad Nacional (UNA), Universidad Estatal a Distancia (UNED) y Universidad de Costa Rica (UCR).

Ecuador: 1° PAGA 2019-2022

- ◆ Implementación de los derechos de participación y acceso a la información ambiental (Escazú). Actores académicos vinculados como contraparte⁶: Centro Internacional de Investigaciones sobre Ambiente y Territorio de la Universidad Hemisferios.
- ◆ Codiseño de la hoja de ruta para la implementación del Estándar EITI para mejorar la transparencia financiera en las industrias extractivas en Ecuador (petróleo, gas y minería). Actores académicos vinculados como contraparte: Centro Internacional de Investigaciones sobre Ambiente y Territorio de la Universidad Hemisferios.
- ◆ Ciudadanización de la mejora de los trámites (simplificación). Actor académico vinculado como contraparte: Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN).

Honduras: 4° PAGA 2018-2020

- ◆ Compromiso 2: Fortalecimiento de mecanismos municipales para el mayor acceso de la ciudadanía a la información pública. Actor académico involucrado: Universidad José Cecilio del Valle (UJCV).
- ◆ Compromisos 1, 3, 6, 10, 12, 14, 16, 17 y 19 utilizan la denominación “Academia (actores públicos y privados)” pero sin especificar instituciones concretas.

México: 4° PAGA 2019-2022

- ◆ Compromiso 1: Corrupción: Gasto abierto y responsable en programas sociales. Actor académico involucrado: Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C.
- ◆ Compromiso 2: Desarrollo rural: Incidencia ciudadana para el desarrollo rural sustentable. Actores académicos involucrados: FUNDAR y Centro de Análisis e Investigación.
- ◆ Compromiso 5: Empleo: Transparencia para fomentar la inclusión laboral. Actores académicos involucrados: Centro de Estudios Espinosa Yglesias y Fundación Friedrich-Ebert México.
- ◆ Compromiso 6: Seguridad pública: Plataforma única y abierta de información de seguridad pública. Actores académicos involucrados: Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.(CIDE), Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de México, A.C.(COLMEX). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y Universidad de las Américas (UDLA).
- ◆ Compromiso 7: Vigilancia estatal: Controles democráticos a la intervención de comunicaciones privadas. Actores académicos involucrados: en este caso se mencionan académicos y especialistas técnicos específicos.
- ◆ Compromiso 8: Políticas de cuidado: Fortalecer los servicios públicos de cuidados. Actores académicos involucrados: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH-UNAM) y CIDE-Laboratorio Nacional de Políticas Públicas.
- ◆ Compromiso 9: Fideicomisos: Transparencia para el monitoreo y vigilancia de los fideicomisos. Actores académicos involucrados: Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., Centro de Análisis de Políticas Públicas, A.C., Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas, A.C, Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C.
- ◆ Compromiso 11: Beneficiarios Finales: Hacia la divulgación de beneficiarios finales. Actores académicos involucrados: Proyecto sobre Organización, Desarrollo, Educación e Investigación, Fundar, Centro de Análisis e Investigación, A.C., CIDE, Colegio de Sonora y otros.

Panamá: 3° PAGA 2017-2019

- ◆ Compromiso 7: Fortalecer los servicios de atención de los Gabinetes Psicopedagógicos del Ministerio de Educación. Sector académico involucrado: Universidad Católica Santa María La Antigua (USMA).
- ◆ Compromiso 8: Actualizar el plan de educación cívica en las escuelas. Sector académico involucrado: Universidad Católica Santa María La Antigua (USMA).
- ◆ Compromiso 9: Escuela de Gobierno Abierto. Sector académico involucrado: Universidad Católica Santa María La Antigua (USMA).

⁶ Diferencia entre “contraparte” y “actor involucrado”. La contraparte asume la responsabilidad de liderar la implementación del compromiso junto con la entidad pública. El actor involucrado es parte del grupo de actores públicos y privados que participan en las actividades del compromiso.

Uruguay: 4° PAGA 2018-2020

- ◆ Compromiso 3.2. Datos de los procesos electorales. Actor académico involucrado: Universidad de la República (UDELAR).
- ◆ Compromiso 4.2. Elaboración de propuesta consensuada de reforma de la Ley N° 18.381 de Acceso a la Información Pública. Actores académicos involucrados: Facultad de Derecho y de Ciencias Sociales, Facultad de Información y Comunicación, ambos de la UDELAR,
- ◆ Compromiso 7.4. Transparencia y participación en el Plan Nacional de Educación en Derechos Humanos. Actor académico involucrado: UDELAR.
- ◆ Compromiso 8.1. Construir una estrategia nacional de desarrollo sostenible hacia 2050. Actores académicos involucrados: referentes técnicos de la academia.
- ◆ Compromiso 9.1. Fortalecimiento del Portal de Transparencia Presupuestaria. Actores académicos involucrados: si bien no se especifica, los grupos mencionados revelan una intención de involucramiento masivo de académicos, docentes y/o investigadores.

La tabla 3 presenta un cuadro resumen de la participación de la academia en los compromisos de los últimos PAGA.

Tabla 3
Participación del sector académico en los compromisos de acción de los últimos PAGA

Países	Cantidad de compromisos con participación de academia	Instituciones académicas
Argentina	3 de 18	Academia de Diseño de Políticas Públicas. Universidad Nacional de San Martín, Universidad Católica Argentina. Universidad de Administración Pública de Salta. CIPPEC.
Brasil	3 de 11	Universidad de Santa Catarina; Universidad de Campiñas y Universidad de Sao Paulo.
Chile	7 de 8	Universidad de Chile, Universidad Adolfo Ibáñez, Smart City Lab de la Universidad de Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Consejo de Rectores, Red Académica de Gobierno Abierto, Red de vicerrectores de Investigación e Innovación; redes de investigadores, sociedades científicas, gremios relacionados con la Investigación y el Desarrollo (I+D) y la innovación, Colegios profesionales e Instituto Chileno de Derecho y Tecnologías, Facultad de Derecho de la Universidad de Valparaíso.
Costa Rica	2 de 8	Laboratorio Colaborativo de Innovación Pública (INNOVAAP) de la Escuela de Administración Pública de la Universidad de Costa Rica, : Fundación Omar Dengo, Fundación Konrad Adenauer, Universidad Nacional, Universidad Estatal a Distancia y Universidad de Costa Rica.
Ecuador	3 de 10	Centro Internacional de Investigaciones sobre Ambiente, Territorio de la Universidad Hemisferios, Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) Cocreación: ciudades y universidades: Ambato, Univ. Técnica de Ambato; Puyo: Universidad UniAndes; Loja: Universidad Técnica Particular de Loja; Cuenca: Universidad de Cuenca; Manta: Universidad Laica Eloy Alfaro; Guayaquil: Universidad Espíritu Santo; Ibarra: Universidad Técnica del Norte; Quito: Instituto de Altos Estudios Nacionales.
Honduras	1 de 20	Universidad José Cecilio del Valle.
México	8 de 13	FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación, Centro de Estudios Espinosa Yglesias y Fundación Friedrich-Ebert México, Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.(CIDE), Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de México, A.C., Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de las Américas, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades y CIDE-Laboratorio Nacional de Políticas Públicas. Centro de Análisis de Políticas Públicas, A.C., Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas, A.C, Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas, A.C., Colegio de Sonora. Lista de académicos de diversas universidades.
Panamá	3 de 9	Universidad Católica Santa María la Antigua (USMA), Instituto de Estudios Nacionales (IDEN) de la Universidad de Panamá y Universidad de Panamá.
Uruguay	5 de 39	Universidad de la República (UDELAR): Facultad de Derecho y de Ciencias Sociales, Facultad de Información y Comunicación.

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

El análisis presentado permite, por un lado, concluir que la inclusión de la academia en el proceso de cocreación e implementación de políticas de gobierno abierto es un hecho en muchos países de la región que son miembros de la AGA.

Al respecto, se pueden mencionar dos ejemplos de buenas prácticas que destacan. En primer lugar, el sector académico con el rol de contraparte de compromisos en Ecuador, lo cual indica que se plantea un involucramiento directo de la academia en la etapa de implementación del PAGA. En segundo lugar, la participación de dicho sector en casi todos los compromisos con el rol de actor involucrado en el caso de Chile. Estas son experiencias emblemáticas, así como la integración diferenciada del sector académico en el Foro Multiactor en ambos casos, aunque de una manera más nítida en Chile.

Por otro lado, el análisis revela la activa participación de los organismos internacionales y regionales en los compromisos de acción de gobierno abierto. Por ejemplo, en Chile, existe un fuerte apoyo de parte de CEPAL, BID y PNUD; en Uruguay, la UNESCO cumple el rol de observador desde el inicio de sus planes; y en Ecuador, la Cooperación Alemana GIZ impulsa al Grupo Núcleo de forma sostenida y ha recibido asistencia técnica de CEPAL en el proceso de cocreación de su primer PAGA.

Por último, existe otro aspecto interesante de ser relevado a partir del análisis presentado relativo a las temáticas de los compromisos donde participan instituciones académicas específicas. Si bien, como se ha podido observar, la variedad temática es amplia, vale la pena detenerse sobre las mismas para intentar entender qué es lo que los otros actores involucrados esperan de las instituciones académicas.

En términos generales resaltamos los siguientes ejes temáticos de cocreación con el sector académico:

- ◆ Transparencia, participación e innovación para el sector público en el campo educativo y de ciencia y tecnología.
- ◆ Desarrollos de metodologías como una hoja de ruta del gobierno abierto, la implementación del lenguaje claro, la elaboración colaborativa de diagnósticos y evaluaciones, la incorporación de diferentes perspectivas.
- ◆ Formación multidisciplinaria en diversos temas relacionados con el enfoque gobierno abierto.
- ◆ Construcción de sistemas nacionales de gestión de la información en diversos campos, como el territorial, electoral y legislativo; con inclusión de políticas de datos abiertos.
- ◆ Trazabilidad del gasto público y lucha contra la corrupción en el campo de las políticas sociales, en la constitución de fideicomisos públicos y privados con recursos públicos y en el control de los beneficiarios privados en las industrias extractivas.
- ◆ Mejoras en el acceso a servicios diversos.

En síntesis, el rol que la academia tiene hoy en día en los PAGA de América Latina y el Caribe es significativo ya que su participación abarca tanto la etapa de cocreación como la de implementación. Si bien esta evidencia es alentadora, aun se requiere seguir profundizando su involucramiento en vistas de que no todos los países han sumado a la academia a sus foros multiactor, o en sus compromisos.

Sabiendo que las virtudes del paradigma del gobierno abierto descansan en el poder de la colaboración, ningún sector de la sociedad debe quedar excluido de este universo; y ciertamente el sector académico tiene la capacidad de desempeñarse como un actor clave agregando valor a las estrategias y políticas de gobierno abierto en la región.

Planes de Acción de Gobierno Abierto consultados

Argentina. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2019-2022). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2019/10/Argentina_Action-Plan_2019-2022_Revised.pdf

Brasil. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2021). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2020/08/Brazil_Action-Plan_2018-2021_Cycle-Update_EN.pdf

Chile. 5º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2020-2022). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2021/03/Chile_Action-Plan_2020-2022.pdf

Colombia. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2020-2022) Disponible en:

<https://www.opengovpartnership.org/es/documents/colombia-action-plan-2020-2022/>

Costa Rica. 5º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2019-2022). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2020/01/Costa-Rica_Action-Plan_2019-2022_Revised_ES.pdf

Ecuador. 1º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2019-2022). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2020/01/Ecuador_Action-Plan_2019-2022_Revised_ES.pdf

El Salvador. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2020). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2018/12/El-Salvador_Action-Plan_2018-2020_Revised.pdf

Guatemala. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2020). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2019/01/Guatemala_Action-Plan_2018-2020.pdf

Honduras. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2020). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2018/08/Honduras_Action-Plan_2018-2020_ES_o.pdf

México. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2019-2022). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2019/12/Mexico_Action-Plan_2019-2022_Revised_ES.pdf

Panamá. 3º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2017-2019). Disponible en:

<https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/Tercer%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%20Panam%C3%A1.pdf>

Paraguay. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto. (2018-2020). Disponible en:

<https://www.opengovpartnership.org/es/documents/paraguay-action-plan-2018-2020/>

Perú. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto. (2019-2021). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2020/01/Peru_Action-Plan_2019-2021.pdf

República Dominicana. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2020). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2018/09/Dominican-Republic_Action-Plan_2018-2020.pdf

Uruguay. 4º Plan de Acción de Gobierno Abierto (2018-2020). Disponible en:

https://www.opengovpartnership.org/wp-content/uploads/2018/10/Uruguay_Action-Plan_2018-2020.pdf



<https://observatorioplanificacion.cepal.org>

El Observatorio Regional de Planificación para el Desarrollo es un espacio dinámico de análisis, información y construcción colectiva de conocimiento para los gobiernos, la academia, el sector privado y la sociedad civil, sobre la planificación para el desarrollo en América Latina y El Caribe. Su creación responde a una demanda generalizada de los Estados de la región para fortalecer las prácticas de planificación.

El Observatorio tiene como objetivo central apoyar a los países de América Latina y El Caribe en el fortalecimiento de sus procesos de planificación y gestión pública, así como contribuir en la vinculación de dichos procesos a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, de acuerdo con las realidades y prioridades nacionales y sub-nacionales.

En este espacio, se ofrecen referencias de los sistemas nacionales de planificación pública de los 33 países de la región además de otro tipo de informaciones de interés vinculadas a la planificación pública, a la implementación de políticas, a los procesos de seguimiento y evaluación de políticas públicas.

Como espacio de intercambio de información y conocimiento, el Observatorio pretende promover sinergias y fomentar la coordinación en el fortalecimiento de capacidades en la región.

