

# DESARROLLO PRODUCTIVO

## **Transformaciones rurales y agricultura familiar en América Latina**

Una mirada a través de  
las encuestas de hogares

Adrián G. Rodríguez



NACIONES UNIDAS

CEPAL

# DESARROLLO PRODUCTIVO

## Transformaciones rurales y agricultura familiar en América Latina

Una mirada a través de  
las encuestas de hogares

Adrián G. Rodríguez



NACIONES UNIDAS



Este documento fue preparado por Adrián Rodríguez, Jefe de la Unidad de Desarrollo Agrícola, de la División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a partir de insumos elaborados para el documento *Perspectivas de la Agricultura y del Desarrollo Rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe* (CEPAL, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), ediciones 2012 y 2013). Se agradece la colaboración de Javier Meneses (capítulo I) y de Laura Poveda y Leandro Cabello (capítulo II), asistentes de investigación en la División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la CEPAL.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la organización.

---

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN 1020-5179

LC/L.4168

Copyright © Naciones Unidas, abril de 2016. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago

S.16-00230

---

Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

# Índice

---

|  |    |
|--|----|
| <b>Resumen</b> .....   | 6  |
| <b>Introducción</b> .....  | 9  |
| <b>I. El mundo rural en transición en la primera década del Siglo XXI</b> .....      | 11 |
| A. Cambios en el mercado de trabajo rural.....                                       | 11 |
| 1. Incremento del empleo no agrícola.....  | 11 |
| 2. Incremento en la importancia del empleo asalariado .....                          | 13 |
| 3. Incremento en el empleo de las mujeres .....                                      | 14 |
| 4. Crece la residencia urbana de los empleados agrícolas.....                        | 15 |
| B. Transición demográfica.....   | 16 |
| C. Pobreza y acceso a servicios básicos.....   | 17 |
| 1. Panorama general de la evolución de la pobreza .....                              | 17 |
| 2. Brechas urbanas-rurales en pobreza e indigencia .....                             | 18 |
| 3. Acceso a servicios básicos .....  | 20 |
| D. Caracterización de la pobreza rural según tipos de hogares.....                   | 21 |
| 1. La incidencia de la pobreza.....  | 21 |
| 2. Dinámica de la reducción de la pobreza rural .....                                | 22 |
| E. Diferentes grados de cambio estructural .....                                     | 23 |
| F. Cambios en la percepción de lo rural y nuevos enfoques de políticas públicas..... | 27 |
| G. Implicaciones para las políticas públicas .....                                   | 28 |
| Bibliografía .....   | 29 |
| <b>II. Agricultura familiar y cambio estructural en el medio rural</b> .....         | 31 |
| A. Características de los distintos tipos de hogares rurales.....                    | 32 |
| 1. Cambios en la distribución relativa.....  | 32 |
| 2. Incidencia de la pobreza por tipos de hogar .....                                 | 33 |
| 3. Tipologías de hogares y economías rurales.....                                    | 34 |
| B. Características de los jefes de hogares rurales .....                             | 35 |
| 1. La jefatura femenina .....  | 35 |
| 2. Edad y escolaridad .....  | 37 |

|  |   |           |
|--|---|-----------|
| C.   | Cambio estructural, pobreza y agricultura familiar.....   | 41        |
| D.   | Implicaciones para las políticas públicas.....  | 43        |
|  | Bibliografía.....   | 44        |
| <b>III.</b>  | <b>Implicaciones para las políticas públicas.....</b>   | <b>47</b> |
| A.   | Políticas para abordar y fomentar el cambio estructural.....  | 47        |
| 1.   | Políticas de desarrollo productivo.....   | 47        |
| 2.   | Políticas de mercado de trabajo y de protección social.....   | 48        |
| B.   | Políticas para enfrentar el cambio estructural en la agricultura familiar.....                      | 49        |
| 1.   | Políticas de diversificación productiva, de creación de capacidades<br>y de fomento productivo..... | 49        |
| 2.   | Políticas de entrenamiento y desarrollo de capacidades.....   | 51        |
| 3.   | Políticas de género y juventud rural.....   | 51        |
| <b>Anexo</b>   | .....   | <b>53</b> |
| <b>Serie Desarrollo Productivo. Números publicados</b> | .....   | <b>66</b> |

### Cuadros

|             |  |    |
|-------------|--|----|
| Cuadro 1    | Incidencia de la pobreza entre hogares rurales, según tipologías.....  | 22 |
| Cuadro 2    | Principales características de las distintas tipologías de economías<br>y hogares rurales.....   | 25 |
| Cuadro 3    | América Latina (12 países): regularidades en las características de<br>los hogares, según nivel de pobreza y tipología de economía rural.....        | 35 |
| Cuadro 4    | América Latina (12 países): regularidades en las características de los hogares,<br>según nivel de pobreza y profundidad del cambio estructural..... | 43 |
| Cuadro 5    | Ejemplos de políticas para enfrentar los retos de la agricultura familiar.....   | 44 |
| Cuadro A.1  | América Latina (15 países) indicadores del mercado de trabajo rural,<br>según país y por año.....  | 54 |
| Cuadro A.2  | América Latina y el Caribe: distribución de la población rural<br>por grupos de edad.....  | 55 |
| Cuadro A.3  | América Latina y el Caribe: incidencia de la pobreza, según tipo de hogar y zona.....  | 56 |
| Cuadro A.4  | América Latina y el Caribe (12 países): composición del ingreso de los grupos<br>de hogares rurales, según fuentes, por tipo de hogar.....           | 57 |
| Cuadro A.5  | América Latina y el Caribe (12 países): composición del ingreso de los<br>grupos de hogares rurales, según fuentes, por condición de pobreza.....    | 59 |
| Cuadro A.6  | Tipología de hogares según condición de ocupación de los jefes y de<br>los demás miembros ocupados del hogar.....                                    | 60 |
| Cuadro A.7  | Distribución relativa de los hogares, según tipo de hogar y zona,<br>alrededor de 2000 y de 2010.....  | 61 |
| Cuadro A.8  | Incidencia de la pobreza, según tipo de hogar y zona, alrededor de 2000<br>y de 2010.....  | 62 |
| Cuadro A.9  | Porcentaje de hogares con jefatura femenina, por tipo de hogar y zona,<br>alrededor de 2000 y de 2010.....   | 63 |
| Cuadro A.10 | Edad promedio de jefes de hogar, por tipo de hogar y zona,<br>alrededor de 2000 y de 2010.....   | 64 |
| Cuadro A.11 | Escolaridad promedio de los jefes de hogar, por tipo de hogar y zona,<br>alrededor del 2000 y del 2010.....  | 65 |

### Gráficos

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| Gráfico 1 | América Latina (15 países): cambios en el empleo rural, por sector<br>de actividad. Cambios en la distribución relativa entre alrededor<br>de 2000 y alrededor de 2010..... | 12 |
|-----------|---|----|

|            |  |    |
|------------|--|----|
| Gráfico 2  | América Latina (13 países): cambios en el empleo rural, por condición de ocupación. Cambios en la distribución relativa entre alrededor de 2000 y alrededor de 2010 .....  | 13 |
| Gráfico 3  | América Latina (13 países): cambios en el empleo rural agrícola y no agrícola, por condición de ocupación. Cambios en la distribución relativa entre alrededor de 2000 y alrededor de 2010 .....   | 14 |
| Gráfico 4  | América Latina (13 países): empleo de las mujeres rurales .....  | 15 |
| Gráfico 5  | América Latina (13 países): residencia urbana de los empleados en la agricultura .....   | 16 |
| Gráfico 6  | América Latina y el Caribe: distribución de la población rural por grupos de edad .....  | 17 |
| Gráfico 7  | América Latina: evolución de la pobreza y la indigencia.....   | 18 |
| Gráfico 8  | América Latina: indicadores de pobreza e indigencia rural y urbana.....  | 19 |
| Gráfico 9  | América Latina (14 países): brechas urbano-rural de pobreza e indigencia.....  | 20 |
| Gráfico 10 | América Latina (14 países): brechas urbano-rural de pobreza e indigencia.....  | 21 |
| Gráfico 11 | Tipologías de economías rurales .....  | 24 |
| Gráfico 12 | América Latina (12 países): distribución relativa de los hogares rurales, según tipo de hogares, alrededor del 2000 y del 2010.....  | 32 |
| Gráfico 13 | América Latina (12 países): incidencia de la pobreza entre los hogares rurales, alrededor de 2010 .....  | 34 |
| Gráfico 14 | América Latina (12 países): jefatura femenina según zona rural y urbana (panel superior) y entre grupos de hogares rurales seleccionados (panel inferior).....   | 36 |
| Gráfico 15 | América Latina (12 países): edad promedio de los jefes de hogares vinculados a la agricultura familiar y jefes de hogares asalariados no agrícolas (panel superior) y diferencia entre la edad promedio de los jefes de hogares 100% agrícolas y hogares asalariados no agrícolas, alrededor de 2000 y de 2010 (panel inferior).....                   | 38 |
| Gráfico 16 | América latina (12 países): escolaridad promedio de los jefes de hogares vinculados con la agricultura familiar y jefes de hogares asalariados no agrícolas (panel superior) y diferencia entre la escolaridad promedio de los jefes de hogares 100% agrícolas y hogares asalariados no agrícolas (panel inferior), alrededor del 2000 y del 2010..... | 39 |
| Gráfico 17 | América Latina (12 países): relación entre la escolaridad y la edad de los jefes de los hogares rurales, por tipo de hogar y por países .....  | 40 |
| Gráfico 18 | América Latina (12 países): relación entre la escolaridad de los jefes y la incidencia de la pobreza entre los hogares rurales, por país .....   | 40 |
| Gráfico 19 | América Latina (12 países): cambio estructural en el medio rural entre alrededor del 2000 y alrededor del 2010 .....   | 42 |

## Recuadros

|            |   |    |
|------------|---|----|
| Recuadro 1 | Fomento productivo de la agricultura familiar: combinación de objetivos de ambientales y de seguridad alimentaria ..... | 50 |
|------------|---|----|



## Resumen

---

El documento tiene como objetivo informar sobre el proceso de cambio estructural en el medio rural en países de América Latina y el Caribe durante la primera década del presente siglo. En línea con lo planteado por la CEPAL, se entiende por cambio estructural un proceso de transformación caracterizado por cuatro elementos: i) diversificación en la estructura productiva; ii) más encadenamientos entre sectores productivos; iii) incremento en la importancia relativa de actividades intensivas en conocimiento; y iv) inserción en mercados internacionales de rápido crecimiento. El documento revisa algunos de los principales cambios estructurales que se han dado en el mundo rural durante las últimas décadas, con énfasis en temas demográficos y de mercado de trabajo, así como de brechas estructurales que persisten. Además, se presenta una aproximación descriptiva del efecto del proceso de cambio estructural en el medio rural sobre la agricultura familiar, a partir de una concepción del cambio estructural restringida al primer elemento. La reducción en el peso del empleo agrícola, el incremento en el empleo de las mujeres (sobre todo en actividades no agrícolas), el incremento del empleo asalariado versus la caída del empleo por cuenta propia agrícola, y el incremento de la residencia urbana entre los empleados agrícolas son cuatro transformaciones significativas que se presentaron a lo largo de la década anterior en el mercado de trabajo rural. Desde el punto de vista de la dinámica del mercado de trabajo, la principal expresión del proceso de cambio estructural en el medio rural es la reducción en la importancia relativa del empleo agrícola, sobre todo del empleo por cuenta propia y familiar sin remuneración versus el incremento del empleo no agrícola, especialmente del asalariado. El documento destaca la necesidad de una gestión más integrada de las políticas públicas en el mundo rural.



## Introducción

---

La ruralidad latinoamericana se ha transformado de manera significativa durante las últimas dos décadas, con cambios importantes en la estructura productiva, dinámicas territoriales, visión de lo ambiental y gobernabilidad. Los fenómenos salientes en cada uno de esos ámbitos son: i) la importancia creciente de la economía rural no agrícola, sin que esto implique que la agricultura no siga teniendo importancia estratégica; ii) el acuerdo sobre la necesidad de superar la dicotomía urbano-rural; iii) la preocupación creciente por el deterioro de los recursos naturales y el impacto del cambio climático; y iv) las transformaciones de la institucionalidad rural, especialmente en lo relativo al debilitamiento de los mecanismos tradicionales de intervención del Estado en el mundo rural y a la emergencia de nuevos esquemas que propician una mayor participación de los actores locales (Echeverri y Sotomayor 2010). Estos factores actúan como oportunidades para las posibilidades de lograr un desarrollo rural más sostenible e inclusivo.

Esas transformación son parte de un proceso de cambio estructural que ha venido operando a la región, con ritmos diferentes entre países, pero en la mayoría de los casos en la misma dirección. En línea con lo planteado en CEPAL (2012), se entiende por cambio estructural un proceso de transformación caracterizado por cuatro elementos: i) diversificación en la estructura productiva; ii) más encadenamientos entre sectores productivos; iii) incremento en la importancia relativa de actividades intensivas en conocimiento; y iv) inserción en mercados internacionales de rápido crecimiento. Este enfoque del cambio estructural, aunque restringido, permite una aproximación desde el mercado de trabajo y enfocada en la reducción de la pobreza, pues se asume que el proceso de diversificación en la estructura productiva contribuye a la creación de empleos más productivos, de mejor calidad y mejor remunerados.

El contexto de cambio estructural en la ruralidad latinoamericana constituye el telón de fondo de este documento, en el cual se integran versiones ampliadas y revisadas de los documentos que sirvieron de base para elaborar los capítulos de “Bienestar Rural” del informe *“Perspectivas de la Agricultura y del Desarrollo Rural en las América: Una mirada a América Latina y el Caribe”* (CEPAL-FAO-IICA), en sus ediciones 2012 y 2013. El documento también integra información de Rodríguez y Meneses (2010), sobre condiciones socioeconómicas y laborales en países de la región hacia finales de la primera década del siglo XXI.

El capítulo I, *El mundo rural en transición en la primera década del Siglo XXI* revisa algunos de los principales cambios estructurales que se han dado en el mundo rural durante las últimas décadas (con énfasis en temas demográficos y de mercado de trabajo), así como de brechas estructurales que persisten. Este capítulo se basa en información de Encuestas de Hogares, complementada con información de censos nacionales de población. Entre los cambios más destacados que se presentaron a lo largo de la década anterior en el mercado de trabajo rural están: i) la reducción en el peso del empleo agrícola, ii) el incremento en el empleo de las mujeres (sobre todo en actividades no agrícolas), iii) el incremento del empleo asalariado versus la caída del empleo por cuenta propia agrícola, y iv) el incremento de la residencia urbana entre los ocupados agrícolas.

Para analizar las características de los hogares se elabora una tipología, a partir de la información de los ingresos de los hogares: i) hogares 100% agrícolas, aquellos en los cuales el 100% de los ingresos laborales (salarios y cuenta propia) se originan en actividades agrícolas; ii) hogares no agrícolas, aquellos en los cuales el 100% de los ingresos laborales (salarios y cuenta propia) se originan en actividades no agrícolas; iii) hogares pluriactivos, en los cuales se recibe una combinación de ingresos laborales (salarios y cuenta propia) agrícolas y no agrícolas; y iv) hogares dependientes de transferencias (o inactivos), aquellos cuya única fuente de ingresos son las transferencias agrícolas.

El capítulo II, *Agricultura familiar y cambio estructural en el medio rural* analiza el efecto del proceso de cambio estructural en el medio rural sobre la agricultura familiar durante la última década. Para ello se parte de una concepción del cambio estructural restringida al primer elemento, que lo caracteriza como el tránsito desde una economía rural dominada por la agricultura, sobre todo la agricultura tradicional de baja productividad, a una economía rural más diversificada, con actividades de mayor valor agregado (que pueden estar vinculadas o no a la agricultura) y una participación creciente de actividades productivas no agrícolas. El análisis se basa en una tipología elaborada a partir de la inserción de los miembros del hogar en el mercado de trabajo, la cual identifica los siguientes tipos de hogares: i) hogares asalariados agrícolas; ii) hogares asalariados no agrícolas; iii) hogares asalariados diversificados; iv) hogares empleadores; v) hogares cuenta propia no agrícola; vi) hogares 100% agrícola-familiares; vii) hogares agrícola-familiares diversificados; y viii) hogares inactivos. Las categorías son mutuamente excluyentes y surgen de la combinación de información sobre la condición de ocupación de los jefes y de los otros miembros ocupados de los hogares; sin embargo, no es comparable con la tipología desarrollada en el capítulo I.

El capítulo III discute retos para la política pública, a partir de las tendencias identificadas en los capítulos anteriores.

## **I. El mundo rural en transición en la primera década del Siglo XXI**

---

El objetivo de este capítulo es revisar algunos de los principales cambios estructurales que se dieron en el mundo rural durante la primera década del siglo XXI (con énfasis en temas demográficos y de mercado de trabajo), para a partir de ello derivar algunas perspectivas sobre las tendencias de cambio estructural rural observadas y sobre los retos de política para enfrentar tales cambios.

Se utilizan datos de encuestas de hogares de 16 países de América Latina y el Caribe, de alrededor de 2000 y alrededor de 2010, complementada con datos de censos de población. Los países incluidos y los años de las encuestas son el Estado Plurinacional de Bolivia (2001 y 2007), Brasil (2001 y 2009), Chile (2000 y 2009), Colombia (2000 y 2010), Costa Rica (2000 y 2009), República Dominicana (2002 y 2010), Ecuador (2003 y 2010), Guatemala (2002 y 2010), Honduras (2001 y 2010), México (2000 y 2010), Nicaragua (2001 y 2005), Panamá (2000 y 2010), Paraguay (2000 y 2010), Perú (2000 y 2010), El Salvador (2000 y 2010) y Uruguay (2010). Sin embargo, no en todos los temas se presenta información para los 16 países, debido a diferencias en la cobertura temática y los años de las encuestas.

### **A. Cambios en el mercado de trabajo rural**

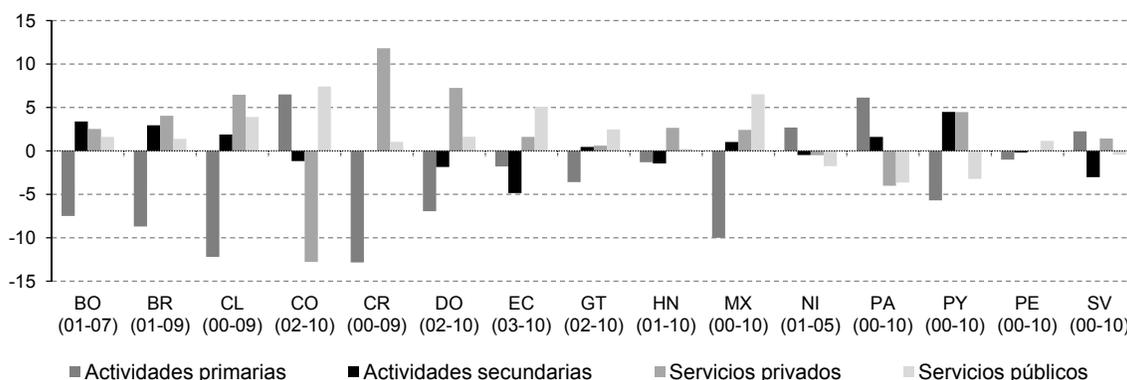
La reducción en el peso del empleo agrícola, el incremento en el empleo de las mujeres (sobre todo en actividades no agrícolas), el incremento del empleo asalariado versus la caída del empleo por cuenta propia, y el incremento de la residencia urbana entre los empleados agrícolas son cuatro transformaciones significativas que se presentaron a lo largo de la década anterior en el mercado de trabajo rural.

#### **1. Incremento del empleo no agrícola**

La reducción en la importancia del empleo rural agrícola en la región se empezó a hacer evidente desde mediados de la década de 1990 (ver por ejemplo Klein 1992; Reardon et al., 2001; CEPAL/BID/FAO/RIMISP 2004; Dirven 2004 y Kobrick y Dirven 2007). Un estudio pionero en destacar el tema fue el de Klein (1992), quien demostró, a partir de información de la ronda de censos de población de los ochenta, que el empleo principal de un 24% de la población rural de América Latina no estaba en la agricultura y que esa diversificación hacia actividades no agrícolas era un fenómeno creciente.

La tendencia se ha profundizado desde entonces, aunque a diferentes ritmos. Durante el período 2000-2010<sup>1</sup> la proporción de la Población Económicamente Activa (PEA) rural empleada en la agricultura se redujo en once de los quince países para los que se dispone de información (gráfico 1), con las reducciones más notables en Costa Rica, Chile, México, Brasil, el Estado Plurinacional de Bolivia, República Dominicana y Paraguay. Sin embargo, el empleo rural en sectores primarios seguía siendo dominante en varios países. Por ejemplo, era superior al 60% en Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Honduras, Nicaragua y Perú. En el otro extremo se ubicaban Costa Rica, México y República Dominicana, con menos de 40% del empleo rural en sectores primarios (detalle en cuadro A.1).

**Gráfico 1**  
**América Latina (15 países): cambios en el empleo rural, por sector de actividad.**  
**Cambios en la distribución relativa entre alrededor de 2000 y alrededor de 2010**



Fuente: UDA/CEPAL, a partir de datos procesados por CELADE y de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

Nota: Entre paréntesis los años de las encuestas utilizadas.

La distribución de los cambios desde el sector primario hacia actividades secundarias y de servicios fue heterogénea, aunque se pueden identificar algunos casos destacables. Por ejemplo, destacan los incrementos en servicios privados en Costa Rica, República Dominicana, Chile, Paraguay y Brasil. Y un grupo de países en donde los sectores secundario y de servicios aumentan su participación a expensas de la caída del empleo en el sector primario (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica y México, gráfico 1).

La tendencia al incremento del empleo rural no agrícola es el resultado de procesos de la diversificación al interior del sector agrícola y la diversificación productiva en las economías rurales. Estos cambios en la estructura de las economías rurales pueden darse como resultado de desarrollo propio de las economías nacionales o ser inducidos por cambios en la dirección de las políticas de desarrollo productivo. El primer caso puede darse cuando el dinamismo de la economía crea oportunidades de empleo que atraen a población asalariada rural (generando un incentivo para el incremento de los salarios rurales) o crea demanda por nuevos bienes y servicios (por ejemplo, servicios de esparcimiento) que dinamizan las economías rurales. Es el caso, por ejemplo, del turismo rural en sus diferentes modalidades (por ejemplo, ecoturismo, agroturismo, rutas gastronómicas, rutas de productos como vino y café).

Un ejemplo del segundo tipo de transformación es el que se da como parte de los procesos de ajuste estructural, en el marco de los cuales muchos países de la región replantearon sus estrategias de desarrollo agropecuario, buscando una mayor apertura comercial y la especialización en rubros no tradicionales, de

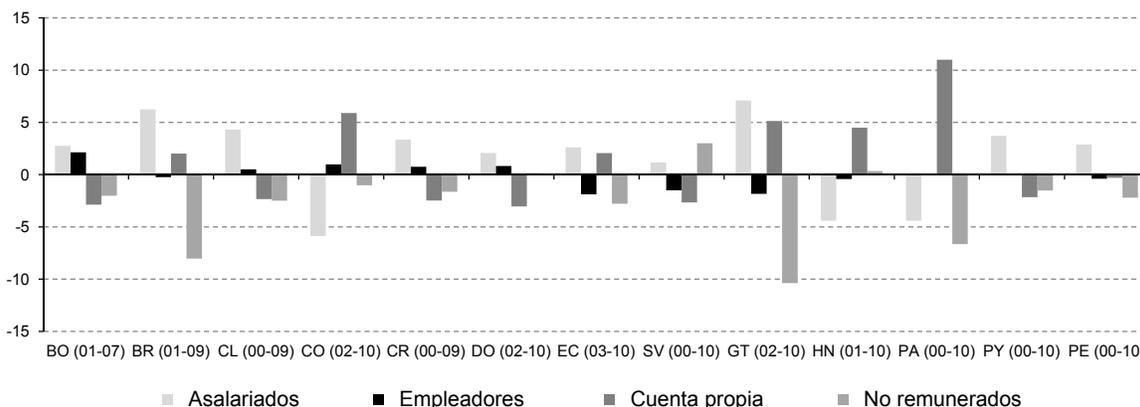
<sup>1</sup> Se hace referencia al período 2000-2010, aunque no en todos los casos los datos corresponden exactamente a dichos años (los datos son de años cercanos a 2000 y a 2010).

mayor valor agregado y orientados a la exportación. Es el caso de Costa Rica, Chile y México, por ejemplo, en donde el tipo de actividades agrícolas que se han impulsado al amparo de tales políticas (por ejemplo, fruticultura de contra-estación en Chile; frutas tropicales y plantas ornamentales en Costa Rica; hortalizas y vegetales en México) tienen un componente de producción primaria importante, pero también generan empleo en actividades que se clasifican en los sectores secundario (por ejemplo, procesamiento, embalaje, transporte) y de servicios (servicios de apoyo a la producción agrícola).

## 2. Incremento en la importancia del empleo asalariado

También se presentaron cambios en la forma de inserción en el mercado de trabajo de los ocupados rurales (gráfico 2 y detalle en cuadro A.2). Considerando el total de empleo rural, el cambio más significativo es el incremento en la importancia relativa del empleo asalariado (10 de 13 países), en la mayoría de los casos acompañado de una reducción del trabajo familiar no remunerado (Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Paraguay y Perú), o del empleo por cuenta propia (Bolivia, Chile, Costa Rica, República Dominicana y Paraguay).

**Gráfico 2**  
**América Latina (13 países): cambios en el empleo rural, por condición de ocupación.**  
**Cambios en la distribución relativa entre alrededor de 2000 y alrededor de 2010**



Fuente: UDA/CEPAL, a partir de datos procesados por CELADE y de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

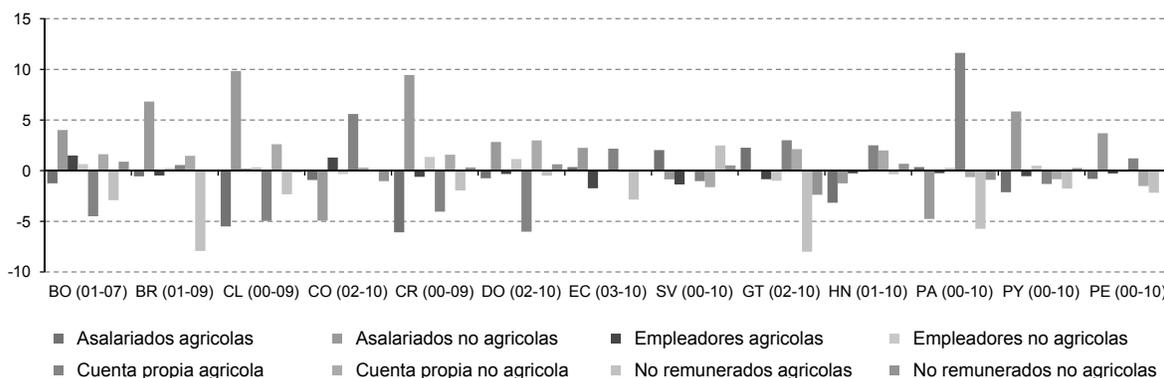
Nota: Entre paréntesis los años de las encuestas utilizadas.

El incremento en la importancia del empleo asalariado se presenta fundamentalmente en el sector no agrícola, siendo el caso en el Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Paraguay y Perú. La caída en la importancia relativa del empleo asalariado agrícola coincide en todos los casos con una reducción en la proporción del empleo familiar no remunerado en la agricultura y en la mayoría de los casos también es acompañada de la reducción en la importancia del empleo asalariado agrícola (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Paraguay y Perú) o del empleo por cuenta propia agrícola (Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, Costa Rica, República Dominicana y Paraguay).

Pese a los cambios anteriores la modalidad de empleo rural dominante en la mayoría de los países (8 de 14 países) alrededor de 2010 era como familiar no remunerado o como cuenta propia agrícola; ese era el caso en el Estado Plurinacional de Bolivia (familiar no remunerado agrícola) y en Brasil, Colombia, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú y Ecuador (cuenta propia agrícola). Más aún, la suma del empleo familiar no remunerado y por cuenta propia en la agricultura representaba más del 50% del empleo rural en Bolivia (73%), Perú (58%) y Paraguay (51%), y más del 40% en Brasil (50%), Honduras (45%) y Ecuador (44%). El empleo asalariado no agrícola era la categoría de empleo rural dominante alrededor

de 2010 únicamente en Costa Rica (53%), México (46%), Chile (36%), República Dominicana (34%), El Salvador (29%) y Guatemala (25%).

**Gráfico 3**  
**América Latina (13 países): cambios en el empleo rural agrícola y no agrícola, por condición de ocupación. Cambios en la distribución relativa entre alrededor de 2000 y alrededor de 2010**



Fuente: UDA/CEPAL, a partir de datos procesados por CELADE y de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

Nota: Entre paréntesis los años de las encuestas utilizadas.

### 3. Incremento en el empleo de las mujeres

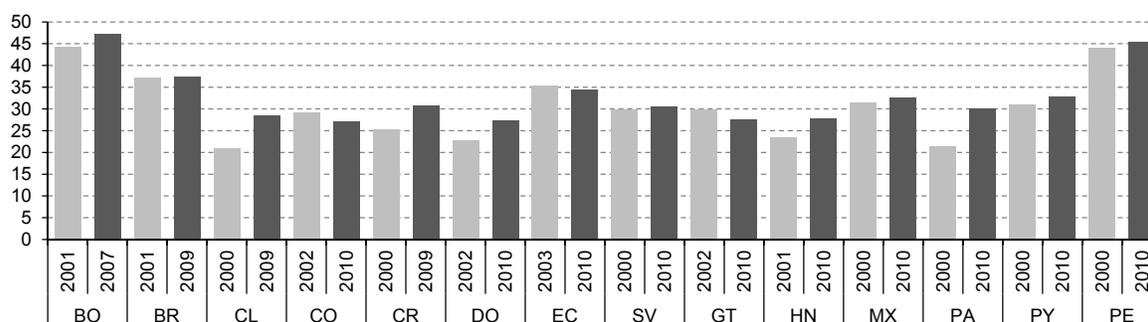
La participación de las mujeres en el mercado de trabajo rural se ha incrementado, pero el aumento en muchos casos ha sido lento y la participación continúa siendo baja. Durante el período 2000-2010 la participación se incrementó en diez de catorce países (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú), con las ganancias más importantes en el Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, Costa Rica, la República Dominicana y Panamá. En el resto de países se mantuvo sin cambios destacables (Brasil y El Salvador) o disminuyó levemente (Ecuador y Guatemala). Alrededor de 2010 la participación en la mayoría de los casos estaba por debajo de 40% (excepto en el Estado Plurinacional de Bolivia y el Perú) y en muchos casos era inferior a 30% (Chile, Colombia, la República Dominicana, Guatemala y Honduras) (gráfico 4, panel superior).

Alrededor del 2010 en la mayoría de países las mujeres rurales se empleaban en mayor proporción en actividades no agrícolas, con participaciones que superan el 80% en Costa Rica, la República Dominicana, El Salvador y México y sobre el 60% en Chile, Colombia, Guatemala, Honduras y Panamá. Por el contrario, en el Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Ecuador y Perú la proporción de mujeres empleadas en actividades no agrícolas era inferior a 40% (gráfico 4, panel inferior).

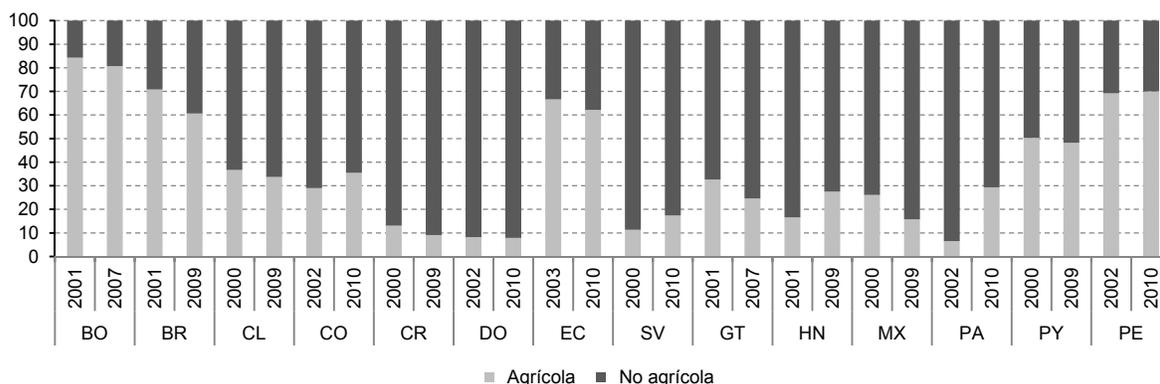
Resulta interesante destacar las diferencias en la inserción de la mujer en el mercado de trabajo entre los países andinos (mayoritariamente agrícola) y los países mesoamericanos (mayoritariamente no agrícola). En el primer caso (Estado Plurinacional de Bolivia, Ecuador y el Perú) la dominancia agrícola estaría explicada por la prevalencia de sistemas agrarios tradicionales en los cuales la participación de la mujer es central. En el caso de los países mesoamericanos el dominio del empleo no agrícola no necesariamente estaría desvinculado de la agricultura; de hecho, se explicaría en gran parte por el surgimiento de actividades agrícolas no tradicionales, en muchos casos orientadas a la exportación, que incorporan un componente de servicios y de transformación en el medio rural (y cuyo empleo, por lo tanto, no se contempla en la agricultura); por ejemplo, el procesamiento de frutas tropicales y hortalizas.

**Gráfico 4**  
**América Latina (13 países): empleo de las mujeres rurales**  
 (En porcentajes)

A. Tasas de ocupación de las mujeres rurales



B. Distribución del empleo de las mujeres rurales (agrícola, no agrícola)



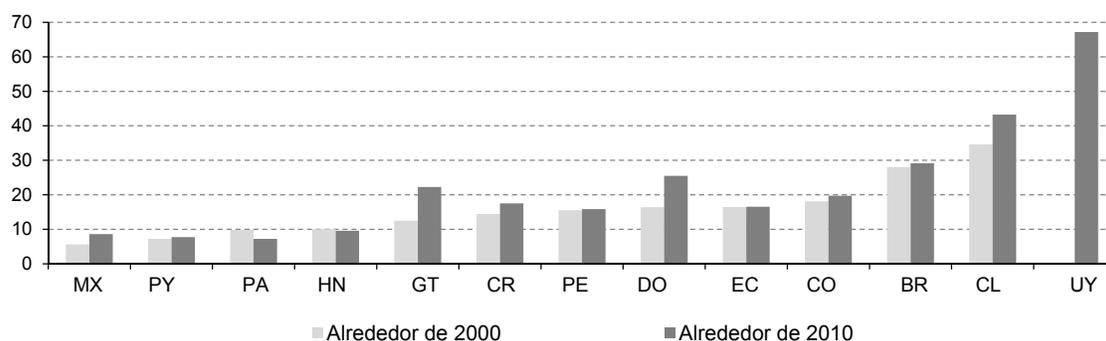
Fuente: UDA/CEPAL, a partir de tabulaciones especiales de las Encuestas de Hogares procesadas por la División de Estadística de la CEPAL.

#### 4. Crece la residencia urbana de los empleados agrícolas

Otra transformación estructural en proceso en varios países es el incremento de la residencia urbana entre los ocupados en la agricultura (Rodríguez y Meneses, 2010). Esa proporción se ha incrementado en 10 de los 12 países para los que se dispone de información comparable entre principios y finales de la primera década del presente siglo, con los aumentos más importantes en Chile, Guatemala y la República Dominicana (gráfico 5). Alrededor de 2000 ese porcentaje ya era alto en Brasil y Chile (superior al 20%) y en Uruguay (superior al 40%)

El incremento de la residencia urbana entre los empleados agrícolas es favorecido por la mayor integración urbano-rural que facilita una buena infraestructura de comunicaciones. Sin embargo, dos precauciones son importantes en la interpretación de los datos. Primero, que en muchos países un porcentaje no menor del empleo “agrícola” de residentes urbanos se da en el subsector pesca, como es el caso en Chile, Ecuador y Panamá. Y segundo, que en muchos países la cuantificación de la población urbana se hace a partir de la residencia en asentamientos humanos considerados urbanos dadas las definiciones oficiales, pero localizadas en territorios esencialmente rurales, dada la importancia que en ellos tienen las actividades primarias (Dirven y otros, 2011).

**Gráfico 5**  
**América Latina (13 países): residencia urbana de los empleados en la agricultura**  
*(Porcentaje del total de empleados agrícolas, alrededor de 2000 y 2010)*



Fuente: UDA/CEPAL, a partir de datos procesados por CELADE y de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

## B. Transición demográfica

En todos los países de la región la estructura de la población rural ha cambiado, en línea con los cambios observados a nivel nacional (CELADE, 2012). Los cambios más notables son la caída en la proporción de la población menor de 15 años y el incremento en la población de 65 años y más (gráfico 6 y detalle en el cuadro A.2)

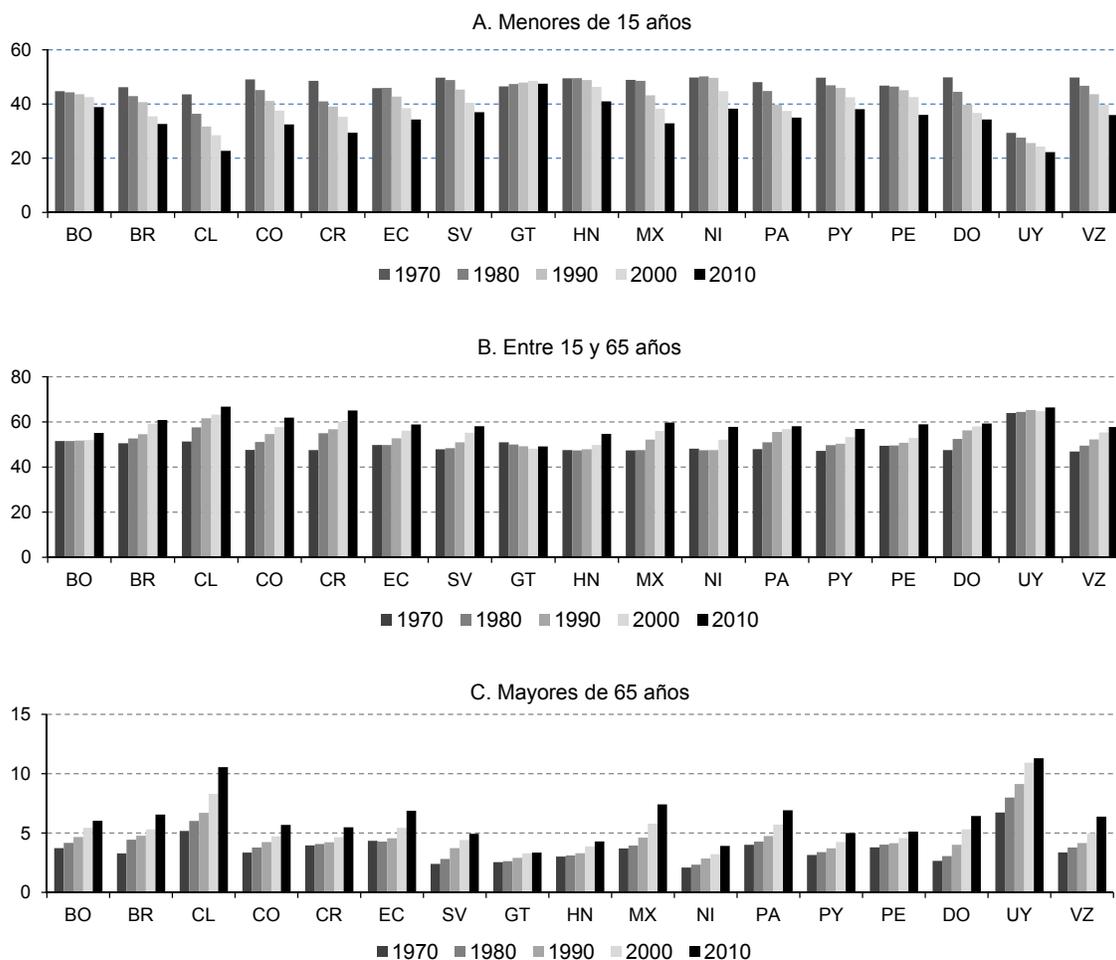
La información disponible permite identificar tres grupos de países. El primero incluye aquellos con la mayor transición demográfica. Este grupo es liderado por Uruguay y Chile y en él también se puede ubicar a México, Brasil, Costa Rica y la República Dominicana. Entre 1970 y 2010 los países en este grupo presentaron caídas mayores a 14 puntos porcentuales en la proporción de población menor de 15 años y en algunos casos doblaron la proporción de población en el grupo 15-65 años. En el 2010 Uruguay y Chile presentan simultáneamente las menores proporciones de población menor de 15 años (alrededor de 22%) y las mayores proporciones de población en los grupos 15-65 años (alrededor de un 66%) y mayor de 65 años (más de 10%).

El grupo con la transición demográfica más lenta lo encabezan Guatemala y Honduras, junto con Bolivia, Nicaragua y Paraguay. Guatemala y Honduras presentaban en el 2010 las mayores proporciones de población menor de 15 años y las menores proporciones en los otros dos grupos de edad. Nicaragua y Paraguay presentaban una situación similar en los tres grupos de edad y Bolivia en los dos primeros grupos. Estos países tienen un mayor bono demográfico rural que los países con alta transición demográfica.

El resto de países (Ecuador, El Salvador, Panamá, Perú y Venezuela) se encuentran en una situación intermedia, sobre todo en la proporción de población en los dos primeros grupos de edad. El mayor rango de variabilidad se da en los porcentajes de población mayor de 65 años, con Panamá y Ecuador alrededor de 7%, y Perú y El Salvador en torno al 5%.

También se pueden identificar diferencias regionales en la estructura etaria de la población, sobre todo entre los países del Cono Sur y los del norte de Centroamérica (El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua). Por ejemplo, en 1970 la proporción de población rural sobre 65 años era mayor al 5% únicamente en Chile y Uruguay y había superado el 10% en 2010. Por el contrario, en El Salvador, Guatemala, Honduras, y Nicaragua dicha proporción se mantenía por debajo de 5% en 2010. De la misma manera, en 1970 todos los países con más de 50% de la población en el grupo de población en edad activa eran sudamericanos (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Perú y Uruguay). Por el contrario, en todos los países centroamericanos, más México, Colombia, República Dominicana y Paraguay el grupo mayoritario de población seguía siendo el de los menores de 15 años. La transición al grupo de 15-64 como el de mayor proporción de población rural se completó en 2000, excepto en Guatemala y Honduras.

**Gráfico 6**  
**América Latina y el Caribe: distribución de la población rural por grupos de edad**  
 (En porcentajes)



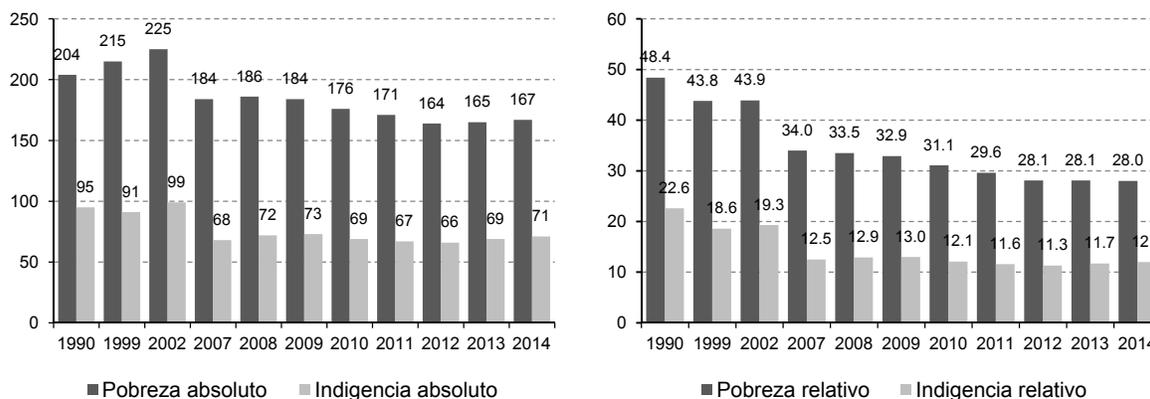
Fuente: CELADE.

## C. Pobreza y acceso a servicios básicos

### 1. Panorama general de la evolución de la pobreza

Durante la década anterior la pobreza y la indigencia se redujeron a lo largo de la región. Considerando el período 2002-2012, el número de personas pobres se redujo en 61 millones (de 225 a 164 millones) y el número de personas en situación de indigencia en 33 millones (de 99 a 66 millones). El proceso presentó una interrupción entre 2007 y 2009, producto de la crisis económica de esos años. Los valores mínimos históricos absolutos y relativos en pobreza e indigencia se registraron en 2012. Entre ese año y 2014 el proceso de reducción se volvió a revertir, con incrementos en el número absoluto de pobres e indigentes y estancamiento en las tasas respectivas, alrededor del 28% en el caso de la pobreza y alrededor de 12% en la indigencia (gráfico 7).

**Gráfico 7**  
**América Latina: evolución de la pobreza y la indigencia**  
*(Miles de personas y porcentajes de la población total)*



Fuente: CEPAL (Panorama Social 2014, 2013 y 2012).

Nota: Los datos de 2014 son estimaciones.

La pobreza rural presentó una evolución similar, con una reducción de 13,7 puntos porcentuales en la incidencia de la pobreza y de 10,2 en la incidencia de la indigencia, entre 2002 y 2012. Al igual que en el ámbito nacional, el progreso en la reducción de la pobreza rural se detuvo entre 2007 y 2009, como resultado de la crisis económica (CEPAL-FAO-IICA, 2011). En 2010 ya se había el nivel de 2007 en la tasa de pobreza, y en 2011 en la tasa de indigencia. En 2012 y 2013<sup>2</sup> la tasa de pobreza se había estabilizado en alrededor de 48% y la de indigencia en 28% (gráfico 8).

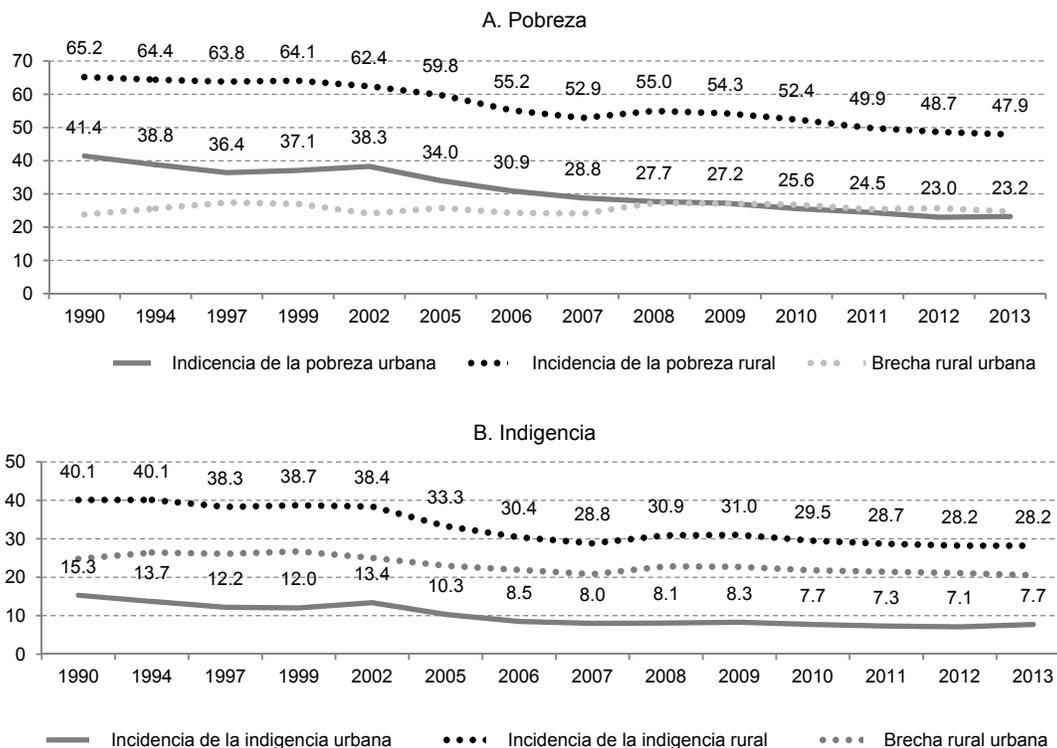
## 2. Brechas urbanas-rurales en pobreza e indigencia

La mejora en los indicadores agregados de pobreza e indigencia rural durante el período expansivo de la década anterior (2002-2007) condujo a una reducción leve de las brechas con las tasas correspondientes en las zonas urbanas. A partir de 2007, sin embargo, las brechas de pobreza e indigencia presentan dinámicas un tanto diferentes. Así, la brecha de pobreza muestra una reducción continua, desde 38,3 hasta 23 puntos porcentuales, entre 2002 y 2012 y crece ligeramente en 2013, a 23,2 puntos porcentuales. La brecha de indigencia se redujo de 13,4 a 8 puntos porcentuales entre 2002 y 2007 y se ha mantenido estable desde entonces (gráfico 8). O sea, la crisis económica parece no haber afectado la reducción de la brecha urbana rural de pobreza, pero sí en el caso de la brecha de indigencia, que ha permanecido estable desde 2007, en alrededor de 8 puntos porcentuales.

La evolución por países de las brechas rurales-urbanas entre las tasas de pobreza e indigencia permite determinar varias situaciones relevantes. En primer lugar, destacan Chile y Costa Rica, en donde las tasas de pobreza rural eran las más bajas a principios de la década anterior y las brechas con las zonas urbanas se acortaron, de manera que hacia el final del período de análisis tales tasas alcanzaran niveles muy similares que en las zonas urbanas. Uruguay es un caso particular, pues tanto la pobreza como la indigencia son menores en las zonas rurales; la diferencia en las tasas de indigencia es mínima y la evolución de la brecha de pobreza entre 2007 y 2013 (no se dispone de datos de pobreza rural para Uruguay para antes de 2007) indica que la brecha se acortó a favor de las zonas urbanas. En el Ecuador las brechas también son relativamente bajas, pero a diferencia de los otros tres países, la incidencia de la pobreza e indigencia es elevada (el detalle de las tasas de pobreza e indigencia se presenta en el cuadro A.3).

<sup>2</sup> Al momento de finalizar la edición de este documento (diciembre 2015) no se disponía de estimaciones de pobreza rural.

**Gráfico 8**  
**América Latina: indicadores de pobreza e indigencia rural y urbana**  
 (Porcentajes de la población total)



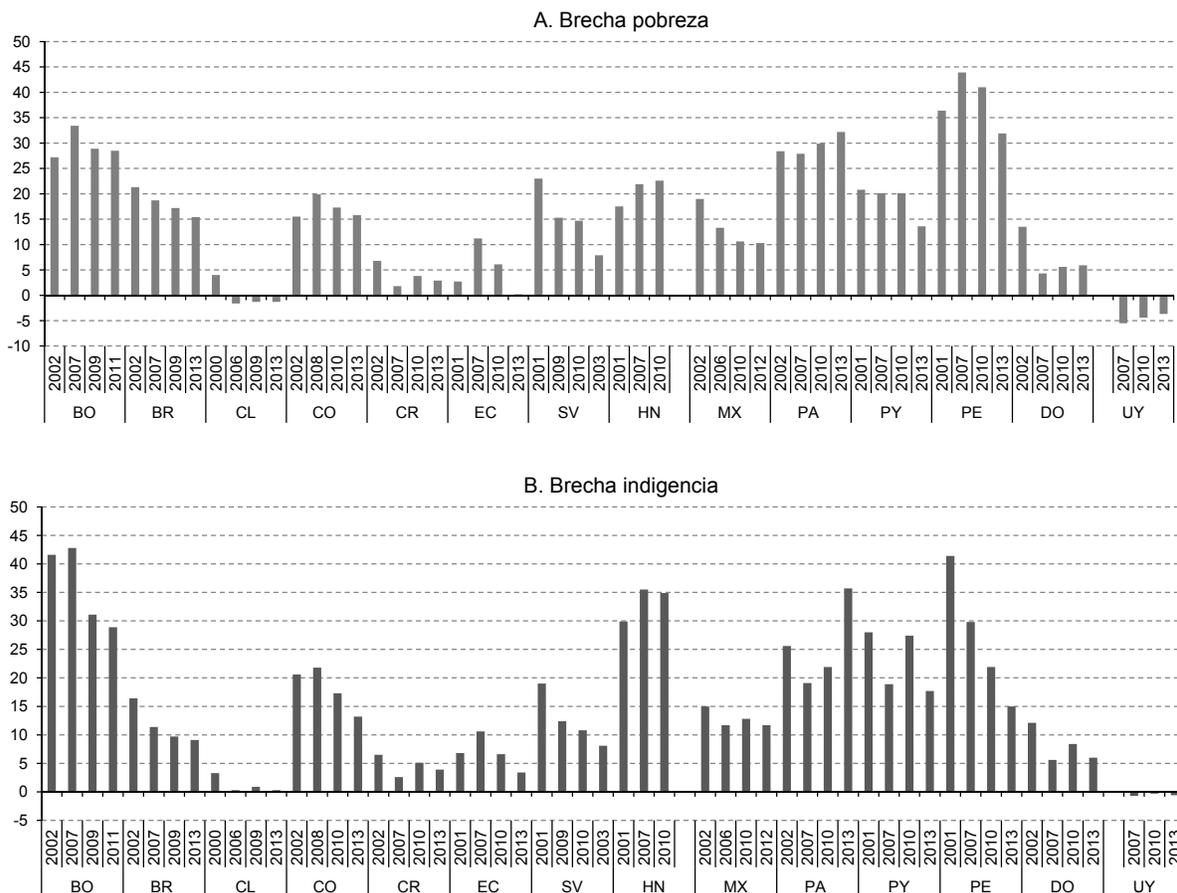
Fuente: CEPALStat.

La situación contraria a Costa Rica y Chile se presenta en Honduras y Panamá, países con alta incidencia de pobreza y de indigencia y en los cuales la brecha de pobreza se incrementó (gráfico 8, panel superior). Y Panamá fue el único país en donde también se incrementó la brecha de indigencia (gráfico 8, panel inferior).

Una tercera situación destacable es la de Brasil, El Salvador, México, Paraguay, la República Dominicana y el Perú, que lograron reducciones importantes en las brechas de pobreza e indigencia, comparando el principio y el final del período de análisis. En esos seis países tales reducciones se dieron como resultado de caídas significativas en la incidencia de ambos flagelos. Los casos más destacables son los de Brasil y Perú (cuadro A.3). Y finalmente, el Estado Plurinacional de Bolivia (EP) presenta una reducción importante en la brecha de indigencia, pero no en la de pobreza.

Un fenómeno destacable es el incremento de las brechas que se presenta cuando se compara la evolución de las brechas por subperíodos, en función de la crisis económica de 2007-2009. En un grupo importante de países, durante el período de expansión la brecha urbana-rural se incrementa tanto en pobreza (Estado Plurinacional de Bolivia, Colombia, Ecuador y Honduras) como en indigencia (los cuatro países anteriores junto con el Perú). En otro grupo ambas brechas se incrementan entre 2007 y 2010, concurriendo con el período de crisis. Es el caso en de Costa Rica, Ecuador, Panamá, Paraguay, la República Dominicana y Perú (en pobreza). Finalmente, Brasil es el único país en donde ambas brechas se reducen de manera sostenida, mientras que en El Salvador y el Perú también cae consistentemente la brecha de indigencia. Los datos indican que no en todos los países el período de expansión contribuyó a reducir las brechas; y que tampoco la crisis tuvo un efecto negativo en todos los países. Y apuntan también a la importancia de las políticas sociales activas hacia la población rural en el caso de Brasil.

**Gráfico 9**  
**América Latina (14 países): brechas urbano-rural de pobreza e indigencia**  
*(Puntos porcentuales)*



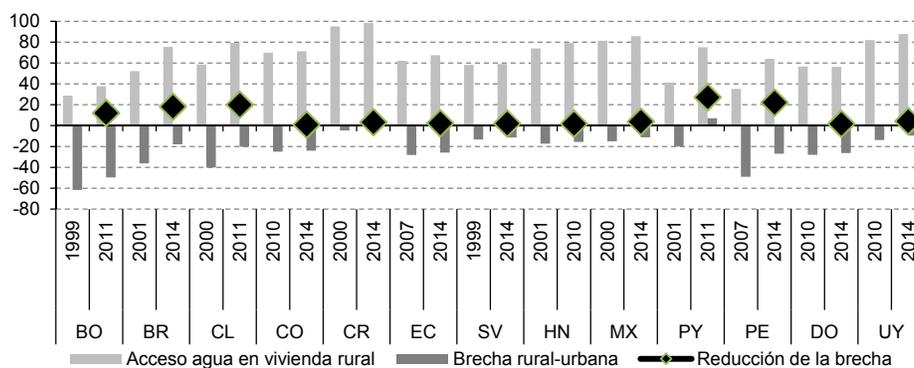
Fuente: CEPALStat.

### 3. Acceso a servicios básicos

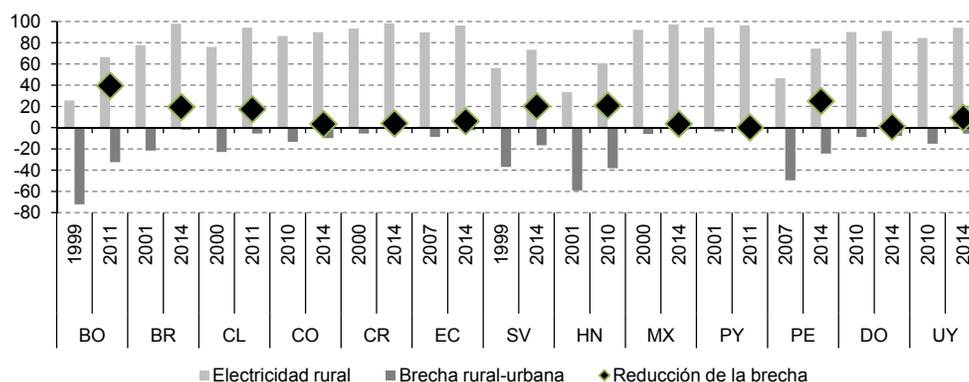
Durante los últimos tres lustros ha habido mejoras importantes en el acceso a servicios básicos (agua por tubería y electricidad) en las viviendas en las zonas rurales, con reducciones en las brechas rural-urbano en la mayoría de los países (gráfico 10). La información resumida en el gráfico 10 permite identificar al menos cinco situaciones tres destacadas: i) en todos los países las brechas son menores en el acceso a electricidad que en el acceso a agua potable en la mayoría de los casos; ii) en todos los países se redujeron las brechas en el acceso a ambos servicios, con las caídas más importantes en Brasil, Chile y Perú en ambos servicios, en el Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador y Honduras y en el acceso a electricidad, y en Paraguay en el acceso a agua potable; iii) en algunos países las reducciones en las brechas fueron poco significativas: son los casos de Colombia, Ecuador, El Salvador y Honduras y en el acceso a agua por cañería y de la República Dominicana en ambos servicios; iv) pese a las reducciones, en algunos pocos países persisten brechas significativas (superiores a 25%): son los casos de el Estado Plurinacional de Bolivia (en ambos servicios), Colombia, Ecuador y la República Dominicana en el acceso a agua por cañería, y de Honduras y Perú en electrificación; y v) algunos pocos países las brechas ya eran bajas a principios de la década anterior y la reducción a lo largo de los últimos años ha llevado casi a igualar el acceso en las zonas rurales vis-a-vis las zonas urbanas; los casos más notables son Costa Rica y Uruguay en ambos servicios, así como México y Paraguay en electrificación.

**Gráfico 10**  
**América Latina (14 países): brechas urbano-rural de pobreza e indigencia**  
 (Puntos porcentuales)

A. Agua



B. Electricidad



Fuente: CEPALStat (consulta el 6 de diciembre de 2015) y Anuarios Estadísticos de la CEPAL (2012 y 2013).

## D. Caracterización de la pobreza rural según tipos de hogares

### 1. La incidencia de la pobreza

Para un análisis más detallado de la pobreza los hogares rurales se clasifican en cuatro categorías: i) hogares agrícolas, aquellos cuyos miembros perciben el 100% de sus ingresos laborales (salarios y cuenta propia) de la agricultura; ii) hogares no agrícolas, aquellos cuyos miembros perciben el 100% de sus ingresos laborales (salarios y cuenta propia) de actividades no agrícolas; iii) hogares pluriactivos, aquellos cuyos miembros perciben ingresos laborales de actividades agrícolas y no agrícolas; y iv) hogares dependientes de transferencias (o inactivos), en los cuales todos sus ingresos provienen de transferencias (esto es, no reciben ingresos laborales). La clasificación se hizo para encuestas de hogares alrededor de 2010 (ver años al inicio del capítulo).

De los trece países estudiados, en ocho la incidencia de la pobreza es mayor entre los hogares que dependen enteramente de ingresos agrícolas. Esto tiende a ser así principalmente en los países con mayor incidencia de pobreza entre el total de los hogares rurales. Por el contrario, en los países con menor incidencia de pobreza rural ésta tiende a ser mayor entre los hogares que dependen enteramente de ingresos de transferencias, y a ser menor en los hogares que combinan ingresos agrícolas y no agrícolas.

El grupo más homogéneo es el de los países con alta incidencia de pobreza rural (Paraguay, Guatemala, el Estado Plurinacional de Bolivia y Honduras). Estos países comparten el tener una alta

proporción de hogares agrícolas (sobre el 40%) y altas tasas de pobreza en ese grupo (superiores al 70%); y en tres de esos países (Paraguay, Guatemala y Honduras) la menor incidencia de pobreza se presenta entre los hogares no agrícolas (tasas cercanas o mayores a 40%).

**Cuadro 1**  
**Incidencia de la pobreza entre hogares rurales, según tipologías**  
(Porcentajes del total de hogares en cada grupo)

| País                 | Hogares agrícolas | Hogares no agrícolas | Hogares pluriactivos | Hogares dependientes de transferencias (Inactivos) | Total de hogares rurales |
|----------------------|-------------------|----------------------|----------------------|--|--------------------------|
| <b>Uruguay</b>       | <b>2,3</b>        | 3,7                  | <b>0,9</b>           | 5,6  | <b>2,9</b>               |
| <b>Chile</b>         | <b>5,9</b>        | 11,3                 | <b>0,7</b>           | 18,3   | <b>8,8</b>               |
| <b>Costa Rica</b>    | <b>20,2</b>       | 12,9                 | <b>7,8</b>           | 36,9   | <b>17,6</b>              |
| Brasil               | 37,8              | 33,2                 | 21,6                 | 9,9  | 30,9                     |
| Panamá               | 53,5              | 12,8                 | 33,5                 | 43,3   | 33,2                     |
| México               | 59,4              | 23,8                 | 36,9                 | 38,5   | 36,0                     |
| Ecuador              | 44,1              | 23,6                 | 21,6                 | 48,9   | 37,0                     |
| República Dominicana | 54,5              | 27,6                 | 25,2                 | 83,8   | 41,8                     |
| Perú                 | 54,3              | 14,7                 | 43,6                 | 26,9   | 46,9                     |
| <b>Paraguay</b>      | <b>72,1</b>       | 39,8                 | 55,7                 | 70,8   | <b>59,1</b>              |
| <b>Guatemala</b>     | <b>77,7</b>       | 38,8                 | 55,2                 | 56,8   | <b>59,7</b>              |
| <b>Bolivia</b>       | <b>82,3</b>       | 39,5                 | 72,4                 | 35,8   | <b>68,3</b>              |
| <b>Honduras</b>      | <b>84,3</b>       | 48,0                 | 71,6                 | 68,4   | <b>71,1</b>              |

Fuente: UDA/CEPAL, a partir de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

Nota: Los países están ordenados de acuerdo a las tasas de pobreza entre el total de hogares rurales.

En los países con baja incidencia de pobreza entre el total de los hogares rurales (Uruguay, Chile y Costa Rica) se presentan similitudes importantes. En los tres países la menor incidencia de pobreza se encuentra entre los hogares pluriactivos esto es, hogares que combinan fuentes de ingresos agrícolas y no agrícolas. Además, en los tres países la mayor incidencia de pobreza corresponden a los hogares dependientes de transferencias.

El grupo de países con incidencia de pobreza entre 20% y 50% entre el total de los hogares rurales es el más heterogéneo. Los mayores niveles de pobreza se presentan entre los hogares agrícolas en Brasil, Panamá, Perú y México; y entre los hogares dependientes de transferencias en Ecuador y la República Dominicana. Entre los hogares pluriactivos las tasas más bajas ocurren en el Brasil, el Ecuador y la República Dominicana y entre los hogares no agrícolas en Panamá, el Perú y México.

## 2. Dinámica de la reducción de la pobreza rural

En CEPAL-FAO-IICA (2011) se destacó que durante la crisis de 2007-2008 la pobreza entre los hogares rurales evolucionó en concordancia con el desempeño de la economía y del sector agropecuario. En general, los países en donde el sector agrícola tuvo un desempeño negativo y el PIB creció poco presentaron incrementos en las tasas de pobreza rural. Por el contrario, la incidencia de la pobreza se redujo en países en donde creció tanto el sector agrícola como el PIB real. El buen desempeño de la economía y del sector agropecuario, por lo tanto, evidencian ser importantes para evitar que la pobreza rural se incremente.

Por su parte, CEPAL (2011) destacó la importancia del incremento de los ingresos laborales para la reducción de la pobreza, tanto en el período 2002-2008, previo a la crisis, como en el período 2008-2010. En ambos casos la reducción de la pobreza en el ámbito nacional provino en su mayor parte de un incremento de los ingresos laborales. También contribuyeron otras fuentes de ingreso, particularmente las transferencias, pero en menor grado, con un papel de éstas más relevante en el período post-crisis. En el caso de la pobreza rural los ingresos por transferencias y los salarios agrícolas fueron identificados como las fuentes que más contribuyeron a la variación del ingreso medio de los hogares rurales en el período post-crisis (CEPAL-FAO-IICA, 2011).

En una perspectiva de más largo plazo las estrategias de desarrollo agrícola y de transformación de las economías rurales también se pueden asociar a la reducción de la pobreza en el medio rural. Echeverri y Sotomayor (2010) destacan que un rasgo común de los casos de éxito en la reducción de la pobreza rural es que se trata de economías dinámicas, “que cuentan con un dispositivo macroeconómico coherente, articulado a una política sectorial (y en algunos casos, multisectorial y territorial) que funciona en forma relativamente ordenada y coherente, y pasa por un proceso sucesivo de perfeccionamiento”. En ese sentido, destacan la estrategia de desarrollo agrícola “verde” y agroexportador de Costa Rica, el *agribusiness* exportador combinado con programas específicos hacia la agricultura familiar de México o Brasil, o las estrategias de agriculturas pequeñas y orientadas a la exportación, con múltiples instrumentos públicos de apoyo, como es el caso de Chile, combinados con importantes programas de transferencias focalizadas (Echeverri y Sotomayor 2010).

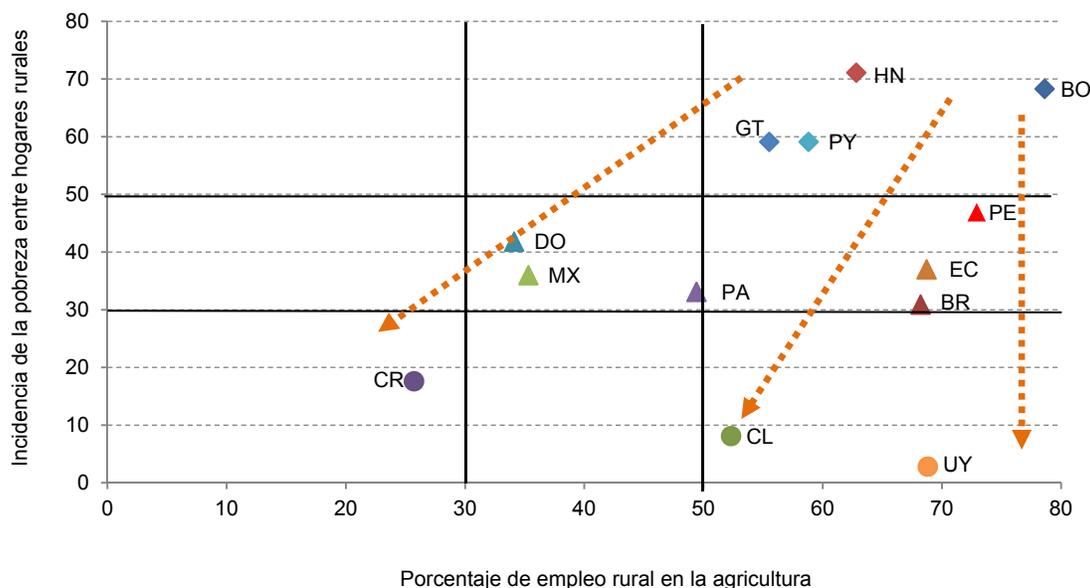
Estos autores destacan que en todos esos casos se da una mezcla de factores: “una agricultura que opera como elemento de tracción y que ayuda en forma efectiva a reducir la pobreza, junto a otras actividades económicas y sociales (salud, educación), que permiten el autoempleo (turismo, artesanía, servicios, otros), que se suman al efecto que tienen las migraciones, las remesas, el empleo rural (agrícola y no agrícola) y las transferencias sociales en la reducción de la pobreza rural”.

CEPAL (2009) enfatizó que los países con avances más significativos en la reducción de la pobreza extrema al nivel nacional son también los que han priorizado los avances en las áreas rurales. En ese sentido, destacaban los casos de Brasil, Chile y Costa Rica, países con los progresos más destacados en el cumplimiento de las metas de desarrollo del Milenio relativas a pobreza extrema. El documento destaca tres factores relevantes sobre la pobreza rural: i) los países con progreso lento en las áreas rurales también muestran bajo progreso a nivel nacional; ii) los países con mayor progreso en reducir la pobreza extrema nacional han priorizado el avance en las áreas rurales; y iii) los países que han alcanzado la meta o están cerca de alcanzarla muestran avances similares en áreas urbanas y rurales.

## **E. Diferentes grados de cambio estructural**

Con el propósito de derivar algunas conclusiones sobre el proceso de cambio estructural en el medio rural de América Latina se define una tipología simple de economías rurales, a partir los porcentajes de empleo rural en la agricultura y las tasas de pobreza entre el total de los hogares. Esto permite identificar cuatro grupos de economías rurales, que evidencian diferentes procesos de cambio estructural: i) economías rurales agrícolas tradicionales; ii) economías rurales agrícolas diversificadas; iii) economías rurales diversificadas; y iv) economías rurales en transición (gráfico 11). Los grupos ii) y iii) podrían tratarse como solo grupo, de economías agrícolas y rurales diversificadas; sin embargo, para efectos de una mejor caracterización se presentan separadas. En la interpretación de los resultados debe tenerse presente que se trata de datos agregados y que por lo tanto no permiten un análisis más detallado de la diversidad de economías rurales al interior de cada país.

**Gráfico 11**  
**Tipologías de economías rurales**  
 (Porcentajes del total de hogares en cada grupo)



Fuente: Rodríguez y Meneses (2011).

Los resultados de la clasificación de economías rurales se complementan con información sobre las características de los tipos de hogares identificados (hogares agrícolas, hogares no agrícolas, hogares pluriactivos y hogares dependientes de transferencias), con el propósito de identificar regularidades (cuadro 2). La información sobre composición de ingresos (salarios agrícolas, salarios no agrícolas, cuenta propia agrícola, cuenta propia no agrícola y transferencias) y sobre la importancia de los diferentes tipos de empleo (asalariados agrícolas, asalariados no agrícolas, cuenta propia agrícola, cuenta propia no agrícola y empleadores) deriva de los resultados de Rodríguez y Meneses (2010), a partir de encuestas de hogares de finales de la década anterior<sup>3</sup>. La información relevante se presente en los cuadros A.4 y A.5.

El primer grupo de economías rurales incluye países en donde más de 50% de la población rural está empleada en la agricultura y más de 50% de los hogares rurales son pobres; este grupo podría caracterizarse como de economías rurales agrarias tradicionales, e incluye al Paraguay, Guatemala, Bolivia y Honduras. Todos estos países presentan una lenta transición demográfica (ver cuadro 2) y la principal forma de empleo en el sector agrícola es por cuenta propia.

El segundo grupo incluye a Chile y Uruguay, en donde más de 50% de la fuerza de trabajo rural está empleada en la agricultura y menos de 20% de los hogares rurales es pobre; son países de economías rurales agrícolas diversificadas. La tercera categoría se puede definir como de economías rurales diversificadas; se diferencia de Chile y Uruguay en el menor porcentaje de empleo rural en la agricultura, menos de 30% y comparte con ellos la baja incidencia de la pobreza rural. La diversificación de la economía rural se da tanto por el desarrollo de actividades agrícolas no tradicionales, que generan encadenamientos con otros sectores, como por el impulso de actividades no agrícolas, por ejemplo, el turismo rural. En esta categoría se incluye únicamente a Costa Rica. Estos tres países comparten el presentar una transición demográfica alta y el tener como principal forma de empleo en la agricultura el trabajo asalariado.

<sup>3</sup> Los años de las encuestas son los siguientes: Bolivia (2007), Brasil (2008), Chile (2006), Costa Rica (2008), Ecuador (2008), Guatemala (2006), Honduras (2007), México (2008), Panamá (2008), Paraguay (2008), República Dominicana (2008) y Uruguay (2008).

Finalmente, el cuarto grupo incluye países con niveles de pobreza rural intermedios (entre 20% y 50%) y un alto grado de variación en el porcentaje de empleo rural en la agricultura; son países que podrían caracterizarse como de economías rurales en transición; en este grupo están el Brasil, Panamá, México, el Ecuador, la República Dominicana y el Perú. En consonancia con esa caracterización, estos países presentan diferentes niveles de transición demográfica y de las formas dominantes de empleo en la agricultura.

El grupo caracterizado como de economía rural agraria tradicional incluye países que tienen una alta proporción de hogares rurales (más de 40%) y la mayor proporción combinada de trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados en agricultura. Las principales fuentes de ingresos son el trabajo por cuenta propia en la agricultura en el caso de los pobres (excepto en Guatemala), y los salarios no agrícolas para los hogares no pobres (excepto en Paraguay). En estos países se encuentra la mayor proporción de mujeres jefas de hogar entre los hogares dependientes de transferencias (cerca de 60% o más) y el ingreso por transferencias corresponde principalmente a remesas. El porcentaje de empleo en la agricultura correspondiente a residentes urbanos es bajo (menos de 10%) y el peso de la agricultura en el PIB es el mayor entre los países incluidos en el estudio, por encima de 10% en todos los países (alrededor de 13% en el Estado Plurinacional de Bolivia, Guatemala y Honduras y cerca de 20% en Paraguay) (véase cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Principales características de las distintas tipologías de economías y hogares rurales**

| Principales atributos de los hogares                 | Tipologías de economías rurales         |  |                       |   |
|--|---|--|-----------------------|---|
|  | Agrarias tradicionales (BO, GT, HN, PY) | Agrícolas no tradicionales (CL, UY)            | Diversificadas (CR)   | En transición (EC, MX, BR, DO, PA, PE)  |
| Hogares más pobre                                    | Agrícolas                               | Inactivos                                      | Inactivos             | Variable                                |
| Hogares menos pobre                                  | No agrícolas (GT, HN, PY); inactivos    | Pluriactivos                                   | Pluriactivos          | Variable                                |
| Principal fuente de ingreso de los hogares pobres    | CP agrícola (BO, HN, PY), salarios no   | Salarios agrícolas (UY), transferencias (CL)   | Transferencias        | Variable                                |
| Principal fuente de ingreso de los hogares no pobres | Salarios no agrícolas (BO, GT, HN); CP  | Salarios agrícolas (UY), salarios no agrícolas | Salarios no agrícolas | Variable                                |
| Hogares activos con mayor proporción de ingresos por | Agrícolas                               | Agrícolas (CL)<br>No agrícolas (UY)            | Agrícolas             | Agrícolas                               |
| Hogares activos con menor proporción de ingresos por | No agrícolas (BO, GT, HN), pluriactivos | Pluriactivos                                   | Pluriactivos          | No agrícolas (MX), pluriactivos (resto) |
| Condición de empleo dominante, sector agrícola       | Cuenta propia y familiar no             | Asalariado                                     | Asalariado            | Variable                                |
| Condición de empleo dominante, sectores              | Asalariado                              | Asalariado                                     | Asalariado            | Asalariado                              |
| Educación de los jefes de hogar                      | Baja                                    | Alta   | Alta                  | Variable                                |
| Empleo como CP agrícola                              | Medio (PY) a alto (BO, GT, HN)          | Bajo (CL)-medio (UY)                           | Bajo                  | Variable                                |
| Empleo como asalariados agrícolas                    | Bajo (BO, PY) a Medio (GT, HN)          | Alto   | Medio                 | Variable                                |
| Empleo como asalariados no agrícolas                 | Variable                                | Bajo (UY)- medio (CL)                          | Alto                  | Variable                                |
| Porcentaje de mujeres en el mercado trabajo          | Mayor                                   | Menor  | Menor                 | Intermedio                              |
| Empleo agrícola con residencia urbana                | Bajo                                    | Alto   | Intermedio            | Variable                                |
| Transición demográfica                               | Baja                                    | Alta   | Alta                  | Variable                                |

Fuente: Elaboración propia a partir de Rodríguez y Meneses (2010, 2011).

Los países caracterizados como de economía rural con predominio de la agricultura diversificada tienen una alta proporción de empleo rural en la agricultura, pero los salarios agrícolas son una fuente de ingresos más importante que el ingreso por cuenta propia, tanto para los hogares pobres como para los no pobres. Las transferencias son una fuente importante de ingreso, especialmente para los hogares pobres. En Chile el componente principal de transferencias es el de las pensiones y “otras transferencias”, que en este caso incluyen ingresos provenientes de programas de protección social (por ejemplo, subsidios familiares, pensiones y seguro de desempleo); esto es, transferencias más formales que en los países con economías rurales agrarias tradicionales. La educación de los jefes de hogares en estos países es la mayor entre todos los países, tanto entre los pobres como entre los no pobres (cuadro 2). El peso de la agricultura en el PIB ronda 5% y la proporción de empleados en la agricultura que reside en zonas urbanas es la mayor entre los países estudiados (más de 40%). Además, la residencia urbana de los propietarios rurales parece ser importante, pues casi un tercio del ingreso de los hogares agrícolas urbanos corresponde a ingresos de los empleadores (Rodríguez y Meneses 2010).

El caso de Costa Rica (economía rural diversificada) difiere del grupo anterior en el porcentaje de empleo rural en la agricultura, que en este caso es bajo, y por lo tanto tiene un menor peso en la composición del ingreso de los hogares, que depende más de los salarios no agrícolas, tanto en el caso de los hogares pobres como en el de los no pobres. La participación de las mujeres en el mercado de trabajo rural es baja (al igual que en Chile y Uruguay), pero se da mayoritariamente en actividades no agrícolas (cuadro 2). El ingreso por transferencias es la fuente más importante para los pobres —al igual que en Chile— y proviene principalmente de fuentes institucionales (por ejemplo, pensiones y otras transferencias, tales como los programas sociales). La escolaridad de los jefes también es superior a 6 años promedio entre todos los grupos de hogares. Además, el porcentaje de empleados agrícolas residente en zonas urbanas es menor que en el caso anterior y la principal fuente de ingresos de los hogares urbanos vinculados a la agricultura también es de propietarios, en este caso trabajadores por cuenta propia ((Rodríguez y Meneses 2010).

Finalmente, entre los países caracterizados por tener una economía rural en transición hay un alto grado de heterogeneidad. Las fracciones de la fuerza de trabajo rural empleada en la agricultura en República Dominicana y México se asimilan a las de una economía rural diversificada; en Brasil y Ecuador dichos porcentajes son similares a los de economías rurales con predominio de la agricultura moderna; y Panamá se ubica en una posición intermedia, con un 51% de empleo rural en la agricultura. Los pesos de la agricultura en el PIB también varían, de 4% en México a 10% en Ecuador. La agricultura familiar de pequeña escala también es importante en estos países. El porcentaje combinado de empleo por cuenta propia y de familiares no remunerados es superior al 50% en Ecuador y México y sobrepasa el 70% en Brasil, República Dominicana y Panamá.

Los resultados resumidos en el gráfico 11 y cuadro 2 ilustran dos factores relevantes desde la perspectiva del cambio estructural en el medio rural. Primero, no hay una asociación directa entre alta ocupación rural en la agricultura y pobreza. Esta situación la ilustran los casos de Uruguay y Chile. Las transformaciones al interior del sector agropecuario desarrollando actividades agrícolas no tradicionales y que generan mayor valor agregado —por ejemplo en el caso de Chile, para aprovechar ventajas comparativas naturales y oportunidades en los mercados internacionales— es un tipo de cambio estructural que también puede contribuir a la reducción de la pobreza rural. También es importante la mayor formalidad del mercado de trabajo en estos casos, que permite que las ganancias de productividad y las rentas derivadas de los buenos precios internacionales (por ejemplo en el caso de Uruguay) se traduzcan en mayores ingresos y menor pobreza para la población rural.

El segundo factor se refiere al cambio estructural por la vía de la diversificación de la economía rural y es ilustrado por Costa Rica, y en cierta medida también por la República Dominicana y México. Todos estos países tienen economías rurales relativamente diversificadas, a juzgar por la distribución de la ocupación entre actividades agrícolas y no agrícolas. Y la pobreza en ellos es significativamente menor que en el grupo caracterizado como de economía agraria tradicional. El caso más ilustrativo es el de Costa Rica (mayor empleo no agrícola y menor pobreza rural), en donde durante las últimas dos décadas ha habido un gran desarrollo de actividades de servicios, vinculadas a diferentes formas de

turismo rural y ecológico, y en donde al igual que en Chile, se ha promovido el desarrollo de un sector agrícola no tradicional de exportación.

Como corolario de lo anterior, se destaca que las bajas tasas de pobreza entre los hogares rurales se presentan tanto en países con bajo empleo en la agricultura, como en países en donde éste es alto, reflejando diferentes caminos de cambio estructural en el medio rural.

Dada la elevada heterogeneidad que caracteriza al mundo rural en América Latina (capturada de manera agregada en las cuatro categorías propuestas), es muy posible que un análisis más detallado al interior de los países revele que en la mayoría de los casos las economías rurales incluyen una combinación de las categorías propuestas; por ejemplo, que existan regiones de características similares a las de economías en transición y de economías no tradicionales en países como Paraguay o el Estado Plurinacional de Bolivia, y también que haya regiones con características de economías agrarias tradicionales o en transición en Costa Rica, Chile y Uruguay. Sin embargo, los datos agregados dan una idea preliminar de las situaciones que pueden encontrarse al interior de los países.

## **F. Cambios en la percepción de lo rural y nuevos enfoques de políticas públicas**

La frontera entre lo urbano y lo rural es cada vez más difusa. Las dinámicas de intercambio entre ambos espacios, la búsqueda de amenidades rurales por parte de poblaciones urbanas, las economías de escala que requieren los emprendimientos agrícolas y agroindustriales modernos, logradas en ciudades intermedias, y los nuevos patrones de residencia, entre otros, hacen que sea difícil establecer límites tajantes y manifiestos entre uno y otro espacio (Echeverri y Sotomayor, 2010).

En consecuencia con esos cambios, las visiones más recientes de lo rural plantean la pertinencia de lo rural como territorio, como una categoría espacial, definida principalmente a partir de criterios de densidad de población, de aislamiento y de actividad económica (Dirven et al., 211). Bajo ese enfoque los territorios rurales se caracterizarían por una combinación de baja densidad de población, aislamiento y por el predominio de las actividades económicas primarias. La adopción de este tipo de criterios permitiría superar limitaciones de la clasificación dicotómica de los asentamientos urbanos y rurales; por ejemplo: tener un mejor conocimiento de las poblaciones con características intermedias, las que pueden constituir la mayor parte de los territorios en muchos países; mejorar la clasificación de territorios con características intermedias; mejorar el conocimiento de la dinámica de los territorios, especialmente de su vinculación económica y de las características de su desarrollo; mejorar el conocimiento de las interdependencias entre territorios y favorecer enfoques de desarrollo geográficamente más balanceados; facilitar el análisis de los flujos comerciales y de cambios espaciales en los patrones de empleo; posibilitar el análisis de la relación entre cambios en el patrón de asentamientos humanos y las demandas de servicios públicos; facilitar la aplicación de enfoques de competitividad territorial (Rodríguez y Saborío, 2008).

Por otra parte, la agricultura, a pesar de que ha visto reducida su participación en el producto rural, sigue siendo el factor definitorio de los espacios rurales, gracias a su carácter de economía localizada, que depende de la ubicación y disponibilidad de recursos naturales para su existencia. No obstante, otros tipos de economía tienen dinanismos importantes en la configuración multifuncional del espacio rural, por su dependencia de la localización de recursos, como son el turismo, la agroindustria y los servicios ambientales.

Todo ello plantea retos importantes para las políticas públicas. En línea con las nuevas visiones de lo rural, las políticas públicas deberán cada vez más estar guiadas por principios de legitimidad, transparencia y multi-sectorialidad, promoviendo la descentralización y la desconcentración y reconociendo la heterogeneidad. La creciente integración entre los espacios urbanos y rurales abre nuevas oportunidades para el desarrollo de las zonas rurales. En ese sentido, reforzando lo planteado en el informe anterior, se destaca la necesidad de una mayor aplicación de las TICs para promover un desarrollo más inclusivo. Además, la necesidad de incrementar la producción de alimentos para una población con creciente

capacidad de compra y la diversidad de lo rural abren espacios para el desarrollo de esquemas público-privados para integrar a la agricultura familiar y de pequeña escala a cadenas de valor.

Echeverry & Sotomayor (2010) indican que las políticas de desarrollo con enfoque territorial deben ser analizadas desde tres perspectivas complementarias. La esfera política, que determina nuevos escenarios de distribución de poder de decisión (e.g. reformas institucionales, nuevos mecanismos de organización social, descentralización y participación); la esfera administrativa, que implica componentes de carácter institucional operativo de gestión y ejecución (e.g. estructura ejecutiva del Estado, esto es, sobre los gobiernos nacionales o territoriales, aparato administrativo público, en sus diferentes niveles de gestión; de coordinación y subsidiaridad entre los diferentes niveles territoriales; intersectorialidad de las políticas de desarrollo, infraestructura física, desarrollo económico o sostenibilidad ambiental, tiene su propia estructura organizacional; modelos de focalización y de regionalización, estrategias de participación que se aplican en la formulación, ejecución o seguimiento de programas o proyectos), y la esfera técnica, referida a las herramientas e instrumentos de aplicación (e.g. componentes instrumentales para la planeación del desarrollo en los territorios; herramientas de diagnóstico, diseño de estrategias, prospectiva y evaluación de gestión, resultados e impactos; planeación estratégica territorial; modelos geográficos de interpretación de la realidad territorial, aplicación de modelos de complejidad, enfoques sistémicos; planes territoriales de largo plazo).

## **G. Implicaciones para las políticas públicas**

Los procesos de transformación y las tendencias previstas en las secciones anteriores tienen importantes implicaciones para las políticas de desarrollo rural, en al menos tres ámbitos: i) las políticas de desarrollo productivo; ii) las políticas de mercado de trabajo y de protección social; y iii) la articulación de políticas. Estos temas se desarrollan en el capítulo III.

En particular, se destaca la necesidad de una gestión más integrada de las políticas públicas en el mundo rural, en ámbitos tales como: i) políticas de desarrollo productivo y políticas de desarrollo y protección social; ii) políticas de desarrollo productivo y políticas de mitigación y adaptación de la agricultura al cambio climático; iii) políticas de desarrollo productivo y políticas de seguridad alimentaria; y iv) las políticas de desarrollo productivo y políticas nacionales de agenda digital.

Ello implica superar enfoques de políticas públicas que ven lo rural como equivalente de agrícola y lo productivo como algo separado de lo social. Este tipo de enfoques se han venido desarrollando en la región como respuesta a los cambios que se han dado en mundo rural y a brechas que persisten —algunas de las cuales fueron reseñadas en las secciones anteriores— y también como respuesta a la crítica en torno a la conveniencia de separar lo urbano de lo rural a partir de criterios residuales (por ejemplo, lo rural es el residuo que resulta luego que se define lo urbano) (Dirven y otros, 2011).

Tales enfoques generalmente destacan la conveniencia de ver lo rural como una categoría espacial y por ello se pueden identificar de manera genérica como enfoques territoriales del desarrollo rural. Dos características diferenciadoras de tales enfoques en el abordaje de los problemas son la concepción de una institucionalidad policéntrica (que implica trabajo en redes) y la multidimensionalidad. Visiones generalmente orientadas a promover una mayor legitimidad y transparencia de las acciones, promoviendo la descentralización y la desconcentración en la toma de decisiones y reconociendo la heterogeneidad que caracteriza al mundo rural (Echeverry y Sotomayor, 2010).

## Bibliografía

- BID/FAO/CEPAL/RIMISP. (2004). *Empleo e ingresos rurales no agrícolas en América Latina*. Serie Seminarios y conferencias, N° 35, LC/2069-P, CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (2011). *Panorama Social de América Latina 2011*. Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, Santiago, Chile.
- \_\_\_\_\_(2010). *Panorama Social de América Latina 2010*. Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, Santiago, Chile.
- \_\_\_\_\_(2009). *Panorama Social de América Latina 2009*. Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, Santiago, Chile.
- \_\_\_\_\_(2012b). *Cambio estructural para la igualdad: una visión integrada del desarrollo*. Documento presentado en el Trigésimocuarto período de sesiones de la CEPAL (LC/G.2524 (SES.34/3), San Salvador, El Salvador, 27 a 31 de agosto.
- \_\_\_\_\_(2012a). *Población, territorio y desarrollo sostenible*. LC/L.3474 (CEP.2/3). Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- CEPAL, FAO, IICA (2011). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América y el Caribe 2011-2012*. IICA, San José, Costa Rica.
- \_\_\_\_\_(2010). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América y el Caribe 2010*. IICA, San José, Costa Rica.
- Dirven, M. (2004). El empleo rural no agrícola y la diversidad rural en América Latina. *Revista de la CEPAL* No. 83, pp. 50-69.
- \_\_\_\_\_(2002). *Las prácticas de herencia de tierras agrícolas: ¿una razón más para el éxodo de la juventud?* Serie Desarrollo Productivo No 135, CEPAL, Santiago de Chile.
- Dirven, M., Echeverri, R., Sabalain, C., Rodríguez, A., Candia, D., Peña, C. y Faiguenbaum, S. (2011). *Hacia una nueva definición de "rural" con fines estadísticos en América Latina*. Documento de Proyecto LC/W397. Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL, Santiago de Chile.
- Dufey A. y Stange, D. (2011). *Estudio regional sobre la economía de los biocombustibles en 2010*. Documento de Proyecto LC/W.412, Unidad de Desarrollo Agrícola, Santiago de Chile.
- Echeverri, R. y Sotomayor, O. (2010). *Estrategias de gestión territorial rural en las políticas públicas en Iberoamérica*. Documento de Proyecto LC/W.376, Unidad de Desarrollo Agrícola/CEPAL y RLC/FAO, Santiago de Chile.
- Klein, E. (1992). *El empleo rural no agrícola en América Latina*. Documento de trabajo N° 364, Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC), OIT, Santiago de Chile.
- Köbrich, C. y Dirven, M. (2007). *Características del empleo rural no agrícola en América Latina con énfasis en los servicios*. Serie Desarrollo Productivo No. 174. CEPAL, Santiago de Chile.
- Reardon, T., Berdegue, J., Escobar, G. (Eds.) (2001). Especial number on non-farm employment, *World Development*, Vol. 29 (3).
- Rodríguez, A. y J. Meneses (2011). *Transformaciones rurales en América Latina y sus relaciones con la población rural*. Documento presentado en la Reunión de expertos sobre población, territorio y desarrollo sostenible, Santiago de Chile, 16 y 17 de agosto.
- \_\_\_\_\_(2010). *Condiciones socioeconómicas y laborales de los hogares rurales en doce países de América Latina*. Documento presentado en el cuadragésimo octavo Congreso de la Sociedad Brasileña de Economía, Administración y Sociología Rural (SOBER), Campo Grande, 25 a 28 de julio.
- Soto, F. y Klein, E. (Coordinadores) (2012). *Políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina, Tomo II*. FAO, CEPAL, OIT, Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_(2011). *Políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina*. FAO, CEPAL, OIT, Santiago de Chile.



## II. Agricultura familiar y cambio estructural en el medio rural

---

El objetivo de este capítulo es analizar cómo el proceso de cambio estructural en el medio rural ha afectado a la agricultura familiar durante la última década. El análisis se basa en una tipología de hogares más amplia que la definida en el capítulo anterior, que busca identificar cambios en los patrones de empleo sectorial, utilizando información de encuestas de hogares. La tipología desarrollada identifica los siguientes ocho tipos de hogares, los cuales son representativos de diferentes orientaciones productivas: i) hogares asalariados agrícolas; ii) hogares asalariados no agrícolas; iii) hogares asalariados diversificados; iv) hogares empleadores; v) hogares cuenta propia no agrícola; vi) hogares 100% agrícola-familiares; vii) hogares agrícola-familiares diversificados; y viii) hogares inactivos. Las categorías son mutuamente excluyentes y surgen de la combinación de información sobre la condición de ocupación de los jefes y de los otros miembros ocupados de los hogares, según se detalla en el cuadro A.1. Esta tipología difiere de aquella en el capítulo I, la cual fue definida a partir de las fuentes de ingresos de los hogares.

Tres precisiones metodológicas son relevantes, como criterio para determinar los alcances y limitaciones de la tipología elaborada. Primero, la unidad de análisis son los hogares y no las explotaciones agrícolas; segundo, el concepto de agricultura familiar está asociado a la condición de ocupación como cuenta propia agrícola de algún miembro del hogar; tercero, el concepto de diversificación en los hogares agrícola-familiares se refiere al empleo de algún miembro del hogar en sectores no agrícolas; y cuarto, la categoría de hogares empleadores incluye tanto empleadores agrícolas como no agrícolas.

Dado esas consideraciones metodológicas y tomando como punto de partida el hecho de que una manifestación del cambio estructural es la modificación en los patrones de empleo sectorial, el enfoque propuesto supone: i) que el hogar es una unidad económica relevante en la cual se toman decisiones de empleo; ii) que la estructura de empleo al interior de los hogares es representativa de su orientación productiva (entonces los cambios en la estructura de empleo al interior de los hogares permiten identificar procesos de cambio estructural en las economías en las que dichos hogares están insertos); y iii) que la información de inserción laboral de los miembros ocupados como cuenta propia agrícola permite identificar

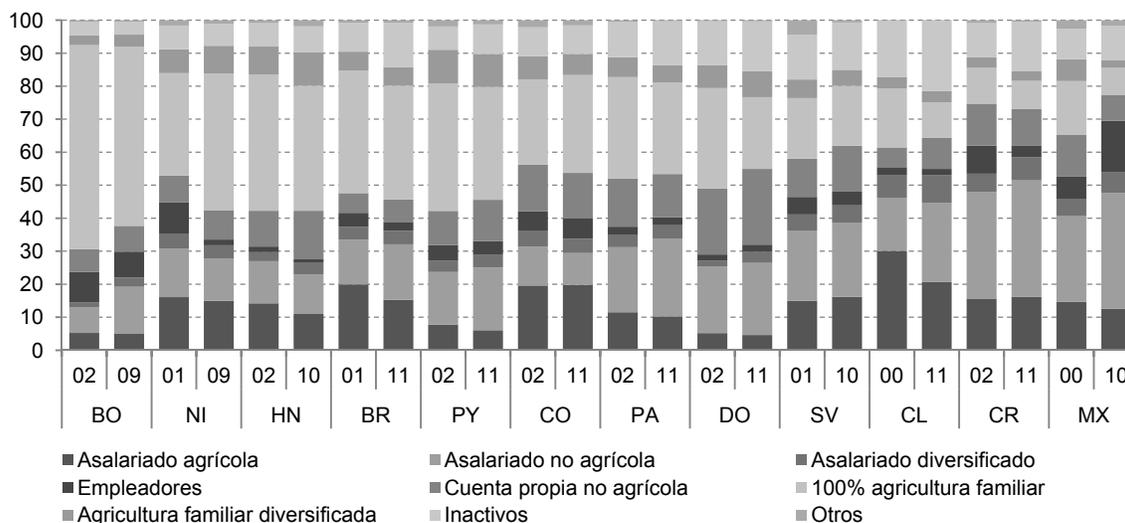
los hogares vinculados a la agricultura familiar. El análisis se basa en información de encuestas de hogares de 12 países de América Latina y el Caribe, correspondientes a “alrededor de 2000” y “alrededor de 2010”<sup>4</sup>.

## A. Características de los distintos tipos de hogares rurales

### 1. Cambios en la distribución relativa

El patrón de cambio más común en la estructura de distribución de los hogares rurales durante la última década fue la reducción en la importancia relativa de los hogares 100% agrícola-familiares vs el incremento en el porcentaje de hogares asalariados no agrícolas. Esta dinámica se presentó en nueve de los doce países analizados (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Honduras, Panamá, Paraguay y República Dominicana). El porcentaje de hogares 100% agrícola familiares aumentó únicamente en Colombia y Nicaragua, mientras que en El Salvador no hay un patrón definido (gráfico 12). La participación de los asalariados diversificados rurales también se incrementó, excepto en Colombia y Nicaragua. La dinámica en los últimos tres casos es relevante, pues se trata de países que durante la década de los noventa sufrieron las secuelas de conflictos internos que afectaron de manera particular sus áreas rurales.

**Gráfico 12**  
**América Latina (12 países): distribución relativa de los hogares rurales,**  
**según tipo de hogares, alrededor del 2000 y del 2010**  
(Porcentajes)



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Nota: Países organizados en orden descendente según la importancia relativa de los hogares 100% agrícola-familiares alrededor de 2010.

La distribución de los hogares rurales según la tipología propuesta permite identificar dos grupos de países. El primer grupo está integrado por países en donde, pese a los cambios destacados, alrededor del 2010 el grupo mayoritario seguía siendo el de los hogares 100% agrícola familiares; este grupo incluye siete de los doce países analizados: Bolivia (EP), Brasil, Colombia, Honduras, Nicaragua, Panamá y Paraguay. Los mayores porcentaje de hogares agrícolas diversificados rurales también se encuentran en algunos de estos países y superan el 5% en Brasil, Colombia, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay. En el segundo grupo la categoría predominante es la de los hogares asalariados no

<sup>4</sup> Los países y años de encuesta son los siguientes: Estado Plurinacional de Bolivia (2002 y 2009), Brasil (2001 y 2011), Chile (2000 y 2011), Colombia (2002 y 2011), Costa Rica (2002 y 2011), El Salvador (2001 y 2010), Honduras (2002 y 2010), México (2000 y 2010), Nicaragua (2001 y 2009), Panamá (2002 y 2011), Paraguay (2002 y 2011) y la República Dominicana (2002 y 2011).

agrícolas e incluye a Chile, Costa Rica, El Salvador y México. Y en República Dominicana, hay tres grupos con importancia relativas similares (hogares asalariados no agrícolas, hogares mipymes y hogares 100% agrícola-familiares). Los menores porcentajes de hogares 100% agrícola-familiares se presentan en Chile (10,7%), Costa Rica (8,6%) y México (8,1%) (gráfico 12 y cuadro A.7).

## 2. Incidencia de la pobreza por tipos de hogar

La incidencia de la pobreza durante la última década se redujo prácticamente entre todos los grupos de hogares rurales y en todos los países. En particular, los hogares asalariados agrícolas y los hogares 100% agrícola-familiares presentan las mayores reducciones en la mayoría de los países. Las mayores caídas en la incidencia de la pobreza entre los hogares 100% agrícola-familiares rurales se presentan en Colombia (22,2 puntos porcentuales —pp—), Estado Plurinacional de Bolivia (17,6 puntos porcentuales), la República Dominicana (16,1 pp), Costa Rica (15,8 pp) y Chile (15,5 pp). Por el contrario, las menores reducciones se presentan en El Salvador (8,1 pp), Honduras (7,9 pp), México (4,2 pp) y Paraguay (3,9 pp) (cuadro A.8).

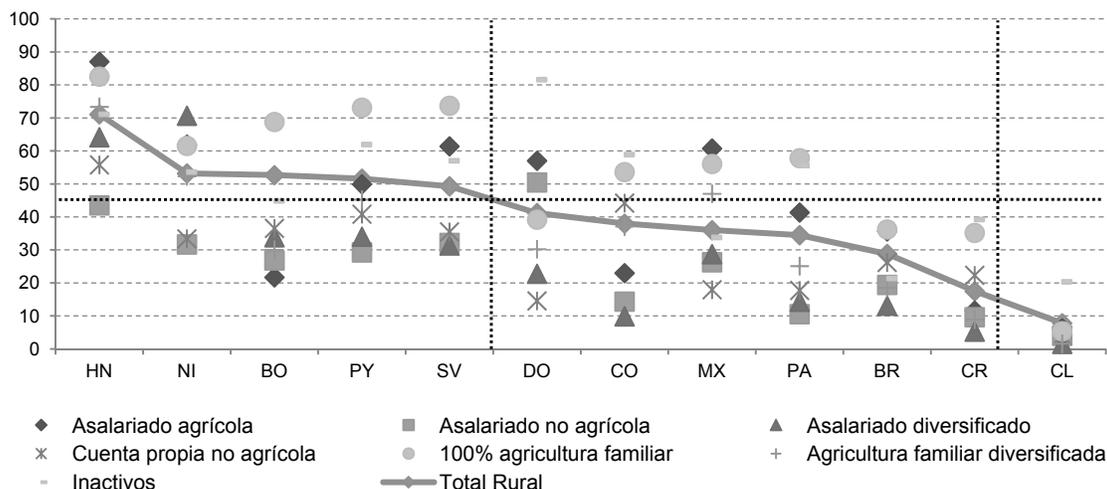
Si se considera la incidencia de la pobreza entre el total de los hogares rurales, se identifican tres grupos de países. En el grupo de los más pobres, se encuentran Honduras (71,1%), Nicaragua (53,2%), Estado Plurinacional de Bolivia (52,7%), Paraguay (51,5%) y El Salvador (49,3%). En todos estos países, la incidencia de la pobreza entre los hogares 100% agrícola-familiares supera el 60%. En el extremo opuesto, con tasas de pobreza entre los hogares rurales inferiores al 20% se encuentran Costa Rica (17,5%) y Chile (7,8%). El resto de países se ubica en un rango intermedio (gráfico 12).

Los hogares 100% agrícola-familiares y los hogares asalariados agrícolas, junto con los hogares inactivos presentan las mayores incidencias de pobreza. Alrededor de 2010 los hogares 100% agrícola-familiares estaban entre los dos grupos de hogares rurales más pobres en nueve de los doce países estudiados; las excepciones se presentaban en Chile y República Dominicana (hogares inactivos y hogares asalariados agrícolas) y en Nicaragua (hogares asalariados diversificados y hogares asalariados agrícolas). Los hogares inactivos estaban entre los dos grupos más pobres en siete países (Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Panamá, Paraguay y la República Dominicana). Y los asalariados agrícolas estaban entre los dos grupos más pobres también en 7 países (Brasil, Chile, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua y la República Dominicana). Si se excluyen los hogares inactivos los hogares 100% agrícola-familiares se ubican entre los dos grupos de hogares más pobres, excepto en la República Dominicana y Nicaragua (gráfico 13).

Por el contrario, los grupos de hogares con los menores niveles de pobreza (excluidos los hogares empleadores) son los hogares asalariados no agrícolas, los hogares asalariados diversificados y los hogares agrícola-familiares diversificados. Alrededor del 2010, por lo menos uno de estos tres grupos de hogares se encontraban entre los dos menos pobres en todos los países. Los hogares asalariados no agrícolas se encontraban entre los dos grupos de hogares rurales menos pobres en el Estado Plurinacional de Bolivia, Colombia, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Paraguay. Los hogares asalariados diversificados estaban entre los dos grupos menos pobres en Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Panamá y Paraguay. Y los hogares agrícola-familiares diversificados eran los hogares menos pobres en Brasil, Chile y Costa Rica, que son los tres países con los menores niveles de pobreza.

Es destacable que los hogares asalariados diversificados y agrícolas familiares diversificados están entre los dos grupos menos pobres en ocho de doce países (Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Panamá, Paraguay y la República Dominicana). Y en Brasil, Chile y Costa Rica, los tres países con la menor incidencia de pobreza entre el total de hogares rurales, son los grupos menos pobres (gráfico 13). También es importante señalar que los hogares asalariados diversificados son el grupo menos pobre en cinco países (Brasil, Chile, El Salvador, Panamá y Paraguay). Ambos factores son indicativos de la importancia de diversificación como estrategia para la reducción de la pobreza.

**Gráfico 13**  
**América Latina (12 países): incidencia de la pobreza entre los hogares rurales, alrededor de 2010**  
*(Porcentajes del total de hogares en cada categoría)*



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Nota: Los países están organizados en orden descendente, según la incidencia de la pobreza entre el total de los hogares rurales.

Por otra parte, cinco de los siete países con mayoría de hogares 100% agrícola familiares se encuentran entre los más pobres y con mayor pobreza entre dicho grupo de hogares (Bolivia (EP), Honduras, Nicaragua y Paraguay). Brasil es la excepción más notable entre los países con un alto porcentaje de hogares 100% agrícola-familiares (34,5%), por la baja pobreza en ese grupo de hogares (36,2%), la tercera tasa más baja después de Chile y Costa Rica. Y El Salvador es la excepción entre los países con un porcentaje bajo de hogares 100% agrícola familiares (18,1%), por lo alto de la incidencia de la pobreza en ese grupo (73,7%), la segunda tasa más elevada después de Honduras.

### 3. Tipologías de hogares y economías rurales

El cuadro 12 resume información sobre la relación entre la economías rurales identificadas en el capítulo I y los grupos de hogares definidos en este capítulo. Las categoría de economías agrícolas diversificadas y agrícolas diversificadas se presentan agregadas.

Varios factores son destacables. Primero, el grupo de los países en donde dominan los hogares 100% agrícola familiares incluye todos los países con economías rurales tradicionales y algunos países con economías rurales en transición; por otra parte, el grupo de países con dominio de hogares asalariados no agrícolas incluye algunos países con economías en transición y todos los países con economías rurales diversificadas o economía agrícola no tradicionales (ver cuadro 3).

En segundo lugar, los mayores porcentajes de hogares de agricultura familiar diversificada se presentan en los países con economías agrícolas tradicionales; por el contrario, los menores porcentajes se ubican en los países con economía agrícola/rural diversificada. Y los países con economías rurales en transición presentan valores intermedios.

Tercero, la situación inversa a la anterior se presenta con los hogares asalariados diversificados. Los mayores porcentajes se presentan en países de economía agrícola/rural diversificada, mientras que los menores corresponden a los países de economías agrícolas tradicionales.

Y cuarto, el caso de los hogares asalariados agrícolas presenta menos regularidad; pero es destacable que en todos los países de economías agrarias tradicionales es menor que en los países con economía agrícola/rural diversificada.

Los resultados anteriores presentan evidencia de que la categoría de agricultura familiar diversificada es una estrategia para la transición de la agricultura familiar a otras formas de empleo. Y

que la categoría de asalariados diversificados es una estrategia de transición desde hogares asalariados agrícolas hacia hogares asalariados no agrícolas.

**Cuadro 3**  
**América Latina (12 países): regularidades en las características de los hogares, según nivel de pobreza y tipología de economía rural**

| Características de los hogares   | Economías rurales agrícola tradicionales                                 | Economías rurales– agrícolas diversificadas | Economías rurales en transición   |
|--|--|---|---|
| Dominan los hogares 100% agrícola familiares   | Bolivia (54,3)<br>Honduras (37,9)<br>Nicaragua (41,2)<br>Paraguay (34,3) |   | Brasil (34,5)<br>Colombia (29,6)<br>Panamá (27,7)   |
| Dominan hogares asalariados agrícolas<br>Sin dominio claro de algún grupo de hogares |  | Chile (10,7)<br>Costa Rica (8,5)            | El Salvador (18,1)<br>México (8,1)<br>República Dominicana  |
| Importancia de hogares agrícola familiar diversificados                              | Bolivia (3,6)<br>Honduras (10,2)<br>Nicaragua (8,4)<br>Paraguay (10,0)   | Chile (3,4)<br>Costa Rica (2,9)             | Brasil (5,6)<br>Colombia (6,4)<br>Panamá (5,3)<br>El Salvador (4,9)<br>México. (2,4)<br>República Dominicana            |
| Importancia de hogares asalariados diversificados                                    | Bolivia (2,8)<br>Honduras (3,7)<br>Nicaragua (4,1)<br>Paraguay (3,8)     | Chile (8,5)<br>Costa Rica (7,1)             | Brasil (4,1)<br>Colombia (4,3)<br>Panamá (4,1)<br>El Salvador (5,2)<br>México (6,3)<br>República Dominicana (3,3)       |
| Importancia de hogares asalariados agrícolas   | Bolivia (5,0)<br>Honduras (11,0)<br>Nicaragua (15,0)<br>Paraguay (6,0)   | Chile (20,7)<br>Costa Rica (16,2)           | Brasil (15,3)<br>Colombia (19,8)<br>Panamá (10,3)<br>El Salvador (16,2)<br>México (12,6)<br>República Dominicana (4,6)  |
| Nivel de pobreza entre total de hogares rurales                                      | Bolivia (52,7)<br>Honduras (71,1)<br>Nicaragua (53,2)<br>Paraguay (51,6) | Chile (7,8)<br>Costa Rica (17,5)            | Brasil (28,8)<br>Colombia (38,0)<br>Panamá (34,5)<br>El Salvador (49,3)<br>México (36,0)<br>República Dominicana (41,2) |

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Entre paréntesis los porcentajes correspondientes.

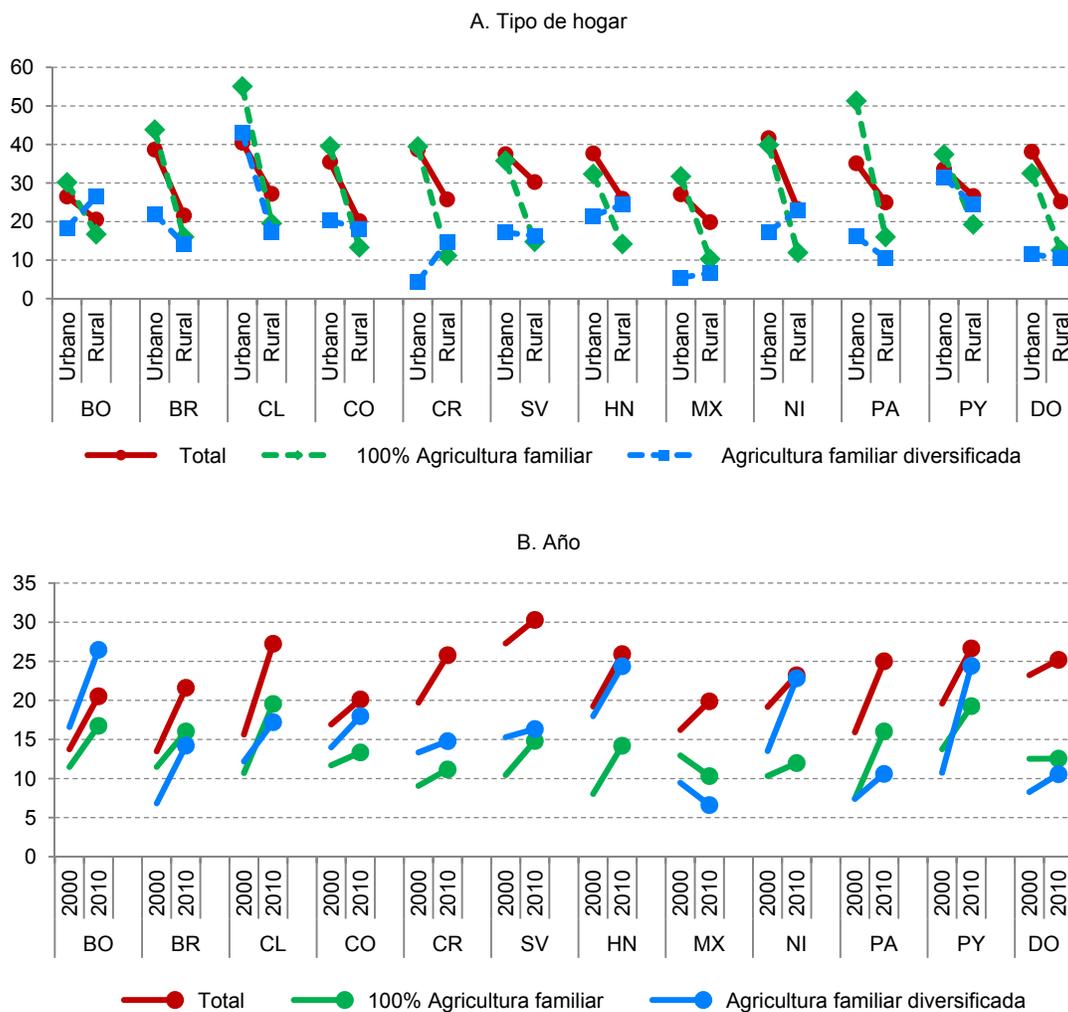
## B. Características de los jefes de hogares rurales

### 1. La jefatura femenina

La jefatura femenina entre los hogares 100% agrícola-familiares en general es baja y alrededor del 2010 no superaba el 20% en ningún país, por debajo de la tasa promedio entre todos los grupos de hogares rurales. Los porcentajes más elevados se presentaban en Chile (19,6%), Estado Plurinacional de Bolivia (16,8%) y Brasil (16,0%) y los más bajos en México (10,3%), Paraguay (10,8%), Costa Rica (11,2%) y Nicaragua (12,0%) (cuadro A.9). Sin embargo, si se consideran los hogares vinculados con

la agricultura familiar, tanto en las zonas rurales como en las zonas rurales emergen dos resultados de interés (gráfico 14).

**Gráfico 14**  
**América Latina (12 países): jefatura femenina según zona rural y urbana (panel superior)**  
**y entre grupos de hogares rurales seleccionados (panel inferior)**  
*(Porcentajes del total de hogares en cada categoría)*



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

En primer lugar, en todos los países los porcentajes de mujeres jefas de hogares 100% agrícola-familiares en las zonas urbanas son considerablemente mayores que en las zonas rurales, con cifras en todos los casos sobre 30%, y en algunos superan 40% (Brasil, Chile y Panamá) (gráfico 14, panel superior, rombos unidos por líneas punteadas). Lo mismo sucede entre los hogares agrícola familiares diversificados en siete países (Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Panamá, Paraguay y República Dominicana), aunque en este caso las diferencias son menos significativas (gráfico 14, panel superior, cuadrados unidos con líneas punteadas). Segundo, en las zonas urbanas de todos los países, el porcentaje de jefatura femenina entre los hogares 100% agrícola familiares es mayor que el correspondiente a hogares agrícola-familiares diversificados (comparación vertical de rombos y cuadrados); sin embargo, en las zonas rurales esto sucede únicamente en cinco países (Brasil, Chile, México, Panamá y República Dominicana).

En síntesis, la evidencia presentada en el gráfico 14 indica que la jefatura femenina en hogares vinculados con la agricultura familiar es un fenómeno más importante en las zonas urbanas que en las zonas rurales. Y ese comportamiento se presenta en todos los países, independientemente de la incidencia de la pobreza rural entre el total de hogares o entre los hogares vinculados con la agricultura familiar.

Además y en línea con los resultados presentados en CEPAL-FAO-IICA (2011 y 2012), se observa un incremento en las tasas de jefatura femenina entre ambos grupos de hogares agrícola-familiares rurales (excepto en México), que siguen la misma tendencia que se da entre el total de hogares rurales (gráfico 14, panel superior).

Finalmente, si se consideran todos los grupos de hogares, el resultado más destacado es la alta participación de las mujeres como jefas de los hogares inactivos. Alrededor del 2010, el porcentaje de hogares inactivos rurales con jefatura femenina iba desde porcentajes entre 40% y 50% en Chile (43,6%), Brasil (45,5%) y Costa Rica (45,7%), hasta porcentajes iguales o superiores al 60% en Paraguay (60,0%), Estado Plurinacional de Bolivia (61,2%), El Salvador (61,3%), Nicaragua (62,2%) y Honduras (72,7%). Y en este caso sí hay evidencia de asociación con la incidencia de la pobreza, pues la jefatura femenina es menor en los tres países con menor incidencia de pobreza y alcanza sus mayores porcentajes en los países más pobres (cuadros A.7 y A.9, en anexo).

## **2. Edad y escolaridad**

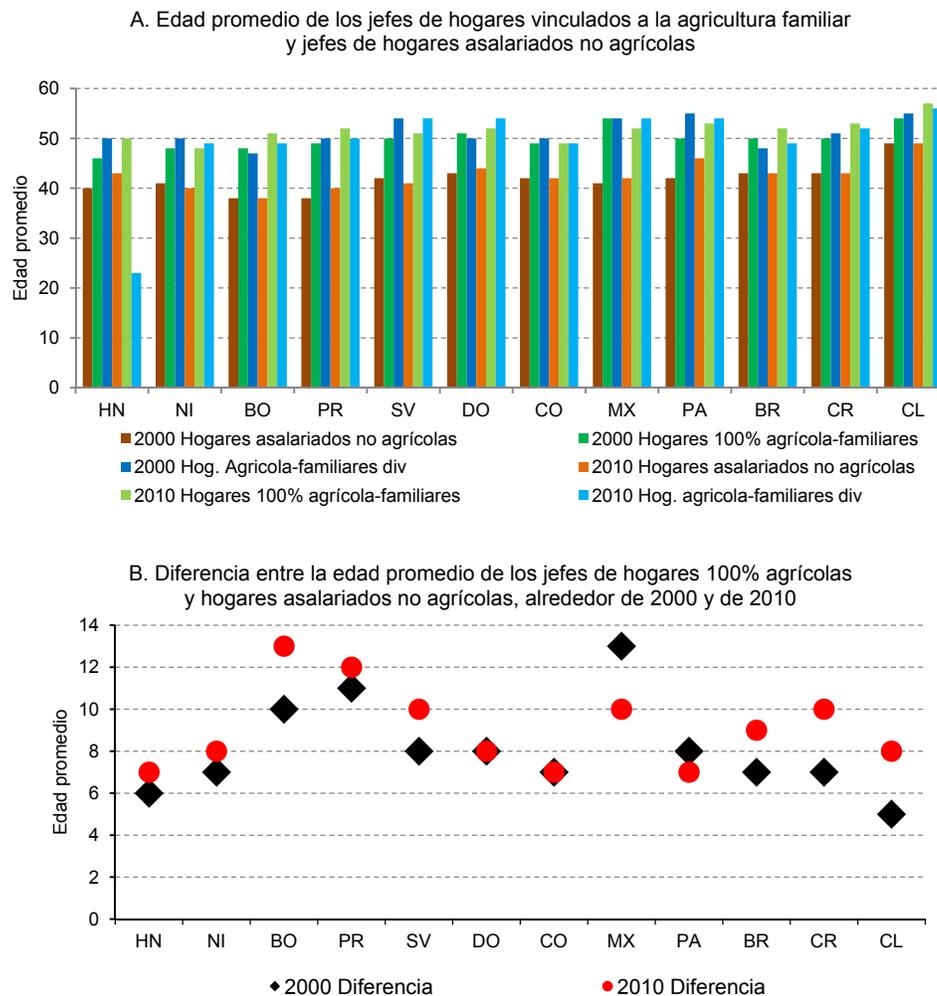
### **a) Edad**

Hay un patrón bien diferenciado en cuanto a la edad de los jefes de los hogares rurales. La edad promedio más baja de los jefes se encuentra en la mayoría de los casos entre los hogares asalariados no agrícolas (Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, Costa Rica, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana). Por el contrario, las mayores edades promedio (excluidos los hogares inactivos) se encuentran entre los hogares 100% agrícola-familiares (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y Paraguay) y los hogares agrícola-familiares diversificados (El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana) (gráfico 15, panel superior y cuadro A.10, en anexo).

Por lo tanto, en términos generales, los hogares con menores niveles de pobreza tienen los jefes en promedio más jóvenes (hogares asalariados no agrícolas) y los grupos más pobres los jefes con mayores edades promedio (aquellos vinculados con la agricultura). Además, la edad promedio de los jefes de hogares 100% agrícola familiares se incrementó durante la última década y la brecha con los jefes de hogares asalariados no agrícolas también se incrementó, o se mantuvo constante, excepto en México y Panamá (gráfico 15, panel inferior). Ambas dinámicas se presentan por igual entre países de alta y baja pobreza entre el total de los hogares rurales (cuadros A.7 y A.10, en anexo).

Las edades promedio de los jefes de hogares rurales vinculados con la agricultura familiar al final de la década anterior se situaban en un rango de 52-53 años, con los valores más bajos en Colombia y Nicaragua (por debajo de 50 años) y los más elevados en Chile (57 años). Las diferencias con la edad promedio del total de los jefes rurales no son considerables y se sitúan en la mayoría de los países entre 2-3 años, excepto en Honduras (1 año) y Costa Rica (6 años). Sin embargo, en la mayoría de países las diferencias son mucho más significativas con los jefes de los hogares asalariados no agrícolas, el grupo con los menores niveles de pobreza. En este caso las diferencias se sitúan entre 8-10 años, con las brechas más bajas en Colombia y Honduras (7 años) y las mayores en el Estado Plurinacional de Bolivia y Paraguay (12 -13 años). También en este caso el patrón de diferencias es independiente del nivel de pobreza entre el total de los hogares rurales.

**Gráfico 15**  
**América Latina (12 países): edad promedio de los jefes de hogares vinculados a la agricultura familiar y jefes de hogares asalariados no agrícolas (panel superior) y diferencia entre la edad promedio de los jefes de hogares 100% agrícolas y hogares asalariados no agrícolas, alrededor de 2000 y de 2010 (panel inferior)**  
 (Años)



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Nota: Países presentados en orden decreciente según el nivel de pobreza entre el total de los hogares rurales.

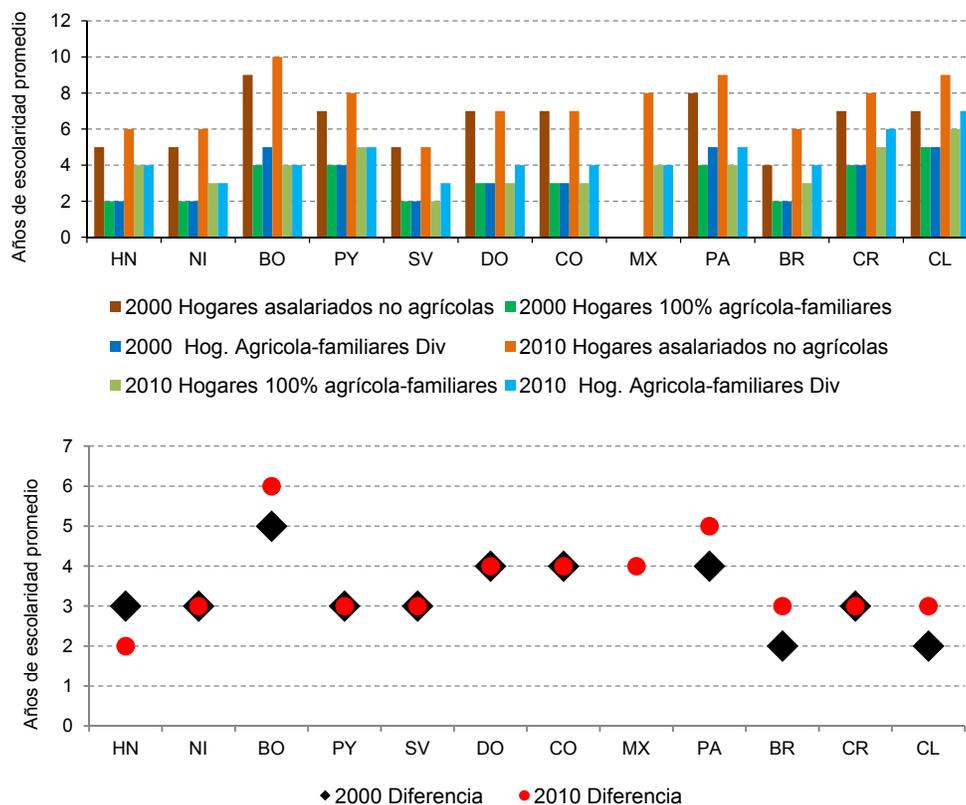
**b) Escolaridad**

Las diferencias en cuanto a la educación de los jefes de los distintos grupos de hogares son aún más marcadas que en el caso de la edad. Las menores educaciones promedio se encuentran entre los hogares 100% agrícola-familiares en todos los países, excepto Nicaragua (asalariados agrícolas). En el otro extremo se encuentran los hogares empleadores y los hogares asalariados no agrícolas, que son los dos grupos con mayor escolaridad en todos los países y con los menores niveles de pobreza. Los jefes de los hogares asalariados no agrícolas presentan las mayores escolaridades en nueve de los doce países (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Colombia, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana) (gráfico 16, panel superior y cuadro A.11).

Y aunque la escolaridad promedio de los hogares vinculados con la agricultura familiar se incrementó durante la última década, las ganancias en general fueron iguales o inferiores a las de otros grupos, por lo cual las brechas se mantienen o incluso se incrementan. La brecha entre el grupo de los

hogares 100% agrícolas y los hogares asalariados no agrícolas se redujo únicamente en Honduras; en los demás países se incrementó (EP Bolivia, Panamá, Brasil y Chile) o se mantuvo (Nicaragua, Paraguay, El Salvador, República Dominicana, Colombia, México y Costa Rica) (gráfico 16, panel inferior).

**Gráfico 16**  
**América Latina (12 países): escolaridad promedio de los jefes de hogares vinculados con la agricultura familiar y jefes de hogares asalariados no agrícolas (panel superior) y diferencia entre la escolaridad promedio de los jefes de hogares 100% agrícolas y hogares asalariados no agrícolas (panel inferior), alrededor del 2000 y del 2010**  
*(Años promedio de escolaridad)*



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

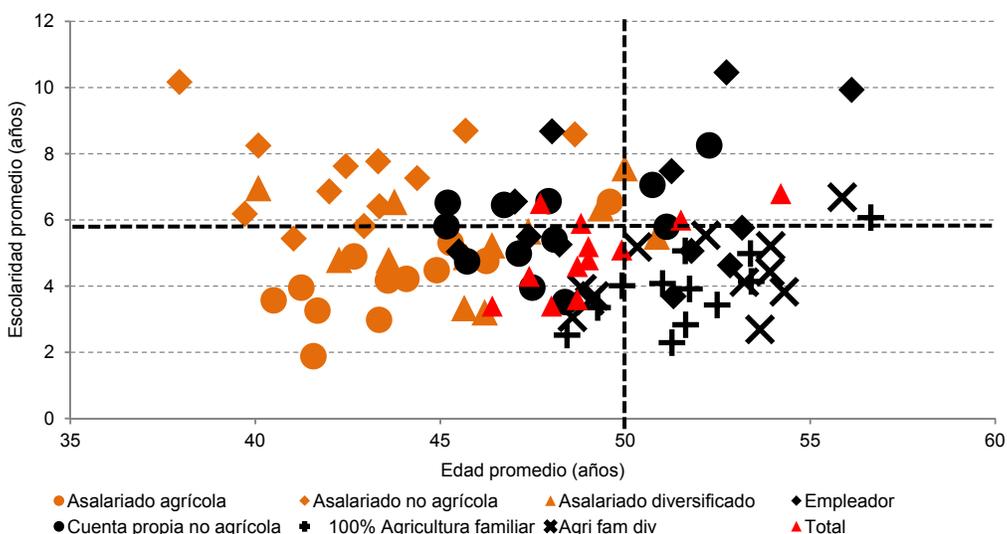
Nota: Países organizados en orden decreciente según el nivel de pobreza entre el total de los hogares rurales. No se dispone de datos de escolaridad para México en el 2000.

Excluyendo el grupo de los jefes de hogares empleadores, alrededor del 2010 las diferencias en escolaridad promedio entre los jefes de hogares asalariados no agrícolas y los jefes de hogares 100% agrícola-familiares variaban desde 2-3 años en Honduras Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador, Nicaragua y Paraguay, hasta 5-6 años en los casos de Panamá y el Estado Plurinacional de Bolivia. Y con la excepción de Chile, en todos los demás países los jefes de hogares 100% agrícola-familiares tienen una escolaridad promedio inferior a 6 años y en algunos casos no supera el promedio de tres años (Brasil, Colombia, El Salvador, Nicaragua y República Dominicana). Por el contrario, el promedio de educación de los jefes de hogares asalariados no agrícolas supera los seis años en todos los países (gráfico 16).

La relación entre la escolaridad de los jefes de los hogares vinculados con la agricultura familiar y las tasas de pobreza es más directa que con la edad. Por ejemplo, los mayores niveles de escolaridad entre ambos grupos de hogares agrícola-familiares se presentan en Chile y Costa Rica, los países con

menor pobreza entre el total de hogares rurales y entre los hogares agrícolas no asalariados. También es relevante que la escolaridad promedio de los jefes de hogares agrícola-familiares diversificados es en todos los países igual o superior que entre los hogares agrícola-familiares (gráfico 17, panel superior).

**Gráfico 17**  
**América Latina (12 países): relación entre la escolaridad y la edad de los jefes de los hogares rurales, por tipo de hogar y por países**  
*(Años promedio)*

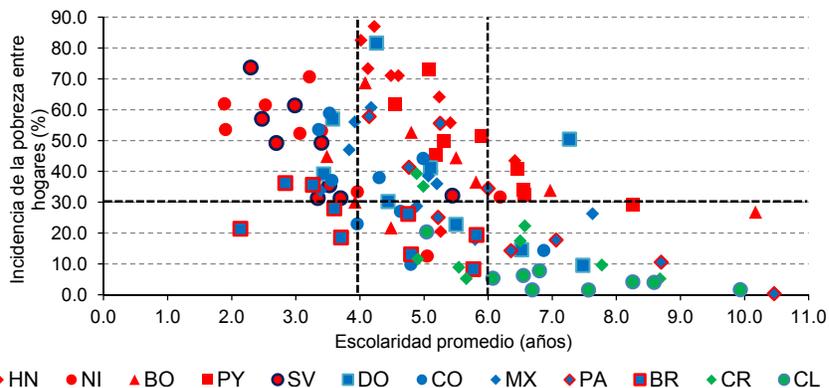


Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

**c) Combinación de edad y escolaridad**

La relación entre la escolaridad y la edad de los jefes y los niveles de pobreza de los distintos grupos de hogares se hace evidente en la información resumida en los gráficos 17 y 18.

**Gráfico 18**  
**América Latina (12 países): relación entre la escolaridad de los jefes y la incidencia de la pobreza entre los hogares rurales, por país**  
*(Años promedio y porcentajes)*



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Los jefes de los hogares vinculados a la agricultura familiar en la mayoría de los casos tienen una edad promedio de más de 50 años y menos de seis años de escolaridad, mientras que en el otro extremo, los jefes de hogares asalariados no agrícolas en general son menores de 45 años y tienen una escolaridad promedio superior a seis años. La baja escolaridad de los jefes de hogares vinculados con la agricultura también es evidente en el caso de los asalariados agrícolas, que pese a tener en promedio menos de 45 años, también en general poseen menos de seis años de escolaridad (gráfico 17).

Un análisis más detallado en el interior de los países indica que también hay relación entre la incidencia de la pobreza y los niveles de escolaridad de los jefes de distintos grupos de hogares (gráfico 17). La incidencia de la pobreza entre los hogares con jefes que tienen menos de cuatro años de escolaridad es superior al 30%, con pocas excepciones. Y la incidencia de la pobreza en general no supera ese porcentaje cuando la escolaridad de los jefes es superior a seis años, que en la mayoría de los casos equivale a una educación primera completa (gráfico 18).

La relación entre edad y educación tiende a variar según el nivel de pobreza de los países. Por ejemplo, en los países con mayor incidencia de pobreza (Estado Plurinacional de Bolivia, Honduras, Nicaragua, Paraguay) los hogares con jefes con menos de seis años de escolaridad presentan tasas de pobreza que en general superan el 40%; mientras que en los países menos pobres (Costa Rica y Chile) una escolaridad de seis años o más se asocia con una pobreza por debajo del 20%.

### **C. Cambio estructural, pobreza y agricultura familiar**

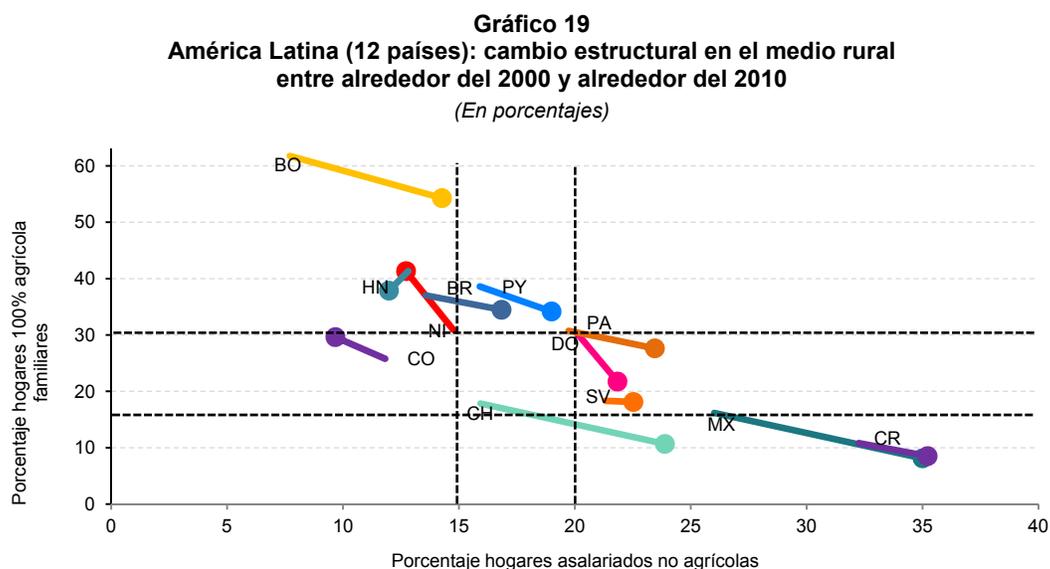
Desde el punto de vista de la dinámica del mercado de trabajo, la principal expresión del proceso de cambio estructural en el medio rural es la reducción en la importancia relativa del empleo agrícola, sobre todo del empleo por cuenta propia y familiar sin remuneración versus el incremento del empleo no agrícola, especialmente del asalariado. Y ese es precisamente el principal fenómeno observado durante la última década en la mayoría de los países. El patrón de cambio más común identificado en ocho de los doce países analizados (Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Honduras, México, Panamá y Paraguay) fue la reducción en la importancia relativa de los hogares 100% agrícola-familiares, el incremento del peso de los hogares asalariados no agrícolas y de los hogares asalariados diversificados, y la disminución o no cambio en el porcentaje de hogares asalariados agrícolas (cuadro A.7).

La información presentada en el gráfico 19 permite identificar tres grupos de países en función de la profundidad del cambio estructural observado en sus economías rurales alrededor del 2010. El primer grupo es el de los países con procesos más consolidados de cambio estructural e incluye a Chile, Costa Rica y México; en estos tres países más de un 20% de hogares son asalariados no agrícolas y menos de un 15% son hogares 100% agrícola-familiares. El segundo grupo incluye los países con menor cambio estructural y está integrado por Bolivia, Nicaragua y Honduras, con menos de 15% de hogares asalariados no agrícolas y más de 30% de hogares agrícola-familiares alrededor de 2010. El tercer grupo incluye países en una situación intermedia y lo integran Brasil, Colombia, El Salvador, Panamá, Paraguay y República Dominicana. El cuadro 14 resume las principales regularidades entre los tres grupos de países.

Los datos presentados en los gráficos 13 y 19 también indican que hay relación entre el cambio estructural y la incidencia de la pobreza entre los hogares rurales. Los países con mayor cambio estructural (Chile y Costa Rica) presentan las menores incidencias de pobreza. Los países con cambio estructural intermedio (Brasil, Colombia, El Salvador y Panamá, Paraguay y República Dominicana) presentan tasas de incidencia de la pobreza entre medias y altas. Y los países con menor cambio estructural son los tres países más pobres (Estado Plurinacional de Bolivia, Honduras y Nicaragua).

Los tres grupos de países identificados en términos de la profundidad del cambio estructural rural también presentan otras regularidades, en términos de las características socio-demográficas de los hogares (cuadro 4). En los países con menor cambio estructural, los hogares 100% agrícola-familiares presentan los niveles de pobreza mayores (sobre 60%), tienen los jefes con menores niveles de escolaridad (cuatro años o menos), pero los de menor edad promedio (52 años o menos). En estos países

también se encuentran los mayores porcentajes de mujeres jefas de hogares inactivos (más 60%) y los mayores porcentajes de mujeres jefas de hogares agrícola-familiares diversificados.



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Nota: El extremo sin viñetas corresponde a "alrededor del 2000" y el extremo con viñetas corresponde a "alrededor del 2010".

Por el contrario, en los países con mayor cambio estructural se observan los mayores porcentajes combinados de hogares asalariados (sobre 50%) y los menores porcentajes combinados de hogares agrícola-familiares (menos del 15%). Las mayores regularidades se presentan entre Chile y Costa Rica, que son los países con menos incidencia de pobreza. En ambos países se encuentran los menores porcentajes de hogares inactivos con jefatura femenina (menos de 50%), los mayores niveles de escolaridad entre los jefes de hogares agrícola-familiares y también la mayor edad promedio entre los jefes de hogares 100% agrícola familiares.

La situación en los países en una situación intermedia de cambio estructural es más heterogénea, con características de los dos grupos anteriores. Paraguay y El Salvador, con pequeñas excepciones, presentan especificidades similares a las de los países con menor cambio estructural. Panamá y Brasil también comparten con esos países la mayor pobreza entre los hogares 100% agrícola-familiares, mientras que en República Dominicana y Colombia la mayor pobreza se da entre los hogares inactivos, al igual que en los países de mayor cambio estructural. Además, en todos estos países (excepto República Dominicana) el grupo de los hogares 100% agrícola-familiares sigue siendo el grupo con mayor incidencia de pobreza. Además, la escolaridad y edad de los jefes se ubican en niveles intermedios entre los grupos de mayor y menor cambio estructural.

**Cuadro 4**  
**América Latina (12 países): regularidades en las características de los hogares,**  
**según nivel de pobreza y profundidad del cambio estructural**

|   | Profundidad del cambio estructural rural  |  |   |
|---|---|--|---|
|   | Bajo  | Intermedio   | Alto  |
| Incidencia<br>pobreza entre<br>total de<br>hogares<br>rurales<br>alrededor de<br>2010 | Honduras (37,9% - 71,1%),<br>Nicaragua (41,4% - 53,2%)<br>Bolivia (54,3% - 52,7%) | Paraguay (34,2% - 51,6%)<br>El Salvador (18,1% - 50,0%)  |   |
|   | Más<br>50%  | <p>Hogares 100% agrícola-familiares son mayoritarios (excepto El Salvador)</p> <p>Hogares 100% agrícola-familiares más pobre (Bolivia, Paraguay, El Salvador) o segundo más pobre (Honduras y Nicaragua).</p> <p>Pobreza entre hogares 100% agrícola-familiares mayor a 60%</p> <p>Menor edad promedio de los jefes de hogares 100% agrícola-familiares (52 o menos)</p> <p>Menor escolaridad de jefes de hogares 100% agrícola-familiares (4 o menos, excepto Paraguay).</p> <p>Alto porcentaje de mujeres jefas en hogares inactivos (mayor al 60%). Mayores porcentajes de mujeres jefas en hogares agrícola-familiares diversificados.</p> <p>Porcentaje de hogares inactivos es bajo (menor 10%, excepto en El Salvador).</p> |   |
|   |   | República Dominicana (21,8% - 41,2%),<br>Colombia (29,6% - 38,0%)<br>Panamá (27,7% - 34,5%),<br>Brasil (34,5% - 28,8%)   | México (7,9% - 36,0%)                             |
|   | 20% a<br>menos<br>50%   | <p>Hogares 100% agrícola-familiares (Brasil, Panamá) e inactivos (República Dominicana y Colombia) son los más pobres.</p> <p>Hogares 100% agrícola-familiares son mayoritarios (excepto República Dominicana).</p> <p>Baja escolaridad de jefes de hogares 100% agrícola-familiares (cuatro o menos).</p>   |   |
|   |   |  | Chile (10,7% - 7,8%)<br>Costa Rica (8,5% - 17,5%) |
|   | Menos<br>20%  | <p>Mayores porcentajes de hogares asalariados (agrícolas, no agrícolas y diversificados).</p> <p>Mayor edad promedio de los jefes de hogares 100% agrícola-familiares (Mayor 53).</p> <p>Mayor escolaridad entre jefes de hogares agrícolas (más de cinco).</p> <p>Menores porcentajes de mujeres jefas en hogares inactivos (menos de 50%).</p> <p>Mayor incidencia de pobreza entre hogares inactivos.</p>   |   |

Fuente: Elaboración propia, Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

Nota: El primer porcentaje corresponde al peso de los hogares 100% agrícola-familiares y el segundo a la incidencia de la pobreza entre el total de hogares rurales.

## D. Implicaciones para las políticas públicas

Los datos presentados en las secciones anteriores permiten identificar tres grandes retos que confrontan los hogares rurales vinculados con la agricultura familiar: i) un reto de viabilidad, frente a los cambios estructurales en la economía rural; ii) un reto de las capacidades, derivado de los bajos niveles de

escolaridad entre los jefes de este tipo de hogares; y iii) un reto generacional, derivado de la dinámica demográfica en el medio rural. Estas políticas se discuten en el capítulo III. En el cuadro 5 se presenta un resumen del tipo de políticas que se consideran adecuadas para enfrentar los retos identificados.

**Cuadro 5**  
**Ejemplos de políticas para enfrentar los retos de la agricultura familiar**

| Retos de la agricultura familiar | Tipo de políticas   | Ejemplos  |
|----------------------------------|---|---|
| Viabilidad                       | Políticas para la diversificación productiva (agrícola y no agrícola) | Rescate de productos originales (p. ej. Quinua)<br>Fomento del emprendimiento<br>Fomento de la innovación<br>Micro-crédito<br>Empleo rural no agrícola<br>Turismo rural<br>Tecnologías de información y comunicación (p. ej. acceso, desarrollo de aplicaciones)<br>Valor agregado agrícola   |
|                                  | Políticas de fomento productivo de la agricultura familiar            | Fomento y desarrollo de actividades agroambientales<br>Compras públicas que favorecen a la agricultura familiar<br>Acceso a recursos productivos (p. ej. crédito, tierra, agua)<br>Manejo sostenible de recursos naturales<br>Tecnologías de información y comunicación (p. ej. acceso, desarrollo de aplicaciones)<br>Asociatividad y comercialización<br>Fomento de circuitos cortos de comercialización<br>Políticas de distinción de la calidad (denominaciones de origen, indicaciones geográficas, marcas colectivas) |
| Capacidades                      | Políticas de desarrollo de capacidades                                | Programas de entrenamiento en terreno<br>Capacitación en gestión<br>Capacitación en temas especializados  |
| Generacional                     | Políticas de juventud   | Fomento del emprendimiento juvenil<br>Apoyo a la innovación<br>Tecnologías de información y comunicación (p. ej. acceso, desarrollo de aplicaciones)<br>Desarrollo de nuevos agricultores   |
|                                  | Políticas de género   | Políticas de acceso a recursos orientada a mujeres productoras<br>Asociatividad con "discriminación positiva" hacia las mujeres   |
|                                  | Políticas de protección social  | Apoyo económico a personas mayores (p. ej. Programa de Pensiones no Contributivas en Costa Rica)<br>Salud y seguridad social  |

Fuente: Elaboración propia, Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

## Bibliografía

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2012. Cambio estructural para la igualdad: una visión integrada del desarrollo. Trigésimo cuarto período de sesiones de la CEPAL. San Salvador, SV.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) e IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura). 2009. Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe. San José, CR, IICA.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura); 2010. Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe. Santiago, CL, FAO.
- \_\_\_\_\_. (2011). Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe 2011-2012. San José, CR, IICA.

- \_\_\_\_\_ (2013). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe 2013*. Santiago, CL, FAO.
- Rodríguez, M; Rodríguez, A. (Coords). 2013. *Information and communication technologies for agricultural development in Latin America: Trends, barriers and policies*. Santiago ECLAC, LC/R.2187.
- Saborio, Milagro. (2011). *From theory to empirical verification: challenges to use regional economic theories for the analysis of structural change in rural Latin America*. Cuarta reunion del "Wye City Group on statistics on rural development and agricultural household income", Rio de Janeiro, Brasil, 9-11 de noviembre.
- Sotomayor, O; Rodríguez, A; Rodríguez, M. 2011. *Competitividad, sostenibilidad e inclusión social en la agricultura: nuevas direcciones en el diseño de políticas en América Latina y el Caribe*. Libros de la CEPAL no. 113. Santiago, CL, CEPAL.



### **III. Implicaciones para las políticas públicas**

---

#### **A. Políticas para abordar y fomentar el cambio estructural**

Los procesos de transformación y las tendencias previstas en las secciones anteriores tienen importantes implicaciones para las políticas de desarrollo rural, en al menos tres ámbitos: i) las políticas de desarrollo productivo; ii) las políticas de mercado de trabajo y de protección social; y iii) la articulación de políticas.

##### **1. Políticas de desarrollo productivo**

El desarrollo de los países es, fundamentalmente, un proceso de cambio estructural. En el período de Sesiones de 2012 (San Salvador, 26 al 32 de agosto, 2012) la CEPAL enfatizó que el cambio estructural es también fundamental para reducir las brechas y avanzar hacia una mayor igualdad y que para ello las políticas de desarrollo productivo son fundamentales (CEPAL, 2012b).

El cambio estructural se considera virtuoso cuando combina dos ámbitos interconectados: i) la mayor presencia relativa, tanto en la producción como en el comercio, de los sectores más intensivos en conocimiento; y ii) la diversificación hacia sectores con rápido crecimiento de la demanda interna y externa, de tal forma que esta demanda pueda ser atendida con oferta interna, y que las exportaciones e importaciones crezcan de forma equilibrada, sin generar presiones insostenibles en la balanza de pagos (CEPAL, 2012b). En nuestro caso, consideramos que las políticas de desarrollo productivo deben jugar un papel primordial en la promoción de cambios estructurales que contribuyan a reducir los rezagos estructurales de las zonas rurales en materia de pobreza y desarrollo en general.

En el capítulo I se identificaron dos tipos de cambios estructurales en las economías rurales que han contribuido a reducir la pobreza. Un primer tipo de cambio estructural es el que se da mediante transformaciones al interior del sector agropecuario, cuando se desarrollan actividades agrícolas no tradicionales que generan mayor valor agregado, para aprovechar ventajas comparativas naturales (por ejemplo, clima) y oportunidades en los mercados internacionales. El segundo tipo es el que se da por la vía de la diversificación de la economía rural, ya sea mediante el desarrollo de articulaciones hacia adelante y hacia atrás con otros sectores económicos, o a través del desarrollo de nuevas actividades productivas y de servicios (por ejemplo, turismo).

Los retos para las políticas de desarrollo productivo varían en función de los estadios de cambio estructural identificados en las economías rurales. Así, aquellos países con economías rurales agrarias tradicionales encaran el doble reto de reducir la pobreza rural y diversificar la economía rural. Y dada la alta importancia de empleo por cuenta propia y de familiares no remunerados en la agricultura, las políticas de apoyo a la agricultura familiar de pequeña escala deberían tener también una alta prioridad; de hecho, esas políticas deberían ser un eje articulador de las políticas para diversificar la economía rural. Un ejemplo de este tipo de políticas es el que ha sido impulsado en Brasil, favoreciendo a la agricultura familiar a través de programas de compras públicas de alimentos destinados a programas de alimentación escolar.

En las economías rurales con predominancia de la agricultura no tradicional un reto importante es ampliar la diversificación de la base económica rural, de manera de lograr mayor valor agregado en la producción agropecuaria y mayores articulaciones productivas a partir de las cadenas agroalimentarias; por ejemplo, fortaleciendo la gobernabilidad de las cadenas agro-alimentarias y apoyando el desarrollo de actividades no agrícolas vinculadas a la agricultura, tales como el turismo rural. Ese tipo de políticas debería permitir la creación de más oportunidades de empleo fuera de la agricultura, especialmente para las mujeres y los jóvenes, los cuales tienden a mostrar relativamente poco interés en el empleo agrícola, especialmente cuando los niveles educativos se incrementan (Dirven, 2002). Las economías rurales más diversificadas enfrentan retos similares en términos de diversificación de la base económica rural y la promoción de encadenamientos, especialmente para incrementar la participación de la mujer en el mercado de trabajo.

En los países con economías rurales en transición el rango de opciones de política es más variado, dependiendo de las condiciones iniciales. Por ejemplo, políticas para reducir la pobreza y profundizar la diversificación de la economía rural, incluyendo el fortalecimiento de las actividades agrícolas ya existentes, podrían tener prioridad en países con mayor empleo fuera de la agricultura. Por otra parte, el desarrollo y fortalecimiento de los encadenamientos de la agricultura con otros sectores económicos podrían tener prioridad en países con una mayor proporción de empleo agrícola. Más aún, en todos los países en este grupo, la agricultura familiar de pequeña escala sigue siendo importante, por lo que también debería ser un sector prioritario para las políticas de desarrollo agrícola y rural. Pero, a diferencia de las economías agrarias tradicionales, las políticas para la agricultura familiar de muy pequeña escala deberían estar vinculadas con el objetivo de diversificar la economía rural; por ejemplo, políticas de desarrollo territorial rural, más que por políticas sectoriales de desarrollo agrícola.

El cambio estructural en el mundo rural también puede promoverse a través de la introducción de nuevas tecnologías; por ejemplo, para motivar el desarrollo de nuevos emprendimientos, sobre todo para la población más joven y calificada (CEPAL-FAO-IICA, 2011). Una característica importante de las nuevas tecnologías —sobre todo de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones— es que pueden permitir saltar etapas en términos de desarrollo tecnológico, abriendo “ventanas de oportunidad” para las economías rurales. Es el caso, por ejemplo, de la rápida penetración de la telefonía celular en zonas rurales que no estaban conectadas por la red de telefonía fija. El acceso, la apropiación y el uso de esas tecnologías de la información y las comunicaciones forman parte de un sistema en que las complementariedades son fundamentales (CEPAL, 2012b). Sin embargo, para un mayor aprovechamiento de estas tecnologías son necesarias políticas que permiten enfrentar barreras de adopción tales como los bajos niveles de ingreso y de educación, así como la baja participación de los productores en redes y cadenas de valor.

## **2. Políticas de mercado de trabajo y de protección social**

La evidencia presentada indica que el incremento del empleo rural no agrícola y las transformaciones de la economía rural en general van acompañados del incremento del empleo asalariado, tanto dentro como fuera de la agricultura. En particular, los ingresos salariales son un componente importante del ingreso, especialmente para los hogares no agrícolas y los hogares no pobres.

La importancia creciente del empleo asalariado destaca la relevancia cada vez mayor que tendrán las políticas de mercado de trabajo, también en el medio rural (estas políticas típicamente han tenido un sesgo urbano), tanto de aquellas orientadas a incidir directamente sobre la calidad del empleo, como las

de cumplimiento de la legislación laboral. También es importante destacar la incidencia del deterioro del mercado de trabajo sobre los ingresos laborales rurales, y por lo tanto sobre la pobreza rural (CEPAL-FAO-IICA, 2011).

Un estudio realizado por la FAO, con apoyo de la CEPAL y la OIT, sobre políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina (Soto y Klein, 2011 y 2012), subraya que las características de las instituciones del mercado de trabajo y de los procesos laborales en las áreas rurales explican, en parte, las condiciones de pobreza de la población que vive y se emplea allí. Por ejemplo, debilidades en el diseño y aplicación de las instituciones del mercado de trabajo, el salario mínimo, la protección social, la sindicalización y las formas de contratación de la mano de obra, entre otras. El estudio también destaca procesos vinculados al mercado de trabajo que contribuyen a reproducir la pobreza de los trabajadores rurales, tales como el trabajo infantil y la discriminación hacia las mujeres. También influyen procesos tales como las migraciones internas e internacionales y los mecanismos de certificación laboral de productos.

Las políticas de mercado de trabajo son parte de un conjunto más amplio de políticas sociales que complementan las políticas de desarrollo productivo en la búsqueda de la igualdad, sobre todo en lo que respecta al empleo con plena titularidad de derechos (CEPAL, 2012b). Estas políticas son también fundamentales para garantizar que la reducción de brechas de productividad, la diversificación de la estructura productiva y el incremento agregado de la productividad contribuyan a la reducción de brechas salariales y la ampliación de la protección social por la vía contributiva. Además, la formalización del empleo rural y la mayor productividad del empleo asalariado que acompañan los procesos de cambio estructural facilitan diálogos entre los actores del mundo laboral rural, y ello contribuye a fortalecer la institucionalidad para avanzar en la plena titularidad de derechos sociales.

Finalmente, dos elementos destacados en las secciones anteriores apuntan a la importancia de las políticas de protección social en el medio rural: el incremento de la población mayor de 65 años, como resultado de los procesos de transición demográfica, y un factor relacionado, los altos niveles de pobreza entre los hogares que dependen de transferencias (o sea, hogares económicamente inactivos, pues no reciben ingresos laborales).

De esas situaciones dan cuenta los casos de Chile, Costa Rica y Uruguay, tres países identificados con los mayores niveles de transición demográfica, con las más bajas tasas de incidencia de pobreza entre los hogares rurales, pero en donde las mayores incidencias de la pobreza se dan precisamente entre los hogares económicamente inactivos. La profundización de los procesos de transición demográfica y el incremento en la longevidad plantearán retos crecientes en materia de protección social, sobre todo en materia de ingresos y salud, que se agravan por los bajos niveles de afiliación a la seguridad social que todavía prevalecen entre la población rural activa (CEPAL, 2010).

## **B. Políticas para enfrentar el cambio estructural en la agricultura familiar**

Los datos presentados en el capítulo II permiten identificar tres grandes retos que confrontan los hogares rurales vinculados con la agricultura familiar: i) un reto de viabilidad, frente a los cambios estructurales en la economía rural; ii) un reto de las capacidades, derivado de los bajos niveles de escolaridad entre los jefes de este tipo de hogares; y iii) un reto generacional, derivado de la dinámica demográfica en el medio rural.

### **1. Políticas de diversificación productiva, de creación de capacidades y de fomento productivo**

El cambio estructural es una característica del desarrollo, impulsado por cambios en la rentabilidad relativa de las distintas actividades económicas; por lo tanto, los procesos de cambio estructural en el ámbito rural plantean retos para la viabilidad de la agricultura familiar, sobre todo de aquella que puede ser caracterizada como agricultura de subsistencia o de más baja productividad. Sin embargo, en el análisis de los cambios estructurales en las áreas rurales y de sus implicaciones para la viabilidad de la agricultura familiar, es importante reconocer que lo rural no es equivalente de agricultura, que la

condición de agricultor no es equivalente de mano de obra inmóvil no calificada y que la agricultura familiar no es equivalente de sector improductivo (Saborío 2011). Por lo tanto, las políticas públicas deberían estar orientadas a generar las condiciones adecuadas para:

El desarrollo de nuevas actividades productivas, ya sean no agrícolas o en sectores agrícolas de más valor agregado, para absorber el empleo que se pueda perder en segmentos de la agricultura familiar que pierdan viabilidad en un contexto de cambio estructural.

La creación de capacidades entre la población rural para facilitar su inserción en esas nuevas actividades productivas.

El fomento de los segmentos de la agricultura familiar de mayor productividad y con mayor viabilidad y potencial desde el punto de vista económico, social y ambiental, incluso entre hogares vinculados con la agricultura de subsistencia.

El tercer elemento remite a un tema de gran relevancia, relacionado con la productividad de las unidades familiares orientadas al autoconsumo. Esta realidad puede conceptualizarse como un problema de tipo social, que debe ser solucionado a través de programas educativos o de programas asistenciales impulsados desde los ministerios sociales. Desde esta visión, los ministerios de agricultura no tendrían mucho que hacer, pues podrían estar asignando recursos a programas de muy bajo impacto. Desde otra óptica, puede considerarse que existe un potencial de producción en estas explotaciones (por pequeñas que sean), cuyo aprovechamiento requiere de políticas específicas de fomento productivo dirigidas hacia ese tipo de productores. Estos planteamientos han sido recogidos con éxito por el Programa Hambre Cero en Brasil, que ha diseñado mecanismos específicos para promover la compra local de productos generados por la agricultura familiar.

Por lo tanto, es necesario superar las dualidades “agricultura de subsistencia-agricultura comercial” o “agricultura viable-agricultura no viable”. Más que optar por uno u otro sector, debe aplicarse un enfoque unificado, que explote las sinergias que objetivamente pueden ganarse estableciendo vínculos de trabajo entre ambos sectores (Sotomayor y otros 2011). Habrá situaciones donde la salida de la pobreza pasa por el abandono de la agricultura de subsistencia de baja productividad y aprovecha las opciones de ocupación que brinda de la diversificación de la economía rural, con apoyo en políticas orientadas al desarrollo de capacidades. Y cuando esas opciones son limitadas debido a condiciones de baja escolaridad o avanzada edad, las políticas sociales cumplen un rol complementario.

En materia de políticas de desarrollo productivo, también pueden ser relevantes las políticas orientadas por una lógica no económica y de incremento de la productividad, que vinculen objetivos de desarrollo ambiental y seguridad alimentaria; por ejemplo, políticas agroambientales y combinación de actividades de producción de alimentos en pequeña escala con actividades de conservación (recuadro 1).

**Recuadro 1**  
**Fomento productivo de la agricultura familiar: combinación**  
**de objetivos de ambientales y de seguridad alimentaria**

A continuación se proponen 10 criterios operacionales para las políticas de la agricultura familiar orientadas por objetivos ambientales y de seguridad alimentaria. Estos criterios se han extraído de experiencias concretas acumuladas por los gobiernos y los organismos internacionales que trabajan en la región y pueden servir de base para definir programas productivos y ambientales ad hoc, que pueden ser denominados como Proyectos de Fomento Productivo y Desarrollo Ambiental (FPDA).

- El objetivo es potenciar el componente de autoconsumo. Se busca aprovechar todo el potencial productivo y de preservación ambiental que tienen los pequeños productores más rezagados y descapitalizados. En consecuencia, estos no son proyectos sociales.
- El mercado es importante pero desempeña un rol secundario. La producción para el mercado es opcional y restringida principalmente a aquellos productores con condiciones para ello. El destino principal de la producción es la seguridad alimentaria.
- La escala de trabajo es la finca y la microcuenca hidrográfica. Esto implica acciones simultáneas, dentro de las explotaciones agrícolas y fuera de ellas, bajo un esquema de redes sociales.

Recuadro 1 (conclusión)

- Se utiliza tecnología moderna adaptada a la realidad local. Se busca la recuperación de conocimientos tácitos (tradicionales, étnicos, otros) y la utilización de toda la tecnología moderna disponible, incluso las más avanzadas (TIC, genética, micro-riego, micro-crédito, otras). Se hace un mix tecnológico, cuyos contornos y características dependen de cada realidad agroecológica y social.
- Se realiza inversión productiva y ambiental en las explotaciones (en áreas productivas y no productivas) y en los espacios comunes, con apoyo financiero del gobierno. Esta inversión se diseña con base en el concepto de dotación mínima de activos (DMA), que se define como el nivel de inversión mínimo requerido para dar un salto cualitativo en materia de desarrollo productivo y ambiental.
- Son proyectos simples, poco burocráticos y bien diseñados, con una gestión preferente desde los municipios (o en alianza con ellos) y con mucha utilización de recursos informáticos. Los proyectos son participativos, con estructuras amplias de gobernanza (gobierno, empresas, organizaciones sociales, ONG, otros). Estos proyectos se conectan con otros incentivos y programas gubernamentales. Los programas de regularización de la propiedad de la tierra son esenciales para promover la inversión y mejorar el acceso al crédito.
- Proyectos basados en la auto-responsabilidad (individual, familiar, grupal, redes), expresada en co-financiamiento, valorización de aportes propios y co-participación. Se da énfasis a proyectos orientados a mujeres y jóvenes, aunque se hay apertura para todas aquellas personas dispuestas a cumplir con los compromisos pactados. También se promueven programas de amplia cobertura, que utilizan TIC para brindar crédito y asistencia técnica a costos razonables, así como dispositivos de asistencia técnica horizontal (campesino-campesino) para lograr un alto impacto.
- Participación activa de las empresas privadas en el financiamiento de proyectos y eventualmente en su ejecución, bajo los conceptos de negocios inclusivos o de responsabilidad social empresarial.
- Utilización de línea base. Proyectos evaluables y con rendición de cuentas.
- Alianzas gobiernos-organismos internacionales-empresas, conectados con las estrategias nacionales de adaptación al cambio climático y con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (erradicación de la pobreza extrema y el hambre).

Fuente: Sotomayor *et al.* 2011.

## 2. Políticas de entrenamiento y desarrollo de capacidades

Es importante un nivel mínimo de escolaridad (p. ej. primaria completa) entre los jefes de hogares vinculados con la agricultura familiar por múltiples razones, pero tres son fundamentales:

La adopción de mayor capacidad para acoger nuevas tecnologías e innovaciones generalmente está condicionada por el nivel educativo de los agricultores (Rodríguez y Rodríguez 2013).

Un mayor nivel educativo permite acceder a empleos de mayor remuneración fuera de la agricultura, lo cual es válido para todos los miembros del hogar.

En un contexto de mayor diversificación de la estructura productiva, un mayor nivel educativo facilita la posibilidad de reconversión productiva.

Las políticas de desarrollo de capacidades para la agricultura familiar deben considerar no solo la baja escolaridad entre los jefes de este tipo de hogares, sino también que una proporción creciente de tales hogares son mujeres. También es necesario que integren estrategias para motivar y atraer más a la población joven a este sector de la agricultura.

## 3. Políticas de género y juventud rural

En las secciones anteriores se han destacado los bajos niveles educativos y la mayor edad de los jefes de hogares vinculados con la agricultura familiar, en comparación con otros tipos de hogares, particularmente los hogares asalariados no agrícolas. La relación entre la baja escolaridad y la mayor edad de los jefes de hogares vinculados con la agricultura familiar plantea retos en por lo menos dos ámbitos. En primer lugar, impone limitaciones para la innovación, pues se evidencia que la adopción de nuevas tecnologías e innovaciones tiende a ser menor cuanto más elevada es la edad de los agricultores y menor su escolaridad. Esto limita la posibilidad de desarrollar actividades para el desarrollo de capacidades orientadas al fomento de la agricultura familiar.

La edad avanzada de los jefes de hogares agrícola-familiares, comparada con la de otros grupos de hogares, y el incremento en la participación de las mujeres como jefas este tipo de hogares muestran la relevancia que deben tener los temas de género y juventud en las políticas de fomento y desarrollo de capacidades para la agricultura familiar.

## **Anexo**

---

**Cuadro A.1**  
**América Latina (15 países) indicadores del mercado de trabajo rural,**  
**según país y por año**  
*(Miles y porcentajes)*

| Indicadores                   | Bolivia (Estado Plurinacional de) |         | Brasil   |          | Chile |       | Colombia |         | Costa Rica |       | República Dominicana |         | Ecuador |         | El Salvador |       |
|-------------------------------|-----------------------------------|---------|----------|----------|-------|-------|----------|---------|------------|-------|----------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|
|                               | 2001                              | 2007    | 2001     | 2009     | 2000  | 2009  | 2002     | 2010    | 2000       | 2009  | 2002                 | 2010    | 2003    | 2010    | 2000        | 2010  |
| Total de empleo rural (miles) | 1 832,8                           | 2 119,0 | 14 419,8 | 16 133,1 | 673,1 | 743,6 | 4 518,1  | 4 344,9 | 554,4      | 742,9 | 1 032,8              | 1 195,2 | 2 015,7 | 2 131,7 | 858,1       | 854,6 |
| Agrícola (%)                  | 85,7                              | 78,6    | 76,6     | 68,2     | 64,9  | 52,3  | 59,6     | 65,6    | 38,4       | 25,7  | 41,7                 | 34,1    | 70,8    | 68,7    | 48,2        | 50,3  |
| No agrícola (%)               | 14,3                              | 21,4    | 23,4     | 31,8     | 35,1  | 47,7  | 40,4     | 34,4    | 61,6       | 74,3  | 58,3                 | 65,9    | 29,2    | 31,3    | 51,8        | 49,7  |
| Hombres (miles)               | 1 024,0                           | 1 120,4 | 9 074,0  | 10 122,7 | 531,5 | 531,6 | 3 204,4  | 3 172,5 | 415,3      | 514,4 | 798,4                | 867,7   | 1 301,9 | 1 400,0 | 601,3       | 594,7 |
| Relativo al total (%)         | 55,9                              | 52,9    | 62,9     | 62,7     | 79,0  | 71,5  | 70,9     | 73,0    | 74,9       | 69,2  | 77,3                 | 72,6    | 64,6    | 65,7    | 70,1        | 69,6  |
| Agrícola (%)                  | 86,9                              | 76,7    | 80,1     | 72,7     | 72,4  | 59,7  | 72,1     | 76,7    | 46,8       | 33,1  | 51,6                 | 44,1    | 73,1    | 72,1    | 63,9        | 64,6  |
| No agrícola (%)               | 13,1                              | 23,3    | 19,9     | 27,3     | 27,6  | 40,3  | 27,9     | 23,3    | 53,2       | 66,9  | 48,4                 | 55,9    | 26,9    | 27,9    | 36,1        | 35,4  |
| Mujeres (miles)               | 808,8                             | 998,6   | 5 345,9  | 6 010,4  | 141,6 | 212,0 | 1 313,6  | 1 172,4 | 139,2      | 228,5 | 234,4                | 327,3   | 713,8   | 731,6   | 256,8       | 259,9 |
| Relativo al total (%)         | 44,1                              | 47,1    | 37,1     | 37,3     | 21,0  | 28,5  | 29,1     | 27,0    | 25,1       | 30,8  | 22,7                 | 27,4    | 35,4    | 34,3    | 29,9        | 30,4  |
| Agrícola (%)                  | 84,3                              | 80,7    | 70,8     | 60,6     | 36,7  | 33,7  | 29,0     | 35,5    | 13,1       | 9,1   | 8,2                  | 7,9     | 66,6    | 62,2    | 11,3        | 17,4  |
| No agrícola (%)               | 15,7                              | 19,3    | 29,2     | 39,4     | 63,3  | 66,3  | 71,0     | 64,5    | 86,9       | 90,9  | 91,8                 | 92,1    | 33,4    | 37,8    | 88,7        | 82,6  |
| Agrícola (miles)              | 1 571,6                           | 1 651,2 | 11 048,1 | 10 997,6 | 436,9 | 388,6 | 2 691,1  | 2 849,0 | 212,8      | 191,1 | 431,1                | 408,0   | 1 426,4 | 1 463,7 | 413,2       | 429,4 |
| Asalariados (%)               | 5,3                               | 4,2     | 22,7     | 24,7     | 62,4  | 67,0  | 39,3     | 34,3    | 59,1       | 64,5  | 13,9                 | 14,8    | 31,6    | 33,1    | 37,4        | 39,9  |
| Empleadores (%)               | 1,0                               | 3,0     | 2,5      | 2,1      | 2,4   | 3,3   | 5,3      | 6,8     | 6,6        | 7,5   | 2,1                  | 1,6     | 4,4     | 2,0     | 7,1         | 4,1   |
| Cuenta propia (%)             | 35,7                              | 33,3    | 44,8     | 51,2     | 30,4  | 28,3  | 42,0     | 46,7    | 26,5       | 23,8  | 79,3                 | 79,3    | 33,1    | 37,3    | 35,1        | 31,6  |
| No remunerados (%)            | 57,9                              | 59,6    | 29,9     | 22,0     | 4,8   | 1,5   | 13,4     | 12,2    | 7,9        | 4,2   | 4,7                  | 4,3     | 30,8    | 27,6    | 20,3        | 24,4  |
| No agrícola (miles)           | 261,2                             | 451,1   | 3 371,8  | 5 135,4  | 236,2 | 355,1 | 1 827,0  | 1 495,8 | 341,6      | 551,9 | 601,7                | 787,1   | 589,3   | 667,9   | 444,9       | 425,1 |
| Asalariados (%)               | 42,8                              | 47,2    | 69,5     | 72,5     | 74,8  | 75,6  | 43,1     | 36,3    | 70,9       | 71,5  | 52,8                 | 51,0    | 61,1    | 64,2    | 57,1        | 57,8  |
| Empleadores (%)               | 1,2                               | 3,8     | 2,2      | 2,4      | 2,3   | 2,4   | 3,7      | 3,4     | 5,4        | 6,3   | 1,3                  | 2,9     | 2,6     | 2,0     | 2,3         | 2,1   |
| Cuenta propia (%)             | 41,4                              | 35,1    | 23,1     | 21,6     | 21,5  | 21,3  | 44,1     | 52,7    | 21,8       | 20,2  | 44,4                 | 43,8    | 30,2    | 27,8    | 34,6        | 32,8  |
| No remunerados (%)            | 14,7                              | 13,9    | 5,2      | 3,5      | 1,4   | 0,7   | 9,0      | 7,6     | 1,9        | 2,0   | 1,4                  | 2,2     | 6,2     | 6,0     | 6,0         | 7,3   |

| Indicadores                   | Guatemala |         | Honduras |         | México   |          | Panamá |       | Paraguay |         | Perú    |         | Uruguay |
|-------------------------------|-----------|---------|----------|---------|----------|----------|--------|-------|----------|---------|---------|---------|---------|
|                               | 2002      | 2010    | 2001     | 2010    | 2000     | 2010     | 2000   | 2010  | 2000     | 2010    | 2000    | 2010    | 2010    |
| Total de empleo rural (miles) | 2 690,2   | 2 442,8 | 1 183,1  | 1 761,0 | 14 688,7 | 16 328,1 | 337,3  | 500,1 | 1 100,2  | 1 231,1 | 4 324,1 | 5 846,7 | 72,4    |
| Agrícola (%)                  | 59,1      | 55,5    | 64,0     | 62,8    | 45,6     | 35,3     | 43,5   | 49,4  | 64,6     | 58,8    | 74,9    | 72,9    | 68,8    |
| No agrícola (%)               | 40,9      | 44,5    | 36,0     | 37,2    | 54,4     | 64,7     | 56,5   | 50,6  | 35,4     | 41,2    | 25,1    | 27,1    | 31,2    |
| Hombres (miles)               | 1 890,3   | 1 771,0 | 907,6    | 1 105,1 | 10 081,6 | 11 029,2 | 265,5  | 350,2 | 760,1    | 828,2   | 2 427,0 | 3 200,2 | 47,8    |
| Relativo al total (%)         | 70,3      | 72,5    | 76,7     | 72,3    | 68,6     | 67,5     | 78,7   | 70,0  | 69,1     | 67,3    | 56,1    | 54,7    | 66,0    |
| Agrícola (%)                  | 70,3      | 67,3    | 78,4     | 76,2    | 54,5     | 44,7     | 53,5   | 58,0  | 71,0     | 64,0    | 79,4    | 75,3    | 77,7    |
| No agrícola (%)               | 29,7      | 32,7    | 21,6     | 23,8    | 45,5     | 55,3     | 46,5   | 42,0  | 29,0     | 36,0    | 20,6    | 24,7    | 22,3    |
| Mujeres (miles)               | 799,9     | 672,0   | 275,5    | 655,9   | 4 607,1  | 5 298,9  | 71,8   | 149,9 | 340,1    | 402,9   | 1 897,1 | 2 646,5 | 24,6    |
| Relativo al total (%)         | 29,7      | 27,5    | 23,3     | 27,7    | 31,4     | 32,5     | 21,3   | 30,0  | 30,9     | 32,7    | 43,9    | 45,3    | 34,0    |
| Agrícola (%)                  | 32,6      | 24,6    | 16,6     | 27,5    | 26,1     | 15,8     | 6,5    | 29,3  | 50,3     | 48,2    | 69,2    | 70,0    | 51,6    |
| No agrícola (%)               | 67,4      | 75,4    | 83,4     | 72,5    | 73,9     | 84,2     | 93,5   | 70,7  | 49,7     | 51,8    | 30,8    | 30,0    | 48,4    |
| Agrícola (miles)              | 1 588,6   | 1 356,0 | 757,3    | 1 105,1 | 6 693,1  | 5 769,2  | 146,6  | 247,1 | 710,5    | 724,0   | 3 239,2 | 4 260,9 | 49,9    |
| Asalariados (%)               | 31,8      | 37,9    | 31,2     | 26,8    | 39,9     | 45,1     | 29,2   | 26,4  | 13,6     | 11,3    | 14,7    | 14,0    | 47,1    |
| Empleadores (%)               | 2,0       | 0,6     | 1,4      | 1,0     | 5,0      | 21,9     | 3,4    | 2,5   | 3,3      | 2,7     | 6,1     | 5,9     | 11,5    |
| Cuenta propia (%)             | 29,7      | 37,0    | 45,2     | 50,1    | 34,6     | 17,9     | 54,1   | 71,1  | 54,4     | 57,5    | 40,2    | 43,0    | 35,0    |
| No remunerados (%)            | 36,5      | 24,4    | 22,2     | 22,1    | 20,5     | 15,1     | 13,2   | 0,0   | 28,7     | 28,5    | 39,0    | 37,1    | 6,4     |
| No agrícola (miles)           | 1 101,6   | 1 086,9 | 425,8    | 655,9   | 7 995,6  | 10 558,9 | 190,7  | 253,1 | 389,7    | 507,1   | 1 084,8 | 1 585,8 | 22,6    |
| Asalariados (%)               | 49,1      | 56,0    | 46,4     | 41,5    | 60,4     | 70,8     | 64,4   | 62,5  | 51,5     | 58,5    | 38,8    | 49,5    | 70,7    |
| Empleadores (%)               | 4,6       | 2,0     | 2,4      | 1,9     | 4,9      | 9,6      | 1,9    | 2,7   | 4,3      | 4,9     | 3,6     | 2,9     | 5,0     |
| Cuenta propia (%)             | 30,7      | 33,0    | 40,7     | 44,7    | 27,1     | 14,0     | 32,2   | 34,7  | 38,2     | 30,8    | 50,9    | 41,5    | 23,3    |
| No remunerados (%)            | 15,6      | 9,0     | 10,4     | 11,9    | 7,6      | 5,7      | 1,6    | 0,0   | 6,0      | 5,8     | 6,8     | 6,2     | 1,0     |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL, a partir del procesamiento de encuestas de hogares de los países facilitadas por la División Estadística de la CEPAL.

**Cuadro A.2**  
**América Latina y el Caribe: distribución de la población rural por grupos de edad**  
*(Porcentajes)*

| Países                               | Grupos de edad | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 |
|--------------------------------------|----------------|------|------|------|------|------|
| Bolivia (Estado Plurinacional de)    | 0-14           | 44,8 | 44,3 | 43,6 | 42,6 | 38,9 |
|                                      | 15-64          | 51,5 | 51,5 | 51,7 | 52,0 | 55,1 |
|                                      | 65 y más       | 3,7  | 4,2  | 4,7  | 5,4  | 6,0  |
| Brasil                               | 0-14           | 46,2 | 42,9 | 40,7 | 35,4 | 32,7 |
|                                      | 15-64          | 50,6 | 52,7 | 54,5 | 59,2 | 60,8 |
|                                      | 65 y más       | 3,3  | 4,4  | 4,8  | 5,3  | 6,5  |
| Chile                                | 0-14           | 43,5 | 36,4 | 31,7 | 28,5 | 22,7 |
|                                      | 15-64          | 51,3 | 57,6 | 61,6 | 63,2 | 66,8 |
|                                      | 65 y más       | 5,2  | 6,0  | 6,7  | 8,3  | 10,5 |
| Colombia                             | 0-14           | 49,1 | 45,1 | 41,1 | 37,6 | 32,4 |
|                                      | 15-64          | 47,6 | 51,1 | 54,6 | 57,7 | 61,9 |
|                                      | 65 y más       | 3,3  | 3,8  | 4,2  | 4,7  | 5,7  |
| Costa Rica                           | 0-14           | 48,6 | 41,0 | 39,0 | 35,3 | 29,4 |
|                                      | 15-64          | 47,5 | 55,0 | 56,7 | 60,1 | 65,1 |
|                                      | 65 y más       | 3,9  | 4,1  | 4,2  | 4,6  | 5,5  |
| Ecuador                              | 0-14           | 45,9 | 46,0 | 42,7 | 38,5 | 34,3 |
|                                      | 15-64          | 49,8 | 49,7 | 52,7 | 56,1 | 58,8 |
|                                      | 65 y más       | 4,3  | 4,3  | 4,6  | 5,4  | 6,9  |
| El Salvador                          | 0-15           | 49,7 | 48,8 | 45,3 | 40,4 | 37,0 |
|                                      | 15-65          | 47,9 | 48,4 | 51,0 | 55,2 | 58,1 |
|                                      | 65 y más       | 2,4  | 2,8  | 3,7  | 4,4  | 4,9  |
| Guatemala                            | 0-14           | 46,5 | 47,4 | 47,9 | 48,5 | 47,5 |
|                                      | 15-64          | 51,0 | 50,0 | 49,2 | 48,2 | 49,2 |
|                                      | 65 y más       | 2,5  | 2,6  | 2,9  | 3,3  | 3,3  |
| Honduras                             | 0-14           | 49,5 | 49,5 | 48,8 | 46,3 | 41,0 |
|                                      | 15-64          | 47,5 | 47,4 | 47,9 | 49,8 | 54,7 |
|                                      | 65 y más       | 3,0  | 3,1  | 3,3  | 3,9  | 4,3  |
| México                               | 0-14           | 48,9 | 48,6 | 43,2 | 38,3 | 32,8 |
|                                      | 15-64          | 47,4 | 47,5 | 52,2 | 56,0 | 59,7 |
|                                      | 65 y más       | 3,7  | 3,9  | 4,6  | 5,8  | 7,4  |
| Nicaragua                            | 0-14           | 49,8 | 50,2 | 49,6 | 44,7 | 38,3 |
|                                      | 15-64          | 48,1 | 47,5 | 47,5 | 52,1 | 57,8 |
|                                      | 65 y más       | 2,1  | 2,3  | 2,9  | 3,2  | 3,9  |
| Panamá                               | 0-14           | 48,1 | 44,8 | 39,7 | 37,5 | 35,0 |
|                                      | 15-64          | 47,9 | 51,0 | 55,5 | 56,8 | 58,1 |
|                                      | 65 y más       | 4,0  | 4,3  | 4,7  | 5,7  | 6,9  |
| Paraguay                             | 0-14           | 49,7 | 46,9 | 45,9 | 42,5 | 38,1 |
|                                      | 15-64          | 47,1 | 49,7 | 50,3 | 53,3 | 56,9 |
|                                      | 65 y más       | 3,1  | 3,4  | 3,7  | 4,2  | 5,0  |
| Perú                                 | 0-14           | 46,8 | 46,4 | 45,1 | 42,6 | 36,0 |
|                                      | 15-64          | 49,4 | 49,6 | 50,8 | 52,9 | 58,9 |
|                                      | 65 y más       | 3,8  | 4,0  | 4,1  | 4,6  | 5,1  |
| República Dominicana                 | 0-14           | 49,8 | 44,5 | 39,8 | 36,7 | 34,3 |
|                                      | 15-64          | 47,5 | 52,5 | 56,2 | 58,0 | 59,3 |
|                                      | 65 y más       | 2,7  | 3,0  | 4,0  | 5,3  | 6,4  |
| Uruguay                              | 0-14           | 29,3 | 27,6 | 25,6 | 24,3 | 22,3 |
|                                      | 15-64          | 63,9 | 64,4 | 65,3 | 64,8 | 66,4 |
|                                      | 65 y más       | 6,7  | 8,0  | 9,1  | 10,9 | 11,3 |
| Venezuela (República Bolivariana de) | 0-14           | 49,8 | 46,7 | 43,6 | 39,7 | 35,9 |
|                                      | 15-64          | 46,9 | 49,5 | 52,3 | 55,3 | 57,7 |
|                                      | 65 y más       | 3,4  | 3,8  | 4,2  | 5,0  | 6,4  |

Fuente: CELADE.

**Cuadro A.3**  
**América Latina y el Caribe: incidencia de la pobreza, según tipo de hogar y zona**  
*(En porcentajes)*

| País                                 | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                     |      |                        |      |                          |      |           |      |                           |      |                        |      |                                    |      |           |      |       |      |
|--------------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|------------------------|------|------------------------------------|------|-----------|------|-------|------|
|                                      |          | Total               |      | Asalariado agrícola |      | Asalariado no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agrícola familiar |      | Agricultura familiar diversificada |      | Inactivos |      | Otros |      |
|                                      |          | 2000                | 2010 | 2000                | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                               | 2010 | 2000      | 2010 | 2000  | 2010 |
| Bolivia<br>(Estado Plurinacional de) | Nacional | 55,5                | 36,3 | 55,1                | 23,8 | 39,8                   | 22,8 | 37,8                     | 17,1 | 44,2      | 26,7 | 51,9                      | 33,6 | 84,5                   | 67,3 | 50,9                               | 41,9 | 49,2      | 44,2 | 42,0  | 29,5 |
|                                      | Urbano   | 44,9                | 27,7 | 64,6                | 29,8 | 39,8                   | 22,1 | 39,4                     | 9,9  | 25,2      | 15,9 | 52,7                      | 33,2 | 62,4                   | 48,4 | 58,7                               | 68,8 | 43,2      | 44,1 | 41,1  | 21,6 |
|                                      | Rural    | 73,1                | 52,7 | 51,7                | 21,7 | 39,5                   | 26,8 | 31,4                     | 33,9 | 64,1      | 44,5 | 45,4                      | 36,6 | 86,4                   | 68,8 | 45,1                               | 30,1 | 70,7      | 44,9 | 45,7  | 64,2 |
| Brasil                               | Nacional | 29,9                | 16,2 | 60,3                | 34,9 | 27,0                   | 12,6 | 29,1                     | 8,8  | 5,9       | 1,9  | 29,0                      | 14,9 | 45,1                   | 31,3 | 39,8                               | 18,4 | 29,9      | 22,2 | 27,3  | 19,9 |
|                                      | Urbano   | 27,4                | 14,3 | 64,2                | 33,6 | 26,4                   | 12,3 | 26,5                     | 7,8  | 5,0       | 1,3  | 28,4                      | 14,2 | 36,7                   | 21,9 | 39,9                               | 18,2 | 30,1      | 22,3 | 23,3  | 15,6 |
|                                      | Rural    | 44,7                | 28,0 | 58,2                | 35,7 | 38,8                   | 19,4 | 40,4                     | 13,1 | 12,3      | 8,3  | 40,2                      | 26,2 | 49,1                   | 36,2 | 39,7                               | 18,6 | 28,3      | 21,4 | 46,3  | 33,0 |
| Chile                                | Nacional | 16,3                | 9,2  | 30,8                | 11,6 | 15,2                   | 6,8  | 10,7                     | 2,8  | 1,4       | 1,3  | 11,7                      | 6,2  | 20,3                   | 4,9  | 9,1                                | 12,1 | 24,4      | 21,9 | 4,0   | 9,9  |
|                                      | Urbano   | 15,9                | 9,5  | 42,0                | 19,6 | 15,2                   | 6,9  | 11,6                     | 3,3  | 1,3       | 1,3  | 11,8                      | 6,4  | 19,2                   | 4,4  | 8,0                                | 23,7 | 24,2      | 22,2 | 4,3   | 11,9 |
|                                      | Rural    | 19,2                | 7,8  | 24,0                | 6,3  | 14,9                   | 4,0  | 8,0                      | 1,6  | 2,2       | 1,7  | 10,0                      | 4,2  | 20,9                   | 5,4  | 10,1                               | 1,6  | 25,7      | 20,4 | 1,9   | 0,0  |
| Colombia                             | Nacional | 42,2                | 27,7 | 50,6                | 26,0 | 29,2                   | 14,9 | 28,2                     | 12,2 | 21,2      | 14,4 | 48,3                      | 32,8 | 67,8                   | 48,7 | 60,3                               | 43,3 | 48,5      | 39,9 | 31,7  | 25,0 |
|                                      | Urbano   | 38,6                | 24,7 | 64,0                | 43,4 | 29,8                   | 15,0 | 28,4                     | 13,1 | 16,4      | 10,4 | 47,0                      | 31,5 | 52,4                   | 37,7 | 63,6                               | 52,8 | 45,9      | 35,7 | 26,9  | 22,7 |
|                                      | Rural    | 53,2                | 38,0 | 46,5                | 23,0 | 23,7                   | 14,4 | 27,7                     | 9,9  | 36,3      | 27,1 | 57,3                      | 44,2 | 75,8                   | 53,6 | 58,2                               | 37,1 | 59,5      | 58,9 | 38,6  | 30,5 |
| Costa Rica                           | Nacional | 18,6                | 16,0 | 13,4                | 13,4 | 9,1                    | 11,0 | 2,8                      | 5,7  | 11,0      | 4,7  | 23,0                      | 23,3 | 45,0                   | 30,9 | 17,0                               | 13,2 | 56,4      | 31,1 | 18,4  | 17,6 |
|                                      | Urbano   | 15,9                | 15,1 | 10,9                | 28,4 | 9,3                    | 11,5 | 3,4                      | 6,1  | 8,3       | 4,5  | 22,1                      | 23,7 | 20,4                   | 16,1 | 23,3                               | 25,0 | 49,2      | 25,8 | 13,0  | 26,3 |
|                                      | Rural    | 22,8                | 17,5 | 13,7                | 11,6 | 8,6                    | 9,7  | 2,3                      | 5,3  | 15,6      | 5,2  | 24,6                      | 22,3 | 51,0                   | 35,2 | 15,4                               | 8,9  | 67,9      | 39,3 | 23,2  | 11,7 |
| El Salvador                          | Nacional | 42,9                | 40,2 | 73,8                | 64,1 | 29,5                   | 29,3 | 34,8                     | 34,3 | 25,7      | 16,5 | 44,6                      | 39,6 | 77,8                   | 69,7 | 59,4                               | 53,1 | 55,3      | 50,3 | 33,3  | 34,6 |
|                                      | Urbano   | 34,7                | 35,5 | 74,7                | 73,0 | 28,7                   | 28,5 | 32,1                     | 36,4 | 16,1      | 10,2 | 44,0                      | 40,9 | 59,0                   | 58,5 | 61,4                               | 62,2 | 48,9      | 45,9 | 28,3  | 33,1 |
|                                      | Rural    | 56,8                | 49,3 | 73,7                | 61,4 | 32,8                   | 32,2 | 37,6                     | 31,4 | 45,1      | 31,3 | 45,9                      | 35,5 | 81,8                   | 73,7 | 59,0                               | 49,2 | 65,4      | 57,1 | 46,1  | 38,5 |
| Honduras                             | Nacional | 70,9                | 61,2 | 93,2                | 87,3 | 53,6                   | 40,1 | 70,4                     | 55,1 | 30,4      | 20,9 | 70,3                      | 55,9 | 89,5                   | 81,2 | 82,8                               | 72,6 | 68,7      | 67,0 | 68,3  | 68,9 |
|                                      | Urbano   | 60,4                | 50,9 | 86,3                | 89,4 | 52,6                   | 39,1 | 63,7                     | 45,2 | 30,9      | 21,6 | 70,5                      | 56,0 | 81,0                   | 71,4 | 84,2                               | 69,1 | 63,3      | 63,6 | 62,4  | 65,8 |
|                                      | Rural    | 81,1                | 71,1 | 93,9                | 87,0 | 56,9                   | 43,5 | 78,1                     | 64,2 | 29,0      | 20,5 | 69,8                      | 55,8 | 90,4                   | 82,5 | 82,5                               | 73,4 | 75,4      | 71,1 | 75,1  | 70,4 |
| México                               | Nacional | 33,3                | 29,3 | 75,9                | 58,9 | 29,0                   | 27,4 | 38,7                     | 28,0 | 11,4      | 27,0 | 25,7                      | 20,2 | 57,6                   | 50,0 | 56,6                               | 45,4 | 31,1      | 27,0 | 29,8  | 32,2 |
|                                      | Urbano   | 26,5                | 25,7 | 69,4                | 43,5 | 27,9                   | 27,7 | 27,2                     | 27,3 | 10,2      | 15,0 | 25,6                      | 21,1 | 39,4                   | 29,7 | 57,9                               | 31,5 | 24,2      | 23,5 | 15,1  | 23,7 |
|                                      | Rural    | 45,1                | 36,0 | 76,3                | 60,8 | 33,8                   | 26,3 | 49,7                     | 28,7 | 13,4      | 38,5 | 25,9                      | 18,0 | 60,2                   | 56,1 | 56,5                               | 47,0 | 41,3      | 33,8 | 40,3  | 39,6 |
| Nicaragua                            | Nacional | 36,6                | 33   | 65,3                | 59,5 | 23,0                   | 19,2 | 42,6                     | 46,2 | 25,4      | 6,7  | 25,5                      | 20,9 | 65,8                   | 56,4 | 57,6                               | 47,7 | 29,9      | 27,3 | 20,8  | 28,0 |
|                                      | Urbano   | 22,4                | 19,8 | 53,1                | 49,9 | 18,1                   | 16,6 | 25,1                     | 32,3 | 12,8      | 2,0  | 23,8                      | 18,7 | 39,2                   | 32,5 | 46,0                               | 36,4 | 13,1      | 13,5 | 17,4  | 22,7 |
|                                      | Rural    | 59,0                | 53,2 | 71,6                | 61,9 | 45,7                   | 31,7 | 66,1                     | 70,7 | 39,2      | 12,6 | 34,6                      | 33,4 | 72,3                   | 61,5 | 61,6                               | 52,3 | 55,4      | 53,6 | 25,5  | 35,2 |
| Panamá                               | Nacional | 30,0                | 20   | 43,2                | 44,4 | 16,9                   | 9,2  | 20,1                     | 10,1 | 6,4       | 1,2  | 28,0                      | 12,6 | 64,5                   | 52,9 | 42,0                               | 25,6 | 45,1      | 43,1 | 11,7  | 19,1 |
|                                      | Urbano   | 21,8                | 13,0 | 48,1                | 63,4 | 16,9                   | 8,9  | 15,2                     | 6,9  | 5,7       | 1,5  | 26,0                      | 10,7 | 27,6                   | 15,9 | 35,8                               | 28,4 | 40,0      | 36,9 | 3,8   | 4,8  |
|                                      | Rural    | 44,8                | 34,5 | 42,4                | 41,4 | 16,9                   | 10,6 | 27,7                     | 14,3 | 8,5       | 0,4  | 32,5                      | 17,8 | 71,2                   | 57,8 | 42,9                               | 25,1 | 56,7      | 55,6 | 16,1  | 38,4 |
| Paraguay                             | Nacional | 50,7                | 44,0 | 67,5                | 54,6 | 38,6                   | 36,5 | 42,7                     | 23,8 | 24,6      | 17,8 | 48,2                      | 41,6 | 75,3                   | 71,4 | 63,6                               | 46,6 | 60,4      | 55,0 | 28,7  | 20,9 |
|                                      | Urbano   | 42,3                | 38,6 | 64,9                | 81,1 | 39,7                   | 38,4 | 31,6                     | 17,8 | 19,1      | 12,8 | 47,2                      | 41,8 | 62,2                   | 61,1 | 70,1                               | 52,3 | 55,4      | 50,6 | 33,6  | 24,4 |
|                                      | Rural    | 61,6                | 51,6 | 67,7                | 49,9 | 34,5                   | 29,3 | 61,2                     | 34,0 | 39,5      | 32,4 | 51,5                      | 40,9 | 77,0                   | 73,1 | 62,2                               | 45,3 | 70,3      | 62,0 | 25,3  | 17,4 |
| República Dominicana                 | Nacional | 42,2                | 39   | 58,4                | 58,3 | 35,2                   | 45,1 | 22,6                     | 20,8 | 5,7       | 4,0  | 35,4                      | 16,4 | 53,7                   | 39,7 | 39,0                               | 29,9 | 73,2      | 74,4 | 15,3  | 6,3  |
|                                      | Urbano   | 38,0                | 37,6 | 51,4                | 64,9 | 33,3                   | 43,7 | 19,4                     | 19,8 | 2,7       | 2,3  | 35,7                      | 17,1 | 46,3                   | 41,0 | 49,5                               | 28,9 | 67,3      | 71,3 | 0,0   | 5,1  |
|                                      | Rural    | 50,3                | 41,2 | 59,5                | 57,0 | 42,8                   | 50,5 | 30,1                     | 22,8 | 18,5      | 9,5  | 34,6                      | 14,6 | 55,3                   | 39,2 | 34,6                               | 30,3 | 85,1      | 81,6 | 48,2  | 11,0 |

Fuente: CELADE.

**Cuadro A.4**  
**América Latina y el Caribe (12 países): composición del ingreso de los grupos**  
**de hogares rurales, según fuentes, por tipo de hogar**  
*(En porcentajes)*

|  | Ocupaciones agrícolas |               |             | Ocupaciones no agrícolas |               |             |                |
|--|-----------------------|---------------|-------------|--------------------------|---------------|-------------|----------------|
|  | Salarios              | Cuenta propia | Empleadores | Salarios                 | Cuenta propia | Empleadores | Transferencias |
| <b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b> |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 10,2                  | 59,5          | 16,0        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 14,2           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 48,7                     | 33,6          | 8,8         | 9,0            |
| Multi-activos                            | 15,1                  | 22,5          | 3,1         | 30,9                     | 11,8          | 3,0         | 13,5           |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 6,4                   | 26,4          | 6,6         | 25,0                     | 15,6          | 4,1         | 16,0           |
| <b>Brasil</b>                            |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 25,2                  | 34,9          | 10,7        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 29,2           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 60,1                     | 16,3          | 7,3         | 16,3           |
| Multi-activos                            | 17,6                  | 22,2          | 6,9         | 30,0                     | 5,5           | 1,5         | 16,3           |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 13,0                  | 17,6          | 5,4         | 24,8                     | 6,3           | 2,7         | 30,1           |
| <b>Chile</b>                             |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 53,1                  | 22,3          | 7,4         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 17,2           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 60,3                     | 16,0          | 10,1        | 13,5           |
| Multi-activos                            | 28,4                  | 11,1          | 6,6         | 35,5                     | 6,4           | 2,6         | 9,4            |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 24,9                  | 10,3          | 4,0         | 28,9                     | 7,1           | 4,2         | 20,5           |
| <b>Costa Rica</b>                        |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 59,5                  | 15,2          | 16,4        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 8,9            |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 67,2                     | 15,0          | 10,7        | 7,0            |
| Multi-activos                            | 28,9                  | 6,9           | 9,0         | 35,0                     | 6,2           | 8,5         | 5,4            |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 11,6                  | 2,9           | 3,3         | 51,4                     | 11,3          | 8,6         | 10,9           |
| <b>República Dominicana</b>              |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 11,7                  | 69,5          | 5,2         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 13,6           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 43,1                     | 40,4          | 3,2         | 13,3           |
| Multi-activos                            | 6,7                   | 31,7          | 4,6         | 24,1                     | 22,3          | 1,8         | 8,7            |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 3,1                   | 17,3          | 1,6         | 29,8                     | 27,9          | 2,2         | 18,1           |
| <b>Ecuador</b>                           |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 43,2                  | 29,3          | 15,4        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 12,1           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 56,3                     | 22,6          | 11,4        | 9,7            |
| Multi-activos                            | 21,2                  | 15,7          | 3,8         | 41,4                     | 9,8           | 1,9         | 6,2            |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 23,3                  | 16,1          | 7,5         | 27,0                     | 9,4           | 4,1         | 12,6           |
| <b>Guatemala</b>                         |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 32,5                  | 26,2          | 18,6        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 22,7           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 53,0                     | 22,1          | 11,0        | 13,9           |
| Multi-activos                            | 16,0                  | 14,3          | 4,5         | 30,4                     | 12,5          | 1,1         | 21,3           |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 13,2                  | 11,0          | 6,5         | 30,8                     | 12,8          | 5,1         | 20,6           |
| <b>Honduras</b>                          |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas                                | 26,5                  | 47,2          | 4,2         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 22,2           |
| No agrícolas                             | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 47,1                     | 37,6          | 0,1         | 15,1           |
| Multi-activos                            | 14,0                  | 24,4          | 2,7         | 21,5                     | 22,3          | 0,0         | 15,1           |
| Dep. transferencias                      | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total                                    | 11,4                  | 20,1          | 1,9         | 24,0                     | 20,4          | 0,0         | 22,2           |

Cuadro A.4 (continuación)

|                     | Ocupaciones agrícolas |               |             | Ocupaciones no agrícolas |               |             |                |
|---------------------|-----------------------|---------------|-------------|--------------------------|---------------|-------------|----------------|
|                     | Salarios              | Cuenta propia | Empleadores | Salarios                 | Cuenta propia | Empleadores | Transferencias |
| <b>México</b>       |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas           | 29,4                  | 13,5          | 31,0        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 26,0           |
| No agrícolas        | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 65,0                     | 10,9          | 9,6         | 14,5           |
| Multi-activos       | 16,5                  | 5,8           | 11,3        | 34,9                     | 8,7           | 3,0         | 19,8           |
| Dep. transferencias | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total               | 8,2                   | 3,5           | 7,6         | 44,3                     | 7,9           | 6,2         | 22,4           |
| <b>Panamá</b>       |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas           | 28,8                  | 35,7          | 9,7         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 25,8           |
| No agrícolas        | 66,5                  | 12,9          | 5,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 15,6           |
| Multi-activos       | 17,9                  | 20,6          | 2,3         | 32,8                     | 10,6          | 1,2         | 14,7           |
| Dep. transferencias | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total               | 47,2                  | 18,6          | 5,4         | 4,5                      | 1,5           | 0,2         | 22,6           |
| <b>Paraguay</b>     |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas           | 8,0                   | 63,0          | 19,0        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 9,9            |
| No agrícolas        | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 58,1                     | 21,8          | 7,5         | 12,6           |
| Multi-activos       | 10,1                  | 26,9          | 4,3         | 34,6                     | 12,4          | 3,2         | 8,7            |
| Dep. transferencias | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total               | 5,4                   | 33,2          | 9,3         | 26,0                     | 9,7           | 3,1         | 13,3           |
| <b>Uruguay</b>      |                       |               |             |                          |               |             |                |
| Agrícolas           | 32,8                  | 33,3          | 24,7        | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 9,3            |
| No agrícolas        | 63,2                  | 16,8          | 7,2         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 12,8           |
| Multi-activos       | 25,9                  | 15,9          | 20,7        | 26,4                     | 3,4           | 1,1         | 6,6            |
| Dep. transferencias | 0,0                   | 0,0           | 0,0         | 0,0                      | 0,0           | 0,0         | 100,0          |
| Total               | 34,7                  | 25,3          | 19,5        | 4,8                      | 0,6           | 0,2         | 14,8           |

Fuente: UDA/CEPAL, a partir de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

**Cuadro A.5**  
**América Latina y el Caribe (12 países): composición del ingreso de los grupos**  
**de hogares rurales, según fuentes, por condición de pobreza**  
*(En porcentajes)*

|  | Ocupaciones agrícolas |               |             | Ocupaciones no agrícolas |               |             |                | Total |
|--|-----------------------|---------------|-------------|--------------------------|---------------|-------------|----------------|-------|
|  | Salarios              | Cuenta propia | Empleadores | Salarios                 | Cuenta propia | Empleadores | Transferencias |       |
| <b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b> |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 12,6                  | 40,3          | 3,5         | 21,8                     | 10,6          | 1,4         | 9,8            | 100   |
| No pobres                                | 3,6                   | 20,1          | 8,0         | 26,4                     | 17,9          | 5,2         | 18,8           | 100   |
| Total                                    | 6,4                   | 26,4          | 6,6         | 25,0                     | 15,6          | 4,1         | 16,0           | 100   |
| <b>Brasil</b>                            |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 24,7                  | 21,5          | 0,8         | 19,5                     | 8,8           | 0,3         | 24,4           | 100   |
| No pobres                                | 11,3                  | 17,1          | 6,1         | 25,6                     | 5,9           | 3,0         | 31,0           | 100   |
| Total                                    | 13,0                  | 17,6          | 5,4         | 24,8                     | 6,3           | 2,7         | 30,1           | 100   |
| <b>Chile</b>                             |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 33,9                  | 6,2           | 0,0         | 16,7                     | 2,1           | 0,0         | 41,1           | 100   |
| No pobres                                | 24,7                  | 10,4          | 4,1         | 29,2                     | 7,2           | 4,3         | 20,0           | 100   |
| Total                                    | 24,9                  | 10,3          | 4,0         | 28,9                     | 7,1           | 4,2         | 20,5           | 100   |
| <b>Costa Rica</b>                        |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 7,3                   | 14,7          | 2,9         | 24,7                     | 15,9          | 3,2         | 31,3           | 100   |
| No pobres                                | 11,7                  | 2,4           | 3,3         | 52,6                     | 11,1          | 8,8         | 10,0           | 100   |
| Total                                    | 11,6                  | 2,9           | 3,3         | 51,4                     | 11,3          | 8,6         | 10,9           | 100   |
| <b>República Dominicana</b>              |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 5,4                   | 21,5          | 0,3         | 36,6                     | 4,6           | 0,2         | 31,4           | 100   |
| No pobres                                | 2,4                   | 16,0          | 2,0         | 27,5                     | 35,4          | 2,9         | 13,8           | 100   |
| Total                                    | 3,1                   | 17,3          | 1,6         | 29,8                     | 27,9          | 2,2         | 18,1           | 100   |
| <b>Ecuador</b>                           |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 33,6                  | 23,9          | 2,8         | 15,0                     | 6,2           | 0,5         | 17,9           | 100   |
| No pobres                                | 20,6                  | 14,0          | 8,8         | 30,1                     | 10,3          | 5,1         | 11,2           | 100   |
| Total                                    | 23,3                  | 16,1          | 7,5         | 27,0                     | 9,4           | 4,1         | 12,6           | 100   |
| <b>Guatemala</b>                         |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 26,3                  | 17,3          | 0,2         | 27,6                     | 7,2           | 0,4         | 21,0           | 100   |
| No pobres                                | 7,6                   | 8,2           | 9,2         | 32,2                     | 15,3          | 7,2         | 20,4           | 100   |
| Total                                    | 13,2                  | 11,0          | 6,5         | 30,8                     | 12,8          | 5,1         | 20,6           | 100   |
| <b>Honduras</b>                          |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 20,8                  | 27,4          | 0,5         | 14,2                     | 17,7          | 0,0         | 19,5           | 100   |
| No pobres                                | 4,8                   | 15,0          | 2,9         | 30,9                     | 22,3          | 0,1         | 24,1           | 100   |
| Total                                    | 11,4                  | 20,1          | 1,9         | 24,0                     | 20,4          | 0,0         | 22,2           | 100   |
| <b>México</b>                            |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 18,1                  | 5,4           | 1,7         | 35,0                     | 5,1           | 0,6         | 34,1           | 100   |
| No pobres                                | 6,4                   | 3,1           | 8,7         | 46,0                     | 8,4           | 7,2         | 20,2           | 100   |
| Total                                    | 8,2                   | 3,5           | 7,6         | 44,3                     | 7,9           | 6,2         | 22,4           | 100   |
| <b>Panamá</b>                            |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 20,7                  | 26,4          | 0,5         | 14,2                     | 5,1           | 0,0         | 32,9           | 100   |
| No pobres                                | 7,6                   | 9,0           | 2,9         | 46,7                     | 9,3           | 3,5         | 21,1           | 100   |
| Total                                    | 9,2                   | 11,2          | 2,6         | 42,5                     | 8,8           | 3,0         | 22,6           | 100   |
| <b>Paraguay</b>                          |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 8,0                   | 35,7          | 1,3         | 24,1                     | 12,7          | 1,8         | 16,4           | 100   |
| No pobres                                | 4,5                   | 32,3          | 12,0        | 26,7                     | 8,7           | 3,6         | 12,2           | 100   |
| Total                                    | 5,4                   | 33,2          | 9,3         | 26,0                     | 9,7           | 3,1         | 13,3           | 100   |
| <b>Uruguay</b>                           |                       |               |             |                          |               |             |                |       |
| Pobres                                   | 30,5                  | 20,4          | 0,9         | 11,2                     | 8,1           | 0,0         | 28,9           | 100   |
| No pobres                                | 23,9                  | 22,5          | 18,7        | 15,6                     | 3,4           | 1,5         | 14,5           | 100   |
| Total                                    | 24,0                  | 22,5          | 18,3        | 15,5                     | 3,5           | 1,4         | 14,8           | 100   |

Fuente: UDA/CEPAL, a partir de tabulaciones especiales de las Encuestas Nacionales de Hogares procesadas por la División Estadística de la CEPAL.

**Cuadro A.6**  
**Tipología de hogares según condición de ocupación de los jefes y de los demás miembros ocupados del hogar**

| Miembros del hogar ocupados                       |   | Ocupación de los jefes                |                                       |                 |                                       |                                       |                                       |
|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
|   |   | Asalariado agrícola                   | Asalariado no agrícola                | Empleadores     | Cuenta propia agrícola                | Cuenta propia no agrícola             | Inactivos o desocupados               |
| Condición de ocupación de otros miembros ocupados | Solo asalariados agrícolas              | Hogar asalariado agrícola             | Hogar asalariado diversificado        | Hogar empleador | Hogar 100% agrícola familiar          | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar asalariado agrícola             |
|   | Solo asalariados no agrícolas           | Hogar asalariado diversificado        | Hogar asalariado no agrícola          | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar asalariado no agrícola          |
|   | Asalariados agrícolas y no agrícolas    | Hogar asalariado diversificado        | Hogar asalariado diversificado        | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar asalariado diversificado        |
|   | Empleadores agrícolas o no agrícolas    | Hogar asalariado diversificado        | Hogar asalariado diversificado        | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar empleador                       | Hogar empresario                      |
|   | Cuenta propia agrícola                  | Hogar 100% agrícola familiar          | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar empleador | Hogar 100% agrícola familiar          | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar 100% agrícola familiar          |
|   | Cuenta propia no agrícola               | Hogar asalariado diversificado        | Hogar asalariado diversificado        | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar cuenta propia no agrícola       |
|   | Asalariados + cuenta propia agrícola    | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar agrícola familiar diversificado |
|   | Asalariados + cuenta propia no agrícola | Hogar asalariado diversificado        | Hogar asalariado diversificado        | Hogar empleador | Hogar agrícola familiar diversificado | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar cuenta propia no agrícola       |
|   | Trabajadores familiares no remunerados  | Hogar asalariado agrícola             | Hogar asalariado no agrícola          | Hogar empleador | Hogar 100% agrícola familiar          | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar inactivo                        |
|   | Inactivos                               | Hogar asalariado agrícola             | Hogar asalariado no agrícola          | Hogar empleador | Hogar 100% agrícola familiar          | Hogar cuenta propia no agrícola       | Hogar inactivo                        |

Fuente: elaboración propia.

**Cuadro A.7**  
**Distribución relativa de los hogares, según tipo de hogar y zona, alrededor de 2000 y de 2010**  
*(En porcentajes del total de hogares rurales)*

| País                              | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                                 |      |                          |      |           |      |                           |      |                        |      |                           |      |           |      |       |      |
|-----------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|------------------------|------|---------------------------|------|-----------|------|-------|------|
|                                   |          | Asalariado agrícola |      | Asalariado agrícola no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agrícola familiar |      | Agrícola familiar diversa |      | Inactivos |      | Otros |      |
|                                   |          | 2000                | 2010 | 2000                            | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000      | 2010 | 2000  | 2010 |
| Bolivia (Estado Plurinacional de) | Nacional | 2,7                 | 2,3  | 28,3                            | 34,9 | 2,9                      | 3,2  | 7,1       | 7,1  | 23,9                      | 22,4 | 25,2                   | 20,1 | 2,0                       | 1,8  | 6,8       | 7,3  | 1,1   | 0,9  |
|                                   | Urbano   | 1,1                 | 0,9  | 40,7                            | 45,6 | 3,8                      | 3,4  | 5,8       | 6,7  | 34,0                      | 30,0 | 3,3                    | 2,2  | 1,3                       | 0,8  | 8,5       | 9,1  | 1,5   | 1,3  |
|                                   | Rural    | 5,2                 | 5,0  | 7,7                             | 14,3 | 1,5                      | 2,8  | 9,2       | 7,8  | 7,0                       | 7,8  | 61,8                   | 54,3 | 3,0                       | 3,6  | 4,0       | 3,8  | 0,6   | 0,6  |
| Brasil                            | Nacional | 4,6                 | 3,5  | 45,9                            | 49,2 | 3,0                      | 3,1  | 5,1       | 3,7  | 17,6                      | 15,9 | 8,1                    | 7,3  | 1,6                       | 1,4  | 13,4      | 15,4 | 0,7   | 0,5  |
|                                   | Urbano   | 1,9                 | 1,6  | 51,5                            | 54,4 | 2,9                      | 3,0  | 5,2       | 3,8  | 19,6                      | 17,4 | 3,0                    | 2,9  | 0,9                       | 0,8  | 14,3      | 15,7 | 0,7   | 0,4  |
|                                   | Rural    | 20,0                | 15,3 | 13,6                            | 16,8 | 3,8                      | 4,1  | 4,3       | 2,5  | 6,0                       | 7,0  | 37,1                   | 34,5 | 5,8                       | 5,6  | 8,8       | 13,3 | 0,8   | 0,9  |
| Chile                             | Nacional | 6,5                 | 4,4  | 50,6                            | 52,7 | 3,8                      | 4,3  | 4,8       | 1,9  | 14,7                      | 15,6 | 3,8                    | 2,8  | 0,9                       | 0,8  | 14,7      | 17,3 | 0,2   | 0,2  |
|                                   | Urbano   | 2,8                 | 2,0  | 56,0                            | 57,0 | 3,3                      | 3,7  | 5,1       | 1,9  | 16,1                      | 16,5 | 1,6                    | 1,6  | 0,5                       | 0,5  | 14,3      | 16,7 | 0,3   | 0,1  |
|                                   | Rural    | 30,1                | 20,7 | 15,9                            | 23,9 | 6,9                      | 8,5  | 5,1       | 1,9  | 5,9                       | 9,5  | 17,9                   | 10,7 | 3,4                       | 3,4  | 17,0      | 21,3 | 0,3   | 0,2  |
| Colombia                          | Nacional | 6,3                 | 5,2  | 31,1                            | 30,4 | 3,7                      | 3,3  | 5,1       | 5,8  | 28,2                      | 31,1 | 9,6                    | 9,7  | 2,8                       | 2,4  | 11,0      | 10,8 | 1,4   | 1,3  |
|                                   | Urbano   | 2,0                 | 1,0  | 37,3                            | 36,5 | 3,3                      | 3,1  | 5,1       | 5,7  | 32,8                      | 36,1 | 4,4                    | 3,8  | 1,4                       | 1,2  | 11,7      | 11,5 | 1,0   | 1,1  |
|                                   | Rural    | 19,6                | 19,8 | 11,8                            | 9,7  | 4,9                      | 4,3  | 5,1       | 6,1  | 14,1                      | 13,8 | 25,8                   | 29,6 | 7,0                       | 6,4  | 8,8       | 8,6  | 2,2   | 1,6  |
| Costa Rica                        | Nacional | 7,1                 | 6,7  | 45,8                            | 50,0 | 4,5                      | 5,1  | 5,1       | 4,4  | 15,3                      | 14,0 | 5,4                    | 4,1  | 1,6                       | 1,4  | 10,8      | 14,0 | 0,4   | 0,3  |
|                                   | Urbano   | 1,3                 | 1,1  | 54,7                            | 58,8 | 3,7                      | 3,9  | 5,1       | 4,8  | 16,9                      | 15,8 | 1,8                    | 1,5  | 0,6                       | 0,6  | 11,0      | 13,4 | 0,5   | 0,2  |
|                                   | Rural    | 15,7                | 16,2 | 32,2                            | 35,2 | 5,6                      | 7,1  | 5,1       | 3,6  | 12,7                      | 11,0 | 10,8                   | 8,5  | 3,2                       | 2,9  | 10,4      | 15,0 | 0,9   | 0,5  |
| Panamá                            | Nacional | 4,7                 | 3,8  | 43,7                            | 49,1 | 3,4                      | 3,0  | 5,1       | 3,7  | 16,5                      | 15,4 | 12,9                   | 10,0 | 2,5                       | 1,9  | 12,4      | 12,8 | 0,4   | 0,3  |
|                                   | Urbano   | 1,0                 | 0,8  | 56,9                            | 61,0 | 3,2                      | 2,5  | 5,1       | 4,2  | 17,6                      | 16,5 | 3,1                    | 1,7  | 0,5                       | 0,4  | 13,4      | 12,6 | 0,2   | 0,2  |
|                                   | Rural    | 11,5                | 10,3 | 19,7                            | 23,5 | 3,9                      | 4,1  | 5,1       | 2,5  | 14,5                      | 13,1 | 30,8                   | 27,7 | 6,0                       | 5,3  | 10,7      | 13,3 | 0,6   | 0,4  |
| El Salvador                       | Nacional | 6,5                 | 7,2  | 39,2                            | 38,4 | 3,8                      | 4,2  | 5,1       | 4,8  | 15,0                      | 21,2 | 8,3                    | 8,5  | 2,6                       | 2,4  | 12,8      | 12,4 | 5,9   | 0,9  |
|                                   | Urbano   | 1,5                 | 2,6  | 49,7                            | 46,8 | 3,1                      | 3,7  | 5,1       | 5,2  | 17,1                      | 25,0 | 2,3                    | 3,4  | 0,8                       | 1,1  | 12,4      | 11,3 | 6,8   | 1,0  |
|                                   | Rural    | 15,0                | 16,2 | 21,3                            | 22,5 | 4,8                      | 5,2  | 5,1       | 4,1  | 11,6                      | 13,9 | 18,3                   | 18,1 | 5,7                       | 4,9  | 13,5      | 14,3 | 4,5   | 0,7  |
| Honduras                          | Nacional | 8,0                 | 6,2  | 28,8                            | 26,4 | 3,0                      | 3,6  | 5,1       | 0,7  | 19,0                      | 24,4 | 23,3                   | 22,1 | 5,4                       | 6,4  | 8,1       | 8,8  | 0,9   | 1,4  |
|                                   | Urbano   | 1,7                 | 1,2  | 45,2                            | 41,4 | 3,2                      | 3,5  | 5,1       | 0,5  | 27,3                      | 34,5 | 4,7                    | 5,6  | 2,4                       | 2,4  | 9,1       | 9,9  | 1,1   | 0,9  |
|                                   | Rural    | 14,2                | 11,0 | 12,8                            | 12,0 | 2,7                      | 3,7  | 5,1       | 0,9  | 10,8                      | 14,7 | 41,3                   | 37,9 | 8,4                       | 10,2 | 7,1       | 7,8  | 0,9   | 1,9  |
| México                            | Nacional | 5,6                 | 4,9  | 49,8                            | 54,4 | 3,8                      | 4,3  | 5,1       | 10,7 | 15,2                      | 9,3  | 6,8                    | 3,7  | 2,6                       | 1,0  | 8,2       | 10,5 | 1,6   | 1,2  |
|                                   | Urbano   | 0,5                 | 0,8  | 63,4                            | 64,8 | 2,9                      | 3,3  | 5,1       | 8,1  | 16,6                      | 10,1 | 1,4                    | 1,3  | 0,3                       | 0,2  | 7,7       | 10,6 | 1,1   | 0,8  |
|                                   | Rural    | 14,6                | 12,6 | 26,0                            | 35,0 | 5,3                      | 6,3  | 5,1       | 15,6 | 12,8                      | 7,9  | 16,2                   | 8,1  | 6,7                       | 2,4  | 9,1       | 10,3 | 2,7   | 1,8  |
| Nicaragua                         | Nacional | 9,4                 | 7,4  | 32,1                            | 29,2 | 4,0                      | 4,5  | 5,1       | 1,5  | 19,6                      | 24,2 | 14,9                   | 19,9 | 3,8                       | 4,7  | 7,0       | 7,6  | 1,4   | 1,0  |
|                                   | Urbano   | 5,2                 | 2,4  | 43,1                            | 40,0 | 3,7                      | 4,8  | 5,1       | 1,4  | 26,7                      | 34,1 | 4,7                    | 5,9  | 1,6                       | 2,3  | 6,9       | 8,2  | 1,4   | 1,0  |
|                                   | Rural    | 16,1                | 15,0 | 14,7                            | 12,7 | 4,4                      | 4,1  | 5,1       | 1,7  | 8,2                       | 9,0  | 31,0                   | 41,4 | 7,2                       | 8,4  | 7,2       | 6,6  | 1,6   | 1,2  |
| Paraguay                          | Nacional | 3,7                 | 2,8  | 31,4                            | 36,6 | 3,9                      | 4,1  | 5,1       | 6,5  | 18,6                      | 19,0 | 18,9                   | 15,9 | 5,4                       | 4,9  | 9,1       | 9,0  | 1,5   | 1,2  |
|                                   | Urbano   | 0,6                 | 0,7  | 43,3                            | 48,2 | 4,3                      | 4,4  | 5,1       | 8,0  | 24,9                      | 23,3 | 3,9                    | 3,8  | 1,7                       | 1,5  | 10,6      | 9,2  | 1,0   | 0,9  |
|                                   | Rural    | 7,8                 | 6,0  | 15,9                            | 19,0 | 3,4                      | 3,8  | 5,1       | 4,2  | 10,3                      | 12,5 | 38,6                   | 34,2 | 10,2                      | 10,0 | 7,0       | 8,9  | 1,9   | 1,3  |
| República Dominicana              | Nacional | 2,1                 | 1,8  | 36,2                            | 33,8 | 2,1                      | 3,1  | 5,1       | 3,1  | 25,3                      | 27,9 | 13,0                   | 10,1 | 3,4                       | 3,6  | 14,1      | 16,1 | 0,3   | 0,5  |
|                                   | Urbano   | 0,5                 | 0,4  | 44,8                            | 39,5 | 2,3                      | 3,0  | 5,1       | 3,4  | 28,1                      | 30,2 | 3,7                    | 4,6  | 1,5                       | 1,5  | 14,4      | 16,6 | 0,4   | 0,0  |
|                                   | Rural    | 5,2                 | 4,6  | 20,1                            | 21,8 | 1,8                      | 3,3  | 5,1       | 2,2  | 20,1                      | 22,9 | 30,4                   | 21,8 | 6,9                       | 7,9  | 13,4      | 15,0 | 0,3   | 0,4  |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

**Cuadro A.8**  
**Incidencia de la pobreza, según tipo de hogar y zona, alrededor de 2000 y de 2010**  
*(En porcentajes del total de hogares en cada grupo)*

| País                                 | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                     |      |                        |      |                          |      |           |      |                           |      |                           |      |                                    |      |           |      |       |      |
|--------------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|---------------------------|------|------------------------------------|------|-----------|------|-------|------|
|                                      |          | Total               |      | Asalariado agrícola |      | Asalariado no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agricultura familiar |      | Agricultura familiar diversificada |      | Inactivos |      | Otros |      |
|                                      |          | 2000                | 2010 | 2000                | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                               | 2010 | 2000      | 2010 | 2000  | 2010 |
| Bolivia<br>(Estado Plurinacional de) | Nacional | 55,5                | 36,3 | 55,1                | 23,8 | 39,8                   | 22,8 | 37,8                     | 17,1 | 44,2      | 26,7 | 51,9                      | 33,6 | 84,5                      | 67,3 | 50,9                               | 41,9 | 49,2      | 44,2 | 42,0  | 29,5 |
|                                      | Urbano   | 44,9                | 27,7 | 64,6                | 29,8 | 39,8                   | 22,1 | 39,4                     | 9,9  | 25,2      | 15,9 | 52,7                      | 33,2 | 62,4                      | 48,4 | 58,7                               | 68,8 | 43,2      | 44,1 | 41,1  | 21,6 |
|                                      | Rural    | 73,1                | 52,7 | 51,7                | 21,7 | 39,5                   | 26,8 | 31,4                     | 33,9 | 64,1      | 44,5 | 45,4                      | 36,6 | 86,4                      | 68,8 | 45,1                               | 30,1 | 70,7      | 44,9 | 45,7  | 64,2 |
| Brasil                               | Nacional | 29,9                | 16,2 | 60,3                | 34,9 | 27,0                   | 12,6 | 29,1                     | 8,8  | 5,9       | 1,9  | 29,0                      | 14,9 | 45,1                      | 31,3 | 39,8                               | 18,4 | 29,9      | 22,2 | 27,3  | 19,9 |
|                                      | Urbano   | 27,4                | 14,3 | 64,2                | 33,6 | 26,4                   | 12,3 | 26,5                     | 7,8  | 5,0       | 1,3  | 28,4                      | 14,2 | 36,7                      | 21,9 | 39,9                               | 18,2 | 30,1      | 22,3 | 23,3  | 15,6 |
|                                      | Rural    | 44,7                | 28,0 | 58,2                | 35,7 | 38,8                   | 19,4 | 40,4                     | 13,1 | 12,3      | 8,3  | 40,2                      | 26,2 | 49,1                      | 36,2 | 39,7                               | 18,6 | 28,3      | 21,4 | 46,3  | 33,0 |
| Chile                                | Nacional | 16,3                | 9,2  | 30,8                | 11,6 | 15,2                   | 6,8  | 10,7                     | 2,8  | 1,4       | 1,3  | 11,7                      | 6,2  | 20,3                      | 4,9  | 9,1                                | 12,1 | 24,4      | 21,9 | 4,0   | 9,9  |
|                                      | Urbano   | 15,9                | 9,5  | 42,0                | 19,6 | 15,2                   | 6,9  | 11,6                     | 3,3  | 1,3       | 1,3  | 11,8                      | 6,4  | 19,2                      | 4,4  | 8,0                                | 23,7 | 24,2      | 22,2 | 4,3   | 11,9 |
|                                      | Rural    | 19,2                | 7,8  | 24,0                | 6,3  | 14,9                   | 4,0  | 8,0                      | 1,6  | 2,2       | 1,7  | 10,0                      | 4,2  | 20,9                      | 5,4  | 10,1                               | 1,6  | 25,7      | 20,4 | 1,9   | 0,0  |
| Colombia                             | Nacional | 42,2                | 27,7 | 50,6                | 26,0 | 29,2                   | 14,9 | 28,2                     | 12,2 | 21,2      | 14,4 | 48,3                      | 32,8 | 67,8                      | 48,7 | 60,3                               | 43,3 | 48,5      | 39,9 | 31,7  | 25,0 |
|                                      | Urbano   | 38,6                | 24,7 | 64,0                | 43,4 | 29,8                   | 15,0 | 28,4                     | 13,1 | 16,4      | 10,4 | 47,0                      | 31,5 | 52,4                      | 37,7 | 63,6                               | 52,8 | 45,9      | 35,7 | 26,9  | 22,7 |
|                                      | Rural    | 53,2                | 38,0 | 46,5                | 23,0 | 23,7                   | 14,4 | 27,7                     | 9,9  | 36,3      | 27,1 | 57,3                      | 44,2 | 75,8                      | 53,6 | 58,2                               | 37,1 | 59,5      | 58,9 | 38,6  | 30,5 |
| Costa Rica                           | Nacional | 18,6                | 16,0 | 13,4                | 13,4 | 9,1                    | 11,0 | 2,8                      | 5,7  | 11,0      | 4,7  | 23,0                      | 23,3 | 45,0                      | 30,9 | 17,0                               | 13,2 | 56,4      | 31,1 | 18,4  | 17,6 |
|                                      | Urbano   | 15,9                | 15,1 | 10,9                | 28,4 | 9,3                    | 11,5 | 3,4                      | 6,1  | 8,3       | 4,5  | 22,1                      | 23,7 | 20,4                      | 16,1 | 23,3                               | 25,0 | 49,2      | 25,8 | 13,0  | 26,3 |
|                                      | Rural    | 22,8                | 17,5 | 13,7                | 11,6 | 8,6                    | 9,7  | 2,3                      | 5,3  | 15,6      | 5,2  | 24,6                      | 22,3 | 51,0                      | 35,2 | 15,4                               | 8,9  | 67,9      | 39,3 | 23,2  | 11,7 |
| El Salvador                          | Nacional | 42,9                | 40,2 | 73,8                | 64,1 | 29,5                   | 29,3 | 34,8                     | 34,3 | 25,7      | 16,5 | 44,6                      | 39,6 | 77,8                      | 69,7 | 59,4                               | 53,1 | 55,3      | 50,3 | 33,3  | 34,6 |
|                                      | Urbano   | 34,7                | 35,5 | 74,7                | 73,0 | 28,7                   | 28,5 | 32,1                     | 36,4 | 16,1      | 10,2 | 44,0                      | 40,9 | 59,0                      | 58,5 | 61,4                               | 62,2 | 48,9      | 45,9 | 28,3  | 33,1 |
|                                      | Rural    | 56,8                | 49,3 | 73,7                | 61,4 | 32,8                   | 32,2 | 37,6                     | 31,4 | 45,1      | 31,3 | 45,9                      | 35,5 | 81,8                      | 73,7 | 59,0                               | 49,2 | 65,4      | 57,1 | 46,1  | 38,5 |
| Honduras                             | Nacional | 70,9                | 61,2 | 93,2                | 87,3 | 53,6                   | 40,1 | 70,4                     | 55,1 | 30,4      | 20,9 | 70,3                      | 55,9 | 89,5                      | 81,2 | 82,8                               | 72,6 | 68,7      | 67,0 | 68,3  | 68,9 |
|                                      | Urbano   | 60,4                | 50,9 | 86,3                | 89,4 | 52,6                   | 39,1 | 63,7                     | 45,2 | 30,9      | 21,6 | 70,5                      | 56,0 | 81,0                      | 71,4 | 84,2                               | 69,1 | 63,3      | 63,6 | 62,4  | 65,8 |
|                                      | Rural    | 81,1                | 71,1 | 93,9                | 87,0 | 56,9                   | 43,5 | 78,1                     | 64,2 | 29,0      | 20,5 | 69,8                      | 55,8 | 90,4                      | 82,5 | 82,5                               | 73,4 | 75,4      | 71,1 | 75,1  | 70,4 |
| México                               | Nacional | 33,3                | 29,3 | 75,9                | 58,9 | 29,0                   | 27,4 | 38,7                     | 28,0 | 11,4      | 27,0 | 25,7                      | 20,2 | 57,6                      | 50,0 | 56,6                               | 45,4 | 31,1      | 27,0 | 29,8  | 32,2 |
|                                      | Urbano   | 26,5                | 25,7 | 69,4                | 43,5 | 27,9                   | 27,7 | 27,2                     | 27,3 | 10,2      | 15,0 | 25,6                      | 21,1 | 39,4                      | 29,7 | 57,9                               | 31,5 | 24,2      | 23,5 | 15,1  | 23,7 |
|                                      | Rural    | 45,1                | 36,0 | 76,3                | 60,8 | 33,8                   | 26,3 | 49,7                     | 28,7 | 13,4      | 38,5 | 25,9                      | 18,0 | 60,2                      | 56,1 | 56,5                               | 47,0 | 41,3      | 33,8 | 40,3  | 39,6 |
| Nicaragua                            | Nacional | 36,6                | 33   | 65,3                | 59,5 | 23,0                   | 19,2 | 42,6                     | 46,2 | 25,4      | 6,7  | 25,5                      | 20,9 | 65,8                      | 56,4 | 57,6                               | 47,7 | 29,9      | 27,3 | 20,8  | 28,0 |
|                                      | Urbano   | 22,4                | 19,8 | 53,1                | 49,9 | 18,1                   | 16,6 | 25,1                     | 32,3 | 12,8      | 2,0  | 23,8                      | 18,7 | 39,2                      | 32,5 | 46,0                               | 36,4 | 13,1      | 13,5 | 17,4  | 22,7 |
|                                      | Rural    | 59,0                | 53,2 | 71,6                | 61,9 | 45,7                   | 31,7 | 66,1                     | 70,7 | 39,2      | 12,6 | 34,6                      | 33,4 | 72,3                      | 61,5 | 61,6                               | 52,3 | 55,4      | 53,6 | 25,5  | 35,2 |
| Panamá                               | Nacional | 30,0                | 20   | 43,2                | 44,4 | 16,9                   | 9,2  | 20,1                     | 10,1 | 6,4       | 1,2  | 28,0                      | 12,6 | 64,5                      | 52,9 | 42,0                               | 25,6 | 45,1      | 43,1 | 11,7  | 19,1 |
|                                      | Urbano   | 21,8                | 13,0 | 48,1                | 63,4 | 16,9                   | 8,9  | 15,2                     | 6,9  | 5,7       | 1,5  | 26,0                      | 10,7 | 27,6                      | 15,9 | 35,8                               | 28,4 | 40,0      | 36,9 | 3,8   | 4,8  |
|                                      | Rural    | 44,8                | 34,5 | 42,4                | 41,4 | 16,9                   | 10,6 | 27,7                     | 14,3 | 8,5       | 0,4  | 32,5                      | 17,8 | 71,2                      | 57,8 | 42,9                               | 25,1 | 56,7      | 55,6 | 16,1  | 38,4 |
| Paraguay                             | Nacional | 50,7                | 44   | 67,5                | 54,6 | 38,6                   | 36,5 | 42,7                     | 23,8 | 24,6      | 17,8 | 48,2                      | 41,6 | 75,3                      | 71,4 | 63,6                               | 46,6 | 60,4      | 55,0 | 28,7  | 20,9 |
|                                      | Urbano   | 42,3                | 38,6 | 64,9                | 81,1 | 39,7                   | 38,4 | 31,6                     | 17,8 | 19,1      | 12,8 | 47,2                      | 41,8 | 62,2                      | 61,1 | 70,1                               | 52,3 | 55,4      | 50,6 | 33,6  | 24,4 |
|                                      | Rural    | 61,6                | 51,6 | 67,7                | 49,9 | 34,5                   | 29,3 | 61,2                     | 34,0 | 39,5      | 32,4 | 51,5                      | 40,9 | 77,0                      | 73,1 | 62,2                               | 45,3 | 70,3      | 62,0 | 25,3  | 17,4 |
| República Dominicana                 | Nacional | 42,2                | 39   | 58,4                | 58,3 | 35,2                   | 45,1 | 22,6                     | 20,8 | 5,7       | 4,0  | 35,4                      | 16,4 | 53,7                      | 39,7 | 39,0                               | 29,9 | 73,2      | 74,4 | 15,3  | 6,3  |
|                                      | Urbano   | 38,0                | 37,6 | 51,4                | 64,9 | 33,3                   | 43,7 | 19,4                     | 19,8 | 2,7       | 2,3  | 35,7                      | 17,1 | 46,3                      | 41,0 | 49,5                               | 28,9 | 67,3      | 71,3 | 0,0   | 5,1  |
|                                      | Rural    | 50,3                | 41,2 | 59,5                | 57,0 | 42,8                   | 50,5 | 30,1                     | 22,8 | 18,5      | 9,5  | 34,6                      | 14,6 | 55,3                      | 39,2 | 34,6                               | 30,3 | 85,1      | 81,6 | 48,2  | 11,0 |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

**Cuadro A.9**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina, por tipo de hogar y zona,**  
**alrededor de 2000 y de 2010**  
*(En porcentajes del total de hogares en cada grupo)*

| País                                 | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                     |      |                        |      |                          |      |           |      |                           |      |                           |      |                                    |      |           |      |       |      |
|--------------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|---------------------------|------|------------------------------------|------|-----------|------|-------|------|
|                                      |          | Total               |      | Asalariado agrícola |      | Asalariado no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agricultura familiar |      | Agricultura familiar diversificada |      | Inactivos |      | Otros |      |
|                                      |          | 2000                | 2010 | 2000                | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                               | 2010 | 2000      | 2010 | 2000  | 2010 |
| Bolivia<br>(Estado Plurinacional de) | Nacional | 19,8                | 24,5 | 10,6                | 16,3 | 18,2                   | 21,7 | 6,6                      | 14,8 | 11,2      | 16,2 | 26,3                      | 31,5 | 11,8                      | 17,7 | 14,7                               | 24,0 | 55,4      | 49,7 | 10,2  | 22,7 |
|                                      | Urbano   | 23,5                | 26,5 | 11,6                | 20,9 | 18,7                   | 21,7 | 6,9                      | 17,6 | 12,0      | 18,3 | 27,7                      | 30,8 | 15,1                      | 30,2 | 12,3                               | 18,4 | 54,0      | 47,2 | 11,3  | 19,4 |
|                                      | Rural    | 13,8                | 20,5 | 10,2                | 14,7 | 13,6                   | 21,8 | 5,7                      | 8,4  | 10,5      | 12,9 | 15,6                      | 36,4 | 11,5                      | 16,8 | 16,6                               | 26,5 | 60,5      | 61,2 | 5,7   | 37,4 |
| Brasil                               | Nacional | 24,4                | 36,4 | 8,7                 | 17,5 | 25,8                   | 38,1 | 16,2                     | 32,5 | 10,3      | 20,4 | 17,5                      | 28,4 | 16,8                      | 25,6 | 7,4                                | 17,8 | 48,3      | 54,7 | 16,9  | 33,7 |
|                                      | Urbano   | 26,3                | 38,7 | 12,2                | 24,7 | 26,2                   | 38,7 | 17,7                     | 35,1 | 10,6      | 21,3 | 17,8                      | 29,0 | 28,0                      | 43,9 | 8,1                                | 22,0 | 49,1      | 56,0 | 18,8  | 35,0 |
|                                      | Rural    | 13,5                | 21,6 | 6,8                 | 12,9 | 17,4                   | 26,6 | 9,8                      | 20,9 | 7,5       | 11,9 | 13,0                      | 19,5 | 11,5                      | 16,0 | 6,8                                | 14,2 | 40,8      | 45,5 | 7,7   | 29,4 |
| Chile                                | Nacional | 23,2                | 38,8 | 12,3                | 26,4 | 21,9                   | 37,7 | 17,2                     | 24,9 | 11,1      | 26,1 | 20,5                      | 34,6 | 19,5                      | 37,4 | 20,2                               | 29,5 | 42,1      | 54,5 | 13,0  | 33,8 |
|                                      | Urbano   | 24,4                | 40,5 | 17,7                | 36,9 | 22,0                   | 38,3 | 18,7                     | 25,9 | 11,2      | 26,9 | 20,7                      | 35,5 | 34,0                      | 55,1 | 29,4                               | 43,1 | 43,7      | 56,6 | 14,3  | 36,9 |
|                                      | Rural    | 15,6                | 27,2 | 8,9                 | 19,5 | 17,7                   | 28,1 | 12,2                     | 22,2 | 8,9       | 20,5 | 17,4                      | 23,8 | 10,7                      | 19,6 | 12,2                               | 17,2 | 33,4      | 43,6 | 4,8   | 18,0 |
| Colombia                             | Nacional | 25,7                | 32,0 | 8,8                 | 8,6  | 27,5                   | 33,5 | 18,5                     | 21,0 | 14,1      | 16,8 | 26,7                      | 34,6 | 18,5                      | 21,4 | 12,3                               | 18,9 | 47,2      | 57,1 | 15,4  | 20,6 |
|                                      | Urbano   | 28,5                | 35,5 | 16,3                | 16,1 | 28,0                   | 34,1 | 21,0                     | 25,8 | 14,0      | 18,8 | 26,7                      | 34,5 | 31,5                      | 39,6 | 9,5                                | 20,4 | 48,8      | 57,4 | 21,0  | 23,5 |
|                                      | Rural    | 16,9                | 20,1 | 6,5                 | 7,3  | 22,6                   | 26,9 | 13,1                     | 9,5  | 14,4      | 10,6 | 26,7                      | 35,6 | 11,7                      | 13,3 | 14,0                               | 18,0 | 40,8      | 55,6 | 7,1   | 13,6 |
| Costa Rica                           | Nacional | 25,0                | 33,9 | 11,7                | 18,5 | 26,2                   | 36,4 | 22,2                     | 23,3 | 10,5      | 15,7 | 24,3                      | 28,9 | 16,2                      | 17,5 | 15,8                               | 12,0 | 49,9      | 54,8 | 3,0   | 18,2 |
|                                      | Urbano   | 28,4                | 38,7 | 11,6                | 29,1 | 27,9                   | 39,0 | 22,1                     | 27,0 | 11,4      | 17,2 | 25,6                      | 30,9 | 45,2                      | 39,5 | 25,1                               | 4,3  | 52,6      | 60,8 | 6,4   | 18,1 |
|                                      | Rural    | 19,7                | 25,8 | 11,7                | 17,2 | 21,6                   | 28,9 | 22,4                     | 19,8 | 8,9       | 12,3 | 21,7                      | 24,0 | 9,1                       | 11,2 | 13,3                               | 14,8 | 45,7      | 45,7 | 0,0   | 18,3 |
| El Salvador                          | Nacional | 32,3                | 35,0 | 15,7                | 18,3 | 29,1                   | 29,9 | 20,8                     | 20,1 | 19,7      | 21,3 | 47,4                      | 50,4 | 13,5                      | 20,4 | 13,9                               | 16,6 | 53,6      | 59,3 | 41,5  | 25,7 |
|                                      | Urbano   | 35,3                | 37,5 | 12,5                | 21,5 | 29,9                   | 30,5 | 17,0                     | 21,8 | 23,6      | 23,5 | 46,8                      | 49,7 | 27,5                      | 35,8 | 7,6                                | 17,2 | 50,8      | 57,9 | 47,9  | 28,8 |
|                                      | Rural    | 27,3                | 30,3 | 16,2                | 17,3 | 26,3                   | 27,4 | 24,9                     | 17,8 | 11,8      | 15,9 | 49,1                      | 53,0 | 10,5                      | 14,8 | 15,3                               | 16,3 | 58,1      | 61,3 | 25,3  | 17,6 |
| Honduras                             | Nacional | 25,2                | 31,7 | 14,0                | 17,5 | 27,1                   | 33,0 | 14,2                     | 21,8 | 15,3      | 16,2 | 35,3                      | 40,8 | 9,6                       | 16,5 | 16,9                               | 23,8 | 66,0      | 64,4 | 15,2  | 14,1 |
|                                      | Urbano   | 31,4                | 37,7 | 20,0                | 18,8 | 28,7                   | 35,9 | 16,6                     | 28,0 | 15,2      | 3,9  | 33,9                      | 38,8 | 23,6                      | 32,4 | 12,9                               | 21,5 | 63,7      | 57,6 | 20,6  | 19,9 |
|                                      | Rural    | 19,2                | 25,9 | 13,3                | 17,4 | 21,7                   | 23,7 | 11,4                     | 16,1 | 15,4      | 23,2 | 38,7                      | 45,2 | 8,0                       | 14,2 | 18,0                               | 24,4 | 68,8      | 72,7 | 9,0   | 11,4 |
| México                               | Nacional | 18,4                | 24,6 | 6,3                 | 11,8 | 17,4                   | 23,6 | 8,0                      | 14,4 | 6,9       | 14,5 | 23,2                      | 31,9 | 14,7                      | 15,2 | 10,2                               | 6,5  | 45,8      | 49,7 | 6,2   | 14,5 |
|                                      | Urbano   | 19,6                | 27,1 | 5,7                 | 9,0  | 18,2                   | 25,0 | 6,4                      | 19,7 | 5,5       | 16,4 | 21,8                      | 30,3 | 26,3                      | 31,7 | 17,9                               | 5,4  | 45,0      | 48,8 | 3,7   | 20,7 |
|                                      | Rural    | 16,2                | 19,9 | 6,3                 | 12,2 | 13,7                   | 18,7 | 9,6                      | 9,3  | 9,2       | 12,6 | 26,3                      | 35,7 | 13,0                      | 10,3 | 9,5                                | 6,6  | 47,1      | 51,6 | 8,0   | 9,1  |
| Nicaragua                            | Nacional | 28,8                | 34,4 | 13,6                | 19,7 | 31,2                   | 37,5 | 23,9                     | 36,7 | 13,7      | 15,9 | 43,2                      | 43,5 | 14,8                      | 17,0 | 14,1                               | 21,3 | 58,8      | 66,0 | 10,3  | 20,2 |
|                                      | Urbano   | 34,9                | 41,7 | 9,9                 | 27,1 | 33,5                   | 39,6 | 24,5                     | 39,8 | 19,1      | 15,6 | 43,3                      | 42,5 | 33,2                      | 39,9 | 15,5                               | 17,4 | 60,4      | 68,0 | 11,9  | 23,3 |
|                                      | Rural    | 19,2                | 23,2 | 15,6                | 17,8 | 20,6                   | 27,1 | 23,0                     | 31,3 | 7,9       | 16,2 | 42,7                      | 49,0 | 10,3                      | 12,0 | 13,5                               | 22,8 | 56,4      | 62,2 | 8,2   | 16,0 |
| Panamá                               | Nacional | 24,3                | 31,9 | 5,9                 | 12,7 | 26,9                   | 34,2 | 18,7                     | 27,0 | 9,1       | 19,4 | 21,6                      | 27,5 | 12,6                      | 20,2 | 7,8                                | 11,3 | 47,5      | 51,6 | 5,0   | 14,0 |
|                                      | Urbano   | 28,9                | 35,1 | 5,7                 | 15,6 | 28,0                   | 35,0 | 23,6                     | 34,9 | 8,7       | 20,4 | 23,3                      | 27,9 | 40,6                      | 51,3 | 10,6                               | 16,1 | 47,3      | 50,4 | 14,0  | 5,8  |
|                                      | Rural    | 15,9                | 25,0 | 5,9                 | 12,3 | 20,8                   | 29,7 | 11,3                     | 16,8 | 10,3      | 15,6 | 18,0                      | 26,2 | 7,5                       | 16,0 | 7,4                                | 10,6 | 47,9      | 54,1 | 0,0   | 25,1 |
| Paraguay                             | Nacional | 25,3                | 30,9 | 20,9                | 18,1 | 25,5                   | 32,1 | 17,5                     | 23,7 | 10,9      | 16,8 | 32,2                      | 34,9 | 16,3                      | 21,9 | 12,4                               | 25,7 | 56,8      | 55,4 | 10,3  | 14,4 |
|                                      | Urbano   | 29,6                | 33,6 | 26,7                | 32,7 | 26,3                   | 32,4 | 18,7                     | 22,3 | 12,5      | 19,9 | 33,0                      | 35,8 | 35,3                      | 37,5 | 20,1                               | 31,5 | 57,1      | 52,4 | 8,1   | 19,7 |
|                                      | Rural    | 19,6                | 26,7 | 20,3                | 15,5 | 22,3                   | 30,7 | 15,5                     | 26,0 | 6,7       | 8,1  | 29,5                      | 32,5 | 13,8                      | 19,3 | 10,8                               | 24,4 | 56,2      | 60,0 | 11,7  | 8,9  |
| República Dominicana                 | Nacional | 30,4                | 34,0 | 5,7                 | 8,1  | 32,2                   | 38,1 | 22,4                     | 31,9 | 15,6      | 17,9 | 25,0                      | 25,8 | 16,6                      | 18,7 | 10,0                               | 10,8 | 62,3      | 61,4 | 15,6  | 10,2 |
|                                      | Urbano   | 34,2                | 38,2 | 6,6                 | 16,8 | 34,0                   | 40,8 | 21,8                     | 32,4 | 17,0      | 19,6 | 25,5                      | 27,3 | 34,1                      | 32,5 | 14,0                               | 11,5 | 62,7      | 62,3 | 11,2  | 12,7 |
|                                      | Rural    | 23,2                | 25,2 | 5,5                 | 6,5  | 24,5                   | 27,9 | 23,8                     | 31,0 | 9,4       | 12,5 | 23,5                      | 21,9 | 12,5                      | 12,6 | 8,3                                | 10,6 | 61,6      | 59,2 | 25,2  | 0,0  |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

**Cuadro A.10**  
**Edad promedio de jefes de hogar, por tipo de hogar y zona, alrededor de 2000 y de 2010**  
*(Años cumplidos)*

| País                                 | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                     |      |                        |      |                          |      |           |      |                           |      |                        |      |                                    |      |           |      |       |      |
|--------------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|------------------------|------|------------------------------------|------|-----------|------|-------|------|
|                                      |          | Total               |      | Asalariado agrícola |      | Asalariado no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agrícola familiar |      | Agricultura familiar diversificada |      | Inactivos |      | Otros |      |
|                                      |          | 2000                | 2010 | 2000                | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                               | 2010 | 2000      | 2010 | 2000  | 2010 |
| Bolivia<br>(Estado Plurinacional de) | Nacional | 44                  | 46   | 39                  | 43   | 38                     | 41   | 40                       | 46   | 45        | 45   | 44                        | 47   | 49                     | 52   | 47                                 | 50   | 53        | 49   | 42    | 51   |
|                                      | Urbano   | 43                  | 45   | 40                  | 38   | 39                     | 41   | 44                       | 48   | 44        | 44   | 45                        | 47   | 56                     | 59   | 45                                 | 52   | 51        | 47   | 45    | 51   |
|                                      | Rural    | 46                  | 49   | 39                  | 45   | 38                     | 38   | 36                       | 40   | 46        | 47   | 45                        | 45   | 48                     | 51   | 47                                 | 49   | 57        | 60   | 46    | 54   |
| Brasil                               | Nacional | 46                  | 48   | 42                  | 42   | 42                     | 44   | 43                       | 45   | 51        | 47   | 44                        | 47   | 53                     | 54   | 49                                 | 50   | 62        | 62   | 42    | 53   |
|                                      | Urbano   | 46                  | 48   | 43                  | 43   | 42                     | 44   | 45                       | 45   | 45        | 47   | 45                        | 47   | 57                     | 58   | 51                                 | 52   | 59        | 62   | 52    | 54   |
|                                      | Rural    | 47                  | 49   | 41                  | 42   | 41                     | 43   | 41                       | 42   | 51        | 53   | 43                        | 46   | 50                     | 52   | 48                                 | 49   | 64        | 63   | 51    | 52   |
| Chile                                | Nacional | 50                  | 52   | 46                  | 49   | 46                     | 48   | 50                       | 50   | 55        | 52   | 50                        | 52   | 55                     | 58   | 55                                 | 52   | 63        | 65   | 66    | 55   |
|                                      | Urbano   | 48                  | 52   | 45                  | 48   | 45                     | 48   | 48                       | 50   | 49        | 52   | 49                        | 52   | 58                     | 60   | 52                                 | 48   | 61        | 65   | 58    | 54   |
|                                      | Rural    | 51                  | 54   | 46                  | 50   | 47                     | 49   | 50                       | 50   | 55        | 56   | 50                        | 52   | 54                     | 57   | 55                                 | 56   | 63        | 67   | 57    | 58   |
| Colombia                             | Nacional | 47                  | 47   | 42                  | 42   | 42                     | 42   | 44                       | 45   | 49        | 49   | 48                        | 48   | 53                     | 52   | 51                                 | 50   | 57        | 58   | 45    | 52   |
|                                      | Urbano   | 47                  | 47   | 42                  | 43   | 42                     | 42   | 44                       | 45   | 47        | 47   | 47                        | 48   | 58                     | 58   | 52                                 | 51   | 57        | 58   | 47    | 52   |
|                                      | Rural    | 46                  | 47   | 41                  | 41   | 42                     | 42   | 44                       | 44   | 50        | 53   | 48                        | 47   | 49                     | 49   | 50                                 | 49   | 59        | 60   | 51    | 52   |
| Costa Rica                           | Nacional | 45                  | 49   | 41                  | 43   | 41                     | 45   | 44                       | 47   | 46        | 48   | 46                        | 50   | 54                     | 55   | 52                                 | 52   | 61        | 63   | 52    | 53   |
|                                      | Urbano   | 47                  | 49   | 41                  | 44   | 44                     | 46   | 46                       | 48   | 48        | 49   | 48                        | 50   | 62                     | 61   | 54                                 | 52   | 62        | 64   | 49    | 54   |
|                                      | Rural    | 45                  | 48   | 41                  | 43   | 41                     | 43   | 44                       | 47   | 46        | 48   | 45                        | 48   | 50                     | 53   | 51                                 | 52   | 59        | 60   | 49    | 53   |
| El Salvador                          | Nacional | 45                  | 48   | 47                  | 44   | 43                     | 43   | 48                       | 46   | 51        | 49   | 49                        | 50   | 53                     | 53   | 55                                 | 54   | 58        | 59   | 50    | 52   |
|                                      | Urbano   | 48                  | 48   | 50                  | 46   | 44                     | 43   | 47                       | 47   | 50        | 47   | 50                        | 50   | 59                     | 59   | 58                                 | 54   | 59        | 60   | 52    | 53   |
|                                      | Rural    | 46                  | 48   | 45                  | 43   | 42                     | 41   | 49                       | 46   | 52        | 51   | 49                        | 48   | 50                     | 51   | 54                                 | 54   | 57        | 56   | 48    | 48   |
| Honduras                             | Nacional | 45                  | 48   | 42                  | 44   | 40                     | 44   | 46                       | 47   | 46        | 49   | 46                        | 48   | 47                     | 51   | 50                                 | 54   | 53        | 57   | 49    | 49   |
|                                      | Urbano   | 44                  | 48   | 44                  | 43   | 40                     | 44   | 46                       | 47   | 45        | 51   | 46                        | 49   | 54                     | 59   | 51                                 | 57   | 51        | 58   | 50    | 51   |
|                                      | Rural    | 45                  | 49   | 42                  | 44   | 40                     | 43   | 45                       | 46   | 47        | 48   | 46                        | 48   | 46                     | 50   | 50                                 | 53   | 55        | 57   | 48    | 48   |
| México                               | Nacional | 46                  | 49   | 45                  | 44   | 42                     | 45   | 47                       | 47   | 50        | 50   | 49                        | 51   | 55                     | 54   | 54                                 | 54   | 58        | 62   | 47    | 54   |
|                                      | Urbano   | 45                  | 48   | 46                  | 46   | 42                     | 45   | 47                       | 47   | 45        | 49   | 49                        | 51   | 60                     | 60   | 58                                 | 56   | 60        | 61   | 47    | 54   |
|                                      | Rural    | 47                  | 49   | 45                  | 44   | 41                     | 42   | 46                       | 46   | 52        | 52   | 50                        | 51   | 54                     | 52   | 54                                 | 54   | 56        | 63   | 47    | 54   |
| Nicaragua                            | Nacional | 45                  | 47   | 41                  | 43   | 42                     | 43   | 47                       | 47   | 47        | 46   | 47                        | 47   | 48                     | 50   | 50                                 | 50   | 57        | 58   | 47    | 42   |
|                                      | Urbano   | 46                  | 47   | 42                  | 49   | 43                     | 44   | 47                       | 48   | 49        | 46   | 48                        | 47   | 52                     | 59   | 51                                 | 52   | 54        | 56   | 49    | 44   |
|                                      | Rural    | 46                  | 46   | 41                  | 42   | 41                     | 40   | 47                       | 46   | 45        | 45   | 47                        | 47   | 48                     | 48   | 50                                 | 49   | 59        | 61   | 46    | 40   |
| Panamá                               | Nacional | 47                  | 50   | 43                  | 46   | 42                     | 45   | 47                       | 49   | 50        | 49   | 46                        | 49   | 52                     | 55   | 54                                 | 54   | 58        | 64   | 58    | 47   |
|                                      | Urbano   | 47                  | 49   | 44                  | 43   | 44                     | 45   | 47                       | 48   | 48        | 48   | 46                        | 49   | 59                     | 63   | 54                                 | 54   | 57        | 64   | 60    | 46   |
|                                      | Rural    | 48                  | 52   | 42                  | 46   | 42                     | 46   | 47                       | 49   | 51        | 53   | 46                        | 51   | 50                     | 53   | 55                                 | 54   | 58        | 63   | 58    | 48   |
| Paraguay                             | Nacional | 46                  | 49   | 44                  | 46   | 41                     | 44   | 43                       | 46   | 45        | 48   | 47                        | 50   | 52                     | 53   | 51                                 | 51   | 55        | 62   | 58    | 50   |
|                                      | Urbano   | 47                  | 50   | 50                  | 49   | 43                     | 45   | 46                       | 47   | 45        | 49   | 48                        | 51   | 59                     | 59   | 52                                 | 55   | 53        | 62   | 53    | 52   |
|                                      | Rural    | 48                  | 49   | 40                  | 45   | 38                     | 40   | 40                       | 44   | 46        | 47   | 44                        | 47   | 49                     | 52   | 50                                 | 50   | 58        | 62   | 60    | 48   |
| República Dominicana                 | Nacional | 47                  | 48   | 46                  | 41   | 43                     | 44   | 48                       | 50   | 48        | 51   | 45                        | 46   | 54                     | 54   | 52                                 | 53   | 57        | 58   | 46    | 60   |
|                                      | Urbano   | 47                  | 47   | 47                  | 44   | 43                     | 44   | 48                       | 49   | 45        | 51   | 46                        | 46   | 60                     | 56   | 55                                 | 50   | 56        | 56   | 50    | 63   |
|                                      | Rural    | 48                  | 50   | 44                  | 40   | 43                     | 44   | 48                       | 51   | 48        | 51   | 45                        | 45   | 51                     | 52   | 50                                 | 54   | 58        | 61   | 47    | 49   |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.

**Cuadro A.11**  
**Escolaridad promedio de los jefes de hogar, por tipo de hogar y zona,**  
**alrededor del 2000 y del 2010**  
*(Años de educación formal completados)*

| País                                 | Zona     | Tipo de hogar y año |      |                     |      |                        |      |                          |      |           |      |                           |      |                        |      |                                 |      |           |      |
|--------------------------------------|----------|---------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|--------------------------|------|-----------|------|---------------------------|------|------------------------|------|---------------------------------|------|-----------|------|
|                                      |          | Total               |      | Asalariado agrícola |      | Asalariado no agrícola |      | Asalariado diversificado |      | Empleador |      | Cuenta propia no agrícola |      | 100% agrícola familiar |      | Agrícola familiar diversificada |      | Inactivos |      |
|                                      |          | 2000                | 2010 | 2000                | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                     | 2010 | 2000      | 2010 | 2000                      | 2010 | 2000                   | 2010 | 2000                            | 2010 | 2000      | 2010 |
| Bolivia<br>(Estado Plurinacional de) | Nacional | 7,1                 | 7,9  | 5,4                 | 4,9  | 9,8                    | 10,8 | 7,3                      | 8,8  | 7,0       | 8,9  | 7,1                       | 8,3  | 4,2                    | 4,1  | 5,1                             | 4,1  | 7,2       | 8,6  |
|                                      | Urbano   | 8,8                 | 9,6  | 6,4                 | 6,0  | 10,1                   | 10,9 | 7,5                      | 9,6  | 10,7      | 10,9 | 7,9                       | 8,7  | 5,9                    | 4,7  | 5,6                             | 4,4  | 9,0       | 9,7  |
|                                      | Rural    | 4,3                 | 4,8  | 4,5                 | 4,5  | 9,0                    | 10,2 | 7,7                      | 7,0  | 3,6       | 5,5  | 5,9                       | 5,8  | 3,6                    | 4,1  | 4,7                             | 3,9  | 3,2       | 3,5  |
| Brasil                               | Nacional | 4,6                 | 7,1  | 2,2                 | 3,6  | 5,7                    | 8,4  | 4,0                      | 7,1  | 5,1       | 9,9  | 4,9                       | 7,2  | 2,4                    | 3,4  | 2,6                             | 4,1  | 2,7       | 5,0  |
|                                      | Urbano   | 6,3                 | 7,7  | 2,3                 | 4,0  | 7,0                    | 8,5  | 5,5                      | 7,6  | 9,4       | 10,3 | 6,0                       | 7,4  | 3,1                    | 4,5  | 3,0                             | 4,6  | 4,6       | 5,4  |
|                                      | Rural    | 2,5                 | 3,6  | 2,1                 | 3,3  | 4,3                    | 5,8  | 2,7                      | 4,8  | 4,3       | 5,8  | 3,7                       | 4,8  | 2,0                    | 2,8  | 2,4                             | 3,7  | 1,4       | 2,1  |
| Chile                                | Nacional | 7,2                 | 10,0 | 6,1                 | 7,2  | 8,1                    | 10,9 | 5,8                      | 9,2  | 9,2       | 12,7 | 6,8                       | 9,9  | 5,3                    | 7,2  | 5,5                             | 7,8  | 5,3       | 8,0  |
|                                      | Urbano   | 10,0                | 10,5 | 7,4                 | 8,2  | 10,9                   | 11,1 | 9,0                      | 9,8  | 12,9      | 13,1 | 9,4                       | 10,0 | 7,4                    | 8,3  | 6,5                             | 9,1  | 7,9       | 8,5  |
|                                      | Rural    | 5,5                 | 6,8  | 5,5                 | 6,5  | 7,3                    | 8,6  | 5,4                      | 7,6  | 9,0       | 9,9  | 6,3                       | 8,3  | 4,7                    | 6,1  | 5,3                             | 6,7  | 3,9       | 5,0  |
| Colombia                             | Nacional | 6,2                 | 7,5  | 4,0                 | 4,2  | 7,8                    | 9,8  | 5,0                      | 7,6  | 7,3       | 8,6  | 6,2                       | 7,5  | 3,4                    | 3,9  | 3,5                             | 3,9  | 5,5       | 6,6  |
|                                      | Urbano   | 7,8                 | 8,5  | 4,6                 | 5,7  | 9,3                    | 10,0 | 7,6                      | 8,7  | 10,0      | 9,8  | 7,0                       | 7,8  | 4,3                    | 5,0  | 4,2                             | 4,3  | 6,6       | 7,3  |
|                                      | Rural    | 3,8                 | 4,3  | 3,5                 | 4,0  | 7,0                    | 6,9  | 3,8                      | 4,8  | 5,4       | 4,6  | 4,5                       | 5,0  | 2,7                    | 3,4  | 2,9                             | 3,6  | 3,4       | 3,5  |
| Costa Rica                           | Nacional | 6,6                 | 8,2  | 4,5                 | 5,1  | 7,5                    | 9,1  | 6,0                      | 7,6  | 7,5       | 10,0 | 6,6                       | 8,0  | 4,5                    | 5,7  | 4,5                             | 5,4  | 5,5       | 6,7  |
|                                      | Urbano   | 8,7                 | 9,3  | 6,0                 | 6,7  | 9,4                    | 9,6  | 8,5                      | 9,7  | 9,8       | 10,6 | 7,8                       | 8,6  | 5,3                    | 8,3  | 6,0                             | 5,1  | 6,7       | 7,9  |
|                                      | Rural    | 5,7                 | 6,5  | 4,3                 | 4,9  | 7,3                    | 7,8  | 5,9                      | 5,7  | 6,9       | 8,7  | 6,1                       | 6,6  | 4,0                    | 5,0  | 4,2                             | 5,5  | 3,8       | 4,9  |
| El Salvador                          | Nacional | 4,8                 | 6,2  | 2,4                 | 3,2  | 6,3                    | 8,4  | 4,2                      | 5,2  | 5,4       | 7,7  | 4,1                       | 5,6  | 2,4                    | 2,6  | 2,1                             | 2,8  | 4,1       | 4,3  |
|                                      | Urbano   | 6,7                 | 7,7  | 3,2                 | 4,0  | 8,5                    | 9,2  | 6,6                      | 6,6  | 8,1       | 9,4  | 5,1                       | 6,2  | 3,5                    | 3,6  | 2,4                             | 3,0  | 5,7       | 5,4  |
|                                      | Rural    | 2,6                 | 3,4  | 2,0                 | 3,0  | 4,7                    | 5,4  | 2,7                      | 3,3  | 3,2       | 3,7  | 2,9                       | 3,5  | 1,8                    | 2,3  | 1,8                             | 2,7  | 2,0       | 2,5  |
| Honduras                             | Nacional | 4,7                 | 6,3  | 2,7                 | 4,5  | 6,9                    | 8,5  | 4,8                      | 6,5  | 6,9       | 6,9  | 4,9                       | 6,9  | 2,6                    | 4,2  | 2,7                             | 4,4  | 4,6       | 6,2  |
|                                      | Urbano   | 6,6                 | 8,3  | 4,0                 | 7,3  | 7,8                    | 9,1  | 6,1                      | 8,0  | 9,5       | 9,9  | 5,5                       | 7,5  | 3,6                    | 5,7  | 3,4                             | 5,5  | 6,0       | 7,7  |
|                                      | Rural    | 2,8                 | 4,6  | 2,2                 | 4,2  | 5,1                    | 6,4  | 2,9                      | 5,2  | 5,1       | 5,3  | 3,4                       | 5,4  | 2,3                    | 4,0  | 2,2                             | 4,1  | 2,4       | 4,5  |
| México                               | Nacional | 0,0                 | 7,7  | 0,0                 | 4,5  | 0,0                    | 9,2  | 0,0                      | 6,7  | 0,0       | 7,4  | 0,0                       | 7,5  | 0,0                    | 4,5  | 0,0                             | 4,2  | 0,0       | 6,4  |
|                                      | Urbano   | 0,0                 | 9,2  | 0,0                 | 6,8  | 0,0                    | 9,6  | 0,0                      | 8,7  | 0,0       | 9,8  | 0,0                       | 8,1  | 0,0                    | 6,6  | 0,0                             | 7,1  | 0,0       | 7,9  |
|                                      | Rural    | 0,0                 | 5,2  | 0,0                 | 4,2  | 0,0                    | 7,6  | 0,0                      | 4,9  | 0,0       | 5,1  | 0,0                       | 5,8  | 0,0                    | 3,9  | 0,0                             | 3,8  | 0,0       | 3,4  |
| Nicaragua                            | Nacional | 4,2                 | 5,8  | 2,4                 | 2,4  | 6,1                    | 8,1  | 4,2                      | 4,8  | 4,9       | 7,7  | 3,8                       | 6,1  | 2,5                    | 2,8  | 2,2                             | 3,7  | 3,4       | 4,7  |
|                                      | Urbano   | 5,8                 | 7,2  | 2,9                 | 4,3  | 7,0                    | 8,4  | 6,1                      | 5,7  | 7,1       | 9,7  | 5,1                       | 6,5  | 4,0                    | 4,3  | 2,7                             | 5,2  | 5,4       | 6,1  |
|                                      | Rural    | 2,4                 | 3,4  | 1,9                 | 1,9  | 4,8                    | 6,2  | 2,2                      | 3,2  | 3,6       | 5,0  | 2,7                       | 4,0  | 1,6                    | 2,5  | 1,8                             | 3,1  | 1,7       | 1,9  |
| Panamá                               | Nacional | 7,6                 | 9,1  | 5,6                 | 5,2  | 9,0                    | 11,2 | 6,6                      | 8,8  | 8,6       | 12,2 | 7,6                       | 8,8  | 4,7                    | 4,5  | 5,0                             | 5,4  | 7,2       | 8,1  |
|                                      | Urbano   | 10,0                | 10,8 | 6,8                 | 8,0  | 10,7                   | 11,7 | 9,4                      | 10,8 | 12,0      | 12,7 | 9,1                       | 9,4  | 6,8                    | 7,3  | 5,9                             | 6,6  | 8,8       | 9,4  |
|                                      | Rural    | 5,5                 | 6,0  | 4,8                 | 4,8  | 8,4                    | 8,7  | 5,5                      | 6,4  | 8,1       | 10,5 | 6,5                       | 7,1  | 3,8                    | 4,1  | 4,5                             | 5,2  | 4,8       | 5,3  |
| Paraguay                             | Nacional | 6,2                 | 7,7  | 5,5                 | 5,5  | 7,7                    | 9,7  | 7,2                      | 8,9  | 7,5       | 9,2  | 6,1                       | 7,9  | 4,1                    | 5,3  | 4,7                             | 5,3  | 5,3       | 6,4  |
|                                      | Urbano   | 7,8                 | 9,2  | 6,8                 | 6,6  | 8,8                    | 10,1 | 8,8                      | 10,3 | 9,9       | 10,1 | 6,8                       | 8,4  | 4,9                    | 6,4  | 5,2                             | 5,7  | 6,3       | 7,6  |
|                                      | Rural    | 4,5                 | 5,9  | 3,9                 | 5,3  | 6,9                    | 8,3  | 5,4                      | 6,5  | 5,6       | 6,6  | 5,3                       | 6,5  | 3,7                    | 5,1  | 4,3                             | 5,2  | 3,4       | 4,5  |
| República Dominicana                 | Nacional | 6,3                 | 7,5  | 5,1                 | 4,0  | 8,2                    | 9,2  | 5,6                      | 8,1  | 7,7       | 10,2 | 6,0                       | 7,7  | 3,3                    | 3,9  | 3,7                             | 4,6  | 5,7       | 6,7  |
|                                      | Urbano   | 8,1                 | 8,8  | 8,8                 | 6,2  | 9,3                    | 9,7  | 9,2                      | 9,4  | 11,7      | 11,0 | 6,9                       | 8,1  | 3,9                    | 4,9  | 3,9                             | 5,2  | 6,7       | 7,7  |
|                                      | Rural    | 4,3                 | 5,1  | 3,2                 | 3,6  | 6,9                    | 7,3  | 3,8                      | 5,5  | 6,6       | 7,5  | 5,3                       | 6,5  | 2,8                    | 3,4  | 3,5                             | 4,4  | 3,4       | 4,3  |

Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL.



NACIONES UNIDAS

**Serie****CEPAL****Desarrollo Productivo****Números publicados**

**Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en**

**[www.cepal.org/publicaciones](http://www.cepal.org/publicaciones)**

204. Transformaciones rurales y agricultura familiar en América Latina. Una mirada a través de las encuestas de hogares, Adrián G. Rodríguez (LC/L.4168), 2016.
203. Encadenamientos productivos desde la minería de Chile, Felipe Correa Mautz (LC/L.4160), 2016.
202. Adiós al viento de cola: se abre un nuevo ciclo de ajuste estructural, Jorge Katz (LC/L.4157), 2016.
201. Productivity, social expenditure and income distribution in Latin America, Mario Cimoli, Antonio Martins Neto, Gabriel Porcile and Fernando Sosso (LC/L.4105), 2015.
200. Bioeconomía: nuevas oportunidades para la agricultura (LC/L.4032), 2015.
199. Compendio de prácticas estadísticas sobre las tecnologías de la información y las comunicaciones en América Latina y el Caribe, (LC/L.3957), 2015.
198. What kind of microfoundations? Notes on the evolutionary approach, Mario Cimoli, Gabriel Porcile (LC/3955), 2015.
197. Cambio estructural y crecimiento, Mario Cimoli, João Basílio Pereima Neto y Gabriel Porcile (LC/L.3956), 2015.
196. Foreign direct investment and welfare, *Olaf J. de Groot* (LC/L.3800), 2014.
195. Chinese foreign direct investment in Latin America and the Caribbean, Taotao Chen and Miguel Pérez Ludeña (LC/L.3785), 2014.
194. Tecnología, heterogeneidad y crecimiento: una caja de herramientas estructuralistas, Mario Cimoli, Gabriel Porcile (LC/L.3736), 2013.
193. The public debate about agrobiotechnology in Latin American countries: A comparative study of Argentina, Brazil and Mexico. Renata Campos Motta (LC/L.3591), 2013.
192. The top 20 multinationals in Chile in 2010: retail, forestry and transport lead the international expansion. Miguel Pérez Ludeña (LC/L.3399), 2011.
191. Crecimiento en base a los recursos naturales. Tragedia de los comunes y el futuro de la industria salmonera chilena. Jorge Katz, Mishiko Lizuka y Samuel Muñoz (LC/L.3307-P), No de venta S.11.II.G.28, (US\$10.00), 2011.
190. Transmisión de precios en los mercados del maíz y arroz en América Latina, Laure Dutoit, Karla Hernández y Cristóbal Urrutia (LC/L.3271-P), N° venta S.10.II.G.77 (US\$10.00), 2010.
189. Evolución en las estrategias de expansión internacional del sector turísticos vacacional: el papel de las empresas españolas en Latinoamérica, Ana Ramón (LC/L.3134.P), N° venta S.09.II.G.109 (US\$10.00), 2010.
188. Arbitraje internacional basado en cláusulas de solución de controversias entre los inversionistas y el estado en acuerdos internacionales de inversión: desafíos para América Latina y el Caribe, Michael Mortimore (LC/L.3049-P) N° de venta S.09. II. G.51 (US\$10.00), 2009.
187. Theory and Practice of Industrial Policy. Evidence from the Latin American Experience, Wilson Peres, Annalisa Primi (LC/L.3013-P) N° de venta E.09.II.G.34 (US\$10.00), 2009.

# DESARROLLO PRODUCTIVO



COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE  
ECONOMIC COMMISSION FOR LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN  
[www.cepal.org](http://www.cepal.org)