

**LA EVASION EN EL SISTEMA DE
SEGURIDAD SOCIAL ARGENTINO**

Viviana Durán

**PROYECTO REGIONAL DE POLITICA FISCAL
CEPAL – PNUD**



**NACIONES UNIDAS
COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE
Santiago de Chile, 1993**

LC/L.802
Diciembre de 1993

Este trabajo fue preparado por la Sra. Viviana Durán, Consultora del Proyecto Regional de Política Fiscal (CEPAL/PNUD). La autora agradece la colaboración y valiosos aportes efectuados por Diana Collar y Mónica Thiery, gracias a quienes este documento pudo ser realizado.

Las opiniones expresadas en este trabajo, el cual no ha sido sometido a revisión editorial, son de la exclusiva responsabilidad de la autora y pueden no coincidir con las de la Organización.

INDICE

	<i>Pág.</i>
PREFACIO	5
INTRODUCCION	7
I. LA CRISIS FINANCIERA DEL SISTEMA	9
1. La estructura actual	9
2. El financiamiento	11
II. EL EQUILIBRIO PRESUPUESTARIO	15
1. Encuadre analítico	15
2. Los parámetros en el caso argentino	17
III. LA EVASION	21
1. Introducción	21
2. Mediciones precedentes	21
3. Estimaciones anuales de evasión	22
4. Los determinantes de los ingresos del sistema	32
IV. SINTESIS Y CONCLUSIONES	45
Notas	50
BIBLIOGRAFIA	51

PREFACIO

La Serie Política Fiscal tiene el propósito de divulgar los resultados de trabajos impulsados por el Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL/PNUD y por el Proyecto Regional sobre Descentralización Fiscal CEPAL/GTZ. Ambos Proyectos operan de manera coordinada, con objetivos y actividades que cubren una vasta gama de temas relativos a las finanzas públicas y a la política fiscal de los países de América Latina y el Caribe.

El trabajo aquí presentado se inscribe dentro del campo de actividades desarrolladas por el Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL/PNUD. Se trata de una contribución al V Seminario Regional de Política Fiscal, efectuado en la sede de CEPAL, en Santiago de Chile, entre el 25-28 de Enero de 1993. Esta serie de Seminarios hacen parte del plan de trabajo de dicho Proyecto y su realización esta programada para la última semana de Enero de cada año. El tema central del V Seminario Regional fue la evasión fiscal, vista desde la perspectiva de las economías de la región y con un enfoque que busco integrar sus principales componentes, esto es, la evasión tributaria, la evasión aduanera y la evasión en las contribuciones a la seguridad social.

El estudio, elaborado y presentado por la Sra. Viviana Durán, trata el tema de la evasión en el sistema de seguridad social argentino. La primera parte del documento ofrece una descripción de la estructura de dicho sistema (esto es, de los regímenes que lo componen, los aportantes y los beneficios) y su financiamiento. La segunda parte presenta el marco analítico, variables intervinientes y condiciones necesarias para el equilibrio presupuestario en un sistema de reparto como el del caso argentino, complementado por algunas cuantificaciones de variables relevantes al análisis del problema. La tercera parte esta centrada en el tema de la medición de la evasión en el campo previsional y en ella se comparan los resultados de diversas metodologías de estimación. El trabajo cierra con un capítulo de síntesis y conclusiones.

Es de esperar que la presente publicación contribuya a una amplia divulgación de estas materias, tanto entre autoridades responsables por la formulación, diseño e implementación de la política fiscal, como entre investigadores, docentes y especialistas en finanzas públicas del sector público y privado.

INTRODUCCION

La mayoría de los países latinoamericanos enfrentan en la actual década una fuerte restricción del crédito para el financiamiento del gasto público. La crisis de la deuda externa en los años ochenta, no sólo generó un crecimiento en los gastos sino que limitó el acceso al crédito internacional.

Por su parte, los mercados de crédito internacionales tampoco alcanzaron el suficiente desarrollo y ello determinó que los gobiernos recurrieran en forma insistente al impuesto inflacionario. Este mecanismo de financiamiento también se agotó como consecuencia de la inexorable disminución de la base de imposición.

Esta crisis de financiamiento puso de manifiesto la imperiosa necesidad de revisar el rol del Estado, modificando la forma habitual de encarar la política fiscal. Las cuestiones de la economía pública cobraron así renovado interés entre los economistas y políticos.

La política de privatizaciones y desregulación de la economía, la reestructuración de la política del gasto y las reformas tributarias —tanto en los sistemas legales como administrativos— ocuparon el centro del debate.

Argentina no escapó a este proceso general. Por el contrario, las experiencias hiperinflacionarias, que tuvieron lugar entre 1989 y 1990, determinaron que el ordenamiento de las finanzas públicas se transformara en una condición necesaria e indispensable para el logro de la estabilización.

Dado el peso que el sistema de seguridad social tiene en las cuentas fiscales de Argentina —concentrando el 40% de los ingresos y egresos corrientes de la Administración Nacional— es indudable que su financiamiento se transforme en un factor clave de toda la política económica.

La necesidad de un profundo ajuste fiscal —común al diagnóstico general— adquiere distintas implicancias según las escuelas de pensamiento económico. Para unos, el énfasis está puesto en la necesidad de asegurar un crecimiento estable de la presión tributaria, a efectos de minimizar los costos sociales del ajuste. En tanto que, para los otros la disminución de los niveles de gasto público y de interferencia estatal son factores claves del progreso, aún en el muy corto plazo.

En el caso del sistema previsional, confluyen una mayor y manifiesta demanda de gasto social con una fuerte restricción financiera incentivando el debate sobre estas cuestiones.

El presente documento efectúa un análisis cuantitativo sobre los determinantes del equilibrio presupuestario del sistema, haciendo especial hincapié en las estimaciones sobre la evasión y su incidencia.

En su primera parte se efectúa una somera descripción del sistema de seguridad social y se describe la situación actual en materia de financiamiento.

El encuadre analítico del equilibrio presupuestario, la identificación de las variables determinantes y la cuantificación de algunas de ellas se desarrollan en la segunda parte.

La tercera parte abarca estimaciones actuales e históricas de la evasión en el sistema previsional argentino e incluye una exploración preliminar sobre los determinantes de la función recaudación.

En la última parte del trabajo se realiza una síntesis del documento y se extraen sus principales conclusiones.

I. LA CRISIS FINANCIERA DEL SISTEMA

1. La estructura actual

a) *Los regímenes componentes*

La seguridad social en Argentina se encuentra estructurada en base a un sistema unificado (SUSS), que abarca los siguientes regímenes:

- i) El Régimen Nacional de Jubilaciones y Pensiones, el que se encuentra conformado por cuatro subsistemas:
 - régimen general para empleadores y asalariados en relación de dependencia
 - régimen para trabajadores autónomos
 - convenios de corresponsabilidad gremial para trabajadores transitorios, que por las características propias de la actividad resulta complejo encuadrarlos en las categorías anteriores.
 - regímenes especiales que alcanza a algunos funcionarios de los poderes de la nación y a ciertas actividades con características especiales.
- ii) El Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (INSSJP), que brinda cobertura médico asistencial para los jubilados y pensionados del país.
- iii) Las Asignaciones Familiares, que financia un programa de otorgamiento de ciertos beneficios sociales como asignaciones por matrimonio, maternidad, etc..
- iv) El Sistema Nacional del Seguro de Salud conformado por el conjunto de obras sociales; las que cuentan con un órgano administrador y compensador de ingresos (ANSSAL) y están destinadas a brindar asistencia médica y otros beneficios a sus asociados.
- v) El Fondo Nacional de Empleo que otorga subsidios a los desocupados.

b) *Los aportantes*

En términos generales —se excluye Fuerzas Armadas y de Seguridad y Gobiernos Provinciales— los sujetos obligados del Régimen General (relación de dependencia) son

los empleadores con trabajadores a cargo mayores de 16 años, los que actúan como agentes de retención de sus empleados.

La base imponible está constituida por toda retribución pecuniaria o en especies en concepto de sueldos, sueldo anual complementario, honorarios, viáticos y otro adicional que revista el carácter de habitual.

La tasa de imposición actual total se compone de la siguiente manera:

	EMPLEADOR	EMPLEADO
APORTE	16%	10%
OBRA SOCIAL	6%	3%
INSSJP	2%	3%
ASIG.FAMILIARES	9%	-
TOTAL	33%	16%

En relación al Régimen de Autónomos, están obligadas todas las personas que desarrollan alguna actividad lucrativa sin estar en forma exclusiva en relación de dependencia. El régimen asimismo prevé la posibilidad de incorporación de todos aquellos que quieran hacerlo voluntariamente, en la medida que no alcancen los 55 años de edad.

La tasa de imposición es del 26%, y el pago de la obligación previsional se efectúa a través de montos fijos —actualizados trimestralmente— de aportes calculados en base a una escala de categorías ocupacionales.

En el caso de Convenios de Corresponsabilidad Gremial se establece como base imponible sustitutiva del salario a la cantidad del bien que se produce o su valor, o en su defecto el valor de transacción. La obligación previsional se determina así, aplicando a esta base una tarifa.

c) *Los beneficios*

Los beneficios que otorga este régimen son la jubilación ordinaria, por edad avanzada, por invalidez, pensiones y subsidios por sepelios. La edad para acceder a estos beneficios es en el caso de los varones 60 años y 55 para las mujeres, debiendo acreditar a la vez 30 años de servicios y 20 años de aportes efectivos.

El haber mensual de la jubilación ordinaria de acuerdo a lo que estipula la ley, es equivalente a un porcentaje que va desde un 70% a un 82% del promedio mensual de las remuneraciones recibidas en actividad.

Los beneficiarios del régimen de trabajadores autónomos son los afiliados que hubieran cumplido 65 o 60 años según sean varones o mujeres, y que acrediten 30 años de servicios con 20 de aportes efectivos. El haber de la jubilación ordinaria es equivalente al promedio mensual de los montos actualizados de la categoría en que revistió el afiliado; al igual que en el Régimen General, se paga un haber complementario.

Para el régimen de convenios, en términos generales, las prestaciones y los requisitos para ser beneficiarios son los mismos que los descritos para los otros dos regímenes.

Existen adicionalmente los denominados Regímenes Especiales, que se caracterizan por condiciones más favorables en cuanto a la fecha de percepción del beneficio jubilatorio o a la forma de determinación y actualización del haber. Estos regímenes benefician a funcionarios de los poderes de la nación, o bien a individuos que, por su actividad, están expuestos a mayores riesgos o a envejecimiento prematuro. A pesar del intento de derogación total de estos regímenes por parte del Poder Ejecutivo, muchos de ellos mantienen hoy día su vigencia.

2. El financiamiento

Los ingresos genuinos del sistema no alcanzan a cubrir en 1991 y 1992 las prestaciones del mismo, teniendo el gobierno que detraer recursos para equilibrarlo.

INGRESOS Y EGRESOS DEL SISTEMA (% del PBI)

	1983	1986	1989	1991	1992
INGRESOS TOTALES	5.30	5.83	3.43	6.53	9.34
Contribuciones	3.42	4.38	2.69	5.43	7.07
Impuestos	1.88	-	0.74	0.79	1.20
Rec.de Capital	-	-	-	0.18	0.42
Otros	-	1.45	-	0.13	0.72
EGRESOS TOTALES	5.25	5.68	3.69	6.23	9.18
Prestaciones	5.15	5.60	3.56	6.04	7.58
Otros	0.10	0.08	0.13	0.19	1.60
SUPERAVIT	0.05	0.15	-0.26	0.30	0.66
SUPERAVIT GENUINO	-1.73	-1.22	-0.87	-0.61	-0.51

FUENTE: Presupuesto 1993.

A este déficit, se suma la imposibilidad de las autoridades a hacer frente a la exigencia legal de asegurar un haber jubilatorio de entre 70% y 82%.

Dicho incumplimiento además de dar lugar a innumerables juicios, generó una deuda de alrededor de US\$ 7 000 millones, al 31 de Marzo de 1991, la que fuera consolidada en bonos previsionales. Cabe señalar que estos bonos se cotizan por debajo del 50% de su valor nominal.

Desde esa fecha al 31 de Agosto de 1992, se acumuló nueva deuda del orden de los US\$ 2 000. A partir de allí el gobierno estaría cumpliendo con lo establecido en la legislación, siempre y cuando se acuerde la no actualización de los haberes desde el Plan de Convertibilidad (el que prohibió los mecanismos indexatorios); caso contrario, se debería afrontar un flujo mensual adicional de alrededor de US\$ 300 millones. Esta crisis de financiamiento no es nueva. En efecto, la evolución de los ingresos y egresos previsionales pueden observarse en el cuadro siguiente.

EVOLUCION DE LOS INGRESOS Y EGRESOS PREVISIONALES
(% del PBI)

	INGRESOS	EGRESOS	SUPERAVIT
1950-1954	6.0	2.1	3.9
1955-1959	5.0	3.3	1.7
1960-1964	4.2	4.0	0.2
1965-1969	4.6	5.2	-0.6
1970-1974	4.5	4.3	0.2
1975-1979	4.2	4.0	0.2
1980-1984	2.9	5.4	-2.5
1985-1988	3.8	5.3	-1.5

FUENTE: Secretaría de Hacienda. Presupuesto 1992 y 1993.

Durante los años cincuenta, el sistema acumuló excedentes financieros que representaron en su conjunto el 28% del PBI. En la década siguiente el gobierno nacional se apropió de ese superávit, para financiar otros gastos públicos, y entregó al sistema previsional títulos de la deuda pública con una tasa fija de interés del 4% al 8% anual. La tasa de inflación rondaba el 20%-25% anual, lo que determinó la licuación de la deuda contraída.

Los ingresos genuinos del sistema se situaron, desde la década del sesenta, en alrededor de los 4% del PBI reduciéndose abruptamente en el período 1980-1984 por la eliminación de las contribuciones patronales. El déficit se presenta como permanente a partir de 1978, debiendo el sistema ser asistido con recursos tributarios o de rentas generales.

La gravedad de la crisis adquiere mayor dramatismo, si se considera que los egresos previsionales que se verifican no aseguran un haber que cubra los gastos de subsistencia.¹

Asimismo cabe destacar que el porcentaje de jubilados que perciben el haber mínimo de \$150 superaría el 57%. La línea de pobreza fijada por el Instituto de Estadísticas en Argentina es de \$142.

Por su parte la relación entre la jubilación media y el salario se ha venido deteriorando en forma sistemática desde 1980, observándose que para 1992 dicho cociente es igual a 0.50.

COMPORTAMIENTO DEL HABER JUBILATORIO

JUBILACION MEDIA/ SALARIO MEDIO(*)	
1980	0.62
1981	0.65
1982	0.56
1983	0.38
1984	0.42
1985	0.42
1986	0.40
1987	0.42
1988	0.45
1989	0.37
1990	0.42
1992	0.50

(*) La jubilación media corresponde a la de los beneficiarios del Régimen General

FUENTE: Elaboración propia y Schultess, W. Op.Cit.

II. EL EQUILIBRIO PRESUPUESTARIO

1. Encuadre analítico

El análisis de las condiciones que deben cumplirse para el logro del equilibrio fiscal en un sistema de reparto como el del caso argentino, se facilita si se expresan los ingresos y egresos previsionales en forma algebraica.

$$I = A \cdot wd \cdot t \quad (1)$$

donde

I = total de ingresos del sistema
A = total de aportantes activos efectivos
wd = base imponible media declarada
t = tasa de imposición que incluye el aporte personal y la contribución patronal

Por su parte los egresos o prestaciones vienen explicados por la siguiente ecuación:

$$E = B \cdot h \quad (2)$$

E = Egresos totales del sistema
B = total de beneficiarios efectivos
h = haber

Obviamente el equilibrio del sistema estará dado por la igualdad entre los ingresos y los egresos, esto es:

$$A \cdot wd \cdot t = B \cdot h \quad (3)$$

A su vez puede expresarse el salario real como función del declarado. Así:

$$wr = wd (1 + ew) \quad (4)$$

donde

ew = coeficiente de evasión de la base imponible por subdeclaración de ingresos.

Sustituyéndose (4) en (3) y reacomodando términos resulta

$$(A/B) \cdot (1 / 1+ew) \cdot t = (h/wr) \quad (5)$$

El equilibrio presupuestario entre ingresos y egresos se logrará cuando, fijada la tasa de imposición y la relación h/w, se verifique una determinada combinación entre la tasa de sostenimiento efectiva (A/B) y el grado de evasión.

La evasión al sistema no sólo se hace efectiva a través del incumplimiento de la obligación de aportar (el), sino a través de la realización de aportes por valores inferiores a los que fija la ley mediante la subdeclaración de remuneraciones (ew).

La tasa de sostenimiento efectiva no es una variable de exclusivo control gubernamental, si bien a través de la normativa y de los organismos recaudadores puede influirse sobre la misma.

En efecto, los aportantes y beneficiarios efectivos pueden expresarse en función de los potenciales:

$$A = AO [(1/1+el)] = AP \cdot k1 \cdot [1/(1+el)] \quad (6)$$

donde

AO = Aportantes obligados
el = Coeficiente de evasión del empleo
AP = Aportantes potenciales
k1 = Primer factor de ajuste, $0 < k1 < 1$

Los aportantes potenciales se definen como la población en edad de trabajar, en tanto que los obligados toman en cuenta las tasas de actividad económica, de ocupación y de exclusiones previstas en la ley.

$$B = BP \cdot k2 \cdot [(1+eb)] = BP \cdot Z \quad (7)$$

donde

BP = Beneficiarios potenciales
k2 = Segundo factor de ajuste $0 < k2 < 1$
eb = Coeficiente de filtraciones de beneficios $0 < eb < 1$

Los beneficiarios potenciales se definen como todos aquellos trabajadores en edad de jubilarse. El factor de ajuste incorpora los demás requisitos previstos en la ley para acceder a los beneficios —básicamente los años de aportes efectivo—, en tanto que el coeficiente de filtraciones (eb) considera todos los beneficios otorgados bajo condiciones más laxas.

Sustituyendo (6) y (7) en (5) resulta que:

$$(AP/BP) \cdot (k1/Z) \cdot [1/(1+el) \cdot (1+ew)] \cdot t = (h/w) \quad (8)$$

Según la ecuación precedente los factores determinantes de la situación financiera del sistema previsional, dados los parámetros tasa y relación h/w, son: a) la tasa de sostenimiento "potencial", b) el factor resultante de las exclusiones normativas y tasas de actividad (k1), c) el grado de cobertura y filtraciones del sistema (Z) y d) el nivel de evasión.(el y ew)

2. Los parámetros en el caso argentino

a) *La tasa de sostenimiento potencial (AP/BP)*

La tasa de sostenimiento potencial del sistema viene básicamente dada por factores demográficos que determinan la relación entre la población mayor y la de edad de trabajar.

Como en la mayoría de los países, el aumento en la expectativa de vida ha motivado que esta tasa presente una tendencia decreciente.

LA TASA DE SOSTENIMIENTO POTENCIAL

AÑOS	TASA DE SOSTENIMIENTO
1950	11.6
1960	8.7
1970	6.9
1980	5.9
1991	3.8 ²

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de población y Lo Vuolo, Rubén.

Cabe señalar que la edad para jubilarse no ha acompañado en Argentina este proceso, manteniéndose estable en las últimas décadas.

Indudablemente, el aumento de la esperanza de vida ha sido uno de los factores que ha gravitado con intensidad en el desequilibrio financiero del sistema previsional.

b) *Las tasas de actividad (k1)*

El comportamiento del mercado de trabajo en Argentina, se caracteriza por su lento crecimiento. Las cifras oficiales sobre desempleo y crecimiento del PBI son elocuentes al respecto.

En cuanto a la tasa de actividad, también presenta cierto estancamiento ubicándose en el entorno de los 50.0.³

EVOLUCION DEL EMPLEO Y LA ACTIVIDAD

Período	Tasa de Desempleo(*)	Tasa de Crecimiento Anual del PBI
1980	2.5	
1981	5.3	-5.4
1982	4.6	-3.9
1983	3.9	3.3
1984	4.4	2.2
1985	5.9	-5.8
1986	5.2	5.7
1987	5.7	3.0
1988	6.1	-2.1
1989	7.1	-6.6
1990	6.2	0.0
1991	6.0	8.5

(*) Corresponde a la observación del mes de Octubre de cada año.

FUENTE: INDEC Y B.C.R.A.

O sea que, en principio, el factor de ajuste entre aportantes potenciales y obligados (k1 de la ecuación 6) se habría mantenido estable.

c) *Grado de cobertura y filtraciones del sistema*

Por el contrario, ha sido creciente el grado de cobertura del sistema y los beneficiarios alcanzados. Cabe aclarar que las informaciones de fuentes oficiales no permiten identificar el número de beneficiarios, sino sólo el número de beneficios concedidos.

El grado de cobertura pasó de 42.7% en 1970 al 54.6% en 1983, y en 1992 superaría el 65%.

El espectacular crecimiento de los beneficios concedidos, sin una idéntica contrapartida en el grupo de beneficiarios potenciales, pone en evidencia las filtraciones del sistema —originadas tanto en la falta de control como en el uso recurrente de moratorias y por la proliferación de regímenes especiales—.

En efecto, entre 1992 y 1980 los beneficios concedidos aumentaron casi un 50%, mientras que la población potencialmente jubilable lo hizo en un 20%.⁴

Por otra parte la normativa legal ha concedido, en forma creciente, tratamientos preferenciales a ciertas actividades. Dentro de estos tratamientos especiales pueden diferenciarse dos tipos; los "Regímenes Diferenciales" y los "Regímenes Especiales".

NUMEROS DE BENEFICIOS POR REGIMEN
(en miles)

	AUTONOMOS	REGIMEN GENERAL	TOTAL
1970	s/d	1 226	s/d
1975	444	1 325	1 769
1980	713	1 630	2 343
1985	858	1 883	2 741
1990	1 056	2 070	3 126
1992	1 084	2 195	3 279

Los primeros comprenden a ciertas tareas determinantes de vejez o agotamiento prematuro; y el beneficio consiste en el acortamiento, en cinco años, del límite de edad y aportes para ser beneficiarios del régimen.

Los segundos engloban a tareas diferenciales en cuanto a cargos por cumplir con determinadas funciones. El tratamiento diferenciado se relaciona con el cálculo del haber o con el número de años necesarios para acogerse a los beneficios previsionales.

Las erogaciones del sistema, en concepto de haberes, por estos regímenes ascendieron en Junio de 1991 a una cifra aproximada a los US\$ 50 millones (lo que representa solamente el 5% de los ingresos al sistema).

Si bien este porcentaje resulta poco significativo, la existencia misma de tales tratamientos especiales es vista como inequitativa por la sociedad en su conjunto. Esta sensación es confirmada al observar la disparidad de haberes promedio que perciben unos y otros beneficiarios.

REGIMENES DE PRIVILEGIO
(Cantidad de casos)

	JUNIO 1990	JUNIO 1991
Estado	41 213	62 301
Autónomos	595	795
Industria y Comercio	451	556
TOTAL	42 259	63 652

FUENTE: Schulthess, W. – Jubilaciones de Privilegio.

HABERES PROMEDIO
(Junio 1991 – en US\$)

	Haber Promedio General (A)	Haber Promedio Leyes Espec. (B)	Relación (B)/ (A)
Estado	207	707	3.4
Autónomos	122	1.887	15.5
Industria y Comercio	146	2.518	17.2
TOTAL	151	738	4.9

FUENTE: Schulthess, W. – Jubilaciones de Privilegio.

d) *La evasión*

No existen estimaciones recientes sobre su magnitud aunque la presunción generalizada es que la misma es, por demás, elevada.

Su desconocimiento ha dado lugar a aseveraciones infundadas respecto a las condiciones de equilibrio del sistema. De ahí la necesidad de aproximarse a un cálculo de su magnitud.

III. LA EVASION

1. Introducción

La evasión en el pago de las obligaciones tributarias no sólo compromete, como se ha descrito anteriormente, el logro de las metas fiscales condicionando así la estabilidad; sino que además tiene una incidencia directa sobre la dinámica del mercado de trabajo y las condiciones laborales en él imperantes.

En efecto, las magnitudes de las cargas sociales pueden introducir fuertes incentivos para la informalidad, de ahí que algunos autores interpreten los cambios de estructura en el mercado de trabajo entre trabajadores asalariados y cuenta propistas como una directa consecuencia de la imposición al trabajo.

Sin embargo, en el caso argentino, las políticas económicas e industriales que tuvieron lugar en las pasadas décadas han tenido una acción directa sobre los sectores productores de mercancías, generando expulsiones de mano de obra hacia los sectores de servicios. Este desplazamiento habría alentado el crecimiento del cuenta propismo y por ende de la evasión, planteándose una relación de causalidad diferente a la explicitada en el párrafo anterior. Bajo esta interpretación, el nivel de las cargas sociales no constituye un instrumento privilegiado para otorgar dinamismo al mercado laboral.

La profundización de este tema obligaría a un análisis pormenorizado sobre la evolución del mercado de trabajo en las últimas décadas, lo que excede ampliamente el marco de este documento.

Sin embargo las mediciones efectuadas en este capítulo, y la inclusión del análisis de los determinantes de la recaudación previsional, posibilitan un avance sobre esta interesante cuestión.

2. Mediciones precedentes

La medición de la evasión en el campo previsional se asocia al cálculo del empleo no registrado en las cuentas nacionales, entroncándose este tema con la problemática de la economía informal.

Sin embargo, este es sólo uno de los componentes de la evasión. En efecto, este fenómeno no sólo comprende al empleo no registrado por las cuentas nacionales, sino

también al empleo no declarado al organismo recaudador y a la subdeclaración de ingresos efectuada por los empleadores.

Los métodos de medición que suelen utilizarse, varían según el objetivo final del estudio y las limitaciones específicas de la investigación. Así, si el foco de preocupación se sitúa —como en los países europeos— en las condiciones de trabajo para el empleo ilegal, se privilegiará en general las encuestas a grupos específicos; en tanto que si se trata del incumplimiento tributario, se recurre a estimaciones a partir del cruce de indicadores agregados.

De cualquier manera, dadas las dificultades en capturar un fenómeno tan complejo y frente a la ausencia de una preminencia teórica entre métodos, se suele recomendar el empleo de uno o varios simultáneamente.

Desafortunadamente, las estimaciones efectuadas por los organismos recaudadores no son de fácil acceso. En general, las de mayor difusión son las vinculadas al empleo no registrado.

Asimismo, es tal la amplitud aparente de las estimaciones difundidas, que es conveniente no incursionar —a pesar de lo tentador del tema— en comparaciones entre países; a menos que se pueda profundizar en las metodologías empleadas.

En el caso argentino, el empleo no registrado estimado a partir de los datos de población, rondaría el 20% del empleo total. Este guarismo crece a más del doble en los cálculos efectuados sobre datos de empleo para unidades pequeñas de producción.⁵

En cuanto a las cifras de evasión de las obligaciones previsionales, los antecedentes obrantes no contienen una descripción clara de las metodologías utilizadas, circunscribiendo las posibilidades analíticas.

Las estimaciones disponibles ubican a la evasión, para el período 1955-1983, en el entorno del 30% para la masa salarial. Llama la atención la amplitud de las fluctuaciones de este porcentaje; el mínimo se verificaría en 1980 con 11%, y el máximo en 1983 con 49%.

3. Estimaciones anuales de evasión

a) *Procedimientos de estimación. Período 1980-1987*

Se utilizaron dos procedimientos de estimación diferentes, según se trate de los trabajadores en relación de dependencia o de los trabajadores autónomos.

Para los primeros, se estimó la masa salarial obligada que constituye la base imponible de la obligación previsional en tanto que para los segundos se partió de las estimaciones sobre ocupaciones no asalariadas.

Cuadro 1

PERIODO	REL. DE DEPENDENCIA EVASION EN %	
1950-1954	18.3	
1955-1959	29.2	
1960-1964	35.5	
1965-1969	28.5	
1970-1974	24.2	
1975	s/d	FREDIANI
1976	40.0	
1977	42.0	
1978	33.0	
1979	25.0	
1975-1979	35.0	B.C.R.A.
1980	11.0	
1981	28.0	
1982	32.0	
1983	49.0	B.C.R.A.

En ambos casos, la información fue proporcionada por el Banco Central de la República Argentina y se origina en el cómputo de las Cuentas Nacionales. Por lo tanto, debe tenerse presente que las estimaciones de evasión efectuadas se limitan a la economía formal, dejando de lado el empleo no registrado. Consiguientemente deben tomarse como una base de mínima.

La masa salarial obligada fue discriminada por sector privado y público. La primera se obtuvo a través de detraer a la masa salarial total los gastos en personal del sector público (neto de contribuciones patronales y de asignaciones familiares), excluido empresas que se computaron en el sector privado. La segunda provino de sustraer a los gastos de personal de la Administración Nacional, un estimado de la incidencia de los correspondientes a las Fuerzas Armadas y de Seguridad, ya que el referido personal no está comprendido en el régimen de Nacional de Seguridad Social.

Al producto entre las masas salariales y la tasa de imposición correspondiente se le denominó recaudación potencial, si bien en sentido estricto se trata de la recaudación teórica ya que contempla las exenciones previstas en la ley. La tasa de imposición comprende todos los aportes y contribuciones al sistema de seguridad social, con exclusión de las obras sociales y asignaciones familiares.

La recaudación efectiva se obtuvo a partir de los datos mensuales del banco de datos de la Gerencia General de Recaudación. Las cifras se refieren a los datos devengados durante el mes calendario. Asimismo, las cifras correspondientes al régimen general, incluyen todos los pagos manuales incluidos pagos de autónomos, con lo cual la estimación para el sector privado en relación de dependencia esta minimizada mientras que sucede lo contrario con referencia a los trabajadores autónomos.

Las ocupaciones no asalariadas fueron ajustadas para excluir los trabajadores familiares sin remuneración y los profesionales comprendidos en las cajas provinciales. Luego se les aplicó el aporte de la categoría media representativa, obteniéndose así la recaudación potencial. Ello presupone nuevamente una evasión mínima, ya que no contempla que una persona se inscriba en una categoría inferior a la que le corresponde, a pesar de que este es un mecanismo usual.

b. Resultados

i) Trabajadores en relación de dependencia

El período 1980-1987 la masa salarial total oscila entre un mínimo de 24.6% del PBI en 1982 y un máximo de 34.5% en 1986 (Cuadro 2). La amplitud de la oscilación es algo inferior en el caso de la masa salarial obligada, ya que está se ubica en un mínimo de 22% del PBI y un máximo de 30% del PBI para las mismas fechas.

Cuadro 2
LA RECAUDACION POTENCIAL DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL
PARA TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA
(Período 1980-1987)

	MASA SALARIAL					TASAS LEGALES ANUALES	RECAUDACION POTENCIAL			
	TOTAL	PUBLICA TOTAL	PUBLICA OBLIGADA	PRIVADA	OBLIG. TOTAL		PUBLICA	PRIVADA	OBLIG TOTAL	
	1	2	3	4	5=3+4		6	7=6*3	8=6*4	9=7+8
A) En Miles de \$ Corrientes										
1980	1.22	0.38	0.09	0.96	1.05	0.2700	0.02	0.26	0.28	
1981	2.34	0.83	0.20	1.72	2.02	0.1200	0.02	0.21	0.23	
1982	5.18	1.92	0.46	3.73	4.62	0.1200	0.06	0.45	0.50	
1983	28.78	11.92	2.79	19.90	22.64	0.1200	0.33	2.39	2.72	
1984	242.26	86.78	18.83	178.63	205.79	0.1783	3.36	31.86	35.21	
1985	1605.03	502.87	100.50	1251.75	1385.02	0.2500	25.12	312.94	338.06	
1986	3076.75	878.88	159.20	2464.82	2665.66	0.2750	43.78	677.82	721.60	
1987	7094.07	2091.29	378.81	5648.97	6115.89	0.2950	111.75	1666.45	1778.20	
B) En relación al PBI										
1980	0.347	0.134	0.024	0.273	0.298		0.007	0.074	0.080	
1981	0.326	0.126	0.028	0.240	0.282		0.003	0.029	0.032	
1982	0.246	0.099	0.022	0.177	0.220		0.003	0.021	0.024	
1983	0.284	0.128	0.028	0.197	0.224		0.003	0.024	0.027	
1984	0.335	0.138	0.026	0.247	0.284		0.005	0.044	0.049	
1985	0.333	0.128	0.021	0.259	0.287		0.005	0.065	0.070	
1986	0.346	0.124	0.018	0.277	0.300		0.005	0.076	0.081	
1987	0.329	0.124	0.018	0.262	0.284		0.005	0.077	0.083	

En los primeros años del período se observaría una tendencia descendente de la masa salarial privada en tanto que a partir de 1983 se verifica la tendencia inversa.

Por su parte, la tasa de imposición presenta igual comportamiento, ya que la eliminación de los aportes patronales en octubre de 1980 generó una disminución significativa de la misma, comenzando a subir nuevamente en 1984 hasta superar el nivel inicial de 1980.

Ante la ausencia de aportes patronales, la recaudación potencial obligada se ubica en 1982 en un alrededor de 3.2% del PBI, con una tasa de imposición nominal de 12.0%. Cuando se reinstaura el aporte patronal la recaudación potencial trepa a más de 8.0% del PBI, con tasas superiores al 25% (Cuadro 2).

La recaudación efectiva presenta similar tendencia que la potencial, pero la evasión no se mantiene constante (Cuadros 3 y 4). En efecto, se verifica una disminución de la evasión, en términos de la recaudación potencial del 53% —en 1980— al 39% —en 1983—. Esta caída se origina sólo en el sector privado, ya que las cifras de incumplimiento del sector público crecen.

Cuadro 3
LA EVASION EN MONTOS
PARA TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA
(Período 1980-1987)

	RECAUDACION POTENCIAL			RECAUDACION EFECTIVA			EVASION		
	PUBLICA	PRIVADA	OBLIG. TOTAL	PUBLICA	PRIVADA	TOTAL	SECTOR PUBLICO	SECTOR PRIVADO	TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7=1-4	8=2-5	9=3-6
A) En miles de \$ Corrientes									
1980	0.02	0.26	0.28	0.01	0.12	0.13	0.01	0.14	0.15
1981	0.02	0.21	0.23	0.00	0.12	0.12	0.02	0.08	0.11
1982	0.06	0.45	0.50	0.00	0.29	0.29	0.05	0.16	0.22
1983	0.33	2.39	2.72	0.11	1.56	1.67	0.22	0.83	1.05
1984	3.36	31.86	35.21	0.43	20.47	20.89	2.93	11.39	14.32
1985	25.12	312.94	338.06	19.14	176.85	196.00	5.98	136.08	142.07
1986	43.78	677.82	721.60	30.81	344.60	375.41	12.97	333.23	346.20
1987	111.75	1666.45	1778.20	69.00	796.00	865.01	42.75	870.44	913.19
B) En relación al PBI									
1980	0.007	0.074	0.080	0.004	0.034	0.038	0.003	0.040	0.043
1981	0.003	0.029	0.032	0.000	0.017	0.017	0.003	0.011	0.015
1982	0.003	0.021	0.024	0.000	0.014	0.014	0.003	0.008	0.010
1983	0.003	0.024	0.027	0.001	0.015	0.017	0.002	0.008	0.010
1984	0.005	0.044	0.049	0.001	0.028	0.029	0.004	0.016	0.020
1985	0.005	0.065	0.070	0.004	0.037	0.041	0.001	0.028	0.029
1986	0.005	0.076	0.081	0.003	0.039	0.042	0.001	0.037	0.039
1987	0.005	0.077	0.083	0.003	0.037	0.040	0.002	0.040	0.042

Se desprendería de las cifras que, ante la ausencia de aportes patronales, el sector privado habría mejorado su grado de cumplimiento tributario mientras que el sector público no habría efectuado sus correspondientes retenciones bajo los mecanismos usuales.

A partir de 1984 la evasión se estabiliza hasta 1986, para volver a crecer hasta ubicarse en 51.0%; lo que representa en 1987 más de 4.0% del PBI y una recaudación efectiva que podría prácticamente duplicarse.⁶

ii) Trabajadores Autónomos

La evasión de los trabajadores autónomos (Cuadros 5 y 6) presenta en el período una tendencia ascendente —de 44% en 1980 a 66% en 1986— y se ubica por encima del coeficiente de evasión de los trabajadores asalariados, aunque en términos de PBI no llegue a más de 0.30% del PBI.

Cuadro 4
LA EVASION
PARA TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA
(Período 1980-1987)

	EVASION EN % DE LA RECAUDACION POTENCIAL			EVASION EN RELACION A LA RECAUDACION EFECTIVA(*)			EVASION EN % DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO		
	SECTOR PUBLICO	SECTOR PRIVADO	TOTAL DEPEND.	SECTOR PUBLICO	SECTOR PRIVADO	TOTAL DEPEND.	SECTOR PUBLICO	SECTOR PRIVADO	TOTAL DEPEND.
1980	41.55	54.40	53.35	1.71	2.19	2.14	0.27	4.02	4.29
1981	98.17	39.89	45.89	54.61	1.66	1.85	0.32	1.15	1.47
1982	98.83	36.12	42.99	85.22	1.57	1.75	0.26	0.77	1.03
1983	65.93	34.72	38.55	2.93	1.53	1.63	0.22	0.82	1.04
1984	87.22	35.76	40.66	7.82	1.56	1.69	0.40	1.57	1.98
1985	23.81	43.49	42.02	1.31	1.77	1.72	0.12	2.82	2.94
1986	29.63	49.16	47.98	1.42	1.97	1.92	0.15	3.74	3.89
1987	38.25	52.23	51.35	1.62	2.09	2.06	0.20	4.04	4.24

(*) RECAUDACION POTENCIAL/RECAUDACION EFECTIVA

Cuadro 5
LA RECAUDACION POTENCIAL DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL
PARA TRABAJADORES AUTONOMOS
(Período 1980-1987)

	Cantidad Trabajad No Asalar. Miles	Monto del Aporte en \$	Recaudación	
			Potencial Miles \$	Efectiva Miles \$
	1	2	3 = 1*2	4
1980	1997.8	0.0000	0.02	0.01
1981	2006.9	0.0000	0.04	0.02
1982	2062.2	0.0001	0.11	0.05
1983	2051.0	0.0002	0.47	0.21
1984	2054.5	0.0013	2.77	1.11
1985	2041.9	0.0079	16.12	5.92
1986	2121.3	0.0179	38.06	12.93
1987	2040.5	0.0365	74.44	35.28

Cuadro 6
LA EVASION DE LOS TRABAJADORES AUTONOMOS
(Período 1980-1987)

	En miles de \$ Corr.	En % Rec.Pot.	Rec. Pot./ Rec. Efectiva	En % PBI
1980	0.01	44.31	1.80	0.23
1981	0.02	46.67	1.88	0.26
1982	0.05	50.80	2.03	0.26
1983	0.27	56.48	2.30	0.26
1984	1.66	59.81	2.49	0.23
1985	10.16	63.03	2.71	0.28
1986	25.13	66.02	2.94	0.28
1987	39.17	52.61	2.11	0.18

iii) Total de Trabajadores

Como resultante de la descripción precedente, la evasión global del sistema de seguridad social argentino presenta una tendencia levemente descendente en el período 1980-1983 —de 53% a 41%— para alcanzar prácticamente su valor inicial hacia el final del período (51%). En términos del PBI, la evasión se situó entre un mínimo de 1.3% y un máximo de 4.4%.

Para los trabajadores en relación de dependencia se observa que, la relación entre la recaudación potencial y la efectivamente ingresada, alcanza un valor promedio de 1.8 para el período 1980-1987.

Para los trabajadores autónomos ese mismo cociente es —en promedio— de 2.3, llegando la recaudación potencial en 1986 a triplicar la efectiva.

Cuadro 7
LA EVASION EN EL SISTEMA DE SEGURIDAD
SOCIAL ARGENTINO

	Recaudación		Evasión		Rec.Pot./ Rec.Efec.	En % PBI
	Potencial	Efectiva	En Miles de \$	En % Rec.Pot.		
1980	0.30	0.14	0.16	52.79	2.12	4.52
1981	0.27	0.15	0.12	46.01	1.85	1.74
1982	0.61	0.34	0.27	44.36	1.80	1.28
1983	3.20	1.88	1.32	41.21	1.70	1.30
1984	37.98	22.01	15.98	42.06	1.73	2.21
1985	354.18	201.96	152.23	42.98	1.75	3.15
1986	759.67	388.34	371.33	48.88	1.96	4.17
1987	1852.64	900.28	952.36	51.41	2.06	4.42

c) *Procedimientos de estimación. Período 1991-1992*

Lamentablemente, para el período en cuestión no están disponibles las publicaciones del BCRA utilizadas anteriormente, obligando a la adopción de una metodología diferente y por lo tanto no estrictamente comparable.

En efecto, en lugar de partir directamente de la masa salarial se procedió a estimar los aportantes potenciales primero y luego a partir de un salario y aporte medio teórico, la masa salarial potencial.

La base de estimación para el sector privado fueron los datos censales, correspondientes a 1991. Para las tasas de actividad, se partieron de hipótesis mínimas, pudiendo considerarse el cálculo de evasión resultante también como de mínima. Asimismo para los trabajadores en relación de dependencia pertenecientes a este sector se actualizaron los cálculos de masa salarial en base a la evolución del salario y de la tasa de actividad, extraída esta última de las encuestas permanentes de hogares, a efectos de lograr cierta continuidad de las series en el tiempo.

Para el cálculo del sector público, se tomaron las erogaciones de personal que figuran en los presupuestos. Las cifras fueron ajustadas para eliminar la masa salarial correspondiente a las Fuerzas Armadas y de Seguridad y los gastos estimados correspondientes a los retiros voluntarios implementados, no sujetos a la obligación previsional. Dado que el sector público está actualmente en Argentina en permanente transformación, todo cálculo que de él se efectúe debe considerarse con cautela.

Las cifras de salario y de aporte son las proporcionadas por la Secretaría de Seguridad Social.

d) *Resultados. Período 1991-1992*

i) Trabajadores en relación de dependencia

Los aportantes potenciales del sector privado se estimaron en 6 332 miles de personas para 1991, repitiéndose la cifra para 1992 (Cuadro 8). El salario anual corresponde al salario del sector privado urbano, ubicándose en \$ 423 y \$ 508 para 1991 y 1992,⁷ respectivamente. Ello arroja una masa salarial obligada de alrededor de 27% del PBI, lo cual implica una disminución respecto a lo verificado hacia el final del período anterior.

Sin embargo, las mayores tasas de imposición vigentes ubican a la recaudación potencial del sector privado en niveles de alrededor de 8.0% del PBI. La recaudación efectiva del sector privado se ubicó en más del 5.0% del PBI,⁸ lo que implica una evasión de alrededor de 3.0% del PBI. En términos de la recaudación potencial, ello implica coeficientes de evasión del 39% y 30% para 1991 y 1992, respectivamente, magnitudes inferiores a las que se verificaron hacia el final del período 1980-1987.

Cuadro 8
LA RECAUDACION POTENCIAL Y LA EVASION
TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA
SECTOR PRIVADO

	1991	1992
APORTANTES POTENCIALES		
SECTOR PRIVADO (en miles)	6 332	6 332
SALARIO ANUAL PRIVADO \$	5 497.5	6 608.6
MASA SALARIAL PRIVADA	34 810 426	41 845 645
TASA LEGAL	0.319	0.319
RECAUDACION POTENCIAL	11 104 526	13 348 761
RECAUDACION EFECTIVA	6 795 167	9 409 886
EVASION (en miles \$)	4 309 359	3 938 875
EVASION (% REC. POTENC.)	38.81	29.51
EVASION (REC.POT./REC.EFECT.)	1.63	1.42
MASA SALARIAL EN % PBI	26.88	27.35
REC. POTENCIAL EN % PBI	8.57	8.72
REC. EFECTIVA EN % PBI	5.25	6.15
EVASION EN % PBI	3.33	2.57

Estas cifras son inferiores a las que surgen de actualizar la masa salarial del período anterior mediante índices de salario y empleo (Cuadro 9), ya que en este caso la evasión supera el 40.0% de la recaudación potencial. Bajo esta alternativa, la evasión que se registraría en el sector privado para los trabajadores en relación de dependencia sólo habría presentado un leve descenso para el período, coincidente con la disminución de los aportes patronales, mientras que en los demás fluctuaría en el entorno de los 48% de la recaudación potencial, más del 80% de la efectiva.

Cuadro 9
LA RECAUDACION POTENCIAL DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL
EN RELACION DE DEPENDENCIA — SECTOR PRIVADO
(Período 1988 — 1992)

	Salario Medio Privado (en \$)	Tasa Activi- dad	Masa Salarial Privada (miles \$)	Tasa Legal Anual	Recaudación Potencial Sect.Privado (miles \$)
1987	0.69	31.8	5 649	0.295	1 666
1988	2.93	34.8	26 239	0.303	7 937
1989	82.05	33.8	714 022	0.316	225 631
1990	2 035.20	34.3	17 971 926	0.319	5 733 044
1991	5 053.87	35.5	46 189 773	0.319	14 734 538
1992	6 081.00	35.5	55 577 213	0.319	17 729 131

La masa salarial correspondiente al sector público (Cuadro 11) habría experimentado en 1991 y 1992 una notable disminución —de alrededor de 3.0% del PBI

a menos de 2.0% del PBI—, como consecuencia del menor empleo y del deterioro en los salarios públicos. También se observaría un leve mejoramiento en el cumplimiento tributario ya que la evasión en 1991 y 1992 se ubica cerca del 0.2% del PBI —más del 30% de la recaudación potencial —.

ii) Trabajadores Autónomos

Los trabajadores autónomos potenciales obligados rondarían las 2 200 miles de personas. (Otras estimaciones los ubican en más de 2 500 miles de personas)

Cuadro 10
LA RECAUDACION POTENCIAL DEL SISTEMA DE SEGURIDAD
SOCIAL PARA TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA -
SECTOR PRIVADO
(Periodo 1988 - 1992)

	Recaudación		Evasión		
	Potencial miles \$	Efectiva miles \$	En Miles de \$	En % de Rec.Pot.	Rec.Pot./ Rec.E-
fectiva					
1987	1 666	796	870	52.23	2.09
1988	7 937	3 528	4 409	55.55	2.25
1989	225 631	107 612	118 019	52.31	2.10
1990	5 733 044	2 630 691	3 102 353	54.11	2.18
1991	14 734 538	6 795 167	7 939 371	53.88	2.17
1992	17 729 131	9 409 886	8 319 245	46.92	1.88

Cuadro 11
LA RECAUDACION POTENCIAL Y LA EVASION
TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA
SECTOR PUBLICO - 1991 Y 1992

	1991	1992
GASTO EN PERSONAL (Miles de \$)	5 252 800	5 444 300
MASA SALARIAL PUBLICA (Miles de \$)	1 884 206	1 873 849
TASA LEGAL	0.319	0.319
RECAUD.POTENCIAL	601 061.7	597 757.9
RECAUD.EFECTIVA	417 821.8	382 669.7
EVASION (Miles de \$)	183 239.9	215 088.1
EVASION (% Rec.Potencial)	30.49	35.98
EVASION (Rec.Potencial/ Rec.Efectiva)	1.44	1.56
MASA SALARIAL EN % PBI	1.45	1.22
REC. POTENCIAL EN % PBI	0.46	0.39
REC. EFECTIVA EN % PBI	0.32	0.25
EVASION EN % PBI	0.14	0.14

La evasión estimada para este grupo supera al 65 % y 74% para 1991 y 1992, respectivamente, lo cual significa un deterioro del grado de cumplimiento tributario respecto al período anterior (Cuadro 12).

Cuadro 12
LA RECAUDACION POTENCIAL Y LA EVASION
TRABAJADORES AUTONOMOS - 1991 Y 1992

	1991	1992
TRABAJADORES AUTONOMOS (En miles)	2 176	2 176
APORTE LEGAL TEORICO (En \$)	478	837
RECAUDACION POTENCIAL (En miles)	1 040 890	1 821 312
RECAUDACION EFECTIVA (En miles de \$)	359 265	470 511
EVASION (En miles de \$)	681 625	1 350 801
EVASION (En % Rec. Potencial)	65.48	74.17
EVASION (Rec. Potencial/ Rec. Efectiva)	2.90	3.87
EVASION (En % PBI)	0.53	0.88

iii) Total de Trabajadores

La evasión en el sistema de seguridad social argentino alcanza el 40% en 1991 y el 35% en 1992 (Cuadro 13), lo cual representa más del 50% de lo que se recauda en la actualidad. Ello implica un desvío de recursos al fisco de alrededor de 4.0% del PBI. Cabe recordar que estos guarismos deben considerarse como mínimos y consiguientemente el nivel de evasión que se verificaría superaría las de por sí elevadas magnitudes planteadas.

Cuadro 13
LA RECAUDACION POTENCIAL Y LA EVASION
SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL - 1991 Y 1992

	1991	1992
RECAUDACION POTENCIAL (En miles de \$)	12 746 477	15 767 831
RECAUDACION EFECTIVA (En miles de \$)	7 572 253	10 263 067
EVASION (En miles de \$)	5 174 224	5 504 764
EVASION (En % Rec. Potencial)	40.59	34.91
EVASION (Rec. Potencial/ Rec. Efectiva)	1.68	1.54
EVASION (En % de PBI)	4.09	3.68

4. Los determinantes de los ingresos del sistema

a) *Los modelos de comportamiento*

Las regresiones planteadas, parten del modelo contable más elemental de los ingresos previsionales, por el cual los recursos se definen como el producto de la tasa por la base imponible por el grado de cumplimiento tributario.

$$R = k * B * i \quad y \\ \ln R = \ln k + \ln B + \ln i$$

donde

$$\begin{aligned} R &= \text{Recursos Nominal} \\ k &= \text{Coeficiente de cumplimiento tributario} \\ B &= \text{Base imponible Nominal} \\ i &= \text{Tasa de imposición} \end{aligned}$$

Asimismo también se contempla el rezago entre que se devenga y paga la obligación previsional, incorporándose entonces la inflación a la anterior ecuación.

$$(R_t / P_t) = k_{t-s} * (B_{t-s} / P_{t-s}) * (i_{t-s}) * (P_{t-s} / P_t) \\ \ln r_t = \ln k_{t-s} + \ln (b_{t-s}) + \ln (i_{t-s}) - \ln (\pi_t)$$

La base imponible, a su vez, se descompone según el régimen. En el de dependencia, la base se define como producto de del salario por el empleo; de manera que descomponiendo en la ecuación anterior resulta:

$$\ln r_t = \ln k_{t-s} + \ln w_{t-s} + \ln L_{t-s} + \ln i_{t-s} - \ln (\pi_t)$$

En el caso del régimen de autónomos, simplemente la base es la cantidad de aportantes.

$$\ln r_t = \ln k_{t-s} + \ln L_{t-s} + \ln i_{t-s} - \ln (\pi_t)$$

b) *Las series*

i) Los ingresos efectivos: están constituidos por el total de ingresos —periódicos genuinos— al organismo recaudador y diferenciados por régimen. Así al régimen general le corresponde una serie de ingresos efectivos elaborada en función de los distintos conceptos que, a lo largo del tiempo, han ingresado en concepto de pago a este régimen. La recaudación promedio, para el período considerado, se sitúa en los 2.6% del PBI. Los valores máximos de la series se alcanzan en 1980 y 1991 (3.6% del PBI), mientras que el año 1982 registra la menor cifra con 1.2% del PBI (Cuadros 14 y 15).

Cuadro 14
LA RECAUDACION EFECTIVA REAL POR REGIMEN
(En miles de \$ - a precios de octubre de 1992)

A) VALORES TRIMESTRALES

	AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL		AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL
I 80	67056	2228764	2295820	I 87	69232	2228969	2298201
II 80	118666	2025995	2144661	II 87	111775	1947005	2058780
III 80	149366	2346428	2495794	III 87	106293	2018348	2124642
IV 80	179519	1474840	1654358	IV 87	52033	1607750	1659783
I 81	178063	1104886	1282949	I 88	46371	1752934	1799305
II 81	150819	813353	964171	II 88	39986	1458873	1498858
III 81	137621	807062	944683	III 88	29896	1467897	1497793
IV 81	140909	738011	878919	IV 88	32108	1637709	1669818
I 82	147213	778737	925950	I 89	35768	1959340	1995108
II 82	131060	620449	751509	II 89	86576	893003	979579
III 82	98069	539450	637519	III 89	9998	971089	981086
IV 82	96492	538162	634655	IV 89	34298	1348283	1382581
I 83	100507	638393	738901	I 90	16697	1013768	1030465
II 83	103903	628492	732395	II 90	27482	1544499	1571981
III 83	85550	683551	769101	III 90	48581	1921236	1969816
IV 83	90075	727877	817952	IV 90	61431	1801222	1862654
I 84	99021	906278	1005299	I 91	63849	1861006	1924855
II 84	75497	933727	1009224	II 91	68139	1962512	2030650
III 84	74731	1143653	1218385	III 91	104125	2187532	2291657
IV 84	53377	1378116	1431493	IV 91	143144	2063598	2206742
I 85	69784	1459401	1529185	I 92	135958	2364059	2500017
II 85	38637	1482373	1521010	II 92	131697	2273110	2404807
III 85	45137	1843710	1888848	III 92	119514	2727737	2847251
IV 85	58922	1642803	1701724				
I 86	71605	2033107	2104712				
II 86	83410	1829889	19113299				
III 86	73086	2105133	2178220				
IV 86	42492	1692413	1734904				

B) VALORES ANUALES

	AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL
1980	514607	8076026	8590633
1981	607411	3463311	4070722
1982	472835	2476798	2949633
1983	380035	2678313	3058349
1984	302627	4361774	4664401
1985	212480	6428287	6640767
1986	270594	7660542	7931136
1987	339333	7802073	8141406
1988	148361	6317414	6465774
1989	166640	5171714	5338354
1990	154192	6280724	6434916
1991	379257	8074647	8453904

Cuadro 15
LA RECAUDACION EFECTIVA REAL POR REGIMEN
(En % de PBI)

A) VALORES TRIMESTRALES

	AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL		AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL
I 80	0.13	4.23	4.35	I 87	0.14	4.38	4.51
II 80	0.21	3.59	3.80	I 87	0.20	3.40	3.60
III 80	0.25	3.96	4.21	III 87	0.18	3.42	3.61
IV 80	0.30	2.50	2.80	IV 87	0.09	2.83	2.92
I 81	0.34	2.11	2.45	I 88	0.09	3.30	3.38
II 81	0.27	1.47	1.74	II 88	0.07	2.59	2.66
III 81	0.25	1.49	1.75	III 88	0.05	2.68	2.74
IV 81	0.26	1.38	1.65	IV 88	0.06	2.98	3.04
I 82	0.30	1.58	1.88	I 89	0.07	3.76	3.83
II 82	0.26	1.22	1.47	II 89	0.17	1.71	1.88
III 82	0.19	1.02	1.21	III 89	0.02	1.95	1.97
IV 82	0.18	1.00	1.18	IV 89	0.07	2.57	2.63
I 83	0.20	1.29	1.49	I 90	0.03	2.09	2.12
II 83	0.19	1.16	1.35	II 90	0.05	2.94	2.99
III 83	0.15	1.23	1.39	III 90	0.09	3.66	3.75
IV 83	0.17	1.34	1.50	IV 90	0.12	3.37	3.49
I 84	0.20	1.80	2.00	I 91	0.12	3.56	3.69
II 84	0.14	1.68	1.82	II 91	0.12	3.37	3.49
III 84	0.13	2.03	2.16	III 91	0.18	3.86	4.04
IV 84	0.09	2.45	2.55	IV 91	0.25	3.56	3.80
I 85	0.14	2.94	3.08	I 92	0.25	4.31	4.56
II 85	0.08	2.88	2.96	II 92	0.22	3.72	3.93
III 85	0.09	3.60	3.69	III 92	0.20	4.58	4.78
IV 85	0.11	3.07	3.18				
I 86	0.14	4.11	4.26				
II 86	0.15	3.34	3.49				
III 86	0.13	3.67	3.80				
IV 86	0.08	3.02	3.10				

B) VALORES ANUALES

	AUTONOMOS	RELACION DEPENDENCIA	TOTAL
1980	0.22	3.57	3.79
1981	0.28	1.61	1.90
1982	0.23	1.20	1.43
1983	0.18	1.25	1.43
1984	0.14	1.99	2.13
1985	0.10	3.12	3.23
1986	0.13	3.54	3.66
1987	0.15	3.51	3.66
1988	0.07	2.89	2.95
1989	0.08	2.50	2.58
1990	0.07	3.02	3.09
1991	0.17	3.59	3.75

Para el régimen de trabajadores autónomos —para el cual también se encuentra identificada una serie de ingresos efectivos al Sistema de Seguridad Social— se observa un valor promedio de recaudación de 0.15% del PBI. Para este caso el año 1981 presenta el más alto valor con 0.28% del PBI, en tanto que la recaudación de 1988 se muestra como la menor del período (0.07% del PBI).

ii) Las bases imponibles: las series de salarios utilizadas —para trabajadores en relación de dependencia— provienen de la información elaborada por la Secretaría de Seguridad Social. El valor del salario medio —que para el año 1992 se sitúa en alrededor de \$ 500— muestra grandes oscilaciones trimestrales productos de las políticas macroeconómicas (Cuadro 16).

Cuadro 16
BASES IMPONIBLES EVOLUCION TRIMESTRAL

	INDICE DE HORAS TRABAJADAS (1)	SALARIO REAL En \$ de Oct. 1992	APORTE CATEG. B En \$ de Oct. 1992		INDICE DE HORAS TRABAJADAS (1)	SALARIO REAL En \$ de Oct. 1992	APORTE CATEG. B En \$ de Oct. 1992
I 80	1.22	594.9	43.0	I 87	0.95	576.6	37.8
II 80	1.37	594.5	36.9	II 87	1.04	564.7	37.1
III 80	1.36	614.8	49.0	III 87	1.07	555.9	29.6
IV 80	1.26	638.7	51.6	IV 87	1.02	520.8	20.9
I 81	1.07	645.3	53.6	I 88	1.00	536.6	19.8
II 81	1.17	588.4	50.7	II 88	1.10	484.8	17.5
III 81	1.09	520.4	43.5	III 88	1.07	448.0	17.8
IV 81	1.05	533.7	48.5	IV 88	1.03	501.9	32.3
I 82	0.98	474.0	42.7	I 89	0.94	539.7	43.2
II 82	1.05	442.5	46.9	II 89	1.01	388.7	18.1
III 82	1.08	393.2	37.3	III 89	0.91	333.6	4.4
IV 82	1.09	437.6	38.5	IV 89	0.93	447.0	20.3
I 83	1.02	434.7	38.2	I 90	0.85	385.9	9.4
II 83	1.15	470.5	42.4	II 90	0.87	468.7	12.8
III 83	1.15	502.1	41.4	III 90	0.87	487.5	22.1
IV 83	1.11	536.7	39.4	IV 90	0.90	525.1	25.9
I 84	1.03	591.9	43.1	I 91	0.86	486.1	30.6
II 84	1.16	607.1	36.5	II 91	0.88	494.4	25.2
III 84	1.13	626.5	32.0	III 91	0.88	502.9	52.7
IV 84	1.14	676.3	31.8	IV 91	0.91	521.5	77.2
I 85	1.01	645.2	30.3	I 92	0.87	529.9	75.0
II 85	1.07	594.9	25.2	II 92	0.90	533.1	72.9
III 85	1.00	536.2	22.2	III 92	0.89	520.1	70.9
IV 85	1.05	537.3	27.5				
I 86	0.95	567.8	33.3				
II 86	1.04	569.9	34.6				
III 86	1.10	606.7	32.5				
IV 86	1.07	603.1	30.0				

Lamentablemente no se cuenta con información actualizada sobre ocupación, en virtud de que uno de los principales indicadores mensuales —obreros ocupados en la industria— se interrumpe en Diciembre de 1990. Del cuadro se desprende un comportamiento recesivo de la ocupación.

iii) Las tasas legales de imposición: estas corresponden, para el caso de los trabajadores en relación de dependencia, a la suma de las cargas patronales y personales las que fueron variando a lo largo del período bajo análisis. Así se observa que, con excepción del período en que fueron eliminadas las contribuciones patronales, la tasa total de imposición no descendió del 25% (Cuadro 17)

Para el régimen de trabajadores autónomos se utilizó la serie de aporte correspondiente a la categoría B, que es la más numerosa y a la vez la que concentra cerca del 40% de los pagos del régimen (Cuadro 16).

Cuadro 17
TASAS LEGALES DE IMPOSICION

	APORTE PERSONAL	CONTRIBUC. PATRONAL	TASA TOTAL		APORTE PERSONAL	CONTRIBUC. PATRONAL	TASA TOTAL
I 80	0.12	0.20	0.32	I 87	0.12	0.18	0.30
II 80	0.12	0.20	0.32	II 87	0.12	0.18	0.30
III 80	0.12	0.20	0.32	III 87	0.12	0.18	0.30
IV 80	0.12	0.00	0.12	IV 87	0.12	0.18	0.30
I 81	0.12	0.00	0.12	I 88	0.12	0.18	0.30
II 81	0.12	0.00	0.12	II 88	0.12	0.18	0.30
III 81	0.12	0.00	0.12	III 88	0.13	0.18	0.31
IV 81	0.12	0.00	0.12	IV 88	0.13	0.18	0.31
I 82	0.12	0.00	0.12	I 89	0.13	0.18	0.31
II 82	0.12	0.00	0.12	II 89	0.13	0.18	0.32
III 82	0.12	0.00	0.12	III 89	0.13	0.19	0.32
IV 82	0.12	0.00	0.12	IV 89	0.13	0.19	0.32
I 83	0.12	0.00	0.12	I 90	0.13	0.19	0.32
II 83	0.12	0.00	0.12	II 90	0.13	0.19	0.32
III 83	0.12	0.00	0.12	III 90	0.13	0.19	0.32
IV 83	0.12	0.00	0.12	IV 90	0.13	0.19	0.32
I 84	0.12	0.00	0.12	I 91	0.13	0.19	0.32
II 84	0.12	0.03	0.15	II 91	0.13	0.19	0.32
III 84	0.12	0.08	0.20	III 91	0.13	0.19	0.32
IV 84	0.12	0.13	0.25	IV 91	0.13	0.19	0.32
I 85	0.12	0.13	0.25	I 92	0.13	0.19	0.32
II 85	0.12	0.13	0.25	II 92	0.13	0.19	0.32
III 85	0.12	0.13	0.25	III 92	0.13	0.19	0.32
IV 85	0.12	0.15	0.27				
I 86	0.12	0.16	0.28				
II 86	0.12	0.16	0.28				
III 86	0.12	0.16	0.28				
IV 86	0.12	0.16	0.28				

iv) La inflación: en este caso el indicador elegido fue el índice de precios combinados. Los valores de este indicador son elevados a lo largo de todo el período bajo análisis, destacándose los correspondientes a los trimestres que involucran las hiperinflaciones. En especial sobresale el III trimestre de 1989 y el I de 1990 para los cuales, la inflación equivalente mensual de tales períodos fue del 85% y 63% respectivamente (Cuadro 18).

c) *Consideraciones Generales*

Las estimaciones realizadas y sus resultados deben considerarse como exploraciones preliminares sobre los determinantes de la recaudación de ingresos del sistema. Por tal motivo, se empleó la técnica más sencilla —mínimos cuadrados ordinarios— sin que se recurra a métodos más sofisticados que permitan establecer relaciones de causalidad, corregir la eventual correlación serial o aislar cada determinante.

Cuadro 18
LA INFLACION DEL PERIODO

	INFLACION TRIMESTRAL	EQUIVALENTE MENSUAL		INFLACION TRIMESTRAL	EQUIVALENTE MENSUAL
II 80	16.60	5.25	I 87	19.05	5.99
II 80	13.81	4.41	II 87	16.39	5.19
IV 80	13.80	4.40	III 87	33.95	10.93
I 81	11.83	3.80	IV 87	50.20	14.52
II 81	27.46	8.42	I 88	31.05	9.43
III 81	34.82	10.47	II 88	61.43	17.31
IV 81	24.78	7.66	III 88	84.82	22.72
I 82	29.87	9.10	IV 88	28.67	8.77
II 82	19.25	6.05	I 89	28.32	8.67
III 82	56.73	16.16	II 89	299.66	58.70
IV 82	45.42	13.29	III 89	537.66	85.44
I 83	44.14	12.96	IV 89	35.44	10.64
II 83	35.23	10.58	I 90	330.06	62.62
III 83	52.41	15.08	II 90	96.54	25.26
IV 83	66.51	18.53	III 90	37.32	11.15
I 84	55.13	15.76	IV 90	22.60	7.03
II 84	65.85	18.37	I 91	38.92	11.58
III 84	70.99	19.58	II 91	19.01	5.97
IV 84	70.34	19.43	III 91	4.22	1.39
I 85	79.73	21.58	IV 91	1.71	0.57
II 85	113.57	28.78	I 92	3.01	0.99
III 85	37.11	11.09	II 92	2.84	0.94
IV 85	4.77	1.57	III 92	2.88	0.95
I 86	5.33	1.75			
II 86	10.43	3.36			
III 86	19.77	6.20			
IV 86	18.98	5.96			

Para cada régimen se efectuaron las regresiones acordes a los modelos desarrollados oportunamente. En cada caso se empleó en forma alternativa, como variable independiente, la recaudación efectiva real ingresada o devengada en el período.

La ausencia de indicadores globales de ocupación determinó que se previeran tres alternativas: índice de obreros ocupados de la industria, índice de horas trabajadas y producto bruto interno.

Asimismo se incorporaron tres dummies. La primera intenta captar la estacionalidad dada por el aguinaldo, la segunda está destinada a explorar cambios en las elasticidades derivados de la supresión de aportes patronales en tanto que la tercera busca capturar impactos diferenciales en los períodos de hiperinflación.

El coeficiente de determinación es el corregido por los grados de libertad. Los tests de hipótesis se efectúan al 95% de confianza.

Cuadro 19
LOS INGRESOS Y LAS BASES
REGIMEN GENERAL
(Indices 1980 = 1)

	RECAUDACION EFECTIVA (1)	HORAS TRABAJADAS (2)	SALARIO REAL (3)	TASA LEGAL (4)	RECAUDAC. TEORICA (5)=(2)*(3)*(4)
I 80	1.10	0.94	0.97	1.19	1.08
II 80	1.00	1.05	0.97	1.19	1.22
III 80	1.16	1.04	1.01	1.19	1.25
IV 80	0.73	0.96	1.05	0.44	0.45
I 81	0.55	0.82	1.06	0.44	0.39
II 81	0.40	0.90	0.96	0.44	0.38
III 81	0.40	0.83	0.85	0.44	0.32
IV 81	0.37	0.80	0.87	0.44	0.31
I 82	0.39	0.76	0.78	0.44	0.26
II 82	0.31	0.81	0.72	0.44	0.26
III 82	0.27	0.83	0.64	0.44	0.24
IV 82	0.27	0.84	0.72	0.44	0.27
I 83	0.32	0.78	0.71	0.44	0.25
II 83	0.31	0.88	0.77	0.44	0.30
III 83	0.34	0.88	0.82	0.44	0.32
IV 83	0.36	0.86	0.88	0.44	0.33
I 84	0.45	0.79	0.97	0.44	0.34
II 84	0.46	0.89	0.99	0.57	0.50
III 84	0.57	0.87	1.03	0.72	0.64
IV 84	0.68	0.88	1.11	0.91	0.88
I 85	0.72	0.77	1.06	0.91	0.74
II 85	0.73	0.82	0.97	0.91	0.72
III 85	0.91	0.77	0.88	0.91	0.61
IV 85	0.81	0.81	0.88	0.98	0.70
I 86	1.01	0.73	0.93	1.02	0.69
II 86	0.91	0.80	0.93	1.02	0.76
III 86	1.04	0.84	0.99	1.02	0.85
IV 86	0.84	0.82	0.99	1.02	0.82
I 87	1.10	0.73	0.94	1.09	0.75
II 87	0.96	0.80	0.92	1.09	0.81
III 87	1.00	0.82	0.91	1.09	0.81
IV 87	0.80	0.78	0.85	1.09	0.73
I 88	0.87	0.77	0.88	1.09	0.74
II 88	0.72	0.84	0.79	1.09	0.73
III 88	0.73	0.82	0.73	1.15	0.69
IV 88	0.81	0.79	0.82	1.15	0.74
I 89	0.97	0.72	0.88	1.15	0.73
II 89	0.44	0.77	0.64	1.17	0.58
III 89	0.48	0.70	0.55	1.18	0.45
IV 89	0.67	0.71	0.73	1.18	0.62
I 90	0.50	0.65	0.63	1.18	0.49
II 90	0.76	0.67	0.77	1.18	0.61
III 90	0.95	0.67	0.80	1.18	0.63
IV 90	0.89	0.69	0.86	1.18	0.70
I 91	0.92	0.66	0.80	1.18	0.62
II 91	0.97	0.68	0.81	1.18	0.65
III 91	1.08	0.67	0.82	1.18	0.66
IV 91	1.02	0.70	0.85	1.18	0.71
I 92	1.17	0.67	0.87	1.18	0.69
II 92	1.13	0.69	0.87	1.18	0.71
III 92	1.35	0.68	0.85	1.18	0.69

Cuadro 20
LOS INGRESOS Y LAS BASES
REGIMEN AUTONOMOS
(Indices 1980 = 1)

	RECAUDACION EFECTIVA (1)	APORTE CATEGORIA B (2)
I 80	0.52	0.95
II 80	0.92	0.82
III 80	1.16	1.09
IV 80	1.40	1.14
I 81	1.38	1.19
II 81	1.17	1.13
III 81	1.07	0.96
IV 81	1.10	1.07
I 82	1.14	0.95
II 82	1.02	1.04
III 82	0.76	0.83
IV 82	0.75	0.85
I 83	0.78	0.85
II 83	0.81	0.94
III 83	0.66	0.92
IV 83	0.70	0.87
I 84	0.77	0.96
II 84	0.59	0.81
III 84	0.58	0.71
IV 84	0.41	0.70
I 85	0.54	0.67
II 85	0.30	0.56
III 85	0.35	0.49
IV 85	0.46	0.61
I 86	0.56	0.74
II 86	0.65	0.77
III 86	0.57	0.72
IV 86	0.33	0.67
I 87	0.54	0.84
II 87	0.87	0.82
III 87	0.83	0.66
IV 87	0.40	0.46
I 88	0.36	0.44
II 88	0.31	0.39
III 88	0.23	0.40
IV 88	0.25	0.72
I 89	0.28	0.96
II 89	0.67	0.40
III 89	0.08	0.10
IV 89	0.27	0.45
I 90	0.13	0.21
II 90	0.21	0.28
III 90	0.38	0.49
IV 90	0.48	0.57
I 91	0.50	0.68
II 91	0.53	0.56
III 91	0.81	1.17
IV 91	1.11	1.71
I 92	1.06	1.66
II 92	1.02	1.62
III 92	0.93	1.57

Cuadro 21
LA RECAUDACION DE INGRESOS PREVISIONALES DE TRABAJADORES DEPENDIENTES
REGRESIONES LOGARITMICAS DE LOS INDICES

	(1)	t	(2)	t	(3)	t	(4)	t	(5)	t	(6)	t
CONSTANTE	0.02	0.5	-0.10	-3.0	-0.08	-2.3	-0.08	-1.9	-0.02	-0.6	-0.05	-1.3
TASA	0.93	17.4	0.89	19.3	0.93	21.2	0.98	19.5	0.90	19.9	1.12	16.6
BASE							0.40	3.8			0.26	2.2
SALARIO	0.99	5.4	1.02	6.4	0.86	5.9			0.88	3.8		
OCUPACION	-0.28	-1.3	-0.36	-1.9					-0.25	1.4		
PRODUCTO					0.09	0.2						
INFLACION	-0.28	-4.2	-0.32	-5.4	-0.34	-5.3	-0.44	-6.9	-0.48	-5.4	-0.46	-4.3
D1*SALARIO									-0.21	-1.0	0.20	0.9
D2*SALARIO									0.72	2.7	0.70	3.5
D3*INFLACION									0.12	1.2	0.04	0.3
R2	0.93		0.93		0.92		0.90		0.94		0.93	
ER.STAND	0.12		0.12		0.13		0.14		0.11		0.13	
F	165.00		165.00		152.00		150.00		119.00		99.00	
DW	1.89		1.89		2.03		1.83		2.40		2.23	
OBSERV	51.00		51.00		51.00		51.00		51.00		51.00	

Cuadro 22
LA RECAUDACION DE INGRESOS PREVISIONALES AJUSTADOS
REGRESIONES LOGARITMICAS DE LOS INDICES

	(1)	t	(2)	t	(3)	t	(4)	t	(5)	t
CONSTANTE	0.02	0.5	0.04	1.1	0.00	0.7	0.04	1.2	0.04	1.3
TASA	0.92	17.4	0.93	20.2	1.01	19.7	0.95	5.6	0.92	19.2
BASE					0.24	1.8				
SALARIO	0.99	5.4	0.58	3.1			0.64	3.0	0.62	3.2
OCUPACION	-0.28	-1.3	-0.33	-1.8			-0.33	-1.7	-0.32	-1.7
INFLACION	-0.28	-4.2	-0.33	-5.5	-0.42	-6.3	-0.38	-3.4	-0.39	-4.0
D1*SALARIO			0.94	4.0	0.36	2.5	0.93	3.9	0.93	3.9
D3*INFLACION									0.08	0.8
R2	0.91		0.93		0.91		0.93		0.93	
ER.STAND	0.14		0.15		0.15		0.12		0.12	
F	127.00		110.00		110.00		97.00		115.00	
DW	2.51		1.89		1.89		2.40		2.40	
OBSERV	51.00		51.00		51.00		51.00		51.00	

Cuadro 23
LA RECAUDACION DE INGRESOS PREVISIONALES DE TRABAJADORES AUTONOMOS
REGRESIONES LOGARITMICAS DE LOS INDICES

	(1)	t	(2)	t	AJUSTADA		AJUSTADA	
					(3)	t	(4)	t
CONSTANTE	0.13	1.9	0.13	2.0	0.0	-0.1	0.1	0.22
APORTE	1.12	8.1	1.11	8.0	0.93	8.6	0.94	8.6
PBITOTAL			0.52	0.58	-0.74	-1.04		
PBISERV	0.24	0.26					-0.24	-0.33
INFLACION	0.21	1.0	0.22	1.1	-0.29	-1.8	-0.26	-1.6
R2	0.73		0.73		0.83		0.83	
ER.STAND	0.32		0.32		0.25		0.25	
F	46.0		47.0		85.0		83.0	
DW	1.2		1.22		1.27		1.21	
OBSERV	51.0		51.0		51.0		51.0	

Cuadro 24
LA RECAUDACION DE INGRESOS PREVISIONALES
REGRESIONES LOGARITMICAS DE LOS INDICES

	(1)	t	AJUSTADA		AJUSTADA		AJUSTADA	
			(2)	t	(3)	t	(4)	t
CONSTANTE	-0.08	-2.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.02	0.5
TASA	0.81	18.8	0.84	19.9	0.82	17.5	0.82	18.9
PBITOTAL	0.17	0.48	0.36	1.0	0.65	1.66	0.34	0.9
SALARIO	0.77	5.3	0.37	2.1	0.74	4.7	0.43	2.4
INFLACION	-0.37	-5.8	-0.36	-5.9	-0.3	-4.6	-0.46	-4.6
D1*SALARIO			0.85	3.5			0.83	3.5
D3*INFLACION							0.12	1.2
R2	0.91		0.92		0.9		0.92	
ER.STAND	0.12		0.12		0.13		0.12	
F	129.0		115.0		112.0		97.0	
DW	1.9		2.3		2.3		2.3	
OBSERV	51.0		51.0		51.0		51.0	

El período considerado va del primer trimestre de 1980 al tercero de 1992.

d) *Resultados*

i) El coeficiente de determinación alcanzado para todas las regresiones realizadas, es por demás aceptable, ya que se supera el 0.75% en todos los modelos testeados.

Como era de prever —dada la variabilidad de las series y la ausencia de proxys adecuadas — este coeficiente es de 0.73/0.83 para el régimen de autónomos; en tanto que para el régimen en relación de dependencia es superior al 0.90%.

Idéntica situación se verifica con el error standard que de 0.12, en el régimen de dependencia, trepa a más de 0.25 en el régimen de autónomos.

Los resultados son similares para la recaudación efectiva del período y para la recaudación devengada.

ii) No se presenta correlación serial en los residuos en el caso de los trabajadores en relación de dependencia, mientras que está presente en los trabajadores autónomos.

iii) En la mayoría de las regresiones debe aceptarse la hipótesis nula para la constante. Ello implicaría que no puede rechazarse la hipótesis de evasión constante para el período en cuestión.

iv) No puede rechazarse en ningún caso la hipótesis de una elasticidad unitaria de la recaudación a la tasa y al aporte. El valor del coeficiente estimado es de 0.90/1.11 presentando un muy bajo desvío standard.

Nuevamente los resultados tienen mayor robustez en el régimen de relación de dependencia que en el de autónomos.

v) No pudo aislarse el impacto de los cambios de ocupación sobre la recaudación. En la mayoría de las regresiones el coeficiente encontrado no es significativamente distinto de cero. Ello simplemente puede estar reflejando las limitaciones de los indicadores empleados.

vi) No puede descartarse una elasticidad unitaria de la recaudación al salario real medio de la economía. Para el período de ausencia de aportes patronales, la dummy prevista es significativamente distinta de cero, lo que estaría reflejando una mayor elasticidad de la recaudación a la base. Asimismo, la dummy incorporada para captar el efecto del aguinaldo es significativamente distinta de cero en las regresiones de la recaudación devengada durante el período.

vii) Otro de los determinantes fundamentales de los ingresos al sistema viene dado por la tasa de inflación. El signo encontrado es el esperado, negativo, en la mayoría de las regresiones. Asimismo no puede rechazarse la hipótesis de que el rezago efectivo es coincidente con el legal.

La dummy prevista para las hiperinflaciones no arrojó resultados positivos.

viii) La regresión planteada, para el total de ingreso, sólo a título ilustrativo no aporta mayores elementos a los ya expuestos.

ix) Cabe destacar que regresiones realizadas con el coeficiente de evasión como variable independiente y diversos determinantes no arrojaron resultados concretos, de ahí su exclusión de este documento. Entre los determinantes se consideraron: el nivel de la tasa, el comportamiento de la actividad económica medido por los cambios en el producto y empleo, la participación relativa de los sectores de servicios.

IV. SINTESIS Y CONCLUSIONES

1. El Sistema de Seguridad Social argentino comprende en la actualidad un régimen previsional de jubilaciones y pensiones, un régimen de salud, un régimen de asignaciones familiares y seguro de desempleo.

2. El régimen previsional abarca a título obligatorio a los trabajadores en relación de dependencia y a los trabajadores autónomos. Las exclusiones están básicamente restringidas a las Fuerzas Armadas y de Seguridad y Gobiernos Provinciales.

Los beneficiarios son todas aquellas personas de más de 55-60 años (mujeres/varones) que hayan realizado más de 20 años de aporte. Existen regímenes especiales que prevén condiciones más laxas de acceso a los beneficios.

La base imponible es la masa salarial para los trabajadores en relación de dependencia y un aporte fijado en función de un haber mínimo para los trabajadores autónomos.

3. En Argentina rige un sistema de reparto pero con la particularidad de que la ley fija la relación entre el haber y el salario percibido en actividad por el beneficiario. El coeficiente varía entre el 70% y el 82% de manera tal, que los ingresos quedan disociados de los egresos, introduciendo una sobredeterminación al modelo.

Asimismo la sociedad argentina internaliza las prestaciones del sistema como derechos adquiridos de carácter universal, a la vez que le exige las propiedades de un sistema de capitalización.

4. El régimen previsional, en la Argentina, no se autofinancia desde larga data. Esta crisis financiera se manifiesta, entre otras características, por:

i) la insuficiencia de recursos genuinos, ya que desde 1978 se registra una situación deficitaria, con un déficit que en 1992 se ubicaría cerca de los 3.0% del PBI, lo que obliga al estado a detraer recursos equivalentes para el sostenimiento del sistema.

ii) la imposibilidad de cumplimentar la relación haber/salario, lo que llevó a innumerables juicios contra el estado y a un reconocimiento de deuda de más del US\$ 7 000 millones por parte del gobierno. El cumplimiento estricto de tal relación elevaría el déficit en más de 1.5% del PBI.

iii) niveles de haberes que se ubican cerca del 50% del salario medio y cuya magnitud para el 57% de los beneficiarios, es coincidente con la línea de pobreza.

5. Para explorar los determinantes del desequilibrio financiero resulta conveniente tener presente la condición de equilibrio de un sistema de reparto como el argentino.

$$(AP/BP).(k1/Z).[1/(1+el).(1+ew)].t = h/w$$

donde:

AP/BP = tasa de sostenimiento potencial del sistema

k1 = relación entre aportantes potenciales y los obligados potenciales

Z = relación entre población potencialmente jubilable y beneficiarios efectivos.

el/ew = coeficiente de evasión por empleo no declarado y por ingreso no declarado, respectivamente

t = tasa de imposición

h = haber

w = salario real.

La igualdad entre ingresos y egresos previsionales implica que dada la población, la edad jubilatoria, la tasa de actividad económica y ocupación, el grado de cobertura y filtraciones del sistema, la tasa de imposición y la relación haber/salario existe un sólo valor de la evasión que satisfaga la igualdad.

6. La fragilidad financiera del sistema previsional viene dada por:

i) una baja y decreciente tasa de sostenimiento potencial del sistema de 5.9 en 1980 a 3.8 en 1991 como consecuencia del aumento en la esperanza de vida. Los aportantes potenciales y beneficiarios potenciales se ubicarían en 1992 en 18042 y 4 748 miles de personas, respectivamente.

ii) un creciente grado de cobertura del sistema y algunas filtraciones, originadas en sistemas de condonación de deudas, regímenes especiales y preferenciales, etc. Así el factor Z pasó de 50% en 1980 a 67% en 1992.

iii) un mercado de trabajo caracterizado por su lento crecimiento y una marcada terciarización de la economía. El factor entre población en edad de trabajar y aportantes obligados se ubica en 0.47

iv) altos y persistentes niveles de evasión

7. A efectos de conocer la magnitud de la evasión y sus determinantes se realizaron dos procedimientos.

Por un lado, se estimó a partir de datos oficiales sobre masa salarial y ocupaciones no asalariadas, para el período 1980-1987 la recaudación teórica del sistema; para el período 1991-1992 se realizaron cálculos similares en base a datos del Censo de Población e ingresos medios estimados.

Por otro lado, se emplearon métodos econométricos sencillos para estimar los parámetros de la función de recaudación.

8. Los resultados del primer ejercicio ubican a la evasión en los siguientes guarismos, como porcentaje de la recaudación potencial.

1980-1984	45.5%
1985-1987	47.8%
1991	40.6%
1992	34.9%

Si la evasión se la expresa como porcentaje de la recaudación efectiva, la misma se eleva al 54% para 1992, implicando un detrimento de recursos al fisco de alrededor de 3.6% del PBI.

Cabe destacar que dadas las hipótesis adoptadas, estas estimaciones deben considerarse como de mínima.

9. En cuanto a las regresiones efectuadas —para el período 1980-1987— con modelos elementales, donde la recaudación efectiva real se expresa como el producto de la tasa por la base imponible devengada más la incorporación del efecto Tanzi, los resultados alcanzados fueron satisfactorios:

$$\ln rw = 0 + 0.99 \ln w - 0.28 \ln e - 0.28 \ln \pi$$

(0.5) (0.54) (-1.3) (-4.2)

$$R = 0.93$$

$$F = 165$$

$$DW = 1.89$$

donde

rw = recaudación real de ingresos previsionales régimen general

w = salario real medio

e = empleo

π = inflación

$$\ln ra = 0 + 0.93 \ln a - 0.74 \ln PBI - 0.29 \ln \pi$$

(8.6) (-1.0) (-1.8)

donde:

R = 0.83

F = 85

DW = 1.3

ra = recaudación real devengada ingresos previsionales régimen de autónomos.

a = aporte legal

PBI = Producto Bruto Interno.

En ningún caso puede descartarse la hipótesis de elasticidad unitaria de la recaudación al salario real y a la tasa de imposición legal. La elasticidad crecería en el período de ausencia de aportes patronales.

El impacto de los cambios en el nivel de ocupación no pudo ser captado, posiblemente debido a las limitaciones de las proxys disponibles.

La inflación tiene un impacto negativo sobre los recursos. La hipótesis de que el rezago efectivo es igual no puede descartarse.

10. A partir de las estimaciones de aportantes potenciales, puede calcularse el nivel de evasión que toleraría el sistema, asegurando un coeficiente de haber/salario de 0.82

$$(AP/BP) [k1/Z].t.[1/(h/w)] = (1+e) \\ 3.8 . [0.47/0.67]0.26 (1/0.82)=0.84$$

O sea que la evasión tendría que ser negativa (-16%) para que, dados los parámetros del modelo, se pudiera garantizar una relación de 0.82%.

Si la evasión fuera nula, entonces la relación haber/salario compatible con el equilibrio alcanza un 69%.

Estos guarismos por cierto están lejos de los estimados y plantea un inmenso desafío en materia de eficiencia recaudadora.

11. Dada la imposibilidad de garantizar el financiamiento genuino de las erogaciones del sistema, aún con evasión nula, se deben alterar necesariamente los parámetros del modelo:

i) la tasa de sostenimiento potencial puede ser afectada a través del cambio en la edad jubilatoria.

ii) el grado de cobertura y de filtraciones del sistema no puede ser modificado en lo inmediato, habida cuenta que se trata de beneficios ya adquiridos (incluso en el corto plazo es de esperar un crecimiento de la relación beneficiarios efectivos y potenciales).

iii) la relación entre aportantes potenciales y obligados tampoco puede ser alterada en forma significativa, debido a las escasas exclusiones del régimen.

iv) la tasa de imposición y la relación haber/salario son otros de los instrumentos disponibles.

La primera está acotada en su magnitud por sus efectos sobre el mercado de trabajo y posible impacto sobre la evasión. La segunda por la presión social existente.

En tal sentido vale mencionar que la demanda de los jubilados y pensionados —demanda que la sociedad argentina legitima— es de una jubilación mínima de \$400 que con un salario medio de alrededor de \$600 se ubica en más del 72%.

12. Como instrumentos privilegiados en logro del equilibrio financiero, en el corto plazo, se tiene entonces la edad jubilatoria, la tasa de imposición y niveles de evasión. Con ellos pueden realizarse diversos ejercicios de estática comparada.

Aceptando la elevación en 5 años de la edad jubilatoria, y un coeficiente haber/salario de 82% —dada la presión social existente—, las combinaciones entre coeficientes de evasión y tasa de imposición que garantizan el equilibrio presupuestario son las siguientes:

TASAS DE IMPOSICION				
(en %)				
	26	27	29	30
EVASION	-10	-7	+5	+22

13. Evidentemente, la magnitud de las tasas de imposición compatibles con una evasión positiva ponen de manifiesto la conveniencia de proceder a una revisión integral del sistema, a efectos de evitar un alza tan significativa en el nivel total de cargas laborales, o en su defecto, aceptar que el sistema previsional en el mediano plazo deberá acudir a ingresos que no le son propios.

14. Asimismo se plantea el interrogante de cómo lograr una caída tan fuerte de los coeficientes de evasión, y en particular, si ello es factible dentro del actual sistema habida cuenta de la percepción de que el mismo tiene la sociedad argentina.

15. La respuesta a estas cuestiones por parte del gobierno ha sido la propuesta de una reforma estructural del sistema. Por la misma se sustituye el régimen de reparto por uno mixto compuesto por una prestación básica universal y un régimen privado de capitalización. Asimismo se modifican otros parámetros de la ecuación elevándose la

edad jubilatoria en 5 años y la tasa de imposición en un punto. El Estado se reserva el rol recaudador y de fiscalización.

16. No cabe duda que para el logro del equilibrio presupuestario del sistema previsional argentino, e incluso para la evaluación de la propuesta de reforma, el conocimiento de la magnitud y determinantes de la evasión es crucial. Este documento solo pretende constituirse en un punto de partida de tal investigación.

Notas

¹ El haber medio se sitúa en Noviembre de 1992 en \$250, en tanto que la canasta de subsistencia rondaría para una familia tipo en los \$1 000

² La población en edad de trabajar ascendería a 18 042 miles de personas, mientras que los beneficiarios potenciales sería cerca de las 4 748 miles de personas.

³ Calculada ésta sobre la población en edad de trabajar.

⁴ La población potencialmente jubilable era, en 1980, 3 952 miles de personas; mientras que para 1992 dicha cifra se la estima en 4 748 miles de personas.

⁵ Beccaria, Luis y Orsatti, Alvaro: "Empleo y Economía no registrada. El caso argentino" — Empleo y Economía No Registrada — INDEC (1987) — Estudio Nro. 9.

⁶ Cabe destacar que los valores de evasión a los cuales se arriba bajo el procedimiento descrito son significativamente superiores a los estimados en trabajos precedentes para los años 1980 a 1984. La ausencia de una metodología explícita en los cálculos anteriores impide indagar en las razones de estas diferencias.

⁷ Estimaciones de Octubre de 1992 ubicarían al salario medio de la economía en \$ 600. Nuevamente se prefirió tomar un valor que implicara una hipótesis de mínima.

⁸ Cabe aclarar que este porcentaje surge de efectuar el cociente entre la recaudación efectiva y el PBI en términos nominales, pudiendo diferir de los cálculos hechos a precios constantes.

BIBLIOGRAFIA

- BANCO MUNDIAL (1990), Serie de Estudios — Argentina. *"Reformas encaminadas a lograr estabilidad de precios y crecimiento"*.
- DIEGUEZ, Héctor y PETRECOLLA, Alberto (1974). *"La distribución funcional del ingreso y el sistema previsional en la Argentina, 1950-1972"*. Desarrollo Económico, Vol. 14 — Nro.55.
- DIRECCION DE RECAUDACION PREVISIONAL (1984), *"Estimación de la evasión en el rubro Convenios de Responsabilidad Gremial"* (Mimeo)
- DURAN, Viviana y THIERY, Mónica — (1991) *"Evaluación de la información estadística del Régimen General"*. Proyecto ARG\88\005
- *"Evaluación de la información estadística del régimen de autónomos"* (Mimeo)
- *"Evaluación de la información estadística del régimen de Convenios de Corresponsabilidad Gremial"* (Mimeo)
- *"La evasión en el sistema previsional argentino. Enfoque metodológico y cálculo preliminar"* (Mimeo)
- FIEL — FUNDACION DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS LATINOAMERICANAS: *"El sistema impositivo argentino"*. (1991).
- INDEC: *"Estimación y proyecciones de población. 1950-2025"*.
- CENSO NACIONAL DE POBLACION (1980)
- ECONOMIA NO REGISTRADA — ESTUDIOS INDEC NRO. 9. (1987)
- LO VUOLO, Rubén: *"Análisis de la actual situación del mercado de trabajo y su probable proyección futura"*. Secretaría de Seguridad Social (1991). (Mimeo)
- MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL — SECRETARIA DE SEGURIDAD SOCIAL: *"Evolución del nivel de cumplimiento de las cotizaciones previsionales"*. (Mimeo)

REVISTA DEL INSTITUTO NACIONAL DE PREVISION SOCIAL. Enero-Marzo de 1991.

SCHULTESS, Walter: "*Sistema Nacional de Previsión Social*" —Proyecto ARG/88/055. Proyecto para el fortalecimiento de los sectores sociales — BIRF. (Mimeo)

----- Y LO VUOLO, Rubén: "*Régimen de Previsión de Trabajadores Independientes*". Programa Nacional de Asistencia Técnica para la Administración de los Servicios Sociales en la República Argentina. (GOB.ARG./BIRF/PNUD). (1989)

VALLE, Héctor: "*Sistema de Seguridad Social*" — Secretaría de Planificación. (1987).

SERIE POLITICA FISCAL*

Nº	Título:
1	"UN MARCO ANALITICO-CONTABLE PARA LA EVALUACION DE LA POLITICA FISCAL EN AMERICA LATINA" (LC/L.489)
2	"AMERICA LATINA: LA POLITICA FISCAL EN LOS AÑOS OCHENTA" (LC/L.490)
3	"LA POLITICA FISCAL EN AMERICA LATINA: TOPICOS DE INVESTIGACION" (LC/L.529)
4	"EL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO Y LA POLITICA FISCAL EN CHILE, 1978-1987" (LC/L.563)
5	"POLITICAS DE REDUCCION DE LA EVASION TRIBUTARIA:LA EXPERIENCIA CHILENA, 1976-1986" (LC/L.567)
6	"AJUSTE MACROECONOMICO Y FINANZAS PUBLICAS CHILE: 1982-1988" (LC/L.566)
7	"LA POLITICA FISCAL Y LOS SHOCKS EXTERNOS" (LC/L.568)
8	"EL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO Y LA POLITICA FISCAL EN URUGUAY" (Período 1978-1987) (LC/L.579)
9	"DETERMINANTES DEL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO EN BOLIVIA" (Período 1980-1987) (LC/L.582 y LC/L.582/Add.1)
10	"EL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO Y LA POLITICA FISCAL EN MEXICO" (1980-1989) (LC/L.622)
11	"DETERMINANTES DEL DEFICIT Y POLITICA FISCAL EN EL ECUADOR" (1979-1987) (LC/L.624 y LC/L.624 Add.1)
12	"EL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO Y LA POLITICA FISCAL EN ARGENTINA" (1978-1987) (LC/L.625)
13	"EL DEFICIT PUBLICO Y LA POLITICA FISCAL EN VENEZUELA" (1980-1990) (LC/L.635 y LC/L.635/Add.1)
14	"O DEFICIT DO SETOR PUBLICO E A POLITICA FISCAL NO BRASIL, 1980-1988" (LC/L.636)

* El lector interesado en números anteriores de la Serie Política Fiscal, puede solicitarlo dirigiendo su correspondencia a: Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL/PNUD, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile.

- 15 "CASOS DE EXITO NA POLITICA FISCAL BRASILEIRA" (LC/L.641)
- 16 "LA POLITICA FISCAL EN COLOMBIA" (LC/L.642)
- 17 "LECCIONES DE LA POLITICA FISCAL COLOMBIANA" (LC/L.643)
- 18 "EL DEFICIT CUASIFISCAL: ASPECTOS TEORICOS, CONCEPTUALES Y METODOLOGICOS" (selección de trabajos) (LC/L.646)
- 19 "EL DEFICIT CUASIFISCAL DE LA BANCA CENTRAL EN COSTA RICA: 1985-1989" (LC/L.647)
- 20 "EL DEFICIT CUASIFISCAL EN BOLIVIA: 1986-1990" (LC/L.648)
- 21 "MACROECONOMIA DE LAS OPERACIONES CUASIFISCALES EN CHILE" (LC/L.649)
- 22 "EL DEFICIT DEL SECTOR PUBLICO CONSOLIDADO CON EL BANCO CENTRAL: LA EXPERIENCIA MEXICANA DE 1980 A 1989" (LC/L.650)
- 23 "UNA APROXIMACION AL DEFICIT CUASIFISCAL EN EL PERU: 1985-1990" (LC/L.651)
- 24 "EL DEFICIT CUASIFISCAL EN EL PARAGUAY: 1982-1989" (LC/L.654)
- 25 "EL DEFICIT CUASIFISCAL EN ECUADOR (1979-1987)" (LC/L.659)
- 26 "EL DEFICIT CUASIFISCAL EN VENEZUELA: 1980-1990" (LC/L.660)
- 27 "DEFICIT CUASIFISCAL: EL CASO ARGENTINO (1977-1989)" (LC/L.661)
- 28 "O DEFICIT QUASE-FISCAL BRASILEIRO NA DECADA DE 80" (LC/L.662)
- 29 "EL DEFICIT PARAFISCAL EN URUGUAY: 1982-1990" (LC/L.719)
- 30 "REFORMA FISCAL PROVINCIAL EN ARGENTINA: EL CASO DE MENDOZA, 1987-1991" (LC/L.741)
- 31 "LA POLITICA FISCAL EN CHILE: 1985-1991" (LC/L.742)
- 32 "POLITICA FISCAL, EQUILIBRIO MACROECONOMICO Y DISTRIBUCION DEL INGRESO EN VENEZUELA: 1985-1991" (LC/L.745)
- 33 "INCIDENCIA MACROECONOMICA Y DISTRIBUTIVA DE LA POLITICA FISCAL EN COLOMBIA: 1986-1990" (LC/L.746)
- 34 "LA POLITICA FISCAL EN BOLIVIA Y SU RELACION CON LA POLITICA ECONOMICA: 1986-1990" (LC/L.750)
- 35 "LA POLITICA FISCAL EN ECUADOR: 1985-1991" (LC/L.753)

- 36 "POLITICA FISCAL, AJUSTE Y REDISTRIBUCION: EL CASO URUGUAYO, 1985-1991" (LC/L.759)
- 37 "LA ARMONIZACION TRIBUTARIA EN EL MERCOSUR" (LC/L.785)
- 38 "TAX EVASION: CAUSES, ESTIMATION METHODS, AND PENALTIES A FOCUS ON LATIN AMERICA" (LC/L.786)
- 39 "LA EVASION TRIBUTARIA" (LC/L.787)
- 40 "ANALISIS Y EVALUACION DE LAS REFORMAS TRIBUTARIAS EN MEXICO: 1978-1992" (LC/L.788)
- 41 "EVASION FISCAL EN MEXICO" (LC/L.789)
- 42 "MENSURAÇÃO DA ECONOMIA INFORMAL E DA EVASÃO FISCAL NO BRASIL" (LC/L.790)
- 43 "EVASÃO FISCAL E AUSÊNCIA DE RISCO NO BRASIL" (LC/L.791)
- 44 "DESCENTRALIZACION FISCAL: MARCO CONCEPTUAL" (LC/L.793)***
- 45 "DESCENTRALIZACION FISCAL EN AMERICA LATINA: EL CASO ARGENTINO" (LC/L.794)***
- 46 "DESCENTRALIZACION FISCAL EN ARGENTINA DESDE UNA PERSPECTIVA LOCAL: EL CASO DE LA PROVINCIA DE MENDOZA" (LC/L.795)***
- 47 "COORDINACION DE LA IMPOSICION GENERAL A LOS CONSUMOS ENTRE NACION Y PROVINCIAS (ARGENTINA)" (LC/L.796)***
- 48 "FISCAL DECENTRALIZATION IN SELECTED INDUSTRIAL COUNTRIES" (LC/L.797)***
- 49 "DESCENTRALIZACION FISCAL: EL CASO COLOMBIANO" (LC/L.798 y LC/L.798/Add.1)***
- 50 "LA EVASION EN EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL ARGENTINO" (LC/L.802)

*** Estos documentos han sido desarrollados dentro de las actividades del Proyecto Regional sobre Descentralización Fiscal en América Latina CEPAL/GTZ. El lector interesado puede solicitarlos a la Casilla 179-D, Santiago, Chile.