



Comisión Económica para
América Latina y el Caribe



Consejo Federal de Inversiones

CONVENIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA CFI/CEPAL

Secretario del CFI: Ing. Juan José Ciáccera
Director Oficina CEPAL en Buenos Aires: José María Puppo

LA PRODUCCIÓN INDUSTRIAL DE LAS MEDIANAS Y PEQUEÑAS PLANTAS MANUFACTURERAS EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Francisco Gatto (CEPAL)
Gabriel Yoguel (CFI)

Programa CFI-CEPAL: **Perspectivas de reindustrialización y sus
determinaciones regionales. PRIDRE**

Documento de trabajo N° 19
Publicación CEPAL, LC/BUE/R. 143
Buenos Aires, diciembre de 1988

CONVENIO DE COOPERACION TECNICA CFI / CEPAL

Secretario General del C.F.I.: Ing. Juan José CIACERA
Director Oficina CEPAL Bs.As.: Dr. José María PUPPO.

**LA PRODUCCION INDUSTRIAL DE LAS
MEDIANAS Y PEQUEÑAS PLANTAS MANUFACTURERAS
EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

Francisco Gatto (CEPAL)
Gabriel Yoguel (CFI)

Programa CFI/CEPAL: Perspectivas de reindustria-
lización y sus determinacio-
nes regionales. PRIDRE.

Documento de Trabajo 19
Primera versión para críticas y comentarios
Publicación CEPAL LC/BUE/R. 143

Buenos Aires, diciembre 1988

**LA PRODUCCION INDUSTRIAL DE LAS
MEDIANAS Y PEQUEÑAS PLANTAS MANUFACTURERAS
EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

INDICE

Introducción	2
Capítulo I: ESTRUCTURA PRODUCTIVA PROVINCIAL SEGUN LOS TAMAÑOS DE LAS PLANTAS INDUSTRIALES	9
a) Rasgos productivos generales de las plantas industriales	9
b) Ramas industriales principales por estrato económico de tamaño	15
c) Evolución reciente de las plantas PYMES y Grandes	32
d) Primeras conclusiones	40
Capítulo II: COMPOSICION INTERNA DE LAS PYMES DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	42
a) Características distintivas intra PYMES	42
b) Algunas características de la evo- lución del conjunto de estableci - mientos PYMES	52
c) Patrón de localización de las firmas PYMES en la provincia de Buenos Aires.	62
REFLEXIONES FINALES	79
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	
DOCUMENTOS DEL PROGRAMA CFI - CEPAL	

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva según tama- ños económicos. 1984.	13
Cuadro 2	Provincia de Buenos Aires. Principales ramas industriales según estratos de tamaño económico.	16
Cuadro 3	Provincia de Buenos Aires. Principales ramas industriales de los estratos Grandes y PYMES según tipo de actividad manufacturera.	17
Cuadro 4	Provincia de Buenos Aires. Participación de los Estable- cimientos PYMES en la produc- ción industrial provincial según ramas de manufacturas. 1984.	24
Cuadro 5	Provincia de Buenos Aires. Participación de los Estable- cimientos Grandes en la produc- ción industrial provincial según ramas de manufacturas. 1984.	25
Cuadro 6	Provincia de Buenos Aires. Diferentes tipos de inserción de los establecimientos PYMES en las ramas industriales.	28
Cuadro 7	Provincia de Buenos Aires. Participación en ocupación y valor de la producción de los diferentes tipos de inserción productiva de los establecimien- tos PYMES.	30
Cuadro 8	Provincia de Buenos Aires. Evolución de las variables industriales en el período 1973-1984 según tamaño de plantas	33
Cuadro 9	Provincia de Buenos Aires. Evolución del personal ocupado y del número de plantas Grandes industriales	35

Cuadro 10	Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato PYMES en las ramas industriales que pierden impor- tancia productiva provincial entre 1973-1984.	38
Cuadro 11	Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato PYMES en las ramas industriales que pierden impor- tancia productiva provincial entre 1973-1984.	39
Cuadro 12	Provincia de Buenos Aires Estructura productiva industrial por tamaño. 1973.	
Cuadro 13	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva industrial por tamaño. 1984.	44
Cuadro 14	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato PYMES. 1984	47
Cuadro 15	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato de tamaño PYMES. 1973.	50
Cuadro 16	Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo y de los establecimientos por tamaño económico	53
Cuadro 17	Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo entre 1973 y 1984 según tamaño de los esta- blecimientos.	54
Cuadro 18	Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los establecimientos industriales según tamaño en 1984.	63
Cuadro 19	Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los ocupados industriales y de la producción manufacturera según estratos de tamaño en 1984.	65

Cuadro 20	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Medianas en los diferentes agregados geográ- ficos provinciales	69
Cuadro 21	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Intermedias en los diferentes agregados geográficos provinciales	70
Cuadro 22	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Pequeñas en los diferentes agregados geográficos provinciales	71
Cuadro 23	Provincia de Buenos Aires. Localización de las plantas PYMES Medianas e Intermedias excluido el Gran Buenos Aires	74

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1	Importancia de nuevas plantas	56
Gráfico 2	Ocupados nuevos total 84	57
Gráfico 3	Nuevos ocupados 1984	58
Gráfico 4		66
Gráfico 5		67

Introducción

Diversos estudios que se están realizando actualmente sobre el desarrollo industrial argentino en la última década enfatizan como un aspecto central de su estancada evolución la existencia de un proceso complejo y heterogéneo de reestructuración industrial.^{1/} Tal vez en un sentido estricto debería hablarse de un proceso de reorientación de la actividad industrial que, no sin fuertes conflictos y tensiones intra-industriales, intenta nuevas bases de acumulación sectorial. Las modificaciones que están ocurriendo en la estructura productiva no parecen apuntar en el sentido de recuperar las condiciones pasadas sino de establecer nuevas pautas y patrones de funcionamiento.

Este proceso es la consecuencia de muy diversos factores. Si bien en general se concluye que el sector industrial atraviesa una crisis estructural,

^{1/} Véase entre otros: B. Kosacoff, Desarrollo industrial e inestabilidad macroeconómica. La experiencia argentina reciente. Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.

B. Kosacoff, El proceso de industrialización en la Argentina en el período 1976-1983, Of. de CEPAL en Bs. As., Documento de Trabajo No. 13, 1984.

J. Katz y B. Kosacoff, El sector manufacturero argentino: maduración, retroceso y perspectiva, Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.

Beccaria, L. y Yoquel, G. "Apuntes sobre la evolución del empleo industrial en el período 1973-1984", Desarrollo Económico No.108, IDES, Bs. As., 1987.

F. Gatto, G. Yoquel y G. Gutman, Reestructuración industrial en la Argentina y sus efectos regionales 1973-1988, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Doc. No. 14, Buenos Aires, 1987.

las principales razones invocadas por los diversos autores varían ampliamente dependiendo del ángulo de observación y perspectiva de análisis. Existe cierto consenso, sin embargo, que los factores más generales se refieren a: i) el agotamiento de una modalidad histórica de acumulación caracterizada como de industrialización sustitutiva; ii) los efectos sobre el desarrollo industrial argentino que se derivan de la crisis industrial internacional y las modificaciones tecno-económicas que se están operando para incrementar los niveles de productividad y ganancia; iii) la política económica implementada a partir de 1976 que modificó las pautas de funcionamiento económico de la industria local (i.e.: protección efectiva, costo financiero bajo o negativo, absorción por el sector público de gastos y costo de infraestructura física y científicotécnica, etc.) a lo cual se sumó una inestable política de corto plazo en materia fiscal, monetaria, de precios y tipo de cambio ^{2/}. La respuesta de las firmas industriales fueron disímiles, planteándose varias formas de resolución de la crisis. Las diferentes estrategias y maneras de superar la crisis obedecieron por una parte a la inexistencia de políticas industriales concertadas de mediano plazo (o la imposibilidad de la instrumentación de acciones por el tipo de conflicto que determinaban) y, por otro lado, a la flexibilidad de algunas empresas manufactureras para utilizar favorablemente las nuevas condiciones financieras locales y acogerse a varios instrumentos aislados y especiales de promoción económica. ^{3/}

^{2/} Para una síntesis de diversas explicaciones sobre la problemática, industrial argentina de la década del ochenta, véase: Cuaderno Fundación E. Blanco No. 1, La reconstrucción industrial, Bs. As. 1983 y B. Kosacoff, 1988, op. cit.

^{3/} "... Cabe destacar, en primer lugar, que la política de promoción industrial asumió un papel protagónico en la reestructuración productiva, tecnológica y espacial de la industria argentina desde mediados de los años setenta... (En segundo lugar) se pone de manifiesto la incapacidad de la acción gubernamental para utilizar la promoción industrial como instrumento del despliegue de políticas y estrategias relativas al sector... por la inexistencia de una estrategia económica e industrial de largo plazo y una política de desarrollo sectorial compatible con ella..." Véase D, Azpiazu, La promoción a la inversión industrial en la Argentina.

Dicho en otras palabras, en el marco de un período complejo de transición industrial, con señales sectoriales del sector público confusas y contradictorias, las estrategias empresariales resultaron muy diversas y diferenciadas no sólo entre distintas ramas de actividad o tamaños de empresas, sino también al interior de subconjuntos más o menos homogéneos de la década anterior. Durante el período 1976-1982,... "esta combinación de factores-recesión, situación financiera e intervención del Estado- agregada a la mayor vinculación internacional de la Argentina y al atraso cambiario -como producto de la política antiinflacionaria- creó expectativas empresariales inciertas y provocó fuertes cambios en el corto plazo de la posición económica y financiera de las empresas. Esta situación, con efectos de difícil sistematización, tuvo diversa repercusión sobre las firmas y respuestas empresariales muy distintas. Una de las manifestaciones más relevantes, que en general no significó la ampliación de la capacidad instalada, fue la modificación de la propiedad de los activos existentes asociada, en muchos casos, a un proceso de concentración de los mercados." 4/

Si bien el fenómeno de la diversidad de estrategias es una característica medular de cualquier medio económico competitivo, la multiplicidad de respuestas que parece verificarse en el desarrollo industrial argentino determinaron un alto grado de heterogeneidad de comportamientos coyunturales y estructurales (económicos, tecnológicos, laborales, espaciales, etc.) que tienden a autocompensarse u opacarse en los análisis de los resultados globales. Así, a nivel de los grandes números podría plantearse que el sector industrial está estancado desde hace quince años, cuando en realidad ese resultado cuantitativo es consecuencia de cambios significativos internos que implican modificaciones en las principales actividades, en la ocupación, la tecnología y en los grupos económicos dominantes 5/

Efectos sobre la estructura industrial 1974-1987,
CEPAL Of. Bs. As., Documento de Trabajo 27, 1988.

4/ B. Kosacoff, op.cit., pág. 15, 1988.

5/ Véase, D. Azpiazu, E. Basualdo y M. Khavisse, El nuevo poder económico en la Argentina de los años ochenta, Ed. Legasa, Bs. As., 1986.

En tal sentido, una de las recomendaciones que se desprenden de los diversos trabajos realizados últimamente sobre la problemática industrial es que para comprender más acabadamente los cambios ocurridos en la organización de la producción manufacturera, en el estadio alcanzado de desarrollo industrial y tecnológico, en las posibilidades productivas futuras y en las áreas de acción política y pública es necesario profundizar el análisis del sector a niveles más detallados y específicos, que intenten desentrañar las diversas estrategias empresariales de funcionamiento, y recuperar el estado de situación del sector industrial a partir de elementos más primarios. En cierto sentido esto implica ubicarse en un plano intermedio micro-macro y recuperar los estudios de casos como esfuerzos valiosos de investigación y de interpretación de la realidad económica.

Una de las áreas donde las limitaciones de conocimiento son mayores es la referida a la producción industrial de las medianas y pequeñas firmas; a pesar de las permanentes expresiones políticas en su favor y de los reiterados intentos por desarrollar instrumentos económicos y promocionales que intenten fortalecerlas y dinamizarlas. Esta situación, que sólo en parte deviene de dificultades metodológicas y de información, ha resultado en una muy seria limitante para la creación y diseño de la acción pública, especialmente cuando ésta trata de salir de las propuestas convencionales asistenciales de las décadas pasadas ^{6/}.

La importancia y rol de las PYMES en la estructura productiva industrial ha sido reconocida tanto desde la perspectiva empresarial-política como desde la óptica técnico-académica. Por una parte la participación productiva de un conjunto de medianas y pequeñas firmas contribuye efectivamente a una distribución más equitativa del poder económico en el conjunto de la sociedad, facilitando patrones de funcionamiento socialmente menos excluyentes, políticamente más estables y regionalmente más

^{6/} La necesidad de profundizar en el conocimiento del sector tiene una importancia crucial para la política pública y sus posibilidades de éxito con el menor costo social-fiscal posible, especialmente dados los escasos recursos fiscales y humanos disponibles que dificultan la utilización de una política de cobertura masiva.

equitativo. Por otra parte, un alto grado de concentración económica conduce necesariamente, en términos dinámicos, a una ineficiente asignación de recursos en la economía global.^{7/} Más aun, en los últimos años se observa una revalorización generalizada del papel de las PYMES en las estructuras productivas modernas^{8/}, debido a su significativa presencia en las áreas industriales innovadoras^{9/}, porque tecnológicamente son ahora viables medianos establecimientos con niveles altos de eficiencia^{10/} y bajos costos relativos, especialmente laborales^{11/}, por el aprovechamiento/cubrimiento de áreas de

^{7/} Rothwell, R. y Zegveld, W., Innovation and the small and medium sized firm, F. Pinter, U.K., 1982.

^{8/} OECDE, Innovation in small and medium firms, Paris, 1982.

Storey, D. (ed) The small firms: An International Survey, CroomHelm, London, U.K., 1983.

Ho, P.S., Small-scale enterprises in Korea and Taiwan, World Bank Staff Working Paper No. 384, Washington, D.C., 1980.

CEPAL, El proceso de desarrollo de la PME y su papel en el sistema industrial: el caso de Italia, cuaderno de la CEPAL 57, Santiago de Chile, 1988 a.

^{9/} R.P. Oakey y R. Rothwell, "High technology, small firms and regional industrial growth" en A. Amin y J. Goddard, Technological Change, Industrial Restructuring and Regional Development. Allen and Unwin, London, U.K., 1986.

^{10/} C. Perez "Las nuevas tecnologías: una visión de conjunto" en C. Ominami (ed) La tercera revolución industrial. Impactos internacionales del actual viraje tecnológico. RIAL-GEL, Bs.As., 1986.

J. Shutt y R. Whittington "Fragmentation Strategies and the rise of the small units" Regional Studies, Vol 21, 1987.

^{11/} G. Solinas "Labour market segmentation and worker's careers: the case of the Italian knitwear industry" Cambridge Journal of Economics, Vol. 6, 1982.

demanda o mercados limitadas ^{12/}, por su impacto en la generación de empleo ^{13/}, en la desconcentración geográfica de las actividades productivas ^{14/}, y por su rol complementario y articulado con la producción de las grandes firmas ^{15/} tanto en el plano productivo como en la gestión comercial y de investigación y desarrollo. ^{16/} Visto desde una perspectiva más amplia se podría afirmar que el rol de las PYMES se ha integrado más al desarrollo del sector industrial moderno en su conjunto, perdiendo progresivamente su carácter de modelo alternativo, como de alguna manera era conceptualizada la mediana y pequeña empresa en la etapa industrial taylorista.

El trabajo que aquí se presenta se inserta en la preocupación de avanzar en la generación de nuevos elementos que posibiliten mejorar el conocimiento de

^{12/} S. Brusco, "The Emilian Model: productive decentralization and social integration", Cambridge Journal of Economics, Vol.6, 1982.

^{13/} Véase Birch, D., The job generation process, MIT, Cambridge, Mass. USA, 1979.

^{14/} D. Keeble y E. Wever New Firms and Regional Development in Europe, CroomHelm, London, UK, 1986.

^{15/} CEPAL, 1988a, op.cit.
M. Taylor y N. Thrift "Industrial linkage and the segmented economy: Some Theoretical Proposals", Environment and Planning A, Vol 14, 1982.
C. Mason y R. Harrison "The geography of small firms in the UK" Progress in Human Geography, Vol. 9, No. 1, 1985.
S. Brusco, "Small firms and Industrial Districts. The experience of Italy" en D. Keeble y E. Wever, 1986, op cit.

^{16/} J. Shutt y R. Whittington, 1987, op cit.
M. Hepworth, "The geography of technological change in the information economy", Regional Studies, Vol. 20, 1986.
D. Stanworth, J. Curran y J. Hough, "The franchised small business, formal and operational dimensions of independence" en J. Lewis, J. Stanworth y A. Gibbs, Success and Failure in Small Business, Gower, U.K., 1984.

estas empresas en Argentina -y en particular en la Prov. de Buenos Aires donde se localizan casi el 50% de las PYMES del país- y, por ese medio, facilitar una más adecuada acción de la política pública. El nivel de análisis alcanzado en este documento es aún apenas algo más que descriptivo. En las posteriores etapas del trabajo, y con la información especialmente generada a partir de entrevistas y encuestas, se estará en condiciones de profundizar algunos aspectos del funcionamiento de la mediana empresa industrial y plantear líneas de políticas específicas.

El trabajo ha sido dividido en dos capítulos centrales. El primero ubica a las PYMES en el contexto productivo industrial provincial analizando su participación en la producción manufacturera y algunos indicadores comparativos sectoriales. El segundo capítulo desagrega con mayor detalle el sector de pequeñas y medianas plantas prestando especial atención a las diferencias entre ellas. En este capítulo se incluye un breve examen de la localización geográfica de las PYMES. La última sección del trabajo está dedicada a extraer las principales conclusiones del estudio y a comentar áreas de acción de política pública.

CAPITULO I.

ESTRUCTURA PRODUCTIVA PROVINCIAL SEGUN LOS TAMAÑOS DE LAS PLANTAS INDUSTRIALES.

El objetivo de este capítulo es ubicar el espacio productivo de las pequeñas y medianas empresas en la estructura industrial provincial. En la primera sección se presentan algunos aspectos generales de este tipo de firmas, tomando como referencia a las plantas manufactureras de mayor tamaño. En la segunda sección se analiza la composición por actividades industriales de los PYMES y se intenta identificar las áreas de mayor significación productiva. En la tercera sección se examina globalmente -ya que este tema será retomado en el Capítulo II con mayor desagregación- la evolución reciente de los establecimientos Grandes y PYMES.

a) Rasgos productivos generales de las plantas Grandes y PYMES

Siguiendo los criterios señalados en el trabajo de base teórico-metodológico ^{17/} se ha confeccionado el cuadro 1 que desagrega la estructura productiva industrial provincial de 1984 según el tamaño económico de sus establecimientos. Sobre un total de 40691 plantas industriales que registran actividad manufacturera en la Provincia, algo menos de 12000 unidades productivas constituyen el segmento de establecimientos pequeños y medianos (PYMES). En

^{17/} Véase: Yoguél G. y Gatto F., La problemática actual de las pequeñas y medianas empresas industriales. Algunos aspectos generales y metodológicos, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Mimeo 1988. A diferencia de otros estudios que adscriben las PYMES a ciertos tamaños de ocupación, la propuesta metodológica utilizada tomó como criterio central el valor de producción o facturación de la firma junto con otros elementos como la participación en los mercados y grado de asalarización. El corte entre las Plantas Grandes y las PYMES se estableció alrededor de U\$ 3.000.000 de facturación anual.

orden de importancia económica, por sobre este amplio grupo se ubican alrededor de 1040 plantas Grandes; mientras que se registra la presencia de un conjunto superior a 27600 Micro empresas industriales o establecimiento de menor entidad económica.

El conjunto de establecimientos PYMES que daba cuenta en 1984 del 17.5% del valor de la producción manufacturera provincial ^{18/}, generaba una ocupación industrial total provincial de alrededor de 253000 puestos de trabajo, aproximadamente el 40.8% del empleo sectorial. Los establecimientos Grandes, por su parte, aportaban algo más del 79,5% de la producción provincial y ocupaban, en 1984, alrededor del 46% del empleo total industrial.^{19/} A diferencia de los que sucede en otras provincias y áreas geográficas, en la Prov. de Bs. As. prácticamente ambos conjuntos de establecimientos tienen un peso casi similar en la estructura del empleo provincial.^{20/} Dado que el conjunto de unidades productivas Grandes tiene un nivel de asalarización de la fuerza de trabajo

^{18/} La participación en la producción industrial nacional del grupo de PYMES alcanza a aproximadamente el 21%.

^{19/} Los pesos de cada uno de los grupos de establecimientos no varía significativamente si se realizan algunos ajustes a la información censal para mejorar su comparabilidad con años anteriores. Por ejemplo la eliminación de la rama 35300 (Destilería de petróleo) -de difícil estimación y fuertemente concentrada en los establecimientos de tamaños grande- implica que el subgrupo de establecimientos grandes pierda algunos puntos porcentuales en el valor de la producción, manteniendo un peso superior al 76% del total,

^{20/} El peso de los establecimientos PYMES y Grandes varía considerablemente en otras provincias dependiendo del tipo de estructura productiva dependiente. Por ejemplo en Jujuy el peso de las plantas Grandes es muy significativo mientras que en otras jurisdicciones (Chaco, Santiago del Estero, etc.), se verifica una preeminencia de medianas plantas industriales.

superior al resto de las plantas industriales ^{21/}, su peso en la ocupación asalariada superaba en 1984 el 52% del total sectorial provincial.

En el otro extremo de la estructura productiva, las plantas Micro, que como se indicó anteriormente eran alrededor de 27600 unidades productivas, representaban el 13% del empleo (89200 ocupados) y no alcanzaban a cubrir un 3% del valor de la producción manufacturera provincial.^{22/} Como es conocido, este grupo de unidades productivas tiene un muy bajo nivel de asalarización, correspondiendo a esta categoría ocupacional uno de cada tres puestos de trabajo asalariado.

La composición industrial por tamaños de plantas es relativamente similar a la que se observa en el país en su conjunto ^{23/}, aunque el peso de las PYMES en la producción provincial es algo menor. La similitud de ambas estructuras se deriva del hecho que la producción provincial define, por su importante participación productiva, las características globales de la estructura industrial nacional ^{24/}.

^{21/} Los mayores 1000 establecimientos industriales tienen un grado de asalarización del orden del 99%, mientras que el promedio de las PYMES es inferior al 90%.

^{22/} La participación del estrato Micro puede estar subestimada por diferentes razones. En primer lugar, el tipo de unidades productivas hace mucho más compleja la captación de la información. En segundo lugar, este tipo de pequeños establecimientos tienen una velocidad de rotación muy alta que dificultan un seguimiento anual o una estimación por muestreo. Finalmente en esta categoría tienen un peso decisivo actividades informales y subterráneas.

^{23/} Véase G. Yoguel, La producción industrial de las pequeñas y medianas firmas en la Argentina. Una visión regional. Programa CFI-CEPAL PRIDRE. (1988, en preparación).

^{24/} Para un análisis de la participación de la producción industrial de la Prov. de Buenos Aires en la producción manufacturera nacional véase: F. Gatto,

Debe tenerse presente que en la Provincia están radicados el 46 % de los establecimientos grandes nacionales y el 44 % de los establecimientos PYMES. Una comparación detallada de ambas estructuras revelaría, sin embargo, que la concentración industrial por establecimientos es algo mayor en la Provincia de Buenos Aires que en el resto del país, pese a la importante presencia cuantitativa que se registra en la Provincia de unidades productivas medianas y pequeñas. ^{25/}

Los datos agregados del cuadro 1 permiten también examinar algunas otras características globales de estos subconjuntos de establecimientos. Las unidades productivas "Grandes" tienen un tamaño medio de ocupación de alrededor de 275 ocupados, observándose que más del 52% de los casos tienen una ocupación total superior a 200 ocupados. ^{26/} El grupo de plantas

G. Yoquel y G. Gutman Reestructuración Industrial en la Argentina y sus efectos regionales, 1973-1984. Doc. de trabajo 14, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Bs. As., 1988. G. Yoquel, F. Gatto, Reflexiones sobre la evolución reciente de la industria manufacturera de la Prov. de Buenos Aires, Inf. de avance 2, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Subsecretaría de Industria Prov. Bs. As., 1988.

^{25/} Si la comparación se realiza entre la Prov. de Buenos Aires y el Resto del País la concentración relativa en la provincia de Buenos Aires tiende obviamente a crecer.

^{26/} El tamaño medio nacional de este grupo de firmas es superior a 300 ocupados por plantas.

**Cuadro 1. Provincia de Buenos Aires.
Estructura productiva según tamaños económicos. 1984**

Variables	Tamaño de Establecimientos			
	Grandes	PYMES	Micro	Total
Establecimientos	1041	11978	27672	40691
Ocupados totales	286267	253194	80446	619907
Ocupados asalariados	285124	226943	31667	543744
Participación en el V.B.P. (%)	79.59	17.46	2.95	100.00
Participación en el V.A. (%)	80.86	16.35	2.79	100.00
Participación en los salarios tot. pagad.(%)	67.77	29.23	3.00	100.00

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información del CEN 1984.

PYMES tiene, en promedio, un tamaño de aproximadamente 21 ocupados por planta y los establecimientos micro apenas alcanzan a 3 personas por unidad productiva. Las plantas grandes son, así, en promedio, casi 13 veces mayores que las PYMES. Los tamaños medios relativos de producción por planta de los grupos de tamaño de establecimientos son aún más disímiles, lo cual revela una marcada diferencia de producción media por ocupado.^{27/}

Otra diferenciación significativa entre estos estratos de plantas industriales se establece en el peso relativo que los salarios tienen en el valor agregado industrial.^{28/} Mientras que el promedio provincial se ubica en torno al 23%, en los establecimientos Grandes la participación de los salarios en el valor agregado es inferior al 20%. En las unidades productivas PYMES, por el contrario los salarios representan algo más del 40% del producto industrial. Una explicación posible está referida a la diferente intensidad de capital que caracteriza las actividades manufactureras y los procesos industriales desarrollados por uno y otro subconjunto de establecimientos, ya que los salarios medios pagados en el grupo de establecimiento Grandes son superiores, en promedio, a los abonados en plantas PYMES.

^{27/} Efectuando algunos ajustes a la información censal de los señalados en la nota 19, la producción media per capita de los establecimientos grandes sería de por lo menos tres veces la de los establecimientos PYMES.

^{28/} Como ha sido señalado en algunos trabajos metodológicos y de comparación censal, los datos de valor agregado pueden estar parcialmente sobreestimados por problemas de en los ajustes por inflación de los precios pagados por las materias primas y los cobrados por los bienes producidos. De todas maneras lo que interesa rescatar en este punto es la diferente proporción en la pesan los salarios en el valor agregado de las Plantas Grandes y de las PYMES.

b) Ramas industriales principales por estrato económico de tamaño

Como puede observarse en el cuadro 2, las ramas principales de cada uno de los estratos de tamaño económico, medida su importancia relativa por ocupación y valor de la producción, son considerablemente diferentes entre las Grandes y PYMES. En el sector de empresas y plantas Grandes componen el grueso de la estructura productiva las ramas Refinerías de petróleo (35300), Industrias básicas de hierro y acero (37100), Fabricación y armado de automotores (38431), Frigoríficos (31111), Elaboración de cigarrillos (31402), Elaboración de aceites y grasa vegetales (31151), Fab. de sustancias químicas industriales básicas (35119), Fab. de medicamentos (35221), Autopartes (38432).

En el estrato PYMES, las ramas manufactureras de mayor peso son: Plásticos (35600), Fab. de productos metálicos varios (38199), Autopartes (38432), Confecciones (32202), Tejidos (32116), Calzado (32401), Fab. de maquinaria y equipo para la industria (38240). Debe destacarse, sin embargo, que se observa una presencia importante de establecimientos PYMES en un conjunto muy amplio de actividades manufactureras, hecho que no sucede con las plantas Grandes, cuya diversificación en términos de ramas industriales está más acotada.²⁹

Visto desde la perspectiva del tipo de actividades industriales ³⁰/, en las ramas predominantes del subconjunto de Grandes plantas se observa una fuerte presencia de actividades industriales del tipo de "bienes intermedios", que superan largamente la mitad

²⁹/ El perfil productivo de las plantas PYMES provinciales es semejante a la estructura industrial nacional de dichas unidades productivas. Sin embargo es considerablemente distinto a otras estructuras manufactureras PYMES provinciales de menor desarrollo relativo, donde se destacan actividades agroindustriales.

³⁰/ A fin de agrupar las ramas industriales de acuerdo con el tipo de actividad manufacturera se utilizaron los criterios metodológicos desarrollados por M. Khavisse y D. Azpiazu, La concentración en la industria argentina en 1974, CET-IPAL, D/72/e, 1983.

del conjunto de ramas principales de dicho grupo de establecimientos (véase cuadro 3). Se trata de actividades de proceso, intensivas en el uso de capital, de grandes escalas de producción y caracte-

Cuadro 2. Provincia de Buenos Aires. Principales ramas */ industriales según estratos de tamaño económico.

Grandes Establecimientos				PYMES Establecimientos			
Rama	Ocupados	% en VBP	Peso de Rama en Estrato Provincia	Rama	Ocupados	% en VBP	Peso de Rama en Estrato Provincia
31111	18950	4.78	4.10	31111	3725	1.47	4.10
31120	4906	1.74	1.73	31113	2426	1.18	0.85
31151	2570	2.70	2.18	31120	2354	1.63	1.73
31402	3012	2.63	2.10	31140	4882	1.18	0.56
32114	7912	1.14	1.18	31171	7508	1.63	0.73
32116	8397	2.08	2.15	31340	5488	1.46	0.74
32202	5105	1.12	1.44	32114	3777	1.52	1.18
32312	5056	1.32	1.39	32116	4313	2.37	2.15
34112	7517	1.91	1.69	32133	3900	1.46	0.50
35119	1768	2.06	1.87	32202	9234	2.65	1.44
35131	1550	1.17	1.13	32312	4325	1.75	1.39
35132	4595	1.23	1.01	32401	5420	1.80	0.41
35221	6527	2.05	1.82	33201	6143	1.41	0.39
35232	2539	1.23	1.12	34120	2536	1.30	0.44
35300	6481	23.11	18.45	34202	3640	1.47	0.87
35511	5880	1.67	1.34	35119	1458	1.13	1.87
35600	4908	1.18	2.20	35210	1830	1.24	0.98
36201	6696	1.04	0.93	35299	1898	1.86	0.94
37100	24255	8.36	6.81	35590	4493	1.75	0.59
38199	4150	1.56	2.85	35600	13559	6.26	2.20
38431	15629	6.18	4.83	37100	3352	1.18	6.81
38432	16705	2.63	3.00	37200	2015	1.13	0.50
				38110	4043	1.47	0.93
				38134	4531	1.24	0.37
				38199	18309	7.83	2.85
				38240	6717	2.76	0.73
				38299	3420	1.30	0.51
				38399	4065	1.46	0.77
				38432	11606	4.74	3.00
Total (%)	57.67	72.89		Total (%)	59.62	59.13	

Nota

*/ Peso en el estrato de tamaño superior al 1%.

Fuente: Elaboración propia sobre la información del Censo Económico 1984.

Cuadro 3. Provincia de Buenos Aires. Principales ramas industriales de los estratos Grandes y PYMES según tipo de actividad manufacturera.

Grandes Establecimientos			:	PYMES Establecimientos		
Rama	Tipo de bien	Concentrac.	Rama	Tipo de bien	Concentrac.	
31111	Cons.no dur.	R.M.C.	31111	Cons.no dur.	R.M.C.	
31120	Cons.no dur.	R.E.C.	31113	Cons.no dur.	R.E.C.	
31151	Cons.no dur.	R.M.C.	31120	Cons.no dur.	R.E.C.	
31402	Cons.no dur.	R.A.C.	31140	Cons.no dur.	R.M.C.	
32114	Intermedios	R.M.C.	31171	Cons.no dur.	R.E.C.	
32116	Cons.no dur.	R.M.C.	31340	Cons.no dur.	R.E.C.	
32202	Cons.no dur.	R.E.C.	32114	Intermedios	R.M.C.	
32312	Intermedios	R.M.C.	32116	Cons.no dur.	R.M.C.	
34112			32133	Cons.no dur.	R.E.C.	
35119	Intermedios	R.M.C.	32202	Cons.no dur.	R.E.C.	
35131	Intermedios	R.M.C.	32312	Intermedios	R.M.C.	
35132	Intermedios	R.A.C.	32401	Cons.no dur.	R.E.C.	
35221	Cons.no dur.	R.E.C.	33201	Cons.durable.	R.E.C.	
35232	Cons.no dur.	R.M.C.	34120	Intermedios	R.M.C.	
35300	Intermedios	R.A.C.	34202	Cons.no dur.	R.E.C.	
35511	Intermedios	R.A.C.	35119	Intermedios	R.M.C.	
35600	Cons.durable	R.E.C.	35210	Intermedios	R.A.C.	
36201	Intermedios	R.A.C.	35299	Cons.no dur.	R.M.C.	
37100	Intermedios	R.A.C.	35590	Cons.no dur.	R.M.C.	
38199	Intermedios	R.E.C.	35600	Cons.durable	R.E.C.	
38431	Cons.durable	R.A.C.	37100	Intermedios	R.A.C.	
38432	Intermedios	R.E.C.	37200	Intermedios	R.M.C.	
:	:	:	38110	De capital	R.M.C.	
:	:	:	38134	Intermedios	R.E.C.	
:	:	:	38199	Intermedios	R.E.C.	
:	:	:	38240	De capital	R.E.C.	
:	:	:	38299	De capital	R.M.C.	
:	:	:	38399	De capital	R.M.C.	
:	:	:	38432	Intermedios	R.E.C.	

Nota:

Se ha utilizado la definición de tipo de bien y grado de concentración desarrollada por M. Khavisse y D. Azpiazu, "La concentración en la industria argentina en 1974", CET-IPAL, D/72c, 1983.

RMC: ramas medianamente concentradas

RAC: ramas altamente concentradas

REC: ramas escasamente concentradas

Fuente: Elaboración propia sobre la base del cuadro 2.

rizadas por un bajo uso de investigación y desarrollo. En segundo lugar, se ubican las actividades de "consumo no durables", destacándose especialmente la participación de varias actividades no agroalimentarias. Finalmente, la presencia de ramas de "consumo durable" se limita centralmente a la industria automotriz y no se verifica la presencia de ninguna actividad industrial principal en los rubros de "bienes de capital".

En el subconjunto PYMES la composición de ramas principales está relativamente concentrada en actividades de "consumo no durable", destacándose la presencia de varias ramas agroalimentarias junto con otras ramas muy asociadas con bienes-salarios (confecciones; calzado; muebles; tejido de punto). También es significativa la presencia de actividades de bienes intermedios; especialmente en el área de la metal-mecánica, donde destacan los rubros productos metálicos varios (38199), autopartes (38432), productos de carpintería metálica (38134) ^{31/}. El fuerte peso de este tipo de actividades metal-mecánicas en las ramas industriales principales PYMES se extiende al área de "bienes de capital", sobresaliendo la construcción y reparación de maquinaria y equipo para la industria (38240), la construcción de aparatos y suministros eléctricos varios (38399), la construcción de maquinaria no eléctrica (38299) y la fabricación de herramientas manuales y artículos de ferretería (38110). Finalmente, entre las actividades productivas de "bienes de consumo durable" tienen un peso muy significativo las actividades industriales plásticas, agrupadas en el código CIIU 35600. Individualmente, la actividad plástica es la segunda en importancia del subconjunto de establecimientos PYMES.

La mayor diversificación productiva de las PYMES queda claramente de manifiesto al observarse el grado de concentración interno de las principales actividades en cada estrato. Las primeras diez ramas -ordenadas de acuerdo con el valor de la producción- del conjunto de Grandes plantas concentran más del

^{31/} Las actividades PYMES en bienes intermedios tienen una naturaleza distinta a la producción de intermedios de las plantas Grandes. En estas últimas prevalecen industrias de proceso de insumos considerablemente estandarizados, mientras que en las PYMES sobresale la manufactura de piezas y partes en lotes menores o en trabajos subcontratados especiales.

56% de la producción del grupo y generan el 32% del empleo, más de 91000 puestos de trabajos o sea más del 15% del empleo manufacturero provincial.^{32/} En el conjunto de establecimientos PYMES se observa un grado de concentración mucho menor. Por un lado las primeras 10 actividades sólo contribuyen con el 32.5% de la producción del conjunto PYMES y alrededor del 30.5% del empleo (78000 puestos de trabajo). Por otro lado, se requieren 39 ramas industriales para totalizar el 70% de la producción del subconjunto y 54 ramas para incluir el 80% del empleo.

Durante la década pasada las ramas manufactureras principales de cada subconjunto de tamaño tuvieron una evolución productiva muy diferenciada a nivel nacional. Por ejemplo dentro del subconjunto de grandes plantas sobresalieron por sus importantes incrementos en la participación en el valor agregado nacional los rubros 31151 (aceites), 32312 (cueros y curtiembres), 35300 (destilería de petróleo), 35600 (plásticos), 34112 (papel). Por el contrario, las ramas 37100 (acero) y 38431 (automotriz) perdieron peso relativo en el valor agregado nacional. En las ramas principales del subconjunto PYMES también se verificó a lo largo de la década un comportamiento desigual, aunque de mucha menor intensidad ya que buena parte de las actividades se desarrollaron sin grandes variaciones respecto de la media nacional. Entre los rubros ascendentes deben destacarse tres de las actividades compartidas con los establecimientos de tamaño grande (35600, plásticos; 32116 tejidos y 32312 cuero y curtiembres).

Utilizando como variable de observación el personal ocupado, la evolución a lo largo de la década de las ramas principales de ambos subconjuntos de establecimientos muestra una división más clara entre ambos grupos de tamaño. En las ramas principales del estrato de tamaño grande se observa un predominio de ramas que perdieron empleo absoluto y relativo (ie: 37100 Y 38431). Por el contrario en el subconjunto de ramas principales PYMES se comprueba

^{32/} La influencia de la rama 35300 (refinería de petróleo) es decisiva en los niveles de concentración de la producción y en las diferencias de producción medias. De todas maneras si se excluyese la rama 35300 las restantes primeras cinco actividades concentrarían más del 32% de la producción del subconjunto de plantas grandes.

el caso inverso; varias ramas (31120, 35600, 38199, 31171, 32202, 38240) ganan ocupación absoluta y relativa. ^{33/} Este balance positivo en materia de empleo no se explica por un crecimiento del tamaño medio de las firmas instaladas con anterioridad a 1973 sino por la creación de nuevas unidades productivas, que más que compensan a las plantas que cesaron su actividad productiva.

Dado que la producción total del estrato PYMES no se incrementó sustancialmente, y que las empresas desplazadas fuera de la actividad son menos que los establecimientos nuevos, podría pensarse que durante el período bajo estudio se han producido reasignaciones importantes de mercado y producción. Contrariamente a lo que "teóricamente" podría esperarse, estos movimientos de competencia internos se producen conjuntamente con una caída global de la productividad media del estrato. Por otro lado, algunas evidencias parciales indican que son justamente las nuevas plantas medianas y pequeñas las que muestran los menores índices de productividad media, lo que permitiría argumentar como hipótesis que por un lado se produjeron movimientos de racionalización en busca de mayor eficiencia relativa en las plantas de cierta antigüedad productiva pero que simultáneamente se registra un ingreso permanente y rotación de plantas en los umbrales más bajos de productividad relativa ^{34/}.

^{33/} Como se verá más adelante, el subconjunto PYMES incrementa fuertemente su empleo durante el período 1973-1984 aunque mantiene aproximadamente la participación en la producción industrial provincial. El subconjunto de plantas grandes, por el contrario reduce significativamente su nivel de empleo. La explicación a través de las diferentes estructuras productivas es sólo una primera explicación de esta situación, pero no revele aspectos sustantivos, como podrían ser las diferentes estrategias empresariales utilizadas durante el período bajo estudio por diferentes tipos de empresas ante una situación relativa de estancamiento, caída en los niveles de demanda, apertura económica externa, cambios en las formas y costo de financiamiento, etc. Véase F. Gatto, G. Yoguel y G. Gutman, op.cit, 1988.

^{34/} La información disponible no permite analizar el grado de permanencia en la producción de estas plantas nuevas, o si existe un fenómeno de

Otro claro elemento diferenciador entre las firmas Grandes y PYMES se refiere a la participación en las exportaciones industriales de las principales ramas manufactureras de cada subgrupo de tamaño. La mayoría de las ramas principales del estrato de Grandes plantas constituyeron actividades industriales líderes en materia de exportación en la segunda parte de la década de los años 70 y comienzos de los 80. Por el contrario, las principales ramas PYMES, con la excepción de aquellas donde estos establecimientos tienen una inserción secundaria de las grandes plantas, muestran una escasa orientación externa y un peso muy pequeño en el volumen de exportaciones nacionales.^{35/}

La existencia de dos estructuras productivas aparentemente diferentes no significa que no existan vínculos y relaciones económicas, tecnológicas y comerciales estrechas. Por el contrario, algunas de las ramas principales PYMES tienen una fuerte integración productiva con las plantas Grandes a través de la provisión a éstas de gran parte de insumos semiprocesados o partes ^{36/} vía esquemas de subcontratación, utilización de licencias y patentes, de transferencia tecnológica, etc. Por otro lado, los principales insumos de las empresas PYMES son producidos en ramas donde predominan plantas Grandes, especialmente en el área de las agroindustrias no alimentarias. En la mayoría de las actividades principales desarrolladas por las PYMES, los bienes

reemplazo recurrente en la franja de menor productividad.

^{35/} Véase CEPAL, Exportaciones de manufacturas y desarrollo industrial. Dos estudios sobre el caso argentino (1973-1984), Doc. de Trabajo 22, Oficina CEPAL, Bs. As., 1986.

^{36/} Véase E, Lifschitz y otros, Bloques sectoriales: Partición de los cuadros de insumo-producto correspondientes a las actividades productoras de bienes. Doc. de Trabajo 1, Sec. de Planificación, Bs. As. 1986.

demandados como materias primas corresponden a procesos básicos efectuados en plantas Grandes. ^{37/}

A partir del examen del tipo de ramas que componen la estructura productiva de uno y otro subconjunto se intentó identificar globalmente el área productiva que ocupan las firmas PYMES. La importancia de determinar -y posteriormente estudiar- los espacios económicos de funcionamiento de las PYMES, la forma que toma su inserción productiva (morfología de los mercados) y la relación económica que se establece con otras empresas industriales, de servicios, con los centros públicos de producción y asesoramiento tecnológico, etc. ha sido resaltada frecuentemente en los estudios de evaluación de

^{37/} La relación entre los establecimientos PYMES y las plantas Grandes ha sido estudiado desde diversos puntos de vista (ie: Matriz de transacciones, relaciones tecnológicas entre diferentes tamaños de plantas, relaciones laborales, etc.) Una línea interesante de indagar por sus efectos en el desarrollo de políticas públicas para las firmas PYMES es su grado de "dependencia" con las firmas Grandes, aspecto que ha sido desarrollado por varios autores. Por ejemplo Shutt y Whittington (1987, op.cit.) distinguen entre pequeñas firmas independientes y dependientes en función de su relación con empresas Grandes. Dentro del primer grupo, los autores, diferencian aquellas firmas que compiten con empresas de mayor tamaño de aquellas PYMES que atienden "nichos" de demandas muy especializados o sofisticados. En el segundo grupo (donde se verifican relaciones de complementaridad) incluyen a diversos tipos de firmas dependientes: subcontratistas, licenciarios, "joint ventures" para explotación de marcas, asociaciones de riesgo para innovaciones, etc. En un sentido semejante Storey diferencia a firmas "marketeters" (que operan en mercados relativamente competitivos) y firmas "jobbers" que producen exclusivamente bienes intermedios para firmas Grandes. (D. Storey, "The economics of smaller business" en A. Amin y J. Goddard, 1986, op.cit.). Este último caso es claramente prevaeciente en Japón donde la producción está muy fragmentada y descentralizada y las pequeñas plantas están fuertemente ligadas productiva y financieramente a las Grandes firmas. (D. Anthony, "Japan" en D. Storey, 1983, op.cit.) En el caso italiano se verifica una fuerte presencia de ambos tipos de establecimientos.

políticas dirigidas a las PYMES, identificándose como una de las razones que explican la baja performance de las políticas aplicadas la ausencia de cierto detalle en los estudios sobre las firmas PYMES. ^{38/}

En primer lugar resulta claro de la comparación de los cuadros 4 y 5 que los establecimientos PYMES ocupan un espacio productivo mayor en las actividades industriales de significación intermedia en la estructura manufacturera provincial. Dicho en otras palabras, y por oposición, los establecimientos grandes predominan y concentran gran parte de las actividades principales provinciales; lo cual es relativamente obvio. A medida que se desciende en la importancia relativa de las actividades (medida ésta por su peso en el valor de la producción provincial) es creciente la participación del subconjunto PYMES en la producción de cada actividad.

En segundo lugar, el ámbito económico de las PYMES queda complementariamente acotado -y en tal sentido toma variada significación- por la posición relativa que las firmas PYMES ocupan en la estructura productiva de cada rama industrial. Además de la importancia de la actividad industrial, la ubicación que corresponde al sector de firmas PYMES en las actividades productivas determina variadas relaciones con los otros estratos de tamaño. Algunos estudios parciales permiten plantear como hipótesis que en materia de potencial de crecimiento y desarrollo, grado de participación en las discusiones que afectan el desenvolvimiento de la rama (ie: política arancelaria y de precios), acceso tecnológico, etc. no resultan equiparables las situaciones de firmas PYMES que, con igual participación en el valor de producción de su respectiva rama, se insertan en estructuras productivas diferentes, con formas de mercados distintas, por ejemplo aquéllas dominadas por el estrato Grande y con mercado con predominio de situación de oligopolio o, por el contrario, con fuerte presencia de Microplantas.

^{38/} Este punto ha sido remarcado por muchos autores que han efectuado trabajos de evaluación de políticas o que han realizado estudios específicos de ciertas pequeñas empresas. Véase, por ejemplo, C. Frank, R. Miall y R. Rees, "Issues in small firms research of relevance to policy making" en J. Mawson, Policy Review Section, Regional Studies, Vol 18, N° 3, 1984.

Cuadro 4. Provincia de Buenos Aires. Participación de los Establecimientos PYMES en la producción industrial provincial según ramas de manufacturas, 1984.

Importancia relativa de la rama en la estructura productiva provincial	Grado de participación en la producción de PYMES.					
	Menos del 10%	Entre 11 y 35%	Entre 36 y 50%	Entre 51 y 70%	Entre 71 y 85%	Más del 85%
Más del 3%	:31111/35300/37100/ :38431/	:38432				
Entre 3% y 11%	:31151/31402/34112/ :35132/35221/35511/	:31120/32114/32116/ :37202/32112/35119/ :35131/35232/	:35600/38199/			
Entre 0.99% y 0.50%	:31161/31220/31312/ :31312/35231/36100/ :36201/38410/	:31113/31219/31340/ :32115/34202/35120/ :35210/35299/35400/ :38110/38132/38192/ :38292/38399/38393/	:31140/31171/35590/ :38299/	:32133/38240/		
Entre 0.49% y 0.25%	:31330/36921/38251/	:31172/32402/33114/ :33202/34201/38135/ :38193/38210/38420/	:31152/36999/37200/ :38391/	:33201/34120/38134/ :38311/	:32401/38191/	
Entre 0.24% y 0.05%	:31112/31212/35111/ :35292/38392/	:31162/31190/31322/ :32113/32121/32122/ :32124/32140/35113/ :35222/35291/35293/ :36913/36922/38293/ :38321/38322/38330/ :38435/39091/	:31173/31174/32190/ :35112/36912/36991/ :38131/38520/	:31132/31213/32131/ :33112/33199/34190/ :35512/36911/36992/ :38433/38440/38510/ :39099/	:32209/33111/38221/ :38434/	:32119/38120/38230/
Menos del 0.05%	:31214/31401/32203/ :34111/	:38194/38252/38436/ :38530/	:32231/38222/38294/ :38312/39010/	:31131/32112/32129/ :33191/36993/	:31211/32123/32332/ :32339/33192/39020/ :39093/	:31164/31311/31321/ :31403/32111/32132/ :32150/32201/32204/ :32311/32320/33115/ :33120/34203/36202/ :36923/38291/38450/ :38490/39030/39092/

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

Cuadro 5. Provincia de Buenos Aires. Participación de los Establecimientos grandes en la producción industrial provincial según ramas de manufacturas. 1984

Importancia relativa de la rama en la estructura productiva provincial	Grado de participación en la producción de grandes plantas.					
	Menos del 10%	Entre 11 y 35%	Entre 36 y 50%	Entre 51 y 70%	Entre 71 y 85%	Más del 85%
Más del 3%				138432/		31111/35300/37100 38431
Entre 3% y 1%			35600/38199/	32702/	31120/32114/32116/ 32312/35131	31151/31402/34112/ 33119/35132/35221/ 35232/35511/
Entre 0.99% y 0.50%	31171/	38240/	32134/35590/	31140/31162/34202/ 37200/38110/38132/ 38299/38399/35299/	31113/32115/35120/ 35210/35400/38292/ 38393/	31161/31220/31219/ 31312/31340/35231/ 36100/36201/38192/ 38410/
Entre 0.49% y 0.25%	32401/32402/33201/	38134/38191/	34120/36999/38311/	31152/33202/38133/ 38391/	31172/33114/34201/ 38193/38210/38420/	31330/36921/38251/
Entre 0.24% y 0.05%	31173/32112/32119/ 32709/33111/33112/ 36911/36992/38120/ 38230/38434/31322/	33199/35512/36993/ 38221/38440/39099	31132/31174/31213/ 32131/32190/34190/ 36991/38131/38433/ 38510/38520/	32124/35112/35291/ 35299/36912/38293/ 38321/38330/31162/	31190/32113/32114/ 32121/32122/32140/ 35113/35222/36913/ 36922/38322/	31112/31212/31322/ 35111/35292/35293/ 38392/38435/39091/
Menos del 0.05%	31164/31211/31214/ 31311/31321/31401/ 31403/31321/32112/ 32123/32129/32132/ 32150/32201/32204/ 32311/32320/32332/ 32339/33113/33120/ 33192/34203/34202/ 34923/38222/38291/ 38312/38436/38450/ 38490/39010/39020/ 39030/39092/39093/	31131/	33191/	32331/38194/38252/ 38294		32203/34111/38530/

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

A fin de ilustrar esta situación y mejorar la lectura de la posición de las PYMES en el espectro productivo se construyó el cuadro 6 sobre la base de la siguiente tipología provisoria de situaciones^{39/}:

1) ramas lideradas por establecimientos Grandes, donde la participación de los PYMES es marginal o nula (menos del 10%),

^{39/} Este intento de explicitar el espacio productivo de las PYMES no indica necesariamente un tipo particular de vinculación interempresaria, criterio fuertemente diferenciador de la forma que toma la inserción de las PYMES (productores independientes, subcontratistas, licenciatarío de marcas, etc.) como se indicó en las páginas anteriores. El objetivo principal es plantear un conjunto de situaciones de espacio productivo que permitan un análisis diferencial de los posibles impactos de políticas hacia el sector y contrastar hipótesis genéricas sobre el rol de las empresas PYMES. Si bien la tipología de casos es un tanto arbitraria permite observar situaciones productivas claramente diferentes.

El criterio utilizado fue el siguiente: por una parte se diferenciaron las ramas industriales en tres grupos dependiendo del peso de cada una de ellas en el valor de la producción provincial (Aquellas que tienen un peso superior al 1% se las denominó ramas principales, entre 0.99% y 0.25% ramas intermedias y menos de 0.25% ramas de escaso peso individual. Por otra parte, se considero que un estrato tenía control de la actividad o lideraba la producción cuando participaba con más del 70% de la producción provincial de la actividad. En el otro extremo se estableció que un nivel de producción inferior al 10% de la producción provincial podría considerarse, según los casos como participación marginal o nula. En el resto de las situación y dependiendo de la forma que se estructuraba la actividad se considero la situación de producción complementaria (no existe un estrato líder desde la perspectiva de su aporte al valor de la producción provincial). La sensibilidad del criterio adoptado no es muy significativa para tener una primera aproximación al espacio productivo global de las PYMES, pero debería reconsiderarse para un estudio de ramas específicas.

- 2) ramas lideradas por establecimientos Grandes donde la participación de las PYMES es complementaria y/o secundaria (superior al 10%),
- 3) ramas donde comparten espacios productivos semejantes establecimientos Grandes y PYMES (ningún estrato tiene un peso superior al 70% de la rama),
- 4) ramas industriales lideradas por establecimientos PYMES (más del 70% de la producción) donde la participación de Grandes establecimientos es complementaria,
- 5) ramas lideradas por PYMES donde la participación de Micros es complementaria o marginal y la de plantas Grandes es casi nula.
- 6) ramas donde se comparten espacios productivos entre PYMES y establecimientos Micro.
- 7) ramas lideradas por establecimientos Micros, donde la participación de los PYMES es marginal o nula,

La desagregación de situaciones realizada en el cuadro 6 permitió identificar algunos aspectos significativos de la ubicación productiva de las PYMES, y comenzar a detectar elementos que hacen a la heterogeneidad interna de este conjunto de establecimientos que, como se verá a lo largo del trabajo, constituye un rasgo central de este universo de firmas y establecimientos industriales.

En primer lugar, las plantas medianas y pequeñas, como agregado, no lideran ninguna rama provincial importante (21 actividades industriales), compartiendo en sólo dos casos (38199 y 35600) esta posición dominante con los establecimientos Grandes.

En segundo lugar, dentro del conjunto de actividades con participación intermedias en la producción provincial (48 ramas manufacturas), la posición relativa del segmento de plantas PYMES es muy variada. En 26 ramas industriales (más del 50%) este conjunto de establecimientos participa en forma secundaria (16 casos) o marginal (10 casos) del grupo de establecimientos de tamaño grandes que es el líder de cada rubro. En 13 ramas -6 de las cuales pertenecen al área metalmecánica- las PYMES tienen una presencia productiva más o menos equivalente al de las plantas de tamaño Grande. En otras 5 ramas

Cuadro 6. Provincia de Buenos Aires. Diferentes tipos de inserción de los establecimientos PYMES en las ramas industriales.

Tipos de inserción	Ramas Principales (más del 1%)	Ramas Intermedias (0.99% a 0.25%)	Ramas de escaso peso (menos de 0.25%)
1	: 10 (31111, 35300, 37100,	: 10. (31161, 31220, 31312,	: 11. (31112, 31212, 35111 :
Ramas lideradas por Grandes/	: 38431, 31151, 31402,	: 35231, 36100, 36201,	: 35292, 38392, 38530, :
PYMES marginal o nula	: 34112, 35132, 35221,	: 38410, 31330, 36921,	: 35293, 38435, 39091, :
	: 35511)	: 38251)	: 32203, 34111)
	:	:	:
2	: 9. (38432, 31120, 32114,	: 16. (31113, 31219, 31340,	: 14. (31190, 32113, 32121,
Ramas lideradas por Grandes/	: 32116, 32202, 32312,	: 32115, 35120, 35210,	: 32122, 32140, 35113, :
PYMES complementarias	: 35119, 35131, 35232)	: 35400, 38192, 38292,	: 35222, 36913, 36922, :
	:	: 38393, 31172, 33144,	: 38322, 35112, 36912, :
	:	: 34201, 38193, 38210,	: 38194, 38252)
	:	: 38420)	:
3	: 2. (38199, 35600)	: 13 (34202, 38110, 38132,	: 16 (32124, 35291, 38293,
Ramas compartidas	:	: 38399, 31140, 35590,	: 38321, 38330, 31174, :
Grandes/PYMES	:	: 38299, 33202, 38133,	: 32190, 36991, 38131, :
	:	: 31152, 36999, 38391,	: 38520, 34190, 38433, :
	:	: 34120)	: 38510, 32331, 38294, :
	:	:	: 33191)
4	:	: 5. (38240, 32133, 38134	: 9. (31132, 31213, 33199 :
Ramas lideradas por PYMES/	:	: 38311, 38191)	: 35512, 38440, 39099, :
Grandes plantas complementarias	:	:	: 38221, 31131)
	:	:	:
5	:	: 4. (31171, 32402, 33201,	: 37. (33112, 36911, 36992 :
Ramas lideradas por PYMES	:	: 32401)	: 32209, 33111, 38434, :
Micro complementarias	:	:	: 32119, 38120, 38230, :
	:	:	: 31211, 32123, 32332, :
	:	:	: 32339, 39020, 39093, :
	:	:	: 31164, 31311, 31321, :
	:	:	: 31403, 32111, 32132, :
	:	:	: 32150, 32201, 32204, :
	:	:	: 32311, 32320, 33113, :
	:	:	: 33120, 34203, 36202, :
	:	:	: 36923, 38291, 38450, :
	:	:	: 38490, 39030, 39092)
	:	:	:
6	:	:	: 5. (38436, 38222, 38312, :
Ramas compartidas	:	:	: 39010, 32129)
PYMES/Micro	:	:	:
	:	:	:
	:	:	:
7	:	:	: 2. (31214, 31401)
Ramas lideradas Micro/	:	:	:
PYMES marginal	:	:	:
	:	:	:
	:	:	:
	:	:	:

manufactureras -4 de las cuales son metalmecánicas^{40/}- las plantas PYMES lideran la producción de cada rubro; teniendo las plantas Grandes, en conjunto, un peso relativo secundario. Finalmente en otros 4 casos (3 de los cuales pertenecen al área de textil-confec-ciones), el liderazgo del grupo de las plantas PYMES es complementado por unidades productivas Micros.

En las actividades industriales de menor valor relativo de producción en la Provincia, el conjunto de plantas manufactureras PYMES tiene, también, posiciones productivas muy variadas en la conformación de cada actividad, aunque incrementando su espacio de dominio relativo. Sobre un total de 94 rubros de esta dimensión en 1984, los establecimientos PYMES lideran 46 ramas industriales (más de la mitad); en 9 casos son articuladas con plantas grandes y en 37 rubros con un amplio conjunto de unidades Micro o algunos establecimientos Grandes cuya producción es muy marginal. Exceptuando en 21 ramas donde comparte el mercado con el conjunto de plantas Grandes (16 casos) o unidades Micro (5 casos), en el resto de las actividades industriales de escasa dimensión provincial relativa, la presencia del grupo de plantas PYMES es secundaria o marginal.

El cuadro 7, basado en el anterior, adiciona información importante sobre las principales áreas productivas de las PYMES. Más del 50% del empleo y del valor de la producción se concentra en las situaciones de ramas principales o intermedias donde las firmas PYMES comparten el espacio con las firmas Grandes o son complementarias significativas. Destaca

^{40/} Hacia fines del año 1988 se conocerán los primeros resultado de una investigación especial sobre PYMES metalmecánicas en la Prov. de Buenos Aires que se esta desarrollando en el proyecto CFI-CEPAL (PRIDRE).

Cuadro 7. Provincia de Buenos Aires. Participación en ocupación y valor de la producción de los diferentes tipos de inserción productiva de los establecimientos PYMES.
(en porcentajes)

Tipo de inserción:	Ramas Principales			Ramas Intermedias			Ramas de escaso peso		
	VBP	Ocupados	Prodt	VBP	Ocupados	Prodt	VBP	Ocupados	Prodt
1	5.11	4.63	1.10	2.48	2.67	0.93	0.32	0.33	0.97
2	17.95	15.66	1.15	10.71	10.53	1.02	2.77	2.70	1.03
3	13.69	12.59	1.09	14.23	14.43	0.99	5.63	5.86	0.96
4				4.70	7.91	0.59	2.63	2.76	0.95
5				5.44	8.08	0.67	14.17	11.63	1.21
6							0.17	0.22	0.77
7							0	0	0

Fuente: Elaboración propia sobre la base del cuadro 6 y de información censal.

el hecho que en estos casos la productividad agregada de las firmas PYMES es superior o equivalente a la media provincial correspondiente.

Los casos donde las plantas PYMES lideran la producción de la actividad generan cerca del 20% de la producción del estrato y una proporción algo superior del empleo. Sin embargo deben diferenciarse dos situaciones completamente diferentes: por un lado el conjunto de ramas que se articulan, aunque marginalmente, con firmas Grandes. Este subconjunto está constituido por 14 actividades y que tiene una productividad por debajo de la media PYMES. Por otro lado, se observa la presencia de un conjunto muy amplio de actividades (41 ramas) donde la producción de las PYMES se complementa con la de los establecimientos Micro. En este grupo destacan ramas de muy escaso peso relativo en la producción provincial y de productividades muy diversas.

Una primera conclusión que podría extraerse de lo examinado en los párrafos anteriores indicaría que es difícil restringir a un conjunto pequeño de casos las variadas formas de inserción productiva de las PYMES; y menos aún, hacer apreciaciones generales sobre el comportamiento y espacio productivo de las empresas medianas y pequeñas. Si bien es cierto que a medida que la rama manufacturera pierde importancia relativa en la producción provincial se incrementa la participación de unidades productivas medianas y pequeñas, la amplia difusión de este tipo de establecimientos en casi todas las ramas industriales indicaría que las plantas PYMES logran establecer diferentes ventajas "funcionales" que les permiten tener presencia en ramas industriales de muy diversas características, estructuras económicas y de mercados. En este nivel de análisis es difícil avanzar en la identificación y examen de tales ventajas ^{41/} para lo cual se requieren mayores

^{41/} La literatura sobre el tema de las ventajas "operativas" de las PYMES sobre establecimientos de tamaño mayor es muy amplia y parecería indicar que existen algunos elementos del funcionamiento de las PYMES que son comunes a diversos ambitos económicos (ie: mayor flexibilidad productiva, menores conflictos salariales y costo de la mano de obra, incrementos de productividad por especialización, etc.) Sin embargo también se explicitan en los diversos estudios la importancia de un gran número de "condiciones locales" en el desarrollo de las ventajas

trabajos de investigación específicos sobre grupos de empresas y/o ramas industriales.

c) Evolución reciente de las plantas PYMES y Grandes

La evolución durante el período 1973-1984 de los subconjuntos de tamaño Grandes, Pymes y Micros es presentada en el cuadro 8. El análisis de los datos agregado revela algunos cambios que merecen ser destacados. En primer lugar, el subconjunto de PYMES incrementa su participación en todas las variables que se examinan, aunque en grados muy diferentes. Así, por un lado, se registra un fuerte aumento del número de unidades productivas que corresponden a este estrato, que pasan de alrededor de 9000 a casi 12000. Este incremento significó un crecimiento de la ocupación de alrededor de 70000 puestos de trabajo. Dado que no se verifica una significativa variación del tamaño medio de los establecimientos (20 ocupados/planta en 1973, 21 ocupados/planta en 1984) el grueso de la ocupación deviene del balance neto de establecimientos; es decir, del efecto combinado de rotación entre aperturas, cierres y cambios de estrato de plantas (aumentos o disminución de ocupados de firmas existentes con anterioridad a 1973 que cambian de estrato ocupacional).

El estrato PYMES, en conjunto, muestra, sin embargo, un incremento porcentual mucho menor en el

competitivas de las PYMES, alguna de las cuales no son estrictamente del área económica (ie: grado de urbanización, fuerte presencia de la identidad local, jerarquización social del "empresario", rol asignado en la estructura económica a la pequeña innovación y a la producción "familiar", etc.). En tal sentido, el desarrollo de las ventajas funcionales de las PYMES en Argentina debe basarse en algunos de los elementos más o menos comunes a otras situaciones pero debe adicionar otros que se corresponden con las específicas condiciones locales, especialmente aquellas que se derivan de un desarrollo industrial basado en empresas con altos grados de integración vertical intraplanta.

Cuadro 8. Provincia de Buenos Aires. Evolución de las variables industriales en el período 1973-1984 según tamaño de plantas.

Estrato de plantas	Establ.	Ocupación	Valor de la Producción (%)	
Grandes	1973	1125	337493 (55.3)	79.35
	1984	1041	286267 (46.2)	79.59
PYMES	1973	9020	183826 (30.1)	16.75
	1984	11978	253194 (40.8)	17.46
Mícro	1973	36455	89282 (14.6)	3.91
	1984	27672	80446 (13.0)	2.95
Total	1973	46600	610601 (100.0)	100.00
	1984	40691	619907 (100.0)	100.00

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de los Censos Económicos Nacionales de 1974 y 1985.

valor de la producción. En este caso el incremento porcentual es menor al 1% y podría extenderse a algo más del 2% si se excluyese del análisis la rama 35300 (destilería de petróleo). La desigual evolución de las cifras de empleo y de las variables productivas indicarían que, en conjunto, los establecimientos del estrato PYMES redujeron su productividad relativa.

Esta performance del estrato PYMES se contrapone con la evolución del subconjunto de grandes plantas; donde se verifica una reducción absoluta del número de unidades productivas en algo menos del 10% y una pérdida de empleo total de aproximadamente 50000 puestos. Por esta causa, el subconjunto de plantas grandes redujo su participación en la ocupación industrial provincial por debajo del 47%. En este caso -plantas Grandes-, los cambios en el promedio del tamaño medio de ocupación del estrato explican una parte importante de la caída en el nivel de ocupación.

Un examen algo más detallado al interior del estrato pone de manifiesto algunos aspectos complementarios que permiten interpretar -en algunos casos tal vez sólo en el nivel de hipótesis- ciertos aspectos más cualitativos de su evolución reciente. En primer lugar (véase cuadro 9), del total de 1125 plantas existentes en 1973 sólo 873 establecimientos subsisten, en este estrato en 1984. Esto indica que hubo una caída de aproximadamente 252 unidades productivas que pasaron a un estrato inferior o que cerraron. El empleo implícito en 1973 de este subconjunto no sobreviviente de plantas industriales sería de 75527 puestos de trabajo, lo cual señalaría que se registró una reducción de mano de obra del orden del 25% sobre el stock de empleo inicial. Tanto la cifra de reducción de establecimientos como la de empleo fue compensada, o en parte contrabalanceada, por la incorporación de nuevos establecimientos, ^{42/}

^{42/} Por nuevos establecimientos se entiende aquel cuya fecha de fundación fue posterior a 1974, año en que se realizó el censo de 1973. Si bien el grado de confianza de la información suministrada no es muy alto, y en algunos casos la respuesta es confusa (por ejemplo en los casos que el establecimiento ha cambiado su razón social pero continua desarrollando las mismas actividades anteriores) a nivel de datos agregados es posible inferir algunos patrones de comportamiento.

Cuadro 9. Provincia de Buenos Aires. Evolución del personal ocupado y del número de plantas Grandes industriales.

Total de plantas en 1973	1125
Total de plantas en 1984	1041
Diferencia censal (Base 1984)	-84
Establecimientos creados después de 1974	168
Diferencia censal respecto stock 1973	-252
Total empleo en 1973	337493
Total empleo en 1984	286267
Diferencia censal (Base 1984)	-51226
Ocupación creada en nuevas plantas	24301
Diferencia censal respecto stock 1973	-75527
Efecto cambio en el tamaño medio	71.4
Efecto bajas y desplazamientos	-75598.4

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de los Censos Económicos Nacionales de 1974 y 1985.

que ascendieron a 168 casos y alrededor de 24300 empleos. El tamaño medio de estos nuevos establecimientos es considerablemente inferior al promedio del estrato y confirma una tendencia general hacia el desarrollo de plantas de dimensiones ocupacionales más reducidas en el tramo de establecimientos grandes.^{43/} La reducción del tamaño medio de ocupación no significa necesariamente un nivel de producción más limitado. Por el contrario, las nuevas plantas tienen una producción por ocupado alrededor de un 25% superior al conjunto de establecimientos creados con anterioridad a 1973.

El peso en el valor de la producción de los establecimientos nuevos de tamaño Grande indicaría que durante el período 1973-1984 un parte de las nuevas plantas deben haberse creado en ramas intensivas en el uso de capital, predominantemente actividades de proceso, donde por unidad de valor de producción se requiere un menor uso de mano de obra (ie: 35119, 35131, 35232, 35600, 31151). La política de promoción industrial implementada en la Prov. de Buenos Aires a través de las leyes nacionales 20560 y 21608 operó claramente en este sentido al beneficiar especialmente proyectos de altas inversiones unitarias^{44/}. Esta situación explica en parte la profundización de la brecha, en el período reciente, de la productividad entre Grandes establecimientos y PYMES.

^{43/} El examen combinado del año de fundación de las plantas industriales y su empleo en 1984 arroja evidencia que apoyaría este argumento. Del total de 1041 plantas existentes en 1984, y excluyendo las ramas 35300 (petróleo) y 31402 (cigarrillos), las aproximadamente 410 plantas que fueron fundadas con anterioridad a 1954 tienen un promedio de ocupación de 350; el conjunto de 250 plantas fundadas entre 1955 y 1963 presentan un promedio de 280 ocupados por establecimiento; las 200 unidades productivas con fecha de fundación entre 1964 y 1973 tienen un promedio de ocupación de 215 puestos y finalmente los nuevos establecimientos, posteriores a 1974 presentan una media de 130 ocupados.

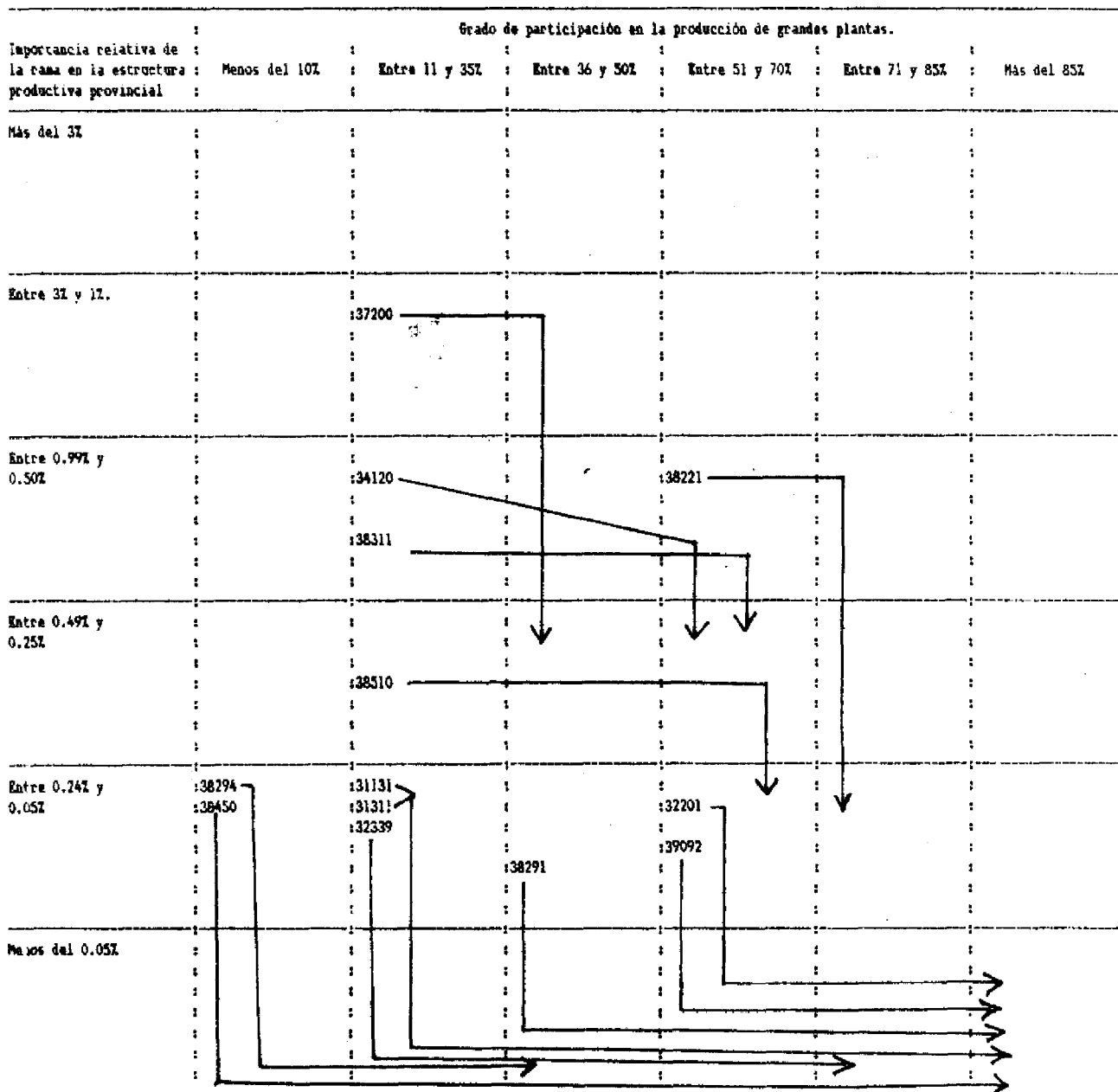
^{44/} Véase: D. Azpiazu, La promoción a la inversión industrial en la Argentina. Efectos sobre la estructura industrial. 1974-1987, Doc. de Trabajo 27, CEPAL Bs.As., 1988

Por otra parte el distanciamiento de los valores de producción media por ocupado entre los estratos Grandes y PYMES es uno de los efectos que resulta de los cambios en la composición por tamaño de las ramas que perdieron participación productiva en el período 1973-1984. Como se puede apreciar en el Cuadro 10, un número significativo de las ramas que redujeron su peso tendieron a ensanchar el espacio económico relativo de las plantas PYMES ^{45/}.

Por el contrario, en el grupo de actividades que amplió sustantivamente su participación, creció considerablemente el espacio de las plantas Grandes. La información disponible agregada no permite abordar con mayor detalle las consecuencias y razones de este efecto "PYMES" en las actividades con pérdida relativa de importancia. Sin embargo, estaría indicando el desarrollo de un perfil muy particular de la especialización productiva de este tipo de firmas, ya que se estaría verificando una expansión de plantas PYMES en ramas que pierden peso en la estructura industrial, lo cual en el mediano plazo se podría transformar en un obstáculo significativo de crecimiento y desarrollo.

^{45/} El análisis de la composición por estratos de tamaño de las ramas industriales en 1973 y 1984 indica que la gran mayoría de las actividades "líderadas" plenamente por plantas Grandes mantuvieron su composición por tamaños independientes de la evolución de la rama industrial. Esta tendencia (no modificación de la composición interna por tamaños) se debilita cuando se desciende en importancia relativa de la rama y cuando la composición interna está más distribuida entre los estratos de tamaño. De suerte tal que un conjunto significativo de actividades poco importantes y con presencia de PYMES modificó en algún sentido su composición interna. Existe evidencia como la ilustrada en el cuadro 10 que predominan en las ramas que pierden importancia una tendencia al crecimiento del espacio económico de las plantas PYMES y viceversa. La información disponible no permite descomponer este movimiento y observar si esto sucedió por un efecto de "salida" de Grandes plantas, por un "achicamiento" del conjunto de establecimientos existentes, por movimientos muy fuertes de entrada y salida, etc.

Cuadro 10. Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato FYMES en las ramas industriales que pierden importancia productiva provincial entre 1973 y 1984.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal de 1974 y 1985.

Cuadro II. Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato PYMES en las ramas industriales que pierden importancia productiva provincial entre 1973 y 1984.

Importancia relativa de la rama en la estructura productiva provincial	Grado de participación en la producción de grandes plantas.					
	Menos del 10%	Entre 11 y 35%	Entre 36 y 50%	Entre 51 y 70%	Entre 71 y 85%	Más del 85%
Más del 3%						
Entre 3% y 1%.	:32115					
Entre 0.99% y 0.50%						
Entre 0.49% y 0.25%	:38322 :38435	:36991/38131	:33112/34190 :38433/39099/	:33111		
Entre 0.24% y 0.05%					:36993	
Menos del 0.05%						

The flow diagram illustrates the migration of Pymes across different levels of relative importance in industrial branches. The categories are defined by their percentage of the provincial industrial structure. Transitions are shown as follows:

- From 'Entre 3% y 1%' to 'Entre 0.99% y 0.50%': 32115 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.24% y 0.05%': 38322 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.99% y 0.50%': 38435 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.49% y 0.25%' (self-transition): 36991/38131 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.24% y 0.05%': 33112/34190 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.49% y 0.25%' (self-transition): 38433/39099 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Entre 0.49% y 0.25%' (self-transition): 33111 Pymes.
- From 'Entre 0.24% y 0.05%' to 'Entre 0.49% y 0.25%': 36993 Pymes.
- From 'Entre 0.24% y 0.05%' to 'Entre 0.24% y 0.05%' (self-transition): 34111 Pymes.
- From 'Entre 0.24% y 0.05%' to 'Menos del 0.05%': 34111 Pymes.
- From 'Entre 0.49% y 0.25%' to 'Menos del 0.05%': 33111 Pymes.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal de 1974 y 1983.

d) Primeras conclusiones

Las unidades productivas PYMES ocupan un espacio considerable en el espectro industrial provincial. El peso de este tipo de establecimientos destaca especialmente por su contribución en el empleo industrial provincial y por su aporte al valor de la producción de algunas ramas manufactureras. La evolución del conjunto de las PYMES fue positivo en materia de empleo en los últimos quince años, si bien esto sucedió en un marco de estancamiento global de la actividad industrial. Los indicadores de productividad señalan, sin embargo, un retroceso respecto del estrato de Grandes plantas.

Un elemento que sobresale muy nítidamente cuando se analizan este conjunto de firmas es que constituyen un universo muy poco homogéneo en varios sentidos. Por un lado, mientras que las plantas PYMES tienen presencia significativa en un número importante de actividades industriales, su inserción varía justamente desde posiciones de liderazgo a marginales o secundarias. Por otro lado, los indicadores económicos usuales revelan alta disparidad de tamaño de ocupación, de relaciones capital-producto y de productividad. Algunas evidencias señalan la existencia de formas de organización y niveles tecnológicos muy disímiles, lo que ampliaría la justificación de una adecuada estratificación y el desarrollo de políticas específicas. Es posible pensar asimismo que su dinámica futura también será muy variada, ya que dependerá de la manera que se logre potenciar el rol de las medianas y pequeñas firmas, se abran nuevos espacios económicos independientes y de la actividad y estrategia productiva de las Grandes plantas en materia de subcontratación, devolución productiva, desintegración de procesos verticales intraplantas, etc.

Las posibilidades que se amplíe considerablemente la relación económica y comercial intrafirmas (Grandes y PYMES y entre PYMES) dependerá de la evolución y "trade-off" entre las ventajas económicas de internalización e integración vertical versus las ventajas de descentralización y especialización productiva. Hasta el presente no se observan cambios muy significativos en la conducta tecnológica y productiva de las Grandes plantas industriales que permitan prever un proceso de desintegración

vertical, excepto en los casos en que esta iniciativa se vincule directamente con la posibilidad de capitalizar beneficios o incentivos públicos (ie: promoción industrial regional).

CAPITULO II

COMPOSICION INTERNA DE LAS PYMES DE LA PROVINCIA DE BUENOS-AIRES

Este capítulo tiene como propósito central desagregar el conjunto de plantas PYMES en agrupamientos menores que permitan una aproximación más precisa a las características de este tipo de firmas. Por otra parte, y utilizando dicha desagregación, en este capítulo se analiza la localización geográfica de los diferentes tipos de establecimientos PYMES en la Prov. de Buenos Aires y se presentan algunos elementos de localización que responden a los distintos contextos productivos intraprovinciales.

a) Características distintivas intra-PYMES.

Siguiendo el esquema metodológico presentado en el Documento de Trabajo 18 Las pequeñas y medianas empresas industriales. Algunos aspectos metodológicos aplicados al caso argentino. CFI-CEPAL-PRIDRE" se desagregó el subconjunto de establecimientos PYMES en tres universos menores: 1. plantas Medianas, 2. Intermedias y 3. Pequeñas. ^{46/} El propósito central de esta desagregación fue ganar homogeneidad interna en cada grupo de unidades productivas; ya que las diferencias intra-estrato PYMES advertidas en los estudios previos daban elementos para suponer que se afecta la comprensión de las particularidades de funcionamiento de cada uno de los diferentes tipos de firmas si no se procede a una mayor apertura intra-PYMES. Esta situación resulta, a su vez, en una limitante sería para el desarrollo de iniciativas y políticas específicas, claramente orientadas a las distintas necesidades de cada tipo de establecimiento.

^{46/} El límite superior de las PYMES se estableció en el entorno de los u\$ 3.500.000.- a precios y valores de 1984. A partir de allí se definió PYMES Medianas a las plantas industriales que tuvieran un valor de producción censal superior a aproximadamente u\$ 700.000 y un nivel de asalarización superior a 0.75. Las PYMES Intermedias tuvieron como techo estos valores y como piso un valor de producción censal equivalente a aproximadamente u\$ 140.000. Las PYMES Pequeñas quedaron definidas por este techo y un mínimo de VBP equivalente a u\$ 50.000 con una ocupación superior a 5 ocupados.

El primer subestrato PYMES, que comprende a las plantas de mayor dimensión económica fue denominado establecimientos medianos, y estaba compuesto, en 1984, por alrededor de 2140 plantas industriales. El segundo subestrato, denominado establecimientos intermedios, resultó constituido por 5623 unidades productivas y el tercer subestrato, establecimientos pequeños, estaba integrado por 4213 unidades de producción. En los cuadros 12 y 13 se presentan los valores de las principales variables en ambos años censales. La estructura intra PYMES de 1984 indicaría que los establecimientos Medianos, que constituyen un 20% del total de PYMES en la provincia, dan cuenta de casi el 40% del empleo del subconjunto (110000 puestos) y un 60% de la producción de las plantas PYMES. Este subestrato tiene un tamaño medio de alrededor de 50 ocupados por planta, y presenta muchos de los rasgos típicos de las organizaciones industriales formales (ie: alto grado de asalarización y status jurídico de tipo impersonal -Sociedad Anónima o SRL-).^{47/}

Los establecimientos de tipo Intermedio son los más numerosos del subconjunto PYMES y tienen un peso en la ocupación manufacturera de 1984 levemente inferior a la participación de las plantas Medianas (101000 empleos), es decir casi otro 40% del total de PYMES provinciales. Su participación en la producción provincial asciende a algo menos del 6% del total provincial, lo cual significa aproximadamente un tercio de la producción de las firmas PYMES. Este subconjunto presenta un tamaño medio que oscila en torno a los 18 ocupados por planta y un nivel de asalarización del orden del 87%.

Finalmente, los establecimientos Pequeños generaban una ocupación de 40000 puestos de trabajo, algo menos del 20% de la ocupación del total de los establecimientos PYMES y cerca del 6,5% del empleo total provincial. Estas unidades productivas aportaban en 1984 alrededor del 1,2% de la producción manufacturera provincial, lo cual los ubica en los niveles más bajos de productividad. En este

^{47/} Este tipo de establecimientos Medianos PYMES tiene un peso nacional semejante.

Cuadro 12. Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva industrial por tamaño. 1973.

	Establec	T.M.	Ocupación	T.M.	V.B.P.	Prod.relat.
GRANDES	1125	(300)	337493	(55.27)	(79.35)	1.435
PYMES	9020	(20)	183826	(30.11)	(16.75)	0.556
a. Medianas	1907	(48)	91439	(14.98)	(10.64)	0.710
b. Intermedias	3792	(17)	63279	(10.36)	(4.93)	0.476
c. Pequeñas	3321	(9)	29108	(4.77)	(1.18)	0.247
MICROS	36455	(2.4)	89282	(14.63)	(3.91)	0.267
a. Muy pequeñas	1209	(7.2)	8710	(1.43)	(0.14)	0.098
b. Micros	35246	(2.3)	80572	(13.20)	(3.77)	0.285
TOTAL	46600	(13)	610601		100.00	1.000

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Económico 1985.

Cuadro 13. Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva industrial por tamaño.
1984.

	Establec	T.M.	Ocupación	T.M.	V.B.P.	Prod.relat.
GRANDES	1041	(275)	286267	(46.18)	(79.59)	1.723
PYMES	11978	(21.1)	253194	(40.84)	(17.46)	0.427
a. Medianas	2142	(51.6)	110595	(17.84)	(10.33)	0.579
b. Intermedias	5623	(18.1)	101819	(16.42)	(5.92)	0.361
c. Pequeñas	4213	(9.7)	40780	(6.58)	(1.21)	0.184
MICROS	27672	(2.9)	80446	(12.98)	(2.95)	0.227
a. Muy pequeñas	2141	(7.5)	16104	(2.60)	(0.24)	0.092
b. Micros	25531	(2.5)	64342	(10.38)	(2.71)	0.261
TOTAL	40691	(15.02)	619907		100.00	1.000

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Económico 1985.

subestrato predominan empresas con organizaciones jurídicas simples, propietarios unipersonales o de firmas familiares.

En todos los subestratos se registran entre 1973 y 1984 importantes incrementos en el número de establecimientos, en el personal ocupado y, con excepción de la participación del subestrato de PYMES medianas que prácticamente se mantiene constante, las otras dos categorías de plantas PYMES aumentaron levemente su peso en la producción manufacturera. Esto indicaría que, en el marco de una evolución relativamente estancada de la actividad industrial provincial, los diversos subestratos PYMES tuvieron algún tipo de dinamismo o funcionamiento particular que les permitió, en conjunto, mostrar una performance mínimamente positiva.

En materia de composición sectorial, cada uno de los subestratos PYMES presenta estructuras productivas diferenciadas, que permitirían hablar de diferentes grados y tipos de especialización/diversificación productiva; y, por ende, también de posibles distintas áreas de políticas públicas. En el cuadro 14, se desagregan las principales actividades productivas de cada subestrato en 1984. Surge muy claramente, de allí, cuáles son las actividades predominantes semejantes entre los tres subestratos, y el peso que ellas tienen en la estructura productiva de cada subconjunto. Solamente dos actividades -a nivel de 5 dígitos de la CIIU- con un peso superior al 3% en cada uno de los agrupamientos de PYMES están presentes en la estructura productiva de los tres subestratos. Estas son las ramas 35600 (plásticos) y 38199 (Productos metálicos varios), que dan cuenta de entre el 9% del valor de la producción en la PYMES Pequeñas y el 15% en las PYMES Intermedias, ⁴⁸/aunque los establecimientos Medianos contribuyen con más del 20% de la producción provincial de cada actividad mientras que los Pequeños sólo dan cuenta entre el 3% en la 35600 y 9% en la 38199.

⁴⁸/ Otras 5 actividades (32133, Fab. de artículos de punto; 35590, Fab. de productos varios de caucho; 38110, Herramientas manuales y ferretería; 38299, Fab. de maquinaria y equipos no eléctricos varios; 38399 Construcción de aparatos eléctricos varios) también están presentes en las tres estructuras productivas pero contribuyen en promedio con el 1,5% de la producción de cada subestrato.

Cuadro 14. Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato PYMES.
1984.

(porcentajes)

PYMES Medianas			PYMES Intermedias			PYMES Pequeñas		
Partic. en VBP industrial	Partic. en VBP Subgrupo actividad:	Partic. en VBP pcial.de:	Partic. en VBP industrial	Partic. en VBP Subgrupo actividad:	Partic. en VBP pcial.de:	Partic. en VBP industrial	Partic. en VBP Subgrupo actividad:	Partic. en VBP pcial.de:
35600	6.29	29.53	38199	8.99	18.7	31117	11.07	18.45
38199	6.18	22.42	35600	6.72	18.07	33201	5.62	17.45
38432	5.27	18.14	38432	4.65	9.17	35600	5.07	2.80
			38240	3.21	26.11	38199	3.93	9.20
			32202	3.10	12.76	38134	3.17	10.37
						31340	3.13	5.12
						32401	3.11	9.26
						32202	3.00	2.54
38240	2.73	38.83	32401	2.90	42.15	38432	2.87	1.16
32116	2.66	12.77	32116	2.38	6.55	38434	2.16	23.26
35299	2.49	27.54	33201	2.17	32.82	34202	2.24	3.10
32202	2.42	17.35						
31111	2.13	5.37						
32312	2.02	15.04						
32114	1.92	16.76	34202	1.94	15.76	33112	1.96	10.87
35590	1.83	31.77	34202	1.88	12.81	38240	1.86	3.11
31120	1.41	17.20	38399	1.71	13.04	38110	1.61	2.10
32133	1.67	34.30	38134	1.69	26.98	38120	1.59	12.54
31140	1.66	30.34	38110	1.64	10.38	35590	1.41	2.88
34120	1.58	36.78	35590	1.62	16.13	36911	1.41	19.69
35131	1.53	13.98	38299	1.61	18.54	38399	1.41	2.20
35119	1.50	8.26	31120	1.58	5.40	32133	1.25	3.02
31113	1.41	17.20	32312	1.52	6.51	38299	1.20	2.85
37100	1.39	2.10	31340	1.45	11.60	32132	1.06	0.93
37200	1.39	28.67	35210	1.33	8.05			
38399	1.35	18.02	38132	1.26	13.84			
34112	1.34	8.20	32133	1.23	14.45			
35221	1.34	7.59	38191	1.17	27.38			
38110	1.32	14.60	38120	1.16	44.54			
35210	1.28	13.51	34120	1.09	14.58			
31340	1.21	16.87	37100	1.01	0.88			
38299	1.20	24.22						
34202	1.14	13.63						
38191	1.11	45.54						
32115	1.10	16.80						
35400	1.06	14.51						
35232	1.04	9.63						
32401	1.02	25.85						
31152	1.01	39.34						

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

Un patrón también diferenciado se observa cuando se analiza el grado de diversificación de actividades en cada subestrato y el peso que tienen las ramas líderes en cada uno de ellos. En las PYMES Medianas, sólo tres actividades tienen una participación individual superior al 3% de la producción del grupo (35600, 38199 y 38432), y en conjunto explican el 17.7% de la producción del subestrato. En el caso de las PYMES Intermedias, las ramas líderes (+ del 3%) son cinco (las tres ramas anteriores junto con las ramas 38240 (Const. de maq. y equipo para la industria) ^{49/} y 32202 (Confecciones), generando algo más del 26.6% de la producción del subconjunto. Finalmente en las PYMES Pequeñas las ramas líderes son 8 y contribuyen con casi el 40% del subestrato. En este caso sobresalen el peso de actividades básicas de alimentación (31171, panadería ^{50/} y 31340, bebidas no alcohólicas) y del vestido (32202, confecciones y 32401, calzado). Como indica el tipo de actividades, al descender en tamaño de firmas PYMES se verifica una tendencia hacia establecimientos de tipo más independientes, productores de bienes transados directamente en mercados, con un menor peso de las relaciones comerciales inter-firmas.

En un segundo plano de importancia (entre 2% y 3% de la Producción del estrato) se ubican en cada agrupamiento de tamaño una cantidad muy reducida de actividades. ^{51/} El resto de la producción de cada

^{49/} La producción de las PYMES Intermedias de esta rama representa más del 26% de la producción provincial, lo cual le otorga una singular importancia de doble dimensión: provincial y sectorial.

^{50/} La producción de las PYMES Pequeñas sobrepasa el 18% de la producción provincial de la rama Panadería, que está centralmente constituida por establecimientos micros (41.8% de la Producción Provincial).

^{51/} En las PYMES Medianas se ubican en este rango un conjunto de seis ramas que aportan el 14% de la producción; sobresaliendo dos actividades en las cuales la producción de las PYMES Medianas constituye el núcleo líder de la actividad provincial (35299, Produc. de químicos varios y 38240 (Const. de maquinaria y equipo para la industria)).

subestrato está compuesto por numerosas ramas que tienen un peso individual menor al 2%. En el rango (de 2% a 1%) se ubican en las PYMES Medianas 25 ramas, que contribuyen con el 34,2% del subestrato; en las PYMES Intermedias 17 rubros industriales que generan casi el 25%; y en las PYMES Pequeñas 10 actividades cuyo aporte a la producción alcanza a cerca del 15%.

Sobre la base de esta información se podría argumentar que el subestrato de plantas Medianas está menos concentrado sectorialmente que el resto, sobresaliendo en sus ramas principales las actividades metalmecánicas y plásticos. Por el contrario, la estructura productiva de las PYMES Pequeñas parecería estar menos diversificada y principalmente orientada por un lado a las actividades bienes-salarios básicos y en algunos otros casos como sectores productivos complementarios a las actividades desarrolladas por PYMES de mayor tamaño. El subgrupo de PYMES Intermedias tiene un situación claramente más heterogénea ya que se observan casos semejantes a los otros subestratos.

Durante el período 1973-1984 se produjo, en todos los subestratos, una suerte de doble movimiento que tendió a concentrar en un grupo más pequeño las actividades líderes de cada subconjunto y simultáneamente amplió la base de actividades en las ramas de menor peso relativo. (Véase comparativamente los cuadros 14 y 15) ^{52/} En cierto sentido, parece haber operado una suerte de proceso selectivo de especialización productivo, aunque manteniendo una estructura

En el subestrato de PYMES Intermedias se incluyen en este rango 3 actividades que tienen un peso agregado de 7.45%; destacándose por constituir los núcleos líderes provinciales agrupados los establecimientos de este tamaño en las ramas 32401 (calzado) y 33201 (Fab. de Muebles).

^{52/} Así, por ejemplo, mientras que las ramas líderes en el subconjunto de PYMES Medianas en 1973 eran 6, en 1984 eran solamente tres. A su vez se agregaron 9 ramas industriales en los rangos intermedios de producción (entre 3% y 1%). La estructura industrial de las PYMES Pequeñas es la que más mantiene el perfil de la década de los años 70.

Cuadro 15. Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato de tamaño PYMES. 1973.
(porcentajes)

Partic. en VBP		Partic. en VBP		Partic. en VBP		Partic. en VBP		Partic. en VBP	
Rama industrial	Subgrupo	Rama industrial	Subgrupo	Rama industrial	Subgrupo	Rama industrial	Subgrupo	Rama industrial	Subgrupo
actividad:		actividad:		actividad:		actividad:		actividad:	
PYMES Medianas		PYMES Intermedias		PYMES Pequeñas					
38432	6.79	18.92	38199	5.55	12.37	31171	14.68	17.70	:
38199	4.08	19.64	38432	5.05	6.52	38199	6.31	3.36	:
32116	4.03	15.19	35600	3.76	13.34	33201	5.68	14.39	:
31120	3.87	24.25	32116	3.75	6.54	31340	3.62	4.75	:
37100	3.83	4.33	37100	3.16	1.65	36911	3.56	30.93	:
35600	3.08	23.55				35600	3.12	2.65	:
						36992	3.12	18.80	:
						38432	3.04	0.94	:
						38134	3.02	6.98	:
31140	2.71	49.83	33201	2.84	30.03	33112	2.48	7.69	:
38221	2.17	42.10	38221	2.31	19.83	33111	2.06	8.12	:
			38240	2.30	18.80				:
			38134	2.14	20.61				:
			31171	2.05	10.35				:
32114	1.99	7.94	37200	1.90	6.94	37100	1.88	0.24	:
37200	1.81	14.22	35590	1.83	10.44	34202	1.71	7.06	:
31111	1.81	2.69	31120	1.81	5.25	38120	1.63	8.30	:
31113	1.76	34.32	33111	1.81	29.90	32133	1.59	3.48	:
32202	1.73	17.44	38299	1.69	12.50	38240	1.48	2.89	:
35119	1.68	18.98	32114	1.67	3.08	32202	1.47	1.65	:
38299	1.53	24.50	32133	1.60	14.54	32116	1.36	0.57	:
35299	1.42	20.26	33112	1.58	20.46	37200	1.34	1.17	:
34112	1.40	8.50	31340	1.57	8.61	38221	1.31	2.69	:
38240	1.37	24.23	38132	1.55	20.76	32114	1.21	0.53	:
32115	1.30	7.10	31113	1.53	13.79	38434	1.18	12.25	:
34120	1.24	18.95	38110	1.50	17.22	35590	1.03	1.41	:
38110	1.24	30.75	38191	1.31	14.77	32401	1.03	4.27	:
36999	1.22	47.23	35210	1.28	7.84	39099	1.08	4.94	:
38134	1.20	24.99	38120	1.24	26.27	38110	1.01	2.77	:
31174	1.18	52.28	38434	1.19	51.63	38299	1.00	1.76	:
38132	1.18	34.16	32202	1.16	5.43	33199	1.00	8.39	:
35210	1.12	14.73	31111	1.16	0.80				:
38399	1.11	34.49	32401	1.12	19.42				:
35590	1.07	13.21	39099	1.09	20.90				:
38311	1.06	21.26	38433	1.01	14.38				:
38191	1.02	24.80							:
35221	1.02	6.44							:
									:
									:
									:

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

productiva amplia.^{53/}

A manera de síntesis provisoria podría plantearse, entonces, que las estructuras productivas de las plantas Medianas, Intermedias y Pequeñas del subestrato PYMES se mantuvieron dentro de lo que era la especialización prevaleciente en la década anterior, profundizándose ésta aun más, particularmente en el caso del subestrato de plantas Medianas. El incremento de la participación en la producción provincial de las ramas de cada uno de los subestratos parecería haberse realizado principalmente a expensas de los estratos Grande o Micro. Esta apreciación concuerda con lo observado cuando se analizaba sectorialmente la evolución de los tres estratos (Grandes, PYMES y Micros), donde se verificaba un proceso de desplazamiento de ramas que perdían importancia hacia composiciones de tamaño con mayor peso en los tamaños medios, a la vez que las ramas que ganaban participación registraban simultáneamente una pérdida de participación de las ramas PYMES.

Sin embargo, los cambios observados en las estructuras productivas expresan sintéticamente un fuerte proceso de movimiento de plantas (nuevas aperturas, crecimientos, reducciones, cierres y caídas, etc.) en cada una de las actividades. En casi ninguna actividad productiva se podría generalizar la performance agregada de la rama industrial a la de sus establecimientos componentes. Por el contrario, todo parecería indicar que en un período de marcada crisis y estancamiento manufacturero, la dinámica económica de las firmas PYMES tendió a diferenciarse más fuertemente en un intento de hacer prevalecer las ventajas competitivas propias de cada firma. Esto debe haber dado lugar a la selección de estrategias de mediano plazo contrapuestas. Así, en cada actividad se verifica una tasa de supervivencia de firmas PYMES no muy alta, la entrada de un número

^{53/} La ampliación de la base productiva de cada subestrato confirma el fenómeno de mayor difusión de este tipo de plantas y firmas que se había detectado en ramas que reducían su importancia productiva provincial. (Véase cita 44)

significativo de nueva unidades productivas y la desaparición de otras.^{54/}

b) Algunas características de la evolución del conjunto de establecimientos PYMES.

A fin de profundizar el análisis de la evolución reciente de los diferentes subestratos PYMES, tomando en consideración lo señalado anteriormente respecto de la heterogeneidad de comportamientos intrasectoriales, se desagregó la información cuantitativa de empleo y establecimientos tratando de poner de manifiesto algunos de los factores que confluyen en el resultado neto final. En los cuadros 16 y 17 se diferenciaron los efectos en el empleo que devienen de cierre de establecimientos o desplazamiento de plantas a estratos inferiores, apertura de nuevas plantas, expansión o contracción de unidades productivas existentes, etc.^{55/}

Con excepción de los subconjuntos grandes y micro^{56/} que muestran una caída absoluta de empleo y establecimientos entre 1984 y 1973, los subestratos PYMES muestran todas diferencias intercensales positivas de ocupación industrial, aunque de magnitudes muy diferentes. Así por ejemplo, mientras

^{54/} Para un examen de este tema para las ramas líderes del subestrato PYMES Medianas, véase: F. Gatto, Rotación de plantas industriales Medianas, CFI-CEPAL, 1989, Mimeo. (en redacción).

^{55/} Un ejercicio similar de descomposición de factores que afectaron la evolución del empleo neto entre diferentes estratos de tamaño es presentado por D. Storey, "Manufacturing employment change in Northern England 1965-78: The Role of Small Business" en D. Storey (eds) Small firms in Regional Economic Development, Cambridge Univ. Press, 1985, U. K.

^{56/} Algunos comentarios sobre la evolución del estrato de establecimientos grandes se realizó en la sección anterior. Respecto de lo sucedido con los establecimientos Micro la información disponible -debido a problemas de subdeclaración y subcaptación- no permite extraer ninguna conclusión más o menos concluyente.

Cuadro 16. Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo y de los establecimientos por tamaño económico.

Establecimientos	Censo 1973		Censo 1984		Dif. Absoluta		Nuevos		Dif. Neta	
	Ocup. Establec.	Establec.	Ocup. Establec.	Establec.	Ocup. Establec.	Establec.	Ocup. Establec.	Establec.	Ocup. Establec.	Establec.
Grandes	337493	1125	286267	1041	-51226	-84	24301	168	-75527	-252
Medianas	91439	1907	110595	2142	19156	235	24167	582	-5011	-347
Intermedias	63279	3792	101819	5623	38540	1831	41184	2522	-2644	-691
Pequeñas	29108	3321	40780	4213	11672	892	19550	2042	-7878	-1150
Muy pequeñas	8710	1209	16104	2141	7394	932	8359	1105	-965	-173
Micro	80572	35246	64342	25531	-16230	-9715	37466	15231	-53696	-24946
Total	610601	46600	619907	40691	9306	-5909	155027	21650	-145721	-27559

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los Censos Económicos 1974 y 1985.

Cuadro 17. Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo entre 1973 y 1984 según tamaño de los establecimientos.

Establecimientos	Grandes		Medianos		Intermedias		Pequeñas		Muy Pequeñas		Micro		Total	
	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	Ocup. Establec.	
Diferencia entre Establ. anteriores a 1974 en 1973 y 1984.	-75527	-252	-5011	-347	-2644	-691	-7878	-1150	-965	-173	-53696	-24946	-145721	-27559
Tamaño medio 1973.	299.99		47.95		16.69		8.76		7.20		2.28		---	
Tamaño medio en 1984 de Estab. anteriores a 1974	300.07		55.40		19.56		9.78		7.47		2.61		---	
Tamaño medio nuevos	144.65		41.52		16.33		9.57		7.56		2.46		---	
Efecto Tamaño medio	71.43		11627.34		8887.06		2201.55		281.34		3330.30		26397	
Efecto corrimiento y bajas	-75598.43		-16638.3		-11531.00		-10079.50		-1246.34		-57026.00		-172118	

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

que el crecimiento total del empleo en el subestrato intermedio fue superior al 60% del stock de empleo de 1973, en el subestrato mediano fue del orden del 20%. Las variaciones en materia de establecimientos también fueron considerablemente diferentes entre cada uno de los subestratos, lo cual es relativamente obvio ya que no se registran variaciones importantes en los tamaños medios de cada uno. De cualquier manera sobresalen los casos absolutos de los subestratos intermedios y pequeños donde se registran aumentos de 1800 unidades productivas en el primer caso y de cerca de 900 en el segundo.

La participación relativa de los nuevos establecimientos en la estructura productiva de cada subestrato adiciona información muy significativa.^{57/} En todos los subestratos PYMES la incorporación de nuevas plantas compensó holgadamente los cierres de establecimientos o desplazamiento hacia otros subestratos; indicando, así, que la rotación de establecimientos y de la ocupación tiene un peso muy significativo y determinante de la performance agregada de las actividades PYMES comentada en los párrafos anteriores. Téngase presente que a partir del subestrato de PYMES Intermedios hacia abajo en la escala de tamaño, el peso de los empleos gestados por establecimientos nuevos supera el 40% del empleo del año 1984. (Véase gráficos 1 y 2).

En relación con el stock de empleo de 1973, los puestos de trabajo generados por las nuevas plantas

^{57/} La categoría de "nuevos establecimientos" está basada en la fecha de fundación declarada. En la mayoría de los casos, ciertamente se trata de un nuevo establecimiento industrial fundado por una empresa existente o inexistente previamente. A lo fines del análisis aquí realizado esta diferencia no ha podido ser incorporada al estudio, pese a lo importante de la misma, debido a que la información sobre la empresa propietaria no es recogida en los datos censales. Sin embargo, también figuran como nuevos establecimientos algunos que pueden efectivamente no serlo. La variedad de situaciones para que esto acontezca es grande, pero va desde simples cambios en la denominación de la planta por modificaciones en la empresa propietaria hasta refundaciones por cambios de domicilio, "formalización" de actividades subterráneas, reapertura de plantas cerradas, problemas de captación de información, etc.

Grafico 1

Importancia de nuevas plantas

56

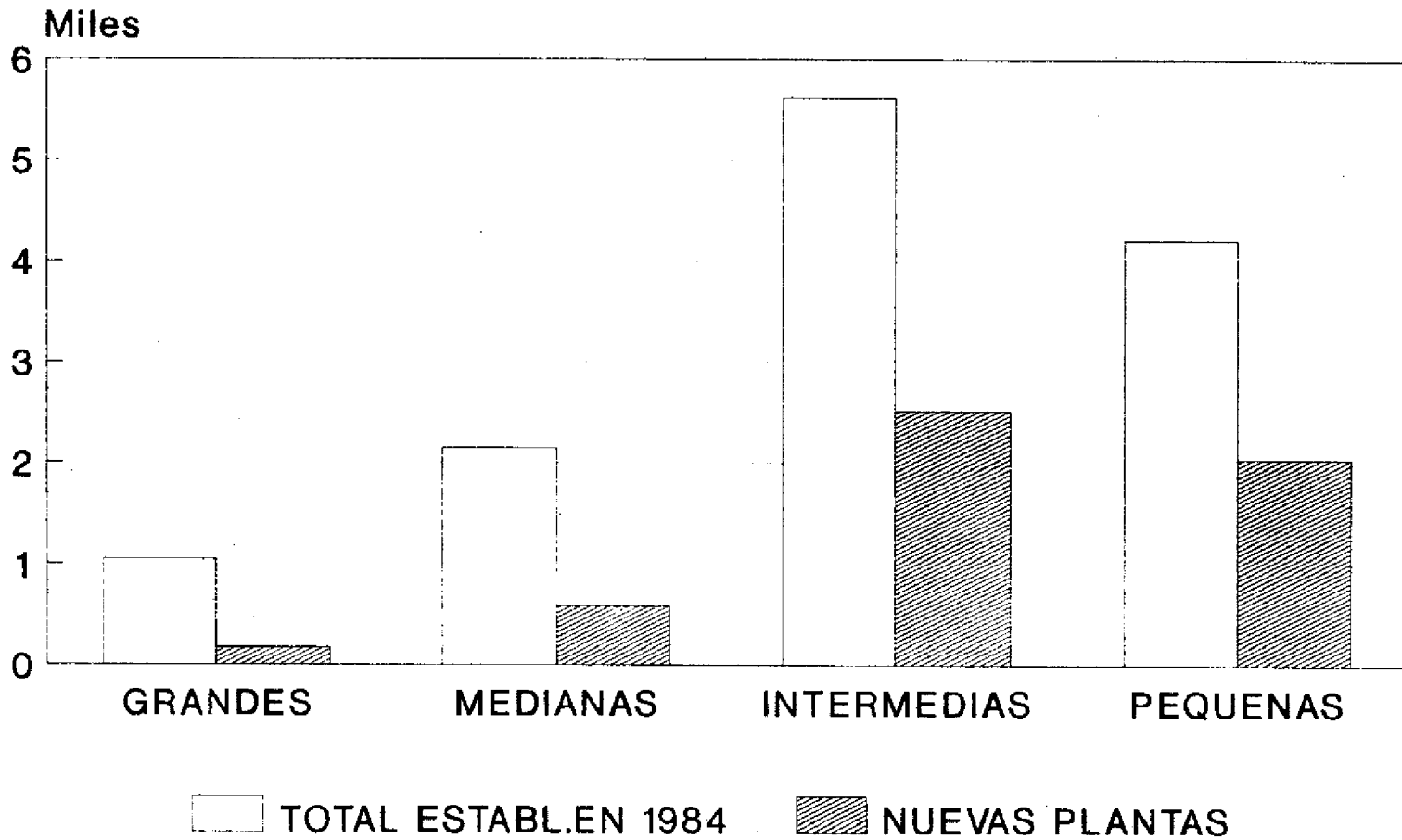


Grafico 2

Ocupados nuevos/total 84

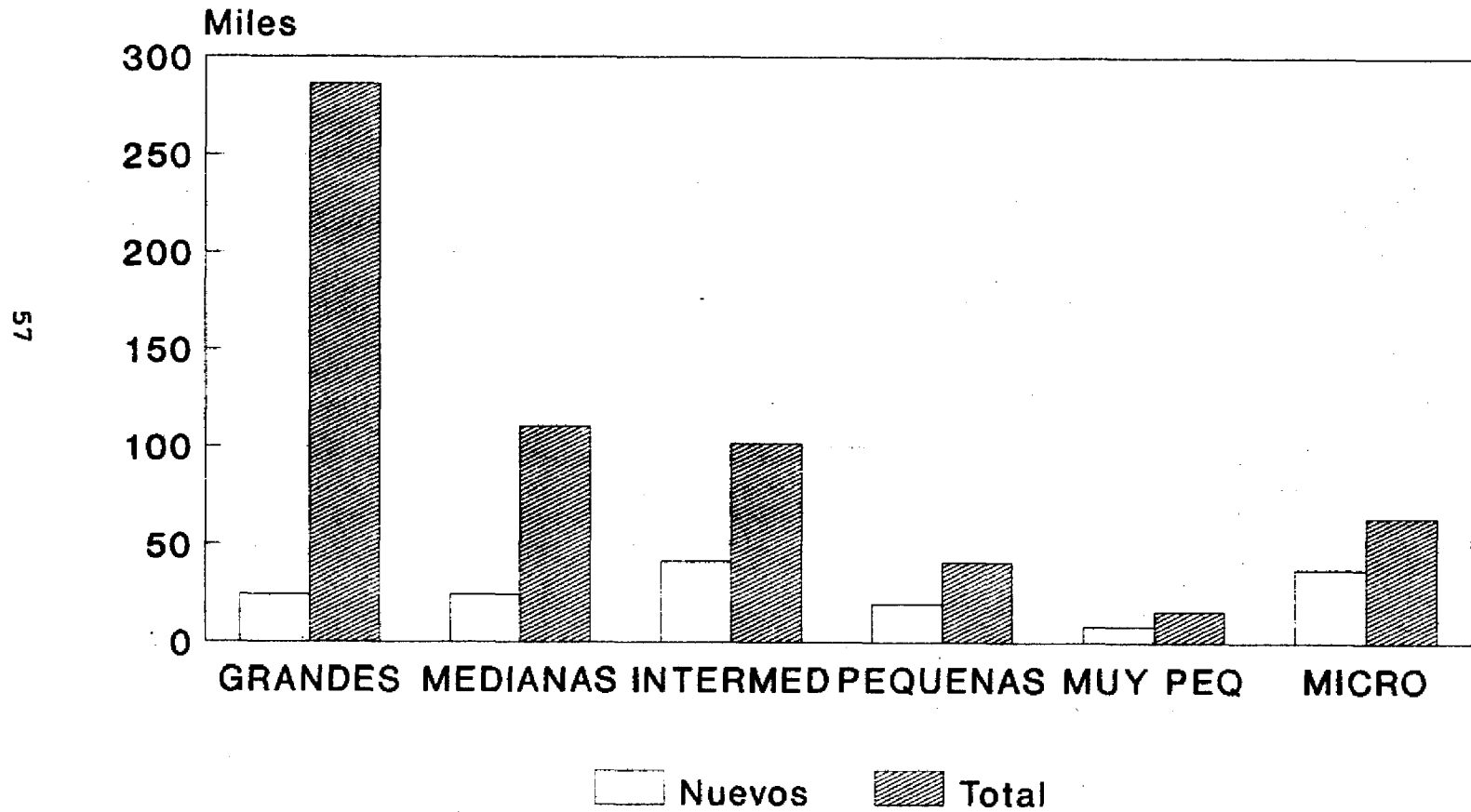
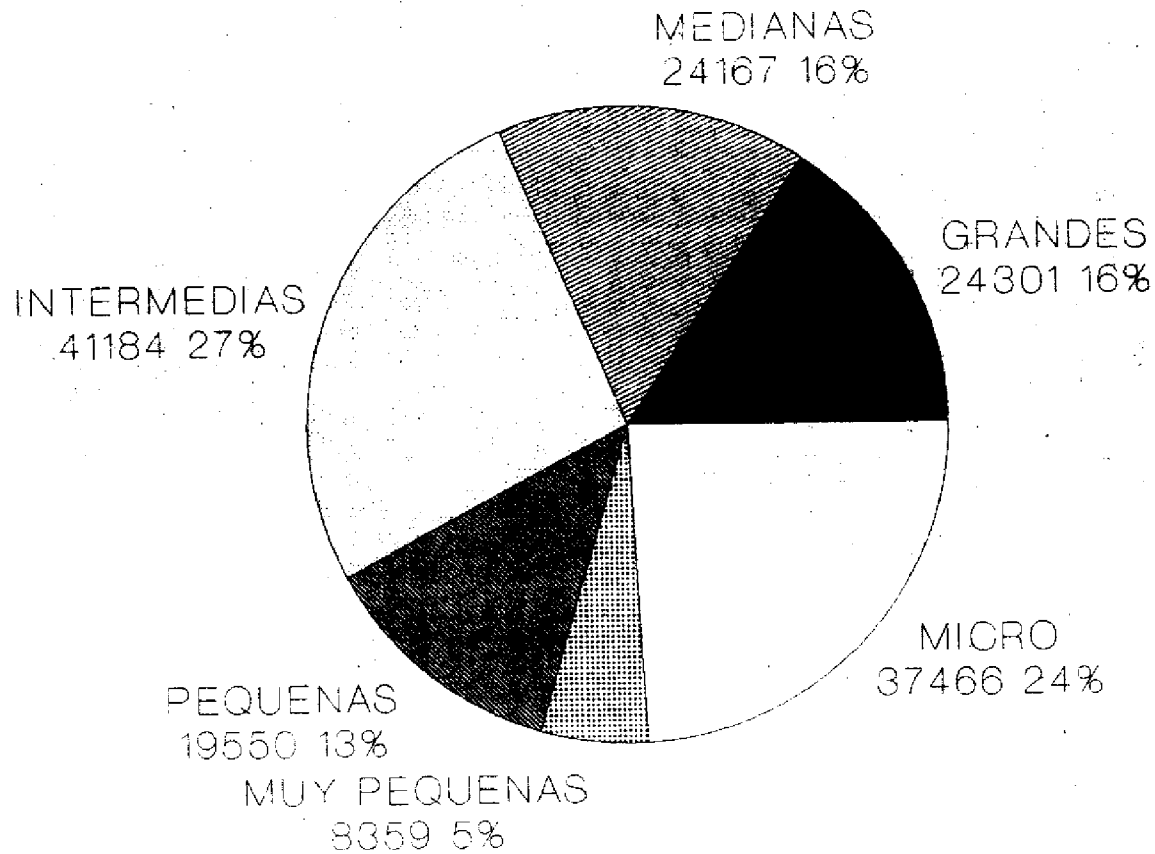


Grafico 3

Nuevos ocupados 1984



manufactureras alcanzan al 26% en las PYMES Medianas, el 65% en las Intermedias y el 67% en las PYMES pequeñas, sobresaliendo en el total provincial el efecto positivo de las PYMES Intermedias que representan casi el 30% del empleo generado en plantas nuevas. (Véase gráfico 3) Por el contrario, la participación de los establecimientos industriales con más de 20 años de antigüedad, es decir fundados antes de 1964, -que representan en el subestrato de plantas Grandes el 65% de las mismas y supera el 75% del empleo- es apenas superior al 40% de los establecimientos del subestrato PYMES Medianas (47% del empleo), y alcanza al 27% en los estratos Intermedios y Pequeños (29% y 28% del empleo respectivamente).

La distinción entre establecimientos "nuevos" y "antiguos" ha sido reiteradamente rescatada como una diferenciación central en materia de desarrollo de estrategias y políticas públicas para PYMES.^{58/} Las demandas de dichas empresas hacia el sector público suelen ser diferentes, no sólo en términos cuantitativos (ie: envergadura de los recursos financieros asignados) sino, principalmente, en términos sustantivos (ie: características del apoyo requerido). Por otro lado, para el sector público, tanto en materia de objetivos de política perseguidos, como en términos de su estrategia industrial y su evaluación costo-beneficio tampoco resulta indiferente el tipo de establecimiento y empresa hacia quienes dirige su acción.^{59/}

^{58/} M. Cross, New Firm Formation and Regional Development, Gower, U. K., 1981
D, Keeble y E. Wever (ed), New Firms and Regional Development in Europe, Croom Helm, U. K., 1986.

^{59/} En la mayoría de los casos de países industrialmente desarrollados se observa una clara demarcación entre las políticas dirigidas hacia la iniciación de una actividad económica de pequeña escala de aquellas iniciativas vinculadas con la consolidación o expansión de firmas PYMES ya existentes. Por otra parte, existe un amplio debate sobre las características y magnitud del apoyo público a las nuevas firmas que, dada su alta tasa de fracaso, implican un alto costo relativo unitario. Por el contrario, el apoyo hacia la consolidación de firmas que hayan superado el escalón mínimo de supervivencia tiene una tasa de retorno social mucho más elevada. Sobre este punto véase D. Storey, "The economics of smaller business: some implications for

La evolución de los establecimientos sobrevivientes, es decir aquellos "no" nuevos que registran actividad industrial en 1973, en cada uno de los subestratos varía también considerablemente como se muestra en el cuadro 17. En los subestratos de Medianas e Intermedias los establecimientos que tienen iniciación de actividades con anterioridad a 1973 representan, en 1984, alrededor del 80% de los establecimientos registrados en 1973. Dicho en otras palabras, en estos estratos se registra una reducción global (cierre de actividad y efecto neto de desplazamientos) de aproximadamente el 20% de los casos. En el subestrato inferior de las PYMES, Pequeñas, la reducción global casi alcanza al 35% de las plantas, aproximadamente 1150 unidades productivas.

En materia de empleo la evolución de los subestratos PYMES presentan algunas características interesantes por el efecto diferente que han tenido, en la dinámica de los subestratos, la evolución del tamaño medio de las plantas y el cierre y desplazamientos de establecimientos.^{60/} El caso más extremo es el del subestrato de Grandes Plantas -ya comentado en el capítulo anterior- donde la caída absoluta de 75500 puestos de trabajo se corresponde totalmente con cierres de establecimientos o desplazamientos a subestratos inferiores.^{61/} siendo aproximadamente la

regional economic development", A. Amin y J. Goddard, 1986, op.cit..

Véase C. Frank, R. Miall y R. Rees. "Issues in small firms research of relevance to policy making", Policy Review Section, Regional Studies, Vol.18, 3, 1984.

^{60/} El análisis de dinámica del empleo realizado para el conjunto de la Provincia -sin diferenciación de estratos de tamaño- indica que la pérdida de empleo de los establecimientos no nuevos (fecha de iniciación anterior a 1974) habría alcanzado en 1984 alrededor de 145700 puestos de trabajo, como resultado del efecto negativo de cierres de plantas que redujo en 172000 puestos el total de empleo y una contribución positiva del tamaño medio de ocupación por establecimiento que al ascender generó cerca de 26000 puesto de empleo.

^{61/} El efecto baja/corrimiento de 252 establecimientos explica el 100% del cambio neto negativo de empleo en los establecimientos no nuevos.

mitad de la pérdida de empleo provincial en plantas ya existentes en 1974.

En los subestratos PYMES Medianos e Intermedios, se registra una pérdida neta de empleo relativamente pequeña -véase cuadro 17-, que se combina, por un lado con un efecto positivo de tamaño medio -que creció comparado con 1973 entre un 10 y 15% para los establecimientos sobrevivientes- ^{62/} y por otro lado con un efecto negativo de bajas y desplazamientos hacia otros subestratos. Dado que este último efecto predomina sobre el anterior, en ambos subconjuntos de PYMES se verifica una pérdida de empleo del grupo de establecimientos no nuevos. En el subestrato de Pequeñas plantas PYMES el peso de los cierres y desplazamientos es decisivo ya que sólo en una porción limitada (-20%) puede ser compensado con incrementos en los tamaños medios.

Las evidencias presentadas en materia de evolución de empleo permiten avanzar a manera de hipótesis algunas reflexiones, orientadas principalmente a repensar la cuestión de políticas globales de empleo. En primer lugar, el peso en la generación de empleo de los establecimientos nuevos es muy fuerte y explica que el balance general provincial en la mayoría de los estratos sea positivo.

En segundo lugar, a medida en que se desciende en la escala de tamaños la estabilidad de mediano plazo de las plantas o unidades productivas decrece. Dicho en otras palabras, parecerían existir ciclos de vida diferenciados entre los estratos -y muy probablemente también entre las diferentes ramas que constituyen cada uno de ellos.

En tercer lugar, el efecto de los establecimientos sobrevivientes fue muy limitado en materia de generación de empleo ya que no se verificó una tendencia hacia el incremento de los tamaños medios

^{62/} El incremento del tamaño de las plantas refleja en parte el desplazamiento de plantas de estratos superiores. Tanto en el subestrato de Medianas como en el de Intermedias se observa la presencia de plantas comparativamente más grandes que la media que se ubicaban en 1973 en el estrato inmediatamente superior.

de las plantas ^{63/}. En el marco de estas circunstancias parecería que, ciertamente, las estrategias públicas de generación de empleo en firmas de tamaños PYMES y las de consolidación productiva de estas firmas (ie: diversificación productiva, flexilización y apertura de nuevos mercados, cambio y modernización tecnológica, etc.) van por sendas diferentes. Estas requieren de políticas claramente discriminadas y de instrumentos específicos para cada caso.

c) Patrón de localización de las firmas PYMES en la Prov. de Buenos Aires.

El objetivo de esta sección es avanzar en el análisis de los patrones de localización de las firmas PYMES en la Provincia de Buenos Aires; tratando de identificar algunos de los factores que inciden en las decisiones de localización.

Siguiendo la regionalización utilizada en el primer informe de avance sobre el proceso de industrialización reciente en la Prov. de Bs. As. ^{64/} se presenta en el cuadro 18 la distribución intraprovincial de los establecimientos industriales. Como ya se había señalado en el mencionado informe, el área geográfica del Gran Buenos Aires concentra algo más del 70% del total de los establecimientos manufactureros y una cifra aún mayor, rondando cerca del 80% de las unidades productivas de tamaño PYMES. En segundo orden de importancia se ubican las áreas geográficas "Partidos Industrializados" y Partidos de Industrialización Intermedia" que contribuyen con aproximadamente el 7.5% y 6.5% del total de plantas industriales y registran una participación levemente inferior en las plantas PYMES.

^{63/} Algunos indicios recogidos durante la investigación indicarían que los ajustes de empleo permanente dentro de las fábricas con creación anterior a 1973 han sido muy rígidos a las variaciones positivas de la producción; utilizándose formas temporarias de contratación o empresas de empleo.

^{64/} G. Yoguel y F. Gatto, 1988, op.cit.

Cuadro 18. Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los establecimientos industriales según tamaño en 1984.

	Establecimientos (Número)						Total
	Grandes	Medianas	Intermedias	Pequeñas	Muy Pequeñas	Micro	
Gran Buenos Aires	786	1762	4650	3246	1481	16813	28738
Partidos Industrializados	86	146	361	383	206	1881	3063
Industrializac. Intermedia	80	92	256	246	160	1918	2752
Industrializac. Reducida	38	50	118	110	84	1183	1583
Industrialización Mínima	39	55	152	120	104	1649	2118
Resto de Partidos	13	37	86	108	106	2087	2437
Total	1041	2142	5623	4213	2141	25531	40691

Notas:

a/ Está integrada por: Alte. Brown, Avellaneda, Berazategui, Camuelas, Escobar, E. Echeverría, Fco. Varela, Gral. Rodríguez, Gral. San Martín, Gral. Sarmiento, Lanús, Lomas de Zamora, M. Paz, Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Vicente, Tigre, 3 de febrero y Vte. López.

b/ Ocupación industrial en el Partido superior a 8.000 ocupados y participación en el Valor de Producción Provincial (VPP) superior al 1%: B. Blanca, Campana, Ensenada, Gral. Pueyrredón, La Plata y Ramallo.

c/ Ocupación industrial en el Partido superior a 3.000 ocupados e inferior a 8.000 con una participación en el VPP superior al 0.32%: Azul, Chivilcoy, Junín, Luján, Mercedes, Olavarría, Pergamino, San Nicolás, Tandil y Zárate.

d/ Ocupación industrial en el Partido superior a 1.500 ocupados e inferior a 3.000, con una participación en el VPP superior al 0.16%: Baradero, Bm. Mitre, Berisso, Bragado, Brandsen, Colón, Chacabuco, Chascomús, Necochea, San Pedro y Tres Arroyos.

e/ Ocupación industrial en el Partido superior a 500 ocupados e inferior a 1.500, con una participación en el VPP del 0.15%: Balcarce, Cnel. Suárez, E. Cruz, Gral. Villegas, Juárez, Las Flores, Lincoln, Lobos, Magdalena, Mar Chiquita, Monte, Navarro, 9 de julio, Pehuajó, Rojas, Saladillo, Salto, Giles, San A. de Areco, Trenque Lauquen y 25 de mayo.

f/ Ocupación industrial en el Partido inferior a 500 ocupados, con una participación en el VPP del 0.07%: A. Alsina, Alberti, Ayacucho, Bolívar, Cap. Sarmiento, C. Casares, C. Tejedor, Carmen de Areco, Daireaux, Castelli, Cnel. Dorrego, Cnel. Pringles, Cnel. Rosales, Dolores, Gral. Alvarado, Gral. Alvear, Gral. Arenales, Gral. Belgrano, Gral. Guido, Gral. Lamadrid, Gral. Las Heras, Gral. Lavalle, Gral. Madariaga, Gral. Paz, Gral. Pinto, Gral. Viamonte, González Catán, Guaminí, H. Yrigoyen, Laprida, L. N. Alem, Lobería, Maipú, Pellegrini, Pila, Puan, Rauch, Rivadavia, R. Pérez, Saavedra, Saliquelló, San Cayetano, Suipacha, Tapalqué, Tordillo, Tornquist, Villarino, de la Costa, Monte Hermoso, Pinamar y Villa Gesell.

Fuente: Elaboración propia.

La participación del conjunto de plantas PYMES es relativamente similar en materia de empleo en los diferentes agregados geográficos y más heterogénea en materia de producción.^{65/} (véase cuadro 19 y gráfico 4 y 5). En el primer caso, el estrato PYMES representan cerca del 35% de la fuerza de trabajo, con una participación más alta en el área del Gran Buenos Aires (52%) y algo más baja en los Partidos Industrializados (31%).^{66/} Los tres subestratos PYMES muestran también valores considerablemente similares en cada área geográfica. Los establecimientos medianos dan cuenta alrededor del 14% de la ocupación en cada área geográfica, otro tanto pesan las plantas intermedias y entre el 6% y 9% las unidades productivas pequeñas.

^{65/} Si bien, en conjunto, las plantas PYMES tienen una participación relativamente semejante en las diferentes áreas geográficas, esto no significa necesariamente que las estructuras de ocupación sean similares. En las áreas de menor industrialización relativa (Partidos de Ind. Mínima y Resto de Partidos no Industrializados) la mayor parte de la ocupación industrial se encuentra en los estratos más bajos de tamaño. En el primer caso cerca del 25% la fuerza de trabajo encuentra empleo en los tamaños "muy pequeño" o "micro", mientras que en el área menos industrializada de la Provincia (52 partidos sobre un total de 126 partidos) más del 50% de la ocupación industrial se ubica en estas dos categorías. Por el contrario en las áreas más industrializadas la distribución del empleo industrial es más homogénea entre los diferentes estratos de tamaño.

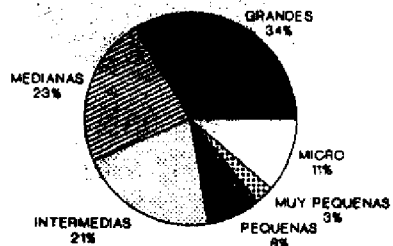
^{66/} Como ya había sido señalado en el informe de avance aquí también se pone de manifiesto la clara diferenciación entre el área industrializada del Gran Buenos Aires y los "enclaves" de Grandes Plantas y firmas que caracterizan la producción y estructura manufacturera del área industrializada del interior de la Provincia. Esta situación es aún más fuerte si se observan los datos de valor de la Producción. Mientras que en el área del Gran Buenos Aires las grandes firmas dan cuenta del 73.5% de la producción manufacturera en los Partidos Industrializados las Grandes plantas (86 unidades productivas) generan casi el 95% de la actividad industrial de esta zona.

Cuadro 19. Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los ocupados industriales y de la producción manufacturera según estratos de tamaño en 1984.
(en números y porcentajes)

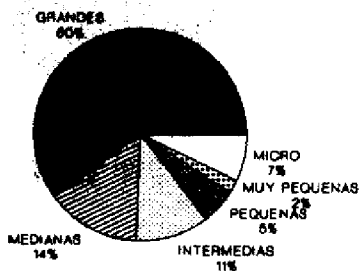
	Gran Buenos Aires		Industrializados		Intermedia		Reducida		Mínima		Resto		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Grandes														
Ocupados	129081	33.67	43222	60.08	21044	52.39	8743	45.2	6242	35.34	1277	11.83	209609	38.58
V.B.P.		73.54		94.98		77.73		83.05		67.09		42.89		79.59
Medianas														
Ocupados	87750	22.89	10298	14.31	5592	13.92	2982	15.42	2545	14.41	1428	13.23	110595	20.36
V.B.P.		13.56		2.60		10.44		7.50		15.09		25.33		10.33
Intermedias														
Ocupados	81067	21.15	7901	10.98	5099	12.69	2960	15.3	3097	17.54	1695	15.71	101819	18.74
V.B.P.		7.89		1.29		6.19		3.94		9.28		11.00		5.92
Pequeñas														
Ocupados	31058	8.1	3945	5.48	2430	6.05	1109	5.73	1201	6.80	1037	9.61	40780	7.51
V.B.P.		1.52		0.39		1.65		0.94		1.71		3.94		1.21
Muy pequeñas														
Ocupados	11119	2.90	1515	2.10	1253	3.12	651	3.36	751	4.25	815	7.55	16104	2.96
V.B.P.		0.27		0.08		0.40		0.31		0.57		1.37		0.24
Micro														
Ocupados	43272	11.29	5061	7.03	4751	11.82	2896	14.97	3824	21.65	4538	42.06	64342	11.84
V.B.P.		3.21		0.65		3.58		4.26		6.26		15.46		2.71
Total														
Ocupados	383347	100	71942	100	40169	100	19341	100	17660	100	10790	100	543249	100
V.B.P.		100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información censal.

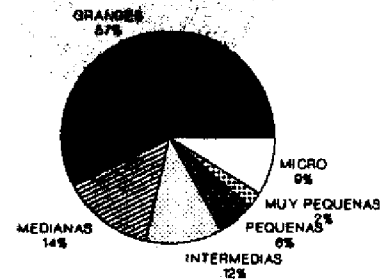
Gran Buenos Aires



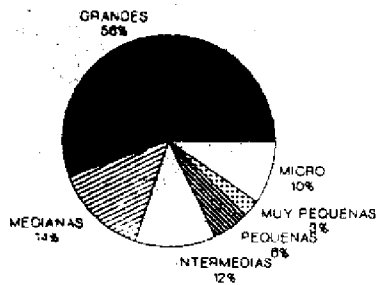
Partidos Industrializados



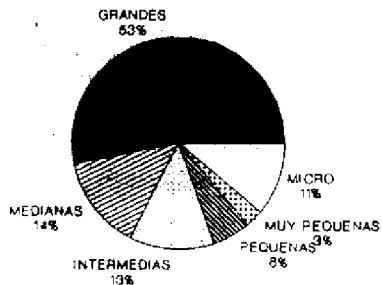
Part. Ind. Intermedia



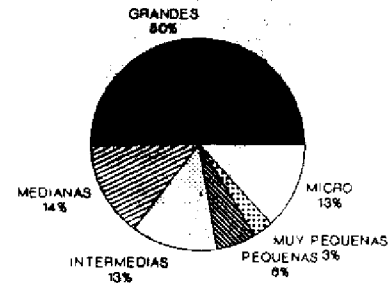
Part. Ind. Reducida



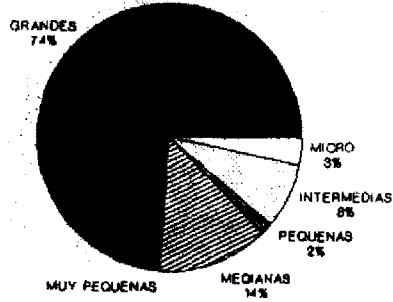
Part. Ind. Minima



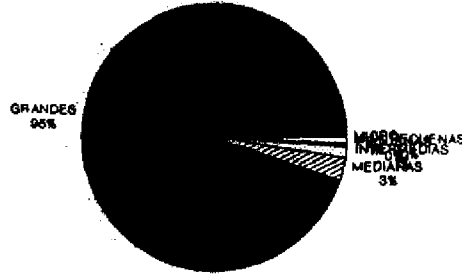
Resto



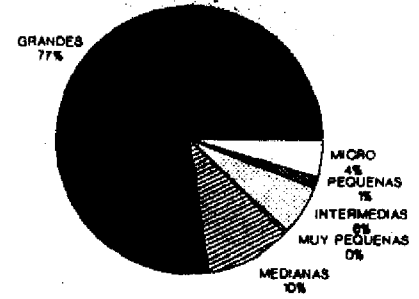
Gran Buenos Aires



Partidos Industrializados

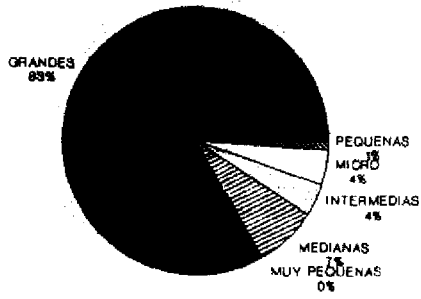


Part. Ind. Intermedia

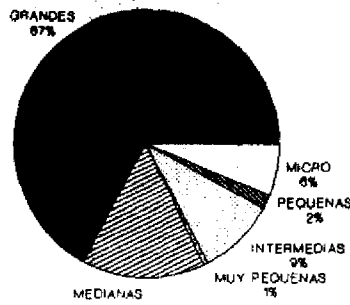


67

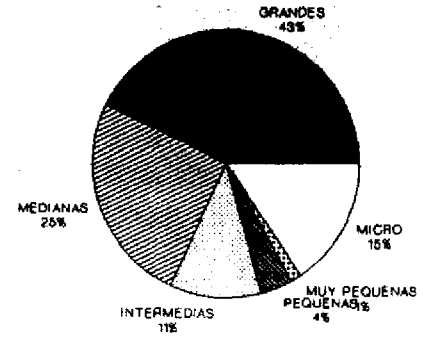
Part. Ind. Reducida



Part. Ind. Mínima



Resto



En términos de la producción, las diferencias por áreas geográficas son más marcadas, aunque en casi todos los casos el peso de los establecimientos Grandes es muy significativo. Con excepción de los que ocurre en el Gran Buenos Aires, donde el desarrollo de la actividad industrial de las firmas PYMES es muy considerable, también medido como participación en la producción del área (cerca del 23% del valor de la producción), en el resto de las áreas geográficas la participación del estrato PYMES adquiere mayor importancia relativa a medida que se reduce el grado de industrialización del agregado geográfico. Así, por ejemplo, mientras que en los "Partidos Industrializados" las PYMES, en conjunto, pesan apenas el 4% de la producción, en las áreas menos industrializadas alcanzan niveles del 25% (Partidos de Ind. Mínima) y 40% en los Partidos sin industrialización. En las áreas de menor desarrollo manufacturero relativo, la mayor importancia del estrato PYMES no está asociada con el desarrollo de ningún subestrato PYMES en particular, ya que todos se ubican por sobre la media provincial en una proporción más o menos semejante aunque sí está vinculado con el desarrollo de actividades industriales distintas. De todas maneras, y por el peso cuantitativo que tienen, vale la pena resaltar la importancia de los subestratos de plantas Medianas e Intermedias.

La diferente posición relativa en la estructura productiva del conjunto de PYMES en cada área geográfica indicaría claramente que las plantas medianas y pequeñas tienen un tipo diferente de inserción y especialización industrial. En los cuadros 20, 21 y 22 se presentan las principales ramas industriales que caracterizan a cada subestrato PYMES en cada una de las áreas geográficas. La comparación de las actividades más importantes por tamaño en cada área geográfica pone de manifiesto la existencia de perfiles industriales de PYMES distintos, con una tendencia a homogeneizarse en los subestratos de tamaño más chicos.

Si bien en este nivel de agregación es difícil establecer el peso de las relaciones económicas de interdependencia (ie: subcontratación y uso de licencias) entre empresas PYMES y Grandes en diferentes contextos geográficos, el análisis de las actividades de especialización permite avanzar algunas ideas en este sentido.

Cuadro 20. Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Medianas en los diferentes agregados geográficos provinciales.

Ramas	PARTIDOS					
	Gran Buenos Aires	Industria- lizados	Industria Intermedia	Industria Reducida	Industria Mínima	Resto
31111		X	X	X	X	X
32202		X	X	X	X	X
31120			X	X	X	X
31340		X	X	X		X
35600	X		X			
38432	X					X
31161					X	X
37100			X	X		
31140		X		X		
38221				X	X	
31113				X	X	
31220					X	X
38433				X	X	
38199	X					
32312			X			
32133		X				
33111					X	
35131			X			
36999			X			
35120					X	
38210					X	
38299					X	
31131				X		
31174				X		
34112				X		
35119				X		
35210				X		
38131				X		
38133				X		
38435				X		
37200		X				
31132				X		X
32113						X
32116	X					
38240	X					

Notas: Se individualizan las ramas que tienen una participación superior al 3% de la producción del sustrato.

Cuadro 21. Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Intermedias en los diferentes agregados geográficos provinciales.

Ramas	Gran		PARTIDOS			Resto
	Buenos Aires	Industrializados	Industria Intermedia	Industria Reducida	Industria Minima	
32202		X	X	X	X	X
31111			X	X	X	X
31120			X	X	X	X
38199	X	X	X	X		
38221			X	X	X	X
38132		X		X		X
31340			X	X		
36999			X	X		
38432	X		X			
38131				X		X
38240	X			X		
31171		X				X
33111		X				X
35600	X	X				
38434			X			
35210					X	
37100					X	
32116				X		
31140		X				
32133		X				
32401	X					

Notas: Se individualizan las ramas que tienen una participación superior al 3% de la producción del subestrato.

Cuadro 22. Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Pequeñas en los diferentes agregados geográficos provinciales.

Ramas	PARTIDOS					
	Gran Buenos Aires	Industrializados	Industria Intermedia	Industria Reducida	Industria Mínima	Resto
31171	X	X	X	X	X	X
31340	X	X	X	X	X	X
32202	X	X	X		X	X
34202	X	X	X	X	X	
38434		X	X	X	X	X
33201	X		X	X	X	
38199	X		X		X	X
31120		X		X		X
33112		X		X	X	
38131		X			X	X
38221		X			X	X
38134	X		X	X		
35600	X			X		
38432	X					X
36992				X		X
34201					X	X
36991					X	X
32133		X		X		
32401	X					
38240	X					
38292		X				
32116			X			
38132			X			
31140				X		
33111				X		
36911				X		
31113					X	
38193					X	

Notas: Se individualizan las ramas que tienen una participación superior al 3% de la producción del subestrato.

La información examinada y algunas evidencias recogidas permiten sostener -a nivel de hipótesis- que a medida que se desciende en el grado de industrialización por áreas geográficas también se reducen los niveles de articulación e interrelación entre firmas y establecimientos de diferentes tamaños. En las áreas sin industrialización predominan actividades manufactureras poco complejas, orientadas a satisfacer demandas finales personales o de las familias, que son llevadas a delante por PYMES de tipo "independientes" (ie: una situación extrema es la de las Panaderías, 31171). Por oposición en los partidos del Gran Buenos Aires se verifica la presencia de actividades de producción de insumos y partes, dependientes de la demanda de otras empresas, generalmente de superior tamaño (ie: autopartes, 38432). ^{67/} Tal vez, sólo en las áreas de los Partidos Industrializados y de Ind. Intermedia se observa la presencia de algunas ramas de actividad desarrolladas principalmente por PYMES Medianas que tienen una dimensión provincial/nacional (ie: 31140, pesca; 32133 Fab. de tejidos de punto; 31111, frigoríficos; 32202 Confecciones; 37100, Hierro y acero.)

^{67/} En el subestrato de PYMES Medianas las diferencias son muy claras y están estrechamente vinculadas con composición manufacturera del área ya que este tipo de PYMES tiene más o menos directa vinculación con las actividades industriales de las plantas Grandes y con las actividades agropecuarias de especialización. Así por ejemplo, mientras que en el Gran Buenos Aires las principales ramas son actividades intermedias del sector metalmecánico (38199, 38432, 38240) y plásticos (35600), en las áreas geográficas de menor grado de industrialización predominan ramas orientadas a demandas finales, generalmente locales, de alimentación (31111, 31120, 31161, 31113, 31131, 31174 y 31340), de confecciones (32202, 32113) y un conjunto "varios" que está asociado a demandas locales de algunos sectores productivos primarios (38221, Maq. para la Agricultura y 31220 Alimentos para animales), o actividades de reparación (38433, 38299, etc.). Un caso particular tiene lugar en las áreas industrializadas donde se verifica una fuerte presencia de actividades industriales "de proceso" (ie: destilería, 35300; cemento 36921; etc.) que no desarrollan mayores encadenamientos locales, disminuyendo proporcionalmente el peso de las actividades PYMES.

En el subestrato de PYMES Intermedias existe una mayor similitud entre las ramas principales predominantes de cada área geográfica que en las PYMES Medianas, aunque aún se mantienen diferencias asociadas con el perfil global industrial de cada región ^{68/} Por último, en el subestrato de PYMES Pequeñas sobresalen en todas las áreas geográficas algunas ramas orientadas a la satisfacción de necesidad primarias, ya sean alimentarias (31171, Panaderías o 31340 Bebidas no alcohólicas), de confecciones (32202) o de cuasi-reparaciones metalmecánicas (38434 o 38199).

El panorama descrito en los párrafos anteriores tiene implicancias de política muy significativas. Por un lado se vuelve a poner de manifiesto que acciones públicas poco específicas, en términos sectoriales, espaciales y de "tipo de firmas" concentran fuertemente sus efectos en el área del Gran Buenos Aires por dos razones principales: a) allí están instaladas más del 70% del total de las PYMES y b) la composición productiva diversificada de los subestratos PYMES en esta área geográfica permite aprovechar más plenamente políticas globales de incentivos. Por otro lado, los establecimientos PYMES localizados en las regiones menos industrializadas tienen especificidades locales (ie: orientación de mercado urbanos pequeños, agroindustrias alimentarias, etc.) que requerirían de una atención particular.

En el cuadro 23 se presentan las principales áreas y partidos de concentración de actividades PYMES Medianas e Intermedias de ocupación superior a 15 ocupados, en el interior de la provincia de Buenos Aires. Sobre un total de 900 establecimientos los partidos de Gral. Pueyrredón, La Plata, Bahía Blanca, Pergamino, Tandil, Luján, Campana, Olavarría, 9 de julio, Junín y Tres Arroyos concentran más del 50% de los establecimientos PYMES Medianos e

^{68/} Las ramas 31111 (frigoríficos), 31120 (Lácteos), 32202 (Confecciones), 38199 (Metálicos varios), 38221 (Const. de Maq. para la Agricultura) están presentes, como actividades relevantes, en cuatro o cinco áreas geográficas. Por otra parte, en cada área geográfica se detectan rubros industriales que se explican a partir de las diferencias de composición sectorial industrial gestada por las plantas grandes o por el nivel y escala de la demanda local final.

Cuadro 23. Provincia de Buenos Aires. Localización de las plantas PYMES Medianas e Intermedias excluido el Gran Buenos Aires.

Partidos	Total de Establecimientos	Total de Ocupación	Total de V.B.P.	Participación en el VBP PYMES excluido GBA
General Pueyrredon	175	9124	10250267	18.894
La Plata	72	2824	4303843	7.933
Bahia Blanca	62	2819	3332406	6.143
Pergamino	48	2121	2380354	4.388
Tandil	32	1142	2010656	3.706
Lujan	29	1242	1836423	3.385
Campana	27	1187	1935682	3.568
Olavarria	23	1135	1238155	2.282
9 de julio	21	841	1302296	2.400
Junin	21	681	744342	1.372
Tres Arroyos	20	770	1125436	2.074
San Nicolas	19	719	1240095	2.286
Necochea	17	636	907842	1.673
Mercedes	16	685	891616	1.643
Chivilcoy	15	686	1113042	2.052
Lobos	13	490	746906	1.377
Azul	11	580	934957	1.723
Chacabuco	11	412	587455	1.083
Bartolomé Mitre	11	479	355686	0.656
Subtotal (19 partidos)	643	28573	37237459	68.639
Total	903	39219	54251109	100.000

Fuente: Elaboración propia.

Intermedios excluido el Gran Buenos Aires y casi el 60% de la producción. Como queda evidenciado la presencia de las PYMES en el interior de la provincia se circunscribe principalmente a algunas localidades, poniendo claramente de manifiesto el muy bajo grado de industrialización de amplias zonales provinciales.

Durante la última década no se alteró mayormente el grado de concentración geográfica de la producción que caracteriza a la Provincia; ya que los diferentes agrupamientos geográficos mantuvieron aproximadamente su peso en el empleo total provincial y en la producción.^{69/} Sin embargo se aprecian algunos rasgos particulares en la dinámica manufacturera por estratos de tamaño industrial en cada agrupamiento geográfico.

En el área del Gran Buenos Aires, que mantuvo en 1984 el nivel de empleo del año 1973, se produjeron dos fenómenos contrapuestos que explican el balance global final. Por un lado, el subestrato de tamaño Grande redujo fuertemente su nivel de empleo (65300 puestos de trabajo), que solamente en un 25% fue compensado con la entrada en producción de establecimientos Grandes nuevos (110 plantas/14800 ocupados). La caída de la ocupación está básicamente determinada por la salida (baja o corrimiento) de establecimientos de este subestrato de tamaño. El efecto negativo de los cambios de tamaño dentro del estrato Grandes plantas (reducción de la media de ocupación por planta) es significativo, pero no representa más del 10%-15% de total pérdida de ocupación total. En contraposición, los establecimientos PYMES Medianos e Intermedios en el área del Gran Buenos Aires pierden, en forma global, una fracción pequeña del empleo que tenían en 1973 (1300 y 1100 puestos respectivamente) y, generaron una proporción muy superior de ocupaciones vía los nuevos establecimientos (50000 puestos) y el incremento en los tamaños medios de las plantas existentes (14000 puestos). Esta última situación se debió especialmente a la influencia de las plantas industriales que anteriormente se ubicaban en el subestrato Grande y que ahora descendieron a un subestrato PYMES. En cierto sentido, la estructura de empleo del área tendió a desconcentrarse en término de los establecimientos industriales, aunque internamente incrementaron su

^{69/} Véase G. Yoguel y F. Gatto, 1988, op.cit.

peso relativo las plantas "líderes PYMES", próximas al tamaño de las unidades productivas Grandes. ^{70/}

En el área geográfica denominada Partidos Industrializados se verificó la situación opuesta a la descrita en los párrafos anteriores sobre el Gran Buenos Aires. Durante el período bajo estudio se observa una leve suba del empleo total regional. Si se excluye del análisis la evolución de los establecimientos Micro -cuya información no es muy confiable en forma desagregada por problemas de captación de datos- la performance resultó positiva por la combinación de dos factores que tuvieron la misma dirección y tendencia aunque desigual peso relativo. Por un lado se verificó una baja expulsión de ocupados en las unidades productivas existentes con anterioridad a 1974, especialmente en el sustrato de Grandes plantas ^{71/}. Por otra parte, se registra un crecimiento significativo de empleo gestado por la incorporación de plantas nuevas en casi todos los sustratos, aunque éste tuvo un efecto empleo desigual por sustrato.

En las áreas geográficas de industrialización Intermedia y Reducida se observa una caída de empleo absoluto y, por lo tanto, una pérdida de peso relativo en la estructura productiva provincial. En ambos casos esta situación sucede a pesar de la fuerte incorporación de empleo generado por las plantas nuevas -especialmente en los sustratos mayores-, que aportaron un "plus" de puestos entre el 30% y 25% del empleo existente en 1973. La causa central, entonces, reside en la performance de las plantas pre-existentes. En ambos casos, se verifica

^{70/} Visto en forma menos parcializada o dicotómica, se podría argumentar que el fenómeno que parece haber sucedido es que se incrementó la zona "gris" de enlace entre ambas categorías. En un trabajo actualmente en curso se está tratando de diferenciar el efecto "retroceso de las plantas Grandes" de el efecto "avance de las unidades PYMES".

^{71/} En la mayoría de las áreas geográficas el sustrato de establecimientos Grandes plantas pierde peso relativo y absoluto de ocupados. En este caso se registra una muy leve pérdida absoluta de puestos como resultado de un crecimiento de tamaño en el conjunto de plantas y casi una cantidad similar de bajas y corrimientos.

una fuerte pérdida de empleo en el subestrato de Grandes plantas y en Micro establecimientos; sobresaliendo en el agregado geográfico de Industrialización Intermedia el efecto bajas y corrimientos del subestrato Grande, que da cuenta del 100% de la pérdida de ocupación del subestrato. En esta área geográfica, las PYMES Medianas e Intermedias compensaron en parte la reducción de empleo y fueron receptoras de plantas desplazadas que elevaron sus tamaño medio de ocupación. En el área de Ind. Reducida la caída de la ocupación por cierre de establecimientos también es muy significativa, aunque se observa un marcado proceso de racionalización de la ocupación, que se pone de manifiesto en la caída del tamaño medio del subestrato Grande. Las PYMES jugaron, aquí, un rol menos activo que en otras áreas geográficas, lo cual en parte se debe al perfil de la estructura productiva industrial liderado por la firmas grandes, con muy limitados efectos de subcontratación industrial local por el tipo de actividades desarrolladas.

En las áreas de mínima o nula industrialización los cambios en el empleo son marginales y podrían estar sesgados por la calidad de la captación de la información, ya que en ambos casos hay una fuerte presencia de establecimientos de tamaño Micros. De todas maneras, estos agregados geográficos comparten más o menos las mismas características de evolución que el resto de las áreas geográficas.

En resumen, en las áreas geográficas con cierto grado de industrialización relativo, la dinámica ocupacional de los estratos de tamaño PYMES compensaron el proceso de racionalización del empleo que se desarrolla en el estrato de Grandes Plantas. A medida que el nivel de industrialización decrece por área geográfica, la capacidad de los establecimientos PYMES de "amortiguar" la reestructuración manufacturera de las unidades Grandes es menor, ya que su orientación productiva está ligada a demandas locales en muchos casos estancadas. También disminuye en estas áreas la capacidad de crecimiento de las PYMES independientes orientadas hacia los mercados urbanos locales. El carácter "introvertido" (hacia adentro de la firma) del desarrollo industrial de muchas firmas manufactureras estructuradas en plantas industriales de gran tamaño limitó seriamente la capacidad de expansión de los establecimientos PYMES vía los mecanismos de subcontratación, demanda de partes, uso de licencias, etc. Esta es una característica estructural del desarrollo industrial argentino y

establece una diferencia de "esencia" y "naturaleza" con el desarrollo reciente de plantas PYMES en los países industriales desarrollados.^{72/}

^{72/} Yoguel, G., Gatto, F. 1988 op.cit.

REFLEXIONES FINALES

Las empresas PYMES han tenido un crecimiento considerable durante los últimos quince años en la Provincia, en especial en términos de la ocupación generada. Sin embargo, llama la atención que esta expansión haya tenido lugar en las actividades de menor crecimiento manufacturero relativo, lo cual implicó, entre otras cosas, una caída pronunciada en los niveles de productividad media.

A diferencia de lo que ocurre en otras jurisdicciones provinciales de menor desarrollo industrial o con un aparato productivo manufacturero más especializado, las PYMES de la Provincia de Buenos Aires constituyen un conjunto de firmas marcadamente heterogéneo, orientado hacia muy variadas producciones y con características organizativas y empresariales muy disímiles. Estas diferencias se manifestaron, por un lado, en distintos aspectos de su funcionamiento productivo tecnológico y económico y, por otro lado, en demandas y políticas al sector público de muy variada entidad.

Un corte claro se establece entre aquellas firmas que tienen un elevado grado de articulación productiva con empresas de mayor tamaño, de aquellas PYMES que operan en mercados muy atomizados de consumidores finales. Dentro de este último grupo de empresas a su vez se discriminan claramente las firmas que producen bienes con poca diferenciación (i.e.: pan) de aquellas otras plantas que han avanzado en mercados segmentados o de productos diferenciados vía marcas y calidad (i.e.: zapatillas "XX" o confeccionistas para la Casa "YY"). Este tipo de establecimientos -que atiende mercados donde concurren también firmas de gran envergadura- depende fuertemente de su capacidad de permanente innovación y flexibilidad para mantener su presencia en mercados competitivos, muy volátiles y condicionados por gustos y modas. Las PYMES que operan en bienes poco diferenciados tienen una "clientela" limitada a ámbitos geográficos pequeños. El tipo de productos en que están especializadas y la competencia con otras firmas PYMES del mismo rubro, determinan un techo muy rígido a su capacidad de expansión. Este caso se observa muy claramente en el subgrupo de PYMES Pequeñas y en ciertas PYMES Intermedias localizadas fuera del área del Gran Buenos Aires.

Una parte muy significativa de las plantas PYMES no pertenecen a este tipo de firmas orientadas a mercados finales, sino como se indicó al principio constituyen empresas proveedoras de insumos, subcontratistas de partes, productores de bienes en pequeñas cantidades que abastecen demandas intermedias inter e intrasectoriales. En general son firmas con un relativo nivel de especialización que se atienden demandas de un grupo reducido de empresas. En esta categoría se incluyen también los establecimientos industriales de firmas que optaron por un esquema de organización productiva fragmentada y en plantas medianas.

Las diferencias entre ambos grupos de firmas PYMES son marcadas, especialmente en lo referido a "quién o quiénes" actúan como agentes externos "gatilladores" de cambios productivos y tecnológicos; lo cual indirectamente recorta el espacio de la política pública y de los mecanismos de incentivos a la inversión y expansión. En los casos anteriores, descritos como plantas PYMES "cuasi dependientes" los canales interfirmas definen los contornos básicos económicos y tecnológicos de la acción de estas firmas, particularmente en los casos donde los trabajos se realizan "a pedido". En algunos países desarrollados se ha observado que las políticas hacia las PYMES de este tipo se acuerdan y llevan adelante conjuntamente entre los organismos públicos y las grandes empresas industriales. En la situación opuesta, plantas "independientes", los requerimientos y demandas de acciones de política pública tienen límites mucho más amplios que van desde los apoyos tradicionales financieros hasta la asistencia técnica, capacitación, desarrollo de gestión empresarial, etc. En cualquiera de los dos casos parecería indispensable una reevaluación de los instrumentos tradicionales públicos que deberían ganar en direccionalidad, objetivos, precisión de alcance, costo y efectividad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Azpiazu, D., La promoción a la inversión industrial en la Argentina. Efectos sobre la estructura industrial 1974-1987, CEPAL Of. Bs. As., Documento de Trabajo 27, 1988.
- Azpiazu, D., Basualdo, E., y Khavisse, M., El nuevo poder económico en la Argentina de los años ochenta, Ed. Legasa, Bs. As., 1986.
- Beccaria, L. y Yoguel, G. "Apuntes sobre la evolución del empleo industrial en el periodo 1973-1984", Desarrollo Económico No.108, IDES, Bs. As., 1987.
- Birch, D., The job generation process, MIT, Cambridge, Mass. USA, 1979.
- Brusco, S., "The Emilian Model: productive decentralization and social integration", Cambridge Journal of Economics, Vol.6, 1982.
- Brusco, S., "Small firms and Industrial Districts. The experience of Italy", en D. Keeble y E. Wever, 1986.
- CEPAL, El proceso de desarrollo de la PME y su papel en el sistema industrial: el caso de Italia, cuaderno de la CEPAL 57, Santiago de Chile, 1988 a.
- CEPAL, Exportaciones de manufacturas y desarrollo industrial. Dos estudios sobre el caso argentino (1973-1984), Doc. de Trabajo 22, Oficina CEPAL, Bs. As., 1986.
- Cross, M., New Firm Formation and Regional Development, Gower, U. K., 1981
- Cuaderno Fundación E. Blanco No. 1, La reconstrucción industrial, Bs. As. 1983
- Frank, C., Miall, R., y Rees, R., "Issues in small firms research of relevance to policy making", Policy Review Section, Regional Studies, Vol.18, 3, 1984.
- Gatto, F., Yoguel, G. y Gutman, G., Reestructuración Industrial en la Argentina y sus efectos regionales, 1973-1984. Doc. de trabajo 14, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Bs. As., 1 988.

- Hepworth, M., "The geography of technological change in the information economy", Regional Studies, Vol. 20, 1986.
- Ho, P.S., Small-scale enterprises in Korea and Taiwan, World Bank Staff Working Paper No. 384, Washington, D.C., 1980.
- Katz, J. y Kosacoff, B., El sector manufacturero argentino: maduración, retroceso y perspectiva, Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.
- Keeble, D. y Wever, E., (ed), New Firms and Regional Development in Europe, Croom Helm, U. K., 1986.
- Khavisse, M. y Azpiazu, D., La concentración en la industria argentina en 1974, CET-IPAL, D/72/e, 1983.
- Kosacoff, B., Desarrollo industrial e inestabilidad macroeconómica. La experiencia argentina reciente. Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.
- Kosacoff, B., El proceso de industrialización en la Argentina en el periodo 1976-1983, Of. de CEPAL en Bs. As., Documento de Trabajo No. 13, 1984.
- Lifschitz, E., y otros, Bloques sectoriales: Partición de los cuadros de insumo-producto correspondientes a las actividades productoras de bienes. Doc. de Trabajo 1, Sec. de Planificación, Bs. As. 1986.
- Mason, C. y Harrison, R., "The geography of small firms in the UK" Progress in Human Geography, Vol. 9, No. 1, 1985.
- Oakey, R.P. y Rothwell, R., "High technology, small firms and regional industrial growth" en A. Amin y J. Goddard, Technological Change, Industrial Restructuring and Regional Development. Allen and Unwin, London, U.K., 1986.
- OECD, Innovation in small and medium firms, Paris, 1982.
- Perez, C. "Las nuevas tecnologías: una visión de conjunto" en C. Ominami (ed) La tercera revolución industrial. Impactos internacionales del actual viraje tecnológico. RIAL-GEL, Bs.As., 1986.

- Rothwell, R. y Zegveld, W., Innovation and the small and medium sized firm, F. Pinter, U.K., 1982.
- Shutt, J. y Whittington, R., "Fragmentation Strategies and the rise of the small units" Regional Studies, Vol 21, 1987.
- Solinas, G., "Labour market segmentation and worker's careers: the case of the Italian knitwear industry" Cambridge Journal of Economics, Vol. 6, 1982.
- Stanworth, D. Curran, J. y Hough, J., "The franchised small business, formal and operational dimensions of independence" en J. Lewis, J. Stanworth y A. Gibbs, Success and Failure in Small Business, Gower, U.K., 1984.
- Storey, D. (ed) The small firms: An International Survey, Croom Helm, London, U.K., 1983.
- Storey, D., "The economics of smaller business: some implications for regional economic development".
- Taylor, M. y Thrift, N., "Industrial linkage and the segmented economy: Some Theoretical Proposals", Environment and Planning A, Vol 14, 1982.
- Yoguel, G., La producción industrial de las pequeñas y medianas firmas en la Argentina. Una visión regional. Programa CFI-CEPAL PRIDRE. (1988, en preparación).
- Yoguel, G. y Gatto, F., La problemática actual de las pequeñas y medianas empresas industriales. Algunos aspectos generales y metodológicos, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Mimeo 1988.
- Yoguel, G. y Gatto, F., Reflexiones sobre la evolución reciente de la industria manufacturera de la Prov. de Buenos Aires, Inf. de avance 2, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Subsecretaría de Industria Prov. Bs. As., 1988.