



COMISION ECONOMICA
PARA AMERICA LATINA
Y EL CARIBE

SERIE DISTRIBUCION DEL INGRESO

1

ANTECEDENTES ESTADISTICOS
DE LA
DISTRIBUCION DEL INGRESO
COLOMBIA 1951-1982

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS
DE LA
DISTRIBUCION DEL INGRESO
COLOMBIA 1951-1982**



Naciones Unidas

Santiago de Chile, 1986

LC/G.1385
Enero de 1986

Este estudio fue preparado por la División de Estadísticas y Análisis Cuantitativo de la Comisión para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Índice

	<i>Página</i>
I. Introducción	5
II. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles	6
1. Estimación de Urrutia para 1951	6
2. Estimación de la CEPAL para 1962	6
3. Estimación de Taylor para 1962	7
4. Estimación de McLure para 1964	7
5. Estimación de Urrutia y Berry para 1964	8
6. Encuesta urbana de empleo y desempleo de 1967 (CEDE)	8
7. Encuesta de presupuestos familiares de 1967/1968 (CEDE/ECIEL)	9
8. Estimación de McLure para 1970	10
9. Encuesta nacional de hogares, mano de obra (EH-MO)	10
10. Encuesta nacional de hogares, presupuestos familiares (EH-PF)	12
11. Censo de población de 1973	14
12. Estudio sobre la distribución de los servicios básicos (EDSB)	14
Notas	15
III. Cuadros estadísticos	17
1. Fuentes de estimaciones sobre la distribución agregada del ingreso por niveles	19
2. Principales características de la población total obtenidas de los censos demográficos y de las encuestas de hogares	21
3. Estimaciones de ingresos medios per cápita de cuentas nacionales	22
4. Comparación de ingresos medios de las encuestas e investigaciones con estimaciones de cuentas nacionales	24
5.1 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional	26
5.2 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos	26
5.3 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares rurales	27
5.4 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares ordenados según el ingreso per cápita	27
6.1 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores a nivel nacional	28
6.2 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos	29
6.3 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores rurales	29
6.4 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos, 7 c.p.	30
6.5 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos, 4 c.p.	30
6.6 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos, Bogotá ...	31
IV. Anexos	33
A.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4	35
A.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos.)	36
B.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3	39
B.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3 (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos.)	41

C.1	Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.4, 6.5 y 6.6	43
C.2	Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de los receptores presentadas en los cuadros 6.4, 6.5 y 6.6. (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos.)	45
V.	Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas	49
1.	Publicaciones.....	49
2.	Cintas de microdatos	49

I. Introducción

La presente nota sobre la distribución del ingreso en Colombia forma parte de una investigación más amplia relativa a la Distribución del Ingreso en América Latina, que se realiza actualmente en la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL. En el contexto de este trabajo, se ha efectuado una recopilación exhaustiva de la información disponible sobre la materia, recogiendo tanto aquellas estimaciones realizadas por organismos oficiales, basadas o no en levantamientos muestrales, como los principales estudios llevados a cabo por investigadores independientes.

El tema no es nuevo en las preocupaciones de la CEPAL. Ya a fines del decenio de 1950 y comienzos de 1960 el estudio de los problemas de distribución del ingreso aparece en el marco de las consideraciones acerca de los denominados obstáculos estructurales al desarrollo, para pasar luego a constituir un foco permanente de atención, ligado a las repercusiones económicas y sociales de los diversos estilos de desarrollo predominantes en los países de la región latinoamericana. Por otro lado, el análisis empírico de esta dimensión de los procesos de desarrollo ha cobrado impulso en los últimos años, al tenor de la mayor disponibilidad de información, debido principalmente a las estimaciones suministradas por las encuestas de hogares, campo este último en el cual le ha correspondido una importante contribución al Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE).

Sin embargo, debe reconocerse que las encuestas de hogares, como instrumento de medición de los ingresos, presentan aún variadas limitaciones, particularmente, a manera de ejemplo, la dificultad para captar con precisión los ingresos del sector de ocupaciones empresariales o de quienes trabajan por cuenta propia, o bien ciertos tipos de ingresos como las rentas del capital o los ingresos en especies, unido al abandono relativo de que han sido objeto —desde el punto de vista estadístico— vastos sectores de población que derivan sus ingresos de actividades agrícolas o localizadas en zonas rurales. En contraste, la gran cantidad de antecedentes personales y del hogar que recogen regularmente las encuestas de este tipo posibilitan la realización de estudios con variables múltiples de gran riqueza analítica, sobre todo cuando se cuenta con acceso a información contenida en cintas computacionales de microdatos. Por este motivo, la CEPAL ha seguido muy de cerca los procesos de levantamiento de encuestas de hogares, llevados a cabo en los países de América Latina, y ha estimulado su perfeccionamiento metodológico, al tiempo que sobre el particular ha establecido su propio banco de datos, de donde —entre otros aprovechamientos— se ha obtenido parte importante de las informaciones presentadas en este trabajo.

La información estadística primaria se ha elaborado de acuerdo con una metodología uniforme de estimación de los ingresos medios, debido a que en la generalidad de los casos los datos de ingreso sólo se divulgan en tramos y no en montos (incluido el número de observaciones en cada tramo). Para tal efecto, se dividió la distribución original en tres áreas: primer intervalo (o tramo de menores ingresos), intervalos intermedios e intervalo superior, aplicándose a cada segmento de la distribución global una hipótesis funcional específica. Al primer intervalo se le ajusta una función de tercer grado, una función de Pareto al intervalo superior abierto y los valores medios (marca de clase) a los intervalos intermedios.¹ Los ingresos agregados de cada tramo se obtienen del producto del número de casos por el ingreso medio del intervalo así determinado. Luego, las interpolaciones decílicas se efectúan con base en las mismas hipótesis.

En los cuadros 1 a 4 se presenta un inventario de todas las investigaciones examinadas, sus características demográficas, sus ingresos medios y una comparación de éstos con estimaciones independientes de ingreso per cápita, según diferentes conceptos, derivados de las principales estimaciones macroeconómicas que se obtienen de las cuentas nacionales de Colombia. En los cuadros 5 y 6 se recogen las distribuciones agregadas de hogares y receptores, respectivamente. Cabe mencionar que las distribuciones que en estos cuadros no presentan notas especiales sobre fuente u origen de la estimación, corresponden a las procesadas o estimadas por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL, de acuerdo al método estadístico señalado en el párrafo anterior. En

los anexos A.1, B.1 y C.1 aparecen los valores decílicos de estas distribuciones y en los anexos A.2, B.2 y C.2 figuran los datos originales que sirvieron de base para estimar las distribuciones del ingreso incluidas en los cuadros precedentes.

Junto a esta información cuantitativa, se proporcionan otros antecedentes que describen las principales características técnicas y metodológicas de las fuentes de datos utilizadas. Como es de suponer, resulta extremadamente difícil comparar estimaciones de la distribución del ingreso, cuando éstas se originan en investigaciones e informaciones de características disímiles. Por lo general, los estudios difieren en cuanto al concepto de ingreso medido, el alcance geográfico y demográfico, el diseño de las muestras, las unidades de observación, el cuestionario, etc., todo lo cual obliga a tener extremo cuidado en la comparación directa de los resultados. De modo que estos antecedentes se proponen aportar elementos de juicio útiles para este objeto y facilitan el manejo de una base de datos que, por construcción, resulta heterogénea. De allí también que se haya optado en esta oportunidad por incluir una recopilación amplia, pero eminentemente descriptiva, de las estimaciones disponibles, dejando para un futuro próximo el examen más propiamente analítico de estos datos, así como su significación económica y social.

II. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles

1. *Estimación de Urrutia para 1951*

La primera estimación de la distribución del ingreso en Colombia disponible en nuestro banco de datos es la realizada para 1951 por Miguel Urrutia M. El método empleado se basó en el cálculo, para ese año, de un índice de producto per cápita de la población económicamente activa (PEA) por sectores de actividad y posición ocupacional, con base en información de las cuentas nacionales y el censo demográfico. De esta matriz se tomaron los ingresos medios por persona activa en cada una de las actividades económicas, para luego, utilizando la información de la encuesta de hogares del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) efectuada en 1970, obtener una distribución de ingresos por sectores. Con los antecedentes de esta encuesta se elaboraron distribuciones de ingresos para cada sector de actividad, las cuales se aplicaron a los ingresos medios ya estimados para 1951, en el supuesto de que la distribución dentro de cada sector se había mantenido constante. Como los datos del DANE correspondían a la población activa ocupada que dio información sobre el ingreso, de la información censal se excluyeron los trabajadores familiares no remunerados. Se obtuvo así, para cada actividad, una distribución donde se registra el número de personas y su respectivo ingreso medio y después se juntaron todas ellas con el objeto de obtener una distribución global.

Respecto de la metodología descrita, cabe hacer algunos alcances. En primer lugar, los ingresos medios calculados para 1951 corresponden al producto interno bruto al costo de los factores y no coincide con el concepto de ingreso personal antes de deducir los impuestos, a que se refiere la encuesta del DANE. Por otro lado, como sólo se excluyó del total de la PEA del censo a los trabajadores familiares, en él quedaron incluidos los desocupados, cosa que no sucede en la encuesta. Además no se acompaña prueba alguna que sustente la validez del supuesto de invariabilidad de la distribución al interior de cada sector económico. A pesar de todo esto, los ingresos per cápita estimados por Urrutia son un 28% más altos que la estimación correspondiente obtenida de cuentas nacionales. (Véase el cuadro 4.)

En el cuadro 6.1 se presenta la distribución del ingreso agregado de los receptores a nivel nacional, y se aprecia un significativo grado de desigualdad que se refleja en un coeficiente de Gini de 0.52 y uno de Theil de 0.22.

2. *Estimación de la CEPAL para 1962*

Otro de los estudios en que se estimó la distribución del ingreso en Colombia fue el que realizó la CEPAL para el año 1962, el cual se basó en una estimación de la distribución del ingreso personal, efectuada para 1961 por la misión fiscal conjunta CEA-BID, donde se combinaron tres fuentes principales: la distribución de los contribuyentes según el ingreso gravable para el año 1958; las encuestas sobre ingresos y gastos de las familias de empleados y obreros, efectuadas en 7 ciudades

principales por el DANE en 1953, y las encuestas que realiza en forma periódica esa misma institución sobre jornales agrícolas. El monto total de los ingresos estimados resultó inferior en un 9% a la cifra calculada por el Banco de la República.

Con el fin de aprovechar la información disponible, la misión aplicó la clasificación de los contribuyentes por tramos de ingreso en 1958 al número total de contribuyentes en 1962. Por otra parte, las estructuras por tramos de ingresos provenientes de las encuestas del DANE en 7 ciudades se ampliaron al total de obreros y empleados de los sectores secundario y terciario, ajustándose esos tramos en la proporción en que aumentó entre 1952 y 1961 el promedio de sueldos de los sectores industria manufacturera, servicios y gobierno, al que se le atribuyó la representación del total de los sectores secundario y terciario. Finalmente, en cuanto al sector rural, se ampliaron los resultados de las encuestas sobre jornales agrícolas a toda la población activa del sector agropecuario, incluidos los trabajadores por cuenta propia y los pequeños empresarios, y se usó como ingreso medio del sector el promedio de sueldos correspondiente a obreros rurales. La integración de toda esta información, ajustada mediante datos sobre desocupación y trabajadores por cuenta propia del sector urbano, dio lugar a un cuadro completo de la distribución del ingreso personal para el año 1961, con las consabidas limitaciones derivadas de los sesgos y falta de actualidad de la base de datos.

Posteriormente la CEPAL trató de subsanar estas limitaciones con nueva información disponible y se obtuvo una estimación del ingreso por persona activa para 1962. Para ese efecto, se revisaron las cifras a la luz de informaciones del Instituto Colombiano de Seguridad Social, el censo agropecuario de 1960, otros censos económicos, el CIDA sobre tenencia de la tierra, el mismo programa de encuestas sobre jornales agrícolas y las declaraciones del impuesto sobre la renta correspondientes a 1962. Esto dio origen, sin duda, a una estimación más esmerada; no obstante, el ingreso per cápita, como consecuencia de esta revisión, es inferior en alrededor de 20% a igual concepto de ingreso estimado con base en las cifras actualmente vigentes de Cuentas Nacionales. (Véase el cuadro 4.) La estructura de la distribución del ingreso por grupos decílicos de receptores activos propuesta para 1962 figura en el cuadro 6.1.

3. Estimación de Taylor para 1962

La tercera estimación de la distribución del ingreso en Colombia (véase el cuadro 6.1) fue la que realizó M.C. Taylor para 1962, sobre la base de agregar información parcial de diferentes períodos: información del impuesto sobre la renta para 1958; datos de una encuesta entre asalariados urbanos, efectuada en 1953, para la construcción de un índice de costo de vida; y de una muestra de salarios agrícolas para 1962, de donde se obtuvo una distribución a la que se le agregaron además los productores agrícolas. Algunos autores, como M. Urrutia y W. Cline, llegan a la conclusión, con razón, de que esta estimación de la distribución del ingreso de la población económicamente activa remunerada (PEAR) a nivel nacional es muy endeble, tanto por la insuficiencia de los datos parciales utilizados como por los dudosos supuestos en que se basó. Urrutia anota, al mismo tiempo, que en esta estimación probablemente se subestima la concentración del ingreso, lo que invalidaría su comparabilidad con estimaciones posteriores.

4. Estimación de McLure para 1964

En la estimación de McLure sobre la distribución del ingreso de los receptores activos (véase el cuadro 6.1) también se recurrió a la integración del mismo tipo de fuentes parciales, pero sobre la base, esta vez, de datos correspondientes a 1964, con un marco de referencia enriquecido por los resultados del censo de población de ese año, y utilizando el método general de estimar la distribución del ingreso entre siete grupos de receptores y dentro de ellos. El eje de dicha estimación lo constituyó la información proveniente de las declaraciones del impuesto sobre la renta de los contribuyentes de Bogotá, distribución que se hizo extensiva a los contribuyentes de todo el país. Con base en este supuesto, McLure abarcó el 61.5% del ingreso total y el 18.3% de los receptores y utilizó conjeturas razonables para distribuir cada uno de los restantes grupos de receptores en torno al respectivo ingreso medio estimado. Aunque el tratamiento de la información impositiva fue más acucioso que el aplicado por Taylor y los supuestos y conjeturas se razonaron con más cuidado, la distribución estimada del ingreso sólo puede considerarse como una burda aproximación, que además no admite comparación con otras estimaciones posteriores que no se realizaron con métodos similares.

5. *Estimación de Urrutia y Berry para 1964*

La estimación de Urrutia y Berry para 1964 se obtuvo utilizando los siguientes antecedentes:

- i) una estimación de la distribución urbana, realizada por Urrutia y Villalba para 1967;
- ii) una distribución de los ingresos agrícolas, estimada para 1960 por Berry y Padilla;
- iii) la información disponible del censo de población de 1964.

Los datos sobre los ingresos de los sectores urbanos provenían de las encuestas de empleo y desempleo que realizó el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) en 1967 en ocho ciudades (véase el punto 6 de este trabajo), las que en conjunto comprendían, de acuerdo con los datos del censo, casi la mitad de la población urbana en 1964. Estos resultados se ampliaron al total de la población ocupada urbana, se asimiló el resto de los municipios urbanos a algunas de las ciudades investigadas y se realizaron ajustes para incluir a los desocupados, de manera que las distribuciones correspondieran a la población activa. Los autores de esta estimación advierten que la distribución utilizada para localidades pequeñas provenía de una localidad que puede no ser típica de ese estrato, y que si bien hay pruebas como para concluir que los datos sobre el ingreso de los asalariados son razonablemente representativos, es probable que se haya subestimado el ingreso de los trabajadores independientes y los empresarios de nivel alto. Todo esto sesgaría la distribución urbana en el sentido de una menor concentración que la verdadera.

El total de ingresos urbanos así obtenido se comparó con una estimación derivada de Cuentas Nacionales, que resultó inferior en un 12%, discrepancia que se corrigió proporcionalmente.

La distribución de los ingresos agrícolas, por otra parte, se basó en la información según el tamaño de las explotaciones que figuran en el censo agrícola de 1960, en estimaciones de ingresos por hectárea para 1966 y en datos sobre salarios rurales. La transformación de esta distribución de ingresos agrícolas en ingresos rurales se realizó sobre la base de datos de encuestas, que permitieron obtener las distribuciones de distintos grupos de población agrícola que viven en áreas urbanas y de la población rural dedicada a actividades no agrícolas.

Finalmente, se integró la distribución urbana y la rural, antes señalada, para obtener la distribución a nivel nacional y se efectuó un último ajuste para incorporar una estimación de los salarios, en especie, atribuidos al servicio doméstico.

La estimación de Urrutia y Berry, que utilizó fuentes de calidad razonable y una metodología esmerada y que hasta cierto punto es válida debido a la escasa información disponible de otras fuentes, puede considerarse como una buena aproximación a las desigualdades de ingreso en Colombia a mediados del decenio de 1960 y quizá como cota inferior del grado de concentración entonces predominante.

El ingreso medio por receptor a nivel nacional fue de \$ 704, lo que determinó un ingreso per cápita mensual de \$ 208, superior en 5.1% al ingreso disponible per cápita y en 6.1% al ingreso per cápita según el concepto de la encuesta, obtenido de las Cuentas Nacionales. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

Las estimaciones de las distribuciones del ingreso de los receptores a nivel nacional, urbano y rural, se presentan en los cuadros 6.1 a 6.3; se observa que los ingresos rurales son más concentrados que los urbanos.

6. *Encuesta urbana de empleo y desempleo de 1967 (CEDE)*

Este estudio respondió al propósito de obtener información sobre empleo y desempleo en varias ciudades del país y lo realizó el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) de la Universidad de Los Andes, con el apoyo financiero del Banco de la República y el Departamento Administrativo de Planeación.

Desde febrero de 1963, el CEDE venía efectuando el cálculo periódico de las tasas de participación y desempleo, así como de las variables demográficas y económicas asociadas a la fuerza de trabajo. Inicialmente estos cálculos incluían sólo a la ciudad de Bogotá, pero luego, a partir de 1965, se consideró necesario perfeccionar la investigación, ampliándola a otras ciudades (8 en total) e introducir modificaciones en los materiales estadísticos utilizados. Para estos efectos, se contó con la colaboración de diversas instituciones, principalmente centros universitarios, los cuales se encargaron

de llevar adelante el estudio en sus respectivas zonas. Estas ciudades se escogieron según criterios de tamaño de acuerdo con la población (más de 50 000 habitantes en las cabeceras), representatividad de determinadas regiones y existencia o no de universidades.

El procedimiento de selección de la muestra en cada ciudad tuvo como punto de partida los datos censales de población por barrios, de modo que en una primera etapa se escogían las manzanas y luego se enumeraban las viviendas que comprendían. En la segunda etapa, se seleccionaban las unidades de vivienda que serían objeto de la encuesta, con base en los listados de la etapa anterior, para, finalmente, entrevistar a todas las unidades familiares existentes en cada vivienda. El tamaño de la muestra fue de 4 437 hogares realmente entrevistados para el conjunto de las 8 ciudades y 934 hogares para el caso de Bogotá.

Este número se fijó de acuerdo con la experiencia acumulada en las encuestas de la capital, respetando cierta proporcionalidad respecto de la población de esas ciudades.

En el cuadro 6.6 se incluye la distribución de ingresos por grupos decílicos de receptores, correspondiente a Bogotá, estimada según la encuesta de abril de 1967, y en el anexo C.2 se presentan los datos originales de esa misma distribución. Las unidades receptoras son toda la población ocupada remunerada, en tanto que no se cuenta con antecedentes respecto del concepto de ingreso investigado y el período al cual se refieren esos ingresos. Ahora bien, debido precisamente a esta falta de información, se prefirió no presentar evaluación alguna acerca del probable sesgo de que adolecen los ingresos estimados en la encuesta, ni hacer mayores comentarios sobre la metodología empleada y sus resultados.

7. Encuesta de presupuestos familiares de 1967/1968 (CEDE/ECIEL)

El CEDE llevó a cabo, en el marco del Programa de Estudios Conjuntos de Integración Económica Latinoamericana (ECIEL), una encuesta de ingresos y gastos familiares en las cuatro ciudades principales de Colombia (Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla), donde la información se recopiló a través de cuatro submuestras en los meses de mayo, agosto y noviembre de 1967 y mayo de 1968. La muestra total tuvo un tamaño cercano a los 3 000 hogares y en cada ciudad se la hizo selección en tres etapas; la población se subdividió en tres estratos, como base para realizar una selección no proporcional de los hogares, mediante la aplicación de fracciones de muestreo relativamente mayores para las áreas clasificadas como de estrato alto. La estructura de las muestras consistió en ocho submuestras: un panel de hogares entrevistados en forma repetida, tres grupos semipanel y cuatro grupos independientes.

La distribución del ingreso de los hogares para el conjunto de las cuatro ciudades aparece en el cuadro 5.2 y corresponde a la estimación que hizo Musgrove a partir del procesamiento de los datos de la encuesta.

El grado de concentración que revela esa distribución es moderado y son varios los factores que hablan en favor de la precisión de tales resultados. Por una parte, se realizaron controles y correcciones para tener en cuenta los efectos de la representatividad de la muestra, utilizando el ingreso total del hogar como una de las variables de control. Por otro lado, la técnica aplicada para la investigación de los ingresos fue acuciosa y se hicieron preguntas a cada uno de los miembros del hogar detalladamente sobre las distintas fuentes y formas de ingreso.

Si se compara el ingreso per cápita de la distribución correspondiente a las cuatro ciudades con el marco de referencia constituido por las Cuentas Nacionales y se supone una relación de 1.6 entre los ingresos medios de las cuatro ciudades principales y el ingreso medio a nivel nacional, se aprecia que sus magnitudes son manifiestamente similares. No puede excluirse del todo, sin embargo, la posibilidad de que la muestra se encuentre algo sesgada en favor de los grupos de ingresos medios y altos, ni que estos hayan declarado menores ingresos, lo que podría acarrear cierta subestimación de la concentración y la magnitud de la pobreza absoluta. A este respecto, otros autores señalan que, en las condiciones en que se realizó la selección de la mayoría de las muestras del programa ECIEL, resultaba difícil identificar las unidades familiares en los barrios de bajos ingresos, y que podrían existir errores sustanciales en las muestras seleccionadas, que sesgarían hacia arriba las estimaciones de medias y hacia abajo las varianzas, mientras que las posibles fuentes de error en las demás etapas de la encuesta apuntaban en el sentido de una subestimación de las medias. También habría que recalcar que, de acuerdo con lo señalado en el diseño de las muestras para las cuatro ciudades colombianas, la

representatividad de éstas puede haber resultado algo afectada por el hecho de que se estratificaron los barrios de la primera etapa de muestreo y no se repitió la estratificación para las manzanas y viviendas de etapas posteriores. Otra circunstancia que da pie a la sospecha de que puedan haberse combinado sesgos sobreestimativos en la composición de las muestras con sesgos subestimativos atribuibles a errores de respuesta, es el hecho de que la propensión media a ahorrar, que se obtiene residualmente, es coherente con las estimaciones del ahorro personal de las Cuentas Nacionales, en tanto que lo habitual en encuestas de presupuestos familiares es que las estimaciones residuales del ahorro estén sesgadas hacia abajo, por la tendencia a subestimar el ingreso en mayor proporción que el consumo.

La distribución del ingreso, correspondiente a la población ocupada remunerada (POR) del conjunto de las cuatro ciudades investigadas, de acuerdo con la estimación del CEDE (anexo C.2) y nuestra interpolación a grupos decílicos de receptores, se incluye en el cuadro 6.5. Cabe observar que, en apariencia, esta estimación no contendría ningún ajuste para compensar la desproporcionalidad de la muestra por estratos, ni por el desigual número de encuestas por trimestre, de modo que constituye sólo una adición simple de los datos para las cuatro ciudades.

8. Estimación de McLure para 1970

La nueva estimación de McLure, esta vez de la distribución del ingreso de los hogares en el año 1970, tiene como fuente de información básica las encuestas realizadas por el DANE.²

Para las áreas urbanas, la distribución se estimó sobre la base de la encuesta de presupuestos familiares EH-2-PF, realizada en 1970 en las siete ciudades principales de Colombia. McLure supuso que los patrones de ingreso predominantes en estas ciudades eran representativos de las áreas urbanas de ciertas regiones, especialmente de aquéllas cercanas a las ciudades investigadas, y en consecuencia, procedió a extrapolar estos antecedentes para obtener una estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos. (Véase el cuadro 5.2.)

La información para las áreas rurales, en tanto, es menos satisfactoria y se refiere a la distribución del ingreso de la población rural económicamente activa, obtenida de la encuesta nacional de hogares EH-1. McLure ajustó esta distribución a fin de llevarla a una distribución del ingreso de los hogares rurales, para lo cual utilizó los datos correspondientes a la distribución del ingreso de los jefes de hogar de ese sector, según niveles de educación. Sin embargo, el ingreso rural total, calculado de esta manera, no difiere mucho del estimado mediante el uso de datos de ingresos más apropiados para la población rural económicamente activa. (Véase el cuadro 5.3.)

A nivel nacional, la distribución de ingreso propuesta por McLure se obtuvo combinando las estimaciones urbanas y rurales indicadas en los párrafos anteriores. (Véase el cuadro 5.1.) A juicio del autor, esta estimación nacional, que calcula en 103 mil millones de pesos el ingreso agregado para los hogares, se compara favorablemente con la estimación de 98.9 mil millones de pesos para el ingreso nacional, descontado el ahorro de las sociedades de capital, los ingresos de las propiedades y empresas del Gobierno e inclusive los intereses de la deuda pública. También se comprueba que las Cuentas Nacionales estiman para 1970 en 101.1 mil millones de pesos el ingreso bruto de las unidades familiares e instituciones sin fines de lucro (que corresponde al ingreso disponible, más la tributación directa y aportes previsionales).

El índice medio por hogar resultante de esta encuesta fue de \$ 2 557 y el ingreso per cápita mensual (calculado según el promedio anual) de \$ 416, el que comparado con estimaciones per cápita de Cuentas Nacionales es 8.1% superior al ingreso disponible y 4.0% superior al ingreso según el concepto de la encuesta. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

Si se comparan entre sí estas tres distribuciones se aprecia que la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional es mucho más regresiva que las correspondientes a las zonas urbanas y rurales, producto de que la diferencial de ingresos medios entre estos sectores es apreciablemente alta, ya que el ingreso medio, por hogar urbano, es 4.3 veces el ingreso medio rural.

9. Encuesta nacional de hogares, mano de obra (EH-MO)

A partir de 1970 el DANE puso en ejecución un programa permanente de encuestas de hogares, de propósitos múltiples. Dicho programa se inició con base en una muestra probabilística de áreas, diseñada sobre la base de la muestra nacional utilizada en la encuesta de morbilidad que efectuó el

Ministerio de Salud Pública en 1965-1966. El diseño muestral es multifásico y autoponderado, con estratificación de las unidades primarias de muestreo y preestratificación de los barrios dentro de cada unidad primaria.

Desde junio de 1977 (EH-15), en la etapa final de selección de las viviendas, se le introdujo a este diseño inicial de la muestra además un muestreo de rotación de las unidades seleccionadas. (Anteriormente se venía utilizando un tipo de muestreo sistemático.) De 1980 en adelante, el marco proporcionado por el censo de vivienda de 1973 se actualizó y modificó mediante recuentos de viviendas en las áreas periféricas y de mayor desarrollo dentro de las ciudades, recuento que se realizó en 1978 y 1979.

Desde el comienzo del programa, el DANE ha realizado alrededor de 50 encuestas, la mayoría de ellas dedicadas a investigar la tasa de desempleo y las características de la fuerza de trabajo. En este tipo de encuesta, se investigan los ingresos primarios en efectivo, el valor estimado de los salarios en especie y el monto total de los ingresos de la propiedad y transferencias recibidas. Sólo en la encuesta EH-1 de 1970 se presentaron, sin embargo, las distribuciones por niveles del ingreso total; los resultados disponibles de las encuestas posteriores de mano de obra se refieren exclusivamente a los ingresos primarios en efectivo de los receptores ocupados.

Para la inclusión de los resultados de estas encuestas en el presente trabajo se contó con información publicada por el DANE, la que sólo permite estimar la distribución del ingreso de los receptores individuales, y con las cintas de microdatos para las etapas 4, 6, 9, 24 y 37, cuyo reprocesamiento permitió obtener, además, la distribución del ingreso de los hogares, ordenada de acuerdo con el ingreso total (véanse los cuadros 5.1 a 5.3) y la distribución de los hogares, ordenada según el ingreso per cápita. (Véase el cuadro 5.4.)

Hasta 1972, el DANE realizó cinco encuestas en todo el territorio nacional, cuyos resultados, en cuanto a la distribución del ingreso de los receptores individuales para el conjunto del país, figuran en el cuadro 6.1, para las áreas urbanas en el cuadro 6.2 y para las áreas rurales en el cuadro 6.3. Las distribuciones del ingreso de los hogares, correspondientes a estas encuestas, se presentan en los cuadros 5.1 a 5.3. La primera encuesta, EH-1, se realizó sobre una muestra de 12 mil hogares; las siguientes, sobre muestras de alrededor de 7 mil hogares.

A partir de 1974, se redujo el ámbito de las encuestas y se efectuó el levantamiento en los meses de marzo, junio, septiembre y diciembre en las cuatro ciudades principales (Barranquilla, Bogotá, Cali y Medellín) y en los meses de marzo y septiembre se amplió esta investigación a otras tres o cuatro ciudades más. (Véase el cuadro 1.) En el cuadro 6.4 figuran los resultados de las encuestas efectuadas en siete ciudades principales, en el 6.5 los de las cuatro ciudades principales, y finalmente en el cuadro 6.6 los resultados de la ciudad de Bogotá.

Todos estos resultados, obtenidos de las encuestas de mano de obra, sobre la distribución de los receptores ocupados de las áreas urbanas, se entienden básicamente comparables. Se utilizó el mismo cuestionario y no hay razones para pensar que la reducción de la muestra original haya cambiado significativamente la representatividad en las áreas urbanas.

Sin embargo, los resultados de la encuesta EH-1 se refieren a la distribución de la población económicamente activa con ingresos (excluidos los trabajadores familiares no remunerados y los desocupados sin ingresos) según los niveles de ingreso total en efectivo de todas las fuentes,³ mientras que los resultados de las encuestas posteriores corresponden sólo a la población ocupada remunerada (POR), de acuerdo con los niveles de ingreso primario en efectivo. Por otra parte, se desconoce la proporción de receptores que no declaró ingresos en la encuesta EH-1, mientras que en las encuestas posteriores esa proporción oscila entre el 5 y el 15%.

La inclusión de algunos cesantes con ingresos en los resultados de la EH-1 probablemente no afecte la comparabilidad de los resultados para las áreas urbanas. En cambio, sería de esperar que la distribución del ingreso total en efectivo fuera algo más concentrada que la de los ingresos primarios. Los resultados no revelan, sin embargo, nada claro en ese sentido y puede pensarse que la captación por la encuesta EH-1 de los otros ingresos (transferencias e ingresos de la propiedad) de la población activa fue muy baja, lo que probablemente motivó su exclusión del concepto de ingreso utilizado en la publicación de los resultados de las encuestas posteriores de fuerza de trabajo.

El DANE ha registrado los ingresos captados por estas encuestas en intervalos de ingreso fijos a través del tiempo, presumiblemente porque la pregunta sobre el monto de los ingresos empresariales se refería a esa escala fija de ingresos. En las primeras encuestas, una proporción considerable y creciente de los receptores de ingreso se incluyó en el primer intervalo; en las áreas urbanas, esa

proporción creció del 28% en la encuesta EH-1, hasta el 37% en la EH-5; en las áreas rurales, alrededor de un 60% de los receptores registrados en las encuestas EH-1 a EH-5 se incluyeron en el primer intervalo. (Anexo B. 2.) En cambio, en las encuestas posteriores, realizadas en las ciudades principales, la proporción de receptores en el primer intervalo fue decreciendo, desde un 16% en la encuesta EH-7, hasta un 1% en la encuesta EH-28. (Anexo C. 2.)

Esta circunstancia pudo haber afectado en alguna medida las estimaciones de la distribución del ingreso, las cuales se obtuvieron utilizando una función de tercer grado en el primer intervalo, una función de Pareto en el intervalo superior abierto y los valores medios de los intervalos intermedios.⁴

Hay que reconocer, por lo tanto, que este problema limita la validez de las estimaciones acerca de cómo se distribuye el ingreso entre los grupos decílicos de receptores incluidos en el primer intervalo original.

El hecho de que la proporción de receptores en ese primer intervalo (hasta 500 pesos mensuales, a valores corrientes) haya aumentado entre la encuesta EH-1 de 1970 y las encuestas EH-3 y EH-5 de 1971, resulta congruente con el cambio en el concepto de ingreso utilizado, que en la primera encuesta correspondía al ingreso total en efectivo y en las siguientes sólo a los ingresos primarios en efectivo. Del mismo modo, la posterior disminución del citado porcentaje en las distribuciones urbanas obtenidas de la encuesta EH-7 en adelante, es congruente con el proceso de aumento general de los ingresos nominales.

Por otra parte, si se comparan los ingresos captados por las encuestas de mano de obra del programa permanente del DANE con estimaciones del Sistema de Cuentas Nacionales, se observa —como era de esperar— una sistemática subestimación relativa, aunque de magnitud diversa en cada caso. Para ello, primero que nada, hubo que centrar los ingresos de la encuesta aplicándoles la variación del índice de precios al consumidor entre el período de referencia en que estos fueron medidos y el promedio del año correspondiente. Luego, se llevaron a magnitudes per cápita mediante un coeficiente de número de personas por hogar o personas por receptor, de acuerdo con la unidad receptora original. Finalmente, se efectuó la comparación respecto de un promedio obtenido de las Cuentas Nacionales, ajustado al concepto de ingreso, período y alcance geográfico equivalentes.

De este modo el ingreso per cápita de la encuesta EH-1 resultó un 28% inferior al del marco de referencia, mientras que los ingresos de las encuestas EH-3 y EH-5 se ubican del orden de un 25% por debajo de los correspondientes promedios de Cuentas Nacionales. Esto supone, en principio, una menor subestimación relativa de los ingresos por parte de las encuestas EH-3 y EH-5. La mayor subestimación relativa de la encuesta EH-1 puede que se haya concentrado en los ingresos secundarios (transferencias e ingresos de la propiedad) de los receptores activos, en cuyo caso las distribuciones resultantes de esta encuesta que figuran en los cuadros 6.1 a 6.3 podrían constituir una aproximación a la distribución de los ingresos primarios entre los receptores activos de precisión comparable a las encuestas EH-3 y EH-5.

Respecto a las encuestas posteriores, la EH-7 de 1974 presenta una subestimación relativa de los ingresos per cápita similar a las etapas 3 y 5 (25%), en tanto que de la EH-11 a la EH-20 esta subestimación se ubica entre un 20 y un 30%. Por último, de la EH-22 a la EH-28 los ingresos primarios en efectivo por persona que resultan de las encuestas son alrededor de un 10% inferiores a los respectivos promedios calculados con base en las Cuentas Nacionales.

10. Encuesta nacional de hogares, presupuestos familiares (EH-PF)

El DANE realizó también, en el marco de su programa permanente de encuestas, varios levantamientos de presupuestos familiares. El primero, en 1970 (EH-2-PF), se hizo sobre una muestra de 3 600 hogares, abarcando las siete ciudades principales; el segundo, en 1971 (EH-4-PF), fue de alcance nacional y sobre una muestra de 5 400 hogares; y el tercero, en el año siguiente (EH-6-PF), también de nivel nacional, pero sobre una muestra de 2 500 hogares. Las respectivas distribuciones de los hogares por niveles de su ingreso total figuran en los cuadros 5.1 a 5.3. Las dos encuestas de alcance nacional se realizaron concurrentemente con encuestas de mano de obra (EH-4-MO y EH-6-MO), aunque con operativos separados y sobre muestras más pequeñas de hogares. Para estas encuestas de presupuestos familiares de ámbito nacional se dispone, por otra parte, de los resultados referentes a la distribución de todos los receptores individuales de ingreso por niveles de ingreso total, lo que se incluye, a efectos comparativos, en los cuadros 6.1 a 6.3.

El ingreso per cápita registrado en la encuesta EH-2-PF resultó un 6.3% superior al de estimaciones comparables derivadas de las Cuentas Nacionales, si se supone una relación de 1.5 entre el ingreso medio de los hogares en las siete ciudades principales y el ingreso medio que se deriva de los resultados proporcionados por las encuestas de alcance nacional. El ingreso per cápita de los hogares, registrado por la encuesta EH-4-PF, coincide con el obtenido de las Cuentas Nacionales, ajustado al período de esa encuesta. El registrado por la encuesta EH-6-PF, también de alcance nacional, es, en cambio, un 9.1% superior a la estimación comparable de Cuentas Nacionales. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

Las tres encuestas registran, a su vez, consumos per cápita de los hogares de \$ 620, \$ 465 y \$ 527, respectivamente, cuya discrepancia con las correspondientes estimaciones de Cuentas Nacionales (cuadro 3) es del orden de 10% por sobre éstas en el caso de la encuesta EH-2, 19% para la EH-4 y 2% para la encuesta EH-6. Congruentemente, el ahorro residual que se observa en la encuesta EH-2, es un 3% del ingreso de los hogares y la encuesta EH-4 registra un ahorro negativo del 2% (un 1% en las áreas urbanas), mientras que la encuesta EH-6 muestra un ahorro del 14% del ingreso de los hogares (16% en las áreas urbanas).⁵ Cabe destacar que las encuestas CEDE-ECIEL registraron para el conjunto de las cuatro ciudades principales, un coeficiente de ahorro del 5% del ingreso.

Estas diferencias en la relación entre el ingreso y el consumo para el conjunto de los hogares guardan correspondencia con diferencias en las relaciones que registra cada encuesta a lo largo de la distribución por niveles de ingreso.⁶ El magro coeficiente de ahorro de la encuesta EH-2-PF resulta de que el 53% inferior de los hogares registró ingresos medios inferiores a los correspondientes consumos medios. Las relaciones consumo-ingreso para el conjunto de los hogares van desde el 1.26 (para el 7.3% de menores ingresos) hasta 0.83 (para el 3.7% de mayores ingresos). Comparativamente, el ligero ahorro negativo residual que resulta para las áreas urbanas de la encuesta EH-4-PF corresponde a una distribución en la que el 85% de los hogares registra un ingreso inferior al consumo y las relaciones consumo-ingreso para el conjunto de hogares van desde 1.45 (para el 11% de menores ingresos) a 0.80 (para el 4.8% superior). Por su parte, el alto coeficiente de ahorro residual de la encuesta EH-6-PF para las cabeceras municipales corresponde a una situación en que el 61% de los hogares registra un ingreso significativamente inferior al consumo, y las relaciones consumo-ingreso van desde el 1.2 (para el 17% de menores ingresos) hasta 0.55 (para el 3.2% superior). A título de comparación, cabe mencionar que la encuesta CEDE-ECIEL registró, por su parte, un ingreso significativamente inferior al consumo para el 50% de los hogares de más bajos ingresos, y ligeramente inferior para el 30% siguiente, con relaciones entre ambas variables que van desde 1.42 para el grupo decílico inferior hasta 0.74 para el grupo decílico superior.

En las tres encuestas de presupuestos familiares del DANE se utilizó el mismo cuestionario, y se preguntó, en el momento de la encuesta, por los ingresos obtenidos durante el año anterior, salvo en la encuesta EH-2-PF, en que se inquirió por los ingresos de los cuatro meses anteriores. Esta técnica de interrogación usualmente proporciona respuestas sesgadas por el "efecto de telescopía", que tiende a otorgar mayor ponderación a los ingresos recibidos últimamente en la reconstrucción de los ingresos anuales. Ello podría explicar por qué estas encuestas tienden a sobreestimar los ingresos de los hogares y por qué la sobreestimación es mayor en el caso de la encuesta EH-6-PF, que se realizó en una época de aceleración inflacionaria.

Por otra parte, la encuesta EH-6-PF, que es básicamente comparable con la EH-4-PF, por haberse realizado con el mismo diseño muestral (pero con una muestra de hogares de tamaño más reducida), difiere de ésta en cuanto a sus resultados. Primero, presenta una distribución a nivel nacional de los hogares algo más concentrada que la encuesta EH-4-PF, el 10% de los hogares de más altos ingresos capta el 42.2% de los ingresos totales, contra un 40.7% para el mismo grupo en la EH-4-PF, aunque ambas tienen un valor similar del coeficiente de Gini (0.51). Esta mayor concentración que muestra la encuesta EH-6 se debe sobre todo a la distribución de los hogares urbanos, y principalmente a la captación de hogares con ingresos más altos ubicados en la cúspide de la pirámide. Si bien es cierto que esta encuesta se hizo sobre una muestra más pequeña, en algunas áreas urbanas, como la región de Bogotá, el número de hogares encuestados se incrementó en términos absolutos, al pasar de 401 en la EH-4-PF a 499 en la EH-6-PF. De este modo, al aumentar el tamaño de la muestra en una región en la que presumiblemente están los hogares con los ingresos más altos del país, crece correlativamente la posibilidad de una mayor representación de estos hogares en la encuesta.

11. Censo de población de 1973

El 24 de octubre de 1973 se levantó en Colombia el XIV Censo de Población y III de Vivienda. Entre las características económicas investigadas para toda la población de 10 años y más de edad se incluyó en aquella oportunidad, y por primera vez en el cuestionario censal, una pregunta sobre los ingresos personales.

Al respecto, los tabulados publicados por el DANE se remiten de manera exclusiva al procesamiento de una muestra de avance (agosto 1975), compuesta por el 4% de los hogares registrados en el censo.⁷ Sin embargo, como en la fecha de definición de la muestra no había concluido aún la recolección en todo el territorio nacional, se hizo necesario restringir el universo muestral a los 22 departamentos y al distrito especial de Bogotá, el cual se consideró como unidad independiente. Esta muestra se obtuvo por selección sistemática de hogares, luego de un proceso de ordenamiento y precritica de los materiales del censo, y donde la información escogida se sometió posteriormente a una depuración lógica de incongruencias. Los tabulados muestrales se extrapolaron a nivel de departamento (con un factor de 25) y luego se agregaron para todo el país. En el caso particular de Bogotá D.E., se hizo un ajuste de subregistro con base en los resultados de la Encuesta Post-censal de Cobertura, aumentándose el factor de extrapolación a 28.

El ingreso mensual investigado se refiere a la suma total en pesos de lo que recibió la persona durante el último mes (septiembre de 1973), en concepto de trabajo asalariado, trabajo independiente, rentas de capital, arrendamientos y otros, tales como rifas y pensiones. Por tanto, cabe suponer que el ingreso efectivamente medido por el censo se aproxima, *grosso modo*, al concepto de ingresos monetarios totales. Para los efectos de la tabulación, esos montos de ingresos fueron a su vez, clasificados por el DANE en doce tramos, los que sirvieron de base para estimar las distribuciones de ingreso por grupos decílicos de receptores ocupados que se presentan en los cuadros 6.1 a 6.3.

En cuanto a estos resultados censales, cabría subrayar que el grado de concentración de la renta, estimado para el conjunto del país, oscilaría en torno a un coeficiente de Gini de 0.57, a consecuencia de que los receptores del decil superior se apropian del 49% de los ingresos totales, en tanto que los grupos pobres (los 4 deciles inferiores) capturan sólo algo menos de un 9% de ese ingreso. (Véase el cuadro 6.1.) Por otra parte, se observa que esta situación respondería básicamente a las características de la distribución del ingreso en los sectores urbanos (ciudades cabeceras), no así en el resto del país, cuyo perfil distributivo se presenta apreciablemente menos concentrado. (Véanse los cuadros 6.2 y 6.3.) Ahora bien, a este respecto el resultado señalado por el Censo de Población para 1973 sería congruente con los resultados de la Encuesta de Presupuestos Familiares de 1972 (EH-6-PF), en que se midieron los ingresos totales brutos para el conjunto de los receptores individuales, con la salvedad de que esta última estima una relación de ingresos medios urbano-rural de 2.09, inferior al diferencial estimado por el censo, que da una relación de 2.75. Sin embargo, es necesario advertir el hecho de que las magnitudes censales, expresadas en términos de ingresos per cápita, adolecerían de un sesgo negativo excepcionalmente alto, si se les compara con igual concepto estimado según las Cuentas Nacionales (cuadro 4), lo que abre una gran interrogante acerca de la validez de la información sobre ingresos proporcionada por el censo.

12. Estudio sobre la distribución de los servicios básicos (EDSB)

Este estudio se llevó a cabo mediante una encuesta realizada en noviembre de 1974 por la Compañía Colombiana de Datos (CCD) de Bogotá, en la que se contó con la asistencia técnica y financiera del Banco Mundial. Su principal propósito fue determinar los patrones de consumo de los servicios de infraestructura a nivel nacional, por tramos de ingreso.

En el diseño muestral utilizado se incluyó un extenso proceso de estratificación en niveles sucesivos, partiendo de un quiebre urbano-rural. La población urbana se estratificó según el tamaño de las ciudades, las regiones mayores del país, las características socio-económicas de los barrios (de acuerdo con la información de la encuesta de hogares de 1970 del DANE) y las características de la actividad agrícola alrededor de las ciudades. Por su parte, los estados rurales son el resultado de agrupar 786 microrregiones rurales o unidades primarias de muestreo. La composición final de la muestra, que tuvo un tamaño cercano a los 4 mil hogares, fue la siguiente: cinco estratos en las ciudades grandes (más de 500 mil habitantes); nueve estratos en las ciudades intermedias (entre 30

mil y 500 mil habitantes); trece estratos en las ciudades pequeñas (entre 1 500 y 30 mil habitantes) y veintiún estratos en las áreas rurales (conglomerados de menos de 1 500 habitantes).

Dentro del amplio cuestionario de la encuesta, se incluyó una pregunta acerca del ingreso de los receptores del hogar. En ella se inquirió por los sueldos y salarios en efectivo, las utilidades netas de negocios, el valor estimado de los salarios en especies y del autoconsumo de las unidades familiares, las jubilaciones y pensiones y otros ingresos. Sin embargo, en los resultados publicados (cuadro 5.4), sólo se presenta la distribución de los hogares, ordenada según el nivel de ingreso per cápita del hogar, lo que limita su comparabilidad con los resultados de otras encuestas, en que los hogares se clasifican según el nivel de ingreso total. No obstante, a efectos comparativos, se presentan en el cuadro 5.4 las distribuciones de hogares por ingreso per cápita correspondientes a las encuestas EH-28 de 1979 y EH-37 de 1982, distribuciones que pudieron construirse a partir de nuestro reprocesamiento de las cintas de microdatos.

Por otra parte, el ingreso per cápita que registró el estudio de los servicios básicos resulta cerca de un 42% inferior al de estimaciones comparables derivadas de las Cuentas Nacionales. Esta marcada discrepancia puede atribuirse a varios factores, algunos de los cuales se relacionan con el alcance geográfico y confiabilidad de los datos de ingreso captados por la encuesta. A este respecto, cabe destacar el hecho de que el propósito central de la investigación fue determinar los patrones de consumo de servicios básicos —y a ello se destinó la mayor parte de las preguntas y el tiempo ocupado en la entrevista— y no la medición del nivel de ingreso de los hogares. Estos ingresos, a su vez, se consultaron en términos netos, donde la responsabilidad de estimar el valor de las deducciones fue entregada al propio entrevistado, al igual que la estimación de salarios en especie y autoconsumo. A esto hay que agregar que la mayoría de las respuestas respecto de la variable ingreso provienen de informantes indirectos, lo que generalmente tiende a sesgar hacia abajo los ingresos declarados.

Notas

¹ Para mayor información al respecto véase "Método de estimación de los ingresos medios en distribuciones de frecuencias agrupadas", CEPAL, Doc. LC/R.460, octubre de 1985.

² Encuesta nacional de hogares (EH), véase el punto 9 del presente trabajo.

³ Además de una distribución similar para los jefes de hogar.

⁴ Véase la Introducción.

⁵ El coeficiente de ahorro estimado por las Cuentas Nacionales para los años de las encuestas es de 2.4% del ingreso disponible en 1970; 9.9% en 1971 y 4.1% en 1972.

⁶ Cuaderno Estadístico de la CEPAL N° 8.

⁷ Sólo se incluyeron los hogares particulares (y no los colectivos) censados con el formulario N° 1. El formulario N° 2 era similar, pero adaptado especialmente para censar a la población indígena.

III. Cuadros estadísticos

Cuadro 1

**FUENTES DE ESTIMACIONES SOBRE LA DISTRIBUCION
AGREGADA DEL INGRESO POR NIVELES**

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Cobertura ^a	Período de recolección	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (Nº de hogares)
Miguel Urrutia M.	n.a.	1951	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
CEPAL	n.a.	1962	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
M.C. Taylor	n.a.	1962	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
C. McLure	n.a.	1964	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
Urrutia y Berry	n.a.	1964	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
Encuestas urbanas de empleo y desempleo	CEDE	1967	Bogotá	abril	...	934
Encuesta de Presupuestos Familiars (CEDE/ECIEL)	CEDE/ ECIEL	1967	4 CP	mayo 67- mayo 68	...	2 949
Encuesta Nacional de Hogares:						
EH 1	DANE	1970	Nacional	junio-julio	junio-julio	12 000
C. McLure	n.a.	1970	Nacional	n.a.	n.a.	n.a.
Encuesta Nacional de Hogares:						
EH 2	DANE	1970	7 CP	noviembre	julio-octubre	2 911
EH 3	DANE	1971	Nacional	marzo-abril	marzo-abril	7 721
EH 4 ^b	DANE	1971	Nacional	julio-agosto	junio-julio	6 681
EH 5	DANE	1971	Nacional	noviembre	noviembre	9 917
EH 6 ^b	DANE	1972	Nacional	sept.-octub.	agosto-sept.	6 371
XIV Censo Nacional de Población	DANE	1973	Nacional	24 octubre	septiembre	n.a.
Encuesta Nacional de Hogares:						
EH 7	DANE	1974	4 CP	junio	junio	3 117

Cuadro 1 (conclusión)

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Cobertura ^a	Período de recolección	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (Nº de hogares)
Estudio sobre la Distribución de los Servicios Básicos	C.C.D./ Banco Mundial	1974	Nacional	noviembre	noviembre	4 019
Encuesta Nacional de Hogares:						
EH 8 ^c	DANE	1974	Urbana	noviembre	oct.-nov.	18 915
EH 8 E	DANE	1975	Bogotá	marzo	marzo	3 952
EH 9 ^b	DANE	1975	7 CP	octubre	sept.-oct.	9 195
EH 10	DANE	1976	7 CP	abril	abril	7 736
EH 11	DANE	1976	4 CP	junio	junio	6 602
EH 12 ^c	DANE	1976	7 CP	septiembre	...	7 773
EH 13 ^c	DANE	1976	4 CP	noviembre	...	6 657
EH 14 ^c	DANE	1977	7 CP	marzo	...	7 821
EH 15	DANE	1977	4 CP	junio	junio	6 082
EH 16	DANE	1977	7 CP	septiembre	septiembre	7 159
EH 17	DANE	1977	4 CP	diciembre	diciembre	6 091
EH 18	DANE	1978	7 CP	abril	abril	7 275
EH 19 ^c	DANE	1978	Urbano/ rural	junio	...	9 448
EH 20	DANE	1978	7 CP	septiembre	septiembre	6 995
EH 21 ^d	DANE	1978	4 CP	diciembre	...	5 888
EH 22	DANE	1979	7 CP	marzo	feb.-marzo	6 897
EH 23	DANE	1979	4 CP	junio	mayo-junio	5 786
EH 24 ^b	DANE	1979	7 CP	septiembre	agosto	7 471
EH 25	DANE	1979	4 CP	diciembre	diciembre	6 147
EH 26	DANE	1980	7 CP	marzo	abril	7 563
EH 27 ^d	DANE	1980	Urbano/ rural	junio	...	9 437
EH 28	DANE	1980	7 CP	septiembre	agosto	7 479
EH 37 ^{b d}	DANE	1982	7 CP	septiembre	agosto	17 220

Nota: n.a. = no aplicable.

^a 4 CP: 4 ciudades principales, Barranquilla, Bogotá, Cali y Medellín.^b 7 CP: 7 ciudades principales, Barranquilla, Bogotá, Cali y Medellín, Bucaramanga, Manizales y Pasto.^c La distribución de los ingresos se obtuvo además del reprocesamiento de la cinta de microdatos proporcionada por el DANE.^d La publicación disponible en el Banco de Datos de Encuesta de Hogares no presenta información sobre la distribución de los ingresos.^e No se dispone de la publicación.

Cuadro 2

**PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA POBLACION TOTAL OBTENIDAS
DE LOS CENSOS DEMOGRAFICOS Y DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES**

Publicación	Año	Cobertura geográfica ^a	Población (miles de personas)			Porcentaje de población	
			Total	Ocupada	Ocupada remunerada ^b	Urbana	Masculina
Censo de Población	1951 ^c	N	11 228.5	3 755.6 ^d	3 429.8 ^e	39.6	49.7
Censo de Población	1964	N	17 484.5	5 121.8 ^d	4 698.3 ^e	52.0	49.3
Censo de Población	1973	N	19 735.3	5 118.5	4 430.9	63.3	48.6
Encuesta Nacional de Hogares:							
EH 1	1970	N	21 156.3	5 766.8 ^d	5 052.9 ^e	58.3	48.6
EH 2 PF	1970	7 CP	6 011.0	1 853.7	1 714.5	-	47.2
EH 3	1971	N	19 585.2	5 342.2	4 833.3	58.4	48.4
EH 4 MO	1971	N	19 642.5	5 275.5	4 816.4	59.2	48.3
EH 4 PF	1971	N	19 711.3	5 045.6	...	59.3	48.8
EH 5	1971	N	19 839.8	5 652.3	5 104.6	59.7	48.6
EH 6 PF	1972	N	20 215.8	60.7	48.3
EH 7	1974	4 CP	5 500.3	1 763.6	1 732.3	-	47.2
EH 8 E	1975	Bogotá	2 893.7	912.2	888.9	-	47.2
EH 10	1976	7 CP	6 807.0	2 172.5	1 937.0	-	46.7
EH 11	1976	4 CP	6 230.2	2 015.8	1 972.0	-	46.5
EH 12	1976	7 CP	6 969.2	2 239.2	2 205.2	-	46.8
EH 13	1976	4 CP	6 387.3	2 128.6	2 086.3	-	46.6
EH 14	1977	7 CP	7 179.7	2 323.3	2 281.7	-	46.7
EH 15	1977	4 CP	6 517.5	2 144.2	2 109.1	-	46.7
EH 16	1977	7 CP	7 583.0	2 529.9	2 478.2	-	46.6
EH 17	1977	4 CP	6 922.8	2 307.5	2 274.6	-	46.9
EH 18	1978	7 CP	7 799.8	2 585.8	2 546.0	-	46.8
EH 19	1978	N	25 104.2	8 022.5	7 271.3	64.0	55.8
EH 20	1978	7 CP	7 969.8	2 751.3	2 690.6	-	46.9
EH 22	1979	7 CP	8 182.9	2 813.9	2 761.6	-	46.7
EH 23	1979	4 CP	7 482.7	2 608.7	2 563.4	-	47.2
EH 24	1979	7 CP	8 482.9	2 996.7	2 945.8	-	46.6
EH 25	1979	4 CP	7 667.8	2 816.7	2 761.1	-	47.0
EH 26	1980	7 CP	8 688.9	3 137.6	3 076.2	-	46.9
EH 28	1980	7 CP	8 903.8	3 202.2	3 132.1	-	46.5

^a N = Nacional.

4 CP = 4 ciudades principales.

7 CP = 7 ciudades principales.

^b Comprende a los asalariados más los empleados por cuenta propia.^c Excluye población indígena.^d Corresponde a la población económicamente activa (PEA).^e Corresponde a la población económicamente activa remunerada (PEAR) (excluye los trabajadores familiares).

Cuadro 3

ESTIMACIONES DE INGRESOS MEDIOS PER CAPITA DE CUENTAS NACIONALES

(Cifras en pesos)

Año	a) Totales del país							
	PIB p.m. p/c		Consumo p/c		Ingreso disponible p/c		Ingreso según concepto de la encuesta p/c ^a	
	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual
1951	749	62	583	49	609	51	601	50
1962	2 069	172	1 555	130	1 621	135	1 602	134
1964	3 057	255	2 358	197	2 380	198	2 352	196
1967	4 328	361	3 209	267	3 272	173	3 380	282
1970PF	6 266	522	4 512	376	4 620	385	4 803PF	400
1970	6 266	522	4 512	376	4 620	385	4 565	380
1971	7 151	596	4 698	392	5 212	435	5 452PF	454
1971	7 151	596	4 698	392	5 212	435	3 987	332
1972	8 551	713	6 196	516	6 456	538	6 705PF	559
1972	8 551	713	6 196	516	6 456	538	4 798	400
1973	10 944	912	8 108	676	8 456	705	6 941	578
1974	14 506	1 209	10 464	872	11 168	931	8 251	688
1975	17 812	1 484	13 229	1 102	13 465	1 122	9 805	817
1976	20 873	1 739	15 779	1 315	16 766	1 397	12 054	1 005
1977	29 699	2 475	19 632	1 636	22 462	1 872	16 000	1 333
1978	37 087	3 091	24 914	2 076	27 289	2 274	21 249	1 771
1979	47 347	3 946	31 891	2 658	34 981	2 915	28 071	2 339
1980	61 420	5 118	40 947	3 412	45 385	3 782	36 326	3 027
1981	76 074	6 340
1978 ^d	36 800	3 067	25 809	2 151	29 107	2 426
1979 ^d	47 087	3 924	33 109	2 759	37 520	3 127
1980 ^d	61 221	5 102	42 832	3 569	48 337	4 028
1981 ^d	75 429	6 286	54 092	4 508	60 380	5 032

Cuadro 3 (conclusión)

Año	b) Estimación para 7 CP ^b				c) Estimación para 4 CP ^c			
	Mensual				Mensual			
	PIB p.m. p/c	Consumo p/c	Ingreso disponi- ble p/c	Ingreso según concepto de la encuesta p/c	PIB p.m. p/c	Consumo p/c	Ingreso disponi- ble p/c	Ingreso según concepto de la encuesta p/c
1951								
1962								
1964								
1967								
1970 PF	783	564	578	600	578	427	437	451
1970								
1971								
1971								
1972								
1972								
1973								
1974								
1975	1 929	1 433	1 459	1 062	1 693	1 221	1 303	963
1976	2 261	1 710	1 816	1 307	2 078	1 543	1 571	1 144
1977	3 217	2 127	2 434	1 733	2 435	1 841	1 956	1 407
1978	4 018	2 699	2 956	2 302	3 465	2 290	2 621	1 866
1979	5 130	3 455	3 790	3 041	4 327	2 906	3 184	2 479
1980	6 653	4 436	4 917	3 935	5 524	3 721	4 081	3 275
1981	8 242	7 165	4 777	5 295	4 238
1981 ^d	3 987	2 796	3 154	...	8 876
1978 ^d	3 987	2 796	3 154	...	4 294	3 011	3 396	...
1979 ^d	5 101	3 587	4 065	...	5 494	3 863	4 378	...
1980 ^d	6 633	4 640	5 236	...	7 143	4 997	5 639	...
1981 ^d	8 172	5 860	6 542	...	8 800	6 311	7 045	...

Fuente: 1951 a 1967: Banco de la República "Síntesis de Cuentas Nacionales 1950-1971".

1970 a 1981: Banco de la República "Cuentas Nacionales de Colombia 1970-1981", 1982.

1978 a 1981: Departamento Administrativo Nacional (DANE) "Cuentas Nacionales de Colombia, Revisión 3, 1983".

1951 a 1982: Población, Sección Cuentas Nacionales, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, CEPAL.

^a Estimado conjuntamente a partir de las mediciones macroeconómicas realizadas por el país y deduciendo, de acuerdo con antecedentes ad hoc, una estimación de los diferentes tipos de ingresos (monetarios, en especies, imputados, etc.) no medidos por la encuesta o investigación.

^b En 1970 se supone una relación de 1.5 entre las magnitudes per cápita de 7 C.P. y las del total del país, considerando que esta encuesta midió el ingreso del hogar. Para el período 1974-1981, esta relación es 1.3 considerando que el ingreso se midió a través de la población ocupada remunerada.

^c En 1967 se supone una relación entre las magnitudes per cápita de 4 C.P. y las del total del país considerando que la Encuesta de Presupuestos Familiares midió el ingreso del hogar. Para el período 1974-1981, esta relación es de 1.4 pues las encuestas midieron ingresos de receptores activos.

^d La nueva estimación de cuentas nacionales presenta el Ingreso Disponible Bruto de los hogares, incluyendo en el ahorro personal las reservas para depreciaciones de las empresas no constituidas en sociedades de capital.

Cuadro 4

**COMPARACION DE LOS INGRESOS MEDIOS DE LAS ENCUESTAS E INVESTIGACIONES
CON ESTIMACIONES DE CUENTAS NACIONALES**

Año	Encuesta o investigación	Concepto de ingreso investigado ^a	Cobertura geográfica ^b	Ingresos medios mensuales			Coeficiente ^e	Ingreso per cápita mensual (promedio anual)
				Unidades receptoras ^c	Monto (pesos)			
					Período encuesta	Promedio anual ^d		
1951	Miguel Urrutia M.	ITD	N	PEAR	209	209	3.27	64
1962	CEPAL	ITD	N	PEAR	398	398	3.72	107
1962	Taylor	ITD	N	PEAR	359	359	3.72	97
1964	Mc Lure	ITD	N	PEAR	695	695	3.72	187
1964	Urrutia-Berry	ITD	N	PEAR	704	704	3.38	208
1967	CEDE/ECIEL	ITB	4CP	HOG	2 811	2 783	6.30	442
1970	Mc Lure	ITB	N	HOG	2 557	2 557	6.14	416
1970	DANE EH1	ITB	N	Jefes Hogar	1 661	1 632	6.14	266
1970	EH1	ITB	N	PEAR	1 075	1 056	3.86	274
1970	EH2 PF	ITB	7CP	HOG	3 730	3 767	5.90	638
1971	EH3	IMT	N	POR	1 003	1 024	4.05	253
1971	EH4 MO ^f	IMT	N	HOG	1 609	1 606	6.00	268
1971	EH4 MO	IMT	N	POR	1 013	1 011	4.08	248
1971	EH4 PF	ITB	N	HOG	2 736	2 731	6.00	455
1971	EH5	IMT	N	POR	1 010	961	3.89	247
1972	EH6 MO ^f	IMT	N	HOG	1 484	1 454	6.03	241
1972	EH6 PF	ITB	N	HOG	3 755	3 680	6.03	610
1973	DANE CENSO	ITE	N	POR	1 379	1 351	4.45	304
1974	EDSB	ITD	N	HOG	3 226	2 936	5.48	536
1974	DANE EH7	IMT	4CP	POR	2 301	2 301	3.18	724
1975	EH8	IMT	BOG	POR	2 747	2 637	3.36	785
1975	EH9 ^f	IMT	7CP	HOG	5 335	5 175	4.71	1 099
1976	EH10	IMT	7CP	POR	2 948	2 948	3.51	840
1976	EH11	IMT	4CP	POR	3 084	3 084	3.16	976
1977	EH15	IMT	4CP	POR	3 857	3 857	3.09	1 248
1977	EH16	IMT	7CP	POR	4 038	3 836	3.06	1 254
1977	EH17	IMT	4CP	POR	4 769	4 483	3.04	1 475
1978	EH18	IMT	7CP	POR	4 783	4 926	3.06	1 610
1978	EH20	IMT	7CP	POR	5 549	5 382	2.96	1 818
1979	EH22	IMT	7CP	POR	7 641	8 405	2.96	2 840
1979	EH23	IMT	4CP	POR	7 923	7 986	2.92	2 734
1979	EH24	IMT	7CP	POR	8 536	8 365	2.88	2 905
1979	EH24 ^f	IMT	7CP	HOG	13 609	13 338	5.27	2 531
1979	EH25	IMT	4CP	POR	8 885	8 263	2.78	2 972
1980	EH26	IMT	7CP	POR	9 628	10 013	2.82	3 551
1980	EH28	IMT	7CP	POR	10 762	10 547	2.84	3 714
1982	EH37 ^f	IMT	7CP	HOG	31 170	30 235	5.23	5 781

Cuadro 4 (conclusión)

Año	Encuesta o investigación	Diferencia en porcentaje con respecto a: ^f			
		PIB	Consumo	Ingreso disponible	Ingreso según concepto de la encuesta
1951	Miguel Urrutia M.	3.2	30.6	25.5	28.0
1962	CEPAL	-37.8	-17.7	-20.7	-20.1
1962	Taylor	-43.6	-25.4	-28.1	-27.6
1964	McLure	-26.7	-5.1	-5.6	-4.6
1964	Urrutia-Berry	-18.4	5.6	5.1	6.1
1967	CEDE/ECIEL	-23.5	3.5	1.1	-2.0
1970	McLure	-20.3	10.6	8.1	4.0
1970	DANE EH1	-49.0	-29.3	-30.9	-30.0
1970	EH1	-47.5	-27.1	-28.8	-27.9
1970	EH2 PF	-18.5	13.1	10.4	6.3
1971	EH3	-57.6	-35.5	-41.8	-23.8
1971	EH4 MO ^g	-55.0	-31.6	-38.4	-19.3
1971	EH4 MO	-58.4	-36.7	-43.0	-25.3
1971	EH4 PF	-23.7	16.1	4.6	0.0
1971	EH5	-65.3	-37.0	-43.2	-25.6
1972	EH6 MO ^g	-66.2	-53.3	-55.2	-39.8
1972	EH6 PF	-14.4	18.2	13.4	9.1
1973	DANE CENSO	-66.6	-55.0	-56.9	-47.4
1974	EDSB	-55.7	-38.5	-42.4	-42.4
1974	DANE EH7	-57.2	-40.7	-44.4	-24.8
1975	EH8 E
1975	EH9 ^g	-43.0	-23.3	-24.7	3.5
1976	EH10	-62.8	-50.9	-53.7	-35.7
1976	EH11	-59.9	-47.0	-50.1	-30.6
1977	EH15	-63.9	-45.6	-52.3	-33.1
1977	EH16	-61.0	-41.0	-48.5	-27.6
1977	EH17	-57.4	-35.6	-43.7	-21.0
1978	EH18	-59.9	-40.3	-45.5	-30.1
1978	EH20	-54.8	-32.6	-38.5	-21.0
1979	EH22	-44.6	-17.8	-25.1	-6.6
1979	EH23	-50.5	-26.5	-33.0	-16.5
1979	EH24	-43.4	-15.9	-23.4	-4.5
1979	EH24 ^g	-50.7	-26.7	-33.2	-16.8
1979	EH25	-46.2	-20.1	-27.2	-9.3
1980	EH26	-46.6	-20.0	-27.8	-9.8
1980	EH28	-44.2	-16.3	-24.5	-5.6
1982	EH37 ^g

^fITD: Ingresos totales disponibles después del pago de la tributación directa y de los aportes a la seguridad social.

ITB: Ingresos totales brutos antes del pago de impuesto y de los aportes a la seguridad social.

IMT: Ingreso monetario del trabajo.

ITE: Ingresos totales en efectivo.

^gN: Nacional

4CP: Cuatro Ciudades principales

7CP: Siete Ciudades principales

Bog: Bogotá

PEAR: Población Económicamente Activa Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado, TFNR)

HOG: Hogar

POR: Población Ocupada Remunerada (excluye TFNR).

^hSe aplicó la variación del Índice de Precios al Consumidor entre el período de referencia de los ingresos y el promedio del año correspondiente.

ⁱCorresponde al número de personas por hogar o personas por receptor, de acuerdo con la unidad receptora original, utilizada para obtener los ingresos per cápita de las encuestas.

^jEncuesta - Cuenta Nacional/Cuentas Nacionales (considerando igual cobertura geográfica).

^kObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

Cuadro 5.1
ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS
HOGARES A NIVEL NACIONAL

Fuente	1970	1971	1971	1972	1972
	McLure	EH-4/MO ^{a,b}	EH-4/PF ^c	EH-6/MO ^{a,b}	EH-6/PF ^c
Percentiles					
1 - 10	0.8	1.5	1.6	0.3	1.5
11 - 20	1.3	1.6	2.4	1.5	2.5
21 - 30	2.6	2.4	3.2	1.8	3.3
31 - 40	3.5	3.8	4.1	2.2	4.0
41 - 50	4.8	4.7	5.1	3.8	5.1
51 - 60	6.3	5.9	6.4	5.3	6.3
61 - 70	8.2	8.0	8.3	7.4	8.0
71 - 80	11.5	10.8	11.2	10.6	10.7
81 - 90	17.7	16.5	17.0	17.1	16.4
91 - 100	43.3	44.8	40.7	50.0	42.2
Ingreso medio mensual (pesos)	2 557	1 609	2 736	1 484	3 755
Coefficientes de:					
Gini	0.56	0.55	0.51	0.62	0.51
Theil	0.24	0.24	0.20	0.31	0.21
Kuznets	0.85	0.84	0.78	0.95	0.79
Varianza de los logaritmos	0.25	0.19	0.16	0.36	0.16

^aObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

^bEH/MO: Encuesta Nacional de Hogares. Mano de Obra.

^cEH/PF: Encuesta Nacional de Hogares. Presupuestos Familiares.

Cuadro 5.2
ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE
LOS HOGARES URBANOS

Fuente	1967	1970	1970	1971	1971	1972	1972	1975	1979	1982
	CEDE/ ECIEL	McLure	EH-2/ PF ^a	EH-4/ MO ^{b,c}	EH-4/ PF ^a	EH-6/ MO ^{b,c}	EH-6/ PF ^a	EH-9	EH-24	EH-37
Cobertura geográfica^d	4 CP	U	7 CP	U	U	U	Cabecera	7 CP	7 CP	7 CP
Percentiles										
1 - 10	1.9	1.7	1.5	1.1	1.5	0.4	1.3	0.5	0.6	0.6
11 - 20	3.0	2.8	2.7	1.7	2.5	1.3	2.4	1.5	1.8	1.7
21 - 30	3.8	3.6	3.5	3.1	3.5	2.0	3.1	2.5	2.8	2.5
31 - 40	4.7	4.5	4.5	3.8	4.4	3.2	4.1	3.5	3.7	3.4
41 - 50	5.7	5.5	5.5	5.1	5.6	4.4	5.1	4.7	4.8	4.6
51 - 60	6.9	6.8	6.7	6.4	7.0	5.9	6.5	5.8	6.2	6.1
61 - 70	8.3	8.7	8.5	8.3	8.9	8.0	8.3	8.2	8.0	8.2
71 - 80	10.8	11.9	11.4	11.2	11.9	11.3	11.5	11.4	11.2	11.3
81 - 90	16.1	17.8	16.8	22.7	17.3	24.0	16.6	18.3	17.4	17.5
91 - 100	38.8	36.8	38.9	36.6	37.4	39.5	41.1	43.6	43.5	44.1
Ingreso medio mensual (pesos)	2 811	3 652	3 730	2 173	3 613	2 001	4 847	5 335	13 609	31 170
Coefficientes de:										
Gini	0.47	0.48	0.49	0.52	0.48	0.57	0.51	0.56	0.55	0.56
Theil	0.17	0.17	0.18	0.20	0.18	0.25	0.20	0.25	0.24	0.25
Kuznets	0.71	0.73	0.74	0.81	0.73	0.90	0.78	0.87	0.84	0.86
Varianza de los logaritmos	0.13	0.14	0.15	0.20	0.15	0.31	0.17	0.28	0.25	0.25

^aEncuesta Nacional de Hogares, Presupuestos Familiares.

^bEncuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra.

^cObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

^d4CP: Cuatro ciudades principales

7CP: Siete ciudades principales

U: Urbano

Cabecera: El país fue dividido en Cabeceras municipales y Resto.

Cuadro 5.3

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES RURALES

Fuente	1970	1971	1971	1972	1972
	McLure	EH-4/MO ^a	EH-4/PF ^c	EH-6/MO ^b	EH-6/PF ^c
Cobertura geográfica ^d	R	R	R	R	Resto
Percentiles					
1 - 10	1.6	2.9	2.4	0.3	2.4
11 - 20	2.6	3.1	3.8	2.2	3.8
21 - 30	3.2	3.3	4.6	3.3	4.9
31 - 40	3.9	4.0	5.4	3.7	5.9
41 - 50	4.9	6.0	6.4	4.0	6.8
51 - 60	7.7	7.9	7.5	4.9	8.0
61 - 70	9.5	9.3	9.0	8.2	9.8
71 - 80	13.9	11.1	11.1	11.1	11.8
81 - 90	16.7	16.3	14.8	16.0	15.4
91 - 100	36.0	36.1	35.0	46.3	31.2
Ingreso medio mensual (pesos)	851	814	1 446	699	2 017
Coefficientes de:					
Gini	0.48	0.45	0.41	0.56	0.39
Theil	0.17	0.15	0.13	0.26	0.11
Kuznets	0.73	0.67	0.62	0.87	0.57
Varianza de los logaritmos	0.15	0.11	0.10	0.30	0.09

^aObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.^bEH/MO: Encuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra.^cEH/PF: Encuesta Nacional de Hogares, Presupuestos Familiares.^dR: Rural

Resto: El país fue dividido en Cabeceras municipales y Resto.

Cuadro 5.4

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES^a

Fuente	1974	1979	1982
	EDSB	EH-24 ^b	EH-37 ^b
Cobertura geográfica ^c	N	7 CP	7 CP
Percentiles			
1 - 10	1.6	0.8	0.8
11 - 20	3.1	1.4	2.1
21 - 30	4.0	3.7	3.2
31 - 40	4.9	4.7	4.0
41 - 50	6.0	5.5	5.4
51 - 60	7.3	6.6	6.9
61 - 70	8.8	9.0	8.9
71 - 80	11.1	11.7	11.8
81 - 90	15.2	16.7	16.9
91 - 100	38.0	39.9	40.0
Ingreso medio mensual (pesos):			
Per cápita	589	2 581	5 961
Por hogar	3 226	13 609	31 170
Coefficientes de:			
Gini	0.46	0.50	0.52
Theil	0.17	0.19	0.20
Kuznets	0.69	0.75	0.77
Varianza de los logaritmos	0.13	0.20	0.21

^aLos hogares se han ordenado de acuerdo a su ingreso per cápita.^bObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.^cN: Nacional

7CP: Siete ciudades principales.

Cuadro 6.1
ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS
RECEPTORES A NIVEL NACIONAL

Fuente	1951	1962	1962	1964	1964	1970	1970
	M.Urrutia	CEPAL	Taylor	McLure	Urrutia Berry	EH-1	
Unidades ^a	PEAR	PEA	PEAR	PEAR	PEAR	PEAR	Jefes de hogar
Percentiles							
1 - 10	1.8	2.5			0.7	0.8	0.7
11 - 20	2.7	3.7		10.5	2.1	2.0	1.7
21 - 30	3.2	4.0	17.5		2.6	3.0	2.6
31 - 40	3.6	4.8			3.4	4.0	3.7
41 - 50	4.1	5.6		4.5	4.5	5.3	4.7
51 - 60	6.8	6.1	5.0	5.0	5.8	6.8	5.7
61 - 70	8.8	7.5	7.5	7.0	7.8	8.2	8.0
71 - 80	10.5	8.8	10.0	9.0	10.1	10.4	10.7
81 - 90	14.4	14.3	18.0	12.0	15.4	14.9	16.2
91 - 100	44.1	42.7	42.0	52.0	47.6	44.6	45.9
Ingreso medio mensual (pesos)	209	398	359	695	704	1 075	1 661
Coefficientes de:							
Gini	0.52	0.47	0.57	0.54	0.56
Theil	0.22	0.19	0.26	0.23	0.25
Kuznets	0.78	0.74	0.86	0.80	0.86
Varianza de los logaritmos	0.15	0.11	0.23	0.21	0.24

Cuadro 6.1 (conclusión)

Fuente	1971	1971	1971	1971	1971	1972	1972	1973
	EH-3	EH-4/ MO ^b	EH-4/ MO ^{b,c}	EH-4/ PF ^d	EH-5	EH-6/ MO ^{b,c}	EH-6/ PF ^d	Censo
Unidades ^a	POR	POR	POR	RI	POR	POR	RI	POR
Percentiles								
1 - 10	1.5	1.5	1.3	1.0	1.5	0.2	0.6	0.9
11 - 20	2.4	2.4	2.6	2.0	2.4	0.9	1.6	1.7
21 - 30	3.0	2.9	2.8	3.0	3.0	2.3	2.6	2.6
31 - 40	3.5	3.5	3.1	3.9	3.6	3.1	3.6	3.4
41 - 50	4.4	4.4	4.8	4.9	4.6	3.2	4.6	4.6
51 - 60	6.3	6.4	6.6	6.1	6.5	4.5	5.9	5.8
61 - 70	8.0	8.3	7.5	7.8	8.2	7.9	7.5	7.2
71 - 80	10.0	10.7	11.0	10.5	10.3	10.5	10.1	10.0
81 - 90	14.5	15.6	15.7	17.0	15.0	16.8	15.4	14.8
91 - 100	46.4	44.3	44.6	43.8	44.9	50.6	48.1	49.0
Ingreso medio mensual (pesos)	1 003	1 013	1 032	1 795	1 010	886	2 366	1 379
Coefficientes de:								
Gini	0.54	0.53	0.54	0.54	0.53	0.62	0.57	0.57
Theil	0.24	0.23	0.23	0.22	0.23	0.31	0.27	0.27
Kuznets	0.82	0.81	0.83	0.82	0.80	0.96	0.87	0.88
Varianza de los logaritmos	0.17	0.17	0.18	0.20	0.17	0.40	0.25	0.23

^aEH/MO: Encuesta Nacional de Hogares. Mano de Obra.

^bObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

^cEH/PF: Encuesta Nacional de Hogares. Presupuestos Familiares.

^dPEAR: Población Económicamente Activa Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).

PEA: Población Económicamente Activa.

POR: Población Ocupada Remunerada (excluye TFNR).

RI: Receptores Individuales (activos e inactivos).

Cuadro 6.2

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DE LOS RECEPTORES URBANOS

	1964	1970	1971	1971	1971	1971	1971	1972	1973
Fuente	Urrutia Berry	EH-1		EH-3	EH-4/ MO ^a	EH-4/ PF ^b	EH-5	EH-6 PF ^{b,c}	Censo ^d
Unidades ^e	PEAR	PEAR	Jefes de hogar	POR	POR	RI	POR	RI	POR
Percentiles									
1 - 10	0.5	0.9	0.8	1.4	1.3	0.9	1.3	0.6	0.8
11 - 20	1.2	2.1	2.0	2.3	2.1	2.0	2.2	1.5	1.8
21 - 30	2.8	3.3	3.0	3.0	2.7	3.1	2.8	2.5	2.7
31 - 40	4.8	4.4	3.8	3.7	3.6	4.0	3.6	3.3	3.7
41 - 50	5.8	5.5	4.9	4.9	5.1	5.1	5.2	4.4	4.7
51 - 60	6.6	6.5	6.6	6.2	6.5	6.5	6.6	5.7	5.8
61 - 70	8.3	8.1	8.1	7.7	8.2	8.4	8.2	7.3	7.7
71 - 80	11.0	10.4	11.2	10.1	10.9	11.0	11.0	10.4	10.1
81 - 90	15.6	14.8	16.3	14.1	15.3	16.0	15.0	15.6	14.9
91 - 100	43.4	44.0	43.4	46.6	44.3	43.0	44.1	48.7	47.8
Ingreso medio mensual (pesos)	896	1 378	2 281	1 307	1 289	2 200	1 232	2 893	1 722
Coeficientes de:									
Gini	0.54	0.52	0.54	0.54	0.54	0.53	0.53	0.58	0.57
Theil	0.23	0.22	0.23	0.24	0.23	0.22	0.22	0.28	0.26
Kuznets	0.80	0.78	0.82	0.82	0.81	0.80	0.80	0.89	0.86
Varianza de los logaritmos	0.28	0.20	0.21	0.17	0.18	0.20	0.18	0.27	0.22

^aEH/MO: Encuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra.^bEH/PF: Encuesta Nacional de Hogares, Presupuestos Familiares.^cCorresponde a cabeceras municipales.^dPEAR: Población Económicamente Activa Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).^ePOR: Población Ocupada Remunerada (excluye TFNR).

RI: Receptores Individuales (activos e inactivos).

Cuadro 6.3

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE
LOS RECEPTORES RURALES

	1964	1970	1970	1971	1971	1971	1971	1972	1973
Fuente	Urrutia Berry	EH-1		EH-3	EH-4/ MO ^a	EH-4/ PF ^b	EH-5	EH-6/ PF ^{b,c}	Censo ^d
Unidades ^e	PEAR	PEAR	Jefes de hogar	POR	POR	RI	POR	RI	POR
Percentiles									
1 - 10	1.4	1.0	0.9	2.3	2.3	1.3	2.1	0.9	1.5
11 - 20	3.1	2.6	2.2	3.6	3.6	2.7	3.4	2.0	2.6
21 - 30	3.6	3.8	3.3	4.5	4.5	3.9	4.2	3.5	3.6
31 - 40	3.9	5.0	4.4	5.3	5.3	5.1	4.9	5.1	5.0
41 - 50	4.5	6.2	5.7	6.0	5.9	6.4	5.7	6.5	6.2
51 - 60	5.5	7.6	7.4	6.7	6.8	7.7	6.4	7.9	7.4
61 - 70	6.0	9.8	9.2	8.6	8.7	9.0	8.9	9.7	9.4
71 - 80	8.0	12.9	10.9	12.2	12.4	11.3	11.8	12.0	12.0
81 - 90	13.0	15.5	16.8	15.5	15.9	14.8	14.6	16.1	14.7
91 - 100	51.0	35.5	39.2	35.3	34.6	37.8	38.0	36.3	37.6
Ingreso medio mensual (pesos)	523	595	886	569	571	1 950	622	1 384	626
Coeficientes de:									
Gini	0.55	0.46	0.50	0.43	0.43	0.46	0.45	0.48	0.47
Theil	0.27	0.16	0.19	0.14	0.14	0.17	0.16	0.17	0.17
Kuznets	0.88	0.68	0.74	0.66	0.66	0.68	0.70	0.69	0.69
Varianza de los logaritmos	0.16	0.17	0.19	0.10	0.11	0.15	0.11	0.19	0.14

^aEH/MO: Encuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra.^bEH/PF: Encuesta Nacional de Hogares, Presupuestos Familiares.^cCorresponde a Resto. El país fue dividido en: Cabeceras Municipales y Resto.^dPEAR: Población Económicamente Activa Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).^ePOR: Población Ocupada Remunerada (excluye TFNR).

RI: Receptores Individuales (activos e inactivos).

Cuadro 6.4
ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE
LOS RECEPTORES URBANOS, 7 CP

Fuente	1975 EH-9	1976 EH-10	1977 EH-16	1978 EH-18	1978 EH-20	1979 EH-22	1979 EH-24	1980 EH-26	1980 EH-28	1982 EH-37
Unidades ^a	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR ^b	POR	POR ^b
Percentiles										
1 - 10	0.4	0.9	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	0.4	1.1	0.7
11 - 20	1.3	2.2	2.3	2.4	2.3	2.1	2.2	1.7	2.3	2.0
21 - 30	2.0	3.4	3.7	3.8	3.7	3.6	3.5	3.2	3.8	3.5
31 - 40	3.5	4.3	4.4	4.7	4.6	4.3	4.0	4.4	4.5	4.8
41 - 50	4.4	5.1	5.2	5.4	5.2	4.7	4.5	5.2	4.9	5.4
51 - 60	5.9	6.3	6.6	6.3	6.1	5.3	5.3	6.3	5.6	6.7
61 - 70	7.3	8.2	8.0	7.9	7.6	6.5	6.5	7.6	7.0	8.6
71 - 80	10.5	10.6	10.3	10.1	9.7	8.7	8.6	10.1	9.1	11.2
81 - 90	15.8	15.6	15.8	15.2	14.9	13.3	12.2	15.3	12.6	16.0
91 - 100	48.9	43.4	42.6	43.1	44.8	50.5	52.2	45.8	49.1	41.1
Ingreso medio mensual (pesos)	2 920	2 948	4 038	4 783	5 549	7 641	8 536	7 472	9 628	15 010
Coefficientes de:										
Gini	0.59	0.53	0.51	0.51	0.52	0.56	0.56	0.55	0.54	0.51
Theil	0.28	0.22	0.21	0.21	0.22	0.26	0.28	0.24	0.25	0.21
Kuznets	0.90	0.79	0.77	0.77	0.79	0.88	0.89	0.82	0.83	0.77
Varianza de los logaritmos	0.31	0.20	0.17	0.17	0.17	0.19	0.19	0.27	0.18	0.21

^aPOR: Población Ocupada Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).

^bObtenido del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

Cuadro 6.5
ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS
RECEPTORES URBANOS, 4 CP

Fuente	1967 CEDE/ ECIEL	1974 EH-7	1976 EH-11	1977 EH-15	1977 EH-17	1979 EH-23	1979 EH-25
Unidades ^a	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
Percentiles							
1 - 10	1.0	1.2	1.2	1.1	1.1	1.0	1.1
11 - 20	2.0	2.1	2.3	2.3	2.4	2.2	2.4
21 - 30	2.8	3.0	3.4	3.6	3.7	3.7	3.5
31 - 40	3.7	3.8	4.2	4.4	4.6	4.3	4.0
41 - 50	4.8	4.8	5.0	5.2	5.3	4.8	4.5
51 - 60	5.9	6.0	6.2	6.5	6.2	5.5	5.4
61 - 70	7.5	7.7	8.2	7.8	7.7	6.6	6.7
71 - 80	10.7	10.3	10.5	10.1	9.8	8.7	9.1
81 - 90	16.9	15.4	15.6	15.2	15.0	12.6	13.0
91 - 100	44.7	45.7	43.4	43.8	44.2	50.6	50.3
Ingreso medio mensual (pesos)	877	2 301	3 084	3 857	4 769	7 923	8 885
Coefficientes de:							
Gini	0.55	0.54	0.52	0.52	0.52	0.55	0.55
Theil	0.24	0.24	0.22	0.22	0.22	0.27	0.27
Kuznets	0.85	0.83	0.79	0.78	0.78	0.86	0.87
Varianza de los logaritmos	0.20	0.19	0.18	0.18	0.17	0.18	0.18

^aPOR: Población Ocupada Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).

Cuadro 6.6

**ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE
LOS RECEPTORES URBANOS, BOGOTA**

	1967	1971	1974	1975	1976	1976	1977	1977	1977
Fuente	CEDE	EH-4/MO	EH-7	EH-8	EH-10	EH-11	EH-15	EH-16	EH-17
Unidades ^a	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
Percentiles									
1 - 10	0.7	2.1	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.2	1.1
11 - 20	1.3	2.5	1.8	2.1	2.2	2.3	2.2	2.4	2.4
21 - 30	2.5	2.9	2.6	3.2	3.3	3.3	3.6	3.6	3.5
31 - 40	3.7	3.7	3.5	4.1	4.1	4.1	4.3	4.3	4.3
41 - 50	4.9	4.6	4.5	4.9	4.9	5.0	5.1	5.0	5.1
51 - 60	6.3	5.7	5.7	5.9	6.0	6.1	6.4	6.3	6.0
61 - 70	7.8	7.5	7.6	7.4	8.0	7.9	7.8	7.9	7.4
71 - 80	10.1	10.1	10.4	10.0	10.4	10.2	10.2	10.4	9.5
81 - 90	14.7	16.9	16.4	15.2	15.8	15.6	15.7	16.3	14.9
91 - 100	48.0	44.0	46.5	46.2	44.3	44.4	43.6	42.6	45.8
Ingreso medio mensual (pesos)	1 236	1 736	2 674	2 747	3 172	3 193	4 023	4 199	4 958
Coefficientes de:									
Gini	0.57	0.53	0.56	0.54	0.53	0.53	0.52	0.52	0.53
Theil	0.27	0.22	0.25	0.24	0.23	0.23	0.22	0.21	0.23
Kuznets	0.86	0.82	0.87	0.83	0.81	0.80	0.79	0.79	0.81
Varianza de los logaritmos	0.25	0.15	0.21	0.20	0.19	0.18	0.18	0.17	0.17

Cuadro 6.6 (conclusión)

	1978	1978	1979	1979	1979	1979	1980	1980
Fuente	EH-18	EH-20	EH-22	EH-23	EH-24	EH-25	EH-26	EH-28
Unidades ^a	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
Percentiles								
1 - 10	1.3	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1
11 - 20	2.7	2.3	2.3	2.3	2.3	2.4	2.4	2.3
21 - 30	3.9	3.5	3.6	3.8	3.5	3.3	3.7	3.5
31 - 40	4.7	4.4	4.2	4.4	4.0	3.7	4.3	3.9
41 - 50	5.4	5.0	4.7	4.9	4.5	4.2	4.7	4.2
51 - 60	6.3	5.8	5.3	5.6	5.3	5.1	5.3	5.0
61 - 70	7.8	7.2	6.4	6.8	6.4	6.3	6.8	6.4
71 - 80	10.0	9.4	8.6	9.1	8.9	8.9	8.8	8.3
81 - 90	14.9	14.9	13.1	13.4	13.1	13.2	12.8	13.3
91 - 100	43.0	46.4	50.7	48.6	50.9	51.9	50.1	52.0
Ingreso medio mensual (pesos)	4 830	5 791	7 809	7 722	8 688	9 459	10 183	11 606
Coefficientes de:								
Gini	0.50	0.53	0.55	0.54	0.56	0.57	0.55	0.57
Theil	0.20	0.24	0.27	0.25	0.27	0.28	0.26	0.28
Kuznets	0.76	0.83	0.88	0.84	0.88	0.90	0.86	0.91
Varianza de los logaritmos	0.16	0.18	0.18	0.18	0.18	0.19	0.18	0.18

^a POR: Población Ocupada Remunerada (excluye Trabajador Familiar no Remunerado TFNR).

Anexos

Anexo A.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2, 5.3 Y 5.4

(Pesos mensuales)

Deciles	1967 CEDE/ICIEL 4 CP	1970 McLure			1970 EH-2/PF 7 CP	1971 EH-4/MO ^a		
		N	U	R		N	U	R
1	Hasta 708	Hasta 278	Hasta 839	Hasta 189	Hasta 818	Hasta 250	Hasta 267	Hasta 237
2	953	527	1 149	252	1 150	277	559	259
3	1 213	785	1 503	304	1 520	514	757	276
4	1 460	1 029	1 794	358	1 838	744	949	403
5	1 688	1 408	2 196	578	2 249	779	1 242	570
6	2 098	1 820	2 803	736	2 763	1 123	1 555	745
7	2 622	2 466	3 676	892	3 631	1 453	2 039	767
8	3 615	3 498	5 131	1 374	5 061	2 046	2 430	1 105
9	5 896	6 142	8 185	1 472	8 166	3 513	9 546	1 609
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo A.1 (continuación)

Deciles	1971 EH-4/PF			1972 EH-6/MO ^a			1972 EH-6/PF		
	N	U	R	N	U	R	N	Cabecera	Resto
1	Hasta 604	Hasta 733	Hasta 474	Hasta 90	Hasta 212	Hasta 44	Hasta 746	Hasta 938	Hasta 655
2	759	1 097	615	246	285	215	1 105	1 343	879
3	991	1 419	723	283	520	247	1 372	1 733	1 097
4	1 246	1 799	849	454	767	271	1 689	2 222	1 292
5	1 544	2 260	1 004	703	1 040	291	2 128	2 797	1 470
6	1 994	2 820	1 185	910	1 351	462	2 631	3 421	1 787
7	2 595	3 710	1 416	1 249	1 881	698	3 356	4 649	2 165
8	3 680	5 042	1 825	1 924	2 721	880	4 830	6 583	2 655
9	5 964	8 095	2 557	3 357	10 437	1 433	7 878	10 189	3 667
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo A.1 (conclusión)

Deciles	1974 EDSB	1975 EH-9 ^a	1979 EH-24 ^a		1982 EH-37 ^a	
	N ^b	7 CP	7 CP	7 CP ^b	7 CP	7 CP ^b
1	Hasta 118	Hasta 484	Hasta 1 713	Hasta 350	Hasta 2 991	Hasta 766
2	176	1 122	3 228	668	7 155	1 388
3	239	1 508	4 316	970	9 023	2 043
4	308	2 214	5 876	1 243	12 266	2 690
5	391	2 761	7 350	1 592	16 092	3 623
6	508	3 662	9 595	2 012	21 677	4 874
7	624	5 104	12 667	2 788	30 346	6 574
8	856	7 633	18 540	4 021	42 588	9 401
9	1 513	12 689	36 656	6 500	70 449	14 711
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

^aObtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

^bTramos de ingreso per cápita del hogar

Anexo A.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO
DE LOS HOGARES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2, 5.3 Y 5.4
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

(Pesos mensuales)

1967 CEDE/ECIEL		1970 McLure				1970 EH-2/PF ^a	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos
	4 CP		N	U	R		7 CP
Hasta 708	10.0	Hasta 500	19.0	2.1	45.1	Hasta 250	0.7
953	10.0	1 000	20.2	12.6	31.9	750	7.4
1 213	10.0	2 000	24.9	30.3		1 000	6.5
1 460	10.0	5 000	22.9	34.3		1 500	14.8
1 688	10.0	10 000	8.8	13.8	23.0	2 000	14.6
2 098	10.0	20 000	3.4	5.6		2 500	10.8
2 622	10.0	y más	0.8	1.3		3 000	7.9
3 615	10.0					4 000	11.0
5 896	10.0					6 000	10.4
y más	10.0					9 000	7.5
						12 000	3.5
						20 000	3.1
						y más	1.7
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	553.6		3 356.7	2 042.6	1 320.0		1 011.2

Anexo A.2 (continuación 1)

1971 EH-4/MO ^b				1971 EH-4/PF			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 280	21.4	13.2	33.0	Hasta 750	19.6	10.6	32.9
550	9.9	6.3	15.0	1 500	29.3	22.1	40.0
744	8.6	6.6	11.4	2 500	19.8	21.9	16.7
800	10.7	9.1	13.0	3 500	10.1	13.4	5.1
1 150	10.1	11.1	8.6	4 500	5.9	8.7	2.0
1 500	10.6	12.7	7.7	6 000	5.4	8.0	1.5
2 100	9.6	12.4	5.5	8 000	3.3	5.1	0.7
3 640	9.6	13.5	4.1	12 000	3.4	5.4	0.5
y más	9.5	15.1	1.7	20 000	2.1	3.2	0.3
				y más	1.1	1.6	0.3
Total	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	2 938.8	1 718.9	1 219.9		3 295.3	1 961.6	1 333.7

Anexo A.2 (continuación 2)

1972 EH-6/MO ^b				1972 EH-6/PF			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	Cabecera	Resto
Hasta 105	10.3	7.0	15.3	Hasta 750	10.2	7.3	14.7
300	25.4	15.9	40.0	1 500	25.4	18.1	37.1
600	11.7	11.6	11.9	2 500	22.7	20.5	26.3
830	10.9	10.3	11.7	3 500	13.8	15.5	11.1
1 250	11.7	13.2	9.4	4 500	6.6	7.9	4.6
1 920	9.9	12.7	5.7	6 000	6.3	8.2	3.3
3 550	10.7	14.8	4.4	8 000	5.3	8.1	0.8
y más	9.4	14.5	1.6	12 000	4.9	6.9	1.7
				20 000	2.7	4.3	0.1
				y más	2.1	3.2	0.3
Total	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	2 981.5	1 797.3	1 184.2		3 347.9	2 055.8	1 292.1

Anexo A.2 (continuación 3)

1974 EDSB		1975 EH-9 ^b		1979 EH-24 ^b	
Tramos ^c	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentajes de casos
	N		7 CP		7 CP
Hasta 115	9.6	Hasta 150	4.0	Hasta 1 650	9.7
172	9.6	300	2.2	3 220	10.3
230	9.5	500	4.4	4 350	10.4
345	17.5	750	3.4	5 880	9.7
575	21.4	1 000	5.0	7 500	10.7
805	11.1	1 500	10.9	9 800	9.9
1 150	7.6	3 000	25.1	12 850	9.7
1 610	4.8	6 000	20.6	19 350	10.5
3 450	6.3	10 000	10.6	31 800	9.6
y más	2.6	20 000	9.5	y más	9.5
		y más	4.3		
Total	100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	3 679.0		1 005.8		1 468.5

Anexo A.2 (conclusión)

1979 EH-24 ^b		1982 EH-37 ^b			
Tramos ^c	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos ^c	Porcentaje de casos
	7 CP		7 CP		7 CP
Hasta 350	10.0	Hasta 3 700	10.3	Hasta 749	9.7
660	9.6	7 199	9.9	1 401	10.5
970	10.3	9 200	10.2	1 998	8.9
1 235	9.8	12 401	10.1	2 667	10.7
1 600	10.5	16 201	10.0	3 625	10.3
2 010	9.8	21 500	9.3	4 874	10.0
2 760	9.7	29 902	9.7	6 499	9.6
3 940	9.8	42 501	10.5	9 501	10.6
6 500	10.5	72 003	10.3	15 001	10.1
y más	10.0	y más	9.7	y más	9.6
Total	100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	1 468.5		1 741.8		1 741.8

^a La distribución original presenta más tramos.

^b Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

^c Tramos de ingreso per cápita del hogar.

Anexo B.1

**VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS
RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3**

(Pesos mensuales)

Deciles	1951 M. Urrutia PEAR	1962 CEPAL PEAR	1964 Urrutia/Berry PEAR		1970 EH-1 PEAR		
	N	N	N	U	N	U	R
1	Hasta 48	Hasta 137	Hasta 113	Hasta 61	Hasta 157	Hasta 217	Hasta 112
2	61	157	167	148	269	373	192
3	72	166	209	371	375	530	263
4	80	209	268	488	494	685	334
5	96	233	358	552	656	825	409
6	173	256	485	650	810	974	502
7	198	338	621	838	957	1 285	678
8	260	426	833	1 150	1 334	1 667	846
9	401	733	1 384	1 885	1 981	2 563	1 016
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (continuación 1)

Deciles	1970 EH-1 Jefes de hogar			1971 EH-3 POR			1971 EH-4/MO POR		
	N	U	R	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 206	Hasta 340	Hasta 143	Hasta 202	Hasta 259	Hasta 178	Hasta 203	Hasta 228	Hasta 178
2	356	578	244	269	349	234	271	308	234
3	514	766	339	326	432	279	328	385	279
4	698	958	439	385	558	320	389	567	320
5	862	1 300	574	544	728	361	559	749	361
6	1 077	1 677	743	720	898	410	745	931	411
7	1 592	2 047	883	896	1 140	601	932	1 221	613
8	1 995	3 074	1 098	1 190	1 490	787	1 297	1 624	809
9	3 377	4 752	1 797	1 824	2 371	974	1 933	2 583	1 020
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (continuación 2)

Deciles	1971 EH-4/MO ^a	1971 EH-4/PF			1975 EH-5			1972 EH-6/MO ^a
	POR	RI			POR			POR
	N	N	U	R	N	U	R	N
1	Hasta 263	Hasta 269	Hasta 328	Hasta 197	Hasta 205	Hasta 226	Hasta 182	Hasta 30
2	278	444	557	337	274	306	240	137
3	279	619	769	459	332	381	286	276
4	396	795	981	590	394	554	329	278
5	567	970	1 271	726	568	727	374	279
6	728	1 253	1 605	862	741	901	433	540
7	903	1 600	2 082	999	914	1 162	648	741
8	1 316	2 050	2 821	1 317	1 248	1 554	820	1 194
9	2 097	3 545	4 679	1 816	1 850	2 340	991	1 904
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (conclusión)

Deciles	1972 EH-6/PF			1973 Censo		
	RI			POR		
	N	Cabecera	Resto	N	Cabecera	Resto
1	Hasta 211	Hasta 270	Hasta 181	Hasta 169	Hasta 211	Hasta 133
2	500	578	382	295	285	186
3	743	831	593	412	546	272
4	959	1 098	801	544	725	349
5	1 240	1 436	985	718	904	426
6	1 554	1 852	1 222	893	1 156	507
7	2 000	2 500	1 464	1 163	1 492	672
8	2 857	3 606	1 897	1 634	1 984	837
9	4 719	5 964	2 688	2 695	3 394	1 009
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

^aObtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

Anexo B.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

(Pesos mensuales)

1951 M. Urrutia PEAR		1962 CEPAL PEAR		1964 Urrutia/Berry PEAR			1970 EH-1 PEAR			
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos ^a	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		
	N		N		N	U		N	U	R
Hasta 42	6.1	Hasta 83	5.1	Hasta 92	8.8	12.7	Hasta 500	40.4	28.1	59.6
83	38.0	167	25.7	183	16.3	12.0	1 000	31.9	33.1	29.8
125	9.4	250	28.2	283	17.2	0.3	1 500	12.2	16.0	6.3
167	3.5	333	9.1	375	10.3	5.3	2 000	5.7	8.1	2.0
250	22.0	417	11.1	500	8.3	10.8	2 500	3.0	4.3	0.9
333	10.8	500	4.2	650	11.2	19.0	3 000	1.4	2.2	0.3
500	1.0	583	2.0	842	7.9	10.2	4 000	1.8	2.8	0.3
583	5.1	667	2.9	1 125	6.1	9.1	5 000	1.0	1.6	0.2
833	0.9	833	2.3	1 492	5.6	8.2	6 000	0.7	1.0	0.2
1 250	1.9	1 250	5.5	2 333	3.9	5.9	7 000	0.4	0.6	0.1
1 667	0.4	1 667	0.6	y más	4.4	6.5	10 000	0.7	1.0	0.2
2 500	0.3	3 333	2.8				15 000	0.5	0.7	0.1
3 333	0.5	6 667	0.3				20 000	0.2	0.3	0.0
5 833	0.1	10 000	0.1				y más	0.1	0.2	0.0
y más	0.0	y más	0.1							
Total	100.0		100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	3 155.2		5 644.0		4 806.0	2 323.5		5 052.9	3 096.2	1 956.7

Anexo B.2 (continuación 1)

1970 EH-1 Jefes de hogar				1971 EH-3 POR				1971 EH-4/MO POR			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R		N	U	R
Hasta 500	29.1	16.5	45.0	Hasta 500	47.5	36.6	64.6	Hasta 500	46.9	36.3	64.2
1 000	28.2	25.3	32.0	1 000	28.4	29.4	26.8	1 000	26.8	27.5	25.6
2 000	22.7	27.3	16.7	1 500	10.8	14.3	5.3	1 500	10.7	14.0	5.3
3 500	10.7	15.7	4.5	2 000	5.1	7.4	1.7	2 000	6.5	8.9	2.6
5 000	3.8	6.2	0.7	2 500	2.1	3.1	0.5	2 500	2.1	2.9	0.7
7 500	2.6	4.3	0.6	3 000	1.6	2.3	0.4	3 000	1.7	2.4	0.5
10 000	1.3	2.0	0.3	4 000	1.5	2.2	0.2	4 000	1.7	2.5	0.4
20 000	1.3	2.2	0.1	5 000	0.8	1.2	0.2	5 000	1.2	1.7	0.4
y más	0.3	0.5	0.1	6 000	0.6	1.0	0.1	6 000	0.6	0.9	0.1
				7 000	0.3	0.5	0.0	7 000	0.3	0.4	0.0
				8 500	0.3	0.4	0.1	8 500	0.4	0.7	0.1
				10 000	0.2	0.4	-	10 000	0.5	0.8	0.0
				12 000	0.3	0.4	-	12 000	0.2	0.4	0.0
				15 000	0.2	0.3	-	15 000	0.2	0.2	0.1
				20 000	0.1	0.2	-	20 000	0.2	0.3	-
				y más	0.2	0.3	0.1	y más	0.0	0.1	0.0
Total	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	3 171.4	1 762.8	1 408.6		4 497.1		4 595.1

Anexo B.2 (continuación 2)

1971 EH-4/MO POR ^b		1971 EH-4/PF RI				1971 EH-5 POR			
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N		N	U	R		N	U	R
Hasta 232	9.9	Hasta 250	8.9	6.7	12.8	Hasta 500	46.1	36.9	61.4
280	22.8	500	14.3	10.6	20.6	1 000	28.9	28.8	29.1
448	9.4	1 000	28.5	23.6	36.7	1 500	10.1	13.3	4.8
600	11.3	1 500	16.4	16.8	15.6	2 000	7.0	9.3	3.0
750	12.2	2 000	9.5	11.0	6.8	2 500	1.7	2.5	0.4
1 176	9.5	2 500	6.0	7.9	2.8	3 000	1.4	2.1	0.2
1 600	10.4	3 000	4.0	5.3	1.6	4 000	1.5	2.2	0.2
3 500	10.2	4 000	4.4	6.2	1.4	5 000	1.3	1.9	0.3
y más	4.3	6 000	3.8	5.6	0.8	6 000	0.6	0.8	0.2
		10 000	2.6	3.9	0.4	7 000	0.3	0.5	0.1
		20 000	1.3	1.9	0.3	8 500	0.3	0.5	0.0
		y más	0.3	0.5	0.2	10 000	0.3	0.4	0.1
						12 000	0.1	0.2	0.0
						15 000	0.1	0.2	0.0
						20 000	0.1	0.2	0.1
						y más	0.2	0.2	0.1
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	4 626.0		5 174.9	3 278.5	1 896.4		4 847.6

Anexo B.2 (conclusión)

1972 EH-6/MO ^b POR		1972 EH-6/PF RI				1973 Censo POR			
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos ^a	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N		N	Cabecera	Resto		N	Cabecera	Resto
Hasta 30	10.0	Hasta 250	10.8	9.4	13.6	Hasta 250	16.2	11.2	27.1
140	10.3	500	9.2	7.6	12.1	500	21.3	16.2	32.4
275	8.2	750	10.3	9.6	11.5	1 000	28.7	27.9	30.4
279	22.7	1 000	11.6	10.5	13.6	1 500	11.6	14.9	4.9
600	10.8	1 500	16.9	14.8	20.7	2 000	7.8	10.1	2.6
750	10.0	2 000	11.2	11.5	10.7	2 500	3.2	4.4	0.5
1 230	8.7	2 500	6.5	6.6	6.3	3 000	3.0	4.0	0.7
1 980	9.7	3 500	8.1	9.3	5.8	4 000	2.4	3.2	0.4
y más	9.6	4 500	4.7	5.9	2.4	6 000	2.5	3.5	0.5
		6 000	3.9	4.9	2.0	10 000	1.9	2.7	0.3
		8 000	2.7	3.8	0.6	20 000	1.1	1.5	0.1
		12 000	1.9	2.7	0.4	y más	0.3	0.4	0.1
		20 000	1.2	1.9	-				
		y más	1.0	1.5	0.3				
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	5 176.6		5 461.1	3 554.5	1 906.6		4 124.4	2 835.9	1 288.5

^aLa distribución original presenta más tramos.

^bObtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

Anexo C.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS
RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.4, 6.5 Y 6.6

(Pesos mensuales)

Deciles	1967	1967	1971	1974		1975	1975	1976	
	CEDE/ECIEL	CEDE	EH-4/MO	EH-7		EH-8E	EH-9 ^a	EH-10	
	POR	POR	POR	POR		POR	POR	POR	
	4 CP	Bogotá	Bogotá	4 CP	Bogotá	Bogotá	7 CP	7 CP	Bogotá
1	Hasta 138	Hasta 125	Hasta 415	Hasta 354	Hasta 398	Hasta 389	Hasta 289	Hasta 412	Hasta 519
2	212	237	472	589	591	721	495	826	880
3	279	386	552	787	810	1 016	797	1 132	1 164
4	371	533	720	984	1 042	1 241	1 141	1 376	1 409
5	472	689	888	1 251	1 350	1 466	1 547	1 676	1 725
6	573	864	1 119	1 539	1 741	1 811	1 879	2 072	2 189
7	778	1 094	1 478	1 978	2 397	2 359	2 600	2 736	2 847
8	1 169	1 399	2 054	2 775	3 273	3 215	3 478	3 692	3 884
9	1 906	2 425	4 097	4 733	6 075	5 636	5 919	6 000	6 996
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo C.1 (continuación 1)

De- ciles	1976 EH-11		1977 EH-15		1977 EH-16		1977 EH-17		1978 EH-18	
	POR		POR		POR		POR		POR	
	4 CP	Bogotá	4 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá	4 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá
1	Hasta 532	Hasta 568	Hasta 670	Hasta 696	Hasta 706	Hasta 752	Hasta 819	Hasta 846	Hasta 826	Hasta 932
2	892	921	1 099	1 156	1 215	1 275	1 552	1 558	1 522	1 649
3	1 169	1 189	1 591	1 617	1 652	1 663	2 001	1 935	2 075	2 111
4	1 411	1 431	1 840	1 868	1 909	1 913	2 340	2 318	2 399	2 432
5	1 728	1 748	2 209	2 302	2 381	2 396	2 724	2 721	2 785	2 801
6	2 184	2 195	2 740	2 820	2 877	2 921	3 267	3 269	3 378	3 382
7	2 813	2 819	3 403	3 562	3 637	3 780	4 049	4 091	4 228	4 249
8	3 815	3 864	4 543	4 772	4 816	5 086	5 446	5 532	5 581	5 580
9	6 571	7 131	8 193	8 762	8 762	9 061	9 355	9 632	9 412	9 304
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo C.1 (continuación 2)

Deciles	1978 EH-20 POR		1979 EH-22 POR		1979 EH-23 POR		1979 EH-24 POR	
	7 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá	4 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá
1	Hasta 900	Hasta 956	Hasta 1 163	Hasta 1 287	Hasta 1 290	Hasta 1 321	Hasta 1 394	Hasta 1 530
2	1 677	1 692	2 158	2 389	2 494	2 511	2 541	2 625
3	2 372	2 334	3 063	3 100	3 171	3 172	3 217	3 253
4	2 727	2 713	3 439	3 477	3 569	3 569	3 636	3 668
5	3 024	3 003	3 815	3 854	3 967	3 966	4 115	4 163
6	3 769	3 746	4 458	4 521	4 759	4 750	4 979	4 984
7	4 706	4 700	5 580	5 635	5 832	5 870	6 114	6 379
8	6 294	6 546	8 157	8 273	8 188	8 388	8 628	9 077
9	10 644	11 294	13 731	13 521	13 308	13 758	13 608	14 864
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo C.1 (conclusión)

Deciles	1979 EH-24 ^a POR	1979 EH-25 POR		1980 EH-26 POR		1980 EH-28 POR		1982 EH-37 ^a POR
	7 CP	4 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá	7 CP	Bogotá	7 CP
1	Hasta 785	Hasta 1 566	Hasta 1 605	Hasta 1 621	Hasta 1 709	Hasta 1 888	Hasta 1 968	Hasta 1 606
2	1 755	2 768	2 834	2 968	3 129	3 334	3 487	4 130
3	3 107	3 326	3 332	4 135	4 168	4 281	4 293	6 900
4	3 480	3 752	3 738	4 554	4 562	4 706	4 681	7 464
5	4 356	4 377	4 331	4 973	4 956	5 289	5 193	8 855
6	4 955	5 329	5 323	5 879	5 954	6 460	6 468	11 010
7	6 188	6 778	6 902	7 736	7 790	8 349	8 516	15 152
8	8 816	9 284	9 665	9 697	9 962	10 727	11 543	20 398
9	14 486	15 139	16 694	16 042	17 462	18 360	20 060	28 987
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

^aObtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

Anexo C.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADRO 6.4, 6.5 Y 6.6
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

(Pesos mensuales)

1967 CEDE/ECIEL POR		1967 CEDE POR		1971 EH-4/MO POR		1974 EH-7 POR			1975 EH-8 E POR	
Tramos	Por- centaje de casos	Tramos	Por- centaje de casos	Tramos	Por- centaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Por- centaje de casos
	4 CP		Bogotá		Bogotá		4 CP	Bogotá		Bogotá
Hasta 149	10.7	Hasta 199	17.5	Hasta 500	26.9	Hasta 500	15.5	15.9	Hasta 500	12.6
299	22.2	399	13.4	1 000	29.8	1 000	25.3	22.8	1 000	16.7
599	29.7	599	13.7	1 500	13.9	1 500	18.3	16.2	1 500	22.2
899	12.5	799	12.1	2 000	9.0	2 000	11.4	10.7	2 000	13.6
1 499	11.0	999	10.2	2 500	3.7	2 500	6.2	5.6	2 500	6.8
2 099	5.8	1 399	13.1	3 000	2.6	3 000	6.0	7.2	3 000	6.8
2 699	2.5	1 799	5.8	4 000	3.8	4 000	5.1	5.9	4 000	6.1
3 599	2.7	2 499	4.7	5 000	3.1	5 000	3.0	3.2	5 000	3.7
4 499	1.0	3 499	3.2	6 000	1.3	6 000	2.1	2.4	6 000	2.3
5 999	0.9	4 499	2.3	7 000	0.7	7 000	1.1	1.5	7 000	1.1
8 999	0.7	5 999	1.2	8 500	1.2	8 500	1.4	2.0	8 500	1.7
11 999	0.2	7 999	1.1	10 000	2.3	10 000	1.6	2.5	10 000	1.8
49 999	0.1	9 999	0.6	12 000	0.8	12 000	0.9	1.4	12 000	1.2
y más	0.0	y más	1.1	15 000	0.5	15 000	0.8	1.0	15 000	1.2
				20 000	0.4	20 000	0.8	1.1	20 000	1.1
				y más	-	y más	0.5	0.6	y más	1.1
Total	100.0		100.0		100.0		100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	3 458.0		...		740.1		1 645.8	873.5		850.7

Anexo C.2 (continuación 1)

1975 EH-9 ^a POR		1976 EH-10 POR		1976 EH-11 POR		1977 EH-15 POR	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos
	7 CP		7 CP Bogotá		4 CP Bogotá		4 CP Bogotá
Hasta 50	3.4	Hasta 500	11.4	9.5	Hasta 500	9.1	8.1
100	2.2	1 000	13.2	13.8	1 000	13.9	14.1
200	2.3	1 500	20.5	20.2	1 500	20.7	20.6
350	5.9	2 000	13.9	14.0	2 000	13.8	14.4
600	13.2	2 500	6.9	6.1	2 500	6.8	7.0
900	6.3	3 000	8.7	9.0	3 000	9.1	9.0
1 200	12.4	4 000	7.8	8.2	4 000	8.1	7.8
2 000	19.4	5 000	4.9	4.8	5 000	5.1	5.1
3 500	15.2	6 000	2.7	2.9	6 000	2.6	2.4
6 000	10.0	7 000	1.3	1.4	7 000	1.4	1.3
y más	9.7	8 500	1.9	2.3	8 500	2.0	1.9
		10 000	2.0	2.5	10 000	2.3	2.5
		12 000	1.3	1.5	12 000	1.0	1.4
		15 000	1.5	1.6	15 000	1.3	1.3
		20 000	1.0	1.1	20 000	1.6	1.7
		y más	1.0	1.1	y más	1.2	1.4
Total	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0
Número de casos (miles)	1 837.3		1 936.5	952.7		1 748.0	953.0
							1 784.6
							930.0

Anexo C.2 (continuación 2)

1977 EH-16 POR			1977 EH-17 POR			1978 EH-18 POR			1978 EH-20 POR		
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos	
	7 CP	Bogotá		4 CP	Bogotá		7 CP	Bogotá		7 CP	Bogotá
Hasta 500	5.2	4.2	Hasta 500	3.6	3.3	Hasta 500	3.5	2.6	Hasta 500	2.5	2.0
1 000	11.7	11.6	1 000	10.0	9.7	1 000	10.0	8.5	1 000	9.4	8.8
1 500	7.2	7.7	1 500	5.2	5.5	1 500	6.2	6.0	1 500	5.8	6.2
2 000	19.4	20.0	2 000	11.1	13.3	2 000	8.0	9.3	2 000	6.7	7.8
2 500	8.5	8.2	2 500	14.8	13.0	2 500	15.5	15.7	2 500	7.6	7.8
3 000	10.6	9.8	3 000	11.8	11.9	3 000	12.0	13.1	3 000	17.8	17.3
4 000	11.6	10.8	4 000	13.1	12.6	4 000	12.8	12.5	4 000	13.4	13.4
5 000	7.1	7.3	5 000	8.3	8.6	5 000	8.9	9.1	5 000	9.8	9.4
6 000	3.5	3.9	6 000	4.7	4.1	6 000	5.3	5.4	6 000	6.2	5.5
7 000	2.2	2.3	7 000	2.5	2.7	7 000	2.5	2.7	7 000	3.0	3.2
8 500	2.4	2.8	8 500	2.8	2.5	8 500	3.1	3.2	8 500	3.3	3.1
10 000	3.5	3.8	10 000	3.7	3.8	10 000	3.5	3.5	10 000	3.9	4.1
12 000	1.3	1.3	12 000	1.5	1.8	12 000	1.7	1.5	12 000	1.9	2.1
15 000	1.9	2.1	15 000	1.9	1.9	15 000	2.0	1.9	15 000	2.4	2.4
20 000	1.9	2.0	20 000	2.2	2.2	20 000	2.2	2.2	20 000	2.6	2.8
y más	2.0	2.2	y más	2.8	3.1	y más	2.8	2.8	y más	3.7	4.1
Total	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0
Número de casos (miles)	2 185.7	973.9		1 995.2	985.0		2 251.1	1 012.7		2 306.2	999.2

Anexo C.2 (continuación 3)

1979 EH-22 POR			1979 EH-23 POR			1979 EH-24 POR			1979 EH-24" POR	
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos
	7 CP	Bogotá		4 CP	Bogotá		7 CP	Bogotá		7 CP
Hasta 500	1.5	1.1	Hasta 500	1.5	1.2	Hasta 500	1.5	1.2	Hasta 800	10.3
1 000	6.7	5.8	1 000	5.2	5.0	1 000	4.4	3.8	1 800	10.1
1 500	5.5	5.4	1 500	5.6	5.9	1 500	5.3	4.6	2 950	7.7
2 000	5.5	5.6	2 000	5.5	5.3	2 000	5.8	6.4	3 500	12.7
2 500	2.7	2.7	2 500	2.2	2.4	2 500	2.6	2.7	4 000	9.0
3 000	6.4	6.7	3 000	5.7	5.8	3 000	5.3	5.2	5 000	11.5
4 000	26.6	26.6	4 000	25.2	25.2	4 000	23.7	24.1	6 100	8.5
5 000	11.1	11.7	5 000	12.1	12.2	5 000	11.5	12.2	9 000	11.0
6 000	6.8	6.9	6 000	8.5	8.0	6 000	9.3	8.2	15 000	10.0
7 000	3.9	3.9	7 000	4.2	3.9	7 000	4.4	4.2	y más	9.2
8 500	4.2	4.3	8 500	5.5	5.5	8 500	5.6	5.0		
10 000	5.1	5.3	10 000	5.1	5.3	10 000	5.9	6.1		
12 000	2.1	2.2	12 000	2.5	2.5	12 000	2.8	2.4		
15 000	3.2	3.7	15 000	2.9	3.1	15 000	3.5	4.0		
20 000	3.6	2.8	20 000	2.9	3.2	20 000	2.8	3.5		
y más	5.1	5.3	y más	5.4	5.5	y más	5.6	6.4		
Total	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	2 465.4	1 181.9		2 213.1	1 121.4		2 609.2	1 203.0		2 638.9

Anexo C.2 (conclusión)

1979 EH-25 POR			1980 EH-26 POR			1980 EH-28 POR			1982 EH-37 ^a POR	
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos
	4 CP	Bogotá		7 CP	Bogotá		4 CP	Bogotá		7 CP
Hasta 500	1.1	0.9	Hasta 500	1.2	1.0	Hasta 500	0.7	0.5	Hasta 2 000	11.1
1 000	3.9	4.2	1 000	3.2	2.9	1 000	2.5	2.2	3 980	8.0
1 500	4.2	3.9	1 500	4.3	4.0	1 500	3.0	2.9	6 200	10.5
2 000	5.6	4.9	2 000	5.4	4.9	2 000	4.9	4.6	7 500	11.3
2 500	2.4	2.4	2 500	2.0	1.9	2 500	2.3	2.3	9 000	10.3
3 000	5.1	5.6	3 000	4.2	4.4	3 000	4.9	5.0	11 000	8.8
4 000	23.5	24.6	4 000	6.5	6.6	4 000	5.1	4.8	14 910	8.9
5 000	11.1	10.7	5 000	23.9	25.4	5 000	23.6	25.8	19 900	10.3
6 000	9.4	8.7	6 000	10.6	9.3	6 000	10.6	9.3	30 000	11.5
7 000	4.8	4.5	7 000	5.4	5.0	7 000	5.3	5.4	y más	9.3
8 500	5.5	4.5	8 500	6.8	6.9	8 500	7.9	7.1		
10 000	6.6	6.6	10 000	8.2	7.9	10 000	7.8	7.5		
12 000	3.0	3.2	12 000	3.8	3.8	12 000	3.8	3.3		
15 000	3.7	4.0	15 000	3.7	3.9	15 000	4.5	4.2		
20 000	3.7	3.9	20 000	3.9	4.3	20 000	4.6	5.0		
y más	6.4	7.4	y más	6.9	7.8	y más	8.5	10.1		
Total	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	2 436.8	1 238.0		2 616.4	1 205.1		2 731.0	1 259.4		2 944.6

^aObtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

IV. Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas

1. Publicaciones

- (1) Estimación de Urrutia para 1951: "Variación histórica de la distribución del ingreso en Colombia", en *Revista de Economía Latinoamericana*, N° 36, pp. 100 a 135.
- (2) Estimación de la CEPAL para 1962: Comisión Económica para América Latina, División de Investigación y Desarrollo Económico. *Anexo al estudio sobre distribución de ingresos*, octubre de 1966.
- (3) Estimación de Taylor para 1962: *Fiscal Survey of Colombia*. Joint Tax Program for the Organization of American States and the Inter-American Development Bank, Baltimore, Johns Hopkins, 1965.
- (4) Estimación de McLure para 1964: citado en William C. Cline, *Potential effects of income redistribution on economic growth*. Latin American Case, p. 205.
- (5) Estimación de Urrutia y Berry para 1964: Obtenido de: Miguel Urrutia y Clara Elsa de Sandoval, *La distribución de ingresos entre los perceptores de renta en Colombia - 1964*. Separata de la Revista del Banco de la República del mes de julio de 1970, Vol. XLIII, N° 513.
- (6) Encuesta urbana de empleo y desempleo, 1967 (CEDE): Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Universidad de Los Andes, Facultad de Economía, *Encuestas urbanas de empleo y desempleo*, Monografía 29, Bogotá, D.E., enero de 1969.
- (7) Encuesta de Presupuestos Familiares, 1967-1968 (CEDE/ECIEL):
 - a) Program of Joint Studies of Latin American Economic Integration (ECIEL), *Income and Spending of urban families in Latin America*, prepared by Philip Musgrove. (Versión preliminar.)
 - b) Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE), Universidad de Los Andes, Facultad de Economía, *Encuesta de Presupuestos Familiares, Barranquilla, Bogotá, Cali, Medellín, mayo 1967-marzo de 1968*, Bogotá D.E., julio de 1969.
- (8) Estimación de McLure para 1970: "The incidence of Colombian Taxes: 1970", Table I. En: *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 24, N° 1, octubre de 1975.
- (9-10) Encuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra (EH-MO), Presupuestos Familiares (EH-PF): Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), varias publicaciones. Este proyecto se inició en 1970; hasta 1975 las etapas se realizaron con periodicidad y coberturas diferentes; a partir de 1976 (EH-10) la encuesta se realiza en forma trimestral para 4 CP y semestral para 7 CP. Además, la EH-19 y la EH-27 son de cobertura nacional, urbano-rural.
- (11) El Censo de Población de 1963: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), *XIV Censo Nacional de Población y III de Vivienda*, Muestra de Avance, agosto de 1975.
- (12) Estudio sobre la Distribución de los Servicios Básicos (EDSB). *Estimates of the Income Distribution in the Urban and Rural Areas*. Development Research Center, World Bank, agosto 18 de 1975, por M. Selowsky.

2. Cintas de microdatos

- (9) Encuesta Nacional de Hogares, Mano de Obra (EH-MO): CEPAL, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG); para las etapas EH-4, EH-6, EH-9, EH-24 y EH-37.