



COMISION ECONOMICA
PARA AMERICA LATINA
Y EL CARIBE

SERIE DISTRIBUCION DEL INGRESO

2

ANTECEDENTES ESTADISTICOS
DE LA
DISTRIBUCION DEL INGRESO
BRASIL 1960-1983

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS
DE LA
DISTRIBUCION DEL INGRESO
BRASIL 1960-1983**



Naciones Unidas

Santiago de Chile, 1986

LC/G.1387
Septiembre de 1986

Este estudio fue preparado por la División de Estadísticas y Análisis Cuantitativo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Índice

	Página
I. Introducción	1
II. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles	2
1. Censo demográfico de 1960	2
a) Los ingresos en el censo	2
b) Estimaciones de Fishlow	3
c) Estimación de Langoni	4
d) Estimación de Hoffman	5
2. Estudio del consumo de alimentos, 1961-1964 (ECA)	5
3. Encuesta sobre presupuestos familiares, 1967	6
4. Censo demográfico de 1970	7
a) Los ingresos en el censo	7
b) Estimaciones de Fishlow	8
c) Estimaciones de Langoni	8
d) Estimación de Duarte	8
5. Encuesta nacional de domicilios por muestreo	8
a) La encuesta de 1970	9
b) La encuesta PNAD-2 (especial de ingresos)	9
c) Las encuestas de 1972 (PNAD-1) y 1973	12
d) Las encuestas de 1976 a 1983	12
6. Estudio nacional de gastos familiares, 1974-1975	14
7. Perfil estadístico de niños y madres en el Brasil 1970, 1977 y 1981 (IBGE/UNICEF) ..	16
8. El censo de población de 1980	16
Notas	18
III. Cuadros estadísticos	19
1. Fuentes de estimaciones sobre la distribución agregada del ingreso por niveles ...	21
2. Principales características de la población total obtenidas de los censos demográficos y de las encuestas de hogares	22
3. Estimaciones de ingresos medios de cuentas nacionales	23
4. Comparación de los ingresos medios de las encuestas e investigaciones con estimaciones de cuentas nacionales	24
5.1 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional	25
5.2 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos	27
5.3 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares rurales	28
6.1 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores a nivel nacional ...	29
6.2 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos	32
6.3 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores rurales	34
IV. Anexos	35
A.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2 y 5.3	37

A.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2 y 5.3 (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)	38
B.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3	41
B.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1, 6.2 y 6.3 (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)	44
V. Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas	49

I. Introducción

La presente nota sobre la distribución del ingreso en el Brasil forma parte de una investigación más amplia relativa a la Distribución del Ingreso en América Latina, que se realiza actualmente en la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL. En el contexto de este trabajo, se ha efectuado una recopilación exhaustiva de la información disponible sobre la materia, recogiendo tanto aquellas estimaciones realizadas por organismos oficiales, basadas o no en levantamientos muestrales, como los principales estudios llevados a cabo por investigadores independientes.

El tema no es nuevo en las preocupaciones de la CEPAL. Ya a fines del decenio de 1950 y comienzos de 1960 el estudio de los problemas de distribución del ingreso aparece en el marco de las consideraciones acerca de los denominados obstáculos estructurales al desarrollo, para pasar luego a constituir un foco permanente de atención, ligado a las repercusiones económicas y sociales de los diversos estilos de desarrollo predominantes en los países de la región latinoamericana. Por otro lado, el análisis empírico de esta dimensión de los procesos de desarrollo ha cobrado impulso en los últimos años, al tenor de la mayor disponibilidad de información, debido principalmente a las estimaciones suministradas por las encuestas de hogares, campo este último en el cual le ha correspondido una importante contribución a la *Fundacao Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística* (IBGE).

Sin embargo, debe reconocerse que las encuestas de hogares, como instrumento de medición de los ingresos, presentan aún variadas limitaciones, particularmente, a manera de ejemplo, la dificultad para captar con precisión los ingresos del sector de ocupaciones empresariales o de quienes trabajan por cuenta propia, o bien ciertos tipos de ingresos como las rentas del capital o los ingresos en especie, unido al abandono relativo de que han sido objeto —desde el punto de vista estadístico— vastos sectores de población que derivan sus ingresos de actividades agrícolas o localizadas en zonas rurales. En contraste, la gran cantidad de antecedentes personales y del hogar que recogen regularmente las encuestas de este tipo posibilitan la realización de estudios con variables múltiples de gran riqueza analítica, sobre todo cuando se cuenta con acceso a información contenida en cintas computacionales de microdatos. Por este motivo, la CEPAL ha seguido muy de cerca los procesos de levantamiento de encuestas de hogares, llevados a cabo en los países de América Latina, y ha estimulado su perfeccionamiento metodológico, al tiempo que sobre el particular ha establecido su propio banco de datos.

La información estadística primaria se ha elaborado de acuerdo con una metodología uniforme de estimación de los ingresos medios, debido a que en la generalidad de los casos los datos de ingreso sólo se divulgan en tramos y no en montos (incluido el número de observaciones en cada tramo). Para tal efecto, se dividió la distribución original en tres áreas: primer intervalo (o tramo de menores ingresos), intervalos intermedios e intervalo superior, aplicándose a cada segmento de la distribución global una hipótesis funcional específica. Al primer intervalo se le ajusta una función de tercer grado, una función de Pareto al intervalo superior abierto y los valores medios (marca de clase) a los intervalos intermedios.¹

Los ingresos agregados de cada tramo se obtienen del producto del número de casos por el ingreso medio del intervalo así determinado. Luego, las interpolaciones decílicas se efectúan con base en las mismas hipótesis.

En los cuadros 1 a 4 se presenta un inventario de todas las investigaciones examinadas, sus características demográficas, sus ingresos medios y una comparación de éstos con estimaciones independientes de ingreso per cápita, según diferentes conceptos, derivados de las principales estimaciones macroeconómicas que se obtienen de las cuentas nacionales del Brasil. En los cuadros 5 y 6 se recogen las distribuciones agregadas de hogares y receptores, respectivamente. Cabe mencionar que las distribuciones que en estos cuadros no presentan notas especiales sobre fuente u origen de la estimación, corresponden a las procesadas o estimadas por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL, de acuerdo al método estadístico señalado en el párrafo anterior. En los anexos A.1 y B.1 aparecen los valores decílicos de estas distribuciones y en los anexos A.2 y B.2 figuran

los datos originales que sirvieron de base para estimar las distribuciones del ingreso incluidas en los cuadros precedentes.

Junto a esta información cuantitativa, se proporcionan algunos antecedentes que describen las principales características técnicas y metodológicas de las fuentes de datos utilizadas. Como es de suponer, resulta extremadamente difícil comparar estimaciones de la distribución del ingreso, cuando éstas se originan en investigaciones e informaciones de características disímiles. Por lo general, los estudios difieren en cuanto al concepto de ingreso medido, el alcance geográfico y demográfico, el diseño de las muestras, las unidades de observación, el cuestionario, etc., todo lo cual obliga a tener extremo cuidado en la comparación directa de los resultados. De modo que estos antecedentes se proponen aportar elementos de juicio útiles para este objeto y facilitan el manejo de una base de datos que, por construcción, resulta heterogénea. De allí también que se haya optado en esta oportunidad por incluir una recopilación amplia, pero eminentemente descriptiva, de las estimaciones disponibles, dejando para un futuro próximo el examen más propiamente analítico de estos datos, así como su significación económica y social.

II. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles

1. *Censo demográfico de 1960*

El censo general de población de 1960 fue el séptimo levantamiento de este tipo llevado a cabo para todo el país y el primero de la serie que investigó los ingresos de las personas. De allí, entonces, que tradicionalmente la mayoría de los autores lo considere como un buen punto de partida para los ejercicios de medición y análisis de la distribución del ingreso en el Brasil y de los cambios que ésta ha venido experimentando en el curso de los últimos veinticinco años.

Ciertas características, entre ellas las económicas, se investigaron en el censo mediante una muestra de aproximadamente el 25% de los domicilios particulares y de los grupos familiares censados en domicilios colectivos. En el cuestionario correspondiente se incluyó una sola pregunta sobre ingresos, aplicándose ésta a todas las personas mayores de 10 años de edad comprendidas en la muestra. En ella, el período de referencia de los ingresos declarados correspondía al mes anterior a la fecha del censo (que se levantó el 1º de septiembre de 1960) para todas las rentas fijas, y a una media de los doce meses anteriores a dicha fecha para los rendimientos variables.

El concepto de ingreso investigado en el censo parece corresponder al total de los ingresos monetarios, en la medida en que se preguntó por los ingresos corrientes de todas las fuentes, sin especificar aquellos que característicamente son no monetarios (tales como salarios en especie, producción para el autoconsumo, o alquileres de la vivienda propia) y cuya captación requiere la inclusión de la imputación correspondiente (IBGE, s/f).²

Por otra parte, no hay instrucción alguna acerca de las deducciones que gravan las rentas o sobre los ingresos no retirados del propio negocio, por lo que cabe pensar que el ingreso efectivamente medido por el censo tendió a corresponder, en la mayoría de los casos, a un concepto, más restringido, de ingreso líquido. ("take-home income").

Por otro lado, los niveles de ingreso de cada individuo se preguntaron con referencia a intervalos elaborados con base en los salarios mínimos vigentes en las diversas regiones del país. Por ende, la construcción de la distribución de dichos ingresos exige que se estimen los valores medios de cada intervalo, con los consabidos problemas que ello supone, especialmente con respecto al intervalo abierto de más altas rentas.

a) *Los ingresos en el censo*

Las distribuciones de los receptores de ingresos se publicaron por niveles de ingreso mensual (IBGE, s/f, Tabela 23) y son las que sirvieron de base para obtener las distribuciones decílicas correspondientes que figuran en los cuadros 6.1 a 6.3. El procedimiento de estimación de los ingresos medios utilizados, tal como se señala en la introducción de este trabajo, consistió en ajustar una función de tercer grado a la clase de ingreso inferior, una Pareto a la superior y asignar directamente el valor medio para el resto de los intervalos.

La primera precisión que cabe hacer sobre estos resultados es que ellos se obtuvieron a partir de los datos definitivos del censo de 1960 y no de las cifras preliminares³ que constituyen la base de datos

con la cual se han realizado la generalidad de los estudios y estimaciones de los ingresos del censo. Las diferencias que muestran ambas versiones no son, sin embargo, muy considerables, aunque es del caso reconocer que las tabulaciones definitivas exhiben ciertas variaciones, como por ejemplo un mayor ingreso medio nacional y un aumento en el grado de concentración, esto tanto a nivel de los receptores individuales como del conjunto más pequeño de la población económicamente activa remunerada (PEAR).⁴ A su vez mencionemos, a propósito de esto último, que las distribuciones estimadas para ambos conglomerados de receptores (véase el cuadro 6.1) presentan entre sí diferencias casi imperceptibles, denotando de paso una gran similitud entre la estructura distributiva propia de los receptores activos e inactivos. Inclusive el ingreso medio mensual a nivel nacional se modifica sólo levemente al pasar de PEAR a receptores individuales (aumenta de cr.\$ 6.60 a cr.\$ 6.68).

Ahora bien, según se aprecia en el cuadro 6.1, la distribución nacional de los ingresos de los receptores predominante en 1960 puede juzgarse como altamente concentrada, en la medida que el 40% más pobre de la población se apropia sólo del 10.5% del ingreso, en tanto que el decil de más altas rentas lo hace de un 42.9%. Los dos deciles siguientes captan en conjunto casi un 26% del ingreso global. Visto de otra forma, el ingreso medio del decil superior excede en poco más de 3 veces el promedio general y es 34 veces mayor que el correspondiente al primer 10% de la población. Los valores de los coeficientes de concentración y desigualdad son consecuentes con este cuadro, toda vez que arrojan un Gini de 0.52 y un Theil (estandarizado) de 0.21, o sea, ambos valores apreciablemente altos. Además, corresponde considerar que lo anterior se verifica sin tomar en cuenta los sesgos por subdeclaración, problemas conceptuales y otros, a que están afectos corrientemente los datos originales del censo y que, por lo general, tienden a acentuar aún más la regresividad con que se distribuyen los ingresos.

Desde el punto de vista sectorial, la situación es heterogénea. Mientras el sector agrícola⁵ presentó un ingreso medio mensual de cr.\$ 3.99, inferior en cerca de un 40% al promedio nacional, el no agrícola se eleva por encima de dicho promedio en un 32.5% (cr.\$ 8.74). Tal disparidad, por lo demás, no hace otra cosa que trasuntar la realidad básica de que el sector agrícola, concentrando el 45% de los receptores activos del país, sólo capta un 27.2% de los ingresos. Sin embargo, esos mayores ingresos del sector no agrícola —a nivel de todos los grupos decílicos— se ven acompañados de un mayor grado de desigualdad en su distribución, lo cual se aprecia claramente en los cuadros 6.2 y 6.3.

Por otra parte, el IBGE no publicó información respecto de los ingresos familiares del censo, de modo que la distribución de los hogares a nivel nacional por cuantía del ingreso total del hogar presentada en el cuadro 5.1 se obtuvo de la estimación sin corregir de Fishlow, la cual se trabajó excluyendo los hogares con "cero ingreso". Si se compara esta distribución con el perfil de los receptores activos, se observa, al contrario de lo que cabría esperar, una concentración global levemente más alta, de acuerdo con los índices corrientemente utilizados para medirla.

Finalmente, el ingreso per cápita del hogar, captado por el censo, sería del orden de un 17% inferior al de estimaciones comparables derivadas de las Cuentas Nacionales.

b) *Estimaciones de Fishlow*

Fishlow (1972) tuvo acceso a una muestra estratificada de aproximadamente 11 000 familias, extraída de las respuestas al censo demográfico de 1960. Dicha muestra, trabajada por medio de ponderaciones adecuadas, le permitió reproducir, con bastante fidelidad, la distribución por tramos de la población global, conforme fuera registrada en los resultados preliminares del propio censo.⁶ Asimismo, el disponer de la muestra otorgó, en este caso, dos ventajas adicionales. Primero, que ella proveía información para una clase de renta adicional a la que mostraban los resultados preliminares del censo⁷ lo que, dado el hecho de que sólo se disponía de valores límites por intervalo y no de valores medios, abría la posibilidad de estimar los ingresos del tramo superior abierto con un menor margen de error. Y segundo, que al no publicar el IBGE la información sobre el ingreso de los hogares, el método de la muestra permitió obtenerlo mediante la suma de las rentas individuales de los miembros de una misma unidad familiar, pasando a ser ésta prácticamente la única estimación de la distribución de ingresos de los hogares disponible para ese año. (Véase el cuadro 5.1.)

La estimación de los ingresos medios y su correspondiente perfil distributivo se obtuvo ajustando una función de Pareto en el caso del intervalo superior;⁸ una aproximación log-normal para

el primer tramo y adoptando directamente los valores medios para el resto de los intervalos. Vale decir, sólo discreparía del procedimiento utilizado por nosotros en cuanto a la forma de estimar los ingresos del primer tramo, lo que, unido a la diferencia en la base de datos, concluye dando a los resultados de Fishlow a nivel de receptores activos un ingreso medio total y un grado de concentración algo inferiores a las estimaciones nuestras. (Véase el cuadro 6.1.) Además, a la distribución "original" resultante se le hicieron diversos ajustes⁹ a fin de corregir el concepto de ingreso del censo, incorporando tanto rentas no monetarias como una cierta imputación de ingresos a los trabajadores familiares sin remuneración.

Los ingresos no monetarios considerados fueron de tres tipos: valor imputado por alquiler de la casa propia, autoconsumo rural y regalías de las empleadas domésticas.

El alquiler imputado se obtuvo por regresión lineal de la información sobre alquileres pagados que registra el propio censo y como función de las características del domicilio, renta familiar, tamaño de la familia y localización. Estos resultados se aplicaron luego a los propietarios que habitan su propia casa para calcular el valor de los servicios habitacionales de que disponían. Como consecuencia de este ajuste, la renta media aumentó poco más de 7% y la renta de los propietarios el doble de este porcentaje. (Fishlow, 1972.)

Las estimaciones del autoconsumo rural se basaron en una serie de estudios sobre presupuestos rurales relativos a siete Estados durante el período 1962-1963 y cuyos antecedentes se discriminaron luego por categoría del empleo rural.

Para el caso de las regalías de las empleadas domésticas, se asignó directamente una imputación fija a título de alimentación y alojamiento.

Por último, Fishlow llevó a efecto una imputación de ingreso a los trabajadores familiares sin remuneración, a fin de reflejar su contribución real a la generación del ingreso familiar. Para ello, trasladó una fracción del ingreso del jefe, con base en la proporción de ingreso percibido por trabajadores de características similares —de sector, sexo y edad— que aquellos no remunerados. Como es de suponer, este ajuste no afecta el nivel del ingreso familiar pero sí apunta a reflejar mejor la distribución de la renta de la población económicamente activa. Luego de esta corrección, las personas sin ingreso que integran la PEA disminuyeron radicalmente su frecuencia relativa de un 14.7% a un 0.5%. (Véase el anexo B.2.)

La consecuencia final de este grupo de ajustes es un aumento de casi 20% en los ingresos por trabajador y una reducción significativa del grado de concentración de la renta. Por ello, el ingreso medio mensual sube de cr.\$ 5.52 a cr.\$ 6.51, en tanto que el coeficiente de Gini desciende a 0.52. (Véase el cuadro 6.1.)

Cabe observar que en estas dos primeras distribuciones presentadas por Fishlow se incluye a las personas sin ingreso que integran la PEA, en tanto que su tercera estimación para 1960, presentada en el cuadro 6.1, corresponde exclusivamente a los receptores activos, vale decir, excluye a los trabajadores sin renta. De modo que en cuanto a este aspecto al menos, sería comparable con las otras distribuciones estimadas para ese año en base a la información censal.

Ahora bien, en lo relativo al ingreso de los hogares a nivel nacional, en las estimaciones realizadas por Fishlow también se tiene en cuenta una distribución original y otra corregida. La original se extrae directamente de los datos de la muestra censal, sobre la base de la agregación del ingreso de individuos pertenecientes a una misma familia, al tiempo que la distribución corregida surge de su análoga de receptores. La relación entre ambas es más o menos equivalente a la que se establece a nivel de los receptores activos, vale decir, el carácter de las correcciones señaladas actúa en el sentido de producir una disminución de la regresividad con que se estarían distribuyendo los ingresos. Consecuente con esto, el ajuste implicó, asimismo, una disminución del número de hogares de "cero ingreso" desde 2.7% a 1.7% del total. (Véase el anexo A.2.) Pese a lo anterior, aun en términos de los datos corregidos, subsistiría una alta concentración del ingreso, cuestión que se aprecia claramente en el cuadro 5.1.

c) *Estimación de Langoni*

La fuente de datos utilizada por Langoni (1973) para estimar la distribución del ingreso correspondiente a 1960, también estuvo constituida por una muestra del censo demográfico de ese año. Su tamaño fue de 296 580 individuos, lo que equivale aproximadamente a 1.3% de la población activa a nivel nacional.

Para los efectos de la estimación de ingresos medios, cuestión imprescindible debido a la ya señalada presentación en tramos de la información censal, Langoni no utilizó una función log-normal, Pareto o simplemente el punto medio del intervalo, sino que se basó en cierta evidencia resultante de los datos individuales del censo de población de 1970.¹⁰ En primer lugar, "se derivaron clases de renta (de los perceptores) para 1970 que fuesen equivalentes, en un sentido económico y estadístico, a las de 1960". Estas se obtuvieron corrigiendo las ocho clases de 1960 por la tasa acumulada de inflación del período 1960-1970 (según el deflactor implícito del PIB) y por la tasa acumulada de crecimiento de la renta real per cápita del mismo período. Luego, se calculó la relación "renta media efectiva/límite del intervalo" de todas las clases así determinadas, las cuales se aplicaron a los datos censales de 1960. En cuanto a la interpolación posterior de los resultados a fin de obtener una distribución decilica, Langoni estimó una curva de Lorenz mediante el ajuste sucesivo de siete parábolas.

La distribución de ingresos, estimada siguiendo el procedimiento descrito, figura en el cuadro 6.1 y corresponde al conjunto de los receptores activos de todo el país.¹¹ Someramente se podría señalar que, en comparación con las otras estimaciones presentadas, arroja valores algo más pequeños tanto para el ingreso medio total como en cuanto al grado de concentración. Sin embargo, ambas diferencias no alcanzan a ser de magnitud muy significativa y se explican principalmente por la disparidad existente en los ingresos estimados a nivel de los intervalos superiores de la distribución, donde precisamente es más probable que el método del punto medio o de ajuste de una función de Pareto (para el caso del tramo abierto) resulten en un cierto margen de sobrestimación relativa. Por ello, la mayor discrepancia se observa respecto de la participación relativa de las dos últimas clases de renta, siendo el resto de los resultados bastante semejantes, pese a la diversidad metodológica y de la base de datos empleada por los autores.

d) *Estimación de Hoffman*

Otro de los autores que estimó la distribución del ingreso de los receptores, basada en los datos del censo demográfico de 1960, fue Rodolfo Hoffman (1971). Sin embargo, los antecedentes de que disponemos acerca de este trabajo se limitan de manera única a lo citado por Langoni (1973, p. 60) y que lamentablemente no hacen mayor referencia a la metodología empleada.

De todas formas, se puede señalar que dicha estimación correspondería al conjunto de los receptores individuales de todo el país, vale decir, que además de los integrantes remunerados de la PEA, incluye a los inactivos que perciben ingreso. Asimismo, según se puede apreciar en el cuadro 6.1, la distribución propuesta por Hoffman tendría un notable parecido con la distribución estimada por el propio Langoni,¹² mientras que difiere en mayor medida de la estimación censal en cuanto a perfil distributivo y grado de concentración. El 10% más rico de la población se apropia de un 38.7% del ingreso total, de acuerdo a Hoffman —contra 42.9% en la estimación censal—, en tanto que la concentración calculada a través del índice de Gini sería de 0.48 contra 0.52. También en consonancia con lo anterior, el ingreso medio total estimado por Hoffman fue del orden de un 10% inferior al que resulta de la estimación basada en la información definitiva del censo.

2. Estudio del consumo de alimentos (Food Consumption in Brazil), 1961-1964 (ECA)

Este estudio se llevó a efecto en el marco de un convenio entre el Ministerio de Agricultura de los Estados Unidos y el Instituto Brasileño de Economía de la Fundación Getulio Vargas. Tuvo por objeto desarrollar estimaciones de consumo per cápita de alimentos por nivel de ingreso del hogar, investigar los niveles dietéticos e identificar áreas y grupos de consumidores cuyos patrones de consumo se encontraban por debajo de los estándares nutricionales.

Se realizaron tres encuestas entre los años 1962 y 1964, que cubrieron en conjunto la mayor parte del territorio nacional. Para el diseño y selección de las muestras, se utilizó la información del censo demográfico de 1960 y el tamaño muestral nacional fue de 9 500 familias entrevistadas, de las cuales, luego de la depuración de las cédulas, quedaron 9 125: 7 309 en el sector urbano y 1 816 en el sector rural. Para las ciudades capitales de los 8 estados principales del país, los hogares se escogieron por selección sistemática (aleatoria) dentro de los segmentos de la ciudad, los que estaban estratificados por tamaño familiar y nivel de ingreso. Para el interior (48 ciudades), primero se seleccionó una muestra de las ciudades agrupadas en tres estratos, de acuerdo al tamaño de población, para asegurar

una adecuada dispersión geográfica, y luego, en cada ciudad, los hogares pertenecientes a la muestra se obtuvieron por selección aleatoria, según el listado de direcciones. Finalmente, se utilizó una muestra tipo "cluster" para las áreas rurales de los siete estados considerados, en los cuales se concentraba alrededor del 52% de la población rural del país.

Como período de referencia para la información de consumo se tomó el lapso anual inmediatamente precedente al año de realización de las encuestas, en tanto que para los ingresos se utilizaron diversos períodos que van desde julio de 1961 a diciembre de 1963, según el tipo de localidad. Lamentablemente, éste vendría a ser el único antecedente de que se dispone acerca de la investigación de los ingresos, puesto que en la publicación correspondiente no se señalan otras características. Sin embargo, al respecto se puede suponer que los ingresos se ajustaron posteriormente según el índice de costo de vida y que la naturaleza de ese ingreso sería próxima al concepto de ingreso disponible total.

Por estas indefiniciones, así como por ciertas dudas razonables sobre la metodología empleada para la captación de los ingresos, se optó por presentar sólo la información general de los cuadros 1 y 2, así como únicamente la distribución de ingresos de los hogares, estimada a nivel nacional, la que se incluye a modo de ilustración en el cuadro 5.1.

3. Encuesta sobre presupuestos familiares, 1967 (Pesquisa sobre Orcamentos Familiares, 1967) (POF)

En el marco del Programa de Estudios Conjuntos sobre Integración Económica Latinoamericana (ECIEL) el Instituto Brasileño de Economía de la Fundación Getulio Vargas llevó a efecto en 1967-1968 una encuesta sobre ingresos y gastos de las familias en las ciudades de Río de Janeiro, Porto Alegre y Recife. Esta encuesta perseguía, además de los propósitos específicos estipulados en el Programa, establecer un nuevo sistema de ponderaciones para el cálculo del índice de precios al consumidor y reunía al mismo tiempo información que permitiera avanzar en el conocimiento de los puntos básicos de la estructura socioeconómica de las poblaciones estudiadas.

Pese a que la investigación comprendió todas las unidades de consumo u hogares particulares localizados en el perímetro urbano de las tres ciudades mencionadas, se optó por incluir nada más que la estimación de la distribución del ingreso de los hogares correspondiente a Río de Janeiro. Respecto de este estudio, se utilizó como marco muestral el censo escolar de 1965, realizado por la Secretaría Estadual de Educación, el cual adoptó procedimientos idénticos a los empleados en el censo demográfico, incluida la subdivisión de la ciudad de Río de Janeiro en "distritos" y "sectores censales". En el diseño y selección de la muestra, que fue objeto de un cuidadoso proceso siguiendo la metodología propuesta por ECIEL, estos "sectores censales" constituyeron las unidades de la primera etapa, las que se sortearon con probabilidad proporcional a su tamaño y en una fracción de aproximadamente un tercio del total de sectores. Luego se extrajeron, por muestreo sistemático, 12 unidades de consumo en cada sector seleccionado y se estratificaron según tamaño e ingreso familiar.¹³ Además, se dividió la muestra en 8 submuestras de rotación trimestral, que cubrían el período del 1º de abril de 1967 al 31 de marzo de 1968, llegándose a un tamaño final de muestra de 1 020 observaciones.¹⁴ En resumen, se trató de la selección de una muestra probabilística, autoponderada, de dos etapas y con estratificación de las unidades de segunda etapa.

Por otra parte, los ingresos investigados por la encuesta se expresaron en tramos de salarios mínimos (trimestrales),¹⁵ y correspondieron al concepto de ingresos totales brutos, puesto que presumiblemente se consultaron los ingresos corrientes de todas las fuentes, sin deducción de los impuestos directos ni aportes personales a la seguridad social. La única duda al respecto la constituyen los alquileres imputados, cuya inclusión no es claramente explicitada en las definiciones de la encuesta, tanto por el lado del ingreso como del gasto.

No se pudo establecer una medida aproximada de los márgenes probables de atenuación a que están afectas estas estimaciones, en virtud del alcance subnacional de la encuesta y de la carencia de una información apropiada para este objeto en las cuentas nacionales. Sin embargo, y sólo como mero indicio al respecto, se podría señalar el desahorro elevado que muestra una alta proporción de los hogares (alrededor del 70%) al comparar sus registros de consumo con el ingreso declarado.

De este modo, en el cuadro 5.2 se incluye la distribución del ingreso de los hogares urbanos de Río de Janeiro, deducida de la segunda etapa trimestral de la encuesta de presupuestos familiares de 1967-1968 y estimada por nosotros conforme al método general de estimación de los ingresos medios.

4. Censo demográfico de 1970

En el censo de ese año, al igual que en 1960, se investigaron las características económicas de las personas en edad activa (10 años y más) en una muestra aleatoria del 25% de los hogares individuales o colectivos. Dentro de estas características, se hizo una sola pregunta global sobre los ingresos del mes anterior a las personas que recibían ingresos fijos y sobre el ingreso corriente medio de los últimos doce meses para los ingresos variables, combinando ambos criterios en los casos en que recibían parte de su ingreso en forma fija y otra en forma variable.

A su vez, el concepto de ingreso utilizado es básicamente el mismo de 1960, vale decir, se corresponde con el concepto de ingreso líquido retirado, puesto que nuevamente en esta ocasión:

- i) no se indicó si debía incluirse o no una imputación por ingresos en especie;
- ii) no está claro que se hayan logrado incluir imputaciones por el alquiler de la vivienda en uso por su propietario, a pesar de que se instruyó acerca de no excluir las "cantidades devengadas ("auferidas") por el usufructo de bienes";
- iii) no se especificó si los ingresos declarados debían ser brutos o netos de deducciones;
- iv) y en el caso de los ingresos de negocios, se indicó que se recabaran los retiros de los empresarios, pero no se hizo mención expresa de los ingresos no retirados del propio negocio.

a) *Los ingresos en el censo*

Los niveles de ingreso mensual de cada individuo se investigaron en esta oportunidad en montos absolutos y no con referencia a grupos de renta como en 1960, pese a lo cual la información disponible proveniente de los tabulados publicados por el IBGE (1973) hace igualmente necesaria la estimación de ingresos medios. Además, en dichos tabulados censales se incluye por primera vez información sobre los ingresos de los hogares.

Las distribuciones estimadas por grupos decílicos de hogares y receptores se registran en los cuadros 5.1, 6.1 y 6.2 respectivamente. Con relación a los receptores se dispone, a su vez, de información tanto para la población activa remunerada (nacional y de sectores no agrícolas) como para el conjunto de los receptores individuales de ingreso. Cabe advertir, sin embargo, que al igual que en el censo anterior, ambos conglomerados de receptores (PEAR y RI) presentan entre sí una situación muy semejante en cuanto al perfil de ingresos y los niveles de ingresos medios agregados; en el ámbito nacional, estos últimos difieren sólo en poco más de un 2%. Del mismo modo, desde el punto de vista sectorial, al comparar los ingresos de los receptores activos de las zonas urbanas (no agrícolas) con el promedio nacional obtenido de los datos del censo, se observa una relación de ingresos medios similar a la constatada en el levantamiento de 1960 (alrededor de 1.35).

Ahora bien, más allá de estos alcances, la realidad de la distribución agregada del ingreso que proporciona el censo de 1970 indicaría, en términos generales, que el proceso vigoroso de crecimiento económico experimentado por el Brasil, en especial durante la segunda mitad de la década del 60, no se acompañó de una redistribución progresiva del ingreso entre las unidades receptoras (población remunerada y hogares particulares). Por el contrario, en estos años, para el caso de los receptores activos, por ejemplo, el decil de más altas rentas vio aumentar su participación relativa de un 42.9% del ingreso total en 1960 a un 48.2% a fines de la década, en tanto que los grupos pobres (cuatro deciles inferiores) disminuyeron su participación en algo más de un 9% en 1970. Paralelamente, en el período, todos los índices de concentración y desigualdad de la distribución del ingreso incluidos en el cuadro 6.1 muestran un considerable incremento. Algo similar sucede a nivel de los hogares, donde se observa que los sectores de menores ingresos pierden casi 2 puntos porcentuales respecto de su participación en el ingreso en 1960 (de 10.1% a 8.2%), lo que contrasta abiertamente con lo acaecido a los sectores acomodados en que el decil superior llega a representar cerca de la mitad (48.9%) de los ingresos líquidos del conjunto de los hogares. (Véase el cuadro 5.1.)

A su vez, una conjetura de este tipo se apoya en la comparabilidad razonable de las bases de datos censales en cuanto a cobertura y concepto de ingreso, así como en el hecho de que las mediciones de ambos censos adolecen de un grado de subestimación de los ingresos per cápita, lo que también permite atribuirles cierta homogeneidad entre ellos. (Véase el cuadro 4.)

b) *Estimaciones de Fishlow*

Con base en la publicación de los resultados preliminares del censo de población, Fishlow (1972, c.5) también estimó para 1970 la distribución probable de los ingresos entre la población económicamente activa, tanto en el plano nacional como en sectores agrícolas y no agrícolas. Los datos agregados para todo el país, presumiblemente no corregidos, figuran en el cuadro 6.1, de los cuales hemos excluido —para efectos de comparabilidad— los trabajadores sin ingresos, de tal manera que corresponden sólo a los receptores activos. Según se aprecia, esta distribución resulta levemente más concentrada que la estimación de la CEPAL, lo que se explica por una mayor apropiación relativa de los sectores altos en detrimento principalmente de la participación en el ingreso de los sectores medios.

La información por áreas, mientras tanto, figura en los cuadros 6.2 y 6.3.¹⁶ En ellos se observa que las distribuciones de ingreso estimadas por Fishlow para los sectores agrícola y no agrícola reflejan entre sí —y respecto del promedio de todo el país— una mayor disparidad que la que se deduce del censo de 1960, con la salvedad de que para aquel año se excluyó a las personas activas sin ingreso declarado.

c) *Estimaciones de Langoni*

Langoni obtuvo las distribuciones del ingreso por grupos percentílicos de receptores individuales y por grupos percentílicos de hogares, a partir de los microdatos del censo de población de 1970. El acceso a esa base de datos le permitió tabular los montos de ingreso registrados para cada observación censal, lo que obviaba la necesidad de recurrir a estimaciones de los ingresos de cada grupo fractílico y, particularmente, estimar el ingreso medio del grupo superior de intervalo abierto.¹⁷

Los receptores estudiados corresponden a la población económicamente activa remunerada, puesto que se excluye —respecto de los tabulados censales— a los individuos que no tienen, o bien no declaran, algún rendimiento. Por su parte, el concepto de ingreso que capta el censo no se corrige mediante ningún ajuste ni imputación adicional, de tal manera que las distribuciones propuestas tienen el carácter de "originales". Las respectivas distribuciones decílicas obtenidas por Langoni figuran en los cuadros 5.1 a 5.3 para los hogares de diferentes coberturas geográficas y en el cuadro 6.1 para los receptores individuales a nivel nacional. A partir de este reprocesamiento, se observa que para el caso de los receptores se obtiene un perfil distributivo menos regresivo que el que se deduce de las estimaciones realizadas por otros autores para el mismo año. Por consiguiente, la distribución de ingreso de los hogares, al obtenerse por agregación del ingreso de los receptores, también resulta con una menor desigualdad comparada con nuestra estimación de los datos del censo.

d) *Estimación de Duarte*

Duarte también estimó igualmente la distribución probable del ingreso en 1970, según los datos del censo demográfico. Nuestros antecedentes respecto de ese trabajo provienen a su vez —al igual que el de Hoffman para 1960— de la mención en Langoni (1973), con las consabidas limitaciones en cuanto a la amplitud y precisión con que se describen sus características metodológicas. No obstante, se desprende con claridad que la distribución generada corresponde a todos los receptores individuales y que el método de estimación de los ingresos medios empleado consistió en adoptar el punto medio para todos los intervalos, con excepción del tramo superior abierto, el cual se estimó por extrapolación en base al ajuste de una función de Pareto a todos los puntos por encima de cr.\$ 200 mensuales (aproximadamente el 60% de los receptores). La distribución de ingresos estimados se incluye en el cuadro 6.1.

**5. Encuesta nacional de domicilios por muestreo
(Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios) (PNAD)**

La Fundación Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (IBGE) viene aplicando en el Brasil, desde el segundo trimestre de 1967, un programa regular de investigaciones domiciliarias con el fin de proveer información sobre diversas variables socioeconómicas. Su preocupación principal ha consistido en el estudio de las características básicas de la fuerza de trabajo y de la población en general, así como de ciertos atributos específicos, tales como habitación, rendimiento, migración interna, fecundidad, nutrición, salud, etc.

Este programa ha sufrido desde su inicio sólo tres interrupciones: en 1970 y 1980, con motivo de los censos demográficos y en el bienio 1974-1975 por la ejecución de la encuesta ENDEF. (Véase el punto 6.) La cobertura geográfica de las encuestas se ha ido ampliando hasta abarcar prácticamente todo el país desde 1973, al tiempo que su frecuencia trimestral se redujo a una por año (cuarto trimestre) a partir de 1971. En el año siguiente, se llevó a cabo en forma simultánea con una encuesta especial de ingresos (PNAD-2), que dicho sea de paso constituye hasta hoy la única investigación de este género efectuada en el contexto del programa PNAD.

La muestra utilizada es de tipo probabilístico, con selección en tres etapas sucesivas: municipios, sectores censales y unidades domiciliarias (domicilios particulares y unidades de habitación en domicilios colectivos).¹⁸ Los municipios se clasifican en dos categorías: auto-representados y no auto-representados, seleccionándose estos últimos sin reposición y con probabilidad proporcional a su tamaño.¹⁹ Del mismo modo se seleccionan las unidades de 2a. etapa, donde el tamaño se establece según el número de domicilios. Finalmente, las unidades elementales se extraen, con igual probabilidad, de un listado actualizado de domicilios y tratando de mantener las fracciones globales de muestreo fijadas para cada región de la PNAD.

A continuación se describen ciertas características de las encuestas, tanto en el plano metodológico relativo a la medición de los ingresos, como de sus correspondientes resultados. Dicho bosquejo no comprende la totalidad de las encuestas PNAD realizadas hasta la fecha, sino sólo a aquellas cuyas estimaciones de la distribución del ingreso se han incluido —por confiabilidad y cobertura— en esta recopilación. Para los efectos de simplificar su presentación, se procedió a agruparlas en función del grado de similitud en los conceptos pertinentes.

a) *La encuesta de 1970*

Pese a la interrupción señalada del programa PNAD en 1970, de todos modos se aplicó ese año exclusivamente la onda correspondiente al primer trimestre. Al respecto, los datos publicados por el IBGE proporcionan información para las cinco primeras regiones del plano de muestreo de la PNAD vigente en aquella fecha, sobre la base de una muestra de 23 969 domicilios seleccionados a partir de un marco provisto por el censo demográfico de 1960.

Se inquirió sobre los ingresos provenientes de la ocupación principal percibidos la semana anterior a la entrevista, para las rentas fijas, y un promedio de los últimos doce meses para las rentas variables. El concepto de ingreso investigado correspondió a las ganancias líquidas de empleadores y trabajadores por cuenta propia, más los salarios en dinero y en especie, aunque sólo se divulgaron, en el caso de estos últimos, los salarios en efectivo.

En el cuadro 6.2 figura la distribución decílica de los ingresos estimada para la población ocupada remunerada de los sectores urbanos (no agrícola) de estas cinco regiones.

De allí se desprende que al 40% de los receptores de más bajas rentas corresponde, de acuerdo a esta estimación, un 11.1 % del ingreso total, mientras que al decil de receptores de altos ingresos va un 43.3% de ese ingreso total. Pese a la alta concentración que estos datos revelan (índice de Gini de 0.52), se compararían favorablemente con las cifras estimadas sobre la base del censo demográfico de 1970, el cual presenta un grado de concentración algo más elevado.

b) *La encuesta PNAD-2 (especial de ingresos)*

En 1972 el IBGE llevó a cabo su primera encuesta especial de ingresos dentro de su programa permanente de Encuesta nacional de hogares por muestreo que desde 1971 se realiza anualmente para la investigación del empleo. La encuesta PNAD de ingresos se realizó de octubre a diciembre de 1972 sobre una muestra nacional de alrededor de 130 000 hogares particulares. La insuficiencia de recursos adicionales para este proyecto de magnitud ya considerable impidió, sin embargo, cubrir con la encuesta los seis estados y los territorios que constituyen la región norte de frontera (región VII) y que en conjunto representaban el 9% de la población del Brasil.

Algunos autores han manifestado que la muestra en que se basó la encuesta PNAD-2 puede haber estado sesgada, con insuficiente representatividad de las áreas rurales y la subestimación consiguiente de la población rural. Sin embargo, a este respecto, se puede señalar que la composición urbano-rural de la población representada por la muestra que se empleó en la encuesta PNAD-2 es coherente con la censal: 40% de la población rural en las seis regiones cubiertas —la región excluida es predominante-

mente rural— comparado con 44% para todo el país en el censo de 1970, y con 42%, si se extrapolan los resultados censales a 1972 con la tendencia a la urbanización registrada entre 1960 y 1970.²⁰ Pero la composición de la población activa remunerada (que excluye a los trabajadores familiares sin remuneración) en la PNAD-2 difiere de la censal y de cualquier estimación correctiva de los resultados censales.

En el cuadro inserto a continuación se comparan las estimaciones de la población económicamente activa remunerada (PEAR) de la encuesta PNAD-2 ampliadas en la proporción de población no cubierta por la muestra con las de la encuesta de mano de obra PNAD-1 (realizada simultáneamente sobre una submuestra de 75 000 hogares) —ampliadas de igual forma—; y éstas con las correspondientes mediciones del censo de población de 1970 y con otras estimaciones que corrigen esas mediciones censales, para el sector agrícola, sobre la base de una confrontación de los censos de población y agropecuario extrapoladas a 1972.

	Censo de población 1970	Estimación base censal extrapolada 1972	PNAD-1 1972	PNAD-2 1972
(Miles de personas)				
Población económicamente activa remunerada	26 453	27 938	30 470	28 165
a) Agrícola	10 633	10 617	9 700	9 313
i) Asalariados	3 401	4 604	4 257	4 394
ii) Productores	7 232 ^a	6 068	5 443	4 919
b) No agrícola	15 824	17 322	20 770	18 852
i) Asalariados	12 648	13 998	15 964	13 931
ii) Autoempleados	3 176	3 324	4 806	4 921

^aIncluye "aparceros".

La situación del total de la PEA remunerada a base de los resultados de la PNAD-2 difiere en sólo 1% de la correspondiente estimación que corrige el censo de población, extrapolada a 1972. Sin embargo, la PEA remunerada cuyos ingresos principales provienen del sector agrícola, es 12% inferior a la estimación de control; tal discrepancia es, como se puede observar, principalmente atribuible a los productores agropecuarios que en la PNAD-2 constituyen un total que se halla 19% por debajo de la estimación de control; los asalariados agropecuarios de la PNAD-2, en cambio, difieren de ésta en menos de un 5%.

Correspondientemente, la PEAR de actividades no agrícolas de la PNAD-2 es casi un 10% superior a la estimación de control; esta discrepancia se atribuye enteramente a los autoempleados no agrícolas (empleadores y trabajadores por cuenta propia), que superan el respectivo total de control en casi un 50%.

Las instrucciones utilizadas para la encuesta PNAD-2 presentaron problemas de interpretación en lo que respecta a la clasificación de los receptores agrícolas, lo que puede haber resultado en que una cierta proporción de trabajadores por cuenta propia se hayan clasificado como asalariados agrícolas. Por otra parte también, cierta proporción de los autoempleados que resultan clasificados como agrícolas en el censo de población —y en la PNAD-1— puede no haber sido clasificada en este sector por la PNAD-2, cuyo criterio de clasificación fue el origen del ingreso principal; sin embargo, las tabulaciones de los resultados de la encuesta PNAD-2 no proporcionan indicios en el sentido de que la diferencia atribuible a este factor haya sido de magnitud significativa; la confrontación con los resultados de la encuesta PNAD-1 apenas apoyaría la suposición de que no más de 100 mil productores agrícolas hayan resultado clasificados en la PNAD-2 como autoempleados en actividades no agrícolas. Por otra parte, no parece que deba haber diferencias importantes entre la clasificación sectorial y por categorías del censo y de la PNAD atribuibles a diferencias en el carácter estacional de las ocupaciones.

En definitiva, aun aduciendo la posibilidad de que en la corrección efectuada al censo de población se haya sobreestimado la cantidad de "aparceros" que debían considerarse productores (en el peor de los casos, en unos 300 mil receptores) es probable que los productores agrícolas incluidos en la encuesta PNAD-2 se hayan subestimado en no menos de 700 mil. Por otro lado, tampoco se puede soslayar el hecho de que los autoempleados en actividades no agrícolas según la PNAD-2 superan en casi un millón y medio a cualquier estimación de control.

Por otro lado, en esta encuesta se investigaron todas las fuentes de ingreso de los receptores individuales en los hogares. Para los salarios no agrícolas, se preguntó globalmente por los ingresos habituales brutos en efectivo y sobre cinco tipos de ingresos ocasionales, todo referido al mes anterior a la encuesta. En cuanto a los salarios agrícolas, se preguntó a los trabajadores en relación de dependencia (clasificados en tres clases) sobre los ingresos globales en efectivo del mes anterior, y se pidió a todos ellos el detalle (cantidad y precios) de los productos recibidos como pago en especie.

Tanto a los trabajadores por cuenta propia no establecidos como a los empresarios, se les interrogó globalmente acerca de su utilidad bruta en efectivo (antes del pago de impuestos y contribuciones) del mes anterior. A los productores rurales se les pidió que informaran acerca del valor de los productos vendidos y por otro lado, en detalle, acerca del valor (a precios de productos) de los productos retirados para consumo propio. Los ingresos resultantes de sumar ambos componentes corresponderían, por lo tanto, al valor de la producción del establecimiento, excluida aquella parte de la producción que se haya destinado a semillas, forrajes u otros insumos o al pago de salarios en especie.

A todos los receptores se les preguntó sobre tres clases de ingresos de la propiedad en efectivo, sobre siete clases de transferencias (del gobierno o de otros hogares) y sobre otros ingresos.

Se incluyeron asimismo imputaciones de ingresos no monetarios por concepto de alquiler por el uso de la casa propia, de la provisión gratuita de agua, luz y servicios sanitarios y de servicios de salud recibidos también gratuitamente.

En los resultados publicados de la PNAD-2 se usaron tres conceptos de ingreso:

- i) ingreso monetario, que comprende todo lo recibido en efectivo investigado por la encuesta, con exclusión de las transferencias;
- ii) ingresos no monetarios, que incluyen básicamente: alquileres imputados de las viviendas ocupadas por sus propios dueños, salarios agrícolas en especie, valor de la producción agrícola para consumo propio y valor de los servicios recibidos gratuitamente;
- iii) ingreso global, que es la suma del ingreso monetario, los ingresos no monetarios y las transferencias recibidas, ya sea del gobierno, de sistemas de seguros, de empresas o de otros hogares.

Las distribuciones de los receptores individuales se publicaron según niveles del ingreso monetario mensual expresado en salarios mínimos. Esas distribuciones son las que sirvieron de base para obtener las correspondientes distribuciones decílicas que figuran en los cuadros 6.1 a 6.3. Por separado se publicaron los montos agregados de ingresos monetarios y no monetarios de cada grupo de receptores, definidos según el origen de su ingreso principal, así como los antecedentes de donde se obtuvieron las distribuciones de receptores de acuerdo a su ingreso global, que también figuran en los cuadros señalados. Por otra parte, las distribuciones del ingreso de las unidades de consumo también se publicaron por niveles del ingreso monetario mensual del hogar. Las respectivas distribuciones decílicas se presentan en los cuadros 5.1 a 5.3.

En lo relativo al ingreso de los receptores, en los cuadros correspondientes se presentan las distribuciones para el total de los receptores individuales, clasificándose las unidades conforme a dos conceptos de ingreso ya definidos: ingreso monetario e ingreso global. Además, a nivel nacional se incluye la distribución por cuantía del ingreso monetario de la población económicamente activa remunerada (PEAR). Si se parte de la base de que los ingresos se midieron en esta encuesta con particular cuidado y que la subdeclaración de los mismos, a nivel agregado, estaría dentro de márgenes aceptables de alrededor de 11% (véase el cuadro 4), habría que concluir que las cifras revelan una desigualdad en la distribución excepcionalmente elevada. Por ejemplo, el decil superior comprende aproximadamente un 52% del ingreso total, y los dos últimos deciles en conjunto cerca de un 67%. En otras palabras, el 20% de los receptores de más altas rentas captaría para sí dos tercios del ingreso total del país, dejando para el 50% restante en 1972 sólo un 33% del ingreso. Tal situación se expresa

en un coeficiente de Gini de 0.61 y un índice de Theil de 0.31. Por otra parte, esta realidad no es muy distinta si se observan exclusivamente los sectores urbanos y sólo una concentración distributiva levemente inferior en el caso de los sectores rurales, según se aprecia en los cuadros 6.2 y 6.3. De la misma manera, el perfil que muestra la distribución de ingreso de los hogares coincide "grosso modo", como era de esperar, con los rasgos descritos a nivel de receptores.

c) *Las encuestas de 1972 (PNAD-1) y 1973*

Estas dos encuestas de mano de obra se realizaron durante el último trimestre del año respectivo. La PNAD-1 se levantó sobre una muestra nacional de alrededor de 75 000 hogares particulares y colectivos y cubre, al igual que la PNAD-2, sólo las seis primeras regiones del plano de muestreo. Por su parte, la PNAD-73 expandió dicha cobertura e incluyó a los sectores urbanos de la región VII, con la ampliación consiguiente en el tamaño de la muestra. En ambas, los sujetos de la investigación en relación a la fuerza de trabajo fueron las personas de 10 años y más de edad.

En cuanto a los ingresos, las referidas encuestas centraron su atención en torno a dos conceptos:

- i) A los empleadores y trabajadores por cuenta propia ocupados en actividades no agrícolas se les interrogó acerca de su ganancia líquida mensual, vale decir, el ingreso bruto del negocio o profesión menos los gastos, y
- ii) a los empleados de actividades tanto agrícolas como no agrícolas se les preguntó por su nivel de salario mensual, ya fuera éste recibido en dinero o en bienes. También se registraron aquellos casos en que una parte del salario se recibió en dinero y otra parte en bienes. Sin embargo, no se valorizó lo recibido en especie.

Los ingresos fijos tienen como período de referencia el mes anterior a la fecha de la encuesta, en tanto que los ingresos variables se refieren a un promedio de los últimos doce meses. A su vez, ambos se expresan en clases de renta que corresponden a fracciones o múltiplos del mayor salario mínimo vigente en el país al momento de la encuesta. Por otra parte, pese a que se investigaron los ingresos provenientes de todas las ocupaciones, el IBGE sólo divulgó aquellos ingresos correspondientes a la ocupación principal, no considerando las ocupaciones secundarias ni los ingresos de otras fuentes distintas del trabajo. En síntesis, vale decir que podríamos señalar que el concepto de ingreso medido por las mencionadas encuestas corresponde al ingreso primario en efectivo de la ocupación principal, y que éste posee cobertura "nacional" para los asalariados y exclusivamente no agrícola para los empleadores y trabajadores por cuenta propia.

Para cada grupo de receptores ocupados se publicaron las respectivas distribuciones de ingresos, pero considerando la deficiencia que presenta la medición de los ingresos de los asalariados agrícolas, éstos fueron excluidos, de modo que las distribuciones decílicas de los ingresos agregados que figuran en el cuadro 6.2 corresponden exclusivamente a los receptores en actividades no agrícolas. Ninguna de estas dos encuestas, a su vez, proporcionó información para el caso de los ingresos de los hogares.

Luego de estas observaciones, se puede concluir, con base en las cifras del cuadro mencionado, que la distribución de ingreso de los receptores no agrícola estimada por ambas encuestas resulta muy similar, agregando si la salvedad de que la PNAD-1 representa a toda la población activa remunerada de esos sectores y no sólo a la población ocupada, como sucede con la encuesta de 1973. Igualmente, desde el punto de vista comparativo, estarían revelando una concentración de los ingresos menor que la estimada por la encuesta PNAD-2 en la que se cubre a todos los receptores individuales del conjunto de las zonas urbanas.

d) *Las encuestas de 1976 a 1983*

Las siete encuestas del programa PNAD efectuadas en el período de 1976 a 1983 también pueden considerarse como extraordinariamente similares entre sí, si se atiende a aquellos rasgos que más interesan para este trabajo.²¹ Por de pronto, señalemos que todas mantienen la misma cobertura geográfica ya establecida en el caso de la PNAD-73, sin perjuicio de que con posterioridad se hayan experimentado sucesivas ampliaciones en el tamaño de la muestra con el propósito declarado de captar mejor la situación particular de las áreas metropolitanas de las principales ciudades del país.²² Al mismo tiempo, se han ido incluyendo nuevas investigaciones y mayores detalles en los tópicos

anteriormente divulgados, a fin de mejorar la calidad de la información ofrecida en el ámbito socioeconómico.

Desde esta perspectiva, quizá los cambios realizados a nivel de la investigación de los ingresos personales sean un buen ejemplo de ello. Si en relación con este aspecto comparamos el presente grupo de encuestas con sus predecesoras, será fácil percibir que ellas se encuentran más emparentadas con la encuesta especial de ingresos (PNAD-2) que con sus homólogas de mano de obra, lo que de por sí puede considerarse como un progreso notable en este campo.

A semejanza de las rondas anteriores las preguntas sobre rendimiento se hicieron a todas las personas de 10 años y más, y tuvieron como período de referencia el mes de octubre del año respectivo para las rentas fijas y a una media de los doce meses anteriores para las rentas variables.

En cuanto a los conceptos utilizados en la medición de los ingresos, éstos comprendieron tanto a aquellos provenientes del trabajo como de otras fuentes distintas de éste.

En lo atinente a los ingresos del trabajo, se investigó el ingreso bruto recibido en la ocupación principal y en las ocupaciones secundarias, especificándose además si éste fue en dinero (parte fija o variable), en bienes o en prestaciones (regalías). Para todos aquellos casos en que se recibió una parte o la totalidad del ingreso en bienes, se procedió a valorarlos de acuerdo con una estimación según los precios de mercado.²³ En cuanto a las regalías (alojamiento, alimentación, vestuario, transporte, etc.) no se hizo tal valoración. Las personas que recibían exclusivamente estas últimas a manera de remuneración (básicamente, trabajadores familiares), al igual que las que buscaban trabajo por primera vez, se incluyeron en el grupo "sin rendimiento" de la población económicamente activa. A los cesantes, en cambio, se les computó el ingreso del último mes del trabajo anterior. Finalmente, no se registró como ingreso de los empleados las gratificaciones o la participación en las utilidades de la empresa.

Por otro lado, en lo relativo a los ingresos de otras fuentes distintas del trabajo, se consignaron los siguientes ítem:

- i) Cuantías recibidas por alquiler de vivienda, máquinas, equipos, intereses y otros ingresos de capital;
- ii) jubilaciones, pensiones y otras transferencias de instituciones fiscales o prestaciones de la seguridad social, y
- iii) transferencias de particulares no residentes en el domicilio investigado.

En suma, el concepto de ingreso registrado por las encuestas PNAD posteriores a 1976 pareciera corresponder, con bastante aproximación, al ingreso personal bruto total, en tanto que desde el punto de vista de las familias, el rendimiento mensual se obtuvo por medio de la agregación de los rendimientos individuales de sus miembros, excluidos los pensionistas y empleados del servicio doméstico. Se clasificaron como "sin declaración de rendimiento" las familias en las cuales algún componente había sido clasificado en esta condición.

Los resultados se presentaron según clases de salario mínimo, utilizándose el mayor salario mínimo vigente en el país a la fecha de referencia de la encuesta. Las distribuciones decílicas de ingreso estimadas para los receptores individuales —a nivel nacional, urbano y rural— figuran en los cuadros 6.1 a 6.3 y para el total del país se incluye, además, una estimación de la distribución del ingreso de la población ocupada remunerada (POR). Por su parte, en el cuadro 5.1 se muestran las estimaciones de la distribución del ingreso para el caso de los hogares nacionales. Los datos por sectores urbano-rural sólo existen para los años 1976 y 1977. (Véanse los cuadros 5.2 y 5.3.)

El carácter periódico y homogéneo de este grupo de encuestas permite considerar sus estimaciones como una base de datos que permite cierto examen acerca de la evolución temporal de la distribución del ingreso en el Brasil. Esta adecuada comparabilidad conceptual y operativa entre las encuestas no debe ocultar, sin embargo, la confiabilidad totalmente distinta de sus estimaciones respecto de los ingresos, según se desprende con claridad de la realidad presentada en el cuadro 4. Teniendo eso presente, digamos que a partir de 1977 se observa una desconcentración significativa de los ingresos entre los receptores nacionales, la que tendería a repuntar negativamente luego de 1981. El margen de variación del índice de Gini va de 0.62 en 1977 a 0.56 en 1981, culminando en 0.61 hacia 1983. También se aprecia en el cuadro 6.1 que el comportamiento de los dos tipos de unidades receptoras (RI y POR) es relativamente parecido, pero la distribución del ingreso es algo menos desigual entre los receptores ocupados, con la sola excepción del año 1978.

Asimismo, desde el punto de vista sectorial, la distribución de los ingresos en las zonas urbanas aparece más concentrada que en las zonas rurales, y ambas siguen naturalmente el mismo patrón evolutivo ya descrito para el conjunto del país. No obstante, al agregar los ingresos a nivel nacional, su distribución entre los receptores individuales resulta aún más desigual que en los sectores urbanos, producto del menor peso relativo de las zonas rurales y los bajos niveles de ingreso medio predominantes en ese sector. En el período que abarca el grupo de encuestas analizadas, la relación de ingresos medios entre estos dos sectores es bastante estable (en torno a 2.35), pero la diferencia aumenta en 1982 y 1983, presumiblemente a consecuencia de un mayor grado de subestimación de los ingresos rurales captados en esos años.

Por otro lado, la distribución del ingreso de los hogares es, dentro del período examinado, más equitativa que a nivel de receptores. Para el último trienio (1981-1983), al decil de altas rentas corresponde aproximadamente un 45% del ingreso total, con un coeficiente de Gini que oscila alrededor de 0.55. Sin embargo, cabe observar una diferencia importante respecto de la distribución presentada para 1979 (véase el cuadro 5.1), a propósito de que arroja un grado de concentración muy superior al promedio estimado por la misma fuente de información (encuestas PNAD) para los años anteriores y posteriores. Parece evidente que en 1979 se incurrió en una subestimación considerable del número de hogares y se omitió, para los efectos del cálculo de la distribución del ingreso, cerca de un millón de hogares,²⁴ aun tomando en cuenta que una parte (pequeña) de ellos corresponde a hogares sin rendimiento. Asimismo, la información acerca del ingreso de los hogares, presentada por el IBGE sobre estas encuestas, se reconoce, en general, más deficiente que las correspondientes estimaciones de receptores, todo lo cual ha debido tener una probable incidencia en los resultados que se comentan.

6. Estudio nacional de gastos familiares, 1974-1975 (Estudio Nacional de Despesa Familiar) (ENDEF)

Entre los meses de agosto de 1974 y agosto de 1975, el IBGE llevó a efecto, con la asesoría de la *Dirección de Política Alimentaria y Nutrición* de la FAO, una encuesta nacional de presupuestos y de alimentación de los hogares brasileiros (ENDEF), inscrita en el marco de ampliación y desarrollo de los sistemas de información sobre estadísticas sociales.

Aunque hacía ya 10 años que el IBGE venía realizando encuestas de hogares, la ENDEF constituyó la primera encuesta de objetivos múltiples efectuada con el propósito expreso de captar a fondo y en detalle la problemática alimentaria y nutricional del país, y proveer, de este modo, información valiosa para la elaboración de políticas sobre el mejoramiento de los niveles de vida y para atender las necesidades de planificación de las actividades gubernamentales en tal sentido.

La muestra tuvo un tamaño de cerca de 55 000 hogares y es representativa al nivel de las llamadas "regiones de PNAD". Vale decir, excluye del total del país al estrato rural de la región VII,²⁵ el que no se investigó a causa de las dificultades de acceso, sólo superables a un alto costo. Asimismo, tiene dos modificaciones respecto del plano de muestreo de la PNAD. La primera es que se definieron fracciones de muestreo que variaban en la región según el estrato, puesto que se trataba de obtener resultados representativos para cada área metropolitana. (En las PNAD anteriores, la fracción de muestreo fue constante para la región.)

La segunda variación consiste en que, dadas las peculiaridades del trabajo de campo de la ENDEF, resultó conveniente seleccionar pares de hogares vecinos, duplicando el intervalo de selección, lo que ayudó a optimizar el trabajo de los equipos al facilitar el desplazamiento de los encuestadores. Esto se hizo, en particular, porque para la investigación acerca del consumo de alimentos, se utilizó el denominado "método de pesaje", lo que supuso que, en vez de realizar una única entrevista por hogar, se usara la opción de interrogar durante un período de 7 días sucesivos, a la unidad seleccionada, la que se visitó dos o tres veces por día. Este procedimiento permitió indudablemente obtener datos más completos y de mayor confiabilidad acerca del consumo familiar.

También en la encuesta ENDEF se hizo especial hincapié en la recopilación de datos sobre los ingresos de las familias —monetario y no monetario—, según las fuentes de generación de dicho ingreso. Sin embargo, lamentablemente el IBGE no ha llegado aún a publicar esta información, como tampoco se dispone al respecto de tabulados de trabajo o cintas de microdatos. De tal manera, entonces, que para nuestros fines fue preciso trabajar en base a la información publicada por el lado

del gasto, la cual afortunadamente cuenta con una excelente cobertura y un elevado nivel de desagregación, lo que permite de este modo construir equivalencias razonables con relación a los conceptos de ingreso y ahorro de las familias.

Se investigaron todos los gastos efectuados por el grupo familiar, ya fueran éstos gastos realizados en efectivo (contado o a plazo), o bien transacciones no monetarias. En cuanto a las compras a plazo, se consultaron dos formas de registro. Si se habían realizado hacía más de un año respecto del momento de la encuesta, sólo se registraron los pagos correspondientes a los últimos doce meses anteriores a dicha fecha. De lo contrario, si la compra a plazo se había efectuado dentro del período de los últimos doce meses, entonces se tuvieron en cuenta el pago inicial y las amortizaciones canceladas hasta la víspera de la encuesta.

En lo relativo a los gastos no monetarios, su estimación se vio facilitada a partir de la especificación rigurosa del origen de todos los bienes adquiridos por la familia. Desde el punto de vista contable, estos gastos son iguales a los ingresos no monetarios y provienen principalmente de todo lo producido, pescado, cazado, recolectado o recibido en especies por la unidad familiar y que por lo menos en la última transacción no haya pasado por el mercado. Asimismo, se incluyeron también en los ingresos no monetarios la diferencia entre el valor de mercado de los objetos hechos en casa y el costo de la materia prima y servicios necesarios para su confección. Finalmente, también se consideró en este ítem de gastos no monetarios el servicio correspondiente al alquiler atribuido a la casa propia o cedida, pero no se hizo imputación alguna por otros servicios gratuitos de los cuales puede beneficiarse eventualmente el grupo familiar.

Por su parte, aspectos tales como el período de referencia implícito en las preguntas de gastos o los precios considerados para su valoración fueron también objeto de un cuidadoso tratamiento en la ENDEF. En la encuesta se adoptaron diversos períodos de referencia para los varios ítem de gastos, según la frecuencia probable de su ocurrencia, lo que aumentó de este modo la precisión de los datos que dependían de la memoria del entrevistado. En cuanto a los precios, se decidió valorar todos los gastos en moneda de agosto de 1974, período central de las informaciones de referencia anual. Para ello, se construyó un número apreciable de índices de precios, específicos para cada producto o grupo de productos, que posteriormente se agregaron en base a criterios de ponderación deducidos de los propios datos de la encuesta.

En los resultados publicados por la ENDEF se utilizaron diversos conceptos de gasto:

- i) Gasto corriente, que equivale al gasto en consumo (monetario y no monetario) más los impuestos pagados (a la renta y otros) y las contribuciones del trabajador a la seguridad social y las asociaciones gremiales.
- ii) Gastos que representan aumentos de activos tales como compra o mejora de inmuebles, automóviles u otras inversiones realizadas en el período de doce meses previo al momento de la encuesta.
- iii) Gastos que constituyen una disminución de pasivos, vale decir, cancelación de deudas y todo tipo de prestaciones que reducen el endeudamiento financiero de las familias.
- iv) Gasto global, que es la suma del gasto corriente más los aumentos de activo y disminuciones de pasivo efectuados por la familia. Se corresponde con bastante aproximación con el concepto de *ingreso familiar total*.

Las distribuciones se publicaron por niveles de gasto (ingreso) familiar anual, donde las clases son fracciones o múltiplos del mayor salario mínimo vigente en el país en agosto de 1974. Nosotros utilizamos la distribución por niveles del gasto global para obtener la correspondiente distribución decílica de los ingresos de las unidades de consumo, que figura en el cuadro 5.1. Allí se aprecia que a los hogares ubicados en los cuatro deciles de más bajas rentas corresponde el 9% del ingreso total y que los hogares del decil superior captan, por su parte, casi el 47% del ingreso total. La desigualdad global se registra a través de índices de Gini de 0.56 y Theil de 0.25.

**7. Perfil estadístico de niños y madres en el Brasil,
1970, 1977 y 1981 (IBGE/UNICEF)
(Perfil estatístico de crianças e maes no Brasil)**

Este estudio es fruto del convenio suscrito entre el IBGE y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), con el fin de divulgar información sobre la situación de los niños, jóvenes y madres en el Brasil. En una primera etapa se utilizaron, para este efecto, los datos estadísticos del censo de población de 1970 y de la encuesta PNAD-1977, de donde se procesó información acerca de las características sociodemográficas, familiares, laborales e ingreso y educación de los grupos mencionados. Posteriormente, se incorporaron al análisis los antecedentes proporcionados por la encuesta PNAD-1981.²⁶

La situación socioeconómica de las familias se estudió básicamente a través de la variable rendimiento familiar per cápita. Y dentro de ese contexto, se destacó especialmente el análisis de los aspectos específicos que condicionan la actividad productiva de mujeres y jóvenes, particularmente los relacionados con la división del trabajo, la estructura ocupacional e inserción en el mercado laboral y la distribución del ingreso. En cuanto a este último aspecto, señalemos que se investigaron los ingresos de la población de 10 años y más en relación al rendimiento de todas las ocupaciones, los que fueron reprocesados por el Proyecto. Y de los numerosos tabulados allí presentados, sólo se incluyó en este trabajo —por constituir una estimación complementaria y exclusiva de este estudio— la distribución del ingreso familiar a nivel nacional, donde los hogares se ordenan de acuerdo a su ingreso per cápita.

El grado de comparabilidad entre los datos de ingreso del censo y de los PNAD es aceptable, a pesar de que en éstos se consideran, además, algunas formas de rendimiento no monetario, con la sola exclusión del alquiler imputado y el autoconsumo de los productores rurales. Con todo, esta diferencia representa una parte mínima en la suma de los rendimientos medios obtenidos. Por otro lado, no se debe omitir el hecho de que el censo presenta las clases de renta en términos de valores monetarios, en tanto que las PNAD las presentan en clases de salario mínimo. El procedimiento adoptado por el Proyecto fue convertir los tramos de renta del censo en tramos de salario mínimo.

Las respectivas distribuciones decílicas de hogares por nivel de ingreso per cápita del hogar figuran en el cuadro 5.1. Llama la atención que para 1970 (censo) se estimó un nivel de desigualdad distributiva muy inferior al estimado para los otros dos años, a base del reprocesamiento de las encuestas PNAD, especialmente respecto a 1977. Del mismo modo, si se compara la estimación de 1981 con nuestra propia distribución del ingreso per cápita de hogares, obtenida con los datos del censo de 1980, aparece visiblemente menos concentrada la primera de ellas, con valores de los coeficientes de Gini y Theil de 0.47 y 0.17 respectivamente, contra 0.51 y 0.20 en la estimación censal.

Finalmente, cabe hacer una consideración general con respecto a la variable "rendimiento familiar per cápita", que no es más que la razón entre el total de la renta familiar y el número de componentes de la familia. En la interpretación de la media obtenida debe tenerse en cuenta una posible distorsión provocada por la mayor o menor presencia de niños en la unidad familiar, y se admite la diferenciación en la estructura de necesidades entre los miembros adultos y los niños.

8. El censo de población de 1980

El censo demográfico de 1980, que realizó el IBGE, se levantó el día 1º de septiembre de ese año y comprendió la investigación de las características de las personas, las familias y los hogares. A similitud de los censos anteriores, también se indagaron las características económicas por medio de una muestra, donde su diseño fue idéntico al empleado en 1960 y 1970, aunque adoptando un proceso de expansión diferente. La muestra estuvo constituida por el 25 % aproximadamente de los domicilios particulares y las personas allí censadas y 25 % de las familias o componentes de grupos convivientes censados en domicilios colectivos.

Se consultó acerca de los ingresos a todas las personas de 10 años y más mediante de siete preguntas, las que permitieron obtener estimaciones del ingreso de los receptores por fuentes y del ingreso familiar. Tres de esas preguntas se relacionaban con los ingresos del trabajo (principal y secundario) y registraron los rendimientos monetarios y en especies. Las otras apuntaban a los ingresos recibidos de otras fuentes distintas del trabajo, de modo que el concepto de ingreso investigado en esta oportunidad se corresponde con el ingreso bruto de las unidades receptoras, con

exclusión de los alquileres imputados por el uso de la vivienda por su propietario y el consumo propio de los productores agrícolas.

En particular, para las personas que ejercían una ocupación habitual se preguntó por:

a) el ingreso medio mensual bruto recibido en dinero en esa ocupación. Para los rendimientos fijos, el importe bruto recibido en el mes de agosto de 1980; y en el caso de no haber trabajado ese mes, el importe fijo recibido en el último mes trabajado. Para los rendimientos variables, la media de los doce meses anteriores a la fecha del censo, o de los meses efectivamente trabajados, para los que laboraron menos de doce meses.

b) el ingreso medio mensual bruto recibido en especie en esa ocupación. Se consideró el valor real o estimado de los productos o mercaderías comercializados en los doce meses anteriores a la fecha del censo, pero no se imputaron los valores de la producción para consumo propio.

c) el ingreso medio mensual bruto de otras ocupaciones ejercidas habitualmente.

Ahora bien, como se señaló, a todas las personas de 10 años y más se les preguntó también por sus ingresos provenientes de otras fuentes. En tal categoría se tuvo en cuenta:

a) el ingreso bruto mensual recibido el mes anterior por concepto de jubilación y pensión. Sólo se registraron las jubilaciones con cargo al trabajo ejercido anteriormente, no así los rendimientos de contribuciones pagadas a fondos privados o de complementación salarial, o pensiones dejadas por personas de las que se era beneficiario.

b) el ingreso medio mensual proveniente del alquiler o arrendamiento de inmuebles, muebles y vehículos, descontados los impuestos directos que gravan los bienes alquilados. Se registró la media mensual de los 12 meses anteriores a la fecha del censo, siempre que esos ingresos no correspondieran a la renta de negocios de alquiler o arrendamiento.

c) el ingreso medio mensual regularmente recibido por concepto de donaciones o mesadas, siempre que fueran en dinero, sin contrapartida de prestación de servicio y que provinieran de personas que no viviesen en el lugar de residencia del beneficiario. Incluye las pensiones alimentarias, voluntarias o judiciales.

d) media mensual de otros ingresos de capital. Comprende la media mensual de los ingresos de capital en los últimos doce meses provenientes de utilidades, intereses y dividendos, además de las prestaciones de fondos privados y de complementación salarial.

El ingreso familiar se obtuvo por suma de los ingresos de los componentes de la familia, excluidos los empleados y pensionistas. Cuando alguno de los miembros del hogar fue clasificado como "sin declaración de rendimiento", el hogar quedó en esa misma condición.

Los datos de ingreso se presentaron por fracción o múltiplo del mayor salario mínimo vigente a la fecha del censo (cuyo valor era de cr.\$ 4 149.60) y sobre esa base se estimaron las distribuciones decílicas del ingreso de los hogares y receptores que figuran en los cuadros 5.1 a 6.3.²⁷ Para ambas unidades receptoras se cubre el ámbito nacional, urbano y rural, y se incluye, además, en el cuadro 5.1 una distribución de los hogares ordenados según el ingreso per cápita.

Para todos los receptores individuales de ingreso, las estimaciones del censo de 1980 presentan un perfil distributivo, tanto a nivel nacional como de sectores, bastante congruente con la tendencia señalada en las encuestas PNAD. Igual cosa sucede con los sesgos implícitos en la medición censal de los ingresos agregados, los que, al expresarse en términos per cápita, revelan una subestimación cercana al 33%, comparada con la estimación correspondiente con base en las cuentas nacionales. (Véase el cuadro 4.) En este marco, entonces, se podría deducir que hacia fines de la década de los años 70, los grupos más desfavorecidos de la población brasileña (los cuatro deciles inferiores de ingreso) se apropiaban a un 9% del ingreso total; los grupos medios y medios bajos (4 deciles siguientes) a un 26%; los grupos medios altos a un 15% y, finalmente los sectores acomodados (decil de más altas rentas) percibían casi la mitad de los ingresos agregados totales. (Véase el cuadro 6.1.) Esto indicaría que la situación de deterioro experimentada en la distribución del ingreso entre 1960 y 1970, según las estimaciones censales, no se invirtió en la década siguiente, sino que, por el contrario, la tendencia hacia la regresividad distributiva entre los receptores nacionales tendió a acentuarse un poco más. La misma base de datos porporcionaría también indicios, en el sentido de un aumento en la disparidad sectorial, medida a través de la diferenciación de los ingresos medios entre las zonas urbanas y rurales o los sectores agrícola y no agrícola.

El panorama observado a través de la posición relativa de los hogares sería, en cambio, algo distinto. Por una parte, el empeoramiento de la distribución del ingreso entre 1960 y 1970 fue aún más

grave a nivel de los hogares que el señalado para el caso de los receptores individuales. Sin embargo, en los años siguientes, no se percibió una acentuación de esta tendencia, sino más bien un repunte que contrarrestó el deterioro distributivo de la década anterior; inclusive, algunos grupos de hogares se aproximaron a los niveles de participación en el ingreso que existían en 1960. (Véase el cuadro 5.1.)

Notas

¹ Para mayor información al respecto, véase "Método de estimación de los ingresos medios en distribuciones de frecuencias agrupadas", CEPAL, 1984.

² La única prueba que contradeciría este supuesto es indirecta y, en todo caso, parcial: lo que señalan Pfeffermann y Webb (1974) de que, en la muestra de hogares del censo utilizada por Fishlow-Meesook (1972) ningún hogar agrícola se registra con cero ingreso, en tanto que un 5% de los hogares no agrícolas se clasifican en esa situación; si los ingresos del censo fueran sólo monetarios —razonan Pfeffermann y Webb— habría que aceptar que no existen hogares agrícolas de subsistencia "pura", sin ingresos monetarios, lo que sería poco plausible. Cabe pensar, sin embargo, que sólo a ese tipo de hogares se les haya solicitado una imputación por autoconsumo (que, si bien no está indicada explícitamente, no se excluye en las instrucciones censales), ante la inconsistencia obvia de la declaración de no tener ingresos y disponer de una parcela de tierra.

³ En los *Resultados Preliminares del Censo Demográfico* (serie especial), se reúne información sobre las principales características investigadas a partir de una muestra probabilística de aproximadamente 1.27% de la población y de los domicilios.

⁴ El ingreso medio de la PEAR sube en cerca de un 5%, mientras que el decil superior altera su participación relativa de 40.7 a 42.9%. El coeficiente de Gini varía de 0.50 a 0.52.

⁵ La información disponible no posibilita comparaciones a nivel urbano-rural.

⁶ Teniendo en cuenta que la muestra tenía una cobertura subnacional que excluía las regiones norte y centro-oeste (cerca de un 7% de la población).

⁷ No así respecto de los resultados definitivos, los cuales presentaron igual cantidad de tramos de renta.

⁸ Con la técnica de realizar extrapolaciones exclusivamente a partir de las dos últimas clases de renta.

⁹ Descritos en Albert Fishlow y Astra Meesook, "Technical Appendix, Brazilian Size Distribution of Income, 1960", mayo de 1972.

¹⁰ En aquella ocasión, el ingreso de las personas se investigó de acuerdo a su cuantía absoluta y no con referencia a intervalos.

¹¹ Aun cuando para este ejercicio se dispuso de una base de datos consistente en una muestra del censo, no se estimó —a diferencia de Fishlow (1972)— la distribución de ingresos de las unidades familiares.

¹² Habida cuenta de dos circunstancias: primero, que la interpolación decilica de Hoffman, que figura en el cuadro 6.1, corresponde a la efectuada por nosotros; segundo, que la estimación de este último comprende a todos los receptores individuales, es decir, incluye a las personas inactivas con ingresos.

¹³ Como los padrones del censo no contenían información sobre los ingresos del hogar, se usó el avalúo fiscal del domicilio ocupado por la familia como sustituto indicativo de su nivel de renta.

¹⁴ Los datos del cuadro 5.2 corresponden a la segunda etapa trimestral, cuyo tamaño de muestra fue de 221 hogares, y los ingresos tienen como período de referencia julio a septiembre de 1967. (Véase el cuadro 1.)

¹⁵ Durante los cuatro trimestres de referencia, el salario mínimo mensual vigente en Río de Janeiro fue de Cr.\$ 105.

¹⁶ Aunque su autor no lo indica claramente, pareciera que la distribución del ingreso agrícola se obtuvo por diferencia entre la nacional y la no agrícola, dado que el IBGE no la tabuló específicamente.

¹⁷ La metodología utilizada por Langoni, así como la amplitud del trabajo realizado que abarcaron ambos censos demográficos, ya se mencionó al describir su estimación para 1960.

¹⁸ Desde su adopción y hasta 1973, el diseño de la muestra tenía 4 etapas. A partir de 1976 se suprimió la selección de subsectores y se seleccionaron los domicilios directamente del listado completo de cada sector.

¹⁹ El tamaño de los municipios no auto-representados se determinó de acuerdo a su población.

²⁰ La clasificación urbano-rural de ambas fuentes es comparable, dado que las áreas que se consideran urbanas, tanto en el censo como en la PNAD, son las que determinaban como tales la legislación vigente, que entre 1970 y 1975 no sufrió cambios de significación.

²¹ Recordemos que no hubo levantamiento de PNAD en 1980, a causa de la realización, en ese año, del censo demográfico.

²² De hecho, el plano de muestreo sufrió modificaciones a partir de 1981, en que se estableció una nueva región (Octava), resultante del desmembramiento de la región compuesta —en la década pasada— por las unidades de federación de las regiones Norte y Centro-Oeste, con excepción del Distrito Federal.

²³ Como ya se señaló, en las encuestas anteriores a 1976 no se hizo esta investigación, excepto en la PNAD-2. Con todo, debemos dejar constancia de que en las encuestas PNAD-76 a PNAD-79 no está aún totalmente claro para nosotros que se incluya entre los ingresos en especie el correspondiente al autoconsumo de los productores rurales. Si se excluyen explícitamente de 1981 en adelante.

²⁴ Esto si se comparan los hogares con ingresos considerados en el anexo A.2 con el número de jefes de hogar que se registra en el cuadro 2.

²⁵ La región VII comprende los estados y territorios de Rondonia, Acre, Amazonas, Roraima, Pará, Amapá, Goiás y Mato Grosso.

²⁶ Los datos para 1981 se obtuvieron de tabulados especiales del proyecto IBGE-UNICEF.

²⁷ En esta oportunidad, el IBGE publicó los ingresos medios por tramo, lo que hace innecesaria su estimación.

III. CUADROS ESTADISTICOS

Cuadro 1

FUENTES DE ESTIMACIONES SOBRE LA DISTRIBUCION
AGREGADA DEL INGRESO POR NIVELES

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Cobertura geográfica	Periodo de recolección	Periodo de referencia ----- Mano de obra / Ingresos		Tamaño de la muestra (No de hogares)
Censo Demográfico	IBGE	1960	Nacional	1 septiembre	Semana anterior	octubre	(a)
Albert Fishlow	-	1960	Nacional	-	-	-	-
Carlos Geraldo Lango	-	1960	Nacional	-	-	-	-
Rodolfo Hoffman	-	1960	Nacional	-	-	-	-
Estudio del consumo de alimentos (ECA)	FGV/DAUS(b)	1961-1964	Nacional	1962-1964	Semana anterior	1961-1963	9 125
Pesquisa sobre orcamientos familiares(POF)	IBRE-CEE	1967	Rio	1 octubre al 31 diciembre	julio a septiembre		221
Censo Demográfico	IBGE	1970	Nacional	1 septiembre	25 al 31 agosto	agosto	(a)
Albert Fishlow	-	1970	Nacional	-	-	-	-
Carlos Geraldo Langoni	-	1970	Nacional	-	-	-	-
Joao Duarte	-	1970	Nacional	-	-	-	-
Perfil estatístico de crianças e maes no Brasil	IBGE/UNICEF	1970	Nacional	-	-	-	-
Pesquisa nacional por amostra de domicilios (PNAD)	IBGE	1970	Nacional (5R)	1er.trimestre	Semana anterior	febrero	23 969
PNAD	IBGE	1972	Nacional (6R)	4to.trimestre	Semana anterior	octubre	79 329
PNAD	IBGE	1973	Nacional (7R)	4to.trimestre	Semana anterior	octubre	
Estudo nacional da despesas familiares (ENDEF)	IBGE	1974/1975	Nacional (7R)	agosto 74 agosto 75	-	agosto 1974	55 000
PNAD	IBGE	1976	Nacional	noviembre	22 a 28 noviembre	octubre	79 346(d)
PNAD	IBGE	1977	Nacional	noviembre	24 a 30 octubre	octubre	101 159(d)
Perfil estatístico de crianças e maes no Brasil	IBGE/UNICEF	1977	Nacional	-	-	-	-
PNAD	IBGE	1978	Nacional	noviembre	22 a 28 octubre	octubre	108 776(d)
PNAD	IBGE	1979	Nacional	noviembre	22 a 28 octubre	octubre	88 975(d)
Censo Demográfico	IBGE	1980	Nacional	31 agosto	25 a 31 agosto	agosto	(a)
PNAD	IBGE	1981	Nacional	4to.trimestre	8 a 14 noviembre	octubre	124 645(e)
Perfil estatístico de crianças e maes no Brasil	IBGE/UNICEF	1981	Nacional	-	-	-	-
PNAD	IBGE	1982	Nacional	26 septiembre a 18 diciembre	Semana anterior	octubre	131 958(e)
PNAD	IBGE	1983	Nacional	4to.trimestre	25 septiembre a 1 octubre	septiembre	144 010(f)

a) Para las características como composición de las familias, nacionalidad, características económicas, se usó una muestra del 25o/o de los domicilios censados.

b) Fundación Getulio Vargas/Departamento de Agricultura de los Estados Unidos.

c) Ciudad de Rio de Janeiro 2da. etapa trimestral.

d) Unidades entrevistadas.

e) Domicilios particulares esperados.

f) Domicilios seleccionados.

Cuadro 2

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA POBLACION TOTAL OBTENIDAS
DE LOS CENSOS DEMOGRAFICOS Y DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES

Publicación	Año	Cobertura geográfica (a)	Población (miles de personas)			Porcentaje de Población		Jefes de hogar (miles)
			Total	Activa	Ocupada	Urbana	Masculina	
Censo Demográfico	1960	N	70 070,5	22 750,1	...	44,7	50,0	13 532,1
Censo Demográfico	1970	N	93 139,0	29 557,2	...	55,9	49,7	18 554,4
Censo Demográfico	1980	N	119 002,7	43 796,8	...	67,6	49,7	26 806,7
IBGE/UNICEF	1970	N	92 081,3	28 935,5	28 725,3	55,6	49,6	18 554,4
ECA	1961-1964	N	70 967,0	45,1	...	14 337,0
POE	1967	Rio	941 (b)	-	...	221 (b)
PNAD	1970	N(5R)	84 117,0	30 295,0	29 570,0	50,3	49,3	16 768,0
PNAD	1972	N(6R)	90 958,1	33 812,8	32 778,8	59,9	49,6	18 201,0(c)
PNAD	1973	N(7R)	97 925,7	37 750,2	36 782,3	62,1	49,6	19 610,8(c)
ENDEF	1974-1975	N(7R)	94 713,3	-	-	60,1	-	19 134,0
PNAD	1976	N(7R)	105 815,7	39 717,9	38 996,3	63,8	49,6	23 130,4
PNAD	1977	N	108 425,7	42 300,7	41 334,3	65,0	49,6	23 806,2
IBGE/UNICEF	1977	N	105 440,9	42 109,9	41 703,9	65,7	49,5	23 196,2
PNAD	1978	N	111 622,1	43 880,4	42 859,6	65,8	49,6	24 777,5
PNAD	1979	N	114 757,6	45 411,6	44 164,4	66,6	49,6	25 236,0
PNAD	1981	N	119 691,6	47 488,5	45 465,4	71,2	49,6	27 689,8
IBGE/UNICEF	1981	N	118 452,9	...	45 463,2	70,9	...	27 689,8
PNAD	1982	N	122 507,1	49 884,7	47 925,9	71,2	49,6	28 931,0
PNAD	1983	N	125 189,4	50 940,7	48 466,5	71,9	49,6	29 825,3

a) Nacional.

b) Datos muestrales.

c) Domicilios.

Cuadro 3

ESTIMACIONES DE INGRESOS MEDIOS DE CUENTAS NACIONALES.
(Totales del país en cruzeiros de cada año)

Años	PIB p.m. p/c		Consumo p/c		Ingreso disponible p/c		Ingreso concepto encuesta p/c (a)	
	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual
1960	38	3,2	26	2,2	28	2,3	25	2,1
1970	2 046	170	1 303	109	1 407	117	1 244	104
1971	2 658	222	1 720	143	1 858	155	-	-
1972	3 429	286	2 217	185	2 439	203	2 182(b)	182(b)
1972	3 429	286	2 217	185	2 439	203	2 648(c)	221(c)
1973	4 690	391	2 964	247	3 201	267	2 142	179
1974	6 710	559	4 401	337	4 841	403	5 112	426
1975	9 346	779	5 731	476	6 189	516	-	-
1976	14 694	1 225	9 475	790	10 423	869	10 051	838
1977	21 967	1 831	14 354	1 196	15 657	1 305	14 744	1 229
1978	32 487	2 707	21 663	1 805	23 396	1 950	22 338	1 862
1979	53 240	4 437	37 536	3 128	39 788	3 316	37 655	3 138
1980	108 535	9 045	76 870	6 406	81 482	6 790	77 501	6 458
1981	206 595	17 216	143 470	11 956	154 947	12 912	148 024	12 335
1982	400 442	33 370	275 024	22 920	291 525	24 294	279 122	23 260
1983 P	932 875	36 073

Fuente: 1970 a 1983 IBE, Contas Nacionais do Brasil, Metodologia e tabelas estatísticas, 1984. Instituto Brasileiro de Economia IBE. Centro de Contas Nacionais.

1960 - FGV, IBE, Contas Nacionais, Revisão e atualização, 1949, 1959, 1965-1975. (Separata de Revista Conjuntura Econômica, julio de 1977).

1960 a 1983: Población, Sección Cuentas Nacionales, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, CEPAL.

- a) Estimado conjeturalmente a partir de las mediciones macroeconómicas realizadas por el país y deduciendo, de acuerdo con antecedentes especiales, una estimación de los diferentes tipos de ingresos monetarios, en especie, imputados, etc.) no medidos por la encuesta o investigación.
- b) Concepto de ingreso monetario para los hogares de la Encuesta Especial de Ingreso.
- c) Concepto de ingreso global para los receptores de la Encuesta Especial de Ingreso.

Cuadro 4

COMPARACION DE LOS INGRESOS MEDIOS DE LAS ENCUESTAS E
INVESTIGACIONES CON ESTIMACIONES DE CUENTAS NACIONALES

Año	Encuesta o Investigación	Concepto de ingreso investigado (a)	Cobertura geográfica	Ingresos medios mensuales		Coeficiente (c)	Ingreso per capita mensual promedio año	Discrepancia en porcentaje con respecto a: (d)				
				Unidades receptoras	Monto (cruzeiros)			PIB p/c	Consumo p/c	Ingreso disponible p/c	Ingreso concepto encuesta p/c	
					Periodo encuesta							Promedio año(b)
1960	Censo	INT	N	HOG	9.50	9.03	5,18	1,74	-45,6	-20,9	-24,3	-17,1
1960	Fishlow (e)	INT	N	HOG	9.24	8.78	5,18	1,69	-47,2	-23,2	-31,9	-19,5
1970	Langoni	INT	N	PEAR	5.90	5.61	3,61	1,55	-51,6	-29,5	-32,6	-26,2
1970	Censo	INT	N	HOG	444	440	5,02	88	-48,2	-19,3	-24,8	-15,4
1970	Fishlow	INT	N	PEAR	292	289	3,57	81	-52,4	-25,7	-30,8	-22,1
1970	Langoni	INT	N	HOG	417	413	5,02	82	-51,8	-24,8	-29,9	-21,2
1970	IBGE-UNICEF	INT	N	HOG	444	440	4,96	89	-47,6	-18,3	-23,9	-14,4
1970	Censo	INT	N	HOG	444	440	5,02	88	-48,2	-19,3	-24,8	-15,4
1972	PNAD (Esp.de ingresos)	IMB	N	HOG	852	809	5,00	162	-43,4	-12,4	-20,2	-11,0
1972	PNAD (Esp.de ingresos)	IG	N	RI	721	685	3,46	198	-30,8	7,0	-2,5	-10,4
1973	PNAD	IOP	N-NA	POR	835	735	4,61	159	-59,3	-35,6	-40,4	-11,2
1974	ENDEF	GG	N	HOG	2 324	2 231	4,95	451	-19,3	33,8	11,9	5,9
1976	PNAD	IB	N	HOG	4 019	3 577	4,57	783	-36,1	-0,9	-9,9	-6,6
1977	PNAD	IB	N	HOG	5 913	5 499	4,55	1 209	-40,0	1,1	-7,4	-1,6
1977	IBGE-UNICEF	IB	N	HOG	5 913	5 499	4,52	1 217	-33,5	1,8	-6,7	-1,0
1978	PNAD	IB	N	HOG	7 549	6 870	4,50	1 527	-43,6	-15,4	-21,7	-18,0
1979	PNAD	IB	N	HOG	11 683	10 164	4,55	2 234	-49,7	-28,6	-32,6	-28,8
1980	Censo	IB	N	HOG	20 248	19 236	4,44	4 332	-52,1	-32,4	-36,2	-32,9
1981	PNAD	IB	N	HOG	41 390	34 768	4,32	8 048	-53,0	-32,4	-37,4	-34,5
1981	IBGE-UNICEF	IB	N	HOG	41 390	34 768	4,28	8 123	-52,8	-32,1	-37,1	-34,1
1982	PNAD	IB	N	HOG	92 491	77 692	4,23	18 367	-45,0	-19,9	-24,4	-21,0
1983	PNAD	IB	N	HOG	190 409	169 464	4,20	40 349	11,9

- a) INT = Ingresos monetarios totales netos, excluye remuneraciones en especie, producción para autoconsumo agrícola, retiro de mercaderías del propio negocio y alquileres imputados.
 IMB = Ingresos monetarios brutos, excluye remuneraciones en especie, producción para autoconsumo agrícola, retiro de mercaderías del propio negocio, alquileres imputados, transferencias y considera el valor de la producción vendida de productos agrícolas.
 IG = Ingreso global: IMB más remuneraciones en especie, producción para autoconsumo, retiro de mercaderías, alquileres imputados y transferencias.
 IOP = Ingreso de la ocupación principal en efectivo de asalariados y auto empleados en actividades no agrícolas.
 GG = Gasto global.
 IB = Ingresos brutos, excluye alquiler imputado y producción para autoconsumo de productor agrícola.

La diferencia entre conceptos brutos o netos la constituyen los impuestos directos y los aportes personales a fondos de pensiones.

- b) Se aplicó la variación del Índice de Precios al Consumidor entre el período de referencia de los ingresos y el promedio del año correspondiente.
 c) Corresponde al número de personas por hogar o personas por receptor, de acuerdo con la unidad receptora original utilizada para obtener el ingreso per cápita de la encuesta.
 d) Encuesta - Cuentas Nacionales/Cuentas Nacionales.
 e) Corresponde a la distribución que incluye los hogares con cero ingreso.

Cuadro 5.1

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO
DE LOS HOGARES NACIONALES

Año	1960				1961-1964	1970			1972	1974	1976	1977
Fuente	Censo	Fishlow	Fishlow	Fishlow	ECA	Censo	Langoni	IBGE/ UNICEF(c)	PNAD Especial de Ingreso (e) (d)	ENDEF	PNAD	PNAD
	(a)	(b)	(a)(b)									
Percentiles												
1 - 10	1.1	0.7	1.6	1.3	1.4	0.9	1.12	3.2	0.6	1.0	0.9	0.8
11 - 20	2.1	2.0	2.5	2.4	2.6	1.7	2.01	5.1	1.4	1.9	1.6	1.4
21 - 30	3.0	2.8	3.6	3.6	3.4	2.4	2.71	6.3	2.1	2.6	2.2	2.2
31 - 40	3.9	3.8	4.5	4.5	4.4	3.2	3.66	7.4	2.9	3.5	3.0	3.0
41 - 50	4.9	4.9	5.5	5.4	5.6	4.0	4.54	8.4	4.0	4.5	3.9	3.9
51 - 60	6.0	6.0	6.7	6.7	6.9	5.2	5.65	9.4	5.4	5.8	5.6	5.1
61 - 70	8.1	8.1	8.5	8.5	8.7	7.0	7.62	10.7	7.1	7.6	7.5	6.0
71 - 80	11.0	11.1	11.4	11.4	11.2	9.9	10.60	12.5	9.9	10.4	9.5	9.2
81 - 90	16.7	16.9	15.9	16.0	16.1	16.7	16.17	15.6	16.0	15.8	13.5	13.2
91 - 100	43.2	43.7	39.8	40.2	39.7	48.9	45.92	21.4	50.6	46.9	52.3	54.3
Ingreso medio mensual (cruceiros)	9.50	9.24	10.95	10.95	55.80	444	417	444	852	2 324	4 019	5 913
Coefficientes de:												
Gini	0.53	0.55	0.49	0.50	0.49	0.59	0.55	0.28	0.61	0.56	0.60	0.61
Theil	0.22	0.23	0.19	0.19	0.19	0.28	0.25	0.05	0.30	0.25	0.30	0.32
Kuznets	0.82	0.83	0.74	0.75	0.74	0.91	0.85	0.40	0.93	0.86	0.92	0.95
Varianza de de los logaritmos	0.19	0.22	0.15	0.16	0.16	0.23	0.20	0.05	0.27	0.21	0.24	0.25

Cuadro 5.1 (conclusión)

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES NACIONALES

Año	1977	1978	1979	1980		1981		1982	1983
Fuente	IBGE/UNICEF (c)	PNAD	PNAD (f)	Censo	Censo(c)	PNAD	IBGE/UNICEF(c)	PNAD	PNAD
Percentiles									
1 - 10	1.6	0.9	0.7	0.8	1.4	0.9	1.8	0.9	0.8
11 - 20	2.6	1.6	1.4	1.6	2.3	1.8	2.9	1.5	1.6
21 - 30	3.3	2.5	1.9	2.4	3.2	2.8	3.7	2.4	2.4
31 - 40	4.0	3.4	2.4	3.4	4.0	3.7	4.8	3.4	3.3
41 - 50	5.0	4.5	3.1	4.5	5.2	5.2	5.8	4.4	4.5
51 - 60	5.8	6.4	4.1	6.4	6.4	7.0	6.7	6.3	6.2
61 - 70	7.0	8.4	5.4	8.3	8.1	8.8	8.7	8.4	7.9
71 - 80	10.1	10.5	7.3	10.9	11.6	11.7	11.9	10.7	10.7
81 - 90	14.6	14.5	11.8	17.3	16.6	18.0	16.5	17.0	16.4
91 - 100	46.8	47.3	61.9	44.4	41.2	40.1	37.2	45.0	46.2
Ingreso medio mensual (cruceiros)	5 913	7 549	11 683	20 248	20 248	41 390	41 390	92 491	190 409
Coefficientes de:									
Gini	0.53	0.56	0.66	0.56	0.51	0.53	0.47	0.56	0.57
Theil	0.23	0.26	0.39	0.25	0.20	0.21	0.17	0.25	0.26
Kuznets	0.81	0.85	1.07	0.85	0.79	0.80	0.71	0.85	0.87
Varianza de los logaritmos	0.16	0.23	0.27	0.23	0.17	0.21	0.13	0.23	0.23

- a) Esta distribución incluye los hogares con 'cero' ingreso.
b) Distribución corregida por Fishlow.
c) Los hogares están ordenados de acuerdo a su ingreso per cápita.
d) Ingreso monetario.
e) Gasto global.
f) Esta distribución es atípica. Para mayor explicación, véase el texto.

Cuadro 5.2

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES URBANOS

Año	1967	1970		1972	1976	1977	1980
Fuente	POF(a)	Langoni	Langoni (b)	PNAD Especial de ingreso (c)	PNAD	PNAD	Censo
Percentiles							
1 - 10	1.6	1.1	1.8	0.8	0.8	0.8	0.9
11 - 20	3.6	2.3	3.1	1.7	1.7	1.6	1.9
21 - 30	4.8	3.1	4.3	2.6	2.4	2.4	2.8
31 - 40	5.9	3.8	5.4	3.5	3.3	3.2	3.8
41 - 50	7.1	5.0	6.2	4.5	4.6	4.2	5.2
51 - 60	8.6	6.4	7.2	5.8	5.9	5.5	6.6
61 - 70	10.1	8.2	9.3	7.4	7.3	7.0	8.1
71 - 80	12.8	11.1	11.9	10.6	9.1	8.9	11.8
81 - 90	16.8	16.5	16.3	16.2	13.1	12.8	17.2
91 -100	28.7	42.5	34.5	47.0	51.8	53.6	41.7
Ingreso medio del hogar mensual (cruceiros)							
	511	596.72	293.34	1 120	5 103	7 382	24 849
Coefficiente de:							
Gini	0.39	0.53	0.44	0.57	0.59	0.60	0.53
Theil	0.11	0.22	0.14	0.26	0.29	0.31	0.22
Kuznets	0.57	0.80	0.65	0.88	0.90	0.93	0.81
Varianza de los logaritmos	0.11	0.18	0.12	0.23	0.23	0.23	0.21

a) Rio de Janeiro.

b) Suburbana.

c) Ingreso monetario.

Cuadro 5.3

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES RURALES

Año	1970	1972	1976	1977	1980
Fuente	Langoni	PNAD Especial de ingresos(a)	PNAD	PNAD	Censo
Percentiles					
1 - 10	2.1	0.8	1.5	1.3	1.3
11 - 20	3.2	1.9	2.6	2.1	2.4
21 - 30	4.3	2.7	3.3	2.7	3.2
31 - 40	5.3	3.6	4.1	3.5	4.1
41 - 50	6.3	4.7	5.3	4.9	5.2
51 - 60	7.8	5.8	6.5	6.2	6.7
61 - 70	9.3	7.1	7.8	7.5	8.1
71 - 80	11.2	10.6	11.0	9.9	11.3
81 - 90	15.6	14.6	16.7	14.6	17.5
91 -100	34.9	48.2	41.2	47.3	40.2
Ingreso medio mensual (cruceiros)	187.78	396	1 817	2 757	9 124
Coefficientes de:					
Gini	0.43	0.57	0.51	0.55	0.51
Theil	0.14	0.26	0.20	0.25	0.20
Kuznets	0.63	0.87	0.78	0.84	0.78
Varianza de los logaritmos	0.11	0.22	0.16	0.18	0.17

a) Ingreso monetario.

Cuadro 6.1

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES NACIONALES

Año Fuente	1 9 6 0								1 9 7 0						
	Censo	Censo	Fishlow (a)	Fishlow (a)(b)	Fishlow	Langoni	Hoffman		Censo	Censo	Fishlow (a)	Fishlow	Langoni	Duarte	
Unidades	RI	PEAR	PEA	PEA	PEAR	PEAR	RI		RI	PEAR	PEA	PEAR	PEAR	RI	
Percentiles															
1 - 10	1.2	1.2	-	1.2	1.3	1.17	1.4		0.9	0.9	-	1.3	1.16		
11 - 20	2.1	2.1	0.7	2.2	2.2	2.32	2.3		2.0	1.9	1.2	2.1	2.05		
21 - 30	3.0	3.0	2.3	3.0	3.1	3.42	3.4		2.8	2.8	2.4	2.7	3.00	13.74	
31 - 40	4.2	4.2	3.5	3.9	4.2	4.65	4.7		3.6	3.6	3.2	3.4	3.81		
41 - 50	5.4	5.4	5.0	5.4	5.4	6.15	6.0		4.8	4.8	4.1	4.5	5.02		
51 - 60	6.9	6.9	6.7	7.0	6.9	7.66	7.5		5.9	6.0	5.6	5.6	6.17	6.25	
61 - 70	8.3	8.4	8.7	8.6	8.3	9.41	9.1		7.0	7.1	6.9	6.6	7.21	7.20	
71 - 80	10.9	10.9	11.3	11.3	10.9	10.86	11.3		9.8	9.8	9.3	9.5	9.95	9.63	
81 - 90	15.1	15.0	16.3	15.7	15.4	14.69	15.6		15.0	14.9	15.4	14.7	15.15	14.83	
91 - 100	42.9	42.9	45.5	41.7	42.3	39.67	38.7		48.2	48.2	51.9	49.6	46.48	48.35	
Ingreso medio mensual (cruceiros)															
	6.68	6.60	5.52	6.51	6.47	5.89	6.00		277	271	258.10	292.30	281.85	273	
Coeficientes de:															
Gini	0.52	0.52	...	0.52	0.51	...	0.48		0.56	0.56	...	0.57	0.55	...	
Theil	0.21	0.21	...	0.21	0.21	...	0.18		0.26	0.26	...	0.27	0.24	...	
Kuznets	0.78	0.78	...	0.77	0.77	...	0.71		0.86	0.86	...	0.89	0.83	...	
Varianza de los logaritmos															
	0.18	0.18	...	0.18	0.18	...	0.16		0.21	0.21	...	0.19	0.19	...	

Cuadro 6.1 (continuación)

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES NACIONALES

Año	1972 Especial de ingreso			1976		1977		1978		1979		1980	
Fuente	PNAD (c)	PNAD (c)	PNAD (d)	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	CENSO	CENSO
Unidades	RI	PEAR	RI	RI	POR	RI	POR	RI	POR	RI	POR	RI	PEAR
Percentiles													
1 - 10	0.5	0.6	0.6	0.9	0.9	0.8	0.8	0.9	1.1	1.0	0.9	1.1	0.9
11 - 20	1.4	1.3	1.4	1.6	1.7	1.6	1.5	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.9
21 - 30	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.3	2.3	2.6	2.2	2.7	2.7	2.8	2.7
31 - 40	3.0	3.0	3.0	2.9	3.0	2.9	2.9	3.3	2.7	3.4	3.5	3.4	3.5
41 - 50	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9	3.7	3.9	4.1	4.0	4.3	4.7	4.3	4.4
51 - 60	5.0	5.2	5.3	5.0	5.0	5.0	5.0	5.4	5.2	5.5	5.9	5.3	5.4
61 - 70	7.2	7.2	6.8	6.2	6.3	6.2	6.2	6.9	6.4	7.2	7.3	7.1	7.1
71 - 80	9.4	9.5	9.4	9.9	10.0	8.6	8.6	9.8	8.9	10.1	10.2	9.6	9.8
81 - 90	14.8	14.8	15.0	15.1	14.9	13.7	13.7	15.2	14.4	15.8	16.0	15.3	15.4
91 - 100	52.8	52.4	52.4	52.3	51.9	55.2	55.1	50.1	53.4	48.2	46.9	49.2	48.9
Ingreso medio mensual (cruceiros)	589	582	721	2.335	2.456	3.287	3.443	4.136	4.612	6.269	6.451	11.408	12.068
Coefficientes de:													
Gini	0.61	0.61	0.61	0.61	0.60	0.62	0.62	0.59	0.61	0.57	0.56	0.57	0.57
Theil	0.31	0.31	0.31	0.31	0.30	0.33	0.33	0.28	0.31	0.27	0.26	0.27	0.27
Kuznets	0.95	0.94	0.95	0.95	0.94	0.98	0.98	0.91	0.96	0.88	0.86	0.89	0.89
Varianza de los logaritmos	0.28	0.28	0.27	0.24	0.23	0.24	0.24	0.22	0.22	0.21	0.21	0.20	0.22

Cuadro 6.1 (conclusión)

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES NACIONALES

Año	1981		1982		1983	
Fuente	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD
Unidades	RI	POR	RI	POR	RI	POR
Percentiles						
1 - 10	1.0	0.9	0.8	0.9	0.8	0.8
11 - 20	1.8	1.8	1.4	1.7	1.4	1.6
21 - 30	2.6	2.9	2.3	2.6	2.1	2.3
31 - 40	3.5	3.9	3.2	3.4	2.9	3.1
41 - 50	4.5	5.2	4.1	4.5	3.9	4.2
51 - 60	5.8	6.5	5.6	5.9	5.3	5.5
61 - 70	7.6	8.2	7.1	7.4	6.8	7.0
71 - 80	10.4	11.0	9.8	10.1	9.4	9.6
81 - 90	16.2	17.1	15.6	15.9	15.7	15.8
91 - 100	46.6	42.5	50.1	47.6	51.7	50.1
Ingreso medio mensual (cruceiros)	23.134	22.905	51.996	51.435	106.418	106.750
Coefficientes de:						
Gini	0.56	0.54	0.59	0.57	0.61	0.59
Theil	0.25	0.22	0.29	0.26	0.30	0.29
Kuznets	0.86	0.81	0.91	0.87	0.95	0.92
Varianza de los logaritmos	0.21	0.21	0.24	0.22	0.25	0.24

a) Esta distribución incluye los receptores con 'cero' ingreso.

b) Distribución corregida por Fishlow.

c) Ingreso monetario.

d) Ingreso global.

Cuadro 6.2

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES URBANOS

Año	1960	1970			1972	1972 Especial de ingreso		1973	1976
Fuente	Censo (a)	Censo (a)	Fishlow (a)(b)	PNAD (a)	PNAD (a)	PNAD (c)	PNAD (d)	PNAD (a)	PNAD
Unidades	PEAR	PEAR	PEA	POR	PEAR	RI	RI	POR	RI
Percentiles									
1 - 10	1.1	0.9	0.5	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8
11 - 20	2.0	2.1	1.8	2.3	1.8	1.6	1.6	2.0	1.6
21 - 30	3.5	3.2	2.7	3.5	2.8	2.5	2.4	2.8	2.2
31 - 40	4.9	4.2	3.9	4.5	3.9	3.2	3.2	3.6	2.9
41 - 50	5.9	4.9	4.6	5.4	5.1	4.3	4.3	4.8	3.9
51 - 60	7.0	5.8	5.4	6.4	6.5	5.7	5.4	6.0	4.9
61 - 70	8.8	7.6	7.5	8.0	7.8	7.0	7.0	7.4	6.8
71 - 80	10.7	10.1	10.4	10.5	9.9	9.5	9.6	10.2	10.2
81 - 90	15.9	15.8	14.8	15.4	15.1	15.2	15.3	15.8	15.2
91 -100	40.2	45.4	48.4	43.3	46.5	50.4	50.5	46.6	51.5
Ingreso medio mensual (cruceiros)	8,74	368	377.10	370	612	744	887	835	2805
Coefficientes de:									
Gini	0.50	0.54	0.57	0.52	0.55	0.59	0.59	0.56	0.60
Theil	0.19	0.24	0.27	0.22	0.25	0.29	0.29	0.25	0.30
Kuznets	0.74	0.83	0.87	0.78	0.83	0.91	0.92	0.85	0.94
Varianza de los logaritmos	0.18	0.20	0.27	0.20	0.24	0.25	0.24	0.21	0.24

Cuadro 6.2 (conclusión)

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES URBANOS

Año	1977	1978	1979	1980		1981	1982	1983
Fuente	PNAD	PNAD	PNAD	Censo	Censo(a)	PNAD	PNAD	PNAD
Unidades	RI	RI	RI	RI	PEAR	RI	RI	RI
Percentiles								
1 - 10	0.8	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	0.8	0.9
11 - 20	1.6	1.8	1.9	2.0	2.0	1.8	1.6	1.5
21 - 30	2.2	2.7	2.7	2.8	2.9	2.7	2.4	2.2
31 - 40	2.9	3.3	3.4	3.5	3.7	3.6	3.2	3.0
41 - 50	3.9	4.3	4.4	4.3	4.5	4.6	4.4	4.1
51 - 60	4.9	5.5	5.7	5.5	5.7	6.0	5.6	5.2
61 - 70	6.3	7.2	7.4	7.3	7.5	7.8	7.1	6.9
71 - 80	8.8	10.0	10.4	10.1	10.2	10.7	10.0	9.7
81 - 90	14.1	15.6	16.2	15.5	15.8	16.4	15.8	16.2
91 -100	54.5	48.7	47.0	48.0	46.8	45.5	49.1	50.3
Ingreso medio mensual (cruceiros)	3 921	4 918	7 424	13 272	14 055	26 623	60 439	123 802
Coefficientes de:								
Gini	0.62	0.58	0.57	0.57	0.56	0.56	0.59	0.60
Theil	0.32	0.27	0.26	0.26	0.25	0.25	0.28	0.29
Kuznets	0.97	0.89	0.87	0.87	0.86	0.85	0.90	0.93
Varianza de los logaritmos	0.24	0.22	0.22	0.20	0.21	0.21	0.24	0.24

a) No agrícola.

b) Esta distribución incluye los receptores con 'cero' ingreso.

c) Ingreso monetario.

d) Ingreso global.

Cuadro 6.3

ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES RURALES

Año	1960	1970	1972 Especial de ingreso		1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Fuente	Censo (a)	Fishlow (a)(b)	PNAD (c)	PNAD (d)	PNAD	PNAD	PNAD	PNAD	Censo	PNAD	PNAD	PNAD
Unidades	PEAR	PEA	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI	RI
Percentiles												
1 - 10	1.8	-	0.7	0.9	1.4	1.3	1.5	1.6	1.7	1.7	1.4	1.2
11 - 20	3.0	-	1.7	1.7	2.4	2.1	2.4	2.7	3.0	2.8	2.3	1.9
21 - 30	3.8	3.1	2.6	2.6	3.3	3.0	3.2	3.6	3.4	3.5	3.0	2.5
31 - 40	5.0	5.1	3.4	3.4	4.2	4.0	4.3	4.7	4.5	4.4	4.1	3.5
41 - 50	6.4	6.4	4.3	4.5	5.2	5.0	5.4	5.9	5.6	5.4	5.5	4.9
51 - 60	7.6	7.5	5.7	5.7	6.1	5.9	6.5	7.0	6.5	6.8	6.9	6.2
61 - 70	9.2	9.1	7.4	7.0	7.9	7.3	8.0	8.6	7.8	8.5	7.0	8.1
71 - 80	11.1	11.7	9.0	10.1	10.4	10.1	10.4	10.7	9.7	10.9	12.9	11.0
81 - 90	14.0	15.3	14.9	14.4	14.6	13.5	14.3	14.9	13.9	15.3	15.7	14.9
91 - 100	38.1	41.8	50.4	49.7	44.5	47.8	44.0	40.3	43.9	40.7	41.2	45.8
Ingreso medio mensual (cruceiros)	3.99	107.30	295	380	1 194	1 703	2 096	3 102	5 927	11 693	23 964	49 920
Coefficientes de:												
Gini	0.45	...	0.58	0.58	0.52	0.54	0.51	0.48	0.50	0.49	0.51	0.55
Theil	0.16	...	0.28	0.28	0.22	0.25	0.21	0.18	0.21	0.19	0.20	0.24
Kuznets	0.66	...	0.91	0.88	0.79	0.83	0.77	0.72	0.76	0.74	0.80	0.83
Varianza de los logaritmos	0.13	...	0.24	0.22	0.16	0.18	0.16	0.14	0.14	0.14	0.17	0.20

a) Agrícola.

b) Esta distribución incluye los receptores con 'cero' ingreso.

c) Ingreso monetario.

d) Ingreso global.

ANEXOS

Anexo A.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2 Y 5.3.
(Cruceiros mensuales)

1960 Censo					1961-1964 ECA	1967 POF	1970 Censo	1970 IBGE/UNICEF	1972 PNAD Especial de ingreso(d)		
1960 Fishlow											
N	N	N	N	N	N	Rio	N	N (c)	N	U	R
	(a)	(b)	(a)(b)								
1	Hasta 1.5	Hasta 1.3	Hasta 2.3	Hasta 2.3	Hasta 11.7	Hasta 128	Hasta 62	Hasta 195	Hasta 88	Hasta 147	Hasta 59
2	2.5	2.2	3.5	3.4	16.8	220	89	257	148	237	93
3	3.3	3.0	4.5	4.4	21.9	273	125	305	214	341	122
4	4.1	4.0	5.5	5.5	27.7	331	162	349	284	447	163
5	5.1	5.0	6.6	6.6	34.8	399	195	393	407	559	209
6	6.5	6.3	8.1	8.3	42.8	475	270	441	513	726	249
7	8.8	8.6	10.6	10.5	56.0	570	369	533	710	993	339
8	12.8	12.4	14.4	14.7	73.1	746	528	579	1 074	1 637	480
9	19.6	19.3	22.1	22.0	118.8	1 005	935	1 010	1 806	2 427	746
10	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas

Deciles	1974 ENDEF	1976 PNAD			1977 PNAD			1977 IBGE/UNICEF	1978 PNAD	1979 PNAD
	N	N	U	R	N	U	R	N (c)	N	N
1	Hasta 347	Hasta 501	Hasta 652	Hasta 395	Hasta 656	Hasta 864	Hasta 498	Hasta 1 307	Hasta 948	Hasta 1 207
2	519	752	1 034	536	996	1 497	673	1 752	1 571	1 911
3	703	1 055	1 407	677	1 536	2 047	836	2 139	2 234	2 459
4	923	1 362	1 986	849	2 002	2 711	1 188	2 592	2 896	3 169
5	1 191	1 870	2 673	1 075	2 627	3 483	1 538	3 200	4 107	4 088
6	1 543	2 641	3 360	1 301	3 433	4 605	1 888	3 676	5 598	5 478
7	2 039	3 411	4 097	1 527	4 757	5 752	2 276	4 993	7 090	7 297
8	2 863	4 389	5 387	2 517	6 295	7 607	3 150	7 036	8 998	10 291
9	4 781	6 969	8 602	3 539	10 120	12 270	5 067	10 844	13 773	18 236
10	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas

Anexo A.1 (conclusión)

Deciles	1980 CENSO				1981 PNAD	1981 IBGE/UNICEF	1982 PNAD	1983 PNAD
	N	N(c)	U	R	N	N (c)	N	N
1	Hasta 2 572	Hasta 3 906	Hasta 3 631	Hasta 1 712	Hasta 5 564	Hasta 10 251	Hasta 11 669	Hasta 22 690
2	4 088	5 849	5 824	2 544	9 587	13 854	17 255	38 861
3	5 885	7 172	7 943	3 328	13 434	17 221	27 103	54 351
4	7 692	9 192	11 199	4 112	17 618	22 534	35 543	70 145
5	10 915	11 425	14 686	5 420	25 122	25 566	48 775	102 044
6	14 854	14 424	18 171	6 754	32 626	30 184	67 834	133 942
7	18 792	19 602	23 629	8 087	40 130	42 417	86 892	165 841
8	27 875	27 710	34 684	13 127	60 937	57 463	121 221	254 673
9	43 775	42 871	58 681	18 866	95 782	81 645	193 089	408 916
10	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas	y mas

a) Corresponde a la distribución que incluye los hogares con 'cero' ingreso.

b) Corresponde a la distribución corregida por Fishlow.

c) Los hogares están ordenados según su ingreso per cápita, pero los valores decílicos corresponden al ingreso del hogar.

d) Ingreso monetario.

Anexo A.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2 Y 5.3. (Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)
(Cruceiros mensuales)

Tramos	1960 Censo		1960 Fishlow			1961-1964 ECA		1967 P O F	
	Porcentaje de casos		Porcentaje de casos			Porcentaje de casos		Porcentaje de casos	
	Tramos	N	N	N(a)	N(a)	Tramos (b)	N	Tramos(c)	Rio
Sin ingreso	Hasta 2.1	15.2	2.7	-	1.7	Hasta 8.3	5.0	Hasta 104	7.7
Hasta 2.1	3.3	15.4	14.8	5.5	5.4	12.4	6.2	156	4.1
	3.3	4.5	13.3	15.0	12.7	20.8	16.9	235	10.9
	4.5	6.0	13.5	12.9	12.3	29.1	14.3	366	22.6
	6.0	10.0	17.2	13.1	14.8	41.6	16.8	550	23.5
	10.0	20.0	15.9	16.7	22.7	66.6	18.8	839	15.8
	20.0	50.0	7.7	15.5	20.8	99.9	10.4	1 259	11.3
	50.0	y más	1.8	7.5	9.1	208.3	9.1	1 889	1.8
	y más		1.8	2.1	2.1	y más	2.5	y más	2.3
Total		100.0	100.0	100.0	100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)			14 337.0		221(d)

Anexo A.2 (continuación)

Tramos	1970 Censo		1970 IBGE/UNICEF		1972 P N A D			1974 ENDEF		1976 P N A D			
	Porcentaje de casos		Porcentaje de casos		Especial de ingreso			Porcentaje de casos		Porcentaje de casos			
	N	Tramos (c)(e)	N	Tramos (c)(e')	N	U	R	Tramos (b)(f)	N	(c)	N	U	R
Hasta 50	6.2	Hasta 94	69.5	Hasta 67	6.5	3.3	12.1	Hasta 395	11.5	Hasta 384	5.3	3.4	9.2
100	17.1	187	16.1	134	11.4	5.5	21.5	750	20.9	768	15.3	9.5	27.2
150	13.5	374	8.8	269	20.4	14.6	30.3	1 317	21.5	1 536	25.0	20.6	34.0
200	14.4	y más	5.6	538	23.6	25.2	20.9	1 883	13.3	3 840	29.9	33.5	22.5
250	5.9			806	12.9	16.5	6.9	2 633	10.6	y más	24.5	33.0	7.1
300	7.2			1 344	11.0	14.6	4.9	3 768	8.1				
400	8.3			1 882	4.8	6.8	1.3	5 650	6.3				
500	6.2			2 688	3.8	5.4	1.0	11 233	5.2				
1 000	12.6			4 032	2.8	4.2	0.5	y más	2.6				
1 500	3.8			8 064	2.0	3.0	0.4						
2 000	1.9			10 752	0.3	0.4	0.1						
y más	2.8			16 128	0.2	0.3	0.1						
				y más	0.2	0.2	0.1						
Total	100.0		100.0		100.0	100.0	100.0		100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	17 272.9		17 263.0		18 183.7	11 449.0	6 734.7		19 134.0		22 807.5	15 279.5	7 528.0

Anexo A.2 (continuación)

1977 P N A D				1977 IBGE/UNICEF		1978 P N A D		1979 P N A D	
Porcentaje de casos				Porcentaje de casos		Porcentaje de casos		Porcentaje de casos	
Tramos (c)	R	U	R	Tramos (c) (e)	N	Tramos (c)	N	Tramos (c)	N
Hasta 1 106	20.7	12.9	37.7	Hasta 553	43.4	Hasta 1 560	19.8	Hasta 1 134	9.3
2 212	23.8	20.1	31.6	1 106	24.8	3 120	23.6	2 268	17.7
3 318	14.6	15.5	12.6	2 212	16.7	7 800	31.4	4 536	26.7
5 530	16.7	19.7	10.2	y más	15.1	y más	25.2	11 340	27.9
y más	24.2	31.8	7.9					22 680	10.9
								y más	7.5
Total	100.0	100.0	100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos									
(miles)	23 291.8	15 893.2	7 398.6		22 693.7		24 376.9		24 201.1

1980 CENSO				1981 PNAD	
Porcentaje de casos				Porcentaje de casos	
Tramos (c)	N	U	R	Tramos (e)(c)	N
Hasta 1 037	1.2	0.6	2.5	Hasta 519	6.0
2 075	5.6	3.1	11.5	1 037	13.7
4 150	13.7	8.4	26.5	2 075	22.5
8 299	22.9	19.6	31.1	3 112	14.3
20 748	31.6	35.7	21.7	4 150	9.8
41 496	14.6	18.8	4.7	8 299	17.5
82 992	7.0	9.2	1.4	12 499	6.4
y más	3.4	4.6	0.6	20 748	5.2
				y más	4.6
Total	100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos					
(miles)	26 068.7	8 440.6	7 628.1		26 973.3

Anexo A.2 (conclusión)

1981 Tramos (c)(e)	IBGE/UNICEF Porcentaje de casos N	1982 Tramos (c)	PNAD Porcentaje de casos N	1983 Tramos (c)	PNAD Porcentaje de casos N
Hasta 4 232	37.6	Hasta 20 088	21.7	Hasta 34 776	17.4
8 464	26.1	40 176	23.8	69 552	22.5
16 928	19.1	100 440	31.6	173 880	32.7
y más	17.2	200 880	14.0	347 760	16.1
		401 760	6.3	695 520	7.8
		y más	2.6	y más	3.5
Total	100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	26 973.3		28 217.5		28 985.3

a) Distribución corregida por Fishlow.

b) Los tramos originales eran anuales.

c) Los tramos originales estaban expresados en salarios mínimos.

Salario mínimo para el período en que se realizó la encuesta:

1967 cr.\$	105,00
1970 cr.\$	187,20
1972 cr.\$	268,80
1976 cr.\$	768,00
1977 cr.\$	1 106,40
1978 cr.\$	1 560,00
1979 cr.\$	2 268,00
1980 cr.\$	4 149,60
1981 cr.\$	8 464,00
1982 cr.\$	16 608,00 para las primeras seis semanas y cr.\$ 23 568,00 para las seis semanas siguientes.
1983 cr.\$	34 776,00

c') Ingreso monetario.

d) Muestral.

e) Tramos de ingreso per cápita.

f) Tramos de gasto global.

Anexo B.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3

(Cruceiros mensuales)

Deciles	1960	1960 Censo PEAR			1960 Fishlow			1960
	Censo							Hoffman
	RI N	N	NA	A	PEA N	PEA (a) N	PEAR N	RI N
1	Hasta 1.1	Hasta 1.1	Hasta 1.3	Hasta 1.0	Sin ingreso	Hasta 1.2	Hasta 1.2	Hasta 1.1
2	1.6	1.6	2.4	1.3	Hasta 1.0	1.6	1.7	1.6
3	2.5	2.4	3.7	1.7	1.6	2.3	2.4	2.4
4	3.2	3.2	4.8	2.3	2.4	3.0	3.1	3.2
5	4.1	4.1	5.6	2.8	3.2	4.0	4.0	4.0
6	5.1	5.0	6.8	3.3	4.3	5.2	4.9	4.9
7	6.1	6.0	8.5	4.0	5.4	6.3	5.9	6.0
8	8.4	8.3	10.5	5.0	7.5	8.5	8.3	7.7
9	13.6	13.3	17.3	6.7	11.6	13.4	13.3	11.8
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (continuación)

Deciles	1970 Censo			1970 Fishlow			1970 PNAD	1972 PNAD
	RI	PEAR		PEAR	PEA		POR	PEAR
	N	N	NA	N	N	NA	NA	NA
1	Hasta 43	Hasta 37	Hasta 54	Hasta 52	Sin ingreso	Hasta 50	Sin ingreso	Hasta 59
2	67	65	96	71	Hasta 51	83	Sin ingreso	108
3	88	87	140	88	72	127	Hasta 47	147
4	116	114	169	114	91	162	62	183
5	150	148	192	149	126	187	75	216
6	179	177	249	177	163	231	88	262
7	229	220	312	216	194	338	110	331
8	317	310	440	353	311	448	142	457
9	545	540	803	521	484	768	188	759
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (continuación)

Deciles	1972 PNAD Especial de ingresos (b)				PEAR	1972 PNAD Especial de ingresos (c)			1973 PNAD POR NA
	RI			RI					
	N	U	R	N		U	R		
1	Hasta 57	Hasta 87	Hasta 36	Hasta 50	Hasta 76	Hasta 107	Hasta 48	Hasta 123	
2	101	153	63	102	128	177	83	201	
3	146	211	89	147	185	243	113	267	
4	203	271	113	202	242	329	148	345	
5	254	373	143	256	327	429	193	451	
6	359	469	195	358	438	529	238	557	
7	478	593	238	475	560	716	314	718	
8	678	811	312	666	797	1 064	455	1 018	
9	1 217	1 555	524	1 196	1 432	1 804	711	1 695	
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	

Deciles	1976 PNAD				1977 PNAD			
	RI			POR N	RI			PO N
	N	U	R		N	U	U	
1	Hasta 298	Hasta 349	Hasta 239	Hasta 335	Hasta 385	Hasta 462	Hasta 301	Hasta 391
2	456	534	341	503	638	753	423	662
3	607	713	449	657	849	1 000	613	895
4	759	956	559	841	1 059	1 331	768	1 141
5	1 029	1 227	670	1 102	1 428	1 728	922	1 533
6	1 306	1 498	802	1 363	1 843	2 124	1 075	1 926
7	1 729	2 376	1 094	1 907	2 321	2 878	1 480	2 470
8	2 880	3 353	1 386	3 003	3 326	4 264	1 948	3 559
9	4 751	6 000	2 527	5 070	6 075	7 942	2 970	6 530
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Anexo B.1 (continuación)

Deciles	1978 PNAD				POR	1979 PNAD				POR
	RI			N		RI			N	
	N	U	R			N	U	R		
1	Hasta 548	Hasta 650	Hasta 428	Hasta 681	Hasta 863	Hasta 984	Hasta 694	Hasta 877		
2	890	1 149	590	916	1 409	1 752	959	1 480		
3	1 235	1 459	794	1 128	1 933	2 226	1 279	1 994		
4	1 509	1 850	1 010	1 565	2 378	2 890	1 642	2 631		
5	1 950	2 387	1 239	2 114	3 055	3 700	1 997	3 407		
6	2 517	3 005	1 486	2 663	3 912	4 751	2 379	4 182		
7	3 297	4 142	1 900	3 367	5 242	6 431	2 959	5 536		
8	4 881	5 819	2 501	4 997	7 666	9 171	3 784	8 073		
9	8 662	10 354	3 848	8 966	13 511	16 105	5 807	14 323		
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más		

Deciles	1980 Censo					1981 PNAD				
	RI			PEAR	PEAR	RI			POR	
	N	U	R	N	NA	N	U	R	N	
1	Hasta 1 825	Hasta 1 957	Hasta 1 612	Hasta 1 737	Hasta 2 160	Hasta 3 233	Hasta 3 547	Hasta 2 745	Hasta 3 009	
2	2 665	3 287	1 917	2 779	3 474	5 088	6 187	3 689	5 443	
3	3 584	4 083	2 287	3 745	4 659	7 059	8 321	4 587	7 712	
4	4 307	5 169	3 044	4 758	5 708	9 133	10 814	5 701	10 443	
5	5 435	6 407	3 594	5 806	7 095	11 756	13 893	7 048	13 403	
6	7 041	8 267	4 107	7 401	9 121	15 200	18 130	8 866	16 363	
7	9 299	11 156	5 151	10 071	11 890	20 411	23 731	11 227	21 637	
8	13 433	16 249	6 565	14 517	17 372	29 108	34 213	14 587	30 675	
9	23 003	27 756	10 456	25 826	31 431	49 614	57 704	22 215	54 187	
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	

Anexo B.1 (conclusión)

Deciles	1982 PNAD				POR	1983 PNAD				POR
	RI			N		RI			N	
	N	U	R			N	U	R		
1	Hasta 6 072	Hasta 6 950	Hasta 4 695	Hasta 6 653	Hasta 11 948	Hasta 14 854	Hasta 8 142	Hasta 12 262		
2	9 595	12 124	6 380	11 265	18 437	22 764	11 083	21 141		
3	14 284	16 922	8 044	15 495	26 616	31 742	14 044	29 025		
4	18 566	22 627	11 682	19 724	34 808	43 980	21 186	38 413		
5	25 131	30 089	14 836	26 779	48 937	57 883	27 529	51 853		
6	32 956	37 552	17 989	34 099	63 066	73 462	33 873	65 294		
7	41 617	50 702	23 208	43 200	84 443	97 789	47 570	86 954		
8	60 219	74 701	32 541	61 898	124 272	149 267	62 487	126 646		
9	104 955	134 204	46 737	105 000	239 327	278 967	94 874	241 416		
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más		

- a) Distribución corregida por Fishlow.
b) Ingreso monetario.
c) Ingreso global.

Anexo B.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS
RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1, 6.2 Y 6.3
(Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos)

(Cruceiros mensuales)

1960 Censo RI		1960 Censo PEAR				1960 Fishlow PEA			1960 Fishlow PEAR	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos
	N		N	MA	A		N	N(a)		N
Hasta 2,1	25.1	Hasta 2,1	25,6	17.3	35.6	Sin ingreso	14.7	0.5	Hasta 2,1	26,1
3,3	16.4	3,3	16.4	9.7	24.7	hasta 2,1	22.3	26.1	3,3	16.8
4,5	12.6	4,5	12.4	9.5	16.0		3,3	14.3	4,5	12.3
6,0	15.6	6,0	15.7	18.4	12.4		4,5	10.5	6,0	15.4
10,0	16.9	10,0	19.9	24.4	7.7		6,0	13.1	10,0	16.2
20,0	9.4	20,0	9.2	14.6	2.7		10,0	13.8	20,0	9.6
50,0	3.3	50,0	3.1	5.1	0.7		20,0	8.2	50,0	3.0
y más	0.7	y más	0.7	1.0	0.2		50,0	2.6	y más	0.6
						y más		0.5		
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	19 780,7		18 969,6	10 424,1	8 545,5	

Anexo B.2 (continuación)

1960 Langoni PEAR		1960 Hoffman RI	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos
	N		N
Hasta 2,1	25.3	Hasta 2,1	24.8
3,3	17.1	3,3	17.1
4,5	13.1	4,5	13.2
6,0	15.2	6,0	15.2
10,0	16.7	10,0	16.8
20,0	9.2	20,0	9.3
50,0	2.9	y más	3.6
y más	0.5		
Total	100.0		100.0
Número de casos (miles)

Anexo B.2 (continuación)

1970 Censo RI		1970 Censo PEAR			1970 Fishlow PEA				1970 PNAD POR	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos
	N		N	NA		N	NA	A		NA
Hasta 50	12.5	Hasta 50	13.0	9.1	Sin ingreso	11.7	5.1	20.1	Hasta 49	8.1
100	22.5	100	23.0	11.8	Hasta 100	31.7	19.7	46.9	100	10.3
150	15.1	150	14.5	11.4	150	12.8	10.7	15.3	150	12.3
200	17.2	200	17.4	21.0	200	15.6	20.0	10.0	200	35.3
250	5.1	250	5.1	6.9	250	4.5	6.6	1.7	500	16.9
300	6.4	300	6.4	8.8	500	14.6	22.7	4.6	750	7.0
400	5.8	400	5.8	8.6	1 000	5.9	9.7	1.0	1 000	3.7
500	4.4	500	4.3	6.2	2 000	2.2	3.8	0.3	1 300	2.9
1 000	7.0	1 000	6.7	10.3	y más	1.0	1.7	0.1	1 800	1.4
1 500	1.8	1 500	1.7	2.7					y más	2.1
2 000	1.0	2 000	0.9	1.4						
y más	1.2	y más	1.2	1.8						
Total	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	27 944,0		26 052,1	15 747,4			14 309,6

Anexo B.2 (continuación)

1972 PNAD	PEAR	1972 PNAD Especial de ingresos RI				1972 Especial de ingresos PEAR	
Tramos (b)	Porcentaje de casos	Tramos (b)(c)	Porcentaje de casos			Tramos (b)(c)	Porcentaje de casos
	NA		N	U	R		N
Hasta 67	9.0	Hasta 67	12.2	7.2	21.7	Hasta 67	12.0
134	10.1	134	15.5	9.9	26.2	134	15.6
269	20.9	269	24.8	22.7	28.4	269	24.8
538	32.0	538	22.8	27.4	14.2	538	22.9
806	11.9	806	9.8	12.8	4.2	806	9.9
1 344	7.5	1 344	6.7	8.7	2.9	1 344	6.7
1 882	3.0	1 882	2.7	3.7	0.8	1 882	2.7
2 688	2.5	2 688	2.3	3.2	0.7	2 688	2.3
4 032	1.9	4 032	1.7	2.3	0.4	4 032	1.6
8 064	1.0	8 064	1.1	1.6	0.3	8 064	1.1
y más	0.2	10 752	0.2	0.3	0.0	10 752	0.2
		16 128	0.1	0.1	0.1	16 128	0.1
		y más	0.1	0.1	0.1	y más	0.1
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	18 383.3		26 347.5	17 228.2	9 119.2		25 707.2

Anexo B.2 (continuación)

1972 PNUD Especial de ingresos RI				1973 PNUD POR		1976 PNUD RI				1976 PNUD POR		
Tramos		Porcentaje de casos		Tramos		Porcentaje de casos		Tramos		Porcentaje de casos		
(b)(d)		-----		(b)		-----		(b)		-----		
		N	U	R	NA				N	U	R	
Hasta 67		8.2	5.0	14.8	Hasta 78		5.6	Hasta 192		3.5	2.7	5.4
134		12.9	8.5	22.2	156		7.6	384		11.8	8.9	18.8
269		23.6	20.5	29.8	312		23.6	768		25.3	21.4	34.7
538		24.3	26.9	19.1	624		29.4	1 536		27.8	28.4	26.3
806		11.3	13.7	6.3	936		12.3	3 840		20.0	23.6	11.3
1 344		9.0	11.3	4.4	1 560		10.5	7 680		7.0	8.9	2.4
1 882		3.7	4.8	1.4	2 184		4.0	15 360		3.2	4.2	0.9
2 688		2.8	3.8	0.9	3 120		3.3	y más		1.4	1.9	0.3
4 032		2.0	2.7	0.5	4 680		1.8					
8 064		1.5	2.0	0.3	9 360		1.5					
10 752		0.3	0.4	0.1	y más		0.4					
16 128		0.2	0.2	0.1								
y más		0.2	0.2	0.1								
Total		100.0	100.0	100.0			100.0	100.0		100.0	100.0	
Número de casos												
(miles)												
		28 980.4	19 480.6	9 499.9			18 818.3	38 065.6		27 802.2	11 458.1	34 143.3

Anexo B.2 (continuación)

1977	PNAD RI			1977	PNAD POR			1978	PNAD RI		
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
(b)	N	U	R	(b)	N			(b)	N	U	R
Hasta 553	16.0	12.0	26.1	Hasta 553	15.4			Hasta 780	17.4	12.8	29.3
1 106	26.2	22.4	35.9	1 106	23.8			1 560	24.6	21.2	33.5
2 212	26.7	27.9	23.6	2 212	28.2			3 120	26.6	27.6	23.9
3 318	11.1	12.9	6.4	3 318	11.6			4 680	10.3	12.0	5.9
5 530	9.4	11.4	4.5	5 530	9.8			7 800	9.7	11.8	4.3
11 060	6.4	8.0	2.3	11 060	6.7			15 600	7.2	9.1	2.2
22 120	2.8	3.6	0.8	22 120	3.0			31 200	2.8	3.7	0.6
y más	1.4	1.8	0.4	y más	1.5			y más	1.4	1.8	0.3
Total	100.0	100.0	100.0		100.0				100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	41 903.1	29 925.5	11 977.6		36 217.9				44 493.4	36 161.0	12 332.4

Anexo B.2 (continuación)

1978	PNAD	POR	1979	PNAD	RI	1979	PNAD	POR	1980	CENSO	RI	
Tramos		Porcentaje	Tramos		Porcentaje de casos	Tramos		Porcentaje de casos	Tramos		Porcentaje de casos	
(b)		N	(b)	N	U	R	(b)	N	(b)	N	U	R
Hasta 1 560		39.9	Hasta 1 134	16.1	12.5	26.1	Hasta 1 134	13.3	Hasta 1 037	4.6	3.8	6.9
3 120		28.4	2 268	22.1	18.6	31.7	2 268	22.1	2 075	11.6	8.5	20.6
4 680		10.7	4 536	27.2	27.3	27.0	4 536	29.2	4 150	22.4	18.7	33.4
7 800		9.9	6 804	11.7	13.2	7.5	6 804	12.3	6 224	18.3	18.3	18.4
15 600		7.3	11 340	10.6	12.9	4.5	11 340	11.1	8 299	9.9	10.9	6.8
y más		3.8	22 680	7.7	9.6	2.3	22 680	7.6	12 499	11.8	13.6	6.6
			45 360	3.2	4.1	0.7	y más	4.4	20 748	10.4	12.4	4.3
			y más	1.4	1.8	0.2			41 496	6.7	8.3	2.0
									82 992	2.9	3.7	0.7
									y más	1.4	1.8	0.3
Total		100.0		100.0	100.0	100.0		100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)		37 877.6		45 098.8	33 050.0	12 048.8		38 715.2		46 268.4	34 525.3	11 743.1

Anexo B.2 (continuación)

1980	CENSO	PEAR	1981	PNAD	RI	1981	PNAD	POR	1982	PNAD	RI	
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos		
(b)	N	NA	(b)	N	U	R	(b)	N	(b)	N	U	R
Hasta 1 037	4.4	3.8	Hasta 4 232	15.6	12.3	26.5	Hasta 4 232	14.7	Hasta 10 044	20.1	15.7	34.8
2 075	8.4	5.6	8 464	21.5	18.4	31.5	8 464	18.7	20 088	23.4	20.9	31.8
4 150	21.5	15.8	16 928	26.6	26.8	26.0	16 928	28.6	40 176	25.7	26.9	21.5
6 224	19.8	19.8	25 392	13.3	14.9	8.2	25 392	14.5	60 264	10.8	12.4	5.6
8 299	10.6	12.1	42 320	10.9	12.8	4.7	42 320	11.4	100 440	9.7	11.4	3.9
12 449	12.6	15.0	84 640	7.6	9.2	2.2	84 640	7.7	200 880	6.5	7.9	1.8
20 748	11.0	13.4	169 280	3.1	3.9	0.6	y más	4.4	401 760	2.8	3.5	0.5
41 496	7.1	8.8	y más	1.4	1.7	0.3			y más	1.0	1.3	0.1
82 992	3.1	3.9										
y más	1.5	1.8										
Total	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	39 695.8	29 264.6		48 260.0	36 981.9	11 278.1		40 715.6		50 193.8	38 574.9	11 618.9

Anexo B.2 (conclusión)

1982 PNAD POR		1983 PNAD RI				1983 PNAD POR	
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos
(b)	N	(b)	N	U	R	(b)	N
Hasta 10 044	17.1	Hasta 17 388	18.7	14.0	34.0	Hasta 17 388	15.2
20 088	23.8	34 776	21.3	19.4	27.4	34 776	22.1
40 176	27.4	69 552	24.6	25.0	23.3	69 552	25.9
60 264	11.3	104 328	12.6	14.3	7.2	104 328	13.7
100 440	10.1	173 880	9.7	11.3	4.4	173 880	9.9
200 880	6.6	347 760	8.2	9.9	2.7	347 760	8.4
y más	3.7	695 520	3.5	4.3	0.7	y más	4.8
		y más	1.4	1.8	0.3		
Total	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos							
(miles)	42 701.0		51 862.0	39 659.5	12 202.5		43 574.3

a) Distribución corregida.

b) Los tramos originales estaban expresados en salarios mínimos. Salario mínimo para el período en que se realizó la encuesta:

1972	cr.\$	368,80
1973	cr.\$	312,00
1976	cr.\$	768,00
1977	cr.\$	1 106,40
1978	cr.\$	1 560,00
1979	cr.\$	2 268,00
1980	cr.\$	4 149,60
1981	cr.\$	8 464,00
1982	cr.\$	16 608,00 para las primeras seis semanas y
	cr.\$	23 568,00 para las seis semanas siguientes.
1983	cr.\$	34 776,00

c) Ingreso monetario.

d) Ingreso global.

IV. Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas

1. *Censo demográfico de 1960*

- a) Los ingresos en el censo.
 - i) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Resultados Preliminares del Censo Demográfico de 1960, 1965.
 - ii) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Resultados Definitivos del Censo Demográfico de 1960, sin fecha (s/f).
 - iii) Pfeffermann, G. y Webb, R., The Distribution of Income in Brazil, World Bank Working Paper Nº 356, Washington, D.C., Banco Mundial, septiembre de 1979.
 - iv) Fishlow, Albert and Meesook, Astra, Technical Appendix. Brazilian Size Distribution of Income, 1960, mayo de 1972.
- b) Fishlow, Albert, Brazilian Size Distribution of Income (On the Emerging Problems of Developments Policy) en *The American Economics Review*, Menasha, Wis., Vol. LXII, Nº 2, mayo de 1972.
- c) Langoni, Carlos Geraldo, Distribuição da renda e desenvolvimento econômico do Brasil, Rio de Janeiro, Editoria Expressao e Cultura, 1973.
- d) Hoffman, Rodolfo, Contribuição a Análisis de Distribuição de Renda e de Posse de Terra no Brasil, Tese de Livre Docencia a Escola de Agricultura da Universidade de S. Paulo - Piracicaba, 1971, citado en Langoni (1973).

2. *Estudio del consumo de alimentos* (*Food Consumption in Brazil, 1961-1964*) (ECA):

- a) The Getulio Vargas Foundation, Food Consumption in Brazil, Family Budget Surveys in the Early 1960's, noviembre de 1970.

3. *Encuesta sobre presupuestos familiares, 1967* (*Pesquisa sobre Orcamentos Familiares, 1967*) (POF):

- a) Fundación Getulio Vargas, Pesquisa sobre Orcamentos Familiares, Ciudad de Río de Janeiro 1967/1968, Consumo Alimentar (1º de octubre al 31 de diciembre de 1967).

4. *Censo demográfico de 1970*

- a) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Resultados Definitivos del Censo Demográfico de 1970, Rio de Janeiro, 1973.
- b) Fishlow, Albert, Brazilian Size Distribution of Income (On the Emerging Problems of Developments Policy) en *The American Economics Review*, Menasha, Wis., Vol. LXII, Nº 2, mayo de 1972.
- c) Langoni, Carlos Geraldo, Distribuição da renda e desenvolvimento econômico do Brasil, Rio de Janeiro, Editoria Expressao e Cultura, 1973.

- d) Duarte, Joao C., Aspectos da Distribuicao da Renda em 1970, Piracicaba, 1971, citado en Langoni (1973).

5. Encuesta nacional de domicilios por muestreo
(*Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios*) (PNAD)

- a) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (cinco regiones), 1er. Trimestre de 1970.
- b) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, pesquisa de rendimentos PNAD-2, 4º Trimestre, 1972, Río de Janeiro, 1974.
- c) Encuestas de 1972 (PNAD-1) y 1973.
- i) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, Pesquisa de mao de obra, PNAD-1, 4º Trimestre, 1972, Río de Janeiro, 1974.
- ii) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, 4º Trimestre, Río de Janeiro.
- d) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, varias publicaciones para 1976 a 1983.

6. Estudio nacional de gastos familiares, 1974-1975
(*Estudo Nacional de Despesas Familiares*) (ENDEF):

- a) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, Estudo Nacional de Despesas Familiares 1974-1975, Río de Janeiro, 1977.

7. Perfil estadístico de niños y madres en el Brasil, 1970, 1977 y 1981 (IBGE/UNICEF):
(*Perfil estatístico de criancas e maes no Brasil*)

- i) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Perfil estatístico de criancas e maes no Brasil, Río de Janeiro, 1982.
- ii) Para 1981 tabulados especiais.

8. Censo Demográfico de 1980

- a) Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Censo Demográfico, 1980, Río de Janeiro 1983.