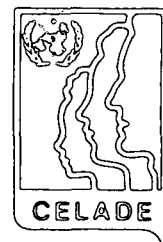


CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA



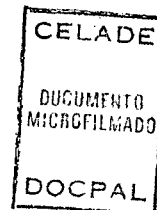
Informes de Progresos de Investigaciones

23 XL 0010900

Fecha recibida: 760802

ARCHIVO de DOCUMENTOS

Original NO SALE de la oficina



1515: 00133

ALGUNOS DETERMINANTES ESTRUCTURALES DEL PROCESO DE ADOPCION DE ANTICONCEPTIVOS EN ZONAS RURALES DE AMERICA LATINA:

Un Estudio Comparativo Basado en los Datos de la
Encuesta PECFAL--Rural

(Con un Anexo sobre la Construcción de una Medida de Desarrollo
a base de la agregación de datos de la Encuesta y su validación
mediante datos censales)

César Torrealba Gibert

I N D I C E

	<u>Página</u>
RESUMEN	
I. CONSIDERACIONES PREVIAS	1
II. DEFINICION DE VARIABLES	4
1. Situación Estructural	4
2. Proceso de Adopción de Métodos Anticonceptivos	5
III. OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES	5
1. Situación Estructural	5
2. Proceso de Adopción de Métodos Anticonceptivos	6
IV. HIPOTESIS DE TRABAJO	8
V. ANALISIS DE LOS DATOS	9
1. Conocimiento de Métodos Anticonceptivos	11
2. Aceptación de Métodos Anticonceptivos	12
3. Uso de Métodos Anticonceptivos	14
4. Nivel de Determinación de las Variables Estructurales ..	14
VI. EL PROCESO DE ADOPCION DE METODOS ANTICONCEPTIVOS	16
1. Situación Estructural y Conocimiento de Métodos Anticonceptivos	18
2. Situación Estructural y Uso de Métodos Anticonceptivos .	22
VII. CONCLUSIONES	27
REFERENCIAS	29
ANEXO 1: CONSTRUCCION Y VALIDACION DE UNA MEDIDA DEL GRADO DE DESARROLLO DE SECTORES RURALES DE AMERICA LATINA	
I. FUENTE DE DATOS	31
II. UNIDAD ESTRUCTURAL DE ANALISIS	32
III. VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL--RURAL	33
1. Diferencias entre la encuesta y el censo	33
2. Resultados obtenidos	35
IV. CONSTRUCCION DEL INDICE DE DESARROLLO	37
1. Definición y dimensionalización del concepto "nivel de desarrollo"	37
2. Indicadores de PECFAL--Rural utilizados para medir "nivel de desarrollo de las unidades territoriales"	38
3. Procedimiento estadístico utilizado	40
4. Correlación de los indicadores	40
5. Obtención de sub-índices e índice final	42
6. Nivel de desarrollo de las unidades territoriales de cada país	43

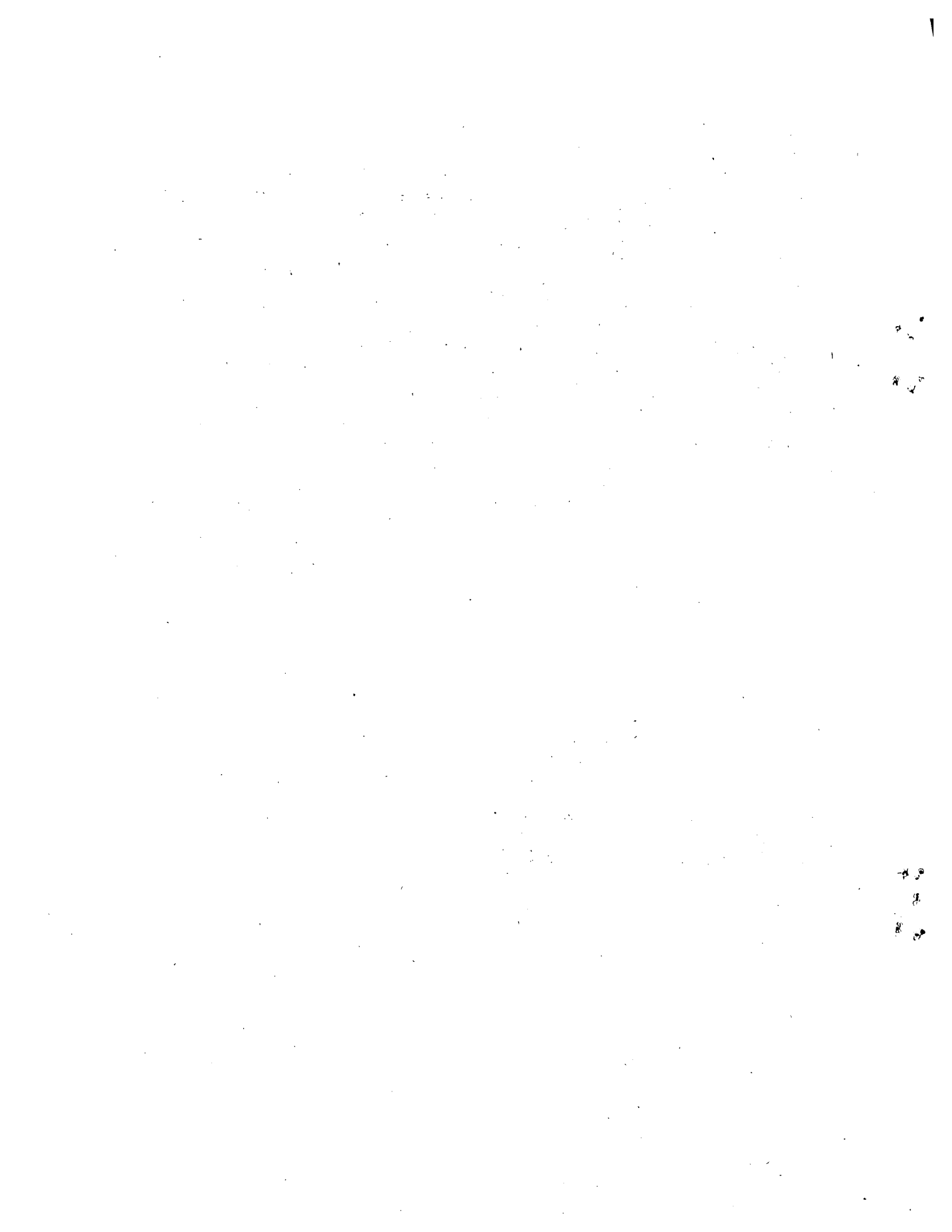
V.	VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL-RURAL A NIVEL DE PAISES	47
	APENDICE A	51
	APENDICE B	55
	1. Variables usadas para crear las unidades territo- riales	55
	2. Variables usadas en el indice	55
	3. Variables consideradas pero finalmente no usadas	57
ANEXO 2	59
	VARIABLES UTILIZADAS EN LA CONSTRUCCION DE LAS VARIABLES "NIVEL ECONOMICO-SOCIAL"	60
	VARIABLES UTILIZADAS PARA MEDIR CONOCIMIENTO, ACEPTACION Y USO DE METODOS ANTICONCEPTIVOS	62
REFERENCIAS	64

Indice de cuadros y gráficos

Cuadros

1.	Porcentaje de mujeres que conocen, aceptan y han usado alguna vez métodos anticonceptivos, según país, DUT y NES	10
2.	Porcentaje de mujeres que aceptan métodos anticonceptivos sin conocerlos, por DUT y NES	13
3a.	Coefficientes "Gamma" para las relaciones NES-Conocimiento y DUT-Conocimiento y las relaciones NES-Uso y DUT-Uso al contro- lar país	15
3b.	Coefficientes "Gamma" para las relaciones NES-Conocimiento y País-Conocimiento y las relaciones NES-Uso y País-Uso al controlar DUT	15
3c.	Coefficientes "Gamma" para las relaciones País-Conocimiento y las relaciones País-Uso y DUT-Uso al controlar NES	15
4a.	Coefficiente "Gamma" para las relaciones NES-Conocimiento y NES-Uso, controlando DUT y País	17
4b.	Coefficiente "Gamma" para las relaciones DUT-Conocimiento y DUT-Uso, controlando País y NES	17
4c.	Coefficiente "Gamma" para las relaciones País-Conocimiento y País-Uso, controlando NES y DUT	17
5a.	Coefficiente "Gamma" entre NES y Conocimiento por País y Dut .	19
5b.	Coefficiente "Gamma" entre DUT y Conocimiento por País y NES .	19

Cuadros	<u>Página</u>
6a,6b,6c,6d: Costa Rica, Colombia, México y Perú, respectivamente: Porcentaje de mujeres que han usado métodos anticonceptivos: 1. Del "total de mujeres" y 2. Del "total de mujeres que a lo menos conocen uno", por NES y DUT	22 y 23
7a. Coeficiente de aumento del porcentaje de mujeres que han usado métodos anticonceptivos al cambiar la base del "total de muje- res" a "mujeres que conocen métodos anticonceptivos", contro- lando País y DUT	24
7b. Coeficiente de aumento del porcentaje de mujeres que han usado métodos anticonceptivos al cambiar la base del "total de muje- res" a "mujeres que conocen métodos anticonceptivos", contro- lando País y NES	24
8a. Coeficientes "Gamma" para las relaciones entre NES y Uso, con- trolando DUT y País (para mujeres que conocen a lo menos un método)	25
8b. Coeficientes "Gamma" para las relaciones entre DUT y Uso, con- trolando País y NES (para mujeres que conocen por lo menos un método)	25
8c. Coeficientes "Gamma" para las relaciones entre País y Uso, controlando NES y DUT (para mujeres que conocen a lo menos un método)	26
 Gráficos	
1. Desviación de los porcentajes de mujeres que conocen métodos anticonceptivos en cada nivel de DUT respecto al porcentaje que conoce en cada país (en porcentaje)	20
2. Desviación de los porcentajes de mujeres que conocen métodos anticonceptivos en cada categoría de NES respecto al porcen- taje que conoce en cada país (en porcentaje)	21



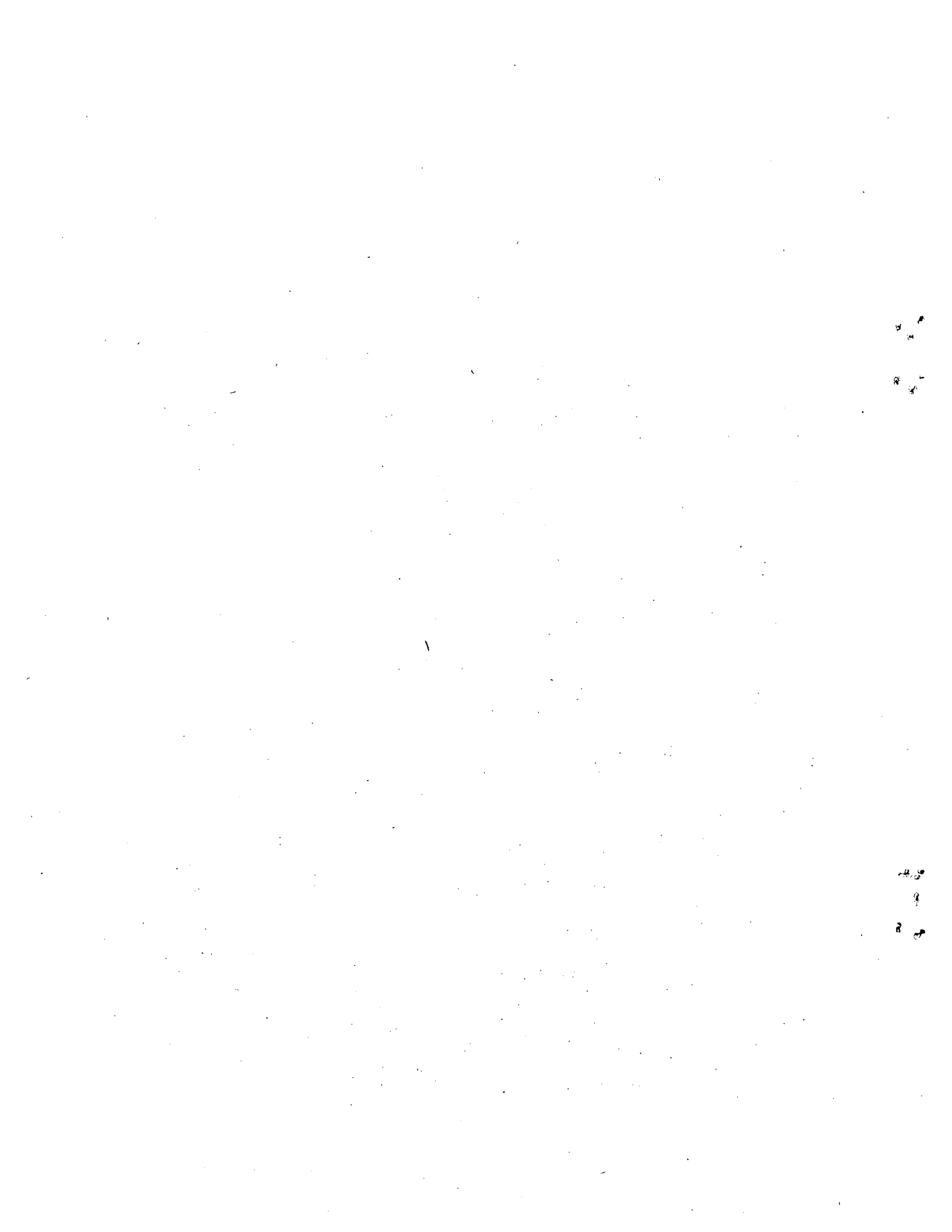
R E S U M E N

El objetivo principal es demostrar la importancia de las variables estructurales en la determinación de la adopción de la anticoncepción. Para ello se disponía de la información de la encuesta PECFAL-Rural, realizada en 1969 y 1970 en los sectores rurales y semi-rurales de cuatro países latinoamericanos: Colombia, Costa Rica, México y Perú.

Los resultados obtenidos permiten concluir satisfactoriamente que conocimiento y uso dependen en gran medida de la situación estructural de la entrevistada, esto es, de su ubicación en función de algunas variables estructurales, concretamente, nivel de desarrollo del país, nivel de desarrollo de la unidad territorial donde vive la entrevistada, y nivel económico-social de la entrevistada. Para aceptación de anticonceptivos no se encontró una relación significativa, probablemente debido a la dificultad para aprehender adecuadamente el concepto a partir de los datos existentes.

Dos hallazgos merecen destacarse. Primero, la dependencia del conocimiento de anticonceptivos respecto a las variables estructurales está estrechamente conectada con la forma en que el conocimiento de anticonceptivos se da. Cuando éste se halla 'difundido' la dependencia es menor que cuando se halla 'compartimentalizado' (sólo pertenece a ciertos grupos). Segundo, una vez alcanzado el conocimiento, la probabilidad de usar métodos anticonceptivos depende menos directamente de la situación estructural y pasa a mediatizarse a través de factores tales como 'accesibilidad', 'necesidad de uso', 'factores culturales', etc.

Finalmente, se incluye un anexo donde se describe detalladamente la construcción de una medida del grado de desarrollo de las unidades territoriales a partir de la agregación de algunos indicadores estructurales existentes en PECFAL-Rural y se intenta su validación comparándolos con indicadores similares de los censos más próximos. El análisis permite concluir que la medida de desarrollo construida a partir de las encuestas puede ser utilizada para medir el nivel de desarrollo, tal cual fue definido, de cada unidad territorial.



I. CONSIDERACIONES PREVIAS

El análisis de algunas cifras relativas al proceso de desarrollo o industrialización experimentado por los países actualmente desarrollados (United Nations, 1973:10-32), muestra que el período de mayor desarrollo económico y de más rápido mejoramiento de las condiciones de vida se produjo conjuntamente con un crecimiento importante de la población, y que la fecundidad, en la mayoría de estos países sólo comenzó a descender algún tiempo después, a medida que se iba alcanzando cierto grado de desarrollo económico y social. Pero aceptar esta conclusión general nada significa a menos que intentemos detectar la forma en que se desarrolló este proceso.

Los requerimientos de la primera etapa de la industrialización no significaron un cambio respecto al histórico equilibrio entre mortalidad y fecundidad altas. Efectivamente, las primeras máquinas no requerían operarios demasiado especializados, y por lo tanto, una mano de obra abundante, barata y fácilmente reemplazable era funcional al sistema. Aún más, el hacinamiento, producto de la concentración de la población en torno a las industrias, con su secuela de malas condiciones de vida y de insalubridad, los bajos niveles educacionales existentes, las condiciones inadecuadas de trabajo, etc., conformaban una situación de alta mortalidad y de corta esperanza de vida que requería de una alta fecundidad como estrategia de reemplazo.

Sin embargo, el aumento y extensión del desarrollo industrial trajo consigo una serie de cambios, los que a su vez contribuyeron a acelerarlo. Es así como comenzó a implantarse una cada vez más progresista legislación social cauteladora de los derechos de los trabajadores, lentamente comenzaron a mejorar las condiciones de vida y de trabajo, hubo un progreso evidente en el campo de la medicina y la salubridad, y la creciente tecnificación y complejidad de la producción industrial exigió una masificación de la enseñanza formal. La acción de estos factores trajo como consecuencia una baja significativa de las tasas de mortalidad y un aumento de la esperanza de vida, lo que, al mantenerse constante la alta tasa de fecundidad, produjo un incremento importante de la población. Este crecimiento de la población, tanto en cantidad como en calidad, jugó un papel de primera importancia para el desarrollo pleno de la producción industrial, puesto que no sólo proporcionó la reserva de mano de obra especializada requerida, sino también amplió el mercado consumidor de los bienes manufacturados.

Esta incorporación a lo que podríamos denominar como desarrollo social y económico, y por ello, a una situación en que el individuo puede solucionar adecuadamente las necesidades más primordiales tales como alimentación,

vestuario, habitación, salud, educación, etc., provocó una serie de cambios que afectaron el enfoque respecto a la familia. Al producirse una mayor estabilidad y una mayor duración en el empleo, como resultado de la capacitación exigida por la tecnología y la mayor duración de la vida de trabajo, los hijos dejaron de constituir el factor de reposición de la mano de obra paterna prematuramente agotada, o el complemento necesario para un presupuesto familiar insuficiente. Además, la cada vez mayor capacitación aumentó paulatinamente las exigencias educacionales, y por lo tanto aumentó significativamente el tiempo de dependencia de los hijos, y por ende el costo para sus padres. Por otra parte comenzó a considerarse un cierto número de hijos como una traba para el logro y el goce de una serie de beneficios del sistema, y también como un impedimento para lograr cierto desarrollo personal, sobre todo por parte de la mujer. Junto con esto, el desarrollo industrial requería de un mercado cada vez con mayor poder de compra, y un predominio de familias cuyo tamaño les impidiera una satisfacción más allá de las necesidades más primordiales dificultaba el logro de dicho requerimiento del sistema. Por último, el crecimiento enorme de las ciudades con su consecuente reducción de espacio disponible en las casas, contribuyó a dificultar la existencia de familias numerosas.

La consideración de estos factores que podrían explicar en gran medida la disminución de la fecundidad durante el desarrollo del capitalismo industrial en los países actualmente desarrollados; y que subyacen tras la dimensión "desarrollo económico y social", es lo que valida el empleo de tal dimensión como una categoría explicativa importante del comportamiento reproductivo. En efecto, a la luz de este análisis, la baja de la fecundidad en dichos países, que se produjo posteriormente a la declinación de la mortalidad, y que se realizó a ritmo y tiempo diferente a medida que distintos grupos sociales y distintas zonas geográficas iban alcanzando niveles de desarrollo social y económico adecuados, como lo demuestran los hallazgos en los estudios de población de diferenciales de fecundidad urbano-rural, por nivel educacional, por ocupaciones, etc. (algunos datos en Carleton, 1970:132-136), aparece no como una mera relación mecánica entre desarrollo y fecundidad válida para cualquier circunstancia histórica, sino como producto de una conjunción de factores que se dieron durante el desarrollo del capitalismo industrial, y que permiten explicar básicamente el descenso de la fecundidad como el resultado, desde el punto de vista individual, de una decisión consciente de la pareja ante una situación cualitativamente diferente y que permitió una mayor realización personal de los miembros del grupo familiar, especialmente de la madre, y desde el punto de vista del sistema, la respuesta a ciertas necesidades requeridas por el capitalismo industrial para alcanzar su pleno desarrollo.

La presente investigación pretende estudiar una realidad bastante diferente, el mundo rural y semi-rural de cuatro países latinoamericanos, captado a partir de los datos recolectados en 1969 y 1970 por una encuesta del tipo CAP, conocida como PECFAL-Rural. Para analizar el proceso de adopción de métodos

anticonceptivos, cuyo grado de difusión y eficacia los hace aparecer en la actualidad como el medio más usual de control de la natalidad, utilizaremos medidas que nos permitan establecer el grado de desarrollo económico y social alcanzado por cada pareja estudiada. Pero en una realidad cuyo proceso de desarrollo, al igual que el de las demás regiones actualmente subdesarrolladas o en vías de desarrollo, asume características específicas como resultado de su situación de dependencia respecto del sistema económico internacional (Cardoso, 1968:68-105; Dos Santos, 1970:39-68; CEPAL, 1969:13-29; CEPAL, 1975:3) y que posee una heterogeneidad estructural, producto de la "coexistencia interdependiente de formas productivas, relaciones sociales, mecanismos de poder y sistemas de valores gestados en múltiples fases y coyunturas del desarrollo social" (Di Filippo, 1975:1-5), y que, por lo tanto, aparece como muy diferente a aquella en que se dio el desarrollo de los países actualmente desarrollados ¿qué validez tiene una medida caracterizadora del desarrollo capitalista industrial y hasta qué punto contribuye a "explicar" el comportamiento relativo al proceso de adopción de métodos anticonceptivos? Evidentemente, dada la heterogeneidad estructural de Latinoamérica, la explicación de tal comportamiento requiere caracterizar adecuadamente cada uno de sus "mundos socio-culturales" (desde las formas societales precolombinas que subsisten en algunas regiones rurales hasta las formas societales "modernas"), y para ello es necesario considerar indicadores que desgraciadamente no existen en PECFAL-Rural. Sin embargo, dado que el modelo de producción capitalista es predominante, creemos que la utilización de la medida "nivel de desarrollo económico y social", con el significado de ser un indicador de ciertos cambios generadores de condiciones estructurales que favorecen la decisión de planificar el tamaño de la familia (cambios que en alguna medida pueden ser semejantes a aquellos que de acuerdo a nuestros supuestos motivaron la baja de la fecundidad en los países actualmente desarrollados), permite en cierto grado "explicar" el comportamiento de aquellos sectores incorporados a dicho modo de producción. Con respecto a otros sectores no incorporados o incorporados tangencialmente al sistema de producción capitalista, si bien es cierto que tal medida carece de sentido, también es probable que tampoco estén incorporados al proceso de adopción de métodos anticonceptivos. Posiblemente el análisis del comportamiento reproductivo de tales grupos necesariamente requiera de otro tipo de aproximación metodológica.

Dadas estas consideraciones, el presente trabajo pretende mostrar que en la realidad rural y semi-rural de los cuatro países estudiados por PECFAL-Rural: Costa Rica, Colombia, México y Perú, en un período en que no existen todavía campañas masivas de planificación familiar (1969 y 1970), la probabilidad de acceder a cada una de las etapas del proceso de adopción de métodos anticonceptivos depende en gran medida de la "situación estructural" del individuo, situación que estableceremos en función de diversos indicadores, y que nos indica la mayor o menor capacidad que tiene el individuo de satisfacer sus necesidades más fundamentales (de alimentación, vestuario, vivienda, salud, educación, etc.). En términos más operacionales, queremos probar como hipótesis central que a

médida que la situación estructural sea más favorable en términos de desarrollo económico y social, más probabilidades hay de que el individuo esté en condiciones de planificar el tamaño de su familia, y por ende, de conocer, aceptar y usar métodos anticonceptivos.

II. DEFINICION DE VARIABLES

Para poder poner a prueba nuestra hipótesis central, debemos previamente tratar de delimitar conceptualmente tanto la variable independiente, que hemos llamado "situación estructural" como la dependiente, que llamaremos "proceso de adopción de métodos anticonceptivos".

1. Situación Estructural

Para medir la "situación estructural del individuo" hemos elegido dos rubros de indicadores, unos que apuntan a la aprehensión de las características que definen el medio social en que viven los individuos, y otros que permiten ubicar al individuo en función de los grupos sociales o niveles económico-sociales existentes en su sociedad.

El primer rubro contiene aquellos factores que Ronald Freedman (1973:1-3) llama "factores ecológicos" o factores a nivel de la comunidad. Freedman distingue dos tipos. Un primer conjunto que llama "variables globales" y que consiste en características cuyas medidas no pueden ser hechas para individuos, esto es, son características que corresponden a toda la comunidad y no tienen una medida diferencial correspondiente para cada individuo. Ejemplos: existencia o no de un hospital, de una escuela, de un mercado, etc. El segundo conjunto, llamado "variables contextuales" está basado en la agregación de medidas individuales, como por ejemplo, el promedio del nivel educacional, el porcentaje de casas con agua potable, etc. Estas variables globales y contextuales permiten considerar a los individuos de una determinada comunidad como iguales en ciertos aspectos, es decir, podemos decir que pertenecen a una comunidad más o menos dotada de una cierta infraestructura urbana, más o menos desarrollada, etc.

La realidad rural y semi-rural investigada por la encuesta PECFAL-Rural puede ser caracterizada por estas variables ecológicas desde, a lo menos, tres dimensiones. Una primera, a partir de variables contextuales contenidas en la encuesta misma, y que nos permite, partiendo del supuesto que existen ciertas dimensiones aplicables a todo el sector rural y semi-rural latinoamericano como una totalidad, construir un continuo de desarrollo donde podemos ubicar las distintas unidades territoriales, que suponemos constituyen una unidad económica y social que permite caracterizar el contexto social más inmediato, esto es, el medio ambiente inmediato donde se desarrolla todo el proceso de socialización del individuo (internalización de los valores, creencias, conocimientos y

costumbres de su cultura). Una segunda, a partir de variables globales y que nos permiten distinguir especificidades dentro de la realidad rural y semi-rural. Esto es, nos permite regionalizar en función de variables tales como tipo de explotación agrícola predominante, prevalencia de población indígena, existencia o no de determinados servicios públicos, etc. Una tercera es la utilización de la variable país, que constituye además de una unidad de interacción social una unidad política y administrativa que transmite a sus habitantes una serie de valores y normas que determinan cierto grado de comportamiento común. Esta variable permite caracterizar el contexto social mayor a que pertenece el individuo.

El segundo rubro lo hemos obtenido en función de indicadores tales como educación, ocupación, ingresos, vivienda, etc., y son medidas que tenemos para cada individuo en particular.

Todo este grupo de variables, y que llamaremos "estructurales" constituyen indicadores de la situación estructural que tiene cada individuo, situación que determina o fija los parámetros dentro de los cuales se da su comportamiento (evidentemente se trata de una determinación o fijación probabilística).

En el presente análisis hemos utilizado como variables estructurales algunas contextuales indicadores de desarrollo, la variable país y una medida resumen que hemos denominado "nivel económico-social". Hemos dejado fuera, por no disponer de los datos necesarios a un costo razonable, las variables globales que nos habrían permitido una regionalización de la muestra.

2. Proceso de Adopción de Métodos Anticonceptivos

Visualizamos la adopción de métodos anticonceptivos como un proceso de varias etapas, que por razones de simplificación operacional y de disponibilidad de datos hemos reducido a tres principales: el conocimiento, la aceptación y el uso de métodos anticonceptivos. Suponemos que entre estas instancias existe un sistema de precedencias, de modo que la aceptación presupone conocimiento previo y que para que una persona llegue a usar métodos anticonceptivos debe previamente conocerlos y aceptarlos.

III. OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

1. Situación Estructural

Al desglosar en nuestra hipótesis general la variable "situación estructural" en las tres medidas estructurales propuestas, hipotetizaremos, para las dos variables contextuales, que mientras más "desarrollado" sea el país o la unidad territorial, mayor será la posibilidad que un individuo que pertenece a ellos pueda conocer, aceptar y usar métodos anticonceptivos. Ahora bien ¿cómo

podemos determinar el grado de "desarrollo" ya de la sociedad mayor (el país) ya de la sociedad menor (la unidad territorial donde vive la entrevistada) y que constituye el medio ambiente inmediato, y donde se desarrolla todo el proceso de internalización de los valores, creencias, actitudes, conocimientos y costumbres de su cultura.

Respecto a la sociedad mayor, los cuatro países cubiertos por la encuesta PECFAL-Rural fueron analizados a través de algunos indicadores censales (Anexo 1: 46-48)^{1/} y ordenados desde el que ofrece un mayor grado de desarrollo en sus zonas rurales y semi-rurales (Costa Rica) hasta el que aparece con un grado menor (Perú) pasando por Colombia y México que tienen pocas diferencias y poseen grados de desarrollo similar.

Respecto a la sociedad menor, se construyó una medida a partir de algunos indicadores "contextuales" contenidos en la encuesta misma (cuya obtención está detalladamente explicada en el Anexo 1: 36-42). Con esta medida, que denominaremos en adelante DUT (Desarrollo de la Unidad Territorial) construimos un continuo donde ubicamos cada unidad territorial de acuerdo al valor obtenido en dicha medida, procediendo posteriormente a cortar distinguiendo cuatro valores o niveles de desarrollo, que denominaremos DUT Alto, DUT Medio-Alto, DUT Medio-Bajo y DUT Bajo.

Ahora bien, y en relación al segundo rubro de indicadores estructurales, dentro de cada realidad considerada (ya la sociedad mayor o la menor) la posibilidad de acceder al proceso de adopción de métodos anticonceptivos está dada por la posición que cada individuo ocupa dentro del sistema socio-económico-cultural. Para medir esta posición construimos un índice sumatorio considerando el nivel educacional de la entrevistada, el tipo de vivienda que ocupa y el nivel de ingresos y tipo de ocupación del marido o conviviente. Esta medida la llamaremos en adelante NES (Nivel Económico-Social) y consta de tres valores: NES Alto, NES Medio y NES Bajo.

El Anexo 2 entrega información detallada respecto a la construcción de estas variables y la conexión de ellas y también las variables dependientes con la encuesta PECFAL-Rural.

2. Proceso de Adopción de Métodos Anticonceptivos

La encuesta PECFAL-Rural contenía indicadores simples referentes a las distintas instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos. A pesar

^{1/} El Anexo 1 reproduce parcialmente un documento anterior del autor en que se intenta validar los datos estructurales de PECFAL-Rural mediante su comparación con datos censales y se construye una medida del grado de desarrollo de los sectores rurales y semi-rurales estudiados por la encuesta.

de que evidentemente son medidas bastante gruesas y no permiten distinguir matices dentro de cada instancia, decidimos utilizarlas por suponerlas adecuadas a nuestros propósitos.^{2/}

Las tres variables dependientes analizadas, conocimiento, aceptación y uso, fueron dicotomizadas, debiendo para ello ser recodificadas las variables aceptación y uso.

IV. HIPOTESIS DE TRABAJO

La primera hipótesis de trabajo no es más que una descomposición de la hipótesis que hemos enunciado respecto a la relación existente entre "situación estructural" y "adopción de métodos anticonceptivos". Podemos enunciarla como sigue:

HIPOTESIS 1: "La probabilidad que una mujer conozca, acepte y use métodos anticonceptivos depende de la posición que su sociedad mayor (país) ocupe dentro de un continuo de "desarrollo" relativo, de la posición que ocupe su sociedad menor (unidad territorial donde vive) y de la posición que ella ocupa dentro de dicha sociedad menor".

El planteo de esta hipótesis implica la postulación de la existencia de un umbral mínimo necesario para poder acceder al proceso de adopción de métodos anticonceptivos, y este umbral estaría dado principalmente por factores estructurales. Así, por ejemplo, las entrevistadas analfabetas con ingresos bajos que viven en viviendas precarias y residen en unidades territoriales y/o países poco desarrollados, en general, no alcanzarían el umbral mínimo necesario para poder planificar su familia. En nuestro estudio, estos factores estructurales son medidos a través de las variables PAIS, DUT y NES, que consideramos independientes, y que operan en planos diferentes, o mejor dicho, son indicadores de diferentes dimensiones de la realidad.

El país aparece como la dimensión más global y más lejana por lo que su relación con las variables dependientes de planificación familiar (conocimiento, aceptación y uso) es menos directa. Sin embargo, condiciona cuando se igualan las otras variables independientes niveles generales de conocimiento, aceptación y uso diferentes.

El DUT es también una dimensión global pero su relación es mucho más directa

^{2/} Tal vez constituyó una presunción equivocada, sobre todo respecto a aceptación de métodos anticonceptivos, como veremos más adelante. Otros análisis de los datos de PECFAL-Rural constituyen intentos para medir más adecuadamente estas variables. (Ver Ponce, 1973; Culagovski, 1973).

ya que es en la unidad territorial donde se produce el proceso de adquisición de los valores, conocimientos y costumbres de la cultura, es decir, es el lugar donde cada individuo internaliza su cultura.

Por último, el NES es la variable independiente cuya relación con el proceso de adopción de métodos anticonceptivos es más inmediata y más decisiva, dado que es indicador de un conjunto de características extremadamente posibilitadoras o inhibitorias de cierto tipo de comportamiento que podemos llamar "moderno" y dentro del cual se daría el conocimiento, la aceptación y el uso de métodos anticonceptivos.

Dada la distinta relación que con las variables dependientes de planificación familiar tienen las tres variables independientes, podemos plantear nuestra segunda hipótesis:

HIPOTESIS 2: "En términos generales, esto es, sin controlar una serie de variables intervinientes, las variables independientes consideradas: PAIS, DUT y NES condicionan las variables dependientes conocimiento, aceptación y uso de métodos anticonceptivos en mayor grado mientras más directa sea la relación, esto es, NES condiciona más que DUT, y éste más que PAIS".

Ahora bien, cada variable independiente apunta a una dimensión diferente del condicionamiento, aunque se traslapan en alguna medida, sobre todo PAIS y DUT. Sin embargo, pese al traslazo existente, su efecto es acumulativo, lo que nos permite plantear una tercera hipótesis general:

HIPOTESIS 3: "Las personas que tienen los valores más altos en cada una de las tres variables (esto es, que viven en Costa Rica, en un DUT alto y poseen un NES alto), poseen también los porcentajes más altos de conocimiento, aceptación y uso de métodos anticonceptivos. Y estos porcentajes van descendiendo de acuerdo a la combinación en que se presentan los valores de las tres variables, hasta llegar a los porcentajes más bajos que corresponden a las entrevistadas que viven en Perú, en un DUT bajo y tienen un NES bajo".

Estas tres hipótesis generales dicen relación con el comportamiento de las variables independientes con cada una de las variables dependientes por separado.

La cuarta hipótesis se refiere al proceso de adopción de métodos anticonceptivos.

HIPOTESIS 4: "El proceso de adopción de métodos anticonceptivos consta de varias instancias, las cuales están relacionadas entre sí por un sistema de precedencias, de modo que el acceso a cada instancia requiere necesariamente el haber accedido a etapas previas".

Este planteamiento significa suponer condiciones bastante rigurosas respecto a la encuesta analizada. Evidentemente, el enunciado de un supuesto tal aparece bastante lógico y aún más, bastante obvio. Sin embargo, requiere que las variables utilizadas sean indicadores muy fieles del fenómeno que están midiendo. Esto es siempre difícil de conseguir a través de la técnica de la encuesta, y aún más, si el fenómeno investigado es una actitud como en el caso de aceptación de métodos anticonceptivos. Dada esta situación, las posibilidades de conseguir la relación postulada disminuyen, lo que nos obliga a ser menos exigentes respecto a los niveles de significación.

Ahora bien, la relación propuesta entre la variable independiente 'situación estructural' y la variable dependiente 'proceso de adopción de métodos anticonceptivos' se ve entrabada o afectada por una serie de variables intervinientes, tales como contacto con los medios de comunicación de masas, historia migratoria, edad, tamaño de la familia, etc. La acción de estas variables intervinientes, que no serán examinadas en el presente informe, debiera explicar la mayoría de los casos que se desvían del esquema de relaciones aquí propuesto.

V. ANALISIS DE LOS DATOS

El Cuadro 1 muestra la relación existente entre cada una de las variables estructurales que determinan la situación estructural del individuo y las variables dependientes conocimiento, aceptación y uso de métodos anticonceptivos. Teórica e idealmente para que muestras hipótesis 1 y 3 se confirmen, los porcentajes de mujeres que conocen, aceptan y han usado métodos anticonceptivos deben descender significativamente de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo dentro del sub-cuadro correspondiente a cada país, y de igual modo en los cuadros correspondientes a la categoría "TODOS". La disposición del cuadro permite analizar el efecto aislado de cada variable independiente, controlando las otras dos variables. Los porcentajes obtenidos en el Cuadro 1 muestran, que en relación a "CONOCIMIENTO" y a "USO" lo postulado en la hipótesis 1 se cumple en líneas generales. En cambio, la relación con "ACEPTACION" no sigue la misma pauta y trataremos más adelante de analizar por qué.

Respecto a la hipótesis 3, ésta se cumple en las tres instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos que hemos considerado, si bien es cierto, con respecto a "ACEPTACION" es menos claro, como lo muestra la menor distancia entre las situaciones extremas en relación a las distancias existentes en "CONOCIMIENTO" y "USO", y aparecen más trastocamientos en las categorías intermedias en relación al orden esperado. Así, al comparar las situaciones estructurales extremas (mujeres que viven en Costa Rica, en un DUT alto y pertenecen al NES alto con mujeres de Perú, de DUT y NES bajo), podemos observar que respecto al conocimiento y uso de métodos anticonceptivos existe una enorme diferencia, (91.0 por ciento contra 8.0 por ciento para "CONOCIMIENTO" y 59.8 por ciento contra 2.5 por ciento para "USO"), mientras que respecto a "ACEPTACION" la

CUADRO 1

PORCENTAJE DE MUJERES QUE CONOCEN, ACEPTAN Y HAN USADO ALGUNA VEZ METODOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN PAIS, DUT Y NES

		COSTA RICA				COLOMBIA				MEXICO				PERU				TODOS			
		NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	TODOS	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	TODOS	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	TODOS	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	TODOS	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	TODOS
CONOCEN	DUT ALTO	91.0	78.9	68.0	83.3	69.9	40.5	45.7	58.8	67.7	39.3	28.3	55.7	70.8	37.3	26.5	56.8	75.4	51.6	45.1	64.9
	DUT M-ALTO	81.3	64.0	67.6	71.9	73.0	47.1	33.3	52.3	64.8	56.8	25.9	49.4	58.0	37.7	13.6	36.3	72.1	54.7	43.1	57.3
	DUT M-BAJO	88.1	68.3	52.4	64.6	73.6	57.0	34.3	47.6	52.5	36.8	27.0	35.0	35.5	9.2	9.7	16.0	60.9	42.5	30.1	39.9
	DUT BAJO	60.0	62.5	36.4	47.5	54.0	32.0	24.2	28.4	41.2	31.7	20.0	23.4	40.3	19.3	8.0	12.4	46.6	27.8	16.6	21.0
N TODOS		85.6	68.5	61.4	72.7	69.5	45.3	29.8	42.8	60.5	39.8	24.3	37.9	56.5	20.6	9.8	24.1	68.4	44.0	27.1	42.6
ACEPTAN	DUT ALTO	69.8	62.0	55.1	64.9	68.3	66.7	63.0	66.8	48.0	26.2	26.4	40.3	62.4	47.1	49.0	57.2	61.4	49.8	48.7	56.6
	DUT M-ALTO	60.4	50.0	42.5	51.2	67.0	59.8	61.8	63.2	42.3	37.8	27.6	36.1	56.8	60.4	34.6	49.3	56.7	51.4	41.7	50.0
	DUT M-BAJO	62.7	58.3	59.2	59.9	68.8	62.3	58.6	61.6	42.9	36.8	32.9	36.0	60.5	53.9	49.1	52.9	56.2	49.3	46.9	49.5
	DUT BAJO	90.0	50.0	45.5	57.5	61.9	51.6	59.7	58.6	26.5	34.2	28.0	28.9	59.7	46.2	39.8	42.5	60.9	44.8	43.1	44.5
N TODOS		65.1	54.7	50.0	57.1	67.1	59.1	59.7	61.5	43.6	34.8	30.0	34.9	60.5	50.7	41.6	48.0	58.7	48.9	44.5	49.4
USAN	DUT ALTO	59.8	46.5	23.1	48.9	47.2	26.2	13.0	35.6	30.9	9.8	3.8	22.3	48.3	19.6	12.2	36.7	46.3	26.7	14.2	36.2
	DUT M-ALTO	40.9	27.3	22.4	30.6	53.9	21.8	16.7	32.2	20.4	12.2	4.3	13.0	23.5	13.2	4.9	14.0	35.9	20.9	14.5	24.4
	DUT M-BAJO	41.8	28.3	17.0	25.6	37.6	21.1	10.8	18.8	20.9	10.8	5.4	10.1	22.4	1.5	3.0	7.5	29.0	14.6	8.3	14.4
	DUT BAJO	20.0	25.0	13.6	17.5	23.8	11.5	6.1	8.6	5.9	6.1	1.6	2.7	19.4	6.7	2.5	4.5	18.4	8.2	3.6	5.6
N TODOS		48.1	32.2	20.4	34.2	42.7	18.8	9.2	19.6	23.5	10.0	3.7	10.7	33.6	9.0	3.3	12.0	36.5	16.9	7.7	17.9

110 (

diferencia siendo significativa no es tan alta (69.8 por ciento contra 39.8 por ciento). Igual tendencia se observa si comparamos situaciones extremas dentro de cada país.

Analicemos ahora las relaciones específicas para cada una de las tres instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos.

1. Conocimiento de Métodos Anticonceptivos

Las tres variables estructurales aparecen significativamente asociadas con CONOCIMIENTO. Cualquiera sea la variable independiente que se considere, los porcentajes de mujeres que conocen métodos anticonceptivos disminuyen significativamente a medida que se desciende en las categorías de las variables. Analicémoslas por separado.

A. Conocimiento y Nivel de Desarrollo del País

Al aislar el efecto de la variable PAIS, obtenemos resultados que confirman lo planteado en la Hipótesis 1, esto es, que a mayor nivel de desarrollo del país, mayor es el porcentaje de mujeres que conocen métodos anticonceptivos. En efecto, si observamos el cuadro, podemos comprobar que en condiciones de igualdad de DUT y NES, es decir, comparando entre mujeres que viven en unidades territoriales con un nivel de desarrollo similar (mismo DUT) y poseen un nivel económico-social similar (mismo NES), casi siempre obtenemos el orden postulado. Sólo en dos casos, este orden se trastoca en parte. En las mujeres que pertenecen a DUT y NES alto, Perú aparece con un porcentaje ligeramente superior a Colombia y México, lo que podría explicarse porque en dicho grupo se ubican las unidades territoriales peruanas que muestran, comparativamente a todas las de los cuatro países, el mayor grado de desarrollo. También, en las mujeres del grupo DUT medio-alto y NES medio, México antecede a Colombia en el orden.

Si observamos las diferencias entre los porcentajes de conocimiento de cada país, vemos que la mayor distancia se produce entre Costa Rica y Colombia (72.7 por ciento contra 42.8 por ciento) seguida de la distancia entre México y Perú (37.9 por ciento contra 24.1 por ciento). Colombia y México, en cambio, exhiben porcentajes bastante similares (42.8 y 37.9). Estas diferencias coinciden con las obtenidas al ordenar los cuatro países según su nivel de desarrollo (ver Anexo 1).

A nuestro juicio, el perfil de las diferencias encontradas entre los países respecto a conocimiento, acorde con el nivel de desarrollo hallado en función de los datos censales utilizados, refuerza la comprobación de la relación directa planteada entre nivel de desarrollo del país y conocimiento de métodos anticonceptivos. Por otra parte, el porcentaje de conocimiento ligeramente mayor que exhibe Colombia respecto de México, pudiera explicarse tal vez por la

existencia en Colombia de programas de planificación familiar de cierta importancia (García, 1970:6 y 9).

B. Conocimiento y Desarrollo de la Unidad Territorial

Al considerar aisladamente el efecto de la variable DUT, no aparece tan claramente como en el caso de PAIS la relación planteada. En efecto, en ocho de los 12 grupos igualados se producen trastocamientos en el orden esperado. Sin embargo, como estos se presentan principalmente en las categorías intermedias, no afectan fundamentalmente la relación postulada entre DUT y CONOCIMIENTO. En cada uno de los grupos existe siempre una significativa diferencia, aunque algo menor que la existente entre PAIS y CONOCIMIENTO, entre los porcentajes de las categorías extremas de DUT, lo que nos permite satisfactoriamente concluir que mientras mayor es el nivel de desarrollo de la unidad territorial donde la entrevistada vive, mayor es el porcentaje de mujeres que conocen métodos anti-conceptivos.

C. Conocimiento y Nivel Económico-Social

Los resultados obtenidos al considerar independientemente a la variable NES, confirman nuevamente la hipótesis 1. Algunos pocos e insignificantes trastocamientos en el orden no son óbice para aceptar que mientras más alto es el nivel económico-social de la entrevistada, mayor es la posibilidad que conozca métodos anticonceptivos.

2. Aceptación de Métodos Anticonceptivos

Decíamos anteriormente que la variable aceptación de métodos anticonceptivos ofrecía un comportamiento diferente al de CONOCIMIENTO y USO. Los resultados obtenidos al cruzar aisladamente cualquiera de las tres variables independientes nos indica que no podemos sostener para la variable dependiente "aceptación de métodos anticonceptivos" ninguna de las tres primeras hipótesis planteadas. En efecto, al aislar el efecto de la variable PAIS o de la variable DUT, vemos que en ninguno de los grupos controlados se observa la relación planteada. Aparentemente la situación mejora un tanto cuando se aísla el efecto de la variable NES. No obstante, de los nueve grupos en que existe la relación planteada, sólo en tres (mujeres de DUT medio-alto de Costa Rica y México respectivamente y mujeres de DUT bajo del Perú) las diferencias son significativas al calcular el coeficiente de contingencia C, y aún en estos tres casos éste es muy bajo (0.155, 0.089 y 0.114 respectivamente). Ahora bien, si comparamos entre sí el porcentaje de mujeres que en cada grupo conoce, acepta y usa anti-conceptivos, podemos observar que en más de la mitad de ellos es mayor el porcentaje de mujeres que aceptan los métodos anticonceptivos que el de las que los conocen. De por sí, estos resultados contradicen lo postulado en la hipótesis 4 en relación a que el conocimiento es una condición necesaria de la

aceptación. Sin embargo, si ahondamos el análisis de esta situación, vemos que ella se generaliza en los grupos que reúnen las categorías bajas de las variables independientes, siendo, en cambio, siempre mayor el número de mujeres que conocen que las que aceptan métodos anticonceptivos en aquellos grupos que reúnen por lo menos dos categorías altas. Esto podría estar indicando que lo postulado en la hipótesis 4 se cumpliría condicionalmente, esto es, sólo cuando las mujeres pertenecen a grupos que les otorgan una mejor situación estructural. Sin embargo, para poder concluir esto, es necesario constatar primero que estos grupos tengan porcentajes insignificantes de mujeres que aceptan métodos anticonceptivos sin conocerlos, pues, de otro modo, esto puede deberse simplemente a que en dichos grupos los porcentajes de mujeres que conocen métodos son muy altos, y por lo tanto, también en estos grupos existirían porcentajes importantes de mujeres que aceptan la planificación familiar sin conocerla.

Un simple cálculo del porcentaje de mujeres que aceptan los métodos anticonceptivos sin conocerlos podría arrojar alguna luz al respecto.

Cuadro 2

PORCENTAJE DE MUJERES QUE ACEPTAN METODOS ANTICONCEPTIVOS SIN CONOCERLOS, POR DUT Y NES

	<u>DUT ALTO</u>	<u>DUT MEDIO-ALTO</u>	<u>DUT MEDIO-BAJO</u>	<u>DUT BAJO</u>
NES ALTO	44.5	41.4	43.1	50.5
NES MEDIO	40.5	46.7	44.3	41.7
NES BAJO	44.4	34.2	42.6	41.6

Obviamente el cuadro indica que no existe una relación entre la situación estructural de la entrevistada y su aceptación de los métodos sin conocerlos, por lo tanto, debería descartarse la explicación del cumplimiento condicional de la hipótesis 4, y aceptar que, o bien la pregunta del cuestionario PECFAL-Rural que usamos como indicador de ACEPTACION es inadecuada cualquiera sea la posición estructural de la entrevistada (no pudimos controlar PAIS porque habríamos obtenido cifras muy pequeñas), o bien, la hipótesis 4 no se cumple. Esta última suposición la analizaremos más adelante.

Finalmente, conviene notar que México es el único país donde aparecen porcentajes de aceptación sensiblemente menores y que guardan una mejor consonancia en función de la hipótesis 4, con los porcentajes de conocimiento y uso.

3. Uso de Métodos Anticonceptivos

Los resultados obtenidos al aislar el efecto de cada una de las tres variables estructurales con la variable dependiente "uso de métodos anticonceptivos", permiten sostener el cumplimiento de nuestras hipótesis, aunque con algunas variantes respecto a los resultados obtenidos cuando analizamos conocimiento.

Al utilizar PAIS como variable independiente aparece la primera diferencia con CONOCIMIENTO. Perú, el país menos desarrollado de acuerdo a nuestra medición, aparece con porcentajes de uso de anticonceptivos mayores que México (excepto en dos grupos). Exceptuando este trastocamiento la relación proporcional directa entre nivel de desarrollo del país y uso de anticonceptivos se mantiene y es significativa.

Una segunda diferencia dice relación con la magnitud de las diferencias entre los porcentajes de uso entre los distintos países. Con la variable conocimiento había una distribución de las distancias entre los países que coincidía con las distancias entre los niveles de desarrollo. Esto no ocurre respecto a uso, donde tanto Costa Rica como Colombia aparecen claramente distanciados de Perú y México, que a su vez, exhiben porcentajes similares.

El análisis de estas dos diferencias parece mostrar que el uso de métodos anticonceptivos, a diferencia del conocimiento, no mantiene una relación tan directa con el nivel de desarrollo del país, sino que ésta se vé interferida por la acción de otros factores cuya acción sería más determinante. Posteriormente, cuando analicemos en mayor detalle el proceso de adopción de métodos anticonceptivos, hablaremos de dichos factores.

Al aislar el efecto de la variable DUT, vemos que la relación planteada se mantiene entre las categorías extremas, pero existen trastocamientos, especialmente en las categorías intermedias que la oscurecen, y detectan, recordando que respecto a conocimiento sucedió igual aunque en menor magnitud, una probable falla en la elección de los puntos de corte de la variable DUT.

La variable NES es la que presenta la relación proporcional directa con USO más pura y significativa.

4. Nivel de Determinación de las Variables Estructurales

Después de analizar separadamente el efecto de cada variable estructural, nos interesaba poder detectar sus niveles de determinación o discriminación, esto es, averiguar la fuerza de la relación de cada una con las variables CONOCIMIENTO y USO, con el objeto de someter a prueba la hipótesis 2. Para obtenerlo procedimos a aislar el efecto de cada variable estructural sobre las variables CONOCIMIENTO y USO y a compararlos controlando una a una las variables

estructurales. Para medir la fuerza de la relación, elegimos, de acuerdo al nivel ordinal de las variables cruzadas, el coeficiente "gamma".

Cuadro 3a

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES NES-CONOCIMIENTO Y DUT-CONOCIMIENTO Y LAS RELACIONES NES-USO Y DUT-USO AL CONTROLAR PAIS

	C O N O C I M I E N T O				U S O			
	C.Rica	Col.	México	Perú	C.Rica	Col.	México	Perú
EFFECTO DE NES	.43	.54	.51	.72	.43	.62	.64	.77
EFFECTO DE DUT	.32	.34	.36	.59	.33	.46	.47	.65

Cuadro 3b

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES NES-CONOCIMIENTO Y PAIS-CONOCIMIENTO Y LAS RELACIONES NES-USO Y PAIS-USO AL CONTROLAR DUT

	C O N O C I M I E N T O				U S O			
	DUT ALTO	DUT M-ALTO	DUT M-BAJO	DUT BAJO	DUT ALTO	DUT M-ALTO	DUT M-BAJO	DUT BAJO
EFFECTO DE NES	.48	.41	.42	.46	.53	.41	.49	.56
EFFECTO DE PAIS	.33	.39	.45	.37	.20	.31	.37	.30

Cuadro 3c

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES PAIS-CONOCIMIENTO Y DUT-CONOCIMIENTO Y LAS RELACIONES PAIS-USO Y DUT-USO AL CONTROLAR NES

	C O N O C I M I E N T O			U S O		
	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO	NES ALTO	NES MEDIO	NES BAJO
EFFECTO DE PAIS	.37	.44	.53	.30	.32	.44
EFFECTO DE DUT	.28	.27	.41	.24	.44	.52

El Cuadro 3a nos permite contrastar el efecto de las variables NES y DUT cuando controlamos la variable PAIS. Los coeficientes obtenidos muestran que en ambas relaciones NES es más determinante que DUT. Igual ocurre al comparar su efecto con el de PAIS cuando se controla DUT (Cuadro 3b). Solamente en la

última comparación (Cuadro 3c) las variables estructurales se comportan distintamente con cada variable dependiente. Así, mientras en la relación con CONOCIMIENTO, PAIS aparece como más determinante que DUT, en la relación con USO, DUT posee una fuerza mayor que PAIS.

De acuerdo a estos resultados, entonces, cuando relacionamos las variables estructurales con CONOCIMIENTO, NES aparece como la más determinante y DUT como la menos determinante. En cambio, cuando las relacionamos con USO, se invierte el orden de las dos últimas, y PAIS muestra la relación menos fuerte. Si recordamos el orden de determinación de las variables estructurales propuesto en la hipótesis 2 (1°: NES, 2°: DUT y 3°: PAIS) vemos que éste se cumple totalmente respecto a USO y se cumple sólo parcialmente en el caso de CONOCIMIENTO. Este hallazgo permite detectar ciertas diferencias en el acceso a cada una de las instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos que analizaremos en mayor profundidad al final de este informe. Sin embargo, conviene hacer notar que es posible que en este caso la conformación de la variable PAIS esté contribuyendo a maximizar su efecto sobre las variables CONOCIMIENTO y USO. En efecto, existe la posibilidad que los coeficientes "gamma" más altos para PAIS estuviesen reflejando, no tanto el efecto de PAIS sino la mayor desigualdad existente entre sus categorías respecto a las del DUT. Así, mientras la distancia entre las distintas categorías de DUT es bastante similar (producto de su misma construcción), Costa Rica aparece con un nivel de desarrollo bastante más alto que los demás países y su distancia con el segundo país, Colombia, es bastante mayor que la existente entre los otros países. Tal vez, entonces, al introducir más países en la muestra, y poder así suavizar el continuo de desarrollo, es decir, hacer más equivalente las distancias entre los distintos niveles de desarrollo (distintas categorías de la variable) podríamos hallar también para CONOCIMIENTO el orden propuesto en la hipótesis 2.

VI. EL PROCESO DE ADOPCION DE METODOS ANTICONCEPTIVOS

Tal como lo hemos planteado anteriormente, podemos considerar a las variables dependientes conocimiento y uso de métodos anticonceptivos como las instancias primera y última del proceso de adopción de métodos anticonceptivos. Entre ambas instancias existen otras, una de las cuales sería la aceptación o actitud favorable respecto a los métodos anticonceptivos. Teóricamente, y reduciendo el proceso a las tres instancias de las cuales tenemos indicadores en PECFAL-Rural, existiría un sistema de precedencias entre las tres de modo tal que, para que alguien acepte un método debe necesariamente conocerlo y para llegar a usarlo debe necesariamente conocerlo y aceptarlo. Desgraciadamente, y como ya lo hemos analizado, el indicador de aceptación de métodos anticonceptivos disponible en PECFAL-Rural no parece adecuado, y por lo tanto, hemos debido reducir el análisis del proceso de adopción de métodos anticonceptivos a sus instancias inicial y final.

Tenemos, entonces, que las variables estructurales se relacionan con el proceso

de adopción de métodos en su totalidad, pero lo hacen con fuerza diferente y de distinto modo en cada una de las instancias. Para analizar esto recurriremos al cálculo de los coeficientes de correlación "Gamma".

Cuadro 4a

COEFICIENTE "GAMMA" PARA LAS RELACIONES NES-CONOCIMIENTO Y NES-USO, CONTROLANDO DUT Y PAIS

DUT	ALTO		MEDIO		BAJO		BAJO		TODOS	
	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso
País										
Costa Rica	.52	.48	.24	.31	.54	.21	*	*	.43	.43
Colombia	.42	.56	.52	.57	.54	.50	.41	.52	.54	.62
México	.57	.70	.52	.52	.36	.54	.35	.50	.51	.64
Perú	.63	.63	.63	.54	.53	.65	.60	.71	.72	.77
TODOS	.48	.53	.41	.41	.42	.49	.46	.56	.56	.62

* No se estimó valores de "Gamma" porque el cálculo previo de chi cuadrado indicó que, al nivel de significación del 5 por ciento, no existían evidencias suficientes para asumir asociación entre ambas variables.

Cuadro 4b

COEFICIENTE "GAMMA" PARA LAS RELACIONES DUT-CONOCIMIENTO Y DUT-USO, CONTROLANDO PAIS Y NES

PAIS	Costa Rica		Colombia		México		Perú		Todos	
	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso
NES										
Alto	.26	.31	.11	.24	.25	.26	.42	.43	.28	.30
Medio	*	.25	.06	.22	.17	*	.30	.38	.27	.32
Bajo	.27	.14	.22	.32	.14	.31	.30	.38	.41	.44
TODOS	.32	.33	.34	.46	.36	.47	.59	.65	.49	.52

* Ver Cuadro 4a.

Cuadro 4c

COEFICIENTE "GAMMA" PARA LAS RELACIONES PAIS-CONOCIMIENTO Y PAIS-USO, CONTROLANDO NES Y DUT

NES	ALTO		MEDIO		BAJO		TODOS	
	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso	Conoci- miento	Uso
DUT								
ALTO	.30	.18	.46	.45	.50	.35	.33	.20
MEDIO-ALTO	.32	.27	.24	.30	.63	.50	.39	.31
MEDIO-BAJO	.54	.29	.56	.51	.41	.43	.45	.37
BAJO	.21	*	.32	*	.42	.38	.37	.30
TODOS	.37	.24	.44	.44	.53	.52	.45	.38

* Ver Cuadro 4a.

La comparación entre los coeficientes "Gamma" para CONOCIMIENTO y USO muestra que, mientras dos de las variables estructurales, NES y DUT aparecen determinando más a USO que a CONOCIMIENTO, como puede verse en los coeficientes de los Cuadros 4a y 4b, la tercera variable, PAIS, guarda una relación más fuerte con CONOCIMIENTO que con USO (Cuadro 4c). Este distinto comportamiento de las variables estructurales respecto a las dos instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos que estamos analizando, nos obliga a intentar un análisis más profundo, teniendo presente que se trata primordialmente de una explicación post-factum y como tal requerirá posteriores comprobaciones.

1. Situación Estructural y Conocimiento de Métodos Anticonceptivos

Analicemos primeramente el impacto de las variables estructurales sobre el conocimiento de métodos anticonceptivos. En términos generales, el conocimiento queda limitado por aquello que está incorporado a la cultura de su sociedad. Mientras más "difundido" esté un conocimiento en una determinada sociedad, esto es, mientras más incorporado se encuentra al acervo cultural "global" de la sociedad, más posibilidades habrá que cualquier miembro de ella lo internalice conjuntamente con otros rasgos culturales, independientemente (o con poca dependencia) de su situación o posición dentro de la sociedad. Así ocurriría con el conocimiento de métodos anticonceptivos en una sociedad totalmente desarrollada o moderna, como una gran ciudad de un país desarrollado, por ejemplo. En cambio, en una sociedad menos desarrollada como es el caso de las sociedades más rurales de la muestra de PECFAL-Rural, este conocimiento se encuentra "compartimentalizado", es decir, no forma parte de la cultura global sino de subculturas de grupos. El individuo, entonces, no lo internaliza simplemente sino debe "adquirirlo" y esta "adquisición" depende primordialmente de la posición que ocupe dentro del sistema social y ocasionalmente de circunstancias individuales especiales. Conforme a esto, y llevando el análisis al contexto estudiado por PECFAL-Rural, en Costa Rica, que de acuerdo a la variable PAIS aparece como el país de mayor desarrollo, el conocimiento de métodos anticonceptivos estaría más incorporado a la cultura global de la sociedad y dependería menos de otras variables estructurales. En el otro extremo, en Perú, este conocimiento debería "adquirirse" y por lo tanto dependería mucho más del NES del individuo y del DUT de su unidad territorial. Para verificar esto examinemos la fuerza de la relación entre NES y CONOCIMIENTO y entre DUT y CONOCIMIENTO dentro de cada país (cuadros 5a y 5b en pág.19), utilizando parte de la información de los cuadros 4a y 4b.

Los coeficientes "gamma" obtenidos muestran que cuando medimos la fuerza de la relación entre las variables independientes NES y DUT con la variable dependiente CONOCIMIENTO, en ambos casos Perú muestra el coeficiente mayor y Costa Rica el menor. No obstante que ambas variables estructurales discriminan prácticamente igual entre los valores extremos, la utilización de la variable NES permite una mejor diferenciación entre Costa Rica y los países que hemos considerado de nivel de desarrollo medio (.43, .54 y .51 para Costa Rica, Colombia y México cuando relacionamos CONOCIMIENTO y NES contra .32, .34 y .36 cuando lo hacemos con DUT).

Cuadro 5a

COEFICIENTE "GAMMA" ENTRE NES Y CONOCIMIENTO POR PAIS Y DUT

	<u>Costa Rica</u>	<u>Colombia</u>	<u>México</u>	<u>Perú</u>
DUT ALTO	.52	.42	.57	.63
DUT MEDIO ALTO	.24	.52	.52	.63
DUT MEDIO BAJO	.54	.54	.36	.53
DUT BAJO	*	.41	.35	.60
T O T A L	.43	.54	.51	.72

* Ver Cuadro 4a (pág.17).

Cuadro 5b

COEFICIENTE "GAMMA" ENTRE DUT Y CONOCIMIENTO POR PAIS Y NES

	<u>Costa Rica</u>	<u>Colombia</u>	<u>México</u>	<u>Perú</u>
NES ALTO	.26	.11	.25	.42
NES MEDIO	*	.06	.17	.30
NES BAJO	.27	.22	.14	.30
T O T A L	.32	.34	.36	.59

* Ver Cuadro 4a (pág.17).

Para mostrar más claramente la relación entre nivel de desarrollo del país y accesibilidad al conocimiento de métodos anticonceptivos, podemos recurrir a una representación gráfica que muestre respecto a cada país el rango de variación de los porcentajes de conocimiento de métodos anticonceptivos cuando clasificamos la muestra mediante una variable estructural.

Los gráficos 1 y 2 (ver páginas 20 y 21) muestran de manera bastante decidida como a mayor nivel de desarrollo del país existe una mayor homogeneidad respecto al conocimiento de métodos anticonceptivos. Es así como Costa Rica aparece con porcentajes de mujeres que conocen que no difieren grandemente entre los distintos valores de las variables estructurales. Perú, en cambio, muestra una gran distancia entre los extremos, lo que estaría mostrando la existencia de una realidad bastante heterogénea, donde la posición en las variables estructurales estarían determinando en alto grado la posibilidad de acceso al conocimiento de métodos

Gráfico 1

DESVIACION DE LOS PORCENTAJES DE MUJERES QUE CONOCEN METODOS ANTICONCEPTIVOS EN CADA NIVEL DE DUT RESPECTO AL PORCENTAJE QUE CONOCE EN CADA PAIS (EN PORCENTAJE)

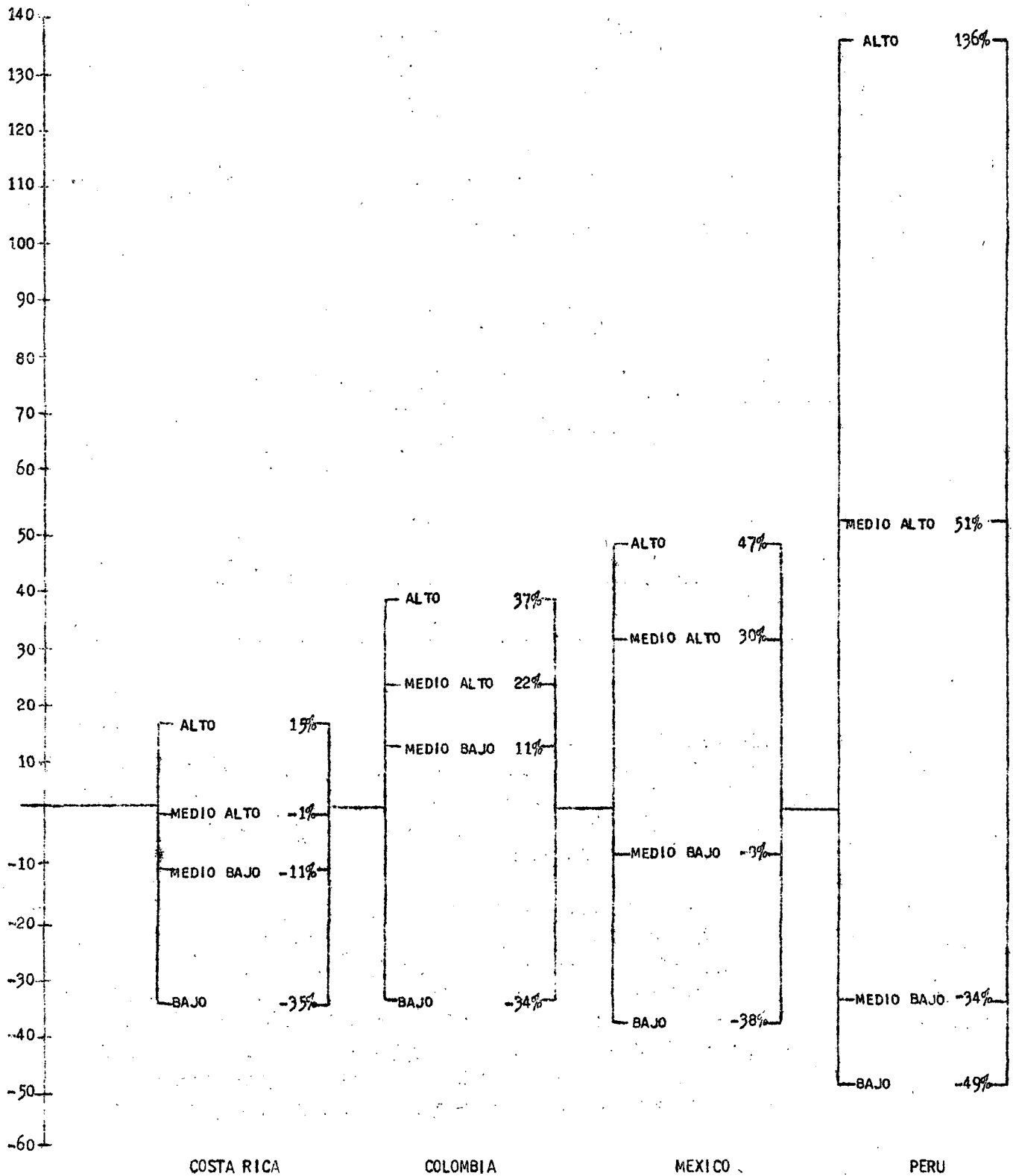
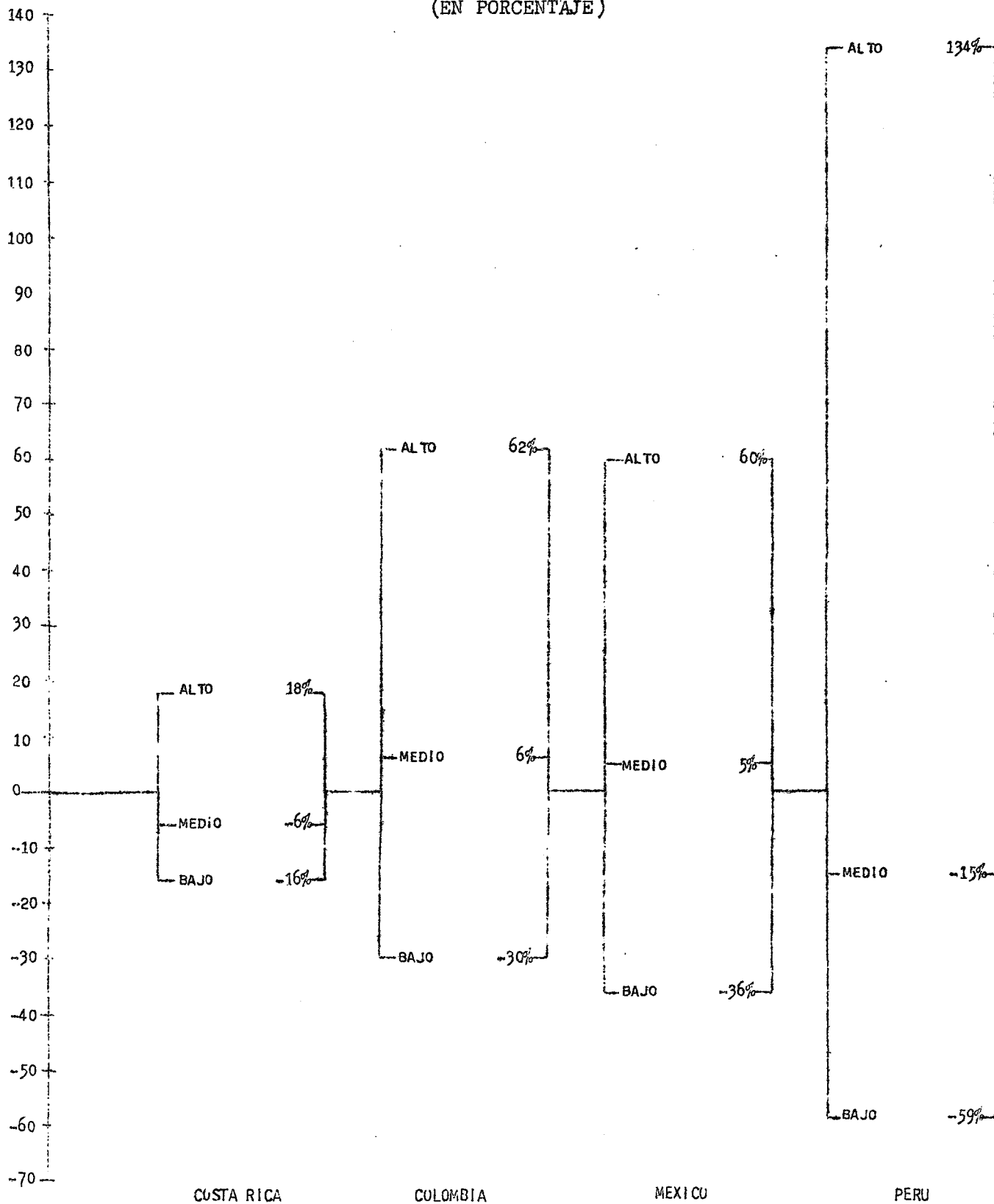


Gráfico 2

DESVIACION DE LOS PORCENTAJES DE MUJERES QUE CONOCEN METODOS ANTICONCEPTIVOS
EN CADA CATEGORIA DE NES RESPECTO AL PORCENTAJE QUE CONCCE EN CADA PAIS
(EN PORCENTAJE)



anticonceptivos. Consecuentemente, Perú exhibe un grupo de entrevistadas que pertenece al DUT o al NES alto con un porcentaje de conocimiento superior en más de un 130 por ciento al porcentaje del país, y que es similar a los de Colombia y México, pero en contraste, los grupos pertenecientes a las categorías bajas de DUT o NES exhiben porcentajes bastante inferiores a cualquiera de los otros tres países (ver Cuadro 1).

2. Situación Estructural y Uso de Métodos Anticonceptivos

Analicemos ahora la relación de las variables estructurales con el uso de métodos anticonceptivos. Hasta ahora hemos considerado como base de los porcentajes calculados el total de mujeres casadas y convivientes de la muestra de PECFAL-Rural. Sin embargo, si recordamos que de acuerdo al carácter con que hemos concebido el proceso de adopción de métodos anticonceptivos, su conocimiento es necesariamente previo a su uso, podemos sostener que cualquiera conclusión obtenida con la base total de mujeres, estará sesgada por el filtro previo que significa la variable CONOCIMIENTO, y por lo tanto, se hace necesario, para poder analizar correctamente los factores determinantes del USO, utilizar como base de partida el conjunto de mujeres que conocen métodos anticonceptivos.

Podemos pensar, en primer lugar, que, una vez vencidos los obstáculos estructurales que impiden alcanzar la primera instancia del proceso, la probabilidad de uso debe aumentar significativamente. Procedimos, entonces, a comparar los porcentajes de mujeres que han usado métodos anticonceptivos obtenidos a partir del "total de mujeres" con los obtenidos teniendo como base solamente a las "mujeres que conocen métodos anticonceptivos".

Cuadro 6a

COSTA RICA: PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS: 1. DEL "TOTAL DE MUJERES" Y 2. DEL "TOTAL DE MUJERES QUE A LO MENOS CONOCEN UNO", POR NES Y DUT

	NES	ALTO	NES	MEDIO	NES	BAJO	T O T A L	
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
DUT ALTO	59.8	65.7	46.5	58.9	23.1	34.0	48.6	58.6
DUT MEDIO ALTO	40.9	50.3	27.3	42.7	22.7	33.1	30.6	42.6
DUT MEDIO BAJO	41.8	47.5	28.3	41.5	17.0	32.5	25.6	39.5
DUT BAJO	20.0	33.3	25.0	40.0	13.6	37.5	17.5	36.8
T O T A L	48.1	56.2	32.2	47.0	20.4	33.2	34.2	47.0

Cuadro 6b

COLOMBIA: PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS: 1. DEL "TOTAL DE MUJERES" Y 2. DEL "TOTAL DE MUJERES QUE A LO MENOS CONOCEN UNO", POR NES Y DUT

	NES	ALTO	NES	MEDIO	NES	BAJO	T O T A L	
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
DUT ALTO	47.2	67.4	26.2	64.7	13.0	28.6	35.6	60.5
DUT MEDIO ALTO	53.9	73.8	21.8	46.3	16.7	50.0	32.2	61.6
DUT MEDIO BAJO	37.6	51.1	21.1	36.9	10.8	31.5	18.8	39.6
DUT BAJO	23.8	44.1	10.3	32.3	6.1	25.2	8.6	30.1
T O T A L	42.7	61.5	18.8	41.6	9.2	31.0	19.6	45.7

Cuadro 6c

MEXICO: PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS: 1. DEL "TOTAL DE MUJERES" Y 2. DEL "TOTAL DE MUJERES QUE A LO MENOS CONOCEN UNO", POR NES Y DUT

	NES	ALTO	NES	MEDIO	NES	BAJO	T O T A L	
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
DUT ALTO	30.9	45.7	9.8	25.0	3.8	13.3	22.3	40.1
DUT MEDIO ALTO	20.4	31.5	12.2	21.4	4.3	15.7	13.0	26.2
DUT MEDIO BAJO	20.9	39.8	10.8	29.4	5.4	19.8	10.1	28.9
DUT BAJO	5.9	14.3	6.1	19.2	1.6	8.0	2.7	11.3
T O T A L	23.5	38.9	10.0	25.0	3.7	15.3	10.7	28.2

Cuadro 6d

PERU: PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS: 1. DEL "TOTAL DE MUJERES" Y 2. DEL "TOTAL DE MUJERES QUE A LO MENOS CONOCEN UNO", POR NES Y DUT

	NES	ALTO	NES	MEDIO	NES	BAJO	T O T A L	
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
DUT ALTO	48.3	68.3	19.6	52.6	12.2	46.2	36.7	64.6
DUT M-ALTO	23.5	40.4	13.2	35.0	4.9	36.4	14.0	38.5
DUT M-BAJO	22.4	63.0	1.5	16.7	3.0	31.3	7.5	39.0
DUT BAJO	19.4	48.1	6.7	34.8	2.5	30.6	4.5	36.4
T O T A L	33.6	59.5	9.0	38.2	4.5	33.7	13.3	49.7

Los cuadros 6a, 6b, 6c y 6d muestran que efectivamente, y cualquiera sea la situación estructural de la entrevistada, siempre el porcentaje de mujeres que han usado métodos anticonceptivos es mayor cuando lo calculamos a base de las mujeres que conocen. Seguramente de haber contado con una medida más refinada de la variable "CONOCIMIENTO" el incremento podría haber sido más significativo. Ahora bien, si observamos con atención, podremos ver que el aumento de porcentaje parece ser mayor en los grupos de mujeres que tienen una situación estructural menos favorable. Para constatar esto decidimos calcular el coeficiente de aumento. Solamente presentamos los totales para evitar distorsiones de porcentajes que se basan en un número muy pequeño de casos y para facilitar la presentación (Obviamente, el cálculo para todos los grupos presenta la misma tendencia).

Cuadro 7a

COEFICIENTE DE AUMENTO DEL PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS AL CAMBIAR LA BASE DEL "TOTAL DE MUJERES" A "MUJERES QUE CONOCEN METODOS ANTICONCEPTIVOS", CONTROLANDO PAIS Y DUT

	<u>COSTA RICA</u>	<u>COLOMBIA</u>	<u>MEXICO</u>	<u>PERU</u>
DUT ALTO	0.21	0.70	0.80	0.76
DUT MEDIO ALTO	0.39	0.91	1.02	1.75
DUT MEDIO BAJO	0.54	1.11	1.86	4.20
DUT BAJO	1.10	2.50	3.19	7.09

Cuadro 7b

COEFICIENTE DE AUMENTO DEL PORCENTAJE DE MUJERES QUE HAN USADO METODOS ANTICONCEPTIVOS AL CAMBIAR LA BASE DEL "TOTAL DE MUJERES" A "MUJERES QUE CONOCEN METODOS ANTICONCEPTIVOS", CONTROLANDO PAIS Y NES

	<u>COSTA RICA</u>	<u>COLOMBIA</u>	<u>MEXICO</u>	<u>PERU</u>
NES ALTO	0.17	0.44	0.66	0.77
NES MEDIO	0.46	1.21	1.50	3.24
NES BAJO	0.63	2.37	3.14	6.49

Los coeficientes de los cuadros 7a y 7b muestran claramente como a medida que se desciende en las variables estructurales aumenta mucho más la probabilidad de usar métodos anticonceptivos cuando consideramos sólo mujeres que los conocen. Así, y mirando sólo los extremos cuando consideramos el grupo de mujeres que vive en Costa Rica y en un DUT alto, el coeficiente de incremento es sólo de

0.21 contra 7.09 cuando consideramos el grupo extremo opuesto (mujeres peruanas que viven en un DUT bajo). Algo muy similar ocurre cuando consideramos la variable NES (0.17 contra 6.49). Por otra parte, esta tendencia indirectamente vuelve a confirmar la distinción que hacíamos entre conocimiento "difundido" y conocimiento "compartimentalizado". En efecto, y siguiendo el mismo razonamiento, en los grupos donde el conocimiento de métodos anticonceptivos no está difundido, y por lo tanto, el individuo debe adquirirlo, lo más probable es que sea seguido más fácilmente por el uso. Y aún podríamos hipotetizar que en estos grupos es la "necesidad" de usar métodos anticonceptivos la que impele a buscar el conocimiento. Así, en estos grupos, y contrariamente a lo que ocurre en aquellos donde el conocimiento está bastante difundido, el conocimiento de métodos anticonceptivos aparece como un buen predictor del uso consiguiente.

Un último hallazgo que surge de la observación de los cuadros de la serie 6, es que la relación entre uso y cada una de las variables estructurales parece debilitarse cuando consideramos sólo las mujeres que conocen métodos anticonceptivos. Para ratificarlo calculamos los coeficientes "gamma" correspondientes.

Cuadro 8a

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES ENTRE NES Y USO, CONTROLANDO DUT Y PAIS
(PARA MUJERES QUE CONOCEN A LO MENOS UN METODO)

	<u>DUT ALTO</u>	<u>DUT MEDIO ALTO</u>	<u>DUT MEDIO BAJO</u>	<u>DUT BAJO</u>	<u>TODOS</u>
COSTA RICA	.39	.25	*	*	.33
COLOMBIA	.46	.40	.28	*	.44
MEXICO	.52	*	.34	*	.43
PERU	*	*	.54	*	.41
TODOS	.37	.24	.31	.30	.38

* Ver Cuadro 4a (página 17).

Cuadro 8b

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES ENTRE DUT Y USO, CONTROLANDO PAIS Y NES
(PARA MUJERES QUE CONOCEN POR LO MENOS UN METODO)

	<u>COSTA RICA</u>	<u>COLOMBIA</u>	<u>MEXICO</u>	<u>PERU</u>	<u>TODOS</u>
NES ALTO	.28	.28	.16	.28	.22
NES MEDIO	*	*	*	*	.22
NES BAJO	*	.20	*	*	.17
TODOS	.25	.37	.29	.35	.30

* Ver Cuadro 4a (página 17).

Cuadro 8c

COEFICIENTES "GAMMA" PARA LAS RELACIONES ENTRE PAIS Y USO, CONTROLANDO NES Y DUT
(PARA MUJERES QUE CONOCEN A LO MENOS UN METODO)

	<u>NES ALTO</u>	<u>NES MEDIO</u>	<u>NES BAJO</u>	<u>TODOS</u>
DUT ALTO	.05	.23	*	.03
DUT MEDIO ALTO	.16	.18	.03	.10
DUT MEDIO BAJO	*	*	*	.09
DUT BAJO	*	*	.09	.03
TODOS	.08	.22	.17	.11

* Ver Cuadro 4a (página 17).

Si comparamos estos coeficientes con los obtenidos respecto del total de mujeres casadas y convivientes (cuadros 4a, 4b y 4c), vemos que son sensiblemente más bajos cualquiera sea la variable estructural considerada. Así, si sólo consideramos los coeficientes totales, vemos que para NES baja un 39 por ciento (de .62 a .38), para DUT un 42 por ciento (de .52 a .30) y para PAIS un 71 por ciento (de .38 a .11). Este hecho nos estaría indicando que una vez alcanzada la primera instancia del proceso, esto es, una vez alcanzado el conocimiento, la probabilidad de usar métodos anticonceptivos pasa a depender menos directamente de la situación estructural y a mediatizarse a través de otros factores tales como "accesibilidad a los métodos anticonceptivos", "necesidad de uso" (haber logrado un tamaño de familia deseado, "necesidad" de espaciar o de no tener hijos) y de otros factores culturales tales como prejuicios respecto a todos o algunos anticonceptivos, machismo, etc.

Si bien es cierto, para descubrir estos factores que posibilitan o impiden que el conocimiento se traduzca en uso, es necesario analizar aquellas variables intervinientes que enunciábamos al final de nuestro planteo de hipótesis de trabajo, a grosso modo, podemos decir que el hecho de que la relación de dependencia que más baje al cambiar la base de cálculo sea con PAIS (un 71 por ciento), junto con el hecho de que DUT sea más determinante que PAIS (Cuadro 3c), estarían apoyando nuestro planteamiento, sobre todo en lo que respecta al papel que con respecto al USO podría jugar el factor "accesibilidad". Evidentemente, la variable DUT, esto es, el nivel de desarrollo de la unidad social más pequeña donde vive la entrevistada aparece como un mejor indicador de la "accesibilidad" a los métodos anticonceptivos que la variable PAIS que obviamente resume una amplia heterogeneidad de oportunidades.

VII. CONCLUSIONES

El objetivo principal del presente trabajo era demostrar la necesidad de utilizar variables estructurales o contextuales para analizar las distintas instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos, por considerar que dichas variables definen "situaciones estructurales" diferentes que posibilitan o inhiben determinados comportamientos. La especificación de algunas de las principales conclusiones muestra el grado en que se logró dicho objetivo.

1. El análisis de los datos utilizados en el presente trabajo permite concluir satisfactoriamente que en las zonas rurales y semi-rurales de Costa Rica, Colombia, México y Perú, en un momento en que no existían compañías de planificación familiar de cobertura amplia, la probabilidad de conocer o usar métodos anticonceptivos depende en gran medida de la situación estructural de la entrevistada, esto es, de su ubicación en función de algunas variables estructurales (en este caso, nivel de desarrollo del país - PAIS -, nivel de desarrollo de la unidad territorial donde vive la entrevistada - DUT - y nivel económico social de la entrevistada - NES -). Al considerar el efecto conjunto de las tres variables estructurales utilizadas, podemos constatar que, tal como lo planteábamos en la hipótesis 3, la probabilidad de conocer y usar métodos disminuye acorde se torna más desfavorable la situación estructural de la entrevistada. Así, el porcentaje de entrevistadas que conocen y han usado métodos anticonceptivos desciende paulatinamente desde el 91.0 por ciento y 59.8 por ciento respectivamente, para la situación estructural más favorable (Costa Rica, DUT y NES altos) hasta el 8.0 por ciento y 2.5 por ciento que conocen y han usado en la situación más desfavorable (Perú, DUT y NES bajos).

2. Consideradas por separado, cada variable estructural mantiene una relación directa significativa con las variables dependientes CONOCIMIENTO y USO. En cambio, la relación planteada con la variable aceptación de métodos anticonceptivos no se da, probablemente por la imposibilidad de aprehender adecuadamente el concepto a partir de los datos existentes. Este mismo hecho obliga a reducir el análisis de las relaciones planteadas en la hipótesis 4, en que se postulaba un sistema de precedencias entre las instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos, a las instancias inicial y final de dicho proceso.

3. Los resultados de la medición del nivel de discriminación o determinación de las variables estructurales muestran que, en contradicción parcial a lo postulado en la hipótesis 2, éstas se comportan diferencialmente respecto a CONOCIMIENTO y USO. Así, mientras para USO se cumple el orden de determinación propuesto (NES, DUT y PAIS), para CONOCIMIENTO se altera el orden de los dos últimos lugares, mostrándose PAIS como más determinante que DUT. Estas diferencias, más las encontradas al comparar para cada variable estructural la fuerza de su relación con CONOCIMIENTO y USO (cuadros 4a, 4b y 4c), permiten postular post-facto que la relación existente entre la situación estructural y ambas instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos, se mediatiza diferentemente.

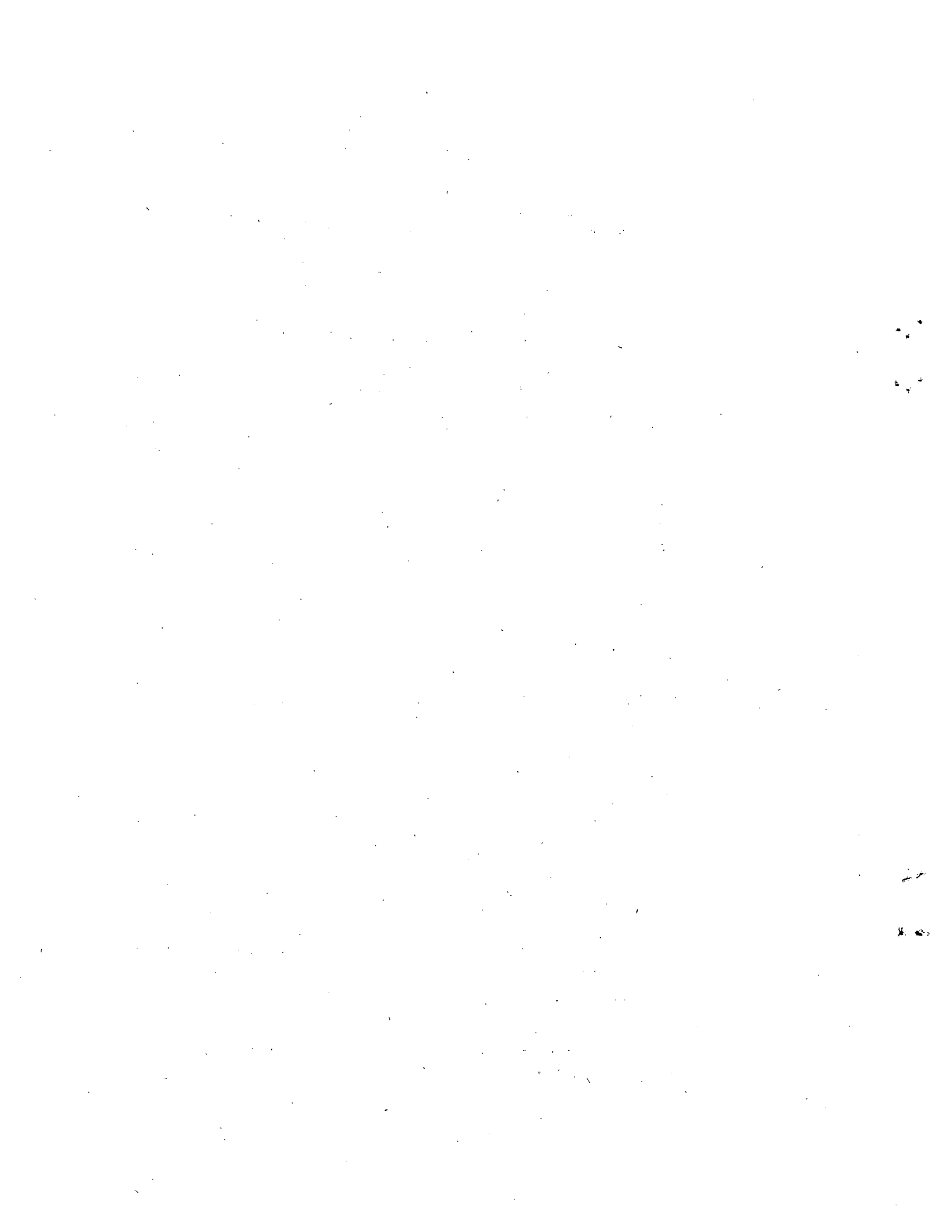
4. Así, respecto al conocimiento de métodos anticonceptivos, la mayor importancia relativa que en su determinación tiene la variable PAIS, permite distinguir entre dos situaciones polares respecto a la adquisición de dicho conocimiento. Una en la cual éste se halla "difundido", esto es, está incorporado a la cultura global de la sociedad, y otra, en que este conocimiento se encuentra "compartimentalizado", es decir, sólo pertenece al acervo cultural de ciertos grupos. En la primera situación, el acceso al conocimiento de métodos anticonceptivos depende mucho menos que en la segunda, de la posición que el individuo ocupa en la sociedad. El análisis de los datos permite comprobar estas hipótesis, y así, el grado de dependencia del CONOCIMIENTO respecto a DUT y a NES aumenta conforme disminuye el grado de desarrollo de los países (cuadros 5a y 5b y gráficos 1 y 2).

5. Respecto al uso de métodos anticonceptivos, el hecho de que la relación entre cada variable estructural y USO se debilite cuando consideramos sólo las mujeres que conocen métodos (cuadros 8a, 8b y 8c) estaría indicando, que una vez alcanzado el conocimiento, la probabilidad de usar métodos anticonceptivos pasa a depender menos directamente de la situación estructural y a mediatizarse a través de factores tales como "accesibilidad", "necesidad de uso", factores culturales, etc., y cuyo estudio requiere necesariamente la introducción en el esquema de análisis de variables tales como "contacto con los medios de comunicación de masas", "tamaño de la familia", variables actitudinales, etc.

6. Por último, conviene señalar que probablemente la significación de algunas de las relaciones encontradas, así como la constatación de otras hipotetizadas, podría haber sido mayor, si hubiésemos realizado mediciones más precisas de las instancias del proceso de adopción de métodos anticonceptivos, como, por ejemplo, haber distinguido entre distintos tipos o niveles de conocimiento o haber podido elaborar una medida adecuada del concepto de "aceptación de métodos anticonceptivos".

REFERENCIAS

- Cardoso, Fernando H., 1968
"Cuestiones de Sociología del Desarrollo de América Latina".
Colección Imagen de América Latina, Editorial Universitaria,
Santiago, Chile, Capítulo III, págs.68-105.
- Carleton, Robert O., 1970
"Aspectos Metodológicos y Sociológicos de la Fecundidad
Humana". CELADE, Serie E, N°7, Santiago de Chile, págs.132-136.
- CEPAL, 1969
"El Cambio Social y la Política de Desarrollo Social en
América Latina". Naciones Unidas, Nueva York, págs.13-29.
- CEPAL, 1975
"Implicaciones para América Latina del Plan de Acción Mundial
sobre Población". Preparado por el CELADE con la colaboración
de la Secretaría de la CEPAL. ST/CEPAL/Conf.54/L.4, pág.3.
- Culagovski, Mauricio, 1973
"Etapas en la Adopción de la Planificación Familiar: Un
Estudio Escalogramétrico", SIEF A-1/P2 (CELADE), 15 páginas.
- Di Filippo, Armando, 1975
"Desarrollo y Políticas Redistributivas de Población" (Versión
Preliminar). Documento de Trabajo N°2, PISPAL, CELADE, Santia-
go de Chile, 73 páginas.
- Dos Santos, Theotonio, 1970
"Dependencia y Cambio Social", editado por el Centro de Estu-
dios Socio-Económicos (CESO), Santiago, Chile, Capítulos III
y IV, págs.39-68.
- Freedman, Ronald, 1974
"Community Level Data in Fertility Surveys World Fertility
Survey". Occasional Papers N°8, 1974 (Ed. Ken Williams).
- García, María Luisa, 1970
"Programas de Planificación Familiar en América Latina: 1969".
CELADE, Serie A, N°97, 13 páginas.
- Ponce, Ana, 1973
"A propósito de las preguntas que miden Conocimiento de Métodos
Anticonceptivos. Un enfoque metodológico". SIEF A-2/P (CELADE)
22 páginas.
- United Nations, 1973
"The Determinants and Consequences of Population Trends".
Population Studies, N°50, Volume I, New York, Chapter II,
págs.10-32.



A N E X O 1

CONSTRUCCION Y VALIDACION DE UNA MEDIDA DEL GRADO
DE DESARROLLO DE SECTORES RURALES DE
AMERICA LATINA

I. FUENTE DE DATOS

Los datos utilizados en este informe corresponden a la encuesta sobre fecundidad realizada en 1969 y 1970 en los sectores rurales (lugares habitados por menos de 2 500 habitantes) y semi-urbanos (localidades de tamaño comprendido entre 2 500 y 19 999 personas) de cuatro países latinoamericanos: Colombia, Costa Rica, México y Perú. Este universo se redujo en un porcentaje no mayor al 25 por ciento por exclusión de algunas áreas que ofrecían dificultades para ser cubiertas. La unidad muestral utilizada fue toda mujer en edad fértil (entre 15 y 49 años) residente en estas zonas (PECFAL-R-26/Rev.1). El tamaño de la muestra para cada país varió aproximadamente entre 2 100 y 3 000 casos.

II. UNIDAD ESTRUCTURAL DE ANALISIS

Las unidades territoriales utilizadas para establecer el marco muestral de la encuesta PECFAL-Rural, fueron construidas a partir de las divisiones administrativas intermedias de cada país (municipios en Colombia y México, cantones en Costa Rica y provincias en Perú). Cada una de estas unidades, que fueron llamadas unidades primarias de muestreo (UPM), fue formada por parte o por la totalidad de una división administrativa intermedia o por agrupación de divisiones vecinas, procurándose que tuvieran una superficie de aproximadamente 1.780 Km², enmarcada, en lo posible, por límites territoriales existentes.

Las UPM, según contuviesen o no centros urbanos de 20 000 o más habitantes, fueron clasificadas en tipos A y B respectivamente. Esta clasificación, combinada con un criterio de ruralidad, permitió distinguir tres sectores.

1. Semi-urbano; que engloba las localidades de 2 500 a menos de 20 000 habitantes;
2. Semi-rural; que incluye las agrupaciones de población inferiores a 2 500 habitantes ubicadas en UPM con uno o más centros urbanos de 20 000 o más habitantes (tipo A); y
3. Rural; que abarca agrupaciones de menos de 2 500 habitantes en UPM carentes de dichos centros urbanos (tipo B).

La combinación de UPM y sector nos permitió construir una unidad estructural de análisis, que llamamos "unidad territorial", en la que junto con identificar la región o lugar del país analizado (UPM) teníamos información respecto a su mayor o menor grado de ruralidad (SECTOR). Obtuvimos 199 unidades territoriales para los cuatro países, distribuidas en 47 para Costa Rica, 40 para Colombia, 51 para México y 61 para Perú.

III. VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL-RURAL

Los datos censales proporcionan la información más válida respecto a factores estructurales. Por desgracia, y es el caso de PECFAL-Rural, las encuestas generalmente no coinciden exactamente con dichos datos. Diferencias respecto a las unidades territoriales mínimas de análisis utilizadas y diferencias en el tiempo, impiden la utilización de datos censales y obligan a medir los factores estructurales, a partir de datos contenidos en la encuesta misma.

Afortunadamente para nuestros propósitos, PECFAL-Rural contenía algunos datos estructurales. Sin embargo, para utilizarlos como indicadores del grado de desarrollo de la unidad territorial, necesitábamos previamente validar la representatividad de su muestra a nivel de unidades territoriales. Para lograr esta validación decidimos comparar algunos de sus datos mediante coeficientes de correlación "r" de Pearson con indicadores similares existentes en los censos más próximos.

Como es obvio, una comparación simple entre ambos tipos de datos, debido a las diferencias existentes entre ellos, hacen muy difícil la obtención de correlaciones altas. Para poder, entonces, calcular coeficientes de correlación que señalen con un cierto grado de seguridad la correspondencia que haya entre los datos estructurales de la encuesta y los respectivos datos censales, y por ende, permitan validar la representatividad de la muestra de PECFAL-Rural, es necesario controlar o minimizar tales diferencias.

1. Diferencias entre la encuesta y el censo

Las principales diferencias que podemos establecer entre los datos estructurales de PECFAL-Rural y sus correspondientes datos censales, pueden ser clasificadas como intrínsecas y extrínsecas.

A. Llamaremos intrínsecas a aquellas diferencias que provienen de la definición de los objetivos de la investigación o de ciertas dificultades insubsanables durante el proceso de recolección de datos. Estas diferencias introducen sesgos en la comparación que no pueden ser controlados, o sólo pueden serlo indirectamente. A esta categoría pertenecen las dos siguientes diferencias:

a) la causada por el hecho de que PECFAL-Rural sólo incluye en su muestra las mujeres en edad fértil (entre 15 y 49 años). Suponemos, y trataremos de probarlo, que esta diferencia no introduce sesgo en la representatividad de la muestra de PECFAL-Rural; y

b) la causada por el hecho de que durante el proceso de recolección de datos, por diversos motivos hubo zonas que no pudieron ser cubiertas totalmente, quedando por tanto sub-representadas. Para solucionar este problema, en PECFAL-Rural se usaron los procedimientos de duplicar encuestas y/o ponderar, pero éstos, si bien solucionan estadísticamente el problema de la representatividad de la muestra total, no lo solucionan necesariamente a nivel de la unidad territorial,

puesto que los sectores no cubiertos podrían tener características diferentes del resto. Debido a esto, decidimos eliminar de toda comparación, cuando dispusimos de la información pertinente, aquellas unidades territoriales en que hubiese quedado la cuarta parte o más sin cubrir.

B. Extrínsecas, es decir, aquellas diferencias que son fortuitas o no inherentes y por tanto, en teoría, pueden ser de alguna manera aisladas y controladas. A esta categoría pertenecen las tres diferencias siguientes:

a) la causada por el hecho de que PECFAL-Rural sólo consideró los sectores rurales y semiurbanos, excluyendo de su muestra todas las ciudades de 20 000 o más habitantes. El sesgo producido por esta diferencia fue controlado mediante una comparación que excluyó todas aquellas unidades territoriales que contenían sectores urbanos;

b) la causada por la distancia temporal entre PECFAL-Rural y los censos respectivos de cada país. Los datos de PECFAL-Rural fueron recogidos entre 1969 y 1970, mientras los censos se realizaron en 1961 (Perú), 1963 (Costa Rica), 1964 (Colombia) y 1970 (México). El control de este sesgo era mucho más difícil. Una forma de intentarlo era tratar de aislar dos aspectos diferentes de la estructura, aquella parte que se modifica lenta y difícilmente y aquella parte que puede cambiar rápida y masivamente. Para captar el primer aspecto, decidimos utilizar indicadores tales como agua potable y servicios higiénicos, cuya modificación requiere de grandes y costosas instalaciones. Para el segundo, utilizamos como indicadores luz eléctrica y radio. La idea que hay detrás es que la modificación de indicadores como agua potable y sobre todo servicios higiénicos, sólo ocurre como consecuencia de un aumento del desarrollo de la zona, en cambio, luz eléctrica y radio, pueden ser instalados desde fuera, sin que reflejen necesariamente un mayor grado de desarrollo. Por esto, el sesgo producido por la distancia temporal debe ser mayor en luz eléctrica y radio, y por lo tanto, el hecho de obtener coeficientes más altos para agua potable y servicios higiénicos que para luz eléctrica y radio, una vez controladas otras diferencias, apoyaría nuestro supuesto respecto a la representatividad de la muestra de PECFAL-Rural; y

c) la causada por el hecho de que los indicadores pueden no ser totalmente idénticos en su forma o en su contenido en ambos tipos de datos. Se trató de controlar esta probable diferencia utilizando sólo aquellos indicadores muy similares.

Para establecer, entonces, la validez de los datos de PECFAL-Rural, es necesario tratar de superar de algún modo los sesgos provenientes de las diferencias anotadas. Para ello, procedimos a efectuar además de una primera comparación simple entre cada par de indicadores similares, una segunda donde procuramos controlar el máximo de diferencias posibles. Al existir correspondencia entre ambos tipos de indicadores, deben obtenerse correlaciones significativamente mayores en la segunda comparación. Antes de entregar los resultados obtenidos, es importante indicar que el modelo de comparación propuesto sólo fue posible aplicarlo totalmente en la comparación de los datos de Colombia y México. En el caso de Costa Rica, y por razones que se indican en el Apéndice A, sólo se aplicó parcialmente. Perú debió

ser excluido porque sólo disponíamos de una parte insuficiente de la información censal pertinente.

2. Resultados obtenidos

El Cuadro 1, que muestra los coeficientes de correlación obtenidos en las dos comparaciones hechas por cada país, indica hasta qué punto hemos logrado probar que la muestra de PECFAL-Rural es representativa al nivel de las unidades territoriales. Igualmente, en el Apéndice A se indican las unidades territoriales excluidas en cada país, las razones de su exclusión y otra información pertinente.

Cuadro 1

COEFICIENTES "R DE PEARSON" ENTRE INDICADORES DE DESARROLLO DE UNIDADES TERRITORIALES PROVENIENTES DE PECFAL-RURAL E INDICADORES PROVENIENTES DE LOS CENSOS MAS PROXIMOS, POR PAIS

Indicadores de desarrollo	Costa Rica		Colombia		México	
	Primera comparación N=45	Segunda comparación N=36	Primera comparación N=21	Segunda comparación N=15	Primera comparación N=22	Segunda comparación N=14
Luz eléctrica	0.50	0.55	0.44	0.53	0.33	0.46
Radio	0.44	0.52	Sin información en el Censo		0.14	0.41
Agua potable	0.85	0.86	0.42	0.52	0.25	0.65
Servicios higiénicos	0.75	0.73	0.40	0.69	0.21	0.70

Como dijimos anteriormente, diversas diferencias entre los datos de PECFAL-Rural y los Censos respectivos sesgaban en alguna medida las comparaciones. En cada uno de los tres países analizados, el sesgo era producto de una combinación distinta de diferencias. El cuadro a continuación muestra la combinación de diferencias existentes para cada país, tanto en la primera como en la segunda comparación.

Es importante señalar que en ninguno de los tres países pudimos eliminar todas las diferencias extrínsecas. Colombia y Costa Rica, que aparecen en la segunda comparación con un sesgo igual, ofrecen, sin embargo, otra diferencia que podría explicar el hecho que en Costa Rica se obtengan correlaciones más altas. En la muestra de Costa Rica, y diferentemente de los otros países, cada unidad territorial representa un solo sector o nivel de ruralidad, lo que permite que el universo de cada unidad territorial sea más homogéneo, y por lo tanto, probablemente más representativo. En México, desgraciadamente, no contamos con la información que nos permitiera excluir de la segunda comparación las unidades territoriales que quedaron sub-representadas durante el trabajo de campo.

Cuadro 2

DIFERENCIAS EXISTENTES ENTRE LOS DATOS DE PECFAL-RURAL Y LOS DATOS DE LOS CENSOS RESPECTIVOS TANTO EN LA PRIMERA COMO EN LA SEGUNDA COMPARACION, POR PAIS

Países	Primera comparación			Segunda comparación			Sesgo que persiste en la segunda comparación
	UT* sub-representadas	Sectores urbanos	Distancia temporal	UT* sub-representadas	Sectores urbanos	Distancia temporal	
Colombia	No	Sí (6 UT*)	Sí (5 años)	No	No	Sí	Distancia temporal
Costa Rica	Sí	Sí (1 UT*)	Sí (6 años)	No	No	Sí	Distancia temporal
México	Sí	Sí (8 UT*)	No (1 año)	Sí	No	No	UT*sub-representadas

* Unidades Territoriales.

Podemos, ahora, y teniendo en cuenta estas informaciones, analizar los resultados entregados en el Cuadro 1.

Si observamos los dos países donde pudimos aplicar totalmente nuestro modelo (Colombia y México), vemos que consistentemente, al eliminar algunas diferencias en la segunda comparación, se obtienen coeficientes de correlación más altos. En México se observa un mejoramiento mucho mayor entre ambas comparaciones, lo que es lógico si recordamos que en la primera comparación México tenía más diferencias que Colombia. Sin embargo, y a excepción de agua potable, ambos países alcanzan coeficientes similares en la segunda comparación. Ahora bien, tal como esperábamos, la diferencia entre ambas comparaciones es mucho mayor en agua potable y servicios higiénicos, es decir en aquellos indicadores que apuntan a la parte de la estructura que se modifica lenta o dificultosamente. Sin embargo, y dado que la distancia temporal es mucho mayor en Colombia, debemos decir que era dable esperar que en este país se produjera una diferencia aún mayor. El hecho que así no fuese podría estar señalando algunos problemas respecto a la muestra de Colombia o la existencia de algunas otras diferencias no detectadas.

Dijimos anteriormente, que las unidades territoriales que hemos distinguido en Costa Rica representan un solo sector, y este hecho permite obtener de PECFAL-Rural datos menos diferentes de los datos censales. Debido a esto, podemos interpretar como una prueba más en apoyo de la representatividad de los datos de PECFAL-Rural a nivel de las unidades territoriales, el hecho que para todos los indicadores los coeficientes más altos de correlación en la segunda comparación sean los de Costa Rica. Además, y al igual que en los otros países, los indicadores de agua potable y servicios higiénicos tienen correlaciones substancialmente mayores que luz eléctrica y radio, lo que también apoyaría nuestro supuesto.

Es posible que en este punto muchos lectores piensen que no es posible aceptar con los coeficientes de correlación obtenidos, la comprobación de nuestro supuesto respecto a la representatividad de PECFAL-Rural al nivel de unidades territoriales. Compartimos en parte esto pero queremos hacer algunas consideraciones al respecto. En primer lugar, como estamos comparando datos muestrales con datos censales, no podemos esperar coeficientes muy cercanos a 1.0, y por lo tanto, los coeficientes obtenidos son aceptables. En segundo lugar, la imposibilidad de controlar todas las diferencias extrínsecas conspira contra la obtención de coeficientes más altos. Y en tercer lugar, como nuestro propósito es obtener una clasificación en cuatro niveles de desarrollo, la existencia de cierta falta de representatividad en algunas unidades territoriales no es tan grave.

Podemos entonces concluir que después de haber refinado los datos censales o eliminado algunos sesgos, obtuvimos correlaciones lo suficientemente altas como para permitirnos válidamente estimar el grado de desarrollo de las unidades territoriales a partir de los datos de la encuesta misma.

IV. CONSTRUCCION DEL INDICE DE DESARROLLO

1. Definición y dimensionalización del concepto "nivel de desarrollo"

En este trabajo entenderemos por "nivel de desarrollo de una unidad territorial" (variable que denominaremos DUT) el grado en que existan en ella ciertas condiciones que posibiliten a sus habitantes satisfacer "suficientemente" las necesidades más inmediatas (de alimentación, de vestuario, de vivienda, de salud, de educación, etc.). Postulamos al respecto que el logro de tal grado de satisfacción constituye una suerte de umbral necesario previo a la adopción de la anticoncepción. Nuestra tarea consiste, entonces, en encontrar un conjunto de indicadores cuyo tratamiento conjunto nos permita detectar si existe o no en cada unidad territorial tal situación de "desarrollo suficiente" y cuando existe, el grado o nivel que alcanza.

Previamente a la construcción de la variable DUT, intentaremos conceptualizarla. Para ello distinguiremos dentro de nuestro concepto dos dimensiones, una que llamaremos "global" y que está directamente ligada a los factores estructurales que permiten la satisfacción de las necesidades inmediatas, y otra "específica", que está más directamente relacionada con aspectos que facilitan o dificultan la captación de la información requerida para poder optar a la anticoncepción.

La dimensión global trataremos de captarla a través de los siguientes aspectos:

- a) Urbanización, que apunta a la infraestructura que permite tener acceso a los adelantos del avance tecnológico. Como indicadores podemos utilizar: porcentaje de población urbana, porcentaje de casas con agua potable, porcentaje de casas con alcantarillado, porcentaje de casas con electricidad, etc.
- b) Industrialización, que acompaña habitualmente a la urbanización y refuerza la disponibilidad y acceso a los adelantos modernos.

Algunos indicadores son: porcentaje de población activa dedicada a la industria, consumo de energía por habitante, consumo de acero por habitante, etc.

c) Nivel de vida, que nos permite detectar el grado en que los individuos están satisfaciendo o han satisfecho sus necesidades de subsistencia (alimentación, vivienda, abrigo, etc.), y están en situación de sentir otras necesidades y de usufructuar de otros bienes. Como indicadores podemos señalar: calorías per cápita, distribución del ingreso, porcentaje de cesantes, porcentaje de sub-empleados, tasa de mortalidad infantil, tipo de vivienda, ingreso per cápita, etc.

Algunos de los aspectos de la dimensión relacionada con la información necesaria para acceder a la anticoncepción son:

a) Educación, que nos permite captar la mayor o menor capacitación para comprender dicha información. Como indicadores podemos señalar porcentaje de analfabetismo, nivel de instrucción, etc.

b) Contacto con medios de comunicación de masas, que dice relación con la posibilidad real de recibir la información necesaria. Algunos indicadores son: porcentaje de viviendas con radio, porcentaje de personas que leen diarios, etc.

c) Estructura ocupacional, que nos permite medir una cierta disponibilidad de información que otorga el tipo de ocupación existente. Como indicadores podemos utilizar: porcentaje de obreros industriales, porcentaje de ocupaciones altas, etc.

En la elección de los indicadores utilizables, además de la limitación impuesta por nuestra propia definición operacional, existe una pragmática basada en la disponibilidad en PECFAL-Rural de datos al nivel de análisis propuesto: las unidades territoriales.

2. Indicadores de PECFAL-Rural utilizados para medir "nivel de desarrollo de las unidades territoriales"

En PECFAL-Rural tenemos indicadores que nos permiten medir por lo menos cinco de las seis dimensiones propuestas. Solamente no existen indicadores para industrialización, dimensión que no aparece tan importante para la realidad rural que investiga la encuesta. A continuación haremos un análisis de los indicadores elegidos para cada una de las restantes dimensiones.

a) Urbanización: existen cuatro variables^{1/} en la encuesta que apuntan a esta dimensión:

- i) SECTOR
- ii) LUZ
- iii) AGUA
- iv) SERVICIO HIGIENICO

^{1/} En el Apéndice B está toda la información necesaria para conectar estas variables con la encuesta PECFAL-Rural. Aquí usaremos un nombre abreviado, escrito con mayúsculas.

La primera, como ya hemos señalado, fue utilizada para crear la variable unidad territorial. Las otras tres fueron utilizadas en un comienzo, pero posteriormente se decidió eliminar la variable SERVICIO HIGIENICO, debido, primero a su traslape con la variable AGUA, y segundo, al hecho que en México, contrariamente a lo esperado y a los demás países, la mitad de las unidades territoriales tienen un porcentaje más alto de viviendas con servicios higiénicos que de viviendas con agua potable. Por este hecho, que tal vez sólo refleje una modalidad especial de formular la pregunta, su utilización como indicador de desarrollo podría haber conducido a una sobreponderación de muchas unidades territoriales de México,

b) Nivel de vida: se disponía de cuatro variables para esta dimensión.

- i) COCINA (kerosene, gas o eléctrica)
- ii) PLANCHA ELECTRICA
- iii) MAQUINA DE COSER
- iv) TIPO DE VIVIENDA

De éstas, sólo fueron utilizadas MAQUINA DE COSER y TIPO DE VIVIENDA. Las restantes fueron desechadas por depender de la existencia en la vivienda de luz eléctrica.

c) Educación: se disponía de dos variables.

- i) EDUCACION ENTREVISTADA
- ii) EDUCACION MARIDO

Fueron utilizadas ambas.

d) Contacto con medios de comunicación de masas: Había en la encuesta cuatro variables atingentes:

- i) RADIO
- ii) DIARIOS
- iii) REVISTAS
- iv) NOTICIAS

Las variables DIARIOS y REVISTAS, que preguntaban sobre la frecuencia de lectura, fueron desechadas por su evidente dependencia del nivel educacional y porque más que medir una situación estructural de disponibilidad o existencia de diarios y/o revistas, miden la acción a nivel individual. NOTICIAS se desechó por su traslape con RADIO.

e) Estructura ocupacional: del conjunto de variables existentes sobre ocupación, se eligieron dos para crear una variable que permitiera clasificar las ocupaciones en altas y bajas. Estas fueron:

- i) OCUPACION MARIDO
- ii) OCUPACION AGRICOLA MARIDO

3. Procedimiento estadístico utilizado

Una vez elegidas las variables de PECFAL-Rural que iban a ser usadas como indicadores de desarrollo de la unidad territorial, hubo que buscar un tratamiento estadístico que permitiera tanto su utilización individual como su utilización conjunta en un índice. Para lograr esto se procedió a la normalización mediante el "puntaje z" ($z = \frac{x - \bar{x}}{s}$) de cada una de las variables elegidas, utilizando conjuntamente las unidades territoriales de los cuatro países. Este procedimiento nos permitió ordenar todas las unidades territoriales respecto a cada variable utilizada, en una distribución normalizada en términos de la desviación estándar.

Una vez reducidas cada una de las ocho diferentes variables elegidas a una unidad común de medida - el puntaje z - obtenemos, para cada una de las 199 unidades territoriales de los cuatro países, ocho valores zetas (correspondientes a cada una de las ocho variables). Esto nos permite tanto un tratamiento individual de la información (ordenando las unidades territoriales por cada variable) como un tratamiento conjunto, mediante la confección de sub-índices (suma de los valores zetas de algunas variables) o de un índice (suma de los valores zetas de todas las variables).

4. Correlación de los indicadores

Como ya hemos dicho, diversas razones nos obligaron a considerar sólo cinco de las seis dimensiones planteadas y a utilizar sólo ocho de los indicadores disponibles en PECFAL-Rural. En cada variable nos interesaba medir el porcentaje de entrevistadas que tenía cierta característica en cada unidad territorial. Así, por ejemplo, el porcentaje de individuos con cierto nivel de instrucción, el porcentaje que vivía en casas con electricidad, etc. El Apéndice B indica los detalles respecto a la dicotomización de cada variable utilizada.

Para verificar el comportamiento de estas variables se procedió a calcular los coeficientes de correlación "r de Pearson" entre ellas. La matriz de correlaciones que se obtuvo fue la siguiente:

Cuadro 3

MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LAS VARIABLES DE PECFAL-RURAL UTILIZADAS COMO INDICADORES DEL NIVEL DE DESARROLLO DE LAS UNIDADES TERRITORIALES

	Tipo de vivienda	Máquina de coser	Luz	Agua	Radio	Educación entrevistada	Educación marido	Ocupación
Tipo de vivienda	////	0.68 ⁽²⁾	0.76 ⁽¹⁾	0.62 ⁽⁴⁾	0.56 ⁽⁷⁾	0.60 ⁽⁶⁾	0.42	-0.01
Máquina de coser	0.68 ⁽²⁾	////	0.60 ⁽⁶⁾	0.44	0.61 ⁽⁵⁾	0.62 ⁽⁴⁾	0.38	0.03
Luz	0.76 ⁽¹⁾	0.60 ⁽⁶⁾	////	0.64 ⁽³⁾	0.60 ⁽⁶⁾	0.56 ⁽⁷⁾	0.41	-0.01
Agua	0.62 ⁽⁴⁾	0.44	0.64 ⁽³⁾	////	0.54 ⁽⁸⁾	0.46	0.24	-0.19
Radio	0.56 ⁽⁷⁾	0.61 ⁽⁵⁾	0.60 ⁽⁶⁾	0.54 ⁽⁸⁾	////	0.43	0.15	-0.22
Educación entrevistada	0.60 ⁽⁶⁾	0.62 ⁽⁴⁾	0.56 ⁽⁷⁾	0.46	0.43	////	0.76 ⁽¹⁾	0.19
Educación marido	0.42	0.38	0.41	0.24	0.15	0.76 ⁽¹⁾	////	0.29
Ocupación	-0.01	0.03	-0.01	-0.19	-0.22	0.19	0.29	////

Nota: Los números entre paréntesis indican el orden de los coeficientes mayores de 0.50.

La matriz de correlaciones mostró que la Variable OCUPACION no mostraba, al nivel de las unidades territoriales, correlación significativa con ninguna de las otras variables. Este hecho, junto con la comprobación que sobre todo en Perú y México esta variable no discriminaba adecuadamente,^{2/} determinó que fuese eliminada del índice.

^{2/} Contrariamente a lo que ocurría con las otras variables, al utilizar la variable 105 (sector), los sectores rurales aparecían con un porcentaje igual y aún mayor de ocupaciones altas que los sectores semiurbanos (en México: 57 por ciento en el sector rural, 57 por ciento en el sector semi-rural, y 59 por ciento en el sector semi-urbano; en Perú: 69 por ciento en rural, 59 por ciento en semi-rural y 70 por ciento en semi-urbano).

Un ordenamiento de las correlaciones mayores de 0.50, mostró que las variables TIPO DE VIVIENDA, LUZ, EDUCACION ENTREVISTADA y MAQUINA DE COSER, en este orden, tenían las correlaciones más altas. RADIO y AGUA mostraron también un suficiente grado de correlación. EDUCACION MARIDO mostró bajas correlaciones con las otras variables excepto con EDUCACION ENTREVISTADA. A pesar de este comportamiento, se decidió mantenerlo dentro del índice porque era la única variable que nos podía dar una idea del comportamiento masculino (habíamos tenido que eliminar a OCUPACION) y además porque este comportamiento diferencial podría estar reflejando una situación algo diferente de las casadas y convivientes (ya que era el único de todos los indicadores que excluía a las solteras, viudas y separadas).

5. Obtención de sub-índices e índice final

A partir de este primer análisis y siguiendo siempre el esquema de dimensionalización propuesto, procedimos a conformar cuatro sub-índices mediante la suma de los puntajes "z" individuales pertinentes:

- a) URBANIZACION : que suma LUZ y AGUA
- b) NIVEL DE VIDA : constituido por la suma de MAQUINA DE COSER y TIPO DE VIVIENDA
- c) EDUCACION DE LA PAREJA : que suma EDUCACION ENTREVISTADA y EDUCACION MARIDO
- d) MEDIOS DE COMUNICACION : constituido por RADIO.

Una vez calculados los puntajes "z" correspondientes a cada uno de estos sub-índices, procedimos a calcular las correlaciones entre ellos. Obtuvimos la siguiente matriz:

Cuadro 4

MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LOS SUB-INDICES DE DESARROLLO

	Nivel de vida	Urbanización	Medios de comunicación	Educación de la pareja
Nivel de vida	////	0.73	0.64	0.59
Urbanización	0.73	////	0.63	0.49
Medios de comunicación	0.64	0.63	////	0.31
Educación de la pareja	0.59	0.49	0.31	////

Las correlaciones obtenidas nos pusieron frente a dos alternativas. Construir el índice solamente con la dimensión global de nuestro concepto, cuyos indicadores - urbanización y nivel de vida - obtuvieron las correlaciones más altas, o bien, seguir utilizando los cuatro sub-índices en el supuesto que las correlaciones menores obtenidas por los indicadores en "educación de la pareja" y "medios de comunicación" apuntaban justamente a un aspecto diferente del desarrollo. Decidir la segunda alternativa significaba, tal vez, aumentar el riesgo, de por sí alto, que ofrece toda construcción de índices sumatorios: la igualación de situaciones diferentes (así, una unidad territorial con valores medianos en todas las dimensiones queda ubicada junto con otra con valores extremos, altos y bajos). Sin embargo, como nuestro propósito era la búsqueda de un índice que reflejara lo mejor posible la interrelación de todos aquellos factores que posibilitaban o impedían la adopción de los métodos anticonceptivos, decidimos mantener ambas dimensiones.

Consecuentemente, procedimos a construir dos nuevos sub-índices:

- a) Desarrollo 1: que mide los aspectos específicos del concepto y que obtuvimos por la suma de "educación de la pareja" y "medios de comunicación".
- b) Desarrollo 2: que mide el aspecto global del concepto y que constituye la suma de "urbanización" y "nivel de vida".

Normalizamos y correlacionamos ambos sub-índices. Obtuvimos un coeficiente r de 0.74. Este alto coeficiente avaló en parte nuestra decisión de continuar con todos los indicadores.

Finalmente, sumamos ambos sub-índices y obtuvimos el índice final de desarrollo, que tuvo un rango de variación entre 2.8 y -1.9 (ambos valores pertenecieron a unidades territoriales del Perú). Posteriormente, buscamos los puntajes que dividirían nuestra muestra de los cuatro países en cuatro grupos de modo de dejar aproximadamente el 25 por ciento en cada uno. Estos puntajes fueron 0.675 y -0.675. Obtuvimos, entonces, los siguientes niveles de desarrollo (que llamamos, como ya hemos dicho, "Nivel de Desarrollo de la Unidad Territorial" o DUT):

- | | | |
|-------------------|---|-------------------------|
| a) DUT alto | : | z mayores de 0.675 |
| b) DUT medio alto | : | z entre 0 y 0.675 |
| c) DUT medio bajo | : | z entre -0.675 y 0 |
| d) DUT bajo | : | z inferiores a -0.675 |

6. Nivel de desarrollo de las unidades territoriales de cada país

Al calcular el porcentaje de unidades territoriales de cada país que se ubican en cada uno de los niveles de desarrollo, obtenemos los resultados que se muestran en el Cuadro 5.

Cuadro 5

UNIDADES TERRITORIALES INCLUIDAS EN CADA DUT, POR PAÍS (EN PORCENTAJE)

DUT	Costa Rica	Colombia	México	Perú	Total
Alto	15	25	23	23	22
Medio alto	51	20	20	13	25
Medio bajo	28	27.5	39	18	28
Bajo	6	27.5	18	46	25
Total de unidades territoriales	100 N=47	100 N=40	100 N=51	100 N=61	100 N=199

Las cifras del cuadro nos permiten ordenar los cuatro países investigados por la encuesta PECFAL-Rural de acuerdo a su nivel de desarrollo. En el extremo superior aparece Costa Rica con el 66 por ciento de sus unidades territoriales ubicadas en la mitad alta del continuo (DUT alto y medio alto) y en el extremo inferior, Perú, con sólo un 36 por ciento de sus unidades territoriales en esta ubicación. México y Colombia quedan al medio, apareciendo el primero ligeramente más desarrollado porque en la mitad baja del continuo aparece con un porcentaje mayor en el DUT medio bajo (39 por ciento contra sólo 27.5 por ciento en Colombia). Costa Rica, aun cuando aparece como el país más desarrollado, tiene un bajo porcentaje de las unidades territoriales ubicado en el DUT alto, agrupándose en su gran mayoría (79 por ciento) en los DUT medios, sobre todo en el medio alto (51 por ciento). Perú, en cambio, aparece como un país de contrastes,^{3/} pues al mismo tiempo que casi la mitad de sus unidades territoriales se ubican en el DUT bajo, una cuarta parte lo hace en el DUT alto, quedando, por tanto, sólo un porcentaje pequeño en los DUT medios (31 por ciento). Colombia aparece como el país más parejo, distribuyéndose sus unidades territoriales casi equitativamente en los cuatro DUT.

En este punto parece importante conocer si esta distribución de las unidades territoriales coincide con una distribución de la población encuestada. El Cuadro 6 nos entrega información al respecto.

Cuadro 6

PORCENTAJE DE ENTREVISTADAS QUE VIVEN EN CADA DUT, POR PAÍS

DUT	Costa Rica	Colombia	México	Perú
Alto	29	16	18	20
Medio alto	47	17	18	12
Medio bajo	21	31	42	19
Bajo	3	36	22	49
Total de entrevistadas	100 N=1973	100 N=2731	100 N=2941	100 N=2606

^{3/} A Perú pertenecieron tanto las unidades territoriales que obtuvieron los tres puntajes z más altos, como las que obtuvieron los tres más bajos.

Estas cifras no alteran la ordenación, de acuerdo al nivel de desarrollo, hecha a partir de los resultados del Cuadro 5, pero sí modifican las diferencias entre los países. En la mitad alta del continuo (DUT alto y medio alto), Costa Rica aparece a mucho mayor distancia de los otros tres países (76 por ciento para Costa Rica contra 36 por ciento para México, 33 por ciento para Colombia y 32 por ciento para Perú), lo que permite quebrar el continuo en dos niveles, uno más alto ocupado por Costa Rica y otro inferior, compartido por México, Colombia y Perú. Sin embargo, al observar la mitad baja del continuo (DUT medio bajo y bajo), persiste la diferencia que permite ubicar a Perú como el país menos desarrollado y a cierta distancia de México y Colombia. Finalmente, en este cuadro aparece algo más clara la distinción que permite ubicar a México más alto que Colombia en el continuo de desarrollo.

El Gráfico 1 (en página 46), que intenta mostrar además de la distribución obtenida mediante el índice final la contribución dada por los dos sub-índices que lo componen, permite ahondar el análisis.

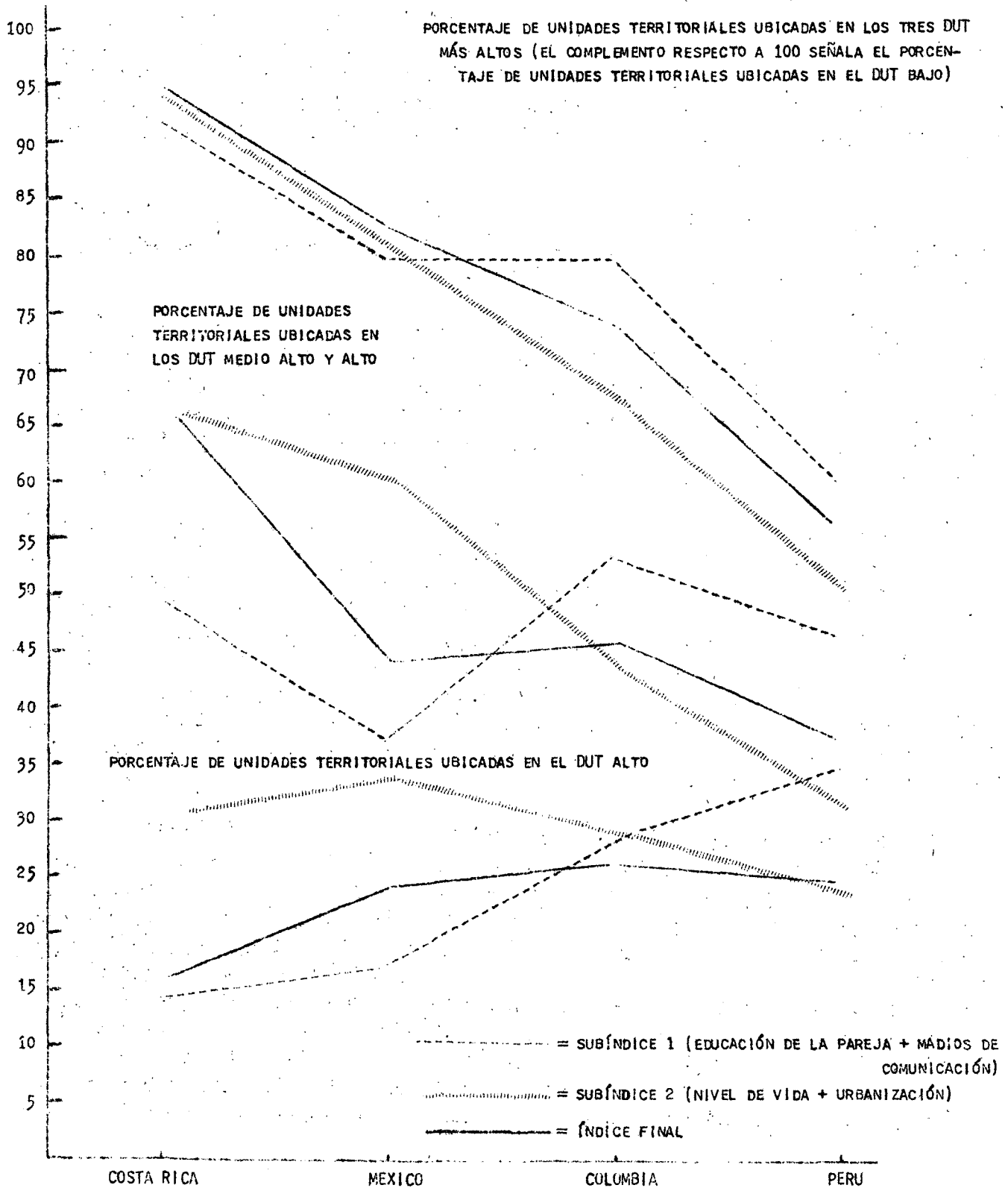
El gráfico muestra la distribución porcentual acumulada alcanzada por los cuatro países tanto en el índice final como en los dos sub-índices que lo forman. El primer grupo de tres líneas (ubicado en la parte superior del gráfico), muestra para cada país el porcentaje de unidades territoriales que se ubicaron en los tres DUT más altos. El grupo intermedio muestra el porcentaje que se ubicó en los DUT alto y medio alto y el grupo inferior el porcentaje ubicado en el DUT alto.

Si observamos la distribución otorgada por el sub-índice Desarrollo 2 ("urbanización" más "nivel de vida"), vemos que, excepto en el DUT alto (donde Costa Rica aparece con un porcentaje levemente inferior a México (30 por ciento contra 33 por ciento), Costa Rica siempre aparece con el porcentaje mayor seguido de México, Colombia y Perú. En los dos DUT inferiores, no sólo aparece una gran diferencia entre los países extremos (en Costa Rica sólo el 6 por ciento de las unidades territoriales se ubica en el DUT bajo, y sólo un tercio pertenece a los dos DUT inferiores; en cambio, en Perú la mitad (52 por ciento) se clasifica en el DUT bajo y el 72 por ciento pertenece a los DUT bajo o medio bajo), sino que la "regresión" es casi perfectamente lineal.

En cambio, la distribución del sub-índice Desarrollo 1 ("educación de la pareja" más "medios de comunicación") ofrece una trayectoria diferente. Si bien en el DUT bajo mantiene la ordenación anterior y el contraste, aunque menor, entre los países extremos (8 por ciento contra 41 por ciento), en el DUT alto trastoca totalmente el orden (Perú con 33 por ciento, aparece con el porcentaje mayor, seguido de Colombia con 27.5 por ciento, México con 16 por ciento y Costa Rica con 14 por ciento). Si analizamos este comportamiento de ambos sub-índices por países, vemos que en Perú cualquiera sea el DUT donde se compare el porcentaje acumulado, siempre y consistentemente será mayor el del sub-índice Desarrollo 1. Igual cosa, aunque no en forma tan clara, ocurre con Colombia. En cambio, tanto en Costa Rica como en México, ocurre lo contrario. Colombia aparece como el país

Gráfico 1

DISTRIBUCION PORCENTUAL ACUMULADA DE LAS UNIDADES TERRITORIALES DE CADA PAIS EN LOS SUBINDICES 1 Y 2 Y EN EL INDICE FINAL DE DESARROLLO



con una distribución por DUT más pareja cuando se utiliza el sub-índice Desarrollo 1; en cambio, cuando se usa Desarrollo 2, México exhibe la distribución más equitativa.

La constatación de que los dos países que aparecen menos urbanizados y con un nivel de vida más bajo, exhiban, sin embargo una situación substancialmente mejor en educación y medios de comunicación, plantea por lo menos dos posibles interpretaciones: Por una parte, podemos pensar que este hallazgo refleja realmente situaciones estructurales diferentes y que pueden por lo tanto condicionar comportamientos diferentes, y por otra parte podemos suponer que constituye solamente el reflejo de ciertos sesgos en las respuestas que afectan principalmente a los países menos desarrollados. Cualquiera que sea la interpretación más exacta, influirá probablemente en la utilización futura de nuestro índice, y el acopio de nuevos antecedentes, derivados principalmente de su puesta a prueba mediante variables dependientes, aconsejará su mantención o su modificación.

V. VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL-RURAL A NIVEL DE PAISES

El gráfico analizado en la sección anterior nos permitió una clasificación de los cuatro países estudiados por la encuesta PECFAL-Rural, de acuerdo a su grado o nivel de desarrollo. La comparación de estos resultados con datos estadísticos a nivel de los países, nos da la oportunidad de ensayar otra prueba de validación de los datos estructurales de PECFAL-Rural. Mediante las estadísticas contenidas en la publicación "América en Cifras, 1970" (Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos), confeccionamos los siguientes cuadros, que muestran la situación de cada uno de los países en relación a algunos indicadores de desarrollo.

Cuadro 7

PORCENTAJE DE POBLACION RURAL ALFABETA Y DE VIVIENDAS RURALES CONECTADAS A SISTEMAS COLECTIVOS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POR CAÑERIA, POR PAIS

Países	Población rural alfabetizada	Viviendas rurales conectadas a cañerías
Costa Rica	78.2	53.6
Colombia	58.7	47.6
México	51.1	21.8
Perú	40.6	8.4

Fuente: "América en Cifras, 1970". Sección 501 (págs.7-9) y Sección 403 (pág.35)

De acuerdo a la distribución de los países dada por el índice final de desarrollo (gráfico de la página 46), Costa Rica y Perú, respectivamente, quedaban en los extremos superior e inferior del continuo, dejando entre ambos a México y Colombia con porcentajes muy similares. Los datos entregados en los cuadros 7 y

8 (págs. 47 y 49) ofrecen una distribución muy similar, con el solo trastocamiento de orden entre México y Colombia. Así, en ellos, contrariamente a los resultados del gráfico (página 46), Colombia aparece más alto que México, hallazgo que es consistente con lo obtenido en la comparación entre los datos censales y los datos de PECFAL-Rural, donde Colombia obtuvo coeficientes de correlación menos significativos. Ambos hechos podrían llevar a pensar, entonces, en la posible existencia de una cierta falta de representatividad de los datos de Colombia.

Desgraciadamente, sólo encontramos dos indicadores que contuvieran datos para los sectores rurales de los cuatro países (Cuadro 7). Tuvimos que recurrir entonces a datos que contenían también información de los sectores urbanos, lo que puede introducir algún sesgo no controlable y podría, tal vez, constituir otra posible explicación del trastocamiento de orden entre Colombia y México. Sin embargo, en los únicos dos indicadores rurales se mantiene también este trastocamiento.

Si ordenamos por rango los países en cada uno de los indicadores del Cuadro 8 (pág. 49), obtenemos el siguiente resumen de los lugares ocupados por cada país:

	<u>Primer lugar</u>	<u>Segundo lugar</u>	<u>Tercer lugar</u>	<u>Cuarto lugar</u>
Costa Rica	6	3	1	-
Colombia	-	5	2	3
México	3	1	4	1
Perú	1	1	3	5

Fuente: Cuadro 8.

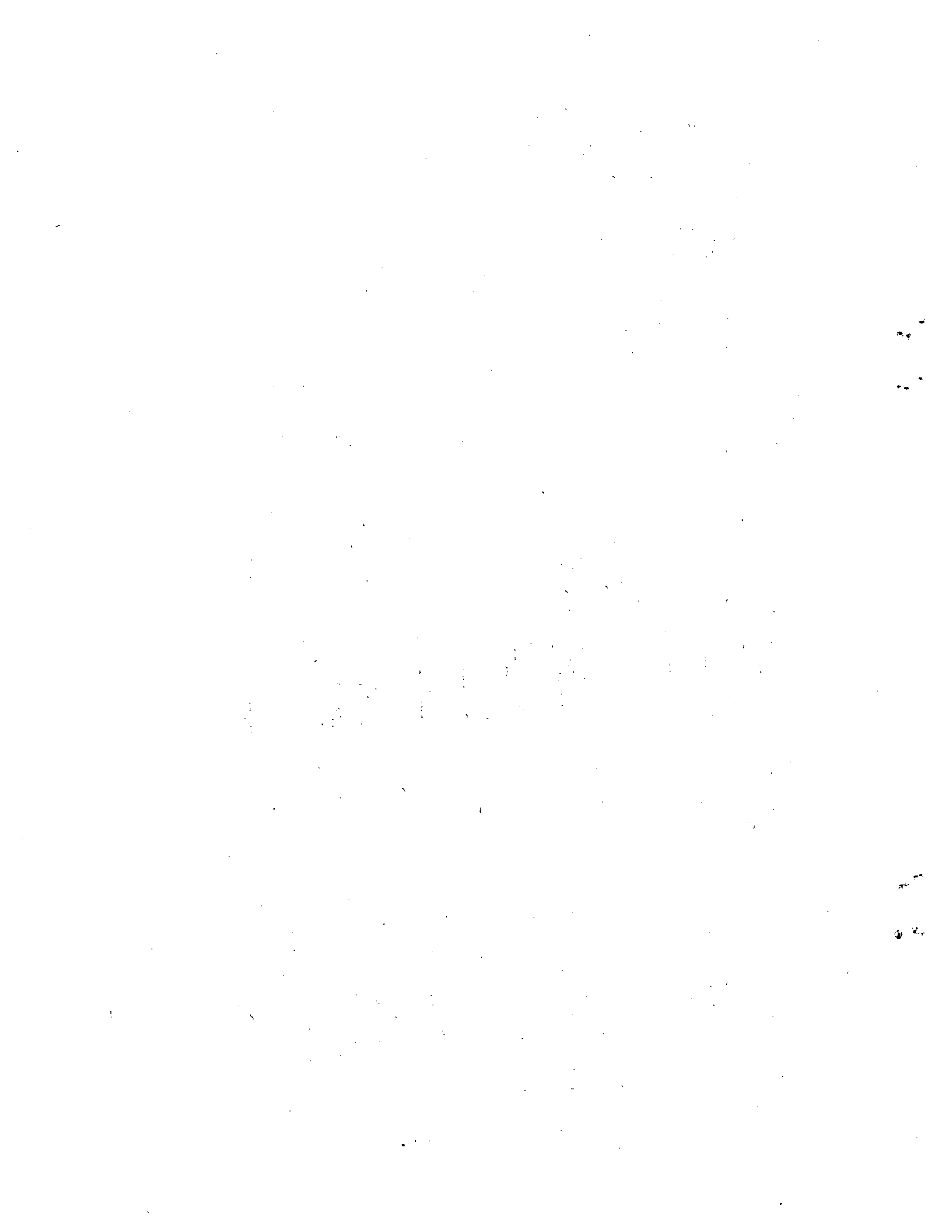
Este cuadro indica claramente como a la luz de datos a nivel del país se mantiene el mismo orden (con la variación entre Colombia y México ya analizada), encontrado al utilizar un índice construido a partir de datos de PECFAL-Rural. Esta coincidencia en líneas generales, entre la clasificación obtenida de los datos de PECFAL-Rural y la obtenida a partir de estos diez indicadores censales del Cuadro 8, más la validación obtenida al comparar PECFAL-Rural con datos censales al nivel de las unidades territoriales (Sección III), permite utilizar la variable estructural DUT con cierta seguridad de que estamos realmente midiendo, tal como lo hemos definido, el nivel de desarrollo de cada unidad territorial.

Cuadro 8

ALGUNOS INDICADORES DE URBANIZACION, NIVEL DE VIDA, EDUCACION Y SITUACION OCUPACIONAL, POR PAIS

País	Urbanización			Nivel de vida			Educación		Situac. ocupacional	
	Vivienda con agua potable	Vivienda con baño	Vivienda con luz eléctrica	Mortalidad infantil	Esperanza de vida al nacer	Ingreso per cápita	Población de 15 años y más analfabeta	Población de 5 a 14 años matriculada en primaria	Población ocupada	Profesionales y afines de la población económicamente activa
	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)	(h)	(i)	(j)
	(%)	(%)	(%)	(%)	(años)	(US\$)	(%)	(%)	(%)	(%)
Costa Rica	68.3	62.7	54.6	65.1	66.8	401	15.6	64.4	93.2	5.2
Colombia	38.7	31.0	34.5	80.0	58.5	230	27.1	46.3	95.1	3.9
México	32.3	20.9	Sin dato	62.9	62.4	503	37.8	62.3	98.4	3.6
Perú	21.1	39.4	26.0	65.5	58.0	345	38.9	65.1	88.2	3.3

Fuente: "América en Cifras, 1970": (a) Sección 402, pág.20; (b) Sección 402, pág.23; (c) Sección 402, págs.24-25; (d) Sección 202, pág.174; (e) Sección 342, págs.39-40; (f) Sección 501, pág.6; (g) Sección 501, pág.101; (h) Sección 201, págs.90-91; (i) Sección 408, págs.142-146.
 CEPAL: "El Cambio Social y la Política de Desarrollo Social en América Latina"
 (e) Cuadro 1, página 32.



ANEXO 1

APENDICE A

UNIDADES TERRITORIALES

Definición de las Unidades Territoriales

Sólo en Costa Rica, la unidad territorial construida corresponde siempre con una división administrativa. En este país, cada UPM (Unidad Primaria de Muestra) estaba constituida por varios distritos, cada uno de los cuales representaba un solo sector. Como contábamos con datos censales comparables a nivel de distrito, pudimos comparar a nivel de la unidad territorial.

En los otros países, en cambio, no fue posible comparar al nivel de la unidad territorial, ya que ésta no coincidía siempre con una división administrativa. La mayoría de las UPM contiene más de un sector y en estos casos se distinguió una unidad territorial por cada sector. Como sólo contábamos con datos censales al nivel de la UPM, para comparar debimos utilizar la información de PECFAL-Rural, no al nivel de unidad territorial, sino al de la UPM. Esta es la razón porque tanto en Colombia como en México obtuvimos en las comparaciones entre los datos de PECFAL-Rural y los datos censales un N menor al de las unidades territoriales existentes.

Unidades territoriales excluidas de la comparación entre los datos de PECFAL-Rural y los datos censales y razones para excluirlas

Costa Rica

En la primera comparación se excluyeron de las 47 unidades territoriales construidas, los distritos Jacob y Barrancas, que no existían a la fecha del Censo.

En la segunda comparación se excluyeron otros nueve distritos por las siguientes razones:

1. Por haber quedado demasiado sub-representados durante la etapa de recolección de datos. Por esta razón excluyó:

27 de abril, (se cubrió el 66 por ciento de la muestra),
Santa Rita, (se cubrió el 44 por ciento de la muestra),
Porvenir, (se cubrió el 33 por ciento de la muestra),
Bejuco, (se cubrió el 62 por ciento de la muestra), y
Pitahaya, (se cubrió el 70 por ciento de la muestra).

2. Por contener alguna ciudad con más de 20 000 habitantes. Se excluyó Puntarenas.

3. Por haberse eliminado áreas de difícil acceso y que tenían un porcentaje importante de mujeres en edad fértil (MEF). Este fue el caso de Florencia y Aguas Zarcas donde se había excluido el 26 por ciento y 20 por ciento de MEF, respectivamente.

4. Por haber cambiado la delimitación territorial. Se excluyó La Cuesta.

Colombia

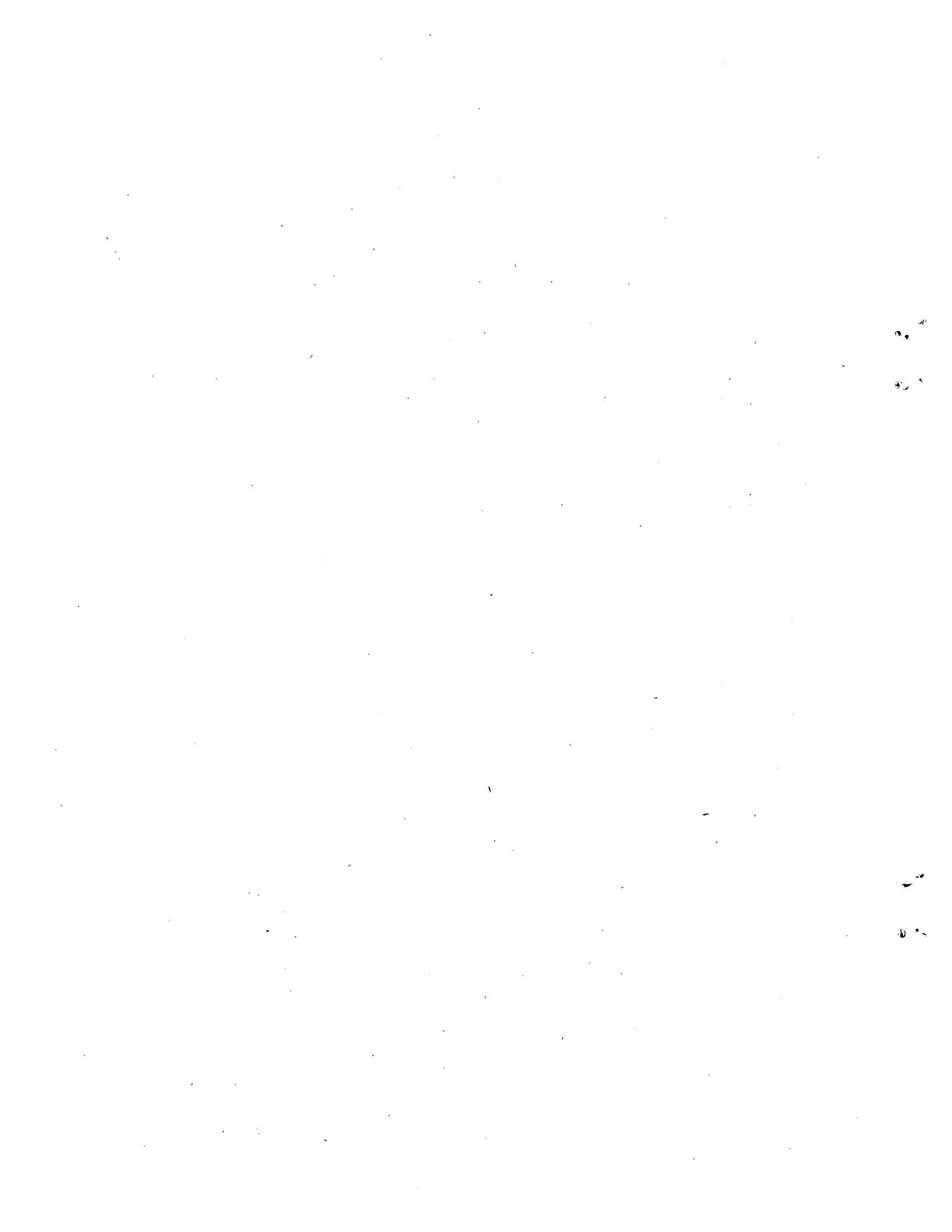
En la primera comparación se excluyeron los municipios de Almaguer y Guaitarilla que sólo fueron cubiertos en un 66 por ciento y 78 por ciento de la muestra, respectivamente.

En la segunda comparación fueron excluidos los seis municipios que contenían ciudades con más de 20 000 habitantes: El Carmen, Ciénaga, Cali, Armenia, Medellín y Villavicencio.

México

En la primera comparación se incluyeron sólo 22 UPM. Por no disponer a la fecha del informe de los datos censales pertinentes, hubo que excluir los siguientes municipios: Zaragoza, Jalpa, Teziutlán, Minatitlán, Santiago Tuxtla y Caltepec.

En la segunda comparación fueron excluidos ocho municipios que contenían ciudades con 20 000 habitantes o más. Estos fueron: Navojoa, Delicias, Gómez Palacio, Colima, Zapopan, Morelia, F.Tláhuac y Tapachula.



A N E X O 1

A P E N D I C E B

VARIABLES DE PECFAL-RURAL MENCIONADAS EN EL INFORME

El nombre utilizado para cada variable en el presente informe va escrito en mayúsculas, seguido por el nombre usado en el Manual de Codificación de PECFAL-Rural (PECFAL-R 28.Rev.1), seguido por el número que la variable tiene en la cinta de datos de CELADE y finalmente por la ubicación tanto en el cuestionario (N° de pregunta) como en la tarjeta (tarjeta y columna(s)). En el presente anexo se indica además información respecto a las recodificaciones hechas.

1. Variables usadas para crear las unidades territoriales

		<u>N° de la variable</u>	<u>N° de la pregunta</u>	<u>Tarjeta</u>	<u>Columnas</u>
a) UPM	Unidad Primaria de Muestra	004	-	1	11-12
b) SECTOR	Sector, (Rural1/Rural2/Semi-urbano)	105	-	2	79
Códigos 2	Rural: segmento rural en UPM que no contiene ciudades de 20 000 habitantes o más (R2)				
1	Semi-rural: segmento rural en UPM en que se eliminan ciudades de 20 000 habitantes o más (R1)				
3	Semiurbano: de 2 500 a menos de 20 000 habitantes				

2. Variables usadas en el índice

A. Urbanización:

a) AGUA	Vivienda, tiene o no agua de cañería	093	83(2)	2	65
b) LUZ	Vivienda, tiene o no luz eléctrica	092	83(1)	2	64

B. Nivel de vida:

a) MAQUINA DE COSER	Vivienda, tiene o no máquina de coser	098	83(7)	2	70
b) TIPO DE VIVIENDA	Vivienda, tipo de vivienda (Condición de la vivienda a juicio del entrevistador). Se recodificó en:	100	-	2	72

	<u>Nº de la variable</u>	<u>Nº de la pregunta</u>	<u>Tarjeta</u>	<u>Columnas</u>
i) Mala: contiene los siguientes códigos originales:				
1) Vivienda muy pobre (marginal)				
2) Vivienda pobre				
ii) Buena: contiene los siguientes códigos originales:				
3) Vivienda modesta con algunas comodidades				
4) Vivienda cómoda				
5) Vivienda de lujo				
 C. Educación:				
a) EDUCACION ENTREVISTADA Educación de la entrevistada, nivel alcanzado	065	35,35A	2	24
b) EDUCACION MARIDO Educación del marido, nivel alcanzado	076	75	2	38
Se codificó ambas variables en:				
i) Educación baja: sin educación hasta primaria incompleta				
ii) Educación alta: primaria completa o más				
 D. Medios de comunicación:				
a) RADIO Vivienda, tiene o no radio	099	83(8)	2	71
 3. <u>Variables consideradas pero finalmente no usadas</u>				
a) COCINA Vivienda, tiene o no a kerosene	095	83(4)	2	67
Vivienda, tiene o no cocina a gas o eléctrica	096	83(5)	2	68
b) DIARIOS Diarios, frecuencia con que lee	026	22,22A	1	51
c) NOTICIAS Noticias, frecuencia con que escucha	028	22,23A	1	53
d) PLANCHA ELECTRICA Vivienda, tiene o no plancha eléctrica	097	83(6)	2	69
e) REVISTAS Revistas, frecuencia con que lee	027	22,22B	1	52

	N° de la variable	N° de la pregunta	Tarjeta	Columnas
f) SERVICIO HIGIENICO Vivienda, tiene o no servicio higiénico	094	83(3)	2	66
g) OCUPACION Se creó a partir de las siguientes variables:				
OCUPACION MARIDO Ocupación del marido	078	76A,76B	2	40-41
OCUPACION AGRICOLA MARIDO Ocupación agrícola del marido	080	76D,76E	2	43-44

Se distinguieron dos categorías:

1) Ocupación alta: contiene los siguientes códigos de la Variable 078

- 21. Ocupaciones agrícolas de alto nivel
- 22. Ocupaciones agrícolas de nivel intermedio
- 23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel que tienen Código 36 (Dueño con tres o menos trabajadores) en la Variable 080
- 31. Profesionales, técnicos, funcionarios, gerentes de alto nivel y oficiales de fuerza armada y policía
- 32. Ocupaciones que implican cierto nivel de educación, prestigio o responsabilidad, pero menos alto que la categoría anterior
- 34. Obreros calificados.

2) Ocupación baja: contiene los siguientes códigos de la Variable 078

- 11. Ocupaciones tradicionales
- 23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel (excepto las incluidas en ocupación alta)
- 33. Vendedores y trabajadores de servicios personales
- 35. Obreros no calificados.

A N E X O 2

I. VARIABLES UTILIZADAS EN LA CONSTRUCCION DE LAS VARIABLES "NIVEL ECONOMICO SOCIAL"

1. Nivel Económico Social (NES). Para su construcción se distinguieron las siguientes dimensiones:

A. Educación de la entrevistada, se obtuvo por combinación de las variables 065 "Educación de la entrevistada, nivel alcanzado" y 066 "Educación de la entrevistada último año aprobado". Se consideraron tres valores:

- | | |
|----------|-----------------------|
| 1. Alta | 5° Año Primario y más |
| 2. Media | 1° a 4° Primario |
| 3. Baja | Ningún año aprobado |

B. Tipo de vivienda, obtenida por recodificación de la variable 100:

- | | |
|------------------------|---|
| | 100 "Vivienda, tipo de vivienda" |
| 1. Vivienda cómoda: | 3. Vivienda modesta con algunas comodidades |
| | 4. Vivienda cómoda |
| | 5. Vivienda de lujo |
| 2. Vivienda pobre: | 2. Vivienda pobre |
| 3. Vivienda muy pobre: | 1. Vivienda muy pobre (marginal) |

C. Ocupación e ingreso, medida que se construyó a partir de los siguientes indicadores:

a) Tipo de ocupación, obtenida a base de las variables 078 y 080. Se crearon tres valores:

- | | | |
|-------------------|---|------------------------------------|
| | 078. Ocupación del marido | 080. Ocupación agrícola del marido |
| 1. Ocupación alta | 21. Ocupaciones agrícolas de alto nivel | |
| | 22. Ocupaciones agrícolas de nivel intermedio | |
| | 31. Profesionales, técnicos, funcionarios, gerentes de alto nivel y oficiales de FF.AA. y policía | |

	078. Ocupación del marido	080. Ocupación agrícola del marido
1. Ocupación alta (cont.)	32. Ocupaciones que implican cierto nivel de educación, prestigio o responsabilidad, pero menos alto que para la categoría anterior	
	34. Obreros calificados	
2. Ocupación media	11. Ocupaciones tradicionales	
	24. Otras ocupaciones agrícolas	
	33. Vendedores y trabajadores de servicios personales	
	35. Obreros no calificados	
	23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel	36. Dueño con tres o menos trabajadores
3. Ocupación baja	23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel	31. Personal de vigilancia de bajo nivel
		32. Mediero
		33. Colono
		34. Allegado
		35. Trabajador afuerino
		37. Trabajadores agrícolas en comunidades indígenas
		39. Otras ocupaciones agrícolas de bajo nivel
		40. Jornalero

b) Forma de pago, construida dicotomizando la Variable 081

	081. "Ocupación del marido, forma de pago"
1. Sólo en dinero	1. Sólo en dinero
2. Mixta o sólo en otra forma	2. En dinero y en otra forma
	3. Sólo en otra forma

c) Ingreso, que se construyó dividiendo el rango de ingresos de cada país en tres tramos similares.

Para construir definitivamente la Variable NES se hizo un análisis de las pautas de respuestas en los tres indicadores: ("Educación de la entrevistada", "Tipo de vivienda" y "Educación e ingreso"). Las combinaciones de respuestas incluidas en cada uno de los tres valores establecidos para NES, fueron las siguientes:

	<u>Educación</u>	<u>Vivienda</u>	<u>Ocupación</u>
1. NES ALTO	ALTA	COMODA	ALTA
	ALTA	COMODA	MEDIA
	ALTA	COMODA	BAJA
	ALTA	POBRE	ALTA
	ALTA	POBRE	MEDIA
	ALTA	MUY POBRE	ALTA
	MEDIA	COMODA	ALTA
	MEDIA	COMODA	MEDIA
	MEDIA	POBRE	ALTA
	BAJA	COMODA	ALTA
2. NES MEDIO	ALTA	POBRE	BAJA
	ALTA	MUY POBRE	MEDIA
	MEDIA	COMODA	BAJA
	MEDIA	POBRE	MEDIA
	MEDIA	MUY POBRE	ALTA
	BAJA	COMODA	MEDIA
	BAJA	POBRE	ALTA
3. NES BAJO	ALTA	MUY POBRE	BAJA
	MEDIA	POBRE	BAJA
	MEDIA	MUY POBRE	MEDIA
	MEDIA	MUY POBRE	BAJA
	BAJA	COMODA	BAJA
	BAJA	POBRE	MEDIA
	BAJA	POBRE	BAJA
	BAJA	MUY POBRE	ALTA
	BAJA	MUY POBRE	MEDIA
	BAJA	MUY POBRE	BAJA

II. VARIABLES UTILIZADAS PARA MEDIR CONOCIMIENTO, ACEPTACION Y USO DE METODOS ANTICONCEPTIVOS

1. Conocimiento de métodos anticonceptivos, medido a través de la Variable 115

	115. "Planfam, conocimiento de métodos"
1. Conoce	2. Si, sabe que es posible evitar los embarazos
2. No conoce	1. No, no sabe que es posible evitar los embarazos

2. Aceptación de métodos anticonceptivos, obtenida por dicotomización de la Variable 151

151. "Planfam, actitud hacia planificación familiar"

1. Acepta

3. Le parece bien

2. No acepta

1. No le parece bien

2. Neutral (no le parece bien ni mal; insegura, no sabe qué pensar)

3. Uso de métodos anticonceptivos, obtenida por dicotomización de la Variable 308

308. "Planfam, uso de un método PF alguna vez (Resumen)"

1. Ha usado

2. Ha usado método de planificación familiar, pero siempre no científico

3. Ha usado métodos científicos y no científicos de planificación familiar

4. Ha usado solamente métodos científicos de planificación familiar

2. No ha usado

1. No ha usado ningún método de planificación familiar científico o no científico

REFERENCIAS

Blalock, Hubert M., 1966

"Estadística Social", México, Fondo de Cultura Económica, 1966.

CELADE, "Diseño de Muestra Nacional", PECFAL-R-26/Rev.1.

CELADE, "Manual de Codificación", PECFAL-R-28/Rev.1.

Colombia, 13° Censo Nacional de Población y 2° de Edificios y Viviendas 1964
(15 de julio), Bogotá, DANE, 1969, 19 volúmenes.

Costa Rica, Censo de Vivienda, 1963. Resumen. San José, Dirección General
de Estadística y Censos, 1966, 458 páginas.

Costa Rica, Censo de Población de Costa Rica, 1963. Resumen. San José,
Ministerio de Industria y Comercio, Dirección General de
Estadística y Censos, 1966, 1.633 páginas.

Lacoste, Ives, 1962

"Los Países Subdesarrollados", Buenos Aires, Editorial
Eudeba, 1962, 62 páginas.

México, 9° Censo General de Población, 1970 (28 de enero), México, D.F.,
Dirección General de Estadística, 1971, 32 volúmenes.

O.E.A., "América en Cifras, 1970", editado por la Secretaría General de la
Organización de los Estados Americanos, Washington, D.C.,
Estados Unidos, 1971, 8 volúmenes.



CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

**CELADE: J.M. Infante 9, Casilla 91, Teléfono 257806
Santiago (Chile)**

**CELADE: Ciudad Universitaria Rodrigo Facio
Apartado Postal 5249
San José (Costa Rica)**