
manuales

Pobreza y precariedad del
hábitat en ciudades de América
Latina y el Caribe

Joan Mac Donald



NACIONES UNIDAS



División de Desarrollo Sostenible y
Asentamientos Humanos

Santiago de Chile, noviembre de 2004

Este documento fue preparado por la señora Joan Mac Donald, consultora de la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, en el marco del proyecto “Pobreza urbana: estrategia orientada a la acción para los gobiernos e instituciones municipales en América Latina y el Caribe” con el apoyo sustantivo de la señora Marinella Mazzei para la preparación del compendio estadístico. Para el procesamiento especial de encuestas de hogares se contó con la colaboración de los Sres. Juan Carlos Feres y Carlos Daroch, de la División de Estadística y Proyecciones Económicas así como del Sr. Ernesto Espíndola, de la División de Desarrollo Social. Se agradece la valiosa colaboración de estos expertos.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de la autora y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas / United Nations Publication

ISSN impreso 1680-886X / ISSN printed version

ISSN electrónico 1680-8878 / ISSN online version

ISBN: 92-1-322606-3

LC/L.2214-P

N° de venta: S.04.II.G.136 / Sales No.: S.04.II.G.136

Copyright © Naciones Unidas, noviembre de 2004. Todos los derechos reservados

Copyright © United Nations, november 2004. All rights reserved

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile / Printed in United Nations, Santiago, Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Applications for the right to reproduce this work are welcomed and should be sent to the Secretary of the Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, U.S.A. Member States and their governmental institutions may reproduce this work without prior authorization, but are requested to mention the source and inform the United Nations of such reproduction.

Índice

Resumen	13
Primera parte. Características del hábitat urbano precario	
<i>Joan Mac Donald</i>	17
I. Características, evolución y perspectivas	19
1. Pobreza y precariedad del hábitat en las metas de desarrollo del milenio.....	19
2. El proyecto “Pobreza urbana: estrategia orientada a la acción para los gobiernos e instituciones municipales en América Latina y el Caribe”.....	21
II. La pobreza urbana regional en el contexto mundial	23
1. Evolución reciente de la pobreza en el mundo	23
2. Urbanización	26
3. Precariedad urbana	28
III. Rasgos relevantes del panorama regional	31
1. Urbanización y ciudades.....	31
2. Recursos y distribución de los ingresos.....	35
3. Gasto social	37
4. Cambios en los hogares	39
IV. La pobreza urbana en la década de los noventa	43
1. La población urbana pobre	44
2. Los hogares pobres urbanos	46
V. Pobreza urbana y precariedad del hábitat	49
1. Panorama general	49
2. Cambios en la distribución espacial de la precariedad	50
VI. Precariedad material	53
1. Evolución por niveles de pobreza.....	53
2. La brecha entre tipos de ciudades.....	55

VII. Exclusión de los servicios	57
1. Evolución según niveles de pobreza	57
2. Evolución por tipos de ciudades.....	59
VIII. Acceso a la propiedad	61
1. Evolución según niveles de pobreza	62
2. Evolución por tipos de ciudades.....	63
IX. Precariedad en los hogares con jefatura femenina	65
1. Precariedad material.....	65
2. Acceso a servicios	66
3. Tenencia	67
4. Precariedad global del hábitat	67
X. Hacia una medición integral de la precariedad urbana	69
1. Niveles de precariedad urbana	70
2. Diferencias entre tipos de ciudades.....	71
3. Caracterización de los países según su precariedad urbana	71
XI. Pobreza, informalidad laboral y precariedad	75
1. Tipo de empleo y pobreza urbana	75
2. Relación entre informalidad urbana y laboral	77
3. La informalidad urbana en los países.....	79
XII. Conclusiones y alcances de política	81
Anexo primera parte	85

Segunda parte. Pobreza y precariedad del hábitat en ciudades de América Latina y el Caribe. Compendio estadístico. *Joan Mac Donald, Marinella Mazzei*

Second part. Report on poverty and precariousness in the cities of Latin America and the Caribbean. Statistical compendium.

Joan Mac Donald, Marinella Mazzei..... 93

Introducción..... 95

Introduction..... 97

I. Notas técnicas..... 99

I. Technical notes..... 103

II. Pobreza y condición habitacional, 1990-2000..... 107

II. Poverty and housing conditions, 1990-2000..... 107

III. Pobreza y condición habitacional según áreas urbanas, 1990..... 113

III. Poverty and housing conditions by urban area, 1990..... 113

IV. Pobreza y condición habitacional según áreas urbanas, 2000..... 119

IV. Poverty and housing conditions by urban area, 2000..... 119

V. Pobreza, inserción laboral y condición habitacional, 1990-2000..... 125

V. Poverty, employment status and housing conditions, 1990-2000..... 125

VI. Pobreza, inserción laboral y condición habitacional según áreas urbanas, 1990..... 131

VI. Poverty, employment status and housing conditions by urban area, 1990..... 131

VII. Pobreza, inserción laboral y condición habitacional

	según áreas urbanas, 2000	137
VII.	Poverty, employment status and housing conditions by urban areas, 2000	137
VIII.	Pobreza e inserción laboral, 1990-2000	143
VIII.	Poverty and employment status, 1190-2000	143
IX.	Pobreza y condición habitacional de hogares urbanos de jefatura femenina, 1990-2000	147
IX	Poverty and housing conditions in urban households headed by women, 1990-2000	147
X.	Pobreza y condición habitacional de los hogares de jefatura femenina según áreas urbanas, 1990	153
X.	Poverty and housing conditions in households headed by women, by urban area, 1990	153
XI.	Pobreza y condición habitacional en hogares de jefatura femenina según áreas urbanas, 2000	159
XI.	Poverty and housing conditions in households headed by women, by urban area, 2000	159
XII.	Pobreza, inserción laboral y condición habitacional en hogares urbanos de jefatura femenina, 1990-2000	165
XII.	Poverty, employment status and housing conditions in urban households headed by women, 1990-2000	165
XIII.	Pobreza, inserción laboral y condición habitacional en hogares de jefatura femenina según áreas urbanas, 1990	171
XIII	Poverty, employment status and housing conditions in households headed by women, by urban area, 1990	171
XIV.	Pobreza, inserción laboral y condición habitacional en hogares de jefatura femenina según áreas urbanas, 2000	177
XIV.	Poverty, employment status and housing conditions in households headed by women, by urban area, 2000	177
XV.	Pobreza y necesidades habitacionales insatisfechas, 2000	183
XV.	Poverty and unmet housing needs, 2000	183
	Bibliografía	187
	Serie manuales: números publicados/issues published	189

Índice de cuadros primera parte

Cuadro 1	Distribución de la pobreza en el mundo, 1990 y 1999	26
Cuadro 2	Población urbana de las regiones del mundo, 2000	26
Cuadro 3	Población urbana en tugurios en las diversas regiones del mundo, 2001	29
Cuadro 4	América Latina: población total, población urbana y nivel de urbanización, 2001	32
Cuadro 5	Población que reside en ciudades de 750.000 o más habitantes, 2000-2015	33
Cuadro 6	Evolución de la población que habitará en ciudades de más de 5 millones de habitantes al año 2015	34
Cuadro 7	Producto interno bruto por habitante, 1990 a 2000	35
Cuadro 8	Distribución del ingreso de los hogares urbanos a comienzos de la década. Países de América Latina y el Caribe, alrededor del año 1999	36
Cuadro 9	Gasto público social en vivienda y saneamiento 1990 a 2001 y promedio del período	39
Cuadro 10	Variaciones en el tamaño de los hogares en los quintiles 1° y 2°, personas por hogar, comienzos y fines de los años noventa	40

Cuadro 11	Precariedad del hábitat de los pobres urbanos en 15 países, 1990 y 2000	50
Cuadro 12	Hogares urbanos pobres en viviendas no convencionales, 1990 y 1999.....	54
Cuadro 13	Hogares urbanos pobres en viviendas de material no convencional, 1990 y 1999	55
Cuadro 14	Hogares urbanos pobres sin acceso a red de alcantarillado, 1990 y 1999.....	58
Cuadro 15	Hogares urbanos pobres sin propiedad de la vivienda, 1990 y 1999	63
Cuadro 16	Proporción de hogares urbanos con viviendas de materialidad no convencional, inicios y finales de los noventa	66
Cuadro 17	Carencias habitacionales de los hogares urbanos pobres encabezados por mujeres con relación al total de hogares pobres urbanos, 1990 y 2000	67
Cuadro 18	Grados de precariedad de los hogares pobres y no pobres. Total regional	70
Cuadro 19	Intensidad de la precariedad urbana. Hogares pobres y no pobres, 1999.....	72
Cuadro 20	Precariedad de los hogares urbanos pobres según tipos de ciudades, 1999	72
Cuadro 21	Situación predominante en materia de informalidad del hábitat e informalidad laboral en los países latinoamericanos, hogares pobres urbanos, 2000.....	79

Índice de recuadros

Recuadro 1	Agua y servicios básicos en las metas del milenio.....	60
Recuadro 2	Seguridad de la tenencia: un concepto complejo	62
Recuadro 3	Dinámica de la precariedad del hábitat según tipos de ciudades.....	64
Recuadro 4	Hacia una mejor comprensión de la complejidad de la pobreza. Aportes de los estudios de género	68
Recuadro 5	Pobreza y exclusión urbana.....	80
Recuadro 6	Superación de la precariedad del hábitat urbano en América Central. Barreras para emprender un mejoramiento de tugurios	84

Índice de gráficos

Gráfico 1	Evolución de la pobreza según ingresos en las regiones durante la década de 1990 y estimaciones para 2015	24
Gráfico 2	Población pobre y extremadamente pobre en las regiones en 1999.....	25
Gráfico 3	Evolución del nivel de urbanización en las regiones, 1950-2030	27
Gráfico 4	Evolución de la población urbana en las regiones, 1950-2030	28
Gráfico 5	Población urbana según condición de residencia, 2001	29
Gráfico 6	Evolución de la urbanización en las subregiones de América Latina y el Caribe, 1950-2030.....	32
Gráfico 7	Evolución probable de la población en ciudades “millonarias”, 2000 a 2015, por tamaño de ciudades	34
Gráfico 8	Gasto social por sectores, 1990-2000.....	37
Gráfico 9	Evolución del gasto público social en vivienda y saneamiento, 1990-2001	38
Gráfico 10	Evolución prevista de la tasa de dependencia demográfica en la región, 27 países, 1990-2020.....	41
Gráfico 11	Evolución de la pobreza y de la indigencia en la región	44
Gráfico 12	Distribución de la pobreza e indigencia urbana en la región, 1999	45
Gráfico 13	Incidencia de la pobreza urbana en los países, 1999	45
Gráfico 14	Distribución de los hogares pobres urbanos latinoamericanos.....	47
Gráfico 15	Distribución de las carencias de saneamiento según tipos de ciudades, 1990 y 1999, nivel regional.....	59
Gráfico 16	Proporción de hogares pobres no propietarios de su vivienda, según tipos de ciudades, 1990 y 2000, nivel regional.....	64
Gráfico 17	Nivel de carencias de hogares pobres y no pobres urbanos,	

	países seleccionados, 2000.....	70
Gráfico 18	Nivel de carencias de hogares pobres urbanos según tipos de ciudades, 2000.....	71
Gráfico 19	Evolución del empleo formal e informal en hogares urbanos, 1990-2000.....	76
Gráfico 20	Evolución de la informalidad laboral urbana, 1990-1999.....	76
Gráfico 21	Informalidad residencial y laboral en los hogares pobres urbanos, países seleccionados, 1999.....	78
Gráfico 22	Informalidad residencial y laboral en los hogares pobres urbanos, países seleccionados, 1999.....	78

Índice de cuadros segunda parte/ Index of tables second part

Cuadro II.1	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de vivienda, 1990-2000.....	108
Cuadro II.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y agua potable, 1990-2000.....	109
Cuadro II.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y saneamiento, 1990-2000.....	110
Cuadro II.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de paredes, 1990-2000.....	111
Cuadro II.5	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tenencia de la vivienda, 1990-2000.....	112
Cuadro III.1	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de vivienda, 1990.....	114
Cuadro III.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y agua potable, 1990.....	115
Cuadro III.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y saneamiento, 1990.....	116
Cuadro III.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de paredes, 1990.....	117
Cuadro III.5	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tenencia de la vivienda, 1990.....	118
Cuadro IV.1	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de vivienda, 2000.....	120
Cuadro IV.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y agua potable, 2000.....	121
Cuadro IV.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y saneamiento, 2000.....	122
Cuadro IV.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tipo de paredes, 2000.....	123
Cuadro IV.5	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza y tenencia de la vivienda, 2000.....	124
Cuadro V.1	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos según condición laboral y tipo de vivienda, 1990-2000.....	126
Cuadro V.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según condición laboral y agua potable, 1990-2000.....	127
Cuadro V.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según condición laboral y saneamiento, 1990-2000.....	128
Cuadro V.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según condición laboral y tipo de paredes, 1990-2000.....	129
Cuadro V.5	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos según condición laboral y tenencia de la vivienda, 1990-2000.....	130

Cuadro VI.1	América Latina (14países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tipo de vivienda, 1990	132
Cuadro VI.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y agua potable, 1990.....	133
CuadroVI.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y saneamiento, 1990	134
Cuadro VI.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tipo de paredes, 1990.....	135
Cuadro VI.5	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tenencia de la vivienda, 1990	136
Cuadro VII.1	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tipo de vivienda, 2000	138
Cuadro VII.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y agua potable, 2000.....	139
Cuadro VII.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral, y saneamiento, 2000	140
Cuadro VII.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tipo de paredes, 2000.....	141
Cuadro VII.5	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos según zonas, condición laboral y tenencia de la vivienda, 2000	142
Cuadro VIII.1	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza e inserción laboral, 1990-2000.....	144
Cuadro VIII.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos según condición de pobreza e inserción laboral, 1990.....	145
Cuadro VIII.3	América Latina (15 países): Hogares urbanos según condición de pobreza e inserción laboral, 2000.....	146
Cuadro IX.1	América Latina (15 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tipo de vivienda, 1990-2000.....	148
Cuadro IX.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y agua potable, 1990-2000	149
Cuadro IX.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y saneamiento, 1990-2000.....	150
Cuadro IX.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tipo de paredes, 1990-2000	151
Cuadro X.1	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tipo de vivienda, 1990-2000.....	154
Cuadro X.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y agua potable, 1990	155
Cuadro X.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y saneamiento, 1990.....	156
Cuadro X.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tipo de paredes, 1990.....	157
Cuadro X.5	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tenencia de la vivienda, 1990.....	158
Cuadro XI.1	América Latina (15 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tipo de vivienda, 2000.....	160
Cuadro XI.2	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y agua potable, 2000	161
Cuadro XI.3	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y saneamiento, 2000.....	162
Cuadro XI.4	América Latina (14 países): Hogares urbanos encabezados por	

	mujeres según condición de pobreza y tipo de paredes, 2000	163
Cuadro XI.5	América Latina (15 países): Hogares urbanos encabezados por mujeres según condición de pobreza y tenencia de la vivienda, 2000.....	164
Cuadro XII.1	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según condición laboral y tipo de vivienda, 1990-2000	166
Cuadro XII.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según condición laboral y agua potable, 1990-2000.....	167
Cuadro XII.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según condición laboral y saneamiento, 1990-2000	168
Cuadro XII.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según condición laboral y tipo de paredes, 1990-2000.....	169
Cuadro XII.5	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según condición laboral y tenencia de la vivienda, 1990-2000	170
Cuadro XIII.1	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tipo de vivienda, 1990	172
Cuadro XIII.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y agua potable, 1990	173
Cuadro XIII.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y saneamiento, 1990	174
Cuadro XIII.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tipo de paredes, 1990	175
Cuadro XIII.5	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tenencia de la vivienda, 1990.....	176
Cuadro XIV.1	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tipo de vivienda, 2000	178
Cuadro XIV.2	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y agua potable, 2000	179
Cuadro XIV.3	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y saneamiento, 2000	180
Cuadro XIV.4	América Latina (14 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tipo de paredes, 2000	181
Cuadro XIV.5	América Latina (15 países): Hogares pobres urbanos encabezados por mujeres según zonas, condición laboral y tenencia de la vivienda, 2000.....	182
Cuadro XV.1	América Latina (14 países): Necesidades habitacionales insatisfechas según condición de pobreza, 2000	184
Cuadro XV.2	América Latina (14 países): Necesidades habitacionales insatisfechas según condición de pobreza, 2000	185
Cuadro XV.3	América Latina (14 países): Necesidades habitacionales insatisfechas según condición de pobreza, 2000	186
Table II.1	Latin America (15 countries): Urban households by poverty situation and type of dwelling, 1990-2000	108
Table II.2	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and drinking water, 1990-2000.....	109
Table II.3	Latin America (14 countries): urban households by poverty situation and sanitation, 1990-2000.....	110
Table II.4	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and type of walls, 1990-2000.....	111
Table II.5	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and housing tenure, 1990-2000.....	112

Table III.1	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and type of dwelling, 1990.....	114
Table III.2	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and drinking water, 1990.....	115
Table III.3	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and sanitation, 1990	116
Table III.4	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and type of walls, 1990	117
Table III.5	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and housing tenure, 1990	118
Table IV.1	Latin America (15 countries): Urban households by poverty situation and type of dwelling, 2000.....	120
Table IV.2	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and drinking water, 2000.....	121
Table IV.3	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and sanitation, 2000	122
Table IV.4	Latin America (14 countries): Urban households by poverty situation and type of walls, 2000	123
Table IV.5	Latin America(15 countries): Urban households by poverty situation and housing tenure, 2000	124
Table V.1	Latin America (15 countries): Poor urban households by employment status and type of dwelling, 1990-2000	126
Table V.2	Latin America (14 countries): Poor urban households by employment status and drinking water, 1990-2000	127
Table V.3	Latin America (14 countries): Poor urban households by employment status and sanitation, 1990-2000	128
Table V.4	Latin America (14 countries): Poor urban households by employment status and type of walls, 1990-2000	129
Table V.5	Latin America (15 countries): Poor urban households by employment status and housing tenure, 1990-2000.....	130
Table VI.1	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and type of dwelling, 1990.....	132
Table VI.2	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and drinking water, 1990.....	133
Table VI.3	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and sanitation, 1990	134
Table VI.4	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and type of walls, 1990	135
Table VI.5	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and housing tenure, 1990	136
Table VII.1	Latin America (15 countries): Poor urban households by area, employment status and type of dwelling, 2000.....	138
Table VII.2	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and drinking water, 2000.....	139
Table VII.3	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and sanitation, 2000	140
Table VII.4	Latin America (14 countries): Poor urban households by area, employment status and type of walls, 2000	141
Table VII.5	Latin America (15 countries): Poor urban households by area, employment status and housing tenure, 2000	142
Table VIII.1	Latin America (15 countries): Urban households by poverty	

	situation and employment status, 1990-2000.....	144
Table VIII.2	Latin America (14 countries): Urban households by poverty Situation and employment status, 1990	145
Table VIII.3	Latin America (15 countries): Urban households by poverty Situation and employment status, 2000	146
Table IX.1	Latin America (15 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of dwelling, 1990-2000.....	148
Table IX.2	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and drinking water, 1990-2000	149
Table IX.3	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and sanitation, 1990-2000	150
Table IX.4	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of walls, 1990-2000	151
Table X.1	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of dwelling, 1990-2000.....	154
Table X.2	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and drinking water, 1990.....	155
Table X.3	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and sanitation, 1990.....	156
Table X.4	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of walls, 1990	157
Table X.5	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and housing tenure, 1990	158
Table XI.1	Latin América (15 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of dwelling, 2000.....	160
Table XI.2	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and drinking water, 2000.....	161
Table XI.3	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and sanitation, 2000.....	162
Table XI.4	Latin America (14 countries): Urban households headed by women by poverty situation and type of walls, 2000	163
Table XI.5	Latin America (15 countries): Urban households headed by women by poverty situation and housing tenure, 2000	164
Table XII.1	Latin America (15 countries): Poor urban households headed by women by employment status and type of dwelling, 1990-2000	166
Table XII.2	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women by employment status and drinking water, 1990-2000	167
Table XII.3	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women by employment status and sanitation, 1990-2000	168
Table XII.4	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women by employment status and type of walls, 1990-2000	169
Table XII.5	Latin America (15 countries): Poor urban households headed by women by employment status and housing tenure, 1990-2000	170
Table XIII.1	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and type of dwelling, 1990	172
Table XIII.2	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and drinking water, 1990	173
Table XIII.3	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and sanitation, 1990	174
Table XIII.4	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and type of walls, 1990.....	175

Table XIII.5	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and housing tenure, 1990	176
Table XIV.1	Latin America (15 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and type of dwelling, 2000	178
Table XIV.2	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and drinking water, 2000	179
Table XIV.3	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and sanitation, 2000	180
Table XIV.4	Latin America (14 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and type of walls, 2000	181
Table XIV.5	Latin America (15 countries): Poor urban households headed by women, by area, employment status and housing tenure, 2000	182
Table XV.1	Latin America (14 countries): Unmet housing needs by poverty situation, 2000	184
Table XV.2	Latin America (14 countries): Unmet housing needs by poverty situation, 2000	185
Table XV.3	Latin America (14 countries): Unmet housing needs by poverty situation, 2000	186

Resumen

Esta publicación aborda la pobreza y precariedad del hábitat en algunas ciudades latinoamericanas, identifica rasgos y tendencias que presentan estos fenómenos en base a información estadística proveniente de encuestas de hogares de los países de la región.¹

El trabajo analiza el contexto en que se sitúa la pobreza urbana latinoamericana, en el cuadro más amplio de la pobreza en el mundo. Este análisis permite identificar algunas claves que explicarían la escasa comprensión que en el nivel mundial existe respecto de las singularidades del fenómeno en nuestra región. Más adelante, se presentan antecedentes seleccionados del panorama urbano, económico y social de América Latina y el Caribe, que guardan relación con la expresión de la pobreza en las ciudades, y su evolución reciente. En su parte medular, el trabajo indaga sobre temas y aspectos que permitirían identificar las características de la precariedad urbana en la región, con especial énfasis en el análisis cuantitativo de antecedentes que provienen de encuestas de hogares de un conjunto de países de la región. Los aspectos considerados para caracterizar la precariedad del hábitat urbano latinoamericano son las condiciones materiales del mismo, la disponibilidad de servicios básicos y la seguridad de permanencia, medida por la condición de tenencia de las viviendas.

Sobre la base de una agregación de antecedentes que caracterizan la precariedad del hábitat urbano y su evolución reciente

¹ Por limitaciones estadísticas, la información basada en las encuestas de hogares se refiere a 15 países de América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay, Venezuela.

en los países se construye, en primer lugar, un panorama regional de la precariedad urbana y su relación con la pobreza e indigencia en las ciudades. Luego, se estudian los rasgos de dicha precariedad en los países, considerando las carencias que presentan los hogares pobres urbanos en materia de: i) tipología habitacional y materialidad, ii) acceso a servicios y iii) tenencia de la vivienda. Teniendo en cuenta otros estudios de CEPAL, que distinguen las características de la pobreza urbana según el tamaño de las ciudades, se comparan las carencias que existen en las áreas metropolitanas, con aquellas del resto de las áreas urbanas. Se analiza la realidad de los hogares pobres con jefatura femenina, para constatar eventuales diferencias en la gravedad de la precariedad urbana que ellos presentan, respecto del conjunto de hogares pobres urbanos. Además, se integran las dimensiones de la precariedad habitacional para determinar niveles de precariedad según sea el número de carencias que afectan de manera simultánea a los hogares pobres. Finalmente, el trabajo presenta la evolución que en la década pasada ha tenido el empleo urbano formal e informal de los jefes de hogares pobres, para contrastar el cuadro de informalidad del empleo con aquel de informalidad del hábitat. Al precisar la relación que existe en la región entre precariedad del hábitat y precariedad del empleo, se detecta cómo se articulan en los diversos países estas dos dimensiones de la informalidad urbana en una gama de expresiones de la pobreza urbana regional.

En la segunda parte de la publicación, se presenta el compendio estadístico que ha facilitado el estudio de los fenómenos de pobreza y precariedad urbana en la región.

Como se detalla en las Notas Técnicas, estos antecedentes fueron generados en estrecha colaboración con la División de Desarrollo Social y la División de Estadísticas y Proyecciones Económicas de la CEPAL sobre la base de tabulaciones especiales de Encuestas de Hogares de 15 países de América Latina y el Caribe realizadas al inicio y fin de la década pasada.

Al basarse en la información que proveen los países a partir de las respectivas encuestas de hogares permite, por una parte, identificar tendencias regionales en la evolución reciente y en la actual expresión de la pobreza y precariedad urbanas. Y, por otra, hace posible comparar, al interior de la región, lo que sucede en los distintos países y ciudades. Para ello, se recurrió a un procesamiento especial de las encuestas de hogares disponibles, sobre la base de criterios homologables y parámetros comparables.

En primer lugar se presenta información sobre las condiciones habitacionales de los pobres urbanos, relacionando su situación de pobreza con la tipología habitacional, la materialidad de las viviendas, el acceso a los servicios y la tenencia de la vivienda, para explorar la medida en que coincide en las ciudades de la región la pobreza con la precariedad del hábitat. Se compara la situación existente a comienzos y fines de los años de 1990 en los centros metropolitanos y el resto de las áreas urbanas en los países.

Un segundo conjunto de cuadros relaciona la pobreza y precariedad urbanas con la inserción laboral de los jefes de hogar, con la finalidad de estudiar la relación existente en diferentes momentos y distintos ambientes urbanos, entre la pobreza y precariedad urbanas y la informalidad laboral. Estos antecedentes insinúan interesantes patrones de articulación entre dos tipos de informalidad urbana –informalidad residencial y laboral- que requieren ser estudiados de manera detenida en el futuro.

Los siguientes cuadros permiten visualizar la situación en que se encuentran los hogares urbanos de jefatura femenina en las áreas antes estudiadas, si se las compara con los hogares encabezados por hombres. Comparando información de comienzos y fin de los años de 1990, y distinguiendo entre tipos de áreas urbanas, es posible visualizar tendencias y rasgos por países que aportan a una caracterización de la pobreza desde la perspectiva de género.

Por último, se incluye en el texto una serie de cuadros referidos a pobreza y necesidades habitacionales insatisfechas en las ciudades hacia comienzos de esta década. Estos cuadros permiten

apreciar niveles de precariedad urbana, al señalar la cantidad de carencias habitacionales a que están expuestos simultáneamente los hogares urbanos pobres.

El amplio material estadístico disponible en los 66 cuadros que acá se incluyen ofrece muchas otras posibilidades de reflexión sobre la pobreza y la precariedad en las ciudades de América Latina y el Caribe, que permitiría construir una base sólida y fundamentada para incorporar de manera más justa y plena a sus habitantes más postergados. La División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos espera por ello que la información de este Compendio Estadístico se convierta en una herramienta útil para los diversos sectores involucrados en el estudio del hábitat urbano precario, así como en el diseño y puesta en marcha de programas para superar las carencias que lo afectan.

Las conclusiones y recomendaciones contenidas en el documento dan cuenta de la complejidad del panorama de la pobreza y precariedad urbanas en la región. Los países que conforman el Foro Regional de Ministros y Autoridades Máximas de Vivienda y Desarrollo Urbano (MINURVI) encontrarán en este panorama regional de la pobreza y precariedad urbana una base para revisar sus prioridades programáticas e intercambiar experiencias en la materia, y así explorar nuevos caminos para enfrentar de manera más precisa los variados rostros que adquiere la pobreza en las ciudades de América Latina y el Caribe.

Primera parte

Características del hábitat urbano precario

Joan Mac Donald

I. Características, evolución y perspectivas

Hacia fines del milenio pasado, el tema de la pobreza cobró una importancia política generalizada. En las grandes conferencias que sucedieron en la segunda mitad de los años de 1990 y en los albores del Siglo XXI, los países del mundo acordaron realizar esfuerzos para aliviar las deficientes condiciones en que vive gran parte de la población, sobre todo en las regiones más pobres del planeta.

1. Pobreza y precariedad del hábitat en las metas de desarrollo del milenio

La Declaración del Milenio, adoptada en septiembre de 2000 por 191 países de todo el mundo, incluye 8 grandes metas de desarrollo, (“Metas del Milenio”) especificadas en 18 objetivos, que se refieren a la pobreza extrema y el hambre, la educación, la equidad de género, la salud, la sostenibilidad ambiental y la cooperación para el desarrollo. Varias Metas del Milenio apuntan a asuntos relacionados con los asentamientos humanos. Por ejemplo, el Objetivo 1 de la primera Meta del Milenio plantea reducir a la mitad la proporción de personas que viven en extrema pobreza, de las cuales una enorme proporción habita en ciudades. A su vez, la Meta 7, referida a la sostenibilidad ambiental, incluye dos objetivos que también implican desafíos para las políticas de asentamientos humanos: el Objetivo 10, que propone reducir a la mitad la proporción de personas que no

cuentan con un acceso sostenible a agua segura, y el Objetivo 11, que plantea lograr un mejoramiento sustancial de las condiciones de vida de al menos 100.000.000 de habitantes de tugurios hacia el año 2020.

Durante la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo (Monterrey, 2002) y la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible (Johannesburgo, 2002) se reafirmó de manera implícita la importancia de avanzar en la consecución de estos objetivos.

Diversos organismos internacionales están encargados de evaluar los avances que se logren en la concreción de las Metas del Milenio. Dentro del sistema de Naciones Unidas, se asignó al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo la tarea de dar seguimiento general a dichas Metas del Milenio. Particularmente en el caso de la Meta referida a la extrema pobreza, el PNUD trabaja de manera conjunta con otras entidades para establecer formas de medición de la situación de pobreza y de los avances logrados en este campo. En el caso de nuestra región, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) colabora estrechamente en esta tarea, junto con otras instituciones del ámbito regional y mundial.

Por otra parte, en el nivel mundial el Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UN-Hábitat) es responsable de dar seguimiento a los avances en relación con el Objetivo 11, referido a los habitantes de tugurios, y apoyar a los gobiernos para hacer posible su cumplimiento. Bajo el lema de “Ciudades sin Tugurios”, este organismo en primer lugar ha desarrollado precisiones conceptuales, indicadores y formas de medición de las diferentes dimensiones que engloba el concepto de “tugurio”. También ha preparado guías y procedimientos para que los países y las ciudades identifiquen sus tugurios adecuadamente, y propongan medidas en materia de mejoramiento de las condiciones de vida de sus habitantes.

En América Latina y el Caribe, la CEPAL, en conjunto con la Oficina Regional para América Latina y el Caribe de UN-Hábitat, evalúa los avances que ocurren en esta región en la materia, en estrecha colaboración con los respectivos organismos nacionales. Tratándose de una de las regiones más urbanizadas del planeta, la relación entre pobreza urbana y precariedad del hábitat, y la compleja expresión de ambos fenómenos en los centros urbanos, constituyen asuntos de especial preocupación.

De manera similar a lo que sucede en las ciudades de otras regiones, muchos hogares pobres latinoamericanos habitan en barrios y alojamientos precarios; a su vez, en los asentamientos precarios de América Latina la gran mayoría de sus habitantes son pobres. Sin embargo, estudios efectuados en los últimos años para definir ambos conceptos han señalado que es necesario considerar criterios específicos para analizar en esta región la expresión que presentan la pobreza urbana y la precariedad del hábitat, ya que en las ciudades latinoamericanas de hoy, ellas no siempre coinciden en el espacio urbano.

El concepto de pobreza, inicialmente referido sobre todo a carencias materiales (medidas a través de ingreso o consumo de los hogares) se ha ampliado en las últimas décadas para incorporar deficiencias en materia de educación y salud asociadas a estas carencias materiales. Hoy se incluyen además en el concepto de pobreza, asuntos como la vulnerabilidad y exposición al riesgo que presentan los hogares o individuos pobres, o la ausencia de poder y la escasa presencia social que limitan sus capacidades y libertades para desarrollar su la vida de la forma en que deseen. Esta visión más integral de la pobreza sugiere mediciones complejas, que muchas veces no son posibles de efectuar por la carencia de información actualizada y comparable entre períodos y/o países. Por ello, uno de los métodos más difundidos para medir la pobreza sigue siendo el análisis del ingreso o consumo monetario, basado en encuestas de ingreso o gastos de los hogares. Con este método se ha dimensionado la pobreza en los países, establecido relaciones entre ella y otros aspectos del panorama regional, y comparado su evolución en los países. Si bien estas mediciones basadas en el ingreso o consumo no carecen de problemas, sobre todo para establecer comparaciones entre países

o períodos, son las más utilizadas por organismos nacionales e internacionales tanto para analizar la evolución de la pobreza como para dar seguimiento a la primera Meta de Desarrollo del Milenio, referida a la reducción de la pobreza en el mundo.²

Con relación al concepto de precariedad urbana que ha sido relevado por la meta 11 incluida en el Objetivo 7 de Desarrollo del Milenio, también se han efectuado importantes esfuerzos por precisar sus alcances y dimensiones, así como para desarrollar criterios operativos que hagan factible su medición en diversas ciudades, países o regiones.³ Inicialmente, el sistema de Naciones Unidas definió dos indicadores para medir los avances en este campo: “tenencia segura” y “saneamiento mejorado”. Sin embargo, en sucesivas reuniones de expertos convocadas para clarificar el concepto de tugurio y las formas de medir el progreso de las condiciones de vida de sus habitantes, se amplió la lista de aspectos a tener en cuenta para este propósito. Se incluyeron en el concepto de tugurios a una amplia gama de asentamientos precarios y/o condiciones de vida deficitarias, que van desde los barrios antiguos deteriorados hasta los asentamientos informales.⁴ A su vez, se propuso definir al tugurio sobre la base de cinco condiciones deficitarias - con las debidas variaciones locales: i) tenencia insegura; ii) acceso inadecuado al agua segura; iii) acceso inadecuado a saneamiento y otros servicios; iv) mala calidad estructural de la vivienda, y v) hacinamiento. También se ha considerado, para la identificación de tugurios, la localización riesgosa de las viviendas o de los asentamientos y su escaso reconocimiento por parte de las autoridades públicas, como espacios que forman parte de la ciudad de una forma equivalente a otros sectores de la misma. Sin embargo, de manera similar a lo acontecido con el concepto de pobreza, la medición de estas dimensiones de mayor complejidad propuesta por los expertos ha quedado restringida más bien a estudios de casos de tipo cualitativo, por la dificultad que presenta su aplicación en análisis más amplios que buscan una comparación entre países y regiones, o bien dar seguimiento a la evolución de la precariedad del hábitat en el tiempo. En la mayoría de los países y regiones existen restricciones de información para medir dimensiones que no están incluidas en los censos y encuestas de hogares, por lo que en la práctica el análisis de la precariedad del hábitat urbano se ha centrado en cuatro condiciones deficitarias básicas: condición de tenencia de la vivienda, acceso al agua segura, acceso al saneamiento y calidad de la vivienda.

2. El proyecto “Pobreza urbana: estrategia orientada a la acción para los gobiernos e instituciones municipales en América Latina y el Caribe”

El proyecto “Pobreza urbana: estrategia orientada a la acción para los gobiernos e instituciones municipales en América Latina y el Caribe” que lleva adelante la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos de la CEPAL, apoya la concreción, en nuestra región, de avances en materia de pobreza y precariedad habitacional. Para ello se propuso en primer lugar, investigar con mayor detenimiento los rasgos de la pobreza urbana, de modo de identificar

² Según estudios de CEPAL, la pobreza por ingresos concuerda en gran medida con el resto de los indicadores sociales que se proponen para medirla de manera más completa. Por ejemplo, Chile, Costa Rica y Uruguay, países de menor pobreza por ingresos, también exhiben mejores indicadores sociales que los demás, mientras Bolivia, Guatemala y Nicaragua se caracterizan tanto por sus altos niveles de pobreza e indigencia medidos a partir de los ingresos, como de carencias sociales en el campo de la salud o la educación.

³ Es interesante resaltar lo mencionado durante el desarrollo de la Reunión del Grupo de Expertos convocada por UN-Hábitat en octubre de 2002 en Nairobi, Kenya, para discutir los temas de tenencia segura, tugurios y Muestra Mundial de Ciudades, en cuanto a las dificultades que existieron durante la formulación y aprobación del conjunto de Metas de Desarrollo, para mantener y dar una ubicación definitiva a este objetivo sobre los tugurios. Inicialmente estaba previsto que éste formaría parte de la Meta 1 “Desarrollo y erradicación de la pobreza”, dada la estrecha relación que existe entre pobreza y precariedad del hábitat. Sin embargo, finalmente el tema de los tugurios fue incluido en la Meta 7, referida a la sostenibilidad ambiental, lo que no significa que se desconozca su estrecha vinculación con el tema de la pobreza (UN-Hábitat, octubre 2003).

⁴ Estos conceptos han sido incluidos en la definición propuesta por UN-Hábitat en el Foro Urbano Mundial, en noviembre 2002.

con mayor precisión los requerimientos de apoyo técnico que presentan los países y municipios de la región para cumplir las Metas del Milenio.

Este estudio acoge la especial preocupación que existe en los organismos sectoriales de vivienda y desarrollo urbano latinoamericanos y caribeños desde comienzos de los años noventa por atacar la pobreza y precariedad urbanas. En efecto, el Plan de Acción Regional sobre Asentamientos Humanos preparado durante el proceso preparatorio de la Conferencia Hábitat II (Estambul, 1996), y actualizado con motivo de Hábitat+5,⁵ refleja esta inquietud al incluir al combate a la pobreza como uno de los principales desafíos que deberían enfrentar las políticas del hábitat.

Con ocasión del Foro Regional de MINURVI que tuvo lugar en 2002,⁶ las máximas autoridades del sector encargaron a la CEPAL y a la Oficina Regional de UN-Hábitat la preparación del presente informe sobre la situación de la pobreza urbana regional, para acelerar el logro de avances incluidos en el Plan de Acción Regional sobre Asentamientos Humanos en esta materia.

El documento pretende contribuir a los esfuerzos que realizan los diversos sectores y actores en el campo de la gestión urbana de América Latina y el Caribe para elaborar políticas y programas más eficaces para combatir la pobreza en las ciudades, explorando la pobreza urbana y su asociación con las carencias del hábitat como base de una discusión regional sobre las intervenciones que se requiere poner en marcha para dar cumplimiento a los objetivos del Plan de Acción Regional sobre Asentamientos Humanos y a las Metas del Milenio en estos aspectos.

Al privilegiar un análisis basado sobre todo en información “dura”, el estudio pretende ofrecer una caracterización relativamente sólida de la pobreza urbana en la región y los países, e identificar los numerosos ámbitos en los cuales urge profundizar con estudios específicos para comprender y explicar los complejos procesos que ocurren en el hábitat precario de nuestras ciudades. Al mismo tiempo, la opción de un análisis sobre todo cuantitativo también implica limitaciones. Desde luego, sólo fue posible incluir en el estudio a aquellos países para los cuales está disponible en CEPAL dicha información, lo que restringe en algún grado la cobertura geográfica del estudio.⁷ Además, establece una restricción al momento de seleccionar los aspectos para caracterizar la precariedad urbana regional, dada la información disponible en - y comparable para- los países analizados. Para lograr un análisis fundamentado y basado en datos cuantificables, ha sido necesario operar de manera selectiva con dimensiones de la pobreza y precariedad urbanas cuya medición es factible a partir de encuestas de hogares, y descartar por el momento otros aspectos también importantes cuya evolución en la mayoría de los países no se puede constatar por medio de la información disponible en CEPAL.

⁵ Sesión que tuvo lugar en junio de 2001 en Nueva York, durante el Período extraordinario de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, para examinar la aplicación del Programa de Hábitat acordado en 1996 en Estambul.

⁶ XI Asamblea General de Ministros y Autoridades Máximas de Vivienda y Urbanismo de América Latina y el Caribe que culminó con la firma de la Declaración de Santo Domingo (República Dominicana, octubre 2002).

⁷ Para la mayoría de los asuntos analizados en este informe se tuvo acceso a información disponible de 15 países, que corresponden a América Latina. No se dispuso de antecedentes para la mayoría de los países del Caribe.

II. La pobreza urbana regional en el contexto mundial

1. Evolución reciente de la pobreza en el mundo

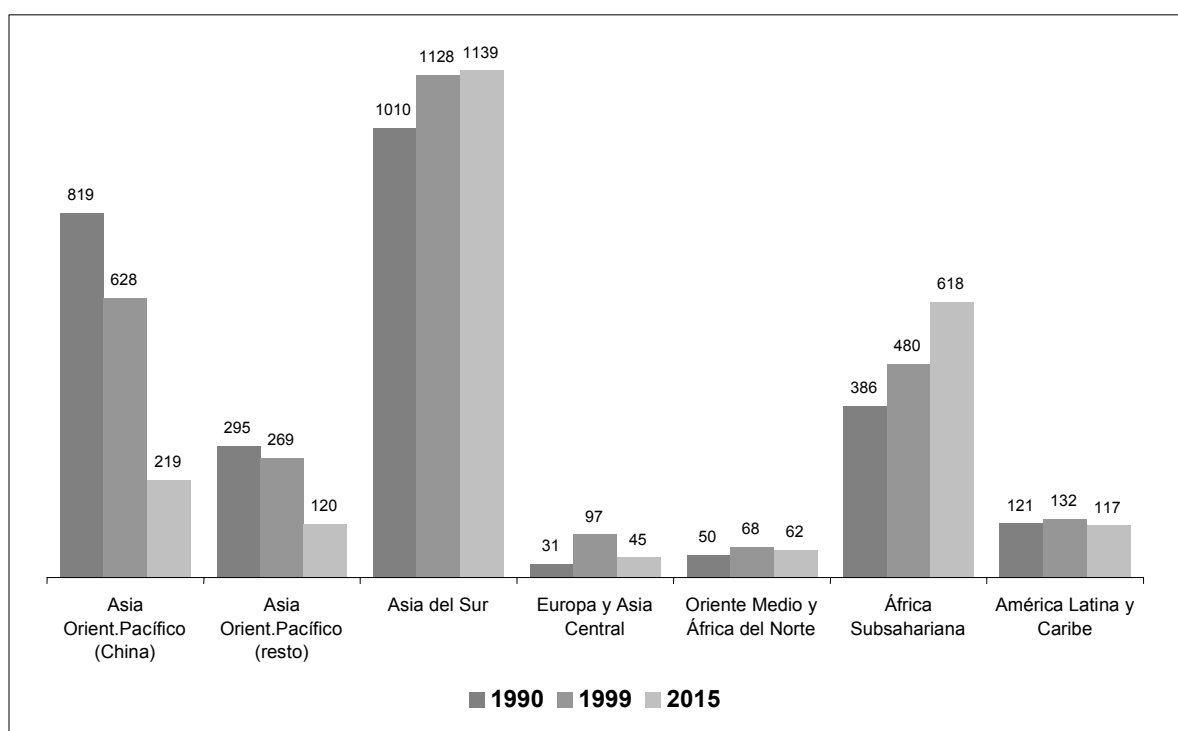
Más allá de las limitaciones que presentan los diversos métodos aplicados en el ámbito internacional para dimensionar la pobreza en el mundo, existe consenso de que ella afecta a una enorme proporción de los habitantes de las regiones en desarrollo. Las estimaciones agregadas que efectúa el Banco Mundial sobre la base de una línea internacional de pobreza, permiten tener una apreciación general de la magnitud, distribución y evolución de la población extremadamente pobre (personas que deben sobrevivir con menos de 1 dólar diario) y pobre (quienes pueden disponer de un ingreso de entre 1 y 2 dólares diarios para este fin).⁸ El gráfico 1 ilustra la evolución de la extrema pobreza en el mundo entre 1987 y 1998 de acuerdo con estas mediciones, y su distribución en las grandes regiones del mundo en desarrollo. De una población que hoy alcanza los 6.000.000.000 de personas, 2.800.000 deben vivir con menos de US\$ 2 diarios.

⁸ Para obtener una visión mundial de la pobreza, el Banco Mundial emplea líneas de referencia de “pobreza” y “extrema pobreza” situadas respectivamente en US\$ 2 y US\$ 1 diarios. Al estimar la pobreza a nivel de países, estas líneas de referencia se convierten a moneda local empleando tasas de paridad de poder adquisitivo (ppp = purchasing power parity) basadas en los precios relativos de los bienes de consumo. La línea internacional de pobreza se aplica a la distribución del consumo por persona (o ingreso por persona) a partir de las encuestas de hogares, con los ajustes requeridos. Debe tenerse en cuenta que estos cálculos agregados no reemplazan a - ni deben confundirse con - aquellos basadas en líneas nacionales de pobreza, que se establecen de variadas formas. En general, la medición internacional basada en la línea del dólar diario tiende a subestimar las líneas de pobreza de los países de mayor riqueza.

De esta población, 1.200.000 sobreviven con menos de US\$1 diario, por lo que se los considera extremadamente pobres (Banco Mundial, 2000).

El gráfico 1 ilustra la evolución de la distribución espacial de los pobres e indigentes en las diferentes regiones del mundo durante la década pasada, y su proyección futura. Si bien la magnitud de la pobreza mundial no ha variado de manera importante durante la última década, puesto que ya a comienzos de los años noventa afectaba a 2.700.000 de personas, los antecedentes disponibles señalarían un cierto avance respecto de su severidad: mientras en 1990 la pobreza extrema representaba el 48% del total de pobres, en 1999 su incidencia era de un 42%, y se espera que para el año 2015 sea el 35% del total (cuadro A-8 del Anexo).

Gráfico 1
EVOLUCIÓN DE LA POBREZA SEGÚN INGRESOS EN LAS REGIONES DURANTE LA DÉCADA DE 1990 Y ESTIMACIONES PARA 2015
(miles de personas que sobreviven con menos de 2 dólares diarios)^a

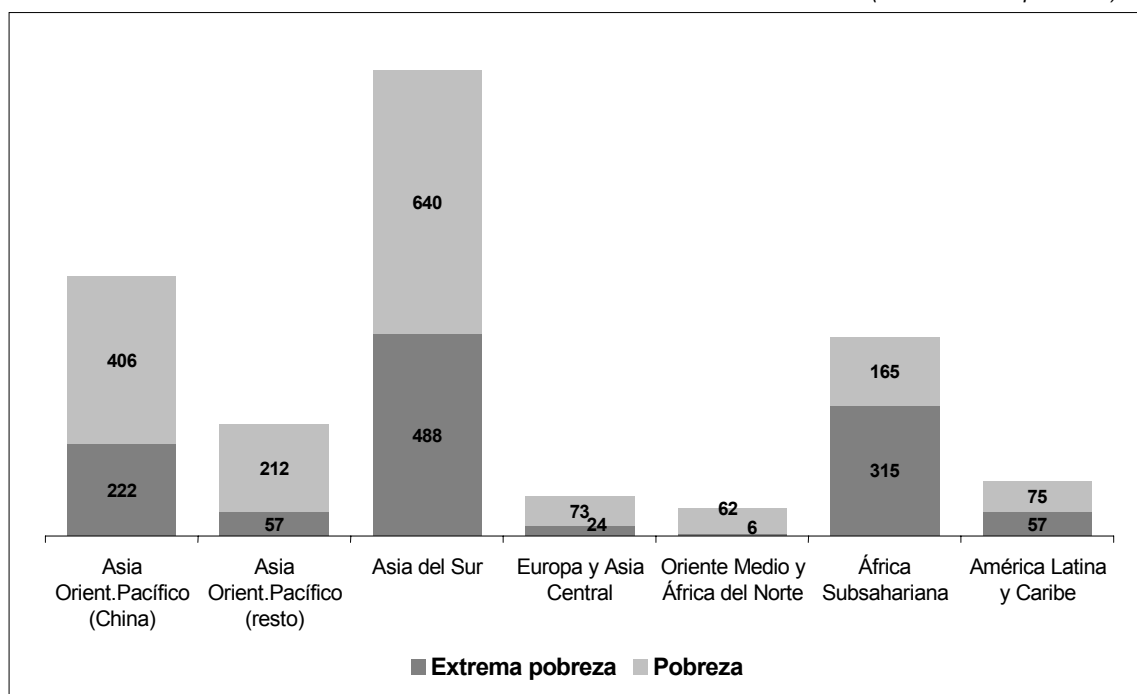


Fuente: Banco Mundial (2003): World Development Report 2000-2001.

^a Estimaciones basadas en información sobre ingreso o consumo en países de cada región con encuestas disponibles para el período 1985-1998.

Gráfico 2

POBLACIÓN POBRE Y EXTREMADAMENTE POBRE EN LAS REGIONES EN 1999

(En millones de personas)^a

Fuente: Banco Mundial: *World Development Indicators*, 2003.

^a Se considera población en extrema pobreza a aquella que sobrevive con menos de un dólar diario, y población en pobreza a aquella que cuenta con más de un dólar y menos de dos dólares.

Como ilustra el siguiente cuadro, también ha variado, en cierto grado, la distribución en las regiones: si a comienzos de los años de 1990 un 58% de la extrema pobreza se concentraba en Asia del Sur y África Subsahariana, a fines de la década esta proporción se había acercado al 70%. En cambio, América Latina y el Caribe se ha mantenido en cifras porcentuales cercanas al 4% o 5% del total de pobres del mundo. Esta importancia cuantitativa bastante menor que exhibe la pobreza regional respecto de la pobreza asiática y africana, podría dificultar la comprensión de su actual complejidad por parte del resto del mundo. La imagen extendida de una pobreza urbana que coincide con la precariedad y se expresa casi exclusivamente en extensos tugurios puede ser real para otras regiones, pero no necesariamente coincide con lo que sucede en América Latina. De ahí que sea necesario precisar la naturaleza de la pobreza y precariedad urbanas en la región, para aplicar mediciones y soluciones que se adapten a ella.

Cuadro 1
DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA EN EL MUNDO, 1990 Y 1999

(En porcentaje del total)

	1990			1999		
	Extrema pobreza	Pobreza	Total	Extrema pobreza	Pobreza	Total
Asia Oriental y Pacífico (China)	29,1	31,2	30,2	19,0	24,9	22,4
Asia Oriental y Pacífico (resto)	8,5	13,0	10,9	4,9	13,0	9,6
Asia del Sur	39,2	35,5	37,2	41,7	39,2	40,3
Europa y Asia Central	0,5	1,8	1,1	2,1	4,5	3,5
Oriente Medio y África del Norte	0,4	3,2	1,8	0,5	3,8	2,4
África Subsahariana	18,7	10,2	14,2	26,9	10,1	17,1
América Latina y Caribe	3,7	5,1	4,5	4,9	4,6	4,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: World Bank, World Development Indicators 2003.

2. Urbanización

Si se considera que la relevancia cuantitativa de la pobreza latinoamericana es limitada en un contexto mundial, puesto que los mayores desafíos para reducirla de manera significativa en el planeta están en otras regiones, ¿qué puede entregar una visión más amplia de lo que sucede en las demás regiones en desarrollo, a las tareas que habrá de encarar la región para reducir la pobreza e indigencia? A su vez, ¿cual podría ser – desde el punto de vista de un esfuerzo global en este campo- el principal interés por explorar con mayor detalle las características de la pobreza latinoamericana y su dinámica reciente? Ante la primera pregunta, se podría considerar que la constatación de la menor importancia cuantitativa del segmento latinoamericano de la pobreza mundial debería permitir llevar a estrategias más certeras a la hora de debatir las formas de medición de la pobreza en los foros mundiales, y sobre todo, a velar porque se preserven espacios, recursos y procedimientos adecuados a las expresiones de la pobreza como la latinoamericana, que no se ajustan al estereotipo de la pobreza africana y asiática.

La respuesta a la segunda de estas interrogantes parece estar en el acelerado proceso de urbanización que experimentan las regiones en desarrollo, y que en América Latina y el Caribe se encuentra especialmente avanzado, como señalan el cuadro y gráfico siguientes.

Cuadro 2
POBLACIÓN URBANA DE LAS REGIONES DEL MUNDO, 2000

(En miles)

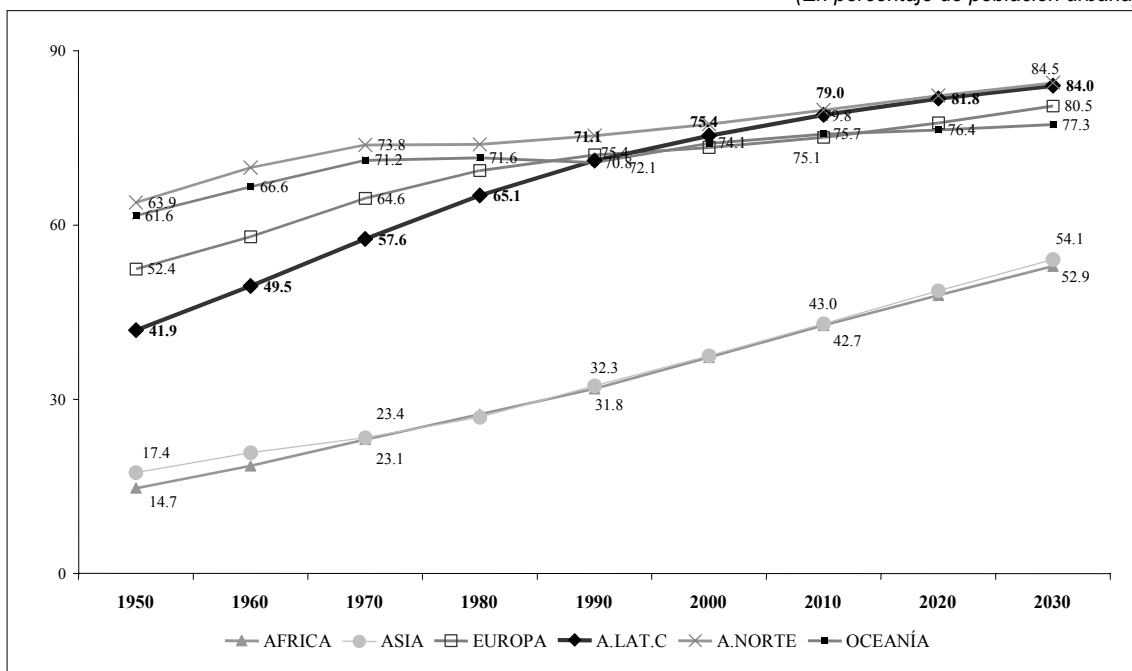
	Población urbana	Población total	Porcentaje urbanización	Aporte población urbana	Aporte población total
África	306 744	812 603	37,7	10,5	13,2
Asia	1 413 932	3 720 705	38,0	48,4	60,7
Europa	534 264	726 312	73,6	18,3	11,8
Am. Latina y el Caribe	399 269	526 533	75,8	13,7	8,6
América del Norte	245 996	317 068	77,6	8,4	5,2
Oceanía	22 977	30 915	74,3	0,8	0,5
Total	2 923 182	6 134 136	47,7	100,00	100,00

Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Gráfico 3

EVOLUCIÓN DEL NIVEL DE URBANIZACIÓN EN LAS REGIONES, 1950–2030

(En porcentaje de población urbana)

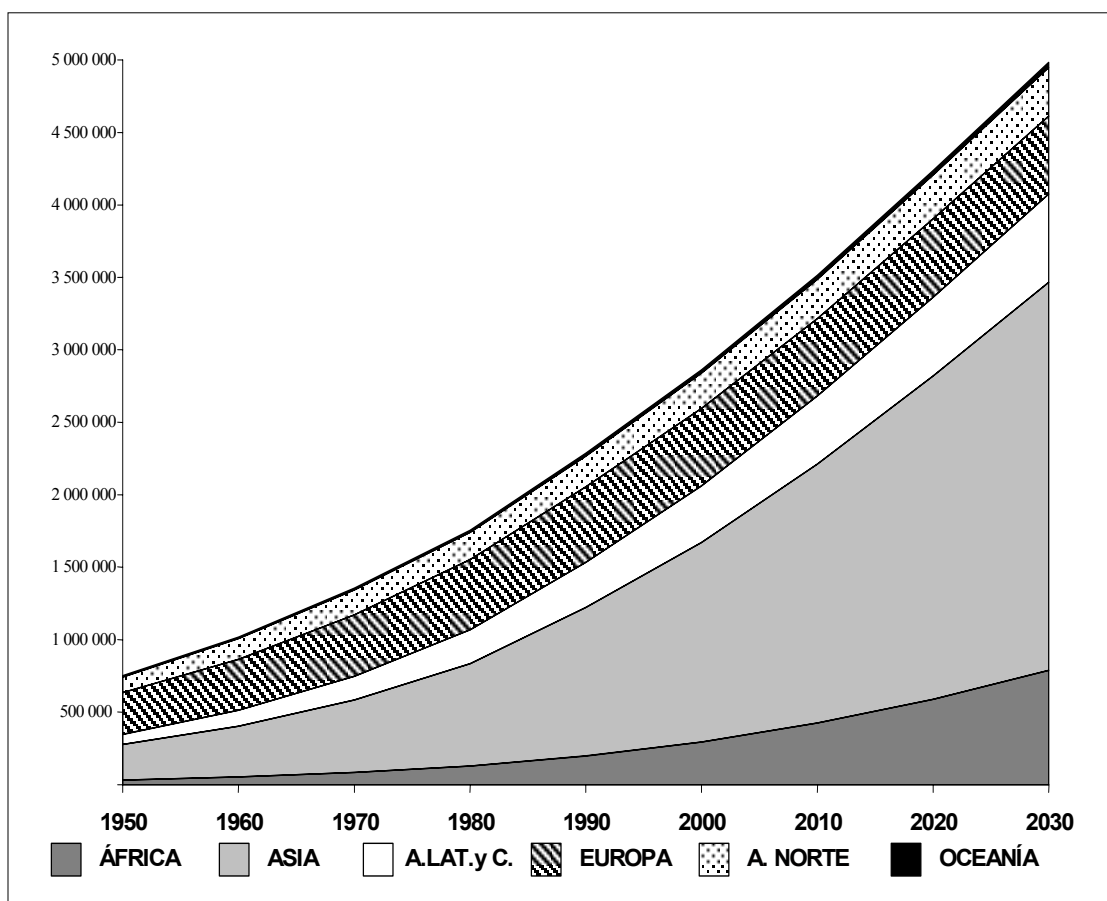


Fuente: Naciones Unidas, World Urbanization Prospects, The 2001 Revision, Nueva York, 2002.

El inicio temprano del proceso de urbanización en América Latina y el Caribe determinaba ya a mediados de los años sesenta un predominio de la población urbana en la región. Hoy ella se sitúa entre las más urbanizadas del planeta, lo que explica el sesgo eminentemente urbano que distingue a la pobreza latinoamericana de aquella que prevalece en la mayoría de las otras regiones.

El gráfico 4 ilustra el explosivo aumento experimentado por la población urbana mundial y que se proyecta para los próximos años. El incremento a partir de esta década se dará sobre todo en la población urbana de Asia y África, que son justamente aquellas regiones que aportan la gran mayoría de los pobres. Por ello, algunas claves para manejar en esas regiones la llamada “urbanización de la pobreza” podrían explorarse sobre la base de lo que ya sucedió en América Latina y el Caribe hace muchas décadas.

Gráfico 4
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA EN LAS REGIONES, 1950–2030
 (En miles de personas)



Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

3. Precariedad urbana

No parece existir información suficiente y compatible para dimensionar con cierta precisión la pobreza y precariedad urbanas en el nivel mundial. Los antecedentes preparados por UN-Hábitat dan una aproximación al tema, aunque presentan limitaciones por referirse a la población que vive en tugurios, y no a aquella que carece de suficientes ingresos para sobrevivir. Esta información indica que, al comenzar el milenio, uno de cada 3 habitantes de ciudades reside en tugurios. A su vez, de 10 residentes en tugurios, 6 viven en Asia, 2 en África, 1 en América Latina y Caribe y 1 en el resto del mundo (cuadro 3).

Cuadro 3
POBLACIÓN URBANA EN TUGURIOS EN LAS DIVERSAS REGIONES DEL MUNDO, 2001

(En millones de personas y porcentaje)

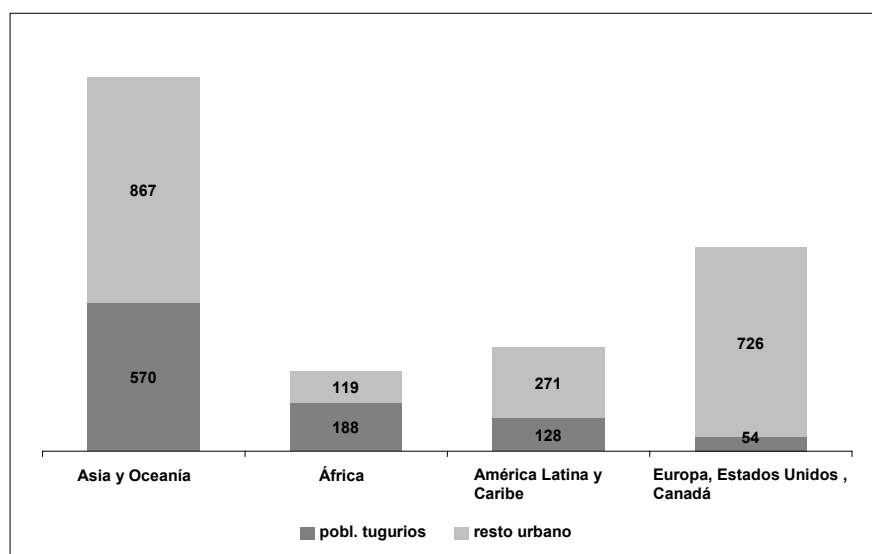
	Población urbana	Población urbana en tugurios	Resto población urbana	Porcentaje de población urbana en tugurios	Porcentaje de población en tugurios a nivel mundial
Asia y Oceanía	1 437	570	867	39,7	49,2
África	307	188	119	61,2	10,5
América Latina y Caribe	399	128	271	32,1	13,6
Europa, EEUU, Canadá	780	54	726	6,9	26,7
Total	2 923	940	1 983	32,2	100,0

Fuente: UN-Habitat. *Global Urban Observatory: Guide to Monitoring Target 11*, abril 2003.

El gráfico siguiente permite apreciar la proporción del total de población urbana que en las diferentes regiones habita en tugurios urbanos, así como la distribución de los habitantes de tugurios en el mundo. La importancia cuantitativa de los habitantes de tugurios latinoamericanos es bastante mayor que lo que sucede con la pobreza en general (14% en comparación con 4,7% según cuadro 1). Si se considera además que la región presenta un cuadro urbano más consolidado y que ha acumulado un bagaje de experiencia en el manejo de la pobreza en las ciudades, parece posible y conveniente que la realidad latinoamericana sea considerada de manera más decisiva en la discusión sobre las formas de abordar el tema de la pobreza y la precariedad del hábitat urbano, que lo que ha sucedido hasta ahora.

Gráfico 5
POBLACIÓN URBANA SEGÚN CONDICIÓN DE RESIDENCIA, 2001

(En millones de personas)



Fuente: UN-Habitat. *Global Urban Observatory: Guide to Monitoring Target 11*, abril 2003.

III. Rasgos relevantes del panorama regional

Para comprender adecuadamente la pobreza regional es necesario considerar, además del contexto mundial de la pobreza, algunos aspectos del panorama latinoamericano que se relacionan con su expresión en los países.

1. Urbanización y ciudades

Como se ha señalado, el elevado nivel de urbanización alcanzado en la región es un rasgo importante a considerar a la hora de analizar la pobreza urbana regional, en la medida que ha detonado, hace ya varias décadas, un proceso de “urbanización de la pobreza”, y colocado a las áreas urbanas como principales escenarios para combatirla. Sin embargo, se deben tener en cuenta las grandes diferencias existentes al interior de la región en el avance de la urbanización, que ocasionan diferentes expresiones de la pobreza y precariedad. El cuadro 4 permite tener una visión de la proporción de población urbana de las diferentes subregiones.

AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN TOTAL, POBLACIÓN URBANA Y NIVEL DE URBANIZACIÓN, 2001

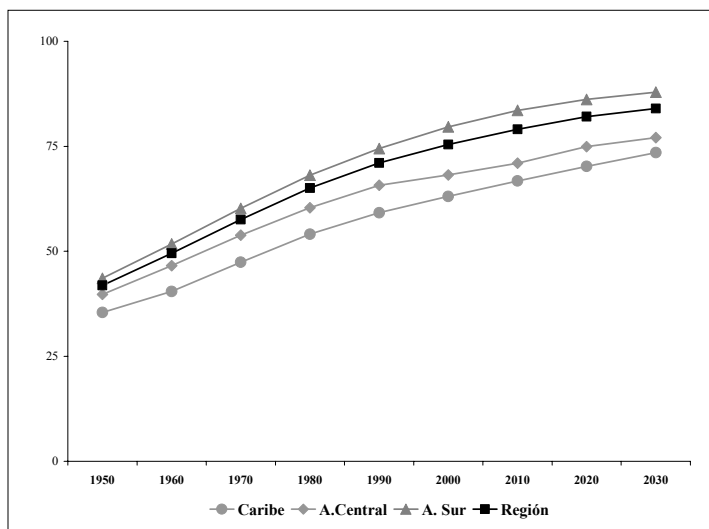
	Población urbana (miles)	Población total (miles)	Porcentaje población urbana	Porcentaje del aporte a la población urbana total
El Caribe	24 313	38 329	63,4	6,1
América Central	94 121	137 480	68,5	23,6
América del Sur	280 835	350 724	80,1	70,3
Región	399 269	526 533	75,8	100,0

Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cerca de 400.000.000 de latinoamericanos viven hoy en ciudades, y de estos, 7 de cada 10 son sudamericanos. La importancia numérica de la población urbana de América del Sur no sólo se explica por tratarse de la subregión de mayor población, sino además, porque su nivel de urbanización ya supera al 80%.⁹

No obstante lo anterior, el gráfico siguiente, que incluye proyecciones del nivel de urbanización, señala que en el año 2030 también el Caribe y Centroamérica presentarán altos niveles de urbanización (73,5% y 77,1% respectivamente) por lo que su cuadro urbano se asemejará al que presentan los países sudamericanos; a su vez, en éstos últimos el 88% de la población residirá en ciudades en esa fecha. En ese contexto, es probable que la temática de la pobreza tienda a ser cada vez más homogénea en la región. Ante la perspectiva de contextos urbanos futuros muy similares a los que hoy existen en los países más urbanizados, aquellos países que se encuentran en etapas tempranas del proceso de urbanización podrían prevenir los problemas que han sufrido los primeros para manejar la pobreza en las ciudades, y así evitar el alto costo social que sufren los hogares afectados por la precariedad urbana.

Gráfico 6
EVOLUCIÓN DE LA URBANIZACIÓN EN LAS SUBREGIONES DE AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE, 1950-2030
(En porcentaje de población urbana)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision* – United Nations, Nueva York, 2002.

⁹ La población urbana de América del Sur representa aproximadamente el 10% de la población que habita en áreas urbanas en el mundo.

Además de ser una región muy urbanizada, América Latina y el Caribe se destaca por la gran proporción de población urbana que reside en ciudades de gran tamaño. El Cuadro siguiente indica la evolución que se anticipa para la población que hoy reside en las 69 ciudades que tienen más de 750.000 habitantes, repartidas en 20 países de la región.

Para el primer quinquenio del milenio, se prevé un aumento - por sobre el 2% anual- de la población en grandes ciudades en la región, cifra que se eleva a más del 3% en países como Bolivia, Guatemala, Haití, Honduras y Paraguay. Las ciudades de estos países enfrentan entonces un doble desafío en el corto plazo: por una parte, deberían ofrecer las condiciones para que sus habitantes pobres puedan superar esta condición; por otra parte, se requiere asegurar que un masivo contingente de nuevos habitantes se incorpore a la vida urbana en un marco de menor precariedad y pobreza que el actualmente existente.

Cuadro 5
POBLACIÓN QUE RESIDE EN CIUDADES DE 750.000 O MÁS HABITANTES, 2000 – 2015

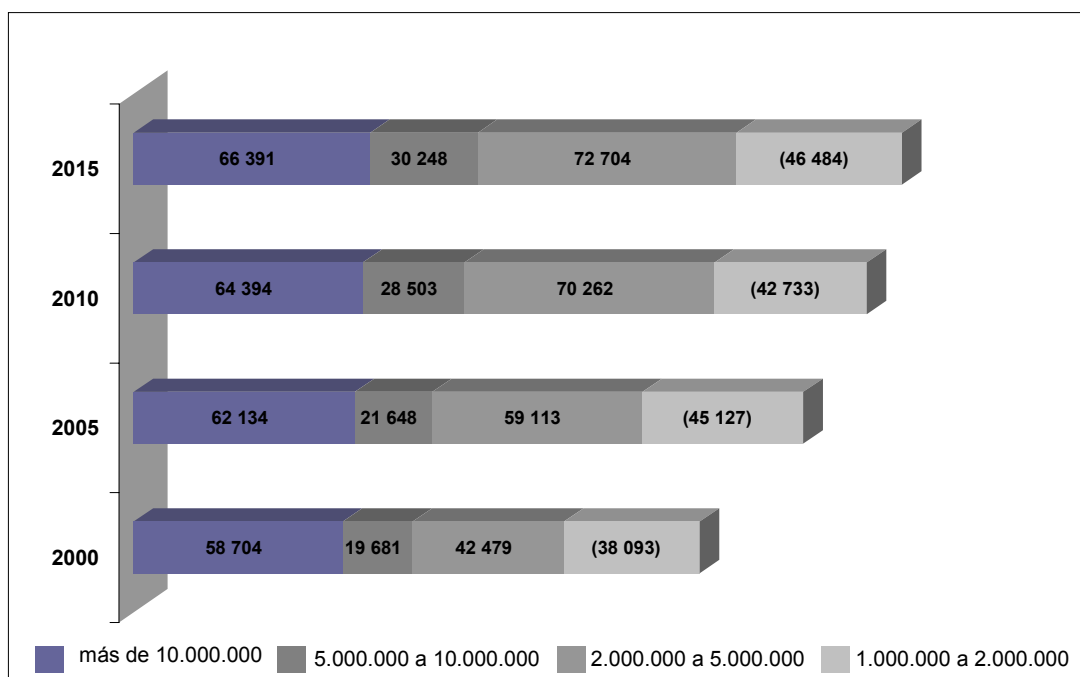
	Población en ciudades > 750 000 al año 2000 (en miles)				Aumento poblacional anual (porcentaje)		
	2000	2005	2010	2015	2000 a 2005	2005 a 2010	2010 a 2020
Argentina	16 397	17 181	17 915	18 518	0,93	0,84	0,66
Brasil	62 231	71 057	76 180	80 314	2,65	1,39	1,06
Bolivia	2 522	2 948	3 371	3 774	3,12	2,68	2,26
Chile	5 467	5 867	6 216	6 495	1,41	1,16	0,88
Colombia	16 107	18 288	20 262	21 967	2,54	2,05	1,62
Costa Rica	961	1 080	1 211	1 343	2,33	2,29	2,07
Cuba	2 256	2 306	2 342	2 365	0,44	0,31	0,20
Ecuador	3 734	4 191	4 629	5 047	2,31	1,99	1,73
El Salvador	1 341	1 533	1 707	1 877	2,68	2,15	1,90
Guatemala	3 242	3 869	4 542	5 268	3,54	3,21	2,97
Haití	1 769	2 117	2 487	2 864	3,59	3,22	2,82
Honduras	949	1 120	1 311	1 492	3,31	3,15	2,59
México	37 239	40 084	42 602	44 847	1,47	1,22	1,03
Nicaragua	1 009	1 166	1 342	1 529	2,89	2,81	2,61
Panamá	1 173	1 299	1 424	1 543	2,04	1,84	1,61
Paraguay	1 262	1 472	1 711	1 959	3,08	3,01	2,71
Perú	7 443	8 185	8 843	9 388	1,90	1,55	1,20
R. Dominicana	804	897	988	1 064	2,19	1,93	1,48
Uruguay	1 324	1 352	1 383	1 411	0,42	0,45	0,40
Venezuela	9 769	10 973	12 074	13 024	2,32	1,91	1,51
Región	176 999	196 985	212 540	226 089	2,14	1,52	1,24

Fuente: Elaboración propia sobre la base de *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision* - Naciones Unidas, Nueva York, 2002.

El gráfico 7 señala la probable evolución que tendrá aquella parte de la población urbana que en el año 2000 residía en ciudades de más de 750.000 habitantes. Se constata que el mayor crecimiento poblacional hasta el año 2015 se verá en las ciudades con una población que varía entre 2.000.000 y 5.000.000 (70%) y entre 5.000.000 y 10.000.000 de personas (54%). Las primeras, a las que se suele denominar “ciudades intermedias”, presentan un especial desafío en materia de alivio a la pobreza, como lo veremos en los capítulos siguientes. Aunque la población urbana que habitará en las ciudades de más de 10.000.000 de habitantes ya no representará en el año 2015 el segmento más importante de pobladores urbanos como sucedía en el año 2000, resulta conveniente considerarla de manera conjunta con el segmento de población en ciudades de 5.000.000 a 10.000.000, como la población regional que reside en “grandes” ciudades. La evolución

de estas grandes ciudades que en el año 2015 tendrán más de 5.000.000 de habitantes se describe en el Cuadro 6.

Gráfico 7
EVOLUCIÓN PROBABLE DE LA POBLACIÓN EN CIUDADES “MILLONARIAS” 2000 A 2015,
POR TAMAÑOS DE CIUDADES
(en miles de personas)



Fuente: Cálculo propio sobre la base de proyecciones de la población que en 2001 vivía en centros de 750.000 y más habitantes, según World Urbanization Prospects, 2001. El total de población en ciudades de 1.000.000 a 2.000.000 habitantes (entre paréntesis) podrían ser mayor por crecimiento de otros centros que en 2001 tenían menos de 750.000 habitantes.

Cuadro 6
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN QUE HABITARÁ EN CIUDADES DE MÁS DE 5.000.000 DE
HABITANTES AL AÑO 2015
(En miles de personas)

País	Ciudad	2000	2005	2010	2015
Brasil	São Paulo	17 962	19 591	20 514	21 229
México	Ciudad de México	18 066	18 934	19 694	20 434
Argentina	Buenos Aires	12 024	12 439	12 844	13 185
Brasil	Río de Janeiro	10 652	11 170	11 342	11 543
Perú	Lima	7 443	8 185	8 843	9 388
Colombia	Sta. Fe de Bogotá	6 771	7 596	8 334	8 970
Chile	Santiago	5 467	5 867	6 216	6 495
Brasil	Belo Horizonte	4 224	4 752	5 110	5 395
Guatemala	Ciudad de Guatemala	3 242	3 869	4 542	5 268

Fuente: Naciones Unidas, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

El grupo de las grandes ciudades lo integrarán al año 2015, las megalópolis históricas latinoamericanas (Buenos Aires, Ciudad de México, Río de Janeiro y São Paulo), junto a otras 5

ciudades que presentan panoramas muy diversos desde la perspectiva de su evolución, contexto, rol urbano y expresión de la pobreza (Belo Horizonte, Ciudad de Guatemala, Lima, Santa F  de Bogotá y Santiago de Chile). Particularmente preocupante en este último aspecto resulta la realidad social de Ciudad de Guatemala, y en menor grado de Lima, donde los altos niveles de pobreza y precariedad se podría incrementar peligrosamente si no se aplican tempranamente programas masivos de mejoramiento del hábitat.

2. Recursos y distribución de los ingresos

Las posibilidades que tienen los países de destinar importantes esfuerzos al alivio de la pobreza urbana dependen en gran medida de sus recursos. El Cuadro 7 incluye antecedentes sobre la evolución reciente del producto interno bruto *per cápita* de los países de la región. Esta información indica, en primer lugar, la enorme diferencia que existe en términos de disponibilidad de recursos, desde los países del Cono Sur, que superan los US\$5.000 por habitante, hasta el grupo de países más pobres (Nicaragua y Haití) que no alcanzan los US\$500 por habitante. Para otros países del Caribe que se consignan en el Cuadro, las diferencias van desde Antigua y Barbuda, con más de US\$8.000 por habitante, a Guyana, con solo US\$760 *per cápita*.

Cuadro 7
PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE, 1990 A 2000
(a precios constantes de mercado de 1995 en dólares de Estados Unidos)

País ^a	1990	1995	2000	País ^a	1990	1995	2000
Argentina	5 544,6	6 843,9	7 303,3	Antigua y Barbuda	5 987,4	6 481,4	8 054,9
Uruguay	4 705,9	5 521,2	5 884,8	Barbados	6 378,8	6 036,3	7 060,6
Chile	3 424,6	4 588,3	5 309,1	Saint Kitts y Nevis	3 833,8	4 860,4	6 428,2
México	4 047,9	3 985,2	4 813,7	Trinidad y Tabago	4 009,3	4 238,4	5 349,6
Brasil	3 859,4	4 169,1	4 347,9	Dominica	2 778,1	3 070,8	3 410,0
Costa Rica	2 985,4	3 296,5	3 684,7	Granada	2 327,8	2 531,5	3 299,9
Panamá	2 525,2	3 005,0	3 308,0	Belice	2 147,2	2 429,4	2 744,1
Venezuela	3 029,6	3 247,7	3 096,6	Santa Luc�	2 483,5	2 621,7	2 672,3
Perú	1 876,9	2 250,4	2 341,8	S. Vicente y Granad.	1 811,2	2 038,3	2 322,0
Colombia	2 146,7	2 400,0	2 286,5	Jamaica	2 034,8	2 119,5	1 986,7
R. Dominicana	1 378,3	1 549,0	2 058,8	Suriname	1 373,7	1 269,9	1 490,1
Cuba	2 437,4	1 586,1	1 989,3	Guyana	433,8	642,2	760,5
El Salvador	1 405,9	1 674,9	1 753,0	Total	3 312,8	3 572,2	3 843,1
Guatemala	1 353,4	1 469,1	1 557,9				
Paraguay	1 696,7	1 730,6	1 552,5				
Ecuador	1 471,6	1 565,4	1 416,7				
Bolivia	833,3	905,8	950,8				
Honduras	685,7	700,4	710,0				
Nicaragua	454,2	426,3	482,4				
Haití	474,3	351,1	356,6				
Subtotal	3 323,8	3 584,3	3 854,2				

Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico.

^a países ordenados según PIB/ cápita al año 2000.

Junto con la información anterior sobre la disponibilidad potencial de recursos para enfrentar la pobreza y precariedad urbana, se deben considerar dos aspectos que se tratarán brevemente a continuación: la distribución del ingreso en los países, y el comportamiento histórico del gasto social en general, y del gasto en vivienda de manera específica.

La característica concentración del ingreso en los países de la región se encuentra reflejada en el cuadro 8, que ilustra la situación de los hogares urbanos en los diferentes países en este aspecto.

En primer lugar, destaca la proporción reducida del ingreso total que percibe el quintil más pobre, que en países como Brasil, Colombia y Nicaragua no supera el 4% del total. Al interior de este segmento más pobre de la población urbana, sólo en Argentina, Guatemala, México, Perú y Uruguay el primer decil percibe una proporción superior al 2% del ingreso total. Por contraste, en la gran mayoría de los países el quintil más rico percibe sobre el 50% de los ingresos en las ciudades. Al interior de este segmento más rico, las cifras del decil superior, señaladas en la última columna del Cuadro, reafirman la fuerte concentración del ingreso que impera en la región.

Cuadro 8

**DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES URBANOS A COMIENZOS DE LA DÉCADA.
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, ALREDEDOR DEL AÑO 1999**

	Porcentaje que percibe cada quintil de ingreso					Porcentaje que perciben los 2 deciles más pobres y los 2 más ricos			
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Decil 1	Decil 2	Decil 9	Decil 10
Argentina (a)	6,0	9,8	13,3	19,2	51,6	2,3	3,7	14,9	36,7
Bolivia	5,1	10,1	14,3	21,0	49,5	1,6	3,5	16,8	32,7
Brasil	3,5	7,1	10,2	17,6	61,6	1,1	2,3	15,9	45,7
Chile	4,9	9,1	12,9	18,4	54,8	1,8	3,1	15,1	39,7
Colombia	4,0	8,6	12,9	19,7	54,8	1,2	2,8	16,0	38,8
Costa Rica	5,6	10,6	15,9	24,1	43,8	1,7	3,8	16,6	27,2
Ecuador	4,7	9,4	13,6	21,1	51,2	1,5	3,3	14,6	36,6
El Salvador	5,6	10,7	15,7	22,5	45,6	1,9	3,7	16,4	29,2
Guatemala	5,5	9,2	13,5	19,7	52,1	2,1	3,4	14,7	37,5
Honduras	4,6	9,7	14,7	21,2	49,8	1,5	3,2	16,0	33,8
México	6,7	10,3	14,3	19,8	49,0	2,8	3,9	15,4	33,6
Nicaragua	3,5	8,8	13,3	20,2	54,3	0,9	2,6	15,2	39,1
Panamá	4,8	9,4	14,2	21,3	50,4	1,6	3,2	15,3	35,1
Paraguay	5,9	10,6	14,7	22,1	46,6	2,0	3,9	13,9	32,8
Perú	5,8	10,4	14,3	20,6	48,9	2,2	3,7	15,2	33,7
Rep.Dominicana	6,6	10,7	15,0	21,0	46,7	2,5	4,2	15,8	30,9
Uruguay	8,7	12,9	16,0	20,9	41,5	3,6	5,1	14,5	27,0
Venezuela (b)	4,4	10,1	15,3	22,5	47,7	1,2	3,2	16,4	31,4
Promedio simple	5,3	9,9	14,1	20,7	50,0	1,9	3,5	15,5	34,5

Fuente: CEPAL; División de Estadísticas y proyecciones económicas, Unidad de Estadísticas Sociales. Base de Estadísticas e Indicadores Sociales.

a) Veintiocho aglomerados urbanos

b) Total nacional

El cuadro anterior ilustra además otro hecho importante para comprender la expresión de la precariedad urbana en los países: para la mayoría de ellos y para el promedio regional, sólo se observan aumentos importantes en la proporción de ingresos percibidos a partir del tercer quintil. Ello significa que los hogares de los primeros 2 o 3 quintiles están integrados por una masa relativamente homogénea de hogares urbanos desde el punto de vista de los ingresos, que incluye a los hogares más pobres y a otros que pertenecen a los segmentos medios de la población. Las posibilidades que tiene este conjunto para acceder a condiciones de vida urbana adecuadas son en general limitadas, lo que podría explicar en parte lo constatado más adelante, de que la precariedad

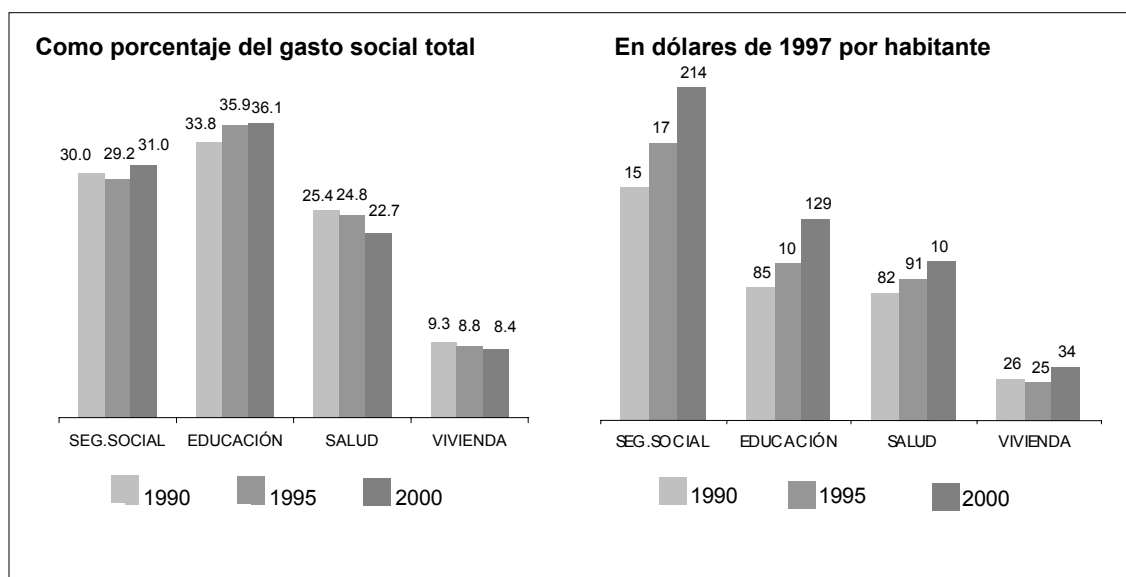
urbana en muchos países afecta no solo a los pobres, sino también a una proporción importante de hogares urbanos no pobres.

Los antecedentes que consigna CEPAL (2004) señalan que más allá de las diferencias que mostraron los países en la evolución de la desigualdad distributiva en el período comprendido entre 2000 y 2002, se ha retrocedido en materia de equidad del ingreso en la mayor parte de la región, siendo la rigidez a la baja de la concentración del ingreso uno de los principales escollos para conseguir la meta de reducción de la pobreza.

3. Gasto social

A continuación se revisan algunos antecedentes relativos al gasto público social en vivienda y saneamiento en la región en la década pasada. El gráfico 8 compara este componente del gasto social con otros relativos a las áreas de seguridad social, educación y salud, tanto en términos relativos como absolutos, sobre la base de promedios simples de 18 países. Se observa que el gasto social en vivienda no sólo constituye un porcentaje relativamente reducido del gasto total, si se lo compara con los demás sectores, sino además tiende a reducir su importancia relativa. En términos absolutos, el gasto social en vivienda demuestra un virtual estancamiento en la década, que contrasta con las mejoras que se observan en otros sectores.

Gráfico 8
GASTO SOCIAL POR SECTORES, 1990–2000

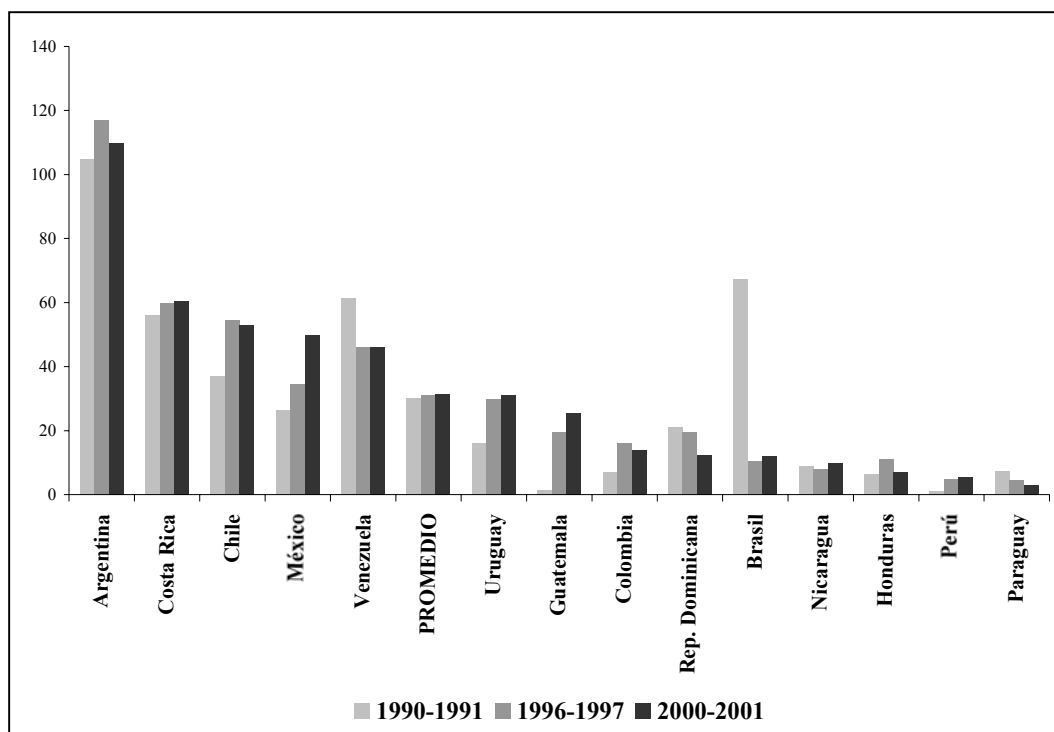


Fuente: Elaboración propia sobre la base de CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre Gasto Social, 2003.

El gráfico 9 señala que, si bien en promedio, el gasto en vivienda por habitante se ha mantenido en torno a los 30 dólares en el período, existen grandes variaciones entre países. Aquellos países que se mantienen por sobre este promedio (Argentina, Venezuela y en menor grado Chile) han tendido a disminuir el gasto por habitante hacia fines de la década, mientras Costa Rica y México lo han aumentado. Entre los países que hoy tienen un gasto menor debería destacarse el caso de Brasil por la incidencia que tiene su cuadro de pobreza urbana a nivel regional. En esta misma línea también debería analizarse el discreto gasto en el sector que se realiza en Colombia. Por último, y considerando los niveles de pobreza relativa, los escasos recursos que se destinan en

Nicaragua, Honduras, Perú y Paraguay al sector de vivienda y saneamiento podrían explicar en parte la precariedad urbana existente en esos países.

Gráfico 9
EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO SOCIAL EN VIVIENDA Y SANEAMIENTO, 1990-2001
En dólares por persona (US\$1997)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre Gasto Social, 2003.

El cuadro siguiente indica para los diferentes países la proporción que el gasto público en vivienda representa en el gasto público total, dato que permite apreciar la mayor o menor importancia que en cada caso se asigna al sector de vivienda y saneamiento, si se lo compara con los demás sectores sociales. En general, se confirma que este componente tiene una importancia menor dentro del gasto público total (menos del 4% del Gasto Público Social en comparación con 36% de educación y el 22% en salud). Las cifras de países como Brasil, Guatemala, Panamá, Paraguay y República Dominicana señalarían que el gasto en vivienda además fluctúa de manera importante en el período, dado que sirve de componente de ajuste en momentos en que se requiere contraer o expandir el gasto público en general. Ello confiere al sector una inestabilidad que impide su consolidación gradual y efectiva, creando en la sociedad y en los sectores políticos la imagen de que se trataría de un sector “prescindible” o al menos secundario para el bienestar de la población.

Cuadro 9

GASTO PÚBLICO SOCIAL EN VIVIENDA Y SANEAMIENTO 1990 A 2001 Y PROMEDIO DEL PERÍODO
(En porcentaje del gasto público total)

País	1990-1991	1992-1993	1994-1995	1996-1997	1998-1999	2000-2001	PROMEDIO
Argentina	5,4	5,2	5,0	4,9	4,7	4,2	4,9
Bolivia	7,7	8,0	7,8	7,8	7,8
Brasil	4,4	3,7	1,7	0,6	0,6	0,8	2,0
Chile	5,1	5,2	5,2	5,0	4,4	4,0	4,8
Colombia	1,3	1,3	1,4	1,7	1,6	1,4	1,4
Costa Rica	4,6	4,9	4,1	4,5	3,8	3,6	4,2
Ecuador	0,0	0,0	1,7	2,2	0,9	0,7	0,9
El Salvador	...	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Guatemala	0,9	4,4	7,2	11,3	12,9	10,7	7,9
Honduras	4,2	4,0	5,0	6,2	3,3	3,5	4,4
México	4,2	5,2	6,2	5,2	5,9	6,8	5,5
Nicaragua	6,6	10,5	8,6	6,6	6,9	6,4	7,6
Panamá	3,3	3,0	2,6	2,7	1,1	8,2	3,5
Paraguay	5,6	1,9	2,5	1,4	0,3	1,0	2,1
Perú	0,4	0,5	0,9	1,3	1,5	1,3	0,9
Rep. Dominicana	13,6	13,6	13,4	7,3	5,0	3,4	9,4
Uruguay	1,1	1,3	1,8	1,6	1,6	1,6	1,5
Venezuela	6,3	6,3	3,0	5,2	3,7	4,4	4,8
PROMEDIO	4,2	4,2	4,3	4,2	3,6	3,9	4,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre Gasto Social, 2003.

Es posible identificar tres grupos de países según los patrones que presentan hacia comienzos de la actual década en materia de gasto social en vivienda. Un primer conjunto, integrado por Argentina, Chile, Costa Rica, México, Panamá y Venezuela, presenta un gasto por habitante mayor al promedio, constituyendo un grupo de países de cierta “vocación sectorial”. A su vez, entre los restantes países, con gasto por habitante menor al promedio, se distinguen aquellos en que la componente vivienda y saneamiento, siendo menor por habitante que para el conjunto, representa una proporción del PIB mayor al promedio (1,1%) lo que acusaría un relativo esfuerzo por atacar la precariedad del hábitat pese a un cuadro de recursos reducidos en el nivel nacional. En este grupo estarían Bolivia, Guatemala y Nicaragua. El tercer grupo, integrado por Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay, está por debajo del promedio de gasto por habitante y de porcentaje del PIB para gasto en vivienda. Se trataría de países en que la “vocación” por atender el sector aún requiere activarse, de modo que ellos puedan dedicar mayores esfuerzos a combatir la precariedad del hábitat.

4. Cambios en los hogares

Entre los diferentes cambios que experimentaron los hogares latinoamericanos y caribeños durante la década de los años noventa, dos aspectos resultan de especial importancia al momento de caracterizar la pobreza urbana regional: los tamaños de los hogares, y la dependencia demográfica. Los tamaños de los hogares en los países de a región varían entre 3,2 personas por hogar (Uruguay) y 4,9 personas por hogar (Nicaragua). Sin embargo, la revisión de las cifras por quintiles de ingresos revela que para el sector más pobre –el primer quintil– el hogar promedio tiene 5 miembros, y en países como Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela supera los 5,5 miembros por hogar.

El cuadro 10 consigna los cambios que experimentó el tamaño de los hogares pertenecientes a los primeros dos quintiles (40% más pobre) en la década de 1990. En términos generales, en la mayoría de los países los hogares pobres han tendido a reducir su tamaño. Sin embargo, es interesante anotar que en algunos países, que corresponden a etapas muy diferentes del proceso de urbanización, aumentó el número de miembros del hogar en algunos segmentos: en Argentina (2° quintil) y Uruguay (1° quintil), y en Brasil y Bolivia (1° quintil). Un estudio comparativo entre estos países podría ayudar a identificar las causas de esta evolución, que podrían estar asociadas por ejemplo, a estrategias de sobrevivencia de los hogares, o a limitaciones en el acceso al suelo o la vivienda que inducen el allegamiento u ocupación de la vivienda por más de un núcleo familiar.

Cuadro 10

**VARIACIONES EN EL TAMAÑO DE LOS HOGARES EN LOS QUINTILES 1° Y 2°,
PERSONAS POR HOGAR, COMIENZOS Y FINES DE LOS AÑOS NOVENTA**

País	Primer quintil		Segundo quintil	
	comienzos década	fines década	comienzos década	fines década
Argentina ^a	4,2	4,2	3,4	3,6
Bolivia	4,9	5,2	5,3	4,7
Brasil	4,4	4,8	4,2	4,2
Chile	5,0	4,7	4,5	4,2
Colombia	5,2	4,8	5,1	4,6
Costa Rica	5,0	4,5	4,5	4,2
Ecuador	5,3	5,3	5,2	4,9
El Salvador		5,1		4,7
Honduras	6,0	5,6	5,5	5,3
México	6,6	5,4	5,5	4,6
Nicaragua		5,6	5,7	5,2
Panamá	5,6	5,0	5,2	4,5
Paraguay	5,5	5,5	5,4	4,8
República Dominicana		4,7		4,7
Uruguay	4,5	4,6	3,4	3,4
Venezuela ^b	6,1	5,6	5,6	5,2

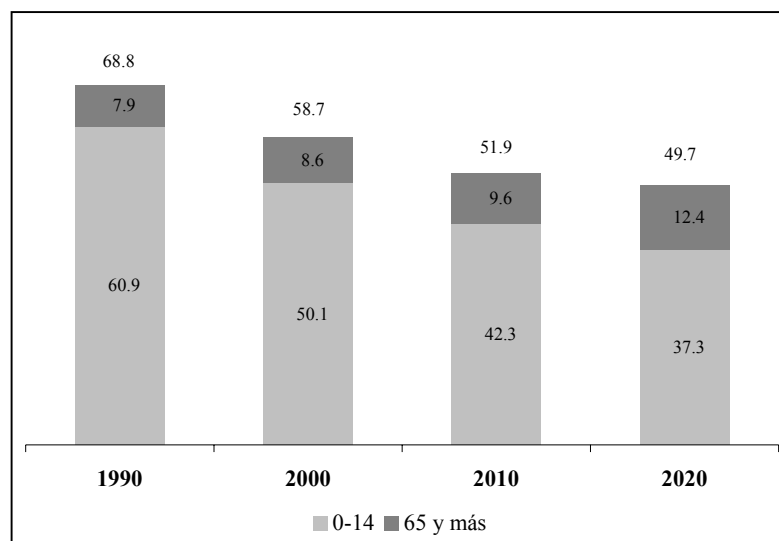
Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico (CEPAL 2002).

^a 28 aglomerados urbanos

^b Total nacional

Otro aspecto importante de considerar con relación a los hogares, es la dependencia demográfica, entendida como la proporción que significan los segmentos de edad menores de 15 años y mayores de 64 años, sobre la población de 15 a 64 años. El gráfico siguiente señala las tendencias que se observan en la región en este aspecto.

Gráfico 10

EVOLUCIÓN PREVISTA DE LA TASA DE DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA EN LA REGIÓN, 27 PAÍSES, 1990–2020 (a) (b)


Fuente: CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, 2001.

a) Porcentaje del total de población que representan la población entre 0 y 14 años y la población mayor de 65 años.

b) Las cifras sobre las columnas indican la tasa total de dependencia demográfica.

Las proyecciones de población anticipan una disminución de la dependencia demográfica en la región, asociada a una incidencia cada vez menor de la población de hasta 14 años de edad, que ha sido y aún es el segmento determinante de la magnitud de esta tasa. A su vez, se prevé para la tasa de dependencia, un aumento significativo del componente relacionado con la población de más de 65 años. Si en el año 1990 solo uno de cada diez “dependientes” era mayor de 65 años, en el año 2020 lo será uno de cada cuatro.

Las tasas de dependencia tenderán a igualarse para los diversos países hacia el año 2020, fecha para la cual se prevé un panorama más homogéneo que el actual. La mayor proporción de población menor de 14 años es la explicación para las tasas sustancialmente más altas que presentan países como Belice, Bolivia, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Perú. En contraste, otro grupo de países (Argentina, Barbados, Chile, Cuba, Jamaica, Trinidad y Tabago y Uruguay) ya exhibía en 1990 altas tasas de dependencia por concepto de mayores de 65 años, y aunque las distancias se acortarán en las próximas décadas, seguirán liderando en el conjunto de países de la región, un proceso de creciente importancia del grupo de población mayor.

Desde la perspectiva de este informe, la dinámica arriba descrita entrega pautas para los cambios que estarían ocurriendo en la composición de los hogares pobres. Por una parte, la disminución global de la dependencia demográfica “alivia” la carga de los sostenedores al interior del hogar. Por otra parte, la importancia creciente del componente de dependencia por adultos mayores tiene claras implicancias de políticas para combatir la pobreza. Ya sea porque históricamente han conformado hogares separados, o porque son cada vez más difíciles de mantener al interior de hogares multigeneracionales, los ancianos tienden a conformar segmentos particularmente vulnerables a la pobreza y la precariedad en las ciudades.

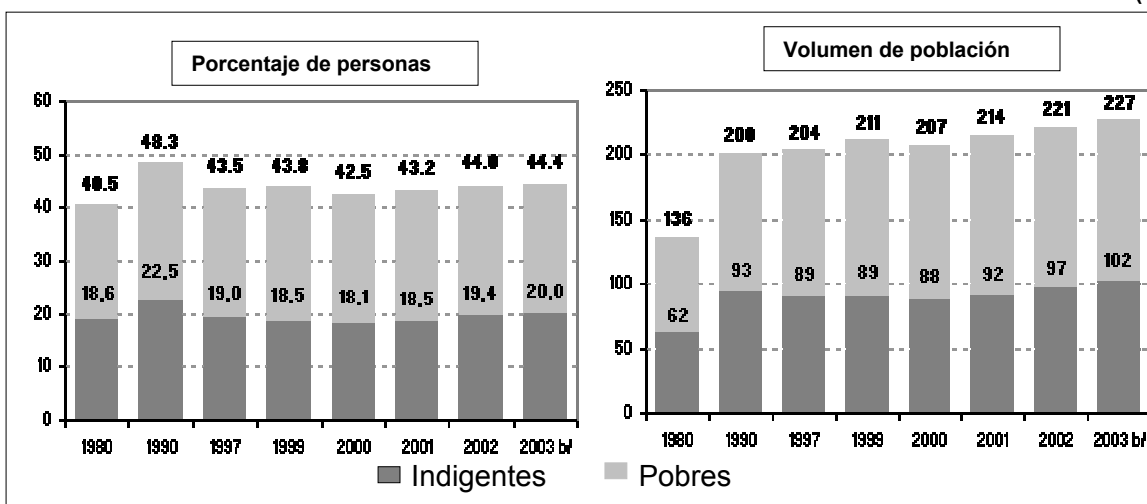
IV. La pobreza urbana en la década de los noventa

De acuerdo a estimaciones de CEPAL, 227.000.000 de personas (44,4% de la población de América Latina) vivirían en situación de pobreza en el año 2003. De estas personas, 102.000.000 (20% de la población de la región) serían indigentes o extremadamente pobres (gráfico 11). La CEPAL constata además que el desempeño económico reciente de los países de América Latina hace muy difícil reducir la pobreza extrema a la mitad para el año 2015, como lo plantean las Metas del Milenio (CEPAL, 2004).¹⁰

¹⁰ Con una distribución del ingreso similar a la actual, se requeriría un aumento de alrededor del 2,6% anual del producto por habitante de la región durante los próximos 13 años para lograr ese objetivo. Esto sería factible solo para algunos países, en la medida que logren retomar el ritmo de expansión de sus economías que tuvieron en tiempos recientes.

Gráfico 11

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA EN LA REGIÓN (a)



Fuente: CEPAL, Panorama Social de América Latina 2002-2003 (CEPAL 2004).

a) Corresponde al total nacional.

b) Las cifras para el 2003 corresponden a una proyección.

Dado que en nuestra región dos de cada tres pobres, y uno de cada dos indigentes viven en ciudades (cuadro A-6 y A-7 del Anexo), los desafíos respecto a la pobreza que plantean las Metas del Milenio deberán asumirse de manera preferente en los espacios urbanos. Esto implica, para los organismos del sector de desarrollo urbano y vivienda, asumir en su quehacer sectorial una preocupación específica por atenuar las condiciones que actualmente favorecen la precariedad en las ciudades, y privilegiar a los más pobres como grupos objetivo de sus programas. Una acción eficaz y eficiente en este campo requiere a su vez tener en cuenta la dinámica reciente de la pobreza en las ciudades latinoamericanas que se describe a continuación.

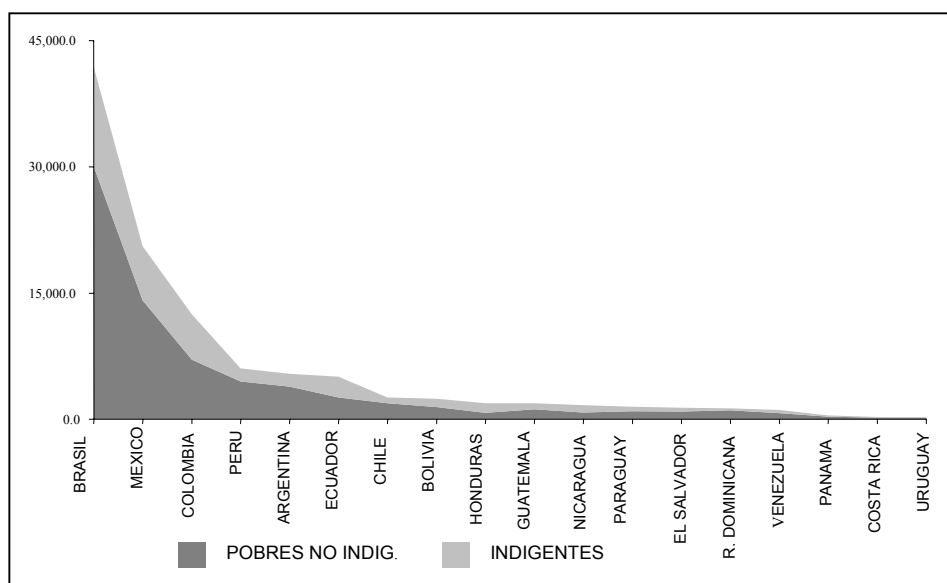
1. La población urbana pobre

De acuerdo con los antecedentes disponibles a partir de las encuestas de hogares que procesa CEPAL, alrededor de 1990 unos 122.000.000 de habitantes urbanos eran pobres, lo que representaba el 41,4% del total de población urbana. De ellos, 45.000.000 (15,3%) eran indigentes. Hacia fines de la década en las ciudades habitaban 134.200.000 personas pobres (37,1% de la población urbana total) y de ellos, 43.000.000 eran personas indigentes (11,9% del total). Las cifras señalan que si bien los pobres urbanos aumentaron en más de 12 millones, los indigentes disminuyeron en unos 2 millones durante la década pasada (Cuadro A-7 del Anexo). Si se compara dichas cifras con aquellas consignadas en el Cuadro 3 sobre la cantidad de habitantes de tugurios en esta región (128.000.000), podría pensarse que existe una relativa consistencia, y que en general, los pobres tenderían a coincidir con los habitantes de tugurios. Sin embargo, el análisis que se efectúa en los siguientes capítulos señala que más allá de esta coincidencia cuantitativa, no toda la población pobre necesariamente vive en tugurios, ni tampoco son pobres todos aquellos que habitan en aquellos.¹¹

¹¹ Estas encuestas, que consideran 18 países de la región, dan cuenta de un 75% de la población urbana de 1990, y del 62,5% de la población urbana de 1999 de toda la región, calculada sobre la base de antecedentes y proyecciones del Informe de Naciones Unidas *World Urbanization Prospects 2001*. Como se señaló en los capítulos anteriores, hacia fines de la década la región tenía una población urbana de 391.000.000 de personas. Al aplicar a esta población los porcentajes de pobreza e indigencia señalados por CEPAL, la población pobre podría estimarse en 140.400.000 de personas, y la población indigente, en 45.700.000.

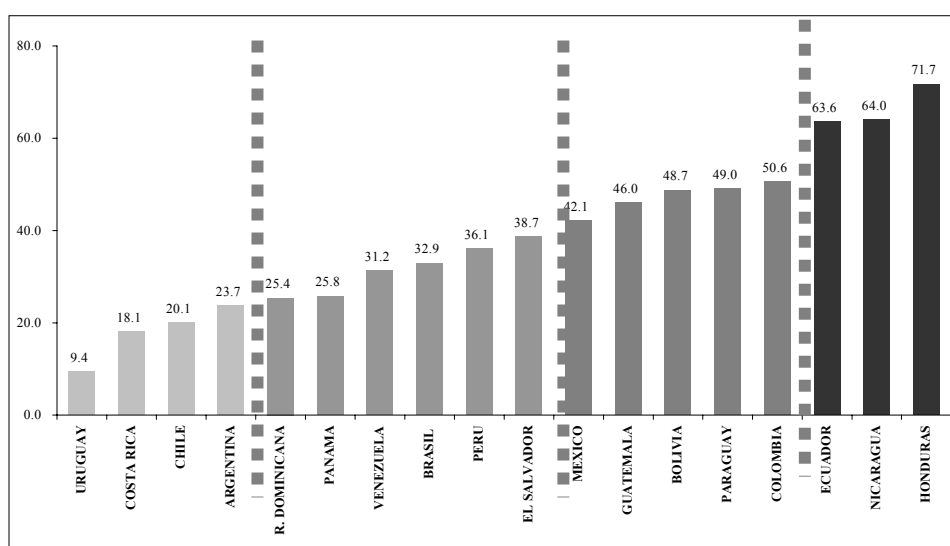
Los gráficos 12 y 13 permiten visualizar desde dos perspectivas, la incidencia de la pobreza urbana en los países de la región. El primero de ellos señala la distribución de la población pobre e indigente en los diferentes países, dando señales acerca de dónde ella está concentrada. Casi el 70% de la pobreza urbana regional se encuentra en Brasil, México y Colombia. El segundo gráfico se refiere a la incidencia de la pobreza urbana en cada país, como proporción de su población urbana total.

Gráfico 12
DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA URBANA EN LA REGIÓN,^a 1999
 (En miles de personas)



Fuente: CEPAL, Procesamientos especiales de encuestas de hogares.
^a corresponde a 18 países con encuestas de hogares disponibles.

Gráfico 13
INCIDENCIA DE LA POBREZA URBANA EN LOS PAÍSES, 1999
 (o cifras más cercanas disponibles)



Fuente: CEPAL, Procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Se pueden identificar 4 grupos de países desde la perspectiva de la importancia relativa de la pobreza en su población urbana. Para un primer grupo, compuesto por Uruguay, Costa Rica, Chile y

Argentina, menos del 25% de la población urbana es pobre. Un segundo conjunto de países, conformado por República Dominicana, Panamá, Venezuela, Brasil y El Salvador, tienen entre 25% y 40% de población urbana en condición de pobreza. En tercer lugar se encuentran México, Guatemala, Bolivia, Paraguay y Colombia, donde la pobreza urbana fluctúa entre el 40% y el 60%. Por último, en las ciudades de Ecuador, Nicaragua y Honduras más del 60% de los residentes son pobres.

2. Los hogares pobres urbanos

Si se considera la evolución de la pobreza urbana,¹² ya no en términos de personas sino de hogares urbanos, se constata un aumento neto cercano al 24% durante la década de los noventa. La distinción entre áreas metropolitanas y el resto de los centros urbanos permite comprobar que en las primeras se produjo una disminución neta cercana al 6%, en el resto urbano se han cuantificado un aumento de casi 5.000.000 de hogares pobres, volumen que representa el 43% más de hogares pobres en ciudades no metropolitanas, que los existentes a comienzos de la década (cuadro A-9 del Anexo).

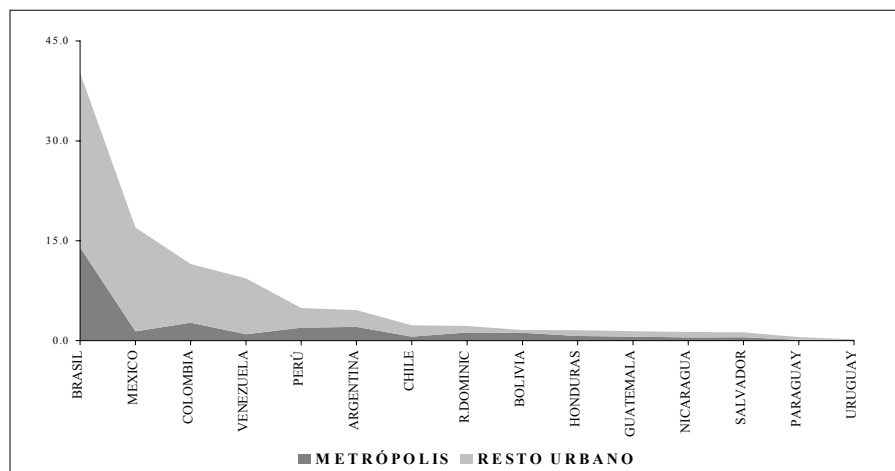
Esta evolución tan distinta de la pobreza urbana según se trate de ciudades metropolitanas u otras de menor importancia o tamaño ha determinado un cambio significativo en la distribución de la pobreza urbana en los asentamientos humanos de la región. Si a comienzos de la década un 38% de los hogares pobres eran metropolitanos, hoy lo son el 29% del total. Por el contrario, la pobreza urbana no metropolitana, que era antes el 62%, hoy llega al 71% del total de hogares pobres de los países en su conjunto. La tendencia parece ser entonces a una agudización de la pobreza urbana en las ciudades no metropolitanas.

El gráfico 14 señala la localización de los hogares pobres urbanos en el espacio regional, distinguiendo a aquellos que viven en las metrópolis de los que residen en el resto de las ciudades.

Teniendo en cuenta el desafío que las Metas del Milenio plantean a las políticas de asentamientos humanos, la actual localización de gran parte de esta pobreza en las ciudades no metropolitanas debería llevar a una revisión de los actuales programas urbanos y habitacionales para atender de manera adecuada las necesidades de estos centros.

Gráfico 14
DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES POBRES URBANOS LATINOAMERICANOS
(por países y tipos de ciudades, cerca del año 2000)

¹² Este análisis se basa en un procesamiento especial de las encuestas de hogares de 15 países de la región, que representa sobre el 60% del total regional de hogares urbanos. Puesto que los rasgos de la precariedad del hábitat urbano se expresan en gran medida en las características deficitarias de las viviendas que habitan los pobres en las ciudades, se consideran en adelante como unidades de análisis los hogares pobres, y no las personas que los integran.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

V. Pobreza urbana y precariedad del hábitat

1. Panorama general

El panorama regional¹³ de la precariedad urbana consignado en el cuadro siguiente permite apreciar, en primer lugar, que sólo una proporción de los hogares pobres de la región enfrentan carencias en su hábitat. A excepción de la falta de acceso a saneamiento, que en 1990 afectaba al 50% de los hogares pobres urbanos y en que luego de una década sigue afectando al 47%, son más los hogares pobres urbanos que no sufren estas carencias, que los que sí deben experimentarlas en su hábitat.¹⁴

¹³ El análisis se basa en tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de 15 países de América Latina y El Caribe realizadas en torno a 1990 (ronda 1990) y del 2000 (ronda 2000), específicamente: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); República Dominicana (1997), Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999). Siendo el principal foco de interés del estudio la realidad urbana, no se consideraron en el análisis aquellas áreas clasificadas por CEPAL como rurales. A su vez, la precariedad del hábitat urbano se estudió procesando las siguientes variables para los hogares urbanos de cada país: tipo de vivienda, disponibilidad de agua potable, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. Se distinguió además la situación existente en diferentes áreas urbanas (metropolitana o resto urbano) y según fuera la condición de pobreza de los hogares. Para esto último CEPAL construyó una variable de cruce que clasifica a la población en “no pobres”, “pobres no indigentes” e “indigentes”.

¹⁴ Con el fin de construir un panorama general de la precariedad, para cada variable se consideraron en general dos categorías asimilables a una condición ya sea adecuada o deficitaria, como se detallará más adelante.

Cuadro 11

PRECARIEDAD DEL HÁBITAT DE LOS POBRES URBANOS EN 15 PAÍSES, 1990 Y 2000*(En porcentaje del total de hogares pobres)*

	Alrededor de 1990			Alrededor de 1999		
	Metrópolis	Resto urbano	Total urbano	Metrópolis	Resto urbano	Total urbano
Tipología no convencional	9,3	5,1	6,7	7,7	5,2	5,9
Materialidad precaria	21,8	14,5	17,2	12,4	15,8	14,9
Exclusión agua redes	30,1	26,3	27,7	15,3	24,9	22,2
Carencia saneamiento	56,1	46,2	49,9	43,8	48,7	47,3
No propietario vivienda	37,8	35,0	36,1	41,4	32,7	35,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

El cuadro anterior señala los tipos de carencias más generalizada entre los hogares urbanos pobres. Ya se mencionó la falta de acceso a saneamiento, que si bien ha disminuido, sigue afectando a cerca de la mitad de estos hogares pobres urbanos. La exclusión de las redes de agua ha bajado del 28% al 22%, pero sigue siendo significativa. Avances más importantes se observan en la materialidad de las viviendas, sobre todo en las metrópolis, de modo que hoy sólo el 15% de los hogares urbanos habitan en viviendas de material precario.

En cambio, en materia de tenencia de la vivienda se observa un claro estancamiento. En 1990, 7.000.000 de hogares no eran propietarios de sus viviendas; hoy, esta cifra aumentó a 8.000.000 de hogares. Como porcentaje de hogares afectados, la inseguridad de la tenencia se redujo solo levemente en los sectores urbanos no metropolitanos, y se agudizó en las áreas metropolitanas.

2. Cambios en la distribución espacial de la precariedad

El cuadro 11 confirma además que en 1990 la precariedad golpeaba a los hogares pobres de manera muy diferente en las metrópolis y en el resto urbano. En ese momento, las familias pobres metropolitanas sufrían una precariedad más aguda que los pobres de las ciudades menores, en todos los aspectos que se han analizado: la tipología y materialidad de las viviendas, el acceso a servicios y la condición de tenencia de sus alojamientos.

Hacia 1999, la brecha entre ambas realidades no sólo se ha reducido, sin también ha cambiado de signo en algunos aspectos como la precariedad material del hábitat y la exclusión de servicios. Son ahora los hogares pobres de las ciudades “no metropolitanas” los que presentan peores condiciones en la materia.

La evolución que ha tenido el sector urbano no metropolitano en los países debe observarse con atención. Aun en los casos en que las cifras porcentuales no variaron radicalmente en la década, las carencias absolutas se incrementaron de manera importante por el acelerado aumento de los hogares pobres en estos centros. Las encuestas de hogares señalarían por ejemplo, que al año 2000, más de 5.000.000 de hogares pobres urbanos no tienen acceso a un servicio adecuado de agua potable, y de ellos, 4.100.000 residen en centros urbanos no metropolitanos. A su vez, 10.800.000 de hogares urbanos pobres carecen de conexión a red de alcantarillado, de los cuales solo 2.800.000 viven en las metrópolis y 8.000.000 en el resto urbano.

Desde la perspectiva de una adecuada focalización territorial de los programas destinados a combatir la pobreza urbana, es importante considerar la paulatina concentración de todos los tipos de precariedades analizados en los centros no metropolitanos. En estas ciudades se encuentra el 77% de los hogares pobres con materialidad precaria, el 81% de los que no acceden a agua segura,

el 74% de los que no cuentan con una evacuación de excretas adecuada, y el 67% de los que carecen de una tenencia segura. Ello se explica sobre todo por la concentración histórica de esfuerzos públicos en materia de cobertura de servicios en las metrópolis, mientras sucedía un explosivo aumento de los hogares pobres en el resto urbano.

Los antecedentes expuestos indicarían que se requiere ajustar los énfasis y prioridades de políticas de combate a la pobreza, de acuerdo con los cambios observados en materia de su distribución en las áreas urbanas. En las metrópolis, por una parte, se está reduciendo el volumen de hogares pobres, se avanza en materia de cobertura de servicios y se mejora por medio de programas de vivienda la precariedad de los alojamientos de los hogares con ingresos insuficientes. Por el contrario, esta dinámica positiva no se da en materia de acceso a la tenencia, hecho que requiere ser analizado en mayor profundidad. A modo de hipótesis, se podría plantear que en estas grandes ciudades resulten más determinantes que en los centros de menor tamaño los obstáculos políticos, legales y urbanísticos que enfrentan los pobres para acceder al suelo metropolitano y regularizar las situaciones históricas de tenencia irregular. La precariedad en materia de tenencia, asociada a una tipología no convencional y al mayor acceso a servicios, podría estar dando cuenta de una “consolidación en la informalidad” en las grandes metrópolis latinoamericanas. Cabe preguntarse si este fenómeno constituye una alternativa real y perdurable para el hábitat de los pobres urbanos, o más bien anticipa una crisis producida por la incapacidad de los sistemas metropolitanos de gestión para hacerse cargo de este segmento de sus habitantes con las reglas del juego que se aplican a los demás habitantes.

Las ciudades que para efectos del análisis incluimos en el “resto urbano” demuestran en cambio un estancamiento relativo en materia de tipología de vivienda, servicios y materialidad, asociado a la prioridad que favorece a las metrópolis cuando se trata de asignar recursos públicos en materia de vivienda y servicios, por su mayor capacidad de presión política. Los centros urbanos no metropolitanos, que experimentan un acelerado aumento de población pobre, se han convertido hoy en el principal escenario para combatir la precariedad de los pobres urbanos.

Por otra parte, los discretos avances que se observan en materia de tenencia señalarían que estas ciudades de menor tamaño y complejidad que las metrópolis ofrecen un marco menos rígido para formalizar al menos este aspecto del hábitat, aunque persista la precariedad en las demás dimensiones.

VI. Precariedad material

1. Evolución por niveles de pobreza

La materialidad de los barrios en que viven los pobres de las ciudades latinoamericanas tiene expresiones muy diferentes en los diversos países y ciudades. Se unen a las características propias de cada centro urbano, otros aspectos como el origen del asentamiento, su tiempo de consolidación, las perspectivas que perciben los habitantes y la sociedad urbana en general respecto de su permanencia en sus actuales asentamientos, las políticas públicas e iniciativas de los propios habitantes para mejorar la calidad constructiva de las viviendas de los hogares pobres, etc.

En este análisis se consideran dos aspectos para caracterizar la materialidad del hábitat de los hogares pobres urbanos: el tipo de vivienda ocupada, distinguiendo entre los que residen en viviendas “convencionales” y aquellos que habitan en otros tipos de alojamientos, y la materialidad de los alojamientos, específicamente, de sus paredes.¹⁵

¹⁵ Para la variable “tipo de vivienda” se consideró adecuado el alojamiento clasificado como casa y departamento, y deficitarios otros tipos, tales como casa de vecindad, departamento o casa independiente; vivienda en lugar de trabajo; conventillo o cité, mediagua, rancho o choza, otro tipo. En cuanto a la calidad material de la vivienda, se utilizó la variable “tipo de paredes”. Más allá de las consideraciones que podrían surgir del desempeño de los diferentes materiales según el contexto climático o cultural, se calificaron como adecuados los alojamientos construidos con albañilería de ladrillo, concreto o bloque, así como con material prefabricado. En cambio, se consignaron como carenciados aquellos hogares que habitan en viviendas de adobe; bahareque; madera; lámina; paja o palma; desechos u otros materiales. Nuevamente, en este tema cabe profundizar en estudios más acotados, sobre los criterios y/o materiales que para cada país definirían la adecuación material de una vivienda.

El cuadro 12 señala para países con cifras comparables a comienzos y fines de la década de los noventa, la proporción de hogares pobres e indigentes en viviendas no convencionales. De manera general, en la región disminuyó la proporción de hogares pobres urbanos que habita en tipologías no convencionales, sobre todo para el segmento indigente de la pobreza. Particularmente en países como Chile, Colombia, Brasil, Nicaragua, Venezuela y Uruguay aumentó de manera significativa la proporción de hogares que alojan en viviendas convencionales. Sin embargo, las ciudades de otros países demuestran una evolución negativa (El Salvador, México y Argentina, para los pobres no indigentes).

Cuadro 12
HOGARES URBANOS POBRES EN VIVIENDAS NO CONVENCIONALES, 1990 Y 1999

(En porcentaje del total de hogares pobres urbanos)

	1990		1999		Evolución	
	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes
Argentina	6,8	11,5	7,2	6,0	-0,4	5,5
Bolivia	34,4	33,4	-	-		
Brasil	6,2	11,5	0,9	1,6	5,3	9,9
Chile	19,7	28,3	6,0	10,6	13,7	17,7
Colombia	5,8	9,7	3,7	4,9	2,2	4,8
El Salvador	11,9	9,0	12,4	11,3	-0,6	-2,2
Guatemala	-	-	14,5	12,2		
Honduras	11,9	11,4	10,9	7,6	0,9	3,8
México	3,2	3,8	9,4	9,5	-6,1	-5,6
Nicaragua	8,7	9,5	4,7	8,0	4,0	1,5
Paraguay	-	-	4,7	16,7		
Perú	-	-	15,5	20,6		
R. Dominicana	-	-	24,8	24,1		
Uruguay	7,4	13,6	5,1	4,3	2,3	9,3
Venezuela	11,0	12,9	7,0	11,1	4,0	1,8
Región	7,0	11,4	5,5	6,8	1,4	4,6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

La tendencia, moderada pero relativamente generalizada, hacia la formalización de la vivienda de los pobres urbanos, debe contrastarse con los cambios ocurridos en la materialidad de las viviendas. El cuadro 13 permite analizar de manera general este aspecto, al consignar la proporción que habita en viviendas de materiales precarios o potencialmente precarios, de acuerdo con los criterios utilizados en este estudio (véase nota de pie 14).

Durante la década pasada, los países de la región lograron rebajar en sus ciudades la precariedad material de los alojamientos de los pobres. Si en 1990, 1 de cada 5 hogares pobres no indigentes, y 1 de cada 4 indigentes vivía en una vivienda de materialidad inadecuada, en 1999 la proporción regional se había reducido de manera significativa. Mientras los avances en la tipología habitacional analizada anteriormente favorecieron sobre todo a los indigentes, en este caso son los hogares pobres no indigentes los que más redujeron la precariedad material, medida en términos relativos.

Cuadro 13

HOGARES URBANOS POBRES EN VIVIENDAS DE MATERIAL NO CONVENCIONAL 1990 Y 1999,*(En porcentaje del total de hogares pobres urbanos)*

	1990		1999		Evolución	
	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes
Argentina	10,0	19,9	9,2	11,3	0,7	8,5
Bolivia	71,3	73,5	58,0	72,5	13,3	1,0
Brasil	16,6	19,0	3,7	8,0	12,8	11,1
Chile	71,4	80,7	54,6	60,2	16,8	20,5
Colombia	10,7	17,4	8,1	12,3	2,6	5,0
El Salvador	32,6	50,0	28,6	42,9	4,0	7,1
Guatemala	-	-	48,8	65,8	-	-
Honduras	50,8	60,3	25,2	43,1	25,6	17,2
México	20,1	31,2	12,5	22,0	7,6	9,2
Nicaragua	50,9	56,2	50,6	59,6	0,3	-3,4
Paraguay	4,1	9,7	7,7	16,1	-3,6	-6,5
Perú	-	-	47,5	61,2	-	-
Venezuela	-	-	10,6	16,2	-	-
Región	20,9	24,2	12,9	19,9	8,0	4,3

Fuente: Elaboración propia de la autora sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

En algunos países como Brasil, Chile y Honduras se observan avances en ambos aspectos, lo que parece estar reflejando una consolidación efectiva de los sectores pobres en viviendas cada vez menos precarias, ya sea por acción de los propios habitantes o de las políticas de vivienda. En otros países como El Salvador y México, hay mayores avances en la materialidad que en la tipología habitacional. Esto podría indicar que los hogares urbanos están invirtiendo esfuerzos en mejorar los alojamientos informales existentes, sin que ellos lleguen a clasificarse como viviendas convencionales. Por último, en países como Nicaragua, una mayor proporción de hogares pobres e indigentes logró acceder a viviendas convencionales durante la década pasada; en contraste, el retroceso en la materialidad parece indicar que aún así las condiciones del hábitat se están deteriorando.

2. La brecha entre tipos de ciudades

Para comparar la evolución de la materialidad del hábitat urbano en los grandes centros metropolitanos y los centros urbanos menores, se contrasta a continuación la proporción de hogares pobres e indigentes que en unas y otras áreas presentan carencias a comienzos y fines de la década pasada.

En materia de tipologías habitacionales, a comienzos de los años noventa había una mayor proporción de los hogares pobres e indigentes de las metrópolis en habitaciones no convencionales, que lo que sucedía en el resto urbano. Si bien en ambos tipos de centros se observa una evolución discreta hacia la consolidación, se acentuó la diferencia a favor del resto urbano. En cambio, en las ciudades menores ha aumentado de manera importante la proporción de hogares pobres e indigentes que habitan en viviendas de materiales no convencionales. Eso ha llevado a una brecha importante de la calidad material del hábitat entre ambas realidades urbanas hacia fines de la década. En promedio, 1 de cada 4 hogares pobres de las metrópolis habita en una vivienda de materialidad no convencional, mientras en el resto urbano 1 de cada 3 está en esa situación. Para el sector indigente la brecha va del 35% en zonas metropolitanas, a 43% en el resto urbano.

Desde una perspectiva regional, los hogares pobres e indigentes de las ciudades metropolitanas viven hoy en mayor proporción, en viviendas de tipología informal que sus pares en

el resto urbano. Sin embargo, la materialidad de esas viviendas es mejor que la que presentan los hogares pobres de las ciudades no metropolitanas. Esa situación la encontramos en Brasil, Chile, Guatemala, Honduras, México y Perú. En cambio, en Argentina, El Salvador, Uruguay y Venezuela, los pobres metropolitanos viven en peores condiciones que los pobres del resto urbano, tanto con relación al tipo de vivienda como a su materialidad.

Más allá de la evolución general de la materialidad del hábitat de los pobres en el ámbito regional según tipos de ciudades, las importantes diferencias en la dinámica a nivel de países aconsejaría diseñar intervenciones específicas para mejorar la dimensión material de la precariedad urbana. Es posible que en las metrópolis en que existen mejores condiciones relativas para salir de la pobreza (por ejemplo, en ciudades de Brasil, Chile, México) el remanente de pobreza “dura” integrado por hogares con escasas posibilidades de acceder a una vivienda convencional enfrente grandes dificultades para mejorar los alojamientos precarios que hoy ocupa. Una adecuada focalización de los programas de nuevas viviendas podría elevar en estos casos la calidad material del hábitat urbano. En cambio, para aquellas ciudades metropolitanas que presentan niveles altos de pobreza y rápido crecimiento (por ejemplo Ciudad de Guatemala, Tegucigalpa y Lima) puede no resultar realista o conveniente trasladar a los pobres a viviendas convencionales para superar la precariedad material, por lo que el énfasis podría estar en programas de mejoramiento de los tugurios existentes. Con mayor razón, en las ciudades no metropolitanas de la región, donde se aloja la mayor parte de los hogares pobres, el cuadro de precariedad material asociada a tipologías convencionales aconsejaría establecer programas de mejoramiento material de estas viviendas, más que su reemplazo por nuevas viviendas en localizaciones con frecuencia más desfavorables que el hábitat de origen.

VII. Exclusión de los servicios

1. Evolución según niveles de pobreza

El acceso al agua segura parece haber mejorado de manera importante en el período, favoreciendo sobre todo a los sectores más pobres.¹⁶ Son destacables los avances logrados en esta materia en países de menor nivel de urbanización como Bolivia, Guatemala, Honduras y Paraguay, junto con otros más urbanizados como Brasil y Uruguay.

Entre los países que acusan menor avance están por una parte aquellos que ya a inicios de la década tenían una cobertura relativamente alta, como Chile y Colombia. En cambio, debería preocupar el estancamiento en la ampliación de cobertura en países con alto déficit como El Salvador, así como los aumentos de la proporción de excluidos que se dieron en México, Nicaragua y Venezuela. Es mayor hoy que hace una década la proporción de pobres urbanos de estos países que no tienen acceso al agua potable, situación que resulta aún más grave si se considera que ellos residen en ciudades que se han tornado más extensas y complejas en el período.

¹⁶ En el caso del acceso a agua segura, se estimó adecuado un suministro a partir de conexión a red pública, red general con instalación interna y red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio. Se clasificó como deficitario el suministro a partir de red pública fuera de la vivienda y del edificio, red privada, pozo o noria, río, lago o vertiente, camión repartidor, u otras formas de abastecimiento.

En materia de saneamiento¹⁷ la exclusión ya era extendida en 1990, afectando a uno de cada dos hogares pobres e indigentes. Los esfuerzos públicos por dotar de servicios a la población pobre no parecen haber sido suficientes, ya que sigue siendo alta la proporción de hogares que no cuentan con sistemas de evacuación de excretas concordantes con el nivel de urbanización regional.¹⁸ Como señala el Cuadro 14, el 45% de los hogares urbanos pobres y el 53% de los hogares indigentes aún no cuenta con saneamiento por redes, y los avances en términos relativos son casi inexistentes durante la década.

Cuadro 14
HOGARES URBANOS POBRES SIN ACCESO A RED DE ALCANTARILLADO, 1990 Y 1999

(En porcentaje del total de hogares pobres urbanos)

	1990		1999		Evolución	
	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes
Argentina	29,1	37,7	63,7	72,6	-34,6	-34,9
Bolivia	63,3	61,5	44,7	44,5	18,6	16,9
Brasil	61,0	75,1	64,8	73,0	-3,8	2,1
Chile	25,1	35,2	21,6	26,5	3,4	8,7
Colombia	12,7	24,1	7,3	13,3	5,4	10,8
El Salvador	61,8	77,5	58,5	74,1	3,4	3,5
Guatemala	72,2	78,7	61,5	76,6	10,7	2,2
Honduras	53,1	69,1	41,8	59,2	11,3	9,9
México	32,9	53,1	22,9	39,1	10,0	14,1
Nicaragua	55,9	67,0	70,8	83,8	-14,9	-16,8
Paraguay	78,2	88,9	92,1	87,2	-13,8	1,7
Perú	-	-	38,8	57,7	-	-
Uruguay	73,9	86,3	68,1	72,3	5,8	14,0
Venezuela	10,2	14,0	33,2	42,1	-22,9	-28,1
Región	44,2	61,7	45,4	52,9	-1,2	8,8

Fuente: Elaboración propia de la autora sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Las carencias en materia de saneamiento dan cuenta del complejo problema tecnológico y de recursos que enfrentan los países. Por un lado, las deficiencias no están circunscritas a los pobres, ya que sólo en algunos países como Chile, Colombia y México una proporción significativa de los hogares sobre la línea de pobreza tenía acceso a red pública. A su vez, los hogares pobres urbanos de Argentina, Nicaragua, Paraguay y Venezuela han experimentado un retroceso relativo en materia de saneamiento durante esta década. La evolución en los demás países, siendo positiva, no ha conseguido rebajar sustancialmente la proporción de hogares pobres que carecen de saneamiento en las ciudades.

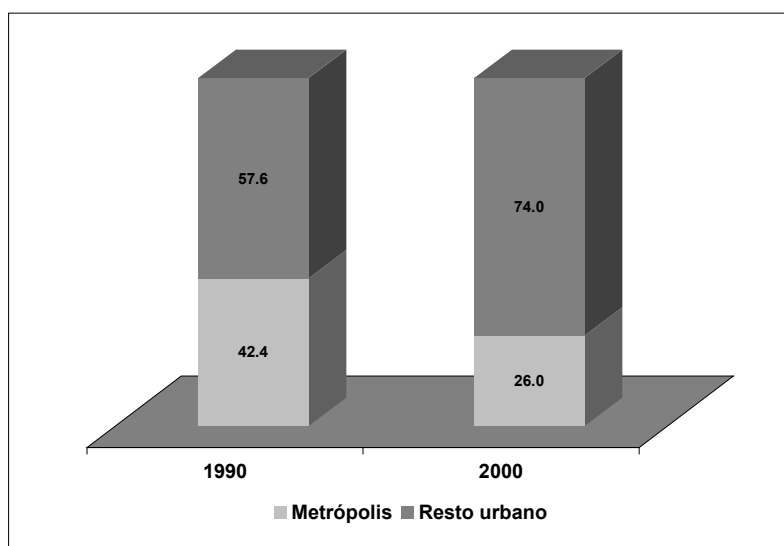
¹⁷ Considerando el alto nivel de urbanización que existe en la región, se consideró que tendrían acceso a un saneamiento adecuado solo aquellos hogares conectados a red pública o alcantarillado. No se consideró aceptable en cambio la fosa séptica, ya que existiría una alta probabilidad que al menos en las grandes ciudades la evacuación de excretas por esa vía presente problemas. Sin embargo, este criterio debería revisarse para países como Uruguay, donde el sistema de fosa séptica está generalizado en áreas urbanas. Por cierto, también se consideró deficitaria la evacuación vía letrina u otros sistemas rudimentarios, así como la inexistencia de facilidades.

¹⁸ Hoy, en las ciudades no metropolitanas, por ejemplo, un 55% de los hogares pobres y un 64% de los indigentes está excluido del acceso a evacuación vía red pública.

2. Evolución por tipos de ciudades

A inicios de los años noventa los hogares pobres e indigentes de las metrópolis exhibían un menor acceso a redes de agua que aquellos que residían en el resto urbano. Hoy en cambio existe una mayor exclusión de los servicios para los pobres e indigentes de ciudades medianas y pequeñas. El gráfico 15 da cuenta de la reducción relativa de las carencias de saneamiento en las metrópolis, que en contrasta con lo sucedido en los demás centros.

Gráfico 15
DISTRIBUCIÓN DE LAS CARENCIAS DE SANEAMIENTO SEGÚN TIPOS DE CIUDADES
ALREDEDOR DE 1990 Y 2000, NIVEL REGIONAL
(En porcentaje del total de hogares pobres)



Fuente: Elaboración propia de la autora sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

El tema de los servicios constituye un especial desafío de gestión urbana regional. Las Metas del Milenio incluyen lineamientos concretos tanto en materia de acceso al agua como al saneamiento, cuya concreción requerirá proveer de estos servicios sobre todo a los pobres de aquellas ciudades que muestran altos niveles de exclusión, y que corresponden en general a centros de tamaño medio o menor. Además, en varias ciudades metropolitanas aún persisten importantes niveles de exclusión que deberían preocupar a los gobiernos no sólo por la escala que presenta el problema, sino además por las implicancias que este déficit tiene para el medio ambiente urbano.

AGUA Y SERVICIOS BÁSICOS EN LAS METAS DEL MILENIO

El Objetivo 10 de la Meta 7 propone disminuir a la mitad la proporción de personas sin acceso sostenible a agua segura y saneamiento básico. La exclusión de estos servicios es la principal causa de la presencia generalizada de enfermedades gastrointestinales en los países en desarrollo. Según cifras del Banco Mundial, en 1990 la diarrea causó 3.000.000 de muertes, de las cuales un 85% corresponden a niños. En la década de los años de 1990 solo se logró ampliar la cobertura de agua limpia en una proporción equivalente al aumento demográfico, pero no reducir el déficit histórico. En el año 2000, 1.200.000 personas aún carecían de acceso a una fuente de agua mejorada, de los cuales un 40% están en la región de Asia Oriental y Pacífico, y 25% en África Subsahariana. Cada año unos 80.000.000 de personas incrementan la demanda por agua en el mundo, y mientras algunos países tienen reservas para hacer frente a estas necesidades, otros ya han empleado gran parte de sus reservas y requerirán realizar grandes inversiones para aumentar la oferta hídrica. El Cuadro adjunto señala que América Latina y el Caribe presentaban, en 1990, los más altos índices de acceso al agua mejorada entre las regiones en desarrollo (82%). A fines del milenio, varias otras regiones han logrado estándares similares o mayores, dados los enormes esfuerzos que han realizado para ampliar y mejorar el suministro de agua potable. Velar por el uso eficiente y la distribución equitativa del agua para atender a la población urbana constituye hoy un importante desafío de gestión urbana para los países latinoamericanos.

En materia de ampliación del acceso a saneamiento básico, existe consenso acerca de su importancia para reducir el riesgo de contraer enfermedades, en la medida que se asegure que los residuos sean tratados adecuadamente antes de su evacuación al medio ambiente. Aunque en la década pasada se logró aumentar el acceso a un saneamiento mejorado desde el 51% al 61% a nivel mundial, en el año 2000, 2.400.000.000 personas aún carecían de él. América Latina y el Caribe destaca entre las regiones en desarrollo por el logro temprano de mejores niveles de cobertura, los que deberían seguir aumentando en los próximos años. Cumplir con lo propuesto por el Objetivo 10, de reducir a la mitad la proporción de personas que aún no cuentan con saneamiento mejorado, implica un considerable desafío técnico y financiero. Sobre todo las ciudades que crecen aceleradamente deben encarar además serios problemas de saturación de los sistemas de evacuación existentes, que implican serios problemas de contaminación ambiental.

	Acceso a saneamiento mejorado (porcentaje de población)		Acceso a suministro agua mejorado (porcentaje de población)	
	1990	2000	1990	2000
Mundo	45	55	74	81
Asia Oriental y Pacífico	35	46	71	76
Europa y Asia Central	91
América Latina y el Caribe	72	77	82	86
Medio Ote. y África del Nte.	..	85	..	88
Asia del Sur	22	34	72	84
África Sub-Sahariana	54	53	53	58

Fuente: World Bank: Millenium Development Goals.

VIII. Acceso a la propiedad

La seguridad de la tenencia es un tema complejo de abordar ya que excede ampliamente en concepto jurídico de propiedad de la vivienda (véase recuadro siguiente). América Latina y el Caribe presentan altos índices de propiedad de la vivienda, si se la compara con otras regiones en desarrollo, siendo el acceso a la propiedad privilegiado ampliamente por la población frente a condiciones como el arrendamiento. Por ello, en este capítulo se compara de manera específica a los hogares que han declarado ser propietarios de sus viviendas o están pagando para llegar a serlo, con aquellos que habitan bajo otros regímenes de ocupación.

Recuadro 2

SEGURIDAD DE LA TENENCIA: UN CONCEPTO COMPLEJO

En los sectores pobres se presentan diversos tipos de tenencia de la vivienda, que a su vez ofrecen niveles diferenciados de seguridad de permanencia a sus habitantes. La condición más “segura” sería la tenencia en propiedad individual. Sin embargo, en muchos asentamientos existen situaciones “intermedias”, como son la propiedad colectiva o grupal, los derechos de ocupación, el arriendo legal privado o público, la tenencia comunitaria, el subarriendo, los permisos de ocupación transitoria y la ocupación de hecho “reconocida” o en proceso de regularización. Más precarias aún son las ocupaciones de hecho no reconocidas, la “propiedad” de lotes y viviendas generada en urbanizaciones o ventas que no se ajustan a la normativa urbana o jurídica establecida, o los subarriendos ilegales. La instalación transitoria en viviendas o lotes de otros propietarios, que pueden ser parientes o conocidos, constituye una de las formas más inseguras de ocupación de los llamados “allegados”, que en nuestras ciudades puede adquirir gran importancia cuantitativa.

Sin embargo, de acuerdo con las discusiones recientes sobre el tema de la tenencia segura, ésta no debería ser asimilada necesaria ni exclusivamente a la condición jurídica de ser propietario de la misma. Se ha sugerido, por ejemplo, que la tenencia segura implica el derecho de todos los individuos y grupos a una efectiva protección por parte del Estado, ante las erradicaciones forzadas. Desde esta perspectiva, para medir esta condición se debería considerar aspectos tales como las medidas existentes en el país contra las erradicaciones forzadas, la protección efectiva que tienen los ciudadanos ante estas erradicaciones, la igualdad de derechos que tienen las mujeres para acceder a la tenencia segura, la percepción que tienen los habitantes de tugurios sobre su seguridad de tenencia, y antecedentes concretos sobre las personas que habrían sufrido erradicaciones forzadas en los años recientes.

Fuente: UN-Habitat; Urban Secretariat and Shelter Branch: Expert Group Meeting on Urban Indicators; octubre 2002, Nairobi, Kenya.

1. Evolución según niveles de pobreza

En las áreas urbanas no se produjo un avance importante hacia la estabilidad de la tenencia para los hogares pobres:¹⁹ al igual que en 1990, al cabo de una década, más de 1 de cada 3 hogares pobres e indigentes no era propietario de su vivienda. El panorama regional que se describe en el Cuadro 15 señala este estancamiento: en 7 de 13 países analizados la proporción de hogares pobres no propietarios de su vivienda es hoy mayor que a comienzos de la década.

Cuadro 15

¹⁹ La tenencia de la vivienda se consideró adecuada en este análisis en los casos en que el hogar es propietario o está en vías de llegar a serlo. En cambio, cuando el alojamiento es arrendado o alquilado, cedido, propio pero instalado en terreno de asentamiento irregular o se ocupa en otras formas precarias, se clasificó como tenencia deficitaria.

HOGARES URBANOS POBRES SIN PROPIEDAD DE LA VIVIENDA, 1990 Y 1999*(En porcentaje del total de hogares pobres urbanos)*

	1990		1999		Evolución	
	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes	Pobres no indigentes	Indigentes
Argentina	35,6	36,7	39,7	41,9	-4,0	-5,2
Bolivia	47,3	44,7	57,4	56,5	-10,1	-11,8
Brasil	37,5	37,6	30,0	32,3	7,5	5,3
Chile	42,6	58,1	35,0	45,0	7,6	13,1
Colombia	34,6	37,6	49,6	49,7	-15,0	-12,1
El Salvador	39,5	40,4	44,5	42,4	-5,0	-2,0
Guatemala	43,5	38,4	34,0	32,9	9,5	5,4
Honduras	46,6	43,7	41,0	41,6	5,6	2,2
México	33,7	38,4	35,0	42,1	-1,2	-3,7
Nicaragua	17,0	13,8	18,9	16,9	-1,8	-3,0
Paraguay	24,1	27,6	23,7	36,4	0,4	-8,8
Perú	-	-	43,3	40,8	-	-
R. Dominicana	-	-	32,6	26,8	-	-
Uruguay	49,3	54,7	56,8	69,0	-7,4	-14,3
Venezuela	22,9	21,9	19,1	20,3	3,9	1,6
Región	35,8	37,6	34,0	35,9	1,8	1,7

Fuente: Elaboración propia de la autora sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

La informalización de la tenencia en el segmento más pobre sucede en países de diferentes rasgos: Argentina y Uruguay, con un avanzado nivel de urbanización; Colombia y México, donde aumenta de manera importante la población urbana, en especial aquella de menores recursos; Bolivia y Nicaragua, países en etapas tempranas del proceso de urbanización. Los países que demuestran una disminución de la informalidad de la tenencia también conforman un grupo heterogéneo: Brasil, Chile, Guatemala, Honduras y Venezuela. Una tarea pendiente es la profundización de los factores que podrían explicar estas dinámicas, con el fin de extraer lecciones para corregir la informalidad de la tenencia en la región.

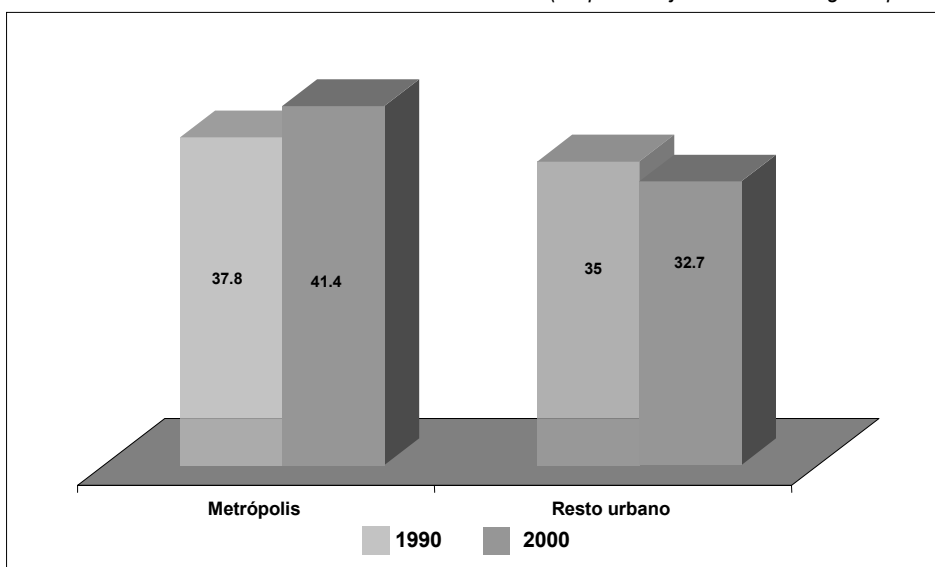
2. Evolución por tipos de ciudades

Como señala el gráfico 16, en materia de tenencia, la realidad metropolitana sufrió un retroceso en la región en su conjunto, en contraste con lo sucedido en el resto urbano. Para la mayoría de los países el progreso se dio sobre todo para los hogares indigentes, lo que señalaría que en los centros medianos y pequeños existieron mejores condiciones para que ellos accedieran a la propiedad, que en las grandes ciudades. Particularmente preocupante resultan los casos de Argentina y Nicaragua, países que experimentaron un retroceso general en materia de tenencia segura.

Gráfico 16

**PROPORCIÓN DE HOGARES POBRES NO PROPIETARIOS DE SU VIVIENDA
SEGÚN TIPOS DE CIUDADES, 1990 Y 2000, NIVEL REGIONAL**

(En porcentaje del total de hogares pobres)



Fuente: Elaboración propia sobre la base del cuadro 11.

Recuadro 3

DINÁMICA DE LA PRECARIEDAD DEL HÁBITAT SEGÚN TIPOS DE CIUDADES

La evolución de la calidad del hábitat de los pobres urbanos ha sido muy desigual según se trate de áreas metropolitanas o ciudades de menor tamaño. Por un lado, la presencia de un mayor déficit en cuanto a la materialidad de las viviendas, y sobre todo en la disponibilidad de servicios en el resto urbano, parece indicar que existiría una mayor precariedad para los pobres de estas ciudades respecto de sus pares en las ciudades metropolitanas. Por otra parte, en muchos países ha sido posible para los hogares pobres de las ciudades no metropolitanas, acceder en mayor proporción a la tenencia segura. A ello se agrega una evolución en materia de tipología habitacional, que pone en ventaja a estos hogares respecto de los que residen en metrópolis.

La peculiar evolución de la tenencia parece señalar que para las grandes ciudades el desafío consiste hoy en la creación de marcos legales y urbanísticos que permitan incorporar plenamente a los hogares pobres a la sociedad urbana, sobre todo en materia de localización y regularización de la tenencia. Ello exige superar indecisiones y vacilaciones que prevalecen en muchos casos respecto del hábitat precario ya existente. En estas indecisiones se inscriben la paradoja que, mientras los pobres metropolitanos no avanzan decididamente hacia la tenencia en propiedad ni dejan atrás las tipologías de vivienda no convencionales, si están mejorando sustancialmente la precariedad material de estas viviendas y accediendo a mejores niveles de servicios.

En cambio, en el resto urbano los hogares pobres ya parecen estar en gran medida asentados, y desarrollan una formalización lenta, pero gradual de su hábitat. Acá la prioridad sería apoyar este proceso con políticas de mejoramiento material y ampliación de la cobertura de servicios para elevar la calidad de vida de estos hogares.

Fuente: Elaboración propia de la autora para este documento.

IX. Precariedad en los hogares con jefatura femenina

Al comparar ahora las características del hábitat urbano pobre en general, con aquellas que prevalecen de manera específica en los hogares pobres liderados por mujeres, no aparecen diferencias acentuadas en el nivel de calidad residencial de unos y otros. Sin embargo, esta evolución general tiene matices según sea el aspecto considerado para calificar la calidad del hábitat urbano, reflejando las perspectivas que se abren al estudio de la pobreza y la precariedad a partir de una mirada de género (Recuadro 4).

1. Precariedad material

A comienzos de los años noventa, en el conjunto de hogares pobres urbanos encabezados por mujeres, la proporción que habitaba en viviendas no convencionales era en general ligeramente mayor que aquella vigente para el total de hogares pobres urbanos, sobre todo cuando se trataba de hogares indigentes.²⁰ Hacia fines de esa década esta desventaja ya no prevalece, de modo que hoy los hogares de jefatura femenina viven en igual o menor proporción, en viviendas informales. En materia de precariedad material, también había una proporción algo mayor de hogares indigentes encabezados por mujeres en viviendas precarias, que lo que sucedía en el resto de los hogares, y eso no ha cambiado. Conseguir una adecuada materialidad de la

²⁰ Es interesante anotar que esta mayor proporción se da también entre los hogares no pobres.

vivienda sigue siendo pues un problema complejo para los hogares encabezados por mujeres, particularmente en países donde muchos pobres habitan viviendas construidas por ellos mismos.

Cuadro 16

**PROPORCIÓN DE HOGARES URBANOS CON VIVIENDAS DE MATERIALIDAD NO CONVENCIONAL
INICIOS Y FINAL DE LA DÉCADA DE LOS NOVENTA**

(En porcentaje del total)

País	1990				2000			
	Total hogares urbanos		Hogares encabezados por mujeres		Total		Hogares encabezados por mujeres	
	Pobres	Indigentes	Pobres	Indigentes	Pobres	Indigentes	Pobres	Indigentes
Argentina	10,0	19,9	4,0	20,1	9,2	11,3	8,2	13,7
Bolivia	71,3	73,5	75,5	65,6	58,0	72,5	64,9	71,4
Brasil	16,6	19,0	15,6	18,2	3,7	8,0	4,3	7,7
Chile	71,4	80,7	74,2	81,6	54,6	60,2	53,9	57,6
Colombia	10,7	17,4	11,6	17,9	8,1	12,3	8,8	12,1
El Salvador	32,6	50,0	36,0	50,7	28,6	42,9	28,1	41,6
Guatemala	-	-	-	-	48,8	65,8	45,0	60,7
Honduras	50,8	60,3	52,6	60,4	25,2	43,1	27,8	43,1
México	20,1	31,2	21,7	25,8	12,5	22,0	15,7	28,9
Nicaragua	50,9	56,2	54,3	56,1	50,6	59,6	52,5	58,4
Paraguay	4,1	9,7	8,3	9,1	7,7	16,1	9,1	9,4
Perú	-	-	-	-	47,5	61,2	55,2	51,8
Uruguay	6,5	14,7	5,0	7,4	57,6	78,2	58,0	75,2
Venezuela	-	-	-	-	10,6	16,2	9,4	13,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Existen algunas diferencias entre los países en este aspecto. Por ejemplo, en Bolivia la disminución del porcentaje de hogares urbanos pobres con materialidad precaria durante la década, no sucede en igual grado en el segmento de jefatura femenina, e incluso se observa un aumento de la precariedad material en los hogares urbanos indigentes encabezados por mujeres. Los importantes avances en este aspecto que se produjeron en Honduras para el conjunto de los hogares pobres, también se dieron en los hogares encabezados por mujeres. En países en que la habitación precaria tiene un alto componente de autoconstrucción, como México, Nicaragua y Perú, en el año 2000 aún persiste una situación desfavorecida de este segmento respecto del total.

2. Acceso a servicios

En materia de acceso a servicios básicos sucede algo diferente que lo acaecido con la precariedad material. Siendo la disponibilidad de servicios en la vivienda una condición muy valorada por las mujeres jefas de hogar, en algunos países ellas se destacan por luchar para ser incluidas en programas que proveen estos servicios. En la región, la disponibilidad de agua en la vivienda era mayor en los hogares de jefatura femenina a comienzos de la década que para los hogares pobres en general, ventaja que en el curso de la década ha tendido a disminuir. Sobre todo el segmento de hogares indigentes encabezados por mujeres demuestra hoy carencias mayores que el conjunto de hogares indigentes en este aspecto.

A su vez, los hogares pobres de jefatura femenina tenían a comienzos de la década un mayor acceso a sistemas de saneamiento por redes, que el resto de los hogares pobres, en un cuadro de carencias generalizadas para todos los pobres urbanos. Posteriormente, las mujeres jefas de hogar han demostrado ser una suerte de “avanzada” en la lucha por el saneamiento en países menos

urbanizados como Bolivia, Nicaragua y Paraguay, donde más familias de jefatura femenina han conseguido acceder a redes de alcantarillado que sus pares del sexo opuesto. En cambio, en países de urbanización avanzada y de políticas urbanas consolidadas como Chile, los avances han sido menos significativos. Esto podría indicar que los programas públicos de acceso a servicios han resultado más neutros desde una perspectiva de género. Pese al cuadro deficitario que perdura en materia de saneamiento, los hogares de jefatura femenina siguen estando en una situación relativa algo mejor en el conjunto de hogares pobres urbanos.

3. Tenencia

En cuanto a tenencia de la vivienda, la comparación entre la proporción de hogares urbanos propietarios de sus viviendas según sexo del jefe del hogar arroja conclusiones menos alentadoras. Las cifras del año 1990 no permiten identificar diferencias importantes en la tasa de propiedad de ambos segmentos, pero la evolución durante la década dista de ser positiva: si en la ronda de los años noventa en siete países la tasa de propiedad era menor entre las mujeres jefas de hogar, al cabo de la década esta situación se da en nueve países, y las diferencias son algo mayores. Los hogares indigentes son los más golpeados por este proceso: en la región, 4 de cada 10 hogares indigentes encabezados por mujeres no son propietarios, y en 9 países (Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, El Salvador, Honduras, Paraguay, Perú y Uruguay) la proporción es aún mayor que el promedio regional. La informalización de la propiedad de la vivienda ocurrida en la década para los hogares indigentes de jefatura femenina preocupa por la importancia que tiene la propiedad para disminuir la vulnerabilidad de estas familias. La evolución podría asociarse a la persistencia de barreras en la región para que las mujeres puedan acceder a la propiedad de la vivienda, o bien recuperar esa propiedad cuando deben asumir de hecho la jefatura tras una ruptura de pareja.

4. Precariedad global del hábitat

El siguiente cuadro identifica las diferencias en el cuadro habitacional de los hogares pobres urbanos encabezados por mujeres respecto de aquél que presentan los hogares pobres urbanos en general.

Cuadro 17
CARENCIAS HABITACIONALES DE LOS HOGARES URBANOS POBRES ENCABEZADOS POR MUJERES CON RELACIÓN AL TOTAL DE HOGARES POBRES URBANOS, 1990-2000

(Diferencias porcentuales^a promedio simple de países)

	1990		2000	
	POBRES	INDIGENTES	POBRES	INDIGENTES
Tipología vivienda	-0,7	-0,3	-0,2	0,6
Materialidad	-6,1	-4,3	-2,6	0,2
Acceso al agua	1,5	3,9	-0,3	-1,0
Acceso a saneamiento	2,7	6,7	2,7	1,3
Propiedad vivienda	0,8	0,0	1,2	-1,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

^a Porcentaje que presenta el total de hogares menos el porcentaje que presentan los hogares de jefatura femenina.

Mientras en los aspectos físicos del hábitat, los hogares encabezados por mujeres demostraban en el año 1990 una notable desventaja, que se atenúa hacia el año 2000, en materia de servicios, tenían una mejor situación que el total de hogares pobres a comienzos de la década. Pero hacia fines de ese período el acceso a servicios castiga especialmente a los hogares indigentes de jefatura femenina, demostrando que en los casos en que se amplió la cobertura no se favoreció

especialmente a este grupo. Si a ello se agrega que también se perdieron las ventajas en materia de seguridad de la tenencia, se puede concluir que la evolución ha acentuado la precariedad del hábitat de los hogares indigentes encabezados por mujeres.

Recuadro 4

HACIA UNA MEJOR COMPRENSIÓN DE LA COMPLEJIDAD DE LA POBREZA. APORTES DE LOS ESTUDIOS DE GÉNERO

En las últimas décadas se ha desarrollado un creciente interés por incorporar criterios de género en el diseño de políticas orientadas al mejoramiento de las condiciones de vida y oportunidades de los sectores más desfavorecidos. Los análisis de la pobreza que han incorporado un enfoque de género se han preocupado de constatar la mayor o menor presencia de hogares encabezados por mujeres en el conjunto de hogares pobres o carenciados, ya sea para afirmar o descartar el fenómeno de “feminización de la pobreza” en la región. Los avances más recientes de los estudios sobre pobreza y género han logrado además aportar a la comprensión del fenómeno de la pobreza así como en los criterios de su medición. Dos conceptos han sido especialmente relevados desde esta perspectiva.

Heterogeneidad de la pobreza: Más allá de la concepción relativamente generalizada, de que existiría una asociación directa entre pobreza y presencia de una jefatura femenina, hoy se entiende que la relación entre pobreza y género es bastante más compleja. Se sabe por una parte que en el sector popular muchos hogares encabezados por mujeres no son pobres, y que pueden presentar condiciones de vida en muchos aspectos similares o incluso mejores que aquellos encabezados por hombres. Por otra parte, la pobreza también afecta a muchas mujeres pobres que no son jefas de hogar. Cuando se focaliza el análisis en las jefas de hogares pobres, se podría excluir a otras mujeres en situación de pobreza mucho más severa que forman parte de hogares pobres de jefatura masculina, o a mujeres que no cuentan con ingresos propios y que viven en hogares no pobres. El enfoque de género ha aportado así a una comprensión de las diferencias que existen al interior de los hogares pobres, según sean la edad, el sexo, el rol que desempeñan sus distintos miembros en la familia, o las diferentes expresiones u etapas del ciclo familiar.

Multidimensionalidad de la pobreza: La experiencia indica que las carencias materiales de las mujeres pobres no se superan solo a través de programas de generación de ingresos o la provisión directa de viviendas o servicios. Se trata de potenciar su capacidad como agentes de desarrollo, fomentar sus roles productivos, reforzar su conciencia en tanto sujetos de derechos con sus particulares necesidades. Además, ha quedado en manifiesto la importancia de apoyar la formación de lazos sociales entre mujeres, entre ellas y la comunidad, y también con los ámbitos fuera de ésta para facilitar la canalización de sus demandas y aportes, y aminorar la exclusión. Aspectos especialmente estudiados, como por ejemplo la violencia contra las mujeres, parecen afirmar la estrecha relación entre las dimensiones materiales y no materiales de la pobreza. La violencia disminuye la autonomía económica y social, y así dificulta a la mujer el acceso a recursos materiales y no materiales, por lo que la efectiva protección frente a ella implica un conjunto de medidas que incluyen desde la capacitación para acceder a un empleo hasta la formación de redes sociales. Las intervenciones para combatir la pobreza desde una perspectiva de género han elevado en general la conciencia de la multidimensionalidad de la pobreza, y fomentado la aplicación de intervenciones que corrigen una gama de carencias materiales y no materiales que sufren los pobres urbanos.

Fuente: Elaboración de la autora sobre la base de insumos entregados durante las reuniones del Grupo de discusión sobre Pobreza y género, Unidad Mujer y Desarrollo, CEPAL, mayo de 2003.

X. Hacia una medición integral de la precariedad urbana

La diversidad de situaciones que se identifican en los capítulos anteriores señala la inconveniencia de caracterizar la calidad del hábitat en que residen los pobres urbanos de América Latina y el Caribe sobre la base de categorías dicotómicas tales como “adecuado o inadecuado”, “formal e informal”, “precario o consolidado”. Según la dimensión que se aplique, en los distintos países y ciudades la proporción de precariedad varía fundamentalmente, hecho que da cuenta de un proceso lento y complejo en que las mejoras cualitativas específicas que se logran en los barrios populares se consolidan, estancan o retroceden según hayan sido las prioridades, posibilidades y barreras presentes en cada situación particular y en los países y ciudades en general.

Con el fin de construir un panorama general de la precariedad urbana en la región, se evalúan ahora en su conjunto las carencias que experimentan los hogares pobres, para apreciar el nivel en que se encuentran satisfechas sus necesidades de protección material, acceso a servicios y estabilidad residencial. Se presentan para la ronda de encuestas de hogares más reciente (1999) los niveles de precariedad existentes sobre la base de necesidades habitacionales que no se encuentran cubiertas (NHI), de manera similar al enfoque de “necesidades básicas insatisfechas” (NBI) que se utiliza para medir la pobreza.²¹ El estudio de las NHI incluye específicamente los aspectos

²¹ Para la estimación de las necesidades habitacionales insatisfechas (NHI) se combinaron cuatro de las cinco variables utilizadas para el análisis de la condición habitacional antes descrito. Estas son: acceso al agua potable, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. En este capítulo se incluyen en la categoría de hogares pobres tanto a los indigentes como a los pobres no indigentes.

de materialidad, acceso a servicios de agua y saneamiento, y tenencia de la vivienda, para las áreas urbanas de los países que disponen de encuestas de hogares comparables en la materia.

1. Niveles de precariedad urbana

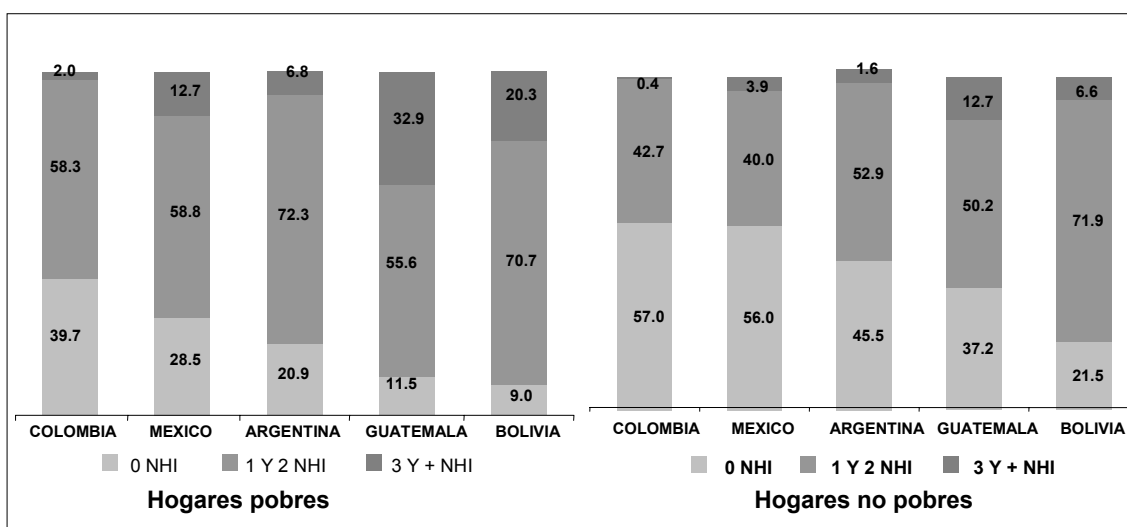
El cuadro 18 incluye antecedentes del grado en que se encuentran satisfechas las necesidades habitacionales de los hogares urbanos en la región, incluyendo a los hogares pobres y no pobres. En general, la precariedad habitacional no afecta solo a los hogares pobres, sino también está presente, aunque en menor grado, en los hogares que se encuentran sobre la línea de pobreza por ingresos. La gran mayoría de los hogares urbanos, incluso los más pobres, han resuelto al menos 2 carencias habitacionales. Los pobres con más de 3 carencias no alcanzan al 9% en los centros metropolitanos, y en el resto urbano, al 12%.

Cuadro 18
GRADOS DE PRECARIEDAD DE LOS HOGARES POBRES Y NO POBRES. TOTAL REGIONAL
(En porcentaje ponderado)

	TOTAL URBANO		ÁREAS METROPOLITANAS		RESTO URBANO	
	Hogares no pobres (porcentaje)	Hogares pobres (porcentaje)	Hogares no pobres (porcentaje)	Hogares pobres (porcentaje)	Hogares no pobres (porcentaje)	Hogares pobres (porcentaje)
Ninguna carencia	47,2	25,9	50,6	27,9	45,1	25,2
1 carencia	38,8	40,6	38,2	42,5	39,2	39,8
2 carencias	11,0	22,7	9,1	20,8	12,2	23,5
3 carencias	2,4	8,7	1,6	7,0	2,8	9,4
4 carencias	0,6	2,0	0,5	1,8	0,7	2,2
Total	100,0	99,9	100,0	100,0	100,0	100,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Gráfico 17
NIVEL DE CARENCIAS DE HOGARES POBRES Y NO POBRES URBANOS
PAÍSES SELECCIONADOS, 2000

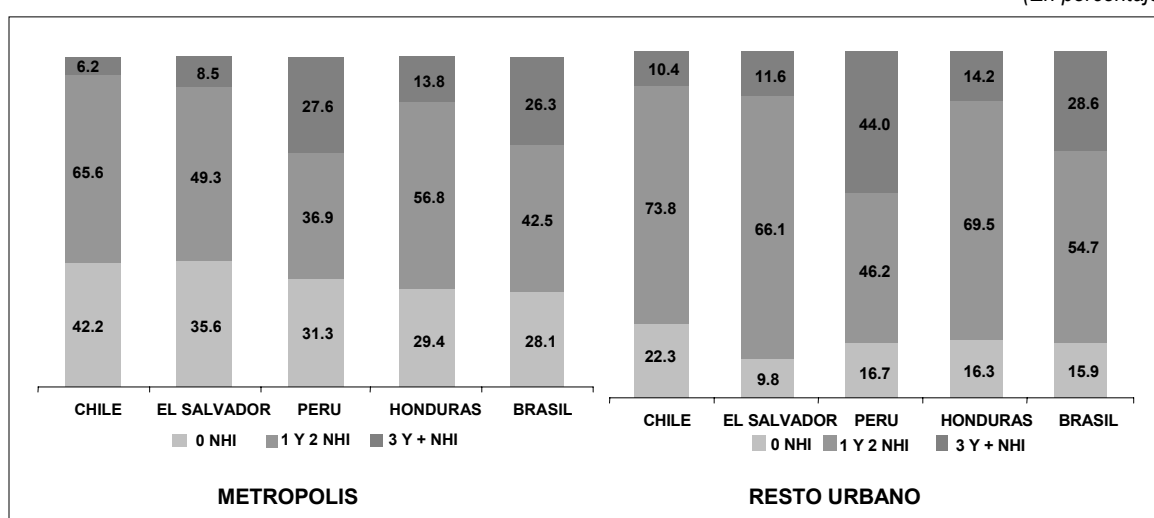


Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

2. Diferencias entre tipos de ciudades

El siguiente gráfico señala para algunos países la distribución de los hogares pobres según el nivel de precariedad en que se encuentran. En las áreas metropolitanas el panorama es en general mejor que en el resto urbano. Las ciudades no metropolitanas de estos países presentan un hábitat popular en que predomina un nivel intermedio de precariedad, ya que la gran mayoría de los hogares presenta una o dos carencias. Los países exhiben una diversidad de patrones de precariedad en cuanto a su presencia en los diferentes tipos de ciudades, hecho que merece ser analizado en mayor detalle a nivel nacional. Por ejemplo, en las ciudades peruanas no metropolitanas, un 44% de los hogares pobres acumulan 3 o 4 carencias, reflejando una precariedad urbana mucho más severa que la que existe en otros países.

Gráfico 18
NIVEL DE CARENCIAS DE HOGARES POBRES URBANOS SEGÚN TIPOS DE CIUDADES, 2000
(En porcentaje)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

En la región como conjunto, la gran mayoría de los hogares pobres, sean de ciudades grandes o pequeñas, deben enfrentar una o dos carencias habitacionales. A su vez, los países que han logrado mejores niveles de habitabilidad en las áreas metropolitanas son aquellos con cierta tradición en materia de políticas habitacionales, que ha posibilitado a los pobres acceder a un hábitat convencional en las ciudades principales. En cambio, en el resto urbano parecen influir más otros factores como el nivel de urbanización del país, la importancia económica de las ciudades, el grado de descentralización de las políticas o incluso factores culturales que podrían explicar los patrones de distribución de la precariedad urbana en las ciudades latinoamericanas.

3. Caracterización de los países según su precariedad urbana

El Cuadro 19 permite visualizar la relación existente entre el nivel alcanzado por los hogares pobres y no pobres en la ciudad latinoamericana. Cada país ha sido posicionado con relación al panorama regional en su conjunto, considerando la suma de los hogares urbanos de todos los países analizados.

Cuadro 19

INTENSIDAD DE LA PRECARIEDAD URBANA. HOGARES POBRES Y NO POBRES, 1999

		No pobres	
		Mejor que promedio regional	Peor que promedio regional
Pobres	Mejor que promedio regional	Venezuela, Colombia, México, Chile	
	Peor que promedio regional	Honduras	El Salvador, Argentina, Perú, Brasil, Uruguay, Guatemala, Nicaragua, Bolivia, Paraguay

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

El cuadro permite agrupar a los países latinoamericanos en dos grandes grupos. El primero lo integran cuatro países en que todos los hogares urbanos presentan una precariedad menor que el promedio de la región. Se trata de países con mayor tradición en materia de políticas del hábitat. El segundo grupo lo conforman países con carencia generalizada en las ciudades, tanto para los hogares pobres como los que no lo son. Solo en un caso (Honduras) las ciudades entregarían a los hogares no pobres una precariedad relativamente menor, mientras para los hogares pobres urbanos de estas ciudades el hábitat es más precario que el cuadro regional. Ello refleja una inequidad urbana aún más acentuada que en los demás países.

Es interesante anotar que en ningún país los pobres están relativamente mejor, y los no pobres peor que en la región en su conjunto. Tal parece que en las ciudades de América Latina y el Caribe los hogares pobres deben esperar que los ciudadanos de mayores ingresos logren niveles aceptables de acceso a los servicios y beneficios urbanos antes de poder avanzar hacia una calidad del hábitat menos precaria.

A continuación se presenta un ejercicio similar al anterior, pero relacionando ahora la calidad del hábitat que tienen los pobres urbanos en las metrópolis y el resto urbano en los diferentes países. Nuevamente, se ha considerado para cada país su posición respecto del cuadro regional en su conjunto.

Cuadro 20

PRECARIEDAD DE LOS HOGARES URBANOS POBRES SEGÚN TIPOS DE CIUDADES, 1999

		Resto urbano	
		Mejor que promedio regional	Peor que promedio regional
Regiones metropolitanas	Mejor que promedio regional	Venezuela, Colombia,	Chile, El Salvador, Perú, Honduras, Brasil
	Peor que promedio regional	México, Argentina	Guatemala, Nicaragua, Bolivia, Paraguay, Uruguay

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Solo dos países (Venezuela y Colombia) pueden exhibir una calidad del hábitat superior al conjunto de países tanto en sus metrópolis como en las demás ciudades. Si se considera además el Cuadro anterior, según el cual estos dos países también ofrecen un mejor nivel tanto para los pobres como para los que no lo son, se puede afirmar que ellos cuentan con un hábitat urbano más consolidado en el concierto regional.

En el otro extremo, Guatemala, Nicaragua, Bolivia, Paraguay y Uruguay se sitúan bajo el promedio regional en ambos tipos de ciudades, por lo que requieren abordar el problema de la precariedad urbana en las más grandes y en aquellas de menor tamaño. En los cuatro primeros casos se trata de países en fases tempranas de urbanización, con ciudades en crecimiento acelerado y necesidades acumuladas en todas las áreas. En este cuadro, las ciudades probablemente tienen limitaciones generalizadas para ofrecer una buena calidad urbana. El caso de Uruguay es diferente, ya que se trata de un país en avanzado nivel de urbanización, en que la precariedad urbana podría estar más asociada a un deterioro de la infraestructura de la ciudad.

Los otros dos grupos acusan un desnivel entre las áreas metropolitanas y los demás centros. En el primero, conformado por Chile, El Salvador, Perú, Honduras y Brasil, la calidad del hábitat en las metrópolis está por sobre el promedio regional. Se trata de países con grandes diferencias cualitativas entre los centros urbanos, asociada probablemente a una preferencia de las políticas públicas por privilegiar a las metrópolis. Un énfasis en el combate a la precariedad en las ciudades medianas y pequeñas debería ser la prioridad para que los hogares pobres de estos países logren una equidad territorial en este aspecto.

Al revés, en México y Argentina las metrópolis van a la zaga del nivel alcanzado por la región, mientras el resto urbano ha superado este nivel. Se podría establecer, a modo de hipótesis, que acá los pobres de las grandes ciudades enfrentan problemas específicos de precariedad “dura” que deberían corregirse para que estos países avancen hacia una calidad más pareja en todas las áreas urbanas.

XI. Pobreza, informalidad laboral y precariedad

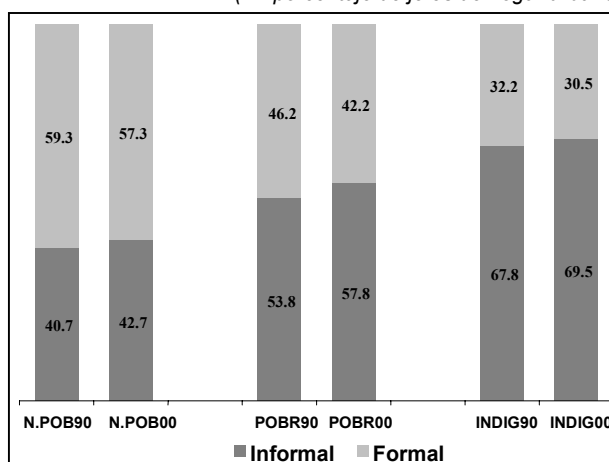
Hemos visto en los capítulos anteriores que en América Latina y el Caribe, la pobreza urbana no se asocia necesariamente con la precariedad del hábitat. En otras palabras, no todos los pobres viven de manera precaria, ni todos los que habitan de forma precaria son pobres. En este capítulo, se relacionará la precariedad en que viven los pobres urbanos con su inserción laboral, para comprobar si la informalidad residencial tiende a coincidir con la informalidad en el empleo o ambas también se dan con relativa independencia.

1. Tipo de empleo y pobreza urbana

Como lo demuestra el gráfico siguiente, gran parte de los jefes de hogares urbanos, sean indigentes, pobres o no pobres, laboran en el sector informal.²²

²² Se utiliza la clasificación elaborada por la División de Estadísticas de la CEPAL, de “empleo formal” y “empleo informal”, aplicada en este caso a los jefes de hogar. Más allá de las particularidades en cada país y entre rondas de encuestas, se considera como empleo informal al empleo no calificado en microempresas (aquellas cuya variable tamaño del establecimiento tiene un número igual o menor a 5 trabajadores), al empleo doméstico y al trabajo independiente no calificados de cualquier rama de productiva.

Gráfico 19
EVOLUCIÓN DEL EMPLEO FORMAL E INFORMAL EN
HOGARES URBANOS, 1990-2000
(En porcentaje de jefes de hogar urbano)

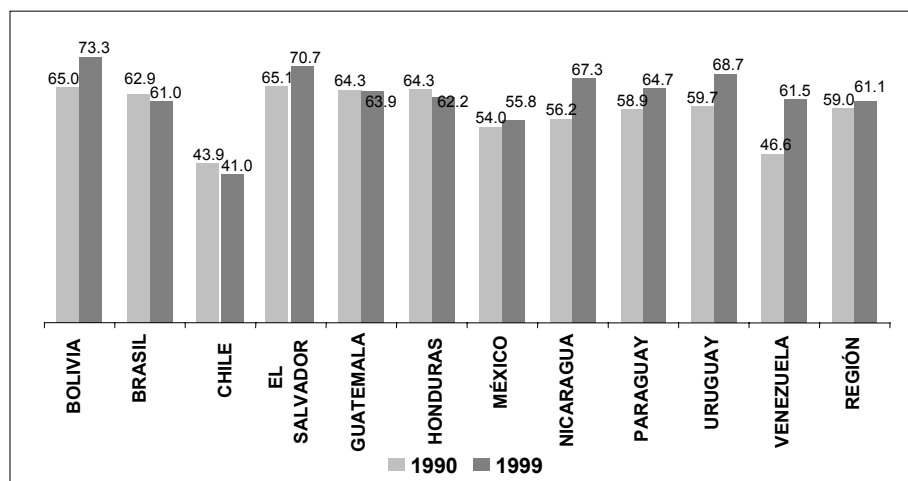


Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Una primera constatación es que, si bien la informalidad laboral es más extendida entre los hogares pobres e indigentes, ella también está presente en el 43% de los hogares no pobres. La comparación de cifras de comienzos y finales de la década pasada señalan que el empleo informal ha seguido aumentando. Los indigentes, que ya en 1990 dependían en un 68% del empleo informal hoy lo hacen en un 70%. Por otra parte, aunque en los hogares no pobres los jefes de hogar aún trabajan mayoritariamente en el sector formal, la informalidad también aumenta. En total, para el conjunto de países analizados, se han sumado más de 3.000.000 de hogares que dependen del sector informal, a los 9.600.000 que ya existían en 1990.

El gráfico 20 señala la evolución en los países, de la informalidad laboral de los pobres urbanos (cuadro A-10 del Anexo).

Gráfico 20
EVOLUCIÓN DE LA INFORMALIDAD LABORAL URBANA, 1990-1999
(En porcentajes de jefes de hogar pobres urbanos)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

La informalidad se incrementó para los pobres urbanos de la mayoría de los países y en la región en su conjunto. En algunos casos como Bolivia, El Salvador, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela, este aumento fue significativo. Sólo tres países (Brasil, Chile y Honduras) muestran cifras menores de informalidad laboral a fines de la década, que las que exhibían a comienzos de la misma.

2. Relación entre informalidad urbana y laboral

A continuación se analiza, para los hogares pobres urbanos de la región, en qué grado ellos enfrentan de manera simultánea las dos dimensiones de la informalidad presentes en las ciudades latinoamericanas: la informalidad residencial, que se ha estudiado en los capítulos anteriores, y la informalidad laboral. Para ello, se identificaron los hogares pobres urbanos que viven y trabajan informalmente, los que están insertos en el sector formal en ambos aspectos, y los que presentan uno de los dos tipos de informalidad.²³

Medida la informalidad en función de la materialidad y tipología de las viviendas, la gran mayoría de los hogares urbanos pobres de la región habita en viviendas convencionales y trabaja en el sector informal. Sólo en algunos países (Bolivia, Guatemala, Nicaragua, Perú y Uruguay) predominan los hogares insertos en el sector informal tanto desde la perspectiva de la precariedad material como del empleo.

Siendo América Latina una región con niveles de propiedad relativamente altos, es frecuente la combinación entre tenencia formal de la vivienda y empleo informal. En las ciudades de Argentina y Chile predominan los hogares pobres insertos plenamente en el sector formal, tanto en materia dominial como laboral. Por el contrario, Bolivia y Uruguay presentan un cuadro de informalidad en ambos aspectos, y El Salvador y Perú también tienen una proporción importante – aunque no predominante – de hogares en tal situación (cuadro A-12 del Anexo).

El predominio de la combinación entre vivienda formal y empleo informal se da también si se mira la informalidad desde el punto de vista de la exclusión de la cobertura de agua, pero varía si consideramos el saneamiento, puesto que los niveles de cobertura urbana del alcantarillado son mucho menores. En ese caso, la mayor proporción de los hogares de 8 de 13 países analizados vive informalmente (sin conexión a redes de evacuación) y además depende de un empleo informal. En varios países centroamericanos, cerca de la mitad de los hogares pobres urbanos está en esa situación.

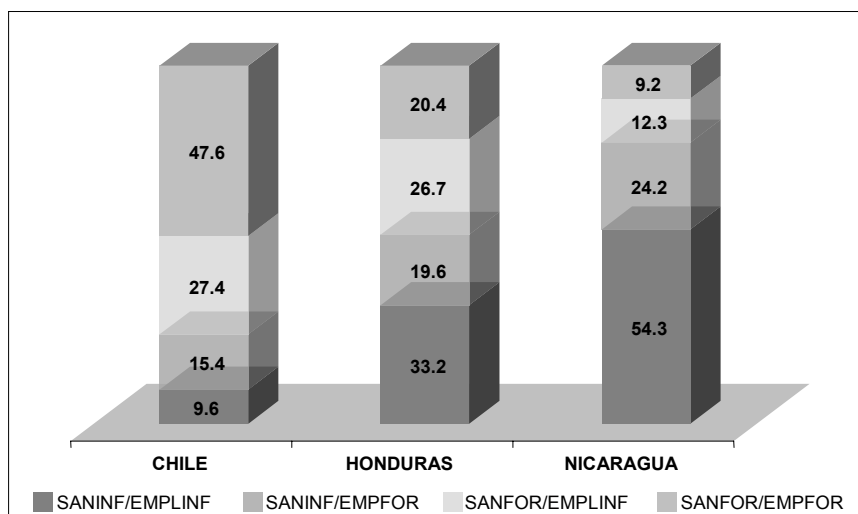
Los gráficos 21 y 22 señalan la relación entre informalidad urbana y laboral en algunos países de la región, considerando dos aspectos que inciden especialmente en la mayor o menor inclusión que pueden tener los hogares pobres en la ciudad formal: la tenencia de la vivienda y el saneamiento (cuadro A-11 del Anexo). La proporción de hogares de informalidad “mixta” es muy importante, sobre todo si se considera la inserción en la ciudad formal desde el punto de vista de la propiedad de la vivienda, tanto a comienzos como a fines de la década. Un segmento mayoritario de los hogares urbanos latinoamericanos es informal en cuanto al empleo, aunque tenga la propiedad de la vivienda.

Siendo bastante más alta la precariedad en materia de acceso a redes de evacuación, existen en la región más hogares de informalidad tanto en lo residencial como laboral, y en algunos países, una proporción muy importante de familias que viven sin saneamiento está inserta en la economía formal. Esto constata la inadecuación de la imagen de pobreza urbana que se suele manejar sobre la base de la realidad de otras regiones del mundo, para entender el complejo cuadro latinoamericano.

²³ Las proporciones varían según sea el factor de informalidad residencial considerado en cada caso (precariedad material, exclusión de servicios o tenencia irregular).

Gráfico 21
INFORMALIDAD RESIDENCIAL Y LABORAL EN LOS HOGARES POBRES URBANOS, PAÍSES SELECCIONADOS, 1999

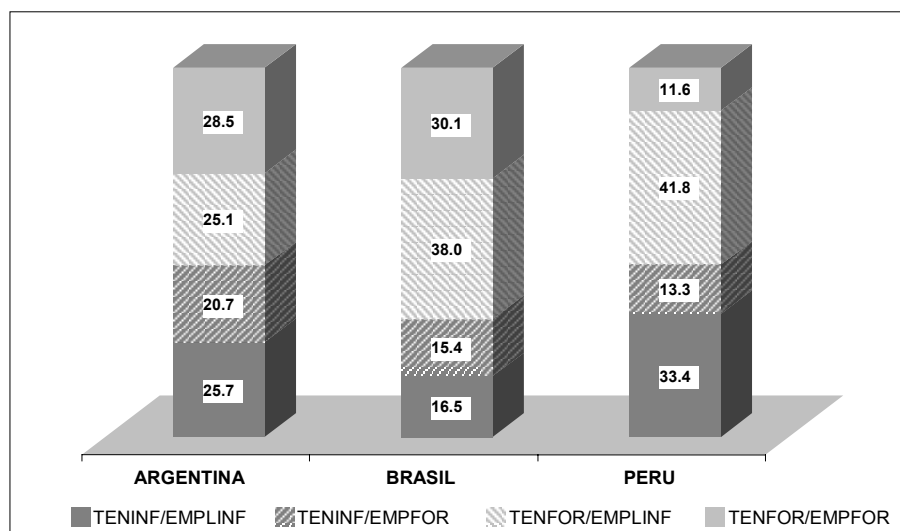
(Según tipos de saneamiento y empleo del jefe de hogar)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Gráfico 22
INFORMALIDAD RESIDENCIAL Y LABORAL EN LOS HOGARES POBRES URBANOS, PAÍSES SELECCIONADOS, 1999

(Según tipo de tenencia de la vivienda y empleo del jefe de hogar)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

3. La informalidad urbana en los países

Para efectos de identificar los principales desafíos que enfrentan los países para superar la informalidad global de los pobres en sus ciudades, se propone a continuación una tipología basada en la relación que existe en ellos entre informalidad urbana y residencial, entendida ésta última como una agregación de los diversos aspectos que determinan la precariedad residencial.

Cuadro 21

SITUACIÓN PREDOMINANTE EN MATERIA DE INFORMALIDAD DEL HÁBITAT E INFORMALIDAD LABORAL EN LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS, HOGARES POBRES URBANOS, 2000

		Hábitat	
		Informal	Formal
Empleo	Informal	El Salvador	Bolivia, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay
	Formal		Argentina, Brasil, Chile, México, Venezuela

Fuente: Elaboración propia sobre la base procesamientos especiales de encuestas de hogares.

El cuadro 21 señala que en la mayor parte de los países la pobreza urbana habita de manera formal y al mismo tiempo subsiste gracias al sector informal. Esta constatación debería tenerse muy en cuenta al revisar los programas de superación de la pobreza que se aplican en la región, ya que éstos en su mayoría se concentran en los llamados campamentos, tugurios, etc., sin considerar que la pobreza se encuentra en su mayor proporción “larvada” en barrios consolidados originados en programas públicos de vivienda o en antiguas invasiones hoy consolidadas. La incorporación en los barrios convencionales, de espacios y facilidades para el desarrollo de dichas economías informales, es un desafío importante para estos países.

Otro grupo importante que presentan una pobreza “formal” –en ambas dimensiones– debería privilegiar la aplicación de programas que apoyen fundamentalmente las mejoras en el ingreso de los pobres urbanos. Para estos casos, conviene señalar al menos dos aspectos que deberían cuidarse en la lucha contra la pobreza. El primero se refiere a la localización de las viviendas que proveen los programas públicos, la cual debería permitir una adecuada accesibilidad de los jefes de hogar a sus lugares de trabajo, de modo de facilitar su permanencia en el sector formal. Por otra parte, la experiencia de algunos países parece indicar que la pobreza formal es especialmente vulnerable a los ciclos económicos, tanto por los costos de vivir en viviendas convencionales como por la mayor rigidez que enfrentan los hogares a la hora de ajustar sus patrones de vida cuando lo requieren las fluctuaciones en el ingreso. La prevención del deterioro de este hábitat pobre formal es pues una tarea importante en estos países.

Por último, el caso de El Salvador ejemplifica una situación en que los pobres aún enfrentan una informalidad generalizada en ambas áreas, por lo que resultaría pertinente aplicar baterías de programas integrales que apuntan a corregir simultáneamente la precariedad del hábitat y del empleo.

Es significativo que en esta visión agregada de la informalidad residencial, ningún país presente una proporción importante de pobres urbanos que residen de manera informal y cuentan con empleos formales. Este casillero vacío parece indicar que de alguna forma, los pobres urbanos están formalizando su hábitat, pero siguen teniendo serias barreras para lograr una inserción laboral adecuada en esta región. Cabe comentar en este caso la acelerada adopción por parte de las políticas de vivienda de los países latinoamericanos, cuyos esquemas de acceso a la vivienda y a otros bienes urbanos presuponen que los postulantes tengan ingresos regulares para hacer frente a compromisos de ahorro y crédito. Considerando que los pobres urbanos informales, que deberían ser los sujetos

preferentes de estas políticas, subsisten en la mayoría de los países gracias a la economía informal, es probable que se requiera revisar los esquemas de financiamiento para adecuarlos a esta realidad.

Recuadro 5
POBREZA Y EXCLUSIÓN URBANA

La inserción en la estructura ocupacional y social que presentan los actuales pobres urbanos en América Latina y el Caribe ha variado con respecto a su expresión en décadas anteriores, en aspectos tales como ingresos percibidos, tipos de necesidades básicas insatisfechas y la composición de los hogares. De manera más general, es muy distinta la forma en que los pobres se relacionan hoy con el resto de la sociedad. Kaztman (2003) señala por ejemplo, que a mediados del siglo pasado las grandes ciudades del Cono Sur presentaban densidades relativamente bajas, una capacidad del sector industrial para ampliar la oferta de empleos, y un sector público en expansión. Ello permitía a los sectores pobres – más allá de sus carencias- compartir en mayor medida los espacios urbanos y los servicios públicos con el resto de los grupos socioeconómicos. Por otra parte, les era posible mantenerse relativamente insertados en los mercados laborales urbanos.

Hoy en cambio estas relaciones se han debilitado, hecho que aumenta la vulnerabilidad de los pobres urbanos ante la exclusión social. Por ello, avances sostenibles en materia de superación de la pobreza no dependen exclusivamente de la provisión de mejoras materiales para aliviar la vida de los hogares pobres, o de la apertura de oportunidades de trabajo para ellos. Se requiere reforzar de manera explícita los mecanismos de integración con el resto de la sociedad para que dichas oportunidades puedan ser efectivamente aprovechadas por los hogares pobres. Lo anterior exige, sobre todo en las grandes ciudades, que las políticas de alivio a la pobreza sean diseñadas de modo que las diversas intervenciones activen procesos virtuosos de integración social.

Fuente: Kaztman, Rubén: *La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana*, CEPAL, enero de 2003. Santiago de Chile.

XII. Conclusiones y alcances de política

Cuando por especial encargo del Foro Regional de MINURVI, la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos emprendió el análisis que se expone en este documento, su principal interés fue profundizar en la comprensión de la pobreza y precariedad urbanas. Para ello se ha utilizado sobre todo información proveniente de encuestas de hogares de países de la región. El procesamiento de estos antecedentes cuantitativos generados en los propios países, permite comprobar algunas percepciones preexistentes acerca de la pobreza urbana latinoamericana, revisar otras que no aparecen sustentadas por los procesamientos efectuados, e identificar áreas de futura profundización para múltiples aspectos que solo se han podido abordar de manera general en el informe.

Del abundante material de análisis y reflexión que se plantea a lo largo del texto pueden destacarse los siguientes aspectos que podrían ayudar a establecer una plataforma de debate regional sobre las formas de aumentar la eficacia de las políticas urbanas y territoriales para aliviar la pobreza y precariedad urbanas:

i) La imagen de pobreza urbana que prevalece en el ámbito mundial, así como su asociación con la precariedad urbana, no se ajustan plenamente a lo que sucede en nuestra región. En América Latina la pobreza urbana no se concentra sólo en los focos de alta precariedad del hábitat, ni tampoco son pobres todos los hogares que viven en barrios precarios. Un mejor conocimiento de las

peculiaridades de la pobreza regional, y la difusión de una imagen más precisa de esta realidad podría favorecer la acogida de las reales prioridades y necesidades regionales en materia de pobreza urbana por parte de la comunidad mundial.

ii) América Latina y el Caribe dispone de una base informativa poderosa para abordar el tema de la pobreza y precariedad urbanas, y de instrumentos que permiten dar seguimiento a ambos fenómenos en el marco de las Metas del Milenio. Una visión aún más certera del panorama regional se vería favorecida por una ampliación de la cobertura de estos instrumentos y una mayor continuidad tanto en la aplicación de las encuestas de hogares como en la inclusión de categorías que permitan comparar y dar seguimiento a la pobreza urbana en los países y en la región en su conjunto.²⁴

iii) El panorama regional de los asentamientos latinoamericanos se caracteriza por la presencia de múltiples expresiones de la pobreza urbana, hecho que exige aplicar modalidades diferenciadas de gestión de nuestras ciudades para reducirla. La precariedad del hábitat urbano también es bastante más compleja y dinámica que los estereotipos ya superados o provenientes de otras regiones en desarrollo. Ella difiere de manera importante de un país a otro, y se manifiesta de manera distinta en las ciudades grandes y pequeñas, o en los hogares encabezados por hombres y mujeres. Esta diversidad sugiere el reemplazo de políticas que privilegian las intervenciones uniformes, por aproximaciones más flexibles y diferenciadas según áreas o grupos vulnerables.

iv) Es importante considerar la evolución de la urbanización en los próximos años, que anticipa el crecimiento vigoroso de ciertos tipos de centros urbanos que ya poseen una acentuada pobreza. Para estas ciudades, parece necesario establecer desde ya agendas urbanas “de emergencia” que permitan ofrecer condiciones para superar la pobreza y precariedad, y que no reproduzcan las actuales carencias y exclusiones para sus nuevos habitantes.

v) La precariedad urbana se expresa de manera diferente en los centros metropolitanos y el resto de las ciudades de la región. Las políticas urbanas y habitacionales deberían tener en cuenta la tendencia a la concentración de la pobreza y la precariedad en los centros medianos y menores para focalizar en éstos suficientes inversiones que compensen la trayectoria más favorable que ha tenido la lucha contra la pobreza en las metrópolis.

vi) En su aspecto material y físico, el hábitat urbano presenta una tendencia moderada hacia la formalización. Los pobres urbanos han accedido en mayor proporción a un parque de viviendas de tipo convencional, aunque no siempre de adecuada materialidad. Mientras en las metrópolis ha ocurrido una “consolidación material de la informalidad”, en el resto urbano se podría hablar de una “formalización de la precariedad material”. Parece importante por una parte revisar los criterios de focalización territorial de los programas de vivienda, y por otra parte equilibrar las acciones de ampliación del parque de viviendas nuevas, con aquellas de mejoramiento de los barrios precarios.

vii) Otra dimensión de precariedad de gran relevancia es la exclusión de los servicios básicos que sufren los pobres urbanos. Cerca de la mitad de los hogares pobres carece de saneamiento. El cuadro es especialmente crítico en las ciudades no metropolitanas, donde se requiere destinar importantes inversiones al saneamiento. Ante la perspectiva de un mayor consumo futuro de agua por parte de los pobres urbanos, es necesario además prever los sistemas de tratamiento de aguas servidas para las ciudades medianas y pequeñas.

viii) El acceso a la tenencia residencial por parte de los hogares urbanos pobres no ha avanzado de manera importante en la última década. Una situación de especial preocupación se da

²⁴ La decisión de analizar de manera específica el mundo urbano de América Latina y el Caribe ha implicado, por otra parte, realizar procesamientos especiales de las encuestas de hogares para explorar el panorama de la precariedad urbana e identificar eventuales hipótesis explicativas acerca de la compleja expresión de la pobreza y precariedad urbana en la región. Al contrario de lo que podría suponerse en una región altamente urbanizada como ésta, es relativamente bajo el interés por profundizar de manera sistemática en los rasgos específicos que adquieren los procesos económicos, sociales y ambientales de la región al interior de las ciudades.

en las metrópolis, donde los progresos han sido aún menores que en el resto urbano. Por lo anterior, dos tareas que surgen de este estudio son la creación de marcos legales y urbanísticos adecuados para regularizar la tenencia de las viviendas de los pobres metropolitanos, y la implementación de rutas de acceso al suelo urbano en el resto de las ciudades para los hogares que se seguirán incorporando masivamente a estos centros en los próximos años.

ix) Los hogares pobres urbanos que tienen jefatura femenina en general no parecen sufrir una mayor criticidad en materia de precariedad del hábitat que el resto de los hogares urbanos pobres. Sin embargo, el segmento de hogares indigentes encabezados por mujeres presenta desventajas en cuanto al acceso a servicios básicos y a la tenencia en propiedad. Se requiere dar especial importancia a estos hogares indigentes de alta vulnerabilidad en las políticas de combate a la pobreza y precariedad urbanas.

x) Como ya se afirmó, en América Latina no todos los pobres viven precariamente, ni todos los habitantes de tugurios son pobres. Algunos países ofrecen en sus ciudades una precariedad habitacional relativamente menor que la región en su conjunto, tanto para los pobres como para los que no lo son, reflejando una mayor calidad urbana global. En contraste, en las ciudades de otros países tanto pobres como no pobres sufren mayor precariedad que la región en su totalidad. Ello permitiría concluir que más allá de los niveles de carencia individuales asociados al ingreso de los hogares pobres, existe en muchas ciudades una relativa concordancia entre los niveles de precariedad del hábitat para ricos y pobres, que sugiere abordar la corrección de las carencias con aproximaciones socialmente integradas en los espacios urbanos.

xi) En las ciudades de otras regiones en desarrollo suele presentarse una cierta coincidencia entre informalidad del hábitat e informalidad laboral, de modo que resulta acertado hablar de un segmento urbano informal en ambas dimensiones. En cambio, en la ciudad latinoamericana la informalidad residencial no coincide necesariamente con la informalidad laboral. Gran parte de los jefes de hogar urbanos, sean indigentes, pobres o no pobres, laboran en el sector informal, y la gran mayoría de los hogares urbanos, incluso los más pobres, han resuelto al menos 2 carencias habitacionales. La pobreza urbana no se encuentra entonces concentrada mayoritariamente en tugurios, sino dispersa en muchos tipos de espacios habitacionales y urbanos. A su vez, se observan variaciones en el grado de coincidencia entre informalidad del hábitat e informalidad laboral, por lo que será necesario en cada caso asociar de manera diferente el mejoramiento del hábitat con programas de inserción laboral para los pobres urbanos.

xii) El gasto público social destinado al sector de vivienda y servicios básicos representa en la mayoría de los países una proporción reducida y variable del gasto social total. Ello dificulta la consolidación de un sector vigoroso que pueda hacer frente a la pobreza y precariedad urbanas. Resulta necesario poner en marcha estrategias para lograr un reconocimiento político de la importancia de este sector social. Se trata de convocar a amplios sectores de la sociedad a convertir a la ciudad latinoamericana, que aloja a 3 de cada 4 habitantes de la región, en el principal escenario para aliviar la pobreza y la precariedad urbanas.

Como lo ha señalado la Oficina Regional de UN-Hábitat corresponde ahora a las entidades sectoriales y académicas, avanzar en la discusión de los aspectos político-técnicos que puedan hacer más efectivos los programas de combate de la precariedad del hábitat urbano (véase recuadro 6). Una estrecha colaboración entre CEPAL y las entidades nacionales encargadas de desarrollar estos programas, debería permitir completar o ajustar la información acá presentada para lograr intervenciones que permitan cumplir con los objetivos y plazos que establecen las Metas del Milenio en el campo de los asentamientos humanos.

Recuadro 6

SUPERACIÓN DE LA PRECARIEDAD DEL HÁBITAT URBANO EN AMÉRICA CENTRAL. BARRERAS PARA EMPRENDER UN MEJORAMIENTO DE TUGURIOS

Entre los años 2000 y 2002, la Oficina Regional de UN-Hábitat para América Latina y el Caribe desarrolló con el Banco Mundial una propuesta para poner en marcha en América Central, programas masivos de mejoramiento barrial en el marco de la iniciativa “Alianza de Ciudades”. A partir de estudios en los países se configuró un panorama de la precariedad del hábitat urbano en la subregión, el cual fue presentado y completado primero con los aportes surgidos en una reunión consultiva con diversos organismos internacionales (a continuación de Hábitat+5, en Nueva York, junio 2001). Luego el estudio fue discutido en la XIX Reunión del Consejo Centroamericano de Ministros de Vivienda y Asentamientos Humanos (San José, Costa Rica, agosto 2002), lográndose un amplio consenso político respecto de la importancia de enfatizar el alivio de la precariedad del hábitat como un componente esencial de las políticas habitacionales de estos países. La decisión tuvo en cuenta de manera especial que un 54% del déficit habitacional de los países centroamericanos era de tipo cualitativo, y solo un 46% correspondía a necesidades de nuevas viviendas.

Más allá de lo que señalan las cifras, se visualizan importantes barreras para una aplicación masiva de estos programas de mejoramiento de barrios precarios en la subregión. Algunas se sitúan al interior del sector de asentamientos humanos, y tienen que ver con la limitación institucional, política, financiera y tecnológica del sector vivienda para hacer frente en un cuadro de acelerada urbanización y altos niveles de pobreza, a necesidades habitacionales tanto cuantitativas como cualitativas que se han acumulado a través de los años y se incrementan con los frecuentes desastres naturales que asolan a los países centroamericanos.

Sin embargo, de acuerdo a lo expuesto por Hábitat, la principal barrera para masificar acciones que enfrenen la precariedad del Hábitat estaría en la escasa apertura de los organismos sectoriales para “distraer” parte de sus reducidos presupuestos de vivienda – hasta ahora orientados a producir nuevas unidades de vivienda- para implementar programas de mejoramiento de barrios. La construcción de viviendas siga siendo el área más validada desde una perspectiva de política sectorial, y en esta tarea se concentran los intereses empresariales del sector.

En la medida que en el sector aumente la conciencia de que el principal componente del déficit habitacional es de tipo cualitativo, surge hoy una mayor preocupación por atender la precariedad del parque habitacional existente, e instrumentar acciones orientadas a combatir la precariedad del hábitat urbano.

Fuente: Mac Donald, Joan: Condiciones existentes en los países de América Central para masificar la rehabilitación de asentamientos precarios. Oficina Regional de UN-Hábitat, octubre de 2002.

Anexo

Cuadros estadísticos

Cuadro A-1
NIVEL DE URBANIZACIÓN, REGIONES DEL MUNDO

(En porcentaje de población urbana)

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020	2030
África	14,7	18,5	23,1	27,4	31,8	37,2	42,7	47,9	52,9
Asia	17,4	20,8	23,4	26,9	32,3	37,5	43,0	48,7	54,1
Europa	52,4	58,0	64,6	69,4	72,1	73,4	75,1	77,6	80,5
América Latina y el Caribe	41,9	49,5	57,6	65,1	71,1	75,4	79,0	81,8	84,0
América del Norte	63,9	69,9	73,8	73,9	75,4	77,4	79,8	82,3	84,5
Oceanía	61,6	66,6	71,2	71,6	70,8	74,1	75,7	76,4	77,3

Fuente: United Nations, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cuadro A-2
POBLACIÓN URBANA, REGIONES DEL MUNDO

(En miles de personas)

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020	2030
África	32 398	51 149	82 387	128 048	197 246	295 228	425 596	589 408	787 235
Asia	243 845	353 641	501 320	707 036	1 023 117	1 375 519	1 783 600	2 231 108	2 678 680
Europa	69 961	108 082	163 926	235 052	312 947	391 342	469 755	543 166	607 654
A. Lat. y Caribe	287 223	351 193	424 041	481 412	520 729	534 061	535 949	539 532	539 794
A. Norte	109 658	142 716	171 168	188 546	213 008	242 999	272 759	304 503	335 000
Oceanía	7 769	10 449	13 669	16 132	18 646	22 607	26 041	29 209	32 274
Mundo	750 854	1 017 230	1 356 511	1 756 226	2 285 693	2 861 756	3 513 700	4 236 926	4 980 637

Fuente: United Nations, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cuadro A-3
EVOLUCIÓN DE LA URBANIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

(En porcentaje de aumento anual de la población urbana)

	Década						
	50-60	60-70	70-80	80-90	90-00	10-20	20-30
Caribe	3,1	3,5	3,0	2,4	1,8	1,5	1,3
América Central	4,5	4,6	4,0	3,0	2,3	2,0	1,6
América del Sur	4,4	4,1	3,5	2,9	2,3	1,8	1,4
Total Región	4,3	4,2	3,6	2,9	2,2	1,8	1,5

Fuente: United Nations, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cuadro A-4

POBLACIÓN TOTAL Y URBANA PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2001

	Pobl. Urbana	Pobl. Nacion.	Porcent. Urbano		Pobl. Urbana	Pobl. Nacion.	Porcent. Urbano
El Caribe	24 313	38 329	63,4	América Central	94 121	137 480	68,5
Anguila	12	12	100,0	Belice	111	231	48,1
Antigua y Barbuda	24	65	36,9	Costa Rica	2 448	4 112	59,5
Aruba	53	104	51,0	El Salvador	3 935	6 400	61,5
Bahamas	274	308	89,0	Guatemala	4 688	11 687	40,1
Barbados	136	268	50,7	Honduras	3 531	6 575	53,7
Islas Vírgenes Britan.	15	24	62,5	México	74 846	100 368	74,6
Islas Cayman	40	40	100,0	Nicaragua	2 943	5 208	56,5
Cuba	8 482	11 237	75,5	Panamá	1 639	2 899	56,5
Dominica	50	71	70,4	América del Sur	280 835	350 724	80,1
Rep. Dominicana	5 615	8 507	66,0	Argentina	33 119	37 488	88,3
Grenada	36	94	38,3	Bolivia	5 358	8 516	62,9
Guadalupe	430	431	99,8	Brasil	141 041	172 559	81,7
Haití	3 004	8 270	36,3	Chile	13 254	15 402	86,1
Jamaica	1 470	2 598	56,6	Colombia	32 319	42 803	75,5
Martinica	367	386	95,1	Ecuador	8 171	12 880	63,4
Montserrat	0	3	0,0	Islas Malvinas	2	2	100,0
Antillas Holandesas	151	217	69,6	Guyana Francesa	128	170	75,3
Puerto Rico	2 987	3 952	75,6	Guyana	280	763	36,7
Saint Kitts y Nevis	13	38	34,2	Paraguay	3 194	5 636	56,7
Saint Lucia	57	149	38,3	Perú	19 084	26 093	73,1
S. Vincent y Gren.	64	114	56,1	Suriname	313	419	74,7
Trinidad y Tabago	969	1 300	74,5	Uruguay	3 097	3 361	92,1
Turcos y Caicos	8	17	47,1	Venezuela	21 475	24 632	87,2
Islas Vírgenes (EUA)	57	122	46,7				

Fuente: United Nations, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cuadro A-5

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN CIUDADES DE MÁS DE UN MILLÓN DE HABITANTES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE; ORDENADAS SEGÚN TAMAÑO AL AÑO 2000

(en millones de habitantes)

Pais	Ciudad	2000	2005	2010	2015
Más de 10 millones de habitantes (4 ciudades)					
México	Ciudad de México	18 066	18 934	19 694	20 434
Brasil	São Paulo	17 962	19 591	20 514	21 229
Argentina	Buenos Aires	12 024	12 439	12 844	13 185
Brasil	Río de Janeiro	10 652	11 170	11 342	11 543
Entre 5 y 10 millones de habitantes (3 ciudades)					
Perú	Lima	7 443	8 185	8 843	9 388
Colombia	Santa Fé de Bogotá	6 771	7 596	8 334	8 970
Chile	Santiago	5 467	5 867	6 216	6 495
Entre 2 y 5 millones de habitantes (14 ciudades)					
Brasil	Belo Horizonte	4 224	4 752	5 110	5 395
Brasil	Porto Alegre	3 757	4 240	4 573	4 838
México	Guadalajara	3 697	3 889	4 072	4 265
Brasil	Recife	3 346	3 648	3 828	3 986

Cuadro A-5 (continuación)

México	Monterrey	3 267	3 502	3 710	3 906
Guatemala	C. Guatemala	3 242	3 869	4 542	5 268
Brasil	Salvador	3 238	3 754	4 138	4 436
Venezuela	Caracas	3 153	3 261	3 405	3 587
Brasil	Fortaleza	3 066	3 605	4 018	4 338
Colombia	Medellín	2 866	3 237	3 575	3 872
Cuba	Habana	2 256	2 306	2 342	2 365
Colombia	Cali	2 233	2 583	2 896	3 158
Ecuador	Guayaquil	2 118	2 359	2 592	2 819
Brasil	Brasilia	2 016	2 299	2 503	2 667
Entre 1 y 2 millones de habitantes (27 ciudades)					
Venezuela	Maracaibo	1 901	2 172	2 408	2 604
Brasil	Campinas	1 895	2 251	2 532	2 752
Venezuela	Valencia	1 893	2 320	2 682	2 948
México	Puebla	1 888	1 888	1 922	1 997
Haití	P/ Príncipe	1 769	2 117	2 487	2 864
Colombia	Barranquilla	1 683	1 918	2 134	2 323
Brasil	Belén	1 658	1 877	2 031	2 158
Ecuador	Quito	1 616	1 832	2 037	2 228
Brasil	Manaos	1 467	1 811	2 101	2 328
Bolivia	La Paz	1 460	1 662	1 879	2 098
México	Toluca	1 455	1 979	2 423	2 707
Argentina	Córdoba	1 368	1 458	1 542	1 613
El Salvador	San Salvador	1 341	1 533	1 707	1 877
Uruguay	Montevideo	1 324	1 352	1 383	1 411
México	Tijuana	1 297	1 564	1 781	1 937
México	León	1 293	1 432	1 551	1 654
Argentina	Rosario	1 279	1 370	1 453	1 523
Brasil	Santos	1 270	1 379	1 444	1 506
Brasil	Curitiba	1 262	2 949	3 233	3 457
Paraguay	Asunción	1 262	1 472	1 711	1 959
México	C. Juárez	1 239	1 462	1 646	1 781
Panamá	C. Panamá	1 173	1 299	1 424	1 543
Brasil	Goiania	1 117	1 245	1 333	1 409
Venezuela	Maracay	1 100	1 249	1 383	1 498
Bolivia	Santa Cruz	1 062	1 286	1 492	1 676
México	Torreón	1 012	1 053	1 099	1 157
Nicaragua	Managua	1 009	1 166	1 342	1 529

Fuente: United Nations, *World Urbanization Prospects, The 2001 Revision*, Nueva York, 2002.

Cuadro A-6
INCIDENCIA DE LA POBREZA E INDIGENCIA EN AMÉRICA LATINA ^a 1980-2002,
(En porcentaje de personas)

	Pobres ^b			Indigentes ^c		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
1980	40,5	29,8	59,9	18,6	10,6	32,7
1990	48,3	41,4	65,4	22,5	15,3	40,4
1997	43,5	36,5	63,0	19,0	12,3	37,6
1999	43,8	37,1	63,7	18,5	11,9	38,3
2000	42,5	35,9	62,5	18,1	11,7	37,8
2001	43,2	37,0	62,3	18,5	12,2	38,0
2002	44,0	38,4	61,8	19,4	13,5	37,9

Fuente: CEPAL, Panorama Social de América Latina 2002-2003. Cap. I, Santiago, 2004.

^a Estimación correspondiente a 18 países de la región más Haití.

^b Porcentaje de personas con ingresos inferiores a la línea de pobreza. Incluye a las personas que se encuentran en situación de indigencia.

^c Porcentaje de personas con ingresos inferiores a la línea de indigencia.

Cuadro A-7
POBLACIÓN POBRE E INDIGENTE, ^a DE AMÉRICA LATINA 1980-2002,
(En millones de personas)

	Pobres ^b			Indigentes ^c		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
1980	135,9	62,9	73,0	62,4	22,5	39,9
1990	200,2	121,7	78,5	93,4	45,0	48,4
1997	203,8	125,7	78,2	88,8	42,2	46,6
1999	211,4	134,2	77,2	89,4	43,0	46,4
2000	207,1	131,8	75,3	88,4	42,8	45,6
2001	213,9	138,7	75,2	91,7	45,8	45,9
2002	221,4	146,7	74,8	97,4	51,6	45,8

Fuente: CEPAL, Panorama Social de América latina 2002-2003. Cap. I, Santiago, 2004.

^a Estimación correspondiente a 18 países de la región más Haití.

^b Personas con ingresos inferiores a la línea de pobreza. Incluye a las personas que se encuentran en situación de indigencia.

^c Personas con ingresos inferiores a la línea de indigencia.

Cuadro A-8
POBLACIÓN POBRE E INDIGENTE, REGIONES DEL MUNDO 1990-2015
(En millones de personas)

	Personas que viven con más de US\$ 1 y menos de US\$ 2 diarios			Personas que viven con menos de US\$ 1 diarios			Total personas pobres		
	1990	1999	2015	1990	1999	2015	1990	1999	2015
Asia Orient. Pacífico (China)	443	406	146	376	222	73	819	628	219
Asia Orient. Pacífico (resto)	185	212	113	110	57	7	295	269	120
Asia del Sur	504	640	875	506	488	264	1 010	1 128	1 139
Europa y Asia Central	25	73	38	6	24	7	31	97	45
Ote. Medio y África del Norte	45	62	54	5	6	8	50	68	62
África Subsahariana	145	165	214	241	315	404	386	480	618
América Latina y el Caribe	73	75	70	48	57	47	121	132	117
Total	1 420	1 633	1 510	1 292	1 169	810	2 712	2 802	2 320
Porcentaje del total	52,4	58,3	65,1	47,6	41,7	34,9	100,0	100,0	100,0

Fuente: Banco Mundial, *World Development Indicators*, 2003.

Cuadro A-9

EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREAS URBANAS 1990 - 1999

	1990	2000	Diferencia neta	Porcentaje variación
Total	18 822 488	23 323 704	4 501 216	23,9
Ciudades metropolitanas	7 154 519	6 709 881	-444 638	-6,2
Resto urbano	11 667 969	16 613 822	4 945 853	42,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

Cuadro A-10

EVOLUCIÓN DEL EMPLEO FORMAL E INFORMAL POR PAÍSES, JEFES DE HOGAR URBANOS

(En porcentaje)

	Inicio de la década						Finales de la década					
	NO POBRES		POBRES		INDIGENTES		NO POBRES		POBRES		INDIGENTES	
	Inform	Formal	Inform	Formal	Inform	Formal	Inform	Formal	Inform	Formal	Inform	Formal
Argentina	44,1	55,9	43,5	56,5	50,4	49,6	39,9	60,1	55,2	44,8	63,2	36,8
Bolivia	58,4	41,6	65,0	35,0	64,9	35,1	53,5	46,5	68,3	31,7	81,7	18,3
Brasil	43,0	57,0	57,2	42,8	70,7	29,3	42,6	57,4	57,9	42,1	69,5	30,5
Chile	37,1	62,9	41,1	58,9	50,2	49,8	31,3	68,7	40,1	59,9	43,5	56,5
El Salvador	43,5	56,5	61,5	38,5	73,2	26,8	44,4	55,6	66,0	34,0	80,3	19,7
Guatemala	46,3	53,7	59,1	40,9	70,0	30,0	47,4	52,6	59,8	40,2	72,1	27,9
Honduras	37,0	63,0	52,8	47,2	72,4	27,6	41,7	58,3	54,0	46,0	68,5	31,5
México ^a	37,0	63,0	51,3	48,7	62,9	37,1	40,1	59,9	54,3	45,7	62,8	37,2
Nicaragua	42,0	58,0	49,9	50,1	61,7	38,3	51,6	48,4	61,7	38,3	72,6	27,4
Paraguay	53,0	47,0	56,2	43,8	65,7	34,3	46,7	53,3	62,9	37,1	71,5	28,5
Perú ^b	-	-	-	-	-	-	57,0	43,0	76,1	23,9	89,6	10,4
R. Dominic. ^c	-	-	-	-	-	-	51,1	48,9	61,6	38,4	81,0	19,0
Uruguay	36,7	63,3	56,5	43,5	75,7	24,3	40,4	59,6	66,9	33,1	78,1	21,9
Venezuela	37,5	62,5	41,8	58,2	56,4	43,6	50,0	50,0	56,2	43,8	68,2	31,8
Región	40,7	59,3	53,8	46,2	67,8	32,2	42,7	57,3	57,8	42,2	69,5	30,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

^a Para la clasificación de inserción laboral se utilizó la Encuesta de 1996 pues la de 1992 no permitía realizar la clasificación utilizada;

^b CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990;

^c Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza.

Cuadro A-11

EVOLUCIÓN DE LA INFORMALIDAD URBANA (EXCLUSIÓN DEL SANEAMIENTO) E INFORMALIDAD LABORAL TOTAL ÁREAS URBANAS, 1990-2000

(En porcentaje)^a

	Inicio de la década				Finales de la década			
	Viv. Informal		Viv. Formal		Viv. Informal		Viv. Formal	
	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal
Argentina	14,6	24,8	20,0	40,6	36,7	32,3	14,1	16,9
Bolivia	42,0	26,1	15,4	16,4	30,8	15,5	36,6	17,0
Brasil	42,1	27,7	12,6	17,6	39,2	30,3	15,3	15,2
Chile	12,0	16,6	27,2	44,3	9,6	15,4	27,4	47,6
El Salvador	43,1	22,9	18,3	15,7	46,7	17,7	21,9	13,7

Cuadro A-11 (Continuación)

Guatemala	48,8	28,8	10,7	11,8	42,1	25,3	18,3	14,3
Honduras	38,8	24,8	20,6	15,8	33,2	19,6	26,7	20,4
México ^b	17,1	15,9	33,4	33,7	12,8	12,9	41,2	33,1
Nicaragua	36,7	27,6	19,2	16,4	54,3	24,2	12,3	9,2
Paraguay	44,2	37,9	8,3	9,5	53,9	37,5	5,3	3,2
Perú ^c	-	-	-	-	36,2	10,3	38,9	14,6
Uruguay	38,5	37,9	10,7	12,9	45,8	23,8	20,5	9,9
Venezuela	6,4	6,5	34,9	52,2	24,7	14,5	31,2	29,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

^a La informalidad urbana se establece sobre la base de exclusión del saneamiento;

^b Tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990;

^c Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza.

Cuadro A-12

EVOLUCIÓN DE LA INFORMALIDAD URBANA (NO PROPIETARIOS) E INFORMALIDAD LABORAL TOTAL ÁREAS URBANAS, 1990-2000

(En porcentaje)^a

	Inicio de la década				Finales de la década			
	Viv. Informal		Viv. Formal		Viv. Informal		Viv. Formal	
	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal	Empleo Informal	Empleo Formal
Argentina	18,2	29,0	16,4	36,4	25,7	20,7	25,1	28,5
Bolivia	27,8	23,4	29,7	19,1	40,5	17,7	26,9	14,9
Brasil	20,6	20,1	34,2	25,2	16,5	15,4	38,0	30,1
Chile	20,5	32,2	18,7	28,7	14,2	26,7	22,8	36,3
El Salvador	27,1	15,4	34,3	23,2	30,6	14,8	38,0	16,7
Guatemala	21,2	20,5	38,3	20,1	18,7	16,3	41,7	23,3
Honduras	27,8	19,2	31,6	21,3	22,0	21,6	37,9	18,5
México ^b	17,8	18,4	32,6	31,2	21,7	16,8	32,3	29,2
Nicaragua	8,0	8,4	47,5	36,1	12,1	6,4	54,6	26,9
Paraguay	13,7	14,5	38,8	33,0	15,1	12,7	44,1	28,0
Perú ^c	-	-	-	-	33,4	13,3	41,8	11,6
R. Dominic. ^d	-	-	-	-	16,9	15,5	49,1	18,5
Uruguay	24,5	29,5	24,2	21,8	43,5	20,0	22,8	13,7
Venezuela	9,7	15,8	31,6	42,9	11,8	10,6	44,2	33,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de encuestas de hogares.

^a La informalidad urbana se establece sobre la base de la condición de no propietario de la vivienda;

^b Tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996;

^c CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990;

^d Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada.

Segunda parte

Second part

**Pobreza y precariedad del hábitat en ciudades
de América Latina y el Caribe**

**Poverty and precariousness in the cities of
Latin America and the Caribbean**

Compendio estadístico

Statistical compendium

Joan Mac Donald

Marinella Mazzei

Introducción

Para América Latina y el Caribe, una región de elevado nivel de urbanización, la pobreza y la precariedad urbanas constituyen temas de creciente interés para un amplio espectro de políticas que abarcan desde materias sociales, económicas y ambientales, hasta asuntos relacionados con la cultura y el fortalecimiento de la ciudadanía. Si bien la población rural sufre en mayor proporción la pobreza,²⁵ dos de cada tres pobres latinoamericanos residen en ciudades, lo que explicaría que, al menos en términos cuantitativos, los principales desafíos en materia de reducción de la pobreza se presenten en las áreas urbanas.

La pobreza urbana presenta además rasgos cualitativos muy especiales en esta región. Por ejemplo, a diferencia de lo que sucede en otras regiones en desarrollo, no existe una clara superposición entre pobreza y tugurios, como se analiza en la primera parte de esta publicación. No todos los pobres urbanos –medidos sobre la base de sus ingresos– viven en tugurios, entendidos éstos como ambientes residenciales de graves carencias, así como tampoco están libres de vivir en condiciones precarias los hogares que perciben ingresos suficientes para ser considerados personas no pobres.

²⁵ Según información de 18 países de la región, a fines de la década de 1990 un 43,8% de la población total estaba bajo la línea de pobreza. La pobreza afectaba al 37,1% de los habitantes de zonas urbanas y al 63,7% de aquellos residentes en zonas rurales. A su vez, la indigencia golpeaba al 11,9% de la población urbana y al 38,3% de la población rural (CEPAL, Panorama Social de América Latina, 2001-2002).

La experiencia reciente en la aplicación de programas para aliviar la pobreza ha señalado además que existe una diversidad de expresiones de la pobreza y la precariedad urbanas, cuyo reconocimiento es necesario para lograr mayor efectividad en el diseño y la puesta en marcha de acciones en este campo.

En este contexto, el Proyecto “Pobreza urbana: estrategia orientada a la acción para los gobiernos e instituciones municipales en América Latina y el Caribe” que lleva adelante la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos de la CEPAL, aborda la pobreza urbana a partir de un análisis sistemático de antecedentes disponibles para una cantidad significativa de países de la región. En efecto, América Latina y el Caribe se destaca entre las regiones en desarrollo por contar con información relativamente precisa y actualizada sobre la pobreza que existe en los territorios que la conforman, y que permite identificar las dimensiones y aspectos que ella implica y los cambios que ocurren en la materia en los diferentes países.

Tanto los países como las entidades regionales –entre ellas la propia CEPAL– han desplegado importantes esfuerzos para acumular dicha información. En el nivel nacional existe desde hace ya varios años la decisión de dimensionar la pobreza a través de encuestas de hogares y otros instrumentos. Además, se ha ampliado la cobertura de aplicación al interior de los países desde los principales centros urbanos hasta alcanzar a la mayor parte de la población de los países. Se observan significativos avances en la calidad de los instrumentos, en los parámetros considerados para medir la pobreza, y en el volumen de información recogida para ese efecto. Otro aspecto que ha facilitado la construcción de un panorama regional de la pobreza ha sido la periodicidad con que se aplican las mediciones, y la preocupación por hacer comparables u homologables los aspectos y dimensiones que se miden, tanto a lo largo del tiempo en el tiempo como entre países. A su vez, debe destacarse la creciente disposición de los países por compartir la información sobre este tema políticamente sensible en el nivel nacional con otros países y con entidades regionales, como por ejemplo la CEPAL.

Sobre la base de estos aportes nacionales, la CEPAL ha estado consolidando la información de los diferentes países en un panorama cada vez más preciso de la pobreza de la región en su conjunto. Los antecedentes regionales acumulados en diferentes bases de datos hacen posible profundizar específicamente sobre la pobreza urbana, componente principal de la pobreza de América Latina y el Caribe.

Introduction

Given the high rates of urbanization in the Latin American and Caribbean region, the problems of urban poverty and insecurity have become increasingly relevant to a wide range of policies, from those dealing with social, economic and environmental issues to cultural policies and policies designed to strengthen citizen participation. Although poverty is more widespread in the rural than in the urban areas,²⁶ two of every three poor people in Latin America live in cities; this explains why, in quantitative terms, tackling urban poverty is the greatest challenge facing poverty-reduction efforts.

Some aspects of urban poverty in this region make it different from that observed in other developing regions; for example, there is no clear overlapping of poverty and slums. The urban poor, i.e., those who are poor in terms of income, live in slum areas, these being understood as residential environments with serious deficiencies. Households with enough income to not be considered poor are not always spared from living in precarious conditions, as it was analyzed

²⁶ According to data on 18 countries of the region, 43.8% of the total population was living below the poverty line in the late 1990s. Poverty affected 37.1% of the population of urban areas and 63.7% of the inhabitants of rural areas. Indigence had hit 11.9% of the urban population and 38.3% of the rural population (ECLAC, Social Panorama of Latin America, 2001-2002).

in the first part of this research. Recent experiments with poverty-reduction programmes have shown that urban poverty and precariousness are manifested in many different types of situations. Recognizing this fact is essential to the success of poverty-reduction programmes.

In this regard, the Sustainable Development and Human Settlements Division of ECLAC is implementing a project on Urban poverty: an action strategy for municipal governments and institutions in Latin America and the Caribbean, with financing from the United Nations Development Fund. To address the issue of urban poverty, this project entails a systematic analysis of available data on selected countries in the region. Indeed, the Latin American and Caribbean region stands out among developing regions of the world in that there is a body of fairly accurate and up-to-date data on poverty which enable the countries in the region to identify the extent and implications of the problem and the changes that are occurring in that regard.

The countries of the region, as well as the regional organizations such as ECLAC, have managed to gather a great deal of information; at the national level, the countries decided several years ago to use household surveys and other tools to measure poverty. In addition, the scope of the surveys has been extended from the urban centres to the interior, so as to reach the majority of the population, both in urban and in rural areas. Thirdly, significant progress has been made in developing tools and parametres for measuring poverty and improving the quality of the information gathered in that connection. A fourth aspect that has helped in the construction of a regional panorama of poverty has been the fact that measurements have been taken at regular intervals and a special effort has been made to ensure that data are comparable or to standardize the aspects and dimensions to be measured at different points in time and in different countries. At the same time, countries are showing an increasing willingness to share information on this politically sensitive issue with other countries and with regional bodies.

The Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) has consolidated the data supplied by countries in order to develop a better picture of poverty in the region as a whole. The cumulative regional data will make it possible to carry out in-depth studies of urban poverty, the main component of poverty in Latin America and the Caribbean.

I. Notas técnicas

Los cuadros que a continuación se presentan son producto de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de 15 países de América Latina y El Caribe realizadas en torno a 1990 (ronda 1990) y del 2000 (ronda 2000), específicamente: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); República Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Para el desarrollo del tema de condición habitacional fueron escogidas las siguientes variables: tipo de vivienda, disponibilidad de agua potable, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. Cada una de estas variables se ha procesado para los hogares urbanos de los países seleccionados. Los resultados se expresan según área geográfica (región metropolitana y resto urbano) y condición de pobreza, variable de cruce construida por CEPAL y que clasifica a la población en “no pobres”, “pobres no indigentes” e “indigentes”.

Por su parte, la clasificación del área geográfica para los hogares urbanos coincide con la construida por CEPAL para facilitar el análisis en función de grandes conglomerados urbano-rurales. Tomando en consideración que el principal interés del presente estudio es profundizar en la realidad urbana latinoamericana, y en ella, diferenciando aún más entre aquellas zonas metropolitanas y los restantes centros urbanos, fueron excluidas de todos los procesos aquellas áreas clasificadas por CEPAL como rurales.

Entre un período de rondas y el otro, algunos países realizaron cambios de distinta magnitud en sus encuestas de hogares, tanto en sus criterios de clasificación como de preguntas. Lo mismo

ocurrió en algunos casos respecto de la cobertura y/o criterios clasificatorios del área geográfica. Para aquellos países en que se presenta esta situación, la determinación de las regiones metropolitanas y de los restos urbanos claramente se vio afectada entre una ronda y otra. A continuación se detallan diversas situaciones que deben tenerse en cuenta para el análisis de los cuadros:

- En Argentina 1990, el área urbana está referida únicamente el Gran Buenos Aires.
- En Bolivia 1989 y 1999 la región metropolitana incluye las áreas metropolitanas de La Paz, Cochabamba, Santa Cruz y El Alto.
- En Brasil 1990 y 1999 la región metropolitana incluye las áreas metropolitanas de Río de Janeiro, Sao Paulo, Porto Alegre, Curitiba, Fortaleza, Recife, Salvador, Belo Horizonte, Belem y Distrito Federal.
- En Paraguay 1990 la región metropolitana incluye el área metropolitana de Asunción, mientras que el resto urbano corresponde únicamente al resto del Departamento Central. Sin embargo, en la encuesta de 1999 estas dos áreas conformarían la región metropolitana.
- Las encuestas de Uruguay 1990 y 1999 se encuentran referidas únicamente a áreas urbanas.
- En el caso de Venezuela, a partir de 1997 la encuesta no permite realizar una desagregación urbano-rural, por lo que las encuestas posteriores a este año hacen referencia al total nacional.

Para el tratamiento metodológico de la condición habitacional, se procedió a la homologación de cada una de las cinco variables seleccionadas para ese efecto. Con ese fin se seleccionó en cada una de las encuestas de hogares de comienzos de la década de los 90, la pregunta que para cada variable fuese la más adecuada, y cuyo contenido se pareciera lo más posible a la de la ronda de encuestas de comienzos del 2000.

Posteriormente, cada una de las alternativas de respuesta fue recodificada en dos alternativas que permitieran diferenciar a los hogares con carencia de aquellos que no presentaban carencia respecto de dicha variable. Cuando las características de las variables no se adecuaban a la clasificación utilizada, se detalla como nota al pie del cuadro respectivo.

De esta forma, las variables tipo de vivienda y tipo de paredes, fueron recodificadas en “convencional” y “otro”, el agua potable y el saneamiento en “adecuado” y “otro”, mientras que para la variable tenencia de la vivienda se distinguió entre “propietario” y “otro tipo”. A continuación se exponen de manera general los criterios usados para esta clasificación en el caso particular de cada variable, las que por supuesto varían de país en país:

1. Tipo de vivienda

- Adecuado: casa y departamento.
- Otro: cuarto en casa de vecindad, departamento o casa independiente; vivienda en lugar de trabajo; conventillo o cité, mediagua, rancho o choza, otro tipo.

2. Agua potable

- Adecuado: conectado a red pública; red general con instalación interna; red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio.
 - Otro: red pública fuera de la vivienda y del edificio; red privada; pozo o noria; río, lago o vertiente, camión repartidor, no posee sistema, otra forma.
3. Saneamiento
- Adecuado: conectado a red pública o alcantarillado.
 - Otro: fosa séptica; letrina; fosa rudimentaria; otro; no posee.
4. Tipo de paredes
- Adecuado: albañilería; ladrillo, concreto o bloque; material prefabricado.
 - Otro: adobe; bahareque; madera; lámina; paja o palma; desechos, otro.
5. Tenencia de la vivienda
- Adecuado: propietario, propietario pagando a plazo.
 - Otro: arrendada o alquilada; cedida; propia en terreno de asentamiento irregular; recibida como prestación; ocupada o tomada; otra.

Otro tema de análisis es la relación entre condición de pobreza e inserción laboral, la que posteriormente se presenta interrelacionada con la condición habitacional.

Para el tema específico de inserción laboral, se utilizó la clasificación elaborada por la División Estadística de CEPAL, de “empleo formal” y “empleo informal”. Ésta también presenta particularidades en cada país y entre rondas de encuestas. Sin embargo, a continuación se exponen los principales criterios clasificatorios del “empleo informal”, siendo “empleo formal” su complemento:

- Empleados no calificados que trabajan en microempresas (aquellas cuya variable tamaño del establecimiento tiene un número igual o menor a 5 trabajadores).
- Empleo doméstico.
- Trabajadores independientes no calificados de cualquier rama de productiva.

Algunas de las especificidades de mayor relevancia a considerar son las siguientes:

- Colombia 1990 y 1999: no fue posible realizar la clasificación utilizada pues la Encuesta de Hogares no incluye la variable tamaño del establecimiento.
- Brasil 1990: la Encuesta no incluye la variable tamaño del establecimiento, por lo que se realiza una aproximación a través de otras variables similares. La encuesta de 1999 sí posee esta variable.
- México: las encuestas previas a 1996 no poseen la variable tamaño del establecimiento. Por esta razón toda la sección referida a inserción laboral (tanto individual como aquella sección cruzada con variables de vivienda), fue extraída de la encuesta de hogares 1996. La información sobre inserción laboral para la ronda del 2000, se extrajo de la encuesta de hogares 2000.
- República Dominicana: únicamente la encuesta de hogares de 1997 permite realizar una aproximación a la variable tamaño del establecimiento, ya que la encuesta no posee exactamente esta variable.

Finalmente, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares correspondiente a la ronda del 2000 de los respectivos países, es decir, Argentina (1999); Bolivia (1999); Brasil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); México (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Perú (1999); Uruguay (1999) y Venezuela (1999), se indagó en el tema de las necesidades habitacionales insatisfechas (NHI) y condición de pobreza, comparando a los países seleccionados para el estudio en función del número de carencias en aquellos hogares clasificados como “no pobres” y “pobres” (esta categoría incluye a pobres no indigentes e indigentes).

Para la estimación de las necesidades habitacionales insatisfechas (NHI) se combinaron cuatro de las cinco variables utilizadas para el análisis de la condición habitacional antes descrito. Estas son: acceso al agua potable, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda.

I. Technical notes

The tables presented below were drawn up from special tabulations of data obtained from household surveys conducted in 15 Latin American and Caribbean countries around 1990 (1990 round) and 2000 (2000 round), namely: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); Dominican Republic (1997); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

In developing information on housing conditions, the following variables were chosen: type of dwelling, availability of drinking water, sanitation, type of walls and housing tenure. Each of these variables was processed for urban households in the selected countries, and the results were set out by geographic area (metropolitan region and other urban areas) and poverty situation, a cross-variable constructed by ECLAC under which the population is classified as "non-poor", "non-indigent poor" and "indigent".

The classification by geographic area for urban households was constructed by ECLAC to facilitate analysis when dealing with large urban-rural conglomerates. Since the main purpose of this study is to gain a better understanding of urban life in Latin America and to establish a distinction between metropolitan areas and all other urban areas, none of the areas classified by ECLAC as rural were included.

In the interval between rounds of household surveys, some countries made changes both in their classification criteria and in the questions included on the questionnaires. In some cases, changes were also made with respect to coverage and/or criteria for classifying geographic areas. In the case of those countries that made changes, the distinctions between metropolitan regions and other urban areas were affected from one round to the next. Thus, when analysing the tables, the following circumstances should be borne in mind:

- In Argentina 1990, "urban area" refers only to Greater Buenos Aires.
- In Bolivia 1989 and 1999, "metropolitan region" includes the metropolitan regions of La Paz, Cochabamba, Santa Cruz and El Alto.
- In Brazil 1990 and 1999, "metropolitan region" includes the metropolitan areas of Río de Janeiro, Sao Paulo, Porto Alegre, Curitiba, Fortaleza, Recife, Salvador, Belo Horizonte, Belem and the Federal District.
- In Paraguay 1990, "metropolitan region" includes the metropolitan area of Asunción, while "rest of urban areas" refers only to the rest of the Central Department. In the 1999 survey, however, these two areas are included in metropolitan region.
- In Uruguay 1990 and 1999, the reference is only to urban areas.
- In the case of Venezuela, from 1997 onwards, the survey does not provide for a distinction to be made between urban and rural areas; thus, surveys conducted after that year refer to the national total.

The methodology followed in analyzing variables on housing conditions was to standardize each of the variables used for this item. To that end, in each of the household surveys conducted during the early 1990s, the most appropriate question for each variable was asked, trying to keep its content as similar as possible to the corresponding question for the 2000 round of surveys.

Subsequently, every possible reply was recoded, leaving two options so as to identify the households in terms of whether or not they had that particular variable. In some cases, the variables did not fit the classification used; when necessary, this was explained in a footnote to the table in question.

Thus, the variables on type of housing and type of walls were recoded as "conventional" and "other"; drinking water and sanitation, as "adequate" and "other"; and housing tenure as "owner" and "other". Following is a general description of the criteria used for this classification in relation to each variable; these, of course, vary from country to country:

1. Type of housing

- Adequate: house and apartment.
- Other: room in a tenement, apartment or separate house; housing at place of work; *conventillo* or *cité* (tenement), *mediagua* (shack), *rancho* or *choza* (hut), other types.

2. Drinking water

- Adequate: connected to the public system; general system with indoor fixtures; public system outside the dwelling but inside the building.
- Other: public system outside the dwelling and the building; private system; well or pump; river, lake or spring, delivery truck, no system, other means.

3. Sanitation
 - Adequate: connected to public system or sewer system.
 - Other: septic tank; latrine; rudimentary pit; other; none.
4. Type of walls
 - Adequate: masonry; brick, concrete or cement block; prefabricated material.
 - Other: adobe; *bahareque* (plaited cane and mud); wood; plywood; straw or palm; discarded materials, other.
5. Housing tenure
 - Adequate: owner, owner paying instalments.
 - Other: leased or rented; borrowed; owned on irregular settlement; received as benefit; occupied or taken over; other.

Another subject analysed was the relationship between poverty situation and participation in the labour market (employment status); this was subsequently presented in terms of its interrelationship with housing conditions.

On the specific issue of employment status, the classification developed by the Statistical Division of ECLAC was used. Accordingly, the categories of "formal employment" and "informal employment" were used; the responses also vary from country to country and from survey to survey. Following are the main criteria used to classify "informal work" as opposed to "formal work":

- Unskilled workers employed by microbusinesses (establishments with up to 5 employees).
- Domestic servants.
- Unskilled independent workers in any field of production.

With regard to specific surveys, the following details should be borne in mind:

- In Colombia 1990 and 1999: the classification could not be applied because the household survey did not include the variable on size of establishment.
- In Brazil 1990: the survey did not include the variable on size of establishment; hence, an estimate was made by using similar variables. The 1999 survey did include this variable.
- In the case of Mexico: surveys conducted prior to 1996 did not include the variable on size of establishment. Consequently, the entire section on employment status (both individual and cross-referenced with housing variables) was taken from the 1996 household survey.

The section on employment status in the 2000 round was taken from the 2000 household survey.

- In the case of the Dominican Republic: only the 1997 household survey allows for an estimate to be made of the variable on size of establishment, since the survey did not include that exact variable.

Finally, a study of unmet housing needs and poverty situation was made on the basis of the special tabulations of data from the 2000-round household surveys for the following countries: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brazil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); Mexico (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Peru (1999); Uruguay (1999) and Venezuela (1999). The countries selected for the study were compared with respect to the number of deficiencies in households classified as "non-poor" and "poor" (non-indigent poor and indigent).

In estimating unmet housing needs, four of the five variables used for the aforementioned analysis of housing conditions were combined, namely: access to drinking water, sanitation, type of walls and housing tenure.

II. Pobreza y condición habitacional, 1990-2000

Poverty and housing conditions, 1990-2000

Cuadro/Table II.1

**AMERICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas											
	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina	96,2	3,8	93,2	6,8	88,5	11,5	97,7	2,3	92,8	7,2	94,0	6,0
Bolivia ^{a/}	71,9	28,1	65,6	34,4	66,6	33,4	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazil	97,4	2,6	93,8	6,2	88,5	11,5	99,4	0,6	99,1	0,9	98,4	1,6
Chile	94,2	5,8	80,3	19,7	71,7	28,3	98,2	1,8	94,0	6,0	89,4	10,6
Colombia	97,2	2,8	94,2	5,8	90,3	9,7	98,2	1,8	96,3	3,7	95,1	4,9
El Salvador	92,5	7,5	88,1	11,9	91,0	9,0	91,5	8,5	87,6	12,4	88,7	11,3
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	-	-	92,5	7,5	85,5	14,5	87,8	12,2
Honduras	93,2	6,8	88,1	11,9	88,6	11,4	91,6	8,4	89,1	10,9	92,4	7,6
México	98,8	1,2	96,8	3,2	96,2	3,8	95,7	4,3	90,6	9,4	90,5	9,5
Nicaragua	93,6	6,4	91,3	8,7	90,5	9,5	97,0	3,0	95,3	4,7	92,0	8,0
Paraguay ^{c/}	-	-	-	-	-	-	95,7	4,3	95,3	4,7	83,3	16,7
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	86,9	13,1	84,5	15,5	79,4	20,6
Rep. Dom. Dom. Rep. ^{e/}	-	-	-	-	-	-	75,6	24,4	75,2	24,8	75,9	24,1
Uruguay	96,0	4,0	92,6	7,4	86,4	13,6	97,9	2,1	94,9	5,1	95,7	4,3
Venezuela	94,1	5,9	89,0	11,0	87,1	12,9	97,0	3,0	93,0	7,0	88,9	11,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} La variable presente en la Encuesta 1999 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1999 survey does not fit the classification used.

^{b/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} La variable presente en la Encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{d/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round. /

^{e/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de area geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

Cuadro/Table II.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas												
	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 2000/2000 Round						
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		
Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina	98,2	1,8	94,0	6,0	87,8	12,2	99,1	0,9	97,3	2,7	94,3	5,7	
Bolivia	80,2	19,8	67,0	33,0	64,3	35,7	92,4	7,6	89,9	10,1	94,3	5,7	
Brasil/Brazil	88,8	11,2	71,2	28,8	52,5	47,5	92,7	7,3	80,2	19,8	69,4	30,6	
Chile	98,7	1,3	95,3	4,7	92,6	7,4	99,4	0,6	97,7	2,3	95,6	4,4	
Colombia	98,9	1,1	95,4	4,6	91,8	8,2	98,9	1,1	97,9	2,1	95,2	4,8	
El Salvador	77,8	22,2	54,8	45,2	43,7	56,3	80,0	20,0	59,0	41,0	47,1	52,9	
Guatemala	69,1	30,9	48,0	52,0	44,9	55,1	77,2	22,8	64,4	35,6	52,8	47,2	
Honduras	91,1	8,9	79,4	20,6	79,3	20,7	98,8	1,2	94,9	5,1	91,7	8,3	
México	80,4	19,6	57,0	43,0	42,1	57,9	85,4	14,6	58,0	42,0	27,4	72,6	
Nicaragua	89,7	10,3	86,4	13,6	81,0	19,0	90,2	9,8	87,7	12,3	72,9	27,1	
Paraguay	79,5	20,5	65,6	34,4	52,1	47,9	86,5	13,5	77,8	22,2	80,9	19,1	
Perú ^{a/}	-	-	-	-	-	-	88,0	12,0	74,8	25,2	66,9	33,1	
Uruguay	96,2	3,8	84,4	15,6	70,2	29,8	98,2	1,8	96,4	3,6	98,1	1,9	
Venezuela	97,4	2,6	95,5	4,5	93,5	6,5	95,9	4,1	91,4	8,6	87,3	12,7	

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table II.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND SANITATION, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas												
	Ronda de los 90/1990 Round						Ronda de 2000/2000 Round						
	No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		
Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina	90,3	9,7	70,9	29,1	62,3	37,7	63,3	36,7	36,3	63,7	27,4	72,6	
Bolivia	51,2	48,8	36,7	63,3	38,5	61,5	58,7	41,3	55,3	44,7	55,5	44,5	
Brasil/Brazil	64,5	35,5	39,0	61,0	24,9	75,1	59,0	41,0	35,2	64,8	27,0	73,0	
Chile	89,9	10,1	74,9	25,1	64,8	35,2	90,8	9,2	78,4	21,6	73,5	26,5	
Colombia	95,1	4,9	87,3	12,7	75,9	24,1	96,6	3,4	92,7	7,3	86,7	13,3	
El Salvador	67,0	33,0	38,2	61,8	22,5	77,5	69,4	30,6	41,5	58,5	25,9	74,1	
Guatemala	60,0	40,0	27,8	72,2	21,3	78,7	66,6	33,4	38,5	61,5	23,4	76,6	
Honduras	74,1	25,9	46,9	53,1	30,9	69,1	80,8	19,2	58,2	41,8	40,8	59,2	
México	83,4	16,6	67,1	32,9	46,9	53,1	87,8	12,2	77,1	22,9	60,9	39,1	
Nicaragua	62,1	37,9	44,1	55,9	33,0	67,0	41,3	58,7	29,2	70,8	16,2	83,8	
Paraguay	49,6	50,4	21,8	78,2	11,1	88,9	29,6	70,4	7,9	92,1	12,8	87,2	
Perú ^a	-	-	-	-	-	-	76,7	23,3	61,2	38,8	42,3	57,7	
Uruguay	61,8	38,2	26,1	73,9	13,7	86,3	63,9	36,1	31,9	68,1	27,7	72,3	
Venezuela	95,0	5,0	89,8	10,2	86,0	14,0	80,2	19,8	66,8	33,2	57,9	42,1	

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^a CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table II.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas											
	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	
Argentina	96,0	4,0	90,0	10,0	80,1	19,9	96,9	3,1	90,8	9,2	88,7	11,3
Bolivia	50,8	49,2	28,7	71,3	26,5	73,5	70,4	29,6	42,0	58,0	27,5	72,5
Brasil/Brazil	90,4	9,6	83,4	16,6	81,0	19,0	99,1	0,9	96,3	3,7	92,0	8,0
Chile	52,1	47,9	28,6	71,4	19,3	80,7	69,7	30,3	45,4	54,6	39,8	60,2
Colombia	94,3	5,7	89,3	10,7	82,6	17,4	95,4	4,6	91,9	8,1	87,7	12,3
El Salvador	83,0	17,0	67,4	32,6	50,0	50,0	86,4	13,6	71,4	28,6	57,1	42,9
Guatemala ^{al}	-	-	-	-	-	-	76,2	23,8	51,2	48,8	34,2	65,8
Honduras	72,2	27,8	49,2	50,8	39,7	60,3	89,0	11,0	74,8	25,2	56,9	43,1
México	89,8	10,2	79,9	20,1	68,8	31,2	93,7	6,3	87,5	12,5	78,0	22,0
Nicaragua	56,5	43,5	49,1	50,9	43,8	56,2	63,3	36,7	49,4	50,6	40,4	59,6
Paraguay	98,1	1,9	95,9	4,1	90,3	9,7	98,0	2,0	92,3	7,7	83,9	16,1
Perú ^{bl}	-	-	-	-	-	-	66,9	33,1	52,5	47,5	38,8	61,2
Uruguay ^{cl}	98,2	1,8	93,5	6,5	85,3	14,7	80,4	19,6	42,4	57,6	21,8	78,2
Venezuela ^{al}	-	-	-	-	-	-	95,2	4,8	89,4	10,6	83,8	16,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{al} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{bl} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{cl} La variable Tipo de Paredes fueron medidas con criterios distintos entre una ronda y otra. Para la ronda de 1990 se usó la pregunta Calidad de la Vivienda, mientras que para la ronda del 2000 no existía esta pregunta y se utilizó la conservación de la vivienda. / Different criteria were followed when measuring the variables on type of walls in the two rounds. In the 1990 round, a question on quality of the dwelling was used, whereas the 2000 round did not include that question, and the criterion used was upkeep of the dwelling.

Cuadro/Table II.5

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND HOUSING TENURE, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas											
	Ronda de 1990 / 1990 Round						Ronda de 2000 / 2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other
Argentina	72,6	27,4	64,4	35,6	63,3	36,7	73,5	26,5	60,3	39,7	58,1	41,9
Bolivia	59,3	40,7	52,7	47,3	55,3	44,7	58,4	41,6	42,6	57,4	43,5	56,5
Brasil/Brazil	68,0	32,0	62,5	37,5	62,4	37,6	76,1	23,9	70,0	30,0	67,7	32,3
Chile	68,9	31,1	57,4	42,6	41,9	58,1	71,5	28,5	65,0	35,0	55,0	45,0
Colombia	70,3	29,7	65,4	34,6	62,4	37,6	62,0	38,0	50,4	49,6	50,3	49,7
El Salvador	68,7	31,3	60,5	39,5	59,6	40,4	67,9	32,1	55,5	44,5	57,6	42,4
Guatemala	62,7	37,3	56,5	43,5	61,6	38,4	69,9	30,1	66,0	34,0	67,1	32,9
Honduras	65,8	34,2	53,4	46,6	56,3	43,7	63,4	36,6	59,0	41,0	58,4	41,6
México	71,7	28,3	66,3	33,7	61,6	38,4	71,0	29,0	65,0	35,0	57,9	42,1
Nicaragua	76,8	23,2	83,0	17,0	86,2	13,8	81,9	18,1	81,1	18,9	83,1	16,9
Paraguay	73,3	26,7	75,9	24,1	72,4	27,6	77,0	23,0	76,3	23,7	63,6	36,4
Perú ^{a/}	-	-	-	-	-	-	69,2	30,8	56,7	43,3	59,2	40,8
Rep. Dom. Dom. Rep. ^{b/}	-	-	-	-	-	-	64,6	35,4	67,4	32,6	73,2	26,8
Uruguay	69,7	30,3	50,7	49,3	45,3	54,7	71,3	28,7	43,2	56,8	31,0	69,0
Venezuela	72,4	27,6	77,1	22,9	78,1	21,9	79,4	20,6	80,9	19,1	79,7	20,3

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{b/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

III. Pobreza y condición habitacional según áreas urbanas, 1990

Poverty and housing conditions by urban area, 1990

Cuadro/Table III.1

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda de 1990/ 1990 Round												
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Convenc	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	71,9	28,1	66,9	33,1	68,5	31,5	72,4	27,6	61,0	39,0	61,0	39,0
Brasil/Brazil	97,1	2,9	93,7	6,3	88,1	11,9	98,0	2,0	93,9	6,1	88,8	11,2
Chile	94,3	5,7	77,1	22,9	70,5	29,5	94,2	5,8	82,2	17,8	72,2	27,8
Colombia	96,8	3,2	92,9	7,1	91,2	8,8	97,3	2,7	94,6	5,4	90,0	10,0
El Salvador	93,6	6,4	91,2	8,8	92,0	8,0	91,0	9,0	86,3	13,7	90,6	9,4
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	92,2	7,8	86,0	14,0	84,4	15,6	94,8	5,2	90,2	9,8	90,6	9,4
México	98,7	1,3	96,5	3,5	95,0	5,0	98,8	1,2	96,8	3,2	96,3	3,7
Nicaragua	91,6	8,4	87,5	12,5	86,2	13,8	96,2	3,8	94,4	5,6	92,9	7,1
Paraguay ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	96,1	3,9	91,6	8,4	92,0	8,0	95,9	4,1	93,0	7,0	84,4	15,6
Venezuela	94,5	5,5	85,9	14,1	87,0	13,0	93,9	6,1	89,8	10,2	87,1	12,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} La Encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} La variable presente en la Encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{d/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table III.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round											
	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	78,2	21,8	62,4	37,6	59,1	40,9	90,3	9,7	83,3	16,7	79,4	20,6
Brasil/Brazil	87,3	12,7	70,9	29,1	57,1	42,9	91,4	8,6	71,5	28,5	49,3	50,7
Chile	99,9	0,1	99,2	0,8	98,1	1,9	97,6	2,4	92,8	7,2	89,8	10,2
Colombia	99,1	0,9	97,2	2,8	94,5	5,5	98,8	1,2	94,9	5,1	91,0	9,0
El Salvador	86,6	13,4	69,8	30,2	61,9	38,1	66,8	33,2	45,7	54,3	36,6	63,4
Guatemala	67,5	32,5	44,9	55,1	34,9	65,1	70,0	30,0	49,0	51,0	47,1	52,9
Honduras	88,8	11,2	70,8	29,2	68,7	31,3	94,7	5,3	88,0	12,0	84,7	15,3
México	85,6	14,4	65,6	34,4	48,5	51,5	79,2	20,8	55,6	44,4	41,5	58,5
Nicaragua	93,7	6,3	92,2	7,8	90,2	9,8	84,4	15,6	81,6	18,4	75,9	24,1
Paraguay	93,9	6,1	86,3	13,7	74,3	25,7	58,3	41,7	51,5	48,5	40,0	60,0
Perú ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	97,7	2,3	90,6	9,4	86,0	14,0	94,5	5,5	81,5	18,5	64,5	35,5
Venezuela	99,6	0,4	98,9	1,1	98,3	1,7	96,5	3,5	94,6	5,4	92,6	7,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} La Encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table III.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND SANITATION, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 1990/1990 Round					
	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	
Argentina a/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	49,3	50,7	34,5	65,5	36,9	63,1	61,4	38,6	44,7	55,3	43,2	56,8
Brasil/Brazil	70,6	29,4	46,4	53,6	36,8	63,2	54,1	45,9	30,3	69,7	16,9	83,1
Chile	97,5	2,5	91,3	8,7	85,2	14,8	83,0	17,0	65,0	35,0	54,5	45,5
Colombia	99,5	0,5	98,2	1,8	96,4	3,6	93,1	6,9	83,9	16,1	70,0	30,0
El Salvador	81,9	18,1	59,8	40,2	45,1	54,9	48,6	51,4	25,0	75,0	13,7	86,3
Guatemala	67,1	32,9	38,0	62,0	29,6	70,4	55,9	44,1	24,3	75,7	19,4	80,6
Honduras	82,5	17,5	55,7	44,3	46,1	53,9	60,5	39,5	38,1	61,9	23,3	76,7
México	92,4	7,6	85,1	14,9	80,8	19,2	81,3	18,7	64,2	35,8	44,0	56,0
Nicaragua	74,1	25,9	55,3	44,7	40,2	59,8	46,2	53,8	35,1	64,9	29,0	71,0
Paraguay	82,8	17,2	52,9	47,1	31,4	68,6	0,4	99,6	0,6	99,4	0,0	100,0
Perú b/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	79,4	20,6	44,6	55,4	32,0	68,0	41,5	58,5	17,4	82,6	7,1	92,9
Venezuela	99,5	0,5	98,5	1,5	98,4	1,6	93,3	6,7	87,6	12,4	83,8	16,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La Encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como total urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table III.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda de 1990/1990 Round												
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Other	Conven.	Other	Conven.	Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	55,4	44,6	33,5	66,5	32,5	67,5	27,0	73,0	11,9	88,1	9,1	90,9
Brasil/Brazil	94,0	6,0	88,7	11,3	83,9	16,1	84,3	15,7	77,3	22,7	79,0	21,0
Chile	64,8	35,2	39,1	60,9	27,7	72,3	40,6	59,4	22,2	77,8	15,0	85,0
Colombia	99,5	0,5	98,1	1,9	95,5	4,5	91,8	8,2	86,6	13,4	78,9	21,1
El Salvador	92,2	7,8	81,8	18,2	66,4	33,6	71,6	28,4	58,6	41,4	43,7	56,3
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	82,3	17,7	56,5	43,5	49,6	50,4	56,0	44,0	42,0	58,0	34,7	65,3
México	98,3	1,7	94,1	5,9	88,4	11,6	87,8	12,2	77,6	22,4	67,1	32,9
Nicaragua	48,4	51,6	35,5	64,5	25,7	74,3	67,1	32,9	60,2	39,8	53,9	46,1
Paraguay	99,2	0,8	97,1	2,9	85,7	14,3	96,6	3,4	95,1	4,9	92,9	7,1
Perú ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	97,4	2,6	87,6	12,4	72,0	28,0	99,1	0,9	96,3	3,7	90,1	9,9
Venezuela ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} La Encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La variable presente en la Encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{c/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table III.5

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND HOUSING TENURE, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 1990/1990 Round					
	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No Pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	59,6	40,4	53,5	46,5	55,5	44,5	57,8	42,2	50,2	49,8	54,7	45,3
Brasil/Brazil	66,3	33,7	59,6	40,4	55,1	44,9	71,0	29,0	66,0	34,0	67,4	32,6
Chile	70,5	29,5	54,0	46,0	31,0	69,0	67,4	32,6	59,5	40,5	47,4	52,6
Colombia	70,7	29,3	60,4	39,6	58,4	41,6	70,1	29,9	66,8	33,2	63,4	36,6
El Salvador	71,1	28,9	63,3	36,7	62,8	37,2	65,6	34,4	58,8	41,2	58,4	41,6
Guatemala	54,6	45,4	51,7	48,3	37,9	62,1	67,4	32,6	58,1	41,9	66,8	33,2
Honduras	62,6	37,4	39,6	60,4	39,2	60,8	71,0	29,0	67,2	32,8	64,9	35,1
México	68,5	31,5	47,2	52,8	38,9	61,1	72,5	27,5	69,4	30,6	63,6	36,4
Nicaragua	75,8	24,2	80,1	19,9	86,9	13,1	78,1	21,9	85,4	14,6	85,7	14,3
Paraguay	71,2	28,8	73,5	26,5	71,4	28,6	76,3	23,7	77,4	22,6	72,9	27,1
Perú ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	65,0	35,0	31,0	69,0	23,8	76,2	75,3	24,7	59,4	40,6	52,3	47,7
Venezuela	62,5	37,5	66,2	33,8	62,1	37,9	76,1	23,9	79,7	20,3	80,9	19,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La Encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como total urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

IV. Pobreza y condición habitacional según áreas urbanas, 2000

Poverty and housing conditions by urban area, 2000

Cuadro/Table IV.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda del 2000/2000 Round											
	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	
Argentina	97,8	2,2	93,7	6,3	99,2	0,8	97,5	2,5	92,0	8,0	90,5	9,5
Bolivia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazil	99,4	0,6	98,7	1,3	98,2	1,8	99,4	0,6	99,3	0,7	98,5	1,5
Chile	98,3	1,7	93,5	6,5	91,1	8,9	98,1	1,9	94,1	5,9	88,7	11,3
Colombia	97,7	2,3	94,0	6,0	93,5	6,5	98,4	1,6	97,0	3,0	95,7	4,3
El Salvador	92,9	7,1	89,0	11,0	85,6	14,4	89,5	10,5	86,3	13,7	90,3	9,7
Guatemala	90,4	9,6	78,5	21,5	78,2	21,8	95,8	4,2	92,6	7,4	91,5	8,5
Honduras	90,7	9,3	88,9	11,1	90,0	10,0	92,9	7,1	89,3	10,7	93,9	6,1
México	90,3	9,7	70,6	29,4	43,3	56,7	96,9	3,1	92,7	7,3	91,9	8,1
Nicaragua	96,7	3,3	95,6	4,4	91,2	8,8	97,4	2,6	95,1	4,9	92,3	7,7
Paraguay	96,0	4,0	94,1	5,9	75,2	24,8	95,4	4,6	95,6	4,4	86,2	13,8
Perú	88,4	11,6	81,1	18,9	60,6	39,4	85,6	14,4	87,1	12,9	87,1	12,9
Rep. Dom.												
Dom. Rep.	75,4	24,6	72,3	27,7	68,8	31,2	75,9	24,1	79,5	20,5	82,8	17,2
Uruguay	97,9	2,1	95,1	4,9	97,7	2,3	97,8	2,2	94,5	5,5	92,9	7,0
Venezuela	98,7	1,3	95,2	4,8	93,8	6,2	96,5	3,5	92,7	7,3	88,5	11,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La variable presente en la Encuesta 1999 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1999 survey does not fit the classification used.

Cuadro/Table IV.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda del 2000/2000 Round												
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No Pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecua o	Otro	Adecua o	Otro	Adecua o	Otro	Adecua o	Otro	Adecua o	Otro	Adecua o	Otro
	Adequate	Other	Adequate	Other	Adequate	Other	Adequate	Other	Adequate	Other	Adequate	Other
Argentina	99,4	0,6	98,6	1,4	95,4	4,6	98,8	1,2	96,3	3,7	93,5	6,5
Bolivia	91,7	8,3	89,4	10,6	94,2	5,8	95,3	4,7	91,5	8,5	94,6	5,4
Brasil/Brazil	94,3	5,7	85,0	15,0	79,0	21,0	91,6	8,4	77,5	22,5	64,6	35,4
Chile	99,6	0,4	97,8	2,2	97,7	2,3	99,3	0,7	97,6	2,4	94,7	5,3
Colombia	98,8	1,2	99,0	1,0	97,3	2,7	99,0	1,0	97,5	2,5	94,5	5,5
El Salvador	87,1	12,9	69,3	30,7	56,0	44,0	69,1	30,9	50,0	50,0	42,7	57,3
Guatemala	74,6	25,4	63,0	37,0	41,5	58,5	81,3	18,7	65,8	34,2	57,1	42,9
Honduras	98,3	1,7	92,3	7,7	90,4	9,6	99,6	0,4	97,8	2,2	92,5	7,5
México	88,3	11,7	57,1	42,9	43,3	56,7	84,8	15,2	58,1	41,9	27,0	73,0
Nicaragua	94,4	5,6	96,0	4,0	88,6	11,4	86,1	13,9	81,5	18,5	65,0	35,0
Paraguay	96,1	3,9	94,6	5,4	96,3	3,7	79,2	20,8	73,4	26,6	75,4	24,6
Perú	89,1	10,9	77,2	22,8	63,1	36,9	87,0	13,0	73,0	27,0	68,5	31,5
Uruguay	99,4	0,6	97,9	2,1	98,9	1,1	96,7	3,3	94,4	5,6	96,9	3,1
Venezuela	98,5	1,5	96,2	3,8	95,9	4,1	95,2	4,8	90,7	9,3	86,5	13,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

Cuadro/Table IV.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND SANITATION, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda del 2000/2000 Round												
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecua o Adequate	Otro Other	Adecua o Adequate	Otro Other	Adecua o Adequate	Otro Other	Adecua o Adequate	Otro Other	Adecua o Adequate	Otro Other	Adecua o Adequate	Otro Other
Argentina	60,6	39,4	27,4	72,6	14,7	85,3	67,1	32,9	44,1	55,9	36,1	63,9
Bolivia	57,8	42,2	51,8	48,2	55,8	44,2	62,2	37,8	65,2	34,8	54,4	45,6
Brasil/Brazi l	67,1	32,9	45,6	54,4	40,9	59,1	53,4	46,6	29,5	70,5	20,0	80,0
Chile	96,9	3,1	87,8	12,2	82,8	17,2	86,7	13,3	75,1	24,9	69,9	30,1
Colombia El	98,9	1,1	99,2	0,8	98,1	1,9	95,5	4,5	90,8	9,2	82,8	17,2
Salvador	82,3	17,7	61,6	38,4	47,9	52,1	49,3	50,7	24,0	76,0	15,0	85,0
Guatemala	70,1	29,9	42,1	57,9	33,4	66,6	61,3	38,7	34,8	65,2	19,6	80,4
Honduras	89,4	10,6	69,7	30,3	58,4	41,6	67,4	32,6	45,4	54,6	29,6	70,4
México	90,5	9,5	93,9	6,1	87,3	12,7	87,2	12,8	75,3	24,7	60,2	39,8
Nicaragua	57,2	42,8	45,4	54,6	28,5	71,5	25,4	74,6	17,1	82,9	10,0	90,0
Paraguay	63,5	36,5	33,3	66,7	32,7	67,3	3,8	96,2	1,3	98,7	5,7	94,3
Perú	88,8	11,2	71,5	28,5	58,3	41,7	66,3	33,7	53,2	46,8	35,7	64,3
Uruguay	83,0	17,0	45,5	54,5	37,0	62,9	41,0	59,0	14,5	85,5	14,4	85,6
Venezuela	97,0	3,0	95,0	5,0	91,9	8,1	75,6	24,4	62,9	37,1	54,8	45,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

Cuadro/Table IV.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda del 2000/2000 Round												
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban area					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor		Indigentes Indigent	
	Convenc.	Otro Other	Convenc.	Otro Other	Convenc.	Otro Other	Convenc.	Otro Other	Convenc.	Otro Other	Convenc.	Otro Other
Argentina	97,9	2,1	91,4	8,6	92,7	7,3	95,6	4,4	90,2	9,8	85,9	14,1
Bolivia	72,8	27,2	47,6	52,4	30,6	69,4	60,2	39,8	26,3	73,7	18,4	81,6
Brasil/Brazil	99,4	0,6	97,5	2,5	94,2	5,8	98,9	1,1	95,6	4,4	90,9	9,1
Chile	86,0	14,0	65,7	34,3	59,9	40,1	58,7	41,3	38,3	61,7	31,9	68,1
Colombia	99,4	0,6	97,6	2,4	96,6	3,4	93,7	6,3	90,2	9,8	84,6	15,4
El Salvador	94,5	5,5	85,5	14,5	77,7	22,3	73,8	26,2	59,1	40,9	46,9	53,1
Guatemala	80,9	19,1	56,9	43,1	33,6	66,4	69,0	31,0	45,6	54,4	34,5	65,5
Honduras	92,9	7,1	76,9	23,1	60,3	39,7	82,9	17,1	72,4	27,6	54,7	45,3
México	98,1	1,9	99,2	0,8	87,3	12,7	92,8	7,2	86,3	13,7	77,7	22,3
Nicaragua	61,6	38,4	35,3	64,7	31,3	68,7	65,1	34,9	59,9	40,1	45,0	55,0
Paraguay	97,3	2,7	87,3	12,7	79,6	20,4	98,5	1,5	93,6	6,4	85,4	14,6
Perú	82,9	17,1	67,5	32,5	49,7	50,3	53,3	46,7	40,9	59,1	34,4	65,6
Uruguay	87,0	13,0	49,3	50,7	22,2	77,8	72,5	27,5	33,6	66,4	21,2	78,7
Venezuela	98,9	1,1	95,0	5,0	93,5	6,5	94,2	5,8	88,7	11,3	82,9	17,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

Cuadro/Table IV.5

**AMÉRICA LATINA (15 PAISES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND HOUSING TENURE, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda del 2000/2000 Round						Ronda del 2000/2000 Round					
	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other
Argentina	75,9	24,1	60,4	39,6	62,8	37,2	70,2	29,8	60,3	39,7	54,9	45,1
Bolivia	59,1	40,9	41,4	58,6	42,5	57,5	55,4	44,6	46,1	53,9	46,4	53,6
Brasil/Brazil	75,7	24,3	69,4	30,6	70,8	29,2	76,4	23,6	70,4	29,6	66,1	33,9
Chile	70,1	29,9	62,1	37,9	51,1	48,9	72,5	27,5	66,1	33,9	56,5	43,5
Colombia	62,3	37,7	39,7	60,3	39,0	61,0	61,9	38,1	53,5	46,5	54,2	45,8
El Salvador	68,2	31,8	54,1	45,9	54,7	45,3	67,3	32,7	56,6	43,4	59,1	40,9
Guatemala	66,8	33,2	55,7	44,3	43,1	56,9	74,5	25,5	76,5	23,5	76,2	23,8
Honduras	62,4	37,6	53,5	46,5	51,1	48,9	64,9	35,1	65,2	34,8	63,1	36,9
México	69,9	30,1	38,1	61,9	43,3	56,7	71,2	28,8	67,9	32,1	58,4	41,6
Nicaragua	85,2	14,8	86,0	14,0	89,9	10,1	78,5	21,5	77,6	22,4	79,7	20,3
Paraguay	71,7	28,3	67,8	32,2	46,1	53,9	81,1	18,9	78,5	21,5	69,8	30,2
Perú	65,7	34,3	44,5	55,5	31,2	68,8	72,2	27,8	66,1	33,9	70,8	29,2
Rep. Dom												
Dom. Rep.	56,5	43,5	59,3	40,7	64,9	35,1	75,7	24,3	79,4	20,6	81,2	18,8
Uruguay	67,9	32,1	37,0	63,0	21,3	78,7	75,3	24,7	51,2	48,8	44,7	55,3
Venezuela	74,0	26,0	74,1	25,9	72,0	28,0	80,9	19,1	81,9	18,1	80,4	19,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

**V. Pobreza, inserción laboral
y condición habitacional,
1990-2000**

**Poverty, employment status and
housing conditions, 1990-2000**

Cuadro/Table V.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. Informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. Informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment
	Argentina	3,7	8,4	30,9	57,0	4,5	4,0	46,3
Bolivia	21,6	15,9	35,8	26,6	-	-	-	-
Brasil/Brazil	6,1	2,7	48,6	42,6	0,7	0,4	53,9	45,1
Chile	9,5	13,9	29,6	47,0	3,6	4,4	33,4	58,6
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	8,3	4,8	53,1	33,8	9,4	3,6	59,1	27,9
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	8,6	5,0	51,7	34,6
Honduras	7,3	4,6	52,2	36,0	4,1	5,5	55,9	34,6
México ^{c/}	5,5	5,1	45,0	44,5	4,4	5,7	49,6	40,3
Nicaragua	5,1	4,4	50,4	40,1	4,2	2,1	62,4	31,2
Paraguay ^{d/}	-	-	-	-	3,6	4,4	55,7	36,3
Perú ^{e/}	-	-	-	-	12,3	5,4	62,8	19,5
Rep. Dom. Dom. Rep. ^{f/}	-	-	-	-	13,3	11,1	52,7	22,9
Uruguay	4,1	3,2	45,1	47,6	3,5	1,9	62,8	31,8
Venezuela	6,4	7,2	34,9	51,4	6,0	3,9	49,9	40,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La Encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} La variable presente en la Encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{e/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{f/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

Cuadro/Table V.2

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 1990-2000

LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua potable/Drinking water								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. Informal Informal housing		Viv. Formal Formal Housing		Viv. Informal Informal housing		Viv. Formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal Employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	3,7	6,7	30,9	58,7	2,1	1,6	048,7	47,6
Bolivia	25,0	13,4	32,4	29,1	6,3	2,7	61,1	29,8
Brasil/Brazil	26,9	12,1	27,9	33,2	14,8	9,6	39,8	35,9
Chile	2,5	3,4	36,7	57,4	1,0	1,5	36,0	61,4
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	32,6	16,9	28,8	21,7	34,3	13,0	34,2	18,5
Guatemala	32,6	21,7	26,8	18,9	24,3	16,6	36,0	23,0
Honduras	14,0	9,1	45,5	31,5	5,0	2,2	54,9	37,9
México ^{b/}	49,1	48,4	1,3	1,1	27,4	21,3	26,6	24,7
Nicaragua	10,4	9,0	45,1	35,6	13,8	5,0	52,9	28,4
Paraguay	19,6	18,0	33,2	29,2	10,1	11,8	49,2	29,0
Perú ^{c/}	-	-	-	-	24,3	4,7	50,8	20,1
Uruguay	11,5	7,0	37,7	43,8	3,0	0,5	63,3	33,1
Venezuela	3,1	3,0	38,2	55,7	8,4	3,6	47,5	40,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La Encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{c/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table V.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY
EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment
Argentina	14,6	24,8	20,0	40,6	36,7	32,3	14,1	16,9
Bolivia	42,0	26,1	15,4	16,4	30,8	15,5	36,6	17,0
Brasil/Brazil	42,1	27,7	12,6	17,6	39,2	30,3	15,3	15,2
Chile	12,0	16,6	27,2	44,3	9,6	15,4	27,4	47,6
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	43,1	22,9	18,3	15,7	46,7	17,7	21,9	13,7
Guatemala	48,8	28,8	10,7	11,8	42,1	25,3	18,3	14,3
Honduras	38,8	24,8	20,6	15,8	33,2	19,6	26,7	20,4
México ^{b/}	17,1	15,9	33,4	33,7	12,8	12,9	41,2	33,1
Nicaragua	36,7	27,6	19,2	16,4	54,3	24,2	12,3	9,2
Paraguay	44,2	37,9	8,3	9,5	53,9	37,5	5,3	3,2
Perú ^{c/}	-	-	-	-	36,2	10,3	38,9	14,6
Uruguay	38,5	37,9	10,7	12,9	45,8	23,8	20,5	9,9
Venezuela	6,4	6,5	34,9	52,2	24,7	14,5	31,2	29,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La Encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{c/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table V.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de paredes/ Type of walls								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal Housing		Viv. formal Formal Housing		Viv. informal Informal Housing		Viv. formal Formal Housing	
	Empleo informal employment	Empleo formal employment	Empleo informal employment	Empleo formal employment	Empleo informal employment	Empleo formal employment	Empleo informal employment	Empleo formal employment
Argentina	4,5	10,6	30,1	54,8	6,3	4,7	44,5	44,5
Bolivia	44,4	31,2	13,1	11,4	47,0	18,6	20,5	13,9
Brasil/Brazil	10,5	7,2	44,3	38,0	3,3	1,9	51,3	43,5
Chile	29,8	44,2	9,4	16,6	21,9	34,2	15,2	28,8
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	25,2	11,9	36,2	26,7	24,4	8,6	44,1	22,9
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	35,0	19,4	25,4	20,2
Honduras	34,9	21,3	24,5	19,3	23,3	12,5	36,6	27,6
México ^{c/}	9,0	6,8	41,5	42,8	9,2	5,1	44,8	40,9
Nicaragua	32,0	22,6	23,8	21,6	36,8	17,0	29,8	16,4
Paraguay	4,3	1,1	48,3	46,4	4,3	6,0	55,0	34,8
Perú ^{d/}	-	-	-	-	38,0	13,6	37,1	11,3
Uruguay ^{e/}	4,8	2,9	44,4	47,9	40,2	20,5	26,1	13,2
Venezuela ^{f/}	-	-	-	-	8,5	5,5	47,5	38,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La Encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{e/} La variable Tipo de Paredes fueron medidas con criterios distintos entre una ronda y otra. Para la ronda de 1990 se usó la pregunta Calidad de la Vivienda, mientras que para la ronda del 2000 no existía esta pregunta y se utilizó la Conservación de la Vivienda. / Different criteria were followed when measuring the variables on type of walls in the two rounds. In the 1990 round, a question on quality of the dwelling was used, whereas the 2000 round did not include that question, and the criterion used was upkeep of the dwelling.

^{f/} En la Encuesta de Hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table V.5

AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990-2000
LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment
Argentina	18,2	29,0	16,4	36,4	25,7	20,7	25,1	28,5
Bolivia	27,8	23,4	29,7	19,1	40,5	17,7	26,9	14,9
Brasil/Brazil	20,6	20,1	34,2	25,2	16,5	15,4	38,0	30,1
Chile	20,5	32,2	18,7	28,7	14,2	26,7	22,8	36,3
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	27,1	15,4	34,3	23,2	30,6	14,8	38,0	16,7
Guatemala	21,2	20,5	38,3	20,1	18,7	16,3	41,7	23,3
Honduras	27,8	19,2	31,6	21,3	22,0	21,6	37,9	18,5
México ^{b/}	17,8	18,4	32,6	31,2	21,7	16,8	32,3	29,2
Nicaragua	8,0	8,4	47,5	36,1	12,1	6,4	54,6	26,9
Paraguay	13,7	14,5	38,8	33,0	15,1	12,7	44,1	28,0
Perú ^{c/}	-	-	-	-	33,4	13,3	41,8	11,6
Rep. Dom. Dom. Rep. ^{d/}	-	-	-	-	16,9	15,5	49,1	18,5
Uruguay	24,5	29,5	24,2	21,8	43,5	20,0	22,8	13,7
Venezuela	9,7	15,8	31,6	42,9	11,8	10,6	44,2	33,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

VI. Pobreza, inserción laboral y condición habitacional según áreas urbanas, 1990

**Poverty, employment status and
housing conditions by urban
area, 1990**

Cuadro/Table VI.1

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 1990**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Ronda de 1990/ 1990 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina ^{af}	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	21,4	14,8	37,8	26,0	22,2	19,3	29,8	28,6
Brasil/Brazil	5,5	3,1	45,2	46,2	6,8	2,2	51,9	39,1
Chile	9,4	15,8	28,5	46,3	9,5	12,7	30,4	47,4
Colombia ^{bf}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	5,7	4,8	47,7	41,7	9,7	4,8	56,1	29,4
Guatemala ^{cf}	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	8,6	6,6	47,7	37,2	6,3	3,3	55,3	35,1
México ^{df}	7,4	8,0	40,5	44,1	5,2	4,7	45,6	44,5
Nicaragua	6,9	6,8	45,1	41,2	4,0	2,9	53,6	39,5
Paraguay ^{ef}	-	-	-	-	-	-	-	-
Perú ^{ff}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	4,5	2,9	40,9	51,7	3,9	3,3	47,1	45,7
Venezuela	7,2	9,9	29,7	53,2	6,3	6,6	36,1	51,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Sep. Dominicana (1997), Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{af} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{bf} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{cf} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{df} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{ef} La variable presente en la encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{ff} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table VI.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 1990,
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 1990,**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua Potable/Drinking water								
Ronda de 1990/1990 round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	29,2	14,8	30,0	26,0	12,2	9,1	39,9	38,8
Brasil/Brazil	25,9	11,5	24,7	37,8	27,8	12,6	30,9	28,8
Chile	0,7	0,5	37,4	61,4	3,6	5,3	36,3	54,8
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	18,4	15,4	35,0	31,1	40,5	17,7	25,3	16,4
Guatemala	23,6	36,4	14,0	26,0	34,9	17,9	30,1	17,0
Honduras	19,1	14,6	37,2	29,1	10,4	5,2	51,2	33,1
México ^{c/}	45,5	52,1	2,4	0,0	49,6	47,9	1,2	1,3
Nicaragua	2,8	6,0	49,2	42,0	15,1	10,8	42,6	31,6
Paraguay	10,4	5,2	43,8	40,6	24,9	25,4	27,1	22,7
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	6,2	3,7	39,3	50,8	14,0	8,6	37,0	40,5
Venezuela	0,9	0,9	36,0	62,2	3,6	3,4	38,7	54,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table VI.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 1990**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Saneamiento/Sanitation								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	45,2	25,5	14,0	15,3	32,1	27,9	20,0	20,0
Brasil/Brazil	35,1	25,7	15,6	23,7	48,9	29,6	9,7	11,8
Chile	4,3	6,5	33,8	55,4	16,8	23,0	23,0	37,2
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	25,7	19,9	27,8	26,6	52,9	24,6	12,9	9,6
Guatemala	26,3	40,6	11,3	21,8	54,6	25,7	10,5	9,2
Honduras	29,7	22,3	26,6	21,4	45,1	26,5	16,5	11,8
México ^{c/}	10,3	8,8	37,6	43,4	18,0	16,8	32,8	32,3
Nicaragua	28,9	26,4	24,2	20,6	41,4	28,3	16,3	14,0
Paraguay	32,3	19,8	21,9	26,0	51,1	48,4	0,5	0,0
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	28,1	31,4	17,4	23,1	43,4	41,1	7,6	8,0
Venezuela	0,9	0,9	36,0	62,2	7,6	7,7	34,7	50,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table VI.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 1990,
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 1990,**
(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de paredes/Type of walls								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment	Empleo Informal Informal employment	Empleo Formal Formal employment
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	43,2	27,7	16,0	13,1	48,1	41,8	4,0	6,2
Brasil/Brazil	8,0	5,4	42,6	43,9	12,8	9,0	45,8	32,4
Chile	25,0	38,9	13,1	23,0	32,8	47,6	7,0	12,6
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	12,7	8,8	40,8	37,8	32,2	13,7	33,6	20,5
Guatemala ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	28,3	20,6	28,0	23,1	39,5	21,8	22,1	16,6
México ^{d/}	3,8	4,3	44,0	47,8	9,7	7,1	41,1	42,1
Nicaragua	38,1	32,1	14,5	15,4	28,3	16,9	29,4	25,4
Paraguay	3,1	1,0	51,0	44,8	4,9	1,1	46,7	47,3
Perú ^{e/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	7,9	5,0	37,6	49,6	3,3	1,9	47,7	47,1
Venezuela ^{f/}	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{d/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{e/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{f/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table VI.5

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990,
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 1990,

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	28,7	21,9	30,5	18,9	25,0	28,1	27,1	19,8
Brasil/Brazil	22,1	23,7	28,6	25,7	19,1	16,6	39,5	24,7
Chile	21,6	34,8	16,5	27,1	19,8	30,5	20,1	29,7
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	22,1	17,8	31,4	28,7	29,9	14,1	36,0	20,1
Guatemala	21,8	34,3	15,8	28,1	21,0	16,9	44,0	18,0
Honduras	36,4	28,1	19,9	15,6	21,8	13,1	39,8	25,3
México ^{c/}	23,4	22,9	24,4	29,3	17,1	17,8	33,8	31,4
Nicaragua	7,0	13,2	45,0	34,8	8,6	5,5	49,0	36,9
Paraguay	15,6	16,7	38,5	29,2	12,6	13,2	39,0	35,2
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	28,5	42,5	15,0	14,0	22,8	23,8	28,3	25,2
Venezuela	15,1	23,8	21,8	39,3	8,5	14,0	33,8	43,7

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

VII. Pobreza, inserción laboral y condición habitacional según áreas urbanas, 2000

Poverty, employment status and housing conditions by urban area, 2000

Cuadro/Table VII.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban area			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	3,9	3,1	48,5	44,5	5,0	4,7	44,6	45,7
Bolivia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazil	0,9	0,5	52,2	46,4	0,6	0,4	54,7	44,4
Chile	3,4	4,9	36,5	55,2	3,7	4,2	32,3	59,7
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	8,8	3,3	51,8	36,1	9,9	3,8	64,8	21,5
Guatemala	14,0	6,8	38,9	40,2	4,7	3,6	61,2	30,5
Honduras	5,3	6,7	49,2	38,8	3,1	4,5	61,2	31,2
México	10,5	18,7	36,9	33,9	3,8	4,5	50,8	40,9
Nicaragua	4,0	2,8	57,6	35,6	4,3	1,8	65,1	28,8
Paraguay	8,0	5,6	49,4	37,0	2,4	4,1	57,3	36,2
Perú	15,9	7,7	60,1	16,3	9,7	3,6	64,8	21,9
R. Dominicana Dominican Rep.	16,5	14,6	41,5	27,5	9,9	7,3	65,0	17,9
Uruguay	2,4	2,5	62,6	32,5	4,9	1,1	63,2	30,9
Venezuela	2,6	3,0	38,2	56,3	6,4	4,0	51,3	38,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La variable presente en la encuesta 1999 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1999 survey does not fit the classification used.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table VII.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 2000**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua Potable/Drinking Water								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	0,8	1,2	51,6	46,5	3,1	1,9	46,5	48,5
Bolivia	6,6	2,7	60,6	30,1	5,6	2,6	62,7	29,0
Brasil/Brazil	10,5	7,7	42,6	39,2	16,8	10,5	38,4	34,3
Chile	1,0	1,7	38,9	58,4	1,0	1,5	35,0	62,4
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	25,6	10,6	35,0	28,9	41,0	14,9	33,7	10,4
Guatemala	20,3	21,3	32,6	25,7	27,3	13,1	38,6	21,1
Honduras	5,7	3,3	48,8	42,2	4,4	1,4	59,8	34,4
México	20,5	22,0	26,9	30,5	28,0	21,2	26,6	24,1
Nicaragua	3,0	1,3	58,5	37,2	19,6	7,0	49,8	23,6
Paraguay	2,4	4,0	55,0	38,6	12,0	13,7	47,7	26,5
Perú	24,1	4,6	51,9	19,4	24,5	4,8	50,0	20,7
Uruguay	1,1	0,5	64,0	34,4	5,5	0,6	62,5	31,4
Venezuela	2,0	2,5	38,8	56,7	9,2	3,7	48,6	38,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table VII.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Saneamiento/Sanitation								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	42,4	35,7	9,9	12,0	32,3	29,7	17,3	20,7
Bolivia	29,6	18,0	37,6	14,8	34,7	7,9	33,6	23,8
Brasil/Brazil	32,2	26,7	20,9	20,2	42,6	32,0	12,6	12,8
Chile	4,8	11,0	35,2	49,1	11,2	16,9	24,9	47,1
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	29,3	13,6	31,3	25,8	60,1	20,9	14,6	4,4
Guatemala	32,2	28,0	20,8	19,0	49,4	23,4	16,5	10,8
Honduras	22,0	15,3	32,6	30,2	42,2	23,2	22,0	12,6
México	3,4	2,6	44,0	50,0	13,7	13,8	40,9	31,5
Nicaragua	44,2	19,3	17,4	19,1	59,9	26,8	9,6	3,7
Paraguay	41,4	26,8	16,0	15,8	57,1	40,3	2,7	0,0
Perú	26,9	6,3	49,0	17,7	43,1	13,2	31,4	12,4
Uruguay	37,3	20,8	27,7	14,2	56,8	27,7	11,2	4,3
Venezuela	4,0	2,7	36,8	56,6	27,2	15,9	30,6	26,3

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table VII.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de paredes								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Forma employment
Argentina	5,9	3,8	46,5	43,8	6,6	5,4	43,0	45,0
Bolivia	44,9	17,2	22,3	15,6	53,5	22,8	14,9	8,8
Brasil/Brazil	2,1	1,5	51,0	45,4	3,8	2,2	51,4	42,6
Chile	15,5	22,7	24,5	37,4	24,0	37,9	12,1	26,0
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	12,2	5,2	48,4	34,3	33,9	11,2	40,8	14,1
Guatemala	25,9	21,8	27,0	25,2	41,7	17,6	24,2	16,5
Honduras	18,7	14,0	35,8	31,5	27,0	11,3	37,3	24,4
México	1,9	0,0	45,5	52,6	9,9	5,6	44,8	39,8
Nicaragua	39,9	23,4	21,7	15,1	35,2	13,4	34,3	17,1
Paraguay	11,5	6,9	45,9	35,7	2,5	5,7	57,3	34,5
Perú	25,8	13,0	50,2	11,0	47,0	14,0	27,5	11,5
Uruguay	35,8	19,8	29,2	15,2	46,1	21,5	22,0	10,5
Venezuela	2,7	3,0	38,0	56,3	9,2	5,8	48,6	36,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table VII.5

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS SEGÚN ZONAS,
CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* BY AREA,
EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Área metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina	28,9	18,4	23,5	29,3	23,2	22,5	26,4
Bolivia	41,8	17,4	25,4	15,4	36,7	18,4	31,6	13,2
Brasil/Brazil	17,2	15,7	35,9	31,2	16,1	15,3	39,1	29,5
Chile	15,6	30,2	24,3	29,9	13,7	25,5	22,3	38,4
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	29,1	17,7	31,4	21,8	31,7	12,5	43,0	12,8
Guatemala	24,4	23,9	28,5	23,2	14,5	10,7	51,3	23,5
Honduras	25,2	24,5	29,4	21,0	19,5	19,2	44,7	16,5
México	31,2	33,9	16,2	18,6	20,8	15,2	33,8	30,1
Nicaragua	8,6	3,6	52,9	34,8	13,9	8,0	55,5	22,6
Paraguay	23,9	24,7	33,5	17,9	12,9	9,7	46,8	30,6
Perú	49,7	15,2	26,3	8,9	21,4	11,9	53,1	13,7
Rep. Dom.								
Dom. Rep.	22,2	21,0	35,7	21,0	11,1	9,4	63,8	15,7
Uruguay	46,4	23,3	18,7	11,7	39,7	15,6	28,3	16,3
Venezuela	11,2	21,2	29,6	38,0	11,8	9,3	45,9	32,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

VIII. Pobreza e inserción laboral, 1990-2000

Poverty and employment status, 1990-2000

Cuadro/Table VIII.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA E INSERCIÓN LABORAL, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND EMPLOYMENT STATUS, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Total áreas urbanas/Total urban areas												
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda del 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal
Argentina	44,1	55,9	43,5	56,5	50,4	49,6	39,9	60,1	55,2	44,8	63,2	36,8
Bolivia	58,4	41,6	65,0	35,0	64,9	35,1	53,5	46,5	68,3	31,7	81,7	18,3
Brasil/Brazil	43,0	57,0	57,2	42,8	70,7	29,3	42,6	57,4	57,9	42,1	69,5	30,5
Chile	37,1	62,9	41,1	58,9	50,2	49,8	31,3	68,7	40,1	59,9	43,5	56,5
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	43,5	56,5	61,5	38,5	73,2	26,8	44,4	55,6	66,0	34,0	80,3	19,7
Guatemala	46,3	53,7	59,1	40,9	70,0	30,0	47,4	52,6	59,8	40,2	72,1	27,9
Honduras	37,0	63,0	52,8	47,2	72,4	27,6	41,7	58,3	54,0	46,0	68,5	31,5
México ^{b/}	37,0	63,0	51,3	48,7	62,9	37,1	40,1	59,9	54,3	45,7	62,8	37,2
Nicaragua	42,0	58,0	49,9	50,1	61,7	38,3	51,6	48,4	61,7	38,3	72,6	27,4
Paraguay	53,0	47,0	56,2	43,8	65,7	34,3	46,7	53,3	62,9	37,1	71,5	28,5
Perú ^{c/}	-	-	-	-	-	-	57,0	43,0	76,1	23,9	89,6	10,4
Rep. Dom. Dom. Rep. ^{d/}	-	-	-	-	-	-	51,1	48,9	61,6	38,4	81,0	19,0
Uruguay	36,7	63,3	56,5	43,5	75,7	24,3	40,4	59,6	66,9	33,1	78,1	21,9
Venezuela	37,5	62,5	41,8	58,2	56,4	43,6	50,0	50,0	56,2	43,8	68,2	31,8

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la clasificación de inserción laboral se utilizó la encuesta de 1996 pues la de 1992 no permitía realizar la clasificación utilizada. / The 1996 survey was used for the employment status classification because the 1992 survey did not allow for the classification used to be applied.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

Cuadro/Table VIII.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA E INSERCIÓN LABORAL, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND EMPLOYMENT STATUS, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round											
	Área metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	58,7	41,3	66,9	33,1	66,1	33,9	56,6	43,4	58,5	41,5	61,6	38,4
Brasil/Brazil	42,2	57,8	54,5	45,5	67,1	32,9	44,3	55,7	60,1	39,9	73,0	27,0
Chile	34,9	65,1	40,7	59,3	50,2	49,8	39,3	60,7	41,4	58,6	50,2	49,8
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	35,4	64,6	56,0	44,0	68,3	31,7	53,7	46,3	64,9	35,1	75,2	24,8
Guatemala	39,2	60,8	47,2	52,8	49,5	50,5	50,9	49,1	63,1	36,9	74,1	25,9
Honduras	33,9	66,1	50,7	49,3	72,4	27,6	42,7	57,3	54,8	45,2	72,4	27,6
México ^{c/}	29,3	70,7	46,7	53,3	58,4	41,6	38,9	61,1	52,0	48,0	63,3	36,7
Nicaragua	39,3	60,7	50,5	49,5	55,2	44,8	45,5	54,5	49,4	50,6	65,5	34,5
Paraguay	51,5	48,5	57,5	42,5	65,1	34,9	55,3	44,7	55,0	45,0	66,0	34,0
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	32,3	67,7	49,5	50,5	68,0	32,0	42,4	57,6	59,8	40,2	78,2	21,8
Venezuela	29,0	71,0	38,1	61,9	53,4	46,6	40,9	59,1	42,7	57,3	56,9	43,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la clasificación de inserción laboral se utilizó la encuesta de 1996 pues la de 1992 no permitía realizar la clasificación utilizada. / The 1996 survey was used for the employment status classification because the 1992 survey did not allow for the classification used to be applied.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table VIII.3

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA E INSERCIÓN LABORAL, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS BY
POVERTY SITUATION AND EMPLOYMENT STATUS, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda del 2000/2000 Round												
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal	informal	formal
Argentina	38,6	61,4	56,4	43,6	60,7	39,3	41,8	58,2	54,1	45,9	64,8	35,2
Bolivia	53,4	46,6	67,8	32,2	82,3	17,7	54,1	45,9	70,1	29,9	79,7	20,3
Brasil/Brazil	38,6	61,4	55,4	44,6	69,2	30,8	45,3	54,7	59,1	40,9	69,6	30,4
Chile	29,9	70,1	42,6	57,4	44,0	56,0	32,3	67,7	39,2	60,8	43,2	56,8
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	38,2	61,8	58,7	41,3	70,9	29,1	54,4	45,6	72,0	28,0	84,6	15,4
Guatemala	45,8	54,2	54,8	45,2	62,9	37,1	49,7	50,3	64,4	35,6	75,9	24,1
Honduras	39,0	61,0	52,6	47,4	62,0	38,0	46,3	53,7	55,6	44,4	72,6	27,4
México ^{b/}	37,8	62,2	45,9	54,1	30,4	69,6	40,5	59,5	55,0	45,0	63,7	36,3
Nicaragua	44,2	55,8	56,5	43,5	70,1	29,9	58,9	41,1	64,9	35,1	73,5	26,5
Paraguay	42,6	57,4	61,6	38,4	81,3	18,7	50,1	49,9	63,2	36,8	68,1	31,9
Perú	53,4	46,6	74,9	25,1	91,9	8,1	60,2	39,8	77,2	22,8	88,6	11,4
Rep. Dom. Dom. Rep.	45,3	54,7	55,3	44,7	69,6	30,4	59,9	40,1	71,7	28,3	88,9	11,1
Uruguay	35,1	64,9	62,9	37,1	76,8	23,2	47,0	53,0	72,7	27,3	79,6	20,4
Venezuela	36,3	63,7	37,9	62,1	49,3	50,7	53,7	46,3	58,5	41,5	69,9	30,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la clasificación de inserción laboral se utilizó la encuesta de 1996 pues la de 1992 no permitía realizar la clasificación utilizada. / The 1996 survey was used for the employment status classification because the 1992 survey did not allow for the classification used to be applied

**IX. Pobreza y condición habitacional
de hogares urbanos de jefatura
femenina, 1990-2000**

**Poverty and housing conditions
in urban households headed by
women, 1990-2000**

Cuadro/Table IX.1

AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 1990-2000
LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda del 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina	96,7	3,3	91,1	8,9	93,2	6,8	97,9	2,1	93,3	6,7	94,0	6,0
Bolivia	66,1	33,9	66,4	33,6	67,5	32,5	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazil	97,2	2,8	92,1	7,9	87,5	12,5	99,3	0,7	98,5	1,5	98,5	1,5
Chile	94,6	5,4	80,0	20,0	70,7	29,3	98,3	1,7	96,0	4,0	89,0	11,0
Colombia	97,2	2,8	92,6	7,4	89,0	11,0	98,5	1,5	95,4	4,6	95,5	4,5
El Salvador	92,0	8,0	87,0	13,0	90,3	9,7	92,4	7,6	84,5	15,5	88,1	11,9
Guatemala ^{a/}	-	-	-	-	-	-	90,3	9,7	88,4	11,6	92,4	7,6
Honduras	93,1	6,9	88,4	11,6	85,4	14,6	92,1	7,9	90,6	9,4	90,4	9,6
México	98,3	1,7	98,2	1,8	96,8	3,2	95,1	4,9	92,4	7,6	92,7	7,3
Nicaragua	92,7	7,3	91,0	9,0	91,9	8,1	98,7	1,3	96,7	3,3	93,2	6,8
Paraguay ^{b/}	-	-	-	-	-	-	96,1	3,9	97,6	2,4	85,3	14,7
Perú ^{c/}	-	-	-	-	-	-	87,6	12,4	76,4	23,6	85,9	14,1
R. Dominicana Dominican Rep. ^{d/}	-	-	-	-	-	-	76,8	23,2	74,9	25,1	71,5	28,5
Uruguay	94,8	5,2	87,6	12,4	81,5	18,5	97,3	2,7	91,2	8,8	91,8	8,2
Venezuela	94,4	5,6	91,2	8,8	88,1	11,9	98,0	2,0	94,9	5,1	91,2	8,8

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela

*Pobres no indigentes / * Non-indigent poor

^{a/} En la de encuesta hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{b/} La variable presente en la Encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

Cuadro/Table IX.2

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 1990-2000

LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas											
	Ronda 1990/1990 Round						Ronda del 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
adecuado adequate	otro other	adecuado adequate	otro other	adecuado adequate	otro other	adecuado adequate	otro other	adecuado adequate	otro other	adecuado adequate	otro other	
Argentina	99,0	1,0	91,4	8,6	90,2	9,8	99,1	0,9	97,4	2,6	93,8	6,2
Bolivia	81,6	18,4	78,4	21,6	74,9	25,1	93,9	6,1	86,4	13,6	89,9	10,1
Brasil/Brazil	90,6	9,4	73,9	26,1	55,2	44,8	93,4	6,6	82,0	18,0	72,4	27,6
Chile	98,6	1,4	95,2	4,8	92,1	7,9	99,5	0,5	98,1	1,9	96,2	3,8
Colombia	98,3	1,7	96,8	3,2	93,8	6,2	98,9	1,1	98,0	2,0	95,9	4,1
El Salvador	79,4	20,6	55,8	44,2	38,1	61,9	81,6	18,4	61,2	38,8	46,1	53,9
Guatemala	69,7	30,3	43,1	56,9	52,3	47,7	81,7	18,3	69,4	30,6	54,9	45,1
Honduras	91,1	8,9	81,8	18,2	82,8	17,2	98,9	1,1	94,4	5,6	90,4	9,6
México	82,0	18,0	62,1	37,9	55,9	44,1	84,1	15,9	51,1	48,9	28,8	71,2
Nicaragua	91,0	9,0	87,7	12,3	84,5	15,5	90,8	9,2	87,3	12,7	75,9	24,1
Paraguay	82,0	18,0	70,7	29,3	60,1	39,9	91,9	8,1	87,4	12,6	77,8	22,2
Perú ^{a/}	-	-	-	-	-	-	86,1	13,9	67,6	32,4	58,1	41,9
Uruguay	96,3	3,7	79,7	20,3	72,3	27,7	98,9	1,1	97,1	2,9	100,0	0,0
Venezuela	97,8	2,2	97,3	2,7	94,8	5,2	98,1	1,9	95,4	4,6	90,0	10,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table IX.3

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 1990-2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND SANITATION, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas											
	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda del 2000/2000 Round					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina	91,7	8,3	60,9	39,1	70,0	30,0	69,8	30,2	45,0	55,0	28,9	71,1
Bolivia	53,2	46,8	50,9	49,1	55,7	44,3	62,3	37,7	59,7	40,3	64,6	35,4
Brasil/Brazil	69,3	30,7	44,4	55,6	29,3	70,7	60,3	39,7	37,7	62,3	32,7	67,3
Chile	89,4	10,6	74,7	25,3	61,9	38,1	92,2	7,8	85,4	14,6	78,6	21,4
Colombia	95,3	4,7	89,6	10,4	82,2	17,8	97,0	3,0	92,7	7,3	88,9	11,1
El Salvador	68,3	31,7	36,7	63,3	19,7	80,3	69,7	30,3	43,9	56,1	28,9	71,1
Guatemala	61,9	38,1	26,1	73,9	33,3	66,7	68,8	31,2	39,2	60,8	30,2	69,8
Honduras	78,1	21,9	51,7	48,3	35,1	64,9	80,5	19,5	55,5	44,5	46,5	53,5
México	85,6	14,4	73,4	26,6	66,5	33,5	89,3	10,7	68,7	31,3	48,7	51,3
Nicaragua	65,0	35,0	49,7	50,3	39,1	60,9	43,2	56,8	36,4	63,6	18,5	81,5
Paraguay	54,5	45,5	27,8	72,2	19,0	81,0	37,0	63,0	9,8	90,2	6,2	93,8
Perú ^{a/}	-	-	-	-	-	-	78,7	21,3	53,3	46,7	32,9	67,1
Uruguay	65,7	34,3	27,3	72,7	20,5	79,5	69,6	30,4	37,3	62,7	29,9	70,1
Venezuela	96,0	4,0	91,9	8,1	86,7	13,3	84,9	15,1	71,9	28,1	59,6	40,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} CEPAL no posee Encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table IX.4

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 1990-2000

LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Total áreas urbanas/Total urban areas											
	Ronda de 1990						Ronda del 2000					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina	97,1	2,9	96,0	4,0	79,9	20,1	97,2	2,8	91,8	8,2	86,3	13,7
Bolivia	48,7	51,3	24,5	75,5	34,4	65,6	65,8	34,2	35,1	64,9	28,6	71,4
Brasil/Brazil	91,1	8,9	84,4	15,6	81,8	18,2	99,1	0,9	95,7	4,3	92,3	7,7
Chile	50,8	49,2	25,8	74,2	18,4	81,6	67,7	32,3	46,1	53,9	42,4	57,6
Colombia	93,0	7,0	88,4	11,6	82,1	17,9	95,1	4,9	91,2	8,8	87,9	12,1
El Salvador	80,9	19,1	64,0	36,0	49,3	50,7	84,7	15,3	71,9	28,1	58,4	41,6
Guatemala ^{a/}	-	-	-	-	-	-	74,3	25,7	55,0	45,0	39,3	60,7
Honduras	70,5	29,5	47,4	52,6	39,6	60,4	88,3	11,7	72,2	27,8	56,9	43,1
México	89,4	10,6	78,3	21,7	74,2	25,8	92,3	7,7	84,3	15,7	71,1	28,9
Nicaragua	52,0	48,0	45,7	54,3	43,9	56,1	60,0	40,0	47,5	52,5	41,6	58,4
Paraguay	99,1	0,9	91,7	8,3	90,9	9,1	99,2	0,8	90,9	9,1	90,6	9,4
Perú ^{b/}	-	-	-	-	-	-	63,9	36,1	44,8	55,2	48,2	51,8
Uruguay ^{c/}	98,7	1,3	95,0	5,0	92,6	7,4	80,5	19,5	42,0	58,0	24,8	75,2
Venezuela ^{d/}	-	-	-	-	-	-	96,2	3,8	90,6	9,4	86,7	13,3

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{b/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{c/} La variable Tipo de Paredes fueron medidas con criterios distintos entre una ronda y otra. Para la ronda de 1990 se usó la pregunta Calidad de la Vivienda, mientras que para la ronda del 2000 no existía esta pregunta y se utilizó la Conservación de la Vivienda. / Different criteria were followed when measuring the variables on type of walls in the two rounds. In the 1990 round, a question on quality of the dwelling was used, whereas the 2000 round did not include that question, and the criterion used was upkeep of the dwelling.

^{d/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

**X. Pobreza y condición habitacional
de los hogares de jefatura
femenina según áreas urbanas,
1990**

**Poverty and housing conditions
in households headed by women
by urban area, 1990**

Cuadro/Table X.1

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 1990-2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round											
	Región metropolitana/metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	65,9	34,1	68,4	31,6	68,9	31,1	67,1	32,9	60,7	39,3	63,9	36,1
Brasil/Brazil	97,0	3,0	92,0	8,0	88,8	11,2	97,6	2,4	92,1	7,9	86,7	13,3
Chile	95,6	4,4	73,1	26,9	68,4	31,6	93,7	6,3	83,4	16,6	71,6	28,4
Colombia	96,6	3,4	91,2	8,8	87,7	12,3	97,5	2,5	92,9	7,1	89,4	10,6
El Salvador	94,1	5,9	89,9	10,1	91,8	8,2	89,7	10,3	85,4	14,6	89,6	10,4
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	92,1	7,9	86,8	13,2	80,9	19,1	94,9	5,1	90,1	9,9	87,7	12,3
México	98,8	1,2	94,3	5,7	100,0	0,0	98,1	1,9	98,8	1,2	96,5	3,5
Nicaragua	90,6	9,4	86,9	13,1	89,9	10,1	96,4	3,6	94,6	5,4	93,3	6,7
Paraguay ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	95,2	4,8	89,5	10,5	82,4	17,6	94,4	5,6	86,9	13,1	81,1	18,9
Venezuela	94,2	5,8	89,6	10,4	86,5	13,5	94,5	5,5	91,7	8,3	88,4	11,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} La variable presente en la encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table X.2

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 1990
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 1990

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Ronda de 1990/1990 Round												
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina ^{al}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	79,3	20,7	74,6	25,4	70,9	29,1	92,1	7,9	89,5	10,5	85,5	14,5
Brasil/Brazil	90,3	9,7	75,6	24,4	65,9	34,1	91,2	8,8	71,8	28,2	48,6	51,4
Chile	99,6	0,4	99,0	1,0	98,9	1,1	97,6	2,4	93,3	6,7	89,4	10,6
Colombia	98,7	1,3	96,1	3,9	94,6	5,4	98,1	1,9	97,0	3,0	93,6	6,4
El Salvador	86,5	13,5	71,7	28,3	51,0	49,0	71,3	28,7	47,3	52,7	32,1	67,9
Guatemala	68,0	32,0	39,3	60,7	41,9	58,1	70,7	29,3	44,6	55,4	54,9	45,1
Honduras	88,6	11,4	73,3	26,7	72,1	27,9	95,7	4,3	90,7	9,3	88,2	11,8
México	86,9	13,1	72,3	27,7	81,2	18,8	80,5	19,5	60,3	39,7	53,8	46,2
Nicaragua	93,6	6,4	93,0	7,0	92,1	7,9	86,4	13,6	83,0	17,0	78,8	21,2
Paraguay	91,0	9,0	86,7	13,3	81,8	18,2	60,0	40,0	53,3	46,7	36,4	63,6
Perú ^{bl}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	98,7	1,3	89,5	10,5	94,1	5,9	93,7	6,3	75,9	24,1	62,2	37,8
Venezuela	99,2	0,8	100,0	0,0	100,0	0,0	97,2	2,8	96,7	3,3	93,9	6,1

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{al} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{bl} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table X.3

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 1990
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND SANITATION, 1990

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round						Ronda de 1990/1990 Round					
	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas				Resto urbano/Rest of urban areas			
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	50,8	49,2	48,1	51,9	55,3	44,7	64,1	35,9	59,1	40,9	56,6	43,4
Brasil/Brazil	75,8	24,2	53,4	46,6	46,5	53,5	56,8	43,2	33,4	66,6	18,7	81,3
Chile	97,9	2,1	91,6	8,4	82,1	17,9	81,5	18,5	66,6	33,4	53,7	46,3
Colombia	99,1	0,9	98,1	1,9	96,0	4,0	93,5	6,5	87,3	12,7	78,2	21,8
El Salvador	82,2	17,8	56,6	43,4	34,7	65,3	52,5	47,5	26,1	73,9	12,7	87,3
Guatemala	66,9	33,1	34,4	65,6	44,2	55,8	58,9	41,1	22,9	77,1	30,7	69,3
Honduras	84,6	15,4	62,4	37,6	52,6	47,4	65,5	34,5	40,5	59,5	26,0	74,0
México	90,7	9,3	91,3	8,7	81,2	18,8	84,1	15,9	70,3	29,7	65,3	34,7
Nicaragua	75,4	24,6	64,7	35,3	40,4	59,6	47,0	53,0	37,1	62,9	38,2	61,8
Paraguay	76,9	23,1	53,3	46,7	36,4	63,6	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Perú ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	84,8	15,2	50,9	49,1	47,1	52,9	44,3	55,7	17,9	82,1	8,1	91,9
Venezuela	99,5	0,5	98,9	1,1	98,9	1,1	94,5	5,5	90,0	10,0	84,8	15,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table X.4

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 1990
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 1990

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	54,7	45,3	29,0	71,0	43,7	56,3	22,0	78,0	11,1	88,9	9,8	90,2
Brasil/Brazil	94,6	5,4	89,7	10,3	87,2	12,8	84,5	15,5	78,0	22,0	78,5	21,5
Chile	65,1	34,9	36,9	63,1	23,1	76,9	37,5	62,5	20,5	79,5	16,5	83,5
Colombia	99,7	0,3	97,1	2,9	94,7	5,3	89,7	10,3	86,1	13,9	78,4	21,6
El Salvador	91,4	8,6	75,8	24,2	59,2	40,8	68,8	31,2	57,6	42,4	44,8	55,2
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	81,5	18,5	55,5	44,5	50,5	49,5	49,5	50,5	39,0	61,0	34,0	66,0
México	98,1	1,9	94,6	5,4	100,0	0,0	86,8	13,2	75,5	24,5	72,0	28,0
Nicaragua	48,0	52,0	36,1	63,9	29,1	70,9	58,8	41,2	54,1	45,9	54,9	45,1
Paraguay	98,7	1,3	93,3	6,7	90,9	9,1	100,0	0,0	90,0	10,0	90,9	9,1
Perú ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	98,2	1,8	93,0	7,0	82,4	17,6	99,3	0,7	95,9	4,1	97,3	2,7
Venezuela ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table X.5

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND HOUSING TENURE, 1990

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	59,6	40,4	55,7	44,3	56,4	43,6	60,4	39,6	59,7	40,3	53,5	46,5
Brasil/Brazil	65,9	34,1	62,3	37,7	56,6	43,4	68,9	31,1	66,0	34,0	65,4	34,6
Chile	74,4	25,6	65,6	34,4	36,0	64,0	71,3	28,7	65,5	34,5	48,3	51,7
Colombia	70,2	29,8	62,1	37,9	60,3	39,7	73,3	26,7	71,2	28,8	67,6	32,4
El Salvador	68,3	31,7	57,6	42,4	61,2	38,8	65,1	34,9	61,5	38,5	57,7	42,3
Guatemala	58,3	41,7	50,8	49,2	48,8	51,2	71,0	29,0	50,0	50,0	62,4	37,6
Honduras	63,6	36,4	38,2	61,8	45,5	54,5	70,2	29,8	73,8	26,2	55,7	44,3
México	77,5	22,5	39,9	60,1	46,9	53,1	74,0	26,0	69,0	31,0	60,0	40,0
Nicaragua	83,8	16,2	84,0	16,0	87,3	12,7	76,8	23,2	85,9	14,1	90,1	9,9
Paraguay	74,4	25,6	70,0	30,0	81,8	18,2	88,6	11,4	73,3	26,7	72,7	27,3
Perú ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	64,6	35,4	28,1	71,9	35,7	64,3	75,2	24,8	64,1	35,9	54,3	45,7
Venezuela	66,1	33,9	70,6	29,4	51,7	48,3	83,2	16,8	83,3	16,7	82,1	17,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999), Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999), Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

**XI. Pobreza y condición habitacional
en hogares de jefatura femenina
según áreas urbanas, 2000**

**Poverty and housing conditions
in households headed by
women, by urban area, 2000**

Cuadro/Table XI.1

AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE VIVIENDA, 2000
LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF DWELLING, 2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other	Conven.	Otro Other
Argentina	97,9	2,1	93,6	6,4	97,7	2,3	97,9	2,1	93,1	6,9	91,3	8,7
Bolivia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazil	99,3	0,7	98,3	1,7	98,4	1,6	99,3	0,7	98,6	1,4	98,5	1,5
Chile	98,4	1,6	95,1	4,9	89,8	10,2	98,2	1,8	96,4	3,6	88,7	11,3
Colombia	98,4	1,6	92,3	7,7	96,2	3,8	98,6	1,4	96,2	3,8	95,3	4,7
El Salvador	94,0	6,0	83,6	16,4	88,2	11,8	90,0	10,0	85,3	14,7	88,1	11,9
Guatemala	86,7	13,3	84,2	15,8	90,2	9,8	96,1	3,9	91,0	9,0	93,8	6,2
Honduras	90,1	9,9	90,7	9,3	89,4	10,6	94,8	5,2	90,5	9,5	91,1	8,9
México	89,9	10,1	65,0	35,0	100,0	0,0	96,4	3,6	95,1	4,9	92,3	7,7
Nicaragua	98,6	1,4	97,1	2,9	92,0	8,0	98,8	1,2	96,4	3,6	94,0	6,0
Paraguay	96,4	3,6	100,0	0,0	84,0	16,0	95,8	4,2	96,5	3,5	85,9	14,1
Perú	87,9	12,1	75,6	24,4	67,4	32,6	87,4	12,6	77,0	23,0	92,8	7,2
Rep. Dom. Dom. Republic	76,7	23,3	74,6	25,4	67,3	32,7	77,2	22,8	75,9	24,1	77,7	22,3
Uruguay	97,5	2,5	92,7	7,3	96,8	3,2	97,0	3,0	89,0	11,0	82,0	18,0
Venezuela	98,6	1,4	94,3	5,7	88,6	11,4	97,9	2,1	95,0	5,0	91,4	8,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999), Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999), México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999), Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999), Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999), Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999), Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

^{a/} La variable presente en la encuesta 1999 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1999 survey does not fit the classification used.

Cuadro/Table XI.2

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y AGUA POTABLE, 2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND DRINKING WATER, 2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina	98,9	1,1	98,9	1,1	94,8	5,2	99,3	0,7	95,9	4,1	93,1	6,9
Bolivia	93,6	6,4	80,9	19,1	91,7	8,3	94,8	5,2	97,0	3,0	85,8	14,2
Brasil/Brazil	95,1	4,9	87,6	12,4	84,1	15,9	92,0	8,0	78,0	22,0	64,2	35,8
Chile	99,8	0,2	98,1	1,9	96,5	3,5	99,3	0,7	98,1	1,9	96,0	4,0
Colombia	98,4	1,6	99,1	0,9	97,6	2,4	99,1	0,9	97,8	2,2	95,4	4,6
El Salvador	88,7	11,3	72,1	27,9	57,7	42,3	71,4	28,6	51,4	48,6	39,2	60,8
Guatemala	82,2	17,8	81,4	18,6	40,3	59,7	80,8	19,2	62,0	38,0	63,9	36,1
Honduras	98,3	1,7	91,2	8,8	88,4	11,6	99,7	0,3	98,3	1,7	92,0	8,0
México	88,6	11,4	33,5	66,5	100,0	0,0	83,0	17,0	52,8	47,2	24,9	75,1
Nicaragua	97,1	2,9	96,1	3,9	87,9	12,1	84,4	15,6	80,4	19,6	68,7	31,3
Paraguay	98,0	2,0	100,0	0,0	100,0	0,0	86,4	13,6	81,9	18,1	66,8	33,2
Perú	89,3	10,7	74,0	26,0	38,5	61,5	83,7	16,3	62,9	37,1	65,5	34,5
Uruguay	99,6	0,4	96,6	3,4	100,0	0,0	97,9	2,1	97,8	2,2	100,0	0,0
Venezuela	99,2	0,8	97,3	2,7	95,0	5,0	97,8	2,2	95,1	4,9	89,6	10,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

Cuadro/Table XI.3

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SANEAMIENTO, 2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND SANITATION, 2000

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other	Adecuado Adequate	Otro Other
Argentina	67,6	32,4	37,5	62,5	21,9	78,1	72,7	27,3	52,3	47,7	34,0	66,0
Bolivia	58,5	41,5	50,0	50,0	73,3	26,7	77,4	22,6	78,5	21,5	45,0	55,0
Brasil/Brazil	68,1	31,9	48,6	51,4	47,0	53,0	54,2	45,8	29,9	70,1	22,6	77,4
Chile	98,1	1,9	91,9	8,1	87,3	12,7	88,3	11,7	83,0	17,0	74,9	25,1
Colombia	98,7	1,3	100,0	0,0	100,0	0,0	96,2	3,8	90,8	9,2	85,3	14,7
El Salvador	83,7	16,3	63,7	36,3	51,6	48,4	49,6	50,4	26,2	73,8	15,2	84,8
Guatemala	71,4	28,6	45,6	54,4	27,0	73,0	64,9	35,1	35,2	64,8	32,2	67,8
Honduras	88,6	11,4	67,0	33,0	61,4	38,6	70,0	30,0	42,1	57,9	34,5	65,5
México	93,4	6,6	90,8	9,2	100,0	0,0	88,2	11,8	66,6	33,4	45,8	54,2
Nicaragua	57,3	42,7	56,5	43,5	26,0	74,0	29,0	71,0	20,8	79,2	14,0	86,0
Paraguay	70,7	29,3	32,6	67,4	18,8	81,2	6,2	93,8	0,0	100,0	0,0	100,0
Perú	92,4	7,6	74,4	25,6	38,5	61,5	68,8	31,2	37,9	62,1	30,9	69,1
Uruguay	86,8	13,2	49,0	51,0	35,9	64,1	46,6	53,4	20,1	79,9	18,2	81,8
Venezuela	97,7	2,3	92,6	7,4	85,9	14,1	80,8	19,2	68,8	31,2	57,3	42,7

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

Cuadro/Table XI.4

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE PAREDES, 2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND TYPE OF WALLS, 2000

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región Metropolitana/Metropolitan area						Resto urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non Poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Otro	Conven.	Otro
Argentina	98,0	2,0	91,3	8,7	87,5	12,5	96,2	3,8	92,3	7,7	85,5	14,5
Bolivia	65,7	34,3	40,6	59,4	31,5	68,5	66,1	33,9	24,4	75,6	22,0	78,0
Brasil/Brazil	99,5	0,5	96,9	3,1	93,5	6,5	98,7	1,3	94,8	5,2	91,4	8,6
Chile	84,8	15,2	70,6	29,4	61,0	39,0	56,4	43,6	37,0	63,0	34,5	65,5
Colombia	99,8	0,2	97,2	2,8	98,3	1,7	92,9	7,1	89,7	10,3	84,6	15,4
El Salvador	93,6	6,4	88,2	11,8	77,0	23,0	71,7	28,3	57,2	42,8	47,1	52,9
Guatemala	79,0	21,0	74,9	25,1	50,1	49,9	66,8	33,2	42,7	57,3	32,7	67,3
Honduras	94,3	5,7	75,0	25,0	59,7	40,3	80,5	19,5	68,9	31,1	54,7	45,3
México	96,6	3,4	100,0	0,0	100,0	0,0	91,2	8,8	82,7	17,3	69,4	30,6
Nicaragua	54,2	45,8	30,4	69,6	31,7	68,3	66,0	34,0	60,8	39,2	47,5	52,5
Paraguay	99,0	1,0	90,9	9,1	90,8	9,2	99,4	0,6	90,9	9,1	90,5	9,5
Perú	82,3	17,7	62,7	37,3	23,0	77,0	50,6	49,4	31,6	68,4	57,7	42,3
Uruguay	86,7	13,3	48,8	51,2	18,9	81,1	72,3	27,7	32,2	67,8	36,3	63,7
Venezuela	99,0	1,0	94,3	5,7	87,7	12,3	95,3	4,7	90,1	9,9	86,6	13,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999)

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999)

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor

Cuadro/Table XI.5

AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2000
LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): URBAN HOUSEHOLDS HEADED BY WOMEN, BY POVERTY SITUATION AND HOUSING TENURE, 2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area						Resto Urbano/Rest of urban areas					
	No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent		No pobres Non-poor		Pobres* Poor*		Indigentes Indigent	
	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Other	Propiet. Owner	Otro Owner
Argentina	74,5	25,5	54,5	45,5	50,9	49,1	69,5	30,5	63,5	36,5	52,9	47,1
Bolivia	58,1	41,9	54,2	45,8	24,0	76,0	51,6	48,4	37,3	62,7	50,7	49,3
Brasil/Brazil	75,0	25,0	69,3	30,7	68,8	31,2	76,6	23,4	70,0	30,0	64,2	35,8
Chile	71,1	28,9	77,3	22,7	56,1	43,9	75,6	24,4	68,8	31,2	60,2	39,8
Colombia	63,2	36,8	38,9	61,1	38,6	61,4	64,7	35,3	58,3	41,7	58,8	41,2
El Salvador	69,5	30,5	53,8	46,2	60,5	39,5	67,2	32,8	55,0	45,0	51,7	48,3
Guatemala	70,6	29,4	59,9	40,1	83,7	16,3	73,7	26,3	78,4	21,6	78,6	21,4
Honduras	63,0	37,0	51,1	48,9	55,3	44,7	69,6	30,4	65,8	34,2	58,8	41,2
México	74,9	25,1	35,5	64,5	100,0	0,0	73,3	26,7	64,6	35,4	65,7	34,3
Nicaragua	89,6	10,4	86,6	13,4	88,3	11,7	81,7	18,3	83,2	16,8	81,7	18,3
Paraguay	70,3	29,7	73,1	26,9	39,2	60,8	75,8	24,2	67,3	32,7	55,5	44,5
Perú	68,3	31,7	45,1	54,9	0,0	100,0	72,1	27,9	68,7	31,3	69,6	30,4
R. Dominicana Dominican Rep.	63,6	36,4	60,9	39,1	60,8	39,2	82,3	17,7	73,9	26,1	79,8	20,2
Uruguay	67,7	32,3	39,5	60,5	22,1	77,9	74,7	25,3	54,5	45,5	36,6	63,4
Venezuela	78,7	21,3	80,6	19,4	79,1	20,9	85,1	14,9	87,3	12,7	83,0	17,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Pobres no indigentes / Non-indigent poor.

**XII. Pobreza, inserción laboral y
condición habitacional en
hogares urbanos de jefatura
femenina, 1990-2000**

**Poverty, employment status
and housing conditions in
urban households headed by
women, 1990-2000**

Cuadro/Table XII.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 1990-2000**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países/Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	17,2	5,9	76,8	0,0	5,7	1,8	66,6	26,0
Bolivia ^{af}	28,5	10,7	46,0	14,8	-	-	-	-
Brasil/Brazil	10,7	2,9	57,6	28,8	1,3	0,4	69,4	28,8
Chile	22,3	6,8	48,2	22,8	5,4	2,6	57,4	34,6
Colombia ^{af}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	11,5	3,8	71,3	13,5	15,4	1,2	69,3	14,2
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	8,1	3,5	55,1	33,3
Honduras	14,9	2,8	68,1	14,2	5,9	4,5	60,0	29,5
México ^{c/}	11,0	6,5	61,7	20,8	3,8	6,1	62,4	27,6
Nicaragua	6,6	1,6	61,0	30,8	2,4	0,2	73,2	24,2
Paraguay ^{d/}	-	-	-	-	8,6	0,5	78,2	12,7
Perú ^{e/}	-	-	-	-	22,7	0,0	70,2	7,0
R.Dom./Dom. R. ^{f/}	-	-	-	-	24,9	6,6	47,4	21,1
Uruguay	8,0	3,4	66,6	21,9	9,8	1,6	70,1	18,5
Venezuela	9,4	2,8	49,6	38,3	5,0	1,5	56,7	36,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{af} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la Encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} La variable presente en la encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{e/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{f/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

Cuadro/Table XII.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 1990-2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua potable/Drinking water								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina	9,7	0,0	84,4	5,9	3,0	1,4	69,2
Bolivia	22,4	4,9	52,1	20,6	12,9	1,7	76,2	9,2
Brasil/Brazil	30,6	7,3	37,6	24,5	16,3	4,7	54,5	24,5
Chile	5,7	1,4	64,8	28,0	1,1	0,7	61,7	36,6
Colombia ^{al}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	42,6	7,6	40,2	9,7	41,4	5,1	43,3	10,2
Guatemala	45,0	10,7	35,0	9,3	26,0	12,6	37,2	24,2
Honduras	19,3	2,8	63,7	14,2	6,3	1,7	59,7	32,3
México ^{bl}	71,2	26,7	1,5	0,6	34,9	19,9	31,3	13,9
Nicaragua	9,6	6,5	58,0	25,9	11,1	4,0	64,5	20,4
Paraguay	20,4	5,6	56,0	18,1	9,7	0,0	77,1	13,2
Perú ^{cl}	-	-	-	-	36,0	0,7	57,0	6,4
Uruguay	21,8	4,6	52,9	20,8	2,4	0,0	77,5	20,1
Venezuela	3,8	0,9	55,2	40,1	5,1	1,1	56,6	37,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{al} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{bl} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{cl} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table XII.3

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 1990-2000
LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED BY WOMEN, BY EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Saneamiento/Sanitation								
Total áreas urbanas/Total urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	54,8	5,9	39,3	0,0	51,5	14,0	20,7	13,8
Bolivia	44,0	8,7	30,5	16,8	34,3	3,4	54,8	7,6
Brasil/Brazil	47,9	18,1	20,3	13,7	47,5	17,9	23,2	11,3
Chile	26,1	7,2	44,5	22,3	9,5	7,5	53,3	29,8
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	56,3	9,3	26,4	8,0	52,9	6,6	31,7	8,7
Guatemala	61,4	14,9	18,6	5,1	44,2	19,9	19,0	16,9
Honduras	52,0	8,5	31,0	8,5	33,9	14,7	32,0	19,4
México ^{b/}	25,9	9,3	46,9	17,9	27,0	5,0	39,3	28,7
Nicaragua	40,0	13,9	28,8	17,4	56,4	16,3	19,1	8,1
Paraguay	61,1	8,4	15,3	15,3	76,4	11,4	10,4	1,8
Perú ^{c/}	-	-	-	-	52,1	5,8	40,9	1,2
Uruguay	62,0	11,5	12,7	13,9	57,4	6,8	22,5	13,3
Venezuela	9,2	2,0	49,8	39,1	23,6	8,3	38,0	30,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table XII.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 1990-2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 1990-2000**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de paredes/Type of walls								
Total áreas urbanas/Total of urban areas								
Países/Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. Informal Informal housing		Viv. Formal Formal housing		Viv. Informal Informal housing		Viv. Formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina	10,1	0,0	84,0	5,9	11,4	2,1	60,8
Bolivia	56,0	18,7	18,5	6,8	68,8	8,0	20,3	2,9
Brasil/Brazil	12,8	4,1	55,4	27,7	4,3	1,6	66,5	27,6
Chile	57,2	22,3	13,4	7,2	32,2	19,6	30,6	17,6
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	35,4	4,4	47,4	12,8	27,8	3,5	56,8	11,9
Guatemala ^{b/}	-	-	-	-	34,0	18,3	29,2	18,5
Honduras	48,3	9,2	34,7	7,8	28,9	10,7	37,1	23,3
México ^{c/}	11,0	3,6	61,8	23,7	14,1	4,8	52,1	29,0
Nicaragua	40,3	13,5	27,5	18,7	41,8	10,6	33,7	13,8
Paraguay	8,7	0,0	67,7	23,7	13,4	0,5	73,4	12,7
Perú ^{d/}	-	-	-	-	56,7	2,5	36,3	4,6
Uruguay ^{e/}	2,3	1,1	72,3	24,2	52,7	7,5	27,2	12,6
Venezuela ^{f/}	-	-	-	-	6,8	2,4	54,8	36,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{e/} La variable Tipo de Paredes fueron medidas con criterios distintos entre una ronda y otra. Para la ronda de 1990 se usó la pregunta Calidad de la Vivienda, mientras que para la ronda del 2000 no existía esta pregunta y se utilizó la Conservación de la Vivienda. / Different criteria were followed when measuring the variables on type of walls in the two rounds. In the 1990 round, a question on quality of the dwelling was used, whereas the 2000 round did not include that question, and the criterion used was upkeep of the dwelling.

^{f/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table XII.5

AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS POR MUJERES SEGÚN CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990-2000
LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED BY WOMEN, BY EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 1990-2000

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Total áreas urbanas/Total of urban areas								
Países Countries	Ronda de 1990/1990 Round				Ronda del 2000/2000 Round			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informa Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	66,2	5,9	27,8	0,0	38,6	12,1	33,6	15,7
Bolivia	38,9	13,5	35,6	12,0	50,3	6,4	38,7	4,5
Brasil/Brazil	28,6	15,3	39,7	16,5	24,0	10,0	46,8	19,3
Chile	37,5	15,0	33,0	14,5	20,4	13,6	42,4	23,6
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	37,4	8,3	45,3	9,0	39,3	7,6	45,4	7,8
Guatemala	36,6	13,9	43,4	6,1	17,6	8,3	45,6	28,5
Honduras	43,5	8,2	39,5	8,8	26,7	20,2	39,3	13,9
México ^{b/}	30,3	16,4	42,5	10,8	28,7	13,9	37,5	19,8
Nicaragua	9,6	4,6	58,1	27,7	12,6	3,0	63,0	21,4
Paraguay	17,8	20,6	58,5	3,1	36,0	6,1	50,8	7,1
Perú ^{c/}	-	-	-	-	45,3	2,1	47,7	4,9
Rep.Dom. Dom.Rep. ^{d/}	-	-	-	-	28,6	10,8	43,8	16,8
Uruguay	36,6	18,3	37,7	7,3	55,3	13,0	24,6	7,1
Venezuela	14,9	9,3	44,0	31,8	10,9	6,5	50,8	31,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{b/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{c/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{d/} Encuestas anteriores a 1997 no permiten realizar la discriminación utilizada tanto de variables como de área geográfica y pobreza. / Surveys conducted before 1997 do not allow for distinctions to be made between variables on geographic area and poverty.

**XIII. Pobreza, inserción laboral y
condición habitacional en
hogares de jefatura femenina
según áreas urbanas, 1990**

**Poverty, employment status
and housing conditions in
households headed by women,
by urban area, 1990**

Cuadro/Table XIII.1

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 1990**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Ronda 1990/1990 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	27,2	10,9	48,0	13,9	32,0	10,2	40,6	17,2
Brasil/Brazil	8,3	3,4	55,4	32,9	12,9	2,5	59,6	24,9
Chile	24,2	9,3	47,2	19,3	21,1	5,3	48,7	24,8
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	5,7	5,7	73,9	14,8	15,1	2,6	69,6	12,7
Guatemala ^{c/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	15,8	3,8	62,2	18,2	14,2	2,0	72,6	11,3
México ^{d/}	14,5	25,6	34,5	25,4	10,5	3,3	66,3	20,0
Nicaragua	9,1	2,0	64,1	24,8	4,6	1,3	58,6	35,5
Paraguay ^{e/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Perú ^{f/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	3,6	0,0	53,6	42,9	10,2	5,1	72,9	11,9
Venezuela	10,9	3,3	41,9	43,8	9,0	2,6	51,5	36,9

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999) México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{d/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{e/} La variable presente en la encuesta 1990 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1990 survey does not fit the classification used.

^{f/} CEPAL no posee encuestas de Hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table XIII.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 1990**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua potable/Drinking water								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	25,8	6,1	49,5	18,6	13,5	1,9	59,1	25,6
Brasil/Brazil	23,8	5,9	39,9	30,4	36,9	8,6	35,5	19,0
Chile	1,7	0,0	70,0	28,3	8,1	2,3	61,8	27,9
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	29,5	9,1	50,0	11,4	50,8	6,7	33,9	8,6
Guatemala	47,9	16,7	27,1	8,3	44,0	8,9	37,5	9,6
Honduras	27,2	6,5	50,8	15,5	13,3	0,0	73,4	13,3
México ^{c/}	40,2	51,0	8,7	0,0	76,4	22,6	0,3	0,7
Nicaragua	4,4	6,3	68,9	20,5	13,8	6,6	49,5	30,1
Paraguay	15,8	0,0	57,9	26,3	26,7	13,3	53,3	6,7
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	0,0	0,0	57,1	42,9	32,2	6,8	50,8	10,2
Venezuela	0,0	0,0	52,9	47,1	4,7	1,1	55,8	38,3

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table XIII.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 1990**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Saneamiento/Sanitation								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Forma employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	46,2	9,1	29,0	15,6	38,2	7,5	34,4	19,9
Brasil/Brazil	35,9	15,7	27,9	20,5	59,1	20,4	13,3	7,3
Chile	12,1	3,2	59,6	25,1	34,2	9,5	35,6	20,6
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	43,2	10,2	36,4	10,2	64,6	8,7	20,2	6,6
Guatemala	54,2	16,7	20,8	8,3	63,7	14,4	17,9	4,0
Honduras	39,9	9,4	38,1	12,6	61,0	7,8	25,7	5,5
México ^{c/}	18,2	13,3	30,8	37,7	27,2	8,6	49,6	14,6
Nicaragua	35,6	7,4	40,3	16,7	43,2	18,8	20,1	17,9
Paraguay	47,4	0,0	26,3	26,3	80,0	20,0	0,0	0,0
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	35,7	10,7	21,4	32,1	74,6	11,9	8,5	5,1
Venezuela	2,6	0,0	50,3	47,1	10,9	2,5	49,6	37,0

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

Cuadro/Table XIII.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 1990**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 1990**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de paredes/Type of walls								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Región Metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina ^{af}	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	51,3	16,7	24,0	8,0	68,1	24,0	4,5	3,4
Brasil/Brazil	7,8	4,1	56,0	32,1	17,5	4,0	54,9	23,6
Chile	48,8	22,6	23,0	5,7	62,1	22,2	7,8	8,0
Colombia ^{bf}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	29,5	3,4	50,0	17,0	39,0	5,1	45,7	10,2
Guatemala ^{cf}	-	-	-	-	-	-	-	-
Honduras	43,2	9,6	34,8	12,4	52,1	8,9	34,6	4,4
México ^{df}	12,4	5,3	36,6	45,7	10,8	3,3	66,0	20,0
Nicaragua	50,4	17,0	23,1	9,5	32,4	10,7	30,9	26,1
Paraguay	5,3	0,0	68,4	26,3	13,3	0,0	66,7	20,0
Perú ^{ef}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	3,6	0,0	53,6	42,9	1,7	1,7	81,4	15,3
Venezuela ^{ff}	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{af} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{bf} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{cf} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

^{df} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{ef} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

^{ff} En la encuesta de hogares que posee CEPAL no está presente esta variable. / This variable is not included in the household survey used by ECLAC.

Cuadro/Table XIII.5

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 1990**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 1990**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Ronda de 1990/1990 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
	Argentina ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-
Bolivia	39,8	13,3	35,5	11,5	36,8	14,0	35,8	13,4
Brasil/Brazil	29,1	19,4	34,7	16,9	28,1	11,4	44,3	16,2
Chile	41,6	13,2	30,1	15,1	35,1	16,0	34,7	14,2
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	31,8	12,5	47,7	8,0	40,9	5,6	43,8	9,7
Guatemala	33,3	20,8	41,7	4,2	37,7	11,7	43,9	6,7
Honduras	50,1	13,2	27,9	8,9	38,6	4,6	48,1	8,7
México ^{c/}	34,8	36,8	14,2	14,3	29,5	13,0	47,2	10,3
Nicaragua	8,9	7,2	64,3	19,6	10,0	2,7	53,2	34,1
Paraguay	21,1	21,1	52,6	5,3	13,3	20,0	66,7	0,0
Perú ^{d/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Uruguay	36,0	32,0	16,0	16,0	36,8	12,3	47,4	3,5
Venezuela	21,9	13,6	31,0	33,5	13,2	8,1	47,3	31,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999) Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta de 1990 está remitida únicamente a El Gran Buenos Aires referenciado en los cuadros como Total Urbano. / The 1990 survey refers only to Greater Buenos Aires under the heading Total Urban Areas.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

^{c/} Para la ronda de 1990, tanto las variables de Empleo como las de Vivienda corresponden a la encuesta de 1996. / In the 1990 round, both the employment variables and the housing variables relate to the 1996 survey.

^{d/} CEPAL no posee encuestas de hogares para la Ronda 1990. / ECLAC does not have household surveys for the 1990 round.

**XIV. Pobreza, inserción laboral y
condición habitacional en
hogares de jefatura femenina
según áreas urbanas, 2000**

**Poverty, employment status
and housing conditions in
households headed by women,
by urban area, 2000**

Cuadro/Table XIV.1

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF DWELLING, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tipo de vivienda/Type of dwelling								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	5,4	1,5	71,6	21,5	5,9	2,1	61,4	30,6
Bolivia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
Brasil/Brazi l	1,5	0,3	68,2	30,0	1,2	0,4	70,3	28,1
Chile	3,9	3,5	61,2	31,3	5,9	2,2	56,0	35,8
Colombia ^{b/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	14,7	2,0	61,8	21,5	16,0	0,4	76,3	7,3
Guatemala	9,6	3,3	46,1	41,1	7,0	3,7	61,9	27,4
Honduras	7,9	5,3	59,7	27,0	3,8	3,6	60,4	32,2
México	16,2	13,7	55,7	14,4	2,5	5,3	63,1	29,0
Nicaragua	1,0	0,0	77,9	21,1	3,2	0,4	70,4	26,0
Paraguay	7,6	1,1	74,8	16,5	9,5	0,0	81,3	9,2
Perú	20,5	0,0	78,8	0,8	24,3	0,0	64,2	11,5
Rep. Dom. Dom. Rep.	29,0	8,5	39,2	23,4	17,4	3,0	62,8	16,8
Uruguay	5,1	2,6	67,5	24,7	17,2	0,0	74,1	8,8
Venezuela	4,0	2,6	41,5	51,9	5,1	1,3	59,0	34,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La variable presente en la encuesta 1999 no se adecua a la clasificación utilizada. / The variable included in the 1999 survey does not fit the classification used.

^{b/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table XIV.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y AGUA POTABLE, 2000**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND DRINKING WATER, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Agua potable/Drinking water								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	0,0	1,8	77,0	21,2	6,0	1,0	61,4	31,7
Bolivia	15,2	2,5	72,3	10,0	7,5	0,0	85,1	7,5
Brasil/Brazil	10,2	3,1	59,5	27,2	20,2	5,7	51,3	22,8
Chile	1,0	1,5	64,2	33,4	1,2	0,4	60,7	37,7
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	27,6	6,8	48,9	16,7	54,3	3,5	38,0	4,2
Guatemala	14,6	16,9	41,0	27,4	34,6	9,4	34,3	21,8
Honduras	8,3	2,0	59,3	30,3	4,1	1,4	60,1	34,4
México	43,0	13,7	28,9	14,4	34,0	20,6	31,6	13,8
Nicaragua	1,8	0,0	77,1	21,1	16,7	6,4	57,0	20,0
Paraguay	0,0	0,0	82,4	17,6	18,5	0,0	72,3	9,2
Perú	36,5	0,0	62,8	0,8	35,6	1,2	52,9	10,3
Uruguay	1,4	0,0	71,2	27,4	3,9	0,0	87,3	8,8
Venezuela	2,8	0,6	42,8	53,8	5,4	1,2	58,7	34,6

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table XIV.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y SANEAMIENTO, 2000**
**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND SANITATION, 2000**

(En porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Saneamiento/Sanitation								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Región Metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	60,4	15,0	16,6	8,0	42,5	12,9	24,9	19,7
Bolivia	28,7	4,9	58,8	7,6	46,9	0,0	45,7	7,5
Brasil/Brazil	38,8	15,4	30,9	14,9	53,2	19,5	18,3	9,0
Chile	4,2	5,4	61,0	29,4	11,5	8,2	50,5	29,9
Colombia ^{a/}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	32,7	7,9	43,8	15,6	71,9	5,4	20,4	2,2
Guatemala	39,1	23,0	16,5	21,3	48,0	17,6	20,9	13,5
Honduras	26,2	11,8	41,4	20,6	42,0	17,7	22,2	18,1
México	11,9	0,0	60,0	28,1	28,6	5,5	37,0	28,8
Nicaragua	53,6	4,4	25,3	16,7	58,1	23,5	15,5	2,9
Paraguay	60,5	13,9	21,9	3,7	90,8	9,2	0,0	0,0
Perú	36,0	0,0	63,2	0,8	63,4	9,9	25,1	1,6
Uruguay	50,4	8,3	22,3	19,0	68,4	4,3	22,8	4,4
Venezuela	6,6	6,0	39,0	48,5	26,3	8,7	37,9	27,2

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{a/} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Table/Table XIV.4

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TIPO DE PAREDES, 2000**

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND TYPE OF WALLS, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	14,4	1,8	62,6	21,2	8,4	2,5	59,0	30,1
Bolivia	65,2	8,9	22,3	3,6	76,8	6,1	15,7	1,4
Brasil/Brazil	3,0	1,6	66,7	28,7	5,1	1,6	66,3	26,9
Chile	19,3	14,6	45,9	20,2	37,0	21,4	24,9	16,7
Colombia ^{al}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	11,8	4,1	64,7	19,4	42,8	2,8	49,5	4,9
Guatemala	17,5	15,8	38,2	28,5	46,3	20,2	22,5	10,9
Honduras	25,7	11,8	41,9	20,6	32,2	9,6	32,0	26,2
México	0,0	0,0	71,9	28,1	15,7	5,3	50,0	29,1
Nicaragua	51,2	13,0	27,7	8,2	36,2	9,2	37,4	17,2
Paraguay	12,8	1,1	69,6	16,5	13,9	0,0	76,9	9,2
Perú	42,9	0,0	56,3	0,8	66,4	4,2	22,1	7,3
Uruguay	46,7	12,3	25,9	15,0	62,0	0,0	29,2	8,8
Venezuela	4,0	2,6	41,5	51,9	7,3	2,4	56,9	33,5

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999).

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{al} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

Cuadro/Table XIV.5

**AMÉRICA LATINA (15 PAÍSES): HOGARES POBRES* URBANOS ENCABEZADOS
POR MUJERES SEGÚN ZONAS, CONDICIÓN LABORAL Y TENENCIA DE LA VIVIENDA, 2000**
**LATIN AMERICA (15 COUNTRIES): POOR URBAN HOUSEHOLDS* HEADED
BY WOMEN, BY AREA, EMPLOYMENT STATUS AND HOUSING TENURE, 2000**

(en porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Tenencia de la vivienda/Housing tenure								
Ronda del 2000/2000 Round								
Países Countries	Región metropolitana/Metropolitan area				Resto urbano/Rest of urban areas			
	Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing		Viv. informal Informal housing		Viv. formal Formal housing	
	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment	Empleo informal Informal employment	Empleo formal Formal employment
Argentina	48,0	11,8	29,0	11,2	29,0	12,4	38,4	20,2
Bolivia	50,4	6,0	37,1	6,5	50,1	7,5	42,4	0,0
Brasil/Brazil	23,8	10,6	45,9	19,7	24,1	9,5	47,4	19,0
Chile	12,4	7,1	52,8	27,7	23,4	16,0	38,5	22,1
Colombia ^{al}	-	-	-	-	-	-	-	-
El Salvador	33,3	11,5	43,2	12,0	44,9	3,9	47,4	3,8
Guatemala	16,9	10,3	38,7	34,0	18,1	6,8	50,7	24,3
Honduras	29,4	19,5	38,2	12,8	23,8	20,8	40,4	15,0
México	54,2	13,7	17,7	14,4	26,0	14,0	39,7	20,4
Nicaragua	10,8	1,8	68,1	19,3	13,7	3,8	59,9	22,6
Paraguay	38,5	12,8	43,9	4,8	33,6	0,0	57,2	9,2
Perú	69,3	0,8	29,9	0,0	28,2	3,1	60,3	8,4
Rep. Dom. Dom. Rep.	29,5	15,3	38,6	16,6	26,8	2,6	53,4	17,2
Uruguay	55,9	17,8	16,7	9,5	54,3	5,4	36,9	3,4
Venezuela	11,5	15,6	34,0	38,9	10,8	5,1	53,4	30,8

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brasil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); México (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Perú (1999); Rep. Dominicana (1997); Uruguay (1990, 1999) y Venezuela (1990, 1999)

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1990, 1999); Bolivia (1989, 1999); Brazil (1990, 1999); Chile (1990, 2000); Colombia (1991, 1999); El Salvador (1995, 1999); Guatemala (1989, 1998); Honduras (1990, 1999); Mexico (1992, 1996, 2000); Nicaragua (1993, 1998); Paraguay (1990, 1999); Peru (1999); Dominican Rep. (1997); Uruguay (1990, 1999) and Venezuela (1990, 1999)

* Incluye pobres no indigentes e indigentes / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{al} La encuesta no permite realizar la clasificación utilizada. / The survey does not allow for the classification used to be applied.

**XV. Pobreza y necesidades
habitacionales insatisfechas,
2000**

**Poverty and unmet housing
needs, 2000**

Cuadro/Table XV.1

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): NECESIDADES HABITACIONALES INSATISFECHAS
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2000***

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): UNMET HOUSING NEEDS
BY POVERTY SITUATION, 2000***

(porcentajes de hogares)
(percentage of households)

Total urbano/Total urban areas															
Países Countries	Hogares urbanos (%) Urban households (%)					Hogares no pobres (%) Non-poor households (%)					Hogares pobres (%) ^{a/} Poor households(%) ^{a/}				
	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4
Am. Latina Latin America ^{b/}	41,1	39,3	14,4	4,2	1,0	47,2	38,8	11,0	2,4	0,6	25,9	40,6	22,7	8,7	2,0
Argentina	41,5	44,0	12,1	2,1	0,3	45,5	43,5	9,4	1,4	0,2	20,9	46,4	25,9	5,9	0,9
Bolivia	16,6	39,8	31,6	9,8	2,2	21,5	45,4	26,5	4,5	2,1	9,0	31,0	39,7	18,0	2,3
Brasil/Brazil	36,8	43,5	16,0	3,3	0,4	42,8	43,3	12,2	1,5	0,2	20,2	44,2	26,8	8,1	0,8
Chile	45,9	36,0	13,9	3,8	0,4	49,4	35,8	11,9	2,7	0,2	27,5	37,4	24,2	9,5	1,3
Colombia	49,3	44,2	5,4	0,9	0,2	57,0	39,4	3,3	0,3	0,1	39,7	50,3	8,0	1,7	0,3
El Salvador	37,8	25,6	14,8	15,4	6,3	46,7	27,5	12,0	10,4	3,4	20,7	22,0	20,2	25,2	11,9
Guatemala	27,3	28,5	23,7	15,3	5,2	37,2	31,2	19,0	9,5	3,2	11,5	24,3	31,3	24,5	8,4
Honduras	31,0	37,1	22,1	8,4	1,4	47,7	38,6	11,9	1,5	0,3	22,2	36,4	27,4	12,0	2,0
México	48,8	32,7	12,2	3,9	2,4	56,0	31,3	8,7	2,4	1,5	28,5	36,7	22,1	8,1	4,6
Nicaragua	15,5	36,2	31,9	14,4	2,1	25,2	38,1	26,1	9,3	1,3	8,9	34,8	35,8	17,9	2,6
Paraguay	9,0	43,8	31,3	13,0	2,9	13,5	50,1	26,4	8,0	2,1	2,5	35,0	38,2	20,2	4,2
Perú	37,5	26,6	18,9	13,3	3,8	44,2	27,1	16,4	10,0	2,3	22,5	25,5	24,3	20,7	7,0
Uruguay	38,4	37,7	17,6	6,0	0,3	40,3	38,4	16,4	4,7	0,3	7,4	24,7	38,2	28,5	1,3
Venezuela	53,9	33,1	9,2	3,5	0,2	60,8	31,1	6,3	1,7	0,2	45,3	35,7	13,0	5,8	0,3

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brasil (1999); Chile (2000); Colombia (1999) El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); México (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Perú (1999); Uruguay (1999) Venezuela (1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brazil (1999); Chile (2000); Colombia (1999) El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); Mexico (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Peru (1999); Uruguay (1999) Venezuela (1999).

* La estimación de las NHI conjuga en su cálculo el acceso al agua potable de los hogares, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. / Unmet housing needs (UHN) were estimated on the basis of households' access to drinking water, sanitation, type of walls and housing tenure.

^{a/} Incluye a Pobres No Indigentes e Indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{b/} Estimación ponderada en función del tamaño absoluto de hogares para cada variable. / Weighted estimate based on the absolute size of households for each variable.

Cuadro/Table XV.2

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): NECESIDADES HABITACIONALES INSATISFECHAS
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2000***

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): UNMET HOUSING NEEDS
BY POVERTY SITUATION, 2000***

(porcentajes de hogares) / (percentage of households)

Países Countries	Región Metropolitana/Metropolitan area														
	Hogares urbanos (%) Urban households (%)					Hogares no pobres (%) Non-poor households (%)					Hogares pobres (%) ^{a/} Poor households (%) ^{a/}				
	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4
América Latina Latin America ^{b/}	45,3	39,2	11,8	2,9	0,8	50,6	38,2	9,1	1,6	0,5	27,9	42,5	20,8	7,0	1,8
Argentina	40,9	46,1	11,2	1,6	0,2	45,0	45,1	8,7	1,1	0,1	13,7	53,3	27,9	4,4	0,7
Bolivia	17,6	40,3	30,4	9,4	2,3	22,4	45,6	25,5	4,3	2,3	9,5	31,3	38,7	18,1	2,4
Brasil/Brazil	44,0	41,2	12,3	2,2	0,2	48,9	40,2	9,7	1,1	0,1	28,1	44,6	21,0	5,7	0,5
Chile	59,9	30,5	7,2	2,2	0,3	62,1	30,2	5,9	1,6	0,2	42,2	32,4	16,9	7,3	1,2
Colombia	51,7	46,4	1,6	0,3	0,0	60,7	38,1	1,1	0,1	.	37,2	59,9	2,3	0,5	0,1
El Salvador	52,6	25,5	7,8	11,2	3,0	58,7	25,6	6,5	7,9	1,4	35,6	25,3	11,6	20,4	7,2
Guatemala	32,3	27,5	19,6	14,1	6,5	41,3	27,8	17,1	9,7	4,1	12,2	26,8	25,2	24,0	11,8
Honduras	40,1	34,4	16,7	7,1	1,7	55,1	34,8	8,4	1,3	0,4	29,4	34,2	22,6	11,1	2,7
México	53,8	33,9	10,3	0,4	1,5	58,3	33,4	6,6	0,1	1,5	27,5	36,7	32,2	2,0	1,6
Nicaragua	23,0	36,5	32,7	7,3	0,6	34,9	35,5	23,3	5,9	0,5	12,1	37,4	41,2	8,5	0,8
Paraguay	14,8	53,8	26,3	4,7	0,3	19,6	55,8	20,7	3,9	.	5,1	49,7	37,8	6,3	1,0
Perú	50,2	23,3	13,0	8,5	5,0	57,5	22,7	11,2	5,8	2,7	31,3	24,9	17,6	15,4	10,9
Uruguay	49,6	35,1	11,6	3,6	0,1	52,1	35,5	10,2	2,2	0,1	9,2	29,0	36,1	25,7	-
Venezuela	68,5	29,0	2,0	0,5	0,0	70,1	28,4	1,3	0,1	0,1	64,3	30,7	3,6	1,4	-

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brasil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); México (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Perú (1999); Uruguay (1999) y Venezuela (1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brazil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); Mexico (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Peru (1999); Uruguay (1999) and Venezuela (1999).

* La estimación de las NHI conjuga en su cálculo el acceso al agua potable de los hogares, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. / Unmet housing needs (UHN) were estimated on the basis of households' access to drinking water, sanitation, type of walls and housing tenure.

^{a/} Incluye a Pobres No Indigentes e Indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{b/} Estimación ponderada en función del tamaño absoluto de hogares para cada variable. / Weighted estimate based on the absolute size of households for each variable.

Cuadro/Table XV.3

**AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): NECESIDADES HABITACIONALES INSATISFECHAS
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2000***

**LATIN AMERICA (14 COUNTRIES): UNMET HOUSING NEEDS
BY POVERTY SITUATION, 2000***

(Porcentajes de hogares) / (Percentage of households)

Países Countries	Resto urbano/Rest of urban areas														
	Hogares urbanos (%) Urban households (%)					Hogares no pobres (%) Non-poor households(%)					Hogares pobres (%) ^{a/} Poor households (%) ^{a/}				
	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4	Ninguna None	1	2	3	4
Am. Latina Latin America ^{b/}	38,8	39,4	15,8	4,9	1,2	45,1	39,2	12,2	2,8	0,7	25,2	39,8	23,5	9,4	2,2
Argentina	42,2	41,3	13,2	2,9	0,4	46,2	41,4	10,4	1,8	0,2	26,8	40,8	24,2	7,1	1,1
Bolivia	13,3	38,0	36,0	11,0	1,7	18,2	44,8	30,4	5,2	1,4	7,6	30,1	42,6	17,8	2,0
Brasil/Brazi l	32,2	45,0	18,4	4,0	0,5	38,7	45,4	13,9	1,8	0,3	15,9	43,9	29,9	9,4	1,0
Chile	37,3	39,4	18,0	4,8	0,5	40,9	39,5	15,9	3,4	0,3	22,3	39,2	26,9	10,3	1,3
Colombia	48,4	43,4	6,9	1,1	0,2	55,3	39,9	4,3	0,3	0,1	40,5	47,3	9,7	2,0	0,4
El Salvador	20,2	25,8	23,2	20,5	10,3	28,1	30,5	20,6	14,3	6,5	9,8	19,6	26,6	28,7	15,3
Guatemala	21,4	29,7	28,5	16,7	3,7	31,1	36,4	21,7	9,1	1,7	11,0	22,4	35,8	25,0	5,8
Honduras	21,8	39,9	27,5	9,7	1,2	36,3	44,4	17,3	1,7	0,3	16,3	38,2	31,3	12,7	1,5
México	47,8	32,5	12,5	4,6	2,5	55,6	30,9	9,1	2,9	1,5	28,6	36,7	21,1	8,7	4,9
Nicaragua	10,0	35,9	31,2	19,8	3,1	15,5	40,8	29,0	12,6	2,1	6,9	33,2	32,5	23,7	3,7
Paraguay	1,2	30,7	37,8	23,9	6,4	2,1	39,4	37,0	15,5	6,0	0,4	22,9	38,4	31,5	6,7
Perú	27,4	29,2	23,5	17,1	2,8	32,8	30,8	20,9	13,5	2,0	16,7	25,9	28,8	24,2	4,4
Uruguay	25,0	40,7	24,7	8,9	0,6	26,1	41,9	23,8	7,6	0,5	5,0	19,1	40,9	32,1	2,9
Venezuela	51,0	33,9	10,7	4,1	0,3	58,2	31,9	7,6	2,1	0,2	43,0	36,2	14,1	6,3	0,4

Fuente: Sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brasil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); México (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Perú (1999); Uruguay (1999) y Venezuela (1999).

Source: Based on special tabulations from household surveys in the countries concerned: Argentina (1999); Bolivia (1999); Brazil (1999); Chile (2000); Colombia (1999); El Salvador (1999); Guatemala (1998); Honduras (1999); Mexico (2000); Nicaragua (1998); Paraguay (1999); Peru (1999); Uruguay (1999) and Venezuela (1999).

* La estimación de las NHI conjuga en su cálculo el acceso al agua potable de los hogares, saneamiento, tipo de paredes y tenencia de la vivienda. / Unmet housing needs (UHN) were estimated on the basis of households' access to drinking water, sanitation, type of walls and housing tenure.

^{a/} Incluye a Pobres No Indigentes e Indigentes. / Includes non-indigent poor and indigent population.

^{b/} Estimación ponderada en función del tamaño absoluto de hogares para cada variable. / Weighted estimate based on the absolute size of households for each variable.

Bibliografía

- Arriagada, Camilo (2000), “Pobreza en América Latina: nuevos escenarios y desafíos de políticas para el hábitat urbano”. Serie Medio Ambiente y Desarrollo, N° 27, (LC/L.1429-P) CEPAL, Santiago de Chile.
- Banco Mundial (2002) “La situación de los pobres con respecto a la prestación de servicios urbanos: El caso de tres ciudades centroamericanas”, Gestión Urbana y Vivienda. www.worldbank.org/wbi/urban/docs/sansalv/Harth_pobreza1aversion.ppt
- Barros, Ricardo Paes de, y otros (2003) “Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe”. CEPAL-PNUD Brasil-Instituto de Pesquisa Económica Aplicada. (LC/G.2188-P) Serie Libros de la CEPAL. Santiago de Chile.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2003a) “Panorama social de América Latina, 2002-2003”. (LC/G.2209-P) Santiago de Chile.
- _____(2003b) “Panorama social de América Latina, 2002-2003: síntesis”. (LC/G.2218) Santiago de Chile.
- _____(2002a) “Panorama social de América Latina, 2001-2002”. (LC/G.2183-P) Santiago de Chile.
- _____(2002b) “Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe”. (LC/G.2196-P) Santiago de Chile.
- _____(2002c) “Anuario estadístico de América Latina y el Caribe”. (LC/G.2190-P) Santiago de Chile.
- _____(2001) “Anuario estadístico de América Latina y el Caribe”. División de Estadística y Proyecciones Económicas. (LC/G.2151-P) Santiago de Chile.
- Clichevsky, Nora (2003) “Pobreza y acceso al suelo urbano: Algunas interrogantes sobre las políticas de regularización en América Latina”. NU. CEPAL. Serie Medio Ambiente y Desarrollo, N° 75, (LC/L.2025-P) CEPAL, Santiago de Chile.

- Deaton, Angus (2001) "Counting the world's poor: problems and possible solutions". The World Bank Research Observer, vol. 16, n° 2. Oxford, England.
- Hubbard, Michael, ed. (2001) "Focus on world development report 2000/01 "Attacking Poverty"". Journal of International Development, vol. 13, n° 3. Wiley and Sons. Sussex, England
- Kaztman, Rubén (2003) "La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana". Serie Medio Ambiente y Desarrollo, n° 59 (LC/L.1790-P) CEPAL, Santiago de Chile.
- Mac Donald, Joan (2003) "Pobreza y ciudad en América Latina y el Caribe". En: Jordán Fuchs, Ricardo, comp.; Simioni, Daniela, comp. "Gestión urbana para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe". Libros de la CEPAL, n° 75, (LC/G.2203-P) Santiago de Chile.
- PNUD (2003) "Los objetivos de desarrollo del milenio: un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza". Informe sobre Desarrollo Humano. Madrid, Mundi-Prensa.
- ___ (2002) "Profundizar la democracia en un mundo fragmentado". Informe sobre Desarrollo Humano, Mundi-Prensa Libros, Madrid, España.
- UN-HABITAT (2003a) "Slums of the world: the face of urban poverty in the millenium". Nairobi, Kenya
- ___ (2003b) "Guide to monitoring Target 11: improving the lives of 100 million slum dwellers: progress towards the Millenium Development Goals". Global Urban Observatory. Nairobi, Kenya.
- ___ (2003c) "The challenge of slums: global report on Human Settlements" (HS/686/03E) Sterling, Va., Earthscan Publications, London, England.
- ___ (2002) "Expert group meeting on urban indicators: Security of tenure, slums and global sample of cities" Nairobi. Kenya. http://www.unhabitat.org/programmes/housingrights/expert_group_meeting.asp
- ___ (2001) "Cities in a globalizing world: global report on human settlements". Earthscan Publications, London, England.
- UN (2002) "World urbanization prospects: the 2001 revision". División de Población., United Nations, New York . U.S.A.
- World Bank (2003a) "World Development Indicators 2003". World Bank, Paperback ISBN: 0-8213-5422-1 SKU: 15422. Washington D.C., U.S.A.
- ___ (2003b) "World Development Indicators". <http://www.worldbank.org> World Bank, Paperback ISBN: 0-8213-4996-1 SKU: 14996. Washington D.C., U.S.A.
- ___ (2002) "Global Economic Prospects 2002: Making Trade Work for the World's Poor". Washington D.C., U.S.A.



NACIONES UNIDAS

Serie

CEPAL

manuales

Números publicados / Issues published*

1. América Latina: Aspectos conceptuales de los censos del 2000 (LC/L.1204-P), N° de venta: S.99.II.G.9 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
2. Manual de identificación, formulación y evaluación de proyectos de desarrollo rural (LC/L.1267-P; LC/IP/L.163), N° de venta: S.99.II.G.56 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
3. Control de gestión y evaluación de resultados en la gerencia pública (LC/L.1242-P; LC/IP/L.164), N de venta: S.99.II.G.25 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
4. Metodología de evaluación de proyectos de viviendas sociales (LC/L.1266-P; LC/IP/L.166), N° de venta: S.99.II.G.42 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
5. Política fiscal y entorno macroeconómico (LC/L.1269-P; LC/IP/L.168), en prensa. N° de venta: S.99.II.G.25 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
6. Manual para la preparación del cuestionario sobre medidas que afectan al comercio de servicios en el hemisferio (LC/L.1296-P), N° de venta: S.99.II.G.57 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
7. Material docente sobre gestión y control de proyectos (LC/L.1321-P; LC/IP/L.174), N° de venta: S.99.II.G.87 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
8. Curso a distancia sobre formulación de proyectos de información (LC/L.1310-P), N° de venta: S.99.II.G.44 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
9. Manual de cuentas trimestrales, Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (EUROSESTAT) (LC/L.1379-P, N° de venta: S.99.II.G.52 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
10. Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable (LC/L.1413-P), N° de venta: S.00.II.G.84 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
11. Manual de cuentas nacionales bajo condiciones de alta inflación (LC/L.1489-P), N° de venta: S.01.II.G.29 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
12. Marco conceptual y operativo del banco de proyectos exitosos (LC/L.1461-P; LC/IP/L.184), N° de venta: S.00.II.G.142 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
13. Glosario de títulos y términos utilizados en documentos recientes de la CEPAL (LC/L.1508-P), N° de venta: S.01.II.G.43 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
14. El papel de la legislación y la regulación en las políticas de uso eficiente de la energía en la Unión Europea y sus Estados Miembros, Wolfgang F. Lutz (LC/L.1531-P), N° de venta: S.01.II.G.75 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
15. El uso de indicadores socioeconómicos en la formulación y evaluación de proyectos sociales, en prensa (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
16. Indicadores de sostenibilidad ambiental y de desarrollo sostenible: estado del arte y perspectivas (LC/L.1607-), N° de venta: S.01.II.G.149 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
17. **Retirado de circulación.**
18. Desafíos y propuestas para la implementación más efectiva de instrumentos económicos en la gestión ambiental de América Latina y el Caribe (LC/L.1690-P), N° de venta: S.02.II.G.4, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
19. International trade and transport profiles of Latin American Countries, year 2000 (LC/L.1711-P), Sales N°: E.02.II.G.19, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
20. Diseño de un sistema de medición para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica, Ricardo Arriagada (LC/L.1753-P; LC/IP/L.206), N° de venta: S.02.II.G.64, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
21. Manual de licitaciones públicas, Isabel Correa (LC/L.1818-P; LC/IP/L.212) N° de venta: S.02.II.G.130, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
22. Introducción a la gestión del conocimiento y su aplicación al sector público, Marta Beatriz Peluffo y Edith Catalán (LC/L.1829-P; LC/IP/L.215), N° de venta: S.02.II.G.135, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
23. La modernización de los sistemas nacionales de inversión pública: Análisis crítico y perspectivas (LC/L.1830-P; LC/IP/L.216), N° de venta: S.02.II.G.136, (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
24. Bases conceptuales para el ciclo de cursos sobre gerencia de proyectos y programas (LC/L.1883-P; LC/IP/L.224), N° de venta: S.03.II.G.48, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)

25. Guía conceptual y metodológica para el desarrollo y la planificación del sector turismo, Silke Shulte (LC/L.1884-P; LC/IP/L.225), N° de venta: S.03.II.G.51, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
26. Sistema de información bibliográfica de la CEPAL: manual de referencia, Carmen Vera (LC/L.1963-P), N° de venta: S.03.II.G.122, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
27. Guía de gestión urbana (LC/L.1957-P), N° de venta: S.03.II.G.114, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
28. The gender dimension of economic globalization: an annotated bibliography, María Thorin (LC/L.1972-P), N° de venta: E.03.II.G.131, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
29. Principales aportes de la CEPAL al desarrollo social 1948-1998, levantamiento bibliográfico: período 1948-1992, Rolando Franco y José Besa (LC/L.1998-P), N° de venta: S.03.II.G.157, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
30. Técnicas de análisis regional, Luis Lira y Bolívar Quiroga (LC/L.1999-P; LC/IP/L.235), N° de venta: S.03.II.G.156, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
31. A methodological approach to gender analysis in natural disaster assessment: a guide for the Caribbean, Fredericka Deare (LC/L.2123-P), N° de venta: E.04.II.G.52, (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
32. Socio-economic impacts of natural disasters: a gender analysis, Sarah Bradshaw (LC/L.2128-P), N° de venta: E.04.II.G.56, (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
33. Análisis de género en la evaluación de los efectos socioeconómicos de los desastres naturales, Sarah Bradshaw y Ángeles Arenas (LC/L.2129-P), N° de venta: S.04.II.G.57, (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
34. Los sistemas nacionales de inversión pública en Centroamérica: marco teórico y análisis comparativo multivariados, Edgar Ortigón y Juan Francisco Pacheco (LC/L.2160-P); (LC/IP/L.246), N° de venta: S.04.II.G.88 (US\$10.00), 2004. [www](#)
35. Políticas de precios de combustibles en América del Sur y México: implicancias económicas y ambientales, Hugo Altomonte y Jorge Rogat (LC/L.2171-P), N° de venta: S.04.II.G.100 (US\$ 15.00), 2004. [www](#)
36. Lineamientos de acción para el diseño de programas de superación de la pobreza desde el enfoque del capital social: guía conceptual y metodológica, Irma Arriagada, Francisca Miranda y Thais Pávez (LC/L.2179-P), N° de venta: S.04.II.G.106 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
37. Evaluación social de inversiones públicas: enfoques alternativos y su aplicabilidad para Latinoamérica, Eduardo Contreras (LC/L.2210-P), N° de venta: S.04.II.G.133 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
38. Pobreza y precariedad del hábitat en ciudades de América Latina y el Caribe, Joan Mac Donald y Marinella Mazzei (LC/L.2214-P), N° de venta: S.04.II.G.136 (US\$ 15.00), 2004. [www](#)

Algunos títulos de años anteriores se encuentran disponibles

- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, correo electrónico: publications@eclac.cl.
- Readers wishing to obtain the listed issues can do so by writing to: Distribution Unit, ECLAC, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, E-mail: publications@eclac.cl.

[www](#) Disponible también en Internet: <http://www.CEPAL.org/> o <http://www.eclac.org>
[www](#) These publications are also available on the Internet: <http://www.eclac.org/> and <http://www.CEPAL.org>

Nombre/Name:.....
Actividad/Activity:
Dirección/Address:
Código postal, ciudad, país/Posta code, city, country:.....
.....
Tel.:..... Fax:..... E.mail:.....