

La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021

Fernando García Díaz
Daniel Vega
Valentín Álvarez



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL



Si desea recibir información oportuna sobre nuestros productos editoriales y actividades, le invitamos a registrarse. Podrá definir sus áreas de interés y acceder a nuestros productos en otros formatos.

Deseo registrarme



NACIONES UNIDAS



www.cepal.org/es/publications



www.instagram.com/publicacionesdelacepal



www.facebook.com/publicacionesdelacepal



www.issuu.com/publicacionescepal/stacks



www.cepal.org/es/publicaciones/apps

SERIE

ESTUDIOS Y PERSPECTIVAS

56

OFICINA DE LA CEPAL
EN LA ARGENTINA

La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021

Fernando García Díaz
Daniel Vega
Valentín Álvarez



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Este documento fue preparado por Fernando García Díaz y Daniel Vega, funcionarios de la oficina de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en la Argentina, y Valentín Álvarez, Consultor de la oficina de la CEPAL en la Argentina, bajo la supervisión general de Martín Abeles, Director de dicha oficina. El documento fue elaborado en el marco de las actividades de cooperación técnica de la CEPAL con el Ministerio de Economía de la Argentina.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización o las de los países que representa.

Los límites y los nombres que figuran en los mapas incluidos en este documento no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

Publicación de las Naciones Unidas
ISSN: 1684-0356 (versión electrónica)
ISSN: 1680-8797 (versión impresa)
LC/TS.2023/8
LC/BUE/TS.2023/1
Distribución: L
Copyright © Naciones Unidas, 2023
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.22-01298

Esta publicación debe citarse como: F. García Díaz, D. Vega y V. Álvarez, "La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021", *serie Estudios y Perspectivas-Oficina de la CEPAL en la Argentina*, N° 56 (LC/TS.2023/8-LC/BUE/TS.2023/1), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2023.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Resumen	5	
Introducción	7	
I. La concentración de la actividad económica	9	
II. La distribución de la actividad sectorial	15	
A. La distribución geográfica de los sectores productivos	15	
B. La especialización provincial.....	17	
III. Las brechas en la productividad media	21	
IV. Conclusiones	25	
Bibliografía	27	
Anexo	29	
Serie Estudios y Perspectivas-Argentina: números publicados.....	32	
Cuadros		
Cuadro 1	Participación regional en el valor agregado bruto nacional entre los años 1953 y 2021.....	10
Cuadro 2	Distribución provincial de grandes sectores	16
Cuadro A1	Brechas de VAB por habitante respecto al promedio y al mínimo	30
Cuadro A2	Crecimiento provincial y primeros tres sectores de mayor aporte al crecimiento (o a la reversión parcial del retroceso)	31

Gráficos

Gráfico 1	Valor agregado bruto por provincia, 2021	10
Gráfico 2	Crecimiento del VAB provincial según región, 2004-2021	11
Gráfico 3	Evolución del VAB provincial según región, 2004-2021	12
Gráfico 4	Especialización provincial en agricultura, minería e industria, 2021	19
Gráfico 5	Participación del sector público en el VAB provincial, 2021	20
Gráfico 6	Productividad media por región, 2021	22
Gráfico 7	Brechas en el VAB per cápita promedio según región, 2004 a 2021 a precios constantes	23
Gráfico 8	Dispersión provincial del VAB per cápita entre 2004 y 2021	23

Diagrama

Diagrama 1	La concentración de la actividad económica en la Argentina en las regiones Norte, Centro y Sur del país, 2021	9
------------	--	---

Mapa

Mapa 1	Especialización productiva provincial, circa 2021	18
--------	---	----

Resumen

Recientemente la CEPAL ha puesto a disposición del público, a través de un trabajo conjunto realizado con el Ministerio de Economía, estimaciones actualizadas sobre la distribución geográfica del valor agregado bruto (VAB) de la Argentina (Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina, 2022). Las estimaciones cubren el período 2004-2021, cuentan con una desagregación provincial y sectorial a dos dígitos de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CLaNAE 04), y son consistentes con las estimaciones agregadas del VAB de las Cuentas Nacionales. La distribución provincial también es compatible con la efectuada por el INDEC, únicamente disponible para el año base 2004 (INDEC, 2016)¹.

El objetivo de este trabajo es indagar sobre los aspectos más significativos de la evolución reciente de la geografía económica de la Argentina: ¿qué cambios experimentó la concentración territorial de la actividad económica?, ¿cuál es la localización de las actividades productivas?, ¿cuáles son las principales brechas de productividad entre las distintas provincias?

Los resultados muestran que las asimetrías económicas continúan siendo muy relevantes en la Argentina, aunque en el período bajo análisis se produjo un leve acortamiento de las brechas. Ello ocurrió, por ejemplo, con la concentración de la actividad económica, que evidenció cierta reducción; aunque a un ritmo que, de mantenerse, no implicaría modificaciones muy significativas en el futuro cercano. En la actualidad, las provincias del centro del país concentran el 78,4% de la actividad económica, proporción que desde el año 2000 cayó apenas 3,9 puntos porcentuales.

Las provincias del norte muestran patrones de especialización poco diversificados y agropecuarios, con alta prevalencia de producción familiar y de subsistencia (de relativamente baja productividad) y mayor participación del sector público. En el sur el perfil también se encuentra altamente especializado, pero en minería e hidrocarburos. Las provincias del centro cuentan, en cambio, con una estructura productiva más diversificada, con fuerte presencia de actividades industriales y agropecuarias tecnificadas y servicios de mayor valor agregado.

¹ Tanto las series de datos referidas como los detalles metodológicos para su elaboración pueden encontrarse en Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

Como reflejo de su especialización, el VAB per cápita del norte es 41% inferior al promedio nacional. En el sur del país, en cambio, la actividad se concentra en rubros favorecidos por elevadas rentas, lo que redundó en un VAB per cápita 54% superior al promedio.

A pesar de persistir una fuerte disparidad, asociada, como se mencionó, a las características productivas de cada territorio, la brecha en la productividad media (medida a través del valor agregado bruto provincial per cápita) también se redujo. Ello se debió, al igual que la reducción en la concentración económica, al mayor crecimiento de las provincias norteñas, destacándose el fuerte empuje de la producción agropecuaria, en particular de la soja. Luego del año 2010 también incidió el estancamiento de la actividad industrial (de fuerte expansión durante la primera década del siglo), ralentizando la expansión de las provincias del centro del país.

Introducción

Las nuevas estimaciones publicadas por la CEPAL (Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina, 2022) —información sobre la cual hasta el momento se contaba únicamente con aproximaciones parciales que dificultaban cualquier análisis comparado— son de gran utilidad para estudiar de manera consistente la estructura y la dinámica económica regional del país. Las series cubren un período relativamente extenso (2004-2021), cuentan con desagregación provincial y sectorial (a dos dígitos de la CLANA 04), y son consistentes con las estimaciones agregadas del VAB de las Cuentas Nacionales. La distribución provincial resultante es, además, compatible con la efectuada por el INDEC, únicamente disponible para el año base 2004 (INDEC, 2016)².

La disponibilidad de esta nueva información arroja luz sobre la evolución reciente de la geografía económica de la Argentina. El objetivo de este trabajo es, precisamente, indagar sobre sus aspectos más significativos: ¿cómo evolucionó la concentración de la actividad económica?, ¿cuál es la localización de las actividades productivas?, ¿cuáles son las principales brechas de productividad?

La primera sección analiza la concentración económica territorial desde una perspectiva de largo plazo, con foco en el período de análisis (2004-2021). La segunda explora la localización actual y reciente de las diferentes actividades productivas, caracterizando el patrón de especialización de las distintas provincias. En la tercera se estudian las brechas de productividad, aproximadas por el valor agregado bruto provincial per cápita³, y en la cuarta y última sección se sintetizan las principales conclusiones que surgen de los análisis previos.

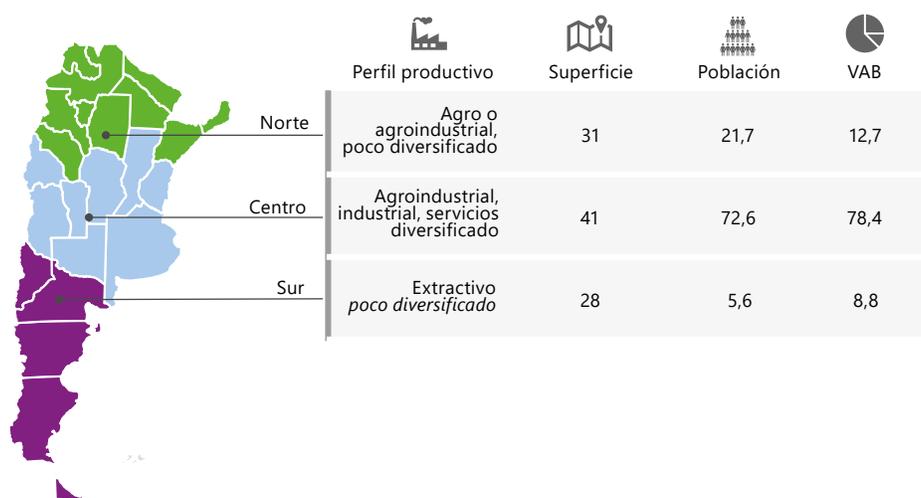
² Tanto las series de datos referidas como los detalles metodológicos para su elaboración pueden encontrarse en Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

³ Las estimaciones de valor agregado bruto provincial per cápita no tuvieron en cuenta los resultados del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 por ser estos de carácter provisorio a la fecha de edición de este documento.

I. La concentración de la actividad económica

Históricamente, en la Argentina la actividad económica se encuentra altamente concentrada. Según el último dato disponible, en 2021 las nueve jurisdicciones que ocupan la región central del país explicaban más de tres cuartos (78,4%) del valor agregado bruto nacional. Se trata, además, de las provincias de mayor diversificación productiva. En contraste, las diez provincias de la región Norte del país explicaban apenas un 12,7% del valor agregado —con un perfil productivo menos diversificado y volcado a las actividades primarias—. Las cinco provincias de la región Sur, intensivas en actividades extractivas, representaban tan solo el 8,8% del valor agregado restante (véase diagrama 1)⁴.

Diagrama 1
La concentración de la actividad económica en la Argentina en las regiones Norte, Centro y Sur del país, 2021
(En porcentajes)

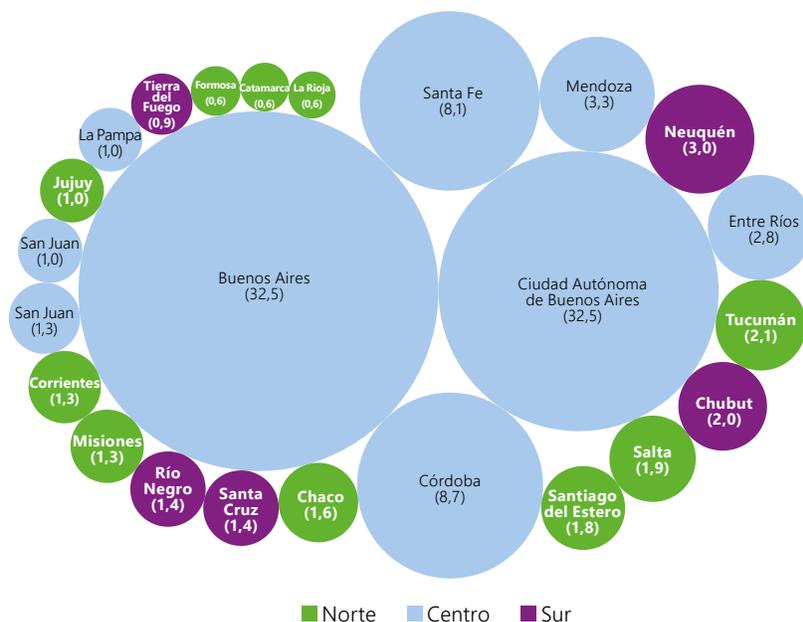


Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022) e INDEC.

⁴ A lo largo del documento se utiliza la regionalización estilizada que se indica a continuación, con el único objetivo de facilitar la exposición. Región Centro: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Mendoza, San Juan, San Luis y Santa Fe. Región Norte: Catamarca, Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán. Región Sur: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Las dos jurisdicciones de mayor peso económico son la provincia de Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que hacia el año 2021 explicaban la mitad (52,2%) del valor agregado bruto nacional (gráfico 1). Les siguen las provincias de Córdoba, Santa Fe y Mendoza, junto con las cuales dan cuenta de una parte mayoritaria del valor agregado de la región central y un 72,3% del país. Como contrapartida, las diecinueve provincias restantes explican apenas el 27,7% del valor agregado bruto.

Gráfico 1
Valor agregado bruto por provincia, 2021
(En porcentaje del total)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

Esta concentración territorial remite al hecho de que la Argentina se constituyó como nación sobre la base de una inserción global que giró en torno a la producción agropecuaria de la pampa húmeda. Esta organización favoreció el crecimiento poblacional y económico de las provincias del centro del país, en detrimento del resto del territorio nacional. La etapa posterior de industrialización por sustitución de importaciones no revirtió estas asimetrías —de carácter estructural—, ya que se desarrolló esencialmente sobre los mismos territorios que la anterior (Cao y Vaca, 2006).

Entrada la segunda mitad del siglo XX, la actividad económica inició un (muy tenue) sendero de desconcentración que, con oscilaciones coyunturales, se mantuvo hasta el presente (Gatto, 2007). En efecto, entre 1953 y 2021, la región del Centro pasó de representar un 86,6% del VAB total a un 78,4% (-8,2 pp.) —un ritmo de redistribución extremadamente pausado, de unos 1,2 puntos porcentuales por década (véase cuadro 1)—.

Cuadro 1
Participación regional en el valor agregado bruto nacional^a entre los años 1953 y 2021
(En porcentajes)

Región	1953	1970	1980	1990	2000	2010	2021
Centro	86,6	87,2	84,1	83,3	82,3	80,1	78,4
Norte	10,6	7,2	8,3	10,4	10,4	11,7	12,7
Sur	2,8	5,6	7,7	6,4	6,9	8,2	8,8

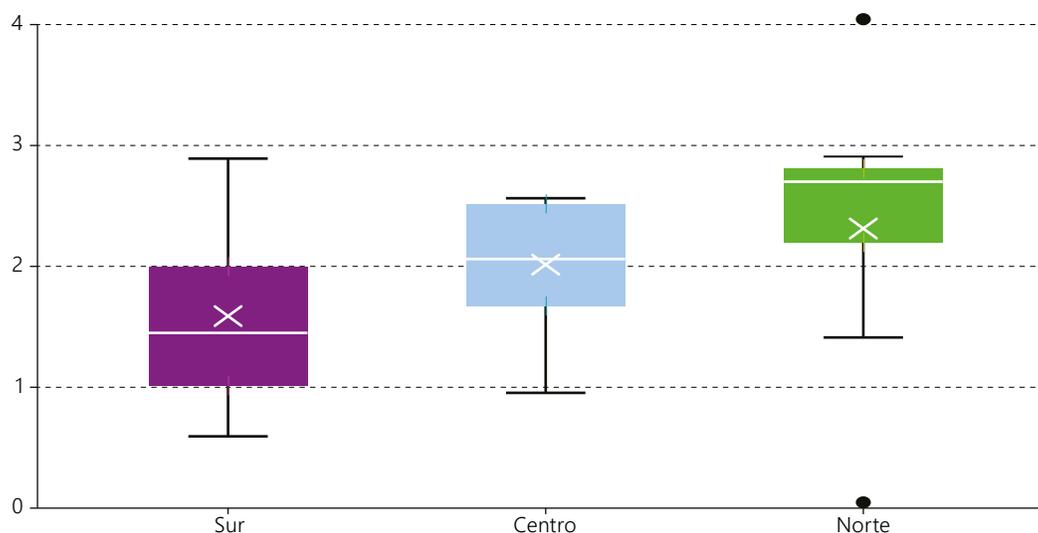
Fuente: Años 2004 a 2020, elaboración propia sobre la base de CEPAL-Ministerio de Economía (2022); años 1953 a 2000, elaboración propia sobre la base de CFI según datos citados por Gatto (2007).

^a La suma de las participaciones regionales reflejadas en el cuadro puede no alcanzar el 100% debido al redondeo.

Hasta el año 2000 la tendencia a la desconcentración se asentó en el desarrollo de la actividad hidrocarburífera en el sur del país, a lo que se sumó, desde mediados de la década de 1970, la crisis de la actividad industrial en las provincias del centro (Rofman, 1988). Por estos motivos la región Sur pasó de representar el 2,8% al 6,9% del VAB nacional (+4,1 pp.) entre 1953 y 2000. Mientras tanto, el norte del país osciló, a pesar del desarrollo de nuevos complejos productivos (por ejemplo, minería, textil y forestoindustria), sin superar nunca el valor de 10,6% registrado en 1953.

El nuevo siglo trajo aparejados cambios en la dinámica mencionada, observándose una desaceleración relativa de las provincias del sur y un mayor dinamismo en las provincias del norte (gráfico 2). Entre 2004 y 2021, éstas crecieron (considerando el promedio ponderado por VAB) a un ritmo anual del 2,5% —contra un 1,9% para las provincias del centro y un 1,4% para las del sur—, alcanzando el 12,7% en la distribución del VAB, el mayor peso del que se tiene registro para la región. Este mayor ritmo de crecimiento se produjo de la mano de algunas transformaciones productivas de relevancia, principalmente vinculadas al desarrollo de la actividad agropecuaria, como la expansión de la frontera agrícola en la región del Gran Chaco —asociada al nuevo paquete tecnológico de la siembra directa de soja y otros cultivos (Heredia, 2017)—. En dicha región se encuentran, de hecho, las dos provincias que más crecieron entre 2004 y 2021: Santiago del Estero y Chaco (4% y 2,9% al año, respectivamente). Aunque dicho fenómeno no estuvo exento de tensiones (por ejemplo, el avance de la soja sobre cultivos tradicionales y bosques nativos), refleja los mayores excedentes generados por la excepcional mejora de la productividad media agrícola y de los precios internacionales, históricamente acotados a la región central.

Gráfico 2
Crecimiento del VAB provincial según región, 2004-2021
(Tasa de variación anualizada en porcentajes)



Fuente: Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

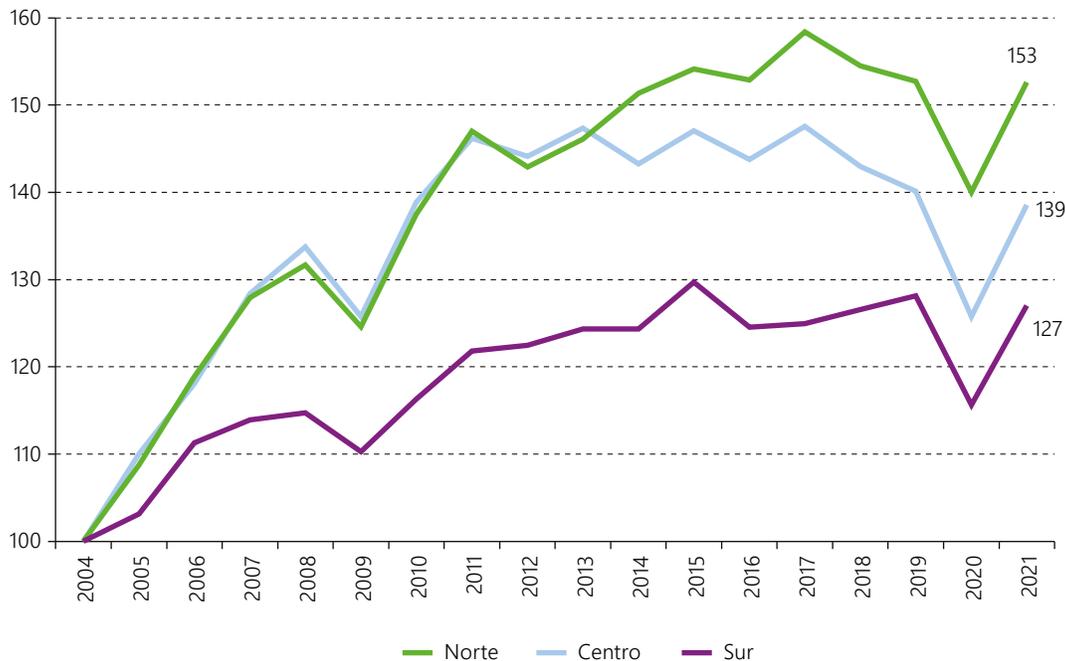
En la región Norte también jugó un rol relevante la expansión de la minería metalífera, impulsando un crecimiento diferencial muy importante en provincias como Jujuy⁵. La minería explica también el caso de la provincia de Catamarca, la única provincia que retrocedió en términos absolutos entre 2004 y 2021, afectada por el agotamiento de la producción de cobre en la mina Bajo de la Alumbrera, que tenía gran peso en el producto provincial y explicaba la mayor parte de la producción de este metal en el país.

⁵ Desde 2021, también se registra un crecimiento importante de la minería en Salta, impulsado por la extracción de oro.

La dinámica del sur estuvo muy asociada al ciclo de producción de hidrocarburos, sobre todo en los casos de Neuquén, Chubut y Santa Cruz. En las primeras décadas la actividad económica fue impulsada por la producción convencional, que se estancó a partir de 2010 y recobró impulso hacia 2019 con la explotación de yacimientos no convencionales en Vaca Muerta. Por otro lado, se destaca la trayectoria de la provincia de Tierra del Fuego, que creció a un ritmo bastante superior a la media regional (2,9%) debido fundamentalmente a la dinámica de la industria electrónica, estimulada por el régimen de promoción industrial de la provincia.

La desconcentración territorial ocurrió, entonces, debido al mejor desempeño de la región Norte, que se sostuvo a lo largo de todo el período 2004-2021, y profundizó su diferencia con respecto al resto del país desde 2014 en adelante, dado el estancamiento del centro del país (gráfico 3).

Gráfico 3
Evolución del VAB provincial según región, 2004-2021
(Índice de VAB a precios constantes, 2004=1)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de CEPAL-Ministerio de Economía (2022).

A pesar de la merma en el crecimiento del centro a partir del año 2011 y del menor ritmo de expansión del sur, el período completo arroja un saldo de crecimiento sustancial para todas las regiones (del 27%, 39% y 53% para las regiones Sur, Centro y Norte, respectivamente), que se dio principalmente entre los años 2004 y 2011. Este crecimiento estuvo asociado al repunte de la actividad industrial, siendo —tras una década de contracción— el sector de mayor aporte al crecimiento a nivel nacional. A partir de 2011 la actividad industrial se deterioró, afectando con mayor intensidad a las provincias más especializadas en producción manufacturera —precisamente las del centro—. En menor medida, el resto de las actividades también se desaceleró, sobre todo las asociadas a la producción de bienes, aunque la producción agraria resistió mejor el retroceso y continuó siendo un sector en expansión, sobre todo en algunas provincias extra-pampeanas, destacándose Santiago del Estero⁶.

Desde 2011 los servicios mostraron una menor caída que la producción de bienes. El sector público también jugó como factor compensatorio relevante, constituyéndose en la actividad de mayor crecimiento

⁶ Para un análisis exhaustivo del desarrollo reciente de Santiago del Estero, véase CEPAL (2021).

en muchas provincias⁷. No obstante, estos rubros no bastaron para reactivar esas economías y todas las provincias continuaron con oscilaciones, con la excepción mencionada de Santiago del Estero y de Neuquén, que gracias al despegue de la producción hidrocarburífera no convencional en Vaca Muerta fue, junto con la primera, la única que sostuvo un crecimiento anual superior al 2% entre 2011 y 2019.

Luego del declive económico del año 2020, ocasionado por la crisis de la pandemia del COVID-19 (véase gráfico 3), el VAB de la Argentina evidenció una importante recuperación (de +10% en 2021). Dicha recuperación fue impulsada principalmente por la reactivación industrial, que rondó el 16% en 2021.

⁷ En el cuadro A2 del Anexo se muestran para cada jurisdicción los tres sectores de mayor aporte al crecimiento (o de reducción parcial de la contracción) para los períodos 2004 a 2011 y 2011 a 2019.

II. La distribución de la actividad sectorial

En términos de valor agregado, la actividad productiva se concentra en las provincias del centro, pero esta distribución no es homogénea entre cadenas productivas y sectores. Cada región y provincia cuenta con un patrón de especialización determinado. La especialización productiva, a su vez, tiene impactos sobre la densidad empresarial, el nivel y características del empleo, el espacio fiscal y otras dimensiones.

Si bien el análisis de estas dimensiones excede los objetivos de este trabajo⁸, en la siguiente sección se repasa brevemente la relevancia del patrón de especialización provincial para la productividad media del tejido productivo. En esta sección se analiza la distribución de los distintos sectores entre las distintas provincias y la especialización productiva de cada provincia. Como se verá, el sistema productivo nacional se nuclea en torno a la región central (en especial, en las cuatro jurisdicciones principales de la región pampeana), que conforma una base productiva agroindustrial e industrial relativamente diversificada. Las regiones Norte y Sur exhiben un menor desarrollo productivo relativo, posicionándose en general como periferias proveedoras de materias primas para la región Centro.

A. La distribución geográfica de los sectores productivos

La distribución geográfica de la actividad es heterogénea entre sectores, aunque en muchos casos tiende a replicar la concentración en la región Centro. El cuadro 2 presenta la distribución del valor agregado bruto de la agricultura, la industria, la minería, los hidrocarburos y los servicios entre las distintas provincias. Salvo por la minería y los hidrocarburos, cuya localización está regida por la disponibilidad del recurso natural, las actividades de mayor valor agregado se concentran en la región Centro, con distinta intensidad y en distintas provincias, según el caso.

⁸ Para una evaluación más detallada, véase Abeles y Villafañe (2022).

Cuadro 2
Distribución provincial de grandes sectores^a
(En porcentajes del VAB del sector)

Provincia	Agricultura		Industria		Minería		Hidrocarburos		Servicios	
	2004	2021	2004	2021	2004	2021	2004	2021	2004	2021
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1	0	15	12	4	3	3	3	28	26
Buenos Aires	30	29	48	49	9	11	0	1	30	30
Catamarca	0	0	0	0	56	6	0	0	1	1
Córdoba	17	20	7	8	3	3	0	0	8	8
Corrientes	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2
Chaco	3	3	1	1	0	0	0	0	2	2
Chubut	2	2	2	2	2	1	16	18	2	1
Entre Ríos	6	5	2	2	1	1	0	0	3	3
Formosa	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Jujuy	1	1	1	1	1	7	0	0	1	1
La Pampa	2	2	0	0	2	1	2	3	1	1
La Rioja	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Mendoza	4	2	4	4	2	1	12	9	3	3
Misiones	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
Neuquén	0	0	1	1	1	1	36	46	2	2
Río Negro	2	1	0	1	2	2	4	4	1	2
Salta	3	3	1	1	3	6	4	1	2	2
San Juan	1	1	1	1	2	19	0	0	1	1
San Luis	1	1	2	2	1	2	0	0	1	1
Santa Cruz	1	1	0	0	7	32	19	12	1	1
Santa Fe	18	16	10	10	1	1	0	0	7	7
Santiago del Estero	3	6	1	1	0	0	0	0	1	2
Tucumán	2	2	1	1	0	0	0	0	2	2
Tierra del Fuego	1	0	0	1	1	1	4	2	1	1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

^a Letras y sectores dentro de cada gran sector. Agricultura: A (Agricultura) y B (Pesca); Industria: D; Minería: Extracción de minerales metálicos y explotación de minas y canteras n.c.p. (letra C); Hidrocarburos: Extracción de petróleo crudo, gas natural, carbón, lignito y turba, y servicios relacionados (letra C); Servicios: resto.

La agricultura se concentra en la región Centro, particularmente en las provincias de Buenos Aires (29%), Córdoba (20%), Santa Fe (16%) y Entre Ríos (5%). No obstante, la comparación con el año 2004 permite constatar un crecimiento muy importante en el Gran Chaco, sobre todo en Santiago del Estero, mientras que las provincias de Chaco y Salta también cuentan con niveles de producción relevantes. La baja participación relativa de estas últimas provincias en el valor agregado agrícola total se debe a que cuentan con una alta proporción de productores de baja escala y productividad, característica señalada por Rofman (1993) que persiste hasta la actualidad. En la región Sur se destaca, en particular, la actividad pesquera, localizada principalmente en Chubut y Santa Cruz (54% del total nacional).

La mayor parte de la industria se ubica en las mismas provincias de la región Centro y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (12%), con una clara predominancia de la provincia de Buenos Aires (49%). Se trata de las jurisdicciones donde se asientan los mayores centros urbanos del país: el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) y las ciudades de Córdoba y Rosario. En menor medida, la actividad industrial también se localiza en Mendoza, San Luis, Chubut, La Rioja y Tierra del Fuego.

La minería metalífera es la actividad que sufrió mayores relocalizaciones en las últimas dos décadas. Hacia 2004, el 56% de la actividad correspondía a la provincia de Catamarca, pero a raíz del agotamiento la mina de cobre Bajo de la Alumbrera, la minería en la provincia se redujo de manera significativa desde 2018 (hasta explicar solo el 6% del total en 2021). En paralelo, el crecimiento de la actividad minera dinamizó marcadamente las provincias de San Juan (del 2% al 19% del total) y Jujuy (del 1% al 7%). También creció fuertemente en Santa Cruz (destacándose la producción de oro y de plata), que pasó a liderar la actividad minera en el país (32%), compensando el impacto de la caída de los hidrocarburos en esa provincia.

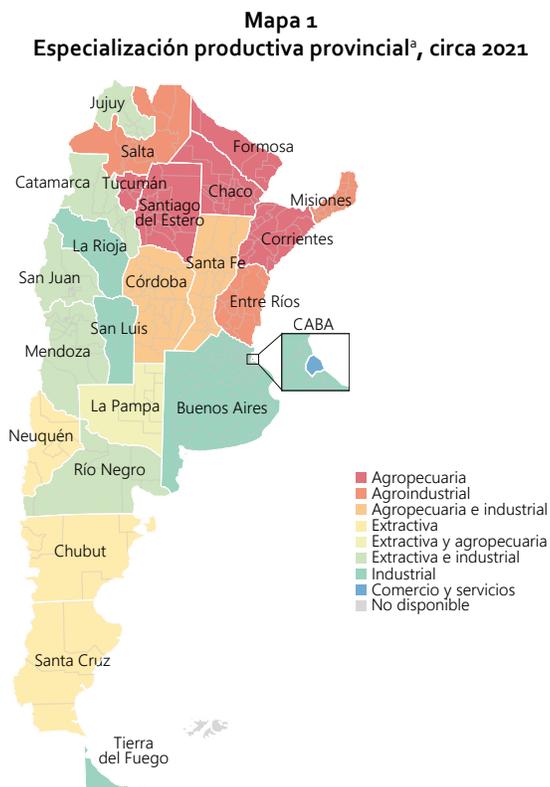
La actividad hidrocarburífera se ubica en las provincias del sur, con Neuquén al frente (46%), y en la provincia de Mendoza. También mostró un crecimiento considerable en La Pampa, sobre todo hasta 2011. Esta actividad tuvo un importante impulso antes de estancarse en la década de 2000 y retroceder durante la de 2010. Desde 2019, impulsado por el yacimiento no convencional de Vaca Muerta, el sector retomó su trayectoria ascendente.

Finalmente, los servicios se encuentran altamente concentrados en Buenos Aires (30%) y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (26%), muy por encima de las siguientes provincias en participación (Córdoba y Santa Fe). Los servicios de alto valor agregado son los más destacados y se localizan principalmente en la Ciudad de Buenos Aires (donde se encuentra, por ejemplo, el 62% de los servicios financieros).

B. La especialización provincial

Las provincias muestran patrones de especialización heterogéneos: la región Centro alberga eslabones de prácticamente todos los complejos productivos presentes en la Argentina, mientras que en las regiones Norte y Sur la matriz productiva es menos diversa.

El perfil productivo de las provincias del norte, medido tanto en términos de valor agregado como de empleo, sigue siendo predominantemente agrario o agroindustrial (incluyendo en esta categoría actividades basadas en recursos naturales renovables como la silvicultura y la producción de madera). Como se indicó, las etapas de transformación industrial se localizan mayoritariamente en las provincias del centro, que muestran una trama productiva más integrada que conjuga una producción agropecuaria de alto rendimiento con agroindustria e industria manufacturera de todo tipo (mapa 1). La Ciudad Autónoma de Buenos Aires se distingue de las provincias por la centralidad de los servicios. Parte de esta característica saliente responde a la división administrativa entre la ciudad y su conurbano, donde tienden a ubicarse las actividades industriales que abastecen a la población de la ciudad. En esta línea, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se caracteriza por concentrar los servicios de mayor valor agregado, como los financieros, de salud o los empresariales.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

^a La especialización estilizada reflejada en el mapa se determinó comparando el peso de cada sector (a dos dígitos del Clasificador Nacional de Actividades Económicas) en el VAB provincial y en el VAB nacional y seleccionando luego los primeros tres de mayor importancia relativa.

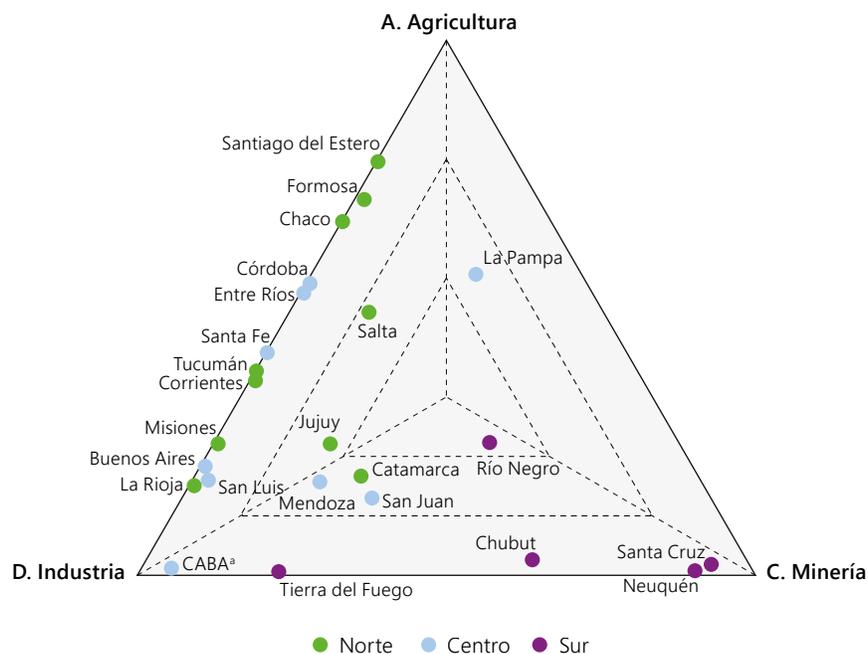
Las economías del sur—que exhiben un perfil principalmente extractivo, volcadas a la producción de hidrocarburos, y, en menor medida, a la actividad minera y pesquera— se distinguen por haberse integrado más tardíamente al entramado productivo nacional y por su baja densidad poblacional. La elevada renta de recursos naturales por habitante explica el excelente desempeño de estas provincias en indicadores como el VAB per cápita (que se analiza más adelante), aunque ello no implica, necesariamente, que el nivel de ingreso per cápita de la provincia sea tan elevado⁹. La actividad productiva de la región Sur también exhibe, en general, baja diversificación, núcleos productivos dispersos y carencias importantes en materia de infraestructura.

El gráfico 4 muestra con mayor detalle la especialización y la distribución de la actividad económica entre los principales rubros productores de bienes en el país—agricultura, industria y minería (que incluye hidrocarburos)—¹⁰. En esta representación visual, movimientos hacia los vértices indican incrementos de la participación del sector correspondiente (agricultura, industria o minería). Un punto ubicado sobre el vértice de la minería, similar al caso de Santa Cruz, revela un perfil perfectamente especializado en ese sector. Por el contrario, un punto posicionado en la intersección de los tres ejes con línea punteada, más parecido a los casos de Jujuy y Río Negro, representa un perfil balanceado, con cada rama de actividad alcanzando un tercio del total. En esta línea, un punto posicionado sobre uno de los lados del triángulo, como Santa Fe, señala una participación nula del sector en el vértice opuesto (minería, en el caso del ejemplo).

⁹ Ya que una parte importante del excedente, en particular en las actividades extractivas, puede ser apropiado por agentes extraterritoriales.

¹⁰ Corresponde a las letras A (agricultura, ganadería, caza y silvicultura), D (industria manufacturera) y C (explotación de minas y canteras) del código CLaNAE 04. En el gráfico se excluye la pesca, que representa menos del 1% del VAB en todas las provincias excepto en Chubut (6,1%), Santa Cruz (6,2%) y Tierra del Fuego (2,7%).

Gráfico 4
Especialización provincial en agricultura, minería e industria, 2021



Fuente: Elaboración propia sobre la base de CEPAL-Ministerio de Economía (2022).

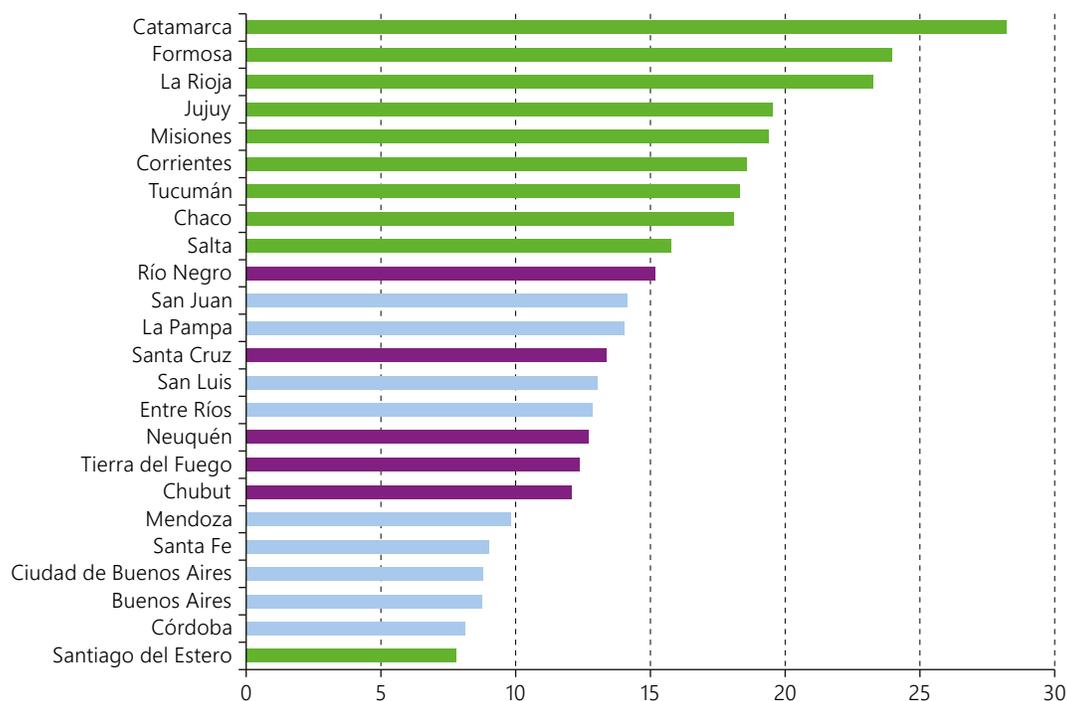
^a Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En línea con la distribución de recursos naturales en el territorio, la mayoría de las provincias cuenta o bien con baja producción agropecuaria, o bien baja minería (lado inferior e izquierdo, respectivamente). Entre las pocas excepciones, con perfil más diversificado, se ubican los casos de La Pampa y Río Negro, donde se encuentran tanto actividades mineras como agropecuarias y, en menor medida, industriales. Entre las provincias del sur se distingue la especialización de Santa Cruz, Neuquén y Chubut, con mayor participación de la minería que en Tierra del Fuego, con mayor presencia industrial. Entre las agropecuarias, en Santa Fe la participación del sector se aproxima a la de la industria, mientras que Misiones, Corrientes y Tucumán alcanzan participaciones industriales mayores, y el resto menores.

Una dimensión adicional de la especialización de las provincias reside en el peso del sector público. En algunas provincias del norte se destaca la importancia del sector público, lo cual se ve reflejado en su participación en el valor agregado y en el empleo. En estas provincias, además, la participación de los servicios tradicionales (como el comercio) tiende a ser más elevada. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, como ya se mencionó, se destaca por especializarse en servicios basados en conocimiento. El gráfico 5 muestra que en las provincias del centro la participación del sector público tiende a ser menor, sobre todo en las que cuentan con mayores niveles de actividad económica.

En muchos de los casos analizados se destaca una baja diversificación productiva. Ello no necesariamente implica debilidad de capacidades productivas, salvo cuando se da en sectores o eslabones que muestran bajo dinamismo tecnológico o escasos derrames hacia el resto del entramado productivo local, como tiende a suceder en las provincias del norte del país, donde la especialización se restringe a los eslabones primarios de algunos complejos productivos. Lo mismo ocurre en el sur del país, donde han tendido a conformarse enclaves productivos con poco anclaje sobre el entramado productivo local, de manera que su desarrollo no tracciona al resto del entorno geográfico (ciudades o pueblos cercanos). A diferencia del norte, en el sur se encuentran enclaves en actividades de alta renta (como la minera o la hidrocarburífera), que se traducen en importantes recursos fiscales y salarios elevados para la población directamente ocupada.

Gráfico 5
Participación del sector público en el VAB provincial^a, 2021
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

^a El VAB del sector público se estima como la suma de la Administración pública y defensa, Planes de seguridad social de afiliación obligatoria, Salud pública y Enseñanza pública.

En resumen, las actividades económicas se distribuyen de manera heterogénea en el territorio, dando lugar a distintas estructuras productivas en las provincias. Esto repercute en sus características económicas (y sociales, no abordadas en este documento). En la sección que sigue se analizan las brechas en la productividad media, según la aproximación brindada por el VAB provincial por habitante, una de las manifestaciones económicas de los patrones de especialización aquí relevados.

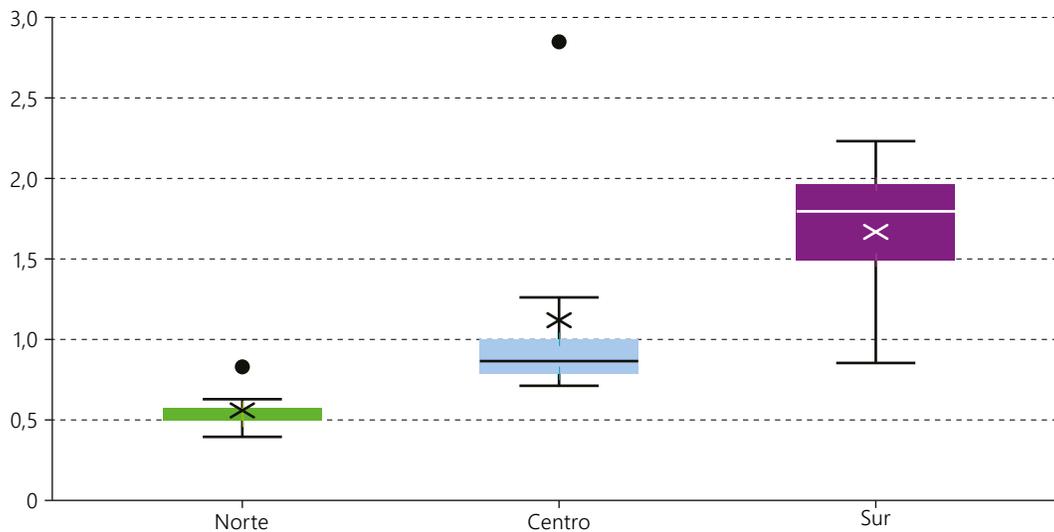
III. Las brechas en la productividad media

Una de las manifestaciones más ilustrativas de las brechas en el desarrollo productivo territorial es la disparidad en la productividad media entre las distintas provincias, que puede ser representada por el valor agregado bruto per cápita (VAB per cápita). El indicador aproxima, además, los ingresos medios de la población, aunque puede mostrar divergencias importantes dado que estos también dependen de la estructura ocupacional y del hecho de que parte de la riqueza generada puede ser percibida por agentes radicados en otras jurisdicciones (Velázquez, 2016).

En la Argentina las disparidades en la productividad media son considerables (véase gráfico 6). En la región Norte, el VAB per cápita resultaba, hacia 2021, un 41% inferior al promedio nacional; en la región Centro se ubicaba apenas un 8% por encima del promedio, mientras en la región Sur, en el otro extremo, se posicionaba notoriamente por encima del promedio (54%). Estas disparidades se asocian, como se indicó, al tipo de especialización productiva, con el centro más diversificado a partir de la industria, los servicios y la agricultura de alta productividad, el sur con elevada riqueza basada en rentas, y el norte con un perfil mucho más heterogéneo y con una fuerte presencia de actividades de subsistencia o muy baja productividad.

En cada región, tres jurisdicciones se apartan de los promedios. En la región Norte se destaca Santiago del Estero, que desde el año 2004 tendió a cerrar su brecha de productividad media respecto del promedio nacional gracias a su elevado crecimiento. En la región Centro se distingue la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que triplica la productividad media nacional, por su especialización en servicios de alto valor agregado. Se trata de una jurisdicción muy particular en la Argentina, cuya actividad económica se encuentra profundamente entrelazada con el resto de la región metropolitana de la Provincia de Buenos Aires, pero cuenta con autonomía administrativa —conformando, al igual que las provincias, una división territorial de primer orden—. Por su lado, en la región Sur, la provincia de Río Negro se posiciona bastante por debajo del promedio regional, encontrándose en cambio más cerca del promedio del país, debido a su mayor población y menor intensidad hidrocarburífera.

Gráfico 6
Productividad media por región, 2021
(VAB per cápita en relación con la media nacional)



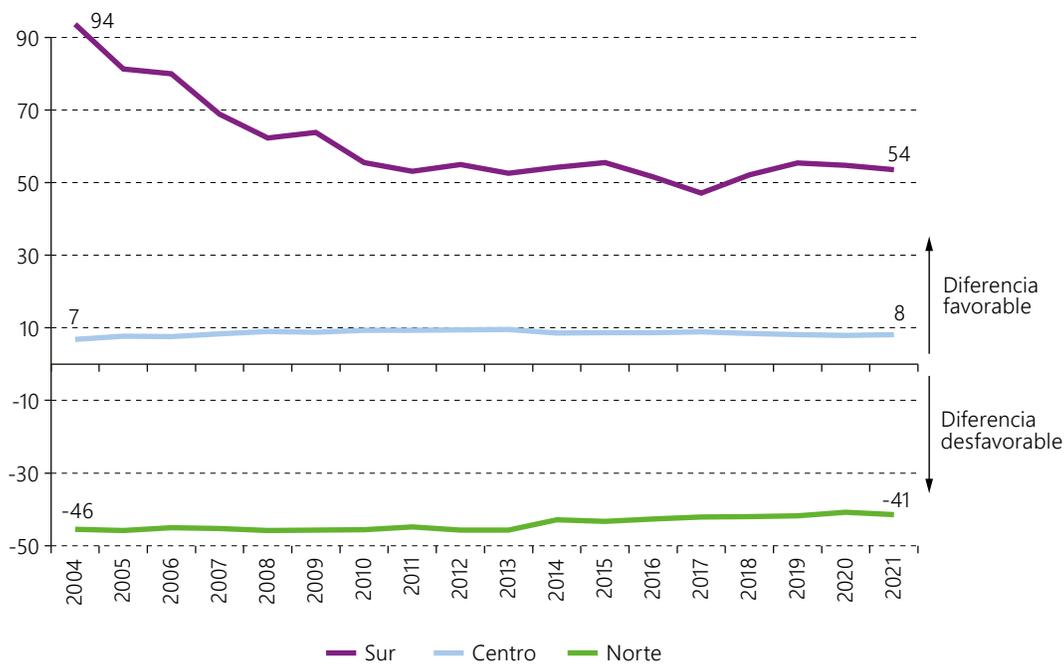
Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022) e INDEC (datos de población).

Dados los diferenciales de crecimiento expuestos en la primera sección, y en línea con la leve desconcentración de la actividad económica, en las últimas décadas se produjo cierta reducción de las brechas territoriales de productividad. Como muestra el gráfico 7, las provincias de la región Sur vieron su VAB per cápita reducido en relación con el promedio nacional, mientras que las del Norte lo incrementaron. Mientras que en 2004 el VAB per cápita de la región Sur se ubicaba un 94% por encima de la media, y el de la región Norte un 46% por debajo, hacia 2021 estas regiones estaban, como se mencionó, 54% arriba (-40 pp.) y 41% abajo (+4 pp.), respectivamente.

Observando la evolución provincial también se constata una reducción en las asimetrías interprovinciales: entre 2004 y 2021 la brecha entre el distrito de mayor y menor VAB per cápita pasó de 7,6 a 6,3 veces (véase cuadro A1 en Anexo). La dispersión provincial de los VAB per cápita se movió en el mismo sentido. Como se aprecia en el gráfico 8, la desviación típica de los VAB per cápita provinciales se redujo un 8% entre 2004 y 2021. Dicha reducción se dio recién a partir de 2012, cuando comenzó a desacelerarse el crecimiento económico. Durante los años de alto crecimiento (2004 a 2011) la dispersión provincial tendió en cambio a aumentar (a pesar de la convergencia de los promedios regionales), como consecuencia del fuerte aumento de la productividad media de Tierra del Fuego y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que ampliaron sus brechas respecto al resto del país.

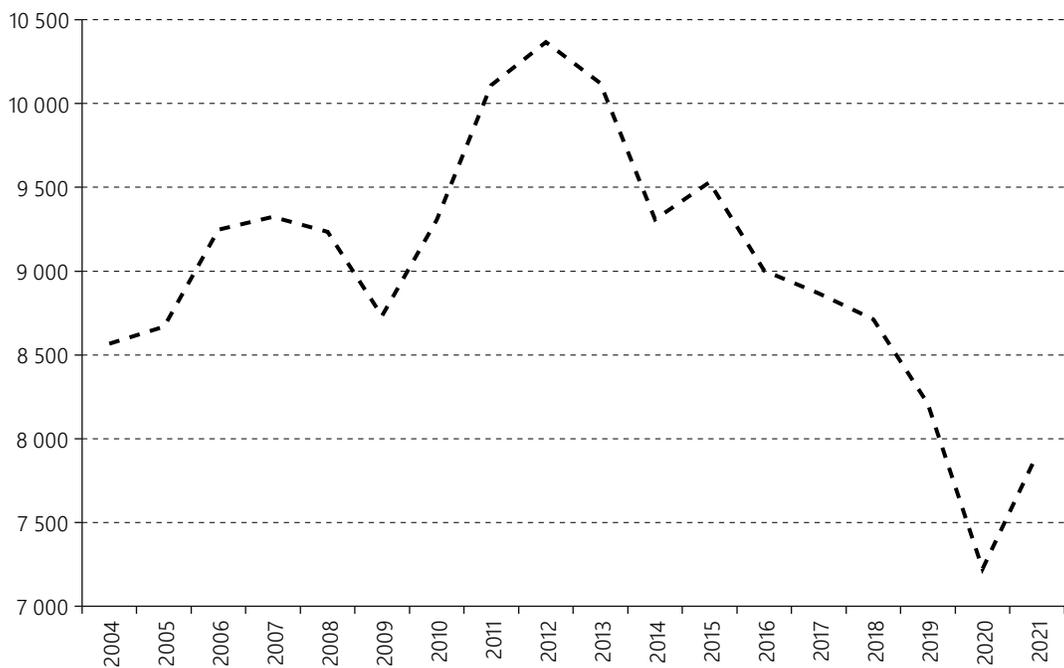
Aunque tenue, este acortamiento de las brechas de productividad de las provincias en favor del norte del país constituye una señal prometedora, que demuestra la factibilidad de un desarrollo económico y productivo más balanceado.

Gráfico 7
Brechas en el VAB per cápita promedio según región, 2004 a 2021 a precios constantes
(Diferencia porcentual contra el promedio nacional)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

Gráfico 8
Dispersión provincial del VAB per cápita entre 2004 y 2021
(Desviación típica de los VAB per cápita provinciales)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

IV. Conclusiones

Este trabajo analiza la distribución geográfica del valor agregado bruto provincial de la Argentina, sobre la base de estimaciones publicadas recientemente por la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Nación (Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina, 2022). Esta nueva información permite estudiar la estructura y la dinámica económica reciente de las provincias y regiones del país de manera consistente, reflejando las brechas y asimetrías territoriales que persisten en el país. Como pudo apreciarse, en la Argentina el valor agregado se encuentra altamente concentrado en unas pocas jurisdicciones y persiste una marcada heterogeneidad productiva que se refleja en altas brechas de la productividad media.

En el período bajo análisis, la concentración de la actividad económica se redujo, aunque a un ritmo que, de mantenerse, no permitiría modificaciones muy significativas en la asimetría territorial en el futuro cercano. Se trata de una tendencia de largo plazo, iniciada hacia mediados de la década de 1970. En las últimas dos décadas, dos factores fueron determinantes para la desconcentración. En primer lugar, el estancamiento de la industria manufacturera durante la década de 2010, que impactó principalmente en la región Centro, la de mayor participación en el VAB total. Este factor da cuenta de una desconcentración “no virtuosa”, donde la reducción de las asimetrías se produjo por un estancamiento del valor agregado en las regiones mejor posicionadas. El segundo factor, en cambio, permite mayor optimismo: una marcada aceleración del crecimiento en las provincias del norte vinculadas al desarrollo de la actividad agropecuaria.

Las provincias de la región Norte presentan patrones de especialización poco diversificados, asociados a sectores agropecuarios en los que conviven unidades productivas de gran porte con otras (en general numerosas) unidades de baja productividad, y en algunos casos una mayor centralidad del sector público. En la región Sur el perfil también se encuentra altamente especializado, pero en minería e hidrocarburos. La región Centro, en cambio, cuenta con mayor diversificación productiva, con presencia de actividades industriales, agropecuarias y, en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, un marcado predominio de los servicios de alto valor agregado.

Esta heterogeneidad se refleja en una marcada brecha de productividad entre regiones. En este punto se destacan, en un extremo, la región Sur, favorecida por las rentas de sus recursos naturales, y en el otro la región Norte, cuya productividad media se encontraba en 2021 un 41% por debajo del promedio.

Sin embargo, la evolución de este indicador (brecha de productividad) muestra cierta mejora, impulsada por el mayor crecimiento del norte. Otro factor que contribuyó a reducir las disparidades en términos de productividad es la ralentización de la región Sur que, al tratarse de la zona con valor agregado por habitante más elevado, también indujo una reducción de las brechas con las provincias de menores ingresos.

La reducción de las brechas evidenciada en el período reciente representa un avance. Sin embargo, la magnitud no ha alcanzado para transformar profundamente la geografía económica argentina. La desigualdad territorial es una característica estructural de la Argentina, y sigue constituyendo uno de los principales desafíos por ser abordados en las próximas décadas.

Bibliografía

- Abeles, M. y Villafañe, S.(coords.) (2022), "Asimetrías y desigualdades territoriales en la Argentina. Aportes para el debate". Oficina de la CEPAL en Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.
- Cao, H. y Vaca, J. (2006), "Desarrollo regional en la Argentina: la centenaria vigencia de un patrón de asimetría territorial", *Revista EURE*, Vol. XXXII, N° 95, págs. 95-111, Santiago de Chile.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina) (2021), "Lineamientos para la transformación productiva en Santiago del Estero: una agenda para la acción en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las Metas del Bicentenario de la Autonomía Provincial", *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2021/91-LC/BUE/TS.2021/1), Santiago.
- Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022), "Desagregación provincial del valor agregado bruto de la Argentina, base 2004", *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2022/196), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Gatto, F. (2007), "Crecimiento económico y desigualdades territoriales en Argentina", en CEPAL, "Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007". Documento de proyecto.
- Heredia, M. (coord.) (2017), *Sojización del Chaco: estado del conocimiento*, Resistencia, Escuela de Gobierno de la Provincia del Chaco.
- INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina) (2016), "Cuentas Nacionales. Metodología de estimación. Base 2004 y serie a precios constantes y corrientes. Regionalización del año base 2004. El PIB provincial". Buenos Aires, INDEC.
- Rofman, A. (1993), "Las economías regionales. Un proceso de decadencia estructural". En Bustos, Pablo (comp.) *Más allá de la estabilidad*, Buenos Aires, Fundación Friedrich Ebert.
- _____(1988), "Desigualdades regionales en la Argentina". Cuadernos del CEUR.
- Velázquez, G. (2016), *Geografía y calidad de vida en Argentina: análisis regional y departamental, 2010*, Tandil, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

Anexo

Cuadro A1
Brechas de VAB por habitante respecto al promedio y al mínimo
(Valores índice respecto al VAB provincial promedio y al VAB provincial mínimo de cada año)

Provincia	Brecha respecto al promedio			Brecha respecto al mínimo		
	2004	2011	2021	2004	2011	2021
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	265	291	293	642	691	630
Buenos Aires	84	85	84	202	201	181
Catamarca	103	77	65	249	183	140
Córdoba	93	101	105	226	241	225
Corrientes	46	48	53	111	115	115
Chaco	51	60	60	124	141	129
Chubut	196	158	144	474	376	309
Entre Ríos	81	86	91	196	204	195
Formosa	41	42	46	100	100	100
Jujuy	53	53	60	129	127	129
La Pampa	114	124	129	275	295	278
La Rioja	76	69	64	183	165	138
Mendoza	91	82	76	221	196	164
Misiones	49	42	49	120	101	104
Neuquén	242	160	203	586	380	436
Río Negro	91	87	86	220	208	186
Salta	60	58	59	144	137	128
San Juan	69	82	74	166	195	159
San Luis	105	91	92	256	217	199
Santa Cruz	312	210	175	756	500	377
Santa Fe	103	101	104	250	240	224
Santiago del Estero	58	69	82	140	165	176
Tucumán	49	52	55	119	124	119
Tierra del Fuego	280	306	243	678	727	523

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

Cuadro A2
Crecimiento provincial y primeros tres sectores de mayor aporte al crecimiento
(o a la reversión parcial del retroceso)^a
(En porcentajes)

Distrito	Período 2004 a 2011			Período 2011 a 2019				
	VAB Var.	Sector 1	Sector 2	Sector 3	VAB Var.	Sector 1	Sector 2	Sector 3
CABA	5,76	Comercio	Vivienda	Industria	-1,15	Vivienda	Salud	Enseñanza
Buenos Aires	5,63	Industria	Comercio	Transporte	-0,37	Vivienda	Enseñanza	Transporte
Catamarca	1,31	Comercio	Adm. Pública	Transporte	-2,11	Adm. Pública	Enseñanza	Salud
Córdoba	6,30	Comercio	Industria	Agricultura	0,02	Agricultura	Enseñanza	Salud
Corrientes	5,87	Comercio	Vivienda	Industria	0,56	Salud	Adm. Pública	Luz, Gas, Agua
Chaco	7,61	Comercio	Agricultura	Vivienda	-0,26	Vivienda	Adm. Pública	Salud
Chubut	3,22	Industria	Minería	Comercio	-0,50	Pesca	Adm. Pública	Enseñanza
Entre Ríos	5,96	Comercio	Industria	Agricultura	0,16	Comercio	Adm. Pública	Enseñanza
Formosa	5,86	Construcción	Comercio	Transporte	0,52	Agricultura	Salud	Transporte
Jujuy	5,50	Transporte	Comercio	Industria	0,98	Adm. Pública	Transporte	Vivienda
La Pampa	6,37	Minería	Comercio	Adm. Pública	-0,08	Agricultura	Comercio	Enseñanza
La Rioja	4,63	Industria	Comercio	Vivienda	-0,78	Enseñanza	Adm. Pública	Salud
Mendoza	3,88	Industria	Comercio	Transporte	-1,04	Vivienda	Adm. Pública	Salud
Misiones	3,57	Comercio	Transporte	Enseñanza	1,18	Adm. Pública	Enseñanza	Luz, Gas, Agua
Neuquén	0,00	Comercio	Industria	Adm. Pública	2,47	Minería	Adm. Pública	Construcción
Río Negro	5,10	Comercio	Minería	Transporte	-0,12	Enseñanza	Vivienda	Adm. Pública
Salta	5,34	Comercio	Agricultura	Industria	0,26	Adm. Pública	Enseñanza	Salud
San Juan	8,15	Minería	Industria	Comercio	-1,25	Salud	Adm. Pública	Enseñanza
San Luis	4,00	Industria	Comercio	Transporte	0,07	Adm. Pública	Agricultura	Enseñanza
Santa Cruz	2,12	Adm. Pública	Pesca	Transporte	-0,46	Transporte	Vivienda	Salud
Santa Fe	4,53	Industria	Comercio	Transporte	-0,25	Vivienda	Int. financiera	Salud
Stgo. del Estero	8,04	Agricultura	Comercio	Transporte	1,33	Agricultura	Comercio	Enseñanza
Tucumán	6,28	Comercio	Vivienda	Industria	0,41	Adm. Pública	Vivienda	Salud
Tierra del Fuego	8,69	Industria	Comercio	Transporte	-0,98	Enseñanza	Adm. Pública	Salud

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Equipo de trabajo de la CEPAL y el Ministerio de Economía de la Argentina (2022).

^a La descripción abreviada de los sectores corresponde a la clasificación CLANAE 04 a 1 dígito.



NACIONES UNIDAS

Serie

C E P A L

Estudios y Perspectivas-Argentina

Números publicados

Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en
www.cepal.org/publicaciones

56. La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021, Fernando García Díaz, Daniel Vega y Valentín Álvarez (LC/TS.2023/8-LC/BUE/TS.2023/1), 2023.
55. Inflación global en el bienio 2021-2022 y su impacto en América Latina, Martín Cherkasky, (LC/TS.2022/169-LC/BUE/TS.2022/16), 2022.
54. Empresas multinacionales y heterogeneidades territoriales en la Argentina, Graciela E. Gutman y Diego Rivas, (LC/TS.2017/145-LC/BUE/TS.2017/7), 2017.
53. Distribución funcional del ingreso en América Latina desde una perspectiva sectorial, Martín Abeles, Agustín Arakaki y Soledad Villafaña, (LC/TS.2017/39-LC/BUE/TS.2017/232), 2017.
52. Regulación de la cuenta capital en un mundo financieramente complejo. Evolución reciente y perspectivas en América Latina, Diego Bastourre y Nicolás Zeolla, (LC/L.4289-LC/BUE/L.231), 2017.
51. Vulnerabilidad externa en América Latina: síntomas e implicancias para el crecimiento, Martín Abeles y Sebastián Valdecantos, (LC/L.4284-LC/BUE/L.230), 2016.
50. Evolución de la actividad económica argentina desde una perspectiva territorial, 2004-2012, José A. Borello, Leandro González, Mariano Pereira y Verónica Robert, (LC/L.4283-LC/BUE/L.229), 2016.
49. Vulnerabilidad externa en América Latina y el Caribe: un análisis estructural, Martín Abeles y Sebastián Valdecantos, (LC/L.4220-LC/BUE/L.228), 2016.
48. El enfoque de brechas estructurales de desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible aplicado al análisis de las provincias argentinas Documento metodológico, Analía Erbes, (LC/L.4207-LC/BUE/L.227), 2016.
47. Descomposición Alternativa de los Componentes de la Demanda Agregada: Hacia un Análisis del Corto Plazo con más Contenido Estructural, Anahi Amar, Matías Torchinsky y Ariel Wirkierman, (LC/L.4205-LC/BUE/L.226), 2016.

ESTUDIOS Y PERSPECTIVAS

Números publicados:

- 56 La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021
Fernando García Díaz, Daniel Vega y Valentín Álvarez
- 55 Inflación global en el bienio 2021-2022 y su impacto en América Latina
Martín Cherkasky
- 54 Empresas multinacionales y heterogeneidades territoriales en la Argentina
Graciela E. Gutman y Diego Rivas
- 53 Distribución funcional del ingreso en América Latina desde una perspectiva sectorial
Martín Abeles, Agustín Arakaki y Soledad Villafañe

