

# Cohesión social en Chile en tiempos de cambio

Indicadores, perfiles  
y factores asociados

Juan Carlos Castillo  
Vicente Espinoza  
Emmanuelle Barozet



NACIONES UNIDAS

CEPAL

**COES.**

Centro de Estudios  
de Conflicto y  
Cohesión Social



MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA  
Y COOPERACIÓN



# Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL



Si desea recibir información oportuna sobre nuestros productos editoriales y actividades, le invitamos a registrarse. Podrá definir sus áreas de interés y acceder a nuestros productos en otros formatos.

 [www.cepal.org/es/publications](http://www.cepal.org/es/publications)

 [www.cepal.org/apps](http://www.cepal.org/apps)

# Cohesión social en Chile en tiempos de cambio

## Indicadores, perfiles y factores asociados

Juan Carlos Castillo  
Vicente Espinoza  
Emmanuelle Barozet



NACIONES UNIDAS

CEPAL

**COES.**  
Centro de Estudios  
de Conflicto y  
Cohesión Social



MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA  
Y COOPERACIÓN



Este documento fue preparado por Juan Carlos Castillo, Profesor del Departamento de Sociología de la Universidad de Chile e Investigador del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES); Vicente Espinoza, Investigador del COES, y Emmanuelle Barozet, Profesora Titular del Departamento de Sociología de la Universidad de Chile e Investigadora del COES. El trabajo se desarrolló en el marco de las actividades de cooperación entre la CEPAL y el COES y fue posible gracias al proyecto "Análisis de la situación de la inclusión y la cohesión social en América Latina y el Caribe a la luz del pilar social extendido de la Agenda 2030", ejecutado por la CEPAL y financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Fue supervisado por Carlos Maldonado Valera, Oficial de Asuntos Sociales de la División de Desarrollo Social de la CEPAL. En su elaboración participó también Kevin Carrasco, Asistente de Investigación del COES.

Los autores agradecen también los comentarios y las orientaciones de Carlos Maldonado Valera, María Luisa Marinho, José I. Suárez Sarrazin y Varinia Tromben.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización o las de los países que representa ni con las de la AECID.

Publicación de las Naciones Unidas  
LC/TS.2022/3  
Distribución: L  
Copyright © Naciones Unidas/AECID, 2022  
Todos los derechos reservados  
Impreso en Naciones Unidas, Santiago  
S.21-00887

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)  
Av. Dag Hammarskjöld 3477, Vitacura, Santiago (Chile)  
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)  
Av. Reyes Católicos 4, 28040 Madrid (España)

Esta publicación debe citarse como: J. C. Castillo, V. Espinoza y E. Barozet, "Cohesión social en Chile en tiempos de cambio: indicadores, perfiles y factores asociados", *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2022/3), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES), 2022.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

## Índice

<b>Resumen</b> .....	7
<b>Introducción</b> .....	9
<b>I. Generación de indicadores de cohesión social</b> .....	11
A. Datos .....	12
B. Sobre medición de dimensiones y subdimensiones de cohesión social con la encuesta ELSOC .....	12
C. Resumen de la propuesta de medición de la cohesión social .....	14
1. Relaciones sociales de igualdad .....	15
2. Sentido de pertenencia .....	20
3. Orientación hacia el bien común .....	23
4. Vínculos territoriales .....	29
5. Relación entre las subdimensiones de cohesión social .....	33
<b>II. Cambios en la cohesión social en Chile 2016-2020</b> .....	35
A. Relaciones sociales de igualdad .....	36
1. Confianza interpersonal (grado de confianza entre personas) .....	36
2. Reconocimiento y respeto de la diversidad .....	37
3. Lazos (cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones) .....	37
B. Sentido de pertenencia .....	38
1. Identificación con el país .....	38
2. Percepción de justicia .....	39
3. Confianza institucional .....	41
C. Orientación hacia el bien común .....	42
1. Solidaridad .....	42
2. Participación cívica .....	42
D. Vínculos territoriales .....	43
E. Conclusión .....	44

<b>III. Habilitadores e inhibidores de la cohesión social</b> .....	47
A. Perfiles de cohesión social .....	47
B. Perfiles de cohesión social en el territorio nacional .....	50
C. Perfiles de cohesión según elementos habilitadores .....	51
1. Inclusión laboral.....	52
2. Inclusión social.....	53
3. Inclusión territorial.....	55
D. Conclusión .....	58
<b>IV. Reflexiones finales</b> .....	59
<b>Bibliografía</b> .....	61

### Cuadros

Cuadro 1	Descriptivos de medición de cohesión social.....	14
Cuadro 2	Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad .....	18
Cuadro 3	Dimensiones de confianza institucional .....	23
Cuadro 4	Dimensiones de solidaridad .....	25
Cuadro 5	Dimensiones de participación cívica y en organizaciones .....	28
Cuadro 6	Dimensiones de vínculos territoriales.....	33
Cuadro 7	Distribución de los perfiles de cohesión social por región .....	50
Cuadro 8	Efecto del tipo de empleo sobre los perfiles de cohesión social .....	52
Cuadro 9	Efecto de la edad sobre los perfiles de cohesión social .....	53
Cuadro 10	Efecto del sexo sobre los perfiles de cohesión social .....	53
Cuadro 11	Efecto de la educación sobre los perfiles de cohesión social .....	54
Cuadro 12	Efecto de los quintiles de ingreso sobre los perfiles de cohesión social .....	54
Cuadro 13	Efecto de la pertenencia a una etnia sobre los perfiles de cohesión social .....	54
Cuadro 14	Efecto de la proximidad a establecimientos educacionales sobre los perfiles de cohesión social.....	56
Cuadro 15	Efecto de la dispersión de la escolaridad en el barrio sobre los perfiles de cohesión social.....	56
Cuadro 16	Efecto de la proporción de trabajadores ocupados sobre los perfiles de cohesión social.....	57
Cuadro 17	Efecto de la proporción de trabajadores cesantes sobre los perfiles de cohesión social.....	57
Cuadro 18	Efecto del acceso a servicios y equipamientos públicos sobre los perfiles de cohesión social.....	57

### Gráficos

Gráfico 1	Confianza interpersonal.....	15
Gráfico 2	Correlación de indicadores de confianza interpersonal .....	16
Gráfico 3	Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental.....	16
Gráfico 4	Grado de confianza hacia distintos grupos sociales .....	17
Gráfico 5	Correlación de indicadores de la subdimensión reconocimiento y respeto de la diversidad.....	17
Gráfico 6	Ítems de la subdimensión lazos.....	19
Gráfico 7	Correlación de indicadores de subdimensión lazos.....	19
Gráfico 8	Identificación y orgullo con Chile.....	20
Gráfico 9	Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia .....	21
Gráfico 10	Confianza en instituciones .....	22
Gráfico 11	Correlación de indicadores de confianza institucional .....	22

Gráfico 12	Acciones de solidaridad .....	24
Gráfico 13	Correlación de indicadores de solidaridad .....	24
Gráfico 14	Participación en actividades cívicas.....	26
Gráfico 15	Correlación de indicadores de participación cívica .....	26
Gráfico 16	Participación en organizaciones sociales.....	27
Gráfico 17	Correlación de indicadores participación en organizaciones sociales.....	27
Gráfico 18	Participación en elecciones 2013 .....	28
Gráfico 19	Confianza en vecinos .....	29
Gráfico 20	Cohesión en el barrio .....	30
Gráfico 21	Correlación de indicadores de cohesión barrial .....	30
Gráfico 22	Sociabilidad barrial .....	31
Gráfico 23	Correlación de indicadores de sociabilidad barrial .....	31
Gráfico 24	Satisfacción con el barrio .....	32
Gráfico 25	Correlación de indicadores de satisfacción residencial .....	32
Gráfico 26	Correlación de las subdimensiones de cohesión social .....	34
Gráfico 27	Cambios en la subdimensión confianza interpersonal .....	36
Gráfico 28	Cambios en la subdimensión reconocimiento y respeto de la diversidad .....	37
Gráfico 29	Cambios en la subdimensión lazos.....	38
Gráfico 30	Cambios en la subdimensión de identificación con el país .....	39
Gráfico 31	Cambios en la subdimensión percepción de justicia .....	40
Gráfico 32	Cambios en la subdimensión confianza institucional.....	41
Gráfico 33	Cambios en la subdimensión solidaridad.....	42
Gráfico 34	Cambios en la subdimensión participación cívica .....	43
Gráfico 35	Cambios en la subdimensión vínculos territoriales .....	44
Gráfico 36	Tipología de los perfiles de cohesión social .....	49
 <b>Recuadros</b>		
Recuadro 1	¿Cómo leer un gráfico fluvial? .....	35
Recuadro 2	Análisis de clases latentes.....	48
Recuadro 3	Claves para la lectura de los cuadros sobre perfiles de cohesión social según condiciones o elementos habilitadores .....	52
 <b>Diagrama</b>		
Diagrama 1	Resumen de conceptos y dimensiones del marco de medición de la cohesión social de CEPAL .....	11
 <b>Mapa</b>		
Mapa 1	Distribución de los perfiles de cohesión social por región .....	51





## Resumen

El interés por el estudio de la cohesión social posee una larga trayectoria tanto académica como también desde el Estado y de organizaciones con interés público. La cohesión social aparece como una aspiración normativa de una sociedad mejor, vinculada a conceptos como lazos sociales de calidad, pertenencia, y confianza en los demás y en el Estado. Se asume también que un estado de adecuada cohesión social es producto de condiciones estructurales y políticas que apunten a mayor igualdad, integración y oportunidades, por lo cual muchas veces se refiere a ella como un horizonte o una consecuencia de buenas políticas sociales. Sin duda este horizonte normativo reaparece hoy con fuerza en tiempos caracterizados por crisis económica producto de la pandemia, polarización política, y la extrema concentración de ingreso y privilegios que caracteriza las sociedades actuales y donde el caso chileno claramente no es una excepción.

El renovado interés por la cohesión social nos lleva necesariamente a volver sobre su definición, sus alcances y su medición. Si bien existen muchas diferencias en las aproximaciones y definiciones en este tema, en los últimos años surge una convergencia hacia el carácter multidimensional de la cohesión social, que incorpora elementos como relaciones sociales de igualdad, sentido de pertenencia y orientación hacia el bien común. Partiendo desde una definición de cohesión social de la CEPAL (Maldonado y otros, 2021), este reporte de investigación presenta inicialmente una propuesta de indicadores de cohesión social basada en la Encuesta Longitudinal Social de Chile-ELSOC 2016-2020, producida por COES. El carácter longitudinal-panel de esta encuesta nos permite realizar posteriormente un análisis de los cambios ocurridos en nueve indicadores seleccionados de cohesión social en Chile entre los años 2016 y 2020. Finalmente, se presenta una propuesta de tres perfiles de cohesión social en la sociedad chilena, así como también su caracterización socioeconómica y regional.



## Introducción

El interés por el estudio de la cohesión social posee una larga trayectoria tanto académica como así también desde el estado y de organizaciones con interés público. La cohesión social aparece como una aspiración normativa de una sociedad mejor, vinculada a conceptos como lazos sociales de calidad, pertenencia, y confianza en los demás y en el Estado. Se asume también que un estado de adecuada cohesión social es producto de condiciones estructurales y políticas que apunten a mayor igualdad, integración y oportunidades, por lo cual muchas veces se refiere a ella como un horizonte o una consecuencia de buenas políticas sociales. Este interés se ha plasmado en una serie de proyectos internacionales y nacionales que estudian la cohesión social. Por el lado internacional son reconocidas iniciativas como Mapping social Cohesion en Canadá (Jenson, 1998) el Scanlon-Monash Cohesion Index en Australia (Markus, 2014), el Radar de Cohesión Social en Alemania (Dragolov y otros, 2013), y el proyecto Ecosocial en América Latina (Tironi-Barrios y Foxley-Rioseco, 2008; Valenzuela y otros, 2008). En el caso de organizaciones internacionales con foco en América Latina destaca la amplia tradición de la CEPAL en estudios de cohesión social (CEPAL, 2010a, 2010b; Maldonado y otros, 2021, 2020; Sojo, Uthoff y CEPAL, 2007; Villatoro S., 2008).

Muchos de los estudios en cohesión social han tenido como foco su definición y también la búsqueda de indicadores para poder caracterizar distintas sociedades respecto a sus niveles de cohesión social en sus múltiples dimensiones. Parte de este objetivo lo comparte el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES), al cual pertenecen las/os autoras de este trabajo, y que dados los intereses comunes con CEPAL han venido trabajando hace algunos años en distintas iniciativas, tales como el informe sobre Clases Medias y Cohesión Social publicado por CEPAL (Barozet y otros, 2021). El presente trabajo se enmarca en esta relación de colaboración y se enfoca en la definición y medición de indicadores de cohesión social basado en el concepto de cohesión social recientemente actualizado por la CEPAL (Maldonado y otros, 2021) que señala que: “la cohesión social puede ser comprendida como la capacidad de una sociedad y sus instituciones democráticas de promover relaciones sociales de igualdad y generar un sentido de pertenencia y una orientación hacia el bien común de una forma percibida como legítima por sus miembros. Esa capacidad requiere de la existencia de garantías de bienestar, la promoción activa de una cultura de la igualdad, de mecanismos para la reducción de las desigualdades, de reconocimiento, de participación y para la resolución pacífica de conflictos y adaptación a cambios, en el marco de un Estado de derecho y una democracia de calidad” (Maldonado y otros, 2021, pág.56).

La primera parte de esta definición de cohesión social como capacidad hace referencia a una serie de elementos constitutivos del concepto de cohesión social, y que se pueden encontrar en otras definiciones contemporáneas como las del Radar de la Cohesión Social y las del Consejo Asesor para la Cohesión Social convocado en Chile del año 2020, y que entienden la cohesión como un fenómeno multidimensional. Gran parte de la literatura y estudios empíricos a la fecha en el área se han enfocado en generar mediciones e indicadores para cada una de estas subdimensiones, para lo cual muchas veces utilizan datos secundarios de encuestas nacionales e internacionales y así realizar un diagnóstico del estado de la cohesión social. En esta línea la CEPAL ha realizado distintas iniciativas en torno al concepto de cohesión social, y el interés en abordar en particular el caso chileno en este reporte es poder utilizar fuentes de información más especializadas y de mayor profundidad que las disponibles a nivel regional (América Latina y el Caribe), así como explorar aspectos singulares no abarcados en análisis regionales y que se pueden abordar teniendo una unidad de análisis nacional. Por ejemplo, el análisis nacional permite atender a unidades subterritoriales/subnacionales, así como también el desarrollo de tipologías específicas de cohesión social en un país que van más allá de la mera comparación de promedios nacionales.

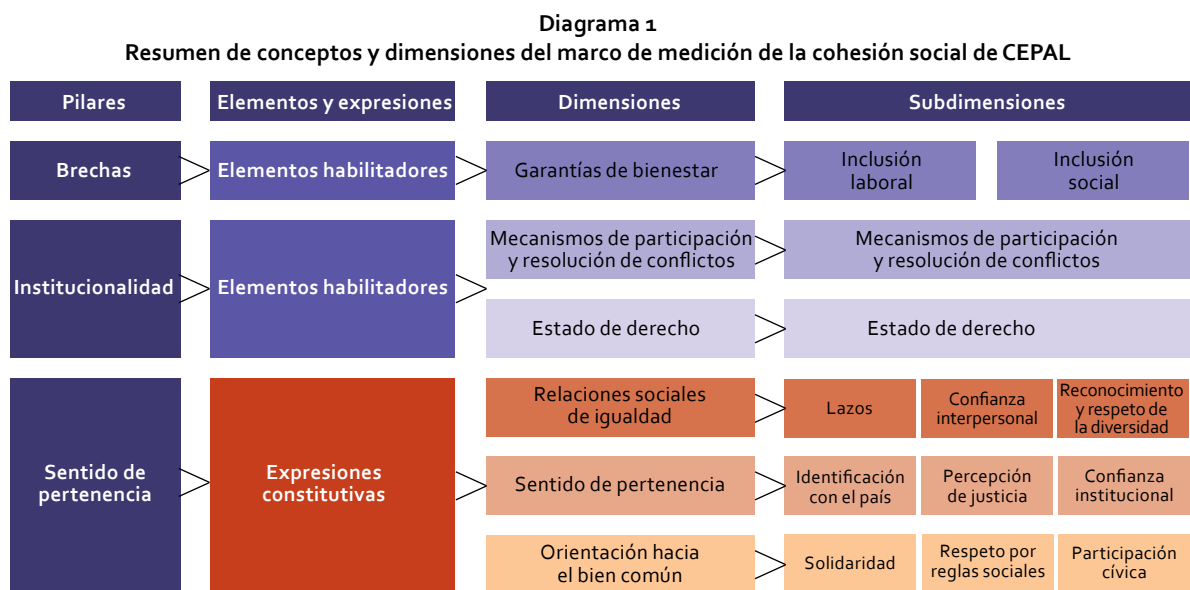
En Chile es posible identificar dos estudios específicos que se han abocado a la medición de los elementos constitutivos de la cohesión social basados en encuestas: Ecosocial (Valenzuela y otros, 2008) y ELSOC (Estudio Longitudinal Social de Chile). Ecosocial es proyecto que contempló el desarrollo de una encuesta “construida con el propósito de medir y documentar una serie de aspectos relacionados con el estado de la cohesión social en la población de las principales ciudades de siete países Latinoamericanos: Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Guatemala, México y Perú.” (Valenzuela y otros, 2008, pág. 5). Los resultados de esta encuesta han sido publicados en libros como “Vínculos, Creencias e Ilusiones” (2008), en conexión con otros trabajos también de CIEPLAN centrados en cohesión como el libro “Redes, Estado y Mercado”(2008). En cuanto a la encuesta ELSOC, es un panel longitudinal desarrollado por el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social COES desde el año 2016, y que será la base de datos principal para el presente estudio dado su carácter longitudinal que permite analizar cambios en la cohesión social en el tiempo.

El principal objetivo de la encuesta ELSOC es evaluar la manera cómo piensan, sienten y se comportan las y los chilenos en torno a un conjunto de temas referidos al conflicto y la cohesión social en Chile. Además, permite comparar la estabilidad o cambio en diversas dimensiones sociales atendiendo a factores que los moderan o explican a lo largo de los años. Para ello se encuesta anualmente desde el año 2016 a alrededor de 3.000 personas de manera longitudinal mediante panel, es decir, todos los años se encuesta a las mismas personas para así analizar cambios en trayectorias individuales en distintas dimensiones. Los temas abordados en esta encuesta, así como su naturaleza longitudinal la hacen única en el país y permite despejar una serie de preguntas sobre cambio social que no pueden ser abordadas con precisión con la comparación de encuestas repetidas en el tiempo a distintos sujetos (mayores detalles de este estudio se presentan al principio del capítulo I).

El presente documento se estructura en tres capítulos principales. El primer capítulo está abocado a la medición de la cohesión social, donde se generan indicadores basados en la encuesta ELSOC para las distintas subdimensiones de cohesión social propuestas por CEPAL. El segundo capítulo toma estos indicadores por dimensión y subdimensión y analiza su cambio/estabilidad en el tiempo en Chile entre 2016 y 2020. Finalmente, el capítulo III ahonda en los distintos tipos o clases de cohesión social y su relación con factores individuales y territoriales en Chile.

## I. Generación de indicadores de cohesión social

El objetivo de este primer capítulo es establecer indicadores de cohesión social basados en el modelo conceptual de CEPAL, en particular para las denominadas *expresiones constitutivas de la cohesión social* y que se presentan en el diagrama 1.



Fuente: Maldonado y otros (2021).

El modelo de cohesión social de la CEPAL se caracteriza por ser de naturaleza **multidimensional**, es decir, la cohesión social no se puede reducir a una única dimensión ni medición, sino que debe ser abordado considerando distintos componentes o dimensiones. La investigación más actual sobre cohesión social asume esta perspectiva y en gran medida coincide con las dimensiones identificadas por CEPAL, como son relaciones sociales de igualdad, sentido de pertenencia y orientación hacia el bien

común (Schiefer y Noll, 2016). Este tipo de modelos multidimensionales también se caracterizan por el establecimiento de subdimensiones e indicadores para cada uno de ellos, que es el objetivo principal de este primer capítulo.

## A. Datos

En este capítulo y los siguientes se utilizarán los datos de la encuesta **ELSOC** (Estudio Longitudinal Social de Chile) que se asocian al contenido de cada una de las dimensiones y subdimensiones del concepto de cohesión social: propuesto por la CEPAL (Maldonado y otros, 2021). La selección de esta encuesta para este estudio se basa no solamente en la presencia de indicadores de cohesión social, sino también en que permitirá analizar cambios anuales de **trayectorias individuales** en dimensiones y subdimensiones de cohesión social entre 2016 y 2020. Dado que en esta encuesta panel se entrevista a las mismas personas año a año (N=3.000 app.), es posible analizar cambios en el tiempo de manera más precisa que mediante la comparación de distintas muestras en distintos momentos (donde no es posible precisar si los cambios en los indicadores se asocian a un momento distinto o a que las personas son distintas).

La encuesta ELSOC es aplicada por medio de un cuestionario estructurado que posee 7 módulos diferentes: Territorio, Redes y actitudes sociales, Ciudadanía y democracia, Desigualdad y legitimidad, Conflicto social, Salud y bienestar y Caracterización sociodemográfica. Posee un muestreo probabilístico, estratificado (por tamaño de ciudades), por conglomerados y multietápico (aleatorio en todas sus etapas). En el muestreo probabilístico de ELSOC se seleccionaron aleatoriamente 40 ciudades con más de 10.000 habitantes (92 comunas de 13 regiones), dentro de estas se escogieron aleatoriamente 1067 manzanas. Luego, en cada manzana se escogieron hogares aleatoriamente y dentro de cada hogar fueron elegidos también de manera aleatoria personas de 18 años o más. Por lo tanto, su unidad básica de observación son personas. Asimismo, la población objetivo son hombres y mujeres de 18 a 75 años. Esta encuesta alcanza un 77% de representatividad de la población total del país y un 93% de la población urbana, con un error muestral del 2% (COES, 2019). La muestra alcanzada en 2020 posee las respuestas de 2741 individuos, que incluye respuestas de participantes de la primera ola (2016) y de la muestra de refresco iniciada en 2018 (mayores informaciones en <https://coes.cl/encuesta-panel/>).

## B. Sobre medición de dimensiones y subdimensiones de cohesión social con la encuesta ELSOC

Para la selección de ítems de la encuesta se privilegian aquellos que se repiten en las distintas versiones (olas) de la encuesta, de manera de permitir la comparación en el tiempo. Existen también algunos ítems que aparecen de manera intercalada (cada dos años), y que se utilizan en caso de requerir mayor información para medir las subdimensiones de cohesión social. Los análisis en este capítulo se realizan con los ítems de la primera ola (2016), y en el caso de ítems intercalados que aparezcan desde el 2017 se utilizan los correspondientes a ese año.

Dado que la encuesta ELSOC no fue diseñada específicamente en base al modelo de cohesión de CEPAL, en este capítulo se identificarán aquellos ítems que se relacionan más cercanamente a cada uno de los conceptos presentes en las subdimensiones. Para ello también se tomará como referencia la propuesta de ítems elaborada por la CEPAL basada en encuestas comparativas de América Latina. Luego de esta identificación se procederá a un análisis descriptivo y de asociaciones entre los ítems que conforman cada subdimensión, y en base a ello se realizará una propuesta de medición de subdimensiones en base a indicadores.

Antes de comenzar con el trabajo de análisis de subdimensiones e indicadores, es pertinente hacer algunos alcances sobre lo que se entiende por *medición*. En este contexto, medición hace referencia a otorgar propiedades numéricas a ciertos atributos individuales en base a ciertas reglas. Este proceso por definición no es exacto y conlleva error, ya que muchos de los conceptos que se trabajan en ciencias sociales

no se pueden medir directamente y se consideran por lo tanto constructos latentes (como clase, estatus, pertenencia, confianza, entre muchos otros). Gran parte del trabajo de buscar evidencia de validez de las mediciones se trata justamente de cuantificar y minimizar este error. Para esto no solo basta con un análisis de *validez aparente*, referido a que el contenido de los ítems parezca relacionarse con el concepto que se desea medir, sino también con las propiedades métricas del indicador, como son la variabilidad y covariabilidad/correlación con otras medidas asociadas. Es por ello que en medición muchas veces se utilizan indicadores múltiples para un mismo concepto —sobre todo aquellos de naturaleza compleja y multidimensional como cohesión social—, de modo de identificarlo y estimarlo de una manera más robusta con técnicas específicas de análisis de constructos latentes.

La breve mención a aspectos de medición del párrafo anterior permite aclarar el orden y el sentido del análisis que se presenta a continuación. En algunos casos encontraremos ítems únicos para las subdimensiones, y en este caso no tenemos mayor alternativa que discutir su validez aparente y esperar un bajo nivel de error de medición. En otros casos existen baterías de ítems múltiples, donde se propondrán indicadores que representen de mejor manera los elementos comunes (covarianza) y que subyacen a la batería, para lo que se utilizarán técnicas de análisis factorial.

Las decisiones respecto de los indicadores de cohesión social variarán según sea el número de ítems presentes por subdimensión:

- 1 ítem: se considerará simplemente el puntaje de la variable.
- 2 ítems: se analizará la correlación entre ambas y sobre esta base se podrá proponer un promedio simple.
- 3 ítems: se analizará la matriz de correlaciones y el alfa de Cronbach como medida de consistencia interna que permita trabajar con el promedio de los ítems. Esta medida, que se aproxima a un promedio de las correlaciones entre los ítems, otorga un número que va entre 0 y 1, y donde el nivel convencional para considerar consistencia es 0.7 o mayor.
- 4 ítems o más: se realizará un análisis factorial exploratorio para evaluar la dimensionalidad subyacente a los ítems, y en base a este análisis se propondrá un promedio con los indicadores correspondientes a el/los factor(es) que mejor representen la variabilidad subyacente.

A continuación, se presenta el análisis ordenado por dimensiones y subdimensiones:

- Dimensión relaciones sociales de igualdad:
  - confianza interpersonal
  - reconocimiento y respecto de la diversidad
  - lazos
- Dimensión sentido de pertenencia:
  - identificación con el país
  - percepción de justicia
  - confianza institucional
- Dimensión orientación hacia el bien común:
  - solidaridad
  - participación cívica

Por ejemplo, considerando en primer lugar la dimensión “Relaciones Sociales de Igualdad”, comenzamos con la subdimensión “confianza interpersonal” identificando ítems de la encuesta que representan este concepto, y con la información disponible elaboramos una propuesta para cubrir cada una de las subdimensiones.

Estas tres dimensiones provienen del modelo presentado por la CEPAL, que centra su atención en el nivel nacional y que utiliza fuentes de datos que permiten una comparabilidad entre países. Ya que en este caso estamos utilizando una encuesta nacional, no deja de ser relevante abordar una dimensión territorial que permita complementar y enriquecer el análisis a nivel de país. Por lo tanto, además de las dimensiones del modelo de la CEPAL, de manera exploratoria se agrega una cuarta dimensión de cohesión social en el territorio, que se asocia a la confianza en vecinos, identificación barrial, sociabilidad barrial y satisfacción residencial.

## C. Resumen de la propuesta de medición de la cohesión social

La propuesta de medición de la cohesión social generada en este informe a partir de los criterios propuestos y de los análisis realizados incluye el siguiente conjunto de indicadores para cada una de las dimensiones, que se muestra en el cuadro 1.

**Cuadro 1**  
**Descriptivos de medición de cohesión social**

Subdimensión	Indicadores	Min-max	Mean (sd)
Lazos	Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones.	1 - 5	3.542 (1.032)
Confianza interpersonal	Se puede confiar en la mayoría de las personas.	1 - 3	1.311 (0.522)
	La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás.		
Reconocimiento y respeto de la diversidad	Grado de confianza con personas homosexuales.	1 - 5	2.78 (1.053)
	Grado de confianza con personas mapuche.		
	Grado de confianza con personas inmigrantes.		
Identificación con el país	Me siento orgulloso de ser chileno.	1 - 5	4.246 (0.669)
	Me identifico con Chile.		
Percepción de justicia	En Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos.	1 - 5	2.661 (0.978)
	En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia.		
Confianza institucional	Confianza en el gobierno.	1 - 5	1.804 (0.782)
	Confianza en el presidente/a de la república.		
	Confianza en los partidos políticos.		
Solidaridad	Ha donado dinero a una obra social o de caridad.	1 - 3	2.18 (0.58)
	Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más.		
	Ha conversado con una persona en problemas o deprimida.		
	Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo.		
Participación cívica	Ha firmado una carta o petición apoyando una causa.	1 - 4.75	1.491 (0.661)
	Ha asistido a una marcha o manifestación pacífica.		
	Ha participado en una huelga.		
	Ha usado las redes sociales para expresar su opinión en temas públicos.		
Vínculos territoriales	Este barrio es ideal para mí.	1 - 5	3.635 (0.812)
	Me siento integrado/a en este barrio.		
	Me identifico con la gente de este barrio.		
	Este barrio es parte de mí.		

Fuente: Elaboración propia.

A continuación se detallan los criterios y análisis utilizados para seleccionar el conjunto de indicadores que constituyen la propuesta de medición de la cohesión social.



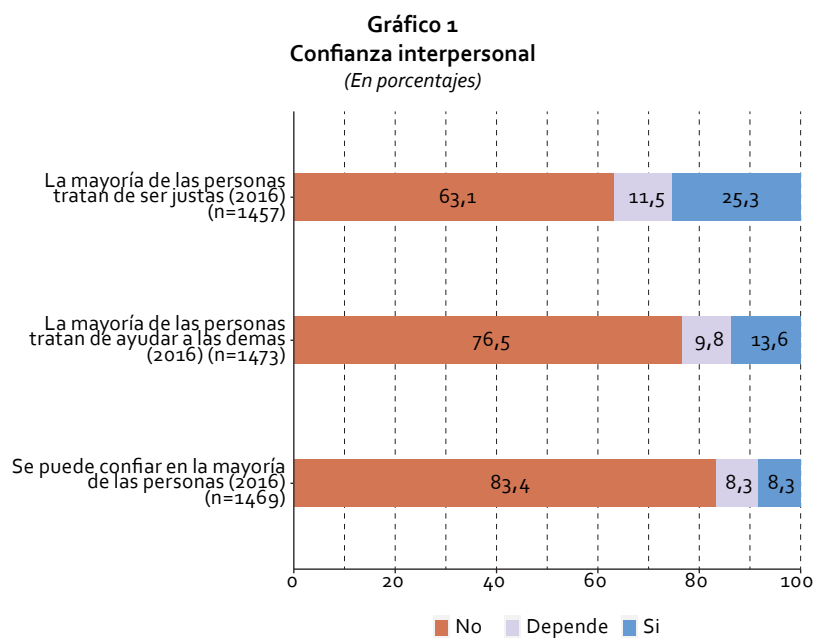
### 1. Relaciones sociales de igualdad

De acuerdo a la CEPAL, “esta parte de la definición de la cohesión social se acerca a aquellas que conciben la cohesión social como el compromiso y habilidad para trabajar juntos, incluso cuando los valores que poseen las personas sean distintos (Comisión Económica para África, 2016; Pornschlegel y Jürgensen, 2019; Dragolov y otros, 2013; De Beer, 2014; Woolcock, 2011; Banco Mundial, 2012, 2000; Stanley, 2003). Supone asimismo el principio de reconocimiento recíproco como precondition de la cohesión social (véase, por ejemplo, Jenson, 1998), así como la superación de todas las formas de discriminación” (Maldonado y otros, 2021, pág. 58). Las subdimensiones que componen esta dimensión son confianza interpersonal, reconocimiento de la diversidad, y lazos.

#### a) Confianza interpersonal

La confianza interpersonal es un atributo de las relaciones sociales que permite la interacción intergrupala y facilita la acción colectiva a favor de los objetivos compartidos. Por lo tanto, “la confianza se considera un habilitador de la cooperación y participación (capital social)” (Maldonado y otros, 2021, pág. 86).

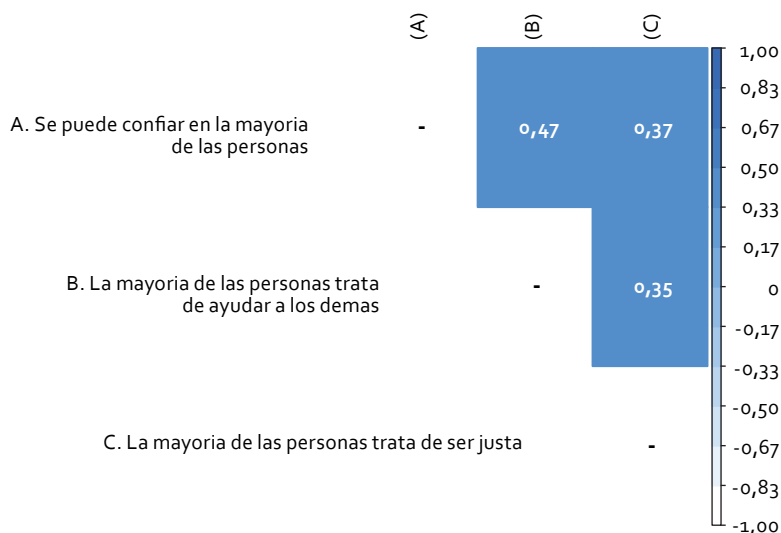
En la propuesta regional de CEPAL se utilizan los indicadores “Confianza en la gente de su comunidad”, que busca cuantificar que tan confiable consideran a los habitantes de su comunidad y “Confianza en la gente que se conoce por primera vez”, en el cual se cuantifica si se puede confiar en la mayoría de las personas o uno debe ser cuidadoso con los demás. Al trabajar con ELSOC, los ítems que van en esta línea son “Se puede confiar en la mayoría de las personas o hay que tener cuidado al tratar con ellas”, “La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás o se preocupan sólo de sí mismas” y “La mayoría de la gente intentaría aprovecharse de usted o la gente trata de ser justa”, presentes en las cinco versiones de ELSOC. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 1 y un análisis bivariado en el gráfico 2.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de ELSOC.

En la matriz de correlaciones de el gráfico 3 vemos que las correlaciones entre los ítems van en el rango bajo a moderado, donde los ítems más correlacionados son A y B. Al calcular la consistencia interna de estos tres ítems mediante Alpha de Cronbach el resultado arroja 0.42, bastante por debajo del límite recomendable de 0.7. Por lo tanto, el índice sugerido para esta subdimensión considera un promedio solo de aquellos ítems que presentan una correlación mayor: “Se puede confiar en la mayoría de las personas” y “La mayoría de las personas trata de ayudar a los demás”.

**Gráfico 2**  
Correlación de indicadores de confianza interpersonal

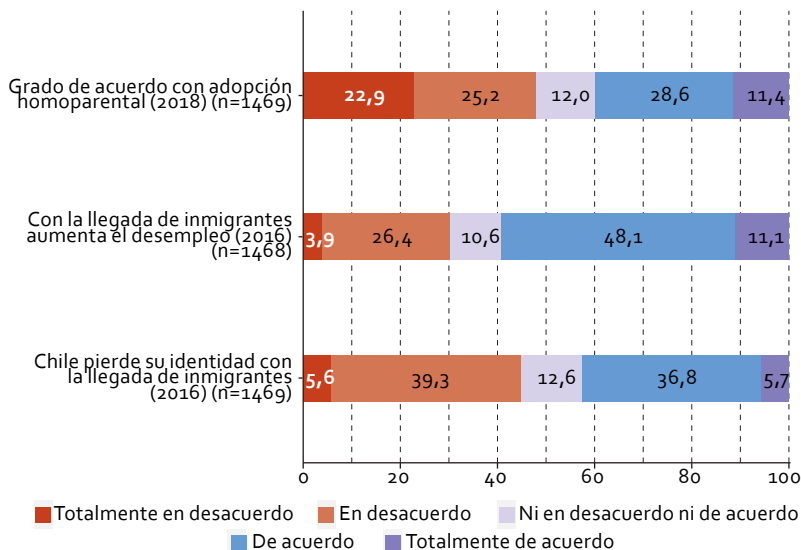


Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**b) Reconocimiento y respeto de la diversidad**

Las relaciones sociales de igualdad suponen el reconocimiento de la dignidad del “otro” y el reconocimiento de ser parte de una comunidad de iguales en materia de derechos ciudadanos, siendo un elemento que surge de la interacción en redes y asociaciones con individuos de distintas características (Maldonado y otros, 2021).

**Gráfico 3**  
Prejuicios hacia inmigrantes y adopción homoparental  
(En porcentajes)

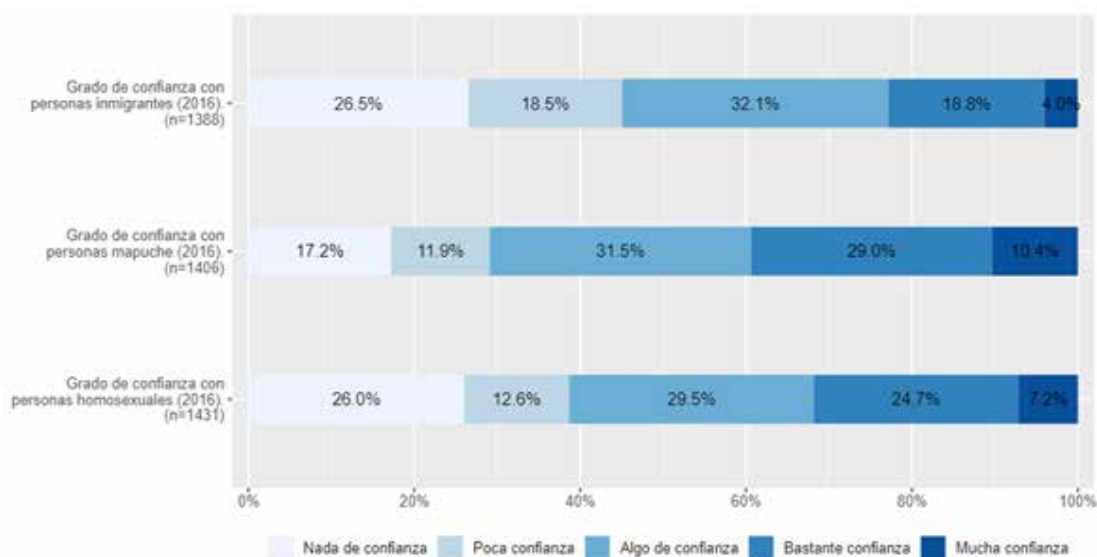


Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

En la propuesta regional de CEPAL se utilizan dos indicadores en esta subdimensión: “Aprueba el derecho a contraer matrimonio de parejas del mismo sexo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la tolerancia hacia los individuos y comunidades con distinta orientación sexual y “Los hombres no tienen prioridad sobre la mujer, a la hora acceder a un trabajo”, que se incluye con el objetivo de cuantificar la cultura de igualdad de género en la sociedad. Además, en la propuesta regional de la CEPAL se deja

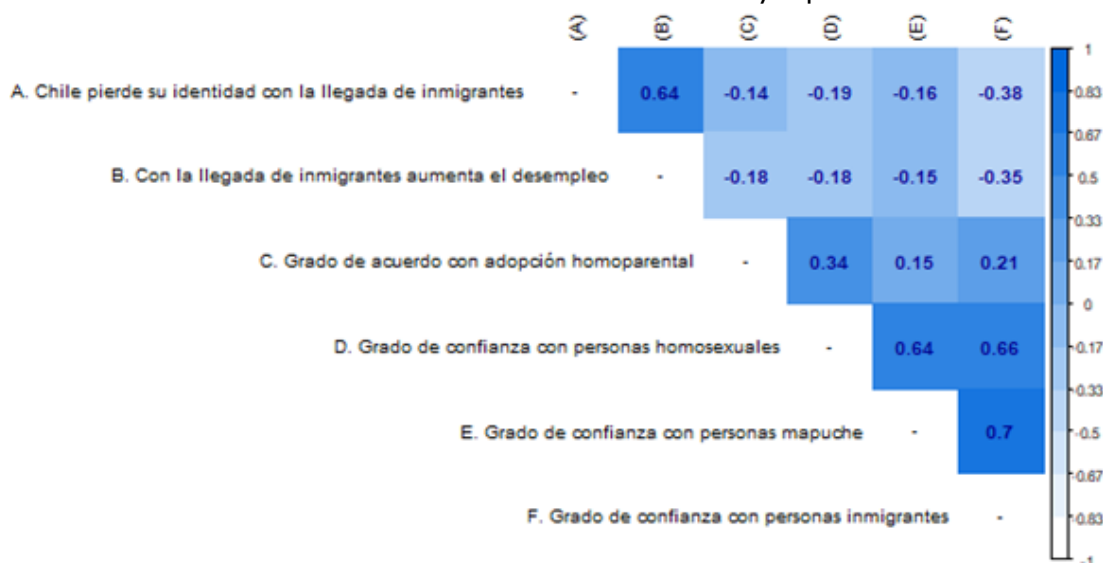
pendiente la construcción de un indicador sobre tolerancia a personas según etnia y origen migratorio, así como de percepción de discriminación debido a la ausencia de indicadores comparables a nivel regional. En el caso de ELSOC existen ítems distintos pero relacionados con actitudes hacia la diversidad: a) Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes; b) Con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo; c) Grado de acuerdo con adopción homoparental; d) Grado de confianza con personas homosexuales; e) Grado de confianza con personas mapuche; y f) Grado de confianza con personas inmigrantes. Los dos primeros ítems están presentes en las cinco versiones, adopción homoparental en olas 2018 y 2019 y el resto de los ítems en las olas 2017 y 2019. Un gráfico descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 3 y en el gráfico 4 y un análisis bivariado en el gráfico 5.

**Gráfico 4**  
Grado de confianza hacia distintos grupos sociales



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 5**  
Correlación de indicadores de la subdimensión reconocimiento y respeto de la diversidad



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

Dada la cantidad de ítems y la heterogeneidad de sus correlaciones, es necesario realizar análisis adicionales. Para ello utilizaremos análisis factorial exploratorio, que entrega información de las dimensiones comunes que subyacen a un conjunto de ítems. El cuadro 2 muestra el resultado de la extracción de tres factores:

**Cuadro 2**  
**Dimensiones de reconocimiento y respeto de la diversidad**

Ítem	ML1	ML2	ML3	Community	Uniqueness
Grado de confianza con personas mapuche (2016)	0,791			0,631	0,369
Grado de confianza con personas inmigrantes (2016)	0,765			0,69	0,31
Grado de confianza con personas homosexuales (2016)	0,692			0,559	0,441
Chile pierde su identidad con la llegada de inmigrantes (2016)		0,753		0,588	0,412
Con la llegada de inmigrantes aumenta el desempleo (2016).		0,701		0,519	0,481
Grado de acuerdo con adopción homoparental (2018)			0,734	0,566	0,434
SS loadings	1,74	1,184	0,629	-	-
Proportion Var	0,29	0,197	0,105	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En el cuadro 2 observamos en la primera columna los ítems analizados, y las siguientes columnas que comienzan con ML se refieren a cada uno de los factores extraídos, en este caso 3: (ML hace referencia Maximum Likelihood, que es la forma de estimar los factores). Los valores del cuadro en estas columnas indican la intensidad de la relación entre ítems y factores en una escala de 0 a 1, donde sobre 0.7 se asume una asociación considerable entre ítem y factor. La columna *Uniqueness* (unicidad) se refiere a la proporción de varianza que el indicador no comparte con los factores (varianza única), y la fila *Proportion Var* al final del cuadro informa la proporción de la varianza del factor en relación a la varianza total.

En la columna ML1 se observa un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza del gráfico 4, luego un segundo factor asociado a las preguntas de inmigrantes, y finalmente un tercer factor asociado a la pregunta de adopción homoparental. Atendiendo ahora a la varianza asociada a estos factores, el primer factor representa casi un 30% de la varianza, el segundo alrededor de 20% y el tercero muy por debajo con cerca de un 11%. Por lo tanto, existe mayor consistencia en los dos primeros factores, y entre ellos dos el asociado a confianza hacia la diversidad es el más nítido. Basándose en este análisis es posible proponer utilizar un índice que represente a la subdimensión de reconocimiento y respeto hacia la diversidad calculado a partir de un promedio simple entre los indicadores "Grado de confianza con personas mapuche", "Grado de confianza con personas inmigrantes" y "Grado de confianza con personas homosexuales".

### c) Lazos

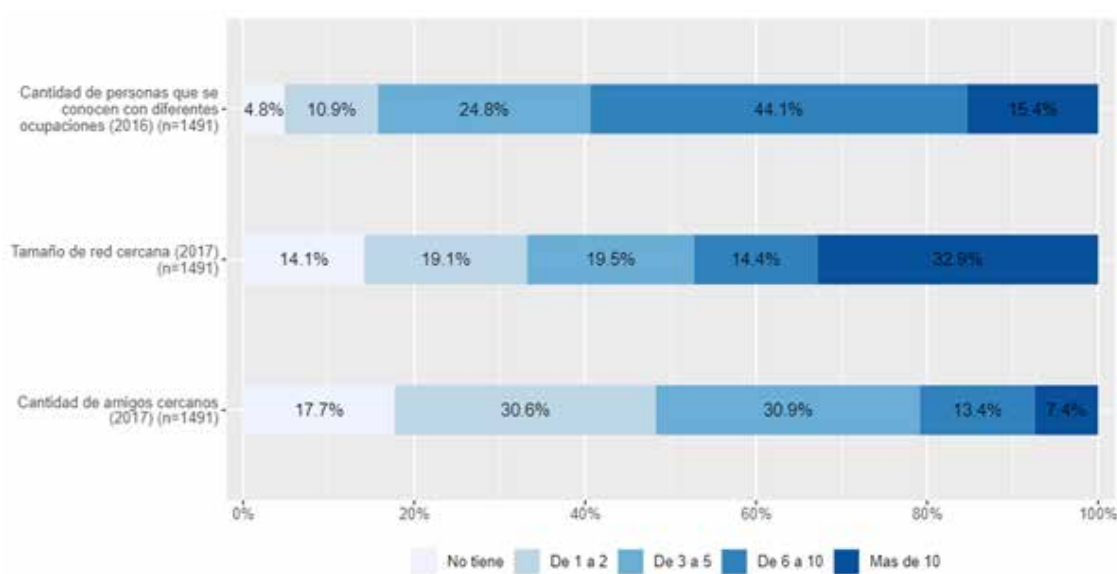
Según la CEPAL, los lazos sociales «contribuyen a generar espacios de cooperación que facilitan el desarrollo de relaciones sociales de igualdad y a rutinizar patrones de reciprocidad interpersonal» (PNUD, 2013, citado en Maldonado y otros, 2021, pág. 86).

El indicador utilizado en la propuesta regional de la CEPAL para esta subdimensión es "Importancia de los amigos en la vida", que es un indicador de percepción de la Encuesta Mundial de Valores, a partir del cual se busca cuantificar la intensidad del tejido social en los países de la región. En el caso de ELSOC los ítems más cercanos a esta operacionalización corresponden a "Cantidad de amigos/as cercanos" y "Tamaño de la red cercana", que están presentes solo en las olas de los años 2017 y 2019 de la encuesta. Además, se incluye un ítem de "Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones" (gerentes de empresas, vendedor ambulante, secretario/a, mecánico de autos, vendedor de tienda,

abogado/a, asesor/a de oficina, médico, parvularia, chofer de taxi, camarero/a, contador/a, profesor/a universitario) para determinar la heterogeneidad de los lazos; este ítem está presente en las versiones 2016, 2018 y 2020.

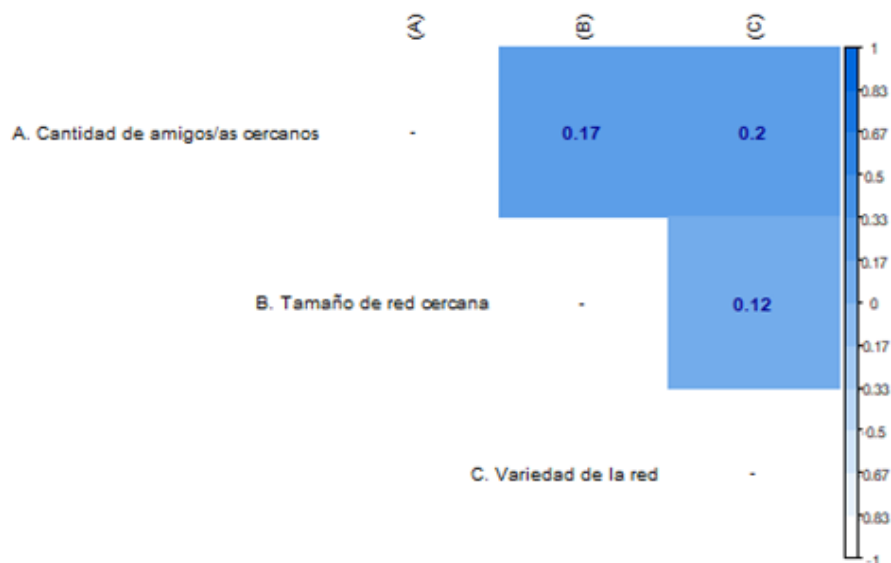
El gráfico 6 muestra un análisis descriptivo de estos ítems, mientras en el gráfico 8 se presenta la estimación de las correlaciones.

**Gráfico 6**  
Ítems de la subdimensión lazos



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 7**  
Correlación de indicadores de subdimensión lazos



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

En la matriz de correlaciones del gráfico 7 se observa que las correlaciones entre los ítems están en un rango bajo, donde los ítems que presentan una correlación mayor son A y C. Para calcular la consistencia interna de estos tres ítems se utilizó Alpha de Cronbach, obteniendo un resultado de 0.32, muy por debajo del valor mínimo recomendado de 0.7. Por lo tanto, para esta subdimensión se decide considerar solo el ítem “Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones” (variedad de la red). Este indicador posee mayor sentido en el marco de la cohesión social, ya que esta va más allá de la calidad y cantidad de lazos cercanos como familia y amigos, contemplando aquellos lazos sociales más extensos.

## 2. Sentido de pertenencia

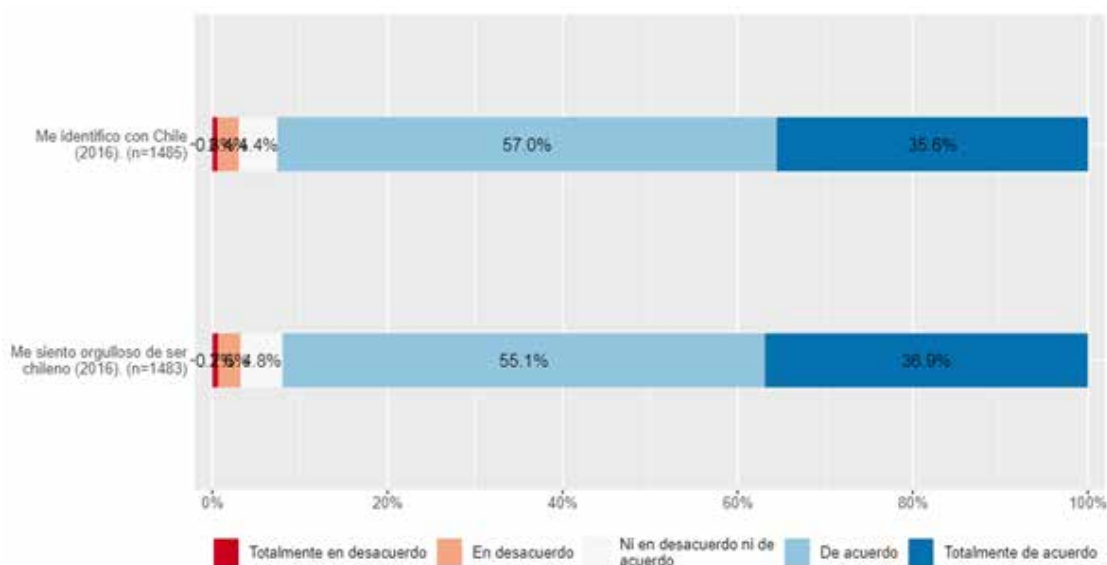
Una segunda dimensión de la definición propuesta por la CEPAL para cohesión social corresponde al sentido de pertenencia, que “alude a la vinculación e identificación de las personas respecto a la sociedad y a las instituciones y grupos que los integran. Incluye los niveles micro, meso y macro.” (Maldonado y otros, 2021, pág. 59). Esta definición permite relevar la importancia de “las dinámicas de reconocimiento y participación social, así como de redistribución para conducir procesos dinámicos para la construcción de pactos sociales y, con ello, cimentar mayores grados de cohesión social” (Maldonado y otros, 2021, pág. 59). Las subdimensiones que conforman esta dimensión son identificación con el país, percepción de justicia distributiva y confianza institucional.

### a) Identificación con el país

Por medio de esta subdimensión se busca cuantificar la identificación de los individuos “con los valores y acciones que representan sus instituciones, y la concordancia con los propios” (Maldonado y otros, 2021, pág. 76).

En la propuesta regional de la CEPAL se incluyen los indicadores “Orgullo por el sistema político”, que busca medir la adhesión de los encuestados con la labor que realizan sus instituciones en la representación de sus valores y objetivos y “Orgullo por su nacionalidad”, que busca cuantificar la identificación de los encuestados con los valores y normas que rigen las instituciones del país. Al trabajar con ELSOC se utilizan los ítems “Orgullo de ser chileno” e “Identificación con Chile”, presentes en las cinco olas del estudio. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 8.

Gráfico 8  
Identificación y orgullo con Chile



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

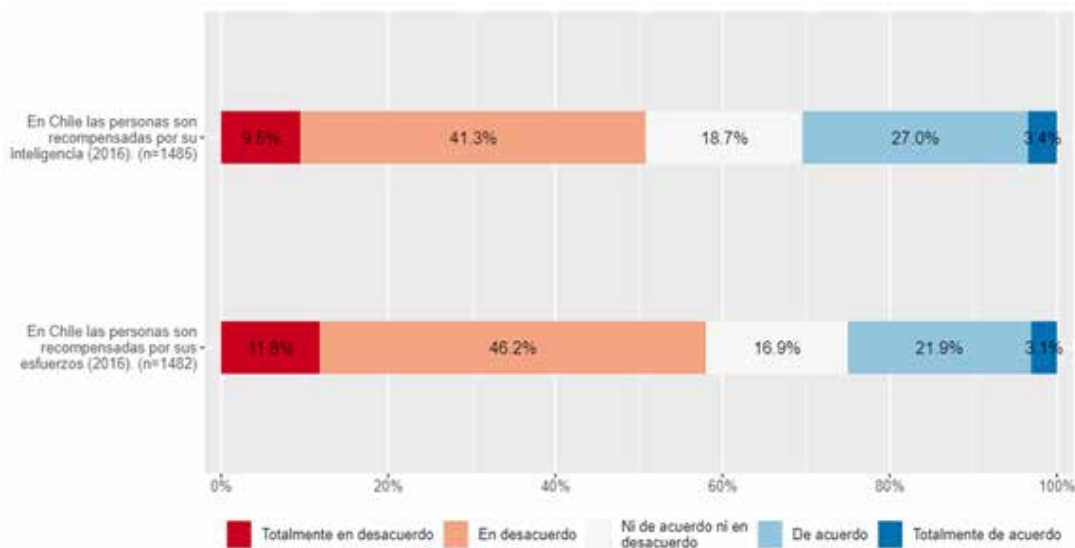
La correlación entre estos ítems es positiva y alta ( $r=0.77$ ). Por lo tanto, en esta subdimensión se utilizará como indicador un promedio simple de ambos ítems.

### b) Percepción de justicia

La subdimensión de percepción de justicia refiere al examen que realizan las personas respecto a la capacidad de las instituciones de entregar bienestar y/o distribuir el poder económico y político (Maldonado y otros, 2021).

En la propuesta regional de la CEPAL se utilizan los indicadores “Se deben equiparar los sueldos, no mantener desigualdad para incentivar el esfuerzo personal”, que cuantifica percepciones respecto a aversiones hacia la desigualdad; “El trabajo a largo plazo da beneficios, no las conexiones o suerte”, que busca captar percepciones sobre la estructura de oportunidades en el país y las expectativas de movilidad social; y “El Estado debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingreso”, que aborda las percepciones respecto a la desigualdad de ingresos en el país. Al trabajar con ELSOC se utilizan los ítems “En Chile las personas son recompensadas por su esfuerzo” y “En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia”, presentes en todas las olas. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 9.

Gráfico 9  
Percepción de recompensa por esfuerzo e inteligencia



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

La correlación entre estos ítems es positiva y alta ( $r=0.7$ ). Por lo tanto, se utilizará como índice un promedio simple de ambos ítems en esta subdimensión.

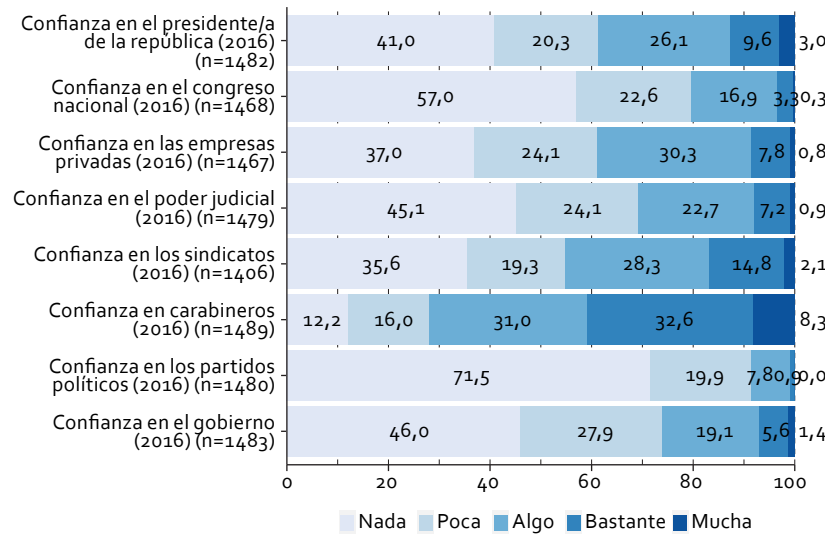
### c) Confianza institucional

La subdimensión de confianza institucional “mide la valoración implícita de las acciones llevadas a cabo por las instituciones para representar los valores de la sociedad y/o de orientar la acción hacia el bien colectivo (Warren, 2010, citado en Maldonado y otros, 2021, pág. 76).

En la propuesta regional de la CEPAL se utiliza grado de confianza en (a) las cortes, (b) el Congreso Nacional, (c) la Policía Nacional, (d) los partidos políticos, (e) el ejecutivo y (f) las elecciones. Al trabajar con ELSOC se utilizan los siguientes ocho ítems presentes en las cinco olas: grado de confianza en (a) el

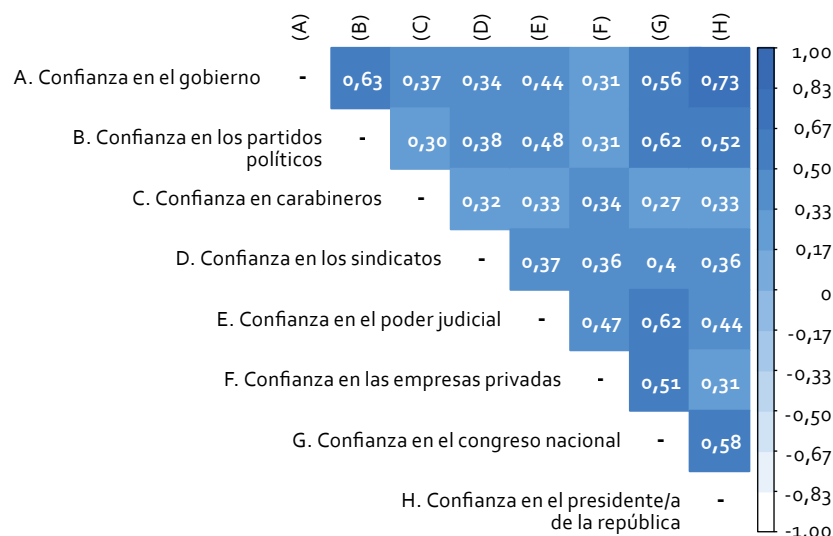
gobierno, (b) los partidos políticos; (c) carabineros; (d) los sindicatos; (e) el poder judicial; (f) las empresas privadas; (g) el congreso nacional; y (h) el presidente/a de la república. Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 10 y la estimación de las correlaciones en el gráfico 11.

**Gráfico 10**  
**Confianza en instituciones**  
 (En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 11**  
**Correlación de indicadores de confianza institucional**



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

En esta oportunidad, nuevamente se utilizó un análisis factorial exploratorio con el objetivo de construir un indicador a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de ocho ítems. El cuadro 3 muestra el resultado de la extracción de tres factores:



**Cuadro 3**  
**Dimensiones de confianza institucional**

Ítem	ML1	ML2	ML3	Communality	Uniqueness
Confianza en el gobierno (2016)	0,955			0,969	0,031
Confianza en el presidente/a de la república (2016)	0,58			0,487	0,513
Confianza en los partidos políticos (2016)	0,412			0,331	0,669
Confianza en el congreso nacional (2016)		0,894		0,944	0,056
Confianza en Carabineros (2016)			0,512	0,308	0,692
Confianza en las empresas privadas (2016)			0,509	0,345	0,655
Confianza en los sindicatos (2016)			0,499	0,303	0,697
Confianza en el poder judicial (2016)		0,372	0,463	0,405	0,595
SS loadings	1,629	1,232	1,231	-	-
Proportion Var	0,204	0,154	0,154	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En el cuadro 3 observamos en la columna ML1 un factor que se relaciona con las preguntas sobre el grado de confianza con instituciones políticas (el gobierno, presidente/a, partidos políticos), luego un segundo factor (ML2) que se asocia con el poder judicial y el congreso, y finalmente un tercer factor (ML3) asociado con empresas privadas, carabineros, sindicatos y poder judicial. En relación con la varianza asociada a estos tres factores, el primer factor representa un 20% de la varianza y los otros dos un 15%. Por lo tanto, existe cierto grado de consistencia en los tres factores, siendo el primero de ellos -relacionado con las instituciones políticas- el que representa una mayor proporción de la varianza y por tanto el indicador de confianza institucional incluirá estos tres ítems.

### 3. Orientación hacia el bien común

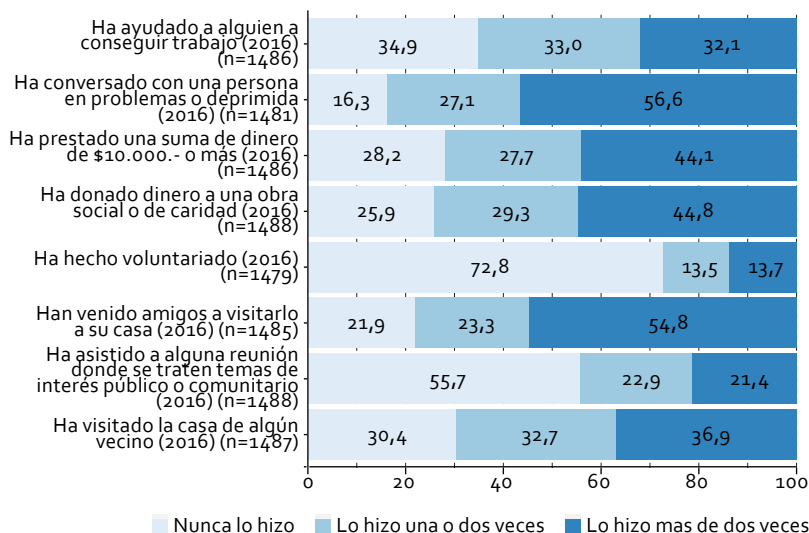
Esta tercera dimensión refiere a “adhesión a los valores compartidos imperantes y, más ampliamente, con la capacidad de una sociedad para que se produzca una distribución percibida como justa en el acceso a los diversos medios que garantizan el bienestar y derechos de las personas” (Maldonado y otros, 2021, pág. 59).

#### a) Solidaridad

La subdimensión de solidaridad busca cuantificar la presencia de valores solidarios en los individuos. Esta solidaridad se basa en el “entendimiento de que la reciprocidad aprendida en redes se vincula con la solidaridad que perciben recibir por parte del Estado y sus pares (CEPAL, 2007, citado en Maldonado y otros, 2021, pág. 76).

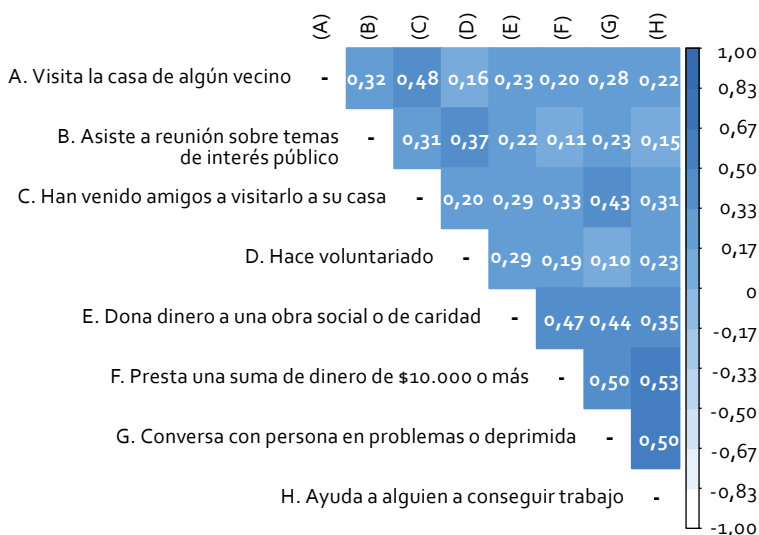
En el informe de la CEPAL se utiliza como indicador el ítem “Asistencia a reuniones de un grupo de mejoras para la comunidad”. Al trabajar con ELSOC se utilizará este ítem y otros siete que abordan un comportamiento prosocial y que se encuentran en las cinco olas. Estos ítems se describen en el gráfico 12 y un análisis bivariado se muestra en el gráfico 13.

**Gráfico 12**  
Acciones de solidaridad  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 13**  
Correlación de indicadores de solidaridad



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

Como esta subdimensión posee ocho ítems, se volvió a realizar un análisis factorial exploratorio para construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes entre este conjunto de ítems. El cuadro 4 muestra el resultado de la extracción de tres factores:

**Cuadro 4**  
**Dimensiones de solidaridad**

Ítem	ML1	ML2	ML3	Commuality	Uniqueness
Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más (2016)	0,676			0,467	0,533
Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo (2016)	0,588			0,369	0,631
Ha conversado con una persona en problemas o deprimida (2016)	0,55			0,378	0,622
Ha donado dinero a una obra social o de caridad (2016)	0,466			0,268	0,732
Ha hecho voluntariado (2016)		0,981		0,995	0,005
Ha visitado la casa de algún vecino (2016)			0,591	0,368	0,632
Han venido amigos a visitarlo a su casa (2016)			0,535	0,361	0,639
Ha asistido a alguna reunión donde se traten temas de interés público o comunitario (2016)			0,391	0,198	0,802
SS loadings	1,437	1,024	0,944	-	-
Proportion Var	0,18	0,128	0,118	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

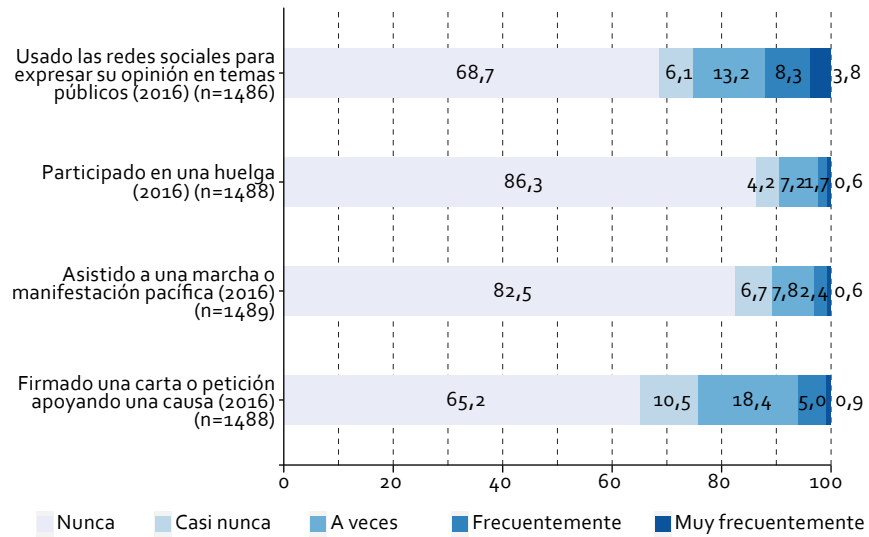
En el cuadro 4 se observa en la columna ML1 un factor relacionado con acciones de solidaridad como prestar o donar dinero, ayudar a una persona a conseguir trabajo y conversar con una persona con problemas o deprimida, luego en la columna ML2 se observa un segundo factor que posee un ítem sobre realizar trabajo voluntario. Finalmente, en la columna ML3 se presenta un factor asociado con la participación en reuniones sociales, como visitar casas de vecinos, recibir visitas de amigos o asistir a reuniones donde se traten problemas relevantes para la comunidad. En relación con la varianza que se asocia a cada uno de estos factores, el primer factor representa un 18% de la varianza, el segundo un 13% y el tercero un 12%. Por lo tanto, se propone utilizar un indicador asociado al primer factor que incluye los ítems "Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más", "Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo", "Ha conversado con una persona en problemas o deprimida" y "Ha donado dinero a una obra social o de caridad".

#### **b) Participación cívica**

La subdimensión de participación cívica da cuenta de la voluntad de adherir a los espacios de participación del sistema político y la vinculación de los individuos con su comunidad. Esta subdimensión "promueve la participación ciudadana en los asuntos públicos, apoyando proyectos colectivos que representen sus opiniones o intereses políticos (Valdéz, Viramontes y Finol, 2016, citado en Maldonado y otros, 2021, pág. 77).

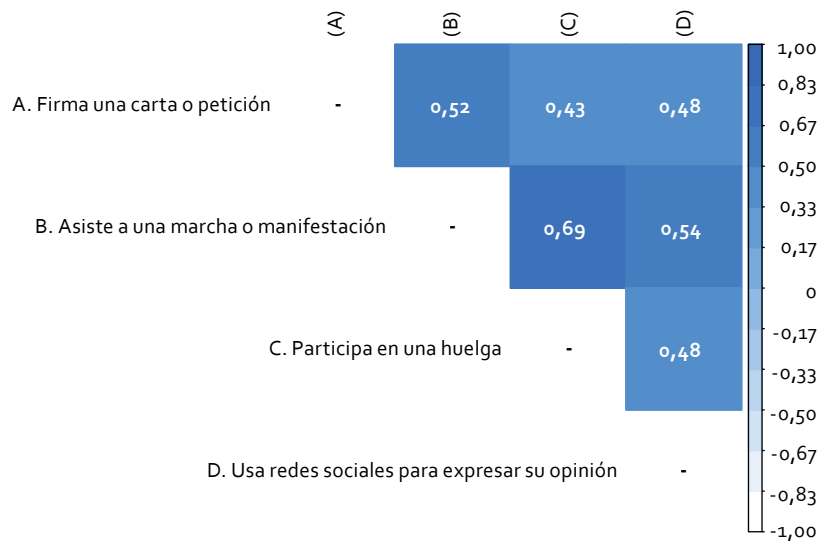
En informe referido previamente de CEPAL se utilizaron los indicadores "Tiene actividad política (firma peticiones, boicot, va a manifestaciones pacíficas, huelgas)", que indica la predisposición hacia la actividad política, "Participación en organizaciones", que busca medir la implicación de los individuos con su comunidad y "Voto en elecciones presidenciales", que pretende capturar el grado de compromiso cívico con el sistema regente y la dirección de la sociedad. Al trabajar con ELSOC se utilizan cuatro ítems de actividad política presentes en las cuatro primeras olas, ocho ítems de participación en organizaciones presentes en ola 2016 y 2018 y voto en elecciones 2013 y 2017 (ola 2016 y 2018). Un análisis descriptivo de estos ítems se presenta en el gráfico 14, en el gráfico 16 y en el gráfico 18, mientras que las correlaciones se muestran en el gráfico 15 y en el gráfico 17. La tasa de respuesta considera un N de alrededor de 1490 respuestas.

**Gráfico 14**  
Participación en actividades cívicas  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

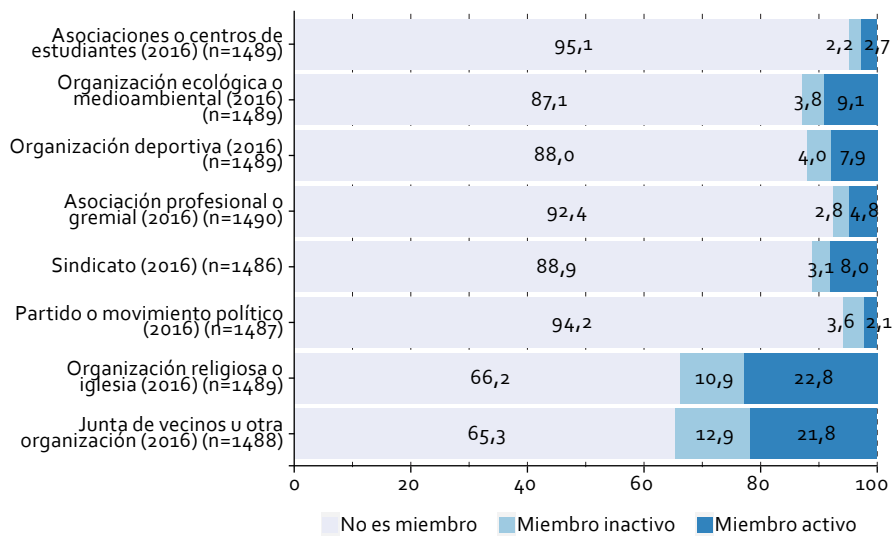
**Gráfico 15**  
Correlación de indicadores de participación cívica



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

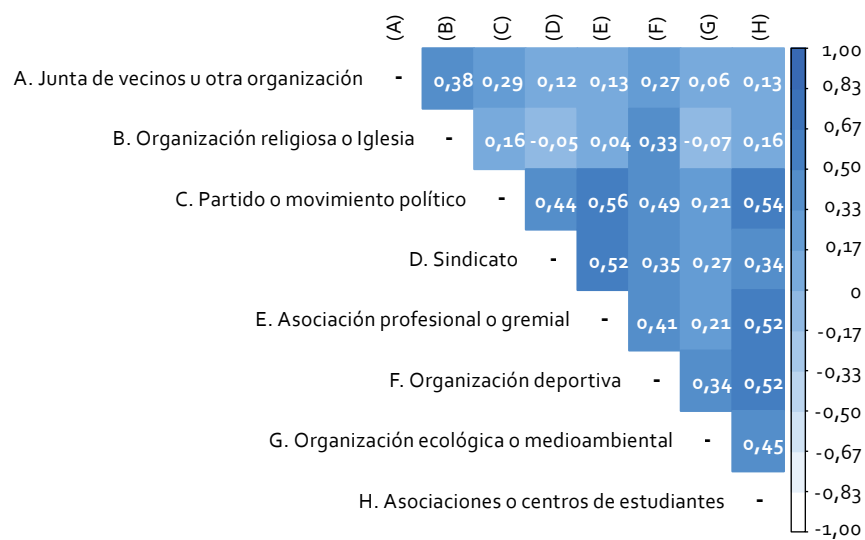
c) Participación en organizaciones

**Gráfico 16**  
Participación en organizaciones sociales  
(En porcentajes)



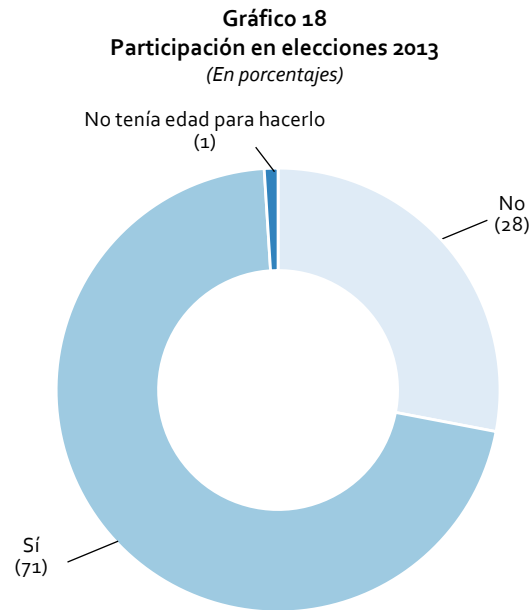
Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 17**  
Correlación de indicadores participación en organizaciones sociales



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

## d) Participación electoral



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

En esta oportunidad, se utilizó un análisis factorial exploratorio sobre los cuatro ítems de participación cívica, sobre los ocho tipos de participación en organizaciones presentes en ELSOC y sobre el ítem de participación en elecciones con el objetivo de construir un índice a partir de la información de las dimensiones comunes que subyacen a este conjunto de ítems. El cuadro 5 muestra el resultado de la extracción de tres factores:

**Cuadro 5**  
**Dimensiones de participación cívica y en organizaciones**

Ítem	ML1	ML3	ML2	Communality	Uniqueness
Asistido a una marcha o manifestación pacífica (2016)	0,724			0,549	0,451
Participado en una huelga (2016)	0,589			0,384	0,616
Firmado una carta o petición apoyando una causa (2016)	0,497			0,264	0,736
Usado las redes sociales para expresar su opinión en temas públicos (2016)	0,493			0,274	0,726
Organización deportiva (2016)		0,435		0,272	0,729
Asociaciones o centros de estudiantes (2016)		0,423		0,204	0,796
Asociación profesional o gremial (2016)		0,396		0,232	0,768
Sindicato (2016)		0,351		0,151	0,849
Partido o movimiento político (2016)		0,345		0,205	0,795
Organización ecológica o medioambiental (2016)				0,09	0,91
Junta de vecinos u otra organización (2016)			0,539	0,292	0,708
Organización religiosa o Iglesia (2016)			0,475	0,235	0,765
Voto en elecciones (2016)				0,079	0,921
SS loadings	1,538	0,95	0,744	-	-
Proportion Var	0,118	0,073	0,057	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

Podemos observar en el cuadro 5 un primer factor asociado a la participación cívica (asistir a marchas, participar en huelgas, expresar opiniones por redes sociales y firmar una carta o petición). Luego se observa un segundo factor que incluye la participación en cinco organizaciones (asociación profesional, organización deportiva, sindicato, centro de estudiantes y partidos políticos). Finalmente, se observa un tercer factor que incluye la participación en una organización religiosa y en juntas de vecinos. En cuanto a la varianza asociada a cada uno de estos factores, el primer factor es el más alto, representando un 12% de la varianza. El segundo y tercer factor representan un 7% y 6% respectivamente. Por lo tanto, no existe un grado de consistencia relevante en el segundo y tercer factor, por lo que se propone no incluir los ítems asociados a la participación en organizaciones y trabajar solo con los ítems referentes a participación cívica.

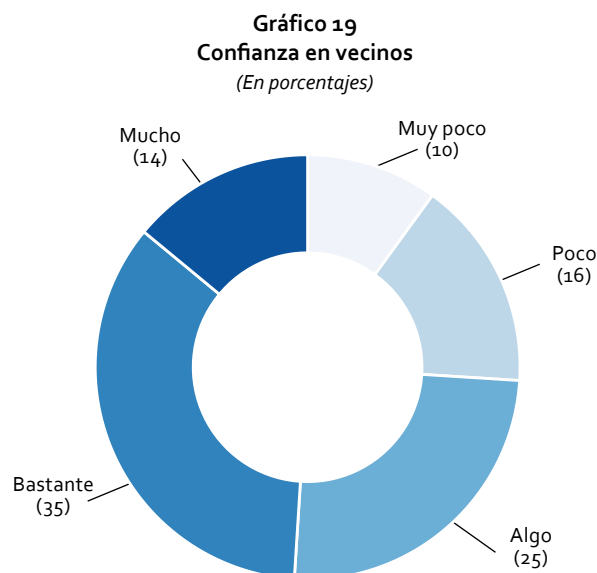
Finalmente, la subdimensión de respeto por reglas sociales presente en esta dimensión de la propuesta regional de la CEPAL lamentablemente no tiene representación en los ítems de ELSOC.

#### 4. Vínculos territoriales

De manera adicional, se incorpora una dimensión sobre calidad de vida en el vecindario presente en ELSOC. Todos estos ítems se encuentran presentes en las cinco olas.

##### a) Confianza en los vecinos

En la encuesta ELSOC se incluye un ítem territorial sobre el grado de confianza en vecinos. Un análisis descriptivo de este ítem, que sería el único representante de esta subdimensión, se presenta en el gráfico 19.

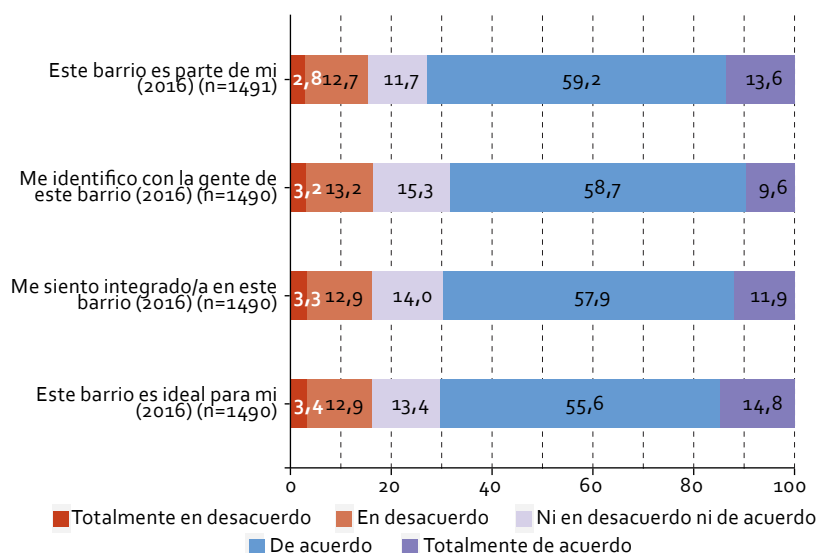


Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

##### b) Cohesión barrial

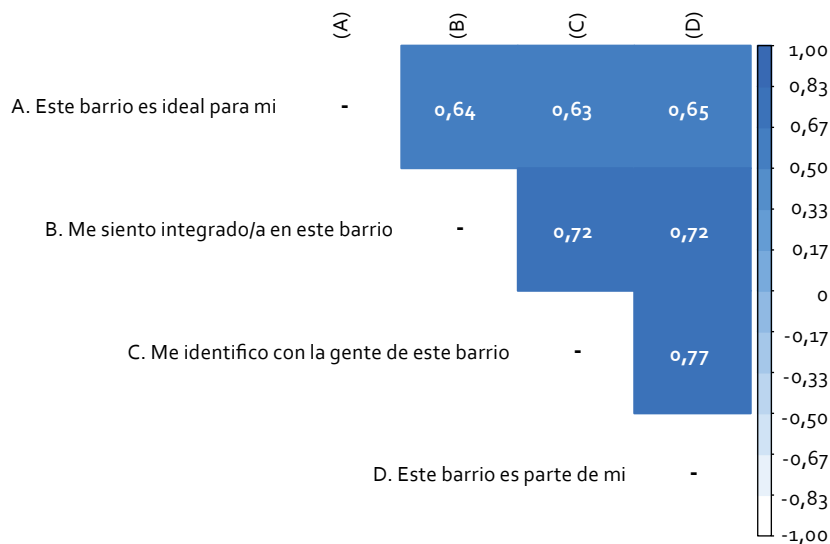
Estos ítems abordan si las personas se sienten identificadas con la gente del barrio, si se sienten integrados, si se sienten parte del barrio y si creen que es su barrio ideal. Un análisis descriptivo de estos cuatro ítems se presenta en el gráfico 20 y las correlaciones en el gráfico 21.

**Gráfico 20**  
Cohesión en el barrio  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 21**  
Correlación de indicadores de cohesión barrial



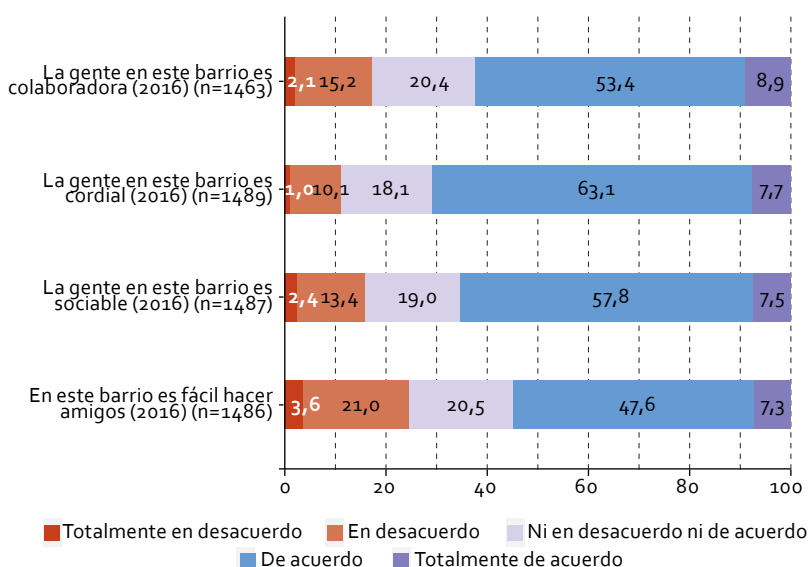
Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**c) Sociabilidad barrial**

Esta subdimensión de ítems territoriales presente en las cinco olas de ELSOC aborda la percepción sobre el barrio en relación con si las demás personas son sociables, si es fácil hacer amigos, si las personas son cordiales y si son colaboradoras. Un gráfico descriptivo de estos cuatro ítems se presenta en el gráfico 22 y un análisis bivariado en el gráfico 23.

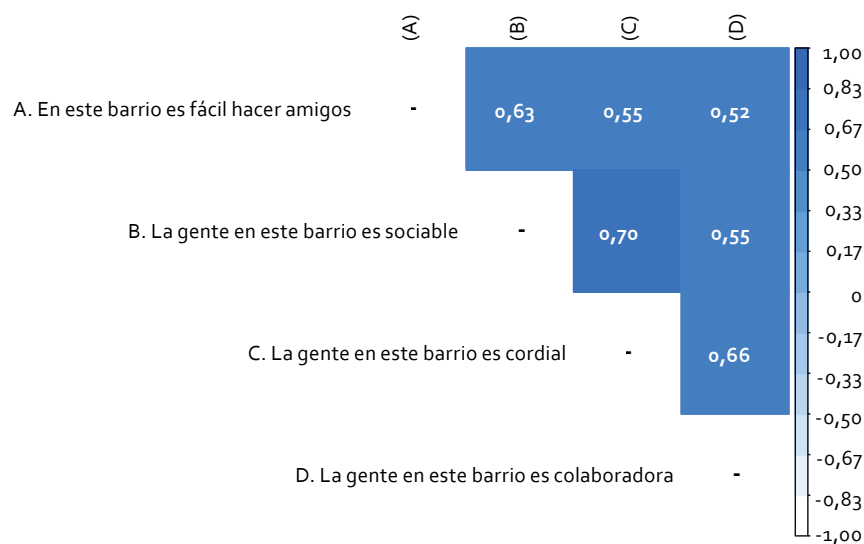


**Gráfico 22**  
**Sociabilidad barrial**  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 23**  
**Correlación de indicadores de sociabilidad barrial**

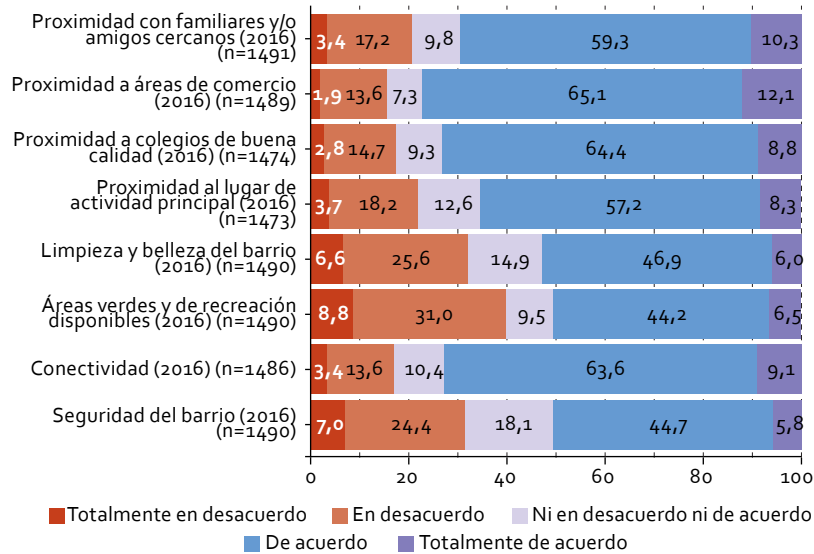


Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**d) Satisfacción residencial**

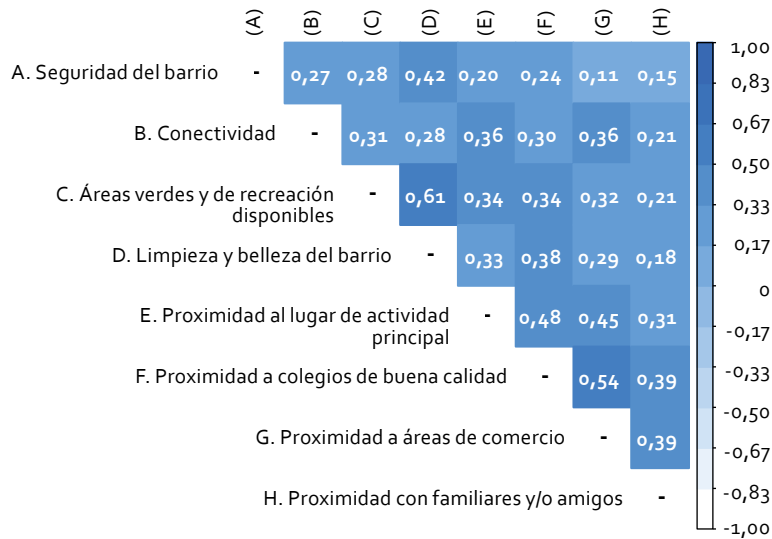
Finalmente, se incluye una subdimensión de Satisfacción Residencial, relacionada con ítems que miden la conectividad del barrio, la proximidad con el comercio, colegios, familiares y la principal actividad de trabajo, la limpieza del barrio, la cantidad de áreas verdes y la seguridad del barrio. Se incluye un análisis descriptivo de estos ocho ítems en el gráfico 24 y un análisis bivariado en el gráfico 25.

**Gráfico 24**  
**Satisfacción con el barrio**  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

**Gráfico 25**  
**Correlación de indicadores de satisfacción residencial**



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

Para la dimensión de vínculos territoriales se realizó un único análisis factorial exploratorio. Como observamos en el cuadro 6, en la columna ML1 se presenta un factor que incluye los ítems referidos a la cohesión barrial, luego un segundo factor asociado a la sociabilidad barrial y la confianza en vecinos y finalmente se presenta un tercer factor que incluye los ítems de satisfacción residencial. En cuanto a la varianza asociada a cada uno de estos factores, el primero de ellos representa el 15% de la varianza, el segundo un 14% de la varianza y el tercero un 13% de la varianza. En base a estos resultados se propone utilizar un índice que incluya los cuatro ítems de cohesión barrial.

**Cuadro 6**  
**Dimensiones de vínculos territoriales**

Ítem	ML1	ML3	ML2	Communnality	Uniqueness
Este barrio es parte de mi (2016)	0,774			0,69	0,31
Me identifico con la gente de este barrio (2016)	0,75			0,669	0,331
Me siento integrado/a en este barrio (2016)	0,718			0,596	0,404
Este barrio es ideal para mi (2016)	0,642			0,534	0,466
La gente en este barrio es sociable (2016)		0,752		0,586	0,414
La gente en este barrio es cordial (2016)		0,715		0,603	0,397
La gente en este barrio es colaboradora (2016)		0,611		0,452	0,548
En este barrio es fácil hacer amigos (2016)		0,577		0,434	0,566
Confianza en vecinos (2016)		0,379		0,24	0,76
Proximidad a colegios de buena calidad (2016)			0,614	0,394	0,606
Proximidad a áreas de comercio (2016)			0,578	0,336	0,664
Proximidad al lugar de actividad principal (2016)			0,563	0,33	0,67
Áreas verdes y de recreación disponibles (2016)			0,552	0,31	0,69
Limpieza y belleza del barrio (2016)			0,551	0,337	0,663
Conectividad (2016)			0,435	0,202	0,798
Proximidad con familiares y/o amigos cercanos (2016)			0,393	0,177	0,823
Seguridad del barrio (2016)				0,209	0,791
SS loadings	2,532	2,304	2,263	-	-
Proportion Var	0,149	0,136	0,133	-	-

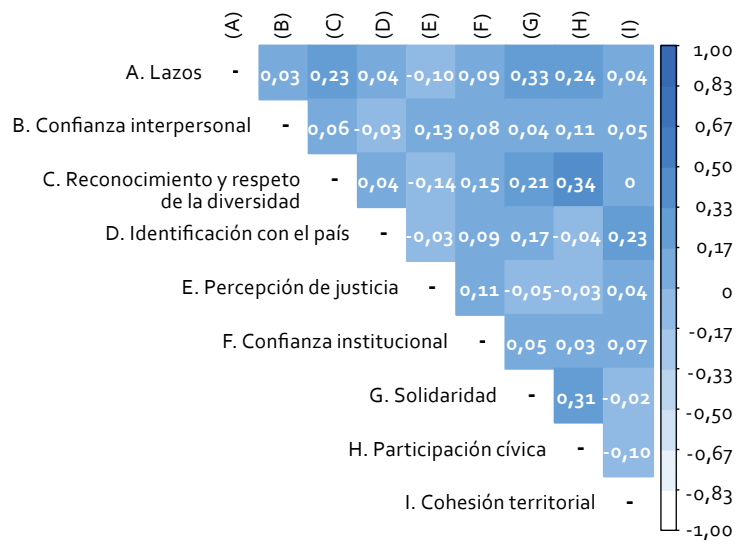
Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

## 5. Relación entre las subdimensiones de cohesión social

Finalmente es relevante evaluar la consistencia del modelo teórico de cohesión social. En términos de medición esto se expresaría en que los indicadores que corresponden a una misma dimensión deberían correlacionar de manera moderada a alta entre sí, y de manera baja con las otras dimensiones. De ser así sería posible avanzar en la construcción de un indicador por dimensión, simplificando los análisis posteriores. De otra manera, en lo que sigue se debería analizar cada subdimensión por separado. Para poder evaluar este punto, el gráfico 26 presenta información sobre la asociación entre las distintas subdimensiones de la cohesión social en base a los indicadores diseñados para cada una de ellas.

Como se puede observar en el gráfico 26, las correlaciones entre las subdimensiones en general son bastante bajas, por lo tanto es difícil pensar en la construcción de indicadores de dimensiones a partir de sus respectivas subdimensiones. En este sentido, lo que se propone es el análisis de cada subdimensión por separado, manteniendo una coherencia conceptual desde dimensiones generales que provienen del modelo teórico de cohesión social de la CEPAL. De esta manera, en los capítulos que siguen se mantendrá la lógica de las dimensiones de cohesión social (relaciones sociales de igualdad, sentido de pertenencia, orientación hacia el bien común y la dimensión extra sobre territorio), pero analizando las subdimensiones por separado.

**Gráfico 26**  
**Correlación de las subdimensiones de cohesión social**



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC.

## II. Cambios en la cohesión social en Chile 2016-2020

Este capítulo tiene como finalidad analizar la evolución de la opinión de las personas entre 2016 y 2020 respecto de las distintas dimensiones de la cohesión social presentadas en el capítulo I. A través de este análisis longitudinal, se muestra no sólo la variación de la frecuencia de las respuestas en el tiempo, sino que los cambios de opiniones de los respondientes entre olas. Estos cambios son representados con gráficos fluviales o aluviales. Recordamos que usamos las olas disponibles para cada dimensión de cohesión social construida en base a los indicadores detallados en el capítulo anterior.

El análisis presentado a continuación es de tipo descriptivo y de resumen, antes de pasar a la tercera parte del informe, que aborda los habilitadores e inhibidores de la cohesión social de manera más explicativa. Aquí no ahondamos en determinantes de la cohesión social, sino que presentamos información descriptiva en el tiempo.

Adelantamos que, en términos generales, existe poca variación en los indicadores descritos a continuación en términos del tamaño de las categorías, pero pondremos el foco en quienes cambian de opinión de una ola a otra, que es uno de los aportes centrales del análisis longitudinal. La finalidad de esta sección es mostrar la evolución general en los últimos cinco años de las dimensiones constitutivas de la cohesión social en Chile.

También señalamos que estos gráficos resumen una gran cantidad de información, descrita en las secciones anteriores y la presenta gráficamente en una dimensión de tiempo, por lo que su meta es mostrar tendencias generales. Este tipo de gráficos, llamados gráficos fluviales o aluviales, es de uso reciente en Chile (COES, 2020).

### Recuadro 1 ¿Cómo leer un gráfico fluvial?

Este tipo de diagrama muestra el cambio en el tiempo mediante flujos, usando una metáfora visual. Se trata de una representación esquemática y dinámica inspirada en el diagrama de Sankey, usado para dar cuenta de flujos energéticos. Su nombre proviene de los flujos —o clusters para fines de la lectura— que genera el agua y los diferentes arroyos contiguos que se forman de una misma fuente. Cada año funciona como un histograma apilado, donde la altura de cada barra indica el tamaño del cluster. Con la sucesión de los años, se observan los cambios en la composición de los clusters mediante los flujos. La amplitud de los flujos muestra el tamaño de los grupos de personas que cambian de opinión de un año a otro. Permiten a la vez ver la evolución de las categorías, así como los cambios y transiciones entre categorías y años. Los colores permiten visualizar las principales transiciones entre categorías (Rosvall y Bergstrom, 2010). Como no hay personas que salen de la muestra entre las cinco mediciones, no existen pérdidas en este gráfico.

Fuente: Elaboración propia con base en referencias citadas en el texto.

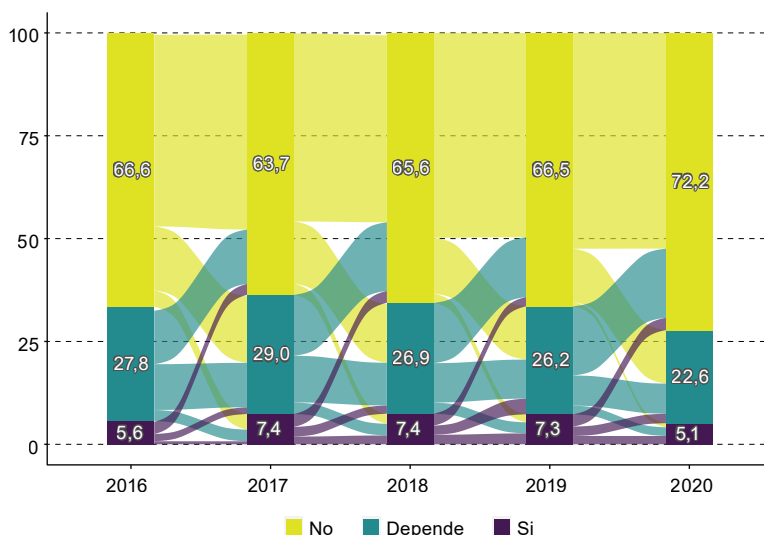
## A. Relaciones sociales de igualdad

### 1. Confianza interpersonal (grado de confianza entre personas)

Los ítems que componen este indicador son dos:

- Se puede confiar en la mayoría de las personas
- La mayoría de las personas tratan de ayudar a las demás

**Gráfico 27**  
Cambios en la subdimensión confianza interpersonal  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, en el gráfico 27 se observa una importante desconfianza hacia los demás en todas las olas, tal como era de esperarse en Chile, variando muy levemente entre un 66.6% (2016) y un 72.2% (2020). Las personas confiadas son absolutamente minoritarias, manteniéndose cerca de un 5% en la primera y la última ola, con un leve aumento en las olas intermedias. Esta respuesta cambia poco en todo caso, manteniéndose alrededor de la cuarta parte de las respuestas para todas las olas, sin mayores variaciones.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, se observan algunos cambios de respuesta, aunque la mayor parte de quienes contestaron no mantiene su opinión a lo largo del período (alrededor del 50% de los respondientes de la totalidad de la muestra). Los principales cambios son hacia la categoría "depende". Casi nadie cambia completamente de opinión en cuanto a confianza hacia las otras personas, salvo entre las olas 2016 y 2017, cuando el flujo es un poco más importante que en otros años. En cambio, respecto de las personas que señalan que "depende", en todos los años, se mantiene una mitad en la misma opción, mientras un grupo importante se cambia al grupo que expresa desconfianza hacia los demás en todos los años.

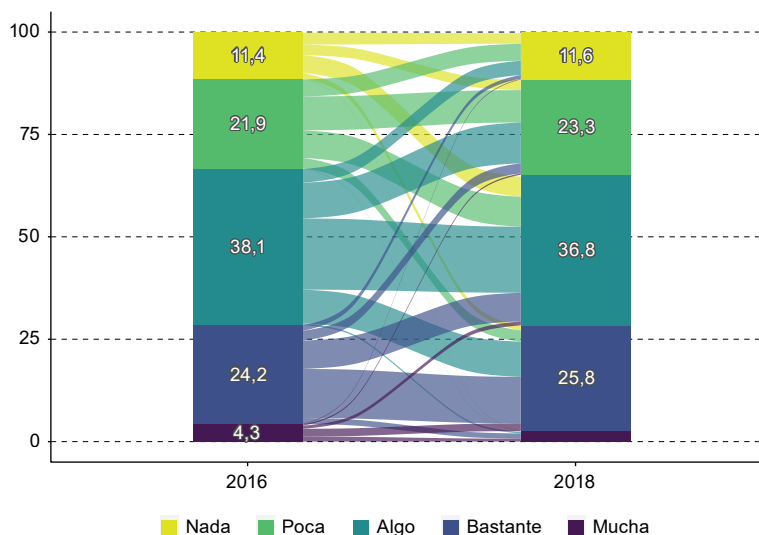
El estallido no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra en este elemento central de la cohesión social. La alta desconfianza interpersonal en Chile es una dimensión central de la cohesión social y no parece alterarse en el corto plazo, como se indica en este gráfico.

## 2. Reconocimiento y respeto de la diversidad

Los ítems que componen este indicador son:

- Grado de confianza con personas homosexuales
- Grado de confianza con personas mapuche
- Grado de confianza con personas inmigrantes

**Gráfico 28**  
Cambios en la subdimensión reconocimiento y respeto de la diversidad  
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

Contamos solo con dos olas ya que estos ítems no se incluyen en la ola 2020 de ELSOC, por lo que es poco interpretable en términos longitudinales. De todas formas se realiza el ejercicio de análisis.

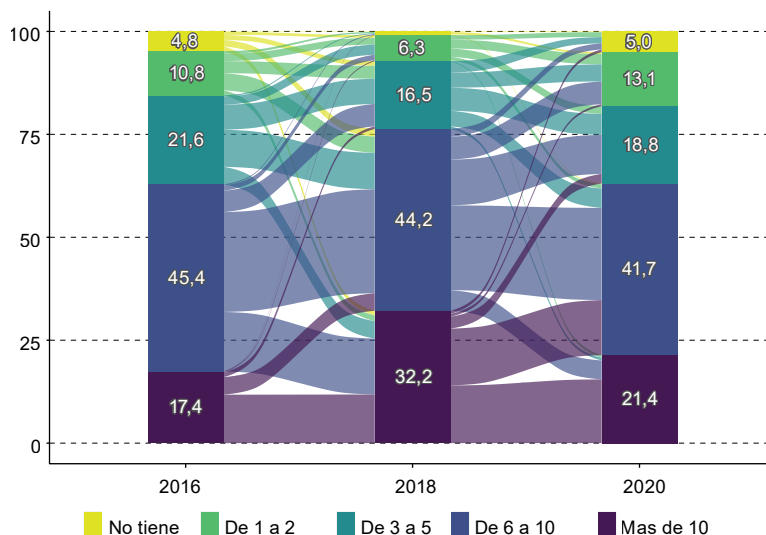
En general, en el gráfico 28 las respuestas son muy estables en frecuencia entre las dos olas para el reconocimiento y el respeto de la diversidad. La categoría más numerosa es la intermedia, es decir "algo", del 38% de las respuestas, es decir con un grado moderado de confianza hacia personas que la sociedad asume como diferentes. Si sumamos "nada" y "poca" confianza hacia personas diversas se suma alrededor del 33% de las respuestas en ambas olas, mientras al añadir las respuestas "bastante" y "mucho", la frecuencia es un poco mayor a las respuestas desconfiadas hacia la diversidad, alrededor del 27%. Observamos por lo tanto casi tres tercios equilibrados y constantes al agrupar las respuestas.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, en general las opiniones se mantienen de forma mayoritaria, salvo para la categoría "nada", que tiende a repartirse entre todas las demás categorías, salvo la máxima ("mucho"). El grupo más estable entre las dos olas corresponde a las personas que expresan "algo" de confianza hacia las personas diversas. Las personas que expresan confianza y respeto hacia la diversidad en la ola 2016 (con las categorías "bastante" o "mucho") pueden cambiarse a la categoría inferior, pero no al otro extremo.

## 3. Lazos (cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones)

A diferencia de las demás subdimensiones, esta se compone por un solo ítem: "Cantidad de personas que se conocen con diferentes ocupaciones".

**Gráfico 29**  
**Cambios en la subdimensión lazos**  
 (En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, en el gráfico 29 se observa una importante estabilidad entre los años 2016 y 2020 respecto al número de personas que los respondientes declaran conocer con diferentes ocupaciones, aunque existen variaciones no menores para el año 2018, que no son fáciles de interpretar. Las categorías de más contactos (de 6 a 10 y más de 10) concentran una mayoría de respuestas para los años 2016 y 2020 (alrededor del 62%). Las categorías con menos contactos con diferentes ocupaciones (1 a 2 y 3 a 5) alcanzan un 31% para los años 2016 y 2020, mientras la categoría con menos frecuencia corresponde a las personas que no declaran contactos en diferentes ocupaciones en ninguna de las tres olas (menos del 5%).

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, las frecuencias varían significativamente de una ola a otra, salvo para las categorías con mayores contactos en diferentes ocupaciones, que mayoritariamente se mantienen (de 6 a 10 y más de 10). Los cambios más importantes, dentro de la minoría que cambia de respuesta, se da hacia categorías colindantes, sin cambios entre categorías extremas.

En resumen, el número de personas que los respondientes declaran conocer con diferentes ocupaciones es un indicador relativamente estable de cohesión social para el período completo, pero con importantes cambios de respuesta entre las mismas personas de una ola a otra.

## B. Sentido de pertenencia

### 1. Identificación con el país

Los ítems que componen este indicador son:

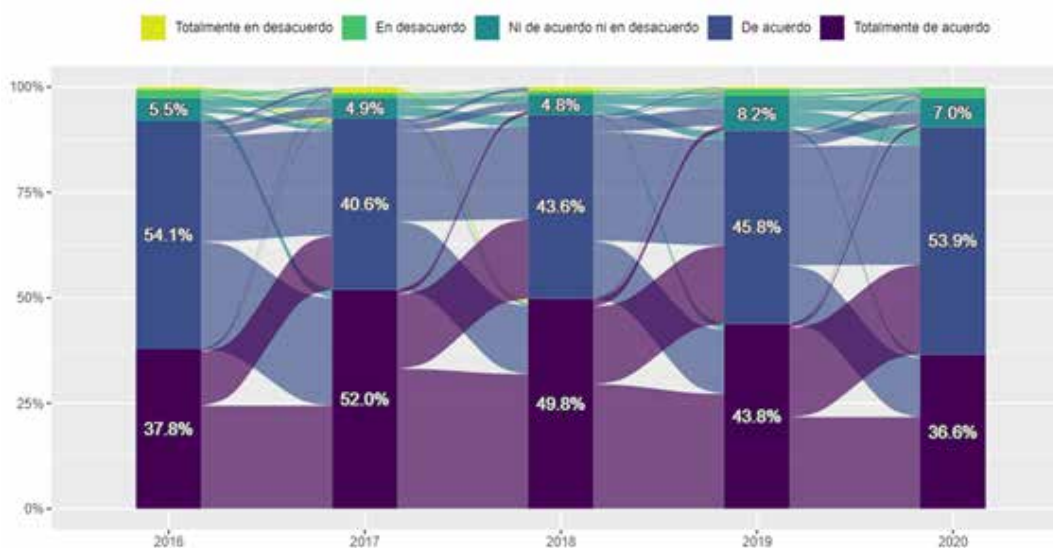
- Me siento orgulloso de ser chileno
- Me identifico con Chile

En general, en cuanto a la identificación con Chile o el orgullo de ser chileno, presentes en el gráfico 30, para las cinco olas, la cantidad de personas que no se identifican con Chile es mínima (correspondiente a las categorías "totalmente en desacuerdo" y "en desacuerdo"). La categoría intermedia ("ni en desacuerdo ni de acuerdo") no varía tampoco entre olas y es muy baja (entre el 5% y el 8%). Las respuestas "de



acuerdo” y “muy de acuerdo”, que indican una identificación fuerte o muy fuerte con Chile, recogen una cantidad abrumadora de respuestas, sumando más del 90% de las opciones en todas las olas. Esto indica una identificación elevada y constante, aunque existen variaciones entre la categoría “muy de acuerdo”, que indica una identificación muy fuerte y la categoría “de acuerdo” entre las distintas olas. Llama la atención la disminución de la categoría “totalmente de acuerdo” en las tres últimas olas, pasando de un 52% a un 36.6%, una de las variaciones más notables en los gráficos analizados en este capítulo, incluida una caída fuerte en 2019-2020.

**Gráfico 30**  
Cambios en la subdimensión de identificación con el país



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, se da sobre todo entre las categorías de mayor identificación con Chile, en proporciones que pasan del tercio a la mitad de los respondientes. La categoría más estable en el tiempo es “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Existe un leve flujo entre la categoría “ni en desacuerdo ni de acuerdo” y “en desacuerdo”, pero es bastante menor, aunque un poco más elevado entre el 2018 y el 2019, flujo que se revierte al año siguiente.

Nuevamente estamos frente a categorías con poca varianza y la identificación con Chile es estable en el tiempo si se miran solo 3 categorías, pero con una interesante baja de la identificación más fuerte en las tres últimas olas hasta un menos comprometido “de acuerdo”.

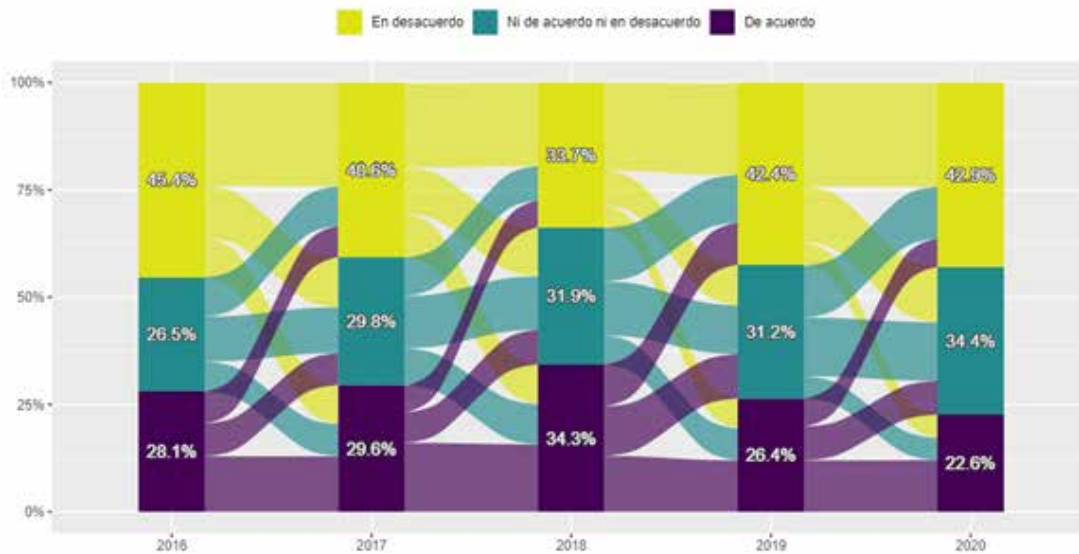
En resumen, el estallido del 2019 no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra en términos binarios (respecto de si las personas se identifican o no con Chile) pero sí es notoria la pérdida de 15 puntos de la categoría de identificación más fuerte hacia una identificación menos intensa en los tres últimos años, particularmente entre las dos últimas olas.

## 2. Percepción de justicia

Los ítems que componen este indicador son:

- En Chile las personas son recompensadas por sus esfuerzos
- En Chile las personas son recompensadas por su inteligencia

**Gráfico 31**  
Cambios en la subdimensión percepción de justicia



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, respecto de si la inteligencia y el esfuerzo son recompensados en Chile, datos que se observan en el gráfico 31, existen pocas variaciones entre olas. La más abultada es "En desacuerdo", con una frecuencia promedio del 41%, seguida por "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" (alrededor del 30%) y finalmente viene la opción "De acuerdo" con alrededor del 28% de las preferencias en promedio. Esto indica que en general los respondientes consideran más bien que no se recompensa la inteligencia ni el esfuerzo en Chile. Sin embargo, cabe notar que entre 2016 y 2018, la cantidad de personas que están en desacuerdo con la idea de que en Chile se recompensan los esfuerzos y la inteligencia presenta una baja de casi 12 puntos, lo que es una evolución notoria. Este juicio vuelve a tener más importancia en las olas 2019 y 2020, llegando a un nivel estable en ambos años del 42%. Este cambio se nota también en la categoría "De acuerdo", que fluctúa como espejo respecto de "En desacuerdo". Aunque recoge menos opciones que la categoría con el juicio negativo, aumenta en 6 puntos entre 2016 y 2019 antes de volver a bajar, con una pérdida importante de 12 puntos entre 2018 y 2020, lo que se podría corresponder con percepciones ampliamente vehiculadas por el estallido social de 2019.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la mitad de los respondientes mantiene su opción entre olas, salvo para la opción "Ni de acuerdo ni en desacuerdo". No son entonces categorías particularmente estables en el tiempo. Si bien las variaciones más importantes se dan entre categorías colindantes, existen flujos no menores entre categorías extremas que indican que alrededor del 5 a 8% de los respondientes puede haber sufrido un cambio importante en su percepción.

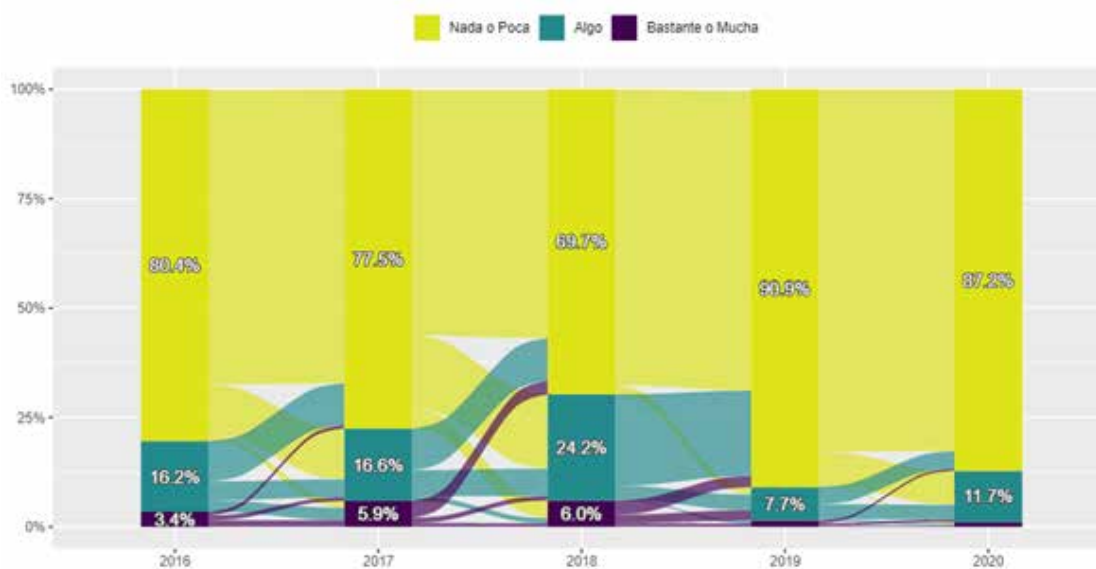
En resumen, el estallido del 2019 no alteró sustancialmente la percepción para el conjunto de la muestra, lo que llama la atención, porque pudo ser una variable más determinada por el contexto y en especial por la mayor evidencia de la desigualdad y la injusticia en Chile que la anterior por ejemplo (identificación con el país). Sin embargo, se observa una importante volatilidad de un año a otros, por lo que este indicador es uno de los menos estables en el tiempo en relación con los demás indicadores presentados en este informe.

### 3. Confianza institucional

Los ítems que componen este indicador son:

- Confianza en el gobierno
- Confianza en el presidente/a de la república
- Confianza en los partidos políticos

Gráfico 32  
Cambios en la subdimensión confianza institucional



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, al igual que para el ítem de confianza entre personas, en el gráfico 32 se observa que el ítem de confianza institucional es muy reducido en Chile entre los respondientes, quienes mayoritariamente confían "Nada o poco" en las instituciones del país, en este caso el gobierno, el presidente o los partidos políticos. Era de esperarse, pero corresponde a una de las mayores brechas en la cohesión, con un aumento notorio en el 2019 (pasando de 70% a un 91%), antes de bajar nuevamente en 2020, pero de forma muy leve. El salto entre 2018 y 2019 es uno de los mayores observados en este capítulo, correspondiente al aumento del malestar de los ciudadanos frente a la ausencia de respuestas a sus demandas. Finalmente, la categoría "Bastante o mucha" confianza se mantiene muy baja en todas las olas, llegando a un máximo del 6% en 2018, antes de bajar casi a cero en 2020.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, las personas desconfiadas mantienen masivamente su preferencia de un año a otro. Otro elemento de preocupación es que entre las personas que tenían "Algo de confianza" al inicio de la medición muestran en general una opinión poco estable de una ola a otra, con una fuga cada vez más importante hasta el 2018 hacia la categoría "Nada o poca confianza". Como era de esperarse, los cambios son nuevamente hacia categorías contiguas, con mínimos traspasos entre extremos.

En resumen, la confianza hacia las instituciones se ha degradado, lo que era esperable, pero a niveles críticos hasta la ola 2020.

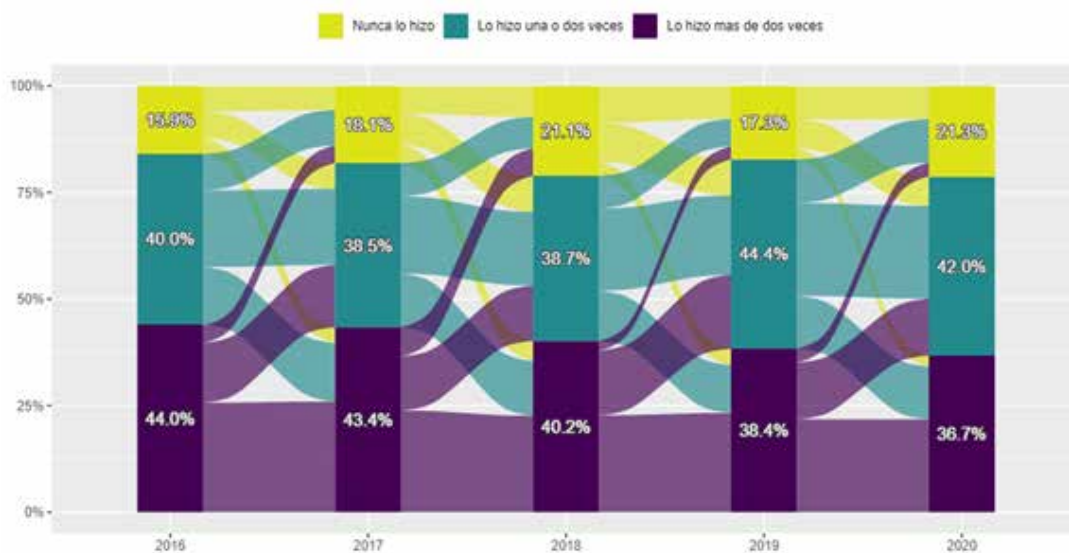
## C. Orientación hacia el bien común

### 1. Solidaridad

Los ítems que componen este indicador son:

- Ha donado dinero a una obra social o de caridad
- Ha prestado una suma de dinero de \$10.000.- o más
- Ha conversado con una persona en problemas o deprimida
- Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo

Gráfico 33  
Cambios en la subdimensión solidaridad



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, en el indicador que se observa en el gráfico 33, y que busca dar cuenta de la solidaridad (visitas, donaciones, ayuda hacia otros) entre los respondientes, menos de un cuarto contesta que nunca ha tenido actividades prosociales, lo que se mantiene entre olas. Las categorías que indican una solidaridad media ("lo hizo una o dos veces") o alta ("lo hizo más de dos veces") son casi equivalentes en las cinco olas. Solo presentan una pequeña variación hacia la baja en su tamaño general a lo largo del período. El estallido no significa un aumento para la ola 2020, aunque en mediano plazo, en 2016-2020, viene cayendo el porcentaje que fue solidario dos o más veces, lo que muestra una menor intensidad en los apoyos.

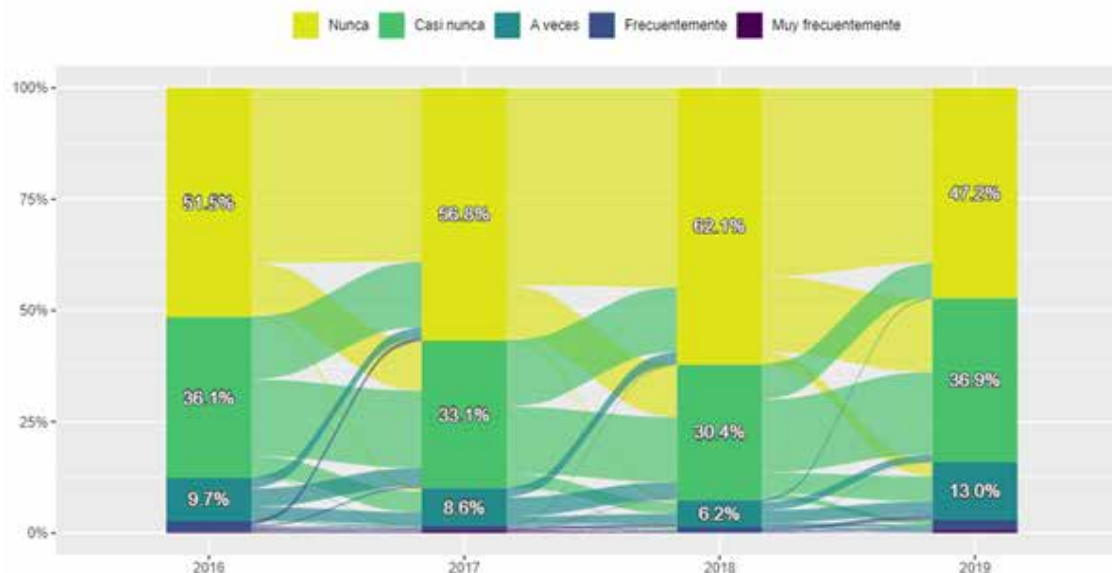
En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la mayoría contesta lo mismo de una ola a otra, con flujos muy menores entre las dos categorías extremas. Los movimientos más importantes son hacia las categorías contiguas y estos flujos se mantienen muy estables a lo largo del período.

### 2. Participación cívica

Los ítems que componen este indicador son:

- Firmado una carta o petición apoyando una causa
- Asistido a una marcha o manifestación pacífica
- Participado en una huelga
- Usado las redes sociales para expresar su opinión en temas públicos

**Gráfico 34**  
Cambios en la subdimensión participación cívica



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, en el gráfico 34 se observa que en cuanto a la participación cívica (asistir a marchas, participar en huelgas, expresar opiniones por redes sociales y firmar una carta o petición), la mayoría de los respondientes nunca lo ha hecho, con un aumento constante de alrededor de un 55% a un 60% entre el 2017 y el 2018, antes de bajar nuevamente a su nivel inicial en 2019. Al no contar con los datos 2020, no podemos indicar si el estallido social de octubre de 2019 significó un cambio en esta nula participación cívica, como se podría esperar. La categoría "casi nunca" es la segunda de mayor importancia a lo largo del período con entre una cuarta y una tercera parte de las respuestas. Las opciones de participación cívica "frecuente" o "muy frecuente" son muy bajas, particularmente la última.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la respuesta "nunca" es muy estable y presenta pocos cambios, siendo estos hacia la categoría contigua de "casi nunca". Este flujo aumenta levemente entre 2018 y 2019. Respecto de la categoría "casi nunca", los principales flujos son para la misma categoría al año siguiente, es decir que las personas mantienen su opinión o van hacia la categoría contigua "nunca".

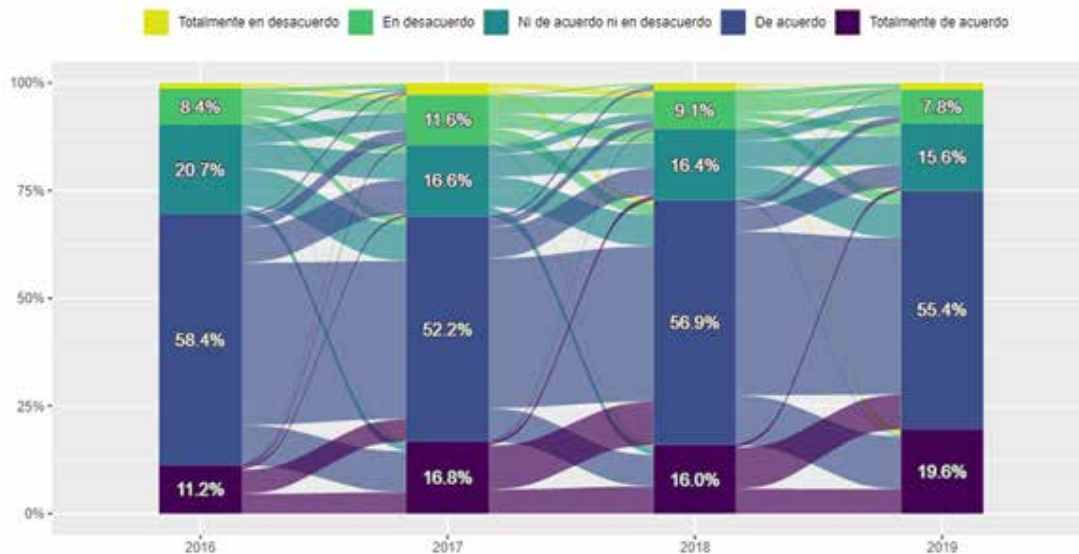
En resumen, fuera del aumento al doble en el período 2018-2019 de las categorías "a veces" y "frecuentemente", que siguen siendo minoritarias, la participación cívica es muy baja y no varía particularmente entre olas.

## D. Vínculos territoriales

Los ítems que componen este indicador son:

- Este barrio es ideal para mi
- Me siento integrado/a en este barrio
- Me identifico con la gente de este barrio
- Este barrio es parte de mi

**Gráfico 35**  
Cambios en la subdimensión vínculos territoriales



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

En general, en el gráfico 35, los respondientes suman una abrumadora mayoría entre “de acuerdo” respecto de su identificación con el barrio en que vive, opción que recoge casi el 60% de las preferencias en todas las olas y “totalmente de acuerdo”, con alrededor del 18% en todas las olas, salvo en el 2016, cuando puntúa sólo un 11.2%. Se trata de uno de los indicadores más positivos de cohesión social que analizamos en este capítulo. Una cantidad mínima de personas no se identifica con su barrio a lo largo de las cuatro olas.

En cuanto a las variaciones entre olas y entre respondientes, la categoría principal (“de acuerdo”), es decir de mayor identificación con el barrio, no conoce mayores flujos de un año a otro y es muy estable. Las demás categorías son más inestables e indican un mayor cambio de percepción entre olas, nuevamente hacia las categorías contiguas.

En resumen, también se trata de un indicador muy positivo de cohesión social, además de muy estable en el tiempo, aunque no se cuente con datos del 2020.

## E. Conclusión

En primer lugar, respecto de las frecuencias, se observa poca variación en las expresiones constitutivas de la cohesión social, desglosadas aquí en cuatro dimensiones principales (relaciones sociales de igualdad, sentido de pertenencia, orientación hacia el bien común, vínculos territoriales). Esto reforzaría la idea de que los cambios en la cohesión social ocurren lentamente, en el mediano y largo plazo, aunque puedan evidenciarse tendencias o variaciones en el corto plazo por acumulación, o ante eventos puntuales.

En cuanto a las frecuencias de los indicadores particularmente bajos, como era de esperarse, la desconfianza entre personas y hacia las instituciones es muy alta en Chile y varía muy poco en el período descrito, al igual que el número de contactos con diferentes ocupaciones y la percepción de justicia. Lo mismo ocurre con la solidaridad. En especial, las personas confiadas o que piensan que en Chile se recompensa el esfuerzo representan un grupo muy limitado y esto constituye un inhibidor potente, aunque estable de la cohesión social y que parece no haber sido afectado por el estallido social de octubre de 2019. Un factor alarmante es que, siendo baja la confianza hacia instituciones en Chile, logra aumentar

la cantidad de personas que desconfían de ellas. Se entiende retrospectivamente por el contexto pre-estallido, pero se trata de uno de los elementos de mayor preocupación para el caso de Chile, pues la degradación de este indicador ha llegado a niveles críticos.

Otro elemento interesante es la participación cívica. Esta se mantiene constante en un nivel bajo, pero entre 2018 y 2019 cae considerablemente el porcentaje que “nunca” se moviliza de 62 a 47%. Asimismo, aumenta el porcentaje de quienes “casi nunca” se movilizan e incluso el porcentaje de quienes “a veces” se movilizan aumenta al doble.

Respecto de los indicadores medios, destaca el reconocimiento y respeto por la diversidad.

En cuanto a los indicadores altos, es notoria la alta identificación con Chile o el orgullo de ser chileno, pero se observa en esta dimensión una de las variaciones más notables en los gráficos analizados en este capítulo, en especial con una caída fuerte en 2019-2020 de la categoría de mayor identificación en las tres últimas olas, con una pérdida de 15 puntos. También destaca la alta identificación de los respondientes con el barrio en que viven, siendo uno de los indicadores más positivos de cohesión social, además de muy estable en el tiempo.

En segundo lugar, respecto de las variaciones, algunas casi no presentan alteraciones, como por ejemplo la confianza entre personas, hacia las instituciones o el reconocimiento y respeto por la diversidad. Lo mismo ocurre con la solidaridad y los vínculos barriales.

En un punto intermedio, se encuentra la identificación con Chile, con variaciones entre respondientes sobre todo entre las categorías de mayor identificación con el país.

En cambio, el número de contactos con diferentes ocupaciones, las frecuencias varían significativamente de una ola a otra, lo que muestra una mayor volatilidad en el tipo de contactos de las personas. Ocurre lo mismo con la percepción de justicia, donde existen importantes cambios en las respuestas entre olas, siendo este indicador uno de los menos estables en el tiempo.

Se puede hipotetizar que, en un lapso pequeño de tiempo (nuestra cobertura temporal es de solo cinco años), la cohesión social cambia poco, pero algunos indicadores muestran la fragilidad de algunos de sus pilares, particularmente en la dimensión institucional. Ahora, luego de este análisis longitudinal de las principales dimensiones de la cohesión social, en la parte siguiente se ofrecerá una visión sintética de la cohesión social a partir de las similitudes entre individuos y territorios. Nos centramos para ello en los diversos niveles de inclusión e integración de agrupaciones sociales en la sociedad chilena.





### III. Habilitadores e inhibidores de la cohesión social

Los capítulos anteriores entregaron una medición de la cohesión social y mostraron su evolución en el tiempo. Sobre esta base, este capítulo ofrece un análisis de la cohesión social en Chile en relación con una serie de factores que, en el marco del modelo conceptual de la CEPAL (Maldonado y otros, 2021), denominamos elementos habilitadores o inhibidores de la cohesión social. La pregunta a abordar en este espacio es ¿qué factores afectan los niveles de cohesión social? Antes de responder esta pregunta es necesario establecer una forma de analizar los indicadores de cohesión social para las nueve subdimensiones que componen la medición. Una posibilidad es analizar los factores en relación con cada una de las nueve subdimensiones, pero esta estrategia tiene la desventaja de enfocarse en las subdimensiones por separado y perder de vista la cohesión social como referencia general. Por ello, inicialmente generaremos una tipología de cohesión social que permitirá identificar distintos perfiles o tipos de personas en relación con los indicadores descritos en los capítulos anteriores. En base a esta tipología analizaremos cómo los distintos perfiles se asocian con factores que habilitan o inhiben la cohesión, tales como educación, ingreso, situación laboral, entre otros.

#### A. Perfiles de cohesión social

La construcción de perfiles o tipos en el análisis de datos posee distintas aproximaciones, que en términos simplificados se resumen en dos: diferenciación de *niveles* y diferenciación de *perfiles* o tipos. En el caso de la diferenciación de niveles, una estrategia posible es promediar el puntaje de todos los indicadores y categorizar a las personas en niveles estableciendo ciertos puntajes de corte, por ejemplo “alto” quienes poseen puntaje sobre el promedio, y “bajo” a aquellos que puntúan igual o bajo el promedio. Esta aproximación tiene la ventaja de ser muy simple, pero desconoce las posibles diferencias sistemáticas en las respuestas de las personas. Por ejemplo, si hubiese solo dos indicadores, una persona con alto puntaje en uno y bajo en otro obtendrá el mismo puntaje que otra persona con puntajes contrarios en los mismos indicadores. Por ello, con el objetivo de representar de mejor manera las diferencias individuales en una serie de variables o indicadores se prefiere la segunda alternativa, que diferencia perfiles de respuesta, que estimaremos con la técnica de *Análisis de Clases Latentes*.

El procedimiento de clasificación por medio de Análisis de Clases Latentes se asemeja a la construcción de una tipología en la cual se hacen resaltar ciertos aspectos que caracterizan a los individuos. La diferencia entre los perfiles corresponde a una determinada combinación de atributos cuya diferencia con otro tipo

no es de grados sino cualitativa. Etiquetar ciertas combinaciones de respuesta como un determinado perfil tiene valor informativo y ayuda a simplificar el análisis y la interpretación. Por ejemplo, alguien que posee alta confianza en los vecinos, pero no en las instituciones es cualitativamente distinto de alguien que confía en las instituciones, pero no confía en los vecinos; la diferencia entre las combinaciones no se reduce a mayor o menor confianza, porque incorpora distintos patrones de respuesta.

#### Recuadro 2 Análisis de clases latentes

Para generar los perfiles de cohesión social en el presente capítulo se utiliza el análisis de clases latentes (ACL) (Collins y Lanza, 2010). En términos simples, este procedimiento de estimación supone que los niveles observados en los patrones de respuesta son generados por una variable subyacente o latente con dos o más tipos. El ACL ubica la clasificación en el marco de los modelos de ecuaciones estructurales, por lo que la estimación maximiza la probabilidad de que un individuo pertenezca a una clase o perfil. Con este análisis se obtienen dos estimaciones principales: la probabilidad de pertenencia al perfil dado el puntaje en el indicador, y el tamaño o proporción de cada uno de los perfiles en la población.

El procedimiento incorpora una dimensión longitudinal pues considera todas las mediciones disponibles en las distintas olas del panel. Aunque lo anterior reduce la cantidad de casos a quienes respondieron en todas las olas (N=1490 aproximadamente), ofrece mayor estabilidad en la estimación.

Los tipos de personas obtenidos en este análisis se interpretan como diferencias sistemáticas en los perfiles de respuesta individual, que clasifican en un mismo grupo a quienes poseen perfiles similares.

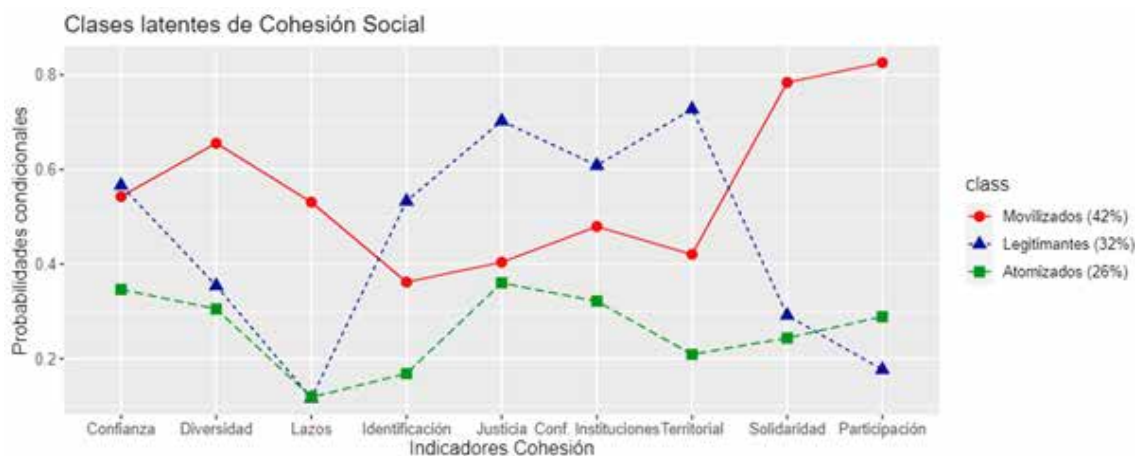
Fuente: Elaboración sobre la base de las fuentes citadas.

La estimación con ACL para los indicadores de cohesión social utiliza las variables observadas dentro de cada una de las dimensiones en todas las olas del panel. Se procedió a calcular las medias de los ítems que componen cada una de las 9 subdimensiones en cada año; posteriormente se calculó la media de las subdimensiones en todos los años, obteniendo un puntaje para cada respondiente en cada subdimensión. Las medias de las subdimensiones fueron dicotomizadas usando la mediana como punto de corte. El análisis de clases latentes considera entonces nueve variables dicotómicas que describen los individuos en términos de alto o bajo puntaje en cada subdimensión de la cohesión social en todas las olas del panel (el código de este análisis, así como todos los de este estudio, se puede revisar en detalle en <https://github.com/ocscoes/cohesion-cepal>).

El procedimiento de estimación de ACL consiste en generar modelos con distinto número de perfiles y comparar sus estadísticos de ajuste. Luego de realizar estas estimaciones, el modelo con mejor ajuste fue el de tres perfiles. En base a este número es posible representar gráficamente la estructura de cada perfil según sus niveles (o probabilidad de pertenencia a un perfil) en cada una de las subdimensiones, tal como se presenta en el gráfico 36.

En el gráfico 36 el eje horizontal presenta las subdimensiones de cohesión social del modelo de la CEPAL, más una dimensión territorial añadida para este trabajo, la cual se ubica junto a las otras subdimensiones de la dimensión de pertenencia. Las tres líneas identifican a cada uno de los perfiles y su nivel (probabilidad) de respuesta en cada indicador. Los perfiles fueron luego etiquetados para dar un sentido sustantivo a cada uno, donde se configuran tres grupos: **Movilizados, Legitimantes y Atomizados**, que se describen a continuación. En términos más generales, los perfiles refieren a las dimensiones horizontal (vínculos con los demás) y vertical (vínculos con organizaciones e instituciones) de la cohesión social descritas inicialmente por Chan, To y Chan (2006) y retomadas en un informe reciente del PNUD sobre cohesión social (UNDP, 2020).

Gráfico 36  
Tipología de los perfiles de cohesión social



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

- **Movilizados:** dimensión horizontal de la cohesión social

Este conjunto de personas comprende un 42% de la muestra, siendo el perfil identificado de mayor tamaño. Los elementos que destacan este perfil remiten a una dimensión horizontal de la cohesión social en la cual los principios de cooperación y respeto entre iguales operan como organizadores de la vida social. Estas personas se caracterizan por sus conductas prosociales, orientadas al altruismo y la solidaridad, así como su activa participación cívica y mayor respeto a la diversidad de minorías visibles. Este grupo de movilizados se diferencia del grupo de legitimantes porque, sin llegar a los niveles del grupo atomizado, se identifica menos con el país, creen que no hay justicia en la distribución de recompensas sociales y posee menor confianza en las instituciones.

- **Legitimantes:** dimensión vertical de la cohesión social

Este grupo comprende un 32% de la muestra. Sus características refieren a una forma de cohesión vertical o jerarquizada, en la cual las instituciones y la identificación nacional organizan el comportamiento individual. Estas personas se identifican fuertemente con el país, donde perciben que operan principios de justicia fundados en el mérito, confían en las instituciones y son apegados al barrio. Son menos tolerantes a la diversidad social, están aislados socialmente con respecto a la cantidad de personas que se conocen con distintas ocupaciones, muestran menor solidaridad y baja probabilidad de participación cívica.

- **Atomizados:** aislamiento e indiferencia social

Presentan los niveles más bajos en todas las subdimensiones y comprenden un 26% de la muestra. Destacan la carencia de lazos sociales, así como sus bajos niveles de identificación y solidaridad. La situación de este grupo puede describirse en términos de aislamiento social o desafiliación en cualquier aspecto. Los integrantes de este grupo no poseen una identidad social firme, cualquiera que ella sea, desconfían tanto de las instituciones como de sus pares, no cuentan con redes de apoyo y son intolerantes de la diversidad. La condición de atomización o aislamiento social no se corresponde necesariamente con la exclusión social, sino que refleja las dificultades o preferencias para establecer vínculos sociales o simbólicos, horizontales o verticales.

En resumen, las principales características de los perfiles de cohesión social son las siguientes:

- **Perfil movilizado:** dimensión horizontal (42%)
  - conductas prosociales orientadas al altruismo y la solidaridad
  - activos en participación cívica
  - altos en respeto a la diversidad cultural

- **Perfil legitimante:** dimensión vertical (32%)
  - identificación con el país
  - creen que en Chile las personas son recompensadas por su inteligencia y su esfuerzo
  - exhiben un nivel comparativamente alto de confianza en las instituciones
  - más altos en confianza vecinal
  - bajos en lazos y participación
- **Perfil atomizado** (26%)
  - baja probabilidad de pertenecer a los grupos movilizados o legitimantes.
  - bajo nivel en todos los indicadores de cohesión social

## B. Perfiles de cohesión social en el territorio nacional

En base a la definición de los perfiles de cohesión social en primer lugar presentamos una descripción territorial a modo exploratorio. Esto permite apreciar la pauta predominante en cada región del país, como se muestra en el cuadro 7. Debido a que la muestra ELSOC es de carácter nacional, y no posee representación regional, el cuadro 7 presenta 13 regiones, pero el análisis se concentra en seis que poseen suficientes casos.

**Cuadro 7**  
**Distribución de los perfiles de cohesión social por región**

Agrupación territorial	Región	Movilizados	Legitimantes	Atomizados	N=100%
Zona norte	Tarapacá	54,5	27,3	18,2	22
	Antofagasta	60,0	25,7	14,3	35
Atacama	Atacama	51,9	22,2	25,9	54
Coquimbo	Coquimbo	28,2	42,4	29,4	85
Valparaíso	Valparaíso	46,4	28,1	25,4	224
Metropolitana	Metropolitana	47,8	26,6	25,6	425
O'Higgins	Lib. Gral. B. O'Higgins	56,6	20,8	22,6	53
Maule	Maule	38,8	38,8	22,3	121
Zona centro-sur	Bio Bío	37,8	38,2	24,0	275
Araucanía	Araucanía	36,4	39,7	24,0	121
Zona sur	Los Ríos	12,9	74,2	12,9	31
	Los Lagos	48,5	30,3	21,2	33
	Aysén	63,6	18,2	18,2	11

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

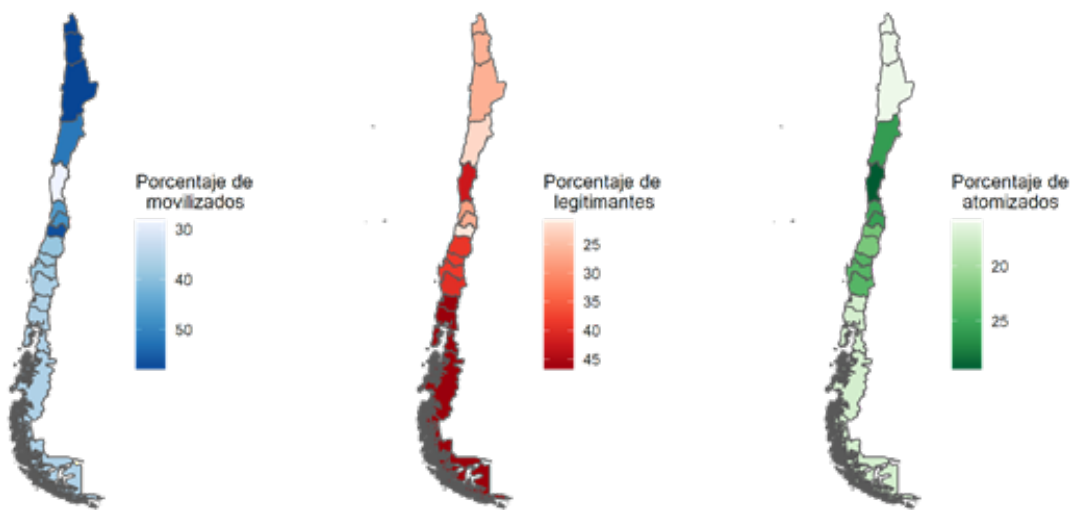
La distribución de los perfiles en cada región es marcadamente diferente, pero no es posible identificar pautas claras que asocien de forma unívoca las características de los territorios con los perfiles de cohesión social. De todas formas, siete de las 13 regiones poseen un número de casos que no asegura representación, por lo que los resultados no se exponen en su totalidad.

En el perfil de cohesión horizontal que denominamos "movilizados", ocho regiones se encuentran por sobre la media nacional de este perfil. Dentro de las regiones con más casos totales destacan la Región Metropolitana (47,8%) y de Valparaíso (46,4%). La región de Coquimbo (28,2%) presenta el valor más bajo en esta dimensión.

En el perfil de cohesión vertical que denominamos "legitimantes", cinco regiones se encuentran por sobre la media nacional de este perfil, cuatro de ellas con suficientes casos, destacando Coquimbo (42,4%). El nivel más bajo en este perfil se encuentra en la región Metropolitana (26,6%), no demasiado alejado de la media nacional.

El perfil atomizado presenta valores próximos a la media en las regiones con mayor número de casos, encontrándose su nivel más alto en Coquimbo (29,4%) y el más bajo en Maule (22,3%). Las pautas presentes en Biobío y La Araucanía se asemejan a la distribución observada a nivel nacional, con alguna mayor presencia del perfil legitimante.

**Mapa 1**  
Distribución de los perfiles de cohesión social por región



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

Nota: Los límites y los nombres que figuran en este mapa no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

El mapa 1 muestra gráficamente la distribución de la intensidad de las tipologías de clases latentes en las distintas regiones del país. Debido a que la muestra utilizada en este informe no incluye casos para todas las regiones y en algunas se posee una muestra pequeña, los casos fueron agrupados. Específicamente, se agruparon en a) Zona norte: las regiones de Tarapacá, Antofagasta y Arica y Parinacota; b) Zona centro-sur: Biobío y Ñuble; y c) Zona sur: Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes. El gráfico se construye, por lo tanto, con datos para 10 agrupaciones territoriales, de las cuales 7 corresponden a regiones de la actual división político-administrativa chilena (Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, Araucanía) y 3 a las zonas territoriales ya señaladas.

### C. Perfiles de cohesión social según elementos habilitadores

Los tres perfiles de cohesión social permiten agrupar individuos con perfiles de cohesión similares, para así poder describirlos en términos de su inclusión social. Los elementos de inclusión son el área preferente de implementación de las políticas públicas y pueden concebirse como habilitadores o inhibidores de la cohesión social. La definición de la CEPAL (Maldonado y otros, 2021) presentada en el Capítulo 1 comprende la cohesión social como la igualdad en las relaciones sociales, el sentido de pertenencia, la orientación hacia el bien común y la legitimidad democrática. La definición describe un proceso e incorpora un elemento normativo destinado a orientar las políticas públicas, consistente con el marco establecido por la Agenda 2030. La habilitación se refiere a elementos de la estructura social (inclusión) que favorecen la orientación de un modelo de cohesión volcado a la igualdad. Además, la cohesión social puede también enfrentar interrupciones ya sea estructurales, como exclusión persistente, o coyunturales como los ciclos económicos o recientemente la pandemia asociada al COVID-19.

La identificación de los efectos de los factores habilitadores provee indicaciones relevantes para la política pública, en la medida que identifica los elementos de inclusión que refuerzan la cohesión social o reducen la atomización. Si bien las políticas públicas abocadas a la inclusión social no suelen tener como propósito afectar la cohesión social, sus efectos pueden ocurrir como consecuencias no previstas. Por lo tanto, contar con indicaciones de los efectos indirectos de las políticas públicas sobre la cohesión social puede reforzar y potenciar el valor creado por la inclusión.

Los factores habilitadores que se presentan a continuación están clasificados en ocho grupos: inclusión laboral, sexo, edad, educación, nivel de ingreso, etnia, nacionalidad y aislamiento territorial.

## 1. Inclusión laboral

El acceso al mercado de trabajo se encuentra estrechamente asociado con el bienestar de las personas. En efecto, la superación de la pobreza depende en gran medida de la inserción laboral. En América Latina, Chile no es una excepción: las condiciones de trabajo informal, asociadas con pobreza y precariedad comprenden una parte significativa de la fuerza de trabajo. Las inserciones más débiles en el mercado de trabajo podrían afectar negativamente los niveles de cohesión social. El empleo informal comprende a los ocupados que cumplen con cualquiera de las siguientes condiciones: no poseen contrato laboral, no emiten boletas o facturas, no poseen cobertura de salud, no se encuentran cotizando para su pensión de retiro.

**Cuadro 8**  
**Efecto del tipo de empleo sobre los perfiles de cohesión social**  
(En porcentajes)

Perfiles de cohesión social	Formal	Informal
Movilizados	55,7	43,6
Legitimantes	23,5	34,1
Atomizados	20,8	22,3
N=100%	592,0	314,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

**Recuadro 3**  
**Claves para la lectura de los cuadros sobre perfiles de cohesión social según condiciones o elementos habilitadores**

Los cuadros presentan las distribuciones de los perfiles de cohesión social bajo diferentes condiciones o elementos habilitadores. Los cuadros se presentan en porcentajes de columna como una forma de establecer el efecto de la condición sobre el perfil. En la medida que la distribución de los porcentajes en las columnas se aleja de la distribución total, puede decirse que hay un efecto mayor de esa condición sobre el perfil. En los cuadros, el porcentaje mayor de la fila indica dónde se produce el mayor efecto. Una asociación fuerte puede modificar incluso el orden de los porcentajes, lo cual no siempre es el caso. En la interpretación no debe suponerse que la condición determine completamente la probabilidad de asignación al perfil.

Fuente: Elaboración propia.

Por ejemplo en el cuadro 8 se muestra que, en el empleo formal, el perfil de cohesión social con mayor proporción es el movilizado. Si bien los informales también son mayoritariamente movilizados (43.6%), en ellos aumenta considerablemente la proporción del perfil legitimante (34.1% vs 23.5%).

En el cuadro 8, 55.7% de quienes poseen un empleo formal se ubican en el perfil movilizado, por contraste con 43.6% de quienes poseen un empleo informal. Ello indica que hay más probabilidad de pertenecer al grupo movilizado cuando se desempeña un empleo formal. No obstante, el efecto de la formalidad del empleo no es tan fuerte como para que otro perfil sea el mayor entre quienes desempeñan un empleo informal, a pesar de que la probabilidad de pertenecer al perfil legitimante es mayor entre los informales.

## 2. Inclusión social

Hay diversas dimensiones en las brechas de participación en las condiciones de vida que una sociedad ofrece a sus integrantes.

- La etapa de **transición demográfica** en que se encuentra Chile muestra un peso creciente de los adultos mayores, quienes enfrentan condiciones de vida difíciles, por lo que se podría esperar pautas distintivas de cohesión social entre ellos. El cuadro 9 presenta los perfiles de cohesión según grupos de edad.

**Cuadro 9**  
Efecto de la edad sobre los perfiles de cohesión social  
(En porcentajes)

Perfiles de cohesión social	Entre 18 y 29	Entre 30 y 39	Entre 40 y 49	Entre 50 y 59	Mas de 60
Movilizados	66,3	57,0	49,6	39,7	21,8
Legitimantes	9,1	14,3	27,7	35,2	57,2
Atomizados	24,6	28,7	22,7	25,1	21,0
N=100%	175,0	286,0	264,0	375,0	390,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

El perfil de cohesión movilizada es más probable de encontrar en las edades más jóvenes, disminuyendo de manera sostenida a medida que se incrementa la edad. Lo contrario ocurre con la cohesión legitimante, que es más probable de aparecer a medida que aumenta la edad. Aunque los datos corresponden a un panel, por el periodo que cubre, no es posible establecer si este efecto se debe al paso del tiempo o corresponde a efectos de tipo generacional.

- El **sexo** de las personas se traduce en roles de género que afectan sus posibilidades de inclusión (o inversamente de exclusión y discriminación). Aun cuando desde los años 2000 y hasta 2020 las mujeres se incorporaron crecientemente al mercado laboral, la situación de pandemia afectó negativamente este proceso. Parte de la retracción de la participación laboral femenina está explicado en gran medida por los roles de género en el cuidado, que se vieron incrementados por las cuarentenas.

**Cuadro 10**  
Efecto del sexo sobre los perfiles de cohesión social  
(En porcentajes)

Perfiles de cohesión social	Hombre	Mujer
Movilizados	47,7	40,8
Legitimantes	31,7	33,0
Atomizados	20,6	26,2
N=100%	520	970

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

El cuadro 10 indica que los hombres muestran mayor probabilidad de asociación con la cohesión movilizada, mientras que entre las mujeres destaca su mayor propensión a la atomización en comparación con los hombres. No hay diferencias notorias entre hombres y mujeres en el perfil de cohesión legitimante.

- El **acceso a la educación** constituye un fuerte principio estructurador en la sociedad chilena, generalmente asociado con el estatus socioeconómico y, en sus niveles más altos, con la reproducción en los círculos sociales más altos. En la medida que la fase de expansión en el acceso a la educación universitaria es relativamente reciente, puede esperarse mayor cohesión social entre las personas que han tenido mayor exposición al sistema formal de educación. La educación está clasificada en cuatro grupos: Menos que enseñanza media, Enseñanza media Completa, técnica y universitaria.

**Cuadro 11**  
**Efecto de la educación sobre los perfiles de cohesión social**  
*(En porcentajes)*

Perfiles de cohesión social	Menos que media completa	Media completa	Educación técnica superior	Educación universitaria o postgrado
Movilizados	21,2	44,4	57,1	72,7
Legitimantes	50,0	27,9	21,4	15,9
Atomizados	28,8	27,7	21,4	11,4
N=100%	528,0	459,0	238,0	264,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

El cuadro 11 muestra que hay una estrecha asociación entre el acceso a la educación y los perfiles de cohesión social. El perfil movilizado se incrementa junto con el nivel educacional, alcanzando 72.7% entre quienes cuentan con educación universitaria. Por contraste, el perfil legitimante es más característico de quienes cuentan con menor nivel educacional, alcanzando 50% de quienes cuentan con menos que enseñanza media completa. En cuanto a la atomización, este perfil sólo disminuye significativamente entre quienes cuentan con algún tipo de educación superior. El acceso al sistema educativo favorece la cohesión movilizada y reduce las tendencias a la atomización.

- Los **ingresos** de las personas se encuentran estrechamente asociados con los niveles de educación, si bien en niveles menores a la enseñanza superior pueden encontrarse grandes variaciones. Por lo anterior es posible que el nivel de ingresos tenga un efecto independiente al de la educación. Los niveles de ingreso están medidos en quintiles, siendo el quintil 1 el de menores ingresos y el quintil 5 el de mayores ingresos y que corresponden gruesamente al ingreso autónomo (ver informe Clases medias en tiempos de crisis de Barozet y otros (2021)).

**Cuadro 12**  
**Efecto de los quintiles de ingreso sobre los perfiles de cohesión social**  
*(En porcentajes)*

Perfiles de cohesión social	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Movilizados	20,6	38,1	39,1	48,4	69,5
Legitimantes	49,7	33,6	33,5	27,7	18,6
Atomizados	29,7	28,3	27,5	23,9	11,9
N=100%	286,0	286,0	284,0	285,0	285,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.

El cuadro 12 muestra que la asociación con la cohesión movilizada se incrementa junto con el ingreso, mientras que la cohesión legitimante se encuentra con más probabilidad en los ingresos más bajos. La atomización sólo disminuye significativamente en el quintil de mayor ingreso. Dada la alta asociación entre ingresos y educación no es posible establecer el efecto neto del ingreso y la educación.

- La **pertenencia a pueblos indígenas** ha estado asociada con bajos niveles de inclusión social. Por mucho tiempo invisibilizada, en las últimas dos décadas el estado chileno ha reconocido la existencia de pueblos indígenas, acordando diversos beneficios sociales asociados con esta condición. Como contrapartida, el reconocimiento de la condición de indígena ha conllevado a un fortalecimiento de la identidad étnica.

**Cuadro 13**  
**Efecto de la pertenencia a una etnia sobre los perfiles de cohesión social**  
*(En porcentajes)*

Perfiles de cohesión social	No pertenece a una etnia	Pertenece a una etnia
Movilizados	42,3	50,0
Legitimantes	33,5	26,7
Atomizados	24,2	23,3
N=100%	1 300,0	172,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020.



El cuadro 13 muestra que los respondientes que declaran pertenecer a una etnia se asocian con más probabilidad a un perfil de cohesión movilizada, mientras que quienes no se identifican con alguna etnia se asocian con más probabilidad a un perfil de tipo legitimante. El reconocimiento de la condición étnica, específicamente la pertenencia a un pueblo indígena se encuentra asociado con mayor participación cívica y respeto a la diversidad.

### 3. Inclusión territorial

La **segregación territorial**, especialmente la que se encuentra asociada con el nivel socioeconómico constituye un rasgo distintivo de los países latinoamericanos, del cual Chile no escapa. Por la naturaleza de los datos de la encuesta ELSOC, no es posible hacer distinciones entre espacio rural y urbano. Un primer nivel de la segregación se refiere a la dominancia urbana que posee la capital del país, asociada también con acceso a mejores servicios, por lo que se pueden esperar diferentes niveles de cohesión social al comparar Santiago y el resto de las regiones.

El concepto de **aislamiento social de los territorios** fue acuñado por William Julius Wilson para explicar la condición de áreas urbanas de Chicago caracterizadas por concentración de la pobreza, desempleo, bajos niveles de escolaridad y reducida integración en la fuerza de trabajo. Su explicación apunta a que la vida en un vecindario donde la mayor parte de la población se encuentra en una situación de desventaja social constriñe las oportunidades de inclusión social de sus habitantes. Los elementos de desventaja social pueden especificarse con el acceso a recursos públicos tales como servicios públicos, conectividad, fuentes de trabajo y centros de consumo. En los territorios limitados en estos aspectos es más improbable que florezca la cohesión social.

La literatura sobre el efecto de los barrios en los comportamientos individuales muestra resultados matizados en cuanto a los efectos de exposición a la diversidad. Idealmente, el contacto entre personas diversas debiera favorecer la tolerancia y el respeto, si bien algunos destacan que también ello puede desatar conflictos y competencia, entre estos. En Chile se ha mostrado que las diferencias socioeconómicas en el entorno poseen efectos negativos sobre la sociabilidad, mientras que las diferencias étnicas y culturales favorecen la sociabilidad (Garretón, Espinoza y Cantillán, 2021).

En los siguientes cuadros revisamos los efectos de los recursos disponibles en barrios sobre los niveles de cohesión. Operativamente se entiende por barrio el área establecida por el radio de un kilómetro desde el centro de la manzana en que se ubica el respondiente. Los datos ELSOC se encuentran georeferenciados, por lo que se pueden asociar con características de los territorios obtenidas de censos nacionales o datos administrativos.

El grado de **accesibilidad a establecimientos educacionales** constituye uno de los elementos de inclusión social más valorados. De hecho, a nivel individual, los niveles educativos muestran una clara asociación con los perfiles de cohesión. En los territorios puede ser algo menos claro debido a que la proximidad geográfica de la oferta educacional puede no estar asociada con las preferencias de los residentes. Más aún, en algunos barrios de alto ingreso los establecimientos no se encuentran a distancias peatonales, sino que suponen la disponibilidad de transporte motorizado.

El cuadro 14 muestra la relación entre perfiles de cohesión social y la accesibilidad de colegios considerando el ajuste entre oferta (matriculas) y demanda (población en edad escolar) en un radio de 15 minutos a pie, a nivel de manzana (CIT). La disponibilidad de servicios para la población indicará que el acceso no se encuentra segregado territorialmente. Idealmente, si toda la población en edad escolar de un territorio asistiera al establecimiento más cercano, la medida estima si esa necesidad está cubierta por la disponibilidad del servicio. Por cierto, la medida es aproximada dado que el acceso puede estar asociado con disponibilidad de transporte motorizado.

El cuadro 14 muestra que en los barrios que cuentan con alta proximidad a establecimientos educacionales, los respondientes corresponden con más probabilidad al perfil de cohesión legitimante, asociado a una mayor cercanía y confianza a nivel barrial. En cambio, en barrios más distantes de los establecimientos educacionales se encuentra con más probabilidad a quienes corresponden al perfil movilizado.

**Cuadro 14**  
**Efecto de la proximidad a establecimientos educacionales sobre los perfiles de cohesión social**

Perfiles de cohesión social	Menor proximidad	Alta proximidad
Movilizados	45,1	37,6
Legitimantes	29,8	40,9
Atomizados	25,1	21,5
N=100%	1 118,0	372,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020 y CIT 201.

El cuadro 15 presenta la **dispersión de niveles educacionales de los sostenedores del hogar** en el barrio del respondiente, de acuerdo con datos de la zona censal del CENSO 2017. La dispersión corresponde a la desviación estándar de los años de escolaridad alcanzados por el/la sostenedor/a del hogar. La variable fue segmentada en cuartiles de forma que la mayor dispersión de la escolaridad se encuentra en el cuartil 4 (25% superior), mientras quienes se encuentran en entornos con menor dispersión de niveles educacionales comprenden los cuartiles 1 al 3 (75% inferior).

**Cuadro 15**  
**Efecto de la dispersión de la escolaridad en el barrio sobre los perfiles de cohesión social**

Perfiles de cohesión social	Menor dispersión	Mayor dispersión
Movilizados	44,3	39,9
Legitimantes	28,6	44,2
Atomizados	27,0	15,9
N=100%	1 117,0	371,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020 y CENSO 2017.

Quienes viven en barrios con una mayor dispersión en sus niveles educacionales se caracterizan por un perfil legitimante, mientras aquellos que viven en barrios con menor dispersión educativa son mayoritariamente movilizados y también, comparativamente más atomizados. Los resultados muestran que los efectos del barrio son fuertes y demandan mayor elaboración dado que son menos lineales que los observados para los factores individuales. Tanto movilizados como atomizados tienen mayor probabilidad de aparecer en entornos de menor dispersión de la escolaridad, esto es en barrios relativamente homogéneos desde el punto de vista de su escolaridad. La pauta puede interpretarse como efectos de la homogeneidad en altos y bajos niveles de educación, que muestran asociación más probable con los perfiles movilizado y atomizado, respectivamente. Hay un fuerte efecto de la dispersión en la escolaridad, esto es, barrios con mayor diversidad social en la población escolar (mixidad), que incluso altera el peso de los perfiles en estos barrios, dejando a los legitimantes como el grupo mayoritario. En suma, la mixidad apunta a pautas de cohesión vertical, mientras que la homogeneidad refleja los efectos divergentes de la segregación territorial.

El cuadro 16 presenta la proporción de ocupados en el barrio utilizando nuevamente una segmentación por cuartiles para los niveles de ocupación. Este indicador también está calculado a partir de la zona censal del CENSO 2017. A nivel individual, la inserción en el mercado de trabajo, especialmente en ocupaciones formales favorece el perfil de cohesión movilizado. En general, el barrio debiera reforzar este efecto, si bien puede esperarse que entre los ocupados el peso del empleo informal incida en los perfiles de cohesión social.

Los barrios con mayor proporción de ocupados presentan alta probabilidad de que los respondientes correspondan al perfil movilizado, que es a su vez el de mayor peso en el total. La cohesión legitimante se encuentra con mayor probabilidad en barrios con menor porcentaje de ocupados. Sin embargo, hay una probabilidad alta que en barrios con mayor proporción de ocupados los respondientes pertenezcan al perfil atomizado. Los efectos de la inserción laboral en el mercado de trabajo deben interpretarse con mayores antecedentes, considerando la segregación territorial asociada con empleos de menor calidad. Es probable que el perfil atomizado se encuentre asociado con territorios en los cuales predominan empleos de baja calidad o informales.

**Cuadro 16**  
**Efecto de la proporción de trabajadores ocupados sobre los perfiles de cohesión social**

Perfiles de cohesión social	Menor proporción de ocupados	Mayor proporción de ocupados
Movilizados	41,9	47,2
Legitimantes	35,5	23,7
Atomizados	22,6	29,1
N=100%	1 117,0	371,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020 y CENSO 2017.

Los trabajadores sin ocupación están generalmente asociados con condiciones desmejoradas de vida, dado que el desempleo es un aspecto recurrente que, en la medida que se reitera puede asociarse con el acceso a empleos de cada vez peor calidad. El cuadro 17 presenta la proporción de los trabajadores que buscan empleo en el barrio del respondiente, segmentada por cuartiles y calculada a partir de la zona censal del CENSO 2017.

**Cuadro 17**  
**Efecto de la proporción de trabajadores cesantes sobre los perfiles de cohesión social**

Perfiles de cohesión social	Menor proporción de desempleados	Mayor proporción de desempleados
Movilizados	43,7	41,8
Legitimantes	34,2	27,5
Atomizados	22,1	30,7
N=100%	1 117,0	371,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020 y CENSO 2017.

Los efectos más marcados de la proporción de desempleados se manifiestan sobre los perfiles legitimantes y atomizado, mientras que no se observa un efecto del entorno sobre el perfil de movilizados. El perfil de cohesión legitimante se encuentra con más probabilidad en barrios con pocos desempleados. El perfil de atomización se ubica en barrios con mayores niveles de desempleo, probablemente caracterizados por condiciones de vida desmejoradas.

El siguiente cuadro muestra la **accesibilidad a servicios y equipamientos públicos**, considerando el ajuste entre oferta (número y tamaño de equipamientos) y demanda (población) en un radio de 15 minutos a pie estimado a partir de datos del Centro de Inteligencia Territorial (CIT).

**Cuadro 18**  
**Efecto del acceso a servicios y equipamientos públicos sobre los perfiles de cohesión social**  
*(En porcentajes)*

Perfiles de cohesión social	Menor acceso a servicios	Alto acceso a servicios
Movilizados	43,2	53,3
Legitimantes	28,8	28,9
Atomizados	28,0	17,8
N=100%	729,0	242,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2020 y CIT 2016..

El cuadro 18 muestra que en barrios con alto acceso a servicios públicos los respondientes se ubican con más probabilidad en un perfil de cohesión movilizada, mientras que en barrios con escaso acceso a servicios públicos se ubican con más probabilidad los respondientes de perfil atomizado. De todas formas, también hay una mayor proporción de movilizados en barrios con bajo acceso a servicios educacionales. No hay diferencia notoria en el perfil de cohesión legitimante. En suma, en los barrios donde los servicios públicos no alcanzan a cubrir las necesidades de la población se encuentran con más probabilidad perfiles atomizados, si bien estos representan una proporción menor en el conjunto.

## D. Conclusión

Los tres perfiles de cohesión social en la población encuestada por ELSOC muestran claras asociaciones con los elementos habilitadores e inhibidores de la cohesión social considerados en el informe. El carácter bivariado del análisis involucra que los efectos tomados por separado no agotan la explicación de las formas que toma la cohesión social dentro de la población. Una explicación más completa de la cohesión social debe tomar en cuenta los efectos netos de cada elemento, así como las posibles interacciones entre factores explicativos. Por el momento, se pueden hacer algunas consideraciones iniciales que deberán ser elaboradas posteriormente con elementos más complejos.

Un primer nivel de análisis de los elementos habilitadores e inhibidores corresponde a características individuales de los respondientes. Sin duda, los aspectos socio-demográficos muestran una asociación clara, si bien no siempre fuerte, con los perfiles de cohesión social. El perfil movilizado describe a individuos activos en participación cívica, respetuosos de la diversidad, y que muestran orientaciones prosociales o de solidaridad. En la muestra ELSOC, este tipo de perfil corresponde a respondientes que poseen empleo formal, generalmente hombres, más jóvenes, con mayor educación y mayor ingreso. El perfil legitimante corresponde a respondientes que se identifican con el país y sus barrios, creen que las personas son recompensadas por su inteligencia y esfuerzo y exhiben un nivel de confianza más alto en las instituciones. Este perfil presenta rasgos opuestos al movilizado, con respondientes en empleos informales, de mayor edad, generalmente mujeres, de menor educación y menor ingreso. Entre los atomizados, el único rasgo individual distintivo corresponde a su menor ingreso.

Un segundo nivel de análisis corresponde a una estimación de los efectos que el entorno puede tener sobre los niveles de cohesión reportados individualmente. Los procesos de formación de opiniones, el esfuerzo o sanción de conductas son elementos asociados fuertemente con experiencias de tipo microsocial, generalmente territoriales. Aprovechando la georeferenciación de los datos ELSOC, utilizamos datos censales para estimar características del barrio de los respondientes, las que fueron comparadas con sus perfiles de cohesión. Los efectos muestran rasgos distintivos que indican la operación de procesos locales que modifican el peso del nivel individual. Los efectos encontrados a nivel individual no se replican de la misma forma en las agrupaciones territoriales, lo cual abre una agenda de investigación enfocada en territorios locales.

A nivel de los territorios, cabe destacar en general que en las regiones Metropolitana y de Valparaíso se encuentra la mayor proporción de movilizados, sin que haya pautas claras para las restantes regiones. Estos datos deben tomarse con cautela, porque la muestra no está diseñada para representar regiones.

En los barrios de los/as respondientes se pueden apreciar efectos que modifican lo encontrado en el nivel individual y que pueden asociarse con fenómenos de segregación territorial. El perfil movilizado se caracteriza por mayor proporción de ocupados, así como mayor homogeneidad en el nivel de educación de los/as sostenedores/as del hogar, menor proximidad peatonal a los establecimientos educacionales, pero disponibilidad de servicios públicos adecuados a las necesidades de la población. Si bien existe una cierta asociación con el mayor estatus socioeconómico que reflejan los factores del nivel individual, la homogeneidad educacional debe asociarse con formas de segregación territorial de la población de mayor estatus social. El perfil legitimante, por su parte, se caracteriza por mayor mixidad educacional, mayor proximidad peatonal a establecimientos educacionales, pero menor disponibilidad de servicios, así como menor proporción de ocupados. La mixidad aparece asociada entonces con un perfil de cohesión social que refleja la identidad nacional y territorial, así como la confianza en el modelo de integración. El nivel de análisis territorial permite establecer asociaciones claras con el perfil atomizado, que se caracteriza por territorios en los cuales se aprecia homogeneidad educacional probablemente baja, menores niveles de ingreso y altos niveles de desempleo.

## IV. Reflexiones finales

La realización de este trabajo sobre la medición y análisis de los cambios en la cohesión social en Chile implicó avanzar en una serie de ámbitos. El punto de partida de esta investigación consistió en un concepto multidimensional de cohesión social propuesto por la CEPAL, que establece una serie de desafíos para su operacionalización y medición considerando su estructura de tres dimensiones y nueve subdimensiones. Para llevar a cabo esta tarea inicial de medición y generación de indicadores utilizamos los datos de la encuesta longitudinal ELSOC de COES que, si bien ofrece ventajas únicas para el análisis de cambio en el tiempo en indicadores de cohesión social, no fue diseñada específicamente para medir el concepto de cohesión de la CEPAL. Esto requirió un trabajo importante de ajuste entre marco conceptual regional e indicadores nacionales, desarrollado en el capítulo I. Dedicar tiempo a temas de medición no es lo habitual en reportes con datos sociales, ya que en general el foco está en realizar cruces entre indicadores y otras variables de interés. Sin embargo, el trabajo de medición reportado en el Capítulo 1 de este informe pareció necesario ya que —en línea con lo desarrollado anteriormente por Ecosocial, COES, y el Consejo Asesor para la Cohesión Social— sienta las bases para futuros estudios sobre cohesión social en el país y esperamos puedan ser perfeccionados en el futuro para así otorgar mayor validez a las mediciones. Esto es relevante sobre todo al momento de realizar análisis del cambio social, ya que como dice el refrán “si quieres medir el cambio, no cambies las medidas”.

Junto al desafío de la generación y medición de indicadores para la cohesión social con datos de encuesta, un segundo aspecto central de este informe es el análisis del cambio en los indicadores de cohesión social en el tiempo. Si bien hay proyectos internacionales que abordan el cambio en indicadores de cohesión (como el índice de Scanlon-Monash en Australia), en nuestro caso analizamos el cambio intraindividual mediante una encuesta panel longitudinal como ELSOC, que encuesta a las mismas personas año a año. Hasta nuestro conocimiento no hay antecedentes en la literatura nacional ni internacional de un análisis de este tipo, siendo lo más cercano el piloto de panel de cohesión social que se está desarrollando actualmente en Alemania por parte del Research Institute for Social Cohesion (RISC), cuyos resultados preliminares fueron presentados en septiembre 2021 en la conferencia “Cohesive Societies” de la Akademie für Soziologie. Por lo tanto, con los análisis presentados en el Capítulo 2, por primera vez ofrecemos una perspectiva de cómo cambian las percepciones y opiniones de las personas en las distintas dimensiones de cohesión social en Chile de manera longitudinal. Así, observamos que los niveles de cohesión son relativamente estables en términos de frecuencias comparativas año a año, aun

cuando existe una importante variabilidad y movimiento de personas entre los distintos niveles de los indicadores. Es de esperar que estudios posteriores puedan entregar mayores luces sobre las dinámicas de la cohesión social a las que nos aproximamos preliminarmente y que ofrecen un gran potencial de agendas de investigación a futuro.

Junto a la generación de indicadores y al análisis longitudinal, en la última parte de este reporte se estudian los factores que podrían estar afectando la cohesión social en Chile. Dado que la existencia de nueve dimensiones distintas de cohesión hace muy difícil mantener el foco en el concepto de cohesión y sus factores habilitadores, en el capítulo III estimamos perfiles de cohesión social en la población mediante la técnica estadística de análisis de clases latentes, una propuesta conceptual y metodológica innovadora que hasta nuestro conocimiento no ha sido utilizada previamente en estudios de cohesión social. La estimación de tres clases o tipos de cohesión social (movilizados, legitimantes y atomizados) permite no solo resumir la información de las nueve dimensiones de cohesión en un esquema conciso y con contenido sustantivo, sino también ayuda a identificar de mejor manera qué elementos habilitadores e inhibidores de la cohesión social (como nivel educacional, el ingreso y las variables territoriales) se relacionan más estrechamente con cada uno de estos tres perfiles. Además, la tipología de cohesión social permitió en primer lugar realizar un análisis para identificar diferencias comparativas entre las regiones de Chile, así como también variaciones claras de factores socio-estructurales entre las distintas clases de cohesión social. Sin embargo, dado que la tipología de cohesión social desarrollada en este capítulo posee un carácter preliminar y exploratorio es de esperar que nuevas investigaciones con otros datos puedan someter a contraste esta propuesta y generar mayor evidencia para su validación.

Finalmente, nos parece importante manifestar que la innovación metodológica y conceptual de un trabajo como este no es necesariamente un sinónimo de relevancia y de calidad. Dado que la actividad científica se puede describir como el escepticismo organizado (Merton, 1973), nuestra aspiración es que lo presentado aquí quede permanentemente abierto a la crítica, comentarios y propuestas de mejora. Por esta razón, este estudio ha sido realizado en un marco de ciencia abierta, donde los datos, códigos de análisis y texto se encuentran en un repositorio público (<https://github.com/ocscoes/cohesion-cepal>) de modo que quien se interese por revisar, replicar o corregir lo acá expuesto pueda hacerlo con la mayor facilidad y transparencia posible.

## Bibliografía

- Barozet, E. y otros (2021), «Clases medias en tiempos de crisis: vulnerabilidad persistente, desafíos para la cohesión y un nuevo pacto social en Chile», Santiago de Chile, CEPAL.
- CEPAL(2010a), *América Latina En Clave de Cohesión Social. Indicadores Seleccionados*, Santiago de Chile, CEPAL.
- \_\_\_\_\_(2010b), *Cohesión Social En América Latina. Una Revisión de Conceptos, Marcos de Referencia e Indicadores*, Santiago de Chile, CEPAL.
- Chan, J., To, H.-P. y Chan, E. (2006), «Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research», *Social Indicators Research*, vol. 75, No. 2.
- COES (2020), *Radiografía Del Cambio Social: Análisis de Resultados Longitudinales ELSOC 2016-2019.*, Presentación de Resultados COES.
- \_\_\_\_\_(2019), *Radiografía Del Cambio Social. Análisis de Resultados Longitudinales 2016-2018*, Presentación de Resultados COES.
- Collins, L. y Lanza, S. (2010), *Latent Class and Latent Transition Analysis : With Applications in the Social Behavioral, and Health Sciences*, Hoboken N.J., Wiley.
- Dragolov, G. y otros (2013), *Social Cohesion Radar Measuring Common Ground: An International Comparison of Social Cohesion Methods Report*, Bertelmann Stiftung.
- Garretón, M., Espinoza, V. y Cantillan, R. (2021), «Social Capital in the Urban Context: Diversity and Social Contacts in Chilean Cities», *Journal of Urban Affairs*.
- Jenson, J. (1998), *Mapping Social Cohesion: The State of Canadian Research*, Ottawa, Canadian Policy Research Networks Inc.
- Maldonado, C. y otros (2021), «Cohesión social y desarrollo social inclusivo en América Latina. Una propuesta para una era de incertidumbres» LC/TS.2021/133, Santiago, CEPAL- AECID, octubre.
- \_\_\_\_\_(2020), «Inclusión y cohesión social en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: claves para un desarrollo social inclusivo en América Latina» LC/TS.2020/59, Santiago de Chile, CEPAL.
- Markus, A. (2014), *Mapping Social Cohesion*, Victoria, Scanlon Foundation.
- Merton, R. K. (1973), *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, Chicago, University of Chicago Press.
- Rosvall, M. y Bergstrom, C. T. (2010), «Mapping Change in Large Networks», *PLoS ONE*, vol. 5, No. 1, ed. Fabio Rapallo.
- Schiefer, D. y Noll, J. van der (2016), «The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review», *Social Indicators Research*.
- Sojo, A., Uthoff, A. y otros (2007), *Cohesión social en América Latina y el Caribe: una revisión perentoria de algunas de sus dimensiones*, CEPAL.

- Tironi Barrios, E. y Foxley Ríoseco, A. (eds.) (2008), *Redes, Estado y mercados: soportes de la cohesión social latinoamericana*, Colección CIEPLAN, Santiago de Chile.
- UNDP (2020), *Strengthening Social Cohesion: Conceptual Framing and Programming Implications* United Nations Development Programme, New York.
- Valenzuela, E. y otros (2008), *Vínculos, creencias e ilusiones. La cohesión social de los latinoamericanos* Cieplan, Santiago.
- Villatoro S., P. (2008), *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la cohesión social en América Latina. Síntesis*, CEPAL.
- Wilson, W. J. (1987), *The Truly Disadvantaged. The Inner City, the Underclass, and Public Policy*. U. of Chicago Press. Wilson, W.J. 1978 *Declining Significance of Race: Blacks and Changing American Institutions*. U. of Chicago Press.



En momentos de crisis e incertidumbre, la cohesión social —ese “cemento” invisible que une a las sociedades y se relaciona con un sentido de pertenencia y con la confianza necesaria para la convivencia pacífica— constituye una preocupación y, a la vez, una aspiración necesaria para construir una sociedad mejor. En este estudio, se analiza el fenómeno de la cohesión social y sus cambios en el caso de Chile. Partiendo de un nuevo marco conceptual y de medición propuesto por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en que convergen elementos como las relaciones sociales de igualdad, el sentido de pertenencia y la orientación hacia el bien común, se utiliza una propuesta de indicadores de cohesión social basada en el Estudio Longitudinal Social de Chile (ELSOC), elaborado por el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES). La naturaleza de este estudio longitudinal de tipo panel permite llevar a cabo un análisis innovador de los cambios ocurridos en nueve indicadores de cohesión social en Chile entre 2016 y 2020, período que abarca el surgimiento de las protestas y manifestaciones en octubre de 2019, el comienzo de la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) y el inicio de un nuevo proceso constituyente.

