

Determinantes de la satisfacción con la vida entre los trabajadores chilenos

Rodrigo Montero y Álvaro Miranda

Resumen

En este artículo se presentan datos empíricos que permiten identificar los ámbitos que contribuyen a la satisfacción con la vida de una muestra de trabajadores chilenos. A partir del modelo de dos capas desarrollado por Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) y controlando por una variable que busca medir los rasgos de personalidad de los trabajadores, se concluye que la satisfacción en los ámbitos del dinero, privacidad, ocio, vida familiar, salud y trabajo tienen un efecto positivo en la satisfacción con la vida. Se muestra que la satisfacción con la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo tienen un mayor efecto que la satisfacción con el dinero y la privacidad. Se realizan estimaciones separadas por sexo, edad y educación para analizar si existe heterogeneidad en la relación entre los ámbitos y la satisfacción con la vida. Los resultados son robustos a distintas especificaciones del modelo.

Palabras clave

Nivel de vida, condiciones de vida, satisfacción en el trabajo, calidad de la vida, empleados, medición, encuestas, Chile

Clasificación JEL

C25, I31

Autores

Rodrigo Montero es Director de la Escuela de Ingeniería Comercial de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad Andrés Bello, Chile. Correo electrónico: rodrigo.montero@unab.cl.

Álvaro Miranda es Coordinador de Investigación en el Departamento de Estudios de la Dirección de Presupuestos (DIPRES), Chile. Correo electrónico: amiranda@dipres.gob.cl.

I. Introducción

Si bien cada vez hay más investigaciones enfocadas en dilucidar el complejo proceso del bienestar subjetivo o felicidad, rara vez se han centrado en los países en desarrollo. Por ese motivo, este artículo tiene por objeto explorar el bienestar subjetivo en Chile.

Resulta interesante analizar un país como Chile: se trata de una economía de ingresos medios que ha experimentado altos niveles de crecimiento económico de manera constante durante los últimos 30 años, aunque recientemente su ritmo de crecimiento se ha reducido. Las cifras del Banco Mundial muestran que el producto interno bruto (PIB) per cápita aumentó de 9.244 dólares en paridad de poder adquisitivo (PPA) en 1990 a 22.197 dólares en PPA en 2015, y la tasa de pobreza se redujo del 38,6% al 11,7% en el mismo período. De esta forma, la economía chilena ha conseguido cerrar parcialmente algunas brechas con los países desarrollados, y hoy en día presenta indicadores socioeconómicos relativamente positivos. Por lo tanto, es de esperar que se empiecen a medir las tendencias de indicadores más subjetivos para comprender mejor lo que determina el bienestar de la población chilena (Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2009). De hecho, en la última década comenzaron a aparecer preguntas relacionadas con el bienestar subjetivo en las encuestas nacionales chilenas, como la Primera Encuesta Nacional de Empleo, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010).

En el presente estudio se utilizan los datos de dicha encuesta para proporcionar una visión más completa de los determinantes de la satisfacción con la vida en Chile. Utilizando un modelo de dos capas, se exploran las dimensiones más importantes a la hora de explicar la satisfacción con la vida, así como su heterogeneidad por edad, género y nivel de educación.

El artículo se estructura de la siguiente forma: en la sección II se repasa la literatura reciente sobre la satisfacción con la vida tanto en países desarrollados como en países en desarrollo, en la sección III se describen los datos y la metodología utilizados, y en la sección IV se informa sobre los principales resultados y se verifica su robustez; por último, en la sección V se exponen las principales conclusiones, se examinan las limitaciones del estudio y se hacen sugerencias para futuras investigaciones.

II. Revisión de la literatura

Es difícil evaluar el progreso humano definido en términos de rendimiento económico; tanto los bienes materiales como los no materiales contribuyen al bienestar general de un individuo, lo que significa que un PIB o un nivel de ingresos más alto no necesariamente implica un mayor bienestar subjetivo, y lo opuesto también es válido (Fitoussi y Stiglitz, 2013).

Según los datos empíricos, la satisfacción con la vida disminuye como resultado de la pérdida del cónyuge o del puesto de trabajo, y aumenta con los ingresos (a un ritmo decreciente) y también con el matrimonio y su nivel de agencia (Ambrey y Fleming, 2014; Frijters, Haisken-DeNew y Shields, 2004; Hojman y Miranda, 2018; Kahnemnan y Deaton, 2010). El nivel de ingresos en términos absolutos es menos importante que el nivel de ingresos relativo al de otras personas. Aquellos que tienen un nivel de ingresos mayor que el de su grupo de referencia experimentan un mayor bienestar (Clark y Senik, 2010; Ferrer-i-Carbonell, 2005; Senik, 2007).

1. Enfoque por agregación

En el análisis empírico de los determinantes de la satisfacción con la vida suele utilizarse un enfoque por agregación. Este sigue un modelo en el que se considera que la satisfacción con la vida del individuo es una combinación de los niveles de satisfacción que obtiene en cada uno de los ámbitos que se consideran relevantes para la vida del ser humano (el trabajo, la vida familiar y el estado de salud, entre otros). La principal desventaja de este enfoque es que es imposible investigar la heterogeneidad no observada.

En un estudio realizado por Rojas (2006), que utiliza un enfoque por agregación para analizar los determinantes de la satisfacción con la vida en México, se comprobó que la satisfacción en los ámbitos personal, económico, de la salud, del trabajo y de la familia eran predictores relevantes de la satisfacción con la vida. En un estudio similar con datos de los Estados Unidos, Easterlin y Sawangfa (2007) observaron que, en promedio, los grados de satisfacción de las personas con sus finanzas, su salud, su trabajo y su vida familiar eran importantes para su satisfacción con la vida.

Así pues, los datos empíricos que surgen al emplear este método parecen indicar que los ámbitos económico, familiar, laboral y de la salud son importantes predictores de la satisfacción con la vida. Sin embargo, en los estudios mencionados no se analizó la importancia relativa de cada uno de los ámbitos en el bienestar subjetivo.

2. El modelo de dos capas

Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) proponen una versión mejorada del enfoque por agregación que denominan “el modelo de dos capas”. La primera capa establece que la satisfacción con la vida es el resultado de la satisfacción alcanzada en diferentes ámbitos de la vida (en otras palabras, se adhiere a la lógica del enfoque por agregación); a continuación, la segunda capa plantea que la satisfacción en cada ámbito viene determinada por un conjunto de variables exógenas (sexo, edad, educación e ingresos, entre otras). La principal ventaja de este enfoque es que permite medir las variables no observables, de forma que atenúa el sesgo de variables omitidas que puede surgir al no tener en cuenta los rasgos de personalidad como determinantes de la satisfacción con la vida.

Utilizando el modelo de dos capas y el Panel Socioeconómico (SOEP) del Instituto Alemán de Investigación Económica (DIW Berlin), Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) proveen datos empíricos que permiten identificar los principales ámbitos que afectan el bienestar subjetivo en Alemania. Los autores concluyeron que el trabajo, las finanzas personales, la vivienda, la salud, el ocio y el medio ambiente eran todos ámbitos cuya satisfacción contribuía de manera considerable a la satisfacción general. También constataron que los resultados cambiaban según se considerara o no la heterogeneidad no observada.

Ferrer-i-Carbonell y Van Praag (2008) alcanzan conclusiones similares al analizar los datos de la encuesta del panel de hogares británicos (BHPS): la satisfacción en cada uno de los ámbitos del trabajo, las finanzas, la vivienda, la salud, la cantidad de tiempo libre y su uso, el matrimonio y la vida social contribuye a la satisfacción con la vida en el Reino Unido.

Por consiguiente, tal y como ha demostrado el enfoque por agregación, los datos empíricos obtenidos mediante el modelo de dos capas sugieren que las finanzas, la salud y el trabajo son ámbitos muy importantes para la satisfacción con la vida.

Kant y otros (2014) aplican una metodología alternativa a los datos del Canadá que muestra que la satisfacción en ámbitos relacionados con factores sociales, culturales y de uso de la tierra es el determinante más importante del bienestar. Además, observan que los factores sociales, culturales y de uso de la tierra contribuyen a la satisfacción de todos los demás ámbitos (educación, empleo, ingresos, salud y vivienda).

2. Datos empíricos de países en desarrollo

Recientemente algunos investigadores han trasladado el modelo de dos capas a países menos desarrollados. Mahmud y Sawada (2015) utilizan este enfoque para concluir que la felicidad general en Bangladesh depende de diferentes ámbitos de la vida y de variables explicativas convencionales como los ingresos. Sus conclusiones sugieren que los ingresos explican gran parte de la variación en la felicidad total y que están estrechamente relacionados con la felicidad específica de cada ámbito, incluso en el caso de los ámbitos no económicos. Además, la satisfacción financiera y laboral, así como la felicidad en el ámbito de la vida social, también son relevantes para la satisfacción con la vida de las personas.

A partir de una muestra de países latinoamericanos, Amestoy, García-Muñoz y Egido, (2016), también analizan dimensiones del bienestar subjetivo relacionadas con ámbitos muy variados, como las circunstancias institucionales y sociales, la satisfacción respecto del acceso a la asistencia médica y a la educación, la disponibilidad de zonas verdes y espacios públicos, los servicios municipales, las carreteras y la pavimentación, el transporte público, la recolección de basura, los servicios de alcantarillado y el sistema de pensiones. Asimismo, estudian la satisfacción en cuanto a ámbitos relacionados con la democracia y la economía. Los resultados de su análisis sugieren que estas dimensiones también contribuyen a explicar los niveles de felicidad.

Por último, Loewe et al. (2014) evalúan los determinantes de la satisfacción con la vida en una muestra de 530 trabajadores chilenos. Examinan simultáneamente los efectos que tiene la satisfacción de siete ámbitos de la vida sobre la satisfacción con la vida, y concluyen que la situación financiera de un individuo es el predictor dominante de la satisfacción con la vida. También descubren que la satisfacción con respecto a la autoestima, el tiempo libre y las relaciones sociales no tiene efectos estadísticamente significativos en la satisfacción con la vida.

El presente estudio pretende complementar estos hallazgos mediante un análisis de dos capas a partir de datos de la primera ENETS. Asimismo, se realiza un análisis estadístico de las dimensiones más importantes a la hora de explicar la satisfacción con la vida en Chile y se explora la heterogeneidad por edad, género y nivel educativo. En la siguiente sección se detallan los datos y la metodología utilizados para llevar a cabo este análisis.

III. Datos y metodología

1. Datos

En el presente artículo se busca validar el modelo de dos capas utilizando datos de una muestra representativa a nivel nacional compuesta por 4.157 trabajadores chilenos de entre 15 y 65 años de edad, empleados tanto en trabajos manuales como de oficina¹. Los datos de esta investigación provienen principalmente de la primera ENETS. Se trata de una encuesta de corte transversal cuyo objeto es describir y analizar la situación de los trabajadores chilenos en cuanto a condiciones de empleo y de trabajo e inequidades en materia de salud. Contiene información sobre variables como la educación, los ingresos del hogar, las características del trabajo y la calidad de vida, entre otras. También mide la satisfacción personal en ámbitos que incluyen la privacidad del lugar de residencia, el nivel de ingresos

¹ En Chile los jóvenes de entre 15 y 17 años pueden trabajar con el consentimiento de sus padres.

del hogar, la cantidad de diversión que tiene en su vida la persona, la vida familiar, el estado de salud y el trabajo. La encuesta plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo se siente usted con su vida en general? Las alternativas de respuesta son: muy mal (1); mal (2); menos que regular (3); regular (4); más que regular (5); bien (6), y muy bien (7). Se utilizaron los mismos criterios para cada uno de los ámbitos mencionados anteriormente.

En el cuadro 1 se presentan los niveles promedios de satisfacción con la vida y satisfacción en diferentes ámbitos de la muestra. El promedio de satisfacción con la vida se sitúa en 5,8, pero es más alto que el promedio simple de los seis ámbitos específicos (5,4). Por lo tanto, se puede deducir que los trabajadores están sobrevalorando ciertos ámbitos. La satisfacción con la vida familiar es el ámbito que presentó el promedio más alto de la muestra (5,9), seguido de la satisfacción con la privacidad del lugar de residencia (5,8), el estado de salud personal (5,6) y la satisfacción laboral (5,6). La satisfacción con los ingresos del hogar obtuvo el promedio más bajo (4,6).

En el cuadro 1 también se indican los promedios de satisfacción con la vida y satisfacción específica de cada ámbito desagregados por sexo, edad, nivel de educación y quintil de ingresos totales del hogar. Tanto en el caso de los hombres como de las mujeres se mantiene el mismo orden jerárquico de satisfacción en cada uno de los ámbitos (columnas 2 y 3), y la satisfacción con el dinero se sitúa en el último lugar.

Los resultados sugieren que los hombres están relativamente más satisfechos con su vida que las mujeres. Al comparar los niveles de satisfacción de cada sexo en los distintos ámbitos no se perciben diferencias significativas, excepto en lo que respecta a la satisfacción laboral, donde sí se observa una diferencia significativa a favor de los hombres. Cuando se analiza la estadística por edades (columnas 4 y 5), no se aprecian diferencias significativas entre los trabajadores de 15 a 39 años y los del grupo de edad de 40 a 65 años, salvo en lo que se refiere a la satisfacción con la vida y la satisfacción laboral, ámbitos en que los individuos del grupo más joven parecen más satisfechos.

Los resultados también se desglosaron por nivel educativo (columnas 6 a 8). Los individuos que completaron solo la educación primaria presentan un promedio de satisfacción de 5,7, mientras que aquellos que alcanzaron los niveles secundario y terciario tienen un promedio de 5,9. En cada uno de los ámbitos, el promedio de satisfacción es sistemáticamente más bajo para las personas cuya educación se limita al nivel primario que para las que completaron los niveles secundario y terciario. Por ejemplo, en lo que respecta a la satisfacción con la cantidad de dinero en el hogar, existe una gran diferencia entre las personas educadas hasta el nivel primario y las que han completado la educación terciaria; la satisfacción en el trabajo también aumenta significativamente cuanto más alto es el nivel de educación.

Por último, los resultados se presentan por quintiles de ingresos totales de los hogares (columnas 9 a 13). En estos se observa una correlación entre los ingresos y la satisfacción, tanto en la vida en general como en los diferentes ámbitos específicos. El promedio de satisfacción de los individuos del primer quintil de ingresos es de 5,6, mientras que el de los individuos pertenecientes al quinto quintil es de 6,0. También existe una brecha considerable entre el primer y el quinto quintil en cuanto a la satisfacción en el ámbito del dinero: el primer quintil de ingresos muestra un promedio de 3,8 y el quinto quintil, un promedio de 5,4.

Cuadro 1
Chile: satisfacción con la vida y por ámbitos específicos de los trabajadores,
según sexo, edad, nivel educativo y quintil de ingresos del hogar
(En una escala del 1 al 7)

Ámbitos en que se mide la satisfacción	Sexo		Edad		Nivel educativo			Quintil de ingresos totales del hogar						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	
	Hombres		Mujeres		De 15 a 39 años	De 40 a 65 años	Primaria	Secundaria	Terciaria	I	II	III	IV	V
Vida	5,82 (0,82)	5,88 (0,75)	5,72 (0,92)	5,90 (0,77)	5,74 (0,86)	5,67 (0,84)	5,86 (0,79)	5,86 (0,83)	5,86 (0,83)	5,55 (0,95)	5,72 (0,86)	5,85 (0,80)	5,87 (0,79)	6,02 (0,65)
Dinero	4,62 (1,45)	4,62 (1,45)	4,60 (1,43)	4,75 (1,39)	4,47 (1,49)	4,10 (1,46)	4,57 (1,42)	5,06 (1,35)	5,06 (1,35)	3,76 (1,54)	4,26 (1,29)	4,50 (1,35)	4,79 (1,34)	5,39 (1,23)
Privacidad	5,75 (1,10)	5,72 (1,10)	5,82 (1,11)	5,71 (1,13)	5,80 (1,07)	5,74 (1,03)	5,68 (1,15)	5,89 (1,06)	5,89 (1,06)	5,60 (1,21)	5,63 (1,11)	5,80 (1,07)	5,72 (1,15)	5,95 (0,97)
Entretención	5,25 (1,27)	5,37 (1,17)	5,03 (1,42)	5,38 (1,25)	5,10 (1,28)	5,04 (1,34)	5,30 (1,25)	5,30 (1,25)	5,30 (1,25)	4,91 (1,47)	5,15 (1,28)	5,33 (1,15)	5,34 (1,27)	5,40 (1,19)
Vida familiar	5,92 (0,83)	5,96 (0,76)	5,83 (0,94)	5,97 (0,80)	5,86 (0,86)	5,79 (0,87)	5,92 (0,83)	6,01 (0,79)	6,01 (0,79)	5,73 (0,86)	5,84 (0,83)	5,95 (0,84)	5,96 (0,81)	6,03 (0,81)
Salud	5,55 (1,19)	5,59 (1,14)	5,48 (1,26)	5,55 (1,20)	5,55 (1,17)	5,35 (1,24)	5,53 (1,21)	5,73 (1,08)	5,73 (1,08)	5,13 (1,49)	5,47 (1,12)	5,65 (1,07)	5,47 (1,26)	5,88 (0,87)
Trabajo	5,56 (1,12)	5,70 (1,00)	5,31 (1,27)	5,73 (1,08)	5,38 (1,14)	5,32 (1,10)	5,61 (1,05)	5,61 (1,22)	5,65 (1,22)	5,31 (1,16)	5,47 (1,11)	5,53 (1,17)	5,66 (1,16)	5,74 (0,96)

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.ct.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

Nota: Los valores entre paréntesis representan los errores estándares.

2. Metodología

Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) proponen un modelo en el que se considera que la satisfacción con la vida es el resultado de los niveles de satisfacción obtenidos en cada una de las diferentes dimensiones que son relevantes para la vida de un ser humano (como la satisfacción laboral, la vida familiar, la salud y otras). Esto quedaría representado formalmente en la siguiente ecuación:

$$LS=f(DS_1,DS_2,\dots,DS_J,Z) \quad (1)$$

en que LS denota la satisfacción con la vida; DS_1,DS_2,\dots,DS_J representan la satisfacción en los distintos ámbitos de la vida (trabajo, salud, vida familiar y otros), y Z es una variable inobservable que afecta a la satisfacción general. En la ecuación (1) se suele suponer una especificación aditiva. Para completar el modelo, los autores postulan que la satisfacción en un ámbito específico depende de la situación objetiva del individuo (X) y de su personalidad (optimismo) o de alguna otra variable común inobservable (Z); los rasgos de personalidad no son observables y codeterminan tanto LS como DS . Por lo tanto:

$$DS_j = g(X_j;Z) \quad \forall_j = 1,\dots,J \quad (2)$$

Estimar la ecuación (1) sin controlar por Z genera un sesgo de endogeneidad.

Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) sugieren instrumentalizar Z mediante el siguiente procedimiento: después de estimar los determinantes de los ámbitos J , los autores calculan los residuos para estimar la porción de Z que es común a todos ellos. La variable instrumental corresponde al primer componente principal de la matriz de covarianza del error $J \times J$. A continuación, esta nueva variable puede añadirse como un regresor adicional a la ecuación de LS , lo que permite suponer que el error de LS restante ya no está correlacionado con los errores de DS .

La primera etapa consiste en estimar por mínimos cuadrados ordinarios los determinantes socioeconómicos de la satisfacción en los diferentes ámbitos por medio de la ecuación (2) y luego predecir el vector de residuos. Se realiza un análisis de componentes principales y se extrae el primer componente, que es la variable instrumental de Z .

La segunda etapa consiste en estimar la ecuación (1) utilizando la satisfacción de los ámbitos y la variable instrumental de Z como regresor.

El procedimiento es el siguiente: en primer lugar, se estiman por separado los determinantes de la satisfacción en los ámbitos J ; a continuación, se predicen los residuos de estas regresiones y se realiza un análisis de componentes principales de los residuos: el primer componente principal se elige como una estimación de Z . Por último, para evitar el sesgo, se incluye Z en la estimación de la ecuación (1)².

Como se ha señalado anteriormente, el primer paso de la metodología consistió en estimar los determinantes sociodemográficos de cada ámbito de satisfacción. Según la información empírica y la disponibilidad de datos, las siguientes variables se consideraron determinantes de la satisfacción en los distintos ámbitos: una variable ficticia para las mujeres ($mujer=1$); los años de educación; la edad; la edad al cuadrado; el origen indígena; el país de origen ($chileno=1$); si es cabeza de familia; variables ficticias para la zona geográfica y el estado civil; el logaritmo de ingresos (en todos los ámbitos excepto el trabajo); el logaritmo de salarios (solo en la satisfacción laboral), y una variable que mide el tamaño de la familia (número de miembros del hogar).

² La variable Z puede interpretarse como una medida de la heterogeneidad no observada. Constituye una alternativa a los modelos de efectos fijos en el contexto de datos de panel. Sin embargo, cabe destacar que, si bien Z puede ser un buen sustituto de los efectos fijos, parte del supuesto de que existe un elemento común a todos los ámbitos que codeterminan tanto la satisfacción con la vida como la satisfacción en cada ámbito. No obstante, puede haber otras variables que determinen unos ámbitos más que otros y que tal vez no se encuentren plenamente incluidas en Z . Esto sugiere que la variable Z solo puede atenuar el sesgo de endogeneidad y que quedarían otras fuentes de endogeneidad que no es posible tener en cuenta, como las variables no constantes correlacionadas tanto con la satisfacción con la vida como con la específica de cada ámbito.

Las variables clave para el análisis fueron el salario y los ingresos totales, porque son determinantes importantes de la satisfacción en los distintos ámbitos. Lamentablemente, los datos de esas variables sólo existían en forma de intervalos, y se les había pedido a los participantes que se autoclasificaran dentro de 14 intervalos predefinidos. Esto causó dos complicaciones para este estudio: en primer lugar, fue necesario incorporar 13 variables ficticias en el modelo econométrico y, en segundo lugar, fue imposible crear un salario de referencia como variable de control en el ámbito de la satisfacción laboral, algo que resulta de gran importancia, como demuestran otras investigaciones en esta área (Card y otros, 2012; Clark, Kristensen y Westergård-Nielsen, 2009; Montero y Rau, 2016; Montero y Vásquez, 2015; Mumford y Smith, 2012).

Para resolver estas complicaciones, se realizó un análisis de regresión de intervalos que permitió predecir los salarios individuales y los ingresos de los hogares. Esta estrategia elimina la necesidad de incluir varias variables ficticias en las ecuaciones de los distintos ámbitos y permite considerar directamente los salarios o ingresos como regresores (véanse más detalles de la metodología en Montero y Vásquez, 2015)³.

El ámbito de la satisfacción laboral recibió un tratamiento especial en este análisis, al existir una rama de investigación económica en esta área que contempla un modelo diferente para explicar la satisfacción laboral de los trabajadores (Assadullah y Fernández, 2008; Booth y Van Ours, 2008; Clark, Oswald y Warr, 1996; Clark, Kristensen y Westergård-Nielsen, 2009; López Bóo, Madrigal y Pagés, 2010; Montero y Rau, 2015; Montero y Vásquez, 2015; Sousa-Poza y Sousa-Poza, 2000). Además, se disponía de una gran cantidad de datos relacionados con el ámbito del trabajo, por lo que se añadieron las siguientes variables para explicar la satisfacción laboral: una variable ficticia para el primer trabajo; sindicalización; tiempo de traslado al trabajo; disponer de un contrato; trabajo por cuenta propia formal; trabajar en el sector público; contribuir a una pensión de jubilación; contribuir al sistema social de salud; trabajadores subcontratados; salario fijo; trabajar o no desde casa; logaritmo de salario; logaritmo de horas trabajadas; variables ficticias para la duración en el trabajo, la satisfacción con las oportunidades de ascenso, las condiciones del lugar de trabajo, las condiciones ambientales en el trabajo, el sector económico y el trabajo por turnos, y una variable que mide el salario del grupo de referencia (salario de los pares)⁴.

Se usó la metodología propuesta por Ferrer-i-Carbonell (2005), que consiste en formar el grupo de referencia a partir de información de variables clave, para generar una variable que midiera el salario de los pares. Para este estudio se utilizó información sobre la actividad económica (agrupada en nueve actividades) y la escolaridad. La variable de la escolaridad se dividió en cinco categorías: sin escolaridad o con educación primaria incompleta; enseñanza primaria completa; enseñanza secundaria incompleta; enseñanza secundaria completa, y educación terciaria completa o incompleta. Estas variables se combinaron para obtener 45 celdas. Se calculó el salario medio de cada celda y se consideró como el salario de los pares. Cabe señalar que el signo del coeficiente de esta variable puede ser positivo o negativo, según predomine el efecto de comparación o el efecto de información⁵. Aclarados los datos y la metodología empleados en este estudio, en la siguiente sección se presentan los resultados obtenidos al aplicar dicha metodología.

³ La elección de las variables que determinan los salarios (o ingresos) dentro del intervalo es clave. Al igual que en Montero y Vásquez (2015), se utilizaron como covariables para los salarios los años de educación, la edad, la edad al cuadrado y una variable ficticia que representa a las mujeres. Por otra parte, para estimar los ingresos del hogar se utilizaron como covariables datos sobre la persona cabeza de familia (años de educación, edad, edad al cuadrado, una variable ficticia que representa a las mujeres) y sobre el hogar (número de miembros, número de personas que contribuyen a los ingresos del hogar y variables ficticias geográficas).

⁴ El nivel de satisfacción asociado a las oportunidades de ascenso, las condiciones del lugar de trabajo y las condiciones ambientales en el trabajo se midió con la siguiente pregunta: ¿Qué tan satisfecho está usted con: Las alternativas de respuesta eran: nada satisfecho (1); poco satisfecho (2); ni satisfecho ni insatisfecho (3); satisfecho (4), y muy satisfecho (5).

⁵ Parece razonable suponer que existe una relación negativa entre los salarios relativos y la satisfacción laboral individual; esto se conoce como "efecto de comparación" (Card y otros, 2012; Clark, Kristensen y Westergård-Nielsen 2009; Mumford y Smith, 2012). Sin embargo, Clark, Kristensen y Westergård-Nielsen (2009) también plantean una relación potencial diferente, según la cual un nivel salarial más alto del grupo de referencia (algo así como un salario de los pares) podría aumentar la satisfacción, porque revela información valiosa sobre las perspectivas laborales. Cuanto más altas sean las perspectivas de salario, mayor será el nivel de satisfacción en el trabajo. Este fenómeno se conoce como "efecto de información" (Manski, 2000).

IV. Resultados

En general, los resultados muestran que los niveles de satisfacción en los ámbitos del dinero, la privacidad, el ocio, la vida familiar, la salud y el trabajo tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo en la satisfacción con la vida de los trabajadores chilenos. También revelan que la vida familiar, el ocio y la salud se valoran más que el dinero, el trabajo y la privacidad. Estos resultados son robustos a cambios en la forma funcional. Por consiguiente, los datos empíricos que se presentan en este estudio están en consonancia con los obtenidos en otros países; no obstante, las estimaciones no coinciden con los resultados comunicados por Loewe y otros (2014), en los que la satisfacción con la situación financiera era el predictor dominante de la satisfacción con la vida. De hecho, los resultados presentados en este artículo sugieren que los ámbitos asociados al dinero y al trabajo son menos importantes que los relativos a la vida familiar, el ocio y la salud.

1. Determinantes sociodemográficos de los ámbitos de satisfacción

En el cuadro 2 se presentan estimaciones de los determinantes sociodemográficos de cada ámbito de satisfacción. En la columna 1 se observa que la satisfacción con la cantidad de dinero en el hogar aumenta con el logaritmo de ingresos, como sería de esperar. Las personas casadas, viudas y solteras están más satisfechas con la cantidad de dinero en el hogar que aquellas que están separadas. Por último, las mujeres están menos satisfechas que los hombres a este respecto. Esto puede ser un reflejo de la sociedad chilena, una sociedad relativamente sexista y en la que el hombre suele ser el principal contribuyente a los ingresos del hogar.

La columna 2 muestra los determinantes sociodemográficos de la satisfacción del individuo con la privacidad de su lugar de residencia. Los resultados indican que el logaritmo de ingresos y los años de educación aumentan la satisfacción en este ámbito, posiblemente porque tanto la educación como los ingresos permiten a los trabajadores acceder a una vivienda de mejor calidad. Por el contrario, un mayor número de miembros del hogar se asocia con un menor nivel de satisfacción.

En la columna 3 se informa sobre los determinantes de la satisfacción con respecto al ocio. Una vez más, los resultados muestran que las mujeres están menos satisfechas que los hombres con la cantidad de tiempo libre que tienen a su disposición. La satisfacción en este ámbito aumenta con el logaritmo de los ingresos y los años de educación, pero disminuye con la edad y el número de personas que viven en el hogar. Por último, las personas casadas y solteras están más satisfechas con su tiempo de ocio que las que están separadas.

Los determinantes de la satisfacción con la vida familiar se presentan en la columna 4 del cuadro 2. La satisfacción con la vida aumenta con el logaritmo de los ingresos y los años de educación, pero disminuye con la edad. Además, las personas casadas y las parejas que conviven están más satisfechas con su vida familiar que las personas separadas. También a este respecto las mujeres están menos satisfechas que los hombres.

En la columna 5 se informa sobre los determinantes de la satisfacción en el ámbito de la salud. Las personas de mayores ingresos están más satisfechas con su estado de salud, lo cual es de esperar, ya que las personas que disponen de más medios pueden permitirse una mejor atención sanitaria. En cambio, la satisfacción con la salud disminuye a medida que aumenta el número de miembros del hogar, posiblemente porque se dispone de menos recursos para la atención de la salud de cada miembro. Las mujeres también expresan menos satisfacción que los hombres en este ámbito.

Cuadro 2
Chile: determinantes sociodemográficos de los ámbitos de satisfacción de los trabajadores
(En una escala del 1 al 7)

	Ámbitos en que se mide la satisfacción					
	(1) Dinero	(2) Privacidad	(3) Ocio	(4) Vida familiar	(5) Salud	(6) Trabajo
Mujeres=1	-0,155*** (0,0508)	-0,0135 (0,0439)	-0,400*** (0,0511)	-0,0936*** (0,0359)	-0,335*** (0,0416)	0,0321 (0,0414)
Años de educación	0,00783 (0,00621)	0,0119** (0,00512)	0,0116** (0,00578)	0,00779** (0,00377)	0,00819 (0,00503)	0,000834 (0,00904)
Edad	-0,0109 (0,0131)	0,00690 (0,0103)	-0,0733*** (0,0116)	-0,0260*** (0,00834)	-0,0184* (0,0101)	-0,0154 (0,00990)
Edad al cuadrado	0,000103 (0,000156)	-8,91e-06 (0,000119)	0,000755*** (0,000136)	0,000253*** (9,81e-05)	1,32e-05 (0,000121)	0,000188 (0,000116)
Número de miembros del hogar	-0,135*** (0,0133)	-0,0592*** (0,0125)	-0,0430*** (0,0132)	0,0128 (0,00874)	-0,0212** (0,0105)	-0,00363 (0,0106)
Cabeza de familia=1	-0,116** (0,0569)	0,00853 (0,0486)	-0,0244 (0,0564)	0,0137 (0,0388)	-0,00410 (0,0454)	-0,0365 (0,0417)
Persona casada=1	0,260*** (0,0864)	0,134* (0,0740)	0,275*** (0,0878)	0,238*** (0,0626)	0,129* (0,0726)	0,0133 (0,0637)
Persona que vive en pareja=1	0,121 (0,0972)	-0,0543 (0,0861)	0,160 (0,0980)	0,168** (0,0675)	0,0821 (0,0787)	-0,0414 (0,0732)
Persona viuda=1	0,444** (0,187)	0,0799 (0,164)	-0,0872 (0,189)	0,149 (0,146)	0,371** (0,148)	0,0520 (0,136)
Persona soltera=1	0,374*** (0,0949)	0,0857 (0,0824)	0,254*** (0,0963)	0,0520 (0,0698)	0,191** (0,0789)	0,0183 (0,0704)
Indígena=1	-0,120 (0,0833)	-0,0365 (0,0681)	-0,169** (0,0805)	0,0474 (0,0424)	-0,125** (0,0614)	0,0364 (0,0527)
Nacionalidad chilena=1	0,225 (0,238)	-0,197 (0,215)	0,0921 (0,206)	-0,0412 (0,174)	-0,267** (0,130)	-0,316*** (0,121)
Medio urbano=1	-0,233*** (0,0603)	-0,171*** (0,0467)	-0,00946 (0,0581)	-0,0353 (0,0360)	-0,0547 (0,0451)	-0,0288 (0,0511)
Log (ingresos)	1,040*** (0,0421)	0,292*** (0,0358)	0,278*** (0,0394)	0,181*** (0,0260)	0,259*** (0,0343)	- (0,0343)
Log (salario)	-	-	-	-	-	0,245*** (0,0353)
Primer trabajo = 1	-	-	-	-	-	0,0888**
Persona sindicada=1	-	-	-	-	-	0,0538 (0,0424)

Cuadro 2 (conclusión)

	Ámbitos en que se mide la satisfacción					
	(1) Dinero	(2) Privacidad	(3) Ocio	(4) Vida familiar	(5) Salud	(6) Trabajo
Tiempo de traslado al trabajo	-	-	-	-	-	-0,000384** (0,000182)
Contrato=1	-	-	-	-	-	0,180*** (0,0607)
Trabajo por cuenta propia formal=1	-	-	-	-	-	-0,153* (0,0815)
Log (horas trabajadas)	-	-	-	-	-	0,0265 (0,0738)
Sector público=1	-	-	-	-	-	0,171** (0,0781)
Contribución a una pensión de jubilación=1	-	-	-	-	-	-0,0670 (0,0960)
Contribución al sistema social de salud=1	-	-	-	-	-	0,225* (0,124)
Oportunidades de ascenso=1	-	-	-	-	-	0,281*** (0,0175)
Lugar de trabajo=1	-	-	-	-	-	0,193*** (0,0283)
Ambiente de trabajo	-	-	-	-	-	0,149*** (0,0217)
Persona subcontratada=1	-	-	-	-	-	-0,0289 (0,0541)
Salario fijo=1	-	-	-	-	-	0,0296 (0,0458)
Trabajo desde el domicilio=1	-	-	-	-	-	0,239* (0,139)
Log (salario de referencia)	-	-	-	-	-	-0,105 (0,117)
Constante	-7,925*** (0,618)	2,227*** (0,518)	3,259*** (0,574)	4,088*** (0,402)	3,402*** (0,481)	1,914 (1,484)
Observaciones	4 157	4 157	4 157	4 157	4 157	4 157
R ²	0,207	0,050	0,072	0,049	0,089	0,262

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/porta/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

Nota: Estimación de mínimos cuadrados ordinarios. Probabilidad expresada como ***: p<0,01; **: p<0,05; *: p<0,1. Los valores entre paréntesis representan los errores estándares. El modelo de satisfacción laboral también incluye variables ficticias para el sector económico, el trabajo por turnos, la ubicación geográfica y la duración del contrato. Los modelos en otros ámbitos también incluyen variables ficticias para la ubicación geográfica.

Por último, la columna 6 del cuadro 2 se refiere a los determinantes de la satisfacción laboral. Cuanto más alto es el salario de los individuos, más satisfechos tienden a estar. Además, las personas que disponen de un contrato de trabajo están más satisfechas que las que no tienen un trabajo formal. Por otra parte, los trabajadores por cuenta propia formales están menos satisfechos que los que no tienen un trabajo formal. Las características del trabajo también se consideran relevantes a la hora de disfrutar de una mayor satisfacción. Tener oportunidades de ascenso, un buen lugar de trabajo y un mejor ambiente se correlacionan con una mayor satisfacción laboral. También se comprobó que cuanto más alto era el salario del grupo de pares, menor era la satisfacción laboral, aunque este efecto no es estadísticamente significativo. Como se ha señalado anteriormente, estos resultados se ven afectados por dos efectos: el efecto de comparación y el efecto de información. El hecho de que el coeficiente no sea estadísticamente significativo puede deberse a que en algunos trabajadores predomine el efecto de comparación y en otros el efecto de información, de forma que, en términos netos, ambos efectos se anulen. Por otro lado, es interesante observar que los trabajadores chilenos están menos satisfechos con su trabajo que los trabajadores inmigrantes.

En resumen, las mujeres están generalmente menos satisfechas que los hombres en los diferentes ámbitos, y los individuos con ingresos más altos experimentan un mayor nivel de satisfacción, al igual que las personas casadas. Los trabajadores que viven en hogares con muchos miembros experimentan niveles más bajos de bienestar subjetivo.

También es importante señalar que la calidad del ajuste de las regresiones en cada uno de los ámbitos se situaba dentro del rango esperado. Por ejemplo, Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) informan de valores de R^2 que oscilan entre el 2% y el 20%. En el presente análisis, R^2 varió entre el 5% y el 26%. Esto permite asegurar que los datos contenidos en los términos de errores contienen variables no observadas comunes.

Tras estimar los determinantes de la satisfacción en cada ámbito, se predijeron los residuos de cada regresión. Las correlaciones entre los residuos de cada regresión (véase el cuadro 3) varían entre el 15% y el 38,2%, lo que sugiere que había variables comunes no observables en los residuos.

Cuadro 3
Correlación entre los residuos de la estimación de los determinantes
en cada ámbito de satisfacción

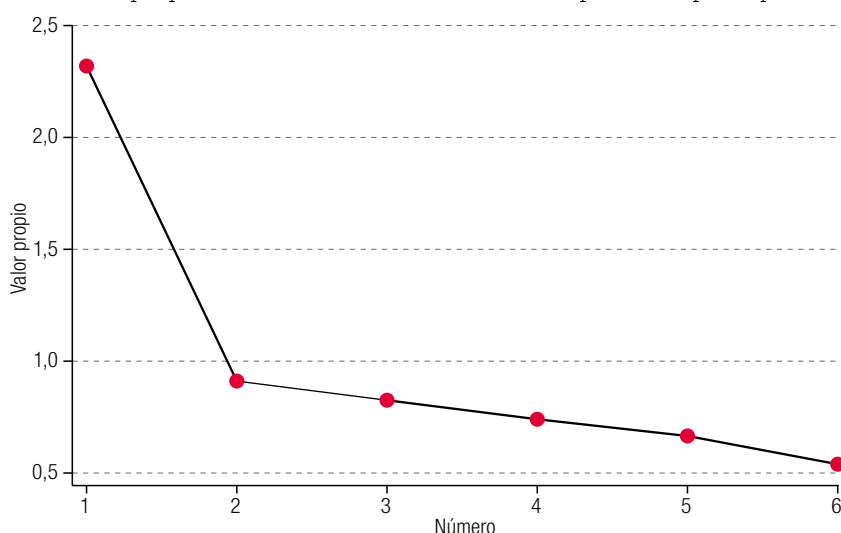
Ámbitos en que se mide la satisfacción	(1) Dinero	(2) Privacidad	(3) Ocio	(4) Vida familiar	(5) Salud	(6) Trabajo
Dinero	1					
Privacidad	0,293	1				
Ocio	0,316	0,262	1			
Vida familiar	0,212	0,350	0,382	1		
Salud	0,246	0,180	0,306	0,339	1	
Trabajo	0,216	0,150	0,214	0,184	0,260	1

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

A continuación, se aplicó el análisis de componentes principales a los residuos de cada regresión. Los componentes elegidos como sustitutos de los rasgos de personalidad (Z) se ilustran en un gráfico de valores propios (véase el gráfico 1). El cambio estructural de la tendencia se asocia claramente con el segundo componente, por lo que se usó el primer componente principal como estimador de Z . En la columna 1 del cuadro 4 se muestra la correlación de cada residuo con el primer componente; estas correlaciones son elevadas, y se sitúan en un rango de entre el 27% y el 45%.

Utilizando la metodología descrita anteriormente, fue posible construir una variable para controlar parcialmente la influencia de los factores no observables en el modelo (Z).

Gráfico 1
Valores propios resultantes del análisis de componentes principales



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-99630_recurso_1.pdf.

Cuadro 4
Correlación entre el primer componente principal y los residuos de la estimación de cada ámbito de satisfacción

Ámbitos en que se mide la satisfacción	Todos	Sexo		Edad		Educación			Quintil de ingresos totales del hogar				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
		Hombres	Mujeres	De 15 a 39 años	De 40 a 65 años	Primaria	Secundaria	Terciaria	I	II	III	IV	V
Dinero	0,41	0,38	0,42	0,41	0,39	0,40	0,37	0,46	0,41	0,39	0,44	0,38	0,38
Privacidad	0,36	0,39	0,40	0,40	0,38	0,36	0,42	0,34	0,39	0,37	0,40	0,38	0,41
Ocio	0,44	0,44	0,46	0,46	0,45	0,47	0,44	0,45	0,41	0,43	0,49	0,50	0,40
Vida familiar	0,42	0,44	0,47	0,46	0,45	0,44	0,46	0,45	0,42	0,46	0,45	0,43	0,50
Salud	0,41	0,36	0,28	0,39	0,44	0,40	0,43	0,38	0,43	0,43	0,36	0,42	0,43
Trabajo	0,41	0,43	0,40	0,32	0,33	0,37	0,31	0,36	0,40	0,35	0,27	0,31	0,31

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-99630_recurso_1.pdf.

2. Satisfacción con la vida por ámbitos

La ecuación (1) se estima a partir de mínimos cuadrados ordinarios, utilizando los ámbitos como covariables (satisfacción con el dinero, privacidad, ocio, vida familiar, salud y trabajo), y empleando el instrumento recién creado para controlar Z . Los resultados se presentan en la columna 1 del cuadro 5.

Tres aspectos destacan en estos resultados: en primer lugar, la variable Z , que permite controlar la influencia de los factores no observables, es muy importante en el modelo, y su omisión generaría un sesgo en los coeficientes estimados para cada uno de los ámbitos; de hecho, el coeficiente estimado para esta variable es negativo y estadísticamente significativo al 1%. En segundo lugar, cada uno de los seis ámbitos utilizados para explicar la satisfacción con la vida de los trabajadores chilenos tiene un efecto positivo que es estadísticamente significativo al 1%, y, por último, cabe destacar la calidad de ajuste que muestra el modelo, teniendo en cuenta que la estimación utilizó datos de corte transversal.

Cuadro 5
Determinantes de la satisfacción con la vida de los trabajadores chilenos
(En una escala del 1 al 7)

Ámbitos en que se mide la satisfacción	Sexo		Edad		Educación			Quintil de ingresos totales del hogar					Todos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
	Hombres	Mujeres	De 15 a 39 años	De 40 a 65 años	Primaria	Secundaria	Tercaria	I	II	III	IV	V	ESC ^a	
Dinero	0,0632*** (0,0153)	0,0471** (0,0192)	0,0840*** (0,0248)	0,0623*** (0,0204)	0,0564*** (0,0200)	0,0238 (0,0249)	0,0655*** (0,0185)	0,153*** (0,0586)	0,0379 (0,0289)	0,0743** (0,0351)	0,0359 (0,0351)	0,0717* (0,0430)	0,0423 (0,0305)	0,409** (0,194)
Privacidad	0,0709*** (0,0243)	0,0290 (0,0277)	0,146*** (0,0433)	0,0910*** (0,0328)	0,0398 (0,0358)	0,0747* (0,0439)	0,0842** (0,0354)	0,0325 (0,0464)	0,0746 (0,0631)	0,140** (0,0557)	0,0122 (0,0469)	0,00129 (0,0573)	0,0800 (0,0516)	0,309** (0,120)
Ocio	0,147*** (0,0222)	0,120*** (0,0316)	0,171*** (0,0329)	0,132*** (0,0316)	0,156*** (0,0290)	0,177*** (0,0412)	0,143*** (0,0265)	0,126** (0,0569)	0,182*** (0,0394)	0,218*** (0,0493)	0,134*** (0,0420)	0,136** (0,0631)	0,0350 (0,0353)	0,784*** (0,262)
Vida familiar	0,317*** (0,0399)	0,320*** (0,0463)	0,289*** (0,0657)	0,303*** (0,0515)	0,317*** (0,0556)	0,244*** (0,0855)	0,365*** (0,0464)	0,339*** (0,0839)	0,300*** (0,0835)	0,307*** (0,102)	0,354*** (0,0798)	0,298*** (0,0841)	0,256*** (0,0714)	1,272*** (0,343)
Salud	0,176*** (0,0309)	0,127*** (0,0337)	0,227*** (0,0488)	0,176*** (0,0469)	0,170*** (0,0441)	0,260*** (0,0616)	0,127*** (0,0369)	0,171** (0,0684)	0,268*** (0,0562)	0,178*** (0,0652)	0,0944 (0,0622)	0,111 (0,0769)	0,227*** (0,0514)	0,882*** (0,265)
Trabajo	0,118*** (0,0279)	0,144*** (0,0303)	0,0889** (0,0440)	0,0935** (0,0401)	0,143*** (0,0345)	0,213*** (0,0494)	0,0762** (0,0308)	0,184*** (0,0611)	0,257*** (0,0444)	0,0930* (0,0495)	0,0454 (0,0421)	0,0307 (0,0508)	0,158*** (0,0525)	0,606*** (0,200)
Z	-0,0903*** (0,0344)	-0,0613 (0,0412)	-0,121** (0,0524)	-0,0639 (0,0472)	-0,0985** (0,0474)	-0,198** (0,0856)	-0,0521 (0,0449)	-0,135 (0,0848)	-0,257*** (0,0787)	-0,139 (0,0902)	0,0169 (0,0732)	0,0405 (0,105)	-0,0482 (0,0700)	-0,201** (0,0895)
ε														0,762*** (0,0452)
σ														2,177*** (0,527)
Observaciones	4 157	2 805	1 352	2 031	2 126	1 070	2 131	956	832	831	832	831	831	4 157
R ²	0,413	0,364	0,486	0,437	0,386	0,342	0,457	0,446	0,414	0,373	0,385	0,465	0,447	

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

Nota: Probabilidad expresada como ***; p<0,01; **; p<0,05; y *; p<0,1. Los valores entre paréntesis representan los errores estándares.

^a Función de elasticidad de sustitución constante.

Una característica interesante de la relación entre la satisfacción específica en cada ámbito y la satisfacción con la vida es el efecto relativo de cada ámbito, es decir, qué ámbito tiene el mayor efecto en la satisfacción con la vida.

En el cuadro 6 se muestran los valores de un test t para evaluar si el efecto de un ámbito es estadísticamente diferente al de otro. Por ejemplo, en el panel A el valor 4,13 denota el rechazo de la hipótesis nula (que sugeriría que los efectos de los ámbitos del ocio y la familia son los mismos), y se tiene que el efecto de la familia en la satisfacción con la vida resulta mayor que el del ocio (dados los coeficientes estimados), luego se puede concluir que la vida familiar tiene un efecto mayor que los otros ámbitos en la satisfacción con la vida.

Cuadro 6

Comparación de los efectos de diferentes ámbitos en la satisfacción con la vida

Ámbitos en que se mide la satisfacción	(1) Vida familiar	(2) Ocio	(3) Salud	(4) Trabajo	(5) Dinero
Panel A	Todos (mínimos cuadrados ordinarios)				
Ocio	4,13				
Salud	2,91	-0,74			
Trabajo	4,00	0,77	1,47		
Dinero	6,34	3,63	3,19	1,53	
Privacidad	5,28	3,02	2,84	1,35	-0,27
Panel B	Hombres				
Ocio	4,07				
Salud	3,63	-0,14			
Trabajo	3,03	-0,54	-0,38		
Dinero	5,94	2,35	2,10	2,46	
Privacidad	5,48	2,87	2,45	3,08	0,55
Panel C	Mujeres				
Ocio	1,81				
Salud	0,75	-0,91			
Trabajo	2,55	1,41	2,12		
Dinero	3,04	2,48	2,58	0,08	
Privacidad	1,80	0,59	1,20	-0,94	-1,27
Panel D	De 15 a 39 años				
Ocio	3,01				
Salud	1,79	-0,75			
Trabajo	3,14	0,76	1,41		
Dinero	4,64	2,23	2,27	0,62	
Privacidad	3,40	1,30	1,55	0,05	-0,79
Panel E	De 40 a 65 años				
Ocio	2,86				
Salud	2,38	-0,28			
Trabajo	2,70	0,25	0,51		
Dinero	4,52	3,07	2,25	1,99	
Privacidad	4,24	3,00	2,52	2,11	0,40
Panel F	Educación primaria				
Ocio	0,83				
Salud	-0,20	-1,45			
Trabajo	0,33	-0,57	0,60		
Dinero	2,60	4,01	4,01	3,38	
Privacidad	1,77	2,14	2,78	2,14	-1,18

Cuadro 6 (conclusión)

Ámbitos en que se mide la satisfacción	(1) Vida familiar	(2) Ocio	(3) Salud	(4) Trabajo	(5) Dinero
Panel G Educación secundaria					
Ocio	4,35				
Salud	3,97	0,38			
Trabajo	5,14	1,62	1,24		
Dinero	6,56	3,13	1,78	0,55	
Privacidad	4,78	1,78	1,10	-0,18	-0,81
Panel H Educación terciaria					
Ocio	2,42				
Salud	1,55	-0,45			
Trabajo	1,45	-0,81	-0,13		
Dinero	2,43	-0,46	0,20	0,33	
Privacidad	3,04	1,71	1,60	2,60	1,55
Panel I Quintil I					
Ocio	1,40				
Salud	0,29	-1,43			
Trabajo	0,44	-1,23	0,15		
Dinero	3,23	3,59	3,88	3,97	
Privacidad	2,14	1,82	3,04	2,59	-0,58
Panel J Quintil II					
Ocio	0,85				
Salud	1,25	0,55			
Trabajo	2,17	1,90	1,12		
Dinero	2,35	2,70	1,64	0,33	
Privacidad	1,39	1,32	0,49	-0,66	-1,06
Panel K Quintil III					
Ocio	2,72				
Salud	2,52	0,49			
Trabajo	3,75	1,44	0,66		
Dinero	4,28	2,28	0,72	0,16	
Privacidad	4,29	2,16	1,11	0,74	0,42
Panel M Quintil IV					
Ocio	1,85				
Salud	2,30	0,27			
Trabajo	2,62	1,28	0,89		
Dinero	2,63	1,10	0,52	-0,55	
Privacidad	3,35	2,59	1,49	0,40	1,20
Panel N Quintil V					
Ocio	3,30				
Salud	0,34	-3,44			
Trabajo	1,13	-2,09	1,07		
Dinero	2,89	-0,17	3,26	1,96	
Privacidad	2,22	-0,95	2,71	1,14	-0,67
Panel L Todos (función de elasticidad de sustitución constante)					
Ocio	2,37				
Salud	1,79	-0,51			
Trabajo	2,61	0,89	1,37		
Dinero	3,74	2,63	2,50	1,06	
Privacidad	2,86	2,02	2,25	1,44	0,52

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

Nota: Los valores mostrados corresponden a un test t para evaluar si el efecto de un ámbito es estadísticamente diferente al de otros. Por ejemplo, el valor 4,13 denota el rechazo de la hipótesis nula (que sugeriría que los efectos de la satisfacción en los ámbitos del ocio y la familia son los mismos), ya que la vida familiar tiene un efecto mayor que el ocio en la satisfacción con la vida.

Como puede observarse, el ocio tiene un mayor efecto en la satisfacción con la vida que el dinero y la privacidad. También la salud resulta ser más importante que estos dos ámbitos. En cambio, los parámetros asociados a la satisfacción laboral, el dinero y la privacidad no son estadísticamente diferentes entre sí.

Por lo tanto, los datos muestran que todos los ámbitos tienen efectos positivos y estadísticamente significativos en la satisfacción con la vida, pero la satisfacción en los ámbitos de la vida familiar, el ocio y la salud es más importante para la satisfacción con la vida que en los ámbitos del dinero, el trabajo y la privacidad.

3. Heterogeneidad por sexo, edad, nivel educativo y quintil de ingresos del hogar

En esta sección se analiza la heterogeneidad en la relación entre la satisfacción en los distintos ámbitos y la satisfacción con la vida según el sexo, la edad, el nivel educativo y el quintil de ingresos totales del hogar⁶.

En las columnas 2 a 13 del cuadro 5 se presentan las estimaciones del efecto que tiene cada ámbito en la satisfacción con la vida cuando se controla la heterogeneidad no observable⁷. En el caso de los hombres (columna 2), los resultados muestran que, con la excepción de la privacidad, todos los ámbitos (dinero, ocio, vida familiar, salud y trabajo) son importantes para la satisfacción con la vida⁸. Cabe destacar que, en lo que respecta a los hombres, la variable Z no es estadísticamente significativa. Por otra parte, el análisis que figura en el panel B del cuadro 6 muestra que los efectos de la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo son más importantes que los del dinero y la privacidad.

En el caso de las mujeres también son pertinentes todos los ámbitos, como reflejan los resultados que figuran en la columna 3 del cuadro 5. Para ellas la variable Z es estadísticamente significativa al 1%. Según la información recogida en el panel C del cuadro 6, la vida familiar, el ocio y la salud son los ámbitos cuyo efecto en la satisfacción con la vida es mayor.

También se exploraron las diferencias por edad. La muestra se dividió en dos grupos, formados por personas de entre 15 y 39 años, por un lado, y de entre 40 y 65 años, por otro. Para el grupo más joven, todos los ámbitos afectan a la satisfacción con la vida, como se muestra en las columnas 4 y 5 del cuadro 5. Al igual que sucede con los hombres, los rasgos de personalidad no son estadísticamente significativos. En el panel D del cuadro 6 se observa que la vida familiar, el ocio y la salud tienen un efecto mayor en la satisfacción con la vida que el trabajo, el dinero y la privacidad. En el caso de las personas de 40 a 65 años, la satisfacción en el ámbito de la privacidad no tiene ningún efecto en la satisfacción con la vida, pero los ámbitos del dinero, el ocio, la vida familiar, la salud y el trabajo son muy importantes. Para este grupo de personas, la variable Z es estadísticamente significativa al 5%. En el panel E del cuadro 6 se muestra que, entre los 40 y los 65 años, los principales contribuyentes a la satisfacción con la vida son la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo.

Las diferencias por nivel educativo pueden observarse en las columnas 6 a 8 del cuadro 5. Para los individuos cuya educación cesó tras completar la primaria, solo cuatro ámbitos son importantes para la satisfacción con la vida: el ocio, la vida familiar, la salud y el trabajo. El panel F del cuadro 6 confirma que la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo son los ámbitos que más influyen en la satisfacción con la vida de este grupo de personas. En cambio, para las personas cuya educación llegó hasta el nivel secundario todos

⁶ Las columnas 2 a 13 del cuadro 4 muestran la correlación de cada residuo con el primer componente principal utilizado para la estimación de Z . Una vez más, las correlaciones son altas, lo que sugiere que el componente principal es un buen instrumento para la variable Z .

⁷ La primera etapa de cada una de las regresiones y el análisis de componentes principales están disponibles en caso de solicitud.

⁸ En lugar de dividir la muestra, se podrían haber incluido variables ficticias en el modelo para mantener la eficiencia de la estimación; no obstante, las estimaciones presentadas resultan eficientes, y el hecho de que algunos ámbitos no sean estadísticamente significativos se debe a que las estimaciones puntuales están muy cerca de cero.

los ámbitos son importantes, como se observa en el cuadro 5. La vida familiar y el ocio son los ámbitos que tienen un mayor efecto (véase el panel G del cuadro 6). Finalmente, para los individuos que alcanzaron el nivel terciario la satisfacción con la privacidad es el único ámbito que no es importante. El panel H muestra que la vida familiar y el trabajo tienen los mayores efectos en la satisfacción con la vida. Cabe señalar que la variable que resume los rasgos de personalidad solo es estadísticamente significativa en un 5% para los trabajadores educados hasta el nivel primario.

Por último, se analizaron las diferencias según el quintil de ingresos totales de los hogares (véanse las columnas 9 a 13 del cuadro 5). Estas conclusiones son similares a las obtenidas con respecto al nivel de educación. Los resultados en el primer quintil de ingresos coinciden con los de las personas educadas hasta el nivel primario: la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo son los ámbitos más importantes para explicar su satisfacción con la vida. Por otro lado, la satisfacción con la vida de los individuos del quinto quintil de ingresos proviene de su satisfacción en los ámbitos de la vida familiar, la salud y el trabajo. Cabe señalar también que solo las personas del segundo y cuarto quintil otorgan cierto grado de importancia a la satisfacción en el ámbito del dinero y, por otro lado, Z solo es estadísticamente significativa en el primer quintil.

En los resultados presentados en los cuadros 5 y 6 destacan tres características: en primer lugar, hay ámbitos que son importantes para casi todos los grupos de trabajadores analizados; estos son el ocio, la vida familiar, el trabajo y la salud. En segundo lugar, los ámbitos que tienen el mayor efecto sobre la satisfacción con la vida son la vida familiar, el ocio, la salud y el trabajo. Por último, se observa que en la mayoría de los casos es importante controlar la variable Z , ya que es estadísticamente significativa (al 1% o al 5%).

4. Análisis de robustez

Una primera preocupación con respecto a la metodología empleada en este estudio es la suposición de que la satisfacción con la vida tiene una relación lineal con la satisfacción en los diferentes ámbitos. Para abordar esta cuestión, se siguió a Rojas (2006): se estimó una función de producción de elasticidad de sustitución constante para la satisfacción con la vida⁹. Se pueden observar los resultados en la columna 14 del cuadro 5. Al igual que en el caso del enfoque lineal, todos los ámbitos parecen estar significativamente correlacionados con la satisfacción con la vida. Además, se explora la importancia relativa de cada ámbito. El panel L de la tabla 6 presenta los resultados de las pruebas de combinación lineal: los resultados de la estimación de la elasticidad de sustitución constante son coherentes con la clasificación de la estimación lineal, es decir, la vida familiar, el ocio y la salud son los ámbitos más importantes, en orden decreciente. En resumen, los resultados son robustos a cambios en las especificaciones de la relación entre la satisfacción con la vida y la satisfacción en los distintos ámbitos¹⁰.

Una segunda preocupación en cuanto a la robustez de los resultados correspondía a la construcción de Z . La metodología de dos capas desarrollada por Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell (2003) conlleva construir una variable que resuma la información sobre los rasgos de personalidad de los individuos (Z). Como se ha explicado anteriormente, los autores propusieron instrumentalizar Z mediante un procedimiento en el que se estiman los determinantes de los ámbitos J y luego se calculan los residuos para averiguar qué porción de Z es común a todos los residuos. El instrumento es el resultado del primer componente principal de la matriz de covarianza del error JxJ .

Este procedimiento puede verse afectado por la especificación econométrica utilizada para conformar el modelo de cada uno de los ámbitos. En el modelo propuesto hasta ahora se ha supuesto que los determinantes (regresores) de los ámbitos relacionados con el dinero, la privacidad, el ocio, la vida familiar y la salud son los mismos. Sin embargo, el modelo propuesto para la satisfacción laboral

⁹ Formalmente, se estima la siguiente ecuación: $LS = \left(\sum_{i=1}^n \alpha_i DS_i^\rho \right)^{\frac{1}{\rho}}$ con los parámetros α_i ($i=1, \dots, n$), ρ y σ .

¹⁰ También se estima la misma relación utilizando un Probit ordenado. Los principales resultados cualitativos (disponibles en caso de solicitud) se mantuvieron sin cambios.

es diferente, e incluye variables relacionadas con las características del empleo. En esta sección se estudia la robustez de los resultados mediante la estimación de especificaciones alternativas para los determinantes de la satisfacción en los distintos ámbitos.

El primer control de robustez consistió en estimar todos los ámbitos de satisfacción utilizando las mismas variables como regresores, incluso en el caso de la satisfacción laboral. Esto se conoce como el método reducido. En el segundo control se utilizaron las variables incluidas originalmente en la satisfacción laboral para otros ámbitos, lo que corresponde al modelo ampliado. En el cuadro 7 se presentan las estimaciones de los efectos de los diferentes ámbitos en la satisfacción con la vida.

Cuadro 7
Determinantes de la satisfacción con la vida:
el modelo reducido y el modelo ampliado
(En una escala del 1 al 7)

Ámbitos en que se mide la satisfacción	Modelo reducido	Modelo ampliado
	(1)	(2)
Dinero	0,0624*** (0,0153)	0,0592*** (0,0153)
Privacidad	0,0679*** (0,0245)	0,0583*** (0,0223)
Ocio	0,145*** (0,0222)	0,135*** (0,0207)
Vida familiar	0,312*** (0,0394)	0,304*** (0,0377)
Salud	0,173*** (0,0310)	0,166*** (0,0289)
Trabajo	0,124*** (0,0282)	0,101*** (0,0273)
Z	-0,0841** (0,0334)	-0,0621** (0,0287)
Constante	0,888** (0,446)	1,226*** (0,339)
Observaciones	4,157	4,157
R ²	0,413	0,413

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-99630_recurso_1.pdf.

Nota: Estimación de mínimos cuadrados ordinarios. Probabilidad expresada como ***: p<0,01; **: p<0,05, y *: p<0,1. Los valores entre paréntesis representan los errores estándares.

En la columna 1 se recogen las estimaciones del modelo reducido. El efecto de cada uno de los ámbitos en la satisfacción con la vida es estadísticamente significativo en un 1%. La variable Z (que representa los rasgos de personalidad) también es estadísticamente significativa, en un 5%. En la columna 2 se presentan las estimaciones de los efectos de los diferentes ámbitos en la satisfacción con la vida según el modelo ampliado: estos son similares a los obtenidos en el modelo reducido. En el cuadro 8 se muestran los valores de un test *t* para evaluar si el efecto de un ámbito es estadísticamente diferente al de otro, tanto para el modelo reducido como el ampliado. Se puede observar que, de acuerdo al modelo reducido, los efectos de la vida familiar, el ocio y la salud resultan más importantes que los del dinero, el trabajo y la privacidad. Estos resultados son idénticos a los obtenidos anteriormente con el modelo original (véase el panel A del cuadro 6). El análisis de los resultados del modelo ampliado muestra también que los efectos de la vida familiar, el ocio y la salud son los más importantes.

En resumen, se puede concluir que los resultados obtenidos no se ven afectados por los cambios en la forma funcional o especificación econométrica utilizadas para conformar el modelo de los diferentes ámbitos. Todos los ámbitos demostraron tener un efecto estadísticamente significativo en la satisfacción con la vida, y la vida familiar, el ocio y la salud resultaron ser los más importantes.

Cuadro 8

Comparación de los efectos de los diferentes ámbitos en la satisfacción con la vida

Ámbitos en que se mide la satisfacción	(1) Vida familiar	(2) Ocio	(3) Salud	(4) Trabajo	(5) Dinero
Modelo reducido					
Ocio	4,056				
Salud	2,851	-0,734			
Trabajo	3,855	0,580	1,285		
Dinero	6,277	3,571	3,148	1,707	
Privacidad	5,243	3,048	2,853	1,611	-0,192
Modelo ampliado					
Ocio	4,084				
Salud	2,843	-0,780			
Trabajo	4,058	0,915	1,676		
Dinero	6,304	3,398	3,095	1,150	
Privacidad	5,254	3,065	2,938	1,213	0,032

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Ministerio de Salud (MINSAL), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)", 2011 [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.

V. Conclusiones

En este estudio se ha aplicado la metodología del modelo de dos capas desarrollada por Van Praag, Frijters y Ferrer-i-Carbonell. (2003), en la que se considera que la satisfacción con la vida está formada por componentes de felicidad en ámbitos específicos. El artículo presenta datos empíricos referidos a Chile, un país que ha alcanzado el umbral entre los países en desarrollo y los países desarrollados y que, por lo tanto, necesita comprender mejor el complejo fenómeno del bienestar subjetivo de su población. El artículo trata de identificar qué determina la satisfacción con la vida entre los trabajadores chilenos.

A partir de los datos de una muestra de estos trabajadores, el estudio concluyó que los niveles de satisfacción en cada uno de los ámbitos del dinero, la privacidad, el ocio, la vida familiar, la salud y el trabajo tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo en la satisfacción con la vida. Se demuestra también que la vida familiar, el ocio y la salud tienen un efecto más importante para la satisfacción con la vida que el dinero, el trabajo y la privacidad. Estos resultados son robustos al emplear diferentes especificaciones para los ámbitos. Los datos empíricos que se presentan en este estudio están en consonancia con los obtenidos en otros países (tanto desarrollados como en desarrollo). Los resultados que se presentan en este documento son robustos ante cambios en la función de producción utilizada para conformar el modelo de la satisfacción con la vida.

Sin embargo, estos resultados difieren de los obtenidos en investigaciones anteriores realizadas en Chile. En particular, Loewe y otros (2014) concluyeron que la satisfacción con la situación financiera de un individuo era el predictor dominante de su satisfacción con la vida, mientras que la satisfacción en cuanto a la autoestima, el tiempo libre y las relaciones sociales no tenían efectos estadísticamente significativos.

Estas diferencias puede deberse a varias razones: en primer lugar, el conjunto de datos utilizado por Loewe y otros (2014) no es representativo de los trabajadores chilenos, a diferencia del utilizado en este estudio; en segundo lugar, el número de observaciones de ese estudio (530) es considerablemente menor que el del presente estudio (4.157), y en tercer lugar, esta investigación utiliza una metodología de estimación diferente que tiene en cuenta explícitamente la heterogeneidad no observada. No obstante, las conclusiones del presente estudio deben considerarse con cautela dadas sus limitaciones (también presentes en Loewe y otros 2014). Estas pueden encontrarse en al menos dos aspectos: por un lado, en este estudio los ámbitos que determinan la satisfacción con la vida de los trabajadores chilenos se

han impuesto de manera exógena; sería revelador preguntar a los propios individuos cuáles son los ámbitos más relevantes en su vida. Por otro lado, sería conveniente llevar a cabo este tipo de análisis (sobre los determinantes de la satisfacción con la vida) empleando datos longitudinales en lugar de transversales; esto sin duda enriquecería el análisis econométrico de la relación entre la satisfacción en cada ámbito y la satisfacción con la vida y permitiría controlar mejor la función que cumplen las características inobservables a la hora de determinar la satisfacción con la vida.

Pese a dichas limitaciones, este artículo aporta nuevos resultados que contribuyen a la literatura empírica sobre el bienestar subjetivo al validar el modelo de dos capas con datos de Chile. Se ha observado que es importante para una economía en transición investigar los impulsores de la satisfacción con la vida, ya que los factores no pecuniarios (vida familiar, ocio) son relevantes para el bienestar subjetivo de las personas. Chile se encuentra en dicha fase de transición, por lo que resulta fundamental comprender adecuadamente estos determinantes y así poder diseñar políticas públicas y de gestión que promuevan de forma más eficiente el bienestar subjetivo de los trabajadores y de la población en general. En particular, puede que a los responsables de las empresas les interese invertir en algunas de estas áreas, ya que la felicidad de los trabajadores está relacionada con su productividad (Oswald, Proto y D. SgROI, 2015). Dado que los trabajadores chilenos valoran más la vida familiar y el ocio que otros ámbitos, puede ser conveniente diseñar políticas que otorguen a los trabajadores una mayor flexibilidad para lograr una mejor conciliación de la vida laboral y personal. Por ejemplo, al permitir el teletrabajo se puede mejorar tanto el desempeño (Harker y MacDonnell, 2012) como el bienestar subjetivo (Anderson, Kaplan y Vega, 2015); también contribuiría a ahorrar el tiempo invertido para el desplazamiento al lugar de trabajo que, en Santiago, por ejemplo, es de un promedio de 1 hora y 40 minutos diarios (Ministerio de Desarrollo Social, 2015). Se ha demostrado que los desplazamientos largos entre el domicilio y el trabajo reducen el bienestar subjetivo (Stutzer y Frey, 2008; Lorenz, 2018). Además, de la importancia de la salud para la satisfacción con la vida se deduce que, si los encargados de formular políticas o los responsables de las empresas se esfuerzan por ofrecer mejores condiciones de trabajo que puedan tener un efecto positivo en la salud, esto afectará positivamente el bienestar de las personas y, en consecuencia, a su productividad.

Bibliografía

- Ambrey, C. y C. Fleming (2014), "The causal effect of income on life satisfaction and the implications for valuing non-market goods", *Economic Letters*, vol. 123, N° 2, mayo.
- Amestoy, V., T. García-Muñoz y A. Egido (2016), "Individual and social dimensions of subjective well-being: evidence across Latin-American Countries", *Handbook of Happiness Research in Latin America*, M. Rojas (ed.), Dordrecht, Springer.
- Anderson, A., S. Kaplan y R. Vega (2015), "The impact of telework on emotional experience: when, and for whom, does telework improve daily affective well-being?", *European Journal of Work and Organizational Psychology*, vol. 24, N° 6.
- Assadullah, M. y R. Fernandez (2008), "Work-life balance practices and the gender gap in job satisfaction in the UK: evidence from matched employer-employee data", *IZA Discussion Paper*, N° 3582, Bonn, Instituto de Economía del Trabajo (IZA), julio.
- Booth, A. y J. van Ours (2008), "Job satisfaction and family happiness: the part-time work puzzle", *The Economic Journal*, vol. 118, N° 526, febrero.
- Card, D. y otros (2012), "Inequality at work: the effect of peer salaries on job satisfaction", *American Economic Review*, vol. 102, N° 6, octubre.
- Clark, A., A. Oswald y P. Warr (1996), "Is job satisfaction u-shaped in age?", *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, vol. 69, N° 1.
- Clark, A. y C. Senik (2010), "Who compares to whom? The anatomy of income comparisons in Europe", *The Economic Journal*, vol. 120, N° 544, mayo.
- Clark, A., N. Kristensen y N. Westergård-Nielsen (2009), "Job satisfaction and co-worker wages: status or signal?", *The Economic Journal*, vol. 119, N° 536, marzo.
- Easterlin, R. y O. Sawangfa (2007), "Happiness and domain satisfaction: theory and evidence", *IZA Discussion*

- Paper, N° 2584, Bonn, Instituto de Economía del Trabajo (IZA), enero.
- Ferrer-i-Carbonell, A. (2005), "Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect", *Journal of Public Economics*, vol. 89, N° 5-6, junio.
- Ferrer-i-Carbonell, A. y B. van Praag (2008), *Happiness Quantified: a Satisfaction Calculus Approach*, Nueva York, Oxford University Press.
- Fitoussi, J. y J. Stiglitz (2013), "On the measurement of social progress and wellbeing: some further thoughts", *Global Policy*, vol. 4, N° 3, septiembre.
- Frijters, P., J. Haisken-DeNew y M. Shields (2004), "Money does matter! Evidence from increasing real income and life satisfaction in East Germany following reunification", *American Economic Review*, vol. 94, N° 3, junio.
- Harker, B. y R. MacDonnell (2012), "Is telework effective for organizations? A meta-analysis of empirical research on perceptions of telework and organizational outcomes", *Management Research Review*, vol. 35, N° 7, junio.
- Hojman, D. y A. Miranda (2018), "Agency, human dignity, and subjective well-being", *World Development*, vol. 101, enero.
- Kahneman, D. y A. Deaton (2010), "High income improves evaluation of life but not emotional well-being", *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America (PNAS)*, vol. 107, N° 38, septiembre.
- Kant, S. y otros (2014), "Multi-domain subjective wellbeing of two Canadian First Nations communities", *World Development*, vol. 64, diciembre.
- Loewe, N. y otros (2014), "Life domain satisfactions as predictors of overall life satisfaction among workers: evidence from Chile", *Social Indicators Research*, vol. 118, N° 1.
- López Bóo, F., L. Madrigal y C. Pagés (2010), "Part-time work, gender and job satisfaction: evidence from a developing country", *The Journal of Development Studies*, vol. 46, N° 9.
- Lorenz, O. (2018), "Does commuting matter to subjective well-being?", *Journal of Transport Geography*, vol. 66, enero.
- Mahmud, M. e Y. Sawada (2015), "Happiness in life domains: evidence from Bangladesh based on parametric and non-parametric models", *CIRJE Discussion Paper*, N° 987, Tokio, Centro de Investigación Internacional sobre la Economía Japonesa (CIRJE), agosto.
- Manski, C. (2000), "Economic analysis of social interactions", *Journal of Economic Perspectives*, vol. 14, N° 3.
- Ministerio de Desarrollo Social (2015), "Encuesta CASEN 2015, Módulo O: trabajo" [en línea] http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/docs/Cuestionario_CASEN_2015.pdf.
- MINSAL (Ministerio de Salud) (2011), "Primera encuesta nacional de empleo, trabajo, salud y calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras en Chile (ENETS 2009-2010)" [en línea] https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articulos-99630_recurso_1.pdf.
- Montero, R. y T. Rau (2016), "Relative income and job satisfaction in Chile", *Handbook of Happiness Research in Latin America*, M. Rojas (ed.), Dordrecht, Springer.
- ____ (2015), "Part-time work, job satisfaction and well-being: evidence from a developing OECD country", *The Journal of Development Studies*, vol. 51, N° 4.
- Montero, R. y D. Vásquez (2015), "Job satisfaction and reference wages: evidence for a developing country", *Journal of Happiness Studies*, vol. 16, N° 6, diciembre.
- Mumford, K. y P. Smith (2012), "Peer salaries and employee satisfaction in the workplace", *IZA Discussion Paper*, N° 6673, Bonn, Instituto de Economía del Trabajo (IZA), junio.
- Oswald, A., E. Proto y D. Sgroi (2015), "Happiness and productivity", *Journal of Labor Economics*, vol. 33, N° 4, octubre.
- Rojas, M. (2006), "Life satisfaction and satisfaction in domains of life: is it a simple relationship?", *Journal of Happiness Studies*, vol. 7, N° 4, noviembre.
- Senik, C. (2007), "Direct evidence on income comparisons and their welfare effects", *IZA Discussion Paper*, N° 3195, Bonn, Instituto de Economía del Trabajo (IZA), noviembre.
- Sousa-Poza, A. y A. Sousa-Poza (2000), "Well-being at work: a cross-national analysis of the levels and determinants of job satisfaction", *The Journal of Socio-Economics*, vol. 29, N° 6, noviembre.
- Stiglitz, J., A. Sen y J. Fitoussi (2009), *Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social*, París, Comisión sobre la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social.
- Stutzer, A. y B. Frey (2008), "Stress that doesn't pay: the commuting paradox", *The Scandinavian Journal of Economics*, vol. 110, N° 2.
- Van Praag, B., P. Frijters y A. Ferrer-i-Carbonell (2003), "The anatomy of subjective well-being", *Journal of Economic Behavior & Organization*, vo 1, N° 1, mayo.