



Del estructuralismo al neoestructuralismo

La travesía intelectual
de Osvaldo Sunkel

ALICIA BÁRCENA
MIGUEL TORRES
Editores



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL



Si desea recibir información oportuna sobre nuestros productos editoriales y actividades, le invitamos a registrarse. Podrá definir sus áreas de interés y acceder a nuestros productos en otros formatos.

Deseo registrarme



www.cepal.org/es/publications



facebook.com/publicacionesdelacepal



www.cepal.org/apps

Del estructuralismo al neoestructuralismo

La travesía intelectual
de Osvaldo Sunkel

Alicia Bárcena
Miguel Torres

Editores

Ricardo Bielschowsky
Mauro Boianovsky
Carlos de Miguel
Ricardo Ffrench-Davis
Ricardo Infante
Carlos Mallorquín
Jorge Máttar
José Antonio Ocampo
Esteban Pérez Caldentey
Joseluis Samaniego



Alicia Bárcena
Secretaria Ejecutiva

Mario Cimoli
Secretario Ejecutivo Adjunto

Raúl García-Buchaca
Secretario Ejecutivo Adjunto
para Administración y Análisis de Programas

Ricardo Pérez
Director de la División de Publicaciones y Servicios Web

Este libro, surgido como una iniciativa de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), fue editado por Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, y Miguel Torres, Editor de la *Revista CEPAL*. Los editores agradecen las valiosas contribuciones de los autores José Antonio Ocampo, Ricardo Ffrench-Davis, Mauro Boianovsky, Ricardo Bielschowsky, Esteban Pérez Caldentey, Joseluis Samaniego, Carlos De Miguel, Ricardo Infante, Jorge Máttar y Carlos Mallorquín.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas
LC/PUB.2019/9
Distribución: G
Copyright © Naciones Unidas, 2019
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.17-01115

Esta publicación debe citarse como: A. Bárcena y M. Torres (eds.), *Del estructuralismo al neoestructuralismo: la travesía intelectual de Osvaldo Sunkel* (LC/PUB.2019/9), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2019.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Prólogo.....	11
<i>Alicia Bárcena</i>	
Capítulo I	
Oswaldo Sunkel: una semblanza intelectual	15
<i>Alicia Bárcena, Miguel Torres</i>	
A. Infancia y formación académica.....	16
1. Infancia sureña	16
2. Sunkel y su llegada a Santiago	16
3. Estudios universitarios y el descubrimiento del desarrollo	17
4. Estudios en la London School of Economics (LSE) y lo que Robbins comprendía por desarrollo	20
B. La etapa estructuralista de Sunkel.....	22
1. La primera vinculación con la CEPAL.....	22
2. La década de 1960.....	23
3. Sobre las influencias y método de Sunkel.....	25
C. La etapa dependientista.....	27
1. Sunkel y los complejos años setenta	27
2. Septiembre de 1973: una nueva realidad irrumpe “de golpe”	28
3. Un paréntesis para polemizar con Pinto	29
D. La dimensión ambiental del desarrollo.....	31
1. El retorno a Chile y a la CEPAL.....	31
2. El Proyecto CEPAL/PNUMA.....	31
E. Sunkel y el neoestructuralismo	33
1. La década de 1990.....	33
2. Las bases del neoestructuralismo en la CEPAL.....	34
3. Los aportes de Sunkel al neoestructuralismo	34

F. Sunkel en el siglo XXI	38
1. Los últimos 20 años	38
2. El paradigma sociocéntrico	39
3. La heterogeneidad estructural reexaminada	40
4. Últimas reflexiones	41
Bibliografía.....	43
 Capítulo II	
Oswaldo Sunkel, el estructuralismo y el neoestructuralismo	47
<i>José Antonio Ocampo</i>	
Introducción	47
A. Sunkel y el estructuralismo latinoamericano	48
B. El “desarrollo desde dentro”	51
C. La agenda neoestructuralista.....	53
Bibliografía.....	57
 Capítulo III	
Oswaldo Sunkel y el desarrollo o crecimiento incluyente.....	59
<i>Ricardo Ffrench-Davis</i>	
Introducción	59
A. Los encuentros con Oswaldo Sunkel.....	60
B. Planteamientos de Sunkel sobre el desarrollo en contextos de heterogeneidad estructural y algunas extensiones estimuladas o inspiradas por ellos.....	62
C. Macroeconomía real, heterogeneidad estructural y asimetrías ante la globalización de la volatilidad financiera	68
1. Una macroeconomía para el desarrollo.....	69
2. Heterogeneidad estructural y asimetrías depresivas del crecimiento	70
3. Para una inclusión laboral y empresarial.....	73
Bibliografía.....	75
 Capítulo IV	
Macroeconomía a la latinoamericana: Sunkel y la búsqueda de un modelo estructuralista.....	77
<i>Mauro Boianovsky</i>	
A. Esquemas y modelos de explicación	78
B. Los límites de la macroeconomía keynesiana	81
C. Lewis y un camino que no se tomó	83
D. Crecimiento e historia.....	85
E. Teoría y política.....	88
Bibliografía.....	91

Capítulo V

El método histórico-estructural en el pensamiento de Osvaldo Sunkel 95

Ricardo Bielschowsky

- A. Observaciones iniciales..... 95
- B. El enfoque histórico-estructural en los textos de Sunkel 99
 - 1. Inflación por causas estructurales 99
 - 2. Subdesarrollo y dependencia..... 100
 - 3. Análisis del método en el libro *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo* 101
 - 4. Estilo de desarrollo y deterioro ambiental 103
 - 5. Del estructuralismo al neoestructuralismo: el desarrollo desde dentro 104
 - 6. La resiliencia de la heterogeneidad estructural en América Latina 106
- C. A modo de conclusión 107
- Bibliografía..... 108

Capítulo VI

Por qué importa el enfoque estructural de la inflación 111

Esteban Pérez Caldentey

- Introducción 111
- A. El significado del enfoque estructural de la inflación..... 112
- B. Breve reseña del origen y formación del modelo canónico estructural 114
- C. La inflación, un motivo para enfocarse en los problemas del desarrollo de América Latina 118
- D. La heterogeneidad y sus implicaciones 122
- E. La crítica a la teoría monetaria del paradigma dominante..... 124
- F. Fundamentos analíticos del enfoque monetario..... 126
- G. Variedades del enfoque monetario 128
- H. Conclusiones 132
- Bibliografía..... 133

Capítulo VII

Globalización, capitalismo transnacional y dependencia:

el itinerario de una “visión” 137

Miguel Torres

- Introducción 137
- A. Contexto histórico 138
 - 1. Origen, auge y ocaso de la industrialización sustitutiva de importaciones..... 139
 - 2. La etapa “fácil” de la industrialización y su agotamiento 143
 - 3. Surgimiento, evolución y problemática de la transnacionalización en América Latina 145

B.	Nuevos debates: estancamiento, heterogeneidad estructural y dependencia	149
1.	La insuficiencia dinámica de Prebisch y la tendencia al estancamiento de Furtado	150
2.	La heterogeneidad estructural de Pinto	151
3.	¿De qué hablamos cuando hablamos de dependencia?.....	151
C.	El capitalismo transnacional: la visión de Sunkel sobre la teoría de la dependencia.....	157
1.	Del estructuralismo al enfoque de la dependencia.....	158
2.	Cinco conceptos para un enfoque totalizante de la condición periférica	160
3.	El concepto schumpeteriano de “visión” en Sunkel.....	160
4.	Un modelo dual de capitalismo: el enfoque centro-periferia transnacionalizado	164
D.	¿Cómo se ponen de manifiesto la integración transnacional y la desintegración nacional en el siglo XXI?.....	173
1.	Mayor control y presencia del sector transnacional	173
2.	El fortalecimiento de la gran empresa privada nacional: ¿una estrategia de reintegración?.....	175
3.	Evolución de los tejidos productivos nacionales	176
4.	Fiscalidad, mercados laborales y aspectos distributivos.....	177
5.	Dependencia financiera y tecnológica: las aristas permanentes del capitalismo transnacional	184
E.	Síntesis y reflexiones finales.....	189
	Bibliografía.....	195

Capítulo VIII

Oswaldo Sunkel: un antes y un después para la dimensión ambiental del desarrollo en el pensamiento estructuralista de la CEPAL	201
<i>Alicia Bárcena, Joseluis Samaniego, Carlos de Miguel</i>	

Introducción y antecedentes	201
A. Síntesis del pensamiento ambiental de Sunkel en sus propias palabras	203
B. La crítica al modelo económico existente y el desarrollo del pensamiento ambiental.....	205
1. El contexto internacional y en la CEPAL.....	205
2. La crítica al capitalismo transnacional.....	207
3. Incorporación de la dimensión ambiental en el estilo de desarrollo	211
C. El papel de la planificación en la internalización de la dimensión ambiental del desarrollo.....	213
D. Las fuerzas sociales y su papel político.....	216
E. El neoestructuralismo y la transdisciplinariedad para un desarrollo alternativo	218
F. Las crisis como oportunidad para el cambio.....	218
G. Hacia un desarrollo sostenible: evolución del ideario de instrumentos para la acción.....	223

H. Conclusiones: el legado de Sunkel en el presente de la CEPAL.....	233
Bibliografía.....	236
Capítulo IX	
Heterogeneidad estructural, dependencia y desarrollo	241
<i>Ricardo Infante</i>	
Introducción	241
A. El concepto de heterogeneidad estructural	242
1. La estructura productiva	243
2. Las relaciones sociales.....	245
3. La estructura de poder.....	246
B. Capitalismo transnacional y desintegración nacional	247
C. La dependencia y la heterogeneidad estructural.....	252
1. Estructura de la producción.....	254
2. Generación y distribución del ingreso.....	256
3. Composición de la demanda final.....	256
D. Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile	257
1. El patrón de crecimiento	258
2. La estructura económica	259
3. La estrategia de desarrollo inclusivo	262
Bibliografía.....	264
Capítulo X	
Reflexiones sobre la planificación en el siglo XXI y la visión desarrollista del pensamiento de Osvaldo Sunkel: hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible.....	267
<i>Jorge Máttar</i>	
Introducción	267
A. Evolución del papel de la planificación para el desarrollo: breve recorrido histórico	271
1. La planificación de los años cincuenta a la actualidad.....	272
2. Una perspectiva internacional de la planificación.....	276
B. La planificación para el desarrollo en el siglo XXI	280
1. La recuperación de la planificación	281
2. La planificación y la encrucijada del desarrollo regional.....	285
3. La planificación en el siglo XXI.....	287
C. Perspectivas de la práctica de la planificación: sus retos y su papel en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible	296
1. El mundo y América Latina y el Caribe: transformaciones hacia 2030.....	296
2. La planificación en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.....	297
3. El futuro que todos queremos.....	300
D. Epílogo: la dimensión política de la planificación.....	301
Bibliografía.....	304

Capítulo XI

Desencuentros decoloniales: Osvaldo Sunkel y el pensamiento económico	307
<i>Carlos Mallorquín</i>	
Introducción	307
A. Conquistarás el desarrollo con el sudor del “subdesarrollo”	311
B. Notas finales: hacia la superación del modelo “centro-periferia”	322
Bibliografía.....	325
Anexo fotográfico.....	329

Cuadros

I.1 Diferencias fundamentales de enfoque	36
VII.1 América Latina (14 países): grado de sindicalización, 2000-2016	182
X.1 Ayer y hoy de la práctica de la planificación en América Latina	281
X.2 Intertemporalidad de la acción pública: ¿dilemas reales o falsos dilemas?	286
X.3 Fases y componentes de los procesos de planificación para el desarrollo	288
X.4 América Latina y el Caribe: ejercicios de prospectiva y planificación del desarrollo.....	294

Gráficos

VI.1 Chile y Brasil: tasas de inflación, 1939-1970.....	115
VII.1 América Latina (18 países) y mundo: crecimiento económico, períodos seleccionados	140
VII.2 América Latina (agrupaciones de países): fuentes de crecimiento económico, seis períodos seleccionados.....	142
VII.3 América Latina: coeficiente entre IED y PIB, 1950-2016.....	147
VII.4 Corrientes mundiales de IED y participación de bloques de economías, 1990-2017	174
VII.5 Fusiones y adquisiciones transfronterizas netas, 2005-2017.....	174
VII.6 América Latina: participación en las ventas totales según tipo de propiedad empresarial, 1990-2015	175
VII.7 América Latina: ocupados urbanos en sectores de baja productividad (sector informal) del mercado del trabajo, 2001-2017	180
VII.8 América Latina: composición del empleo informal según categorías ocupacionales, 2001-2017	180
VII.9 América Latina y OCDE: evolución de la participación de la masa salarial, 1950-2014	183
VII.10 América Latina (17 países): coeficientes de Gini antes y después de impuestos y contribuciones a la seguridad social, alrededor de 2011	184
VII.11 Profundización financiera mundial, 1980-2014	185

Recuadros

VIII.1 Principales tesis en el pensamiento ambiental de Sunkel.....	222
VIII.2 Una breve cronología	232
X.1 Planificación en la República de Corea.....	279
X.2 Planificación de largo plazo en la República Dominicana.....	284
X.3 La participación ciudadana como fuente de legitimidad para la planificación a largo plazo y su articulación con el mediano plazo: la experiencia de Nuestra Guatemala 2032	291
X.4 La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	299
X.5 El escenario “apuesta” o el futuro que todos queremos: los Objetivos de Desarrollo Sostenible se cumplen en América Latina y el Caribe a 2030.....	300

Diagramas

VII.1 El modelo dual de Sunkel.....	169
IX.1 Representación de insumo-producto de una economía dependiente estructuralmente heterogénea	254

Mapas

VII.1 Distribución geográfica de los gastos en investigación y desarrollo (I+D), 2007 y 2016	187
VII.2 Distribución geográfica de los recursos humanos especializados en ciencia y tecnología, 2007 y 2016.....	188

Capítulo V

El método histórico-estructural en el pensamiento de Osvaldo Sunkel

Ricardo Bielschowsky¹

A. Observaciones iniciales

Pocos intelectuales en el área de las ciencias sociales han tenido una influencia tan profunda en el pensamiento latinoamericano sobre desarrollo económico como Osvaldo Sunkel. En este capítulo se examina el método histórico-estructural en la obra del maestro.

En el ámbito de ese pensamiento, la expresión ha sido utilizada sobre todo para expresar el enfoque investigativo e interpretativo empleado en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en relación con las transformaciones estructurales de mediano y largo plazo en las condiciones específicas de subdesarrollo de América Latina.

Boianovsky (2015) hizo una erudita reseña bibliográfica sobre la cuestión del método histórico-estructural en los autores de economía política latinoamericana, prestando especial atención a Celso Furtado. En el ensayo se señala la preferencia metodológica de Sunkel por el modelo diacrónico defendido por Braudel, que atribuye una dimensión temporal a las estructuras, entendidas como realidades concretas visibles, en oposición al modelo estructuralista sincrónico defendido por Lévi-Strauss.

¹ Profesor del Instituto de Economía de la Universidad Federal de Río de Janeiro.

De acuerdo con Boianovsky, el método histórico-estructural, como tal, no parece haber sido objeto de definición y discusión antes de que lo abordaran Cardoso y Faletto (1969) y Sunkel y Paz (1970). Pese a la ausencia de discusiones metodológicas previas, la lectura atenta del pensamiento cepalino desde la primera mitad de los años cincuenta (Bielschowsky, 1998 y 2010) permite afirmar que el método ha sido practicado por economistas y otros intelectuales, en la CEPAL y en otros ámbitos, como hizo Sunkel desde sus primeros ensayos, en la década de 1950, ya como miembro del cuerpo técnico de la CEPAL.

La orientación ha sido funcional al análisis de las economías y sociedades de América Latina, con autonomía en relación con las interpretaciones previamente dominantes, en consonancia con el grito de insurgencia del fundador del pensamiento de la CEPAL en defensa de la necesidad de una “correcta interpretación teórica” para dar cuenta del “significado fundamental de la industrialización de los países nuevos” (Prebisch, 1949, pág. 2).

Con referencia al uso del enfoque en la producción intelectual brasileña, la economista Maria da Conceição Tavares ha expresado:

[...] el método que utilizo es siempre histórico-estructural. Yo y todos los demás, los más viejos que hicieron algo relevante, entre ellos inclusive Delfim Netto. Nadie quedó inmune a un Furtado, a un Caio Prado, a un Rangel, a un Gilberto Freyre. Nadie quedó inmune a los grandes pensadores brasileños, y todos son histórico-estructuralistas, todos (Biderman, Cozac y Rego, 1996, pág. 138)².

Las tendencias históricas han tenido, efectivamente, centralidad en el pensamiento estructuralista de la CEPAL desde su fundación. Se diagnosticaba la transición en las economías latinoamericanas del modelo de crecimiento primario-exportador, “hacia afuera”, al modelo urbano-industrial, “hacia adentro”. La teoría “estructuralista” del subdesarrollo periférico de Prebisch instrumentalizó el enfoque histórico de manera de analizar cómo dicha transición ocurría en el marco de una estructura económica, social e institucional subdesarrollada, heredada del período exportador. Se trata, por lo tanto, de un método forjado en el examen de las especificidades históricas del proceso latinoamericano de desarrollo:

En otras disciplinas de las ciencias sociales, como la lingüística y la antropología, donde se origina el “estructuralismo”, este correspondió típicamente a un instrumental metodológico sincrónico o ahistórico. En cambio, en el análisis económico cepalino el estructuralismo es esencialmente un enfoque orientado por la búsqueda de relaciones diacrónicas, históricas y comparativas, que se presta más al método

² Traducción del autor.

“inductivo” que a una “heurística positiva”. De ahí provienen los fundamentos esenciales para la construcción teórica del análisis histórico comparativo de la CEPAL: las estructuras subdesarrolladas de la periferia latinoamericana condicionan —más que determinan— comportamientos específicos, de trayectorias desconocidas *a priori*. Por tal motivo, merecen y exigen estudios y análisis en los que la teoría económica con el sello de la universalidad solo puede emplearse con reservas, para poder incorporar esas especificidades históricas y regionales.

En otras palabras, el enfoque histórico-estructuralista cepalino implica un método de producción del conocimiento muy atento al comportamiento de los agentes sociales y a la trayectoria de las instituciones, que se aproxima más a un proceso inductivo que a los enfoques abstracto-deductivos tradicionales.

Liberado de marcos deductivos rígidos y esquemáticos, el pensamiento cepalino tiene así la capacidad de adaptarse con facilidad a la evolución de los acontecimientos, a través de continuas revisiones de sus interpretaciones, lo que no significa la pérdida de coherencia político-ideológica o de consistencia analítica. A su vez, parte de la investigación cepalina es una reflexión crítica basada en una visión introspectiva de sus propios desarrollos analíticos (Bielschowsky, 1998, págs. 14-15).

Es fértil la interacción entre el enfoque histórico y la abstracción teórica formulada originalmente por Prebisch. Se verifica, por ejemplo, en la oposición entre “periferia” y “centro”. En contraste con los países centrales, las economías periféricas han adquirido históricamente una estructura poco diversificada y tecnológicamente heterogénea, que se traduce en un modo singular de industrializar, introducir el progreso técnico y crecer, así como en una manera peculiar de absorber la fuerza de trabajo y distribuir el ingreso. La consecuencia en términos de inserción en la economía mundial es que los países de América Latina son rehenes de la condición de periferia especializada en actividades de producción de bienes y servicios con una demanda internacional poco dinámica. Por lo tanto, en su esfuerzo por industrializarse, tienen que enfrentarse a la condición de países importadores de bienes y servicios con una demanda interna en rápida expansión y asimiladora de patrones de consumo y tecnologías adecuadas para el centro, pero con frecuencia inadecuadas para su disponibilidad de recursos y sus niveles de ingreso (Bielschowsky, 1998, pág. 15).

Rodríguez (1980) fue quien mejor sistematizó el análisis fundacional estructuralista de Prebisch en la CEPAL, destacando sus elementos teóricos. La fuerza analítica “hipotético-deductiva” de la teoría estructuralista de Prebisch es señalada por el autor como un elemento fundamental respecto del método histórico-estructural:

[...] el método propio del estructuralismo latinoamericano es a la vez, e indisolublemente, “histórico-estructural”. En cuanto a tal nomenclatura, muy difundida en esa corriente de pensamiento, ha de comenzarse por centrar la atención en el adjetivo “estructural”. Este implica que el método que con él se trata de definir apunta hacia la necesidad de colocar en primer plano ciertos rasgos de las estructuras económicas de ciertas realidades. Por otro, considerar la conformación o transformación de tales estructuras implica que el método ha de configurarse a la vez como histórico, en tanto los cambios de las estructuras económicas se producen en el tiempo, y por ende, solo son definibles y perceptibles “históricamente” (Rodríguez, 2006, pág. 31).

En todos los temas en los que Sunkel ha tenido destacada participación analítica es posible verificar su mirada histórico-estructural. En este breve ensayo, se busca registrar el método en seis importantes textos del maestro, seleccionados de su vasta obra:

- i) El artículo en que presenta la tesis estructuralista de la inflación (Sunkel, 1958), reconocido por el enfoque original en el enfrentamiento de la teoría monetarista ortodoxa. El ensayo es un excelente ejemplo del empleo de la perspectiva histórico-estructural que emanaba del contexto intelectual en que el autor trabajaba en la CEPAL de los años cincuenta.
- ii) El principal ensayo de su fase “dependentista” (Sunkel, 1970), donde analiza las condiciones con que América Latina absorbía las empresas multinacionales y la modernidad, señalando la incapacidad de eliminar el atraso estructural.
- iii) El libro-texto *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, un reconocido compendio didáctico escrito en conjunto con Pedro Paz, en el que se encuentran la definición y evaluación del método histórico-estructural (Sunkel y Paz, 1970).
- iv) El libro sobre estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina, donde Sunkel planteó por primera vez, a fines de los años setenta, lo que quizás sea hasta hoy la más provocativa línea de reflexión en la región sobre la problemática de conciliación entre, por una parte, desarrollo y reducción de la pobreza y, por la otra, sostenibilidad ambiental (Sunkel y Gligo, 1980).
- v) El ensayo *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, donde, en forma simultánea a Fernando Fajnzylber (1990), Sunkel (1991a) lanza las bases para el “neoestructuralismo” adoptado por la CEPAL desde comienzos de los años noventa.
- vi) El libro *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile*, el primero de una serie de estudios en que la CEPAL retoma el tema de la “heterogeneidad estructural” en América Latina (Sunkel e Infante, 2009).

B. El enfoque histórico-estructural en los textos de Sunkel

1. Inflación por causas estructurales

La interpretación estructuralista de la inflación es un momento analítico muy especial de uso del método histórico-estructural.

Como menciona Boianovsky (2012), la primera aproximación a la idea de que el fenómeno inflacionario latinoamericano no es un problema esencialmente monetario corresponde a Celso Furtado (1954). La tesis ha sido desarrollada por Noyola Vásquez (1957) y enriquecida por Osvaldo Sunkel (1958) en el texto “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo”.

No es necesario abundar en la muy conocida y difundida teorización de Sunkel sobre la inflación. La idea central y más permanente —cuyo origen en Prebisch no significó, dicho sea de paso, el apoyo de este a la interpretación estructuralista de la inflación— es la de que en los países de América Latina se ha implantado históricamente una estructura productiva y exportadora poco diversificada, que los somete a una elevada elasticidad-ingreso de las importaciones en el mercado interno y a una baja elasticidad-ingreso de las exportaciones en el mercado mundial, lo que determina una tendencia hacia un desequilibrio estructural de la balanza de pagos. Inspirada en el caso de Chile, esta herencia histórica es entendida como una de las causas “básicas” de los procesos inflacionarios en la región, junto con la rigidez de la oferta agrícola, la tasa de acumulación insuficiente y las deficiencias estructurales del sistema tributario.

En el modelo analítico presentado por Sunkel, las causas básicas desencadenan un proceso inflacionario que es alimentado por tres mecanismos: las presiones inflacionarias circunstanciales (desastres naturales, problemas políticos graves), las presiones inflacionarias acumulativas (causadas por la propia inflación y asociadas a distorsiones en el sistema de precios) y los mecanismos de propagación (correspondientes a la pugna distributiva entre grupos sociales y entre el sector público y el privado; la pugna distributiva se ve agudizada por el proceso inflacionario y, a la vez, es causante de la propagación de la inflación). Los mecanismos “no básicos” corresponden a un conjunto de determinantes que, en la teorización convencional, serían equivocadamente tomadas por causas básicas, pero corresponden a factores secundarios al proceso inflacionario en muchos países de la región³.

³ Curiosamente, Sunkel no menciona la ampliación del crédito en el listado de mecanismos de propagación, como lo hizo Noyola Vásquez, sino que solo hace referencia al manejo del crédito en el análisis del proceso inflacionario chileno como mecanismo para intentar

En la introducción del texto, Sunkel enfatiza el sentido general histórico-estructural de su esfuerzo analítico:

La verdad escueta —no por elemental menos desdeñada— es que la inflación no ocurre *in vacuo*, sino dentro del marco histórico, social, político e institucional del país. No parece desacertado suponer entonces que la inflación chilena —como la de otros países de similar grado de desarrollo, parecida estructura económica y comparable evolución histórica— debe ser analizada a la luz de una interpretación propia, condicionada por la realidad a la que pretende ser aplicada.

Descansa esa nueva interpretación del fenómeno inflacionario sobre un hecho que comienza a ser aceptado en forma cada vez más amplia: las fuentes subyacentes de la inflación en los países poco desarrollados se encuentran en los problemas básicos del desarrollo económico, en las características estructurales que presenta el sistema productivo de dichos países (Sunkel, 1958, pág. 571).

Esto significa que es imprescindible someter los análisis macroeconómicos al cribado de las condiciones estructurales de cada país observadas desde un prisma histórico. Sunkel trata la inflación como un “capítulo” del análisis estructuralista sobre el desarrollo, con un enfoque que conecta los problemas macroeconómicos a las condiciones definidas como estructurales, típicas del subdesarrollo latinoamericano.

2. Subdesarrollo y dependencia

Como se ha argumentado con anterioridad, una de las virtudes del enfoque histórico-estructural empleado en la CEPAL es su capacidad de absorber nuevos contextos históricos y el protagonismo de nuevos agentes en el análisis de la dinámica socioeconómica de la región.

Frente a la masiva entrada de empresas extranjeras al proceso de industrialización que ocurrió desde fines de los años cincuenta, la discusión sobre dependencia se incorporó sin mayores dificultades analíticas, en especial porque la “dependencia” era un concepto implícito en la visión estructuralista prebischiana (centro-periferia). Entre los economistas de la corriente cepalina, el análisis más importante —y políticamente más contundente— de la dependencia fue el que realizó Sunkel (1970).

Su argumento central partía del postulado de que en el mundo había una sola economía capitalista que estaba totalmente integrada, tanto respecto de los patrones tecnológicos como de los patrones de consumo, sobre todo a través de la expansión mundial de los “conglomerados internacionales”,

atenuar la propagación de la inflación. Los “jóvenes rebeldes” Furtado, Noyola y Sunkel han cometido la “herejía” de postular, en plena década de 1950, que la inflación no es un fenómeno eminentemente monetario.

cuya característica sobresaliente sería la integración de sus actividades en todo el mundo bajo un sistema único de decisiones:

El desarrollo y el subdesarrollo pueden comprenderse entonces como estructuras parciales, pero interdependientes, que conforman un sistema único. Una característica principal que diferencia ambas estructuras es que la desarrollada, en gran medida en virtud de su capacidad endógena de crecimiento, es la dominante, y la subdesarrollada, debido en parte al carácter inducido de su dinámica, es dependiente; y esto se aplica tanto entre países, como entre regiones dentro de un país (Sunkel, 1970, pág. 16).

El problema del subdesarrollo radicaba en que mientras en el “centro” la mayoría de los trabajadores se hallaban integrados al mundo moderno, en la “periferia” esto ocurría solamente con una pequeña parte de la población. Peor aún, el avance de ese modelo mundial de acumulación tenía efectos sociales disgregadores porque tendía a marginalizar incluso a los agentes económicos con mayores potencialidades productivas, en un proceso de “desintegración social”.

El diagnóstico es, pues, histórico-estructural. El subdesarrollo, según la visión de Sunkel en el texto de 1970, es un proceso histórico de crecimiento en estructuras heterogéneas y dependientes, y transcurría entonces bajo una nueva forma de dependencia. Sus segmentos modernos eran comandados por capitales externos y sus asociados internos (conglomerados multinacionales vistos como los actores-líderes de la nueva modalidad de dependencia), con bajo poder de absorción de mano de obra de las clases pobres y medias, y sobrepuestos a una vasta estructura atrasada que no se integra a la modernidad.

3. Análisis del método en el libro *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*

Sunkel y Paz (1970) han transformado su vasta experiencia en numerosos países de América Latina, como profesores en cursos sobre desarrollo organizados por la CEPAL y el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) durante los años cincuenta y sesenta, en un compendio didáctico en el que exponen y evalúan la teoría del desarrollo desde el punto de vista del subdesarrollo latinoamericano.

La mirada histórico-estructural de los autores sobre la teoría del desarrollo organiza todo el libro. Asimismo, como se ha mencionado, el texto contiene la primera argumentación metodológica de autores cepalinos en torno al enfoque histórico-estructural, en simultáneo a la que hicieron Cardoso y Faletto (1969). La publicación se editó en la etapa dependientista del pensamiento latinoamericano y casi al mismo tiempo que el texto de Sunkel sobre la condición de dependencia, de manera que, no por casualidad, esta condición es parte integrante y destacada de la conceptualización sobre el método.

En la parte del libro dedicada a “Conceptos de desarrollo y subdesarrollo”, los autores vuelven a la definición y la defensa de lo que entienden por enfoque histórico-estructural. Parten de la idea de que las medidas y políticas de desarrollo en América Latina han sido esbozadas a partir de “modelos demasiado simplistas”, y de que su implementación no ha alcanzado los resultados deseados. Argumentan que esto ha llevado a toda una “autocrítica a la propia escuela cepalina, la que se plantea tanto al nivel metodológico como al ideológico”, y defienden “la tarea de definir un método satisfactorio para examinar la realidad del desarrollo latinoamericano, cuyas exigencias deben consistir en enfocarlas desde un punto de vista estructural, histórico y totalizante [...]” (Sunkel y Paz, 1970, págs. 36-37).

Según los autores, el estudio del desarrollo y del subdesarrollo requiere un esquema analítico que debe reposar “sobre las nociones de proceso, de estructura, y de sistema” (Sunkel y Paz, 1970, pág. 37), diferenciándose de los enfoques tradicionales:

No se admite que el subdesarrollo sea un “momento” en la evolución continua (enfoque del desarrollo como crecimiento) o discontinua (enfoque del desarrollo como sucesión de etapas), de una sociedad económica, política y culturalmente aislada y autónoma; por el contrario, se postula basándose sobre la observación histórica sistemática, que el subdesarrollo es parte del proceso histórico global de desarrollo, que tanto el subdesarrollo como el desarrollo son dos caras de un mismo proceso histórico universal; que ambos procesos son históricamente simultáneos; que están vinculados funcionalmente, es decir, que interactúan y se condicionan mutuamente y que su expresión geográfica concreta se observa en dos grandes dualismos: por una parte, la división del mundo *entre* los estados nacionales industriales, avanzados, desarrollados, “centros”, y los estados nacionales subdesarrollados, atrasados, pobres, periféricos, dependientes; y por la otra, la división *dentro* de los estados nacionales en áreas, grupos sociales y actividades avanzadas y modernas y en áreas, grupos y actividades atrasadas, primitivas y dependientes (Sunkel y Paz, 1970, pág. 37).

Los autores siguen con sus planteamientos sobre el método histórico-estructural en la parte del libro dedicada a la teoría del desarrollo económico. Vuelven, entonces, al aspecto más “exigente” —y quizás más polémico— de sus planteos previos. Argumentan que el problema con la aplicación de los métodos supuestamente científicos en las escuelas tradicionales de enseñanza e investigación radica en que la construcción de las hipótesis no está sometida a la exigencia de que estas sean “totalizantes”, atributo que, según ellos, corresponde a la “esencia del método histórico-estructural” (Ibídem, págs. 94-97).

4. Estilo de desarrollo y deterioro ambiental

La integración entre los elementos del análisis histórico-estructural acumulados en la CEPAL desde su inauguración a fines de la década de 1940 se concretó en los años setenta mediante la idea de “estilos” o “modalidades” de crecimiento, desarrollada por intelectuales de orientación estructuralista⁴. La presencia de Sunkel en ese contexto intelectual se inicia con su trabajo sobre dependencia, publicado en 1970, y se amplía al final de los años setenta, cuando conecta el abordaje histórico estructural de estilos con el tema del medio ambiente.

Los primeros textos elaborados en la CEPAL sobre desarrollo y medio ambiente datan de la primera mitad de la década de 1970. La incorporación más definitiva de la CEPAL al tema, sobre la base de estudios sistemáticos, se daría entre 1978 y 1980, por medio de un proyecto liderado por Sunkel (Sunkel y Gligo, 1980). No por casualidad, el abordaje adoptado en aquella época inaugural sería el de estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina. Con ese abordaje, Sunkel organizaba la reflexión en el formato histórico-estructural, de manera coherente con la tradición analítica que había ayudado a formar en la institución.

De acuerdo con Sunkel (1980), los países de la región estarían sometidos a la lógica del estilo ascendente a nivel mundial: el “capitalismo transnacional”. Este tendía a tornarse dominante, gracias a su rápida penetración en los países en términos de amplitud sectorial (*widening*) y a la profundidad del uso de sus técnicas productivas en cada sector (*deepening*) (Sunkel y Fuenzalida, 1979). La adopción del estilo ascendente en América Latina significaría la réplica en la región de los procesos de producción intensiva en capital y energía, poco adecuados a la dotación de recursos de la región y dirigidos a una modalidad de consumo restringido a las élites y amparado por la absorción cultural de los estilos de vida de los países ricos.

Sunkel argumenta que, pese el auspicioso reconocimiento de algunos países de la necesidad de buscar estilos de desarrollo e industrialización socialmente incluyentes, a las proposiciones al respecto les faltaban dos dimensiones esenciales:

Por una parte, no se reconoció adecuadamente que estos intentos de estilos de desarrollo se daban en una nueva constelación internacional, en circunstancias en que se había transformado significativamente el antiguo modelo centro-periferia. Por la otra, esos ensayos con frecuencia no prestaron consideración adecuada a la dimensión ambiental en el análisis integral del proceso de desarrollo (Sunkel, 1980, pág. 10).

⁴ Véanse, por ejemplo, el texto de Varsavsky (CENDES, 1969) y las publicaciones de Pinto (1970 y 1976), Graciarena (1976), Wolfe (1976), Sunkel (1970), y Sunkel y Fuenzalida (1979). En Villamil (1980) se encuentra una breve reseña de publicaciones sobre los “estilos”, preparada en el ámbito del proyecto al que se hace referencia en el segundo párrafo de este apartado.

Sería necesario buscar otras formas de crecimiento, con menor dependencia del petróleo, uso más intensivo de la mano de obra, administración de los recursos naturales con conocimientos y tecnologías apoyados en bases ecológicas, entre otros. La idea de la tendencia a la destrucción de la naturaleza por el estilo de crecimiento en curso en América Latina se sumaba a las advertencias planteadas en las décadas de 1950 y 1960 por la CEPAL sobre las demás tendencias histórico-estructurales perversas que estarían obstruyendo el desarrollo de la región: desequilibrio estructural de la balanza de pagos, inflación motivada por causas estructurales, incapacidad de eliminar el subempleo y preservación de una profunda heterogeneidad estructural.

5. Del estructuralismo al neoestructuralismo: el desarrollo desde dentro

Como es sabido, a comienzos de los años noventa, la adopción progresiva del Plan Brady y el regreso del capital financiero a América Latina fueron acompañados por la adhesión de los países de la región, en distintos grados, a los programas de reforma liberalizante conocidos como el “consenso de Washington” (Williamson, 1990). La CEPAL se adecuó a los nuevos tiempos sin someterse a la agenda neoliberal, con reorientaciones en su trabajo investigativo y con un elenco de proposiciones concretas de políticas sobre el desarrollo económico.

En la práctica, el cambio consistió en la formulación de una “agenda positiva”, evitándose, ideológicamente, un enfrentamiento duro con los Gobiernos de los países de América Latina en vías de liberalización, que integraban la instancia deliberativa máxima de la CEPAL (cuyas reuniones son cada dos años). La iniciativa se tradujo en la superación de la reflexión centrada en la asfixia de la deuda durante la “década perdida” (los años ochenta) y el regreso a la agenda investigativa sobre las transformaciones a largo plazo (crecimiento/progreso técnico y empleo/pobreza/distribución del ingreso).

Fernando Fajnzylber, que en la década de 1980 se había dedicado a la renovación del pensamiento estructuralista (Fajnzylber, 1983 y 1990), lideró intelectualmente el principal documento de la CEPAL (1990) en esa dirección, inaugurando la etapa de la institución que suele denominarse “neoestructuralista”. En forma paralela e independiente, Sunkel contribuyó a ese esfuerzo fundacional por medio de una reflexión que coordinó a fines de los años ochenta e inicios de la década de 1990. Ello dio origen a un libro que reúne textos de diversos autores, publicado bajo el sugestivo título de *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina* (Sunkel, 1991a).

La publicación pretende ser el punto de partida de una amplia convocatoria a la reflexión para la búsqueda del desarrollo perdido, tema abordado por Sunkel en el prólogo del libro, en que el autor señala que la obra es un “esfuerzo de encuentro sistemático del estructuralismo y el

neoestructuralismo, en un intento por contribuir a la recuperación y puesta al día del pensamiento económico latinoamericano” (Sunkel, 1991b, pág. 10).

En la tercera parte del capítulo “Del desarrollo hacia adentro al desarrollo desde dentro”, Sunkel (1991b) formula las “bases para una propuesta”. Tras defender una transición sobre la base de un “ajuste expansivo” que permitiera superar la recesión que todavía assolaba gran parte de la región a fines de los años ochenta, el autor se expresa de la siguiente manera sobre la recuperación de un sendero de desarrollo:

Llevar a cabo exitosamente esta transición implica, sin lugar a dudas, superar la etapa de desarrollo hacia adentro y las experiencias más unilaterales de crecimiento hacia afuera para encaminarse hacia una futura estrategia de desarrollo e industrialización “desde dentro”, portadora de dinámico proceso de acumulación, innovación y aumentos de productividad (Ibídem, pág. 65).

Pese a las diferencias propositivas, y a la adaptación a los nuevos tiempos, como método, y en sus elementos analíticos centrales, el neoestructuralismo que ha seguido a los escritos inaugurales de Fajnzylber y Sunkel equivale al estructuralismo. Una lectura atenta de la producción cepalina desde 1990 muestra que en la percepción de la intelectualidad neoestructuralista sobre América Latina sigue vigente el trinomio básico con que el estructuralismo ha caracterizado el subdesarrollo periférico por oposición al desarrollo del centro. Pasadas más de seis décadas desde la publicación de los textos inaugurales de Prebisch en la CEPAL, los neoestructuralistas reconocen que América Latina ha avanzado en muchos aspectos, en términos económicos y sociales, pero, a la vez, apuntan al hecho de que no se ha logrado superar el subdesarrollo (Bielschowsky, 2009). Las estructuras subdesarrolladas son, lamentablemente, muy resistentes:

- Persiste un cuadro institucional y una composición de agentes poco favorables a la acumulación de capital y al progreso técnico: escasez de actores mundiales (*global players*), precariedad en el sistema nacional de innovación y en los sistemas de financiamiento, Estados nacionales insuficientemente aparejados para las tareas del desarrollo, entre otros.
- La diversidad productiva sigue siendo inadecuada y la especialización en bienes primarios es prevalente, lo que significa vulnerabilidad externa, desequilibrio estructural de la balanza de pagos y bajos efectos de encadenamiento interno sobre el crecimiento.
- Persisten la heterogeneidad estructural en el ámbito productivo, la oferta abundante de mano de obra y los bajos ingresos laborales, así como la mala distribución de la propiedad y del ingreso.

6. La resiliencia de la heterogeneidad estructural en América Latina

En la segunda mitad de la década de 2000, Sunkel, junto con Ricardo Infante, reintrodujo en la CEPAL la investigación sobre el tercer elemento del trinomio representativo del subdesarrollo latinoamericano según la perspectiva (neo)estructuralista: la heterogeneidad estructural.

En el libro con que se inauguró una serie de seis investigaciones sobre países, intitulado *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (Sunkel e Infante, 2009), en un capítulo firmado por Sunkel, Infante y varios autores que han participado de la investigación, la cuestión se enuncia de la siguiente manera:

Las brechas de igualdad no solo son un efecto de la desigualdad de ingresos y la concentración de la riqueza, como comúnmente se considera al aplicar políticas, sino también de la heterogeneidad de la estructura productiva nacional, donde junto a corporaciones transnacionales que se dedican a las exportaciones con altos niveles de rentabilidad, convive una miríada de microempresas informales y pequeñas y medianas empresas de baja productividad, concentradas en el mercado local y con escasos vínculos y eslabonamientos entre ambos sectores (Assael y otros, 2009, pág. 24).

Al marcar los orígenes y la evolución de los trabajos sobre heterogeneidad en la CEPAL y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), los autores señalan su continuidad en América Latina:

La diversidad de la estructura productiva que caracteriza el país, un concepto desarrollado en los años sesenta en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 1964), ahondado después por otros autores (Pinto, 1970; Pinto y Di Filippo, 1974 y 1982; Sunkel, 1978) y estudiado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) desde la perspectiva del mercado laboral (Souza y Tokman, 1977; Infante, 1981; Tokman, 1982), continúa teniendo plena vigencia para describir una desigual cartografía en términos de tamaños de empresas, localización geográfica, grados de desarrollo tecnológico, nivel de capitalización, mercados a los que se dirigen y empleo que generan, que tiene importantes consecuencias en la sociedad (Ibídem, págs. 24-25).

En otro capítulo de la misma obra, Infante y Sunkel afirman que “las características de la estructura productiva de la economía chilena” son “un factor determinante de la desigualdad al que no se ha dado la debida importancia” (Ibídem, págs. 33-34). El análisis incluye cálculos de un estudio de Lagos (2008, citado en Infante y Sunkel, 2009) sobre la heterogeneidad estructural en el país, que utiliza las matrices de insumo-producto, en virtud de lo cual los autores argumentan que “en la matriz estructural [...] se observa el alto grado de heterogeneidad que caracteriza a la economía chilena” (Infante y Sunkel, 2009, pág. 44).

Como se nota, los elementos básicos de la perspectiva histórico-estructural clásica están plenamente presentes en esa línea investigativa. Lo que se busca es la identificación de la intensidad con que la tendencia histórica a la continuidad de la heterogeneidad social en América Latina se conecta con la tendencia histórica a la continuidad de la heterogeneidad estructural en la base productiva de los sistemas económicos; en otras palabras, se busca ver cómo la heterogeneidad social se mantiene, a lo largo del tiempo, como un espejo de la heterogeneidad productiva.

C. A modo de conclusión

Me permito concluir con una nota personal, como brasileño y estudioso del pensamiento económico del Brasil. Considero que la intelectualidad del país tiene una deuda de gratitud para con Osvaldo Sunkel, que va más allá de las enseñanzas transmitidas por su obra.

Sunkel vivió tres años en el Brasil, entre 1959 e 1962, y fue el primer Director de la oficina de la CEPAL en Río de Janeiro. Gracias a ello, y a las constantes visitas que hizo al país con posterioridad, pudo protagonizar la difusión del conocimiento y del debate sobre América Latina en el Brasil, junto con otro gran chileno, Aníbal Pinto, y con ilustres brasileños de igual orientación histórico-estructuralista, como Celso Furtado, Maria da Conceição Tavares, Antonio Barros de Castro y Carlos Lessa.

Además de ser una gran personalidad chilena, Osvaldo Sunkel también debe ser considerado un brasileño *honoris causa* por su presencia intelectual en el Brasil y por el cariño y espíritu humanista con que siempre se ha dedicado a los problemas del país y de su pueblo.

Bibliografía

- Assael, H. y otros (2009), "Una nueva estrategia para Chile en el siglo XXI", *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (LC/L.3126), O. Sunkel y R. Infante (eds.), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fundación Chile 21/Organización Internacional del Trabajo (OIT).
- Biderman, C., L. F. L. Cozac y J. M. Rego (1996), *Conversas com Economistas Brasileiros*, São Paulo, Editora 34.
- Bielschowsky, R. (comp.) (2010), *Sesenta años de la CEPAL: textos seleccionados del decenio 1998-2008*, Buenos Aires, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Siglo XXI.
- _____(2009), "Sesenta años de la CEPAL: estructuralismo y neoestructuralismo", *Revista CEPAL*, N° 97 (LC/G. 2400-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), abril.
- _____(1998), "Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: una reseña", *Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL: textos seleccionados* (LC/G.2699), vol. I, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fondo de Cultura Económica.
- Boianovsky, M. (2015), "Between Lévi-Strauss and Braudel: Furtado and the historical-structural method in Latin American political economy", *Journal of Economic Methodology*, vol. 22, N° 4.
- _____(2012), "Celso Furtado and the structuralist-monetarist debate on economic stabilization in Latin America", *History of Political Economy*, vol. 44, N° 2.
- Cardoso, F. H. y E. Faletto (1969), *Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica*, Ciudad de México, Siglo XXI.
- CENDES (Centro de Estudios del Desarrollo) (1969), "Estilos de desarrollo: grupo de modelos matemáticos", *El Trimestre Económico*, vol. 36(4), N° 144, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, octubre-diciembre.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (1990), *Transformación productiva con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa*, Libros de la CEPAL, N° 25 (LC/G.1601-P), Santiago.
- _____(1964), "La mano de obra y el desarrollo económico de América Latina en los últimos años" (E/CN.12/L.1), informe presentado en el Seminario sobre Organización y Planificación de la Formación Profesional, Oficina Internacional del Trabajo, Río de Janeiro, 12 a 24 de octubre.
- Fajnzylber, F. (1990), "Industrialización en América Latina: de la 'caja negra' al 'casillero vacío': comparación de patrones contemporáneos de industrialización", *Cuadernos de la CEPAL*, N° 60 (LC/G.1534/Rev.I-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- _____(1983), *La industrialización trunca de América Latina*. Ciudad de México, Editorial Nueva Imagen.
- Furtado, C. (1954), "Capital formation and economic development", *International Economic Papers*, N° 4.
- Graciarena, J. (1976), "Poder y estilos de desarrollo: una perspectiva heterodoxa", *Revista de la CEPAL*, N° 1, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), primer semestre.
- Infante, R. (1981), "Heterogeneidad estructural, empleo y distribución del ingreso", *El Trimestre Económico*, vol. 48, N° 190, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, abril-junio.

- Infante, R. y O. Sunkel (2009), "Hacia un crecimiento inclusivo", *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (LC/L.3126), O. Sunkel y R. Infante (eds.), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fundación Chile 21/Organización Internacional del Trabajo (OIT).
- Noyola Vásquez, J. (1957), "Inflación y desarrollo económico en Chile y México", *Panorama Económico*, vol. 11, N° 170, Santiago, julio.
- Pinto, A. (1976), "Notas sobre los estilos de desarrollo en América Latina", *Revista de la CEPAL*, N° 1, primer semestre.
- _____(1970), "Naturalidad e implicaciones de la 'heterogeneidad estructural' de la América Latina", *El Trimestre Económico*, vol. 37, N° 145, Fondo de Cultura Económica, enero-marzo.
- Pinto, A. y A. Di Filippo (1982), "Desarrollo y pobreza en América Latina: un enfoque histórico estructural", *Pobreza, necesidades básicas y desarrollo* (E/ICEF/TACRO/G.1006), R. Franco (coord.), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)/Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).
- _____(1974), "Notas sobre la estrategia de la distribución y la redistribución del ingreso en América Latina", *Distribución del ingreso*, A. Foxley (comp.), Santiago, Fondo de Cultura Económica.
- Prebisch, R. (1949), *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (E/CN.12/89), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Rodríguez, O. (2006), *El estructuralismo latinoamericano*, Ciudad de México, Siglo XXI/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- _____(1980), *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*, Ciudad de México, Siglo XXI.
- Souza, P. y V. Tokman (1979), "Distribución del ingreso, pobreza y empleo en áreas urbanas", *Distribución del ingreso en América Latina*, O. Muñoz (comp.), Buenos Aires, El Cid Editor/Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)/Corporación de Investigaciones Económicas para Latinoamérica (CIEPLAN).
- Sunkel, O. (comp.) (1991a), *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- _____(1991b), "Del desarrollo hacia adentro al desarrollo desde dentro", *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- _____(1980), "La interacción entre los estilos de desarrollo y el medio ambiente en la América Latina", *Estilos de desarrollo y medio ambiente en la América Latina*, O. Sunkel y N. Gligo (comps.), Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- _____(1978), "La dependencia y la heterogeneidad estructural", *El Trimestre Económico*, vol. 45, N° 177, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, enero-marzo.
- _____(1970), "Desarrollo, subdesarrollo, dependencia, marginación y desigualdades espaciales: hacia un enfoque totalizante", *EURE*, vol. 1, N° 1, Santiago, Centro Interdisciplinario de Desarrollo Urbano y Regional (CIDU)/Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- _____(1958), "La inflación chilena: un enfoque heterodoxo", *El Trimestre Económico*, vol. 25, N° 4, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, octubre-diciembre.
- Sunkel, O. y E. Fuenzalida (1979), "Transnationalization and its national consequences", *Transnational Capitalism and National Development: New Perspectives on Dependence*, J. Villamil, Brighton, Harvester Press.

- Sunkel, O. y N. Gligo (comps.) (1980), *Estilos de desarrollo y medio ambiente en la América Latina*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- Sunkel, O. y R. Infante (eds.) (2009), *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (LC/L.3126), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fundación Chile 21/Organización Internacional del Trabajo (OIT).
- Sunkel, O. y P. Paz (1970), *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, Ciudad de México, Siglo XXI.
- Tokman, V. (1982), "Desarrollo desigual y absorción de empleo: América Latina 1950-1980", *Revista de la CEPAL*, N° 17 (E/CEPAL/G.1205), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Villamil, J. J. (1980), "Concepto de estilos de desarrollo: una aproximación", *Estilos de desarrollo y medio ambiente en la América Latina*, O. Sunkel y N. Gligo (comps.), Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- Williamson, J. (1990), "What Washington means by policy reform", *Latin American Adjustment: How Much has Happened?*, J. Williamson (ed.), Washington, D.C., Instituto de Economía Internacional.
- Wolfe, M. (1976), "Enfoques del desarrollo: ¿de quién y hacia qué?" *Revista de la CEPAL*, N° 1, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), primer semestre.