



Del estructuralismo al neoestructuralismo

La travesía intelectual
de Osvaldo Sunkel

ALICIA BÁRCENA
MIGUEL TORRES
Editores

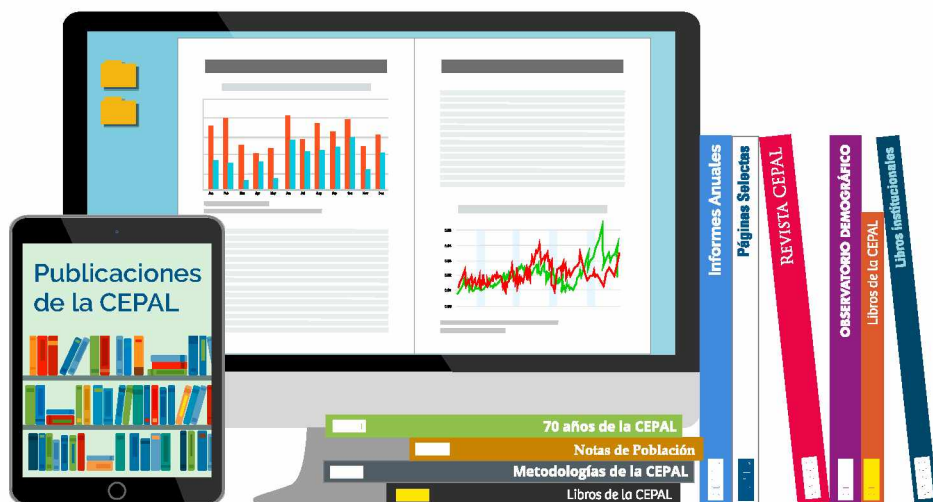


NACIONES UNIDAS

CEPAL



Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL



Si desea recibir información oportuna sobre nuestros productos editoriales y actividades, le invitamos a registrarse. Podrá definir sus áreas de interés y acceder a nuestros productos en otros formatos.

Deseo registrarme



www.cepal.org/es/publications



facebook.com/publicacionesdelacepal



www.cepal.org/apps

Del estructuralismo al neoestructuralismo

La travesía intelectual
de Osvaldo Sunkel

Alicia Bárcena
Miguel Torres

Editores

Ricardo Bielschowsky
Mauro Boianovsky
Carlos de Miguel
Ricardo Ffrench-Davis
Ricardo Infante
Carlos Mallorquín
Jorge Máttar
José Antonio Ocampo
Esteban Pérez Caldentey
Joseluis Samaniego



Alicia Bárcena
Secretaria Ejecutiva

Mario Cimoli
Secretario Ejecutivo Adjunto

Raúl García-Buchaca
Secretario Ejecutivo Adjunto
para Administración y Análisis de Programas

Ricardo Pérez
Director de la División de Publicaciones y Servicios Web

Este libro, surgido como una iniciativa de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), fue editado por Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, y Miguel Torres, Editor de la *Revista CEPAL*. Los editores agradecen las valiosas contribuciones de los autores José Antonio Ocampo, Ricardo Ffrench-Davis, Mauro Boianovsky, Ricardo Bielschowsky, Esteban Pérez Caldentey, Joseluis Samaniego, Carlos De Miguel, Ricardo Infante, Jorge Máttar y Carlos Mallorquín.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas
LC/PUB.2019/9
Distribución: G
Copyright © Naciones Unidas, 2019
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.17-01115

Esta publicación debe citarse como: A. Bárcena y M. Torres (eds.), *Del estructuralismo al neoestructuralismo: la travesía intelectual de Osvaldo Sunkel* (LC/PUB.2019/9), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2019.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Prólogo.....	11
<i>Alicia Bárcena</i>	
Capítulo I	
Oswaldo Sunkel: una semblanza intelectual	15
<i>Alicia Bárcena, Miguel Torres</i>	
A. Infancia y formación académica.....	16
1. Infancia sureña	16
2. Sunkel y su llegada a Santiago	16
3. Estudios universitarios y el descubrimiento del desarrollo	17
4. Estudios en la London School of Economics (LSE) y lo que Robbins comprendía por desarrollo	20
B. La etapa estructuralista de Sunkel.....	22
1. La primera vinculación con la CEPAL.....	22
2. La década de 1960.....	23
3. Sobre las influencias y método de Sunkel.....	25
C. La etapa dependencista.....	27
1. Sunkel y los complejos años setenta	27
2. Septiembre de 1973: una nueva realidad irrumpe “de golpe”	28
3. Un paréntesis para polemizar con Pinto	29
D. La dimensión ambiental del desarrollo.....	31
1. El retorno a Chile y a la CEPAL.....	31
2. El Proyecto CEPAL/PNUMA.....	31
E. Sunkel y el neoestructuralismo	33
1. La década de 1990.....	33
2. Las bases del neoestructuralismo en la CEPAL.....	34
3. Los aportes de Sunkel al neoestructuralismo	34

F. Sunkel en el siglo XXI	38
1. Los últimos 20 años	38
2. El paradigma sociocéntrico	39
3. La heterogeneidad estructural reexaminada	40
4. Últimas reflexiones	41
Bibliografía.....	43
 Capítulo II	
Oswaldo Sunkel, el estructuralismo y el neoestructuralismo	47
<i>José Antonio Ocampo</i>	
Introducción	47
A. Sunkel y el estructuralismo latinoamericano	48
B. El “desarrollo desde dentro”	51
C. La agenda neoestructuralista.....	53
Bibliografía.....	57
 Capítulo III	
Oswaldo Sunkel y el desarrollo o crecimiento incluyente.....	59
<i>Ricardo Ffrench-Davis</i>	
Introducción	59
A. Los encuentros con Oswaldo Sunkel.....	60
B. Planteamientos de Sunkel sobre el desarrollo en contextos de heterogeneidad estructural y algunas extensiones estimuladas o inspiradas por ellos.....	62
C. Macroeconomía real, heterogeneidad estructural y asimetrías ante la globalización de la volatilidad financiera	68
1. Una macroeconomía para el desarrollo.....	69
2. Heterogeneidad estructural y asimetrías depresivas del crecimiento	70
3. Para una inclusión laboral y empresarial.....	73
Bibliografía.....	75
 Capítulo IV	
Macroeconomía a la latinoamericana: Sunkel y la búsqueda de un modelo estructuralista.....	77
<i>Mauro Boianovsky</i>	
A. Esquemas y modelos de explicación	78
B. Los límites de la macroeconomía keynesiana	81
C. Lewis y un camino que no se tomó	83
D. Crecimiento e historia.....	85
E. Teoría y política.....	88
Bibliografía.....	91

Capítulo V

El método histórico-estructural en el pensamiento de Osvaldo Sunkel 95

Ricardo Bielschowsky

- A. Observaciones iniciales..... 95
- B. El enfoque histórico-estructural en los textos de Sunkel 99
 - 1. Inflación por causas estructurales 99
 - 2. Subdesarrollo y dependencia..... 100
 - 3. Análisis del método en el libro *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo* 101
 - 4. Estilo de desarrollo y deterioro ambiental 103
 - 5. Del estructuralismo al neoestructuralismo: el desarrollo desde dentro 104
 - 6. La resiliencia de la heterogeneidad estructural en América Latina 106
- C. A modo de conclusión 107
- Bibliografía..... 108

Capítulo VI

Por qué importa el enfoque estructural de la inflación 111

Esteban Pérez Caldentey

- Introducción 111
- A. El significado del enfoque estructural de la inflación..... 112
- B. Breve reseña del origen y formación del modelo canónico estructural 114
- C. La inflación, un motivo para enfocarse en los problemas del desarrollo de América Latina 118
- D. La heterogeneidad y sus implicaciones 122
- E. La crítica a la teoría monetaria del paradigma dominante..... 124
- F. Fundamentos analíticos del enfoque monetario..... 126
- G. Variedades del enfoque monetario 128
- H. Conclusiones 132
- Bibliografía..... 133

Capítulo VII

Globalización, capitalismo transnacional y dependencia:

el itinerario de una “visión” 137

Miguel Torres

- Introducción 137
- A. Contexto histórico 138
 - 1. Origen, auge y ocaso de la industrialización sustitutiva de importaciones..... 139
 - 2. La etapa “fácil” de la industrialización y su agotamiento 143
 - 3. Surgimiento, evolución y problemática de la transnacionalización en América Latina 145

B.	Nuevos debates: estancamiento, heterogeneidad estructural y dependencia	149
1.	La insuficiencia dinámica de Prebisch y la tendencia al estancamiento de Furtado	150
2.	La heterogeneidad estructural de Pinto	151
3.	¿De qué hablamos cuando hablamos de dependencia?.....	151
C.	El capitalismo transnacional: la visión de Sunkel sobre la teoría de la dependencia.....	157
1.	Del estructuralismo al enfoque de la dependencia.....	158
2.	Cinco conceptos para un enfoque totalizante de la condición periférica	160
3.	El concepto schumpeteriano de “visión” en Sunkel.....	160
4.	Un modelo dual de capitalismo: el enfoque centro-periferia transnacionalizado	164
D.	¿Cómo se ponen de manifiesto la integración transnacional y la desintegración nacional en el siglo XXI?.....	173
1.	Mayor control y presencia del sector transnacional	173
2.	El fortalecimiento de la gran empresa privada nacional: ¿una estrategia de reintegración?.....	175
3.	Evolución de los tejidos productivos nacionales	176
4.	Fiscalidad, mercados laborales y aspectos distributivos.....	177
5.	Dependencia financiera y tecnológica: las aristas permanentes del capitalismo transnacional	184
E.	Síntesis y reflexiones finales.....	189
	Bibliografía.....	195

Capítulo VIII

Oswaldo Sunkel: un antes y un después para la dimensión ambiental del desarrollo en el pensamiento estructuralista de la CEPAL	201
<i>Alicia Bárcena, Joseluis Samaniego, Carlos de Miguel</i>	

Introducción y antecedentes	201	
A.	Síntesis del pensamiento ambiental de Sunkel en sus propias palabras	203
B.	La crítica al modelo económico existente y el desarrollo del pensamiento ambiental.....	205
1.	El contexto internacional y en la CEPAL.....	205
2.	La crítica al capitalismo transnacional.....	207
3.	Incorporación de la dimensión ambiental en el estilo de desarrollo	211
C.	El papel de la planificación en la internalización de la dimensión ambiental del desarrollo.....	213
D.	Las fuerzas sociales y su papel político.....	216
E.	El neoestructuralismo y la transdisciplinariedad para un desarrollo alternativo	218
F.	Las crisis como oportunidad para el cambio.....	218
G.	Hacia un desarrollo sostenible: evolución del ideario de instrumentos para la acción.....	223

H. Conclusiones: el legado de Sunkel en el presente de la CEPAL.....	233
Bibliografía.....	236

Capítulo IX

Heterogeneidad estructural, dependencia y desarrollo	241
--	-----

Ricardo Infante

Introducción	241
A. El concepto de heterogeneidad estructural	242
1. La estructura productiva	243
2. Las relaciones sociales.....	245
3. La estructura de poder.....	246
B. Capitalismo transnacional y desintegración nacional	247
C. La dependencia y la heterogeneidad estructural.....	252
1. Estructura de la producción.....	254
2. Generación y distribución del ingreso.....	256
3. Composición de la demanda final.....	256
D. Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile	257
1. El patrón de crecimiento	258
2. La estructura económica	259
3. La estrategia de desarrollo inclusivo	262
Bibliografía.....	264

Capítulo X

Reflexiones sobre la planificación en el siglo XXI y la visión
desarrollista del pensamiento de Osvaldo Sunkel: hacia

los Objetivos de Desarrollo Sostenible.....	267
---	-----

Jorge Máttar

Introducción	267
A. Evolución del papel de la planificación para el desarrollo: breve recorrido histórico	271
1. La planificación de los años cincuenta a la actualidad.....	272
2. Una perspectiva internacional de la planificación.....	276
B. La planificación para el desarrollo en el siglo XXI	280
1. La recuperación de la planificación	281
2. La planificación y la encrucijada del desarrollo regional.....	285
3. La planificación en el siglo XXI.....	287
C. Perspectivas de la práctica de la planificación: sus retos y su papel en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible	296
1. El mundo y América Latina y el Caribe: transformaciones hacia 2030.....	296
2. La planificación en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.....	297
3. El futuro que todos queremos.....	300
D. Epílogo: la dimensión política de la planificación.....	301
Bibliografía.....	304

Capítulo XI

Desencuentros decoloniales: Osvaldo Sunkel y el pensamiento económico	307
<i>Carlos Mallorquín</i>	
Introducción	307
A. Conquistarás el desarrollo con el sudor del “subdesarrollo”	311
B. Notas finales: hacia la superación del modelo “centro-periferia”	322
Bibliografía.....	325
Anexo fotográfico.....	329

Cuadros

I.1 Diferencias fundamentales de enfoque	36
VII.1 América Latina (14 países): grado de sindicalización, 2000-2016	182
X.1 Ayer y hoy de la práctica de la planificación en América Latina	281
X.2 Intertemporalidad de la acción pública: ¿dilemas reales o falsos dilemas?	286
X.3 Fases y componentes de los procesos de planificación para el desarrollo	288
X.4 América Latina y el Caribe: ejercicios de prospectiva y planificación del desarrollo.....	294

Gráficos

VI.1 Chile y Brasil: tasas de inflación, 1939-1970.....	115
VII.1 América Latina (18 países) y mundo: crecimiento económico, períodos seleccionados	140
VII.2 América Latina (agrupaciones de países): fuentes de crecimiento económico, seis períodos seleccionados.....	142
VII.3 América Latina: coeficiente entre IED y PIB, 1950-2016.....	147
VII.4 Corrientes mundiales de IED y participación de bloques de economías, 1990-2017	174
VII.5 Fusiones y adquisiciones transfronterizas netas, 2005-2017.....	174
VII.6 América Latina: participación en las ventas totales según tipo de propiedad empresarial, 1990-2015	175
VII.7 América Latina: ocupados urbanos en sectores de baja productividad (sector informal) del mercado del trabajo, 2001-2017	180
VII.8 América Latina: composición del empleo informal según categorías ocupacionales, 2001-2017	180
VII.9 América Latina y OCDE: evolución de la participación de la masa salarial, 1950-2014	183
VII.10 América Latina (17 países): coeficientes de Gini antes y después de impuestos y contribuciones a la seguridad social, alrededor de 2011	184
VII.11 Profundización financiera mundial, 1980-2014	185

Recuadros

VIII.1 Principales tesis en el pensamiento ambiental de Sunkel.....	222
VIII.2 Una breve cronología	232
X.1 Planificación en la República de Corea.....	279
X.2 Planificación de largo plazo en la República Dominicana.....	284
X.3 La participación ciudadana como fuente de legitimidad para la planificación a largo plazo y su articulación con el mediano plazo: la experiencia de Nuestra Guatemala 2032	291
X.4 La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	299
X.5 El escenario “apuesta” o el futuro que todos queremos: los Objetivos de Desarrollo Sostenible se cumplen en América Latina y el Caribe a 2030.....	300

Diagramas

VII.1 El modelo dual de Sunkel.....	169
IX.1 Representación de insumo-producto de una economía dependiente estructuralmente heterogénea	254

Mapas

VII.1 Distribución geográfica de los gastos en investigación y desarrollo (I+D), 2007 y 2016	187
VII.2 Distribución geográfica de los recursos humanos especializados en ciencia y tecnología, 2007 y 2016.....	188

Prólogo

El presente libro ofrece al lector un conjunto de ensayos cuyo propósito esencial es rendir tributo a la figura intelectual de Osvaldo Sunkel y su vasta trayectoria dedicada a los problemas del desarrollo de América Latina y el Caribe. Sus capítulos no solo tienen por objetivo describir los temas que a su debido momento le inquietaron intelectualmente, y que se han plasmado en más de 30 libros y unos 150 artículos especializados en materias de desarrollo socioeconómico y ambiental y análisis del proceso de globalización durante más de seis décadas de prolífica labor investigativa, sino que se han elaborado también con la intención de reexaminar sus ideas en el marco de la realidad actual. Con este doble propósito, el libro se ha materializado gracias a las contribuciones de destacados economistas y científicos sociales vinculados al ámbito del desarrollo.

Siendo un joven economista formado en la Universidad de Chile y habiendo cursado algunos años de estudios de posgrado en la London School of Economics and Political Science (LSE), Osvaldo Sunkel se vinculó tempranamente a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) a mediados de los años cincuenta gracias a su profesor Jorge Ahumada, quien trabajaba también en la Comisión. Allí se integró de lleno al equipo de trabajo que comandaba Raúl Prebisch y en el que también participaban Celso Furtado y Juan Noyola Vásquez, entre otros destacados economistas allegados a la recientemente creada comisión económica regional de las Naciones Unidas. Fue protagonista de los diversos hitos con que se fueron escribiendo los primeros años de historia de la CEPAL: se desempeñó como funcionario en su sede en Santiago y también cumplió funciones en la oficina en el Brasil y en la sede subregional en México. Luego, de vuelta en Santiago, se desempeñó como profesor del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), donde dictó el curso de desarrollo económico que el Instituto impartía a estudiantes y responsables de políticas de los Gobiernos de los países miembros. En este período de alrededor

de 15 años produjo dos de sus textos más destacados: “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo”¹ de 1958 y “El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo”² de 1970, en coautoría con Pedro Paz.

Hacia fines del decenio de 1960 Sunkel deja la CEPAL y se incorpora al Instituto de Estudios Internacionales (IEI) de la Universidad de Chile, institución que cofundó junto a su primer director, Claudio Véliz. En esos años llevó a cabo un estudio sobre el proceso de globalización y su incidencia en el desarrollo, analizando el papel que allí jugaban las empresas multinacionales. Eran los primeros años de la década de 1970, caracterizados por el surgimiento de la llamada teoría de la dependencia. Con posterioridad al golpe militar de 1973 en Chile, Sunkel y su familia se radican en el Reino Unido, donde se desempeña como académico investigador en el Instituto de Estudios para el Desarrollo de la Universidad de Sussex, gracias al decidido apoyo de su colega y amigo Dudley Seers. Allí continuó analizando y ampliando su comprensión de la transnacionalización del capitalismo. Hacia fines de esa década es convocado por el Secretario Ejecutivo de la CEPAL, Enrique Iglesias, como Coordinador de la Unidad de Desarrollo y Medio Ambiente. Posteriormente, a finales de la década de 1980 y comienzos de la de 1990, junto a Fernando Fajnzylber y Ricardo Ffrench-Davis —entre otros destacados economistas— se constituyó Sunkel en una pieza clave de la renovación del pensamiento cepalino con el surgimiento del enfoque neoestructuralista, considerado la respuesta ideológica frente a la hegemonía neoliberal que dominaba el debate de aquellos años, caracterizados además por una fase más intensa del proceso de globalización, vigente hasta nuestros días.

En el marco de una vasta trayectoria, ha sido profesor visitante de varias universidades latinoamericanas, europeas y estadounidenses. Es miembro de número de la Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales desde 1992. Ha sido nominado en dos ocasiones al Premio Nacional de Humanidades y Ciencias Sociales de Chile (1995 y 2009), y en 1994 fue galardonado por la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA) con el premio Kalman Silvert. Ha sido miembro de consejos editoriales de numerosas revistas académicas internacionales y director de otras como la prestigiosa revista de economía política *Pensamiento Iberoamericano*. Ha completado su brillante carrera presidiendo el Consejo Editorial de la *Revista CEPAL*, función que desempeña desde 2009.

Homenajear la trayectoria de Osvaldo Sunkel mediante este libro constituye un imperativo esencial para la CEPAL, puesto que él representa un referente insoslayable del pensamiento económico de América Latina. Su figura y su obra trascienden el debate regional; ambas ocupan un lugar

¹ O. Sunkel, “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo”, *El Trimestre Económico*, vol. 25, N° 4, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.

² O. Sunkel y P. Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, Ciudad de México, Siglo XXI, 1970.

privilegiado junto a los máximos exponentes de la teoría del desarrollo surgida en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, en el ámbito institucional de las Naciones Unidas y bajo la influencia intelectual del keynesianismo y la escuela schumpeteriana, entre otras corrientes alternativas a la tendencia dominante. Desde la década de 1950 hasta nuestros días Osvaldo Sunkel ha sido un observador activo del devenir global y regional de la historia económica contemporánea, así como también de los hitos más relevantes del proceso de desarrollo económico de Chile, su país de origen.

La estructura del libro se organiza del siguiente modo: en el capítulo I, los editores presentan una introducción global del libro, recorriendo los aspectos biográficos más relevantes de la obra de Sunkel y los principales hitos que marcan sus distintas etapas de elaboración intelectual. En el capítulo II, José Antonio Ocampo describe las contribuciones de Sunkel, examinando en primer lugar las que el autor aportó al estructuralismo y en segundo término —con especial énfasis— las que brindó en la elaboración del enfoque neoestructuralista que desarrolló Sunkel retomando un concepto inicialmente elaborado por Prebisch: el desarrollo desde dentro. En base a esto, Ocampo explora los lineamientos de políticas de la agenda neoestructuralista para el desarrollo. En el capítulo III, Ricardo Ffrench-Davis rememora las distintas instancias en las que su trayectoria se vinculó con la de Sunkel, tanto en el ámbito de la economía chilena como en el proceso de globalización, tema donde estos dos destacados economistas chilenos realizaron valiosos y sustantivos aportes. Ffrench-Davis aborda así las contribuciones de Sunkel a los complejos procesos de desarrollo en contextos de heterogeneidad productiva y presenta una reflexión personal sobre el papel de las políticas macroeconómicas dirigidas a reducir los efectos de este fenómeno.

En el capítulo IV, el historiador económico brasileño Mauro Boianovsky profundiza en diversos aspectos de la obra de Sunkel, especialmente los de su fase estructuralista, destacando los alcances metodológicos empleados por el autor en sus análisis. También describe los límites de la macroeconomía keynesiana para la comprensión de los procesos de desarrollo en la periferia, analizados por Sunkel hacia fines de la década de 1950, así como el vínculo entre teoría y política, tema también presente en su obra. El capítulo V fue redactado por Ricardo Bielschowsky, quien analiza el sello más característico del pensamiento de Sunkel en términos metodológicos: su uso del método histórico estructural, instrumento analítico muy recurrente en el pensamiento de autores clásicos de la CEPAL como Cardoso y Faletto. Esteban Pérez Caldentey, por su parte, en el capítulo VI, examina con sentido crítico el enfoque estructural de la inflación, cuyos principales referentes se encuentran en Juan Noyola Vásquez y Osvaldo Sunkel. En el capítulo VII, Miguel Torres describe y contextualiza en la época actual los aportes que hizo Sunkel al análisis de la globalización hacia fines de los años sesenta y durante toda la década de 1970 mediante su concepto de capitalismo transnacional. De este modo, este capítulo se sitúa en la fase de pensamiento que el autor dedicó al enfoque o teoría de la dependencia.

Las relaciones entre desarrollo socioeconómico y sostenibilidad ambiental, abordadas por Sunkel y un destacado equipo de especialistas en materias ambientales por él coordinado a comienzos de la década de 1980 en la CEPAL, se basaron en un concepto que fue uno de los mensajes motrices de la Comisión durante los años setenta: los estilos de desarrollo. Con arreglo a esta línea investigativa, se da especial relevancia a la forma en que se vinculan las diferentes modalidades de desarrollo de las economías regionales, teniendo como base material de sustento el medio ambiente y su preservación. Esos aportes se encuentran en la génesis de la fecunda producción analítica que la CEPAL ha desarrollado en los decenios posteriores a través de su División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. En el capítulo VIII, Alicia Bárcena, Joseluis Samaniego y Carlos de Miguel analizan estas contribuciones de Sunkel sobre el desarrollo sostenible y su influencia en los análisis que le sucedieron.

El fenómeno de la heterogeneidad estructural constituye uno de los aspectos centrales del pensamiento cepalino sobre el proceso de desarrollo en la región. Conceptualizado por Aníbal Pinto a mediados de los años sesenta, caracteriza los diferenciales de productividad según estratos productivos y la forma en que ellos reproducen las brechas resultantes en la estructura salarial de los mercados laborales. En el capítulo IX, Ricardo Infante reexamina esta temática a la luz de las contribuciones que en los últimos años este autor ha hecho junto a Osvaldo Sunkel. Concluye el libro con los capítulos X y XI, preparados por Jorge Máttar y Carlos Mallorquín, respectivamente. Máttar examina los alcances y el papel que juega la planificación en el proceso de desarrollo, tomando como base el pensamiento de Sunkel sobre esta materia, que elaboró en sus años como funcionario del ILPES. Mallorquín, por su parte, analiza globalmente la trayectoria de Sunkel mediante el enfoque de análisis de discursos para destacar los aspectos más sobresalientes en la obra del autor.

En este libro el lector encontrará una guía adecuada para introducirse en el amplio espectro intelectual de Osvaldo Sunkel, un referente obligado en el estudio de las ciencias sociales de la región. Se trata de un autor original, creativo, ecléctico y multifacético, que ha interpretado con gran profundidad crítica la historia económica latinoamericana de las últimas seis décadas. Un gran intelectual y latinoamericanista que representa y distingue la rica tradición de la CEPAL como escuela de pensamiento desarrollista de excelencia en el mundo.

Alicia Bárcena
Secretaria Ejecutiva
Comisión Económica para
América Latina y el Caribe (CEPAL)

Capítulo I

Oswaldo Sunkel: una semblanza intelectual

Alicia Bárcena¹
Miguel Torres²

Un intelectual es de tal modo, en esencia, un crítico social, una persona cuya preocupación es identificar, analizar, y por esa vía contribuir a superar los obstáculos que se oponen a un orden social mejor, más humano y más racional. Como tal se convierte en la conciencia de la sociedad y en el vocero de cuantas fuerzas progresistas contenga ésta en un período cualquiera de la historia
(Baran, 1971)

En la cita que da inicio a este capítulo, extraída del célebre ensayo “El compromiso del intelectual”, publicado en mayo de 1961 en la mítica *Monthly Review*, Paul A. Baran define a los intelectuales y la función que deben desempeñar este tipo de hombres y mujeres en la sociedad³. El planteamiento de Baran brinda así una reflexión oportuna para escribir una semblanza sobre la figura de Oswaldo Sunkel, no solo por la reconocida y marcada influencia que tuvo este economista en algunos pasajes de la obra de Sunkel (y de otros economistas y sociólogos de su generación que estudiaron el desarrollo y las dinámicas del capitalismo mundial), sino también, y más esencialmente, porque la definición que ofrece Baran de los intelectuales describe con precisión la personalidad

¹ Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

² Oficial de Asuntos Económicos de la CEPAL, Editor de la *Revista CEPAL*.

³ Véase una traducción al español de este ensayo en Baran (1971).

de Osvaldo Sunkel, pieza clave de las ciencias sociales latinoamericanas por más de seis fructíferas décadas y testigo protagónico de los grandes debates, avances discontinuos y muchas veces dramáticas frustraciones de distintos proyectos de desarrollo que han configurado nuestra historia económica regional, desde mediados del siglo XX al vertiginoso presente del siglo XXI.

A. Infancia y formación académica⁴

1. Infancia sureña

Osvaldo Sunkel Weil nace el 13 de noviembre de 1929 en la ciudad de Puerto Montt, en el sur de Chile, en un entorno familiar de origen alemán: sus abuelos, inmigrantes de dicha nacionalidad, se radicaron en esta localidad hacia 1860. Su madre, Helena, hija de un pastor luterano, gran lectora y aficionada a la música, tuvo gran influencia en su formación durante sus primeros años de infancia. Guillermo, su padre, se dedicó a la agricultura y al comercio de exportación e importación y fue también un destacado político de la zona vinculado al Partido Radical de Chile. El pequeño Osvaldo expandió su vínculo paterno acompañando frecuentemente a su padre en sus labores de campo. Fue el menor de tres hermanos, y nació varios años después que Heinz (1919) y Walter (1920). El primero se dedicó a la agricultura como su padre y el segundo fue médico. Sunkel realizó sus estudios primarios y el primer ciclo de humanidades (lo que hoy se conoce como enseñanza media o secundaria) en la Deutsche Schule de Frutillar y luego en la Deutsche Schule de Osorno. Completó sus estudios secundarios en Santiago, en el Internado Nacional Barros Arana (INBA) en 1946 y 1947.

2. Sunkel y su llegada a Santiago

La formación en su seno familiar, así como los primeros años de estudios primarios y secundarios, fueron los primeros elementos con que fue generando su personalidad en el Chile sureño y rural, a gran distancia del vértigo metropolitano de Santiago. La llegada de este joven formado en la “periferia de la periferia” —modo con que el propio Sunkel ha descrito su origen y posterior llegada a la capital— obedeció a su deseo de hacer una vida diferente a la de su padre y terminaría de asentar su carácter reflexivo gracias a las experiencias adolescentes e influencias formativas que vivió estudiando en el INBA, liceo en el que tuvo como profesores a Nicanor Parra en la asignatura de Física, al actor Agustín Siré en Francés, y al recordado profesor de filosofía por los alumnos de esa generación, Luis Oyarzún Peña.

⁴ Esta sección está basada en un conjunto de entrevistas dadas por Sunkel a los autores de este capítulo y otras dos ofrecidas por Sunkel que figuran en Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales (2013) y Gutiérrez y Dias (2014). Otros aspectos de la trayectoria de Sunkel aquí expuestos se basan en Ffrench-Davis (2011).

A mediados de la década de 1940 la Segunda Guerra Mundial culminaba con el triunfo de las fuerzas aliadas sobre el régimen hitleriano. Chile era gobernado por el Frente Popular, una coalición de centroizquierda cuyo ciclo de poder comenzará en 1938 bajo la presidencia de Pedro Aguirre Cerda. Esta etapa histórica constituyó un período de modernización económica y creación de condiciones incipientes del Estado de bienestar, en un contexto mundial y una corriente económica principal en la que el desarrollismo y el keynesianismo ocupaban una posición hegemónica. Según Sunkel —y como se analizará más adelante en este y otros capítulos de este libro— Chile y el mundo atravesaban por el período Estadocéntrico⁵.

Este proceso de modernización económica y social supuso también la creación de múltiples instituciones estatales y educacionales y organismos internacionales que brindasen apoyo al objetivo del desarrollo económico de los países que lo intentaban viabilizar. En Chile, este fue el caso de la Corporación de Fomento de la Producción (CORFO) creada en 1939 y la Escuela de Comercio y Economía Industrial en 1934. En este contexto, hacia 1948, luego de culminar los estudios secundarios y haber rendido el bachillerato de matemáticas, Osvaldo Sunkel comenzó sus estudios de ingeniería comercial, una carrera creada hacía poco tiempo, dictada en esta escuela de la Universidad de Chile⁶. Coincidentemente, y como reflejo de la naciente institucionalidad desarrollista en el plano multilateral, aquel mismo año de 1948 se funda la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) con sede en Santiago, una de las cinco comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas. Como se verá más adelante, tanto la Universidad de Chile y su Facultad de Economía y Negocios como la CEPAL jugarán un papel clave en la trayectoria profesional de Sunkel y su contribución al análisis del desarrollo en Chile y en América Latina.

3. Estudios universitarios y el descubrimiento del desarrollo

En la Escuela de Economía y Comercio interactuó con importantes académicos de la época, como Flavian Levine, Hermann Max, Carlos Oyarzún y Luis Escobar Cerda. Sobre Flavian Levine, Sunkel ha comentado en diversas ocasiones que este influyente personaje de los gobiernos radicales en Chile, ingeniero comercial formador de distintas instituciones para el

⁵ En sus trabajos más recientes, por período Estadocéntrico Sunkel entiende el período comprendido entre 1940 y 1980. Este lapso histórico es similar al que otros economistas, historiadores económicos e investigadores del desarrollo de América Latina, entre ellos los de la CEPAL, han denominado período de industrialización por sustitución de importaciones.

⁶ Dicha institución corresponde en la actualidad a la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad. La creación de la carrera de ingeniería comercial tuvo lugar en julio de 1939, por iniciativa de sus dos primeros decanos: Pedro Aguirre Cerda y Guillermo del Pedregal. Zaldívar Peralta (2009) relata estos hechos en una bien documentada investigación que da cuenta de la historia de la Facultad de Economía y Negocios de esta Universidad.

fomento del desarrollo nacional (entre ellas la CORFO, la Compañía de Acero del Pacífico (CAP), el Departamento de Estudios Financieros del Ministerio de Hacienda y el Instituto de Economía de la Universidad de Chile) es uno de los primeros economistas con la formación canónica de estos profesionales, tal como se entiende contemporáneamente esta profesión. Comenta Sunkel que Levine se autoformó en ella, invirtiendo en la importación de una nutrida biblioteca de economía y dedicándose al estudio de autores clásicos ingleses, europeos y estadounidenses.

Durante sus años de estudio, Sunkel fue compañero de Sergio Molina, importante economista chileno, con quien ha mantenido una amistad de larga data. Siendo aún estudiantes, ambos se vincularon con el Departamento de Estudios Financieros del Ministerio de Hacienda y con un “extraordinario personaje”⁷ inevitablemente presente en su biografía: Aníbal Pinto Santa Cruz. Por aquel entonces, el autor del clásico *Chile: un caso de desarrollo frustrado* (Pinto Santa Cruz, 1959) era profesor de Sunkel y Molina en la cátedra de Finanzas Públicas y dirigía la revista *Panorama Económico*, editada por Editorial Universitaria, perteneciente a la Casa de Bello⁸. Sunkel fue ayudante de Pinto, quien hacia fines de los años cuarenta e inicios de los cincuenta acoge el discurso desarrollista que emanaba de instancias como el Plan Marshall y del programa de asistencia técnica del Presidente Truman para apoyar a los países subdesarrollados. Este hecho tuvo una fuerte influencia en Sunkel, pues junto con Pinto surgió su primer interés por la temática del desarrollo económico. En esta época comienza a involucrarse en ella, leyendo los primeros escritos de la CEPAL y particularmente los de Raúl Prebisch, entre ellos “El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas” (Prebisch, 1962)⁹.

Tras finalizar sus estudios en la Escuela de Economía y Comercio, Sunkel realiza un primer proyecto de tesis¹⁰ con una investigación encargada por la CAP, y posteriormente realiza una ayudantía en la CORFO, trabajando con el ingeniero-economista Julio Melnick, quien posteriormente también fue funcionario de la CEPAL. Así se involucra el joven Sunkel, en su incipiente carrera de economista, a los tiempos

⁷ Esta es la expresión que ha utilizado Sunkel en múltiples ocasiones para describir la personalidad de Aníbal Pinto, con quien tuvo una estrecha relación profesional y humana por más de cinco décadas. Una precisa y detallada descripción de este vínculo puede apreciarse en el texto “Aníbal Pinto: distinto mestre”, que Osvaldo Sunkel escribió como editorial, y a modo de semblanza, en el número 29 de *Pensamiento Iberoamericano*, en ocasión del sentido fallecimiento de Pinto en enero de 1996 (Sunkel, 1996a).

⁸ Así se conoce a la Universidad de Chile en homenaje a su primer rector, Andrés Bello.

⁹ Como se sabe, este texto fue redactado por Prebisch como introducción del *Estudio Económico de América Latina, 1949* (CEPAL, 1951). Posteriormente, en 1962, se publicó indicando su autoría en el *Boletín Económico de América Latina*, de acuerdo con la referencia citada.

¹⁰ Como se verá más adelante, su proyecto final de tesis trató acerca de la contribución del ahorro al desarrollo.

de bríos desarrollistas del Chile de la década de 1950 y a las principales instituciones nacionales que se creaban en el país para fomentar su desarrollo productivo. Eran tiempos urgentes, eran tiempos de recrear otro Chile más moderno y más justo, tiempos de compromiso por el desarrollo y el bienestar de su sociedad, donde el interés público primaba más que el interés privado. La de Sunkel fue una generación de elevada mística y energía, orientada a las grandes transformaciones nacionales que reclamaban esos tiempos.

En este período de finalización de estudios universitarios, Sunkel es recomendado por su profesor de Administración de Empresas, Emerico Patternost, para postular a una beca ofrecida por las Naciones Unidas para realizar un curso de administración pública, área que según el profesor era necesario desarrollar en Chile. El curso duraba seis meses y se dictaba en Río de Janeiro. Motivado por la posibilidad de realizar esta pasantía en esa *cidade maravilhosa* Sunkel es instruido por Patternost para contactarse con un funcionario de la CEPAL y también profesor de la Escuela de Economía y Comercio, el destacado economista chileno Jorge Ahumada, autor de *En vez de la miseria*, una lectura imprescindible para el estudio de la historiografía económica de Chile (Ahumada, 1958). Si bien la beca finalmente recayó en otro postulante, esta primera vinculación de Sunkel con Ahumada será fundamental en su formación como economista especializado en el campo del desarrollo económico; también para su futura vinculación con la CEPAL.

Ahumada, al constatar que a Sunkel le interesaba más la temática del desarrollo que la de la administración pública, lo invita a tomar el curso que dictaba en la CEPAL sobre la materia. Realizó el curso junto con Julio Melnick, con quien terminó siendo colega, realizando trabajos conjuntos bajo la supervisión de Ahumada. Este curso tuvo una gran significación para Sunkel, quien terminaría de ampliar su comprensión del desarrollo en los países subdesarrollados. Sobre la experiencia de haber realizado este curso, Sunkel ha señalado:

Este fue probablemente uno de los primeros cursos sobre desarrollo económico que se dio en el mundo entero, porque a comienzos de la década de 1950 no había en la práctica nada de literatura sobre desarrollo económico. Había cursos y textos de historia económica, de historia del pensamiento económico, estaba floreciendo la revolución keynesiana, la teoría del crecimiento y de la planificación, pero la temática del desarrollo económico de los países subdesarrollados era algo que, como nos decía José Medina Echavarría, estaba aún *in statu nascendi* (Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales, 2013, pág. 60).

4. Estudios en la London School of Economics (LSE) y lo que Robbins comprendía por desarrollo

El buen desempeño de Sunkel en el curso —que se prolongó por 11 meses y básicamente consistió en numerosas lecturas sobre los temas aludidos y sesiones de discusión en torno a ellas— le valió obtener una beca para realizar estudios de posgrado en Europa o los Estados Unidos. Lo motivó más optar por realizarlos en el viejo continente, dados sus orígenes europeos y porque un amigo muy cercano, el historiador Claudio Véliz, se encontraba realizando estudios en la Escuela de Economía y Ciencias Políticas de Londres (London School of Economics (LSE)). Con la motivación de expandir su comprensión sobre el fenómeno del desarrollo, decide ir a estudiar a la LSE, alentado por Véliz. Se iniciaba así su nuevo proyecto de vida para los próximos dos años (1953 y 1954). La beca ofrecida le brindaba además la posibilidad de visitar otros países europeos, hecho que lo motivó aún más a emprender este proyecto, pues a Sunkel le interesaba conocer las modernas innovaciones que habían alcanzado países como Francia y algunos escandinavos como Suecia y Noruega en materias de planificación indicativa. Estando en Noruega, tuvo la oportunidad de conversar sobre estas materias con Ragnar Frisch y en los Países Bajos con Jan Tinbergen (quien conocía sobre los trabajos de Prebisch y los primeros análisis de la CEPAL). Ginebra era un destino que también lo estimulaba, dado que en esta ciudad se hallaba la sede de la Comisión Económica para Europa (CEPE), institución de las Naciones Unidas donde se estaban publicando textos muy influyentes sobre desarrollo, y cuyo Secretario Ejecutivo era por entonces Gunnar Myrdal. De este modo estuvo unos meses en Ginebra y tuvo la posibilidad de conocer a influyentes economistas de la época como Nicholas Kaldor y a otros profesionales que comenzaban a elaborar agendas de investigación sobre desarrollo. Un texto que refleja esta productividad intelectual es *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations* (Myrdal, 1968), y que según Sunkel tuvo gran influencia en su investigación.

Respecto a su llegada a la LSE, este es un hecho que Sunkel califica como de “dulce y agraz”. En efecto, al comenzar los estudios constató que las materias y textos empleados ya los había estudiado en Santiago: esta repetición de contenidos no dejaba de generarle un razonable tedio. Pero un hecho más significativo que en principio frustró sus aspiraciones de ampliar sus conocimientos sobre el desarrollo en la LSE dice relación con una anécdota a la que recurrentemente alude cuando recuerda esta época, y que protagonizó con Lionel Robbins. Cabe mencionar que al profesor Robbins se le atribuye la definición oficial que desde la década de 1930 rige la enseñanza de la economía, según la cual esta es la disciplina que analiza la conducta humana como una relación entre fines dados y recursos escasos que tienen usos alternativos (Robbins, 1932). Esta breve reseña sobre la influencia de

Robbins en la corriente principal de la disciplina económica es necesaria para entender la siguiente anécdota: cuando Sunkel llega como estudiante de posgrado a la LSE, Robbins, quien por entonces era el director de la Escuela de Economía, lo cita para entrevistarlo. Al recibirlo, Robbins le consulta: "Bueno, y usted, ¿qué viene a estudiar acá?" Sunkel le contesta que iba a estudiar desarrollo económico. "¿Y eso qué es?", responde Robbins, a quien le disgustaba intelectualmente el hecho de que esta temática comenzara a propagarse de manera muy influyente. Como resultado de este diálogo, Sunkel recuerda que Robbins dijo que "me asignaría como tutor al profesor Phillips de Australia, que era un experto en demografía, porque el tema del desarrollo era un tema demográfico, de un exceso de población, exceso de crecimiento demográfico" (Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales, 2013, pág. 61).

Sunkel también recuerda que posteriormente polemizó con Robbins en torno a su definición de la economía, cuando le cuestionó si era acaso generalizable la idea de "recursos escasos" que empleaba en ella, ejemplificándole —quizás desde su conocimiento de la realidad agraria chilena y latinoamericana— que en muchos países había cuantiosas tierras sin ser explotadas y muchos campesinos sin acceso a ellas. El profesor le respondió que "ahí se entra en temas institucionales y políticos, y eso ya no es tema de la ciencia económica" (Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales, 2013, pág. 61). Robbins comprendía así el desarrollo, no solo como un tema propio de la demografía, sino que entendía que el proceso económico era independiente del político. Sostenía entonces, dos visiones inapropiadas respecto de la temática desarrollista, uno de cuyos pilares fundamentales se basa en la economía política como herramienta analítica para la comprensión del proceso de transformación socioeconómica que supone el desarrollo.

Frente a esta falta de comprensión sobre sus motivaciones de estudio, y a la recomendación que le dio Robbins de estudiar demografía, Sunkel se enfrentó al dilema de qué hacer a partir de esa conversación, con la adversa convicción de que la economía que se estaba enseñando no era la requerida para la problemática del desarrollo. Es ahí cuando decide aprovechar su estancia en la LSE para estudiar sobre la inflación, una materia que por esos años constituía el mayor objeto de debate económico en Chile. Dedicó muchas horas de lectura en la biblioteca y a realizar talleres de discusión ad hoc con otros estudiantes provenientes de América Latina, Asia y África, que experimentaban frustraciones similares. En efecto, es en Londres donde se encuentra la génesis de lo que sería su enfoque estructural de la inflación, que desarrollará en la segunda mitad de los años cincuenta en la CEPAL tras su regreso a América Latina.

B. La etapa estructuralista de Sunkel

1. La primera vinculación con la CEPAL

Hacia fines de 1954, Sunkel ya había dedicado dos años de estudio independiente a los temas que realmente le interesaban, pero había llegado la hora de culminar la maestría en la LSE. Frente a esta disyuntiva, decide no titularse. Este hecho coincide con un ofrecimiento que le llegó desde Santiago: Jorge Ahumada le ofrecía hacerse cargo del curso de desarrollo que dictaba en la CEPAL, dado que debía realizar una misión en Colombia. Es así como regresa a Santiago y es contratado a partir del 1 de enero de 1955 por la CEPAL para estos fines. Así fue su primera vinculación con el sistema de las Naciones Unidas. Ahumada también le ofreció hacerse cargo del mismo curso que dictaba en la Universidad de Chile, de modo que también se vinculó académicamente con la que años antes fuera su casa de estudios.

Al comenzar sus labores en la CEPAL, la Comisión estaba muy enfocada en la realización de estudios específicos sobre los países latinoamericanos. Así, además de dictar los cursos que había dejado vacantes Ahumada, se involucró en los equipos de trabajo de la CEPAL que llevaban adelante estos estudios. Es en esta instancia donde conoce y trabaja con Celso Furtado, quien dirigía uno de esos equipos de investigación. A Furtado le cupo la responsabilidad de conducir una investigación sobre el desarrollo económico de México, e incorporó a Sunkel en esa misión. Habiendo contraído recientemente matrimonio con Carmen Cariola, Sunkel se radicó con ella en México para llevar adelante esta misión. Estuvo allí entre los años 1956 y 1959. En la sede subregional de la CEPAL en México, Sunkel también realizó investigaciones referentes al desarrollo económico de Panamá y Costa Rica.

La etapa estructuralista de Sunkel está inicialmente influenciada por la macroeconomía keynesiana, las primeras teorías del desarrollo como un fenómeno acotado a la acumulación de capital, y los antecedentes del debate entre monetaristas y estructuralistas en torno al fenómeno inflacionario. Es importante mencionar también que en esta fase Sunkel vinculó estas temáticas con otra de gran relevancia para el desarrollo: la planificación. Los antecedentes de esta fase estructuralista keynesiana se encuentran incluso en sus años finales de estudio en la Universidad de Chile, concretamente en su tesis de titulación, “Volumen y estructura del ahorro: su influencia en el desarrollo económico y la estabilidad” (Sunkel, 1953a), temática que luego continuaría con el artículo de *El Trimestre Económico* titulado “Una metodología para analizar la estructura de los ahorros” (Sunkel, 1953b). Con respecto a la temática de la planificación, que pudo explorar en su estancia en distintos países de Europa, tal como se ha señalado en la sección A, el texto “La planeación económica en Noruega” constituye un buen ejemplo de cómo se preocupó y abordó esta materia (véase Sunkel, 1955).

Es preciso mencionar también el análisis que desarrolló en torno de la aplicabilidad del marco teórico keynesiano a las economías en desarrollo. Dos trabajos publicados en *El Trimestre Económico* dan cuenta de este esfuerzo conceptual: “El modelo de crecimiento de Domar” (Sunkel, 1956), documento que de acuerdo con Boianovsky (2018) es el primer trabajo de discusión sobre los fundamentos teóricos y metodológicos del modelo de crecimiento de Domar (véase el capítulo IV de este libro), y “¿Cuál es la utilidad práctica de la teoría del multiplicador?” (Sunkel, 1957). En este trabajo Sunkel cuestiona metodológicamente las distintas definiciones del multiplicador, describiendo su naturaleza cíclica y su grado de ajuste a las economías desarrolladas, pero también presenta una fuerte crítica a su aplicación mecánica al mundo en desarrollo caracterizado por la inelasticidad de la oferta agregada y la elevada tasa de desempleo, que de acuerdo con Sunkel es de naturaleza estructural. Estos trabajos fueron anteriores a “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo” (Sunkel, 1958), también publicado en *El Trimestre Económico*, en donde plasma sus investigaciones realizadas en la LSE y el trabajo en colaboración y dirigido por Juan Noyola Vázquez durante sus primeros años como funcionario de la CEPAL.

Según señala Sunkel, el impacto que tuvo su texto en términos de divulgación, superior quizás al de Noyola, se debe a la recomendación de Dudley Seers de traducir el documento al inglés. A partir de ese momento, Sunkel no solo aceptó la recomendación de su colega, sino que se preocupó a lo largo de toda su carrera de publicar sus textos también en este idioma.

Una reflexión final dice relación con Sunkel y su sentido de la enseñanza de la profesión económica. En la LSE enfrentó la ortodoxia y debió buscar por cuenta propia un camino de relevancia investigativa en el campo del desarrollo. A pesar de haber sido profesor visitante en distintas universidades europeas y norteamericanas, siempre fue crítico del reduccionismo neoclásico y el uso y abuso de las matemáticas y las herramientas estadísticas para hacer análisis económico, en desmedro del enfoque historicista. Un texto importante que se inscribe en esta línea es “Latin American economists in the United States”, en coautoría con Aníbal Pinto y publicado en la prestigiosa revista *Economic Development and Cultural Change* (Pinto Santa Cruz y Sunkel, 1966).

2. La década de 1960

Al comienzo de la década de 1960, y en el marco de la Alianza para el Progreso, impulsada por el presidente Kennedy, se crea en el seno de la CEPAL el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES). Con la creación de este organismo, recayó en José Medina Echavarría la responsabilidad de hacerse cargo de su área social. En esa instancia, a Sunkel se le encarga la tarea de organizar y dirigir los cursos de capacitación que se dictaban en Santiago y en otros países de la región. En este período también se crea la

oficina de la CEPAL en el Brasil, cuya sede original estaba en Río de Janeiro. Sunkel se radicó dos años en esa ciudad para organizar la oficina, que fue un esfuerzo conjunto con el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES). Esta responsabilidad lo llevó a colaborar nuevamente con Furtado en la formación de cuadros profesionales de la Superintendencia para el Desarrollo del Nordeste (SUDENE). A mediados de esa década, continuó además con sus labores docentes en el ILPES, organizando y dictando sus cursos sobre desarrollo económico¹¹.

Con la instalación de la dictadura militar en el Brasil, tras el golpe de Estado del 31 de marzo de 1964, varios intelectuales jóvenes de ese país se exiliaron en Chile. Este fue el caso de Fernando Henrique Cardoso, quien se vinculó al trabajo de Medina Echavarría en el ILPES. A mediados de los años sesenta, este sociólogo brasileño comenzó a elaborar junto al sociólogo chileno Enzo Faletto el enfoque o teoría de la dependencia en la CEPAL, labor que se plasmaría años más tarde en el famoso libro *Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica* (Cardoso y Faletto, 1969). En esos mismos años, Sunkel dictaba los cursos del ILPES y en la Facultad de Economía de la Universidad de Chile, teniendo como ayudantes al economista argentino Pedro Paz y al uruguayo Octavio Rodríguez, estudiantes en aquellos años de Escolatina —la maestría en economía que ofrecía entonces la Universidad de Chile a los estudiantes de toda la región— y que con el tiempo se transformarían en dos referentes importantes en el estudio de la dependencia y el estructuralismo. El conjunto de cuantiosos apuntes de clases preparados para dictar estas materias se plasmaría en la obra *Subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo* (Sunkel y Paz, 1970). Con esta obra y otros escritos a los que se aludirá más adelante, ya estaba elaborando su interpretación sobre el fenómeno de la dependencia, materia de gran presencia en la segunda mitad de la década de 1960 y en la de 1970¹².

¹¹ En una entrevista contenida en Treviño (1998), Osvaldo Sunkel ofrece aspectos más detallados de las tareas que debió cumplir en la creación e instalación de la oficina de la CEPAL en el Brasil (actualmente con sede en Brasilia) y del ILPES.

¹² En el capítulo VII de este libro, Torres brinda un análisis más detallado del pensamiento dependientista de Sunkel. Sintéticamente, comprende el carácter dependiente de los países subdesarrollados como una situación en la que se dan, por un lado, carencia de recursos para el desarrollo (dependencia financiera) y, por otro, dificultades para implementar una política tecnológica nacional en parte debidas a la falta de transferencia de tecnología por parte de las empresas multinacionales (dependencia tecnológica). Como parte de la trayectoria profesional de Sunkel, presentada en este primer capítulo, vale la pena mencionar que integró en esos años el movimiento intelectual Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Sociedad (PLACTS), corriente que aglutinó a un conjunto de científicos, ingenieros e intelectuales cuyo propósito era relevar y vincular el atraso de los países de la región en aspectos científicos y tecnológicos con la condición de subdesarrollo. El movimiento se benefició de la participación del brasileño José Leite Lopes y los científicos argentinos Jorge Sabato y Amílcar Herrera, entre otros. Véase una síntesis completa de esta etapa de Sunkel en Gutiérrez y Dias (2014).

3. Sobre las influencias y método de Sunkel

Es evidente que sus primeras influencias en el ámbito de la economía y el desarrollo están en su formación universitaria, cuando leyó a los economistas clásicos, neoclásicos y keynesianos. Se ha sostenido también, hacia el final del apartado anterior, cómo el keynesianismo —y en un contexto más específico el modelo de Harrod-Domar y los modelos del acelerador y el multiplicador— fueron utilizados por Sunkel de manera crítica para analizar los problemas del desarrollo en el mundo periférico. También las influencias que recibió en materia de planificación deben ser consideradas en nuestro análisis. Pinto y Ahumada, las primeras obras de Prebisch tras su vinculación a la CEPAL, la obra de Furtado y el haber colaborado con él en diversos momentos de su trayectoria, forman parte todos ellos de este bagaje desarrollista. Más tarde recibiría las influencias de José Medina Echavarría, como un antecedente que además abrirá campo a su fase dependentista¹³.

Con respecto a las influencias clásicas y keynesianas, ellas son muy evidentes en sus primeros escritos de mediados de la década de 1950 (ya citados), pero se tornan aún más evidentes en los años sesenta y comienzos de la década de 1970. El libro *Subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo* (Sunkel y Paz, 1970) y el artículo “Desarrollo, subdesarrollo, dependencia, marginación y desigualdades espaciales: hacia un enfoque totalizante” (Sunkel, 1971) son dos textos que corroboran este argumento, en donde además el autor realiza una fuerte crítica a la teoría neoclásica, la que considera tiene limitaciones en algunos aspectos para concebir el desarrollo y las relaciones de interdependencia entre los polos capitalista avanzado y periférico. Esta crítica al neoclasicismo se orienta especialmente al supuesto de atomicidad con que esta teoría describe a los agentes económicos. En particular critica las teorías neoclásicas de comercio internacional, pues ellas consideran a los países como unidades homogéneas que operan competitivamente sin tener en cuenta la incidencia de las empresas multinacionales en estas relaciones.

En este sentido Sunkel reconoce ciertas influencias neomarxistas, recogiendo la visión de Baran y Sweezy sobre el capital monopolista (Baran, 1957; Baran y Sweezy, 1966). La concepción de Baran sobre el excedente en particular fue muy importante para la elaboración de su análisis del capitalismo transnacional. Sunkel también encontró gran validez teórica en los desarrollistas europeos como Myrdal, Nurkse y Hirschman, y en especial en Paul Rosenstein-Rodan y su teoría del gran impulso para el desarrollo mediante inversiones que permitiesen generar el dinamismo multisectorial simultáneo de las economías en desarrollo (Rosenstein-Rodan, 1943).

¹³ Sobre Medina Echavarría se recomienda leer su clásico texto *Consideraciones sociológicas sobre el desarrollo económico de América Latina* (Medina Echavarría, 1964).

Un examen detallado de la vasta producción escrita de Sunkel permite al lector darse cuenta de que en términos esenciales Sunkel no solo es, con propiedad, un referente destacado de la escuela desarrollista, sino que es, en definitiva, un gran estudioso del capitalismo mundial en tanto que sistema socioeconómico. En este sentido, Sunkel reconoce en la obra de Marx una influencia muy importante, especialmente en lo que respecta al materialismo histórico que el filósofo alemán empleó en su análisis del capital. Como se verá más adelante, este hecho es muy significativo, pues buena parte de la producción de Sunkel se sostiene en sus análisis de economía política e historia económica. A pesar de esto, es importante señalar que Sunkel utilizó sus influencias marxistas y neomarxistas de forma analítica, esto es, no doctrinariamente ni mucho menos acriticamente. En línea con muchos dependentistas de los años sesenta, se mostró crítico con estos y con otros enfoques, que se intentaba aplicar mecánicamente a realidades como las periféricas, donde las condiciones de inicio distaban mucho de las teorías eurocéntricas formuladas para sociedades capitalistas maduras. Se trata de un rasgo de Sunkel importante de relevar como investigador académico: su sentido de independencia crítica y de pertinencia fenomenológica.

Y si se postula que Sunkel es un estudioso del capitalismo, no puede tampoco dejar de mencionarse una de sus principales influencias teóricas, ampliamente reconocidas por él y evidentemente reconocibles en sus escritos. Esta influencia, quizás la mayor, recae en la figura de Joseph Alois Schumpeter. Las obras *Capitalismo, socialismo y democracia* e *Historia del análisis económico* (Schumpeter, 1971a y 1971b) son lecturas que ejercieron una marcada influencia en los trabajos de Sunkel en los años cincuenta y sesenta, especialmente en Sunkel y Paz (1970). En su estudio posterior del capitalismo transnacional (Sunkel, 1971 y 1972a) también se aprecia la influencia ejercida por John Kenneth Galbraith, en particular de su obra *The New Industrial State* (Galbraith, 1967). Otro texto que nutrió fuertemente su conceptualización de la economía capitalista es *The great transformation: the political and economic origins of our time* (Polanyi, 1944), pieza maestra de la historia del capitalismo mundial que plantea una crítica profunda desde la heterodoxia al credo liberal, además de un exhaustivo análisis de su auge y limitaciones.

En los años que dedicó al estudio del capitalismo transnacional y a las empresas multinacionales, recibió la influencia de dos notables economistas formados en el Canadá, que realizaron estudios pioneros sobre este fenómeno en ese país, que es considerado como el primer receptor de las inversiones extranjeras directas realizadas por las corporaciones estadounidenses en su proceso de transnacionalización. Estos economistas fueron su amiga Kari Levitt (hija de Karl Polanyi) y Stephen Hymer, cuyos trabajos *Silent Surrender: The Multinational Corporation in Canada* (Levitt, 1970) y *The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment* (Hymer, 1976) son referentes obligados para una comprensión histórica de la irrupción de la empresa multinacional como agente clave de la economía global.

Todas estas lecturas y referentes generaron en Sunkel un método investigativo orientado a un análisis heterodoxo, ecléctico y multidisciplinar basado en la economía política, y en el análisis histórico y sociológico. Su método es inductivista y se asienta en una de las más ricas tradiciones de la teoría del desarrollo: el principio de que “la historia importa” (*path dependence*), que en el caso del estructuralismo latinoamericano se asocia con el empleo del método histórico-estructural. Dado esto, no es casualidad en absoluto que haya convergido en este uso metodológico con Cardoso y Faletto (1969), o que haya realizado sus análisis de interpretación histórica del subdesarrollo en obras como Sunkel y Paz (1970) y Cariola y Sunkel (1982), de modo muy similar al empleado por Furtado (1959) y Pinto Santa Cruz (1959)¹⁴.

C. La etapa dependentista

1. Sunkel y los complejos años setenta

La primera etapa de Sunkel en la CEPAL culmina en 1968, año en que decide renunciar para incorporarse al recientemente creado Instituto de Estudios Internacionales (IEI) de la Universidad de Chile, institución de la cual es cofundador junto con su primer director, Claudio Véliz. El Rector Eugenio González apoyó entusiastamente esta idea y brindó todo el apoyo a la creación del Instituto, cuyo establecimiento contó además con el respaldo del Gobierno de Frei Montalva. En esta nueva institución prosiguió Sunkel su interpretación del enfoque de la dependencia, ahondando en su conceptualización del capitalismo transnacional, que analizaba la nueva cara de la economía global teniendo como actor principal a las corporaciones multinacionales (Sunkel, 1971). Comenzando la década de 1970, colaboró con el equipo programático de la campaña presidencial de Salvador Allende y su coalición la Unidad Popular (UP), del que formaron parte Pedro Vuskovic, Gonzalo Martner, Carlos Matus y Max Nolf. Habiendo ganado las elecciones el 4 de septiembre de 1970, le cupo al electo presidente conformar su primer gabinete. Sunkel recuerda al respecto que, participando en 1971 en un encuentro internacional sobre la “vía chilena al socialismo”, al ingresar al evento Allende se acercó a él y le dijo: “qué pena, pero no he podido con los partidos”. De esta forma el Presidente le explicaba por qué no pudo incorporarlo a su gabinete. Sunkel, que no tenía interés en ello, proseguiría sus investigaciones sobre desarrollo y relaciones internacionales en el Instituto de Estudios Internacionales.

Al avanzar los primeros años de la nueva década, el país entra en un período de gran efervescencia política y de grandes expectativas sociales surgidas a partir del programa de la UP. Este auspicioso clima estuvo

¹⁴ En el capítulo V de este libro, Ricardo Bielschowsky presenta una descripción más ampliada del método histórico-estructural en Sunkel.

también marcado, desde el triunfo de la coalición, por un proceso de fuerte polarización social y de complejidades en materia económica que se fueron agudizando bajo el plan de Nixon y Kissinger de “hacer chillar” a la economía nacional, y también respondió a factores internos que dificultaron la conducción política y económica. En un contexto de intensa movilización social, resultó que el Instituto de Estudios Internacionales fue tomado por un grupo de estudiantes, situación que se prolongó dilatadamente. En estas condiciones, el Rector Edgardo Boeninger, imposibilitado de conseguir que los estudiantes depusieran la toma, instó a los funcionarios del Instituto a proseguir sus labores en sus hogares. Fue en estas condiciones en las que Sunkel continuó trabajando para el IEL, incluso durante los años posteriores al golpe cívico-militar acaecido el 11 de septiembre de 1973.

2. Septiembre de 1973: una nueva realidad irrumpe “de golpe”

Como bien documenta la historia reciente, los trágicos y violentos sucesos acaecidos aquel martes culminaron con un palacio de gobierno bombardeado y un Presidente de la República no solo depuesto, sino que fallecido a consecuencia de haber defendido su mandato ganado tres años antes de manera legítima en las urnas bajo el amparo de la Constitución y las leyes del país. Sobre aquel día —considerado por varios historiadores como el inicio del neoliberalismo en Chile— Sunkel tiene recuerdos muy nítidos. Lo primero que señala es que tenía programada una misión en el extranjero que se iniciaba el 10 de septiembre, cuya primera escala era la ciudad de Nueva York y la segunda era en Alemania. Los sucesos acontecidos en Chile solo posibilitaron que realizase la misión en Nueva York, y que retornase dificultosamente a Santiago vía Buenos Aires, pocos días después del golpe. El objetivo que debía cumplir en esa ciudad era presentar, precisamente el 11, un comentario a un reciente informe de las Naciones Unidas titulado *Multinational Corporations in World Development* (Naciones Unidas, 1973), en la Sede de la Organización.

Sunkel fue invitado a esta actividad, dado que ya había realizado un detallado estudio de estas corporaciones iniciado en “Política nacional de desarrollo y dependencia externa” (Sunkel, 1967) y ampliado en los textos *Capitalismo transnacional y desintegración nacional en América Latina* (Sunkel, 1972a) y “Big business and ‘dependencia’”, artículo para *Foreign Affairs*¹⁵. Sunkel era por lo tanto una voz con total autoridad para reflexionar en distintos foros sobre las corporaciones multinacionales, que en aquella época ya eran objeto de fuertes críticas debido a sus formas de operación económica y política en los países subdesarrollados, en muchos casos oligopólicas en

¹⁵ Esta es una publicación del Consejo de Relaciones Exteriores, cuyo consejo editorial estaba integrado en aquel tiempo, entre otros, por Henry Kissinger.

lo económico e intervencionistas en lo político. Esto último se corroboraba aquel día de manera factual y paradójica, cuando al tiempo en que Sunkel debía realizar su comentario sobre las multinacionales en Nueva York, en Santiago se consumaba un golpe cívico-militar fuertemente respaldado por la empresa ITT, poniendo fin a un gobierno que en 1971 había nacionalizado la gran minería del cobre, despojando de sus intereses a las multinacionales que hacía años venían explotando este sector.

El informe de las Naciones Unidas (1973) tenía por objetivo examinar el fenómeno del crecimiento y la expansión de estas empresas desde mediados de la década de 1950, identificando y definiendo a estos nuevos agentes de la economía mundial, los impactos de estos en sus países de origen y de acogida de sus capitales (es decir la forma en que estas empresas alteraban las relaciones internacionales) y concluía proponiendo un conjunto de recomendaciones para un plan de acción. Sobre este último, Sunkel manifestó su escepticismo, señalando que él consideraba que existían contradicciones básicas entre la estrategia de desarrollo requerida por los países subdesarrollados y la estrategia de expansión de las empresas multinacionales. Consideraba además esencial la tarea de ampliar la comprensión del nuevo tipo de capitalismo que surgía, elaborando marcos analíticos que capturasen tanto sus dimensiones transnacionales como socioculturales y de poder (Sunkel, 1974, pág. 635).

En medio de esta conferencia, Sunkel y los organizadores y demás participantes se iban enterando de los sucesos chilenos de ese día, yendo a cada momento al piso donde operaban las agencias cablegráficas en la Sede, para informarse de la situación y tratar de contactarse con sus familias. Recuerda con especial dramatismo el momento en que vio llegar a Juan Somavía¹⁶, quien lo había invitado a esta conferencia, avisando a los participantes del bombardeo a La Moneda y del fallecimiento de Allende¹⁷. Así fue “el 11” de Sunkel.

3. Un paréntesis para polemizar con Pinto

De retorno en Santiago, tres días después, Sunkel debió continuar laborando en su hogar. Su productividad intelectual no cesaba en absoluto ante la nueva realidad. Esta fue la oportunidad que tuvo para hacer un estudio histórico sobre la economía del salitre en Chile durante el siglo XIX, junto a su esposa Carmen Cariola, quien luego de las estadías en México y el Brasil junto a Sunkel retomó sus estudios de Historia en la Universidad de Chile, titulándose como profesora de Historia y Geografía. Cariola y Sunkel plasmaron así esa investigación en la obra *Un siglo de historia económica de Chile 1830-1930. Dos ensayos y una bibliografía* (Cariola y Sunkel, 1982). En este estudio, Sunkel se

¹⁶ En aquella época, se desempeñaba como Embajador de Chile ante el Pacto Andino, donde fue Miembro y Presidente de su Junta Ejecutiva (1970-1973).

¹⁷ Reseña de un relato de Sunkel para la elaboración de este capítulo, realizada el 5 de marzo de 2019.

dio la oportunidad de polemizar con su amigo Aníbal Pinto en torno a la interpretación histórica que este brindara sobre aquel período en su texto *Chile: un caso de desarrollo frustrado*. Según Sunkel, el análisis de Pinto sobre la economía salitrera

[...] siguió mucho la tesis marxista de que el salitre había sido el gran sector exportador, pero que, en el fondo, no había dejado gran cosa en Chile. A mí me pareció que no podía ser. Tal vez influido un poco por la visión keynesiana del multiplicador y el acelerador, pensé que no podía ser que esa gigantesca actividad que se desarrolló en el Norte Grande de Chile no hubiese tenido algún significado económico de acentuado impacto sobre el resto de Chile (Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales, 2013, pág. 67).

Sunkel argumentó así que este período del salitre en Chile sí generó algunas fuentes de modernización nacional, caracterizadas por las inversiones de las compañías calicheras, desplazamientos migratorios al interior del país, formación de centros urbanos y la instalación de una extensa red ferroviaria. Además, sostiene que algunos insumos no podían importarse, lo cual supuso la formación de ciertas industrias nacionales y un Estado que, gracias al ciclo, expandió sus arcas fiscales para generar algunas infraestructuras. Estos hechos son corroborados en la investigación de Sunkel y Cariola, gracias a la recolección de múltiples datos estadísticos históricos, especialmente de comercio y cabotaje que ella realizó en un detallado estudio de archivos.

A pesar de este gratificante momento de producción investigativa con su esposa, la realidad nacional bajo la dictadura durante 1974 y 1975 era muy adversa para los intelectuales que permanecían en el país y para la ciudadanía en general que vivía la cotidianeidad de la represión, la tortura y la desaparición forzada a manos de los organismos de inteligencia instalados por el gobierno de la junta militar. Luego de evaluar las condiciones que este nuevo contexto generaba en su vida profesional y su grupo familiar (constituido además por sus hijos Guillermo, Claudio y Andrea), Sunkel decide aceptar el ofrecimiento que le hizo Dudley Seers para incorporarse como profesor investigador (*Professorial Fellow*) en la Universidad de Sussex. Así se radica en 1975 en el Reino Unido y se incorpora al Instituto de Estudios del Desarrollo (*Institute of Development Studies*) dependiente de esa Universidad, y prosigue sus análisis de capitalismo transnacional, ampliando su comprensión de los fenómenos de integración transnacional y desintegración nacional que había sostenido como tesis en Sunkel (1971). Allí contó con la colaboración del sociólogo chileno Edmundo Fuenzalida, y de ese período destaca su copublicación “*Transnationalization and its national consequences*” (Sunkel y Fuenzalida, 1979), texto contenido en un libro editado por el economista portorriqueño José Villamil.

D. La dimensión ambiental del desarrollo

1. El retorno a Chile y a la CEPAL

La estadía en Sussex, no obstante, se prolongó solo hasta 1978. En aquel año, por iniciativa del Secretario Ejecutivo de la CEPAL, Enrique V. Iglesias, Sunkel retorna a la Comisión para hacerse cargo de una misión específica que le encomendó Iglesias. La misión consistía en llevar adelante un proyecto que abordase la relación entre los estilos de desarrollo —idea motriz que rigió el pensamiento cepalino en la década de 1970— y el medio ambiente. Su carrera multitemática se abría paso así hacia otra etapa investigativa: el desarrollo sostenible, área que llevó adelante durante buena parte de los años ochenta. Con el cargo de Coordinador de la Unidad de Desarrollo y Medio Ambiente, dirigió un equipo multidisciplinario de especialistas en materias ambientales y económicas que puso en marcha el Proyecto conjunto CEPAL/PNUMA sobre cooperación horizontal entre países latinoamericanos en materia de estilos de desarrollo y medio ambiente, en el que también correspondió un papel muy destacado a su colega Nicolo Gligo.

2. El Proyecto CEPAL/PNUMA

El proyecto CEPAL/PNUMA produjo múltiples investigaciones y en su marco se organizó un gran seminario internacional en 1979, cuyos resultados establecieron la definición de los vínculos básicos entre las dimensiones socioeconómicas y ambientales del desarrollo, así como también una novedosa metodología analítica para la profundización de estas materias (véase Bárcena, Bielschowsky y Torres, 2018, pág. 79). Los trabajos más destacados de esta etapa se encuentran en Sunkel (1980 y 1981) y Sunkel y Gligo (1980). Cabe destacar que las primeras reflexiones de Sunkel en torno a la relación entre estilos de desarrollo y medio ambiente contaron con los valiosos aportes de Raúl Prebisch, quien por esos años llevaba adelante su agenda de investigación sobre capitalismo periférico y dirigía la *Revista de la CEPAL*. Una contribución importante de Prebisch a la investigación que dirigió Sunkel es un texto publicado en la *Revista* bajo el sugerente título “Biosfera y desarrollo” (Prebisch, 1980).

Sobre esta prolífica e importante etapa investigativa, que sentó las bases de la rica tradición en materia de desarrollo y medio ambiente que la CEPAL elabora en la actualidad a través de su División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos¹⁸, Sunkel reflexiona del siguiente modo:

¹⁸ En el capítulo VIII de este libro, Bárcena, Samaniego y de Miguel presentan antecedentes más detallados sobre esta fase investigativa de Sunkel y explican cómo sus contribuciones han influido en el pensamiento ambiental de la CEPAL.

Cuando trabajé este tema llegué a la conclusión de que el medio ambiente tiene tres expresiones fundamentales que es necesario distinguir y tener muy en cuenta. Un primer aspecto, el más conocido porque lo experimentamos directamente, es el de la contaminación, sobre todo del aire, pero también del agua y de los suelos. El segundo es el de los recursos naturales, su agotamiento en el caso de los recursos naturales no renovables y su deterioro, en el caso de los recursos renovables, como por ejemplo el caso del bosque nativo. Pero hay un tercer aspecto que me parece especialmente crucial y poco trabajado, que es el del ordenamiento territorial, que es la expresión geográfica de los fenómenos económicos, sociales, políticos, culturales (Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales, 2013, pág. 70).

Esta cita constituye una reflexión muy importante por cuanto no solo indica la centralidad del medio ambiente en los estilos de desarrollo, sino que además refleja la capacidad analítica de Sunkel para vincular global y holísticamente una materia específica con el marco general de los problemas del desarrollo perfectamente ligados al espacio y al tiempo que contextualizan la siempre compleja realidad. Su reflexión sobre medio ambiente y desarrollo nos permite darnos cuenta de cómo su visión específica sobre un tema se conecta con la historia del fenómeno, su coyuntura, el contexto internacional y su incidencia en la problemática y los distintos factores internos analizados integradamente.

Finalmente, es importante señalar que, si bien la conducción de este proyecto ocupó la parte mayor del tiempo de Sunkel en sus labores en la CEPAL, esto no fue obstáculo para que continuase preocupándose de otros temas que también configuraron el panorama de la región y del mundo en la década de 1980. De este modo continuó expandiendo sus análisis sobre el proceso de globalización, basado en las contribuciones que había realizado en la década anterior con su estudio del capitalismo transnacional. Tampoco fue ajeno al debate que generó la crisis latinoamericana de la deuda, desatada en 1982 con la cesación de pagos por parte de México. Esta crisis, según él, tuvo mucho que ver no solo con las condiciones financieras que la provocaron sino también con el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones en la región. Un texto representativo de su análisis figura en un libro de gran repercusión en aquellos años elaborado junto a Stephany Griffith-Jones, titulado *Las crisis de la deuda y del desarrollo en América Latina: el fin de una ilusión* (Griffith-Jones y Sunkel, 1987)¹⁹.

¹⁹ Publicado también en inglés por Oxford University Press en 1986 con el título *Debt and Development Crises in Latin America: The End of an Illusion*. Otro trabajo de Sunkel sobre la crisis de la deuda es *América Latina y la crisis económica internacional: ocho tesis y una propuesta* (Sunkel, 1985).

E. Sunkel y el neoestructuralismo

1. La década de 1990

Además de sus pronunciados impactos recesivos en la región, la crisis de la deuda generó un intenso debate en la CEPAL. Este debate interno no solo se produjo porque la crisis hubiera truncado las posibilidades de crecimiento y empleo durante estos años —los que Enrique V. Iglesias denominó “la década perdida de América Latina”— ni por los dramáticos efectos que los costos de ajuste tuvieron sobre la pobreza y la desigualdad en la distribución de los ingresos. La crisis también despojaba a la CEPAL de su discurso desarrollista elaborado 30 años antes y le quitaba, aparentemente, validez para recomendar políticas que permitiesen la recuperación del crecimiento y el bienestar de los países latinoamericanos.

A la vez, en los planos regional y mundial se iba profundizando el proceso de globalización financiera y comercial bajo la hegemonía cada vez más fuerte de la doctrina neoliberal, cuyos mentores utilizaron como caballo de Troya las recomendaciones de políticas y condiciones crediticias impuestas por las instituciones financieras internacionales (especialmente el Fondo Monetario Internacional (FMI)) para posibilitar la salida de nuestros países de la recesión económica. La instalación del neoliberalismo en la región abogaba por un retorno a las ventajas comparativas estáticas según las cuales la región no solo debía realizar los ajustes macroeconómicos recomendados, como por ejemplo abrir sus cuentas externas, reducir el gasto fiscal y limitar el rol del Estado en la economía, privatizar empresas públicas y, a fin de cuentas, generar todas las condiciones económicas e institucionales para garantizar el imperio del mercado y la expansión de las empresas transnacionales, sino que era necesario también que los países de la región retomasen sus patrones primarios de especialización productiva y comercial, truncando —en los términos de Fajnzylber (1983)— los procesos de industrialización que las economías de la región habían impulsado desde los años posteriores a la Gran Depresión.

Frente a la contraofensiva neoliberal, expresada luego en 1990 mediante el Consenso de Washington (véase Williamson, 1990), la CEPAL debía debatir los alcances de sus propuestas estructuralistas de desarrollo y, más importante aún, renovar algunos de sus planteamientos para proponer una agenda de desarrollo compatible con el nuevo contexto económico mundial. Este debate instalaría el surgimiento del neoestructuralismo. Ante la urgencia de este debate, Sunkel se haría presente contribuyendo a viabilizarlo. De hecho, él junto con Fernando Fajnzylber, Ricardo Ffrench-Davis, José Antonio Ocampo, Joseph Ramos y Nora Lustig —solo por mencionar a algunos autores— es uno de los actores clave en la formulación del enfoque neoestructuralista, que rige desde la década de 1990 el pensamiento cepalino sobre desarrollo.

2. Las bases del neoestructuralismo en la CEPAL

De acuerdo con Bielschowsky (2010), las bases del neoestructuralismo cepalino se encuentran en los escritos de Fernando Fajnzylber, elaborados a partir de 1983 y durante el resto de esa década. Son así antecedentes clave de las formulaciones neoestructuralistas los textos *La industrialización trunca de América Latina* e *Industrialización en América Latina: de la “caja negra” al “casillero vacío”* (Fajnzylber, 1983 y 1990, respectivamente). En el texto de 1983 describe las insuficiencias de los procesos de industrialización en la región y las formas de intervención que empleó el Estado para hacerla viable (proteccionismo débil en vez de “proteccionismo para el aprendizaje”), la incapacidad de llevar una política tecnológica de inversión en bienes de capital y el carácter rentista de los empresariados nacionales. Por su parte, el texto de 1990 establece que el patrón de crecimiento de nuestra región, además de no incorporar el progreso técnico, se caracteriza por ser concentrador de los ingresos, es decir, la región crece poco y sin equidad distributiva²⁰. Estas bases neoestructuralistas se plasmarían en la nueva agenda de desarrollo de la CEPAL para la nueva década: la transformación productiva con equidad (véase CEPAL, 1990).

3. Los aportes de Sunkel al neoestructuralismo

Mientras Fajnzylber conducía estas investigaciones, Osvaldo Sunkel hacía lo propio en forma paralela e independiente, tratando de conceptualizar una nueva formulación del estructuralismo, que diera cuenta de una reformulación del pensamiento desarrollista para el nuevo contexto. Como señala Assael (2002, pág. 48), las contribuciones de Sunkel sobre esta temática son múltiples y se incluyen en varios trabajos que establecen un paralelo de convergencias y divergencias entre el neoliberalismo y el neoestructuralismo.

Estas contribuciones se van plasmando en varios textos que el autor comienza a producir hacia el final de la década de 1980, en los años previos a su jubilación de la CEPAL (que tiene lugar a finales de 1989) y su posterior incorporación a la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), institución que cofundó junto a Iván Lavados, Luciano Tomassini y Felipe Herrera, entre otros. En este organismo, Sunkel reflexionó junto con otros colegas, muchos de ellos funcionarios activos de la CEPAL, sobre el neoestructuralismo, el vínculo entre el desarrollo, la política y la democracia (la que a comienzos de los años noventa se reconstituía nuevamente como el sistema político en la mayoría de los países de la región). Estos nuevos análisis, aplicados en especial al caso de Chile, le valieron su incorporación como miembro de número a la Academia Chilena de Ciencias Sociales,

²⁰ Véase un análisis más detallado de estos y otros aspectos del pensamiento de Fernando Fajnzylber en Torres (2006).

Políticas y Morales en 1992. Al ser integrado en la Academia, dio lectura a su discurso de incorporación titulado “La consolidación de la democracia y del desarrollo en Chile: desafíos y tareas” (Sunkel, 1992).

Además, vuelve a vincularse académicamente con la Universidad de Chile y, en paralelo, continúa dirigiendo *Pensamiento Iberoamericano*, revista de economía política de la cual fue editor de 1987 a 1998, sustituyendo a Aníbal Pinto, su primer director. Pinto editó esta publicación desde 1982, pero luego del fallecimiento de Prebisch en 1986, asumió la responsabilidad de sucederlo en la dirección de la *Revista de la CEPAL*.

Respecto de sus últimos años en la CEPAL como funcionario activo, dos textos que prefiguran en este período las contribuciones de Sunkel al neoestructuralismo—concepto del cual el autor sostiene ser uno de los primeros autores (si no el primero) en haberlo acuñado— son: “Institucionalismo y estructuralismo” y “Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa” (véanse Sunkel, 1989, y Sunkel y Zuleta, 1990). En el primero se ofrece un paralelo entre ambas escuelas de pensamiento, considerando el origen y evolución de ambas, así como un análisis prospectivo de sus posibilidades de enriquecimiento recíproco. Sostiene Sunkel (1989) que estas dos tradiciones comparten la visión del desarrollo, en el sentido de que ambas escuelas examinan el papel central del progreso técnico, las contradicciones con las instituciones establecidas, las estructuras sociales, y la centralidad de los sistemas ideológicos y de poder en los planos político y gubernamental.

Por su parte, Sunkel y Zuleta (1990) examinan las distintas concepciones y lineamientos de políticas que caracterizan al neoliberalismo y al neoestructuralismo, ofreciendo un paralelo entre ambas doctrinas. De este modo, Sunkel ofrece su propia interpretación respecto de ambos enfoques, tal como hicieron Fajnzylber, que diferenció la propuesta de transformación productiva de la CEPAL del decálogo propuesto por el Consenso de Washington (véase Fernández, 1994), Ffrench-Davis (1988), que diferenció ambas doctrinas tanto en términos teóricos como de implicaciones y diseño de políticas macroeconómicas, comerciales y productivas, y Rosales (1988), quien hizo lo propio presentando un balance entre continuidad y cambio para la renovación del pensamiento de la CEPAL. La idea del paralelo entre una doctrina y otra es retomada nuevamente por Sunkel en el texto “Un enfoque neoestructuralista de la reforma económica, la crisis social y la viabilidad democrática en América Latina” (Sunkel, 1995). El cuadro I.1, extraído de aquella obra, resume de manera precisa las diferencias principales entre ambos enfoques.

Cuadro I.1
Diferencias fundamentales de enfoque

Tema	Neoliberalismo	Neoestructuralismo
Filosóficas (valóricas)	Individualismo Utilitarismo Materialismo <i>Homo economicus</i> Actor individual	Estructuras e instituciones socioculturales y de poder configuradas históricamente <i>Homo sociologicus</i> Actores colectivos
Epistemológicas (método)	Deductivo Positivista Monodisciplinario	Inductivo Histórico-estructural Institucional Multidisciplinario
Perspectiva temporal	Corto plazo, concentración en flujos, mercados, precios, ajustes marginales en asignación de factores productivos	Largo plazo, acumulación de acervos (<i>stocks</i>) de recursos productivos: población, recursos naturales (medio ambiente), capital, conocimiento
Unidad de análisis	Economías nacionales, independientes y equivalentes	Economías nacionales como subsistemas desiguales de sistema global, enfoque centro-periferia revisado, transnacionalización
Papel del Estado	"Subsidiario" a soberanía del consumidor, fallas del Estado más graves que fallas del mercado, Estado mínimo	Fallas de mercado, derechos ciudadanos, normas socioculturales, equidad y pobreza, generaciones futuras y medio ambiente requieren institucionalidad pública, sociedad democrática para controlar al Estado, Estado orientador, regulador, concertador
Disciplina	Economía neoclásica y "nueva economía política", opción racional o pública (<i>rational or public choice</i>)	Economía política clásica, Keynes, economía neoclásica, ciencias sociales, ecología
Criterio de excelencia	Formulación matemática	Relevancia

Fuente: O. Sunkel, "Un enfoque neoestructuralista de la reforma económica, la crisis social y la viabilidad democrática en América Latina", *Partidos y clase política en América Latina en los 90*, C. Perelli, S. Picado y D. Zovatto (eds.), San José, IIDH/CAPEL, 1995.

Ese trabajo también presentó las convergencias en orientaciones estratégicas generales y las divergencias entre los dos enfoques en términos de diagnóstico y políticas, de manera muy detallada sobre la intervención y tamaño del Estado en la economía, los equilibrios macroeconómicos y la centralidad del corto, mediano y largo plazo, entre otros temas (véase Sunkel, 1995, pág. 587). No obstante, la obra donde su contribución al neoestructuralismo queda plasmada con mayor nitidez es el libro *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina* (Sunkel, 1991)²¹, obra que elaboró convocando a importantes científicos sociales de la región a una serie de reuniones organizadas por el CINDE (y con la asistencia financiera del International Development Research Centre (IDRC) del Canadá) a partir de las cuales se plasmaron los diferentes capítulos del libro. Los especialistas convocados fueron: Ricardo Ffrench-Davis, Adolfo Figueroa, Winston Fritsch, Nicolo Gligo, Nora Lustig, Oscar Muñoz Gomá, José Antonio Ocampo, Joseph Ramos, Ennio Rodríguez, José Manuel Salazar Xirinachs y Víctor E. Tokman.

²¹ Publicado en inglés en 1993 por Lynne Rienner Publishers como *Development from within: Toward a neostructuralist approach for Latin America*.

Como compilador, Sunkel aportó la introducción del libro, titulada “Hacia una síntesis neoestructuralista” (que contó con la coautoría de Ramos) y el capítulo 1: “Del desarrollo hacia dentro al desarrollo desde dentro”. En la sutil sustitución de preposiciones que hace Sunkel en el título y cuerpo de este texto —“desde” en vez de “hacia”— radica la centralidad de su argumento para definir el nuevo paradigma neoestructuralista de desarrollo. Se trata de un redescubrimiento que el autor hace luego de releer a Prebisch y su texto “Propagación del progreso técnico a la América Latina y problemas que plantea”(CEPAL, 1951), en donde diferencia un desarrollo hacia adentro condicionado por la incorporación de la técnica foránea en el proceso de industrialización y el agotamiento a que está condenada esa estrategia *vis-a-vis* el desarrollo desde dentro que Prebisch concebía como “un proceso interno de industrialización capaz de crear un mecanismo endógeno de acumulación y generación de progreso técnico y mejoras de productividad como el que se constituyó a partir de la Revolución Industrial en los países centrales” (Sunkel, 1991, pág. 63)²².

Estas importantes contribuciones al neoestructuralismo lo llevarían a seguir ampliando su visión sobre el desarrollo, sus vínculos con la política y la democracia, y la globalización y las relaciones internacionales. Hacia fines de los años noventa, vinculado al CINDE y a la Universidad de Chile (en materias ambientales y de políticas públicas), y desempeñándose también como Asesor Regional de la CEPAL, cargo en el que fue nombrado por el recién asumido José Antonio Ocampo como Secretario Ejecutivo, Sunkel afrontaba nuevos desafíos intelectuales *ad portas* de un nuevo siglo.

En los años noventa, su obra y trayectoria a esas alturas más que consolidada comienza a ser valorada y reconocida mediante diversos premios y distinciones, además de su ya mencionada incorporación a la Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales. De este modo, en 1994 recibe el premio Kalman Silvert, la máxima distinción de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (Latin American Studies Association (LASA)). En 1995 es nombrado Miembro Correspondiente de la Academia Colombiana de Ciencias Económicas y en 1996 es elegido Miembro del Consejo Consultivo Científico Internacional (ISAB) de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). En el período 1997-1998, además, fue Presidente del Comité Organizador de la V Conferencia Bial de la Sociedad Internacional de Economía Ecológica²³.

²² En el capítulo II de este libro Ocampo aborda con mayor detalle el neoestructuralismo en la visión de Sunkel, como un enfoque basado en una estrategia de desarrollo desde dentro.

²³ Véase su currículum abreviado en la página web de la *Revista CEPAL* [en línea] <https://www.cepal.org/es/equipo/osvaldo-sunkel>.

F. Sunkel en el siglo XXI

1. Los últimos 20 años

Los 20 años que han transcurrido desde 2000 dan cuenta de un devenir sin precedentes en la historia de la humanidad. La hiperglobalización económica y cultural experimentada por la civilización en estas dos últimas décadas le ha permitido a la población accesos y comunicaciones inmediatas que no tienen comparación en estadios anteriores de la historia universal. Una era digital, producto de progresos tecnológicos sucesivos y acelerados que han posibilitado el acceso a información, operaciones comerciales y conectividades de diversa índole, a solo un clic de distancia y tiempo. Nuevos dispositivos digitales, aplicaciones (*apps*) y redes sociales han permitido generar una comunidad global integrada, eliminando restricciones fronterizas, políticas o económicas que hasta hace muy pocas décadas hacían imposible e inimaginable esa integración global.

A pesar de lo anterior, la hiperglobalización económica y financiera —el rasgo quizás más característico de la era neoliberal— ha acentuado las brechas entre países desarrollados y en desarrollo, así como las brechas en las distintas naciones. Desde mediados de los años noventa el capitalismo global ha experimentado recurrentes crisis cíclicas de origen financiero, siendo las de mayor magnitud la de 2008 en los Estados Unidos y la de 2011 en Europa. Los procesos de producción y consumo, por otra parte, han sido poco cuidadosos con el medio ambiente y son en parte responsables del fenómeno del cambio climático que amenaza la vida en el planeta. La falta de gobernanza global en materias económicas y ambientales, además, ha inclinado la balanza en favor de los grandes intereses corporativos concentrados en pocas y gigantes compañías multinacionales, que al instalar sus operaciones en países tanto desarrollados como en desarrollo rompen los pactos sociales y los acuerdos nacionales alcanzados por sus ciudadanos. Estos hechos han generado profundo malestar y preocupación entre grupos de ciudadanos del mundo, generando resistencia política a esta forma de globalización (véanse Ibarra, 2017 y Rodrik, 2011).

Estos hechos, los positivos y los adversos, se enmarcan sin duda en la premisa de lo que la CEPAL ha caracterizado como un cambio de época más que como una época de cambio. Conforme a esta caracterización, la Comisión ha propuesto una nueva agenda que emana de un enfoque del desarrollo centrado en derechos y, por consiguiente, en la igualdad (CEPAL, 2010). Con ello, el neoestructuralismo ha adquirido una nueva dimensión, pues pone a la igualdad en el centro del desarrollo sostenible. Desde fines de la década de 1990 y en la década de 2000, Osvaldo Sunkel profundizó sobre muchos de los temas planteados en los párrafos anteriores. Especial énfasis puso en los vínculos entre desarrollo, política y democracia. Amplió

también su comprensión del proceso de globalización y la doctrina neoliberal. A partir de esto, también hizo una revisión crítica, como siempre en clave histórica, de las fases de desarrollo a escala mundial (los llamados períodos mercadocéntrico y Estadocéntrico) y propuso un nuevo paradigma: un enfoque desarrollista sociocéntrico. Desde mediados de la década de 2000, junto a Ricardo Infante reposicionó, en principio para el caso de Chile, una temática perteneciente a la más rica tradición estructuralista de la CEPAL: la heterogeneidad estructural. Este nuevo examen del concepto, años más tarde, con Sunkel de retorno en la CEPAL (esta vez como Presidente del Consejo Editorial de la *Revista CEPAL*), volvería a estar presente en los análisis de desarrollo inclusivo, que también se plasman en la trilogía de la igualdad (CEPAL, 2010, 2012 y 2014).

2. El paradigma sociocéntrico

Hacia finales de los años noventa, Sunkel analizó temas de diversa índole referentes al desarrollo contemporáneo, ampliando su comprensión sobre la globalización, la sostenibilidad ambiental para el desarrollo y el capitalismo global. Textos importantes de este período son *Rebuilding Capitalism: Alternative Roads after Socialism and Dirigisme* (Solimano, Sunkel y Blejer, 1994), *Sustentabilidad ambiental del crecimiento económico chileno* (Sunkel, 1996b) y *Globalism and the New Regionalism* (Hettne, Inotai y Sunkel, 1999).

Ya comenzado el siglo XXI, Sunkel continuó explorando estos temas, pero de una forma aún más totalizante y multidisciplinaria en relación con sus fases anteriores de elaboración y, por sobre todo, de manera mucho más crítica respecto de su visión de la economía global. Con más de 50 años de ejercicio profesional, diversas experiencias académicas nacionales e internacionales y una producción escrita diversa, voluminosa, reconocida y validada, ya había obtenido una capacidad de crítica revestida de autoridad en los círculos académicos y políticos de su ámbito. En esta etapa entonces, retoma su uso del método histórico-estructural para hacer una fuerte crítica a la forma desregulada en que se ha conducido la globalización, los alcances teóricos limitados y las consecuencias sociales de la era neoliberal, la persistencia de la heterogeneidad estructural en las economías periféricas (que se analiza en el siguiente apartado) y también un análisis histórico crítico de los paradigmas económicos que han operado en la región desde el siglo XX. Un texto representativo de su crítica al neoliberalismo es "The Unbearable Lightness of Neoliberalism" (Sunkel, 2005). Su crítica histórica a los paradigmas de desarrollo en la región se encuentra en numerosos textos producidos en la década de 2000, entre los más destacados, "En busca del desarrollo perdido" (Sunkel, 2006) y "La precaria sostenibilidad de la democracia en Latinoamérica" (Sunkel, 2008).

En estos dos textos describe el paradigma mercadocéntrico que ha operado en dos ocasiones en la historia económica de América Latina y el Caribe. La primera de ellas va de 1870 a 1930, en un período conocido en la literatura especializada como la primera fase de globalización, y en el cual la región se desarrolló económicamente mediante el modelo primario exportador. La segunda fase mercadocéntrica corresponde a la actual (décadas de 1990, 2000 y 2010), un período de hiperglobalización neoliberal, que ha supuesto un retorno a la reprimarización de las economías regionales. El período Estadocéntrico lo sitúa Sunkel entre 1940 y 1980, coincidiendo con el período en que la región se industrializó sustituyendo importaciones. Según Sunkel, es un período en el que el Estado tuvo una preponderancia mayor en la conducción económica, con aciertos y desaciertos. Frente a la evaluación crítica de estos paradigmas, Sunkel plantea la necesidad de instaurar un paradigma sociocéntrico, que equilibre la balanza entre el Estado y el mercado, incluyendo a la ciudadanía en su papel de ejercer sus derechos y su autonomía política, cultural y económica.

3. La heterogeneidad estructural reexaminada

Tomando 2005 como momento de partida del relato presentado en este apartado, cabe señalar que Sunkel en este período, además de continuar en la presidencia del CINDE y de mantenerse vinculado con la Universidad de Chile a través del Instituto de Asuntos Públicos (INAP), establece contacto con Ricardo Infante, economista chileno que se había desempeñado en altos cargos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) tanto en su oficina de Lima como en la de Santiago. Juntos, comienzan a reflexionar sobre la temática del desarrollo inclusivo. El diagnóstico de partida era que a pesar del fuerte crecimiento experimentado por la economía chilena desde mediados de los años ochenta y sostenido durante los primeros años de la restauración democrática, y del impacto de dicho crecimiento sobre la reducción de la pobreza, el país no había logrado una mayor progresividad de la distribución de los ingresos. La conclusión a la que arribaron fue que el crecimiento sin equidad de la economía chilena se debía a los diferenciales de productividad entre los distintos segmentos de la matriz productiva y sus correspondientes brechas salariales en el mercado laboral. Dado este diagnóstico, Infante y Sunkel advierten que este problema retrotraía a la heterogeneidad estructural de Pinto²⁴.

Es así como Infante, que en esos años estaba vinculado con la Fundación Chile 21, instala esta temática en los talleres de discusión de esa organización y con Sunkel en el grupo incorporan a Héctor Assael, Alexis Guardia,

²⁴ Una referencia que Sunkel aportó al enfoque de la heterogeneidad a fines de los años setenta es “La dependencia y la heterogeneidad estructural” (Sunkel, 1978), en donde expone una matriz teórica para analizar este vínculo, basándose en el análisis matricial insumo-producto de Wassily Leontief. Ricardo Infante analiza este documento de Sunkel en el capítulo IX de este libro.

Sergio Molina y Oscar Muñoz Gomá. Con el apoyo de la OIT se articuló un proyecto de desarrollo inclusivo en el que participó este equipo y otros consultores para llevar adelante los análisis de heterogeneidad estructural en Chile. A poco andar, y habiéndose incorporado la CEPAL a este proyecto, surgió el primer resultado escrito de este esfuerzo, el libro *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (Sunkel e Infante, 2009). Este trabajo daría paso a un conjunto de publicaciones editadas por Infante y publicadas por la CEPAL, tratando el tema en términos regionales y también para casos nacionales específicos (Argentina, Brasil, Perú y Uruguay). Además, como se mencionó más arriba, la heterogeneidad estructural entendida como brecha interna de productividad fue incluida en los diversos análisis de la trilogía de la igualdad. Así, un clásico tema del estructuralismo cepalino era retomado y aplicado por la CEPAL a la América Latina del Siglo XXI.

4. Últimas reflexiones

Desde 2008 hasta la fecha la trayectoria de Osvaldo Sunkel Weil se ha vinculado una vez más con la CEPAL. Aquel año y a poco tiempo de haber asumido Alicia Bárcena como Secretaria Ejecutiva de la Comisión, fue convocado para crear y presidir el Consejo Editorial de la *Revista CEPAL* (nombre que llevaría a partir de entonces la *Revista de la CEPAL*), apoyando la labor de un nuevo equipo editorial integrado por André Hofman (nombrado en ese período Director de la *Revista*) y Miguel Torres (nombrado Editor Técnico). La *Revista CEPAL* iniciaba así una nueva etapa, ampliando el camino cimentado anteriormente por Raúl Prebisch, Aníbal Pinto y Oscar Altimir, con la misión de buscar nuevas comprensiones de los fenómenos globales emergentes en materia de desarrollo regional.

En esta década, la del neoestructuralismo cepalino orientado a la centralidad de la igualdad en el desarrollo sostenible, Sunkel reexaminó importantes temas como la heterogeneidad productiva y la crítica a la ortodoxia económica, dando asesoramiento a distintas iniciativas de la Secretaría Ejecutiva de la CEPAL. Un hito importante en el que le correspondió participar fue el proyecto Prebisch en el Siglo XXI, en cuyo marco se rindió homenaje a Raúl Prebisch y en el que le cupo participar en una mesa redonda junto a la Secretaria Ejecutiva y a Edgar Dosman (véase Bárcena, Dosman y Sunkel, 2011). En noviembre de 2011, luego de revisar las numerosas publicaciones que escribió sobre Chile, editó y sistematizó esos textos clásicos en el más reciente de sus libros: *El presente como historia: dos siglos de cambio y frustración en Chile* (Sunkel, 2011). En 2014 fue distinguido con el premio Egresado Destacado de Todos los Tiempos entregado por Manuel Agosin, Decano de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile (2010-2018). En noviembre de 2015, se realizó en Chile la Quinta Conferencia Latinoamericana de Historia del Pensamiento Económico, organizada por

la European Society for the History of Economic Thought (ESHET), evento en el que se le brindó un homenaje por su trayectoria. En el contexto de este evento, la Secretaría Ejecutiva de la Comisión pronunció un discurso titulado “Pensamiento económico en la CEPAL: pasado y presente”, Osvaldo Sunkel ofreció la conferencia magistral “Historical approaches in economics, a personal perspective” y el historiador económico del Brasil Mauro Boianovsky, gran estudioso de la obra de Sunkel, presentó la ponencia “Three stages in Osvaldo Sunkel’s thinking on development”. En enero de 2018, en el marco de la celebración de los 70 años de la CEPAL, Sunkel fue merecidamente homenajeado con la Medalla 70 años por parte de la Secretaría Ejecutiva.

Este es Osvaldo Sunkel Weil, un intelectual progresista y desarrollista. Crítico de los paradigmas rígidos, un observador activo de la realidad contemporánea de nuestra región y de la economía mundial. Los autores de este texto, los que han tenido el privilegio de conocerlo, que lo reconocen como su mentor, que han trabajado junto a él en diversas instancias, han querido rendir tributo al maestro con esta, aún breve, semblanza de su figura, recorriendo su vasta travesía intelectual de más de seis décadas en las que ha dedicado su esfuerzo a pensar en una América Latina desarrollada, inclusiva y justa. En los capítulos que siguen, otros destacados autores del análisis del desarrollo regional ahondarán en muchos de los aspectos que se mencionan en este capítulo introductorio.

Bienvenidos al vasto y diverso mundo de las ideas de Sunkel.

Bibliografía

- Academia Chilena de Ciencias Sociales, Políticas y Morales (2013), "Entrevista al Académico de Número don Osvaldo Sunkel Weil", *Societas*, N° 15.
- Ahumada, J. (1958), *En vez de la miseria*, Santiago, Editorial del Pacífico.
- Assael, H. (2002), "¿Cuáles son las principales 'ideas-fuerza' del profesor Osvaldo Sunkel?", inédito.
- Baran, P. (1971), "El compromiso del intelectual", *El hombre y su obra*, Tres Cantos, Siglo XXI.
- _____(1957), *The Political Economy of Growth*, Nueva York, Monthly Review Press.
- Baran, P. y P. Sweezy (1966), *Monopoly Capital: An Essay on the American Economic and Social Order*, Nueva York, Monthly Review Press.
- Bárcena, A., R. Bielschowsky y M. Torres (2018), "El séptimo decenio de la CEPAL: una reseña de su producción intelectual", *Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio. Textos seleccionados del período 2008-2018*, Colección 70 Años, N° 1 (LC/PUB.2018/7-P), R. Bielschowsky y M. Torres (comps.), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Bárcena, A., E. Dosman y O. Sunkel (2011), *Homenaje a Raúl Prebisch (1901-1986)* (LC/G.2499), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Bielschowsky, R. (comp.) (2010), *Sesenta años de la CEPAL: textos seleccionados del decenio 1998-2008*, Buenos Aires, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Siglo XXI.
- Boianovsky, M. (2018), "Beyond capital fundamentalism: Harrod, Domar and the history of development economics", *Cambridge Journal of Economics*, vol. 42, N° 2, marzo.
- Cardoso, F. y E. Faletto (1969), *Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica*, Sociología y Política, Ciudad de México, Siglo XXI.
- Cariola, C. y O. Sunkel (1982), *Un siglo de historia económica de Chile: 1830-1930. Dos ensayos y una bibliografía*, Madrid, Ediciones Cultura Hispánica.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2014), *Pactos para la igualdad: hacia un futuro sostenible* (LC/G.2586(SES.35/3)), Santiago.
- _____(2012), *Cambio estructural para la igualdad: una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago.
- _____(2010), *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir* (LC/G.2432(SES.33/3)), Santiago.
- _____(1990), *Transformación productiva con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa* (LC/L.548), Santiago.
- _____(1951), *Estudio Económico de América Latina, 1949* (E/CN.12/164/Rev.1), Nueva York, Naciones Unidas.
- Fajnzylber, F. (1990), *Industrialización en América Latina: de la "caja negra" al "casillero vacío". Comparación de patrones contemporáneos de industrialización*, Cuadernos de la CEPAL, N° 60 (LC/G.1534/Rev.1-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- _____(1983), *La industrialización trunca de América Latina*, Ciudad de México, Editorial Nueva Imagen.
- Fernández, F. (1994), "La CEPAL y el neoliberalismo: entrevista a Fernando Fajnzylber", *Revista de la CEPAL*, vol. 52 (LC/G.1824-P), abril.
- Ffrench-Davis, R. (2011), "Presentación", *El presente como historia: dos siglos de cambio y frustración en Chile*, O. Sunkel (ed.), Santiago, Catalonia.

- _____(1988), "Esbozo de un planteamiento neoestructuralista", *Revista de la CEPAL*, N° 34 (LC/G.1521-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), abril.
- Furtado, C. (1959), *Formação Econômica do Brasil*, Río de Janeiro, Fundo de Cultura.
- Galbraith, J. K. (1967), *The New Industrial State*, Boston, Houghton Mifflin.
- Griffith-Jones, S. y O. Sunkel (1987), *Las crisis de la deuda y del desarrollo en América Latina: el fin de una ilusión*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano (GEL).
- Gutiérrez, E. y R. Dias (2014), "Ciencia, tecnología y desarrollo en América Latina: una conversación con Osvaldo Sunkel", *Revista ESPACIOS*, vol. 35, N° 8, agosto.
- Hettne, B., A. Inotai y O. Sunkel (eds.) (1999), *Globalism and the New Regionalism*, International Political Economy Series, vol. 1, Helsinki, UNU- WIDER.
- Hymers, S. (1976), *The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment*, Cambridge, MIT Press.
- Ibarra, D. (2017), *Mercados abiertos y pactos sociales: democracia arrinconada*, Ciudad México, Fondo de Cultura Económica.
- Levitt, K. (1970), *Silent Surrender: The Multinational Corporation in Canada*, Toronto, Macmillan.
- Medina Echavarría, J. (1964), *Consideraciones sociológicas sobre el desarrollo económico de América Latina*, Buenos Aires, Solar/Hachette.
- Myrdal, G. (1968), *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*, Nueva York, Twentieth Century Fund.
- Naciones Unidas (1973), *Multinational Corporations in World Development* (ST/ECA/190), Nueva York.
- Pinto Santa Cruz, A. (1959), *Chile: un caso de desarrollo frustrado*, Santiago, Editorial Universitaria.
- Pinto Santa Cruz, A. y O. Sunkel (1966), "Latin American economists in the United States", *Economic Development and Cultural Change*, vol. 15, N° 1.
- Polanyi, K. (1944), *The great transformation: the political and economic origins of our time*, Boston, Beacon Press.
- Prebisch, R. (1980), "Biosfera y desarrollo", *Revista de la CEPAL*, N° 12 (E/CEPAL/G.1130), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.
- _____(1962), "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas", *Boletín Económico de América Latina*, vol. VII, N° 1, Santiago, Comisión Económica para América Latina, febrero.
- Robbins, L. (1932), *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*, Londres, Macmillan & Co.
- Rodrik, D. (2011), *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*, W. W. Norton & Co.
- Rosales, O. (1988), "Balance y renovación en el paradigma estructuralista del desarrollo latinoamericano", *Revista de la CEPAL*, N° 34 (LC/G.1521-P), abril.
- Rosenstein-Rodan, P. (1943), "Problems of industrialisation of Eastern and South-Eastern Europe", *The Economic Journal*, vol. 53, N° 210/211, junio-septiembre.
- Schumpeter, J. (1971a), *Capitalismo, socialismo y democracia*, Madrid, Aguilar.
- _____(1971b), *Historia del análisis económico*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- Solimano, A., O. Sunkel y M. Blejer (eds.) (1994), *Rebuilding Capitalism: Alternative Roads after Socialism and Dirigisme*, Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Sunkel, O. (2011), *El presente como historia: dos siglos de cambios y frustración en Chile*, Santiago, Catalonia.

- (2008), “La precaria sostenibilidad de la democracia en Latinoamérica”, *Cuadernos del CENDES*, vol. 25, N° 68.
- (2006), “En busca del desarrollo perdido”, *Problemas del Desarrollo*, vol. 37, N° 147, octubre-diciembre.
- (2005), “The unbearable lightness of neoliberalism”, *Rethinking development in Latin America*, C. Wood y B. Roberts (ed.), Pennsylvania, State University Press.
- (1996a), “Aníbal Pinto: distinto mestre”, *Pensamiento Iberoamericano*, N° 29, enero-junio.
- (ed.) (1996b), *Sustentabilidad ambiental del crecimiento económico chileno*, Santiago, Universidad de Chile.
- (1995), “Un enfoque neoestructuralista de la reforma económica, la crisis social y la viabilidad democrática en América Latina”, *Partidos y clase política en América Latina en los 90*, C. Perelli, S. Picado y D. Zovatto (eds.), San José, IIDH/CAPEL.
- (1992), “La consolidación de la democracia y del desarrollo en Chile: desafíos y tareas”, *Estudios Internacionales*, vol. 25, N° 97, enero-marzo.
- (comp.) (1991), *El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Lecturas, N° 71, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- (1989), “Institucionalismo y estructuralismo”, *Revista de la CEPAL*, vol. 38 (LC/G.1570-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), agosto.
- (1985), “América Latina y la crisis económica internacional: ocho tesis y una propuesta”, *Cuadernos del RIAL*, vol. 1, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano (GEL).
- (1981), *La dimensión ambiental en los estilos de desarrollo de América Latina*, Libros de la CEPAL, N° 5 (E/CEPAL/G.1143), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- (1980), “La interacción entre los estilos de desarrollo y el medio ambiente en América Latina”, *Revista de la CEPAL*, N° 12 (E/CEPAL/G.1130), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.
- (1978), “La dependencia y la heterogeneidad estructural”, *El Trimestre Económico*, vol. 45, N° 177, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, enero-marzo.
- (1974), “On the UN Report on ‘Multinational Corporations in World Development’”, *Pacific Community: An Asian Quarterly Review*, vol. 5, N° 4, julio.
- (1972a), *Capitalismo transnacional y desintegración nacional en América Latina*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.
- (1972b), “Big business and ‘dependencia’”, *Foreign Affairs*, vol. 50, N° 3, abril.
- (1971), “Desarrollo, subdesarrollo, dependencia, marginación y desigualdades espaciales: hacia un enfoque totalizante”, *Investigación Económica*, vol. 31, N° 121.
- (1967), “Política nacional de desarrollo y dependencia externa”, *Estudios Internacionales*, vol. 1, N° 1.
- (1958), “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo”, *El Trimestre Económico*, vol. 25, N° 100, octubre-diciembre.
- (1957), “¿Cuál es la utilidad práctica de la teoría del multiplicador?”, *El Trimestre Económico*, vol. 24, N° 95(3).
- (1956), “El modelo de crecimiento de Domar”, *El Trimestre Económico*, vol. 23, N° 90(2).
- (1955), “La planeación económica en Noruega”, *El Trimestre Económico*, vol. 22, N° 88.

- _____(1953a), "Volumen y estructura del ahorro: su influencia en el desarrollo económico y la estabilidad", *Ingreso nacional, desarrollo económico y estabilidad monetaria*, Santiago, Editorial Universitaria.
- _____(1953b), "Una metodología para analizar la estructura de los ahorros", *El Trimestre Económico*, vol. XX, N° 80.
- Sunkel, O. y E. Fuenzalida (1979), "Transnationalization and its national consequences", *Transnational Capitalism and Development: New Perspectives on Dependence*, J. Villamil (ed.), Sussex, Harvester Press.
- Sunkel, O. y N. Gligo (eds.) (1980), "Estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina", *Lecturas*, N° 36, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- Sunkel, O. y R. Infante (eds.) (2009), *Hacia un desarrollo inclusivo: el caso de Chile* (LC/L.3126), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fundación Chile 21/Organización Internacional del Trabajo (OIT).
- Sunkel, O. y P. Paz (1970), *Subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, Ciudad de México, Siglo XXI.
- Sunkel, O. y G. Zuleta (1990), "Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa", *Revista de la CEPAL*, N° 42 (LC/CL 1642-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.
- Torres, M. (comp.) (2006), *Fernando Fajnzylber: una visión renovadora del desarrollo en América Latina*, Libros de la CEPAL, N° 92 (LC/G.2322-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Treviño, J. (1998), "Conversación con Osvaldo Sunkel", *Carta Económica Regional*, vol. 62, septiembre-octubre.
- Williamson, J. (ed.) (1990), *Latin American Adjustment: How much has happened?*, Washington, D.C., Instituto de Economía Internacional.
- Zaldívar Peralta, T. (2009), *Economistas de la U: una biografía. 1934-2009*, Santiago, Departamento de Economía, Universidad de Chile.