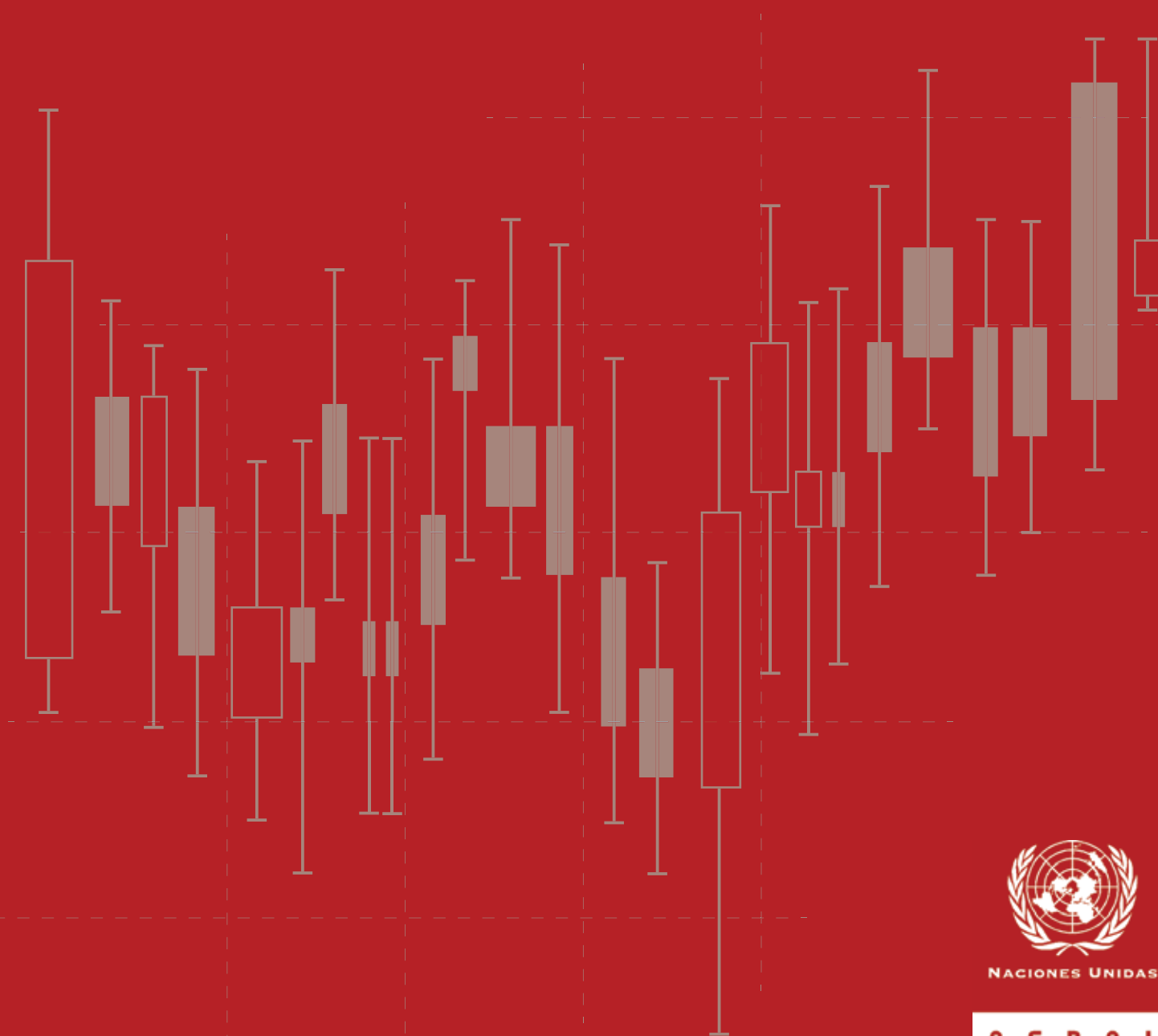


INDICADORES DE DESIGUALDAD DE MEDIANO PLAZO EN AMÉRICA LATINA

OSCAR ALTIMIR



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Documento de proyecto

Indicadores de desigualdad de mediano plazo en América Latina

Oscar Altimir



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Este documento fue preparado por Oscar Altimir, Consultor de la Unidad de Estadísticas Sociales de la División de Estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el marco de las actividades del proyecto CEPAL/Cuenta para el Desarrollo de las Naciones Unidas: "Strengthening statistical and inter-institutional capacities for monitoring the Millennium Development Goals through interregional cooperation and knowledge-sharing (ROA/146-7)".

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la organización.

Índice

| | |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| Resumen | 5 |
| I. Introducción | 7 |
| II. La comparabilidad de las mediciones de la desigualdad | 9 |
| III. La selección y comparabilidad de observaciones | 11 |
| A. La base de datos..... | 11 |
| B. La comparación de la desigualdad | 11 |
| C. La selección de observaciones | 12 |
| IV. La extensión de las series hacia atrás..... | 13 |
| V. Los ajustes por subestimación | 15 |
| VI. Cuadros por país | 17 |
| A. Abreviaturas comunes a todos los países | 17 |
| Cuadro A.1 Argentina | 18 |
| Cuadro A.2 Brasil..... | 21 |
| Cuadro A.3 Chile..... | 24 |
| Cuadro A.4 Colombia..... | 27 |
| Cuadro A.5 Costa Rica | 29 |
| Cuadro A.6 México | 31 |
| Cuadro A.7 Perú | 33 |
| Cuadro A.8 Uruguay | 35 |
| Cuadro A.9 Venezuela..... | 38 |
| Cuadro B.1 Argentina | 40 |
| Cuadro B.2 Brasil..... | 41 |
| Cuadro B.3 Costa Rica | 42 |
| Cuadro B.4 Colombia..... | 44 |
| Cuadro B.5 Chile..... | 45 |
| Cuadro B.6 México | 46 |
| Cuadro B.7 Perú | 47 |
| Cuadro B.8 Venezuela (República Bolivariana de) | 48 |
| Cuadro B.9 Uruguay | 49 |
| Bibliografía..... | 51 |

Resumen

La región ha experimentado importantes progresos hacia la consecución de las metas del Milenio, destacándose especialmente la reducción de la pobreza; los esfuerzos emprendidos por los países de América Latina y el Caribe han mejorado la situación de los más desfavorecidos, mostrando de esta forma un moderado avance en el logro de la disminución de la pobreza extrema. Sin embargo, aún quedan desafíos importantes para lograr profundizar la tendencia de reducción y lograr un progreso suficiente para alcanzar la meta.

Una de las principales características en torno a los factores que limitan la reducción de la pobreza se relaciona con las desigualdades existentes hacia el interior de los países, siendo América Latina la región con mayor desigualdad de ingresos del mundo.

Con miras a contar con elementos que colaboren al análisis de la dinámica de la desigualdad, este documento identifica y sistematiza indicadores de desigualdad para países seleccionados de América Latina.

I. Introducción

La globalización económica evoluciona simultáneamente a otros procesos que tienen su propia dinámica. Uno de los más positivos es el que la CEPAL ha denominado “globalización de los valores”, entendida como la extensión gradual de principios éticos comunes (CEPAL, 2000a) y cuya manifestación más cabal son las declaraciones sobre los derechos humanos, en sus dos dimensiones más importantes.

La relación entre desarrollo y equidad ha sido un campo de análisis tradicional en la literatura económica la que revela que la mayor parte de las conclusiones sobre la relación entre ellos se derivan de modelos de corte transversal que vinculan la desigualdad de ingresos con la tasa de crecimiento o el nivel de ingreso real por persona, además de diversas variables explicativas adicionales.

Este movimiento ha sido facilitado por la compilación de bases de datos de cobertura global (como los de UNU/WIDER) y por los avances en la capacidad de procesamiento. También ha habido un mejoramiento en la capacidad de los países en desarrollo de realizar encuestas de hogares, apoyado por programas internacionales de cooperación técnica (Household Survey Capability Programme de las Naciones Unidas, el programa MECOVI patrocinado por BID/CEPAL/Banco Mundial o el LSMS del Banco Mundial) y estimulado por la posibilidad de realizar comparaciones de indicadores sociales entre los países en desarrollo y entre éstos y los países desarrollados.

Sin embargo, el progreso efectivo de la capacidad de los países ha sido bastante más lento que la ávida demanda de los investigadores por datos distributivos; y ésta no siempre ha sido acompañada por una preocupación equiparable por la comparabilidad o aún la confiabilidad de esos datos, confiando en que el gran número de observaciones y la significación de los parámetros estimados den cuenta de los eventuales sesgos de observaciones individuales.

El análisis de la evolución de la desigualdad en un país a lo largo del tiempo es notoriamente más exigente. Requiere que las observaciones sean comparables, tanto en sus características formales como en el procesamiento de los datos y en su acuracidad¹. Por otra parte, la modelización econométrica de la desigualdad en un país, sobre la base de datos confiables, enfrenta el limitado tamaño de la muestra, representada por el conjunto de esos datos. Esto ha limitado los análisis

¹ Desde esta perspectiva, hasta parecería deseable que los patrones de falta de respuesta y de subdeclaración fueran estables, para que la comparación de resultados en el tiempo esté afectada por sesgos invariantes. Sin embargo, tal propiedad estaría en contradicción con el imperativo de ir mejorando la calidad y las características de las encuestas.

longitudinales, si bien esta limitación puede superarse, para algunos propósitos analíticos, recurriendo a la microsimulación de poblaciones.

El propósito del presente documento es identificar y sistematizar una amplia base de datos sobre indicadores de desigualdad para nueve países de América Latina². Se revisaron –más de 1300 distribuciones de encuestas de hogares con diferentes características y formas de presentación, provenientes de fuentes secundarias confiables, en general, por tratarse de trabajos de especialistas en el tema. Se eligió el índice de Gini como representación de la desigualdad en la distribución de los ingresos.

En definitiva, el imperativo de comparabilidad condujo a centrar el interés principalmente en la serie de observaciones realizada por la encuesta oficial o semi-oficial de empleo e ingresos de cada país (excepto en el caso de México, donde se realizan frecuentes encuestas de ingresos y gastos), que ofrecen mayores garantías de comparabilidad en cuanto a diseño, trabajo de campo y respuesta a las preguntas sobre ingresos. En la mayoría de los países considerados, tales encuestas se comenzaron a realizar regularmente a partir de los años setenta³. A efectos de llevar el análisis hacia atrás en el tiempo hasta donde fuera admisible, se extendieron las series principales con el auxilio de las características de otras observaciones realizadas en períodos anteriores.

Las distribuciones del ingreso utilizadas para realizar este ejercicio no fueron previamente ajustadas por discrepancias con las cuentas nacionales o por comparación con otras fuentes. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que como la subdeclaración de los ingresos es innegable, se han realizado en la región esfuerzos serios –sobre la base de hipótesis atendibles- por ajustar los resultados de las encuestas para dar cuenta, de alguna manera, de la subdeclaración.

² Los nueve países son Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, México, Perú, Uruguay y Venezuela. Se seleccionaron sobre la base de que existieran encuestas recurrentes desde la década de los sesenta, aunque éstas no cubrieran la totalidad de la población nacional.

³ Salvo en el caso de la Encuesta de Empleo de la Universidad de Chile, que comenzó en los años cincuenta.

II. La comparabilidad de las mediciones de la desigualdad

El principal problema que enfrenta el análisis de la evolución de la desigualdad es el de la comparabilidad de las mediciones de la distribución del ingreso. Esta, a su vez, refleja la historia de la capacidad nacional de realizar encuestas de hogares. En general, los sucesivos mejoramientos de las encuestas permanentes o recurrentes (en América Latina, casi siempre, las encuestas de empleo) afectan la comparabilidad de las mediciones nuevas con las anteriores: los cambios del diseño muestral, los cambios de cuestionarios, la introducción de nuevos procedimientos (tratamiento de la falta de respuesta, imputaciones, mejoramiento de las entrevistas o del entrenamiento) aumentan –en principio– la acuracidad de las nuevas mediciones pero, por eso mismo, las tornan menos comparables con las realizadas en períodos anteriores.

Cuando la capacidad de realizar encuestas incluye aquellas espaciadas de ingresos y gastos o de condiciones de vida, la comparabilidad de las distribuciones de ingreso resultantes de éstas con las obtenidas de las encuestas permanentes resulta complicada por las diferencias de diseño, del período de referencia, del tiempo de entrevista dedicado a la variable ingreso, del entrenamiento de los encuestadores, de la posibilidad de análisis de consistencia e imputaciones de ingresos con los datos de consumo o con los de acceso a servicios públicos.

Por otro lado, si la capacidad de realizar encuestas no abarca la totalidad del país, porque no se han desarrollado capacidades para encuestar áreas rurales o la totalidad de las áreas urbanas, sólo es posible analizar la evolución de las desigualdades en las áreas geográficas representadas en la encuesta. Si, además, éstas se han ido ampliando a lo largo del tiempo, la comparabilidad sólo se hace posible para diferentes segmentos del país, en determinados períodos.

Los aspectos anteriores corresponden a diferencias en el diseño y aplicación del instrumento de medición (la encuesta); otros, en cambio, se relacionan con las diferentes formas en que se han producido sesgos que apartan la medición de lo que se pretendía medir, dando origen a diferencias en la acuracidad⁴ de ambas mediciones. Dos clases de sesgos o errores no muestrales son particularmente importantes desde el punto de vista de la comparabilidad: los involucrados en la falta de respuesta y los originados en la subdeclaración de ingresos.

⁴ La acuracidad de una medición depende de la diferencia entre el valor verdadero (desconocido) y el valor obtenido mediante la medición (incluidos tanto los errores de estimación atribuibles a su diseño como los errores no muestrales).

Si la falta de respuesta es diferencial por niveles de ingreso, distorsiona la distribución; si esta distorsión o sesgo cambia de una encuesta a otra, ello afecta la comparabilidad entre ambas. Los diversos métodos de imputación de ingresos o gastos pretenden mejorar la acuracidad de la medida del ingreso o del consumo imputando los valores faltantes debido a la falta de respuesta; en la medida en que lo logran, mejoran también la comparabilidad entre las correspondientes distribuciones de ingreso o consumo; sin embargo, no la garantizan.

Asimismo, la subdeclaración de ingresos involucra sesgos en la medición de su distribución, en la medida en que ella no sea –y, en general, no lo es– una proporción constante del ingreso declarado. Si esos sesgos cambian, de forma o magnitud, de una encuesta a otra, representan un factor de incomparabilidad entre ambas distribuciones. De ahí los esfuerzos por ajustar los resultados de las encuestas, principalmente a base de su confrontación con los agregados de las cuentas nacionales, dando cuenta de la cambiante magnitud de los sesgos por subdeclaración. Si tales esfuerzos (basados en diferentes hipótesis sobre los patrones de estos sesgos) lograran ese objetivo, los resultados ajustados serían más comparables entre sí que los originales. Sin embargo, como las hipótesis en que se basan los procedimientos de ajuste suelen ser arbitrarias, ello no está asegurado.

Otra fuente de incomparabilidad efectiva que enfrentan los usuarios de estadísticas distributivas radica en las diferentes formas en que éstas están disponibles (unidades; agregación, etc.), en tanto no sea factible acceder a los correspondientes microdatos primarios. Un inconveniente de este tipo particularmente frecuente lo constituye la existencia de medidas de concentración (usualmente el coeficiente de Gini) calculadas directamente a partir de distribuciones con datos agrupados, que no son comparables con la misma medida calculada a partir de los datos primarios, dado que no consideran la desigualdad intra-grupo.

Tradicionalmente ha sido usual presentar la distribución y el correspondiente coeficiente de Gini como el ordenamiento de los hogares y la acumulación de sus ingresos por niveles de ingreso por persona. Pero va siendo más frecuente la práctica de utilizar el ordenamiento de las personas por niveles de ingreso por persona del hogar al que pertenece, acumulando los ingresos del hogar por persona, hasta dar cuenta del ingreso total de los hogares⁵. Este procedimiento proporciona, en general, distribuciones del ingreso más desiguales que las obtenidas por el procedimiento tradicional, debido a la mayor densidad de personas en hogares con bajos ingresos por persona que de hogares con bajos ingresos por persona.

Por otro lado, la validez de la comparación de distribuciones del ingreso obtenidas de encuestas por muestreo está condicionada por los intervalos de confianza de las estimaciones. La estimación de variancia de estadísticas no suaves, como es el caso de funciones basadas en cuantiles, obtenidas de encuestas cuyo diseño muestral implica un esquema de selección complejo, no admite la aplicación directa de los estimadores usuales. Sin embargo, algunos ejercicios realizados para calcular estos errores muestrales de estimación del coeficiente de Gini ponen en evidencia que su magnitud es muy inferior a la probable cuantía de los errores ajenos al muestreo considerados más arriba⁶.

Finalmente, para el propósito de analizar la trayectoria de la desigualdad en el largo plazo, las fluctuaciones cíclicas y las variaciones estacionales pueden representar otra fuente de incomparabilidad. Idealmente, las observaciones que se comparen deberían corresponder a la misma fase del ciclo (o, al menos, no haber sido realizadas durante recesiones) y a la misma estación del año dadas las fluctuaciones cíclicas y la variación estacional de la desigualdad.

⁵ Véase, por ejemplo, los *World Development Indicators* del Banco Mundial y lo que hace CEPAL en su *Panorama Social*, al menos desde principios de los 2000s.

⁶ Los intervalos de confianza (al 95%) de la estimación del coeficiente de Gini del ingreso individual para poblaciones simuladas, mediante un procedimiento Montecarlo que incluyó mil simulaciones de cada población contrafáctica, sobre datos de la Encuesta Permanente de Hogares del Gran Buenos Aires para el año 2000, resultaron [0,490; 0,496] para un Gini estimado de 0,493 (Altimir, O.L. Beccaria y M. González Rozada. “La distribución del ingreso en Argentina, 1974-2000” en Revista de la CEPAL, N° 78. 2002.

III. La selección y comparabilidad de observaciones

A. La base de datos

En la base de datos que figura en los cuadros A1 a A9 se han incluido todas las distribuciones del ingreso de que tuviéramos conocimiento para los nueve países en que se concentra este ejercicio. La gran mayoría proviene de encuestas permanentes⁷ de hogares realizadas con el propósito de medir el desempleo y las características del empleo, algunas de censos de población y unas pocas de encuestas de ingresos y gastos. En total, se compilaron cerca 1300 distribuciones consideradas potencialmente útiles para el ejercicio⁸, aunque una cierta proporción de ellas consista en más de una fuente secundaria de información sobre los mismos datos. Otras corresponden a diversas definiciones de la distribución del ingreso de una misma encuesta, potencialmente útiles para extender la serie principal. Adicionalmente, y para actualizar algunas series, se solicitó a CEPAL el cómputo de indicadores a partir de las bases que dispone en su Banco de Datos de Encuestas de Hogares.

Cada valor del coeficiente de Gini en la base de datos representa una distribución del ingreso sobre la que se indica: i) si el coeficiente ha sido calculado a base de datos primarios o agrupados; ii) el concepto de ingreso utilizado; iii) la unidad perceptora de análisis; iv) la cobertura territorial; v) la fuente de los datos o del coeficiente de Gini calculado; y vi) la encuesta en que se originaron los datos.

B. La comparación de la desigualdad

La comparación de dos distribuciones del ingreso –obtenidas por procedimientos similares– debería poder hacerse a base de la dominancia de Lorenz, para verificar sin ambigüedad si hubo un mejoramiento o un deterioro distributivo⁹. Sin embargo, no es frecuente disponer de la totalidad de las observaciones de la función de Lorenz. Por otro lado, los casos en que el ordenamiento de Lorenz es incompleto (i.e. la

⁷ O sea, recurrentes, con periodicidad invariante.

⁸ Lo que implicó que no se incluyeran todas las desagregaciones disponibles de cada encuesta.

⁹ Si la distribución más reciente es en algunos puntos superior y nunca inferior a la más antigua, se verificaría que la primera Lorenz-domina a la segunda y se registra un mejoramiento distributivo en el tiempo (o es Lorenz-dominada, si ocurre lo contrario, dando lugar a un empeoramiento distributivo). Pero si las curvas de Lorenz de ambas distribuciones se cruzan, no se puede aplicar la dominancia de Lorenz como criterio no ambiguo de comparación.

dominancia de una distribución sobre la otra es ambigua) son poco frecuentes: la comparación de 248 pares de distribuciones en un conjunto de 23 países, realizada por Kakwani, reveló sólo 40 casos de ambigüedad. Por eso, seguimos el criterio de utilizar una medida de desigualdad que sea Lorenz-consistente¹⁰, sin considerar si las curvas de las funciones subyacentes se cruzan. Muchas medidas de desigualdad son consistentes en este sentido, pero la de Gini es la más comúnmente usada y, por lo tanto, la que se encuentra disponible para más distribuciones, razón por la cual, en este ejercicio, se adopta el coeficiente de Gini (G_i) como representativo de la distribución del ingreso $L(h)$.

Es de rigor advertir que la elección misma de una medida de desigualdad involucra un sesgo adicional que puede afectar el derrotero de largo plazo de la desigualdad que se obtenga del ejercicio de comparaciones. Por un lado, por construcción, algunas medidas (índice de Theil, varianza de los logaritmos, entre ellas) otorgan una mayor ponderación a los cambios en la base de la distribución que el coeficiente de Gini, que es más sensible a los cambios en el entorno de la mediana. Por otro lado, en la práctica, los cambios de los valores computados de acuerdo con diferentes índices para el mismo par de distribuciones pueden ser de muy diversa magnitud y, en ocasiones, de diferente signo (lo que implica una diferente evaluación de cuál es la distribución dominante).

C. La selección de observaciones

En los Cuadros B1 a B9 se incluyen las series más comparables entre países que permite, ante un eventual empalme simple, disponer de un panorama de la evolución de la desigualdad en el mediano y largo plazo.

Todos los países seleccionados para el ejercicio disponen de una encuesta permanente de hogares (algunas de cobertura nacional, otras sólo de cobertura urbana, incluso limitada a las principales ciudades), con observaciones regulares a lo largo de varias décadas. Esta circunstancia favorece de manera determinante la comparabilidad de las distribuciones. Aún así, la disponibilidad de los datos o el cálculo del coeficiente de Gini sufren variaciones entre diferentes ondas de la encuesta o entre diferentes fuentes, para una misma onda, lo que condiciona, en algunos casos, la comparación directa. Se eligió como norma de la comparación: i) la distribución del ingreso de los hogares por niveles de ingreso *per capita* del hogar¹¹; ii) el índice de Gini calculado a partir de los datos primarios;

En los casos de encuestas de cobertura nacional, se seleccionaron paralelamente las correspondientes distribuciones del ingreso en las áreas urbanas. Asimismo, para soslayar el efecto de la estacionalidad de los ingresos en la comparación de las observaciones, se seleccionaron – en las series de encuestas recurrentes- las distribuciones correspondientes a relevamientos realizados en los mismos períodos del año.

¹⁰ Se entiende que una medida de desigualdad es Lorenz-consistente si, cuando una distribución Lorenz-domina a otra, la medida de desigualdad ordena las desigualdades de la misma manera.

¹¹ O sea, el ingreso *per capita* ponderado por los hogares y no por las personas, que en el pasado ha sido la práctica más difundida de presentación de los datos distributivos.

IV. La extensión de las series hacia atrás

En casi todos los países considerados, existen distribuciones, provenientes de la encuesta principal o de una equivalente, para décadas como las del sesenta, que se encuentran disponibles con una presentación diferente a la actual, ya indicada. De aquellas encuestas más antiguas se dispone de presentaciones en que la distribución es la del ingreso total de los hogares o el índice de Gini fue calculado sobre la base de datos agrupados (o el concepto de ingreso utilizado es diferente al de las más recientes).

Las diferencias en la presentación tornan inválida la comparación directa de estas distribuciones con las más recientes. Cómo aprovechar esas observaciones que nos permiten remontarnos en el tiempo, pero que no son estrictamente comparables con las observaciones de encuestas posteriores?. Aceptando la posibilidad de un sesgo adicional. Suponemos que la relación R entre la estructura de una distribución de Lorenz $L(m)_o$, definida de acuerdo con ciertas características X_m (tipo de encuesta y diseño muestral, concepto de ingreso, unidad perceptora, forma de cálculo del índice de Gini) y la estructura de la distribución “auxiliar” $L(h)_o$, en la que alguna de esas características es diferente (X_h), se mantiene entre “o” y “t”, tal que la distribución $L(h)_t$ pueda estimarse, a base de la distribución $L(m)_t$ mediante $(L(h)_t R L(m)_t)$, siendo $L(m)_o$ y $L(m)_t$ esencialmente comparables y R una relación proporcional.

Claro está que tal cosa no ocurre en la realidad, ni aún entre situaciones similarmente cercanas a la frontera de producción. Si, por ejemplo, cambia el patrón de la fertilidad por niveles de ingreso de los hogares, el efecto de este cambio sobre la distribución del ingreso *per capita* de los hogares será más directo e intenso que el que pueda ejercer sobre la distribución del ingreso de los hogares por niveles de ingreso total del hogar afectando, por lo tanto, la relación R entre ambas distribuciones. Pero si nuestra mirada es de largo plazo y nuestro interés se concentra en los cambios estructurales que subyacen a la distribución del ingreso y que tienen lugar lentamente (como los demográficos, las instituciones del mercado de trabajo o la dotación de capital humano), el supuesto de invariancia de R entre puntos separados por pocos años en los que la economía se hallaba cerca de la frontera de producción no debiera sesgar significativamente el derrotero de largo plazo de la desigualdad.

V. Los ajustes por subestimación

Es ampliamente reconocido que los ingresos medidos mediante las encuestas de hogares y los censos de población sufren cierto grado de subestimación, por diferentes causas y que la importancia de cada una de estas causas en una determinada encuesta determina la subestimación específica de los ingresos que mide.

En principio, los errores ajenos al muestreo sesgan las mediciones de los ingresos. Cabe formular hipótesis acerca de la medida en que tales sesgos implican subestimación significativa y si afectan de manera o en magnitud diferente el ingreso de distintos grupos de perceptores. La falta de respuesta a las preguntas de ingresos suele ser mayor entre los hogares de mayores ingresos. Las omisiones de recordación, en cambio, suelen ser más frecuentes entre los hogares de bajos ingresos. Por su parte, la subdeclaración u omisión deliberada tiende a ser más frecuente y de mayor magnitud relativa cuanto más elevado es el nivel de ingresos del hogar.

Sin embargo, cuál es la magnitud de la subestimación, en cada caso? Cuál es el baremo que se puede adoptar como valor verdadero del ingreso?. La propuesta más frecuente es la de adoptar como valores de referencia los que muestran las cuentas nacionales; más específicamente, la cuenta de los hogares¹² y suponer que la diferencia de los ingresos estimados mediante la encuesta¹³ y los correspondientes montos derivados de cuentas nacionales representa la subestimación de aquéllos.

Aún recurriendo a este arbitrio, cómo se distribuye esa supuesta subestimación por niveles de ingreso?. Un recurso práctico consiste en suponer, adicionalmente, que la subestimación se distribuye de acuerdo con una cierta elasticidad con respecto al ingreso medido por la encuesta. El valor (menor, igual o mayor que la unidad, que representa un efecto neutro) de la elasticidad que se adopte expresará la creencia que el autor tenga sobre el patrón agregado de la subestimación.

Un procedimiento más desagregado ha sido propuesto por Altimir (1987), con el mismo propósito de distribuir la subestimación total del ingreso. Consiste en establecer las diferencias (consideradas como subestimación¹⁴) entre los ingresos medios de la encuesta y los de cuentas nacionales, por tipo factorial de ingreso y distribuir las diferencias agregadas que resultan para cada

¹² Publicada como formando parte de las cuentas nacionales oficiales (en pocos casos) o, más generalmente, estimada a partir de los agregados de cuentas nacionales y sus antecedentes de cálculo.

¹³ De cobertura nacional, para posibilitar la comparación sin realizar supuestos adicionales.

¹⁴ Después de haber arribado en ambas fuentes a conceptos y cobertura equivalentes.

tipo de acuerdo con una elasticidad unitaria con respecto a ese tipo de ingreso, con la excepción de los ingresos de la propiedad, cuya diferencia se asigna al quintil superior de la distribución¹⁵.

La hipótesis subyacente a cualquier procedimiento de ajuste –al nivel de desagregación al que éste se realice– es que el efecto de los sesgos de medición sobre la medición del ingreso agregado es variable (y está representado por la diferencia entre éste y los agregados de cuentas nacionales), pero su efecto sobre la distribución mantiene un patrón invariante (dada la elasticidad de la subestimación). Por lo tanto, se puede suponer que el ajuste mejora la comparabilidad entre distribuciones –de un mismo país o de diferentes países– en lo que respecta al nivel del ingreso total o medio y que ello también mejoraría la comparabilidad en lo que respecta a la desigualdad¹⁶.

Un procedimiento más riguroso para determinar y cuantificar los sesgos de medición de los ingresos en las encuestas de hogares consiste en confrontar éstos con los provenientes de otras fuentes; típicamente: las estadísticas impositivas, los registros de seguridad social y los censos económicos. Esa fue la base de las antiguas estimaciones multifuentes para determinar la distribución del ingreso, en el marco de las cuentas nacionales (y, por lo tanto, ajustada a los agregados de éstas), antes de que en la región se contara con encuestas de hogares de propósitos múltiples. Pero esas estimaciones tenían el propósito de estimar, no de evaluar y por consiguiente incorporaban segmentos de información de muy diversa confiabilidad, lo que daba por resultado un patrón de sesgos muy complejo y difícil de evaluar. De cualquier manera, estas fuentes ofrecen evidencia importante y permiten encarar algunas investigaciones que no pueden ser desarrolladas exclusivamente a partir de esos relevamientos a hogares. Por ejemplo, facilita el seguimiento en el tiempo los cambios en los ingresos o permiten, potencialmente, identificar a la empresa como una fuente de heterogeneidad.

Pese a la flagrante necesidad de evaluar la acuracidad de las mediciones de la distribución del ingreso resultante de encuestas, se han realizado pocos estudios de comparación de fuentes. Un ejemplo es el realizado por el INDEC de Argentina, comparando los ingresos registrados en el sistema de jubilaciones y pensiones y en la encuesta permanente de hogares, para las ocupaciones principales de poblaciones equivalentes de asalariados formales del sector privado.

Dar cuenta del efecto de los sesgos y de la subestimación del ingreso debería aproximar los resultados al “valor verdadero” de la desigualdad, mejorando todas las mediciones a un nivel similar de acuracidad. Pero para ello, como hemos visto, es preciso aceptar supuestos considerablemente arbitrarios. Por eso hemos elegido trazar el derrotero de largo plazo de la desigualdad sobre la base de las series principales de cada país, sin ajustes, aún reconociendo los sesgos a que están sujetas estas mediciones y su variabilidad. En ese contexto, una distribución ajustada por subestimación debería considerarse sólo como una cota de la distribución sin ajustes y, como tal, servir para calificar la evolución de ésta.

¹⁵ Este es el procedimiento que utiliza la CEPAL para ajustar las distribuciones del ingreso que forman parte del *Panorama Social* que publica anualmente la organización.

¹⁶ Al ajustar explícitamente las ponderaciones de diferentes tipos de ingreso o, implícitamente, asumiendo una elasticidad de subestimación del ingreso total superior a la unidad.

VI. Cuadros por país

A. Abreviaturas comunes a todos los países

Se detallan a continuación el significado de diferentes abreviaturas comunes empleadas en los cuadros que conforman este informe. Aquellas abreviaturas específicas a países individuales se incluyen en dichos cuadros.

Cálculo:

El cómputo del coeficiente de Gini se efectúa sobre la base de datos

- A: agrupados
- B: primarios o individuales

Variable de análisis:

El coeficiente de Gini corresponde a la distribución de

- YH: el ingreso familiar total
- YHPC: el ingreso familiar total per cápita
- YHPAE: ingreso familiar total por adulto equivalen
- YLH: Ingreso laboral total del hogar (incluye sólo los ingresos provenientes del trabajo)
- GHPC: el gasto total de los hogares per cápita

Unidad de observación:

La unidad considerada para el cálculo del Gini es:

- H: el hogar
- P: el individuo (cada persona de un mismo hogar es incorporada al cómputo con el valor del ingreso de ese hogar)

Área:

- Cuando se indica AM, se está siendo referencia al Área Metropolitana del país

**CUADRO A.1
ARGENTINA**

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|-----------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|---------------------|----------------------------|--------|
| 1963 | 0,358 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPC |
| 1963 | 0,373 | A | YH | H | Urbano | | Altimir (1986) | EPC |
| 1965 | 0,353 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | ECA |
| 1969/1970 | 0,356 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPF |
| 1970 | 0,361 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EED |
| 1972 | 0,353 | A | YH | H | Nacional | | Altimir (1986) | GE |
| 1972 | 0,334 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | GE |
| 1974 | 0,360 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPH |
| 1974 | 0,376 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1974 | 0,342 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1974 | 0,363 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1974 | 0,369 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1975 | 0,361 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPH |
| 1980 | 0,411 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1980 | 0,416 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPH |
| 1980 | 0,424 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1980 | 0,382 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1980 | 0,398 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1980 | 0,423 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1981 | 0,427 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1986) | EPH |
| 1986 | 0,419 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1986 | 0,438 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1986 | 0,403 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1986 | 0,422 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1986 | 0,443 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1990 | 0,437 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1990 | 0,455 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1990 | 0,453 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1990 | 0,472 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1990 | 0,514 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1991 | 0,430 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1991 | 0,457 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1991 | 0,455 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1991 | 0,447 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1991 | 0,477 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1991 | 0,466 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1991 | 0,514 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1992 | 0,448 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1992 | 0,462 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1992 | 0,481 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1993 | 0,446 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1993 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1993 | 0,463 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1993 | 0,444 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1993 | 0,485 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1994 | 0,433 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1994 | 0,452 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1994 | 0,439 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1994 | 0,464 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1994 | 0,485 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1994 | 0,446 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1994 | 0,515 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |

(continúa)

CUADRO A.1 (continuación)

| Período | Gini | Cálculo | Variante de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|-------------------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|----------------------------------|----------------------------|------------|
| 1995 | 0,475 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1995 | 0,433 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1995 | 0,494 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1995 | 0,454 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1995 | 0,526 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1996/1997 | 0,458 | P | YH | H | Urbano | | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996/1997 | 0,492 | P | YH | H | Urbano | AM | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996/1997 | 0,374 | P | YHPC | H | Urbano | | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996/1997 | 0,377 | P | YHPC | H | Urbano | AM | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996/1997 | 0,489 | P | YHPC | P | Urbano | | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996/1997 | 0,492 | P | YHPC | P | Urbano | AM | INDEC (1998) | ENGH |
| 1996 | 0,471 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1996 | 0,429 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1996 | 0,477 | P | YHPC | P | Urbano | AM | Szekely (2001) | EPH |
| 1996 | 0,502 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1996 | 0,442 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1996 | 0,525 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1997 | 0,446 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1997 | 0,465 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1997 | 0,444 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1997 | 0,475 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Altimir (1999) | EPH |
| 1997 | 0,497 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1997 | 0,459 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1997 | 0,505 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1998 | 0,476 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1998 | 0,443 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1998 | 0,494 | P | YHPC | P | Urbano | AM | Szekely (2001) | EPH |
| 1998 | 0,507 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1998 | 0,464 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1998 | 0,543 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 1999 | 0,466 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1999 | 0,442 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1999 | 0,494 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 1999 | 0,462 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 1999 | 0,520 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 2000 | 0,473 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2000 | 0,449 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2000 | 0,511 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2000 | 0,478 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2000 | 0,539 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 2001 | 0,498 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2001 | 0,456 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2001 | 0,522 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2001 | 0,489 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2001 | 0,521 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^a | Beccaria (2006) | EPH |
| 2001 | 0,542 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 2002 | 0,501 | P | YH | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2002 | 0,455 | P | YH | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2002 | 0,525 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2002 | 0,495 | P | YHPC | H | Urbano | 10 ciudades sin GBA | Beccaria (2003) | EPH |
| 2002 | 0,520 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria (2006) | EPH |
| 2002 | 0,561 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH |
| 2003 | 0,527 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria (2003) | EPH |
| 2003 | 0,536 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^a | Beccaria (2003) | EPH |
| 2003 ^a | 0,585 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2003 ^a | 0,563 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2004 ^a | 0,512 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2004 ^a | 0,510 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2005 ^a | 0,490 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2005 ^a | 0,493 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2006 ^a | 0,498 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2006 ^a | 0,505 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |

(continúa)

CUADRO A.1 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------------------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|----------------------------------|----------------------------|------------|
| 2007 ^a | 0,491 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2007 ^a | 0,481 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2008 ^a | 0,452 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2008 ^a | 0,461 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2009 ^a | 0,479 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2009 ^a | 0,471 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2010 ^a | 0,449 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2010 ^a | 0,457 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2011 ^{a**} | 0,449 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |
| 2011 ^{a**} | 0,453 | P | YHPC | H | Urbano | Aglomerados urbanos ^b | Beccaria y Maurizio (2012) | EPH (cont) |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

EPC Encuesta de Presupuestos de Consumo

ECA Encuesta de Consumo de Alimentos

EPR Encuesta de Presupuestos Familiares

EED Encuesta de Empleos y Desempleo

EPH Encuesta Permanente de Hogares

EPH (cont) Encuesta Permanente de Hogares continua (que reemplazó a la EPH a partir del tercer trimestre de 2003)

EGE Encuesta de Gas Estados

ENGH Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares

* corresponde a mayo de 2003

** corresponde a segundos trimestres

^a sin aguinaldo y sin ingresos imputados (para comparabilidad con serie anterior de la EPH)

^b conjunto de los Aglomerados Urbanos Relevantados

CUADRO A.2
BRASIL

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|----------------------------------|-------------------------|
| 1960 | 0,550 | A | YH | H | Nacional | Fishlow (1972) | CENSO 1960 ^a |
| 1970 | 0,570 | A | YH | H | Nacional | Langoni (1973) | CENSO 1970 ^a |
| 1970 | 0,576 | P | YH | H | Nacional | Anuario Estadístico de Brasil | CENSO 1970 ^a |
| 1970 | 0,608 | A | YH | H | Nacional | Hoffman y Kageyama (1986) | CENSO 1970 ^a |
| 1970 | 0,630 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | CENSO 1970 ^a |
| 1972 | 0,610 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD especial |
| 1972 | 0,570 | A | YH | H | Urbano | CEPAL (1986) | PNAD especial |
| 1974 | 0,560 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | ENDEF |
| 1976 | 0,600 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1976 | 0,590 | A | YH | H | Urbano | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1976 | 0,595 | P | YHPC | P | Urbano | Ferreira y Paes de Barros (2000) | PNAD |
| 1976 | 0,623 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1977 | 0,610 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1977 | 0,625 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1978 | 0,560 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1978 | 0,604 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1979 | 0,660 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1979 | 0,550 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1979 | 0,588 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1979 | 0,500 | A | YHPC | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1979 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1979 | 0,593 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1979 | 0,605 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1979 | 0,594 | P | YHPC | P | Nacional | Psacharopoulos (1993) | PNAD |
| 1980 | 0,560 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | CENSO 1980 ^a |
| 1980 | 0,578 | P | YH | H | Nacional | AEB | CENSO 1980 ^a |
| 1980 | 0,597 | A | YH | H | Nacional | Hoffman y Kageyama (1986) | CENSO 1980 ^a |
| 1980 | 0,580 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | CENSO 1980 ^a |
| 1980 | 0,530 | A | YH | H | Urbano | CEPAL (1986) | CENSO 1980 ^a |
| 1981 | 0,554 | P | YH | H | Nacional | AEB | PNAD |
| 1981 | 0,530 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1981 | 0,574 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1981 | 0,580 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1981 | 0,584 | P | YHPC | H | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1981 | 0,587 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1981 | 0,561 | P | YHPC | H | Urbano | Ferreira y Paes de Barros (2000) | PNAD |
| 1982 | 0,560 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1982 | 0,587 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1982 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1982 | 0,591 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1982 | 0,595 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1983 | 0,570 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1986) | PNAD |
| 1983 | 0,589 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1983 | 0,584 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1983 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1983 | 0,596 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1983 | 0,599 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1984 | 0,520 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1990) | PNAD |
| 1984 | 0,588 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1984 | 0,577 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1984 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1984 | 0,589 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1984 | 0,593 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |

(continúa)

CUADRO A.2 (continuación)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|----------------------------------|--------|
| 1985 | 0,590 | P | YHPC | P | Nacional | Neri y Camargo (1999) | PNAD |
| 1985 | 0,530 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1990) | PNAD |
| 1985 | 0,592 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1985 | 0,589 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1985 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1985 | 0,598 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1985 | 0,601 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1985 | 0,576 | P | YHPC | P | Urbano | Ferreira y Paes de Barros (2000) | PNAD |
| 1986 | 0,545 | P | YH | H | Nacional | AEB | PNAD |
| 1986 | 0,586 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1986 | 0,581 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1986 | 0,590 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1986 | 0,588 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1986 | 0,590 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1987 | 0,562 | P | YH | H | Nacional | AEB | PNAD |
| 1987 | 0,610 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1990) | PNAD |
| 1987 | 0,570 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1987 | 0,597 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1987 | 0,530 | A | YHPC | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1987 | 0,592 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1987 | 0,600 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1987 | 0,601 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1987 | 0,603 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1988 | 0,606 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1988 | 0,609 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1988 | 0,610 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1988 | 0,616 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1988 | 0,619 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1989 | 0,590 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1989 | 0,617 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1989 | 0,550 | A | YHPC | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1989 | 0,618 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1989 | 0,630 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1989 | 0,633 | P | YHPC | P | Nacional | Psacharopoulos (1993) | PNAD |
| 1989 | 0,636 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1989 | 0,637 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1990 | 0,609 | P | YHPC | P | Nacional | Neri y Camargo (1999) | PNAD |
| 1990 | 0,570 | A | YH | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1990 | 0,603 | A | YH | H | Nacional | Hoffman (1992) | PNAD |
| 1990 | 0,530 | A | YHPC | H | Nacional | CEPAL (1993) | PNAD |
| 1990 | 0,606 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1990 | 0,610 | P | YHPC | H | Nacional | Paes de Barros (1993) | PNAD |
| 1990 | 0,614 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1990 | 0,616 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1990 | 0,535 | A | YHPC | H | Urbano | CEPAL (1997) | PNAD |
| 1992 | 0,573 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1992 | 0,583 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1992 | 0,583 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1992 | 0,573 | P | YHPCM | P | Nacional | Szekely y Hilgert (1999) | PNAD |
| 1993 | 0,595 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1993 | 0,604 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1993 | 0,604 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1993 | 0,595 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely y Hilgert (1999) | PNAD |
| 1993 | 0,599 | P | YHPC | P | Nacional | Neri y Camargo (1999) | PNAD |
| 1995 | 0,590 | P | YHPC | P | Nacional | Ferreira y Litchbiel (2001) | PNAD |
| 1995 | 0,601 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1995 | 0,591 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely y Hilgert (1999) | PNAD |
| 1996 | 0,602 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1996 | 0,591 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely y Hilgert (1999) | PNAD |
| 1996 | 0,591 | P | YHPC | P | Urbano | Ferreira y Paes de Barros (2000) | PNAD |
| 1997 | 0,602 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1997 | 0,602 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1997 | 0,592 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely (2001) | PNAD |
| 1997 | 0,595 | P | YHPC | P | Nacional | Neri y Camargo (1999) | PNAD |

(continúa)

CUADRO A.2 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------------------|--------|
| 1998 | 0,600 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1998 | 0,602 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1998 | 0,590 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely (2001) | PNAD |
| 1999 | 0,594 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 1999 | 0,596 | P | YHPC | P | Nacional | Paes de Barros (2001) | PNAD |
| 1999 | 0,585 | P | YHPC | P | Nacional | Szekely (2001) | PNAD |
| 2001 | 0,596 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2002 | 0,589 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2003 | 0,583 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2004 | 0,572 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2005 | 0,569 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2006 | 0,562 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2007 | 0,556 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2008 | 0,548 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |
| 2009 | 0,543 | P | YHPC | P | Nacional | IPEA DATA | PNAD |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

ENDEF: Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares

PNAD: Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilio

^a Los Censos de Población y vivienda han registrado los ingresos recurriendo a un creciente número de categorías, lo que afecta en cierto grado la comparabilidad de los datos censales entre sí.

^b Censo: Censo de Población y Vivienda.

CUADRO A.3
CHILE

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|-------------------|--------|
| 1957 | 0,444 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1957 | 0,450 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1957 | 0,479 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1958 | 0,466 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1958 | 0,471 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1958 | 0,475 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1959 | 0,480 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1959 | 0,474 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1959 | 0,480 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1960 | 0,459 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1960 | 0,473 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1960 | 0,475 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1961 | 0,480 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1961 | 0,480 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1961 | 0,471 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1962 | 0,487 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1962 | 0,494 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1962 | 0,469 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1963 | 0,476 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1963 | 0,493 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1963 | 0,481 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1964 | 0,462 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1964 | 0,468 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1964 | 0,476 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1965 | 0,475 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1965 | 0,484 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1965 | 0,486 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1966 | 0,469 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1966 | 0,475 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1966 | 0,473 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1967 | 0,498 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1967 | 0,504 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1967 | 0,518 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1968 | 0,451 | A | YH | H | Nacional | | INE | ENIF |
| 1968 | 0,429 | A | YH | H | Urbano | | INE | ENIF |
| 1968 | 0,498 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1968 | 0,504 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1968 | 0,513 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1969 | 0,509 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1969 | 0,440 | A | YH | H | Urbano | AM | INE | EPF |
| 1969 | 0,517 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1969 | 0,508 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1970 | 0,501 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1970 | 0,509 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1970 | 0,504 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1971 | 0,473 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1971 | 0,480 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1971 | 0,481 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1972 | 0,446 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1972 | 0,450 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1972 | 0,461 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1973 | 0,450 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1973 | 0,456 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1973 | 0,456 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |

(continúa)

CUADRO A.3 (continuación)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|---------------------------|--------|
| 1974 | 0,450 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1974 | 0,456 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1974 | 0,457 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1975 | 0,471 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1975 | 0,478 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1975 | 0,503 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1976 | 0,538 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1976 | 0,534 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1976 | 0,533 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1977 | 0,526 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1977 | 0,532 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1977 | 0,539 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1978 | 0,448 | A | YH | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1978 | 0,520 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1978 | 0,525 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1978 | 0,532 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1979 | 0,518 | A | YH | H | Urbano | AM | Heskia (1980) | EOD |
| 1979 | 0,528 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1979 | 0,522 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1980 | 0,526 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1980 | 0,534 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1980 | 0,529 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1981 | 0,522 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1981 | 0,533 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1981 | 0,535 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1982 | 0,539 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1982 | 0,556 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1982 | 0,560 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1983 | 0,542 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1983 | 0,552 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1983 | 0,558 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1984 | 0,555 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1984 | 0,564 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1984 | 0,569 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1985 | 0,532 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1985 | 0,543 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1985 | 0,542 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1986 | 0,539 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1986 | 0,554 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1986 | 0,552 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1987 | 0,531 | A | YH | H | Urbano | AM | Larrañaga y Mujica (1992) | EOD |
| 1987 | 0,617 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1987 | 0,605 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1988 | 0,526 | A | YH | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1988 | 0,520 | A | YH | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1988 | 0,507 | A | YH | H | Urbano | AM | INE | EPF |
| 1988 | 0,582 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1988 | 0,480 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1988 | 0,586 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1988 | 0,555 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1989 | 0,540 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENE |
| 1989 | 0,573 | P | YHPC | P | Nacional | | INE | ENE |
| 1989 | 0,559 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1989 | 0,565 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1989 | 0,545 | P | YHPCE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1989 | 0,557 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |

(continúa)

CUADRO A.3 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|----------------------|--------|
| 1990 | 0,530 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EOD |
| 1990 | 0,487 | A | YHPC | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1990 | 0,583 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1990 | 0,586 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1990 | 0,566 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1990 | 0,559 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1991 | 0,463 | A | YHPC | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1991 | 0,572 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1991 | 0,567 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1991 | 0,556 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1991 | 0,537 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1992 | 0,487 | A | YHPC | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1992 | 0,534 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1992 | 0,519 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1992 | 0,506 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1992 | 0,504 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1993 | 0,474 | A | YHPC | H | Nacional | | INE | ESI |
| 1993 | 0,509 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1993 | 0,527 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1993 | 0,504 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1993 | 0,499 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1994 | 0,533 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1994 | 0,547 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1994 | 0,524 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1994 | 0,497 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1995 | 0,530 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1995 | 0,524 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1995 | 0,511 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1995 | 0,527 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1996 | 0,523 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1996 | 0,535 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1996 | 0,517 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1996 | 0,519 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1997 | 0,470 | A | YH | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1997 | 0,440 | A | YH | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1997 | 0,529 | P | YH | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1997 | 0,430 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1997 | 0,390 | A | YHPC | H | Urbano | AM | Ffrench-Davis (2001) | EPF |
| 1997 | 0,548 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1997 | 0,528 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Ruiz-Tagle (1998) | EOD |
| 1997 | 0,543 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1998 | 0,534 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 1999 | 0,552 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2000 | 0,547 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2001 | 0,534 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2002 | 0,531 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2003 | 0,512 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2004 | 0,512 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2005 | 0,549 | | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2006 | 0,507 | | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2007 | 0,502 | | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |
| 2008 | 0,548 | | YHPC | H | Urbano | AM | Larrañaga (2001) | EOD |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

EOD: Encuesta de Ocupación y Desocupación. Universidad de Chile.

EPF: Encuesta de Presupuestos Familiares.

ESI: Encuesta suplementaria de ingresos

ENE: Encuesta Nacional de Empleo

ENIF: Encuesta Nacional de Ingresos Familiares

**CUADRO A.4
COLOMBIA**

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|-----------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|---------|----------------------------|------------|
| 1967/1968 | 0,472 | A | YH | H | Urbano | 4 ciud. | Prieto (1971) | CEDE (PF) |
| 1970 | 0,490 | A | YH | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1986) | EH2 (PF) |
| 1971 | 0,490 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1986) | EH2 (PF) |
| 1971 | 0,520 | P | YH | H | Urbano | | CEPAL (1986) | EH4 (PF) |
| 1971 | 0,550 | P | YH | H | Nacional | | CEPAL (1986) | EH4 (FT) |
| 1972 | 0,520 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1986) | EH6 (PF) |
| 1972 | 0,620 | P | YH | H | Nacional | | CEPAL (1986) | EH6 (FT) |
| 1974 | 0,480 | P | YHPC | H | Nacional | | Selowski (1979) | EDSB |
| 1975 | 0,560 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1986) | EH 9 (FT) |
| 1976 | 0,496 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | Moreno (1989) | EH 12 (FT) |
| 1978 | 0,482 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | Moreno (1989) | EH 16 (FT) |
| 1978 | 0,502 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | Vélez (1999) | EH 19 (FT) |
| 1978 | 0,507 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 20 (FT) |
| 1979 | 0,501 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH (FT) |
| 1979 | 0,560 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1986) | EH 24 (FT) |
| 1979 | 0,550 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1986) | EH 24 (FT) |
| 1980 | 0,540 | A | YH | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1980 | 0,490 | A | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1980 | 0,585 | P | YHPC | P | Urbano | | Psacharopoulos et. al 1993 | EH (FT) |
| 1980 | 0,546 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | Reyes et. al (1687) | EH (FT) |
| 1982 | 0,520 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1986) | EH (FT) |
| 1982 | 0,530 | P | YH | H | Urbano | 8 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1982 | 0,480 | P | YHPC | H | Urbano | 8 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1982 | 0,465 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 37 (FT) |
| 1983 | 0,459 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | Moreno (1989) | EH (FT) |
| 1983 | 0,481 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH (FT) |
| 1984 | 0,469 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH-45 (FT) |
| 1984 | 0,488 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (1997) | EH – 4 |
| 1985 | 0,474 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | Moreno (1989) | EH 49 (FT) |
| 1985 | 0,510 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1985 | 0,450 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | CEPAL (1993) | EH (FT) |
| 1985 | 0,467 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH (FT) |
| 1985 | 0,500 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 49 (FT) |
| 1986 | 0,500 | P | YH | H | Urbano | 8 ciud. | CEPAL (1993) | EH 53 (FT) |
| 1986 | 0,450 | P | YHPC | H | Urbano | 8 ciud. | CEPAL (1993) | EH 53 (FT) |
| 1986 | 0,475 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1987 | 0,482 | | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 57 (FT) |
| 1987 | 0,457 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 57 (FT) |
| 1988 | 0,467 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | Moreno (1989) | EH (FT) |
| 1988 | 0,502 | P | YH | H | Urbano | 7 ciud. | Vélez (1999) | EH 61 (FT) |
| 1988 | 0,491 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 61 (FT) |
| 1989 | 0,532 | P | YHPC | P | Urbano | 7 ciud. | Psacharopoulos (1993) | EH |
| 1989 | 0,475 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1989 | 0,494 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 65 (FT) |
| 1990 | 0,467 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1990 | 0,485 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 69 (FT) |
| 1991 | 0,483 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1991 | 0,501 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 73 (FT) |
| 1992 | 0,491 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1992 | 0,531 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 77 (FT) |

(continúa)

CUADRO A.4 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|---------|--------------------------|------------|
| 1993 | 0,473 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1993 | 0,532 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 81 (FT) |
| 1994 | 0,498 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1994 | 0,533 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH 81 (FT) |
| 1995 | 0,513 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH |
| 1995 | 0,516 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | Vélez (1999) | EH 89 (FT) |
| 1996 | 0,500 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 1997 | 0,499 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 1998 | 0,528 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 1999 | 0,540 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 2000 | 0,551 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 2001 | 0,543 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 2002 | 0,569 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 2002 | 0,572 | | YHPC | | | | | |
| 2003 | 0,527 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2004) | EH DANE |
| 2003 | 0,554 | | YHPC | | | | | |
| 2004 | 0,557 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2005) | EH DANE |
| 2004 | 0,558 | | YHPC | | | | | |
| 2005 | 0,548 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DNP (2006) | EH DANE |
| 2005 | 0,557 | P | YHPC | H | Urbano | 7 ciud. | DANE (2012) ^b | EH DANE |
| 2008 | 0,567 | P | YHPC | H | Urbano | | DANE (2012) ^b | EH DANE |
| 2010 | 0,557 | P | YHPC | H | Urbano | | DANE (2012) ^b | EH DANE |
| 2010 | 0,560 | P | YHPC | H | Urbano | | DANE (2012) ^b | EH DANE |
| 2011 | 0,540 | P | YHPC | H | Urbano | | DANE (2012) ^b | EH DANE |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

EH: Encuesta de Hogares

EH (FT): Encuesta de Hogares

EH (PT): Encuesta de Hogares, presupuestos familiares

^a Incluye corrección por descensuramiento

^b En función de los resultados de la Misión de para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP).

CUADRO A.5
COSTA RICA

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Ámbito | Estudio | Fuente 2 | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-------------|---------|----------------------------|--------|
| 1961 | 0,500 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1987) | EIGF |
| 1961 | 0,460 | A | YH | H | No agrícola | | CEPAL (1987) | ENH |
| 1971 | 0,340 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1987) | DICA |
| 1971 | 0,460 | P | UHPC | H | Nacional | | CEPAL (1987) | DICA |
| 1971 | 0,430 | A | YH | H | Nacional | | Céspedes (1973) | DICA |
| 1971 | 0,440 | A | YH | H | Urbano | | Trejos (1983) | EHPM |
| 1971 | 0,500 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1987) | IGF |
| 1971 | 0,420 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1987) | EHPM |
| 1974 | 0,450 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1987) | EIGF |
| 1977 | 0,500 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1987) | ENH |
| 1977 | 0,490 | P | YH | H | Nacional | | Trejos (1983) | ENH-01 |
| 1977 | 0,470 | P | HY | H | Urbano | | CEPAL (1987) | ENH-01 |
| 1977 | 0,430 | P | YHPC | H | Nacional | | Trejos (1983) | ENH-01 |
| 1977 | 0,400 | P | YHPC | H | Urbano | | Trejos (1983) | ENH-01 |
| 1980 | 0,352 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | ENH-OI |
| 1981 | 0,351 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | ENH-OI |
| 1981 | 0,420 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1981 | 0,360 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1981 | 0,475 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos (1993) | ENH-OI |
| 1981 | 0,400 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1981 | 0,320 | A | YHPC | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1982 | 1,372 | P | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | ENH-OI |
| 1982 | 0,430 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1982 | 0,360 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1982 | 0,420 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1982 | 0,419 | A | YLO | P | Nacional | | Trejos (1999) | EHPM |
| 1983 | 0,336 | P | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1983 | 0,450 | A | YH | H | Nacional | | Zalde (1986) | ENH-OI |
| 1985 | 0,334 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | ENH-OI |
| 1985 | 0,410 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1985 | 0,330 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1985 | 0,390 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1985 | 0,320 | A | YHPC | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | ENH-OI |
| 1986 | 0,328 | A | YHPC | H | Urbano | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1987 | 0,402 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1988 | 0,450 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1988 | 0,390 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1988 | 0,420 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1988 | 0,430 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1988 | 0,380 | A | YHPC | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,410 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,440 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,373 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1989 | 0,350 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,380 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,460 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,460 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1989 | 0,406 | A | YLO | P | Nacional | | Trejos (1999) | EHPM |
| 1989 | 0,443 | P | YHPC | P | Urbano | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1989 | 0,420 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1989 | 0,360 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1990 | 0,440 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1990 | 0,380 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1990 | 0,376 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1990 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | EHPM |
| 1990 | 0,350 | A | YHPC | H | Urbano | A,M | CEPAL (1993) | EHPM |

(continúa)

CUADRO A.5 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Ámbito | Estudio | Fuente 2 | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|----------|---------|----------------------------|--------|
| 1991 | 0,393 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1991 | 0,461 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1991 | 0,433 | P | YHPC | P | Urbano | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1992 | 0,380 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1993 | 0,380 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1993 | 0,455 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1993 | 0,434 | P | YHPC | P | Urbano | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1994 | 0,389 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1995 | 0,379 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1995 | 0,457 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1995 | 0,429 | P | YHPC | P | Urbano | | Székely and Hilgert (1999) | EHPM |
| 1996 | 0,395 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1997 | 0,459 | P | YHPC | H | Nacional | | | EHPM |
| 1997 | 0,382 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1998 | 0,390 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 1999 | 0,402 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2000 | 0,413 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2001 | 0,434 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2002 | 0,420 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2003 | 0,427 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2004 | 0,420 | A | YHPC | H | Nacional | | DGEC (2005) | EHPM |
| 2005 | 0,408 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | EHPM |
| 2006 | 0,422 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | EHPM |
| 2007 | 0,429 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | EHPM |
| 2008 | 0,424 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | EHPM |
| 2009 | 0,439 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | EHPM |
| 2010 | 0,532 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | ENHO |
| 2011 | 0,542 | | YHPC | H | Nacional | | INEC | ENHO |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

EIGF: Encuesta de ingresos y gastos familiares

ENH: Encuesta Nacional de Hogares

DICA: Distribución del Ingreso y consumo de alimentos

EHPM: Encuesta de Hogares de propósitos múltiples

ENHO: Encuestas Nacional de Hogares

CUADRO A.6
MÉXICO

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|---------------------------------------|--------------|
| 1950 | 0,512 | A | YH | H | Nacional | | Navarrete (1960) | CENSO |
| 1950 | 0,520 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ^a |
| 1956 | 0,520 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ^a |
| 1957 | 0,481 | A | YH | H | Nacional | | Navarrete (1960) | IEPM |
| 1958 | 0,450 | A | YH | H | Nacional | | Navarrete (1970) | IEPM |
| 1958 | 0,530 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ^a |
| 1963 | 0,530 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1988) | EIGF |
| 1963 | 0,527 | A | YH | H | Nacional | | Hernández Laos y Córdoba (1979) | EIGF |
| 1963 | 0,570 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ^a |
| 1968 | 0,520 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1988) | EIGF |
| 1968 | 0,526 | A | YH | H | Nacional | | Hernández Laos y Córdoba (1979) | EIGF |
| 1968 | 0,500 | A | YH | H | Nacional | | Altimir (1987) | EIGF |
| 1968 | 0,540 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ^a |
| 1975 | 0,560 | A | YH | H | Nacional | | Bergman (1980) | EDIGF |
| 1975 | 0,556 | | YH | H | Nacional | | CEPAL (1988) | EDIGF |
| 1977 | 0,482 | A | YH | H | Nacional | | Altimir (1982) | ENIG |
| 1977 | 0,490 | A | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1977 | 0,496 | A | YH | H | Nacional | | Hernández Laos y Córdoba (1979) | ENIG |
| 1977 | 0,452 | A | YH | H | Nacional | | Hernández Laos y Córdoba (1979) | ENIG |
| 1977 | 0,487 | A | YH | H | Nacional | | Hernández Laos y Córdoba (1989) | ENIG |
| 1984 | 0,420 | A | YH | H | Nacional | | de la Torre (2000) | ENIG |
| 1984 | 0,425 | A | YH | H | Nacional | | Arellano (1995) | ENIG |
| 1984 | 0,438 | P | YH | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997) | ENIG |
| 1984 | 0,429 | P | YH | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997), INEGI (1989) | ENIG |
| 1984 | 0,440 | P | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1984 | 0,462 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1984 | 0,488 | P | YHPC | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997) | ENIG |
| 1984 | 0,506 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos (1987) | ENIG |
| 1984 | 0,474 | P | YHPC | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997) | ENIG |
| 1987 | 0,390 | P | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1987 | 0,380 | P | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1987 | 0,310 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1987 | 0,310 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1989 | 0,460 | P | YH | H | Nacional | | de la Torre (2000) | ENIG |
| 1989 | 0,480 | P | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1989 | 0,469 | P | YH | H | Nacional | | Arellano (1995) | ENIG |
| 1989 | 0,469 | P | YH | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997), INEGI (1989) | ENIG |
| 1989 | 0,513 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1989 | 0,550 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos et. al. (1987) | ENIG |
| 1989 | 0,531 | P | YHPC | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997) | ENIG |
| 1989 | 0,420 | P | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1989 | 0,420 | P | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1989 | 0,360 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1989 | 0,360 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1990 | 0,420 | P | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1990 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1990 | 0,360 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1990 | 0,360 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENEU |
| 1992 | 0,470 | P | YH | H | Nacional | | de la Torre (2000) | ENIG |
| 1992 | 0,475 | A | YH | H | Nacional | | Arellano (1995) | ENIG |
| 1992 | 0,490 | P | YH | H | Nacional | | Székely (1998) | ENIG |
| 1992 | 0,478 | A | YH | H | Nacional | | INEGI (2005) | ENIG |
| 1992 | 0,475 | P | YH | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997), INEGI (1992) | ENIG |
| 1992 | 0,516 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (1995) | ENIG |
| 1992 | 0,531 | P | YHPC | H | Nacional | | Lustig y Székely (1995) | ENIG |

(continúa)

CUADRO A.6 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|---------------------------------------|--------|
| 1994 | 0,470 | P | YH | H | Nacional | | de la Torre (2000) | ENIG |
| 1994 | 0,477 | P | YH | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997), INEGI (1994) | ENIG |
| 1994 | 0,540 | P | YHPC | H | Nacional | | Lustig y Székely (1997) | ENIG |
| 1996 | 0,456 | A | YH | H | Nacional | | INEGI (2005) | ENIG |
| 1996 | 0,450 | P | YH | H | Nacional | | de la Torre (2000) | ENIG |
| 1996 | 0,528 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely y Hilgert (1999) | ENIG |
| 1998 | 0,538 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | ENIG |
| 2000 | 0,481 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2000 | 0,513 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2002 | 0,454 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2002 | 0,485 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2004 | 0,455 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2004 | 0,482 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2006 | 0,446 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2006 | 0,479 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2008 | 0,457 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2008 | 0,481 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2010 | 0,435 | A | YH | H | Nacional | | INEGI | ENIG |
| 2010 | 0,460 | A | YHPC | H | Nacional | | INEGI | ENIG |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

^a sobre la base de estimaciones de Altimir (1982)

EIPM: Encuesta de Ingresos y Gastos

EIGF: Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares

EING: Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos

ENEU: Encuesta de Hogares de propósitos múltiples

CUADRO A.7
PERÚ

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|-------------|------------------------------|------------|
| 1967 | 0,56 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1989) | ESE |
| 1968/69 | 0,480 | A | YH | H | Urbano | AM | Figueroa (1974) | EPF/CISEPA |
| 1969 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1989) | EMO |
| 1971/72 | 0,550 | A | YH | H | Nacional | | Amat y León (1981) | ENCA |
| 1971/72 | 0,430 | A | YH | H | Urbano | | Amat y León (1981) | ENCA |
| 1971/72 | 0,568 | A | YH | H | Nacional | | Altimir (1987) | ENCA |
| 1971/72 | 0,580 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1989) | ENCA |
| 1971/72 | 0,480 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1989) | ENCA |
| 1971/72 | 0,471 | A | YH | H | Urbano | | Altimir (1987) | ENCA |
| 1971/72 | 0,430 | A | YH | H | Urbano | | Amat y León (1981) | ENCA |
| 1974 | 0,500 | P | YH | H | Urbano | | CEPAL (1981) | ERUMO |
| 1977/78 | 0,440 | P | YH | H | Urbano | 13 ciudades | CEPAL (1989) | ENAPROM |
| 1981 | 0,580 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1989) | CENSO |
| 1981 | 0,570 | A | YL | H | Nacional | | INE (1981) | CENSO |
| 1981 | 0,540 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1989) | CENSO |
| 1981 | 0,510 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1989) | CENSO |
| 1981 | 0,490 | A | YL | H | Urbano | AM | INE (1981) | CENSO |
| 1981 | 0,570 | A | YL | H | Urbano | AM | INE (1981) | CENSO |
| 1985 | 0,530 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1985 | 0,520 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1985/86 | 0,514 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1985/86 | 0,472 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1985/86 | 0,472 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1986 | 0,340 | A | YH | H | Urbano | AM | INE (1985) | ENAPROM |
| 1988 | 0,370 | A | YH | H | Urbano | AM | INE (1988) | ENAPROM |
| 1989 | 0,370 | A | YH | H | Urbano | AM | INE (1989) | ENAPROM |
| 1991 | 0,430 | P | YH | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1991 | 0,440 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1991 | 0,464 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | ENNIV |
| 1991 | 0,550 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra & Pascó (2001) | ENNIV |
| 1991 | 0,430 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1991 | 0,490 | P | YHPCH | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1991 | 0,490 | P | YHPCH | H | Nacional | AM | Saavedra y Díaz (1997) | ENNIV |
| 1991 | 0,380 | P | YHPAE | H | Nacional | | Yamada (1995) | ENNIV |
| 1994 | 0,430 | P | YH | H | Nacional | | Instituto Cuánto (1996) | ENNIV |
| 1994 | 0,452 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1994 | 0,483 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | ENNIV |
| 1994 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | AM | Instituto Cuánto (1996) | ENNIV |
| 1994 | 0,436 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1994 | 0,380 | P | YHPAE | H | Nacional | | Yamada (1995) | ENNIV |
| 1994 | 0,430 | P | YH | H | Nacional | | Instituto Cuánto (1996) | ENNIV |
| 1994 | 0,410 | P | YH | H | Urbano | AM | Instituto Cuánto (1996) | ENNIV |
| 1996 | 0,380 | P | YH | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1996 | 0,420 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1996 | 0,476 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | ENNIV |
| 1996 | 0,384 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Díaz (1999) | ENNIV |
| 1997 | 0,583 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra & otros (2001) | ENNIV |
| 1997 | 0,506 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | ENNIV |
| 1997 | 0,493 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Pascó Font (2001) | ENNIV |
| 1997 | 0,454 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Pascó Font (2001) | ENNIV |
| 1997 | 0,537 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL | ENH |
| 1999 | 0,566 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL | ENH |

(continúa)

CUADRO A.7 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|------------------------------|--------|
| 2000 | 0,411 | P | GHPC | H | Urbano | | Saavedra (1999) | |
| 2000 | 0,493 | P | YHPC | P | Nacional | | Székely (2001) | |
| 2000 | 0,455 | P | YHPC | H | Nacional | | Saavedra y Pascó Font (2001) | |
| 2000 | 0,433 | P | YHPC | H | Urbano | | Saavedra y Pascó Font (2001) | |
| 2001 | 0,532 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |
| 2003 | 0,536 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |
| 2007 | 0,506 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |
| 2008 | 0,480 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |
| 2009 | 0,475 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |
| 2010 | 0,462 | P | YHPC | H | Nacional | | CEPAL | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

ESE: Encuesta Socio Económica

EPF/CISEPA: Encuesta de presupuestos familiares

ERUMO: Encuesta Regional Urbana de Mano de Obra

ENCA: Encuesta Nacional de Consumo de Alimentos

ENAPROM: Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples

ENNIV: Encuesta de niveles de vida

ENH: Encuesta Nacional de Hogares

CUADRO A.8
URUGUAY

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|----------------------------|-----------|
| 1961/62 | 0,386 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1981) | ECONS |
| 1963 | 0,371 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1981) | CIDE-EVIV |
| 1967 | 0,418 | A | YH | H | Urbano | AM | Altimir (1987) | ECH |
| 1968 | 0,369 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ECH |
| 1973 | 0,366 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ECH |
| 1976 | 0,450 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1976 | 0,405 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ECH |
| 1977 | 0,478 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar (1981) | ENH |
| 1978 | 0,447 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1979 | 0,491 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1980 | 0,424 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1981 | 0,430 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENH |
| 1981 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENH |
| 1981 | 0,360 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENH |
| 1981 | 0,330 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENH |
| 1981 | 0,481 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1984 | 0,394 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ENH |
| 1984 | 0,385 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Diez de Medina (1992) | ENH |
| 1984 | 0,473 | A | YLH | H | Urbano | AM | Melgar y Villalobos (1986) | ENH |
| 1984 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1986) | ENH |
| 1985 | 0,412 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ENH |
| 1985 | 0,417 | | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1986) | ENH |
| 1986 | 0,410 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENH |
| 1986 | 0,400 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENH |
| 1986 | 0,392 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ENH |
| 1986 | 0,405 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1986 | 0,425 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1986 | 0,320 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ENH |
| 1986 | 0,300 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ENH |
| 1986 | 0,378 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1986 | 0,424 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1986 | 0,415 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1986 | 0,413 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1986 | 0,382 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1986 | 0,417 | P | YHPAR | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,384 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1987 | 0,400 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,416 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,382 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Díaz de Medina (1992) | ECH |
| 1987 | 0,414 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1987 | 0,406 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1987 | 0,384 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,405 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,387 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1987 | 0,407 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,405 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1988 | 0,415 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,433 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,383 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Díaz de Medina (1992) | ECH |
| 1988 | 0,389 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,423 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1988 | 0,410 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli y Furtado (2001) | ECH |
| 1988 | 0,405 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,391 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1988 | 0,424 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |

(continúa)

CUADRO A.8 (continuación)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|--------------------------|--------|
| 1989 | 0,420 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ECH |
| 1989 | 0,400 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ECH |
| 1989 | 0,393 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1989 | 0,408 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1989 | 0,423 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1989 | 0,330 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ECH |
| 1989 | 0,310 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ECH |
| 1989 | 0,392 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1989 | 0,422 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1989 | 0,414 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1989 | 0,411 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1989 | 0,406 | P | YHPC | H | Urbano | | Székely (2001) | ECH |
| 1990 | 0,490 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ECH |
| 1990 | 0,510 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ECH |
| 1990 | 0,390 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1990 | 0,411 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1990 | 0,429 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1990 | 0,410 | A | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ECH |
| 1990 | 0,440 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | ECH |
| 1990 | 0,400 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1990 | 0,429 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1990 | 0,419 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1990 | 0,416 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1990 | 0,310 | P | YHPC | H | Urbano | | CEPAL (1993) | ECH |
| 1990 | 0,400 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1990 | 0,416 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,419 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1991 | 0,416 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,429 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,405 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,427 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1991 | 0,420 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1991 | 0,417 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,418 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1991 | 0,402 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,412 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1992 | 0,418 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,449 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,398 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,435 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1992 | 0,423 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1992 | 0,420 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,397 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,389 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1992 | 0,432 | P | YHPAE | H | Urbano | | Székely (2001) | ECH |
| 1993 | 0,363 | A | YH | H | Urbano | AM | Melgar (1995) | ECH |
| 1993 | 0,399 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1993 | 0,417 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1993 | 0,380 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1993 | 0,417 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1993 | 0,404 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1993 | 0,402 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1993 | 0,376 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1993 | 0,400 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,415 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,400 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,429 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1994 | 0,423 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | ECH |
| 1994 | 0,421 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,398 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,420 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |
| 1994 | 0,402 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | ECH |

(continúa)

CUADRO A.8 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|--------------------------|--------|
| 1995 | 0,417 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1995 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1995 | 0,421 | P | YHPC | H | Urbano | | Székely (2001) | |
| 1995 | 0,412 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1995 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1995 | 0,429 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1995 | 0,428 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1995 | 0,407 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1995 | 0,423 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,426 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,436 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,419 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,435 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1996 | 0,434 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1996 | 0,432 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,414 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1996 | 0,428 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,420 | P | YH | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,431 | P | YH | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,425 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,430 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1997 | 0,435 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1997 | 0,434 | P | YHPC | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,418 | P | YHPAE | H | Urbano | AM | Vigorito (1999) | |
| 1997 | 0,407 | P | YHPAE | H | Urbano | | Vigorito (1999) | |
| 1998 | 0,433 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1998 | 0,443 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1998 | 0,439 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 1999 | 0,435 | P | YH | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 1999 | 0,441 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2001) | |
| 2000 | 0,447 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2000 | 0,452 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2001 | 0,450 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2001 | 0,449 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2002 | 0,453 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2002 | 0,453 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2003 | 0,449 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2003 | 0,457 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2004 | 0,452 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2004 | 0,459 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2005 | 0,440 | P | YHPC | H | Urbano | AM | Bucheli & Furtado (2006) | |
| 2005 | 0,453 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2006 | 0,484 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2007 | 0,486 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2008 | 0,462 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2009 | 0,460 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |
| 2010 | 0,446 | P | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL* | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

ECONS: Encuesta de Consumo

CIDE-EVIV: Encuesta de Vivienda

ECH: Encuesta Continua de Hogares

ENH: Encuesta Nacional de Hogares

CUADRO A.9
VENEZUELA (REPÚBLICA BOLIVARIANA DE)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|----------------------------|--------|
| 1962 | 0,45 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1988) | ENIGF |
| 1962 | 0,42 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1988) | ENIGF |
| 1971 | 0,494 | A | YH | H | Nacional | | Altimir (1987) | EHM |
| 1976 | 0,440 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1976 | 0,400 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1978 | 0,390 | A | YH | H | Urbano | | CEPAL (1988) | EHM |
| 1980 | 0,420 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1988) | EHM |
| 1981 | 0,390 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1981 | 0,398 | A | YH | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee | EHM |
| 1981 | 0,421 | A | YH | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1981 | 0,300 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1981 | 0,538 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1981 | 0,428 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos 1993 | EHM |
| 1981 | 0,350 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1981 | 0,250 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1986 | 0,420 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1986 | 0,350 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1986 | 0,400 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1986 | 0,340 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1987 | 0,411 | A | YH | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee (1991) | EHM |
| 1987 | 0,425 | A | YH | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1987 | 0,439 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee | EHM |
| 1987 | 0,521 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1989 | 0,400 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1989 | 0,410 | A | YH | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee (1991) | EHM |
| 1989 | 0,427 | A | YH | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1989 | 0,320 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1989 | 0,464 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee (1991) | EHM |
| 1989 | 0,538 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1989 | 0,440 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1989 | 0,441 | P | YHPC | P | Nacional | | Psacharopoulos 1993 | EHM |
| 1989 | 0,380 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1989 | 0,310 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1990 | 0,400 | A | YH | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1990 | 0,418 | A | YH | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee (1991) | EHM |
| 1990 | 0,413 | A | YH | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1990 | 0,320 | A | YHPC | H | Nacional | | CEPAL (1993) | EHM |
| 1990 | 0,444 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez & Mukherjee | EHM |
| 1990 | 0,519 | A | YHPC | H | Nacional | | Márquez/Prop | EHM |
| 1990 | 0,380 | A | YH | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1990 | 0,310 | A | YHPC | H | Urbano | AM | CEPAL (1993) | EHM |
| 1993 | 0,429 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1995 | 0,467 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1997 | 0,486 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1997 | 0,487 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 1998 | 0,471 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1998 | 0,487 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 1999 | 0,468 | P | YHPC | H | Nacional | | Székely (2001) | EHM |
| 1999 | 0,469 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2000 | 0,477 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2001 | 0,457 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2002 | 0,494 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2003 | 0,481 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |

(continúa)

CUADRO A.9 (conclusión)

| Período | Gini | Cálculo | Variable de análisis | Unidad de observación | Cobertura | Ámbito | Estudio | Fuente |
|---------|-------|---------|----------------------|-----------------------|-----------|--------|---------|--------|
| 2004 | 0,456 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2005 | 0,475 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2006 | 0,442 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2007 | 0,424 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2008 | 0,410 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2009 | 0,418 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2010 | 0,390 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |
| 2011 | 0,390 | P | YHPC | H | Nacional | | INE | EHM |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

ENIGF: Encuesta Nacional de ingresos y gastos familiares,

EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo,

**CUARO B.1
ARGENTINA**

| | A, YYH, AM (Altimir, 1986) | P, YH, AM (Beccaria, 2003) | YHPC AM (Beccaria y Maurizio, 2012) |
|---------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------|
| 1963 | 0,358 | | |
| 1965 | 0,353 | | |
| 1969/70 | 0,356 | | |
| 1970 | 0,361 | | |
| 1974 | 0,360 | 0,376 | 0,369 |
| 1975 | 0,361 | | |
| 1980 | 0,416 | | 0,423 |
| 1981 | 0,427 | | |
| 1986 | 0,419 | 0,438 | 0,443 |
| 1990 | 0,437 | 0,465 | 0,514 |
| 1991 | 0,430 | 0,457 | 0,514 |
| 1992 | | 0,448 | 0,481 |
| 1993 | | 0,446 | 0,485 |
| 1994 | | 0,452 | 0,515 |
| 1995 | | 0,475 | 0,526 |
| 1996 | | 0,465 | 0,525 |
| 1996/97 | | 0,471 | |
| 1997 | | 0,465 | 0,505 |
| 1998 | | 0,476 | 0,543 |
| 1999 | | 0,466 | 0,520 |
| 2000 | | 0,473 | 0,539 |
| 2001 | | 0,498 | 0,542 |
| 2002 | | 0,501 | 0,561 |
| 2003 | | | 0,585 |
| 2004 | | | 0,512 |
| 2005 | | | 0,49 |
| 2006 | | | 0,498 |
| 2007 | | | 0,491 |
| 2008 | | | 0,452 |
| 2009 | | | 0,479 |
| 2010 | | | 0,449 |
| 2011 | | | 0,449 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.2
BRASIL

| | YH, A (censos) | | YH, A (CEPAL, 1986) | | YH, A (Hoffman, 1992) | | YHPC | |
|------|----------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1960 | 0,550 | | | | | | | |
| 1970 | 0,608 | 1,0 | | | | | 0,630 | |
| 1972 | | | 0,610 | | | | 0,623 | -0,6 |
| 1976 | | | 0,600 | | | | 0,625 | 0,1 |
| 1977 | | | 0,610 | 1,7 | | | 0,604 | -3,4 |
| 1978 | | | | | | | 0,593 | -1,8 |
| 1979 | | | 0,660 | 4,0 | | | 0,580 | -2,2 |
| 1980 | 0,597 | -0,2 | | | | | | |
| 1981 | | | | | | | 0,584 | 0,3 |
| 1982 | | | | | 0,587 | | 0,591 | 1,2 |
| 1983 | | | | | 0,589 | 0,3 | 0,596 | 0,8 |
| 1984 | | | | | 0,588 | -0,2 | 0,589 | -1,2 |
| 1985 | | | | | 0,592 | 0,7 | 0,598 | 1,5 |
| 1986 | | | | | 0,586 | -1,0 | 0,588 | -1,7 |
| 1987 | | | | | 0,610 | 4,1 | 0,601 | 2,2 |
| 1988 | | | | | 0,606 | -0,7 | 0,616 | 2,5 |
| 1989 | | | | | 0,617 | 1,8 | 0,636 | 3,2 |
| 1990 | | | | | 0,603 | -2,3 | 0,614 | -3,5 |
| 1991 | | | | | | | | |
| 1992 | | | | | | | 0,583 | -2,6 |
| 1993 | | | | | | | 0,604 | 3,6 |
| 1994 | | | | | | | | |
| 1995 | | | | | | | 0,601 | -0,2 |
| 1996 | | | | | | | 0,602 | 0,2 |
| 1997 | | | | | | | 0,602 | 0,0 |
| 1998 | | | | | | | 0,600 | -0,3 |
| 1999 | | | | | | | 0,594 | -1,0 |
| 2000 | | | | | | | | |
| 2001 | | | | | | | 0,596 | 0,2 |
| 2002 | | | | | | | 0,589 | -1,2 |
| 2003 | | | | | | | 0,583 | -1,0 |
| 2004 | | | | | | | 0,572 | -1,9 |
| 2005 | | | | | | | 0,569 | -0,5 |
| 2006 | | | | | | | 0,562 | -1,2 |
| 2007 | | | | | | | 0,553 | -1,6 |
| 2008 | | | | | | | 0,548 | -0,9 |
| 2009 | | | | | | | 0,543 | -0,9 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.3
COSTA RICA

| | YH, A, U (CEPAL, 1987) | | YHPC, A, N (CEPAL, 1987) | | YHPC, A, N (DGEC, 2005) | |
|------|------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1961 | 0,500 | | | | | |
| 1971 | 0,430 | -1,5 | 0,460 | | | |
| 1977 | | | 0,430 | -1,1 | | |
| 1980 | | | | | 0,352 ^a | -6,5 |
| 1981 | | | | | 0,351 | -0,3 |
| 1982 | | | | | 0,372 | 6,0 |
| 1983 | | | | | 0,336 | -9,7 |
| 1984 | | | | | | |
| 1985 | | | | | 0,334 | -0,3 |
| 1986 | | | | | 0,328 | -1,8 |
| 1987 | | | | | | |
| 1988 | | | | | | |
| 1989 | | | | | | |
| 1990 | | | | | | |
| 1991 | | | | | | |
| 1992 | | | | | | |
| 1993 | | | | | | |
| 1994 | | | | | | |
| 1995 | | | | | | |
| 1996 | | | | | | |
| 1997 | | | | | | |
| 1998 | | | | | | |
| 1999 | | | | | | |
| 2000 | | | | | | |
| 2001 | | | | | | |
| 2002 | | | | | | |
| 2003 | | | | | | |
| 2004 | | | | | | |
| 2005 | | | | | | |
| 2006 | | | | | | |
| 2007 | | | | | | |
| 2008 | | | | | | |
| 2009 | | | | | | |
| 2010 | | | | | | |

(continúa)

CUADRO B.3 (conclusión)

| | YHPC, A, N (DGEC, 2005) | | YHPC, A, N (DGEC, 2005) | | YHPC, A, N (DGEC, 2005 e INE) | | YHPC, A, N (INE) | |
|------|----------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|-------------------------------------|------------------------|--------------------|------------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1961 | | | | | | | | |
| 1971 | | | | | | | | |
| 1977 | | | | | | | | |
| 1980 | | | | | | | | |
| 1981 | | | | | | | | |
| 1982 | | | | | | | | |
| 1983 | | | | | | | | |
| 1984 | | | | | | | | |
| 1985 | | | | | | | | |
| 1986 | | | | | | | | |
| 1987 | 0,402 ^b | | | | | | | |
| 1988 | 0,420 | | | | | | | |
| 1989 | 0,373 | -11,2 | | | | | | |
| 1990 | 0,376 | 0,8 | | | | | | |
| 1991 | | | 0,392 ^c | | | | | |
| 1992 | | | 0,38 | -3,1 | | | | |
| 1993 | | | 0,38 | 0,0 | | | | |
| 1994 | | | 0,389 | 2,4 | | | | |
| 1995 | | | 0,379 | -2,6 | | | | |
| 1996 | | | 0,395 | 4,2 | | | | |
| 1997 | | | 0,382 | -3,3 | | | | |
| 1998 | | | 0,39 | 2,1 | | | | |
| 1999 | | | 0,402 | 3,1 | | | | |
| 2000 | | | | | 0,413 ^d | | | |
| 2001 | | | | | 0,434 | 5,1 | | |
| 2002 | | | | | 0,432 | -0,5 | | |
| 2003 | | | | | 0,427 | -1,2 | | |
| 2004 | | | | | 0,420 | -1,6 | | |
| 2005 | | | | | 0,408 | -2,9 | | |
| 2006 | | | | | 0,422 | 3,4 | | |
| 2007 | | | | | 0,429 | 1,7 | | |
| 2008 | | | | | 0,424 | -1,2 | | |
| 2009 | | | | | 0,439 | 3,5 | | |
| 2010 | | | | | | | 0,532 ^e | |
| 2010 | | | | | | | 0,542 | 1,9 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

^a En 1980 se cambia la muestra y el cuestionario, Entre 1980 y 1986 incluye sólo ingresos primarios,

^b A partir de 1987 se cambia la muestra y el cuestionario y se incluyen las transferencias corrientes,

^c A partir de 1991 se incluye la medición de los ingresos de capital en dinero,

^d Se ajustaron los ponderadores de la muestra, con base en los resultados del censo de población,

^e Se pone en marcha una nueva encuesta, la Encuesta Nacional de Hogares, que reemplaza a la Encuesta de Hogares por Muestreo,

**CUADRO B.4
COLOMBIA**

| | YH, A (CEPAL, 1986) | | YH, P (CEPAL, 1986, 1993) | | YHPC, U, P (DNP, 1997, 2004) ^a | | YHPC, U, P (DNP, 1997, 2004, 2006) ^b | | YHPC DANE (2012) ^c | |
|------|---------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1970 | 0,490 | | | | | | | | | |
| 1971 | 0,520 | 6,1 | | | | | | | | |
| 1972 | 0,520 | 0,0 | | | | | | | | |
| 1975 | | | 0,560 | | | | | | | |
| 1976 | | | | | | | | | | |
| 1978 | | | | | | | 0,507 | | | |
| 1979 | | | 0,550 | | | | 0,501 | | | |
| 1980 | | | 0,540 | -1,8 | | | | | | |
| 1982 | | | 0,530 | -0,9 | | | 0,465 | | | |
| 1983 | | | | | | | 0,481 | | | |
| 1984 | | | | | 0,488 | | 0,469 | | | |
| 1985 | | | 0,510 | -1,3 | | 0,7 | 0,500 | 6,6 | | |
| 1986 | | | 0,500 | -2,0 | 0,475 | | | -100,0 | | |
| 1987 | | | | | | | 0,482 | | | |
| 1988 | | | | | | | 0,491 | 1,9 | | |
| 1989 | | | | | 0,475 | | 0,494 | 0,6 | | |
| 1990 | | | | | 0,467 | | 0,485 | -1,8 | | |
| 1991 | | | | | 0,483 | 3,4 | 0,501 | 3,3 | | |
| 1992 | | | | | 0,491 | 1,7 | 0,531 | 6,0 | | |
| 1993 | | | | | 0,473 | -3,7 | 0,532 | 0,2 | | |
| 1994 | | | | | 0,498 | 5,3 | 0,533 | 0,2 | | |
| 1995 | | | | | 0,513 | 3,0 | 0,516 | -3,2 | | |
| 1996 | | | | | 0,500 | -2,5 | 0,500 | -3,1 | | |
| 1997 | | | | | 0,499 | -0,2 | 0,499 | -0,2 | | |
| 1998 | | | | | | | 0,528 | 5,8 | | |
| 1999 | | | | | | | 0,599 | 13,4 | | |
| 2000 | | | | | | | 0,551 | -8,0 | | |
| 2001 | | | | | | | 0,543 | -1,5 | | |
| 2002 | | | | | | | 0,569 | 4,8 | 0,572 | |
| 2003 | | | | | | | 0,527 | -7,4 | 0,554 | -3,1 |
| 2004 | | | | | | | 0,557 | 5,7 | 0,568 | 2,5 |
| 2005 | | | | | | | 0,548 | -1,6 | 0,557 | -1,9 |
| 2006 | | | | | | | | | | |
| 2007 | | | | | | | | | | |
| 2008 | | | | | | | | | 0,567 | 0,6 |
| 2009 | | | | | | | | | 0,557 | -1,8 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

^a Encuesta de hogares,

^b Encuesta de hogares, fuerza de trabajo,

^c Con ajuste por descensuramiento, Metodología DANE,

CUADRO B.5
CHILE

| | YH, AM (Ruiz Tagle, 1998) | | YHPC, AM (Larrañaga, 2001 y actualizaciones) | |
|------|---------------------------|---------------------|----------------------------------------------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1957 | 0,450 | | | |
| 1958 | 0,471 | 4,7 | 0,475 | |
| 1959 | 0,474 | 0,6 | 0,482 | 1,5 |
| 1960 | 0,473 | -0,2 | 0,475 | -1,5 |
| 1961 | 0,480 | 1,5 | 0,471 | -0,8 |
| 1962 | 0,494 | 2,9 | 0,469 | -0,4 |
| 1963 | 0,493 | -0,2 | 0,481 | 2,6 |
| 1964 | 0,468 | -5,1 | 0,476 | -1,0 |
| 1965 | 0,484 | 3,4 | 0,486 | 2,1 |
| 1966 | 0,475 | -1,9 | 0,473 | -2,7 |
| 1967 | 0,504 | 6,1 | 0,518 | 9,5 |
| 1968 | 0,504 | 0,0 | 0,508 | -1,9 |
| 1969 | 0,517 | 2,6 | 0,513 | 1,0 |
| 1970 | 0,503 | -2,7 | 0,504 | -1,8 |
| 1971 | 0,480 | -4,6 | 0,481 | -4,6 |
| 1972 | 0,450 | -6,2 | 0,461 | -4,2 |
| 1973 | 0,456 | 1,3 | 0,456 | -1,1 |
| 1974 | 0,456 | 0,0 | 0,458 | 0,4 |
| 1975 | 0,478 | 4,8 | 0,503 | 9,8 |
| 1976 | 0,534 | 11,7 | 0,533 | 6,0 |
| 1977 | 0,532 | -0,4 | 0,539 | 1,1 |
| 1978 | 0,525 | -1,3 | 0,532 | -1,3 |
| 1979 | 0,522 | -0,6 | 0,522 | -1,9 |
| 1980 | 0,534 | 2,3 | 0,529 | 1,3 |
| 1981 | 0,533 | -0,2 | 0,535 | 1,1 |
| 1982 | 0,556 | 4,3 | 0,560 | 4,7 |
| 1983 | 0,552 | -0,7 | 0,558 | -0,4 |
| 1984 | 0,564 | 2,2 | 0,569 | 2,0 |
| 1985 | 0,543 | -3,7 | 0,542 | -4,7 |
| 1986 | 0,554 | 2,0 | 0,552 | 1,8 |
| 1987 | 0,617 | 11,4 | 0,605 | 9,6 |
| 1988 | 0,582 | -5,7 | 0,555 | -8,3 |
| 1989 | 0,559 | -4,0 | 0,557 | 0,4 |
| 1990 | 0,583 | 4,3 | 0,559 | 0,4 |
| 1991 | 0,572 | -1,9 | 0,537 | -3,9 |
| 1992 | 0,534 | -6,6 | 0,504 | -6,1 |
| 1993 | 0,509 | -4,7 | 0,499 | -1,0 |
| 1994 | 0,533 | 4,7 | 0,497 | -0,4 |
| 1995 | 0,530 | -0,6 | 0,527 | 6,0 |
| 1996 | 0,523 | -1,3 | 0,519 | -1,5 |
| 1997 | 0,529 | 1,1 | 0,543 | 4,6 |
| 1998 | | | 0,534 | -1,7 |
| 1999 | | | 0,552 | 3,4 |
| 2000 | | | 0,547 | -0,9 |
| 2001 | | | 0,534 | -2,4 |
| 2002 | | | 0,531 | -0,6 |
| 2003 | | | 0,512 | -3,6 |
| 2004 | | | 0,512 | 0,0 |
| 2005 | | | 0,549 | 7,2 |
| 2006 | | | 0,507 | -7,7 |
| 2007 | | | 0,502 | -1,0 |
| 2008 | | | 0,548 | 9,2 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.6
MÉXICO

| | A, YH | | P, YH (Inegi) | | YH (Lustig & Székely, 1997) | | A, YH (Szekely 1988) | | YHPC (Lustig & Székely, 1997) | | P, YHPCM (Inegi) | |
|------|-------|---------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1950 | 0,512 | | | | | | 0,520 | | | | | |
| 1956 | | | | | | | 0,520 | 0,0 | | | | |
| 1957 | 0,481 | -3,1 | | | | | | | | | | |
| 1958 | 0,450 | -3,1 | | | | | 0,530 | 0,3 | | | | |
| 1963 | | | | | | | 0,570 | 1,5 | | | | |
| 1968 | | | | | | | 0,540 | -1,1 | | | | |
| 1977 | | | | | | | 0,490 | -1,1 | | | | |
| 1984 | | | | | 0,470 | | 0,440 | -1,5 | 0,488 | | | |
| 1989 | | | 0,469 | | 0,530 | 2,4 | 0,480 | 1,8 | 0,531 | 1,7 | | |
| 1992 | | | 0,478 | 0,6 | 0,530 | 0,0 | 0,490 | 0,7 | 0,531 | 0,0 | | |
| 1994 | | | 0,477 | -0,1 | 0,540 | 0,9 | | | 0,540 | 0,8 | | |
| 1996 | | | 0,456 | -2,2 | | | | | | | | |
| 1998 | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | | | 0,481 | 1,3 | | | | | | | 0,513 | |
| 2002 | | | 0,454 | -2,8 | | | | | | | 0,485 | -2,8 |
| 2004 | | | 0,455 | 0,1 | | | | | | | 0,482 | -0,3 |
| 2006 | | | 0,446 | -1,0 | | | | | | | 0,479 | -0,3 |
| 2008 | | | 0,470 | 2,7 | | | | | | | 0,481 | 0,2 |
| 2010 | | | 0,434 | -3,8 | | | | | | | 0,460 | -2,2 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.7
PERÚ

| | A, YH, AM (CEPAL) | | YHPC, U, P (Saavedra y Díaz) | | YHPC, N (Székely, 2001) | | YHPC, N (CEPAL) | |
|---------|----------------------|------------------------|---------------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|-----------------|------------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1967 | 0,56 | | | | | | | |
| 1968/69 | | | | | | | | |
| 1970 | 0,41 | -9,9 | | | | | | |
| 1971/72 | 0,48 | 11,1 | | | | | | |
| 1975 | | | | | | | | |
| 1977/78 | 0,44 | -1,4 | | | | | | |
| 1981 | 0,51 | 4,3 | | | | | | |
| 1982 | | | | | | | | |
| 1985 | | | 0,53 | | | | | |
| 1985/86 | | | 0,472 | | | | | |
| 1986 | | | | | | | | |
| 1988 | | | | | | | | |
| 1989 | | | | | | | | |
| 1991 | | | 0,49 | 0,7 | 0,464 | | | |
| 1994 | | | | | 0,483 | 1,3 | | |
| 1996 | | | | | 0,476 | -0,7 | | |
| 1997 | | | | | 0,506 | 6,3 | 0,537 | |
| 1998 | | | | | | | | |
| 1999 | | | | | | | 0,566 | 2,7 |
| 2000 | | | | | 0,493 | -0,9 | | |
| 2001 | | | | | | | 0,532 | -3,1 |
| 2002 | | | | | | | | |
| 2003 | | | | | | | 0,536 | 0,4 |
| 2007 | | | | | | | 0,506 | -1,4 |
| 2008 | | | | | | | 0,480 | -5,1 |
| 2009 | | | | | | | 0,475 | -1,0 |
| 2010 | | | | | | | 0,462 | -2,7 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.8
VENEZUELA (REPÚBLICA BOLIVARIANA DE)

| | YH, A, U (CEPAL) | | YHPC, A, U (CEPAL) | | YH, A, N (Márquez & Mukherjee, 1991) | | YHPC, A, N (Márquez & Mukherjee, 1991) | | YHPC, P, N (Székely, 2001) | | YHPC, P, N (INE) | |
|------|------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------------------------|---------------------|----------------------------------------|---------------------|----------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) | Gini | Variación anual (%) |
| 1962 | 0,450 | | | | | | | | | | | |
| 1971 | 0,494 | 1,0 | | | | | | | | | | |
| 1976 | 0,440 | -2,3 | | | | | | | | | | |
| 1980 | 0,420 | -1,2 | | | | | | | | | | |
| 1981 | 0,390 | -7,1 | 0,300 | | 0,398 | | | | | | | |
| 1986 | 0,420 | 1,5 | 0,350 | 3,1 | | | | | | | | |
| 1987 | | | | | 0,411 | 0,8 | 0,439 | | | | | |
| 1989 | 0,400 | -1,6 | 0,320 | -2,9 | 0,410 | -0,1 | 0,464 | 2,8 | | | | |
| 1990 | 0,400 | 0,0 | 0,320 | 0,0 | 0,418 | 2,0 | 0,444 | -4,3 | | | | |
| 1993 | | | | | | | | | 0,429 | | | |
| 1995 | | | | | | | | | 0,467 | 4,3 | | |
| 1997 | | | | | | | | | 0,486 | 2,0 | 0,487 | |
| 1998 | | | | | | | | | 0,471 | -1,6 | 0,487 | 0,0 |
| 1999 | | | | | | | | | 0,468 | -0,3 | 0,469 | -3,7 |
| 2000 | | | | | | | | | | | 0,477 | 1,7 |
| 2001 | | | | | | | | | | | 0,457 | -4,2 |
| 2002 | | | | | | | | | | | 0,494 | 8,1 |
| 2003 | | | | | | | | | | | 0,481 | -2,6 |
| 2004 | | | | | | | | | | | 0,456 | -5,2 |
| 2005 | | | | | | | | | | | 0,475 | 4,2 |
| 2006 | | | | | | | | | | | 0,442 | -6,9 |
| 2007 | | | | | | | | | | | 0,424 | -4,1 |
| 2008 | | | | | | | | | | | 0,410 | -3,3 |
| 2009 | | | | | | | | | | | 0,418 | 2,0 |
| 2010 | | | | | | | | | | | 0,390 | -6,7 |
| 2011 | | | | | | | | | | | 0,390 | 0,0 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

CUADRO B.9
URUGUAY

| | YH, M (Melgar) | | YH, M (vigorito) | | YLH, AM | |
|--------|----------------|-----------------|------------------|-----------------|---------|-----------------|
| | Gini | Variación anual | Gini | Variación anual | Gini | Variación anual |
| 1961/2 | 0,386 | | | | | |
| 1962 | | | | | 0,309 | |
| 1963 | 0,371 | -2,6 | | | | |
| 1967 | | | | | | |
| 1968 | | | | | 0,369 | 3,0 |
| 1973 | | | | | 0,366 | -0,2 |
| 1976 | 0,450 | 1,5 | | | 0,405 | 10,7 |
| 1977 | | | | | 0,478 | 18,0 |
| 1978 | | | | | 0,447 | -6,5 |
| 1979 | | | | | 0,491 | 9,8 |
| 1980 | | | | | 0,424 | -13,6 |
| 1981 | | | | | 0,481 | 13,4 |
| 1984 | 0,394 | -1,6 | | | 0,473 | -0,6 |
| 1985 | 0,412 | 4,6 | | | | |
| 1986 | 0,392 | -4,9 | 0,405 | | | |
| 1987 | 0,384 | -2,0 | 0,400 | -1,2 | | |
| 1988 | 0,405 | 5,5 | 0,415 | 3,7 | | |
| 1989 | 0,393 | -3,0 | 0,408 | -1,7 | | |
| 1990 | 0,390 | -0,8 | 0,411 | 0,7 | | |
| 1991 | 0,419 | 7,4 | 0,416 | 1,2 | | |
| 1992 | 0,412 | -1,7 | 0,418 | 0,5 | | |
| 1993 | 0,363 | -11,9 | 0,399 | -4,5 | | |
| 1994 | | | 0,415 | 4,0 | | |
| 1995 | | | 0,417 | 0,5 | | |
| 1996 | | | 0,426 | 2,2 | | |
| 1997 | | | 0,420 | -1,4 | | |
| 1998 | | | | | | |
| 1999 | | | | | | |
| 2000 | | | | | | |
| 2001 | | | | | | |
| 2002 | | | | | | |
| 2003 | | | | | | |
| 2004 | | | | | | |
| 2005 | | | | | | |
| 2006 | | | | | | |
| 2007 | | | | | | |
| 2008 | | | | | | |
| 2009 | | | | | | |
| 2010 | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los estudios citados.

Bibliografía

a) Argentina

- Altimir O. (1987). “Income Distribution Statistics and Their reliability” The Review of Income and Wealth”. Series 33. N° 2. June.
- _____ (1986). “Estimaciones de la distribución del ingreso en la Argentina. 1953-1980”. Desarrollo Económico. Vol. 25. N 100.
- Altimir O. y Beccaria L. (1999). “Distribución del ingreso en la Argentina”. Serie Reformas Económicas. N° 40. CEPAL.
- Beccaria L. (2003), Índices de Gini recalculados por Luis Beccaria en Marzo de 2003. Sobre datos individuales.
- _____ (2006), “El desarrollo económico y la distribución del ingreso en la Argentina”, E/CN.12/802, Naciones Unidas, Nueva York.
- INDEC (1998), Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 1996/1997, Volumen 4, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República de Argentina.
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”, LAT Regional Report N° 27. Banco Mundial.
- Székely M. (2001), “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality, but with Somewhat Lower Poverty”, Working Paper #454, Departamento de Investigación, IADB.
- UNU/WIDER (2004) World Income Inequality Database. Version 2.0 beta, 3 December 2004.

b) Brasil

- Anuario Estadístico de Brasil, varios años.
- Altimir O. (1981), “La pobreza en América Latina: un examen de conceptos y datos”. Revista de la CEPAL, N° 13.
- _____ (1987) “Income Distribution Statistics in Latin America and Their Reliability”, the review of income and Wealth, series 33, N° 2.
- Barros R., Mendoca R. y Rocha, S. (1995), “Welfare, inequality, poverty social indicators and social programs in Brazil in the 1980s”.
- Bonelli. R. y Sedlacek G. (1991), “A evolução da distribucã de renda entre 1983 e 1988” en Distribucã de renda no Brasil.
- CEPAL (1986), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso: Brasil 1960-1983”, Serie Distribución del Ingreso, N° 2.

- _____ (1990), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso Brasil. 1970-1988”, Serie Distribución del Ingreso, N° 19.
- _____ (1993), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en los años ochenta: Argentina. Bolivia y Brasil”. Serie Distribución del Ingreso. N° 10.
- _____ (1997), “Un análisis descriptivo de factores que inciden en la distribución del ingreso en Brasil, 1979-1990”, Serie Financiamiento del Desarrollo, N° 71.
- D&S, Base de datos de Deininger and Squire (1996).
- Ferreira F. y Litchfield J. (2001), “Education or inflation? The micro and macroeconomics of the Brazilian income distribution during 1981-1995”, Cuadernos de Economía N° 114.
- Ferreira F. y Paes de Barros R. (2000), “La educación y la distribución del ingreso en el Brasil urbano, 1976-1996”, Revista de la CEPAL, N° 71.
- Fishlow A. (1972), “Brazilian Size Distribution of Income”, American Economic Review, Vol. 2 N° 62 (1972).
- Hoffman R. (1992), “Crise Económica e Pobreza no Brasil no período 1979-1990”, IPEA.
- Hoffman R. y Kageyama A. (1986), “Distribuição de renda no Brasil, entre famílias e entre pessoas em 1970 e 1980”, Estudos Econômicos. V16 N°1, enero-abril.
- IPEA DATA, Base de datos del Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, www.ipeadata.gov.br
- Langoni C. (1973), “Distribuição da Renda no Brasil: o fato e o mito”, Expressão e Cultura.
- Neri M. y Camargo J. (2000), “Structural Reforms Macroeconomic Fluctuations and Income Distribution in Brazil”, Serie Reformas Económicas, N° 39. CEPAL.
- Paes de Barros R., Mendonca R. y Henriques R. (2001), “A Estabilidade Inaceitável: desigualdade e pobreza no Brasil”, TEXTO PARA DISCUSSÃO N° 800.
- Székely M. (2001), “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality. but with Somewhat Lower Poverty”, Working Paper #454. Departamento de Investigación, IADB.
- Székely M. y Hilgert M. (1999), “What’s behind the inequality we measure: an investigation using Latin America data”, Working Paper 409, IADB.
- a) Chile
- CEPAL (1993), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en los años ochenta: Chile y México”, Serie Distribución del Ingreso N° 15.
- Ffrench Davis R. (2001), “Distribución del ingreso y pobreza” en Entre el neoliberalismo y el crecimiento con equidad.
- Heskia I. (1980), “Distribución del ingreso en el Gran Santiago 1957-1979”, Documento de Investigación - Universidad de Chile. Departamento de Economía, N° 53.
- INE (1990). Economía y Estadística N° 10.
- Larrañaga O. y Mujica P. (1992), “Políticas sociales y de distribución del ingreso en Chile”, Serie de Documentos de Trabajo – BID, N° 106.
- Lithschfield J. (2001) “Updated income distribution and poverty measures for Chile 1987-98”, en Chile Poverty and Income Distribution in a High Growth Economy, World Bank.
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”. LAT Regional Report N° 27. Banco Mundial.
- Székely M. (2001), “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality. but with Somewhat Lower Poverty”. Working Paper #454, Departamento de Investigación. IADB.
- Larrañaga O. (2001) “Distribución de Ingresos en Chile: 1958-2001”. Documento de trabajo 178. Departamento de Economía. Universidad de Chile.
- b) Colombia
- CEPAL (1986), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en Colombia 1951-1982”, Serie Distribución del Ingreso N° 1.
- _____ (1993), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en los años ochenta: Colombia”. Serie Distribución del Ingreso N° 11.

- Cline W. (1980), “Income Distribution and economic development: a survey, and test for selected Latin American Cities” en Consumption and income distribution in Latin America, ECIEL Book.
- DANE (1971) “Los Presupuestos Familiares en Colombia”, Bogotá
- _____ (1972) “Ingresos y Gastos de los Hogares en Colombia.” Bogotá.
- _____ (2012) Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2011. Boletín de Prensa.
- DNP (2004), Departamento Nacional de Planeación, www.dnp.gov.co
- _____ (2004), Departamento Nacional de Planeación, www.dnp.gov.co
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”, LAT Regional Report N° 27. Banco Mundial.
- Urrutia M. y Berry A. (1975), “La distribución del ingreso en Colombia”.
- Vélez C., Kugler A. y Bouillón C. (1999), “The Reversal of Inequality Gains in Urban Colombia. 1978-1995. A Combination of Persistent and Fluctuating Forces”. BID-World Bank.
- Prieto R. (1971) “ Estructura del Gasto y Distribución del Ingreso Familiar en cuatro ciudades Colombianas.1967-1968”. Bogotá.
- Scłowsky M. (1975) Estudio sobre la distribución de servicios básicos”” “Estimates of the income Distribution in the urban and rural areas”.
- Reyes. A.et. al (1987) “Tendencias del empleo y la distribución del ingreso” en José Antonio Ocampo y Manuel Ramírez (eds.)” El problema laboral Colombiano”.
- Moreno A (1989) “La Distribución de los ingresos urbanos en Colombia 1976-1988” en Desarrollo y Sociedad (24) Universidad de los Andes Bogotá.
- Reyes A.et al. (1996) “Distribución de los ingresos urbanos en Colombia. en la década del noventa” Universidad Externado de Colombia. Bogotá.
- DNP (1997) “Indicadores de Conjetura Económica”. Enero Vol.2 N° 1.
- a) Costa Rica
- CEPAL (1987), “Antecedentes Estadísticos de la Distribución del Ingreso Costa Rica, 1958-1982”, Serie Distribución del Ingreso, N° 4.
- _____ (1993), Antecedentes Estadísticos de la Distribución del Ingreso en los años ochenta, Costa Rica. Serie Distribución del Ingreso, N° 12.
- Trejos J D.(1983) “La Distribución del ingreso de las familias Costarricenses, algunas características en 1977”.Universidad de Costa Rica, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas.
- Céspedes V. (1973), “Costa Rica: la distribución del ingreso y el consumo de algunos alimentos”. Universidad de Costa Rica. Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas.
- DGEC (2005), Dirección General de Estadísticas y Censos.
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”, LAT Regional Report N° 27, Banco Mundial.
- Selgson M., Martínez J.y Trejos J. (1996), “Reducción de la pobreza en Costa Rica: El impacto de las políticas públicas”, Serie: Divulgación económica N° 24.
- Trejos J. (1999), “Reformas económicas y distribución del ingreso en Costa Rica”, Serie Reformas Económicas, N° 37, CEPAL.
- Trejos J. y Elizalde M. (1986), “Ingreso, desigualdad y empleo: Evidencias recientes sobre las características y evolución del perfil distributivo”, Revista Ciencias Económicas. Vol. VI, N° 2.
- UNU/WIDER (2004) World Income Inequality Database, Version 2.0 beta, 3 December 2004.
- Trejos J (1983) “La distribución del ingreso de las familias Costarricenses: Algunas Características en 1977”. Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas. No 50. Universidad de Costa Rica.
- b) México
- Altimir O. (1982), “La Distribución del Ingreso en México. 1950- 1977”, en Distribución del Ingreso en México: Ensayos y análisis estructural y cuaderno 2, tomo I, Banco de México.
- _____ (1987), “Income Distribution Statistics in Latin America and Their Reliability”, The review of income and Wealth, series 33, N° 2.

- Arellano R. (1995). “Política fiscal. estabilización y distribución del ingreso: la experiencia de México, 1983-1993”, Serie Política Fiscal, N° 66. CEPAL.
- Bergsman J. (1980) “Income distribution and poverty in México”, Working Paper N 395, World Bank.
- CEPAL (1979), “La distribución del ingreso y las situaciones de pobreza”, en Revista CEPAL N° 9, Enrique Iglesias.
- _____ (1988), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso: México, 1950-1977”. Serie Distribución del Ingreso, N° 7.
- _____ (1993). “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en los años ochenta Chile y México”. Serie Distribución del Ingreso. N° 7.
- De la Torre R. (2000). “La Distribución Factorial del Ingreso en el Nuevo Modelo Económico en México”, Serie Reformas Económicas. N° 58. CEPAL.
- INEGI (2005), Instituto nacional de estadísticas, geografía e informática, www.inegi.go.mx.
- Lustig N. y Székely M. (1998), “México: Evolución económica, pobreza y desigualdad” en Los determinantes de la pobreza en América Latina.
- Lustig y Székely (1989) “México: Evolución económica, pobreza y desigualdad”, en gamuza, E., Taylor y L. y Movley S. Política Macroeconómica y pobreza en América latina y el Caribe. Ediciones Mundiales Prensa. BID. CEPAL. PNUD.
- Navarrete I. (1960), “La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México”, UNAM.
- Hernández Laos, E y Córdova (1979), “Estructura de la distribución del ingreso en México.” Comercio Exterior, Vol.29, N° 5. México.
- Hernández Laos, E (1998) “Tendencias recientes en la distribución del ingreso en México (1977-1984). Mimeo.
- Navarrete I. (1970), “La distribución del ingreso en México: tendencias y perspectivas”.
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1997), The poverty and Income Distribution in Latin America. The Story of the 1980 s”, World Bank Technical papers no 351, Washington Dc.
- Székely M. (1998), “The economics of poverty, inequality and wealth accumulation in Mexico”.
- _____ (2001), “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality, but with Somewhat Lower Poverty”, Working Paper #454, Departamento de Investigación, IADB.
- Székely M. y Hilgert M. (1999), “What’s behind the inequality we measure: an investigation using Latin America data”, Working Paper 409, IADB.
- UNU/WIDER (2004) World Income Inequality Database, Version 2.0 beta, 3 December 2004.
- Banco de México S.A. (1967) “Encuesta sobre ingresos y gastos familiares en México, 1963. _____ La muestra total se obtuvo de la integración de los procedimientos parciales.
- Székely (1995) “Poverty in México during adjustment” Review Income and Wealth series (3).
- _____ (1996) “Aspecto de la Desigualdad en México.” El Trimestre económico LXII (2) No 246. México, DF.
- _____ (2005) “Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y 2004” El Trimestre Económico, Vol. LXXII (4), N° 288. Octubre-Diciembre.
- a) Perú
- Altimir O. (1987) “Income Distribution Statistics in Latin America and Their Reliability”, the review of income and Wealth, series 33, N° 2.
- Amat y León C. (1981), “La desigualdad interior en el Perú”. Universidad del Pacífico. Centro de Investigación.
- CEPAL (1999), “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso: Perú, 1961-1982”, Serie Distribución del Ingreso, N° 8.
- Cuánto (1996), “Retrato de la familia peruana. Niveles de vida, 1994”. Instituto Cuánto S.A.
- Escobal J. y Agüero J. (1996), “Ajuste macroeconómico y distribución del ingreso en el Perú, 1985 – 1994”, ¿Cómo estamos?: análisis de la Encuesta de Niveles de Vida. Moncada Vigo, Gilberto, ed.; Webb. Richard, ed. Instituto Cuánto; UNICEF.
- Figuroa A. (1974), “El impacto de las reformas actuales sobre distribución de ingresos en el Perú”, en Foxley, Alejandro. Distribución del ingreso. México, DF.

- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”, LAT Regional Report N° 27. Banco Mundial.
- Rodríguez J. (1994), “La Distribución del ingreso en el Perú entre 1970 y 1990”, Mimeo PUCP.
- Saavedra J. y Díaz J. (1999). “Desigualdad del ingreso y del gasto en el Perú antes y después de las reformas estructurales”. Serie Reformas Económicas. N° 34. CEPAL.
- Saavedra J. y Pascó-Font. A. (2001). “Reformas Estructurales y Bienestar: una mirada al Perú de los noventa”.
- Saavedra J. Díaz J. y Torero M. (2001). “Liberalización de la balanza de pagos: efectos sobre el crecimiento. el empleo y desigualdad y pobreza; el caso de Perú”. en Liberalización. Desigualdad y Pobreza: América Latina y el Caribe en los 90. Ganuza. E.; Paes de Barros. R.; Taylor. L. y Vos. R. (edit.). PNUD-CEPAL. EUDEBA. Buenos Aires.
- Székely M. (2001). “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality. but with Somewhat Lower Poverty”. Working Paper #454. Departamento de Investigación. IADB.
- UNU/WIDER (2004) World Income Inequality Database. Version 2.0 beta. 3 December 2004.
- Webb R. y Frank C. (1977). “Income distribution and growth in the less-developed countries”.
- Yamada.G.(1995) “Las mejoras en el bienestar de las familias Peruanas entre 1991 y 1994 y sus posibles causas”.
- a) Uruguay
- Altimir O. (1987) “Income Distribution Statistics in Latin America and Their Reliability”. the review of income and Wealth. series 33. N° 2.
- Bucheli M. y Furtado M. (2001), “La Distribución del Ingreso en Uruguay 1986-1999: Alternativas para su Medición”. CEPAL. Montevideo.
- CEPAL (1992), “La estructura ocupacional y los jóvenes en Uruguay”.
- _____ “Antecedentes estadísticos de la distribución del ingreso en los años ochenta: Uruguay y Venezuela”, Serie Distribución del Ingreso N° 17.
- CLAEH. Serie Investigaciones.
- Melgar A. (1981). “Distribución del ingreso en el Uruguay. Montevideo: CLAEH”.
- _____ (1995), “Salario. Pobreza y Desarrollo Humano en el Uruguay”.
- Melgar. A. y Villalobos F. (1986), “La desigualdad como Estrategia”, CLAEH, Serie Investigaciones del CLAEH N° 5.
- Psacharopoulos G., Morley S., Fiszbein A., Lee H. y Wood B. (1993), “La pobreza y la distribución de los ingresos en América Latina: Historia del decenio de 1980”, LAT Regional Report N° 27, Banco Mundial.
- CEPAL (1986) “Evolución reciente del empleo. ingresos y relaciones laborales en el Uruguay”, CEPAL Montevideo.
- Vigorito A. (1999), “La distribución del ingreso en Uruguay entre 1986 y 1997”, Revista de Economía del Banco Central de Uruguay, vol.6, N° 2.
- Díez de Medina R. (1992) “Estructura Socio-Ocupacional y Distribución del ingreso en el Uruguay (1984-1988) “ en Estructura Ocupacional y los Jóvenes en Uruguay”, CEPAL. oficina de Montevideo.
- “Informe de Desarrollo Humano en Uruguay 2005”.
- b) Venezuela (República Bolivariana de)
- Altimir O. (1987) “Income Distribution Statistics in Latin America and Their Reliability”. the review of income and Wealth, series 33, N° 2.
- Márquez G. y Mukherjee J. (1991), “Distribución del Ingreso y Pobreza en Venezuela”. IESA, Caracas, Venezuela.
- Márquez/Prop. Estimaciones propias en base a información de Márquez G. y Mukherjee J. (1991).
- Székely M. (2001), “The 1990s in Latin America: Another Decade of Persistent Inequality, but with Somewhat Lower Poverty”, Working Paper #454, Departamento de Investigación, IADB.
- Berdegú Julio Antonio (2001), “Cooperating to compete: associative peasant business firms in Chile”, tesis de doctorado, Wageningen, Universidad de Wageningen.

- _____ (2001), “Cooperating to compete: associative peasant business firms in Chile”, tesis de doctorado, Wageningen. Universidad de Wageningen.
- Bourdieu Pierre (2001), *Las estructuras sociales de la economía*, Buenos Aires, diciembre. Ediciones Manantial.
- Durston John (2002), “Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe”, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Libros de la CEPAL, N° 71 (LC/G.2194-P). R. Atria y M. Siles (eds.), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), noviembre. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.03.II.G.03.

