

notas sobre la economía y el desarrollo de américa latina



Preparadas por los Servicios Informativos de la CEPAL N°60 - Dic. 16 - 1970



SUMINISTRO NETO DE ALIMENTOS POR PERSONA

Ver páginas 2 y 3

La hojalata en América Latina

No menos del 20 por ciento de los alimentos que produce América Latina, se pierden por su carácter perecedero. Así, carnes, cereales, hortalizas, leche y frutas que pudieran contribuir a resolver los déficit nutricionales de la población latinoamericana, no llegan nunca al consumidor.

Para remediar esta situación se ha sugerido el incremento de la producción de alimentos envasados; y paralelo a ello, el estudio de proyectos de factibilidad respecto a la instalación de plantas productoras de hojalata, que suplan la demanda de la industria destinada a la fabricación de envases y tapas "corona".

Sobre estos aspectos y sobre el mercado potencial de la hojalata --láminas de acero o hierro estañadas por sus dos caras-- se efectuó recientemente en Santiago un Seminario, bajo los auspicios conjuntos de ONUDI, Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, la CEPAL y el Instituto Latinoamericano del Fierro y el Acero, ILAFA.

La producción de hojalata en América Latina pasó de 174.000 toneladas en 1960 a 396.000 en 1968. En el mismo lapso, las importaciones de ese material fueron de 310.000 y 336.000 toneladas, respectivamente. Además, el consumo aparente que se registró en 1960 fue de 483.000 toneladas, mientras en 1968 la cifra llegó a 730.000 toneladas. La producción en 1969 (véase cuadro) subió a 449.328 toneladas, señalando así perspectivas favorables.

Las estadísticas anteriores, cuya fuente es ILAFA, revelan una curiosa situación de paradoja. Existen plantas productoras de hojalata en cinco países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Colombia, Chile y México. (Venezuela instala una.) La capacidad de producción de esas plantas es de cerca de 730.000 toneladas, o sea, el equivalente al consumo actual de hojalata. Sin embargo, se recurre a la importación porque la hojalata importada resulta a veces más barata que la producida nacionalmente. En otras ocasiones, se importan los envases porque las fábricas de fuera de la región se ajustan a los requerimientos (forma, tamaño) de los productores de conservas, lo que no siempre pueden hacer los manufactureros nacionales.

Como consecuencia de la situación descrita, el envase generalmente resulta más caro que el producto que contiene. Lo anterior se traduce en mermas de consumo y en dificultades para abastecer los grandes centros urbanos, generalmente imposibilitados de disfrutar de alimentos frescos.

- más ayuda e intercambio -

En el Seminario celebrado en Santiago participaron cerca de cincuenta especialistas, entre ellos de los principales exportadores: Estados Unidos, Japón, la República Federal de Alemania y la Unión Soviética. También estuvieron presentes técnicos de India y España, cuyos países están experimentando nuevas técnicas y métodos que podrán ser aprovechados en América Latina.

Concluye en la página 4

PRODUCCION LATINOAMERICANA DE HOJALATA
(En toneladas)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Total América Latina	239.263	277.388	261.286	306.295	332.790	383.858	395.945	449.328
Argentina	-	-	-	-	10.921	9.144	4.760	1.818
Brasil	138.529	161.692	145.263	170.284	170.626	206.712	209.196	228.964
Colombia	-	-	-	-	-	-	4.200	21.635
Chile	26.139	30.272	26.990	20.312	33.222	36.040	26.565	30.771
México	74.595	85.424	89.033	116.329	118.021	131.962	151.224	166.140

Fuente: ILAFA



SUMINISTRO NETO
DE ALIMENTOS
POR PERSONA

Cantidades expresadas en gramos

El Anuario de Producción de la FAO, 1969, que acaba de aparecer incluye entre sus cifras estadísticas el cuadro "Provisión de Comestibles" que presentamos en esta entrega de "Notas sobre la Economía y el Desarrollo de América Latina". Los datos correspondientes, según indica la FAO, proceden de las respectivas hojas nacionales de alimentos, y deben ser comparados tomando en cuenta las siguientes notas:

- *1. Estimaciones de la FAO.
- *2. Cifras provisionales.
- *3. En Bolivia se incluyen los bananos y los plátanos en el concepto de raíces amiláceas. Costa Rica, la República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Surinam y Venezuela incluyen los plátanos en el concepto de raíces amiláceas. Desde 1960-62, el Perú incluye los plátanos, y los bananos desde 1966.
- *4. Los datos sobre el consumo de cocos, bananos y plátanos incluyen la población india que vive en la selva.

Región y País	Periodo	Cereales	Papas y otras raíces amiláceas	Azúcares y dulces	Legumbres, nueces y semillas	Hortalizas	Frutas
ARGENTINA	1948	345	241	96	6	108	161
	1951-53	287	216	87	8	122	161
	1954-56	287	229	93	9	135	180
	1957-59	316	192	92	6	121	210
	1960-62	250	241	96	7	131	219
	1963-65	344	232	92	9	119	220
*2.	1967	273	247	109	9	218	199
BARBADOS	*2. 1966	236	217	103	26	71	114
BOLIVIA	*1. 1961-62	292	399	53	9	155	150
	*3. *1. 1963-65	293	432	67	9	177	133
	*1. 1964-66	288	430	65	8	170	133
BRASIL	1948-50	233	405	85	68	43	20
	1951-53	245	381	92	69	44	26
	1954-56	271	410	102	72	46	27
	1957-59	298	389	105	71	49	28
	1960-62	299	409	110	81	48	23
	1963-65	302	467	105	85	49	23
*2.	1966	269	453	98	88	52	24
COLOMBIA	1957-59	183	291	124	16	38	10
	*1. 1961-62	213	457	137	20	138	150
	*1. 1963-65	186	473	134	21	136	140
*1.	1964-66	179	468	113	20	137	144
COSTA RICA	*2. 1961-62	234	134	156	38	39	370
	*3. *2. 1963-65	260	123	162	46	36	416
	*2.	1966	273	114	162	40	36
CHILE	1948	367	218	68	16	148	112
	1951-52	352	168	74	25	154	113
	1954-56	375	207	74	21	183	84
	1957-59	334	207	62	19	189	86
	*1. 1961-62	338	199	88	25	214	130
	*1. 1963-65	385	190	85	25	209	123
*1.	1964-66	409	178	87	27	207	122
ECUADOR	*1. 1954-56	226	376	62	26	53	263
	*3. *1. 1957-59	190	331	54	25	70	222
	*1. 1961-62	172	323	72	39	165	521
	*1. 1963-65	164	282	79	38	186	566
	*1.	1964-66	162	290	84	42	182
EL SALVADOR	*2. 1961-62	314	8	61	39	19	71
	*3. *2. 1963-65	365	9	77	33	20	71
	*2.	1966	326	8	78	22	19
GUATEMALA	*2. 1961-62	397	22	76	23	67	47
	*3. *2. 1963-65	401	18	70	25	67	46
	*2.	1966	416	16	76	30	66
GUYANA	*1. 1964-66	288	93	93	17	21	89
HAITI	*1. 1964-66	274	246	34	54	80	376
	*3.						

Fuente: FAO, Anuario de Producción 1969.

Dos polémicas sobre el desarrollo de América Latina

Dentro de la serie de textos del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social, que vienen publicando las editoriales Universitaria S.A., de Santiago, y Siglo XXI, de México, acaba de aparecer: "Dos Polémicas sobre el Desarrollo de América Latina".

Sobre esta publicación, citamos enseguida uno de los apartes del prólogo, escrito por Cristóbal Lara, Director General Adjunto del ILPES, y el interrogante que trae el volumen en su contracarátula.

Dice el aparte del prólogo: "Al acercarse uno a las páginas de estas polémicas hay un hecho que destaca de inmediato y que requiere alguna explicación. Recogen, en pocas palabras, y más bien a título de reflejo, un

Carne	Huevos	Pescado	Leche	Grasas y aceites (contenido graso)	Región y País	Periodo	Cereales	Papas y otras raíces amiláceas	Azúcares y dulces	Legumbres, nueces y semillas	Hortalizas	Fruitas	Carne	Huevos	Pescado	Leche	Grasas y aceites (contenido graso)
319	20	5	399	43	HONDURAS	*2. 1961-62	297	116	58	41	13	550	35	9	2	249	11
282	24	6	394	50	*3.	*2. 1963-65	294	117	62	40	13	540	33	8	2	251	11
296	18	5	361	49		*2. 1966	249	116	68	46	13	417	34	9	1	249	17
299	20	5	305	45	JAMAICA	*1. 1961-62	219	337	92	36	112	656	49	7	23	148	26
273	22	6	285	43		*1. 1963-65	239	364	113	22	123	583	53	5	26	157	28
256	18	7	326	44		*1. 1964-66	239	360	96	24	108	584	45	4	26	190	28
...	337	50													
87	7	37	263	29	MEXICO	1954-56	346	45	88	53	...	135	54	12	6	190	26
70	3	-	90	13	*3.	1957-59	335	46	88	58	...	147	61	18	6	236	25
68	3	-	95	16		*1. 1961-62	354	47	99	63	38	153	53	12	6	172	28
69	3	-	81	15		*1. 1963-65	378	60	107	62	35	180	52	10	7	165	26
						*1. 1964-66	369	58	109	67	33	182	53	10	8	156	27
78	6	5	94	11	NICARAGUA	*2. 1961-62	227	196	122	42	43	248	67	7	1	355	21
78	7	5	121	12	*3.	*2. 1963-65	245	191	123	45	42	218	65	7	2	316	23
78	8	6	112	15		*2. 1966	279	182	110	44	40	222	59	8	4	297	19
78	9	6	119	12													
75	9	7	144	14	PANAMA	1961-62	336	191	72	42	57	154	84	12	19	170	24
73	8	6	169	15	*3.*4.	1963-65	334	190	71	36	60	158	84	12	23	182	25
74	8	7	179	18		*2. 1966-68	316	205	54	33	64	209	89	11	24	183	27
						*2. 1968	323	222	77	29	78	247	91	12	26	156	28
87	7	2	160	11	PARAGUAY	1957-59	205	726	42	42	44	383	130	2	-	196	11
95	6	4	290	14		*2. 1960-62	202	702	53	39	43	383	120	2	1	177	13
88	7	4	287	14													
83	6	4	286	16	PERU	1957-59	246	400	68	26	49	2	15	95	21
73	6	3	284	23	*3.	1960-62	256	492	70	28	89	150	60	4	22	152	20
74	5	4	260	25		1963-65	236	505	71	26	100	130	64	4	21	165	19
82	7	5	265	28		1966	248	518	73	27	120	143	67	4	22	180	29
104	5	...	236	15	PUERTO RICO	*1. 1964-66	199	148	107	32	99	142	116	12	...	592	29
82	13	15	277	22	*3.												
86	11	23	306	19	REPUBLICA	*1. 1961-62	159	249	76	33	29	412	39	7	7	160	20
88	7	21	324	26	DOMINICANA	*1. 1963-65	181	236	79	38	27	408	39	7	10	174	26
99	4	10	245	22	*3.	*1. 1964-66	165	227	76	42	27	406	37	7	7	180	28
96	5	15	271	23	SURINAM	1958-59	338	74	72	23	30	93	21	6	23	97	24
95	5	17	270	23	*3.	1960-62	282	75	72	22	30	78	24	7	27	111	27
30	10	6	203	13		1963-65	333	70	75	24	36	100	25	8	23	119	30
37	12	8	218	15		1967	411	50	80	26	52	105	53	8	23	96	32
61	4	9	171	15	TRINIDAD Y	*1. 1964-66	290	93	104	...	115	153	42	11	65	202	40
59	5	10	189	15	TABACO												
59	5	9	188	15													
34	6	2	134	22	URUGUAY	1948-50	272	140	91	8	61	165	315	20	3	427	39
31	5	3	148	17		1952-53	261	161	89	6	73	144	336	18	3	460	44
27	5	2	135	14		1954-56	271	168	90	5	100	164	298	18	3	476	45
						1957-59	251	177	88	6	130	132	305	19	3	476	58
34	4	1	75	9		*1. 1961-62	267	183	123	8	109	148	366	14	4	595	29
36	5	2	88	13		*1. 1963-65	271	146	94	8	110	141	412	13	6	559	31
40	5	3	65	17		*1. 1964-66	267	149	119	7	110	139	380	13	7	581	31
38	4	68	231	11	VENEZUELA	1952-53	223	238	88	39	27	180	51	12	17	200	18
28	6	...	16	7	*3.	1954-56	215	204	82	34	27	174	51	12	14	209	19
						1957-59	215	225	85	33	33	174	62	11	21	233	23
						1960-62	239	275	93	43	37	207	69	9	18	232	26
						1963-65	244	317	96	36	39	259	77	8	33	249	29
						1966	254	335	106	35	41	295	81	10	32	202	30

cambio de actitud por parte del economista y de instituciones en las que se estudia y se hace economía. Ese cambio es más bien genérico. Ha podido venirse observando su gestación en la América Latina desde hace algún tiempo y se le encuentra difundido en varias ciencias sociales, pero se presenta con especial agudeza en los escritos que siguen. Hace apenas diez años, las energías estaban concentradas en la persuasión dirigida a la aplicación de ideas elaboradas previamente. No es que se tuviera conciencia de que el conocimiento disponible entonces fuera completo e irrefutable. Por el contrario, continuaba investigándose en diversos campos; pero era obvio que en la práctica del desarrollo sólo se utilizaba un mínimo del conocimiento que se había venido acumulando. Coincidían por consiguiente la fe en lo visto y ana-

lizado y la impaciencia por acentuar aún más la vigencia de ese conocimiento, su puesta en práctica, al menos en sus grandes orientaciones.

"Con razón o sin ella, lo que ha movido a los economistas a escribir estas páginas es una impresión opuesta. Su motivación va a las orientaciones mismas y tiende a la búsqueda de caminos, al cuestionamiento de hechos y tendencias económicas que con frecuencia se han solidificado como inmodificables, a pesar de esfuerzos aislados, llevados a cabo con enorme persistencia, para presentar esos hechos como la materia misma sobre la que la economía debe actuar."

Concluye a la vuelta

Dos polémicas ...

Las recomendaciones del Seminario aparecerán en detalle en el órgano oficial de ILAFA: la Revista Latinoamericana de Siderurgia, en su entrega N° 128, de Diciembre de 1970. En ellas se indica la conveniencia de incrementar el intercambio de información entre los técnicos de los países industrializados y los de los países en desarrollo, así como entre estos últimos. También se pide a la ONUDI que colabore en la realización de estudios destinados a aprovechar las perspectivas que existen en la región para la producción de hojalata. Estos estudios versarán sobre la factibilidad de instalación de plantas, las inversiones requeridas, las técnicas de construcción, y la puesta en marcha y el funcionamiento de los equipos.

Merece destacarse al respecto que en el Seminario se llegó a la conclusión de que la demanda que se prevé hace posible instalar plantas en otros países de la región. Así mismo, que es posible aprovechar la capacidad ociosa de aquellas unidades instaladas que actualmente no están dando rendimientos adecuados.

Otro resultado positivo de la reunión fue la oferta concreta de colaboración técnica que se hizo a un sector industrial del Perú, por parte de un grupo de expertos de Brasil, Chile y España, para la instalación en dicho país de una planta productora de hojalata.

La aplicación adecuada de las recomendaciones que se citan y el intercambio de tecnologías mencionado, permitirá a los países latinoamericanos resolver los problemas que se plantean en la producción de la hojalata y en la fabricación y diseño de los equipos que tal industria reclama. Especialmente ahora que los envases de hojalata son requeridos cada vez más por una gama intensa de productos: alimenticios, derivados del petróleo, bebidas y cosméticos.

La hojalata en América Latina

El interrogante es: "Debe América Latina orientar su desarrollo incorporando nuevos espacios continentales? Hacia dónde conduce su actual desarrollo vertical-costero? Estas preguntas resumen el tema de la primera de estas dos polémicas sobre el desenvolvimiento de la región, en la que Carlos Matus formula una tesis sobre el 'desarrollo horizontal', respondiéndole, de este modo, afirmativamente a la primera pregunta y rechazando las teorías, actualmente admitidas sobre la asignación de recursos que justifican el 'desarrollo vertical'. La tesis de Matus es, a la vez, discutida por Pedro Vusković, Jacobo Schatan y Eduardo García.

"En la segunda polémica se discute si el subdesarrollo, en cuanto etapa relativa e interrelacionada con la de los países desarrollados, puede ser superado por la sola elevación del ingreso. Este criterio parece, a juicio de Matus, insuficiente e insatisfactorio. La dirección del desarrollo sería lo fundamental y la velocidad del crecimiento sólo un instrumento, según la tesis central que subyace en los trabajos de Matus y Vusković. La marginalidad, la dependencia, el peligro del crecimiento unilateral del 'sector moderno' e incluso el debilitamiento del concepto de nación son algunos de los numerosos problemas puestos en discusión.

"Cierra la polémica --después de los aportes de Aldo Solari y Aníbal Pinto--, José Medina Echavarría, quien analiza los supuestos políticos de las tesis principales que se confrontan en este libro, su relación con el problema de la supervivencia de una democracia efectiva y eficaz y la necesidad e importancia de ahondar en el concepto de desarrollo político."

En relación con los Estudios e Informes que se anuncian o comentan en estas Notas, los lectores interesados en adquirirlos podrán hacerlo enviando su solicitud a la Sección de Documentos de la CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile. También podrán obtener informes en cualquiera de las oficinas cuya dirección se indica enseguida:

NACIONES UNIDAS, Sección de Publicaciones,
Nueva York, N.Y.

CEPAL, México: Hamburgo 63, México 6 D.F.

CEPAL, Bogotá: Edificio Avianca
Calle 16 # 6-66 piso 30
Apartado Aéreo 17603
Bogotá, Colombia.

CEPAL, Caribe: Room 312, Salvatori Building
Frederick Street
Port of Spain
Trinidad y Tobago.

CEPAL, Río de Janeiro: Rua Cruz Lima 19 Apto. 802
Flamengo ZC-01
Río de Janeiro, Brasil.

CEPAL, Montevideo: Hotel Victoria Plaza
Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay.

CEPAL, Washington: The Federal Bar Bldg. West
Room 450, 1819 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20006.



NACIONES UNIDAS

Notas sobre la Economía y el
Desarrollo de América Latina

Preparadas por los Servicios
Informativos de la CEPAL.
Casilla 179-D, Santiago, Chile