



**Proyecto “Desarrollo inclusivo”**

**Documento de Trabajo 14**

**America Latina en el “Umbral del Desarrollo”  
Un ejercicio de Convergencia Productiva**

**Ricardo Infante**

**Junio 2011**

# INDICE

## INTRODUCCIÓN

### A. HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES EN AMÉRICA LATINA

1. Estructura productiva diferenciada
2. Grado de heterogeneidad estructural y diversidad de países

### B. AMÉRICA LATINA Y EL “UMBRAL DEL DESARROLLO”

1. Definición del umbral del desarrollo
2. Brechas de ingreso, productividad y desigualdad

### C. ESCENARIOS DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA

1. Antecedentes
2. Convergencia productiva: proyecciones según grupos de países
3. Los desafíos de América Latina

### D. UNA AGENDA DE POLÍTICAS

1. Políticas macroeconómicas
2. Políticas de convergencia productiva
3. Políticas del mundo laboral
4. Políticas transversales

### E. UN COMENTARIO FINAL

## ANEXOS

## BIBLIOGRAFÍA

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

En todos los países el progreso técnico ocurre a velocidades distintas en los distintos sectores. Como se indica en (CEPAL, 2010a), la tecnología y las oportunidades de innovación no se distribuyen uniformemente. Pero en América Latina estas diferencias son mucho mayores que en las economías desarrolladas, sin que haya una tendencia a que los sectores y agentes rezagados se aproximen a los “líderes”. Aún dentro de sectores que en términos agregados podrían considerarse de productividad mediana o alta, persisten estratos de empresas y de empleo de productividad extremadamente baja. Los elevados niveles de subempleo e informalidad que existen en la región son la expresión más visible, pero no la única, de la heterogeneidad, y una fuente muy importante de inequidad.

Las mayores brechas de productividad en la región, en comparación con países desarrollados, implica mayores brechas salariales y una peor distribución del ingreso. Así, la convergencia en los niveles de productividad sectoriales (convergencia interna) debería llevar a una mejor distribución del ingreso y a una menor exclusión social. Por otro lado, la reducción de la brecha de productividad respecto a los países desarrollados (convergencia externa) implica mayores niveles de competitividad y la posibilidad de reducir diferencias de ingresos por habitante con el mundo desarrollado (Porcile, 2011). Implica también sinergias en la difusión del conocimiento (mejoras complementarias de capital humano y distribución social de capacidades. Asimismo, la convergencia productiva eleva la competitividad y da mayor continuidad al crecimiento económico, lo que incide positivamente en los recursos fiscales y la capacidad del Estado para transferir recursos y servicios hacia los sectores más vulnerables

Los datos de la estructura productiva deben ser vistos en conjunto con los datos de empleo. En particular, si los sectores donde la productividad crece absorben poca proporción del empleo total, entonces sólo unos pocos trabajadores se benefician del aumento de salarios, mientras que el resto seguirá ocupado en sectores donde la productividad y los salarios son menores.

---

<sup>1</sup> Este documento fue elaborado en el marco de las actividades del grupo “Empleo y Protección Social” de la CEPAL.

El aumento de la proporción de trabajadores en sectores de baja productividad impacta en los niveles de equidad de la sociedad, ya que tiende a generar una distribución más desigual de los salarios a favor de un grupo menor de trabajadores, con mayor desarrollo de capacidades y mejor insertos en las carreras de productividad.

En la propuesta presentada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe con el título “La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir” (CEPAL, 2010a), se señala que, para avanzar en crecimiento con niveles crecientes de igualdad, es preciso impulsar una decidida aplicación de políticas de convergencia productiva. Dichas políticas se orientan, por un lado, a cerrar la brecha externa y reducir así el rezago relativo en materia de productividad de las economías de la región respecto a las desarrolladas, y por otro, a la reducción de las brechas internas de productividad que existen entre y dentro de los sectores productivos, así como entre las empresas según su tamaño y entre las regiones en los países. En suma:

La heterogeneidad estructural de América Latina se manifiesta en niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos, lo que caracteriza el funcionamiento económico de la región.

Estas brechas de productividad, constituyen un núcleo duro desde el cual se expande la desigualdad a lo ancho de la sociedad, exacerbando brechas en capacidades y en oportunidades

Para avanzar hacia un patrón de crecimiento con igualdad, se propone crecer con menos heterogeneidad estructural y más desarrollo productivo. Por eso, es preciso impulsar la aplicación de políticas de convergencia productiva para cerrar las brechas externa e interna de productividad.

Con base en estas premisas, este trabajo está dedicado a mostrar los posibles escenarios de convergencia productiva (cierre de brechas externa e interna de productividad) de América Latina con países que están actualidad en el “umbral del desarrollo” (Ej. Portugal). Para esto se examina, en primer término, las características de la heterogeneidad estructural y la diversidad de países en América Latina. En segundo

término, se analiza las brechas de la región con Portugal con datos sobre la estructura productiva de ambas realidades hacia 2009. A continuación, se realiza un ejercicio con proyecciones que sitúa a América Latina en el “umbral del desarrollo” y finalmente se presenta una agenda de políticas de convergencia productiva para la igualdad.

## **A. HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y DIVERSIDAD DE PAÍSES EN AMÉRICA LATINA**

La heterogeneidad estructural de América Latina se manifiesta en niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos, lo que caracteriza el funcionamiento económico de la región y además es factor originario de la desigual distribución del ingreso.

### **1. Estructura productiva diferenciada**

Aquí se postula que la estructura económica de la región está formada por tres estratos de productividad con diverso acceso a la tecnología y a los mercados con las siguientes características:

El *estrato bajo* registra niveles ínfimos de productividad e ingreso. Corresponde al sector informal, que incluye a unidades económicas que trabajan con una reducida productividad, casi sin utilizar ningún tipo de mecanización, con una muy baja densidad de capital y en las que las tecnologías en uso son extraordinariamente atrasadas. Las actividades informales tienen un acceso de libre entrada y salida de los trabajadores, pues cualquiera puede incorporarse o dejar de trabajar en éste, de allí que en su interior las relaciones laborales sean poco estructuradas. Incluso, en el caso de las microempresas familiares, los papeles de trabajador y empresario se suelen confundir en la práctica. Los integrantes del sector informal reciben menos ingresos, tienen más baja protección social y escolaridad que los trabajadores pertenecientes a los otros estratos productivos y son parte importante de los grupos más vulnerables de la sociedad.

Como se indicó, el estrato de baja productividad está formado por el denominado sector informal (empresas de hasta 5 trabajadores, ocupados por cuenta propia no calificados, ayudantes familiares y servicio doméstico) Este estrato incluye un 50,2% del empleo y aporta solo un 10,6% al producto (Cuadro 1 y Anexo 1).

El *estrato alto*, está compuesto por actividades de exportación y empresas de gran escala operativa, (empresas con más de 200 trabajadores) que captan una fracción determinante del mercado local y cuya productividad por ocupado tiene un nivel semejante al promedio de las economías desarrolladas. Las actividades modernas se expanden dinámicamente muy por encima del promedio, pero con escasa creación de empleos y articulación con el resto de los estratos productivos.

**Cuadro 1**  
**América Latina**  
**Estratos productivos**

Características	Estratos productivos		
	Alto	Mediano	Bajo
Tamaño de Empresa	Grande	PYME	Sector Informal
Número trabajadores	200 y más	Entre 6 y 199	Hasta 5
Categoría ocupacional	Empleador Trabajador	Empleador Trabajador	Empleador Trabajador Cta propia no calif. Fam. no remunerados. S.Doméstico

Fuente: Elaboración propia

Este estrato se caracteriza por tener una mayor intensidad en el uso del capital y la tecnología, lo que le permite lograr una productividad significativamente más alta que el resto y por tener en su interior relaciones laborales más formalizadas donde suele existir, por ejemplo, un contrato de trabajo y una mayor protección de los trabajadores.

Entre los ocupados del estrato alto es posible distinguir a los trabajadores y empleadores de las grandes empresas de los sectores público y privado y también a los profesionales y técnicos por cuenta propia. Este estrato genera un 66,9% del producto y sólo un 19,8 % del empleo total. (Anexo 1)

El *estrato mediano* se sitúa entre ambos extremos en cuanto a adelantos técnicos y de productividad. Los segmentos de mediana productividad, corresponden a actividades de lento crecimiento, que tienen escasos vínculos con los sectores de productividad alta,

participan solo en forma tangencial en el crecimiento y, por tanto, por más elevado que éste sea, no genera los resultados esperados en materia de producción y empleo para el segmento de la pequeña mediana y empresa.

Este estrato comprende a las pequeñas y medianas empresas (PYME) y la productividad de los ocupados es semejante a la del promedio de los países. En este estrato se incluye a los trabajadores y empleadores de empresas pequeñas (6 a 49 ocupados) y medianas (empresas de 50 a 199 ocupados), genera un 22,5% del producto y su ocupación representa un 30% del total (Cuadro 1 y Anexo 1).

La información disponible permite verificar que la economía de América Latina funciona con una elevada heterogeneidad estructural de la producción y el empleo. Los datos muestran que el producto por ocupado del estrato alto supera en 16,3 veces al del estrato bajo, 4,5 veces al producto por ocupado del estrato intermedio y 3,4 veces al promedio. Además, el producto por ocupado del estrato intermedio es 3,7 veces mayor que el de productividad baja y su nivel equivale a 0,8 veces el promedio (Anexo 1).

## **2. Grado de heterogeneidad estructural y diversidad de países.**

Como se indicó, la incorporación del progreso en la mayoría de las economías de América Latina no ha sido generalizado en todos los países, por lo que éste no se ha difundido en la totalidad de los sectores y ramas de actividad económica de cada país. Esto significa que el grado de heterogeneidad estructural, es decir, las diferencias de productividad de cada uno de los estratos productivos, así como la importancia de las actividades que realizan y el volumen de empleo generado en cada estrato, es elevado en aquellos países con escasa capacidad de difusión tecnológica, la que se origina en la precariedad de los vínculos y encadenamientos entre los sectores productivos.

Como se ha mostrado en un trabajo reciente (Infante, 2009), el grado de heterogeneidad estructural de las economías está relacionado con el desempeño económico y social de los países. Así, por ejemplo, el grado de heterogeneidad de la estructura económica de un país o grupo de países será elevado si una proporción considerable de los ocupados pertenece al estrato bajo que aporta una parte ínfima del producto, mientras que, en cambio, el estrato alto o de las grandes empresas, que ocupa a una fracción muy

reducida de los trabajadores, genera un porcentaje muy elevado del producto. Igualmente, se verifica que en los países con estructuras económicas más desbalanceadas tanto el PIB per capita, como el PIB por ocupado serían inferiores al de aquellos con un grado moderado de heterogeneidad productiva.

Con base en estos criterios se clasificó a los 18 países de la región analizados en tres niveles de heterogeneidad estructural. Éstos corresponden a países de heterogeneidad estructural moderada, de heterogeneidad estructural intermedia y de heterogeneidad estructural severa (Cuadro 2)

**Cuadro 2**  
**América Latina**  
**Grupos de países**

Grado de heterogeneidad estructural		
Moderado (HEM)	Intermedio (HEI)	Severo (HES)
Argentina	Brasil	Bolivia
Chile	Colombia	Ecuador
Costa Rica	Panamá	El Salvador
México	Venezuela	Guatemala
Uruguay		Honduras
		Nicaragua
		Paraguay
		Perú
		R.Dominicana

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Anexo 1

**a) Países con heterogeneidad estructural moderada (HEM)**

Este conjunto de países tiene el menor grado de heterogeneidad estructural en América Latina. (Cuadro 2). Generan un 40,8% del PIB e incluyen a un 31,1% de la población y un 31,9% del empleo de la región (Cuadro 3). Registran el PIB per cápita más alto de la región (13,9 miles de dólares PPP<sup>2</sup>), dado que tanto el PIB por ocupado (34,6 miles de dólares PPP), como la tasa de “empleo/ población” (40,5%) son superiores a los del resto de los países.

<sup>2</sup> Corresponde a dólares de “Paridad de Poder de Compra” (PPP por sus siglas en inglés)



Este buen desempeño relativo, obedece a que las economías funcionan con una estructura productiva más balanceada que el resto de los países analizados. En los países HEM, el estrato alto genera un 62,7% del PIB y un 22,4% del empleo. En contraposición, el estrato bajo aporta un 9,2% del PIB y absorbe un 41,9% del empleo. Entre ambos, se sitúa el estrato mediano que representa un 28,1 % del PIB y crea un 35,7% del empleo (Cuadro 3).

Como resultado, el grupo de países HEM registra las menores diferencias de productividad entre los estratos productivos de la región. En efecto, el PIB por ocupado del estrato alto es 12,5 veces la del estrato bajo y 3,8 veces la del estrato mediano. Asimismo, la productividad del estrato mediano supera en 3,3 veces a la del estrato bajo (Cuadro 3).

Este grupo de países tiene también un mercado laboral más equilibrado en términos cuantitativos y cualitativos que el resto. Además de tener una alta tasa de participación (59,6%) y una elevada tasa de ocupación (55,1%), la tasa de desempleo es la más baja de la región. (Cuadro3). En cuanto a la calidad del empleo, estos países registran la menor tasa de informalidad de América Latina (41,9%).

Asimismo, se observa que en este grupo de países cuya estructura económica es relativamente homogénea, la distribución del ingreso es más equitativa y los niveles de pobreza (absoluta y relativa) son más bajos que en los otros países de la región.

Así, el ingreso per capita de cada uno de los quintiles de ingreso del grupo HEM es superior al resto. (Cuadro 3). Por ejemplo, el ingreso per capita del quintil más pobre (2,9 miles de dólares PPP) supera ampliamente al registrado en los países de “heterogeneidad intermedia” (1,8 miles de dólares PPP) y casi triplica al de los de heterogeneidad severa ( 1,0 miles de dólares PPP).

Por otra parte, los indicadores de concentración del ingreso muestran que en el grupo de países HEM la distribución del ingreso es menos desigual que en el resto de los países, considerando que el índice Gini (49,7) es el menor de la región.

Finalmente, en los países HEM la extensión de la pobreza absoluta (26,4%) y la pobreza relativa (20%) es inferior a la del resto de los países.

En suma, el grupo de países HEM con una estructura económica más homogénea en relación al resto, esto es, con menores diferenciales de productividad y porcentajes de ocupados en el estrato bajo, presenta indicadores de desempeño tales como el ingreso per cápita, la productividad, la situación del empleo, la desigualdad del ingreso y la pobreza, mejores que el resto de los países.

#### **b) Países con heterogeneidad estructural severa (HES)**

En el otro extremo de los países de América Latina, se ubican aquellos con economías que funcionan con un alto grado de heterogeneidad estructural (Cuadro 2). Aportan un 11% del PIB e incluyen a un 18,6% de la población y un 17,6% del empleo de región. El PIB per cápita de los países HES es el más bajo de la región (6,3 miles de dólares PPP), como resultado de que tanto el PIB por ocupado (16,9 miles de dólares PPP), como la tasa de “empleo/ población” (37,2%) son inferiores a los del resto de los países (Cuadro 3).

Lo que distingue a las economías de los países HES del resto, de es que las diferencias de productividad entre los diversos estratos son bastante más marcadas. Incluso, las capas de muy baja productividad absorben una parte substancial del empleo total, lo que refleja la modernización parcial e imperfecta de su sistema productivo. En estos países, el estrato alto genera un 49,2% del PIB y un 24,2% del empleo. Por su parte, el estrato mediano representa un 25,7 % del PIB y crea un 16,9 % del empleo (Cuadro 3). En estas condiciones, un 58,9 % del empleo se concentra en el estrato de baja productividad, que aporta un 25,1 % del PIB. Este grupo de países registra la más alta proporción del empleo de la región en los sectores de baja productividad y el porcentaje más bajo de ocupados en el estrato intermedio.

El alto grado de heterogeneidad estructural con que funcionan las economías del grupo de países HES, se refleja en diferencias de productividad entre los estratos productivos mayores que las del resto de la región: el PIB por ocupado del estrato alto es 17 veces la

del estrato bajo y 4,4 veces la del estrato mediano. Además, la productividad del estrato mediano supera en 3,9 veces a la del estrato bajo (Cuadro 3).

**Cuadro 3**

**América Latina . Países seleccionados y Portugal**  
**Datos básicos. 2009**

COMPONENTES	América Latina	Países			Portugal
		HEM	HEI	HES	
<b>DATOS GENERALES</b>					
PIB per cápita (miles de dólares PPP)	10.6	13.9	10.2	6.3	23.8
PIB por ocupado (miles de dólares PPP)	27.0	34.6	25.8	16.9	49.5
PIB (miles de millones de dólares PPP)	5840.5	2385.5	2812.2	642.8	252.5
Población (%)	100.0	40.8	48.2	11.0	
Población (millones)	548.7	170.3	276.2	102.2	10.6
Empleo (%)	100.0	31.1	50.3	18.6	
Empleo (millones)	216.0	69.0	108.9	38.0	5.1
Tasa Empleo/Población (%)	100.0	31.9	50.5	17.6	
Tasa Empleo/Población (%)	39.4	40.5	39.4	37.2	48.1
<b>ESTRUCTURA ECONÓMICA</b>					
Productividad (miles de dólares PPP)	27.1	34.4	25.8	16.9	49.5
Estrato alto (A)	91.2	96.6	95.9	64.7	102.7
Estrato mediano (M)	20.5	25.3	18.5	14.7	42.7
Estrato bajo (B)	5.6	7.7	5.2	3.8	25.1
Razón entre productividades A/B	16.3	12.5	18.6	17.0	4.1
A/M	4.5	3.8	5.2	4.4	2.4
M/B	3.7	3.3	3.6	3.9	1.7
PIB (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estrato alto	60.8	62.7	70.4	49.2	43.1
Estrato mediano	25.1	28.1	21.5	25.7	40.5
Estrato bajo	14.1	9.2	8.2	25.1	16.4
Empleo (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estrato alto	21.4	22.4	17.4	24.2	20.8
Estrato mediano	29.4	35.7	35.6	16.9	46.9
Estrato bajo	49.2	41.9	47.0	58.9	32.3
<b>MERCADO LABORAL (%)</b>					
Tasa de participación	59.5	59.6	58.9	60.9	62.7
Tasa de ocupación	54.5	55.1	53.7	55.9	56.7
Tasa de desempleo	8.3	7.5	8.9	8.2	9.6
Tasa de informalidad del empleo	49.2	41.9	47.0	58.9	32.3
<b>DISTRIBUCION DEL INGRESO</b>					
Ingreso per capita/quintiles (miles de dólares PPP)	10.6	13.9	10.2	6.3	23.8
V	30.0	38.2	29.0	18.2	45.2
IV	11.0	13.9	10.3	6.3	27.2
III	6.2	8.9	5.9	3.8	26.1
II	4.1	5.8	4.2	2.3	13.4
I	1.9	2.9	1.8	1.0	6.9
Distribución del ingreso / quintiles (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
V	56.6	56.0	55.0	57.6	38.1
IV	19.9	19.9	20.1	19.9	22.9
III	12.3	12.5	12.8	12.1	22.0
II	7.6	7.9	8.2	7.2	11.3
I	3.5	3.8	4.0	3.2	5.8
Relacion ingresos V/I	15.6	13.1	15.8	18.5	6.6
Gini	51.7	49.7	52.2	53.3	38.1
<b>POBREZA (%)</b>					
Incidencia pobreza absoluta	33.1	26.4	28.5	47.1	n.d
Incidencia pobreza relativa	22.4	20.0	23.3	24.0	16.3

Fuente: Anexo 1

Esta heterogeneidad productiva se refleja también en la estructura del mercado laboral. Los países HES tienen la tasa de participación (60,9%) más alta de la región y a pesar

de ello la tasa de desempleo (8,2%) es semejante al promedio (8,3%). Esto se debe a que la elevada tasa de ocupación (55,9%) está muy influida por el sector informal que representa un 58,9 % del empleo, la cifra más alta de la región. (Cuadro 3)

La heterogeneidad estructural severa que caracteriza a estos países, está igualmente asociada a la mayor desigualdad en la distribución del ingreso y al porcentaje de pobreza más elevado en la región. El ingreso per capita promedio de estos países no solo es el más bajo de América Latina, sino que es significativamente inferior al registrado por el resto de los países en cada uno de los quintiles (Cuadro 3). Por ejemplo, en los países HES el ingreso per capita del V quintil (18,2 miles de dólares PPP) es menos de la mitad del registrado en los países HEM (38,2 miles de dólares PPP) y representa cerca de un 60% del promedio de la región (30,0 miles de dólares PPP). Esas diferencias aumentan al comparar los niveles más bajos de ingresos. En efecto, el ingreso per capita del I quintil de los países HES (1,0 miles de dólares PPP) representa solamente 1/3 del correspondiente a los países HEM (2,9 miles de dólares PPP) y un poco más de la mitad del promedio de la región (1,9 miles de dólares PPP).

Además del bajo nivel de ingreso, los países HES tienen el peor perfil distributivo de la región. (Cuadro 3). Las mediciones de desigualdad de ingresos muestran que, por un lado, el ingreso per capita del quinto quintil es 18,5 veces mayor que el del primero (el promedio de los países analizados es 15,6) y, por otro, el índice Gini alcanza a 53,3, cifra que representa la mayor concentración del ingreso de América Latina.

Por último, la extensión de la pobreza tanto absoluta (47,1%), como relativa (24,0%) en los países HES, son las mayores de la región (Cuadro 3).

Resumiendo, el grupo de países HES tienen una estructura económica desbalanceada en comparación con el resto, lo que se refleja en mayores diferenciales de productividad y en el más alto porcentaje de ocupados en el estrato bajo. Tienen los menores niveles de ingreso per capita y de productividad de la región, la situación del empleo es precaria y está muy influida por la informalidad y los problemas de la desigualdad del ingreso y la pobreza son más agudos que en el resto de los países.

### **c) Países con heterogeneidad estructural intermedia (HEI)**

Estos países tienen una estructura económica semejante al promedio de América Latina (Cuadro 2). Contribuyen con la mayor parte del PIB (48,2%) y representan porcentajes elevados tanto de la población (50,3%), como del empleo (50,5%) de la región (Cuadro 3). Registran un PIB per cápita de 10,2 miles de dólares PPP, un PIB por ocupado de 25,8 miles de dólares PPP y una tasa de “empleo/ población” que alcanza a 39,4%, cifras similares a los respectivos promedios de la región.

La semejanza de la estructura productiva de los países HEI con el promedio de la región, hace que el grado de heterogeneidad estructural de sus economías sea similar al descrito en la sección 1. En este grupo de países, el estrato alto genera un 70,4% del producto y sólo un 17,4% del empleo total. (Cuadro 3). Por su parte, el estrato mediano aporta un 21,5% del producto y la ocupación representa un 35,6% del total. El estrato bajo incluye un 47% del empleo y contribuye solo con un 8,2% al producto.

En cuanto al diferencial de productividades, los datos muestran que el producto por ocupado del estrato alto supera en 18,2 veces al del estrato bajo, 5,2 veces al producto por ocupado del estrato mediano y en 3,7 veces al promedio (Cuadro 3). Además, el producto por ocupado del estrato mediano es 3,6 veces mayor que el de productividad baja y su nivel equivale a 0,7 veces el promedio. Cabe destacar que este grupo de países registra la mayor diferencia de productividades de la región, tanto del estrato alto respecto al mediano y al bajo, como del mediano en relación al estrato bajo.

En relación al desempeño del mercado laboral, se observa que los países HEI tienen la tasa de participación (58,9%) y la tasa de ocupación (53,7%) más bajas de la región. (Cuadro 3). Como resultado, la tasa de desocupación (8,9%) es superior al promedio (8,3%). Además, en estos países el alto desempleo es acompañado por una elevada informalidad del empleo (47 %).

En los países HEI, la elevada brecha de productividades se traduce en una distribución del ingreso casi tan desigual como la de los países HES. (Cuadro 3). Aún cuando el ingreso per cápita promedio y por quintiles de los países HEI es superior al de estos últimos, la disparidad de ingresos medida por el índice Gini es muy similar (52,2 vs

53,3). A pesar de estos desequilibrios distributivos, la pobreza absoluta de los países HEI (28,5%) es inferior a la registrada por los países HES (47,1%).

En suma, el grupo de países HEI tienen una estructura económica desbalanceada en comparación con los países HEM, lo que se refleja en mayores diferenciales de productividad y en un porcentaje más elevado de ocupados en el estrato bajo. Tienen un nivel de ingreso per capita y de productividad similares al promedio de la región, la situación del empleo está muy influida por las bajas tasas de participación y ocupación, en tanto los problemas de desigualdad del ingreso son tan agudos como en los países HES, aún cuando la extensión de la pobreza es menor.

## **B. AMÉRICA LATINA Y EL “UMBRAL DEL DESARROLLO”**

### **1. Definición del umbral del desarrollo**

Para definir el umbral del desarrollo se utilizó el ingreso per cápita de los países, criterio semejante al utilizado por otros organismos internacionales. Así, por ejemplo, el FMI considera que un país es desarrollado cuando su PIB per capita supera los 22.0 miles de dólares PPP.<sup>3</sup>

Al seguir ese criterio, se observa que Portugal, con un PIB per cápita de 23,8 miles de dólares PPP (Cuadro 3), es un país que supera levemente el umbral del desarrollo. Las cifras que proporciona el FMI indican que Portugal tiene, junto con Eslovaquia, el menor PIB per capita del grupo que ese organismo considera como “países desarrollados”.<sup>4</sup> Asimismo, de acuerdo con los datos de la OCDE, el PIB per cápita de Portugal está entre los siete menores de los 34 países miembros de la institución, superando levemente al de Eslovaquia, Hungría y Estonia y por un amplio margen al de México, Turquía y Chile. El nivel de desarrollo relativo de Portugal también queda en evidencia al analizar su situación entre los países de la Unión Europea (27 países), dado que su PIB per capita está entre los siete más bajos de la UE.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup>Dólares PPP de 2009

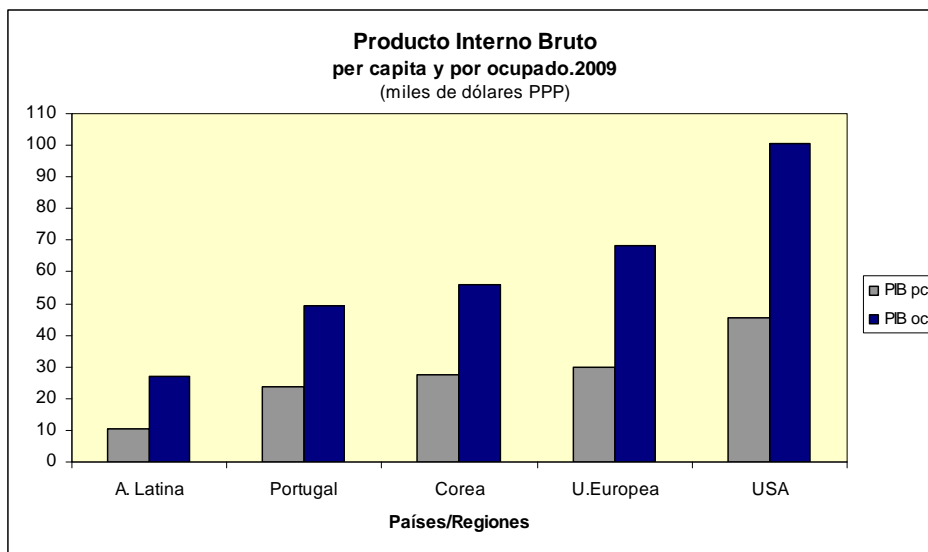
<sup>4</sup> Este grupo incluye a 33 países de la OCDE.

<sup>5</sup> El ingreso per cápita de Portugal supera al de Rumania, Eslovaquia, Turquía, Bulgaria, Estonia y Polonia.

Por otro lado, al comparar el PIB per cápita de Portugal con el de otros países del mundo desarrollado, tales como Corea (27,6 miles de dólares PPP), Unión Europea (29,8 miles de dólares PPP) y los Estados Unidos (45,6 miles de dólares PPP) se observa que la brecha de ingresos es significativa, la que aumenta al considerar el PIB por ocupado de cada país (Gráfico 1).

En este contexto, se verifica que América Latina enfrenta una brecha del PIB per cápita importante respecto a los países desarrollados, siendo menor la diferencia con Portugal considerado el país menos avanzado de este grupo. (Gráfico 1). De allí que se postule que la situación este país representa el “umbral del desarrollo” más asequible para la región.

**Gráfico 1**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Anexo 1, EU (2011b), IMF (2011), OECD (2011), World Bank (2011) y Statistics Korea (2009)

## 2. Brechas de ingreso, productividad y desigualdad.

El análisis comparativo de la situación actual de América Latina (AL) y de los grupos de países seleccionados (HEM, HEI y HES) respecto a Portugal (PL) se refiere a los siguientes tres aspectos: el PIB per cápita y sus determinantes, la estructura económica y la distribución de ingreso.

### **a) PIB per cápita y PIB por ocupado**

Usualmente se considera que el PIB per capita es un indicador adecuado del bienestar promedio de un país o región. Al utilizar este indicador se verifica que en la actualidad el PIB per capita de AL alcanza a 10,6 miles de dólares PPP y es un 55,2 % inferior al de PL que llega a 23,8 miles de dólares PPP en 2009 (Cuadros 3 y 4). Esta brecha alcanza a 41% en el caso de los países más avanzados de la región (HEM) y a 73,5% en el de los de menor desarrollo (HES).

Esta diferencia se explica por dos motivos: el nivel de productividad y la tasa empleo/población (Cuadros 3 y 4). El PIB por ocupado de AL representa un 54,6% del de PL (27 miles de dólares PPP vs. 49,5miles de dólares PPP), en tanto la tasa de empleo- población de la región (39,4%) es bastante inferior a la de PL (48,1%).

Sin embargo, estas brechas varían al considerar los grupos de países. El PIB por ocupado del grupo HEM representa un 69,5% y la tasa de empleo-población un 84,2% de la de PL. En el otro extremo, el PIB por ocupado de los países HES alcanza a un 34,1% y la tasa empleo-población a un 77,4% de la registrada en PL <sup>6</sup>(Cuadro 4).

En resumen, Portugal tiene un PIB per cápita más alto que el de América Latina, debido a que son superiores tanto el nivel de productividad, como la razón empleo-población . Sin embargo, estas brechas varían según el grupo de países de AL, siendo más reducidas en los países HEM y más amplias en los países HES. Esto revela la diversidad de situaciones que caracterizan a la región al enfrentar el umbral del desarrollo.

### **b) Estructura económica**

El diverso grado de heterogeneidad estructural de los grupos de países de AL, hace que se presenten fuertes diferencias con PL por estrato en materia de productividad, composición del PIB y del empleo.

---

<sup>6</sup> No se hace mención de los países HEI cuya situación es muy semejante al promedio de América Latina.



En el *estrato alto*, la productividad de AL (91,2 miles de dólares PPP) es parecida a la de PL (102,7 miles de dólares PPP), lo que es entendible por la transnacionalización del capital (Cuadro 3). No obstante hay diferencias por grupos de países. El PIB por ocupado de los grupos de países HEM (96,6 miles de dólares PPP) y HEI (95,9 miles de dólares PPP) es significativamente mayor que el de los países HES (64,7 miles de dólares PPP), lo que resulta en brechas bastante diferenciadas de productividad de estos grupos respecto a Portugal (Cuadro 4 y Gráfico 2).

Al comparar el desempeño del estrato alto en AL y PL se observa escasas diferencias en la generación de empleo, sin embargo el aporte al producto es muy diferenciado. En AL este estrato absorbe un 21,4% del empleo, cifra que alcanza a un 20,8% en el caso de PL. En los grupos de países considerados ese porcentaje es semejante al promedio de la región (Cuadro 3, Gráfico 3).

No ocurre lo mismo con la producción, pues el estrato alto representa un 60,8% del PIB de AL, cifra bastante superior al 43,1% en PL. (Cuadro 3). Además, el aporte al producto del estrato de productividad alta varía considerablemente por grupos de países, alcanzando un 62,7%, un 70,4% y a un 49,2% en los países HEM, HEI y HES respectivamente (Cuadro 3 y Gráfico 3).

En el *estrato mediano* se observan mayores diferencias. La productividad (20,5 miles de dólares PPP) es inferior a la mitad de la registrada por PL (42,7 miles de dólares PPP). Además, el PIB por ocupado del estrato mediano (PYME) presenta grandes brechas al interior de la región: la productividad de los países HEM representa un 59,1% de la registrada en Portugal, cifra que disminuye a 43,3% y a 34,4% en el caso de los países HEI y HEM respectivamente ( Cuadro 4 y Gráfico 2).

Los datos de aporte al PIB y de creación de empleo revelan el escaso desarrollo que han alcanzado las PYME de AL en comparación con las de PL, en el que conforman la base de la estructura económica junto con las empresas del estrato alto. En América Latina las PYME generan un 29,4% del empleo y aportan un 25,1% del producto, porcentajes que llegan al 46,9% y al 40,5% en el caso de PL (Cuadro 3).

## Cuadro 4

América Latina . Países seleccionados y Portugal  
Brechas. 2009

COMPONENTES	América Latina	Países			Portugal
		HEM	HEI	HES	
<b>DATOS GENERALES</b>					
PIB per cápita	44,8	59,0	42,9	26,5	100,0
PIB por ocupado	54,6	69,8	52,1	34,1	100,0
Tasa Empleo/Población	81,8	84,2	82,0	77,4	100,0
<b>ESTRUCTURA ECONÓMICA</b>					
<b>Productividad</b> (miles de US\$PPP)	54,6	69,5	52,1	34,1	100,0
<i>Estrato alto (A)</i>	88,9	94,1	93,4	63,0	100,0
<i>Estrato mediano (M)</i>	47,9	59,1	43,3	34,4	100,0
<i>Estrato bajo (B)</i>	22,3	30,8	20,6	15,2	100,0
<b>PIB</b> (%)					
<i>Estrato alto</i>	17,6	19,6	27,2	6,1	0,0
<i>Estrato mediano</i>	-15,4	-12,4	-19,1	-14,8	0,0
<i>Estrato bajo</i>	-2,2	-7,2	-8,2	8,7	0,0
<b>Empleo</b> (%)					
<i>Estrato alto</i>	0,6	1,6	-3,4	3,4	0,0
<i>Estrato mediano</i>	-17,5	-11,2	-11,3	-30,0	0,0
<i>Estrato bajo</i>	17,0	9,6	14,7	26,6	0,0
<b>MERCADO LABORAL</b>					
Tasa de participación	59,5	59,6	58,9	60,9	62,7
Tasa de ocupación	54,5	55,1	53,7	55,9	56,7
Tasa de desempleo	8,3	7,5	8,9	8,2	9,6
Tasa de informalidad del empleo	49,2	41,9	47,0	58,9	32,3
<b>DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO</b>					
<b>Ingreso per cápita/quintiles</b>	44,8	59,0	42,9	26,5	100,0
V	68,2	85,7	63,4	40,2	100,0
IV	38,0	50,8	37,8	23,0	100,0
III	23,9	33,8	22,8	14,5	100,0
II	29,6	42,7	30,8	16,8	100,0
I	26,4	42,2	27,1	14,3	100,0
Gini	136,4	130,1	136,0	139,8	100,0
<b>POBREZA</b> (%)					
Incidencia pobreza relativa	137,3	122,4	142,9	147,0	100,0

Fuente: Cuadro 3

Las brechas con PL aumentan al considerar los diferentes grupos de países. En el grupo HEM, el estrato mediano genera un 35,7% del empleo y contribuye con un 28,1% al producto. En los países HEI este estrato crea un 35,6% de la ocupación y aporta solo un 21,5% del PIB, en tanto en el grupo HES genera un 25,7% del producto con solo un 16,9% del empleo. (Cuadro 3, Gráficos 3 y 4)

En el *estrato bajo* las diferencias son muy significativas. La productividad de AL (5,6 miles de dólares PPP) es cerca de 1/4 de la observada en PL (US\$ 25,1 miles) y presenta grandes variaciones por grupo de países (Cuadro 3). Así, el PIB por ocupado de este estrato en los países HEM (7,7 miles de dólares PPP) es casi un 50% superior al de los países HEI (5,6 miles de dólares PPP) y casi duplica el registrado por los países HES (3,8 miles de dólares PPP).

Por otra parte, el grado de atraso de la estructura económica AL se refleja en que el estrato bajo concentra la mayor parte del empleo (49,2%) y genera una baja proporción del PIB (14,1%), en tanto en PL este estrato con una menor proporción de los ocupados (32,3%), registra un mayor aporte al producto (16,4%). Al analizar las cifras de empleo por grupos de países, se observa que la importancia del estrato bajo en la ocupación es mayor cuanto más desbalanceada es la estructura económica de los países (Cuadro 3). En efecto, el porcentaje del empleo en el estrato de baja productividad respecto al total, se eleva de 41,9% en los países HEM, a 47% en los países HEI, llegando a constituir la mayor parte del empleo (58,9%) en los países HES.

En definitiva, las brechas tanto de productividad, como de composición del producto respecto a PL son más elevadas cuanto mayor es el grado de heterogeneidad estructural de los países de AL. No obstante, en todos ellos las diferencias más significativas se refieren al desarrollo de los estratos mediano y bajo. Igualmente se destaca que la reducción del elevado porcentaje de los ocupados que trabaja en actividades de baja productividad, representa uno de los grandes desafíos que deberá enfrentar AL para converger hacia el desarrollo con igualdad.

### **c) Brechas según el grado de heterogeneidad estructural de los países**

Una forma de apreciar el grado de heterogeneidad estructural es midiendo el diferencial de productividades de los estratos avanzados y los más rezagados. En la medida que esta diferencia se eleve, mayor será el desbalance productivo de los países. (Cuadro 3). Al comparar la situación de la región con la de Portugal se observa que la relación entre el PIB por ocupado del estrato alto y el bajo, alcanza a 16,3 veces en AL y a solo 4,1 veces en PL.

Como se indicó, en América Latina esta relación de productividades varía según los países. Aún en el grupo HEM que incluye a los países más avanzados de la región, el producto por ocupado del estrato alto supera en 12,5 veces el del estrato bajo, cifra que triplica a la observada en PL. Se destaca que esta relación es más elevada en el resto de la región, alcanzando a 18,6 en el caso del grupo de países HEI y a 17,0 en el grupo de países HES.

Las diferencias entre AL y PL se mantienen al considerar, además del criterio anterior, la relación entre el PIB por ocupado del estrato alto respecto al del estrato mediano y el de éste respecto al del estrato bajo (Cuadro 3).

Estas cifras que muestran la gran asimetría con que caracteriza a la estructura económica de AL, evidencian la magnitud del esfuerzo de convergencia productiva que deberán realizar los países de la región para acercarse al umbral del desarrollo.

### **c) Distribución del ingreso**

Como se señaló, los niveles diferenciados de productividad de los ocupados en los diferentes estratos productivos son un factor originario de la desigual distribución del ingreso.

Al respecto, considérese que en cada quintil el ingreso per capita está formado por el ingreso por ocupado y la razón empleo- población respectiva. Por su parte, el ingreso por ocupado depende de la productividad, la que a su vez, es función de la composición del empleo por estrato productivo en cada quintil. Así, por ejemplo, el empleo de los quintiles inferiores, tiene un alto componente de ocupados del estrato de baja productividad y, por el contrario, en los quintiles superiores una elevada fracción de los ocupados pertenece al estrato de alta productividad. Esto explicaría el diferencial de ingresos y su desigual distribución.

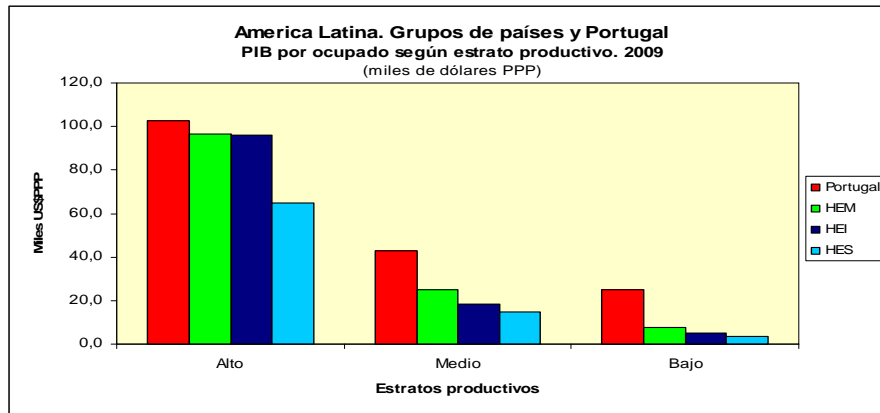
Los indicadores de concentración del ingreso muestran que la desigualdad es significativamente mayor en AL en comparación con PL.

La razón entre el ingreso per capita del V quintil <sup>7</sup> y el I quintil es de 15,6 veces en AL, en tanto es de 6,6 veces en PL y el índice Gini alcanza a 51,7 en el primer caso y a 38,1 en el segundo (Cuadros 3 y 4 y Gráfico 5).

---

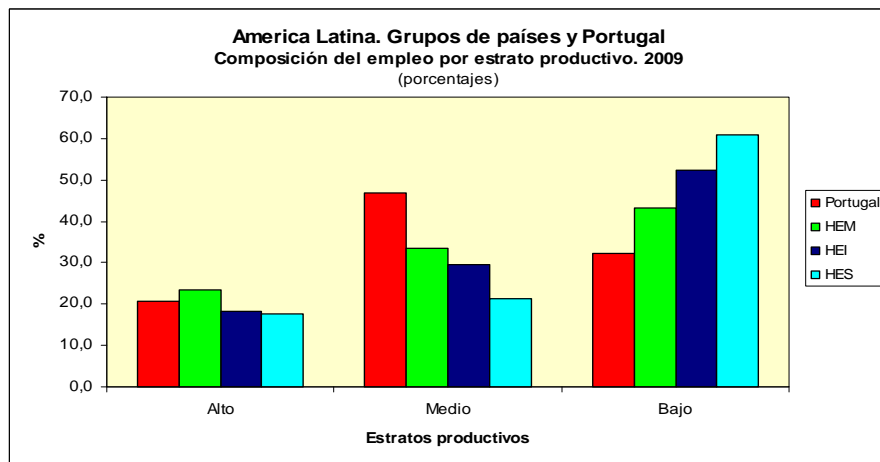
<sup>7</sup> Corresponde a quintiles de población.

**Gráfico 2**



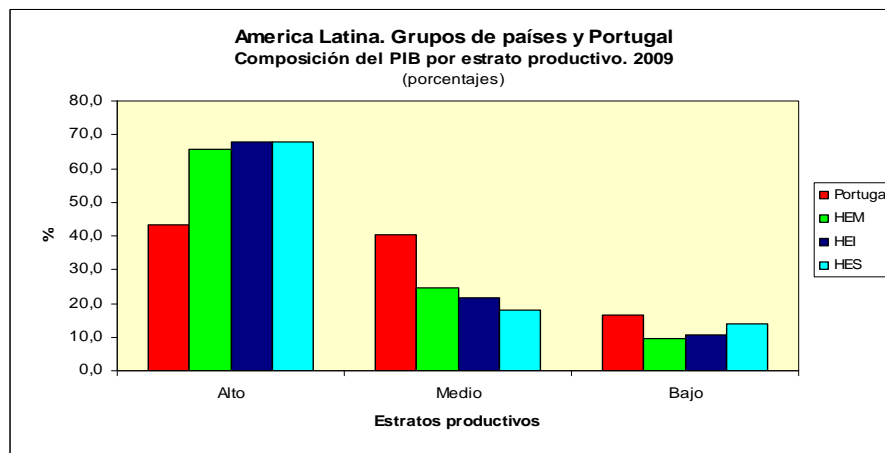
Fuente: Cuadro 3

**Gráfico 3**



Fuente: Cuadro 3

**Gráfico 4**

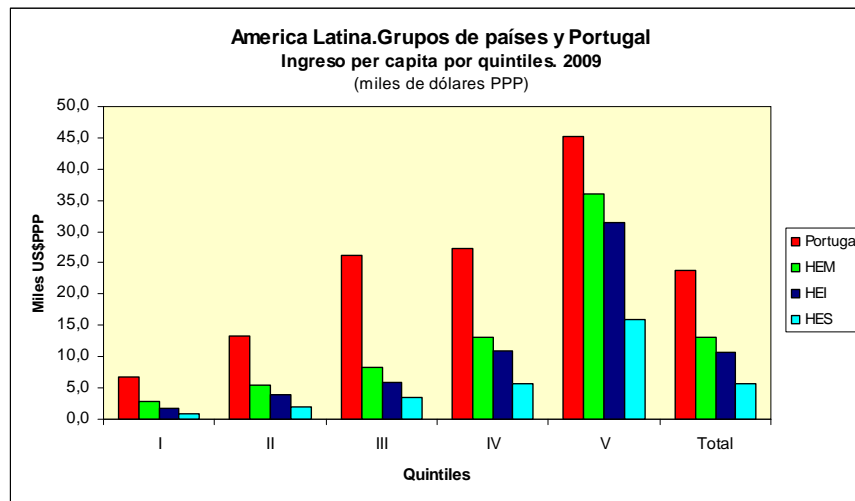


Fuente: Cuadro 3

Si bien el ingreso per capita de AL es cerca de la mitad (44,8%) del registrado por PL, los ingresos de los quintiles bajos ( I y II) solo representan un 28% , los medios (III y IV) un 30%, en tanto los del V quintil alcanzan un 68,2% .Estas diferencias se reflejan también al observar los porcentajes del ingreso total captado por cada quintil. (Cuadros 3 y 4)

Estos indicadores también muestran que la desigualdad en la distribución del ingreso está correlacionada positivamente con el grado de heterogeneidad estructural de los países de la región. En efecto, la relación del ingreso per cápita del quinto quintil respecto al primero alcanza a 13,1 en los países HEM, a 15,8 en los país HEI y a 18,5 en los países HES (Cuadro 3).

**Gráfico 5**



Fuente: Cuadro 3

Igualmente, en los países de heterogeneidad estructural moderada el índice Gini es el más bajo (49,7), en comparación con los del grupo HEI (52,2) y los del grupo HES (53,3). Aún así, la situación distributiva de los países más avanzados de la región dista bastante de la registrada por Portugal (38,1).

En suma, en América Latina el alto grado de heterogeneidad estructural se manifiesta en una elevada desigualdad en la distribución de ingresos, en tanto la relativa homogeneidad productiva de Portugal se refleja en una mayor igualdad distributiva.

## **C. ESCENARIOS DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA Y LOS DESAFÍOS DE AMÉRICA LATINA**

### **1. Antecedentes**

Se estima que para cerrar la brecha del ingreso per capita de AL con PL, se requerirá un plazo no inferior a 20 años. En ese lapso, el ingreso per cápita de AL debería crecer en un 4,1% anual y el PIB lo debería hacer en un 5% por año<sup>8</sup>, considerando que la población aumente al ritmo anual del 0,8% (Anexo 2).

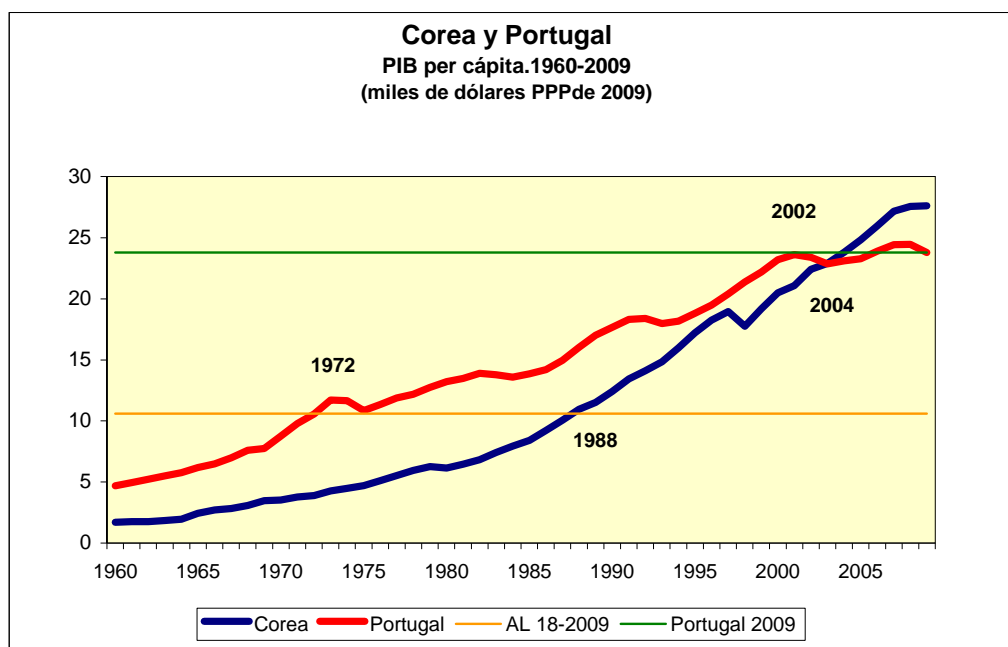
Por otra parte, dado que la tasa empleo-población debería aumentar del 39% actual a un 48% (nivel de PL), el empleo debería crecer en un 1,8% anual. Como resultado del crecimiento del PIB y del empleo, el producto por ocupado aumentaría en un 3,1% por año.

A modo de comparación con las experiencias de algunos países desarrollados, cabe mencionar que tanto el horizonte considerado en las proyecciones, como el crecimiento del PIB per cápita son semejantes a los registrados por Corea y Portugal en sus trayectorias desde un nivel igual al que tiene actualmente América Latina (10,6 miles de dólares PPP) hacia el umbral del desarrollo (23,8 miles de dólares PPP). En efecto, Portugal demoró 30 años (desde 1972 hasta 2002) en alcanzar ese umbral, como resultado de un crecimiento del 2,7% por año del PIB per cápita (Gráfico 6). Este horizonte se reduce considerablemente en el caso de Corea, dado que con un crecimiento anual del PIB per cápita del 5% en solo 16 años (1988 a 2004) consiguió avanzar hasta el del umbral del desarrollo.

---

<sup>8</sup> Estas cifras son semejantes a las registradas por la región entre 2003 y 2008. En este período, el crecimiento anual del PIB per cápita fue un 3,6% y el del PIB alcanzó a un 4,8%.

Gráfico 6



Fuente: Elaboración propia con base en datos de World Bank (2011)

Como se puede apreciar, el escenario de convergencia productiva propuesto para América Latina implica una trayectoria intermedia entre las de Corea y Portugal, dado que considera un horizonte de 20 años y un crecimiento anual del 4,1% del PIB per cápita.

## 2. Convergencia productiva: proyecciones según grupos de países.

Con estas proyecciones se intenta mostrar la probable evolución de la convergencia productiva de los países de América Latina con la situación de Portugal. Para esto, se dimensionan los esfuerzos que debieran realizar las economías de la región para reducir las brechas de productividad, empleo y desigualdad necesarios para alcanzar el “umbral del desarrollo”. Como se puede deducir de los análisis previos, tales esfuerzos serán diferenciados en función del grado de heterogeneidad estructural que caracteriza a los diferentes grupos de países identificados.

Como se mencionó, en el ejercicio se considera la igualación del PIB per capita de los países con Portugal en un plazo de 20 años. Ello implica una determinada tasa de



crecimiento del PIB per cápita (4,1%) , la que junto con las estimaciones de la población de, permiten calcular la expansión del PIB en el largo plazo.

Una vez conocidos el crecimiento del PIB per cápita y de la población, el cierre de la brecha de la razón empleo-población de AL con PL, da como resultado el crecimiento del empleo y de la productividad.

En las proyecciones de la convergencia productiva se considera, además de estas condiciones generales, la necesidad de adaptar la estructura productiva de los países de la región con la de Portugal. Ello implica igualar la productividad, así como la composición del PIB y del empleo de los países a la que tiene el umbral del desarrollo.

En este contexto, se estima que con la reducción de los diferenciales de productividad entre estratos, se crearían las condiciones para mejorar la distribución de ingresos.

Finalmente, se estima la inversión necesaria, esto es, el incremento del capital requerido por aumento del PIB de los diferentes estratos productivos de los países para converger hacia el umbral del desarrollo. Las perspectivas de los grupos de países se describe a continuación.

#### **a) Países con heterogeneidad estructural moderada (HEM)**

Las proyecciones muestran que los países HEM, que tienen la estructura económica más balanceada de la región, podrían alcanzar el umbral del desarrollo en un plazo de 13 años. En ese período, las tasas de crecimiento anual del PIB y de la población serían 4,9% y 0,7% respectivamente y la del PIB per cápita alcanzaría un 4,1%.(Cuadro 5, Anexos 2 y 3)

Por otra parte, la necesidad de elevar la actual relación empleo-población (0,41) al nivel de Portugal (0,48), sumado al crecimiento poblacional mencionado, implica que el empleo debiera crecer en un 2,1% en el período. Ello significa que la productividad promedio aumentaría en un 2,8% por año entre 2009 y 2022 (Anexo 2).

Como se indicó, en estas proyecciones la convergencia productiva significa la igualación de las productividades así como de las composiciones del empleo y el producto con las de Portugal. Las estimaciones muestran que, en el caso de los países HEM, el crecimiento de la productividad debería ser elevado en los estratos mediano (4,0%) y bajo (9,2%) y muy moderado en el estrato alto (0,5%) para alcanzar los niveles correspondientes del umbral del desarrollo (Cuadro 5).

La creación de nuevos empleos debería estar concentrada en el estrato mediano y alto, con reducción de la ocupación en el estrato bajo. De allí que la tasa de crecimiento anual del empleo sería de 4,7% en el estrato mediano, 1,2% en el estrato alto y de -0,1% en el estrato bajo. Como consecuencia, aumentaría la participación en el empleo del estrato mediano en 13,4 puntos porcentuales, en tanto se contraerían en 2,6 puntos porcentuales la del estrato alto y en 10,8 puntos porcentuales la del estrato bajo. (Cuadro 5)

La composición del producto por estratos cambiaría significativamente a favor de los estratos mediano y bajo, como consecuencia de la convergencia productiva. Así, se prevé que aumente el peso en la actividad económica de los estratos mediano (15,9 puntos de por ciento) y bajo (6,7 puntos de por ciento), como resultado de un rápido crecimiento anual del PIB de 8,9% y 9,1% respectivamente. Estos cambios irían acompañados de una menor participación en el producto del estrato alto (- 22,7 puntos de por ciento) cuyo producto aumentaría en un 1,6% por año en el período analizado.

La distribución del ingreso podría mejorar como resultado del incremento del empleo y la productividad de los estratos mediano y bajo. Dependerá del funcionamiento del mercado laboral el que estas condiciones favorables se transformen finalmente en mayores ingresos para los trabajadores pertenecientes a los quintiles bajos.

Finalmente, las estimaciones también muestran que en los países HEM los cambios en la composición del producto y el empleo, así como el aumento esperado de la productividad especialmente de los estratos intermedio y bajo, requerirá de mayores recursos de inversión, los que equivalen a un 76% del PIB total de estos países o a un 4,8 % del PIB de cada año para el período 2009-2022. Si a esta cifra se agrega los

### Cuadro 5

**Convergencia productiva. América Latina y grupos de países**  
**Escenario "Umbral del desarrollo"**  
(tasas de crecimiento anual y porcentajes)

COMPONENTE	America Latina	Grupos de países		
		HEM	HEI	HES
<b>Horizonte</b>	20 años	13 años	20 años	33 años
<b>Tasa de crecimiento (%)</b>				
<b>Productividad</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>
Alto	1.4	0.5	0.3	1.3
Mediano	3.1	4.0	4.0	3.2
Bajo	6.0	9.2	7.7	5.7
<b>PIB</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>5.3</b>
Alto	3.2	1.6	2.6	3.9
Mediano	7.5	8.9	8.1	7.9
Bajo	5.7	9.1	7.0	5.8
<b>Empleo</b>	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>
Alto	1.7	1.2	2.3	2.4
Mediano	4.3	4.7	3.9	4.4
Bajo	-0.3	-0.1	-0.7	0.0
<b>Cambios de composición (%)</b>				
<b>PIB</b>	0.0	0.0	0.0	0.0
Alto	-23.8	-22.7	-24.7	-24.7
Mediano	18.0	15.9	19.0	22.4
Bajo	5.8	6.7	5.7	2.4
<b>Empleo</b>	0.0	0.0	0.0	0.0
Alto	1.0	-2.6	2.6	3.0
Mediano	16.9	13.4	17.4	25.7
Bajo	-17.9	-10.8	-20.0	-28.7
<b>Tasa de crecimiento (%)</b>				
<b>Ingreso per capita (quintiles)</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>
<b>I</b>	6.6	6.6	6.5	6.1
<b>II</b>	6.1	6.5	5.7	5.6
<b>III</b>	7.5	8.4	7.3	6.0
<b>IV</b>	4.6	5.2	4.7	4.6
<b>V</b>	2.1	1.3	2.1	2.8
<b>Inversión (%)</b>				
Inversión Acumulada / PIB inicial	100	76	123	207
Inversión / PIB - promedio anual	3.0	4.8	3.4	2.3

Fuente: Anexos 2 y 3

requerimientos de inversión del estrato alto (4,2% del PIB de cada año), los países HEM necesitarían destinar anualmente un monto adicional, equivalente a un 9% del PIB, para enfrentar los cambios en la estructura económica analizados. Esto significa que el

coeficiente inversión-producto debería aumentar del 20,7% en 2009<sup>9</sup> a un 29,7% en 2022 si se desea abordar la convergencia productiva en un plazo de 13 años.

### **b) Países con heterogeneidad estructural severa (HES)**

En el extremo opuesto de la estructura productiva de América Latina se ubican los países HES, cuyas economías tienen el mayor grado de heterogeneidad estructural de la región. Al respecto, las estimaciones indican que con un crecimiento del PIB per cápita del 4,1% estos países necesitarían un plazo de 33 años para alcanzar el umbral del desarrollo y que, a diferencia de los países HEM, este objetivo se lograría con un mayor crecimiento tanto del PIB (5,3%), como de la población (1,1%).

Por otra parte, en el grupo HES el aumento de la productividad promedio (3,3% por año) superaría la del resto de los países entre 2009 y 2042 (Anexo 2). Ello, dado el crecimiento del PIB (5,3%) y del empleo (1,9%). Este último es el resultado de elevar la relación empleo-población de estos países (0,37) al nivel de Portugal (0,48) y del crecimiento de la población mencionado.

Las estimaciones muestran que los nuevos puestos de trabajo estarían concentrados en los estratos mediano y alto, manteniéndose el actual nivel de empleo en el estrato bajo. Esto significa que aumentarían las participaciones en el empleo del estrato mediano y del estrato alto en 25,7 puntos porcentuales y 3,0 puntos porcentuales respectivamente, en tanto se contraería en 28,7 puntos porcentuales la del estrato bajo. (Cuadro 5). Ello, como resultado de que la tasa de crecimiento anual del empleo sería de 4,4% en el estrato mediano y de 2,4% en el estrato alto y de que no aumentaría el empleo del estrato bajo durante el período.

El proceso de convergencia productiva implicará cambios en la composición del producto en favor de los estratos mediano y bajo, los que serían mayores a los indicados en el caso de los países HEM. Así, aumentaría el peso en el producto de los estratos mediano (22,4 puntos de por ciento) y bajo (2,4 puntos de por ciento), como resultado de un crecimiento anual del PIB de 7,9% y 5,8% respectivamente. Estos cambios en la

---

<sup>9</sup> Cifra estimada con base en datos de CEPAL( 2011b)

composición del producto implicarían una menor participación del estrato alto (- 24,7 puntos de por ciento) cuyo producto aumentaría en un 1,3% entre 2009 y 2042.

En este escenario, con aumentos de productividad y empleo en los estratos mediano y bajo, la distribución del ingreso en los países HES debería mejorar. No obstante, para que estas condiciones favorables se transformen en mayores ingresos para los trabajadores pertenecientes a los quintiles menos favorecidos al final del período, será preciso que el funcionamiento del mercado laboral posibilite una mayor participación de ellos en los beneficios de la convergencia productiva.

Las proyecciones también indican que la convergencia productiva en los países HES, que transformará especialmente la situación de los estratos intermedio y bajo, requerirá destinar mayores recursos a la inversión. Según las estimaciones estos recursos representan un poco más del doble (207%) del PIB total de estos países o alternativamente un 2,3% del PIB de cada año por un período de 33 años (Anexo 3). Si a esta cifra se agrega los requerimientos de inversión del estrato alto (3,7 % del PIB de cada año), los países HES necesitarán destinar un 6 % adicional del PIB para enfrentar los cambios analizados. Esto significa también que para impulsar la convergencia productiva, el coeficiente de inversión debería aumentar del 21,4% actual<sup>10</sup> a un 27,4% en las próximas tres décadas.

### **c) Países con heterogeneidad estructural intermedia (HEI)**

Al considerar el grado de heterogeneidad estructural, el conjunto de países HEI se sitúa entre los dos grupos de países analizados. Dado que estos países tienen una estructura económica similar al promedio de América Latina, las perspectivas de la convergencia productiva en materia de, por un lado, de crecimiento económico, del PIB per cápita, del empleo y de la productividad y, por otro, de transformación productiva son muy semejantes a las del conjunto de la región. De allí que se estime más adecuado remitir el tratamiento de estos temas a la próxima sección.

---

<sup>10</sup> Cifra estimada con base en datos de CEPAL( 2011b)

### **3. Los desafíos de América Latina**

Las proyecciones muestran que si América Latina y los grupos de países analizados desean avanzar en condiciones de igualdad al “umbral de desarrollo”, representado en este caso por la situación de Portugal, se requerirá de las siguientes transformaciones:

#### **a) Crecimiento económico elevado y sostenido en el largo plazo**

El PIB per cápita de la región debería crecer en un 4,1% si se desea cerrar la brecha de ingresos con PL, en un plazo no superior a 20 años. En ese lapso, el producto de AL debería crecer en forma estable en un 5% anual, cifra bastante superior al 3,1% registrado en el período 1990-2009<sup>11</sup>.

#### **b) Mayor productividad de los estratos mediano y bajo.**

En esta área los requisitos son elevados. La productividad del estratos intermedio debería crecer en un 3,1% anual y la del estrato bajo en un 6% en el período. Las exigencias sobre el estrato alto son menores en esta materia (1,5%) dada la cercanía del nivel de productividad de AL con el de PL (Cuadro 5)

#### **c) El nuevo patrón de crecimiento**

La proyección muestra un cambio en la composición del producto en favor de los estratos mediano y bajo, cuya incidencia aumentaría desde 22,5% a 40,5% (18,0 puntos porcentuales) en el primero y desde 10,6% a 16,4% (5,8 puntos porcentuales) en el segundo. Dado que a diferencia del pasado, el crecimiento futuro dependería más de los estratos intermedios y bajo que del estrato alto, el aporte de éste último al producto disminuiría del 66,9% actual a 43,1% (-23,8 puntos de por ciento) hacia finales del período considerado.(Cuadro 5 y Anexo 3)

---

<sup>11</sup> Cifra estimada con base en datos de CEPAL( 2010b)

#### **d) Cambios en la composición del empleo**

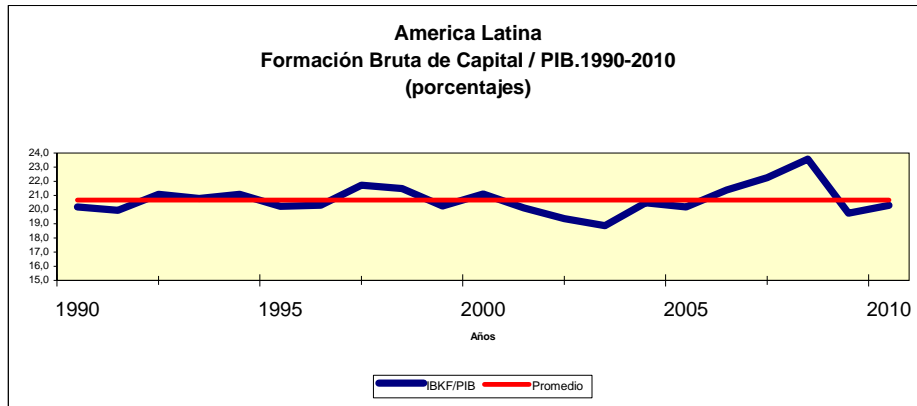
Se prevé que el estrato mediano tendrá un papel clave en la creación de nuevos empleos. Su incidencia en el empleo total aumentaría de 30,0% a 46,9% (16,9 puntos porcentuales), lo que implica que cerca de 87 de cada 100 nuevos empleos serían generados por este estrato. Al mismo tiempo, disminuiría la importancia de los puestos de trabajo de baja productividad de 50,2% en la actualidad a 32,3% hacia 2029. En este contexto, una parte reducida de los nuevos empleos (19%) sería generada por el estrato alto.

#### **e) El esfuerzo de inversión.**

Las transformaciones planteadas exigen un importante esfuerzo en materia de nuevas inversiones para apoyar el proceso de convergencia productiva de América Latina. Las estimaciones muestran que los cambios en la composición del producto y el empleo, así como el logro del aumento esperado de la productividad especialmente de los estratos intermedio y bajo, demandará nuevos recursos de inversión equivalentes ya sea a un (1) PIB actual de la región o a un 3 % del PIB de cada año por los próximos 20 años. Si a esto se adiciona la inversión requerida por el crecimiento del PIB de los estratos altos (4% del PIB por año), se concluye que el coeficiente inversión-producto de la región, que se ha mantenido entorno al 21% en los últimos años (Gráfico 7), debería elevarse a 28% para sustentar el proceso de convergencia productiva durante las próximas dos décadas.

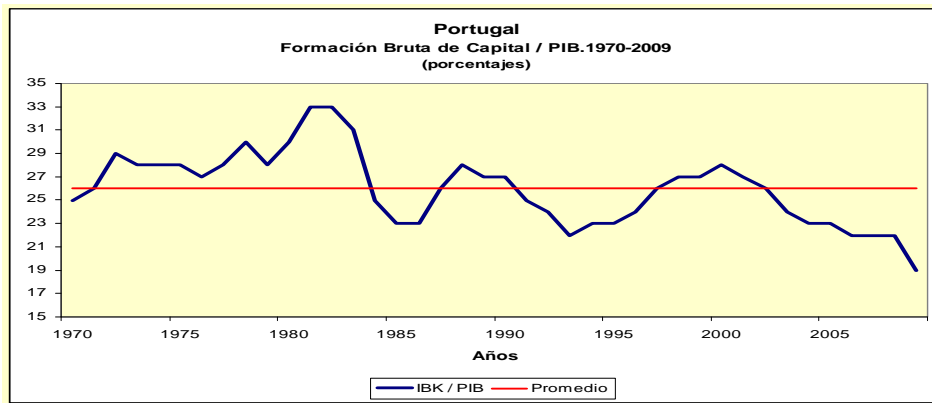
Cabe señalar que el esfuerzo de inversión estimado para realizar la convergencia productiva de América Latina, es semejante al realizado por países tales como Corea y Portugal durante su proceso de avance hacia el umbral del desarrollo (Gráficos 8 y 9). En el primer caso, la relación inversión-producto alcanzó en un 27% en promedio durante el período de la transformación productiva (1972- 2002), en tanto que en Corea este coeficiente fue de 33% en promedio, en los 16 años que demoró el mismo proceso (1988-2004)

**Gráfico 7**



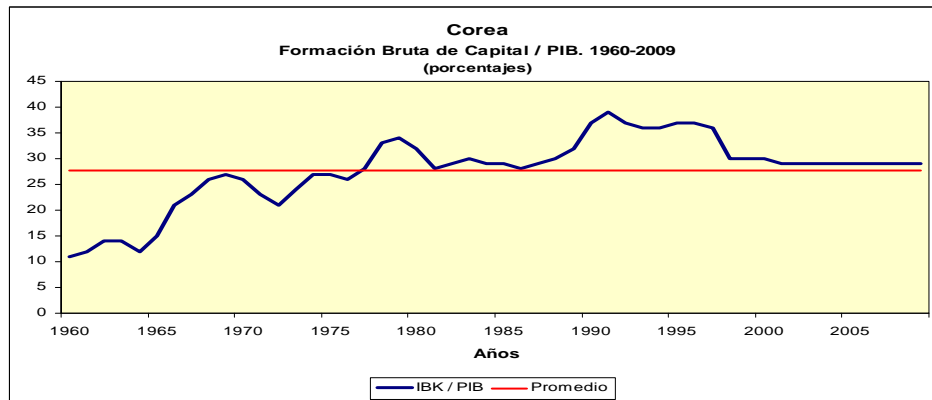
Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2011b)

**Gráfico 8**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de World Bank (2011)

**Gráfico 9**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de World Bank (2011)



#### **f) El desafío de la igualdad**

Los cambios en la estructura productiva y el crecimiento económico, apuntan a que la distribución del ingreso sea más igualitaria. Ello, dado que la nueva composición del empleo, junto con la elevación de la productividad de los estratos medio y bajo debería conducir a una mejora significativa del ingreso per cápita de los hogares de menores ingresos.

Las estimaciones muestran que, en tanto el ingreso per cápita promedio de la región aumentará en un 4,1% durante el período analizado, el de los hogares mas pobres crecería en un 6,6% (quintil I) y en un 6,1% (quintil II) y el de los hogares de ingreso medio se incrementaría en un 7,5% (quintil III) y en un 4,6% (quintil IV). En esta dinámica, el ingreso per capita de los hogares más ricos crecería en un 2,1%, vale decir, por debajo del promedio durante el período de referencia (Cuadro 5).

Este crecimiento diferenciado del ingreso per capita por quintil, estaría sustentado en la expansión acelerada de la productividad y el empleo en los estratos mediano y bajo. Al respecto, cabe recordar que si bien la productividad promedio de la región crecería en un 3,1% durante el proceso de convergencia productiva, la de los estratos mediano y bajo se expande en un 3,1% y un 6% respectivamente (Cuadro 5). Asimismo, el estrato mediano generaría la mayor parte de los nuevos puestos de trabajo, de allí que el empleo crezca (4,3%) por encima del promedio (1,8%).

Sin embargo los resultados del proceso de convergencia productiva representan solo las condiciones básicas para lograr una distribución de ingresos más igualitaria. Para que ello ocurra, es preciso que la institucionalidad laboral posibilite una mayor participación de los trabajadores en los beneficios de la modernización productiva.

#### **D. UNA AGENDA DE POLITICAS**

Para avanzar en condiciones de igualdad al “umbral de desarrollo”, los países de América Latina deberían emprender una estrategia de crecimiento económico con menor heterogeneidad estructural y más desarrollo productivo, cuyo dinamismo tenga efectos positivos sobre la distribución del ingreso y la inclusión social. Se trata de

impulsar una decidida aplicación de políticas de convergencia productiva, revirtiendo la tendencia actual, en la que la mayor parte del crecimiento económico y de la productividad sigue patrones de alta concentración, lo que disminuye la capacidad del sistema para absorber la creciente fuerza laboral y reducir las brechas de ingreso resultantes del diferencial de productividades. En otros términos, son políticas orientadas a superar la persistente heterogeneidad de la estructura productiva de nuestras economías y a reforzar las sinergias entre la convergencia productiva y la inserción social en el mundo del trabajo.<sup>12</sup>

Los ejercicios de proyecciones muestran que la convergencia de América Latina con el umbral del desarrollo (Portugal) implica un proceso de largo plazo el que, dependiendo del grado de heterogeneidad estructural de los países, se podría extender entre una y tres décadas. Además de este requisito, es preciso que en el nuevo patrón de desarrollo el crecimiento económico y del PIB per cápita sean elevados y sostenidos, como resultado de una transformación que eleve significativamente la productividad de los estratos menos avanzados de la estructura económica. Sin embargo, para que este dinamismo tenga efectos positivos sobre la distribución del ingreso y la inclusión social, es preciso reforzar las sinergias de la convergencia productiva con el empleo y la protección social, con la finalidad de que los trabajadores y la población en general puedan participar de los beneficios resultantes de este proceso.

Para responder a los desafíos de la convergencia con igualdad<sup>13</sup>, se propone una agenda de políticas que incluye cuatro áreas: la política macroeconómica, la estructura productiva, el mundo laboral y ciertas instituciones, tales como el pacto fiscal y el diálogo social.

## **1. Políticas macroeconómicas**

La orientación de la política macroeconómica es clave para responder a los retos de la convergencia productiva, esto es, de ganar en dinamismo económico, aumentar el nivel de inversión productiva que lo sustente y reducir la exposición a la volatilidad del crecimiento.

---

<sup>12</sup> Sobre estos temas, consultar CEPAL (2011a), CEPAL (2010a) y Sunkel, Infante (2009).

<sup>13</sup> Ver Infante (2011a) y Godínez (2011).

Como se plantea en CEPAL (2010a), el gran desafío en esta área de política es generar un entorno macroeconómico más amigable con el funcionamiento de los productores del desarrollo económico, esto es, un entorno de trabajo y capital productivo que estimule un desarrollo dinámico, que resulte estimulante para la formación de capital, la innovación y tenga efectos virtuosos en el empleo y la inclusión social

En este enfoque de macroeconomía para el desarrollo, concentrado en las políticas fiscal, monetaria, cambiaria y de mercado de capitales, incluidos el sistema financiero nacional, el crecimiento será llevado a su frontera potencial y al logro de los objetivos de estabilidad integral, incluyendo nivel de precios, macro-precios y demanda agregada consistente con el nivel del PIB potencial.

Un objetivo básico de la política macro económica propuesta, es contribuir al aumento de la formación de capital lo que, de acuerdo a las proyecciones, debería expresarse en un incremento del coeficiente de inversión del 21% actual hasta un nivel cercano al 30% para elevar el crecimiento histórico del producto de la región<sup>14</sup> del 3,1% al 5% anual en el largo plazo y así satisfacer los requerimientos de la convergencia productiva de los diferentes estratos de la producción hacia el umbral del desarrollo.

En este contexto, la reorganización del sistema financiero es clave para, por un lado, canalizar recursos hacia el ahorro y la inversión, en conexión directa con el aparato productivo interno antes que los mercados externos y, por otro, desconcentrar el poder económico mediante mecanismos de financiamiento inclusivo que privilegien el desarrollo del mundo de la pequeña y micro empresa y así combatir la gran desigualdad entre grandes empresarios y la mayoría de los de menor tamaño ( PYMES y sector informal) en materia de acceso a los recursos de inversión necesarios para la convergencia productiva.

Otro de los objetivos en el plano macroeconómico, es limitar la volatilidad macroeconómica y reducir sus efectos sobre el crecimiento (Rosenwurz, 2011). Las políticas anticíclicas y aquellas orientadas a reducir la volatilidad son fundamentales si la política económica se plantea transformar progresivamente la estructura económica

---

<sup>14</sup> Corresponde al crecimiento promedio anual del PIB de América Latina en el período 1990-2009.

para tornarla más homogénea, sectorial y territorialmente. Aminorar el impacto de los ajustes sobre el crecimiento es, en efecto, un objetivo fundamental para avanzar en un proceso de convergencia productiva que torne posible la compatibilización del desarrollo y la inclusión social.

Además de contar con la capacidad de llevar a cabo las políticas anticíclicas convencionales, toda estrategia de convergencia productiva debe encarar un conjunto de reformas tendiente a combatir los diversos factores estructurales que favorecen la volatilidad excesiva: heterogeneidad y escasa diversificación de la estructura productiva; debilidad de los mecanismos institucionales de negociación y resolución de conflictos; escaso desarrollo de los mercados financieros y de seguros; e insuficiencia de instrumentos adecuados para la administración de riesgos.

Por último, para enfrentar situaciones de volatilidad excesiva resultantes de perturbaciones transitorias es necesario contar con un marco consistente de políticas de demanda contracíclicas. Los problemas de identificación y coordinación y las presiones de grupos de interés pueden dificultar apreciablemente esta tarea. Los requerimientos son todavía mayores cuando se trata de lidiar con la tendencia a la volatilidad, producto de perturbaciones permanentes, o con situaciones de crisis.

## **2. Políticas de convergencia productiva**

El objetivo de estas políticas es abordar los desafíos de la convergencia productiva, hacia adentro y hacia fuera y de un patrón energético más consistente con la sustentabilidad futura. De esta forma se lograría elevar la competitividad, así como mayor equidad e inclusión social. Es decir, un desarrollo más sostenible en todo sentido.

En este contexto, se presenta un conjunto de políticas que podrían contribuir desde tres perspectivas diferentes a una estrategia de convergencia productiva de mediano y largo plazo (Godinez, 2011). Éstas se refieren a los temas la calidad del medio ambiente y el crecimiento inclusivo, la integración de las empresas pequeñas y medianas al comercio internacional y una propuesta de inversión en nuevos sectores sociales, lo que reforzaría las sinergias entre las políticas de convergencia productiva y de protección social.

### **a) Impulsar un modelo económico “verde” e inclusivo**

La “Iniciativa para una Economía Verde” representa la oportunidad de impulsar un nuevo patrón de desarrollo, basado en la capacidad endógena que tienen las economías para generar e incorporar el progreso técnico con un carácter inclusivo desde la perspectiva social y, a la vez, ambientalmente responsable (Young, 2011).

El argumento principal de quienes defienden el *statu quo* es que los países en desarrollo deben decidir entre crecimiento económico y calidad del medio ambiente. En este trabajo se indica, con ayuda de modelos de simulación, que las alternativas de desarrollo “no contaminantes”, basadas en sectores que reducen la dependencia del desgaste y la degradación de los recursos naturales, refuerzan la convergencia productiva pues resultan en una mayor generación de empleo y salarios, esto es, en una mejor distribución del ingreso, en comparación con las alternativas más contaminantes.

Para avanzar en esta senda debería considerarse que la innovación ambiental guarda una relación positiva con el carácter innovador general de la empresa. En ese sentido, las políticas que promueven la innovación son también políticas ambientales. Sin embargo, debido a la heterogeneidad estructural de las economías de la región, la estrategia de convergencia productiva debe incorporar políticas de modernización que prioricen a los sectores tradicionales y a las pequeñas y medianas empresas, a fin de asegurar que la innovación ambiental llegue también a los sectores de baja productividad, que emplean a la mayor parte de la fuerza de trabajo.

Al respecto, se destaca que el mejoramiento de estos sectores productivos menos avanzados provendrá de la aplicación de políticas públicas coherentes dirigidas a conseguir estos objetivos, antes que de la actuación de las fuerzas del mercado. Sólo así la expansión de los sectores modernos, con inserción internacional y situados en el estado del arte desde el punto de vista tecnológico, paralelamente con el apalancamiento de la productividad de los sectores tradicionales, redundarán en una mayor igualdad en la región.

## **b) Hacia una inserción internacional más inclusiva de las empresas pequeñas y medianas**

En un estudio sobre esta temática (Milesi, 2011) se destaca que las pequeñas y medianas empresas (PYME) exportadoras exitosas generan, comparativamente con aquellas menos exitosas, mayores impactos sociales positivos en los ámbitos internos y externos a las empresas (vinculados con las comunidades a las que pertenecen y al medioambiente donde operan). Se concluye que una inserción internacional con más presencia de las PYME, que genere un impacto positivo mayor, requiere tanto de medidas que incrementen el número de firmas exportadoras, como de importantes esfuerzos para mejorar la calidad de la inserción externa de estas empresas, y en particular, para desarrollar capacidades comerciales, productivas y de innovación, todos factores básicos constitutivos de una inserción externa sustentable.

La exportación indirecta constituye un aspecto a considerar en este ámbito. Aunque los establecimientos de menor tamaño no registren exportaciones directas, pueden ser proveedores de una empresa que sí exporta o forma parte de una cadena de valor que destina una fracción de su producción al mercado externo. Por ende, la inserción creciente de las PYME en cadenas de valor internacionales puede ayudar a mejorar sus capacidades competitivas, dando así pasos hacia una inserción externa más inclusiva, especialmente si participan en eslabones con alto contenido de valor agregado.

## **c) Nuevos sectores sociales para la convergencia productiva y la inserción social.**

Esta es una propuesta para reforzar las sinergias entre las políticas de convergencia productiva y de protección social. La idea consiste en invertir en nuevos sectores sociales, lo que permitiría moderar la heterogeneidad productiva y contribuir simultáneamente a reducir el déficit social de los sectores más vulnerables (Infante, 2011b)

Se comienza analizando la situación de las necesidades sociales por grupo socioeconómico y las asociadas al cuidado de las personas. Se observa que la carencia

de servicios sociales se origina tanto en la desigual distribución del ingreso que resulta de la heterogeneidad de la estructura económica, como de los efectos de la denominada “crisis del cuidado” provocada por la desigualdad de género en la región. También se verifica que la intensidad del déficit social es muy superior entre las personas y familias que viven en hogares con menores niveles de ingreso, es decir, en condiciones de pobreza relativa.

Los nuevos servicios sociales serían producidos por la llamada “economía social” y estarían destinados a cubrir el conjunto de carencias de la población de menores recursos, cuya satisfacción no es bien resuelta actualmente por el sector público ni por el mercado. En esta propuesta de política se han identificado tres grandes grupos: los servicios para mejorar el cuidado y las condiciones del desarrollo de las personas (atención integral a la infancia, atención al adulto mayor y el apoyo a la discapacidad); los servicios para facilitar la integración social de las personas (apoyo escolar, alfabetización digital y convivencia segura); y los servicios culturales y de recreación para las personas (promoción cultural, deporte y turismo social).

En materia de impactos, se espera que la inversión en nuevos sectores sociales contribuya en una década a la reducción del déficit social del segmento con mayores carencias de la población.

Igualmente, la inversión podría contribuir al proceso de convergencia productiva. Se prevé que la creación de la economía social posibilitará el traslado de una parte del empleo del estrato de baja productividad a este nuevo sector, lo que contribuiría a la convergencia interna de la economía.

También debería mejorar la situación laboral, dado que el aumento de la ocupación derivado de la producción de los nuevos sectores sociales podría elevar el crecimiento del empleo total, lo que reduciría la tasa de desempleo. Por esto, se plantea que la inversión en nuevos sectores sociales podría reforzar la inclusión social al posibilitar la inserción de grupos excluidos en el mercado laboral.

Por último, los cambios previstos en el mercado laboral apuntan a una distribución del ingreso más equitativa, dado que el aumento del empleo y de las remuneraciones de los

trabajadores pertenecientes a la economía social permitiría elevar la participación del trabajo en el ingreso total.

### **3. Políticas del mundo laboral**

Si bien el proceso de convergencia de los países de la región con el umbral del desarrollo resultaría en mayores niveles de productividad y empleo, éste no asegura por sí solo que la mayoría de las personas accedan al mayor bienestar resultante. En otros términos, para que estas condiciones favorables se transformen en una mejora de la situación laboral especialmente de las personas con menores niveles de capital humano y en empleos de calidad, con niveles dignos de ingreso y protección social, será preciso que el funcionamiento del mercado laboral posibilite una mayor participación de los trabajadores en los beneficios de la modernización productiva.

En este contexto, el objetivo específico de las políticas laborales es reforzar las sinergias entre la convergencia productiva y la inserción social desde el mundo del trabajo, lo que implica responder a un triple desafío. El primero, es aumentar la participación laboral global de los países y, al mismo tiempo, que converjan las tasas de participación laboral de los distintos grupos sociales. El segundo desafío es como lograr que la oferta en educación y formación responda a la nueva demanda de mayores niveles de capital humano general, de modo que la redunde en mejoras salariales y de las condiciones laborales y finalmente, cuales son los cambios de la institucionalidad laboral necesarios para que los trabajadores de los diversos estratos participen equitativamente en los aumentos de productividad resultantes, lo que aliviará progresivamente las tareas de la protección social durante el proceso de convergencia productiva.

#### **a) Hacia una mayor participación laboral**

Como se mostró, el cierre de la brecha del ingreso per capita con el umbral del desarrollo requiere un aumento importante no sólo de la productividad (convergencia productiva), sino también de la participación laboral en los países de la región. Esto último resultaría en una mejor utilización de los recursos humanos y sentaría las bases de una mayor inserción social.



Esta tarea no es fácil, considerando que al interior de los países, además de las brechas de productividad, hay grandes desigualdades en la participación laboral de las personas relacionadas básicamente con el nivel de ingreso de los hogares a que pertenecen, la dimensión de género y la estructura de edades. En este contexto, el desafío sería cómo lograr que aumente la participación laboral de los países, y, al mismo tiempo, que converjan las tasas de participación laboral de los distintos grupos sociales señalados.

En el análisis de las políticas para aumentar las tasas de participación laboral, es preciso considerar que la dinámica de la fuerza de trabajo, si bien responde al crecimiento del producto, del empleo y de los salarios y a la distribución del ingreso resultante, también es influida por factores de tipo cultural (género), demográfico (edades) e institucional (regulaciones).

En este contexto, los nuevos empleos generados por las políticas de convergencia productiva interna no bastarían para “inducir” un aumento de la participación laboral como el esperado, que beneficie a la mayoría de los hogares de menores ingresos, a las mujeres y jóvenes.

De allí que para lograr el crecimiento de la oferta laboral requerido por la convergencia productiva, es imprescindible considerar otros ámbitos de política relacionados más bien con la cultura, la protección social y el capital humano, como son los temas de género, intergeneracionales, del cuidado, de la capacitación y la educación, así como de la institucionalidad laboral.

Finalmente, la consideración explícita de la dinámica de la oferta laboral, junto con la del empleo permitiría visualizar mejor los determinantes del desempleo, la forma en que éste afecta a los diferentes grupos sociales, a mujeres y hombres y a los jóvenes y el tipo de políticas necesarias para contenerlo.

#### **b) Formación y capacitación para la inclusión productiva**

Esta propuesta de política que intenta responder desde una perspectiva diferente a las exigencias de la convergencia productiva. Consiste en establecer un sistema articulado de capacitación y formación profesional de apoyo a las personas con menores niveles de

capital humano, a los que quedan desocupados y al conjunto de los trabajadores (Maurizio, 2011)

Para enfrentar ese desafío, los países de la región deberían avanzar hacia la construcción de grandes acuerdos nacionales sobre la necesidad de emprender una estrategia de convergencia productiva a largo plazo basada en la innovación y en la acumulación de capital humano.

Con esta propuesta de política se procura, por un lado, progresar en la protección a los desempleados tanto por razones de equidad como de eficiencia, especialmente en una región con alta inestabilidad macroeconómica y del empleo. Por ende, es básico que el mecanismo de seguro de desempleo se encuentre estrechamente integrado al resto de las políticas del mercado de trabajo.

Por otro lado, es preciso construir un sistema integrado de formación profesional que sirva a los grupos de riesgo y en el que predomine una visión más integral de las cambiantes necesidades del proceso productivo. Para esto se requiere de una plena articulación de las políticas públicas, a fin de que dejen de constituir programas aislados y se transformen en partes de un sistema consistente de protección social y de convergencia productiva. Para avanzar en esta dirección sería necesario, en primer término, realizar fuertes inversiones en capital humano, en especial en lo referido a la educación para los jóvenes y, en segundo lugar, adaptar el currículo a las necesidades de la sociedad actual.

Finalmente, la construcción de un sistema de formación profesional que brinde capacitación permanente a los individuos supone que el proceso de convergencia productiva generará una demanda suficiente de mayores niveles de capital humano general y específico, de modo que la oferta en educación y formación redunde en mejoras salariales y de las condiciones laborales.

### **c) Institucionalidad laboral para un desarrollo inclusivo**

Es necesario aplicar políticas para reformar la institucionalidad laboral con el objetivo de promover la convergencia productiva desde el mercado de trabajo y de crear las

condiciones para que los trabajadores de los diversos estratos participen equitativamente en los aumentos de productividad resultantes (Durán, 2011)

Quienes ejecutan políticas públicas olvidan a veces que la segmentación de los mercados laborales se encuentra estrechamente relacionada con la heterogeneidad estructural. Por ello, la institucionalidad laboral se diseña de forma desarticulada entre los distintos estratos productivos, elaborando políticas como si el mercado laboral fuese homogéneo, por lo cual no contribuyen a la convergencia productiva sino, por el contrario, exacerban las brechas entre productividad y remuneraciones imposibilitando una real justicia distributiva. En respuesta a la pregunta sobre ¿Qué cambios serían necesarios en la institucionalidad laboral para que los sectores de mediana y baja productividad mejoren su inserción en el mercado del trabajo? se presentan propuestas en varias áreas, algunas de alcance transversal y otras especializadas en las necesidades de cada estrato.

En el área del diálogo social, se propone superar su carácter meramente consultivo y avanzar en su institucionalización mediante la radicación de este proceso en organismos gubernamentales, adoptando la figura de los Consejos de Diálogo Social que ya están operando en algunos países de la región.

En cuanto a la institución sindical, se sugiere desarrollar un “sindicalismo inclusivo”. Esta propuesta abre el desafío de ampliar la cobertura del sindicato, entre otros sectores, hacia los trabajadores informales e independientes, los desempleados, los jubilados y quienes buscan trabajo por primera vez. Tal perspectiva debería combinarse con la eliminación de las trabas numéricas para la afiliación sindical.

Respecto a la negociación colectiva, se demanda mayores espacios de autonomía para los actores que participan en este proceso, algo que también está condicionado por una nivelación del actor sindical con la contraparte empresarial. En este contexto, se formulan proposiciones desde la óptica de su coordinación, cobertura, contenidos y regulación.

La institución del salario mínimo y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas debieran ser consideradas como parte de la negociación colectiva,

partiendo de la premisa que los mayores logros sólo podrían provenir de una participación activa de los trabajadores en dicha instancia.

El diagnóstico en materia de salario mínimo es que existe un bajo nivel salarial en la región y escasa participación social en su fijación, situación que podría cambiar aplicando un mecanismo de fijación negociada con distintos pisos o niveles, correspondientes a las categorías jerárquicas desde el nivel nacional al centro de trabajo.

En torno a la participación de los trabajadores en las utilidades, se concluye que en la región prevalece un régimen obligado cuya fórmula se encuentra establecida en la legislación laboral, con importantes falencias en la efectividad de esta norma. En este ámbito, Brasil es un ejemplo a considerar porque además de tener un régimen obligado, incluye una fórmula de participación negociada.

#### **4. Políticas transversales.**

Hay dos aspectos transversales a las áreas de política propuestas que son estratégicos para lograr la sustentabilidad de la estrategia de convergencia productiva.

El primero, se refiere a que la ejecución de las políticas requiere de un fuerte y sostenido impulso público y la coordinación por parte del Estado, lo que requiere de un “pacto fiscal” para asegurar la asignación de importantes recursos por un período amplio de tiempo. Las decisiones sobre la magnitud y aplicación de esos recursos deberían ser adoptadas a través del diálogo social con la finalidad de que la estrategia de convergencia alcance una adecuada sustentabilidad financiera en el mediano y largo plazo.

El segundo aspecto, es que las políticas de convergencia productiva debieran ser ejecutadas con amplia participación del sector privado y organizaciones de la sociedad civil, en forma descentralizada en cada región y a nivel local, espacios donde se evidencian en la práctica los diferenciales de productividad y las características específicas que requerirían ser superadas. En este sentido, se propone construir una nueva ecuación entre Estado, mercado y sociedad como un factor determinante para cerrar las brechas de productividad y avanzar en igualdad.

## **E. UN COMENTARIO FINAL**

Con la estrategia de convergencia productiva con igualdad se producirán cambios importantes en la estructura económica y social de América Latina. Ello se debe a que la modernización productiva, marcada por la disminución de la heterogeneidad estructural, conducirá a una renovada capacidad de integración de las personas a las redes de seguridad social por la vía del aumento del empleo y de los puestos de trabajo de buena calidad.

También cabría esperar un mejoramiento de las condiciones laborales como resultado del incremento de la productividad, lo que sentaría las bases para que los trabajadores tuvieran salarios más altos y un mayor grado de protección social. Asimismo, la disminución de la alta tasa de informalidad permitirá reforzar el poder de negociación de los trabajadores para participar de los aumentos de productividad, lo que mejorará la situación actual caracterizada por una gran asimetría productiva y social.

Todos estos cambios apuntan a que la distribución del ingreso sea más igualitaria, pues el aumento del empleo y de las remuneraciones de los trabajadores debería conducir a una mayor participación del trabajo en el ingreso, lo que aliviará progresivamente las tareas de la protección social.

Finalmente, se destaca que en la mayoría de los países el crecimiento económico y de la productividad dejará margen a los Estados para proveer progresivamente mínimos de bienestar a la población pobre o vulnerable, mientras persista el trabajo precario en el proceso de convergencia productiva.

## **ANEXOS**

**ANEXO 1**  
**ESTADÍSTICO**

## Cuadro 1

### PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB), POBLACION Y EMPLEO.2009

Países	PIB per capita (dólares PPP)	Población (millones)	PIB (Mil de mil dólares PPP)	Empleo (Millones)	PIB/ ocupado (Miles de dólaresPPP)	Empleo/Pobl (porcentajes)
<b>Países HEM</b>						
Argentina	14090	40,3	567,8	16,4	34,7	40,6
Chile	13440	17,0	228,5	6,7	34,3	39,2
Costa Rica	10930	4,6	50,3	1,8	27,3	40,1
Mexico	14100	109,6	1545,4	44,4	34,8	40,5
Uruguay	12900	3,4	43,9	1,5	28,4	45,4
<b>Total</b>	<b>13927</b>	<b>174,9</b>	<b>2435,8</b>	<b>70,8</b>	<b>34,4</b>	<b>40,5</b>
<b>Países HEI</b>						
Brasil	10200	193,8	1976,8	75,2	26,3	38,8
Colombia	8600	45,7	393,0	18,3	21,5	40,0
Panamá	12180	3,5	42,6	1,5	28,9	42,1
Venezuela	12220	28,6	349,5	12,1	28,8	42,4
<b>Total</b>	<b>10169</b>	<b>271,6</b>	<b>2761,9</b>	<b>107,1</b>	<b>25,8</b>	<b>39,4</b>
<b>Países HES</b>						
Bolivia	4250	9,9	42,1	3,3	12,8	33,6
Ecuador	8100	13,6	110,2	5,1	21,7	37,4
El Salvador	6420	6,2	39,8	2,5	15,7	40,9
Guatemala	4570	14,0	64,0	4,5	14,1	32,5
Honduras	3710	7,5	27,8	2,4	11,6	31,9
Nicaragua	2540	5,7	14,5	1,8	8,0	32,4
Paraguay	4430	6,3	27,9	2,4	11,6	38,0
Perú	8120	29,2	237,1	12,8	18,5	44,0
R.Dominicana	8110	9,8	79,5	3,1	25,8	31,4
<b>Total</b>	<b>6290</b>	<b>102,2</b>	<b>642,8</b>	<b>38,0</b>	<b>16,9</b>	<b>37,2</b>
<b>A.Latina</b>						
<b>Total</b>	<b>10644</b>	<b>548,7</b>	<b>5840,5</b>	<b>215,9</b>	<b>27,1</b>	<b>39,3</b>
Portugal	23750	10,6	252,5	5,1	49,5	48,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2010b, 2010c), EU (2011b), IMF (2011), OECD ( 2011), OIT (2006, 2007,2010) y World Bank (2011)



## Cuadro 2

### POBLACION Y EMPLEO. 2009

Países	Población						Tasas		
	Total (millones)	Menor 15 años (porcentajes)	Edad trabajar	Econ. activa (millones)	Ocupada	Desocupada	Participación	Ocupación	Desempleo
<b>Países HEM</b>									
Argentina	40,3	25,0	30,2	17,9	16,4	1,6	59,3	54,1	8,7
Chile	17,0	22,3	13,2	7,4	6,7	0,7	55,9	50,5	9,7
Costa Rica	4,6	25,3	3,4	2,0	1,8	0,2	58,1	53,7	7,6
Mexico	109,6	27,9	79,0	47,6	44,4	3,2	60,2	56,2	6,6
Uruguay	3,4	22,5	2,6	1,7	1,5	0,1	63,4	58,6	7,7
<b>Total</b>	<b>174,9</b>	<b>26,5</b>	<b>128,5</b>	<b>76,5</b>	<b>70,8</b>	<b>5,6</b>	<b>59,6</b>	<b>53,7</b>	<b>7,3</b>
<b>Países HEI</b>									
Brasil	193,8	25,5	144,4	81,8	75,2	6,6	56,7	52,1	8,1
Colombia	45,7	28,8	32,5	21,0	18,3	2,7	64,6	56,2	13,0
Panamá	3,5	29,0	2,5	1,6	1,5	0,1	64,4	59,3	7,9
Venezuela	28,6	29,5	20,2	13,2	12,1	1,0	65,3	60,2	7,8
<b>Total</b>	<b>271,6</b>	<b>26,5</b>	<b>199,6</b>	<b>117,6</b>	<b>107,1</b>	<b>10,5</b>	<b>58,9</b>	<b>53,7</b>	<b>8,9</b>
<b>Países HES</b>									
Bolivia	9,9	35,8	6,4	3,6	3,3	0,3	56,9	52,4	7,9
Ecuador	13,6	30,6	9,4	5,6	5,1	0,5	58,9	53,9	8,5
El Salvador	6,2	31,5	4,2	2,7	2,5	0,2	64,3	59,7	7,1
Guatemala	14,0	41,5	8,2	4,8	4,5	0,2	58,4	55,5	5,0
Honduras	7,5	36,8	4,7	2,5	2,4	0,1	53,1	50,5	4,9
Nicaragua	5,7	34,5	3,7	2,0	1,8	0,2	53,8	49,5	8,0
Paraguay	6,3	33,5	4,2	2,6	2,4	0,2	62,3	57,2	8,2
Perú	29,2	29,9	20,5	14,0	12,8	1,2	68,4	62,7	8,4
R. Dominicana	9,8	31,4	6,7	3,6	3,1	0,5	53,8	45,8	14,9
<b>Total</b>	<b>102,2</b>	<b>33,4</b>	<b>68,1</b>	<b>41,4</b>	<b>38,0</b>	<b>3,4</b>	<b>60,9</b>	<b>55,9</b>	<b>8,2</b>
<b>A. Latina</b>									
<b>Total</b>	<b>548,7</b>	<b>27,8</b>	<b>396,2</b>	<b>235,6</b>	<b>215,9</b>	<b>19,7</b>	<b>59,5</b>	<b>54,0</b>	<b>8,4</b>
Portugal	10,6	15,3	9,0	5,6	5,1	0,5	62,7	56,7	9,6

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2010b, 2010c), EU (2011b), OECD (2011) y OIT (2006, 2007, 2010)

### Cuadro 3

#### PIB POR OCUPADO (PRODUCTIVIDAD) SEGÚN ESTRATO PRODUCTIVO.2009

Países	Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total	Alto/Bajo	Alto/Medio	Medio/Bajo
	(miles de dólares PPP )				Productividad promedio=1,00				Relaciones de productividad		
<b>Países HEM</b>											
Argentina	98,1	27,2	8,5	34,7	2,83	0,78	0,24	1,00	11,6	3,6	3,2
Chile	95,2	15,4	8,7	34,3	2,78	0,45	0,25	1,00	11,0	6,2	1,8
Costa Rica	100,4	20,5	8,6	33,5	2,61	0,70	0,23	1,00	11,7	4,9	2,4
Mexico	97,8	26,7	7,4	34,8	2,81	0,77	0,21	1,00	13,1	3,7	3,6
Uruguay	85,6	19,2	7,3	29,2	2,93	0,66	0,25	1,00	11,8	4,5	2,6
Promedio	96,6	25,3	7,7	34,4	2,76	0,69	0,23	1,00	12,5	3,8	3,3
<b>Países HEI</b>											
Brasil	100,8	18,2	5,0	26,3	3,83	0,69	0,19	1,00	20,2	5,5	3,7
Colombia	75,4	16,1	4,7	21,5	3,51	0,75	0,22	1,00	15,9	4,7	3,4
Panamá	74,1	23,2	6,4	28,9	2,56	0,80	0,22	1,00	11,6	3,2	3,6
Venezuela	102,4	23,0	6,8	28,8	3,56	0,80	0,24	1,00	15,0	4,4	3,4
Promedio	95,9	18,5	5,2	25,8	3,30	0,76	0,22	1,00	18,6	5,2	3,6
<b>Países HES</b>											
Bolivia	65,8	10,8	2,6	12,8	5,16	0,85	0,20	1,00	25,8	6,1	4,3
Ecuador	81,7	17,8	4,3	21,7	3,77	0,82	0,20	1,00	18,9	4,6	4,1
El Salvador	56,0	13,1	2,7	15,9	3,52	0,82	0,17	1,00	20,5	4,3	4,8
Guatemala	76,5	14,1	2,8	14,1	5,43	1,00	0,20	1,00	27,2	5,4	5,0
Honduras	47,2	9,6	2,7	11,6	4,06	0,82	0,23	1,00	17,3	4,9	3,5
Nicaragua	34,4	8,1	1,8	8,1	4,27	1,00	0,22	1,00	19,4	4,3	4,5
Paraguay	52,0	10,4	2,3	11,6	4,47	0,89	0,20	1,00	22,3	5,0	4,5
Peru	62,5	16,1	4,9	18,5	3,38	0,87	0,27	1,00	12,7	3,9	3,3
R.Dominicana	72,8	21,9	5,6	25,6	2,84	0,86	0,22	1,00	13,0	3,3	3,9
Promedio	64,7	14,7	3,8	16,9	4,12	0,90	0,21	1,00	17,0	4,4	3,9
<b>A.Latina</b>											
Promedio	91,2	20,5	5,6	27,1	3,31	0,77	0,22	1,00	16,3	4,5	3,7
Portugal	102,7	42,7	25,1	49,5	2,07	0,86	0,51	1,00	4,1	2,4	1,7

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Cuadros 4 y 5

### Cuadro 4

#### PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ESTRATO PRODUCTIVO. 2009

Países	Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total
	(miles de millones de dólares PPP )				(porcentajes)			
<b>Países HEM</b>								
Argentina	337,1	176,0	54,7	567,8	59,4	31,0	9,6	100,0
Chile	170,0	37,2	21,2	228,5	74,4	16,3	9,3	100,0
Costa Rica	32,8	12,7	4,8	50,3	65,3	25,2	9,5	100,0
Mexico	1033,5	360,4	151,4	1545,4	66,9	23,3	9,8	100,0
Uruguay	28,0	11,8	4,0	43,9	63,8	27,0	9,2	100,0
<b>Total</b>	<b>1601,5</b>	<b>598,2</b>	<b>236,2</b>	<b>2435,8</b>	<b>65,8</b>	<b>24,6</b>	<b>9,7</b>	<b>100,0</b>
<b>Países HEI</b>								
Brasil	1364,0	421,0	191,7	1976,8	69,0	21,3	9,7	100,0
Colombia	263,3	84,5	45,2	393,0	67,0	21,5	11,5	100,0
Panamá	26,8	12,0	3,8	42,6	62,9	28,2	8,9	100,0
Venezuela	215,1	93,4	41,0	349,5	61,6	26,7	11,7	100,0
<b>Total</b>	<b>1869,2</b>	<b>611,0</b>	<b>281,7</b>	<b>2761,9</b>	<b>67,8</b>	<b>21,5</b>	<b>10,7</b>	<b>100,0</b>
<b>Países HES</b>								
Bolivia	29,5	6,9	5,6	42,1	70,1	16,5	13,4	100,0
Ecuador	77,7	19,3	13,2	110,2	70,5	17,5	12,0	100,0
El Salvador	29,0	6,8	4,0	39,8	72,8	17,2	10,0	100,0
Guatemala	41,7	13,8	8,5	64,0	65,2	21,5	13,3	100,0
Honduras	18,3	5,6	3,9	27,8	65,8	20,3	13,9	100,0
Nicaragua	9,3	3,2	2,0	14,5	64,0	22,2	13,8	100,0
Paraguay	18,7	5,7	3,5	27,9	67,0	20,6	12,4	100,0
Peru	156,5	42,7	37,9	237,1	66,0	18,0	16,0	100,0
R.Dominicana	55,5	14,6	9,4	79,5	69,8	18,4	11,8	100,0
<b>Total</b>	<b>436,2</b>	<b>118,7</b>	<b>88,0</b>	<b>642,9</b>	<b>67,8</b>	<b>18,1</b>	<b>14,0</b>	<b>100,0</b>
<b>A.Latina</b>								
<b>Total</b>	<b>3906,9</b>	<b>1327,9</b>	<b>605,8</b>	<b>5840,6</b>	<b>66,9</b>	<b>22,5</b>	<b>10,6</b>	<b>100,0</b>
Portugal	108,9	102,3	41,3	252,5	43,1	40,5	16,4	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Cuadros 1, 2 y Angelelli et al (2007), Alarcón et al (2006), CEPAL(2001, 2009, 2011a), DANE(2009),EU (2011b)Ferraro, Stumpo (2010),Giraldo (2005),Guaipatín (2003), IBGE (2009), INEGI(2009 a y 2009b),Infante (2009), Meghana et al (2005), Mora (2004), MTE (2009),Mocelin (2008), OECD(2011),PNUD (2005), Price (2005),Robles (2005), Sunkel,Infante (2009) y Villarán (2007)

## Cuadro 5

### EMPLEO POR ESTRATO PRODUCTIVO. 2009 (porcentajes)

Países	Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total
	(millones de ocupados)				(porcentajes)			
<b>Países HEM</b>								
Argentina	3,4	6,5	6,5	16,4	21,0	39,5	39,5	100,0
Chile	1,8	2,4	2,5	6,7	26,8	36,4	36,8	100,0
Mexico	10,6	13,5	20,3	44,4	23,8	30,4	45,8	100,0
Costa Rica	0,5	0,7	0,7	1,8	25,0	36,0	39,0	100,0
Uruguay	0,3	0,6	0,6	1,5	21,8	41,2	37,0	100,0
<b>Total</b>	<b>16,6</b>	<b>23,7</b>	<b>30,5</b>	<b>70,8</b>	<b>23,4</b>	<b>33,5</b>	<b>43,1</b>	<b>100,0</b>
<b>Países HEI</b>								
Brasil	13,5	23,2	38,5	75,2	18,0	30,8	51,2	100,0
Colombia	3,5	5,2	9,5	18,3	19,1	28,7	52,2	100,0
Panamá	0,4	0,5	0,6	1,5	24,6	35,2	40,2	100,0
Venezuela	2,1	4,1	6,0	12,1	17,3	33,4	49,3	100,0
<b>Total</b>	<b>19,5</b>	<b>33,0</b>	<b>54,6</b>	<b>107,1</b>	<b>18,2</b>	<b>29,5</b>	<b>52,3</b>	<b>100,0</b>
<b>Países HES</b>								
Bolivia	0,4	0,6	2,2	3,3	13,6	19,4	67,0	100,0
Ecuador	1,0	1,1	3,1	5,1	18,7	21,3	60,0	100,0
El Salvador	0,5	0,5	1,5	2,5	20,7	20,9	58,4	100,0
Guatemala	0,5	1,0	3,0	4,5	12,0	21,4	66,6	100,0
Honduras	0,4	0,6	1,4	2,4	16,2	24,7	59,1	100,0
Nicaragua	0,3	0,4	1,1	1,8	15,0	22,2	62,8	100,0
Paraguay	0,4	0,6	1,5	2,4	15,0	23,1	61,9	100,0
Peru	2,5	2,6	7,7	12,8	19,5	20,6	59,9	100,0
R.Dominicana	0,8	0,7	1,7	3,1	24,6	21,5	53,9	100,0
<b>Total</b>	<b>6,7</b>	<b>8,1</b>	<b>23,1</b>	<b>38,0</b>	<b>17,8</b>	<b>21,3</b>	<b>61,0</b>	<b>100,0</b>
<b>A.Latina</b>								
<b>Total</b>	<b>42,8</b>	<b>64,8</b>	<b>108,3</b>	<b>215,9</b>	<b>19,8</b>	<b>30,0</b>	<b>50,2</b>	<b>100,0</b>
Portugal	1,1	2,4	1,6	5,1	20,8	46,9	32,3	100,0

Fuente:Elaboración propia con base en datos de los Cuadros 1, 2 y Angelelli et al (2007), Alarcón et al (2006), CEPAL(2001, 2009, 2011a), DANE(2009),EU (2011b)Ferraro, Stumpo (2010),Giraldo (2005),Guaipatín (2003), IBGE (2009), INEGI(2009 a y 2009b),Infante (2009), Meghana et al (2005), Mora (2004), MTE (2009),Mocelin (2008), OECD(2011),PNUD (2005), Price (2005),Robles (2005), Sunkel,Infante (2009) y Villarán (2007)

## Cuadro 6

### INGRESO PER CAPITA.2009 (dólares PPP)

Países	Quintiles						VI
	I	II	III	IV	V	Total	
<b>Países HEM</b>							
Argentina	2531	5535	8827	13881	39850	14090	15,7
Chile	2729	5171	7842	12490	38963	13440	14,3
Costa Rica	2405	4790	7266	11354	28843	10930	12,0
Mexico	2807	5517	8563	13524	40099	14100	14,3
Uruguay	3181	6013	9079	13830	32414	12900	10,2
Promedio	2920	5775	8874	13884	38224	13927	13,1
<b>Países HEI</b>							
Brasil	1333	3139	5279	8773	32508	10200	24,4
Colombia	965	2618	4512	7814	27107	8600	28,1
Panama	1754	4468	7690	12717	34312	12180	19,6
Venezuela	3055	5707	6110	14664	31772	12220	10,4
Promedio	1831	4184	5949	10300	29000	10169	15,8
<b>Países HES</b>							
Bolivia	443	1345	2467	4223	12771	4250	28,8
Ecuador	1581	3254	5088	8054	22558	8100	14,3
El Salvador	1133	2706	4217	6861	17246	6420	15,2
Guatemala	645	1406	2386	4049	14372	4570	22,3
Honduras	357	1018	2071	3768	11354	3710	31,8
Nicaragua	443	931	1514	2412	7409	2540	16,7
Paraguay	758	1655	2677	4342	12728	4430	16,8
Peru	1648	3453	5548	8759	21192	8120	12,9
R.Dominicana	1192	2722	4685	8001	23960	8110	20,1
Promedio	984	2253	3779	6257	18196	6290	18,5
<b>A.Latina</b>							
Promedio	1917	4072	6198	11000	30000	10644	15,6
Portugal	6873	13399	26101	27187	45240	23750	6,6

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL (2011c) y EU (2011a, 2011b)

## Cuadro 7

### DISTRIBUCION DEL INGRESO.2009 (porcentajes)

Países	Quintiles						Gini
	I	II	III	IV	V	Total	
<b>Países HEM</b>							
Argentina	3,6	7,9	12,5	19,7	56,3	100,0	51,0
Chile	4,1	7,7	11,7	18,6	58,0	100,0	52,4
Costa Rica	4,4	8,8	13,3	20,8	52,8	100,0	50,1
Mexico	4,0	7,8	12,1	19,2	56,9	100,0	51,5
Uruguay	4,9	9,3	14,1	21,4	50,3	100,0	43,3
Promedio	4,2	8,3	12,7	19,9	54,8	100,0	49,7
<b>Países HEI</b>							
Brasil	2,6	6,2	10,4	17,2	63,7	100,0	57,6
Colombia	2,2	6,1	10,5	18,2	63,0	100,0	57,8
Panamá	2,9	7,3	12,6	20,9	56,2	100,0	52,3
Venezuela	4,7	9,3	10,0	24,0	52,0	100,0	41,2
Promedio	3,6	8,2	11,7	20,3	57,0	100,0	52,2
<b>Países HES</b>							
Bolivia	2,1	6,3	11,6	19,9	60,1	100,0	56,5
Ecuador	3,9	8,0	12,6	19,9	55,6	100,0	50,0
El Salvador	3,5	8,4	13,1	21,4	53,5	100,0	47,8
Guatemala	2,8	6,2	10,4	17,7	62,9	100,0	58,5
Honduras	1,9	5,5	11,2	20,3	61,1	100,0	58,0
Nicaragua	3,5	7,3	11,9	19,0	58,2	100,0	53,2
Paraguay	3,4	7,5	12,1	19,6	57,5	100,0	51,2
Peru	4,1	8,5	13,7	21,6	52,2	100,0	46,9
R.Dominicana	2,9	6,7	11,6	19,7	59,1	100,0	57,4
Promedio	3,1	7,2	12,0	19,9	57,8	100,0	53,3
<b>A.Latina</b>							
Promedio	3,6	7,7	11,6	20,7	56,5	100,0	51,7
Portugal	5,8	11,3	22,0	22,9	38,1	100,0	38,1

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Cuadro 6 y CEPAL (2011c) , EU(2011a, 2011b) y OECD(2011)

## Cuadro 8

### EXTENSIÓN DE LA POBREZA. 2009 (porcentajes)

Países	Pobreza relativa a/	Pobreza absoluta b/
<b>Países HEM</b>		
Argentina	21,4	11,3
Chile	17,4	11,5
Costa Rica	20,3	18,9
México	19,9	34,8
Uruguay	17,4	10,4
Promedio	20,0	26,2
<b>Países HEI</b>		
Brasil	23,9	24,9
Colombia	24,3	45,7
Panamá	24,8	26,4
Venezuela	17,8	27,6
Promedio	23,3	28,7
<b>Países HES</b>		
Bolivia	27,2	54,0
Ecuador	19,7	42,2
El Salvador	20,3	47,9
Guatemala	24,7	54,8
Honduras	30,5	68,9
Nicaragua	22,6	61,9
Paraguay	24,5	56,0
Perú	21,8	34,8
R.Dominicana	24,3	41,1
Promedio	23,4	47,1
<b>A.Latina</b>		
Promedio	22,3	31,3
Portugal	16,3	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL(2011c)

a/ Población con ingresos inferiores a 0,5 veces la mediana.

b/ Población bajo la línea de pobreza

**ANEXO 2**  
**DATOS BÁSICOS DE LAS ESTIMACIONES**



**Cuadro 1**  
**AMERICA LATINA**  
**Datos básicos. 2009-2029**  
(dólares PPP y porcentajes)

<b>DATOS GENERALES</b>		<b>2009</b>	<b>2029</b>	<b>Var %</b>	<b>TAC%</b>
PIB per cápita	( miles de dólares PPP)	10.6	23.8	123.2	4.1
Población	(millones)	548.7	647.2	117.9	0.8
PIB	(miles de millones de dólares PPP)	5840.5	15376.9	263.3	5.0
PEA	(millones)	235.6	340.6	44.6	1.9
Empleo	(millones)	215.9	311.3	44.2	1.8
PIB por ocupado	(miles de millones de dólares PPP)	27.1	49.4	82.6	3.1
Tasa PEA /Población	(%)	0.43	0.53	22.6	1.1
Tasa Empleo/Población	(%)	0.39	0.48	22.2	1.0
Tasa de desempleo	(%)	8.4	8.6	22.2	1.0

Nota:TAC es tasa anual de crecimiento

**Cuadro 2**  
**AMERICA LATINA (HEM)**  
**Datos básicos. 2009-2022**  
(US\$PPP y porcentajes)

<b>DATOS GENERALES</b>		<b>2009</b>	<b>2022</b>	<b>Var %</b>	<b>TAC%</b>
PIB per cápita	( miles de dólares PPP)	13.9	23.8	170.6	4.1
Población	(millones)	174.9	194.2	111.0	0.79
PIB	(miles de millones de dólares PPP)	2435.8	4614.8	189.5	4.9
PEA	(millones)	76.4	102.0	133.4	1.9
Empleo	(millones)	70.8	93.2	131.6	2.1
PIB por ocupado	(miles de millones de dólares PPP)	34.4	49.5	144.0	2.8
Tasa PEA /Población	(%)	0.44	0.53	120.1	1.4
Tasa Empleo/Población	(%)	0.41	0.48	118.5	1.3
Tasa de desempleo	(%)	7.3	8.6	117.1	1.2

Nota:TAC es tasa anual de crecimiento

**Cuadro 3**  
**AMERICA LATINA (HEI)**  
**Datos básicos. 2009-2029**  
(US\$PPP y porcentajes)

<b>DATOS GENERALES</b>		<b>2009</b>	<b>2029</b>	<b>Var %</b>	<b>TAC%</b>
PIB per cápita	( miles de dólares PPP)	10.2	23.8	233.7	4.1
Población	(millones)	271.6	313.6	115.5	0.72
PIB	(miles de millones de dólares PPP)	2761.9	7452.0	269.8	4.8
PEA	(millones)	117.6	165.1	140.4	1.6
Empleo	(millones)	107.1	150.9	140.8	1.6
PIB por ocupado	(miles de millones de dólares PPP)	25.8	49.5	192.0	3.2
Tasa PEA /Población	(%)	0.43	0.53	121.5	0.9
Tasa Empleo/Población	(%)	0.39	0.48	121.9	0.9
Tasa de desempleo	(%)	8.9	8.6	96.8	-0.2

Nota:TAC es tasa anual de crecimiento

**Cuadro 4**  
**AMERICA LATINA (HES)**  
**Datos básicos. 2009-2029**  
(US\$PPP y porcentajes)

<b>DATOS GENERALES</b>		<b>2009</b>	<b>2029</b>	<b>Var %</b>	<b>TAC%</b>
PIB per cápita	( miles de dólares PPP)	6.3	23.8	123.2	4.1
Población	(millones)	102.2	146.6	143.5	1.1
PIB	(miles de millones de dólares PPP)	642.8	3484.1	163.3	5.3
PEA	(millones)	41.4	77.2	44.6	1.9
Empleo	(millones)	38.0	70.5	44.2	1.9
PIB por ocupado	(miles de millones de dólares PPP)	16.9	49.5	82.6	3.3
Tasa PEA /Población	(%)	0.41	0.53	22.6	0.8
Tasa Empleo/Población	(%)	0.37	0.48	22.2	0.8
Tasa de desempleo	(%)	8.2	8.6	22.2	0.1

Nota:TAC es tasa anual de crecimiento

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Anexo 1

**ANEXO 3**  
**ESCENARIOS DE CONVERGENCIA PRODUCTIVA**

**Cuadro 1**  
**AMERICA LATINA : ESCENARIO UMBRAL DEL DESARROLLO. 2009-2029**  
**Horizonte:20 años**  
(dólares PPP y porcentajes)

<b>Convergencia productiva</b>								
<i>Estratos productivos</i>		<i>Alto</i>	<i>Mediano</i>	<i>Bajo</i>	<i>Total</i>			
<b>Productividad</b> (miles de dólares PPP)								
A.Latina 2009		77.0	23.1	7.8	27.1			
A.Latina 2029		102.3	42.6	25.1	49.5			
Tasa de crecimiento anual	(%)	1.4	3.1	6.0	3.1			
Portugal 2009		102.7	42.7	25.1	49.5			
A.Latina/Pc		1.00	1.00	1.00	1.00			
<b>PIB</b> (%)								
A.Latina 2009		66.9	22.5	10.6	100.0			
A.Latina 2029		43.1	40.5	16.4	100.0			
Cambio de composición		-23.8	18.0	5.8	0.0			
Portugal 2009		43.1	40.5	16.4	100.0			
<b>PIB</b> (miles de millones de dólares PPP)								
A.Latina 2009		3549.4	1465.2	826.0	5840.5			
A.Latina 2029		6624.6	6224.9	2520.7	15370.2			
Variación período		3075.2	4759.8	1694.7	9529.7			
Variación período	(%)	32.3	49.9	17.8	100.0			
Tasa de crecimiento anual	(%)	3.2	7.5	5.7	5.0			
<b>Empleo</b> (%)								
A.Latina 2009		19.8	30.0	50.2	100.0			
A.Latina 2029		20.8	46.9	32.3	100.0			
Cambio de composición		1.0	16.9	-17.9	0.0			
Portugal 2009		20.8	46.9	32.3	100.0			
<b>Empleo</b> (miles)								
A.Latina 2009		46.1	63.5	106.3	215.9			
A.Latina 2029		64.7	146.1	100.5	311.3			
Variación período		18.6	82.6	-5.8	95.4			
Variación período	(%)	19.5	86.6	-6.1	100.0			
Tasa de crecimiento anual	(%)	1.7	4.3	-0.3	1.8			
<b>PIB percapita</b>								
A.Latina 2029						23760		
Tasa de crecimiento anual	(%)					47.0		
Portugal 2009						23760		
A.Latina/Portugal						1.00		
<b>Empleo/Poblacion</b>								
A.Latina 2029						48.1		
Portugal 2009						48.0		
<b>Heterog.productiva:Razón prod A/B</b>								
A.Latina 2029						4.1		
Portugal						4.1		
<b>Desigualdad : Razón ingresos V/I</b>								
A.Latina 2029						6.6		
Portugal						6.6		
<b>Distribución del ingreso</b>								
<i>Quintiles</i>		<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>Total</i>	
<b>Ingreso percapita</b> (miles de dólares PPP)								
A.Latina 2009		1.9	4.1	6.2	11.0	30.0	10.6	
A.Latina 2029		6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8	
Tasa de crecimiento anual	(%)	6.6	6.1	7.5	4.6	2.1	4.1	
Portugal 2009		6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8	
A.Latina/Portugal		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	
<b>Participación en el ingreso</b> (%)								
A.Latina 2009		3.6	7.7	11.6	20.7	56.5	100.0	
A.Latina 2029		5.8	11.3	22.0	22.9	38.1	100.0	
Cambios en la participación del ingreso		2.2	3.6	10.3	2.2	-18.4	0.0	
A.Latina/Portugal		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	
<b>Capital fijo</b> (miles de millones de dólares PPP)								
<i>A.Latina/ Estratos productivos</i>								
1.Año 2009		3223.4		1685.0	4908.4			
2.Año 2029		7263.8		3498.3	10762.1			
<b>Inversión</b> (miles de millones de dólares PPP)								
Inversión 2009-2029		4040.4		1813.3	5,853.7		%	
PIB total 2009						5840.5		100
Inversión promedio anual 2009-2029						292.3		
PIB promedio anual 2009-2029						9856.7		3.0

Fuente: Elaboración propia con datos de los Anexos 1 y 2 y Hofman (2000)

**Cuadro 2**  
**AMERICA LATINA (HEM): ESCENARIO UMBRAL DEL DESARROLLO. 2009-2022**  
**Horizonte:13años**  
(dólares PPP y porcentajes)

<b>HEM-Convergencia productiva</b>						
<i>Estratos productivos</i>	<i>Alto</i>	<i>Mediano</i>	<i>Bajo</i>	<i>Total</i>		
<b>Productividad</b> (miles de US\$PPP)						
A.Latina- HEM 2009	96.6	25.2	7.7	34.4		
A.Latina- HEM 2022	102.7	42.7	25.1	49.5		
Tasa de crecimiento anual (%)	0.5	4.0	9.2	2.8		
Portugal 2009	102.7	42.7	25.1	49.5		
A.Latina/Pc	1.00	1.00	1.00	1.00		
<b>PIB</b> (%)						
A.Latina- HEM 2009	65.8	24.6	9.7	100.0		
A.Latina- HEM 2022	43.1	40.5	16.4	100.0		
Portugal 2009	43.1	40.5	16.4	100.0		
<b>PIB</b> (miles de millones de dólares PPP)						
A.Latina- HEM 2009	1602.0	598.2	236.2	2435.8		
A.Latina- HEM 2022	1989.0	1869.0	756.8	4614.8		
Variación período	387.0	1270.8	520.6	2179.0		
Cambio composición (%)	-22.7	15.9	6.7	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	1.6	8.9	9.1	4.9		
<b>Empleo</b> (%)						
A.Latina- HEM 2009	23.4	33.5	43.1	100.0		
A.Latina- HEM 2022	20.8	46.9	32.3	100.0		
Portugal 2009	20.8	46.9	32.3	100.0		
<b>Empleo</b> (miles)						
A.Latina- HEM 2009	16.6	23.7	30.5	70.8		
A.Latina- HEM 2022	19.4	43.7	30.1	93.2		
Variación período	2.8	20.0	-0.4	22.4		
Cambio composición (%)	-2.6	13.4	-10.8	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	1.2	4.7	-0.1	2.1		
<b>PIB percapita</b>						
A.Latina- HEM 2022				23760		
Tasa de crecimiento anual (%)				4.1		
A.Latina/Portugal				1.00		
<b>Empleo/Poblacion</b>						
A.Latina- HEM 2022				48.0		
Portugal 2009				48.0		
<b>Heterog.productiva:Razón prod A/B</b>						
A.Latina- HEM 2022				4.1		
Portugal				4.1		
<b>Desigualdad : Razón ingresos V/I</b>						
A.Latina- HEM 2022				6.6		
Portugal				6.6		
<b>Distribución del ingreso</b>						
<i>Quintiles</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>Total</i>
<b>Ingreso percapita</b> (miles de US\$PPP)						
A.Latina- HEM 2009	2.9	5.8	8.9	13.9	38.2	13.9
A.Latina- HEM 2022	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
Tasa de crecimiento anual (%)	6.6	6.5	8.4	5.2	1.3	4.1
Portugal 2009	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Participación en el ingreso</b> (%)						
A.Latina- HEM 2009	4.2	8.3	12.7	19.9	54.8	100.0
A.Latina- HEM 2022	5.8	11.3	22.0	22.9	38.1	100.0
Cambios en la participación del ingreso	1.6	3.0	9.2	2.9	-16.8	0.0
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Capital fijo</b> (miles de millones dólares PPP)						
A.Latina/ <i>Estratos productivos</i>	<i>Alto</i>	<i>Mediano</i>	<i>Bajo</i>	<i>Total</i>		
1.Año base 2009		1315.9	472.4	1788.4		
2.Convergencia productiva 2022		2550.1	1091.6	3641.7		
<b>Inversión</b> (miles de millones de dólares PPP)						
Inversión		1234.1	619.2	1853.4	76.1 %	
PIB total 2009				2435.8		
Inversión Bruta promedio anual				166.2		
PIB total promedio 2009 - 2029				3459.4	4.8 %	

Fuente: Elaboración propia con datos de los Anexos 1 y 2 y Hofman (2000)

**Cuadro 3**  
**AMERICA LATINA (HEI): ESCENARIO UMBRAL DEL DESARROLLO. 2009-2030**  
**Horizonte : 21 años**  
(dólares PPP y porcentajes)

<b>HEI-Convergencia productiva</b>						
<i>Estratos productivos</i>	<i>Alto</i>	<i>Mediano</i>	<i>Bajo</i>	<i>Total</i>		
<b>Productividad</b> (miles de dólares PPP)						
A.Latina-HEI 2009	96.0	18.8	5.3	25.8		
A.Latina-HEI 2030	102.4	42.7	25.1	49.5		
Tasa de crecimiento anual (%)	0.3	4.0	7.7	3.1		
Portugal 2009	102.7	42.7	25.1	49.5		
A.Latina/Pc	1.00	1.00	1.00	1.00		
<b>PIB</b> (%)						
A.Latina-HEI 2009	67.8	21.5	10.7	100.0		
A.Latina-HEI 2030	43.1	40.5	16.4	100.0		
Portugal 2009	43.1	40.5	16.4	100.0		
<b>PIB</b> (miles de millones de dólares PPP)						
A.Latina-HEI 2009	1873.2	593.3	295.5	2761.9		
A.Latina-HEI 2030	3211.8	3018.1	1222.1	7452.0		
Variación período	3144.0	2996.6	1211.4	4690.1		
Cambio composición (%)	-24.7	19.0	5.7	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	2.6	8.1	7.0	4.8		
<b>Empleo</b> (%)						
A.Latina-HEI 2009	18.2	29.5	52.3	100.0		
A.Latina-HEI 2030	20.8	46.9	32.3	100.0		
Portugal 2009	20.8	46.9	32.3	100.0		
<b>Empleo</b> (miles)						
A.Latina-HEI 2009	19.5	31.6	56.0	107.1		
A.Latina-HEI 2030	31.4	70.8	48.7	150.9		
Variación período	11.9	39.2	-7.4	43.7		
Cambio composición (%)	2.6	17.4	-20.0	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	2.3	3.9	-0.7	1.6		
<b>PIB percapita</b>						
A.Latina 2030				23760		
Tasa de crecimiento anual (%)				4.1		
Portugal 2009				23760		
A.Latina/Portugal				1.00		
<b>Empleo/Poblacion</b>						
A.Latina 2029				48.0		
Portugal 2009				48.0		
<b>Heterog.productiva:Razón prod A/B</b>						
A.Latina 2029				4.1		
Portugal				4.1		
<b>Desigualdad : Razón ingresos V/I</b>						
A.Latina 2029				6.6		
Portugal				6.6		
<b>Distribución del ingreso</b>						
<i>Quintiles</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>Total</i>
<b>Ingreso percapita</b> (miles de dólares PPP)						
A.Latina-HEI 2009	1.8	4.2	5.9	10.3	29.0	10.2
A.Latina-HEI 2030	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
Tasa de crecimiento anual (%)	6.5	5.7	7.3	4.7	2.1	4.1
Portugal 2009	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Participación en el ingreso</b> (%)						
A.Latina-HEI 2009	3.6	8.2	11.7	20.3	57.0	100.0
A.Latina-HEI 2030	5.8	11.3	22.0	22.9	38.1	100.0
Cambios en la participación del ingreso	2.2	3.1	10.3	2.6	-19.0	0.0
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Capital fijo</b> (miles de millones de dólares PPP)						
<i>A.Latina/ Estratos productivos</i>						
<i>Alto Mediano Bajo Total</i>						
1.Año base 2009	1305.2		590.9	1896.1		
2.Convergencia productiva 2029	3412.4		1880.5	5293.0		
<b>Inversión</b> (miles de millones de dólares PPP)						
Inversión	2107.3		1289.6	3396.9		%
PIB total 2009			2761.9		123.0	
Inversión Bruta promedio anual			161.3			
PIB total promedio 2009 - 2029			4721.1		3.4	

Fuente: Elaboración propia con datos de los Anexos 1 y 2 y Hofman (2000)

**Cuadro 4**  
**AMERICA LATINA (HES): ESCENARIO UMBRAL DEL DESARROLLO. 2009-2042**  
**Horizonte : 33 años**  
(dólares PPP y porcentajes)

<b>HES-Convergencia productiva</b>						
<i>Estratos productivos</i>	<i>Alto</i>	<i>Mediano</i>	<i>Bajo</i>	<i>Total</i>		
<b>Productividad</b> (miles de dólares PPP)						
A.Latina-HES 2009	64.5	14.4	3.9	16.9		
A.Latina-HES 2042	102.4	42.7	25.1	49.5		
Tasa de crecimiento anual (%)	1.3	3.2	5.7	3.3		
Portugal 2009	102.7	42.7	25.1	49.5		
A.Latina/Portugal (%)	1.00	1.00	1.00	1.00		
<b>PIB</b> (%)						
A.Latina-HES 2009	67.8	18.1	14.0	100.0		
A.Latina-HES 2042	43.1	40.5	16.4	100.0		
Portugal 2009	43.1	40.5	16.4	100.0		
<b>PIB</b> (miles de millones de dólares PPP)						
A.Latina-HES 2009	435.8	116.7	90.3	642.8		
A.Latina-HES 2042	1516.4	1424.9	577.0	3518.4		
Variación período	1448.6	1406.8	563.0	2875.6		
Cambio composición (%)	-24.7	22.4	2.4	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	3.9	7.9	5.8	5.3		
<b>Empleo</b> (%)						
A.Latina-HES 2009	17.8	21.3	61.0	100.0		
A.Latina-HES 2042	20.8	46.9	32.3	100.0		
Portugal 2009	20.8	46.9	32.3	100.0		
<b>Empleo</b> (miles)						
A.Latina-HES 2009	6.8	8.1	23.2	38.0		
A.Latina-HES 2042	14.8	33.4	23.0	71.2		
Variación período	8.1	25.3	-0.2	33.2		
Cambio composición (%)	3.0	25.7	-28.7	0.0		
Tasa de crecimiento anual (%)	2.4	4.4	0.0	1.9		
<b>PIB per cápita</b>						
A.Latina-HES 2042				23760		
Tasa de crecimiento anual (%)				4.1		
Portugal 2009				23760		
A.Latina/Portugal				1.00		
<b>Empleo/Población</b>						
A.Latina-HES 2042				48.0		
Portugal 2009				48.0		
<b>Heterog.productiva:Razón prod A/B</b>						
A.Latina-HES 2042				4.1		
Portugal				4.1		
<b>Desigualdad : Razón ingresos V/I</b>						
A.Latina-HES 2042				6.6		
Portugal				6.6		
<b>Distribución del ingreso</b>						
<i>Quintiles</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>Total</i>
<b>Ingreso per cápita</b> (miles de dólares PPP)						
A.Latina-HES 2009	1.0	2.3	3.8	6.3	18.2	6.3
A.Latina-HES 2042	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
Tasa de crecimiento anual (%)	6.1	5.6	6.0	4.6	2.8	4.1
Portugal 2009	6.9	13.4	26.1	27.2	45.2	23.8
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Participación en el ingreso</b> (%)						
A.Latina-HES 2009	3.1	7.2	12.0	19.9	57.8	100.0
A.Latina-HES 2042	5.8	11.3	22.0	22.9	38.1	100.0
Cambios en la participación del ingreso	2.7	4.1	10.0	3.0	-19.7	0.0
A.Latina/Portugal	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Capital fijo</b> (miles de millones de dólares PPP)						
<i>A.Latina/ Estratos productivos</i>						
<i>Alto Mediano Bajo Total</i>						
1.Año base 2009	256.7		180.6	437.3		
2.Convergencia productiva 2042	1189.6		580.3	1769.9		
<b>Inversión</b> (miles de millones de dólares PPP)						
Inversión	932.9		399.7	1332.6		
PIB total 2009				642.8		
Inversión Bruta promedio anual				39.9		
PIB total promedio 2009 - 2042				1708.2		
				2.3		

Fuente: Elaboración propia con datos de los Anexos 1 y 2 y Hofman (2000)

## BIBLIOGRAFÍA

Alarcón, M, Dorado, R, Sousa A (2006) Santa Cruz, Bolivia “Desarrollo de las pymes y generación de empleo y renta como foco de inclusión social” Panel 1, Seminario PYMES.

Angelelli, P, Moudry, R, Llisterri, JJ ( 2007) “ Capacidades institucionales para el desarrollo de políticas de fomento de la micro, pequeña y mediana empresa en América Latina y el Caribe” Washington, D.C.,Banco Interamericano de Desarrollo

CEPAL (2011a) “Desarrollo incluyente. Estudio de caso de El Salvador” México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

CEPAL (2011b) “Datos sobre coeficientes de inversión para 18 países de América Latina.”División de Estadística y Proyecciones Económicas. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

(2011c) “Datos sobre la distribución del ingreso de los hogares para 18 países de América Latina. Santiago, División de Desarrollo Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

(2010a) “La Hora de la Igualdad. Brechas por cerrar, caminos por recorrer.”Documento del trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

(2010b) “Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2010”. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

(2010c) “Panorama Social de América Latina 2010”. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

CEPAL (2009) “Datos de producto, empleo y productividad para 11 países de América Latina”, Santiago, División de Desarrollo Productivo y Empresarial, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

CEPAL (2001) “Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del istmo centroamericano” México DF, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

DANE (2009) “Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2009”.Bogotá, Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

Durán, G. (2011) “Institucionalidad laboral para un desarrollo inclusivo” en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

EU (2011a) European Union Household Panel (EUHP) “Economic Inequality in Portugal 2007”: .Brussels, European Union

(2011b) European Commission. Eurostat, “Statistic data base 2009”, Brussels, European Union.

Ferraro, C., Stumpo, G. (2010). “Del discurso a la acción. Mejorando la calidad institucional: políticas e instituciones de apoyo a las PYMES en América Latina”. *Libros de la CEPAL* N° 107, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Giraldo, B.(2005) “Estadística de la microempresa en Colombia. Análisis comparativo 1990-2005”, Bogotá, Observatorio Colombiano de las Microempresas-OCM.

Godínez, V. (2011) “Objetivos básicos de las políticas de convergencia productiva” en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

Guaipatín, C.( 2003) “Observatorio MIPYME: Compilación estadística para 12 países de la Región”, Washington DC, Informe de Trabajo, Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Hofman, A. (2000) “The Economic Development of Latin America in the Twentieth Century” Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA. Datos actualizados por el autor hasta 2009.

IBGE (2009) “A Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios – PNAD 2009”.Rio de Janeiro Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística.

INEGI (2009a) “Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo trimestral. Indicadores estratégicos 2009”, Instituto Nacional de Estadística y Geografía

INEGI (2009b) “Resumen de los resultados de los Censos Económicos 2009”, Aguascalientes, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía

Infante, R. (2011a) (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

(2011b) “Nuevos sectores sociales y convergencia productiva” en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

(2009) “Contribución al documento del trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL, Santiago, inédito,

IMF (2011) “World Economic and Financial Surveys. World Economic Outlook Database” Washington DC, International Monetary Fund.

Maurizio, R. (2011) “Formación y capacitación para la inclusión productiva” en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

Meghana, A, Beck, T, Demirgüç-Kunt, A. (2005) “Pequeñas y medianas empresas a través del globo” Washington D.C., Banco Mundial



Milesi, D. (2011) "Hacia una inserción internacional más inclusiva: el papel de las empresas pequeñas y medianas" en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

Mora, C (2004) "PYME venezolana con respecto a la calidad y la productividad, Caracas, Gerencia y Negocios en Hispanoamérica.

MTE (2009) "Relação Anual de Informações Sociais – RAIS 2009".Brasilia, Ministério do Trabalho e Emprego.

Mocelin, D (2008) "¿Del trabajo precario al trabajo decente. La calidad del empleo como perspectiva analítica" Buenos Aires, VI Congreso Regional de las Américas "Relaciones laborales: claves para el desarrollo económico con inclusión social"

OECD (2011) "Stat Extracts" Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development,

OIT (2010) "Panorama Laboral 2009", Lima, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

(2007) "Panorama Laboral 2007", Lima, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

(2006) "Panorama Laboral 2006", Lima, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

PNUD (2005) Indicadores del mercado laboral según características seleccionadas. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2005, Guatemala, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Porcile, G. (2011) "La teoría estructuralista del desarrollo" en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

Price, J (2005) "Políticas de fomento de las micro y pequeñas empresas (mype) en Centroamérica y República Dominicana" San José, Oficina Subregional para Centroamérica, Haití, Panamá y República Dominicana de la OIT.

Robles, M. (2002) "El empleo en Paraguay. Evidencias de las Encuestas de Hogares" Santiago, Equipo Técnico Multidisciplinario de Santiago, OIT

Rosenwurz, G. (2011) "Políticas antivolatilidad del crecimiento económico" en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

Statistics Korea (2009) "Employment and Unemployment 2009" Seoul, Republic of Korea

Sunkel O., Infante R. (2009) (eds.) "Hacia un desarrollo inclusivo: El caso de Chile" Santiago, CEPAL, Fundación Chile 21, OIT.

Villarán F. (2007) "Políticas e instituciones de apoyo a las PYME en Perú". Documento de Trabajo CEPAL, Santiago

Young, CEF. (2011) "Transición hacia un modelo económico "verde" e inclusivo" en Infante, R. (coord.) "Desarrollo inclusivo en America Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad", *Libros de la CEPAL*, N°112, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en prensa.

World Bank (2011) "The World Development Indicators (WDI) 2010" Washington DC, The World Bank.