

INT-0937



ILPES

ILPES (0937)

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social  
NACIONES UNIDAS-CEPAL-FNUOD GOBIERNOS DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE

Latin American and Caribbean Institute for Economic and Social Planning  
UNITED NATIONS-ECLAC-UNDP LATIN AMERICAN AND CARIBBEAN GOVERNMENTS

Institut Latino-Américain et des Caraïbes de Planification Economique et Sociale  
NATIONS UNIES-CEPALC-FNUOD GOUVERNEMENTS DE L'AMERIQUE LATINE ET DES CARAIRES

**COLOQUIO INTERNACIONAL SOBRE "PROSPECTIVA DE  
LA ECONOMIA MUNDIAL Y SUS EFECTOS SOBRE LAS  
ECONOMIAS DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE"**

Organizado conjuntamente por el ILPES y el  
Instituto Internacional de Administración  
Pública (IIAP) de Francia.

Santiago de Chile, 15 al 18 de abril de 1991



NTI/DPC/10

**PROSPECTIVA E INTERDEPENDENCIA MUNDIAL:  
NUEVOS DESAFIOS PARA LA PLANIFICACION**

H.  
Alfredo COSTA-FILHO

## Indice

	<u>Páginas</u>
<u>PRIMERA PARTE</u> . . . . .	1
<u>MERCADO Y PROSPECTIVA EN EL MARCO INTERNACIONAL</u> . . . . .	1
<u>SEGUNDA PARTE</u> . . . . .	5
<u>PROSPECTIVA, INTERDEPENDENCIA Y PLANIFICACION</u> . . . . .	5
A. <u>DE CARA A UN NUEVO FUTURO,</u> . . . . .	6
B. <u>CON MAYOR INTERDEPENDENCIA INTERNACIONAL,</u> . . . . .	7
C. <u>... HAY QUE REFORMULAR LA PLANIFICACION!</u> . . . . .	9
<u>NOTAS</u> . . . . .	14

## PRIMERA PARTE

### MERCADO Y PROSPECTIVA EN EL MARCO INTERNACIONAL

A.H.Costa-Filho \*/

Hace 29 años, el patrono de esta Sala concebía y creaba este Instituto, el cual dirigiría por casi una década. El ILPES fue así una más de las inspiradas creaciones de don Raúl Prebisch, con un gran sentido de oportunidad histórica. El ECOSOC - Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas -, respaldado por la Asamblea General, asociaba un nuevo Instituto a cada una de las tres principales Comisiones Económicas del mundo en desarrollo. De un modo general, esas nuevas organizaciones deberían dedicarse a analizar las modalidades de intervención de los Gobiernos en el desarrollo de largo plazo, complementando así la labor de investigación mucho más amplia, cumplida por cada Comisión Regional. Tanto el ILPES, como sus homólogos de Africa y Asia, deberían ir recogiendo ambos avances - los de sus respectivas Comisiones regionales y los suyos propios - en las otras tareas específicas que les tocaba realizar, como capacitación o como asesoría directa a los Gobiernos.

Estos Institutos, al tratar más frecuentemente con economías de mercado, siempre entendieron la importancia decisiva del "juego de los precios" en la promoción del desarrollo.<sup>1/</sup> Cómo se planteaba en este juego la cuestión del Futuro, que es el tema

---

\*/ Versión de las intervenciones del Director General del ILPES en la inauguración (Primera Parte) y en el primer panel (Segunda Parte) del Coloquio "Prospectiva de la Economía Mundial y sus Efectos sobre las Economías de América Latina", ILPES/IIAP, Santiago de Chile (abril de 1991). Las notas de pie de página fueron añadidas, a título complementario al texto; el mismo que se ha preferido mantener fiel a la versión grabada.

subyacente que nos reúne hoy? Posteriormente, dispondré de algunos minutos para ser más preciso; permítanme responder ahora comenzando por una metáfora menos formal.

Cuál era la propuesta modal para "hacer" el Futuro? 2/ Bastaría que Mercurio - el hijo de Júpiter y Dios del Comercio - sobre la "mesa de cada momento presente" dejase caer los precios, los precios, los precios... como cartas de un tarot. Alrededor, consumidores y productores interpretarían sus señales y sobre su base decidirían cómo confrontar la incertidumbre venidera. La Felicidad - presente y futura - dependía de esas cartas: los precios. 3/

Para aquellos que en esta casa trabajaban sobre el desarrollo de largo plazo ya había quedado claro que a nivel internacional, el "juego de los precios" producía una diferenciación crecientemente perversa entre los países. Para la mayoría de ellos, la "modernización" significaba una dinamización de la demanda interna, sin que hubiera un correspondiente avance en su potencial productivo y en su desarrollo social. 4/

Al comienzo de los 70, se confirmaban las percepciones de que la práctica del "juego de los precios" presentaba una calidad distinta, dependiendo del grado de desarrollo de cada país. 5/ Al final de aquella década, se hacía patente que además del comercio, otros vínculos jugaban un rol de gran significado en la articulación de América Latina con su contexto internacional. 6/ Las "señales de mercado" quedaban cortas para orientar el Futuro de esta región, en un mundo de creciente interdependencia. 7/ Esta nueva situación reintroducía en la agenda de la política internacional, aunque bajo otros signos, el tema dicotómico Mercado-Estado. 8/

Más tarde, la década de 1980 sembraría los más diversos puntos de inflexión tanto en la realidad internacional misma como en los cuerpos de conocimiento conformados para comprenderla. 9/ Hacia afuera, más interdependencia; hacia adentro, más vulnerabilidad. Son como dos caras de una complejidad creciente en la cual, como el ILPES ha advertido, "se reduce la eficacia de los equilibrios parciales y la incertidumbre pulveriza los esfuerzos normativos para disciplinar el Futuro". 10/

Actualmente, al comienzo de los años 90, carece de sentido que los estudios del Futuro se fijen el propósito de domesticarlo. Peor todavía: ni siquiera pueden pretender predecirlo en todas sus alternativas. La Prospectiva - la designación más adecuada para ello - se contenta con escudriñar los cambios que lo producen. 11/. Una retrospectiva de los últimos 30 años demuestra que el "juego de los precios" no señala por anticipado estos cambios; pero, tampoco el Estado puede pretender conducirlos. Una nueva planificación - de profundas raíces democráticas - puede con gran dificultad abrir paso entre este complejo de imperfecciones: las del mercado y las de la burocracia. 12/

Sin embargo, es ocioso tratar de Prospectiva sin una consideración explícita de la realidad internacional. Este es el espíritu con que el ILPES - en conjunto con IIAP - ha diseñado y lleva a cabo el Coloquio que ahora se inicia.

Quiero terminar esta primera parte insistiendo en que tiene pleno sentido realizar este encuentro con el respaldo de las autoridades de Francia. Desde luego, porque nos brinda la oportunidad de marcar un hito más en la fecunda cooperación del IIAP con el ILPES. Pero hay otras tres grandes razones. Una, que Francia, desde los trabajos pioneros de Gaston Berger y especialmente de Bertrand de Jouvenel, marcó definitivamente su presencia en la historia de la Prospectiva. Dos, que por su propia tradición institucional, Francia tiene especial condición para

vincular ambos temas, Prospectiva y Planificación, articulación que tiene gran importancia en la Agenda de trabajo del ILPES. Tres, Francia ha demostrado una especial vocación para la cooperación internacional, lo que se comprueba una vez más, en esta oportunidad desde un ámbito eminentemente técnico e intelectual. Por todo ello, reitero con satisfacción mis agradecimientos al Gobierno de Francia. A todos los especialistas de Europa y de América Latina que compartirán con nosotros el debate de estos tres días, en particular a los Directores y técnicos de CEPAL, del Gobierno de Chile y de otras entidades públicas y privadas, que también nos acompañarán, les manifiesto el especial agrado del ILPES por contar con su presencia. Sean todos bienvenidos.

Estoy seguro de que en estos días conoceremos algo más del Futuro, respecto de América Latina y el Caribe. Y ojalá la conclusión sea optimista... En los últimos tiempos, cuando alguien pregunta cómo va este o aquel país, cada vez es más frecuente escuchar la respuesta: "Va tan mal... que parece el próximo año". Ojalá nuestro debate colabore para relativizar este negativismo.

## SEGUNDA PARTE

### PROSPECTIVA, INTERDEPENDENCIA Y PLANIFICACION

Quizás convenga comenzar clarificando la mezcla voluntaria de los términos "prospectiva" y "perspectiva" en la Agenda de este debate. Empiezo por este último, que está presente en cada una de las exposiciones que seguirán a la mía. Como todos saben, él "emigró" del ámbito espacial hacia el temporal. Allá, significaba representar en un plano (dos dimensiones) un objeto real en forma tal que apareciera como si tuviera sus tres dimensiones. Así, perspectiva era el arte de configurar una "profundidad". En aquel mismo ámbito, el término originalmente cautivo en el objeto pasó, por extensión, a referirse también al observador, y ser un sucedáneo para "ángulo de visión". Además, una visión "en perspectiva" pasó a referirse asimismo al horizonte temporal, en cuyo contexto suele aplicarse a diferentes cursos en que puede evolucionar una situación. Este es el significado predominante en este encuentro y así, se justifica su eventual confusión con "prospectiva".

Debo, ahora, concentrarme en este último concepto, articularlo con los principales aspectos de la interdependencia a escala internacional y terminar por referirlo al estado actual de la planificación. Son propósitos que no caben con demasiada holgura en la media hora de que dispongo. Seré arbitrariamente selectivo. Permítanme, además, abordar estos temas desde una visión más general y abstracta; estimo que los panelistas que compartirán conmigo esta Sesión corregirán este desvío, regresando el debate a su cauce más natural y pragmático. 13/

#### A. DE CARA A UN NUEVO FUTURO,

El patrón de desarrollo contemporáneo permite reconocer múltiples rupturas en la simetría del tiempo histórico. Para un sinnúmero de fenómenos, el futuro no es perceptible mediante la proyección de tendencias e inflexiones, inspiradas en sus evoluciones pasadas, ni siquiera cuando se las corrige atendiendo a peculiaridades del presente. 14/ Replanteada sobre la base del conocimiento científico moderno, la Prospectiva actual necesita tomar estas consideraciones con un sentido fundacional.

George Balandier, uno de los pioneros en introducir estas nuevas percepciones en el dominio de la ciencias sociales, recuerda que "crisis" en una visión clásica era tomada como patología (como desviación de un estado "normal", con que la Prospectiva se reducía al "pronóstico"); mientras que, en una visión moderna, se debería comprenderla como parte de un movimiento con una carga inseparable de aleatoriedad. 15/ En esto radica la idea de pluralidad del Futuro.

Al respecto Toffler, sugiere una posible clasificación de Futuros, sobre la base de tres conjuntos concéntricos. En el más amplio y por cierto más abierto, estarían los **Futuros Posibles**; en un subconjunto interior, con fronteras poco precisas, los **Futuros Probables** y, en el núcleo, un subconjunto todavía menor, agrupando a los **Futuros Preferibles**. 16/ La Prospectiva actual abarca necesariamente esas categorías; mientras que, el subconjunto de los **Futuros Probables** parece más bien el reino de los análisis de "perspectivas". Bajo una u otra modalidad, los estudios del Futuro merecen realmente los dos atributos que les asigna Dror: el de que contienen "un valor en sí", además de su obvia utilidad instrumental, sobre todo, para la labor de planificación. 17/ La idea de "un valor en sí" es plenamente coincidente con una de las



tesis en la cual este Instituto viene insistiendo: conocer mínimamente su propio Futuro es parte de los derechos de cada sociedad.

Aunque no quepa en esa oportunidad un resumen de esas tesis es posible recordar uno de sus fundamentos: en cada instante de la Historia, la incertidumbre futura siempre pudo ser caracterizada, por tres categorías. **Una**, donde existe algún tipo de regularidad entre causas y efectos (sea ella de tipo mecánico, expresada mediante constantes, o sea de tipo estocástico, expresada mediante probabilidades); **dos**, donde se pueden conocer los posibles estados futuros de un determinado fenómeno pero no así la probabilidad asociada a cada uno de ellos; y **tres**, donde ni siquiera es posible anticipar los estados futuros posibles.

La aplicación de ese razonamiento al análisis del desarrollo contemporáneo conlleva a concluir que hoy, la Prospectiva se confronta con un Futuro en el cual predomina esta última categoría de incertidumbre, es decir la menos estructurada. Esto es una consecuencia natural del nuevo patrón productivo-tecnológico, fundamentado en la producción y difusión acelerada de innovaciones. 18/ Por supuesto, este patrón es el principal fenómeno que rompe la simetría del tiempo histórico, según la acepción arriba señalada. 19/

#### **B. CON MAYOR INTERDEPENDENCIA INTERNACIONAL,**

En otros términos, esto es lo que caracteriza al desarrollo contemporáneo como un proceso social de "final abierto". 20/ Si esto es verdadero para el desarrollo considerado a escala mundial, lo es todavía más para cada situación nacional. En esta escala, el peso creciente de las variables exógenas, (desde luego provenientes del contexto internacional), limita cada vez más el trabajo de carácter prospectivo. Aquí, prospectiva e interdependencia colindan.

Tampoco será posible tocar ahora los principales aspectos de esa articulación entre los estudios del Futuro y la nueva dinámica de interacción mundial. Recuerdo, como base de las pocas reflexiones que presentaré a continuación, que la interdependencia puede ser comprendida por lo menos en dos sentidos. En uno de amplitud más restricta, se refiere a la maraña de vínculos que, a escala internacional, se establecen entre las actividades productivas, comerciales, financieras y tecnológicas. En otro más amplio, trasciende las fronteras de lo económico y abarca la globalidad de las relaciones sociales, políticas, culturales e institucionales, mediante las cuales cada país se relaciona con los demás. 21/

Para los propósitos de esta intervención me limitaré a seleccionar tres aspectos de la interdependencia que afectan al tema de la Prospectiva. Corresponden, respectivamente, a lo siguiente: al sistema de precios (el mismo que si fuera eficaz en la perspectiva intertemporal, limitaría la necesidad de estudios prospectivos, conforme se hizo referencia al comienzo); a algunos efectos globales de la actividad del hombre en la tierra; y al marco de regulación del sistema internacional (pero, en este caso, sin retomar el tema de los grandes bloques que allí se conforman).

Además de lo dicho anteriormente respecto del "juego de los precios", hay consenso en que algunos hechos recientes restan transparencia al mercado internacional, impidiendo que sus "señales" orienten adecuadamente las decisiones relacionadas con el Futuro. Por un lado, debe considerarse el papel que juegan los "joint-ventures" entre grandes corporaciones trasnacionales, trastocando la formación de precios 22/; por otro, el impacto del neoproteccionismo, en todas sus manifestaciones, que incluyen instrumentos no arancelarios, restricciones legales, controles físicos a las importaciones y otras prácticas de comercio administrado. Obviamente, esos puntos serán retomados con detalle y profundidad en las exposiciones siguientes a la mía.

Respecto al segundo aspecto mencionado, es decir los grandes efectos globales de la actividad humana, es evidente que aquellos que se ejercen sobre el medio ambiente constituyen otra importante esfera de la interdependencia. Es ocioso insistir en el crecimiento del consenso sobre la existencia de un patrimonio natural común, cuya preservación es una tarea colectiva. 23/ Tampoco será necesario reiterar cuánto afecta este problema ambiental a la convivencia internacional contemporánea, sea a través de múltiples reglamentaciones consensuales o de condicionalidades impuestas bi o multilateralmente. Dichas restricciones - un aspecto sutil pero significativo de la interdependencia - son cada vez más evidentes en las materias que se refieren al financiamiento internacional.

Por último, el tercer aspecto se relaciona con el marco de regulación. Es cierto que las entidades de regulación internacional acordadas en Bretton Woods han perdido parcialmente su funcionalidad, sobre todo desde el punto de vista de los países en desarrollo; aún así, constituyen instancias que afectan con gran vigor el tema de la interdependencia. Por otro lado, hay nuevas instancias de concertación establecidas entre algunos pocos países (designadas muchas veces como "instancias de diplomacia directa") que similarmente impactan la interdependencia. 24/

### C. ... HAY QUE REFORMULAR LA PLANIFICACION!

Para finalizar, conviene recordar que los estudios del Futuro siempre estuvieron asociados con la concepción y la práctica de las actividades de planificación. Tampoco es posible exponer aquí, los avatares de estas actividades en los últimos años. En particular, el propio ILPES ha producido abundante literatura al respecto, dispensándome de referirla ahora.

Lo que sí conviene precisar, es que al cambiar la naturaleza misma de los estudios del Futuro - conforme he señalado anteriormente - la planificación está obligada a sufrir cambios drásticos. Esto es valedero tanto en lo que respecta a su sustrato teórico fundacional como a sus modelos analíticos y, con mayor razón, a sus modelos de previsión o a sus técnicas de anticipación de escenarios.

Concluiré con dos únicas consideraciones. La **primera** es que, al confrontar los temas de la Prospectiva y de la Interdependencia mundial en sus conexiones con la Planificación, resulta imprescindible trascender las fronteras de lo económico e incorporar, explícitamente, variables y fenómenos de naturaleza social, cultural y política. Al respecto, es aleccionadora la insistencia de Luhmann para que se incluya en esta labor el análisis de los sistemas de poder. De hecho, enseña él, "los que tienen el poder son los que fijan los fines". Y los fines ... añade, son recursos estratégicos para reducir la complejidad y la incertidumbre. 25/

La **segunda**, es para señalar que la planificación queda doblemente afectada conforme a los conceptos expresados por Laurent Fabius: "la complejidad actual produce la obsolescencia de los modelos clásicos de liberalismo y de estatismo", (siendo necesario, según él, un "pilotaje de tercer tipo"). 26/ Esta última obsolescencia puede debilitarla, la otra debiera reanimarla.

En resumen, la Prospectiva debe explorar los Futuros posibles; la interdependencia condiciona especialmente los Futuros probables y la planificación debiera colaborar para avanzar hacia los Futuros preferentes, retomando las categorías de Tóffler. Con dificultades muy particulares en cada caso ... quizás en orden creciente. Pues la Prospectiva tiene mucho de Arte ..., y es casi ocioso refutar a las obras de Arte! Las "probabilidades" suelen escapar al control

de los más débiles y el espacio de la interdependencia es ideal para oscurecer esas filtraciones. Finalmente, lo "preferente" sólo se legitima en la confrontación y en el consenso democráticos, actualmente el "juego" más crítico para la convivencia social. Por todo ello, hace sentido insistir en que la Planificación, - en materia de Futuros - debiera tener los ojos puestos en los "posibles"; los pies asentados en los "probables" e ir dejando detrás suyo una colaboración efectiva para construir los "preferentes". Muchas gracias.

NOTAS

- 1/ El ILPES surgió en el marco de una concepción de desarrollo "que debería ser materia de una política consecuente y deliberada de los gobiernos (por lo tanto) era preciso buscar los medios eficaces para que el Estado la llevase a cabo" (SANTA CRUZ, H.: **"Cooperar o Perecer 1941-1960"**, GEL, Buenos Aires, Tomo I, 1984; véase pág. 458 y siguientes).
- 2/ Al comenzar los años 50s, Santa Cruz recuerda que la "dependencia económica respecto de los países más industrializados, acompañada de una dependencia intelectual, facilitó la penetración de las doctrinas económicas de los países dominantes las que, al basarse en el "laissez-faire", la libertad de comercio y los costos comparativos, favorecían sus intereses" (pág. 446, *op.cit.*).
- 3/ El "trade-off" entre la felicidad inmediata de los abuelos y padres y la reservada a sus nietos y descendientes más remotos se podría basar en un sencillo cálculo de actualización. Así, una única tasa de descuento reflejaría las expectativas de crecimiento económico y la elasticidad con que la sociedad - expectante - manifestaría sus opciones intertemporales. (Consúltese este concepto de tasa de actualización social en ONUDI, **Guidelines for Project Evaluation**, N. York, 1972, Capítulos 13 y 14).
- 4/ "La industrialización tardía que tenía lugar en los países que se habían insertado en el sistema económico mundial por la vía de la modernización...(estaba) lejos de ser un reflejo del nivel de acumulación alcanzada". En estos casos "la evolución del sistema productivo asume la forma de un proceso adaptativo, en el cual el papel director cabe a las fuerzas externas e internas que definen el perfil de la demanda final", recuerda Celso Furtado, respecto a sus investigaciones llevadas a cabo en CEPAL (véase: "Entre Inconformismo e Reformismo", en **Estudios Avanzados**, número 4/8, USP, S.Paulo, janeiro-abril/1990, pág.183).
- 5/ Después de precisar algunos objetivos del proceso de desarrollo de la región (como crecimiento, equidad, transformación productiva y modernización institucional) la Secretaría Ejecutiva de la CEPAL señalaba en aquella oportunidad: "En los países industrializados de economía de mercado se procura movilizar los recursos internos a través del funcionamiento del sistema de precios y del papel del mercado." Prosiguiendo: "a pesar de ser muy importantes y necesarios en países desarrollados y subdesarrollados, no son suficientes en estos últimos para alcanzar todas las metas

expresadas" (IGLESIAS, E.: "Movilización de Recursos Externos", en ILPES, **"Transformación y Desarrollo: La Gran Tarea de America Latina"**, Tomo II, F.C.E., México, 1972, pág. 250).

6/ "Hasta hace pocos años, la participación internacional de la región transitó fundamentalmente por las vías comerciales de tipo convencional y por los canales de la ayuda externa. Hoy esta participación transcurre en mayor medida por las vías financieras, tecnológicas y empresariales. América Latina se ha vinculado así de una manera no sólo nueva, sino también mucho más fuerte y compleja, al escenario económico internacional" (IGLESIAS, E., "La Cooperación Económica Internacional: Una Visión desde América Latina" en FRENCH DAVIS, R. y TIRONI, E., **Hacia un Nuevo Orden Economico Internacional**, FCE/CIEPLAN, México, 1981, pág. 29 y 30).

7/ Sin embargo, permanecían valederas las consideraciones del entonces Director General del ILPES, registradas casi 10 años antes: "Todo ello añade nuevas dificultades a las que de suyo comporta la necesaria intervención del Estado en el desarrollo. Como ya se dijo, el concepto mismo de esta intervención sigue despertando grandes resistencias en la América Latina. Es cierto que ha habido intervenciones infortunadas y contraproducentes. Podría hacerse una lista larga y aleccionadora de medidas que han creado problemas más serios que los que se ha tratado de resolver. Sin embargo, las resistencias más tenaces vinculan la acción del Estado a las transformaciones estructurales indispensables para abrir paso a las fuerzas de desarrollo. Se admite la acción del Estado para preservar el orden de cosas existentes, pero no para cambiarlo." Y añadía, además: "Hay también resistencias de otra índole. Confúndese a veces la necesidad de obrar deliberadamente sobre las fuerzas de la economía con la interferencia arbitraria en el mecanismo del mercado. Y se supone también que la planificación es inseparable de una extendida gestión económica directa del Estado. Trátase de un error muy serio, que conviene disipar." (PREBISCH, Raúl: **"Transformación y Desarrollo: La Gran Tarea de America Latina"** - Tomo I, BID/ILPES/FCE, México, 1970, pág. 231).

8/ "En el área del comercio internacional, el papel del mercado vis a vis el Estado, está presente - entre otros - en los análisis relativos a criterios para definir los perfiles de protección, al tipo de desequilibrios de los mercados internos y a la incidencia de las redundancias arancelarias; a la relación entre promoción de exportaciones y sustitución de importaciones; a las alternativas que plantea la presencia de las corporaciones transnacionales, los obstáculos institucionales y políticos y la inestabilidad externa", concluye Ffrench Davis en la misma época ("Políticas de

Comercio Exterior, Industrialización y Desarrollo", en FRENCH DAVIS-TIRONI, *op.cit.*, pág. 240).

- 9/ Un grupo interdisciplinario de intelectuales de la región habla de un "debilitamiento de la trinidad Estado-Nación-Industria, que garantizó... la direccionalidad y cohesión simbólica de los países latinoamericanos por varias décadas." Y luego añade: "actualmente el Estado es una entidad por redefinir; la Nación pierde su perfil ante procesos internos de disolución y externos de inserción... y la Industria pasa por criterios de selectividad y modernización con incierta capacidad de integración social". Concluyendo: "La discontinuidad del progreso, no ya como tesis especulativa sino como vivencia cotidiana y generalizada, hace poco verosímil para la percepción de las personas este mito fundante de la modernización latinoamericana" (Comisión Interamericana de Paz: **"Imaginario Social y Seguridad Democrática: Nuevos Signos Culturales"**, Informe de Expertos, Buenos Aires, julio 1990, pág. 3).
- 10/ ILPES: **Inserción Externa, Competitividad y Crisis Fiscal**, VII SCCOPALC, Montevideo, Uruguay, mayo de 1989, 89 pp. (Capítulo III).
- 11/ Al justificar los estudios prospectivos, Hodara insiste en "que el aceleramiento de los procesos ... recorta los plazos de decisión ...y que la negligente atención al largo plazo podría aparejar distorsiones irreversibles" en la región. (HODARA, Joseph: **Los Estudios del Futuro: Problemas y Métodos**. México, 1984.)
- 12/ Una reseña reciente sobre estos temas se encuentra en COSTA-FILHO, A.: "Planificación y Futuro: Una Relación Mal Vista", en **Pensamiento Iberoamericano**, número 18, Madrid, pp.295.
- 13/ Un amplio estudio sobre la situación actual de América Latina y el Caribe se encuentra en CEPAL: **Transformación Productiva con Equidad**, CEPAL, Santiago de Chile, marzo 1990.
- 14/ ILPES: **Coloquio de Alto Nivel sobre Planificación en Economías de Mercado**, Santiago de Chile, agosto 1986. (Véase en: "Revista de la CEPAL", número 31, pp. 10 a 23).
- 15/ BALANDIER, Georges: **El Desorden: la Teoría del Caos y las Ciencias Sociales**, GEDISA, Barcelona, 1989. "La búsqueda - dice el autor - es la de una superación, un tercer camino, descartando dos familias de teorías: la de los "holistas" - primacía del todo, carácter de realidad primera conferida a la sociedad - y la de los "reduccionistas" - el todo es resultante de la composición de las partes - lo social es reducible a las propiedades y a las interacciones de los individuos (pág. 78)". A propósito, el drástico cambio desde



los paradigmas científicos clásicos a los modernos produce un fenómeno que podría llamarse de "epidemia de imprecisiones esdrújulas": términos - en general proparoxítonos - típicos de paradigmas anteriores, son aplicados donde conceptos contemporáneos serían más adecuados. Como ilustración: se utiliza **holístico**, donde prevalece el tetragrama "orden/desorden/interacciones/organización" (E. Morín, 1983); **homeostático**, en fenómenos de "autopoiésis" (H. Maturana, 1972); **sistémico**, en lugar de "complejo" (UNU/Montpellier, 1984); **sinérgico**, para procesos que son de hecho "disipativos" (I. Prigogine, 1977); apenas **entrópico**, para algún hecho "fractal" (B. Mandelbrot, 1975); o un sencillito **cíclico**, ante un patrón de dinámica catastrófica (E. Lorenz, 1961 o R. Thom, 1965). En suma, un risco de ideas pragmáticas y "modérrnicas" pero desprovistas de percepción prospectiva. Un uso frecuente de vocablos altisonantes, en contextos de discutible rigor científico.

- 16/ TOFFLER, Alvin: **Previsoes & Premissas**. Editora Record, Brasil, 1983, (pág. 197).
- 17/ DROR, Yehezkel: **Enfrentando el Futuro**. Fondo de Cultura Económica, México, 1990, (pág. 73).
- 18/ ILPES/1989, **Op.cit.**, Capítulo III.
- 19/ "El impacto de la Prospectiva supera hoy ampliamente lo que podría atribuirse a un ejercicio de previsión"... (y tiene) más influencia que nunca en el Futuro". (PORTNOFF, A. y GAUDIN, T.: **La Revolución de la Inteligencia**, INTI, B. Aires, 1988, pp. 62-63).
- 20/ "La principal conclusión de las anteriores consideraciones es que la organización ... social implica un nuevo tipo de estructura de origen distinto, que requiere una explicación diferente a la de las estructuras de equilibrio. Una característica común a las estructuras sociales ... es que nacen en sistemas abiertos y que su organización depende fundamentalmente del intercambio de materia y energía con el medio ambiente". (PRIGOGINE, Ilya: **Tan sólo una Ilusión? Una Exploración del Caos al Orden**. Tusquets Editores, Barcelona, 1988, pág. 240).
- 21/ Véase: OSTRY, Silvia: **Interdependence: Vulnerability and Opportunity**, Ed. Jacobsen Lecture, Washington, septiembre, 1987. Consúltese asimismo la serie: **Technological Forecasting & Social Change: An International Journal**. North Holland, en particular LASZLO, Ervin, en "Technology and Social Change: An Approach from Nonequilibrium System Theory", (Volume 29, Number 3, May 1986). "Technology when translated in widespread changes in social and society-nature relations destabilizes social systems, with the resulting fluctuations

finding new types of dynamic stability through reformed or changed societal institutions", (pág. 271).

- 22/ UNCTC: **Transnational Corporations in World Development. Trends and Prospects.** United Nations, New York, 1988, (pág. 499).
- 23/ Un documento actualizado a este respecto se encuentra en CEPAL: **Transformación Productiva, Equidad y Desarrollo Sustentable**, CEPAL, Santiago, Chile, marzo de 1991.
- 24/ Por ejemplo: el G.2, el G.3, el "Grupo de Río", etc. Desde luego hay aspectos del financiamiento, que hacen muy de cerca al problema de la interdependencia, pero que rebasan los marcos de las condicionalidades y de la cuestión regulatoria. En particular, hay fehacientes comprobaciones que los volúmenes de inversión necesarios en los países más rezagados para reducir el desempleo actual o sólo mantener los patrones de calidad de vida vigentes, son sentidamente superiores a su capacidad global de ahorro interno. (Véase, por ejemplo, AGLIETTA, M.: **La Globalization Financière et les Perspectives de Croissance**, USP, S.Paulo, marzo 1990). Esto implica la necesidad de replantear las responsabilidades por el desarrollo mundial, dentro de un nuevo concepto de interdependencia.
- 25/ LUHMANN, Niklos: **Fin y Racionalidad en los Sistemas.** Editora Nacional, Madrid, 1983, 349 pp.
- 26/ FABIUS, Laurent en "Colloque: L'Urgence du Long Terme", en **Le Nouvel Observateur**, diciembre, 1986, pp. 82 y siguientes.



