

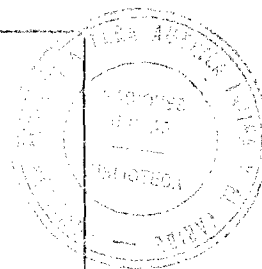
D-080/7.25-30

UNITED NATIONS



NACIONES UNIDAS

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
EDIFICIO NACIONES UNIDAS
AVENIDA DAG HAMMARSKJOLD
CASILLA 91
SANTIAGO, CHILE



Tomo III

EL CONTEXTO SOCIAL DE CAMBIO DE LA FECUNDIDAD
EN AMERICA LATINA RURAL

Aspectos Metodológicos y Resultados Empíricos

(Seminario SIEF)

Editores:

Alan B. Simmons
Arthur M. Conning
Miguel Villa

Manuscrito, diciembre de 1979

Copia, abril de 1982

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

EL CONTEXTO SOCIAL DE CAMBIO DE LA FECUNDIDAD EN AMERICA LATINA RURAL

Aspectos Metodológicos y Resultados Empíricos

Editores:

Alan B. Simmons
Arthur M. Conning
Miguel Villa

-122095-



900033620 - BIBLIOTECA CEPAL



EL CONTEXTO SOCIAL DE CAMBIO DE LA FECUNDIDAD EN AMERICA LATINA RURAL

Aspectos Metodológicos y Resultados Empíricos

(Basado en datos de encuestas comparativas de Colombia,
Costa Rica, México y el Perú, analizadas en los
Seminarios de Investigación y Entrenamiento
sobre Fecundidad, llevados a cabo en CELADE
entre 1972 y 1975)

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

P A R T E V I I : C O N C L U S I O N E S

18. ADOPCION DE LA ANTICONCEPCION EN AMERICA LATINA RURAL: RESUMEN Y CONCLUSIONES DE LOS ESTUDIOS BASADOS EN PECFAL-RURAL, Alan B. Simmons y Arthur M. Conning

18. ADOPCION DE LA ANTICONCEPCION EN AMERICA LATINA RURAL: RESUMEN
Y CONCLUSIONES DE LOS ESTUDIOS BASADOS EN PECFAL-RURAL

Alan B. Simmons
Arthur M. Conning

La América Latina contemporánea está experimentando un rápido proceso de cambio social. Algunos de los principales elementos de este cambio pueden identificarse mediante datos censales o provenientes de otras fuentes de información socio-económica y demográfica disponibles para la región en su conjunto. (Véanse las perspectivas e información sobre esta materia en los capítulos 2 y 4). Los antecedentes socio-económicos de las encuestadas en áreas rurales de los cuatro países en los que se realizó el estudio PECFAL-Rural, permiten efectuar algunas inferencias adicionales sobre la naturaleza y extensión del cambio social que está ocurriendo. La tecnología moderna de las comunicaciones, incluyendo radiorreceptores y periódicos, ha penetrado el antiguamente aislado ambiente de los villorios y aldeas cubiertos por las encuestas PECFAL-Rural, no obstante el hecho que cuando se realizó este estudio (1969-1970) gran parte de los habitantes de estos asentamientos seguía desvinculada de los medios de comunicación de masas. (Véase el cuadro 5-9). Las estructuras de empleo y mercado también revelan características que seguramente contrastan con la situación que existiera sólo pocos años antes. La gran mayoría de los trabajadores rurales de casi todos los países percibe ingresos monetarios en lugar de quedar circunscrita sólo a la agricultura de subsistencia (véase el cuadro 5-7). Sólo una minoría (que puede ser substancial en algunos países) de las mujeres y de sus esposos carecen de alguna educación formal (véase el cuadro 5-8). Las oportunidades económicas tienden a concentrarse en los centros urbanos mayores y en los nuevos asentamientos fronterizos. Como puede inferirse parcialmente de las altas y crecientes tasas de urbanización en la América Latina (véase el cuadro 2-2), las áreas agrícolas densamente pobladas están experimentando la pérdida de sus trabajadores adultos jóvenes, hombres y mujeres, quienes migran en busca de oportunidades a otras partes.

A mediados de los años 60, cuando se planeaban los estudios PECFAL-Rural el impacto de estos cambios socio-económicos sobre las variables demográficas sólo se conocía vagamente. Era claro que las tasas de mortalidad habían descendido rápidamente en la América Latina, particularmente desde los años 30, debido a la difusión de medidas de salud modernas y al control de las enfermedades (Arriaga y Davis, 1969; en el cuadro 4-2 de este libro se presentan datos sobre cambios en la esperanza de vida entre 1950 y 1967). También se sabía que los niveles de fecundidad continuaban siendo elevados y que el crecimiento de la población de América Latina era, en aquel tiempo, el más rápido entre las mayores regiones del mundo. Por último, se avizoraba que la fecundidad no se presentaba de manera uniformemente alta. En efecto, algunos países latinoamericanos tenían niveles de fecundidad relativamente reducidos (véase el cuadro 4-1) y las encuestas PECFAL-Urbano, realizadas en 1964-1965, mostraron que la intensidad de la práctica anti-conceptiva y los niveles de fecundidad variaban substancialmente entre las áreas metropolitanas de los países incluidos en el estudio (Miró y Mertens, 1968). Pero, por otra parte, poco se sabía acerca de los niveles y

tendencias de la fecundidad y de la práctica anticonceptiva en las áreas rurales. No se disponía, en rigor, de suficiente información como para permitir la evaluación de las condiciones económicas y sociales bajo las cuales pudiera estar incurriendo la adopción de anticonceptivos en tales ámbitos rurales.

LAS ENCUESTAS PECFAL-RURAL Y EL ANALISIS DE LA ADOPCION DE ANTICONCEPTIVOS

Las encuestas PECFAL-Rural, efectuadas en 1969-1970, fueron diseñadas para ampliar la información acerca de los niveles y determinantes de la fecundidad y de la práctica anticonceptiva en América Latina rural. Como la investigación previa sobre este tópico era reducida, se pretendió que el estudio tuviese un carácter global y exploratorio. Las variables socio-económicas que incidían sobre la fecundidad eran materia de conjetura dado que los análisis existentes eran escasos y poco concluyentes. Los métodos de investigación requeridos para una apropiada medición de las variables que pudieran explicar la adopción de anticonceptivos no habían tenido desarrollo en América Latina y tampoco se tenían evidencias acerca de la validez de muchas preguntas específicas incorporadas en encuestas que se habían realizado en otras áreas.

El cuestionario que se decidió utilizar en PECFAL-Rural, basado en estudios piloto de cierta envergadura y en diversas reuniones de discusión efectuadas tanto en CELADE como a nivel de los grupos nacionales que participaron en el estudio, corresponde a un consenso respecto de los tópicos que se consideraban relevantes y tiende a garantizar la comparabilidad entre los países. Por esta razón, no es extraño advertir su semejanza con la estructura del cuestionario usado en las encuestas precedentes aplicadas en áreas metropolitanas (PECFAL-Urbano), el que, a su vez, estuvo fuertemente influenciado por los cuestionarios modelo de encuestas de fecundidad aplicadas en otros países (véase el capítulo 3 para mayores detalles; el Apéndice 3 incluye una copia del cuestionario empleado).

Los determinantes de la fecundidad que interesaba determinar, corresponden aproximadamente al marco diseñado por Blake y Davis (1956), enfatizando los efectos de los patrones socio-culturales sobre las variables intermedias, tales como la formación de las uniones sexuales, el inicio y la frecuencia de las relaciones sexuales, el uso de técnicas anticonceptivas, la salud y otros factores que rigen el éxito de la gestación conducente al nacimiento. No todas las variables sugeridas por Blake y Davis quedaron incorporadas al cuestionario; más bien se enfatizaron los patrones matrimoniales y el uso de técnicas anticonceptivas.

El marco exploratorio de la adopción de la anticoncepción parecería corresponder, en su línea gruesa, con el esquema desarrollado para el análisis que se ha delineado en este libro (véase el capítulo 1, sección II). El cuestionario se concentra en variables que constituyen aspectos de los factores preconditionantes inmediatamente antecedentes de la adopción de la anticoncepción; en particular, se destacan cuatro conjuntos de variables: 1) el deseo de limitar o espaciar (limitar temporalmente) los nacimientos; 2) el conocimiento de alguna técnica anticonceptiva que permite materializar ese deseo; 3) la aceptación de que es legítima la búsqueda de medios para limitar los nacimientos; y 4) comunicación entre esposa y esposo sobre los puntos anteriores.

Los cuatro conjuntos de variables mencionados no son los únicos que definen las precondiciones para la adopción de la anticoncepción o facilitan su puesta en práctica. Sin embargo, ellos se prestan para la medición, a través de preguntas, que puede responder individualmente cada entrevistada. Más aún, estas cuatro variables fueron consideradas medulares dentro del marco general que guía el estudio, debido a que ellas sugieren elementos específicos de cambio social que pueden explicar niveles y patrones de práctica anticonceptiva. Es preciso destacar que la encuesta no fue diseñada para probar hipótesis específicas, sino para explorar qué supuestos pudieran tener relevancia para el desarrollo de investigaciones posteriores.

Los análisis de los datos de PECFAL-Rural que se presentan en este libro, como producto asociado a los Seminarios de Investigación y Entrenamiento en Fecundidad (véase el Apéndice 1), reflejan el carácter exploratorio de las metas del estudio, aunque sólo se concentran en uno de los tópicos que pueden considerarse a partir del examen de los datos entregados por las encuestas; concretamente, se trata de la adopción de la anticoncepción y de sus antecedentes. Si bien estos análisis discuten los niveles de fecundidad y otras variables demográficas, ello se hace con el solo objeto de proporcionar un panorama más amplio del contexto en el que tiene lugar la anticoncepción. Los resultados aparecen resumidos en este capítulo en términos de los siguientes tipos de conclusiones:

1) Una descripción de los niveles actuales y de las variaciones de la práctica anticonceptiva y de otras variables relacionadas con la planificación de la familia.

2) El análisis de las correlaciones empíricas entre práctica anticonceptiva, factores condicionantes (por ejemplo, conocimiento de métodos anticonceptivos, motivación o actitudes culturales existentes) y las circunstancias económicas y sociales de la encuestada. Este análisis se basa en el marco delineado en el capítulo 1.

3) Una evaluación de los diversos aspectos metodológicos del estudio PECFAL-Rural, así como la validez de las medidas.

La sección siguiente considera los hallazgos con respecto a cada uno de estos elementos por separado. Tanto los hallazgos empíricos como los analíticos aparecen calificados por observaciones sobre cuán adecuada es la información de que se dispuso.

CONCLUSIONES DESCRIPTIVAS: NIVELES Y VARIACIONES DE LA ANTICONCEPCION Y VARIABLES RELACIONADAS

El Contexto Reproductivo: Fecundidad, Formación de la Familia y Mortalidad Infantil

Los cuatro países incorporados al estudio PECFAL-Rural tenían en el momento de las encuestas (1969-1970) una gama de niveles de fecundidad que oscilaba entre valores "altos" (México y el Perú tenían tasas brutas de reproducción superiores a 3 por mujer) y "moderados" (Costa Rica y Colombia con tasas brutas de reproducción de alrededor de 2,5); puede interpretarse las tasas

brutas de reproducción como una medida que representa cerca de la mitad del tamaño de familia esperado por la mujer si se mantuviesen constantes los patrones de fecundidad por un largo plazo. Para las áreas rurales, las tasas brutas de reproducción basadas en los datos PECFAL-Rural son todas "altas" variando entre 3,4 en Costa Rica y 3,8 en el Perú. (Véase el cuadro 4-3). El diferencial urbano-rural de la fecundidad es, en consecuencia, mayor en Costa Rica y en Colombia que en México y en el Perú.

Hay una considerable variabilidad en lo que se refiere a calidad y cobertura de las estadísticas nacionales de América Latina acerca de las condiciones socio-económicas. Sin embargo, considerando los datos para diversos indicadores de los países hacia 1970, pudiera concluirse que el Perú era claramente el menos desarrollado económicamente de los cuatro incluidos en el estudio PECFAL-Rural. En efecto, la esperanza de vida de esta nación era algo inferior y los niveles de urbanización e ingreso per cápita eran los más reducidos (véanse el capítulo 2 y el cuadro 4-1). Tal vez la única variable que parece no ser coherente con este patrón descrito sea educación. Los niveles de analfabetismo eran similares en México y en el Perú, ambos muy superiores a los de Costa Rica y Colombia. En general, los mayores valores de la fecundidad nacional del Perú parecieran asociarse a su menor nivel de desarrollo general. Sin embargo, la relación entre estos indicadores generales de desarrollo y la fecundidad es menos evidente para los otros tres países y, en rigor, para muchas otras naciones de la región, como lo advierte Conning en el capítulo 4. Por ejemplo, México, que tenía un nivel nacional de fecundidad semejante al del Perú y mucho mayor que el de Colombia o Costa Rica, tenía una esperanza de vida algo superior a la de Colombia, parecía estar más urbanizado que Costa Rica y tenía el ingreso per cápita más alto de los países estudiados. Aunque las tasas brutas de natalidad de Costa Rica y Colombia eran similares, el programa de planificación de la familia colombiano estaba mucho menos avanzado que el costarricense en aquel entonces.

Los indicadores de nivel de vida calculados para las áreas rurales en los cuatro países abarcados por las encuestas PECFAL-Rural generalmente se ajustan a los valores disponibles a nivel nacional. De acuerdo con estos antecedentes es posible ordenar los países según su grado de desarrollo rural del modo siguiente: Costa Rica, Colombia, México y el Perú (véase el Apéndice 2 donde aparecen detalles de las medidas usadas). Niveles similares de desarrollo caracterizan a las áreas rurales de Colombia y México, mientras que las del Perú eran claramente las menos avanzadas. Algo menos del 20 por ciento de las entrevistadas peruanas contaban con agua potable al interior de sus viviendas y más de la mitad de las familias derivaban su ingreso de la agricultura de subsistencia o de alguna combinación de éste con un empleo remunerado (véase el capítulo 5). La mortalidad infantil reciente (1960-1968) alcanzaba en el Perú rural, niveles que duplicaban los valores de Costa Rica y Colombia y superaban en cerca de un 50 por ciento a los de México (véase el cuadro 9-1).

Tal como en el caso de los datos a escala nacional, la asociación entre diversos indicadores de desarrollo rural y fecundidad, usando datos de PECFAL-Rural, resulta menos clara en Colombia, en Costa Rica y en México que en el Perú. Uno de los pocos indicadores de desarrollo obtenidos de PECFAL-Rural que se corresponde con los diferenciales de fecundidad detectados entre aquellos tres primeros países es el porcentaje de audiencia de

radioemisiones, pero como pudiera esperarse, al recurrir a indicadores más complejos, como niveles de mortalidad infantil, electrificación y educación, la asociación con fecundidad no presenta un patrón simple.

Práctica Anticonceptiva

Los datos de PECFAL-Rural permiten señalar que la práctica anticonceptiva es generalmente muy reducida en las áreas rurales de los cuatro países estudiados. El porcentaje de mujeres en unión que han usado alguna vez un método anticonceptivo varía considerablemente, sin embargo, entre un país y otro: un tercio de las entrevistadas en Costa Rica, un quinto en Colombia y no más de un décimo en México y en el Perú (véase el cuadro 5-10). El porcentaje de mujeres en unión que practicaba la anticoncepción en el tiempo en que se efectuaron las encuestas era aún inferior (una estimación para aquellas más expuestas al riesgo de embarazo puede obtenerse a partir del cuadro 17-1). Así, el proceso de adopción de anticonceptivos se halla en estado incipiente en las áreas rurales de estos países, especialmente en México y en el Perú; el nivel de práctica en Costa Rica pudiera calificarse como "moderado".

Naturalmente, estos indicadores de uso actual o "alguna vez" no indican cuán regular o correcto ha sido el empleo del método que se usa. La información sobre estos aspectos es insuficiente como para calificar las cifras dadas.

Motivación acerca del Tamaño de la Familia

Las conclusiones sobre la naturaleza de la motivación acerca del tamaño de la familia deben ir precedidas de una advertencia importante con respecto a la validez de las medidas exploradas en las encuestas PECFAL-Rural. Usando un criterio "blando", sería posible sostener que aproximadamente entre el 80 y 90 por ciento de las entrevistadas (según cuál sea el país que se considere) tendrían preferencias claramente definidas; pero si se usa un criterio más riguroso, quizás no más de la mitad a dos tercios de las mujeres (de nuevo, dependiendo del país) tendrían ideas suficientemente precisas sobre la materia. Es probable que la proporción verdadera se halle dentro de este rango. En este contexto no parece sorprendente notar que las creencias y actitudes de las entrevistadas acerca de las ventajas y desventajas relativas de las familias "pequeñas" y "grandes" sean frecuentemente contradictorias hasta el punto que muchas de ellas parecieran tener puntos de vista ambivalentes (véase el capítulo 7).

En una situación donde las preferencias por un determinado tamaño de familia están sólo parcialmente articuladas a nivel de algunas encuestadas, siendo ambivalente entre otras, y donde los niveles de práctica anticonceptiva son bajos, las motivaciones acerca del tamaño de la familia parecen tener poco que ver con los niveles actuales de fecundidad. Así, los hallazgos de Rutstein y Vilma Médica (véase el capítulo 9) no parecen sorprendentes. Ellos advierten que la muerte de un niño en una familia no pareciera originar tendencia identificable alguna en cuanto a que los padres tengan más hijos de los que, de no haber mediado aquella experiencia, habría procreado. Aunque los niveles altos de mortalidad infantil pudieran constituir un agente

motivacional inhibidor de la adopción de anticonceptivos, las mujeres rurales de los países estudiados no mostraban una preocupación especial en ese sentido; como para que se produjese una relación directa entre la muerte de un hijo propio y un esfuerzo orientado a "reemplazarlo", o a resguardarse frente a la eventualidad de otras defunciones infantiles, mediante la concepción de un número superior de hijos que el que se espera sobrevivirá. Como sólo una minoría de las mujeres usaba algún procedimiento para controlar voluntariamente su fecundidad, se reduce mucho el efecto del "reemplazo" de un hijo fallecido mediante concepciones adicionales.

A pesar que algunas entrevistadas parecieran carecer de preferencias claras acerca del tamaño de familia y que otras adolecerían de actitudes ambivalentes, convendría advertir que las definiciones de tamaños de familia "grande", "pequeño" e "ideal", dadas por las entrevistadas, tienden a sugerir preferencias y normas que se aproximan a un tamaño grande. La definición de una familia "pequeña" varía, según el país, entre 3,1 y 3,9 hijos, mientras que la de una "grande" va de 9,5 a 11,4 hijos (capítulo 7). El número "ideal" de hijos varía entre 4,8 y 5,3, cifra que correspondería aproximadamente a una tasa de natalidad de 32 por mil (esto es, un valor equivalente al nivel nacional que tenía Costa Rica en el tiempo de la encuesta) y que implicaría una duplicación de la población (bajo los niveles actuales de mortalidad) cada 30 años o menos. ^{1/} Aunque estos hallazgos no son concluyentes, por lo menos sugieren la importancia del rol que pueden jugar, en el futuro, las preferencias acerca del tamaño de familia respecto de los patrones de fecundidad y adopción de la anticoncepción en América Latina rural.

^{1/} No se dispone de datos exactos sobre la proporción de mujeres que se casan, de la edad al casarse y de los intervalos entre partos para América Latina; por lo tanto no es posible ningún cálculo preciso del impacto del número promedio de niños nacidos (de mujeres unidas), sobre la fecundidad actual. Sin embargo, si uno asume que el 90 por ciento de las mujeres se casan y que éstas tienen, en promedio, 5 hijos cada una, la tasa total de fecundidad (TTF) en la población sería de 4.500 por 1,000 (Bogue, 1969:658-659). Usando las ecuaciones de regresión de Bogue (1969:661) se puede señalar que una TTF de 4.500 corresponde, en general, a una tasa bruta de natalidad de aproximadamente 32 por mil. Considerando los niveles actualmente bajos de mortalidad en América Latina, expresados por una tasa bruta de mortalidad de menos de 10 por mil en la mayoría de los países (OEA/OAS, 1972: Cuadro 202-21), el crecimiento de la población estaría cerca de, o excediendo, el nivel de 2.2 por ciento al año y el tamaño de esta población se duplicaría aproximadamente cada 30 años o menos.

Conocimiento de Anticonceptivos

Nuevamente se requiere de una advertencia metodológica. El conocimiento de cualquier asunto varía entre "bueno" y "malo" o entre "funcional" (o sea, apropiado como para ser aplicado) o "disfuncional". Las encuestas de fecundidad, en general, no han prestado adecuada atención al problema de evaluar el nivel de adecuación del conocimiento de anticonceptivos. Ana Ponce sugiere en su análisis (véase el capítulo 11), que las medidas usadas en las encuestas PECFAL-Rural sólo proporcionarían una valoración de los niveles superficiales de conocimiento, por lo que pareciera que un índice compuesto se presta más para lograr una mejor predicción de los niveles efectivos de práctica anticonceptiva; sin embargo, todavía este índice resulta ser inadecuado a causa que se carece de la información adicional requerida. No obstante, la proporción de mujeres que revelaron completa ignorancia sobre técnicas anticonceptivas, cuando se les hizo preguntas que podían ser respondidas a pesar de tener niveles muy superficiales de conocimiento, fue bastante alta en algunos países. Casi las tres cuartas partes de las encuestas del Perú y cerca de la mitad de las de México no pudieron reconocer el nombre de algún anticonceptivo de la lista que se les leyó al entrevistárseles (véase el cuadro 11-3). Más aun, de los métodos reconocidos el más frecuente fue la píldora anovulatoria que es uno de los más modernos y requiere de acceso a alguna fuente especial para conseguirlo. El retiro y el ritmo, que no requieren de intervención química o mecánica, parece poco conocido.

Menor es aún el porcentaje de mujeres en unión que parecieran tener alguna noción vaga acerca del aborto inducido y apenas un 55 por ciento de éstas lo admitieron como procedimiento anticonceptivo. Luego, en la mayoría de los análisis contenidos en este libro, el aborto no fue considerado como un medio de control voluntario de la fecundidad.

Adopción de Decisiones, Roles Sexuales y Legitimidad de la Anticoncepción

A través de los diversos capítulos analíticos hay distintas informaciones acerca de factores culturales que pudieran incidir sobre la adopción de anticonceptivos. Estos factores incluyen variables actitudinales, indicadores de tabúes sobre la discusión de tópicos sexuales y patrones de adopción de decisiones familiares. Hay una proporción relativamente alta de mujeres en las áreas rurales estudiadas, particularmente en México y en el Perú, que tienen actitudes más bien tradicionales hacia las materias sexuales, no discuten acerca de anticonceptivos o de preferencias de tamaño de la familia con sus esposos y estiman inapropiado el control consciente de la fecundidad. (Véase el cuadro 17-1, referido a mujeres expuestas al riesgo de embarazo).

Torrealba (véase el cuadro 15-1) advierte que el porcentaje de mujeres unidas que aceptarían la práctica anticonceptiva varía entre el 61 por ciento (Colombia) y sólo el 35 por ciento (México). En otras partes se hace notar que solamente el 19 por ciento de las mujeres entrevistadas en el Perú han discutido alguna vez con sus esposos acerca del uso de anticonceptivos (lo que en parte, refleja el bajo nivel de conocimiento sobre anticonceptivos existente). En dicho país y México, aproximadamente dos tercios de

las encuestadas estaban en contra de enseñar, a las mujeres jóvenes, sobre embarazo y parto y cerca de los cuatro quintos se oponían a hablarles sobre relaciones sexuales. (Véanse el capítulo 13 y el cuadro 17-1). En la siguiente sección se discutirá el grado en que estas reflexiones sobre el contexto cultural existente, inhibe la adopción de anticonceptivos.

HALLAZGOS ANALITICOS: RELACIONES EMPIRICAS ENTRE LA ESTRUCTURA ECONOMICA Y SOCIAL Y LA ADOPCION DE LA ANTICONCEPCION

El marco analítico presentado gráficamente en el capítulo 1 y utilizado para orientar los estudios de este libro, refleja dos aproximaciones hipotéticas levemente diferentes. La primera identifica diversas variables (que, en modo alguno, agotan la posible lista) que parecerían operar como factores preconditionantes (o agentes de factibilidad) que anteceden la práctica anticonceptiva. Estas variables antecedentes, de tipo socio-psicológico y más próximas al uso de anticonceptivos, incluyen la motivación acerca del tamaño de familia, conocimiento de anticonceptivos, comunicación entre esposos y aceptación de la legitimidad de la anticoncepción. La segunda aproximación, referida al nivel individual, identifica elementos de la estructura social y económica que, teóricamente, parecen influir sobre las variables antecedentes que preconditionan la práctica anticonceptiva. Estos elementos incluyen las características personales de las entrevistadas (como su educación) y del contexto en que ellas viven (por ejemplo, el nivel de escolaridad de la comunidad circundante). Los hallazgos correspondientes a estos dos tipos de aproximación son considerados separadamente en los párrafos siguientes.

Predicción de la Adopción de Anticonceptivos a partir de las Variables Precondicionantes

La motivación por limitar o espaciar los nacimientos, el conocimiento de anticonceptivos y las actitudes que favorecen la legitimidad de la anticoncepción estaban especificados en el modelo analítico como antecedentes necesarios para la práctica anticonceptiva; en tanto, la comunicación entre esposos y el acuerdo en el uso de anticonceptivos parecieran ser agentes que facilitan la práctica. Debe tenerse cuidado con no interpretar estas hipótesis como si ellas sugiriesen que las variables antecedentes fueran dicotómicas. No puede clasificarse a las mujeres según ellas tuviesen o no conocimiento, motivación y comunicación con sus esposos ni según ellas aceptasen o no el uso de anticonceptivos. Es mejor considerar a estas variables en términos de continuum entre dos extremos. Así, a lo largo del tiempo, una mujer puede motivarse gradualmente en cuanto a limitar su fecundidad o puede adquirir más conocimientos sobre anticoncepción. En un momento dado, ella puede ubicarse en cualquier punto de una escala continua que oscila entre una "motivación baja" a una "motivación alta" o entre "completa ignorancia" y "gran conocimiento". Las hipótesis de investigación sobre los antecedentes de la práctica anticonceptiva fueron operacionalizadas de la siguiente forma: ¿Cuánto es lo que se requiere, en términos de conocimiento sobre anticoncepción, motivación para limitar los nacimientos, comunicación y acuerdo entre esposos, disposición favorable hacia el uso de anticonceptivos, como para que la pareja utilice anticonceptivos?

Esta pregunta de investigación es difícil de responder por dos razones. En primer lugar, han de desarrollarse medidas empíricas que permitan evaluar con precisión los niveles de motivación, conocimiento, comunicación y legitimidad. En segundo lugar, la relación entre un antecedente dado y la práctica de la anticoncepción puede depender del nivel de otra variable precondicionante. Así, una madre moderadamente motivada respecto de la limitación de los nacimientos puede usar anticonceptivos sólo si ella es muy favorable al control de la fecundidad y tiene un conocimiento adecuado de algún método "fácil". Dada su probable debilidad en algunas de las medidas de estas variables (como se advirtiera en la sección previa), los investigadores estimaron que no era probable comprobar detalladamente una hipótesis tan compleja. Los siguientes hallazgos se refieren fundamentalmente a la relación de cada factor precondicionante, tomado por separado, con la práctica de la anticoncepción. En la sección final se discute, de modo tentativo, atendidas las limitaciones metodológicas de las medidas, el impacto conjunto de tales factores sobre la práctica.

El conocimiento de anticonceptivos como un antecedente para la práctica

La práctica anticonceptiva es mucho más frecuente entre aquellas mujeres entrevistadas que tienen niveles altos de conocimiento acerca de anticonceptivos. Por ejemplo, en Costa Rica, de todas las encuestadas que tenían un puntaje "alto" en conocimiento sobre la materia (esto es, de las que tenían 4 puntos o más en la escala construida para su medición), el 78 por ciento había practicado la anticoncepción o estaba haciéndolo al momento de la entrevista (véase el cuadro 11-8). A medida que se desciende en la escala de conocimiento, la proporción que ha practicado la anticoncepción declina progresivamente: 63 por ciento (3 puntos), 38 por ciento (2 puntos), 14 por ciento (1 punto). La escala construida para medir el conocimiento no es absolutamente precisa o se presenta algún error de medición del uso porque 4 por ciento de las costarricenses que no evidenciaron conocimiento alguno (0 puntos en la escala) indicaron, sin embargo, que algún tiempo habían practicado el control de la natalidad; este porcentaje es muchísimo menor en los demás países. Evidentemente, es necesario interpretar tales hallazgos con cautela pues la dirección de la relación puede ser inversa, es decir, aquellas que "practican" llegan a ser más "conocedoras".

Motivación acerca del tamaño de la familia como predictor de la práctica anticonceptiva

El impacto de la motivación acerca del tamaño de la familia sobre la práctica anticonceptiva fue evaluado para las mujeres que se identificaron como fecundas (esto es, capaces de concebir) y que tenían un nivel mínimo de conocimientos sobre anticoncepción (véase el cuadro 17-3 preparado por Simmons y Culagovski). Se analizaron diversas medidas de motivación para limitar la natalidad, encontrándose que todas ellas guardaban una débil relación con los niveles de práctica anticonceptiva. Por ejemplo, cerca de la mitad de las mujeres actualmente en unión, fecundas, con un conocimiento al menos elemental sobre anticoncepción, señalaron que no deseaban más hijos. Sin embargo, el nivel de práctica anticonceptiva entre estas

entrevistadas era sólo levemente mayor que el que registraron aquellas que sí deseaban más hijos (los porcentajes de práctica actual para ambos conjuntos de mujeres fueron 35 y 31 por ciento, respectivamente).

Quizás estos hallazgos no sean tan sorprendentes en el contexto de las conclusiones precedentes sobre la aparente falta de validez de las declaraciones relativas a preferencias acerca del tamaño de la familia, particularmente entre las mujeres que cuentan con menor educación. Además, debe considerarse que las medidas de motivación analizadas enfatizan el tamaño deseado de la familia completa y no el uso de anticonceptivos por razones de salud o espaciamiento de los hijos. Esto sugiere que las futuras encuestas debieran prestar más atención a las razones por las que las mujeres están practicando la anticoncepción en un momento dado en el tiempo. Aun cuando la mayoría de los investigadores supone que el control voluntario de la fecundidad comienza a ser adoptado con el propósito de limitar el tamaño de las familias que ya son grandes y sólo más tarde por razones de espaciamiento, este supuesto pudiera carecer de validez universal para los países en desarrollo (véase el estudio de Ware, 1976, que indica que las mujeres nigerianas recurren al espaciamiento sin tener el propósito deliberado de limitar el tamaño final de sus familias).

Adopción de decisiones y acuerdo entre esposos como precondiciones de la práctica anticonceptiva

Las medidas de comunicación entre esposos y el acuerdo sobre materias de planificación de la familia proporcionan predictores relativamente poderosos de la práctica anticonceptiva. La decisión de usar anticonceptivos rara vez es tomada por uno solo de los cónyuges sin consultar con el otro. Sólo una muy baja proporción de las mujeres (entre 12 y 2 por ciento, según el país) que nunca hablaron sobre anticoncepción con sus esposos habían usado algún método (véase el cuadro 12-1). Evidentemente, el hecho que la pareja haya hablado acerca del tema no garantiza la práctica inmediata de la anticoncepción por cuanto es probable que, en algunos casos, las conversaciones se refieran a planes para un futuro indeterminado, den lugar a una decisión contraria al uso o a una indefinición respecto del curso de acción a seguir. Sin embargo, la tercera parte o más de las entrevistadas, en los cuatro países, que habían discutido el asunto con sus esposos declararon haber practicado la anticoncepción alguna vez (véase el cuadro 12-1). Es probable que esta proporción no sea más alta por el hecho que sólo 50 a 60 por ciento de quienes conversaron sobre el tema llegaron a una actitud favorable, en conjunto con sus maridos; en los demás casos la pareja resolvió no usar la anticoncepción o se produjo un desacuerdo entre los cónyuges (véase el cuadro 12-2). Cuando se consideraron nada más que las mujeres con algún conocimiento sobre métodos anticonceptivos, se encontró que el acuerdo de usarlos se correlaciona estrechamente ($r = 0,43$) con la práctica actual (véase el cuadro 17-3). Este predictor resulta ser, en consecuencia, mucho más poderoso que cualquier otro considerado aisladamente.

Todos estos hallazgos destacan la importancia que tiene la discusión conyugal acerca de anticoncepción respecto de su práctica efectiva. Mucho menor es el efecto de la conversación sobre metas de tamaño de la familia, aunque no debe desconocerse su influencia independiente. Así, entre las mujeres que han hablado con sus maridos acerca de anticoncepción, cerca de

la mitad de las que también han conversado frecuentemente sobre metas de tamaño de la familia la han practicado alguna vez, mientras que para las que no han abordado este tópico la proporción de usuarias desciende a un tercio. (Véase el cuadro 17-3).

Aun cuando muchos de los investigadores que contribuyen en este libro han supuesto que la discusión y el acuerdo de usar anticonceptivos es un antecedente importante para su práctica, es posible que los hallazgos empíricos estén reflejando, en algunos casos, una dirección causal inversa. Pudiera ocurrir que el uso se presente antes de que exista una comunicación abierta sobre el tema.

Creencia en la legitimidad de la anticoncepción como precondition de la práctica

Indudablemente la práctica de la anticoncepción es afectada por diversas actitudes relativas a tabúes sexuales y a la legitimidad del procedimiento. Por supuesto, las actitudes negativas hacia la anticoncepción pudieran basarse, en parte, en ignorancia sobre la materia. Sin embargo, si sólo se consideran las mujeres que tienen al menos algún conocimiento sobre anticonceptivos, las actitudes al respecto se asocian bastante con los niveles efectivos de práctica (véase el cuadro 17-3). Pudo apreciarse que diversas dimensiones de las actitudes de la mujer tenían relevancia para el conocimiento y uso de anticonceptivos. Entre ellas: religiosidad; percepción del rol de la mujer; poderosos tabúes respecto de la discusión y enseñanza de temas sexuales; y, la percepción que tiene la esposa de la concepción del marido acerca de la anticoncepción (véase el capítulo 13).

Predicción acumulativa de la práctica de la anticoncepción

Los hallazgos precedentes indican que unas cuantas variables, consideradas por separado, predicen individualmente la práctica anticonceptiva. Esto da lugar a la pregunta de si, al tomarlas en conjunto, estas variables preconditionantes proporcionan una mejor predicción global de aquella práctica que cualquiera variable antecedente aislada. De obtenerse una respuesta afirmativa, surgirá el interés por saber cuál de todas esas variables efectúa una contribución más significativa a la predicción. Sólo una pequeña parte de los análisis se destinó a la exploración de este tipo de preguntas a raíz de que los resultados pudieran verse fuertemente afectados por variaciones en la validez de las medidas de las variables antecedentes. No obstante lo limitado de su extensión, los análisis efectuados sugieren algunas hipótesis para investigaciones futuras.

Tal como lo advirtió Culagovski (véase el capítulo 16), cerca de la mitad de las entrevistadas no habían alcanzado siquiera el primer nivel de un modelo de adopción de la anticoncepción, debido a su aparente desconocimiento al respecto. Al considerar sólo a las mujeres que se ajustan a uno de los pasos de la adopción de anticonceptivos que distingue Culagovski en su modelo (83 por ciento de las entrevistadas se ajustan a algún paso del modelo) surgen otras conclusiones. Una vez que las mujeres adquieren algún conocimiento de anticoncepción, aumenta la probabilidad de que discutan el tema con sus maridos. Esto es, el conocimiento y la comunicación conyugal acerca del uso de anticonceptivos están correlacionados. Una vez que tiene lugar

la comunicación, las actitudes tienden a ser favorables y una vez que esto ocurre, aumenta la probabilidad de que las mujeres efectivamente practiquen el control voluntario de la fecundidad. La secuencia temporal involucrada es meramente hipotética porque los datos no permiten detectar qué es lo que sucede primero. Pero el patrón indica una tendencia a que las mujeres caigan en extremos polares: las que ignoran lo que es anticoncepción y no tienen comunicación con sus maridos acerca de su uso y las que saben al respecto, se comunican con sus esposos y son favorables a su práctica. Este patrón se hace más evidente en Costa Rica y Colombia donde los niveles de práctica son mayores.

El análisis de Simmons y Culagovski (véase el capítulo 17) brinda elementos adicionales respecto de la tendencia de algunas variables, no todas, a agruparse. Considerando sólo a las mujeres en unión, con un conocimiento elemental sobre anticoncepción, fértiles y expuestas al riesgo del embarazo, se encontró que diversas medidas de motivación sobre tamaño de la familia, acerca de adopción de decisiones conyugales y sobre actitudes respecto de tabúes sexuales y uso del control de la natalidad, se hallaban relacionados independientemente con la práctica anticonceptiva. Por otra parte, la predicción acumulativa (en un modelo de regresión lineal modificado para incorporar variables ordinales) de todas esas variables sobre la práctica, no es mucho mayor que la que proporciona el mejor predictor aisladamente. Este último corresponde al acuerdo entre esposos frente al uso de anticonceptivos (véase el cuadro 17-3) y se halla estrechamente correlacionado con actitudes favorables hacia el control de la natalidad y un mayor aprendizaje sobre la materia. Parecería que el acuerdo entre esposos es la variable interviniente entre la práctica anticonceptiva y variables tales como educación y acceso a "servicios modernos" (agua potable y electricidad) que definen la posición del individuo en la estructura social (véase el capítulo 17).

Predicción de los Antecedentes de la Práctica Anticonceptiva a Partir de las Características Económicas y Sociales de las Entrevistadas

En el marco analítico, las precondiciones antecedentes de la práctica anticonceptiva se consideran en términos de dos tipos de variables: a) aquellas que reflejan las características personales de la entrevistada (como su nivel de educación, contacto con medios de comunicación de masas, etc.) y b) el contexto social más amplio en que ella vive en el momento de la entrevista (como el nivel agregado de educación o de "desarrollo" de la "comunidad"). Dificultades para instrumentalizar medidas apropiadas limitan los análisis. Sin embargo, pueden señalarse los siguientes hallazgos generales.

Las Características Personales de la Entrevistada como Variables Predictoras

Las características socio-económicas de las entrevistadas fueron conceptualizadas como indicadores de experiencias contextuales que pudieran influir sobre una o más de las precondiciones de la práctica anticonceptiva. En algunos casos sólo se hicieron hipótesis sobre una trayectoria predominante de tal influencia. Por ejemplo, se esperaba que la audiencia de radio y la lectura de diarios tuviesen un impacto sobre el conocimiento de anticonceptivos; no se formularon hipótesis sobre el posible efecto de estas variables

contextuales en la motivación acerca del tamaño de familia u otros antecedentes de la práctica anticonceptiva. Por otra parte, es obvio que algunas variables pueden afectar aquella práctica a través de diversas trayectorias. En particular, la educación pudiera concebirse como un indicador de conocimiento general adquirido, pero también se la puede ver como un indicador de exposición a nuevas ideas y, en consecuencia, sería de esperar que las entrevistadas con mayor educación fuesen menos adictas a aceptar tabúes acerca de la discusión de materias sexuales y más propensas a la práctica anticonceptiva; por último, la educación puede ser tomada como un indicador de posición socio-económica, de seguridad y de mayor incorporación a la economía de mercado. Así, pudiera esperarse que las entrevistadas con mayor escolaridad estén a favor de familias más pequeñas. La ocupación del marido puede ser interpretada como una variable que afecta la práctica anticonceptiva a través de varias trayectorias. Las personas en determinada ocupación tenderán a tener contacto con diversas fuentes de información, estarán expuestas a un mayor número de ideas innovadoras y dependerán de fuentes no familiares para su seguridad social y económica.

Los resultados de los análisis pudieran resumirse señalando que las hipótesis concernientes a contacto con medios de comunicación de masas y a educación tuvieron apoyo generalizado, mientras que las referentes a ocupación no pudieron probarse.

1) La exposición a los medios de comunicación de masas y la educación se hallan asociadas entre sí. Por ejemplo, hay correlaciones moderadamente altas entre la lectura de periódicos por parte de la esposa y el nivel de educación de ella y de su marido (véase el cuadro 10-4). Ambos indicadores predicen el conocimiento de anticonceptivos cuando se les considera aisladamente, aunque parte de la influencia de la educación depende de su asociación con lectura de diarios (véanse, por ejemplo, los datos para el Perú, gráficos 10-3 y 10-4). Un hallazgo importante concierne al hecho que el conocimiento sobre anticonceptivos de las mujeres rurales de América Latina no necesariamente depende de la educación de la entrevistada. Donde tal conocimiento se halla difundido, como en caso de Costa Rica, su correlación con educación es menor. Por el contrario, la correlación entre educación y conocimiento acerca de anticonceptivos es mucho mayor en el Perú, donde la información ha sido menos difundida (véase el cuadro 10-7). Una explicación plausible consiste en que, generalmente, los mayores niveles de educación y la existencia de un programa de planificación de la familia en Costa Rica permiten que aún las mujeres menos instruidas aprendan sobre anticonceptivos mediante contactos personales con amigos, parientes y vecinos. En el Perú, sólo aquellas pocas mujeres con acceso a medios de comunicación e información ajenos a sus comunidades tienden a aprender sobre anticoncepción.

2) Los datos de las encuestas también respaldan el hecho que la educación es un indicador de apertura a ideas innovadoras. Las entrevistadas con mayor educación son más favorables a la educación sexual y a la anticoncepción (véase el capítulo 15). La relación entre educación y diversos indicadores de motivación sobre el tamaño de la familia es débil, quizás como fruto de la falta de precisión de las medidas de las variables motivacionales. A pesar de esta limitación, es posible observar que las mujeres con menor instrucción tienden a preferir familias grandes (véase el cuadro 7-8).

3) Aunque se hicieron varios intentos por usar los datos sobre ocupación del marido dentro de los análisis, los esfuerzos no fructificaron y es por ello que ninguno de los capítulos incorpora este indicador en relación con las variables antecedentes. Aparentemente esta frustración se debe a problemas conceptuales y metodológicos involucrados en la evaluación de la ocupación del esposo. Las encuestas PECFAL-Rural recolectaron información detallada sobre la materia (véanse las pretuntas 76 y 77 en el Cuestionario incorporado al Apéndice 3), pero durante los análisis se encontraron dificultades substanciales al tratar de clasificar las ocupaciones según dimensiones que pudieran predecir los antecedentes del uso de anticonceptivos. Es decir, fue imposible determinar cuáles ocupaciones implicaban un mayor contacto con fuentes externas de información y cuáles no, cuáles eran más innovadoras y cuáles no, cuáles suponían mayor dependencia económica respecto de la familia y cuáles no; en otros términos, no pudo detectarse qué tipo de ocupaciones se asociaban con cada modalidad específica de predicción. A pesar que se intentó relacionar una serie de clasificaciones ocupacionales con niveles de conocimiento anticonceptivo, con actitudes hacia las materias sexuales y la anticoncepción y con la motivación hacia el tamaño de la familia, los resultados obtenidos fueron confusos y no significativos. En consecuencia, ninguno de los capítulos analíticos informa sobre la relación entre empleo del marido y práctica de la anticoncepción o las variables antecedentes de ésta.

Variables del Contexto Social como Predictores de los Antecedentes del Uso de Anticonceptivos

Los datos PECFAL-Rural sólo permiten obtener medidas muy gruesas del contexto social más amplio de las "comunidades" en que viven las encuestadas. Esto se debe, en parte, al hecho que el estudio se concentró en las creencias, actitudes y prácticas individuales más que en las características del ambiente en que se desenvuelve la existencia de la persona. Sin embargo, la agregación de ciertos atributos socio-económicos de las entrevistadas, dentro de cada zona geográfica de las muestras, posibilitó la construcción de algunas medidas primarias del contexto socio-económico. Los hallazgos relativos a estas materias sugieren hipótesis que para comprobarse detalladamente requieren de datos más precisos que sirvan para construir medidas refinadas a nivel de la comunidad.

El nivel general de educación del área en que vive la entrevistada influye, de modo independiente, sobre el grado de conocimiento acerca de anticonceptivos de la totalidad de las mujeres que residen en el lugar, lo que es particularmente efectivo entre quienes poseen escasa educación (véase el cuadro 10-6). Este hallazgo es congruente con la hipótesis que sostiene que el conocimiento es una función de la capacidad individual de aprendizaje (medida indirectamente por su nivel de instrucción) y, a la vez, del nivel de información existente en la "comunidad". Evidentemente, esta hipótesis requiere de mayor examen por cuanto lo que se ha definido como "comunidad" en los análisis contenidos en este libro, corresponde a una zona muestral que no necesariamente coincide con el concepto social de comunidad; además, es probable que muchas de las entrevistadas hayan residido toda su vida en el área en que se las entrevistó.

Torrealba (véase el capítulo 15) examinó el grado en que una medida aproximada del nivel general de desarrollo del área muestreada explicaría las variaciones en conocimiento, actitudes y práctica de anticoncepción. Esta medida de desarrollo se basa en diversos indicadores disponibles en la encuesta: calidad de la vivienda, disponibilidad de electricidad y agua potable, niveles de educación, etc. Los hallazgos sugieren que el conocimiento, las actitudes y el uso individual de anticonceptivos pueden producirse a partir de tres tipos de variables distintas: el nivel económico-social de la entrevistada (NES); el nivel de desarrollo de la unidad territorial en donde ella vive (DUT); y el nivel global obtenido al combinar ambas variables. Como era de esperar, el NES constituye el indicador más estrechamente relacionado con las variables dependientes; sin embargo, los otros indicadores también aparecen como importantes.

HALLAZGOS METODOLOGICOS

La Validez de las Preguntas de la Encuesta

Las preguntas de una encuesta serán válidas en tanto midan con precisión lo que el investigador desee medir. Las preguntas válidas son aquellas que predican datos válidos. Como lo han puntualizado Conning y Noordam (véase el capítulo 8), para que una pregunta de encuesta provea datos válidos es necesario, aunque no suficiente, que la entrevistada la comprenda y la responda con honestidad. Aún más, para que la respuesta sea válida es preciso que se le pueda interpretar en términos de las variables que el investigador desee medir. Evaluar si una pregunta reúne todos estos criterios es una tarea extremadamente difícil. No existen, en la práctica, pruebas precisas para determinar la validez. Esta sólo puede inferirse mediante el examen cuidadoso de las respuestas. El propósito de esta sección es resumir los criterios usados en los análisis para detectar la validez de diversas preguntas y recapitular algunos resultados de la aplicación de estos procedimientos.

Tres procedimientos ligeramente diferentes se usaron para determinar la validez de las preguntas de las encuestas PECFAL-Rural. Ellos son:

1) Correlación entre diferentes medidas de una misma variable. Si dos medidas diferentes que se proponen detectar un mismo concepto no se correlacionaran estrechamente entre sí, el investigador tendría motivos para creer que alguna de ellas carece de validez. Para determinar cuál medida no es válida, será necesario aplicar otros procedimientos y criterios, como los que se describen a continuación. Pudiera ser que ambas medidas sean cuestionables. Evidentemente, el hecho que dos medidas de un mismo concepto se correlacionen, no constituye una prueba definitiva de su validez pues es factible que, aun careciendo de validez, ellas se encuentren correlacionadas.

A lo largo del desarrollo de los capítulos analíticos se hizo un esfuerzo por correlacionar las respuestas a preguntas que tendían a medir los mismos (o similares) conceptos. Ponce (véase el capítulo 11) comparó dos medidas de conocimiento de anticonceptivos y concluyó que una de ellas pudiera subestimar los resultados mientras la otra los sobrestimaría. Simmons (véase el cuadro 7-8) comparó una medida de valencia del tamaño de familia (que él construyera a base de las creencias respecto de las ventajas relativas de las familias "pequeñas" y "grandes") con los resultados de preguntas

simples sobre preferencias de tamaño de la familia, constatando que existía una asociación alta pero imperfecta entre ambas. Torrealba (Apéndice 2, cuadro A2-3) comparó diversas medidas de desarrollo por agregación con el bienestar material de las unidades muestrales de las encuestas PECFAL-Rural. Sólo una vez que obtuvo una correlación satisfactoria entre ellas procedió a combinarlas en una medida global del nivel de desarrollo que él denominó "Desarrollo de la Unidad Territorial" (DUT).

2) El "ajuste" entre variables en un modelo predictivo. Si de acuerdo al modelo teórico que se está explorando, una variable predijese otra, entonces la evidencia de que esto es efectivo respaldaría, simultáneamente, la plausibilidad de la hipótesis que se investiga y la validez de las medidas involucradas. (Si no hubiera evidencia de una relación en la dirección esperada, entonces una de las medidas carecería de validez o la hipótesis sería incorrecta). Esta lógica presidió los capítulos analíticos. Ponce (véanse los cuadros 11-8 a 11-11), por ejemplo, trató de determinar cuál de las tres medidas del conocimiento sobre anticonceptivos era más precisa correlacionándolas con la educación de la entrevistada (que, en el modelo analítico, se concibe como un predictor de aquel conocimiento) y con la práctica anticonceptiva (en el modelo analítico, ésta aparece predicha por el conocimiento sobre la materia). De este modo, ella detectó que una escala que consideraba el número de métodos que la entrevistada mencionaba en forma independiente era la más válida, en el sentido que se ajustaba mejor al modelo analítico.

Siguiendo un proceso lógico similar al usado por Ponce, Noordam (véase el capítulo 13) evaluó la validez de una medida que ella construyera en relación con la "legitimidad del uso de métodos anticonceptivos" mediante una correlación con el conocimiento, la práctica y los deseos de saber más sobre anticoncepción. Como las correlaciones se ajustaron a lo esperado, se consideró que las medidas involucradas eran válidas y que las hipótesis que se examinaban debían explorarse con mayores detalles.

El análisis que efectúa Culagovski respecto de las etapas de adopción de la planificación de la familia (véase el capítulo 16), proporciona otro ejemplo de cómo el ajuste entre variables dentro de un modelo analítico puede ayudar a establecer la validez de las medidas y del propio modelo. Contrastando con los ejemplos anteriores, su modelo no está construido a base de correlaciones entre variables, sino que se apoya en distintas combinaciones de respuestas a diferentes preguntas. Algunas combinaciones se ajustan a una escala hipotética de Guttman acerca de las etapas del proceso estudiado; en cambio, otras combinaciones no se ajustan a tal modelo. En general, se determinó que la mayoría de las mujeres en unión (83 por ciento para el conjunto de países) se aducían a las etapas esperadas de la escala, en tanto que las que no lo hacen (una minoría) tendían a carecer de educación (véase el cuadro 16-7) y quizás por esta razón tenían más dificultades para contestar dando respuestas que pudieran tener menor validez.

La evaluación de las medidas mediante la determinación del grado con que se ajustan a las predicciones especificadas en un modelo analítico no siempre conduce a conclusiones positivas. Como se advirtiera previamente, las medidas de ocupación del marido se evaluaron de acuerdo con su relación con variables tales como educación de ambos cónyuges, la motivación de la esposa acerca del tamaño de la familia y el conocimiento que ella tenía sobre anticonceptivos. Las correlaciones empíricas entre estas variables

fueron débiles y no se ajustaron a las hipótesis sugeridas por el modelo analítico. Como se disponía de otras evidencias que indicaban que las medidas de educación y conocimiento de anticonceptivos contenidas en la encuesta medían razonablemente bien las variables a las que se referían, se concluyó que la medición de la ocupación del esposo era inadecuada o que las hipótesis del modelo eran incorrectas. A raíz de este resultado se revisaron las preguntas pertinentes llegándose a la conclusión que ellas carecían de "valor facial" pues era conceptualmente difícil relacionar las dimensiones de ocupación, tal como ellas eran medidas por las preguntas, con las que parecían más relevantes para el modelo analítico. Aunque el "valor facial" es otro criterio para determinar cuán apropiada es una pregunta, su evaluación es más bien subjetiva pudiendo variar de un investigador a otro; es por esta razón que no se le identifica explícitamente como uno de los procedimientos empleados para determinar validez.

3) Examen de las ausencias de respuesta y de los patrones disuasivos de contestación. La tercera forma de evaluar la validez de las preguntas específicas consistió en el estudio de las tasas de no respuesta y de los patrones disuasivos de contestación. El ejemplo más claro del empleo de este procedimiento se encuentra en el trabajo de Conning y Noordam (véase el capítulo 8) sobre validez de las medidas de preferencia sobre el tamaño de la familia. Los investigadores advierten, por ejemplo, que las mujeres que aparentemente no disponían del concepto de preferencia sobre tamaño de familia, tenían una mayor probabilidad de dar contestaciones extremas o extrañas ante otras preguntas que requerían de una respuesta numérica. En general, los hallazgos sugieren que una pequeña proporción de las mujeres tenían dificultades cuando se encaraban con conceptos numéricos y que una proporción mucho mayor, a pesar de disponer de facilidad para ello, no tenía una preferencia numérica formada respecto del tamaño de familia. Los autores llegaron a la conclusión que, para cerca del 20 por ciento de las entrevistadas, las medidas de preferencia sobre tamaño de la familia carecían de validez y que esta carencia pudiera alcanzar hasta un 50 por ciento del total, dependiendo del criterio aplicado y del país que se examine (véase el cuadro 8-2). Ellos también cuestionan la conveniencia de forzar respuestas numéricas y de registrar tal tipo de respuestas en situaciones donde las entrevistadas pudieran no contar con los conceptos subyacentes o tener poca claridad de sus preferencias numéricas.

Medidas de las "Características de la Comunidad"

El nivel más alto del esquema teórico que sirve de pauta para la investigación (véase el diagrama 1-1) supone que las características individuales que inciden sobre las precondiciones del uso de anticonceptivos son, a su vez, determinadas por la estructura social en que vive la persona. También se reconoce que, dadas las características de una persona, el contexto social en que vive afectará sus actitudes y su conducta. Este último punto es especialmente importante en una situación de cambio como la que está ocurriendo en América Latina rural porque muchas de las características individuales, como la educación, han sido establecidas por condiciones precedentes pero el contexto en que la persona vive está cambiando. Luego, los estudios de adopción de anticonceptivos entre mujeres con niveles de fecundidad natural

o cuasi-natural, deberían intentar la medición de variables a nivel de la comunidad, como los actuales tipos de sistema productivo, el nivel de desarrollo y el acceso a la información de la sociedad nacional mayor, el sistema educacional, la distribución del ingreso, niveles de subempleo y otras variables de nivel macro. Como se hace presente en varios capítulos, para analizar adecuadamente la adopción de anticonceptivos también se requiere saber si la comunidad dispone de clínicas de salud que proporcionen información y medios para la planificación de la familia. Por supuesto, es deseable también saber acerca de la accesibilidad de cada persona a tal tipo de equipamiento si es que él existe en su comunidad. Finalmente, es muy importante, aunque extraordinariamente difícil, disponer de una medida de los cambios que han ocurrido en las comunidades.

Los diseñadores de las encuestas PECFAL-Rural requerían que se recolectase alguna información para cada segmento (la unidad espacial más pequeña de la muestra donde trabajaba un solo entrevistador), por ejemplo datos acerca del tipo de agricultura, distancia al hospital más cercano, existencia de electricidad y otros tópicos similares. (Véase el capítulo 3). Sin embargo, estos antecedentes no se recolectaron en algunos países o no se les organizó para ser dispuestos en los cuestionarios individuales. En consecuencia, para realizar cualquier análisis que considerara el contexto en que vive la encuestada, fue preciso intentar otras aproximaciones. No hubo solución al problema de identificar las fuentes de información y suministros de anticonceptivos de la comunidad, pero fue posible obtener información agregada, para cada área geográfica, sobre indicadores tales como educación y aspectos del desarrollo usando los censos más próximos. Aunque éstos constituyen las fuentes de datos más cuantiosas y, en principio, las más adecuadas para caracterizar a las comunidades, quedó claro que habitualmente no podían eliminarse las porciones urbanas de las entidades espaciales consideradas, lo cual dificulta la comparabilidad con las ciudades geográficas distinguidas para la aplicación de las encuestas; además, los censos fueron levantados entre 5 y 9 años antes de realizarse el estudio PECFAL-Rural.

La solución adoptada finalmente consistió en usar los datos de la propia encuesta, agrupándolos a nivel de la menor unidad práctica que tuviese suficientes casos, la Unidad Primaria de Muestreo (UPM), calculando índices apropiados y reasignando, luego, cada índice de una unidad dada a los individuos encuestados allí (el Apéndice 2 describe el procedimiento con mayores detalles). Los resultados así obtenidos se validaron mediante la confrontación con los únicos datos similares existentes: los de los censos. Como éstos presentaban los problemas ya señalados y como las muestras en que se basan las encuestas son representativas sólo de mujeres en edades reproductivas, no se comparan los valores absolutos de ambas fuentes, sino que se recurre al empleo de correlaciones entre medidas que son aproximadamente equivalentes. Se encontró que las correlaciones eran bastante estrechas (con valores r que llegan hasta 0,85) en el caso de variables tales como porcentaje de viviendas con electricidad, radios, agua potable y "servicios higiénicos", lo que ocurrió una vez que se descartaron del análisis aquellas áreas donde la población cubierta por las dos fuentes de datos resultaba ser claramente diferente (véase el Apéndice 2, cuadro A2-1). Dadas las diferencias temporales, de cobertura y de estructura de las preguntas contenidas en ambas fuentes de datos, estos hallazgos fueron considerados como indicios de que los datos PECFAL-Rural podían usarse para generar información aceptable, aunque limitada, a nivel de la "comunidad".

Conclusiones Metodológicas

Aparentemente los estudios PECFAL-Rural se efectuaron de manera tal que permitiesen realizar alguna evaluación de su metodología. Puede concluirse que algunas de las medidas del cuestionario, a pesar de sus limitaciones, han originado datos relativamente válidos, mientras que otras adolecen de una validez cuestionable o simplemente no pueden interpretarse con facilidad dentro del marco conceptual que guía los análisis contenidos en este libro. Estas observaciones metodológicas ayudan a calificar los hallazgos substantivos de la encuesta y a indicar los conceptos para los que se debería buscar medidas más apropiadas.

Sin embargo, el estudio PECFAL-Rural podría haber sido estructurado para facilitar una mayor evaluación de su metodología. Considérense los siguientes ejemplos de procedimientos que pudieran haber incrementado la precisión y vigor de las conclusiones metodológicas.

1) Se podría haber mejorado la evaluación de la validez de las preguntas que requerían respuestas numéricas si se hubiesen permitido las contestaciones disuasivas o si se hubiesen aceptado la ausencia de respuestas. Este procedimiento contrastaría con el que se aplicó, dado que se instruyó a los entrevistadores para que insistiesen en contestaciones numéricas y aceptasen otras respuestas sólo cuando fuese absolutamente evidente que las entrevistadas no podían contestar de la forma que se estimaba "apropiada".

2) También habrían aumentado las oportunidades para evaluar las preguntas del estudio si ellas hubiesen sido escritas de modo menos compulsivo. Una pregunta compulsiva se define como aquella en que se insiste en cierto tipo de respuesta. Como se destacó antes con respecto a las preguntas que requerían contestaciones numéricas, esta insistencia pudo aligerarse mediante una serie de problemas especificados en las instrucciones que se dieron a los entrevistadores. Sin embargo, la estructura de las propias preguntas puede forzar a una respuesta por parte de la persona entrevistada, sea que ella haya o no pensado acerca del tópic y sea que ella tenga o no un punto de vista sobre él. Por ejemplo, una de las primeras preguntas del cuestionario es: "¿Para qué es bueno tener una familia grande (numerosa)?" (Pregunta N° 7, véase el Apéndice 3). Tal pregunta insiste en que la entrevistada piense en alguna razón por la cual las familias grandes son buenas, al margen del hecho que ella haya pensado antes acerca del tema. La respuesta pudiera simplemente reflejar la agilidad mental y la creatividad de la entrevistada al tratar de contestar en forma original, lo que dificulta su evaluación. Una forma menos compulsiva consistiría en indagar si la entrevistada ha pensado alguna vez sobre las ventajas de una familia grande y, si lo ha hecho, cuáles son estas ventajas; si es que las distingue, qué les encuentra. Esta forma se presta más para que se conteste señalando ignorancia o falta de percepción sobre la materia, respuestas que serían muy útiles para determinar la validez de los resultados y permitirían una mayor comprensión de cómo se forman las actitudes durante períodos de cambio tales como aquellos que se presentan en las áreas rurales que se estudian.

Si los investigadores requiriesen respuestas numéricas, ellas deberían obtenerse sólo después de haber registrado las respuestas libres iniciales. Esto es particularmente importante en el caso de investigaciones que conciernen más a la formación de actitudes que la mera constatación de su existencia.

3) Podrían haber aumentado las oportunidades para lograr la validez de las preguntas del estudio PECFAL-Rural, si se hubiese invertido el orden de ellas en una de cada dos entrevistas. Existen razones para creer que las respuestas a algunas preguntas estuvieron influidas por el contenido de las consultas inmediatamente anteriores. Por ejemplo, se preguntó a todas las entrevistadas cómo reaccionarían ante el aprendizaje (adicional) acerca de métodos anticonceptivos en diferentes fuentes: una enfermera que fuese a la casa, un médico que se consultase en una clínica y un sacerdote (Pregunta N° 49, Apéndice 3). Inmediatamente después se les consultó su actitud acerca del uso de anticonceptivos. La mera inferencia de que las enfermeras, médicos y aun sacerdotes pudieran enseñarles acerca de aquellos métodos pudo persuadir a algunas entrevistadas como para que indicasen una actitud favorable hacia la anticoncepción, cuando ellas estaban, en la práctica, inciertas, ignorantes, temerosas o, en otros términos, en una disposición negativa. Dada la importancia que esta actitud tiene para interpretar los patrones de adopción de anticonceptivos, hubiera sido útil tener una impresión de cómo el contenido del programa de la entrevista pudiera haber distorsionado el punto de vista de la encuestada. Un método simple para hacer tal evaluación consiste en invertir o cambiar en forma sistemática el orden de las preguntas más "sensitivas" en una de cada dos entrevistas. Al comparar los resultados obtenidos con ambos procedimientos de consulta se incrementa la base de evaluación de la validez de las respuestas. Es evidente que con ello habría sido necesario intensificar el proceso de supervisión a un nivel que quizás hubiera sido imposible, dados los recursos y experiencia existentes en la época en que se hizo el trabajo en terreno.

4) La información disponible para los análisis contextuales hubiera sido mucho más adecuada si los diseñadores de la encuesta hubiesen insistido en la recolección separada de datos acerca de la comunidad en cada segmento muestral, como se señala en el Manual de Supervisión. Parece ser que la dificultad que se presentó fue el fruto de no especificar adecuadamente la utilidad eventual de esa información, pues se disponía de escasos antecedentes de recopilación y análisis de tales datos en las encuestas de fecundidad (Freedman, 1974b). Probablemente los encargados de esa tarea no recibieron instrucciones precisas, aunque se trataba de cartógrafos y supervisores. La recolección de esta información en futuras encuestas requerirá de un diseño especial que considere los tipos de situaciones que pudieran encontrarse (véase Freedman, 1974a; y también los cuestionarios a nivel de la comunidad usados en relación con la Encuesta Mundial de Fecundidad en América Latina y en otras regiones) con el objeto de designar personal que asuma esta tarea como su responsabilidad fundamental.

PRIORIDADES FUTURAS DE INVESTIGACION

Sobre la Utilidad de las Encuestas Exploratorias de Tipo Amplio

Las encuestas exploratorias de tipo amplio pueden ser particularmente útiles en las fases preliminares de investigación sobre los determinantes de la práctica anticonceptiva. Ellas pueden producir tres tipos de información para orientar futuros estudios. En primer lugar, pueden entregar información descriptiva sobre el contexto social, económico y reproductivo en que tiene lugar la anticoncepción. Tales datos suplementan, en forma útil, los de tipo más general derivados de los censos porque permiten medir elementos

específicos de la estructura socio-económica y del conocimiento y niveles de práctica anticonceptivos de la propia entrevistada que no pueden obtenerse de fuentes censales ni de estadísticas vitales. En segundo lugar, las encuestas exploratorias pueden brindar una evaluación amplia del grado en que los datos empíricos se ajustan a un modelo de adopción de anticonceptivos; si no se ajustan será preciso buscar modelos alternativos y si el ajuste fuera sólo parcial, entonces el investigador toma conciencia de las áreas en que será necesario cambiar o suplementar el modelo. En tercer lugar, las encuestas exploratorias pueden permitir una evaluación de los métodos específicos de investigación y efectuar sugerencias acerca de medidas y procedimientos muestrales que será necesario fortalecer en estudios futuros.

La principal contribución de los estudios PECFAL-Rural hay que buscarla en estos términos dado que proporcionó un cúmulo de datos descriptivos que no se tenían con anterioridad, posibilitando la exploración de un modelo global que conduce a diversas conclusiones acerca de cuán apropiada es la metodología empleada.

Sobre la Necesidad de Más Estudios Descriptivos Generales

Los hallazgos descriptivos de la encuesta PECFAL-Rural obviamente llenan un vacío importante en el conocimiento de los patrones de adopción de anticonceptivos en América Latina rural. Como los países comprendidos en el estudio fueron sólo cuatro, es probable que otras naciones deseen contar con aquella información básica, tanto para evaluar condiciones actuales en materia de fecundidad como para obtener indicios respecto de sus tendencias futuras, a la vez que para considerar la demanda y el eventual éxito de programas de planificación de la familia. Aun para los países estudiados se hace necesario actualizar los datos descriptivos, dado que la información recolectada corresponde al período 1969-1970 y que el rápido cambio social y los programas de planificación de la familia posiblemente han afectado la adopción de la anticoncepción. La aplicación reiterada de encuestas en América Latina proporcionaría una perspectiva temporal del cambio social, la anticoncepción y la fecundidad, antecedentes que no están disponibles sino para unos pocos casos aislados (por ejemplo, las comparaciones temporales de cambios en la fecundidad y en la adopción de anticonceptivos en Bogotá, Colombia; véanse, al respecto, los estudios de Simmons y Cardona, 1974, y de Bailey et al., 1976).

Alrededor de once países latinoamericanos están realizando o planeando encuestas nacionales como parte del programa de la Encuesta Mundial de Fecundidad organizado por el Instituto Internacional de Estadística. Los hallazgos de las encuestas PECFAL-Rural sugieren diversos problemas que debieran ser advertidos por los encargados de estos estudios. Por ejemplo, numerosas preguntas habituales ampliamente utilizadas en encuestas de este tipo para determinar conocimiento acerca de anticonceptivos, motivación en torno al tamaño de la familia, etc., pudieran no ser adecuadas; sin embargo, algunos investigadores tratarán de insistir en el uso de tales preguntas para hacer posible la comparación con estudios previamente efectuados en la región. En estos casos es conveniente desarrollar, probar y usar medidas para las mismas variables. Este es, particularmente, el caso del énfasis que se pone en el centro de gravedad del cuestionario de la Encuesta Mundial de Fecundidad para los países de mayor fecundidad, el que se caracteriza por preguntas sobre números de hijos deseados, número adicional de hijos que se quiere tener y otras similares que exigen respuestas de tipo numérico (véase Encuesta Mundial de Fecundidad, 1976).

Sobre la Necesidad de los Estudios Exploratorios para Desarrollar
Hipótesis sobre Temas Específicos

Los datos de las encuestas PECFAL-Rural parecieran ajustarse a algunos elementos del modelo analítico general, explorado en esta recopilación de estudios. Sin embargo, otros de sus elementos no pudieron considerarse a causa de la debilidad o ausencia de medidas. ¿Cuál es el paso siguiente en la investigación?

Podría repetirse la experiencia de PECFAL-Rural enfatizando o agregando medidas. Sin embargo, esta alternativa pudiera no ser la más productiva por las siguientes razones:

a) El número de variables, contenido en el marco general, es considerable y su medición adecuada con preguntas válidas dentro de un cuestionario de tamaño razonable es imposible. Es imperioso efectuar trabajos preliminares para desarrollar una variedad de medidas mejores, materia en la que será más provechoso concentrar los esfuerzos de tipo exploratorio, limitando las pruebas de hipótesis a un pequeño número.

b) Aun si el cuestionario fuese breve surgirían problemas de medición y evaluación de algunas variables que no se prestan para grandes encuestas representativas a escala nacional o regional. El enfoque de investigación en que se basan éstas es más bien complejo pues se hace difícil ligar la estructura y el cambio socio-económico con la adopción de la anticoncepción; ello se debe a que las grandes encuestas han de dividirse en una multiplicidad de pequeñas unidades de muestreo (o sea, áreas geográficas) en que sólo se seleccionan unos pocos entrevistados a fin de cautelar el principio de representación. Luego, para evaluar el impacto de la estructura y el cambio social sobre los patrones de anticoncepción, ha de recolectarse información contextual en cada una de aquellas unidades. A mayor número de unidades muestrales (esto es, a mayor representatividad de la muestra), más consumidora de tiempo y compleja es la tarea de recolectar los datos socio-económicos del contexto. (Probablemente ésta sea una de las razones para que resultaran inútiles los esfuerzos por recoger antecedentes a nivel de la comunidad en las encuestas PECFAL-Rural, impidiendo que los análisis de este libro se beneficiaran de ellos).

Más aún, a menudo resulta ser conceptualmente difícil ligar un encuestado determinado con un conjunto dado de circunstancias económicas y sociales dentro de una encuesta representativa. Por ejemplo, ¿cómo considerar las condiciones económicas y sociales de un área que han afectado a los que allí residen cuando, en la práctica, pudiera tratarse de migrantes que han pasado la mayor parte de sus vidas en otros lugares? De modo semejante, si una determinada unidad muestral es internamente muy heterogénea (situación que los metodólogos tratan de eludir pero nunca lo logran completamente), ¿cómo determinar cuáles son las condiciones económicas y sociales a las que se han visto más expuestos los entrevistados?

c) Finalmente, cabe preguntarse si los estudios realizados, incluyendo los de PECFAL-Rural, han logrado identificar las estructuras y cambios sociales que facilitan la adopción de la anticoncepción. Se ha advertido, en este capítulo de resumen, que los estudios PECFAL-Rural fueron relativamente débiles en cuanto a la atención prestada a la evaluación de indicadores contextuales. En términos generales, pudiera decirse que la investigación disponible no ha logrado vincular adecuadamente la información

detallada acerca de estructura y cambios sociales y económicos, con antecedentes igualmente detallados respecto de la práctica anticonceptiva y de variables de planificación de la familia. Por ejemplo, los estudios que enfatizan la medición de indicadores estructurales suelen basarse en datos censales o en otras fuentes de información agrupada, en las que no se contienen datos en profundidad sobre adopción de la anticoncepción y planificación de la familia. Los estudios por encuestas, como los de PECFAL-Urbano y Rural, contienen esta última información pero son más bien débiles en los aspectos contextuales. A raíz de esta situación, la investigación acerca de la relación entre estructura y cambios económicos y sociales y adopción de la anticoncepción, se halla apenas en estado incipiente. Las hipótesis que se exploran son todavía muy generales y alejadas de lo que sería necesario investigar para comprender mejor las causas de la adopción anticonceptiva con el fin de identificar programas de desarrollo que tengan un efecto pronunciado sobre la fecundidad.

d) Las grandes encuestas, como PECFAL-Rural, no están en condiciones de medir el cambio en muchas de las variables de interés. Las conclusiones relativas al cambio, como las contenidas en este libro, se basan en el supuesto que éste aparece identificado en las diferencias entre encuestadas. Esto es metodológicamente impropio y no puede resolverse en encuestas simples, requiriéndose de estudios longitudinales más específicos.

Todas las observaciones precedentes sugieren que una línea substantiva de investigación que pretende desarrollar y probar hipótesis en que se asocien la estructura y el cambio social con la práctica anticonceptiva debería ser:

- exploratoria. En futuros estudios de creación de hipótesis debiera ser tan importante como la prueba de hipótesis;
- conceptualmente específica. Deben poner el acento en la prueba de número limitado de hipótesis, lo que no puede lograrse con estudios exploratorios generales; por ejemplo, si bien el estudio PECFAL-Rural proporciona un panorama claro de algunos procesos involucrados en la adopción de anticonceptivos (como algunos elementos ligados a la difusión del conocimiento sobre la materia), es confuso en otros (como el rol de las preferencias sobre tamaño de la familia y otros aspectos motivacionales aún no comprendidos). Se requiere de estudios que se concentren específicamente en aquellas áreas temáticas, menos conocidas; y
- geográficamente concentrada. A diferencia de las grandes encuestas que tienden a cubrir una amplia gama de contextos económicos y sociales, los estudios exploratorios y conceptualmente específicos podrían realizarse usando muestras más reducidas en contextos cuidadosamente seleccionados; tal concentración geográfica permitiría que los investigadores destinaran más tiempo al desarrollo y análisis de medidas estructurales y de cambio y a la relación de éstas con el proceso de adopción de anticonceptivos; sería más fácil efectuar estudios longitudinales en condiciones seleccionadas con especial rigor.

Algunos estudios realizados por los editores revelan, en parte, lo que tienen en mente. Por ejemplo, una ilustración de ello es una investigación acerca de los determinantes de la migración en diversas comunidades rurales de Chile que efectuara Conning (1972a). Luego de mostrar las características económicas y sociales de algunas comunidades, se elaboraron escalas de Guttman que resumen dimensiones de desarrollo y éstas se relacionaron con

los patrones de la emigración rural-urbana. Siguiendo una lógica similar, Rosen y Simmons (1971) usaron técnicas habituales de investigación con encuestas en el Brasil para probar un modelo de los determinantes de las preferencias sobre tamaño de la familia y de la fecundidad. El estudio se propone dar a conocer cómo los determinantes socio-estructurales y psicológicos interactúan al influir sobre aquellas preferencias y sobre la fecundidad. Las cinco comunidades estudiadas se seleccionaron porque representaban un tipo particular de estructura económica y social: rural-agrícola; urbano comercial pero no industrial; urbano-industrial; y, gran centro urbano-comercial-industrial. El análisis se circunscribió a las respuestas de "nativos" (no migrantes) de aquellas comunidades a fin de justificar mejor las conclusiones que conectan el contexto social a los casos individuales. Finalmente, puede mencionarse un estudio que realizan Bazán y sus colegas (1975) y que pone el énfasis en el desarrollo de hipótesis en un contexto específico; se trata de estudiar la declinación aparentemente vertiginosa de la fecundidad en una gran plantación agraria del Perú, luego de su reorganización como cooperativa nacionalizada en 1969. El objetivo de la investigación es identificar hipótesis, incluyendo aquellas asociadas con los cambios socio-estructurales que pudieran dar cuenta de modificaciones en la formación de familias y de sus efectos concomitantes sobre la fecundidad. El estudio utiliza informantes claves y materiales secundarios para establecer factores a nivel macro, una pequeña encuesta de fecundidad para obtener un panorama estadístico general y aproximaciones antropológicas, tales como observación participante y entrevistas en profundidad a miembros de la familia para obtener información sobre las precondiciones de control voluntario de la fecundidad y de la formación de la familia.

Sobre la Necesidad de Estudios Metodológicos

Las observaciones anteriores indican la obvia necesidad de efectuar estudios que tengan el propósito de desarrollar medidas adecuadas de una amplia gama de variables que pudieran determinar patrones de práctica anticonceptiva. El estudio PECFAL-Rural, como se ha podido apreciar, posibilitó numerosas conclusiones metodológicas. Al mismo tiempo, debería ser obvio que las encuestas exploratorias generales tipo CAP no están específicamente diseñadas para resolver problemas de medición o metodológicos de otro carácter. Aun si se hubiese modificado el estudio PECFAL-Rural como para permitir el uso de pruebas más sólidas de validez, todavía habría sido necesario realizar estudios específicos para desarrollar medidas que pudieran incorporarse más tarde a los estudios mayores. Los estudios metodológicos no debieran limitarse al uso de entrevistas de tipo "estándar"; es posible, en la etapa preliminar de formulación de medidas, explorar la aplicación de una aproximación antropológica que combine un enfoque longitudinal con observación informal. Las pruebas posteriores de procedimientos de recolección de una serie de datos pueden basarse en entrevistas intensivas específicas o en otras técnicas consultando a un pequeño número de personas. En tales pruebas previas debería infatizarse el desarrollo y evaluación de diversos criterios de validación de las medidas. Se espera que las observaciones efectuadas en esta revisión de los hallazgos alcanzados mediante las encuestas PECFAL-Rural con relación a la validez de las medidas utilizadas, sirvan para estimular a los investigadores relacionados con América Latina en lo que concierne a prestar mayor atención a este problema básico en el futuro.

A P E N D I C E i

SIEF (SEMINARIOS DE INVESTIGACION Y ENTRENAMIENTO EN FECUNDIDAD):

UN RESUMEN SOBRE UN EXPERIMENTO DE CELADE

Arthur M. Conning

Entre septiembre de 1972 y febrero de 1975, el Sector de Fecundidad de CELADE llevó a cabo cuatro Seminarios de Investigación y Entrenamiento en Fecundidad (SIEF).^{1/} En cada uno de ellos, y a lo largo de seis meses, un director de seminario invitado trabajó con algunos Investigadores Asociados Latinoamericanos visitantes, quienes recibieron entrenamiento al trabajar en el análisis de encuestas comparativas de fecundidad (PECFAL-Rural) obtenidas en las áreas rurales de Colombia, Costa Rica, México y el Perú. Al término de cada seminario, los participantes redactaron sus resultados bajo sus propios nombres. Los dos primeros seminarios tuvieron una orientación socio-demográfica, en tanto que los dos restantes se abocaron a un análisis más estrictamente demográfico.

Los Seminarios de Investigación y Entrenamiento descritos aquí han de ser considerados experimentales, pues este enfoque no había sido empleado con anterioridad en CELADE, ni, hasta donde se tiene conocimiento, en parte alguna de América Latina. La importancia del programa radica en que proporciona una solución parcial a dos problemas importantes e interrelacionados en América Latina: la subutilización de las encuestas y de otros datos y la entrega de un entrenamiento en técnicas avanzadas de investigación a investigadores de nivel intermedio.

PROBLEMAS DE LA INVESTIGACION DEMOGRAFICA Y ENTRENAMIENTO EN AMERICA LATINA

Los problemas específicos que deben encarar las instituciones abocadas a la investigación demográfica en América Latina dependen tanto del contexto local en el cual existen, como de la situación socio-económica más general del país estudiado. Por consiguiente, los problemas específicos de cada institución varían. Sin embargo, CELADE ha constatado dos problemas casi universales para la región, a saber: el uso muy limitado que se hace de los datos existentes y la falta de analistas entrenados de investigación. En este documento dichos problemas serán discutidos fundamentalmente en relación a la investigación en fecundidad, pero las conclusiones son relevantes para casi todas las demás áreas de estudios sobre población.

Utilización de los Datos Existentes

Los proyectos en gran escala, como PECFAL-Rural, con largos períodos de gestación tienden a quedar subanalizados, en parte debido a que el equipo organizado para diseñar el estudio y llevar a cabo la recolección de datos no puede, por lo general, mantenerse durante largos períodos de tiempo; miembros clave del personal se retiran o tienden a desarrollar nuevos intereses. Si bien este problema es muy conocido en las instituciones tanto de los países desarrollados como de los países en desarrollo, es particularmente

^{1/} Financiado por Population and Health Sciences Division del IDRC, Subsidio # 3-71-084.

agudo en los últimos pues los investigadores altamente calificados son escasos y con frecuencia deben abandonar proyectos de mucha duración, para desarrollar tareas nuevas que no pueden ser postergadas. Por tanto, es frecuente que datos valiosos sean analizados sólo de manera descriptiva en un informe inicial apresurado. La falta de un análisis detallado es lamentable en cualquiera situación, pero lo es aún más en una región como América Latina en donde, por una parte, los recursos humanos y materiales son limitados y, por otra, la necesidad de información es imperiosa.

Para resolver este problema en el análisis comparativo del PECFAL-Rural, CELADE reconoció que las simples intenciones de tener éxito donde otros han fracasado no bastaban, sino más bien se requería una solución estructural. Se pensó que el hecho de invitar a un director de seminario y a investigadores asociados para que trabajaran con él durante un número fijo de meses constituía el medio de aumentar la probabilidad de completar una serie de análisis dentro de un período razonable. Inicialmente no se previó de manera plena el hecho que un seminario con estas características contribuiría también a estimular y a enriquecer la investigación de los demás miembros del Sector de Fecundidad.

Entrenamiento para la Investigación

La subutilización de los datos existentes no es totalmente independiente de la escasez de personas entrenadas para diseñar y llevar a cabo análisis de esa naturaleza. Se han impartido en CELADE, y en otros lugares, diversos cursos cortos sobre los métodos de análisis de encuestas demográficas y sociales. Necesariamente dichos cursos no pueden incluir un trabajo detallado en relación con problemas substantivos y por lo general involucran a demasiada gente y tienen una duración muy corta. Sin negar el hecho que esos cursos aumentan el conocimiento general sobre técnicas de los participantes, resulta altamente dudoso que puedan tener éxito en cuanto a entregar el "arte" intangible de la investigación sin la cual ella tiende a menudo a ser un listado estéril de resultados y la simple aplicación de métodos de acuerdo a fórmulas. Aún más, esto no puede ser enseñado por medio de ejercicios únicamente, pues ellos carecen de la "realidad" de la investigación substantiva a mayor escala, destinada a ser publicada.

Los seminarios SIEF fueron diseñados partiendo del supuesto que la transmisión del arte de la investigación al igual que el aprendizaje cabal de un número pequeño de técnicas analíticas se logra de manera más adecuada al hacer que analistas de nivel intermedio trabajen con un experto en una investigación substantiva destinada a ser publicada en una forma que permita tanto la discusión entre el número limitado de participantes como una relación individual de asesoría entre el director del seminario y cada participante.

Si bien originalmente no se concibió como una preocupación fundamental, pronto se observó, en todos y en cada uno de los seminarios, que los participantes no tenían preparación previa en el uso de la computadora. Casi todos habían tenido acceso únicamente a tabulaciones estándares y, por tanto, poseían muy escasa experiencia en el diseño de las tabulaciones más adecuadas a sus necesidades. En razón de que el diseño de esas tabulaciones se consideraba fundamental en los seminarios, el entrenamiento en el uso de la computadora debió incluirse como un aspecto importante del entrenamiento formal ofrecido dentro de los seminarios.

PARTICIPANTES

Directores de Seminarios

Los dos primeros seminarios con una orientación socio-demográfica fueron dirigidos por el Dr. Alan B. Simmons, que a la sazón era miembro del Cuerpo Docente de la Universidad de York. Los dos seminarios restantes de Demografía Formal fueron dirigidos por el Dr. Shea Rutstein, demógrafo economista estadounidense que anteriormente trabajó en el Perú. Los directores fueron seleccionados tanto por su competencia en su especialidad y su experiencia previa en el análisis de datos de encuestas como por su interés y habilidad en la enseñanza a través del sistema de tutoría. Cada director permaneció en CELADE durante un año.

Investigadores Asociados

Los candidatos para las plazas de Investigadores Asociados fueron reclutados mediante cartas a los Directores de todas las instituciones latinoamericanas que se sabía estaban involucradas en la investigación de fecundidad, solicitándoles que ellos nominaran un analista o más de nivel intermedio como candidatos. Se esperaba de esta manera garantizar que aquellos que fueren seleccionados habrían de regresar a sus propias instituciones y continuarían trabajando en fecundidad o en un campo afín en el que hicieran uso de la experiencia obtenida en SIEF. Si bien esto tuvo éxito parcial, en la práctica se observó que los candidatos no siempre tenían la preparación adecuada que era dable esperar -el propósito de los seminarios no era el de introducir a los participantes al análisis sino más bien el de convertir a personas con experiencia previa en analistas más sofisticados y mejor preparados-. Además, para cumplir con el objetivo adicional de producir investigaciones publicables, era altamente deseable un cierto nivel previo de competencia.

Un total de 14 Investigadores Asociados trabajaron en los seminarios (véase lista de nombres en la Tabla 1) además de un número de becarios de Segundo y Tercer Años de CELADE.

Otros Participantes

Además del Director y de los Investigadores Asociados provenientes de otras instituciones, el personal regular del Sector de Fecundidad de CELADE, Johanna Noordam y el autor de este Apéndice, quien era entonces Jefe del Sector de Fecundidad participaron a menudo en las reuniones semanales de discusión y realizaron proyectos de investigación que fueron formulados de manera conjunta con los seminarios SIEF.^{2/} Los dos investigadores ayudantes del Sector de Fecundidad, Mauricio Culagovski y César Torrealba, también participaron y llevaron a cabo investigaciones.

^{2/} Estas investigaciones y las de los Investigadores Asociados fueron solventadas por un Subsidio del Population Council.

ORGANIZACION DE LOS SEMINARIOS

Si bien los participantes en los seminarios discutían a diario su trabajo, entre ellos y con el director del seminario, se consideró deseable el celebrar dos reuniones a la semana del grupo total. En las primeras semanas de un seminario estas sesiones servían para examinar la literatura propuesta por el director para que cada participante elaborara su propio proyecto. Los proyectos debían ajustarse a líneas de interés general para CELADE y, por supuesto, estar dentro de la esfera de competencia del director. Sometido a estas restricciones, cada participante podía elegir un tema de interés para él y para su institución de origen y en el cual sintiera que podía hacer una contribución substantiva, al mismo tiempo que lograr un progreso importante en su propio conocimiento. Como un resultado de esto, aun cuando los directores proporcionaban la coordinación general, los informes finales constituyen en cierto sentido trabajos independientes, si bien algunos se traslapan entre sí. Esto era necesario y deseable, especialmente en los seminarios socio-demográficos, dado que los investigadores asociados a menudo traían puntos de vista teóricos que discrepaban entre sí y, ocasionalmente, con los del director del seminario.

Habiendo decidido acerca de un proyecto, cada participante lo definía en un documento de trabajo y a continuación diseñaba el análisis empírico con ayuda técnica del director. A diferencia del procedimiento habitualmente seguido en los estudios descriptivos, se producía un proceso interactivo entre los datos y las hipótesis teóricas. Esto significaba el diseñar un pequeño número de "tabulaciones" (que podían ser tablas de contingencia, análisis factorial, análisis de clasificación múltiple, etc.), estudiarlas a la luz del marco de referencia teórico, para después pedir otro número pequeño de tabulaciones y clarificar los resultados o cambiar la orientación cuando el conjunto anterior había dejado en claro que las hipótesis no eran fructíferas.

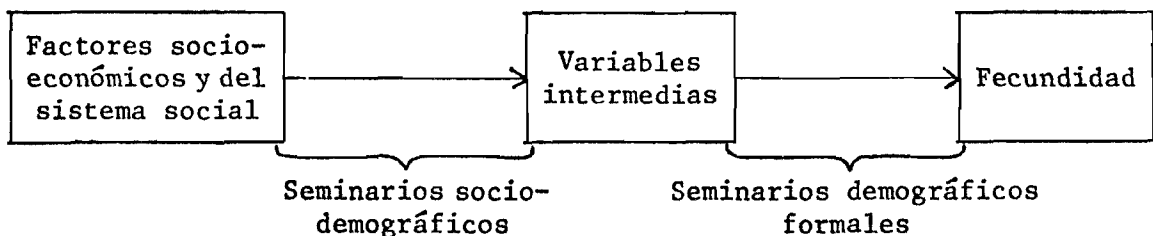
Pronto se observó que la cantidad de índices a ser construidos, de definiciones de sub-conjuntos de la muestra total, y de solicitudes de tabulaciones y otras manipulaciones estadísticas de los datos era tal que cada investigador debía "programar" su propio trabajo mediante el uso de paquetes de programas estándares tales como el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) que están orientados hacia el usuario y que de hecho permiten que describa sus necesidades en un lenguaje simple que es mucho más rápido y eficiente que el indicarlas a un programador en el lenguaje natural. Se impartieron cursos cortos acerca del uso del SPSS y de algunos programas específicos relevantes del OSIRIS y del lenguaje de manipulación de materiales y de cálculo de APL (disponible en un terminal de CELADE). La cantidad total de tiempo de computadora empleado fue bastante alto puesto que naturalmente todas las tabulaciones usadas en los informes finales tenían que hacerse en forma separada para cada uno de los cuatro países. Dentro de los cursos, el contacto entre los investigadores y el servicio de computación, cuando se hacía necesario, era muy positivo.

CONTENIDO

Para los propósitos de los seminarios, el análisis formal de la fecundidad fue definido en forma un tanto más amplia de lo que a menudo se concibe. Se consideró que abarcaba la medición de las variables de la fecundidad y el análisis de sus relaciones con otras variables de la fecundidad y el análisis de sus relaciones con otras variables demográficas y con el conjunto de factores conocidos como las "variables intermedias" (que incluyen la nupcialidad, las restricciones involuntarias sobre la fecundidad y la anticoncepción y el aborto). Los factores socio-económicos y del sistema social deben actuar a través de las variables intermedias para producir un nivel determinado de fecundidad (véase el gráfico 1). Los seminarios socio-demográficos, a su vez, se abocaron a las relaciones de los factores socio-económicos y del sistema social con las variables intermedias, y con los problemas asociados de medición. En consecuencia, la división del trabajo entre las dos series de seminarios fue bastante clara, como lo fue también el trabajo de cada conjunto en relación con la comprensión total de los patrones de fecundidad rural.

Gráfico 1

DIVISION DE TRABAJO EN LOS SEMINARIOS SIEF



En ambas series de seminarios se puso énfasis en los estudios detallados y no tanto en la simple descripción y, toda vez que resultó relevante, se subrayó el análisis explicativo. Se prestó atención a los mecanismos que enlazan a variables tales como la educación en cuanto al uso de la anticoncepción, en lugar de aceptar simplemente la correlación entre las dos variables.

Debido a que los datos eran de áreas rurales con una fecundidad al final de la vida reproductiva muy alta y con un nivel muy bajo de uso de anticonceptivos, era evidente que los datos disponibles en las encuestas podrían ser utilizados en forma más adecuada para estudiar diversos aspectos de la fecundidad natural (vale decir, niveles de fecundidad en ausencia de un control voluntario) y las etapas iniciales de la adopción de un control voluntario, por poco efectivo que éste pudiera ser. En consecuencia, muchas de las investigaciones estudiaron los factores bio-sociales que influyen sobre los niveles de fecundidad natural y las precondiciones conducentes al control, en especial aquellas que involucran la motivación, el conocimiento de los métodos de control y la habilidad para utilizar el conocimiento para el control voluntario de la fecundidad. Debido a que los niveles educacionales eran bajos se acentuó también la importancia de medir en forma adecuada las variables dependientes e independientes fundamentales y la confiabilidad y validez de las medidas.

En razón que la influencia de la mortalidad infantil sobre la fecundidad durante las etapas iniciales de la transición demográfica ha sido de importancia teórica fundamental y dado que los cambios en la mortalidad infantil tienen un efecto biológico sobre la fecundidad natural, al mismo

tiempo que es posible que tengan influencia sobre la precondition de motivación, se prestó mucha atención a este tema. Puesto que el Dr. Rutstein ha hecho aportes fundamentales en la solución de algunos de los difíciles problemas técnicos en esta área, resultaba interesante el aplicar sus técnicas en la América Latina rural.

Existen dos limitaciones fundamentales en los datos de las encuestas para el estudio del cambio social -en este caso la adopción de un control premeditado partiendo de los niveles de fecundidad natural. El primero lo constituye la naturaleza transversal de la información; los datos se refieren fundamentalmente al momento de la encuesta. Esto se resolvió en forma parcial en un análisis de fecundidad con variables intermedias usando la historia de embarazos. La segunda limitación radica en la falta de información sobre los contextos específicos en que viven las mujeres. Merced a un análisis cuidadoso y a una programación detallada fue posible agregar los datos a fin de proporcionar información sobre áreas relativamente pequeñas para luego asignar a cada mujer un conjunto de códigos que describen a la "comunidad" en la cual vivía al momento de la encuesta. (Véase el Apéndice 2). Esto representó un progreso fundamental en relación al análisis a un nivel puramente individual desprovisto del contexto en que habitualmente se lleva a cabo con los datos de las encuestas de fecundidad.

TRABAJOS REALIZADOS EN EL SEMINARIO

El Apéndice 4 ofrece una lista de los trabajos escritos en los seminarios SIEF y una lista de todos aquellos documentos basados en las discusiones de los seminarios. Muchos de estos trabajos aparecen en este libro.

EVALUACION DE LOS SEMINARIOS

Los seminarios han proporcionado un entrenamiento avanzado en la investigación a la vez que han producido muchos análisis substantivos útiles. Sin embargo, existe un número importante de aspectos que deben ser tomados en cuenta para las aplicaciones futuras del enfoque del seminario.

Tal vez el problema más serio se centra en torno a la cuestión de reclutar Investigadores Asociados que tengan un conocimiento previo suficiente de los métodos de investigación y de la especialidad particular a ser estudiada en el seminario. A través de peticiones a los directores de las instituciones, los candidatos fueron seleccionados según criterios muy variados en cuanto a sus capacidades y experiencia en investigación. Los seminarios futuros del tipo SIEF deberán reclutar candidatos a través de visitas personales a las instituciones de investigación por parte del director de cada seminario para encontrar los más adecuados tanto desde el punto de vista de la institución como del seminario. Sin embargo, en parte, este problema no se resuelve plenamente para aquellos llevados a cabo en CELADE, pues los investigadores calificados son muy escasos en América Latina como para permitir que se alejen de sus instituciones durante períodos de tiempo largos. Los seminarios llevados a cabo en una institución nacional con todos los participantes del mismo país deberían tener problemas menos serios en cuanto al reclutamiento.

El plan original era el de tener dos o tres Investigadores Asociados por seminario para permitir que el director trabajara de manera directa con cada uno de ellos, al mismo tiempo que dispusiera de tiempo para su propia investigación. En la práctica se observó que el director puede trabajar hasta con cinco Investigadores Asociados experimentados (o con ayudantes de investigación actuando como Investigadores Asociados). Un número de Investigadores Asociados inferior a tres no sólo es ineficiente sino que hace que el seminario dependa demasiado de las personas; el fracaso de uno de aquellos en cuanto a realizar un trabajo adecuado, hace que el seminario sea inoperante.

Aun cuando es difícil encontrar buenos candidatos que puedan abandonar sus instituciones por seis meses, el tipo de investigación exigida en los seminarios SIEF hace que ese plazo sea demasiado corto. En el período de seis meses, muy pocos de los Investigadores Asociados SIEF pudieron dejar un trabajo pulido que hubiera pasado por varios borradores. Un seminario abocado a un solo país y a un conjunto único de datos, en lugar de cuatro países, haría que el período de seis meses resultara más holgado, en especial si los proyectos no significaran tanto trabajo de computación como aquellos llevados a cabo en SIEF.

UTILIZACION FUTURA DE LA FORMA DEL SEMINARIO DE INVESTIGACION Y ENTRENAMIENTO

Desde el comienzo se esperaba que los seminarios, amén de cumplir sus objetivos inmediatos, podrían servir como un modelo para otras áreas substantivas de investigación y entrenamiento, tomando naturalmente en cuenta las dificultades que debió encarar SIEF y modificando el formato cuando fuera necesario para adecuarlo a otros objetivos o a objetivos adicionales.

Una muy adecuada aplicación del Seminario de Investigación y Entrenamiento podría constituirlo el análisis detallado de la Encuesta Mundial de Fecundidad (EMF). Estas encuestas, que utilizarán un cuestionario central común en 40 a 50 países en desarrollo están siendo organizadas por el Instituto Internacional de Estadística en colaboración con la Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población. Es posible que participen 13 países latinoamericanos o más. Si bien la organización central de la EMF está proporcionando cuestionarios muy desarrollados y mucha ayuda técnica, resulta claro que no dispondrán de recursos humanos suficientes para proveer asistencia para los análisis detallados que los países debieran realizar para satisfacer sus propias necesidades. Una manera de abordar este problema en algunos de los países latinoamericanos sería el de llevar a cabo seminarios de Investigación y Entrenamiento. En un país determinado, una vez que se hayan escrito los informes preliminares, se organizaría un seminario con Investigadores Asociados reclutados de las instituciones nacionales que necesitan de análisis específicos para formular políticas u otros propósitos. Posiblemente el director del seminario podría ayudar al país para establecer los aspectos más importantes que deben ser respondidos mediante análisis detallados de los datos de la EMF y a continuación podría reclutar las personas más adecuadas para las tareas. Un procedimiento de este tipo podría resolver muchos de los problemas que debieron encarar los seminarios SIEF para obtener los candidatos más adecuados.

Es indudable que en el futuro se desarrollarán otras variaciones del Seminario de Investigación y Entrenamiento para satisfacer necesidades específicas dentro de los distintos países latinoamericanos.

Tabla 1

Directores, Investigadores Asociados y Otros Participantes
de los Seminarios SIEF

SERIE SOCIO-DEMOGRAFICA

Director: Dr. Alan B. Simmons

	<u>Investigadores Asociados^{a/}</u>	<u>Otros Participantes</u>
<u>Seminario A-1</u> (septiembre 1972-febrero 1973)		
	Cabrera, Edgar (Guatemala)	Conning, Arthur (CELADE)
	Porrás, Agustín (México)	Culagovski, Mauricio (CELADE)
		Noordam, Johanna (CELADE)
		Pantelides, Alejandra (Argentina) ^{b/}
		Torrealba, César (CELADE)
<u>Seminario A-2</u> (marzo 1973-agosto 1973)		
	Alcántara, Elsa (Perú)	Conning, Arthur (CELADE)
	Jiménez, René (México)	Culagovski, Mauricio (CELADE)
	Krumholz, Micaela (Brasil)	Noordam, Johanna (CELADE)
	Ponce, Ana (Perú)	Olsen, Lars (CELADE)
	Raabe, Carlos (Costa Rica)	Torrealba, César (CELADE)

SERIE DEMOGRAFICA FORMAL

Director: Dr. Shea Rutstein

	<u>Investigadores Asociados^{a/}</u>
<u>Seminario B-1</u> (marzo-agosto, 1974)	
	Fernández, César (Chile)
	Médica, Vilma (Panamá)
	Pinto, Claudio (Chile)
	Vila, Claudio (Chile)
<u>Seminario B-2</u> (septiembre, 1974-febrero, 1975)	
	Bayona, Alberto (Colombia)
	Spielman, Evelyn (Brasil)
	Villa, Miguel (Chile)

a/ Con becas financiadas por el proyecto SIEF con fondos del International Research Development Centre (IDRC).

b/ Estudiante de CELADE (3er. Año).

A P E N D I C E 2

CONSTRUCCION Y VALIDACION DE UNA MEDIDA DEL GRADO DE DESARROLLO
DE SECTORES RURALES DE AMERICA LATINA

César Torrealba

UNIDAD ESTRUCTURAL DE ANALISIS

Los datos utilizados en este libro corresponden a la encuesta PECFAL-Rural realizada en 1969 y 1970 en los sectores rurales (lugares habitados por menos de 2 500 habitantes) y semi-urbanos (localidades de tamaño comprendido entre 2 500 y 19 999 personas) de cuatro países latinoamericanos: Colombia, Costa Rica, México y el Perú.

Las unidades territoriales utilizadas para establecer el marco muestral de la encuesta PECFAL-Rural, fueron construidas a partir de las divisiones administrativas intermedias de cada país (municipios en Colombia y México, cantones en Costa Rica y provincias en el Perú). Cada una de estas unidades, que fueron llamadas unidades primarias de muestreo (UPM), fue formada por parte o por la totalidad de una división administrativa intermedia o por agrupación de divisiones vecinas, procurándose que tuvieran una superficie de aproximadamente 1 800 Km.² enmarcada, en lo posible, por límites territoriales existentes.

Las UPM, según contuviesen o no centros urbanos de 20 000 habitantes o más, fueron clasificadas en tipos A y B, respectivamente. Esta clasificación, combinada con un criterio de "ruralidad", permitió distinguir tres sectores.

1. Semi-urbano; que engloba las localidades de 2 500 a menos de 20 000 habitantes;
2. Semi-rural; que incluye las agrupaciones de población inferiores a 2 500 habitantes ubicadas en UPM con un centro urbano o más de 20 000 habitantes o más (tipo A); y
3. Rural; que abarca agrupaciones de menos de 2 500 habitantes en UPM carentes de dichos centros urbanos (tipo B).

La combinación de UPM y sector permitió construir una unidad estructural de análisis, que se llama "unidad territorial", en la que junto con identificar la región o lugar del país analizado (UPM) se tenía información respecto a su mayor o menor grado de "ruralidad" (SECTOR). Se contó con 199 unidades territoriales para los cuatro países: 47 para Costa Rica, 40 para Colombia, 51 para México y 61 para el Perú.

VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL-RURAL

Los datos censales proporcionan la información más válida respecto a factores estructurales. Por desgracia, y es el caso de PECFAL-Rural, las encuestas generalmente no coinciden exactamente con dichos datos. Diferencias respecto a las unidades territoriales mínimas de análisis utilizadas y en el tiempo, impiden la utilización de datos censales y obligan a medir los factores estructurales a partir de datos contenidos en la encuesta misma.

Afortunadamente, PECFAL-Rural contenía algunos datos estructurales que se pueden obtener, por agregación, para cada unidad territorial; por ejemplo, el promedio del nivel de instrucción en cada UPM. Sin embargo, para utilizarlos como indicadores del grado de desarrollo de la unidad territorial,

se necesitaba, previamente, validar la representatividad de su muestra a nivel de unidades territoriales. Para lograr esta validación se compararon algunos de sus datos mediante coeficientes de correlación r de Pearson con indicadores similares existentes en los censos más próximos.

Como es obvio, una comparación simple entre ambos tipos de datos, debido a las diferencias existentes entre ellos, hace muy difícil la obtención de correlaciones altas. Esto hace necesario que se controlen o minimicen tales diferencias.

Diferencias entre la encuesta y el censo

Las principales diferencias que pueden establecerse entre los datos estructurales de PECFAL-Rural y sus correspondientes datos censales, pueden ser clasificadas como intrínsecas y extrínsecas.

Diferencias intrínsecas

Se trata de aquellas diferencias que provienen de la definición de los objetivos de la investigación, o de ciertas dificultades insubsanables durante el proceso de recolección de datos, que introducen sesgos en la comparación, los cuales no pueden ser controlados o sólo pueden serlo indirectamente. A esta categoría pertenecen las dos siguientes diferencias:

a) La causada por el hecho que PECFAL-Rural sólo incluye en su muestra a las mujeres en edad fértil (entre 15 y 49 años), aunque se supone (y tratará de probarse) que esta diferencia no introduce sesgos en la representatividad de la muestra de PECFAL-Rural para estimar aspectos estructurales.

b) La causada por el hecho que durante el proceso de recolección de datos, por diversos motivos, hubo zonas que no pudieron ser cubiertas totalmente, quedando sub-representadas; para solucionar este problema en PECFAL-Rural se usaron los procedimientos de duplicación de encuestas y/o ponderación, pero éstos, si bien solucionan estadísticamente el problema de la representatividad de la muestra total, no lo resuelven necesariamente a nivel de la unidad territorial, puesto que los sectores no abarcados podrían tener características diferentes del resto; debido a esto, se decidió eliminar de toda comparación, cuando se contó con la información pertinente, aquellas unidades territoriales en que hubiese quedado la cuarta parte o más de la muestra sin cubrir.

Diferencias extrínsecas

Son aquellas diferencias fortuitas (o no inherentes) y, por tanto, en teoría, pueden ser aisladas y controladas. A esta categoría pertenecen las tres diferencias siguientes:

a) La causada por el hecho que PECFAL-Rural sólo consideró los sectores rurales y semiurbanos, excluyendo de su muestra todas las ciudades de 20 000 habitantes o más; el sesgo producido por esta diferencia fue controlado mediante una comparación que excluyó todas aquellas unidades territoriales que contenían sectores urbanos.

b) La causada por la distancia temporal entre PECFAL-Rural y los censos respectivos de cada país: los datos de PECFAL-Rural fueron recogidos entre 1969 y 1970, mientras los censos se realizaron en 1961 (Perú), 1963 (Costa Rica), 1964 (Colombia) y 1970 (México). El control de este sesgo es

mucho más difícil; una forma de intentarlo consiste en aislar dos aspectos diferentes de la estructura: aquella parte que se modifica lenta y difícilmente y aquella otra que puede cambiar rápida y masivamente; para captar el primer aspecto, se utilizaron indicadores tales como agua potable y servicios higiénicos, cuya modificación requiere de grandes y costosas instalaciones y, para el segundo, se utilizaron indicadores como luz eléctrica y radio. La idea que hay detrás es que la modificación de indicadores como agua potable y, sobre todo, servicios higiénicos sólo ocurre como consecuencia de un aumento del desarrollo de la zona; en cambio, luz eléctrica y radio pueden ser instalados desde fuera, sin que reflejen necesariamente un mayor grado de desarrollo local. Por esto, el sesgo producido por la distancia temporal debe ser mayor en los indicadores de luz eléctrica y radio y, por lo tanto, el hecho de obtener coeficientes más altos para agua potable y servicios higiénicos que para luz eléctrica y radio, una vez controladas otras diferencias, apoyaría el supuesto de representatividad de la muestra de PECFAL-Rural.

c) La causada por el hecho que los indicadores pueden no ser totalmente idénticos en su forma o en su contenido en ambos tipos de datos. Se trató de controlar esta probable diferencia utilizando sólo aquellos indicadores muy similares.

Para establecer, entonces, la validez de los datos de PECFAL-Rural, es necesario tratar de superar de algún modo los sesgos provenientes de las diferencias anotadas. Para ello, se procedió a efectuar, además de una primera comparación simple entre cada par de indicadores similares, una segunda donde se procuró controlar el máximo de diferencias posibles. En caso que existiera correspondencia entre ambos tipos de indicadores, debería obtenerse correlaciones significativamente mayores en la segunda comparación. Antes de entregar los resultados obtenidos, es importante indicar que el modelo de comparación propuesto sólo fue posible aplicarlo totalmente en la comparación de los datos de Colombia y de México. En el caso de Costa Rica, y por razones que se indican en el Anexo A de este Apéndice, sólo se aplicó parcialmente. El Perú debió ser excluido porque sólo se disponía de una parte insuficiente de la información censal pertinente.

Resultados obtenidos

La tabla 1, que muestra los coeficientes de correlación obtenidos en las dos comparaciones hechas por cada país, indica hasta qué punto se ha logrado probar que la muestra de PECFAL-Rural es representativa al nivel de las unidades territoriales. Igualmente, en el Anexo A de este Apéndice, se indican las unidades territoriales excluidas en cada país, las razones de su exclusión y otra información pertinente.

Tabla 1

COEFICIENTES r DE PEARSON ENTRE INDICADORES DE DESARROLLO DE UNIDADES TERRITORIALES PROVENIENTES DE PECFAL-RURAL E INDICADORES PROVENIENTES DE LOS CENSOS MAS PROXIMOS

Indicadores de desarrollo	Costa Rica		Colombia		México	
	Primera comparación	Segunda comparación	Primera comparación	Segunda comparación	Primera comparación	Segunda comparación
	N=45	N=36	N=21	N=15	N=22	N=14
Luz eléctrica	0,50	0,55	0,44	0,53	0,33	0,46
Radio	0,44	0,52	Sin información en el Censo		0,14	0,41
Agua potable	0,85	0,86	0,42	0,52	0,25	0,65.
Servicios higiénicos	0,75	0,73	0,40	0,69	0,21	0,70

Como se dijo anteriormente, diversas diferencias entre los datos de PECFAL-Rural y los Censos respectivos sesgaban en alguna medida las comparaciones. En cada uno de los tres países analizados, el sesgo era producto de una combinación distinta de diferencias. La tabla 2 muestra la combinación de diferencias existente para cada país, tanto en la primera como en la segunda comparación.

Es importante señalar que en ninguno de los tres países se eliminaron todas las diferencias extrínsecas. Colombia y Costa Rica, que aparecen en la segunda comparación con un sesgo similar, difieren entre sí porque en la muestra de este último país se ve una situación peculiar: cada unidad territorial representa un solo sector o nivel de ruralidad, lo que permite que el universo sea más homogéneo y por lo tanto, probablemente más representativo. En México, desgraciadamente, no se cuenta con la información requerida para excluir de la segunda comparación a las unidades territoriales que quedaron sub-representadas durante el trabajo de campo.

Tabla 2

DIFERENCIAS EXISTENTES ENTRE LOS DATOS DE PECFAL-RURAL
Y LOS DATOS DE LOS CENSOS RESPECTIVOS TANTO EN LA
PRIMERA COMO EN LA SEGUNDA COMPARACION^{a/}

Países	Primera comparación			Segunda comparación			Sesgo que persiste en la segunda comparación
	UT sub-representadas	Sectores urbanos	Distancia temporal	UT sub-representadas	Sectores urbanos	Distancia temporal	
Colombia	No	Sí (6 UT)	Sí (5 años)	No	No	Sí	Distancia temporal
Costa Rica	Sí	Sí (1 UT)	(6 años)	No	No	Sí	Distancia temporal
México	Sí	Sí (8 UT)	No (1 año)	Sí	No	No	UT sub-representadas

^{a/} UT = Unidades Territoriales.

Teniendo en cuenta estas informaciones, se pueden analizar ahora los resultados entregados en la tabla 1. En los dos países donde pudo aplicarse totalmente el modelo (Colombia y México) se aprecia que, consistentemente, en la segunda comparación se obtienen coeficientes de correlación más altos. En México, en particular, se observa un mejoramiento mucho mayor; esto parecería lógico si se tiene presente que, en la primera comparación, México tenía más diferencias que Colombia; sin embargo, y a excepción de agua potable, ambos países alcanzan coeficientes similares en la segunda comparación. Ahora bien, tal como se esperaba, la diferencia entre ambas comparaciones es mucho mayor en agua potable y servicios higiénicos, es decir en aquellos indicadores que apuntan a la parte de la estructura que se modifica con mayor lentitud. Sin embargo, y dado que la distancia temporal entre ambas fuentes de datos es mucho mayor en Colombia, era dable esperar que en este país se produjera una diferencia aun mayor; como ello no ocurre, podría suponerse la existencia de algunos problemas respecto a la muestra de Colombia o en la intervención de algunas otras diferencias no detectadas.

Como las unidades territoriales distinguidas en Costa Rica representan un solo sector, este hecho permite obtener, de PECFAL-Rural, datos menos diferentes de los de origen censal. En atención a tal peculiaridad, pueden interpretarse los resultados (coeficientes de correlación más altos) como una prueba más en apoyo de la representatividad de los datos de PECFAL-Rural a nivel de las unidades territoriales. Además, y al igual que en los otros países, los indicadores de agua potable y servicios higiénicos tienen correlaciones substancialmente mayores que luz eléctrica y radio, lo que también apoyaría el supuesto operacional.

Es posible que en este punto muchos lectores piensen que no es posible aceptar, con los coeficientes de correlación obtenidos, la comprobación de la representatividad de PECFAL-Rural al nivel de unidades territoriales. Aunque tal pensamiento tendría bastante asidero, conviene hacer algunas consideraciones al respecto. En primer lugar, como se están comparando datos muestrales con datos censales, no deben esperarse coeficientes muy cercanos a 1,0. En segundo lugar, la imposibilidad de controlar todas las diferencias extrínsecas conspira contra la obtención de coeficientes más altos. Y, en tercer lugar, como el propósito que se persigue es obtener una clasificación en cuatro niveles de desarrollo, la existencia de cierta falta de representatividad en algunas unidades territoriales no es tan grave. Puede, entonces, concluirse que, después de haber refinado los datos censales o eliminado algunos sesgos se han obtenido correlaciones lo suficientemente altas como para estimar, con cierta validez, el grado de desarrollo de las unidades territoriales a partir de los datos de la encuesta misma.

CONSTRUCCION DEL INDICE DE DESARROLLO

Definición y dimensionalización del concepto "nivel de desarrollo"

En este trabajo, por "nivel de desarrollo de una unidad territorial" (que se denominarán DUT) se entenderá el grado en que existan en ella ciertas condiciones que posibiliten a sus habitantes satisfacer "suficientemente" sus necesidades más inmediatas (de alimentación, de vestuario, de vivienda, de salud, de educación, etc.). Se postula al respecto que el logro de tal grado de satisfacción constituye una suerte de umbral necesario previo a la adopción de la anticoncepción. Se trata, entonces, de encontrar un conjunto de indicadores cuyo tratamiento conjunto permita detectar si existe, o no, en cada unidad territorial tal situación de "desarrollo suficiente" y, cuando exista, el grado o nivel que alcanza.

Dentro de la variable DUT, se distinguirán dos dimensiones: una de tipo "global" (que está ligada a los factores estructurales que permiten la satisfacción de las necesidades inmediatas) y otra "específica" (que está más directamente relacionada con aspectos que facilitan o dificultan la captación de la información requerida para poder optar a la anticoncepción).

La dimensión global está compuesta por los siguientes aspectos:

a) Urbanización, que apunta a la infraestructura que permite tener acceso a los adelantos del avance tecnológico. Como indicadores pueden utilizarse: porcentaje de población urbana, porcentaje de casas con agua potable, porcentaje de casas con alcantarillado, porcentaje de casas con electricidad, etc.

b) Industrialización, que acompaña habitualmente a la urbanización y refuerza la disponibilidad y acceso a los adelantos modernos. Algunos indicadores son: porcentaje de población activa dedicada a la industria, consumo de energía por habitante, consumo de acero por habitante, etc.

c) Nivel de vida, que permite detectar el grado en que los individuos están satisfaciendo o han satisfecho sus necesidades de subsistencia (alimentación, vivienda, abrigo, etc.), y están en situación de experimentar otras necesidades y de usufructuar de otros bienes. Como indicadores

pueden señalarse: calorías per cápita, distribución del ingreso, porcentaje de cesantes, porcentaje de sub-empleados, tasa de mortalidad infantil, tipo de vivienda, ingreso per cápita, etc.

Algunos de los aspectos de la dimensión específica relacionada con la información inherente en la anticoncepción son:

a) Educación, que permite captar la mayor o menor capacitación para comprender dicha información. Indicadores tales como porcentaje de analfabetismo, nivel de instrucción, etc., se prestan para su definición.

b) Contacto con medios de comunicación de masas, que dice relación con la posibilidad real de recibir la información necesaria. Algunos indicadores son: porcentaje de viviendas con radio, porcentaje de personas que leen diarios, etc.

c) Estructura ocupacional, que permite medir una cierta disponibilidad de información que otorga el tipo de ocupación existente. Como indicadores pueden utilizarse: porcentaje de obreros industriales, porcentaje de ocupaciones altas, etc.

En la elección de los indicadores utilizables, además de la limitación impuesta por la propia definición operacional, existe una de tipo pragmático basada en la disponibilidad, en PECFAL-Rural, de datos al nivel de análisis propuesto: las unidades territoriales.

Indicadores de PECFAL-Rural utilizados para medir "nivel de desarrollo de las unidades territoriales"

En PECFAL-Rural se dispone de indicadores que permiten medir por lo menos cinco de los seis aspectos propuestos. Solamente se carece de indicadores para industrialización, elemento que no aparece tan importante para la realidad rural que investiga la encuesta. A continuación se efectúa un análisis de los indicadores elegidos para cada uno de los restantes aspectos.

a) Urbanización: existen cuatro variables^{1/} en la encuestas que apuntan a este aspecto: SECTOR, LUZ, AGUA, SERVICIO HIGIENICO. La primera de éstas fue utilizada para crear la variable unidad territorial. Las otras tres fueron empleadas en un comienzo, pero posteriormente se decidió eliminar SERVICIO HIGIENICO debido, primero, a su traslapo con la variable AGUA y, segundo, al hecho que en México, contrariamente a lo esperado y a lo que ocurre en los demás países, la mitad de las unidades territoriales tienen un porcentaje más alto de viviendas con servicios higiénicos que de viviendas con agua potable. Luego, la utilización de esta variable como indicador de desarrollo podría haber conducido a una sobreponderación de muchas unidades territoriales de México.

^{1/} En el Anexo B de este Apéndice, se encuentra toda la información necesaria para conectar estas variables con la encuesta PECFAL-Rural. Aquí se usa un nombre abreviado, escrito con mayúsculas.

b) Nivel de vida: se disponía de cuatro variables para esta dimensión: COCINA (kerosene, gas o eléctrica), PLANCHA ELECTRICA, MAQUINA DE COSER, TIPO DE VIVIENDA. Sólo se usaron las dos últimas desechándose las restantes por depender de la existencia, en la vivienda, de luz eléctrica.

c) Educación: se disponía de dos variables: EDUCACION ENTREVISTADA, EDUCACION MARIDO. Ambas fueron utilizadas.

d) Contacto con medios de comunicación de masas: Había en la encuesta cuatro variables atingentes: RADIO, DIARIOS, REVISTAS, NOTICIAS. Las dos primeras se desecharon por su evidente dependencia del nivel educacional y porque, más que medir una situación estructural de disponibilidad o de existencia de diarios y/o revistas, miden la acción a nivel individual. NOTICIAS se desechó por su traslazo con RADIO.

e) Estructura ocupacional: del conjunto de variables existentes sobre ocupación, se eligieron dos para crear una variable que permitiera clasificar las ocupaciones en altas y bajas. Estas fueron: OCUPACION MARIDO, OCUPACION AGRICOLA MARIDO.

Procedimiento estadístico utilizado

Una vez elegidas las variables de PECFAL-Rural a ser usadas como indicadores de desarrollo de la unidad territorial, hubo que buscar un tratamiento estadístico que permitiera tanto su utilización individual como conjunta, en un índice. Para lograr esto se procedió a la normalización mediante el puntaje z ($z = \frac{x - \bar{x}}{\sigma}$, donde σ = desviación estándar) de cada una de las variables conjuntamente para las unidades territoriales de los cuatro países. Este procedimiento permitió ordenar todas las unidades territoriales respecto a cada variable utilizada en una distribución normalizada en términos de la desviación estándar.

Una vez reducidas las ocho variables elegidas a una unidad común de medida -el puntaje z- , se obtuvieron, para cada una de las 199 unidades territoriales de los cuatro países, ocho valores zetas (correspondientes a las variables). Esto permite un tratamiento individual de la información (ordenando las unidades territoriales por cada variable) y un tratamiento conjunto, mediante la confección de sub-índices parciales (suma de los valores zetas de algunas variables) o de un índice sintético (suma de los valores zetas de todas las variables).

Correlación de los indicadores

Como ya se ha dicho, diversas razones obligaron a considerar sólo cinco de los seis aspectos dimensionales planteados y a utilizar apenas ocho de los indicadores disponibles en PECFAL-Rural. En cada variable interesaba medir el porcentaje de entrevistadas que tenía cierta característica en cada unidad territorial. Así, por ejemplo, el porcentaje de individuos con cierto nivel de instrucción, el porcentaje que vivía en casas con electricidad, etc. El Anexo B de este Apéndice indica los detalles respecto a la dicotomización de cada variable utilizada.

Para verificar el comportamiento de estas variables se procedió a calcular los coeficientes de correlación r de Pearson, entre ellas. La matriz de correlaciones que se obtuvo aparece en la tabla 3.

Tabla 3

MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LAS VARIABLES DE PECFAL-RURAL UTILIZADAS COMO INDICADORES DEL NIVEL DE DESARROLLO DE LAS UNIDADES TERRITORIALES

	Tipo de vivienda	Máquina de coser	Luz	Agua	Radio	Educación entrevistada	Educación marido	Ocupación
Tipo de vivienda		<u>0,68</u> ⁽²⁾	<u>0,76</u> ⁽¹⁾	<u>0,62</u> ⁽⁴⁾	<u>0,56</u> ⁽⁷⁾	<u>0,60</u> ⁽⁶⁾	0,42	-0,01
Máquina de coser	<u>0,68</u> ⁽²⁾		<u>0,60</u> ⁽⁶⁾	0,44	<u>0,61</u> ⁽⁵⁾	<u>0,62</u> ⁽⁴⁾	0,38	0,03
Luz	<u>0,76</u> ⁽¹⁾	<u>0,60</u> ⁽⁶⁾		<u>0,64</u> ⁽³⁾	<u>0,60</u> ⁽⁶⁾	<u>0,56</u> ⁽⁷⁾	0,41	-0,01
Agua	<u>0,62</u> ⁽⁴⁾	0,44	<u>0,64</u> ⁽³⁾		<u>0,54</u> ⁽⁸⁾	0,46	0,24	-0,19
Radio	<u>0,56</u> ⁽⁷⁾	<u>0,61</u> ⁽⁵⁾	<u>0,60</u> ⁽⁶⁾	<u>0,54</u> ⁽⁸⁾		0,43	0,15	-0,22
Educación entrevistada	<u>0,60</u> ⁽⁶⁾	<u>0,62</u> ⁽⁴⁾	<u>0,56</u> ⁽⁷⁾	0,46	0,43		<u>0,76</u> ⁽¹⁾	0,19
Educación marido	0,42	0,38	0,41	0,24	0,15	<u>0,76</u> ⁽¹⁾		0,29
Ocupación	-0,01	0,03	-0,01	-0,19	-0,22	0,19	0,29	

Nota: Los números entre paréntesis indican el orden de los coeficientes mayores de 0,50 (subrayados).

La matriz de correlaciones mostró que la variable OCUPACION no presentaba, al nivel de las unidades territoriales, correlaciones significativas con ninguna de las otras variables. Este hecho, junto con la comprobación que, sobre todo en el Perú y México, esta variable no discriminaba adecuadamente,^{2/} determinó que fuese eliminada del índice.

^{2/} Contrariamente a lo que ocurría con las otras variables, al utilizar la variable SECTOR, los sectores rurales aparecían con un porcentaje igual y aun mayor de ocupaciones altas que los sectores semi-urbanos (en México: 57 por ciento en el sector rural, 57 por ciento en el sector semi-rural, y 59 por ciento en el sector semi-urbano; en el Perú: 69 por ciento en rural, 59 por ciento en semi-rural y 70 por ciento en semi-urbano).

Un ordenamiento de las correlaciones mayores a 0,50, mostró que las variables TIPO DE VIVIENDA, LUZ, EDUCACION ENTREVISTADA y MAQUINA DE COSER, en este orden, tenían las correlaciones más altas. RADIO y AGUA mostraron también un suficiente grado de correlación. EDUCACION MARIDO mostró bajas correlaciones con las otras variables excepto con EDUCACION ENTREVISTADA; a pesar de esta situación se decidió mantener aquella variable dentro del índice porque era la única que podía dar una idea del comportamiento masculino (una vez eliminada la OCUPACION) y, además, porque su condición aparentemente diferencial respecto de las otras variables podría estar reflejando una situación algo específica para las casadas y convivientes (ya que era el único de todos los indicadores que excluía a las solteras, viudas y separadas).

Obtención de sub-índices e índice final

A partir de este primer análisis y siguiendo siempre el esquema de dimensionalización propuesto, se procedió a conformar cuatro sub-índices (mediante la suma de los puntajes z individuales pertinentes), a saber

- a) URBANIZACION : que suma LUZ y AGUA
- b) NIVEL DE VIDA : constituido por la suma de MAQUINA DE COSER y TIPO DE VIVIENDA
- c) EDUCACION DE LA PAREJA : que suma EDUCACION ENTREVISTADA y EDUCACION MARIDO
- d) MEDIOS DE COMUNICACION : constituido por RADIO.

Una vez calculados los puntajes z correspondientes a cada uno de estos sub-índices, se calcularon las correlaciones entre ellos (véase la tabla 4).

Tabla 4

MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LOS SUB-INDICES DE DESARROLLO

	Nivel de vida	Urbanización	Medios de comunicación	Educación de la pareja
Nivel de vida		0,73	0,64	0,59
Urbanización	0,73		0,63	0,49
Medios de comunicación	0,64	0,63		0,31
Educación de la pareja	0,59	0,49	0,31	

Las correlaciones obtenidas dieron lugar a la siguiente alternativa: construir el índice solamente con la dimensión global del concepto, cuyos indicadores -urbanización y nivel de vida- obtuvieron las correlaciones más altas; o bien, seguir utilizando los cuatro sub-índices en el supuesto que las correlaciones menores, obtenidas por los indicadores educación de la pareja y medios de comunicación apuntaban justamente a un aspecto diferente del desarrollo. Optar por la segunda modalidad significaba, tal vez, aumentar el riesgo, de por sí alto, que ofrece toda construcción de índices sumatorios: la igualación de situaciones diferentes (así, una unidad territorial con valores medianos en todas las dimensiones queda ubicada junto con otra con valores extremos, altos y bajos). Sin embargo, como el propósito era la búsqueda de un índice que reflejara, en la mejor forma posible, la interrelación de todos aquellos factores que posibilitaban o impedían la adopción de los métodos anticonceptivos, se decidió mantener ambas dimensiones.

Consecuentemente, se procedió a construir dos nuevos sub-índices:

a) Desarrollo 1: que mide los aspectos específicos del concepto y que se obtuvo por la suma de educación de la pareja y medios de comunicación.

b) Desarrollo 2: que mide el aspecto global del concepto y que constituye la suma de urbanización y nivel de vida.

Ambos sub-índices se normalizaron y correlacionaron obteniéndose un coeficiente r de 0,74, valor suficientemente alto como para avalar, en parte, la decisión de continuar con todos los indicadores. Finalmente, se sumaron ambos sub-índices para obtener un índice final (sintético) de desarrollo. Posteriormente, se buscaron los puntajes que dividían la muestra de los cuatro países en cuartiles; es decir, se consiguieron cuatro niveles de desarrollo (que constituye, como ya se ha dicho, tramos del "Nivel de Desarrollo de la Unidad Territorial" o DUT), a saber:

- a) DUT alto : z mayores de 0,675
- b) DUT medio alto : z entre 0 y 0,675
- c) DUT medio bajo : z entre -0,675 y 0
- d) DUT bajo : z inferiores a -0,675

Nivel de desarrollo de las unidades territoriales de cada país

La tabla 5 muestra el porcentaje de unidades territoriales de cada país que se ubican en cada uno de los niveles de desarrollo.

Tabla 5

PORCENTAJE DE UNIDADES TERRITORIALES INCLUIDAS EN CADA DUT, POR PAIS

DUT	Costa Rica	Colombia	México	Perú	Total
Alto	15	25	23	23	22
Medio alto	51	20	20	13	25
Medio bajo	28	27.5	39	18	28
Bajo	<u>6</u>	<u>27.5</u>	<u>18</u>	<u>46</u>	<u>25</u>
	100	100	100	100	100
	(43)	(51)	(40)	(61)	(199)

Las cifras de la tabla 5 permiten ordenar los cuatro países investigados por la encuesta PECFAL-Rural de acuerdo a su nivel de desarrollo. En el extremo superior aparece Costa Rica con el 66 por ciento de sus unidades territoriales ubicadas en la mitad alta del continuo (DUT alto y medio alto) y en el extremo inferior, el Perú, con sólo un 36 por ciento de sus unidades territoriales en esta ubicación. México y Colombia quedan al centro, apareciendo el primero ligeramente más desarrollado porque en la mitad baja del continuo aparece con un porcentaje mayor en el DUT medio bajo (39 por ciento contra sólo 27,5 por ciento en Colombia). Costa Rica, aun cuando aparece como el país más desarrollado, tiene un bajo porcentaje de las unidades territoriales ubicado en el DUT alto, agrupándose en su gran mayoría (79 por ciento) en los DUT medios, sobre todo en el medio alto (51 por ciento). El Perú, en cambio, aparece como un país de contrastes,^{3/} pues al mismo tiempo que casi la mitad de sus unidades territoriales se ubican en el DUT bajo, una cuarta parte lo hace en el DUT alto, quedando, por tanto, sólo un porcentaje pequeño en los DUT medios (31 por ciento). Colombia aparece como el país más parejo, distribuyéndose sus unidades territoriales casi equitativamente en los cuatro DUT.

En este punto parece importante conocer si esta distribución de las unidades territoriales coincide con una distribución de la población encuestada. La tabla 6 entrega información al respecto.

Tabla 6

PORCENTAJE DE ENTREVISTADAS QUE VIVEN EN CADA DUT, POR PAIS

DUT	Costa Rica	Colombia	México	Perú
Alto	29	16	18	20
Medio alto	47	17	18	12
Medio bajo	21	31	42	19
Bajo	3	36	22	49
	<hr/> 100	<hr/> 100	<hr/> 100	<hr/> 100

Estas cifras no alteran la ordenación, de acuerdo al nivel de desarrollo, hecha a partir de los resultados de la tabla 5, pero sí modifican las diferencias entre los países. En la mitad alta del continuo (DUT alto y medio alto), Costa Rica aparece a mucho mayor distancia de los otros tres países (76 por ciento para Costa Rica contra 36 por ciento para México, 33 por ciento para Colombia y 32 por ciento para el Perú), lo que permite quebrar el continuo en dos niveles, uno más alto ocupado por Costa Rica y otro inferior, compartido por México, Colombia y el Perú. Sin embargo, al

^{3/} Al Perú pertenecieron tanto las unidades territoriales que obtuvieron los tres puntajes z más altos y las que obtuvieron los tres más bajos.

observar la mitad baja del continuo (DUT medio bajo y bajo) persiste la diferencia que permite ubicar al Perú como el país menos desarrollado y a cierta distancia de México y de Colombia. Finalmente, en este cuadro aparece algo más clara la distinción que permite ubicar a México más alto que Colombia en el continuo de desarrollo.

El gráfico 1 que intenta mostrar además de la distribución obtenida mediante el índice final, la contribución dada por los dos sub-índices que lo componen, permite ahondar el análisis. En este gráfico se muestra la distribución porcentual acumulada alcanzada por los cuatro países en el índice final y en los dos sub-índices que lo forman. El primer grupo de tres líneas (ubicado en la parte superior del gráfico), indica, para cada país, el porcentaje de unidades territoriales que se ubicaron en los tres DUT más altos. El grupo intermedio muestra el porcentaje que se ubicó en los DUT alto y medio alto y el grupo inferior, el porcentaje ubicado en el DUT alto.

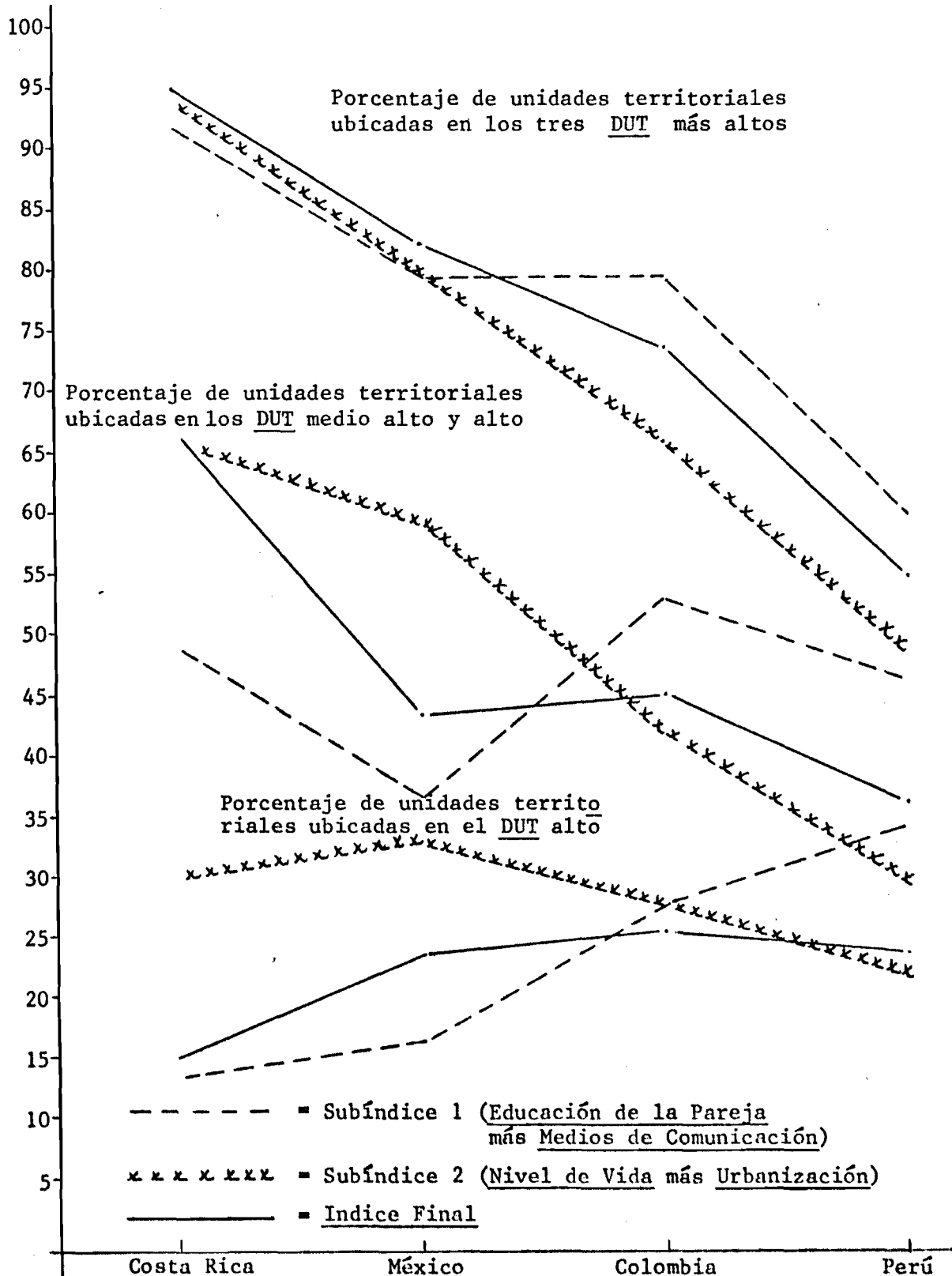
Si se observa la distribución otorgada por el sub-índice Desarrollo 2 ("urbanización" más "nivel de vida"), se ve que, excepto en el DUT alto (donde Costa Rica aparece con un porcentaje levemente inferior a México, 30 por ciento contra 33 por ciento), Costa Rica siempre aparece con el porcentaje mayor seguido de México, Colombia y el Perú. En los dos DUT inferiores, no sólo aparece una gran diferencia entre los países extremos (en Costa Rica sólo el 6 por ciento de las unidades territoriales se ubica en el DUT bajo, y apenas un tercio pertenece a los dos DUT inferiores; en cambio, en el Perú la mitad (52 por ciento) se clasifica en el DUT bajo y el 72 por ciento pertenece a los DUT bajo o medio bajo), sino que la "regresión" es casi perfectamente lineal.

En cambio, la distribución del sub-índice Desarrollo 1 ("educación de la pareja" más "medios de comunicación") ofrece una trayectoria diferente. Si bien en el DUT bajo mantiene la ordenación anterior y el contraste, aunque menor, entre los países extremos (8 por ciento en Costa Rica contra 41 por ciento en el Perú), en el DUT alto trastoca totalmente el orden (el Perú con 33 por ciento aparece con el porcentaje mayor, seguido de Colombia con 27,5 por ciento, México con 16 por ciento y Costa Rica con 14 por ciento). Si se analiza el comportamiento de ambos sub-índices por países, se advierte que en el Perú, cualquiera sea el DUT donde se compare el porcentaje acumulado, siempre y consistentemente será mayor el del sub-índice Desarrollo 1. Igual cosa, aunque no en forma tan consistente, ocurre con Colombia. En cambio, tanto en Costa Rica como en México, acontece lo contrario. Colombia aparece como el país con una distribución por DUT más pareja cuando se utiliza el sub-índice Desarrollo 1; en cambio, cuando se usa Desarrollo 2, México exhibe la distribución más equitativa.

La constatación de que los dos países que aparecen menos urbanizados y con un nivel de vida más bajo exhiban, sin embargo, una situación substancialmente mejor en educación y medios de comunicación, plantea por lo menos dos posibles interpretaciones: por una parte, pudiera pensarse que refleja realmente situaciones estructurales diferentes y que pueden, por lo tanto, condicionar comportamientos diferentes; y, por otra, pudiera suponerse que constituye solamente el reflejo de ciertos sesgos en las respuestas que afectan principalmente a los países menos desarrollados. Cualquiera que sea la interpretación más exacta, ella probablemente incidirá sobre la utilización futura del índice; de este modo, el acopio de nuevos antecedentes, derivados principalmente de su puesta a prueba mediante variables dependientes, aconsejará la mantención o modificación del índice en cuestión.

Gráfico 1

DISTRIBUCION PORCENTUAL ACUMULADA DE LAS UNIDADES TERRITORIALES DE CADA PAIS EN LOS SUBINDICES 1 Y 2 Y EN EL INDICE FINAL DE DESARROLLO



VALIDACION DE LOS DATOS ESTRUCTURALES DE PECFAL-RURAL A NIVEL DE PAISES

El gráfico 1 permitió una clasificación de los cuatro países estudiados por la encuesta PECFAL-Rural, de acuerdo a su grado o nivel de desarrollo. La comparación de estos resultados con datos estadísticos a nivel de los países, da la oportunidad de ensayar otra prueba de validación de los datos estructurales de PECFAL-Rural. Mediante las estadísticas contenidas en la publicación América en Cifras, 1970 (Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos), se confeccionaron las tablas 7 y 8 que muestran la situación de cada uno de los países en relación con algunos indicadores de desarrollo.

Tabla 7

PORCENTAJE DE POBLACION RURAL ALFABETA Y DE VIVIENDAS RURALES
CONECTADAS A SISTEMAS COLECTIVOS DE ABASTECIMIENTO
DE AGUA POR CAÑERIA

Países	Población rural alfabetizada	Viviendas rurales conectadas a cañerías
Costa Rica	78,2	53,6
Colombia	58,7	47,6
México	51,1	21,8
Perú	40,6	8,4

Fuente: Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, América en Cifras, 1970.

De acuerdo con la distribución de los países dada por el índice final de desarrollo (véase el gráfico 1), Costa Rica y el Perú, respectivamente, quedaban en los extremos superior e inferior del continuo, dejando entre ambos a México y a Colombia con porcentajes muy similares. Los datos entregados en las tablas 7 y 8 ofrecen una distribución muy similar, con el solo trastocamiento de orden entre México y Colombia. Así, en ellos, contrariamente a los resultados del gráfico, Colombia aparece más alto que México, hallazgo que es consistente con lo obtenido en la comparación entre los datos censales y los datos de PECFAL-Rural, donde Colombia obtuvo coeficientes de correlación menos significativos. Ambos hechos podrían llevar a pensar, entonces, en la posible existencia de una cierta falta de representatividad de los datos de Colombia.

Desgraciadamente, sólo se encontraron dos indicadores que contuvieran datos para los sectores rurales de los cuatro países (véase la tabla 7). Hubo que recurrir, entonces, a datos que contenían también información de los sectores urbanos, lo que puede introducir algún sesgo no controlable y podría, tal vez, constituir otra posible explicación del trastocamiento de orden entre Colombia y México. Sin embargo, en los únicos dos indicadores rurales se mantiene también este trastocamiento.

Tabla 8

ALGUNOS INDICADORES DE URBANIZACION, NIVEL DE VIDA, EDUCACION
Y SITUACION OCUPACIONAL, POR PAIS

País	Urbanización			Nivel de vida		
	Vivienda con agua potable	Vivienda con baño	Vivienda con luz eléctrica	Mortalidad infantil	Esperanza de vida al nacer	Ingreso per cápita
	(Porcentaje)	(Porcentaje)	(Porcentaje)	(Porcentaje)	(Años)	(US\$)
Costa Rica	68,3	62,7	54,6	65,1	66,8	401
Colombia	38,7	31,0	34,5	80,0	58,5	230
México	32,3	20,9	Sin dato	62,9	62,4	503
Perú	21,1	39,4	26,0	65,5	58,0	345

País	Educación		Situación ocupacional	
	Población de 15 años y más analfabeta	Población de 5 a 14 años matriculada en primaria	Población ocupada	Profesionales y afines de la población económicamente activa
	(Porcentaje)	(Porcentaje)	(Porcentaje)	(Porcentaje)
Costa Rica	15,6	64,4	93,2	5,2
Colombia	27,1	46,3	95,1	3,9
México	37,8	62,3	98,4	3,6
Perú	38,9	65,1	88,2	3,3

Fuente: Secretaría General de la Organización de Estados Americanos, América en Cifras, 1970.
CEPAL, El Cambio Social y la Política de Desarrollo Social en América Latina.

Si se ordenan los países de acuerdo con los rangos que ellos ocupan en las diez variables consideradas (véase la tabla 8), se obtiene el siguiente resultado:

	<u>Primer lugar</u>	<u>Segundo lugar</u>	<u>Tercer lugar</u>	<u>Cuarto lugar</u>
Costa Rica	6	3	1	-
Colombia	-	5	2	3
México	3	1	4	1
Perú	1	1	3	5

Fuente: Tabla 8.

Esta tabla indica claramente cómo, a la luz de datos a nivel del país, se mantiene el mismo orden (con la variación entre Colombia y México ya analizada) encontrado al utilizar un índice construido a partir de datos de PECFAL-Rural. Esta coincidencia, en líneas generales, permite utilizar la variable estructural DUT con la seguridad de que se está midiendo realmente el nivel de desarrollo (tal como se le ha definido) de cada unidad territorial.

A N E X O A

UNIDADES TERRITORIALES

Definición de las Unidades Territoriales

Sólo en Costa Rica, la unidad territorial construida corresponde siempre a una división administrativa. En este país, cada UPM (Unidad Primaria de la Muestra) estaba constituida por varios distritos, cada uno de los cuales representaba un solo sector. Como se contaba con datos censales para cada distrito, fue posible efectuar comparaciones a nivel de la unidad territorial. En los demás países, en cambio, no se pudo comparar a la escala de la unidad territorial, ya que ésta no siempre coincidía con una división administrativa. La mayoría de las UPM contiene más de un sector y en estos casos se distinguió una unidad territorial por cada sector. Como sólo se disponía de datos censales al nivel de la UPM, para comparar hubo de utilizarse la información de PECFAL-Rural, no para cada unidad territorial, sino para las UPM. Esta es la razón por la cual, tanto en Colombia como en México las confrontaciones entre datos de PECFAL-Rural y los de los censos se efectuaron con un número de casos que es inferior a la cantidad de unidades territoriales existentes.

Unidades territoriales excluidas de la comparación entre los datos de PECFAL-Rural y los datos censales y razones de exclusión

Costa Rica

En la primera comparación se excluyeron de las 47 unidades territoriales construidas, los distritos Jacó y Barrancas, que no existían a la fecha del Censo.

En la segunda comparación se dejaron de lado otros nueve distritos por las siguientes razones:

a) Por haber quedado demasiado sub-representados durante la etapa de recolección de datos. Por esta razón se excluyeron los distritos: 27 de abril (se cubrió el 66 por ciento de la muestra); Santa Rita (se cubrió el 44 por ciento de la muestra); Porvenir (se cubrió el 33 por ciento de la muestra); Bejuco (se cubrió el 62 por ciento de la muestra); y, Pitahaya (se cubrió el 70 por ciento de la muestra).

b) Por contener alguna ciudad con más de 20 000 habitantes. Se excluyó Puntarenas.

c) Por haberse eliminado áreas de difícil acceso y que tenían un porcentaje importante de mujeres en edad fértil (MEF). Este fue el caso de Florencia y Aguas Zarcas donde se había excluido el 26 por ciento y el 20 por ciento de MEF, respectivamente.

d) Por haber cambiado la delimitación territorial. Se excluyó La Cuesta.

Colombia

En la primera comparación se excluyeron los municipios de Almaguer y Guaitarilla que sólo fueron cubiertos en un 66 y 78 por ciento de la muestra, respectivamente.

En la segunda comparación fueron excluidos los seis municipios que contenían ciudades con más de 20 000 habitantes: El Carmen, Ciénaga, Cali, Armenia, Medellín y Villavicencio.

México

En la primera comparación se incluyeron sólo 22 UPM. Por no disponerse oportunamente de los datos censales pertinentes, hubo que excluir los siguientes municipios: Zaragoza, Jalpa, Teziutlán, Minatitlán, Santiago Tuxtla y Caltepec.

En la segunda comparación fueron excluidos ocho municipios que contenían ciudades con 20 000 habitantes o más. Estos fueron: Navojoa, Delicias, Gómez Palacio, Colima, Zapopán, Morelia, F. Tláhuac y Tapachula.

A N E X O B

VARIABLES DE PECFAL-RURAL MENCIONADAS EN EL INFORME

El nombre utilizado para cada variable va escrito en mayúsculas, seguido por el nombre usado en el Manual de Codificación de PECFAL-Rural (PECFAL-R 28.Rev.1), por el número que la variable tiene en la cinta de datos de CELADE y por el número de pregunta en el cuestionario. (Véase el Apéndice 3). En el presente anexo se indica además información respecto a las redefiniciones hechas.

1. Variables usadas para crear las unidades territoriales

		<u>Número de la variable</u>	<u>Número de la pregunta</u>
a) <u>UPM</u>	Unidad Primaria de Muestra	004	-
b) <u>SECTOR</u>	Sector (Rural1/Rural2/Semi-urbano)	105	-
Códigos: 2 Rural: segmento rural en UPM que no contiene ciudades de 10 000 habitantes o más (R2)			
1 Semi-rural: segmento rural en UPM en que se eliminan ciudades de 20 000 habitantes o más (R1)			
3 Semi-urbano: de 2 500 a menos de 20 000 habitantes			

2. Variables usadas en el índice

A. Urbanización:

a) <u>AGUA</u>	Vivienda, tiene o no agua de cañería	093	83(2)
b) <u>LUZ</u>	Vivienda, tiene o no luz eléctrica	092	83(1)

B. Nivel de vida:

a) <u>MAQUINA DE COSER</u>	Vivienda, tiene o no máquina de coser	098	83(7)
----------------------------	---------------------------------------	-----	-------

	<u>Número de la variable</u>	<u>Número de la pregunta</u>
b) <u>TIPO DE VIVIENDA</u> Vivienda, tipo de vivienda (condición de la vivienda a juicio del entrevistador). Se codificó en:	100	-
i) Mala: contiene los siguientes códigos originales:		
1) Vivienda muy pobre (Marginal)		
2) Vivienda pobre		
ii) Buena: contiene los siguientes códigos originales:		
3) Vivienda modesta con algunas comodidades		
4) Vivienda cómoda		
5) Vivienda de lujo		
 C. <u>Educación:</u>		
a) <u>EDUCACION ENTREVISTADA</u> Educación de la entrevistada, nivel alcanzado	065	35,35A
b) <u>EDUCACION MARIDO</u> Educación del marido, nivel alcanzado	076	75
Se codificaron ambas variables en:		
i) Educación baja: sin educación hasta primaria incompleta		
ii) Educación alta: primaria completa o más		
 D. <u>Medios de comunicación:</u>		
a) <u>RADIO</u> Vivienda, tiene o no radio	099	83(8)
 3. <u>VARIABLES CONSIDERADAS PERO FINALMENTE NO USADAS</u>		
a) <u>COCINA</u> Vivienda, tiene o no a kerosene Vivienda, tiene o no cocina a gas o eléctrica	095 096	83(4) 83(5)
b) <u>DIARIOS</u> Diarios, frecuencia con que lee	026	22,22A
c) <u>NOTICIAS</u> Noticias, frecuencia con que escucha	028	22,23A
d) <u>PLANCHA ELECTRICA</u> Vivienda, tiene o no plancha eléctrica	097	83(6)

	<u>Número de la variable</u>	<u>Número de la pregunta</u>
e) <u>REVISTAS</u> Revistas, frecuencia con que lee	027	22,22B
f) <u>SERVICIO HIGIENICO</u> Vivienda, tiene o no servicio higiénico	094	83(3)
g) <u>OCUPACION</u> Se creó a partir de las si- guientes variables:		
<u>OCUPACION MARIDO</u> Ocupación del marido	078	76A,76B
<u>OCUPACION AGRICOLA MARIDO</u> Ocupación agrícola del marido	080	76D,76E

Se distinguieron dos categorías:

1) Ocupación alta: contiene los siguientes códigos de la Variable 078

21. Ocupaciones agrícolas de alto nivel
22. Ocupaciones agrícolas de nivel intermedio
23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel que tienen Código 36 (Dueño con tres trabajadores o menos) en la Variable 080
31. Profesionales, técnicos, funcionarios, gerentes de alto nivel y oficiales de fuerzas armadas y policía
32. Ocupaciones que implican cierto nivel de educación, prestigio o responsabilidad, pero menos alto que la categoría anterior
34. Obreros calificados.

2) Ocupación baja: contiene los siguientes códigos de la Variable 078

11. Ocupaciones tradicionales
23. Ocupaciones agrícolas de bajo nivel (excepto las incluidas en ocupación alta)
33. Vendedores y trabajadores de servicios personales
35. Obreros no calificados.

A P E N D I C E 3

CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA PECFAL-RURAL

HOJA DE RUTA

Nº DE HOJA DE RUTA

□ □ □

Nº DE ESTRATO

□ □

Nº DE UNIDAD PRIMARIA

□ □

Nº DE SECTOR

□ □

SECTOR

R1 R2

PAIS:

DIV. ADMIN. MAYOR

DIV. ADMIN. INTERMEDIA

DIV. ADMIN. MENOR

LOCALIDAD

NUMERO LINEA HOJA DE RUTA	NUMERO DE MUJER	1. Cuál es su nombre (el nombre de la mujer)?	2. Cuál es la relación con el ama de casa? 1/	3. Qué edad tiene en años cumplidos?	4. Cuántos hijos nacidos vivos tiene (ha tenido) usted (ella)?	5. Cuántos han nacido entre _____?	6. Cuántos hijos nacidos vivos han muerto?		7. Cuál es su estado conyugal actual (de ella)? 2/	8. Qué año (curso) (grado) (nivel) de escuela (educación) terminó usted (ella)?	9. Trabaja Ud. (ella) en algo que le pague dinero?	FUENTE DE INFORMACION 3/	NUMERO DEL CUESTIONARIO	RESULTADO DE LA ENTREVISTA 4/	OBSERVACIONES
							TOTAL	EDAD AL MORIR							
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8A)	(8B)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
	1														
	2														
	3														
	4														
	5														
	6														
	7														
	8														
	9														
	10														
	11														
	12														
	13														
	14														

- 1/
1. Ama de casa
 2. Hija de ama de casa
 3. Madre de ama de casa
 4. Hermana de ama de casa
 5. Otras parientes
 6. Otras personas y personal de servicio

- 2/
01. Soltera
 02. Casada sólo civilmente
 03. Casada por la Iglesia
 04. Conviviente
 05. Separada de matrimonio civil
 06. Separada de matrimonio religioso
 07. Separada de convivencia
 08. Divorciada (anulada)
 09. Viuda de matrimonio civil
 10. Viuda de matrimonio religioso
 11. Viuda de convivencia

- 3/
- D. Directamente de la mujer o en su presencia
 - OP. Otra persona del mismo hogar pero no en la presencia de la mujer
 - OH. Otra persona en otro hogar
 - E. Se ha estimado mujer en edad fértil

- 4/
1. Entrevista realizada totalmente
 2. Entrevista parcialmente realizada, por rechazo durante la entrevista misma
 3. Entrevista parcialmente realizada, por otras causas
 4. Entrevista no realizada por rechazo total
 5. Entrevista no realizada por ausencia permanente de la persona seleccionada
 6. Entrevista no realizada por ausencia de la persona seleccionada, en el día de la entrevista
 7. Entrevista no realizada por otras causas (enfermedad de la mujer, etc.)

PARA EL SUPERVISOR

1. Ubicación del segmento _____

2. Direcciones guía _____

PARA LA ENTREVISTADORA

3. Viviendas desocupadas _____

4. Hogares sin mujeres en
edad fértil _____

5. Observaciones entrevistadora (primera visita) _____

6. Fecha _____ 7. Nombre _____

8. Observaciones entrevistadora (en caso de segunda visita) _____

9. Fecha _____ 10. Nombre _____

PARA EL SUPERVISOR

Observaciones _____

11. Fecha _____ 12. Nombre _____

PARA EL CODIFICADOR

Observaciones _____

13. Fecha _____ 14. Nombre _____

ENCUESTA DE FECUNDIDAD RURAL EN _____

Documento confidencial

PARA EL SUPERVISOR						
País	_____					
División administrativa mayor	_____					
División administrativa intermedia	_____					
División administrativa menor	_____					
Localidad	_____					
Sector	<table border="1"><tr><td>R₁</td><td>R₂</td><td>S</td></tr></table>	R ₁	R ₂	S		
R ₁	R ₂	S				
Número de estrato	<table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>					
Número de unidad primaria	<table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>					
Número de segmento	<table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>					
Número de cuestionario	<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					
Número de hoja de ruta	<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>					
Número de línea de la hoja de ruta	<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					

PARA LA ENTREVISTADORA																		
<table border="1"><tr><td>ER</td></tr><tr><td>EP</td></tr><tr><td>EN</td></tr></table>	ER	EP	EN	<table border="1"><tr><td>SOL</td></tr><tr><td>SDV</td></tr><tr><td>CC</td></tr></table>	SOL	SDV	CC	<table border="1"><tr><td>NU</td><td></td><td></td></tr></table>	NU			<table border="1"><tr><td>NE</td><td></td><td></td></tr><tr><td>NA</td><td></td><td></td></tr></table>	NE			NA		
ER																		
EP																		
EN																		
SOL																		
SDV																		
CC																		
NU																		
NE																		
NA																		

NOTA A LA ENTREVISTADORA

LA ENTREVISTADORA DEBERA ADVERTIR QUE:

- (1) MAYUSCULAS. SE USAN SIEMPRE PARA INSTRUCCIONES QUE ESTAN DIRIGIDAS A ELLA.
- (2) SECUENCIA DE LAS PREGUNTAS. LA SECUENCIA DE LAS PREGUNTAS DEPENDE MUCHAS VECES DE LA RESPUESTA DE LA ENTREVISTADA A UNA DETERMINADA PREGUNTA. SI SE DEBE SEGUIR CON LA PREGUNTA QUE ESTA INMEDIATAMENTE DESPUES, NO HABRA NINGUNA INDICACION AL LADO DEL CODIGO. SI SE DEBE PASAR A UNA PREGUNTA QUE NO ESTA INMEDIATAMENTE DESPUES SE INDICA AL LADO DEL CODIGO EL NUMERO DE LA PREGUNTA A LA CUAL SE DEBE PASAR. CUANDO LA DECISION ACERCA DE SI UNA PREGUNTA DEBE HACERSE O NO DEPENDE DE INSTRUCCIONES MAS ESPECIFICAS, ESTAS SE DAN EN EL CUESTIONARIO Y SE INDICA LA NECESIDAD DE CONSULTARLAS CON LA LETRA I (= INSTRUCCION) AL LADO DEL CODIGO RESPECTIVO. EN CASO DE QUE USTED DEBA PASAR A UNA PREGUNTA, SIEMPRE COMPRUEBE SI NO DEBE MARCAR CODIGOS PARA PREGUNTAS INTERMEDIAS QUE USTED OMITE FORMULAR POR INSTRUCCION DEL CUESTIONARIO.
- (3) PARENTESIS. SE HAN UTILIZADO PARA INDICAR PALABRAS, FRASES Y ORACIONES QUE DEBEN SER USADAS SOLO CUANDO LA SITUACION PARTICULAR LO INDIQUE. LA ENTREVISTADORA DEBE ELEGIR LA(S) PALABRA(S), FRASE(S) U ORACION (ES) QUE SE APLIQUE(N) A LA CONDICION DE LA ENTREVISTADA, INTERCAMBIANDOLA(S) EN LA PREGUNTA CORRESPONDIENTE DE MANERA QUE SE MANTENGA EL SENTIDO DE LA MISMA.
- (4) A VECES SE PRESENTA OTRA VERSION DE LA PREGUNTA ENTRE PARENTESIS. LA ENTREVISTADORA DEBE USARLA CUANDO LA ENTREVISTADA NO COMPRENDA LA PRIMERA VERSION.
- (5) "X" O CIRCULO. DEBE SER UTILIZADO POR LA ENTREVISTADORA PARA INDICAR LA CONTESTACION DADA POR LA ENTREVISTADA. EN LOS OTROS CASOS DEBERA ESCRIBIR LA CONTESTACION EN FORMA COMPLETA.
- (6) TEXTUAL. SE HA INDICADO DESPUES DE UNA PREGUNTA CUANDO SE DESEA QUE LA ENTREVISTADORA ANOTE EN FORMA COMPLETA Y TEXTUAL LO CONTESTADOR POR LA ENTREVISTADA..
- (7) USE SIEMPRE UN LAPICERO AZUL PARA HACER LAS ANOTACIONES.

PASE A
PREGUNTA

I. IDEALES DE FECUNDIDAD		
1. ¿A qué edad es bueno (es mejor) (está bien) que una mujer se case (una) (tome marido o compañero) ?	Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Años No responde..... 99	
2. ¿Cuántos hijos es bueno (es mejor) (está bien) que una mujer tenga? INSISTA EN QUE LA ENTREVISTADA LE DIGA UN NUMERO ESPECIFICO. SI LA MUJER CONTESTA, "LOS QUE DIOS MANDA", "LOS QUE VENGAN", PREGUNTE: ¿Cuántos hijos es bueno (es mejor) (está bien) que Dios mande (que vengan)? SOLAMENTE SI DESPUES DE ESTA PREGUNTA LA ENTREVISTADA PERSISTE DICHIENDO "LOS QUE DIOS MANDE" "LOS QUE VENGAN", UTILICE EL CODIGO CORRESPONDIENTE.	Nº de hijos..... <input type="text"/> <input type="text"/> Los que Dios mande, los que vengán..... 98 No responde..... 99	
3. ¿Cuánto tiempo es bueno (es mejor) (está bien) que pase para que nazca (venga) el primer hijo después que se casa (unc) una mujer (después de su matrimonio) (después de su unión) ? TENGA CUIDADO EN OBTENER LA CONTESTACION LO MAS AJUSTADA POSIBLE.	Menos de un año (lo más pronto posible, no quiere espaciar).. 1 De 1 año a menos de 1½ año... 2 De 1½ año a menos de 2 años... 3 De 2 años a menos de 2½ años.. 4 De 2½ años a menos de 3 años.. 5 De 3 años a menos de 4 años... 6 De 4 años a menos de 5 años... 7 5 años o más..... 8 No desea hijos..... 9 No responde..... 0	
4. Después de un nacimiento, ¿cuánto tiempo es bueno (es mejor) (está bien) que pase para que una mujer tenga otro hijo ? TENGA CUIDADO EN OBTENER LA CONTESTACION LO MAS AJUSTADA POSIBLE.	Menos de un año (lo más pronto posible, no quiere espaciar).. 1 De un año a menos de 1½ año... 2 De 1½ año a menos de 2 años... 3 De 2 años a menos de 2½ años.. 4 De 2½ años a menos de 3 años.. 5 De 3 años a menos de 4 años... 6 De 4 años a menos de 5 años... 7 5 años o más..... 8 No desea hijos..... 9 ---5 No responde..... 0 ---5	
A. ¿Por qué ? SI HAY NECESIDAD, RECUERDE Y ANOTE EL INTERVALO DE TIEMPO QUE SEÑALO LA ENTREVISTADA EN PREGUNTA 4 Y PREGUNTE : ¿Por qué es bueno (es mejor) (está bien) que pasen _____ años ?	TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ No desea hijos..... 99 No responde..... 00	

PASE A
PREGUNTA

<p>5. ¿A qué edad es bueno (es mejor) (está bien) que una mujer tenga su último hijo ?</p>	<p>Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Años</p> <p>No desea hijos..... 98</p> <p>No responde..... 99</p>	<p>--- 6</p> <p>--- 6</p>
<p>A. ¿Por qué ?</p> <p>SI ES NECESARIO, RECUERDE Y ANOTE LA EDAD QUE SEÑALO LA ENTREVISTADA EN PREGUNTA 5 Y PREGUNTE :</p> <p>¿Por qué es bueno (es mejor) (está bien) que una mujer tenga su último hijo a los _____ años?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No desea hijos..... 99</p> <p>No responde..... 00</p>	

II. MOTIVOS PARA UNA ALTA Y UNA BAJA FECUNDIDAD

PASE A PREGUNTA

(1) VENTAJAS Y DESVENTAJAS EN TENER UNA FAMILIA GRANDE

<p>6. Hay familias grandes (numerosas) y familias pequeñas, (¿verdad?). ¿Con cuántos hijos una familia es grande (numerosa)?</p> <p>INSISTA EN QUE LA ENTREVISTADA LE DIGA UN NUMERO ESPECIFICO</p>	<p>Nº de hijos..... <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>No responde..... 99</p>	
<p>7. ¿Para qué es bueno tener una familia grande (numerosa) ?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00</p>	
<p>8. ¿Para qué es malo tener una familia grande (numerosa)?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00</p>	
<p>(2) VENTAJAS Y DESVENTAJAS EN TENER UNA FAMILIA PEQUEÑA</p>		
<p>9. ¿Con cuántos hijos una familia es pequeña ?</p> <p>INSISTA EN QUE LA ENTREVISTADA LE DIGA UN NUMERO ESPECIFICO.</p>	<p>Nº de hijos..... <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>No responde..... 99</p>	
<p>10. ¿Para qué es bueno tener una familia pequeña?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00</p>	

<p>11. ¿Para qué es malo tener una familia pequeña?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <p>No responde..... 00</p>	
<p>12. ¿Qué le gusta más a usted? ¿Una familia pequeña, una familia grande o le da lo mismo?</p>	<p>Prefiere familia pequeña..... 1 Le da lo mismo..... 2 Prefiere familia grande..... 3 No responde..... 0</p>	

ESQUEMA DE CLASIFICACION:

DESPUES DE PREGUNTA 12 LA ENTREVISTADORA DEBE CLASIFICAR A LA ENTREVISTADA EN UNA DE LAS SIGUIENTES CATEGORIAS:

Favorece ampliamente la familia pequeña, no es ambivalente.....	1
Favorece moderadamente la familia pequeña, no es ambivalente.....	2
Favorece moderadamente la familia pequeña, pero es ambivalente....	3
Favorece ambas posiciones igualmente, es ambivalente total.....	4
Favorece moderadamente la familia grande, pero es ambivalente.....	5
Favorece moderadamente la familia grande, no es ambivalente.....	6
Favorece ampliamente la familia grande, no es ambivalente.....	7
Imposible de clasificar.....	8
No responde.....	0

III. HISTORIA DE EMBARAZOS

PASE A
PREGUNTA

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA:

LOS DATOS DE ESTA PARTE DE LA ENTREVISTA PERMITEN UNA MEDIDA DE LAS TASAS DE FECUNDIDAD Y MORTALIDAD INFANTIL Y LA FRECUENCIA DE ABORTOS ESPONTANEOS Y PROVOCADOS. ES MUY IMPORTANTE QUE LA HISTORIA DE EMBARAZOS DE CADA MUJER SEA LO MAS COMPLETA Y EXACTA POSIBLE. MUJERES DE POCA EDUCACION Y MUJERES DE MASEDA TENDRAN DIFICULTADES DE MEMORIA. POR FAVOR SEA PACIENTE Y EXACTA. NO INICIE LA SECCION IV HASTA QUE USTED ESTE SEGURA DE QUE CADA EMBARAZO SE REGISTRO, CON TODAS LAS FECHAS Y LOS OTROS DETALLES QUE SE ESPECIFICAN EN LAS PREGUNTAS QUE SIGUEN. REGISTRE LAS RESPUESTAS EN LA HISTORIA DE EMBARAZOS.

TENGA ESPECIALMENTE CUIDADO PARA LAS SIGUIENTES DEFINICIONES:

Nacido vivo: se define como el producto de la concepción que manifiesta algún signo vital (respiración, pulsación, contracción muscular).

Nacido muerto o mortinato: se considera aquel parto cuyo producto tiene 6 o más meses de gestación y no respiró ni manifestó ningún signo vital.

Aborto: es la expulsión o extracción del producto de una concepción, antes del fin del sexto mes de gestación.

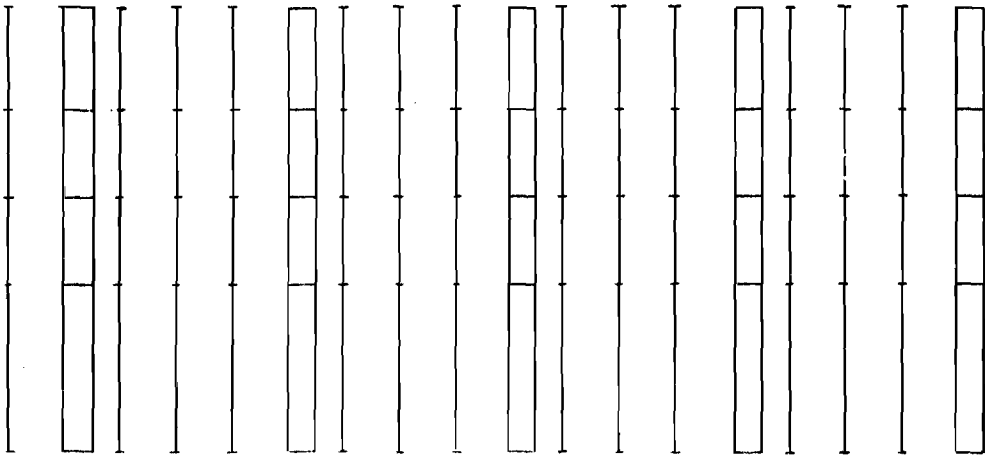
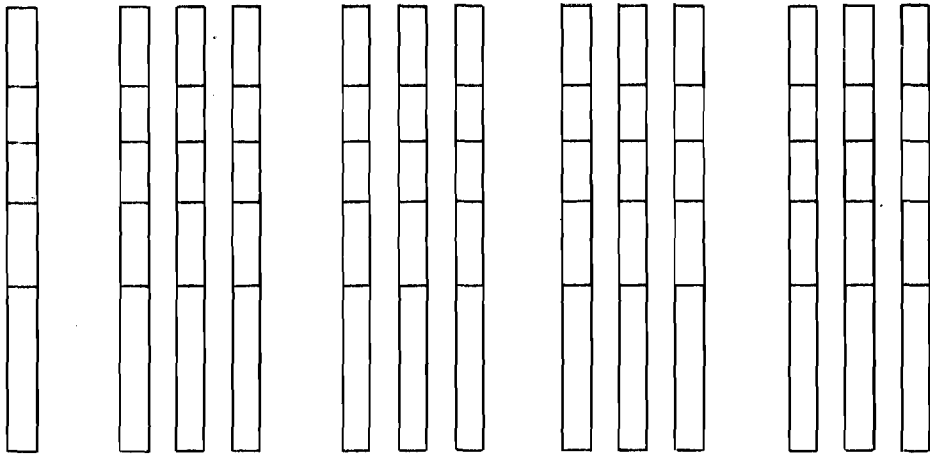
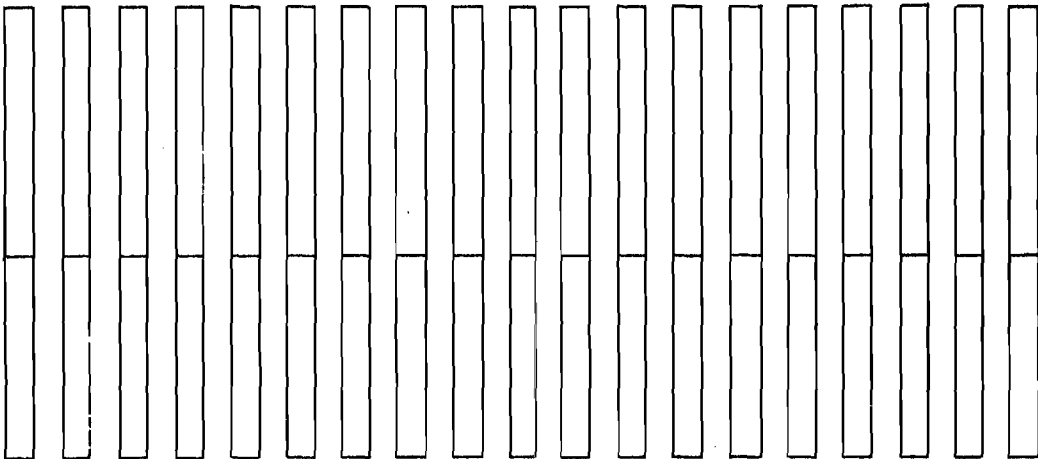
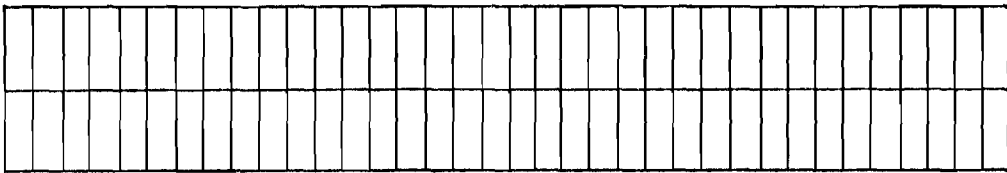
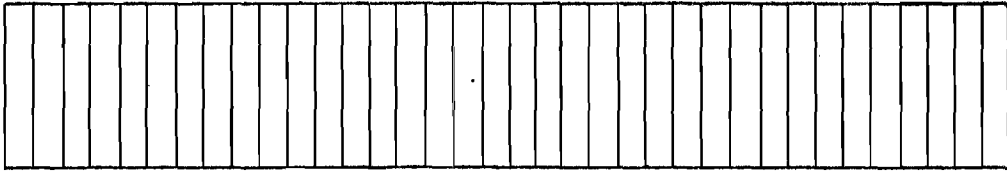
- espontáneo : si se ha producido sin la intervención evidente de acciones dirigidas a interrumpirlo.

- provocado o inducido: si ha habido acciones (directas o indirectas, instrumentales o no) deliberadamente dirigidas a impedir su continuación.

13. ¿Ha estado usted embarazada alguna vez?	No.....	<input type="checkbox"/>	--- 14
	Sí.....	<input type="checkbox"/>	
	No responde.....	<input type="checkbox"/>	
EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE, INSISTA CON UNA PREGUNTA EXPLORATORIA DEL TIPO SIGUIENTE:			
A. ¿No ha tenido usted algún hijo o algún aborto?	No, no ha tenido hijo o aborto	<input type="checkbox"/>	--- 20
	Sí, ha tenido hijo o aborto	<input type="checkbox"/>	
	No responde.....	<input type="checkbox"/>	--- 20

HISTORIA DE EMBARAZOS

NUMERO DE ORDEN DEL EMBARAZO	PARTE 1: HIJOS ACTUALMENTE VIVOS				PARTE 2: HIJOS ACTUALMENTE MUERTOS				PARTE 3: PARA NACIDOS MUERTOS Y ABORTOS				PARTE 4: PARA TODOS		PARTE 6: INTERVALOS INTER-GENERICOS	
	14. Tiene usted hijos vivos ? No... <input type="checkbox"/> — 15 Si... <input type="checkbox"/> — 1 NR... <input type="checkbox"/> — 15 EN CASO AFIRMATIVO SIGA CON PREGUNTA 14A Y UTILICE UN RENGLON PARA INSCRIBIR CADA HIJO ACTUALMENTE VIVO.				15. Ha tenido hijos que nacieron vivos y murieron después ? No..... <input type="checkbox"/> — 16A (SI TIENE HIJOS VIVOS) O 17 (SI NO TIENE HIJOS VIVOS) Si..... <input type="checkbox"/> — 1 NR..... <input type="checkbox"/> — 16A (SI TIENE HIJOS VIVOS) O 17 (SI NO TIENE HIJOS VIVOS) EN CASO AFIRMATIVO SIGA CON PREGUNTA 15A E INSCRIBA CADA HIJO ACTUALMENTE MUERTO EN UN RENGLON ENTRE LOS HIJOS VIVOS, POR ORDEN.				17. Muchas mujeres tienen embarazos que terminan en nacidos muertos o abortos. Ha tenido algún nacido muerto o aborto ? No..... <input type="checkbox"/> — 18 Si..... <input type="checkbox"/> — 1 NR..... <input type="checkbox"/> — 18 EN CASO AFIRMATIVO, SIGA CON PREGUNTA 17A E INSCRIBA POR ORDEN CADA NACIDO MUERTO O ABORTO EN UN RENGLON ENTRE LOS NACIDOS VIVOS.						ESTA SECCION SE LLENA SOLO DESPUES DE COMPLETAR LAS PARTES 1, 2, 3, 4 Y 5. LA PREGUNTA SE HACE SOLO PARA LOS INTERVALOS DE 3 AÑOS O MAS.	
ESTA COLUMNA SE LLENA DESPUES DE HABER HECHO PREGUNTAS 14, 15, 16, 17, 18 y 19.	NOMBRE	SEXO	RESIDENCIA	EDAD	NOMBRE	SEXO	HAGA ANTES PREGUNTA 15C. (PARTE 4)		HAGA ANTES PREGUNTA 17A (PARTE 4)	CAUSA DE LA PERDIDA	FECHA DE NACIMIENTO O DE PERDIDA			19. Pasaron _____ años entre _____ y _____ Por qué no quedó embarazada en esos años ?		
	14A. Dígase los nombres de cada uno, del mayor al menor. Cútese se llama su hijo mayor ?	14B. Es hombre o mujer ? H = 1 M = 2	14C. Vive con usted ? No = 1 Si = 2	14D. Cuántos años cumplidos tiene? EN AÑOS CUMPLIDOS SIGA CON PREGUNTA 14E (PARTE 4)	15A. Dígase los nombres de cada uno, ANOTÉLOS POR ORDEN ENTRE LOS NACIDOS VIVOS.	15B. Era hombre o mujer ? H = 1 M = 2	15C. En qué año y mes falleció? AÑO MES	15D. Qué edad tenía? EN AÑOS CUMPLIDOS	17B. En qué mes de embarazo le ocurrió (pasó) esto?	17C. Qué le pasó, se hizo algo o le hicieron algo para no seguir este embarazo? SI = AP (aborto provocado), NO = AE (aborto espontáneo), NI = IN (nacido muerto)	PARA NACIDOS VIVOS 14E, 15C. Cuál fue la fecha de nacimiento? PARA NACIDOS MUERTOS O ABORTOS 17A. En qué fecha le pasó esto? AÑO MES					



HISTORIA DE EMBARAZOS (Continuación)

NUMERO DE ORDEN DEL EMBARAZO	PARTE 1: HIJOS ACTUALMENTE VIVOS				PARTE 2: HIJOS ACTUALMENTE MUERTOS				PARTE 3: NACIDOS MUERTOS Y ABORTOS		PARTE 4: PARA TODOS		PARTE 6: INTERVALOS INTERGENETICOS
	NOMBRE	SEXO	RESIDENCIA	EDAD	NOMBRE	SEXO	HAGA ANTES PREGUNTA 15C (PARTE 4)		HAGA ANTES PREGUNTA 17A (PARTE 4)	CAUSA DE LA PERDIDA	FECHA DE NACIMIENTO O DE PERDIDA		19. Pasaron _____ años entre _____ y _____ Por qué no quedó embarazada en esos años?
							FECHA DEFUNCION	EDAD AL FALLECER			AÑO	MES	
	14A. Dígame los nombres de cada uno, del mayor al menor. ¿Cómo se llama su hijo mayor?	14B. Es hombre o mujer? H = 1 M = 2	14C. Vive con usted? No = 1 Sí = 2	14D. Cuántos años cumplidos tiene? EN AÑOS CUMPLIDOS SIGA CON PREGUNTA 14E (PARTE 4)	15A. Dígame los nombres de cada uno. ANOTÉLOS POR ORDEN ENTRE LOS NACIDOS VIVOS.	15B. Era hombre o mujer? H = 1 M = 2	15D. En qué año y mes falleció?	15E. Qué edad tenía? EN AÑOS CUMPLIDOS	17B. En qué mes de embarazo le ocurrió (pasó) esto?	17C. Qué le pasó, se hizo algo o le hicieron algo para no seguir este embarazo? SÍ = AP (aborto provocado) NO = AE (aborto espontáneo) NI = (nacido muerto)	PARA NACIDOS VIVOS 14E, 15E. ¿Cuál fue la fecha de nacimiento?	PARA NACIDOS MUERTOS Y ABORTOS 17A. En qué fecha le pasó esto? AÑO MES	

HISTORIA DE EMBARAZOS (continuación)

NÚMERO DE ORDEN DEL EMBARAZO	PARTE 1: HIJOS ACTUALMENTE VIVOS				PARTE 2: HIJOS ACTUALMENTE MUERTOS				PARTE 3: NACIDOS MUERTOS Y ABORTOS		PARTE 4: PARA TODOS	PARTE 6: INTERVALOS INTER-GENÉSICOS			
	NOMBRE	SEXO	RES- CENCIA	EDAD	NOMBRE	SEXO	HAGA ANTES PREGUNTA 15C (PARTE 4)		HAGA ANTES PREGUNTA 17A (PARTE 4)	CAUSA DE LA PERDIDA	FECHA DE NACI- MIENTO O DE PER- DIDA			19. Pasaron _____ años entre _____ y _____ Por qué no quedó embarazada en esos años?	
	143. Dígale los nombres de cada uno, del mayor al menor. ¿Cómo se llama su hijo mayor?	143. Es hombre o mujer? H = 1 M = 2	143. Vive con usted? SÍ = 1 NO = 2	143. Cuántos años cumplidos tiene? EN AÑOS CUMPLIDOS	154. Dígale los nombres de cada uno. ANÓTELOS POR ORDEN ENTRE LOS NACIDOS VIVOS.	153. Era hombre o mujer? H = 1 M = 2	FECHA DEFUNCIÓN	EDAD AL FALLECER	MES DE EMBARAZO	178. En qué mes de embarazo le ocurrió (pasó) esto?	17C. Qué le pasó, se hizo algo o le hicieron algo para no seguir este embarazo? SÍ= AP (aborto provocado) NO=AE (aborto espontáneo) NM (nacido muerto)	PARA NACIDOS VIVOS 14E, 15C. ¿Cuál fue la fecha de nacimiento? PARA NACIDOS MUERTOS O ABORTOS 17A. En qué fecha le pasó esto?	AÑO	MES	

14F. Me ha dado usted los nombres de todos sus hijos vivos ?
 No ha olvidado alguno que no vive con usted ?
 No ha olvidado..... = 1
 Si, ha olvidado..... = 1
 EN CASO NEGATIVO, LA LISTA DE HIJOS ACTUALMENTE VIVOS ESTA COMPLETA. SIGA CON PREGUNTA 15.
 EN CASO AFIRMATIVO, COMPLETE PARTES 1 y 4 USANDO LAS LINEAS.

15F. Me olvidado alguno que haya vivido sólo muy poco tiempo ?
 No ha olvidado..... = 1
 Si, ha olvidado..... = 1
 EN CASO NEGATIVO, LA LISTA DE HIJOS NACIDOS VIVOS ESTA COMPLETA. SIGA CON PREGUNTA 16A.
 EN CASO AFIRMATIVO, COMPLETE PARTES 2 Y 4.

PARA EL ULTIMO NACIDO VIVO
 16A. El nacimiento de _____ Hospital.. 1
 (NOMBRE) fue en el hospital, en la casa o en otro Casa..... 2
 lugar ? Otro lugar 3
 No responde 0

16B. Quién la atendió, un médico, matrona u otra persona ?
 Médico..... 1
 Matrona calificada.. 2
 Partera, comadrona.. 3
 Otra..... 4
 No responde..... 0

PARTE 5: EMBARAZO ACTUAL	
NUMERO DE ORDEN DEL EMBARAZO ACTUAL	18. Está usted embarazada ? (Está usted esperando niño?)
	No..... 1 --- 19 (Parte 6)
	Sin seguridad, en duda, es posible... 2 --- 19 (Parte 6)
	Si, embarazada..... 3 --- 19 (Parte 6)
No responde..... 0 --- 19 (Parte 6)	

17D. Ha olvidado algún nacido muerto o aborto?

No ha olvidado..... = 1

Sí, ha olvidado..... = 1

EN CASO NEGATIVO, LA LISTA DE NACIDOS MUERTOS Y ABORTOS ESTA COMPLETA. SIGA CON PREGUNTA 18.

EN CASO AFIRMATIVO COMPLETE PARTES 3 Y 4.

- 994 -

PARTE 5A2
EMBARAZO ACTUAL

18A. En qué mes de embarazo está usted? mes

No responde.....

18B. Para cuándo nace (espera) el niño?

mes _____ año _____

No responde.....

<p>SI NO TIENE SEGURIDAD O SI ESTA ACTUALMENTE EMBARAZADA (CODIGO 2 ó 3 EN PREGUNTA 18) PASE AL RESUMEN DE LA HISTORIA DE EMBARAZOS (AL FINAL DE ESTA PAGINA)</p> <p>SI NUNCA HA ESTADO EMBARAZADA (PREGUNTA 13A) O NO RESPONDE EN PREGUNTA 13A; SI NO ESTA ACTUALMENTE EMBARAZADA (CODIGO 1 EN PREGUNTA 18) O NO RESPONDE EN PREGUNTA 18:</p> <p>20. ¿Cree usted que puede quedar embarazada (otra vez)?</p>	<p>No, no puede quedar embarazada..... <input type="checkbox"/> --- I</p> <p>Sin seguridad, en duda..... <input type="checkbox"/> --- I</p> <p>Sí, puede quedar embarazada <input type="checkbox"/> --- I</p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/> --- I</p>	
<p>SI PUEDE QUEDAR EMBARAZADA O SI NO RESPONDE PASE AL RESUMEN DE LA HISTORIA DE EMBARAZOS.</p> <p>SI NO PUEDE QUEDAR EMBARAZADA O SI ESTA EN DUDA:</p> <p>A. ¿Por qué cree usted que no puede quedar embarazada?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00 --- I</p>	
<p>SI LA RESPUESTA NO HACE MENCION DE OPERACION DE LA ENTREVISTADA O DEL MARIDO (COMPAÑERO) O SI NO RESPONDE PASE AL RESUMEN DE LA HISTORIA DE EMBARAZOS.</p> <p>SI LA RESPUESTA HACE MENCION DE OPERACION DE LA ENTREVISTADA O DEL MARIDO (COMPAÑERO) PREGUNTE:</p> <p>B. ¿La operación fue hecha para no tener hijos?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA: PREPARE EL RESUMEN SIGUIENTE. UNA VEZ TERMINADO ESTE RESUMEN LEALO EN VOZ ALTA A LA ENTREVISTADA, SIN MENCIONAR EL RENGLON (i). Ahora voy a contar otra vez todos los embarazos que usted ha tenido.

- (a) Hijos nacidos vivos actualmente vivos..... (a)
- (b) Hijos nacidos vivos actualmente muertos..... (b)
- (c) Número total de hijos nacidos vivos (a + b)..... (c)
- (d) Número de abortos espontáneos..... (d)
- (e) Número de abortos provocados..... (e)
- (f) Número total de abortos (d + e)..... (f)
- (g) Número de nacidos muertos..... (g)
- (h) Si la mujer está actualmente embarazada (CODIGO 3 EN PREGUNTA 18) anote 1 (h)
- (i) Número total de acontecimientos (c + f + g + h)..... (i)
- (j) Número total de embarazos (c + f + g + h, menos el número correspondiente en el caso de nacimientos múltiples: 1 en el caso de mellizos, 2 en el caso de trillizos, etc..... (j)

SI ELLA RECUERDA ALGUN OTRO EMBARAZO, HAGA LA RECTIFICACION DEL CASO Y ANOTE LA INFORMACION EN LA HOJA DE HISTORIA DE EMBARAZOS EN EL ORDEN QUE CORRESPONDA.

PASE A
PREGUNTA

<p>PARA MUJERES QUE HAN TENIDO POR LO MENOS UN HIJO NACIDO VIVO.</p>		
<p>21. ¿Le da usted (acostumbra usted a darle) el pecho a su(s) hijo (s)?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>---22</p> <p>---22</p>
<p>A. ¿Hasta que tengan qué edad?</p>	<p>Nunca da el pecho..... 1</p> <p>Menos de 1 mes..... 2</p> <p>1 mes a menos de 3 meses..... 3</p> <p>3 meses a menos de 6 meses..... 4</p> <p>6 meses a menos de 1 año..... 5</p> <p>1 año a menos de 1½ año..... 6</p> <p>1½ año o más..... 7</p> <p>No tiene hijo nacido vivo..... 8</p> <p>No responde..... 0</p>	

IV. ALGUNOS ASPECTOS EXPLICATIVOS DE LA FECUNDIDAD

PASE A
PREGUNTA

<p>22. ¿Sabe usted leer?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- 23</p> <p>--- 23</p>
<p>A. ¿Lee usted diarios (periódicos)?</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO :</p> <p>¿Cuántas veces? (¿Cada cuánto tiempo los lee usted)?</p>	<p>Nunca lee diarios..... 1</p> <p>Lee diarios de vez en cuando.... 2</p> <p>Lee diarios diariamente..... 3</p> <p>No sabe leer..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>B. ¿Lee usted revistas (margazines)?</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>¿Cuántas veces? (¿Cada cuánto tiempo las lee usted?)</p>	<p>Nunca lee revistas..... 1</p> <p>Lee revistas de vez en cuando... 2</p> <p>Lee revistas semanalmente..... 3</p> <p>No sabe leer..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>23. ¿Escucha (oye) usted el radio ó ve usted la televisión ?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- 24</p> <p>--- 24</p>
<p>A. ¿Cada cuánto tiempo escucha (oye) usted las noticias?</p>	<p>Nunca escucha radio (ve televisión)..... 1</p> <p>Nunca escucha noticias..... 2</p> <p>De vez en cuando..... 3</p> <p>Diariamente..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>24. ¿Qué religión tiene usted ? (¿Es usted católica, protestante, tiene otra religión o no tiene religión?)</p>	<p>Ninguna..... 1</p> <p>Católica..... 2</p> <p>Protestante..... 3</p> <p>Otra religión (Especifique)..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>	<p>--- 25</p> <p>--- 25</p> <p>--- 25</p> <p>--- 25</p>
<p>A. ¿Va usted o no a la iglesia (templo)?</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>¿Cada cuánto tiempo?</p>	<p>Nunca..... 1</p> <p>Menos de una vez al mes..... 2</p> <p>De una a tres veces al mes..... 3</p> <p>Una o varias veces por semana... 4</p> <p>No es católica..... 5</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>B. ¿Comulga usted o no?</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>¿Cada cuánto tiempo?</p>	<p>Nunca..... 1</p> <p>Menos de una vez al año..... 2</p> <p>Una vez al año..... 3</p> <p>Varias veces al año..... 4</p> <p>De una a tres veces por mes..... 5</p> <p>Una vez por semana o más..... 6</p> <p>No es católica..... 7</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>C. ¿Reza usted oraciones o el rosario?</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>¿Cada cuánto tiempo?</p>	<p>Nunca..... 1</p> <p>De vez en cuando..... 2</p> <p>Diariamente..... 3</p> <p>No es católica..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>D. ¿Pertenece usted a alguna asociación religiosa?</p>	<p>No pertenece..... 1</p> <p>Sí, pertenece..... 2</p> <p>No es católica..... 3</p> <p>No responde..... 0</p>	

PASE A
PREGUNTA

<p>25. La mayor parte de los padres y de las madres piensan sobre la clase (tipo) de vida que desean para sus hijos. Por ejemplo : Si usted tiene (suponga que usted tiene) un hijo joven, después que su hijo aprende a leer y escribir, ¿le gustaría que siguiera estudiando o que trabajara?</p>	<p>Que siguiera estudiando..... 1 Que trabajara..... 2 No responde..... 0</p>	<p>---25B ---25C</p>
<p>A. ¿Hasta qué año (curso) (grado) (nivel) de escuela (educación) le gustaría que llegara?</p>	<p>Primaria..... 1 Secundaria y preparatoria (técnica, industrial o comercial)..... 2 Universitaria..... 3 Prefiere que trabaje..... 4 No responde..... 0</p>	
<p>B. ¿Qué clase de trabajo (ocupación) le gustaría para él?</p>	<p>TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____ _____ Que no trabaje..... 99 No responde..... 00</p>	
<p>C. ¿Dónde le gustaría que trabajaran sus hijos varones? ¿En el campo (pueblo)(monte) (finca) o en la ciudad ?</p>	<p>En el campo (pueblo) (monte) (finca)..... 1 En la ciudad..... 2 No responde..... 0</p>	
<p>26. Si usted tiene (suponga que usted tiene) una hija joven, después que su hija aprenda a leer y escribir, ¿le gustaría que siguiera estudiando, que trabajara o que hiciera sólo el trabajo (los quehaceres) de la casa?</p>	<p>Que siguiera estudiando..... 1 Que trabajara..... 2 Que hiciera quehaceres en casa.. 3 No responde..... 0</p>	<p>---26B ---26C ---26C</p>
<p>A. ¿Hasta qué año (curso) (grado) (nivel) de escuela (educación) le gustaría que llegara?</p>	<p>Primaria..... 1 Secundaria y preparatoria (técnica, industrial o comercial)..... 2 Universitaria..... 3 Prefiere que trabaje o que haga quehaceres en casa..... 4 No responde..... 0</p>	
<p>B. ¿Qué clase de trabajo (ocupación) le gustaría para ella?</p>	<p>TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____ _____ Que no trabaje o que hiciera quehaceres en casa..... 99 No responde..... 00</p>	

PASE A
PREGUNTA

<p>C. ¿Dónde le gustaría que <u>tra</u> bajaran (vivieran) sus hi- jos? ¿En el campo (pue- blo) (monte) (finca) o en la ciudad?</p>	<p>En el campo (pueblo) (monte) - (finca)..... 1 En la ciudad..... 2 No responde..... 0</p>													
<p>27. ¿Los niños mueren hoy día me- nos, igual o más que antes?</p>	<p>Menos..... 1 Igual..... 2 Más..... 3 No responde..... 0</p>													
<p>28. Muchos cambios ocurren en Costa Rica en estos días. Leeré a usted unos pocos de estos cambios. Por favor, dígame si este cambio le gusta mucho, le gusta, le es igual (le da lo mismo), le disgusta o le disgusta mucho.</p>														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Le gusta mucho</th> <th>Le gusta</th> <th>Le es igual</th> <th>Le disgusta</th> <th>Le disgusta mucho</th> <th>NR</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Le gusta mucho	Le gusta	Le es igual	Le disgusta	Le disgusta mucho	NR	1	2	3	4	5	0	
Le gusta mucho	Le gusta	Le es igual	Le disgusta	Le disgusta mucho	NR									
1	2	3	4	5	0									
<p>A. Ahora los niños van más a la escuela y por eso ayudan menos en el trabajo</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>B. Ahora se usan más los tractores y otras máquinas en el campo que antes</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>C. Ahora más mujeres en el campo se visten igual que las mujeres en la ciudad</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>D. Ahora las personas se separan más que antes cuando no son felices en su matrimonio (en su unión)</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>E. Ahora los jóvenes (muchachos) y las jóvenes (muchachas) salen juntos más que antes a bailes, paseos, - cinos, etc.</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>F. Ahora los campesinos se organizan (se agrupan) y tienen acción comunal (sindicato) (cooperativa) (organización comunal)</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>G. Ahora las mujeres van más a las fiestas donde conversan y bailan más que antes</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>H. Ahora la mujer vota en las elecciones y participa en las actividades políticas (de la municipalidad)</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>I. Ahora las mujeres trabajan fuera de su casa más que antes</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									
<p>J. Ahora los jóvenes y las jóvenes (muchachos y muchachas) siguen menos que antes los consejos de las personas mayores</p>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	0							
1	2	3	4	5	0									

PASE A
PREGUNTA

29. ¿Sale usted del pueblo (ciudad) (finca) (hacienda) algunas veces?	No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/>	--- 30 --- 30
A. ¿A dónde acostumbra ir más veces?	<hr/> <p style="text-align: center;">lugar</p> No sale..... 1 No responde..... 0	--- 30
B. ¿Cada cuánto tiempo sale (viaja) usted a ese lugar?	No sale..... 1 Menos de una vez al año..... 2 Una vez al año..... 3 Varias veces al año (2 a 11 veces al año)..... 4 Varias veces al mes (1 a 3 veces al mes)..... 5 Una vez o más por semana..... 6 No responde..... 0	

V. ALGUNOS DATOS PERSONALES DE LA ENTREVISTADA

PASE A PREGUNTA

30. Ahora quisiera anotar algunos datos personales suyos.			
A. ¿Cuándo nació usted? (¿su fecha de nacimiento?)	Fecha de nacimiento.... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> día mes año No sabe..... 98 98 98 No responde... 99 99 99		
B. ¿Cuántos años tiene? (¿Cuál es su edad?)	Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Años No sabe..... 98 No responde..... 99		
31. ¿Dónde nació? (¿Su lugar de nacimiento?)	_____ Localidad _____ División administrativa menor _____ División administrativa intermedia _____ División administrativa mayor _____ País (sólo para nacidas en el extranjero) No Sabe..... 6 No responde..... 0		
32. Antes de tener 15 años, ¿dónde vivió la mayor parte del tiempo, en el campo (en una hacienda)(finca) (monte), en un pueblo o en una ciudad?	Campo (hacienda) (finca) (monte)..... 1 Pueblo..... 2 Ciudad..... 3 No responde..... 0		
33. ¿Aparte de su lugar de nacimiento ha vivido usted en otros lugares más de 6 meses?	No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... 0	---	34
A. ¿En cuáles?			

LOCALIDAD	DIVISION ADMINISTRATIVA:		
	MENOR	INTERMEDIA	MAYOR

CUANDO LA ENTREVISTADA NO PUEDA DAR ALGUNA DE LAS INFORMACIONES ESPECIFICAS ANOTE NR (NO RESPONDE) EN EL RENGLON Y LA COLUMNA CORRESPONDIENTES.

PASE A
PREGUNTA

<p>34. Si usted pudiera escoger, ¿ le gustaría más vivir en el campo (pueblo) (monte) (finca) o en una ciudad?</p>	<p>En el campo (pueblo) (finca) - (monte)..... 1 En la ciudad..... 2 No responde..... 0</p>	<p>--- 35</p>
<p>A. ¿Por qué le gustaría más vivir (en el campo) (en una ciudad)?</p>	<p>TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ No responde..... 0</p>	
<p>35. ¿Fue usted a la escuela?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- 36 --- 36</p>
<p>A. ¿Qué año (cursó) (grado) (nivel) de escuela (de educación) terminó usted?</p>	<p>No terminó ningún año (curso) (grado)..... <input type="checkbox"/> _____ año de primaria.. <input type="checkbox"/> _____ año de secundaria y preparatoria (técnica, industrial o comercial)..... <input type="checkbox"/> _____ año de universitaria..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	
<p>36. ¿Trabaja usted en algo en que le paguen dinero?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	
<p>A. ¿Trabaja usted en algo en que le paguen otras cosas?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- I --- I --- I</p>
<p>EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE EN PREGUNTAS 36 Y 36 A PASE A PREGUNTA 37</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO EN PREGUNTAS 36 Y/O 36A:</p> <p>B. ¿Trabaja usted dentro o fuera de la casa?</p>	<p>No trabaja..... 1 Dentro..... 2 Dentro y Fuera..... 3 Fuera..... 4 No responde..... 0</p>	
<p>37. ¿Cuál era (es) el trabajo (la ocupación) de su padre (cuando usted tenía entre 15 y 20 años de edad)?</p>	<p>TEXTUAL: _____ _____ _____ No trabaja (ba)..... 98 No sabe..... 99 No responde..... 00</p>	<p>--- 38 --- 38 --- 38</p>

SI EL TRABAJO (LA OCUPACION) ES DE NATURALEZA AGRICOLA:

A. ¿En ese trabajo qué hacía (hace) (qué es) (qué era)? (¿ Es (era) dueño, administrador, empleado, inquilino)

TEXTUAL:

No sabe.....

No responde.....

--- I

---38

---38

SI NO ERA (ES) DUEÑO O ADMINISTRADOR PASE A PREGUNTA 38.

SI ERA (ES) DUEÑO O ADMINISTRADOR PREGUNTE:

B. ¿Cuántos trabajadores permanentes empleaba (emplea)?

Menos de 4 trabajadores permanentes.....

4 a 9 trabajadores permanentes.

10 y más trabajadores permanentes

No es dueño o administrador....

No sabe.....

No responde.....

VI. HISTORIA DE UNIONES

PRIMERA PARTE: ESTADO CONYUGAL ACTUAL E INFORMACION SOBRE EL MATRIMONIO (CONVIVENCIA) ACTUAL (PARA ACTUALMENTE CASADAS O CONVIVIENTES) O EL ULTIMO MATRIMONIO (CONVIVENCIA) (PARA SEPARADAS, DIVORCIADAS O VIUDAS)

38. Es usted soltera, casada, conviviente, separada, viuda, divorciada (anulada)? (Cuál es su estado conyugal (matrimonial) actual?)
SI CONTESTA SOLTERA, ANTES DE ANOTAR RESPONDA:

A. Ha estado usted alguna vez unida sin casarse?

No..... ANOTE SOLTERA
Si..... RESPONDA POR EL ESTADO CONYUGAL Y ENCIERRE EL CODIGO APROPIADO

Soltera.....	01	----	41
No responde.....	00	----	41
Casada sólo civilmente.....	02	----	320
Casada por la Iglesia.....	03	----	320
Conviviente.....	04	----	32E

SI CONTESTA SEPARADA, VIUDA, DIVORCIADA (ANULADA), RESPONDA:

De un matrimonio civil, religioso o de una convivencia?

Separada de un matrimonio civil.....	05
Separada de un matrimonio religioso.....	06
Separada de una convivencia.....	07
Divorciada (anulada).....	08
Viuda de un matrimonio civil.....	09
Viuda de un matrimonio religioso.....	10
Viuda de una convivencia.....	11

B. En qué año y mes se terminó su matrimonio (convivencia)?

Fecha..... Año Mes
No responde..... 99 99

C. Qué edad tenía usted? Años cumplidos..... Años
No responde..... 99

SI ES SEPARADA O VIUDA DE UNA CONVIVENCIA (CODIGO 07 U 11 EN PREGUNTAS 38, 32A) PASE A PREGUNTA 32E.
SI ES SEPARADA, DIVORCIADA O VIUDA DE UN MATRIMONIO CIVIL O RELIGIOSO (CODIGOS 05, 06, 08, 09, 10 EN PREGUNTAS 38, 32A) SIDA CON PREGUNTA 320.

D. Antes de casarse habían vivido ya juntos algún tiempo?

No..... 1
Si..... 2
No responde..... 0

E. En qué año y mes se casó (unió) usted?

Fecha..... Año Mes
No responde..... 99 99

F. Qué edad tenía usted?

Años cumplidos..... Años
No responde..... 99

NUMERO DE ORDEN DE ESTA UNION

LLENAR SOLO DESPUES DE TERMINAR HISTORIA DE UNIONES.

NUMERO DE EMBAZADOS DURANTE ESTA UNION

39. Cuántos otros matrimonios y convivencias ha tenido?

Otros matrimonios y convivencias..... ---- 41
No ha tenido otros..... 00 ---- 41
No responde..... 99 ---- 41

VI. HISTORIA DE UNIONES

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA:

LOS DATOS DE LA HISTORIA DE UNIONES PERMITEN OBTENER INFORMACION SOBRE EL TIPO Y LA DURACION DE LAS UNIONES Y RELACIONARLAS CON LA HISTORIA DE EMBARAZOS. ES MUY IMPORTANTE QUE LA HISTORIA DE UNIONES SEA LO MAS COMPLETA Y EXACTA POSIBLE. PROBABLEMENTE ALGUNAS MUJERES CON MUCHAS UNIONES (ESPECIALMENTE CONVIVENCIAS) PUEDEN TENER DIFICULTAD PARA CONTESTAR. POR FAVOR SEA PACIENTE Y EXACTA. NO INICIE LA SECCION VII HASTA QUE USTED ESTE SEGURA DE QUE CADA UNION SE REGISTRO. RECUERDE LAS DEFINICIONES E INSTRUCCIONES DEL MANUAL PARA LAS ENTREVISTADORAS.

SEGUNDA PARTE: PARA CADA OTRA UNION HAGA LAS SIGUIENTES PREGUNTAS:

ORDEN DE LA UNION. LLENAR SOLO DESPUES DE TERMINAR HISTORIA DE UNIONES.	40A. Dígale, en qué año y mes se casó (unió) - usted ?		B. Qué edad tenía usted ? EN AÑOS CUMPLIDOS	C. Su matrimonio fue por lo civil, por la Iglesia o fue conviviente ? 1/	SOLO PARA CODIGOS 1 ó 2 EN PREGUNTA 40C.		E. En qué año y mes se terminó este matrimonio (convivencia) ? AÑO MES	F. Qué edad tenía usted ? EN AÑOS CUMPLIDOS	G. Cómo se terminó este matrimonio (convivencia): muerte, separación o divorcio ? 2/	H. Cuánto tiempo duró este matrimonio (convivencia) ? AÑOS MESES		OBSERVACIONES ANTE CUALQUIER COMENTARIO NECESARIO	NUMERO DE EMBAZAZOS EN ESTE INTERVALO
	AÑO	MES											

UTILICE EL SIGUIENTE CODIGO :

1/ Sólo civil.....	1	2/ Muerte.....	1
Por la Iglesia.....	2	Separación.....	2
Conviviente.....	3	Divorcio.....	3
No responde.....	0	Se casó conviviente.	4
		No responde.....	0

VII. CONCIENCIA SOBRE LA POSIBILIDAD DE PLANIFICAR LA FAMILIA Y ACTITUDES HACIA ESTA POSIBILIDAD PASE A PREGUNTA

<p>Ahora vamos a seguir con otras preguntas.</p> <p>41. ¿Sabe usted si entre una regla y otra hay días en que una mujer no puede quedar embarazada?</p> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/> <p>A. ¿Cuáles son esos días en que una mujer no puede quedar embarazada?</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">No, no sabe.....</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 15%;">---</td> <td style="width: 10%;">42</td> </tr> <tr> <td>Sí sabe.....</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No responde.....</td> <td>0</td> <td>---</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><hr style="border-top: 1px dashed black;"/></td> </tr> <tr> <td>No sabe.....</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Durante la menstruación.....</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pocos días antes de la menstruación.....</td> <td>3</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pocos días después de la menstruación.....</td> <td>4</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pocos días antes y pocos días después de la menstruación.....</td> <td>5</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>En la mitad del ciclo menstrual.</td> <td>6</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otros (especifique)_____</td> <td>7</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No responde.....</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	No, no sabe.....	1	---	42	Sí sabe.....	2			No responde.....	0	---	42	<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>				No sabe.....	1			Durante la menstruación.....	2			Pocos días antes de la menstruación.....	3			Pocos días después de la menstruación.....	4			Pocos días antes y pocos días después de la menstruación.....	5			En la mitad del ciclo menstrual.	6			Otros (especifique)_____	7			No responde.....	0										
No, no sabe.....	1	---	42																																																						
Sí sabe.....	2																																																								
No responde.....	0	---	42																																																						
<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>																																																									
No sabe.....	1																																																								
Durante la menstruación.....	2																																																								
Pocos días antes de la menstruación.....	3																																																								
Pocos días después de la menstruación.....	4																																																								
Pocos días antes y pocos días después de la menstruación.....	5																																																								
En la mitad del ciclo menstrual.	6																																																								
Otros (especifique)_____	7																																																								
No responde.....	0																																																								
<p>42. ¿Cree usted que una mujer puede quedar embarazada (encargar hijo) cuando está dando pecho al hijo?</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">No puede.....</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>A veces sí, a veces no, depende.</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sí puede.....</td> <td>3</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No sabe.....</td> <td>4</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No responde.....</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	No puede.....	1			A veces sí, a veces no, depende.	2			Sí puede.....	3			No sabe.....	4			No responde.....	0																																						
No puede.....	1																																																								
A veces sí, a veces no, depende.	2																																																								
Sí puede.....	3																																																								
No sabe.....	4																																																								
No responde.....	0																																																								
<p>43. ¿Cree usted que a una joven se le debe enseñar lo que son:</p> <p>(1) La regla?</p> <p>(2) Embarazo y parto?</p> <p>(3) relaciones sexuales?</p> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/> <p>SI TODOS LOS CASOS FUERON NEGATIVOS O SI NO RESPONDE PARA TODOS LOS CASOS PASE A PREGUNTA 44.</p> <p>PARA CADA RESPUESTA AFIRMATIVA HAGA PREGUNTA 43A.</p> <p>A. ¿A qué edad se le debe enseñar a una joven sobre:</p> <p>(1) la regla?</p> <p>(2) embarazo y parto?</p> <p>(3) relaciones sexuales?</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">NR</th> <th style="width: 10%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(1) Regla</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(2) Embarazo y parto</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(3) Relaciones sexuales</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: right;">--- I</td> </tr> <tr> <td colspan="5"><hr style="border-top: 1px dashed black;"/></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;"><u>Edad</u></td> <td style="text-align: center;"><u>No se le debe enseñar</u></td> <td style="text-align: center;"><u>No responde</u></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;"><u>Años</u></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>(1) Regla</td> <td style="text-align: center;"> <table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table> </td> <td style="text-align: center;">98</td> <td style="text-align: center;">99</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(2) Embarazo y parto</td> <td style="text-align: center;"> <table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table> </td> <td style="text-align: center;">98</td> <td style="text-align: center;">99</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(3) Relaciones sexuales</td> <td style="text-align: center;"> <table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table> </td> <td style="text-align: center;">98</td> <td style="text-align: center;">99</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		No	Sí	NR		(1) Regla	1	2	0		(2) Embarazo y parto	1	2	0		(3) Relaciones sexuales	1	2	0	--- I	<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>						<u>Edad</u>	<u>No se le debe enseñar</u>	<u>No responde</u>			<u>Años</u>				(1) Regla	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99		(2) Embarazo y parto	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99		(3) Relaciones sexuales	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99	
	No	Sí	NR																																																						
(1) Regla	1	2	0																																																						
(2) Embarazo y parto	1	2	0																																																						
(3) Relaciones sexuales	1	2	0	--- I																																																					
<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>																																																									
	<u>Edad</u>	<u>No se le debe enseñar</u>	<u>No responde</u>																																																						
	<u>Años</u>																																																								
(1) Regla	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99																																																				
(2) Embarazo y parto	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99																																																				
(3) Relaciones sexuales	<table border="1" style="display: inline-table; width: 40px; height: 20px; vertical-align: middle;"> <tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr> </table>			98	99																																																				
<p>44. ¿Sabe usted si hay cosas que un hombre y su esposa (mujer) pueden hacer para no tener (no encargar) hijos (evitar los embarazos)?</p> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/> <p>A. ¿Qué cosas (métodos) conoce? (¿De qué cosas (métodos) ha oído hablar?)</p> <p>ANOTE TODOS LOS METODOS AUN QUE NO SEAN METODOS DE PLANIFICACION FAMILIAR.</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">No, no sabe.....</td> <td style="width: 5%;">1</td> <td style="width: 15%;">---</td> <td style="width: 10%;">47</td> </tr> <tr> <td>Sí sabe.....</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No responde.....</td> <td>0</td> <td>---</td> <td>47</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><hr style="border-top: 1px dashed black;"/></td> </tr> <tr> <td>TEXTUAL:</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>_____</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>_____</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>_____</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>_____</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No responde.....</td> <td></td> <td></td> <td>00</td> </tr> </table>	No, no sabe.....	1	---	47	Sí sabe.....	2			No responde.....	0	---	47	<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>				TEXTUAL:				_____				_____				_____				_____				No responde.....			00																
No, no sabe.....	1	---	47																																																						
Sí sabe.....	2																																																								
No responde.....	0	---	47																																																						
<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>																																																									
TEXTUAL:																																																									

No responde.....			00																																																						

PASE A
PREGUNTA

<p>45. A. ¿De cuál de estas cosas (estos métodos) supo por primera vez?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	
<p>-----</p> <p>B. ¿A qué edad supo usted de esta cosa (método) por primera vez?</p>	<p>No responde..... 00 --- 46A</p> <p>Edad <input type="text"/> <input type="text"/> Años</p> <p>No responde..... 99</p>	
<p>-----</p> <p>C. ¿Cómo lo supo usted?</p>	<p>Medios de comunicación de masas (diarios, revistas, libros, folletos, todo lo que se lee).... 1 --- 46A</p> <p>Otros medios de comunicación de masas (cine, radio, televisión) 2 --- 46A</p> <p>En la escuela, en un curso..... 3</p> <p>En un centro de salud..... 4</p> <p>Conversando con una persona.... 5</p> <p>Otro (especifique)_____ 6 --- 46A</p> <p>No responde..... 0 --- 46A</p>	
<p>-----</p> <p>D. ¿Quién le habló de esto ? (¿Era su marido (esposo), (compañero), una amiga, un pariente, un médico, una matrona, una enfermera u otra persona?)</p>	<p>Marido..... 01</p> <p>Parientes..... 02</p> <p>Vecinas (no parientes)..... 03</p> <p>Amigas (ni vecinas ni parientes) 04</p> <p>Médico..... 05</p> <p>Matrona, partera, enfermera.... 06</p> <p>Curandero, hierbero..... 07</p> <p>Sacerdote..... 08</p> <p>Maestro (maestra)..... 09</p> <p>Patrón (patrona)..... 10</p> <p>Otro (especifique)_____ 11</p> <p>Códigos 1, 2 ó 6 en pregunta - 45 C..... 99</p> <p>No responde..... 00</p>	
<p>-----</p> <p>46. A. Durante los últimos tres meses, ¿qué personas lo han hablado (enseñado) sobre estas cosas (estos métodos)?</p>	<p>Marido..... 01</p> <p>Parientes..... 02</p> <p>Vecinas (no parientes)..... 03</p> <p>Amigas(ni vecinas ni parientes) 04</p> <p>Médico..... 05</p> <p>Matrona, partera, enfermera.... 06</p> <p>Curandero, hierbero..... 07</p> <p>Sacerdote..... 08</p> <p>Muestro (maestra)..... 09</p> <p>Patrón (patrona)..... 10</p> <p>Otros (especifique)_____ 11</p> <p>Nadie..... 12</p> <p>No responde..... 00</p>	
<p>-----</p> <p>B. Durante los últimos tres meses, ¿a qué personas les ha hablado (enseñado) usted sobre estas cosas?</p>	<p>Marido..... 1 --- I</p> <p>Parientes..... 2 --- I</p> <p>Vecinas (no parientes)..... 3 --- I</p> <p>Amigas (ni vecinas ni parientes) 4 --- I</p> <p>Otros (especifique)_____ 5 --- I</p> <p>Nadie..... 6 --- I</p> <p>No responde..... 0 --- I</p>	

PASE A PREGUNTA

<p>EN CASO AFIRMATIVO EN PREGUNTA 44 Y SI NO MENCIONO NINGUN METODO ABORTIVO O NO CIENTIFICO EN PREGUNTA 44A PASE AL ESQUEMA DE CLASIFICACION.</p> <p>EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE EN PREGUNTA 44, O EN CASO AFIRMATIVO EN PREGUNTA 44 Y SI MENCIONO ALGUN METODO ABORTIVO O NO CIENTIFICO EN PREGUNTA 44A:</p> <p>47. Hay cosas muy diferentes (distintas) al aborto que un médico o una enfermera pueden enseñarle para no tener (no encargar) hijos (evitar embarazos) y así tenerlos cuando quiera. ¿Ha oído usted de estas cosas?</p>	<p>No, no ha oído..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí, ha oído..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>
---	---

<p>ESQUEMA DE CLASIFICACION: CLASIFIQUE A LA ENTREVISTADA EN UNA DE LAS SIGUIENTES CATEGORIAS:</p>		
<p>Conoce el sentido exacto de la planificación familiar.....</p> <p>Tiene una idea, pero vaga.....</p> <p>Decididamente no sabe que la planificación familiar es posible.....</p> <p>No responde.....</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>0</p>	<p>--- 48</p> <p>--- I</p> <p>--- I</p> <p>--- I</p>

EN EL CASO DE LOS CODIGOS 2, 3 ó CERO DEL ESQUEMA DE CLASIFICACION ES ESENCIAL QUE LA ENTREVISTADA CONOZCA EL SENTIDO DE LA PLANIFICACION FAMILIAR ANTES DE CONTINUAR. SI SUS RESPUESTAS INDICAN QUE ELLA NO LO CONOCE, NO CONTINUE LA ENTREVISTA HASTA QUE USTED LE EXPLIQUE. HE AQUI UNA EXPLICACION A MODO DE EJEMPLO:

Hay cosas (métodos) para que un hombre y su esposa (mujer) no tengan hijos hasta que ellos quieran. Un hombre y su esposa (mujer) pueden tener relaciones sexuales (acostarse juntos) sin que la esposa (mujer) quede embarazada cuando usan estas cosas (métodos). ¿Comprende usted lo que digo?

<p>48. ¿Le gustaría a usted que alguien le enseñara (más) cómo no tener (no encargar) hijos (evitar embarazos) aún si usted no piensa usarlo?</p>	<p>No..... 1 --- 51</p> <p>Sí..... 2</p> <p>No responde..... 0 --- 51</p>
---	---

<p>49. Hay varios modos (varias maneras) de saber (aprender) cómo no tener (evitar) (no encargar) hijos (embarazos), por ejemplo:</p> <p>A. Una matrona (partera) (enfermera) viene a su casa y habla con usted sola. ¿Esto le gustaría o no?</p>	<p>No me gustaría..... 1</p> <p>Me gustaría..... 2</p> <p>No responde..... 0</p>
<p>B. Una matrona (partera) (enfermera) viene a su pueblo y tiene una conversación con las mujeres en grupo (en una casa o en un centro de salud). ¿Esto le gustaría o no?</p>	<p>No me gustaría..... 1</p> <p>Me gustaría..... 2</p> <p>No responde..... 0</p>
<p>C. Usted puede ir a una clínica (centro de salud) ver a un médico para que se lo explique. ¿Esto le gustaría o no?</p>	<p>No me gustaría..... 1</p> <p>Me gustaría..... 2</p> <p>No responde..... 0</p>

PASE A
PREGUNTA

<p>D. Un sacerdote le da la información. ¿Esto le gustaría o no?</p>	<p>No me gustaría..... 1 Me gustaría..... 2 No responde..... 0</p>	<p>--- I --- I --- I</p>

<p>SOLO PARA LAS QUE SABEN LEER (VEA PREGUNTA 22):</p>		
<p>E. Una sociedad (institución médica) (un Servicio de Salud) (de Salubridad) puede mandar un folleto (librito) que contiene la información que usted lee. ¿Esto le gustaría o no?</p>	<p>No me gustaría..... 1 Me gustaría..... 2 No sabe leer..... 3 No responde..... 0</p>	

<p>50. A. ¿Cuál de estas cinco (cuatro, tres, dos) maneras (modos) le gustaría más?</p>	<p>No le gustaría ninguna..... 1 Enfermera (matrona) (partera) que visita sola la casa..... 2 Enfermera (matrona)(partera) que tiene una conversación en grupo. 3 Visita a un médico en la clínica 4 Un sacerdote le da información.. 5 Leer un folleto (librito) con la información..... 6 No responde..... 0</p>	<p>--- 51 --- 51</p>

<p>B. Y después, ¿cuál le gustaría más a usted?</p>	<p>No le gustaría ninguno..... 1 Sólo le gustaría uno..... 2 Enfermera (matrona) (partera) que visita sola la casa..... 3 Enfermera (matrona)(partera) que tiene una conversación en grupo. 4 Visita a un médico en la clínica 5 Un sacerdote le da la información 6 Leer un folleto (librito) con la información..... 7 No responde..... 0</p>	

<p>51. ¿Le parece a usted bien o no usar cosas (métodos) para no quedar embarazada (no encargar hijos) y tener los hijos sólo cuando lo quiera?</p>	<p>TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____ _____ No le parece bien..... 1 Neutral (no le parece ni bien ni mal); insegura, no sabe qué pensar..... 2 Le parece bien..... 3 No responde..... 0</p>	<p> --- 51B --- 52</p>

<p>A. ¿Por qué no está usted de acuerdo con el uso de estas cosas (estos métodos) para no quedar embarazada (encargar hijos) ?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 0</p>	<p>---52</p> <p>---52</p>
<p>B. ¿Tiene miedo (temor) sobre el uso de estas cosas? ¿Por qué?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No tiene ningún miedo (temor).. 9</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>C. ¿Cuándo cree usted que es mejor comenzar a usar estas cosas (estos métodos)? ¿Antes del primer hijo, del segundo, del tercero, etc., o después de tener todos los hijos que desean?</p>	<p>Después de casarse pero antes del primer hijo..... <input type="checkbox"/></p> <p>Después del _____ hijo</p> <p>Después de tener todos los hijos que desean..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	
<p>52. ¿Sabe usted lo que es un aborto?</p>	<p>No, no sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí, sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- I</p> <p>--- I</p> <p>--- I</p>
<p>EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE LEA LA EXPLICACION QUE APARECE A CONTINUACION DE PREGUNTA 52A.</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>A. ¿Qué es un aborto?</p> <p>SI LA RESPUESTA INDICA QUE LA ENTREVISTADA NO SABE LO QUE ES UN ABORTO O SI NO RESPONDE: LEA LA EXPLICACION SIGUIENTE:</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 0</p>	

Señora, una mujer tiene un aborto cuando pierde un niño en los primeros seis meses de embarazo, A veces se pierde (bota) el niño sin que la madre quiera. -
Otras veces las mujeres se hacen algo para perderlo (botarlo).

53. ¿Aceptaría usted (estaría de acuerdo) que a una mujer le hicieran un aborto o no?	<u>No</u>	<u>Sí</u>	<u>NR</u>
(1) Si quedara embarazada y ya tiene muchos hijos que no puede ni alimentar ni vestir?	1	2	0
(2) Si por tener el hijo se puede morir la madre?	1	2	0
(3) Si la mujer sabe que el hijo le puede nacer deforme o tonto?	1	2	0
(4) Si la mujer no quiere más hijos y quedó embarazada?	1	2	0
(5) Si el hijo no es del marido (esposo) (compañero)?	1	2	0
(6) Si el marido se fue (la abandonó)?	1	2	0
(7) Si la madre fue violada?	1	2	0
(8) Si quedó embarazada y el hombre no quiere casarse con ella?	1	2	0

54. Si usted no quisiera más hijos y quedara embarazada, ¿tendría el niño o se haría un aborto si fuera permitido en Costa Rica?	No..... 1
	Sí..... 2
	No responde..... 0

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA: CONSIDERE EN CONJUNTO LAS CONTESTACIONES A PREGUNTAS 53 Y 54 Y CLASIFIQUE LA ACTITUD DE LA ENTREVISTADA HACIA EL ABORTO MEDIANTE LAS SIGUIENTES CATEGORIAS:

- Muy contraria a los abortos..... 1
- Moderadamente contraria a los abortos..... 2
- Neutral, ambivalente, insegura..... 3
- Moderadamente favorable a los abortos..... 4
- Muy favorable a los abortos..... 5
- Imposible de clasificar..... 6
- No responde..... 0

SECCION VIII. CONOCIMIENTO Y USO DE METODOS DE PLANIFICACION FAMILIAR

PREGUNTAS	METODO DEL HOMBRE			METODOS DE LA MUJER								55A. Conoce usted otros métodos? No..... <input type="checkbox"/> SI..... <input type="checkbox"/> NR..... <input type="checkbox"/> EN CASO AFIRMATIVO: Qué métodos?	
	CONDON	RETIRO	ESTERILIZACION	RITMO	PILDORA	LAVADO INTERNO	ANILLO	SUPOSITORIOS	JALEA	DIAPHRAGMA	ESTERILIZACION		
<p>COPIQUE 2 (SI) PARA TODOS AQUELLOS METODOS NO RESERVATIVOS QUE LA ENTREVISTADA MENCIONA EN PREGUNTA 44.</p> <p>PARA TODOS LOS DEMAS METODOS NO MENCIONADOS PRESENTE:</p> <p>55. Dígame si usted conoce PARA LA ENTREVISTADA QUE CONTESTA "NO" (CÓDIGO 1 EN 44) O QUE MENCIONA LOS METODOS RESERVATIVOS EN 44 A PRESENTE:</p> <p>Le voy a decir las cosas (métodos) para no tener (no encargar) hijos (evitar embarazos).</p> <p>Dígame si usted conoce</p>	<p>El condón (pre-servativo) caucho (goma profiláctica)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>El retiro. Su marido se retira antes de terminar (a cabar)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>La esterilización del hombre. Una operación en el hombre para que él no pueda hacer más hijos</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>El ritmo. No tener relaciones sexuales (uniones) entre una regla y la otra en los días en que la mujer puede quedar embarazada (encargar hijos).</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>La píldora que se toma la mujer todos los días para no quedar embarazada (encargar hijos).</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>El lavado interno (lava do vaginal) (ducha) después de las relaciones sexuales (uniones) para no que dar embarazada (encargar hijos).</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>El anillo, rosca de plástico que se coloca dentro de la mujer (en la matriz) para no quedar embarazada (encargar hijos)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>Los óvulos (supositorios vaginales) que la mujer se pone dentro antes de las relaciones sexuales (uniones) para no quedar embarazada (encargar hijos)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>La jalea, crema o pastillas vaginales que la mujer se pone dentro antes de las relaciones sexuales (uniones) para no quedar embarazada (encargar hijos)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>El diafragma (ramses) una goma pequeña de caucho (rodana) hecha de hule que se pone dentro de la mujer antes de las relaciones sexuales (uniones)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>	<p>Esterilización de la mujer, una operación para que la mujer no pueda tener hijos (encargar hijos)</p> <p>No.... 1 SI.... 2 NR.... 0</p>		
<p>PARA CADA METODO CONOCIDO</p> <p>56. Cuando supo usted de esta (e) cosa (método) por primera vez?</p> <p>PARA SOLTERAS A qué edad?</p> <p>PARA ALGUNAS VEZ CASADAS O CONVIVIENTES Antes de casarse (unirse)? Después de casarse (unirse) pero antes del primer embarazo? Después de cuñl embarazo? No responde</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>	<p>_____ años</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>_____ embar.</p> <p>NR.... 0</p>
<p>57. Cómo supo usted de esta cosa (este método)?</p> <p>SOLO PARA LAS QUE SABEN LEER (VEA PREGUNTA 22):</p> <p>A. Leyendo (ESPECIFIQUE: Revista, periódico, folleto, libro, etc.)</p>													

PREGUNTAS	METODOS DEL HOMBRE				METODOS DE LA MUJER							OTROS	
	CONDON	REIRO	ESTERILIZACION	RITMO	PILDORA	LAVADO INTERNO	ANILLO	SUPOSITORIOS	JALEA	DIAFRAGMA	ESTERILIZACION		
PARA TODAS													
B. Escuchando radio, mirando televisión, películas (ESPECIFIQUE)													
C. Conversando con parientes (ESPECIFIQUE)													
D. Conversando con otra persona (ESPECIFIQUE)													
58. Para no tener hijos (evitar embarazos) (no encargar hijos) esta cosa (este método)													
- no es buena?	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1	N.... 1
- es poco buena?	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2	P.... 2
- es buena?	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3	B.... 3
- es muy buena?	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4	M.... 4
No sabe	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5	NS... 5
No responde	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA: PARA SOLTERAS PASEA PREGUNTA 83. PARA TODAS LAS MUJERES QUE HAN SIDO ALGUNA VEZ CASADAS O CONVIVIENTES SIGA CON PREGUNTA 59.

59. Usted y su marido (compañero) han usado esta cosa (este método) alguna vez?	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0	No... 1 SI... 2 NR... 0
---	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

NOTA PARA LA ENTREVISTADORA:

PARA LAS MUJERES QUE ACTUALMENTE NO SON CASADAS NI CONVIVIENTES PASE A PREGUNTA 83. SOLO PARA MUJERES ACTUALMENTE CASADAS O CONVIVIENTES SIGA CON PREGUNTA 60.

SOLO PARA MUJERES ACTUALMENTE NO EMBARAZADAS (CODIGO 1 EN PREGUNTA 18).	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/>
60. Lo usa ahora (actualmente)?	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>	SI... <input type="checkbox"/>
EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE PASE A PREGUNTA 61 A.	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>
Usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1	usa... 1
Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a	Usa a
Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2	Usa a veces... 2
Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3	Usa siempre... 3
NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0	NR... 0

PASE A
PREGUNTA

61. A. ¿A qué edad tuvo usted su primera regla (menstruación)? <input type="text"/> <input type="text"/> .Años	
	No responde.....	99
B. ¿A qué edad tuvo usted relaciones sexuales por primera vez?	Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Años	
	No responde.....	99
C. ¿Cada cuánto tiempo tiene relaciones sexuales (se acuesta con su marido, (esposo) (compañero))?	No tiene relaciones..... 1 --- Y Menos de una vez al mes..... 2 --- I Una vez al mes..... 3 --- I 2 a 3 veces por mes..... 4 --- I Una o 2 veces por semana..... 5 --- I 3 ó 4 veces por semana..... 6 --- I 5 o más veces por semana..... 7 --- I No responde..... 0 --- A	

PARA LAS QUE NO HAN USADO NINGUN METODO CIENTIFICO (PREGUNTA 59) PASE A PREGUNTA 63.
 SOLO PARA LAS QUE HAN USADO METODOS CIENTIFICOS (PREGUNTA 59), SIGA CON PREGUNTA 62 A.

PREGUNTAS	RESPUESTAS			
	Ultimo método usado	Anterior método usado	Anterior método usado	
62. A. ¿Cuál fue la última cosa* (método) que usó? ¿ Y antes de esta cosa (método) qué usó? ¿Y antes qué usó?	_____ _____ _____ _____ NR... <input type="checkbox"/>	_____ _____ _____ _____ NR... <input type="checkbox"/>	_____ _____ _____ _____ NR... <input type="checkbox"/>	
B. ¿Cuándo usó esta cosa (este método) por primera vez?				
-Antes de casarse (unirse)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-Después de casarse (unirse) pero antes del primer embarazo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-¿Después de qué embarazo?	_____ embarazo	_____ embarazo	_____ embarazo	
No responde	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	
C. ¿Dejó de usar esta cosa (este método)?	No... <input type="checkbox"/> Sí... <input type="checkbox"/> NR... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/> Sí... <input type="checkbox"/> NR... <input type="checkbox"/>	No... <input type="checkbox"/> Sí... <input type="checkbox"/> NR... <input type="checkbox"/>	---62F ---62F
D. ¿Cuándo dejó de usar esta cosa (este método)?				
-Antes de casarse(unirse)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-Después de casarse(unirse) pero antes del primer embarazo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-Después de qué embarazo?	_____ embarazo	_____ embarazo	_____ embarazo	
No dejó de usarlo <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
No responde	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	NR... <input type="checkbox"/>	

* TENGA PRESENTE QUE DEBE EMPLEAR CADA VEZ SOLO UNO DE ESTOS TERMINOS, COMPLETANDO PARA EL TOINAS LAS DEMAS PREGUNTAS.

PREGUNTAS	RESPUESTAS			
	Ultimo método usado	Anterior método usado	Anterior método usado	
E. ¿Por qué dejó de usar esta cosa (este método)? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No dejó de usarlo, 99 99 99	
No responde	NR....., 00	NR..... 00	NR..... 00	
F. ¿Qué es lo que le gusta de esta cosa (este método)? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No responde	NR..... 0	NR..... 0	NR..... 0	
G. ¿Qué es lo que no le gusta de esta cosa (este método)? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No responde	NR..... 0	NR..... 0	NR..... 0	
H. ¿Le gusta a su marido (esposo (compañero), le es igual o no le gusta? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No sabe	Sí..... 3	Sí..... 3	Sí..... 3	
No responde	NR..... 0	NR..... 0	NR..... 0	
I. ¿Quedó usted embarazada usando esta cosa (este método)? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No quedó embarazada, 1 1 1	--- 63
No sabe	NS..... 9	NS..... 9	NS..... 9	
No responde	NR..... 0	NR..... 0	NR..... 0	--- 63
J. ¿Por qué pasó esto? TEXTUAL:	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
	_____	_____	_____	
No quedó embarazada, 1 1 1	
No sabe	NS..... 9	NS..... 9	NS..... 9	
No responde	NR..... 0	NR..... 0	NR..... 0	

EN ESTE PUNTO REVISE LAS HISTORIAS DE EMBARAZOS Y DE UNIONES. LA INFORMACION OBTENIDA EN ELLAS ANOTELA EN PREGUNTA 63 A. LAS PREGUNTAS SIGUIENTES SE REFIEREN AL COMPORTAMIENTO PARA EVITAR LOS EMBARAZOS DURANTE LOS DOCE ULTIMOS MESES ANTERIORES AL MES DE LA ENTREVISTA.

63. Me gustaría saber más sobre su matrimonio (convivencia) en el último año.

A. En (MES) _____ (AÑO) _____ usted estaba (ESTADO CONYUGAL) _____ y (no) tenía _____ hijos (HISTORIAS DE UNIONES Y EMBARAZOS).

TIEMPO	MES DE EMBARAZO	MES DE LACTANCIA	MES DE SEPARACION DE LOS ESPOSOS	MES SIN RELACIONES SEXUALES POR ENFERMEDAD	MES DE ESTERILIDAD INVOLUNTARIA	MES EN QUE PODIA QUEDAR EMBARAZADA	METODO DE PLANIFICACION FAMILIAR	REGULARIDAD DE USO	
FIJE UNA FECHA EXACTA - DIENTE UN AÑO ANTES AL ULTIMO DIA DEL MES ANTERIOR DE LA ENTREVISTA	B. Según lo que me contó, usted "no" ha estado embarazada durante: (REFIERASE A LA HISTORIA DE EMBARAZOS)	SOLO PARA ENTREVISTADAS QUE TIENEN HIJOS MENORES DE TRES AÑOS: C. Hubo meses en este año en que usted le estaba dando pecho a su hijo?	D. Hubo meses en este año en que usted no tuvo relaciones sexuales (uniones) con su marido (esposo) (compañero) (se acostaron juntos) porque alguno de ustedes dos estuvo fuera de _____ (PUEBLO, HACIENDA, ETC.)?	E. Hubo meses en que por enfermedad suya o de su marido (esposo) (compañero) (compañero) no tuvieron relaciones sexuales (uniones)?	F. Hubo meses en este año en que por enfermedad, operación de usted o de su marido (esposo) (compañero), o por menopausia suya (cambio de vida) no podían tener hijos?	G. TODOS LOS MESES RESTANTES (EXCEPCION HECHA PARA LOS MESES DE LACTANCIA) DEBERIAN SER MESES DE RIESGO DE EMBARAZO. LOS ESPOSOS CONVIVEN, TIENEN BUENA SALUD Y NO HAY EMBARAZOS	H. ¿Cuál fue la principal cosa que usted usó para no tener (encargar) hijos (evitar embarazos)?	PARA CADA UNO DE LOS METODOS EN USO (EXCLUYENDO ESTERILIZACION, ANILLO), PRESENTE: I. Dejó (dejaron) de usar esta cosa (este método) muchas veces, pocas veces o nunca?	
AÑO	MES	ANOTE X PARA EL MES CORRESPONDIENTE DE EMBARAZO	ANOTE L PARA EL MES CORRESPONDIENTE DE LACTANCIA	ANOTE X PARA CADA MES DE SEPARACION. ANOTE S CUANDO NO CONVIVIERON PORQUE TODAVIA NO SE HABIAN CASADO (UNION)	ANOTE X PARA CADA MES DE ENFERMEDAD.	ANOTE E PARA CADA MES DE ENFERMEDAD O DE OPERACION Y M PARA CADA MES DE MENOPAUSIA	IDENTIFIQUE CADA MES DE RIESGO ANOTANDO X.	SI NO USO NINGUN METODO ANOTE N (= NINGUNO)	ANOTE: M = MUCHAS VECES P = POCAS VECES N = NUNCA

SOLO PARA MUJERES EMBARAZADAS DURANTE ESTE AÑO DESPUES DE UN MES EN QUE USARON PLANIFICACION FAMILIAR:
 J. Cuando quedó embarazada (encargó niño), fue porque usted quería el hijo, porque se le olvidó usar esa cosa (método) o porque le falló lo que usaba (no sirvió)?
 Quería tener el hijo..... Se le olvidó usar..... Le falló lo que usaba No responde.....

<p>64. ¿Qué piensa su marido (esposo) (compañero) sobre el uso de cosas (métodos) para no tener (no encargar) hijos (evitar los embarazos)?</p> <p>¿Está de acuerdo o no, sabe nada o poco de estas cosas o no tiene interés?</p> <p>-----</p> <p>A. ¿Por qué su marido (esposo) (compañero) no quiere usar estas cosas (estos métodos)?</p>	<p>Desaprueba (no está de acuerdo).. 1</p> <p>El no tiene interés, no aprueba ni desaprueba..... 2</p> <p>Aprueba (está de acuerdo)..... 3</p> <p>Sabe nada o poco de estas cosas.. 4</p> <p>No sabe qué piensa..... 5</p> <p>No responde..... 0</p> <p>-----</p> <p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No sabe..... 9</p> <p>No responde..... 0</p>	<p></p> <p>---</p> <p>65</p> <p>---</p> <p>65</p> <p>---</p> <p>65</p> <p>---</p> <p>65</p>
<p>65. ¿Ha conversado usted con su marido (esposo) (compañero) sobre las cosas (métodos) para no tener (no encargar) hijos (evitar los embarazos)?</p> <p>-----</p> <p>EN CASO NEGATIVO O SI NO RESPONDE PASE A LA INSTRUCCION AL INICIO DE SECCION IX.</p> <p>EN CASO AFIRMATIVO:</p> <p>A. ¿Cuándo conversó con su marido (esposo) (compañero) de esto por última vez ?</p> <p>-----</p> <p>B. ¿Usted y su marido (esposo) (compañero), están de acuerdo en usar estas cosas, están de acuerdo en no usar estas cosas o no están de acuerdo entre ustedes?</p> <p>-----</p> <p>SI ESTAN DE ACUERDO (CODIGOS 2 ó 3 EN PREGUNTA 65B) O SI NO RESPONDE PASE A LA INSTRUCCION AL INICIO DE SECCION IX.</p> <p>SI ESTAN EN DESACUERDO (CODIGO 1 EN PREGUNTA 65B):</p> <p>C. ¿Por qué no están ustedes de acuerdo?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> --- I</p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/> --- I</p> <p>-----</p> <p>No han conversado..... 1</p> <p>1 día a menos de 7 días..... 2</p> <p>1 semana a menos de 1 mes..... 3</p> <p>1 mes a menos de 6 meses..... 4</p> <p>6 meses a menos de 1 año..... 5</p> <p>1 año a menos de 2 años..... 6</p> <p>2 años o más..... 7</p> <p>No responde..... 0</p> <p>-----</p> <p>No están de acuerdo, están en desacuerdo..... 1</p> <p>Están de acuerdo en usar..... 2 --- I</p> <p>Están de acuerdo en no usar..... 3 --- I</p> <p>No responde..... 0 --- I</p> <p>-----</p> <p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00</p>	<p></p> <p>---</p> <p>I</p> <p>---</p> <p>I</p> <p>---</p> <p>I</p> <p>---</p> <p>I</p> <p>---</p> <p>I</p>

IX. DESEOS DE TENER MAS HIJOS

PASE A
PREGUNTA

LAS PREGUNTAS 66 A 70 SOLAMENTE SON PARA LAS ENTREVISTADAS ACTUALMENTE CASADAS O CONVIVIENTES CON UN HIJO ACTUALMENTE VIVO O MAS. PARA LAS OTRAS ENTREVISTADAS ACTUALMENTE CASADAS O CONVIVIENTES PASE A PREGUNTA 71.		
	No tiene hijos vivos..... 1	
	Tiene hijos vivos..... 2	
	Información no disponible..... 3	
66. ¿Quiere tener más hijos o no, o le da lo mismo?	No quiere más hijos..... 1 Le da lo mismo..... 2 Quiere más hijos..... 3 Los que Dios mande, los que vengan 4	--- 66C --- 67
	No responde..... 0	--- 67
A. ¿Cuántos hijos más quiere tener?	<input type="text"/> <input type="text"/> hijos más	
INSISTA EN QUE LA ENTREVISTADA LE DIGA UN NUMERO ESPECIFICO. SI CONTESTA "LOS QUE DIOS MANDE", "LOS QUE VENGAN" PREGUNTE:	No quiere más hijos..... 00 Los que Dios mande, los que vengan..... 97 Le da lo mismo..... 98	--- 67
¿Cuántos hijos quiere que Dios mande (que vengan)?	No responde..... 99	--- 67
SOLAMENTE SI DESPUES DE ESTA PREGUNTA LA ENTREVISTADA PERSISTE DICHIENDO "LOS QUE DIOS MANDE", "LOS QUE VENGAN" UTILICE EL CODIGO CORRESPONDIENTE.		
B. ¿Por qué quiere usted más hijos?	TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____	--- 67
	Los que Dios mande, los que vengan..... 97 Le da lo mismo..... 98 No quiere más hijos..... 99	
	No responde..... 00	--- 67
C. ¿Por qué no quiere usted más hijos?	TEXTUAL: _____ _____ _____ _____ _____	
	Los que Dios mande, los que vengan..... 97 Le da lo mismo..... 98 Quiere más hijos..... 99	
	No responde..... 00	
67. Y su marido (esposo) (compañero), ¿quiere más hijos, no quiere más hijos, o le da lo mismo?	No quiere más hijos..... 1 Le da lo mismo..... 2 Quiere más hijos..... 3 Los que Dios mande, los que vengan..... 4 No sabe..... 5 No responde..... 0	--- 68 --- 68 --- 68 --- 68 --- 68

		PASE A PREGUNTA
<p>A. ¿Cuántos hijos más quiere tener su marido?</p> <p>INSISTA EN QUE LA ENTREVISTADA LE DIGA UN NUMERO ESPECIFICO. SI CONTESTA "LOS QUE DIOS MANDE", "LOS QUE VENGAN", PREGUNTE;</p> <p>¿Cuántos hijos quiere su marido (esposo) (compañero) que Dios mande (que vengan)?</p> <p>SOLAMENTE SI DESPUES DE ESTA PREGUNTA LA ENTREVISTADA PERSISTE DICRIENDO "LOS QUE DIOS MANDE", "LOS QUE VENGAN", UTILICE EL CODIGO CORRESPONDIENTE.</p>	<p style="text-align: center;"> <input type="text"/> <input type="text"/> hijos más </p> <p>No quiere más hijos..... 00</p> <p>Los que Dios mande, los que vengan..... 96</p> <p>Le da lo mismo..... 97</p> <p>No sabe..... 98</p> <p>No responde..... 99</p>	
<p>68. ¿Ha conversado usted con su marido (esposo) (compañero) muchas veces, alguna vez o nunca sobre el número de hijos que quieren tener ?</p>	<p>Nunca..... 1</p> <p>Alguna vez..... 2</p> <p>Muchas veces..... 3</p> <p>No responde..... 0</p>	<p>--- 69</p> <p>--- 69</p>
<p>A. ¿Toma él en cuenta lo que usted piensa sobre esto?</p>	<p>No lo toma en cuenta..... 1</p> <p>Lo toma en cuenta..... 2</p> <p>Nunca conversan..... 3</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>B. ¿Ha tenido usted disgustos con su marido (esposo)(compañero) sobre tener o no más hijos?</p>	<p>Nunca han tenido disgustos..... 1</p> <p>Sí, pero sólo una o dos veces... 2</p> <p>Sí, algunas veces..... 3</p> <p>Sí, muchas veces..... 4</p> <p>Nunca conversan..... 5</p> <p>No responde..... 0</p>	
<p>69. ¿Cuánto tiempo después que se casó (unió) le hubiera gustado que naciera su primer hijo?</p>	<p>Menos de 1 año..... 1</p> <p>De 1 año a menos de 1½ año 2</p> <p>De 1½ año a menos de 2 años.... 3</p> <p>De 2 años a menos de 3 años.... 4</p> <p>De 3 años a menos de 5 años.... 5</p> <p>5 años o más..... 6</p> <p>No responde..... 0</p>	<p>--- 70</p>
<p>A. ¿Por qué?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 00</p>	
<p>70. ¿Cree usted que con menos hijos tendrían o harían algo que ahora no pueden?</p>	<p>No..... 1</p> <p>Sí..... 2</p> <p>No responde..... 0</p>	<p>--- 71</p> <p>--- 71</p>
<p>A. ¿Qué tendrían o qué harían (si tuvieran menos hijos)?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... 0</p>	

X. ALGUNOS DATOS PERSONALES DEL MARIDO (COMPAÑERO)	PASE A PREGUNTA
<p>71. Ahora quisiera saber (anotar) algunos datos personales sobre su marido (esposo) (compañero)</p> <p>¿Cuántos años tiene él? (Cuál es la edad de su marido)?</p>	<p>Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Años</p> <p>No sabe..... 98</p> <p>No responde..... 99</p>
<p>72. ¿Dónde nació él? (El lugar de nacimiento de su marido (compañero))</p>	<p>_____ (División Administrativa Mayor)</p> <p>_____ País (sólo para nacidos en el extranjero)</p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>
<p>73. ¿Dónde vivió su marido la mayor parte del tiempo antes de tener 15 años, en el campo (una hacienda)(monte)(finca), en un pueblo o en una ciudad?</p>	<p>Campo (hacienda)(monte)(finca) ... 1</p> <p>Pueblo..... 2</p> <p>Ciudad..... 3</p> <p>No sabe..... 4</p> <p>No responde..... 0</p>
<p>74. ¿Siempre ha vivido su marido (esposo) (compañero) aquí?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/></p> <p>Sí..... <input type="checkbox"/> --- 75</p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>
<p>A. ¿Su marido (esposo) (compañero) ha vivido alguna vez en una ciudad durante 6 meses o más?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> --- 75</p> <p>Sí <input type="checkbox"/> --- 75</p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/> --- 75</p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/> --- 75</p>
<p>B. ¿En cuál (cuáles)?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>
<p>75. ¿Qué año (curso) (grado) (nivel) de escuela (de educación) terminó su marido (esposo) (compañero)?</p>	<p>No terminó ningún año (curso) (grado)..... <input type="checkbox"/></p> <p>_____ año de primaria..... <input type="checkbox"/></p> <p>_____ año de secundaria, preparatoria (técnica, industrial o comercial)..... <input type="checkbox"/></p> <p>_____ año de universitaria.. <input type="checkbox"/></p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/></p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>

76. A. ¿En qué trabaja su marido (esposo) (compañero) la mayor parte del tiempo?

TEXTUAL:

No trabaja..... --- 77

No sabe.....

No responde.....

B. ¿Qué es lo que él hace en ese (su) trabajo?

TEXTUAL:

No trabaja..... --- I

No sabe..... --- 76F

No responde..... --- 76F

SI EL TRABAJO (LA OCUPACION) ES DE NATURALEZA AGRICOLA PASE A PREGUNTA 76D.

SI NO ES DE NATURALEZA AGRICOLA PREGUNTE:

C. ¿En qué tipo (clase) de establecimiento (clase de lugar) trabaja él?

TEXTUAL:

No trabaja..... 8 --- 76F

No sabe..... 9 --- 76F

No responde..... 0 --- 76F

D. ¿Qué es él en ese (su) trabajo? (¿Es dueño, administrador, empleado, mediero?)

No trabaja..... --- I

No sabe..... --- 76F

No responde..... --- 76F

SI NO ES DUEÑO O ADMINISTRADOR PASE A PREGUNTA 76F.

SI ES DUEÑO O ADMINISTRADOR PREGUNTE:

E. ¿Cuántos trabajadores permanentes emplea?

Menos de 4 trabajadores permanentes.....

4 a 9 trabajadores permanentes.....

10 y más trabajadores permanentes.....

No es dueño o administrador....

No trabaja.....

No sabe.....

No responde.....

<p>F. ¿Por ese (su) trabajo recibe el pago sólo en dinero, en dinero y en otra forma, o sólo en otra forma?</p>	<p>Sólo en dinero..... 1 En dinero y en otra forma..... 2 Sólo en otra forma..... 3 No trabaja..... 4 No sabe..... 5 No responde..... 0</p>	
<p>G. ¿Trabaja su marido (esposo) (compañero) en otra cosa (tiene otra ocupación) además de la que ya me dijo? ¿En qué?</p> <p>SI ES NECESARIO, RECUERDE A LA ENTREVISTADA LO QUE CONTESTO EN 76A.</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No trabaja o no tiene segunda ocupación..... 98 No sabe..... 99 No responde..... 00</p>	
<p>H. ¿Cuánto gana en dinero su marido (esposo) (compañero) por todos los trabajos que él hace? (diariamente, semanalmente o mensualmente?)</p>	<p>_____ (colones) por día _____ (colones) por semana _____ (colones) por mes</p> <p>No sabe..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	
<p>77. ¿En qué trabajaba (cuál era la ocupación de) su marido (esposo) (compañero) cuando ustedes se casaron (unieron)?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No trabajaba..... 98 --- 78 No sabe..... 99 --- 78 No responde..... 00 --- 78</p>	
<p>SI EL TRABAJO NO ERA (ES) DE NATURALEZA AGRICOLA, PASE A PREGUNTA 79.</p> <p>SI EL TRABAJO (LA OCUPACION) ERA (ES) DE NATURALEZA AGRICOLA:</p> <p>A. ¿En ese trabajo, qué era él? (¿Era dueño, administrador, empleado, mediero, inquilino?)</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No responde..... <input type="checkbox"/></p>	<p>--- I --- 78</p>
<p>SI NO ES (ERA) DUEÑO O ADMINISTRADOR PASE A PREGUNTA 78.</p> <p>SI ES (ERA) DUEÑO O ADMINISTRADOR PREGUNTE:</p> <p>B. ¿Cuántos trabajadores permanentes emplea (empleaba)?</p>	<p>Menos de 4 trabajadores permanentes..... <input type="checkbox"/> 4 a 9 trabajadores permanentes..... <input type="checkbox"/> 10 y más trabajadores permanentes..... <input type="checkbox"/> No era dueño o administrador <input type="checkbox"/> No trabajaba..... <input type="checkbox"/> No sabe..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p>	

PASE A
PREGUNTA

<p>78. ¿En qué trabajaba (cuál era la ocupación de) su suegro cuando usted se casó (unió)?</p>	<p>TEXTUAL:</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>No trabajaba..... 98 No sabe..... 99 No responde..... 00</p>	
<p>79. A. ¿Quién decide si se trata de comprar cosas para la casa, ambos (los dos juntos), usted sola o su marido (esposo) (compañero) solo?</p> <p>-----</p> <p>SOLAMENTE PARA LAS QUE TIENEN HIJOS ACTUALMENTE VIVOS (VEA HISTORIA DE EMBARAZOS)</p> <p>B. Y si se trata de la educación de los niños, ¿Quién decide generalmente, ambos (los dos juntos) usted sola o su marido (esposo) (compañero) solo?</p>	<p>Ambos..... 1 Ella sola..... 2 Su marido (esposo) (compañero) solo..... 3 No responde..... 0</p> <p>-----</p> <p>Ambos..... 1 Ella sola..... 2 Su marido (esposo) (compañero) solo..... 3 No responde..... 0</p>	<p>--- I --- I --- I --- I</p>
<p>80. ¿Le ayuda su marido (esposo) (compañero) en los quehaceres (el trabajo) de la casa?</p> <p>-----</p> <p>A. ¿Frecuentemente o de vez en cuando?</p>	<p>No..... <input type="checkbox"/> Sí..... <input type="checkbox"/> No responde..... <input type="checkbox"/></p> <p>-----</p> <p>No ayuda..... 1 De vez en cuando..... 2 Frecuentemente..... 3 No responde..... 0</p>	<p>--- 81 --- 81</p>
<p>81. Los quehaceres (el trabajo) de la casa (o su ocupación), ¿le dejan a usted ningún tiempo, poco tiempo o mucho tiempo libre para distraerse (divertirse)?</p>	<p>No le deja ningún tiempo libre.. 1 Le deja poco tiempo libre..... 2 Le deja mucho tiempo libre..... 3 No responde..... 0</p>	
<p>82. ¿Los domingos u otros días festivos, su marido (esposo) (compañero) se va con sus amigos, o los pasa con usted?</p>	<p>Se va con sus amigos y no los pasa con su esposa (compañera).. 1 Se va a veces con sus amigos y los pasa a veces con su esposa (compañera)..... 2 No se va con sus amigos y los pasa con su esposa (compañera).. 3 No responde..... 0</p>	

PARA TODAS LAS ENTREVISTADAS HAGA PREGUNTAS 83 Y 84			
83. ¿Tiene este hogar	No	Sí	No responde
(1) Luz eléctrica?	1	2	0
(2) Agua de cañería dentro de la vivienda?	1	2	0
(3) Servicio higiénico con tanque de agua (silencioso) (sanitario)?	1	2	0
(4) Cocina de canfín	1	2	0
(5) Cocina a gas o eléctrica?	1	2	0
(6) Plancha eléctrica?	1	2	0
(7) Máquina de coser?	1	2	0
(8) Radio?	1	2	0
84. ¿Viven con usted en este hogar	No	Sí	No responde
(1) Sus padres?	1	2	0
(2) Hermanos (as) no casados (as) o convivientes?	1	2	0
(3) Hermanos (as) casados (as) o convivientes?	1	2	0
SI ES (HA SIDO) CASADA O CONVIVIENTE			
(4) Los padres de su marido (esposo) (compañero)?	1	2	0
(5) Cuñados (as) no casados (as) o convivientes?	1	2	0
(6) Cuñados (as) casados (as) o convivientes?	1	2	0
SI TIENE HIJOS (HIJAS) VIVOS (AS) DE 15 AÑOS O MAS			
(7) Hijos (as) casados (as) o convivientes?	1	2	0

INFORME DE LA ENTREVISTADORA

Identificación de la entrevistada y de la vivienda

a) Identificación geográfica general

País _____
División Administrativa Mayor _____
División Administrativa Intermedia _____
División Administrativa Menor _____
Localidad _____
Sector

R ₁	R ₂	S
----------------	----------------	---

b) Identificación numérica

Número de estrato

--	--

Número de unidad primaria

--	--

Número de segmento

--	--

Número de cuestionario

--	--	--	--

Número de hoja de ruta

--	--	--

c) Dirección detallada

SI ES SEMIURBANA:
Calle _____ Número _____

Otras indicaciones de identificación:

SI ES RURAL:
Nombre de la hacienda, caserío, camino:

Otras indicaciones de identificación:

2. Tipo de vivienda

- Vivienda muy pobre..... 1
- Vivienda pobre..... 2
- Vivienda modesta con algunas comodidades..... 3
- Vivienda cómoda..... 4
- Vivienda de lujo..... 5
- Imposible de clasificar..... 0

COMENTARIOS: _____

3. Visitas realizadas y resultados de las mismas

	Visitas									
	Primera	Segunda								
a) <u>Fecha</u>	_____	_____								
b) <u>Hora</u>	_____	_____								
c) <u>Resultado *</u>	_____	_____								
d) <u>Presencia de otras personas **</u>	_____	_____								
e) <u>Observaciones</u>	_____	_____								
f) <u>Duración de la entrevista</u>	<table border="1" style="display: inline-table; width: 60px;"> <tr> <td style="text-align: center; font-size: small;">Hrs.</td> <td style="text-align: center; font-size: small;">Min.</td> </tr> <tr> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> </tr> </table>	Hrs.	Min.			<table border="1" style="display: inline-table; width: 60px;"> <tr> <td style="text-align: center; font-size: small;">Hrs.</td> <td style="text-align: center; font-size: small;">Min.</td> </tr> <tr> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> <td style="width: 30px; height: 20px;"></td> </tr> </table>	Hrs.	Min.		
Hrs.	Min.									
Hrs.	Min.									
g) <u>Nombre de la entrevistadora</u>	_____	_____								

* Resultado

1. Entrevista realizada totalmente
2. Entrevista parcialmente realizada por rechazo durante la entrevista misma.
3. Entrevista parcialmente realizada por otras causas (interrupción, etc.)
4. Entrevista no realizada por rechazo total
5. Entrevista no realizada por ausencia permanente de la persona seleccionada
6. Entrevista no realizada por ausencia de la persona seleccionada en el día de la entrevista
7. Entrevista no realizada por otras causas (enfermedad de la mujer, etc.)

** Presencia de otras personas:

1. Marido (compañero) de la entrevistada
2. Madre de la entrevistada
3. Mujer adulta
4. Hombre adulto
5. Niños menores
6. Nadie (o recién nacidos)

b) Preguntas particulares (indicar claramente la pregunta)

c) Otros aspectos

Entrevistadora (primera visita)

Fecha

Entrevistadora (última visita
si hay más de una)

Fecha

OBSERVACIONES DEL (DE LOS) CODIFICADOR (ES)

Multiple horizontal lines for handwritten observations.

Three horizontal lines for the signature of the encoder.

Codificador (es)

Three horizontal lines for the date.

Fecha

A P E N D I C E 4

LISTA DE DOCUMENTOS ESCRITOS EN ASOCIACION
CON LOS SEMINARIOS SIEF

LISTA DE DOCUMENTOS ESCRITOS EN ASOCIACION CON LOS SEMINARIOS SIEF^{a/}

(Se señalan con asteriscos los trabajos que aparecen en forma revisada en este libro)

- * Alcántara, Elsa, 1973, Patrones de la nupcialidad en la sociedad rural de América Latina, (SIEF A-2)
- Bayona, Alberto, 1975, Fecundidad observada y fecundidad esperada: Un modelo de formación de familia, (SIEF B-2)
- _____, 1975, Mortalidad Infantil: Niveles, Tendencias y Factores Asociados, (SIEF B-2)
- Cabrera, Edgar, 1973, Estratos, aspiraciones educativas y fecundidad, (SIEF A-1)
- * Conning, Arthur, 1973, Latin American Fertility Trends and Influencing Factors. Proceedings of the International Population Conference of the IUSSP, Liege, Vol. 2, pp. 125-147. En castellano: Tendencias de la fecundidad en América Latina y factores de influencia, CELADE, SIEF A-1/P3, Mayo de 1973, S/103/27/73.
- _____, 1974, Encuestas comparativas de fecundidad en América Latina: algunos aspectos metodológicos, (Documento presentado a la XXIV Reunión Anual de la Sociedad Brasileira para o Progreso de Ciencia, Sao Paulo, julio de 1972), Reproducción de la Población y Desarrollo. Revisión crítica de los estudios de fecundidad en América Latina, editado por CLACSO, Buenos Aires, pp. 63-90.
- _____, 1974, Social and Economic Processes Affecting Fertility Changes in Latin America, pp. 141-168 en Population and Development in Latin America, vol. I, ECLA E/CN.12/1973. Preparado para la Conferencia Preparatoria en América Latina para la Conferencia Mundial de Población. En castellano: "Procesos sociales y económicos que influyen en los cambios de fecundidad en América Latina", pp. 153-181 en Población y Desarrollo en América Latina, vol. 1, CEPAL, E/CN.12/1973, 28 de febrero de 1974.
- * _____, y Simmons, Alan B., 1972. SIEF: Programa de Seminarios de Investigación y Entrenamiento para el Análisis Comparativo de las Encuestas de Fecundidad PECFAL-Rural, Boletín Informativo de CELADE, XII:17-21.
- * _____, y De Jong, Johanna, 1975, The Validity of Family Size Preference Measurements in Rural Latin America, CELADE, (SIEF A-2). IPI/7
- * Culagovski, Mauricio, 1973, Etapas en la adopción de la planificación familiar: un estudio escalogramétrico, (SIEF A-1)
- De Janvry, Barbara, 1973, La fecundidad natural utilizando los datos de la encuesta de fecundidad PECFAL-Rural.

a/ Los capítulos 1, 2, 3, 5 y 18 de este libro no están incluidos en esta lista porque se escribieron después de terminar los seminarios.

- De Jong, Johanna, 1973, La significación de la respuesta "no quiere tener más hijos". Análisis basado en datos de PECFAL-Rural de Costa Rica, en Notas de Población, I:23-26.
- _____, 1974, El uso del análisis de clasificación múltiple (MCA) en la demografía (Una introducción del método con un ejemplo de su aplicación).
- _____, 1974, El problema básico del análisis comparativo. Documento preparado para la Tercera Reunión de CLACSO en Sao Paulo, del 23 al 27 de septiembre de 1974.
- * _____, 1975, Índice de la posición social de la mujer y su relación con el conocimiento de anticonceptivos.
- _____, y Arthur Conning, 1974, Análisis de trayectoria (Path Analysis): aplicación en la demografía social con un ejemplo que emplea un programa disponible en el terminal APL de CELADE, en Notas de Población, II:39-47.
- Fernández, César, 1975, Factores que influyen en los intervalos intergenésicos de mujeres que viven en zonas rurales y semi-urbanas de América Latina, CELADE, IPI/9, (SIEF B-1).
- Jansson, Lars-Olov, 1973, Uso de anticonceptivos en América Latina rural, (SIEF A-2).
- Jiménez, René, 1973, Actitud hacia el tamaño de la familia según características estructurales en América Latina rural, (SIEF A-2).
- * Krumholz, Micaela, 1973, Diferenciales en las edades reales e ideales al casarse de la población femenina rural en cuatro países de América Latina. Un análisis con los datos de PECFAL-Rural, (SIEF A-2).
- Pinto, Claudio y Rutstein, Shea, 1974, Fecundabilidad y edad de la mujer en los sectores rurales y semi-urbanos de cuatro países latinoamericanos, (SIEF B-1).
- Ponce, Ana, 1973, A propósito de las preguntas que miden conocimientos de métodos anticonceptivos. (Un enfoque metodológico), (SIEF A-2).
- Porras, Agustín, 1972, Ideales de tamaño de familia, aspiraciones de movilidad social de los hijos, contracepción y nivel de vida: algunos elementos empíricos de análisis, (SIEF A-1).
- * Raabe, Carlos, 1973, Educación, contacto con medios de difusión masiva, comunicación entre los esposos y uso de métodos anticonceptivos en las zonas rurales de América Latina, (SIEF A-2).
- * Rutstein, Shea y Médica, Vilma, 1975, The effects of infant and child mortality and fertility in Latin America, (SIEF B-1), CELADE, IPI/8. Proceedings of the Seminar on Infant Mortality in Relation to the Level of Fertility, Bangkok, 6-12 May 1975. París: CICRED, pp. 225-246.
- * Simmons, Alan B., 1973, Ambivalencia en la preferencia por familias chicas en América Latina Rural. En inglés: Ambivalence Toward Small Families in Rural Latin America, *Social Biology*, 21:127-143.

- * _____, y Culagovski, Mauricio, 1974, Motivación acerca del tamaño de la familia y toma de decisiones de la pareja: un examen de sus relaciones con la brecha conocimiento-práctica de anticonceptivos en América Latina Rural, (SIEF A-2). Presentado en la Reunión Anual del Population Association of America, 1975.
- * _____, y De Jong, Johanna, 1974, Education and Contraception in Rural Latin America, (SIEF A-2).
- Spielman, Evelyn, 1975, Nota sobre la utilización de la función Gompertz en estudios de fecundidad con datos truncados, (SIEF B-2), en Notas de Población IV:37-54.
- _____, 1975, Tendencias de fecundidad del pasado reciente y relaciones con tendencias en variables intermedias en América Latina rural y semi-urbano, (SIEF B-2).
- * Torrealba, César, 1973, Construcción y validación de una medida del grado de desarrollo de sectores rurales de América Latina, (SIEF A-1).
- * _____, 1975, Algunos determinantes estructurales del proceso de adopción de anticonceptivos en zonas rurales de América Latina: Un estudio comparativo basado en los datos de la encuesta PECFAL-Rural, CELADE, IPI/11.
- Vila, Claudio, 1974, Evaluación de un Método de Brass para estimar niveles de fecundidad: Realidad de algunos de los supuestos y validez de los datos básicos, (SIEF B-1).
- Villa, Miguel, 1975, Propensión a lo urbano, estructura familiar y variables intermedias de la fecundidad en sectores rurales de América Latina, (SIEF B-2). Documento presentado en la IV Reunión del Grupo de Trabajo sobre los Procesos de Reproducción de la población de CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales) realizada en México en julio de 1975.

BIBLIOGRAFIA

- Adams, R.N., "An Inquiry into the Nature of the Family" en Dole, G.E. y Carneiro, R.L. (ed), Essays in the Science of Culture, New York, Th. Crowell Co.
- Adams, R.N., "El Poder Político y las Estructuras Sociales", en Véliz, Claudio, (ed) El Conformismo en América Latina (Stgo., Ed. Universitaria, 1970) p. 27. Hay versión inglesa de la obra de Véliz: The Politics of Conformity in Latin America (London, Oxford Univ. Press 1968).
- Alvarez, David, "The Effects of Formal Church Affiliation and Religiosity on the Fertility Patterns of Mexican-American Catholics" en Demography, vol. 10, N°1, pp. 19-36, 1973.
- Andrée, Michael, "Interaction and Family Planning in the French Urban Family", en Demography, vol. 4.1, pp. 615-625, 1967.
- Andrews, Frank, Moyan, James y Lonquist, John, Multiple Classification Analysis, Ann Arbor, Michigan, Survey Research Center, Institute for Social Research, University of Michigan, 1967.
- Angelli, John P., "The Controversial Image of Latin America: A Geographer's View", en The Journal of Geography, vol. 62, pp. 105-107, 1963.
- Arévalo, Jorge y Gómez, Lilian, Informe General de la Encuesta Demográfica del Paraguay, EDENPAR, Asunción, Dirección General de Estadística y Censos, 1979 (a publicarse).
- Arretx, Carmen, Análisis de la Fecundidad de Bolivia basado en los Datos de la Encuesta Demográfica Nacional de 1975. La Paz, Bolivia, Instituto Nacional de Estadística y CELADE, 1976.
- Arretx, Carmen, Estimación de la Situación Demográfica del Brasil. CELADE, Santiago, 1979 (borrador).
- Arriaga, Eduardo y Davis, Kingsley, "The Pattern of Mortality Change in Latin America", en Demography, vol. 6, N°3, pp. 223-242, 1969.
- Bailey, J., Meashaw, C. y Umana, M., "Fertility and Contraceptive Practice: Bogotá, 1964-1974", en Studies in Family Planning, vol. 7, N°9, 1976.
- Barraclough, Solon y Domike, Arthur, "Agrarian Structure in Seven Latin American Countries", en Land Economics, vol. 52, pp. 391-424, 1966.
- Baum, Samuel, Dopkowski, Kathleen, Duncan, William y Gardiner, Peter, "World Fertility Survey Inventory: Major Fertility and Related Surveys 1960-1973. Latin America", en World Fertility Survey Occasional Papers N°5, The Hague, International Statistical Institute, 1974.
- Bazán, C., "Family Formation during a Period of Study (proposal) in Recently Established Peruvian Suggar Cooperatives", Lima, Centro de Estudios de Población y Desarrollo, 1975.

- Beasley, Joseph, et al., "Attitudes and Knowledge Relevant to Family Planning", en American Journal of Public Health, vol. 56, N°11, pp. 1847-1857, 1966.
- Benítez, Raúl, Cálculos para México, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de México, 1977 (inérito).
- Blake, Judith, Family Instability and Reproductive Behavior in Jamaica, Milbank Memorial Fund Quarterly Conf., pp.24-41, 1954.
- Blake, J. and Davis, K., "Social Structure and Fertility: An Analytical Framework", en Economic Development and Cultural Change, vol. 4, N°3, pp. 211-235, 1956.
- Blalock, Hubert M., Estadística Social: México, Fondo de Cultura Económica, 1966.
- Blalock, Hubert M., Introducción a la Investigación Social, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1970.
- Boecke, J.H., Economics and Economic Policy of Dual Societies, New York, Institute of Pacific Relations, 1953.
- Bogue, Donald, Principles of Demography, John Wiley and Sons, New York, 1969.
- Bogue, Donald, "Una Entrevista Modelo para Investigar la Fecundidad y Evaluar la Planificación Familiar", en Manual de Evaluación de la Planificación Familiar, N°3, Community and Family Study Center, Universidad de Chicago, Chicago, 1971.
- Boyle, Richard P., "Path Analysis and Ordinal Data", en American Journal of Sociology, vol. 75, pp. 461-480, 1970.
- Brislin, Richard W., Lonner, W.J. y Thorndike, Robert M., Cross Cultural Research Methods, John Wiley and Sons, New York, 1973.
- Bumpass, L., "Age at Marriage as a Variable in Socio-Economic Differentials in Fertility", en Demography, vol. 6, pp. 45-55, 1969.
- Busey, James, "Foundations of Political Contrast: Costa Rica and Nicaragua", en The Western Political Quarterly, p. 628, 1958.
- Caldwell, J.C., "The World Fertility Survey: Problems and Possibilities", en World Fertility Survey Occasional Papers N°2, The Hague, International Statistical Institute, 1973.
- Camargo, C.P.F. de, Objetivos de Pesquisas da Fertilidade, Estudos CEBRAP, vol. 3, pp. 173-179, 1973.
- Camargo, C.P.F. de, Catolicismo e Família no Brasil Contemporaneo, CEBRAP, Sao Paulo, sin fecha. Presentado a la III Reunión del Grupo de Trabajo sobre Reproducción de la Población de CLACSO, Sao Paulo, Septiembre de 1974.
- Camargo, C.P.F. de y Berquo, Elza, Diferencias de Fertilidade, Caderno I, CEBRAP, Centro Brasileiro de Analise e Planejamento, pp. 39-41, 1971.

- Camisa, Zulma, "Assessment of Registration and Census Data on Fertility", Milbank Memorial Fund Quarterly, XLVI (Part 2), pp. 17-37, 1968.
- Camisa, Zulma, La Nupcialidad Femenina en América Latina durante el período intercensal 1950-1960, CELADE, Serie AS, N°10, 1971.
- Camisa, Zulma, Fecundidad y Nupcialidad, Fascículo N°3 en CELADE y Dirección General de Estadística y Censos de Honduras (Ed.), Encuesta Demográfica Nacional de Honduras, CELADE, Santiago, 1975.
- Campanario, Paulo y Segovia, María, República Dominicana: Proyección de la Población por Sexo y Grupos de Edades: 1950-2000. CELADE, San José, (inédito), 1978.
- Cardoso, Fernando, H., Cuestiones de Sociología del Desarrollo de América Latina, Colección Imagen de América Latina, Editorial Universitaria, Santiago, 1968.
- Carleton, Robert O., "Fertility Trends and Differentials in Latin America", Milbank Memorial Fund Quarterly, XLIII (Part 2), pp. 15-31, 1965.
- Carleton, Robert O., El Efecto del Mejoramiento Educativo sobre la Tendencia de Fecundidad en Latino América, CELADE, Serie A, N°34, Santiago, 1968.
- Carleton, Robert O., Aspectos Metodológicos y Sociológicos de la Fecundidad Humana, CELADE, Serie E, N°7, Santiago, 1970.
- Carlsson, G., "The Decline of Fertility: Innovation or Adjustment Process" Population Studies, vol. XX, pp. 149-174, 1966.
- Carrasco, Juan Carlos, Relación de Pareja. Un Modelo Analítico para el Estudio de la Fecundidad, CELADE, Serie A, N°148, Santiago, 1976.
- CCRP y DANE, Encuesta Nacional de Fecundidad, Colombia 1976: Resultados Generales, 1977.
- CEED, Dinámica de la Población de México, Colegio de México, México, 1970.
- CELADE, Manual de Supervisión PECFAL-Rural, CELADE, N°25/Rev.1, Santiago, sin fecha.
- CELADE, Diseño de Muestra Nacional, PECFAL-Rural, CELADE, N°26/Rev.1, Santiago, sin fecha.
- CELADE, Manual para Entrevistadores, PECFAL-Rural, CELADE, N°27/Rev.1, Santiago, sin fecha.
- CELADE, Manual de Codificación, PECFAL-Rural, CELADE, N°28/Rev.1, Santiago, sin fecha.
- CELADE, Sector de Fecundidad, Manual para Usuarios de las Encuestas Comparativas de Fecundidad PECFAL-Rural, CELADE, N°39, Santiago, 1976.
- CELADE, América Latina, Evaluación de la Situación Demográfica en el Quinquenio 1970-1975. Comparación de las Estimaciones Previas con las que Resultan de Datos Recientes, CELADE, Santiago, 1976, (inédito).
- CELADE, Ecuador: Proyecciones de Población por Sexo y Grupos de Edades 1950-2000, CELADE, Santiago, 1977 (inédito).

- CELADE, Boletín Demográfico, Año XI, N°22 (Julio, 1978), CELADE, Santiago, 1978.
- CEPAL, El Cambio Social y la Política de Desarrollo Social en América Latina, Naciones Unidas, Nueva York, 1969.
- CEPAL, Implicaciones para América Latina del Plan de Acción Mundial sobre Población, CEPAL ST/CEPAL/conf.54/L.4, p.3, Santiago, 1975.
- Cerisola, Elsa M.J., Fecundidad Diferencial en la República del Paraguay, según Condición de Ruralidad y Nivel de Instrucción de la Mujer, CELADE, Serie C, N°10, Santiago, 1968.
- Clarkson, F.E., Vogel, S.R., Broverman, I.K. y Broverman, D.M., "Family Size and Sex Role Stereotypes", Science, January, pp. 390-392, 1970.
- Clive, Howard F., Mexico, Revolution to Evolution: 1940-1960, Oxford University Press, New York, p. 258, 1963.
- Coale, A.J., Factors Associated with the Development of Low Fertility: A Historic Summary in United Nations, World Population Conference, Belgrade, 1965, vol. II, pp. 205-209, United Nations, New York, 1967.
- Coale, A.J., "The Demographic Transition Reconsidered", Proceedings of the General Conference of the IUSSP, Liège, pp. 53-72, 1973.
- Colombia, 13° Censo Nacional de Población y 2° de Edificios y Viviendas 1964 (15 de Julio), DANE, Bogotá, 1969.
- Collver, A.O., "Birth Rates in Latin America: New Estimates of Historical Trends and Fluctuations", Research Series N°7, Institute of International Studies, University of California, Berkeley, 1965.
- Collver, A.O., "Current Trends and Differentials in Fertility as Revealed by Official Data", Milbank Memorial Fund Quarterly, XLVI, (Part 2), pp. 42-45, 1968.
- Concepción, Mercedes B., "Participación en la Fuerza de Trabajo y Fecundidad de la Mujer", Revista Internacional del Trabajo (O.I.T.), vol. 89, N°5-6, pp. 553-568, 1974.
- Conning, A., "Rural-Urban Destination of Migrants and Community Differentiation in a Rural Region of Chile", en International Migration Review, vol. 6, N°2, pp. 148-157, 1972.
- Conning, A., Latin American Fertility Trends and Influencing Factors. Documento preparado para la Sesión 5.2 de la Conferencia del IUSSP, Liège, Belgique, 27 de Agosto a 1° de Septiembre, 1973, CELADE, Santiago, (mimeografiado), 1972.
- Conning, A., Encuestas Comparativas de Fecundidad en América Latina: Algunos Aspectos Metodológicos. Presentado a la XXIV Reunión Anual de la Soc. Brasileira para o Progreso da Ciencia, Sao Paulo, 1972, CELADE (mimeografiado), 1972.
- Conning, A., Lista Alfabética de Variables por Tema en las Encuestas Comparativas de Fecundidad PECEAL-Rural, CELADE, PECEAL-Rural N°38, Santiago, 1973.

- Conning, A., "Latin American Fertility Trends and Influencing Factors", en Proceedings of the IUSSP International Population Conference, vol. 2, pp. 125-147, Liège, 1973.
- Conning, A., "Procesos Sociales y Económicos que Influyen en los Cambios de Fecundidad en América Latina", en Población y Desarrollo en América Latina, vol. I, CEPAL E/CN12/1973, pp. 153-181, 1974.
- Coombs, L., Scales for Conjoint Preferences for Family Size and Sex Compositions, Ann Arbor, University of Michigan (unpublished), 1973.
- Costa Rica, Censo de Población de Costa Rica, 1963. Resumen, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Industria y Comercio, San José, 1966.
- Costa Rica, Censo de Vivienda de Costa Rica, 1963. Resumen, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Industria y Comercio, San José, 1966.
- Costa Rica, Encuesta Nacional de Fecundidad de la República de Costa Rica, Dirección General de Estadística y Censos, San José, 1978.
- Crist, Raymond, "Geography and Caudillismo: A Case Study", en Hamill, Hugh, Dictatorship in Spanish America, Alfred A. Knopf, New York, p. 75, 1966.
- Davanzo, Julie, The Determinants of Family Formation in Chile. 1960, Rand, R-830-AID, Santa Mónica, California, 1971.
- Davis, K., "The Theory of Change and Response in Modern Demographic History", en Population Index, vol. 29, pp. 345-366, 1963.
- De Charms, R., Personal Causation. The Internal Affective Determinants of Behavior, Academic Press, New York, 1968.
- Di Filippo, Armando, Desarrollo y Políticas Redistributivas de Población, Documento de Trabajo N°2, PISPAL, CELADE, Santiago, 1975.
- Dirección General de Estadística y CELADE, Guatemala: Proyección de la Población por Sexo y Grupos de Edad, 1950-2000, Dirección General de Estadística, Guatemala, 1978.
- Dixon, R., "Explaining Class-Cultural Variations in Age at Marriage", en Population Studies, vol. 25 (2), pp. 215-243, 1971.
- Dos Santos, Theotonio, "Dependencia y Cambio Social", editado por el Centro de Estudios Socio-Económicos (CESO), Caps. III y IV, pp. 39-68, Santiago, Chile, 1970.
- Duque, Joaquín y Pastrana, Ernesto, "Las Estrategias de Supervivencia Económica de las Unidades Familiares del Sector Popular Urbano; una Investigación Exploratoria", en PROELCE, 1° Informe Anual de Actividades, Doc. N°6, Santiago, CELADE, 1973.
- Easterlin, Richard A., Fertility and the Theory of Household Choice. Documento escrito para el Symposium on Population and Development, Cairo, 4-14 June 1973. New York: United Nations, Economic and Social Council E/Conf.60/SYM.I/12 (30 April, 1973).

- Elam, Edgar H., "Opinion Profiles of Seven Cities", en Stycos, J.M., Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, pp. 260-295, McGraw Hill, New York, 1971.
- Elkins, Henry, "Cambio de Fecundidad", en Heredia, R. y Prada, E., La Fecundidad en Colombia, Encuesta Nacional de Fecundidad, 1969, ASCOFAME, Publicación N°5, pp. 29-42, Bogotá, 1973.
- Encuesta Nacional de Fecundidad, Informe Preliminar, CRONICA, ASCOFAME V, 22, abril-mayo-junio 1972, Bogotá, 1972.
- Encuesta Mundial de Fecundidad, Cuestionarios Básicos, Documentación Básica N°1, International Statistical Institute, The Hague, 1976.
- Farnós, Alfonso, Esbozo sobre el Comportamiento Demográfico en la República de Cuba, Centro de Estudios Demográficos, Serie 1, Estudios Demográficos N°13, La Habana, 1977.
- Faundes-Latham, A., Rodríguez-Galant y Avendaño-Portires, O., "Effects of a Family Planning Program on the Fertility of a Marginal Working Class Community in Santiago", en Demography, vol. 5, pp. 122-137, 1968.
- Fawcett, Jame T., (ed), The Satisfactions and Costs of Children: Theories, Concepts, Methods, East-West Center, Hawaii, 1972.
- Fawcett, James T., (ed), Psychological Perspectives on Population, Basic Books Inc., New York, 1973.
- Fernández, César, Factores que Influyen en los Intervalos Intergenésicos de Mujeres que Viven en Zonas Rurales y Semiurbanas de América Latina, CELADE, IPI/9, agosto, Santiago, 1975.
- Ferrando, Delicia y Fernández, Rogelio, Estudio del Perú, CELADE, presentado en Panel de América Latina, Santiago, 16-20 julio 1979, 1979.
- Fitzgibbon, Russell H., "Latin America: A Political Scientist Point of View", en The American Political Science Review, 44, p.121, 1950.
- Flapan, J., "A paradigm for the Analysis of Childbearing Motivations of Married Women prior to Birth of the First Child", en American Journal of Orthopsychiatry, 39, pp. 402-417, 1969.
- Fox, Geoffrey E., "Honor, Shame and Women's Liberation in Cuba", Ann Pescaballo (ed) Female and Male in Latin America, University of Pittsburgh Press, 1973.
- Franco, Rolando, Tipología de América Latina, Cuadernos del ILPES, Serie II, N°17, Santiago, 1973.
- Frank, André G., Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil, Monthly Review Press, New York, 1967.
- Freedman, Ronald, "Norms for Family Size in Underdeveloped areas", en Proceedings of the Royal Society, B-159, Part 974, pp. 220-245, 1963.
- Freedman, Ronald, "Community-Level Data in Fertility Surveys", en World Fertility Survey Occasional Paper N°8, International Statistical Institute, The Hague, 1974 a).

- Freedman, Ronald, "Examples of Community-Level Questionnaires", en World Fertility Survey Occasional Paper N°9, International Statistical Institute, The Hague, 1974 b).
- Freedman, Ronald and Adlakha, A.L., "Recent Fertility Declines in Hong Kong; The Role of the Changing Age Structure", en Population Studies, vol. XXII, pp.181-198, 1968.
- Freedman, Ronald y Coombs, L.C., "Use of Contraceptives by Women Wanting no More Children", en documento de: Conference of the Subcommittee on Comparative Analysis (IUSSP), Bruselas, Bélgica, 1973.
- Freedman, Ronald, Coombs, L.C., Chang, M.C. y Sun, T.H., "Trends in Fertility, Family Size Preferences and Practice of Family Planning: Taiwan, 1965-1973", en Studies in Family Planning, 5, pp. 270-279, 1974.
- Freedman, Deborah y Mueller, E., "Economic Data for Fertility Analysis", en World Fertility Survey Occasional Paper N°11, International Statistical Institute, The Hague, 1974.
- Galtung, J., Theory and Methods of Social Research, Oslo, 1967.
- García, M. Luisa, Informe sobre el Estado de los Programas de Planificación Familiar en América Latina, CELADE A/97, Santiago, 1968.
- García, M. Luisa, "Programas de Planificación Familiar en América Latina (1969)", en Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, vol. 1, pp. 393-400, México, 1970.
- Germain, Adrienne, "Status and Roles of Women as Factors in Fertility Behavior: A Policy Analysis", en Studies in Family Planning, 6, pp.192-200, 1975.
- Germani, Gino, "Política y Sociedad en una Epoca de Transición. De la Sociedad Tradicional a la Sociedad de Masas", Biblioteca de Psicología Social y Sociología, Editorial Paidós, Cap. 1, pp. 15-47, Buenos Aires, 1965.
- Gerschenkron, Alexander, Economic Backwardness in Historical Perspective, Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1962.
- Gibbon, William J., Avesting, Frank B. y Adansek, Raymond, Basic Ecclesiastical Statistics for Latin America 1960, World Horizon Reports-Maryknoll, New York, 1960.
- Glick, Paul, "Marriage Instability: Variations by Size of Place, and Region", en Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLI, 1, pp. 43-55, 1963.
- Glick, Paul et al., "Family Formation and Family Composition: Trends and Prospects", en Sussman, M. (ed) Sourcebook in Marriage and the Family, Houghton C., New York, 1963.
- Goldbert, D., Family Role Structure and Fertility, PhD. Dissertation, Michigan 1958, no publicado. Citado en Weller, R.H., The Employment of Wives. Role Incompatibility and Fertility, en Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLVI, 3 Tomo 1, pp. 507-526, 1958.

- Gómez, Miguel, "El Rápido Descenso de la Fecundidad en Costa Rica", en Informe del 5° Seminario Nacional de Demografía, pp. 271-308, San José, 1970.
- González, Gerardo, Políticas de Población y la Familia, CELADE, A/124, Santiago, 1975.
- González, Gerardo y Errázuriz, Margarita M., "Año Mundial de Población: los Gobiernos de América Latina se Reúnen", en Notas de Población, III, 9, pp. 75-94, Santiago, 1975.
- González-Quiroga, Alberto, "Attitudes Toward Family Planning in Turriabla, Costa Rica", en Milbank Memorial Fund Quarterly 46 (Part 2), pp. 237-254, 1968.
- Goode, W.G., World Revolution and Family Patterns, The Free Press, New York, 1967.
- Hajnal, J., "Age at Marriage and Proportions Marrying", en Population Studies, 7, pp. 111-136, 1953.
- Hajnal, J., "Analysis of Change in the Marriage Patterns by Economic Groups", en American Sociological Review 19 (3), pp. 295-302, 1954.
- Hajnal, J., "European Marriage Pattern in Perspective", en Population in History, D.V. Glass and D.E.C. Eversley (eds.), pp. 101-143, London, 1965.
- Hartford, R., "Attitudes, Information and Fertility in Medellin, Colombia", en Ideology, Faith and Family Planning, J. Mayone Stycos (ed.), pp. 296-317, New York: McGraw Hill, 1971.
- Hass, Paula H., "Maternal Role Incompatibility and Fertility in Urban Latin America. New Perspectives of Women". Issue of the Journal of Social Issues, 1972.
- Hatt, Paul, Backgrounds of Human Fertility in Puerto Rico. Princeton University Press, Princeton, 1952.
- Hauser, Philip M., "Family Planning and Population Programs - A Book Review Article", en Demography 4, pp. 397-414, 1967.
- Hawthorn, Geoffrey, "The Sociology of Fertility", en Mac Millan Limited, London, 1970.
- Heer, David, "Fertility Difference Between Indian and Spanish Speaking Parts of Andean Countries", en Population Studies 18, pp. 71-84, 1964.
- Higgins, Benjamin, Economic Development, New York, Norton, 1959.
- Hill, Reuben, Stycos, J. Mayone, y Back, Kurt, The Family and Population Control. A Puerto Rican Experiment in Social Change, en The University of North Carolina Press, 1959.
- Hill, Reuben, "Research on Human Fertility", en International Social Science Journal XX, 2, UNESCO, pp. 226-262, 1968.
- Hirschman, Albert H. (ed.), Latin American Issues, Twentieth Century Fund, New York, 1961.

- Hobcraft, John, "The Demographic Situation in Haití", en CELADE D/96, Santiago, 1978.
- Hoffman, L.W. y Hoffman, M.L., "The Value of Children to Parents", en Psychological Perspectives on Population, James T. Fawcett (ed.), Basic Books, N.Y., 1972.
- Holperin, Mauricio, "Crecimiento y crisis en la economía Latinoamericana", en América Latina: Reforma o Revolución?, Petras, James y Maurice Zertlin, eds. (B. Aires, Ed. Tiempo Contemporáneo, 1970). Hay versión inglesa de esta recopilación: Latin America: Reform or Revolution?, en Fawcett Publications, New York, (1968), 1970.
- Horowitz, Irving Louis, "Dilemas y Decisiones en el Desarrollo Social", en La Sociedad Industrial Contemporánea, Siglo XXI Editores, S.A., pp. 16-49, México, 1967.
- ILPES, "Problemas del Desarrollo Social de América Latina", en Cuadernos, Serie III (Cuadro 2-2), (Anticipos de Investigación N°19 (1974)), 1974.
- Immerwahr, George, "Survivorship of Sons under Conditions of Improving Mortality", en Demography 4, pp. 710-720, 1967.
- IUSSP, Variables for Comparative Fertility Studies, Ann Arbor, 1967.
- Jaffe, A.J., "People, Jobs and Economic Development", Glencoe, Illinois, 1959.
- James, Preston, Latin America, Odyssey Press, New York, 1959.
- Jansson, Lars-Olov, Uso de anticonceptivos en América Latina rural (mimeografiado), 1973.
- Jiménez, Ricardo, Costa Rica, 1968-1971, Cálculos de las tasas específicas de fecundidad por edad (inédito), 1972.
- Johnson, John J., Political Change in Latin America: The Emergence of the Middle Sectors, Stanford University Press, 1958.
- Johnson, Dale L., "Dependence and the International System", en Dependence and Underdevelopment: Latin America's Political Development, Cockcroft, James D. et al. (New York, Doubleday and Co., 1972), pp. 71-111, 1972.
- Johnson, J., op.cit. y Alexander Robert J., Today's Latin America (New York, Doubleday and Co., 1962), esp. pp. 107-120, 1962.
- Jong, Johanna M. de, "La significación de la respuesta 'No quiere tener más hijos'". Análisis basado en datos de PECFAL-Rural de Costa Rica, en Notas de Población I, CELADE, pp. 23-26, Santiago, 1973.
- Kahl, Joseph A., "Modern Values and Fertility Ideals in Brazil and Mexico", en Journal of Social Issues 23, pp. 99-114, 1967.
- Keller, Alan B., John H. Sims, William E. Henry y Thomas J. Crawford, "Psychological Sources of Resistance to Family Planning", en Merrill Palmer Quarterly, vol. 16:3, 1970.
- Knodel J. y U. Prachuabmoh, "Desired Family Size in Thailand: Are the Responses Meaningful?", en Demography 10, pp. 619-638, 1973.

- Korn, Francis, El significado del término variable en sociología en conceptos y variables en la investigación social, en Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1969.
- Lacoste, Ives, "Los países subdesarrollados", en Editorial Eudeba, Buenos Aires, 1962.
- Lambert, Jacques, Amerique Latine, Structures Sociales et Institutions Politiques, P.U.F., París, 1964.
- Lamounier, B., "Industrializacao, Imigracao e Comportamento Reprodutivo", CEBRAP, Brasil, 1975.
- Land, Kenneth C., "Principles of Path Analysis", en Sociological Methodology, 1969, Edgar Borgatta, ed., (San Francisco: Jossey-Bass), pp. 3-37, 1969.
- Landstreet, Barent Jr., "Marxists", pp. 89-144, en J. Mayone Stycos (ed.), Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, McGraw Hill, N.Y., 1971.
- Lefcourt, H.M., "Internal Versus External Control of Reinforcement" Psychological Bulletin, vol. 65, pp. 206-220, 1966.
- Leñero, Luis, Población, Iglesia y Cultura: Sistemas en Conflicto. (Resumen) en Colegio de México y PISPAL (eds.) Inventario de Investigaciones Sociales Relevantes para Políticas de Población, vol. 5, pp. 107-111, Santiago, CELADE (1975), 1970.
- Leñero, Luis, "Los factores religiosos y culturales y su influencia en las variables de planificación familiar en América Latina". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, México 1970, vol. I, pp. 401-407, 1970.
- Londoño, Juan, Bogue, Donald y Ochoa, Luis, "Estimación del impacto directo de los programas de planificación familiar sobre el descenso de la fecundidad en Colombia, 1964-1975 (Modelo PROJTARG)", en Descenso de la fecundidad y planificación familiar en Colombia, 1964-75. Bogotá: Comité de Trabajo para el estudio del impacto de la planificación familiar sobre la estructura demográfica, económica y social de Colombia, pp. 9-27, 1976.
- Londoño, Juan, Tendencias recientes de la fecundidad en Colombia: algunas de sus implicaciones. Presentado en la Reunión Paralela sobre Población y Desarrollo en América Latina, México 1977.
- Macció, Guillermo, Nicaragua: proyecciones de la población por sexo y grupos de edad, 1950-1978, Santiago: CELADE A/71, 1967.
- Macisco, J.J. Jr., León F. Bouvier y Martha Jane Renzi, "Migration Status, Education and Fertility in Puerto Rico, 1960". Milbank Memorial Fund Quarterly, April 1969, vol. XLVII-2, 1969.
- Maldonado, Oscar, "Los Católicos y la Planificación Familiar: Resultados de una Encuesta Nacional". En: PISPAL y El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos y Demográficos. Inventario de Investigaciones Sociales para Políticas de Población, vol. V, México. Santiago de Chile, CELADE, 1975, pp. 111-114.
Nota: Investigación hecha en 1968.

- Malthus, Robert Thomas, An Essay on the Principle of Populations. London, Macmillan, 1966.
- Martz, John D., "The Place of Latin America in the Study of Comparative Politics", en The Journal of Politics, vol. 28, pp. 79, 1966.
- Mauldin W., Parker, "Application of Survey Techniques to Fertility Studies, in Mindel C., Sheps and Jeanne Clare Ridley (eds.) Public Health and Population Change. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, pp. 93-118, 1965.
- Mauldin W., Parker, "Patterns of fertility decline in developing countries, 1950-75", Studies in Family Planning, vol. 9, pp. 75-84, 1978.
- Médica, Vilma, Informe: Proyección de Panamá. Panamá, Dirección de Estadística y Censos (inérita), 1978.
- Medina, Echeverría, José, Aspectos sociales del desarrollo en América Latina. París, UNESCO, 1963.
- Medina, Echeverría, José, Consideraciones sociológicas sobre el desarrollo económico en América Latina. Montevideo: Editorial de la Banda Oriental, 1964
- Mendonça, L. de, Nupcialidad en Río de Janeiro - Algunos resultados preliminares; América Latina, pp. 103-135, 1966.
- Mendoza-Hoyos, M., "Research studies on abortion and family planning in Colombia", Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. 46 (Part 2), pp. 223-234, 1968.
- Menzel, H., "A New Coefficient for Scalogram Analysis" en Public Opinion Quarterly, vol. 17, pp. 268-280, 1953.
- Mertens, Walter, "Investigación sobre la fecundidad y la planificación familiar en América Latina", Actas de la Conferencia Regional de Población de la América Latina, México 1970. Vol. I, pp. 193-235, 1970.
- México, 9° Censo General de Población 1970 (28 de enero), México D.F., Dirección General de Estadística, 1971, 32 volúmenes, 1971.
- México. Secretaría de Programación y Presupuesto, 1978. Encuesta Mexicana de Fecundidad (3 vols.). (México), 1978.
- Michel, A., "Interaction and Family Planning in the French Urban Family" Demography, vol. 4, pp. 615-625, 1967.
- Miró, Carmen, "Some Misconceptions Disproved: A Program of Comparative Fertility Surveys in Latin America", pp. 615-634 in Bernard Berelson et al. (eds.) Family Planning and Population Programs, Chicago, University of Chicago Press. En español: Santiago: CELADE A/49 (1970), 1966.
- Miró, C. y W. Mertens, "Influences Affecting Fertility in Urban and Rural Latin America". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. 46 (Part II), pp. 89-113, en español: Santiago: CELADE A/92 (1969), 1968.
- Miró, Carmen y Rath, Ferdinand, "Preliminary Findings of Comparative Fertility Surveys in Three Latin American Cities". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLIII, pp. 36-62, 1965. En español: Santiago, CELADE A/47, 1966.

- Mortara, Giorgio, Le union conjugali libere nell'América Latina, Roma, Instituto di Demografía, Univ. di Roma, 1961.
- Morris, Carl, Culture, Migration and Fertility in Peru. Universidad de Cornell, New York, 1970.
- Moya, Oscar y Somoza, Jorge, Informe sobre estimaciones (1950-1970) y Proyecciones (1970-2000) de la Población de Haití. Santiago: CELADE (inédito), 1978.
- Mueller, Eve, "Economic motives for family limitation. A study conducted in Taiwan". Population Studies, vol. XXVI, pp. 383-403, 1972.
- Naciones Unidas, "Recent Trends in Fertility in Industrialized Countries". Population Studies ST/SOA/Serie A/27, 1958.
- Naciones Unidas, Diccionario Demográfico Plurilingüe. New York, United Nations, pp. 40-45, 1959.
- Naciones Unidas, The Mysore Population Study. New York: United Nations, 1962.
- Naciones Unidas, "Variables y Cuestionarios para realizar encuestas comparadas sobre fecundidad". Estudios Demográficos N°45. New York, Naciones Unidas (ST/SOA/Ser. A/45), 1971.
- United Nations, "Interim Report on Conditions and Trends of Fertility in the World, 1960-65". Population Studies N°52 (New York), 1972.
- Naciones Unidas, "Determinantes y Consecuencias de Tendencias Demográficas". New York: United Nations, Population Studies, N°50, 1973.
- Naciones Unidas, Informe de la Conferencia Mundial de Población de las Naciones Unidas, 1974. Bucarest, 19 a 30 de agosto de 1974. New York, Naciones Unidas (E/Conf. 60/19), 1975.
- Naciones Unidas, Levels and Trends of Fertility throughout the World, 1950-1970, pp. 62, 81-85, 138-161, 1977.
- Namboodiri, N. Krishnan, "Which Couples at given Parities Expect to have Additional Births?" An Exercise in Discriminant Analysis. Demography, vol. 11, pp. 45-46, 1974.
- Naq, Moni, "Factors Affecting Human Fertility in non-industrial Societies: A cross-cultural Study", Yale University Publications in Anthropology N°66, pp. 121-138. Reprinted by Human Relations Area Files Press, 1968.
- Nerlove, Marc y T. Paul Schultz, Love and Life between the Censuses: A Model of Family Planning Decision-Making in Puerto Rico. 1950-1960, Santa Mónica, California, RAND, RM-6322-AID, 1970.
- Nevett, A., "La edad del matrimonio, la responsabilidad de los padres y el tamaño de la familia" en Actas de la Conferencia Mundial de Población, 1965, Belgrado, Tomo II, N.U., pp. 191-192, 1965.
- Núñez del Prado, Oscar, "El hombre y la familia: su matrimonio y organización político-social en O'ero (Cuzco). Separata de la Revista "Allpanchis Plurturinga - Cuzco", 1970.

- OEA, América en Cifras, 1970, Washington D.C. Secretaría General de la Organización de Estados Americanos, 1971.
- OEA, América en Cifras, 1972, Washington D.C. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, 1972.
- Ortega, Antonio, Estimaciones demográficas en países con estadísticas incompletas: la encuesta demográfica nacional de Honduras (EDENH). Año I (2), pp. 37-43, 1973.
- Ortega Antonio, "Situación Demográfica Actual de Costa Rica y Perspectivas Futuras". En: Notas de Población V(14), pp. 25-57, 1977.
- Panamá. Oficina Estudios de Población, Encuesta Nacional de Fecundidad: Informe General: Panamá, Ministerio de Salud, Panamá, 1977.
- Pantelides, Edith, Relación entre variables sociales, económicas y de actitudes y el intento de limitar el número de hijos: aproximación teórica y verificación empírica, trabajo de investigación del segundo período del curso avanzado de CELADE, 1971 (no publicado), Santiago: CELADE, 1971.
- Parsons, T., The Social System. Glencoe, Free Press, 1959.
- Pérez, Lisandro O., The Demographic Dimensions of the Educational Problem in Socialist Cuba, Cuban Studies, Vol. 7, N°1, pp. 33-57, 1977.
- Perú, Dirección General de Censos, Encuestas y Demografía, Encuesta Nacional de Fecundidad del Perú, 1977-1978: Informe General, 1978.
- Perú, Instituto Nacional de Estadísticas, "La fecundidad en el Perú: Niveles, estructura y diferenciales - 1975. Su tendencia reciente". Fascículo N°3 en Encuesta Demográfica Nacional. Lima: Instituto Nacional de Estadística, 1978.
- Pool, D.I., "Ghana: A Survey on Fertility and Attitudes Toward Family Limitation", Studies in Family Planning 25, 1967.
- Population Council, A Manual for Surveys of Fertility and Family Planning: Knowledge, Attitudes and Practice. New York: Population Council, 1970.
- Potter, Joseph, Ordoñez, M. y Measham, A., "The Rapid Decline in Colombia Fertility". Population and Development Review, vol.2, pp.509-528, 1976.
- Pujol, José, "Chile, Proyecciones de la Población por Sexo y Grupos Quinquenales de Edades, 1950-2000", CELADE (inédito), Santiago, 1978.
- Pujol, José y Orellana, Hernán, Uruguay: Proyecciones de población por sexo y grupos de edades, 1950-2000, Santiago: CELADE (inédito), 1977.
- Rabin, A.I. y Greene, R.J., "Assessing Motivation for Parenthood", Journal of Psychology, vol. 69, pp. 39-46, 1968.
- Rainwater, L., And the Poor Get Children. Chicago, Quadrangle, 1960.(a).
- Rainwater, L., "A Quantitative Exploration of Family Planning and Contraception in the Working Class", Marriage and Family Living, pp. 238-242, 1960.(b).
- Rainwater, L., Family Design: Marital Sexuality, Family Size and Contraception, Chicago, Aldine Publ., 1965.

- Rele, J.R., "Trends and Differentials in the American Age at Marriage". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. 43, pp. 219-239, 1965 (a).
- Rele, J.R., "Some Correlates of the Age of Marriage in the U.S.A.", Eugenics Quarterly, vol. 12, pp. 1-6, 1965 (b).
- República Dominicana. CONAPOFA, Encuesta Nacional de Fecundidad: Informe General: República Dominicana. Santo Domingo: CONAPOFA, 1976.
- Requena, M. y Monreal, T., "Evaluation of Induce Abortion Control and Family Planning in Chile". The Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLVI (Part 2), pp. 191-218, 1968.
- Ridley, Jean Claire, "Number of Children Expected in Relation to Non-Familiar Activities of the Wife". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLVI, pp. 507-526, 1959.
- Ridley, J.C., "Number of Children Expected in Relation to Non-Familiar Activities of the Wife". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XXXVII, pp. 277-296, 1959.
- Ridley, Jean C., Sheps, M. et al., "The Effects of Changing Mortality and Natality: Some Estimates from a simulation Model". Milbank Memorial Fund Quarterly, vol. XLV (Part 1), pp. 77-97, 1967.
- Ridley, J.C. "Demographic Change and the Roles and Status of Women". Reprint. The Annals of the American Academy of Political and Social Science, vol. 375, pp. 15-25, 1968.
- Riesman, D., "Las funciones socializadoras del material impreso". En Steinber, Ch. S. y A.W. Bluem (ed.) Los medios de comunicación social. México 6, D.F., 1969, pág. 448. Se refiere al trabajo de W.T. Thomas y F. Zuaniechi: The Polish Peasant in Europe and America, 1969.
- Roberts, George W., "Some aspects of fertility in the West Indies". Population Studies, vol. VIII, pp. 199-227, 1955.
- Rodríguez, Virginia, Fecundidad diferencial según nivel de instrucción, Santiago: CELADE C/97, 1968.
- Rosen, B. y Simmons, Alan, "Industrialization, Family and Fertility: A Structural-Psychological Analysis of the Brazilian Case". Demography, vol. 8, pp. 49-69, 1971.
- Rosero, Luis, Impacto del Programa Oficial de Planificación Familiar en la Fecundidad, Costa Rica 1960-1982; Estudio Preliminar. San José: Costa Rica. Comité Nacional de Población, 1978.
- Rothman, A. María, La participación femenina en actividades económicas en su relación con el nivel de fecundidad en Buenos Aires y México. Santiago: CELADE, C/108, 1969.
- Rotter, J.B., "Generalized Expectancies for Internal versus External Control of Reinforcement". Psychological Monographs, vol. 80, pp. 1-28, 1966.
- Rutstein, Shea O., "The Influence of Child Mortality on Fertility in Taiwan". Unpublished. Ph. D. Dissertation. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan, 1971.

- Rutstein, Shea y Médica, Vilma, "The effects of infant and child mortality on fertility in Latin America". Proceedings of the Seminar on Infant Mortality in Relation to the Level of Fertility, Bangkok, 6-12, May, 1975. París, CICRED, p. 225-246, 1975.
- Ryder, Norman, "The Emergence of a Modern Fertility Pattern: United States, 1917-66. En Behrman, S., et al., Fertility and Family Planning, A World View, Ann Arbor, University Michigan Press, pp. 99-123, 1969.
- Safilios-Rotschild, Constantina, Methodological Problems Involved in the Cross-Cultural Examination of Indicators Related to the Status of Women. Presentado a la reunión anual de la Population Association of America, Toronto, Canadá, 1972.
- Schmitt, Karl M. y David D. Burks, Evolution or Chaos: Dynamics of Latin American Government and Politics. New York, Frederick A., Praeger, 1963.
- Schultz, T. Paul, "An Economic Model of Family Planning and Fertility". Journal of Political Economy, vol. 77, pp. 153-180.
- Seiver, Daniel, A., "Recent Fertility in Mexico: Measurement and Interpretation". Population Studies, vol. XXXIX, pp. 341-354, 1975.
- Selltiz, et al., Métodos de investigación en las relaciones sociales. Ediciones, Rialp, S.A., Madrid, 1965.
- Silver, M., "Births, Marriages and Income Fluctuations in the United Kingdom and Japan, Economic Development and Cultural Change, vol. 14, pp. 302-315, 1965-66.
- Simmons, Alan B., "Projective Testing for Ideal Family Size", en Stycos, J.M. (ed.) Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, McGraw Hill, New York, pp. 339-359, 1971.
- Simmons, Alan B., "Ambivalence toward Small Families in Rural Latin America". Social Biology, vol. 21, pp. 127-143, 1974.
- Simmons, A. y Cardona, R., "Colombia: Stages of Family Planning Adoption, 1964-1969". Studies in Family Planning, vol. 5, N°2, febrero, 1974.
- Singer, Paul, Comportamento Reproductivo e Estructura de Classe. Documento presentado en la III Reunión del Grupo de Trabajo sobre Reproducción de la Población de CLACSO, Sao Paulo, 1974.
- Smith, M.B., "A Social-Psychological View of Fertility" en J.T. Fawcett (ed.) Psychological Perspectives on Population, N.Y. Basic Books Publ., 1973.
- Smulevich, B.Y., Las Leyes que Rigen los Procesos de Reproducción de la Población y sus Tendencias. Santiago de Chile, CELADE, Serie D, N°24, 1972.
- Solari, A., Sociología Rural Latinoamericana. Buenos Aires (segunda edición), Paidós, 1968.
- Soliz, Augusto y Bartlema, Jan, Informe de Bolivia. Presentado en: Panel de América Latina, 16-20 julio de 1979, 1979.

- Stavenhagen, Rodolfo, "Seven Erroneous Thesis about Latin America", en New University Thought, pp. 25-37, 1966.
- Stevens, Evelyn, "Marianismo. The other Face of Machismo in Latin America", Ann Pescatello (ed.) Female and Male in Latin America, University of Pittsburgh Press, 1973.
- Stycos, J. Mayone, Family and Fertility in Puerto Rico: A Study of the Lower Income Group, New York, Columbia University Press, 1955.
- Stycos, J. Mayone, "Culture and Differential Fertility in Peru", Population Studies, vol. XVI, pp. 257-270, 1963.
- Stycos, J. Mayone, "Attitudes Toward Family Size in Haiti", Human Organization, vol. XXIII, pp. 42-47, 1964.
- Stycos, J. Mayone, y Kurt Bach, The Control of Human Fertility in Jamaica, Ithaca: Cornell University Press, 1964.
- Stycos, J. Mayone, "Social Class and Preferred Family Size in Peru", American Journal of Sociology, vol. 70, pp. 651-658, 1965.
- Stycos, J. Mayone, "Education and Fertility in Puerto Rico", Actas de la Conferencia Mundial de Población, 1965, Belgrado, vol. IV, pp. 177-180, 1965.
- Stycos, J. Mayone, "Husband-wife communication and fertility", Charles B. Nam (ed.) Population and Society, Boston, pp. 438-446, 1968.
- Stycos, J. Mayone, "Educación y Fecundidad en América Latina", en Fecundidad en América Latina, Bogotá, 1968.
- Stycos, J. Mayone, Human Fertility in Latin America, Ithaca, Cornell University Press, 1968.
- Stycos, J. Mayone, "Case Studies in Public Opinion Formation: Colombia and Brazil", en Stycos, J. Mayone (ed.) Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, McGraw Hill, New York, pp. 145-173, 1971 (a).
- Stycos, J. Mayone, "Private Opinions of the Public" en J.M. Stycos (ed.), Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, McGraw Hill, New York, pp. 247-259, 1971 (b).
- Stycos, J. Mayone, "Private Opinions of the Public" Stycos et al., Ideology, Faith and Family Planning in Latin America, McGraw Hill, New York, 1971.
- Stycos, J. Mayone, "Recent Trends in Latin American Fertility". Population Studies, vol. 32, pp. 407-425, 1978.
- Suárez, Flor, Actitudes, Conocimiento y Uso de Métodos Anticonceptivos. (Perú). PEFAL-Rural, cap.8 (mimeografiado).
- Sullivan, Jeremiah, "Models for the Estimation of the Probability of Dying between Birth and Exact Ages of Early Childhood", Population Studies, vol. 26, pp. 79-98, 1972.
- Tabah, Leon y Samuel, R., "Preliminary Findings of a Survey on Fertility and Attitudes Toward Family Formation in Santiago, Chile", en Research in Family Planning, Kiser, Clyde V. (ed.), Princeton, Princeton University Press, 1962.

- Tacla, Odette y Pujol, José, Estudio de Chile, CELADE e Instituto Nacional de Estadística, Chile, presentado en Panel de América Latina, Santiago, 16-20 julio 1979, 1979.
- Tannenbaum, Frank, Ten Keys to Latin America, New York, Random House, 1966.
- Terhune, Kenneth W., "The Rewards and Costs of Family Size: Concepts and Methods for a Pilot Study in the United States", en Fawcett, James (ed.) The Satisfactions and Costs of Children: Theories, Concepts, Methods. Hawaii: East-West Population Institute, pp. 99-140, 1972.
- Terhune, K.W. y S. Kaufman, "The Family Size Utility Function". Demography, vol. 10, pp. 599-618, 1973.
- Urzúa, Raúl, Estructura Agraria y Dinámica Poblacional, Documento de Trabajo N°7, PISPAL, Santiago: CELADE, 1975.
- Vaessen, Martin, "Las Relaciones Marido-Mujer y la Planificación de la Familia en Siete Ciudades de América Latina". Notas de Población, I, pp. 27-35, 1973.
- Vaessen, Martin y Sanhueza, Hernán, Resultados de una Encuesta sobre Planificación Familiar en el Area Occidental de Santiago, CELADE, A/116, Santiago, 1971.
- Van de Walle, E. y Knodel, John, Demographic Transition and Fertility Decline: The European Case, Proceedings IUSSP Conference, 1967.
- Ware, Helen, "Ideal Family Size". World Fertility Survey Occasional Paper N°13, The Hague, International Statistical Institute, 1974.
- Ware, Helen, "Motivations for the Use of Birth Control: Evidence from West Africa". Demography, vol. 13, N°4, pp. 479-493, 1976.
- Weller, R.M., "The Employment of Wives. Role Incompatibility and Fertility". Milbank Memorial Fund Quarterly, XLVI(4), (Part I), pp.507-526, octubre 1968.
- Whitaker, Arthur P., "The Role of Latin America in Relation to Current Trends in International Organizations", en The American Political Science Review, vol. 39, p. 504, 1945.
- Williamson, John B., "Subjective Efficacy and Ideal Family Size as Predictors of Formality toward Birth Control", Demography, vol. 7, pp. 329-339, 1970.
- Wyatt, Federick, "Clinical Notes on the Motives of Reproduction", Journal of Social Issues, vol. 23, pp. 29-56, 1967.
- Yaukey, David y Onaka, Alvin, "Marriage at an Earlier than Ideal Age in Six Latin American Capital Cities", Population Studies, vol. 26, pp. 263-272, 1972.
- Yaukey, D. y Thorsen, T., "Differential Female Age at First Marriage in Six Latin American Cities", Journal of Marriage and the Family, vol. 34, pp. 375-379, 1972.

- Young, Frank W. y Young, Ruth C., "The Sequence and Direction of Community Growth: A Cross Cultural Generalization". Rural Sociology, vol. 27, pp. 374-386, 1962.
- Young, Frank W. y Young, Ruth, C., "Toward a Theory of Community Development", en Social Problems of Development and Urbanization, vol. III, U.S. Government Printing Office, Washington D.C., pp. 23-31, 1963.
- Yuantieu, H., Comparative Analysis of Fertility Change in Developmental Perspective, 7° Congreso Internacional de Sociología, Bulgaria, 1970.
- Zubicueta, Sergio, "Chile: XIV Censo de población de 1970; Evaluación y Ajuste y Proyección de Población, 1970-2000" en base a la muestra de adelanto de cifras, CELADE, (inédito), 1971.

