

Panorama 2005

**El nuevo patrón de desarrollo de la agricultura en
América Latina y el Caribe**



NACIONES UNIDAS

CEPAL

AGOSTO DE 2005
AUGUST 2005

Este documento pone a disposición de los Gobiernos y otros interesados un panorama sobre las grandes tendencias que se observan en la estructura agrícola, en el comercio agroalimentario y en el empleo e ingresos que genera en América Latina y el Caribe.

El documento, que contó con la orientación y comentarios de Joao Carlos Ferraz, es el resultado de un esfuerzo colectivo de la Unidad de Desarrollo Agrícola, División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la CEPAL. Colaboraron en él: Martine Dirven, Mónica Kjöllström, Cesar Morales, Mónica Rodrigues y Pedro Tejo, así como las consultoras Soledad Parada y Pauline Stockins.

Ha sido elaborado simultáneamente con el documento Indicadores del PlanAgro 2003-2015, encomendado por los Ministros de Agricultura del Hemisferio a un grupo de Organismos Internacionales en el contexto del Proceso de Cumbres. Por esta razón, algunos gráficos y textos se repiten en ambos.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los funcionarios y consultores que colaboraron en él y pueden no coincidir con las de la Organización.

LC/W 30

Copyright © Naciones Unidas, septiembre de 2005. Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción

INTRODUCCIÓN _____ **05**

PARTE I _____ **07**

1. Importancia del sector	08
2. La estructura productiva	09
3. Crecimiento	11
4. Desempeño y las fuentes del crecimiento	14
5. La inversión extranjera directa (IED)	15
6. Pobreza e indigencia	17

PARTE II: INSERCIÓN COMERCIAL DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y ACCESO A LOS MERCADOS INTERNACIONALES AGROALIMENTARIOS _____ **19**

1. Introducción	20
2. Importancia, evolución y estructura del comercio agroalimentario	21
3. Dinamismo de los mercados internacionales y latinoamericano	29
4. Inserción competitiva de América Latina en los mercados agroalimentarios Internacionales	34
5. Condiciones de acceso a los principales mercados internacionales y regionales	41
Referencias Bibliográficas	60

PARTE III: POBLACIÓN, EMPLEO E INGRESOS _____ **65**

1. Población	66
2. Empleo	68
3. Ingresos	77

PARTE IV: SITUACIÓN POR PAÍSES _____ **85**

1. Argentina	86
2. Bolivia	90
3. Brasil	92
4. Chile	96
5. Colombia	99
6. Costa Rica	103

7. Ecuador	105
8. Guatemala	106
9. México	110
10. Nicaragua	111
11. Paraguay	113
12. Perú	116
13. República Dominicana	121
14. Uruguay	124
15. Venezuela	125
16. Antecedentes generales países de América Latina y el Caribe	129

INDICE DE GRAFICOS, TABLAS, CUADROS Y RECUARDOS

PARTE I	07
Gráfico 1. Participación del valor agregado agropecuario en el producto interno bruto total. América Latina y el Caribe. 1990-2003.	08
Gráfico 2. Participación del sector alimentos, bebidas y tabaco en el valor agregado de la industria manufacturera. Países de América Latina y Caribe. 1990-2002.	09
Gráfico 3. Evolución de la superficie de tierra agrícola. América Latina y el Caribe (27 países). 1980-2002.	10
Gráfico 4. Cambios en la estructura de la superficie cosechada, principales rubros agropecuarios. América Latina y el Caribe. 1980-2004.	11
Gráfico 5. Cambios en la estructura del valor de producción, principales rubros agropecuarios. América Latina y el Caribe. 1980-2004.	11
Gráfico 6. Tasas de crecimiento y tendencias del VA agrícola y del PIB total. América Latina y el Caribe. 1990-2003.	12
Gráfico 7. Crecimiento de la producción agropecuaria según factores. América Latina y Caribe. Periodo 2000-2004.	15
PARTE II	19
Gráfico 1. Participación del comercio agropecuario en el comercio total de bienes. Países de América Latina y el Caribe. 1990, 2003.	22
Gráfico 2. Participación de los grupos de productos agroalimentarios en el comercio mundial, en las exportaciones e importaciones latinoamericanas y en el comercio intra-regional. Período 2000-2003.	23
Gráfico 3. Participación de los grupos de productos agroalimentarios en el comercio intra-regional según niveles de elaboración. América Latina y el Caribe. Período 1995-2003.	24
Gráfico 4. Participación de los grupos de productos agroalimentarios en las exportaciones latinoamericanas según niveles de elaboración. Período 1995-2003.	25
Gráfico 5: participación de los grupos de productos agroalimentarios en las importaciones latinoamericanas según niveles de elaboración. Período 1995-2003.	26
Recuadro 1. Barreras sanitarias a la exportación de carne	27
Gráfico 6. Precios internacionales de los principales productos agropecuarios. Periodo 1990-2003.	28
Gráfico 7. Crecimiento promedio real anual del comercio mundial. Período 1995-2003 y 2000-2003.	30
Recuadro 2. Clasificación de los productos agroalimentarios según el dinamismo de los mercados importadores	31
Gráfico 8. Clasificación del comercio mundial agroalimentario según las categorías de dinamismo. América Latina y el Caribe (20 países). 2003.	32
Gráfico 9. Clasificación del comercio intra-regional agroalimentario según las categorías de dinamismo. América Latina y el Caribe (20 países). 2003.	32
Gráfico 10. Participación de los productos en categorías de dinamismo del mercado agroalimentario mundial, según niveles de elaboración. América Latina y el Caribe (20 países). 2003.	33
Gráfico 11. Participación de los productos en categorías de dinamismo del mercado agroalimentario intra-regional, según niveles de elaboración. América Latina y el Caribe (20 países). 2003.	33
Gráfico 12. Cuota de mercado de América Latina en el mercado mundial y regional de productos agroalimentarios clasificados según su dinamismo. Período 1995-1996 y 2000-2003.	34
Gráfico 13. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones mundiales de productos agroalimentarios dinámicos, según los países exportadores. Período 1995-1996 y 2000-2003.	35
Gráfico 14. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones mundiales de productos agroalimentarios dinámicos, según los principales productos. Período 1995-1996 y 2000-2003.	36
Gráfico 15. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones de productos agroalimentarios dinámicos en el mundo, según los principales países importadores. 1995, 2003.	37
Gráfico 16. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones regionales de productos agroalimentarios dinámicos, según los países exportadores. Período 1995-1996 y 2000-2003. (%)	38
Gráfico 17. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones regionales de productos agroalimentarios dinámicos, según los principales productos. Período 1995-96 y 2000-2003.	39

Gráfico 18. Cuotas de mercado de los países latinoamericanos en las importaciones de productos agroalimentarios dinámicos en la región, según los principales países importadores. 1995, 2003.	40
Gráfico 19. Apoyo estimado al productor. OECD, Estados Unidos, Japón, Unión Europea. Periodo 1986-2004.	42
Gráfico 20. Arancel aplicado, arancel nación más favorecida (NMF) y margen de preferencia para los países latinoamericanos en los principales mercados mundiales. Total agroalimentario y productos agroalimentarios clasificados según el nivel de elaboración. Unión Europea, Estados Unidos, Canadá, Japón y China. 2001 (2004 para China).	48
Gráfico 21. Arancel aplicado, arancel nación más favorecida (NMF) y margen de preferencia para los países latinoamericanos en los principales mercados regionales. Total agroalimentario y productos agroalimentarios clasificados según el nivel de elaboración. MERCOSUR, Comunidad Andina, Mercado Común Centroamericano (MCCA), México. 2004.	50
Gráfico 22. Participación de las crestas arancelarias aplicadas a América Latina en el total de líneas arancelarias agroalimentarias. Según el nivel de elaboración de los productos y los principales mercados importadores mundiales. 2001 (2004 para China).	52
Gráfico 23. Participación de las crestas arancelarias aplicadas a América Latina en el total de líneas arancelarias agroalimentarias. Según el nivel de elaboración de los productos y los principales mercados importadores regionales. 2004.	53
Gráfico 24. Arancel aplicado, arancel nación más favorecida (NMF) y margen de preferencia para los países latinoamericanos en los principales mercados mundiales. Total agroalimentario y productos agroalimentarios clasificados según el nivel de dinamismo del mercado mundial. Unión Europea, Estados Unidos, Canadá, Japón y China. 2001 (2004 para China).	54
Gráfico 25. Arancel aplicado, arancel nación más favorecida (NMF) y margen de preferencia para los países latinoamericanos en los principales mercados regionales. Total agroalimentario y productos agroalimentarios clasificados según el nivel de dinamismo del mercado regional. MERCOSUR, Comunidad Andina, Mercado Común Centroamericano (MCCA), México. Año 2004.	56
Gráfico 26. Participación de América Latina en los mercados agropecuarios de la Unión Europea y Estados Unidos, según la existencia o no de preferencias arancelarias para los países de la región.	58
Gráfico 27. Cuota de mercado en la Unión Europea. 2003.	59
Gráfico 28. Crecimiento de la cuota de mercado en la Unión Europea. Periodo 1996-2003.	60
Gráfico 29. Cuota de mercado en Estados Unidos. 2003.	61
Gráfico 30. Crecimiento de la cuota de mercado en Estados Unidos. 1996-2003.	62

PARTE III **65**

Gráfico 1. Tasa de variación promedio anual población total y población rural. Periodo 1990-2000. (a) países de América Latina (b) países del Caribe	66
Gráfico 2. Cambios previstos en la PEA agrícola. Países de América Latina y el Caribe. 1990-2010.	68
Cuadro 1. Demografía, población económicamente activa y población ocupada. América Latina (14 países). En torno a 2002.	69
Gráfico 3. Evolución de los empleos en la agroindustria y en la industria manufacturera. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Uruguay en su conjunto. Periodo 1970 – 2003.	70
Gráfico 4. Evolución de los empleos en la agroindustria y en la industria manufacturera en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Uruguay. Periodo 1970 – 2003.	71
Gráfico 5. Empleo rural agrícola y no agrícola. Países de América Latina. En torno al 2001.	72
Gráfico 6. Empleo rural no agrícola según sector. Países de América Latina. En torno a 2001.	73
Gráfico 7. Habitantes rurales ocupados según grupo de edad y sector. Países de América Latina en su conjunto. En torno al 2001.	74
Gráfico 8. Años de educación formal cursada por los habitantes rurales según sector de ocupación. América Latina. En torno al año 2001.	75
Gráfico 9. Participación de la mujer rural según sector de empleo no agrícola. América Latina. En torno al 2001.	76
Gráfico 10. Inserción laboral de los ocupados rurales. América Latina (14 países). En torno al 2002.	77
Gráfico 11. Población pobre e indigente, total, urbana y rural. América Latina. 1980-2002.	78
Gráfico 12. Ingreso de los sectores rurales no agrícolas en relación al ingreso agrícola. América Latina (12 países). En torno al 2002.	79
Gráfico 13. Cambios en los ingresos medios de los trabajadores ocupados en la agricultura, según inserción laboral. Países de América Latina. Periodo 1990-2003. (múltiplos de las respectivas líneas de pobreza per cápita)	80
Recuadro 1. Diferencias de productividad entre distintos tipos de productores	81
Gráfico 14. Productividad de productores de soya. Brasil. Periodo 1995-96. (a) cantidad, (b) valor	82
Gráfico 15. Productividad de productores de trigo. Chile. 1997 (a) trigo blanco, (b) trigo candeal.	83
Gráfico 16. Productividad de productores de leche. Paraguay. 1990, 2000 (a) 1990, (b) 2000.	83

PARTE IV	85
Tabla 1. Argentina: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	87
Tabla 2. Argentina: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	89
Tabla 3. Bolivia: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	90
Tabla 4. Bolivia: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	91
Tabla 5. Brasil: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	93
Tabla 6. Brasil: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	95
Tabla 7. Chile: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	97
Tabla 8. Chile: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	98
Tabla 9. Colombia: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	100
Tabla 10. Colombia: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	101
Tabla 11. Costa Rica: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	103
Tabla 12. Costa Rica: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	104
Tabla 13. Ecuador: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	106
Tabla 14. Ecuador: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	107
Tabla 15. Guatemala: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	108
Tabla 16. Guatemala: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	109
Tabla 17. México: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	111
Tabla 18. México: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	112
Tabla 19. Nicaragua: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	114
Tabla 20. Nicaragua: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	115
Tabla 21. Paraguay: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	116
Tabla 22. Paraguay: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	117
Tabla 23. Perú: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	119
Tabla 24. Perú: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	120
Tabla 25. República Dominicana: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	122
Tabla 26. República Dominicana: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	123
Tabla 27. Uruguay: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	125
Tabla 28. Uruguay: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	126
Tabla 29. Venezuela: superficie cosechada de los principales cultivos. 1980-2004.	127
Tabla 30. Venezuela: estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. 1980-2004.	128
Tabla 31. Países de América Latina y el Caribe: tasas de variación anual del valor agregado agrícola. 1990-2003.	129
Tabla 32. Países de América Latina y el Caribe. Tasas de variación anual del PIB total. 1990-2003.	130
Gráfico 1. Cambios en la superficie de tierra agrícola. Países de América Latina y el Caribe. 1990-2002.	131
Gráfico 2. Cambios en la disponibilidad de tierras arables. Países de América Latina y el Caribe. 1990-2002.	132
Gráfico 3. Cambios en la disponibilidad de tierras para cultivos permanentes. Países de América Latina y el Caribe. 1990-2002.	133
Gráfico 4. Cambios en la disponibilidad de pastos permanentes. Países de América Latina y el Caribe. 1990-2002.	134
Tabla 33. Superficie cosechada de los principales cultivos. Países de América Latina y el Caribe. 1980-2004.	135
Tabla 34. Estructura de la producción, principales rubros agropecuarios. Países de América Latina y el Caribe. 1980-2004.	136
Tabla 35. Factores determinantes del crecimiento de los principales productos agrícolas y pecuarios. Países de América Latina y el Caribe. 1980-1990, 1990-2000 y 2000-2004.	137

Una mirada de largo plazo, que abarca las tres últimas décadas del siglo XX y lo transcurrido de la presente, muestra las grandes tendencias para el sector agropecuario de la región:

a. El aporte sectorial al conjunto de la economía se consolidó en torno del 8%, con situaciones muy diversas entre países.

b. El sector tuvo un desempeño bastante satisfactorio, que se perfila con mayor intensidad y claridad desde el 2000 en adelante. Este buen comportamiento se concentra en el crecimiento vigoroso de un pequeño grupo de productos, dinamizados por mercados externos no necesariamente sujetos a acuerdos de libre comercio, sean destinos tradicionales o nuevos países consumidores.

c. Este desempeño fue, en los años 90, contracíclico. Ello se debe a factores entre los que destacan la distinta velocidad de respuesta de actividades vinculadas a procesos biológicos, factores climáticos y la presencia significativa de unidades productivas sólo parcialmente vinculadas a los mercados.

d. Una parte de la agricultura ha

experimentado un proceso de modernización que resultó en niveles de eficiencia situados en la frontera internacional, en algunos casos a partir de capacidades locales y, en gran medida, de la incorporación de tecnologías foráneas.

e. Las tasas de pobreza e indigencia rural siguen siendo más altas que las urbanas, a pesar de las importantes migraciones de pobres rurales a las periferias de las ciudades.

Los hechos anteriores y su persistencia sugieren la prevalencia de una modalidad de desarrollo modernizante, pero con exclusión, dinamizado por un pequeño grupo de productos vinculados a mercados no tradicionales de alto crecimiento. Como se sostiene más adelante, se trata de productos de bajo grado de elaboración, pero de alto contenido tecnológico, producidos por empresas modernas asociadas a proveedores de servicios técnicos especializados insertados en complejas cadenas de producción y distribución.

A blue-tinted photograph of a combine harvester in a field of grain under a cloudy sky. The harvester is positioned in the middle ground, facing away from the viewer. The field is filled with tall, golden-brown grain stalks. In the background, there is a line of trees and a clear horizon. The sky is filled with soft, white clouds. The overall scene is peaceful and agricultural.

PARTE I

1. IMPORTANCIA DEL SECTOR

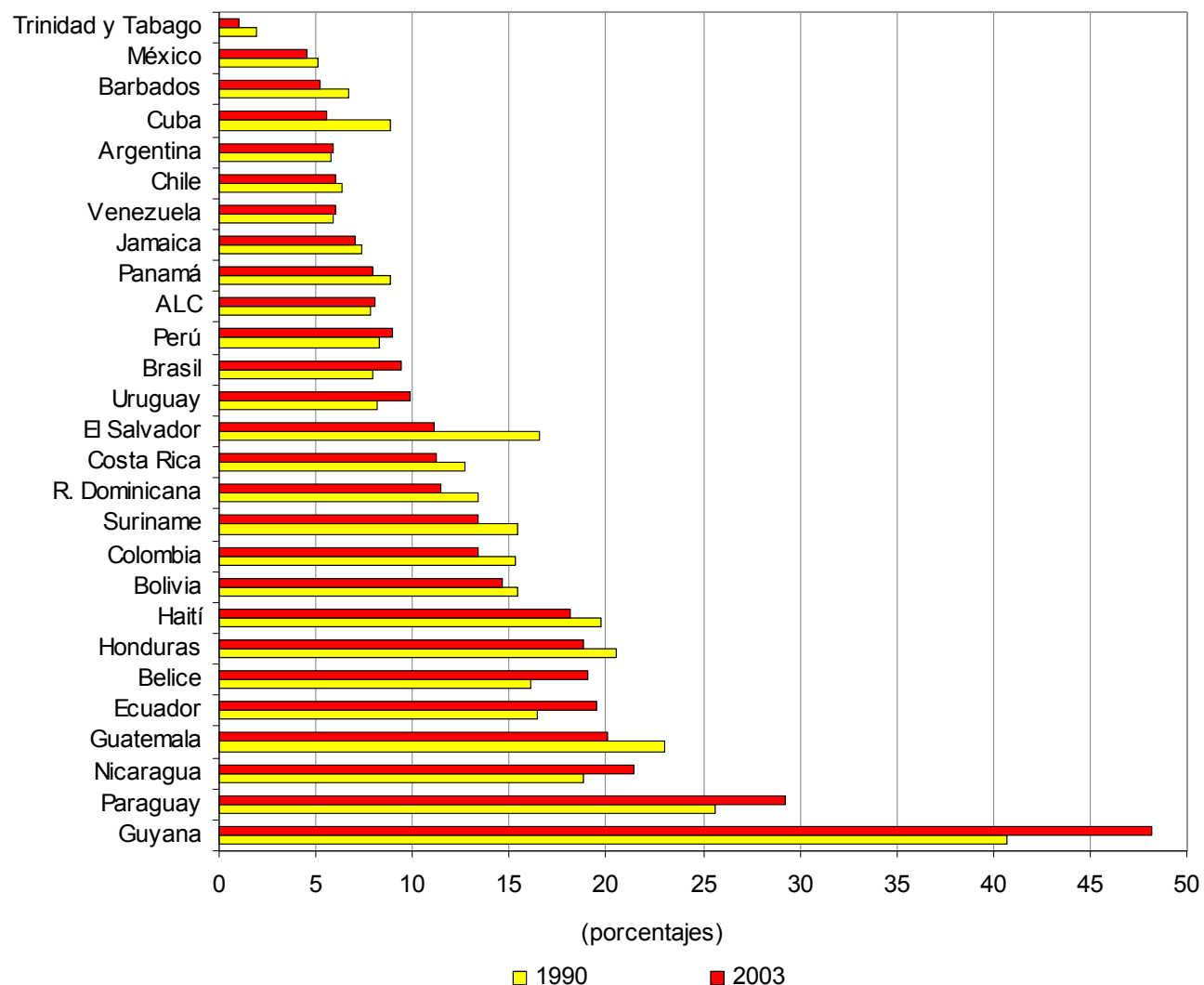
La participación del sector medida por su aporte al Producto Interno Bruto (PIB) tiende a disminuir a lo largo de las tres últimas décadas, consolidándose finalmente en torno al 8%¹. Esta cifra esconde situaciones muy diversas, que van desde Trinidad y Tobago donde el PIB agrícola aporta poco más del 1% y, en el otro extremo, Guyana, país en que supera el 50% del PIB (Ver gráfico 1).

Uno de los subsectores fuertemente dependiente de la agricultura primaria es el de Alimentos, Bebidas y Tabaco. El aporte de este sector al total de las manufacturas es muy diverso en los diferentes países y en algunos

1. Cada vez son más difusas las fronteras entre lo agrícola y demás subsectores, conceptos tradicionalmente asociados a las definiciones de cuentas nacionales. La creciente complejidad y densidad de los encadenamientos existentes entre las distintas actividades y etapas ponen en tela de juicio la utilidad de separar el subsector agrícola primario propiamente tal, y las actividades encadenadas aguas arriba y aguas abajo, esto es la provisión de insumos agroquímicos, mecánicos y biológicos, los servicios de transporte y financiamiento, la asistencia técnica, la agroindustria de transformación, conservación y almacenamiento. Una mirada conjunta permitiría mejorar la focalización y eficiencia de las políticas, así como la institucionalidad asociada. No obstante, las limitaciones metodológicas y estadísticas existentes condicionan que el análisis se realice según las categorías tradicionales.

GRÁFICO 1. PARTICIPACIÓN DEL VALOR AGREGADO AGROPECUARIO EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.

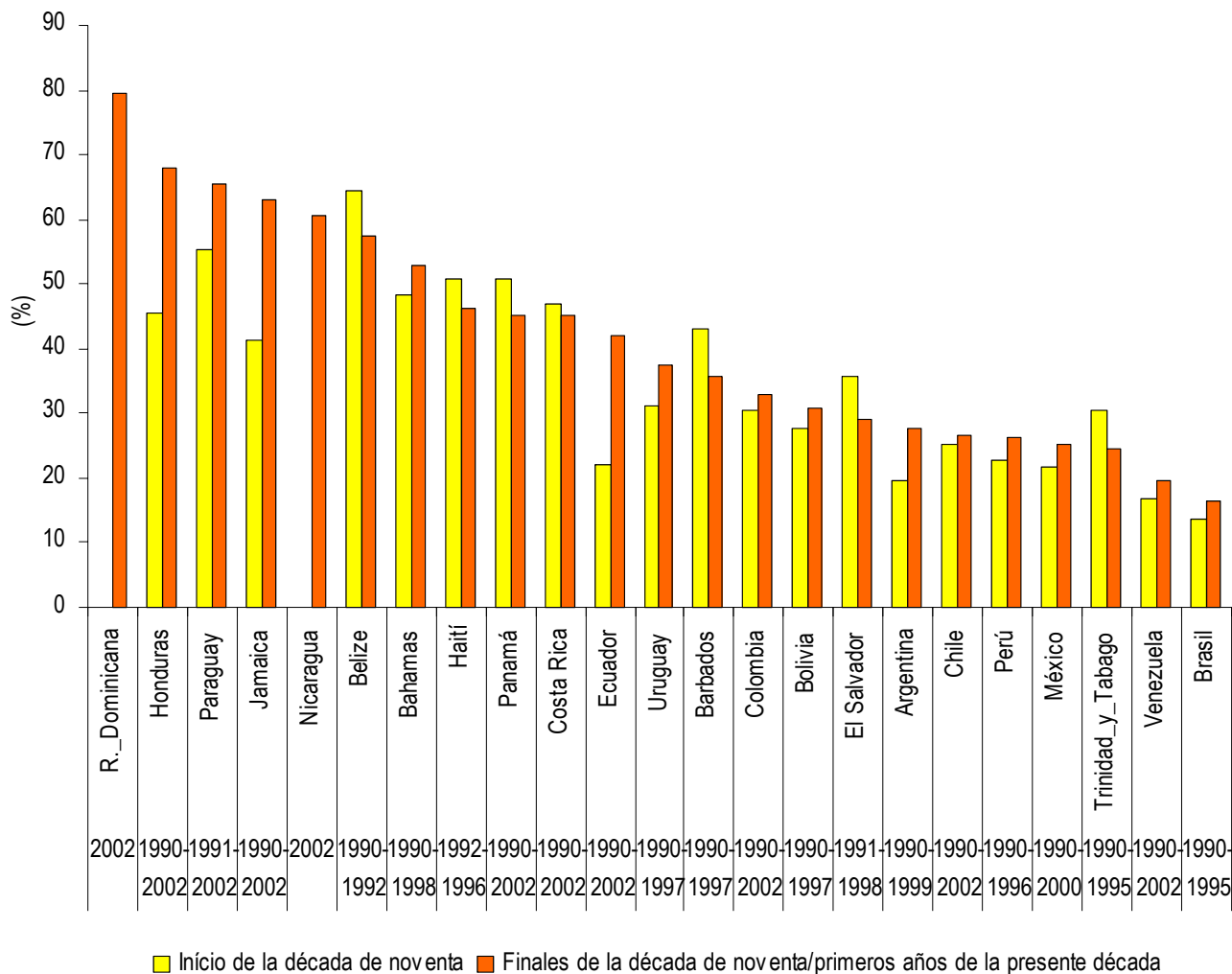
1990-2003. (PORCENTAJES CALCULADOS EN BASE A VALORES A PRECIOS CONSTANTES)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL.

Nota: América Latina y el Caribe según definición de CEPAL. Para Suriname, los valores corresponden a 1990 y 2000. Los porcentajes fueron calculados en base a valores del PIB en dólares constantes de 1995.

GRÁFICO 2. PARTICIPACIÓN DEL SECTOR ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO EN EL VALOR AGREGADO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y CARIBE. 1990-2002. (PORCENTAJES CALCULADOS EN BASE A VALORES A PRECIOS CONSTANTES)



experimentó cambios de importancia en el transcurso de la década de los noventa, con alzas en 14 de los 21 países con información, como se puede apreciar en el gráfico 2.

2. LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA

En una perspectiva de largo plazo, la frontera agrícola continuó expandiéndose, aunque a tasas decrecientes. En términos generales, la base productiva se mantuvo con pocas variaciones a nivel de las categorías más agregadas. De los casi 800 millones de hectáreas en las cuales se desarrollan actividades agropecuarias, alrededor de 650 millones, esto es cerca del 80% del total, se destinaron a la ganadería, 15% a cultivos transitorios, y el saldo, a cultivos permanentes (ver gráfico 3). No obstante, dentro de las categorías de cultivos transitorios y permanentes hubo cambios de gran importancia, que serán analizados más adelante.

La tasa decreciente de ampliación de la frontera agrícola sugiere el progresivo agotamiento de la etapa fácil y de bajo costo para el aumento de la producción y pone de relieve la fragilidad de los ecosistemas disponibles, en particular, los de bosques tropicales húmedos.

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras del Banco Mundial: Indicadores del Desarrollo Mundial 2005.

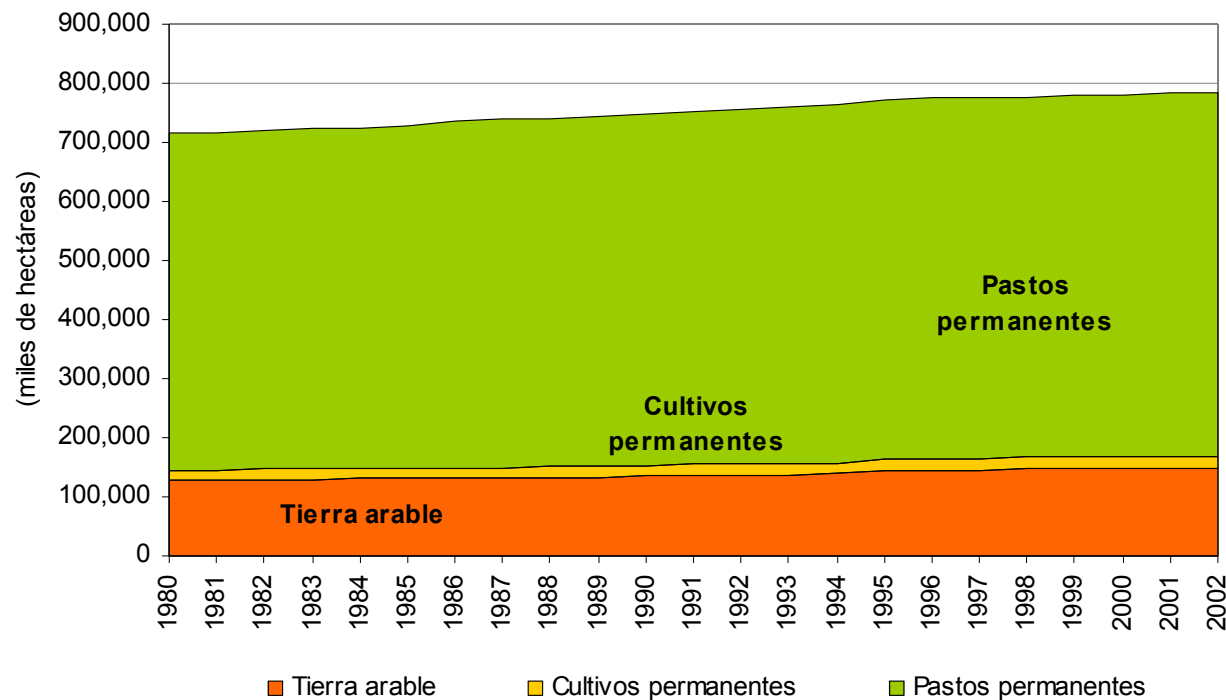
Entre los cambios importantes producidos al interior de las categorías de cultivos transitorios y permanentes se puede destacar la enorme y rápida expansión del área sembrada con soya y el retroceso del algodón (gráfico 4).

Si se examina el aporte de las distintas actividades productivas al Valor de Producción (VP), se aprecia que la mayor participación corresponde a la carne de vacuno. Este es el rubro más importante dentro del conjunto, aunque entre 1980 y 2004 su participación se redujo, casi un quinto del total corresponde a esta actividad. Siguen en importancia las frutas, que también reducen su participación a partir de 1990.

Durante el período 1980 – 2004 la soya y la carne de ave muestran un sostenido aumento de su participación en el valor de producción total, exhibiendo dinanismos similares. La caña de azúcar y el maíz se estabilizan desde el 2000 en adelante, al igual que la producción de carne de cerdo, mientras disminuye ligeramente la participación de la producción de leche de vaca. Las hortalizas exhiben también un crecimiento importante, aun cuando su participación declina ligeramente entre el 2000 y el 2004 (gráfico 5).

GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE DE TIERRA AGRÍCOLA. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (27 PAÍSES).

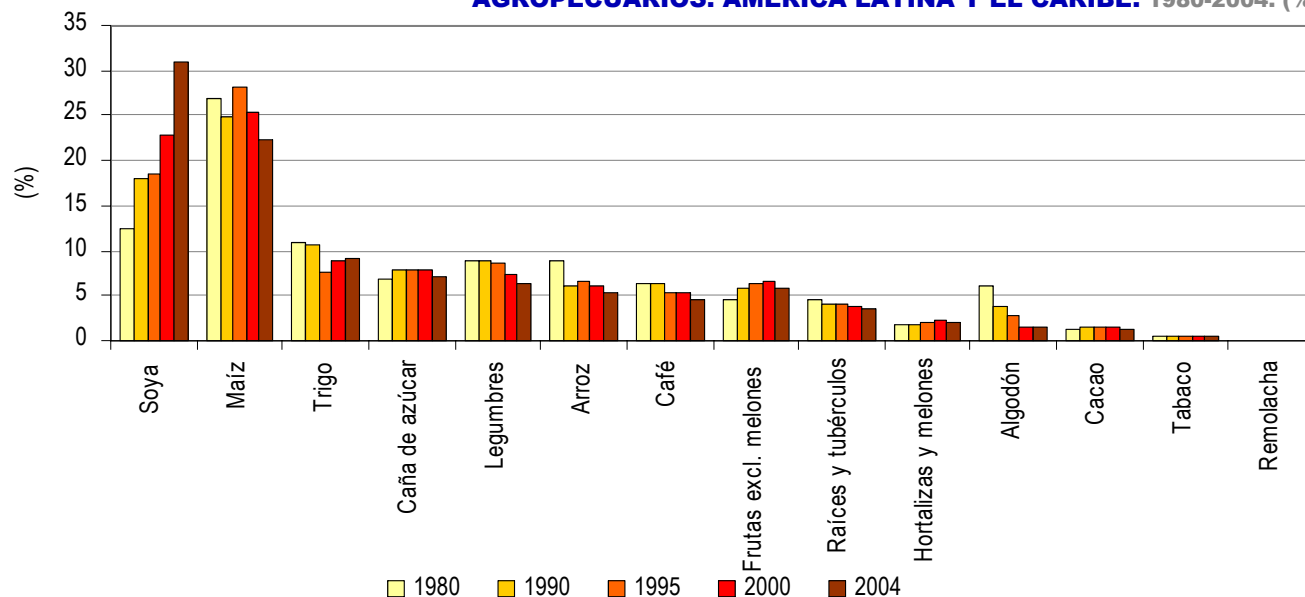
1980-2002. (MILES DE HECTÁREAS)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAOSTAT: Base de datos de Agricultura.

Nota: La superficie agrícola corresponde a la suma de la tierra arable, tierra para cultivos permanentes y pastos permanentes. Los países considerados son Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana, Suriname, Trinidad y Tabago, Uruguay y Venezuela.

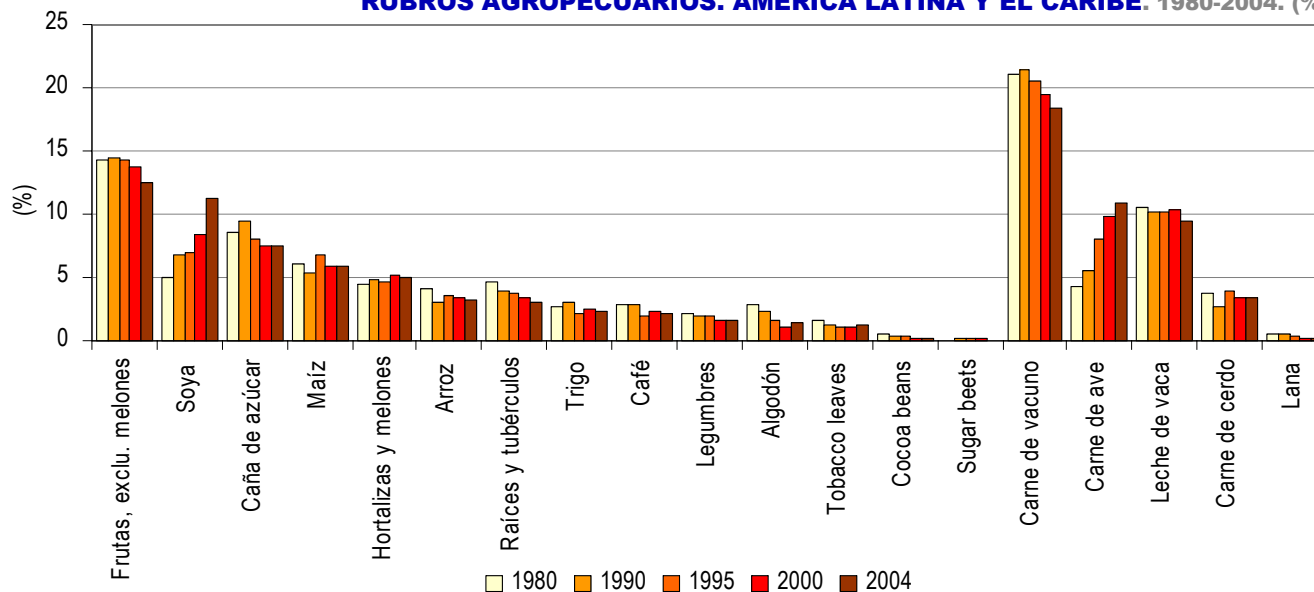
GRÁFICO 4. CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DE LA SUPERFICIE COSECHADA, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1980-2004. (%)



Si se toman en cuenta los cambios en la estructura, medidos por superficie cosechada o por valor, se constata el enorme peso de la ganadería, en especial de la bovina, seguida de la producción de carne de aves, leche de vaca y carne de cerdo. En los cultivos transitorios, lo más notable es la rápida y sostenida expansión de la soya y la caída del algodón. En el grupo de cultivos permanentes, destacan por su enorme importancia el grupo de las frutas, seguido por la caña de azúcar.

3. CRECIMIENTO

GRÁFICO 5. CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DEL VALOR DE PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1980-2004. (%)



El crecimiento de la agricultura ha sido más que aceptable, mostrando un dinamismo creciente en los últimos años. Este se refleja en tasas de crecimiento superiores a las del resto de la economía entre el 2001 y el 2003, tal como se puede apreciar en el gráfico 6.

En dicho gráfico, se muestran, además de las tasas de crecimiento, las tendencias corregidas por el efecto cíclico². Este dinamismo ha sido particularmente intenso a partir de 1999.

El fuerte crecimiento del PIB total en el 2004 y las positivas previsiones para el 2005 y 2006 en América Latina y el

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAOSTAT: Base de datos de Agricultura.

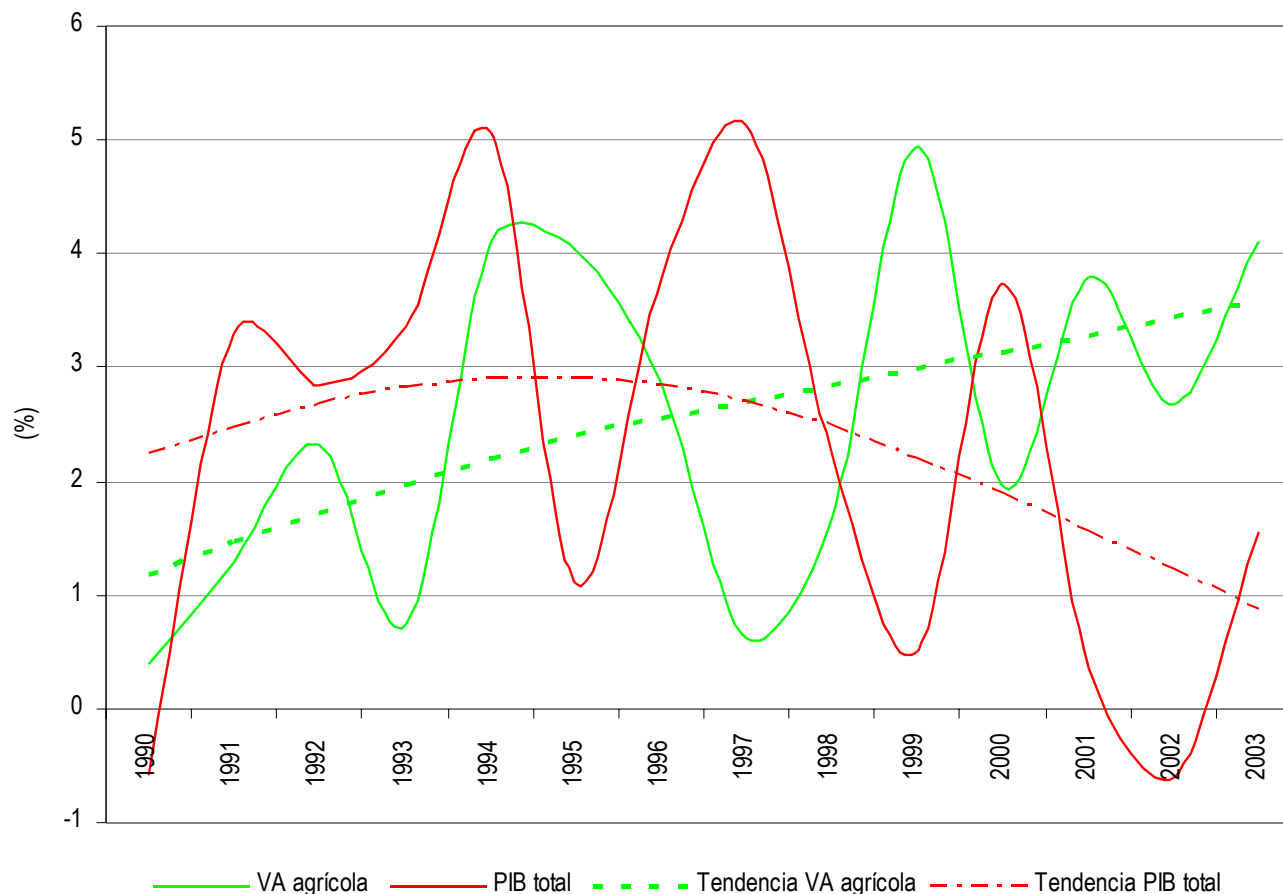
Caribe, harán que se modifique la tendencia negativa de la tasa de crecimiento del PIB, hasta alcanzar o superar las que exhibe el sector agropecuario.

En el mismo gráfico, se puede apreciar también la marcada tendencia contracíclica de la agricultura respecto del resto de la economía en el transcurso de los años noventa. Esto puede deberse en parte a la diferente velocidad de respuesta productiva de las actividades asociadas a procesos biológicos, factores climáticos y la presencia no despreciable de unidades productivas no vinculadas completamente a los mercados de productos y factores.

Como ya se mencionó, parte importante del dinamismo de la agricultura se atribuye al vigoroso crecimiento de un pequeño grupo de productos, entre los

2. Para ajustar las tendencias, se utilizó el método de Hodrick – Prescott que permite obtener estimaciones de tendencias de largo plazo “suavizadas” a las cuales se les elimina el efecto ciclo. Ver en: Hodrick, Robert J., and Edward C. Prescott (1980) “Postwar U.S. Business Cycles: An Empirical Investigation”, en “Carnegie Mellon University, discussion paper no. 451 y también en: Hodrick, Robert J., and Edward C. Prescott (1997) “Postwar U.S. Business Cycles: An Empirical Investigation”, Journal of Money, Credit and Banking 29:1, 1–16.

GRÁFICO 6. TASAS DE CRECIMIENTO Y TENDENCIAS DEL VA AGRÍCOLA Y DEL PIB TOTAL. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1990-2003. (%)



Fuente: CEPAL. Unidad de Desarrollo Agrícola

que se destacan en primer término la soya y la producción de carne de ave, conjuntamente con el maíz, la caña de azúcar, el trigo y la producción de carne de cerdo.

Considerando la evolución del área sembrada en el período 1980 – 2004, la soya es el único cultivo que muestra una importante y constante expansión. Los demás grandes categorías de cultivos que se expanden a lo largo del período, aunque con magnitudes muy inferiores, son la caña de azúcar, las frutas y las hortalizas. En los demás cultivos, el trigo se recupera aumentando la superficie a partir de 1995 y el algodón, después de haber disminuido fuertemente en las décadas de los años ochenta y noventa tiene una vigorosa recuperación en la década presente..

Si, como lo muestra el gráfico 6, la tendencia es que las actividades agrícolas tomen cada vez más importancia, la economía de la región tiende a primarizarse pero, a diferencia del patrón del pasado, esta vez con un componente empresarial, organizativo y

tecnológico muy importante, con fuerte soporte de servicios especializados de densidad y complejidad cada vez mayores.

La notable expansión de la soya permite ilustrar claramente la afirmación anterior. Se trata de un cultivo con semillas transgénicas en el caso de Argentina y mayoritariamente con variedades convencionales en Brasil. En ambos casos, el proceso productivo es de una complejidad cada vez mayor, desde la siembra hasta el consumo final. En los insumos empleados, la semilla transgénica o convencional tiene incorporado un enorme componente tecnológico de mejoramiento genético. Los agroquímicos utilizados son de gran especificidad así como los equipos y maquinarias utilizados en el proceso productivo, que van desde la clásica cosechadora, esta vez computarizada, hasta el empleo de aviones en la siembra y en la aplicación de los agroquímicos.

La organización del proceso productivo, asociado estrechamente a la prestación de servicios de provisión de insumos, crédito, maquinaria, asistencia técnica de alto nivel, transporte, etc., pasa a ser la conducta empresarial necesaria para asegurar el éxito en los mercados. Es

precisamente este alto grado de modernización, especialización y enlace con los servicios el que ha permitido niveles de eficiencia en la frontera mundial y que Brasil sea hoy el primer exportador mundial de soya, seguido muy de cerca por Argentina, país que es el segundo productor mundial de soya transgénica.

En este cuadro, las empresas transnacionales han incrementado de manera significativa su participación, de manera coherente con el cambio en el modelo tecnológico; la tecnología, antes un bien público, pasa a ser cada vez más apropiable privadamente y en ello juegan un papel muy importante las grandes empresas transnacionales proveedoras de fertilizantes, agroquímicos, semillas, maquinarias, equipos y asistencia técnica, así como también las agroindustrias de transformación y conservación, y las que operan en el terreno de la exportación y distribución a mercados más exigentes.

De igual manera, se constata un impacto muy importante de las nuevas demandas de mercados no tradicionales de gran crecimiento, como es el caso de China con la soya, y de otros mercados no tradicionales respecto de las carnes de

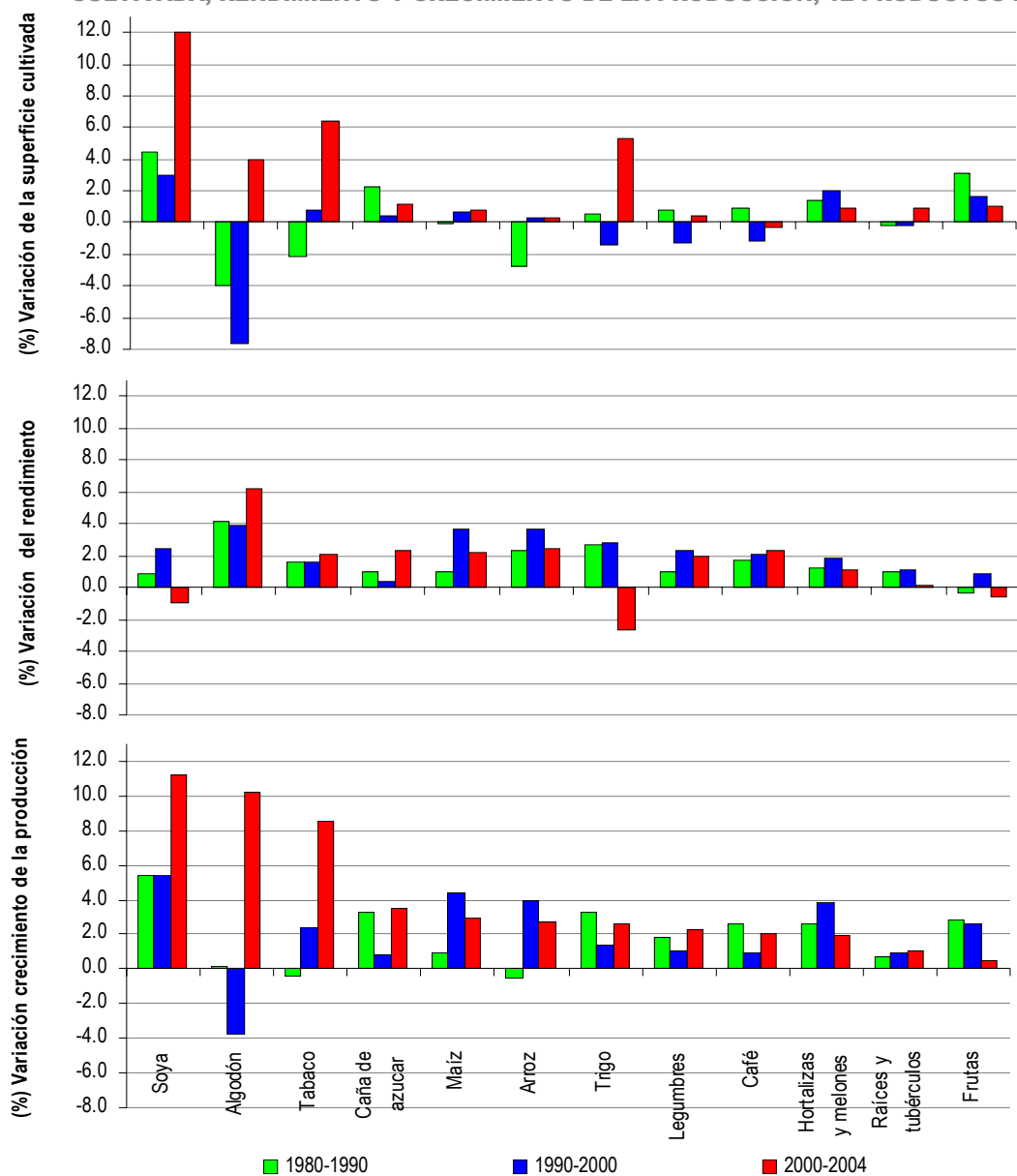
vacuno, ave y cerdo. Las implicaciones desde el punto de vista del comercio en relación con este punto serán analizadas con mayor detenimiento y profundidad en la parte II.

4. DESEMPEÑO Y LAS FUENTES DE CRECIMIENTO

En la década de los años ochenta, se registraron aumentos importantes de la producción física de soya, seguida de la caña de azúcar y el trigo. En la década siguiente crece nuevamente la soya y, en segundo término, el maíz; en el transcurso de la actual década la soya continúa como el cultivo de mayor expansión en la producción física, seguido de la caña de azúcar, el maíz y el trigo (gráfico 7).

De los cultivos anotados, el principal factor explicativo para el aumento de la soya es el aumento de la superficie sembrada. Entre 1980 y 1990, la superficie sembrada creció a una tasa promedio de 4,5%, disminuyó a 3% entre 1990 y el 2000, para volver a crecer vigorosamente al 12,1% entre el 2000 y el 2004. En los dos primeros períodos, los rendimientos crecieron al 0,9% y 2,4% respectivamente para luego caer en el

GRÁFICO 7. CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA SEGÚN FACTORES. AMÉRICA LATINA Y CARIBE. PERIODO 2000-2004. (TASA DE VARIACIÓN PROMEDIO ANUAL DE LA SUPERFICIE CULTIVADA, RENDIMIENTO Y CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN, 12 PRODUCTOS PRINCIPALES)



transcurso de la actual década a una tasa de $-0,9\%$. La expansión del área sembrada responde a dos dinámicas diferentes. En Brasil, se incorporaron nuevas tierras a la producción, mientras que en Argentina la ampliación de la superficie sembrada se dio en gran parte sobre la base del desplazamiento de otros cultivos.

En el maíz hay un crecimiento sostenido de la producción física aunque en mucho menor escala que en el caso anterior, con tasas del 1% en la década de los ochenta, $4,4\%$ en los noventa y 3% en el curso de la actual década. El principal factor explicativo en este caso es el aumento de rendimientos, principalmente entre los años 1990 y el 2000. En el trigo, el incremento de rendimientos conseguido en los ochenta y noventa, posibilita una disminución de la superficie sembrada en esta última década, manteniendo una tasa positiva de crecimiento de la producción, aunque menor que en las décadas anteriores. Entre el 2000 y el 2004, el fuerte crecimiento de la superficie sembrada y, en menor cuantía, la caída de los rendimientos llevan a mantener un crecimiento positivo de la producción.

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAOSTAT: Base de datos Agricultura.

5. LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED)

Un rol de gran importancia en el desarrollo del sector ha correspondido en la década de los noventa y en el transcurso de la actual a la inversión extranjera directa (IED), realizada a través de las empresas transnacionales, (ETN) y, fenómeno nuevo, también de algunas empresas de la región, las así llamadas translatinas.

Tres importantes tendencias se manifiestan en este período:

- a) transnacionalización
- b) concentración de la inversión en pocos países, pocos mercados y pocos productores
- c) centralización en actividades claves como el *marketing*, la distribución, el desarrollo de nuevos productos y el control de calidad.

La transnacionalización ocurre en el contexto de una creciente integración internacional de las subsidiarias latinoamericanas de las ETN del sector, las que tienen una participación cada vez mayor en los flujos internacionales de comercio y tecnología y que operan integrando sus herramientas de gestión a nivel regional y subregional.

Respecto del segundo punto, los flujos de inversión se han concentrado en cuatro países: México, Brasil, Argentina y Chile, en ese orden. En estos países, en promedio, la IED representa el 19% de la inversión en el sector manufacturero, con un máximo de 33,5% en Chile y un mínimo de 16,5% en Brasil.

De otra parte, las empresas tienden a seleccionar los productores más competitivos a fin de garantizar el volumen necesario de materia prima de la calidad requerida.

La creciente especialización de esas empresas en actividades claves como el *marketing*, la distribución, el desarrollo de nuevos productos y el control de calidad genera importantes espacios para la contratación externa de las demás actividades, incluyendo la producción de la materia prima e ingredientes (diferenciados o no) e incluso la elaboración de bienes finales, por lo general estandarizados.

Uno de los hechos más salientes respecto de la participación de las ETN en el sector, es la introducción de innovaciones organizacionales, que han dado lugar a importantes reestructuraciones en el sector primario. La ocupación de las dos puntas de la actividad agrícola (insumos y

procesamiento o distribución) y la salida del Estado del financiamiento, les ha abierto un espacio para la compra de insumos y para ofrecer un paquete tecnológico completo a sus proveedores de materia prima. En este sentido, las ETN que operan en el sector no sólo se beneficiaron de los aumentos de productividad en la agricultura sino que, también los promovieron.

Cabe destacar, por otra parte, la mayor dependencia de las empresas procesadoras de su red de proveedores y su eficiencia. Esto es particularmente válido respecto de la trazabilidad y certificación y, en tal situación, la estabilidad y control de los resultados son elementos cruciales en las relaciones entre empresas procesadoras o distribuidoras y proveedores.

6. POBREZA E INDIGENCIA

No obstante los buenos resultados que muestra el sector y que se consolidan del 2000 en adelante, la pobreza e indigencia siguen siendo los problemas que más golpean el mundo rural. Se trata de fenómenos que inciden de manera mucho más acentuada que en el ámbito urbano y que no dan muestras de ceder a pesar de las migraciones desde el campo a los

centros urbanos y de las medidas de política pública adoptadas para combatir estos flagelos. Este punto se desarrollará en más detalle y con mayor grado de profundidad en la parte III.

En resumen, los antecedentes planteados sugieren que estamos frente a una modalidad de crecimiento modernizante pero excluyente, con una estructura productiva fuertemente concentrada en pocos productos entre los que destacan la ganadería bovina, las frutas, la soya y la carne de ave y cerdo, todos ellos vinculados a los mercados externos. Se trata de productos con poco grado de transformación, pero que incorporan un componente tecnológico importante y que para su comercialización requieren de una significativa cantidad de servicios asociados, que cada vez son de mayor complejidad. Esta nueva modalidad de crecimiento sectorial muestra también grados de vulnerabilidad no despreciables por cuanto su dinamismo descansa en un pequeño grupo de productos, concentrado en pocos países, en pocos productores y en pocos mercados.

Se repite una vez más la historia de que la distribución de los frutos del progreso técnico y del crecimiento es profunda-

mente asimétrica entre los agentes que intervienen en el proceso productivo, lo cual tiene también su expresión a nivel territorial.



PARTE II

Inserción Comercial de América Latina y el Caribe y Acceso a los Mercados Internacionales Agroalimentarios

1. INTRODUCCIÓN

La sección anterior mostró como uno de los hechos más salientes en América Latina el crecimiento de las exportaciones de productos agropecuarios primarios e industrializados (de ahora en adelante llamados agroalimentarios¹) a un ritmo más acelerado que las exportaciones totales en los últimos años (2000-2004), aumentando en consecuencia la participación del sector en el comercio. En la presente sección, se argumenta que el crecimiento más importante corresponde al comercio extraregional con socios no tradicionales, con quienes, por lo general, la región no cuenta con acuerdos comerciales vigentes ni tampoco tiene acceso a preferencias arancelarias de tipo unilateral. En cuanto a los productos, con el menor dinamismo del comercio intra-regional, las exportaciones de bienes agroalimentarios elaborados pierden importancia frente a las materias primas y, principalmente, los bienes intermedios.

1. Para efectos de esta sección, el sector agropecuario incluye: Capítulos 1 a 24 del Sistema Armonizado de Clasificación de Mercancías (SA96), excepto pescado y derivados (capítulo 3), más los siguientes (básicamente productos químicos y materias textiles, como el algodón y la seda): 2905.43, 2905.44, 2905.45, 33.01, 35.01-35.05, 3809.10, 3823, 3824.60, 41.01-41.03, 43.01, 50.01-50.03, 51.01-51.03, 52.01-52.03, 53.01 y 53.02.

Más allá de lo anterior, se distinguen otras tendencias importantes al analizar los mercados mundial e intra-regional de productos agroalimentarios y la inserción de los países de la región en ellos. Primeramente, se advierte una correlación entre dinamismo y nivel de procesamiento de los productos en el comercio mundial. Sin embargo, 30% de los intercambios de productos dinámicos corresponde a bienes no procesados (soya, frutas y hortalizas), en los cuales América Latina se especializa como exportador. A pesar del buen desempeño reciente de la región en esos rubros, su cuota de mercado en productos no dinámicos sigue siendo más elevada que en productos dinámicos.

En segundo lugar, el escalonamiento arancelario está presente en los principales mercados mundiales y regionales. Las crestas arancelarias se concentran en los productos más elaborados. El análisis de la protección según el dinamismo de los mercados sugiere una correlación negativa entre ambas variables, es decir, que los altos aranceles estarían efectivamente limitando el crecimiento de las importaciones sectoriales.

Finalmente, las preferencias comerciales otorgadas a la región no parecieran ser suficientes para garantizar un buen desempeño, dado que: (i) los principales mercados en los cuales América Latina aumentó su cuota de mercado (Israel, Marruecos, Argelia, China, India) no otorgan preferencias arancelarias a las economías de la región; (ii) en los mercados de EEUU y UE, la cuota de mercado de la región es más elevada en los productos agroalimentarios sin preferencias; y (iii) en las importaciones de estos últimos, por lo menos la mitad de las economías regionales presentó un mayor crecimiento de su cuota de mercado en los productos sin preferencias a lo largo de los últimos años.

2. IMPORTANCIA, EVOLUCIÓN Y ESTRUCTURA DEL COMERCIO AGROALIMENTARIO

Las exportaciones latinoamericanas ² de productos agroalimentarios alcanzaron, en 2003, 61.4 mil millones de dólares, los que corresponden a 13% de las exportaciones mundiales de esos productos. En el mismo año, las importaciones agroalimentarias regionales fueron de 28.4 mil millones de dólares, con un saldo por lo tanto positivo, aunque no en todos los países y subsectores. Los mayores exportadores

netos de productos agroalimentarios en la región son Brasil, Argentina y Chile, y los principales importadores netos, México y Venezuela. La región es exportadora neta en los subsectores de aceites y residuos (incluye semillas oleaginosas); hortalizas, frutas y plantas; café, azúcar y cacao y carnes, mientras en los cereales, lácteos y fibras textiles es importadora neta.

La contribución del sector agroalimentario al comercio exterior (medido por la suma de exportaciones e importaciones) es significativa, incluso para algunos países con una participación marginal del sector en el PIB. En determinadas economías del Cono Sur con vocación exportadora agropecuaria (Argentina, Uruguay y Paraguay) ésta sobrepasa el 30%, duplicando el promedio regional de 15.4% (gráfico 1). En el otro extremo está Trinidad y Tobago, con una participación de poco más de 6% en 2003. No obstante la importancia de esa contribución, y a pesar de la apertura del sector hacia los mercados internacionales, su peso en el comercio total de la región se redujo

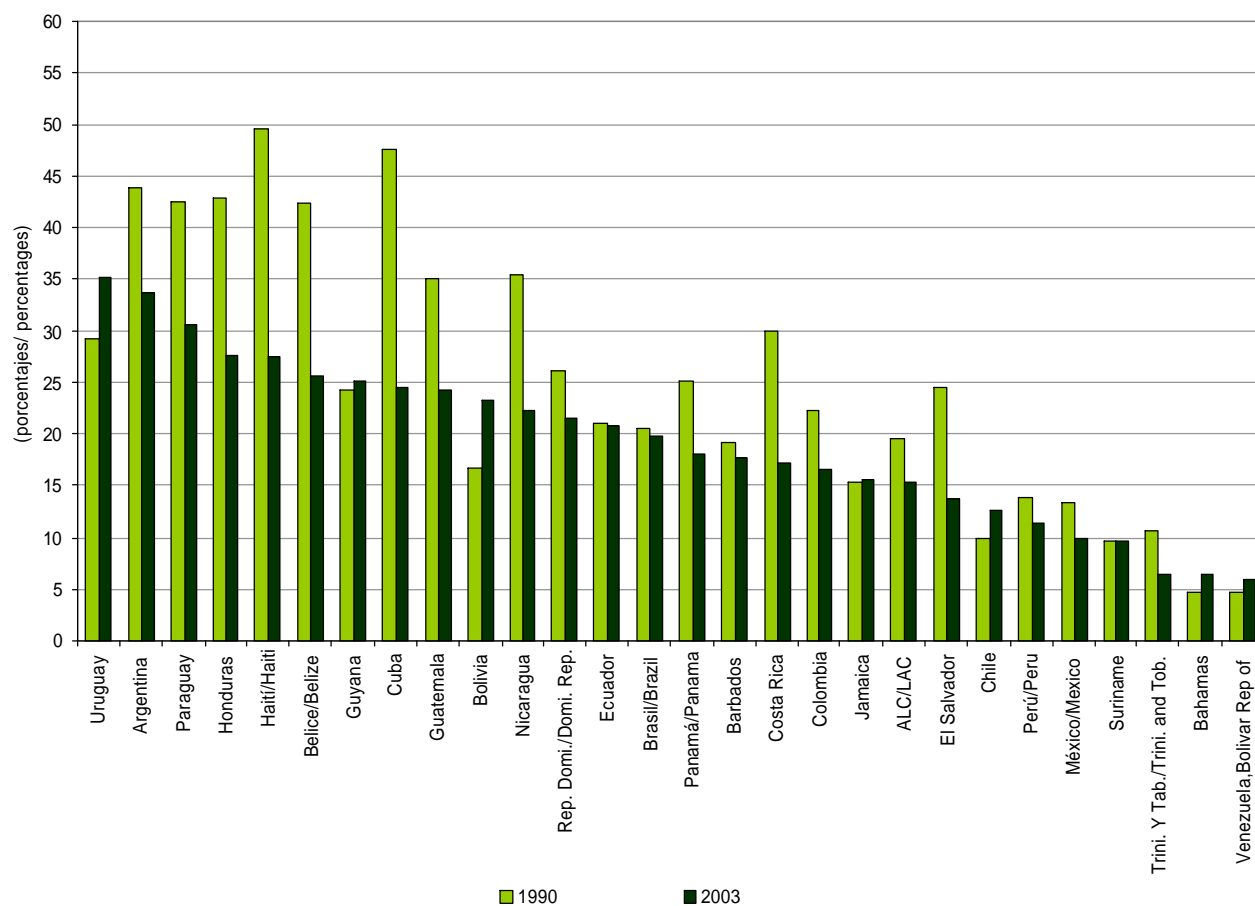
2. En esta sección, las economías de América Latina y Caribe consideradas fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

significativamente a lo largo de los años noventa, para recuperarse sólo parcialmente en los primeros años de la presente década.

En cuanto al dinamismo del comercio agroalimentario, en la región se distinguen claramente dos periodos: 1990 al 2000, cuando las exportaciones e importaciones sectoriales crecieron menos que el comercio total; y 2000 al 2003, cuando las importaciones y, especialmente, las exportaciones agroalimentarias repuntan. En efecto, la participación del sector en el total exportado por la región aumentó 4 puntos porcentuales entre 2000 y 2003.

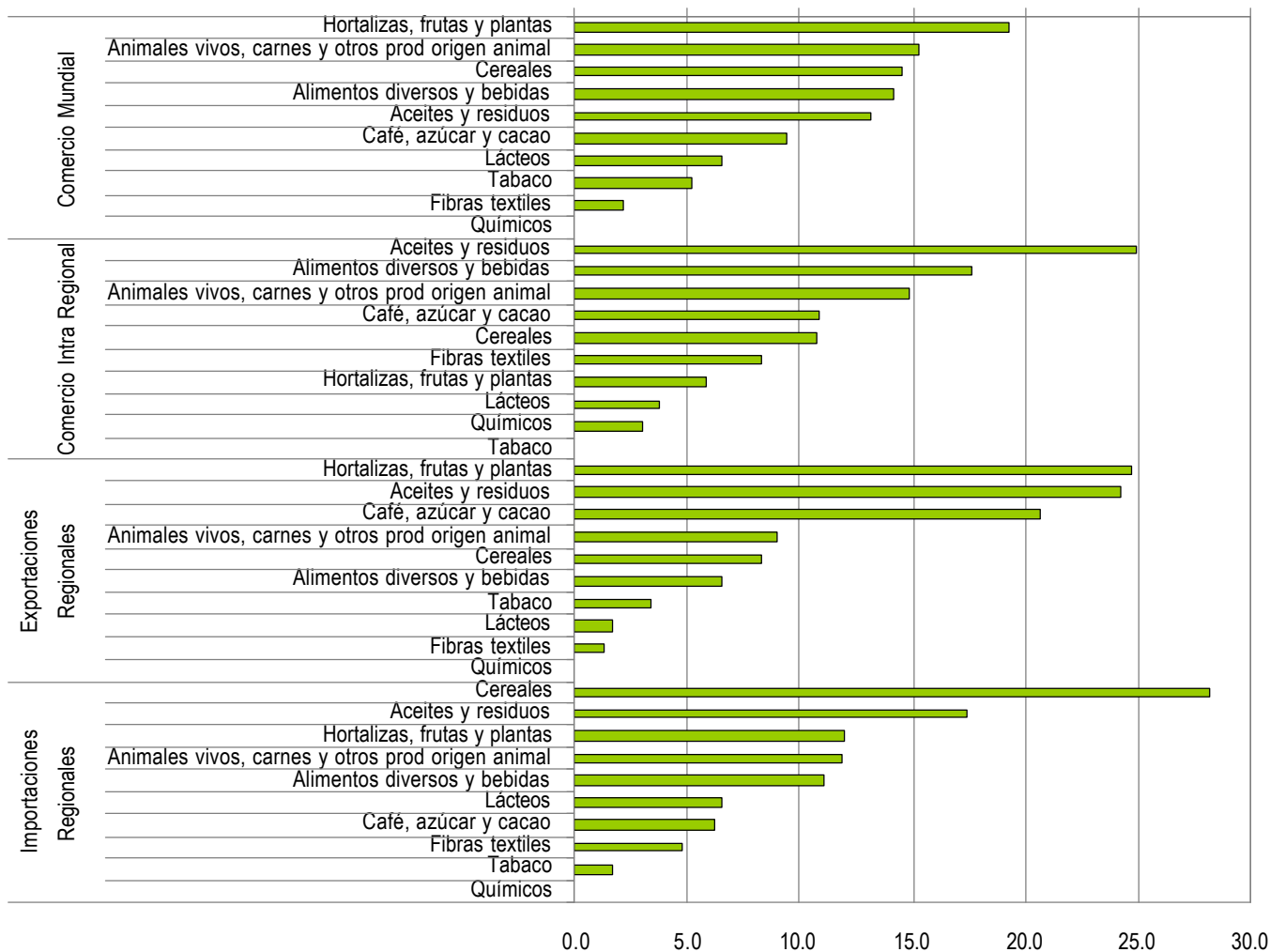
Lo anterior ilustra un proceso conocido como “reprimarización” del sector exportador en América Latina, resultado de una lenta recuperación de los demás sectores a partir de la crisis de 2000/2001 y de otros factores entre los que destacan el aumento de la demanda internacional de algunos productos agroalimentarios en los últimos años, particularmente la soya. No obstante, dicha recuperación no fue suficiente para compensar la reducción de la participación del sector en las exportaciones observada en los años anteriores, la que pasó de 26% en 1990 a 21% en 2003, con un mínimo de 17% en

GRÁFICO 1. PARTICIPACIÓN DEL COMERCIO AGROPECUARIO EN EL COMERCIO TOTAL DE BIENES. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
1990, 2003. (% DE EXPORTACIONES MÁS IMPORTACIONES AGROPECUARIAS, EN RELACIÓN A EXPORTACIONES MÁS IMPORTACIONES TOTALES)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).
Nota: América Latina y Caribe según definición de la FAO, que incluye: Anguila, Antigua y Barbuda, Antillas Neerlandesas, Argentina, Bahamas, Barbados, Bolivia, Brasil, Aruba, Belice, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, Ecuador, El Salvador, Guinea Francesa, Granada, Guadalupe, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Islas Caimanes, Isla South Georgia/Sandwich, Islas Vírgenes Británicas, Islas Vírgenes US, Jamaica, Malvinas, Martinica, México, Montserrat, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, Rep. Dominicana, San Kitts y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Suriname, Trinidad y Tabago, Turcas y Caicos, Uruguay, Venezuela.

GRÁFICO 2. PARTICIPACIÓN DE LOS GRUPOS DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS EN EL COMERCIO MUNDIAL, EN LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES LATINOAMERICANAS Y EN EL COMERCIO INTRA-REGIONAL. PERÍODO 2000-2003. (%)



Fuentes: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los grupos de productos incluyen los productos no procesados y procesados. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

el año 2000. No es claro tampoco que se puedan mantener los niveles de crecimiento de las exportaciones sectoriales vigentes en los últimos años sin la diversificación de productos y mercados.

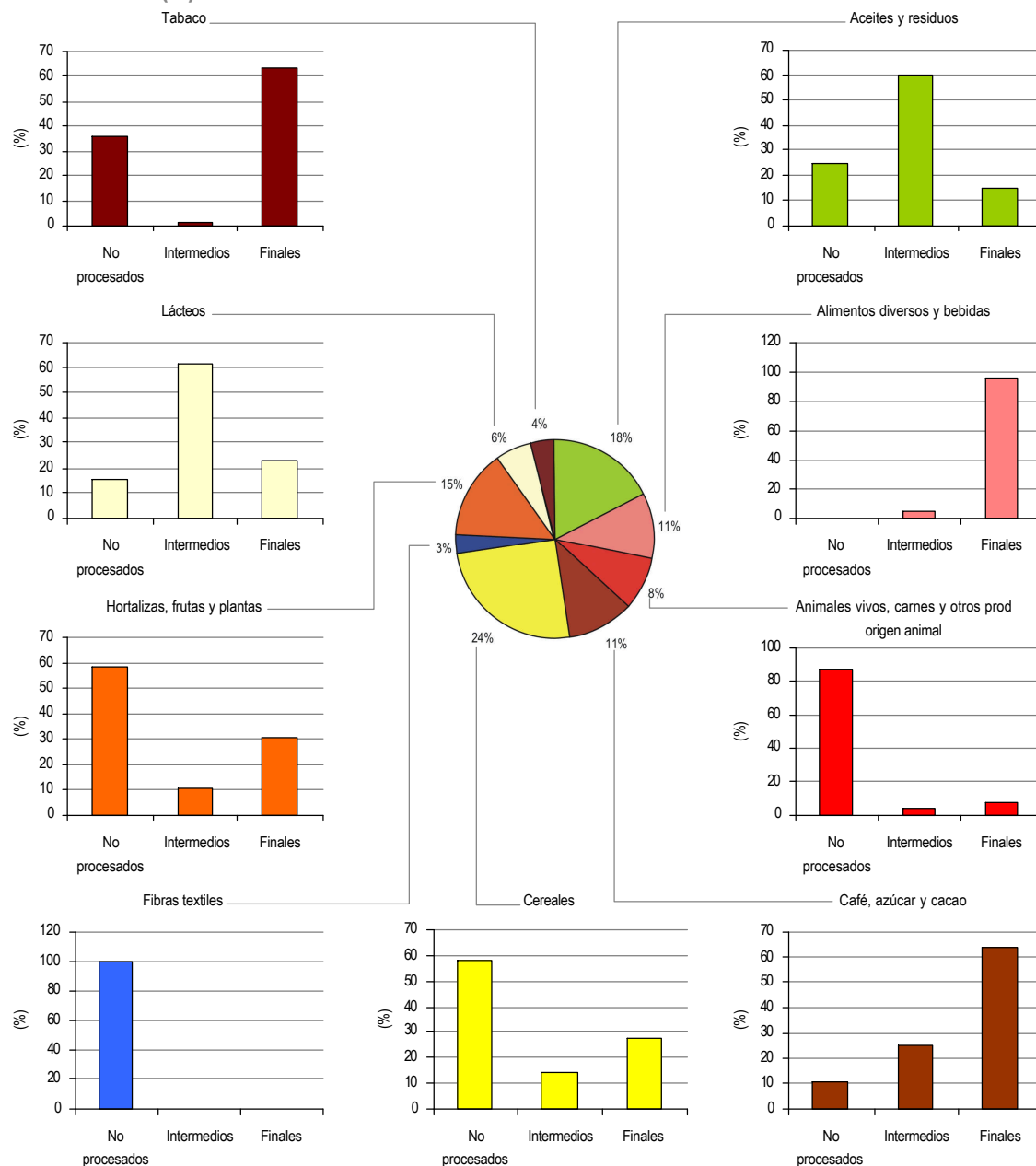
Podría plantearse, entonces, si el término “reprimarización” es el más adecuado para definir el creciente protagonismo del sector agroalimentario en las exportaciones latinoamericanas. Por un lado, el fuerte crecimiento observado en los últimos años no fue suficiente para que el sector recuperara el peso que tenía en las exportaciones regionales a comienzos de los años 90s. Por otro lado, aunque los productos con menor grado de industrialización (principalmente soya, frutas, hortalizas y aceites sin refinar) ganaron importancia en los envíos de la región en los últimos años, el contenido tecnológico y el valor agregado a esos productos puede llegar a ser más elevado que el de muchos productos industrializados.

En efecto, la clasificación tradicional según el nivel de procesamiento se basa implícitamente en la idea de que una mayor elaboración industrial equivale a un mayor contenido tecnológico y un mayor valor agregado. Sin embargo, para

GRÁFICO 3. PARTICIPACIÓN DE LOS GRUPOS DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS EN EL COMERCIO INTRA-REGIONAL SEGÚN NIVELES DE ELABORACIÓN. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. PERÍODO 1995-2003. (%)

muchos productos, como las frutas y hortalizas, tanto el contenido tecnológico como el valor agregado son mucho mayores cuando se exporta en fresco que cuando se procesa. También en las materias primas se advierten procesos de diversificación y de agregación de valor que no están siendo captados por las clasificaciones estadísticas tradicionales. Tal como lo define Kaplinsky (2005), los *commodities* son antes que nada productos con bajas barreras a la entrada y no corresponden necesariamente a productos no procesados. Así, algunos tipos de café *premium* están virtualmente aislados de lo que sucede en el mercado mundial del café *commodity*, obteniendo precios hasta seis veces superiores. Lo mismo ocurre en el caso de los productos diferenciados al interior de cadenas de producción tradicionales, como es el caso de los productos orgánicos.

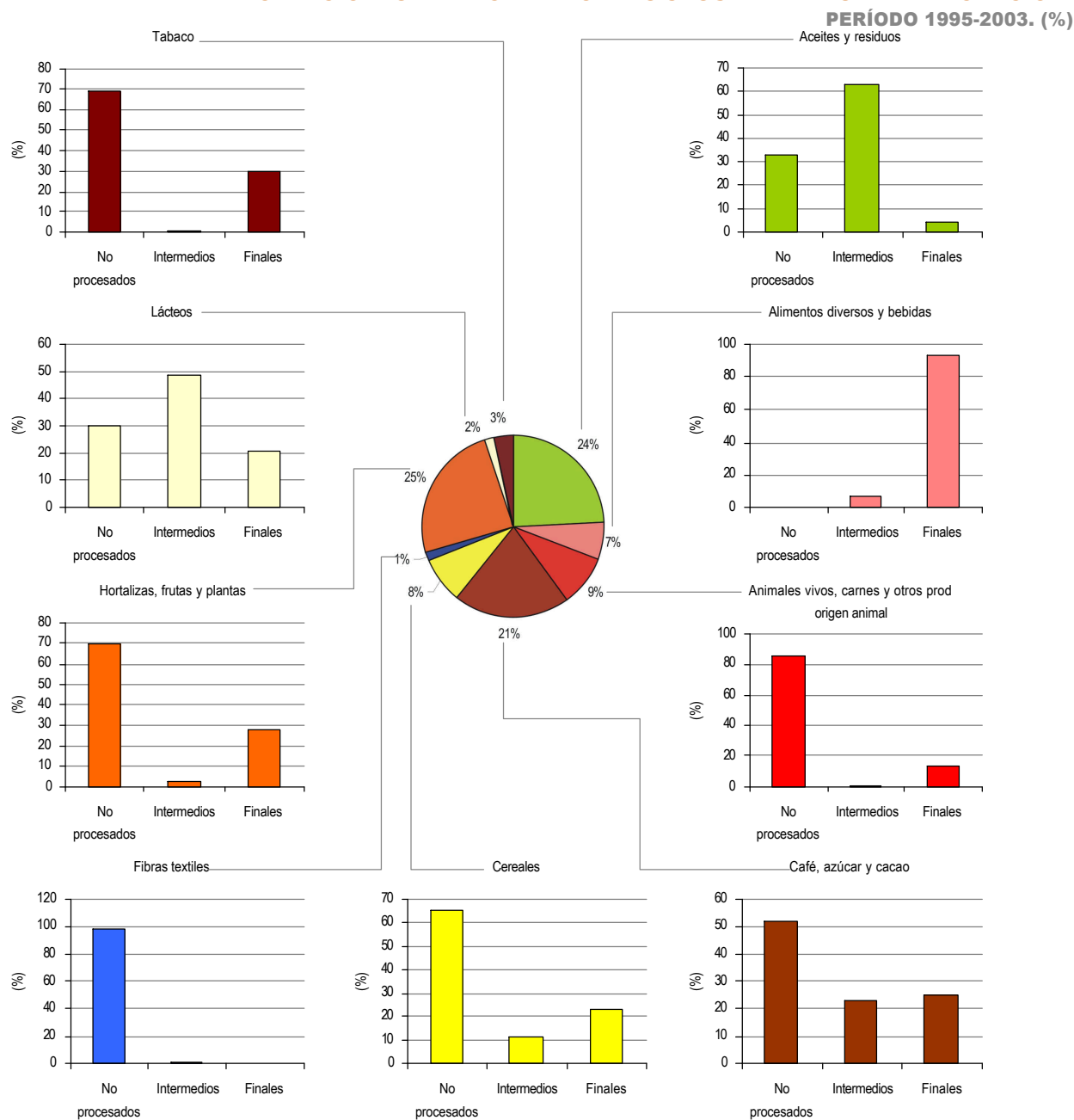
El desarrollo tecnológico en la fase pos cosecha y en los insumos agrícolas, la actuación de los *traders* y las cadenas de supermercados ha permitido el aumento de las exportaciones de productos frescos en la región, al punto que en la actualidad América Latina se ha especializado en la exportación de este tipo de productos. En efecto, ello se puede apreciar (gráfico 2) por el peso de



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los grupos de productos incluyen los productos no procesados y procesados. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 4. PARTICIPACIÓN DE LOS GRUPOS DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS EN LAS EXPORTACIONES LATINOAMERICANAS SEGÚN NIVELES DE ELABORACIÓN.



las hortalizas, frutas y plantas en las exportaciones agroalimentarias regionales (casi 25%), que es superior a la importancia de ese grupo de productos en el comercio mundial agroalimentario (19%).

América Latina y Caribe se encuentra, asimismo, especializada en la comercialización de aceites y sus residuos y de café, azúcar y cacao, mientras el peso de los productos pecuarios (animales vivos, carnes y lácteos), cereales y alimentos procesados y bebidas en la región es muy inferior al promedio mundial. En el caso de los alimentos procesados y bebidas, no obstante, su peso en el comercio intra-regional es superior al promedio mundial. Lo anterior revela el dinamismo del comercio de alimentos con un mayor valor agregado entre socios latinoamericanos, impulsado por las mejores condiciones de acceso a mercados, los acuerdos de libre comercio y, en especial, las estrategias de las empresas de alimentos de base regional.

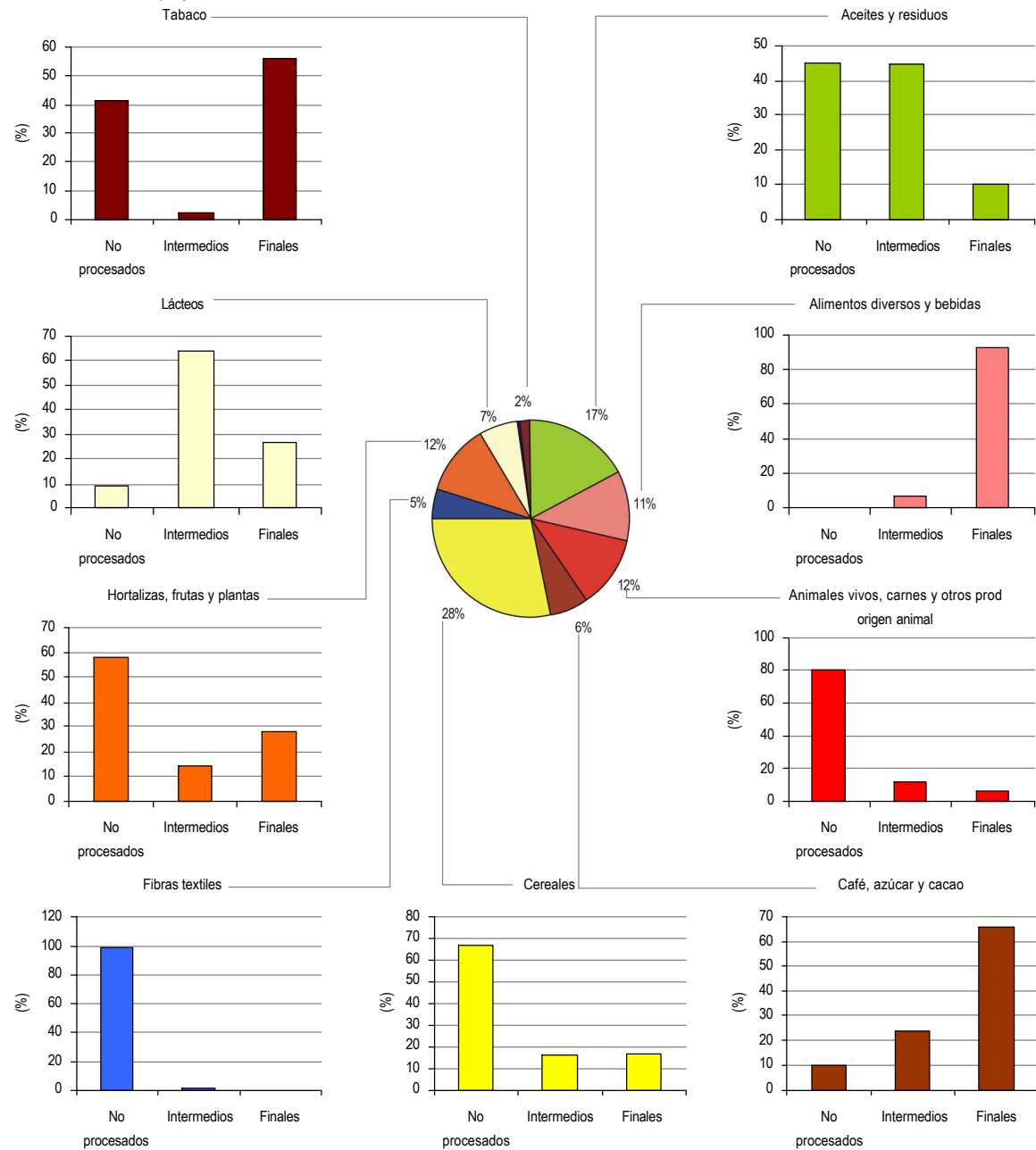
Los gráficos 3 y .4 ilustran el mayor nivel de procesamiento³ alcanzado por los productos agroalimentarios en el comercio intra-regional. La participación de los bienes de consumo final en los

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los grupos de productos incluyen los productos no procesados y procesados. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 5. PARTICIPACIÓN DE LOS GRUPOS DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS EN LAS IMPORTACIONES LATINOAMERICANAS SEGÚN NIVELES DE ELABORACIÓN.

PERÍODO 1995-2003. (%)



intercambios agroalimentarios intra-regionales son casi el doble de la participación de los mismos bienes en las exportaciones agroalimentarias de América Latina hacia el mundo. Por otra parte, el peso de las materias primas en el comercio intra-regional es muy inferior al peso de las mismas en las exportaciones hacia el mundo. Este patrón se repite en cada uno de los subsectores considerados, a excepción de las carnes y animales vivos, en el cual las barreras sanitarias suelen incentivar las exportaciones de productos procesados hacia los mercados extra-regionales, en detrimento de la carne *in natura* (recuadro 1).

A su vez, la comparación entre los gráficos 4 y 5 revela el mayor peso de los productos procesados en las importaciones agroalimentarias de América Latina frente a lo observado para las exportaciones. En subsectores como tabaco, café, azúcar y cacao, lácteos, y

3. Siguiendo la metodología propuesta en la base de datos WITS/TRAINS, de la UNCTAD, los productos fueron clasificados de acuerdo al nivel de procesamiento en las siguientes categorías: materias primas (o productos no procesados), bienes intermedios y bienes de consumo final (los bienes de capital, también considerados en la base de datos de la UNCTAD, fueron omitidos por su peso insignificante en el comercio agropecuario).

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los grupos de productos incluyen los productos no procesados y procesados. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

RECUADRO 1. BARRERAS SANITARIAS A LA EXPORTACIÓN DE CARNE

En la Unión Europea, las importaciones de productos de origen animal tienen que cumplir con tres requisitos básicos. En primer lugar, el país exportador tiene que ser reconocido como libre de ciertas enfermedades. En segundo lugar, el establecimiento exportador tiene que constar de una lista de establecimientos (matadero, planta empacadora, etc.) aprobados por las autoridades europeas. Finalmente, todos los productos tienen que ser acompañados de un certificado fitosanitario. No sólo el proceso de aprobación de establecimientos es lento (SECEX, 2001), pero la Unión Europea no reconoce automáticamente el estatuto de país (o región) libre de enfermedad determinado por la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE).

En consecuencia, sólo los establecimientos aprobados de un conjunto relativamente limitado de países latinoamericanos están autorizados a exportar carne fresca de bovinos, ovinos y equinos a la UE, y en algunos casos con restricciones geográficas. Chile es el único país autorizado a exportar carne porcina a la UE (Decisión de la Comisión 2004/542/EC). La exportación de carne de pollo, por otro lado, sólo está permitida desde Argentina, algunos estados de Brasil y Chile (Decisión de la Comisión 94/984/EC y enmiendas al 01/05/2004).

Del mismo modo, en Estados Unidos, el número de países reconocidos como libres de ciertas enfermedades exóticas, y por ende autorizados a exportar carne a ese país, es relativamente limitado. Asimismo, incluso en países declarados libres de la enfermedad por la OIE, como Chile y algunos estados de México con relación a la peste porcina clásica, se aplican por veces ciertas restricciones porque, por ejemplo, el país importa animales vivos de países no libres de la enfermedad o comparte una frontera física con un país no libre de la enfermedad. Tal como sucede en la Unión Europea, la clasificación de ciertas regiones como libres de la enfermedad por la OIE no conlleva automáticamente a su reconocimiento por las autoridades estadounidenses.

Por otro lado, la utilización de medicamentos veterinarios y otras sustancias (por ejemplo, las hormonas promotoras de crecimiento) en animales y productos destinados a la alimentación humana, así como los residuos máximos aceptables en algunos casos (por ejemplo, con relación a los antibióticos), están sujetos a un riguroso control en la UE, siendo que se exige a los países exportadores que tengan programas internos de control de dichas sustancias. Los programas tienen que ser sometidos a la Comisión Europea para aprobación, así como los resultados anuales y actualizaciones en cada año subsiguiente. Asimismo, tienen que existir laboratorios que cumplan con los estándares europeos. Se considera no obstante aceptable que el programa de monitoreo se limite a los productos que se

exportan a la UE, desde que se establezca un sistema eficaz de rastreo.

Además de los requisitos relacionados con la defensa de la salud animal y humana, el sacrificio de los animales en los países que exportan carne a la UE tiene que cumplir con las normas comunitarias de bienestar animal detalladas en la Directiva 93/119/EC. Básicamente, los animales no pueden ser sujetos a estrés, dolor o sufrimiento excusados, al moverlos, inmovilizarlos, anestesiarnos y sacrificarlos. Los empleados deben estar debidamente capacitados y los animales deben ser anestesiados antes de su sacrificio, siempre que la muerte no sea inmediata¹.

En el caso de los huevos, el etiquetado con relación al tipo de crianza utilizado en las aves productoras es obligatorio desde enero de 2002 (Comisión Europea, 2002).

En el ámbito multilateral, este tema es objeto de fuerte debate. De un lado, están los países que consideran que este tema debería ser discutido en el comité de barreras técnicas al comercio de la OMC o en comité de etiquetado del Codex Alimentarius. Otros, incluyendo la UE, consideran que este tema es parte integrante de las negociaciones mismas de la Ronda de Doha. Asimismo, la UE ha propuesto que se incluyan los subsidios destinados a compensar los productores por los costos adicionales que esta Directiva involucra en la llamada "caja verde". (OMC, 2004).

En el ámbito bilateral, la UE ha logrado incorporar provisiones sobre bienestar animal en el Tratado de Libre Comercio con Chile, y tiene intenciones de que tal suceda en los acuerdos veterinarios existentes con Canadá y Estados Unidos. De los tres países latinoamericanos (Argentina, Chile y México) que contestaron a una encuesta elaborada por la Comisión Europea sobre la existencia de legislación doméstica y/o códigos de conducta sobre bienestar animal, ninguno dispone de normas de crianza de animales. En Argentina existe no obstante legislación vinculada a su sacrificio y transporte. En México y Chile existen únicamente directrices de adopción voluntaria (en cuanto a transporte y sacrificio, y transporte, respectivamente).

Resaltamos finalmente que aunque las barreras sanitarias enumeradas pueden actuar como barreras significativas al comercio, también representan una oportunidad para aquellos países que logran altos estándares, ya que a menudo éstos van unidos a mayores precios.

1. Importation of fresh meat derived from domestic and wild ungulate (hoofed) animals", Comisión Europea, Dirección General de Salud y Protección del Consumidor: http://europa.eu.int/comm/food/animal/animalproducts/freshmeat/index_en.htm (página consultada en 15/04/2005).

aceites y residuos, la proporción de productos elaborados es mayor en el caso de las importaciones que en las exportaciones. Las elevadas barreras a la exportación de productos con mayor grado de elaboración en los principales mercados mundiales explican en parte esta tendencia. Tales barreras pueden ser de tipo comercial, como los aranceles escalonados, pero también obedecen a la sofisticación de la demanda en esos mercados, las estrategias de las empresas transnacionales de alimentos y los requisitos de escala, normas y estándares impuestos por las cadenas comerciales.

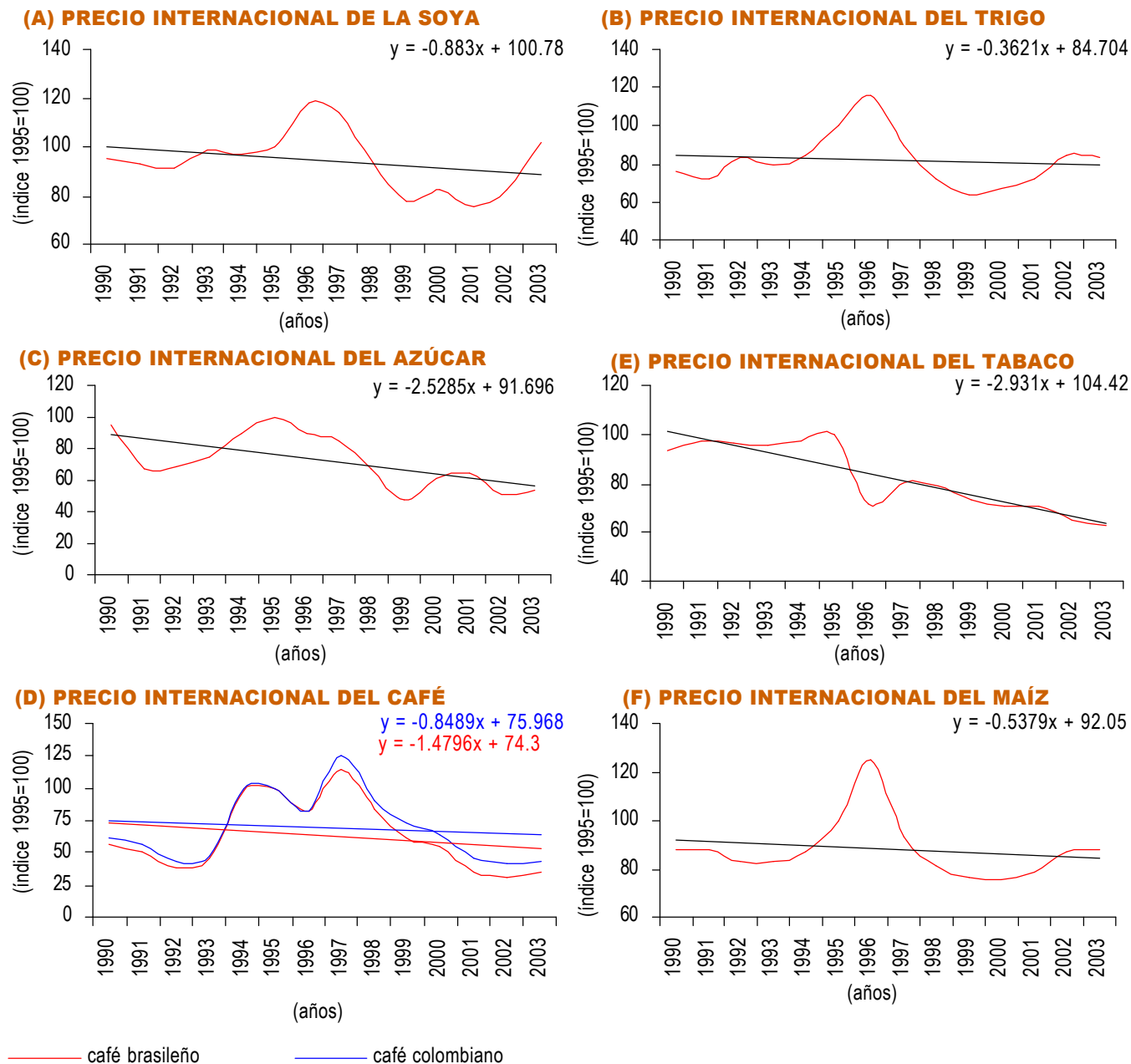
El comportamiento de los precios internacionales de los principales productos exportados por la región pone en evidencia la necesidad de abrir nuevos mercados con el objetivo de expandir los envíos en volumen o incrementar las exportaciones de productos no tradicionales con mejores precios en los mercados internacionales.

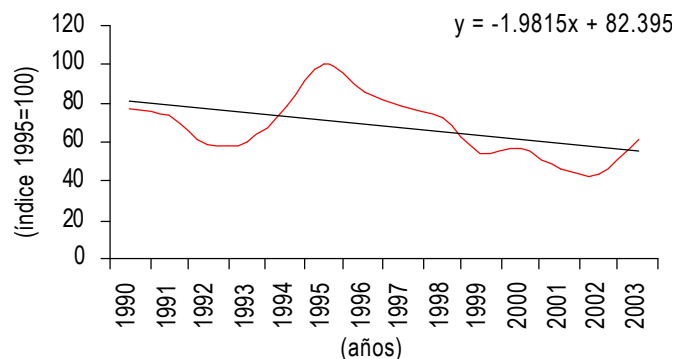
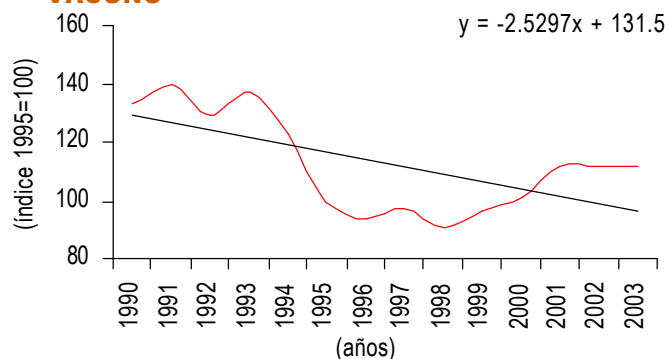
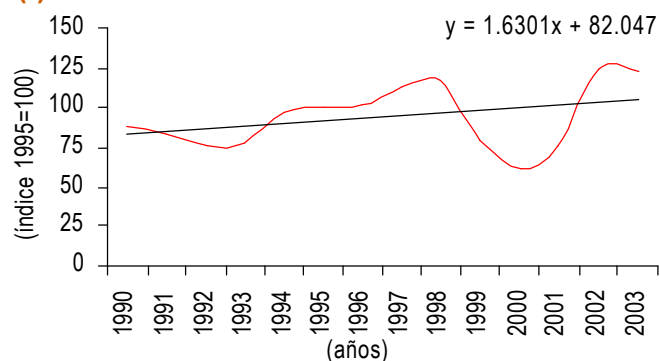
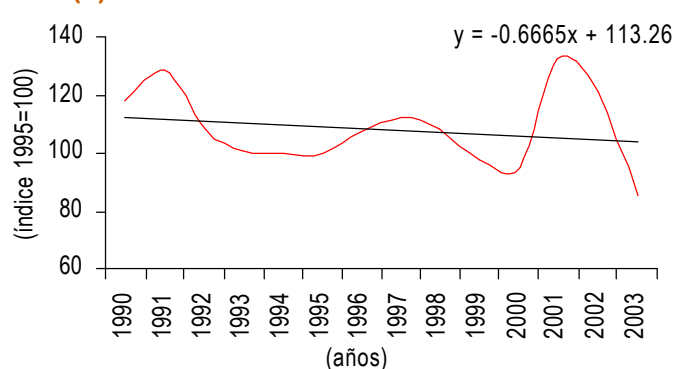
En el período 1990-2003, los precios internacionales de algunos de los principales productos exportados por América Latina y el Caribe (soya, café, azúcar, bananos, carne bovina y tabaco) sufrieron fuertes variaciones (hasta 50%

al alza o a la baja), para más o para menos) pero con una tendencia general a la baja (gráfico 6). En línea con el menor dinamismo de la demanda mundial de algunas de esas materias primas, se observa una tendencia decreciente en los precios internacionales entre 1990 y 2003, con un leve repunte a partir de 2000 para los cereales. Ello es en parte resultado del crecimiento de la demanda en China, lo que explica también, en gran medida, el dinamismo de la soya.

Más allá del bajo dinamismo de la demanda mundial por esos productos, los precios internacionales se ven afectados por un exceso de oferta resultante de las reducidas barreras a la entrada que caracterizan esos sectores y del efecto de los subsidios en los países de la OCDE, particularmente altos en el caso del azúcar. Asimismo, la comercialización de materias primas se concentra en forma creciente en un número reducido de grandes empresas transnacionales, aunque existen excepciones puntuales como es el caso del Trade Marketing Board del cacao de Ghana, el segundo mayor productor mundial de ese producto (Kaplinsky, 2004). Por ello, incluso en casos en que se observa un mayor dinamismo de la demanda, como en la soya y los cereales en años recientes, o

GRÁFICO 6: PRECIOS INTERNACIONALES DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS AGROPECUARIOS. PERIODO 1990-2003. (ÍNDICE 1995=100)



(G) PRECIO INTERNACIONAL DEL ALGODÓN**(H) PRECIO INTERNACIONAL DE LA CARNE DE VACUNO****(I) PRECIO INTERNACIONAL DEL CACAO****(J) PRECIO INTERNACIONAL DEL BANANO**

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, según cálculos de la División de Estadísticas y Proyecciones Económicas sobre la base de datos del FMI.

en ciertos nichos como el de los productos *gourmet*, los efectos sobre los precios recibidos por el productor primario tienden a ser reducidos, puesto que lo que se incrementa en tal situación son principalmente los márgenes de comercialización (Morisset, 1998).

3. DINAMISMO DE LOS MERCADOS INTERNACIONALES Y LATINOAMERICANO

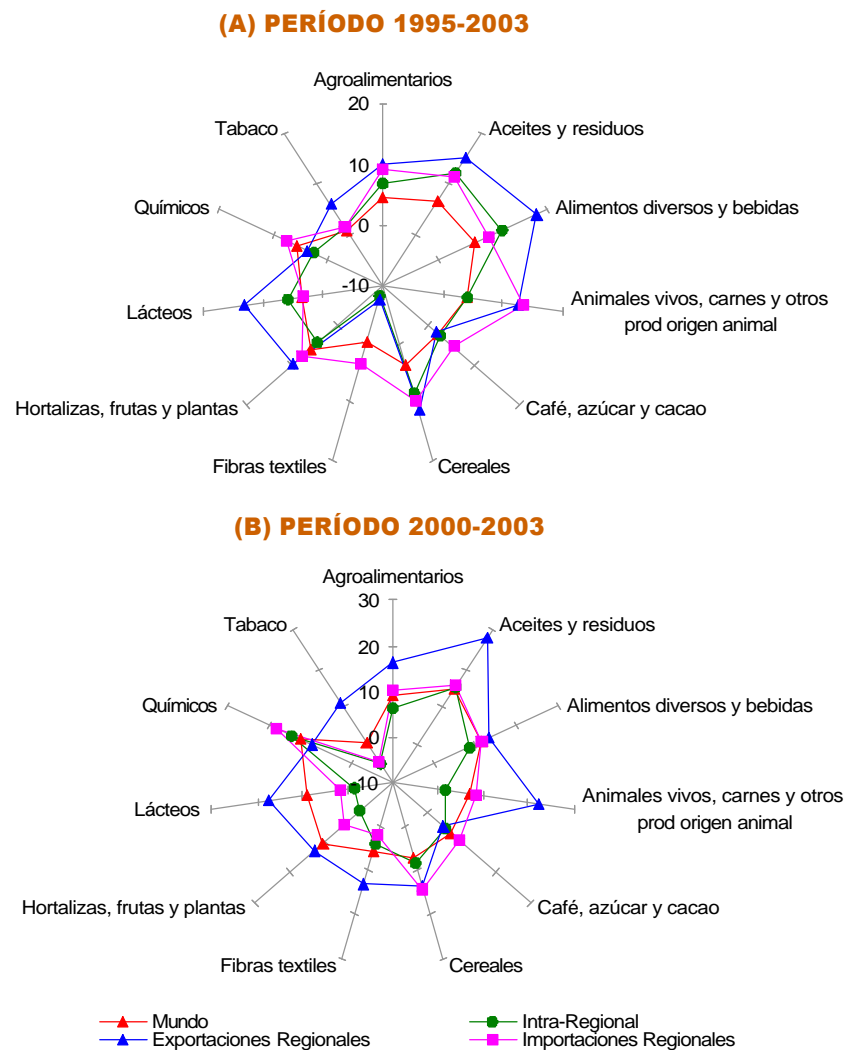
Conforme a lo observado anteriormente, las exportaciones agroalimentarias de América Latina aumentaron fuertemente en el período 2000-2003, superando en por lo menos cinco puntos porcentuales a la tasa de crecimiento del comercio mundial agroalimentario, que fue de 10% al año. Ese dinamismo se debió, en gran parte, al aumento de las exportaciones extra-regionales de aceites y residuos y de animales vivos, carnes y otros productos de origen animal. Durante esos años, las exportaciones sectoriales de la región aumentaron mucho más que las importaciones, hecho que no se había observado en el período previo (1995-2000), cuando el crecimiento de las exportaciones se encontraba asimismo más vinculado al comportamiento del comercio intra-regional. En este contexto, merecen destacarse la recuperación de las exportaciones de fibras textiles, el

menor dinamismo del comercio agroalimentario al interior de América Latina en los años recientes, y la consiguiente reducción de la tasa de crecimiento de las exportaciones de alimentos elaborados y bebidas (gráfico 7).

De acuerdo a la metodología adoptada (recuadro 2), más de la mitad del comercio mundial agroalimentario en el año 2003 podría clasificarse como perteneciente a sectores dinámicos, mientras el resto se divide en partes aproximadamente iguales entre productos estancados y en retirada (gráfico 8). Al contrario, el comercio intra-regional se concentra en gran medida en productos estancados, seguidos por los productos en retirada, los que en conjunto responden por cerca de 70% de los intercambios agroalimentarios al interior de la región (gráfico 9). Este bajo dinamismo del comercio intra-regional explica la pérdida de importancia de los socios regionales como destino de las exportaciones agroalimentarias de América Latina, observada en los últimos años.

El cruce de las clasificaciones en cuanto al nivel de procesamiento y el dinamismo del comercio permite relativizar la idea

GRÁFICO 7. CRECIMIENTO PROMEDIO REAL ANUAL DEL COMERCIO MUNDIAL. PERÍODO 1995-2003 Y 2000-2003. (COMERCIO INTRA-REGIONAL, EXPORTACIONES LATINOAMERICANAS HACIA EL MUNDO E IMPORTACIONES LATINOAMERICANAS DESDE EL MUNDO, SEGÚN GRUPOS DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS, %)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los valores corrientes de comercio fueron transformados en valores constantes del año 2003 a partir del deflactor implícito del PIB Agropecuario, del Banco Mundial. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

RECUADRO 2. CLASIFICACIÓN DE LOS PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS SEGÚN EL DINAMISMO DE LOS MERCADOS IMPORTADORES

Para efectos del presente análisis, la definición de “dinamismo” considera el crecimiento de las importaciones en valor y en volumen en los mercados mundial y latinoamericano para en el período 1996-2003, tomando en cuenta el quiebre de tendencia ocurrido en el año 2000. El crecimiento del valor importado fue comparado al promedio del sector, tanto para el mercado mundial como para el regional: para el comercio intra-regional, el promedio considerado fue de 12% en el período 1996-2003 y 3% en los últimos años; para el comercio mundial, 4% y 9%, respectivamente. Ambos mercados fueron considerados separadamente por entenderse que determinadas tendencias y desafíos son específicos de cada uno de ellos. De otra parte y no obstante el peso reducido del comercio intraregional en el comercio agroalimentario total de la región, no se puede desconocer la complementariedad e importancia de determinados mercados regionales.

Así, para cada mercado importador (mundial y regional) y para el período total (1996-2003) y los años más recientes (2000-2003), se generaron tres categorías de productos: dinámicos (crecimiento de las importaciones en valor mayor que el promedio del sector y crecimiento de las importaciones en volumen positivo); en retirada (las importaciones en valor y en volumen decrecen) y estancados (los que se encuentran en situaciones intermedias entre las dos categorías anteriores). La clasificación final de los productos está dada por la combinación de las clasificaciones en los dos períodos considerados: productos dinámicos (dinámicos en el período completo o estancados en el período completo y dinámicos en los últimos años); productos en retirada (en retirada en el período completo y en los últimos años o estancados en el período completo y en retirada en los últimos años) y productos estancados (los demás).

generalmente aceptada de que el comercio de alimentos elaborados es el que más se incrementa con el desarrollo de las economías y el aumento del ingreso. Lo que se ha visto en los últimos años en términos de las tendencias del consumo de alimentos es la creciente valorización de los productos frescos, principalmente frutas y hortalizas, en especial en los mercados más desarrollados (Wilkinson, 2003 y 2001). Tal valorización obliga a un permanente desarrollo tecnológico a lo largo de la cadena de producción y distribución de productos frescos, los que en ese sentido pueden llevar mucho más conocimiento incorporado y un mayor valor agregado que algunos productos elaborados. Asimismo, el escalonamiento arancelario vigente en los principales mercados mundiales limita las posibilidades de crecimiento del comercio de productos elaborados, aun cuando la demanda por esos productos pueda estar creciendo en los mercados nacionales.

Como consecuencia de lo anterior se observa que, aunque al nivel mundial existe una correlación entre el nivel de elaboración de los productos agroalimentarios y su grado de dinamismo, ya que más de la mitad de los productos clasificados como dinámicos

son bienes de consumo final, casi 30% de ellos corresponden a materias primas o productos no procesados, explicados principalmente por la soya y las hortalizas, frutas y plantas (gráfico 10). En lo que concierne al comercio intra-regional, la correlación entre dinamismo y nivel de procesamiento es menos clara: aunque la mayor parte de los intercambios regionales de productos estancados y en retirada corresponde a materias primas, casi la mitad del comercio de productos dinámicos se refiere a bienes intermedios utilizados como insumos por otras industrias (gráficos 11). Eso se explica por el gran peso de los productos de primer procesamiento del complejo soya (torta y aceite bruto) en el comercio intra-regional. La crisis que afectó las economías latinoamericanas en 2000/2001 puede explicar el bajo dinamismo reciente del comercio regional de productos agroalimentarios elaborados, a pesar del mayor peso de esos productos en los intercambios dentro de la región y de los acuerdos suscritos.

Los productos dinámicos no procesados con mayor participación en el comercio mundial son, por orden decreciente de importancia, la soya en grano, las plantas vivas, los tomates y las manzanas. Los

GRÁFICO 8. CLASIFICACIÓN DEL COMERCIO MUNDIAL AGROALIMENTARIO SEGÚN LAS CATEGORÍAS DE DINAMISMO. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (20 PAÍSES). 2003. (%)

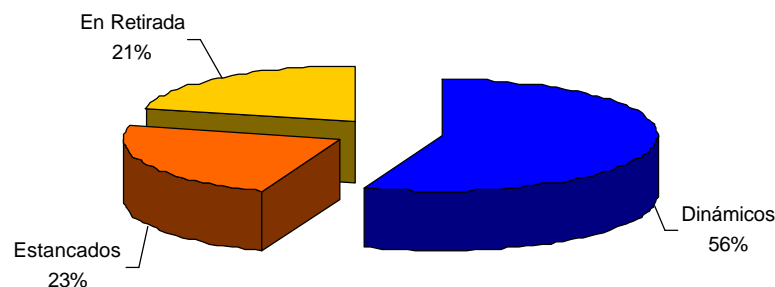
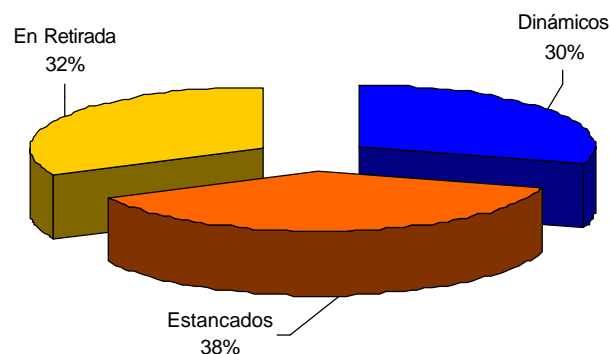


GRÁFICO 9. CLASIFICACIÓN DEL COMERCIO INTRA-REGIONAL AGROALIMENTARIO SEGÚN LAS CATEGORÍAS DE DINAMISMO. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (20 PAÍSES). 2003. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los países considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 10. PARTICIPACIÓN DE LOS PRODUCTOS EN CATEGORÍAS DE DINAMISMO DEL MERCADO AGROALIMENTARIO MUNDIAL, SEGÚN NIVELES DE ELABORACIÓN. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (20 PAÍSES). 2003. (%)

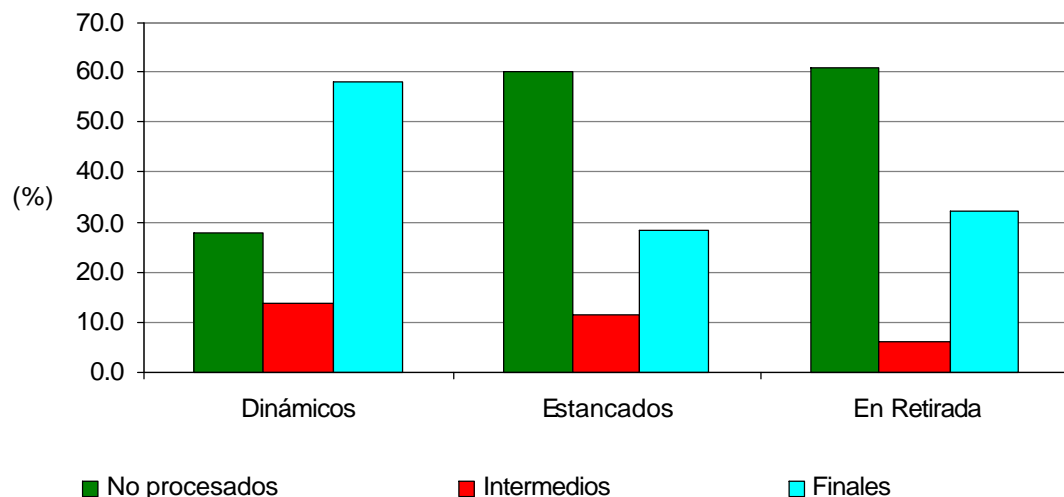
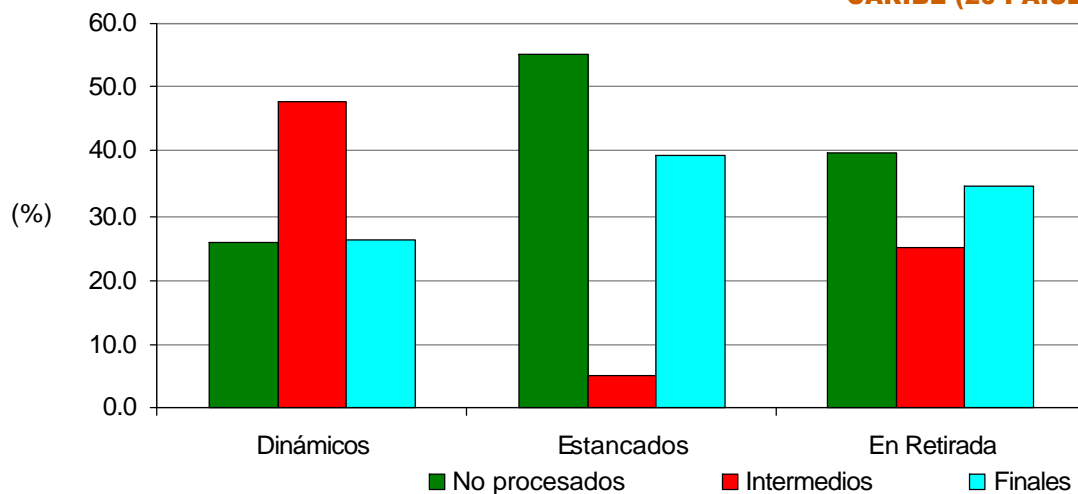


GRÁFICO 11. PARTICIPACIÓN DE LOS PRODUCTOS EN CATEGORÍAS DE DINAMISMO DEL MERCADO AGROALIMENTARIO INTRA-REGIONAL, SEGÚN NIVELES DE ELABORACIÓN. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (20 PAÍSES). 2003. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

productos dinámicos procesados (intermedios y de consumo final) con mayor participación son, por orden decreciente, el vino o mosto, los quesos, la cerveza, el aceite de palma, algunos licores, los confites, galletas y chocolates, los alimentos preparados para gatos y perros, y el aceite de soya. En los productos estancados se destacan por su peso en el comercio mundial las carnes (vacuno, ave y cerdo), el algodón, las flores, los bananos, las uvas y el azúcar no refinado. Finalmente, los cereales, el azúcar refinado, el café y la leche en polvo son los productos en retirada con más peso en el comercio mundial.

Al nivel intra-regional, los principales productos dinámicos sin procesar son la soya en grano, la semilla de girasol y el arroz. Entre los procesados, la torta de soya, el aceite de soya en bruto, el aceite de palma en bruto y refinado, los alimentos preparados para animales y algunos productos con mayor nivel de elaboración industrial, como las mezclas de panadería y galletería, alimentos infantiles a base de cereales, salsas y condimentos, extractos y concentrados de café, preparaciones para sopas y productos de panadería con cacao. Entre los productos estancados y en retirada en la región, se destacan por su peso en el

comercio intra-latinoamericano el trigo, el maíz, la carne bovina, la leche en polvo, la malta, el algodón, el azúcar refinado, las manzanas y productos elaborados como los de confitería, galletas, productos a base de cereales y preparaciones alimenticias diversas.

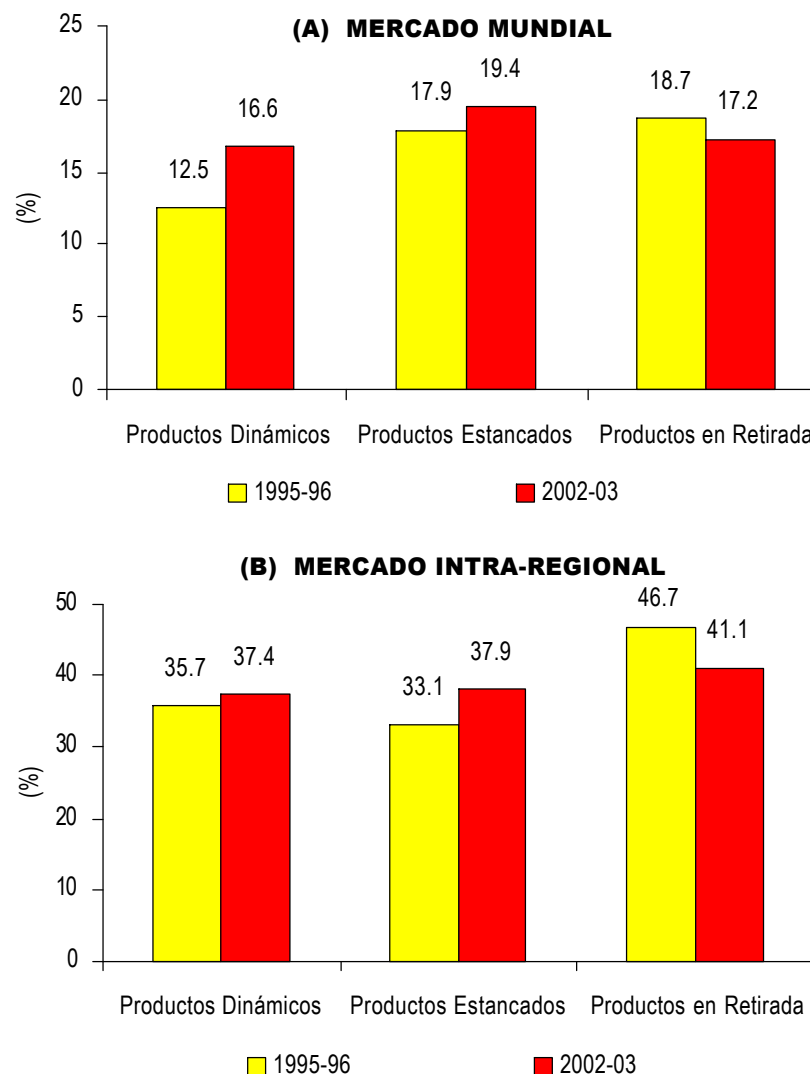
4. INSERCIÓN COMPETITIVA DE AMÉRICA LATINA EN LOS MERCADOS AGROALIMENTARIOS INTERNACIONALES

¿Cómo se posiciona América Latina en términos de su cuota de mercado en los productos dinámicos?

Esto es relevante en la medida que se supone que cuanto mayor la participación en productos dinámicos, mayor la propensión al crecimiento sostenido de la agricultura, por el efecto del crecimiento de la demanda y los precios. Inversamente, en los productos cuyo comercio mundial está estancado o en retroceso, el esfuerzo exportador de un país deberá ser más alto para mantener el nivel de ingreso de los productores. Asimismo, este indicador muestra cuán adaptable es la estructura productiva a las oportunidades que ofrecen los mercados internacionales. Por esas razones, el análisis en esta sección está centrado en

GRÁFICO 12. CUOTA DE MERCADO DE AMÉRICA LATINA EN EL MERCADO MUNDIAL Y REGIONAL DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS CLASIFICADOS SEGÚN SU DINAMISMO.

PERIODO 1995-1996 Y 2000-2003 (%).

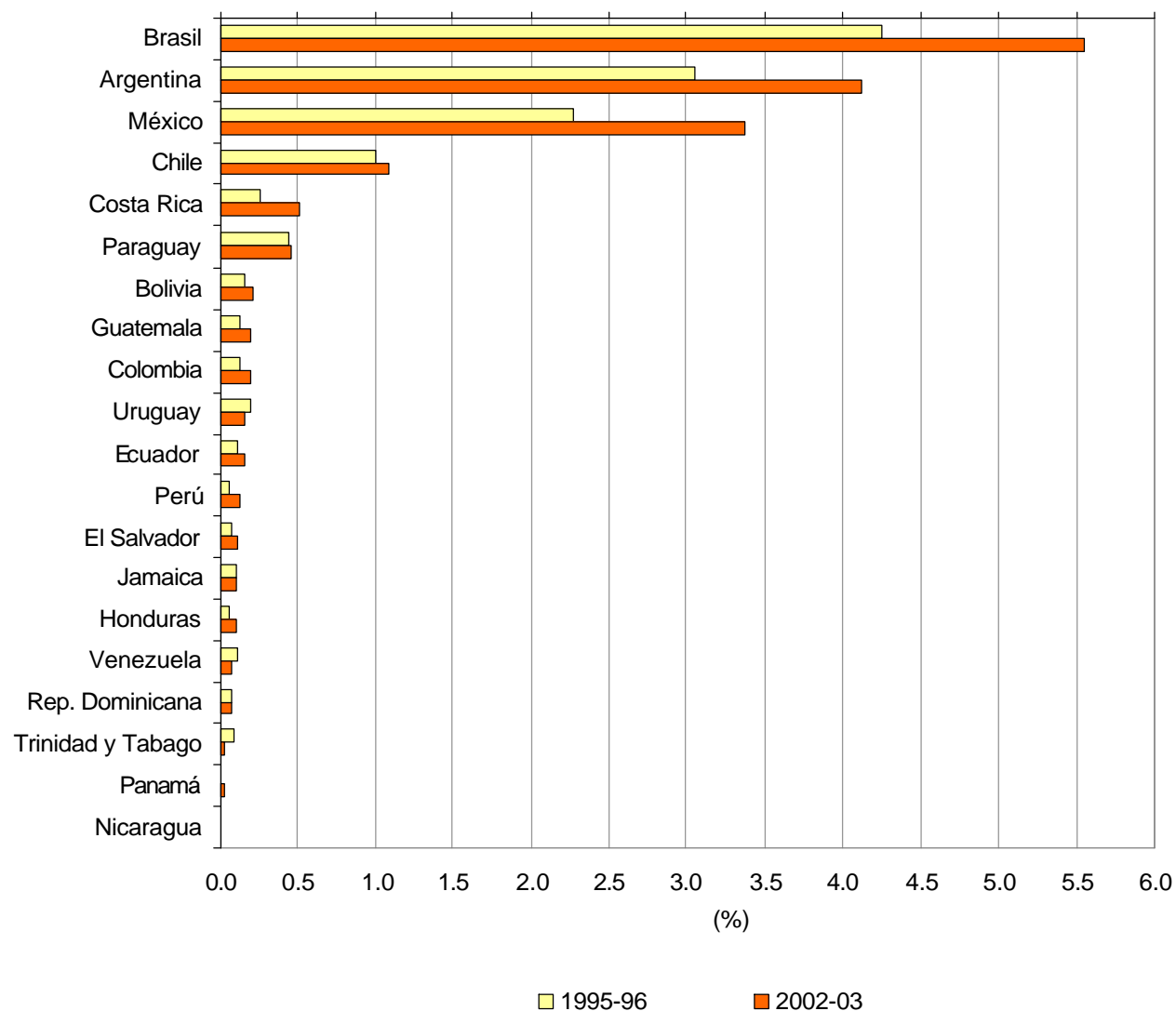


Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 13. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES MUNDIALES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS, SEGÚN LOS PAÍSES EXPORTADORES.

PERIODO 1995-1996 Y 2000-2003. (%).



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

la inserción de América Latina en el mercado de productos dinámicos.

Primeramente, se advierte que la región se desempeña mejor como origen de las importaciones mundiales y regionales de productos estancados y en retirada frente a los dinámicos, puesto que tienen una cuota de mercado más elevada en aquellos productos (gráfico 12). A pesar de ello, su especialización ha mejorado en el tiempo: en el mercado mundial de productos dinámicos, la cuota de mercado de la región pasó de 12.5% a casi 17% entre 1995-96 y 2002-03, mientras se redujo entre los productos en retirada y aumentó ligeramente entre los estancados. Al nivel intra-regional, sin embargo, el aumento de la cuota de mercado de los socios latinoamericanos se concentró en los productos estancados, con un crecimiento marginal para los productos dinámicos a la vez que se redujo entre los productos en retirada.

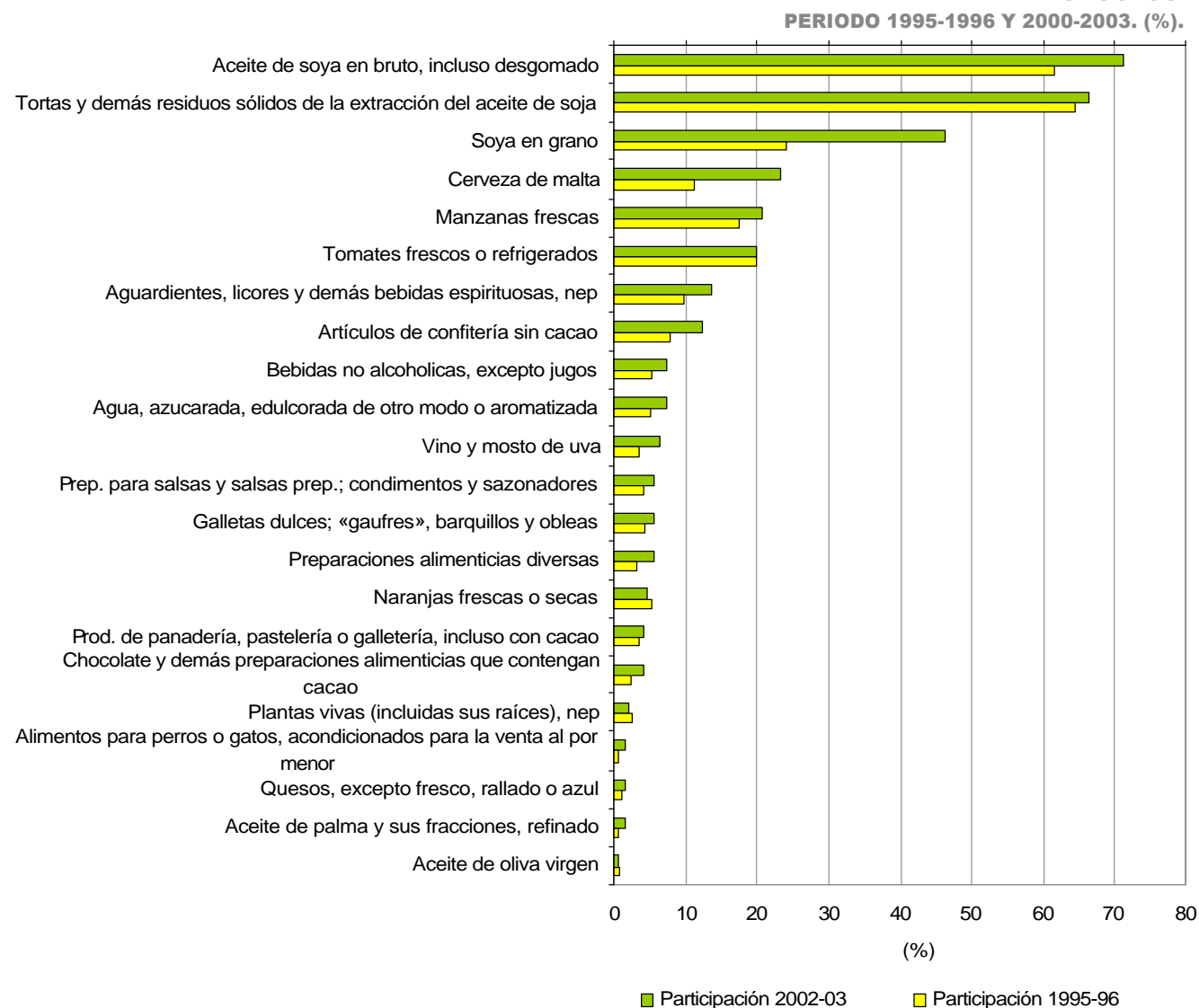
Los países con mayor cuota de mercado en el comercio mundial de productos agroalimentarios dinámicos son, para el último periodo considerado, Brasil (5.5%), Argentina (4%), México (3.4%) y Chile (1%). El

aumento de la cuota de los tres primeros explica mayormente la variación en el promedio regional (gráfico 13). La mayor parte de las economías de la región incrementó asimismo su cuota de mercado en el comercio mundial de productos agroalimentarios dinámicos en el período considerado (las excepciones son Uruguay, Venezuela, Jamaica y Trinidad y Tobago). Particularmente importante es el fuerte crecimiento de la cuota de mercado de Perú, Costa Rica, Nicaragua y Honduras, aunque partiendo de un nivel inicial bastante reducido, a excepción quizás de Costa Rica.

Los productos que más contribuyen a explicar el buen desempeño latinoamericano en el mercado mundial de productos dinámicos son la soya en grano, la cerveza, el aceite de palma, los alimentos para perros y gatos, las preparaciones alimenticias a base de cacao y las preparaciones alimenticias diversas. A pesar del fuerte crecimiento reciente de la cuota de mercado de la región para esos productos, sólo en los dos primeros casos dicha cuota supera el 10% (gráfico 14).

Por último, un análisis por país importador revela que el aumento de la cuota de mercado de América Latina en productos

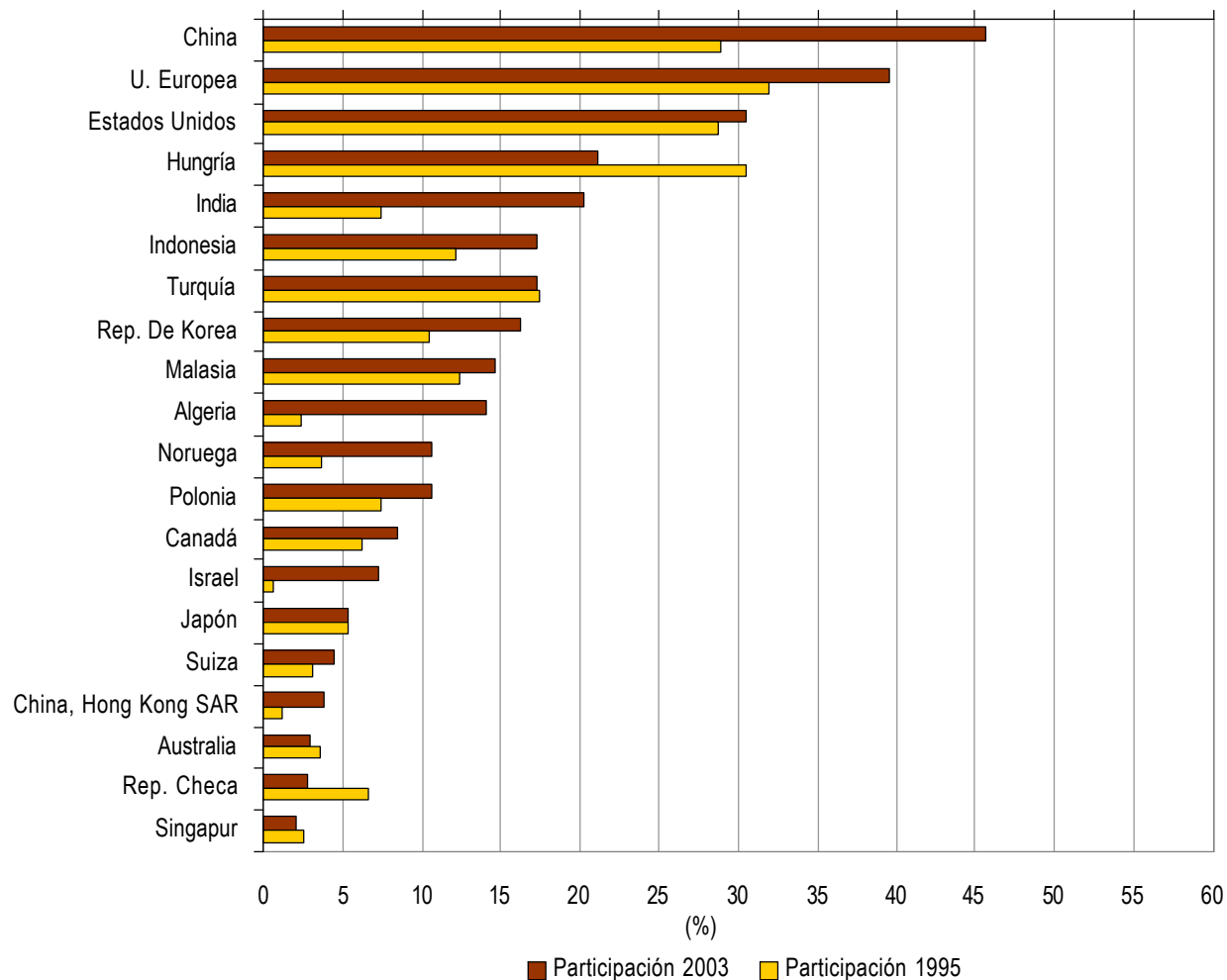
GRÁFICO 14. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES MUNDIALES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS, SEGÚN LOS PRINCIPALES PRODUCTOS.



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 15. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS EN EL MUNDO, SEGÚN LOS PRINCIPALES PAÍSES IMPORTADORES. 1995, 2003. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

agroalimentarios dinámicos estuvo concentrado en socios comerciales no tradicionales: Israel, Argelia, Marruecos, China, Noruega e India (gráfico 15), en cuyos mercados la región por lo general no cuenta con preferencias comerciales de tipo unilateral o recíproco.

En el caso de la Unión Europea y los Estados Unidos – los principales socios comerciales de América Latina y en cuyos mercados los países de la región gozan de preferencias unilaterales derivadas de los sistemas de preferencias unilaterales o, producto de acuerdos comerciales recientemente firmados – la cuota de mercado de la región en productos agroalimentarios dinámicos aumentó menos, en el período considerado, que su cuota de mercado en el comercio mundial. Lo anterior sugiere que otros factores más allá de las preferencias arancelarias juegan un rol esencial en determinar el desempeño de los países en los mercados internacionales agroalimentarios.

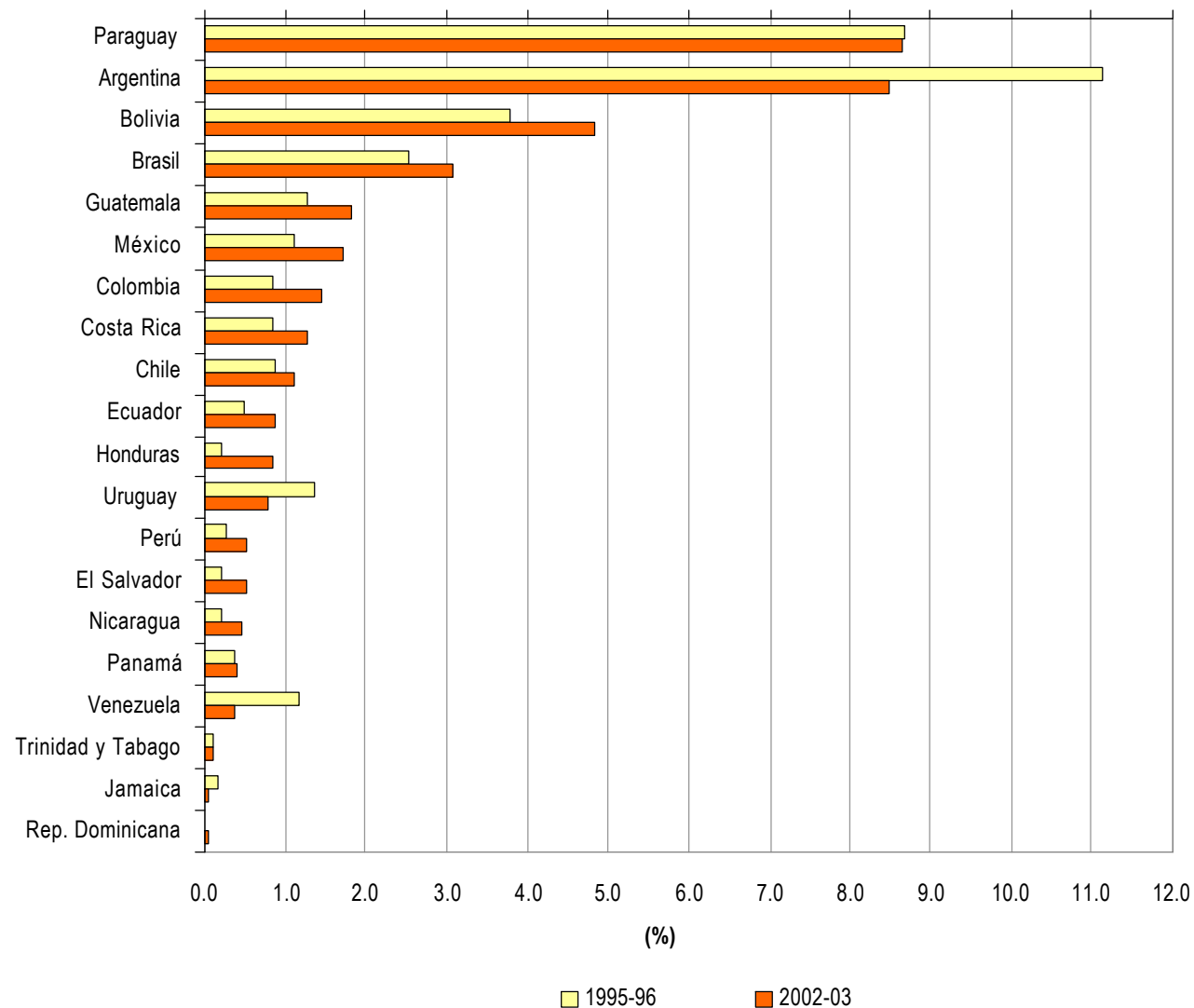
Al nivel regional, la cuota de mercado de los países latinoamericanos en productos agroalimentarios dinámicos se concentra en las economías productoras del complejo soya: Brasil, Argentina, Paraguay y Bolivia (gráfico 16). El fuerte

peso de Paraguay y Bolivia en el mercado regional refleja la preferencia de los grandes productores sudamericanos (Brasil y Argentina) por los mercados extra-regionales. Economías de escala en la comercialización, mejores precios y las perspectivas de crecimiento de la demanda, entre otros factores, pueden justificar dicha preferencia. Por otro lado, el aumento de esa cuota de mercado fue menos generalizado, en el período considerado, que el mejor desempeño presentado por las economías regionales en el mercado mundial de productos dinámicos.

El aumento de la cuota de mercado de los socios latinoamericanos en los productos agroalimentarios dinámicos al nivel regional se concentra básicamente en dos rubros: mezclas para panadería y galletería y aceite de palma. Les siguen la soya en grano, la torta de soya, la leche edulcorada o concentrada y las semillas diversas para siembra. A pesar del crecimiento observado en esos casos, la cuota de mercado de los socios regionales tendió a decrecer levemente en la mayoría de los rubros correspondientes a alimentos elaborados y bebidas (gráfico 17).

En México, principal importador regional

GRÁFICO 16. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES REGIONALES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS, SEGÚN LOS PAÍSES EXPORTADORES. PERIODO 1995-1996 Y 2000-2003. (%)

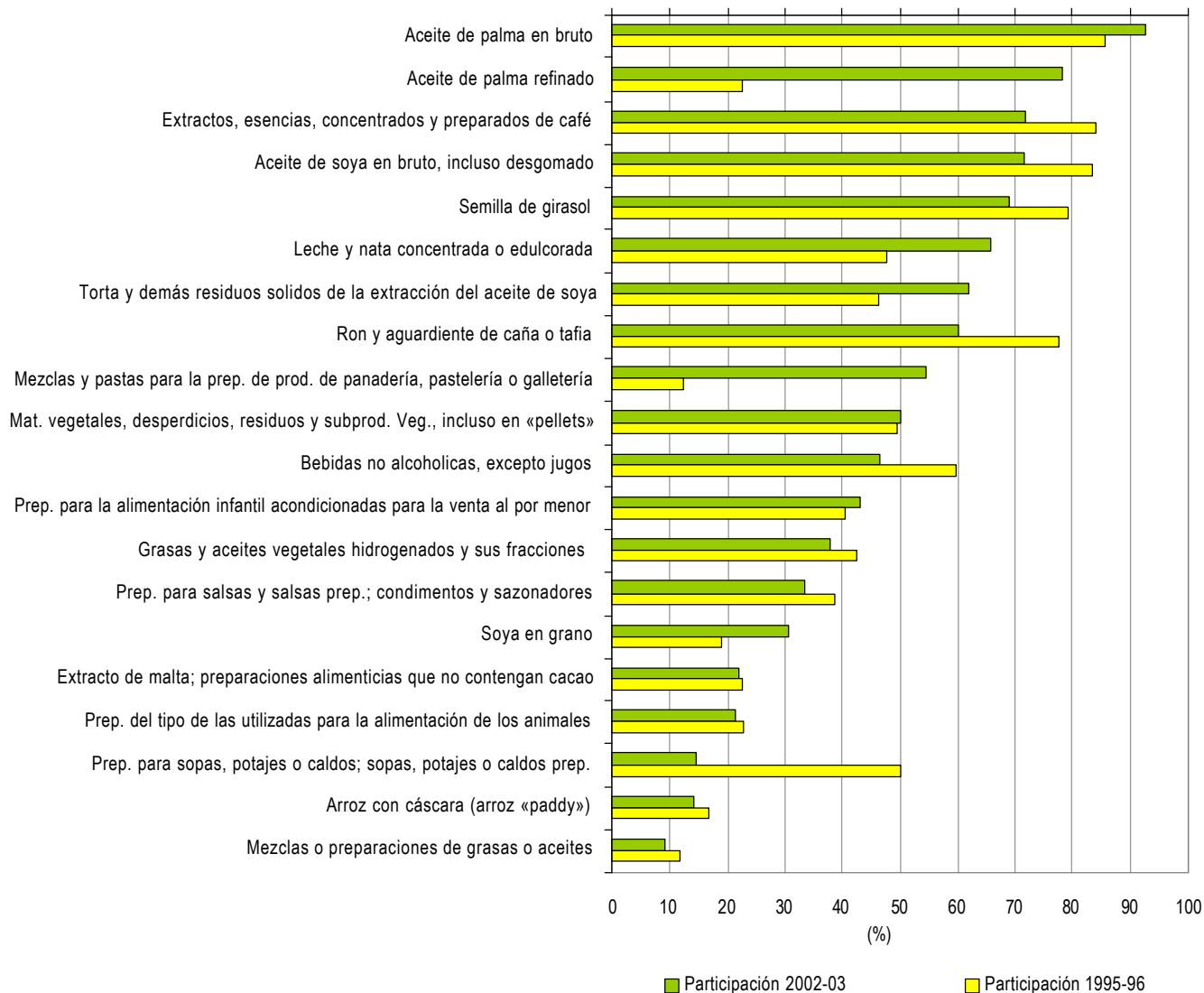


Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 17. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES REGIONALES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS, SEGÚN LOS PRINCIPALES PRODUCTOS.

PERIODO 1995-1996 Y 2000-03. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

de productos agroalimentarios dinámicos, se destaca la baja penetración de los socios regionales: sólo 7% de cuota de mercado en 2003, contra un promedio regional de 37%. Costa Rica, Guatemala y Trinidad y Tobago son otros mercados en los cuales los socios latinoamericanos tienen una baja cuota de mercado, por lo menos en el caso de los productos agroalimentarios dinámicos (gráfico 18).

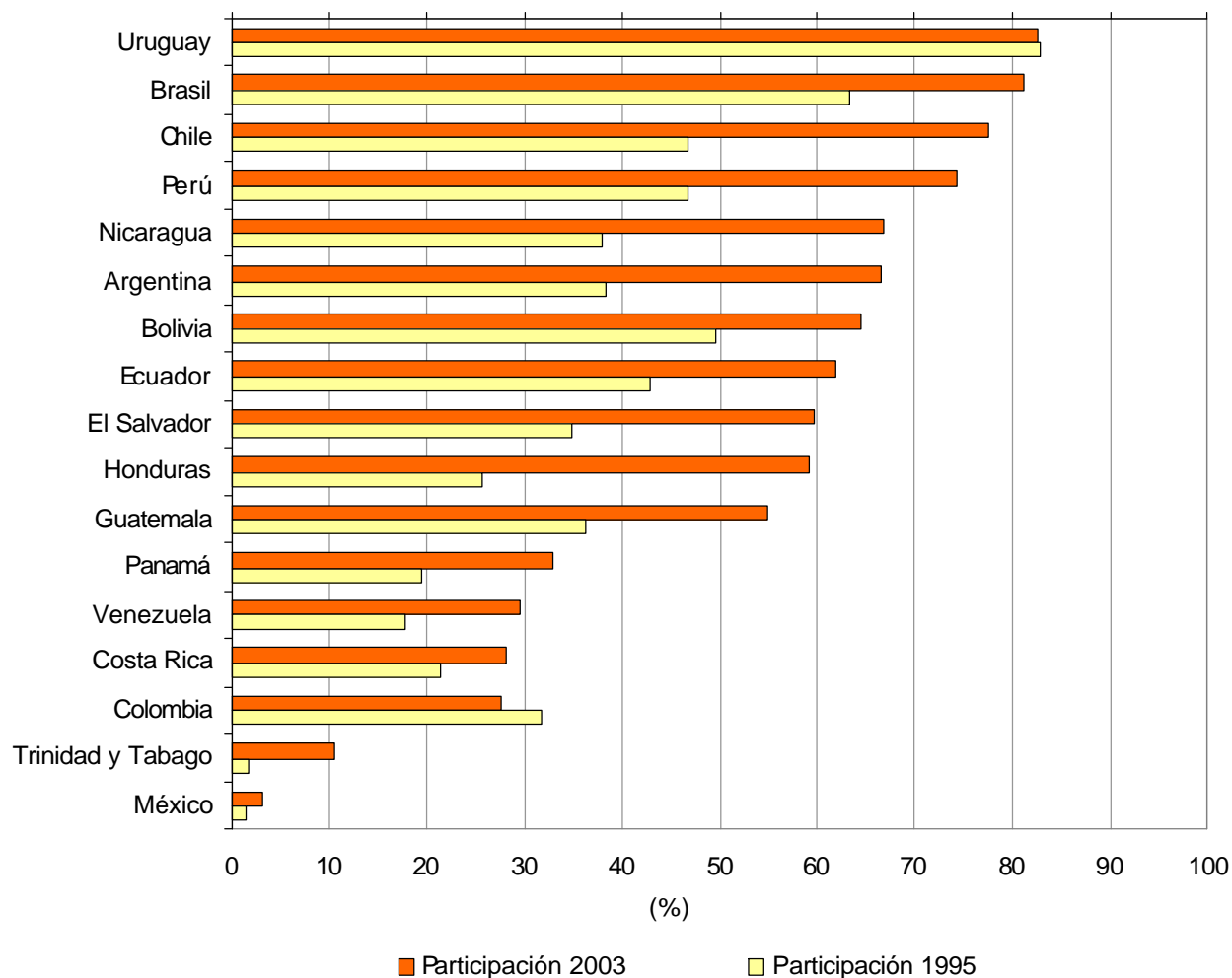
El fuerte peso de Estados Unidos como socio comercial explica la desventaja de los socios regionales en esos últimos mercados. Aún así, en el período 1996-2003, los exportadores latinoamericanos lograron aumentar su cuota de mercado (marginalmente en el caso de México), desempeñándose asimismo muy favorablemente en los países andinos y en Argentina.

En cuanto a las principales tendencias en los mercados mundial y regional de productos agroalimentarios estancados o en retirada, Brasil, Argentina y Chile son los países que más incrementan su cuota de mercado entre 1996 y 2003. Las carnes (bovina y de aves), el azúcar de caña en bruto, las uvas y melones, el maíz, el trigo, la leche en polvo y el maní son los principales productos con lento crecimiento de la demanda mundial en los

cuales la región aumentó su cuota de mercado. Al nivel regional, esto se da en el trigo, algunos alimentos elaborados, las bebidas azucaradas o saborizadas, los alimentos para perros y gatos, la leche en polvo, la malta, los cigarrillos y el alcohol etílico.

En cuanto a los importadores, China aparece una vez más como uno de los principales países en los cuales la región aumentó fuertemente su cuota de mercado, aun en productos con un menor dinamismo de la demanda. La Unión Europea, Japón, Canadá y Corea se encuentran en una situación similar. Por último, en los principales mercados importadores regionales, México y Brasil, la participación de los socios latinoamericanos como origen de las importaciones de productos agroalimentarios aumentó más fuertemente en los rubros no dinámicos que en los dinámicos. Este es justamente el tipo de especialización exportadora que la región debería evitar, por su menor sostenibilidad en el largo plazo.

GRÁFICO 18. CUOTAS DE MERCADO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LAS IMPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS DINÁMICOS EN LA REGIÓN, SEGÚN LOS PRINCIPALES PAÍSES IMPORTADORES. 1995, 2003. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos Comtrade, de Naciones Unidas.

Nota: Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

5. CONDICIONES DE ACCESO A LOS PRINCIPALES MERCADOS INTERNACIONALES Y REGIONALES

La presente sección analiza las condiciones de acceso de los países latinoamericanos y caribeños a los principales mercados internacionales de productos agroalimentarios, tanto al nivel global como regional. Básicamente, fueron considerados los aranceles aplicados a los productos agroalimentarios provenientes de América Latina. La diferencia entre los aranceles aplicados y el llamado arancel Nación Más Favorecida (NMF)⁴ permite observar el margen de preferencia vigente para los países de la región. En teoría, la existencia de un margen de preferencia para los productos provenientes de América Latina beneficiaría a los productores regionales frente a los potenciales competidores. No obstante, no es obvia la correlación entre el tratamiento preferencial concedido a los países latinoamericanos y su desempeño en los mercados considerados, conforme se verá más adelante.

En la mayoría de los países de América Latina y el Caribe se llevó a cabo un proceso unilateral de apertura comercial paralelo a los programas de reformas

estructurales implementados a fines de la década de los ochenta, época a partir de la cual se han multiplicado los tratados de libre comercio (TLC). Aun cuando los promedios ocultan la existencia de crestas arancelarias aplicadas a algunos productos agrícolas considerados “sensibles”, el nivel de protección arancelaria promedio se ha reducido considerablemente. No obstante, el sector agroalimentario es quizás el más controvertido en los acuerdos bilaterales y multilaterales finalizados o en negociación hasta el presente, en cuanto a la eliminación de las barreras al comercio y las políticas de apoyo.

El Sector Agroalimentario en las Negociaciones Comerciales⁵

Con relación a las negociaciones multilaterales, los compromisos de liberalización para el sector agrícola establecidos en la Ronda Uruguay de la OMC fueron relativamente modestos. En acceso a mercados, se acordó eliminar paulatinamente las barreras no arancelarias, como las cuotas, y reducir

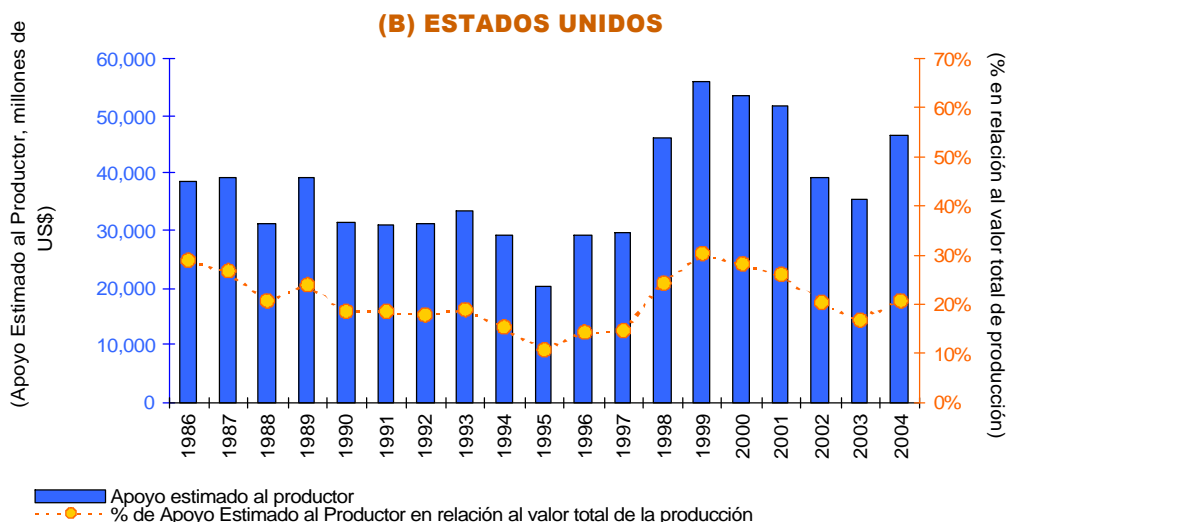
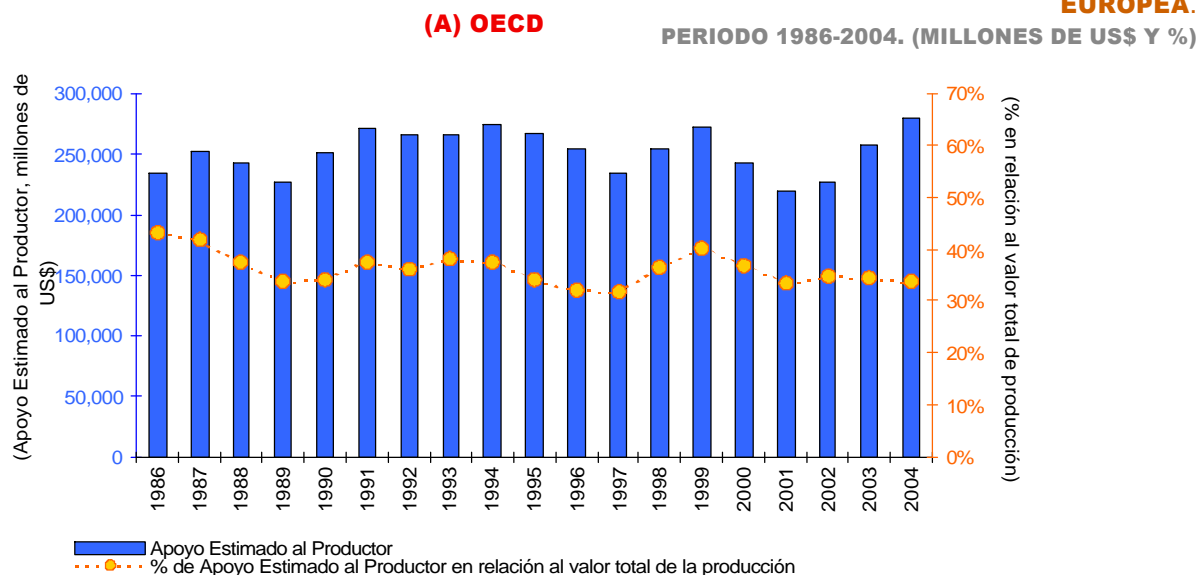
4. Protección aplicada a los productos provenientes de los países miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) que no gozan de tratamiento especial algún en el mercado en cuestión.

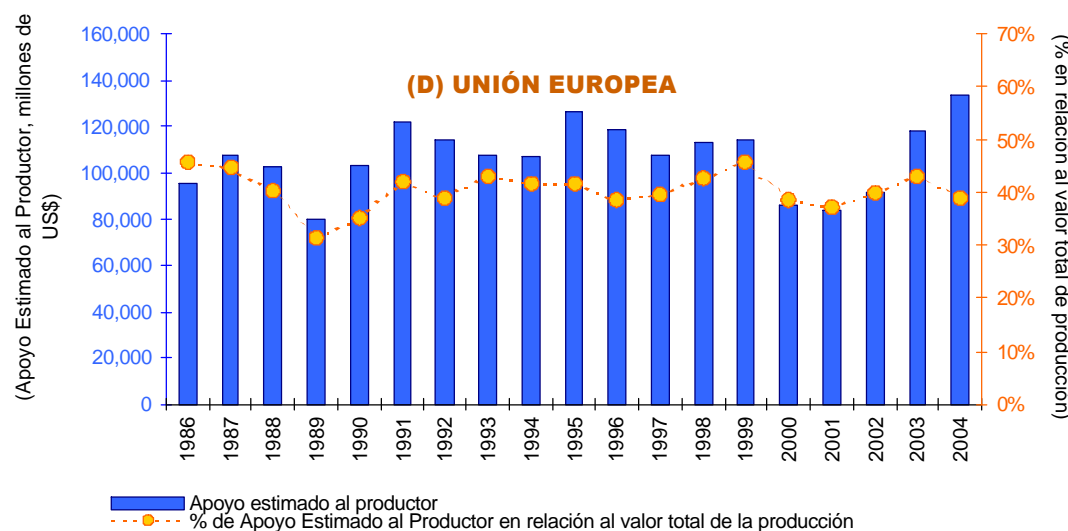
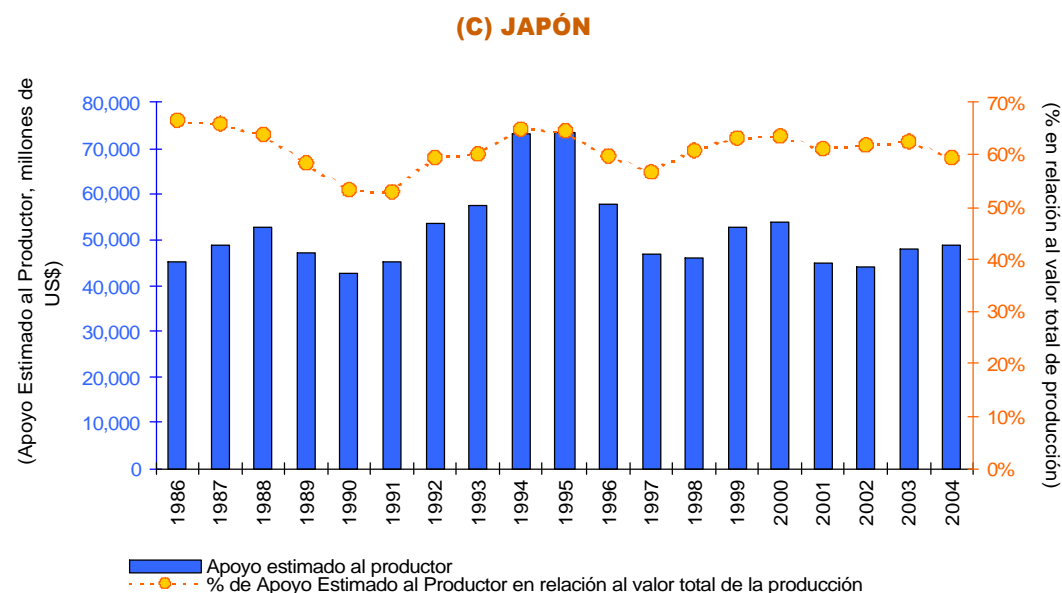
5. Esta subsección se basa ampliamente en Kjällerström (2005) y Rodrigues (2005).

los aranceles de acuerdo al nivel de desarrollo económico alcanzado por cada país. Simultáneamente, se siguió permitiendo la utilización de salvaguardias de emergencia en respuesta a incrementos excepcionales de las importaciones o reducciones abruptas en los precios de las mismas. Los compromisos con relación a medidas de apoyo interno fueron todavía más modestos. A excepción de las políticas de apoyo que generan mayores distorsiones, como los subsidios a la exportación, las transferencias directas a los productores de acuerdo a su nivel de ingreso no estuvieron sujetas a ningún límite.

El peso relativo de las subvenciones⁶ al sector agropecuario en la OCDE ha oscilado en torno a los 250 mil millones de dólares, cerca de 35% del valor de la producción agrícola, con una leve tendencia a la baja a partir de 1999. El grueso de los subsidios es aplicado por la Unión Europea (47% del total en 2003), Japón (17%) y Estados Unidos (15%), seguidos de Corea (7%) y Turquía (4%). Los subsidios aplicados en los demás once países de la OCDE representan sólo un 10% del total e, individualmente, la contribución de cada país no sobrepasa los 2.2% (gráfico 19).

GRÁFICO 19. APOYO ESTIMADO AL PRODUCTOR. OECD, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, UNIÓN EUROPEA.





Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de: OECD. (2004). Agricultural Policies in OECD Countries: At a Glance. Producer and Consumer Support Estimate, OECD Database 1986-2003.

Nota: Datos preliminares para el año 2004.

En términos del valor de la producción, los países que más subvencionan su sector agrícola son los de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC), seguidos de Corea, Japón y la Unión Europea. Polonia, Australia y Nueva Zelanda son los países de la OCDE que menos gastan en subsidios. En los países que responden por el grueso de los subsidios en la OCDE, se observa que la Unión Europea y Japón exhiben porcentajes sistemáticamente superiores al promedio,

6. Estimaciones de la OCDE para el apoyo interno a los productores (*Producer Support Estimate - PSE*). El PSE es un indicador del valor anual de transferencias brutas de los consumidores y contribuyentes para el apoyo a productores agropecuarios, y está dividido en dos grandes componentes: (i) apoyo a nivel de precios (*Market Price Support, MPS*), calculado en base a la diferencia entre los precios internos al productor y los precios internacionales de referencia para los principales productos agrícolas; y (ii) gastos presupuestarios. Por construcción, el MPS incluye el efecto de la política comercial, es decir, mide el efecto de los aranceles y cuotas sobre los precios internos. Los gastos presupuestarios (la diferencia entre el PSE y el MPS) incluyen transferencias a los productores basadas en: niveles corrientes e históricos de producción y superficie plantada (o número de animales), utilización de insumos, restricciones de insumos, ingresos totales del predio y transferencias diversas. Otros gastos en el sector agrícola como un todo (es decir no individualmente a productores), como son los gastos en investigación agrícola o infraestructura, no están incluidos en el PSE.³

y que son relativamente estables. En Estados Unidos, que presenta históricamente porcentajes inferiores al promedio, el comportamiento ha sido más volátil: se observa un pronunciado ascenso entre 1997 y 1999, seguido de una inflexión gradual hacia la baja hasta 2003, y se estima un nuevo ascenso para 2004. Este comportamiento oculta la evolución del monto nominal de los subsidios otorgados a los productores en aquel país. El grueso de los apoyos está concentrado (con relación al apoyo total en cada país) en cereales (especialmente en Japón), lácteos (especialmente en los Estados Unidos y la Unión Europea) y carne bovina (especialmente en la Unión Europea).

Las negociaciones iniciadas en el 2000 bajo el Artículo 20 del Acuerdo sobre Agricultura de la OMC (“continuación del proceso de reforma”) – y que desde la Reunión Ministerial de Doha en 2001 hacen del trato especial y diferenciado para los países en desarrollo un aspecto intrínseco de las negociaciones – han sido particularmente lentas. Un acuerdo marco fue finalmente aprobado en agosto de 2004, estableciendo una serie de principios básicos que regirán la negociación más compleja sobre las modalidades o metas cuantitativas. En

este acuerdo marco, cabe resaltar el compromiso de eliminar todas las formas de subsidios a la exportación y medidas equivalentes en una fecha a definir con brevedad (OMC, 2004). Otra propuesta importante avanzada en esta ronda de negociaciones consiste en eliminar la posibilidad de aplicar medidas de salvaguardia en los países desarrollados y crear un nuevo mecanismo que sea eficaz para los países en desarrollo. De hecho, dada la prevalencia de altos aranceles consolidados en el sector agroalimentario y la ineficacia de los mecanismos de activación de las salvaguardias, en América Latina, de los once países que hubieran podido aplicar salvaguardias, sólo tres (Barbados, Costa Rica y Nicaragua) lo hicieron entre 1995 y 2004 (Paz, 2005).

Al nivel bilateral o plurilateral, los principales tratados de libre comercio (TLC) que involucran economías latinoamericanas suelen compartir una estructura común, diferenciándose, no obstante, en cuanto al nivel de compromiso asumido por las partes en los llamados temas complejos (inversiones, propiedad intelectual, política de competencia) y en el tratamiento de los productos sensibles. Las condiciones alcanzadas en los distintos tratados

tienden a variar según el potencial competitivo de las partes involucradas y el nivel de amenaza que representan para la producción interna de los socios.

De forma general, el carácter sensible y el correspondiente trato especial acordado al sector agrícola en la OMC es reproducido en los TLC negociados por los países de la región. Por un lado, tienden a existir más productos totalmente excluidos de los programas de desgravación arancelaria en el sector agrícola que en otros sectores económicos. El azúcar, los lácteos, los cereales y las carnes son las exclusiones más frecuentes. Los acuerdos firmados con Estados Unidos son excepcionales al respecto, ya que tienden a cubrir el universo de partidas arancelarias. No obstante, incluso en el NAFTA o en el CAFTA, por ejemplo, los productos “sensibles” tienen periodos de desgravación bastante largos, hasta un máximo de 18 años, y/o están sujetos a medidas de salvaguardia especiales. Debido a los umbrales definidos, estas últimas medidas tenderían a ser poco eficaces en algunos casos. En el CAFTA, por ejemplo, el umbral de activación de las salvaguardias para los países Centroamericanos es muy alto para algunos productos sensibles como el

arroz y el maíz. Lo mismo sucede con las cuotas iniciales libres de aranceles definidas en el acuerdo. Esto significa que el acceso para las exportaciones estadounidenses es *de facto* inmediato (CEPAL, 2004).

En cuanto a las barreras no arancelarias, los TLC avanzan muy poco con relación a las obligaciones multilaterales. En algunos casos, se han dado pequeños pasos conducentes a facilitar el comercio en la aplicación de medidas sanitarias y fitosanitarias y normas técnicas. Esto incluye la clarificación de definiciones y procesos, así como la creación de mecanismos institucionales de cooperación. El acuerdo entre Chile y la Unión Europea es el que más ha avanzado con relación a las provisiones del Acuerdo sobre Medidas Sanitarias y Fitosanitarias de la OMC, incluyendo procedimientos de equivalencia detallados y la aprobación provisional de establecimientos agropecuarios sin inspección previa para efectos de importación en subsectores considerados prioritarios. Esto ha sido posible gracias a una fuerte institucionalidad y baja presencia de plagas y enfermedades en Chile. Con relación a normas técnicas, la generalidad de los acuerdos simplemente reitera los compromisos asumidos en el

marco del Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio de la OMC, incluyendo el otorgamiento de trato nacional a mercancías provenientes del socio. El acuerdo entre Chile y Estados Unidos es el único en que se ha dado un paso más allá, aunque limitado. En este acuerdo, se reconocen mutuamente los sistemas de clasificación de calidad de la carne de vacuno.

Nuevas barreras son creadas por la superposición de distintos y complejos regímenes de normas de origen prevalecientes en los TLC. El sector agroindustrial, conjuntamente con el sector de textiles y vestuario, tiene las normas de origen más estrictas, y concentra la mayoría de las excepciones a la llamada regla de tolerancia (a insumos importados), o “de minimis”.

En cuanto a subsidios a la exportación, la mayoría de los TLC establecen su eliminación inmediata en el comercio recíproco, pero los productos excluidos de los programas de desgravación arancelaria no están sujetos a esta obligación. Adicionalmente, los países están autorizados a reintroducir dichos subsidios si la contraparte importa productos similares subsidiados de países terceros.

Por otro lado, las provisiones en materia de propiedad intelectual en los TLC entre países de la región y países más desarrollados tienden a ser más estrictas que lo establecido a nivel multilateral. Es el caso de la protección acordada a patentes de agroquímicos y de la posibilidad de mayor protección para patentes de nuevas variedades de plantas en los acuerdos entre Estados Unidos y Chile y el CAFTA-DR, o de la protección de indicaciones geográficas en los acuerdos con la Unión Europea. Asimismo, no queda claro en qué medida los países latinoamericanos que han firmado TLC podrán beneficiarse de ciertos mecanismos de defensa comercial previstos en el Acuerdo Marco de Agosto de 2004 de la OMC, incluyendo el nuevo mecanismo especial de salvaguardia (SSM) que estaría disponible para los países en desarrollo.

En el caso de los países del Mercosur, en especial Brasil y Argentina, su peso en los mercados agroalimentarios internacionales y las posibilidades de expansión interna de la producción agrícola los hacen potencialmente más amenazantes que los países de la región que firmaron en años recientes acuerdos con Estados Unidos y la Unión Europea. En ese sentido, una referencia para esos países

es Australia, una economía que cuenta con un TLC en operación con Estados Unidos desde el 1 de enero de 2005 y que, dado su peso en los mercados agroalimentarios internacionales, es una referencia indispensable para los países latinoamericanos en una eventual negociación con el socio norteamericano.

La comparación entre este último TLC y los acuerdos firmados por Estados Unidos con economías latinoamericanas permite identificar similitudes y divergencias en la estrategia de negociación de aquel país con socios muy distintos en términos de nivel de desarrollo, participación en los mercados agroalimentarios mundiales y posición en los foros multilaterales sobre comercio agrícola, políticas de apoyo al sector y propiedad intelectual. Por ejemplo, en el ámbito de la propiedad intelectual y las normas técnicas, queda claro que el mayor desarrollo institucional de Australia y su posición consonante con Estados Unidos en los foros internacionales determinaron un avance significativo en el acuerdo bilateral frente a la normativa multilateral, más que en el caso de los acuerdos firmados por Estados Unidos con economías latinoamericanas.

El peso de los socios como origen de las importaciones estadounidenses de

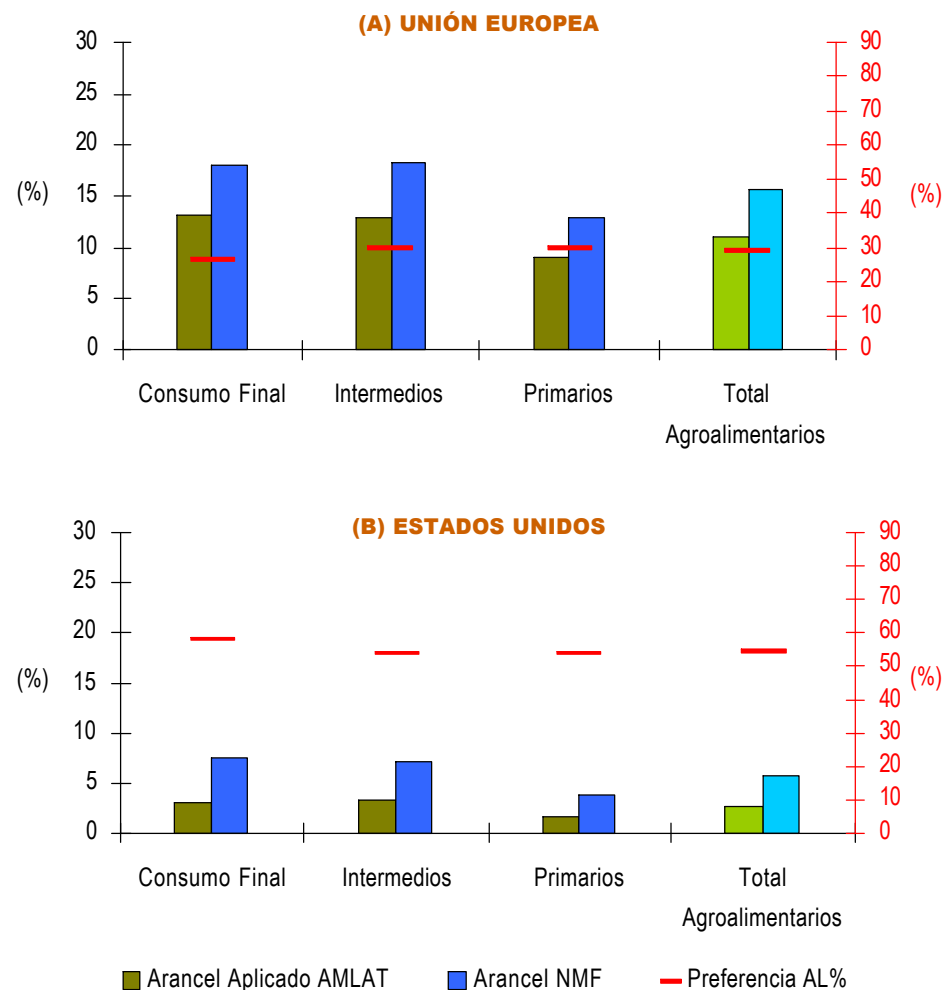
productos agroalimentarios sensibles también constituye un parámetro relevante en la definición de las condiciones de acceso a aquel mercado. Tanto es así que Australia – el socio que cuenta con la más alta participación en las importaciones agroalimentarias estadounidenses entre los países que firmaron tratados recientes con Estados Unidos, y que además aparece entre los principales exportadores hacia aquel mercado en varios rubros sensibles – enfrenta las condiciones de acceso más estrictas entre los distintos socios analizado. En efecto, el período de transición hacia el libre comercio en el TLC Australia-Estados Unidos (18 años) es uno de los más largos entre los tratados vigentes. El acuerdo también cuenta con el mayor número de exclusiones y medidas de protección comercial para productos agrícolas, incluyendo una salvaguardia (para la carne bovina) que seguirá operando incluso después que se haya completado el período de transición hacia el libre comercio.

Condiciones de Acceso a los Mercados Agroalimentarios

En esta subsección, el análisis de las condiciones de acceso considera los aranceles aplicados a los productos agroalimentarios provenientes de América Latina en los principales mercados mundiales (Unión Europea, Estados Unidos, Canadá, Japón y China) y regionales (Mercado Común del Sur, Comunidad Andina, Mercado Común Centroamericano y México). Más allá del promedio sectorial y siguiendo la metodología desarrollada en las secciones anteriores, se trabaja con dos clasificaciones alternativas para los productos agroalimentarios: según el nivel de procesamiento (materias primas, bienes intermedios y bienes de consumo final) y según el dinamismo de los mercados (productos dinámicos, estancados y en retirada). Los aranceles aplicados a América Latina son comparados con los aranceles Nación Más Favorecida para cada categoría de producto, de manera de establecer el margen de preferencia vigente para la región.

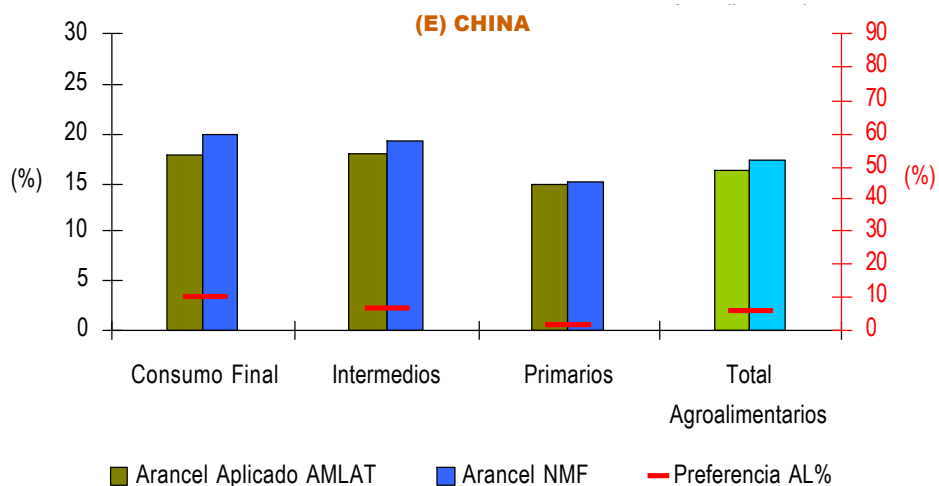
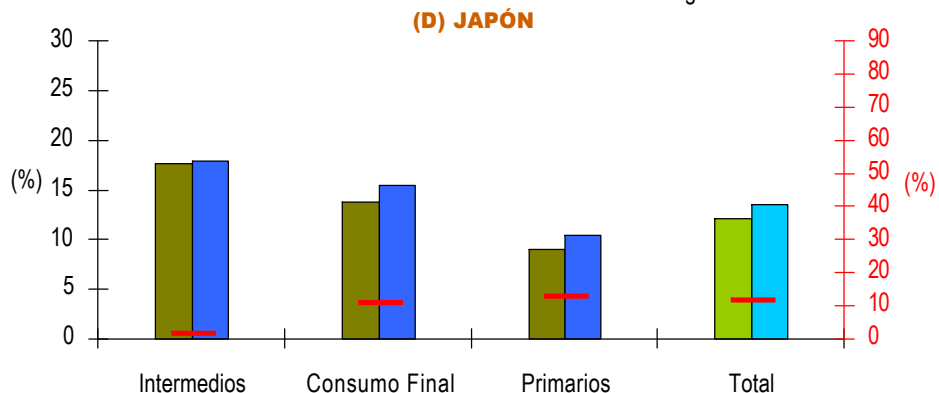
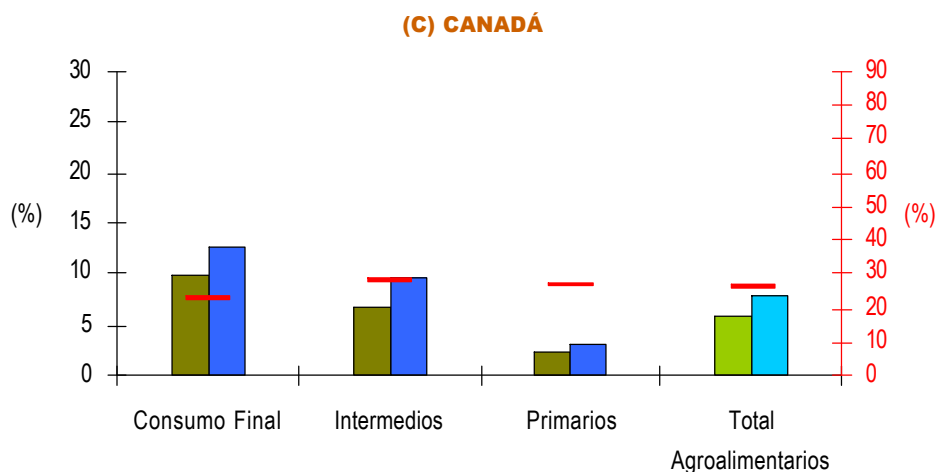
China es el país que aplica el arancel más alto al conjunto de los productos agroalimentarios provenientes de América Latina. En este caso es superior

GRÁFICO 20. ARANCEL APLICADO, ARANCEL NACIÓN MÁS FAVORECIDA (NMF) Y MARGEN DE PREFERENCIA PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LOS PRINCIPALES MERCADOS MUNDIALES. TOTAL AGROALIMENTARIO Y PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS CLASIFICADOS SEGÚN EL NIVEL DE ELABORACIÓN. UNIÓN EUROPEA, ESTADOS UNIDOS, CANADÁ, JAPÓN Y CHINA. 2001 (2004 PARA CHINA). (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.



al 16%, seguido por Japón, con 12%, la Unión Europea (UE), 11%, Canadá, 5.9%, y Estados Unidos, 2.6% (gráfico 20). A excepción de China, los demás países aplican, además del arancel *ad valorem*, aranceles específicos a varios rubros agroalimentarios. El arancel promedio para el sector y para las demás categorías de productos incluye, para esos países, los aranceles específicos transformados en *ad valorem*⁷.

En el caso de los principales mercados regionales, al contrario, únicamente se aplican aranceles *ad valorem* al sector. El arancel promedio vigente para los productos agroalimentarios provenientes de los socios regionales en el año 2004 fue de 11.4% en México, 9.5% en los países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), 5.4% en el Mercado Común Centroamericano (MCCA) y 3.4% en el Mercado Común del Sur (Mercosur) (gráfico 21).

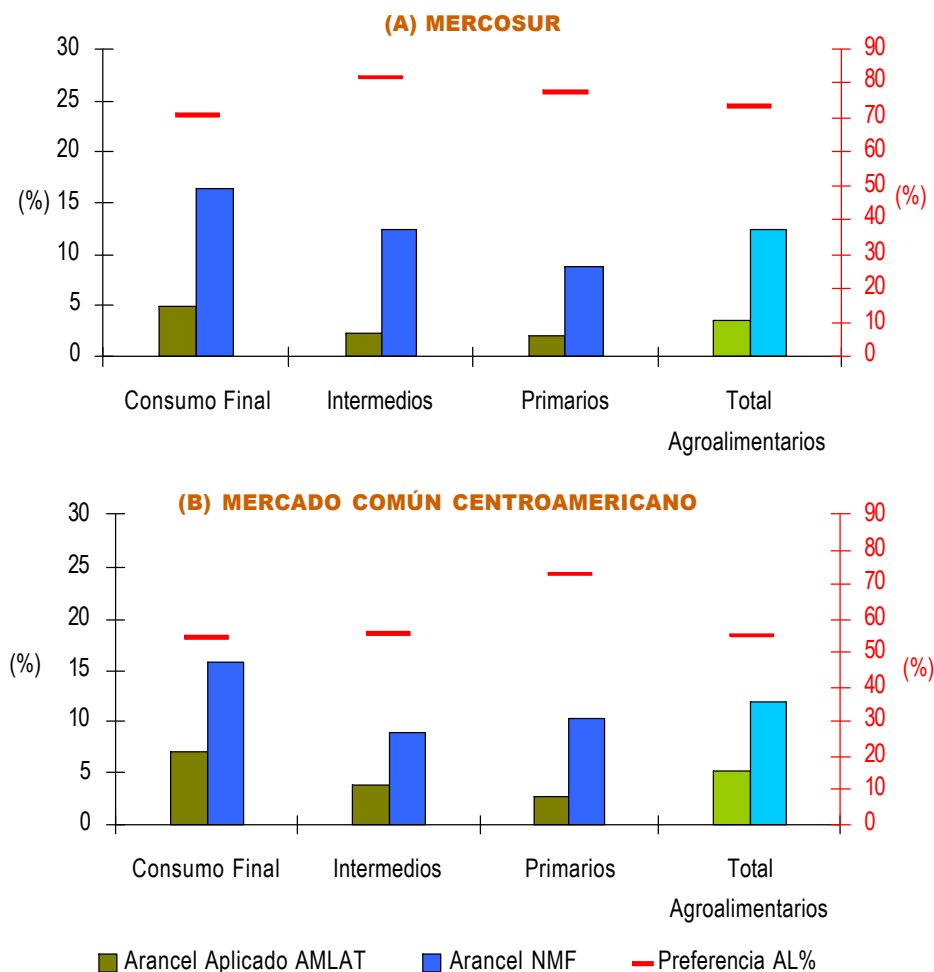
7. La transformación de los aranceles específicos en *ad valorem* en la base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System) se hace únicamente para el año 2001, razón por la cual la información para los países que tienen aranceles específicos se refiere a aquel año, mientras para los demás países los datos son del 2004.

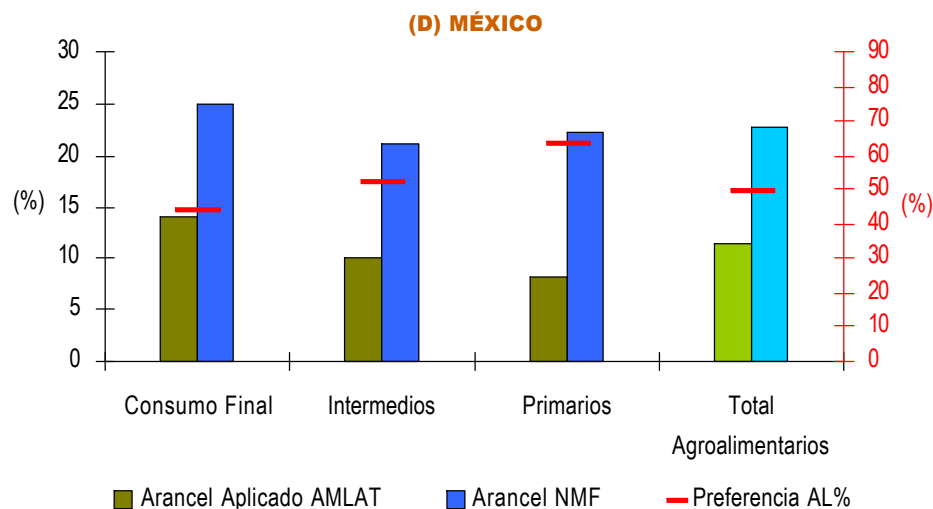
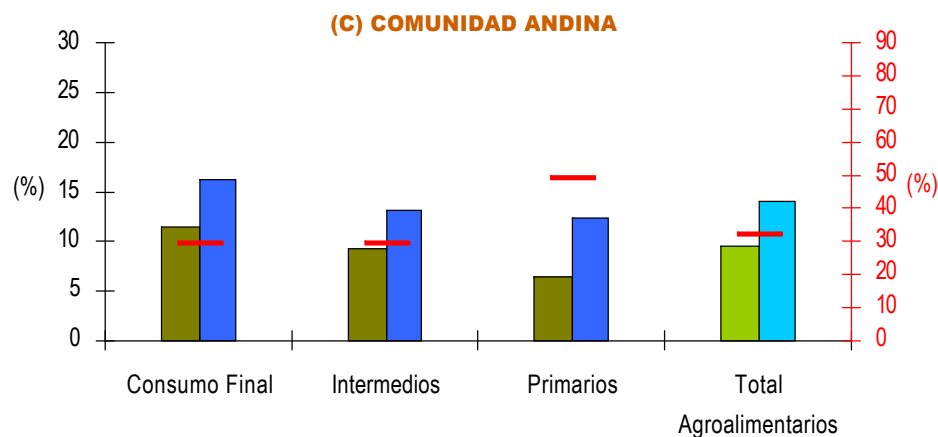
Con relación a las preferencias otorgadas a las importaciones agroalimentarias provenientes de América Latina, los socios regionales son, por lo general, los que conceden los mayores márgenes, en especial el Mercosur (73% del arancel NMF) y el MCCA (55%). Esos márgenes incluyen las preferencias concedidas al interior de los bloques de integración entre los países miembros. En lo que concierne a los socios extra-regionales, en Estados Unidos los exportadores latinoamericanos cuentan con un margen de preferencia superior a 50% del arancel NMF para el sector agroalimentario, mientras Japón y China otorgan las menores preferencias, respectivamente, 5.6% y 11.7%.

El escalonamiento arancelario, es decir, la aplicación de aranceles crecientes con el nivel de procesamiento, es una práctica común que, en el caso del sector agroalimentario, penaliza la agroindustria de los países productores de materias primas. En los principales mercados importadores al nivel mundial y regional, el arancel promedio aplicado a los productos agroalimentarios intermedios y de consumo final es superior al de las materias primas (gráficos 20 y 21). En casos extremos, la diferencia entre los aranceles aplicados a los productos con

GRÁFICO 21. ARANCEL APLICADO, ARANCEL NACIÓN MÁS FAVORECIDA (NMF) Y MARGEN DE PREFERENCIA PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LOS PRINCIPALES MERCADOS REGIONALES.

TOTAL AGROALIMENTARIO Y PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS CLASIFICADOS SEGÚN EL NIVEL DE ELABORACIÓN. MERCOSUR, COMUNIDAD ANDINA, MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO (MCCA), MÉXICO. 2004. (%)





Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

mayor nivel de elaboración y a las materias primas supera el 20%. Ese es el caso los bienes de consumo final en Canadá, Mercosur, MCCA y México y para los bienes intermedios en Japón y Estados Unidos. Asimismo, en los mercados mundiales y regionales estudiados los márgenes de preferencia concedidos a los países latinoamericanos en productos agroalimentarios de consumo final tienden a ser más bajos que el margen vigente para las materias primas (las excepciones son China y Estados Unidos).

Una consecuencia del escalonamiento arancelario en el sector agroalimentario es la concentración de las llamadas crestas arancelarias (aranceles superiores a 15%) en las categorías de productos con mayor nivel de elaboración. En efecto, en los principales mercados importadores al nivel global y regional, la proporción de crestas arancelarias aplicadas a América Latina entre los productos agroalimentarios de consumo final (y, en algunos casos, también de los bienes intermedios) es sistemáticamente más elevada que el promedio sectorial (gráfico 22). En más de la mitad de los mercados considerados, la proporción de líneas arancelarias clasificadas como crestas

supera 25% del total de líneas correspondientes a productos agroalimentarios de consumo final: ese es el caso de China, Japón, México, Unión Europea y la Comunidad Andina.

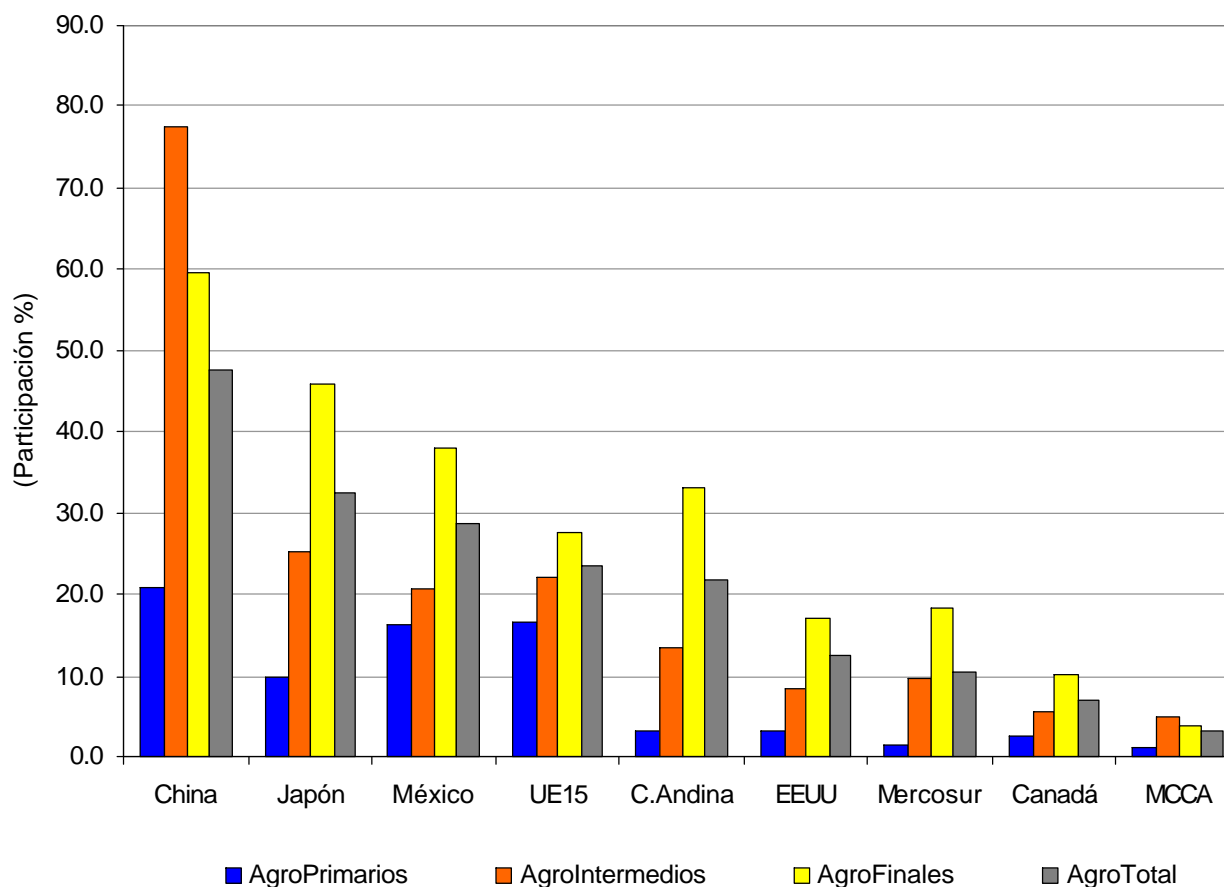
Los exportadores más afectados por esa concentración de crestas arancelarias en los productos elaborados, teniendo en cuenta los principales mercados mundiales y regionales, son los países del Mercosur, Chile, Ecuador, Colombia y México (gráfico 23).

A su vez, los productos que representan las mayores crestas varían según el mercado: en la Unión Europea, son las carnes, algunos lácteos, alimentos preparados para animales, jugo de uvas y aceite de oliva; en los Estados Unidos, el tabaco, maní, azúcar, leche y sus respectivos derivados procesados; en Japón, los alimentos procesados, maní, frijoles y carne de cerdo; y en Canadá, los lácteos, alimentos procesados, preparaciones de carne y azúcar.

La clasificación de los productos agroalimentarios según el dinamismo de los mercados permite inferir sobre la efectividad de la protección comercial en los países importadores considerados. A excepción de Canadá, en todos los

GRÁFICO 22. PARTICIPACIÓN DE LAS CRESTAS ARANCELARIAS APLICADAS A AMÉRICA LATINA EN EL TOTAL DE LÍNEAS ARANCELARIAS AGROALIMENTARIAS.

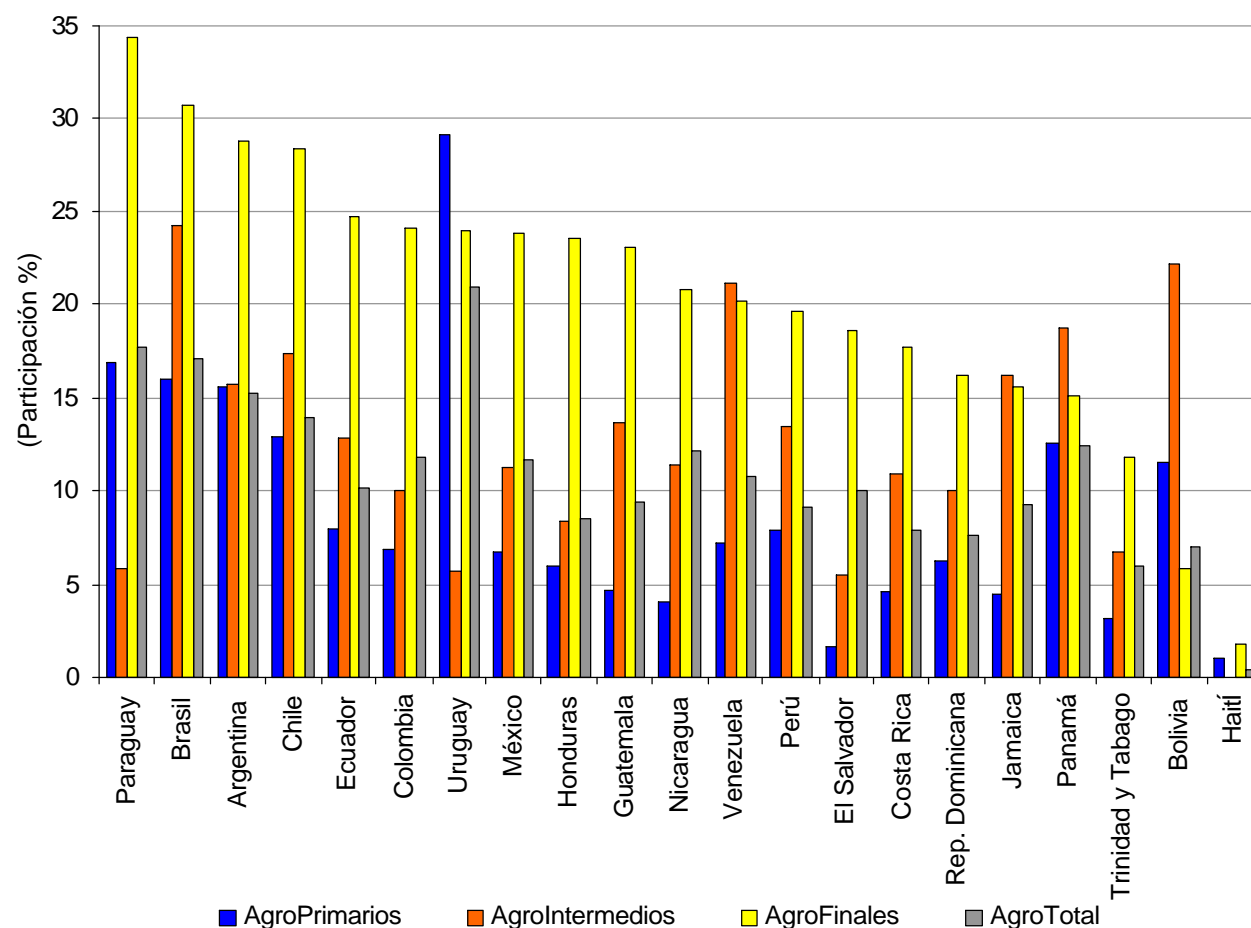
SEGÚN EL NIVEL DE ELABORACIÓN DE LOS PRODUCTOS Y LOS PRINCIPALES MERCADOS IMPORTADORES MUNDIALES. 2001 (2004 PARA CHINA). (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Las crestas arancelarias corresponden a los productos con aranceles aplicados a América Latina superiores a 15%. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

GRÁFICO 23. PARTICIPACIÓN DE LAS CRESTAS ARANCELARIAS APLICADAS A AMÉRICA LATINA EN EL TOTAL DE LÍNEAS ARANCELARIAS AGROALIMENTARIAS. SEGÚN EL NIVEL DE ELABORACIÓN DE LOS PRODUCTOS Y LOS PRINCIPALES MERCADOS IMPORTADORES REGIONALES. 2004. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Las crestas arancelarias corresponden a los productos con aranceles aplicados a América Latina superiores a 15%. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

demás casos los productos estancados y/o en retirada enfrentan los más altos aranceles NMF, y por lo general también los mayores aranceles aplicados a América Latina, al interior del sector agroalimentario (gráficos 24 y 25). Esto sugiere una correlación negativa entre el nivel de protección comercial y el dinamismo de las importaciones agroalimentarias, es decir, que los altos aranceles estarían efectivamente limitando las posibilidades de crecimiento de las importaciones sectoriales en los mercados considerados.

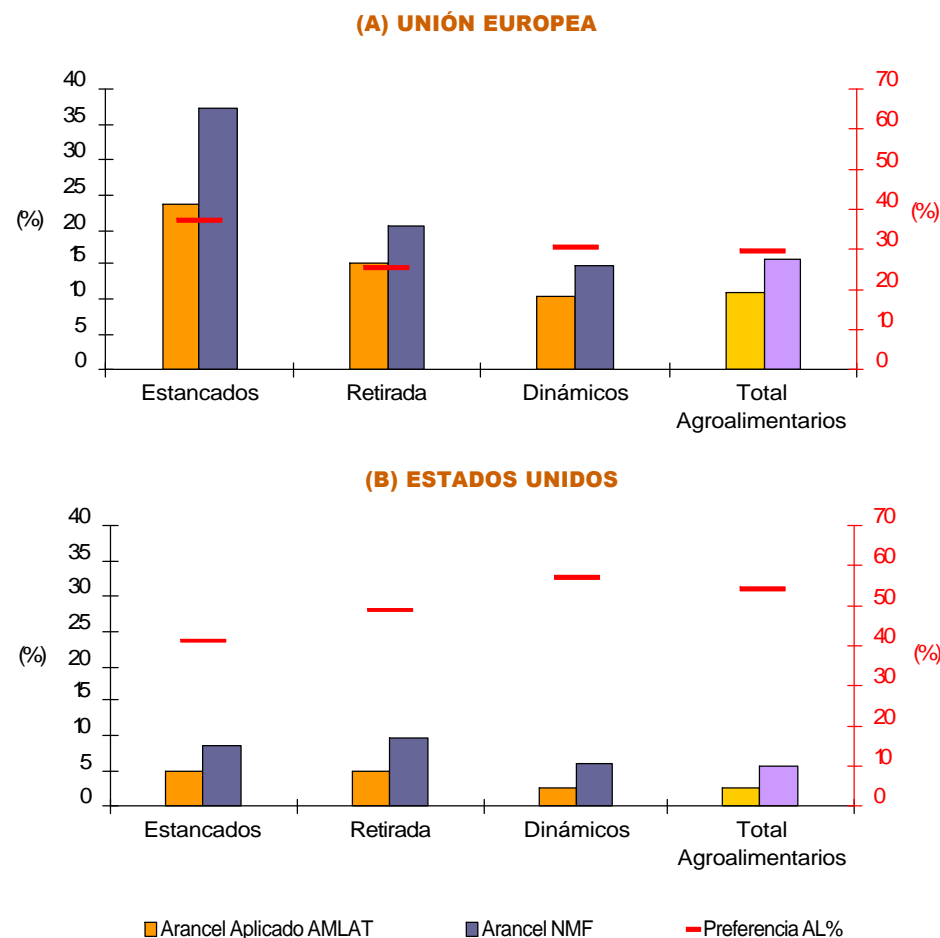
Adicionalmente, en la mayor parte de los casos las preferencias arancelarias concedidas a los países latinoamericanos son más altas en rubros no dinámicos (las excepciones son México, Mercosur y Estados Unidos), con un efecto por lo tanto limitado sobre el desempeño exportador de la región.

Más allá de la protección arancelaria, una serie de barreras no arancelarias (BNA) operan sobre algunos de los principales productos agroalimentarios exportados por la región. En efecto, con un número limitado de excepciones, todas las frutas y hortalizas frescas importadas por Estados Unidos requieren una licencia previa de importación y la mayoría está

sujeta a tratamientos post-cosecha (temperatura, irradiación, fumigación, etc.), debido a la presencia potencial de plagas como la mosca de la fruta. Las frutas y hortalizas para las cuales no existe tratamiento están prohibidas de entrar a Estados Unidos (USDA-APHIS⁸). Los mencionados tratamientos pueden representar una importante barrera para los países latinoamericanos, debido a los costos directos involucrados, por un lado, y a la complejidad de las normas y los elevados costos de transacción, por otro.

Los costos directos están relacionados con los equipos de inspección en Estados Unidos, la infraestructura para llevar a cabo los tratamientos en el país de origen del producto, y la contratación de personal de la APHIS para supervisión de la cuarentena en establecimientos domésticos, entre otros. Asimismo, en el caso de algunos productos la importación está limitada a ciertos puertos estadounidenses. Esto conlleva costos de transporte internos adicionales y reduce la competitividad de los productos extranjeros con relación a los productos estadounidenses. En el caso de la obligación de tratamiento durante el

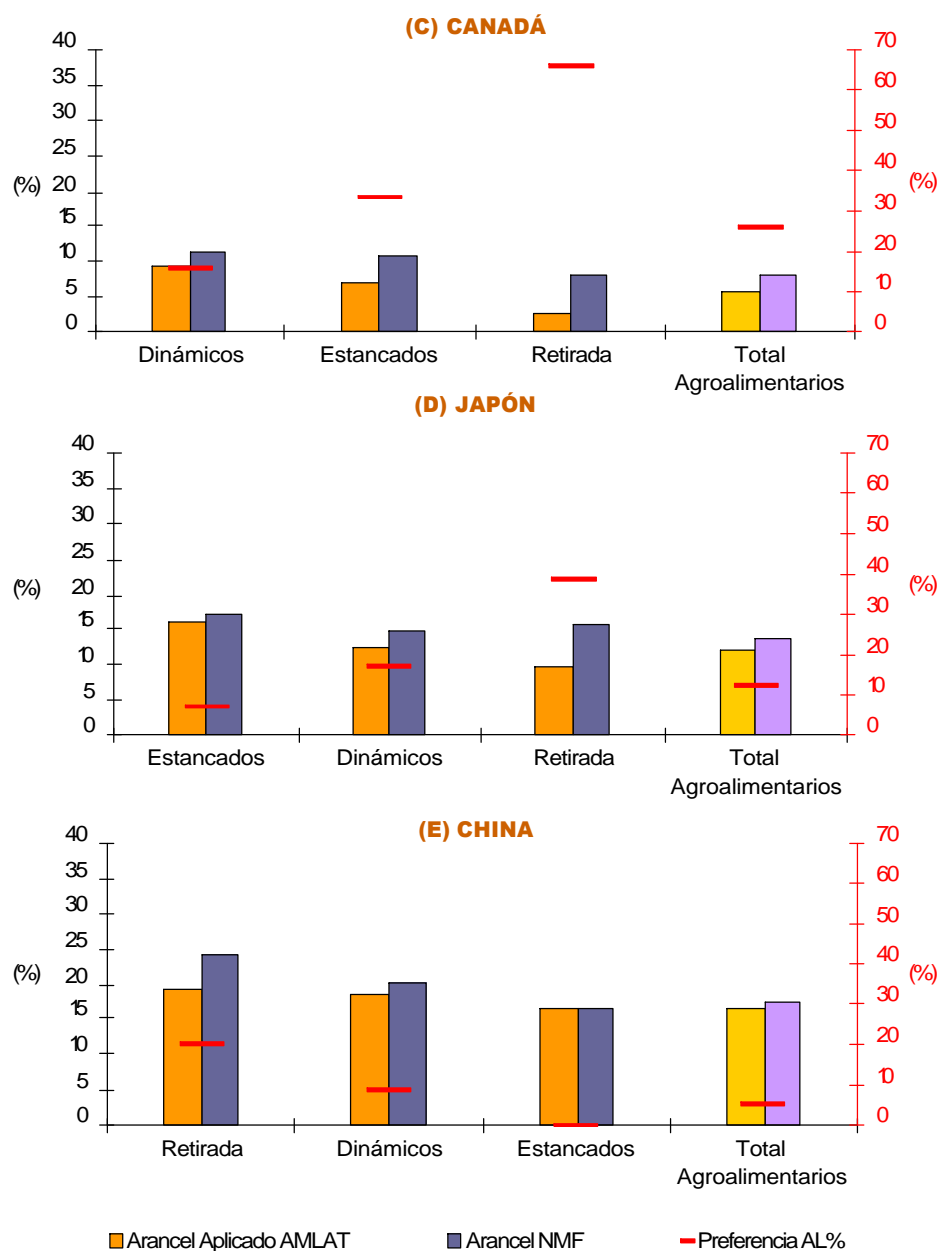
GRÁFICO 24. ARANCEL APLICADO, ARANCEL NACIÓN MÁS FAVORECIDA (NMF) Y MARGEN DE PREFERENCIA PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LOS PRINCIPALES MERCADOS MUNDIALES. TOTAL AGROALIMENTARIO Y PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS CLASIFICADOS SEGÚN EL NIVEL DE DINAMISMO DEL MERCADO MUNDIAL. UNIÓN EUROPEA, ESTADOS UNIDOS, CANADÁ, JAPÓN Y CHINA. 2001 (2004 PARA CHINA). (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

8. PPQ Fruit and Vegetable Manual, disponible en www.aphis.usda.gov/ppq/manuals/pdf-files/FV_Chapters.htm



transporte, no existe justificación fitosanitaria para esta restricción (CEPAL, 2004). Finalmente, el proceso de aprobación tiende a ser lento, incluso en los casos en que los productos provienen de zonas con riesgos fitosanitarios similares a productos ya aprobados. El proceso de aprobación de la papaya brasileña, por ejemplo, tomó 5 años (SECEX, 2001).

Del análisis anterior se advierte que el escalonamiento arancelario, la concentración de crestas arancelarias en los productos con mayor nivel de elaboración, la concesión de preferencias en productos poco elaborados y la fuerte incidencia de barreras no arancelarias pueden limitar las posibilidades de expansión de las exportaciones agroalimentarias latinoamericanas en los mercados importadores considerados.

Una manera de observar el efecto de las preferencias concedidas a la región en el comercio agroalimentario es comparando el desempeño de los países en productos con y sin preferencias.

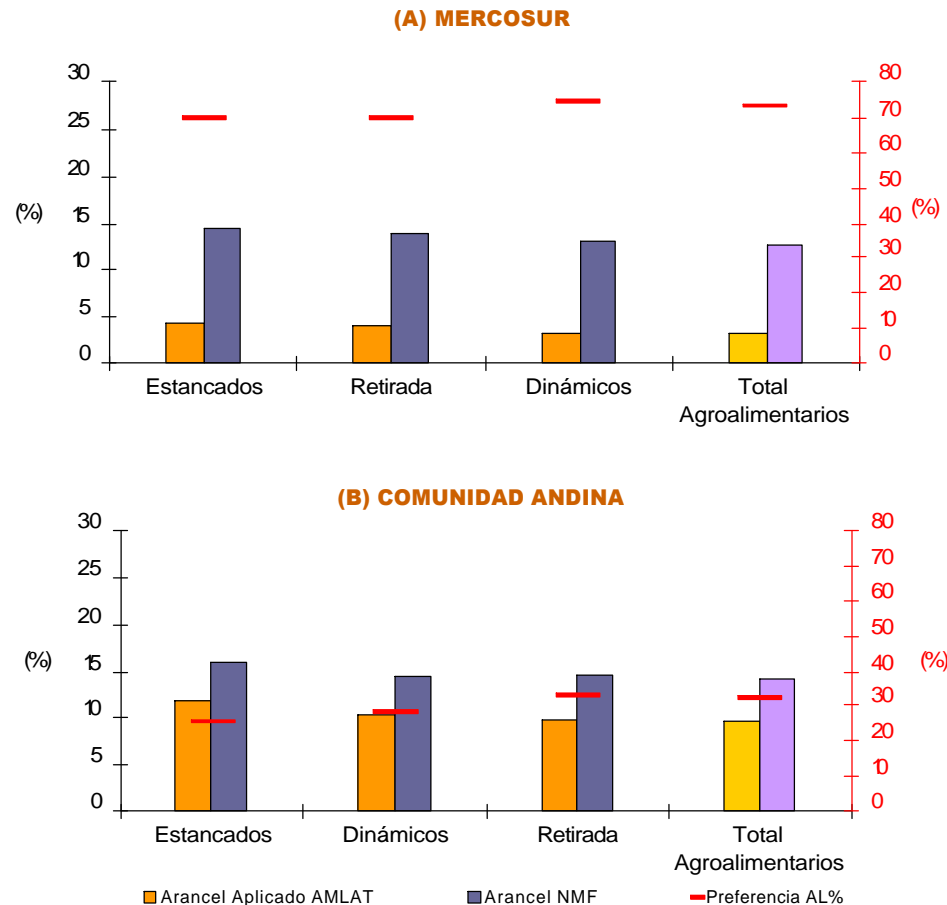
Tomando como referencia la cuota de mercado de América Latina en las importaciones de la Unión Europea y de Estados Unidos, se advierte que ésta es

significativamente más elevada en los productos agroalimentarios que no cuentan con preferencias arancelarias y que en ambos casos el desempeño de la región evolucionó más favorablemente (o menos negativamente) para los productos sin preferencias (gráfico 26). Si se considera la proporción de líneas arancelarias en las cuales la región aumentó su cuota de mercado, ésta prácticamente no varía entre los productos con preferencia y los sin preferencia (incluso es levemente favorable a los productos sin preferencia tanto en la Unión Europea como en Estados Unidos).

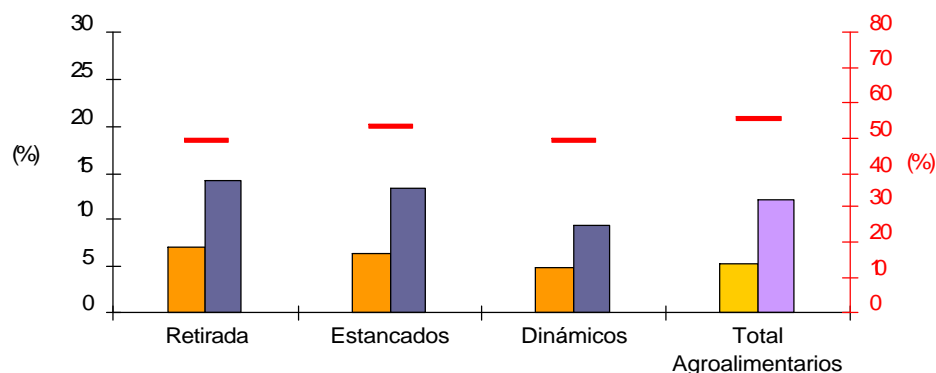
Con relación a los países latinoamericanos exportadores de productos agroalimentarios, por lo menos la mitad de ellos presentó una evolución más apropiada de la cuota de mercado en los productos sin preferencias, particularmente en el mercado estadounidense (gráficos 27 al 30).

Las evidencias anteriores ponen en duda la efectividad de los márgenes de preferencia otorgados a los países latinoamericanos para mejorar su desempeño en los principales mercados importadores globales, en el marco de los sistemas unilaterales de preferencias o de

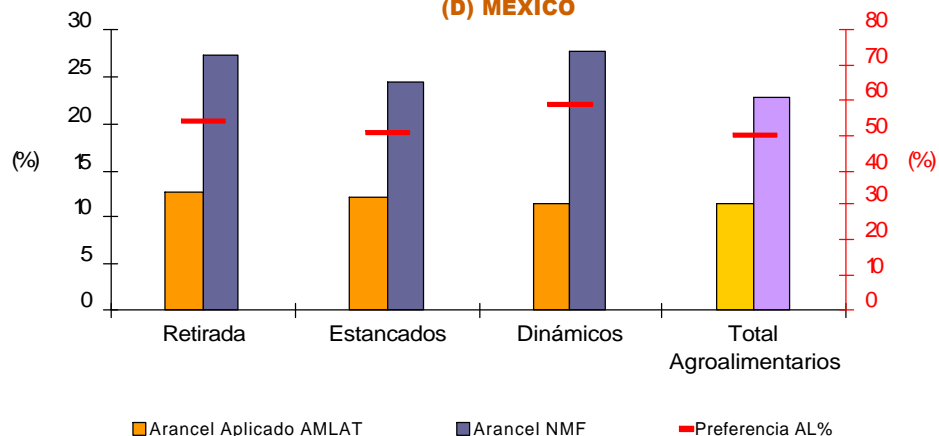
GRÁFICO 25. ARANCEL APLICADO, ARANCEL NACIÓN MÁS FAVORECIDA (NMF) Y MARGEN DE PREFERENCIA PARA LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS EN LOS PRINCIPALES MERCADOS REGIONALES. TOTAL AGROALIMENTARIO Y PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS CLASIFICADOS SEGÚN EL NIVEL DE DINAMISMO DEL MERCADO REGIONAL. MERCOSUR, COMUNIDAD ANDINA, MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO (MCCA), MÉXICO. 2004. (%)



(C) MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO



(D) MÉXICO



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay y

los TLC. Los antecedentes sugieren que más importante que el margen de preferencia relativo para América Latina es la protección absoluta aplicada a las importaciones provenientes de la región.

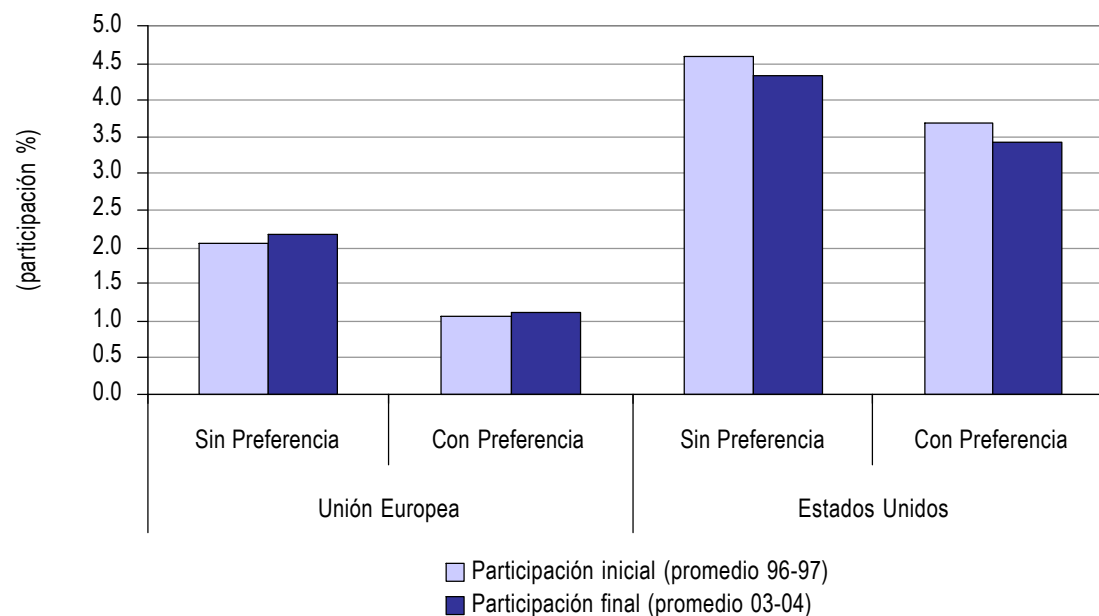
Mientras la primera representa una ventaja de los exportadores latinoamericanos sobre los demás competidores externos, la segunda constituye un beneficio para los productores locales en los países importadores considerados. Aunque el material analizado no pretende ser conclusivo, plantea inquietudes que justificarían investigaciones adicionales en un tema trascendente para el futuro de la agricultura en la región.

Finalmente, vale la pena hacer algunas apreciaciones sobre un tema de la mayor relevancia para el desempeño de la agricultura regional y que puede relativizar la importancia de la protección arancelaria y no arancelaria como barrera al comercio: los costos de transacción y los costos de transporte. La mejoría en la eficiencia portuaria y en los sistemas internos de transporte y comunicaciones, y la consecuente reducción de costos no proporcionales a la distancia ha sido más sustancial que la reducción en los fletes internacionales y, por lo tanto, el comercio

con países lejanos se ha vuelto relativamente más costoso. A partir del 2003 se registran incluso fuertes alzas en los fletes marítimos en la región, como resultado de un desajuste entre la oferta y la demanda de transporte y un aumento simultáneo del precio de seguros y combustibles. En el caso de las exportaciones de hortalizas (por ejemplo, espárragos del Perú) y frutas frescas (por ejemplo, *berries* de Chile) que por su rápida perecibilidad son preferentemente transportadas por vía aérea, los fletes tienen una incidencia aún mayor en el precio final, y pueden llegar a ser prohibitivos para algunos mercados. Así, los costos de transporte y seguro representan actualmente una proporción no despreciable del valor FOB de los flujos comerciales, e incluso superior al peso de los aranceles.

Asimismo, aunque la evidencia para América Latina sea limitada, pareciera que las barreras relacionadas con el costo de obtener información sobre mercados, buscar clientes y negociar contratos son tan relevantes como las barreras impuestas por los costos de transporte. Ambos tipos de costos son proporcionalmente más importantes para los pequeños y medianos productores. Su participación en los mercados de

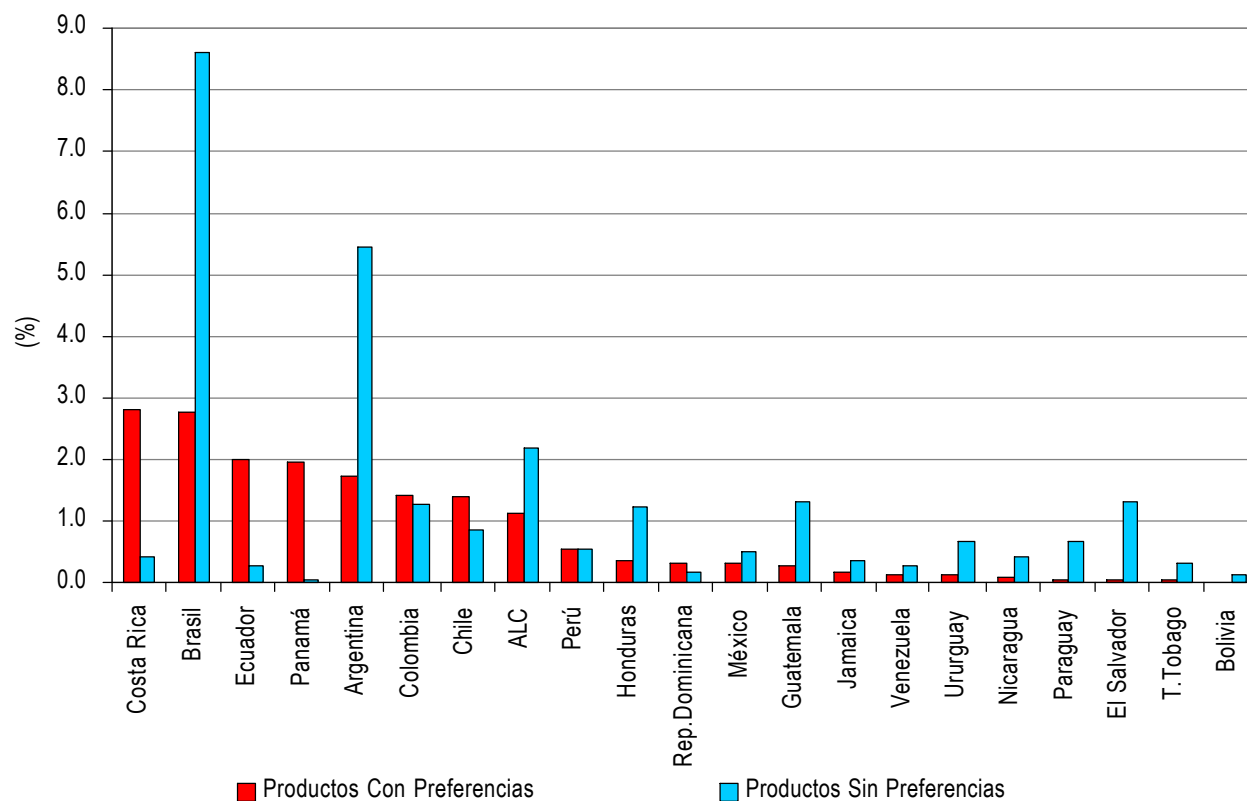
GRÁFICO 26. PARTICIPACIÓN DE AMÉRICA LATINA EN LOS MERCADOS AGROPECUARIOS DE LA UNIÓN EUROPEA Y ESTADOS UNIDOS, SEGÚN LA EXISTENCIA O NO DE PREFERENCIAS ARANCELARIAS PARA LOS PAÍSES DE LA REGIÓN. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System) y Comtrade, de Naciones Unidas.

Notas: Las líneas arancelarias corresponden al Sistema Armonizado de Codificación Internacional de Mercancías, año 1996, a seis dígitos. El período para el cálculo del crecimiento de la participación de los países de América Latina en los mercados considerados fue 1996-2003 para la Unión Europea y 1996-2004 para los Estados Unidos. El año base utilizado para el cálculo de las preferencias arancelarias es 2001 en ambos casos. La existencia o no de preferencias arancelarias y la participación de mercado se calculan al nivel de los países; la agregación regional se hace para los productos ya clasificados. Los países latinoamericanos considerados fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El

GRÁFICO 27. CUOTA DE MERCADO EN LA UNIÓN EUROPEA.
2003. (%)



exportación, incluso en nichos donde disponen de ventajas al nivel productivo, permanecerá, por ende, excepcional en ausencia de apoyos públicos.

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

CEPAL, 2004, "Centroamérica: resultados de las negociaciones en el CAFTA sobre productos agropecuarios sensibles", LC/MEX/L.639, ECLAC, United Nations, November.

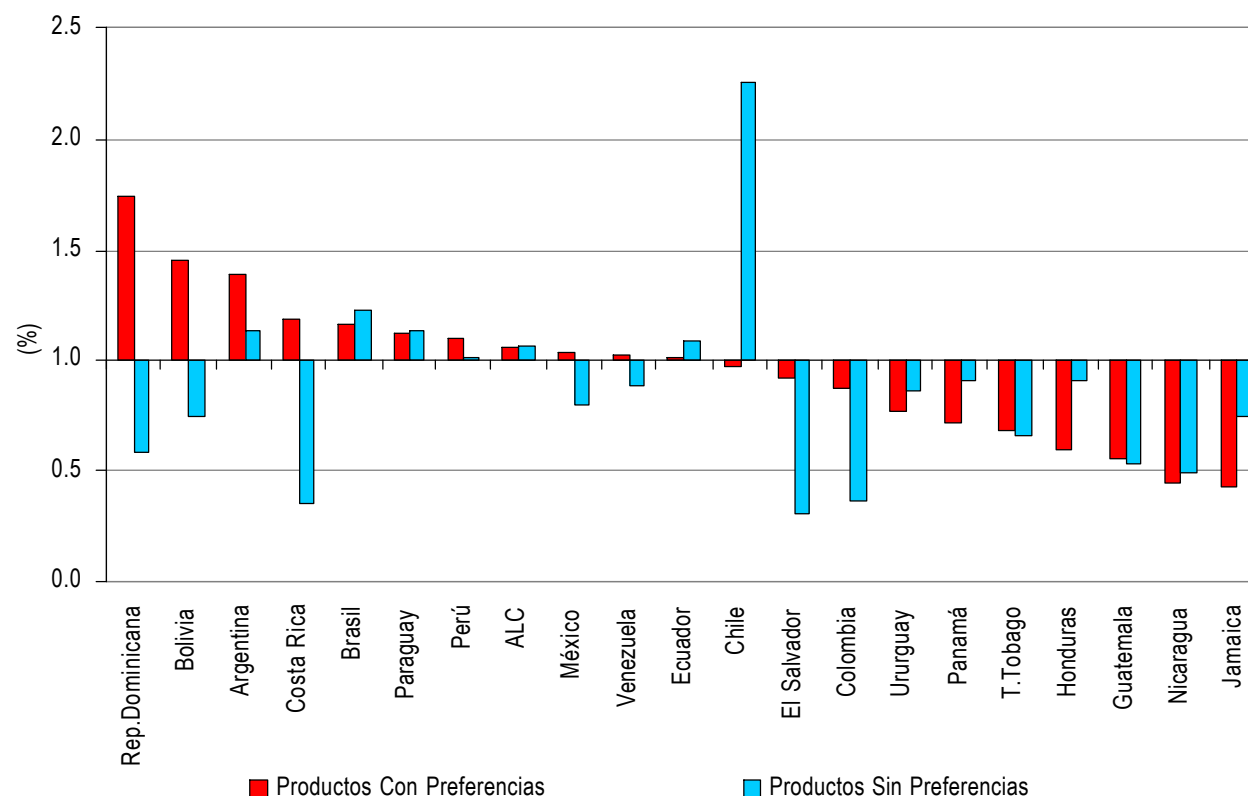
CEPAL, 2004: "Access of Latin American and Caribbean Exports to the U.S. Market 2003-3004", Washington D.C., November 2004, LC/WAS/L.71.

Dirven, M. (2003), "Los encadenamientos de la agricultura chilena", Revista Estadística y Economía, No.22, Instituto Nacional de Estadísticas, Santiago, Chile.

Jank, M.S., Fuchsloch, I. y Kutas, G. (2004), "Agricultural liberalization in multilateral and regional negotiations", Cap.1, Agricultural Trade Liberalization – Policies and implications for Latin America, Jank. S. M. (ed.), Inter.-American Development Bank y Johns Hopkins University Press (pub.), Washington D.C.

Kaplinsky, R. (2005), "Revisiting the revisited terms of trade: will China make a difference?", Briefing Paper, March, Institute of Development Studies, University of Sussex, and Centre for Research in Innovation

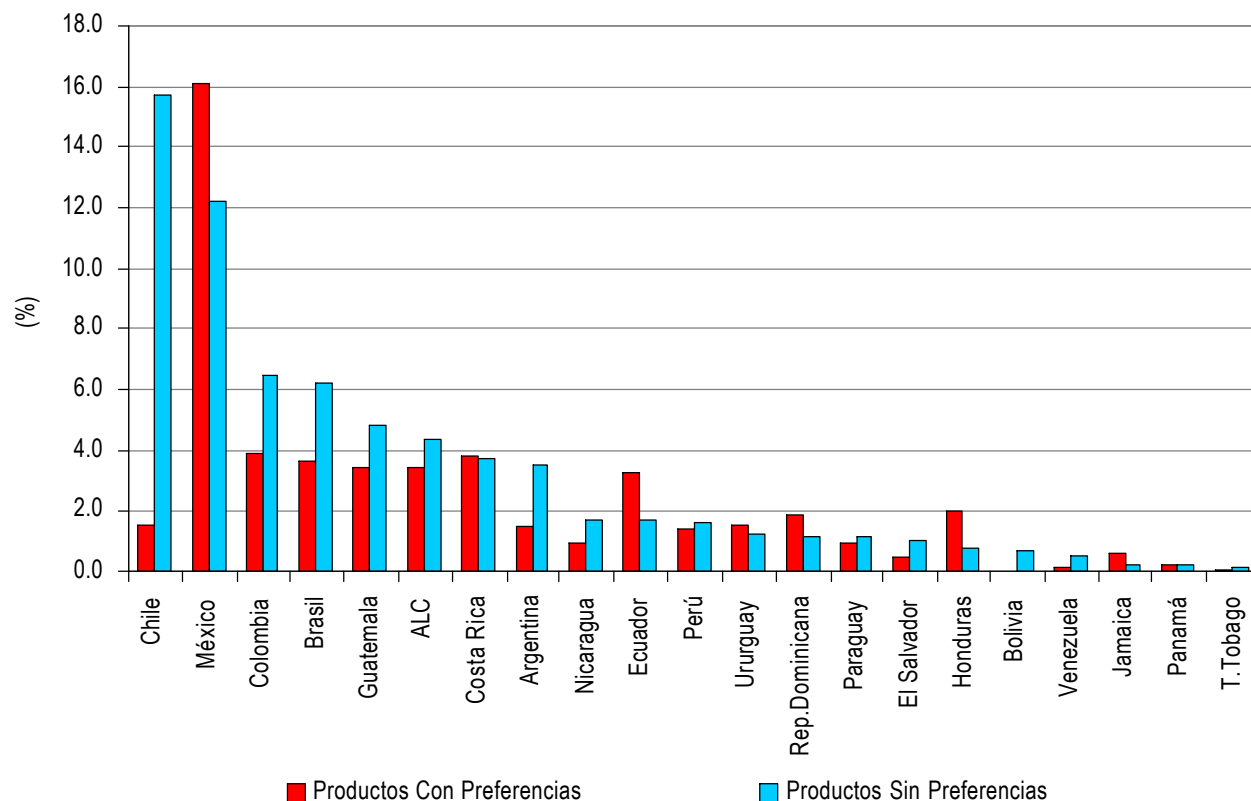
GRÁFICO 28. CRECIMIENTO DE LA CUOTA DE MERCADO EN LA UNIÓN EUROPEA. PERIODO 1996-2003. (EN MULTIPLES DE LA CUOTA DE MERCADO EN 1996)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones.

GRÁFICO 29. CUOTA DE MERCADO EN ESTADOS UNIDOS.
2003. (%)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones.

Management, University of Brighton.
Kaplinsky, R. (2004), "Competition policy and the global coffee and cocoa value chains", Paper prepared for UNCTAD, May, Institute of Development Studies, University of Sussex, and Centre for Research in Innovation Management, University of Brighton.

Kjöllerström, M. (2005), "The special status of agriculture in Latin American Free Trade Agreements", (under review).

Morisset, J. (1998), "Unfair trade? The increasing gap between world and domestic prices in commodity markets during the past 25 years", *The World Bank Economic Review*, Vol.12 (3)

OMC, 2004, WTO agriculture negotiations – The issues, and where we are now, December update, 87 p.

Paz C., J., 2005, "Trato especial y diferenciado: productos especiales y mecanismo de salvaguardia especial", Taller Regional de Clarificación sobre Negociaciones Comerciales en Agricultura, 30-31 March, Santiago, Chile.

Perry, G. E. (2005), "The rural economy's contribution to development: summary of findings and policy implications", Cap.1, Beyond the City:

the Rural Contribution to Development (Advance edition), de Ferranti, D., Perry, G.E., Foster, W., Lederman, D. y Valdés, A., Banco Mundial, Washington D.C., febrero 2005.

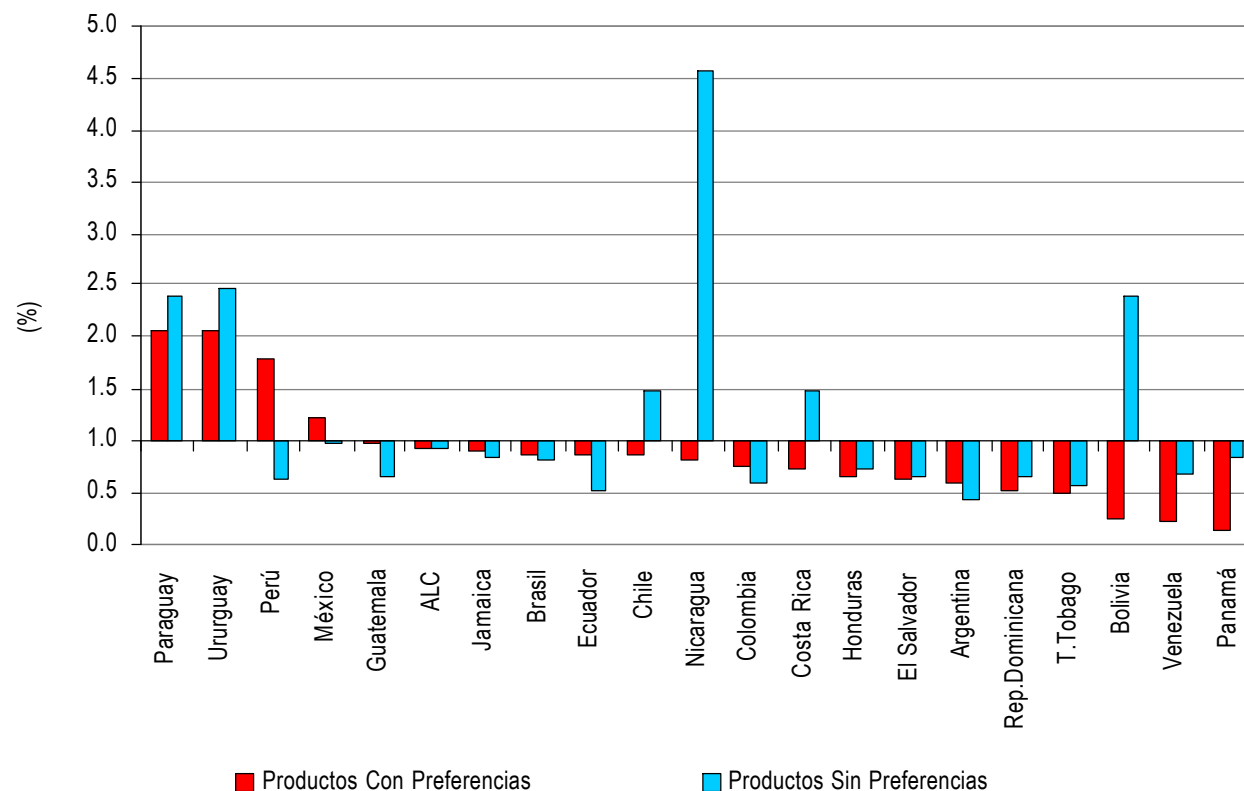
Rodrigues, M. (2005), "Provisiones agroalimentarias en los TLC firmados por Estados Unidos con Australia, Chile y Centroamérica/ República Dominicana: referencias para la liberalización hemisférica", Informe final, 15/02/05. CEPAL, Naciones Unidas.

SECEX, Secretaria de Comercio Exterior de Brasil, Ministerio do Desenvolvimento, Indústria y Comercio Exterior (2001), "Barreiras externas às exportações brasileiras para Estados Unidos, Japão e União Européia 2001". - Brasília, D. F.

Trejos, R.A., Arias, J., Segura, O. y Vargas, E. (2003), "More than food on the table : Agriculture's true contribution to the economy", San José, C.R. : IICA. Directorate of Strategic Planning and Institutional Modernization; Area of Trade and Agribusiness, 2004.

Wilkinson, J. (2003). Food processing and manufacturing in developing countries: Driving forces and the impact on small farms and firms.

GRÁFICO 30. CRECIMIENTO DE LA CUOTA DE MERCADO EN ESTADOS UNIDOS. PERIODO 1996-2003. (EN MULTIPLES DE LA CUOTA DE MERCADO EN 1996)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Base de datos WITS/TRAINS (World Integrated Solution, Trade Analysis Information System).

Notas: Incluye los aranceles específicos transformados a *ad valorem*. Las categorías de productos se encuentran ordenadas de mayor a menor según el arancel aplicado a América Latina. El margen de preferencia se mide por la diferencia entre el arancel aplicado a América Latina y el arancel Nación Más Favorecida, como un porcentaje de este último. Se tomó el promedio simple al interior de las categorías de productos y regiones.

Documento presentado en la conferencia “Globalization of food systems: Impacts on food security and nutrition”. Roma: FAO. Octubre.

Wilkinson, J. (2001). The final foods industry within the changing face of the global agrofood system: Up against a new technology paradigm and a new demand profile. Estudio presentado en el seminario “Rethinking food production consumption”, Santa Cruz: Noviembre/Diciembre.



PARTE III

Población, empleo e ingresos

En la siguiente sección, se analizarán las características y tendencias de la población rural, en especial, la situación del empleo, los ingresos y la pobreza e indigencia.

1. LA POBLACIÓN

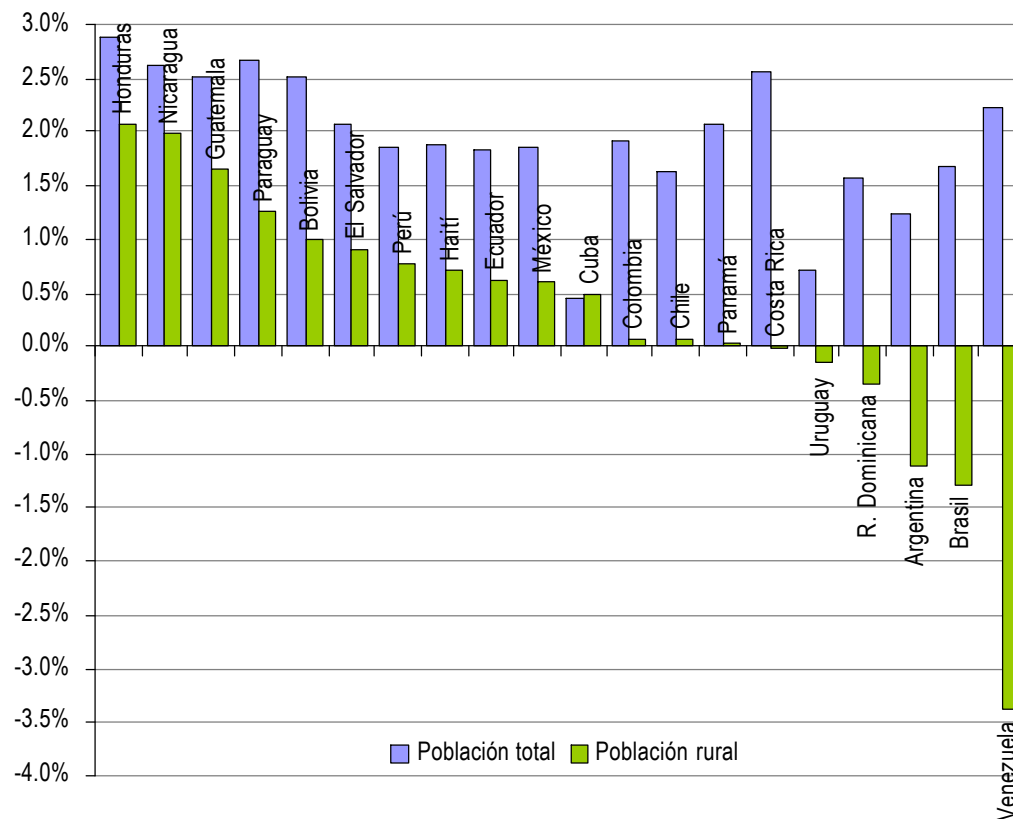
Entre las características que distinguen a la población que habita en zonas rurales están su bajo número por localidad y su dispersión geográfica, lo cual conlleva una serie de dificultades y costos para su acceso a infraestructura y servicios.

Los países de la región utilizan definiciones censales distintas para definir la población urbana y, por oposición, el resto es considerado población rural¹. La población rural resultante de estas distintas definiciones, tomando América Latina como un todo, es casi igual a la que habita en localidades de menos de 2000 habitantes, umbral más bajo que el utilizado en otras latitudes, en términos de población por localidad o de densidad poblacional.

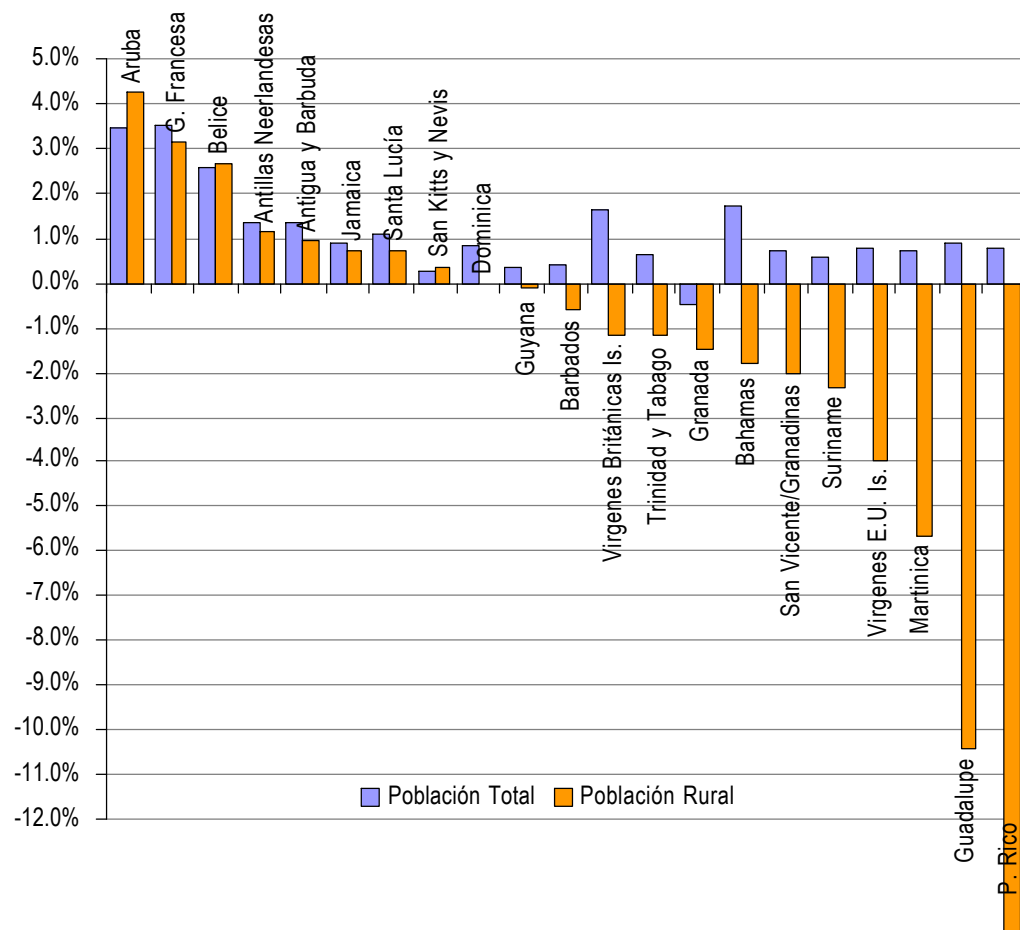
1. Las definiciones se basan en criterios administrativos, de dotación de servicios, número de habitantes, número de casas contiguas, tipo de empleo. Dentro de cada criterio, los umbrales son distintos de país a país.

GRÁFICO 1. TASA DE VARIACIÓN PROMEDIO ANUAL POBLACIÓN TOTAL Y POBLACIÓN RURAL. PERIODO 1990-2000. (%)

(A) PAÍSES DE AMÉRICA LATINA



FUENTE: Indicadores para el seguimiento del Plan Agro 2003-2015, en base a: (Periodo 1970-1990) Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía- CELADE/ CEPAL. (1999) América Latina: Proyecciones de Población urbana y rural 1970-2025. Boletín Demográfico n°63. Santiago, Chile. (Periodo 2000-2020) Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía- CELADE/ CEPAL - datos actualizados en base a ronda de censos de población 2000.

(B) PAÍSES DEL CARIBE

La población rural en América Latina ha sido relativamente estable en números absolutos, llegando en 1990 a un máximo de 124,5 millones de habitantes y con un posterior descenso paulatino. Se estima que en el 2010 estará levemente por debajo de los niveles de 1980, es decir unos 121,1 millones de personas y en el 2020 llegará a 119,7 millones de personas. Esto significa que, en términos relativos, la población rural ha caído de manera permanente, pasando de representar el 42,6% de la población total en 1970 a un 24,2% en 2000², previéndose que disminuirá a 20,5% en 2010 y a 18,1% en 2020. No obstante esta disminución, en varios países de la región la población rural tiene aún tasas positivas de crecimiento (gráfico 1).

En todos los países ha habido una emigración neta continua desde las áreas rurales a las urbanas, especialmente de los estamentos jóvenes y, con mayor intensidad aún, de las jóvenes. De este

2. Utilizando la definición de "rural" de la OCDE (Municipios con una densidad de menos de 150 habitantes por km²) la población rural de América Latina se elevaría a 46% de la población total. Si se pondera por los 90% que están a más de una hora de distancia de una ciudad de 100.000 habitantes, la población rural se elevaría a 42% de la población total. (Banco Mundial, 2005: *Beyond the city: The rural contribution to development*, pp. 2 y 49).

FUENTE: Indicadores para el seguimiento del Plan Agro 2003-2015, en base a: División de Población del Departamento de Desarrollo Económico y Social de las Naciones Unidas. World Population Prospects: The 2002 Revision y World Urbanization Prospects: The 2003 Revision.

modo, las zonas rurales están perdiendo capital humano y emprendedor y, consecuentemente, padeciendo desequilibrios demográficos y envejecimiento. En gran medida la población rural —y especialmente la juventud— busca en el medio urbano lo que no encuentra en el rural: acceso a educación, activos productivos y un paquete mínimo de infraestructura y servicios.

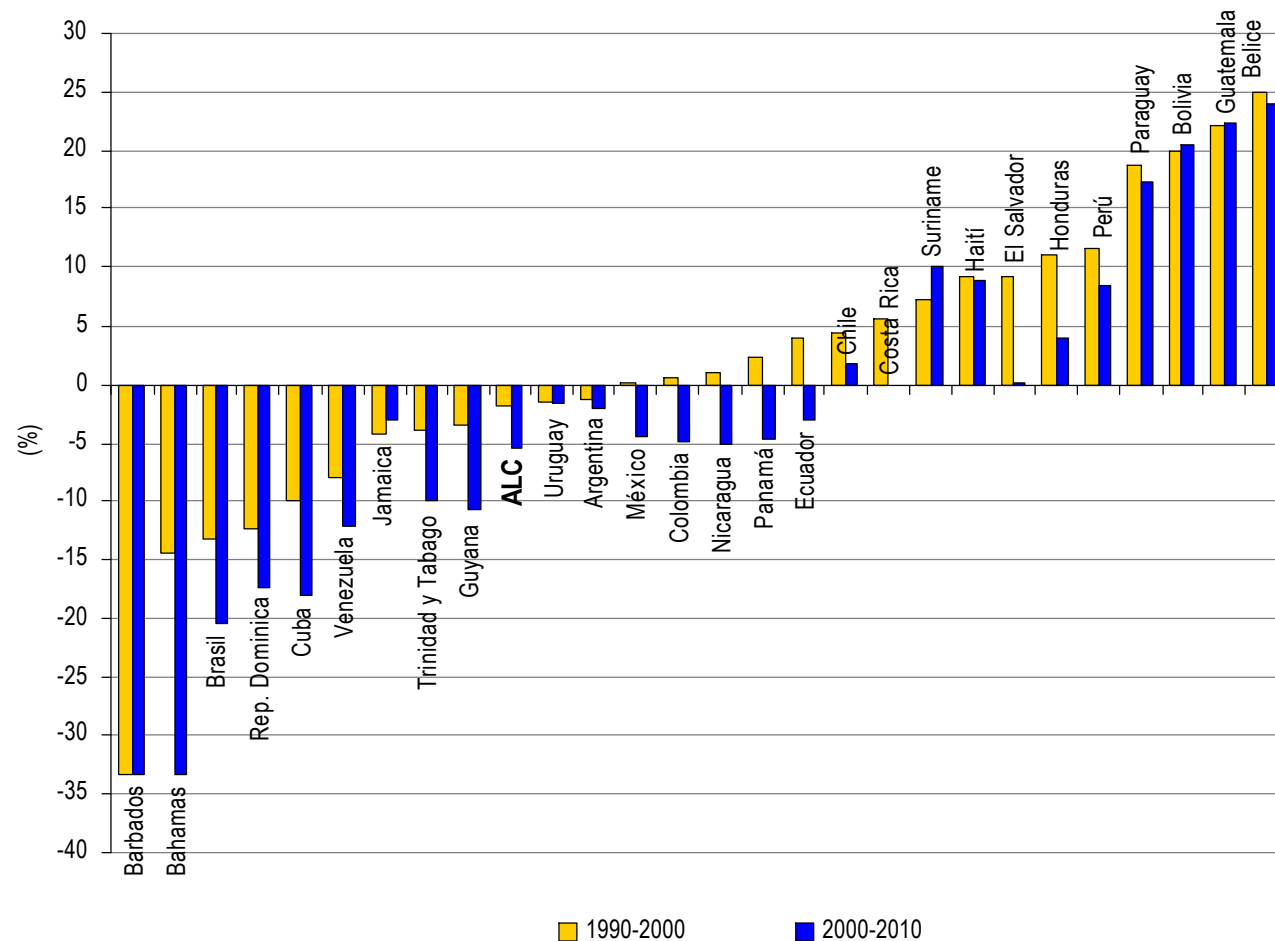
2. EMPLEO

a) Empleo total rural y urbano, agrícola y no agrícola

En números absolutos, actualmente la ocupación en la agricultura está en torno a los 43 millones de personas, mostrando desde principios de los años noventa una leve tendencia a la disminución a una tasa anual de 0,2%. Como ocurre con otros indicadores, este promedio regional esconde situaciones distintas entre países, como se ilustra en el gráfico 2.

Se observa un desplazamiento paulatino del área de residencia de la población ocupada en la agricultura hacia áreas urbanas. En efecto, el promedio para los 14 países de los cuales se tiene información indica que el 20,7% de la población total ocupada en la agricultura tiene residencia urbana. Al mismo tiempo

GRÁFICO 2. CAMBIOS PREVISTOS EN LA PEA AGRÍCOLA. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
1990-2010. (VARIACIÓN PORCENTUAL)



FUENTE: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola sobre la base de datos FAOSTAT.

CUADRO 1. DEMOGRAFÍA, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y POBLACIÓN OCUPADA. AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES). EN TORNO A 2002. (MILLONES DE PERSONAS Y PORCENTAJES)

POBLACIÓN TOTAL (1)					
432,8 millones de personas					
POBLACIÓN URBANA			POBLACIÓN RURAL (2)		
327,9 millones 75,8% de la población total			104,9 millones de personas 24,2% de la población total		
TOTAL OCUPADOS					
170,7 millones 39,4% de la población total					
OCUPADOS URBANOS			OCUPADOS RURALES		
122,7 millones 71,9% del total de ocupados			48,0 millones 28,1% del total de ocupados		
No agrícola	Agrícola	Agrícola	No agrícola		
115,2 millones 93,9%	7,5 millones 6,1% del total urbano	28,7 millones 58,8% del total rural	19,3 millones 40,2 del total rural%		
Agrícola total					
36,2 millones 21,2% del total de ocupados					
Urbana			Rural		
7,5 millones 20,7% del total agrícola			28,7 millones 79,3% del total agrícola		
TOTAL OCUPADOS RURALES					
Asalariados agrícolas	Cuenta propia agrícola	Asalariados no agrícolas	Cuenta propia no agrícola	Asalariados públicos	Empleadores
8,7 millones 18,0%	20,0 millones 41,6%	1,7 millones 3,6%	7,3 millones 15,1%	7,8 millones 16,4%	2,5 millones 5,2%
Agric.	Industria	Constru.	Comercio	Transp.	Sericios/ otros
28,7 millones 59,5%	4,2 millones 8,8%	2,1 millones 4,4%	5,0 millones 10,3%	1,0 millones 2,2%	6,4 mill. 13,3%/ 0,6 mill. 1,1%

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de: CEPAL, Unidad Mujer y Desarrollo, datos de las encuestas de hogares expandidos de 14 países (Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana) y estimaciones actualizadas preliminares de CEPAL/CELADE en base a la ronda de censos de población 2000

Notas: (1) Lo que representa el 82,0% de la población total de 528,1 millones de personas en América Latina para el año 2002 (en base a una proyección lineal de la población total estimada para el año 2000 y el año 2010). (2) Lo que representa el 84,9% de la población rural total de 123,6 millones de personas en América Latina para el año 2002 (en base a una proyección lineal de la población rural total estimada para el año 2000 y el año 2010)

aumenta el empleo rural no agrícola (ERNA), llegando a constituir una importante fracción del total. En efecto, para los 14 países referidos el ERNA representa en promedio 40,2% del total de ocupados rurales (cuadro 1).

La agricultura se destaca por la alta proporción de empleo por cuenta propia y familiares no remunerados. En contrapartida, los asalariados son, en proporción, especialmente numerosos en el ERNA. Si bien el ERNA despertó la esperanza de un desarrollo rural renovado, es posible que una proporción no menor de los ocupados en ERNA trabajen en pueblos o ciudades cercanas³.

b) Empleo en la agroindustria

Una parte importante de las relaciones que la agricultura tiene con el resto de la economía se da a través de los encadenamientos con la actividad agroindustrial, a lo cual se agrega una parte relativamente pequeña asociada a la transformación de productos agrícolas

3. Es necesario recalcar que todas las cifras referentes a "rural" y "urbano" están basadas en las definiciones censales de cada país y que, debido a las fuertes fluctuaciones de mano de obra agrícola a través del año, las cifras de empleo agrícola y rural suelen ser aproximadas.

importados. Algunos productos –por ejemplo las bebidas de fantasía– tienen pocos o ningún encadenamiento con la agricultura, con excepción del azúcar u otros edulcorantes.

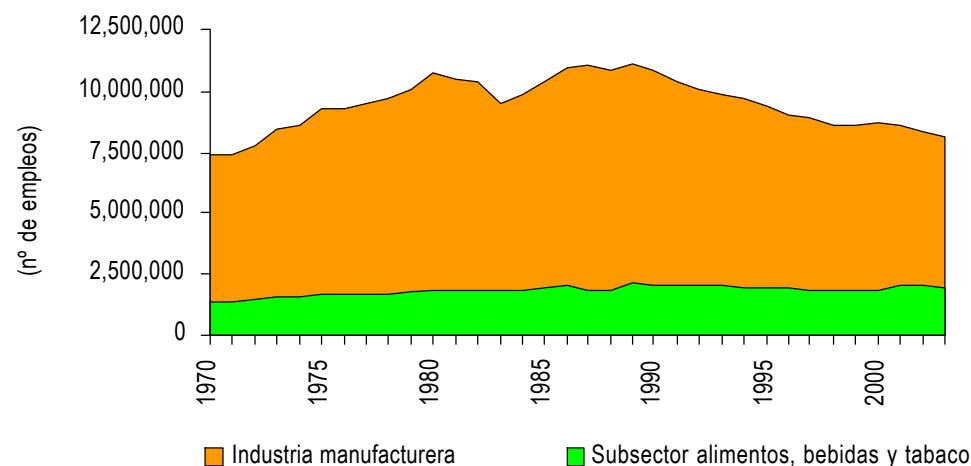
La información de seis países⁴ para los cuales se tiene series de largo plazo sugiere que el número de empleos en la industria de alimentos, bebidas y tabaco se habría mantenido prácticamente estable desde 1970 en adelante, en torno a los 2 millones de personas. En contraposición, el empleo total en la industria manufacturera –excluyendo microempresas– mostró una clara tendencia al aumento entre 1970 y 1990, para disminuir después y alcanzar unos 8 millones de personas en 2003. En este contexto, la proporción de empleados en la agroindustria aumentó hasta alcanzar aproximadamente el 25% de la industria manufacturera en el 2003.

Argentina, Chile y Uruguay son los países donde la agroindustria muestra la mayor participación en el empleo manufacturero total. A su vez, dentro del subsector agroindustrial, la industria de alimentos es la que más aporta al empleo.

4. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Uruguay que, juntos, representan un 77.1% de la población total en 2000.

GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LOS EMPLEOS EN LA AGROINDUSTRIA Y EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA. ARGENTINA, BRASIL, CHILE, COLOMBIA, MÉXICO Y URUGUAY EN SU CONJUNTO.

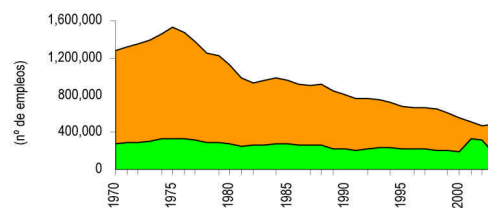
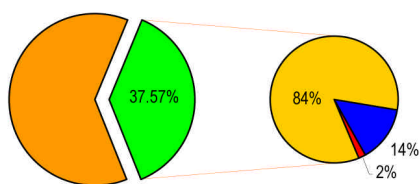
PERIODO 1970 – 2003 (N° DE EMPLEOS)



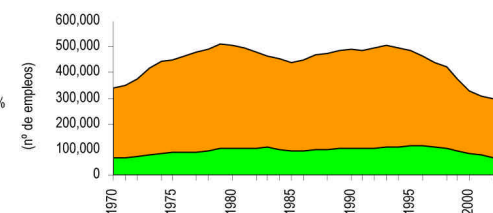
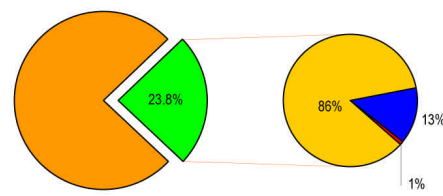
Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de: PADI (Programa de Análisis de la Dinámica Industrial), Unidad de Desarrollo Industrial y Tecnológico, División de Desarrollo Productivo, CEPAL, Naciones Unidas.

GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DE LOS EMPLEOS EN LA AGROINDUSTRIA Y EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN ARGENTINA, BRASIL, CHILE, COLOMBIA, MÉXICO Y URUGUAY. PERIODO 1970 – 2003 (N° DE EMPLEOS)

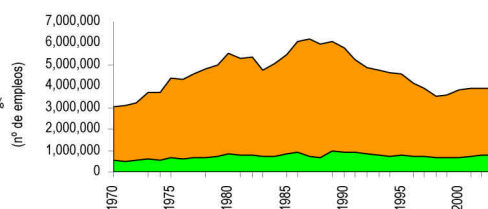
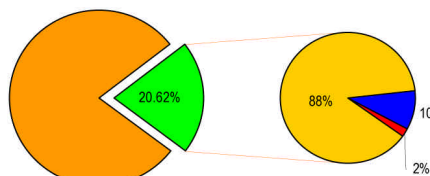
(A) ARGENTINA



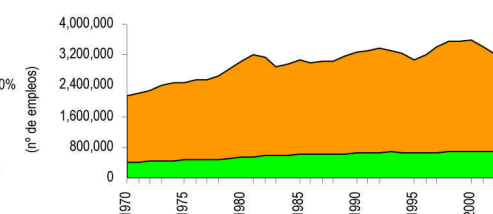
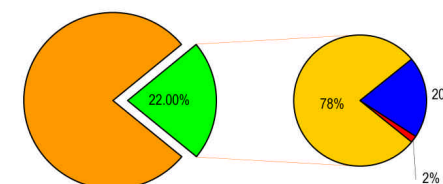
(D) COLOMBIA



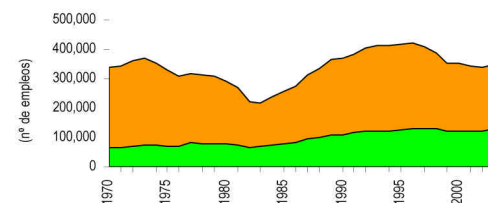
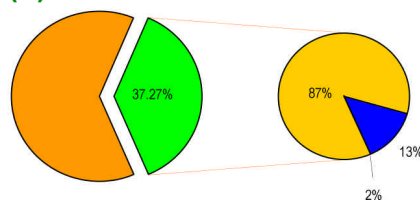
(B) BRASIL



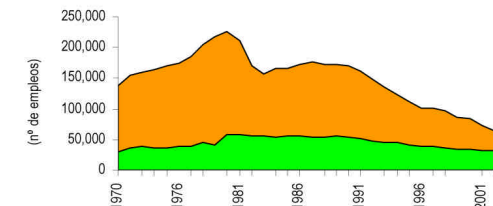
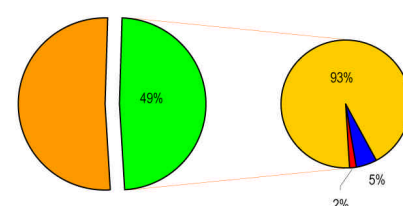
(E) MÉXICO



(C) CHILE



(F) URUGUAY



■ Otros empleos agroindustriales
 ■ Subsector Alimento, Bebidas y Tabaco
 ■ Alimentos
 ■ Bebidas
 ■ Tabaco

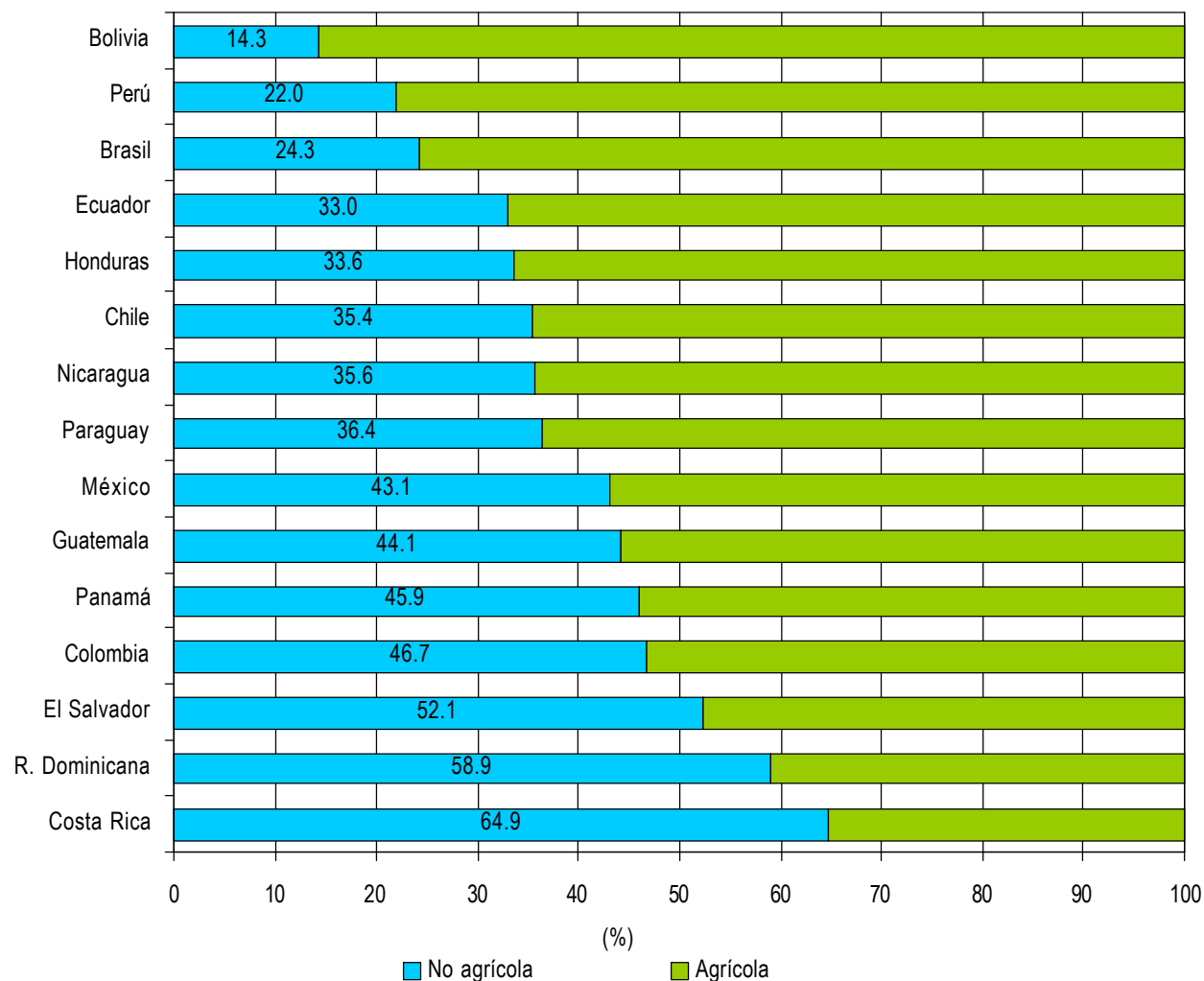
Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de: PADI (Programa de Análisis de la Dinámica Industrial), Unidad de Desarrollo Industrial y Tecnológico, División de Desarrollo Productivo, CEPAL, Naciones Unidas.

Considerando los seis países, la contribución de la industria de alimentos al empleo se sitúa en torno al 80% o más del total, mientras que en la industria del tabaco esta cifra es cercana al 2%.

c) Empleo rural no agrícola

Las cifras agregadas de la región esconden grandes diferencias entre países. Así, el ERNA, que en promedio alcanza el 40% de los ocupados rurales en los países considerados, es de menos de 25% en Bolivia, Perú y Brasil, y de más de 50% en El Salvador, la República Dominicana y Costa Rica. A la inversa, sólo 35% de los habitantes rurales de Costa Rica tienen una actividad agrícola como empleo principal, mientras en Bolivia son más del 85% (gráfico 5). Existe una literatura que vincula el ERNA con el dinamismo de la economía rural y, en particular, de la agricultura, y con actividades refugio de la pobreza⁵, con indicios de que los servicios tienden a concentrarse cerca de asentamientos de mayor densidad, mientras las manufacturas serían más dispersas (ver

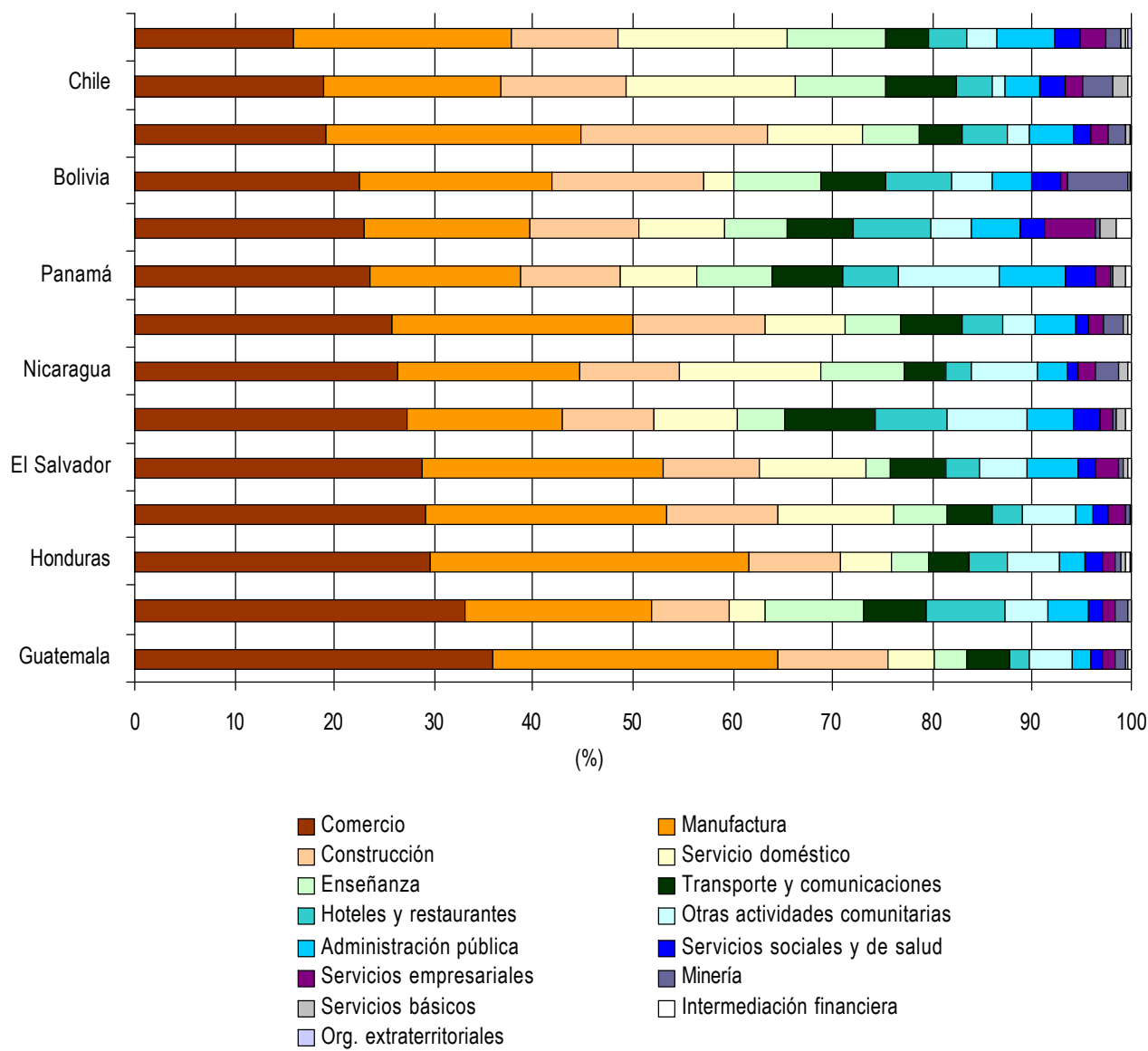
GRÁFICO 5. EMPLEO RURAL AGRÍCOLA Y NO AGRÍCOLA. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA. EN TORNO AL 2001. (%)



Fuente: Köbrich (2005) sobre la base de banco de datos de encuestas de hogares (Badehog) de CEPAL

5. Ver World Development, 2001, Traducido al español en CEPAL/BID/FAO/RIMISP (2004): "Empleo e ingresos rurales no agrícolas en América Latina", Serie Seminarios y Conferencias N° 35, CEPAL, Santiago de Chile.

**GRÁFICO 6. EMPLEO RURAL NO AGRÍCOLA SEGÚN SECTOR. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA.
EN TORNO A 2001. (%)**



Dirven, 2004), no obstante, hay toda una racionalidad u oportunidad de las personas de residir en un área urbana o rural que ha sido poco estudiada a la fecha.

Dentro del ERNA, los servicios de comercio, transporte, servicios personales, de la administración pública y otros representan más del 50% del total en todos los países. Contrariamente a otros indicadores, las diferencias entre países en cuanto al peso de los servicios en el ERNA total son relativamente menores. (Gráfico 6)

Al interior del ERNA, la ocupación preponderante es el comercio, seguida por el empleo industrial. Juntos representan una proporción que se sitúa entre algo menos del 40% del total en Brasil, Chile, Costa Rica y Panamá, hasta más del 60% en Honduras y Guatemala. En el sector manufacturero, predomina la transformación agrícola, la que concentra más del 50% de la ocupación en manufacturas en ocho de 12 países con información⁶. La diferencia entre esta proporción y la del empleo en el sector Alimentos, Bebidas y Tabaco en las

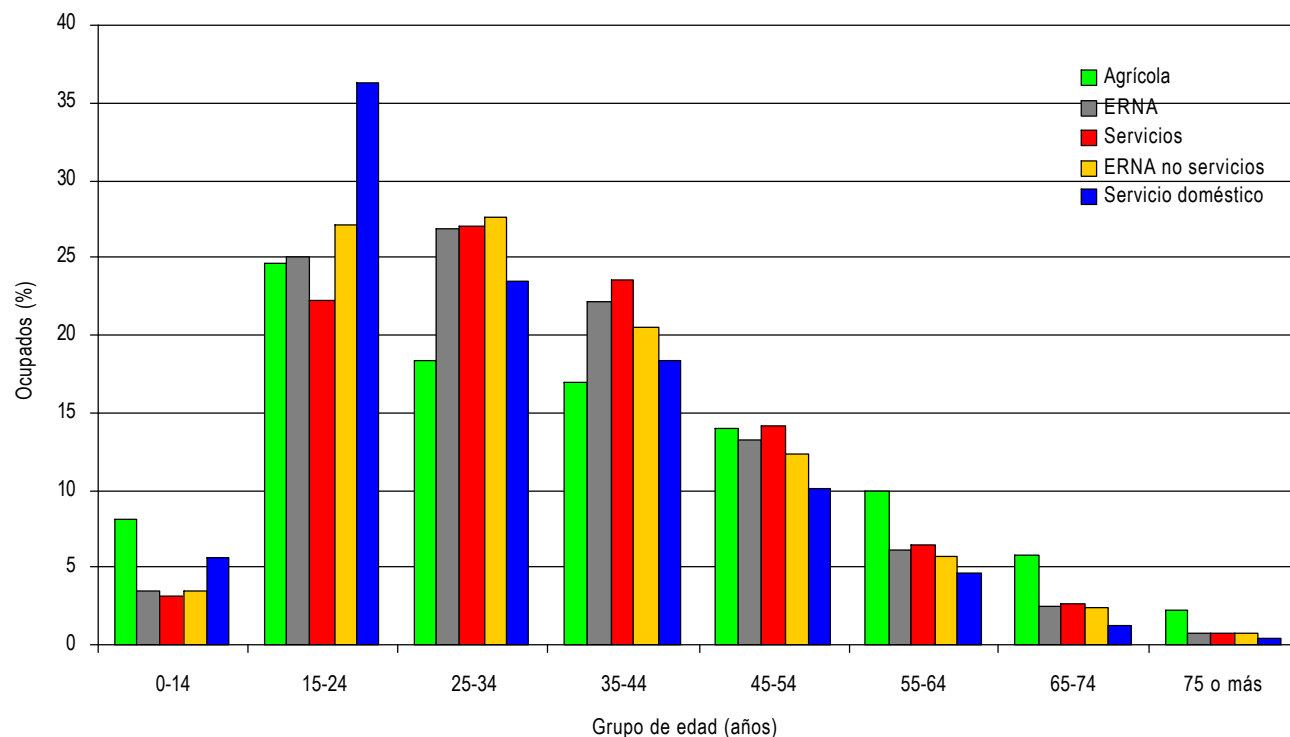
6. Las excepciones son El Salvador, Costa Rica, México y República Dominicana.

manufacturas totales, indica probablemente que hay una tendencia de estas actividades a localizarse próximas a las materias primas, es decir, en zonas rurales o en sus cercanías, y de contratar empleados que son residentes rurales.

d) Las características de los ocupados rurales

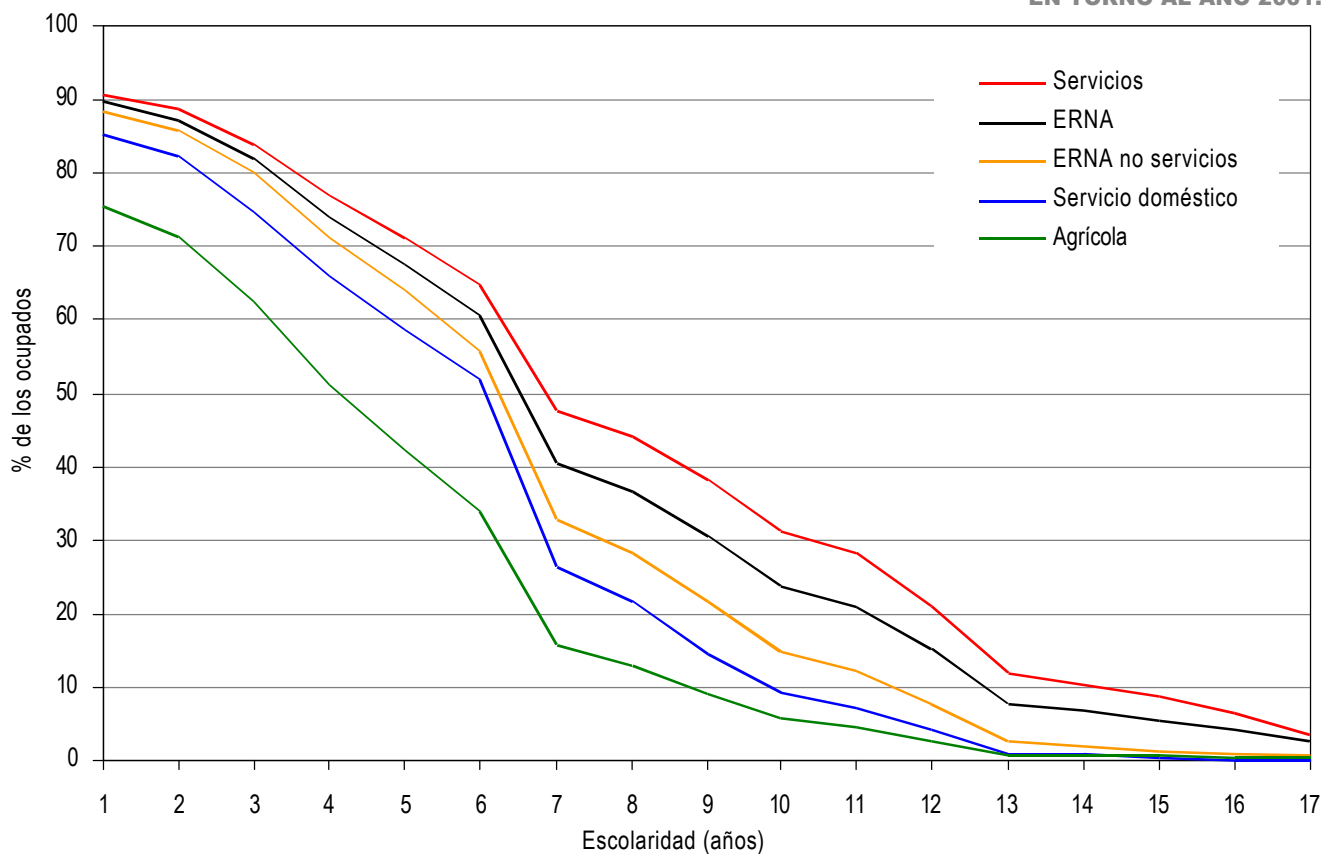
La inserción laboral de personas que pertenecen a los grupos etarios extremos (muy jóvenes o muy viejos) sugiere un sector con empleos de menor calidad para “mano de obra secundaria” y trabajo poco productivo con bajas remuneraciones. Entre las ocupaciones de los habitantes rurales, en el sector agrícola hay una mayor proporción de personas de grupos etarios extremos, tanto muy jóvenes como muy viejos: un 8% de los ocupados rurales en la agricultura, tiene menos de 14 años, un 5% tiene entre 65 y 74 años y un 2% más de 75 años. A su vez, la población entre los 25 y 45 años - que son aquellos de los cuales se podría esperar una mayor productividad laboral, ya sea por su capacitación, fuerza física, experiencia acumulada y disposición para la innovación - tiene menor presencia relativa en el sector agrícola que en los demás sectores (gráfico 7).

GRÁFICO 7. HABITANTES RURALES OCUPADOS SEGÚN GRUPO DE EDAD Y SECTOR. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA EN SU CONJUNTO. EN TORNO AL 2001. (%)



Fuente: Köbrich (2005) sobre la base de banco de datos de encuestas de hogares (Badehog) de CEPAL

GRÁFICO 8. AÑOS DE EDUCACIÓN FORMAL CURSADA POR LOS HABITANTES RURALES SEGÚN SECTOR DE OCUPACIÓN. AMÉRICA LATINA. EN TORNO AL AÑO 2001.



Fuente: Köbrich (2005) sobre la base de banco de datos de encuestas de hogares (Badehog) de CEPAL

Llama también la atención la alta proporción de jóvenes en los servicios domésticos, fuertemente dominados por empleo femenino. Es posible que un grupo importante de los que migran desde el campo haya estado ocupado en los sectores agrícola y de servicios domésticos, lo que explicaría la brusca caída que se observa en ambas ocupaciones a partir del grupo etario de los 25 años.

Entre todos los trabajadores rurales, los ocupados en la agricultura tienen la menor educación formal (gráfico 8). Sólo un 15% ha terminado siete años de educación escolar formal, 35% ha terminado 6 años, 25% no fue nunca al colegio o no alcanzó a terminar el primer año de primaria. Los mayores niveles de escolarización se encuentran en los subsectores de servicios, con excepción del servicio doméstico, mientras los que corresponden al ERNA de manufacturas, minería y construcción tienen una escolarización intermedia.

Niveles de escolarización bajos y la preponderancia de edades extremas de los ocupados rurales en las ramas agrícolas y de servicios domésticos sugieren una demanda por calificaciones relativamente bajas o, alternativamente,

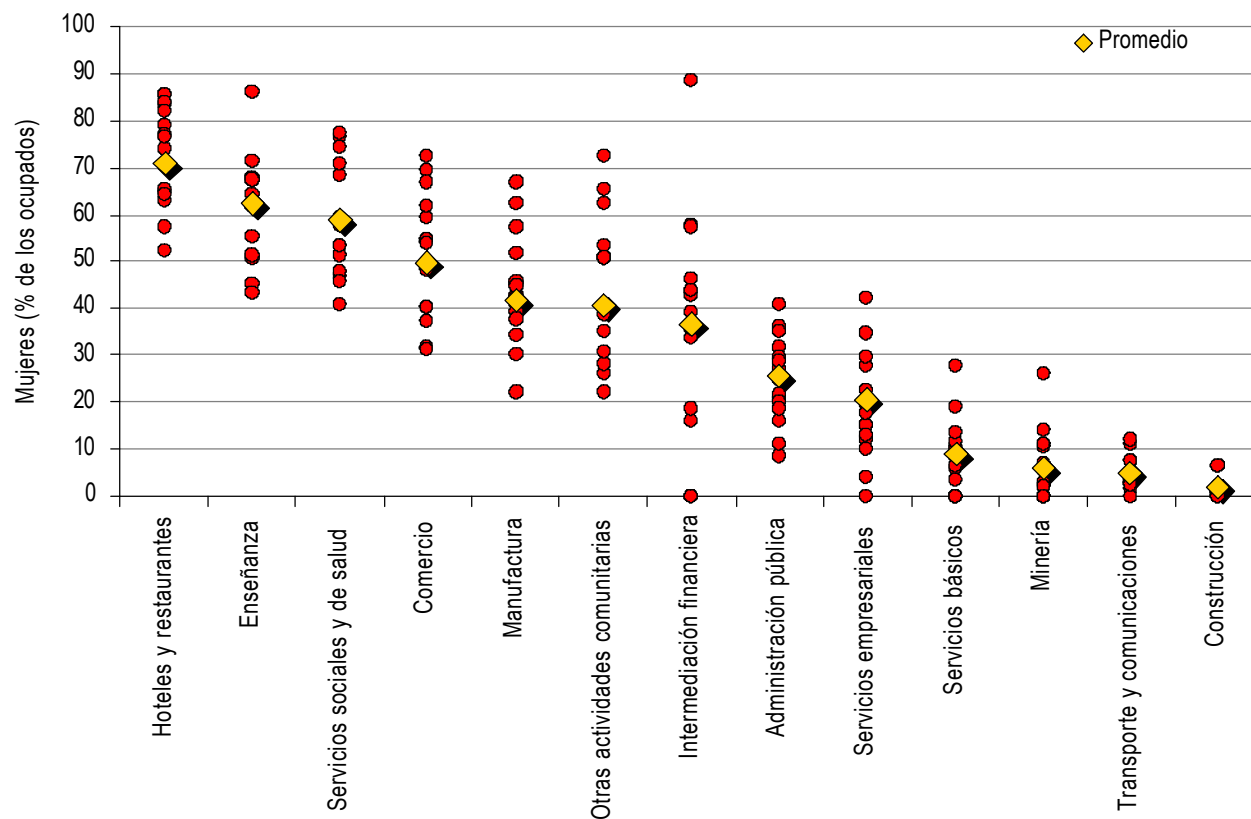
que las mayores calificaciones no son debidamente compensadas y por lo tanto la mano de obra más calificada se emplea en otras ramas. Estos mismos antecedentes sugieren la incorporación de mano de obra secundaria, lo que se corrobora al comparar los ingresos promedio agrícola con los de otras ramas o agrupaciones de ramas.

El empleo femenino tiene varias características positivas, especialmente cuando se trata de empleo remunerado: provee de ingresos a las mujeres jefas de hogar o aporta una fuente adicional de ingresos y refuerza la posición de la mujer dentro del hogar. En general este tipo de ingresos suelen destinarse más al bienestar de la familia.

Para los 14 países con información, el empleo femenino representa el 39,4% del total de los ocupados rurales, proporción que alcanza al 25,7% en la rama agrícola, y al 49,4% en el ERNA. Las ramas de actividad de ERNA que tienen más de 50% de mujeres entre sus ocupados, como promedio para la región, son los hoteles y restaurantes, la enseñanza, los servicios sociales y el comercio, con una gran dispersión entre países (gráfico 9). Las mujeres en los tramos etarios más jóvenes (menos de 45 años) son las que

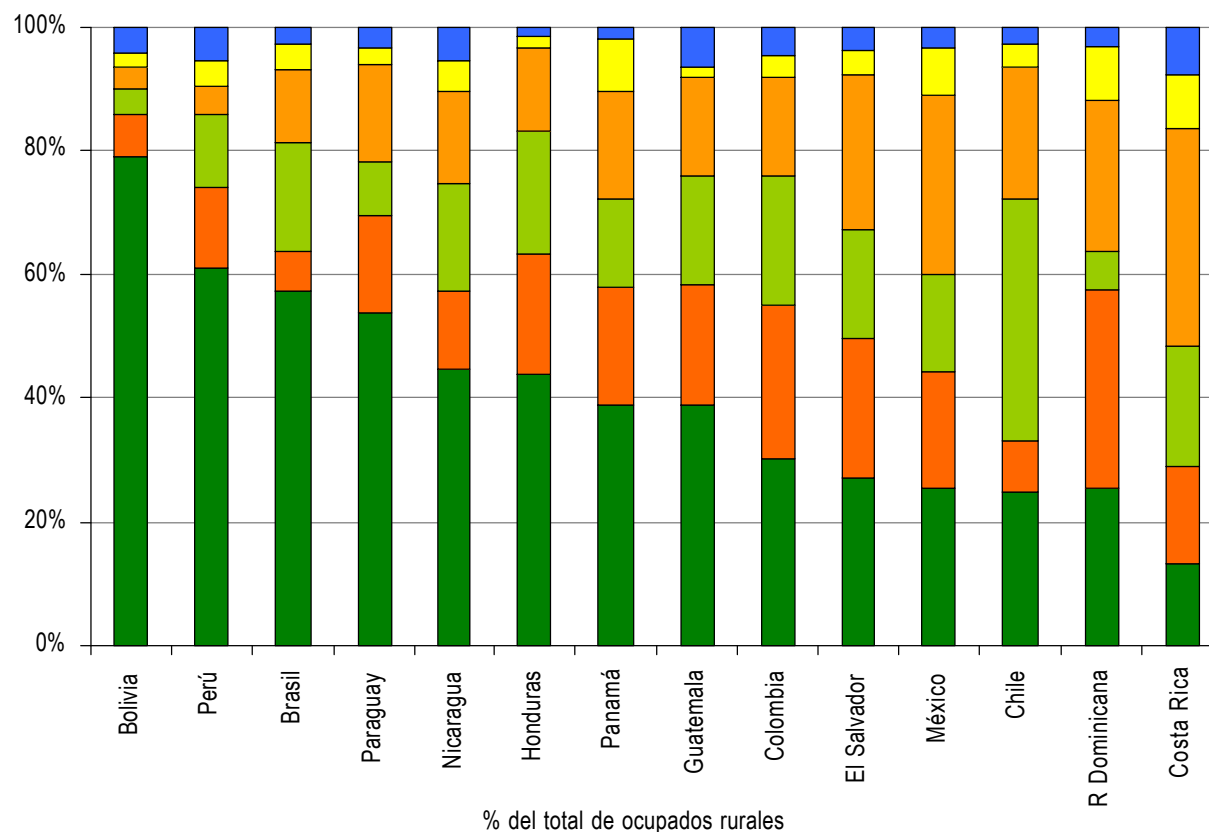
GRÁFICO 9. PARTICIPACIÓN DE LA MUJER RURAL SEGÚN SECTOR DE EMPLEO NO AGRÍCOLA. AMÉRICA LATINA.

EN TORNO AL 2001. (PROMEDIO Y DISPERSIÓN ENTRE PAÍSES SEGÚN SECTOR DE EMPLEO NO AGRÍCOLA, %)



Fuente: Köbrich (2005) sobre la base de banco de datos de encuestas de hogares (Badehog) de CEPAL

GRÁFICO 10. INSERCIÓN LABORAL DE LOS OCUPADOS RURALES. AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES).
EN TORNO AL 2002. (%)



■ Cuenta propia Ag ■ Cuenta propia No Ag ■ Asal. privados Ag
■ Asal. privados No Ag ■ Asalariados públicos ■ Empleadores

Fuente: CEPAL, División de Estadísticas, elaboración especial del cuadro 6 pp. 294-295 del Panorama Social 2004.

están ocupadas mayoritariamente en el ERNA. Por lo general, es el ERNA asalariado el que provee de mayores ingresos (con excepción de los servicios domésticos).

El grupo de trabajadores por cuenta propia y sus familiares no remunerados es numéricamente el más importante en las zonas rurales, con las excepciones de Chile, Costa Rica y México. A su vez, en este grupo los que trabajan en la agricultura son los más numerosos, excepto en República Dominicana y Costa Rica (gráfico 10).

Este importante grupo de tomadores de decisiones se caracteriza por tener bajo nivel de educación, ser mayoritariamente de avanzada edad, estar dispersos en el territorio y distantes de los centros poblados importantes. Por lo anterior, se trata de un grupo que tiene problemas de acceso y comprensión de información sobre mercados y tecnología.

3. INGRESOS

a) Pobreza rural versus pobreza urbana

A pesar de los programas especialmente orientados al combate de la pobreza, al desarrollo y a las reformas de mercado,

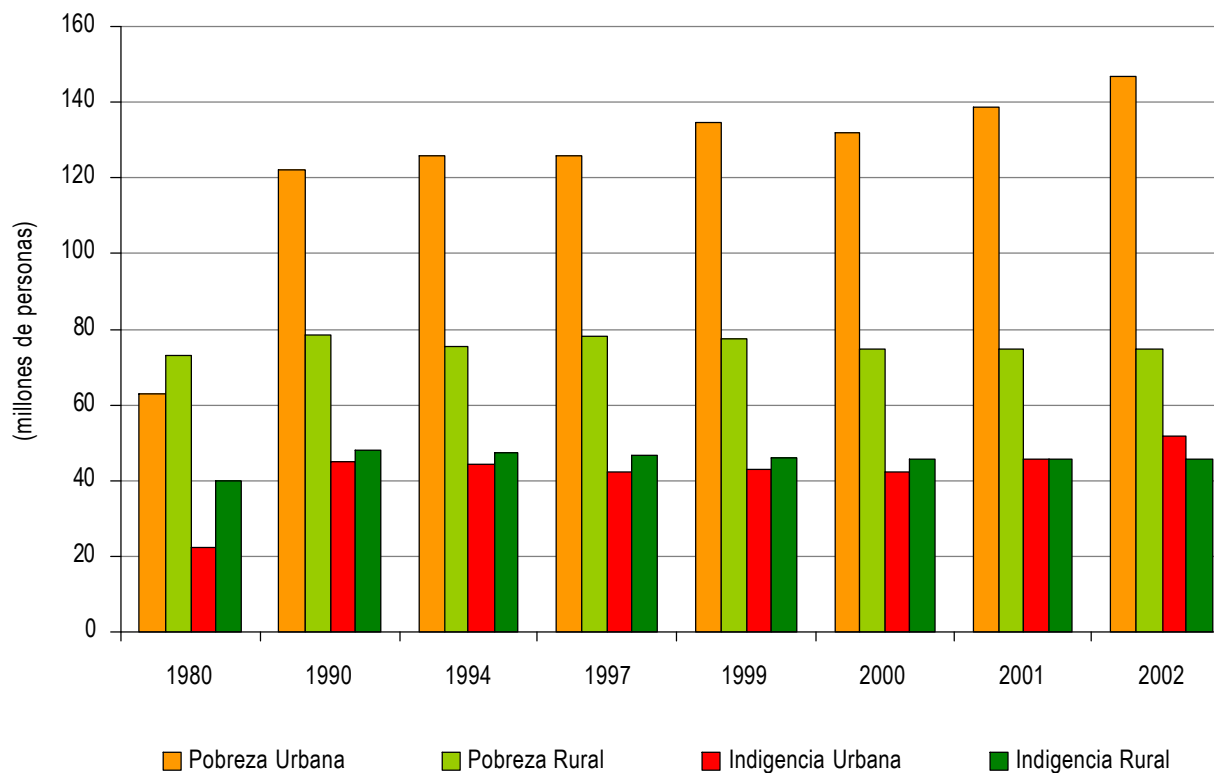
en la región no se han logrado avances significativos en la disminución de la pobreza y la indigencia. Esto ha sido más grave en las áreas rurales, a pesar de los notables avances en Brasil y Chile (ver Dirven, 2004⁷).

Pese a que los Gobiernos de la región se comprometieron a alcanzar las Metas del Milenio, el número de personas indigentes y pobres siguió aumentando desde 1990. En el 2002, se estimaba que unos 221 millones de personas (44% de la población total) vivían con ingresos por debajo de la línea de pobreza, de los cuales 97 millones (19,4% de la población total) eran indigentes.

Por primera vez en 2002, el número de indigentes urbanos superó al de los indigentes rurales, no por la disminución de estos últimos, sino por el aumento de los primeros (gráfico 11). Las proyecciones para 2004 estiman en 96 millones el número de indigentes, de los cuales 45 millones son habitantes rurales (37% de la población rural, comparado con un 13,1% de la población urbana). La indigencia es especialmente pronunciada entre la población indígena,

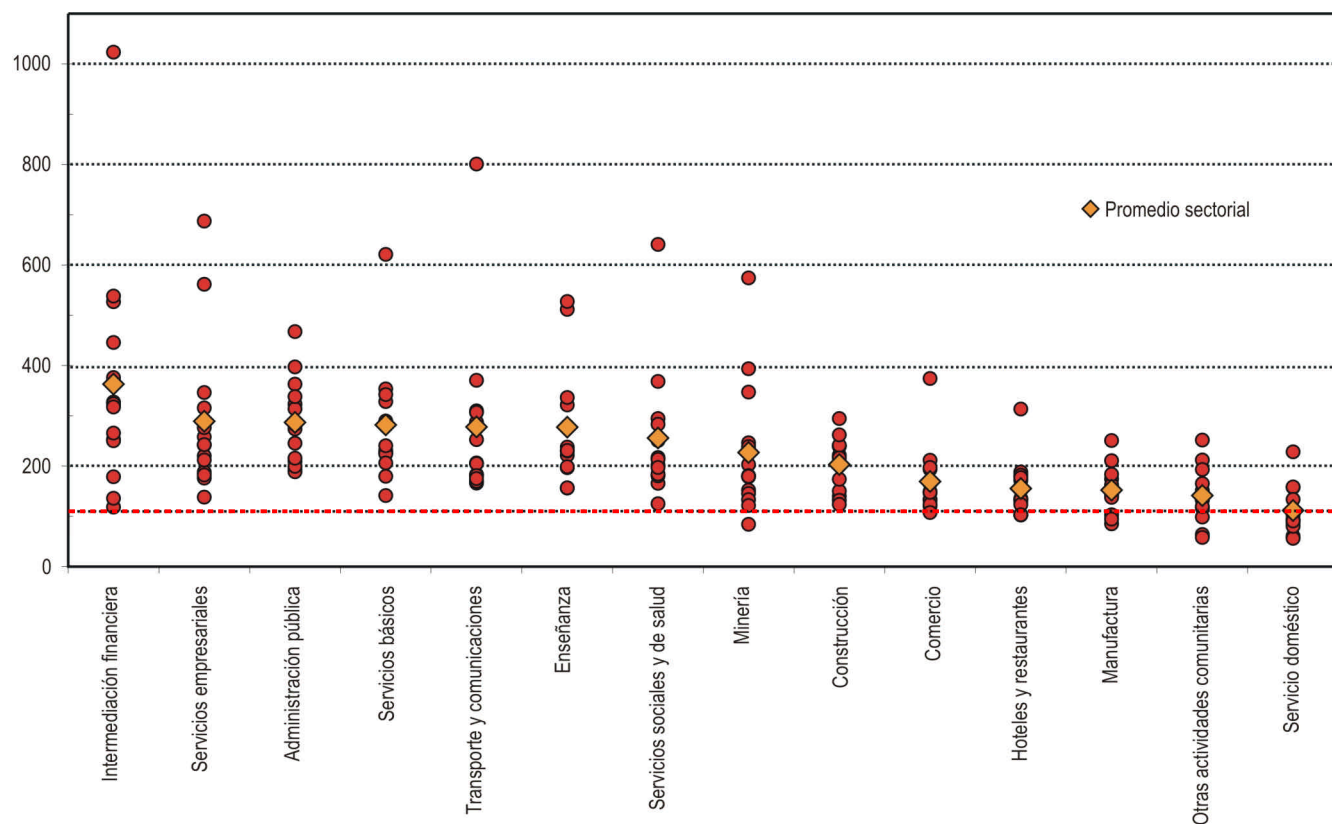
7 Dirven, Martine (2004): “Alcanzando las Metas del Milenio – Una mirada hacia la pobreza rural y agrícola”, Serie Desarrollo Productivo N° 146, p. 22, CEPAL, Santiago de Chile.

GRÁFICO 11. POBLACIÓN POBRE E INDIGENTE, TOTAL, URBANA Y RURAL. AMÉRICA LATINA. 1980-2002. (NÚMERO DE PERSONAS)



Fuente: CEPAL, Panorama Social, 2004

GRÁFICO 12. INGRESO DE LOS SECTORES RURALES NO AGRÍCOLAS EN RELACIÓN AL INGRESO AGRÍCOLA. AMÉRICA LATINA (12 PAÍSES). EN TORNO AL 2002 (%)



Fuente: CEPAL, División de Estadísticas, elaboración especial del cuadro 6 pp. 294-295 del Panorama Social 2004.

los afrodescendientes y los niños rurales. En este último grupo, más del 50% de niños rurales entre 6 y 12 años vive en la indigencia.

Si bien existen estudios que muestran que la mayoría de los migrantes rural-urbanos encuentran rápidamente un trabajo, no se sabe cuántos logran obtener ingresos que les permiten sobrepasar a corto o mediano plazo los umbrales de indigencia o de pobreza y, por ende, cuanto del aumento del número de pobres e indigentes urbanos es una consecuencia directa de la migración rural-urbana.

b) Ingreso de los sectores rurales no agrícolas en relación al ingreso agrícola

En los 12 países con información, el promedio de los ingresos de los ocupados en la agricultura (gráfico 12) es sistemática y sustancialmente más bajo que el promedio de los ingresos de los demás ocupados rurales, con excepción del servicio doméstico. Sólo en algunas ramas y en pocos países el ingreso promedio es menor que en la agricultura.

El continuo aumento de la productividad laboral en la agricultura ha sido consecuencia del crecimiento del valor

agregado agrícola combinado con el menor aumento, estancamiento o incluso disminución de la mano de obra ocupada en el sector. La información disponible muestra que en los años noventa en algunos países, estos aumentos se han transferido parcialmente a los salarios.

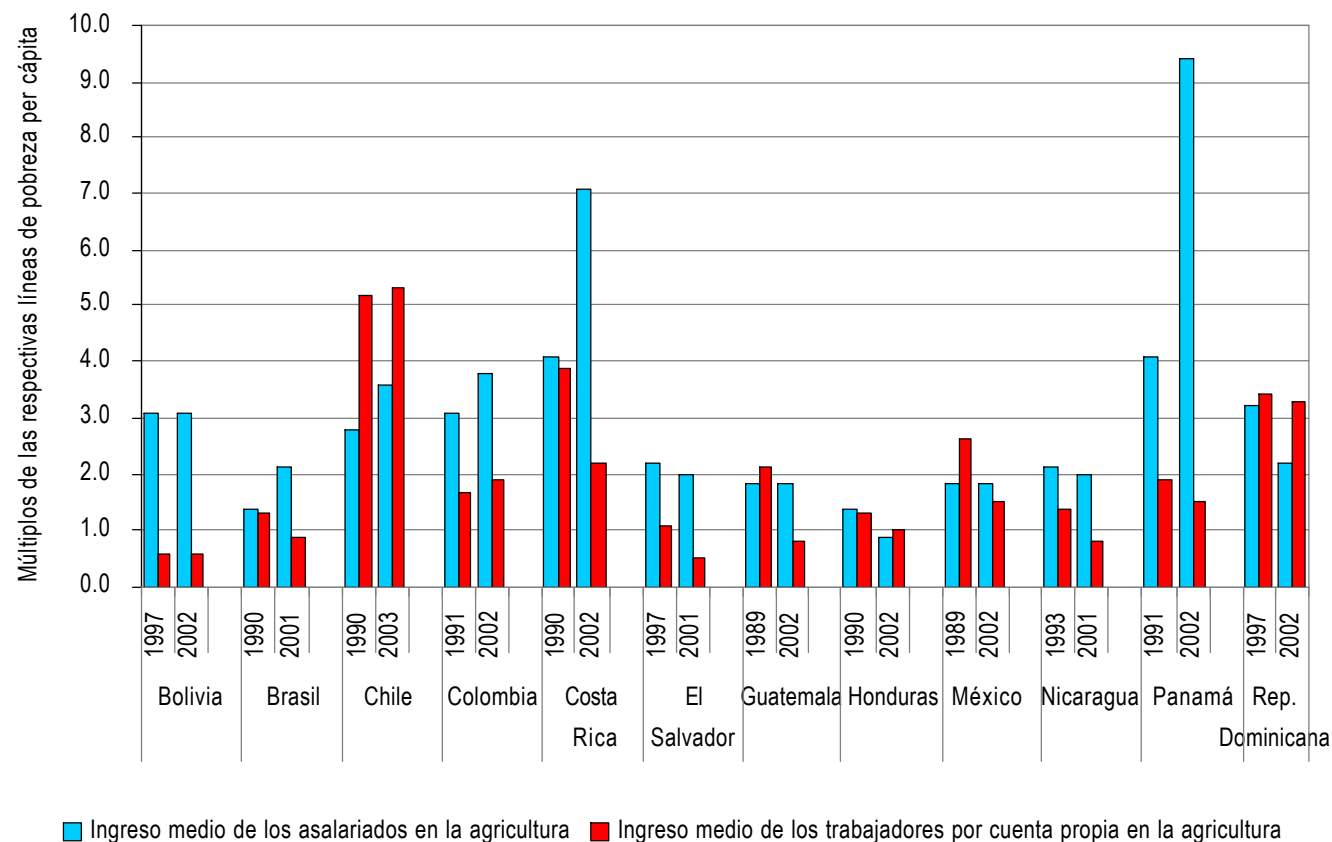
En estudios recientes⁸, se considera el trabajo de los asalariados agrícolas como la peor ocupación tanto por sus condiciones laborales como por los ingresos devengados. No obstante lo anterior, en los doce países considerados, sólo en Chile, México y la República Dominicana los salarios agrícolas medios son más bajos que los ingresos por cuenta propia (gráfico 13)

Por otra parte, como se puede apreciar en el mismo gráfico 13, durante la década de los noventa disminuyeron los ingresos por cuenta propia con la excepción de Bolivia, Chile y Colombia, y en Bolivia, Brasil, El Salvador, Guatemala y Nicaragua llegaron a ser inferiores a la línea de la pobreza.

Lo anterior está relacionado con las tendencias a una mayor presencia de los

GRÁFICO 13. CAMBIOS EN LOS INGRESOS MEDIOS DE LOS TRABAJADORES OCUPADOS EN LA AGRICULTURA, SEGÚN INSERCIÓN LABORAL. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA.

PERIODO 1990-2003. (MÚLTIPLOS DE LAS RESPECTIVAS LÍNEAS DE POBREZA PER CÁPITA)



Fuente: Köbrich (2005) sobre la base de banco de datos de encuestas de hogares (Badehog) de CEPAL

8. (ver World Development, 2001, Vol. 29, N° 3)

RECUADRO 1. DIFERENCIAS DE PRODUCTIVIDAD ENTRE DISTINTOS TIPOS DE PRODUCTORES

Diferencias de productividad entre distintos tipos de productores. El análisis de los microdatos censales de los años noventa de Brasil, Chile y Uruguay muestra que los productores de mayor tamaño y los empleadores obtienen por lo general rendimientos por hectárea más elevados que los productores de menor tamaño y los por cuenta propia. Esto sugiere que en la agricultura de la región tuvo lugar un vigoroso pero desigual proceso de modernización tecnológica y contradice lo afirmado por algunos autores respecto de que los productores de menor tamaño utilizan su factor escaso (tierra) intensivamente, logrando rendimientos más altos que los de mayor tamaño.

En el caso de la soya en Brasil, los agricultores de menor tamaño tienen rendimientos ligeramente inferiores a los más grandes. En cambio, el hecho que el valor de la producción es claramente inferior debido a los bajos precios recibidos.

Un fenómeno similar en cuanto a diferencias de productividad existe entre los empleadores y los que trabajan por cuenta propia en Chile y Uruguay

La producción de leche en Uruguay muestra la positiva evolución de los rendimientos entre 1990 y 2000, tanto para los empleadores como para los productores por cuenta propia, aún cuando este aumento ha sido mucho mayor entre los primeros. Esto se repite para casi todos los productos. En el caso de los productores de leche se observa además entre los dos censos la disminución del número de productores por cuenta propia y la mantención del número de empleadores

Similar es el caso del trigo blanco en Chile. El caso del trigo candeal en Chile muestra que, si bien los rendimientos obtenidos son bastante parecidos entre los empleadores y los productores por cuenta propia, estos últimos son un grupo poco numeroso, lo que indica probablemente que sólo los más productivos se dedican a la producción de trigo candeal.

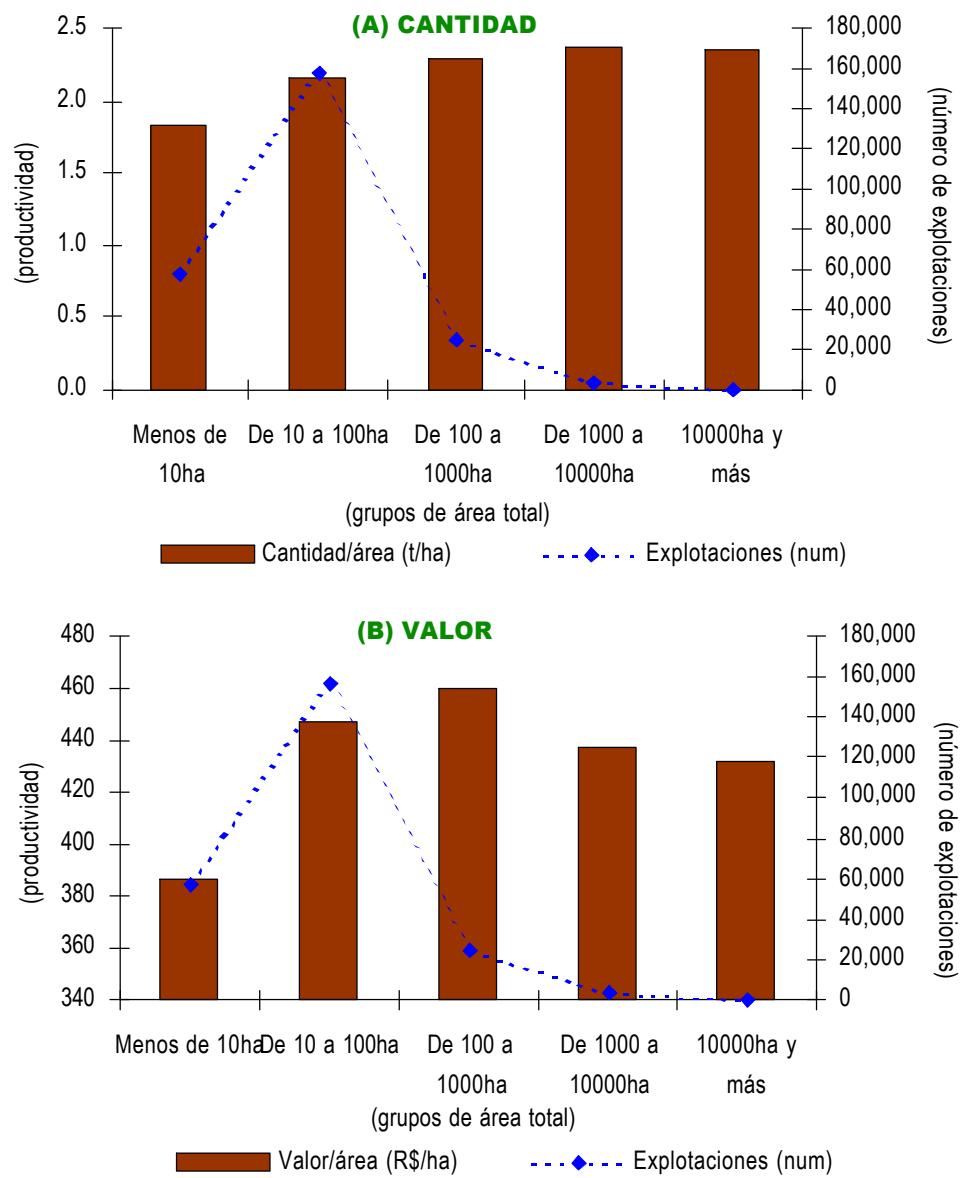
agricultores más modernos en el mercado, con capacidad de hacer las inversiones necesarias para hacer frente a los mayores requerimientos impuestos por la cadena productiva (agroindustria, supermercados, exportadoras) y las nuevas reglas de juego imperantes con la globalización. Esto ha restringido las posibilidades de los agricultores menos capitalizados y de menor tamaño de encontrar mercados para sus productos.

Los esfuerzos de coordinación para aumentar volúmenes y bajar costos de producción, por iniciativa de los productores, de sus organizaciones, programas de Gobierno o de organizaciones no gubernamentales (ONG), se han enfrentado con problemas tales como el escaso capital social y los altos costos de transacción. Por otra parte, algunos programas, servicios y subsidios de Gobierno han sido abolidos sin ser reemplazados por el sector privado, principalmente hacia los agricultores más marginados en cuanto a ingresos y posibilidades de producción o en cuanto a distancias hacia los mercados. Además, las tendencias a la baja de los precios en el mercado internacional de muchos productos agrícolas han sido transmitidos a los mercados internos con mayor celeridad que las alzas (ver

Kjöllerström, 2005⁹). Las fuertes innovaciones hechas por un pequeño grupo de agricultores empresariales se han reflejado en aumentos en los rendimientos que les ha permitido compensar exitosamente la baja de los precios, lo que no ha ocurrido en la agricultura por cuenta propia (recuadro 1).

Si bien es cierto que muchos de los hogares con agricultores por cuenta propia tienen integrantes que trabajan a tiempo parcial o completo en actividades no agrícolas, también es cierto que existe una correlación positiva entre una agricultura más dinámica y un ERNA más dinámico y generador de ingresos mayores y, al mismo tiempo, que muchos de los productores por cuenta propia más pobres viven en las zonas menos dinámicas, incluso marginales para la agricultura y que sufren procesos de degradación y desertificación.

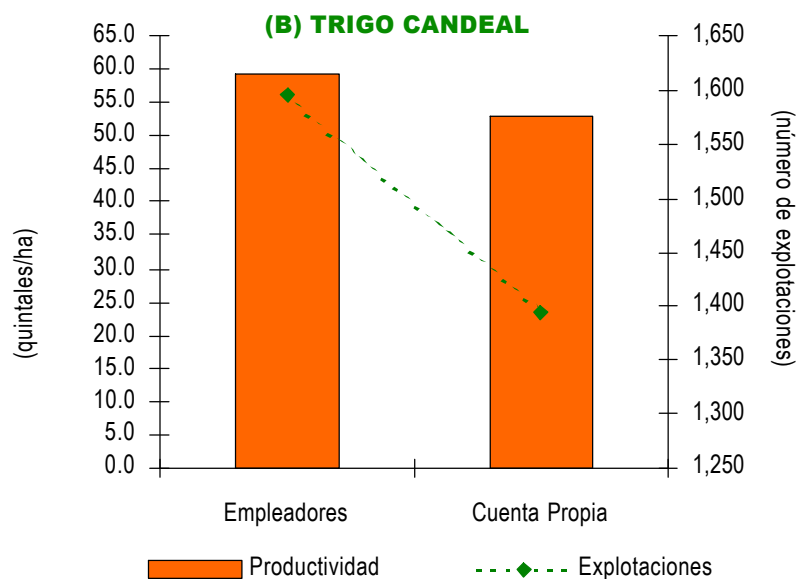
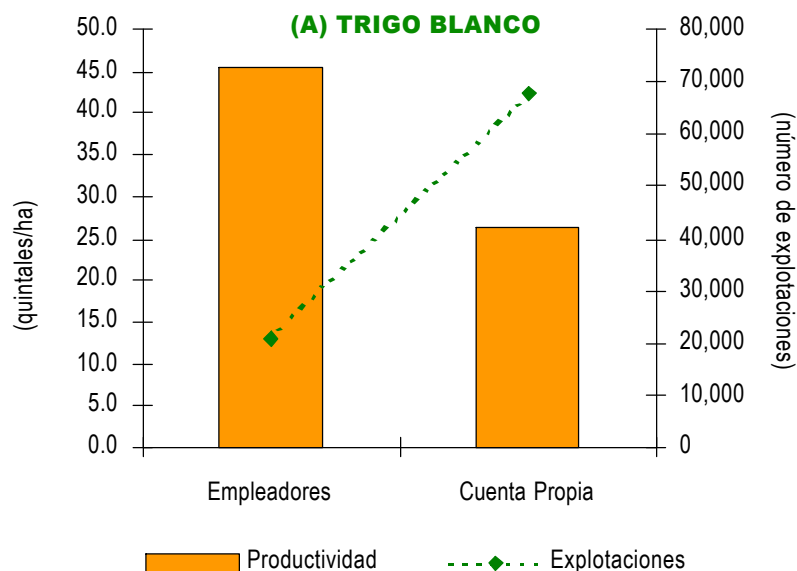
GRÁFICO 14. PRODUCTIVIDAD DE PRODUCTORES DE SOYA. BRASIL. PERIODO 1995-1996



9. Kjöllström, Mónica (2004): "Liberalización comercial agrícola con costos de transporte y transacción elevados: evidencia para América Latina", Serie Desarrollo Productivo N° 160, CEPAL, Santiago de Chile.

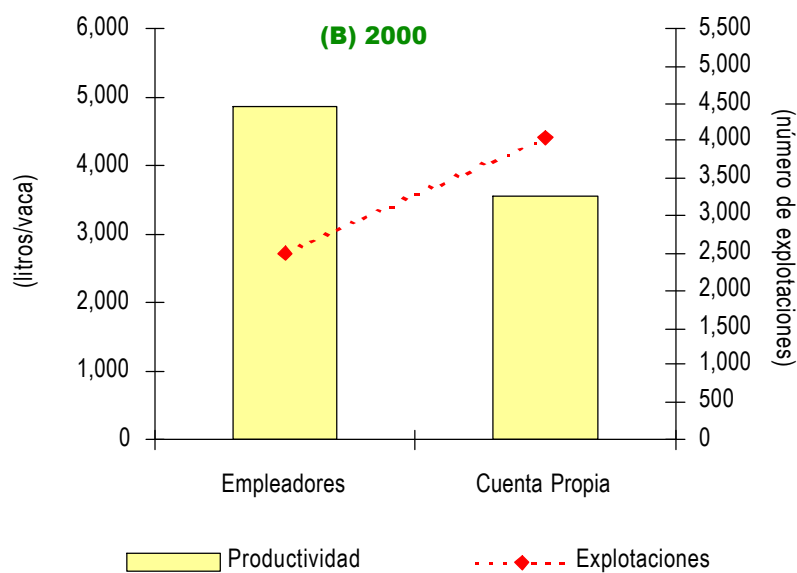
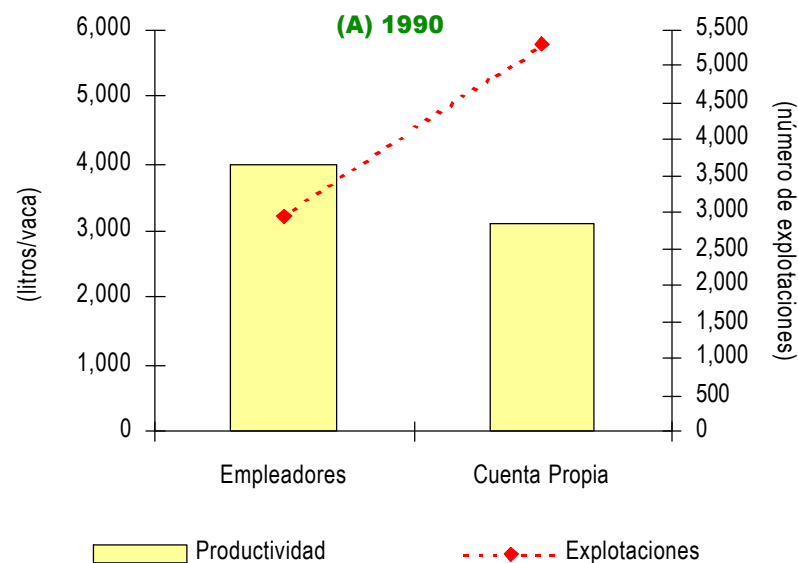
Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de : Censo agropecuario 1995-96, Brasil

GRÁFICO 15. PRODUCTIVIDAD DE PRODUCTORES DE TRIGO. CHILE. 1997



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola - CEPAL, en base a : Censo agropecuario 1997, Chile.

GRÁFICO 16. PRODUCTIVIDAD DE PRODUCTORES DE LECHE. PARAGUAY. 1990, 2000



Fuente: Unidad de Desarrollo Agrícola - CEPAL, en base a : Censos agropecuarios 1990, 2000 Paraguay



PARTE IV

Situación por países

1. ARGENTINA:

Los sectores Agropecuario y Agroindustrial presentaron a lo largo de la crisis un comportamiento contra-cíclico atenuando parcialmente la caída general de la actividad económica, traccionada principalmente por la expansión de la agricultura de siembra directa, de la mano del complejo oleaginoso y el boom de la soya transgénica.

Esta situación se dió en un ambiente de precios desfavorables, circunstancia que se modificó al final tanto en lo referido a precios relativos internos como a los precios internacionales.

La actividad experimentó una caída desde mediados de 2001 y tocó fondo en el primer trimestre de 2002, y a partir de allí se observó signos de un leve repunte en la producción, resultante del comportamiento de sectores ligados a las exportaciones y a la sustitución de importaciones.

La cosecha de granos constituyó la excepción en este panorama recesivo. Los retrocesos que sufrieron cereales (maíz, sorgo y arroz) y algunas oleaginosas (girasol y maní) fueron compensadas holgadamente por un salto

de 30 % en la producción de soya. En la campaña 2000-2004 este producto marcó nuevos incrementos.

La fuerte expansión del cultivo de soya fue el fenómeno preponderante en el período. La expansión se centró en la soya y sus subproductos. Representó un cambio que significó que este cultivo fuera casi el 30% de la producción total en el 2004, comparado con el 14% que representaba.

También se observó un incremento en la producción de frutas y otros bienes primarios como el arroz entre los cereales, y otros de clima cálido como la caña de azúcar y el tabaco.

Por otra parte, en Argentina ha habido una notable pérdida de participación de la producción pecuaria dentro del total de la producción agropecuaria. En 1990 representaba el 50% de la producción del sector y durante el decenio de los noventa fue disminuyendo hasta llegar a representar no más del 37% de esa producción en el 2004.

El comportamiento sectorial presentó una caída en la cría de animales afectada por la crisis de la aftosa que fue compensada por los incrementos registrados en la

**TABLA 1. ARGENTINA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Soya	17.2	34.7	38.0	43.0	56.2
Trigo	43.2	40.7	31.6	32.2	28.2
Maíz	21.0	10.9	16.1	15.4	8.4
Frutas excluyendo melones y cítricos	3.8	2.3	2.2	1.5	1.3
Caña de Azúcar	2.7	1.8	1.9	1.4	1.2
Algodón	4.8	3.8	4.4	1.7	1.0
Legumbres	2.1	1.8	1.6	1.5	0.9
Hortalizas y melones	1.7	1.4	1.2	0.9	0.7
Arroz	0.7	0.8	1.2	0.9	0.7
Cítricos	1.0	0.7	0.7	0.6	0.6
Raíces y tubérculos	1.4	0.8	0.8	0.6	0.5
Tabaco	0.5	0.3	0.3	0.3	0.3
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	11,836	14,308	15,615	20,110	24,831
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	39.2	47.5	50.8	57.8	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Notas: Tierras Arables: comprenden las tierras bajo cultivos temporales (las que dan dos cosechas se toman en cuenta sólo una vez), las praderas temporales para corte o pastoreo, las tierras dedicadas a huertas comerciales o huertos, y las tierras temporalmente en barbecho por menos de cinco años. Tierras destinadas a cultivos permanentes: se refieren a las tierras dedicadas a cultivos que ocupan el terreno durante largos períodos y no necesitan ser replantados después de cada cosecha, como el cacao, el café y el caucho; incluyen las tierras ocupadas por arbustos destinados a la producción de flores, árboles frutales, nogales y vides, pero excluyen las tierras plantadas con árboles destinados a la producción de leña o madera.

producción agrícola.

Durante el 2000 se dió una caída de la actividad agropecuaria por una contracción tanto de la agricultura como de la ganadería, al tiempo que se producía una recuperación de los precios internacionales.

Posteriormente se detecta, sin embargo, un incremento sustancial en el sector agropecuario que lo coloca como el segundo sector que más creció con la devaluación del peso, luego de la minería. Este dinamismo fue producto de la combinación de dos efectos: la valoración de la moneda extranjera respecto a la nacional, y el incremento de los precios internacionales.

Algunos bienes del agro actuaron como depósito de valor. Ante la desconfianza que generaban las colocaciones financieras en el país, se estima que una parte de la cosecha de granos quedó almacenada, demorándose su exportación. También influyó la caída de ventas a Brasil. De todos modos, el superávit comercial alcanzó una cifra extraordinariamente alta por la abrupta merma de las importaciones.

En cuanto al sector agroindustrial, las

manufacturas de origen agropecuario representaban a principio de los noventa el 26% del total de las manufacturas industriales. Su participación se incrementó a lo largo de la década del noventa, llegando a abarcar el 32% en 2004. Este incremento se dio principalmente por el rubro alimentos y bebidas que crecieron un 10% en ese período. Esta rama mostró a lo largo de los años noventa un crecimiento sostenido que sólo se interrumpe en el año 2000, producto de la recesión generalizada en que se sumergió la economía Argentina. La rama de alimentos y bebidas que en 1995 representaba el 80% de la agroindustria, incrementó su participación dentro de ese total y explica el 90% en 2004.

En el leve aumento de los valores exportados de bienes primarios influyó el comportamiento de cereales y semillas oleaginosas. Disminuyeron las exportaciones de manufacturas de origen agropecuario, con intensa caída de las grasas y aceites, atribuible al debilitamiento de la demanda externa. Por el contrario, aumentaron sólo las ventas de carnes y residuos de las industrias alimentarias.

Desde el punto de vista sectorial, del total

que se exportó durante el período 2000-2004, casi el 40% corresponde al complejo sojero (pellets, aceite, grano), el 16% a cereales, el 4% semilla de girasol y su aceite. El 30% restante, se reparte principalmente entre: pieles y cueros 5,4%, carnes 4,4%, frutas frescas 3%, productos lácteos 2,3% y legumbres y hortalizas, ambas con el 2,2%, aproximadamente.

Los rubros de carnes, frescas, procesadas y cortes Hilton crecieron respecto del año 2001, siendo de relevancia lo ocurrido con la Cuota Hilton, debido a la reapertura de dicho mercado y la asignación temporal de mayor volumen de exportación por parte de la Unión Europea.

Las exportaciones de leche se incrementaron en el 2000-2003, pero a un monto menor, lo que indica una caída en los precios de exportación de este producto.

Brasil es el principal destino de las exportaciones de leche argentina, sin embargo, ese país ha evolucionado hacia una menor participación en el total de las exportaciones argentinas. Esto se debe a varios factores, entre ellos, la devaluación del real y un significativo incremento de la

**TABLA 2. ARGENTINA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	5.2	13.5	13.4	19.0	28.6	11.8	2.5	10.7	6.6	12.2
Trigo	8.4	9.9	7.6	10.9	9.5	3.3	-2.9	11.1	3.9	-2.2
Frutas excluyendo melones y cítricos	12.8	9.1	9.8	7.2	7.3	-1.8	4.1	-2.8	0.6	1.7
Maíz	5.0	3.6	6.7	8.4	6.2	-1.7	16.1	8.0	12.0	-6.2
Hortalizas y melones	3.9	3.6	3.7	3.3	3.1	0.9	3.1	0.8	2.0	-0.2
Cítricos	2.1	2.0	2.3	2.5	2.0	1.3	5.5	5.1	5.3	-4.0
Caña de Azúcar	2.4	1.9	1.9	1.6	1.7	-0.9	2.4	0.8	1.6	1.5
Raíces y tubérculos	1.9	1.6	2.0	1.7	1.5	-0.1	8.0	-0.1	3.9	-2.7
Arroz	0.4	0.5	1.0	0.8	0.9	4.9	16.7	-0.5	7.8	4.1
Tabaco	0.8	0.7	0.7	0.9	0.9	0.9	3.2	7.7	5.4	0.8
Algodón	1.5	2.6	2.8	0.9	0.7	7.6	3.9	-18.2	-7.8	-4.4
Legumbres	0.5	0.6	0.6	0.6	0.4	3.4	2.1	4.2	3.2	-6.6
Total (productos agrícolas)	44.7	49.6	52.5	57.8	62.8	2.7	3.8	5.3	4.5	3.4
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	39.7	35.9	29.1	24.2	22.9	0.6	-1.7	-0.3	-1.0	-0.2
Leche de vaca, entera, fresca	9.5	9.7	11.8	11.6	8.8	1.7	6.9	2.9	4.9	-5.4
Carne de ave	2.4	2.5	4.8	5.0	4.4	2.2	17.1	4.1	10.4	-1.8
Carne de porcino	1.8	0.8	1.1	0.9	0.6	-6.1	8.5	0.2	4.3	-8.5
Lana, grasa	1.9	1.5	0.7	0.4	0.4	-1.1	-11.9	-6.2	-9.1	0.9
Total (productos pecuarios)	55.3	50.4	47.5	42.2	37.2	0.6	1.4	0.9	1.2	-1.9
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	14,796,756	17,311,440	19,688,138	23,200,418	24,377,966	1.6	2.6	3.3	3.0	1.2

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

producción láctea brasileña.

2. BOLIVIA:

En el sector agropecuario destacaron los aumentos de las cosechas de trigo y de soya.

Aunque existe un foco dinámico del cultivo de soya, se trata de una actividad que supone un uso poco intensivo de mano de obra, por lo que no ha contribuido mayormente a atenuar la informalidad y la pobreza.

Los valores de los productos tradicionales como frutas, papa y yuca además de trigo, café y tabaco, cayeron significativamente respecto de la evolución que mostraron en la década de los noventa.

El incremento de las exportaciones agropecuarias estuvo encabezado por las exportaciones de soya y productos de soya. Sin embargo, las exportaciones crecieron favorecidas por notables alzas de precios. Hacia el 2003, gran parte de esta soya fue comercializada como producto primario, ya que Venezuela y Colombia redujeron las compras de derivados de esta oleaginosa. Esa evolución le permitió a Bolivia mantener

TABLA 3. BOLIVIA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Soya	3.8	13.0	28.1	31.3	34.0
Maíz	29.8	21.2	18.3	16.6	15.7
Raíces y tubérculos	20.5	16.5	12.3	11.1	10.4
Arroz	6.7	9.9	8.5	8.7	7.4
Hortalizas y melones	8.2	9.0	6.5	6.0	6.3
Frutas excluyendo melones y cítricos	4.9	6.9	4.7	5.6	5.6
Caña de Azúcar	6.9	7.6	5.8	4.5	5.5
Trigo	10.2	7.6	8.4	6.3	5.4
Algodón	2.4	0.4	1.9	4.9	4.2
Legumbres	1.6	2.8	1.8	1.7	2.3
Cítricos	2.1	2.2	1.7	1.5	1.5
Café, verde	2.3	2.5	1.5	1.4	1.4
Cacao	0.4	0.5	0.4	0.3	0.3
Tabaco	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
Total (porcentajes)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total (miles de hectáreas)	985	1107	1522	1853	1919
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	47.8	49.1	57.1	59.2	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 4. BOLIVIA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	1.2	4.4	13.9	15.3	17.5	17.2	30.7	6.8	18.1	5.9
Frutas excluyendo melones y cítricos	9.6	11.0	9.0	11.2	9.8	4.1	-0.1	9.5	4.6	-0.9
Raíces y tubérculos	15.6	11.3	8.7	10.6	8.0	-0.6	-1.2	8.8	3.7	-4.3
Hortalizas y melones	9.0	7.1	6.8	6.5	6.6	0.3	3.2	3.8	3.5	2.7
Caña de Azúcar	7.3	7.1	6.4	4.3	5.2	2.3	1.9	-3.3	-0.7	7.4
Arroz	2.3	3.9	4.1	3.8	4.7	8.3	4.6	3.2	3.9	8.2
Maíz	5.1	4.0	4.3	4.3	4.3	0.2	5.7	4.9	5.3	2.0
Cítricos	4.1	3.7	3.4	3.1	2.7	1.7	2.1	3.0	2.5	-0.9
Algodón	1.2	0.3	1.7	1.2	2.0	-10.7	49.5	-2.3	20.8	15.3
Café, verde	1.9	1.7	1.2	1.2	1.0	1.7	-3.6	4.2	0.2	-0.4
Legumbres	0.5	0.9	0.6	0.6	1.0	8.9	-3.0	2.8	-0.1	16.0
Trigo	1.1	0.7	1.4	0.9	0.7	-1.0	18.0	-3.5	6.7	-4.0
Cacao	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	4.7	1.4	2.2	1.8	0.2
Tabaco	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	-6.5	-1.0	1.8	0.4	0.0
Total (productos agrícolas)	59.3	56.6	62.0	63.4	63.7	2.2	5.9	5.2	5.6	2.6
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	27.2	29.4	20.7	18.9	18.4	3.5	-3.0	2.8	-0.2	1.9
Carne de ave	4.0	4.4	8.1	9.0	8.1	3.6	17.7	7.0	12.2	-0.1
Carne de porcino	5.5	5.8	4.5	4.4	5.6	3.2	-0.9	4.2	1.6	9.0
Leche de vaca, entera, fresca	2.2	2.6	3.7	3.5	3.3	4.7	11.2	3.7	7.4	0.9
Lana, grasa	1.7	1.1	1.0	0.8	0.8	-1.6	0.5	2.1	1.3	0.4
Total (productos pecuarios)	40.7	43.4	38.0	36.6	36.3	3.4	1.3	4.0	2.6	2.2
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	875,770	1,141,737	1,388,759	1,751,510	1,932,440	2.7	4.0	4.8	4.4	2.5

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

un favorable saldo comercial de productos agropecuarios.

3. BRASIL:

El sector agropecuario volvió a mostrar un gran dinamismo en el período 2000-2004, puesto que su crecimiento superó el 6%. El subsector agrícola lo hizo al 6.3% y el subsector pecuario al 5.6%. Sin embargo, la economía brasileña registró un modesto crecimiento. Este resultado se debió a las adversas condiciones de la economía mundial y regional y el desplome del comercio con Argentina.

La producción de soya fue la que tuvo una mayor expansión. En el período 2000-2004 tuvo un crecimiento del 10.7% promedio anual, en contraste con el crecimiento del período 1990-2000 donde este crecimiento fue del 5.1%. Además es la actividad que tiene un mayor peso relativo dentro del total de la producción agrícola de Brasil.

Por varios años consecutivos, la producción y rendimientos de la caña de azúcar presentan una declinación. Esto se debe principalmente a los bajos precios que han prevalecido en los últimos años, lo cual contribuyó al menor uso de insumos y a la disminución de los

rendimientos. Además, el boom de los precios del petróleo ha estimulado el alza de los precios del alcohol. En consecuencia, el uso de la caña de azúcar para expandir la producción de alcohol se ha hecho a costa de la producción de azúcar. La producción de azúcar decayó a niveles del año 2000.

La producción de naranjas disminuyó en el 2004 comparada con el 2000, debido a una reducción del área plantada. La erradicación de los árboles se debió a enfermedades y al cambio de actividades por los bajos precios.

El destino principal de esta fruta es la industria para la elaboración de concentrado y congelado de jugo para la exportación a Estados Unidos, Europa y Asia, principalmente. Estas industrias contabilizan sobre el 50% del total del jugo de naranja producido en el mundo.

Esta actividad presenta a lo menos dos riesgos importantes: elevados niveles de stock internacionales que presionan los precios a la baja y problemas fitosanitarios.

Desde el 2000 se han emprendido combates contra las enfermedades que han atacado a los cítricos, con los

**TABLA 5. BRASIL: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Soya	18.3	23.3	23.5	28.4	36.2
Maíz	23.9	23.2	28.0	24.2	21.0
Caña de Azúcar	5.4	8.7	9.2	10.1	9.2
Legumbres	10.0	9.7	10.2	9.1	6.9
Arroz	13.0	8.0	8.8	7.6	6.3
Trigo	6.5	5.4	2.0	2.2	4.6
Café, verde	5.1	5.9	3.8	4.7	4.0
Raíces y tubérculos	4.8	4.4	4.4	4.0	3.4
Frutas excluyendo melones y cítricos	1.6	2.6	3.0	3.0	2.4
Algodón	7.7	3.9	2.4	1.7	1.9
Cítricos	1.3	2.0	1.9	2.0	1.6
Cacao	1.0	1.4	1.5	1.5	1.0
Tabaco	0.7	0.6	0.6	0.6	0.8
Hortalizas y melones	0.8	0.8	0.9	0.9	0.7
Total (porcentajes)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total (miles de hectáreas)	48,001	49,200	49,771	48,078	59,272
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	90.8	85.7	76.0	73.7	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

consiguientes problemas de aplicación y control de las plagas correspondientes. En cuanto al café, aun cuando la producción se incrementó en el 2000, la situación de este sector está lejos de ser satisfactoria, reflejando la situación prevaleciente en los mercados externos, donde los excesos de oferta y altos stocks en manos de los importadores han presionado los precios a la baja.

El algodón creció favorecido por excelentes condiciones climáticas en zonas del Mato Grosso, las que son responsables del 67% de la producción total. Esta producción viene creciendo desde 1998. Otro factor ha sido el intensivo uso de tecnologías y regalías a través de la reducción de impuestos.

El trigo amplió el área de siembra y la producción realizada no siempre en condiciones de clima favorable en el sur, sur este y centro, alcanzó una importante recuperación durante este período.

Los principales productos en la cadena del subsector de la carne en Brasil son: vacuno, pollo y cerdo. En términos del mercado mundial, Brasil representa cerca del 8% de la producción conjunta de estas tres clases de carnes. Los costos de producción en Brasil son muy bajos (60%

más bajos que en Australia y 50% más bajos que en Estados Unidos). Este subsector adquirió más importancia en la agricultura de Brasil, representando en el 2004 más de 44% del valor de la producción agropecuaria en comparación con el 38% que alcanzaba en el 1990.

Desde 1990 la producción de carne se ha expandido a una tasa anual promedio de alrededor del 5.8% por año. La expansión en el período 2000-2004 del orden del 5.6% es el reflejo del fuerte crecimiento de la demanda interna y de los mercados externos.

La carne de ave, al igual que la de vacuno, se ha expandido desde los ochenta. Esta industria se ha expandido más allá de las regiones tradicionales del sur y sur este del país llegando a las regiones centro este, donde la producción de maíz se ha expandido también. Estos estados han contado con excepciones tributarias y condiciones favorables de financiamiento. Esta producción ha sido destinada principalmente a el mercado interno.

En Brasil la producción de carne de cerdo no es aún muy significativa. Sin embargo, ha venido creciendo sistemáticamente año tras año. La tasa de expansión ha

sido del orden del 4.6%. Con respecto a las exportaciones, aún no son muy relevantes. Hay una expansión de esta actividad hacia el centro oeste del país, basada principalmente en dos factores: incentivos estatales y aproximación también a la producción de granos.

Las mayores exportaciones se debieron al buen desempeño del sector agrícola. Las exportaciones crecieron gracias al incremento de los precios internacionales de algunos productos básicos, como la soya y el café, aunque para este último el alza se dió sólo durante 2002 y 2003.

Medidas como el Programa del café para exportación desarrollado por Brasil y otros miembros de la Organización Internacional del Café desde junio de 2000, han intentado reducir este exceso de oferta sin un resultado suficientemente satisfactorio en los precios.

El aceite de soya ha disminuido durante el 2003 básicamente por tres factores: la eliminación de impuestos a la exportación de soya, con lo cual se ha reducido la exportación de aceite de soya, el crecimiento en los escalonamientos proteccionistas aplicados en los países importadores, y el gran aumento de la demanda de soya en detrimento de la

**TABLA 6. BRASIL: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	10.0	10.0	10.0	11.1	13.2	2.8	5.2	5.0	5.1	10.7
Caña de Azúcar	9.4	12.5	11.2	10.6	10.5	5.9	2.9	1.5	2.2	5.8
Maíz	7.2	5.7	7.5	5.8	6.0	0.5	11.2	-2.5	4.1	7.1
Cítricos	6.3	7.6	6.7	6.4	4.6	4.8	2.7	1.7	2.2	-2.3
Arroz	6.3	3.6	4.3	3.7	3.5	-2.7	8.6	-0.2	4.1	4.8
Frutas excluyendo melones y cítricos	4.2	4.5	3.9	3.8	3.5	3.6	2.3	2.0	2.1	3.9
Raíces y tubérculos	6.3	5.0	4.2	3.3	2.8	0.5	1.3	-1.6	-0.2	1.3
Café, verde	2.6	2.8	1.4	2.4	2.5	3.3	-8.7	15.4	2.7	6.6
Algodón	2.5	2.2	1.3	1.5	2.2	1.4	-5.5	6.7	0.5	15.9
Tabaco	2.2	1.9	1.5	1.6	2.1	1.0	0.5	4.9	2.6	12.6
Hortalizas y melones	2.6	2.7	2.4	2.3	2.0	3.3	3.0	1.9	2.4	1.7
Legumbres	2.6	2.3	2.3	2.1	1.6	1.3	5.6	0.6	3.1	0.1
Trigo	1.3	1.1	0.4	0.4	1.2	1.4	-13.1	1.6	-6.0	38.1
Cacao	0.7	0.5	0.4	0.2	0.2	-2.2	3.0	-7.9	-2.6	-2.6
Total (productos agrícolas)	64.4	62.3	57.5	55.2	55.9	2.5	3.5	2.0	2.7	6.3
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	17.9	19.5	20.7	21.1	19.8	3.7	6.5	3.1	4.8	4.3
Carne de ave	4.9	6.5	8.6	11.1	12.8	5.7	11.4	8.1	9.7	9.8
Leche de vaca, entera, fresca	9.7	9.1	8.0	8.4	7.6	2.2	2.6	3.7	3.2	3.4
Carne de porcino	3.0	2.4	5.1	4.1	3.9	0.7	21.7	-1.5	9.5	4.6
<i>Lana, grasa</i>	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	-1.0	-3.0	-11.8	-7.5	-3.9
Total (productos pecuarios)	35.6	37.7	42.5	44.8	44.1	3.4	7.8	3.8	5.8	5.6
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	32,924,044	43,482,452	56,112,448	64,311,263	81,116,415	2.8	5.2	2.8	4.0	6.0

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

torta y aceite de soya. Todo ello inducido también por la instalación de industrias de tratamiento de la semilla de soya instaladas en los mercados importadores, como en China.

En cuanto al azúcar, el volumen exportado se ha reducido. Esta reducción se explica por la menor producción de caña de azúcar destinada a la producción de azúcar. Sin embargo, esta reducción ha ayudado en algo a la recuperación de los precios, aun cuando no se ha llegado a los precios prevalecientes en la década de los noventa.

Para las exportaciones de café estos años tampoco han sido buenos. El volumen exportado ha decrecido, y también el valor de las exportaciones.

A pesar del aumento de la demanda de los café premium, la oferta creció a un muy elevado ritmo de expansión. A consecuencia de estos excesos de oferta los stocks en manos de los importadores crecieron sustancialmente.

Hubo una reducción en la importación de arroz debido a la recuperación de la producción nacional que retornó a los niveles normales de producción en el país.

Para los productos lácteos, la reducción de las importaciones fue principalmente inducida por el alza de los precios internacionales. Esta alza en los precios fue empujada por el incremento de la demanda de los países asiáticos.

Tradicionalmente, el balance agropecuario de Brasil ha presentado un superávit; este superávit se debe en los años más recientes principalmente a la reducción de las importaciones.

4. CHILE:

El sector agrícola muestra una tasa de expansión del 1.9% promedio anual durante el período 2000-2004. Este sector se caracteriza por el alto peso relativo que tienen la producción de las frutas, los cítricos y vegetales. Su participación alcanzó al 45% del total que ya era relevante desde la década de los ochenta, y que posteriormente se ha consolidado.

Por su parte, el comportamiento de la actividad frutícola fue impulsado principalmente por las exportaciones de fruta fresca, que se mostraron altamente dinámicas y cerraron la temporada del 2004 con cifras récord.

**TABLA 7. CHILE: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Trigo	42.4	46.6	35.8	37.2	36.3
Frutas excluyendo melones y cítricos	12.6	17.0	20.2	26.1	26.4
Maíz	9.0	8.1	9.5	6.6	10.9
Hortalizas y melones	7.9	7.9	10.9	9.7	9.8
Raíces y tubérculos	7.0	4.5	5.3	5.8	5.2
Legumbres	16.0	8.6	8.7	5.8	4.3
Remolacha	0.9	3.5	4.9	4.6	3.3
Arroz	3.2	2.6	3.1	2.4	2.3
Cítricos	0.9	1.0	1.2	1.4	1.5
Tabaco	0.2	0.4	0.4	0.3	0.2
Soya	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Total (porcentajes)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total (miles de hectáreas)	1,287	1,250	1,088	1,053	1,102
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	31.8	41.0	45.3	45.8	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Sin embargo, la siembra de remolacha azucarera disminuyó, principalmente por la competencia creciente de las importaciones de azúcar de caña con precios internacionales a la baja. También ha perdido importancia el cultivo del tabaco.

Entre los cultivos anuales, en los años recientes la siembra de trigo se ha afirmado entre los cereales, y la de maíz ha tenido un crecimiento mayor, especialmente inducida por la demanda de alimentos para la producción pecuaria.

En la actividad pecuaria se consolidó la recuperación en la producción de aves luego de los problemas causados por la influenza aviar en temporadas anteriores, especialmente en el año 2002. La producción de carne de cerdo ha sido la de mayor expansión dentro de las carnes, y la que ha aprovechado los incentivos provenientes de la apertura de nuevos mercados externos con precios en alza.

Adicionalmente, se observó un aumento en la recepción de leche, pero al mismo tiempo una fuerte caída de la producción de carne vacuna. La producción correspondiente enfrentó los bajos precios de la competencia internacional, y tuvo una leve recuperación sólo en los

TABLA 8. CHILE: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	27.4	29.1	30.3	32.8	31.7	4.2	6.3	2.7	4.5	1.1
Hortalizas y melones	15.6	13.5	15.4	13.4	13.3	2.1	8.2	-1.6	3.2	1.9
Trigo	6.5	8.1	5.0	5.1	5.9	5.9	-4.2	1.5	-1.4	5.5
Raíces y tubérculos	5.7	3.7	2.9	3.2	3.2	-0.9	1.0	2.6	1.8	2.6
Maíz	2.0	2.9	2.5	1.7	2.8	7.3	2.7	-7.1	-2.3	16.5
Remolacha	0.9	3.2	4.0	3.1	2.3	17.8	10.0	-3.8	2.9	-5.2
Cítricos	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	3.6	3.8	0.9	2.4	4.6
Legumbres	2.2	1.4	0.9	0.6	0.6	-1.1	-4.0	-7.0	-5.5	1.5
Arroz	0.9	0.9	0.7	0.6	0.5	3.6	1.4	-1.5	-0.1	-3.9
Tabaco	1.1	0.8	0.5	0.4	0.3	0.0	-3.3	-2.9	-3.1	-6.6
Soya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Total (productos agrícolas)	63.6	64.7	63.3	62.0	61.8	3.8	5.0	0.7	2.8	1.9
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Leche de vaca, entera, fresca	12.8	11.1	11.7	11.6	11.8	2.2	6.5	1.0	3.7	2.5
Carne de ave	5.5	4.4	7.8	9.7	9.5	1.3	18.3	5.4	11.7	1.5
Carne de vacuno	14.5	15.2	12.4	10.3	8.2	4.1	1.3	-2.6	-0.7	-3.7
Carne de porcino	2.2	3.8	4.1	5.8	8.1	9.5	7.0	8.7	7.8	10.9
Lana, grasa	1.5	0.9	0.7	0.6	0.5	-1.8	2.1	-2.2	-0.1	-1.5
Total (productos pecuarios)	36.4	35.3	36.7	38.0	38.2	3.3	6.2	1.8	4.0	2.1
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	2,317,458	3,309,203	4,312,327	4,556,220	4,931,940	3.6	5.4	1.1	3.2	2.0

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

años recientes. Este repunte ha sido, sin embargo, insuficiente para cubrir los costos internos de esta actividad.

Uno de los hechos más relevantes para la economía chilena en el ámbito del comercio exterior fue la concreción de tratados de libre comercio durante 2002. Estimaciones oficiales indican que las exportaciones agrícolas se duplicarían al cabo de cinco años, con significativos aumentos en los envíos al exterior especialmente de carnes. Tales proyecciones se han visto cumplidas hasta el momento dentro de las carnes blancas.

El sector agropecuario chileno se caracterizó también por mostrar un gran dinamismo en las etapas de procesamiento que acompañan a la producción primaria de la agricultura. Considerando la elaboración de productos frescos y congelados para el consumo directo o los preparados de alimentos para animales, la agricultura presenta una contribución al producto total bastante significativa. Si a ello se agregan los procesos agroindustriales como, por ejemplo, la producción de vinos o la refinación de azúcar, esta integración a lo agrícola de lo agrícola procesado y lo agroindustrial alcanza un notable

desempeño entre 2000 y 2004. Las estimaciones, en términos del PIB, llegarían entonces a un crecimiento del orden del 5% anual para este período.

5. COLOMBIA:

En el período 2000-2004 la producción agropecuaria de Colombia creció al 1.5%. El subsector agrícola lo hizo al 2.1% y el subsector pecuario al 0.8%, lo que marcó una recuperación respecto a la situación que venía experimentando desde mediados de la década anterior.

Entre los cultivos de ciclo corto sobresale el incremento alcanzado por el arroz, el maíz, el tabaco y la soya. Entre los de ciclo prolongado destacan los frutales (excluyendo a los cítricos) y el cacao, aunque en menor proporción que los anteriores. Los cultivos tradicionales de exportación de caña de azúcar y café también mostraron una recuperación, alcanzando un crecimiento cercano al 2.6% y 1.6%, respectivamente.

Por otra parte, aparece muy debilitada la producción de cultivos que eran muy difundidos en el pasado dentro del territorio nacional, y que ahora se mantienen pero más concentrados geográficamente, como el algodón y el

trigo y también, en años más recientes, los cítricos.

La producción pecuaria aumentó en este mismo período gracias al incremento de la producción de carnes de ave y de porcino, y en menor medida la producción láctea. Se redujo, sin embargo, la producción de carne de vacuno.

Tras una ley que estableció una exención del impuesto de la renta durante los primeros diez años en beneficio de cultivos de ciclo prolongado, su aplicación ha sido un estímulo para la diversificación de la producción.

Ahora bien, cabe destacar que la favorable evolución de la agricultura y la ganadería observada durante los últimos años ha sido inducida de manera significativa por tres factores: la mayor seguridad en el campo, la solidez de las instituciones encargadas de ejecutar la política sectorial, y la protección otorgada por la política pública a determinadas producciones frente a la competencia de las importaciones.

Entre ellas hay que señalar la prohibición de la importación de leche, la suspensión de las de arroz y de maíz blanco, la salvaguardia para el azúcar, la protección

TABLA 9. COLOMBIA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	15.6	19.2	16.6	15.5	17.3
Café, verde	27.5	22.9	25.5	23.0	17.2
Frutas excluyendo melones y cítricos	11.8	10.0	13.8	14.6	15.1
Arroz	10.5	11.9	10.3	12.9	14.1
Caña de Azúcar	7.4	7.3	9.6	10.8	12.0
Raíces y tubérculos	9.2	8.7	9.6	10.3	10.7
Legumbres	5.4	6.0	4.5	3.9	3.9
Hortalizas y melones	1.6	2.0	2.1	2.9	3.0
Cacao	1.6	2.8	3.1	2.5	2.7
Algodón	5.5	4.6	2.1	1.3	1.2
Soya	2.0	2.7	1.1	0.5	0.9
Cítricos	0.3	0.2	0.5	0.8	0.8
Tabaco	0.7	0.5	0.3	0.4	0.6
Trigo	1.0	1.3	0.9	0.5	0.5
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	3,946	4,366	3,947	3,688	3,670
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	76.0	87.3	89.1	81.1	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 10. COLOMBIA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	13.2	12.9	15.3	14.8	15.2	2.3	5.4	0.0	2.7	2.2
Caña de Azúcar	9.7	8.1	8.5	8.6	9.0	0.6	2.9	0.9	1.9	2.6
Raíces y tubérculos	7.9	7.2	7.5	7.5	7.7	1.5	2.6	0.8	1.7	2.3
Arroz	6.8	6.3	4.7	6.0	6.6	1.7	-3.8	5.6	0.8	3.9
Café, verde	10.6	9.7	8.6	6.4	6.5	1.6	-0.6	-5.0	-2.8	1.6
Hortalizas y melones	4.6	4.1	3.6	4.5	4.0	1.4	-0.9	5.5	2.2	-1.6
Maíz	1.8	2.0	1.5	1.7	2.0	3.6	-3.4	3.4	-0.1	4.9
Tabaco	1.5	0.8	0.6	0.6	0.8	-3.1	-4.6	1.3	-1.7	8.2
Legumbres	0.9	1.0	0.9	0.8	0.8	3.7	0.6	-2.8	-1.1	2.0
Cítricos	0.7	0.4	0.9	0.8	0.6	-3.3	19.7	-2.3	8.2	-3.6
Algodón	3.1	2.5	1.0	0.7	0.5	0.3	-14.4	-6.2	-10.4	-7.7
Cacao	0.5	0.6	0.6	0.4	0.5	4.6	0.2	-4.7	-2.3	3.4
Soya	0.6	0.7	0.3	0.1	0.2	4.2	-16.4	-16.8	-16.6	16.1
Trigo	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	8.7	-6.7	-10.5	-8.6	-3.7
Total (productos agrícolas)	62.0	56.5	54.1	53.2	54.4	1.6	1.0	0.3	0.6	2.1
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Leche de vaca, entera, fresca	10.3	15.1	17.3	19.0	18.9	6.4	4.7	2.6	3.6	1.4
Carne de vacuno	23.6	21.6	18.6	19.1	16.6	1.6	-1.1	1.1	0.0	-1.9
Carne de ave	2.3	4.9	8.2	7.3	8.6	10.6	13.2	-1.7	5.5	5.7
Carne de porcino	1.7	1.9	1.7	1.3	1.3	3.5	0.2	-4.7	-2.3	1.7
Lana, grasa	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	1.1	0.0	13.2	6.4	-1.5
Total (productos pecuarios)	38.0	43.5	45.9	46.8	45.6	3.9	3.0	1.0	2.0	0.8
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	5,567,090	7,130,797	7,824,579	8,068,220	8,570,146	2.5	1.9	0.6	1.2	1.5

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

de la cadena avícola y los trozos de pollo, la elevación del arancel para frijoles, el establecimiento de contingentes arancelarios para la carne, el mantenimiento del Sistema Andino de Franjas de Precios, y el Mecanismo Público de Administración de Contingentes Agropecuarios a fin de garantizar previamente a las importaciones las compras internas de buena parte de las cosechas nacionales, específicamente maíz, soya, sorgo, arroz y algodón.

Las exportaciones e importaciones de productos agropecuarios y las exportaciones agroindustriales se expandieron durante este período muy lentamente en comparación con la dinámica que mostraban en los noventa.

El saldo comercial muestra que en el 2003 se alcanzaron exportaciones netas del orden de 1060 millones de dólares en contra de 1050 millones de dólares en el 2000, ambas a precios promedios de 1989-91. Pero este saldo resultó inferior a los 1280 millones que ya se habían logrado en 1990.

El mayor impulso provino de las exportaciones tradicionales, mientras las no tradicionales se mantuvieron

estancadas. El significativo aumento de las exportaciones tradicionales se debió en buena parte al café. Las exportaciones no tradicionales se vieron beneficiadas por la renovación y ampliación de las preferencias arancelarias de Estados Unidos, lo que ayudó a compensar la disminución de las ventas a Venezuela.

El incremento fue impulsado en buena parte por la expansión de las ventas al exterior de animales vivos, grasas y aceites, preparados de alimentos diversos y tabaco.

La evolución de las importaciones se explica, primordialmente, por el aumento moderado en el valor de las importaciones de semillas y frutos oleaginosos, grasas y aceites y cereales. Pero las restricciones aplicadas a las importaciones se hicieron sentir en la mayoría del resto de las importaciones, especialmente aceite de palma en bruto, azúcar y preparados de carnes.

El saldo de la balanza comercial agropecuaria y agroindustrial que se logró en el 2004 se reduce a un 60% del mismo, si se excluye el café.

6. COSTA RICA:**TABLA 11. COSTA RICA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Café, verde	24.5	28.5	25.9	24.8	27.1
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.8	14.2	22.5	24.4	25.6
Arroz	18.0	12.6	9.9	16.0	12.7
Caña de Azúcar	13.5	7.3	10.3	11.0	11.7
Cítricos	2.8	2.7	5.4	6.5	7.2
Legumbres	6.6	15.8	13.5	7.2	4.8
Raíces y tubérculos	2.4	2.1	3.4	2.9	4.0
Hortalizas y melones	2.3	2.2	2.7	3.8	3.9
Maíz	11.7	10.0	3.5	2.4	2.0
Cacao	4.8	4.3	2.9	0.8	0.8
Algodón	2.2	0.2	0.1	0.1	0.1
Tabaco	0.5	0.2	0.1	0.0	0.0
Soya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	333	403	417	427	418
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	65.9	79.1	81.0	81.4	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La producción agropecuaria no tuvo un buen desempeño en el período 2000-2004, sufriendo una caída del 2.3% en promedio anual.

La producción agrícola resultó perjudicada por las bajas cotizaciones de los precios internacionales. También influyeron problemas financieros de los productores y condiciones climáticas adversas.

Disminuyó la producción de frutas y café, que representan el 44% de la producción agropecuaria. Se mantuvo la del azúcar que también tiene un peso relativo importante, pero a un ritmo muy inferior a la de la década pasada.

También declinó la producción de los principales rubros pecuarios, conformados por la producción de leche y carne de vacuno que concentran cerca del 25% de la producción.

Luego de una década de crecimiento de las exportaciones a una tasa del 5.7% promedio anual, ésta se redujo al 3.0% en el período 2000-2003.

Sin embargo, desde el año 2003 hubo un

TABLA 12. COSTA RICA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	28.1	35.0	37.4	38.3	36.0	6.1	5.0	4.0	4.5	-3.8
Café, verde	12.1	11.8	9.8	8.9	7.6	3.6	-0.1	1.5	0.7	-6.0
Caña de Azúcar	7.3	5.2	6.0	5.0	6.1	0.4	6.7	-0.2	3.2	2.3
Hortalizas y melones	1.6	2.4	2.9	4.0	5.4	8.1	7.3	10.6	8.9	5.2
Cítricos	1.8	1.9	2.1	5.1	5.3	4.0	6.3	23.4	14.5	-1.2
Arroz	6.8	4.4	3.1	4.3	3.5	-0.6	-3.4	10.1	3.1	-6.9
Raíces y tubérculos	0.7	1.4	1.7	1.4	1.8	10.5	8.2	-0.1	4.0	2.9
Legumbres	0.7	1.4	1.2	0.5	0.3	11.5	-0.5	-13.4	-7.2	-10.3
Maíz	1.2	0.7	0.2	0.1	0.1	-1.2	-16.6	-7.1	-12.0	-9.9
Cacao	0.6	0.3	0.1	0.0	0.0	-4.0	-10.6	-18.8	-14.8	0.0
Tabaco	0.4	0.3	0.1	0.0	0.0	0.6	-11.6	-27.4	-19.9	0.0
Algodón	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	-25.5	-12.6	0.0	-6.5	0.0
Soya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Total (productos agrícolas)	62.3	64.8	64.7	67.8	66.3	4.3	3.6	4.4	4.0	-2.8
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Leche de vaca, entera, fresca	11.8	11.8	12.4	13.0	13.5	3.9	4.7	4.4	4.5	-1.3
Carne de vacuno	23.0	17.3	15.4	11.4	11.3	1.0	1.2	-2.5	-0.7	-2.5
Carne de ave	1.6	4.7	5.6	5.7	6.2	15.5	7.4	3.9	5.6	-0.3
Carne de porcino	1.4	1.4	1.9	2.1	2.7	3.9	10.6	5.4	8.0	4.3
Total (productos pecuarios)	37.7	35.2	35.3	32.2	33.7	3.1	3.7	1.6	2.6	-1.2
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	718,054	1,046,746	1,250,887	1,481,778	1,351,238	3.8	3.6	3.4	3.5	-2.3

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

mayor dinamismo de la producción. Se sustentó en el notable aumento de las exportaciones que compensó la desaceleración del mercado interno. Mención especial merece la recuperación de la actividad agropecuaria no tradicional, sobre todo la producción de piña, melón, flores, follajes, tubérculos, mangos y cítricos. También contribuyeron, aunque en menor grado, el aumento de las producciones de leche y hortalizas, así como las mayores exportaciones de banano y café. Este último se benefició con el alza del precio internacional del grano que se observó desde el segundo semestre del 2002.

7. ECUADOR:

La agricultura ecuatoriana tuvo un buen desempeño principalmente por el desempeño de las actividades pecuarias durante el 2000-2004.

El subsector agrícola se vio afectado por la caída de la producción de prácticamente todos los cultivos de clima cálido, y que en el pasado formaban parte sustantiva de la agricultura.

Han perdido peso los cultivos de banano, caña de azúcar, café, cacao y algodón.

En 1990 estos cultivos representaban más del 46% del total del valor de la producción, en 2004 esta participación cayó al 38%. Más aún, en el transcurso del 2000-2004 el crecimiento de este grupo de productos ha sido negativo, excepto la caña de azúcar que alcanzó un crecimiento sólo del 1.3% promedio anual.

Los precios de este grupo de productos en los mercados internacionales han sido descendentes desde 1995-1997, sin una recuperación significativa desde entonces. El único de estos productos con precios en alza durante el decenio anterior y también en la actualidad, ha sido el cacao. Sin embargo, este *commodity* tiene como contrapartida una fuerte disminución en las preferencias de los consumidores en el ámbito mundial.

El subsector pecuario, en cambio, tuvo un buen desempeño en el período 2000-2004, alcanzando un crecimiento promedio del 6.5%. Este crecimiento ha sido muy superior al de la década de los ochenta y también de los noventa.

La expansión de la actividad pecuaria incluye tanto a las carnes rojas como a las carnes blancas, a los productos lácteos y la producción de lana.

A pesar de que las importaciones agropecuarias han venido creciendo más rápidamente que las exportaciones desde la década del noventa, Ecuador ha mantenido un saldo comercial favorable a las exportaciones netas. Los bajos precios internacionales del banano con una fuerte disminución durante los años 2002 y 2003 han comprometido seriamente un resultado más favorable en el comercio exterior.

8. GUATEMALA:

Hubo una desaceleración del sector agropecuario del 0.4% en el período 2000-2004 en comparación con el 2.7% de la década anterior. Esta menor actividad afectó tanto a las actividades agrícolas como pecuarias.

Los rubros de producción destinados al consumo interno fueron los que sostuvieron la producción a los ritmos señalados. Especialmente la producción de maíz, legumbres y tubérculos, además de la producción de carne de vacuno y leche.

Un hecho relevante durante este período fue el estancamiento del mercado externo, especialmente el centroamericano, junto a la apreciación cambiaria. El

TABLA 13. ECUADOR: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	15.5	20.2	20.6	19.0	19.1
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.8	11.9	13.9	17.6	17.3
Cacao	18.5	15.1	14.1	17.5	16.7
Arroz	8.7	12.4	15.9	14.7	14.4
Café, verde	19.7	18.7	15.5	12.4	12.2
Legumbres	4.9	3.4	3.3	2.9	4.7
Hortalizas y melones	2.7	2.7	2.7	3.2	3.3
Raíces y tubérculos	4.1	3.6	3.7	3.0	3.3
Caña de Azúcar	7.4	3.9	4.3	3.4	3.0
Soya	1.7	3.9	3.4	2.4	2.6
Cítricos	2.4	0.9	0.8	2.6	2.2
Trigo	2.2	1.7	1.1	0.9	0.9
Tabaco	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
Algodón	1.3	1.4	0.7	0.2	0.0
Remolacha	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	1,460	2,172	2,482	2,307	2,426
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	59.3	74.3	82.7	77.4	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 14. ECUADOR: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	33.0	31.7	33.5	35.1	31.0	2.6	6.0	2.8	4.4	-0.4
Arroz	4.7	7.8	9.4	8.3	7.8	8.2	9.0	-0.7	4.0	1.1
Caña de Azúcar	8.0	5.2	4.8	3.5	3.3	-1.4	3.4	-4.4	-0.6	1.3
Hortalizas y melones	3.0	3.3	2.6	2.4	2.5	4.0	0.1	0.0	0.0	3.2
Raíces y tubérculos	3.8	2.9	2.6	1.3	2.1	0.2	2.7	-11.1	-4.5	16.0
Café, verde	3.3	4.8	4.1	3.5	1.9	6.9	1.9	-1.4	0.2	-11.9
Cacao	4.1	3.2	2.3	2.4	1.8	0.6	-2.4	3.2	0.3	-4.1
Maíz	1.6	2.3	2.2	2.2	1.8	6.8	3.6	1.9	2.8	-2.3
Cítricos	6.9	1.9	1.1	1.4	1.6	-9.4	-5.3	5.6	0.0	7.2
Legumbres	0.8	0.6	0.7	0.4	0.7	-0.4	9.0	-9.0	-0.4	17.8
Soya	0.4	1.6	0.7	0.6	0.7	17.4	-11.4	0.7	-5.6	3.7
Tabaco	0.3	0.2	0.1	0.3	0.4	-2.5	-8.6	25.6	7.1	12.0
Trigo	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	-0.4	-7.9	-8.1	-8.0	3.7
Algodón	1.3	0.8	0.3	0.1	0.0	-1.2	-15.9	-20.6	-18.3	-30.8
Remolacha/ Sugar beets	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-6.5	24.8	5.7	14.9	15.3
Total (productos agrícolas)	71.6	66.5	64.5	61.7	55.8	2.2	4.2	0.9	2.6	0.2
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Leche de vaca, entera, fresca	14.3	17.8	17.6	16.7	17.2	5.2	4.6	0.8	2.7	3.5
Carne de vacuno	8.9	9.0	10.5	11.0	15.7	3.1	8.3	2.8	5.5	12.1
Carne de ave	1.4	3.5	4.2	7.1	7.0	13.3	8.5	13.0	10.7	2.4
Carne de porcino	3.7	3.1	3.1	3.4	4.3	1.2	4.6	4.0	4.3	8.6
Lana, grasa	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	2.2	5.4	5.3	5.3	7.0
Total (productos pecuarios)	28.4	33.5	35.5	38.3	44.2	4.7	6.1	3.4	4.7	6.5
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,714,338	2,302,895	2,919,770	3,196,380	3,559,545	3.0	4.9	1.8	3.3	2.7

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

superávit comercial agropecuario disminuyó desde 854 millones en el año 2000 a 130 millones en el año 2003, (precios del período 1981-1999). Este cambio fue resultado de la caída de las exportaciones y el aumento de las importaciones, ambas en 15% respectivamente.

Afectadas todavía por precios internacionales bajos, las exportaciones tradicionales se estancaron, la caída del café no pudo ser compensada por los aumentos en cardamomo, banano y azúcar. Las exportaciones no tradicionales se expandieron pausadamente; entre ellas, destacó el ajonjolí.

En el año 2003 repuntaron en las exportaciones de productos no tradicionales, en particular las frutas y los productos alimenticios. El valor de las exportaciones tradicionales se elevó debido a las exportaciones de café, cuyos precios y cantidades exportadas ascendieron. Esto último obedeció a las mejoras en los cultivos de altura. No tuvieron las mismas condiciones de precios, en cambio, las exportaciones de cardamomo, banano y azúcar.

TABLA 15. GUATEMALA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	49.6	46.8	43.0	42.7	43.8
Café, verde	18.3	18.0	20.9	19.7	17.8
Caña de Azúcar	5.2	8.3	10.9	13.1	13.5
Legumbres	6.4	11.1	11.3	10.9	11.2
Frutas excluyendo melones y cítricos	2.9	3.6	4.6	4.2	4.3
Hortalizas y melones	2.1	3.1	2.9	4.1	4.3
Raíces y tubérculos	1.0	1.0	1.1	1.3	1.1
Arroz	0.9	1.1	0.9	1.1	1.1
Soya	0.0	1.2	1.0	0.7	0.8
Cítricos	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Tabaco	0.4	0.7	0.6	0.6	0.7
Trigo	3.0	1.2	1.0	0.3	0.3
Cacao	0.2	0.3	0.4	0.3	0.3
Algodón	9.2	2.9	0.7	0.1	0.1
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	1,330	1,355	1,271	1,384	1,378
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	76.0	75.9	66.5	72.7	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 16. GUATEMALA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Caña de Azúcar	10.8	14.7	21.5	19.4	20.8	5.4	10.0	1.4	5.6	2.1
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.0	13.3	17.8	16.8	18.0	5.1	8.0	2.3	5.1	2.2
Hortalizas y melones	5.7	8.7	7.8	10.5	10.7	6.4	-0.1	9.7	4.7	1.0
Café verde	13.2	12.2	11.6	14.4	10.1	1.3	0.8	8.1	4.4	-8.2
Maíz	9.6	10.9	8.3	6.9	6.9	3.5	-3.6	-0.2	-1.9	0.4
Cítricos	2.9	3.7	3.2	3.0	3.2	4.5	-1.1	2.4	0.6	2.0
Legumbres	2.6	4.3	3.2	2.7	2.8	7.6	-3.9	0.4	-1.8	1.3
Raíces y tubérculos	0.5	1.9	1.9	1.9	2.3	17.3	2.0	2.6	2.3	6.4
Tabaco	1.7	1.5	1.3	1.9	2.1	0.6	-0.8	11.7	5.3	2.5
Soya	0.0	0.7	0.5	0.4	0.4	-	-2.9	-3.9	-3.4	4.4
Arroz	0.8	0.7	0.4	0.5	0.4	0.5	-7.2	8.1	0.2	-6.3
Trigo	0.8	0.4	0.3	0.1	0.1	-5.8	-4.1	-18.2	-11.4	4.5
Cacao	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	10.2	-4.4	-0.5	-2.5	-2.6
Algodón	20.6	4.6	0.7	0.1	0.1	-12.2	-29.5	-32.6	-31.1	0.5
Total (productos agrícolas)	79.3	77.9	78.7	78.6	78.0	1.9	2.2	3.5	2.8	0.2
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de ave	3.9	5.9	7.8	8.9	9.3	6.4	8.0	6.1	7.0	1.5
Carne de vacuno	9.4	10.3	7.4	7.2	7.2	3.0	-4.4	2.9	-0.8	0.4
Leche de vaca, entera, fresca	5.8	4.9	5.4	3.9	4.0	0.4	4.0	-3.2	0.3	1.0
Carne de porcino	1.5	1.0	0.6	1.4	1.5	-2.0	-7.3	21.8	6.2	1.9
Total (productos pecuarios)	20.7	22.1	21.3	21.4	22.0	2.8	1.3	3.5	2.4	1.1
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,096,522	1,352,578	1,492,287	1,773,414	1,800,953	2.1	2.0	3.5	2.7	0.4

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

9. MEXICO:

La agricultura mexicana durante las últimas décadas muestra como tendencia una pérdida persistente de participación de importantes cultivos como el de la caña de azúcar, el trigo y el algodón. Con la excepción del algodón, esta misma tendencia se prolongó en el transcurso del período 2000-2004. Pero también muestra, por otra parte, un cierto dinamismo en la producción de maíz y en menor medida en la de frijoles y cítricos. Dentro de la producción pecuaria, el dinamismo se concentra en la producción de carne de aves y leche aunque en los años recientes esta última ha tendido a estancarse.

El resultado es un modesto crecimiento agropecuario del orden del 1.8% promedio anual para el período 2000-2004, con un crecimiento para el subsector agrícola del 1.6% y un crecimiento para el subsector pecuario del 2.0%. Este resultado es similar al 1.8% de la década de los ochenta e inferior al de la década de los noventa cuando alcanzó al 2.3%.

La inclusión de la agricultura en el TLCAN ha provocado desde el principio de las negociaciones con los EEUU una

controversia profunda en México. En un extremo, está la visión oficial que señala que la liberalización comercial ha ayudado a promover la transformación estructural de la economía agrícola y rural de México, y en el otro extremo están algunos sectores de académicos y grupos de la sociedad civil mexicana que sostienen que la liberalización comercial agrícola entre México y los EEUU ha afectado negativamente la agricultura de México y ha puesto en peligro el autoabastecimiento del país.

Los antecedentes relativos a la evolución del comercio exterior indican, en todo caso, que el balance entre exportaciones e importaciones agropecuarias en el período 2000-2003 sigue siendo negativo como en los años ochenta. Casi se duplicó entre 1990 y 2000, pasando entre estos años de -1.290 millones de dólares a -2.110 millones, expresados ambos en valores constantes de 1989-1991.

En el período 2000-2003 este saldo negativo no ha hecho sino aumentar llegando en el último año a -2.500 millones de dólares. El valor de las exportaciones agropecuarias se expandió entre estos años al 2,8% en tanto que el de las correspondientes

**TABLA 17. MÉXICO: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	55.9	53.5	55.2	55.3	56.6
Legumbres	14.5	16.5	15.1	12.9	15.0
Café, verde	3.9	4.3	5.0	5.4	5.3
Frutas excluyendo melones y cítricos	3.4	3.6	3.9	4.5	4.5
Caña de Azúcar	4.5	4.2	3.9	4.8	4.5
Trigo	6.0	6.8	6.4	5.5	4.0
Hortalizas y melones	3.0	3.5	3.2	4.5	3.9
Cítricos	2.0	2.0	2.7	3.8	3.7
Cacao	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6
Raíces y tubérculos	0.7	0.6	0.5	0.6	0.5
Soya	1.3	2.1	0.9	0.5	0.5
Algodón	2.9	1.6	1.9	0.6	0.5
Arroz	1.1	0.8	0.5	0.7	0.4
Tabaco	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	12,124	13,727	14,521	12,896	14,133
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	49.4	53.0	53.2	47.2	

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

importaciones lo hicieron al 3.6% promedio anual.

Por otra parte, y de acuerdo a datos del Consejo Nacional de Población, los flujos migratorios netos de municipios rurales hacia los urbanos en México en el período 1995-2000, se estimaron en 407 mil personas. La migración neta a los Estados Unidos representa un movimiento anual aproximado de 300 mil personas, de las cuales el 43% es de origen rural.

Al mismo tiempo, una de las coyunturas más problemáticas es en este momento la marcada migración de hombres y jóvenes del campo mexicano, propiciando un desequilibrio en la vida de los núcleos familiares y en los correspondientes procesos productivos.

Son la falta de oportunidades en que viven las comunidades rurales en sus tierras y la marginación del desarrollo, las principales razones por las que se generan estos éxodos difíciles de controlar.

10. NICARAGUA:

Dentro de las actividades agropecuarias del país, las actividades pecuarias han

TABLA 18. MÉXICO: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Hortalizas y melones	8.3	10.5	9.5	11.8	11.5	4.1	1.6	6.1	3.8	1.3
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.6	11.5	10.7	10.6	11.2	2.5	2.0	1.5	1.7	3.5
Maíz	11.5	11.5	12.1	10.7	11.2	1.7	4.6	-0.9	1.8	3.3
Cítricos	4.2	4.3	5.5	6.4	6.4	2.0	8.8	4.8	6.8	1.8
Caña de Azúcar	5.9	5.6	5.2	4.8	4.5	1.2	2.2	-0.2	1.0	0.6
Legumbres	4.2	4.5	3.7	2.6	3.5	2.5	-0.6	-4.9	-2.8	9.7
Trigo	3.5	4.1	3.1	2.8	1.9	3.5	-2.5	0.1	-1.2	-8.0
Raíces y tubérculos	1.3	1.4	1.1	1.3	1.3	2.1	-0.2	4.9	2.3	1.5
Café, verde	1.4	2.4	1.5	1.4	1.2	7.2	-5.9	0.8	-2.6	-2.1
Algodón	4.4	2.0	1.8	0.6	0.9	-6.0	1.7	-18.6	-9.0	11.2
Arroz	0.8	0.6	0.4	0.4	0.2	-1.2	-1.4	-0.9	-1.1	-14.1
Tabaco	1.4	0.4	0.3	0.4	0.2	-9.7	-4.2	10.5	2.9	-16.6
Cacao	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	1.9	2.3	-10.7	-4.4	14.6
Soya	0.6	0.8	0.2	0.1	0.1	6.0	-19.9	-11.6	-15.9	-7.3
Total (productos agrícolas)	58.1	59.8	55.6	54.2	54.3	2.0	2.0	1.2	1.6	2.1
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	12.8	17.5	18.9	16.1	14.7	4.9	5.0	-1.5	1.7	-0.2
Carne de ave	4.1	6.2	8.7	11.3	12.9	6.0	10.7	7.1	8.9	5.4
Leche de vaca, entera, fresca	14.7	11.3	11.5	12.9	12.8	-0.9	3.8	4.1	3.9	1.7
Carne de porcino	10.1	5.1	5.3	5.4	5.3	-4.9	4.1	2.1	3.1	1.6
Lana, grasa	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	-3.7	-2.1	0.6	-0.8	0.8
Total (productos pecuarios)	41.9	40.2	44.4	45.8	45.7	1.3	5.5	2.3	3.9	2.0
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	12,520,426	14,839,638	17,588,221	19,123,062	20,725,444	1.7	3.5	1.7	2.6	2.0

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

consolidado un mayor peso. En el período 2000- 2004 sobrepasaron el 50% del total de la producción, comparado con el 40% que representaban en la década del noventa. Se incluyen entre las principales producciones de este subsector la carne de vacuno, leche y carne de ave. También ha tenido algún desarrollo la exportación de ganado en pie. El sector se vio afectado, sin embargo, por la merma de estas exportaciones a México, especialmente por las dificultades no resueltas en su comercialización. Este subsector se expandió al 9.3% promedio anual en el período.

Por otra parte, aunque la producción de granos básicos arrojó un significativo incremento, la producción agrícola en su conjunto tuvo un modesto desempeño que alcanzó al 2.7% en promedio durante el período 2000-2004. Influyó la reducción experimentada por los cultivos de exportación, especialmente el café. Los principales cultivos fueron apoyados con programas de asistencia técnica. Así, la producción de legumbres, arroz y maíz entre los productos para el consumo interno y la caña de azúcar entre los productos de exportación, se alcanzaron buenos resultados que compensaron el menor desempeño del resto de la agricultura.

El PIB total del país mantuvo una moderada expansión, lo que obedeció principalmente a la importancia relativa que mantiene el sector agropecuario dentro de la actividad económica general.

11. PARAGUAY:

La producción agropecuaria tuvo un buen desempeño en el período 2000-2004, en relación con los resultados alcanzados durante el decenio de los noventa. Estuvo liderada principalmente por los cultivos, pues el sector pecuario retrocedió en la producción de carnes.

El PIB de la economía paraguaya registró un alza atribuible casi exclusivamente a la notable expansión del sector agrícola, ya que el conjunto de los demás sectores anotaron una leve variación negativa. La economía entró en recesión en 2002 con una caída del producto de 3%. Estos resultados se lograron en medio de un delicado contexto subregional, en que primaron mayores turbulencias que en el pasado. El sector agrícola logró compensar para entonces la caída del resto de los sectores productivos.

La agricultura creció gracias a un aumento de la producción de sus

principales rubros de exportación, algodón y soya. En ambos casos debido fundamentalmente a mejoras en los rendimientos que lograron cosechas sin precedentes. También por la expansión de los principales productos de consumo nacional como la mandioca, el maíz, el azúcar y el trigo que lograron buenas cosechas. En contraste, el sector ganadero sufrió bajas, debido, en este caso, a los brotes de la fiebre aftosa que se presentaron durante estos años.

Las exportaciones agropecuarias se estancaron debido al debilitamiento del flujo de productos dirigidos a los mercados informales de Brasil y Argentina, países que impusieron mayores trabas de acceso. Esta merma pudo ser compensada por las mayores exportaciones registradas gracias al incremento del valor de las ventas de soya. En este rubro, el aumento del volumen físico compensó con holgura el deterioro de la cotización internacional. Las exportaciones de algodón aumentaron merced a un aumento en el volumen, que logró también compensar la tendencia declinante del precio internacional. A su vez, la exportación de carne aumentó sólo para algunos destinos fuera del MERCOSUR. Las ventas registradas al MERCOSUR

TABLA 19. NICARAGUA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%)

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	34.5	38.9	41.4	38.1	39.4
Legumbres	11.6	19.2	20.5	26.1	27.3
Café, verde	21.0	11.9	12.5	12.6	12.0
Arroz	7.0	7.8	9.3	10.9	9.8
Caña de Azúcar	7.9	6.7	6.6	6.0	4.6
Cítricos	2.3	2.4	2.2	1.8	1.8
Raíces y tubérculos	0.4	1.1	1.0	0.9	1.5
Hortalizas y melones	2.0	1.8	1.7	1.4	1.4
Frutas excluyendo melones y cítricos	2.6	2.6	1.6	1.3	1.2
Soya	0.1	1.2	1.4	0.4	0.3
Cacao	0.7	0.4	0.3	0.2	0.2
Algodón	9.6	5.9	1.3	0.2	0.2
Tabaco	0.4	0.1	0.2	0.1	0.1
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	469	588	673	853	956
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	37.6	39.3	36.0	39.7	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 20. NICARAGUA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Legumbres	2.7	6.9	7.6	11.1	11.5	9.6	4.2	14.6	9.3	6.6
Caña de Azúcar	9.8	11.1	13.2	10.8	10.0	1.0	6.0	2.0	4.0	3.8
Maíz	4.6	7.6	7.6	7.1	7.1	4.9	2.5	4.5	3.5	6.1
Café, verde	10.5	5.1	8.9	9.9	6.8	-7.2	14.3	8.5	11.4	-3.6
Arroz	5.2	5.8	9.8	8.5	6.1	0.8	14.0	3.1	8.4	-2.8
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.1	9.2	5.7	3.9	3.5	-1.3	-6.9	-1.6	-4.3	2.8
Raíces y tubérculos	0.3	1.6	1.6	1.2	1.6	17.7	2.0	0.0	1.0	14.0
Cítricos	2.0	2.6	2.5	1.7	1.6	2.4	1.8	-2.0	-0.2	3.6
Hortalizas y melones	1.8	1.5	1.1	0.8	0.7	-2.2	-3.5	-0.6	-2.0	3.0
Tabaco	1.1	0.5	0.7	0.4	0.5	-7.7	7.6	-4.0	1.7	10.2
Soya	0.0	0.6	0.9	0.2	0.2	27.7	12.3	-20.7	-5.7	3.2
Algodón	7.0	7.5	1.7	0.3	0.2	0.3	-24.0	-25.1	-24.5	-6.6
Cacao	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	-2.2	-8.9	0.0	-4.6	21.7
Total (productos agrícolas)	55.0	59.9	61.3	55.8	49.7	0.5	2.8	4.2	3.5	2.7
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	31.3	26.5	21.0	26.1	20.7	-2.0	-2.3	10.9	4.1	-0.2
Leche de vaca, entera, fresca	9.5	9.4	9.9	9.1	20.1	-0.4	3.5	4.3	3.9	28.9
Carne de ave	1.9	1.8	6.7	7.9	8.5	-0.7	32.3	9.8	20.5	8.0
Carne de porcino	2.3	2.4	1.1	1.1	1.0	0.0	-11.8	5.2	-3.7	3.7
Total (productos pecuarios)	45.0	40.1	38.7	44.2	50.3	-1.5	1.6	9.0	5.3	9.3
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	462,140	447,715	503,134	678,692	849,506	-0.3	2.4	6.2	4.2	5.8

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

sufrieron una caída, consecuencia del debilitamiento de los mercados de los vecinos Brasil y Argentina, el cual no pudo ser compensado con mayores exportaciones al Uruguay.

La economía paraguaya generó un superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, gracias al buen desempeño de las exportaciones agrícolas, sobre todo de soya, estimulada por un tipo de cambio real competitivo. También por las exportaciones registradas de algodón, especialmente por el impulso en 2003 de sus mejores precios internacionales, aunque distantes de los niveles que se registraron durante la última parte de la década de los noventa.

12. PERU:

Durante la década de los años noventa la agricultura peruana tuvo un buen desempeño, que no se repitió posteriormente. La expansión alcanzó en promedio al 6.1% promedio anual, con un mayor empuje de las actividades agrícolas por sobre las actividades pecuarias. Sin embargo, este dinamismo se interrumpió en el transcurso del período 2000- 2004, alcanzando en promedio a -3.2%. El sector agrícola tuvo

TABLA 21. PARAGUAY: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Soya	34.0	39.8	34.8	50.7	53.6
Maíz	16.2	8.4	15.7	14.3	11.9
Raíces y tubérculos	10.9	11.2	10.5	9.2	9.0
Algodón	18.5	22.5	15.7	8.4	8.7
Trigo	3.5	6.9	10.5	6.9	8.0
Legumbres	7.1	2.4	3.8	2.9	2.6
Caña de Azúcar	2.6	2.7	2.6	2.6	2.2
Hortalizas y melones	2.7	1.9	2.0	2.0	1.5
Arroz	1.7	1.5	2.3	1.1	0.9
Cítricos	0.0	0.8	0.8	0.8	0.6
Frutas excluyendo melones y cítricos	0.8	0.9	0.9	0.8	0.6
Tabaco	1.1	0.2	0.2	0.1	0.2
Café, verde	0.9	0.8	0.3	0.2	0.1
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	1,396	2,261	2,113	2,319	3,113
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	80.5	102.8	78.7	78.9	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 22. PARAGUAY: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	10.8	20.1	23.3	30.4	33.0	12.8	4.3	6.1	5.2	6.3
Raíces y tubérculos	14.6	13.7	11.0	9.5	11.7	5.4	-3.1	-2.2	-2.7	9.7
Algodón	10.3	16.7	11.0	5.7	6.5	11.3	-6.9	-11.9	-9.4	7.5
Maíz	3.8	2.5	4.6	3.5	4.0	1.8	14.2	-4.5	4.4	7.7
Caña de Azúcar	2.6	2.6	2.6	2.2	2.7	6.0	1.0	-2.7	-0.9	10.1
Trigo	1.2	2.1	4.1	1.6	2.2	12.0	15.9	-16.5	-1.6	13.1
Hortalizas y melones	4.0	2.3	2.2	2.5	2.2	0.3	0.6	3.1	1.9	0.7
Cítricos	5.2	2.8	2.5	2.4	2.2	-0.4	-1.1	0.3	-0.4	1.4
Frutas excluyendo melones y cítricos	5.9	2.8	2.5	2.0	1.9	-1.5	-1.2	-4.1	-2.6	2.5
Legumbres	2.7	1.1	1.4	0.9	1.1	-2.6	6.2	-9.4	-2.0	9.7
Arroz	0.8	0.9	1.4	1.0	0.9	7.7	9.7	-5.8	1.7	1.0
Tabaco	3.5	0.7	0.6	0.4	0.7	-9.2	-2.2	-8.4	-5.4	22.2
Café, verde	0.6	0.7	0.2	0.1	0.1	8.5	-25.6	-2.2	-14.7	-8.6
Total (productos agrícolas)	65.9	69.1	67.4	62.2	69.2	6.5	0.7	-1.0	-0.1	6.9
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	20.4	20.1	19.8	23.6	17.8	5.9	1.0	4.2	2.6	-3.1
Carne de porcino	8.0	6.2	6.4	7.0	6.3	3.3	1.9	2.7	2.3	1.3
Leche de vaca, entera, fresca	4.0	3.1	4.6	4.1	4.0	3.3	9.6	-1.6	3.9	3.6
Carne de ave	1.6	1.5	1.8	3.0	2.6	5.3	5.2	12.0	8.5	0.5
Lana, grasa	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	4.0	3.2	-3.7	-0.3	5.5
Total (productos pecuarios)	34.1	30.9	32.6	37.8	30.8	5.0	2.4	3.7	3.0	-1.1
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,081,771	1,944,574	2,068,438	2,135,027	2,505,404	6.0	1.2	0.6	0.9	4.1

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

una caída de -2.4% y el sector pecuario de -5.3%.

El retroceso fue provocado por la menor producción de los principales cultivos del país, como es la producción de papas, arroz, maíz y caña de azúcar, que en conjunto representan cerca del 25% del total de la producción.

Sólo mantuvieron un crecimiento sostenido los productos que se orientaron al mercado externo, como hortalizas y frutas que se expandieron al 1.3% y 1.6% respectivamente. En la misma senda está la producción de café, que creció al 2.5% promedio anual durante el período 2000-2004.

Las actividades pecuarias, por otra parte, se sumaron a este panorama contractivo que enfrentó el agro durante estos años. Tuvo una caída del orden de 5.3% promedio anual durante este período. Sólo la producción de carne de cerdo, que representa escasamente alrededor del 2% del valor total de la producción agropecuaria, tuvo un crecimiento positivo.

Las importaciones agropecuarias, al inicio de la década de los 90, bordeaban los 500 millones de dólares. Diez años

después, en el año 2000, se habían incrementado en más de 75%. Este incremento fue fruto de la apertura comercial de la economía peruana a lo largo de esa década. No obstante, pasados sus efectos iniciales, el incremento de las importaciones agropecuarias ha sido tan sólo de 2.1% promedio anual en lo transcurrido del período 2000-2003. Básicamente hubo un fuerte incremento en las importaciones de cereales (arroz y trigo, principalmente).

Cabe señalar que el comportamiento de las importaciones agropecuarias ha diferido ligeramente del comportamiento de las importaciones totales del país. Estas últimas han crecido fuertemente, e incluso registraron en la segunda mitad de los noventa un máximo histórico. Es así como al crecer ambas a distinto ritmo, las importaciones agropecuarias han reducido su participación dentro del total. No obstante, el sector agropecuario se mantiene como uno de los principales sectores generadores de divisas del Perú. En la década de los noventa esta actividad se expandió al 6.5% como promedio anual. En el transcurso del período 2000-2003 esta expansión llegó al 15.7% como promedio anual.

Así, en el año 2003, se obtuvieron 854

**TABLA 23. PERÚ: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%)**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	20.0	19.9	19.2	20.8	20.1
Raíces y tubérculos	20.0	15.9	19.1	18.0	17.3
Arroz	6.6	11.3	10.7	11.6	13.1
Frutas excluyendo melones y cítricos	8.0	7.9	8.8	9.1	9.8
Café, verde	9.8	10.0	8.6	9.2	9.5
Hortalizas y melones	5.8	6.4	7.3	7.9	7.7
Legumbres	8.4	6.8	6.7	7.2	6.7
Trigo	5.3	5.0	5.2	5.9	5.8
Caña de Azúcar	3.8	3.8	3.1	2.6	3.0
Algodón	9.5	8.5	6.5	3.6	2.7
Cítricos	1.8	2.4	2.6	2.3	2.3
Cacao	0.6	1.9	1.9	1.7	1.9
Soya	0.4	0.1	0.0	0.1	0.0
Tabaco	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	1,559	1,630	1,898	2,476	2,432
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	44	42	47	58	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

millones de dólares en moneda constante de 1989-1991, de los cuales 32% se sustentaron en ventas al exterior de productos tradicionales y el 68% restante en productos no tradicionales.

La calificación de productos agropecuarios tradicionales elaborada por Aduanas comprende al café, azúcar, algodón y lanas. De sus exportaciones, el 87% es explicado por las ventas de café, principal producto de exportación agrícola. Por otro lado, en el rubro de productos agropecuarios no tradicionales siguen predominando: espárragos frescos, espárragos en conservas, mangos y uvas, entre otros.

El principal factor que explica este destacable desempeño de las exportaciones radica en la diversificación de la oferta exportable agrícola, que a su vez se debe a un mayor flujo de inversiones privadas en el sector. El número de empresas agrícolas exportadoras ha aumentado en los últimos años, destacando los avances de productos como los espárragos y los pimientos y de otros productos que, a través de alianzas empresariales, como en el caso de las uvas, paltas, naranjas, mandarinas y tangelos, han encontrado nuevas formas de incursionar en los

TABLA 24. PERÚ: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Hortalizas y melones	8.4	11.5	13.8	15.8	18.9	5.5	9.2	9.8	9.5	1.3
Frutas excluyendo melones y cítricos	15.9	14.5	15.0	14.4	17.4	1.3	6.0	6.0	6.0	1.6
Raíces y tubérculos	14.6	10.0	13.5	13.6	11.1	-1.6	11.9	6.9	9.3	-7.8
Arroz	4.8	8.4	7.6	9.1	8.1	8.2	3.4	10.6	7.0	-6.1
Cítricos	2.6	3.8	4.2	3.4	4.5	6.0	7.8	2.2	4.9	3.7
Café, verde	3.6	2.7	2.5	2.9	3.7	-0.6	3.6	10.4	6.9	2.5
Maíz	2.9	3.0	2.6	3.3	2.7	2.5	2.5	11.6	7.0	-7.2
Caña de Azúcar	6.4	5.7	4.6	3.6	2.4	1.0	0.9	2.1	1.5	-12.5
Algodón	6.4	4.7	3.4	2.0	1.8	-0.8	-1.1	-4.6	-2.9	-4.7
Legumbres	1.7	1.2	1.3	1.2	1.0	-1.4	6.2	6.3	6.2	-8.6
Tabaco	0.3	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.0	31.6	14.7	-0.5
Trigo	0.6	0.6	0.6	0.7	0.5	1.4	7.2	8.6	7.9	-8.7
Cacao	0.2	0.5	0.5	0.4	0.5	12.8	8.9	2.0	5.4	1.3
Soya	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-13.4	-11.8	18.2	2.1	-11.2
Total (productos agrícolas)	68.5	66.7	70.0	70.9	73.3	2.0	6.3	7.1	6.7	-2.4
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de ave	8.5	11.6	12.9	14.3	12.9	5.5	7.5	9.0	8.3	-5.6
Leche de vaca, entera, fresca	10.5	8.4	7.2	6.4	5.8	0.0	2.0	4.5	3.2	-5.7
Carne de vacuno	8.8	9.8	6.9	6.4	5.4	3.4	-1.8	5.0	1.5	-7.2
Carne de porcino	2.8	2.7	2.5	1.6	2.3	1.9	3.8	-2.1	0.8	4.9
Lana, grasa	0.9	0.7	0.5	0.5	0.4	-0.5	-0.3	5.4	2.5	-5.7
Total (productos pecuarios)	31.5	33.3	30.0	29.1	26.7	2.8	3.2	6.2	4.7	-5.3
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,970,868	2,457,106	3,182,092	4,430,642	3,893,629	2.2	5.3	6.8	6.1	-3.2

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

mercados externos.

Si bien ambos componentes de la balanza comercial agropecuaria han mostrado sendas similares de evolución, la dinámica de las exportaciones ha sido mejor. La diferencia entre exportaciones e importaciones agropecuarias, no obstante, ha seguido siendo desfavorable.

El déficit comercial agropecuario en la década de los 90 a precios del período 1989-1991 fluctuó por sobre los 200 millones de dólares. Durante los primeros años de la década siguiente este déficit se redujo considerablemente, y en 2003 no superó los 30 millones de dólares, ambos a precios del período 1989-1991.

13. REPÚBLICA DOMINICANA:

El desempeño de las actividades agrícolas fue muy inestable durante el período 2000-2004. Estuvo influido por las condiciones adversas de la demanda y de los precios internacionales de las principales exportaciones del país, así como por las graves inundaciones ocurridas a fines del año 2003. No obstante, los cultivos alcanzaron un crecimiento del 2.7% y los productos pecuarios una disminución del 1.2%, esto

es, un crecimiento del 1% en promedio durante el período para el conjunto de la agricultura.

Durante el 2000, las exportaciones tradicionales se sustentaron ocasionalmente en las ventas de café, ya que el cacao, el tabaco, el azúcar y sus derivados disminuyeron por la caída de sus precios internacionales. En el 2001, la producción agropecuaria creció 4%, pese al retroceso de algunos cultivos. En el transcurso del 2002, decayeron el tabaco y el café, por el efecto de la menor demanda y de los bajos precios internacionales. También hubo un retroceso, como resultado de la caída del tabaco y los ajustes de la producción en rubros de consumo interno luego de la abundante oferta lograda en 2001. Sólo el azúcar y el cacao registraron aumentos al mejorar los precios. El producto agropecuario se redujo un 3.9% en el año 2003 debido a las graves inundaciones de fines de año. Durante el año 2004 se prolongó la crisis de la agricultura, y el sector tuvo una caída del 4%. Sólo crecieron la producción de arroz y caña de azúcar.

Las producciones más dinámicas han sido las vinculadas a las exportaciones como las de frutas, caña de azúcar, cacao

y tabaco. Además, y a pesar de la menor demanda y caída de los precios, este grupo de productos tuvo un mejor desempeño que en la década de los años noventa. De igual manera se ha comportado el arroz, entre los productos para el consumo interno.

En las exportaciones, sólo el café ha sufrido los rigores del mercado internacional, con disminuciones de producción para el período 2000-2004 que alcanzaron a -0.3% promedio anual. En el decenio anterior esta producción ya había disminuido en promedio en -2.6% . Su peso, no obstante, no es menor, pues alcanza al 3% del total de la producción agropecuaria.

La inserción de los productos pecuarios en los mercados externos no ha sido fácil. Su expansión durante el período 2000-2004 fue negativa para la carne de ave y la de vacuno, es decir, para el 25% de la producción total. Estos productos han debido sortear las condiciones competitivas que han generado los restantes países del área en este tipo de productos, especialmente los de Centroamérica. Sin embargo, la producción de leche, más vinculada a los mercados internos alcanzó una expansión de 6.9% como promedio anual.

TABLA 25. REPÚBLICA DOMINICANA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 1980-2004. (%)

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Caña de Azúcar	21.4	23.5	22.8	15.3	17.2
Café, verde	19.6	11.8	15.9	17.9	16.4
Cacao	11.3	13.8	15.9	17.9	15.8
Frutas excluyendo melones y cítricos	10.2	16.4	11.8	11.9	13.6
Arroz	13.3	10.2	10.6	15.4	13.5
Legumbres	9.0	11.7	9.7	8.1	7.7
Raíces y tubérculos	4.3	4.0	4.4	3.8	4.6
Hortalizas y melones	2.4	2.6	2.8	4.1	4.2
Maíz	4.1	2.7	3.5	3.0	4.0
Tabaco	3.6	1.7	2.0	1.7	1.8
Cítricos	0.0	0.7	0.7	0.8	1.1
Algodón	0.7	0.9	0.0	0.0	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	842	878	963	778	791
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	59.3	58.5	63.4	48.8	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**TABLA 26. REPÚBLICA DOMINICANA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS.
1980-2004. (VALOR BRUTO)**

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	26.7	29.6	22.2	16.6	21.1	2.0	-6.3	-5.3	-5.8	7.3
Arroz	7.3	7.2	8.5	9.9	10.5	0.7	2.6	3.6	3.1	2.4
Caña de Azúcar	16.3	10.7	8.8	7.5	8.4	-3.2	-4.4	-2.8	-3.6	3.9
Hortalizas y melones	4.8	4.5	4.4	8.2	6.4	0.3	-1.4	13.8	5.9	-4.9
Café, verde	4.3	3.8	3.0	3.0	2.8	-0.1	-5.4	0.3	-2.6	-0.3
Cacao	1.9	2.6	4.1	2.3	2.7	4.2	8.4	-10.5	-1.5	4.9
Tabaco	5.9	2.6	2.9	2.5	2.6	-6.9	1.1	-2.3	-0.6	1.8
Raíces y tubérculos	1.4	1.5	1.7	1.5	1.6	1.1	2.7	-2.1	0.3	2.0
Legumbres	2.7	3.3	2.8	1.5	1.5	2.9	-3.9	-11.8	-7.9	2.2
Cítricos	1.4	1.0	1.3	2.1	1.2	-2.0	4.1	9.7	6.9	-12.2
Maíz	0.4	0.4	0.4	0.2	0.4	-1.1	1.1	-10.7	-4.9	14.6
Algodón	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	3.3	-100.0	-	-100.0	-
Total (productos agrícolas)	73.6	67.5	60.0	55.4	59.2	0.1	-3.0	-1.3	-2.1	2.7
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de ave	6.6	10.1	13.0	19.7	16.2	5.3	4.5	9.0	6.8	-3.9
Leche de vaca, entera, fresca	9.9	7.3	8.4	8.5	10.7	-2.1	2.1	0.6	1.4	6.9
Carne de vacuno	8.9	13.4	13.4	11.4	8.9	5.2	-0.7	-2.9	-1.8	-5.2
Carne de porcino	1.0	1.7	5.1	5.0	5.1	6.1	24.5	-0.3	11.4	1.5
Total (productos pecuarios)	26.4	32.5	40.0	44.6	40.8	3.0	3.5	2.6	3.1	-1.2
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,152,874	1,267,823	1,225,148	1,245,889	1,297,767	1.0	-0.7	0.3	-0.2	1.0

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Las exportaciones cayeron y también la demanda interna por productos importados. Así el saldo comercial entre exportaciones e importaciones de productos agropecuario se redujo desde 375 millones de dólares que alcanzó en el año 1990 a 93 millones de dólares en el año 2000 para llegar a sólo 27 millones de dólares en el año 2003, todos medidos en dólares promedios del período 1989-1991.

14. URUGUAY:

La reaparición de la aftosa, luego de muchos años, dañó severamente la producción pecuaria y la correspondiente oferta exportable. Esta producción que representa el 70% de la producción agropecuaria llevó a un pobre desempeño del sector, alcanzando en el período 2000-2004 un crecimiento de sólo el 0,4% promedio anual.

La producción pecuaria se contrajo en promedio durante el período 2000-2004 en 1.6% promedio anual. Y el abrupto cese de los embarques de carne vacuna, contrajo casi 4% el volumen físico de las exportaciones.

También la inestabilidad de los países vecinos, junto a la reaparición de la fiebre

aftosa, perjudicó severamente el desempeño de la economía uruguaya durante este período.

Uruguay logró poner fin a partir del 2003 a la persistente recesión económica que se prolongaba desde mediados de 1998. La reactivación de la producción se basó sobre todo en las exportaciones, dado que el consumo interno mantuvo su atonía. La rápida expansión de las exportaciones y el limitado nivel de las importaciones durante la mayor parte del año mantuvieron positivo el saldo de la cuenta corriente externa.

El alza de los precios de los principales productos exportables y la reanudación de las ventas de carne vacuna, al declararse a Uruguay país libre de aftosa con vacunación, dieron un gran impulso a partir del 2003 a las exportaciones.

Ya en este año 2003 el saldo entre exportaciones e importaciones agropecuarias alcanzaba a 688 millones de dólares en comparación con los 598 millones de dólares del año 2000, medidos ambos en dólares constantes del período 1989-1991.

Por otra parte, Uruguay ha mantenido una actividad agrícola centrada principal-

**TABLA 27. URUGUAY: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).**

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Soya	7.2	5.7	1.9	2.0	35.8
Arroz	11.9	15.6	32.1	42.1	28.4
Trigo	40.2	45.1	36.9	28.4	17.6
Maíz	23.3	12.1	10.5	9.4	5.9
Cítricos	0.0	3.9	4.7	4.3	2.9
Hortalizas y melones	3.9	2.9	3.5	3.8	2.7
Frutas excluyendo melones y cítricos	2.1	5.8	4.1	4.4	2.6
Raíces y tubérculos	6.2	4.5	3.9	3.3	2.5
Legumbres	1.0	1.2	1.4	1.5	1.1
Caña de Azúcar	1.6	2.1	0.8	0.6	0.4
Tabaco	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1
Algodón	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Remolacha	2.4	0.8	0.0	0.0	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	565	500	455	450	670
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	39.0	38.3	34.9	33.6	-

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

mente en los cereales -arroz, trigo y maíz- con una participación del 16% sobre el total de la producción, que durante el período 2000-2004 crecieron moderadamente por sobre la caída de estas actividades en los años noventa. Se agrega a esta expansión el cultivo de la soya, la que en el año 2000 tuvo un peso insignificante, pero en el 2004 ya representaba el 5% de la producción agropecuaria. En conjunto, las actividades propiamente agrícolas tuvieron un buen desempeño, que se traduce en una expansión del orden del 5.8% promedio anual para el período 2000-2004.

15. VENEZUELA:

La agricultura tuvo un retroceso en el período 2000-2004 de -0.3% promedio anual. La principal caída estuvo en la producción de los cultivos, con una disminución del 2.2%. Sólo con la producción de vegetales, arroz y carnes, el sector pudo cubrir los incrementos de la demanda interna.

Dado que algunos sectores empresariales consideraban que los precios fijados no les permitían seguir produciendo y argumentando que los costos de producción eran superiores a los precios de venta, el gobierno tuvo que

TABLA 28. URUGUAY: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Arroz	4.4	4.8	9.7	12.6	12.8	1.9	18.3	8.4	13.3	0.8
Soya	0.8	0.5	0.2	0.1	5.0	-2.8	-16.0	-15.2	-15.6	189.8
Frutas excluyendo melones y cítricos	3.8	5.3	4.3	4.4	3.8	4.5	-1.0	3.3	1.1	-3.7
Trigo	3.5	4.3	3.5	2.5	2.4	3.1	-1.2	-3.8	-2.5	0.1
Cítricos	1.7	2.7	2.6	2.2	2.4	6.0	2.3	-1.1	0.6	3.0
Hortalizas y melones	2.4	1.4	1.6	1.5	1.7	-4.0	6.0	1.2	3.6	3.4
Raíces y tubérculos	1.5	1.8	1.3	1.1	1.4	3.1	-4.2	-0.4	-2.3	6.7
Maíz	1.1	0.9	0.8	0.4	1.0	-1.1	0.8	-11.2	-5.4	28.9
Tabaco	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3	2.9	6.1	2.3	4.2	1.7
Caña de Azúcar	0.7	0.9	0.2	0.2	0.2	4.3	-21.6	-5.8	-14.1	2.5
Legumbres	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1.6	0.4	0.9	0.6	1.6
Remolacha	1.7	0.6	0.0	0.0	0.0	-8.4	-100.0	-	-100.0	-
Algodón	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	-100.0	-	-100.0	-
Total (productos agrícolas)	21.7	23.6	24.6	25.2	31.1	1.9	3.8	3.4	3.6	5.8
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	50.9	45.7	44.9	47.3	42.5	0.0	2.6	3.9	3.3	-2.3
Leche de vaca, entera, fresca	15.8	16.8	18.8	18.5	19.2	1.7	5.4	2.5	3.9	1.3
Lana, grasa	8.2	10.3	7.8	4.7	3.5	3.4	-2.7	-6.9	-4.8	-6.9
Carne de ave	1.5	2.1	2.7	3.0	3.1	4.3	7.9	5.5	6.7	0.6
Carne de porcino	1.8	1.5	1.3	1.3	0.8	-1.1	-0.1	3.5	1.7	-11.5
Total (productos pecuarios)	78.3	76.4	75.4	74.8	68.9	0.8	2.7	2.7	2.7	-1.6
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	1,379,605	1,531,061	1,773,709	2,044,712	2,076,114	1.0	3.0	2.9	2.9	0.4

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

TABLA 29. VENEZUELA: SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS.
1980-2004. (%).

Producto	Estructura porcentual				
	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	28.6	30.5	30.2	33.4	32.7
Café, verde	18.7	18.6	13.0	15.7	17.1
Arroz	14.6	7.6	12.9	9.6	9.8
Frutas excluyendo melones y cítricos	9.5	10.4	11.8	11.0	9.7
Caña de Azúcar	5.6	6.7	7.4	8.9	9.4
Raíces y tubérculos	5.1	5.0	5.0	5.8	5.5
Hortalizas y melones	2.0	2.1	4.2	4.4	4.7
Cacao	4.9	4.1	4.4	3.9	4.0
Cítricos	2.1	2.8	3.5	3.3	3.6
Legumbres	5.5	6.7	3.9	2.3	2.3
Algodón	2.6	4.8	2.8	1.0	0.8
Tabaco	0.6	0.6	0.6	0.4	0.2
Soya	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
Remolacha	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
Trigo	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
Total (porcentajes)	100	100	100	100	100
Total (miles de hectáreas)	1,378	1,517	1,375	1,445	1,377
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)	37.5	42.0	40.7	42.5	-

incrementar las importaciones directas y distribución de algunos productos básicos para evitar el desabastecimiento.

El saldo entre exportaciones e importaciones siguió siendo negativo y similar, sin embargo, a los que Venezuela ha mantenido en los últimos decenios, en orden de 1.100 millones de dólares a precios del período 1989-1991. Este saldo proviene fundamentalmente de los 1.250 millones de dólares promedio anual que el país importó de productos agropecuarios para cubrir los requerimientos internos surgidos en el período 2000-2003.

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

TABLA 30. VENEZUELA: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Frutas excluyendo melones y cítricos	13.5	13.9	12.1	13.0	10.7	2.1	-0.7	5.7	2.5	-5.0
Hortalizas y melones	3.8	3.7	5.9	6.3	6.7	1.4	12.4	5.5	8.9	1.5
Caña de Azúcar	4.5	5.0	4.1	4.8	4.9	2.9	-1.5	7.5	2.9	-0.1
Maíz	2.9	4.2	4.4	5.2	4.7	5.7	3.1	7.7	5.4	-2.8
Arroz	5.7	3.8	5.2	3.8	4.0	-2.2	8.9	-2.2	3.2	0.8
Cítricos	2.7	3.3	4.3	3.7	3.2	4.1	7.7	1.1	4.3	-4.0
Raíces y tubérculos	2.6	2.2	2.6	3.0	2.7	0.3	5.0	7.5	6.2	-3.2
Café, verde	2.1	2.3	1.7	1.7	1.8	2.8	-3.2	3.8	0.3	1.1
Cocoa beans	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.4	1.8	-1.0	0.4	-0.2
Legumbres	0.7	0.9	0.5	0.3	0.3	4.6	-8.1	-6.5	-7.3	-4.2
Tabaco	1.0	1.0	0.9	0.4	0.3	1.0	0.3	-9.9	-5.0	-11.8
Algodón	1.1	1.6	0.6	0.2	0.2	6.1	-16.7	-14.8	-15.8	-5.5
Soya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-6.5	10.6	1.7	-2.9
Remolacha	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	2.0	-	-2.5
Trigo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-3.4	11.0	0.0	5.4	-27.0
Total (productos agrícolas)	41.1	42.3	42.8	42.7	39.7	2.1	2.4	4.2	3.3	-2.2
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	27.3	28.5	23.7	23.3	24.6	2.3	-1.5	3.9	1.2	1.0
Carne de ave	12.7	10.9	16.8	20.7	22.8	0.3	11.4	8.7	10.0	2.1
Leche de vaca, entera, fresca	15.6	14.4	12.2	9.9	9.6	1.0	-1.1	0.0	-0.6	-1.2
Carne de porcino	3.3	3.9	4.6	3.4	3.3	3.6	5.3	-2.0	1.6	-0.7
Total (productos pecuarios)	58.9	57.7	57.2	57.3	60.3	1.6	2.0	4.3	3.1	1.0
Total (en porcentajes)	100	100	100	100	100					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	2,310,097	2,774,562	3,090,541	3,804,273	3,752,807	1.8	2.2	4.2	3.2	-0.3

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**ANTECEDENTES GENERALES
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL
CARIBE**

**TABLA 31. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE VARIACIÓN ANUAL DEL VALOR AGREGADO AGRÍCOLA.
1990-2003. (%)**

País	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2003
Guyana	12.5	1.5	6.8	2.4
Belice	5.0	7.5	6.3	9.6
Perú	4.8	5.8	5.3	1.7
Chile	6.3	3.2	4.7	4.7
Nicaragua	4.0	5.4	4.7	2.2
República Dominicana	2.8	5.5	4.2	2.5
Ecuador	3.7	4.6	4.1	3.2
Costa Rica	4.8	3.3	4.1	2.0
Panamá	2.3	4.5	3.4	4.3
Brasil	3.1	2.8	2.9	5.4
Bolivia	3.5	2.3	2.9	3.5
Guatemala	2.8	2.8	2.8	2.0
Argentina	3.9	1.7	2.8	1.8
Honduras	3.6	1.8	2.7	2.1
Uruguay	5.1	-0.6	2.2	3.7
Paraguay	2.4	1.1	1.7	5.4
Colombia	2.5	0.6	1.6	1.2
México	1.3	1.8	1.5	3.4
El Salvador	1.4	1.0	1.2	-1.0
Trinidad y Tabago	2.1	0.3	1.2	-6.8
Venezuela	1.2	1.0	1.1	-0.4
Jamaica	6.1	-4.5	0.7	0.6
Barbados	-3.7	2.8	-0.5	-2.9
Suriname	0.1	-2.2	-1.0	-
Haití	-1.2	-1.5	-1.3	-0.9
Cuba	-12.2	4.7	-4.1	-4.9
América Latina y el Caribe (def. CEPAL)	2.5	2.4	2.4	3.5

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la División de Estadística y Proyecciones de la CEPAL.

Nota: Los países considerados por la CEPAL en el total de América Latina y el Caribe son: Antigua y Barbuda, Argentina, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Kitts y Nevis, República Dominicana, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname, Trinidad y Tabago, Uruguay, Venezuela.

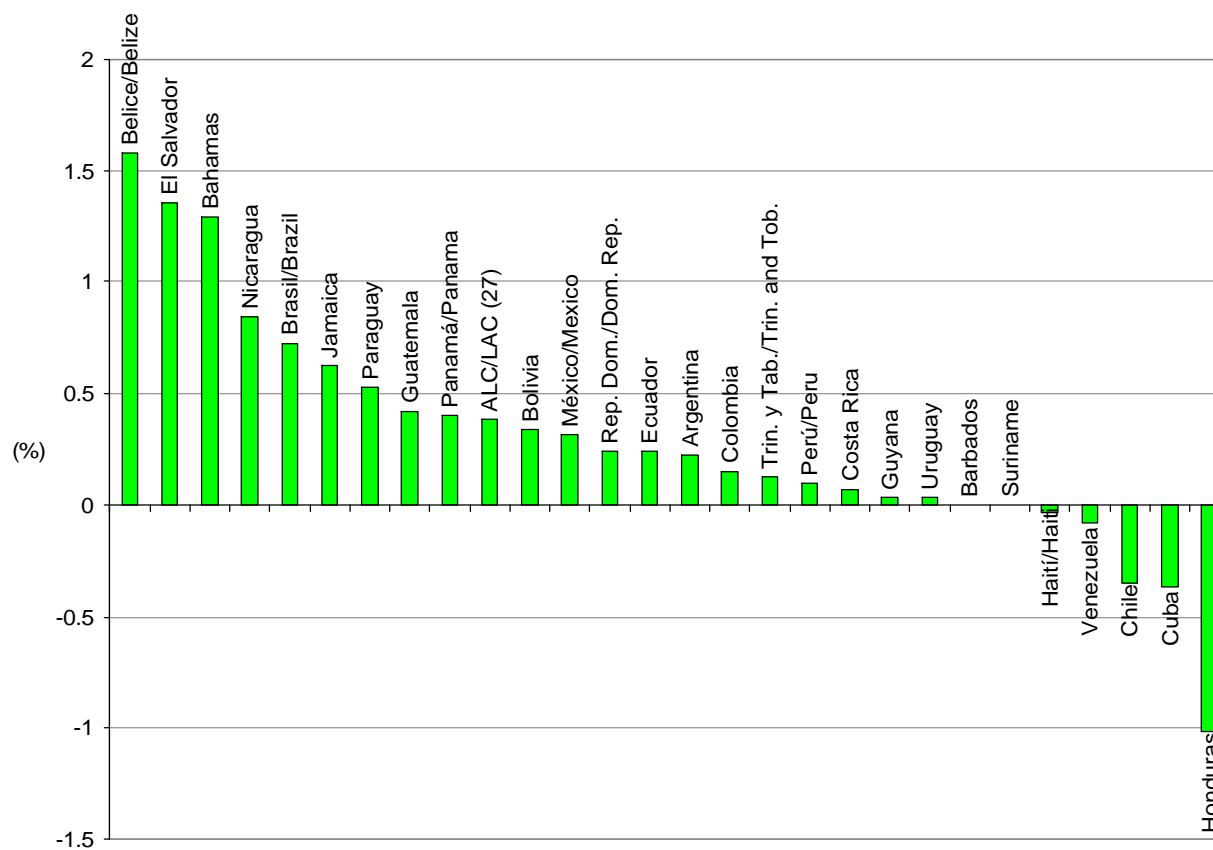
TABLA 32. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. TASAS DE VARIACIÓN ANUAL DEL PIB TOTAL. 1990-2003. (%)

País	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2003
Belice	6.0	6.0	6.0	4.7
Chile	7.8	4.2	6.0	3.0
República Dominicana	4.2	7.6	5.9	2.2
Guyana	8.5	2.8	5.6	0.6
Panamá	5.5	4.9	5.2	2.5
Costa Rica	5.2	4.8	5.0	3.4
El Salvador	5.7	3.0	4.4	2.0
Guatemala	4.4	4.0	4.2	2.3
Argentina	5.7	2.5	4.1	-2.5
Perú	5.6	2.4	4.0	3.1
Trinidad y Tabago	1.9	6.1	4.0	3.8
Bolivia	4.2	3.4	3.8	2.3
México	1.5	5.5	3.5	0.5
Nicaragua	1.8	5.0	3.4	2.0
Honduras	3.4	3.2	3.3	2.9
Uruguay	4.0	1.8	2.9	-4.6
Colombia	4.3	0.9	2.6	2.2
Brasil	3.1	2.1	2.6	0.8
Venezuela	3.5	1.1	2.3	-5.1
Ecuador	3.3	1.0	2.2	3.9
Paraguay	3.1	0.4	1.8	0.8
Barbados	-0.7	3.1	1.2	0.1
Jamaica	1.8	-0.2	0.8	1.7
Suriname	-0.6	1.3	0.4	2.0
Haití	-4.7	3.3	-0.8	-0.1
Cuba	-7.8	4.6	-1.8	2.2
América Latina y el Caribe (def. CEPAL)	3.1	3.1	3.1	0.4

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la División de Estadística y Proyecciones de la CEPAL.

Nota: Los países considerados por la CEPAL en el total de América Latina y el Caribe son: Antigua y Barbuda, Argentina, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Kitts y Nevis, República Dominicana, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname, Trinidad y Tabago, Uruguay, Venezuela.

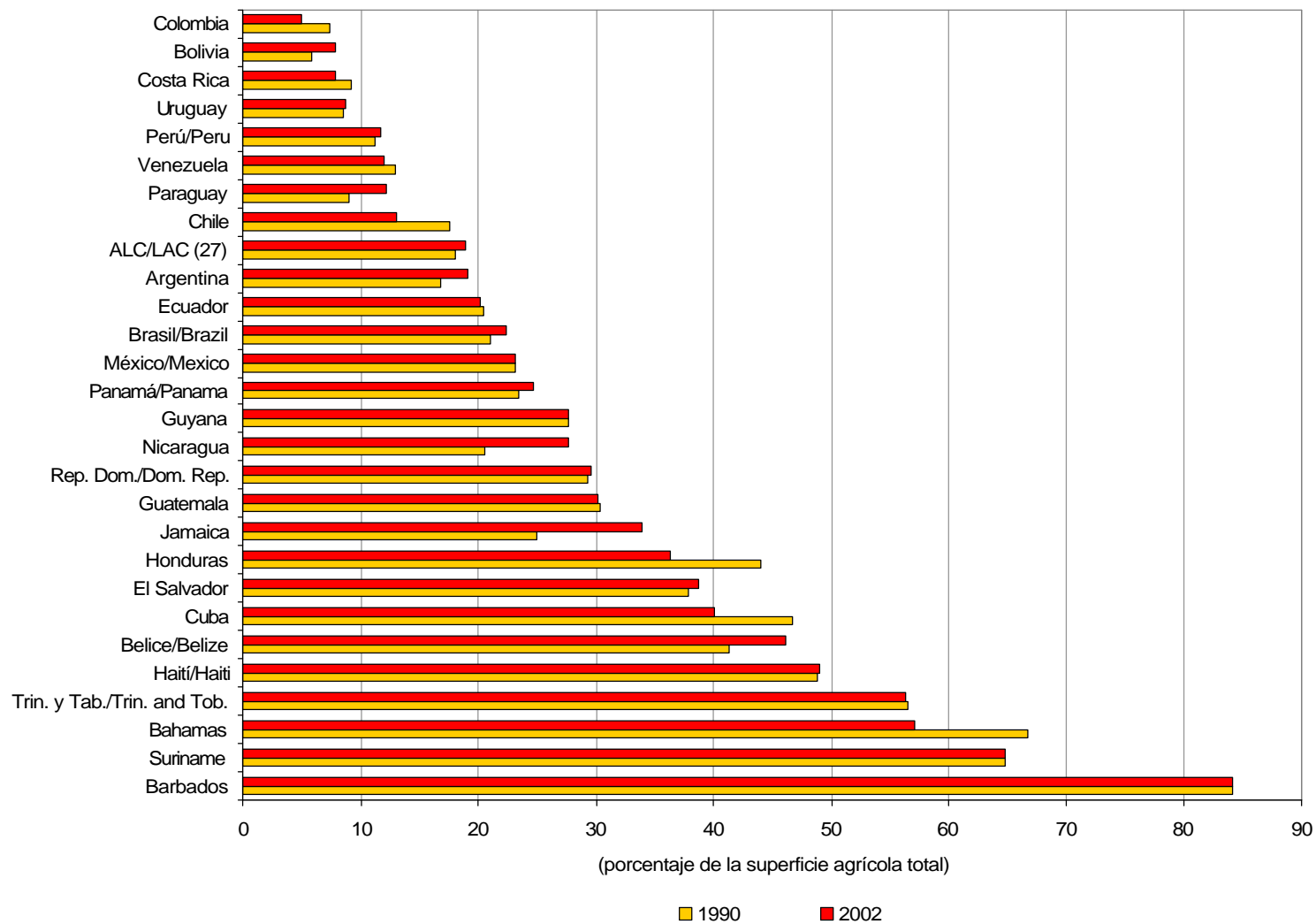
GRÁFICO 1. CAMBIOS EN LA SUPERFICIE DE TIERRA AGRÍCOLA. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
1990-2002. (CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de la FAO.

Nota: La superficie agrícola corresponde a la suma de la tierra arable, tierra para cultivos permanentes y pastos permanentes.

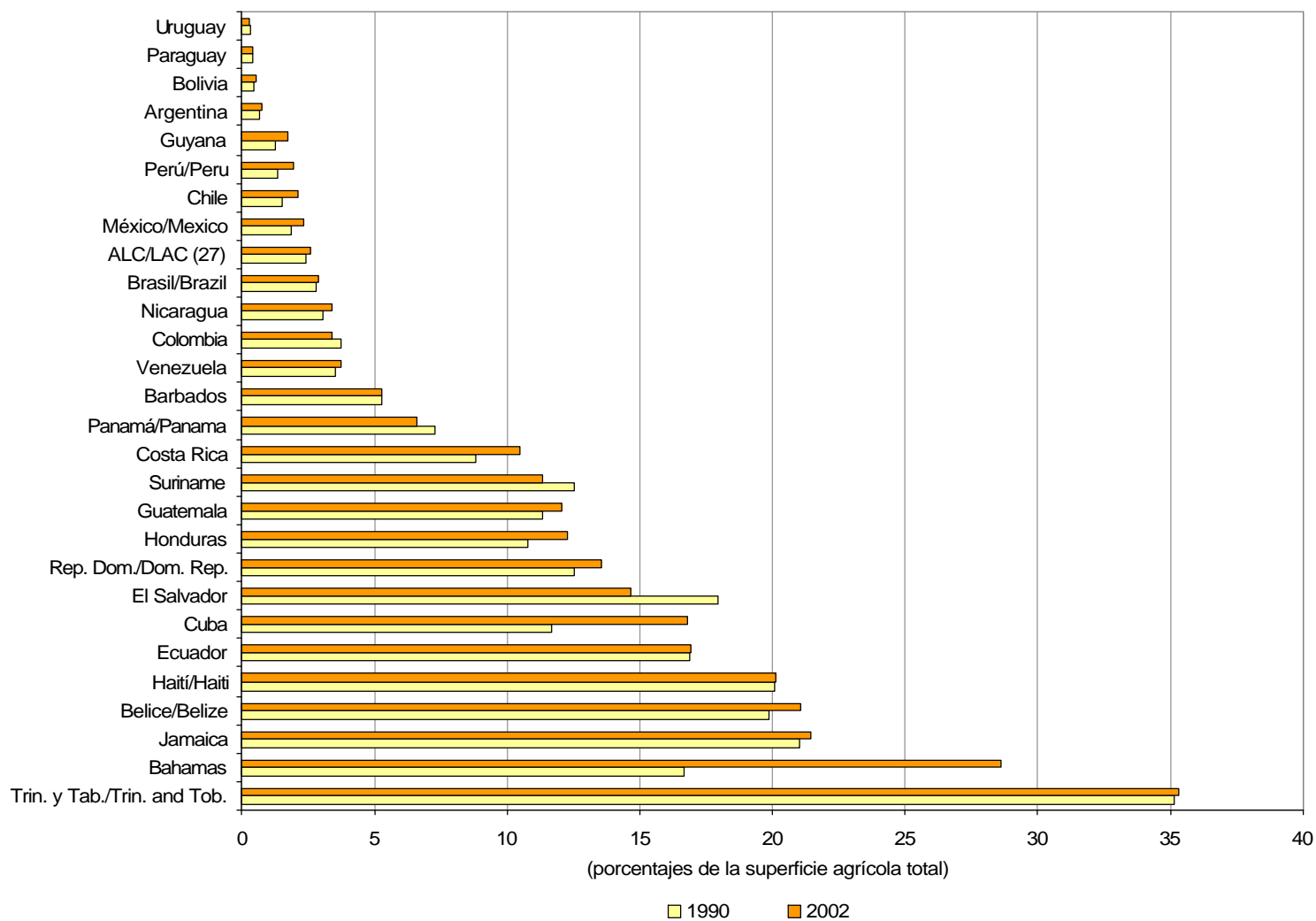
GRÁFICO 2. CAMBIOS EN LA DISPONIBILIDAD DE TIERRAS ARABLES. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1990-2002. (PORCENTAJE DE LA TIERRA AGRÍCOLA TOTAL)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de la FAO.

Nota: Tierras Arables: comprenden las tierras bajo cultivos temporales (las que dan dos cosechas se toman en cuenta sólo una vez), las praderas temporales para corte o pastoreo, las tierras dedicadas a huertas comerciales o huertos, y las tierras temporalmente en barbecho por menos de cinco años.

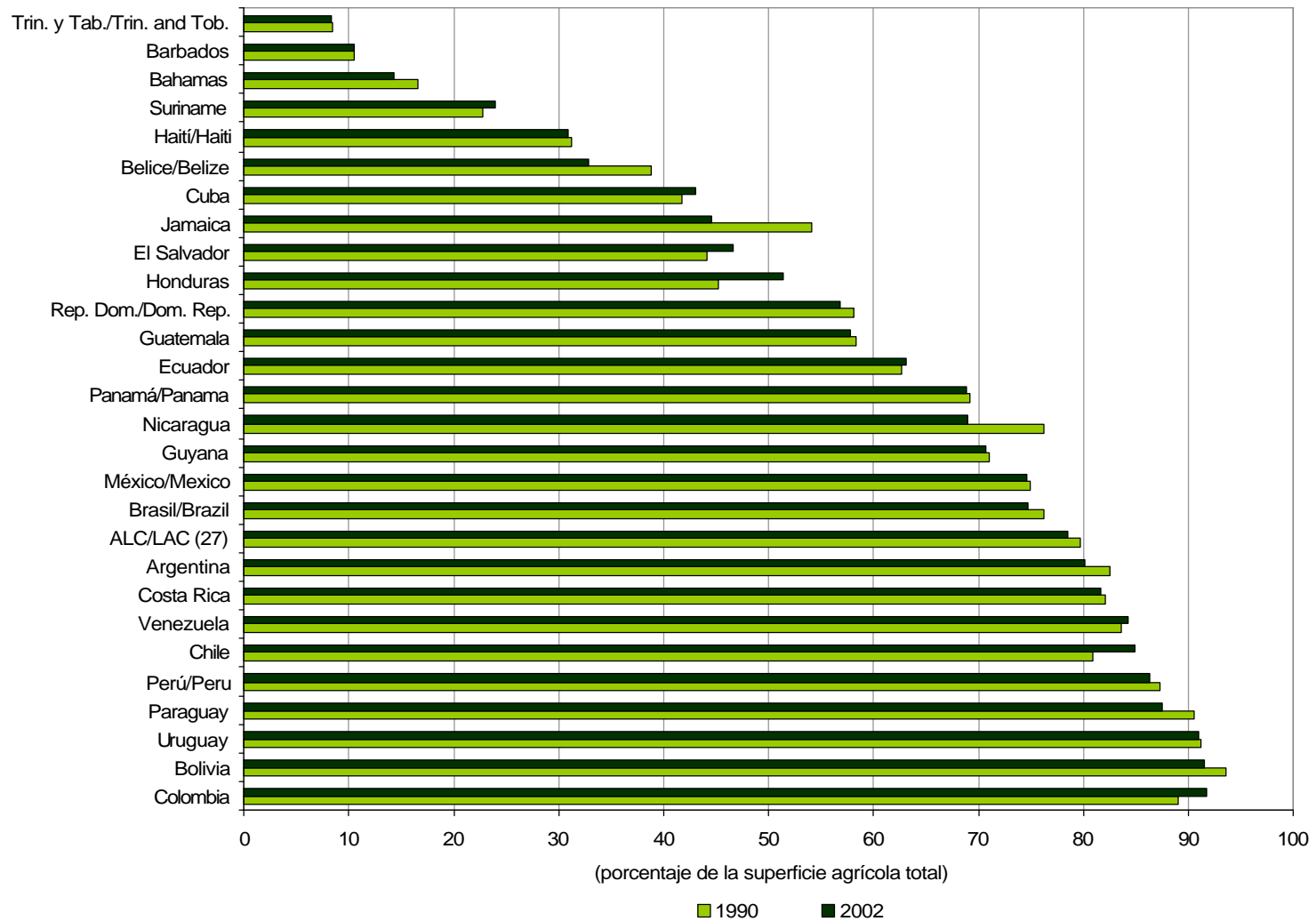
GRÁFICO 3. CAMBIOS EN LA DISPONIBILIDAD DE TIERRAS PARA CULTIVOS PERMANENTES. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1990-2002. (PORCENTAJE DE LA TIERRA AGRÍCOLA TOTAL)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de la FAO.

Nota: Tierras destinadas a cultivos permanentes: se refieren a las tierras dedicadas a cultivos que ocupan el terreno durante largos períodos y no necesitan ser replantados después de cada cosecha, como el cacao, el café y el caucho; incluyen las tierras ocupadas por arbustos destinados a la producción de flores, árboles frutales, nogales y vides, pero excluyen las tierras plantadas con árboles destinados a la producción de leña o madera.

GRÁFICO 4. CAMBIOS EN LA DISPONIBILIDAD DE PASTOS PERMANENTES. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1990-2002. (PORCENTAJE DE LA TIERRA AGRÍCOLA TOTAL)



Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de datos de la FAO.

Nota: la superficie agrícola corresponde a la suma de la tierra arable, tierra para cultivos permanentes y pastos permanentes.

TABLA 33. SUPERFICIE COSECHADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.
1980-2004. (%).

Producto	Miles de hectáreas					Estructura porcentual					Variación (miles de hectáreas)				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	11,623	18,035	19,075	24,207	38,172	12.5	17.9	18.4	22.9	30.9	6,412	1,040	5,131	6,171	13,966
Maíz	24,907	24,893	29,244	26,652	27,464	26.9	24.7	28.2	25.3	22.2	-14	4,351	-2,592	1,759	812
Trigo	10,076	10,674	7,942	9,241	11,359	10.9	10.6	7.7	8.8	9.2	598	-2,732	1,299	-1,433	2,118
Caña de Azúcar	6,264	7,909	8,140	8,313	8,720	6.8	7.9	7.9	7.9	7.1	1,645	231	173	404	408
Legumbres	8,214	8,885	8,952	7,855	7,982	8.9	8.8	8.6	7.4	6.5	672	67	-1,097	-1,030	126
Arroz	8,206	6,171	6,923	6,380	6,466	8.9	6.1	6.7	6.0	5.2	-2,035	752	-543	209	87
Café, verde	5,871	6,453	5,495	5,754	5,687	6.3	6.4	5.3	5.5	4.6	582	-959	260	-699	-67
Frutas excluyendo melones y cítricos	3,128	4,058	4,617	4,829	4,976	3.4	4.0	4.5	4.6	4.0	929	559	212	771	146
Raíces y tubérculos	4,240	4,147	4,299	4,093	4,250	4.6	4.1	4.2	3.9	3.4	-94	152	-205	-53	156
Hortalizas y melones	1,650	1,906	1,992	2,316	2,399	1.8	1.9	1.9	2.2	1.9	256	86	324	410	83
Cítricos	1,191	1,777	1,915	2,083	2,103	1.3	1.8	1.8	2.0	1.7	586	137	169	306	20
Algodón	5,614	3,723	2,795	1,673	1,953	6.1	3.7	2.7	1.6	1.6	-1,891	-928	-1,122	-2,050	280
Cacao	1,129	1,486	1,630	1,581	1,465	1.2	1.5	1.6	1.5	1.2	357	144	-49	95	-116
Tabaco	583	473	476	509	652	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	-110	3	33	36	143
Remolacha	25	48	54	50	38	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	23	7	-4	2	-12
Total	92,722	100,639	103,549	105,537	123,686	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	7,917	2,910	1,988	4,898	18,149
Participación en la superficie de tierra arable y de cultivos permanentes (%)						63.86	66.03	63.34	62.74	-					

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Notas: Los países considerados son Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana, Suriname, Trinidad y Tabago, Uruguay y Venezuela.

TABLA 34. ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN, PRINCIPALES RUBROS AGROPECUARIOS. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1980-2004. (VALOR BRUTO)

Productos agrícolas	Estructura porcentual					Crecimiento promedio anual				
	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Soya	5.0	6.8	7.0	8.5	11.2	5.5	4.2	6.8	5.5	11.0
Caña de Azúcar	8.5	9.4	8.1	7.5	7.6	3.3	0.5	1.3	0.9	3.5
Maíz	6.1	5.3	6.7	6.0	5.9	1.0	8.6	0.3	4.4	3.0
Frutas excluyendo melones y cítricos	6.1	5.9	5.9	5.7	5.5	1.9	3.9	1.9	2.9	2.5
Hortalizas y melones	4.5	4.8	4.7	5.2	5.0	2.8	3.4	4.9	4.1	1.9
Cítricos	4.1	4.7	4.7	4.7	3.9	3.7	3.6	2.7	3.2	-1.3
Arroz	4.0	3.0	3.5	3.3	3.2	-0.6	6.5	1.5	4.0	2.8
Raíces y tubérculos	4.7	4.0	3.8	3.4	3.1	0.8	2.5	0.6	1.5	0.7
Bananos	4.1	3.9	3.6	3.3	3.0	1.9	2.1	0.9	1.5	0.9
Trigo	2.7	3.0	2.1	2.5	2.4	3.2	-3.7	6.6	1.3	2.5
Café, verde	2.8	2.9	2.0	2.3	2.2	2.7	-3.7	5.8	0.9	2.0
Legumbres	2.1	2.0	1.9	1.7	1.6	2.0	2.3	-0.2	1.0	2.4
Algodón	2.8	2.3	1.6	1.1	1.4	0.2	-3.5	-5.0	-4.3	11.1
Tabaco	1.6	1.2	1.0	1.1	1.3	-0.5	-0.2	4.9	2.4	8.6
Cacao	0.5	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	2.2	-5.4	-1.6	0.0
Remolacha	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	10.2	8.2	-3.7	2.1	-5.1
Total (productos agrícolas)	59.7	59.7	57.2	56.8	57.7	2.3	2.7	2.5	2.6	3.9
Productos pecuarios	1980	1990	1995	2000	2004	1980-1990	1990-1995	1995-2000	1990-2000	2000-2004
Carne de vacuno	21.2	21.4	20.5	19.5	18.3	2.4	2.7	1.6	2.2	1.9
Carne de ave	4.2	5.6	8.0	9.8	10.8	5.1	11.2	7.1	9.1	6.0
Leche de vaca, entera, fresca	10.6	10.1	10.1	10.3	9.5	1.8	3.7	3.1	3.4	1.2
Carne de porcino	3.7	2.7	3.9	3.5	3.5	-0.9	11.9	0.1	5.8	3.5
Lana, grasa	0.6	0.5	0.3	0.2	0.2	0.0	-6.0	-5.2	-5.6	-2.5
Total (productos pecuarios)	40.3	40.3	42.8	43.2	42.3	2.3	4.9	2.9	3.9	2.8
Total (en porcentajes)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0					
Total (miles de dólares constantes 99-01)	86,485,345	108,632,131	129,657,990	148,061,213	169,300,074	2.3	3.6	2.7	3.1	3.4

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Nota: Los países considerados son Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana, Suriname, Trinidad y Tabago, Uruguay y Venezuela.

TABLA 35. FACTORES DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y PECUARIOS. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 1980-1990, 1990-2000 Y 2000-2004. (TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL)

Productos agrícolas	1980-1990			1990-2000			2000-2004		
	Superficie	Rendimiento	Crecimiento	Superficie	Rendimiento	Crecimiento	Superficie	Rendimiento	Crecimiento
Caña de Azúcar	2.3	0.9	3.2	0.5	0.4	0.9	1.2	2.3	3.5
Café	0.9	1.7	2.6	-1.1	2.1	1.0	-0.3	2.3	2.0
Trigo/ <i>Wheat</i>	0.6	2.7	3.2	-1.4	2.8	1.4	5.3	-2.7	2.6
Maíz	0.0	1.0	1.0	0.7	3.7	4.4	0.8	2.2	3.0
Arroz	-2.8	2.3	-0.5	0.3	3.6	4.0	0.3	2.4	2.8
Algodón	-4.0	4.1	0.1	-7.7	3.9	-3.8	3.9	6.2	10.2
Soya	4.5	0.9	5.4	3.0	2.4	5.4	12.1	-0.9	11.2
Tabaco	-2.1	1.6	-0.4	0.7	1.6	2.3	6.4	2.1	8.5
Frutas excluyendo melones y cítricos	3.1	-0.3	2.8	1.7	0.9	2.6	1.0	-0.5	0.4
Hortalizas y melones	1.4	1.2	2.6	2.0	1.9	3.8	0.9	1.0	1.9
Raíces y Tuberculos	-0.2	0.9	0.7	-0.1	1.0	0.9	0.9	0.1	1.1
Legumbres	0.8	1.0	1.8	-1.2	2.3	1.0	0.4	1.9	2.3

Productos pecuarios	1980-1990			1990-2000			2000-2004		
	Sacrificados	Rendimiento	Crecimiento	Sacrificados	Rendimiento	Crecimiento	Sacrificados	Rendimiento	Crecimiento
Carne de vacuno	2.0	0.3	2.3	1.6	0.7	2.2	2.1	0.0	2.1
Carne de porcino	-1.0	0.1	-0.9	5.3	0.5	5.7	1.9	1.5	3.4
Carne de ave	3.7	1.4	5.1	8.5	0.6	9.1	3.6	2.5	6.1
Leche de vaca, entera, fresca	1.4	0.4	1.8	0.6	2.8	3.3	2.1	-0.9	1.2

Fuente: CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, sobre la base de cifras de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Nota: América Latina y Caribe según definición de la FAO, que incluye: Anguila, Antigua y Barbuda, Antillas Neerlandesas, Argentina, Aruba, Bahamas, Barbados, Bolivia, Brasil, *Belice*, Islas Caimanes, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Islas Malvinas, Guinea Francesa, Granada, Guadalupe, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Martinica, México, Montserrat, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, San Kitts y Nevis, Santa Lucía/ *Saint Lucia*, San Vicente y Granadinas, Suriname, Trinidad y Tobago, Turcas y Caicos, Uruguay, Venezuela, Islas Vírgenes Británicas, Islas Vírgenes de EEUU, SouthGeorgia.

