

LC/MVD/R.42

**CEPAL**

**COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
Oficina de Montevideo



**HOGARES CON NECESIDADES  
BASICAS INSATISFECHAS  
EN EL URUGUAY.**

**ANALISIS POR DEPARTAMENTOS Y  
BARRIOS DE MONTEVIDEO.**



**NACIONES UNIDAS**



LC/MVD/R.42  
Distribución  
RESTRINGIDA  
ORIGINAL: ESPAÑOL  
Octubre de 1989

---

HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS EN EL URUGUAY.  
ANALISIS POR DEPARTAMENTOS Y BARRIOS DE MONTEVIDEO.

C E P A L  
Oficina de Montevideo



900016389 - BIBLIOTECA CEPAL



## I N D I C E

	Página
INTRODUCCION .....	5
I.    DESCRIPCION SINTETICA DE LOS INDICADORES DE INSATISFACCION.....	7
II.   SINTESIS DE LOS RESULTADOS.....	9
A.    URUGUAY GLOBAL Y POR ESTRATO DE ASENTAMIENTO .....	9
B.    URUGUAY POR DEPARTAMENTO.....	10
Análisis urbano-rural.....	10
Análisis urbano-rural por tipo de carencia .....	12
C.    URUGUAY POR ESTRATO DE ASENTAMIENTO Y TIPO DE CARENCIA .....	14
Area rural .....	14
Localidades del Interior con más de 15.000 hab. ....	18
Localidades del Interior con 2.001 a 15.000 hab. ....	20
Montevideo por barrio .....	23
III.  EJEMPLOS DE POSIBLES USOS DE LA INFORMACION SOBRE PERFILES COMPARATIVOS DE LOS HOGARES Y DE LA POBLACION .....	27
CUADROS Y GRAFICOS .....	31



## INTRODUCCION

El presente trabajo de la CEPAL, Oficina de Montevideo, 1/ analiza las carencias en necesidades básicas en la sociedad uruguaya, como ser en vivienda, agua, saneamiento, educación, etc, con el objetivo de presentar un diagnóstico que permita llevar adelante políticas que solucionen los problemas detectados. La satisfacción de las necesidades básicas de los hogares es socialmente necesaria para asegurar un mínimo en la calidad de vida, garantizar una mayor equidad, participación y formación de los recursos humanos, como bases necesarias para la democracia y el desarrollo.

Este documento se enmarca en el esfuerzo que viene llevando a cabo la CEPAL en el análisis de las condiciones de vida de la población uruguaya, entre los que se encuentra, en particular, el trabajo realizado en colaboración con la Dirección General de Estadística y Censos sobre Las necesidades básicas en el Uruguay2/, sobre cuyos resultados se realizan los análisis aquí presentados.

Las cifras del VI Censo General de Población y IV de Viviendas, realizados en 1985, señalaban que Uruguay presentaba un conjunto de problemas sociales que no fueron resueltos en su evolución histórica pasada y que constituyen un serio desafío de la democracia presente en su aspiración de lograr una sociedad más equitativa.

La serie de carencias heredadas se originan en múltiples causas: ausencia de información sobre la magnitud de los problemas, insuficiente planificación en las políticas de servicios públicos, falta de recursos, efectos de desplazamiento de la población hacia nuevos espacios urbanos, y, por encima de todo, escasos ingresos de sectores sociales y dificultades para que sus necesidades sean consideradas por el poder.

Como consecuencia de éstos y otros factores, los mayores déficits en necesidades básicas se encuentran en:

- a) los Departamentos más distantes respecto del sur y suroeste del país, donde comenzaron más tempranamente los procesos de transformación económica e inversión en infraestructura social;

---

1/ Esta investigación fue realizada gracias a la colaboración de la Dirección General de Estadística y Censos con la que la CEPAL mantiene un programa regular de cooperación de asistencia técnica recíproca. El análisis estadístico y conceptual y la redacción de este estudio fueron realizados por el Consultor de la CEPAL, Señor Pascual Gerstenfeld.

2/ DGEC: Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión Preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Vivienda de 1985. Montevideo, 1985.

b) los centros urbanos de rápido y más reciente crecimiento;

c) las ciudades o barrios con predominio de población con bajos ingresos, y otras características sociales desfavorables.

Ante esta situación, se buscará señalar aquellos asentamientos humanos con más proporción de población con carencias, su ubicación, sus características demográficas, sociales y económicas, y conocer el grado en que estas carencias se concentran geográficamente, a los efectos de contribuir en el establecimiento de políticas de erradicación o alivio, ya que los problemas no se pueden resolver todos de una sólo vez ni en todos lados al mismo tiempo, por lo que resulta necesario tener información para elegir por donde empezar y luego por donde seguir.

Por ejemplo, en Montevideo había en 1985 alrededor de 14.100 hogares con problemas de acceso a agua potable, de los cuales cerca de 5.500 (39%) se ubican en sólo 6 zonas del departamento (de las 62 en que se subdividió); la información permite seleccionar las zonas y establecer prioridades en futuras políticas de abastecimiento de agua, ya que los costos fijos de la inversión (cañerías principales, etc) beneficiarían a un mayor número de hogares con igual esfuerzo económico.



## I. DESCRIPCION SINTETICA DE LOS INDICADORES DE INSATISFACCION

En el mapa de Las necesidades básicas en el Uruguay se utilizaron seis indicadores de insatisfacción de necesidades básicas, los que fueron definidos con niveles suficientemente críticos, como se desprende de las descripciones que siguen:

**Tipo de vivienda:** Hogares residiendo en viviendas con paredes o techos de lata o material de desechos, o con pisos de tierra o cascote suelto, o viviendas ocupadas por 6 o más hogares y que comparten el baño. Esto implica viviendas insuficientes para cumplir con sus funciones de protección de las inclemencias del clima (temperaturas altas y bajas, lluvia, viento) y de los factores ambientales (polvo, insectos, etc) o falta de privacidad para las familias que residen en inquilinatos, pensiones, etc.

**Hacinamiento:** Hogares con más de 2 personas por habitación, considerando todas (estar, comedor, living, etc), con exclusión de cocina, baños y pasillos. Esto se traduce en promiscuidad para la convivencia de los integrantes del hogar, falta de espacio para el desempeño de los niños en sus tareas de desarrollo educacional y de su creatividad, etc.

**Abastecimiento de agua:** Hogares que utilizan para beber y cocinar, agua sin abastecimiento por cañería, o con abastecimiento por cañería a más de 100 mts. de la vivienda, o con cañería en el terreno y con origen en arroyo, río, etc. Se refiere a situaciones que deterioran la potabilidad del agua, ya sea por su origen (arroyo, río, etc) o por su forma de abastecimiento, que implica por ejemplo el acarreo y su consecuente pérdida de pureza.

**Servicio sanitario:** Hogares sin servicio sanitario, o con servicio compartido con otros hogares y sin descarga de agua, o con evacuación en hueco en el suelo, o en superficie, etc. Se refiere a la promiscuidad en la higiene personal que significa no contar con servicio sanitario, o cuando es de poca calidad y/o compartido con otros hogares.

**Deserción escolar:** Hogares con niños de 6 a 15 años que dejaron de asistir a la escuela sin terminar dicho nivel, o de 7 a 15 años que nunca asistieron. Esta deserción implica un serio déficit para el futuro de esa persona, lo que se traduce en la edad adulta en mayores dificultades para obtener un ingreso que garantice a él y la familia que forme, un mínimo de satisfacción de las necesidades

**Capacidad de subsistencia:** Hogares con más de 3 personas por cada ocupado o perceptor y con jefes: de 44 años o menos con hasta 5 años de primaria, o de 45 años o más con hasta dos años de primaria. Se refiere a aquellos hogares con dificultades para generar un mínimo de bienestar como consecuencia de la alta carga

que representan los miembros que no tienen ingresos respecto de los que sí perciben, y simultáneamente tienen un jefe con un nivel educativo insuficiente respecto de sus responsabilidades y edad, lo que se traduce en desventajas en el mercado de trabajo.

Asimismo, se utilizó un índice de necesidades básicas insatisfechas (INBI) para caracterizar cada unidad de análisis territorial, ya sea Departamento, área, localidad o barrio. Este índice varía en una escala de cero a cien, según el porcentaje de hogares que en cada unidad territorial presentaba al menos una necesidad básica insatisfecha de las seis utilizadas. O sea bastaba con que un hogar presentara insatisfacción en uno de los seis indicadores anteriores para que se considere como hogar insatisfecho, procediéndose luego a sumar todos los hogares que esten en esa situación, para finalmente calcular el porcentaje en relación a la totalidad de los hogares del barrio, localidad, etc.

## II. SINTESIS DE LOS RESULTADOS

### A. URUGUAY GLOBAL Y POR ESTRATO DE ASENTAMIENTO

Para un total del país en 1985, de aproximadamente 2:875.000 personas residiendo en alrededor de 860.000 hogares particulares, el INBI indicaba que aproximadamente uno de cada cinco hogares particulares presentaba al menos una necesidad básica insatisfecha (22,1%) lo que en cifras absolutas significa alrededor de 190.000 hogares.

El resultado general se conformaba de comportamientos diferentes según las zonas del país, en cuyos extremos se ubicaban el Departamento de Montevideo con un promedio de 14,6% (58.000 hogares con NBI) y el área rural del resto del país, casi triplicando dicho porcentaje con un 40,8% (36.000 hogares con NBI). Mientras tanto el complemento al total del país, formado por las áreas urbanas del interior, divididas en tres estratos de asentamiento presentan los resultados siguientes: i) las localidades con más de 15.000 habitantes (localidades mayores) y las de 2.001 a 15.000 (localidades intermedias), se ubicaban con porcentajes promedios cercanos al promedio nacional, 23,4% y 24,8% respectivamente (50.000 y 28.000 hogares con NBI), o sea uno de cada cuatro hogares particulares presentaba alguna carencia crítica; y ii) las localidades de hasta 2.000 habitantes (localidades menores) tenían un promedio cercano al rural de 36,5% de hogares carenciados (18.000 hogares carenciados).

Dado que un hogar se consideró insatisfecho con presentar una sola o más de una privación crítica en alguna de las seis características utilizadas, cabe señalar para una mejor interpretación del 22,1%, que un 14,0% de los hogares uruguayos, 120.000 de los 190.000 referidos, presentaba insatisfecha sólo una de las seis necesidades básicas definidas, mientras que los 70.000 hogares restantes (8,1%) presentaban 2 o más carencias simultáneamente.

Al enfocar los seis indicadores parciales de necesidades básicas utilizados, se observa la predominancia en porcentaje de los cuatro indicadores de infraestructura (vivienda, hacinamiento, agua y saneamiento), respecto del de acceso a servicios de educación y del de capacidad de subsistencia de los hogares.

A nivel del país en su conjunto, alrededor de un 8% de los hogares presentaban problemas de hacinamiento, e igual porcentaje tenían carencias en el tipo de servicio sanitario, mientras cerca de un 6% tenían carencias en el tipo de abastecimiento de agua, e igual proporción tenían carencias en la vivienda, frente a un 3% de hogares con insuficiencias en la capacidad de subsistencia y un 1,5% con problemas de deserción escolar de alguno de sus niños con edad en la que debería estar asistiendo.

Estas distancias relativas se mantienen a través de los diferentes estratos de asentamiento, resultando que, cada una de las situaciones de insatisfacción básica quedan fundamentalmente determinadas por las carencias en aspectos de infraestructura, por lo que el análisis de cifras a niveles más desagregados priorizará, por su significatividad, el comentario de los indicadores de estas últimas, o sea, sobre la vivienda, el hacinamiento y el tipo de abastecimiento de agua y servicio sanitario.

Entre los cuatro indicadores aludidos, el de hacinamiento predominaba en porcentaje en las áreas urbanas de más de 2.000 habitantes (Montevideo 7,2%; Int.- Loc. Mayores 10,2%; Int.- Loc. Intermedias 10,2%), seguido por los de déficits en el tipo de servicio sanitario (4,3%; 8,2%; 8,0% respectivamente) y en el abastecimiento de agua (3,6%; 8,1%; 9,0% respectivamente).

En cambio, en las áreas urbanas de hasta 2.000 habitantes y áreas rurales, predominaba el indicador de déficit en el tipo de servicio sanitario (Int.- Loc. Menores 14,8%; Int.- Rural 21,6%), seguido del de carencias en el tipo de vivienda (Int.- Loc. Menores 12,8%; Int.- Rural 21,0%).

Respecto a la concentración y proporcionalidad global de los asentamientos de hogares con insatisfacción de necesidades básicas, cabe destacar que: i) Montevideo concentra aproximadamente el 46% de los hogares particulares, mientras de los carenciados contiene alrededor del 31%; ii) las Localidades Mayores del interior reúnen alrededor del 25%, tanto de un grupo como del otro; y iii) las Áreas Rurales del interior incluyen cerca del 20% de los hogares carenciados frente al 10% que representan sus hogares particulares en el total del país.

## B. URUGUAY POR DEPARTAMENTO

### Análisis urbano-rural: 3/

Mientras el INBI para el área urbana se extiende entre valores que van entre 18% y 38% con un promedio de 26%, en el área rural el recorrido se extiende del 25% al 63% con un promedio de 41%.

Al recorrer el Gráfico 1 en diagonal desde el vértice superior derecho al inferior izquierdo, se observa que salvo algunas leves discrepancias, se corresponde con recorrer al país desde el Noreste hacia el Suroeste avanzando en todo el ancho de la diagonal. Esta

---

3/ Se realiza con los 18 departamentos que resultan de excluir a Montevideo, por haberse considerado para ese caso la totalidad urbano-rural del departamento, dividido luego en 62 barrios, los que se analizan más adelante.

correspondencia entre gráfico y geografía podría significar inicialmente al menos 3 cosas:

1) Que el porcentaje de hogares urbanos y rurales con necesidades básicas insatisfechas, podría estar asociado a la distancia entre cada zona y Montevideo, incidiendo la centralidad político-administrativa-económica de ésta, en que a mayor distancia mayor nivel de insatisfacciones básicas, fundamentalmente en aspectos de infraestructura que son, como se señaló, los que predominan en el indicador agregado.

2) Que el porcentaje de hogares con insatisfacción podría estar asociado a la distribución espacial que caracterizó al proceso histórico-económico del Uruguay, observándose mayores porcentajes de hogares con NBI en aquellas zonas del país caracterizadas en el pasado por un predominio de la ganadería extensiva o monocultivos extensivos, y menores porcentajes en aquellas zonas con agricultura más heterogénea e intensiva y/o con mayor y más temprana participación en el proceso de industrialización del país.

3) Que si bien los niveles de insatisfacción en las áreas rurales son sistemáticamente mayores que en las áreas urbanas para cada departamento (con la excepción de Río Negro), se observa igualmente a través de los departamentos, que aquéllos que poseen mayores niveles de insatisfacción en el área urbana también los presentan para el área rural, sucediendo lo mismo con los de niveles intermedios o menores. O sea, que el porcentaje de hogares con NBI es habitualmente superior en el área rural de un departamento respecto de su área urbana, y además, la posición relativa del departamento al ordenarlos según el porcentaje de hogares con NBI es similar según se los ordene de acuerdo a los registros rurales o urbanos, lo que significa que el porcentaje en cada área responde también en gran medida al departamento que se observe, o sea, a la zona del país de que se trate.

Utilizando esta última relación y particionando el Gráfico 1 en cuadrantes, a partir de los promedios del INBI para las áreas urbanas y rurales, se observa que el cuadrante I 4/, o sea, el de mayores niveles de insatisfacción en ambas áreas (rural y urbana), contiene los departamentos de Artigas, Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó formando un grupo distante, y en el mismo cuadrante aunque más cercano al cruce de los promedios, a Salto y Treinta y Tres. En el cuadrante IV, el de menores niveles de insatisfacción, se encuentran Canelones, Colonia, Flores, Florida y Soriano.

---

4/ Se define como Cuadrante I aquél que contiene los valores que se ubican simultáneamente por encima de ambos promedios; Cuadrante IV aquél que contiene los valores que se ubican simultáneamente por debajo de ambos promedios; y Cuadrantes II y III aquéllos que contienen valores que se ubican por encima del promedio el área rural y por debajo del promedio para el área urbana, y viceversa.

La relación aludida entre el porcentaje urbano y rural de hogares con NBI por departamento, lleva a que al ordenarlos según el porcentaje global de hogares con NBI (sumando las áreas rurales y urbanas), básicamente se mantenga el ordenamiento (véase Cuadro 1), con los cuatro departamentos mencionados con mayores carencias (Artigas, Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó) con niveles del INBI entre 37% y 41%, con una distancia mayor a 5 puntos de porcentaje del inmediato siguiente; y un leve reordenamiento entre los departamentos con menores niveles de insatisfacción, al ubicarse penúltimo entre los 18, el departamento de Maldonado con un INBI del 21%, entre Colonia (20%) y Flores (23%). Por su parte Montevideo, con su promedio de 15%, se ubica como el de menor nivel.

### Análisis urbano-rural por tipo de carencia

#### a) Area urbana

En el área urbana se observa (véase Cuadro 2) que las carencias críticas predominantes son: hacinamiento (10,3%) seguida de abastecimiento de agua (9,0%) y tipo de servicio sanitario (9,0%).

Definiendo los gráficos 2 y 3 para el área urbana de los departamentos, ubicando un par de carencias por vez y señalando para cada departamento el porcentaje de hogares que presenta con cada una de ellas, y dividiendo en cuadrantes a partir del porcentaje promedio por carencia, se pueden señalar los departamentos que se destacan por presentar registros relativamente más elevados que los demás o menores que el resto, como una forma resumida de comentar los que sobresalen por sus valores superiores o inferiores.

Al analizar simultáneamente la posición respecto a hacinamiento y agua, se observa que los que están por encima del promedio en ambos casos conforman el norte y algo del centro del país, como los departamentos de Artigas, Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó que presentaban globalmente los mayores niveles de NBI, y que también lo presentan en este caso para el área urbana acompañados de Salto, Paysandú y Durazno.

Los que se ubican por debajo del promedio urbano para hacinamiento y agua conforman la región sur del país y son: San José, Canelones, Colonia, Maldonado, y Montevideo (que aunque no aparece en los gráficos por haberse analizado agrupadamente el área urbana y rural, al ser un departamento principalmente urbano, sus resultados globales se pueden atribuir razonablemente a dicha área).

Al pasar a analizar también para el área urbana los problemas de hacinamiento y servicio sanitario, se observa una importante similitud con el caso anterior, cuyas diferencias son: i) que sale

Paysandú del primer grupo, y ii) que al grupo de los de niveles inferiores al promedio se agrega un grupo de departamentos (Flores, Florida, Lavalleja y Rocha) que conforman una franja entre los grupos norte y sur antes mencionados.

b) Area rural

Por su parte, en el área rural las carencias más frecuentes son el tipo de servicio sanitario (21,6%) y el tipo de vivienda (21,0%).

Al construir un gráfico de ambas dimensiones simultáneas (véase gráfico 4) cruzado como en los anteriores casos por una línea en cada promedio, se obtiene:

i) Que Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó se ubican distantes de ambos promedios con valores entre el 30% y el 45%.

ii) Que en el otro extremo, un grupo formado por Paysandú, Río Negro, Soriano, Durazno, Flores, Florida y Colonia, se ubican distantes por debajo del promedio con valores entre el 5% y el 15%

iii) El resto de los departamentos se ubican cercanos a la intersección de ambos promedios, con valores que, salvo alguna excepción, oscilan entre el 20% y el 25%.

c) Urbano - Rural simultáneo

En este punto se intenta sintetizar cuáles departamentos presentan déficits superiores al promedio en las áreas urbanas y rurales simultáneamente, para cada una de las carencias parciales por separado. --

En el cuadro que sigue se señalan con una "X" los departamentos que superan ambos promedios en cada caso, a los efectos de que por repetición de las "X" se obtenga un indicador cualitativo que llame la atención sobre los departamentos con mayores carencias en términos relativos.

## Cuadro A

Departamentos con niveles de insatisfacción por encima del promedio en las áreas urbano-rural simultáneamente, por tipo de carencia crítica.

Departamento/ Cantidad de "X"	Tipo de carencia crítica					
	Vivienda	Hacina- miento	Agua	Servicio Sanitario	Capacidad de Subsis- tencia	Deser- ción Escolar
Rivera/6	X	X	X	X	X	X
Tacuarembó/6	X	X	X	X	X	X
Cerro Largo/5	X		X	X	X	X
Artigas/5		X	X	X	X	X
Salto/4		X	X		X	X
Paysandú/3		X	X			X
Soriano/1		X				
Treinta y Tres/1			X			
Lavalleja/1			X			
Durazno/1			X			
Florida/1			X			
Río Negro/1					X	
San José/1					X	

Fuente: CEPAL, elaborado en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

Puede observarse en el cuadro anterior que los departamentos que se ubican con niveles de insatisfacción por encima del promedio, para las áreas urbanas y rurales simultáneamente, en 4 o más carencias de las 6 utilizadas, son básicamente los ya nombrados en los análisis más globales: Rivera, Tacuarembó, Cerro Largo, Artigas y Salto.

### C. URUGUAY POR ESTRATO DE ASENTAMIENTO Y TIPO DE CARENCIA

#### Area rural

El 40,8% de los 82.000 hogares rurales del interior del país presentaban necesidades básicas insatisfechas, significando un total aproximado a los 35.700 hogares particulares. Dicho porcentaje promedio resulta de una distribución en cuyos extremos se ubican Rivera con 62,6% y Río Negro con 25,3%, mientras que los 35.700 surgen de sumar los hogares particulares rurales con NBI a lo largo de los 18 departamentos en cuyos extremos se ubican



Canelones con aproximadamente 6.800 hogares y Flores con aproximadamente 400.

De los datos anteriores para el área rural y del Cuadro 3, se desprendería inicialmente que los diferentes tamaños de las áreas rurales de cada departamento determinarían la concentración e importancia relativa de los fenómenos de insatisfacción en lo que respecta a la cantidad absoluta de hogares a atender, por lo que parecería en un principio que no resultaría de utilidad guiarse por la posición relativa en términos del porcentaje de insatisfacción, sino más bien por la cantidad absoluta de hogares a alcanzar. Sin embargo, si se observa detenidamente el Cuadro 3 podrá corroborarse que los niveles de discrepancia entre un ordenamiento y el otro (porcentajes o cantidades absolutas) no resultan elevados, lo que beneficiaría las decisiones de priorización geográfica de las políticas, al coincidir mayoritariamente la importancia de las áreas en lo que respecta a sus carencias, según se tomen los porcentajes o los valores absolutos.

En los cuadros que siguen se presentan más elementos sobre lo expresado y se intenta dar alguna magnitud de la concentración de los fenómenos de carencias críticas, apuntando a beneficiar la focalización de políticas. Se señalan los primeros 6 departamentos (33% más carenciado) que surgen de ordenarlos de acuerdo al porcentaje de hogares con NBI y el total de hogares con NBI, y se brinda el porcentaje que representa el total de hogares con NBI de cada subconjunto en el total de hogares con NBI, para el área rural.

**Cuadro B**

Departamentos ubicados en el 33% más carenciado, por variable de ordenación. Área rural.

Variable de ordenación		
Departamento/Indicador	% de hogares con NBI	Total de hogares con NBI
Rivera	X	X
Cerro Largo	X	X
Tacuarembó	X	X
Salto	X	X
Artigas	X	
Lavalleja	X	
Canelones		X
San José		X
% de hogares con NBI que acumula el 33% más carenciado, respecto del total de hogares con NBI del área rural		
	40%	58%
Total de hogares con NBI en el área rural	35.700	35.700

Fuente: CEPAL, elaborados en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

### Cuadro C

Departamentos ubicados en el 33% más carenciado, de acuerdo a cada indicador, por tipo de carencia. Area Rural.

Departamento/ Cantidad de "X" Indicador	Variable de ordenación					
	Total de hogares con carencias en:					
	Tipo de Vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento Agua	Tipo de Serv. Sanitario	Capacidad de Subsis- tencia	Deser- ción Escolar
Rivera/5	X	X		X	X	X
Cerro Largo/4	X		X	X	X	
Tacuarembó/5	X		X	X	X	X
Artigas/3	X	X	X			
Canelones/6	X	X	X	X	X	X
San José/5	X	X		X	X	X
Salto/4		X	X		X	X
Colonia/1		X				
Maldonado/1			X			
Lavalleja/1				X		
Paysandú/1						X
% de hogares con cada carencia que acumula el 33% más carenciado respecto del del total de hogares con esa carencia en el área rural						
	68%	54%	51%	63%	57%	56%
Total de hogares con esa carencia 2.300 en el área rural						
	18.300	7.100	6.300	18.900		5.200

Fuente: CEPAL, elaborado en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

## Localidades del Interior con más de 15.000 habitantes

El porcentaje promedio del estrato resulta de una distribución en cuyos extremos se ubican, en el superior, las ciudades de Tacuarembó y Rivera, con niveles por encima del 30% y, en el inferior, Santa Lucía y Canelones, con niveles por debajo del 15%.

Los 50.700 hogares particulares con NBI resultan de sumar los que se encuentran en dicha situación a lo largo de las 23 localidades del interior que tienen más de 15.000 habitantes.

A continuación se brindan algunas indicaciones respecto a la concentración de los hogares carenciados del estrato, así como elementos que corroboran lo ya expresado para el estrato rural. Tal ordenamiento, en este caso de las localidades según el porcentaje de hogares con NBI, o según la cantidad absoluta de hogares en dicha situación, no difiere significativamente, lo que sumado a un cierto nivel de concentración, beneficia como se mencionara la focalización de soluciones.

En el 33% más carenciado según ambas ordenaciones, o sea, las localidades ubicadas en las 8 posiciones iniciales, coinciden 7 de ellas que son: Tacuarembó, Rivera, Melo, Artigas, Salto, Las Piedras y Paysandú, resultando una sola diferencia, que surge de la inclusión de Durazno o Mercedes en el primer tercio, según se utilice el porcentaje de hogares con NBI o la cantidad absoluta de hogares en esa situación.

La diferencia aludida es tan poco significativa, que según el criterio de ordenamiento que se utilice, los porcentajes de hogares carenciados acumulados por el primer tercio respecto del total, varían del 59% al 60%, al pasar de un criterio al otro.

Al analizar el tercio más carenciado por tipo de carencia, resulta el estado de situación ilustrado por el cuadro abajo expuesto. En él se observa que 6 ciudades (Rivera, Paysandú, Salto, Melo, Tacuarembó y Las Piedras) se ubican en dicho grupo para todos y cada uno de los indicadores de insatisfacción utilizados, estando incluidas también en los ordenamientos antes aludidos y siendo a su vez las 6 ciudades del interior con mayor cantidad de hogares particulares.

**Cuadro D**

Localidades del Interior con más de 15.000 habitantes, ubicadas en el 33% más carenciado de acuerdo a cada indicador, por tipo de carencia.

Departamento/ Cantidad de "X" Indicador	Variable de ordenación					
	Total de hogares con carencias en:					
	Tipo de Vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento Agua	Tipo de Serv. Sanitario	Capacidad de Subsis- tencia	Deser- ción Escolar
Rivera/6	X	X	X	X	X	X
Paysandú/6	X	X	X	X	X	X
Salto/6	X	X	X	X	X	X
Melo/6	X	X	X	X	X	X
Tacuarembó/6	X	X	X	X	X	X
Las Piedras/6	X	X	X	X	X	X
Artigas/4	X	X	X		X	
Minas/2	X					X
Mercedes/4		X		X	X	X
Rocha/1			X			
Treinta y Tres/1				X		
<hr/>						
% de hogares con cada carencia que acumula el 33% más carenciado respecto del del total de hogares con esa carencia en las loc.de más de 15.000 habit.	73%	61%	60%	61%	64%	67%
<hr/>						
Total de hogares con esa carencia en el total de las loc.de más de 15.000 hab.	8.800	22.200	17.500	17.800	7.600	3.200

Fuente: CEPAL, elaborados en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

## Localidades del Interior con 2.001 a 15.000 habitantes

El indicador de porcentaje de hogares con NBI presenta un rango de variación muy amplio que va del 3,0% al 60,0% entre las 73 localidades que conforman el estrato.

Con referencia a los ordenamientos de las localidades como posible guía para priorizar la acción, se observa un resultado contrario a la regularidad encontrada en el estrato rural y en el de las localidades con más de 15.000 habitantes. Según se ordenen las localidades de acuerdo al porcentaje de hogares con NBI o según la cantidad absoluta de hogares en dicha situación, el grupo correspondiente al 33% más carenciado se ve significativamente modificado, difiriendo uno del otro en aproximadamente la mitad de las localidades que lo componen.

A los efectos de contar con algunas indicaciones simples del grado de concentración de los hogares con NBI por tipo de carencia, se presenta un cuadro con el porcentaje que representan en el total de hogares con cada NBI, aquéllos que por cada tipo de carencia se ubican en el grupo de las localidades más carenciadas, según diferentes niveles de agregación. No se listan las localidades de cada subgrupo como en los estratos anteriores, con excepción del primero (las 7 localidades más carenciadas), debido a que su importante número, lejos de sintetizar los resultados, los complica con su extensión. En el Cuadro 5 se presentan todas las localidades de este estrato ordenadas en forma decreciente según el porcentaje de hogares con NBI.

A vía de ilustración, cabe realizar una interpretación parcial del cuadro siguiente. En el estrato de las localidades con 2.001 a 15.000 habitantes existían a octubre de 1985, aproximadamente 4.300 hogares particulares con carencias en el tipo de vivienda, de acuerdo al indicador utilizado. De las 73 localidades del estrato, las 7 con más hogares carenciados en el tipo de vivienda (10% más carenciado), acumulaban el 38% del total de 4.300 hogares con esa carencia. Las 15 localidades con más hogares carenciados en el tipo de vivienda (20% más carenciado), acumulaban el 57% del total de 4.300, y las 22 localidades con más hogares carenciados en el tipo de vivienda (30% más carenciado), acumulaban el 69% del total de 4.300 hogares con carencias en el tipo de vivienda.

### Cuadro E

Porcentaje que acumulan las localidades más carenciadas del total de hogares con cada carencia, por tipo de carencia, según diferentes niveles de agregación. Localidades con 2.001 a 15.000 habitantes.

Nivel de agregación de acuerdo al total de hogares con esa carencia	Tipo de carencia					
	Tipo de Vivienda	Hacinamiento	Abastecimiento Agua	Tipo de Serv. sanitario	Capacidad de Subsistencia	Deserción escolar
10% más carenciado (7 localid.)	38	28	31	30	29	24
20% más carenciado (15 localid.)	57	50	51	49	53	45
30% más carenciado (22 localid.)	69	62	64	62	67	58
Total de hogares en el estrato con esa carencia (73 localid.)	4.300	11.000	9.900	8.600	4.200	1.500

Fuente: CEPAL, elaborado en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

Cuadro E.1

Lista de las 7 localidades más carenciadas por tipo de carencia.  
Localidades con 2.001 a 15.000 habitantes.

Tipo de vivienda	Hacinamiento	Abastecimiento agua	Tipo de Servicio Sanitario
RIV/Tranqueras	ART/Bella Unión	ROC/Lascano	RIV/Tranqueras
RNE/Young	RNE/Young	SJO/Delta del Tigre-	COL/Carmelo
ART/Bella Unión	COL/Carmelo	Villas	ART/Bella Unión
ROC/Chuy	CAN/Progreso	CAN/Progreso	CEL/Río Branco
CEL/Río Branco	SOR/Dolores	RIV/Tranqueras	SOR/Dolores
ROC/Lascano	SJO/Delta del Tigre-	ROC/Castillos	CAN/Progreso
COL/Carmelo	Villas	ROC/Chuy	RNE/Young
	CEL/Río Branco	ART/Bella Unión	

Capacidad de Subsistencia	Deserción Escolar
RNE/Young	CAN/Progreso
ART/Bella Unión	CAN/Cno. Maldonado, Km 22,5
CAN/Villa Crespo y San Andrés	RIV/Tranqueras
CAN/Progreso	SOR/Dolores
CEL/Río Branco	TAC/Paso de los Toros
SJO/Delta del Tigre-Villas	ROC/Chuy
SJO/Libertad	CAN/Sauce



## Montevideo por barrio 5/

Los 62 barrios en que fue subdividido Montevideo no tienen similares tamaños en términos de hogares particulares 6/, por lo que resulta de interés analizar al igual que en los estratos anteriores, el grado de coincidencia que existe entre los subgrupos de barrios más carenciados al ordenarlos según el porcentaje de hogares con NBI o con el total de dichos hogares.

Al realizar dicho análisis para tres niveles de agregación, el 10%, 20% y 30% de barrios con más NBI, se observa aproximadamente un 75% de coincidencias entre los barrios que integran cada grupo según cada tipo de ordenación. Dicho porcentaje significa, a vía de ejemplo, que de los 12 barrios con más NBI (20% más carenciado), 9 se mantienen cualquiera sea el criterio de ordenación entre los dos arriba mencionados.

En el gráfico 5 pueden observarse más evidencias sobre este punto, constatándose que existe una importante relación lineal en los barrios de Montevideo, entre el porcentaje de hogares con NBI y el total de hogares con NBI, o sea, existe relación lineal entre la intensidad relativa y la intensidad absoluta de necesidades básicas insatisfechas a lo largo de dichos barrios. Este resultado es de gran utilidad al enfrentarse a la necesidad de priorizar áreas geográficas para instrumentar las diferentes políticas sociales y/o económicas, al ser similar la prioridad de un barrio según sus niveles relativo o absoluto de privaciones.

En total, Montevideo presenta aproximadamente 57.800 hogares con NBI, significando un 14,6% de los 398.000 hogares particulares. Este porcentaje resulta de un amplio rango de variación a través de los 62 barrios, entre los que se destacan:

i) Que los 6 más carenciados tenían niveles entre el 35% y el 47%, resultando ser: Casavalle, Villa García y Manga Rural, Casabó y Pajas Blancas, La Paloma y Tomkinson, Manga y Toledo Chico, Punta Rieles y Bella Italia.

ii) Que los 8 menos carenciados tenían niveles entre el 2% y el 4%, resultando ser: Jacinto Vera, Punta Gorda, Pocitos, Larrañaga, Atahualpa, Carrasco, La Blanqueada y Punta Carretas.

---

5/ Se utilizan los barrios definidos en el trabajo "Las necesidades básicas en el Uruguay", los que en algunos casos constituyen las áreas así identificadas por sus pobladores y en otros casos son agregaciones de varias áreas.

6/ Esto es consecuencia de que dentro de ciertos márgenes se respetó el grado de identidad vecinal para delimitar cada uno de los barrios.

Al ordenar los barrios según la cantidad de hogares con cada tipo de carencia, para cada una de las mismas, se observa que salvo para tipo de vivienda, en el resto, los barrios con mayores niveles son básicamente los mismos que resultan de ordenarlos con el total de hogares con NBI. En cambio, para tipo de vivienda, los 6 barrios con más hogares carenciados según ese indicador parcial eran: Ciudad Vieja, Centro, Cordón, Palermo, Aguada y Reducto.

Esto puede observarse a su vez en el gráfico 6, donde se presentan los barrios distribuidos según el grado de insatisfacción parcial de acuerdo a los 2 indicadores de alojamiento utilizados. En el mismo se registra que existen dos líneas tendenciales de distanciamiento de algunos barrios respecto de la mayoría que se ubica cercana al promedio para Montevideo en ambos indicadores o por debajo de los mismos. Una línea de distanciamiento la conforman los 6 barrios mencionados anteriormente más algunos otros, cuya característica es presentar elevados niveles de insatisfacción en el tipo de vivienda, con niveles cercanos y debajo del promedio para hacinamiento. La otra línea de distanciamiento la conforman los barrios que sistemáticamente se alternan en los mayores niveles de insatisfacción, según cada uno de los 6 indicadores utilizados y que en consecuencia son los que también presentan mayores niveles globales de hogares con NBI, presentados más arriba como los 6 barrios más carenciados seguidos de otros como: Bañados de Carrasco, Manga y Paso de la Arena.

Adicionalmente resulta de interés analizar los gráficos 7 y 8. El primero, muestra lo fuerte que resultó ser la esperada asociación entre las dos carencias de infraestructura utilizadas, disponibilidad de agua potable y sistema de eliminación de excretas, reafirmando la concentración de carencias en aspectos sanitarios que se da a través de las zonas de Montevideo. Esto significa que aquellos barrios con mayor proporción de hogares con problemas de acceso a agua potable también presentan los mayores porcentajes de hogares con carencias en el servicio sanitario. Los ejes dibujados cortan el gráfico en el promedio para Montevideo según cada indicador y en 2 veces dicho promedio, para orientar visualmente sobre la distancia relativa entre los agrupamientos de barrios.

Puede verse que, de los 62 barrios definidos, unos 25 se ubican por encima de ambos promedios, de los cuales unos 12 se ubican por encima de 2 veces dichos promedios, resultando estos últimos ser principalmente los barrios con mayores niveles globales de insatisfacción.

En el caso del gráfico 8, que relaciona los indicadores de capacidad de subsistencia y deserción escolar, se observan análogas características. De los 62 barrios utilizados, unos 22 se ubican por encima del promedio para ambos indicadores simultáneamente, de los cuales 7 se ubican por encima de 2 veces dichos promedios, resultando también que estos últimos son los barrios con mayores niveles globales de carencias críticas.

Estos resultados, conjuntamente con los que surgen del cuadro que se presenta a continuación para arrojar más luz sobre la

concentración de las insatisfacciones, permiten concluir inicialmente que existen situaciones claras e información de las mismas que permitirían, en el caso que se considere necesario, priorizar la acción a partir de una evaluación cuantitativa y por lo tanto objetiva.

Al igual que para el estrato de localidades intermedias, se presenta un cuadro con el porcentaje que representan en el total de hogares con cada NBI, aquellos que por cada tipo de carencia se ubican en el grupo de los barrios con mayor nivel en dicha insatisfacción, según diferentes niveles de agregación. Esa información sobre concentración de los fenómenos de insatisfacción se calculó sobre la base de cada tipo de carencia, ya sea que ésta se presente sola o con otras simultáneamente. Igualmente, sobre el final del cuadro se brindan los totales de hogares que tenían solamente un tipo de carencia, para mejor ilustrar las necesidades reales que se derivan de dicho cuadro de situación.

**Cuadro F**

Porcentaje que acumulan los barrios más carenciados del total de hogares con cada carencia, por tipo de carencia, según diferentes niveles de agregación. Montevideo.

Nivel de agregación de acuerdo al total de hogares con esa carencia (sola o con otra)	Tipo de carencia					
	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	(VI)
10% más carenciado (6 barrios)	36	22	39	30	28	26
20% más carenciado (12 barrios)	56	39	61	51	47	43
30% más carenciado (19 barrios)	70	56	76	67	64	58
Total de hogares en Montevideo con esa carencia, sólo o con otras. (62 barrios)	14.800	28.300	14.100	17.000	6.100	4.600
Total de hogares en Montevideo con sólo esa carencia (62 barrios)	7.500	16.600	4.400	6.300	2.400	2.400
Lista de los 6 barrios más carenciados	Ciudad Vieja Centro Cordón, Palermo Aguada, Reducto	Casavalle. La Paloma y Tomkins, Jard. del Hipódromo, Nvo.París, Casabó y Pajas Bl., Pta.Rieles y Bella It.	Casavalle La Paloma y Tomkins. Cerro, Peñarol,y Lavalley, Casabó y Pajas Bl., Pta.Rieles y Bella It.	Casavalle La Paloma y Tomkins. Jard.del del Hip., Peñarol y Lavall. Casabó y Pajas Bl. Pta.Rieles y Bella It.	Casavalle La Paloma y Tomkins. Jard.del Hipódromo, Piedras Blancas, Manga y Toledo Ch. Casabó y Pajas Blancas	Casavalle La Paloma y Tomkins. Jard. del Hipódromo, Peñarol y Pajas Casabó Las Acacias

Total de hogares particulares en Montevideo: 398.000.

Fuente: CEPAL, elaborado en base a "Las necesidades básicas en el Uruguay. Versión preliminar a partir de los datos de la Muestra de Anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985". D.G.E.y C.

(I) Tipo de vivienda, (II) Hacinamiento, (III) Abastecimiento agua, (IV) Tipo de servicio sanitario, (V) Capacidad de subsistencia, (VI) Deserción escolar

### III. EJEMPLOS DE POSIBLES USOS DE LA INFORMACION SOBRE PERFILES COMPARATIVOS DE LOS HOGARES Y DE LA POBLACION

En el trabajo cuyos resultados se resumen en el presente, aparecen también por unidad de análisis territorial, desagregando el estrato de hogares con NBI y el de hogares con NBS, una serie de indicadores demográficos y socio-económicos, referentes a la conformación de los hogares, las cargas familiares, educación, participación en la actividad económica, migración, entre otros.

Además de permitir caracterizar las áreas geográficas, estos indicadores permiten profundizar el diagnóstico de fenómenos sociales vinculados y establecer algunas pautas básicas para encarar estudios específicos y el diseño de políticas integradas. En los ejemplos siguientes se intenta ilustrar sintéticamente la utilidad de estos perfiles, que según se puede observar en el trabajo referido, resultan ser unos cuantos más de los aquí utilizados.

#### Primer ejemplo:

La categoría de jefes de hogar con hasta 29 años de edad y con actividad como trabajador por cuenta propia, es un grupo poblacional de especial interés por la etapa del ciclo de vida en que se encuentra (primera fase de la inserción ocupacional y período más probable de formación de una familia), y por las características de su inserción productiva como cuenta propia, que incluye desde la venta callejera hasta los oficios liberales como reparador sanitario, mecánico, etc., o profesionales independientes. Este grupo es en el departamento de Montevideo 3 veces más frecuente entre los hogares con NBI (2,5%, sumando 1.400 jefes de hogar), que entre los hogares con NBS (0,8%, sumando 2.700 jefes de hogar). Adicionalmente se puede observar que la categoría de jefes de hogar con hasta igual edad y primaria incompleta, es en Montevideo 10 veces más frecuente entre los hogares con NBI (3,2%, sumando 1.850 jefes), que entre los hogares con NBS (0,3%, sumando 1.000 jefes), grupo también de particular interés por presentar un bajo nivel educativo, lo que constituye una clara desventaja para sus posibilidades de competir en el mercado de trabajo.

Si bien los dos fenómenos se registran en los dos estratos, la significativa mayor frecuencia relativa en el estrato de hogares con NBI, nos da elementos para sostener inicialmente que estamos ante situaciones diferentes, tratándose en el caso del estrato de hogares con NBI muy probablemente de casos con ambas características simultáneamente (cuenta propia con primaria incompleta), resultando en un indicio de estar frente a una inserción ocupacional de baja productividad y por ende de bajos ingresos, generando insatisfacción en las necesidades básicas. Esto se reafirma al repasar los números anteriores, en el estrato de hogares con NBI en Montevideo hay 1.850 jefes jóvenes con primaria incompleta y 1.400 cuentapropistas, mientras en los hogares con NBS se invierte la relación al ser sólo 1.000 los jefes jóvenes con primaria incompleta y 2.700 los cuentapropistas,

sugiriendo estos resultados que en el caso de los hogares con jefes jóvenes con actividad por su cuenta y con las necesidades básicas satisfechas, nos encontramos ante otro tipo de inserción y productividad de su trabajo, como podría ser el caso de los profesionales universitarios independientes.

Con sólo esta información para el diseño de una o varias políticas para este grupo objetivo de jefes jóvenes cuentapropistas, queda ya planteado que se debe partir de la base que con alta frecuencia presentan bajos niveles educacionales, lo que deberá tomarse en consideración al elaborar, ya sea programas de apoyo y crecimiento a su actividad (formar empresas, cooperativas, brindarles créditos) o al diseñar programas de reconversión ocupacional (educación para posibilitar empleos de mayor productividad).

#### Segundo ejemplo:

De acuerdo a los resultados, habrían en Montevideo alrededor de 14.700 hogares con jefe mujer sin cónyuge con hijos menores de 14 años, de los cuales 10.800 presentaban las necesidades básicas satisfechas y 3.900 las presentaban insatisfechas. Esta es una de las situaciones más críticas en el caso de las mujeres en la medida que se agudiza el conflicto entre el tiempo necesario para atender las demandas de sus hijos menores y el tiempo necesario para trabajar y conseguir así los recursos para satisfacer las necesidades, contando con escasa o ninguna ayuda adicional al no tener cónyuge.

Concentrándose en las 3.900 mujeres jefes de hogares con NBI, se puede adicionar a partir de los datos que un 30% de ellas tienen primaria incompleta y que sólo un 3% tiene empleo. Si esto se contrasta con las tasas de participación femenina (porcentaje de mujeres que se desempeñan en la actividad económica) en Montevideo que según diferentes estratos (NBI y NBS) y subpoblaciones de mujeres (14 a 65 años, 14 a 24 años, casadas de 14 a 65 años) varía en total entre el 35% y el 45%, surge rápidamente el bajo nivel de empleo de las primeras (3%), el que se debe probablemente no sólo por dificultades generales de acceso al mercado de trabajo, sino más bien por el dilema que se menciona y que se genera al tener que atender un hogar con niños sin la presencia del cónyuge frente a la necesidad de trabajar para generar los ingresos necesarios. Obsérvese que aún las mujeres casadas de 14 a 65 años en hogares con NBI presentan una tasa de participación del 35% y además los hogares de ese estrato son los que presentan mayor número de niños, en Montevideo 1,6 de promedio frente a 0,6 en hogares con NBS.

Las cifras anteriores permiten establecer como punto de partida que este grupo social tan vulnerable de aproximadamente 3.900 mujeres requieren simultáneamente de políticas que incluyan instrumentos de apoyo a la socialización de los niños (centros preescolares, escuelas de horario completo), medidas que aumentan su capacidad de generación de ingresos (capacitación, empleo) y/o instrumentos mixtos como ser trabajo para la mujer realizable en

su hogar, teniendo presente además que el 30% de ellas tiene primaria incompleta.

Lo anterior resulta necesario, además de las medidas que se dirijan a erradicar las insatisfacciones en necesidades básicas de infraestructura derivadas de la falta de espacio vital (hacinamiento), carencias en la disponibilidad de agua potable, u otras.

### Tercer ejemplo:

Al presentar el gráfico 6, correspondiente al porcentaje de hogares carenciados en vivienda y hacinamiento para Montevideo por zonas, se indicaba que se observan 2 líneas tendenciales respecto de las zonas con más déficits en vivienda. Una, conformada por zonas que presentan elevados niveles de insatisfacción casi exclusivamente en vivienda y algo de hacinamiento (Ciudad Vieja, Palermo, Centro, Barrio Sur, Aguada, Reducto). La otra tendencia está encabezada por zonas que presentan elevados niveles de déficits tanto en vivienda como en hacinamiento y adicionalmente elevados en problemas de abastecimiento de agua y deficiencias en el servicio sanitario.

De la sola observación de estos comportamientos y del tipo de tenencia de la vivienda en cada grupo surge que en este caso se debe pensar en políticas de vivienda que incluyan instrumentos diferentes, que tomen en consideración el hecho de que detrás de cada línea de tendencia posiblemente residen poblaciones diferentes. En la primera línea predominaría la población que reside en los inquilinatos del centro de la ciudad, mayoritariamente por razones de trabajo en dichas áreas, por lo tanto no totalmente "marginadas" del proceso social y económico, y que por tener trabajos con cierta estabilidad y por pagar alquiler donde residen, presentarían cierta capacidad de pago a un plan de viviendas subsidiadas. En la segunda línea sin embargo, predominaría la población más "marginada" de la sociedad montevideana, cuyas viviendas presentan simultáneamente varias carencias de infraestructura, y que habitualmente presentan una inserción ocupacional muy inestable, todo lo que redundaría en que, un plan de viviendas para este grupo, debe contemplar cambios en la infraestructura de los servicios básicos y partir de la incapacidad inicial de sus pobladores para enfrentar los costos aún subsidiados de un plan.

Como elemento adicional cabe destacar que según se observa en los datos sobre perfiles, a partir del indicador de porcentajes de hogares con jefe migrante de otro departamento entre 1980 y 1985, contrariamente a lo habitualmente comentado, en el estrato de hogares con NBI, las zonas con mayor porcentaje de jefes migrantes del interior a Montevideo, son las del primer grupo con problemas de vivienda, o sea las del centro de la ciudad, resultando bajos los porcentajes en las zonas del segundo grupo que corresponden al cinturón de la ciudad o áreas "marginadas".





**CUADROS Y GRAFICOS**



CUADRO 1

HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR DEPARTAMENTO.

DEPARTAMENTO	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES CON NBI	% HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
ART/Total Dpto.	16603	6707	40.4	12.9	16.0	14.9	15.6	2.2	6.7
CEL/Total Dpto.	21858	8710	39.8	17.4	10.2	13.4	18.6	2.4	6.2
RIV/Total Dpto.	23558	9349	39.7	19.8	11.9	11.1	21.1	2.5	6.0
TAC/Total Dpto.	21292	7959	37.4	16.2	10.1	11.0	17.1	3.2	6.2
SAL/Total Dpto.	26281	8393	31.9	9.1	12.8	9.3	13.0	2.2	5.2
DUR/Total Dpto.	14547	4393	30.2	8.2	9.6	11.7	9.9	1.3	4.8
TYT/Total Dpto.	13651	4101	30.0	8.8	7.5	11.6	12.5	1.4	4.0
SJO/Total Dpto.	26103	7805	29.9	10.4	8.8	7.0	11.8	1.4	4.9
ROC/Total Dpto.	21632	6404	29.6	7.7	8.5	13.5	10.9	1.4	3.4
PAY/Total Dpto.	27294	7463	27.3	7.9	12.0	9.7	8.1	2.5	4.2
RNE/Total Dpto.	12498	3315	26.5	5.8	11.8	4.7	9.0	1.7	5.8
LAV/Total Dpto.	18494	4785	25.9	8.9	6.4	9.6	11.6	1.4	2.7
CAN/Total Dpto.	104685	26685	25.5	5.4	9.4	6.0	10.2	1.6	4.1
SOR/Total Dpto.	21512	5448	25.3	4.8	11.0	6.7	9.6	1.8	4.1
FLA/Total Dpto.	18554	4607	24.8	5.0	7.3	10.1	10.2	1.2	3.0
FLO/Total Dpto.	6994	1598	22.8	3.9	8.1	9.4	6.0	1.4	2.9
MAL/Total Dpto.	29214	6079	20.8	3.9	8.7	6.3	7.6	0.9	2.5
COL/Total Dpto.	33844	6746	19.9	2.9	8.4	5.3	6.8	0.9	3.2
MVD/Total Dpto.	396048	57823	14.6	3.7	7.2	3.6	4.3	1.2	1.5

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".

CUADRO 2  
 HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR DEPARTAMENTO. AREA URBANA

DEPARTAMENTO	TOTAL HOGARES PARTICULARES	TOTAL HOGARES CON NBI	% HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacinamiento	Abastecimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de subsistencia
ART/Tot. Urbano	12687	4736	37.3	10.1	16.7	14.9	13.7	1.8	6.6
CEL/Tot. Urbano	17244	5975	34.6	12.1	10.8	14.0	14.7	2.1	5.5
RIV/Tot. Urbano	19110	6563	34.3	13.6	12.3	11.8	16.6	2.2	5.3
TAC/Tot. Urbano	15989	4921	30.8	7.4	10.6	10.8	13.0	2.4	5.3
DUR/Tot. Urbano	12098	3657	30.2	6.5	10.7	12.3	9.9	1.1	5.3
SAL/Tot. Urbano	21577	6329	29.3	7.3	13.2	9.1	11.4	1.9	4.9
ROC/Tot. Urbano	18185	5040	27.7	5.0	9.1	15.0	8.5	1.2	3.1
RNE/Tot. Urbano	9856	2647	26.9	5.6	13.3	4.6	9.0	1.5	5.7
TYT/Tot. Urbano	10878	2910	26.8	5.9	7.8	11.5	10.6	1.3	3.0
PAY/Tot. Urbano	23351	6119	26.2	7.1	12.1	10.0	7.4	2.2	3.7
SOR/Tot. Urbano	17076	4163	24.4	3.7	11.4	7.8	8.7	1.3	3.8
SJO/Tot. Urbano	18512	4510	24.4	3.9	8.9	8.0	7.4	1.1	4.2
CAN/Tot. Urbano	86473	19847	23.0	2.5	10.1	6.6	7.4	1.6	3.9
FLA/Tot. Urbano	13736	3151	22.9	3.3	7.4	11.1	8.3	1.1	2.5
FLO/Tot. Urbano	5503	1204	21.9	3.3	8.0	10.2	5.9	1.0	2.6
LAV/Tot. Urbano	14809	3144	21.2	5.3	6.7	9.1	7.2	1.4	2.5
COL/Tot. Urbano	27826	5137	18.5	2.2	8.1	5.8	5.9	0.7	2.9
MAL/Tot. Urbano	26284	4817	18.3	2.1	8.7	5.4	6.0	0.9	2.3

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".

CUADRO 3  
 HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES  
 CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR DEPARTAMENTO. AREA RURAL

DEPARTAMENTO	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES CON NBI	X HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
RIV/Area rural	4448	2786	62.6	46.4	10.4	8.3	40.2	4.1	9.0
CEL/Area rural	4614	2735	59.3	37.2	8.0	11.2	32.9	3.6	8.7
TAC/Area rural	5303	3038	57.3	42.7	8.4	11.5	29.4	5.7	9.1
ART/Area rural	3916	1971	50.3	22.1	13.6	14.7	21.8	3.6	7.2
LAV/Area rural	3685	1641	44.5	23.4	5.5	11.6	29.3	1.1	3.6
SAL/Area rural	4704	2064	43.9	17.1	11.1	10.4	20.5	3.8	6.5
SJO/Area rural	7591	3295	43.4	26.2	8.5	4.5	22.4	2.2	6.7
MAL/Area rural	2930	1262	43.1	19.6	8.5	14.6	22.6	1.6	4.7
TYT/Area rural	2773	1191	42.9	20.0	6.1	12.2	19.9	1.6	7.6
ROC/Area rural	3447	1364	39.6	21.8	5.8	5.4	23.5	2.5	5.0
CAN/Area rural	18212	6838	37.5	19.2	6.0	3.3	23.9	1.4	4.7
PAY/Area rural	3943	1344	34.1	12.6	11.6	7.8	12.2	4.4	7.3
FLA/Area rural	4818	1456	30.2	10.0	6.8	7.2	15.4	1.3	4.5
DUR/Area rural	2449	736	30.1	16.1	4.0	9.1	9.7	2.6	2.6
SDR/Area rural	4436	1285	29.0	8.8	9.4	2.9	13.3	3.4	5.3
COL/Area rural	6018	1609	26.7	6.0	9.6	3.4	11.0	1.6	4.8
FLO/Area rural	1491	394	26.4	6.3	8.3	6.5	6.6	2.6	4.1
RNE/Area rural	2642	668	25.3	6.3	6.5	4.8	9.1	2.6	6.5

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".

CUADRO 4  
 HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES  
 CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR LOCALIDADES CON MAS DE 15.000 HAB.

LOCALIDAD	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES COM NBI	% HOGARES COM NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
TAC/Tacuarembó	10822	3437	31.8	6.8	11.1	10.6	13.9	2.5	5.5
RIV/Rivera	14778	4453	30.1	9.5	11.7	11.4	14.2	1.9	4.5
CEL/Melo	11354	3376	29.7	8.2	9.8	14.5	11.2	1.6	4.4
ART/Artigas	7858	2290	29.1	5.5	13.7	11.2	8.7	1.4	4.9
SAL/Salto	19200	5289	27.5	5.9	13.3	9.0	9.8	1.6	4.4
CAN/Las Piedras	16951	4304	25.4	1.9	12.5	5.7	7.5	2.3	4.8
DUR/Durazno	7374	1835	24.9	1.7	12.3	8.0	8.4	0.8	4.0
PAY/Paysandú(1)	20277	4826	23.8	5.8	12.1	8.1	6.6	1.9	3.4
SOR/Mercedes	9843	2304	23.4	3.0	12.7	7.8	7.8	1.5	3.3
FLA/Florida	7507	1753	23.4	2.3	9.7	10.7	9.2	1.0	2.7
TYT/Treinta y Tres	7938	1805	22.7	3.4	8.0	8.2	9.8	1.1	3.0
RNE/Fray Bentos	5103	1151	22.6	3.1	11.4	3.9	8.5	1.6	4.3
MAL/San Carlos	6161	1377	22.4	1.1	10.5	7.5	6.3	0.9	2.8
FLO/Trinidad	5054	1031	20.4	2.2	8.0	10.0	5.5	0.9	2.5
ROC/Rocha	8211	1646	20.0	1.6	5.7	10.5	6.9	0.8	1.4
MAL/Maldonado	9826	1967	20.0	2.9	10.3	5.3	7.0	0.9	2.6
CAN/Pando	6381	1233	19.3	2.3	8.1	5.4	7.3	2.0	3.2
SJO/San José de Mayo	9808	1827	18.6	3.2	7.1	4.8	6.6	1.0	2.2
LAV/Minas	10207	1795	17.6	3.3	6.7	7.1	5.3	1.9	2.1
CAN/La Paz	4770	810	17.0	0.9	9.4	4.9	5.7	1.6	2.6
COL/Colonia de Sacramento	6100	935	15.3	2.1	6.9	3.4	3.9	0.7	2.4
CAN/Santa Lucía	4656	657	14.1	1.1	6.0	4.0	4.8	0.3	2.6
CAN/Canelones	4671	643	13.8	0.9	5.0	6.9	4.3	0.8	2.6

(1) incluye Nuevo Paysandú y Paysandú (Chacras)

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".

CUADRO 5  
 HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES  
 CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR LOCALIDAD. CON 2.001 A 15.000 HAB.

LOCALIDAD	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES CON NBI	% HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
RIV/Tranqueras	1275	759	59.5	38.7	16.4	28.5	37.2	3.8	10.8
CAN/Colonia Nicolich	1269	654	51.5	3.4	22.5	20.2	11.7	2.2	6.1
ROC/Lascano	2153	943	43.8	7.4	12.5	33.2	9.7	1.3	6.0
COL/Florencio Sánchez	845	368	43.6	3.1	17.4	18.2	12.9	2.2	2.4
TYT/Vergara	903	368	40.8	12.0	7.6	27.9	12.0	0.8	0.8
TYT/Santa Clara de Olimar	633	241	38.1	5.1	4.3	26.2	17.2	3.2	6.6
CAN/V.Crespo y San Andrés	1664	632	38.0	4.4	19.8	8.1	12.6	1.7	10.8
CAN/Paso del Andaluz R 84	1362	516	37.9	2.6	18.4	14.3	10.4	2.1	6.3
SJQ/Delta de Tigre-Villas	2846	1076	37.8	1.9	13.4	17.9	8.3	0.8	5.2
ART/Bella Unión	2843	1068	37.6	7.6	20.3	11.2	14.5	1.4	6.8
ROC/Chuy	2123	759	35.8	9.3	15.9	16.1	8.6	2.0	4.3
SJQ/Rodríguez	394	139	35.3	7.6	18.0	5.6	12.2	1.8	9.6
RIV/Vichadero	668	235	35.2	16.0	21.4	7.5	10.6	1.0	2.1
CEL/Río Branco	2453	834	34.0	7.0	13.9	6.7	14.8	1.7	6.9
PAY/Guichón	1059	357	33.7	7.5	8.7	17.6	12.7	2.6	4.1
RNE/Young	2929	987	33.7	9.0	18.0	5.6	8.1	1.3	7.8
LAV/José Batlle y Ordoñez	839	276	32.9	3.5	7.6	22.8	11.7	0.8	3.3
DUR/Carmen	512	168	32.8	8.8	7.2	21.5	10.0	1.6	8.6
CAN/Juan Antonio Artigas	1030	335	32.5	3.5	15.7	2.7	11.3	3.4	9.1
TAC/San Grgio. de Polanco	744	241	32.4	7.1	15.7	17.6	12.9	4.6	6.5
CAN/Joaquín Suárez	1087	349	32.1	3.4	16.2	11.1	4.6	3.2	4.6
CAN/Montes	774	248	32.0	6.3	9.0	4.5	18.5	1.8	0.9
RNE/Nuevo Berlín	578	185	32.0	5.7	14.5	1.0	14.0	2.4	8.5
CEL/Fraile Muerto	772	239	31.0	6.3	6.3	15.5	13.6	3.6	6.3
CAN/Cno.Maldonado Km 22,5	2308	704	30.5	1.9	14.8	7.3	8.1	2.6	5.9
RIV/Minas de Corrales	735	224	30.5	13.6	8.8	6.8	15.8	2.9	4.8
ROC/La Paloma	523	158	30.2	6.7	16.1	17.6	4.0	4.2	5.7
CAN/Progreso	3024	909	30.1	1.9	12.9	14.6	9.7	2.3	5.7
FLA/Casupé	672	199	29.6	11.3	6.8	19.2	5.8	0.9	3.0
DUR/Sarandí del Yí	1705	494	29.0	6.6	7.8	12.8	9.5	0.0	8.3
CAN/Migues	597	156	26.1	7.0	9.5	3.5	15.6	2.3	4.7
LAV/Solís de Matajojo	761	198	26.0	13.0	10.2	11.2	7.5	0.9	1.8
CAN/Empalme Olmos	1228	306	24.9	1.7	12.9	6.4	4.6	0.0	3.5
SJQ/Libertad	2085	519	24.9	3.7	12.0	10.9	5.0	1.2	7.0
SAL/Constitución	707	171	24.2	1.0	10.0	2.3	4.0	5.0	9.3
CAN/Santa Rosa	952	230	24.2	2.2	5.3	12.1	4.5	0.7	4.5
LAV/José Pedro Varela	1314	317	24.1	8.1	5.4	11.2	10.7	0.0	2.7
COL/Nueva Palmira	2011	485	24.1	2.7	13.5	4.3	10.0	1.4	6.0

CUADRO 5 (Continuación)  
 HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACIÓN EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES  
 CRÍTICAS QUE COMPONEN EL ÍNDICE DE SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS, POR LOCALIDAD. CON 2.001 A 15.000 HAB.

LOCALIDAD	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES CON NBI	% HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRÍTICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
SOR/Dolores	3564	834	23.4	1.3	10.9	6.5	9.1	1.3	3.3
ROC/Castillos	2770	646	23.3	4.1	5.7	12.9	8.0	0.5	0.8
CAN/San Ramón	1891	423	22.4	2.0	7.3	2.6	10.4	1.5	4.1
COL/Carmelo	4306	919	21.3	3.2	11.0	5.6	11.0	0.6	2.7
COL/Ombues de Lavelle	847	180	21.3	1.7	7.2	15.7	2.5	0.0	1.5
MAL/Pan de Azúcar	1873	396	21.1	1.8	9.3	4.1	8.5	1.1	3.4
MAL/Aiguá	1021	214	21.0	6.7	2.1	10.7	7.4	1.4	0.7
CAN/Estación Atlántida	460	95	20.7	0.0	6.3	4.6	9.6	0.0	6.5
CAN/San Jacinto	1266	258	20.4	1.1	6.2	2.4	10.7	0.0	3.4
CAN/El Pinar	1094	219	20.0	0.6	7.1	5.8	4.5	2.0	2.6
SOR/Cardona	1235	243	19.7	3.2	7.0	10.4	3.8	1.1	2.8
CAN/Paso de Carrasco	2783	533	19.2	0.5	10.3	5.6	5.6	1.3	3.1
TAC/Paso de los Toros	3147	596	18.9	0.9	6.4	8.1	6.2	1.4	1.7
FLA/Sarandí Grande	1681	312	18.6	2.2	2.2	13.9	3.5	0.0	0.7
CAN/Tala	1285	236	18.4	3.8	3.3	6.1	5.6	1.7	1.8
CAN/Lomes de Solymar	1210	222	18.3	2.3	12.4	3.0	3.0	0.6	1.9
CAN/Toledo	668	121	18.1	13.9	5.2	4.5	3.1	3.1	0.0
COL/Rosario	2481	443	17.9	2.0	6.1	10.4	5.9	1.1	2.0
SJO/Playa Pascual	779	138	17.7	0.0	9.0	2.1	5.8	1.0	6.0
CAN/Parque del Plata	1175	201	17.1	0.7	8.1	4.9	4.2	1.2	2.4
CAN/San José de Carrasco	1018	165	16.2	0.0	7.1	5.6	6.2	0.7	1.5
COL/Nueva Helvecia	2915	450	15.4	3.3	6.5	1.7	4.1	0.2	1.9
CAN/Salinas	823	123	14.9	2.7	9.5	7.2	1.9	0.9	0.9
COL/Colonia Valdense	811	110	13.6	1.6	6.0	6.7	1.6	1.7	1.7
CAN/Solymar	1640	214	13.0	2.1	6.5	4.4	3.5	0.4	1.3
MAL/Piriápolis	1917	244	12.7	0.7	6.9	3.7	3.7	1.5	1.5
CAN/Lagomar	1351	163	12.1	0.5	7.4	2.6	2.1	0.5	1.6
COL/Tarariras	1560	184	11.8	0.4	8.3	3.5	1.7	0.9	2.7
CAN/Parque Carrasco	1888	202	10.7	1.2	5.8	3.4	3.2	0.4	0.4
COL/Juan Lacaze	3642	337	9.3	0.5	5.0	2.5	0.9	0.6	2.4
CAN/Sauce	1191	92	7.7	0.6	4.8	6.6	2.4	3.6	0.0
MAL/Pinares-Las Delicias	1262	83	6.6	0.6	4.4	1.7	2.2	0.0	0.6
CAN/Atlántida	896	49	5.5	0.0	3.1	2.3	0.0	0.0	1.6
MAL/Punta del Este	2239	103	4.6	0.3	3.1	0.0	0.6	0.9	0.3
CAN/Barra de Carrasco	807	28	3.5	0.0	1.7	0.9	0.0	0.9	0.9

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".



CUADRO 6

HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR ZONA. DEPTO. DE MONTEVIDEO.

ZONA	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES COM NBI	%	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
MVD/Casavalle (30)	6013	2819	46.9	11.0	21.3	23.2	19.9	5.2	5.7
MVD/V.García,Manga R.(61)	3132	1459	46.6	9.6	23.2	22.1	18.9	2.2	3.4
MVD/Casabó,Pj.Blancas(36)	4536	1986	43.8	7.8	21.0	23.8	18.2	3.5	6.6
MVD/La Paloma,Tomkin.(37)	6615	2405	36.4	5.1	17.6	11.4	14.4	3.1	6.2
MVD/Manga,Toledo Chico(32)	4656	1692	36.3	6.4	17.8	10.6	13.3	3.1	4.5
MVD/P.Rieles,B.Italia(20)	4745	1715	36.1	6.0	19.2	16.0	14.2	3.2	3.6
MVD/Bañ. de Carrasco(16)	1581	536	33.9	4.2	14.6	10.6	15.1	1.8	1.8
MVD/Manga (62)	4681	1495	31.9	3.2	15.1	9.8	10.1	2.9	4.3
MVD/Paso de la Arena (57)	4826	1438	29.8	4.2	14.5	10.4	9.9	1.5	3.5
MVD/Jar.del Hipódromo(21)	6822	1959	28.7	2.8	15.6	4.9	10.9	3.0	3.8
MVD/Nuevo París (55)	6363	1664	26.2	2.5	15.5	7.0	8.9	1.5	3.1
MVD/3 Ombues,Victoria(56)	4719	1223	25.9	2.9	11.4	6.3	11.9	2.0	2.6
MVD/Ciudad Vieja (01)	6347	1610	25.4	17.6	11.0	0.2	4.7	1.2	0.7
MVD/Piedras Blancas (31)	5132	1212	23.6	5.7	12.7	7.3	10.8	1.5	4.2
MVD/Las Acacias (28)	6514	1363	20.9	1.2	10.6	4.5	6.0	2.4	3.2
MVD/Flor de Maroñas(18)	6058	1235	20.4	2.3	10.6	7.8	4.8	1.3	2.0
MVD/Palermo (05)	5531	1108	20.0	16.5	9.7	0.0	0.0	1.0	0.9
MVD/Cerro (35)	9692	1880	19.4	0.8	8.7	8.3	6.5	1.0	1.9
MVD/Lezica, Melilla (60)	4333	840	19.4	3.3	8.4	3.9	7.9	1.3	2.8
MVD/Peñarol,Lavalleja(34)	8892	1693	19.0	3.8	9.1	7.9	8.8	2.0	2.0
MVD/Ituzaingó (22)	4661	886	19.0	2.9	9.5	5.7	7.7	1.7	1.5
MVD/Carrasco Norte (15)	3287	613	18.6	2.6	9.7	8.7	9.6	1.1	2.2
MVD/Conciliación (53)	3833	713	18.6	0.9	9.2	5.2	6.8	1.5	1.3
MVD/Cerrito (26)	5933	1054	17.8	2.6	9.4	3.4	5.3	1.7	2.9
MVD/Colón S.E,Abayubá (58)	4493	753	16.8	1.4	7.7	5.1	6.8	1.8	3.0
MVD/Las Canteras (19)	6319	1052	16.6	2.7	9.8	3.8	6.2	2.0	2.4
MVD/Maroñas,P.Guaraní(17)	5504	907	16.5	3.4	9.0	3.3	4.3	1.7	1.8
MVD/Barrio Sur (03)	5425	843	15.5	11.1	8.2	0.0	1.4	0.7	0.8
MVD/Aguada (41)	7172	1098	15.3	9.4	7.0	0.8	1.7	0.3	0.9
MVD/Villa Española (24)	5819	864	14.8	1.0	9.4	1.9	3.2	1.3	1.9
MVD/Centro (02)	8916	1290	14.5	11.4	2.6	0.1	0.9	0.5	0.1
MVD/Reducto (42)	6065	871	14.4	11.0	4.7	0.0	0.3	0.4	0.7
MVD/Colón Ctro y N.O.(59)	5114	686	13.4	1.6	6.9	4.5	4.6	1.0	2.3
MVD/Aires Puros (29)	5875	777	13.2	3.9	7.0	3.4	5.6	1.8	1.3

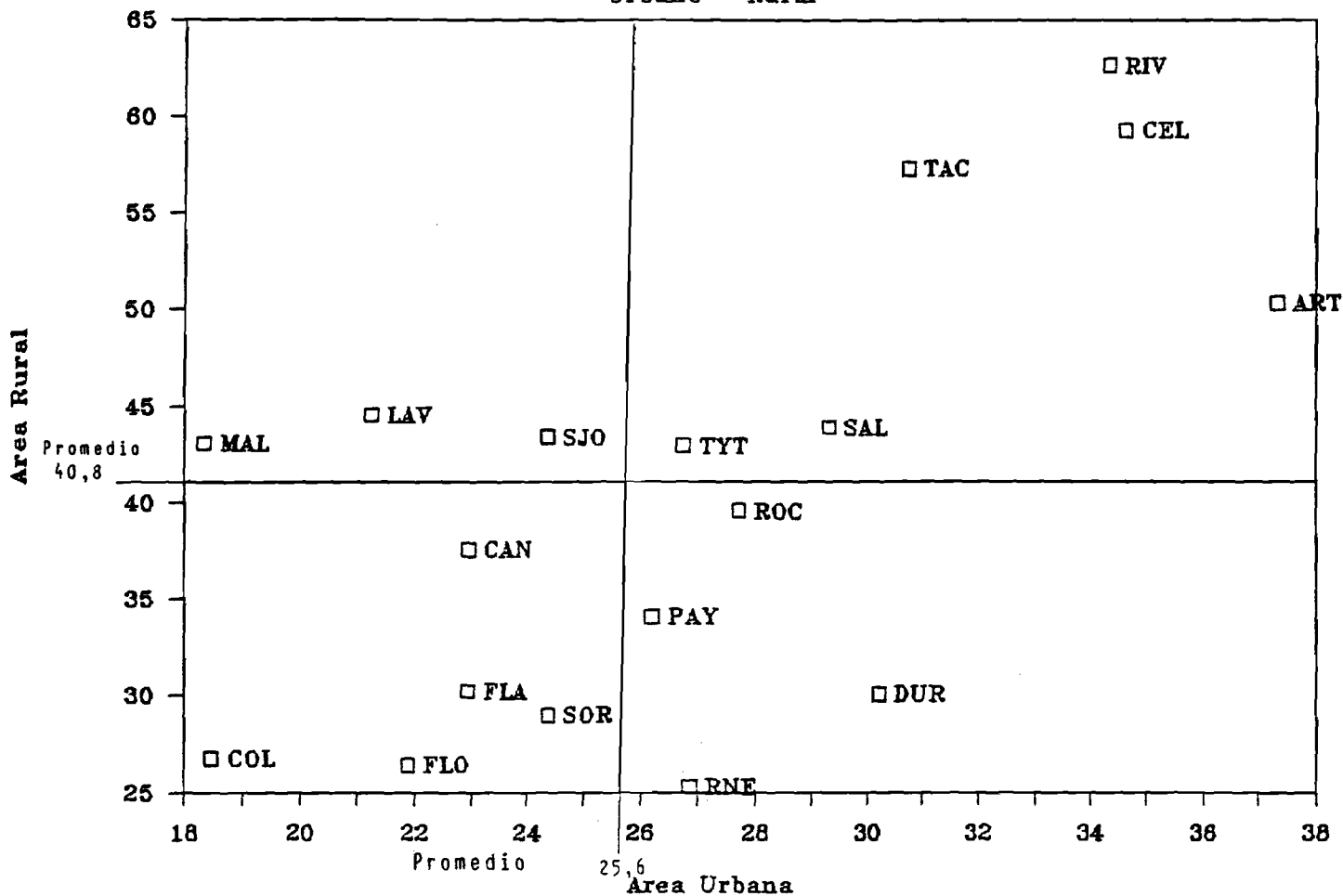
CUADRO 6 (Continuación)  
 HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS Y SU DESAGREGACION EN LOS INDICADORES DE PRIVACIONES  
 CRITICAS QUE COMPONEN EL INDICE DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS, POR ZONA. DEPTO. DE MONTEVIDEO.

ZONA	TOTAL HOGARES PARTICU- LARES	TOTAL HOGARES CON NBI	% HOGARES CON NBI	PORCENTAJE DE HOGARES CON CARENCIAS CRITICAS EN					
				Tipo de vivienda	Hacina- miento	Abaste- cimiento de agua	Tipo de servicio sanitario	Acceso al sistema educativo	Capacidad de sub- sistencia
MVD/Castro,Castellan.(26)	4422	555	12.6	3.7	6.6	3.7	4.8	2.1	1.4
MVD/Prado,Nva.Savona(39)	7631	904	11.8	6.9	4.4	1.0	1.5	0.8	0.6
MVD/Capurro,Bella Vista(40)	6197	729	11.8	5.7	5.8	3.0	3.9	0.7	1.2
MVD/La Teja (38)	6718	779	11.6	1.0	6.1	1.9	2.2	1.8	1.4
MVD/Belvedere (54)	7542	827	11.0	1.1	6.4	2.2	2.8	0.9	0.8
MVD/Villa Muñoz,Retiro(48)	6256	619	9.9	2.5	5.3	0.1	1.0	1.1	0.5
MVD/Parque Rodó (06)	4778	458	9.6	6.6	3.1	0.0	0.2	0.4	0.9
MVD/Unión (23)	14799	1369	9.3	1.8	5.9	1.4	2.2	0.5	0.7
MVD/Cordón (04)	16017	1418	8.9	5.8	3.9	1.4	1.8	0.2	0.4
MVD/Merc.Modelo,Bolf.(25)	7506	643	8.6	1.6	4.8	1.4	0.8	1.1	1.3
MVD/Malvín Norte (12)	6067	489	8.1	2.4	3.6	1.9	3.5	0.9	0.6
MVD/La Comercial (49)	4616	340	7.4	3.7	3.9	0.2	0.2	0.5	0.3
MVD/Sayago (52)	4703	311	6.6	0.5	3.7	1.1	1.0	1.2	0.8
MVD/Braço Oriental (51)	6391	389	6.1	0.6	3.3	0.2	1.4	0.3	1.0
MVD/Buceo (09)	12145	724	6.0	0.6	3.2	0.4	1.4	0.5	0.8
MVD/La Figurita (45)	3943	218	5.5	0.0	4.3	0.7	1.1	0.0	1.2
MVD/Tres Cruces (50)	5534	304	5.5	3.3	1.5	0.3	0.5	0.1	0.3
MVD/Pq.Battle,V.Dol.(10)	12280	607	4.9	1.4	2.7	0.0	0.3	0.4	0.3
MVD/Malvín (11)	9344	398	4.3	0.4	2.4	0.3	1.1	0.5	0.5
MVD/Paso de Duranas(33)	3940	157	4.0	0.0	2.0	0.2	0.7	0.9	0.6
MVD/Jacinto Vera (44)	3516	136	3.9	0.0	2.4	0.0	0.4	0.4	0.6
MVD/Punta Gorda (13)	4737	181	3.8	0.4	1.6	1.1	1.1	0.3	0.6
MVD/Pocitos (08)	23609	819	3.5	2.0	1.2	0.0	0.1	0.3	0.1
MVD/Larrañaga (46)	6754	229	3.4	0.6	1.9	0.1	0.0	0.4	0.4
MVD/Atahualpa (43)	3342	103	3.1	0.4	1.8	0.0	0.0	0.4	0.4
MVD/Carrasco (14)	4029	115	2.9	0.2	1.1	0.7	0.3	0.7	0.2
MVD/La Blanqueada (47)	3941	109	2.8	0.4	1.3	0.0	0.2	0.9	0.2
MVD/Punta Carretas (07)	7206	154	2.1	0.4	1.2	0.1	0.2	0.4	0.1

Fuente: D.G.E.C.: "Las Necesidades Básicas en el Uruguay - Versión preliminar a partir de los datos de la muestra de anticipación del Censo de Población y Viviendas de 1985".

# % HOGARES CON NBI POR AREA GEOGRAFICA

Urbano - Rural



# % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA

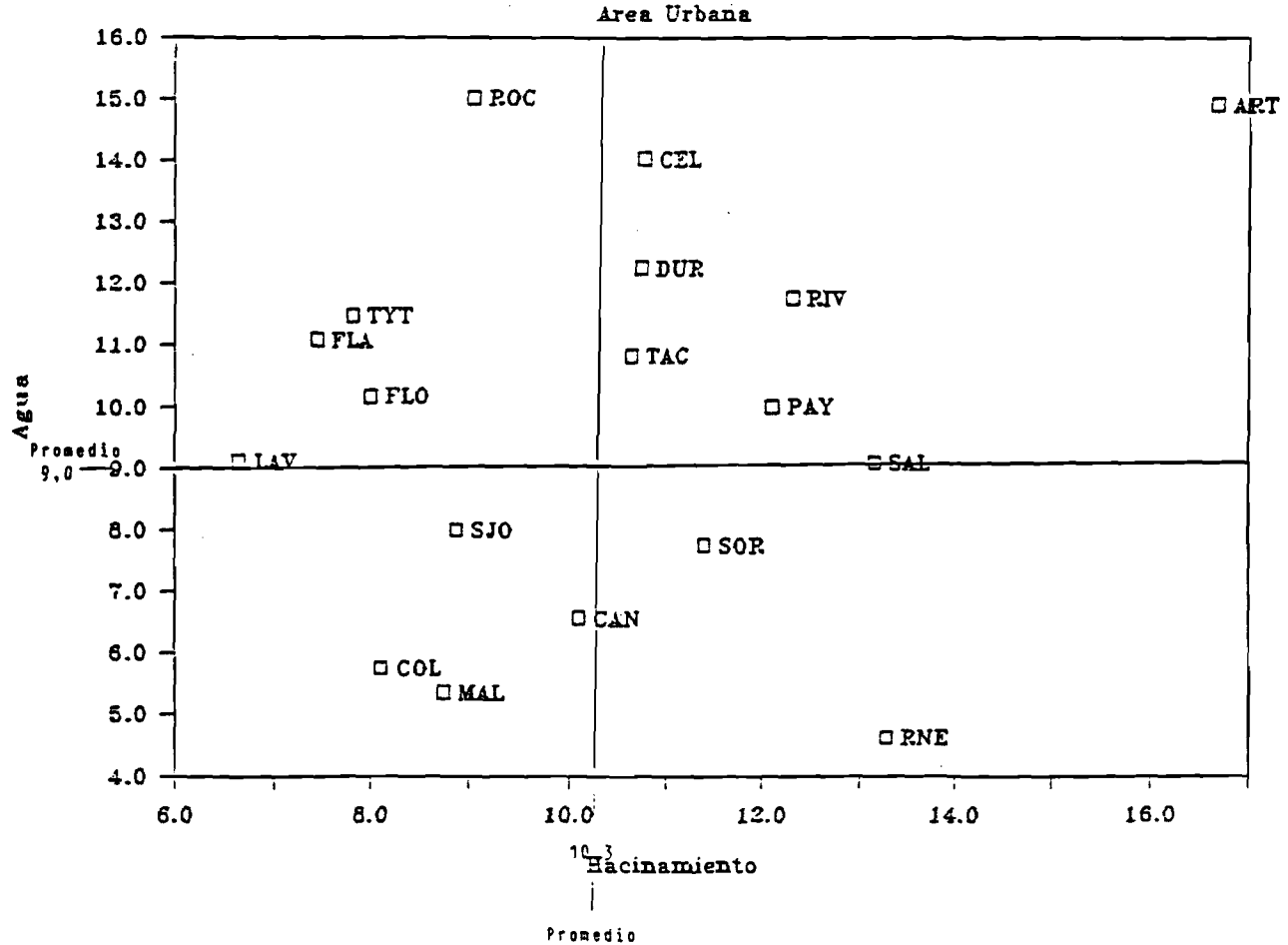
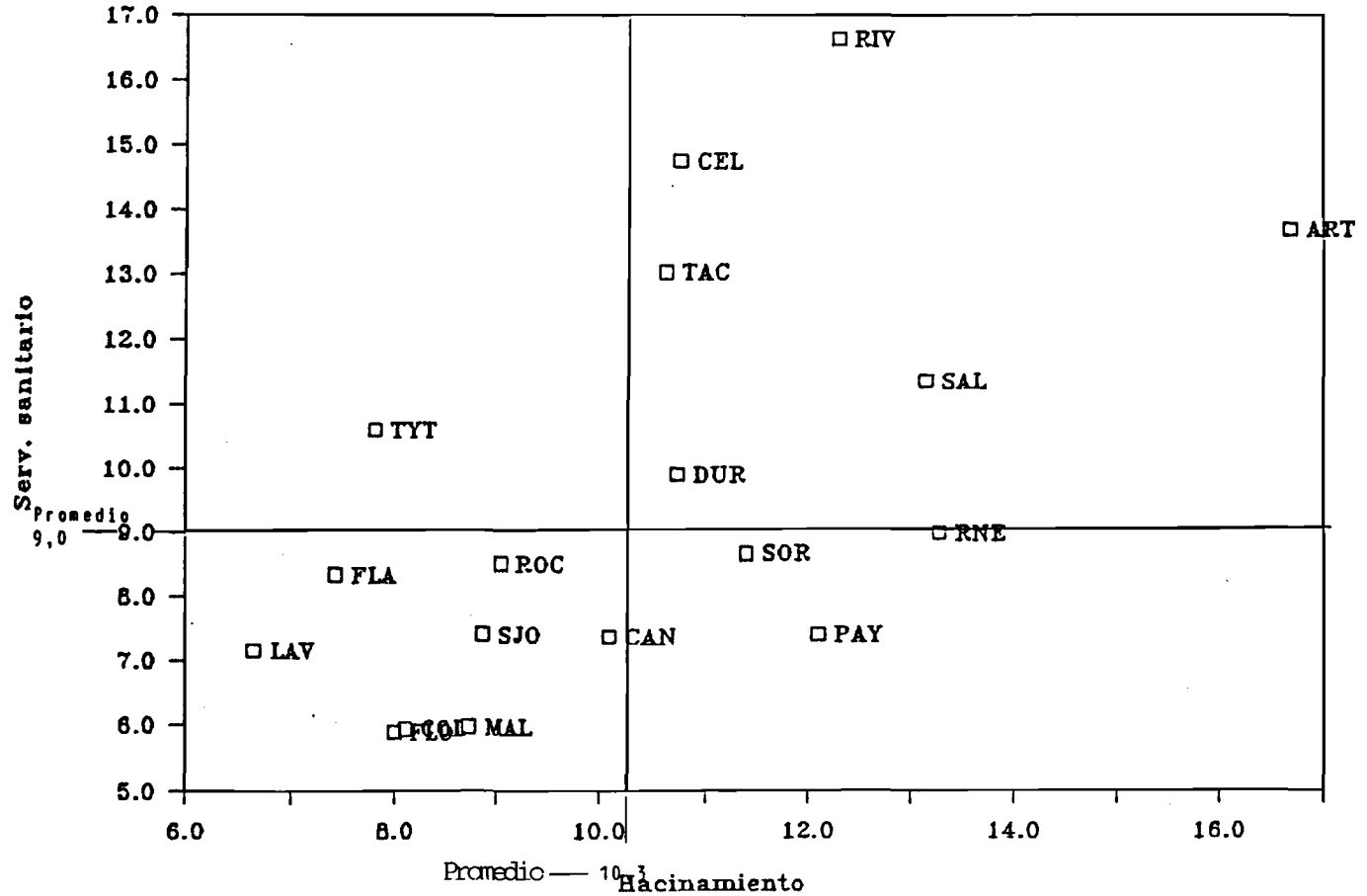


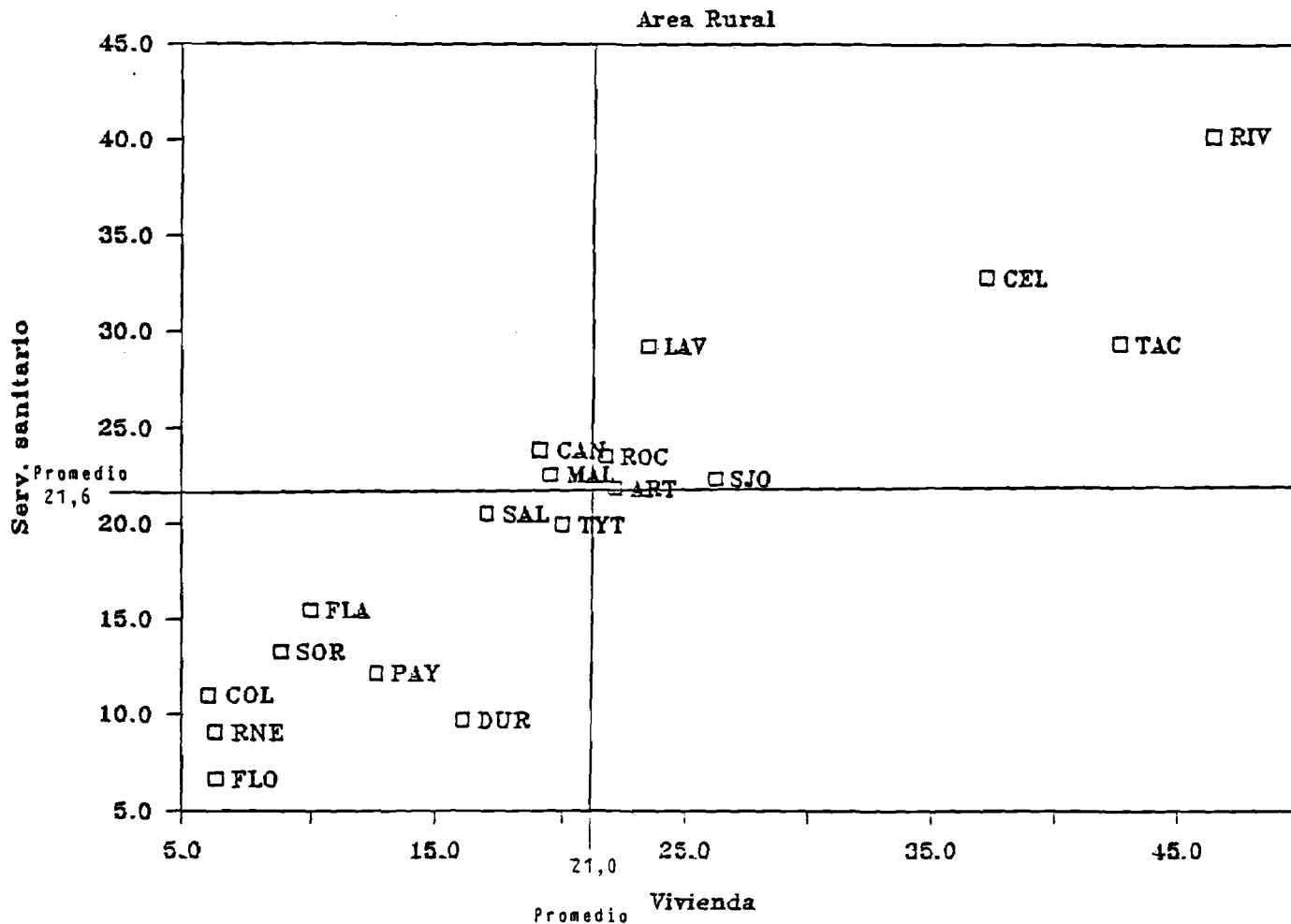
Gráfico 3

# % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA

Area Urbana

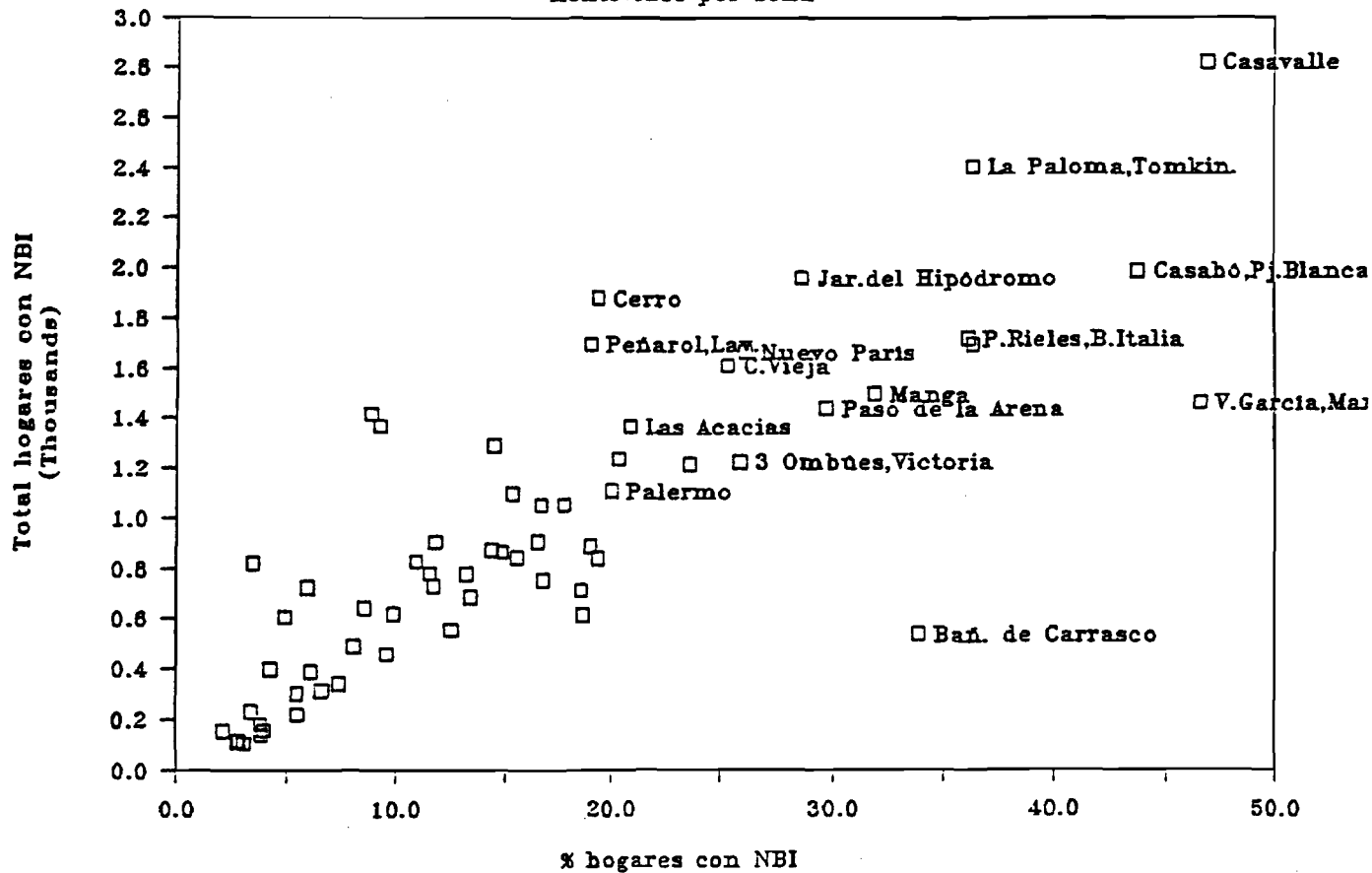


# % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA

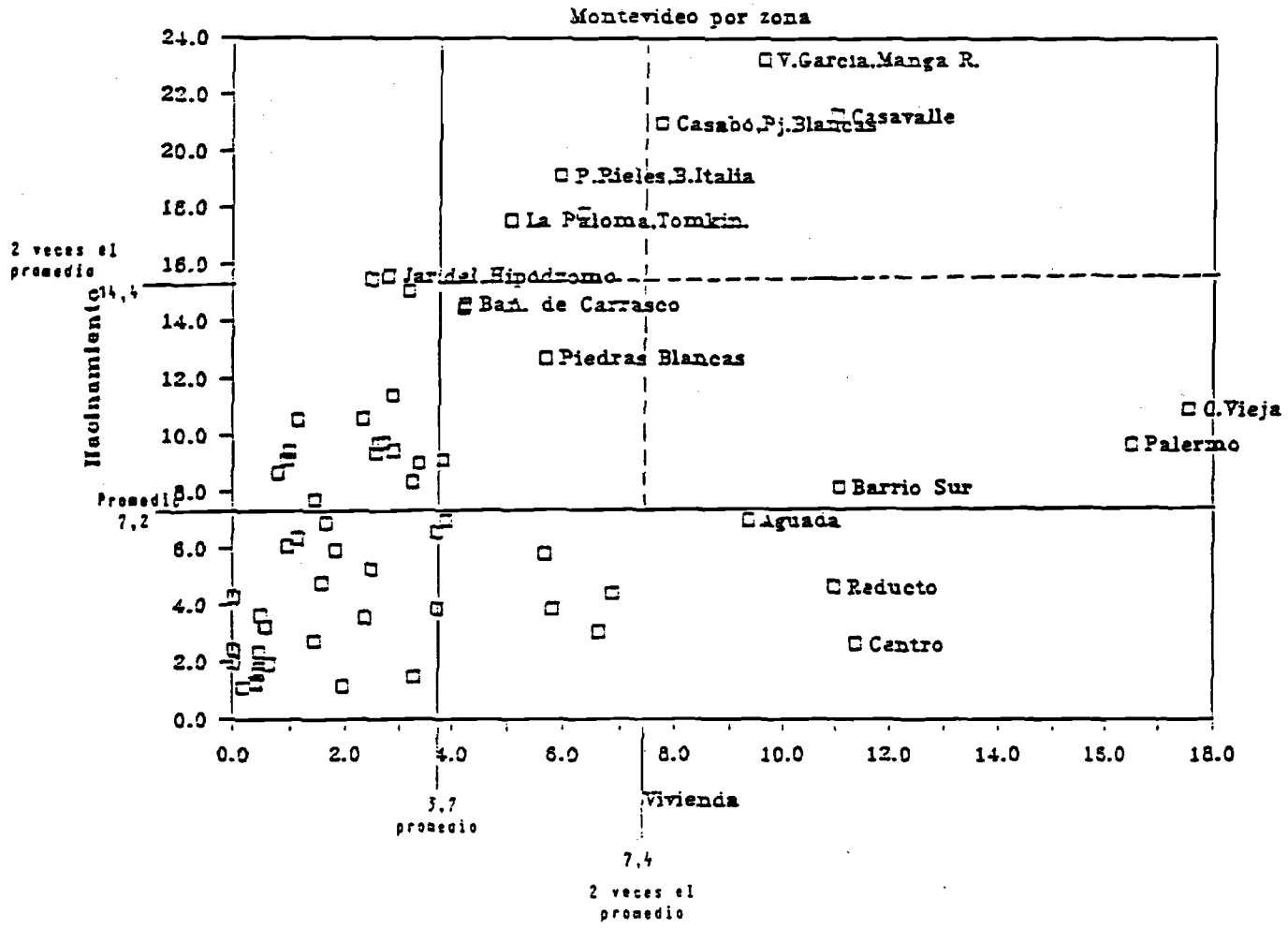


# HOGARES CON NBI

Montevideo por zona

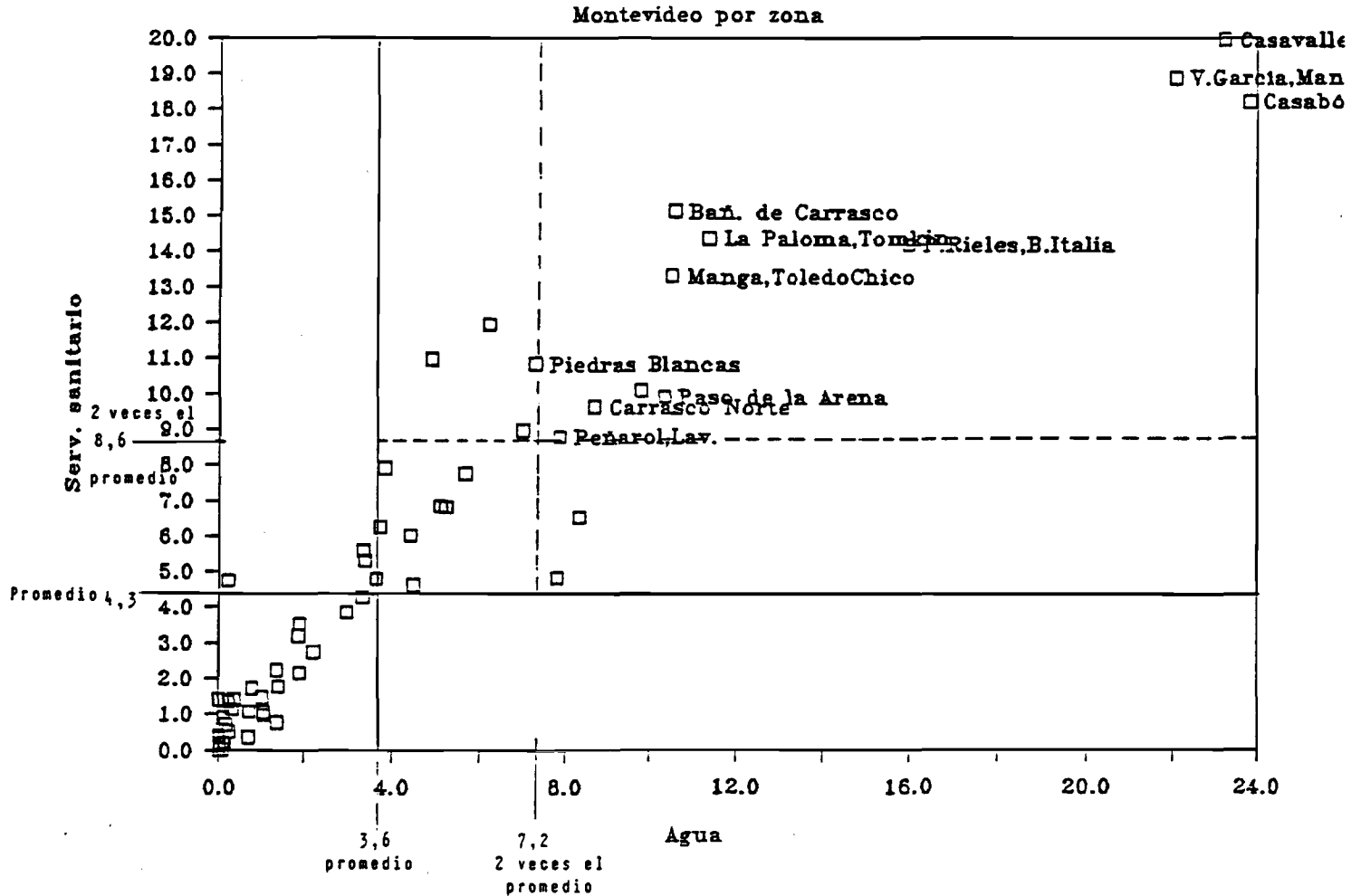


# Gráfico 6 % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA



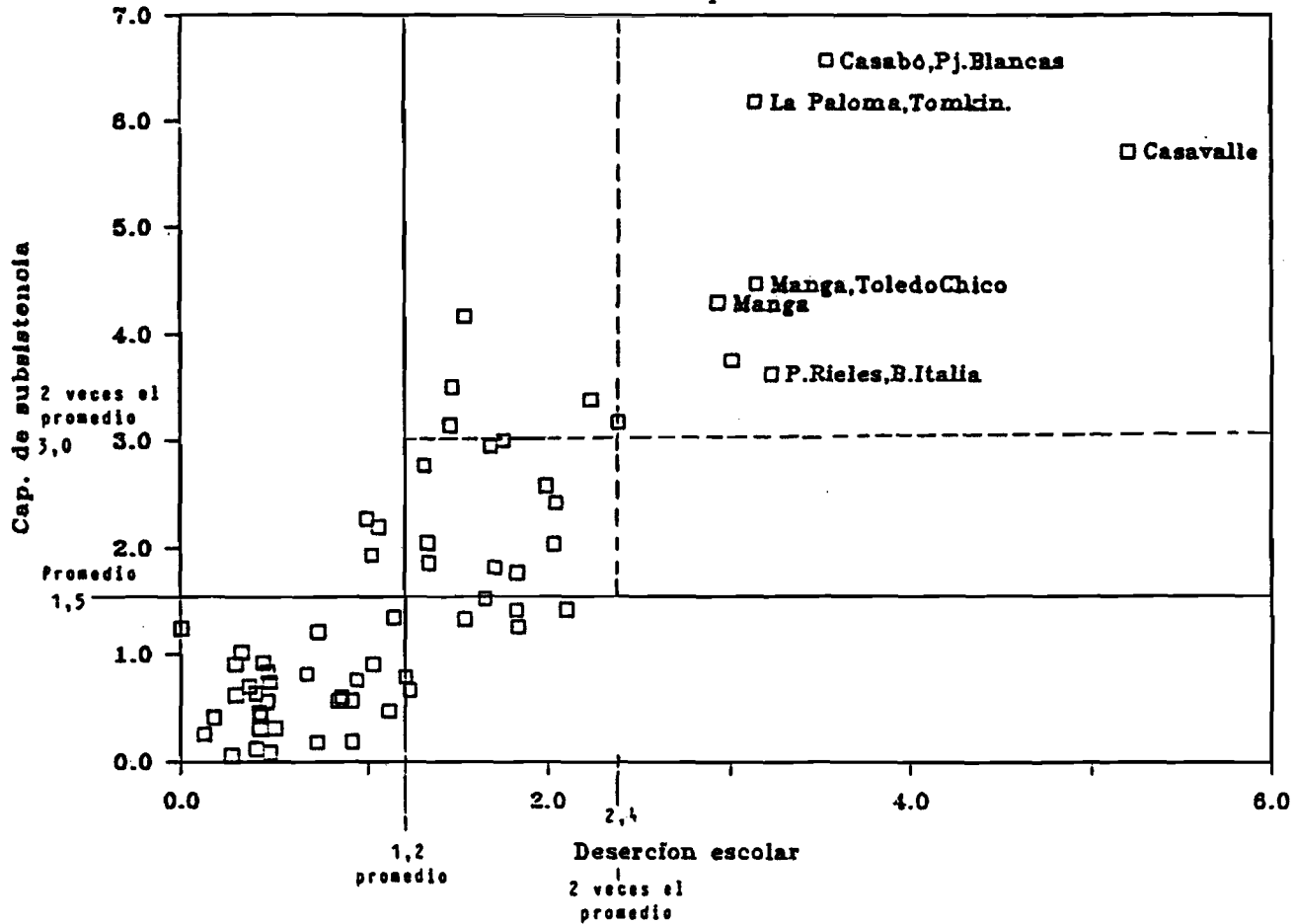


# % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA



# % DE HOGARES POR TIPO DE CARENCIA

Montevideo por zona







**NACIONES UNIDAS**