



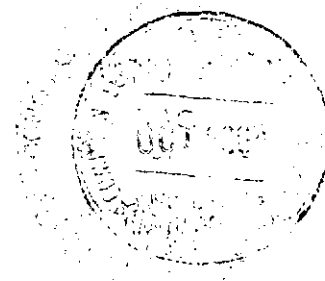
NACIONES UNIDAS
CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL



Distr.
RESTRINGIDA
E/CEPAL/MEX/1984/R.1
11 de enero de 1984

C E P A L

Comisión Económica para América Latina



CUBA: SEGUNDA EVALUACION DEL PROYECTO CAMALOTE
(ANÁLISIS DE LA ENCUESTA Y SUGERENCIAS
PARA INCORPORAR AL INFORME FINAL)

Este documento fue preparado a solicitud de la Universidad de Camagüey, organismo del gobierno cubano encargado de la evaluación del Proyecto Camalote, financiado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, llevado a cabo por la Oficina de Ejecución de Proyectos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.



CUBA: SEGUNDA EVALUACION DEL PROYECTO CAMALOTE
(ANÁLISIS DE LA ENCUESTA Y SUGERENCIAS
PARA INCORPORAR AL INFORME FINAL)

INDICE

	<u>Página</u>
I. Evaluación económica	1
1. Consideraciones generales	1
2. Aspectos concretos	3
a) Planilla 1	3
b) Planillas 2 y 2a	4
c) Planilla 3	6
d) Planilla 4	6
e) Planilla 6	7
f) Planilla 7	9
g) Planilla 8	12
h) Planilla 9	12
i) Planilla 10	14
j) Planilla 11	14
k) Planilla 12	19
l) Planilla 5	19
II. Evaluación social	27
1. Caracterización general de los productores	29
2. Participación de los productores en sus respectivas unidades de producción	29
3. Análisis comparativo	30
4. Conclusiones	30

INDICE DE CUADROS

<u>Cuadro</u>		<u>Página</u>
1	Campesinos privados: Superficie, producción y rendimientos	5
2	Planilla 6: Campesinos privados. Inventario de ganado	8
3	Planilla 6: Campesinos privados. Inventario de cabezas de ganado no vacuno	10
4	Planilla 7: Campesinos privados. Origen y destino de los productos pecuarios	11
5	Planilla 7: Campesinos privados. Producción y distribución de los productos pecuarios	13
6	Planilla 9: Campesinos privados. Alimentación de ganado	15
7	Planilla 10: Campesinos privados. Crédito	17
8	Planilla 12: Campesinos privados. Costo de la ganadería	20
9	Planilla 5: Campesinos privados. Costos del tomate	23
10	Planilla 5: Campesinos privados. Costos del maíz	24
11	Planilla 5: Campesinos privados. Costos del plátano	25
12	Planilla 5: Campesinos privados. Costos de la papaya	26

I. EVALUACION ECONOMICA

1. Consideraciones generales

Después de revisar cuidadosamente las hojas de tabulación de la encuesta, levantada con objeto de ser utilizada en la evaluación socioeconómica del proyecto para 1982, se llega a la conclusión de que en conjunto la encuesta no puede utilizarse para los análisis correspondientes aun cuando algunos indicadores, sobre todo de tipo cualitativo, podrían mencionarse en respaldo de algunas de las afirmaciones que se hacen en el informe preliminar.

Los resultados de la encuesta, en algunos casos disparatados, implican necesariamente que el mal es de origen, es decir, que la encuesta fue mal levantada y todo hace suponer que ello obedece a tres factores esenciales en cualquier levantamiento de este tipo. En primer término, una mala preparación de los encuestadores, lo que dio como resultado contestaciones extrañas, dado que ni el mismo encuestador comprendía la pregunta, extrañas no sólo en su contenido sino en la calidad de la información. El encuestador tiene la necesidad de saber lo que se pretende con la encuesta y, además, lo más elemental de todas las relaciones con las cuales él va a trabajar, para que esté en capacidad de juzgar la respuesta en el momento en que el encuestado la da y poder corregirla con preguntas intencionadas, para que el dato que se logre tenga una mayor relación con la realidad. Si en un momento de la encuesta un campesino contesta que él ha levantado 150 toneladas de tomate por hectárea, esto es a todas luces imposible y, seguramente, la respuesta es mala porque el campesino no la entendió o porque la está dando en una forma diferente a como fue solicitada, y en vez de ser la producción por hectárea, puede referirse a la producción de toda la superficie.

Este tipo de situaciones se puede presentar con mucha regularidad, por lo que es importante que el encuestador tenga capacidad de juzgarlas en el momento en que se presenta.

La encuesta falló también por falta de supervisión, la cual debe llevarse a cabo al mismo tiempo en que se está levantando. A pesar de una buena preparación el encuestador puede incurrir en algunos errores, por lo que esta supervisión debe hacerse el mismo día en que se llena el cuestionario y, si existen errores, al día siguiente pueden ser corregidos por el encuestador.

Como sabemos por las conversaciones con los funcionarios de la Universidad de Camagüey de que prácticamente no hubo supervisión, solamente queremos dejar apuntada la necesidad de que sea considerada como un elemento muy importante para la obtención de buena información.

/En tercer

En tercer lugar, después de que todos los cuestionarios han sido levantados, una persona conocedora de la finalidad que persigue la investigación debe hacer una crítica detallada y concienzuda de cada uno de ellos para desechar, en ese momento, todos aquellos cuestionarios que por una razón u otra no tengan representatividad y puedan influir en el resultado de la encuesta. Por ejemplo, si un agricultor es con mucho superior en capacidad al agricultor promedio de la zona, y sus rendimientos son tres o cuatro veces superiores de los del común denominador, la información de este agricultor no debe tabularse porque hace variar los promedios y porque a fin de cuentas no es representativa de la zona encuestada. La información que se recoge con este agricultor sí puede ser utilizada como caso excepcional y para ejemplificar algunos fenómenos que se presentan en la zona. Lo mismo puede decirse para un agricultor que se encuentra, por el contrario, en niveles muy bajos debido a cualquier otra causa.

Los resultados de cualquier encuesta dependen, en forma muy importante, de que estas tres fases de la misma se cumplan en forma satisfactoria y desgraciadamente todo parece apuntar que, en la encuesta para 1982, ninguna de ellas se cumplió.

Es importante mencionar también que los resultados de una encuesta en ningún caso tienen por qué coincidir con la información estadística que se obtiene por otros conductos. Primero, porque se está obteniendo sólo parte de ese universo y, segundo, porque la relación agricultor-Estado en muchos casos induce al agricultor a ocultar o incrementar su información estadística, consciente o inconscientemente, por temores que siempre existen en una relación de ese tipo; por lo tanto, se debe tener conciencia de que siempre van a existir diferencias entre una información y otra, y que estas diferencias no son importantes para los resultados mismos de la encuesta. Esta en sí tiene como finalidad principal conocer las relaciones de producción a la luz de la opinión de los agricultores, que son los principales participantes de ella y conocer su comportamiento y sus reacciones a ciertos fenómenos en los que están involucrados. Estas relaciones no pueden obtenerse de una información estadística fría que se obtiene de terceras fuentes y por eso la importancia de rescatar de los resultados de la encuesta cualquier índice o relación que nos permita conocer esta reacción.

Para un evaluador es también muy importante conocer personalmente la evolución de las acciones que se están tratando de evaluar; con esto se quiere decir que las personas que trabajan en la evaluación tienen que involucrarse en el proceso mismo, porque eso les permite obtener una sensación de primera mano del desarrollo de las cosas, de las actitudes y de los problemas y, entonces, cuando está frente al análisis mismo, ese conocimiento le va a ayudar a entender muchos de los fenómenos económicos que pueden surgir del análisis de un número o de una cifra. Por ejemplo, no es igual que uno sepa por terceras personas los estragos que ha hecho un ciclón, que comprobar por uno mismo esos estragos, y lo mismo se puede

/aplicar

aplicar a una producción extraordinaria, que uno comprenda y califique, cuando en el campo mismo vea el número de frutos por hectárea, el tamaño de las plantas, etc. La capacidad de juicio, cuando uno se enfrenta a estas cosas, hace que el analista pueda tener una mayor proyección en sus análisis.

2. Aspectos concretos

A continuación vamos a proceder a discutir algunos aspectos relacionados con la recolección de la información y con el análisis de la misma, de cada una de las planillas que componen el cuestionario. La finalidad principal es hacer observaciones que permitan corregir algunos de los errores en que se incurrió en la primera encuesta y, principalmente, identificar algunos fenómenos o índices que nos permitan introducir en el análisis de 1982 algunas conclusiones más importantes.

a) Planilla 1

Existe una confusión sobre la definición de los tipos de superficie que aparecen en esta planilla. Teóricamente, el llenado de esta información debe darle al encuestador una visión completa de las actividades de la finca y, en todos los casos, la suma de las superficies, cosechada y perdida, debe ser igual a la superficie sembrada en el caso de los cultivos anuales. La tabulación de este cuadro arroja, en muchos casos, diferencias notables sobre los cultivos importantes, como el tomate y la papaya.

En el caso de cultivos permanentes o semipermanentes, como pueden ser plátano, guayaba y papaya, la suma de estas dos superficies no necesariamente debe coincidir con la superficie sembrada. Sin embargo, debe haber siempre una relación entre las cifras, lo cual el encuestador bien preparado notará inmediatamente. Cuando el número de hectáreas perdidas es muy alto en relación con el total de la superficie ocupada por ese cultivo, se puede incurrir en el error de contabilizar áreas no totalmente perdidas, lo que induciría a un error en el cálculo de la productividad. Cuando en verdad la cantidad de hectáreas perdidas es muy grande, el encuestador debe ahondar en las razones por las cuales se perdió toda esa superficie.

Sabemos que la papaya fue afectada por un virus, lo que es preocupante por la importancia económica del cultivo y porque este tipo de enfermedades proliferan fácilmente. En el momento en que el encuestador conoce este fenómeno, debe tratar de obtener toda la información posible para poder informar y analizar en forma más acuciosa los peligros que implica la presencia de esta enfermedad.

Queremos insistir en la importancia de esta planilla porque de ello se derivan los conocimientos que el encuestador necesita para acelerar el proceso del levantamiento y para evitar que se le escapen algunas actividades importantes.

En el Informe de Evaluación de 1982 debe hacerse hincapié en que dos de los cultivos más importantes de la zona, tomate y papaya, sufrieron pérdidas de consideración y habrá necesidad de explicar cuáles fueron las causas que originaron estas pérdidas.

b) Planillas 2 y 2a

Desgraciadamente las planillas fueron diseñadas en forma separada, por lo que se incurrió en errores debido a la dificultad del encuestador para verificar en la misma hoja la información estadística. Por ejemplo, en las hojas de tabulación de la planilla 2 aparece que la producción de yuca fue de 2.5 toneladas y en la planilla 2a aparece que se vendieron a Acopio 42 toneladas y que se consumieron 24 toneladas, lo que hace un total de 66 toneladas, que fueron comercializadas en alguna forma. A todas luces, hay una incongruencia demasiado grande entre una planilla y otra.

De acuerdo a lo conversado durante nuestra visita, sería conveniente diseñar una sola planilla para que el encuestador pueda tener la información que le permita comprobar la veracidad y las omisiones en la misma planilla.

Analizando la planilla 1 con la 2a podemos diseñar el cuadro 1, con el objeto de comparar los rendimientos de cuatro de los principales cultivos.

Como se verá, los rendimientos obtenidos a través de la encuesta mejoran; en los que aparecen en el diagnóstico de 1980 y en los que aparecen en el borrador de evaluación para 1982, con excepción de la papaya, --y esto es lógico si se piensa que en la zona se ha estado trabajando durante tres años-- ha habido una gran inyección de técnicos, por lo que se puede esperar que aun sin que las obras estén funcionando, los rendimientos deban mejorar.

La cifra de rendimientos obtenida para el caso de la papaya en la encuesta tiene forzosamente un error de origen que es difícil detectar, pero que suponemos pueda ser porque existen zonas sembradas de papaya que todavía no están en producción y que para el cálculo se haya tomado toda la superficie sembrada de papaya.

De todas formas, cuando el investigador se da cuenta de este tipo de errores debe inmediatamente buscar o corregir el error, o bien encontrar una explicación que le permita hacer el análisis y decir porqué bajó tan dramáticamente la productividad. Definitivamente, el bajo rendimiento de la papaya no puede ser aplicable a la virulencia del ringspot o cuando menos, no pareciera.

/Cuadro 1

Cuadro 1

CAMPESINOS PRIVADOS: SUPERFICIE, PRODUCCION Y RENDIMIENTOS

	Encuesta			Rendimiento (toneladas/hectáreas)	
	Superficie (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t/ha)	Diagnóstico 1980	Evaluación 1982
Tomate	78.7	509.2	6.5	6.2	5.7
Mafz	31.0	31.5	1.0	0.5	0.2
Papaya	57.3	471.2	8.2	64.6	48.7
Plátano	125.0	578.8	4.6	4.0	4.3

/El análisis

El análisis de productividad que puede realizarse con la información de estas dos planillas es muy importante para la evaluación, ya que con un buen cuadro de rendimientos se pueden calcular índices sobre rendimiento por hombre, por hectárea, por peso, por hora de maquinaria usada, etc. Un buen cuadro de rendimientos es la base para un buen análisis de evaluación.

c) Planilla 3

Con respecto a la planilla 3, la información recolectada nos hace concluir varias cosas. Primero, que el principal medio de transporte que se utiliza en la zona es la carreta, seguramente tirada por bueyes, y que por lo general los agricultores cuentan con sus propios medios de transporte, ya que en el caso en que no era transporte propio el que se utilizaba, el medio correspondía a Acopio. También es digno de mencionar el hecho de que unos agricultores se quejaron de los malos caminos y que éste constituya el principal problema para el transporte de sus productos. Esta información debiera aparecer en el informe de 1982.

d) Planilla 4

La planilla 4 es una de las claves para identificar los avances en la utilización de ciertos insumos técnicos. En términos generales se puede observar que en lo que respecta a rotación de cultivos, semillas mejoradas y fertilizantes, la planilla no funcionó tal como era de esperar, seguramente debido a que los encuestadores no dieron el énfasis necesario a la hora de hacer las preguntas correspondientes. Sin embargo, se puede afirmar que el uso de fungicidas y de insecticidas es común en la zona, ya que las respuestas a la aplicación de estos insumos fueron abundantes. No es el caso de los herbicidas, que solamente son utilizados en el plátano, en donde el 14% de los productores manifestaron que lo utilizan.

Nuevamente se observa que los cultivos importantes como el tomate, la papaya, el melón y el plátano son los que observan también el mayor uso de los insumos a los que nos hemos referido anteriormente. Por ejemplo, el 72% de los productores de tomate aplica insecticidas; lo mismo sucede con el 70% de los productores de papaya, el 57% de los productores de melón y el 30% de los productores de maíz y plátano. En conjunto, se puede decir que en lo que se refiere al control de plagas y enfermedades, en la zona está difundido el uso de los métodos más avanzados para el control de las mismas y que seguramente en el futuro sería importante buscar incorporar algunos otros indicadores a las encuestas para que se pudieran observar los cambios relacionados con la inducción de tecnología a través del proyecto.

Es importante mencionar que sorprende el hecho de que en la encuesta no aparezca en forma más clara la presencia del virus ringspot en el cultivo de la papaya, lo cual fue reportado a través de los conductos

/utilizados

utilizados para la obtención de información estadística. En el informe se dice que el 60% de las plantaciones de papaya fue afectado por el ringspot y, sin embargo, solamente cinco de 33 encuestados mencionan la presencia de ese virus. Esto puede deberse a dos causas: primero, que la muestra, en forma sorprendente, no estaba en la zona donde hubo una aparición de este virus y, por lo tanto, los agricultores encuestados no estaban entre los afectados, lo cual es muy difícil de creer, o bien que los agricultores no tenían conciencia de la presencia de esta enfermedad y que solamente había sido tratada directamente a través de los técnicos del Ministerio de la Agricultura. En cualquiera de los casos, el informe necesita tener una explicación amplia sobre la presencia de esta enfermedad, la cual fue controlada, y un pequeño análisis sobre la influencia que la presencia de esta enfermedad puede tener en la productividad de otros cultivos de la zona.

La planilla 5 será analizada al final de estas notas.

e) Planilla 6

La planilla 6 informa sobre el inventario de ganado no vacuno. Sin embargo, consideramos que es importante que a través de cualquiera de los medios establecidos, sea directamente con el encuestado o por las listas que proporciona el CDEP sobre la existencia de ganado, aparezca en la planilla el registro de la cantidad de ganado vacuno que tiene cada uno de los agricultores individuales entrevistado, con objeto de mantener un registro completo de la actividad ganadera de esa finca y poder en su momento hacer un juicio sobre el cambio en la estructura del uso de la tierra que se está presentando en la región y que es una de las principales finalidades del proyecto. Para ello se propone una nueva planilla. (Véase el cuadro 2.)

Con respecto a la información recopilada en la muestra, creo que es importante mencionar el hecho de que es muy elevado el número de animales muertos. En el caso de los puercos llega al 32% con relación al inventario final. En el caso de los carneros es el 30% y en las puerkas y carneras, alrededor del 20%. No existen parangones observados en otras partes sobre porcentajes de animales muertos en un año, lo cual necesita explicarse y pudiera ser que la explicación se pueda inducir a través de dos líneas. Primero, que haya habido una enfermedad y que, en efecto, haya habido muchas muertes debido a que no fue controlada a tiempo. Segundo, que el agricultor al ser encuestado esté asignando un número mayor a los muertos, si bien en realidad ese es ganado que él ha vendido en el mercado libre o bien consumido. De todas formas el encuestador, en el momento en que observa estos fenómenos, debería estar en capacidad de --a través de preguntas indirectas-- obtener la causa o inducir al encuestado a proporcionar una mejor información con respecto a las diferencias entre la existencia, o sea, el inventario al final del año, y el número de muertes que se ha presentado.

Quadro 2

PLANILLA 6: CAMPESINOS PRIVADOS. INVENTARIO DE GANADO

	Inventario inicial		Compras		Ventas acopio		Ventas mercado libre		Nacimientos		Muertes ^{a/}		Consumo familiar		Inventario final	
	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor	Cabezas	Valor
Vacas lecheras																
Vacas																
Novillos																
Toros																
Bueyes																
Puercos																
Puercas																
Carneros																
Carneras																
Caballos																
Yeguas																
Mulas																
Burros																
Gallinas																

a/ Especificar causas.

Debido

Debido a que no aparece el ganado vacuno en la planilla, uno no tiene la capacidad de juzgar la disponibilidad de animales de trabajo dentro del núcleo familiar, o bien dentro del núcleo global de agricultores individuales. En la encuesta de 1982, a pesar de que la utilización de animales de trabajo es abundante, entre todos existe solamente en el inventario una mula y un burro, lo cual quiere decir que los bueyes, por ser ganado bovino, no fueron contabilizados en las muestras y el analista se ve ante la dificultad de no poder establecer ninguna relación entre la disponibilidad de estos animales y el producto que se está obteniendo de los principales cultivos agrícolas.

Debe mencionarse una omisión importante en la encuesta, que es la ausencia de información sobre las tierras de pastos que tienen los agricultores. En alguna parte debiera hacerse esta pregunta ya que es importante para el cálculo de varios índices de eficiencia.

Con los resultados que aparecen en la planilla 6 se preparó el cuadro 3 que podría servir para ejemplificar el tipo de información que podría aparecer en el informe. En él se puede observar el precio unitario recibido por cada uno de los animales vendidos, y el valor total de las ventas obtenidas a través de la encuesta. Es extraño ver que, por lo general, el ganado hembra es mucho más caro que el ganado macho, con excepción del ganado caballar, donde el macho vale el doble de lo que vale la hembra. Esta relación puede ser cierta pero no deja de ser extraña, por lo que en el momento en que el investigador se encuentra con este tipo de cifra, debería hacer una investigación para tratar de explicar el fenómeno. El costo de la gallina es a todas luces exagerado y no revela la realidad; seguramente es un defecto en la encuesta ya que es imposible que el precio unitario por cada una de las gallinas sea de cuatro pesos.

f) Planilla 7

Con respecto a la planilla 7, la cual se refiere a la producción pecuaria y al destino de la producción pecuaria, hay varias cosas que realzar y que son interesantes. Primero, que de acuerdo a las contestaciones de los agricultores, casi el 80% de toda la producción pecuaria de leche, queso, mantequilla, y huevos, está orientado al consumo de la familia campesina. Esto no necesariamente debe ser cierto, ya que puede ser que el encuestado haya informado muchas de las ventas a amigos o en el poblado de Camalote, como consumo de la familia y no como ventas al mercado libre. Esto implica un problema de identificación del destino de la producción y puede ser originado en el hecho de que la planilla solamente tiene tres cabezas: producción, consumo y ventas y que el encuestador o el encuestado hayan inducido la información sobre las ventas a aquella que está destinada a ser recogida por Acopio, exclusivamente. Esto se prueba cuando se observa en el cuadro 4 el valor unitario de los productos pecuarios, ya que la información proporcionada indica

/Cuadro 3

Cuadro 3

PLANILLA 6: CAMPESINOS PRIVADOS. INVENTARIO DE CABEZAS DE GANADO NO VACUNO

	Inventario inicial	Compras	Ventas	Nacimientos	Muertes	Consumo familiar	Inventario final	Valor ventas	Precio unitario
Puercos	353	10	41	359	36	325	270	2 000.5	40.0
Puercas	204	10	13	334	66	124	345	1 122.0	86.3
Carneros	180	-	83	322	71	109	239	4 299.0	51.8
Carneras	648	8	85	307	68	504	306	7 795.0	91.7
Caballos	95	3	2	7	4	-	99	260.0	130.0
Yeguas	100	2	6	11	-	-	107	390.0	65.0
Mulas	1	-	-	-	1	-	-	-	-
Burros	1	-	-	-	-	-	1	-	-
Gallinas	2 173	84	130	5 716	2 229	2 739	2 875	522.4	4.0

Fuente: Planilla 6

Cuadro 4

PLANILLA 7: CAMPESINOS PRIVADOS. ORIGEN Y DESTINO DE LOS PRODUCTOS PECUARIOS

	Volumen			Valor			Valor unitario		
	Producción	Consumo	Ventas	Producción	Consumo	Ventas	Producción	Consumo	Ventas
<u>Total</u>				42 010.7	35 316.4	6 164.0			
Leche (litros)	119 202	93 957	24 240	29 800.5	23 489.2	6 060.0	0.25	0.25	0.25
Queso (kilogramos)	300	300	-	1 500.0	1 500.0	-	5.00	5.00	-
Mantequilla	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huevos (unidad)	93 326	88 511	1 040	9 332.6	8 951.1	104.0	0.10	0.10	0.10
Otros	13 801	13 789	-	1 377.6	1 376.1	-	0.10	0.10	0.10

Fuente: Planilla 7.

/que el precio

que el precio que los agricultores han recibido por sus ventas es exactamente el mismo, lo cual hace pensar que es el precio que ellos han recibido de Acopio.

Quizás para que la información permitiera un mayor grado de análisis, en la próxima encuesta sería conveniente que en este cuadro se registrara en la parte de ventas dos columnas: una, ventas a Acopio, y otra, ventas al mercado libre. Así se puede ver realmente cuál es el porcentaje de consumo que tiene la familia y también el porcentaje de incremento en el ingreso que el agricultor está obteniendo por su participación en el mercado libre de productos pecuarios. (Véase el cuadro 5.)

g) Planilla 8

La planilla 8 no funcionó y no se obtuvo información dentro de las encuestas, seguramente debido a que los agricultores informaron que toda la comercialización de productos pecuarios se hace a través de Acopio, o bien se consume dentro de la casa.

Si este es el caso, el cuadro de la planilla no tendría porqué ser incorporado a la investigación; sin embargo, de acuerdo con la forma como los encuestadores han sentido la zona, pareciera que mucho de lo que ha sido registrado en la planilla como consumo familiar, realmente corresponde a ventas en el mercado libre o en los poblados de la zona. Si esto fuera cierto sería muy interesante que se diseñara un pequeño cuadro para tratar de captar la forma como este mercado libre funciona, es decir, tratando de obtener información sobre el tipo de preguntas que aparecen en la planilla 8: dónde se vende, a qué distancia están los principales mercados de las zonas de producción, si se vende siempre de contado o hay trueque, etc., y qué medios de transporte se utilizan. Esta información es útil y muy importante si existe un mercado libre; si no existe, entonces indudablemente que la planilla no tendría porqué seguir dentro de la encuesta general.

h) Planilla 9

De la planilla 9 sobre la alimentación del ganado y sobre algunas características del sistema de reproducción, se nota que en algunas de ellas, o bien los encuestadores no entendieron la pregunta, o bien la pregunta estaba mal planteada desde el principio; por ejemplo, es conocido que en la zona casi no existen establos para estabular el ganado, sin embargo, 16 personas contestaron que sí estabulan su ganado. La idea de esta pregunta es conocer si los ganaderos utilizan algún sistema más desarrollado de la explotación ganadera. Por lo general, el ganado libre es difícil de controlar y es muy difícil que se puedan incorporar nuevas tecnologías de explotación, no así cuando el ganado se encuentra estabulado, por lo que la finalidad de esta pregunta es conocer el sistema de producción pecuaria que se utiliza en la zona.

Cuadro 5

PLANILLA 7: CAMPESINOS PRIVADOS. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DE LOS PRODUCTOS PECUARIOS

	Producción			Consumo familiar			Ventas Acopio			Ventas mercado libre		
	Cantidad		Valor (\$)	Cantidad		Valor (\$)	Cantidad		Valor (\$)	Cantidad		Valor (\$)
	Volumen	Unidad		Volumen	Unidad		Volumen	Unidad		Volumen	Unidad	
Total												
Leche												
Queso												
Mantequilla												
Huevos												
Otros												

La segunda pregunta a todas luces está mal hecha, porque dice: "si no tiene animales reproductores el semental es de qué raza " y entonces 39 contestaron que sí y 40 contestaron que no. Si están contestando que sí tienen animales reproductores o que no los tienen, esa pregunta para el investigador no significa absolutamente nada. De lo que se trata, es de ver si los ganaderos de la zona están utilizando animales de más alto registro para mejorar la raza de sus rebaños; esa es la finalidad de la pregunta, saber nuevamente si están induciendo algún tipo de tecnología en la explotación pecuaria. Lo mismo se puede decir en el caso de inseminación artificial y en el de la existencia de árboles o arbustos que el ganado aproveche.

En términos generales, consideramos que esta planilla debe ser reformulada para que funcione de acuerdo con las finalidades que se persiguen. (Véase el cuadro 6.)

i) Planilla 10

La planilla 10 está orientada a obtener información sobre la disponibilidad y el uso del crédito; sin embargo, la utilizada en la encuesta no funcionó debido principalmente a la forma como están hechas las preguntas.

Estamos conscientes que el crédito proviene solamente de una fuente que es el Banco Nacional de Cuba y como el mismo constituye un instrumento muy importante para tecnificar las actividades agropecuarias, es conveniente conocer la forma como opera dentro de la zona del proyecto.

De acuerdo con la encuesta de 1982, el 70% de los encuestados no recibe ningún crédito. En sí, esto es un hecho muy importante que debe ser destacado en el informe de evaluación y, además, debe de profundizarse la investigación en las causas por las cuales estos campesinos no tienen ningún crédito ya que éste constituye quizás el mejor instrumento de inducción de tecnología.

Hemos hecho un intento de reformular las preguntas, el cual aparece como cuadro 7. El interés en la reformulación de la planilla radica en obtener información que le permita al planificador del desarrollo de Camalote identificar cuáles son los impedimentos que están obstruyendo el libre acceso del crédito de ese 70% que no lo recibe.

j) Planilla 11

Los problemas de la innovación tecnológica están tratados en la planilla 11, la cual a nuestro juicio funcionó relativamente bien ya que en la parte cuantificable se obtuvieron respuestas que, bien tratadas, pueden ser fácilmente utilizadas en el informe correspondiente a 1982.

Cuadro 6

PLANILLA 9: CAMPESINOS PRIVADOS: ALIMENTACION DE GANADO

-
1. ¿Guarda bajo techo su ganado? /Sí/ /No/
 ¿Qué animales? _____
 ¿En qué meses? _____
2. ¿Tiene animales reproductores? /Sí/ /No/
 ¿De qué raza? _____
3. ¿Usa inseminación artificial? /Sí/ /No/
 En caso negativo ¿por qué? _____
4. ¿Existen árboles o arbustos que aproveche el ganado? /Sí/ /No/
 ¿Cuáles? _____
5. ¿Es suficiente el pasto para alimentar a su ganado? /Sí/ /No/
 En caso negativo ¿dónde pastorea? _____
6. ¿Proporciona alimento extra al ganado? /Sí/ /No/
 ¿Cuál? _____

Alimento

Tipo de ganado

Período

Valor

/(Continúa)

Cuadro 6 (Conclusión)

7. ¿Se vio afectado su ganado por plagas o enfermedades?

Sí

No

En caso afirmativo:

Ganado

Enfermedad o plaga

Producto para combatirla

Forma de aplicación

Valor

Cuadro 7

PLANILLA 10: CAMPESINOS PRIVADOS. CREDITO

1. ¿Solicitó crédito? Si No

2. Para los que obtuvieron crédito, ¿para qué lo solicitó?

3. Para los que no obtuvieron crédito, ¿lo solicitó? Si No

a) Para los que lo solicitaron y se lo negaron:

- Tiene adeudos vencidos
 - Carece de garantía
 - Tiene títulos de propiedad en desorden
 - No existe línea de crédito para esos fines en el banco
 - Otros: _____
-

b) Para los que no solicitaron crédito:

- No necesitó
 - Le prestaron amigos o familiares
 - Condiciones poco favorables
 - No quieren endeudarse
- ¿Por qué? _____
-
-

/(Continúa)

Cuadro 7 (Conclusión)

- Tuvo negativas anteriormente	<input type="checkbox"/>
- No tiene garantía	<input type="checkbox"/>
- Lentitud del trámite	<input type="checkbox"/>
- Títulos de propiedad en desorden	<input type="checkbox"/>
- No está bien informado sobre los beneficios del crédito	<input type="checkbox"/>
- Otros: _____	

/Por ejemplo,

Por ejemplo, es obvio que el extensionista agrícola es el principal instrumento para inducir el cambio y que cumple más que en forma adecuada su labor, ya que visita a casi el 90% de los agricultores encuestados.

Sin embargo, la segunda parte de la planilla donde se pretende conocer los porqués de ciertas contestaciones negativas, ésas definitivamente no funcionaron debido, seguramente, a que los encuestadores no comprenden la importancia de estas preguntas. Si al 50% de los agricultores le gustaría producir otros cultivos de los que actualmente está produciendo, es conveniente para el investigador saber cuáles son las causas por las cuales en estos momentos no los está produciendo. Muchas veces estas preguntas y, sobre todo las contestaciones de los encuestados, le permiten al investigador conocer más a fondo algunos de los mecanismos de promoción agropecuaria que no están funcionando y, al mismo tiempo, le permiten al planificador introducir los cambios en las estructuras de producción que sean compatibles con una planificación regional y nacional.

k) Planilla 12

La planilla 12 induce a confusión y los resultados obtenidos en la encuesta no permiten hacer ningún tipo de análisis.

La planilla sobre inventario de ganado fue contestada por 107 agricultores; sin embargo, sólo 42 contestaron la planilla de costos, con lo cual uno podría suponer que 65 agricultores no tienen ningún costo en medicamentos, ni en alimentos, ni en mano de obra con respecto al ganado de su propiedad. Sin entrar en meditaciones muy profundas, esto pareciera imposible.

La planilla tampoco permite conocer el número de animales al cual se le debe aplicar estos costos, por lo que no permite tampoco hacer análisis unitarios sobre costos de producción pecuaria.

En síntesis, creemos que tal como está diseñada la planilla, no funcionaría y sugerimos que se utilice la que aparece como cuadro 8 y que, además, esta planilla sea levantada inmediatamente después de que se llene la planilla correspondiente al inventario de ganado. En esta forma la secuencia es más lógica y se puede aprovechar la información sobre la cantidad de ganado que tiene cada uno de los agricultores encuestados.

l) Planilla 5

Con respecto a la planilla 5, que seguramente es la más difícil de todo el cuestionario, el problema no es tanto de diseño como de capacitación a los encuestadores, para que conozcan claramente la finalidad que se persigue con la obtención de esta información.

Cuadro 3

PLANILLA 12: CAMPESINOS PRIVADOS. COSTO DE LA GANADERIA

	Medicamentos		Mano de obra		Alimentos	
	Animales atendidos	Valor (\$)	Animales atendidos	Valor (\$)	Animales atendidos	Valor (\$)
<u>Total</u>						
Ganado vacuno						
Cría						
Leche						
Porcino						
Equino						
Ovino y caprino						
Avícola						

/Concretamente,

Concretamente, con esta información se podría calcular una serie de índices económicos que permitiera juzgar la eficiencia en el uso de los recursos, como por ejemplo: precio de una labor con tracción animal, contra una con tracción mecánica; costo en valor de algunas labores agrícolas que casi no reeditúan económicamente, y, en general, el costo de producción en que se incurre para cada uno de los cultivos de la zona. Esto permite determinar cuáles son los más rentables, y permite planificar el desarrollo futuro de la zona.

Es indudable que la información que se obtuvo de la encuesta adolece de defectos de origen, ya que se obtienen cifras difíciles de justificar, por ejemplo, en el caso del tomate, el costo diario de roturación es siete veces el costo del deshierbe y 1.5 veces el costo del zurcado, etc. Poco se puede obtener de estas planillas para ser utilizadas en el informe de 1982, y queremos solamente insistir en la necesidad de preparar conscientemente a los encuestadores para que, posteriormente, el analista pueda utilizar la información en forma más adecuada.

Algunas preguntas de la planilla no funcionaron, no fueron obtenidas, o no fueron tabuladas; el caso es que al hablar de tracción no se sabe si ésta es propia, adquirida o prestada, lo cual no puede ser de importancia en el caso de las cooperativas pero sí lo es en el caso de los agricultores privados.

Lo mismo puede decirse de los costos de mano de obra asalariada que tienen un rango que va de 1.70 pesos por día hasta 57 pesos diarios. Sin reconocer que puede haber variaciones importantes en los costos diarios por tipo de labor, la diferencia en este caso es demasiada y no se ha obtenido ninguna información que le permita al analista enjuiciar, con sentido común, algunos de los costos en que incurren los agricultores. Nuevamente el mal es de origen al momento de hacer la encuesta.

Con respecto a los insumos (fertilizantes, insecticidas, etc.) que aparecen preguntados en la parte baja de esta planilla 5, en la encuesta tampoco se obtuvo ninguna información utilizable, lo cual no permite hacer análisis sobre utilización de estos insumos por hectárea u hombre ocupado, o por peso de ingreso, etc., y este tipo de índices sería muy apropiado para medir el avance tecnológico o el mal uso de algunos de estos insumos, lo cual también puede ser factible. Por otro lado, en la determinación de los costos de producción de cada uno de los cultivos, lo que se gasta en insumos es determinante para hacer un cálculo adecuado del mismo.

A guisa de ejemplo incluimos cuadros de análisis preparados para cuatro de los principales cultivos de la zona, donde se incluyen algunas columnas que creemos le permitan al analista ver más claramente algunas de las relaciones económicas de algunos de los cultivos. (Véanse los cuadros 9, 10, 11 y 12.)

PLANILLA 5: CAMPESIOS PRIVADOS. COSTOS DEL TRABAJO

Categoría	Concepto	Familia			Asalariado			Total días trabajados	Total días por planilla	Tracción animal			Tracción mecánica			
		Cabeza días	Otros familiares número	Días	Número	Días	Valor			Valor diario	Días	Valor	Precio diario	Días	Valor	Precio diario
27	Polización	60.5	12	36.5	4	95.6	4 168.80	43.20	191.5	7.2	56	980.00	17.70	46	1 893.70	41.20
18	Cruce	33.5	10	15.5	2	-	-	-	49.0	2.7	29.5	236.00	8.00	26.5	1 241.40	27.00
6	Pastreo	9.5	1	0.5	3	1.5	67.90	40.60	11.5	1.9	2	10.00	5.00	8	316.90	39.60
1	Yivellación	1	1	1	-	-	-	-	2	2.0	1	10.00	10.00	-	-	-
48	Surcado	52.5	42	83	1	4	126.00	31.50	139.5	2.9	163	870.00	5.30	13	406.10	31.20
55	Semilla	33.5	05	262	24	64	484.00	7.69	359.5	6.6	10	84.00	8.40	-	-	-
14	Riego	365	7	272	2	11	123.00	11.20	648	46.3	-	-	-	-	-	-
3	Escarda	14	4	22	-	-	-	-	36	12.0	-	-	-	-	-	-
56	Ochiarbe	657	61	695	11	51	398.00	6.50	1 413	25.2	62	505.00	8.10	-	-	-
4	Riego	85	2	15	-	-	-	-	100	25.0	-	-	-	-	-	-
21	Abonos	45	13	35	2	2	11.00	5.50	83	4.0	0.5	7.00	14.00	-	-	-
39	Insecticidas	181	27	240	2	5	40.00	8.00	426	10.9	1	7.00	7.00	-	-	-
53	Selección	1 097	24	1 294	43	216	11 397.00	52.70	2 597	49.0	1	7.00	7.00	-	-	-
2	Enraque	356	27	534	24	88	594.00	6.80	978	51.4	-	-	-	-	-	-
36	Transporte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	350.00	6.70	238.5	1 251.00	5.20
5	Intereses	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	602.00	-
16	Insumos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22 868.00	-
	Otros productos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Total					549.0	17 392.70	31.70	7 036	247.1	378	3 076.00	8.10	332	5 088.60	15.30
	Hectáreas cultivadas	109.9														
	Hectáreas cosechadas	78.7														

27. Elaborados por la OPAI sobre la base de información de la Primera Encuesta llevada a cabo en el proyecto de Cataluña.

2. Aneposados.

Insumos por hectárea.

Insecticidas animal por hectárea.

Selección mecánica por hectárea.

64.6^{b/}
29.4^{b/}

3.5^{c/}
4.8^{c/}

3.0^{d/}
4.2^{d/}

PLANILLA 5: CAMPEÑOS PRIVADOS. COSTOS DEL MAIZ^{2/}

Número de rescuas	Concepto	Familiar			Asalariado			Total días trabajados	Total días por planilla	Tracción animal			Tracción mecánica				
		Cabeza días	Otros familiares Número	Días	Número	Días	Valor			Valor diario	Días	Valor	Precio diario	Días	Valor	Precio diario	
15	Roturación	29.5	10	29.5	2	22	64.00	2.50	81	5.4	6	214.00	35.70	32	549.26	17.20	
8	Orce	13	2	2.5	1	12.5	88.00	7.00	23	3.5	5	195.00	39.00	37	254.42	6.90	
4	Post-Orce	7.5	5	16.5	1	4	22.80 ^{2/}	5.70	28	7.0	2	18.00	9.00	35	94.20	26.90	
29	Siembra	55	20	44	1	52	520.00 ^{2/}	10.00	151	5.2	20	431.00	21.55	15 ^{1/2}	7.75	7.75	
29	Siembra	43	22	42	1	10	25.00	2.50	100	3.4	6	58.00	9.70				
30	Escarda																
	Deshierbe	127.5	21	106	1	27.5	275.00 ^{2/}	10.00	261	8.7	7	449.00	64.10				
	Pilego																
4	Abonos	7	2	1					3	2.0							
14	Insecticidas	32	7	36					62	4.9							
30	Recolección	86	31	72.5	4	15 ^{1/2}	86.00	5.70	173.5	5.3	5	45.00	9.00				
15	Empaque	29.5	12	23.5	2	4 ^{1/2}	40.00	10.00	57	3.8				3	39.20	33.10	
	Transporte																
	Intereses																
	Insumos																
	Otros productos																
	Total						147	1 119.20	7.60	955.5	49.7	52.0	1 416.00	27.20	76.5	1 004.83	13.10
	Hectáreas cultivadas	39.3								24.3 ^{2/}					1.9 ^{2/}		
	Hectáreas cosechadas	31.0								30.8 ^{2/}					2.5 ^{2/}		

Fuente: Elaborados por la ODA sobre la base de información de la Primera Encuesta llevada a cabo en el proyecto de Casafre.

- a/ 33 encuestados.
- b/ Ocaso sobre por hectárea.
- c/ Ocaso sobre por hectárea.
- d/ Ocaso sobre por hectárea.

PLANILLA 5: CAMPESINOS PRIVADOS. COSTOS DEL PLANTACION

Número de respuestas	Concepto	Familiar		Asalariado		Total días trabajados	Total días por parcela	Tracción animal		Tracción mecánica		
		Cabeza días	Número	Días	Valor			Número	Días	Valor	Ofas	Valor
42	Potación	134	9	538	15 140.00	721	17.4	4 029.00	65	74	1 451.05	20.00
37	Ceceo	271	8	1	42.00	269	7.3	4 255.00	130	36	5 920.98	164.50
4	Austrero	23		2	114.00	25	6.3	5.00	1	27	216.00	8.00
3	Alvelación	3	1	-	-	4	1.3	20.00	2	1	20.00	20.00
25	Sureado	127	22	1	45.00	162.5	4.6	425.00	40.5	10	370.56	37.10
38	Sequilla	126	46	19	58.00	291	6.9	43.00	6	19	200.00	14.30
1	Riego	1		1	-	1	1.0	-	-	-	-	-
1	Escarda	2	2	4	-	6	6.0	-	-	-	-	-
72	Dechierbe	2 586	56	1 193	822.00	3 939	54.7	5 686.00	613	37	345.00	20.30
31	Riego	94	13	35	-	120	4.2	-	-	-	-	-
26	Abonos	73.5	13	29	-	102.5	3.0	-	-	-	-	-
60	Insecticidas	1 154	41	2 051.5	30.00	3 211.5	53.5	400.00	53	115.3	3 305.10	20.00 ^{2/}
18	Recolección	137.5	9	117	5.00	-	-	46.00	6.6	-	12.00	-
44	Enraque										528.00	
1	Transporte										533.00	
34	Intereses											
3	Insuros											
3	Otros productos											
	Total			719	17 291.60	8 961.5	187.6	15 122.00	917	294	10 358.70	36.50
	Hectáreas cultivadas	141.0										
	Hectáreas cosechadas	125.0										

Fuente: Datos por la CENAL sobre la base de información de la Primera Encuesta llevada a cabo en el proyecto de Camalote.

- 1/ 17 encuestados.
- 2/ Ofas/cabecera por hectárea.
- 3/ Ofas/tracción animal por hectárea.
- 4/ Ofas/tracción mecánica por hectárea.

II. EVALUACION SOCIAL

El tratamiento de la sección, en general, sobre aspectos sociales, es muy descriptivo. Se requiere completarlo incorporándole algún tipo de interpretación de los datos recabados. Asimismo, es necesario destacar con mayor énfasis los hechos que se desprenden de esta etapa de la evaluación, y que no habrían sucedido anteriormente o que no habrían adquirido una dimensión suficientemente significativa. En este sentido, los aspectos de recursos humanos y condiciones materiales de vida podrían elaborarse un poco más. Para facilitar esta tarea, sería conveniente incorporar los cuadros correspondientes a cada uno de los rubros en que se desglosan esas dos partes. Se recomienda presentar la información de estos cuadros en forma cronológicamente seriada, puesto que siendo ya tres años de duración los que tiene el proyecto, podrían advertirse algunos cambios o ligeras modificaciones en las tendencias de las series.

Por otra parte, dado que la sección del cuestionario correspondiente a los aspectos sociales se aplicó sin mayores dificultades, habiéndose recabado un volumen muy significativo de información, es preciso aprovecharla al máximo.

En lo que se refiere a la parte sobre Recursos humanos (4.2.), sería conveniente agregarle los resultados del cuadro sobre estructura familiar de la planilla de entrevista aplicada. Los datos recabados sobre las familias de los informantes pueden ser útiles para caracterizarlas según varios criterios combinados (edades, número de miembros por familia, grados de escolaridad, diversidad de las ocupaciones, ingreso familiar, etc.). Dentro de este mismo rubro, es necesario aclarar el incremento tan notable de técnicos en la zona del proyecto y que se registra en el cuadro 4.

En la parte sobre Características sociales (7.1.), en el rubro 7.1. Condiciones de vida, cabe también incorporarle los cuadros de series cronológicas correspondientes a cada inciso. En el primero de éstos, 7.1.1. Niveles de ingreso, se podría ampliar la elaboración utilizando los datos de la encuesta para diferenciar el ingreso por productor (cooperativista o propietario individual), del familiar. En el inciso 7.1.2. Estructura del gasto familiar, sería conveniente también agregar al cuadro de estructura del gasto familiar (en el que sólo se registraron las ponderaciones), las cifras absolutas correspondientes. Debería incluirse también un cuadro con la serie 1980-1981-1982. En el texto preliminar sólo se alude a esta serie, pero se advierte que se dejó sin terminar el párrafo donde se le analizaría.

Para el inciso 7.1.4. sobre el nivel educativo de los productores, se recomienda hacer una revisión del texto para plantear con mayor claridad los resultados de la comparación entre cooperativistas y productores individuales. En el texto preliminar se reconoce la conveniencia de ampliar el análisis de este tema, incorporando los datos sobre analfabetismo registrados en la encuesta; asimismo, se reconoce la necesidad de abrir

el estrato de educación primaria para subdividirlo en dos categorías, la de primero a tercero y la de cuarto a sexto grados. Aquí cabría también hacer una comparación entre el nivel educativo registrado en la zona del Proyecto Camalote y los niveles promedio correspondientes al Municipio de Guáimaro y a la Provincia de Camagüey en general.

En lo que se refiere a la salud, el inciso correspondiente (7.1.6) es demasiado escueto; además, sería conveniente explicar las causas de la incidencia del sarampión registrada en la zona del proyecto.

En el inciso 7.1.7. Asentamientos humanos faltó la cifra del índice de hacinamiento por vivienda y su comparación cronológica. Se recomienda registrarlo también por cuarto o habitación, para lo cual podría incorporarse este tema en el cuestionario. Sería conveniente ampliar la elaboración de este inciso, ya que la atención que se dio a la construcción de viviendas en 1982 parece haber sido muy significativa; sin embargo, en el informe no se le destaca ni se le explica suficientemente.

Asimismo, en el rubro de Transporte de pasajeros (7.1.8.) se advierte que ha habido un incremento tanto en el número de autobuses como en el número de rutas y en el número de pasajeros y viajes, todo lo cual no está suficientemente analizado ni destacado.

En el aspecto de la recreación (7.1.9.) tampoco se destacan con mayor énfasis los cambios, innovaciones e incrementos habidos en la zona. Al respecto, podría agregarse el cálculo de los porcentajes de incremento, así como dar una explicación sobre las causas y la importancia de la nueva actividad denominada "Campaña Pioneril".

Finalmente, en el inciso 7.2. Actitudes y opiniones, la información obtenida por medio de la encuesta resultó ser muy valiosa ya que, en esencia, refleja un alto grado de satisfacción por parte de los entrevistados, con su propio sistema de producción, tanto en el caso de los productores individuales como en el de los cooperativistas. Se registró, además, un alto nivel de participación y de eficiencia de la organización, similar en los dos grupos de productores. La importancia de las actitudes y opiniones detectadas radica en que pueden tener implicaciones muy significativas, entre otras cosas, para uno de los principales objetivos del proyecto: promover la incorporación de los productores individuales a las cooperativas. De la interpretación de las respuestas obtenidas se desprendería una cierta advertencia y la recomendación de que tal vez sería conveniente, para los fines globales del proyecto, diseñar alguna forma alternativa de organización cooperativista más adecuada a los intereses y a las características socioeconómicas y culturales de los productores individuales, que constituyera una etapa intermedia o de transición, antes de llegar a integrarse totalmente en las cooperativas ya existentes en la zona del proyecto. Este tipo de observaciones podría elaborarse con mayor solidez en el informe definitivo, sustentándolas con la información recabada en la encuesta.

/Sobre este

Sobre este inciso se recomienda incorporar en el informe el mayor volumen posible de la información recabada, incluyendo algunos cuadros de resumen de las tabulaciones que se consideren más ilustrativos y que complementen el texto, tal como se indicó en las sesiones de trabajo en la Universidad de Camagüey. Para ello se sugiere ordenar el contenido del análisis de dicha información, de acuerdo al siguiente guión:

1. Caracterización general de los productores

En este inciso se tratarían de especificar las características esenciales de cada uno de los dos grupos de productores entrevistados. En el caso de los cooperativistas se señalarían también las diferencias entre los miembros de las dos cooperativas existentes en la zona del proyecto. Esta caracterización se haría en función de los datos recabados sobre familia, edad, educación, etc. Así, el contenido de este inciso se podría dividir primero en los dos grupos de productores:

- A. Productores individuales
- B. Cooperativistas
 - B.a. Cooperativa Sabino Puppo
 - B.b. Cooperativa Juanito Garcell

Y para cada uno de estos grupos se haría el siguiente desglose:

- 1.1. Familia
- 1.2. Edad
- 1.3. Educación
- 1.4. Trabajo
- 1.5. Ingreso
- 1.6. Gastos

2. Participación de los productores en sus respectivas unidades de producción

Aquí también se analizaría cada grupo en términos de las condiciones específicas de los informantes al interior de sus organizaciones, de los resultados de sus actividades y de sus opiniones y actitudes.

2.1 Condiciones específicas

- 2.1.1. Antigüedad
- 2.1.2. Permanencia
- 2.1.3. Posición en la cooperativa
- 2.1.4. Actividades dentro de la cooperativa: económicas o de otra índole
- 2.1.5. Actividades fuera de la cooperativa

/2.2. Resultados

2.2. Resultados

- 2.2.1. Beneficios obtenidos
- 2.2.2. Obstáculos y problemas a los que se han enfrentado y sus soluciones
- 2.2.3. Grados de satisfacción o de insatisfacción con su trabajo y con su respectiva unidad de producción (cooperativa o propiedad individual)

2.3. Opiniones y actitudes

- 2.3.1. Imagen de sí mismo
- 2.3.2. Imagen de los miembros de su grupo
- 2.3.3. Imagen de sus dirigentes
- 2.3.4. Imagen de los otros productores fuera de su grupo de referencia

3. Análisis comparativo

En este inciso se elaborarían los resultados del análisis comparativo entre los dos grandes grupos de productores, señalando sus diferencias más importantes, así como las condiciones y características que les sean comunes, dando sus explicaciones correspondientes.

- 3.1. Diferencias más notables entre cooperativistas y agricultores individuales y su explicación
- 3.2. Aspectos comunes y su explicación

4. Conclusiones

Aquí se terminaría el análisis de esta sección, señalando las conclusiones que se consideren más importantes y que pudieran tener implicaciones para el futuro desarrollo del proyecto.