



EVALUACIÓN DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA GUERRERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

EVALUACIÓN DE IMPACTO

VOLUMEN I

México, D. F., junio de 2011

Braulio Serna Hidalgo, **Responsable y Coordinador General**; Juan Luis Ordaz Díaz, **Coordinador de la evaluación**; Juan José Li Ng y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de impacto**; Elmer Solano Flores, María Luisa Zaragoza, Judith Zárate Ramírez, Yaneth Pérez Nava y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de consistencia y resultados**; Raúl Hernández Medina, **Coordinador del trabajo en campo**; Dolores Flores Sepúlveda, **Responsable de procesos administrativos**.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	5
1. INTRODUCCIÓN	9
2. LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	10
2.1 PROGRAMAS A NIVEL MUNDIAL	10
2.2 PROGRAMAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO	11
3. EL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA– GUERRERO SIN HAMBRE	15
4. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	16
4.1 EL MÉTODO DE EMPAREJAMIENTO POR PUNTUACIÓN DE LA PROPENSIÓN (PROPSENSITY SCORE MATCHING).....	16
4.2 LA MUESTRA Y LAS VARIABLES DE INTERÉS	18
5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	28
5.1 INGRESO Y PRODUCCIÓN	29
5.2 AHORRO Y CRÉDITO	33
5.3 CONSUMO DE ALIMENTOS.....	35
5.4 PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES	38
5.5 SEGURIDAD ALIMENTARIA	40
5.6 TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR	43
6. CONCLUSIONES	45
BIBLIOGRAFÍA	47
A1. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN Y TRABAJO DE CAMPO	49
A2. METODOLOGÍA DE ESTIMACIÓN DEL AUTOCONSUMO	52

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes

En el año 2006, como resultado un esfuerzo conjunto entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal (SAGARPA), la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero, y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés), dio inicio en su fase piloto el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria- Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH), dirigido a combatir las causas de la pobreza y marginación en los hogares rurales del estado de Guerrero.

El objetivo general del PESA-GSH es apoyar a las familias de menores ingresos que habitan en el medio rural para superar sus condiciones de inseguridad alimentaria, pobreza y marginación, mediante el incremento y uso eficiente de sus recursos, capacidades y activos, de manera que puedan insertarse en un proceso de desarrollo sostenido y sustentable. Sus objetivos particulares son: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres mediante el mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspato y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar y conservar suelos, agua y biodiversidad.

Para lograr sus objetivos el PESA-GSH define como unidades de atención a los hogares, llamados Unidad de Producción Familiar, y se instrumenta en cuatro componentes: i) asistencia técnica y capacitación, ii) diseño, gestión e implementación de proyectos iii) medio ambiente y iv) microfinanzas. EL PESA-GSH inició teniendo 530 beneficiarios en 17 municipios del estado y para 2010 su cobertura fue de 31,000 beneficiarios.

En esta sección se sintetizan los resultados de la evaluación del PESA-GSH, que la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Guerrero (SEDER), en coordinación con la Delegación en Guerrero de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), encargaron realizar a la Comisión Económica Para América Latina y El Caribe, CEPAL/ Subsele México.

El análisis tuvo dos elementos: Evaluación de Impacto y Evaluación de Consistencia y Resultados. En el primer caso, se analiza el efecto del PESA-GSH sobre distintas variables asociadas a todos los componentes de éste, tales como ingresos, producción, consumo y autoconsumo de alimentos, ahorro, uso de crédito y actividades de restauración y conservación de recursos naturales, entre otras. Además, se mide el impacto sobre variables que capturan potenciales beneficios PESA-GSH: la relevancia del rol de las mujeres en la toma de decisiones en el hogar y los beneficios psíquicos de tener mayor seguridad alimentaria.

La evaluación de Consistencia y Resultados contempla seis temas: Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados. Se incluye también una caracterización de los agentes operativos que se encargan de implementar la metodología sobre la cual opera el PESA-GSH.

La evaluación se desarrolló entre el 6 de diciembre de 2010 y el 15 de marzo de 2011. Durante todo el proceso se contó con el apoyo de la delegación estatal de la SAGARPA del Estado de Guerrero, la Secretaría de Desarrollo Rural del mismo estado y la Delegación en Guerrero de la Unidad Técnica Nacional (UTN) de la FAO.

El informe comprende 3 volúmenes. El primero corresponde a la Evaluación de Impacto; el segundo a la de Consistencia y Resultados, y en el tercero se presentan los anexos principales, entre los que se encuentran los ocho instrumentos de recolección de información elaborados para esta evaluación.

Metodología

La evaluación de Consistencia y Resultados se realizó con base en la Metodología del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Se dio respuesta a distintas preguntas provenientes de dicha metodología, empleando un esquema binario (Sí o No) y, en algunos casos se respondieron “con un sí parcial”. Las respuestas fueron fundamentadas con información oficial de la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER) del Gobierno del Estado de Guerrero, la SAGARPA y de la UTN de la FAO. Adicionalmente, se entrevistaron diferentes funcionarios de estas dependencias, así como a beneficiarios y actores clave, lo que constituyó una fuente de información adicional para analizar la operación del PESA-GSH.

En el caso de la evaluación de impacto, dado que existe un grupo de hogares con características muy similares al grupo tratado por el PESA-GSH, se utilizan distintos métodos de Emparejamiento por Propensión de la Puntuación para estimar el impacto del PESA-GSH sobre las variables de interés, pues a través de estos métodos al controlar por características observables de los agentes económicos bajo estudio es posible identificar el efecto de tratamiento de un programa mediante la comparación de las variables de resultado de interés entre el grupo tratado y otro grupo con características similares, al que se le denomina grupo de control. Además, como cada año se añaden nuevos hogares al PESA-GSH es posible distinguir a los hogares tratados por tiempo de exposición y construir distintos grupos de tratamiento y control utilizando únicamente información sobre beneficiarios. De esta forma se puede reforzar la identificación del efecto sobre las variables de interés.

Resultados

Los resultados encontrados muestran evidencia de que el PESA-GSH está funcionando y obteniendo los efectos deseados, o al menos sentando las bases para mayores beneficios en el futuro. Los hogares beneficiarios han elevado su propensión a ahorrar y a solicitar créditos; también han tendido a elevar sus niveles de producción y ventas de bienes agropecuarios. Además, consumen más alimentos, particularmente aquellos que proveen mayor energía y participan más en actividades de desarrollo sustentable que en un futuro traerán beneficios considerables.

Los hogares beneficiarios son más propensos que los no beneficiarios a participar en actividades de restauración y conservación de recursos naturales, y dicha propensión crece con el tiempo de exposición al PESA-GSH. Se espera que la mayor participación esté asociada con mayores beneficios tangibles en el largo plazo.

En comparación con los no beneficiarios, los hogares beneficiarios del PESA-GSH expresan menor preocupación por insuficiencia de alimentos, menor propensión a que algún miembro del hogar haya dejado de consumir alguno o algunos de los alimentos acostumbrados en el hogar, menor percepción de reducción en la cantidad de alimentos ingerida y menor propensión a experimentar ayuno en alguno de los tiempos de comida.

Los ingresos de los hogares beneficiarios del PESA-GSH han tendido a incrementar como consecuencia de su incorporación al Proyecto en alrededor de 14%, resultado que ocurre a pesar, del corto tiempo que el PESA-GSH lleva operando.

Se encuentra que El PESA-GSH ha tenido un beneficio adicional a los planteados en sus objetivos: El incremento en el poder de decisión de las mujeres en lo referente a cuestiones importantes para los integrantes del hogar, como el manejo del gasto familiar, los cambios a la vivienda, las decisiones sobre empleo y la búsqueda de atención médica; es decir, el PESA-GSH está generando una externalidad positiva en la equidad de género en los hogares más vulnerables del estado de Guerrero.

Los efectos encontrados se podrían potenciar si se realizaran algunas mejoras en la implementación del PESA-GSH. Por ejemplo, convendría establecer criterios claros y un mecanismo metodológico que describa el procedimiento para identificar y cuantificar a las Unidades de Producción Familiar. Aunque se han hecho esfuerzos por cuantificar a la población beneficiaria potencial, se requiere conocer con mayor precisión su tamaño.

Los documentos normativos del PESA-GSH incorporan de manera parcial su diseño. Será importante elaborar un documento apegado con las Reglas de Operación de la SAGARPA y CONAFORT, que sea concordante con la lógica interna del proyecto.

Es conveniente elaborar un plan que incorpore los elementos de planeación estratégica: visión, misión, objetivo general, objetivos específicos, metas, estrategias y líneas de acción, con un horizonte de corto, mediano y largo plazo, de forma que se planeen de mejor forma los objetivos a alcanzar y se pueda dar seguimiento a los resultados. Además, no se tiene un mecanismo y/o procedimiento para establecer y definir metas e indicadores. Se cuenta con una matriz de indicadores que todavía no está en funcionamiento. Sería deseable que dicha matriz entre en operación de inmediato, con algunas modificaciones que en esta evaluación se han propuesto, a fin de que sea un instrumento que ayude en la planeación y en la toma de decisiones.

La operación del PESA-GSH se ha hecho más eficiente a través del tiempo. Se han logrado reducir costos de operación y algunos efectos sobre los beneficiarios han incrementado. No obstante, se encuentra que se podrían reducir aún más tales costos de forma que los impactos positivos aumenten y se pueda atender un mayor número de beneficiarios. Es recomendable realizar una evaluación especial en las Agencias de Desarrollo Rural, que son pilares fundamentales en la operación del PESA-GSH, para fortalecer su trabajo.

Se percibe que, en algunos casos, se puede mejorar la coordinación entre las tres entidades que participan en la implementación del PESA-GSH: SEDER, SAGARPA y FAO, a fin de hacer más eficientes los procesos. En ocasiones se duplican solicitudes a las ADR.

El proyecto se beneficiaría y aumentaría sus resultados al implementar las recomendaciones hechas en todas las evaluaciones externas que se han realizado al PESA-GSH.

Conclusiones y posible agenda futura

El planteamiento del PESA-GSH en general se considera adecuado. Al no ofrecer apoyos en efectivo no genera distorsiones que desincentiven los ingresos por trabajo de los beneficiarios; por el contrario estimula la producción agrícola y en consecuencia mayores ingresos por medio de la venta de productos agrícolas. Brinda asistencia técnica y capacitación a los beneficiarios, por lo que contribuye en la formación de capital humano. El componente de microfinanzas brinda un complemento a la base de activos físicos que el PESA-GSH genera. La mayor parte de los beneficiarios son mujeres, las cuáles comúnmente son las más comprometidas con el bienestar del hogar en su conjunto, situación podría estar siendo benéfica en el impacto encontrado en el consumo de alimentos.

Los efectos positivos que el PESA-GSH genera sobre la población a la que atiende se podrían ampliar si se trabajan las áreas de oportunidad que se han detectado, y que se encuentran principalmente

en hacer más eficiente el uso de los recursos, mejorar los criterios en la incorporación de beneficiarios, y mejorar la coordinación entre los agentes que operan el Proyecto. Con el fin de establecer prioridades se sugiere la siguiente agenda de acciones:

- a) Generar un mecanismo para delimitar y cuantificar a la población potencial y objetivo, el cuál debe estar ligado al problema que se busca resolver. Así como el establecimiento de criterios precisos para la atención de localidades y beneficiarios. Se pueden generar índices que incluyan diferentes variables y que permitan establecer cuáles son las localidades y los beneficiarios que tienen mayor prioridad de atención.
- b) Elaborar un sistema de información, cuyo objetivo sea concentrar la información de administración y finanzas, operación, seguimiento y evaluación del PESA-GSH, que esté ligado a los procedimientos bajo los cuales opera el Proyecto. Es recomendable que las instancias que implementan el PESA-GSH participen en su diseño, indicando sus requerimientos. Ello podría mejorar la coordinación y reducir posibles ineficiencias en la operación.
- c) Elaborar manuales de procedimiento que establezcan cómo se debe operar en cada uno de los componentes del PESA-GSH, en los que se delimite la acción de cada uno de los agentes que participa en la implementación del PESA-GSH y en los que se indiquen con claridad quienes pueden ser beneficiarios del PESA-GSH.

1. INTRODUCCIÓN

En el año 2006, como resultado de un esfuerzo conjunto entre la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero (SEDER), la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal (SAGARPA) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés), dio inicio en su fase piloto el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria- Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH), dirigido a combatir las causas estructurales de la pobreza, marginación e inseguridad alimentaria en los hogares rurales del estado de Guerrero.

Instrumentado en cuatro componentes, a saber: i) asistencia técnica y capacitación, ii) diseño, gestión e implementación de proyectos, iii) medio ambiente y iv) microfinanzas, el proyecto se planteó como objetivos los siguientes: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres mediante el mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspatio y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar y conservar suelos, agua y biodiversidad.

El presente documento mide el efecto del PESA-GSH sobre distintas variables asociadas a todos los componentes de éste, tales como ingresos, producción, consumo y autoconsumo de alimentos, ahorro, uso de crédito y actividades de restauración y conservación de recursos naturales, entre otras. Además, se mide el impacto sobre variables que capturan beneficios potenciales menos obvios pero de especial importancia para el Proyecto: la relevancia del rol de las mujeres en la toma de decisiones en el hogar y los beneficios psíquicos de tener mayor seguridad alimentaria.

Con el propósito de solventar el problema de autoselección inherente a toda evaluación e identificar el efecto del Proyecto se aprovecha que, para facilitar la implementación de éste, al inicio de la operación de PESA-GSH se decidió que su población objetivo fuera un subconjunto de hogares beneficiarios del programa *Oportunidades*, lo cual brinda un grupo de control ideal que plausiblemente posee características muy similares a los hogares que participan en el PESA-GSH, aquel formado por hogares beneficiarios del programa *Oportunidades* que no participan en el PESA-GSH.

Dado que existe un grupo de hogares con características muy similares al grupo tratado por el PESA-GSH, esta evaluación utiliza distintos métodos de Emparejamiento por Propensión de la Puntuación para estimar el impacto del PESA-GSH sobre las variables arriba descritas, pues el supuesto clave en dichos métodos es que al controlar por características observables de los agentes económicos bajo estudio es posible identificar el efecto de tratamiento de un programa mediante la comparación de las variables de resultado de interés entre el grupo tratado y el de control.

Para reforzar la identificación del efecto del programa sobre las variables de interés se aprovecha otra característica de la implementación, la cual consiste en que cada año se añadieron nuevos hogares a éste. Esto permite distinguir a los hogares tratados por tiempo de exposición al programa y construir distintos grupos de tratamiento y control utilizando únicamente información sobre beneficiarios, los cuales razonablemente se pensaría son incluso más parecidos entre sí.

En la siguiente sección se hace una revisión de la literatura acerca de programas de seguridad alimentaria. En el apartado 3 se describe brevemente el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria- Guerrero Sin Hambre. Posteriormente se describen y justifican el método empleado en la estimación, la selección de la muestra y las variables utilizadas en el análisis. La sección 5 presenta los resultados encontrados con respecto al efecto del PESA-GSH sobre distintas variables relacionadas con los componentes de éste y, finalmente, en la sección 6 se muestran las conclusiones del documento.

2. LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1 PROGRAMAS A NIVEL MUNDIAL

El uso de programas que ofrecen subsidios a la producción fue un mecanismo tradicional como medio de alcanzar la seguridad alimentaria, pero actualmente ha caído prácticamente en desuso en las economías más desarrolladas del mundo, así como en un número importante de economías en desarrollo. No obstante, recientemente los subsidios a los fertilizantes se han convertido en una de las políticas más populares para incrementar la productividad de la agricultura en el África Subsahariana. Por ejemplo, en Malawi después de los estragos ocasionados por la sequía que afectó al país durante el ciclo agrícola 2004/05, el gobierno dio inicio a un programa de gran escala para subsidiar los fertilizantes utilizados en la producción de maíz y tabaco en el año agrícola 2005-2006. El subsidio se implementó a través de la repartición de cupones que concedían el derecho a comprar fertilizantes a precios en promedio 64% más bajos que los de mercado. (Dorward y Chirwa, 2011). De acuerdo con la evaluación del programa realizada para el ciclo 2006-2007, tuvo como efecto el incremento en la producción de 515 mil toneladas (School of Oriental and African Studies (SOAS) y otros, 2008).

En los últimos 15 años se han implementado programas de transferencias monetarias condicionadas en muchos países de América Latina y el Caribe. De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2010), hacia 2005 el número de hogares beneficiarios era de aproximadamente 26 millones de hogares. Con respecto a las transferencias condicionadas, el informe del PNUD destaca que “el éxito alcanzado en diversos países, sobre todo en términos del aumento en el uso de los servicios educativos y de salud, las ha colocado en un lugar privilegiado entre las estrategias nacionales de política social”. También se señala en dicho informe que los programas de transferencias condicionadas incrementaron el consumo per cápita en 7% en el caso de Brasil, 10% en Colombia, 7% en Honduras, 7.8% en México y 29.3% en Nicaragua (PNUD, 2010).

En África algunos programas de comercialización de alimentos a precios inferiores a los de mercado también han probado tener éxito. Schubert (2007) reportó que los beneficiarios de este tipo de ayudas en Malawi y Zambia exhibieron un mayor nivel de consumo, menores periodos de hambre y una mejoría en sus indicadores nutricionales después de participar en un programa de transferencias dirigidas a los hogares más pobres.

Devereux, y otros (2007) analizaron el número de comidas por día y los mecanismos de lidiar con la inseguridad alimentaria de los beneficiarios del DECT (Dowa Emergency Cash Transfer), un programa humanitario diseñado e implementado por la organización humanitaria Concern Worldwide Malawi para aliviar la difícil situación alimentaria en el distrito de Dowa, en la región central de Malawi. DECT recibe financiamiento del Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido. Los autores encontraron que el incremento promedio en el número de comidas por día fue de 35%, al pasar de 1,48 en noviembre de 2006 a 2,01 en abril de 2007. El aumento en el caso de los hogares encabezados por una mujer fue mayor (40%).

El programa de cupones de alimentos *Supplemental Nutrition Assistance Program* (SNAP) ofrece beneficios condicionales únicamente al cumplimiento de requisitos de elegibilidad basados principalmente en la necesidad financiera de los solicitantes. Los beneficios del SNAP sólo se pueden usar para comprar comida que se consumirá en el hogar, o bien semillas y plantas usados para la producción de alimentos que luego serán consumidos por el hogar beneficiario. (ERS-USDA, 2011). Los resultados de Ratcliffe y McKernan (2010) indican que el SNAP reduce la probabilidad de encontrarse en situación de inseguridad alimentaria en 16,2 puntos porcentuales, lo que se traduce en una reducción de

31,2% con respecto a la situación que existiría si los hogares no tuvieran acceso al programa. Asimismo, la participación en el SNAP reduce la probabilidad de encontrarse en situación de inseguridad alimentaria grave en 3,9 puntos porcentuales, lo que equivale a una reducción de 20,2% en cuanto a la situación sin el programa.

El Sistema de Distribución Pública (SDP) es uno de los instrumentos usados por el gobierno de India para mejorar la seguridad alimentaria de los hogares. El SDP asegura la disponibilidad de productos de primera necesidad como arroz, trigo y aceites comestibles a precios por debajo de los de mercado, los cuales se comercializan en la red de tiendas establecidas para tal efecto. Sus establecimientos dan servicio a 160 millones de familias, lo que lo convierte en una de las redes de distribución de alimentos más grandes del mundo (Dev y otros, 2004). Bhalotra (2001) examinó el impacto del SDP en el consumo. Sus resultados indican que, en promedio, el programa no tuvo efectos significativos sobre la participación de los alimentos dentro del gasto total de los hogares. Sin embargo, en el 40% de la población más pobre el SDP incentiva un incremento de 23% en las compras de alimentos con relación al consumo promedio de los hogares hindúes.

En los Estados Unidos, el Programa Especial de Apoyo Nutricional para Mujeres y Niños (WIC), tiene como propósito proteger la salud de las mujeres de bajos ingresos, bebés y niños de menos de 5 años de edad en situación de riesgo nutricional. Por su tamaño, ocupa el tercer lugar entre los programas más importantes de apoyo alimentario en los Estados Unidos. Los beneficiarios reciben un paquete suplementario de alimentos, educación nutricional, asesoría y referencia a los servicios de cuidado de la salud. Cada paquete suplementario está diseñado para satisfacer las necesidades nutritivas particulares de la población objetivo (Oliveira y Frazao, 2009). Oliveira y Gunderson (2000) encuentran que el WIC tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la ingesta de hierro, folato, vitamina A, vitamina C y vitamina B6 en los niños participantes. Otros estudios indican que el WIC conduce a una menor ingesta de azúcar y, entre los niños en los hogares de menos ingresos, a un incremento en el consumo de proteínas, carbohidratos, vitamina E, tiamina, niacina, riboflavina y magnesio (Fox, Hamilton, Lin, 2004).

En algunos casos, sobre todo en situaciones de emergencia, los gobiernos pueden intervenir en amplios sectores de la economía adoptando medidas que reduzcan los efectos alimentarios en la población. El caso típico es la fijación de precios en situaciones de desequilibrio macroeconómico grave. Las medidas adoptadas buscan acabar con la espiral inflacionaria, como en el caso del Pacto de Solidaridad Económica de México en 1987. Con la crisis de precios de los alimentos de 2008 los países del Sureste asiático suspendieron las exportaciones de arroz para mantener los precios bajos en su mercado nacional. En 2009 y 2010 el gobierno de Argentina desincentivó las exportaciones de carne mediante nuevos impuestos con el fin de asegurar el abasto interno y mantener los precios bajo control. En 2010, como consecuencia de los daños ocasionados por la sequía, el gobierno de Rusia decidió suspender las exportaciones de trigo. Por su naturaleza, este tipo de intervenciones sólo se pueden sostener por corto tiempo, pues de lo contrario las distorsiones por ellas generadas afectan negativamente la disponibilidad de alimentos en el mediano y largo plazo.

2.2 PROGRAMAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO

La política de seguridad alimentaria en México inició poniendo el énfasis en el fomento de la producción agropecuaria y la consecución de la soberanía alimentaria, así como en la comercialización masiva de productos hacia los sectores económicamente más desprotegidos. En 1941 se creó la Instancia Nacional Distribuidora y Reguladora, S. A., que en 1944 inauguró la Lechería Nacional, considerada el antecedente del actual Programa de Abasto Social de Leche de LICONSA (CONEVAL, 2009). En 1949 se crearon la Comisión Nacional de la Leche y la Compañía Exportadora e Importadora Mexicana, S. A.

Ambas tenían el propósito de regular los mercados de alimentos y bienes de consumo básico, con el fin de facilitar su adquisición en amplios sectores poblacionales.

En 1958 se creó la Procuraduría Federal del Consumidor y se establecieron los primeros precios de garantía. Entre 1961 y 1965 se intensificaron los esfuerzos para subsidiar el consumo de alimentos en el país. Al mismo tiempo se buscaba incrementar el ingreso de los productores rurales, para lo cual los precios de garantía fueron el vehículo más utilizado. En este periodo se crearon la CONASUPO (1962) y la Compañía Rehidratadora de Leche (1965). La intervención directa de CONASUPO, tanto en el lado de la oferta (comprando granos a precios de garantía) como de la demanda (movilizando productos y vendiéndolos a precios subsidiados), permitió que durante las décadas de los años sesenta y setenta se consolidara el sistema de control de precios. Sin embargo, los beneficios de esta política se dirigieron principalmente a las zonas urbanas. Las poblaciones rurales marginadas y menos organizadas recibían los beneficios en menor proporción (CONEVAL, 2009).

Con el paso del tiempo, algunas de las filiales de CONASUPO se desprendieron y se convirtieron en empresas independientes. Destacan los casos de LICONSA, DICONSA, MINSA (Maíz Industrializado CONASUPO) y TRICONSA (Trigo Industrializado CONASUPO). Las dos primeras sobreviven hasta nuestros días, el resto desapareció en el proceso reprivatizador del sexenio 1988-1994.

LICONSA surgió en 1965 con el nombre de Compañía Rehidratadora de Leche. Su propósito es mejorar la situación nutricional de los niños de familias de bajos ingresos a través de la distribución de leche fluida y en polvo a precios subsidiados. En la actualidad tiene a su cargo el Programa de Abasto Social de Leche, cuyo impacto fue evaluado en 2004 y 2009. Sin embargo, en ambos casos no fue posible atribuir a la fortificación con hierro de la leche de LICONSA la reducción en la prevalencia de talla baja, peso bajo y anemia en niños de 12 a 30 meses y de cinco a ocho años, debido a problemas metodológicos (CONEVAL, 2011a).

DICONSA se creó en 1972 con el objetivo de distribuir productos agrícolas básicos, leche en polvo y tortillas a precios subsidiados en las zonas rurales y urbanas marginales. En la actualidad DICONSA tiene como propósito “contribuir a la superación de la pobreza alimentaria, mediante el abasto de productos básicos y complementarios a localidades rurales de alta y muy alta marginación, con base en la organización y la participación comunitaria (DICONSA, 2011). DICONSA opera actualmente el Programa de Abasto Rural. La evaluación de desempeño más reciente realizada por el CONEVAL señala que este programa no cuenta con evaluaciones de impacto. Sin embargo, fue posible identificar un problema con su focalización, pues se estima que el 51,7% de las localidades atendidas por el programa no corresponden a la población objetivo actual, pues las tiendas fueron abiertas bajo otras reglas de operación (CONEVAL, 2011b).

En 1980 se creó el Sistema Alimentario Mexicano (SAM), para estimular la producción de alimentos básicos a través del otorgamiento de créditos y la elevación de los precios de garantía. El SAM fue diseñado con una concepción analítica integral que permitía generar políticas coherentes para toda la cadena productiva, pero la participación multisectorial creó dificultades entre las estructuras involucradas en el programa. Fue liquidado en 1983 en parte debido a la fuerte crisis fiscal (Barquera, Rivera-Dommarco y Gasca-García, 2001). Para sustituir al SAM, en 1983 se puso en marcha el Programa Nacional de Alimentos, el cual enfocaba sus acciones hacia la población con alto índice de marginación y en situación de riesgo. A partir de aquí se empieza a poner mayor énfasis en la focalización de los beneficios del programa, lo cual no es de sorprender, pues las restricciones presupuestales bajo las que operaba el programa hacían necesario dirigir los recursos hacia los usos más urgentes.

La crisis de la deuda de 1982 y la caída de los ingresos petroleros en 1985 redujeron significativamente los ingresos del gobierno mexicano. Esta situación, aunada a la apertura comercial, llevó a que entre 1985 y 1994 desaparecieran los precios de garantía y entidades como FERTIMEX,

CONASUPO y BANRURAL, además de entidades y programas que definirían el nuevo enfoque de la seguridad alimentaria en el país.

En 1989 se creó el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL). Su finalidad era combatir la marginación social y la pobreza extrema, enfocándose en 3 grupos de población: indígenas, campesinos de zonas áridas y habitantes de colonias urbano-populares. La acción del programa se desarrolló en 4 vertientes: Programas de Bienestar Social (que incluía el abasto y la alimentación), Solidaridad para la Producción, Desarrollo Regional y Programas Especiales, como Mujeres en Solidaridad y Jornaleros Agrícolas (CONEVAL, 2009). Los estudios sobre su aplicación han concluido que los recursos con que PRONASOL contaba no fueron suficientes dada la magnitud del problema que pretendía resolver, aun y cuando su presupuesto se incrementó año con año, al pasar del 0,32% del PIB en 1989 a 0,73% del PIB en 1994 (CONEVAL, 2009).

En 1995 se creó Progresá, un programa de inversión en desarrollo humano. La población objetivo fueron las familias en condición de pobreza extrema, la cuáles recibían un paquete de educación en salud y nutrición, así como una beca por cada uno de los niños menores de 18 años que estuvieran estudiando entre tercero de primaria y tercero de secundaria en escuelas públicas (Barquera, Rivera-Dommarco y Gasca-García, 2001). También se proporcionaba el acceso al Paquete Básico de Servicios de Salud y una transferencia de recursos a familias seleccionadas para mejorar la cantidad y diversidad del consumo de alimentos. En el caso de los niños de cuatro a 23 meses de edad, niños de 24 a 59 meses en situación de desnutrición y mujeres embarazadas, se distribuyó también un suplemento alimentario diseñado para proveer alrededor del 20% de las calorías y el 100% de los micronutrientes necesarios para cada uno.

La evaluación de Progresá muestra un aumento significativo en las tasas de control nutricional y vacunación. Los menores de tres años que participaron en el programa incrementaron su asistencia a controles de crecimiento entre 30% y 60% y los beneficiarios de entre cero y cinco años de edad redujeron en 12% la incidencia de enfermedades en comparación con menores que no participaron en el programa [Gertler (2000), citado por Rawlings y Rubio (2003)]. En cuanto a su efecto sobre la nutrición, el consumo promedio de los hogares de Progresá se elevó en 14%. El gasto en alimentos tras el primer año de operación del programa era 11% mayor, comparado con los hogares no participantes [Hoddinott, Skoufias y Washburn (2000), citado por Rawlings y Rubio (2003)].

En 1994, poco antes del Progresá, apareció en México el PROCAMPO. Concebido como un medio de transición para los productores agropecuarios ante la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el programa estaba originalmente diseñado para durar 15 años, por lo que debía terminar en 2008, pero la administración del Presidente Calderón decidió prolongarlo al menos hasta el 2012.

PROCAMPO es un programa de pagos desvinculados de la producción. El requisito para acceder al programa era que el predio estuviera dedicado a la producción de uno de los nueve cultivos básicos (arroz, maíz, trigo, frijol, ajonjolí, algodón, soya, sorgo y cebada) durante uno de los tres años agrícolas previos al ciclo 1993/94. El pago se realiza por hectárea, de forma que entre más superficie se registre, mayor es el pago recibido, lo que ha ocasionado críticas por la regresividad que esto genera. Cambios recientes han buscado corregir este problema. Así, en los últimos años se “redondeó” el pago por la primera hectárea, se otorgó una cuota preferencial a las primeras 5 hectáreas del predio y se puso un límite de 100 hectáreas como cantidad máxima de superficie elegible para recibir el pago.

En un inicio el beneficiario tenía que demostrar que la superficie registrada en el padrón se encontraba produciendo uno de los cultivos básicos. Con el paso del tiempo el requisito se relajó para permitir la siembra de cualquier producto lícito o para actividades forestales. Para recibir el pago siempre ha sido necesario que el predio permanezca en el padrón de beneficiarios. Una vez que se recibe el

recurso, no existen requisitos con respecto a su uso, por lo que se trata de una transferencia de efectivo no condicionada.

PROCAMPO no está contemplado como un mecanismo para mejorar la situación de seguridad alimentaria de quienes lo reciben. No se exige que el pago se dedique a la compra de alimentos, ni tampoco se condiciona su otorgamiento al cumplimiento de objetivos de educación o salud. No obstante, en el estudio de Ruiz-Arranz y otros (2002), al comparar los efectos de PROCAMPO y Progresá sobre la seguridad alimentaria, se encuentra que PROCAMPO y Progresá elevan el consumo total de alimentos y la ingesta de calorías en la misma proporción. PROCAMPO tiene un mayor impacto en el consumo de carnes y vegetales, mientras que Progresá impacta más en el rubro de otros alimentos.

En octubre de 1995 se creó Alianza para el Campo, un programa destinado a capitalizar las unidades de producción agropecuaria del país. El diseño de Alianza contenía como elementos innovadores: i) la corresponsabilidad de gobierno y beneficiarios en el financiamiento de las acciones; ii) la participación conjunta de la Federación y los estados en la aportación de los recursos gubernamentales; iii) la descentralización de las decisiones sobre los proyectos a ejecutar; y iv) el fomento a los proyectos ejecutados por las organizaciones de producciones. Alianza para el Campo enfocó sus esfuerzos en la adquisición de activos productivos y la prestación de servicios básicos para los productores rurales, principalmente los relacionados con la salud animal y vegetal. El requisito de que el beneficiario tenía que aportar una cantidad importante del recurso para la compra de los activos (hasta 50%) lo volvía regresivo, pues ponía en condición de ventaja a los productores de mayores recursos, quienes podían financiar proyectos de mayor magnitud. El programa dejó de operar en 2007, pero muchas de sus características básicas se mantuvieron en el Programa de Adquisición de Activos Productivos implementado a partir de 2008. Uno de los componentes de este programa, Desarrollo Rural, se diseñó para operar en zonas con alta y muy alta marginación. Sin embargo, su énfasis seguía siendo básicamente de fomento a la producción mediante la organización de sociedades de productores y la diversificación hacia actividades no agropecuarias.

Los programas ligados a la seguridad alimentaria son pocos y de recursos limitados. Al respecto sólo se identificaron el Programa Emergente de Maíz y Frijol (PROMAF) y el Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA).

El objetivo del PROMAF es incrementar la producción y productividad de maíz y frijol, dos alimentos básicos en la composición de la dieta en México. La población objetivo son las organizaciones económicas integradas por productores mexicanos de maíz y/o frijol legalmente constituidas, en propiedad o posesión de superficie agrícola con medio o alto potencial productivo, conforme a la clasificación del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) (SAGARPA, 2011).

El PROMAF otorga apoyos para la aplicación de paquetes tecnológicos que incrementen la producción de maíz y frijol mediante créditos de avío. También se dan apoyos directos para el acompañamiento técnico, formulación de proyectos, desarrollo organizativo y construcción de infraestructura básica productiva. Los beneficiarios pueden permanecer un máximo de 3 años en el programa. La participación en el segundo y tercer año está condicionada a la recuperación de al menos el 60% de los apoyos recibidos para avío (SAGARPA, 2011).

Algunos estados también han desarrollado programas ligados al objetivo de mejorar la situación nutricional de sus poblaciones, por ejemplo el Programa Maíz Solidario (PMS) en Chiapas y el Programa Nutrir el Futuro (NF) en Oaxaca. El objetivo del PMS es impulsar la siembra y producción de maíz en la entidad, así como promover la seguridad alimentaria y la reconversión productiva. El programa propone apoyar a todos los productores de autoconsumo elegibles mediante la entrega de paquetes tecnológicos que incrementen la productividad por hectárea, o bien mediante la reconversión hacia proyectos

forestales. El Programa Nutrir el Futuro de Oaxaca tiene como objetivo reducir la desnutrición infantil en el estado mediante intervenciones de salud específicas: i) detección de anemia, parásitos y otras enfermedades relacionadas con la desnutrición en niños de seis meses a cinco años mediante análisis de hemoglobina y estudios coproparasitológicos; recolección de información mediante la aplicación de encuestas de nutrición y medidas antropométricas; proporcionar servicios integrales de salud, alimentación, orientación alimentaria, proyectos productivos, estufas “Lorena”, baños ecológicos y cisternas a la población de estudio.

3. EL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA– GUERRERO SIN HAMBRE¹

El Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) es un programa de la SAGARPA, el cual es promovido junto con la FAO y, además, cuenta con el apoyo técnico de esta última.

El PESA tiene como objetivo contribuir al desarrollo de capacidades de las personas que viven en comunidades de alta marginación, para que sean los principales actores en la identificación y solución de sus problemas de seguridad alimentaria (UTN, 2011). El programa inició su operación en México en el año 2002 en una fase piloto. Para el año 2005 amplió su operación hasta llegar a cubrir 16 estados. En 2008 atendió a 52.220 familias en 3.730 comunidades de 641 municipios del país.

Los objetivos, diseño e implementación del programa presentan algunas diferencias entre los 16 estados del país que lo aplican. El PESA-GSH se enmarca conceptualmente dentro del PESA como un programa dirigido a combatir las causas de la pobreza y marginación en los hogares rurales del estado de Guerrero. Fue el resultado de una estrategia conjunta entre la SEDER y la Delegación Estatal de SAGARPA, y dio inicio en su fase piloto en 2006.

El objetivo general del PESA-GSH es “apoyar a las familias de menores ingresos que habitan en el medio rural para superar sus condiciones de inseguridad alimentaria, pobreza y marginación, mediante el incremento y uso eficiente de sus recursos, capacidades y activos, de manera que puedan insertarse en un proceso de desarrollo sostenido y sustentable” (Ríos, y otros, 2009). Sus objetivos particulares son: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres mediante el mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspato y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar y conservar suelos, agua y biodiversidad.

Para lograr sus objetivos el PESA-GSH define como unidades de atención los hogares, llamados Unidad de Producción Familiar, y se instrumenta en cuatro componentes: i) asistencia técnica y capacitación, ii) diseño, gestión e implementación de proyectos iii) medio ambiente y iv) Microfinanzas. EL PESA-GHS inició teniendo 530 beneficiarios en 17 municipios del estado y para 2009 su cobertura fue de poco más de 25.018 beneficiarios.

¹ En esta sección sólo se describe brevemente el programa. Se recomienda al lector interesado referirse a la Evaluación de Consistencia y Resultados del PESA-GSH que acompaña a la presente evaluación de impacto para información más detallada sobre los antecedentes, diseño y operación del mismo.

4. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

A continuación se plantean las preguntas que investigación que esta evaluación intenta contestar, se describe el método de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión y se exponen las razones por las que se escogió dicho método en la estimación del efecto del PESA-GSH. Posteriormente, se detallan la manera como se realizó el diseño muestral y los argumentos detrás de la elección de las variables de interés para el análisis.

4.1 EL MÉTODO DE EMPAREJAMIENTO POR PUNTUACIÓN DE LA PROPENSIÓN (PROPENSITY SCORE MATCHING)

Como se mencionó anteriormente, los objetivos particulares del PESA-GSH son: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres mediante el mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspatio y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar y conservar suelos, agua y biodiversidad.

Dados los objetivos planteados por el PESA-GSH, el interés principal de este trabajo es conocer el efecto de éste en los hogares participantes sobre variables como ingresos, producción y ventas, consumo y autoconsumo de alimentos, ahorro y acceso a créditos, y conservación de recursos naturales.

Ahora bien, sería deseable se conocieran no solo los resultados que los hogares beneficiarios obtuvieron con respecto a las variables arriba mencionadas dada su participación en el PESA-GSH, sino también los resultados que habrían obtenido estos mismos hogares si no hubieran sido sujetos a la intervención, de tal suerte que podrían estimarse los efectos del Proyecto para cada hogar beneficiado.

Desafortunadamente no es posible conocer cuál sería la situación del grupo de beneficiarios con relación a las variables de interés si no hubieran ido sujetos de intervención, por lo que la estimación de impactos para cada hogar es imposible. El enfoque convencional en la literatura sobre evaluación de programas consiste en utilizar un grupo que no haya sido sometido al tratamiento, conocido como grupo de control, para comparar las variables de interés entre éste y el grupo de beneficiarios e identificar distribuciones del efecto, usualmente impactos promedio.

Debido a la posibilidad que los hogares beneficiarios (no beneficiarios) se hayan autoseleccionado para participar (no participar) en el PESA-GSH tomando en cuenta ciertas características que afectan también a las variables de interés de este estudio, para “aislar” el efecto del PESA-GSH es necesario que tales características sean lo más parecidas posible entre los hogares tratados y los hogares utilizados como control en la comparación. En otras palabras, dado que se busca conocer únicamente el efecto del PESA-GSH, el grupo de control debe ser lo más parecido posible al grupo de beneficiarios, esto es, la única diferencia entre dichos grupos debe ser el haber participado en PESA-GSH, pues de lo contrario podrían atribuirse efectos al mismo de manera errónea, los cuales en realidad provendrían de diferencias en otras características de los hogares además del haber sido sujetos o no a la intervención.

Por ejemplo, es razonable suponer que entre mayor es el nivel educativo de el (la) jefe(a) de hogar, mayores son tanto la propensión del hogar a participar en programas de combate a la pobreza —pues el (la) jefe(a) de hogar, por su mayor educación, anticipa que el programa podría ayudar a obtener mayores ingresos, como los ingresos del hogar— porque la educación está correlacionada positivamente con los ingresos. Si al comparar hogares beneficiarios y no beneficiarios no se controla por ésta y otras variables que actúan en forma similar, sería imposible distinguir el efecto del programa.

Para identificar un grupo de control que ayuda considerablemente en la realización de comparaciones que permiten identificar el impacto del Proyecto, el diseño de evaluación de esta investigación aprovecha una característica de la implementación del PESA-GSH, la cual consiste en que al inicio de la operación de éste, con el propósito de facilitar su aplicación, se decidió utilizar el padrón del programa *Oportunidades* como base para focalizar a los hogares beneficiados. Esta característica permite contar con un grupo, el de hogares que son beneficiarios de *Oportunidades* pero no de PESA-GSH, que resulta ideal para ser empleado como grupo de control, pues es razonable pensar que posee características muy similares a las de los hogares que son beneficiarios de ambos programas, debido a las evaluaciones sobre condiciones económicas y sociodemográficas a las que ambos grupos de hogares fueron sujetos para poder recibir *Oportunidades*.

Contar con un grupo de control tan parecido al grupo de hogares tratados facilita la elección del método de estimación para lidiar con el problema de autoselección. Esta investigación utiliza el método de Emparejamiento por Propensión de la Puntuación, el cual consiste en un diseño de evaluación cuasi-experimental en el que el supuesto principal, razonable dado lo que ya se comentó sobre la plausibilidad de la similitud entre el grupo de beneficiarios y el grupo de control escogido, es que al controlar por las características observables al realizar la comparación de las variables de interés de los hogares beneficiarios y no beneficiarios se elimina el problema de autoselección, y es posible entonces identificar el efecto del PESA-GSH.

El método de Emparejamiento por Propensión de la Puntuación tiene las ventajas que utiliza un enfoque semiparamétrico que no requiere hacer supuestos sobre la distribución de los distintos resultados de interés, y que no impone formas funcionales sobre dichas variables.

La medida de impacto estimado por el método utilizado en esta evaluación es el *Efecto Promedio de Tratamiento en los Tratados (EPTT)*, el cual se define matemáticamente de la siguiente manera:

$$\alpha = E(Y_{ITEM} | X, Beneficiario = 1) - E(Y_{ITAR} | X, Beneficiario = 0) \quad (1)$$

donde α es el EPTT y Y es la variable sobre la que se quiere analizar el impacto de PESA-GSH (por ejemplo, consumo de alimentos, ingresos, ahorro, entre otros). La variable *Beneficiario* toma el valor de 1 si el hogar es beneficiario del PESA-GSH. El subíndice TEM indica intervención del PESA-GSH, mientras que TAR indica no incorporación al PESA-GSH. X es una matriz de características de los hogares y de las localidades. Así, el primer término del lado derecho de (1) indica el resultado promedio para los beneficiarios, mientras que el segundo término indica el resultado promedio para quienes no han sido expuestos al PESA-GSH.

El método compara los resultados entre unidades tratadas y no tratadas lo más parecidas posible con base en un índice denominado *propensity score*. Rosembaum y Rubin (1984) definen el *propensity score* como la probabilidad de recibir un tratamiento dadas ciertas características preexistentes. Así, la similitud de los hogares se refleja en el *propensity score*, que indica la probabilidad de que un hogar determinado sea beneficiario del PESA-GSH tomando en cuenta ciertas características observables. El *propensity score* (p_i) se especifica como:

$$p_i : P(\text{Beneficiario} = 1 | X_i) = G(Z' \beta) \quad (2)$$

donde $P(\cdot)$ denota la propensión de participación en el PESA-GSH del hogar i dado el vector de características observables de los hogares (X_i) , $G(\cdot)$ es una función índice que genera la probabilidad

de participación, la cual puede estimarse utilizando las funciones de distribución normal o logística, Z es un vector que incluye a las variables X y β son los coeficientes estimados.

Con esta definición, es posible estimar el efecto del tratamiento promedio condicional en el *propensity score*:

$$\alpha(p_i) = E(Y_{ITEM} | Beneficiario = 1, p_i) - E(Y_{ITAR} | Beneficiario = 0, p_i) = E(Y_{ITEM} - Y_{ITAR} | p_i) \quad (3)$$

Para obtener el *EPTT* no condicional se debe promediar a lo largo de toda la distribución de los *propensity scores*.

Un supuesto adicional del método de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión en la estimación del *EPTT*, señalado por Rosenbaum y Rubin (1983), es la propiedad de balanceo, la cual se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$Beneficiario \perp X \mid P(.)$$

Esta condición significa que las observaciones con el mismo *propensity score* deben tener la misma distribución de las características, independientemente de la condición de tratamiento. Esto implica que, para un *propensity score* dado, la asignación al tratamiento es aleatoria, por lo que los hogares con características similares tienen la misma probabilidad de recibir o no el tratamiento.

Para poder estimar el *EPTT* es necesario hacer un emparejamiento entre observaciones con propensiones similares. Para realizar esto, Dehejia y Wahba (1999 y 2002) proponen cuatro diferentes métodos: *Nearest Neighbor Matching*, *Radius Matching*, *Kernel Matching* y *Stratification Matching* (Becker e Ichino, 2002). En esta evaluación se utilizan estos cuatro métodos de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión para estimar el efecto del PESA-GSH, y se presentan y comparan los resultados encontrados por todos ellos para probar qué tan robustas son las estimaciones.

Más aún, otra característica de la implementación del PESA-GSH ayuda a reforzar la identificación de su efecto sobre las variables de interés, la cual consiste en que cada año se añadieron nuevos hogares a éste. Esto permite distinguir a los hogares tratados por tiempo de exposición al PESA-GSH y construir distintos grupos de tratamiento y control de manera idéntica a la ya explicada utilizando únicamente información sobre beneficiarios, los cuales razonablemente se pensaría son incluso más parecidos entre sí. En la sección 5 se muestran los resultados obtenidos al realizar dicho ejercicio.

4.2 LA MUESTRA Y LAS VARIABLES DE INTERÉS

4.2.1 DISEÑO MUESTRAL

El grupo tratamiento se compone de todos los hogares que reciben los beneficios de PESA-GSH, independientemente del año en que iniciaron su participación en el Proyecto. El grupo de control se compone de hogares beneficiarios del Programa Oportunidades que no son beneficiarios del PESA-GSH y que además residen en localidades donde ningún hogar pertenece al PESA-GSH², que tienen una población de 50 a 500 habitantes y que cuentan con un grado de marginación alto o muy alto.

2 Esto tiene el objetivo de evitar subestimar efectos del Programa debido a spillovers (externalidades, generalmente benéficas, derivadas de algún proceso o acción de carácter socioeconómico sobre aquellos que no están directamente involucrados en él).

La muestra se diseñó para dar resultados a los siguientes niveles de desagregación:

- a) Entidad federativa.
- b) Regiones geográficas.
- c) Hogares con un año de exposición al PESA-GSH.
- d) Hogares con dos años de exposición al PESA-GSH.
- e) Hogares con tres años de exposición al PESA-GSH.

El diseño de la muestra es probabilístico, trietápico, estratificado y por conglomerados. Probabilístico porque las unidades de selección tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas. Estratificado porque las unidades de selección con características similares se agrupan para formar estratos. Trietápico porque la unidad última de selección (hogar) es seleccionada en la tercera etapa. Por conglomerados porque las unidades de selección se agrupan en unidades muestrales, de las cuales se selecciona la muestra.

La estratificación se realizó con base en regiones geográficas (Acapulco, Centro, Costa Chica, Costa Grande, Montaña, Norte y Tierra Caliente) y en los años de exposición al Proyecto de los hogares (1, 2 ó 3 años, dependiendo de si los hogares iniciaron su participación en el programa en 2009, 2008 y 2007, respectivamente).

Las unidades de muestreo se conforman de la siguiente manera:

- a) Unidades Primarias de Muestreo (UPM): Municipios.
- b) Unidades Secundarias de Muestreo (USM): Localidades.
- c) Última unidad de selección: Hogar.

El marco muestral está constituido por el listado de beneficiarios del PESA-GSH, de donde se eligió la muestra del grupo de tratamiento, y por el padrón de beneficiarios del Programa *Oportunidades* utilizado para seleccionar la muestra del grupo control.

La fórmula utilizada para el cálculo del tamaño de la muestra es:

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 Q DEFF}{r^2 P(1 - TNR)}$$

donde:

- n = tamaño de muestra,
- $Z_{\alpha/2}^2$ = cuantil de una distribución normal estándar de dos colas a un nivel de confianza $(1-\alpha)$,
- r = error relativo máximo aceptable,
- P = valor aproximado de la proporción que interesa estimar,
- Q = $(1 - P)$,
- $DEFF$ = efecto de diseño, que es la pérdida o ganancia en la eficiencia del diseño por efecto de estratificar y/o conglomerar elementos de la población para formar unidades muestrales, y
- TNR = tasa de no respuesta.

El nivel de confianza utilizado en la estimación del tamaño de muestra fue de 90% y se utilizó una $P=0.1$. Se fijó un efecto de diseño de 1.5, por tratarse de una muestra compleja, un error máximo esperado del 20% y una tasa de no respuesta igual a 15%. Dichas características son suficientemente amplias para las estimaciones del presente estudio. El tamaño de muestra óptimo resultante fue de 1,075 hogares, número que se ajustó a 1,148 (ver cuadro 4.1).

El tamaño óptimo para el grupo de control se fijó en 586 hogares, lo que representa poco más del 50% del tamaño de la muestra del grupo de tratamiento. En total se encuestaron 1,734 hogares (ver cuadro 4.1).

CUADRO 4.1: TAMAÑO DE MUESTRA

Grupo	Hogares
Tratamiento	1,148
Control	586
Total	1,734

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

La afijación de la muestra se realizó dentro de cada región, entre los diferentes estratos de manera proporcional a su tamaño para lo cual se emplea la siguiente expresión:

$$n_{eh} = \frac{n_e N_{eh}}{N_e}$$

donde:

n_{eh}	=	número de beneficiarios a evaluar en la región h del estrato e .
n_e	=	número de beneficiarios a evaluar en estrato e
N_e	=	número de beneficiarios en el estrato e
N_{eh}	=	número de beneficiarios en la región h del estrato e

En la práctica, el tamaño n_{eh} se redondeó usando aproximaciones en función del tamaño de muestra. La selección de la muestra se realizó de manera independiente en cada región y el procedimiento difiere entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. En la muestra del grupo de tratamiento los municipios se eligieron de manera aleatoria, mientras que la muestra del grupo de control se obtuvo en los municipios elegidos para formar parte de la muestra tratamiento, pero en localidades que no tuviesen hogares pertenecientes al PESA-GSH. Lo anterior se hizo únicamente con la finalidad de reducir los costos, cuidándose que la representatividad de la muestra no se viera afectada.

La muestra incluye 75 localidades pertenecientes a 26 municipios, 50 localidades son de la muestra tratamiento y 25 de la muestra de control (ver cuadro 4.2).

CUADRO 4.2 DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR REGIÓN, MUNICIPIO Y GRUPO

Región	Municipio	Muestra tratamiento por años de exposición al programa			Muestra control
		1	2	3	
Acapulco de Juárez	Acapulco de Juárez		12		10
Centro	Chilpancingo de los Bravo	4	17	22	25
	Leonardo Bravo		55	20	24
	Mártir de Cuilapan	16			22
Costa Chica	Ometepec		18	28	16
	San Luis Acatlán	59			48
	San Marcos	9	14	21	21
	Tecoanapa		34	26	20
Costa Grande	Atoyac de Álvarez	81	36		23
	Coahuayutla de José María Izazaga		17	5	9
	José Azueta	2	4	22	12
	Petatlán	27	14	9	24
	Técpán de Galeana	26	13	13	32
Montaña	Acatepec			46	29
	Alcozauca de Guerrero	28	1	14	27
	Atlamajalcingo del Monte	21	36		26
	Atlixac		8	37	24
	Huamuxtitlán		19		15
	Iliatenco	60			40
Norte	Cocula		22	23	21
	Teloloapan	34			19
	Tetipac		14	21	21
Tierra Caliente	Cutzamala de Pinzón		8	38	24
	San Miguel Totolapan	23	1		31
	Tlalchapa		29		
	Tlapehuala		5	36	23
Total		390	377	381	586

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

4. 2. 2 VARIABLES DE RESULTADO Y DE CONTROL DE INTERÉS

Como se mencionó antes, en el método de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión el supuesto clave que permite identificar el efecto promedio de tratamiento del programa es que al controlar por la propensión a participar, el índice que resume las características observables de los hogares, se elimina el problema de autoselección.

Entonces, el cálculo de la propensión a participar requiere escoger un conjunto de variables que podrían influir tanto en la participación en el PESA-GSH como sobre las variables de resultado de interés para el análisis.

El cuadro 4.3 muestra el conjunto de variables de control seleccionadas en esta evaluación, relativas a características socioeconómicas de los hogares. Se incluyen los valores promedio de estas variables para los hogares pertenecientes a los grupos de control y de tratamiento utilizados en la estimación. Las variables se escogieron siguiendo principalmente la lógica arriba descrita. Otra

consideración importante en la selección fue el emplear variables que no hubieran sido influidas a su vez por el PESA-GSH, pues uno de los supuestos del método de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión es que el tratamiento no afecte la distribución de las variables de control. El enfoque convencional en la literatura empírica sobre evaluación de programas para solventar esta restricción consiste en utilizar datos sobre las características de los agentes bajo estudio previos a la implementación del Proyecto, pero en realidad es suficiente con utilizar características observables con respecto a las cuales sea razonable asumir que no fueron afectadas por la intervención (Todd, 1999).

Se incluyó la variable sobre el género de el (la) jefe(a) de hogar para capturar posibles diferencias en términos de iniciativa o motivación que afecten tanto la participación en el Proyecto como los ingresos que los integrantes del hogar perciben.

Las variables sobre la edad y el nivel educativo del jefe de hogar se incluyeron con el propósito de controlar por stock de capital humano, bajo la idea que jefes de hogar más experimentados y/o educados —quienes tienden a tener ingresos más altos, así como hijos a su vez más educados que el promedio y, por tanto, con ingresos más altos— anticipan los beneficios que se pueden obtener de programas como PESA-GSH y tienden a participar más en estos.

Se decidió incluir la variable dicotómica que captura información sobre si el (la) jefe(a) de hogar habla una lengua indígena o no porque ese segmento de la población tiende a percibir menores ingresos y por la posibilidad que una potencial barrera de lenguaje implique una menor participación en el PESA-GSH.

La proporción de mujeres y la tasa de dependencia económica se incluyen para controlar por diferencias en la participación laboral y en la capacidad del hogar para aprovechar eficientemente los recursos del Proyecto: primero, las mujeres, los niños y los ancianos tienden a participar menos en la fuerza de trabajo, por lo que tienden a tener menores ingresos y más tiempo para participar en un programa como PESA-GSH; segundo, gran parte de las actividades del Proyecto relacionadas con la producción de bienes agropecuarios, como la cría de aves y otros animales pequeños y la siembra de hortalizas y cultivos de traspatio, son ideales para ser llevadas a cabo por estos grupos de la población por su baja demanda de esfuerzo físico.

Finalmente, se incluyen la posesión de tierras o parcelas y la cantidad de hectáreas poseídas de éstas porque es lógico suponer que la posesión de dicho insumo afecte considerablemente los ingresos de un hogar, especialmente uno de bajos recursos en localidades rurales, y que hogares que poseen tierras tiendan a participar más en el PESA-GSH en la expectativa de aprovechar dicho insumo en actividades de siembra y/o cría de animales.

Es razonable suponer que las variables de control empleadas en el análisis cumplen con los dos supuestos arriba descritos. Incluso la posesión de tierras, la variable cuya inclusión podría generar mayores suspicacias, difícilmente se pensaría fue afectada por la intervención de PESA-GSH si se analiza correctamente. Para los hogares beneficiarios, debido al corto tiempo que el Proyecto ha estado en operación, éste difícilmente ha generado ingresos suficientes que permitan la compra de una cantidad financieramente rentable de tierra. Para los hogares no beneficiarios lo anterior es obviamente aún más cierto, además que difícilmente se pensaría que dichos hogares han generado por su cuenta recursos a partir de la implementación del Proyecto para hacerse de tierra con la esperanza de participar en un futuro en PESA-GSH y aprovecharla.

Dentro de las variables de control elegidas es posible observar diferencias en algunas de ellas entre el grupo de hogares beneficiarios y no beneficiarios, por ejemplo, dentro del primer grupo se encuentra una mayor proporción de jefes del hogar de género masculino, mayor número de hectáreas de tierra, así como mayor número de activos (automóvil, motocicleta, arado o yunta) y cabezas de ganado

(vacas, bueyes, etc.). En relación con los distintos niveles educativos no se observan diferencias significativas entre ambos grupos de hogares (véase el cuadro 4.3).

CUADRO 4.3 VARIABLES DE CONTROL

Variable	No beneficiarios	Beneficiarios
Variable dicotómica: el jefe de hogar es de sexo masculino*	76,50	80,68
Edad del jefe de hogar	47,08	49,16
Variables dicotómicas para indicar nivel de escolaridad*:		
Preescolar	1,20	0,88
Primaria	54,03	54,43
Secundaria	15,09	14,22
Preparatoria o bachillerato	4,29	3,60
Normal básica	0	0
Carrera técnica o comercial	0,34	0,88
Profesional	0,34	0,53
Posgrado	0	0
Variable dicotómica*: el jefe de hogar habla una lengua indígena	38,94	24,67
Proporción de mujeres en el hogar*	54,37	51,67
Tasa de dependencia económica en el hogar*	35,46	32,24
Variable dicotómica: el hogar posee tierra o parcelas*	60,03	71,73
Número de hectáreas de tierra poseídas	1,15	1,89

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

* Expresada en el cuadro como porcentajes.

A continuación se presentan cuadros con la lista de variables de resultado que se analizaron en la evaluación, así como sus valores promedio para los grupos de tratamiento (todos los hogares y separados por año de adscripción) y de control.

CUADRO 4.4 VARIABLES DE RESULTADO: CRÉDITO, AHORRO E INGRESOS

	No beneficiarios	Beneficiarios	Beneficiarios año 1	Beneficiarios año 2	Beneficiarios año 3
Crédito					
Propensión a solicitar crédito (%)	9,78	24,85	38,68	26,22	10,03
Ahorro					
Propensión a ahorrar (%)	6,52	69,36	58,95	75,95	73,26
Pesos					
Cantidad ahorrada por el hogar	112,12	832,58	1 013,38	833,09	655,48
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	32,31	224,45	248,02	231,71	194,53
Ingresos					
Ingreso del hogar por empleo principal	1 825,57	2 059,35	2 041,50	2 383,44	1 768,52
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	440,78	455,71	433,83	500,52	434,48
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	1 999,77	2 255,54	2 216,62	2 671,32	1 898,10
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	494,07	501,47	476,56	565,71	464,69
Propensión del hogar a producir y vender productos (%)	27,44	56,80	58,95	54,05	57,33
Cantidad producida y vendida	506,90	1 449,24	1929,79	1 390,82	1 035,39
Ingresos totales por empleos y ventas	2 042,02	2 376,31	2 377,43	2 787,22	1 984,38
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	504,06	534,70	520,84	596,28	489,66

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

CUADRO 4.5 VARIABLES DE RESULTADO: CONSUMO DE ALIMENTOS Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR

	No beneficiarios	Beneficiarios	Beneficiarios año 1 (Pesos)	Beneficiarios año 2	Beneficiarios año 3
Consumo (gasto semanal)					
Consumo total	311,56	363,80	369,44	372,66	349,85
Consumo de alimentos de origen animal	111,06	126,30	124,88	130,34	123,85
Consumo de verduras y frutas	70,17	78,56	81,02	82,97	71,96
Consumo de cereales y granos	72,31	\$87,41	91,07	88,47	82,83
Consumo de alimentos procesados	5802	71,52	72,47	70,88	71,21
Autoconsumo (semanal) ³					
Autoconsumo total de alimentos	148,72	178,18	163,20	179,34	191,69
Toma de decisiones en el hogar					
Probabilidad que al menos una mujer en el hogar decida... (%)					
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	72,38	78,93	80,0	80,81	76,09
Manejo del gasto familiar	77,02	82,27	85,0	86,49	75,58
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	66,21	73,40	75,26	74,32	70,69
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	74,27	82,62	84,47	86,49	77,12

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

³ Medido en términos monetarios. Ver metodología para la construcción de esta variable en el anexo.

CUADRO 4.6 VARIABLES DE RESULTADO: SEGURIDAD ALIMENTARIA Y PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES

	No beneficiarios	Beneficiarios	Beneficiarios año 1	Beneficiarios año 2	Beneficiarios año 3
Seguridad alimentaria:					
Probabilidad de haber experimentado...					
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos (%)	77,87	71,55	74,21	72,16	68,38
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos (%)	74,61	64,71	69,74	60,27	64,01
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos (%)	76,67	66,11	68,16	65,14	65,04
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos (%)	61,41	54,70	57,63	50,81	55,53
Participación en actividades de conservación y restauración de recursos naturales					
Propensión a participar (%)	18,70	61,19	84,74	68,92	30,85

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Se separó el consumo de alimentos por grandes grupos (de origen animal, verduras y frutas, cereales y granos e industrializados) porque tienen asociadas distintas propiedades nutrimentales.

Con respecto al componente de restauración y conservación de suelos, agua y biodiversidad, idealmente una evaluación de impacto intentaría determinar el efecto del programa sobre cuestiones como recuperación de tierras, incremento en acopio de agua y otras similares. Desafortunadamente medir tales impactos en forma precisa resultaría en extremo complejo. En primer lugar, la implementación de este componente fue particularmente heterogénea, por lo que de inicio es difícil determinar qué variable sería relevante analizar. En segundo lugar, la medición en sí requeriría llevar a campo equipo especializado y personal capacitado. Más aún, respuestas de los entrevistados con relación a potenciales preguntas respecto a su apreciación sobre cambios en variables como las mencionadas anteriormente estarían sujetas a considerables errores de medición.

Ante las dificultades para determinar el efecto del componente de restauración y conservación de recursos del PESA-GSH arriba descritas, el enfoque seguido por esta evaluación fue medir el efecto del Proyecto sobre la participación en actividades en dicha materia. Se esperaba que con el apoyo, la capacitación y la educación brindados por el Proyecto, los beneficiarios de éste estén más conscientes con relación a la importancia de realizar tales actividades y, por tanto, estén más dispuestos a llevarlas a cabo que quienes presumiblemente no conocen sus virtudes. Es razonable pensar que la mayor participación traiga consigo beneficios que, aunque tangibles, son más complejos de medir.

Por argumentos similares a las arriba descritas se decidió utilizar la propensión a solicitar crédito y a ahorrar como variables relevantes para medir el impacto del componente de microfinanzas. El supuesto es que tales variables capturan tanto información sobre educación financiera como información

sobre potenciales inversiones futuras en capital físico, humano, etcétera. En otras palabras, la idea es que si los hogares beneficiarios de PESA-GSH exhiben, por ejemplo, mayor propensión a ahorrar, es porque saben que al sacrificar consumo en el presente y al realizar inversiones podrían obtener mayor consumo en el futuro.

A simple vista puede notarse la existencia de diferencias considerables entre los grupos de tratamiento y control, así como entre los mismos hogares beneficiarios cuando son diferenciados por grado de exposición al programa, en algunas de las principales variables de resultado analizadas en la evaluación, como la propensión a solicitar crédito, la propensión a ahorrar, la cantidad total y per cápita ahorrada por el hogar, la propensión a producir y vender productos, la cantidad producida y vendida⁴ de distintos bienes agropecuarios y la participación en actividades de conservación y restauración de recursos naturales.

Para ejemplificar lo anterior, el cuadro 4.4 muestra que existe mayor propensión a solicitar créditos por parte de los hogares beneficiarios, la diferencia entre éstos y los hogares no beneficiarios es mayor al 15%. Dicha propensión es mayor mientras mayor es la exposición a los beneficios del proyecto. Este mismo fenómeno ocurre en el ahorro del hogar y en el monto monetario asociado a la cantidad producida y vendida por los hogares de la muestra, a saber, la diferencia en este rubro entre los hogares de tratamiento y control asciende a 942 pesos. Asimismo, se pueden observar mayores niveles de ingresos en los hogares tratados, aunque dichas diferencias al interior de éstos no son claras con respecto a los años de exposición al proyecto.

En los cuadros se listan otros dos conjuntos de variables con relación a las cuales se consideró relevante intentar determinar el impacto que el PESA-GSH tuvo sobre éstas. En el cuadro 4.5 se muestran variables que pretenden capturar qué tan importante es el rol de las mujeres en la toma de algunas decisiones relevantes en el hogar, como cuestiones relacionadas al empleo de los integrantes del hogar, manejo del gasto familiar, cambios a la vivienda, etc.

Puesto que las beneficiarias directas del PESA-GSH son mujeres, es razonable esperar que la recepción de recursos productivos, así como capacitación y educación para su administración y uso, otorguen a las mujeres cierto *empoderamiento* que se vea reflejado en su poder de negociación al momento de determinar cuestiones relevantes para el hogar.

En el cuadro 4.5 también se encuentran las variables de consumo y autoconsumo empleadas en el análisis. Respecto a estas variables es posible argumentar que, en promedio, los hogares beneficiados registran un gasto mayor en el consumo total de alimentos y en los distintos grupos de alimentos empleados como variables de resultado. La diferencia en el gasto promedio semanal en bienes de consumo entre los hogares beneficiarios y no beneficiarios es de 52 pesos. En cuanto al consumo de cereales y granos, los hogares beneficiados en el primer año gastan un monto mayor que los de segundo y tercer año. En el resto de las categorías de consumo no se observa clara la correlación entre la cantidad gastada en consumo y el número de años de exposición a los beneficios del PESA-GSH.

En el cuadro 4.6 se listan variables que intentan capturar beneficios psíquicos del PESA-GSH respecto a cuestiones relacionadas con seguridad alimentaria. Recuérdese que uno de los principales objetivos de PESA-GSH es ayudar a las familias a superar sus condiciones de inseguridad alimentaria. Además del beneficio obvio de una mayor ingesta de alimentos —la cual se esperaría estuviera asociada a una mayor obtención de nutrientes—, que se esperaría del proyecto, el cual se intenta capturar con las variables sobre consumo y autoconsumo de alimentos listadas en el cuadro 4.5, otros beneficios menos obvios pero igual de importantes que podría tener el PESA-GSH es reducir una potencial preocupación en el hogar por carecer de alimentos, o por tener que reducir su consumo, así como permitir a los integrantes

⁴ En total en los 12 meses anteriores a la fecha de la entrevista.

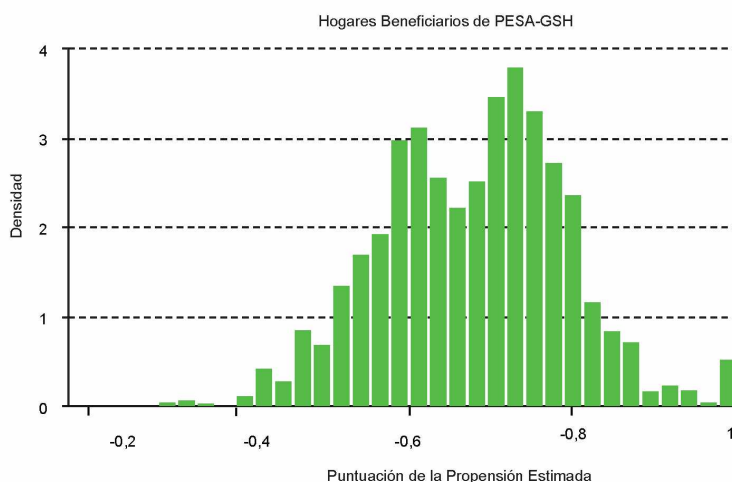
del hogar no tener que abstenerse de consumir algunos de los alimentos acostumbrados o tiempos de comida por falta de recursos.

No se puede inferir si las diferencias encontradas entre el grupo de hogares de tratamiento y el grupo de control respecto a las variables de resultado, mostradas anteriormente, se deben a la intervención del Proyecto o a otras características específicas de cada uno de estos grupos de hogar. Los hallazgos que permiten tener mayores elementos al respecto se presentan en la siguiente sección y se desprenden de la aplicación de la metodología econométrica rigurosa que fue descrita en el apartado 4.1 de la presente evaluación.

5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

Las gráficas 5.1 y 5.2 muestran histogramas de densidad de la puntuación de la propensión estimada para los hogares beneficiarios y no beneficiarios, respectivamente. Ambas distribuciones se concentran entre los valores 0.5 y 0.8, lo que muestra que en general son grupos muy parecidos.

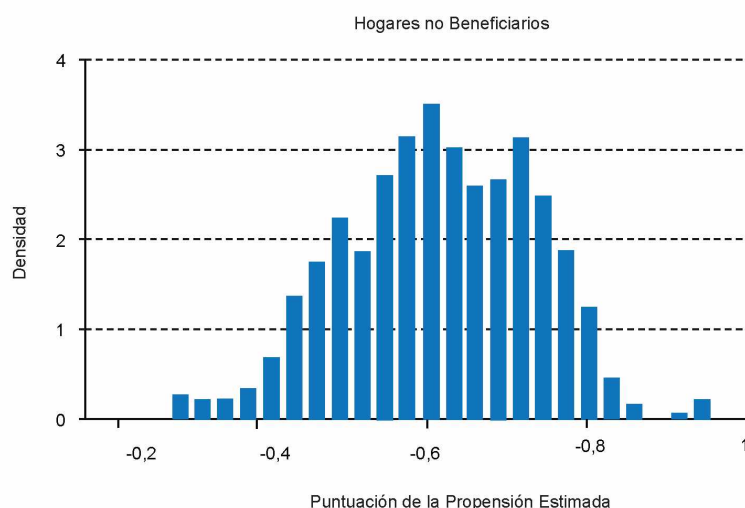
GRÁFICA 5.1: PUNTUACIÓN DE LA PROPENSIÓN PARA HOGARES BENEFICIARIOS



Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

En el cálculo de los distintos estimadores de Puntuación de la Propensión utilizados en la evaluación se utilizó la región de soporte común, la cual fue determinada entre 0,30 y 1. Después de la eliminación de observaciones cuya propensión a participar en el PESA-GSH no estaba dentro del soporte común, o que no cumplían con distintos criterios, como contar con información completa sobre las variables de control y de resultado empleadas en el análisis y mostrar congruencia en la información reportada, se terminó con una muestra de 1.538 hogares, de los 1.734 hogares sobre los cuales se tiene información en la base de datos original. De estos 1.538 hogares, 1.139 son beneficiarios del PESA-GSH y 399 no lo son.

**GRÁFICA 5.2: PUNTUACIÓN DE LA PROPENSIÓN PARA
HOGARES NO BENEFICIARIOS**



Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

A continuación se presentan los resultados de la evaluación del efecto del PESA-GSH. Se utilizaron cuatro métodos de estimación de Emparejamiento por Puntuación de la Propensión: Vecino más cercano, Estratificación, Radio y Kernel. Para cada una de las variables de resultado se estimó primero el efecto del Proyecto comparando a los hogares beneficiarios con los no beneficiarios. Posteriormente, con el propósito de reforzar la identificación del impacto del PESA-GSH, se llevó a cabo la comparación de las variables de resultado utilizando únicamente información sobre los hogares beneficiarios, definiendo los grupos de tratamiento y control de acuerdo con el tiempo de exposición, bajo la expectativa general que el efecto debería ser mayor en hogares con mayor tiempo de exposición al PESA-GSH. Es importante aclarar que, como la evaluación de consistencia y resultados presentada junto con la presente evaluación hace notar, la manera de operar de los distintos componentes del Proyecto cambió a través del tiempo, a medida que se obtenía nueva información, se aprendía más sobre la población objetivo, las medidas que funcionaban y las que no, etcétera. No es obvio entonces que los efectos del PESA-GSH deberían incrementarse con el tiempo de exposición a éste, pues es posible que la implementación del Proyecto haya sido mejor en los hogares intervenidos en periodos más recientes, y que dicha eficiencia compense por el tiempo de exposición.

Primero se presentan los resultados encontrados respecto al impacto del PESA-GSH sobre distintas medidas de ingreso mensual, la propensión a producir y vender productos por parte de los hogares y el monto monetario producido y vendido.

5.1 INGRESO Y PRODUCCIÓN

Como el cuadro 5.1 muestra, se encuentran efectos significativos sobre los ingresos totales por empleos y ventas de los hogares beneficiarios. El resultado con el método de Radio sugiere que por este concepto, en promedio los ingresos de los beneficiarios aumentan en cerca de 280 pesos al mes, lo que equivaldría a un incremento de alrededor de 14%. Este resultado ocurre a pesar, del corto tiempo que el PESA-GSH lleva operando. Los ingresos de cualquier persona que provienen de su empleo dependen de factores como las habilidades cognitivas y no cognitivas con las que cuentan, educación, experiencia, salud física y otras

variables cuya formación y mejoramiento requieren en general tiempo considerable. En principio el PESA-GSH afecta los ingresos que provienen del empleo a través de un potencial impacto positivo sobre la salud —al permitir a los hogares beneficiados un mayor consumo de alimentos que potencialmente proveen una mejor nutrición— y la educación —la cual se incrementaría por el incremento en salud y por el incremento en los ingresos proveniente de la venta de productos agropecuarios— de sus integrantes, pero se esperaría que cualquier incremento significativo en salud y educación ocasionado por PESA-GSH tardaría años en materializarse.

También relevante resulta el impacto considerable y significativo del PESA-GSH sobre la propensión a producir y vender productos agropecuarios y la cantidad vendida de estos, variables que el PESA-GSH influye de manera directa e inmediata. De acuerdo con las estimaciones, el Proyecto incrementó entre 25 y 26 puntos porcentuales la propensión a vender productos agropecuarios, y la cantidad vendida de productos en un año en 757 pesos.

Los cuadros 5.2, 5.3 y 5.4 refuerzan los hallazgos del efecto del PESA-GSH sobre el valor de la cantidad de productos vendida, pues muestran que los hogares que reciben los beneficios de PESA-GSH desde 2007, si bien no muestran una mayor propensión a producir y vender productos que los hogares adscritos en 2008 y 2009, lo cual es razonable, sí venden más que estos últimos e, incluso, como se esperaba el efecto es mayor a medida que la diferencia en tiempo de exposición se incrementa. Lo anterior se puede constatar con los resultados del cuadro 5.2, pues al comparar los hallazgos entre beneficiarios de 2007 y el resto, los primeros obtienen en promedio 672 pesos adicionales por concepto de ventas de productos vendidos. Cuando la comparación se hace solo respecto a los beneficiarios de 2009, la diferencia en esta misma variable es cercana a los 800 pesos (véase el cuadro 5.4).

CUADRO 5.1: EFECTO DEL PESA-GSH: INGRESO Y PRODUCCIÓN, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Ingreso del hogar por empleo principal	\$63,55 (0,29)	\$59,00 (0,34)	\$167,00 (1,26)	\$127,02 (0,85)
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	\$4,31 (0,09)	\$2,85 (0,08)	\$13,00 (0,42)	\$10,09 (0,31)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	\$100,64 (0,39)	\$55,39 (0,26)	\$202,04 (1,38)	\$147,65 (0,98)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	\$6,78 (0,15)	\$-5,92 (-0,13)	\$1 113 (0,32)	\$4,20 (0,12)
Propensión del hogar a producir y vender productos	25,8 pp* (7,47)	24,5 pp* (8,74)	26,1 pp* (10,48)	24,8 pp* (10,76)
Cantidad producida y vendida	\$641,32* (2,63)	\$71035* (4,49)	\$937,00* (8,20)	\$738,87* (4,27)
Ingresos totales por empleos y ventas	\$154,08 (0,61)	\$114,58 (0,64)	\$280,12** (2,07)	\$209,23 (1,42)
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	\$21,62 (0,42)	\$1284 (0,36)	\$34,56 (1,10)	\$23,00 (0,78)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: pp: puntos porcentuales.

Nota 5: Las cifras de los ingresos son mensuales; las cifras de producción y venta son anuales.

CUADRO 5.2: EFECTO DEL PESA-GSH: INGRESO Y PRODUCCIÓN, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Ingreso del hogar por empleo principal	\$62,60 (0,21)	\$-80,55 (-0,52)	\$-66,34 (-0,34)	\$-72,73 (-0,48)
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	\$7,97 (0,15)	\$-38,34 (-1,03)	\$-33,75 (-0,92)	\$-38,97 (-1,06)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	\$-52,07 (-0,22)	\$-102,08 (-0,79)	\$-88,38 (-0,50)	\$-105,92 (-0,57)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	\$-32,67 (-0,50)	\$-44,97 (-1,14)	\$-38,46 (-1,02)	\$-44,87 (-1,23)
Propensión del hogar a producir y vender productos	-1,2 pp (-0,30)	2,6 pp (0,86)	3,6 pp (1,01)	2,9 pp (0,99)
Cantidad producida y vendida	\$660,96** (2,13)	\$651,80* (2,67)	\$710,94* (4,50)	\$669,56* (3,07)
Ingresos totales por empleos y ventas	\$3,02 (0,01)	\$-65,77 (-0,41)	\$-29,14 (-0,17)	\$-50,13 (-0,27)
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	\$-16,52 (-0,29)	\$-29,68 (-0,74)	\$-22,12 (-0,60)	\$-29,41 (-0,65)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: pp: puntos porcentuales.

Nota 5: Las cifras de los ingresos son mensuales; las cifras de producción y venta son anuales.

CUADRO 5.3: EFECTO DEL PESA-GSH: INGRESO Y PRODUCCIÓN, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Ingreso del hogar por empleo principal	\$-353,34 (-1,42)	\$-340,04 (-1,58)	\$-312,22*** (-1,74)	\$-328,67** (-1,96)
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	\$-64,26 (-0,98)	\$-62,69 (-1,58)	\$-47,01 (-1,06)	\$-59,68 (-1,51)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	\$-472,05*** (-1,79)	\$-461,96** (-2,12)	\$-409,91** (-2,13)	\$-441,31** (-2,06)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	\$-101,65*** (-1,89)	\$-87,26** (-2,10)	\$-69,74*** (-1,89)	\$-83,61*** (-1,85)
Propensión del hogar a producir y vender productos	3,7 pp (0,68)	5,0 pp (1,26)	5,7 pp (1,24)	5,2 pp (1,41)
Cantidad producida y vendida	\$566,95 (1,34)	\$504,81*** (1,81)	\$521,85*** (1,83)	\$524,61** (2,05)
Ingresos totales por empleos y ventas	\$-424,81 (-1,38)	\$-419,89*** (-1,82)	\$-366,81*** (-1,69)	\$-397,59** (-2,09)
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	\$-89,39* (-1,75)	\$-74,07* (-1,64)	\$-56,89* (-1,36)	\$-70,54* (-1,34)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Nota 5: Las cifras de los ingresos son mensuales; las cifras de producción y venta son anuales.

CUADRO 5.4: EFECTO DEL PESA-GSH: INGRESO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Ingreso del hogar por empleo principal	-\$77,13 (-0,29)	\$143,60 (0,76)	\$186,42 (1,13)	\$164,73 (0,94)
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	-\$73,56 (-0,83)	-\$29,36 (-0,71)	-\$20,12 (-0,43)	-\$28,28 (-0,56)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	-\$13,32 (-0,04)	\$188,35 (0,77)	\$242,16 (1,16)	\$210,20 (0,93)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	-\$58,31 (-0,78)	-\$17,05 (-0,33)	-\$6,32 (-0,13)	-\$16,17 (-0,33)
Propensión del hogar a producir y vender productos	3,2 pp (0,60)	-0,2 pp (-0,06)	1,3 pp (0,33)	0,6 pp (0,22)
Cantidad producida y vendida	\$650,06* (2,70)	\$818,82* (3,28)	\$905,32* (4,18)	\$809,78* (3,76)
Ingresos totales por empleos y ventas	\$40,85 (0,12)	\$256,59 (1,26)	\$317,60 (1,53)	\$277,68 (1,43)
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	-\$42,76 (-0,67)	\$0,67 (0,01)	\$13,62 (0,27)	\$1,32 (0,03)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Nota 5: Las cifras de los ingresos son mensuales; las cifras de producción y venta son anuales.

CUADRO 5.5: EFECTO DEL PESA-GSH: INGRESO Y PRODUCCIÓN, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Ingreso del hogar por empleo principal	\$449,34 (1,32)	\$515,43* (3,19)	\$534,48* (2,72)	\$518,53** (2,45)
Ingreso del hogar por empleo principal per cápita	-\$5,05 (-0,07)	\$39,77 (0,83)	\$48,28 (0,97)	\$41,79 (0,92)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos	\$620,18** (2,05)	\$67865* (3,36)	\$704,81* (3,26)	\$676,32* (2,77)
Ingreso del hogar por empleos más aguinaldos per cápita	\$29,68 (0,32)	\$75,79 (1,43)	\$85,06 (1,53)	\$76,37 (1,38)
Propensión del hogar a producir y vender productos	-2,4 pp (-0,50)	-4,7 pp (-1,40)	-3,3 pp (-0,73)	-4,0 pp (-1,01)
Cantidad producida y vendida	\$212,12 (0,77)	\$304,64 (1,64)	\$379,41*** (1,81)	\$277,17 (1,15)
Ingresos totales por empleos y ventas	\$637,85*** (1,66)	\$704,04* (3,13)	\$736,43* (3,68)	\$699,42* (3,56)
Ingresos totales por empleos y ventas per cápita	\$31,53 (0,35)	\$80,05 (1,58)	\$91,67*** (1,89)	\$80,29 (1,57)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Nota 5: Las cifras de los ingresos son mensuales; las cifras de producción y venta son anuales.

Es probable que las asesorías que los beneficiarios reciben estén afectando en los resultados señalados previamente. Al respecto en la encuesta realizada 86% de los beneficiarios declaró haber recibido cursos y talleres sobre cría de animales, y 83% dijo haber recibido asesorías sobre métodos para cultivar, uso de herramientas y semillas, etc.

En seguida se presentan los resultados encontrados respecto al efecto sobre variables relacionadas con ahorro y crédito, con lo cual se pretende evaluar el componente de microfinanzas de PESA-GSH.

5.2 AHORRO Y CRÉDITO

El cuadro 5.6 muestra un efecto significativo y muy importante del Proyecto sobre la propensión a ahorrar: los hogares beneficiarios son aproximadamente 63 puntos porcentuales más propensos a ahorrar que los no beneficiarios. Más aún, los ahorros de los hogares beneficiarios al momento de la entrevista eran superiores a los de los no beneficiarios en alrededor de 715 pesos, que se traducen en aproximadamente 191 pesos por persona.

CUADRO 5.6: EFECTO DEL PESA-GSH: AHORRO Y CRÉDITO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a ahorrar	64,4 pp* (29,75)	62,4 pp* (37,84)	63 pp* (32,93)	62,8 pp* (33,43)
Cantidad ahorrada por el hogar	\$704,89* (9,07)	\$716,91* (11,63)	\$719,13* (9,05)	\$720,08* (11,59)
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	\$191,83* (10,36)	\$189,79* (9,18)	\$191,42* (9,10)	\$190,94* (8,96)
Propensión a solicitar crédito	11,30 pp* (4,84)	12,90 pp* (6,33)	14,20 pp* (8,13)	13,00 pp* (5,91)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Finalmente, la propensión a solicitar crédito es alrededor de 13 puntos porcentuales mayor en los hogares beneficiarios. Prácticamente en todos los métodos empleados y en todas las variables de ahorro y crédito empleadas en el análisis, el proyecto tiene efectos positivos y altamente significativos. Estos resultados indican que el componente de microfinanzas, a través de sus distintas actividades, está tendiendo a cumplir los objetivos que persigue desde su concepción.

Estos efectos son importantes porque el ahorro y el crédito potencialmente se traducen en inversiones en activos productivos, capital humano y otras formas de capital que podrían permitir mayor seguridad alimentaria y/o ingresos en un futuro. Asimismo, podrían representar un indicador de la factibilidad que los proyectos productivos puestos en marcha por el PESA-GSH sean sustentables.

Los cuadros 5.7, 5.8 y 5.9 muestran que los hogares que reciben los beneficios de PESA-GSH desde 2007 son menos propensos a ahorrar que los que iniciaron el programa en 2008 y 2009, pero los primeros tienen una mayor cantidad de ahorros. Esto podría ser una combinación de mejoras en la implementación del componente de microfinanzas a través del tiempo que hace que los hogares que comenzaron a recibir el PESA-GSH en 2008 y 2009 tengan mayor educación financiera y confianza en

las instituciones receptoras de sus ahorros y, por tanto, muestren una mayor disposición a ahorrar, y mayores ingresos de los hogares que están en el PESA-GSH desde 2007 debido a mayor producción y venta de productos agropecuarios, como se encontró en los cuadros 5.3 y 5.4, que permite a estos hogares tener mayores ahorros.

Finalmente, los resultados presentados en los cuadros 5.8, 5.9 y 5.10 refuerzan el hallazgo de un efecto positivo y significativo sobre la propensión a solicitar crédito, al mostrar una asociación positiva entre dicha variable y el tiempo de exposición a PESA-GSH.

CUADRO 5.7: EFECTO DEL PESA-GSH: AHORRO Y CRÉDITO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a ahorrar	-14,5 pp* (-3,85)	-14,9 pp* (-4,60)	-15,3 pp* (-4,70)	-15,4 pp* (-5,84)
Cantidad ahorrada por el hogar	\$361,91** (2,53)	\$280,96*** (1,88)	\$283,76*** (1,90)	\$277,48*** (1,80)
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	\$68,25 (1,26)	\$39,66 (1,10)	\$40,65 (1,08)	\$37,94 (1,08)
Propensión a solicitar crédito	21,1 pp* (6,40)	19,60 pp* (6,38)	19,90 pp* (5,93)	20,00 pp* (5,92)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.8: EFECTO DEL PESA-GSH: AHORRO Y CRÉDITO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a ahorrar	-14,7 pp* (-3,05)	-16,5 pp* (-4,62)	-16 pp* (-4,75)	-16,5 pp* (-4,58)
Cantidad ahorrada por el hogar	\$117,83 (0,51)	\$181,93 (1,28)	\$221,08 (1,43)	\$197,31 (1,33)
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	\$7,13 (0,12)	\$20,05 (0,44)	\$32,65 (0,84)	\$22,64 (0,53)
Propensión a solicitar crédito	15,0 pp* (3,60)	11,90 pp* (3,72)	12,00 pp* (4,16)	12,30 pp* (3,37)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.9: EFECTO DEL PESA-GSH: AHORRO Y CRÉDITO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a ahorrar	-12,6 pp* (-2,65)	-12,8 pp* (-3,60)	-14,5 pp* (-4,15)	-14,6 pp* (-4,01)
Cantidad ahorrada por el hogar	\$361,17** (2,29)	\$379,39** (2,24)	\$348,20** (2,25)	\$347,90** (2,39)
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	\$58,66 (1,09)	\$55,32 (1,28)	\$48,88 (0,94)	\$45,64 (1,02)
Propensión a solicitar crédito	25,0 pp* (6,78)	28,20 pp* (9,86)	28,10 pp* (10,17)	28,20 pp* (9,66)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.10: EFECTO DEL PESA-GSH: AHORRO Y CRÉDITO, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a ahorrar	0,03 pp (0,56)	0,04 pp (1,22)	0,03 pp (0,70)	0,02 pp (0,79)
Cantidad ahorrada por el hogar	\$66,20 (0,56)	\$195,49 (1,62)	\$167,72 (1,64)	\$169,61 (1,38)
Cantidad ahorrada por el hogar per cápita	\$-17,64 (-0,31)	\$36,53 (1,08)	\$33,25 (0,79)	\$30,12 (0,70)
Propensión a solicitar crédito	11,60 pp* (2,90)	15,90 pp* (5,69)	15,60 pp* (5,53)	15,80 pp* (6,48)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Los cuadros que se presentan a continuación muestran los efectos estimados del PESA-GSH sobre el consumo total de alimentos y por categorías, así como sobre el autoconsumo de bienes agropecuarios producidos por el hogar.

5.3 CONSUMO DE ALIMENTOS

El cuadro 5.11 muestra que el PESA-GSH ha tenido un impacto positivo y significativo sobre el consumo semanal total de alimentos, sobre el consumo de cada categoría de alimentos, así como sobre los niveles de autoconsumo. Nótese que las categorías de alimentos de origen animal y cereales y granos, las cuales están asociadas a alimentos con altos contenidos de energía (proteínas y carbohidratos), son las que presentan los mayores efectos.

Al igual que en el componente de microfinanzas, los resultados sobre los efectos en el consumo hacen suponer que el Proyecto está impactando positivamente sobre uno de sus principales objetivos: atender el problema de la inseguridad alimentaria.

De la información presentada en los cuadros 5.13, 5.14 y 5.15 se concluye que mayor tiempo de exposición al Proyecto está asociado a un menor nivel de autoconsumo. Como se mencionó anteriormente, esto podría ser resultado de aprendizaje por parte de los operadores del PESA-GSH que ha permitido una implementación más eficiente de los componentes relacionados con el autoconsumo de alimentos que ha favorecido más a hogares incorporados recientemente.

CUADRO 5.11: EFECTO DEL PESA-GSH: CONSUMO DE ALIMENTOS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Consumo total	\$47,68* (3,91)	\$46,08* (4,24)	\$49,69* (4,49)	\$47,05* (4,57)
Consumo de alimentos de origen animal	\$13,33** (2,22)	\$13,28** (2,36)	\$13,75** (2,43)	\$13,08** (2,25)
Consumo de verduras y frutas	\$8,79* (2,86)	\$6,00** (2,46)	\$6,62* (3,05)	\$5,72** (2,05)
Consumo de cereales y granos	\$13,93* (2,80)	\$14,27* (3,81)	\$16,39* (4,57)	\$15,43* (4,56)
Consumo de alimentos procesados	\$11,64* (3,26)	\$12,53* (5,12)	\$12,94* (4,26)	\$12,83* (4,67)
Autoconsumo	\$23,34** (2,21)	\$11,89 (1,21)	\$ 8,54** (2,34)	\$13,08*** (1,74)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.12: EFECTO DEL PESA-GSH: CONSUMO DE ALIMENTOS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Consumo total	\$-9,62 (-0,57)	\$10,58 (0,69)	\$11,77 (0,84)	\$9,67 (0,74)
Consumo de alimentos de origen animal	\$-9,34 (-0,88)	\$-1,57 (-0,27)	\$-1,21 (-0,20)	\$-1,74 (-0,28)
Consumo de verduras y frutas	\$-0,51 (-0,10)	\$4,54 (1,60)	\$4,97*** (1,74)	\$4,69 (1,74)
Consumo de cereales y granos	\$3,38 (0,49)	\$6,26*** (1,66)	\$6,31 (1,47)	\$5,91 (1,06)
Consumo de alimentos procesados	\$-3,15 (-0,48)	\$1,34 (0,33)	\$1,70 (0,44)	\$0,81 (0,19)
Autoconsumo	\$-42,71* (-2,96)	\$-29,81* (-2,79)	\$-28,42* (-2,74)	\$-28,93* (-2,95)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.13: EFECTO DEL PESA-GSH: CONSUMO DE ALIMENTOS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1 Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Consumo total	\$-4,82 (-0,25)	\$-1,43 (-0,09)	\$2,76 (0,18)	\$-0,32 (-0,02)
Consumo de alimentos de origen animal	\$-7,48 (-0,77)	\$-5,35 (-0,81)	\$-3,76 (-0,53)	\$-4,75 (-0,70)
Consumo de verduras y frutas	\$-4,68 (-0,96)	\$-1,39 (-0,36)	\$0,76 (0,19)	\$-0,73 (-0,19)
Consumo de cereales y granos	\$4,47 (0,61)	\$3,75 (0,61)	\$4,42 (0,66)	\$3,60 (0,60)
Consumo de alimentos procesados	\$2,86 (0,47)	\$1,55 (0,40)	\$1,35 (0,34)	\$1,56 (0,37)
Autoconsumo	\$-23,53*** (-1,76)	\$-19,83** (-2,15)	\$-22,64 (-1,64)	\$-18,97*** (-1,66)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.14: EFECTO DEL PESA-GSH: CONSUMO DE ALIMENTOS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Consumo total	\$-6,34 (-0,28)	\$15,59 (1,02)	\$21,04 (1,04)	\$15,42 (1,20)
Consumo de alimentos de origen animal	\$-6,38 (-0,56)	\$0,45 (0,06)	\$1,42 (0,18)	\$0,69 (0,09)
Consumo de verduras y frutas	\$8,04 (1,60)	\$9,67* (3,20)	\$9,30** (2,43)	\$9,87* (3,03)
Consumo de cereales y granos	\$1,73 (0,23)	\$6,91 (1,42)	\$8,27*** (1,75)	\$7,02 (1,17)
Consumo de alimentos procesados	\$-9,73 (-1,12)	\$-1,44 (-0,21)	\$2,06 (0,43)	\$-2,15 (-0,29)
Autoconsumo	\$-45,47* (-2,66)	\$-36,40* (-3,03)	\$-34,36* (-2,75)	\$-36,81** (-2,36)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.15: EFECTO DEL PESA-GSH: CONSUMO DE ALIMENTOS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Consumo total	\$5,02 (0,23)	\$18,95 (0,97)	\$24,21 (1,57)	\$19,10 (0,98)
Consumo de alimentos de origen animal	\$8,34 (0,85)	\$5,54 (0,64)	\$6,69 (0,81)	\$6,09 (0,79)
Consumo de verduras y frutas	\$8,68** (2,02)	\$11,46* (2,91)	\$11,15* (2,97)	\$11,68* (3,06)
Consumo de cereales y granos	\$2,33 (0,38)	\$4,10 (0,88)	\$5,63 (0,95)	\$4,53 (0,92)
Consumo de alimentos procesados	\$-14,32 (-1,37)	\$-2,15 (-0,28)	\$0,74 (0,13)	\$-3,20 (-0,51)
Autoconsumo	\$-31,54*** (-1,83)	\$-17,62 (-1,41)	\$-17,06 (-1,43)	\$-19,95*** (-1,86)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Los cuadros 5.16 a 5.20 a continuación contienen las estimaciones respecto al impacto del componente de restauración y conservación de recursos naturales del PESA-GSH.

5.4 PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES

Tanto la comparación entre hogares beneficiarios y no beneficiarios de PESA-GSH como entre hogares beneficiarios diferenciados por su grado de exposición al Proyecto muestran sin ambigüedad el impacto positivo y significativo que el Proyecto ha tenido sobre la participación en actividades de restauración y conservación de recursos naturales. Los hogares beneficiarios son aproximadamente 41 puntos porcentuales más propensos a participar en dichas actividades, y dicha propensión crece con el tiempo de exposición al Proyecto. La propensión a participar de los hogares beneficiarios de primer año es mayor en 35 puntos porcentuales que el resto de los hogares beneficiados y la diferencia es mayor (54 puntos) con los hogares beneficiados del tercer año. Como se mencionó en la sección anterior, se esperaría que la mayor participación esté asociada con mayores beneficios tangibles que, desafortunadamente, son más difíciles de medir.

CUADRO 5.16: EFECTO DEL PESA-GSH: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a participar	41,3 pp* (15,26)	40,8 pp* (18,79)	40,9 pp* (19,17)	40,4 pp* (17,33)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: el estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.17: EFECTO DEL PESA-GSH: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a participar	34,5 pp* (7,63)	35,2 pp* (14,20)	34,2 pp* (12,51)	34,8 pp* (11,99)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.18: EFECTO DEL PESA-GSH: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a participar	21,6 pp* (4,75)	16,2 pp* (6,45)	16,3 pp* (5,04)	16,2 pp* (5,33)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.19: EFECTO DEL PESA-GSH: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a participar	56,1 pp* (15,48)	54,7 pp* (16,64)	52,7 pp* (19,08)	53,9 pp* (18,80)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.20: EFECTO DEL PESA-GSH: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE RESTAURACIÓN Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Propensión a participar	38,9 pp* (7,67)	38,1 pp* (12,20)	36,5 pp* (11,09)	37,9 pp* (12,27)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

En seguida se presenta el efecto estimado del PESA-GSH sobre la percepción respecto a distintas cuestiones relacionadas con seguridad alimentaria. Como ya se mencionó, esta parte de la evaluación intenta determinar la posible existencia de beneficios psíquicos del Proyecto, provenientes de una potencial reducción en la preocupación por una posible insuficiencia de alimentos en los hogares.

5.5 SEGURIDAD ALIMENTARIA

De acuerdo con los resultados presentados en el cuadro 5.21 y conforme a lo esperado, los hogares beneficiarios de PESA-GSH expresan menor preocupación por insuficiencia de alimentos, menor propensión a que algún miembro del hogar haya dejado de consumir alguno o algunos de los alimentos acostumbrados en el hogar, menor percepción de reducción en la cantidad de alimentos ingerida y menor propensión a experimentar ayuno en alguno de los tiempos de comida, variables que reflejan beneficios intangibles del PESA-GSH relacionados con el mayor consumo de alimentos mostrado en los cuadros 5.11 al 5.15. Prácticamente, en todas las variables de interés empleadas para describir la seguridad alimentaria los resultados son positivos y significativos entre el grupo de tratamiento y control.

CUADRO 5.21: EFECTO DEL PESA-GSH: SEGURIDAD ALIMENTARIA, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad de haber experimentado...				
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos	-4,0 pp (-1,18)	-6,1 pp* (-2,66)	-7,7 pp* (-3,67)	-6,3 pp* (-2,57)
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	-4,8 (-1,62)	-10,1 pp* (-3,58)	-11,7 pp* (-4,72)	-10,5 pp* (-4,71)
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos	-7,3** (-2,22)	-9,2** (-3,86)	-10,9* (-4,74)	-9,6** (-3,66)
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	-3,2 (-1,06)	-4,9** (-1,85)	-5,7** (-2,16)	-4,9** (-2,04)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Las cifras mostradas en los cuadros 5.23 y 5.24 señalan que los hogares que iniciaron su participación en el Proyecto en 2007 experimentaron una mayor propensión a que alguno de sus integrantes hubiese dejado de consumir algunos de los alimentos acostumbrados y a haber ayunado en alguno de los tiempos de comida.

CUADRO 5.22: EFECTO DEL PESA-GSH: SEGURIDAD ALIMENTARIA, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad de haber experimentado...				
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos	4,7 pp (1,31)	3,5 pp (1,42)	3,4 pp (1,16)	3,8 pp (1,35)
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	7,2 pp*** (1,84)	7,8 pp** (2,37)	7,2 pp** (1,99)	8,0 pp** (2,45)
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos	3,4 pp (0,83)	3,3 pp (1,18)	3,2 pp (1,03)	3,6 pp (1,13)
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	5,0 pp (1,10)	5,8 pp*** (1,96)	5,2 pp** (1,97)	5,7 pp (1,53)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

5.23: EFECTO DEL PESA-GSH: SEGURIDAD ALIMENTARIA, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad de haber experimentado...				
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos	1,3 pp (0,30)	1,5 pp (0,40)	1,4 pp (0,44)	1,7 pp (0,62)
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	10,3 pp** (2,15)	9,0 pp** (2,30)	8,5 pp** (2,15)	9,1 p* (2,82)
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos	3,4 pp (0,65)	2,9 pp (0,81)	2,8 pp (0,81)	3,0 pp (0,93)
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	8,7 pp*** (1,74)	7,0 pp** (2,06)	6,9 pp*** (1,90)	7,0 pp** (2,17)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.24: EFECTO DEL PESA-GSH: SEGURIDAD ALIMENTARIA, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad de haber experimentado...				
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos	4,5 pp (1,03)	5,5 pp (1,54)	5,4 pp*** (1,73)	5,8 pp** (2,05)
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	4,5 pp (0,86)	7,0 pp** (2,22)	5,8 pp (1,63)	7,4 pp** (2,06)
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos	5,0 pp (1,13)	3,6 pp (1,25)	3,6 pp (0,94)	4,4 pp (1,08)
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	6,6 pp (1,42)	4,5 pp (1,30)	3,5 pp (0,95)	4,4 pp (1,32)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.25: EFECTO DEL PESA-GSH: SEGURIDAD ALIMENTARIA, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2 Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad de haber experimentado...				
Preocupación en el hogar por insuficiencia de alimentos e incapacidad para abastecerlos	1,6 pp (0,35)	4,1 pp (1,30)	3,3 pp (1,10)	3,8 pp (1,15)
Cese de ingesta de alimentos acostumbrados en el hogar por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	-2,4 pp (-0,42)	-2,4 pp (-0,74)	-3,8 pp (-1,09)	-2,2 pp (-0,68)
Percepción de reducción en cantidad de alimentos servida por falta de recursos	-1,9 pp (-0,38)	0,9 pp (0,28)	0,5 pp (0,13)	1,3 pp (0,38)
Ayuno en alguno de los tiempos de comida acostumbrados por parte de algún miembro del hogar por falta de recursos	0,3 pp (0,05)	-2,4 pp (-0,55)	-3,6 pp (-0,78)	-2,6 pp (-0,68)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Finalmente, se presentan el impacto del PESA-GSH sobre distintas variables que capturan la importancia del rol de las mujeres en la toma de decisiones relevantes en el hogar.

5.6 TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR

Las cifras mostradas en el cuadro 5.26 proporcionan evidencia que el PESA-GSH ha tenido un beneficio adicional a los planteados en sus objetivos, que es el incremento en el poder de decisión de las mujeres en lo referente a cuestiones importantes para los integrantes del hogar, como el manejo del gasto familiar, los cambios en la vivienda, las decisiones sobre empleo y la búsqueda de atención médica. Los resultados muestran que gracias al Proyecto la probabilidad que al menos una mujer tome una decisión relevante es entre 6 y 10,6 puntos porcentuales mayor entre los hogares beneficiarios, dependiendo de la decisión en particular.

CUADRO 5.26: EFECTO DEL PESA-GSH: TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad que al menos una mujer decida...				
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	6,1 pp*** (1,78)	8,3 pp* (3,87)	8,3 pp* (2,90)	8,6 pp* (3,92)
Manejo del gasto familiar	4,7 pp (1,49)	6,1 pp* (2,65)	6,6 pp* (3,31)	6,5 pp* (2,90)
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	10,0 pp* (3,17)	10,0 pp* (4,40)	9,6 pp* (4,28)	10,2 pp* (3,35)
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	8,4 pp* (2,74)	10,6 pp* (3,68)	9,5 pp* (3,37)	10,4 pp* (3,93)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.27: EFECTO DEL PESA-GSH: TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y RESTO DE BENEFICIARIOS

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad que al menos una mujer decida...				
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	5,4 pp (1,45)	2,4 pp (0,88)	0,90 pp (0,36)	1,50 pp (0,64)
Manejo del gasto familiar	8,2 pp** (2,19)	4,3 pp (1,55)	3,8 pp** (2,10)	4,0 pp (1,59)
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	5,4 pp (1,42)	3,9 pp (1,42)	3,9 pp (1,07)	3,4 pp (1,47)
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	5,0 pp (1,37)	3,1 pp (1,24)	2,3 pp (0,86)	2,5 pp (1,17)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.28: EFECTO DEL PESA-GSH: TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 2

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad que al menos una mujer decida...				
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	0,50 pp (0,12)	0,20 pp (0,06)	-1,7 pp (-0,63)	-1,0 pp (-0,35)
Manejo del gasto familiar	1,8 pp (0,48)	-1,1 pp (-0,44)	-1,9 pp (-0,66)	-1,5 pp (-0,58)
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	6,6 pp*** (1,71)	2,0 pp (0,58)	1,0 pp (0,27)	1,3 pp (0,34)
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	0,50 pp (0,15)	-1,4 pp (-0,58)	-2,2 pp (-0,88)	-2,1 pp (-0,80)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

Las estimaciones presentadas en los cuadros 5.29 y 5.30 refuerzan el efecto encontrado en el cuadro 5.26, pues muestran que en los hogares que iniciaron su participación en el Proyecto en 2007 y 2008 el rol de la mujer en la toma de decisiones en el hogar es mayor que en los hogares que comenzaron a recibir los beneficios del PESA-GSH hasta 2009. El diferencial mayor se encuentra entre los hogares que recibieron el beneficio en 2008 respecto a los que lo hicieron en 2009. Estos resultados sugieren que en la medida que son las mujeres, en su mayoría, las que se encuentran inscritas como beneficiarias en el PESA-GSH, aunado a estarlo en el Programa *Oportunidades*, adquieren mayor poder de decisión al interior del hogar. Lo anterior hace suponer que el Proyecto está generando una externalidad positiva en la equidad de género en los hogares más vulnerables del estado de Guerrero.

CUADRO 5.29: EFECTO DEL PESA-GSH: TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 1, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad que al menos una mujer decida...				
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	6,8 pp (1,52)	4,4 pp (1,33)	3,6 pp (1,29)	3,6 pp (1,18)
Manejo del gasto familiar	13,2 pp* (3,27)	9,8 pp* (3,66)	9,7 pp* (3,63)	9,3 pp* (3,07)
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	9,2 pp** (2,21)	5,5 pp (1,58)	5,3 pp (1,36)	5,1 pp (1,53)
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	9,7 pp** (2,47)	7,3 pp* (2,94)	7,0 pp** (2,17)	6,7 pp* (2,62)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

CUADRO 5.30: EFECTO DEL PESA-GSH: TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS, AÑO 2, Y BENEFICIARIOS, AÑO 3

Variable	Método de pareo de puntuación de la propensión			
	Vecino más cercano	Estratificación	Radio	Kernel
Probabilidad que al menos una mujer decida...				
Cambios a la vivienda o compra de inmuebles	9,5 pp** (2,11)	4,7 pp (1,36)	4,5 pp (1,36)	4,5 pp (1,36)
Manejo del gasto familiar	13,5 pp* (3,36)	11,3 pp* (3,50)	11,3 pp* (4,22)	10,9 pp* (4,02)
Quiénes trabajan en el hogar y cambios en el trabajo	10,5 pp** (2,14)	4,0 pp (1,32)	4,5 pp (1,26)	4,2 pp (1,27)
Cuándo recibir atención médica en caso de enfermedad	14,6 pp* (3,16)	9,1 pp* (3,16)	9,1 pp* (3,81)	8,8 pp** (3,97)

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

Nota 1: El estadístico t de Student se muestra en paréntesis debajo del parámetro ATT estimado.

Nota 2: * Significancia de 99%, ** Significancia de 95%, *** Significancia de 90%.

Nota 3: Los errores estándar se calcularon utilizando el método Bootstrap con 50 repeticiones.

Nota 4: Pp: puntos porcentuales.

6. CONCLUSIONES

Este documento presenta una evaluación del efecto del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Guerrero Sin Hambre sobre variables relacionadas con todos sus componentes: Asistencia Técnica y Capacitación, Diseño, Gestión e Implementación de Proyectos, Medio Ambiente y Microfinanzas.

Se aprovecharon dos características de la implementación del Proyecto que facilitaron significativamente la evaluación y la plausible identificación del efecto del PESA-GSH, al permitir seleccionar un grupo prácticamente ideal de control, un método econométrico relativamente sencillo para llevar a cabo la estimación y un diseño en el cual se emplearon distintos grupos de tratamiento y control para propósitos de robustez de los resultados: en primer lugar, que el PESA-GSH se administra a un subconjunto de beneficiarios de *Oportunidades*; en segundo lugar, que nuevos hogares han sido añadidos al Proyecto año con año.

Se encontró que el PESA-GSH ha tenido efectos considerables, significativos y en la dirección esperada sobre variables como los ingresos, la propensión a producir y vender productos agropecuarios, la cantidad vendida, la propensión a solicitar crédito, la propensión a ahorrar, el monto ahorrado por hogar y per cápita, el consumo total y de distintas categorías alimentos y el autoconsumo de alimentos y, finalmente, sobre la propensión a participar en actividades de conservación y mejora del medio ambiente.

Los resultados encontrados proporcionan evidencia que el PESA-GSH está funcionando y obteniendo los efectos deseados, o al menos sentando las bases para mayores beneficios en el futuro. Los hogares participantes son más propensos a ahorrar y solicitar créditos, probable resultado de una mayor educación financiera además del mayor acceso a instrumentos financieros que el Proyecto provee. Los beneficiarios son más propensos a producir y vender y están produciendo y vendiendo una mayor cantidad de bienes agropecuarios. Además, consumen más alimentos, particularmente aquellos que proveen mayor energía y participan más en actividades de desarrollo sustentable que en un futuro traerán beneficios considerables.

Además, se encontraron efectos significativos de PESA-GSH sobre la percepción en el hogar respecto a su seguridad alimentaria y la importancia del rol de la mujer en la toma de decisiones en el

hogar: primero, los hogares beneficiarios del Proyecto son menos propensos a expresar preocupación por insuficiencia de alimentos, a percibir reducciones en los alimentos consumidos y a experimentar situaciones de inseguridad alimentaria como ayuno de alguno de los tiempos de comida o cese del consumo de alguno o algunos de los alimentos acostumbrados en el hogar; segundo, las mujeres participan más en la determinación de decisiones relevantes en el hogar, como el manejo del gasto familiar, los cambios a la vivienda y la compra de muebles, las decisiones de empleo del resto de los integrantes del hogar y la búsqueda de atención médica. Estos son beneficios intangibles muy importantes. El beneficio psíquico de preocuparse menos por cuestiones de seguridad alimentaria resume en cierta manera el objetivo central del PESA-GSH. El beneficio del incremento en el “empoderamiento” de las mujeres representa la base para una sociedad más justa y equitativa, pilar del desarrollo económico.

Los efectos encontrados se verían estimulados y se potenciarían de manera significativa si se realizaran algunas mejoras en la implementación del PESA-GSH, tal como se indica y recomienda en la evaluación de Consistencia y Resultados presentada con esta evaluación.

Futuras evaluaciones del PESA-GSH se verían beneficiadas por el uso de otros métodos de evaluación que refuercen la identificación de sus impactos —como el de diferencias en diferencias, el cual tiene un diseño más parecido al método experimental—, que aprovechen los datos que se han recolectado en la presente y que podrían servir como línea basal. Dada la restricción en la información, eso está fuera del alcance de la presente evaluación.

BIBLIOGRAFÍA

- Andersson, David R. y Co. (2001), "Estadística para administración y Economía", *Internacional Thomson Editores*, México.
- Barquera, S., J. Rivera-Dommarco y A. Gasca-García (2001), "Políticas y programas de alimentación y nutrición en México", *Salud Pública de México*, vol. 43, no. 5, pp. 464-477.
- Becker, S. y A. Ichino (2002), "Estimation of Average Treatment Effects Based on Propensity Scores" *The Stata Journal*, Vol. 2(4), 358-377.
- Behrman, J. R. (1988), "Intrahousehold allocation of nutrients in rural India: Are boys favored? Do parents exhibit inequality aversion?" *Oxford Economic Papers*, 40:32-54.
- Bhalotra, S. (2001), "Welfare Implications of Fiscal Reform: the Case of Food Subsidies in India" (inédito), University of Bristol.
- Cochran, William G. (1998), "Técnicas de Muestreo". *Compañía Editorial Continental*, México.
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2011a), *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010 del Programa de Abasto Social de Leche de LICONSA, S. A. de C. V.*, disponible en: <<http://medusa.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/evaluaciones/especificas/SEDESOL.es.do>>
- CONEVAL (2011b), *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010 del Programa de Abasto Rural a cargo de DICONSA, S. A. de C. V.*, disponible en: <<http://medusa.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/evaluaciones/especificas/SEDESOL.es.do>>
- CONEVAL (2009), *Informe de evolución histórica de la situación nutricional de la población y los programas de alimentación, nutrición y abasto en México*, CONEVAL, México, D. F., julio.
- Dehejia, R. y S. Wahba (1999), "Causal Effects in Nonexperimental Studies: Reevaluating the Evaluation of Training Programs", *Journal of the American Statistical Association*, Vol. 94, No. 488, 1053-1062.
- Dehejia, R. y S. Wahba (2002), "Propensity Score Matching Methods for Nonexperimental Causal Studies", *Review of Economics and Statistics*, Vol. 84, 151-161.
- Dev, S. M., C. Ravi, B. Viswanathan, A. Gulati y S. Ramachander (2004), *Economic Liberalisation, Targeted Programmes and Household Food Security: A Case Study of India*, MTID Discussion Paper No. 68, International Food Policy Research Institute, Washington, D. C., mayo.
- Devereux, S., C. Mthinda, F. Power, P. Sakala y A. Suka (2007), *An Evaluation of Concern Worldwide's Dowa Emergency Cash Transfers (DECT) in Malawi, 2006/07*, julio, disponible en: <www.ids.ac.uk/go/idsproject/dowa-emergency-cash-transfers-dect>
- DICONSA (Distribuidora CONASUPO) (2011), "¿Qué es Diconsa?" (www.diconsa.gob.mx/index.php/conoce-diconsa/ique-es-diconsa.html), consultado el 25 de febrero de 2011.
- Dorward, A. y E. Chirwa (2011), "The Malawi Agricultural Input Subsidy Programme: 2005-6 to 2008-9", *International Journal of Agricultural Sustainability*, vol. 9, pp. 232-247, enero.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) (2010), *El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo* (www.fao.org/publications/sofi/es/), consultado el 22 de febrero de 2011.
- FAO y SAGARPA (2009), *Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA). Evaluación Estratégica*, México, D. F., enero.
- Fox, M. K., W. Hamilton y B. Lin (2004), *Effects of Food Assistance and Nutrition Programs on Nutrition and Health. Volume 4, Executive Summary of the Literature Review*, Food Assistance and Nutrition Research Report No. 19-4, United States Department of Agriculture, Washington, D. C.
- Gertler, P. J. (2000), *The Impact of Progresa on Health. Final Report*, International Food Policy Research Institute, Washington, D. C.
- Gibson-Davis, C. y E. M. Foster (2006), "A Cautionary Tale: Using Propensity Scores to Estimate the Effect of Food Stamps on Food Insecurity", *Social Service Review*, 80(1): 93-126.
- Heckman, J. (1979) "Sample selection bias as a specification error", *Econometrica*, 47, 153-61.
- Hoddinott, J., E. Skoufias y R. Washburn (2000), *The Impact of Progresa on Consumption. Final Report*, International Food Policy Research Institute, Washington, D. C.
- Oliveira, V. y E. Frazao (2009), *The WIC Program: Background, Trends, and Economic Issues, 2009 Edition*, Economic Research Report No. ERR-73, United States Department of Agriculture, Washington, D. C., abril.

- Oliveira, V. y C. Gunderson (2000), *WIC and the Nutritional Intake of Children*, Food Assistance and Nutrition Report No. 5, Economic Research Service, United States Department of Agriculture, Washington, D. C., marzo.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) (2010), *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*, PNUD, julio.
- Ratcliffe, C. y S. McKernan (2010), *How Much Does SNAP Reduce Food Insecurity?* The Urban Institute, Washington, D. C., abril.
- Rawlings, L. B. y G. M. Rubio (2003), *Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo*, Cuadernos de Desarrollo Humano No. 10, Secretaría de Desarrollo Social, México, D. F., septiembre.
- Ríos P. Armando, Toledo M. Carlos y Carmona A. Mariana. (2009), *Guerrero Sin Hambre: Una política pública de Desarrollo Rural Sustentable basada en la atención prioritaria a los campesinos pobres*, pp 6-61.
- Rosenbaum, P. y D. Rubin (1983), "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects", *Biometrika* 70(1), 41-55.
- Rosenbaum, P. y D. Rubin (1984), "Reducing Bias in Observational Studies using Sub Classification on the Propensity Score," *Journal of the American Statistical Association* 79, 516-524.
- Rubin, D. (1974), "Estimating Causal effects of Treatment in Randomized and Nonrandomized Studies," *Journal of Education Psychology* Vol. 66, 688-701.
- Ruiz-Arranz, M., B. Davis, M. Stampini, P. Winters y S. Handa (2002), "More calories or more diversity? An econometric evaluation of the Progresa and PROCAMPO transfer programs on food security in rural Mexico" (inédito).
- SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación) (2011), "Presentación PROMAF 2010" (http://www.firco.gob.mx/proyectos/promaf/Documents/ Presentacion_PROMAF_2010.pdf), consultado el 27 de febrero de 2011.
- Schubert, B. (2007), *The Impact of Social Cash Transfers on Children Affected by HIV and AIDS – Evidence from Zambia, Malawi and South Africa*, UNICEF, Nueva York.
- SOAS (School of Oriental and African Studies), Wadonda Consult, Michigan State University y Overseas Development Institute (2008), *Evaluation of the 2006/7 Agricultural Input Subsidy Programme, Malawi, Final Report*, evaluación comisionada por el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria de Malawi, marzo.
- Todd, Petra. (1999). A Practical Guide to Implementing Matching Estimators. Manuscrito no publicado. Banco Interamericano de Desarrollo. Santiago, Chile.
- UTN (Unidad Técnica Nacional del PESA-México) (2011), "Objetivos del PESA", (www.utn.org.mx/objetivos_pesa.html), consultado el 27 de febrero de 2011.

ANEXOS

A1. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN Y TRABAJO DE CAMPO

Como parte de esta evaluación se diseñaron 8 distintos instrumentos dirigidos a obtener información de diferentes actores vinculados con el PESA-GSH, así como a una muestra de no beneficiarios que sirvió como grupo de control para estimar los efectos del PESA-GSH. Los instrumentos fueron los siguientes: 1) Cuestionario para Beneficiarios del PESA-GSH, 2) Cuestionario para No beneficiarios del PESA-GSH, 3) Cuestionario para las ADR's, 4) Cuestionario para los Prestadores de Servicios Profesionales, 5) Cuestionario para los Técnicos Comunitarios, 6) Guía de entrevistas a funcionarios directivos, 7) Guía de entrevistas a funcionarios operativos, 8) Guía de entrevistas a funcionarios técnicos. En el cuadro A1 se presentan las características de cada uno.

CUADRO A.1
INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN

INSTRUMENTO	CARACTERÍSTICAS
Cuestionario a Beneficiarios	Permite captar información sobre las características de los beneficiarios, tipos de empleo y niveles de ingresos, niveles de ahorro y acceso a créditos, toma de decisiones en el hogar, posesión de activos y tierras, características de las viviendas, consumo de alimentos y seguridad alimentaria, así como sobre el PESA-GSH.
Cuestionario a No beneficiarios	Permite captar información sobre las características de los no beneficiarios, tipos de empleo y niveles de ingresos, niveles de ahorro y acceso a créditos, toma de decisiones en el hogar, posesión de activos y tierras, características de las viviendas, consumo de alimentos y seguridad alimentaria.
Cuestionario para las ADR's	Capta información sobre la estructura de las ADR's, los procesos de selección e incubación, capacitación, operación, coordinación interinstitucional y gestión local, supervisión de las ADR's, los procesos de refrendo y desempeño, así como fortalezas y debilidades reconocidas por las ADR's.
Cuestionario para los Prestadores de Servicios Profesionales	Está dirigido a obtener información sobre el perfil de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP's), los procesos de selección y capacitación, la operación, la situación laboral, y las fortalezas y debilidades reconocidas por los PSP's.
Cuestionario para los Técnicos Comunitarios	Permite obtener información sobre el perfil de los Técnicos Comunitarios (TC's), los procesos de selección y capacitación, la operación, y las fortalezas y debilidades reconocidas por los TC's.
Guía de entrevistas a funcionarios directivos	Se dirige a captar información sobre el trabajo de los funcionarios directivos dentro del PESA-GSH, sobre la Planeación Estratégica y Normatividad del PESA, la percepción general de la operación del PESA-GSH, así como las fortalezas y debilidades del PESA-GSH.
Guía de entrevistas a funcionarios operativos	Busca captar información sobre el trabajo de los funcionarios operativos dentro del PESA-GSH, sobre la Planeación Estratégica y Normatividad del PESA, la operación del PESA-GSH, la cobertura y focalización, la ejecución de los proyectos, la sistematización de la información, así como las fortalezas y debilidades del PESA-GSH.
Guía de entrevistas a funcionarios técnicos	Se dirige a captar información sobre el trabajo de los funcionarios técnicos dentro del PESA-GSH, sobre la metodología FAO-PESA-GSH, la planeación estratégica y normatividad del PESA-GSH, la sistematización de la información, el seguimiento y evaluación de desempeño, así como las fortalezas y debilidades del PESA-GSH.

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

TRABAJO EN CAMPO

Posterior al diseño de los instrumentos se realizó una encuesta piloto el 21 de diciembre en la que se detectaron elementos de mejora para los cuestionarios para beneficiarios y no beneficiarios. Durante este proceso se realizaron diferentes capacitaciones para los supervisores del trabajo en campo y para los encuestadores que entrevistarían a los diferentes actores, para proceder a realizar las entrevistas en campo. En este apartado se comenta brevemente el proceso de levantamiento, así como el número de entrevistas realizadas para cada uno de los instrumentos.

ENCUESTAS A BENEFICIARIOS, NO BENEFICIARIOS Y TÉCNICOS COMUNITARIOS

Las encuestas a los beneficiarios, no beneficiarios y técnicos comunitarios se realizaron entre el 7 y el 17 de enero de 2011. Para ello se contó con el apoyo de la Coordinación del Comité Técnico Estatal de Evaluación. A fin de asegurar que toda la muestra se cubriera en su totalidad y que la posible invalidación de algunos cuestionarios en las fases posteriores no afectara el tamaño óptimo de la muestra, se decidió levantar cuestionarios de más en cada una de las regiones. Para la muestra de tratamiento se levantaron 202 cuestionarios adicionales, mientras que para la muestra de control fueron 132 los cuestionarios adicionales.

CUADRO A.2

MUESTRA DE TRATAMIENTO: CUESTIONARIOS LEVANTADOS EN CAMPO

Región	Estimado	Levantado en campo	Cuestionarios adicionales
Acapulco	10	12	2
Centro	113	135	22
Costa Chica	177	217	40
Costa Grande	260	318	58
Montaña	237	275	38
Norte	104	123	19
Tierra Caliente	119	142	23
Total general	1 020	1 222	202

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

CUADRO A.3

MUESTRA DE CONTROL: CUESTIONARIOS LEVANTADOS EN CAMPO

Región	Estimado	Levantado en campo	Cuestionarios adicionales
Acapulco	5	15	10
Centro	55	72	17
Costa Chica	89	117	28
Costa Grande	130	134	4
Montaña	118	162	44
Norte	51	61	10
Tierra Caliente	59	78	19
Total general	507	639	132

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

En el caso de los técnicos comunitarios fueron 60 las entrevistas realizadas.

Durante la fase de levantamiento los supervisores tuvieron como tarea verificar que cada uno de los cuestionarios aplicados estuviera debidamente llenado. Posterior a la fase de levantamiento, se realizó un proceso de codificación y validación de los cuestionarios, en que se descartaron aquellos cuestionarios no válidos.

La etapa siguiente fue la captura de los cuestionarios, para la cuál se creó un programa de cómputo específico para cada tipo de instrumento. El programa facilita el proceso de vaciado de información y reduce los posibles errores de captura.

En general, es común que las bases finales presenten ciertas inconsistencias en algunos casos. En este caso se buscó controlar que no existieran tales inconsistencias, para lo cuál se generaron algoritmos que permitieron detectar cuando algunos reactivos presentaban ciertas inconsistencias, por ejemplo jefes de hogar menores de edad, ingresos demasiado elevados, unidades que no corresponden con ciertos activos consumidos, etc. Ello permitió reducir al mínimo los posibles errores en la captura. En los casos en los que se detectaron inconsistencias, se revisaron los cuestionarios físicamente. Cuando se detectó que un cuestionario fue levantado de forma incorrecta se declaró inválido.

ENCUESTAS A PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES

Las entrevistas realizadas a los Prestadores de Servicios Profesionales se realizaron entre el 15 y el 16 de enero. En total fueron 93 entrevistas, distribuidas como se muestra en el cuadro A4.

CUADRO A.4

ENCUESTAS REALIZADAS A PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES

	Frecuencia	Porcentaje
Centro	20	21.51
Costa Chica	20	21.51
Costa Grande	13	13.98
Montaña	20	21.51
Norte	10	10.75
Tierra Caliente	10	10.75
Total	93	100.00

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

ENTREVISTAS A ADRS

Todas las ADR's fueron entrevistadas. El 80% fue entrevistada directamente en sus respectivas comunidades de operación mientras que a 4 ADR's se les realizó la entrevistas de forma telefónica.

ENTREVISTAS A DIRECTIVOS, OPERATIVOS Y DELEGADOS TÉCNICOS

En total se entrevistaron a 4 funcionarios directivos, ocho funcionarios operativos y tres delegados técnicos. Estas entrevistas se realizaron entre el 8 y el 17 de diciembre.

A2. METODOLOGÍA DE ESTIMACIÓN DEL AUTOCONSUMO

Para cada uno de los 38 alimentos, además de obtener información sobre la cantidad comprada y el monto que se eroga en cada rubro, se preguntó también la cantidad proveniente por autoconsumo y la obtenida por programas gubernamentales, regalos o transferencia de terceros que no viven en el hogar.

La estimación de la proporción del total del consumo para estos rubros presenta dos problemas a resolver. El primero de ellos se debe a que un mismo alimento puede aparecer con diferentes unidades de medida, por ejemplo, el consumo del jitomate puede expresarse en kilogramos o piezas. Para solucionar este problema se utilizó una tabla de conversión de unidades, el cual se basó en observaciones de campo para aproximar el equivalente al transformar las unidades.

Alimento	Factor de conversión	Alimento	Factor de conversión
01. Jitomate o tomate rojo	1 Kg = 7 piezas	20. Cereales de caja	1 Kg = 2 piezas
02. Cebolla	1 Kg = 5 piezas	21. Pollo	1 Kg = 1 piezas
03. Papa	1 Kg = 6 piezas	22. Carne de res o puerco	1 Kg = 2 piezas
04. Zanahorias	1 Kg = 7 piezas	23. Carne de cabra u oveja	1 Kg = 2 piezas
05. Verduras de hoja	1 Kg = 2 piezas	24. Pescados y mariscos	1 Kg = 5 piezas
06. Naranjas	1 Kg = 5.5 piezas	25. Codorniz	1 Kg = 5 piezas
07. Plátanos	1 Kg = 5 piezas	26. Guajolote (Total)	1 Kg = 0.3 piezas
08. Manzanas	1 Kg = 6 piezas	27. Sardinas o atún en lata	1 Pieza = 0.25 Kg
09. Limones	1 Kg = 20 piezas	28. Huevos	1 Kg = 12 piezas
10. Nopales	1 Kg = 6 piezas	29. Leche	1 Litro = 0.5 piezas
11. Chiles	1 Kg = 50 piezas	30. Queso	1 Kg = 3 piezas
12. Tortilla de maíz	N/A	31. Otros lácteos	1 Pieza = 0.25 Kg
13. Pan de caja (Bimbo)	N/A	32. Pastelillos	1 Pieza = 0.2 Kg
14. Pan de dulce	1 Pieza = 0.04 Kg	33. Refresco	1 Litro = 0.5 piezas
15. Bolillo o telera	1 Pieza = 0.04 Kg	34. Frituras	1 Pieza = 0.1 Kg
16. Galletas	1 Pieza = 0.2 Kg	35. Sopas instantáneas	1 Pieza = 0.1 Kg
17. Sopa de pasta	1 Pieza = 0.2 Kg	36. Azúcar	1 Kg = 1 piezas
18. Arroz	N/A	37. Aceite vegetal	1 Litro = 1 piezas
19. Frijol	N/A	38. Jugos	1 Litro = 1 piezas

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.

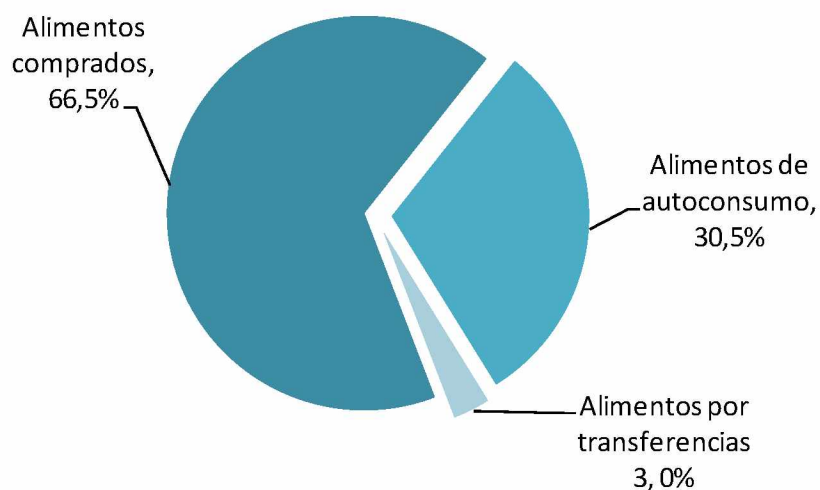
Un segundo problema, surge dado que estos rubros de autoconsumo y transferencia no tienen un costo explícito, por lo que para calcular su proporción en el total del consumo de los hogares, se les estima un precio a cada uno de los alimentos. La asignación de precios siguió el siguiente orden de criterios:

- Primero, si el hogar compró el alimento y especificó su costo, se asigna este precio por unidad a los bienes por autoconsumo y por transferencia.
- Segundo, si el hogar no consumió el bien, pero fue consumido por otras familias de la localidad, se le asigna el precio promedio del bien en la localidad.

- Tercero, si en la localidad no se consumió el bien, se le asigna el precio promedio a nivel estatal.
- Cuarto, para los precios asignados se hace una estimación de la media nacional y se calculan los intervalos de confianza, de forma que los precios estén dentro del intervalo de confianza de un 95% Esto busca evitar asignar precios muy bajos o muy elevados a los bienes de autoconsumo o de transferencias.

Con los datos de los valores del consumo proveniente por autoproducción y del recibido por transferencias, en promedio se calcula que el consumo mensual de alimentos per cápita de los hogares de los beneficiarios del PESA-GSH es de 595.14 pesos, de los cuales 395.78 pesos (66,5%) corresponden a alimentos comprados, 181.19 pesos (30,5%) es el monto estimado del valor de la producción de autoconsumo que se consumió, y 17.87 pesos (3,0%) es el valor de los alimentos que proviene de fue un apoyo o regalo de parte de algún pariente, vecino o amigo que no viva en este hogar.

GRÁFICA A.1
CONSUMO PROMEDIO MENSUAL DE ALIMENTOS PER CÁPITA POR FUENTE



Fuente: Resultados de Entrevistas a Beneficiarios del PESA-GSH, 2011.

CUADRO A.5**DIFERENCIAL DE PRECIOS ENTRE LOCALIDADES CON BENEFICIARIOS Y SIN BENEFICIARIOS***(En pesos)*

Alimento	Unidad	Localidades beneficiarios		Precio en localidades similares sin beneficiarios	Diferencial de precios en localidades con beneficiarios	
		Precio promedio	IC 95%		En pesos por unidad	Dif. (%)
01. Jitomate o tomate rojo	1 Kg	13,81	[8,00 - 20,00]	14,08	- 0,28	- 1,97
02. Cebolla	1 Kg	12,61	[8,00 - 25,00]	12,82	- 0,21	- 1,64
03. Papa	1 Kg	14,37	[8,57 - 22,50]	14,17	+ 0,20	+ 1,42
04. Zanahorias	1 Kg	12,26	[5,00 - 24,00]	12,37	- 0,11	- 0,91
05. Verduras de hoja	1 Kg	16,49	[6,00 - 30,00]	15,71	+ 0,79	+ 5,00
06. Naranjas	1 Kg	8,37	[3,33 - 20,00]	8,23	+ 0,14	+ 1,68
07. Plátanos	1 Kg	8,99	[5,00 - 15,00]	9,16	- 0,17	- 1,82
08. Manzanas	1 Kg	17,25	[10,00 - 30,00]	17,92	- 0,68	- 3,77
09. Limones	1 Kg	17,23	[6,67 - 50,00]	15,96	+ 1,27	+ 7,96
10. Nopales	1 Kg	14,87	[6,00 - 40,00]	13,76	+ 1,11	+ 8,08
11. Chiles	1 Kg	19,40	[10,00 - 50,00]	18,63	+ 0,78	+ 4,17
12. Tortilla de maíz	1 Kg	9,57	[5,00 - 13,00]	9,29	+ 0,29	+ 3,08
13. Pan de caja (Bimbo)	1 Paquete	15,87	[6,00 - 25,00]	13,91	+ 1,95	+14,05
14. Pan de dulce	1 Pieza	2,78	[1,50 - 8,33]	2,69	+ 0,09	+ 3,17
15. Bolillo o telera	1 Pieza	2,22	[1,25 - 4,00]	2,09	+ 0,14	+ 6,46
16. Galletas	1 Pieza	5,59	[3,00 - 10,00]	5,71	- 0,12	- 2,11
17. Sopa de pasta	1 Pieza	4,47	[3,00 - 7,00]	4,63	- 0,16	- 3,43
18. Arroz	1 Kg	12,73	[8,00 - 18,00]	13,73	- 1,00	- 7,25
19. Frijol	1 Kg	18,08	[10,00 - 26,67]	19,09	- 1,02	- 5,32
20. Cereales de caja	1 Kg	46,77	[22,00 - 80,00]	35,84	+ 10,93	+30,49
21. Pollo	1 Kg	51,90	[7,25 - 90,00]	46,90	+ 4,99	+10,64
22. Carne de res o puerco	1 Kg	60,67	[35,00 - 100,00]	61,69	- 1,02	- 1,66
23. Carne de cabra u oveja	1 Kg	78,20	[35,00 - 200,00]	62,00	+ 16,20	+26,13
24. Pescados y mariscos	1 Kg	30,93	[10,42 - 80,00]	38,63	- 7,70	- 19,92
25. Codorniz	1 Kg	78,92	[40,00 - 100,00]	60,00	+ 18,92	- 31,53
26. Guajolote (Totol)	1 Kg	32,21	[18,00 - 60,00]	36,38	- 4,17	- 11,45
27. Sardinas o atún en lata	1 Pieza	12,80	[7,00 - 18,00]	14,38	- 1,58	- 11,01
28. Huevos	1 Kg	16,49	[10,00 - 30,00]	15,74	+ 0,75	+ 4,77
29. Leche	1 Litro	12,29	[7,00 - 15,00]	12,64	- 0,35	- 2,74
30. Queso	1 Kg	74,25	[40,00 - 150,00]	66,65	+ 7,60	+11,40
31. Otros lácteos	1 Pieza	6,95	[2,25 - 18,00]	6,97	- 0,02	- 0,32
32. Pastelillos	1 Pieza	5,28	[3,00 - 10,00]	5,59	- 0,30	- 5,45
33. Refresco	1 Litro	8,43	[2,50 - 15,00]	9,22	- 0,79	- 8,56
34. Frituras	1 Pieza	4,72	[1,00 - 10,00]	5,17	- 0,45	- 8,72
35. Sopas instantáneas	1 Pieza	5,51	[3,00 - 7,00]	5,43	+ 0,08	+ 1,44
36. Azúcar	1 Kg	14,28	[10,00 - 18,00]	14,73	- 0,45	- 3,08
37. Aceite vegetal	1 Litro	22,02	[14,00 - 30,00]	22,64	- 0,62	- 2,72
38. Jugos	1 Litro	9,27	[4,17 - 20,00]	9,39	- 0,12	- 1,32

Fuente: Elaboración propia, con base en información oficial.



EVALUACIÓN DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA GUERRERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

VOLUMEN II

México, D. F., junio de 2011

Braulio Serna Hidalgo, **Responsable y Coordinador General**; Juan Luis Ordaz Díaz, **Coordinador de la evaluación**; Juan José Li Ng y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de impacto**; Elmer Solano Flores, María Luisa Zaragoza, Judith Zárate Ramírez, Yaneth Pérez Nava y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de consistencia y resultados**; Raúl Hernández Medina, **Coordinador del trabajo en campo**; Dolores Flores Sepúlveda, **Responsable de procesos administrativos**.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	9
1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PESA-GSH	10
1.1 ANTECEDENTES DEL PESA-GSH	10
1.2 MECANISMOS DE FINANCIAMIENTO, ESTRUCTURA INSTITUCIONAL Y ORGANIZACIONAL DEL PESA-GSH.....	12
2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN	16
2.1 OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN.....	16
2.2 METODOLOGÍA	16
3. EVALUACIÓN DE DISEÑO	18
3.1 DISEÑO.....	18
3.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	47
3.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN.....	59
3.4 OBSERVACIONES DE LA MATRIZ DE INDICADORES DEL PESA-GSH	71
4. EVALUACIÓN DE OPERACIÓN	83
4.1 ANÁLISIS DE LAS ROP O NORMATIVIDAD APLICABLE	83
4.2 MEJORA Y SIMPLIFICACIÓN REGULATORIA	90
4.3 ADMINISTRACIÓN FINANCIERA	93
4.4 EFICACIA, EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL PROYECTO	94
4.5 SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN	98
4.6 CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTOS	100
4.7 RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA	100
5. EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	102
6. EVALUACIÓN DE RESULTADOS	104
7. ANÁLISIS Y CARACTERIZACIÓN DE LOS AGENTES OPERATIVOS	106
7.1 LAS AGENCIAS DE DESARROLLO RURAL (ADR)	106
7.2 LOS PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES (PSP).....	127
7.3 LOS TÉCNICOS COMUNITARIOS (TC)	135
7.4 ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODAS) IDENTIFICADAS POR FUNCIONARIOS, ADR, PSP Y TC	140
8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	145
8.1 DISEÑO	145
8.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	147
8.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	147
8.4 OPERACIÓN.....	148
8.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	149
8.6 RESULTADOS.....	149
BIBLIOGRAFÍA	151

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes

En el año 2006, como resultado un esfuerzo conjunto entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal (SAGARPA), la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero, y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés), dio inicio en su fase piloto el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria- Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH), dirigido a combatir las causas de la pobreza y marginación en los hogares rurales del estado de Guerrero.

El objetivo general del PESA-GSH es apoyar a las familias de menores ingresos que habitan en el medio rural para superar sus condiciones de inseguridad alimentaria, pobreza y marginación, mediante el incremento y uso eficiente de sus recursos, capacidades y activos, de manera que puedan insertarse en un proceso de desarrollo sostenido y sustentable. Sus objetivos particulares son: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres mediante el mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspato y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar y conservar suelos, agua y biodiversidad.

Para lograr sus objetivos el PESA-GSH define como unidades de atención a los hogares, llamados Unidad de Producción Familiar, y se instrumenta en cuatro componentes: i) Asistencia Técnica y Capacitación, ii) Diseño, Gestión e Implementación de Proyectos iii) Medio Ambiente y iv) Microfinanzas. EL PESA-GHS inició teniendo 530 beneficiarios en 17 municipios del estado y para 2010 su cobertura fue de 31,000 beneficiarios.

En esta sección se sintetizan los resultados de la evaluación del PESA-GSH, que la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Guerrero (SEDER), en coordinación con la Delegación en Guerrero de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), encargaron realizar a la Comisión Económica Para América Latina y El Caribe, CEPAL/ Subsede México.

El análisis tuvo dos elementos: Evaluación de Impacto y Evaluación de Consistencia y Resultados. En el primer caso, se analiza el efecto del PESA-GSH sobre distintas variables asociadas a todos los componentes de éste, tales como ingresos, producción, consumo y autoconsumo de alimentos, ahorro, uso de crédito y actividades de restauración y conservación de recursos naturales, entre otras. Además, se mide el impacto sobre variables que capturan potenciales beneficios PESA-GSH: la relevancia del rol de las mujeres en la toma de decisiones en el hogar y los beneficios psíquicos de tener mayor seguridad alimentaria.

La evaluación de Consistencia y Resultados contempla seis temas: Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados. Se incluye también una caracterización de los agentes operativos que se encargan de implementar la metodología sobre la cual opera el PESA-GSH.

La evaluación se desarrolló entre el 6 de diciembre de 2010 y el 15 de marzo de 2011. Durante todo el proceso se contó con el apoyo de la delegación estatal de la SAGARPA del Estado de Guerrero, la

Secretaría de Desarrollo Rural del mismo estado y la Delegación en Guerrero de la Unidad Técnica Nacional (UTN) de la FAO.

El informe comprende 3 volúmenes. El primero corresponde a la Evaluación de Impacto; el segundo a la de Consistencia y Resultados, y en el tercero se presentan los anexos principales, entre los que se encuentran los ocho instrumentos de recolección de información elaborados para esta evaluación.

Metodología

La evaluación de Consistencia y Resultados se realizó con base en la Metodología del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Se dio respuesta a distintas preguntas provenientes de dicha metodología, empleando un esquema binario (Sí o No) y, en algunos casos se respondieron “con un sí parcial”. Las respuestas fueron fundamentadas con información oficial de la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER) del Gobierno del Estado de Guerrero, la SAGARPA y de la UTN de la FAO. Adicionalmente, se entrevistaron diferentes funcionarios de estas dependencias, así como a beneficiarios y actores clave, lo que constituyó una fuente de información adicional para analizar la operación del PESA-GSH.

En el caso de la evaluación de impacto, dado que existe un grupo de hogares con características muy similares al grupo tratado por el PESA-GSH, se utilizan distintos métodos de Emparejamiento por Propensión de la Puntuación para estimar el impacto del PESA-GSH sobre las variables de interés, pues a través de estos métodos al controlar por características observables de los agentes económicos bajo estudio es posible identificar el efecto de tratamiento de un programa mediante la comparación de las variables de resultado de interés entre el grupo tratado y otro grupo con características similares, al que se le denomina grupo de control. Además, como cada año se añaden nuevos hogares al PESA-GSH es posible distinguir a los hogares tratados por tiempo de exposición y construir distintos grupos de tratamiento y control utilizando únicamente información sobre beneficiarios. De esta forma se puede reforzar la identificación del efecto sobre las variables de interés.

Resultados

Los resultados encontrados muestran evidencia de que el PESA-GSH está funcionando y obteniendo los efectos deseados, o al menos sentando las bases para mayores beneficios en el futuro. Los hogares beneficiarios han elevado su propensión a ahorrar y a solicitar créditos; también han tendido a elevar sus niveles de producción y ventas de bienes agropecuarios. Además, consumen más alimentos, particularmente aquellos que proveen mayor energía y participan más en actividades de desarrollo sustentable que en un futuro traerán beneficios considerables.

Los hogares beneficiarios son más propensos que los no beneficiarios a participar en actividades de restauración y conservación de recursos naturales, y dicha propensión crece con el tiempo de exposición al PESA-GSH. Se espera que la mayor participación esté asociada con mayores beneficios tangibles en el largo plazo.

En comparación con los no beneficiarios, los hogares beneficiarios del PESA-GSH expresan menor preocupación por insuficiencia de alimentos, menor propensión a que algún miembro del hogar haya dejado de consumir alguno o algunos de los alimentos acostumbrados en el hogar, menor percepción

de reducción en la cantidad de alimentos ingerida y menor propensión a experimentar ayuno en alguno de los tiempos de comida.

Los ingresos de los hogares beneficiarios del PESA-GSH han tendido a incrementar como consecuencia de su incorporación al Proyecto en alrededor de 14%, resultado que ocurre a pesar, del corto tiempo que el PESA-GSH lleva operando.

Se encuentra que El PESA-GSH ha tenido un beneficio adicional a los planteados en sus objetivos: El incremento en el poder de decisión de las mujeres en lo referente a cuestiones importantes para los integrantes del hogar, como el manejo del gasto familiar, los cambios a la vivienda, las decisiones sobre empleo y la búsqueda de atención médica; es decir, el PESA-GSH está generando una externalidad positiva en la equidad de género en los hogares más vulnerables del estado de Guerrero.

Los efectos encontrados se podrían potenciar si se realizaran algunas mejoras en la implementación del PESA-GSH. Por ejemplo, convendría establecer criterios claros y un mecanismo metodológico que describa el procedimiento para identificar y cuantificar a las Unidades de Producción Familiar. Aunque se han hecho esfuerzos por cuantificar a la población beneficiaria potencial, se requiere conocer con mayor precisión su tamaño.

Los documentos normativos del PESA-GSH incorporan de manera parcial su diseño. Será importante elaborar un documento apegado con las Reglas de Operación de la SAGARPA y CONAFORT, que sea concordante con la lógica interna del Proyecto.

Es conveniente elaborar un plan que incorpore los elementos de planeación estratégica: visión, misión, objetivo general, objetivos específicos, metas, estrategias y líneas de acción, con un horizonte de corto, mediano y largo plazo, de forma que se planeen de mejor forma los objetivos a alcanzar y se pueda dar seguimiento a los resultados. Además, no se tiene un mecanismo y/o procedimiento para establecer y definir metas e indicadores. Se cuenta con una matriz de indicadores que todavía no está en funcionamiento. Sería deseable que dicha matriz entre en operación de inmediato, con algunas modificaciones que en esta evaluación se han propuesto, a fin de que sea un instrumento que ayude en la planeación y en la toma de decisiones.

La operación del PESA-GSH se ha hecho más eficiente a través del tiempo. Se han logrado reducir costos de operación y algunos efectos sobre los beneficiarios han incrementado. No obstante, se encuentra que se podrían reducir aún más tales costos de forma que los impactos positivos aumenten y se pueda atender un mayor número de beneficiarios. Es recomendable realizar una evaluación especial en las Agencias de Desarrollo Rural, que son pilares fundamentales en la operación del PESA-GSH, para fortalecer su trabajo.

Se percibe que, en algunos casos, se puede mejorar la coordinación entre las tres entidades que participan en la implementación del PESA-GSH: SEDER, SAGARPA y FAO, a fin de hacer más eficientes los procesos. En ocasiones se duplican solicitudes a las ADR.

El proyecto se beneficiaría y aumentaría sus resultados al implementar las recomendaciones hechas en todas las evaluaciones externas que se han realizado al PESA-GSH.

Conclusiones y posible agenda futura

El planteamiento del PESA-GSH en general se considera adecuado. Al no ofrecer apoyos en efectivo no genera distorsiones que desincentiven los ingresos por trabajo de los beneficiarios; por el contrario estimula la producción agrícola y en consecuencia mayores ingresos por medio de la venta de productos agrícolas. Brinda asistencia técnica y capacitación a los beneficiarios, por lo que contribuye en la formación de capital humano. El componente de microfinanzas brinda un complemento a la base de activos físicos que el PESA-GSH genera. La mayor parte de los beneficiarios son mujeres, las cuáles comúnmente son las más comprometidas con el bienestar del hogar en su conjunto, situación podría estar siendo benéfica en el impacto encontrado en el consumo de alimentos.

Los efectos positivos que el PESA-GSH genera sobre la población a la que atiende se podrían ampliar si se trabajan las áreas de oportunidad que se han detectado, y que se encuentran principalmente en hacer más eficiente el uso de los recursos, mejorar los criterios en la incorporación de beneficiarios, y mejorar la coordinación entre los agentes que operan el Proyecto. Con el fin de establecer prioridades se sugiere la siguiente agenda de acciones:

- Generar un mecanismo para delimitar y cuantificar a la población potencial y objetivo, el cuál debe estar ligado al problema que se busca resolver. Así como el establecimiento de criterios precisos para la atención de localidades y beneficiarios. Se pueden generar índices que incluyan diferentes variables y que permitan establecer cuáles son las localidades y los beneficiarios que tienen mayor prioridad de atención.
- Elaborar un sistema de información, cuyo objetivo sea concentrar la información de administración y finanzas, operación, seguimiento y evaluación del PESA-GSH, que esté ligado a los procedimientos bajo los cuales opera el Proyecto. Es recomendable que las instancias que implementan el PESA-GSH participen en su diseño, indicando sus requerimientos. Ello podría mejorar la coordinación y reducir posibles ineficiencias en la operación.
- Elaborar manuales de procedimiento que establezcan cómo se debe operar en cada uno de los componentes del PESA-GSH, en los que se delimite la acción de cada uno de los agentes que participa en la implementación del PESA-GSH y en los que se indiquen con claridad quienes pueden ser beneficiarios del PESA-GSH.

INTRODUCCIÓN

Este informe presenta los resultados de la Evaluación de Diseño y Operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH), que la Delegación en Guerrero de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Guerrero (SEDER) encargaron realizar a la Comisión Económica Para América Latina y El Caribe, CEPAL/ Subsedes México.

Si bien los compromisos asumidos por la CEPAL abarcaban evaluar el diseño y la operación del Proyecto, el informe que se presenta comprende mayores elementos y se planteó como objetivo, la evaluación de consistencia y resultados del PESA-GSH, a partir de la Metodología del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Este documento se complementa con los resultados presentados en el volumen I de esta evaluación, en el cuál se muestra que el PESA-GSH tiene diferentes impactos benéficos sobre la población beneficiaria. Aquí se documenta que existen áreas de oportunidad en las que se podría trabajar a fin de potenciar los efectos positivos; en especial en las actividades de capacitación y el funcionamiento de las Agencias de Desarrollo Rural.

El informe se estructura en ocho apartados, los cuales se organizaron con base en los elementos que sugiere la metodología. En el apartado uno se describen las características generales del PESA-GSH y se analiza el flujo de recursos financieros. El apartado dos describe la metodología que se siguió para realizar la evaluación. En el tercer apartado se presentan los resultados de la evaluación de diseño, que contempla el análisis de la matriz de indicadores, la población potencial y objetivo, la planeación estratégica y, la cobertura y focalización.

La evaluación de la operación del Proyecto con base en la normatividad vigente, los mecanismos de selección de beneficiarios, las solicitudes de apoyo y los tipos de apoyo que opera el Proyecto se exponen en el apartado cuatro. En el apartado cinco se identificaron los instrumentos y mecanismos que son utilizados para evaluar la percepción de la población objetivo, y en el apartado seis se analizó la factibilidad de los resultados del PESA-GSH.

La caracterización de los agentes operativos que se encargan de implementar la metodología sobre la cual opera el PESA-GSH se presenta en el apartado siete; este análisis se hizo con base en las encuestas aplicadas a los representantes de las Agencias de Desarrollo Rural, los Prestadores de Servicios Profesionales y los Técnicos Comunitarios; y se identificaron posibles áreas de oportunidad para mejorar la operación del Proyecto.

El estudio concluye en el apartado ocho presentando las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que se identificaron en el diseño y operación del PESA-GSH. Además, se incluyen las recomendaciones, a partir de las áreas de oportunidad identificadas.

1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PESA-GSH

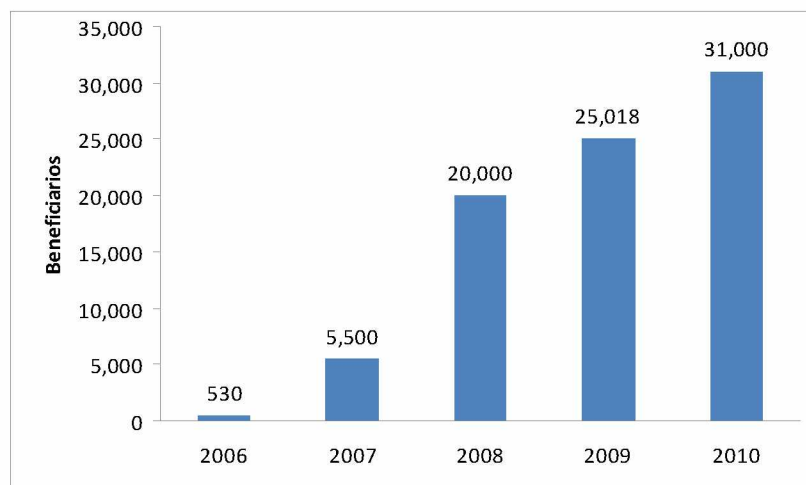
1.1 ANTECEDENTES DEL PESA-GSH

El Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) es un Proyecto de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promovido con el apoyo técnico de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Su objetivo es desarrollar a las personas en comunidades de alta marginación, para que sean los principales actores en la búsqueda de soluciones que conlleven a la seguridad alimentaria y a la reducción de la pobreza (SAGARPA 2009).

El Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria-Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH) se enmarca conceptualmente dentro del PESA como un proyecto dirigido a familias en pobreza extrema del estado de Guerrero, y dio inicio en 2006 como un programa piloto para combatir las causas de la pobreza y marginación en los hogares rurales del estado de Guerrero. Este proyecto fue resultado de una estrategia pública entre la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero y de la Delegación Estatal en Guerrero de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

El PESA-GHS inició teniendo 530 beneficiarios en 17 municipios del estado y para 2010 su cobertura fue de 31 mil beneficiarios, lo cual representa un importante incremento. Se destaca que la unidad de atención del PESA-GSH es la Unidad de Producción Familiar (UPF).

GRÁFICA 1. BENEFICIARIOS DEL PESA-GSH 2006-2010



Fuente: Elaboración propia con cifras de la SEDER.

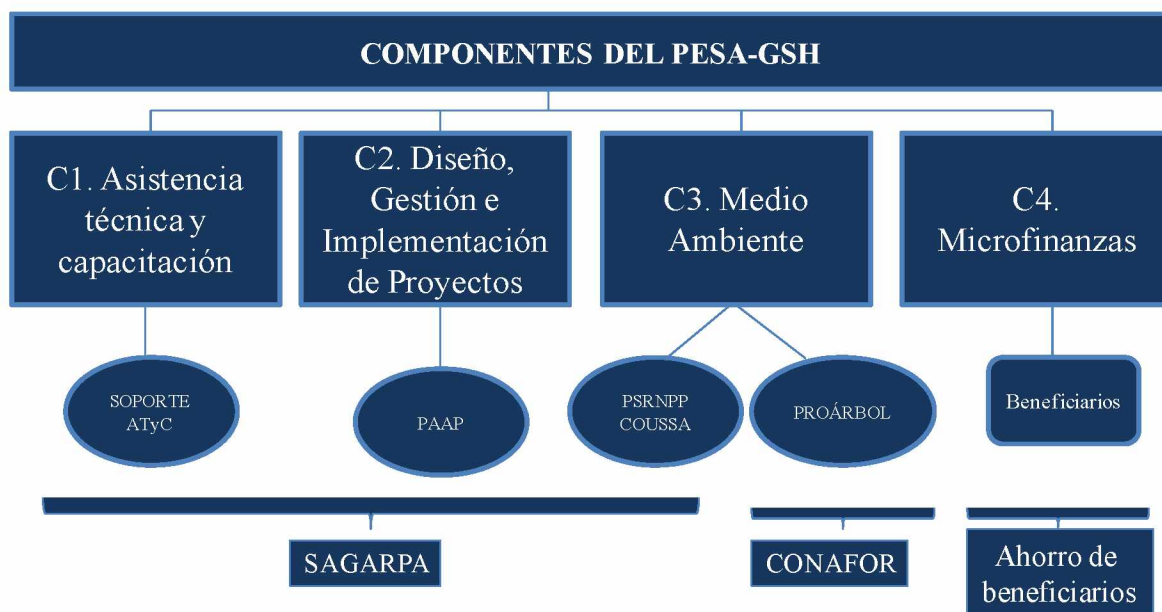
El objetivo general del PESA-GSH es “apoyar a las familias de menores ingresos que habitan en el medio rural para superar sus condiciones de inseguridad alimentaria, pobreza y marginación, mediante el incremento y uso eficiente de sus recursos, capacidades y activos, de manera que puedan insertarse en un proceso de desarrollo sostenido y sustentable”. (Ríos, A., Toledo, C. y Carmona, A; 2009). Asimismo sus objetivos particulares son: i) atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres a través de mejorar sus sistemas productivos de milpa, traspatio y hogar saludable, ii) fortalecer las capacidades

técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares, iii) establecer un sistema de microfinanzas rurales, iv) consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos y v) restaurar, conservar suelos, agua y biodiversidad.

La estrategia de intervención del PESA-GSH se basa en la metodología de la FAO, que consiste en el acompañamiento a las familias beneficiarias por un tiempo de tres años consecutivos en proyectos productivos, en los cuales logren desarrollar sus capacidades productivas y de ahorro. Esta promoción de proyectos se basa en una estrategia de intervención regional y comunitaria en tres etapas anuales: Hogar saludable, Producción de alimentos y Generación de ingresos. En cada una de estas etapas las familias beneficiarias son apoyadas con distintos tipos de proyectos.

Para lograr sus objetivos el PESA-GSH se instrumenta en cuatro componentes: i) Asistencia Técnica y Capacitación, ii) Diseño, Gestión e Implementación de Proyectos iii) Medio Ambiente y iv) Microfinanzas (véase el diagrama 1).

DIAGRAMA 1. COMPONENTES DEL PESA-GSH



Fuente: Elaboración propia con base en Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

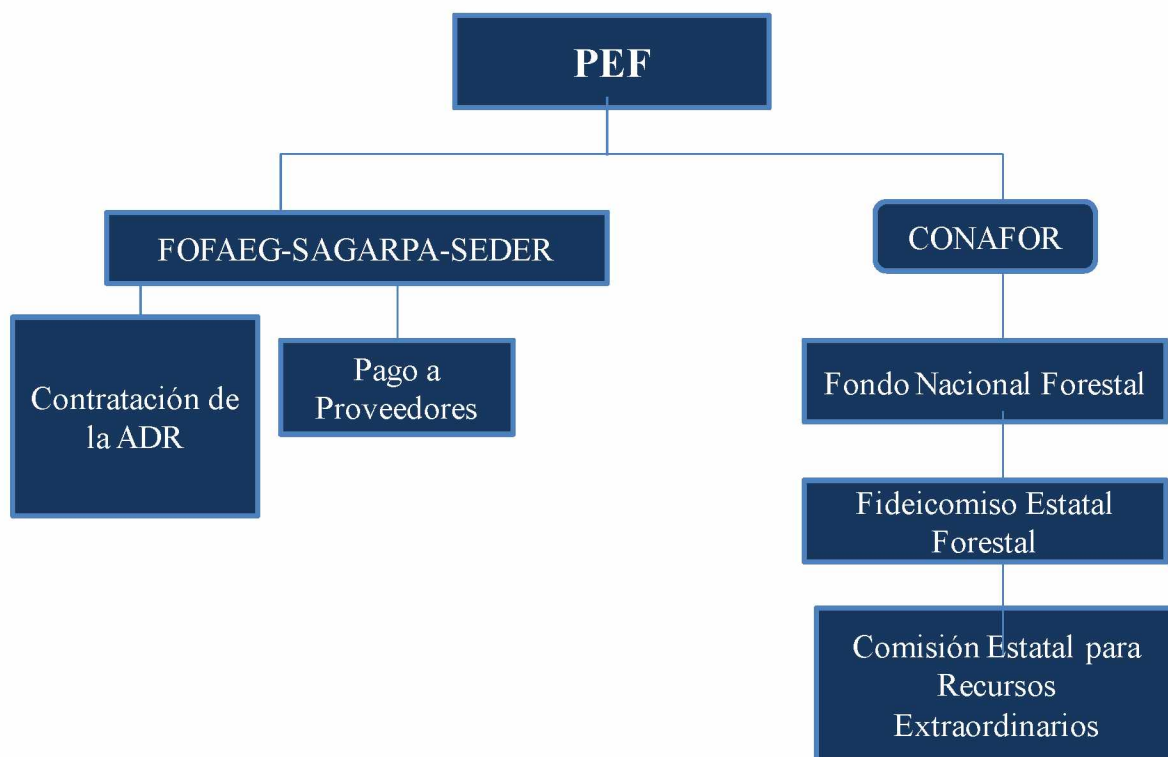
El PESA-GSH combina distintos programas tanto de la SAGARPA como de otras dependencias para operar y financiar los componentes antes mencionados. Para el caso de asesoría técnica, el Proyecto se coordina y obtiene recursos financieros del Componente Asistencia Técnica y Capacitación (ATyC) del Programa SOPORTE de la SAGARPA. Para instrumentar el segundo componente se recurre al Programa para la Adquisición de Activos Productivos (PAAP) de la misma dependencia. El tercer componente se financia a partir de dos programas distintos: el Programa Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (PSRNPP) en su componente Conservación y Uso sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) de la SAGARPA y del Programa ProÁrbol de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR).

El cuarto componente opera de manera distinta. Tiene la tarea de fomentar el ahorro y el acceso a servicios financieros rurales. Su objetivo general es el de apoyar el desarrollo de mecanismos financieros para los beneficiarios del PESA-GSH, que les permitan diversificar sus riesgos y enfrentar los problemas financieros, reduciendo su vulnerabilidad y dando soporte al desarrollo económico. En este componente no se reciben recursos financieros federales, cada familia establece una meta de ahorro anual (durante los tres años que participen en el Proyecto) la cual le permitirá acceder a servicios financieros mediante una Institución Financiera Rural (IFR)

1.2 MECANISMOS DE FINANCIAMIENTO, ESTRUCTURA INSTITUCIONAL Y ORGANIZACIONAL DEL PESA-GSH

Los recursos financieros para operar el PESA-GSH provienen de asignaciones extraordinarias del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF). El presupuesto asignado a través de los programas de la SAGARPA se canaliza al Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero (FOFAEG). Mientras que el presupuesto proveniente de CONAFOR se canaliza al Fondo Nacional Forestal y posteriormente al Fideicomiso Estatal Forestal, el cual es administrado por la Comisión Estatal para Recursos Extraordinarios. En ambos casos, los recursos se comprometen a través de convenios de colaboración; uno de ellos se realiza entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado y otro entre la CONAFOR y el Gobierno del Estado de Guerrero (véase el diagrama 2).

DIAGRAMA 2. FLUJO DE RECURSOS DEL PESA-GSH



Fuente: Elaboración propia con base en Documento de trabajo de la Dirección General de Proyectos Especiales, de la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero, 2011.

En Guerrero el PESA cuenta con una estructura institucional, la Delegación de la SAGARPA a través de la Subdelegación de Planeación de Desarrollo Rural Sustentable, se encarga del soporte normativo del proyecto; por su parte, el Subsecretario de Desarrollo Rural Sustentable tiene la función de coordinar toda la actividad de la estrategia PESA-GSH en la entidad. La coordinación operativa del PESA-GSH se lleva a cabo por la Dirección General de Proyectos Especiales de la SEDER, en esta coordinación se realiza el diseño de la estrategia de intervención del Proyecto y se vigila que se cumplan los procesos operativos, misma que se encarga de conjuntar el diseño operativo de los componentes del PESA-GSH (véase el diagrama 3).

DIAGRAMA 3. ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL DEL PESA-GSH



Fuente: Adaptación del Diagrama de Personal del PESA-GSH tomado del Documento de Trabajo “PESA-GSH, Proyecto estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero-Sin Hambre”, noviembre 2010.

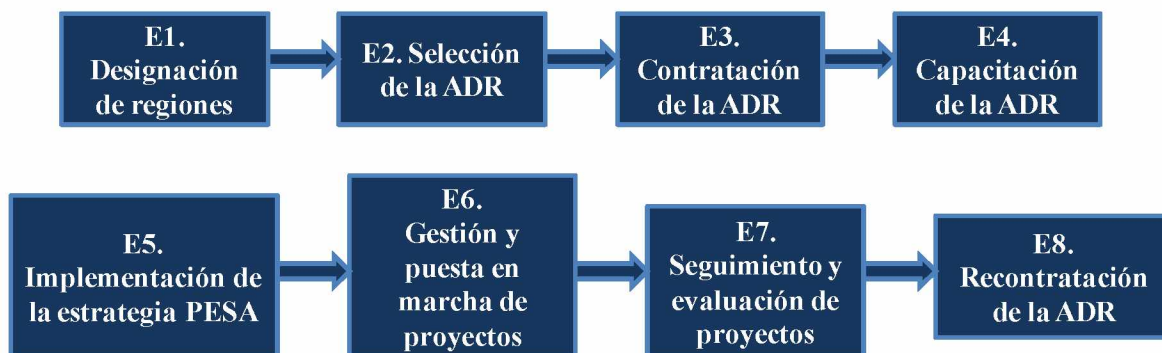
Para la coordinación entre la SEDER y las Agencias de Desarrollo Rural (ADR)¹ el PESA-GSH cuenta con *Enlaces*, los cuales facilitan la comunicación y vigilan el cumplimiento de los objetivos. Estos enlaces se encuentran distribuidos en cinco regiones: Costa Grande, Tierra Caliente-Norte, Centro, Acapulco-Costa Chica y Montaña.

La operación de la estrategia PESA-GSH está constituida en ocho grandes etapas². La Etapa 1 (E1, en el diagrama 4) muestra el inicio de operación del PESA-GSH, éste comienza con la definición del universo de atención, dicha designación la realiza CEPESA. Para la instrumentación del PESA se emplea la Metodología de la FAO, esta metodología establece como principal unidad operativa a la ADR, cuya selección se realiza en la Etapa 2. Con base en la emisión de una convocatoria por parte del FOFAEG³ a través de su Comité Técnico, la CEPESA integra un comité de evaluación para analizar los expedientes recibidos en esta convocatoria, y se envía una selección de posibles candidatos al Centro Estatal de Evaluación (CEE) para su validación. De esta manera el CEE con apoyo de la FAO evalúa el perfil de los posibles candidatos, acreditando a las ADR seleccionadas. Finalmente el GOP notifica la resolución del proceso de selección a cada aspirante.

¹ La ADR es la figura operativa del PESA-GSH, es la entidad encargada de organizar y proveer el acompañamiento y la asistencia técnica a los beneficiarios y sus comunidades.

² La operación de la estrategia PESA-GSH está alineada con el Proceso Metodológico del PESA.

³ Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del estado de Guerrero.

DIAGRAMA 4. IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA PESA-GSH

Fuente: Elaboración propia con información recabada de entrevistas y documentación proporcionada por los responsables del Proyecto.

En la Etapa 3, se procede a la contratación de la ADR mediante un contrato de prestación de servicios profesionales entre ella y la SEDER, donde se especifican las obligaciones y procesos de pago. La ADR procede a capturar su ficha técnica en el sistema de información de la FAO y a formar el cuerpo técnico con el cual operará la estrategia en las localidades que le sean asignadas, para lo cual convoca a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) y Técnicos Comunitarios (TC). En la Etapa 4, el cuerpo técnico de la ADR recibe capacitación por parte de la FAO para operar la estrategia, al mismo tiempo los PSP tienen que acreditarse ante la SAGARPA para poder operar la estrategia PESA.

Para la implementación y operación del PESA-GSH (Etapa 5) se realiza la delimitación e identificación de las localidades que serán atendidas por cada ADR; este proceso lo realizan las ADR en base al diagnóstico de identificación de localidades. Una vez identificadas las localidades, se realiza la definición del padrón de beneficiarios, el cual resulta de una serie de reuniones comunitarias (Promoción del PESA-GSH) donde se identifica a la población beneficiaria del Programa Oportunidades, al mismo tiempo se identifican las potencialidades de las localidades y se presentan los posibles proyectos productivos a realizar con las UPF⁴, una vez que las UPF aceptan participar en algún proyecto productivo, se convierten en beneficiarios.

El proceso de identificación de potencialidades de las localidades consta de los siguientes pasos: i) Elaboración del diagnóstico. Éste consta de la elaboración de la *línea base*, el *padrón alimentario*, recorridos en campo, talleres de planeación comunitaria para definir la *visión comunitaria*, durante los tres años que estarán en el PESA-GSH; ii) Matriz de Planificación Microrregional (MPMR). Es un planteamiento de intervención en tres grandes áreas: hogar saludable, producción de alimentos y generación de ingresos; iii) Validación de la MPMR. Ésta se valida en el seno de la CEPESA; iv) Implementación de proyectos. Una vez que la MPMR se aprueba, la ADR regresa a la comunidad a presentar las acciones a realizar con cada una de las familias y se da inicio a la elaboración un expediente técnico por proyecto. La misma ADR es la responsable de elaborar el expediente técnico de los proyectos comunitarios, mismos que deben considerar todas y cada una de las acciones a realizar con las UPF que participan en el programa⁵.

⁴ La promoción es un proceso que dura todo el servicio, no es un evento en si mismo sino un proceso de concientización del PESA-GSH entre los beneficiarios potenciales y beneficiarios del PESA-GSH

⁵ Esta autorización se da por comunidad ya que el programa de adquisición de activos productivos para el PESA considera a grupos de trabajo.

Con base en la elaboración del expediente técnico se da inicio a la Etapa 6 Gestión y puesta en marcha de proyectos. Los proyectos se gestionan ante los programas de la SAGARPA y CONAFOR. Los recursos para estos proyectos son autorizados por el FOFAEG, quien emite a cada una de las comunidades que participan en el PESA-GSH la resolución de las solicitudes, expresando los montos y proyectos autorizados.

Para la compra de los activos productivos, las UPF establecen un Comité de Adquisiciones (compras y/o transparencia) mismo que es el responsable de realizar las cotizaciones de los activos que se especifican en el expediente técnico⁶. Estas cotizaciones se realizan con el apoyo de un Padrón de Proveedores Confiables⁷, donde las UPF pueden elegir el proveedor que mejor convenga a sus necesidades. Una vez realizadas las cotizaciones se celebra una asamblea donde se define a los proveedores con los cuales comprarán los activos y el Comité ordena al FOFAEG que a su cuenta y nombre se pague a los proveedores en base a la facturación y convenios de compra-venta celebrados previamente para ello.

La validación de los proyectos COUSSA y CONAFOR se realiza con base en lo establecido en los lineamientos. Los proyectos de CONAFOR se evalúan en el Comité para Recursos Extraordinarios donde participan la CONAFOR, SEMARNAT, SEMAREN y la SEDER; mientras que los proyectos de COUSSA la unidad técnica nacional es el Colegio de Postgraduados (COLPOS) y no la FAO. Una vez aprobados los proyectos se inicia su puesta en marcha, no sin antes ser dados de alta en la MPMR de la FAO, instrumento de seguimiento a los proyectos emprendidos. Se destaca que para la puesta en marcha de los mismos es necesaria la asesoría técnica y capacitación correspondiente a las UPF, misma que es otorgada por los PSP a cada familia beneficiaria durante todo el proceso.

En la Etapa 7 se da el seguimiento a los proyectos. El seguimiento a los proyectos se realiza por los PSP de cada una de las ADR. Finalmente se realiza una evaluación de los resultados ante las comunidades beneficiarias, que consiste en la realización de talleres comunitarios y microrregionales de evaluación con la participación de la ADR, la SEDER, la delegación de la SAGARPA, el CEE y la FAO. Como resultado se obtienen actas de satisfacción de las UPF firmadas los comités de las localidades⁸.

Para la reconstrucción de la ADR en el siguiente ejercicio fiscal es necesario presentar el informe de resultados y las evaluaciones obtenidas (Etapa 8) además de la evaluación del desempeño de la ADR emitido por el CEE.

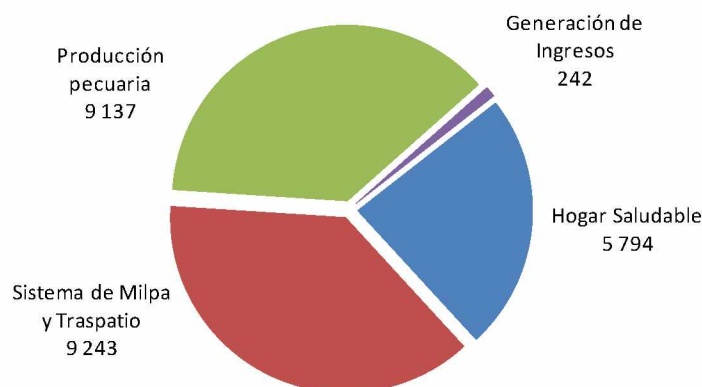
Para la operación del PESA en Guerrero la SEDER cuenta con once enlaces distribuidos en las cinco regiones donde opera el Proyecto. En total se cuenta con 22 ADR que atienden a las 844 localidades del PESA-GSH, a la fecha estas localidades agrupan 31 mil beneficiarios. De acuerdo con datos de la Matriz de Planificación Microrregional, se cuenta con un total de 24 mil 416 acciones, de las cuales el 38% son de Sistema de Milpa y Traspatio, 37% son de producción pecuaria, 24% son de hogar saludable y 1% es de generación de Ingresos (véase la gráfica 2).

⁶ Este Comité está integrado por beneficiarios de las localidades atendidas, se constituye por un presidente, un Secretario y un tesorero.

⁷ El padrón de proveedores es un apoyo para los Comités de adquisiciones no es limitativo.

⁸ La satisfacción de las UPF no es resultado del cierre.

GRÁFICA 2. DISTRIBUCIÓN DE ACCIONES DE LA MATRIZ DE PLANIFICACIÓN MICRORREGIONAL DEL PESA-GSH 2010



Fuente: Elaboración propia con base en el Documento de Trabajo “PESA-GSH, Proyecto estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero-Sin Hambre”, noviembre 2010.

Con respecto al componente de Microfinanzas, en 2009 el PESA-GSH contó con 13 IFR, las cuales operaron créditos, ahorros y microseguros, con tasas de interés de mercado de entre 3 y 4% mensual.

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

2.1 OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

En esta evaluación se tuvo como objetivo principal evaluar, mediante trabajo de gabinete y la realización de entrevistas a funcionarios y beneficiarios, la consistencia y resultados del PESA-GSH, considerando el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, la percepción de la población objetivo y los resultados del Proyecto. Adicionalmente, se hizo una caracterización de los principales agentes involucrados en la operación.

2.2 METODOLOGÍA

La metodología de evaluación consideró dos puntos:

- Utilizar la Metodología de Evaluación de Consistencia y Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y,
- Hacer una caracterización de los agentes involucrados en la operación con base en un levantamiento de información a través de encuestas a Técnicos Comunitarios (TC), Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) y Agencias de Desarrollo Rural (ADR).

A continuación se detallan los aspectos que fueron considerados en cada uno de ellos.

Metodología de Evaluación de Consistencia y Resultados

En 2004 la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a través del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planeación Económica y Social (ILPES), publicaron la Metodología del Marco Lógico (MML), que ha servido como referente en muchos países latinoamericanos para emplearse como instrumento de formulación de programas y de evaluación de sus resultados. La MML tiene como objetivo evitar tres problemas⁹:

- La existencia de múltiples objetivos en un proyecto y la inclusión de actividades no conducentes al logro de éstos.
- Fracasos en la ejecución por no estar claramente definidas las responsabilidades y no contar con métodos para el adecuado seguimiento y control.
- Inexistencia de una base objetiva y consensuada para comparar lo planificado con los resultados.

En México, en 2005 se creó por Decreto el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), organismo que norma y coordina la evaluación de la política nacional de desarrollo social y las políticas, programas y acciones que ejecutan las dependencias públicas¹⁰. Este organismo implementa la MML en la planificación y evaluación de programas públicos, a fin de asignarles presupuesto con base en sus resultados. En el periodo 2009-2010 evaluó 127 programas que operan bajo el Sistema de Evaluación del Desempeño¹¹.

Por estas razones y a solicitud de las entidades encargadas de operar el PESA-GSH, se utilizó este mecanismo de evaluación, que tiene como una de sus principales virtudes generar un esquema de seguimiento del fin de un programa, así como de sus objetivos, estrategias, metas e indicadores de desempeño.

La evaluación contempla seis temas: Diseño, Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Resultados. Cada uno de ellos busca evaluar de forma rigurosa la lógica interna del PESA-GSH, operación, gestión, logro y seguimiento de resultados. Esta evaluación comprende distintas preguntas provenientes de la metodología del CONEVAL, la cuáles fueron contestadas mediante un esquema binario (Sí o No), y algunas salvedades que se respondieron como “con un sí parcial” que indica que el Proyecto no cumple con todas las condiciones, pero sí con algunas.

Las respuestas fueron fundamentadas con los documentos que proporcionó la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER) del Gobierno del Estado de Guerrero, la Delegación de la SAGARPA en Guerrero y la Delegación en Guerrero de la Unidad Técnica Nacional (UTN) de la FAO. Adicionalmente, el equipo evaluador realizó entrevistas a 17 funcionarios de estas dependencias, lo que constituyó una fuente de información adicional que sirvió para entender la operación del Proyecto y para contestar las preguntas (véanse los anexos 3, 4, 5 y 6).

⁹ Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2004), Metodología del Marco Lógico, página 7 y 8.

¹⁰ DOF (2005) Decreto por el que se regula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

¹¹ Tomado de:
http://medusa.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/evaluaciones/EED_2009_2010_070910.es.do?jsessionid=536C5D14702D463F1112002E6F49163D Consultado en diciembre de 2010.

DIAGRAMA 5. COMPONENTES DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS



Fuente: Adaptado de Evaluación de Consistencia y Resultados, CONEVAL.

2.2.1 Encuestas a agentes operativos

Además de la Evaluación de Consistencia y Resultados, se realizó una caracterización de los agentes involucrados directamente con la operación del PESA-GSH: ADR, PSP y TC. Para este análisis, se utilizó información documental proporcionada por la SEDER y la UTN, la cual sirvió como referencia en la elaboración de tres cuestionarios que se aplicaron a los agentes involucrados. El contenido de estos instrumentos se muestra en el cuadro siguiente. Para complementar la evaluación y caracterización de los agentes operativos, se diseñaron preguntas realizadas a los beneficiarios a través del “Cuestionario a beneficiarios del PESA-GSH, Instrumento A”.

CONTENIDO DE LOS INSTRUMENTOS PARA AGENTES OPERATIVOS

Caracterización de las ADR's	Caracterización de los PSP's	Caracterización de los TC's	Preguntas a los beneficiarios
<ul style="list-style-type: none"> • Estructura de la ADR. • Proceso de selección e incubación. • Capacitación. • Operación. • Coordinación interinstitucional y gestión local. • Supervisión de la ADR. • Proceso de refrendo y desempeño. • FODA del PESA-GSH. 	<ul style="list-style-type: none"> • Perfil. • Selección. • Operación. • Situación Laboral. • Fortalezas y debilidades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Perfil. • Selección y capacitación. • Operación. • Fortalezas y debilidades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sobre los TC's. • Sobre los PSP's.

Fuente: Elaboración propia.

3. EVALUACIÓN DE DISEÑO

3.1 DISEÑO

3.1.1. Análisis de la contribución del Proyecto a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Proyecto está correctamente identificado¹²?

Sí.

¹² De acuerdo a la metodología de CONEVAL, se considera que la identificación correcta de un problema o necesidad prioritaria implica que dicho problema o necesidad no sea la solución y, que además, se considere que es efectivamente la necesidad que resuelve el Proyecto o estrategia.

De la revisión documental y las entrevistas a los funcionarios públicos, se constató que el problema que atiende el Proyecto está identificado. Éste consiste en la condición de inseguridad alimentaria que padecen las familias que habitan en zonas rurales, específicamente en comunidades de alta y muy alta marginación.

El planteamiento del PESA-GSH enfoca sus esfuerzos en este estrato de la población a través de acciones específicas para mejorar y dotar de capacidades productivas, de adquisición y mejoramiento de activos físicos productivos, de cuidado del medio ambiente y de acceso a los servicios financieros con el fin de alcanzar su seguridad alimentaria mediante el abatimiento de las causas estructurales del círculo vicioso de la pobreza.

2. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Proyecto está claramente definido¹³?

No.

La evaluación no encontró una correspondencia entre los diversos documentos normativos y de trabajo en relación al planteamiento del problema que atiende el PESA-GSH. Entre los documentos revisados se tienen los siguientes:

- *“Guerrero Sin Hambre: Una Política de Desarrollo Rural Sustentable basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres”* (2009). Define al problema como: *Carencias en la disponibilidad de alimentos en los campesinos pobres.*
- *“Árbol del Problema”* (2010). Cita al problema como: *Bajo o nulo nivel de activos (físicos, financieros, humanos, naturales) en las familias rurales, lo cual condiciona estructuralmente a vivir en pobreza extrema e inseguridad alimentaria.*
- *“Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA – Guerrero Sin Hambre) 2010. Lineamientos Específicos”*¹⁴. Define el problema como: *Hogares rurales en condiciones de subsistencia o infrasubsistencia.*

De acuerdo con los planteamientos antes expuestos, aunque las tres definiciones comparten el tema de inseguridad alimentaria, se constata la inexistencia de un planteamiento claro acerca del problema que atiende el PESA-GSH. En ningún documento se presenta una reflexión explícita y clara acerca de las causas que originan el problema así como su definición. Cabe destacar que los planteamientos plasmados en los diversos documentos no tienen una correspondencia lógica con la Matriz de Indicadores¹⁵ del Proyecto.

Por lo anterior, y dada la importancia de la estrategia del PESA-GSH, la especificación del problema que atiende así como del objetivo que persigue es de crucial importancia. La ausencia de un planteamiento claro y conciso en la normatividad oficial entre los principales actores involucrados en la operación del Proyecto, podría restringir la planeación estratégica y como resultado la consecución acciones en el Estado de Guerrero. De tal forma que sería recomendable que las áreas responsables del PESA-GSH revisen los instrumentos oficiales para que muestren un correcto planteamiento.

¹³ Según la metodología de CONEVAL, la definición de un problema o necesidad sugiere que esté redactado de manera clara y concisa.

¹⁴ Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero (SEDER) y SAGARPA. Julio de 2010.

¹⁵ La observación se debe a la divergencia entre lo que se plantea en el “Árbol de Objetivos” y la redacción propuesta por cada nivel de objetivo en la Matriz de Indicadores.

3. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado¹⁶, elaborado por el Proyecto, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del Proyecto?

Si, parcialmente.

El Proyecto cuenta con un documento de trabajo denominado: “*Guerrero Sin Hambre: Una Política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres*”¹⁷ publicado en 2009 por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero. Este documento constituye el diagnóstico disponible más reciente que trata sobre la estrategia de política pública, implementada en Guerrero para abatir la inseguridad alimentaria, desde sus inicios en 2006 hasta los principales avances alcanzados en 2009.

Por lo tanto, y teniendo en consideración que el Proyecto es una fusión del PESA y la estrategia del gobierno estatal “Guerrero sin Hambre, Agua para la Seguridad Alimentaria”, es conveniente realizar un diagnóstico que dé cuenta de las adaptaciones que se han hecho a la estrategia original, que defina claramente la problemática que busca resolver y sustente todas las características del Proyecto.

El documento inicia presentando una breve caracterización de los pequeños productores campesinos de la franja suriana (Guerrero, Oaxaca y Chiapas) destacando una población indígena de aproximadamente 1,32 millones de habitantes en Guerrero, de los cuales, 79% está conformada por familias de pequeños productores que viven en condiciones de subsistencia e infrasubsistencia¹⁸.

Como parte de la identificación de la población objetivo los autores presentan los siguientes rasgos relevantes de este estrato de la población: i) campesinos con menos de 5 hectáreas de terrenos de temporal en las que se cultivan maíz o aprovechan sus traspacios y cuentan con menos de 5 cabezas de ganado, ii) destinan su producción principalmente al autoconsumo y en algunos casos para el mercado regional, iii) reducido grado de instrucción y alto nivel de analfabetismo, iv) hogares de alta vulnerabilidad ante choques externos (climatológicos y económicos) y, v) bajo o nulo acceso a Proyectos federales de apoyo productivo¹⁹.

Asimismo, en el documento se destacan cuatro factores de incidencia en la identificación del problema: i) destrucción ambiental, ii) escasez de mecanismos para diversificar los riesgos, iii) falta de disponibilidad de alimentos y iv) lógica y estructura de la economía campesina. También se proponen los siguientes aspectos clave para su atender las causas antes descritas: i) capital físico, ii) capital humano, iii) capital social, iv) capital financiero y v) capital ecológico o natural (Véase el anexo 7).

4. ¿El fin del proyecto está claramente definido?

No.

¹⁶ Se entenderá por actualizado si las fuentes de información utilizadas son las más recientes disponibles; se entenderá como adecuado si el diagnóstico es sobre la problemática identificada y caracterice explícitamente las causas, magnitud y consecuencias del problema, la población a la que afecta, y la situación o contexto institucional. CONEVAL.

¹⁷ SEDER, Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero, Vol. III. Guerrero Sin Hambre.

¹⁸ SEDER, Guerrero Sin Hambre. Pág. 7.

¹⁹ Se debe a que los mecanismos de selección de algunos Proyectos de apoyo productivo demandan la organización de pequeñas empresas, la elaboración y desarrollo de Proyectos de inversión y comercialización que exigen cierta escala de producción y rentabilidad que por lo común los agricultores más pobres no pueden lograr.

El Fin²⁰ del Proyecto, según se presenta en la MI es: *“Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria”*. El enunciado no precisa en forma clara cómo el Proyecto va a contribuir a superar la inseguridad alimentaria en las familias de rurales; lo que sí establece en la frase es *“mediante que”*: *“producción agropecuaria”* y *“cómo”* en la frase: *“elevar ingresos (monetarios y no monetarios)”*. Una mayor claridad en el texto favorecería la interpretación adecuada sobre el alcance de la estrategia y de su contribución a objetivos sectoriales de desarrollo nacional y estatal.

Cabe destacar que en la Matriz de Indicadores no se encuentra explícitamente definida la alineación del Fin con los objetivos estratégicos de los niveles federal (*“Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012”* y *“Proyecto Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012”*), sectorial (*“Proyecto Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012”*), estatal (*“Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011”*), o institucional (*“Proyecto Sectorial para el Desarrollo Rural: Reactivación del Campo Guerrerense 2005-2011”*).

Así también, el planteamiento acerca de *“elevar ingresos (monetarios y no monetarios)”*, presenta una dificultad para cuantificar los ingresos no monetarios (o en especie) de la población objetivo²¹ que atiende el Proyecto.

En consideración a las observaciones realizadas a este nivel de objetivo, se propone la redacción del Fin como:

*“Contribuir a la superación de la pobreza alimentaria favoreciendo el desarrollo de Proyectos productivos, el acompañamiento técnico y el desarrollo sustentable de las familias beneficiarias del Proyecto.”*²².

5. ¿El propósito del proyecto está claramente definido?

Sí, parcialmente.

El Propósito²³ se presenta como: *“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio”*.

La descripción del Propósito está vinculada al incremento en la producción de milpa y traspatio, por lo tanto se deduce que la población objetivo no está delimitada en el enunciado pues no refiere a las zonas de alta muy alta marginación; por otro lado sólo se ciñe a la producción de milpa y traspatio sin considerar los otros medios detallados en los lineamientos.

Es claro que el fomento a la producción de alimentos por la pequeña agricultura constituye uno de los principales elementos de apoyo a las familias rurales para mejorar su seguridad alimentaria. A este

²⁰ Conforme se establece el CONEVAL en la *Nota técnica con los principales conceptos de la matriz de indicadores*. Anexo 2. Pág. 1, el Fines la descripción de cómo éste contribuye, en el mediano o largo plazo, a la solución de un problema o a la consecución de objetivos estratégicos de la dependencia o entidad.

²¹ En la MI no se propone ningún indicador que permita cuantificar dicha acción a nivel Fin.

²² Matriz de Indicadores Propuesta de la Evaluación de Diseño del PESA-GSH.

²³ El resultado directo que se espera alcanzar en la población objetivo como consecuencia de la utilización de los componentes producidos o entregados por el Proyecto

respecto, al planteamiento propuesto le falta especificar el resultado directo del incremento en la producción de alimentos: alcanzar la seguridad alimentaria de la población atendida.

Asimismo, la estrategia se enfoca en la planeación de procesos productivos de pequeños agricultores, permitiendo de esta forma, aumentar la disponibilidad de alimentos. Contempla para ello el fortalecimiento de cinco áreas estratégicas.

De esta manera, se propone que la descripción del resumen narrativo a este nivel de objetivo, se plantee como resultado directo del Proyecto:

“Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso a alimentos nutritivos suficientes y los consumen”.

Atendiendo de esta forma, la lógica planteada en el Árbol de Objetivos.

6. ¿El fin y el propósito corresponden a la solución del problema?

No.

El planteamiento del Fin en el resumen narrativo de la MI, se establece como: *“Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria”* y el Propósito propuesto como: *“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio”*. Lo anterior no describe el efecto directo que espera lograr el PESA-GSH y su contribución con los objetivos estratégicos de orden superior.

El resultado directo que se espera de la intervención del PESA – GSH es: *lograr que las familias rurales que viven en localidades de alta y muy alta marginación tengan acceso a alimentos*. Contribuyendo a largo plazo al abatimiento de la pobreza alimentaria de las familias rurales.

La descripción del Propósito como *“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos (...)”*, se concibe como un resultado “deseado” toda vez que las familias rurales han logrado mejorar su seguridad alimentaria. De acuerdo con la metodología del CONEVAL, la definición de objetivo del Proyecto se plantea como un logro alcanzado, de tal manera que la descripción *“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos (...)”*, supone que el PESA-GSH no contempla como efecto directo el logro de la seguridad alimentaria en la población que atiende.

En esta perspectiva, conviene el replanteamiento tanto del Fin como del Propósito para establecer una concordancia lógica entre los objetivos (metas) y acciones (medios) llevadas al cabo por el Proyecto. Como se indicó en las preguntas 4 y 5, las propuestas sugeridas se encuentran planteadas en la Matriz de Indicadores Propuesta de la Evaluación.

7. ¿El proyecto cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda es adecuado para la consecución del propósito y fin que persigue el proyecto? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

Sí.

Se encontró información relativa al PESA en México en fuentes internacionales, donde se enfatiza la lógica de intervención y los principales resultados obtenidos a nivel nacional. De fuentes nacionales, existen dos notas que hacen alusión a la estrategia en el estado de Guerrero. A continuación se retoman breves ideas de cada uno.

CUADRO 1. ESTUDIOS O INVESTIGACIONES INTERNACIONALES

Internacional		
Título	Fuente	Principales resultados
“Camino que conducen al éxito. Historias de éxito en el combate al hambre y la promoción de la Seguridad Alimentaria” (2009)	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	<ul style="list-style-type: none"> • Más de 100,000 familias pobres han participado directamente en Proyectos del ámbito comunitario, centrándose en la mejora de las condiciones de vida (vivienda, cocinas, cisternas de agua, almacenamiento de los cereales, aves de corral y huertas) como en la ampliación de las opciones productivas (ordenación del suelo y los recursos hídricos, café orgánico, maíz y frijol, comercialización y ecoturismo). • Aumento en la disponibilidad de más alimentos y del acceso a ellos en las zonas más marginales y pobres. • Potencial demostrado para mejorar la capacidad local de identificar las soluciones adecuadas con vistas a abordar los problemas relacionados con la inseguridad alimentaria. • Consolidación de diversos servicios profesionales para prestar asistencia técnica en zonas en las que tales servicios no estaban disponibles.
“Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe” (2010).	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación y sistematización de trabajo directo con las familias. • Buenas prácticas para incrementar la producción de manera sostenible a nivel de finca. • Desde su inicio, el PESA de México ha logrado implementar 150 mil Proyectos familiares en comunidades rurales, lo que ha permitido incrementar la producción de alimentos y el mejoramiento en el uso de los recursos de la comunidad. • En los Proyectos se incluyen obras para el almacenamiento y recolección de agua, estufas ahorradoras de leña, silos para el acopio de granos y producción de traspatio.

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

CUADRO 2. ESTUDIOS O INVESTIGACIONES NACIONALES

Nacional		
Título	Fuente	Principales resultados
“Elementos para la Glosa al IV Informe de Gobierno 2010 de Felipe Calderón Hinojosa. Proyectos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SAGARPA” (2010).	Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRESSA)	<p>Los beneficios para las familias atendidas en el periodo de operación de 2007 al mes de junio de 2010 son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los estados de Chiapas, Guerrero, Hidalgo, México, Morelos, Oaxaca, Puebla y Veracruz, se ejecutaron en 2010, 294 Proyectos comunitarios de obras y prácticas de captación y almacenamiento de agua, con el fin de dar sustentabilidad a los Proyectos de producción de alimentos con pequeño riego y satisfacer otras necesidades comunitarias. • En 2010 se complementa a los Proyectos anteriores, con obras secundarias de conducción y distribución de agua, obras de conservación de suelo, asesoría técnica para que operen satisfactoriamente, así como nuevos Proyectos ancla de captación de almacenamiento de agua para satisfacer necesidades de otras comunidades en número aún no determinado por encontrarse en la fase de diseño de los Proyectos. • Se concluye que el PESA ha demostrado su viabilidad e integración en las actividades de las familias rurales por lo que se requiere un impulso con mayores recursos para realizarlo en otras entidades.
“Desarrollo de políticas para el combate a la pobreza y la inseguridad alimentaria, y el pro de la sustentabilidad de los recursos naturales en el estado de Guerrero” (2009).	Gobierno del Estado de Guerrero, Secretaría de Desarrollo Rural y FAO-México	<p>La estrategia Guerrero Sin Hambre es coherente con los principales paradigmas para luchar contra la pobreza y para lograr la seguridad alimentaria dentro de las políticas públicas según la opinión de diferentes actores²⁴</p> <ul style="list-style-type: none"> • La estrategia se dirige a incrementar la participación de los más pobres en el acceso a los activos básicos, principalmente de capital físico, financiero y humano. • Privilegia el análisis de los activos que posee el hogar rural, en lugar del enfoque del ingreso; lo cual implica centrar la reflexión en las causas de la pobreza más que en sus consecuencias • Se trata de una política pública de agricultura y de desarrollo rural con una visión “a favor de los pobres” con un especial énfasis al acceso equitativo a activos como tierra, educación, infraestructura y crédito. • Plantea mejorar a largo plazo la disponibilidad de alimentos a través del fortalecimiento de los pequeños productores. <p>Sin embargo, existen críticas relacionadas con la estrategia y la operación de Guerrero Sin Hambre como las que se presentan a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La selección de las familias se realiza con base en el Proyecto de Oportunidades, es selectivo pues se aplica en comunidades donde debe haber escuela y clínica de salud, lo cual deja afuera a las comunidades pequeñas y aisladas donde falta no o los dos componentes de este Proyecto. • También se aplica el criterio de alto potencial productivo, lo que a su vez deja fuera las comunidades y parcelas con mayores restricciones productivas.

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

²⁴ Estos actores son: el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C., la Comisión Económica para la Cooperación de América Latina y el Caribe, el Banco Mundial, y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), por lo siguiente:

CUADRO 3. ESTUDIOS O INVESTIGACIONES NACIONALES

Nacional		
Título	Fuente	Principales resultados
“Desarrollo de políticas para el combate a la pobreza y la inseguridad alimentaria, y el pro de la sustentabilidad de los recursos naturales en el estado de Guerrero” (2009).	Gobierno del Estado de Guerrero, Secretaría de Desarrollo Rural y FAO-México	<ul style="list-style-type: none"> • Hay traslape y poca coordinación entre Guerrero Sin Hambre y el Proyecto de Subsidio al Fertilizante (PSF), ya que ambos atienden a Unidades de Producción Familiar en condiciones de marginación. Por ello, no se cuenta con un cruce de información para saber cuántos productores están en ambos Proyectos, recibiendo subsidios y asistencia técnica. • GSH llega a las familias con la oferta por delante; es decir, las familias ya saben que tienen apoyos por nueve mil pesos por milpa y traspato, así como una oferta de ecotécnicas; lo cual distorsiona la participación de las familias, que además ya reciben los apoyos de Oportunidades y del PSF. • La mayor parte de las ADR son de reciente contratación (de 13 a 21, a partir de abril de 2009), por lo que sus integrantes deben pasar por un arduo proceso de capacitación y adiestramiento para lograr las metas de Guerrero Sin Hambre • Mientras la propuesta metodológica del PESA va de la región a las comunidades, es decir, tienen un enfoque regional, la metodología de Guerrero Sin Hambre, va de las familias a las comunidades. Pero ambos enfoques deben integrarse en una sola forma de trabajo. • Igualmente, no existe una política clara y explícita sobre equidad de género en este Proyecto estatal, lo cual es grave y debe corregirse en forma prioritaria, pues no basta con que las mujeres participen y sean las beneficiarias porque así lo establece Oportunidades o porque los cónyuges son los migrantes. • Falta de coordinación institucional a través de Guerrero Sin Hambre en el cumplimiento del objetivo que consisten en Capitalizar otros esfuerzos del gobierno federal en torno al desarrollo rural complementando con recursos de otros Proyectos.

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

8. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el proyecto, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el Proyecto?

De acuerdo con lo establecido en los “*Lineamientos operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) – Guerrero Sin Hambre*” el objetivo general se definió como “elevar el nivel y la utilización de los activos familiares, fortaleciendo sus capacidades y su entorno ambiental, de tal manera que combinados apunten a la erradicación de las causas estructurales de la pobreza extrema, y su objetivos específicos que se plantean son:

1. Atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres a través del mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspato, uso eficiente del agua y mejoramiento del hogar.
2. Fortalecer e incrementar las capacidades y habilidades técnicas, productivas y sociales de los hogares rurales.
3. Establecer un sistema de microfinanzas permanente, competitivo, eficiente; basado en una amplia educación financiera

4. Consolidar esquemas de acopio de excedentes y organización campesina.
5. Atender de fondo las causas de la degradación ambiental a través de la conservación y uso sustentable de los recursos naturales que permitan potenciar el desarrollo de Sistemas Integrales.

Ellos pueden contribuir a alcanzar los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, Proyecto Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012, así como del *Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011* y del *Proyecto Sectorial para el Desarrollo Rural "Reactivación del Campo Guerrerense" 2005-2011*.

Los objetivos de la estrategia se relacionan de forma directa con el cumplimiento de los objetivos de la Sección 2.7 Sector rural del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, así como los concernientes al Proyecto Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012 : i) *Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras*, ii) *Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares*, iii) *Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, vinculándolos con los procesos de agregación de valor y vinculándolo con la producción de bioenergéticos* y iv) *Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad*.

Respecto a los objetivos de la Sección 3.1 Superación de la Pobreza del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, el Proyecto busca contribuir a: i) *Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas puedan adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo*, ii) *Apoyar a la población más pobre a elevar sus ingresos y a mejorar su calidad de vida, impulsando y apoyando la generación de Proyectos productivos*.

Los objetivos de la estrategia también se vinculan de forma directa al objetivo específico del *Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011*: *"Articular las potencialidades regionales bajo una perspectiva territorial que permita mejorar el nivel de vida de quienes habitan en el campo"*. Específicamente, en los siguientes ejes temáticos: Eje 2 *Cómo producir mejor*, en el apartado de *Desarrollo económico incluyente y sustentable*, contribuye al objetivo *"Desarrollo agropecuario, pesquero y forestal partiendo del uso responsable de los recursos naturales"*; Eje 3 *Cómo vivir mejor*, del apartado *Desarrollo Social y Humano*, contribuye a los objetivos *"Atención especial a grupos específicos de la población"* y *"Atención a problemas de hambre y desnutrición"*.

Asimismo, el PESA-GSH se encuentra alineado al *Proyecto Sectorial para el Desarrollo Rural "Reactivación del Campo Guerrerense" 2005-2011*, el cual se enmarca dentro del eje temático del Plan Estatal *Cómo producir mejor*. La estrategia podría contribuir al Objetivo General del Proyecto Sectorial: *Promover e impulsar el desarrollo rural integral en el estado de Guerrero, instrumentando políticas públicas que contribuyan a elevar la producción y mejorar el nivel de vida de la población rural, a través de acciones sustentadas en la planeación, el fomento, la organización, la capacitación, la asistencia técnica, la comercialización y la transformación, con competitividad, aprovechando las ventajas comparativas, que ofrecen los agro sistemas, con la participación social y respetando la condición del medio ambiente*. De manera específica, aporta a los objetivos específicos 1 y 3.

El objetivo específico 1 señala: *"Incrementar la productividad y los ingresos de los habitantes del medio rural"*, y plantea como una de sus estrategias: *"Impulsar la Seguridad Alimentaria de los productores de menores ingresos y sus familias"*. Por su parte, el objetivo específico 3 cita: *"Armonizar e*

integrar las actividades productivas con el medio ambiente”, planteando como estrategia “Vincular las acciones institucionales con el cuidado de los activos rurales ambientales”.

9. De lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Proyecto con los objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo.

Si.

Derivado de la vinculación del Proyecto con los objetivos estratégicos de la dependencia que coordina la Secretaría de Desarrollo Rural del estado de Guerrero; se encontró una relación lógica causal del PESA-GSH con los objetivos (véase el anexo 8) de los ejes de acción 2 “Economía Competitiva generadora de empleos” y, el eje, 3 “Igualdad de Oportunidades” del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. Concretamente del Objetivo Nacional 5 que establece: *“Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal como lo establece la Constitución”.*

El PESA-GSH se propone lograr la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias de zonas de alta muy alta marginación mediante el desarrollo de las capacidades productivas a través de Proyectos productivos que incrementen la disponibilidad y acceso de alimentos y contribuir a la reducción de la pobreza de manera sostenible.

3.1.2. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores

3.1.2.1. De la lógica vertical de la matriz de indicadores

10. ¿Las actividades del proyecto son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?

Si, parcialmente.

Las actividades mostradas en la Matriz de Indicadores son necesarias para cumplir con cada uno de los procesos que requiere el Proyecto en el cumplimiento del objetivo; sin embargo en ésta no se muestran *“las principales tareas que se deben de cumplir para el logro de cada uno de los Componentes”*²⁵ (véase el anexo 9).

Las definiciones de las Actividades por componente no están planteadas con claridad, esto significa que el resumen narrativo no corresponde al indicador planteado- para el caso de i) Integrar el padrón y el Comité GSH, ii) Convocar y contratar de empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos(ADR), iii) Validar y supervisar el Proyecto de servicios de asistencia técnica y capacitación de las ADR, iv) Evaluar el desarrollo del componente (CEE, SEDER), v) Asignar e informar a la familia la IFR que le corresponde a la familia, vi) Realizar los talleres de puesta en marcha para la selección de proveedores y vii) Iniciar la construcción de obras. En algunos casos, se detallan actividades que no corresponde incluirlas en la MI ya que no determinan el logro de los

²⁵ CONEVAL, Términos de Referencia. *Nota técnica con los principales conceptos de la matriz de indicadores.* Anexo 2. Pág.1.

componentes,²⁶ por ejemplo: i) Seleccionar comunidades elegibles, ii) Difundir y promover el Proyecto en comunidades elegibles, iii) Evaluación del componente, iv) Realizar diagnóstico comunitario y levantamiento de línea de base por comunidad, v) Seleccionar Proyectos productivos (Matriz de planeación comunitaria), vi) Pagar a los proveedores, vii) Evaluar el componente (actas finiquito) y viii) Integrar los expedientes para la gestión de los apoyos. Es importante enfatizar que únicamente se incluyen las Actividades más relevantes que permitan el logro de cada Componente propuesto en la MI.

En el caso concreto de las Actividades del Componente 2, se plantea: *“Monitorear el ahorro obligatorio y servicios financieros obligatorios”*; dicha acción no corresponde a las Actividades que lleva realiza el Proyecto de acuerdo con lo que establece el documento *“Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)-Guerrero Sin Hambre”*²⁷.

Asimismo, se señala que las actividades no se encuentran descritas en orden cronológico. En algunos casos, por ejemplo para el componente 1, se establece como actividad primaria: *“1.2 Difundir y promover el Proyecto en comunidades elegibles”* y como actividad secundaria: *“1.4 Convocar y contratar de empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos (ADR)”*. Sin embargo, conforme a lógica operativa son las agencias las responsables de la promoción de la estrategia a través de los PSP en las comunidades.

En este sentido, es fundamental dejar claro que todas las actividades son necesarias para cumplir con cada uno de los procesos que se llevan a cabo en el PESA – GSH, pero no todas influyen de manera directa al cumplimiento de los Componentes, por lo tanto se sugiere que los indicadores de la MI conformen una base de datos de Indicadores operativos y se consideren la actividades propuestas para dar seguimiento en el cumplimiento de los objetivos.

Como resultado del análisis de los lineamientos operativos del Proyecto, se proponen las actividades que dan cuenta del logro de los Componentes en la Matriz de Indicadores Propuesta acorde con la lógica operativa del Proyecto.

11. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del propósito?

No.

Los componentes²⁸ que integran la MI son suficientes más no los necesarios para el logro del Propósito, esto son:

1. *Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización.*
2. *Las familias rurales en pobreza alimentaria con servicios de instituciones financiamiento rural, tienen acceso a servicios financieros de crédito y ahorro.*
3. *Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable.*

²⁶ En la MI se propone como actividad *“Evaluar los Componentes 1, 2 y 3”*, lo cual queda fuera de contexto al no ser acciones necesarias para el cumplimiento del siguiente nivel.

²⁷ Documento preliminar para discusión interna de los miembros de la CEPESA y en construcción. Versión del 12 de agosto de 2010.

²⁸ Son los bienes y servicios que produce o entrega el Proyecto para cumplir con su propósito.

4. *Las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque.*

Si bien el enunciado de cada Componente se describe como una acción ya realizada y especifica de manera parcial el tipo de productos o servicios proporcionados por el Proyecto; no se indica con precisión el efecto directo que tendrá sobre las familias beneficiarias, la entrega de cada uno de los Componentes.

Por lo anterior, se sugiere en una primera instancia el replanteamiento de los Componentes 1, 3 y 4 para enfatizar los servicios o productos ofrecidos por el Proyecto y su efecto en la población objetivo de la siguiente forma:

C.1. Familias beneficiarias con apoyos de asistencia técnica y capacitación recibidos.

C.3. Familias beneficiarias con apoyos para mejoramiento de activos físicos, productivos y de hogar saludable recibidos.

C.4. Familias beneficiarias con apoyos entregados para obras y prácticas de aprovechamiento sustentable de suelo y agua.

Se propone modificar el orden de los componentes, siguiendo el de la consecución de los procesos de la estrategia: i) Capacitación y Asistencia Técnica, ii) dotación Activos Productivos y de hogar saludable, iii) Apoyos de Conservación de Suelo y Agua.

Finalmente, se sugiere que el Componente de Microfinanzas se traslade a nivel de Actividades Transversales pues tiene influencia directa en la consecución de cada uno de los componentes antes mencionados.

12. ¿Es claro y lógico que el logro del propósito contribuye al logro del fin?

No.

En el PESA-GSH se establece como Fin el *“Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) [derivados de la producción agropecuaria]”* y el Propósito como: *“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio”*.

Si bien el incremento en la producción de alimentos de milpa y traspatio contribuye, en alguna medida a elevar los ingresos (monetarios y no monetarios), el Proyecto atiende el problema de inseguridad alimentaria y si el propósito únicamente es incrementar la producción de alimentos sin importar si ésta se consume o se vende, podría no ser alcanzado el objetivo central del PESA – GSH, y por lo tanto el Fin.

Derivado de lo anterior, se sugiere valorar una relación causal entre el Propósito y el Fin, así como la redacción de ambos niveles de objetivo, ante esto se propone:

Fin: Contribuir a la superación de la pobreza alimentaria favoreciendo el desarrollo de Proyectos productivos, el acompañamiento técnico y el desarrollo sustentable de las familias beneficiarias del proyecto.

Propósito: Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso y consumen alimentos nutritivos suficientes.

13. ¿Se consideran válidos los supuestos del proyecto tal como figuran en la matriz de indicadores?

Sí, parcialmente.

Los supuestos²⁹ establecidos en la MI cumplen con los criterios citados; sin embargo, falta claridad en su redacción, pues alguno están planteados de manera genérica: i) El precio del insumo es inferior al precio final del producto, ii) existe oferta suficiente de insumos requeridos para la producción agropecuaria las, y iii) financieras están dispuestas a atender a las localidades, que presentan una alta ocurrencia en la consecución del objetivo del Proyecto. Esta Situación no permite verificar la Lógica Vertical de la MI.

Se encontró ausencia de supuestos a nivel de Actividades, relacionados con cumplimiento y ejecución de cada uno de los Componente provistos por el Proyecto a las familias beneficiarias.

14. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del proyecto es clara y se valida en su totalidad?

Sí, parcialmente.

La lógica vertical³⁰ de la matriz de indicadores no es clara y sólo se valida parcialmente.

De acuerdo con la definición y como resultado del análisis de las relaciones de causalidad³¹ entre los diferentes niveles de objetivos (Fin, Propósito, Componentes, Actividades) y de la correspondencia entre los Supuestos por cada nivel de objetivo, se encontró que cada nivel de objetivo junto con los supuestos no permiten en forma eficiente y eficaz el logro de niveles superiores de objetivo. Por tanto, se deduce con ello que la Lógica Vertical de la MI del PESA-GSH no es clara y no se valida en su totalidad.

En lo que respecta al resumen narrativo, su descripción y planteamiento presentan las siguientes limitantes: a nivel de *Actividades* se detallan acciones que no corresponde incluir en la MI, se plantean acciones que no resultan imprescindibles para el logro de los Componentes y no se encuentran enlistadas de forma cronológica; a nivel *Componentes* la descripción de los servicios y/o productos que otorga el Proyecto no es clara en su redacción y no se detallan los efectos directos sobre su población objetivo como resultado de su utilización.; a nivel *Propósito*, no se especifica el resultado directo sobre la población atendida que espera lograr el Proyecto (Seguridad Alimentaria), y a nivel *Fin* no se especifica la contribución del Proyecto en el mediano-largo plazo, tampoco se identifica el objetivo sectorial al cual contribuye, así como la población objetivo que atiende.

Por su parte, el planteamiento de los *Supuestos* presenta las siguientes limitantes: a nivel Actividades falta complementar los factores relativos a la población atendida, a nivel Componentes falta

²⁹ factores externos que están fuera del control de la institución responsable de un Proyecto (...) y “(...) cuya ocurrencia es importante para el logro de los objetivos del Proyecto

³⁰ Las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos:
Actividades→Componentes→Propósito→Fin y su concordancia con los factores externos que puedan afectar los resultados del Proyecto (supuestos).

³¹ ILPES, Metodología del Marco Lógico. Pág. 13.

identificar los riesgos externos que lleguen a limitar la entrega de los bienes y servicios, a nivel Propósito no se especifica de forma clara y concisa el planteamiento del supuesto y a nivel Fin se sugiere verificar la pertinencia de los riesgos plasmados a ese nivel. Sería útil dar ejemplos de las entrevistas de esto.

En esta perspectiva, la MI no refleja una lógica interna del Proyecto de forma clara. El análisis de los árboles del problema y de objetivos no presentaron una clara correspondencia con la MI (el objetivo identificado en el Árbol de Objetivos no corresponde al Propósito planteado en la Matriz de Indicadores); de la misma forma, la revisión de los diferentes documentos de trabajo y de investigación, no están expresados de forma concisa en la MI. Considerando la valiosa experiencia del Proyecto, un documento oficial normativo que identifique de forma clara y explícita el problema (sus causas y secuelas), el objetivo, así como las estrategias que permitan atender el problema, ayudaría a fortalecer la lógica interna del diseño.

15. Proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del proyecto y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del proyecto.

A continuación se presenta la propuesta sobre la lógica vertical del PESA-GHS.

Matriz de Indicadores para Resultados *Propuesta* del PESA -GSH

RESUMEN NARRATIVO	SUPUESTOS
1.Contribuir a la superación de la pobreza alimentaria favoreciendo el desarrollo de proyectos productivos, el acompañamiento técnico y el desarrollo sustentable de las familias beneficiarias del proyecto	Condiciones macroeconómicas estables en México.
11. Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso y consumen alimentos nutritivos suficientes.	1. Las precipitaciones en temporal se mantienen en los rangos de los últimos 3 años. 2. Existe oferta suficiente de insumos requeridos para la producción agropecuaria. 3. El nivel de conflictos intercomunitarios, políticos, etc. no interfieren en la permanencia de las familias en el programa. 4. Existen programas complementarios de manutención de la infraestructura física.
111. Capacitación y Asistencia Técnica. Familias beneficiarias con apoyos de asistencia técnica y capacitación recibidos.	1. Disponibilidad de los medios (infraestructura, transporte...) para llevar los servicios de capacitación y asistencia técnica a las localidades de alta y muy alta marginación del estado.
112. Activos Productivos. Familias beneficiarias con apoyos para mejoramiento de activos físicos productivos y de hogar saludable recibidos.	1. Los precios de los activos se mantienen estables durante el ejercicio presupuestal. 2. Los precios de los materiales para las obras de conservación se mantienen estables durante el ejercicio presupuestal.
113. Conservación de Suelo y Agua. Familias beneficiarias con apoyos entregados para obras y prácticas de aprovechamiento sustentable de suelo y agua.	
ACTIVIDADES	
Capacitación y Asistencia Técnica	
1111.Prestación de servicios de asistencia técnica y capacitación.	1. Las familias beneficiarias asisten a las capacitaciones y participan activamente en la asistencia técnica. 2. La ADR contrata y capacita a los PSP.
Activos Productivos	
1121. Selección de proyectos comunitarios.	1. Las familias cumplen con los requisitos y documentación necesaria e ingresan sus solicitudes en los tiempos establecidos.
1122. Validación de proyectos productivos.	
Conservación de Suelo y Agua	
1131. Identificación de obras de conservación de suelo y agua.	1. Existen las condiciones económicas y de infraestructura para generar proyectos de conservación.
Actividades Transversales	
1101. Prestación de servicios financieros de crédito y ahorro.	1. Las familias beneficiarias asisten a los talleres de microfinanzas y ahorran. 2. La meta de cobertura del programa se mantiene estable. 3. Se autoriza el presupuesto del proyecto.
1102. Cobertura de atención de la población objetivo.	
1103. Satisfacción de las familias beneficiarias sobre los servicios recibidos.	
1104. Ejercicio de recursos.	

3.1.2.2. De la lógica horizontal de la matriz de indicadores.

16. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del proyecto a nivel de fin, propósito, componentes y actividades e insumos?

Sí.

La estructura de la Matriz de Indicadores está integrada por 35 indicadores, de los cuales uno está ubicado a nivel de Fin, tres a nivel de Propósito, seis a nivel de Componente, y veinticuatro indicadores a nivel de actividades. En este sentido, se identificó que la mayoría de indicadores, si bien dan cuenta de los procedimientos operativos que realiza el Proyecto para el cumplimiento de los objetivos, no miden el resultado y/o avance de lo propuesto a cada nivel de objetivo. En otras palabras, no todos los indicadores propuestos tienen la característica de ser *Indicadores de Desempeño*³².

Se observa lo siguiente: a nivel *Fin*, no se identificó un indicador que mida la contribución del Proyecto a la solución de la situación de inseguridad alimentaria. A nivel *Propósito*, se incluyeron indicadores que permiten verificar los cambios producidos en las familias beneficiarias y que son atribuibles a la ejecución del Proyecto, tales como *Porcentaje de familias con Proyectos consolidados*, y *Porcentaje de familias rurales con incrementos en la producción*. A nivel *Componentes*, en algunos casos la descripción de los indicadores es imprecisa y falta especificar indicadores por tipo de servicio y/o producto que ofrece el Proyecto (Componente 3), así como indicadores que midan los impactos directos sobre la población beneficiaria. A nivel *Actividades*, se presentan indicadores no relevantes, imprecisos y fuera del alcance del Proyecto (Componente 2.). Véase el anexo 11.

17. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y se pueden monitorear?

No.

Los indicadores propuestos en la Matriz de Indicadores para cada nivel de objetivo, no cumplen en su totalidad con las siguientes características:

- *Claros (C)*. El indicador es preciso e inequívoco.
- *Relevantes (R)*. El indicador refleja una dimensión importante del logro del objetivo.
- *Económicos (E)*. La información necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo considerable.
- *Adecuados (A)*. El indicador deberá aportar una base suficiente para evaluar el desempeño.
- *Monitoreables (M)*. El indicador debe poder sujetarse a una comparación independiente.

En términos generales, los indicadores presentan imprecisión en su descripción (*Claros*); no reflejan una relación lógica entre el objetivo y la forma en la que el indicador mide su logro (*Relevantes*); gran parte de la información necesaria para generar el indicador provienen de evaluaciones externas del Proyecto (*Económicos*); no existen los medios para que el indicador pueda sujetarse a una comprobación independiente porque los medios de verificación no han sido identificados por la Coordinación del Proyecto (*Monitoreables*) y no aportan una base suficiente para evaluar el desempeño al omitir medios

³² Un indicador de desempeño es aquella especificación cuantitativa que permite verificar el nivel de logro alcanza por el Proyecto en el cumplimiento de sus objetivos. CONEVAL. Términos de referencia, pág. 24.

para cuantificar las principales acciones, productos y/o servicios otorgados por el Proyecto (*Adecuados*). Véase el anexo 11.

18. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con el proyecto, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

Con el propósito de que el Proyecto cuente con una matriz de indicadores que dé cuenta en forma resumida sobre las principales acciones que se realizan y para propiciar el seguimiento de los procesos, se propone el rediseño de los indicadores de desempeño. En este contexto, la estructura de la MI propuesta es: un indicador a nivel de fin, cuatro indicadores para el cumplimiento del propósito, tres indicadores a nivel de componente y cinco indicadores a nivel de actividad. También se sugieren actividades transversales, las cuales están vinculadas a la operación de cada componente.

19. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

No.

El Proyecto cuenta con Diagnósticos Integrales y análisis de microrregiones, pero no con Fichas Técnicas para que los indicadores concentren las principales características; por tal motivo, no se cuenta con los elementos para identificar la línea base y la frecuencia de medición de los indicadores propuestos.³³

Cabe señalar que los 35 indicadores de la Matriz e Indicadores, están a nivel de propuesta, por lo tanto, no se les ha dado seguimiento para cuantificar el cumplimiento de objetivos del Proyecto.

20. ¿El proyecto ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

No.

En la Matriz de indicadores del Proyecto se señalan los medios de verificación³⁴ para el cálculo de mismos. Para la mayoría de los indicadores las fuentes de información citadas son los informes de evaluación de resultados SEDER, UTN-FAO.

Derivado de lo anterior y de la consulta a funcionarios de la SEDER, la evaluación encontró que el Proyecto no cuenta con evidencia documental concentrada que permita dar seguimiento a los indicadores propuestos en la MI.

A este respecto, se sugiere que entre los involucrados del Proyecto (responsables de planeación, Proyección, presupuesto, ejecución y evaluación), se logren acuerdos para identificar, cotejar y concentrar las fuentes de información de control directo (es decir, información que genere el Proyecto a través de

³³ Se entiende como *línea base* al valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento y como *frecuencia de medición* al periodo de tiempo con el cual se levanta la información (mensual, trimestral, anual).

³⁴ Indican las fuentes de información que se utilizarán para medir los indicadores y para verificar que los objetivos se lograron

encuestas, diagnósticos, y/o documentación diversa) como de control indirecto (información de fuentes externas). Entre estos se ha identificado la Matriz de Planificación Microrregional, Patrón Alimentario, Línea Base, Visión Regional y Estrategia de Intervención.

21. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el proyecto ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

No.

Dado que no se ha implementado el seguimiento de los indicadores propuestos y las fuentes de información señaladas en su mayoría refieren a informes de evaluación de resultados, el Proyecto no cuenta con ningún tipo de encuesta y/o actividad para generar información para dichos indicadores.

22. ¿De qué manera el Proyecto comprueba la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

No existe un documento que especifique o detalle cómo el Proyecto verifica la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación propuestos en la Matriz de Indicadores del PESA-GSH versión 2010.

Es importante que el Proyecto considere la implementación de este mecanismo previo a establecer los indicadores que conformarán la MI, para asegurar en primera instancia, la existencia de métodos de generación de la información y posteriormente, se constata la veracidad de la misma.

23. Considerando el análisis y evaluación realizada en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

Sí, parcialmente.

La lógica horizontal establece *“cómo se controlará y medirá el logro de cada nivel de objetivos y de dónde se obtendrá la información necesaria para ello, constituyendo la base para el seguimiento, el control y la evaluación del Proyecto”*³⁵. En otras palabras, la lógica horizontal cumple con dos características: i) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores y ii) los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento del Proyecto y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos.

En lo que respecta a los medios de verificación, el Proyecto no ha identificado las fuentes de información que utilizarán para medir los indicadores y así verificar el avance y logro de los objetivos. En este sentido, no existe registro de los indicadores redactados en la MI del PESA-GSH.

Por su parte, los treinta y cinco indicadores propuestos en la MI, no cumplen con todos los criterios necesarios para considerarlos como buenos indicadores de desempeño. Es decir, no se tienen definidas metas específicas que posibiliten estimar en qué medida se cumplen los objetivos en cinco dimensiones: i) claridad, ii) relevancia, iii) economía, iv) adecuación y v) monitoreo. En su conjunto, estas características permiten analizar la eficiencia de los resultados del Proyecto y la eficiencia con que éste se ejecutó o se opera actualmente.

³⁵ Ibídem, pág. 13.

Considerando los medios de verificación y los indicadores de la MI del PESA-GSH, se concluye que el planteamiento de los mismos no permiten validar la lógica horizontal en su totalidad.

24. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores y medios de verificación).

A continuación se presenta la propuesta para la mejora de la lógica horizontal del PESA-GHS.

Matriz de Indicadores para Resultados Propuesta del PESA -GSH

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		
	NOMBRE DEL INDICADOR	MÉTODO DE CÁLCULO	MEDIOS DE VERIFICACION
1. Contribuir a la superación de la pobreza alimentaria favoreciendo el desarrollo de proyectos productivos, el acompañamiento técnico y el desarrollo sustentable de las familias beneficiarias del proyecto	1.1. Porcentaje de familias rurales con carencia por acceso a la alimentación.	Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (CONEVAL).	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Patrón alimentario del PESA-GSH.
11. Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso y consumen alimentos nutritivos suficientes.	11.1 Porcentaje de familias rurales con proyectos consolidados.	[Número de familias con proyectos consolidados / Número de familias atendidas en el año 3] *100	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE
	11.2 Porcentaje de familias rurales con activos físicos incrementados.	[Número de familias con activos físicos incrementados / Número de familias atendidas] *100	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Línea Base.
	11.3 Porcentaje de localidades con obras y prácticas que propician el aprovechamiento de suelo y agua.	[Número de familias con activos físicos incrementados / Número de familias atendidas] *100.	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Línea Base.
	11.4 Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica) respecto de la línea de base.	[Número de familias atendidas por el programa que muestran una relación "óptima" de ingesta proteico-calórica, año t/ Número total de familias atendidas por el programa año t) * 100.	Patrón Alimentario del PESA-GSH. Línea Base.
111. Capacitación y Asistencia Técnica. Familias beneficiarias con apoyos de asistencia técnica y capacitación recibidos.	111.1 Porcentaje de familias beneficiarias con asistencia técnica y capacitación recibida.	[Número de familias que recibieron asistencia técnica y capacitación / Número total de familias beneficiarias] *100.	Matriz de Planificación Microrregional.
112. Activos Productivos. Familias beneficiarias con apoyos para mejoramiento de activos físicos productivos y de hogar saludable recibidos.	112.1 Porcentaje de familias beneficiarias que reciben activos físicos productivos y de hogar saludable.	[Número de familias que recibieron activos físicos productivos y de hogar saludable / Número total de familias programadas] *100.	SURI -SAGARPA.
113. Conservación de Suelo y Agua. Familias beneficiarias con apoyos entregados para obras y prácticas de aprovechamiento sustentable de suelo y agua.	113.1 Porcentaje de obras de conservación y restauración de suelos, agua y bosque implementadas.	[Número de obras de conservación y restauración realizadas / Número total de obras de conservación y restauración programadas] *100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.
ACTIVIDADES			
Capacitación y Asistencia Técnica			
1111. Prestación de servicios de asistencia técnica y capacitación.	1111.1 Porcentaje de talleres de asistencia técnica y capacitación impartidos.	[Número de talleres de asistencia técnica y capacitación impartidos / Número de talleres de asistencia técnica y capacitación programados] *100.	Informes de resultados anuales del CEE.
	1111.2 Promedio de familias por PSP.	[Nº de prestadores de servicios profesionales / Nº de familias atendidas por la ADR] *100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.
Activos Productivos			
1121. Selección de proyectos comunitarios.	1121.1 Porcentaje de proyectos comunitarios aprobados.	[Número de proyectos comunitarios aprobados / Número de proyectos comunitarios presentados] *100.	SURI -SAGARPA.
1122. Validación de proyectos productivos.	1122.1 Porcentaje de proyectos validados sobre el total de proyectos desagregado por localidad.	[Nº de proyectos instalados / Nº de proyectos programados en la matriz comunitaria] *100, desagregado por comunidad.	SURI -SAGARPA.
Conservación de Suelo y Agua			
1131. Identificación de obras de conservación de suelo y agua.	1131.1 Porcentaje de obras de conservación apegadas a diagnóstico ambiental sobre el total.	[Nº de obras de conservación congruentes con el diagnóstico ambiental / Nº de obras totales] *100.	Informes operativos de la SEDER.
Actividades Transversales			
1101. Prestación de servicios financieros de crédito y ahorro.	1101.1 Porcentaje de familias beneficiarias con educación financiera recibida.	[Número de familias que recibieron educación financiera / Número total de familias programadas] *100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.
	1101.2 Porcentaje de ahorro captado sobre la meta de ahorro programada.	[Nº de familias con ahorro meta cumplido / Nº de familias con ahorro obligatorio] *100.	Informes de resultados mensuales proporcionados por la IFR a la SEDER.
1102. Cobertura de atención de la población objetivo.	1102.1 Porcentaje de cobertura de familias beneficiarias.	[Número de familias beneficiarias del Proyecto/ Número total de familias establecidas como meta anual del ejercicio fiscal] *100.	Matriz de Planificación Microrregional.
1103. Satisfacción de las familias beneficiarias sobre los servicios recibidos.	1103.1 Porcentaje de familias que consideraron satisfactoria la intervención del Proyecto.	[Nº de familias que evalúan satisfactoriamente los la intervención del proyecto/ Nº total de familias entrevistadas] *100.	Informes de resultados anuales del CEE.
1104. Ejercicio de recursos.	1104.1 Porcentaje de recursos ejercidos.	[(Presupuesto ejercido / Presupuesto programado) *100.	Informes de resultados anuales del CEE.

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

Conjuntando la lógica vertical y horizontal de la MI, se presenta a continuación la propuesta final estructurada de la MI para el PESA-GSH.

Matriz de Indicadores para Resultados *Propuesta* del PESA -GSH

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES				SUPUESTOS
	NOMBRE DEL INDICADOR	MÉTODO DE CÁLCULO	MEDIOS DE VERIFICACION	FRECUENCIA DE MEDICIÓN	
1. Contribuir a la superación de la pobreza alimentaria favoreciendo el desarrollo de proyectos productivos, el acompañamiento técnico y el desarrollo sustentable de las familias beneficiarias del proyecto	1.1 Porcentaje de familias rurales con carencia por acceso a la alimentación.	Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (CONEVAL).	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Patrón alimentario del PESA-GSH.	Triannual	Condiciones macroeconómicas estables en México.
11. Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso y consumen alimentos nutritivos suficientes.	11.1 Porcentaje de familias rurales con proyectos consolidados.	[Número de familias con proyectos consolidados / Número de familias atendidas en el año 3] *100	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE	Anual	1. Las precipitaciones en temporal se mantienen en los rangos de los últimos 3 años. 2. Existe oferta suficiente de insumos requeridos para la producción agropecuaria. 3. El nivel de conflictos intercomunitarios, políticos, etc. no interfieren en la permanencia de las familias en el programa. 4. Existen programas complementarios de manutención de la infraestructura física.
	11.2 Porcentaje de familias rurales con activos físicos incrementados.	[Número de familias con activos físicos incrementados / Número de familias atendidas]*100	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Línea Base.	Anual	
	11.3 Porcentaje de localidades con obras y prácticas que propician el aprovechamiento de suelo y agua.	[Número de familias con activos físicos incrementados / Número de familias atendidas]*100.	Estrategia de intervención del PESA-GSH. Línea Base.	Anual	
	11.4 Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica, año t/ Número total de familias atendidas por el programa año t) * 100.	[Número de familias atendidas por el programa que muestran una relación "óptima" de ingesta proteico-calórica, año t/ Número total de familias atendidas por el programa año t) * 100.	Patrón Alimentario del PESA-GSH. Línea Base.	Anual	
111. Capacitación y Asistencia Técnica. Familias beneficiarias con apoyos de asistencia técnica y capacitación recibidos.	111.1 Porcentaje de familias beneficiarias con asistencia técnica y capacitación recibida.	[Número de familias que recibieron asistencia técnica y capacitación / Número total de familias beneficiarias] *100.	Matriz de Planificación Microrregional.	Trimestral	1. Disponibilidad de los medios (infraestructura, transporte...) para llevar los servicios de capacitación y asistencia técnica a las localidades de alta y muy alta marginación del estado.
112. Activos Productivos. Familias beneficiarias con apoyos para mejoramiento de activos físicos productivos y de hogar saludable recibidos.	112.1 Porcentaje de familias beneficiarias que reciben activos físicos productivos y de hogar saludable.	[Número de familias que recibieron activos físicos productivos y de hogar saludable / Número total de familias programadas] *100.	SURI -SAGARPA.	Anual	1. Los precios de los activos se mantienen estables durante el ejercicio presupuestal. 2. Los precios de los materiales para las obras de conservación se mantienen estables durante el ejercicio presupuestal.
113. Conservación de Suelo y Agua. Familias beneficiarias con apoyos entregados para obras y prácticas de aprovechamiento sustentable de suelo y agua.	113.1 Porcentaje de obras de conservación y restauración de suelos, agua y bosque implementadas.	[Número de obras de conservación y restauración realizadas / Número total de obras de conservación y restauración programadas] *100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.	Anual	
ACTIVIDADES					
Capacitación y Asistencia Técnica					
1111. Prestación de servicios de asistencia técnica y capacitación.	1111.1 Porcentaje de talleres de asistencia técnica y capacitación impartidos.	[Número de talleres de asistencia técnica y capacitación impartidos / Número de talleres de asistencia técnica y capacitación programados] *100.	Informes de resultados anuales del CEE.	Trimestral	1. Las familias beneficiarias asisten a las capacitaciones y participan activamente en la asistencia técnica.
	1111.2 Promedio de familias por PSP.	(Nº de prestadores de servicios profesionales / Nº de familias atendidas por la ADR)*100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.	Semestral	2. La ADR contrata y capacita a los PSP.
Activos Productivos					
1121. Selección de proyectos comunitarios.	1121.1 Porcentaje de proyectos comunitarios aprobados.	[Número de proyectos comunitarios aprobados / Número de proyectos comunitarios presentados]*100.	SURI -SAGARPA.	Anual	1. Las familias cumplen con los requisitos y documentación necesaria e ingresan sus solicitudes en los tiempos establecidos.
1122. Validación de proyectos productivos.	1122.1 Porcentaje de proyectos validados sobre el total de proyectos desagregado por localidad.	Nº de proyectos instalados / Nº de proyectos programados en la matriz comunitaria *100, desagregado por comunidad.	SURI -SAGARPA.	Anual	
Conservación de Suelo y Agua					
1131. Identificación de obras de conservación de suelo y agua.	1131.1 Porcentaje de obras de conservación apegadas a diagnóstico ambiental sobre el total.	Nº de obras de conservación congruentes con el diagnóstico ambiental / Nº de obras totales*100.	Informes operativos de la SEDER.	Anual	1. Existen las condiciones económicas y de infraestructura para generar proyectos de conservación.
Actividades Transversales					
1101. Prestación de servicios financieros de crédito y ahorro.	1101.1 Porcentaje de familias beneficiarias con educación financiera recibida.	[Número de familias que recibieron educación financiera / Número total de familias programadas] *100.	Informe de resultados de la SEDER, informes de resultados del CEE.	Semestral	1. Las familias beneficiarias asisten a los talleres de microfinanzas y ahorran. 2. La meta de cobertura del programa se mantiene estable. 3. Se autoriza el presupuesto del proyecto.
		Nº de familias con ahorro meta cumplido / Nº de familias con ahorro obligatorio *100.	Informes de resultados mensuales proporcionados por la IFR a la SEDER.	Anual	
1102. Cobertura de atención de la población objetivo.	1102.1 Porcentaje de cobertura de familias beneficiarias.	[Número de familias beneficiarias del Proyecto/ Número total de familias establecidas como meta anual del ejercicio fiscal] *100.	Matriz de Planificación Microrregional.	Anual	
1103. Satisfacción de las familias beneficiarias sobre los servicios recibidos.	1103.1 Porcentaje de familias que consideraron satisfactoria la intervención del Proyecto.	(Nº de familias que evalúan satisfactoriamente los la intervención del proyecto/ Nº total de familias entrevistadas) *100.	Informes de resultados anuales del CEE.	Anual	
1104. Ejercicio de recursos.	1104.1 Porcentaje de recursos ejercidos.	(Presupuesto ejercido / Presupuesto programado) *100.	Informes de resultados anuales del CEE.	Anual	

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

3.1.3. Población potencial y objetivo

25. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad o población potencial, está claramente definida?

No.

Se entiende por Población Potencial aquella que “(...) corresponde a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el Proyecto y por ende pudiera ser elegible para su atención”³⁶. De acuerdo con la definición y con base en la información revisada, se identificaron cuatro caracterizaciones de la Población Potencial (o universo de atención) del PESA-GSH como sigue:

- Los “Lineamientos Específicos del Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria, PESA – Guerrero Sin Hambre (2010)” establecen como universo de atención a: *las familias que viven de manera preferente en localidades de 50 a 500 habitantes de Alta y Muy Alta Marginación y de manera preferente dentro del padrón del programa de Oportunidades de la SEDESOL.*

- Las “Reglas de Operación de la Estrategia Guerrero Sin Hambre - Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria, GSH-PESA (2009)” definen como universo de atención a: *familias en pobreza extrema del medio rural, beneficiarias del Programa Oportunidades de la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal.*

- El documento “Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres (2009)” establece a la Población Potencial como: *productores campesinos más pobres a fin de que avancen hacia la superación de su situación estructural de pobreza extrema.*

- Las “Reglas de Operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Programa de Atención a Productores de Menores Ingresos, PESA-PAPMI (2008)” plantean como universo de atención a: *familias en pobreza extrema del medio rural, beneficiarias del programa Oportunidades de la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal.*

Como resultado de los diferentes planteamientos se puede concluir que la población potencial no está claramente identificada.

Si consideramos únicamente los “Lineamientos Específicos del Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria, PESA – Guerrero Sin Hambre (2010)”, el criterio “preferente” que se emplea en ellos sugiere que la población que tiene prioridad para ser atendida corresponde a las familias que viven en localidades de 50 a 500 habitantes de Alta y Muy Alta Marginación y que forman parte del padrón del programa de Oportunidades de la SEDESOL; no obstante también se puede dar atención a personas con otras características; es decir, cualquier habitante del estado de Guerrero es potencial beneficiario del PESA-GSH de acuerdo con lo establecido. Al respecto, algunos funcionarios comentaron que se incluyó en los lineamientos la palabra “preferentemente” en virtud de que en algunas comunidades algunas personas, que sin ser beneficiarios del programa Oportunidades, se encontraban en situación de inseguridad alimentaria. En otros casos, las personas en algunas localidades, que podrían no reunir los requisitos el tamaño de la población o de marginación en la localidad solicitaban de forma organizada su incorporación al PESA-GSH. Ante estas situaciones, habría que considerar la pertinencia del rango usado en la delimitación del tamaño de la localidad, quizás se podría extender más adelante el límite superior y eliminar el inferior. Además, será importante establecer en los mismos lineamientos

³⁶ Términos de Referencia de CONEVAL, pág. 3.

criterios claros sobre qué familias podrían ser aceptadas en caso de no pertenecer al programa Oportunidades.

Cabe mencionar que se han realizado esfuerzos por contabilizar a la población potencial, como se verá más adelante.

26. ¿La población objetivo o población que pretende apoyar, está claramente definida?

No.

La población objetivo es “...aquella población que el Proyecto tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella”³⁷. Bajo esta perspectiva, el PESA-GSH ha buscado caracterizar a su Población Objetivo como:

- *Las Unidades de Producción Familiar (UPF) que acepten participar y se ubiquen en localidades de alta y muy alta marginación, de 50 a 500 habitantes y seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de Sedesol. Definido en los “Lineamientos Específicos Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria, PESA – Guerrero Sin Hambre (2010)”.*
- *UPF que habitan en localidades rurales en situación de pobreza alimentaria o de capacidades, registradas en el padrón del Programa Oportunidades de la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal y que reciben apoyos de dicho programa. Definido en “Reglas de Operación de la Estrategia Guerrero Sin Hambre - Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria, GSH-PESA (2009) y en las “Reglas de Operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Programa de Atención a Productores de Menores Ingresos, PESA-PAPMI (2008).”*
- *UPF (Unidades de Producción Familiar) que habitan en localidades rurales con alta y muy alta marginación y que se encuentran en situación de pobreza alimentaria o de capacidades. Definido en “Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres (2009).”*

Si bien el Proyecto cuantificó en el documento de 2009 “*Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres*” una *Población Objetivo* de 2.417 localidades, lo que equivale a cien mil familias que serían atendidas al 2012, no se especifica con claridad la metodología con la que se obtuvo tal cifra, no se señala claramente qué criterios se consideraron, ni se señalan las fuentes de información que se tomaron de referencia. Esto es relevante, ya que tomar un criterio u otro conduce a resultados diferentes, por ejemplo si se consideran familias en localidades rurales o familias en localidades entre 50 y 500 habitantes, también dependiendo de la información empleada se podría llegar a resultados diferentes; por ejemplo si se emplean las cifras del Censo de 2000 o las del Censo de 2005. Así sería recomendable que hubiera mayor claridad en la definición de la población objetivo.

³⁷ Ibídem.

27. ¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico, señalar quintil de ingreso si corresponde, principales características de la actividad económica que desempeña, rama de actividad, condición de empleo, etc., condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

Sí, parcialmente.

Aunque los cambios a los lineamientos no permiten definir con claridad a la población potencial, el Proyecto cuantificó un universo de atención (o población potencial) de aproximadamente 7,000 localidades de alta y muy alta marginación en Guerrero y, una *Población Objetivo* de 2,417 localidades (lo que equivale a las cien mil familias mencionadas antes), de acuerdo a lo publicado en el artículo “*Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres*” en 2009.

Como se señaló previamente, se identifican algunas limitantes, al no presentar con claridad los criterios, la metodología y las fuentes de información utilizadas. A partir de los datos del CONAPO: según el documento el universo de localidades de alta y muy alta marginación es de 7 mil localidades en el Estado; no obstante, CONAPO calcula un total de 5 mil siete localidades catalogadas con un grado de marginación muy alto y alto en Guerrero de acuerdo al Censo de Población y Vivienda de 2005.

Por su parte, la SEDER presenta en un documento de trabajo la cuantificación de la *Población Objetivo* y *Población Atendida* del Proyecto en el año 2010, como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO 4. DISTRIBUCIÓN DE UPF POR REGIÓN PESA-GSH 2010

Región	Número de Localidades >50 y <=500 Hab.	%	UPF's Atendidas durante el ejercicio 2009	Total de UPF's de continuidad 2009	Asignación Base 2010			Faltante para 25,000 UPF's	Totales con meta de 25,000 UPF's	ASIGNACIÓN DE METAS ADICIONALES (6,000 UPF's)	TOTAL UPF's 2010
					(75% respecto a UPF's de Continuidad)	Asignación del 25% de UPF's de Continuidad	Total de UPF's				
Costa Grande	401.0	16.1%	6,479.0	5,642.0	4,232.0	1,410.0	5,642.0	837.0	6,479.0	378.0	6,857.0
Costa Chica	371.0	17.4%	4,945.0	3,630.0	2,723.0	907.0	3,630.0	1,315.0	4,945.0	615.0	5,560.0
Tierra Caliente	392.0	15.7%	2,641.0	1,600.0	1,200.0	400.0	1,600.0	1,041.0	2,641.0	1,119.0	3,760.0
Centro	398.0	15.9%	3,336.0	2,806.0	2,105.0	701.0	2,806.0	530.0	3,336.0	1,362.0	4,698.0
Montaña	521.0	20.8%	4,994.0	3,865.0	2,899.0	966.0	3,865.0	1,129.0	4,994.0	1,297.0	6,291.0
Norte	351.0	14.1%	2,605.0	2,047.0	1,535.0	512.0	2,047.0	558.0	2,605.0	1,229.0	3,834.0
Total	2,434.0	100.0%	25,000.0	19,590.0	14,694.0	4,896.0	19,590.0	5,410.0	25,000.0	6,000.0	31,000.0

Fuente: Presentación del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria PESA - GSH, Esquema Operativo.

De acuerdo con los datos, la *Población Objetivo* equivale a 2,434 localidades en el estado de Guerrero, de las cuales, la región de la Montaña presentó la mayor proporción de localidades entre 50 y 500 habitantes (20.8%). Para 2010, el Proyecto logró atender un total de 31,000 familias siendo Costa Grande la región que registró la mayor proporción de UPF beneficiadas. A este respecto, no se encontró ninguna evidencia metodológica.

En lo que respecta a la caracterización de ambas poblaciones, se tienen tres fuentes principales: el *Padrón de beneficiarios de Oportunidades*, el *Índice de Potencialidad Productiva (IPP)* y los *Proyectos Integrales (Línea Base)*. Cabe mencionar que no se tiene evidencia de que el IPP siga funcionando como mecanismo de selección de la población objetivo. Es importante mencionar que dicho índice es muy útil para poder priorizar qué localidades podrían atenderse primero.

28. ¿Qué justificación sustenta que los beneficios del programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

En una primera instancia, el Proyecto se apoyó en la metodología del programa de Oportunidades de SEDESOL para delimitar a su población potencial; posteriormente, el padrón de beneficiarios de Oportunidades fungió como requisito indispensable para que la Población Objetivo accediera a los beneficios del PESA-GSH³⁸.

De acuerdo con los *Lineamientos Generales de Operación del PESA-GSH*, en 2010, se flexibilizaron los requisitos de elegibilidad de la Población Objetivo: ésta población podría ser beneficiaria del Proyecto aun cuando no estuviera en el padrón de beneficiarios del padrón de Oportunidades³⁹.

En esta perspectiva, los mecanismos de validación que implementó el Proyecto en 2010 fueron dos:

- Contraste del padrón de beneficiarios de Oportunidades con la lista de beneficiarios seleccionados del PESA-GSH y,
- Diagnósticos Integrales para el desarrollo, análisis y uso de la línea base FAO para localidades beneficiadas de año 1.

Los Diagnósticos Integrales permiten conocer las características socioculturales de la población objetivo, así como sus capacidades productivas y de género. Los diagnósticos incorporan el análisis de tres variables: 1) física-productiva, 2) medio ambiental y 3) microfinanzas.

La parte *física-productiva* caracteriza la problemática y el potencial productivo de las zonas a atenderse bajo un enfoque de microrregión; en *medio ambiental*, se presenta un recuento de los recursos naturales de cada comunidad que permita detectar las necesidades de: a) disponibilidad de agua para el abasto familiar y actividades productivas; b) realización de prácticas de conservación de suelo y c) aprovechamiento de los recursos naturales (potencialidad y problemática); finalmente, la variable de *microfinanzas*, identifica los servicios financieros existentes en las localidades, los costos de los mismos, así como las necesidades de uso de éstos servicios en la población objetivo.

El resultado de los Diagnósticos Integrales, permite a los operadores del Proyecto, contar con un bagaje de información que les posibilita verificar si efectivamente las características de la población atendida, corresponden con los requerimientos que debe cumplir la población objetivo y/o potencial. Por su parte, la población beneficiada del PESA-GSH cuenta con el folio de Oportunidades, lo que le permite al Proyecto contar con un medio de validación.

³⁸ La utilización del padrón de beneficiarios de Oportunidades de la SEDESOL respondió a dos causas: 1) por su experiencia en la identificación y generación de indicadores de familias en pobreza y 2) coordinación institucional de la estrategia Guerrero Sin Hambre con dependencias de la federación, aprovechando la sinergia de combinar los apoyos de ambos programas.

³⁹ De acuerdo a los Lineamientos Operativos del PESA-GSH 2010, aquella población objetivo que no fuera beneficiaria de Oportunidades, se les solicitaba la elaboración de un acta para acreditar su pertenencia al Proyecto.

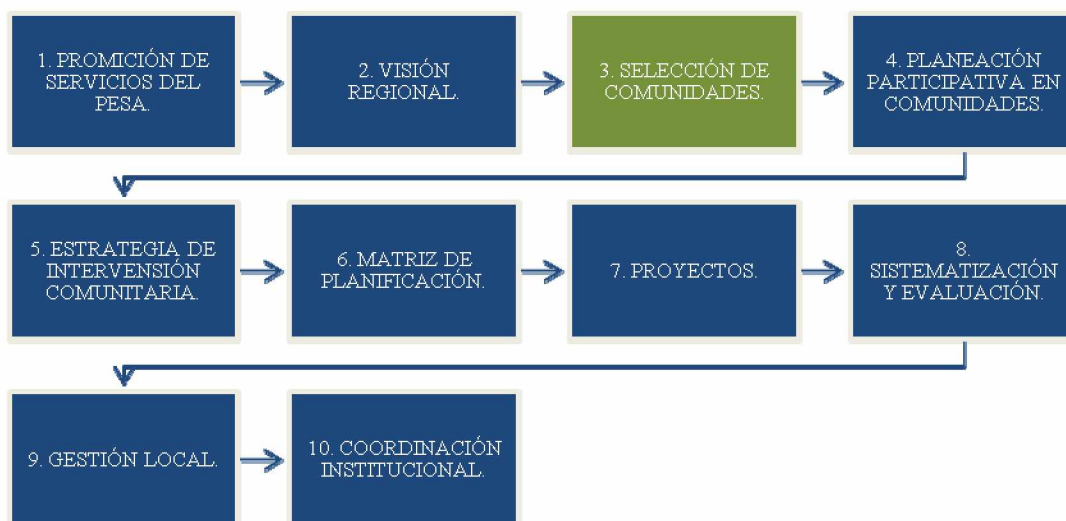
29. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el proyecto para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

No.

No se encontró evidencia documental que presente criterios y/o mecanismos metodológicos para determinar y cuantificar las unidades de atención del PESA-GSH para el año fiscal 2010. No obstante, de acuerdo con la metodología de la FAO que rige los procesos del PESA-GSH y con base en la información de gabinete y de entrevistas con funcionarios, se puede identificar el proceso de selección de las unidades de atención del Proyecto.

Según la metodología de la FAO, el PESA considera tres procesos para la selección de las comunidades: 1) Promoción de la estrategia del PESA en los gobiernos estatales, municipales y de las comunidades elegibles; 2) Elaboración del Plan Regional, que incluye la elaboración de la Línea Base y el Patrón Comunitario y 3) La selección de comunidades elegibles con base a las estrategias del Plan Regional. Véase el diagrama 6.

DIAGRAMA 6. PROCESO METODOLÓGICO DEL PESA



Fuente: Adaptación de diagrama del Proceso Metodológico del PESA tomado de la página de Internet de la UTN (http://www.utn.org.mx/metodologia_pesa.html).

Para el caso específico del estado de Guerrero, la evaluación identificó que la operación de la estrategia PESA-GSH se realiza en ocho grandes etapas alineadas con el proceso metodológico de la UTN. En la primera Etapa (véase el diagrama 4: implementación de la estrategia PESA-GSH) se procede con la designación de *regiones* donde operará el Proyecto, el Grupo Operativo del PESA (GOP) es el órgano que la designa. En la quinta Etapa de la implementación y operación del PESA-GSH, se realiza la delimitación de las *microrregiones* e identificación de *localidades* que serán atendidas por cada ADR,

este proceso lo realiza el Comité Estatal del PESA (CEPESA⁴⁰). Con base en esta selección, la ADR procede a realizar dos promociones comunitarias, de donde se obtiene el listado de UPF que participarán en la estrategia PESA-GSH, se identifican también las potencialidades de las localidades y los posibles proyectos que se pueden realizar.

Por su parte, en el documento *“Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres, (2009)”* presenta los criterios de selección de los *Módulos de Atención del Programa (MAPS)* como unidades de atención del PAPMI en 2008. El proceso de selección de los MAPS consta de tres fases:

- *Criterios de inclusión:* Se incluyen localidades con alta y muy alta marginación, que sean apoyadas por el Programa Oportunidades y con población total entre 50 y 500 habitantes.
- *Construcción del Índice:* Con las localidades anteriores, se construye un Índice de Potencial Productivo (IPP) a partir de variables que reflejan el capital humano, físico y ecológico. Se apoya en la Metodología de Análisis de Componentes Principales para agrupar los datos por localidad y obtener un puntaje.
- *Selección de MAPS:* Utilizando los puntajes del IPP y con base en la estructura territorial de Oportunidades se define espacios geográficos llamados Módulos de Atención del Programa (MAPS). Cada MAPS tiene un valor promedio del conjunto de localidades que abarca y con ello se tiene una secuencia de atención del PAPMI.

De acuerdo con esta metodología, el Índice de Potencialidad Productiva (IPP)⁴¹ se construyó con el objetivo de delimitar, entre las localidades pobres, aquellas que tuvieran una mayor probabilidad de que los proyectos beneficiados por la estrategia fueran exitosos dando prioridad a las localidades con mayor capital físico, humano y ambiental. Como resultado del IPP, la estrategia identificó 45 variables de capital físico, humano y ambiental integrando datos de 2.417 localidades del universo prioritario. Pese a ello, la evaluación no logró comprobar si este mecanismo continuó operando en el año 2010.

Si bien las características de la población potencial y objetivo se encuentran descritas en los diversos documentos oficiales (Lineamientos, Reglas de Operación y documentos de investigación); no se encontró un análisis metodológico que permita dar cuenta de mecanismos o criterios para cuantificar o delimitar las unidades de atención del PESA-GSH. En este sentido, se puede concluir que no existen elementos suficientes para determinar si se cuenta con mecanismos adecuados para delimitar las unidades de atención del proyecto.

⁴⁰ En los Lineamientos Específicos 2010 se establece: *“En el seno de la CEPESA se emite la propuesta operativa anual que permitirá dar inicio formal al proceso de la estrategia PESA-GSH, definiéndose el universo de atención del ejercicio fiscal (localidades y Unidades de Producción Familiar), (...)”*. Cabe mencionar que la evaluación no tuvo acceso al documento para su análisis.

⁴¹ El IPP fue elaborado por Abreu Lastra en 2007 en *“Metodología para la determinación del Índice de Potencialidad Productiva en localidades rurales del Estado de Guerrero”*, con apoyo de la Secretaría de Desarrollo Rural. El autor considera como variables de Capital Humano: familias en Oportunidades, porcentaje de familias que cumplen con corresponsabilidad, porcentaje de población joven, porcentaje de mujeres en edad productiva, porcentaje de la población que lee y escribe, porcentaje de la población con seguridad médica y porcentaje de la población indígena; de Capital Físico: porcentaje de viviendas con piso de material, porcentaje de viviendas con baño o escusado, porcentaje de viviendas con agua entubada, porcentaje de viviendas con energía eléctrica, porcentaje de viviendas con televisión, porcentaje de viviendas con refrigerador, distancia a camino de terracería, distancia a carretera pavimentada y distancia a carretera de cuota; y para Capital Ambiental: nivel de degradación del suelo, textura del suelo, tipo de suelo, pendiente del suelo y precipitación pluvial. Cabe mencionar que el documento no ha sido proporcionado al equipo de evaluación.

30. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quienes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levantan la información?

Sí.

El Proyecto cuenta con un padrón de beneficiarios para el periodo 2007-2010. Para cada uno de ellos se tienen las siguientes características:

Región	Edad	Números de porcinos
Agencia	Ingreso Anual	Número de colmenas
Municipio	Hectáreas de Riego	Número de aves
Localidad	Hectáreas de Temporal	Otras especies
Apellido Paterno	Hectáreas de Agostadero	Volumen de producción acuícola en toneladas al año
Apellido Materno	Hectáreas de Forestal	Número de piezas de otras especies producidas en acuacultura al año
Nombres	Superficie de invernadero en m2	Toneladas de pesca al año
Sexo	Total de hectáreas	Número de embarcaciones/ESLORA (metros)
CURP	Número de bovinos	Nivel de activos
Principal actividad	Número de ovinos	Etnia
Actividad secundaria	Número de caprinos	Discapacidad

Sin embargo, el Proyecto no cuenta con un padrón que especifiquen los tipos de apoyo recibido por año (Hogar Saludable, Generación de Ingresos y Producción de Alimentos).

3.1.4. Análisis de la vinculación de las reglas de operación (ROP) o normatividad aplicable con los objetivos del proyecto.

31. ¿El Diseño del programa se encuentra correctamente expresado en las ROP o normatividad correspondiente?

Sí, parcialmente.

Como resultado del análisis de los *Lineamientos Específicos PESA-GSH 2010* y la *Matriz de Indicadores* de la estrategia Guerrero Sin Hambre, se constata que no existe una plena concordancia de planteamientos en ambos documentos que permitan constatar si el Diseño del PESA-GSH (*lógica vertical*⁴²), se encuentra correctamente identificado en su normatividad. No obstante, se identificó en los Lineamientos que los bienes y/o servicios que brinda el Proyecto, tienen correspondencia con los *Componentes* especificados en la MI.

Partiendo del análisis del Fin y Propósito de la MI como: “*Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria*” y “*Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio*” respectivamente, no se encontró una correspondencia conceptual o analítica con lo planteado en los Lineamientos Específicos 2010. En otras palabras, los Lineamientos no especifican de forma clara el objetivo del Proyecto⁴³ (*Propósito*) ni la alineación del PESA-GSH con los Objetivos Estratégicos de Orden Superior⁴⁴ (*Fin*).

Por su parte, los Componentes planteados en la MI se encuentran correctamente identificados en los Lineamientos Específicos 2010 en la descripción de los componentes del PESA-GSH como sigue: i) *Atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres a través del mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspatio, uso eficiente del agua y mejoramiento del hogar*, ii) *Fortalecer e incrementar las capacidades y habilidades técnicas, productivas y sociales de los hogares rurales*, iii) *Establecer un sistema de microfinanzas permanente, competitivo, eficiente; basado en una amplia educación financiera* iv) *Atender de fondo las causas de la degradación ambiental a través de la conservación y uso sustentable de los recursos naturales que permitan potencial el desarrollo de Sistemas Integrales* y v) *Consolidar esquemas de acopio de excedentes y organización campesina*⁴⁵. Cabe destacar que el último componente, no corresponde a la operación del Proyecto ni tampoco se encuentra especificado en la MI.

Por último, las Actividades detalladas en la MI se encuentran parcialmente desarrolladas en los Lineamientos Específicos 2010 para todos los componentes: SOPORTE, PAAP, Medio Ambiental y Micro finanzas Rurales.

32. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa y su lógica interna?

No.

Retomando el análisis de la pregunta anterior se deduce que: i) el *Fin* y el *Propósito* del Proyecto especificados en la MI no son congruentes con los objetivos planteados en los diversos documentos normativos y de trabajo revisados por la evaluación; ii) los *Componentes* del Proyecto especificados en

⁴² Como se analizó en la pregunta 14, la lógica vertical (lógica interna) del PESA-GSH no se valida en su totalidad al no existir relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos (Actividades, Componentes, Propósito y Fin) y su concordancia con los factores externos que pueden afectar los resultados del Proyecto.

⁴³ En el apartado “Consideraciones generales” de los Lineamientos 2010, se intuye como objetivo del PESA-GSH lo siguiente: “(...) la estrategia “PESA-GSH” conjuga cuatro componentes enfocados a elevar el nivel y la utilización de los activos familiares, fortaleciendo sus capacidades y su entorno ambiental, de tal manera que combinados apunten a la erradicación de las causas estructurales de la pobreza extrema (...)”. Sin embargo, tal planteamiento, no coincide con la descripción del Propósito en la MI.

⁴⁴ Se entiende como *Alineación a Objetivos Estratégicos de Orden Superior*, como la contribución del PESA-GSH a la consecución de los objetivos a nivel federal (plasmados en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012) y a nivel estatal (plasmados en Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011 en Guerrero).

⁴⁵ SEDER, Lineamientos Operativos 2010. Pág. 2.

los Lineamientos Específicos 2010, no se encuentran correctamente planteados en la MI, al no ser congruentes con los bienes y servicios especificados en dichos lineamientos y iii) las *Actividades* del Proyecto especificadas en la MI, no mantienen una correspondencia clara con las actividades especificadas en los Lineamientos 2010.

En esta perspectiva, se concluye que no existe una congruencia entre la normatividad aplicable y su lógica interna.

33. Como resultado de la evaluación de diseño del programa, ¿el diseño del programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

No.

De acuerdo al análisis planteado hasta el momento, en general, no se encontró evidencia de elementos que permitan al Proyecto lograr el objetivo que pretende alcanzar en la población objetivo.

En un primer momento, se destacó en la pregunta 5 de la presente evaluación, la falta de claridad en el planteamiento del Propósito de la estrategia: *no se encuentra claramente definido el objetivo que alcanza el proyecto a través de elevar los niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio*. En esta perspectiva, al no tener claridad en el objetivo que se persigue, no es posible afirmar que al atender a la población objetivo identificada (pregunta 26), se cumpla el logro del Propósito. Ello no implica que no se den resultados positivos, de hecho, como se muestra en el otro informe que acompaña a esta evaluación existen efectos importantes en ese sentido.

Por lo anterior, se concluye que para el año fiscal 2010, el diseño del PESA-GSH no fue adecuado para alcanzar su Propósito y para atender a la población objetivo. Se sugiere identificar, como primera instancia, el objetivo que se persigue de manera precisa y clara, pidiendo que se vea reflejado en una redacción concisa del mismo; siendo éste el principal mecanismo de focalización de la población potencial. Al hacerlo, se podrían definir de mejor forma las estrategias seguidas y con ello ampliar los impactos positivos sobre la población beneficiaria.

3.1.5. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros proyectos y/o programas federales

34. ¿Con cuáles programas federales podría existir complementariedad y/o sinergia?

El PESA-GSH, guarda una relación estrecha con las intervenciones federales y estatales que atienden localidades rurales con algún grado de marginación con el fin de alcanzar la seguridad alimentaria, y que además, inciden en otros ámbitos para resarcir la pobreza. A este respecto, el PESA-GSH se puede catalogar como complementario en cuatro líneas de apoyo a saber: 1) capacitación y financiamiento de activos productivos y/o insumos, 2) financiamiento para el cuidado y uso sustentable de los recursos naturales, 3) fomento al acceso al ahorro y crédito y 4) seguridad alimentaria.

De la primera clasificación, *Capacitación y financiamiento de activos productivos y/o insumos*, se encontró complementariedad con las siguientes estrategias: Programa para la Adquisición de Activos Productivos, PAAP (SAGARPA), Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios, FAPPA (SRA), Programa de la Mujer en el Sector Agrario, PROMUSAG (SRA), Programa de Coordinación a la Producción Indígena, PROCAPI (CNDI), Proyecto Estratégico de Apoyo a la Cadena Productiva a los Productores de Maíz y Frijol, PROMAF (SAGARPA), Organización Productiva para

Mujeres Indígenas (CNDI) y Programa de Infraestructura Básica para la Atención de Pueblos Indígenas, PIBAI (CNDI).

Los programas complementarios del rubro de *Financiamiento para el cuidado y uso sustentable de los recursos naturales*, se tienen: Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, PUSRNPP (SAGARPA) y ProÁrbol (CONAFOR).

Por su parte, se encontró complementariedad en un solo programa para el *Fomento al acceso y ahorro y crédito*, el Proyecto de Asistencia Técnica al Microfinanciamiento Rural, PATMIR (SAGARPA).

Finalmente, entre los programas de *Seguridad Alimentaria* con los que el PESA-GSH mantiene complementariedad están: Programa Oportunidades (SEDESOL, SSA y SEP), Programa de Abasto Social de Leche Liconsa, PASL (SEDESOL), Programa de Apoyo Alimentario (SEDESOL) y Abasto Rural, DICONSA (SEDESOL). Se presenta en el anexo 13, un análisis de complementariedad pormenorizado por cada programa con la estrategia del PESA-GSH.

35.¿Con cuáles programas federales podría existir duplicidad?

Se encontró la existencia de un programa federal, “Programa de Opciones Productivas” de la Secretaría de Desarrollo Social, que presenta duplicidades con la estrategia del PESA-GSH. El cuadro 5 presenta las principales características que pueden presentar duplicidad.

CUADRO 5. PROGRAMAS QUE PRESENTAN POSIBLES DUPLICIDADES CON EL PESA-GSH 2010

Programas que presentan duplicidad con el PESA-GSH 2010			
Programa	Objetivo	Población Objetivo	Duplicidad con el PESA-GSH
Programa Opciones Productivas (SEDESOL).	Contribuir al desarrollo de capacidades para acceder a fuentes de ingreso sostenible de la población que vive en condiciones de pobreza, a través del apoyo económico a iniciativas productivas y el acompañamiento técnico y organizacional.	Son las personas, familias, grupos sociales y organizaciones de productores que viven en condiciones de pobreza, de vulnerabilidad, rezago y de marginación de acuerdo con los criterios oficiales dados a conocer por la Secretaría de Desarrollo Social, el Consejo Nacional de Población y a las evaluaciones del CONEVAL.	Opciones Productivas es un programa que apoya proyectos productivos de la población que vive en condiciones de pobreza, incorporando en ellos el desarrollo de capacidades humanas y técnicas como elementos para promover su sustentabilidad económica y ambiental. El programa aplica cuatro modalidades de apoyo: Agencias de Desarrollo Local, Red de Mentores, Proyectos Integradores y Fondo de Cofinanciamiento, con el objetivo de promover que personas, familias, grupos sociales y organizaciones de productores en condiciones de pobreza cuenten con alternativas de ingreso. Adicionalmente, la población objetivo del PESA-GSH dentro de la población objetivo del Programa de Opciones Productivas, al considerar en su cobertura localidades de alta y muy alta marginación con una población hasta de 14,999 habitantes, ubicadas en municipios de marginación media, baja y muy baja.

Fuente: Elaborado de acuerdo con las Reglas de Operación de cada Programa para el año fiscal 2010.

36. ¿El proyecto cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

No.

El proyecto no cuenta con documentación que detecte complementariedad y/o duplicidad con Programas y Proyectos.

3.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

3.2.1. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

37. ¿El PESA-GSH cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo?

Sí, parcialmente.

El Proyecto no cuenta con un instrumento de planeación exclusivo; existen dos documentos que tienen relevancia en el proceso de planeación estratégica y que aportan elementos para definir el rumbo del PESA-GSH, dichos documentos son:

- Programa Sectorial para el Desarrollo Rural “Reactivación del Campo Guerrerense”.
- Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero. En el volumen III se dedica un apartado especial a describir el origen, el funcionamiento y los avances de la Estrategia. Este apartado lleva por nombre: “Guerrero Sin Hambre: Una Política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria de los Campesinos Pobres”.

Estos documentos brindan los argumentos que justifican la existencia del PESA-GSH; sin embargo, no brindan una visión de largo plazo, solo se establecen las metas de corto y mediano plazo.

38. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

Sí, parcialmente.

En el segundo documento mencionado del punto anterior, se establece como meta 100 mil hogares atendidos para 2012. En la sección de conclusiones de ese documento (páginas 57-61) se hace una estimación del número de familias que se estarían atendiendo durante el sexenio de la administración estatal actual, en estas proyecciones se establece el número de familias a atender por año, el presupuesto anual que se requeriría para atenderlas y el número de familias que estarían rompiendo el círculo vicioso de la pobreza como consecuencia de los apoyos que se otorgan a través del Proyecto. Estas metas son de corto y mediano plazo.

La falta de un documento de planeación estratégica y la definición de metas claras complica la gestión de recursos ante las instancias federales encargadas de la asignación y ante la Cámara de Diputados encargada de su aprobación. Se recomienda elaborar un plan o programa que incorpore los elementos de planeación estratégica: visión de corto, mediano y largo plazo, misión del programa, objetivo general, objetivos específicos, metas, estrategias y líneas de acción. En la medida en que el

PESA-GSH cuente con una planeación bien estructurada, tendrá argumentos sólidos para la gestión de recursos en una perspectiva de largo plazo.

Actualmente se tiene definido el objetivo general del Proyecto, una meta de cobertura para el año 2012, la estructura del Proyecto y los lineamientos generales para su operación; estos elementos pueden servir como base para la elaboración de la planeación estratégica, de tal forma que se identifiquen metas alcanzables de corto, mediano y largo plazo, a fin de solucionar el problema que busca atender el PESA-GSH.

39. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (fin y propósito) que logrará alcanzar el proyecto?

No.

Considerando que el proyecto no cuenta con un documento oficial donde se detalle la planeación estratégica, no existe un plan donde se establezcan con claridad los resultados (fin y propósito) que se propone alcanzar el proyecto. En la parte de Diseño se identificó el Fin y Propósito del Proyecto en su Matriz de Indicadores PESA-GSH, sin evidencia de que estos se encuentren plasmados en otro documento oficial. El fin y propósito que se encuentran establecidos en el árbol del problema del PESA-GSH son los siguientes:

FIN. “Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria”

PROPÓSITO. “Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio”.

Una vez que se realice la planeación estratégica, se recomienda que el fin y el propósito del Proyecto se incorporen.

40. ¿El programa tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

No.

La evaluación no encontró evidencia documental de mecanismos y/o procedimientos para establecer y definir metas⁴⁶ (en el corto, mediano y largo plazo) e indicadores⁴⁷ (para el control, seguimiento y evaluación) elaborados por el PESA-GSH. No obstante, los responsables del Proyecto sí propusieron indicadores en su MI⁴⁸.

⁴⁶ La definición de una *meta* permite establecer límites o niveles máximos de logro, comunica el nivel de desempeño esperado por la estrategia y permite enfocarla hacia la mejora. CONEVAL.

⁴⁷ La definición de un *indicador* precisa qué se pretende medir del objetivo al que está asociado y debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. CONEVAL.

⁴⁸ En la Matriz de Indicadores del PESA-GSH se contabilizaron 35 indicadores propuestos de la siguiente manera: uno a nivel de Fin, tres a nivel de Propósito, seis a nivel de Componentes y veinticuatro indicadores a nivel de Actividades. Cabe mencionar que ningún indicador propuesto ha sido cuantificado y caracterizado por el propio Proyecto. Se reitera que la evaluación desconoce el fundamento metodológico que hay detrás de los indicadores planteados.

Cabe mencionar que el Proyecto cuenta con la versión, “*Matriz de Programa Guerrero Sin Hambre*” publicada en la página de la CONEVAL⁴⁹ (véase el anexo 14), en la cual se especifica *únicamente*, el resumen narrativo y la descripción de los indicadores para cada nivel de objetivo⁵⁰ (Fin, Propósito, Componentes y Actividades). De acuerdo a los responsables del Proyecto, la matriz fue elaborada con la asesoría del ILPES⁵¹; sin embargo, se desconoce si existe un documento metodológico del PESA-GSH publicado por ésta instancia.

Asimismo, como resultado del análisis de los documentos: “*Árbol del Problema*” y “*Árbol de Objetivos*”, no se encontró evidencia que de muestra de una clara concordancia con los indicadores propuestos en la MI.

De acuerdo a los elementos disponibles por la evaluación, se concluye que no existe evidencia para afirmar que el Proyecto cuenta con mecanismos y/o procedimientos para establecer y definir metas (*en el corto, mediano y largo plazo*) e indicadores (*para el control, seguimiento y evaluación*). En esta perspectiva se hace necesario recomendar al Proyecto, la elaboración de una “*Propuesta para los mecanismos de definición de metas e indicadores*”.

3.2.2. De la orientación para resultados

41. ¿El proyecto recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

Sí, parcialmente.

La Secretaría de Desarrollo Rural del gobierno del Estado de Guerrero, en coordinación con la Delegación de SAGARPA en Guerrero y la representación de la Unidad Técnica Nacional de la FAO en el estado elaboró una matriz de indicadores donde se establecieron 35 indicadores sin embargo, en entrevistas realizadas a los responsables de operar el proyecto, se especificó que estos indicadores no se encuentran operando aún, por lo que no es posible monitorear su desempeño a través de este instrumento. Sin embargo, el Proyecto ha contado con tres evaluaciones externas, las cuáles han servido para medir sus impactos, dichas evaluaciones son las siguientes:

- Evaluación del Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria–Guerrero Sin Hambre realizada por el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM)⁵² entre 2008 y 2009.
- Evaluación Ambiental del Programa “Guerrero Sin Hambre” 2006-2007, Rafael Obregón Vilorio, 2009.
- Evaluación externa del impacto de los componentes asistencia técnica y capacitación, Mauricio Soberanes, 2009.

Más adelante se detallará en qué consistieron estas evaluaciones y la forma en cómo midieron el desempeño. Adicionalmente, el proyecto monitorea su desempeño a través de los siguientes mecanismos:

⁴⁹ www.coneval.gob.mx

⁵⁰ No se especifica la fórmula de cálculo de los indicadores propuestos.

⁵¹ Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social.

⁵² Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM) que pertenece al Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México.

- La condición de concurrencia de programas federales, condiciona al Proyecto a dar un seguimiento de los indicadores establecidos por Reglas de Operación de la SAGARPA⁵³ en la Matriz de Indicadores Estatal por programa.

- La información relacionada al proceso operativo del Proyecto, se recaba a través de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) que concentran las Agencias de Desarrollo (ADR). Ésta información tiene que ver directamente con las actividades que desempeñan, así como de las estrategias relacionadas con las etapas operativas e información relacionada con los efectos y percepción de la población objetivo.

- Por su parte, el Centro Estatal de Evaluación, el Comité Técnico Estatal de Evaluación y la Unidad Técnica de la FAO tienen entre sus actividades, la elaboración de evaluaciones y diagnósticos del desempeño del Proyecto.

Con todo, no existe un sistema de información específico del PESA-GSH que concentre los insumos para evaluar la operación y desempeño del Proyecto. Se sugiere, en primera instancia, obtener los medios de verificación necesarios para el cálculo de los indicadores propuestos en su MI para poder establecer metas y, a la par, establecer un mecanismo de seguimiento de sus avances en el cumplimiento de las mismas. Segundo, se propone la creación de una plataforma que sistematice la información que alimentarían a los indicadores, el cual debe estar alineado al diseño operativo del PESA-GSH y que sea capaz de recolectar la información de manera oportuna, sistemática y continua.

42. ¿El programa tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del Programa?

Sí, parcialmente.

La Matriz de Indicadores del PESA-GSH consta de 35 indicadores propuestos por cada nivel de objetivo: uno a nivel de Fin, tres a nivel de Propósito, seis a nivel de Componentes y veinticuatro indicadores a nivel de Actividades⁵⁴. De acuerdo a este instrumento, el Propósito que persigue el Proyecto es:

“Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio.”

Los indicadores contemplados a este nivel son:

CUADRO 6. INDICADORES PROPUESTOS A NIVEL COMPONENTE EN LA MI DEL PESA-GSH 2010

INDICADORES A NIVEL PROPÓSITO	FORMA DE CÁLCULO
1. Porcentaje de familias rurales con incrementos en la producción.	(Número de familias atendidas con incremento en producción t / Número total de familias atendidas t) *100
2. Productividad marginal de los hogares rurales.	[Δ Producción de alimentos en el hogar / Δ la inversión física (PAAP)]*100
3. Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica) respecto de la línea de base.	(N° de familias atendidas por el programa que muestran una relación "óptima" de ingesta proteico-calórica, año t/N° total de familias atendidas por el programa año t) * 100.

Fuente: Matriz de Indicadores del PESA-GHS, 2010.

⁵³ Los componentes SOPORTE, PAAP y COUSSA son programas que se rigen por Reglas de Operación de la SAGARPA.

⁵⁴ Se ha recalcado que ningún indicador propuesto ha sido cuantificado y caracterizado por el propio Proyecto.

Analizando el Propósito del Proyecto antes descrito y los indicadores asociados se constata lo siguiente:

- En general, no todos los indicadores cumplen con la característica de ser *indicadores de desempeño* porque no cuentan con mecanismos de planeación, programación y seguimiento.
- Los indicadores 1 y 3 cumplen parcialmente la característica de ser *indicadores estratégicos*; el indicador 2 cumple parcialmente la característica de ser un *indicador de gestión*, el cual no corresponde incluir a este nivel.
- La fórmula de cálculo del indicador 3 no es claro, no precisa la escala de: *una relación “óptima” de ingesta proteico-calórica*.
- No todos los indicadores se encuentran directamente relacionados con el efecto esperado sobre la Población Objetivo.
- No existe una relación causal entre los indicadores a este nivel con los indicadores a nivel Componentes.

De acuerdo a la relación anterior, se puede concluir que el Proyecto no cuenta con indicadores que sean suficientes para mostrar si se logró o no el efecto esperado en la población objetivo.

43. ¿El programa tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

No.

El Proyecto no ha planteado metas acorde al Propósito que plantea en su Matriz de Indicadores. Los indicadores que hasta ahora se encuentran planteados en la MI no han sido cuantificados y tampoco señalan el plazo determinado para su medición.

44. ¿Los indicadores de desempeño del programa tienen línea de base (año de referencia)?

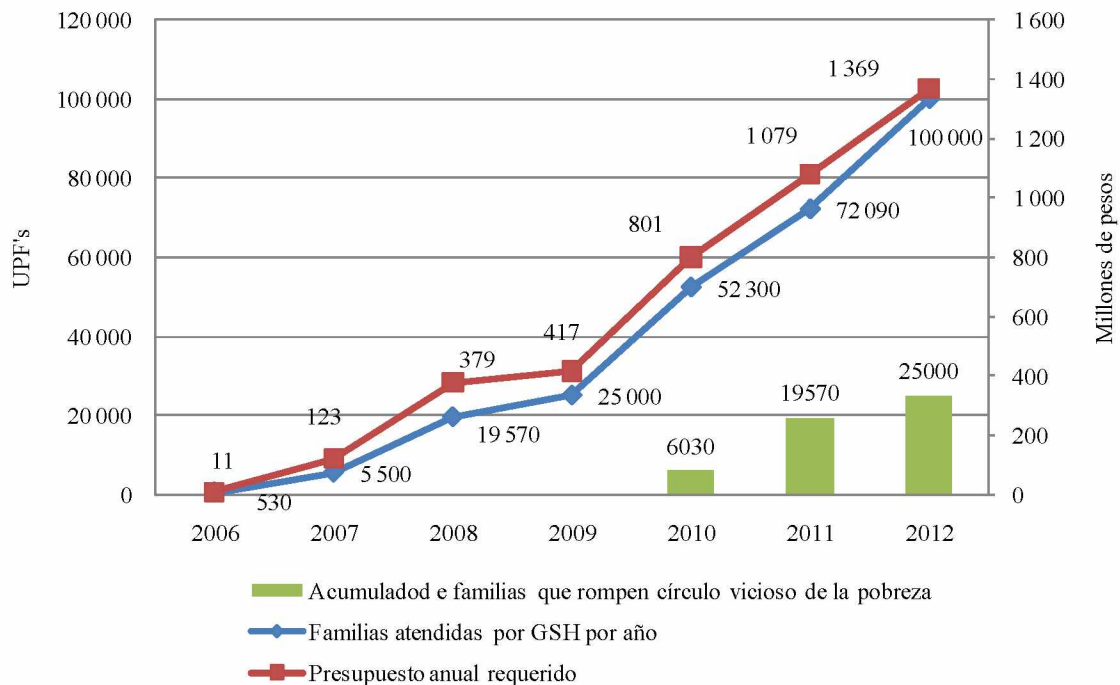
No.

El Proyecto no cuenta con una caracterización para los indicadores propuestos en la MI, por lo tanto, no se puede identificar la línea base y temporalidad en su medición. Lo anterior se debe a que el Proyecto no ha llevado a cabo la cuantificación de los indicadores propuestos en su MI y tampoco se cuenta con un diagnóstico que permita delimitar la situación actual de cada uno de las variables que forman los indicadores que se han diseñado.

45. ¿Están los requerimientos de presupuestos explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

No.

En el documento “*Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero, Volumen III*” se realiza una proyección de los requerimientos presupuestales para alcanzar la meta de 100 mil UPF en 2012. En esta proyección se establece el monto presupuestal anual para atender a las Unidades de Producción Familiar que fueron establecidas como meta.

GRÁFICA 3. PROYECCIÓN PRESUPUESTAL GSH 2006-2012

Fuente: Construyendo el Desarrollo Integral y Sustentable en Guerrero, volumen III, página 60.

De acuerdo con la proyección presupuestal, en 2010 se requerían 800,68 millones de pesos para atender a las 52.300 UPF y en 2011 se requerirían 1.079,04 millones de pesos para atender a 72.090 UPF, de esta forma en 2012 se alcanzaría la meta de 100 mil UPF atendidas por el PESA-GSH. Sin embargo, en el Presupuesto de Egresos de la Federación para los ejercicios fiscales 2010 y 2011, se asignaron 405 y 400 millones, respectivamente, cifra inferior a lo programado, y que con base en la proyección que se presenta en el volumen III del documento *Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero*, no se logrará alcanzar la meta establecida. Este presupuesto no permitiría atender a las UPF que se estableció como meta en 2012. Con base en este documento, los requerimientos presupuestales están en función de ampliar la cobertura hasta alcanzar la cobertura que se estableció como meta, pero estos requerimientos no están en función de las metas de desempeño del PESA-GSH, ya que como se estableció en la pregunta 40, el Proyecto no ha planteado metas acordes a sus indicadores de desempeño.

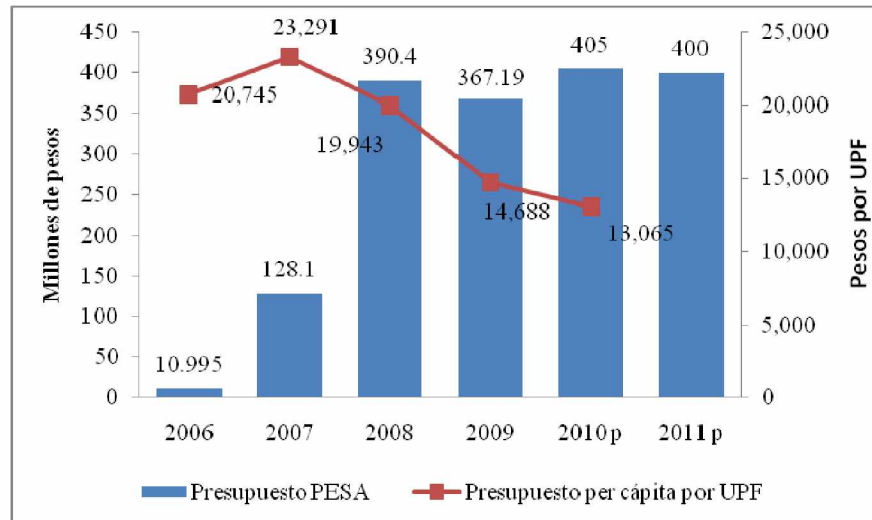
46. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del proyecto?

En México, el PESA tiene dos modalidades de financiamiento. La primera modalidad se refiere al coejercicio en donde el Gobierno Federal y los gobiernos de los estados aportan en el financiamiento de los proyectos. La segunda modalidad se denomina PESA-PEF, la cual consiste en que algunos estados reciben asignaciones extraordinarias en el Presupuesto de Egresos de la Federación, en esta modalidad, los gobiernos de los estados no hacen aportaciones (FAO, 2009). El estado de Guerrero entra en la modalidad PESA-PEF.

En el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2010 se estableció en el Artículo 36, un presupuesto de 1.730.000.000,00 de pesos para el Proyecto Especial de Seguridad

Alimentaria de los cuales 630.000.000,00 de pesos fueron para el estado de Guerrero, sin embargo, este monto se modificó y finalmente se ejercieron 405 millones de pesos. En el ejercicio fiscal 2011 se asignaron 1.300 millones para quince estados, de los cuales 400 fueron para Guerrero.

**GRÁFICA 4. PRESUPUESTO DEL PESA-GSH, 2006-2011
(MILLONES DE PESOS)**

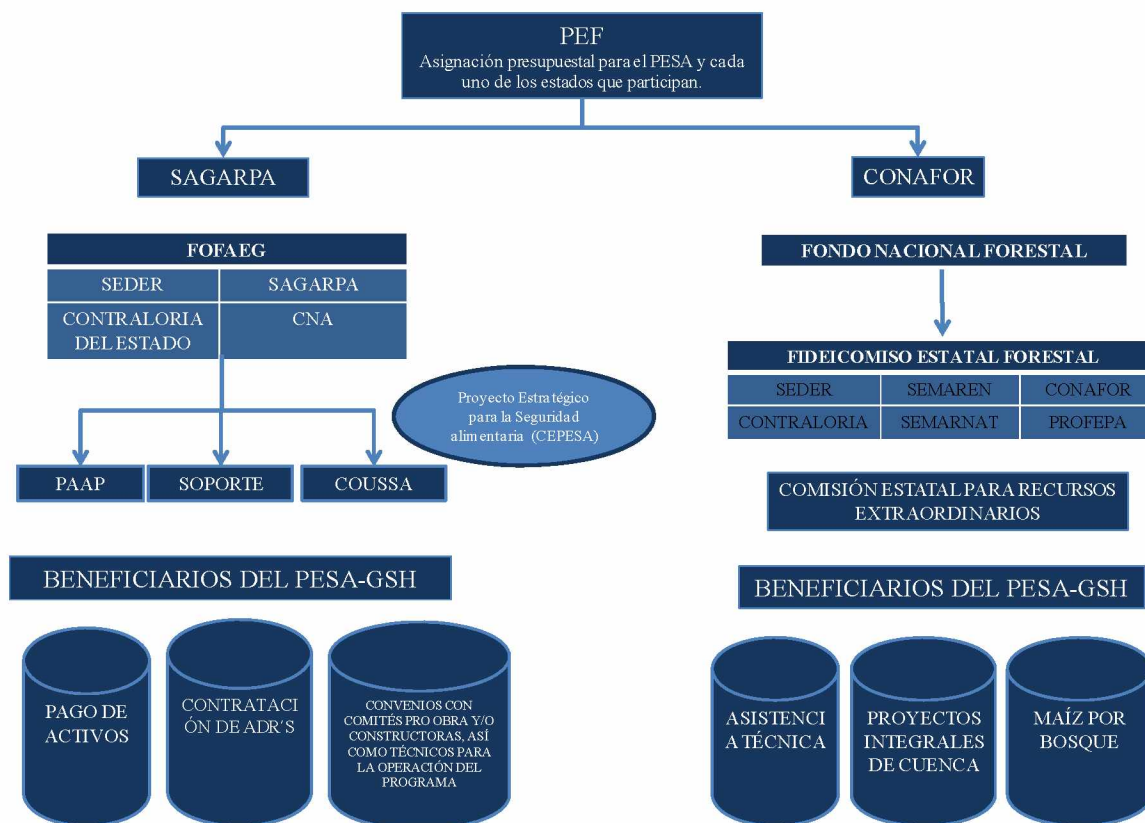


Fuente: Elaboración propia con base en *Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero*, Ríos Piter A. et al., Presupuesto de Egresos de la Federación 2011 y Dirección de Proyectos Especiales de la SEDER.

Los datos para 2011 son montos establecidos en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2011.

El presupuesto per cápita por UPF es la relación entre el presupuesto asignado en un ejercicio fiscal y dividido por el número de beneficiarios para el mismo año fiscal.

Los recursos federales se comprometen a través de dos convenios de coordinación, uno entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado de Guerrero y otro entre la Comisión Nacional Forestal y el Gobierno del Estado de Guerrero. En estos convenios se establecen los montos y las condiciones sobre las cuales se asignan los recursos y sobre los cuales se deberán ejercer. Los recursos convenidos con la SAGARPA se obtienen de tres programas: el Programa para la Adquisición de Activos Productivos, el Programa Soporte y el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria. Las UPF (beneficiarios) pueden acceder a estos recursos siempre y cuando cumplan con los requerimientos establecidos en las Reglas de Operación de dichos programas y además cumplan con los requisitos para ser beneficiario del PESA-GSH.

DIAGRAMA 7. FLUJO PRESUPUESTAL DEL PESA-GSH 2010

Fuente: Documento de trabajo de la Dirección General de Proyectos Especiales, de la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero, 2011.

El presupuesto per cápita por UPF ha variado para cada año fiscal; en 2006 fue de 20.745 pesos y en 2010 fue de 13.065 pesos. Se observa una tendencia descendente, lo que se explica por el rápido crecimiento del número de UPF beneficiarias, y porque a partir de 2007 comenzaron a atenderse a UPF de tipo año 2 y 3, que son familias que se les asigna menos recurso que a las de año 1. El presupuesto se ejerce de acuerdo al tipo de año en el que se encuentran las familias y al tipo de proyectos que se autoricen, el apoyo a las familias es de hasta por tres años. Se observa una tendencia descendente en el presupuesto de atención por beneficiario; no obstante siguen siendo elevados⁵⁵.

El PESA-GSH aplica los recursos principalmente a través del Programa de Adquisición de Activos Productivos y del Programa Soporte; en 2006 estos dos programas aportaron el 85.2% del total de recursos ejercidos, en 2010 ejercieron el 76,8% del total de recursos. El componente donde se asigna una menor cantidad de recursos es el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en 2008 la asignación fue de 30 millones de pesos y en 2010 de 12 millones de pesos, el año 2009 fue atípico en este componente ya que se le asignaron recursos por 121 millones de pesos. Respecto a la inversión en el componente de Microfinanzas, a partir de 2008 ya no le fueron asignados recursos. En general, se observa un crecimiento continuo en el presupuesto del PESA-GSH, salvo el año de 2009, en

⁵⁵ También se debe tener en cuenta que el costo de operación promedio por ADR es de alrededor del 25% del presupuesto asignado a las agencias, de acuerdo a datos proporcionados por la UTN.

todos los ejercicios fiscales el presupuesto ha sido ascendente; en 2007 y 2008 fueron los años en que se observó un mayor crecimiento en términos relativos y absolutos.

CUADRO 7. RECURSOS EJERCIDOS POR PROGRAMA EN EL PESA-GSH, 2008-2010
(En millones de pesos)

Fuente de Recursos	2006	2007	2008	2009	2010
Programa de Adquisición de Activos Productivos	7,42	52,4	163,1	121,09	178
Programa Soporte	1 985	33,2	97,3	123	133
Programa de Conservación de Recursos Naturales para la Producción Primaria	0	0	30	123,1	12
Inversión Microfinanzas	1,59	15	0	0	0
Comisión Nacional Forestal (CONAFOR)	0	27,5	100	0	82
Total	10 995	128,1	390,4	367,2	405,0
Tasa de crecimiento anual (nominal)		1 065,1%	204,8%	-5,9%	10,3%

Fuente: Dirección de General de Proyectos Especiales, SEDER.

Nota: La inversión considera recursos de la SAGARPA, CONAFOR, Inversión Estatal Directa. Asimismo cabe señalar que los montos consideran los recursos de gastos de operación y evaluación, así como del Centro Estatal de Evaluación.

47. ¿El proyecto ha llevado a cabo evaluaciones externas?

Sí.

La Delegación de la SAGARPA y la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero encargaron la realización de tres evaluaciones externas:

- Evaluación del Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria–Guerrero Sin Hambre realizada por el PRECESAM entre 2008 y 2009.
- Evaluación Ambiental del Programa “Guerrero Sin Hambre” 2006-2007, Rafael Obregón Viloria, 2009.
- Evaluación externa del impacto de los componentes asistencia técnica y capacitación, Mauricio Soberanes, 2009.

Además de estas evaluaciones, en 2009 la FAO realizó la Evaluación Específica del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria. Esta evaluación se realizó para los estados del país en donde opera el PESA, sin embargo, no se hace un análisis particular para Guerrero.

48. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, periodo de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

En la evaluación que realizó el PRECESAM, el propósito principal fue “*determinar si la participación de los hogares en el PESA-GSH tuvo como resultado mejoras significativas respecto a los tres objetivos del Proyecto*”.

La evaluación buscó contestar tres preguntas:

- ¿La producción para el autoconsumo en los sistemas de milpa y traspatio es superior en los hogares que participaron en el programa PESA-GSH?
- ¿Los ingresos que los hogares reciben a través de la venta de productos es mayor para los que participaron en el programa? y,
- ¿Pueden atribuirse estas diferencias con confianza al PESA-GSH?

Las dos primeras preguntas se contestaron a partir de la información de una encuesta realizada a un grupo de tratamiento del PESA-GSH y a un grupo control, esta encuesta fue representativa y recabó información sobre producción, venta de productos e ingreso de los dos grupos analizados. La evaluación contempló dos cuestionarios: “comunitario y a hogares”, y una “Guía para Entrevistadores”.

El método de análisis que se utilizó fue el de Pareo de Puntuación de la Propensión, este método se realizó en dos etapas: en la primera se utilizaron múltiples variables para estimar el índice de Puntuación de la Propensión; en la segunda se construyeron grupos de hogares que son similares según este índice.

El diseño muestral fue probabilístico y por conglomerados en dos etapas. En la Primera etapa se seleccionaron municipios a partir de los 38 municipios en los que operó el Proyecto el periodo de análisis y en la segunda se seleccionaron los hogares dentro de cada uno de esos municipios. El tamaño de muestra fue de 450 hogares para el grupo de tratamiento y de 450 para el grupo de control. Finalmente, se visitaron 16 municipios y se realizaron 447 encuestas para el grupo de tratamiento y 451 para el grupo control.

Dentro de las principales conclusiones, se establece que el Proyecto tiene efectos positivos en la pobreza rural, que es lo que pretende atacar, por lo que es recomendable que continúe operando. Sin embargo, es necesario revisar la operación de los apoyos de cría de animales, siembra en milpa y siembra en traspatio para mejorar los resultados del Programa. Asimismo es necesaria la supervisión de las ADR y el seguimiento de los proyectos.

La evaluación ambiental del PESA-GSH tuvo como objetivo identificar los impactos ambientales que en las unidades de producción campesinas ha generado el PESA-GSH. La evaluación fue de tipo cualitativa y tomó como base la encuesta diseñada por El Colegio de México. Se consideraron cuatro elementos: el contexto general de la agricultura campesina en el estado; disponibilidad de alimentos de calidad; condiciones de salud y manejo de recursos naturales. Dentro de los principales hallazgos, se recomendó acompañar la producción diversificada de alimentos con programas nutricionales, rescatar el conocimiento etnobotánico, fomentar las enotecnias que garanticen el manejo adecuado de los residuos, y establecer como objetivo del Proyecto, superar la dependencia hacia los agroquímicos generalizando el desarrollo de prácticas agroecológicas.

La evaluación del componente de asistencia técnica y capacitación se realizó tomando como fuente de información dos insumos, por un lado la encuesta que elaboró El Colegio de México y por otro, las visitas a comunidades en las regiones Costa Grande y Montaña, la conformación de grupos focales de beneficiarios y ADR, entrevistas en obra con técnicos comunitarios y beneficiarios. El estudio afirma que “es posible mejorar las condiciones de vida y la economía familiar con programas que proporcionan asistencia técnica y capacitación directamente a mujeres que habitan en zonas marginadas y rurales, abandonadas históricamente por las instancias de fomento gubernamental⁵⁶”.

49. ¿El proyecto ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

Sí, parcialmente.

Las recomendaciones hechas en las evaluaciones externas no se han visto reflejadas en los documentos normativos que rigen la operación del PESA-GSH, particularmente, en los Lineamientos Operativos para el PESA-GSH. A continuación se hace una síntesis de las recomendaciones hechas por las instancias evaluadoras.

CUADRO 8. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN DEL PRECESAM EN 2009

Recomendación	¿Ha sido implementada?	Evidencia de la Implementación	Observaciones
1. Convendría que en sus reglas de operación (RO) se incorpore de manera precisa y explícita a la población potencial y objetivo, haciendo las definiciones respectivas, determinando el problema focal.	No		En los Lineamientos de Operación 2010, se establece la población objetivo, sin embargo, no se delimita exactamente la población objetivo y potencial, varía dependiendo el componente de apoyo. Esto es consecuencia de la falta de un mecanismo para contabilizarlos año con año
2. Implementar un plan estratégico y/o documento dentro de las Reglas de Operación para contribuir a mejores resultados	No		
3. Revisar y adecuar la especificación vigente de los criterios para la selección de localidades y, consecuentemente, los requisitos de corresponsabilidad de los hogares beneficiados.	No		
4. Extender los canales de información hacia los hogares que pertenecen a las localidades que fueron elegidas. Posteriormente sería conveniente establecer plazos perfectamente definidos para la entrega de estos requisitos y de acuerdo al número de apoyos que asigne la SEDER a cada localidad, seleccionar aleatoriamente a los beneficiarios.	Sí	Presentación de la Operación del PESA-GSH 2010	
5. Incluir mecanismos que permitan un mejor seguimiento en las corresponsabilidades que los hogares beneficiados adquieren con el Programa.	No		
6. Diseñar un formato general de fácil llenado que permita identificar los principales problemas que presentan los beneficiarios para instalar sus proyectos e identificar los resultados de los mismos. Se sugiere que este informe se presente dos veces, primero en el tiempo que se calcula que el proyecto queda instalado y segundo cuando se considere que el proyecto ya produzca beneficios. Por último, el apoyo sería retirado a los hogares que no presenten ambos informes.	No		
7. Buscar los mecanismos adecuados que posibiliten integrar la evaluación de éste y otros programas públicos, considerando la implementación de cada uno de ellos.	Sí	Evaluación externa CEPAL	En proceso
8. Buscar las vías adecuadas para establecer estrechas vinculaciones entre la implementación y la evaluación. Esto exige contar con un grupo de tratamiento más aleatorio que permitiría realizar evaluaciones con mayor grado de confiabilidad y posibilitar la aplicación de metodologías más sencillas en evaluaciones futuras.	No		No existe un mecanismo de seguimiento de los beneficiarios

Fuente: PRECESAM, COLMEX (2009), Evaluación Externa del PESA-GSH.

⁵⁶ Informe Final de la Evaluación Externa del Impacto de los Componentes Capacitación y Asistencia Técnica.

CUADRO 9. EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROGRAMA PESA-GSH 2006-2007

Recomendación	¿Ha sido implementada?
1. Acompañar la producción diversificada de alimentos con programas nutricionales que contrarresten el consumo de alimentos chatarras	No
2. Profundizar el programa de hogar sustentable para construir un ambiente propicio para el desarrollo saludable de las familias.	No
3. Apoyos para garantizar una vivienda digna, que garantice el mínimo de equipamiento y confort, para incrementar los beneficios del programa.	No
4. Fortalecer la organización del espacio familiar como base para impulsar la educación ambiental y el ordenamiento territorial comunitario.	No
5. Creación de circuitos comerciales a pequeña escala con base en la producción de traspatio de alimentos sanos eje detonador de procesos de desarrollo microeconómico propicio en regiones empobrecidas	No
6. Impulso a las huertas diversificadas con base en el rescate del conocimiento etnobotánico base de la sobrevivencia campesina	No
7. Fomento de enotecnias que garanticen el manejo adecuado de residuos fundamental para garantizar la calidad ambiental relacionada con la producción de ganado	No
9. La milpa tradicional debe considerarse como el sistema productivo base del desarrollo de las unidades de producción independientemente de las limitantes agroecológicas	
10. Establecer como objetivo del Programa PESA-Guerrero Sin Hambre superar la dependencia hacia los agroquímicos generalizando el desarrollo de prácticas agroecológicas	No
11. Apoyar la división de potreros y zonas de pastoreo asociada a los proyectos de galeras para la producción de ganado	No
12. Diversificar la producción de forrajes con el establecimiento de bancos de proteína asociados la producción de fibra con el fomento de especies arbustivas y arbóreas de doble propósito	No
13. Lograr mayor eficiencia en el encadenamiento productivo que existe entre la agricultura y la ganadería campesina a partir de aprovechar condiciones microambientales	No
14. Revalorar los recursos naturales y en particular los forestales a través de acuerdos comunitarios, como requisito para la continuidad del programa, que hagan converger los intereses de las unidades de producción familiar con las de carácter colectivo	
15. Propiciar que las Agencias de Desarrollo Rural cuenten, como unidades técnicas, con planteamientos propios de desarrollo territorial sustentable, que dimensionen y especifique las tareas operativas	No
16. Coordinación interinstitucional a partir de incrementar las capacidades de gestión de las Agencias de Desarrollo Rural	No

Fuente: Evaluación Ambiental del Programa “Guerrero Sin Hambre” 2006-2007, Rafael Obregón Vilorio, 2009.

CUADRO 10. RECOMENDACIONES EVALUACIÓN EXTERNA DE CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA, 2009

Recomendación	¿Ha sido implementada?
1. Realizar un ejercicio de planeación detallada para establecer el plazo para alcanzar la atención a la cobertura total y establecer metas precisas, desarrollar la metodología precisa y los posibles resultados	No
2. Hacer énfasis en el manejo adecuado de los desechos, ya que puede significar un riesgo sanitarios en la producción familiar	No
3. Dar continuidad a las familias beneficiarias con otros instrumentos de política o programas después del apoyo de tres años	No
4. Realimentar el esquema de capacitación en cascada, recuperando los resultados y puntos de vista de los ejecutores. Crear un ambiente de coexistencia, construcción colectiva y colaborativa de las ADR en la región	No
5. Establecer acciones de simplificación administrativa, transferir responsabilidades de evaluación al ámbito regional, establecer estímulos a las ADR cuyo desempeño sea considerado bueno, dar mayor confianza y certidumbre a los despachos con la mejor trayectoria	No
6. Tener paquetes de capacitación diferenciada por región agroecológica y promover intercambio de experiencias entre ADR	No
7. Dar continuidad a la asistencia técnica y capacitación después del tercer año de operación, mantener por lo menos un año más a los técnicos comunitarios para ser vínculo con la ADR	No

Fuente: Evaluación externa del impacto de los componentes asistencia técnica y capacitación, Mauricio Soberanes, 2009.

50. ¿Existe evidencia de que el proyecto ha utilizado información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

No.

No se identificaron documentos o mecanismos de operación que den cuenta de la implementación de 30 de las 31 recomendaciones realizadas en las evaluaciones externas.

3.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

3.3.1. Análisis de cobertura

51. ¿El proyecto cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población objetivo y potencial?

Sí, parcialmente.

“La población potencial corresponde a la población total que presenta el problema y/o necesidad que justifica el programa y por ende pudiera ser elegible para su atención”, y “La población objetivo se define como aquella población que el programa tiene planeado o programado atender en un

*periodo dado de tiempo establecido pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial*⁵⁷. En este sentido, se realiza un análisis para determinar si existen elementos para cuantificar y delimitar estas dos poblaciones.

- En los documentos oficiales que utiliza la SEDER como referencia, se identificaron los siguientes elementos: En los Lineamientos Operativos para el Proyecto Operativo para la Seguridad Alimentaria (PESA)-Guerrero Sin Hambre, se menciona que el PESA-PAPMI dio inicio en 2006 como una “estrategia de política pública para combatir las causas de la pobreza y marginación presentes en el 79% de los hogares rurales en el Estado en condiciones de subsistencia o infrasubsistencia...”⁵⁸. Más adelante establece que la población objetivo son “Las Unidades de Producción Familiar (UPF) que acepten participar y se ubiquen en localidades de alta y muy alta marginación, de 50 a 500 habitantes y seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de SEDESOL”.

- En el documento: “Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres” volumen III, se establece que: *“La población objetivo está formada por las UPF (Unidades de Producción Familiar) que habitan en localidades rurales con alta y muy alta marginación y que se encuentran en situación de pobreza alimentaria o de capacidades”*.

Agrega: “Para seleccionar a las localidades se parte de un universo de 7,000 localidades de alta y muy alta marginación en Guerrero, a partir de éstas, se determina un subconjunto de las que tienen una población de 50 a 500 habitantes y son atendidas por el Programa Oportunidades, por ser el tipo de localidades con muy pocas probabilidades de ser atendidos por otros programas, ya que son por lo regular las de mayor dispersión geográfica”.

En el mismo documento, se establece que el mecanismo para cuantificar la población objetivo contiene los siguientes elementos:

- “La población objetivo está formada por las UPF (Unidades de Producción Familiar) que habitan en localidades rurales con alta y muy alta marginación y que se encuentran en situación de pobreza alimentaria o de capacidades”.

- “Para seleccionar a las localidades se parte de un universo de 7.000 localidades de alta y muy alta marginación en Guerrero, a partir de éstas, se determina un subconjunto de las que tienen una población de 50 a 500 habitantes y son atendidas por el Programa Oportunidades, por ser el tipo de localidades con muy pocas probabilidades de ser atendidos por otros programas, ya que son por lo regular las de mayor dispersión geográfica”.

- En el mismo documento se refiere a una cobertura de 2,417 localidades con aproximadamente cien mil familias.

⁵⁷ Criterios generales para dar respuesta a las preguntas de la evaluación de consistencia y resultados y de diseño 2007 de los programas federales.

⁵⁸ Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)–Guerrero Sin Hambre, página 1, documento preliminar.

- Se proponen cinco criterios para ubicar a las localidades financiables: 1) localidades con el mayor índice de potencialidad productiva⁵⁹; 2) Pertenencia a los municipios con menor Índice de Desarrollo Humano; 3) atención prioritaria a la Sierra de Guerrero; 4) Coincidencia con otros programas sociales del gobierno estatal y federal; y 5) Formar parte de acuerdos de desarrollo territorial con organizaciones sociales.

En resumen, se pueden enumerar los siguientes elementos, que a consideración del PESA-GSH permiten delimitar a la población objetivo:

- La unidad de atención son la Unidades de Producción Familiar o Familias del Estado de Guerrero que acepten participar en el PESA-GSH.
- Las UPF deben pertenecer a localidades de alta y muy alta marginación de acuerdo a la Clasificación del Índice de Marginación del Consejo Nacional de Población.
- Las localidades deben tener una población total de entre 50 y 500 habitantes
- Las UPF serán seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de SEDESOL.

Tomando en cuenta estos elementos, el documento *Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres volumen III*, muestra los siguientes datos:

- Existen 7,000 localidades de alta y muy alta marginación en Guerrero
- El número de localidades que cumplen la condición de alta y muy alta marginación, que tienen una población de entre 50 y 500 habitantes y son atendidas por el Programa Oportunidades asciende a 2,417 localidades.
- La meta de atención del PESA-GSH en 2012 es de 100 mil familias.

Considerando estos datos, la población objetivo que identificó el PESA-GSH asciende a 100 mil familias aproximadamente, las cuales cumplen con las características descritas anteriormente. Sin embargo, como se mencionó antes, existen algunos detalles de tipo conceptual que pudieran generar inexactitudes en la contabilización de esta población y falta de claridad en la delimitación del campo de acción del PESA-GSH, estos detalles se analizan en la siguiente pregunta.

En síntesis, se determinó que hay criterios para cuantificar a la población objetivo, pero no se identificó un método que explique y desarrolle estos criterios. Se define la conceptualización de la población objetivo y se presentan cifras, pero no se especifica de manera clara y precisa cómo se obtuvieron.

52. En caso de que el evaluador determine que el programa debe modificar los instrumentos antes analizados, proponer los instrumentos y procedimientos a utilizar, así como realizar un análisis de factibilidad de los mismos.

Los elementos descritos en la pregunta anterior contienen algunas características que limitan la identificación y cuantificación de la población potencial y objetivo. A continuación se detallan estas limitantes.

⁵⁹ No se pudo verificar el uso del Índice de Potencialidad Productiva, ni en los documentos analizados ni en las entrevistas realizadas.

CUADRO 11. PRINCIPALES LIMITANTES DEL MÉTODO UTILIZADO POR EL PESA-GSH PARA CUANTIFICAR A SU POBLACIÓN OBJETIVO Y POTENCIAL

Elemento	Comentario
1. La unidad de atención son la Unidades de Producción Familiar o Familias del Estado de Guerrero que acepten participar en el PESA-GSH.	La participación de las familias está condicionada a su decisión de participar bajo el esquema del PESA-GSH. La UPF constituye un acierto en la definición de la población objetivo, porque conceptualmente delimita exactamente a quién se darán los apoyos. Sin embargo, la UPF no es en todos los casos la beneficiaria, por ejemplo en los proyectos COUSSA y CONAFOR, la unidad de atención es la comunidad.
2. Las UPF deben pertenecer a localidades de alta y muy alta marginación	El problema que busca atender el PESA-GSH son las causas de la pobreza de las familias y la inseguridad alimentaria. Al delimitar el ámbito de acción en las localidades de alta y muy alta marginación, se estarían excluyendo a todas aquellas UPF que se encuentran en las localidades que no tienen esta característica. Pudiera plantearse una estrategia de largo plazo, donde de manera progresiva se vaya extendiendo los apoyos al resto de las localidades, considerando el problema que busca resolver el PESA-GSH.
3. Las localidades deben tener una población total de entre 50 y 500 habitantes	Este elemento deja fuera a las UPF que se encuentran en localidades menores a 50 y mayores a 500 habitantes. Debido a la falta de una planeación estratégica, tampoco se menciona qué pasará con estas UPF. Convendría plantear una estrategia que permita ampliar la cobertura en estas localidades en el mediano y largo plazo, dado que también existen UPF que cumplen con las características definidas en el problema, el límite podría ser localidades rurales de hasta 2,500 habitantes.
4. Las UPF serán seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de SEDESOL.	En las entrevistas realizadas, se mencionó que el padrón del Programa Oportunidades es un mecanismo que ayuda a identificar a las familias que viven en pobreza e inseguridad alimentaria. En este enunciado, la palabra "preferente" permite ampliar la cobertura a aquellas familias que también cumplen con las condiciones para ser beneficiarios del PESA-GSH pero que no están dentro del padrón de Oportunidades, sin embargo, también están implícitos tres riesgos: 1) los apoyos podrían darse a la población que no cumple con las características de la población objetivo, 2) no permite delimitar la población objetivo y potencial, el límite serían todas las personas que viven en localidades de alta y muy alta marginación de entre 50 y 500 habitantes, y 3) No está claro si solo se atenderán aquellas localidades que tienen al menos un beneficiario de Oportunidades. En caso de que esto sea una condición, entonces habría que mencionar esta característica al momento de definir los elementos que hacen de una localidad elegible, para que sus habitantes puedan recibir los apoyos.

Fuente: Elaboración propia.

Adicionalmente, la población objetivo adopta características diferentes para cada uno de los componentes que conforman el PESA-GSH, estas características dependen del tipo de apoyo que se esté otorgando. En el cuadro 12 se identifica que la población objetivo pueden ser las UPF o las localidades en donde existen UPF beneficiarias; estas diferencias tienen su origen en los mecanismos de operación sobre los cuales se rigen los apoyos del PESA-GSH pero que son de origen y control federal. La estrategia del

PESA-GSH tiene que adaptarse a la normatividad federal para poder operar los apoyos y por lo tanto, la delimitación de la población objetivo tiene que adaptarse a los criterios establecidos en las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA y de los Lineamientos que rigen los apoyos de la CONAFOR, generando subconjuntos de la población objetivo.

CUADRO 12. POBLACIÓN OBJETIVO EN LOS DIFERENTES COMPONENTES DEL PESA-GSH

Elementos	Componentes			
	Programa Soporte, Componente Asistencia Técnica y Capacitación	Programa de Adquisición de Activos Productivos (PAAP)	Componente Medio Ambiental	Componente de microfinanzas rurales para la seguridad alimentaria
Población objetivo	Las Unidades de Producción Familiar (UPF) que acepten participar y se ubiquen en localidades de alta y muy alta marginación, de 50 a 500 habitantes y seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de Sedesol	Podrán ser beneficiarios las Unidades de Producción Familiar de aquellas localidades del Universo PESA-GSH del ejercicio fiscal en turno, que reúnan los requisitos en tiempo y forma de acuerdo a lo establecido en los artículos 12 y 13 de las Reglas de Operación 2010 y que preferentemente estén en el Padrón del Programa de OPORTUNIDADES de la SEDESOL.	Familias y localidades beneficiarias del programa Guerrero Sin Hambre	Beneficiarios del programa PESA-GSH
Observaciones	1. Se contrata a la ADR a cuenta y orden de las UPF	<p>1. En caso de no contar con el folio de Oportunidades, el grupo comunitario elaborará un acta para que la comunidad acredite su pertenencia al PESA –GSH.</p> <p>2. Se prevé la conformación de Grupos Comunitarios.</p> <p>3. Podrán ser beneficiarios de los proyectos de consolidación, las localidades que ya hayan sido atendidas en años anteriores y que están dentro del universo de atención 2010, como personas físicas, morales o grupos comunitarios.</p>	<p>Beneficiarios: Son elegibles para obtener los apoyos los comités del PESA-GSH, que representen a las localidades y familias beneficiarias.</p> <p>Pueden recibir apoyos los Comités Comunitarios del PESA-GSH que:</p> <p>1.. Que estén en zonas que han mostrado ser susceptibles de sufrir desastres naturales como incendios forestales y sequía</p> <p>2. Que estén en zonas con altas tasas de deterioro de los recursos naturales</p> <p>3. Tengan bajo índice de desarrollo humano</p> <p>4. Que sean zonas prioritarias para el Gobierno del Estado</p>	

Fuente: Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) Guerrero Sin Hambre, y Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal 21/10/2010.

CUADRO 13. PROPUESTA DE MODIFICACIONES A LOS MECANISMOS DE CUANTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO DEL PESA-GSH

Elemento	Modificaciones
1. La unidad de atención son la Unidades de Producción Familiar o Familias del Estado de Guerrero que acepten participar en el PESA-GSH.	Definir en los Lineamientos Operativos del PESA-GSH el concepto de Familia y/o UPF. Para el componente medio ambiental, se sugiere definir como población objetivo a las UPF beneficiarias del PESA-GSH organizadas en grupos comunitarios que busquen mejorar su medio ambiente
2. Las UPF deben pertenecer a localidades de alta y muy alta marginación de acuerdo a la Clasificación del Índice de Marginación del Consejo Nacional de Población.	En los Lineamientos Operativos del PESA-GSH, cambiar la frase "... y de manera preferente en localidades de 50 a 500 habitantes de Alta y Muy Alta Marginación..." que se ubica en el principio de focalización de su estrategia de operación y cambiarlo por: "... en localidades de 50 a 500 habitantes de Alta y Muy Alta Marginación", ya que el término preferente amplía el universo de atención a todas las localidades del Estado de Guerrero
3. Las localidades deben tener una población total de entre 50 y 500 habitantes.	Elaborar un plan o estrategia de largo plazo, donde se plantee que en una segunda etapa del Proyecto se atenderá a las UPF que vivan en localidades menores a 50 y mayores a 500 habitantes, con el objetivo de atender a las UPF que viven en condiciones de pobreza alimentaria en localidades rurales de Guerrero.
4. Las UPF serán seleccionadas preferentemente del Padrón del Programa OPORTUNIDADES de SEDESOL.	Establecer en los Lineamientos de Operación del PESA-GSH bajo qué condiciones se estarían aceptando UPF que no pertenecen al padrón del Programa OPORTUNIDADES.

Fuente: Elaboración propia.

En general, existen los elementos para cuantificar a la población objetivo, pero se sugiere tomar en cuenta las propuestas de modificaciones a los mecanismos de cuantificación de la población objetivo.

53. Cuantificar la población atendida total a nivel estatal para los años de operación del proyecto

El PESA-GSH comenzó a operar en 2006 como un programa piloto, en este año logró otorgar apoyos a 530 UPF. En los años subsecuentes, la ampliación presupuestaria permitió ampliar la cobertura, de tal forma que en 2010 ya se contaba con un padrón de beneficiarios de 31.000 UPF, lo que significó un crecimiento a partir de 2007 de 489%; el mayor crecimiento se dio en 2008 cuando el presupuesto pasó de 123,4 millones a 379 millones de pesos, en este año el número de UPF creció 275,1%. En los últimos dos años, la tasa de crecimiento fue menor, en 2009 y 2010 el incremento porcentual fue de 26,7% y 23,9% respectivamente; esto se encuentra asociado a un menor crecimiento del presupuesto asignado al PESA-GSH y a que las familias que fueron atendidas en los dos años anteriores se mantienen dentro de padrón de beneficiarios hasta cumplir con los tres años en los que reciben apoyos.

En 2010 la región de Costa Grande contaba con 6.587 UPF beneficiarias, lo que representó el 22,1% del total, constituyendo el mayor porcentaje de las seis regiones del estado de Guerrero. La segunda región con mayor número de beneficiarios fue la Montaña con 6.291 UPF, representando el 20,3% del total. De 2007 a 2010, las regiones con mayor crecimiento en el número de beneficiarios

fueron la región Centro y Costa Grande, con una tasa de crecimiento acumulada de 723% y 719%, respectivamente.

CUADRO 14. UPF ATENDIDAS POR REGIÓN, 2007-2010

Región	2007	2008	2009	2010	Crecimiento 2007-2010 (%)
Centro	571	3,192	3,346	4,698	723
Costa Chica	1,010	3,691	4,648	5,560	450
Costa Grande	837	4,435	6,442	6,857	719
Montaña	1,269	3,707	5,253	6,291	396
Norte	550	2,180	2,597	3,834	597
Tierra Caliente	1,028	2,542	2,732	3,760	266
Total	5,265	19,747	25,018	31,000	489
Tasa de crecimiento anual		275,1	26,7	23,9	

Fuente: Para 2007-2009 se utilizó el padrón de beneficiarios 2007-2010. Para 2010 se utilizó la Distribución de UPF por región de acuerdo a fórmula, contenida en el Esquema Operativo 2010 del PESA-GSH, SEDER.

La distribución regional de las UPF atendidas no necesariamente coincide con la distribución regional de las personas que se encuentran en pobreza. Por ejemplo, si se considera a la pobreza de patrimonio⁶⁰, la región de Costa Chica tiene la mayor cantidad de personas en esta condición de pobreza, sin embargo, esto se explica en parte porque el 64.8% de esta población se encuentra en el municipio de Acapulco, una zona mayoritariamente urbana, y como se menciona en la definición del problema de la Matriz de Indicadores, el programa se enfoca en atender a la población rural.

En los 5 años que ha operado el PESA-GSH se observa un importante crecimiento en el número de UPF atendidas, sin embargo, la cobertura es baja considerando la meta que se estableció para 2012. En 2010 se tuvo una eficiencia en la cobertura de la población objetivo de 31%, por lo que es complicado que el Proyecto logre la meta de 100 mil UPF atendidas. En 2010 se logró una cobertura del 59% de la población objetivo, y en 2011 el presupuesto autorizado en el Presupuesto de Egresos de la Federación fue menor al aprobado en 2010.

⁶⁰ De acuerdo al CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza de patrimonio cuando tiene insuficiencia en el ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios de salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

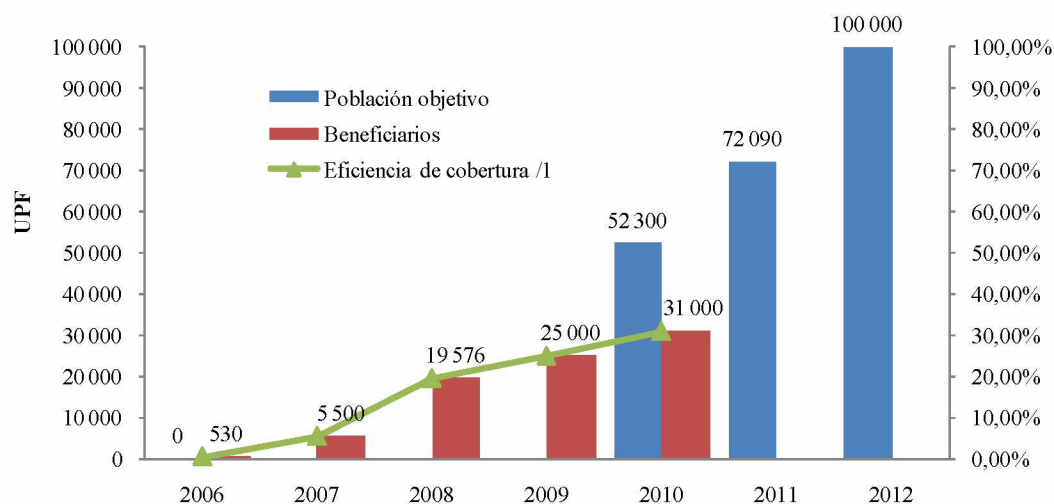
Consultado el 27 de febrero en <http://www.coneval.gob.mx/>

**CUADRO 15. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE UPF ATENDIDAS
Y PERSONAS EN POBREZA DE PATRIMONIO (2010)**

REGIÓN	UPF atendidas		Personas en pobreza de patrimonio	
Centro	4 698	15%	341 246	19,1%
Costa Chica	5 560	18%	676 674	37,8%
Costa Grande	6 857	22%	267 823	15,0%
Montaña	6 291	20%	244 722	13,7%
Norte	3 834	12%	134 227	7,5%
Tierra Caliente	3 760	12%	126 475	7,1%
Total	31 000	100%	1 791 167	100,0%

Fuente: Elaborado a partir de SEDER y CONEVAL.

GRÁFICA 5. COBERTURA ANUAL Y PROYECCIONES DEL PESA-GSH 2006-2012



Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

CUADRO 16. COBERTURA Y PROYECCIONES DEL PESA-GSH 2006-2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Población objetivo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	52 300	72 090	100 000
Beneficiarios	530	5 500	19,576	25 000	31 000	n.a.	n.a.
Eficiencia de	0,53%	5,50%	19,58%	25,00%	31,00%	n.a.	n.a.

Fuente: Elaboración con base en datos de SEDER. Para población objetivo, “Construyendo el Desarrollo Integral y Sustentable en Guerrero, volumen III”. A partir de 2010, la población objetivo corresponde a proyecciones hechas por los autores. Para beneficiarios, padrón de beneficiarios 2007-2010.

^a eficiencia de cobertura se refiere a la población atendida como porcentaje de la población objetivo.

No es posible cuantificar la población potencial debido a la falta de precisión en la definición de la misma y del problema. Considerando algunos elementos que están vigentes en la definición de la población objetivo, se puede realizar una aproximación al número de localidades que son potencialmente beneficiarias, estas localidades son las de alta y muy alta marginación.

**CUADRO 17. IDENTIFICACIÓN DE LOCALIDADES DE ACUERDO
A LOS CRITERIOS DEL PESA-GSH**

Localidades con alto y muy alto grado de marginación	Localidades con alto y muy alto grado de marginación entre 50 y 500 habitantes	Localidades con alto y muy alto grado de marginación entre 50 y 500 habitantes con Oportunidades
5 007	2 497	2 462

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONAPO y el Programa Oportunidades

54. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?

No.

No se tiene contabilizados los indicadores de Fin y Propósito, por lo que no es posible conocer si los avances son adecuados.

Tomando en cuenta la meta de cobertura que estableció el PESA-GSH para 2012, en 2010 se alcanzó una cobertura del 31%, por lo que es poco probable que se alcance dicha meta, dado que depende del presupuesto federal que se asigne al Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA).

Por otro lado, si consideramos que el PESA-GSH busca combatir la pobreza de la familias y la inseguridad alimentaria, se puede utilizar la definición de pobreza alimentaria que establece el CONEVAL, de tal forma que se pueda tener una aproximación en los avances que ha tenido el Proyecto. En este sentido, en 2010 el número de UPF beneficiarias representó el 12,7% de los hogares que se encontraban en condiciones de pobreza alimentaria de acuerdo con los datos de CONEVAL, siendo la región Norte y Costa Grande las que mayor avances tuvieron en la cobertura con 20.1% y 19.5%, respectivamente. Si se consideran los hogares en pobreza de capacidades y de patrimonio, el avance fue menor, de 10,6% y 7,6%, respectivamente.

CUADRO 18. COBERTURA DE LOS HOGARES EN LOS DIFERENTES NIVELES DE POBREZA DEFINIDOS POR CONEVAL, 2010

REGIÓN	Hogares en pobreza alimentaria	Hogares en pobreza de capacidades	Hogares en pobreza de patrimonio	UPF atendidas (2010)	UPF como % de hogares en pobreza alimentaria	UPF como % de hogares en pobreza de capacidades	UPF como % de hogares en pobreza de patrimonio
Centro	47 933	56 494	77 556	4 698	9,8%	8,3%	6,1%
Costa Chica	79 503	100 163	153 790	5 560	7,0%	5,6%	3,6%
Costa Grande	35 128	42 506	60 869	6 857	19,5%	16,1%	11,3%
Montaña	42 392	46 799	55 619	6 291	14,8%	13,4%	11,3%
Norte	19 031	22 386	30 506	3 834	20,1%	17,1%	12,6%
Tierra Caliente	20 845	23, 360	28 744	3 760	18,0%	16,1%	13,1%
Total	244 832	291 708	407 083	31 000	12,7%	10,6%	7,6%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL, CONAPO y SEDER.

Los datos de hogares en pobreza corresponden a 2008

El número de hogares de acuerdo a los diferentes niveles de pobreza se obtuvo dividiendo el número de personas en condiciones de pobreza entre el promedio de integrantes por hogar en Guerrero, que para 2005 corresponde a 4.4 de acuerdo a CONAPO.

55. ¿El proyecto cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?

Sí, parcialmente.

El PESA-GSH tiene definidas la estrategia de corto y mediano plazo para atender a la población objetivo. La estrategia de atención en el corto plazo está basada en la definición anual del número de UPF que se atenderán en cada ejercicio fiscal; en el seno de la CEPESA se emite la propuesta operativa anual en la cual se define el universo de atención del ejercicio fiscal (localidades y Unidades de Producción Familiar), así como los mecanismos de atención y las especificaciones del programa de trabajo de las ADR. En 2010 se implementó el uso de una fórmula para brindar equilibrio en la distribución regional de los apoyos, dicha fórmula es la siguiente:

Fórmula para brindar equilibrio entre las regiones del Estado de Guerrero (para 2010):

UPFGSH_{j t} = AB + [(Qr/Qe)*(Ue10-ABE)], donde AB = (Ur09*.75)

UPFGSH = Unidades de Producción Familiar a atender por región en el ejercicio t.

j = La región económica.

t = Año de ejercicio

AB = Asignación Base regional, equivalente al 75% respecto a las Unidades de Producción Familiar de la región económica de años 1 y 2.

ABE = Asignación Base Estatal, equivalente al 75% de las UPF de los años 1 y 2.

Ur09 = Unidades de Producción Familiar de la región económica de años 1 y 2 atendidas en t-1.

Qr = Localidades de Alta y Muy Alta Marginación de entre 50 y 500 habitantes de la región económica.

Qe = Localidades de Alta y Muy Alta Marginación de entre 50 y 500 habitantes del Estado.

Ue10 = Universo de UPF a atender en el Estado para t.

La estrategia de atención para el mediano plazo está determinada por las proyecciones planteadas en el documento “Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres” volumen III. Como se mencionó anteriormente, se definió una meta de atención de 100 mil UPF para el año 2012, distribuidas en 2.417 localidades de alta y muy alta marginación con una población de entre 50 y 500 habitantes.

Actualmente no existe una estrategia de largo plazo que genere los mecanismos de factibilidad y económicos para poder atender a toda la población que reúne las características relevantes para ser atendida.

56. ¿Esta estrategia es la adecuada? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

No.

La estrategia de corto plazo es alcanzable, dado que es una meta anual y es acorde con la asignación presupuestaria que se autoriza en el Presupuesto de Egresos de la Federación. La estrategia de mediano plazo no es la adecuada, porque no podrá alcanzarse de acuerdo a lo estipulado en el Volumen III del documento “Guerrero Sin Hambre...”, para el año 2010 se planeaba llegar a una cobertura de 52.300 UPF atendidas, sin embargo, solo se tuvo una cobertura de 31.000 UPF beneficiarias. Un uso más eficiente de los recursos en las ADR podría haber permitido una mayor cobertura. Se propone una revisión más profunda de su funcionamiento para lograr mayor impacto.

Se determinó que no existe una estrategia de cobertura de largo plazo, por lo que es necesario definirla. Debe considerarse en esta estrategia que hay un grupo de UPF que comparten las características de la población objetivo, pero que por cuestiones de focalización quedan excluidas de la posible atención. Dentro de esta población se encuentran las siguientes:

- Localidades menores a 50 habitantes.
- Localidades de más de 500 y hasta 2,500 habitantes. Estas localidades también se consideran rurales y pueden cumplir con la característica de alta y muy alta marginación.

Se recomienda establecer una estrategia de cobertura de largo plazo que permita incorporar en etapas subsecuentes a la población que en este momento no está considerada dentro del ámbito de acción del PESA-GSH.

57. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el Proyecto ha logrado llegar a la población que se deseaba atender

De la información de gabinete disponible analizada, se concluye que el Proyecto sí ha llegado a la población que se deseaba atender, en la pregunta 58 se cuantifica el grado de atención. Sin embargo, al no existir un documento metodológico donde describa el procedimiento mediante el cual se definió la población objetivo y potencial, solo se pudo obtener una aproximación considerando los criterios que actualmente utiliza el PESA-GSH. Entre los criterios utilizados para delimitar la población objetivo se encuentra el Índice de Potencial Productivo, al respecto, no se encontró evidencia de que sea usado para delimitar las unidades de atención.

3.3.2. Análisis de focalización

58. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

Sí.

Las cifras proporcionadas por la SEDER muestran que El PESA-GSH tiene una cobertura en 718⁶¹ localidades del estado de Guerrero distribuidas en las seis regiones que lo conforman, se determinó que de estas localidades, el 83,7% cumple con las tres condiciones establecidas para su selección, es decir, son localidades de alta y muy alta marginación, tienen una población de entre 50 y 500 habitantes y cuentan con personas inscritas en el Padrón de Oportunidades de SEDESOL.

Sin embargo, 13,9% no cumple con al menos una característica que se definió para el Proyecto; se identificaron 19 localidades que no cumplen con la condición de alta y muy alta marginación, 88 localidades no se encuentran en el rango de entre 50 y 500 habitantes y 1 localidad no tenía personas inscritas en el padrón de oportunidades. Es decir, el programa está operando en localidades que en algunos casos no cumplen con los criterios que preferentemente deberían cumplirse y se está dejando de atender a otras localidades, que por sus características deberían tener mayor prioridad, puesto que como se presentó anteriormente son 2.462 las localidades que potencialmente deberían ser atendidas.

CUADRO 19. CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN OBJETIVO, 2009

Características	Cumplen característica		No cumplen característica		No identificado		Total de localidades PESA-GSH, 2009
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	
Con alto y muy alto grado de marginación	682	95,0	19	2,6	17	2,4	718
Entre 50 y 500 habitantes	613	85,4	88	12,3	17	2,4	718
Localidades con Oportunidades	700	97,5	1	0,1	17	2,4	718
Localidades con alto y muy alto grado de marginación entre 50 y 500 habitantes con Oportunidades	601	83,7	100	13,9	17	2,4	718

Fuente: Elaboración propia con base en CONAPO, Programa Oportunidades y SEDER.

El criterio de selección determinado por el Padrón de Oportunidades es el que se ha utilizado con mayor apego, solo una localidad no cumplió con él, por lo que ha significado un mecanismo muy eficiente en la delimitación de la UPF atendidas. Detrás de este criterio se encuentra la población objetivo que utiliza el Programa Oportunidades, el cual delimitó como “los hogares en condiciones de pobreza alimentaria, así como aquellos que sin exceder la condición de pobreza, presentan características

⁶¹ Algunas de las localidades que aparecen en los registros de la SEDER no pudieron ser identificadas en las fuentes oficiales.

socioeconómicas y de ingreso suficiente para invertir en el desarrollo adecuado de sus integrantes en materia de educación, nutrición y salud⁶².

Los otros dos criterios no han sido utilizados tan eficientemente, sobre todo el que selecciona a las localidades de entre 50 y 500 habitantes.

3.4. OBSERVACIONES A LA MATRIZ DE INDICADORES DEL PESA-GSH

El diseño de la Matriz de Indicadores del PESA-GSH se realizó con base en la Metodología de Marco Lógico (MML)⁶³. En este apartado el análisis consistió en revisar de manera puntual la aplicación de las etapas que conforman la MML: Definición del problema, Análisis del problema, Definición del Objetivo, Análisis del objetivo, Estructura analítica del proyecto y Matriz de Indicadores.

Planteamiento del problema

El PESA-GSH sustenta su implementación al ser la solución estratégica a la problemática de insuficiencia y disponibilidad de alimentos que enfrentan los habitantes del estado de Guerrero específicamente en zonas marginadas del medio rural. En este sentido, el enunciado planteado en el árbol del problema⁶⁴ es:

Bajo o nulo nivel de activos (físicos, financieros, humanos, naturales) en las familias rurales, lo cual condiciona estructuralmente a vivir en pobreza extrema e inseguridad alimentaria.

Conforme al planteamiento anterior se ubicaron en la expresión del problema los siguientes elementos:

- Población o área de enfoque: Familias rurales
- Problema central: Pobreza extrema e inseguridad alimentaria.
- Magnitud del problema: 79 por ciento de los hogares rurales de Guerrero son de subsistencia o infrasubsistencia.

De acuerdo con lo anterior, los hallazgos en el planteamiento del problema son los siguientes:

1. No se define la situación que pretende solucionar el PESA-GSH de forma clara y concisa.
2. La sintaxis del problema principal, se formula como una situación que debe ser revertida
3. En la expresión se define de manera textual a la población que el Proyecto pretende atender.
4. El problema central del proyecto se presenta de manera confusa, no precisa si el problema es: el bajo o nulo nivel de activos (Físicos, financieros, humanos, naturales) o la inseguridad alimentaria de las familias rurales.
5. No existe una referencia cuantitativa respecto a la población de Guerrero que padece la problemática.

⁶² Definición de Población Objetivo del Programa Oportunidades. Consultado el 27 de febrero de 2011 en: http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/wb/Web/poblacion_objetivo.

⁶³ La MML es una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas, proyectos y estrategias.

⁶⁴ El árbol del problema tiene como objetivo que los proyectos identifiquen de forma clara cuál es la problemática que pretenden solucionar, sus causas y efectos. El primer paso es identificar cual es el problema principal, previendo que el planteamiento no sea la ausencia de una solución. El segundo paso consiste en señalar cuáles son los efectos de esta problemática.

Con base en el tercer volumen⁶⁵ de la serie Construyendo el Desarrollo Rural Integral y de los Lineamientos operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria–Guerrero sin Hambre (PESA-GSH), se sugiere que el planteamiento del problema quede de la siguiente manera:

*Las Familias que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación padecen inseguridad alimentaria*⁶⁶

Del anterior planteamiento se deduce que el problema principal del PESA-GSH es la disponibilidad y consumo de alimentos nutritivos en los hogares de las zonas rurales marginadas.

Análisis del problema

En esta etapa se revisó de manera puntual el árbol del problema⁶⁷ planteado por el PESA-GSH con el propósito de verificar si las causas y efectos establecidos guardan relación directa con la problemática a la que la estrategia pretende solucionar además de dar cuenta del origen y consecuencias de éste.

Causas

Dentro de las situaciones que dieron origen al problema se identificó lo siguiente:

1. Algunas no están ubicadas en el nivel adecuado, según inmediatez al problema, tal es el caso de:
 - a) Desequilibrio monetario que lleva a desacumulación de riqueza en el hogar
 - b) Los hogares quedan vulnerables financieramente y evaden catástrofes más que diversificar riesgos
2. Otras se plantean como consecuencias del problema:
 - a) Deterioro ecológico, pérdida de bosques, agua y biodiversidad
 - b) Las actividades productivas carecen de crédito, se truncan y los activos terminan perdiéndose
3. Así también, hay causas que ya están implícitas en el planteamiento del problema, tal es el caso de:
 - a) Mala situación alimentaria de los hogares campesinos
4. Existe poca correspondencia entre las causas inmediatas y las subyacentes.
5. Hay planteamientos que están escritos en forma negativa y de manera implícita denotan una solución:
 - a) No hay acceso a los servicios financieros rurales
 - b) No hay capacitación ni asistencia técnica a hogares rurales

⁶⁵ Ríos P. Armando, Toledo M. Carlos y Carmona A. Mariana. 2009. Guerrero Sin Hambre: Una política pública de Desarrollo Rural Sustentable basada en la atención prioritaria a los campesinos pobres. pp 6-61.

⁶⁶ Para efectos del presente análisis inseguridad alimentaria se definirá como: la probabilidad de una disminución drástica del acceso a los alimentos o de los niveles de consumo, debido a riesgos ambientales o sociales, o a una reducida capacidad de respuesta”.

⁶⁷ Es un método que se utiliza para conocer la naturaleza y el entorno del problema, lo que dará pauta a una solución que establezca las acciones para solventar cada una de las causas que lo originan.

6. La redacción de algunas causas está planteada de forma general, por ejemplo:
 - a) En algunos casos, cuando hay excedentes de producción, hay problemas de comercialización
 - b) Problemas para lograr eficiencia colectiva en la compra de insumos

Al respecto se sugiere que las siguientes situaciones se consideren inmediatas (primer nivel) al problema principal:

- a) Producción local de alimentos básicos insuficiente
- b) Erosión del suelo y desabasto de agua
- c) Desconocimiento de técnicas de producción
- d) Sobre explotación de mantos acuíferos, tala forestal inmoderada, pérdida de suelos y especies naturales
- e) Ingresos insuficientes en los hogares para invertir
- f) Acceso limitado a los servicios financieros rurales
- g) Ausencia de capacitación y asistencia técnica a hogares rurales

DIAGRAMA 8. CAUSAS DIRECTAS DEL PROBLEMA PRINCIPAL DEL PESA-GSH



Fuente: Matriz de Indicadores proporcionada por la por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

Efectos

Respecto de las consecuencias planteadas en caso de persistir la problemática, en la población, se señala lo siguiente:

1. Algunos efectos, según immediatez al problema, no están ubicados en el nivel adecuado, por ejemplo:
 - a) Abandono de la producción de alimentos en el hogar
 - b) Recursos naturales degradados y pérdida de capital natural
 - c) Las actividades operan con pérdidas y baja rentabilidad
 - d) Baja productividad de los hogares rurales
2. Algunos otros, están identificados en la definición del problema, tal es el caso de:
 - a) Inseguridad alimentaria, desnutrición, depresión psicológica
 - b) Escasez de alimentos y escasez de elementos necesarios para la vida
3. En otros la relación de causalidad no es clara. Por ejemplo:
 - a) Baja productividad de los hogares rurales

- b) Impactos tanto en una mala alimentación, deterioro ambiental, desacumulación financiera.
- c) Los incentivos conducen a una baja tecnificación de los cuerpos que brindan asistencia técnica.

Como puede observarse el planteamiento de los efectos presenta ciertas ambigüedades ante esta situación y retomando el enunciado propuesto para el problema principal se sugiere considerar los siguientes planteamientos como las consecuencias inmediatas al problema central:

DIAGRAMA 9. PROBLEMA PRINCIPAL Y EFECTOS



Fuente: Elaboración propia con base en información oficial.

Definición del objetivo

Derivado de la situación de inseguridad alimentaria que se vive en las zonas marginadas del estado de Guerrero, el enunciado que estableció el PESA-GSH como solución a la necesidad que se espera solventen los hogares rurales, quedo como sigue:

Familias rurales con seguridad alimentaria: incrementan sus activos y los utilizan eficientemente.

Para verificar la consistencia en el planteamiento del objetivo fue necesario identificar los elementos que lo conforman:

- Población o área de enfoque: Familias rurales
- Descripción del resultado esperado: incrementan sus activos y los utilizan eficientemente
- Magnitud de la nueva situación (meta): un porcentaje considerable de la población incrementa y utiliza eficientemente su activos

En este contexto, los hallazgos en la expresión del objetivo son:

1. El enunciado muestra la población que el Proyecto atiende.
2. La sintaxis es adecuada
3. El objetivo principal, se presenta de manera confusa. La expresión deja por entendido que la situación deseada es que las familias incrementen su nivel de activos y los utilice eficientemente, mas no plantea la solución al problema de inseguridad alimentaria:

Conforme al problema que atiende el PESA-GSH, se sugiere retomar el siguiente enunciado como el objetivo principal:

Las Familias beneficiarias, que habitan en zonas rurales de alta y muy alta marginación, tienen acceso y consumen alimentos nutritivos suficientes.

El enunciado anterior, tiene plena correspondencia con el problema sugerido.

Análisis del objetivo

Durante esta fase se analizó el árbol de objetivos⁶⁸ diseñado por el PESA-GSH con el propósito de corroborar si los medios y fines establecidos guardan relación directa con el objetivo principal de la estrategia.

Medios

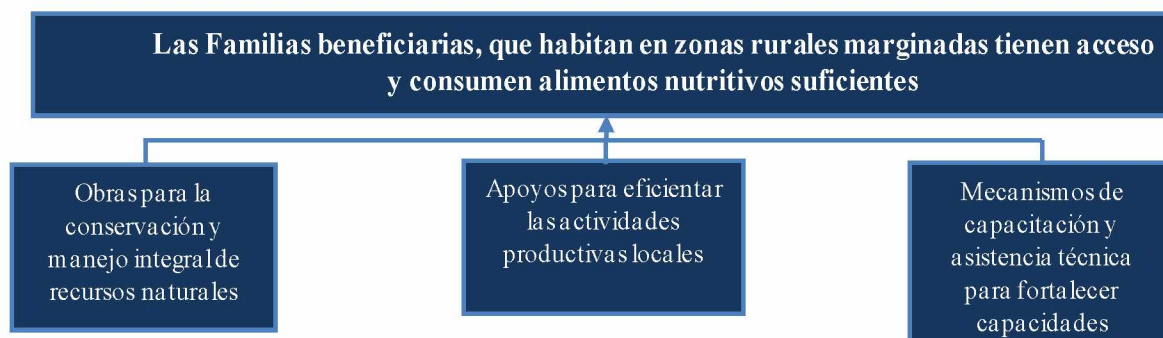
De las alternativas expuestas para alcanzar el objetivo central del PESA-GSH, se encontró que:

1. En algunos casos, los medios identificados no son inmediatos al objetivo central, tales como:
 - a) Actividades productivas se complementan con créditos de avío
 - b) Los hogares rurales diversifican sus riesgos en forma eficiente
 - c) Equilibrio monetario en el hogar, proceso de acumulación
2. Otros se plantean como fines de la estrategia:
 - a) Situación alimentaria mejorada en los campesinos
 - b) Recuperación de ecosistemas, conservación y restauración de suelos y agua
 - c) Las familias adquieren un interés por capacitarse y mejorar sus habilidades técnicas, organizativas y sociales
 - d) Utilización de colaterales solidarios, educación financiera y oferta de servicios financieros para cubrir vulnerabilidad
3. Las relaciones de causalidad son confusas. Véase por ejemplo:
 - a) Mecanismo de empresas sociales para acopio y comercialización de excedentes de producción
 - b) Compras consolidadas de insumos
 - c) Baja la proporción del gasto en alimentos y se va a otros satisfactores
 - d) Equilibrio monetario en el hogar, proceso de acumulación

Retomando las causas propuestas y en correspondencia a éstas, se sugieren los siguientes medios como inmediatos al objetivo central:

- a) Proyectos para la producción de alimentos
- b) Obras para la conservación y manejo integral de recursos naturales
- c) Capacitación y asistencia en técnicas de producción

⁶⁸ Es un procedimiento metodológico que consiste en se describir la situación esperada que una vez que se haya resuelto el problema.

DIAGRAMA 10. OBJETIVO CENTRAL Y MEDIOS DEL PESA-GSH

Fuente: Elaboración propia.

Fines

Referente a los planteamientos sobre la situación esperada, una vez que se ha alcanzado el objetivo, de identificó que:

1. Los fines, inmediatos al objetivo, no están ubicados en el nivel adecuado, ejemplo:
 - a) Recuperación de la producción de alimentos en el hogar
 - b) Recuperación del capital natural de las comunidades rurales
 - c) Los hogares rurales son menos vulnerables ante emergencias
 - d) Se incrementa la productividad de los hogares rurales
 - e) Las actividades productivas son rentables
2. En algunos, la redacción de los enunciados se plantea de forma general, por ejemplo:
 - a) Reducción de vulnerabilidad ante los choques externos
 - b) Diversifican sus riesgos con mecanismos de mercado
3. Se identificaron expresiones que definidas en el objetivo central y otra que contradice la a este, tal es el caso de:
 - a) Reducción de compras en alimentos permite adquirir otros satisfactores
 - b) Seguridad alimentaria, mejor nutrición, autoestima

Para homogenizar lo efectos propuestos con los fines, se sugiere:

DIAGRAMA 11. OBJETIVO CENTRAL Y FINES DEL PESA-GSH

Fuente: Elaboración propia.

Estructura analítica del proyecto

Con base en el árbol del problema y el árbol del objetivo se integro la estructura analítica del proyecto (véase el cuadro 20) para determinar la relación entre éstos, así como la secuencia lógica de las causas-problema-efectos, medios-objetivo-fines.

Ante lo que se encontró que: i) la expresión del objetivo no responde a la problemática de inseguridad alimentaria que viven las familias de las zonas marginadas de Guerrero, si bien es necesario precisar que el objetivo que persigue el PESA-GSH es propiciar el acceso y disponibilidad de alimento aunado al desarrollo de capacidades de su beneficiarios para hacer frente a su problemática. Sin dejar de lado la importancia que tiene la realización de las actividades de diseño de proyectos, capacitación, acompañamiento técnico , ii) los medios están plenamente identificados en la operación del proyecto, mas no en el árbol de objetivos, iii) Existe corresponsabilidad en las expresiones de las causas y medios, efectos y fines, sin embargo dado los hallazgos en el apartado anterior se identificaron situaciones deseables poco factibles de logras y iv) Se carece de elementos que establezcan una relación coherente con el fin, el propósito, los componentes y las actividades de la MI diseñada, ejemplo: el propósito planteado en la matriz de indicadores del PESA-GSH, no corresponden al árbol del objetivo.

CUADRO 20. ESTRUCTURA ANALÍTICA DEL PESA – GSH

EFFECTOS	FINES
1. Abandono de la producción de alimentos en el hogar	1. Recuperación de la producción de alimentos en el hogar
2. Recursos naturales degradados y pérdida de capital natural	2. Recuperación del capital natural de las comunidades rurales
3. Vulnerabilidad ante los choques externos (económicos, climáticos, etc.)	3. Los hogares rurales son menos vulnerables ante emergencias
4. Baja productividad de los hogares rurales	4. Se incrementa la productividad de los hogares rurales
5. Las actividades operan con pérdidas y baja rentabilidad	5. Las actividades productivas son rentables
1.1 Baja diversidad de alimentos para una dieta balanceada	1.1. Diversidad de alimentos para una dieta balanceada
1.2 Inseguridad alimentaria, desnutrición, depresión psicológica	1.2 Seguridad alimentaria, mejor nutrición, autoestima
2.1 Vulnerabilidad ante los embates del clima	2.1 Reducción de vulnerabilidad ante los choques externos
2.2 Escasez de alimentos y escasez de elementos necesarios para la vida humana (agua y aire)	2.2 Mayor capacidad de producción primaria
3.1 Mecanismos ineficientes para cubrirse del riesgo asociado a sus actividades y obtención de ingresos	3.1 Diversifican sus riesgos con mecanismos de mercado
3.2 Pérdida continua de activos	3.2 Acumulación de activos
4.1 Impacto tanto en por mala alimentación, deterioro ambiental, desacumulación financiera	4.1 Al mejor capital humano, se favorece mejor alimentación, y conciencia ambiental
4.2 Los incentivos conducen a una baja tecnificación de los cuerpos que brindan asistencia técnica	4. 2 Los incentivos conducen a una tecnificación de la asistencia técnica
5.1 No pueden cubrir necesidades básicas además del alimento	5.1 Reducción de compras en alimentos permite adquirir otros satisfactores
5.2 Dependencia absoluta de las transferencias directas al ingreso	5.2 Las familias tienen opciones de desarrollo sin depender en su totalidad del gobierno
PROBLEMA	OBJETIVO
Bajo o nulo nivel de activos (físicos, financieros, humanos, naturales) en las familias rurales, lo cual condiciona estructuralmente a vivir en pobreza extrema e inseguridad alimentaria	Familias rurales con seguridad alimentaria: incrementan sus activos y los utilizan eficientemente
Población:	Población:
Familias rurales pobres y en extrema pobreza	Familias rurales
Descripción del problema:	Descripción del resultado esperado:
Pobreza extrema e inseguridad alimentaria	Seguridad alimentaria
Magnitud (línea base)	Magnitud
CAUSAS	MEDIOS
1. Mala situación alimentaria de los hogares campesinos	1. Situación alimentaria mejorada en los campesinos
2. Deterioro ecológico, pérdida de bosques, agua y biodiversidad	2. Recuperación de ecosistemas, conservación y restauración de suelos y agua
3. Las actividades productivas carecen de crédito, se truncan y los activos terminan perdiéndose	3. Actividades productivas se complementan con créditos de avío
3.1 Los hogares quedan vulnerables financieramente y evaden catástrofes más que diversificar riesgos	3.1 Los hogares rurales diversifican sus riesgos en forma eficiente
	(Continúa)

Cuadro 20 (conclusión)	
4.No hay capacitación ni asistencia técnica a hogares rurales	4. Capacitación y asistencia técnica para incrementar habilidades productivas y organizativas de los hogares
5. Desequilibrio monetario que lleva a desacumulación de riqueza en el hogar	5. Equilibrio monetario en el hogar, proceso de acumulación
1.1 Baja o nula producción local de alimentos	1.1 Instalación de proyectos para producción de alimentos en milpa y traspato
1.2 Condiciones insalubres en el hogar, incapacidad para almacenar agua	1.2 Proyectos para mejoramiento de las condiciones del hogar (tanques, baños, estufas)
1.3 Falta de recursos para invertir en la producción local de alimentos	1.3 Gestión de recursos para la adquisición de activos productivos
2.1 Sobre explotación de mantos acuíferos , tala forestal inmoderada, pérdida de suelos y especies naturales	2.1 Obras para la conservación y manejo integral de recursos naturales
2.2 Disociación entre las actividades y técnicas productivas y una lógica de conservación	2.2 Vinculación entre las prácticas de conservación y las actividades productivas
3.2 No hay acceso a los servicios financieros rurales	3.2 Acceso a los servicios microfinancieros rurales
3.3 Escasez de oferta de servicios financieros formales	3.3 Incentivos a la oferta de servicios financieros rurales para atender zonas remotas en pobreza extrema
3.4 Falta colaterales, alto riesgo entre la población rural marginada	3.4 Utilización de colaterales solidarios, educación financiera y oferta de servicios financieros para cubrir vulnerabilidad
4.1 La oferta de servicios profesionales carece de incentivos para atender esta población	4.1 Incentivos a la oferta de servicios profesionales para tecnificarse y atender a la población en extrema pobreza
4.2 Las familias no demandan por sí solas los servicios de un técnico	4.2 Las familias adquieren un interés por capacitarse y mejorar sus habilidades técnicas, organizativas y sociales
5.1 Alta proporción del gasto familiar destinado a compra de alimentos	5.1 Baja la proporción del gasto en alimentos y se va a otros satisfactores
5.2 Problemas para lograr eficiencia colectiva en la compra de insumos	5.2 Compras consolidadas de insumos
5.3 En algunos casos, cuando hay excedentes de producción, hay problemas de comercialización	5.3 Mecanismo de empresas sociales para acopio y comercialización de excedentes de producción

Fuente: Árbol del Problema y Objetivos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

Estructura general de la Matriz de Indicadores 2010

La Matriz de indicadores del PESA–GSH para el ciclo presupuestario 2010 fue diseñada con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En este sentido los elementos que conforman la Matriz de Indicadores del Proyecto corresponden a cuatro distintos niveles de objetivos: Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

En total está conformada por 35 indicadores, de los cuales uno está ubicado al nivel de Fin, tres a nivel de Propósito, seis a nivel de Componente y veinticuatro indicadores a nivel de actividades.

En esta sección se analizaron los principales apartados de la Matriz de Indicadores: i) identificación presupuestaria del proyecto, ii) alineación programática, iii) Resumen narrativo, iv) Indicadores, v) Medios de Verificación y vi) Supuesto; con el propósito de identificar las áreas de oportunidad que contribuyan a la mejora y al proceso de seguimiento de la Matriz de Indicadores del Proyecto.

Para la presente evaluación se identificaron fortalezas y áreas de oportunidad en la Matriz de Indicadores (véase el cuadro 21). En este sentido sólo se citaran las áreas de oportunidad para el rediseño de la Matriz de indicadores con el propósito de obtener indicadores de desempeño a los que operativamente se les pueda dar seguimiento y estos a su vez den cuenta en forma resumida de los avances físicos (objetivos-indicadores-metas) y financieros lo que influirá a la toma de decisiones de los actores que operan el PESA-GSH.

A nivel de identificación del programa y alineación programática dado que el PESA-GSH recibe asignaciones extraordinarias del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y está vinculado a cuatro de los objetivos sectoriales de la SAGARPA, que son a) elevar el desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras; b) abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares; c) Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, vinculándolos con los procesos de agregación de valor y vinculándolo con la producción de bioenergéticos; y d) Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural y promoviendo acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

En el caso del Plan estatal de desarrollo del Estado de Guerrero en la temática de fomento a la buena nutrición, seguridad alimentaria, disminución de la pobreza y la marginación, fortalecimiento de las capacidades de la personas en condiciones de pobreza, el incremento de la productividad en el sector rural, la asistencia técnica y capacitación para el sector rural, así como el mejoramiento de los procesos de organización productiva y comercialización de los productos del sector agropecuario y desarrollo regional y microrregional.

En el resumen narrativo

- Adecuar la sintaxis de los productos y/o servicios proporcionados y/o generados por el Proyecto.
- Plantear las actividades en orden cronológico.
- Plantear las actividades imprescindibles para generar cada componente.
- Identificar la contribución del proyecto en el mediano-largo plazo.

En los indicadores

- Verificar la asociación del indicador con el objetivo establecido en el Proyecto.
- Identificar los indicadores que estén directamente relacionados con el efecto sobre la Población Objetivo.
- Establecer una relación causal entre los indicadores de propósito y componente.
- Identificar los indicadores que estén directamente relacionados con los bienes y/o servicios y/o productos y/o generados por el Proyecto.
- Verificar que el indicador corresponda a las actividades planteadas.
- Incluir las acciones suficientes para la consecución de cada componente.
- En los medios de verificación
- Constatar que los medios de verificación contengan la información correspondiente al cálculo de los indicadores.

- A nivel Fin y Propósito proponer medios de verificación que puedan ser controlados directamente por el Proyecto.
- Proponer medios de verificación de fácil acceso.
- Obtener medios de verificación necesarios para el cálculo de los indicadores por nivel, establecer sus metas y dar seguimiento a sus avances en el cumplimiento de las mismas.

Supuestos

- Verificar la pertinencia de los supuestos establecidos para cada nivel.
- Identificar los riesgos o factores externos del Proyecto que limiten el logro de los objetivos por cada nivel.

CUADRO 21. CONSISTENCIA DE LA MATRIZ DE INDICADORES

Ejes de análisis	Elementos de verificación	Cumple (✓), no cumple (×)
Identificación del Programa	El Proyecto presupuestario tiene identificado clave	×
	El Proyecto presupuestario tiene nombre	✓
Alineación a la Planeación Nacional	El objetivo del eje de política pública del PND al cual está vinculado el Proyecto está identificado	×
	El Programa sectorial, institucional, especial o regional derivado del PND al cual está vinculado el Proyecto está identificado	×
	El objetivo sectorial, institucional, especial o regional al cual está vinculado el Proyecto está identificado	×
	El objetivo estratégico de la dependencia o entidad al cual está vinculado el Proyecto está identificado	×
	FIN: enuncia la contribución del Proyecto en el mediano o largo plazo al logro del objetivo del desarrollo nacional al que impacta (Lógica Vertical)	×
Resumen Narrativo	FIN: su sintaxis corresponde con la fórmula El Qué (contribuir a un objetivo superior) + Mediante/ A través de + El cómo (la solución del problema)	×
	PROPÓSITO: Identifica la población o área de enfoque a la que va dirigido el Proyecto y la manera en que le impacta.	×
	PROPÓSITO: su sintaxis corresponde con la fórmula Sujeto (población o área de enfoque) + Verbo en presente + Complemento (resultado logrado)	✓
	PROPÓSITO: es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del objetivo superior (Lógica Vertical)	×
	COMPONENTES: Indica qué bienes o servicios debe producir o entregar el Proyecto	✓
	COMPONENTES: Los componentes identificados son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del Proyecto (Lógica Vertical)	✓
	COMPONENTES: su sintaxis corresponde con la fórmula Productos terminados o Servicios proporcionados + Verbo en participio pasado	✓
	ACTIVIDADES: Indica las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el Programa	×

(Continúa)

Cuadro 21 (conclusión)

	ACTIVIDADES: se incluyen las actividades y suficientes para la consecución de cada Componente (Lógica Vertical)	√
	ACTIVIDADES: su sintaxis corresponde con la fórmula Sustantivo derivado de un verbo + Complemento	×
	FIN: se tienen definidos indicadores para este nivel	×
Indicadores	FIN: el indicador mide el comportamiento del objetivo correspondiente: Permite verificar los impactos sociales y económicos alcanzados para los cuales contribuye el Proyecto (Lógica Horizontal)	√
	PROPÓSITO: se tienen definidos indicadores para este nivel	√
	PROPÓSITO: el indicador está directamente relacionado con lo que se quiere medir del objetivo correspondiente: permite verificar la cobertura y/o el cambio producido en la población o área de enfoque (Lógica Horizontal)	√
	COMPONENTES: se tiene definido al menos un indicador para cada componente	×
	COMPONENTES: el indicador definido para cada COMPONENTE está directamente relacionado con lo que se quiere medir del objetivo correspondiente: permite verificar la generación y/o entrega de los bienes y/o servicios del programa (Lógica Horizontal)	√
	ACTIVIDADES: se tiene definido al menos un indicador para cada actividad	×
	ACTIVIDADES: el indicador definido para cada ACTIVIDAD está directamente relacionado con lo que se quiere medir del objetivo correspondiente: permite verificar la gestión de los procesos (recursos humanos, financiamiento, adquisición de insumos) (Lógica Horizontal)	√
	FIN: Existen medios de verificación suficientes que permiten asegurar que la información requerida para: el cálculo de los indicadores de FIN, establecer sus metas y dar seguimiento a los avances en el cumplimiento de las mismas, está disponible y se puede replicar (Lógica Horizontal)	×
Medios de Verificación	PROPÓSITO: Existen medios de verificación suficientes que permiten asegurar que la información requerida para: el cálculo de los indicadores de PROPÓSITO, establecer sus metas y dar seguimiento a los avances en el cumplimiento de las mismas, está disponible (Lógica Horizontal)	×
	COMPONENTE: Existen medios de verificación suficientes que permiten asegurar que la información requerida para: el cálculo de los indicadores de CADA COMPONENTE, establecer sus metas y dar seguimiento a los avances en el cumplimiento de las mismas, está disponible (Lógica Horizontal)	×
	ACTIVIDADES: Existen medios de verificación suficientes que permiten asegurar que la información requerida para: el cálculo de los indicadores de CADA ACTIVIDAD, establecer sus metas y dar seguimiento a los avances en el cumplimiento de las mismas, está disponible (Lógica Horizontal)	×
	Existen supuestos identificados para cada uno de los niveles de la MIR (Lógica Horizontal)	×
Supuestos	Los supuestos identificados representan situaciones externas probables de ocurrir y contingentes a solventar	√
	Si se completan las Actividades programadas y se cumplen con los Supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (Lógica Vertical)	√
	Si se producen los Componentes detallados y se cumplen con los Supuestos asociados a éstas, se logrará el Propósito del Proyecto (Lógica Vertical)	×
	Si se logra el Propósito del Pp y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin (Lógica Vertical)	×
	Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los Supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa.(Lógica Vertical)	×
	ACTIVIDADES: su sintaxis corresponde con la fórmula Sustantivo derivado de un verbo + Complemento	×

Fuente: Matriz de Indicadores proporcionada por la por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

4. EVALUACIÓN DE OPERACIÓN

4.1 ANÁLISIS DE LAS ROP O NORMATIVIDAD APLICABLE

4.1.1. Selección de beneficiarios y/o proyectos

59. ¿Existen procesos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?

Sí, parcialmente.

Selección de proyectos

Para la selección de proyectos del ejercicio fiscal 2010, el PESA-GSH se rige por las ROP de los programas de la SAGARPA y de las ROP del Programa ProÁrbol de la SEMARNAT, publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF).

Los artículos de las ROP de la SAGARPA que el PESA-GSH considera son: Art 12.; Art 13. Programa para la Adquisición de los Activos Productivos (PAAP), Art. 16. Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en su Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA); Art. 17. Programa SOPORTE, componente Asesoría Técnica y Capacitación (ATyC).

Para la implementación del Proyecto PESA-GSH se cuenta con un documento oficial que integra requisitos, criterios de elegibilidad y lineamientos técnicos para operar PESA-GSH 2010 en todos sus componentes. Este documento es *Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre 2010*, donde se describen los requisitos y normatividad de operación del PESA en el estado de Guerrero.

También se cuenta con los Lineamientos Operativos Específicos para la Aplicación de Recursos del Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua, del Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en torno a la estrategia PESA (COUSSA-PESA).

Selección de beneficiarios

Los procesos de selección de beneficiarios no son claros. En los *Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre 2010* se señala como principal unidad de atención a la Unidad de Producción Familiar (UPF). Ésta entidad no se define y no se mencionan los criterios de elegibilidad para los cuatro componentes que atiende el PESA-GSH. En los lineamientos se describe una fórmula de distribución para calcular el número de UPF a atender por ejercicio fiscal; sin embargo no se cuenta con un documento metodológico que explique el cálculo de ésta fórmula de distribución.

Asimismo no en todos los componentes del PESA-GSH se especifica la población objetivo, los beneficiarios, montos de apoyo, proceso operativo, entrega de apoyos, derechos y obligaciones de los beneficiarios y ejecutores, etc.

60. ¿La selección de proyectos y/o beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

Sí, parcialmente.

Selección de proyectos

De acuerdo con los procesos operativos identificados en la etapa de selección de proyectos, se encontró que se siguen los lineamientos establecidos en las ROP de la SAGARPA para los componentes que integran el PESA-GSH y las ROP del Programa ProÁrbol de la SEMARNAT. Asimismo, se siguen los *Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)-Guerrero Sin Hambre 2010*.

Para la operación del Componente Diseño, Gestión e Implementación de Proyectos, El PESA-GSH se financia del Programa SOPORTE de la SAGARPA, específicamente del componente ATyC. Bajo este componente se contrata a nombre y cuenta de los beneficiarios a la ADR, para que proporcione la capacitación y brinde la asistencia técnica necesaria para los proyectos del PESA-GSH de la población beneficiaria. Para la selección de la ADR, la delegación de la SAGARPA y la SEDER del Gobierno del Estado emiten una convocatoria, donde se especifican los procesos de selección y requisitos de elegibilidad. Asimismo la UTN cuenta con un Manual Operativo de las ADR, donde se especifican las funciones de estas agencias en la implementación de la estrategia de la FAO.

Las ADR se apoyan de Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) y Técnicos Comunitarios (TC) para la instrumentación del PESA-GSH. Para la selección de los PSP se siguen convocatorias emitidas por las propias ADR, donde en coordinación con la SEDER y el Proyecto se convoca a la participación de éstos agentes. En ésta convocatoria se especifican los requisitos y perfil que debe cumplir un PSP. En la circular 001/2008 de la SAGARPA se señalan los requisitos de elegibilidad de los PSP que participarán en el componente ATyC del Programa SOPORTE. Por otra parte, la elección de los TC, se realiza mediante elección directa en una asamblea comunitaria.

Para la selección de los proyectos PAAP las ADR gestionan los proyectos a nombre y cuenta de las UPF.

Por parte de COUSSA existen los Lineamientos Operativos Específicos para la Aplicación de Recursos del Componente COUSSA del Programa Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en torno a la estrategia PESA, donde se determina la estrategia de intervención.

Con respecto a los proyectos ProÁrbol, se cuenta con los Lineamientos Técnicos, los cuales se encuentran en el Anexo 2 de la Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal.⁶⁹

Selección de beneficiarios

El proceso de selección de UPF (beneficiarios finales del PESA-GSH) no es claro. La población objetivo, las características de esta población y los criterios de elegibilidad no son claros, por lo que no existen los elementos para verificar su cumplimiento.

⁶⁹ Esta documentación se puede encontrar en la página del Gobierno del Estado:
<http://www.guerrero.gob.mx/?P=previewart&Article=15384>

Por ejemplo, en los *Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre, 2010*, la definición de beneficiarios no es clara en ninguno de los componentes del PESA-GSH:

En el componente SOPORTE se define como beneficiario a *Grupos de trabajo*, adicionalmente no se señalan los criterios de selección de éstos mismos para su participación en los apoyos de SOPORTE.

En el componente PAAP-ATyC se define como beneficiarios a las *Unidades de Producción Familiar*, y de igual forma, no se define el proceso de selección de beneficiarios en este componente.

En los componentes Medio ambiental y Microfinanzas no se señala a la población beneficiaria y tampoco los mecanismos de selección de beneficiarios.

4.1.2. *Solicitud de apoyos*

61. ¿El Proyecto PESA-GSH cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de los apoyos y las características de los solicitantes?

Sí, parcialmente.

Con respecto a la demanda total de los apoyos, el PESA-GSH utiliza el Sistema Único de Registro de Información (SURI), que pertenece a la SAGARPA, el cual se encarga de estandarizar, sistematizar y normalizar a nivel nacional el proceso de recepción y atención de solicitudes de los programas de esta secretaría⁷⁰. En este sistema se cuenta con el *Anexo 3ª “Base de datos de solicitantes individuales, integrantes de organizaciones económicas o grupos de productores aspirantes a apoyos de programas y componentes en coejercicio”* el cual concentra información de actividades productivas, ingreso, superficie agrícola propiedad del productor, especies pecuarias, datos de acuacultura y pesca, así como también un estimado de los activos productivos de los solicitantes.

Para conocer las características de los solicitantes, la metodología FAO establece tres procedimientos de recopilación de información: Visión Regional, Línea Base, Patrón Alimentario.

La visión regional⁷¹. Ésta es una investigación realizada por la ADR con base en la metodología FAO, que permite identificar el contexto físico y ambiental de una región, con el fin de identificar oportunidades de desarrollo, para orientar el rumbo de proyectos y acciones del Proyecto PESA. (FAO-SAGARPA, 2008)

La línea base⁷². Se realiza dentro de la Visión Regional, y consiste en una investigación de campo donde se realizan encuestas a los pobladores para obtener información de las microrregiones

⁷⁰ Este sistema se encuentra en el portal de:
[https://www.suri.sagarpa.gob.mx/\(S\(rhtgoaksbztthu551tv54245\)\)/inicia.aspx](https://www.suri.sagarpa.gob.mx/(S(rhtgoaksbztthu551tv54245))/inicia.aspx)

⁷¹ Guía Metodológica PESA 2008, Cómo elaborar la Visión Regional (VR) Versión 22.7, disponible en:
http://www.utn.org.mx/docs_pdf/metodologia_PESA/1_induccion_vision_regional/Guia_Metodologica_Vision_Regional.pdf

⁷² Encuesta para elaborar la Línea Base de la Visión Regional del PESA, disponible en
http://www.utn.org.mx/menu_metodologia.html

seleccionadas por la ADR con respecto a los temas de: Nivel de pobreza, Disponibilidad de agua y electricidad en vivienda, Infraestructura sanitaria en vivienda, Producción y disponibilidad de alimento para la familia, Gasto familiar, Ingresos económicos y servicios financieros disponibles, Principales productos agropecuarios, pesqueros y forestales producidos.

Patrón alimentario⁷³. Dentro de la Visión Comunitaria⁷⁴ se incluye el cálculo del Patrón Alimentario, éste es un estudio para determinar el tipo y la cantidad de alimentos que consumen las familias de la microrregión. Para ello se realiza una encuesta donde se captura el consumo de alimentos per cápita por familia. Esta encuesta se aplica a los beneficiarios del PESA, no a los solicitantes, aunque sirve para identificar el patrón alimentario y con ello emprender proyectos que garanticen la seguridad alimentaria de los beneficiarios.

Sin embargo, convendría que el Proyecto PESA-GSH cuente con sistemas de información que permitan conocer la demanda total de apoyos así como las características de los solicitantes.

62. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar solicitudes de apoyo?

Sí.

La recepción de solicitudes se realiza con base en las convocatorias emitidas para cada componente del PESA-GSH. Para cada componente existe una emisión de convocatoria donde se expresan los procedimientos de recepción, procesamiento y selección de solicitudes.

- Asistencia Técnica y Capacitación: Convocatoria para selección de ADR emitida por la Delegación de la SAGARPA en el estado y la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado.
- Activos Productivos: Convocatoria a Proveedores PESA-GSH, emitida por el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero (FOFAEG).
- Solicitud PAAP con base en las ROP de la SAGARPA
- Medio Ambiente: Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal, emitida por el Gobierno del Estado de Guerrero, por conducto de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales del Estado y la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER), en coordinación con la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), la cual se refiere a los apoyos del Programa ProÁrbol.

Para el procesamiento de las solicitudes de los apoyos pertenecientes a los programas de la SAGARPA, el PESA-GSH se apoya del Sistema Único de Registro de Información (SURI) que pertenece a la SAGARPA, el cual es un sistema donde se capturan todas las solicitudes de apoyo que se hacen a la Secretaría de todos los programas administrados por ésta.

Una vez que las solicitudes de los apoyos de los Programas de la SAGARPA fueron recibidas pasan a evaluación por parte del Grupo Operativo PESA, integrado por responsables de SEDER, Delegación Federal de la SAGARPA, CEE y UTN-PESA, donde se aprueban o rechazan.

⁷³ Guía para la obtención e interpretación del Patrón Alimentario, disponible en http://www.utm.org.mx/docs_pdf/patron_alimentario/guia_patron_alimentario.pdf

⁷⁴ De acuerdo con la Guía Metodológica PESA 2008, La Visión Comunitaria tiene como principal resultado, los planes comunitarios con enfoque participativo, de género y de equidad, que recogen y valoran el capital humano, considerando las necesidades, las carencias y las oportunidades de la población rural, que se encuentra en las localidades atendidas por el PESA.

En el caso de selección de las ADR, una vez que las solicitudes pasan por la evaluación del GOP, se envía la lista de agencias seleccionadas a la UTN para que apruebe finalmente la aceptación de estas solicitudes. Finalmente la Comisión Estatal del PESA-GSH (CEPESA) notifica la resolución del proceso de selección de ADR mediante oficio público.⁷⁵

Para el caso de selección de apoyos PAAP, la ADR realiza la integración del expediente de proyectos por localidad de acuerdo a la normatividad del PAAP establecida en las ROP de la SAGARPA. La CEPESA revisa una muestra de al menos el 10% de los expedientes presentados para vigilar el cumplimiento de los requisitos normativos de las ROP. Esta misma entidad, (La CEPESA) a través de su grupo de trabajo dictamina las solicitudes de acuerdo a la metodología que establece la UTN-FAO. El Comité Técnico del Fideicomiso de FOFAEG notifica mediante oficio la autorización de los apoyos del programa PAAP al representante de la localidad.

Por otra parte, en este mismo componente, se emite la convocatoria para formar el Padrón de Proveedores confiables que deseen participar en el PESA-GSH. Los resultados son publicados en la página del Gobierno del Estado de Guerrero⁷⁶. Asimismo se forma el Comité de Adquisiciones para la concertación y adquisición de bienes, este Comité está integrado por representantes de la comunidad que son beneficiarios⁷⁷. (Documento de trabajo, PESA-GSH, Guerrero 2010).

Con respecto a la recepción de las solicitudes del programa COUSSA, la ADR formula los proyectos de posibles obras de conservación, manejo y aprovechamiento sustentable de suelo, agua y recursos naturales. Estos proyectos se presentan al Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable del Estado para la evaluación de acuerdo a las ROP. La Comisión Nacional de Zonas Áridas (CONAZA) unidad ejecutora de éste componente, evalúa la viabilidad técnica de éstos proyectos, y los somete a autorización por parte del Comité Técnico Estatal o Comisión Paritaria. Finalmente la CONAZA envía la notificación por escrito a los solicitantes sobre la autorización o rechazo de las solicitudes.

Por parte del Programa ProÁrbol de la CONAFOR, la recepción de solicitudes y su procedimiento está a cargo de la SEDER y SEMAREN. Estas entidades revisan las solicitudes con base en las especificaciones técnicas de los lineamientos y términos de referencia para los proyectos integrales de manejo de cuencas Anexo 4. Esta evaluación se refleja en la obtención de una calificación, que indica el grado de cumplimiento con los lineamientos, términos de referencia y requisitos marcados en los anexos correspondientes. Este dictamen se lleva al Comité Estatal para su veredicto final, se realiza una notificación al solicitante (la comunidad), donde se especifica el monto de apoyo otorgado con base en la calificación obtenida.

En el componente de microfinanzas, no existe un procedimiento de selección y procesamiento de solicitudes de apoyo por parte de los beneficiarios del PESA-GSH, ya que es una etapa en la que los beneficiarios son automáticamente parte de este componente. Sin embargo, sí existe un procedimiento para seleccionar a las Instituciones Financieras Rurales (IFR) para que integren el Padrón de Instituciones Financieras Rurales del PESA-GSH. Éste procedimiento lo norma y regula la CEPESA.

⁷⁵ Los resultados del proceso de selección de ADR para el ejercicio fiscal 2010 son publicados en la página Web del gobierno de Guerrero. <http://www.guerrero.gob.mx/pics/art/articles/13984/file.ADR2010.pdf>

⁷⁶ Los resultados del Padrón de Proveedores Confiables del ejercicio Fiscal 2010 se publican en <http://www.guerrero.gob.mx/?P=readart&ArtOrder=ReadArt&Article=15734>

⁷⁷ El Comité de Adquisiciones se encarga de vigilar el Proceso de cotizaciones, firma de convenio de compra venta y verifica que los bienes adquiridos se hayan entregado en su totalidad por el (los) proveedores a la localidad beneficiada, cumpliendo con los tiempos y especificaciones de calidad convenidas. (Documento de Trabajo, PESA-GSH, Guerrero 2010).

4.1.3. Tipos de apoyo

63. ¿Los apoyos otorgados (incluyendo obras y acciones) cumplen con las características establecidas en las ROP o normatividad aplicable?

Sí.

El otorgamiento de los apoyos para la operación e implementación del PESA-GSH comienza con la aceptación de las ADR y la asignación de los recursos SOPORTE para implementar el PESA-GSH en cada una de las localidades. En el contrato que firma la ADR se especifican los porcentajes en cada uno de los cinco pagos que recibirá.

Estos pagos se especifican a continuación:

CUADRO 22
DISTRIBUCIÓN DEL MONTO
DE PAGO A LAS ADR, 2010

Nº DE PAGO	%
Primero	20
Segundo	20
Tercero	15
Cuarto	15
Quinto	30

Fuente: Extraído del Contrato tipo 2010 a una ADR, Cláusula CUARTA.

De acuerdo con las entrevistas realizadas a las ADR, se encuentra que 77,7% de los entrevistados manifestó que los pagos del PESA –GSH son oportunos y el 68.18% señala que los pagos recibidos por concepto del PESA-GSH se han realizado en las fechas señaladas.

Por su parte cuando se hace entrega de los apoyos del PAAP, el Comité Técnico del FOFAEG envía un oficio de notificación al representante de la localidad, señalando la autorización de los conceptos de inversión solicitados para los proyectos que se realizarán en la localidad. Se especifica el concepto, la cantidad y el monto del apoyo gubernamental.

El pago de los insumos comprados a proveedores se realiza mediante una orden de pago emitida por la Financiera Grupo Interacciones a nombre del proveedor elegido por el Comité de Adquisiciones de la localidad, con base en el Padrón de Proveedores.

Para la verificación de la entrega de los insumos adquiridos por PAAP a los beneficiarios, los PSP de cada localidad realizan actividades de seguimiento mediante constancias firmadas de entrega de insumos, las cuales son llevadas a las ADR.

Con respecto a los proyectos COUSSA se envía al representante de la localidad un oficio de notificación enviado por el Comité Técnico del FOFAEG, señalando el dictamen de solicitud para los apoyos del COUSSA, autorizando conceptos de inversión y montos de apoyos.

64. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?

Sí, parcialmente

Como se mencionó anteriormente el PESA-GSH no cuenta con sistemas de información propios. Sin embargo, para el seguimiento de la ejecución de obras y acciones, la Metodología FAO establece tres procedimientos: Visión Comunitaria, Estrategia de intervención y Matriz de Planificación Micro Regional.

Visión Comunitaria (VC): Este es un proceso que tiene como principal resultado obtener los planes comunitarios con enfoque participativo, de género y equidad, que recojan y valoren el capital humano, considerando necesidades, carencias y oportunidades de la población rural que se encuentra en las localidades atendidas por el PESA. Entre los objetivos específicos de la VC se señalan: i) Promover la estrategia del PESA con el fin de que la población rural participe en ella y las autoridades locales y municipales apoyen su ejecución; ii) Acompañar a la población rural en la formulación de planes comunitarios; iii) Obtener el Patrón Alimentario de las familias; iv) Realizar un análisis general de los planes comunitarios por microrregión; v) Establecer la comunicación con funcionarios públicos de la región de trabajo. (PSA, *Guía Metodológica PESA 2008, Cómo elaborar la Visión Comunitaria*, versión 22.07).

Estrategia de Intervención: Su objetivo general es diseñar una estrategia que valore los aspectos físicos, naturales, sociales y humanos para desarrollar líneas estratégicas. Los objetivos particulares son, integrar y analizar los planes comunitarios y el patrón alimentario; realizar un análisis estratégico de los principales problemas y oportunidades de la microrregión, jerarquizar los proyectos identificados, desarrollar líneas estratégicas en los campos de acción del PESA y otros temas estratégicos con el fin de alcanzar los objetivos del PESA, definir actividades de Fortalecimiento de la Gestión Local y de la Coordinación Interinstitucional.

Matriz de Planificación Microregional: entre sus objetivos particulares se tiene el de verificar que los proyectos presentados por la ADR se encuentren alineados a la Estrategia de Intervención. Otro de los objetivos es otorgar herramientas de análisis, para que la ADR demuestre la viabilidad de los proyectos presentados al Grupo Operativo y sirva como instrumento de toma de decisiones.

Adicionalmente cada PSP levanta formatos de entrega recepción de apoyos, también da seguimiento a los proyectos emprendidos, mediante informes por localidad atendida. Sin embargo, no existe una sistematización de éstos formatos, ya que cada ADR realiza sus propios formatos de seguimiento.

4.1.4. Ejecución

65. ¿Existe evidencia documental de que el PESA-GSH cumple con los procesos de ejecución establecidos en las ROP o normatividad aplicable?

Sí, parcialmente.

De acuerdo con los lineamientos, la SEDER presenta mensualmente al seno de la CEPESA un informe de avances físicos-financieros, derivado de la operación de los programas ligados a la estrategia del PESA-GSH (Soporte, PAAP y COUSSA) al cierre del ejercicio se presenta el cierre finiquito y se

elabora la cuenta pública. Sin embargo la evaluación no contó con evidencia documental que soportara este tipo de informes.

Se cuenta también, con documentación probatoria de oficios de notificación de otorgamiento de apoyos a beneficiarios, como por ejemplo: ADR seleccionadas, entrega de apoyos PAAP, entrega de apoyos COUSSA. En cuanto a la ADR, se cuenta con un contrato para la prestación de servicios de la Agencia, donde se especifican las condiciones, derechos y obligaciones de la ADR.

Por otra parte se cuenta con las convocatorias respectivas para cada apoyo de los componentes que integra el PESA-GSH para el ejercicio fiscal 2010:

- Convocatoria para selección de ADR emitida por la Delegación de la SAGARPA en el estado y la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado.
- Convocatoria para la selección de PSP, emitida por la SEDER y la delegación de la SAGARPA en el estado.
- Convocatoria a Proveedores PESA-GSH, emitida por el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero (FOFAEG).
- Convocatoria PAAP con base en las ROP de la SAGARPA.
- Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal, emitida por el Gobierno del Estado de Guerrero, por conducto de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales del estado y la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER), en coordinación con la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), la cual se refiere a los apoyos del Programa ProÁrbol.

4.2 MEJORA Y SIMPLIFICACIÓN REGULATORIA

66. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación, regulatoria o de procesos del Proyecto? Describa las más importantes.

Sí.

Analizando los lineamientos del PESA-GSH durante los años 2008 a 2010 se encontraron los siguientes cambios:

En 2008 y 2009 se establece que los beneficiarios estuvieran inscritos en el Programa Oportunidades a nivel federal y que se encuentren recibiendo los apoyos. En el año 2010 los beneficiarios son preferentemente ya no es requisito necesario que los beneficiarios sean del Programa Oportunidades, solo se señala que lo sean de manera preferente.

Con respecto al componente de microfinanzas, también se encontraron cambios. En 2008, los apoyos eran de hasta 3,000 pesos por UPF para el primer año y de hasta 1,500 pesos para las UPF de segundo año. En 2009 todas las UPF debían realizar un ahorro forzoso de 600 pesos como capital semilla o garantía líquida para el acceso a microcréditos. En 2010 el apoyo de microfinanzas ya no es obligatorio y se sustituye por capacitación en educación financiera a las UPF. Es probable que estos cambios hayan sido benéficos. Como se muestra en el otro informe que acompaña a esta evaluación, los beneficiarios recientes tienen mayor propensión a ahorrar que beneficiarios anteriores.

En el componente Conservación Ambiental es a partir de 2009 cuando se introduce el apoyo del Programa de la SAGARPA, Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria en su

componente COUSSA. En este año los apoyos se diferencian entre las UPF de nuevo ingreso y de segundo y tercer año (siendo los montos de 5 mil para las UPF de nuevo ingreso y de 4 mil para las de segundo y tercer año). En 2010, los apoyos provenientes de este componente se otorgan conforme a los porcentajes señalados por nivel de activo, no pudiendo rebasar en ningún caso los 750 mil pesos por beneficiario (proyecto comunitario).

Con respecto a la documentación que norme los procesos en 2009, se crearon los Lineamientos operativos específicos para la aplicación de recursos del componente de conservación y uso sustentable de suelo y agua, del programa de uso sustentable de recursos naturales para la producción primaria.

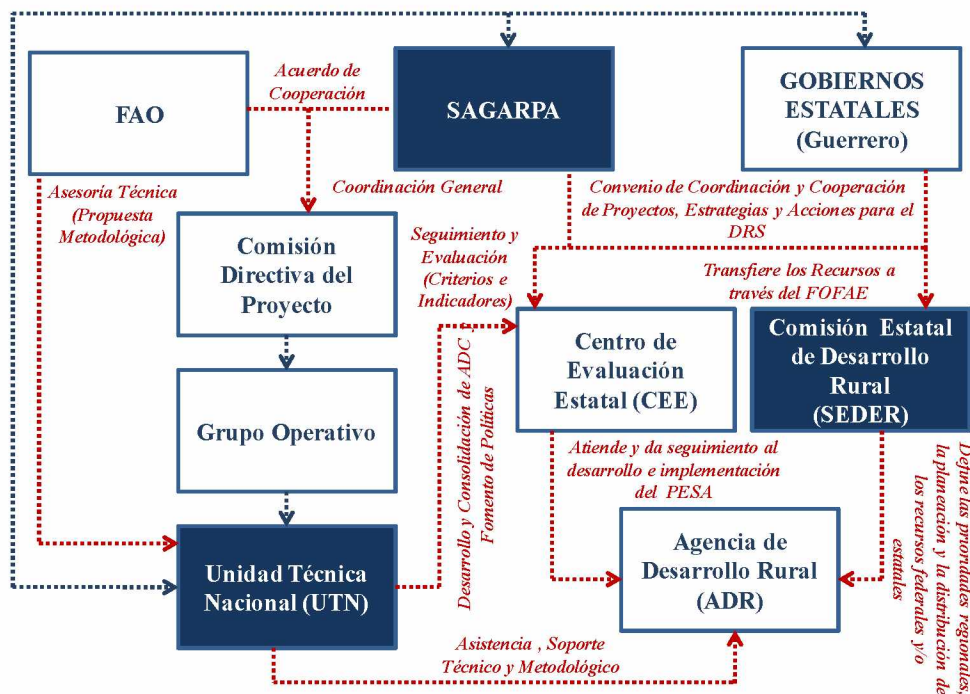
4.2.1. Organización y gestión

67. ¿El proyecto cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito?

Sí, parcialmente.

La estructura organizacional del PESA-GSH para su operación consta de seis entidades: Agencia de Desarrollo Rural (ADR), Centro Estatal de Evaluación (CEE), Unidad Técnica Nacional (UTN), el Grupo Operativo (GOP), Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero (FOFAEG) y la Comisión Estatal para Recursos Extraordinarios (CERE).

DIAGRAMA 12. ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y FUNCIONES PESA NACIONAL



Fuente: PESA UTN FAO, Sistema de Supervisión y Evaluación PESA 2009.

ADR⁷⁸. La Agencia de Desarrollo Rural (ADR) es una persona moral, integrada por un equipo interdisciplinario de profesionales que participará en forma directa o indirecta, según corresponda, en el logro de los cuatro componentes de la estrategia **PESA-GSH**.

La ADR contrata a Prestadores de Servicios Profesionales (**PSP**) y Técnicos Comunitarios (**TC**) para la formación de su cuadro técnico multidisciplinario y con ello brindar la asistencia técnica y capacitación requerida por los beneficiarios.

Los PSP tienen las funciones de brindar la capacitación y asesoramiento técnico a los beneficiarios del PESA-GSH. Los PSP son contratados por la ADR y tienen que cumplir con los requisitos establecidos en la circular 001.

Los Técnicos Comunitarios (TC) son integrantes de las localidades beneficiarias, tienen las funciones de apoyar a los PSP en la organización y seguimiento de los proyectos. Estos agentes son seleccionados por la misma comunidad.

Es importante destacar que no existe un documento oficial que señale las obligaciones de los PSP y TC. Únicamente se cuenta con las Circulares 001 y 002 de la SAGARPA donde se establecen los requisitos de elegibilidad.

CEE (Centro de Evaluación Estatal). En cada entidad del país se cuenta con un solo centro para la atención de la supervisión y evaluación de los servicios profesionales. Las funciones que desempeña son: verificar puntos críticos en cada proceso metodológico; monitorear criterios de proceso y contexto, calificar en consenso con la UTN PESA FAO los productos de la ADR, emitir el dictamen de desempeño de la ADR, establecer la satisfacción del cliente, validar el finiquito de los servicios de la ADR (30% del total).

UTN⁷⁹. Es la unidad operativa para la ejecución del proyecto PESA. Tiene a su cargo la asistencia técnica, la elaboración de los materiales y lineamientos metodológicos, realizar las tareas de acompañamiento puntual y asistir el control de calidad en el funcionamiento del sistema de agentes de cambio⁸⁰, así como participar en las tareas de capacitación, principalmente por medio del cuerpo de supervisores de los CEE, y en casos específicos lo hará de manera directa.

La UTN está conformada por un Consultor Principal del Proyecto, un equipo Staff integrado por expertos en Fortalecimiento de ADR; Seguimiento y Evaluación, Desarrollo Metodológico, Capacitación y Desarrollo Tecnológico. Adicionalmente, se considerarán áreas de apoyo de administración, informática y comunicaciones.

Para atender directamente las acciones del PESA en los estados se crea la figura de *Delegados Regionales* que establecen la relación directa con el gobierno de los estados y la figura de *Enlaces Regionales* que dan acompañamiento y soporte a los diferentes ADR que participan en el proceso.

⁷⁸ Tomado del Contrato Tipo de Prestación de Servicios Profesionales celebrado entre la SEDER y el representante de la ADR.

⁷⁹ Tomado del Convenio de Colaboración entre la FAO y la SAGARPA, 2008.

⁸⁰ Las principales actividades están relacionadas con: Formación de ADC, Formación de Facilitadores, Capacitación Técnica, Seguimiento y Evaluación, Mejora Continua, Diseño y Planes de Negocios y Actividades Complementarias.

GOP. Es el Grupo Operativo, el cual está conformado por responsables de las siguientes áreas: Secretaría de Desarrollo Rural del estado o su equivalente, Delegación Federal de la SAGARPA (Subdelegación de Planeación y Desarrollo Rural), CEE y UTN PESA – FAO.

FOFAEG. Es el Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero. Ésta es la instancia donde se reciben los recursos de la SAGARPA para operar los componentes de PAAP y COUSSA así mismo es la instancia que autoriza la liberación de los recursos.

CERE: Comisión Estatal para Recursos Extraordinarios. Es la instancia donde se reciben los recursos provenientes de CONAFOR para operar los apoyos de ProÁrbol, perteneciente al componente medioambiental.

De acuerdo con los Componentes y Actividades descritas en la Matriz de Indicadores del PESA-GSH y a la estructura organizacional de las diferentes instancias que operan el Proyecto, se puede concluir que hace falta mayor sinergia entre los diferentes actores, que permita a la estrategia alcanzar el Propósito que se persigue. La eficiencia operacional del Proyecto se podría elevar reduciendo la complejidad estructural, la falta de especificidad de las tareas asignadas por actor, y mejorando la coordinación eficaz.

Es importante destacar que en las entrevistas realizadas a los funcionarios y principales agentes operativos del PESA-GSH se detectó que existen opiniones de falta de coordinación entre los diferentes actores del Proyecto que limitan el buen desempeño de la estructura organizacional.

68. Considerando las complementariedades del Proyecto, ¿tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa?

Sí.

El PESA-GSH se coordina de manera eficaz con los programas de la SAGARPA como el Programa SOPORTE Componente ATyC y el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (PUSRNPP) Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). Aunque no cuenta con un documento oficial donde se identifiquen las complementariedades con otros programas, especialmente federales, se identificaron 14 programas con los cuales el PESA-GSH presenta complementariedades, los cuales fueron señalados en la pregunta 34.

4.3 ADMINISTRACIÓN FINANCIERA

69. ¿Existe evidencia de que el proyecto utiliza prácticas de administración financiera que proporcione información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

Sí, parcialmente.

Como se mencionó anteriormente, la SEDER presenta mensualmente al seno de la CEPESA un informe de avances físicos-financieros, derivado de la operación de los programas ligados a la estrategia del PESA-GSH (Soprote, PAAP y COUSSA) al término del ejercicio se presenta el cierre finiquito y se elabora la cuenta pública.

La evaluación no tiene evidencia de los informes de avances físicos-financieros al cierre de los ejercicios 2008 y 2009, el cierre finiquito y la cuenta pública del PESA-GSH.

70. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

No.

La evaluación no encontró evidencia documental de sistemas de información de la administración financiera del PESA-GSH.

4.4 EFICACIA, EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL PROYECTO

4.4.1 Eficacia

71. Presentar el avance de los indicadores a nivel Componente del Proyecto, ¿Este avance es el adecuado para el logro del propósito?

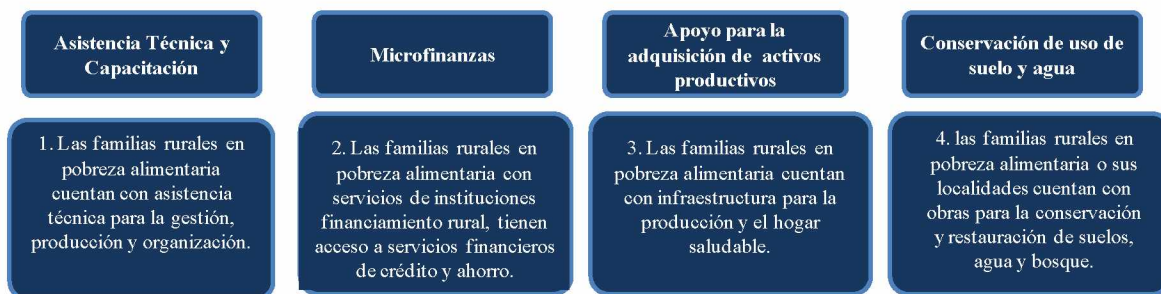
Actualmente la Matriz de Indicadores no se encuentra en funcionamiento, por consecuencia no se han establecido ni programado metas para cada uno de los indicadores que conforman la matriz en éste nivel de objetivo. Por ello no se puede dar cuenta de los avances en este nivel de objetivos. Adicionalmente no existen indicadores auxiliares que ayuden a dar seguimiento de los componentes y se monitoree el alcance del logro de propósito del PESA-GSH.

72. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del Proyecto?

No.

De acuerdo a lo establecido en los “Lineamientos Operativos del PESA-GSH” y a la Matriz de indicadores 2010, los componentes que entrega el proyecto a las familias beneficiarias son: i) las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización, ii) las familias rurales en pobreza alimentaria con servicios de instituciones financiamiento rural, tienen acceso a servicios financieros de crédito y ahorro, iii) las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable, y iv) las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque.

Por lo tanto, se observa que los componentes y actividades son suficientes y permiten la eficacia de Proyecto.

DIAGRAMA 13. COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES PESA-GSH 2010

Fuente: Matriz de Indicadores 2010, proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

73. ¿Se identifican componentes, actividades, o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

Sí, parcialmente.

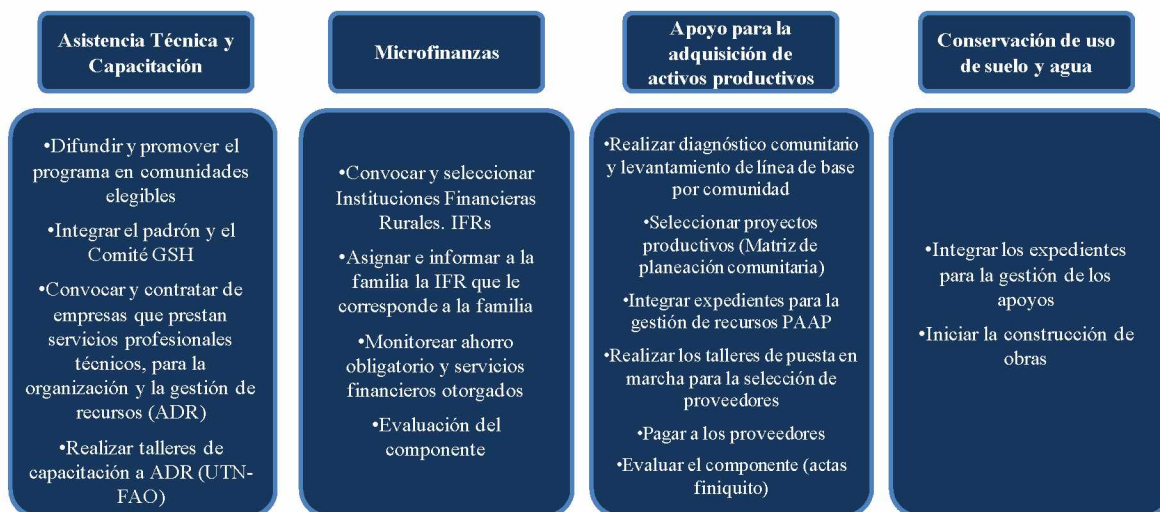
El *Componente de Microfinanzas*⁸¹, para el ejercicio fiscal 2010, tiene las siguientes características: i) promover el uso de servicios financieros existentes entre las comunidades beneficiarias para generar una cultura de ahorro y crédito para las familias, ii) complementar mercados de capital fragmentados, iii) Apoyar a las familias beneficiadas del PESA-GSH a reducir su vulnerabilidad y dar soporte al desarrollo económico de las mismas y iv) Coordinar y regular las acciones entre los actores participantes en el componente microfinanciero del PESA-GSH.

Se considera que este componente es débil en su definición y concepción. Actualmente como opera el componente tiene más características de ser una actividad que un componente. Por lo que se sugiere que se adecue y precise su ubicación en los procesos del PESA-GSH, de acuerdo a sus características.

Referente a las actividades que se incluyen en la matriz de indicadores, las cuales dan cuenta de los procesos que el Proyecto realiza durante su operación, se observa que el número de actividades que contempla la Matriz de Indicadores es exhaustivo.

En este contexto y con el propósito de satisfacer la condición de pertinencia de la MI, se considera que todas las actividades son suficientes para el cumplimiento de los objetivos del PESA-GSH, más no todas deben agregarse en la Matriz pues se dejaría de cumplir con una de las principales características de esta herramienta: presentar en forma resumida y clara la información que da cuenta del desempeño del proyecto, por ello se sugiere que los indicadores que se citan en el Diagrama 14, integren un sistema de indicadores operativos que se desagreguen por localidad, y cuando se requiera por tipo de proyecto o ADR, esta iniciativa contribuiría a la toma de decisiones y permitiría tener un panorama inmediato del funcionamiento del Proyecto.

⁸¹ Lineamientos Operativos del PESA-GSH 2010

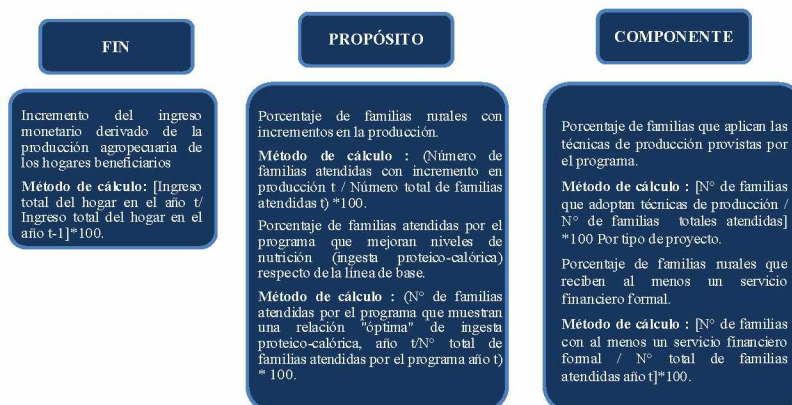
DIAGRAMA 14. ACTIVIDADES DE LA MATRIZ DE INDICADORES PESA-GHS 2010

Fuente: Matriz de Indicadores 2010, proporcionada por la por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

74. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del Proyecto? Presentar un listado de estos indicadores.

Sí.

Los indicadores de eficacia son aquellos que “*miden el nivel de cumplimiento de los objetivos*”⁸². Este tipo de indicador se recomienda proponer en todos los niveles que conforman la Matriz de Indicadores. En la MI propuesta por el Proyecto se identifican un indicador de eficacia a nivel de objetivo fin, dos a nivel de propósito y componente, respectivamente (véase el diagrama 15):

DIAGRAMA 15. ACTIVIDADES DE LA MATRIZ DE INDICADORES PESA-GSH 2010

Fuente: Matriz de Indicadores 2010, proporcionada por la por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

⁸² SHCP, SP y CONEVAL. Guía de Indicadores Estratégicos, pág. 22.

4.4.2. Eficiencia

75. ¿El PESA-GSH ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

No.

Actualmente la Matriz de Indicadores no se encuentra en funcionamiento. Por lo que no se ha dado seguimiento a los costos unitarios de la consecución del propósito y de sus componentes. Por ello no se puede dar cuenta de los avances en este nivel de objetivos. Adicionalmente no existen indicadores auxiliares que ayuden a dar seguimiento de los componentes y se monitoree el alcance del logro de propósito y componentes del PESA-GSH.

76. ¿Se identifica algún Componente, Actividad o Proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del proyecto?

No.

En este contexto, los componentes que otorga el proyecto de asistencia técnica y capacitación, microfinanzas, apoyo para la adquisición de activos productivos así como el de conservación de uso de suelo y agua son los necesarios en cantidad, es de observarse que la calidad de entrega de éstos depende totalmente de los tiempos y procedimientos de la ADR.

Los componentes y actividades que integran la Matriz de Indicadores del Proyecto son los necesarios para el logro de la seguridad alimentaria de las familias de zonas marginadas del estado de Guerrero. Cabe señalar que se consideró pertinente replantear la expresión de algunas actividades así como los indicadores que las conforman.

77. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

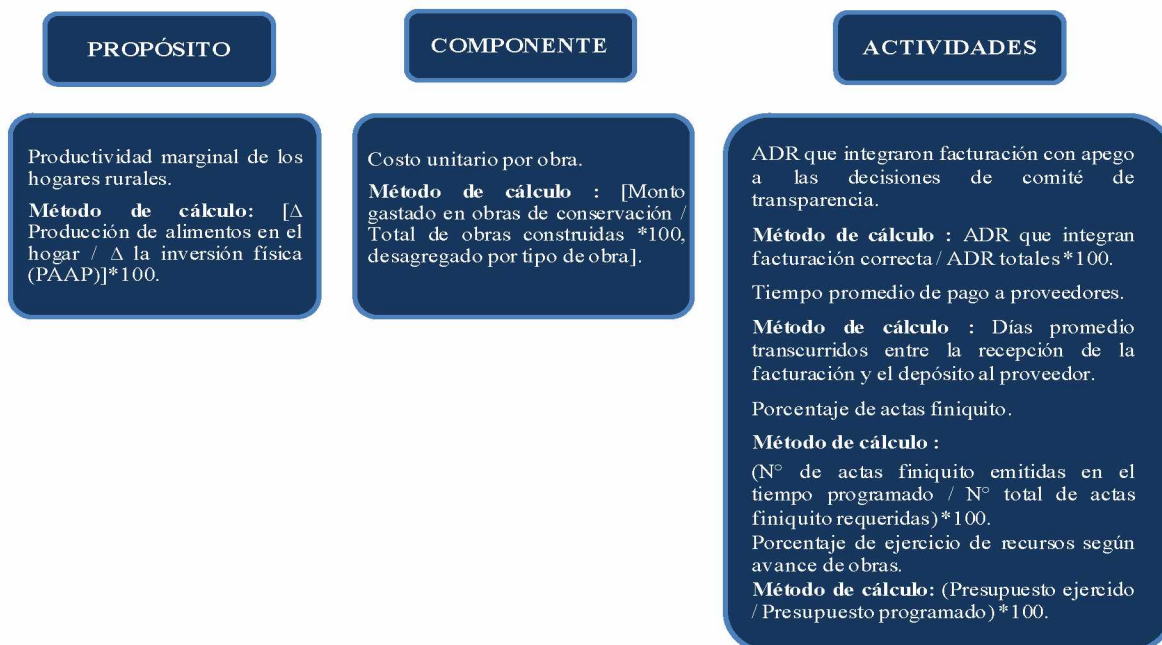
La evaluación no encontró evidencia documental que permita cuantificar los costos por nivel de objetivo.

78. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del Proyecto? Presentar un listado de estos indicadores.

Sí.

Los indicadores de eficiencia son aquellos que *“buscan medir qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados”*⁸³. Este tipo de indicador se recomienda proponer a nivel Propósito, Componente y Actividad. La Matriz de Indicadores del PESA-GSH propone a nivel de propósito y componente un indicador de eficiencia, cuatro más a nivel de actividad (véase el diagrama 16).

⁸³ SHCP, SP y CONEVAL. Guía de Indicadores Estratégicos. Pp. 22.

DIAGRAMA 16. ACTIVIDADES DE LA MATRIZ DE INDICADORES PESA-GSH 2010

Fuente: Matriz de Indicadores 2010, proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero.

4.4.3. Economía operativa del Proyecto

79. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?

La evaluación no encontró evidencia de los informes de cierre de ejercicio del PESA-GSH, especialmente para el ejercicio fiscal 2009.

80. ¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación a su presupuesto ejercido?

Los beneficiarios aportan en especie, sin embargo estas aportaciones no se consideran en la cuenta pública.

4.5 SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

81. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del PESA-GSH?

Sí.

El Proyecto PESA-GSH se apoya de sistemas informáticos que ayudan a la administración y operación del mismo. Los sistemas de información son tanto para conocer la demanda total de los apoyos, características de los solicitantes, como para dar seguimiento a los proyectos seleccionados y puestos en marcha. Sin embargo no son sistemas propios del PESA-GSH.

82. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Proyecto?

1) Sistema Único de Registro de Información (SURI): Es un sistema de la SAGARPA, en él se capturan todas las solicitudes de apoyo que se hacen a los programas de la secretaria. Su objetivo es estandarizar, sistematizar y normalizar a nivel nacional el proceso de recepción y atención de solicitudes de los programas de la SAGARPA. Con este sistema se puede conocer las solicitudes aprobadas, los conceptos de apoyo, el nivel de avance de los pagos de cada solicitud, entre otras opciones. Este Sistema debe contar con los requerimientos técnicos de: Internet Explorer versión 6 o superior, memoria RAM de 512 Mb o superior, Excel versión 2003 o superior, Acrobat Reader versión 7 u 8. Sin embargo se destaca que este sistema no cuenta con un manual específico que apoye a la operación del mismo.

2) Sistema para capturar la ficha técnica de la ADR: es un sistema donde las ADR registran, entre otros temas: sus datos generales, de administración y del equipo que desarrolla las actividades establecidas en el PESA. Para utilizar este sistema se cuenta con la Nota Técnica para el Uso de Sistemas de PESA. Este sistema se encuentra en línea en la página del PESA México: <http://www.pesamexico.org/>. Se recomienda contar con computadora con acceso a Internet de alta velocidad y trabajar con el navegador de Internet Mozilla Firefox.

3) Programa de Patrón Alimentario: es un sistema creado por PESA-Centro América, que fue adecuado y adaptado a las condiciones de México, esta es una aplicación en Access, la cual requiere de las siguientes especificaciones técnicas:

- *Software:* Sistema Operativo Windows Vista o Windows XP Service Pack 3, Microsoft Office 2003 o posterior, Microsoft.Net Framework 2.0 o superior.
- *Hardware:* Pentium IV 1.59 GHz, 500 Mb de RAM, Microsoft Access 2003, Microsoft Excel 2003

4) Sistema de Matriz de Proyectos PESA: es un sistema en el que las ADR registran los proyectos que se realizan, de tal manera que ayude a las mismas agencias a llevar un control de sus avances y resultados, así como reportarlos a los grupos operativos. En el documento Nota Técnica para el Uso de Sistemas de PESA se describe el funcionamiento de este sistema, el cual se encuentra en línea en la página del PESA México: <http://www.pesamexico.org/>. Los requerimientos técnicos para utilizar éste sistema son: computadora con acceso a Internet de alta velocidad, se recomienda trabajar con el navegador de Internet Mozilla Firefox.

83. En caso de que el Proyecto cuente con un padrón de beneficiarios, ¿Existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

Sí.

El Proyecto cuenta con un padrón de beneficiarios que es actualizado anualmente. Este proceso de actualización se realiza vía el seguimiento que se realiza a los beneficiarios. Como se sabe por la naturaleza del Proyecto se cuenta con beneficiarios de año 1, año 2 y año 3, este mismo proceso funciona como un mecanismo de actualización y depuración del padrón.

Asimismo en caso de que un beneficiario abandone el Proyecto, éste da aviso a las ADR correspondientes para sustituir o reemplazar su lugar.

4.6 CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTOS

84. Con base en los indicadores de gestión y de productos del proyecto, ¿El programa mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus componentes en 2010?

No aplica.

Actualmente la Matriz de Indicadores no se encuentra en funcionamiento, por consecuencia no se han establecido ni programado metas para cada uno de los indicadores que la conforman en sus respectivos niveles de objetivos, como lo es el caso de Actividades y Componentes. Adicionalmente no existen indicadores auxiliares que ayuden a dar seguimiento de los componentes y actividades, y se monitorea el alcance del PESA-GSH.

4.7 RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

85. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del PESA-GSH?

Sí.

Se tienen establecidos los procedimientos para dar a conocer al público los resultados alcanzados de la gestión, procesos y operación del PESA-GSH.

En el Convenio de colaboración entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado de Guerrero 2010, se establece en la Fracción Décimo Sexta que para el eficaz cumplimiento del Convenio el Gobierno del Estado, se compromete por sí o en su carácter de fideicomitente del FOFAE a:

Autorizar al fiduciario del FOFAE para que transparente y rinda cuentas sobre el manejo de los recursos públicos federales que la SAGARPA aporta al fideicomiso, proporcione los informes que permitan su vigilancia y fiscalización y permita las facilidades para realizar auditorías y visitas de inspección por parte de las instancias fiscalizadoras federales.

En el mismo Convenio mencionado, en el apartado Difusión y Divulgación de acciones, Sección Vigésima tercera, se establece que:

Ambas partes, por los medios de difusión más convenientes, promoverán y divulgarán entre la población objetivo e interesados en general, las características, beneficios, alcances y resultados de la coordinación prevista en el presente convenio.

86. ¿El proyecto cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

Sí, parcialmente.

El PESA-GSH ha tenido tres evaluaciones externas:

- Evaluación Externa del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre.⁸⁴
- Evaluación Ambiental del Programa PESA-PESA-Guerrero Sin Hambre 2006-2007.⁸⁵
- Evaluación externa del impacto de los componentes: Capacitación y Asistencia Técnica.⁸⁶

La difusión de los resultados de evaluaciones externas se realiza entre las entidades de interés, vía oficinas internas de notificación. Además, en el caso de Evaluación Externa del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre se tiene la difusión pública en las páginas de Internet de la SEDER del estado de Guerrero, y por el PRECESAM se encuentra publicada a manera de resumen, en su página de Internet.⁸⁷

De acuerdo al Art. 23 Ejecución, Fracción II Dictamen de solicitudes y publicación de resultados de las ROP de la SAGARPA; el PESA-GSH tiene publicados en la página de Internet de la SEDER, los resultados del Proceso de Dictaminación del PESA-GSH 2010, donde se publican la relación de solicitudes dictaminadas como positivas de los tres componentes del PESA-GSH (Programa Soporte, Componente ATyC; Programa para la Adquisición de Activos Productivos, Componente Desarrollo Rural; Programa de Uso Sustentable y Recursos Naturales para la Producción Primaria, Componente COUSSA).

Sin embargo no se publica la relación de folios no apoyados; al mismo tiempo no se tiene evidencia de publicación de los resultados de los procesos de selección en el Periódico Oficial del Estado de Guerrero, para dar cumplimiento a lo estipulado en las ROP de la SAGARPA 2010:

Publicación de resultados.- A más tardar, el primer día hábil de la semana siguiente a la conclusión del proceso de dictamen, cada unidad ejecutora, deberá publicar en el medio oficial de difusión y en un diario de mayor circulación de las respectivas Entidades Federativas, incluyendo su página electrónica y listados impresos en las ventanillas, la relación de proyectos y folios apoyados y no apoyados; señalando para los primeros el plazo y forma específica para hacer efectivos los apoyos que le fueron autorizados.(...)

En entrevista a los funcionarios se menciona que se han realizado tres auditorías al PESA-GSH para los ejercicios fiscales 2008 y 2010 de los componentes COUSSA y Soporte ATyC. Sin embargo, no se encontró evidencia documental pública de las auditorías realizadas al PESA-GSH.

⁸⁴ Esta evaluación fue realizada por el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM) que pertenece al Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México. La evaluación se realizó para el ejercicio fiscal 2009, se realizó un estudio de impacto, su propósito fundamental fue determinar si la participación de los hogares en el PESA-GSH tuvo como resultado mejoras significativas a los tres objetivos específicos del Programa en el ejercicio fiscal 2009. Atrás se dice que no se implementaron muchas de las recomendaciones.

⁸⁵ Esta evaluación abarca los ejercicios fiscales 2006 y 2007, la evaluación identifica los impactos ambientales que en las unidades de producción campesinas ha generado el PESA-GSH. El estudio fue realizado por medio de una consultoría privada.

⁸⁶ La evaluación fue realizada a tres años de estar operando el PESA-GSH, los objetivos de esta evaluación fueron, entre otros, evaluar el impacto que ha tenido el componente de capacitación. La investigación fue realizada igualmente por un consultor privado.

⁸⁷ La página del PRECESAM es: http://precesam.colmex.mx/Proyectos_2009_1.html

5. EVALUACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

87. ¿El programa cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

Sí.

El Proyecto cuenta con mecanismos de evaluación de satisfacción de su población atendida, como se puede concluir de la información siguiente:

De acuerdo con los criterios de procesos del PESA-GSH diseñados por la Unidad Técnica Nacional PESA-FAO, en la etapa de Evaluación de Desempeño de la ADR y con base en la Circular 002/2010⁸⁸, los Centros de Evaluación Estatal (CEE) con apoyo de la Unidad Técnica Especializada (UTN), tendrán entre sus responsabilidades, presentar un informe de satisfacción del cliente de los servicios a solicitud del ejecutor del gasto.

Este requerimiento se solicita atendiendo lo establecido en las Reglas de Operación de SAGARPA del año fiscal 2010, para los servicios de Soporte incluidos en el componente de Asistencia Técnica y Capacitación, y que estén sujetos a evaluación por parte de un Centro de Evaluación Especializado, se establece que:

- *“El último pago no podrá ser inferior al 30% del monto total del apoyo y estará condicionada a un desempeño satisfactorio del prestador de servicios (ADR), de acuerdo al dictamen favorable del centro de evaluación.*
- *Si el servicio no hubiera concluido al cierre del programa, el ejecutor del gasto solicitará un informe de satisfacción del cliente al centro de evaluación para proceder a pagar o cancelarlo.”*

El Informe de Satisfacción del Cliente determina la satisfacción de los beneficiarios, con respecto al servicio que recibió por parte de la ADR, para que el ejecutor del pago proceda o no a pagar. El proceso metodológico a través del cual se realiza dicho informe es el siguiente:

1. *Selección de localidades.* Se realiza un muestreo aleatorio del 30%.
2. *Facilitación de sesión.* Las ADR realiza una sesión con los beneficiarios con la finalidad de reflexionar sobre el servicio prestado, donde se analizan las actividades y resultados logrados durante el tiempo de apoyo. Contempla las actividades:
 - i) Convocar y asegurar la asistencia de la mayoría de los beneficiarios.
 - ii) Análisis participativo del servicio prestado por las ADR.
 - iii) Evaluación de la satisfacción del servicio.
 - iv) Desarrollo de capacidades locales.
 - v) Acciones futuras de continuidad.
3. *Levantamiento del Acta de satisfacción del cliente.*
4. *Resultado de Satisfacción del cliente.*
5. *Dictamen de validación del servicio por parte de los beneficiarios.*

⁸⁸ SAGARPA, 2010. Circular 002/2010. Criterios de integración y procedimiento de los centros de evaluación especializados previstos en el componente de asistencia técnica y capacitación del programa de SOPORTE de la SAGARPA. Pág. 11.

88. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

Sí.

Se considera que los mecanismos son adecuados porque los instrumentos aplicados no permiten generar sesgos intencionales en la medición del nivel de satisfacción de los beneficiarios.

Como se detalló en la pregunta anterior, el proceso parte de una selección aleatoria de familias beneficiarias que participarán como evaluadoras del servicio que prestan las ADR a través de sus PSP. Como parte de los criterios de evaluación de las guías metodológicas de la UTN-FAO, se consideran los siguientes requisitos para establecer la satisfacción del cliente:

- *La asistencia de beneficiarios a la sesión de Evaluación Participativa.* Se evalúa de acuerdo a tres rangos: Un valor de cero ($\leq 50\%$), un valor de uno (50-70%) y un valor de dos ($> 70\%$).
- *Identificación y reconocimiento por parte de los beneficiarios de los resultados obtenidos y acciones realizadas por parte de la ADR.* Se evalúa en tres niveles: cero (no se realizó), uno (se realizó pero faltaron identificar algunas acciones) y dos (se realizó de manera completa).
- *Cumplimiento de los productos ó resultados comprometidos en el calendograma.* Su evaluación se clasifica: valor de cero ($\leq 60\%$), un valor de uno (61-80%) y un valor de dos ($> 80\%$).
- *Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el servicio prestado por parte de la ADR.* Se evalúa en tres niveles: valor de cero ($\leq 50\%$), un valor de uno (51-70%) y un valor de dos ($> 70\%$).
- *Desarrollo de capacidades.* Se evalúa con base en los siguientes criterios: un valor de cero cuando los beneficiarios no identifican aprendizaje alguno, un valor de uno cuando los beneficiarios identifican algunos aprendizajes y un valor de dos cuando los beneficiarios reconocen aprendizajes vinculados al diseño, gestión ó ejecución de los proyectos implementados.
- Y finalmente, se considera si la sesión de evaluación realizada por la ADR facilitó la participación analítica y reflexiva de las UPF asistentes. Considerando un valor de cero cuando no hay participación, un valor de uno cuando existe una participación deficiente y un valor de dos cuando la participación de los asistentes es satisfactoria.

Acorde con la suma de valores obtenidos, por parte del Evaluador PESA al calificar cada criterio de satisfacción del cliente, las opciones posibles son:

CUADRO 23. VALORES PARA OBTENER LA CALIFICACIÓN DEL NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL CLIENTE

Suma de valores	Resultado
10 a 12	Satisfacción total de los beneficiarios.
6 a 9	Satisfacción parcial de los beneficiarios.
0 a 5	Los beneficiarios no están satisfechos.

Fuente: Metodología de la UTN-FAO, 2010.

Finalmente, el proceso concluye con el dictamen de la validación del servicio por parte de los beneficiarios. Son éstos quienes determinan si se hace válido o no el servicio de satisfacción que presentarán los evaluadores; la determinación se hace con base en los resultados de satisfacción del cliente y los comentarios expresado por ellos respecto al cierre del servicio y a la continuidad de la ADR en la comunidad.

De acuerdo con el procedimiento detallado, se puede concluir que los datos recabados por este instrumento pueden generar medidas sintéticas que permitan la toma de decisiones por dos condiciones: i) se trata de un mecanismo que no permite sesgos en los resultados al seleccionar de forma aleatoria a entrevistados y ii) la evaluación del grado de satisfacción considera un grupo de indicadores que permiten considerar una visión global de los servicios otorgados por el Proyecto.

89. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

La evaluación no cuenta con evidencia documental que dé cuenta de los resultados obtenidos por el Informe de Satisfacción del Cliente.

6. EVALUACIÓN DE RESULTADOS

90. ¿El programa recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

No.

No existe evidencia documental que dé cuenta de la estimación sistemática de los indicadores propuestos a nivel Propósito y Fin. Como se detalló en la pregunta 20, el Proyecto no ha dado seguimiento de sus indicadores y no existe evidencia de registros en bancos de datos que permitan el monitoreo de los mismos para ninguno de los años que lleva operando el PESA-GSH.

91. ¿El proyecto ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permiten medir el impacto del programa en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?

Sí.

La evaluación externa realizada por El Colegio de México en 2009 evaluó tres rubros principales de impacto sobre la población objetivo, los cuales consideraron las siguientes variables:

- Impacto del Proyecto en el autoconsumo de los hogares beneficiarios y el nivel de consumo de calorías respecto a los hogares no beneficiarios de la estrategia.
- Impacto del Proyecto en las ventas de productos del hogar respecto a las ventas de productos de hogares no beneficiarias.
- Impacto del Proyecto para incorporar a los beneficiarios al sistema financiero y si los créditos que se otorgan a través del componente de micro finanzas permitieron disminuir la probabilidad de los hogares beneficiarios de caer en pobreza extrema.

Para ello, la metodología que utilizó constó de entrevistas representativas sobre la producción, la venta de productos y el ingreso de: (i) una muestra de hogares que recibieron el tratamiento de PESA-GSH, y (ii) una muestra de hogares que no recibieron el tratamiento, es decir, un grupo de control. Bajo esta perspectiva, el método de “*Pareo de Puntuación de la Propensión (PPP)*”, fue el seleccionado para evaluar el proyecto.

A través de este método, es posible estimar un índice de tratamiento, llamado *Puntuación de la Propensión (PP)* y formar grupos de hogares que son semejantes en cuanto a este índice para diferenciar

en cuanto a si recibieron o no el tratamiento. Con ello, se logró comparar los hogares con y sin exposición a los beneficios otorgados por el Proyecto.

92. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del programa?

La evaluación externa que realizó el PRECESAM identificó diversos impactos positivos del proyecto en los beneficiarios, entre los cuales destacan los siguientes:

- El Proyecto agrega beneficios a un programa social existente - Oportunidades.
- Impactos positivos y significativos del Proyecto con el Ingreso Neto Agrícola e Ingreso Neto de Traspatio.
- Impactos positivos y significativos en el autoconsumo (agrícola, ganadero y de traspatio).
- Impacto positivo y significativo en el consumo diario de calorías per cápita.
- Impacto positivo y significativo del Proyecto en rendimientos del maíz, producción, ventas y autoconsumo de huevo.
- El componente de microfinanzas tiene un efecto positivo y significativo en el ingreso de los hogares – la provisión de acceso al crédito debería ser parte integral de los programas de apoyo a los hogares rurales pobres.
- El Proyecto disminuye la probabilidad de los hogares de caer en pobreza extrema
- El Proyecto ataca la severidad de la pobreza.

La evaluación externa, del componente de asistencia técnica y capacitación identificó los siguientes impactos favorables, destacando el protagonismo de la mujer:

- Es positivo que tanto los beneficiarios como los acompañantes técnicos tengan un horizonte de tres años para alcanzar las metas que se plantean.
- Destaca del Proyecto la importancia que se le da a las labores de capacitación, asesoría y asistencia técnica, transfiriendo esa responsabilidad a organismos privados prestadores del servicio.
- Tradicionalmente los programas de desarrollo rural se enfocan a productores, grupos de ellos o a proyectos productivos individuales. El enfoque de las UPF del Proyecto rompe con esa tendencia y establece como protagonista a la mujer.
- Los efectos de una mejor nutrición en el hogar, reduce la incidencia de enfermedades y predispone a sus miembros a una vida sana estable.
- El generar la cultura del ahorro puede significar un cambio cualitativo de fondo en las familias guerrerenses sujetas al programa.

Un hecho desfavorable es el crecimiento exponencial de solicitudes de información, reportes de trabajo y supervisiones a las ADR. Esto resta tiempo útil para los beneficiarios de los técnicos en el campo. Además, la información generada no realimenta (o poco) la operación hacia el interior de las regiones, solo lo hacen en los niveles de coordinación estatal y nacional.

La tercera evaluación externa que analizó componente ambiental destacó los efectos favorables en el ambiente producidos por el Proyecto. Identificó los siguientes impactos:

- Los beneficiarios del Proyecto recolectan menos leña y realiza menos actividades de caza.
- Las familias beneficiarias tienen un desarrollo con calidad ambiental, tienen mejor calidad de vivienda, aire y agua.
- Los beneficiarios tienen sostenibilidad en la producción de alimentos: mayor productividad y agrobiodiversidad, y
- Mejor manejo de recursos: más control de la erosión y conservación de la cubierta vegetal.

93. ¿El diseño y la operación del programa permite realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

Sí.

El diseño del Proyecto permite generar indicadores de una muestra aleatoria del grupo de beneficiarios y de un grupo contrafactual. En la evaluación externa que realizó El Colegio de México entre 2008 y 2009, se realizaron encuestas a una muestra de 450 hogares para el grupo de tratamiento y 450 para un grupo control, este levantamiento de información fue representativo y recabó información sobre producción, venta de productos e ingreso de los dos grupos.

94. Con base en la información obtenida en los distintos instrumentos, ¿el programa ha demostrado un adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

No.

De acuerdo al análisis planteado sobre los medios de verificación identificados por el Proyecto, así como el detalle de los indicadores propuestos en la Matriz de Indicadores (preguntas 17, 19, 20, 21, 22 y 23); se concluye que no existen elementos suficientes que muestren la existencia de un banco y/o base de datos que midan el avance en las metas para lograr el Propósito y Fin. De tal forma, no es posible determinar si el Proyecto ha logrado un adecuado progreso en su Propósito para alcanzar el Fin planteado en el mediano y largo plazo.

7. ANÁLISIS Y CARACTERIZACIÓN DE LOS AGENTES OPERATIVOS

Como se ha mencionado, la operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH) está apoyada en la contratación de los servicios profesionales de entidades denominadas Agencias de Desarrollo Rural (ADR), que deben operar de acuerdo con la metodología del PESA-GSH⁸⁹. Estas entidades están conformadas por grupos multidisciplinarios de profesionistas denominados Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) y apoyados por personas de las localidades donde se encuentran los beneficiarios y que son conocidos como Técnicos Comunitarios (TC).

En el esquema operativo del PESA-GSH, las ADR son fundamentales, por lo que el presente apartado tiene como objetivo realizar un análisis de estos agentes y caracterizarlos con base en la información que se obtuvo de los instrumentos aplicados a cada uno de ellos⁹⁰.

7.1 LAS AGENCIAS DE DESARROLLO RURAL (ADR)

En los Lineamientos Operativos del PESA-GSH⁹¹ se hace referencia a que su estructura la conforman los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), quienes integran equipos multidisciplinarios de profesionales denominados Agencias de Desarrollo Rural (ADR) que son contratados por el ejecutor del gasto, en este caso la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER), a cuenta y orden de los beneficiarios del programa.

⁸⁹ <http://www.guerrero.gob.mx/?P=leearticulo&ArtOrder=ReadArt&Article=6698> Consultado el 12 de enero de 2011.

⁹⁰ Ver instrumentos en los anexos 15, 16 y 17.

⁹¹ Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) – Guerrero Sin Hambre, CEPESA, Documento preliminar, versión del 12 de Agosto, 2010.

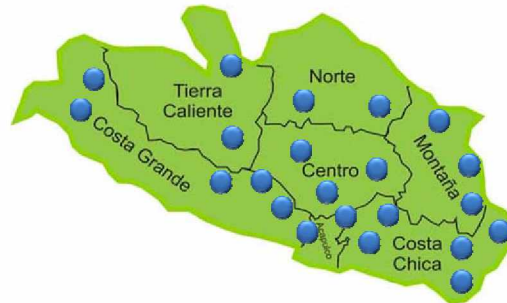
Las ADR son las entidades encargadas de organizar y proveer el acompañamiento y la asistencia técnica a los beneficiarios y sus comunidades. Para ello, deben llevar a cabo el diagnóstico, la planeación, la elaboración de proyectos, la puesta en marcha de los mismos, la capacitación y la asistencia técnica, además de la evaluación de resultados de los proyectos.

7.1.1 Caracterización de las ADR

7.1.1.1 Regionalización de las ADR en el estado de Guerrero

En 2009 operaron 22 Agencias de Desarrollo Rural, las cuales se encontraban distribuidas en las siete regiones que conforman el estado de Guerrero (véase el mapa 1). Estas Agencias atendieron a 25,018 Unidades de Producción Familiar (UPF) en de 662 localidades.

MAPA 1. DISTRIBUCIÓN DE LAS ADR QUE OPERAN EN EL ESTADO DE GUERRERO, 2009



Fuente: Con base en Distribución de localidades y UPF por ADR para la operación del programa PESA - GSH 2009, SEDER del Estado de Guerrero.

La región de Costa Grande concentra una mayor cantidad de UPF, en 2009 tenía un padrón de 6,442 UPF beneficiarias del PESA-GSH (25.75 por ciento del total estatal), le siguen la zona de la Montaña y Costa Chica con 21 y 16.87 por ciento de UPF, respectivamente. El resto de las regiones suman 36.38 por ciento del total de unidades de producción familiar (véase el cuadro 24).

CUADRO 24. DISTRIBUCIÓN DE UPF POR REGIÓN QUE PARTICIPA EN EL PESA-GSH, 2009

Región	Número de UPF	Porcentaje
Costa Grande	6 442	25,75
Montaña	5 253	21,00
Costa Chica	4 221	16,87
Centro	3 346	13,37
Tierra Caliente	2 732	10,92
Norte	2 597	10,38
Acapulco de Juárez	427	1,71
Total	25 018	100,00

Fuente: Con base en Distribución de localidades y UPF por ADR para la operación del programa PESA - GSH 2009, SEDER del Estado de Guerrero.

Las ADR se encuentran distribuidas acordes al número de UPF que son beneficiarias en cada región. Tanto en la Costa Grande como en la Costa Chica operan cinco ADR, en la Montaña y región Centro operan cuatro ADR, en Acapulco operan tres y tanto en la región Norte como en Tierra Caliente operan dos. En promedio, cada ADR tiene 1.137 UPF a su cargo, sin embargo, esta distribución varía según algunos factores, entre los que se encuentran la eficiencia en la operación, los resultados, la distribución geográfica de las localidades y la capacidad operativa. Por ejemplo, en Tierra Caliente, el promedio de UPF atendidas por ADR es de 1.313 y en Acapulco de Juárez es de 142.

De acuerdo con la SEDER de la entidad, sobresale el caso de una agencia que atiende a 2,808 UPF (véase la gráfica 6).

GRÁFICA 6. DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE PRODUCCIÓN FAMILIAR (UPF) POR REGIÓN Y ADR, 2009

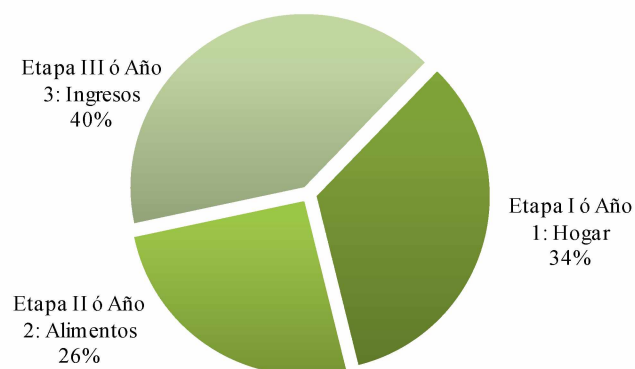


Fuente: Con base en distribución de localidades y UPF por ADR para la operación del programa PESA - GSH 2009, SEDER del Estado de Guerrero.

La distribución de UPF por año de atención del Proyecto se concentra principalmente en los años I y III, ambos grupos representan el 74% del total de beneficiarios del PESA-GSH a 2010 (véase la gráfica 7). De acuerdo con la información del Centro Estatal de Evaluación PESA-FAO⁹², existe un predominio de proyectos para el mejoramiento de los sistemas productivos de milpa y traspato; esto es, los relacionados con la ganadería y proyectos agrícolas, aunque con un incremento en estos últimos en ejercicios recientes. El grupo de UPF que se encuentran en el año II: Hogar Saludable representan el 26% del total de beneficiarios.

⁹² Evaluación y aprendizaje PESA-GSH, 2007-2009, Mayo 2010.

GRÁFICA 7. UPF QUE ATIENDEN LAS ADR EN CADA ETAPA DEL PESA-GSH 2010



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Nota: Esta información es la proporcionada por cada ADR en cuanto al número de UPF que atiende en cada una de las Etapas o Años en el 2010.

En 2007 el PESA-GSH comenzó a operar con 12 ADR, y en el siguiente año se incorporaron el resto, para ser en la actualidad veintidós. Todas ellas han sido recontratadas en al menos una ocasión; esto es importante para darle continuidad a la planeación que realizaron en sus propuestas regionales y para no perder la curva de aprendizaje que han recorrido con la capacitación y operación del Proyecto.

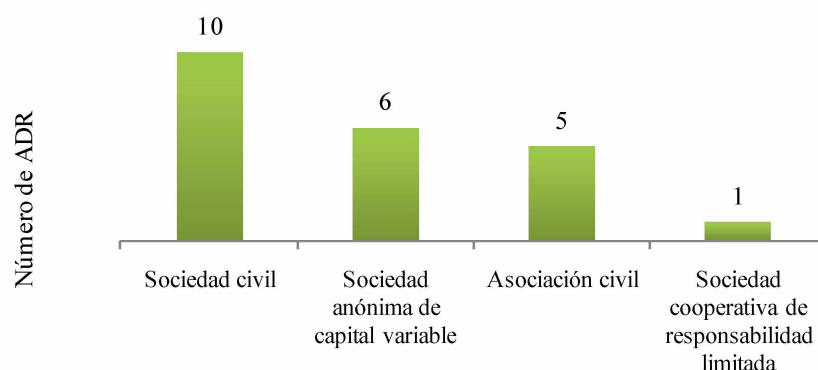
7.1.1.2 Perfil de la ADR⁹³

El Manual Operativo (en adelante MO)⁹⁴ de las ADR establece que “Desde el punto de vista legal, son personas morales, sin fines de lucro, apartidistas, laicas y autónomas [...]” p. 10; de acuerdo a la encuesta realizada a dichas agencias, la figura legal predominante es la de Sociedad Civil, seguida por Sociedades Anónimas y Asociaciones civiles (véase la gráfica 8).

Por otro lado, catorce de las 22 organizaciones ya habían sido constituidos legalmente antes de que iniciara su operación el PESA-PAPMI; por ejemplo, TEYPRODES fue constituida desde 1981 y PADS en 1993. Este dato es importante porque implica que algunas de las ADR tuvieron experiencia previa antes de que fueran autorizadas para operar como ADR, lo cual es un requisito para participar en la operación del PESA-GSH. Ninguna de ellas mencionó haber sido incubada a partir de la operación del PESA-GSH.

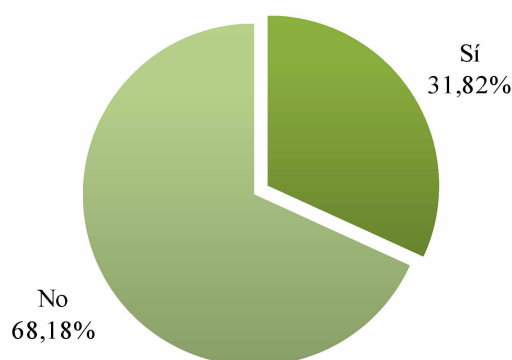
⁹³ Con el objetivo de caracterizar a las ADR que operan el PESA-GSH, se diseñó el instrumento “Caracterización de la Agencia de Desarrollo Rural”; este cuestionario fue aplicado a las 22 ADR vigentes en 2010 que se encargan de la operación del Proyecto.

⁹⁴ Manual Operativo Agencias de Desarrollo Rural (ADR), Unidad Técnica Nacional (UTN) PESA-FAO, 2010.

GRÁFICA 8. FIGURA LEGAL DE LAS ADR, 2010

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Siete de las 22 ADR encuestadas manifestaron funcionar exclusivamente como agencia, el resto combina sus funciones de ADR con otras actividades que tienen que ver con la gestión de proyectos y asesoría técnica de otros programas. Diversificar las actividades y las fuentes de financiamiento de las empresas es recomendable para garantizar un mayor crecimiento (véase la gráfica 9)

GRÁFICA 9. ¿LA ORGANIZACIÓN OPERA EXCLUSIVAMENTE COMO ADR?

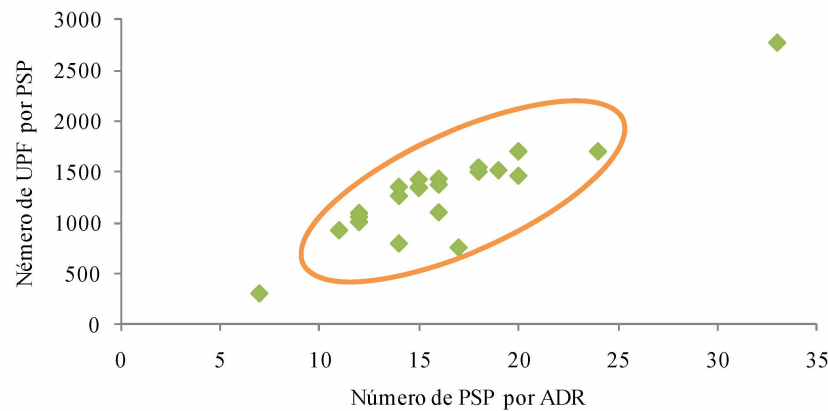
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Se identificó una relación directa entre el número de UPF asignadas a cada ADR y el número de PSP contratados; en promedio, cada PSP atiende a 80 unidades –área dentro del círculo- sin embargo, esta relación varía en cada agencia (véase la gráfica 10). La relación más alta la tiene IHE, agencia que cuenta con 96 UPF por cada PSP y la relación más baja la tiene SAID con 43 UPF por cada PSP; es decir, existe una relación de más del doble entre una y otra lo que puede poner en riesgo la eficacia con la que el PSP realiza sus tareas asignadas, dada la excesiva carga de trabajo que esto representa.

La parte medular de las ADR la constituyen los PSP y los TC, por lo que más adelante se dedica una sección para el análisis de cada uno de ellos. No obstante, se puede adelantar que una buena parte de los PSP tienen una formación en Ingeniería en Agronomía, Medicina veterinaria y/o zootecnia, y Biología; este aspecto es importante ya que dentro de los Lineamientos Operativos PESA-GSH (2010) se señala que “Las ADR deberán armonizar en cada una de las regiones y microrregiones la operación de los

cuatro componentes del PESA - GSH, garantizando para ello la contratación de personal capacitado de conformidad a las Reglas de Operación⁹⁵ vigentes.” (p. 3).

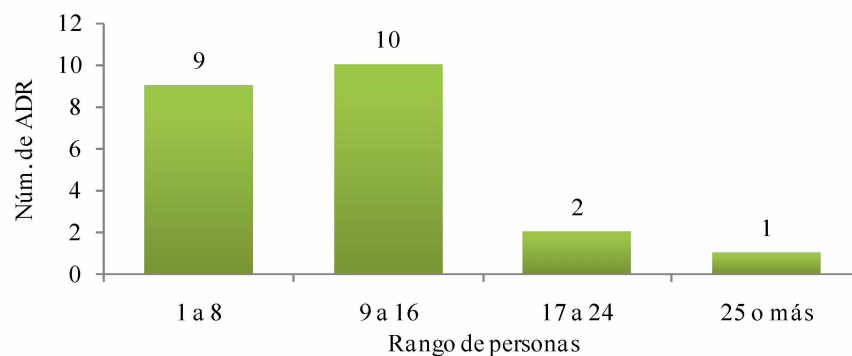
GRÁFICA 10. RELACIÓN ENTRE UPF Y PSP POR ADR, 2010



Fuente: Con base en Distribución de localidades y UPF por ADR para la operación del programa PESA - GSH 2009, SEDER del Estado de Guerrero.

En promedio, trece PSP han dejado de trabajar con las ADR desde que fueron autorizadas a fungir como tal, siendo un caso crítico el de ITAGRO, agencia que entre 2007 y 2010 prescindió de los servicios de 50 PSP, en contra parte, PROCAYDES señala que entre 2008 y 2010 solo ha dejado de contar con los servicios de un PSP (véase la gráfica 11). Este factor afecta la operación del PESA-GSH, porque son personas que han recibido una capacitación y adquirido un aprendizaje, y con su salida, la integración de un nuevo PSP requiere iniciar nuevamente con el proceso.

GRÁFICA 11. PERSONAL QUE HA DEJADO DE TRABAJAR PARA LA ADR DESDE QUE FUE CREADA

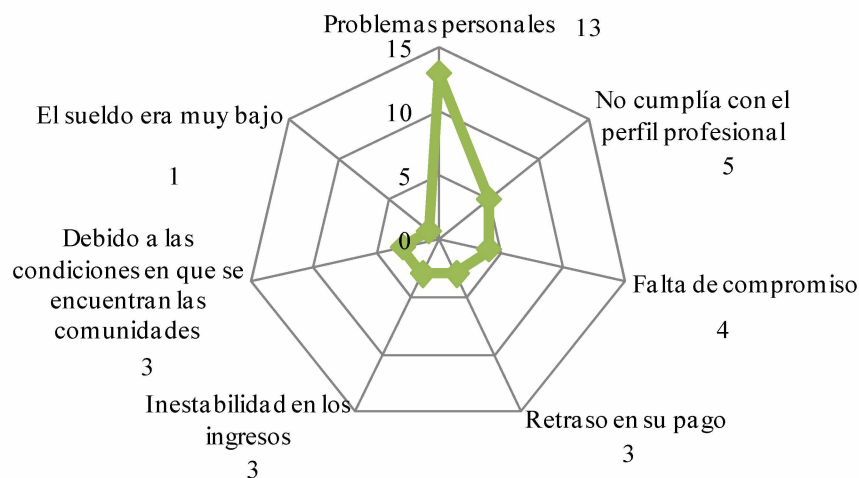


Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

⁹⁵ Reglas de Operación de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, publicadas en el DIARIO OFICIAL, Sexta Sección 1, pp. 62-63, martes 29 de diciembre de 2009.

En opinión de las ADR, entre los principales motivos de la rotación de personal se encuentran los de carácter personal los problemas personales que agrupa una diversidad de causas (como la búsqueda de mejores oportunidades de trabajo, mejorar su nivel profesional o el cambio de residencia a otra entidad), le siguen aspectos como el que no cumplen con el perfil profesional, retrasos en su pago, la falta de compromiso, y los que están dados por las condiciones en que se encuentran las comunidades (véase la gráfica 12). Sin embargo, la opinión de los representantes no necesariamente coincide con la opinión de los PSP, ya que como se analiza en el apartado del perfil de los PSP, las principales razones que identifican son el crecimiento profesional, el retraso en los pagos, las condiciones laborales y la incertidumbre por la renovación.

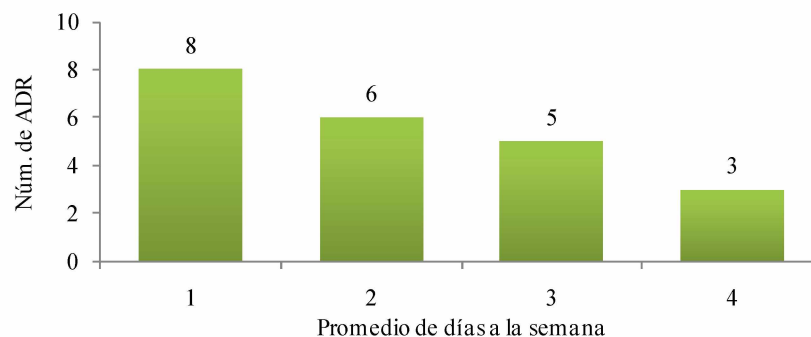
GRÁFICA 12. PRINCIPALES RAZONES POR LAS QUE DEJAN SU TRABAJO



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

En promedio, las ADR mencionaron que los PSP visitan a las comunidades dos veces por semana, sin embargo, la respuesta varía entre el grupo de agencias. Es difícil precisar el número adecuado de días a la semana que los PSP deben visitar a las comunidades que atienden, ya que depende de la etapa en la que se encuentren. La mayor frecuencia de visitas es la de una vez por semana (véase la gráfica 13).

GRÁFICA 13. NÚMERO DE DÍAS POR SEMANA QUE VISITAN LOS PSP A LAS COMUNIDADES

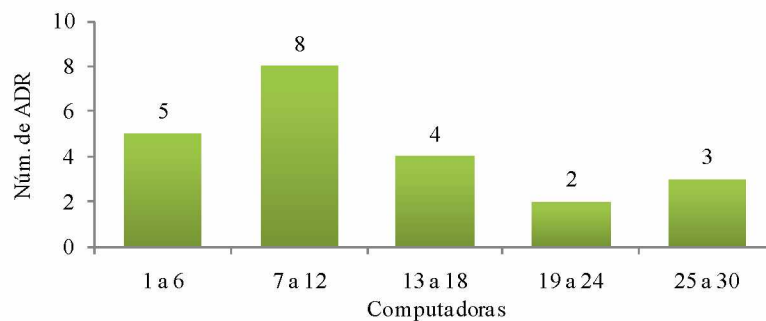


Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Uno de los aspectos importantes para que se cumplan los objetivos y resultados esperados del Proyecto, son los medios de trabajo; según se establece en el MO de las ADR, se debe “Proporcionar a los integrantes de la ADR las condiciones mínimas de trabajo para atender a las familias en gabinete y comunidad” (p. 14). En este sentido, las ADR manifestaron contar con la infraestructura e instalaciones necesarias para llevar a cabo sus funciones: oficinas –nueve de las agencias indicaron que además cuentan con al menos una sucursal, mobiliario, línea telefónica, Internet, equipo de cómputo y vehículos.

En cuanto al equipo de cómputo 17 ADR respondieron que tienen entre dos y cuatro de estos equipos, una cantidad considerada baja si se compara a la del resto de las agencias (véase la gráfica 14); la principal causa de ello se debe a que la mayoría de estas agencias solicita como uno de los requisitos para la contratación de PSP, contar con computadora propia, o como en el caso de ITAGRO que ofreció crédito a sus trabajadores para su adquisición.

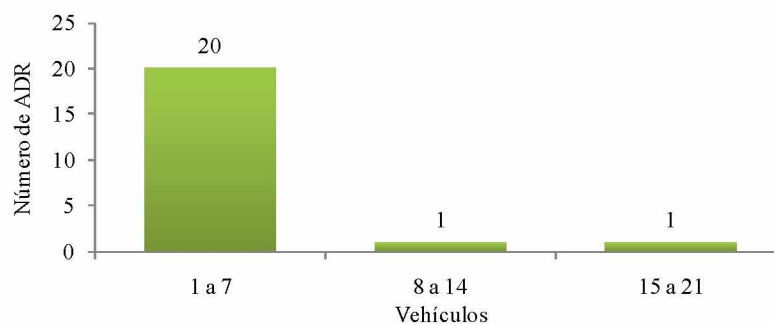
GRÁFICA 14. NÚMERO DE EQUIPOS DE COMPUTO CON QUE CUENTA LA ADR



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Todas las agencias tienen al menos un vehículo para transportarse a las comunidades que atienden. Al igual que con el equipo de cómputo, en este aspecto la mayoría de las agencias prefieren solicitar a los PSP que cuenten con automóvil propio⁹⁶. Estos hechos pueden estar incidiendo en alguna medida, el desempeño de las actividades a realizar por los agentes en las comunidades donde operan, y en consecuencia influir en los resultados esperados del PESA-GSH, por lo que merecen su atención y evaluación por parte de las ADR y de la Dirección del Proyecto.

GRÁFICA 15. NÚMERO DE VEHÍCULOS CON QUE CUENTAN LAS ADR

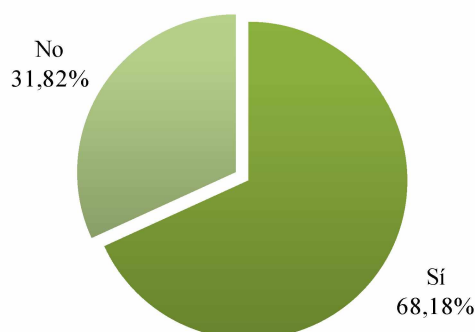


Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

⁹⁶ Así lo manifestaron algunas agencias al momento de ser entrevistadas.

Otro aspecto relevante, de acuerdo con el MO de las agencias, es contar con “... un presupuesto de ingresos y egresos que garantice la operación y el logro de los objetivos planteados...” (p. 14). En este sentido, quince de las veintidós agencias respondieron que desde el inicio de operaciones como ADR, los pagos que reciben vía operación del PESA-GSH se realizan en las fechas señaladas; además las veintidós indicaron que tienen cuenta bancaria. A pesar que el 68% de las ADR mencionaron recibir los pagos en las fechas señaladas (véase la gráfica 16), es importante poner atención en las causas por las que el 32% de las Agencias mencionaron que hay retrasos en los pagos, dado que de esto depende la operación del PESA-GSH, el pago de los PSP los TC y la ejecución en tiempo de las actividades que tienen a su cargo.

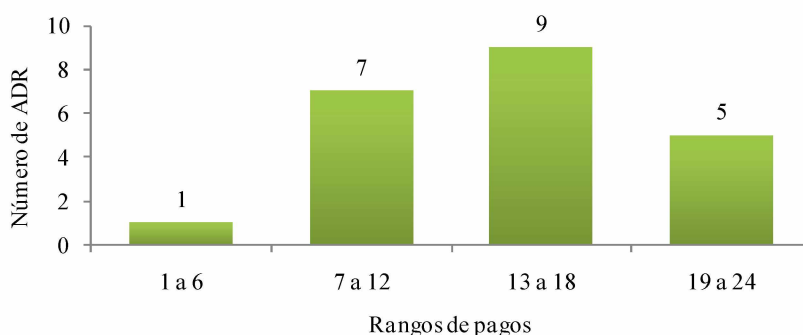
GRÁFICA 16. ¿LOS PAGOS RECIBIDOS POR CONCEPTO DEL PESA-GSH HAN SIDO EN LAS FECHAS SEÑALADAS?



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

El rango de los pagos hechos a las ADR por concepto del PESA-GSH desde que iniciaron operaciones, en cierta forma va relacionado con la fecha en la que éstas han sido acreditadas como agencias para operar el Proyecto. Cinco agencias refieren que han recibido de 19 a 24 pagos, nueve entre el rango de los 13 a 18 pagos, siete entre 7 a 12 y sólo una agencia indicó recibir entre 1 y 6 pagos (véase la gráfica 17).

GRÁFICA 17. PAGOS RECIBIDOS POR LA ADR DESDE SU CONTRATACIÓN



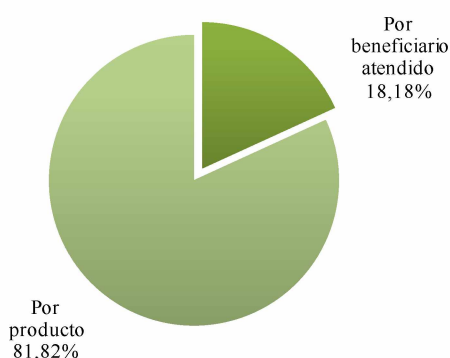
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Dieciocho ADR respondieron que se les paga por producto entregado, en tanto que cuatro agencias mencionan que el pago es por beneficiario atendido. (Véase la gráfica 18). En respuesta de la SEDER, los pagos se hacen contra producto, pero el cálculo se hace por el número de UPF atendidas. Las ADR tienen que entregar en total 25 productos entre los que se encuentran los programas de trabajo, propuesta económica, expediente soporte completo, diagnóstico integral, matriz de proyectos, avances de capacitación, resultados

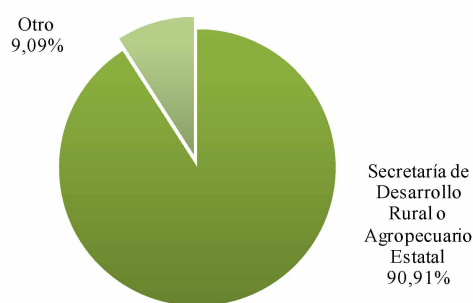
e impactos, etc., estos productos los entregan en cinco momentos diferentes. La diferencia en las respuestas también estuvo en función del tipo de Años a los que pertenecen las UPF que atienden. De acuerdo al MO, en el Año I las ADR se concentrarán en posicionarse en la región mediante la atención del hogar⁹⁷, a partir del Año II hacia la generación de alimentos, y en el Año III a mejorar los ingresos.

La mayor parte de las ADR refirió que la instancia que se encarga de hacerle el pago por sus servicios es la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER) del estado de Guerrero, mientras que dos agencias señalaron que es a través del Fideicomiso en el Estado (FOFAEG) en este caso de Guerrero (véase la gráfica 19).

GRÁFICA 18. CONCEPTO POR EL QUE SE LE PAGA A LA ADR



GRÁFICA 19. INSTITUCIÓN QUE SE ENCARGÓ DE PAGAR A LA ADR

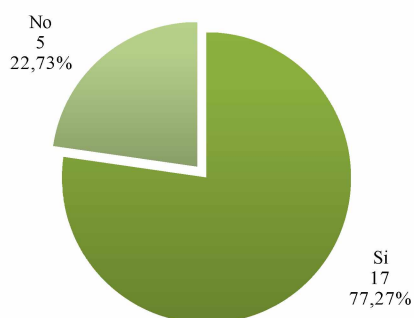
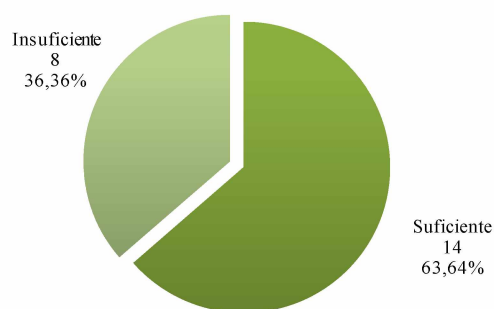


Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Diecisiete de las veintidós ADR considera que los pagos son oportunos, el resto opina lo contrario (véase la gráfica 20), argumentan que los retrasos se deben principalmente a cuestiones administrativas de la SEDER; por su parte en el MO se señala que “el programa de trabajo [de las ADR] debe estar sujeto lo menos posible a los tiempos institucionales (los tiempos institucionales y las normativas específicas son restricciones o condicionantes del trabajo, no su razón de ser)” (p. 44). Por lo que se hace necesaria una mejor definición del programa de trabajo de las agencias y que en la medida de lo posible, se busque armonizar los tiempos y normativas bajo los que se rige la SEDER para que este retraso en el pago sea un factor en contra de los objetivos y metas planteadas en el PESA-GSH.

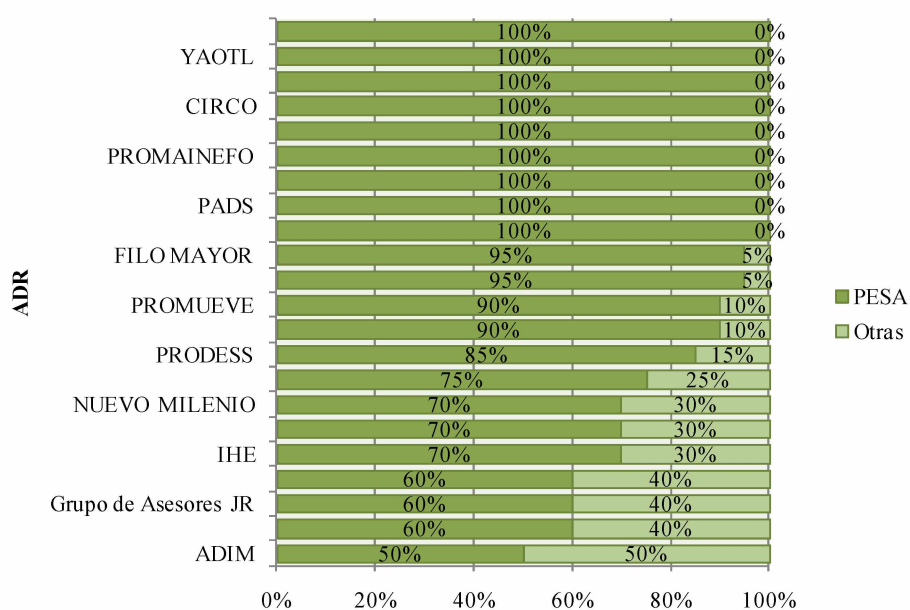
El 64% de las Agencias considera que el pago que reciben por concepto de la operación del PESA-GSH es el adecuado, sin embargo, la percepción del 36% es que la remuneración por sus servicios con relación a la cantidad de trabajo es insuficiente (véase la gráfica 21), en este sentido, algunas refieren causas como los costos elevados, las distancias y tiempos de traslado –en algunos casos señalan que se debe a la forma de regionalización y asignación de las comunidades por parte del Grupo Operativo PESA, así como las condiciones geográficas de las comunidades en donde llevan a cabo sus actividades o la situación de inseguridad en ciertas zonas.

⁹⁷ “Coadyuvar a mejorar las condiciones de bienestar en el hogar por medio de: mejoramiento de la disponibilidad de agua; apoyo a la economía familiar mediante el uso eficiente de leña destinada a la preparación de alimentos; mejorar las condiciones de higiene y de salud mediante la disposición adecuada de los desechos humanos” (p. 16).

GRÁFICA 20. ¿SON OPORTUNOS LOS PAGOS A LA ADR?**GRÁFICA 21. RELACIÓN PAGO-CANTIDAD DE TRABAJO POR EL PESA-GSH**

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

La fuente principal de financiamiento para más de la mitad de las ADR proviene del PESA-GSH, esto es, 90 por ciento o más de sus ingresos es por este concepto (véase la gráfica 22). Lo que implica cierto nivel de vulnerabilidad para las agencias, por la dependencia en torno a los recursos que se le destinan al Proyecto a nivel gubernamental y los impactos que pueda tener un cambio desfavorable tanto en la permanencia del mismo, como para las ADR.

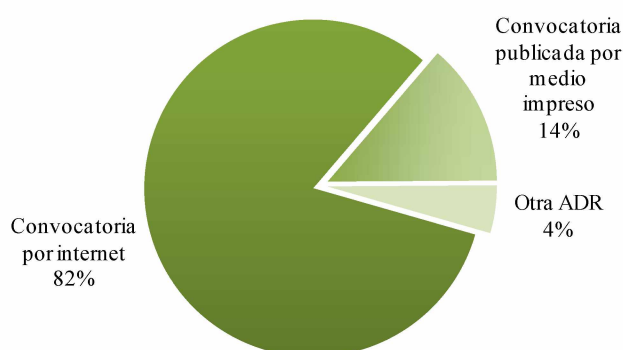
GRÁFICA 22. PORCENTAJE POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO DE LAS ADR, 2010

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Otro aspecto es el proceso de Origen, Selección y Contratación de las ADR, el origen como se especifica en el MO (2010, p. 22), implica la transformación de Despachos a Agencia de Desarrollo Rural, así fue como la mayoría de las agencias entraron a participar en el PESA-GSH.

La convocatoria por Internet ha sido la principal vía a través de la cual se han enterado las organizaciones para participar en el proceso de selección de ADR, solo tres de ellas se enteraron a través de los medios impresos.

GRÁFICA 23. MEDIOS POR LOS QUE SE ENTERÓ PARA PARTICIPAR EN EL PESA-GSH



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

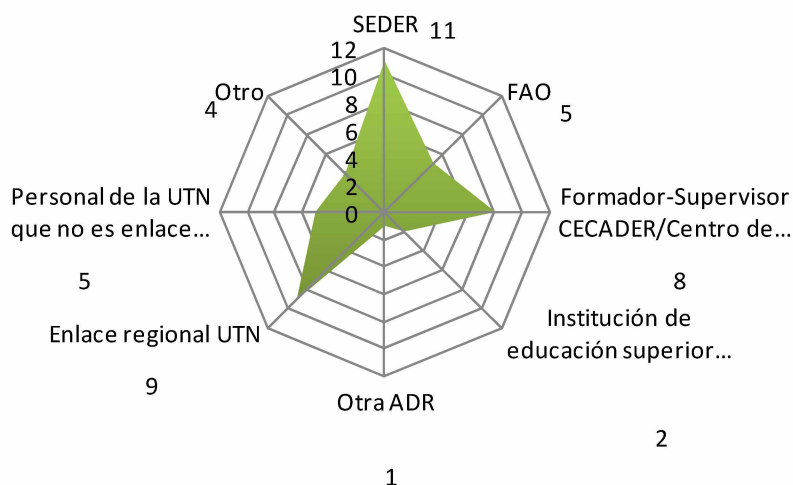
Al preguntar sobre la documentación que entregó la ADR para participar en el Proyecto, más del 90 por ciento mencionó haber presentado:

- Propuesta técnica.
- Propuesta económica.
- Visión regional, y
- Otros documentos, principalmente documentación legal de la ADR.

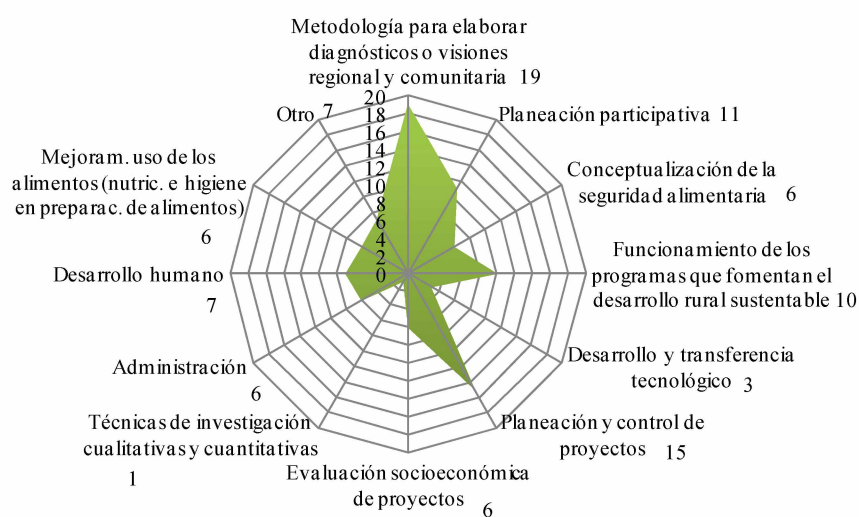
Como parte del proceso de selección, todas las organizaciones manifestaron haber sido entrevistadas por el Grupo Operativo Estatal, principalmente, a través de los representantes legales, coordinadores generales y equipo base de cada ADR. Por lo que se puede decir que este proceso se llevó a cabo de acuerdo con lo estipulado en el MO y Lineamientos Operativos PESA-GSH.

La etapa siguiente tiene que ver con el proceso de inducciones: al PESA-GSH, a la administración ADR y a la elaboración de calendograma por parte de estas organizaciones. En este sentido, se establece que “la formación de la ADR en la metodología PESA será proporcionada por el Grupo Operativo a través de la Unidad Técnica Nacional (UTN) PESA – FAO, al igual que el acompañamiento en campo” (MO, 2010; p. 79). En este sentido, la mayoría refiere que la capacitación proviene principalmente de las instancias involucradas en el PESA-GSH (véase la gráfica 24). Aunque no existe un número específico de horas de duración de estas capacitaciones, la mayoría de las ADR coincide que en promedio es de 3 a 9 horas, tres días a la semana; y que es un proceso que se lleva a cabo de manera frecuente.

Los principales temas que se cubrieron en estos cursos de capacitación fueron los relacionados con la metodología para elaborar los diagnósticos de visión regional y comunitaria, así como los que tienen que ver con el proceso de planeación y operación de proyectos del PESA-GSH (véase la gráfica 25); sobre el funcionamiento de los programas que fomentan el desarrollo rural sustentable; y otros como el componente de Microfinanzas.

GRÁFICA 24. INSTANCIAS DE LAS QUE RECIBIÓ CAPACITACIÓN LA ADR

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

GRÁFICA 25. TEMAS CUBIERTOS EN LA CAPACITACIÓN A LAS ADR, 2010

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

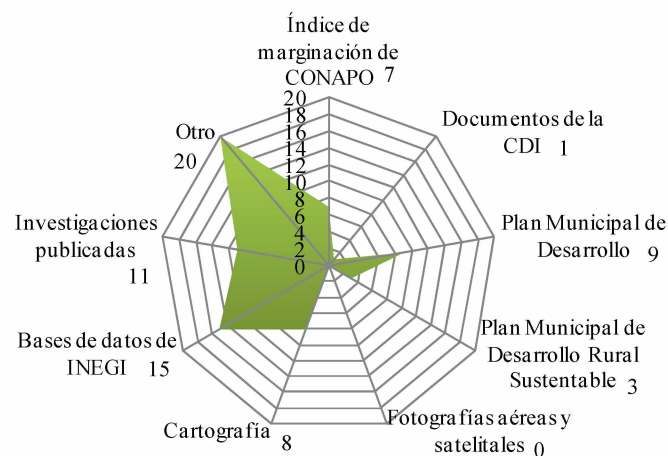
Finalmente, en cuanto a la formulación del calendograma para el cumplimiento de productos del contrato y la planificación de recursos para cumplir metas, las 22 ADR manifestaron haber cumplido con estos requerimientos.

En lo referente al proceso de planeación y operación de proyectos, las ADR declararon haber realizado el documento de visión regional donde se identifica la vocación productiva de la zona en la que interviene cada organización.

Cabe mencionar que las ADR hacen la propuesta de las microrregiones, pero la determinación de comunidades estratégicas y secundarias es por parte de la CEPESA.

Las principales fuentes consultadas para su realización fueron las investigaciones publicadas, bases de datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), los planes de municipales de desarrollo; otras fuentes como el trabajo de campo y entrevistas realizadas por las agencias (véase la gráfica 26).

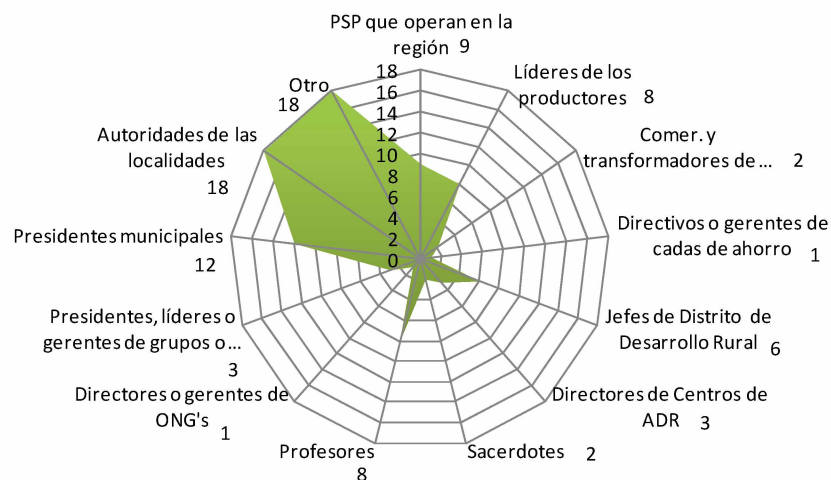
GRÁFICA 26. FUENTES CONSULTADAS PARA LA REALIZACIÓN DEL DOCUMENTO DE VISIÓN REGIONAL



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Las personas en las que las ADR se apoyaron para complementar la elaboración del documento Visión Regional, fueron principalmente informantes clave, esto es habitantes de las localidades donde se encuentran las UPF; en general, líderes o autoridades locales, gente de edad avanzada, PSP y TC (véase la gráfica 27).

GRÁFICA 27. AGENTES ENTREVISTADOS POR LAS ADR COMO APOYO PARA ELABORAR LA VISIÓN REGIONAL



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

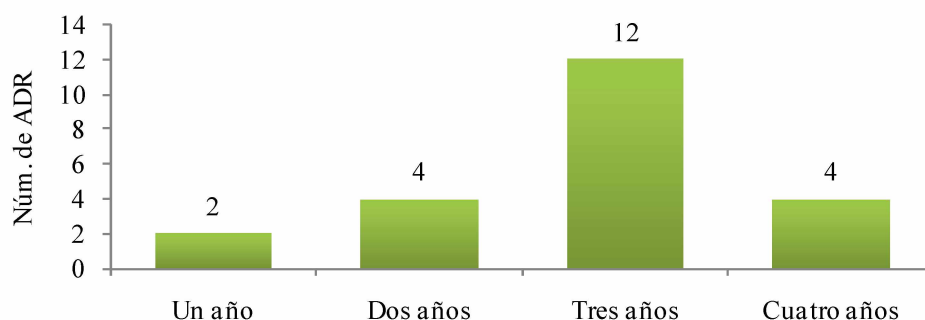
De igual forma, las 22 ADR señalaron haber realizado las siguientes acciones:

- Presentación del diagnóstico o visión regional ante el Grupo Operativo Estatal.
- Levantamiento de la línea de base de acuerdo a la encuesta proporcionada por la UTN.
- Realización de documentos de visión comunitaria.
- Consulta de los Planes Municipales de Desarrollo.
- Elaboración del documento de Estrategia de Intervención.
- Elaboración de la Matriz de Planificación Microrregional (en adelante MPMR).

Respecto a la MPMR, todas las agencias indicaron haberla entregado al Grupo Operativo Estatal quien la evaluó y dio comentarios a las organizaciones para su mejora, una vez que fueron aprobadas, refieren que llevaron a cabo su captura en el sistema PESA-FAO.

Las ADR señalaron haber realizado la MPMR, correspondiente para cada año que han participado en el PESA-GSH (véase la gráfica 28). Así mismo, llevan a cabo la construcción de indicadores de seguimiento para la microrregión en los cinco componentes del Proyecto. Algunos de estos indicadores son: patrón alimentario, evaluación de producción, sobre contaminación, reducción de uso de leña y uso del agua; la frecuencia con la que los calculan depende del inicio y término de cada ciclo o proyecto, que por lo general es anual.

GRÁFICA 28. AÑOS PARA LOS QUE ELABORÓ LA ADR MATRICES DE PLANIFICACIÓN MICRORREGIONAL



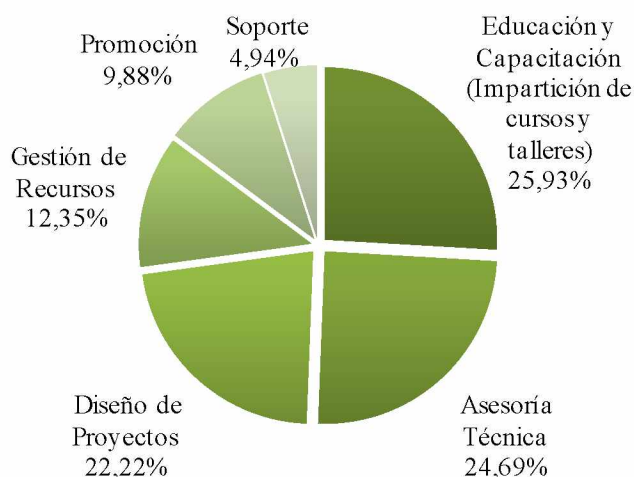
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

El MO refiere que: “Las ADR no son esencialmente colocadores de recursos ni operadores de los programas. Su objetivo es el desarrollo de capacidades locales y sus clientes son la población local y no las instituciones” (p. 44). En este sentido, los principales rubros en los que las agencias manifestaron ofrecen sus servicios a las UPF son (véase la gráfica 29):

- Cursos y talleres: señalan que se centran en los ejes del PESA-GSH (Hogar, Alimentos, Ingreso, Microfinanzas y el componente transversal del COUSSA).
- Asesoría técnica: principalmente en materia agrícola, pecuaria y forestal.
- Diseño de proyectos: enfocado a programas como Alianza para el Campo y el Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG).

Los que se refieren a la Gestión de Recursos, Promoción y Soporte también son aspectos importantes ya que permitirán a los beneficiarios del Proyecto, desarrollar vínculos de colaboración entre ellos y los tres niveles de gobierno para continuar con los logros obtenidos, por lo que se recomienda poner mayor énfasis en estos aspectos

GRÁFICA 29. TIPO DE SERVICIOS QUE BRINDA LA ADR A LAS UPF

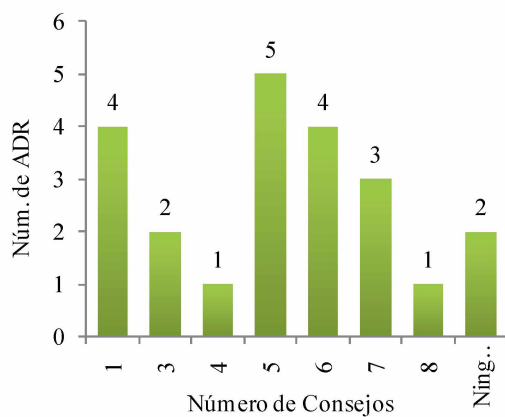


Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

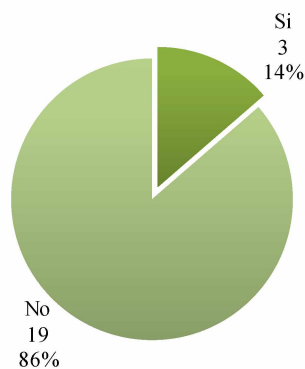
Uno de los objetivos específicos que se establecen en el MO para las ADR, es la vinculación y posicionamiento en su entorno; esto es con las comunidades, instituciones federales, gobiernos estatales y municipales, actores locales, entre otras. En este sentido, las agencias señalan fomentar el liderazgo y el desarrollo comunitario a través de los cursos y talleres que imparten en las comunidades. Con relación a las instancias gubernamentales, la mitad de las ADR manifestó que actualmente operan en las comunidades otros programas además de los de SAGARPA, los más recurrentes son los de SEDESOL: Oportunidades, Adultos Mayores y Piso Firme.

Por otro lado, con relación a otras instancias locales cuatro ADR señalaron participar en al menos un Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (en adelante COMUNDER), mientras que ocho agencias tienen participación de entre tres y cinco de estos. Es importante señalar que algunas ADR señalan tener participación pero se encuentra sujeta a la invitación de los Consejos.

Asimismo, únicamente tres de las 22 ADR señalaron haber contribuido a la constitución de COMUNDER (véase la gráfica 31) y más de la mitad indicó que los beneficiarios del PESA-GSH participan como representantes en los Consejos. Por su parte, sólo nueve ADR refieren la participación de organizaciones de productores en proyectos del PESA-GSH (véase la gráfica 33).

GRÁFICA 30. COMUNDER EN LOS QUE PARTICIPAN LAS ADR

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

GRÁFICA 31. CONTRIBUCIÓN A LA CONSTITUCIÓN DE COMUNDER

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

GRÁFICA 32. PARTICIPAN BENEFICIARIOS DEL PESA-GSH COMO REPRESENTANTES EN LOS COMUNDER

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

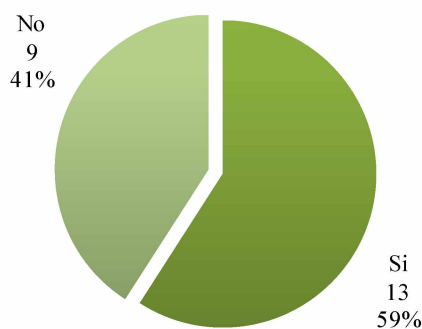
GRÁFICA 33. PARTICIPAN ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES EN LOS PROYECTOS DEL PESA-GSH, 2010

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

Asimismo, más de la mitad de las ADR considera que existen algunas instituciones que complican o retrasan la operación del PESA-GSH, a su juicio las principales son SEDER y la SAGARPA (véase la gráfica 34). Dentro de los factores que generan los retrasos están: la falta de un reglamento único para el Proyecto, los retrasos en la liberación de los recursos y los cambios de administración que traen consigo modificaciones a la forma de operación, así como el desfase de las capacitaciones del PESA-GSH.

Otras instancias son El Consejo Técnico Consultivo Nacional de Sanidad Animal (CONASA), La Administración del Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA); y La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO por sus siglas en inglés), ya que en algunos casos consideran excesivas sus normatividades.

GRÁFICA 34. ¿EXISTE ALGUNA INSTITUCIÓN QUE COMPLICA O RETRASA EL FUNCIONAMIENTO DEL PESA-GSH?



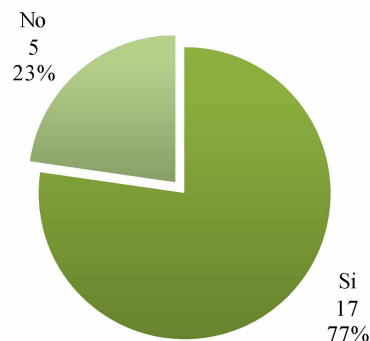
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

En los Lineamientos Operativos del PESA-GSH se plantea que con la finalidad de reducir la vulnerabilidad económica de las familias, acceder a Servicios Financieros y acrecentar el capital social de las familias; se añade el componente de Microfinanzas. Este componente es apoyado a través de las Instituciones de Financiamiento Rural (IFR) existentes; en este sentido, 17 ADR indicaron que actualmente existen Cajas Populares (en adelante CP) y/o Mecanismos de Financiamiento y Ahorro (en adelante MFyA) trabajando en las comunidades en donde opera la ADR (véase la gráfica 35).

Asimismo, se reconoce “... es deseable que las comunidades cuenten con esquemas propios de ahorro y crédito en el marco de la ley que les permitan atender de manera oportuna, eficiente y transparente sus necesidades de crédito, considerando que esto es un proceso formativo al interior de las propias familias beneficiarias” (Lineamientos Operativos PESA-GSH, 2010; p. 22). Atendiendo a esta necesidad, doce de las agencias manifestaron que se han creado CP y/o MFyA en el marco del PESA-GSH (véase la gráfica 36). Esto hace necesario que el resto de las agencias mejoren sus estrategias para ayudar a las familias a comprender los mecanismos para la captación y la importancia del ahorro para sus proyectos y comunidades.

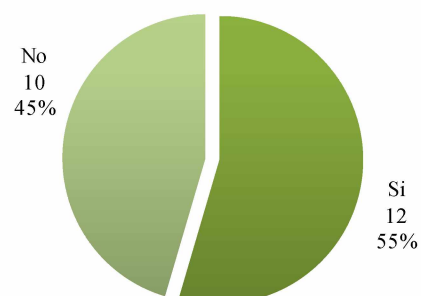
Por otra parte, en el MO se establece que el Centro de Evaluación Estatal (en adelante CEE) es el responsable de la evaluación y supervisión de los servicios de soporte en la región de trabajo de las ADR, el CEE asigna a un evaluador especializado para tal fin y este es validado por la Unidad Técnica Nacional (UTN) -FAO. Sin embargo, las agencias señalan que además de esta instancia son supervisados por la SEDER, la Delegación de SAGARPA en Guerrero, además de otras instituciones como CONAFOR, y la CONAZA y La Contraloría Municipal, Estatal y Federal (véase la gráfica 37). Convendría fortalecer este trabajo mediante un acuerdo de estas entidades, que evite duplicidades.

GRÁFICA 35. ¿EXISTEN CP Y/O MFYA AHORRO EN DONDE OPERA EL PESA?



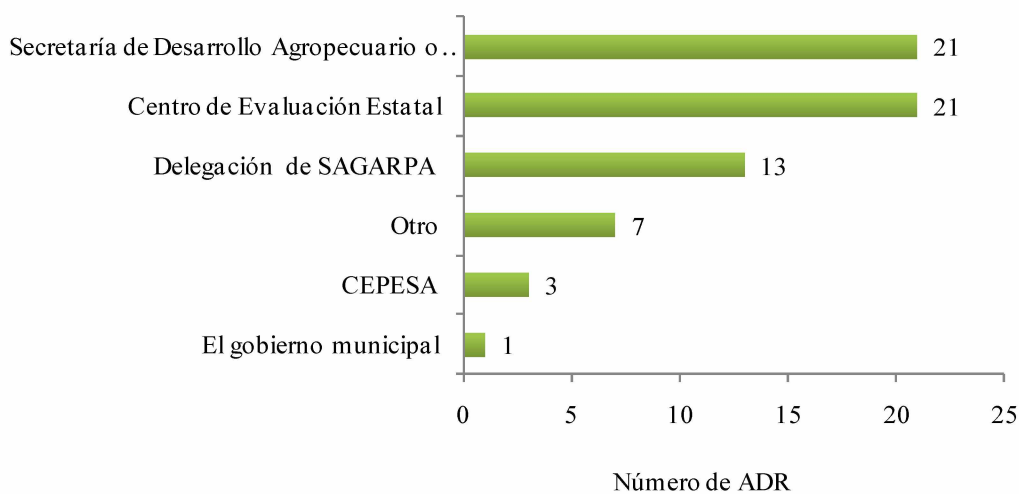
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

GRÁFICA 36. ¿SE CREÓ ALGUNA CP Y/O MFYA RESULTADO DEL PESA-GSH?



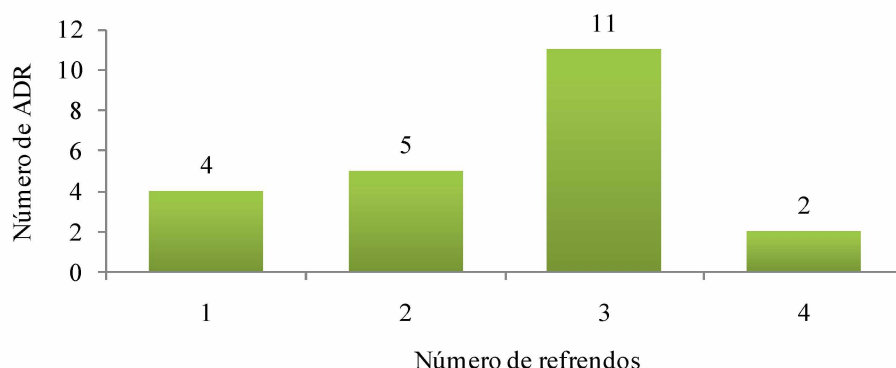
Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

GRÁFICA 37. INSTANCIAS QUE SUPERVISAN LAS ACTIVIDADES DE LAS ADR



Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

En lo que se refiere al proceso de contratación todas las ADR señalan haber cumplido en tiempo y forma con toda la documentación establecida tanto en los Lineamientos Operativos del PESA-GSH, así como en el MO. Desde que han sido contratadas para operar, la mayoría manifiesta haber sido refrendada como ADR entre uno y tres años consecutivos (véase la gráfica 38).

GRÁFICA 38. NÚMERO DE REFRENDOS COMO ADR, 2010

Fuente: Encuesta a la Agencias de Desarrollo Rural, 2010.

7.1.2 Evaluación y desempeño de las ADR en el PESA-GSH

En este apartado se retomarán aspectos que fueron descritos anteriormente, al igual que algunos de los resultados del documento “Evaluación y aprendizaje PESA-GSH, 2007-2009” realizado por el CEE PESA-FAO, con la finalidad de dar cuenta sobre la evaluación y desempeño de las 22 ADR que operan El Proyecto.

Se han identificado elementos relevantes en las ADR que inciden en su papel dentro del Marco Metodológico del PESA-GSH y que por lo tanto, requieren su atención:

- Proceso Administrativo del PESA-FAO.
- Proceso de Planeación de las ADR.
- Los Prestadores de Servicios Profesionales.
- Componente Microfinanzas.
- Componente COUSSA.

7.1.2.1 Proceso administrativo PESA-FAO

El proceso administrativo del PESA-FAO por una parte permite llevar un orden consistente para el logro de los fines que se buscan con El Proyecto, fundamentalmente en la gestión de expedientes. Por otra parte, constituye una debilidad para su operación, ya que los formatos de control de proyectos asignados a cada ADR, en la mayoría de los casos, exigen la dedicación de tiempo considerable para cumplir con este requerimiento, que las lleva a reajustar sus estrategias de capacitación hacia las UPF, lo que indudablemente impacta en los resultados del PESA-GSH.

Se propone romper con este círculo a través de una simplificación administrativa, una opción puede ser la homologación de un sistema electrónico de ingreso y consulta de información donde cada ADR pueda actualizar oportunamente la información de cada una de las acciones que realiza, por otra parte, permitirá dar seguimiento y aprobación por la CEPESA además ser de utilidad para los fines que requiera el CEE. Es importante decir que esto no reemplaza ninguna de las acciones de supervisión como las que cumple el Grupo Operativo PESA a través de la figura del Enlace Operativo, ni las evaluaciones llevadas a cabo por el CEE.

7.1.2.2 Proceso de planeación de las ADR

El CEE refiere que un alto porcentaje de los proyectos productivos implementados por las ADR no han tenido los resultados económicos esperados; señalan que esto puede ser causado por errores en la fase de identificación, diseño e implementación de los mismos, que se traducen en pérdidas de la inversión hecha en el marco del PESA-GSH.

Por tal motivo, se sugiere considerar la dinámica de los sistemas productivos existentes antes de la intervención y su interacción con los sistemas inducidos por las ADR. Se recomienda enfatizar en la precisión del diagnóstico de visión comunitaria y estrategia de intervención realizada por las agencias, con la finalidad de incorporar efectivamente los aspectos cultural y ambiental, que sin duda inciden en los resultados de los proyectos a implementar.

De acuerdo con el CEE, la principal problemática de los proyectos en opinión de los beneficiarios, se debe a cuestiones sanitarias tanto para los agrícolas como para los pecuarios; además de la escasez de agua para los cultivos y de alimento para el ganado. Otro aspecto importante sería identificar las precondiciones básicas y las prácticas de aquellas familias que ya tienen formas específicas para producir. Importante.

Asimismo, no sólo los indicadores de orden económico son esenciales para el éxito de los proyectos productivos, también influye el contexto político y de inseguridad que afecta a la entidad, su puesta en marcha y resultados.

El PESA-GSH representa un cambio en la implementación de estrategias, para la seguridad alimentaria de la población económicamente más vulnerable; al tratar de configurar una dinámica donde converja la interacción efectiva, fluida y constante entre instituciones gubernamentales, empresas, organizaciones civiles y beneficiarios del Proyecto.

7.1.2.3 Los prestadores de servicios profesionales

Los PSP son una parte fundamental en la operación del PESA-GSH, sin embargo, se logró identificar una alta rotación de estos elementos en algunas de las ADR, lo cual afecta de manera directa la operación del Proyecto, dentro de las principales causas se encuentran el crecimiento profesional y la incertidumbre laboral generada por el retraso de los pagos y la recontractación de los agentes PSP. Este problema es necesario atenderse ya que muchas de las ADR mencionaron la inconveniencia de tener una alta rotación de personal, que trae consecuencias negativas para la operación del Proyecto, cuyas implicaciones afectan sin duda su curva de aprendizaje, al capacitar de forma recurrente al nuevo personal; y al mismo tiempo, impactan también en el cumplimiento de los objetivos y resultados esperados del PESA-GSH.

7.1.2.4 Componente microfinanzas

Es importante el objetivo que persigue el componente de Microfinanzas, como elemento adicional al PESA en Guerrero; sin embargo, aún es una estrategia que requiere mayor énfasis en su promoción. Esto porque el CEE señala que el 45% de las familias desconocen los servicios que brindan las IFR, mientras que las más informadas con el papel que cumplen, las identifican por ser entidades crediticias más que de fomento al ahorro.

Asimismo, del 41% de las familias que solicitaron un crédito, la mitad lo utilizó para solventar gastos familiares, mientras que el 43% lo destinó a los proyectos inducidos por el PESA –que de acuerdo con el CEE se caracterizan por su crecimiento negativo y representan un riesgo elevado para la recuperación de los créditos.

Lo anterior hace evidente incrementar los esfuerzos hacia la inducción de las familias al ahorro, una tarea que debe considerar la sensibilización, los mecanismos adecuados de captación del capital, así como la recuperación de los créditos; encaminados tanto a la permanencia y consolidación de estas figuras financieras rurales, como para el impulso de los proyectos productivos del PESA-GSH y beneficio de las propias UPF.

7.1.2.5 Componente COUSSA

El componente ambiental a través del COUSSA, refiere el CEE, es un ejemplo de cómo deberían evolucionar el resto de los elementos del PESA-GSH; esto es que los impactos de las acciones permeen desde las familias atendidas, a la comunidad, la región y al estado.

A cuatro años de operación del PESA-GSH, los avances han sido significativos, el proceso de aprendizaje de los agentes involucrados en su funcionamiento debe servir para mejorar su diseño y operación, donde los esfuerzos sean concentrados en romper la marginación de las comunidades más desprotegidas de la entidad, a través del fomento de sus capacidades productivas y de gestión de recursos, para cambiar su entorno de manera sustentable.

Respecto a este componente, el funcionario encargado de vigilar el proceso de las obras COUSSA, en la entrevista realizada el 16 de diciembre de 2010, señaló que de manera general el avance en las obras consistía en: “se han atendido del orden de 145 bordos, 158 tanques de almacenamiento de agua, 72 ollas de agua, más de 300 kilómetros de tubería de conducción, a lo que se refiere a la conservación de agua. En lo que se refiere a la conservación de suelos, se han realizado cerca de mil obras de conservación, del orden de 9,900 casi 10,000 metros cúbicos de diferentes tipos de zanjas, se han permitido regenerar a 1.822 hectáreas con cierto grado de erosión y se han reforestado en el orden de 6.781 hectáreas principalmente con plantas nativas”

Una forma de aprovechar estos conocimientos y experiencias es a través de la realización de reuniones enfocadas especialmente a la retroalimentación de los actores con la finalidad de mejorar el Proyecto.

Con los recursos que cuenta el proyecto se podría esperar un mayor impacto y cobertura por parte de las ADR. Se sugiere realizar una evaluación especial para fortalecer el trabajo de estas agencias.

7.2 LOS PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES (PSP)

Los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) juegan un papel relevante en la instrumentación del Proyecto, puesto que son ellos quienes directamente trabajan con los beneficiarios. En esta sección se presenta un análisis de los PSP del PESA-GSH. Se analiza el número de familias que atienden según las ADR a las que pertenecen; se indica la proporción que de ellos está acreditada, y se plantean algunas de las restricciones que podrían estar dificultando su labor.

El presente análisis se sustenta tanto en la información proporcionada por el CEE, como en la información captada a través de la encuesta aplicada a una muestra de PSP, así como en la información

cualitativa obtenida en el trabajo en campo y en las respuestas proporcionadas por los beneficiarios del PESA-GSH entrevistados. El número de PSP que se entrevistó fue 93 de un total de 365 (poco más de 25%), distribuidos como se indica en el cuadro 25.

CUADRO 25. PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES ENTREVISTADOS, SEGÚN REGIÓN

Región	Frecuencia	Porcentaje
Centro	20	21,51
Montaña	20	21,51
Acapulco de Juárez	15	16,13
Costa Grande	13	13,98
Norte	10	10,75
Tierra Caliente	10	10,75
Costa Chica	5	5,38
Total	93	100,00

Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

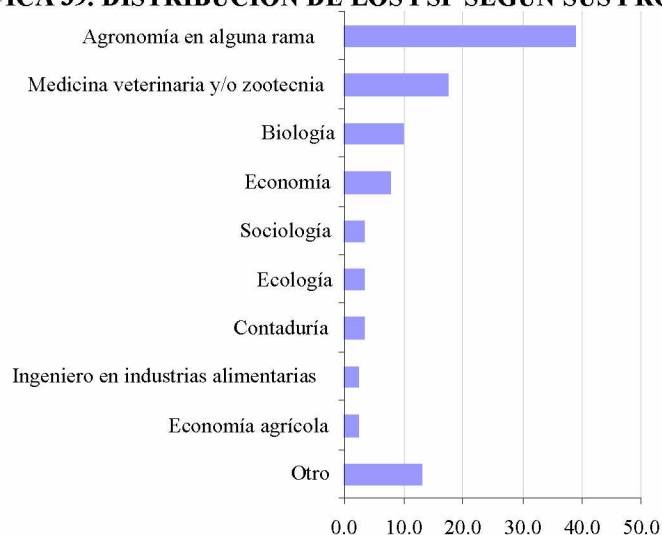
7.2.1 El perfil de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP)

De manera general, entre las principales características que tienen los PSP que operan el PESA-GSH están: i) en su mayoría son del sexo masculino (cerca de 70%), ii) son relativamente jóvenes (la edad promedio de los entrevistados es 29 años) y iii) el nivel de instrucción escolar asciende a estudios profesionales, tal como lo manifestó el total de los entrevistados.

Así también, es conveniente señalar que las profesiones con las que cuentan los PSP son, en general, acordes a las funciones que desempeñan en el Proyecto. Más de un tercio de los entrevistados tiene estudios en alguna de las ramas de la Agronomía. Otras profesiones que sobresalen son Medicina Veterinaria y Zootecnia, así como Biología. No obstante, en 18% de los casos se detectaron profesiones con baja relación a las funciones a desarrollar; se encuentran economistas, contadores, administradores de empresas, sociólogos, trabajadores sociales, o maestros en educación primaria. Es probable que el desempeño de un PSP sea mejor entre mayor relación tenga su formación profesional con las actividades que realiza.

En las visitas realizadas a la comunidades, se detectó que los PSP, en ciertos casos se capacitan o apoyan entre ellos, a fin de reforzar los puntos débiles que algunos llegan a tener en referencia a los temas de capacitación o técnicas a aplicar según el proceso.

Además de lo anterior, la mayoría de los PSP no habla lengua indígena, 88% de los entrevistados así lo reveló, situación que podría afectar la comunicación con hogares beneficiarios que sólo hablan algún dialecto. Bajo este panorama 22% de los hogares cuentan con al menos un integrante que habla lengua indígena, el 70% de ellos (16% del total) se ubica en la región de la Montaña. En esta región se considera de gran importancia que algunos de los PSP hablen lengua indígena a fin de tener una mejor comunicación con los beneficiarios.

GRÁFICA 39. DISTRIBUCIÓN DE LOS PSP SEGÚN SUS PROFESIONES

Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

Sin embargo, son sólo 2 de los PSP entrevistados que cumplen con dicha característica. En la Costa Chica, también en un número importante de hogares (120) hay personas que hablan principalmente lengua indígena. De igual forma, ahí sólo 2 PSP tienen conocimiento de alguna lengua indígena. Cabe destacar que, bajo esta temática, algunos PSP mencionaron que entre las acciones principales que podrían mejorar su desempeño laboral sería el aprendizaje de una lengua indígena.

CUADRO 26. BENEFICIARIOS Y PSP QUE HABLAN LENGUA INDÍGENA, 2010

Región	% del total de PSP entrevistados que hablan lengua indígena	% del total de beneficiarios donde al menos un miembro del hogar habla lengua indígena
Centro	1,08	0,20
Montaña	2,15	15,96
Acapulco de Juárez	3,23	0,00
Costa Grande	-	0,69
Norte	3,23	0,41
Tierra Caliente	-	0,05
Costa Chica	2,15	4,77
Total	11,8	22,1

Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

7.2.1.1 Proceso de selección y capacitación de los PSP

Los PSP en su mayoría fueron seleccionados a través de una convocatoria, el 60% de los entrevistados así lo señaló. En menor medida fueron seleccionados por invitación directa de la ADR (16% de los casos) y por recomendación del algún amigo o pariente (15%).

CUADRO 27. MECANISMO DE SELECCIÓN PARA SER NOMBRADO PSP

Mecanismos	Frecuencia	Porcentaje
Por concurso (a través de una convocatoria)	56	60,22
Por invitación directa de la ADR	15	16,13
Por recomendación de un amigo o pariente	14	15,05
Entrevista	6	6,45
Otro	2	2,15
Total	93	100,00

Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

La experiencia laboral previa es relevante para el buen desempeño de las actividades asignadas en la fuente de trabajo, no obstante esta evidencia, en el caso de los PSP se detectó que en buena parte de ellos su trabajo como PSP es su primera experiencia laboral.

Un tercio de los entrevistados manifestaron no haber trabajado antes de ser nombrado como PSP. Entre los 64 entrevistados restantes que manifestaron tener experiencia laboral previa, alrededor de 25% desarrolló actividades poco relacionadas con las actuales. Se detectan personas que trabajaron en tiendas departamentales, como maestros en escuelas primarias o secundarias, o realizando labores de oficina en dependencias públicas o privadas. Lo anterior indica que en algunos casos se presentan fallas en la selección del personal.

Otro aspecto fundamental es la permanencia de los PSP en el desarrollo de cada uno de los procesos del Proyecto. Como se mostró antes, existe una alta rotación de éstos ratificada mediante las cifras de la encuesta que apuntan a esta dirección. Alrededor del 70% del total de entrevistados lleva 2 años o menos laborando como PSP. Esta situación pudiera afectar la continuidad de los proyectos y el trabajo que se está desarrollando en las comunidades.

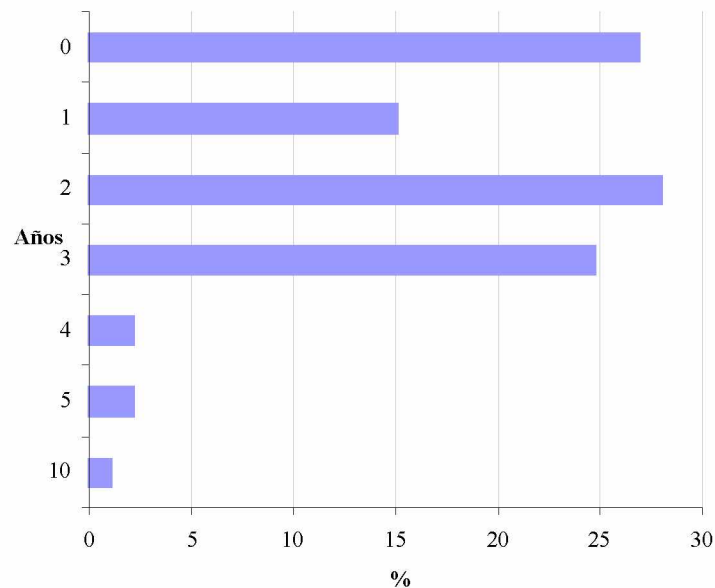
En este sentido, se identificó una área de oportunidad que contribuirá al logro del objetivo del PESA-GSH, la cual consiste en incentivar la permanencia de los PSP en el acompañamiento que otorgan a los proyectos, pues la misma dinámica y forma de operar de la estrategia requiere de personal que tenga conocimientos a detalle de la estrategia y evitar los errores de la curva de aprendizaje del personal.

**GRÁFICA 40. PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES
SEGÚN SU EXPERIENCIA PREVIA**



Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

**GRÁFICA 41. PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES, SEGÚN
LOS AÑOS QUE LLEVAN LABORANDO**



Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

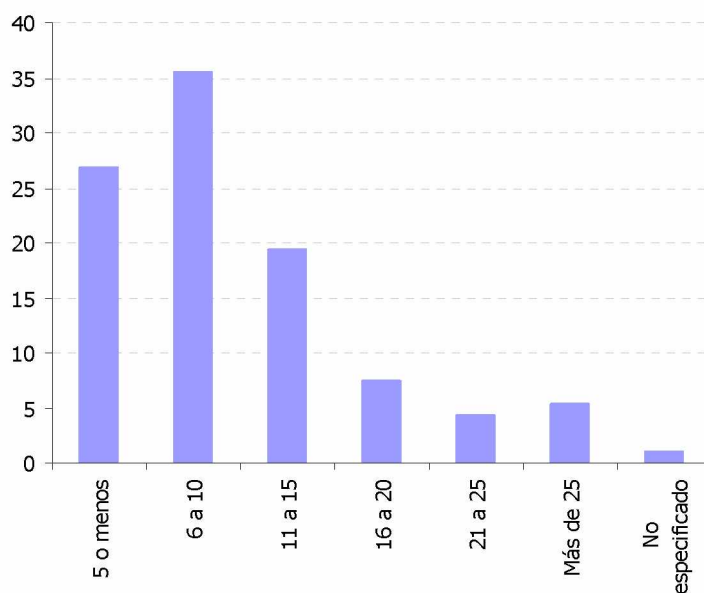
En referencia a la capacitación que se otorga a los PSP, éstos manifestaron haber recibido capacitaciones al menos en alguna ocasión; 62% de los entrevistados comentaron haber recibido a lo más 10 capacitaciones. Aunque la mayoría considera adecuado el número de capacitaciones recibidas, una amplia proporción, 40% de los entrevistados, considera que las capacitaciones son insuficientes.

Hay algunos temas en los que los PSP manifestaron que existen áreas de oportunidad respecto a las capacitaciones: Organización comunitaria y solución de conflictos, Manejo de grupos, Relaciones humanas y laborales, Desarrollo social, y Formulación y evaluación de proyectos.

Así también, destacaron la importancia de recibir instrucción de manera homogénea, pues en algunos casos a las capacitaciones que otorga la UTN sólo asiste un número limitado de PSP, lo que provoca que el desarrollo de habilidades en éstos no se presente de manera igualitaria.

Otro elemento donde existe un gran margen para contribuir al desempeño de los PSP, es la acreditación, la cual consiste es un proceso de validación y reconocimiento institucional de los estudios y capacidades que un PSP ha desarrollado como parte de su trayectoria profesional y estrategia de mejora en la calidad de los servicios que otorga. No obstante, los datos del CEE muestran que sólo 6 de los 365 PSP (menos de 2%) se encuentran acreditados.

GRÁFICA 42. DISTRIBUCIÓN DE LOS PSP SEGÚN EL NÚMERO DE CAPACITACIONES RECIBIDAS



Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

7.2.1.2 Las condiciones laborales de los PSP

Los salarios de los PSP, de acuerdo con lo reportado por ellos, están en un rango de 6,000 a 17,000 pesos mensuales. En principio, se esperaría que aquellos PSP que tienen un mayor número de familias a su

cargo sean los que tiendan a percibir mayores ingresos, puesto que su carga de trabajo sería mayor. No obstante, los resultados obtenidos de las entrevistas a los PSP muestran que no existe una clara correspondencia entre el número de familias atendidas y los ingresos que se perciben.

Derivado de lo anterior, existen PSP que atienden un bajo número de familias y que están recibiendo ingresos similares a los de PSP que atienden a un gran número de familias. Por ejemplo, en el nivel de ingreso más común, de 12,000 pesos mensuales, se pueden encontrar PSP que trabajan con 15 familias hasta PSP que tienen a su cargo a 98 familias. Si bien algunas comunidades son de difícil acceso y ello podría impactar en los ingresos percibidos, en general el número de familias atendidas, así como el tipo de localidades que atienden y la acreditación como PSP, deberían tener un peso importante en los ingresos percibidos, lo que no parece presentarse en muchos casos.

Con base en la información captada en campo, no existen procedimientos homogéneos entre las ADR y al interior de éstas respecto a la tabulación de salarios para los PSP, lo que se refleja en las disparidades de ingresos entre PSP de distintas ADR. El 30% de los PSP entrevistados considera como insuficiente el ingreso que percibe. No obstante, el 80% considera adecuado tanto el número de familias como de localidades a su cargo.

En campo se pudo observar que muchos de los PSP muestran gran motivación en las actividades que realizan. Las frecuencias con las que se realizan los pagos a los PSP entrevistados también varían, en algunos casos se realizan contra entrega de productos (38%), en otros de forma mensual (30%), o de forma quincenal (26%).

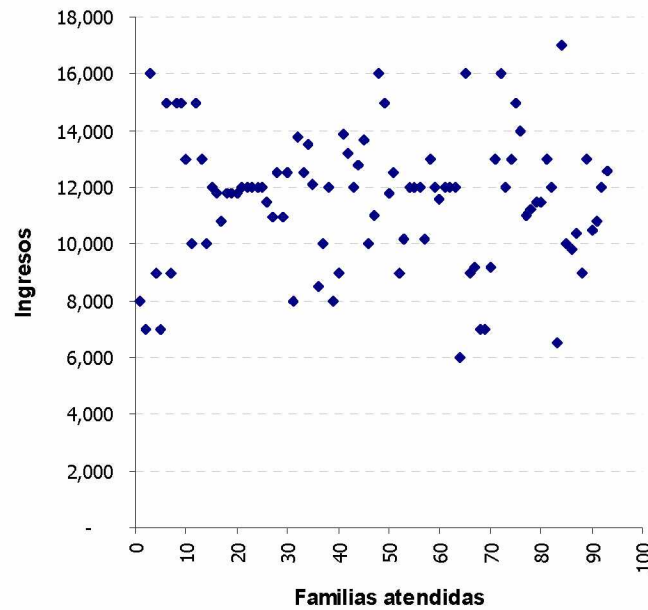
Este tipo de situaciones podrían estar afectando el desempeño de los PSP. Al respecto se cuestionó a aquellos entrevistados si en alguna ocasión han considerado dejar su trabajo como PSP, a lo que 82 de 93 PSP interrogados señalaron que sí. La razón que sobresale como principal es el crecimiento profesional, seguida del retraso en los pagos, las condiciones laborales, y la incertidumbre por la renovación. Respecto a este último punto, el 87% de los PSP entrevistados tiene un contrato temporal y sólo 13% tiene un contrato por tiempo indefinido. Además es necesario señalar que de acuerdo a la forma de operar de la ADR, existen casos en los que los PSP, pasan alrededor de 3 a 4 meses en desempleo esperando la renovación del contrato por parte de la ADR. Todo lo anterior afecta la calidad de los servicios de las ADR y llama a identificar formas de aliviar estos problemas.

CUADRO 28. BAJO QUÉ SITUACIÓN SE ENCUENTRA CONTRATADOS POR LA ADR LOS PSP

Tipo de Contrato	Frecuencia	Porcentaje
Contrato escrito por tiempo definido (temporal)	68	73,12
Contrato escrito por el proyecto o trabajo determinado	13	13,98
Contrato escrito por tiempo indefinido (base o planta)	12	12,90
Total	93	100,00

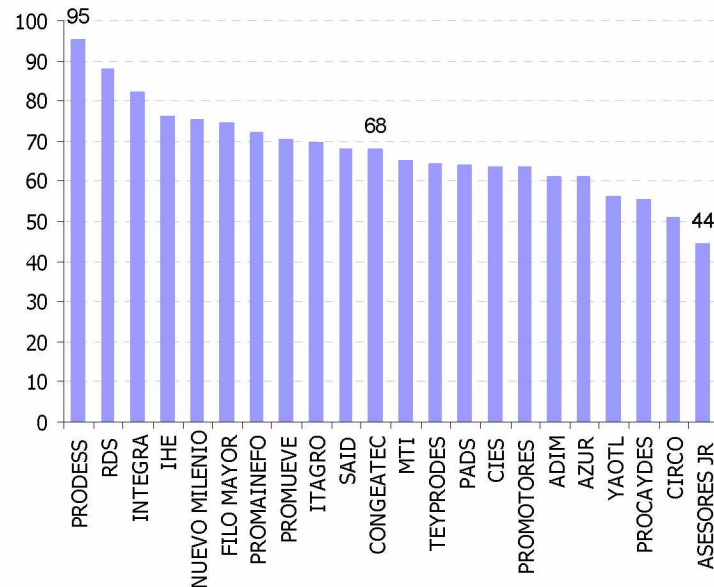
Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

GRÁFICA 43. FAMILIAS ATENDIDAS POR PSP FRENTE A SUS INGRESOS PERCIBIDOS



Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

GRÁFICA 44. UNIDADES FAMILIARES QUE EN PROMEDIO ATIENDE CADA PSP POR ADR



Fuente: Resultados de Entrevistas a Prestadores de Servicios Profesionales (PSP), 2011.

Otro elemento en el que se perciben heterogeneidades entre los PSP es el relativo al número de Unidades de Producción Familiar (UPF) que cada uno atiende según la ADR a la que pertenecen.

Los resultados muestran que en promedio el número de unidades atendidas en la ADR denominada PRODESS es de 95, superando en 51 a Asesores Jr., donde en promedio cada PSP atiende a 44 UPF. Es decir, tampoco parecen existir criterios homogéneos respecto al número de familias que cada PSP debe atender.

En campo se pudo verificar que en ocasiones algunos PSP hacen visitas con poca frecuencia a las comunidades. Algunos de ellos comentaron que la gran cantidad de trámites que tienen que realizar les impide asistir con frecuencia a las comunidades beneficiarias. Al respecto 19% de los beneficiarios entrevistados manifestaron tener poco conocimiento de los PSP, ya que no son visitados con frecuencia por éstos.

7.3 LOS TÉCNICOS COMUNITARIOS (TC)

El análisis que se presenta en esta sección se basa en la información obtenida en campo, a partir de una encuesta aplicada a una muestra de 58 Técnicos Comunitarios (TC), así como en la información proveniente de la encuesta a los beneficiarios del PESA-GSH. En principio este producto no estaba contemplado en la evaluación, por tal motivo no se realizó una muestra que fuera altamente representativa del total del TC. Así, si bien los datos aquí expuestos arrojan información sobre las principales tendencias, éstos no deben considerarse como datos puntuales del total de TC. El número de TC entrevistados por ADR se muestran en el cuadro 29.

CUADRO 29. TÉCNICOS COMUNITARIOS ENTREVISTADO POR ADR

ADR	Número de entrevistados
ADIM	3
AZUR	2
CIES	14
CONGEATEC	2
INGENERÍA HIDROAGRÍCOLA ESPECIALIZADA	1
INTEGRA	2
ITAGRO	3
JR CONSULTORES	1
MTI	8
PROCAYDES	7
PRODESS	9
PROMAINEFO	2
PROMOTORES	1
RDS	1
SIRCO	1
YAOTL	1
Total	58

Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

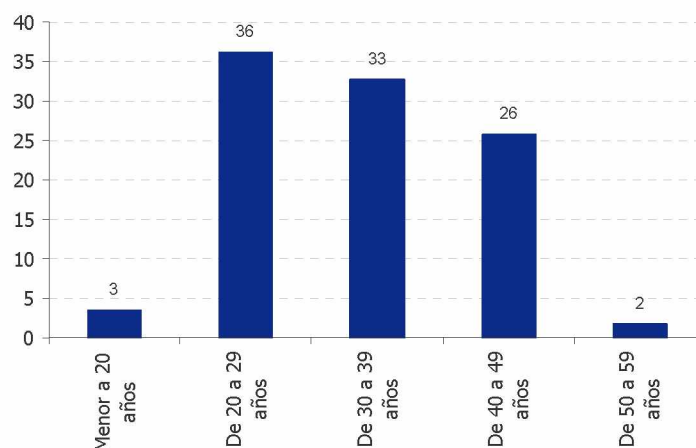
7.3.1 *El perfil de los Técnicos Comunitarios*

En general los Técnicos Comunitarios son relativamente jóvenes. La edad promedio de los entrevistados es de 33 años, el 72% de ellos, tiene menos de 40 años. Aunque la mayoría de los beneficiarios titulares son del sexo femenino, en los Técnicos Comunitarios la mayor proporción es de hombres, del total de entrevistados 52% son del sexo masculino.

Los niveles de escolaridad de los TC en un 50% se ubican en secundaria incompleta o menos. Así, en promedio los niveles de escolaridad de los TC son más bajos que los de los Prestadores de Servicios Profesionales, pero mayores que los de los beneficiarios del PESA-GSH.

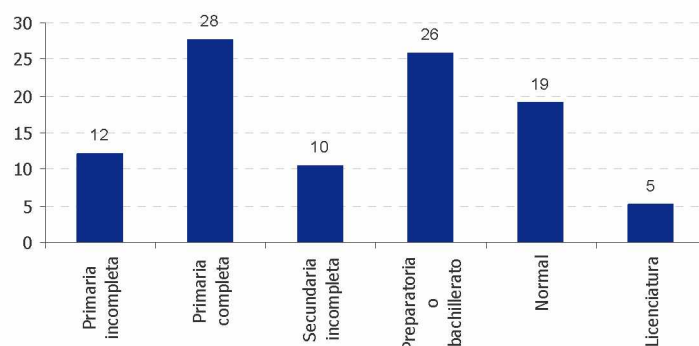
A diferencia de lo que ocurre con los PSP, donde cerca de un 90% no habla lengua indígena, en el caso de los TC entrevistados esta proporción disminuye a 69%, y un 26% reveló hablar y entender alguna lengua indígena. De esta forma, las posibles fallas de comunicación que se podrían presentar en algunos casos con los PSP, podrían ser solventadas por los TC.

GRÁFICA 45. DISTRIBUCIÓN DE LOS TÉCNICOS COMUNITARIOS ENTREVISTADOS POR GRUPOS DE EDAD



Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

GRÁFICA 46. DISTRIBUCIÓN DE LOS TC ENTREVISTADOS SEGÚN NIVEL DE ESCOLARIDAD



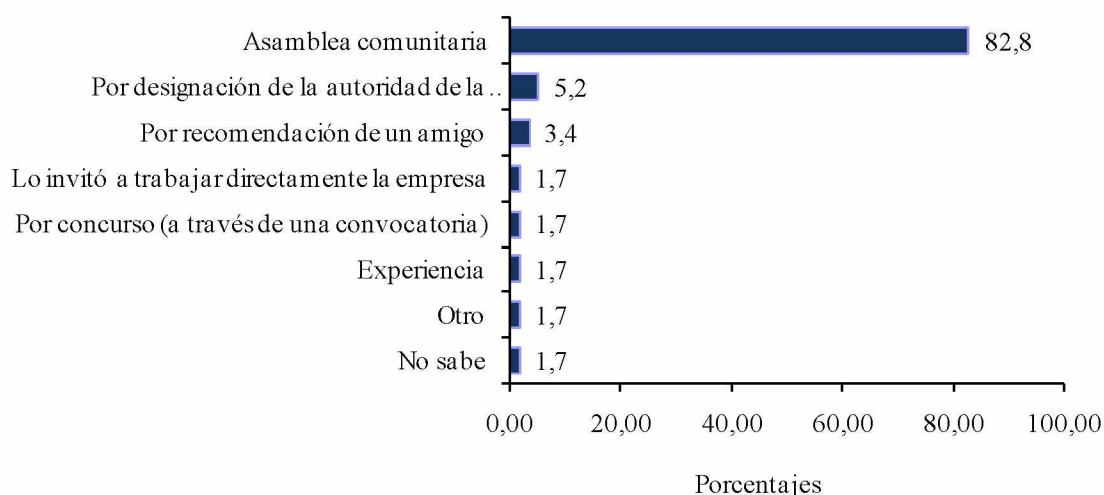
Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

7.3.2 Los procesos de selección y capacitación de los TC

La mayor parte de los TC es designada mediante una asamblea comunitaria. 83% de los TC entrevistados reveló haber sido seleccionado a través de tal mecanismo, 5% dijo haber sido designado por alguna autoridad local, mientras que 3% por recomendación de algún amigo. Es decir, en general son los beneficiarios quienes directamente los eligen.

En cuanto a capacitaciones, sólo 3% de los TC entrevistados señaló no haber recibido alguna. De los que han sido capacitados 80% ha recibido hasta 4 capacitaciones. Para la mayoría de los TC las capacitaciones han sido bastante útiles en el desempeño de sus labores, 79% considera que le han permitido tener mayores conocimientos sobre cómo plantear los proyectos, 76% manifestó que le ha servido para mejorar el trato con las familias, 72% indicó que ha logrado tener mayores conocimientos sobre cómo ejecutar los proyectos, mientras que 69% consideró que le han servido para agilizar los trámites requeridos por el programa.

GRÁFICA 47. DISTRIBUCIÓN DE LOS TC SEGÚN EL MECANISMO POR EL QUE FUERON SELECCIONADOS

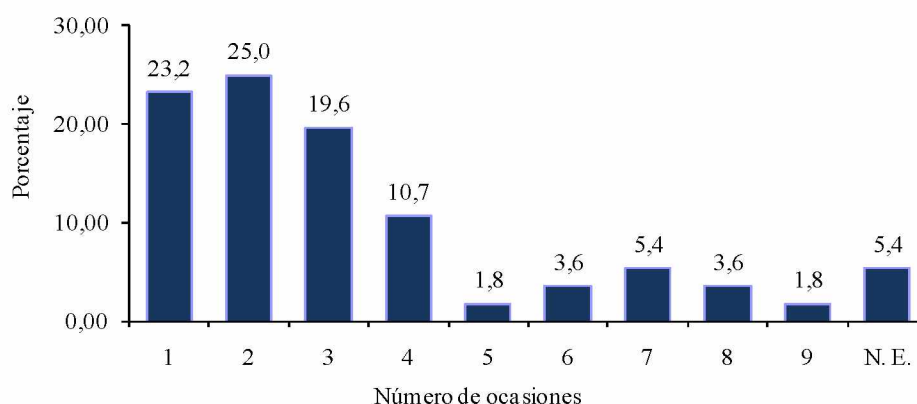


Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

En el caso de los PSP, una problemática importante es la rotación constante y que muchos de los actuales PSP tienen poco tiempo trabajando con las comunidades, como se vio antes el 70% del total lleva 2 años o menos laborando como PSP.

En el caso de los TC parece existir una mayor permanencia, con 2 años o menos se encuentra 48% de los TC entrevistados; lo anterior hace suponer que los TC podrían estar apoyando en aminorar las posibles deficiencias que surgen de la alta rotación de los PSP.

GRÁFICA 48. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS TC SEGÚN EL NÚMERO DE CAPACITACIONES RECIBIDAS



Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

7.3.3 Las condiciones laborales de los TC

Dentro de las actividades que los TC realizan, en primer lugar se encuentra el informar a las familias sobre sus trámites, le sigue el visitar a las familias beneficiarias para supervisar el avance de los proyectos, la siguiente actividad que se realiza con mayor frecuencia es apoyar en la ejecución de los proyectos, luego informar al Prestador de Servicios Comunitarios sobre la situación de los proyectos, y recopilar la documentación de los beneficiarios, y finalmente apoyar en la traducción.

CUADRO 30. PRINCIPALES ACTIVIDADES DESEMPEÑADAS POR LOS TC

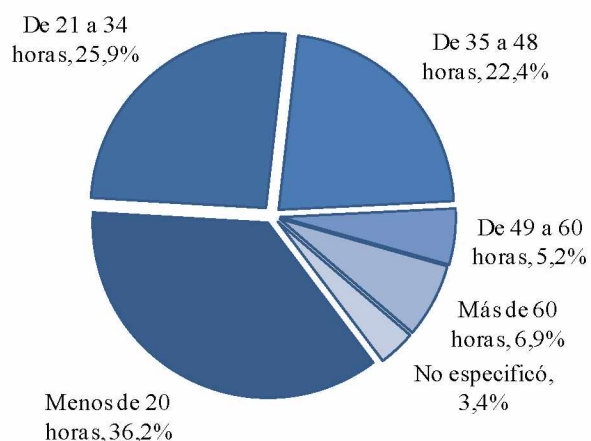
Actividades	Frecuencia	Porcentaje
Informar a las familias sobre sus trámites	50	86,2
Visitar a las familias beneficiarias para supervisar el avance de los proyectos	46	79,3
Apoyar en la ejecución de los proyectos	41	70,7
Informar al Prestador de Servicios Comunitarios sobre la situación de los proyectos	39	67,2
Recopilar la documentación de los beneficiarios	38	65,5
Traducción	10	17,2

Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

Nota: No suma 100% por ser pregunta de múltiples respuestas.

El 85% de los TC entrevistados dedica a lo más 48 horas a la semana a sus actividades, es decir menos de 7 horas por día. Lo que implica que las labores como TC, en la mayoría de los casos pudieran ser complementadas con otras actividades. Sólo 7% declaró dedicar más de 60 horas por semana.

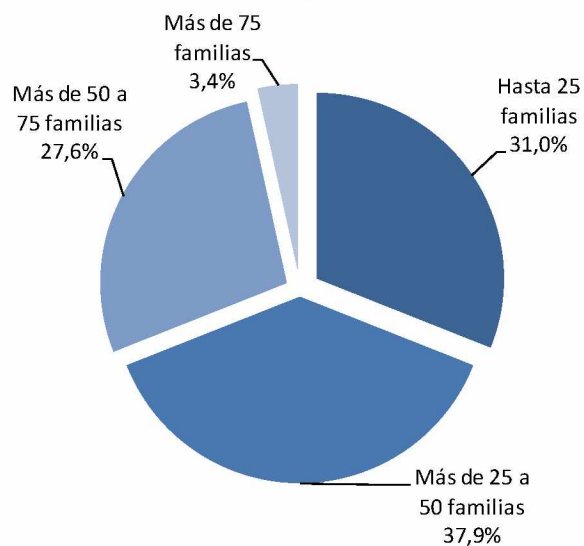
GRÁFICA 49. HORAS A LA SEMANA QUE EN PROMEDIO DEDICAN LOS TC EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES



Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011

El número de familias atendidas en el mayor de los casos, parece ser importante. El 38% de los TC entrevistados atiende entre 26 y 50 familias, el 28% atiende entre 50 y 75, mientras que 3.4% llega a atender a más de 75 familias.

GRÁFICA 50. DISTRIBUCIÓN DE LOS TC, SEGÚN EL NÚMERO DE FAMILIAS QUE ATIENDEN



Fuente: Resultados de Entrevistas a Técnicos Comunitarios (TC), 2011.

7.4 ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODAS) IDENTIFICADAS POR FUNCIONARIOS, ADR, PSP Y TC

7.4.1. FODAS identificadas a través de las entrevistas realizadas a funcionarios

A partir de las entrevistas realizadas a los 17 funcionarios involucrados en la coordinación y operación del PESA-GSH es posible rescatar una síntesis de las siguientes fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y logros que se han identificado desde la puesta en marcha del Proyecto:

Fortalezas:

- La operación del Proyecto permite el contacto directo con las familias.
- El empleo del técnico comunitario, ya que es un agente que constituye un apoyo muy grande para llevar a cabo el proyecto.
 - Incorporar la parte de microfinanzas, ello permite instruir a la gente a ahorrar y capacitarlos para que sepan administrar su dinero.
 - El Proyecto se apoya en una metodología reconocida y abalada por la FAO.
 - El manejo de la operación a través de las ADR.
 - Constituye un proyecto que está llegando a las familias más necesitadas.
 - Se están originando los mecanismos para mejorar las condiciones de vivienda saludable.
 - La mejora en el sistema de agua en las comunidades.
 - El número de familias atendidas que cuentan con herramientas de desarrollo propias para mejorar su alimentación.
- La concientización que se ha hecho respecto al cuidado del suelo.
- La combinación de los cuatro elementos pilares del Proyecto (fortalecimiento y desarrollo de capacidades, la inversión en activos productivos, la parte de medio ambiente y la parte de microfinanzas) en el combate a la pobreza.
 - Brindar la oportunidad de aprender cómo hacerle para salir de ese problema extremo de alimentación.
 - Se ha fomentado en la población rural de muy bajos ingresos una confianza en el gobierno a cualquier nivel: federal, estatal y municipal.
 - El estar dirigido a familias de alta y muy alta marginación. Lo que constituye atender a la gente que no estaba atendida, pues estos productores de menores ingresos prácticamente no eran atendidos por ningún programa, entonces se está llegando a la gente que estaba desatendida y que tiene necesidades vitales.
 - El tipo de obras que se realizan.
 - El desarrollo de las capacidades de los beneficiarios.
 - El trabajo de medio ambiente ligado a la parte de producción, no son trabajos aislados. Con ello se está disminuyendo de manera importante la presión sobre las selvas y los bosques.

Oportunidades:

- La implementación de buenos lineamientos operativos por cada componente del PESA-GSH.
- Consolidar el trabajo de las áreas de las ADR trabajando de manera fundamental con los personajes técnicos.
 - Generar mayor apertura respecto a las agencias.
 - Diseñar un programa de evaluación permanente para poder tener la certeza sobre lo que se está haciendo.

- Fortalecer a la CEPESA para poder trabajar en el crecimiento y la consolidación de este programa.
- Pulir la selección de las agencias.
- Mejorar en los arreglos institucionales, ya que falta pulir la coordinación entre las dependencias federales y estatales.
- Evaluar y tener certeza sobre el trabajo que hacen las ADR, tener un poco más de supervisión sobre ellas es fundamental, generar esquemas que nos permitan evaluar su desempeño y su desarrollo para dar una certeza muy clara de cómo están trabajando.
- Generar un mecanismo para que los técnicos de campo no abandonen el proyecto.

Debilidades:

- La falta de coordinación entre los diferentes actores, es necesaria la total coordinación para poder operar eficientemente esta estrategia como proyecto.
- El hecho de que los presupuestos lleguen tarde.
- Los problemas que se generan con las agencias: los costos, la evaluación y monitoreo.
- La falta de empatía entre la regla de operación, los instrumentos y lo que realmente se está haciendo.
- La gran dispersión de localidades que existe y que es necesario atender.
- La reglamentación que hay, la cuestión de la normatividad y de las reglas de operación de los programas de SAGARPA.
- La antigüedad de la estrategia, se considera aun muy reciente lo que ha llevado a la necesidad de identificar áreas de oportunidad sobre la marcha.
- La falta de cuadros suficientes de prestadores de servicios profesionales para integrarlos al desarrollo rural.
- En materia del tema ambiental, una de las mayores dificultades ha sido poder trasladar los recursos de manera eficiente.

Amenazas:

- La dependencia que se tiene de las agencias de desarrollo rural, ya que ese empoderamiento que tiene genera limitaciones por la propia vinculación con los proveedores.
- La falta de recursos y la falta de proyectos oportunos.
- La dependencia de un presupuesto negociado especialmente, es decir, no se tiene como Gobierno del Estado la construcción formal de una plataforma financiera.

Logros:

- Mejorar en el consumo de proteína, en la producción de la parcela y en el conocimiento respecto al ahorro.
- Se han mejorado las condiciones de vida de los beneficiarios e inclusive se reflejan en que la gente se está quedando en las localidades; se ha frenado la migración. La propia gente está creando la oportunidad de enfocarse en una actividad productiva, es decir de autoemplearse.
- Las familias han aprendido a producir, se han recuperado grandes cantidades de suelo, se han creado organizaciones financieras propias de las comunidades.
- A través del programa se ha brindado credibilidad al Estado mexicano, porque por primera vez estas familias se acercaron a recursos que no tenían y además ven con éxito su evolución.

- Hay muchas comunidades que son muy productivas, que tienen sustentabilidad en cuanto al suelo y al agua y que conocen los esquemas de microfinanzas dentro de su comunidad.
- El estar beneficiando a 30 mil familias pobres de Guerrero.

7.4.2. FODAS identificadas por las Agencias de Desarrollo Rural (ADR)

En el cuestionario realizado a los representantes de las ADR, se les preguntó, que a su consideración, cuáles eran las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que identificaban del PESA-GSH. A continuación se presenta una síntesis de lo que mencionaron:

Fortalezas:

- La metodología del PESA que permite llevar de principio a fin todo el proceso de capacitación y asistencia a las UPF.
- Proyecto focalizado a familias de alta y muy alta marginación e integral con sus cuatro componentes.
 - Fomenta el desarrollo de habilidades y capacidades de las UPF.
 - La adopción y apropiación de los proyectos por parte de las UPF
 - Identificación de necesidades mediante procesos de planeación participativa.
 - Enfoque de Género. Dirigido principalmente a mujeres, se asegura la aplicación de los recursos para los fines que se programan.
 - Asistencia técnica permanente por medio de los Prestadores de Servicios Profesionales.
 - La figura del Técnico Comunitario para asistir a las familias en el proceso de capacitación continua.
- La contratación de ADR, PSP y TC para dar seguimiento al PESA-GSH asegura en cierta medida, el manejo transparente de los recursos tanto económicos como materiales del Proyecto.

Oportunidades:

- Generar sinergias con otros programas de gobierno, instituciones y organizaciones, para establecer una plataforma que impulse el desarrollo local y promueva la participación social.
- La interinstitucionalización. La coordinación y articulación de las instituciones participantes.
- Implementación de obras y procesos de aprovechamiento de los recursos naturales basado en la sustentabilidad.
 - Continuar fomentando la organización e integración de los pobladores.
 - Incubar nuevas unidades de negocios.
 - Promover circuitos regionales de producción-consumo, fortaleciendo los aspectos de comercialización.
 - Consolidar los fondos comunitarios para financiar proyectos locales de producción y comercialización.
 - Aprovechamiento de los recursos naturales existentes en la región (producción de abonos orgánicos y productos biológicos para el control de plagas).

Debilidades:

- Los lineamientos de operación del PESA-GSH señalan un periodo muy corto de tiempo para consolidar la seguridad alimentaria de las UPF.

- Las múltiples normatividades retrasan el trabajo, se duplican actividades por falta de reglas únicas, además de la pérdida de tiempo, ya que el exceso de trabajo de gabinete, impide una mayor presencia del PSP en las comunidades.

- El tiempo de planeación es una limitante. Los ciclos productivos de algunas actividades no coinciden con la liberación de recursos. Existe un periodo muy prolongado entre cierre e inicio de los ejercicios, lo que limita en ese lapso, la presencia de los PSP en las comunidades para dar seguimiento a los proyectos.

- Incertidumbre en el presupuesto.

- Necesidad de espacios organizativos diferentes y complementarios a las acciones del PESA-GSH, tanto de las beneficiarias como de otras personas de las mismas comunidades.

- Los cambios de Gobierno conllevan cambios de visión del PESA-GSH de un ciclo a otro lo que ocasiona que algunos proyectos no tengan continuidad

- Cambios del equipo operativo de la SEDER.

- No existe una respuesta positiva sobre temas de capacitación solicitados por parte de la ADR hacia la FAO.

- No se realizan encuentros de PSP y ADR donde se viertan experiencias y observaciones que ayuden a mejorar el PESA-GSH.

Amenazas:

- Los cambios en la administración pública. El programa depende de los gobernantes en turno, que en ocasiones provoca cambios en los criterios de un año a otro, lo que implica fricciones entre los beneficiarios y la ADR.

- La existencia de muchos programas asistencialistas o paternalistas que impiden el compromiso de las familias al trabajo.

- La burocratización del programa por las instancias involucradas.

- La incertidumbre para los recursos del PESA. Falta de presupuesto para la operación del programa.

- Condiciones socioeconómicas de gran rezago; devastación de los recursos naturales; pugnas por tierras.

- Cambio climático (sequías e inundaciones) afecta la producción y podría hacer al programa menos prioritario frente a la atención de damnificados.

- Desaparición del Proyecto por la falta de visión para una planeación a largo plazo.

- Que el Proyecto sea manejado por organizaciones o gobiernos municipales que puedan llegar a politizar las decisiones.

- El oportunismo de agentes que no tienen relación con el PESA-GSH y que llegan a estafar a las personas de las comunidades.

- Inaccessibilidad e inseguridad en las comunidades. La situación de inseguridad genera un ambiente de desconfianza, tanto al interior de los grupos, como hacia los actores del PESA-GSH que intervienen dentro de las comunidades.

- Falta de vocación de servicio y compromiso por parte de PSP para el trabajo en el medio rural, además de la alta rotación de este personal.

- Falta de compromiso de trabajo y visión de desarrollo por parte de las familias.

- Falta de coordinación y habilidades operativas por parte de cierto personal de la SEDER y SAGARPA. Algunas ADR refieren que en ocasiones las personas que los capacitan no cuentan con experiencia en ámbito del desarrollo rural local.

- Mencionan cierta deficiencia en la coordinación institucional –por ejemplo entre SEDER, SAGARPA, CONAFOR y SEDESOL.

7.4.3. FODAS identificadas por los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP)

Los PSP fueron cuestionados sobre las fortalezas y debilidades que ellos consideran que el PESA-GSH tiene en el ámbito de su operación. Entre las fortalezas enunciadas sobresalen las capacitaciones que se ofrecen, el desarrollo de capacidades de las personas, el apoyo a personas de escasos recursos, y el seguimiento a proyectos y/o beneficiarios. Dentro de las debilidades o áreas de oportunidad se encuentran: muchos trámites y/o burocracia, el retraso de recursos y/o apoyos insuficientes, que la duración del programa es corta y discontinúa, los cambios constantes en formatos y falta de coordinación en solicitudes, y que la selección de comunidades y/o beneficiarios no es adecuada. En el cuadro 31 se presentan algunos de los formatos que los PSP tienen que entregar como parte de la estrategia PESA-GSH.

CUADRO 31. FORMATOS QUE TIENEN QUE REALIZAR LOS PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO PARTE DE LA ESTRATEGIA PESA-GSH

Formatos para la UTN-FAO	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplicación de la Línea Base ▪ Aplicación del Patrón Alimentario ▪ Formato de Captura de la Matriz de Planificación Microrregional
Formatos de entrega recepción de apoyos PAAP	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Anexos 3,4,6 ó 7 de las ROP de la SAGARPA ▪ Anexo 3. Solicitud única de apoyos a programas y componentes en concurrencia de recursos ▪ Anexo 4. Base de datos de solicitantes individuales, integrantes de organizaciones económicas o grupos comunitarios aspirantes a apoyos de programas y componentes en concurrencia de recursos ▪ Anexo 6. Guión para la elaboración de proyectos de inversión de Programa de Adquisición de Activos Productivos ▪ Anexo 7. Proyecto simplificado para el programa de adquisición de activos productivos. ▪ Concentrado de conceptos por localidad ▪ Concentrado de conceptos por UPF ▪ Cotizaciones de proveedores
Formatos de entrega recepción de apoyos COUSSA	<ul style="list-style-type: none"> • Anexo 19 de las ROP SAGARPA: Guión para la elaboración de proyectos del programa de uso sustentable de recursos naturales para la producción primaria. • Al anexo anterior se deberá reforzar información general del área a trabajar, tipos de obras y prácticas propuestas, metas y montos de proyecto, proyecto ejecutivo de las obras y prácticas.
Formatos de entrega recepción de apoyos CONAFOR-PESA	<ul style="list-style-type: none"> • Ubicación y trazo de las obras en campo • Propuesta de capacitación • Informe de capacitación • Informe de seguimiento en campo • Dictamen de finiquito

Fuente: Elaboración propia con información oficial del PESA-GSH.

Además, existe cierta heterogeneidad ente los PSP tanto en el número de familias atendidas como en los ingresos percibidos. Si bien la SEDER contrata a las ADR y son éstas últimas las que contratan a los PSP y fijan las condiciones que ellas consideran para sus contratos, sería importante avanzar en lograr

unificar los criterios para su contratación, así como los pagos y las cargas de trabajo, ya que ello podría permitir que los efectos del programa sean mayores.

Un elemento en el que es importante trabajar es en la información que se solicitan a los PSP y lograr mayor coordinación entre las entidades que les requieren información. Son diferentes los formatos que tienen que llenar, los cuáles les consumen gran cantidad de tiempo, que bien podría ser aprovechado en el trabajo en campo que se realiza en las comunidades.

Las capacitaciones son también otro punto en el que se requiere mayor trabajo. Este elemento será más efectivo en la medida en que se logre una mayor permanencia de los PSP en sus trabajos, puesto que así se evitarán los costos que implica volver a capacitar a alguien para un mismo puesto.

Una vez más la unificación de criterios en la contratación de los PSP, así como una mayor coordinación en las solicitudes de información, y la mejora en ciertos casos de las condiciones laborales serán importantes para reducir la rotación, y con ello mejorar la atención que se realiza a los beneficiarios y en consecuencia potenciar los efectos del PSA-GSH.

Si bien es cierto que, la contratación directa de prestadores de servicios profesionales por el gobierno no sería operativamente lo más viable, sería importante establecer ciertos criterios, bajo los cuáles las ADR deben contratar a los PSP.

7.4.4. FODAS identificadas por los Técnicos Comunitarios (TC)

Los TC fueron cuestionados sobre las fortalezas y debilidades que ellos consideran que el PESA-GSH tiene en el ámbito de su operación. Entre las fortalezas destacan: Mejoramiento económico y calidad de vida de las familias beneficiadas, efectividad en la selección de los beneficiarios(as), y efectividad de entrega de apoyos en tiempo y forma, capacitación al respecto de crianza de los animales, y capacitación respecto a plantas, árboles y semillas.

Entre las principales debilidades descritas por ellos, se tienen: falta inyectar más recursos de calidad para capacitación, desarrollo, cobertura y sueldos de los actores del proyecto; falta de compromiso, conocimiento y seriedad por parte de la ADR y el PSP, para la implementación de los proyectos; informalidad con la entrega de recursos y materiales; falta de compromiso de los beneficiarios con el programa; y que la percepción de apoyos debiese ser por más tiempo y que la convocatoria esté abierta para todos.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Con base en el análisis del Diseño y Operación del PESA-GSH se encontraron las siguientes fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas:

8.1 DISEÑO

- La estrategia PESA-GSH se encuentra alineada con los documentos de planeación estatales y nacionales: Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011, Programa Sectorial para el Desarrollo Rural: Reactivación del Campo Guerrerense 2005-2011 y Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

- En la normatividad oficial no se identificó un planteamiento claro y conciso sobre la descripción del problema que atiende el PESA-GSH. Se sugiere elaborar un diagnóstico actualizado que

aplique un método de investigación riguroso, que dé muestra del problema que atiende, sus causas y efectos. Se sugiere que estos resultados se incorporen a la documentación normativa.

- El PESA-GSH cuenta con una Matriz de Indicadores, sin embargo, el planteamiento del Fin no corresponde con los objetivos de orden superior (planeación estatal y federal) y el Propósito no corresponde con el efecto directo que espera lograr el Proyecto.

- Respecto a la lógica horizontal de la MI, se identificaron indicadores para medir el desempeño del Proyecto para todos los niveles de objetivo. Sin embargo, no se logró validar la lógica horizontal de la MI; se determinó que no existe correspondencia entre el resumen narrativo, el indicador y el método de cálculo para todos los niveles de objetivo. Los indicadores no tienen identificada su línea base y temporalidad de medición y no se identificaron los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores. Se sugiere precisar la sintaxis de los indicadores, estableciendo la relación resumen narrativo (objetivos) – indicadores – método de cálculo. Se sugiere también elaborar fichas técnicas por indicador, e identificar y monitorear los mecanismos de información con los que cuenta el Proyecto.

- En la lógica vertical de la MI, se tienen plenamente identificadas las actividades necesarias para la entrega de los bienes y servicios que otorga el Proyecto, no obstante, se encontró que la lógica vertical no se cumple, debido a que las Actividades planteadas en la MI son exhaustivas y no corresponden a aquellas acciones necesarias para producir cada Componente, además de que falta especificar los Supuestos a nivel Actividades y el planteamiento del componente de microfinanzas es ambiguo, dado que el PESA-GSH funge como intermediario en la prestación de dicho servicio y no como proveedor principal. Para validar la Lógica Vertical se sugiere establecer las relaciones causales entre el Fin, Propósito, Componentes y Actividades y su concordancia entre los Supuestos planteados, también se sugiere replantear aquellas Actividades que tienen un vínculo directo con las acciones estratégicas para generar cada Componente y se recomienda replantear la sintaxis de los Componentes con apego a lo establecido en la normatividad, respetando los servicios y productos generados por el Proyecto. Por último, se sugiere ubicar el Componente de Microfinanzas a nivel de Actividades Transversales.

- La población objetivo está identificada, caracterizada y cuantificada por el Proyecto y se cuenta con un Padrón de beneficiarios. Sin embargo, no se identificaron criterios y un mecanismo metodológico que describa el procedimiento para identificar y cuantificar a las Unidades de Producción Familiar, además falta detallar en el Padrón de Beneficiarios los tipos de apoyos por año (hogar saludable, generación de ingresos y producción de alimentos).

- Los documentos normativos incorporan de manera parcial el diseño del PESA-GSH, no existe congruencia entre la normatividad aplicable del Proyecto y su lógica interna, además dicha normatividad y la matriz de indicadores presentan limitaciones metodológicas y operativas para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo. Se recomienda elaborar un documento apegado a las Reglas de Operación de la SAGARPA y CONAFORT, donde se plasme una concordancia entre la lógica interna del Proyecto y su normatividad aplicable. También se sugiere realizar un diagnóstico que permita dar cuenta del problema identificado, y los mecanismos mediante los cuales el Proyecto pueda atenderlo.

- Se encontró que el PESA-GSH es complementario con otros programas en cuatro enfoques: 1) capacitación y financiamiento de activos productivos, 2) financiamiento para el cuidado y uso sustentable de los recursos naturales, 3) fomento al acceso al ahorro y crédito, y 4) seguridad alimentaria. El Proyecto no cuenta con información oficial donde se detecten las complementariedades y/o duplicidades con otros proyectos. En el análisis realizado, se identificó que es posible que exista duplicidad de acciones con el Programa Opciones Productivas de la SEDESOL por lo que se recomienda convocar a una reunión de trabajo entre los representantes de ambas estrategias para descartar una posible duplicidad.

8.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

- El PESA-GSH no cuenta con un plan de acción que establezca las estrategias de corto, mediano y largo plazo. Se recomienda elaborar un plan o programa que incorpore los elementos de planeación estratégica: visión, misión, objetivo general, objetivos específicos, metas, estrategias y líneas de acción, con un horizonte de corto, mediano y largo plazo. Actualmente solo existen dos documentos que tienen algunos elementos que pueden servir como referencia para la planeación estratégica: 1) el Programa Sectorial para el Desarrollo Rural y 2) Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero, Volumen III.

- El PESA-GSH no tiene un mecanismo y/o procedimiento para establecer y definir metas e indicadores, por lo que se recomienda elaborar dicho mecanismo, el cual deberá estar alineado al plan o estrategia, orientado a resultados y acorde a la matriz de indicadores.

- El Proyecto cuenta con una matriz de indicadores, lo que representa un insumo importante en la definición de metas, en el seguimiento y en la orientación a resultados, sin embargo, actualmente no existe un mecanismo o sistema de información que permita monitorear permanentemente los indicadores propuestos en dicha matriz. Se recomienda en primera instancia, desarrollar los medios de verificación necesarios para el cálculo de los indicadores. En segundo lugar, se propone la creación de una plataforma que sistematice la información que alimentaría a los indicadores, que debe estar alineada al diseño operativo del PESA-GSH, y que sea capaz de recolectar la información de manera oportuna, sistemática y continua.

- El Proyecto ha realizado evaluaciones externas para evaluar sus resultados, sin embargo, en la mayoría de los casos, no se encontró evidencia de que las recomendaciones hechas en estas evaluaciones se hayan implementado. Se sugiere retomarlas e incorporarlas a los instrumentos de planeación, documentos normativos y mecanismos de operación del PESA-GSH.

8.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

- El PESA-GSH define a la población objetivo y cuantifica el número de UPF que pretende atender, sin embargo, no cuenta con un método explícito que cuantifique y determine la población objetivo y potencial. Se recomienda elaborar un documento metodológico que describa el mecanismo para delimitar y cuantificar a la población potencial y objetivo, el cuál debe estar ligado al problema que busca resolver.

- Entre 2006 y 2010, el número de UPF que atendió el PESA-GSH se incrementó en 489%, lo que representa un rápido crecimiento en el número de UPF atendida en solo cinco años, sin embargo, en 2010 se logró una cobertura de apenas el 31%, que está muy lejos de las 100 mil UPF que se estableció como meta para 2012. Se recomienda gestionar los recursos presupuestales con base en los impactos del PESA-GSH, medidos a través de la matriz de indicadores, con el fin de ampliar el número de beneficiarios del Proyecto.

- El PESA-GSH tiene estrategias de cobertura de corto y mediano plazo, no así de largo plazo, por lo que se recomienda establecer una estrategia de cobertura de largo plazo, que permita incorporar en etapas subsecuentes a la población que en este momento no está considerada dentro del ámbito de acción del Proyecto, pero que cumple con las características establecidas en el problema que busca resolver.

- El criterio de selección de la población objetivo, determinado por el Padrón del Programa Oportunidades ha sido el más eficiente en la delimitación de las UPF atendidas. Por el contrario, de las 718 localidades donde tiene presencia el PESA-GSH, 19 de ellas no cumplieron con la condición de alta y muy alta marginación y 88 no se encuentran en el rango de entre 50 y 500 habitantes. Se sugiere definir claramente los criterios de selección de las comunidades y de la población objetivo, a fin de que la operación del Proyecto se realice conforme a los criterios de focalización que se establezcan.

8.4 OPERACIÓN

- Con los recursos que cuenta el Proyecto se podría esperar un mayor impacto y cobertura. Se sugiere realizar una evaluación especial en las ADR, que son pilares fundamentales en la operación del PESA-GSH, para fortalecer el trabajo de las agencias.

- El PESA-GSH cuenta con procesos operativos definidos en la práctica, como lo son los de selección de beneficiarios. Sin embargo no se cuenta con manuales de procedimiento que expliquen estos procesos, adicionalmente no están plasmados de manera clara en los documentos normativos, como lo son los lineamientos. Por ejemplo, la población objetivo o la población beneficiaria no está claramente definida en estos documentos normativos, por lo que se da a entender que existen distintos grupos de población objetivo y beneficiarios, dependiendo del componente que se trate. Por ello, es necesario que se señale de manera puntual a esta población y se señale en cada componente las características de éstos, especialmente cuando se trata de proyectos comunitarios.

- El PESA-GSH cuenta con lineamientos específicos para los componentes que integran el Proyecto como lo son Programa Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (PSRNPP) en su componente Conservación y Uso sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). Sin embargo es necesario crear los lineamientos específicos para los demás componentes del Proyecto.

- El Proyecto cuenta con sistemas de información para recibir y procesar la información de solicitudes de apoyos, así como también para el seguimiento de los proyectos emprendidos; sin embargo estos sistemas son ajenos al propio PESA-GSH. Por ejemplo para el seguimiento de las solicitudes recibidas el Proyecto se apoya del SURI, el cual es un sistema de la SAGARPA; así mismo para dar seguimiento a los proyectos y apoyos el PESA-GSH utiliza los sistemas de información de la UTN-FAO, como lo son la Matriz de Planificación Micro Regional, la Visión Regional, etc. Por ello se recomienda contar con un sistema integral de información, cuyo objetivo sea concentrar la información de administración y finanzas, operación, seguimiento y evaluación del PESA-GSH, que esté ligado a los procedimientos bajo los cuales opera el Proyecto.

- Se cuenta con una Matriz de Indicadores bajo la metodología del Marco Lógico, sin embargo esta matriz no se encuentra en funcionamiento, debido a que no se tienen definidos los medios de verificación, entre otros factores. Este hecho da como consecuencia que no se cuente con indicadores de eficiencia y eficacia del PESA-GSH que permitan medir el desempeño del Proyecto en el mediano y largo plazo. Por ello se recomienda poner en marcha cuanto antes la Matriz de Indicadores de tal manera que les permita fijar metas y sea una herramienta de toma de decisiones.

- El PESA-GSH cuenta con una estructura organizativa que le permite operar y lograr el propósito del Proyecto; sin embargo no existe sinergia entre los diferentes actores. Esta debilidad fue expresada por los funcionarios y operativos del PESA-GSH en las entrevistas realizadas, mencionando una falta de coordinación entre las distintas instancias que operan el PESA-GSH. Por lo que se concluye que la complejidad estructural, la falta de especificidad de las tareas asignadas por cada actor y la falta de una coordinación eficaz limita la eficiencia operacional del proyecto. Por ello se recomienda la creación de un área que vincule las actividades y resultados de cada agente que opere el PESA-GSH, así como también que exista la coordinación entre los distintos componentes del proyecto. Esta área también deberá facilitar el flujo de información entre los agentes participativos.

- Con respecto a la administración financiera se encuentra que está reglamentado que la SEDER deberá presentar mensualmente a la CEPESA un informe de avances físico financieros, derivado de la operación de los programas ligados a la estrategia del PESA-GSH. Sin embargo la evaluación no encontró evidencia documental de éstos informes. Por lo que se recomienda que se haga una integración entre las distintas fuentes de información, de tal manera que se cuente con información oportuna y confiable para la toma de decisiones.

- Las ADR, PSP y TC son el equipo técnico encargado de implementar la estrategia en las localidades beneficiarias. Estos agentes son los principales representantes del PESA ante las UPF. Los

PSP son los agentes que brindan la asesoría y capacitación a las UPF, de ahí la importancia de su participación en la estrategia. Sin embargo en las encuestas aplicadas a los beneficiarios, se encontró que solo alrededor de la quinta parte de los entrevistados tienen algún conocimiento de los PSP. Parte de este fenómeno es que en ocasiones los PSP hacen pocas visitas a las UPF debido a la gran cantidad de trámites administrativos que tienen que realizar, lo cual les impide asistir con frecuencia a las comunidades. Es por ello importante normar y asignar tareas específicas, así como también agilizar los procesos administrativos que tienen que ver con los trámites que realizan los PSP, con el objetivo de que destinen mayor tiempo a la asesoría y capacitación de las UPF.

8.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

- Se encontró que el PESA-GSH cuenta con los mecanismos de evaluación de satisfacción de su población atendida, sin embargo no se cuenta con bases de datos que den cuenta de los resultados obtenidos de éstas evaluaciones. Por ello se recomienda generar los mecanismos o instrumentos adecuados para sistematizar esta información.

8.6 RESULTADOS

- El Proyecto ha realizado evaluaciones externas con metodologías rigurosas para medir sus impactos, sin embargo no se publican todas estas evaluaciones en las páginas electrónicas del Programa o de la propia SEDER. Adicionalmente no se recolecta información veraz y oportuna sobre sus indicadores de propósito y fin, por lo que no se puede monitorear de manera sistemática los resultados. Se recomienda la publicación de los resultados de éstas evaluaciones en distintos medios y que se genere un mecanismo de difusión para dar a conocer los resultados. Por otra parte se recomienda que se genere un mecanismo adecuado para recolectar la información de manera oportuna.

Para una lectura detallada de las FODAS de cada componente de la evaluación, remitirse al anexo 15.

BIBLIOGRAFÍA

- Baca del Moral, Isabel Vidal y Gonzalo Chapela (2009), “Desarrollo de políticas para el combate a la pobreza y la inseguridad alimentaria, y en pro de la sustentabilidad de los recursos naturales en el Estado de Guerrero”. En la revista Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero, Vol. 1: Nuevas Políticas Públicas para el Campo, Gobierno del Estado de Guerrero, Secretaría de Desarrollo Rural y FAO-México.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (1997), *Evaluación: Una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los proyectos, anexo 1: La matriz de marco lógico*, Washington D. C., Banco Interamericano de Desarrollo, Estados Unidos.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRESSA) (2010), “Elementos para la Glosa al IV Informe de Gobierno 2010 de Felipe Calderón Hinojosa, Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SAGARPA”, Dirección de Rentabilidad y Competitividad Sectorial. Palacio Legislativo de San Lázaro.
- Diario Oficial de la Federación, DOF (2007). *Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal*, publicado el viernes 30 de marzo.
- FAO-PESA-SAGARPA (2007), Metodología para fortalecer la equidad y la inclusión de Grupos Prioritarios PESA-México.
- Gómez P. y R. Muñoz (2010), Evaluación y aprendizaje PESA-GSH, 2007-2009.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, ILPES-CEPAL (2004), *Metodología del Marco Lógico* (Boletín del Instituto N° 15), Santiago, Chile.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación FAO (2009), “*Caminos que conducen al éxito. Historias de éxito en el combate al hambre y la promoción de la Seguridad Alimentaria*”, División de Asistencia a las Políticas y Movilización de Recursos (TCA) y del Servicio de Gestión y Coordinación del PESA bajo la supervisión del Subdirector General del Departamento de Desarrollo Económico y Social.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO (2010), “*Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe*”.
- PESA México, Manual Operativo Agencias de Desarrollo Rural (ADR), versión 3.
- FAO-SAGARPA (2008), Guía Metodológica PESA, Cómo elaborar la Estrategia de Intervención (EI), versión 22.07.
- ____ (2008), Guía Metodológica PESA, Cómo elaborar la Visión Comunitaria (VC), versión 22.07.
- ____ (2008), Guía Metodológica Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA), Cómo elaborar la Visión Regional (VR) versión 22.07.
- PRECESAM (2009), Evaluación externa del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)-Guerrero Sin Hambre, Secretaría de Desarrollo Rural del estado de Guerrero.
- Ríos P. Armando, Carlos Toledo M. y Mariana Carmona A. (2009), Guerrero Sin Hambre: Una política pública de Desarrollo Rural Sustentable basada en la atención prioritaria a los campesinos pobres, pp 6-61.
- SAGARPA (2009), Evaluación específica del Proyecto Específico para la Seguridad Alimentaria (PESA).
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP; Secretaría de la Función Pública SFP y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL (2007), *Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados*, México.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP; Secretaría de la Función Pública SFP y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL (2010), *Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados*.

Documentos de trabajo

- CONEVAL, Criterios generales para dar respuesta a las preguntas de la Evaluación de Consistencia y Resultados y de diseño 2007 de los programas federales, V 2007-12-12
- _____, Documento de trabajo “Esquema Lógico del Programa Guerrero Sin Hambre”
- _____, Documento de trabajo “Matriz del Programa Guerrero Sin Hambre”
- Contrato Tipo de Prestación de Servicios Profesionales.
- Convenio de Colaboración entre la FAO y la SAGARPA, 2008.

- Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal, emitida por el Gobierno del Estado de Guerrero, por conducto de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales del estado y la Secretaría de Desarrollo Rural (SEDER), en coordinación con la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), la cual se refiere a los apoyos del Programa ProÁrbol.
- Lineamientos Operativos Específicos para la Aplicación de Recursos del Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua, del Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, en torno a la estrategia PESA (COUSSA-PESA).
- Lineamientos Operativos para el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)- Guerrero Sin Hambre 2010.
- Lineamientos Técnicos ProÁrbol.
- Lineamientos y términos de referencia para los proyectos integrales de manejo de cuencas.
- Reglas de Operación del Programa SOPORTE, en su componente Asesoría Técnica y Capacitación (ATyC).
- Reglas de Operación de la SAGARPA 2008, 2009 y 2010
- Reglas de Operación del Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria (PUSRNP), en su Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSA).
- SAGARPA, 002/2010 de la SAGARPA.
- SAGARPA, Circular 001/2008
- SAGARPA, Instrumentos metodológicos para el Monitoreo 2009 y Evaluación del desempeño 2010.
- SEDER (2007), Manual de operaciones del componente de Microfinanzas del PAPMI 2007
- SEDER (2008), Lineamientos Reglas de Operación del Programa de Atención a Productores de Menores Ingresos para el ejercicio Fiscal 2008.
- SEDER, Convocatoria a Proveedores PESA-GSH, emitida por el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero (FOFAEG).
- SEDER, Convocatoria del Programa de Adquisición de Activos Productivos (PAAP) de la SAGARPA.
- SEDER, Convocatoria Guerrero Sin Hambre 2010 Forestal.
- SEDER, Convocatoria para la selección de PSP, emitida por la SEDER y la delegación de la SAGARPA en el estado.
- SEDER, Convocatoria para selección de ADR emitida por la Delegación de la SAGARPA en el estado y la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado.

Fuentes electrónicas

<http://www.guerrero.gob.mx/?P=previewart&Article=15384>
[https://www.suri.sagarpa.gob.mx/\(S\(rhtogoaksbzthu551tv54245\)\)/inicia.aspx](https://www.suri.sagarpa.gob.mx/(S(rhtogoaksbzthu551tv54245))/inicia.aspx)
http://www.utn.org.mx/docs_pdf/metodologia_PESA/1_induccion_vision_regional/Guia_Metodologica_Vision_Regional.pdf
http://www.utn.org.mx/menu_metodologia.html
http://www.utn.org.mx/docs_pdf/patron_alimentario/guia_patron_alimentario.pdf
http://precesam.colmex.mx/Proyectos_2009_1.html
<http://www.guerrero.gob.mx/pics/art/articles/13984/file.ADR2010.pdf>
<http://www.guerrero.gob.mx/?P=readart&ArtOrder=ReadArt&Article=15734>
<http://www.pesamexico.org/>

ACRÓNIMOS

Acrónimo/Sigla	Nombre
ADR	Agencia de Desarrollo Rural
ATyC	Asistencia Técnica y Capacitación
AyMA	Alta y Muy Alta
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CEDRESSA	Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria
CEE	Centro Estatal de Evaluación
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
CEPESA	Comité Estatal para el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria
CERE	Comisión Estatal para Recursos Extraordinarios
CIES	Centro de Capacitación, Investigación y Estudios Estratégicos, A.C.
CNA	Consejo Nacional Agropecuario
CNDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
COINBIO	Conservación Comunitaria de la Biodiversidad
COLMEX	El Colegio de México A.C.
COLPOS	Colegio de Posgraduados
COMUNDER	Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONAZA	Comisión Nacional de Zonas Áridas
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social
CONGEATEC	Consultoría Guerrerense Especializada en Asistencia Técnica Cafetalera S.C.
COUSSA	Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua
CP	Cajas Populares
CTE	Comité Técnico Estatal
CTEE	Comité Técnico de Evaluación Estatal
CURP	Clave Única de Registro de Población
DICONSA	Programa de Abasto Rural
DIF	Desarrollo Integral de la Familia
DOF	Diario Oficial de la Federación
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FAPPA	Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios
FODAS	Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas
FOFAEG	Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Guerrero
FOFAES	Fondo de Fomento Agropecuario
GOP	Grupo Operativo
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IFE	Instituto Federal Electoral
IFR	Institución Financiera Rural
ILPES	Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
IPP	Índice de Potencialidad Productivo
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
MAPS	Módulos de Atención del Programa
MFyA	Mecanismos de Financiamiento y Ahorro
MI	Matriz de Indicadores

MIE	Manejo Integrado de Ecosistemas
MML	Metodología del Marco Lógico
MO	Manual de Operación
MPMR	Matriz de Planificación Micro regional
MTI	Multiservicios Técnicos Integrales S.A. de C.V.
OPORTUNIDADES	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
PA	Población Atendida
PAAP	Programa para la Adquisición de Activos Productivos
PAPMI	Programa de Atención a Productores de Menores Ingresos
PASL	Programa de Abasto Social de Leche Liconsa
PATIMIR	Proyecto de Asistencia Técnica al Microfinanciamiento Rural
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PESA-GSH	Programa estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero Sin Hambre
PESA-PEF	Programa estratégico para la Seguridad Alimentaria Presupuesto de Egresos de la Federación
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PO	Población Objetivo
PP	Población Potencial
PP	Puntuación de la Propensión
PPP	Pareo de Puntuación de la Propensión
PRECESAM	Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano
PROCAPI	Programa de Coordinación para el apoyo a la Producción Indígena
PROFEPA	Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
PROMAF	Proyecto Estratégico de Apoyo a la Cadena Productiva de los Productores de Maíz y Frijol
PROMUSAG	Programa de la Mujer en el Sector Agrario
PSF	Programa de Subsidio al Fertilizante
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
PUSRNPP	Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria
RDS	Red Para el Desarrollo Sostenible de México A.C.
ROP	Reglas de Operación
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDER	Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Guerrero
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEMAREN	Secretaría del Medio Ambiente y recursos Naturales del Estado de Guerrero
SEMARNAT	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SEP	Secretaría de Educación Pública
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SRA	Secretaría de la Reforma Agraria
SSA	Secretaría de Salud
SURI	Sistema Único de Registro de Información
TC	Técnico Comunitario
UPF	Unidad de Producción Familiar
UTN	Unidad Técnica Nacional
VC	Visión Comunitaria
VR	Visión Regional



EVALUACIÓN DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA GUERRERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

ANEXOS

VOLUMEN III

México, D. F., junio de 2011

Braulio Serna Hidalgo, **Responsable y Coordinador General**; Juan Luis Ordaz Díaz, **Coordinador de la evaluación**; Juan José Li Ng y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de impacto**; Elmer Solano Flores, María Luisa Zaragoza, Judith Zárate Ramírez, Yaneth Pérez Nava y José Jorge Mora Rivera, **Investigadores en la evaluación de consistencia y resultados**; Raúl Hernández Medina, **Coordinador del trabajo en campo**; Dolores Flores Sepúlveda, **Responsable de procesos administrativos**.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

ÍNDICE

Anexo 1	Cuestionario a beneficiarios del PESA-GSH (Instrumento A)	5
Anexo 2	Cuestionario a no beneficiarios del PESA-GSH (Instrumento B).....	23
Anexo 3	Guía de entrevista a funcionarios directivos del PESA-GSH (Instrumento C).....	37
Anexo 4	Guía de entrevista a funcionarios operativos del PESA-GSH (Instrumento D).....	41
Anexo 5	Guía de entrevista a delegados técnicos del PESA-GSH (Instrumento E).....	47
Anexo 6	Ficha técnica de entrevistas a funcionarios del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria -Guerrero sin Hambre (PESA-GSH).....	51
Anexo 7	Factores de incidencia en la identificación del problema y cuatro aspectos clave para su atención	59
Anexo 8	Contribución del PESA-GSH a los objetivos estratégicos del PND 2007–2012	63
Anexo 9	Relación de actividades y componentes de la matriz de indicadores del PESA-GSH 2010.....	67
Anexo 10	Lógica entre los niveles de objetivo e indicadores MI PESA-GSH 2010	71
Anexo 11	Características de los indicadores del PESA-GSH 2010.....	75
Anexo 12	Criterios para la selección de la población atendida del PESA-GSH, 2008-2010	81
Anexo 13	Programas complementarios con el PESA-GSH 2010.....	85
Anexo 14	Matriz del Programa Guerrero sin Hambre	93
Anexo 15	FODAS Conclusiones	99
Anexo 16	Cuestionario de caracterización de la Agencia de Desarrollo Rural (ADR)	111
Anexo 17	Cuestionario de caracterización de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP)	127
Anexo 18	Cuestionario de caracterización de los Técnicos Comunitarios	133
Anexo 19	Comparativo de metodología	137

ANEXO 1

CUESTIONARIO A BENEFICIARIOS DEL PESA-GSH (INSTRUMENTO A)



| | | : | | hrs

I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR			
N Ú M E R O D E R E N G L Ó N	1. NÚMERO DE PERSONAS EN LA VIVIENDA ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda? No olvide a los niños pequeños y a los ancianos Total de Personas [][][][]		
	2. GASTO COMÚN Las (TOTAL DE PERSONAS DE ANTERIOR) personas que viven actualmente en esta vivienda, ¿comparten un mismo gasto para la comida? SI NO 1 (Pase a pregunta 4) 2		
	3. NÚMERO DE HOGARES Entonces ¿Cuántos grupos de personas u hogares tienen gasto separado para la comida, contando el suyo? [][][][]		
	4. Anote el nombre de todos los integrantes de su hogar, comenzando por el jefe del hogar y del mayor al menor		Indique con una X el nombre de la persona que es titular del programa Oportunidades <i>(En caso de que no existan beneficiarios de Oportunidades dejar en blanco)</i>
	(Circule el reglón correspondiente al informante)		
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR						
TODOS LOS INTEGRANTES DEL HOGAR				INTEGRANTES CON 5 AÑOS DE EDAD O MAS		
NÚMERO DE REGISTRO	5. Edad de (NOMBRE)		6. Sexo de (NOMBRE)		7. Qué parentesco tiene (NOMBRE) con (JEFE DE HOGAR) (Deberá haber por lo menos una persona que sea el jefe de familia)	
	No sabe NR	98 99	Hombre Mujer	1 2	8. ¿(NOMBRE) habla principalmente alguna lengua indígena? (Ejemplos: Náhuatl, Otomí, Mixteco, Zapoteco, etc.)	9. ¿Cuál es el último año o grado que (NOMBRE) pasó (aprobó) en la escuela?
					9.1) Nivel: Ninguno 0 Preescolar o kinder 1 Primaria 2 Secundaria 3 Preparatoria o bachillerato 4 Normal básica 5 Carrera técnica o comercial 6 Profesional 7 Posgrado 8 No sabe 98 NR 99 9.2) Grado: () () No sabe 98 NR 99	
1	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
2	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
3	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
4	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
5	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
6	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
7	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
8	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
9	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____
10	_____	_____	____	_____	_____	Nivel: _____ Grado: _____

II. EMPLEO E INGRESOS				
INTEGRANTES CON 8 AÑOS DE EDAD O MÁS				
NÚMERO DE REGISTRO	10. De las siguientes opciones, ¿cuál describe lo que (NOMBRE) hizo principalmente la semana pasada? <div>Lea todas las opciones.</div>	11. En el trabajo principal de (NOMBRE) de la semana pasada, ¿qué actividades realiza? <div>Lea todas las opciones.</div>	12. En el trabajo principal de (NOMBRE), ¿Tiene derecho a una o más de las siguientes prestaciones? <div>Lea todas las opciones.</div>	13. ¿Cuánto gana (NOMBRE) por su trabajo principal? (NO INCLUYA AGUINALDO) MONTO \$ _____ No sabe 988888 No recibe ingresos 00 PERIODO Día 1 Semana 2 Quincena 3 Mes 4 Año 5 No recibe ingresos 0 No sabe 98 NR 99 (Si gana a destajo, estime su ingreso mensual) <div>Anote el monto en la raya y el periodo en el cuadro</div>
	Trabajó 1 Tiene trabajo pero no trabajó 2 No trabajó pero busco empleo 3 Realizó quehaceres domésticos en su hogar 4 Es estudiante 5 Es jubilado o pensionado 6 No trabajó ni buscó trabajo 7 NR 99 <div>3 a 99 pase a la pregunta 14</div>	Cultiva tierras y/o participa en actividades agrícolas 1 Se dedica a la cría y/o cuidado de animales para la venta o explotación de los mismos 2 Vende comida preparada como: carnitas, cecina, barbacoa, pan, quesadillas, chicharrones, etc. 3 Se dedica a la pesca 4 Vende productos elaborados por el hogar como: ropa, manteles, servilletas, artesanías, muebles 5 Compra productos para vender 6 Trabaja en el gobierno 7 Otro (Especifique) 8 NR 99	Seguro Social (IMSS) 1 ISSSTE 2 Seguro privado para gastos médicos 3 Crédito para vivienda (Infonavit, Fovissste) 4 Fondo de retiro (SAR o AFORE) 5 Ninguna de las anteriores 6 No sabe 98 NR 99 <div>Anote una prestación por cuadro</div>	(Si gana a destajo, estime su ingreso mensual)
1	_____	_____	_____	\$ _____
2	_____	_____	_____	\$ _____
3	_____	_____	_____	\$ _____
4	_____	_____	_____	\$ _____
5	_____	_____	_____	\$ _____
6	_____	_____	_____	\$ _____
7	_____	_____	_____	\$ _____
8	_____	_____	_____	\$ _____
9	_____	_____	_____	\$ _____
10	_____	_____	_____	\$ _____

III. AHORRO Y CRÉDITOS				
INTEGRANTES CON 14 AÑOS DE EDAD O MAS				
NÚMERO DE REGIÓN	15. ¿(NOMBRE) tiene dinero ahorrado?	16. En total, ¿cuánto dinero tiene ahorrado (NOMBRE)? (Nota: Sume el monto total)	17. ¿(NOMBRE) ha solicitado crédito o préstamo en los últimos 3 años?	18. ¿Para qué se utilizó o iba a usar el crédito o préstamo que (NOMBRE) solicitó?
		Sí 1 No 2 NR 99 <div>No o NR, pase a la pregunta 17</div>	No sabe 988888 NR 999999 	Sí 1 No 2 NR 99 <div>No o NR, pase a la pregunta 19</div>
1	_____	\$ _____	_____	_____
2	_____	\$ _____	_____	_____
3	_____	\$ _____	_____	_____
4	_____	\$ _____	_____	_____
5	_____	\$ _____	_____	_____
6	_____	\$ _____	_____	_____
7	_____	\$ _____	_____	_____
8	_____	\$ _____	_____	_____
9	_____	\$ _____	_____	_____
10	_____	\$ _____	_____	_____

IV. TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR

19. Dígame usted, ¿Quién decide?	Atención encuestador: Identificar el número de renglón correspondiente al integrante del hogar señalado por el entrevistado del cuadro sociodemográfico, y colocar en el recuadro según corresponda a la respuesta (Puede señalar HASTA dos integrantes)
19.1 Los cambios más importantes a la vivienda, o la compra de inmuebles	_____ y _____
19.2 Cómo se maneja el gasto familiar (compra de alimentos, pago de servicios, compra de ropa, etc.)	_____ y _____
19.3 Qué personas trabajan en el hogar, así como los cambios de trabajo	_____ y _____
19.4 Cuándo ir al médico, si alguien se enferma	_____ y _____

V. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

V. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA		
20. ¿Esta vivienda es: <div>Lea todas las opciones y circule sólo una</div>	Propia y la están pagando o está totalmente pagada? Rentada o alquilada? Prestada? No sabe NR	1 2 3 98 99
21. Si la vivienda es propia y la tuviera que vender, ¿cuánto pediría por ella?	MONTO \$ [_____] No sabe NR	98 99
22. ¿De qué tamaño es la vivienda (m2 construidos)? (Calcule el área cuando reportan el largo y el ancho)	Área (_____) metros cuadrados de construcción No sabe NR	988888 999999
23. ¿De qué tamaño es el terreno de la vivienda (suma de m2 construidos y sin construcción)? (Calcule el área cuando reportan el largo y el ancho)	Área (_____) metros cuadrados No sabe NR	988888 999999
24.1. ¿De que material es la mayor parte del PISO de esta vivienda?	Tierra Cemento o Firme Mosaico, madera u otro recubrimiento Otro (especifique) _____ NR	1 2 3 4 99
24.2. ¿De que material es la mayor parte del TECHO de esta vivienda?	No tiene techo Cemento o losa Madera Palma o carrizo Teja Otro (especifique) _____ NR	1 2 3 4 5 6 99
25. Sin contar el baño, la cocina y los pasillos ¿Cuántos cuartos tiene en total esta vivienda?	Número NR	[_] [_] [_] 99
26. ¿Esta vivienda cuenta con agua entubada?	Si No NR	1 2 99
27. ¿Esta vivienda cuenta con electricidad?	Si No NR	1 2 99

28. ¿Esta vivienda cuenta con drenaje?	Si No NR	1 2 99
29. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene esta vivienda?	Excusado Letrina Fosa, hoyo negro o pozo ciego No tienen servicio sanitario NR	1 2 3 4 99

VI. POSESION DE ACTIVOS

30. ¿Podría decirme por favor si ustedes en este hogar tienen o poseen alguno de los siguientes?

MEDIOS DE TRANSPORTE			
	Si No NR	1 2 (pasar al siguiente medio) 99 (pasar al siguiente medio)	CANTIDAD
Automóvil propio			
Camión propio			
Motocicleta			
Bicicleta			

BIENES USADOS EN EL NEGOCIO AGRICOLA			
	Si No NR	1 2 (pasar al siguiente bien) 99 (pasar al siguiente bien)	CANTIDAD
Tractor			
Trilladora			
Sembradora o máquina para hacer surcos			
Otra maquinaria agrícola			
Arado o yunta (sin animales)			
Vacas			
Toros o bueyes			
Caballos, mulas o burros			
Puercos, borregos o chivos			
Gallinas, pollos, codornices o guajolotes			
Algún otro bien usado en el negocio agrícola (especifique)			

VII. POSESIÓN DE TIERRAS

<p>31 En los últimos 12 meses, las personas de este hogar utilizaron o poseen parcelas o predios de tierra agrícola, ganadera o forestal?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2 (Pasar a 34)</p> <p>NR 99 (Pasar a 34)</p>	<p>32 Por favor, conteste para cada parcela. Si es más de una empezando por la más grande y terminando con la más chica: NOTA: Registre hasta 5 parcelas</p> <p>¿De cuántas hectáreas es la parcela?</p>		<p>33 En los últimos 12 meses, ¿cuál fue el principal uso que se le dio a esta parcela?:</p> <p>Agrícola 1</p> <p>Ganadero 2</p> <p>Forestal 3</p> <p>Otro (Especifique): _____ 4</p> <p>No se usó 5</p> <p>No sabe 98</p>
<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 100px; margin: 0 auto;"></div>	Número de predio	(Hectáreas)	_ _
	1		_ _
	2		_ _
	3		_ _
	4		_ _
	5		_ _

VIII. CONSUMO DE ALIMENTOS													
N U M E R O D E A L I M E N T O	34 CONSUMO DE ALIMENTOS		35 CANTIDAD COMPRADA		36 GASTO SEMANAL		37 AUTOCONSUMO		38 TRANSFERENCIAS				
	En los últimos 7 días (SIN CONTAR HOY), ¿consumieron alguno de los alimentos que voy a mencionar a continuación?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue comprado?		¿Cuánto dinero gastaron en la compra de (alimentos mencionados en 34)?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue producido en el hogar?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue un apoyo o regalo de parte de algún pariente, vecino o amigo que no viva en este hogar?				
	Sí	1	<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO COMPRARON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98		<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO PRODUJERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98		<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO RECIBIERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98						
	No	2 (Pasar al siguiente alimento)											
	NR	99 (Pasar al siguiente alimento)											
			Litros	Mililitros			Litros	Mililitros	Litros	Mililitros			
		Alimentos		Kilos	Gramos	Unidad		Kilos	Gramos	Unidad	Kilos	Gramos	Unidad
	VERDURAS Y FRUTAS												
01	Jitomate o tomate rojo					\$							
02	Cebolla					\$							
03	Papa					\$							
04	Zanahorias					\$							
05	Verduras de hoja (lechuga, espinacas, acelgas, etc.)					\$							
06	Naranjas					\$							
07	Plátanos					\$							
08	Manzanas					\$							
09	Limonos					\$							
10	Nopales					\$							
11	Chiles					\$							
CEREALES Y GRANOS													
12	Tortilla de maíz					\$							
13	Pan de caja (Bimbo)					\$							
14	Pan de dulce					\$							
15	Bolillo o telera					\$							
16	Galletas					\$							
17	Sopa de pasta					\$							
18	Arroz					\$							
19	Frijol					\$							
20	Cereales de Caja					\$							

VIII. CONSUMO DE ALIMENTOS												
N U M E R O D E A L I M E N T O	39 CONSUMO DE ALIMENTOS		40 CANTIDAD COMPRADA		41 GASTO SEMANAL		42 AUTOCONSUMO		43 TRANSFERENCIAS			
	En los últimos 7 días (SIN CONTAR HOY), ¿consumieron alguno de los alimentos que voy a mencionar a continuación?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue comprado?		¿Cuánto dinero gastaron en la compra de (alimentos mencionados en 39)?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue producido en el hogar?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue un apoyo o regalo de parte de algún pariente, vecino o amigo que no viva en este hogar?			
	Sí	1	<div>CODIGO PARA UNIDAD</div>				<div>CODIGO PARA UNIDAD</div>		<div>CODIGO PARA UNIDAD</div>			
	No	2 (Pasará al siguiente alimento)	NO LO COMPRARON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98				NO LO PRODUJERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98		NO LO RECIBIERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98			
	NR	99 (Pasará al siguiente alimento)										
	Alimentos		Litros	Mililitros			Litros	Mililitros	Litros	Mililitros		
			Kilos	Gramos	Unidad		Kilos	Gramos	Unidad	Kilos	Gramos	Unidad
ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL												
21	Pollo											
22	Carne de res o puerco											
23	Carne de cabra u oveja											
24	Pescados y mariscos											
25	Codorniz											
26	Guajolote (Totol)											
27	Sardinas o atún en lata											
28	Huevos											
29	Leche											
30	Queso											
31	Otros lácteos (yogurth, mantequilla, crema, leche en polvo)											
OTROS ALIMENTOS INDUSTRIALIZADOS												
32	Pastelillos (gansito, chocoroles, etc)											
33	Refresco											
34	Frituras											
35	Sopas instantáneas											
36	Azúcar											
37	Aceite vegetal											
38	Jugos											

IX SEGURIDAD ALIMENTARIA			
44. En los últimos seis meses, ¿Ha sido una preocupación en su hogar que no hubiera suficiente comida y que no se pudiera conseguir más?	45. En los últimos seis meses, ¿Usted o alguien en su hogar ha dejado de comer algunos alimentos de los que usualmente come por no tener suficiente alimento, dinero o recursos para comprarlos?	46. En los últimos seis meses, ¿Ha visto que se haya reducido la cantidad de alimentos que se sirve en cada plato por no tener suficiente alimento, dinero o recursos?	47. En los últimos seis meses, ¿Usted o alguien de su hogar ha tenido que saltarse alguno de los tiempos de comida (desayuno, comida, cena) que normalmente acostumbran por no tener suficientes alimentos, dinero o recursos?
Sí 1 No 2	Sí 1 No 2	Sí 1 No 2	Sí 1 No 2

X PROGRAMA PESA-GSH									
APOYO	48. De parte del PESA- Guerrero Sin Hambre usted recibió apoyo para...? Sí 1 No 2 NR 99	49. ¿Recibió el apoyo en efectivo o en especie? Efectivo 1 Especie 2 NR 99	50. ¿Cuánto fue lo que recibió para.....? <div>Atención encuestador: preguntar en dinero para cada cosa que haya recibido apoyo, en caso de que haya recibido en especie calcular</div>	51. ¿En qué fecha comenzaron a recibir los apoyos para....? Mes / Año	52. ¿Qué tipo de apoyo recibió para cada uno de los proyectos realizados a través del PESA- Guerrero Sin Hambre? Sí 1 No 2 Herramientas, maquinaria, equipo Material para construcción y ampliación Modernización de la milpa (parcela) o traspatio Animales para criar Plantas, árboles, semillas	53. En su opinión, ¿ha obtenido productos o beneficios de los proyectos que está llevando a cabo gracias al PESA- Guerrero Sin Hambre? (Ejemplo: mejores y mayores cosechas, más animales criados, etc.) Sí 1 No 2			
1. Cría de animales	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
2. Siembra de milpa en parcela	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
3. Siembra de milpa en traspatio	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
4. Construcción de baño seco	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
5. Cisterna de ferrocemento	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
6. Estufa Lorena	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			
7. Otro (especifique) _____	□□	□□	\$ _____	□□□□ / □□□□	□□□□□□□□	□□			

54 Por favor dígame si alguna de las actividades que voy a mencionar a continuación se han realizado en su comunidad en los últimos 2 años		55 Y de estas actividades ¿usted participó en (enunciar las actividades que si se realizaron)?	56 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido disponer de mayor cantidad de tierra cultivable?	57 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido aprovechar de mejor forma el agua para sus cultivos?	58 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido cultivar nuevos productos?	59 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido aumentar su producción agrícola?
Sí	1	Sí	1	Sí	1	Sí
No	2	No	2	No	2	No
NR	99	NR	99	NR	99	NR
Construcción de presas de piedra acomodada para captar azolves	1					
Plantación de árboles y plantas como medidas de reforestación	2					
Zanjas, bordos, tinas ciegas, etc.	3					
Poda y quema de árboles enfermos para manejo forestal	4					
Actividades de control de la erosión parcelaria a través de terrazas, barreras vivas con plantas, siembra de frutales, surcado al contorno, y labranza de conservación.	5					
Otro (especificar) _____	6					
60 Tomando en cuenta a todos los integrantes del hogar, ¿cuántos días a la semana se dedican en este hogar a cortar leña?		Número de días (de 0 a 7) _____				
61 ¿Desde que comenzó a recibir los apoyos del PESA-Guerrero Sin Hambre, en algún momento se le han retirado?		Sí 1 No 2 (pase a pregunta 64)				
62 ¿Cuándo?		Mes _____ Año _____ 				
63 ¿Por qué razón?						
64 ¿Algún integrante de este hogar solicitó un crédito o préstamo a través del PESA-Guerrero Sin Hambre el año pasado? (Ejemplos: préstamo con una Financiera Rural o IFR, o un préstamo a través del Componente Financiero del programa)		Sí 1 No 2				
65 ¿Alguien de este hogar tiene una cuenta de ahorro que haya obtenido a través del PESA-Guerrero Sin Hambre? (Ejemplo: dinero guardado en un Fondo Comunitario o en una Caja de Ahorro)		Sí 1 No 2 (pase a pregunta 67)				
66 ¿En qué fecha abrió la cuenta de ahorro que obtuvo a través del PESA- Guerrero Sin Hambre?		Mes _____ Año _____ 				
67 ¿Qué cantidad tiene actualmente en la cuenta de ahorro que obtuvo a través del PESA-Guerrero Sin Hambre?		\$ _____				
68 ¿Por qué decidieron no abrir una cuenta de ahorro a través del PESA-Guerrero Sin Hambre?		No les parecieron justas las reglas 1 Las condiciones eran muy difíciles de cumplir 2 No entendieron cómo funcionaba 3 No les daban dinero directamente 4 Otro especifique 5				

XI. SATISFACCIÓN DE BENEFICIARIOS																											
69. ¿Qué tan satisfecho(a) se encuentra usted con la operación del programa PESA- Guerrero Sin Hambre?	Nada satisfecho	1																									
	Poco satisfecho	2																									
	Regular	3																									
	Satisfecho	4																									
	Muy satisfecho	5																									
70. De las que voy a mencionar a continuación, ¿qué tipo de asesorías ha recibido usted por parte del personal del PESA- Guerrero Sin Hambre?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Asesoría</th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Cursos y talleres sobre cría de animales</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Asesoría sobre métodos para cultivar, uso de herramienta y semillas, etc.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Asesoría sobre costumbres de limpieza y alimenticias</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Asesoría sobre ahorro de dinero y obtención de crédito o préstamos</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Asesoría sobre cómo pedir recursos a las autoridades municipales o estatales</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Asesoría	Sí	No	Cursos y talleres sobre cría de animales			Asesoría sobre métodos para cultivar, uso de herramienta y semillas, etc.			Asesoría sobre costumbres de limpieza y alimenticias			Asesoría sobre ahorro de dinero y obtención de crédito o préstamos			Asesoría sobre cómo pedir recursos a las autoridades municipales o estatales								
Asesoría	Sí	No																									
Cursos y talleres sobre cría de animales																											
Asesoría sobre métodos para cultivar, uso de herramienta y semillas, etc.																											
Asesoría sobre costumbres de limpieza y alimenticias																											
Asesoría sobre ahorro de dinero y obtención de crédito o préstamos																											
Asesoría sobre cómo pedir recursos a las autoridades municipales o estatales																											
71. ¿Qué tan útil han sido las asesorías que ha recibido por parte del personal del PESA-Guerrero Sin Hambre?	Nada útil	1																									
	Poco útil	2																									
	Regular	3																									
	Útil	4																									
	Muy útil	5																									
	No ha recibido asesorías	6																									
72. ¿Existe una persona ajena a la comunidad (Prestador de Servicios Profesionales) que lo visita frecuentemente para darle seguimiento a los apoyos que se le han dado a través del PESA?	Sí	1																									
	No	2 (pasar a la pregunta 76)																									
	<p>Nota para el encuestador. El Prestador de Servicios Profesionales (PSP) es la persona que representa a la Agencia de Desarrollo Rural (ADR), y que se encarga de dar asesoría técnica, capacitación y de asistir al beneficiario en las labores relacionadas con la ejecución del proyecto).</p>																										
73. En su opinión, la frecuencia con la que el Prestador de Servicios Profesionales lo visita para dar seguimiento en sus proyectos es:	Suficiente	1																									
	Insuficiente	2																									
	No lo visitan	3																									
74. ¿El Prestador de Servicios Profesionales...?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Asesoría</th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Le ha informado en qué consiste el PESA</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha preguntado cuáles son sus necesidades de salud y alimentación</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Asesoría	Sí	No	Le ha informado en qué consiste el PESA			Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)			Le ha preguntado cuáles son sus necesidades de salud y alimentación			Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades			Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)			Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)			Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos		
Asesoría	Sí	No																									
Le ha informado en qué consiste el PESA																											
Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)																											
Le ha preguntado cuáles son sus necesidades de salud y alimentación																											
Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades																											
Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)																											
Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)																											
Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos																											
75. ¿Cómo considera la atención que le brinda el Prestador de Servicios Profesionales?	Muy buena	1																									
	Buena	2																									
	Regular	3																									
	Mala	4																									
	Muy mala	5																									
76. ¿Existe persona de la comunidad a la que se le dio la función de Técnico Comunitario?	Sí	1																									
	No	2 (pasar a la pregunta 80)																									

77. ¿Cómo fue seleccionado el Técnico Comunitario?	<table> <tr> <td>Mediante asamblea comunitaria</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Por designación de la autoridad de la localidad</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>La ADR lo designó</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>No sabe como lo seleccionaron</td> <td>4</td> </tr> </table>	Mediante asamblea comunitaria	1	Por designación de la autoridad de la localidad	2	La ADR lo designó	3	No sabe como lo seleccionaron	4																																								
Mediante asamblea comunitaria	1																																																
Por designación de la autoridad de la localidad	2																																																
La ADR lo designó	3																																																
No sabe como lo seleccionaron	4																																																
78. ¿El Técnico Comunitario...?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Asesoría</th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Le ha informado en qué consiste el PESA</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Organiza a las familias en la comunidad</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Brinda apoyo al Prestador de Servicios Profesionales</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Asesoría	Sí	No	Le ha informado en qué consiste el PESA			Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)			Organiza a las familias en la comunidad			Brinda apoyo al Prestador de Servicios Profesionales			Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades			Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)			Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)			Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos																							
Asesoría	Sí	No																																															
Le ha informado en qué consiste el PESA																																																	
Ha recopilado su documentación (copia de la credencial de elector, comprobante de domicilio y de la CURP)																																																	
Organiza a las familias en la comunidad																																																	
Brinda apoyo al Prestador de Servicios Profesionales																																																	
Le ha informado de los proyectos que pueden ayudar a satisfacer sus necesidades																																																	
Le ha explicado cómo realizar sus proyectos (por ejemplo, cómo cuidar a los animales, cómo sembrar, cómo utilizar la tierra, el agua, etc.)																																																	
Le ha ayudado a ejecutar sus proyectos (por ejemplo, a elaborar las estufas ahorradoras de leña, a cuidar a los animales, a sembrar, etc.)																																																	
Le informa frecuentemente sobre el trámite de sus apoyos																																																	
79. ¿Cómo considera la atención que le brinda el Técnico Comunitario?	<table> <tr> <td>Muy buena</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Buena</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Mala</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Muy mala</td> <td>5</td> </tr> </table>	Muy buena	1	Buena	2	Regular	3	Mala	4	Muy mala	5																																						
Muy buena	1																																																
Buena	2																																																
Regular	3																																																
Mala	4																																																
Muy mala	5																																																
80. ¿Considera que su bienestar personal mejoró, empeoró o se quedó igual al respecto de..., después de haber participado en el programa PESA? <table border="1" data-bbox="435 1220 1183 1908"> <thead> <tr> <th></th> <th>Mejóro 1</th> <th>Empeoró 2</th> <th>Se quedó igual 3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Salud</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Vivienda</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Empleo</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bienestar con la pareja</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bienestar con la familia</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tiempo para trabajar</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tiempo para estar con la familia</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tiempo para descansar</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ingreso personal</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ingreso de la familia</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sus habilidades</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Mejóro 1	Empeoró 2	Se quedó igual 3	Salud				Vivienda				Empleo				Bienestar con la pareja				Bienestar con la familia				Tiempo para trabajar				Tiempo para estar con la familia				Tiempo para descansar				Ingreso personal				Ingreso de la familia				Sus habilidades			
	Mejóro 1	Empeoró 2	Se quedó igual 3																																														
Salud																																																	
Vivienda																																																	
Empleo																																																	
Bienestar con la pareja																																																	
Bienestar con la familia																																																	
Tiempo para trabajar																																																	
Tiempo para estar con la familia																																																	
Tiempo para descansar																																																	
Ingreso personal																																																	
Ingreso de la familia																																																	
Sus habilidades																																																	

XII. CARACTERÍSTICAS DE LA LOCALIDAD

81 ¿Hay en [LOCALIDAD] los siguientes tipos de comercios... <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> Encuestador: No es necesario preguntarle a cada uno de los entrevistados de una misma localidad </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>...tiendas de abarrotes?</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>...carnicería?</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>...tienda DICONSA?</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>...supermercado?</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>...papelería?</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>...tianguis</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>...Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	...tiendas de abarrotes?	1	...carnicería?	2	...tienda DICONSA?	3	...supermercado?	4	...papelería?	5	...tianguis	6	...Otro especifique _____	99		
...tiendas de abarrotes?	1																
...carnicería?	2																
...tienda DICONSA?	3																
...supermercado?	4																
...papelería?	5																
...tianguis	6																
...Otro especifique _____	99																
82 ¿En [LOCALIDAD] se ofrecen los siguientes tipos de servicios... <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> Encuestador: No es necesario preguntarle a cada uno de los entrevistados de una misma localidad </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>...caseta telefónica?</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>...oficina de correos?</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>...telégrafo?</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>...servicio de Internet?</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>...transporte de pasajeros?</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>...transporte de carga?</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>...señal para celular?</td><td style="text-align: right;">7</td></tr> <tr><td>...Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	...caseta telefónica?	1	...oficina de correos?	2	...telégrafo?	3	...servicio de Internet?	4	...transporte de pasajeros?	5	...transporte de carga?	6	...señal para celular?	7	...Otro especifique _____	99
...caseta telefónica?	1																
...oficina de correos?	2																
...telégrafo?	3																
...servicio de Internet?	4																
...transporte de pasajeros?	5																
...transporte de carga?	6																
...señal para celular?	7																
...Otro especifique _____	99																
83 ¿En los últimos tres años han sufrido de alguna eventualidad como las que voy a mencionar a continuación?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>Sequías</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>Plagas</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>Inundaciones</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>Heladas</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>Temblores o terremotos</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>Huracanes</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	Sequías	1	Plagas	2	Inundaciones	3	Heladas	4	Temblores o terremotos	5	Huracanes	6	Otro especifique _____	99		
Sequías	1																
Plagas	2																
Inundaciones	3																
Heladas	4																
Temblores o terremotos	5																
Huracanes	6																
Otro especifique _____	99																

XIII. PRODUCCION

84 En los últimos 12 meses, ¿cuánto han vendido en este hogar de los siguientes productos?	
01 Granos (maíz, frijol, etc.)	\$ _____
02 Hortalizas y otros (verduras, frutas)	\$ _____
03 Ganado porcino (puercos, marranos, cerdos)	\$ _____
04 Ganado ovino (cabras, ovejas, borregas)	\$ _____
05 Ganado bovino (vacas, becerros, bueyes)	\$ _____
06 Aves (pollos, gallinas, codornices, guajolotes, huevos)	
85 Si en este hogar hubiesen vendido todo lo que se produjo en los últimos 12 meses de los productos que voy a mencionar ¿cuánto habrían pedido?	
01 Granos (maíz, frijol, etc.)	\$ _____ No produjo 99
02 Hortalizas y otros (verduras, frutas)	\$ _____ No produjo 99
03 Ganado porcino (puercos, marranos, cerdos)	\$ _____ No produjo 99
04 Ganado ovino (cabras, ovejas, borregas)	\$ _____ No produjo 99
05 Ganado bovino (vacas, becerros, bueyes)	\$ _____ No produjo 99
06 Aves (pollos, gallinas, codornices, guajolotes, huevos)	\$ _____ No produjo 99

ANEXO 2

**CUESTIONARIO A NO BENEFICIARIOS DEL PESA-GSH
(INSTRUMENTO B)**



CUESTIONARIO A NO BENEFICIARIOS DEL PESA-GSH INSTRUMENTO B

I. DATOS GENERALES

Folio:

Clave de muestreo: -

Fecha de entrevista:
 día mes año

Nombre completo del beneficiario titular:

 Nombre(s) Apellido paterno Apellido materno

CURP del beneficiario titular: _____

Nombre completo del entrevistado:

 Nombre(s) Apellido paterno Apellido materno

Región: _____

Municipio: _____

Localidad: _____

DATOS DEL OPERATIVO EN CAMPO

Nombre del entrevistador: _____

Clave del entrevistador: _____

Nombre del supervisor: _____

Clave del supervisor: _____

Nombre del capturista: _____

Clave del capturista: _____

Hora de inicio de la entrevista (formato 24 hrs.)

Hora de inicio de la entrevista (formato 24 hrs.)

*Toda información se mantendrá con
carácter estrictamente CONFIDENCIAL*

*"Los informantes estarán obligados
a proporcionar con veracidad y
oportunidad los datos e informes que les
soliciten las autoridades competentes
para fines estadísticos, censales y
geográficos, y a prestar el auxilio y
cooperación que requieran las mismas"*

*Artículos 38 y 42 de la
Ley de Información
Estadística y Geográfica*

I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR		
N Ú M E R O D E R E G I O N	1. NÚMERO DE PERSONAS EN LA VIVIENDA ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda? No olvide a los niños pequeños y a los ancianos Total de Personas 	
	2. GASTO COMÚN Las (TOTAL DE PERSONAS DE ANTERIOR) personas que viven actualmente en esta vivienda, ¿comparten un mismo gasto para la comida? SI NO 1 (Pase a pregunta 4) 2	
	3. NÚMERO DE HOGARES Entonces ¿Cuántos grupos de personas u hogares tienen gasto separado para la comida, contando el suyo? 	
	4. Anote el nombre de todos los integrantes de su hogar, comenzando por el jefe del hogar y del mayor al menor	Indique con una X el nombre de la persona que es titular del programa Oportunidades (En caso de que no existan beneficiarios de Oportunidades dejar en blanco)
	(Circule el reglón correspondiente al informante)	
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

I. IDENTIFICACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR						
	TODOS LOS INTEGRANTES DEL HOGAR			INTEGRANTES CON 5 AÑOS DE EDAD O MAS		
NÚMERO DE REGISTRO	5. Edad de (NOMBRE)		6. Sexo de (NOMBRE)	7. Qué parentesco tiene (NOMBRE) con (JEFE DE HOGAR)		8. ¿(NOMBRE) habla principalmente alguna lengua indígena? (Ejemplos: Náhuatl, Otomí, Mixteco, Zapoteco, etc.)
	No sabe 98 NR 99		Hombre 1 Mujer 2	(Deberá haber por lo menos una persona que sea el jefe de familia)		9. ¿Cuál es el último año o grado que (NOMBRE) pasó (aprobó) en la escuela?
				Jefe de hogar 1 Espos(a) o compañero(a) 2 Hijo (a) 3 Padre o Madre 4 Abuelo(a) 5 Hermano(a) 6 Suegro (a) 7 Nieto (a) 8 Tío (a) 9 Sobrino (a) 10 Primo (a) 11 Otro parentesco 12 Amistad o conocido 13 Huésped 14 Otro, sin parentesco 15 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	9.1) Nivel: Ninguno 0 Preescolar o kinder 1 Primaria 2 Secundaria 3 Preparatoria o bachillerato 4 Normal básica 5 Carrera técnica o comercial 6 Profesional 7 Posgrado 8 No sabe 98 NR 99 9.2) Grado: (____)(____) No sabe 98 NR 99
						Nivel Grado
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

II. EMPLEO E INGRESOS				
INTEGRANTES CON 8 AÑOS DE EDAD O MÁS				
NÚMERO DE RESPUESTA	10. De las siguientes opciones, ¿cuál describe lo que (NOMBRE) hizo principalmente la semana pasada? <div>Lea todas las opciones.</div>	11. En el <i>trabajo principal</i> de (NOMBRE) de la semana pasada, ¿qué actividades realiza? <div>Lea todas las opciones.</div>	12. En el trabajo principal de (NOMBRE), ¿Tiene derecho a una o más de las siguientes prestaciones? <div>Lea todas las opciones.</div>	13. ¿Cuánto gana (NOMBRE) por su trabajo principal? (NO INCLUYA AGUINALDO) MONTO \$ _____ No sabe 988888 No recibe ingresos 00 PERIODO Día 1 Semana 2 Quincena 3 Mes 4 Año 5 No recibe ingresos 0 No sabe 98 NR 99 (Si gana a destajo, estime su ingreso mensual) <div>Anote el monto en la raya y el periodo en el cuadro</div>
	Trabajo 1 Tiene trabajo pero no trabajó 2 No trabajó pero busco empleo 3 Realizó quehaceres domésticos en su hogar 4 Es estudiante 5 Es jubilado o pensionado 6 No trabajó ni buscó trabajo 7 NR 99 <div>3 a 99 pase a la pregunta 14</div>	Cultiva tierras y/o participa en actividades agrícolas 1 Se dedica a la cría y/o cuidado de animales para la venta o explotación de los mismos 2 Vende comida preparada como: carmitas, cecina, barbacoa, pan, quesadillas, chicharrones, etc. 3 Se dedica a la pesca 4 Vende productos elaborados por el hogar como: ropa, manteles, servilletas, artesanías, muebles 5 Compra productos para vender 6 Trabaja en el gobierno 7 Otro (Especifique) 8 NR 99	Seguro Social (IMSS) 1 ISSSTE 2 Seguro privado para gastos médicos 3 Crédito para vivienda (Infonavit, Fovissste) 4 Fondo de retiro (SAR o AFORE) 5 Ninguna de las anteriores 6 No sabe 98 NR 99 <div>Anote una prestación por cuadro</div>	<div>Anote el monto en la raya y el periodo en el cuadro</div>
1	_____	_____	_____	\$ _____
2	_____	_____	_____	\$ _____
3	_____	_____	_____	\$ _____
4	_____	_____	_____	\$ _____
5	_____	_____	_____	\$ _____
6	_____	_____	_____	\$ _____
7	_____	_____	_____	\$ _____
8	_____	_____	_____	\$ _____
9	_____	_____	_____	\$ _____
10	_____	_____	_____	\$ _____

II. EMPLEO E INGRESOS						
INTEGRANTES CON 8 AÑOS DE EDAD O MÁS						
N Ú M E R O D E R E N G L O N	14. Además de los ingresos por su trabajo principal, ¿me podría indicar por favor si (NOMBRE) recibió, por cada uno de los motivos que voy a mencionar a continuación, algún ingreso en los últimos 12 meses y la cantidad?					
	MONTO \$ No recibe ingresos 00 No sabe 988888 NR 999999					
	PERIODO Día 1 Semana 2 Quincena 3 Mes 4 Bimestre 5 Año 6 No recibe ingresos 0 No sabe 98 NR 99					
	A) AGUINALDO INCLUYENDO TODOS SUS TRABAJOS	B) OTROS TRABAJOS O ACTIVIDADES QUE NO SE HAYAN REGISTRADO ANTES	C) RETIRO, JUBILACIÓN O PENSIÓN POR VEJEZ, LIQUIDACIÓN O INDEMNIZACIÓN LABORAL POR ACCIDENTE, PENSIÓN ALIMENTICIA, INVALIDEZ O VIUDEZ	D) VENTA/RENTA DE ACTIVOS DE SU PROPIEDAD (CASA, CARRO, APARATOS ELECTRODOMÉSTICOS, TRACTOR, YUNTA, ETC.)	E) OTRO MOTIVO QUE NO SEA SU TRABAJO, COMO HERENCIAS O JUEGOS DE AZAR	F) REGALOS, DONACIONES, ENVÍOS DE DINERO DE FAMILIARES O AYUDAS GUBERNAMENTALES (Ejemplo: OPORTUNIDADES)
	1	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	2	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	3	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	4	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	5	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	6	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	7	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	8	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	9	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____
	10	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____	\$ _____

III. AHORRO Y CRÉDITOS				
INTEGRANTES CON 14 AÑOS DE EDAD O MAS				
NÚMERO DE REGIÓN	15. ¿(NOMBRE) tiene dinero ahorrado?	16. En total, ¿cuánto dinero tiene ahorrado (NOMBRE)? (Nota: Sume el monto total)	17. ¿(NOMBRE) ha solicitado crédito o préstamo en los últimos 3 años?	18. ¿Para qué se utilizó o iba a usar el crédito o préstamo que (NOMBRE) solicitó?
		Sí 1 No 2 NR 99 <div>No o NR, pase a la pregunta 17</div>	No sabe 988888 NR 999999 	Sí 1 No 2 NR 99 <div>No o NR, pase a la pregunta 19</div>
1	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
2	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
3	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
4	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
5	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
6	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
7	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
8	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
9	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
10	_ _ _	\$ _____	_ _ _	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

IV. TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR

19. Dígame usted, ¿Quién decide?	Atención encuestador: Identificar el número de renglón correspondiente al integrante del hogar señalado por el entrevistado del cuadro sociodemográfico, y colocar en el recuadro según corresponda a la respuesta (Puede señalar HASTA dos integrantes)
19.1 Los cambios más importantes a la vivienda, o la compra de inmuebles	_____ y _____
19.2 Cómo se maneja el gasto familiar (compra de alimentos, pago de servicios, compra de ropa, etc.)	_____ y _____
19.3 Qué personas trabajan en el hogar, así como los cambios de trabajo	_____ y _____
19.4 Cuándo ir al médico, si alguien se enferma	_____ y _____

V. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

20. ¿Esta vivienda es:	Propia y la están pagando o está totalmente pagada? 1 Rentada o alquilada? 2 Prestada? 3 No sabe 98 NR 99
21. Si la vivienda es propia y la tuviera que vender, ¿cuánto pediría por ella? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> Lea todas las opciones y circule sólo una </div>	MONTO \$ [_____] No sabe 98 NR 99
22. ¿De qué tamaño es la vivienda (m2 construidos)? (Calcule el área cuando reportan el largo y el ancho)	Área (_____) metros cuadrados de construcción No sabe 988888 NR 999999
23. ¿De qué tamaño es el terreno de la vivienda (suma de m2 construidos y sin construcción)? (Calcule el área cuando reportan el largo y el ancho)	Área (_____) metros cuadrados No sabe 988888 NR 999999
24.1. ¿De que material es la mayor parte del PISO de esta vivienda?	Tierra 1 Cemento o Firme 2 Mosaico, madera u otro recubrimiento 3 Otro (especifique) _____ 4 NR 99
24.2. ¿De que material es la mayor parte del TECHO de esta vivienda?	No tiene techo 1 Cemento o losa 2 Madera 3 Palma o carrizo 4 Teja 5 Otro (especifique) _____ 6 NR 99
25. Sin contar el baño, la cocina y los pasillos ¿Cuántos cuartos tiene en total esta vivienda?	Número _____ NR 99
26. ¿Esta vivienda cuenta con agua entubada?	Si 1 No 2 NR 99
27. ¿Esta vivienda cuenta con electricidad?	Si 1 No 2 NR 99
28. ¿Esta vivienda cuenta con drenaje?	Si 1 No 2 NR 99

29. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene esta vivienda?	Excusado Letrina Fosa, hoyo negro o pozo ciego No tienen servicio sanitario NR	1 2 3 4 99
--	--	------------------------

VI. POSESIÓN DE ACTIVOS

30. ¿Podría decirme por favor si ustedes en este hogar tienen o poseen alguno de los siguientes?

MEDIOS DE TRANSPORTE			
	Si No NR	1 2 (pasar al siguiente medio) 99 (pasar al siguiente medio)	CANTIDAD
Automóvil propio			
Camión propio			
Motocicleta			
Bicicleta			

BIENES USADOS EN EL NEGOCIO AGRICOLA			
	Si No NR	1 2 (pasar al siguiente bien) 99 (pasar al siguiente bien)	CANTIDAD
Tractor			
Trilladora			
Sembradora o máquina para hacer surcos			
Otra maquinaria agrícola			
Arado o yunta (sin animales)			
Vacas			
Toros o bueyes			
Caballos, mulas o burros			
Puercos, borregos o chivos			
Gallinas, pollos, codornices o guajolotes			
Algún otro bien usado en el negocio agrícola (especifique)			

VII. POSESIÓN DE TIERRAS

<p>31 En los últimos 12 meses, las personas de este hogar utilizaron o poseen parcelas o predios de tierra agrícola, ganadera o forestal?</p> <p>Sí 1</p> <p>No 2 (Pasar a 34)</p> <p>NR 99 (Pasar a 34)</p>	<p>32 Por favor, conteste para cada parcela. Si es más de una empezando por la más grande y terminando con la más chica: NOTA: Registre hasta 5 parcelas</p> <p>¿De cuántas hectáreas es la parcela?</p>	<p>33 En los últimos 12 meses, ¿cuál fue el principal uso que se le dio a esta parcela?:</p> <p>Agrícola 1</p> <p>Ganadero 2</p> <p>Forestal 3</p> <p>Otro (Especifique): _____ 4</p> <p>No se usó 5</p> <p>No sabe 98</p>	
<p>_____</p>	Número de predio	(Hectáreas)	
	1		_____
	2		_____
	3		_____
	4		_____
	5		_____

VIII. CONSUMO DE ALIMENTOS										
N U M E R O D E A L I M E N T O	34 CONSUMO DE ALIMENTOS		35 CANTIDAD COMPRADA		36 GASTO SEMANAL		37 AUTOCONSUMO		38 TRANSFERENCIAS	
	En los últimos 7 días (SIN CONTAR HOY), ¿consumieron alguno de los alimentos que voy a mencionar a continuación?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue comprado?		¿Cuánto dinero gastaron en la compra de (alimentos mencionados en 34)?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue producido en el hogar?		¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 34) fue un apoyo o regalo de parte de algún pariente, vecino o amigo que no viva en este hogar?	
	Sí 1		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">CODIGO PARA UNIDAD</div>				<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">CODIGO PARA UNIDAD</div>		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">CODIGO PARA UNIDAD</div>	
	No 2 (Pasar al siguiente alimento)									
	NR 99 (Pasar al siguiente alimento)		NO LO COMPRARON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98				NO LO PRODUJERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98		NO LO RECIBIERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98	
		Litros Mililitros				Litros Mililitros		Litros Mililitros		
Alimentos			Kilos Gramos Unidad		Kilos Gramos Unidad		Kilos Gramos Unidad		Kilos Gramos Unidad	
VERDURAS Y FRUTAS										
01	Jitomate o tomate rojo				\$ _____					
02	Cebolla				\$ _____					
03	Papa				\$ _____					
04	Zanahorias				\$ _____					
05	Verduras de hoja (lechuga, espinacas, acelgas, etc.)				\$ _____					
06	Naranjas				\$ _____					
07	Plátanos				\$ _____					
08	Manzanas				\$ _____					
09	Limonas				\$ _____					
10	Nopales				\$ _____					
11	Chiles				\$ _____					
CEREALES Y GRANOS										
12	Tortilla de maíz				\$ _____					
13	Pan de caja (Bimbo)				\$ _____					
14	Pan de dulce				\$ _____					
15	Bolillo o telera				\$ _____					
16	Galletas				\$ _____					
17	Sopa de pasta				\$ _____					
18	Arroz				\$ _____					
19	Frijol				\$ _____					
20	Cereales de Caja				\$ _____					

VIII. CONSUMO DE ALIMENTOS															
N U M E R O D E A L I M E N T O	39 CONSUMO DE ALIMENTOS			40 CANTIDAD COMPRADA			41 GASTO SEMANAL			42 AUTOCONSUMO			43 TRANSFERENCIAS		
	En los últimos 7 días (SIN CONTAR HOY), ¿consumieron alguno de los alimentos que voy a mencionar a continuación?			¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue comprado?			¿Cuánto dinero gastaron en la compra de (alimentos mencionados en 39)?			¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue producido en el hogar?			¿Cuánto de lo que consumieron de (alimentos mencionados en 39) fue un apoyo o regalo de parte de algún pariente, vecino o amigo que no viva en este hogar?		
	Sí 1			<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO COMPRARON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98			<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO PRODUJERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98			<div>CODIGO PARA UNIDAD</div> NO LO RECIBIERON 0 Kilo 1 Litro 2 Pieza 3 Otro 4 No Sabe 98					
	No 2 (Pasar al siguiente alimento)														
	NR 99 (Pasar al siguiente alimento)														
				Litros Mililitros			Litros Mililitros			Litros Mililitros					
	Alimentos			Kilos Gramos Unidad			Kilos Gramos Unidad			Kilos Gramos Unidad					
	ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL														
21	Pollo						\$								
22	Carne de res o puerco						\$								
23	Carne de cabra u oveja						\$								
24	Pescados y mariscos						\$								
25	Codorniz						\$								
26	Guajolote (Totol)						\$								
27	Sardinas o atún en lata						\$								
28	Huevos						\$								
29	Leche						\$								
30	Queso						\$								
31	Otros lácteos (yogurth, mantequilla, crema, leche en polvo)						\$								
OTROS ALIMENTOS INDUSTRIALIZADOS															
32	Pastelillos (gansito, chocoroles, etc)						\$								
33	Refresco						\$								
34	Frituras						\$								
35	Sopas instantáneas						\$								
36	Azúcar						\$								
37	Aceite vegetal						\$								
38	Jugos						\$								

IX SEGURIDAD ALIMENTARIA						
44. En los últimos seis meses, ¿Ha sido una preocupación en su hogar que no hubiera suficiente comida y que no se pudiera conseguir más?	45. En los últimos seis meses, ¿Usted o alguien en su hogar ha dejado de comer algunos alimentos de los que usualmente come por no tener suficiente alimento, dinero o recursos para comprarlos?	46. En los últimos seis meses, ¿Ha visto que se haya reducido la cantidad de alimentos que se sirve en cada plato por no tener suficiente alimento, dinero o recursos?	47. En los últimos seis meses, ¿Usted o alguien de su hogar ha tenido que saltarse alguno de los tiempos de comida (desayuno, comida, cena) que normalmente acostumbran por no tener suficientes alimentos, dinero o recursos?			
Sí 1 No 2	Sí 1 No 2	Sí 1 No 2	Sí 1 No 2			
X ACTIVIDADES AMBIENTALES						
48 Por favor dígame si alguna de las actividades que voy a mencionar a continuación se han realizado en su comunidad en los últimos 2 años	49 Y de estas actividades ¿usted participó en (enunciar las actividades que si se realizaron)?	50 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido disponer de mayor cantidad de tierra cultivable?	51 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido aprovechar de mejor forma el agua para sus cultivos?	52 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido cultivar nuevos productos?	53 Y estas actividades (enunciar las actividades que si se realizaron) ¿Le han permitido aumentar su producción agrícola?	
Sí 1 No 2 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	Sí 1 No 2 NR 99	
Construcción de presas de piedra acomodada para captar azolves 1	__	__	__	__	__	__
Plantación de árboles y plantas como medidas de reforestación 2	__	__	__	__	__	__
Zanjas, bordos, tinas ciegas, etc. 3	__	__	__	__	__	__
Poda y quema de árboles enfermos para manejo forestal 4	__	__	__	__	__	__
Actividades de control de la erosión parcelaria a través de terrazas, barreras vivas con plantas, siembra de frutales, surcado al contorno, y labranza de conservación. 5	__	__	__	__	__	__
Otro (especificar) 6	__	__	__	__	__	__
54 Tomando en cuenta a todos los integrantes del hogar, ¿cuántos días a la semana se dedican en este hogar a cortar leña?		Número de días (de 0 a 7) __				

XII. CARACTERÍSTICAS DE LA LOCALIDAD

55 ¿Hay en [LOCALIDAD] los siguientes tipos de comercios... <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> Encuestador: No es necesario preguntarle a cada uno de los entrevistados de una misma localidad </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>...tiendas de abarrotes?</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>...carnicería?</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>...tienda DICONSA?</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>...supermercado?</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>...papelería?</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>...tianguis</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>...Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	...tiendas de abarrotes?	1	...carnicería?	2	...tienda DICONSA?	3	...supermercado?	4	...papelería?	5	...tianguis	6	...Otro especifique _____	99		
...tiendas de abarrotes?	1																
...carnicería?	2																
...tienda DICONSA?	3																
...supermercado?	4																
...papelería?	5																
...tianguis	6																
...Otro especifique _____	99																
56 ¿En [LOCALIDAD] se ofrecen los siguientes tipos de servicios... <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px; background-color: #f0f0f0;"> Encuestador: No es necesario preguntarle a cada uno de los entrevistados de una misma localidad </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>...casetta telefónica?</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>...oficina de correos?</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>...telégrafo?</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>...servicio de Internet?</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>...transporte de pasajeros?</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>...transporte de carga?</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>...señal para celular?</td><td style="text-align: right;">7</td></tr> <tr><td>...Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	...casetta telefónica?	1	...oficina de correos?	2	...telégrafo?	3	...servicio de Internet?	4	...transporte de pasajeros?	5	...transporte de carga?	6	...señal para celular?	7	...Otro especifique _____	99
...casetta telefónica?	1																
...oficina de correos?	2																
...telégrafo?	3																
...servicio de Internet?	4																
...transporte de pasajeros?	5																
...transporte de carga?	6																
...señal para celular?	7																
...Otro especifique _____	99																
57 ¿En los últimos tres años han sufrido de alguna eventualidad como las que voy a mencionar a continuación?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>Sequías</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>Plagas</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>Inundaciones</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>Heladas</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>Temblores o terremotos</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>Huracanes</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>Otro especifique _____</td><td style="text-align: right;">99</td></tr> </table>	Sequías	1	Plagas	2	Inundaciones	3	Heladas	4	Temblores o terremotos	5	Huracanes	6	Otro especifique _____	99		
Sequías	1																
Plagas	2																
Inundaciones	3																
Heladas	4																
Temblores o terremotos	5																
Huracanes	6																
Otro especifique _____	99																

XIII. PRODUCCION

58 En los últimos 12 meses, ¿cuánto han vendido en este hogar de los siguientes productos?	
01 Granos (maíz, frijol, etc.)	\$ _____
02 Hortalizas y otros (verduras, frutas)	\$ _____
03 Ganado porcino (puercos, marranos, cerdos)	\$ _____
04 Ganado ovino (cabras, ovejas, borregas)	\$ _____
05 Ganado bovino (vacas, becerros, bueyes)	\$ _____
06 Aves (pollos, gallinas, codornices, guajolotes, huevos)	
59 Si en este hogar hubiesen vendido todo lo que se produjo en los últimos 12 meses de los productos que voy a mencionar ¿cuánto habrían pedido?	
01 Granos (maíz, frijol, etc.)	\$ _____ No produjo 99
02 Hortalizas y otros (verduras, frutas)	\$ _____ No produjo 99
03 Ganado porcino (puercos, marranos, cerdos)	\$ _____ No produjo 99
04 Ganado ovino (cabras, ovejas, borregas)	\$ _____ No produjo 99
05 Ganado bovino (vacas, becerros, bueyes)	\$ _____ No produjo 99
06 Aves (pollos, gallinas, codornices, guajolotes, huevos)	\$ _____ No produjo 99

ANEXO 3

**GUÍA DE ENTREVISTA A FUNCIONARIOS DIRECTIVOS DEL PESA-GSH
(INSTRUMENTO C)**

GUÍA DE ENTREVISTA A FUNCIONARIOS DIRECTIVOS DEL PESA-GSH (INSTRUMENTO C)

Dirigido a los siguientes funcionarios: Secretaria de Desarrollo Rural, Subsecretario de Desarrollo Rural Sustentable, Delegado de SAGARPA en Guerrero, Subdelegado de SAGARPA en Guerrero).

Objetivo. El presente instrumento tiene como objetivo apoyar en la recolección de información para la evaluación de diseño y operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Guerrero sin Hambre. La opinión y transmisión de las experiencias de los funcionarios encargados de administrar y operar el Proyecto son de gran relevancia y permitirán ampliar el criterio y la visión de los evaluadores.

Ficha técnica

Fecha de entrevista (dd/mm/aaaa)	_____ / _____ / _____
Lugar de la entrevista (dependencia, ciudad y estado)	_____
Nombre completo del entrevistado (nombre (s) y apellidos)	_____
Sexo	_____
Edad	_____
Puesto del entrevistado	_____
Tiempo en el puesto	Años: _____ Meses: _____

Trabajo en el PESA-GSH

1. Enlistar las principales funciones que realiza dentro del PESA-GSH. Explique brevemente.

Planeación Estratégica y Normatividad del PESA

2. ¿Cuál es el problema y/o necesidad prioritaria que atiende el PESA-GSH? ¿El análisis del problema se realizó con base en los hallazgos de un diagnóstico previo, que contenga evidencia cuantitativa y cualitativa sobre el problema y consecuencias? (causas que justifiquen un programa o proyecto).
3. ¿Cuál es el objetivo general que persigue el PESA-GSH?

4. ¿De qué forma considera usted que el PESA-GSH contribuye a los objetivos estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo?
5. ¿Qué elementos se tomaron en consideración para adecuar la Metodología de la FAO al caso concreto del Estado de Guerrero? ¿En qué se sustenta dicha adecuación? ¿Existe un documento? (Analizar y valorar cuidadosamente las opciones de acción más efectivas para lograr los objetivos deseados).
6. ¿El PESA-GSH cuenta con mecanismos y/o lineamientos que permitan asegurar la coherencia interna del programa, así como la definición de los indicadores estratégicos y de gestión que den a conocer los resultados generados por la acción gubernamental, y con ello, el éxito o fracaso de su instrumentación? En caso de existir, ¿qué documentación oficial la sustenta? No se cuenta con una documentación de instrumentos.
7. ¿El PE-GSH cuenta con una Matriz de Indicadores que permita:
 - En establecer y estructurar el problema central, ordenar los medios y fines del árbol de objetivos;
 - Generar indicadores para medir sus resultados;
 - Definir los medios que permitirán verificar esos resultados y,
 - Describir los riesgos que podrían afectar la ejecución del mismo o las condiciones externas necesarias para el éxito del programa?

Percepción General de la Operación del PESA-GSH – Análisis FODAS

8. Mencione cuáles son las principales fortalezas que tiene el PESA-GSH
9. Mencione cuáles son las principales debilidades que tiene el PESA-GSH
10. Desde su punto de vista, ¿cuáles son los principales logros que ha tenido el PESA-GSH?
11. ¿Qué sugiere para mejorar el funcionamiento del PESA-GSH?

FIN

ANEXO 4

**GUÍA DE ENTREVISTA A FUNCIONARIOS OPERATIVOS DEL PESA-GSH
(INSTRUMENTO D)**

GUÍA DE ENTREVISTA A FUNCIONARIOS OPERATIVOS DEL PESA-GSH (INSTRUMENTO D)

Dirigido a las siguientes áreas: Dirección General de Proyectos Especiales, Coordinación Operativa, COUSSA, Medio Ambiente, Soporte ATyC, PAAP, Jefe de Programa de Desarrollo Rural en SAGARPA, y Centro de Calidad para el Desarrollo Rural de SAGARPA).

Objetivo. El presente instrumento tiene como objetivo apoyar en la recolección de información para la evaluación de diseño y operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Guerrero sin Hambre. La opinión y transmisión de las experiencias de los funcionarios encargados de administrar y operar el Proyecto son de gran relevancia y permitirán ampliar el criterio y la visión de los evaluadores.

Ficha técnica

Fecha de entrevista (dd/mm/aaaa)	_____ / _____ / _____
Lugar de la entrevista (dependencia, ciudad y estado)	_____
Nombre completo del entrevistado (nombre (s) y apellidos)	_____
Sexo	_____
Edad	_____
Puesto del entrevistado	_____
Tiempo en el puesto	Años: _____ Meses: _____

Trabajo en el PESA-GSH

1. Enlistar las principales funciones que realiza dentro del PESA-GSH. Explique brevemente.

Planeación estratégica y normatividad del PESA

2. ¿Cuál es el problema y/o necesidad prioritaria que atiende el PESA-GSH? ¿El análisis del problema se realizó con base en los hallazgos de un diagnóstico previo, que contenga evidencia cuantitativa y cualitativa sobre el problema y consecuencias? (causas que justifiquen un programa o proyecto).
3. ¿Cuál es el objetivo general que persigue el PESA-GSH?

4. ¿Qué elementos se tomaron en consideración para adecuar la Metodología de la FAO al caso concreto del Estado de Guerrero? ¿En qué se sustenta dicha adecuación? ¿Existe un documento? (Analizar y valorar cuidadosamente las opciones de acción más efectivas para lograr los objetivos deseados).
5. ¿El PESA-GSH cuenta con mecanismos y/o lineamientos que permitan asegurar la coherencia interna del programa, así como la definición de los indicadores estratégicos y de gestión que den a conocer los resultados generados por la acción gubernamental, y con ello, el éxito o fracaso de su instrumentación? En caso de existir, ¿qué documentación oficial la sustenta?
6. ¿El PESA-GSH cuenta con una Matriz de Indicadores que permita:
 - En establecer y estructurar el problema central, ordenar los medios y fines del árbol de objetivos;
 - Generar indicadores para medir sus resultados;
 - Definir los medios que permitirán verificar esos resultados y,
 - Describir los riesgos que podrían afectar la ejecución del mismo o las condiciones externas necesarias para el éxito del programa?

Operatividad del PESA-GSH

7. ¿Cómo está conformada la estructura de organización y operación, así como sus funciones de los agentes que participan en el PESA-GSH? Detallar el papel de los siguientes agentes: FAO-UTN (metodología), SAGARPA (administración de los recursos federales) y Gobierno Estatal - PESA (operatividad).
8. Fuentes de financiamiento del PESA-GSH. ¿De dónde provienen los recursos? ¿Cómo se canalizan al PESA-GSH? ¿Cómo se administran los recursos? ¿Cómo se aplican a los diferentes rubros de apoyo? ¿Cómo se canalizan los recursos del PESA-GSH hacia los beneficiarios?
9. Detallar cómo se administran los recursos de los rubros de Soporte, Asistencia Técnica y Capacitación (ATyC), Programa de Conservación, manejo y uso sustentable de suelo y agua (COUSSA) y Programa de Adquisición de Activos Productivos (PAAP).
10. ¿El PESA-GSH ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de la evaluación externa que realizó el COLMEX en 2009?

Cobertura y focalización

11. ¿Existe claridad en cuanto al número de familias que debe atender el PESA-GSH, cuántas se han atendido y cuantas faltan?, ¿Cómo realizaron el cálculo del número de familias?
12. ¿Cuál es la estrategia que sigue el PESA-GSH para avanzar en la cobertura de la población objetivo?
13. ¿Cómo verifican que la población atendida sea efectivamente la población que se desea atender, qué mecanismos o instrumentos utilizan?

Proceso de selección de beneficiarios

14. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos y/o beneficiarios?, ¿Cuáles?, ¿Cada cuándo se realiza este tipo de procesos?

Solicitud de apoyos

15. El PESA-GSH cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?, ¿Con qué información se cuenta?, ¿Cada cuándo se actualiza esta información?

16. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para recibir y procesar las solicitudes de apoyo?, ¿Cuáles y cuántos formatos existen y qué características captan?

Apoyos

17. ¿Se tiene información sistematizada que permita dar seguimiento oportuno a la ejecución de obras y/o acciones?
18. Cuántos proyectos PESA-GSH se han puesto en marcha desde el inicio de operación del Proyecto (total y por tipo de proyectos) así como también ¿cuántas familias beneficiarias se han atendido anualmente?

Ejecución

19. ¿Existen documentos que den cuenta del proceso de ejecución del Proyecto? Explicar a detalle.

Documentos	Si/No
Avances físico-financieros	
Actas de entrega recepción	
Cierre de ejercicio	
Recursos no devengados	
Otros	

Mejora y simplificación regulatoria

20. ¿Se han implementado o modificado en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales con el fin de lograr una mejora y simplificación regulatoria o de procesos en el Proyecto? Describa las más importantes

Eficiencia

21. ¿El Proyecto ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios?
22. ¿El Proyecto tiene procedimientos para medir costo-efectividad de su ejecución?
23. ¿Cuentan con indicadores de eficiencia? ¿Cuáles y con qué periodicidad se realizan?

Sistematización de la información

24. ¿Se cuenta con una sistematización de la administración del Proyecto?
25. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Proyecto?
26. ¿Cuentan con mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios? De ser así, ¿Cuáles son los mecanismos y con qué periodo se actualizan los padrones?

Seguimiento y evaluación de desempeño

27. ¿Tiene un sistema de seguimiento, control y evaluación del PESA en Guerrero? En caso de existir, ¿cuál es y en qué consiste? (Explicar a detalle). Adicional a los Lineamientos Específicos del PESA-GSH, ¿existe manuales de procedimientos del PESA-GSH?

28. ¿Cómo participa la FAO en la elaboración y seguimiento de las estrategias del PESA-GSH?
¿Hacen algún mecanismo de evaluación de dichas estrategias?, ¿Cuál es?

Rendición de cuentas

29. ¿Cuentan con mecanismos de transparencia? De ser así ¿Cuáles son?
30. ¿El Proyecto cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

Percepción general de la operación del PESA-GSH – Análisis FODAS

31. Mencione cuáles son las principales fortalezas que tiene el PESA-GSH
32. Mencione cuáles son las principales debilidades que tiene el PESA-GSH
33. Desde su punto de vista, ¿cuáles son los principales logros que ha tenido el PESA-GSH?
34. ¿Qué sugiere para mejorar el funcionamiento del PESA?
35. ¿Qué opina de la adaptación de la metodología FAO al estado de Guerrero?

FIN

ANEXO 5

**GUÍA DE ENTREVISTA A DELEGADOS TÉCNICOS DEL PESA-GSH
(INSTRUMENTO E)**

GUÍA DE ENTREVISTA A DELEGADOS TÉCNICOS DEL PESA-GSH (INSTRUMENTO E)

Dirigido a las siguientes áreas: UNT-FAO, CEE, CTEE

Objetivo. El presente instrumento tiene como objetivo apoyar en la recolección de información para la evaluación de diseño y operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Guerrero sin Hambre. La opinión y transmisión de las experiencias de los funcionarios encargados de administrar y operar el Proyecto son de gran relevancia y permitirán ampliar el criterio y la visión de los evaluadores.

Ficha técnica

Fecha de entrevista (dd/mm/aaaa)	_____ / _____ / _____
Lugar de la entrevista (dependencia, ciudad y estado)	_____
Nombre completo del entrevistado (nombre (s) y apellidos)	_____
Sexo	_____
Edad	_____
Puesto del entrevistado	_____
Tiempo en el puesto	Años: _____ Meses: _____

Trabajo en el PESA-GSH

1. Funciones específicas dentro del PESA-GSH. ¿En qué área operativa se desempeña?

Metodología FAO- PESA-GSH

2. ¿En qué consiste la metodología de la FAO?
3. ¿Cómo se adaptó la metodología de la FAO al PESA-GSH?
4. ¿Cómo se plantea la estrategia del PESA-GSH?
5. ¿Cuál es el papel de la FAO en el PESA y específicamente en el caso particular del PESA-GSH?

Planeación estratégica y normatividad del PESA

6. ¿Existe una metodología para la generación de estrategias, políticas y normas de operación del PESA en Guerrero?

Sistematización de la información

7. ¿Las UTN's elaboran informes y/o reportes del PESA-GSH a la FAO? En caso de existir, explicar los detalles.

Seguimiento y evaluación de desempeño

8. ¿Tiene un sistema de seguimiento, control y evaluación del PESA en Guerrero? En caso de existir, ¿cuál es y en qué consiste? (Explicar a detalle).
9. ¿Cómo participa la FAO en la elaboración y seguimiento de las estrategias del PESA-GSH? ¿Hacen algún mecanismo de evaluación de dichas estrategias?, ¿Cuál es?
10. ¿Con qué persona o área del Gobierno Estatal y de la Delegación de SAGARPA coordina sus actividades relacionadas al PESA-GSH?

Percepción general de la operación del PESA-GSH – Análisis FODAS

11. Mencione cuáles son las principales fortalezas que tiene el PESA-GSH
12. Mencione cuáles son las principales debilidades que tiene el PESA-GSH
13. Desde su punto de vista, ¿cuáles son los principales logros que ha tenido el PESA-GSH?
14. ¿Qué sugiere para mejorar el funcionamiento del PESA?

FIN

ANEXO 6

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO
PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA-GUERRERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Roberto Villalobos Alcalde

PUESTO: Director General de Infraestructura Rural

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Que va dirigido a familias de alta y muy alta marginación, eso da posibilidades de mejorar sus niveles de vida. Además los créditos son integrales.

DEBILIDAD O AMENAZA

Escases de los recursos, existen proyectos muy grandes y los recursos son muy pequeños. La debilidad es falta de recursos y la falta de proyectos oportunos. En cuanto a COUSSA, no se cuenta con un área exprofesa tanto de la SAGARPA como del Estado que atienda específicamente una estructura específica para este programa, no hay una estructura formal y las reglas de operación no establecen un ejecutor permanente para actividades específicas.

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Juan Diego Acevedo Andrade

PUESTO: Coordinador PESA por parte de la SAGARPA

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Cuenta con una metodología y la mayoría de las comunidades cuentan con una ADR. Se ha logrado incrementar el número de familias beneficiadas.

DEBILIDAD O AMENAZA

Los presupuestos llegan tarde, principalmente COUSSA. El presupuesto es limitado para atender a más beneficiarios.

FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Jorge Camacho Peñaloza

PUESTO: Delegado de la SAGARPA en Guerrero

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Las microfinanzas. Participar en el programa PESA, va a garantizar que la gente por sí sola desarrolle cualquier otro programa que no necesariamente tenga que ver con la sustentabilidad alimentaria. El PESA puede ser un esquema de trabajo bien elaborado, con reglas de operación claras, con marcos normativos bien establecidos. No es un programa de asistencia social, se crean liderazgos y se fomenta el crecimiento permanente de las capacidades de los beneficiados.

DEBILIDAD O AMENAZA

Hay poca supervisión a las ADR. La permanencia de los técnicos de campo y PSPs no es muy estable. Hay que buscar mejores esquemas de capacitación para el personal de las ADR.

FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Arturo García Aguirre

PUESTO: Coordinador de Desarrollo Territorial y Recursos Naturales de PESA-Guerrero Sin Hambre

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Se está haciendo un trabajo de medio ambiente ligado a la parte de producción, no es un trabajo aislado. Se está llegando a la gente que estaba desatendida y que tenía necesidades vitales.

DEBILIDAD O AMENAZA

Dificultad para trasladar los recursos de manera eficiente. Los lineamientos con los cuales se opera dejan fuera a algunas comunidades, por ejemplo la característica de ser beneficiario del Programa Oportunidades, deja afuera a algunas comunidades. Las agencias llegan a tener un poco más de agencias territoriales que las propias dependencias gubernamentales. La dependencia de un presupuesto negociado especialmente, es decir, no se cuenta como Gobierno del Estado, de la construcción formal de una plataforma financiera.

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Hemer García Torrez

PUESTO: Subsecretario de Desarrollo Rural Sustentable

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Ha fomentado en la población rural de muy bajos ingresos una confianza en el gobierno. Se contemplaron los cuatro ejes de atención, la parte de tareas ejecutivas, la parte de desarrollo de capacidades, la parte de medio ambiente y recursos naturales y la parte de micro finanzas. Es un modelo mas integral que ha permitido una integración de la política pública, que a través de agencias de desarrollo rural han generado un proceso adecuado.

DEBILIDAD O AMENAZA

La gran dispersión de localidades que existe, adicionalmente no se cuenta con un sistema de comunicaciones que aminore esta dispersión. La reglamentación de las ROP de la SAGARPA limita el campo de acción. La coordinación entre las instituciones que participan, no es eficiente, y también las otras áreas no atienden la misma reglamentación, tienen su propia reglamentación, lo cual es otra debilidad. La estrategia es aún muy joven.

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Carlos Montaña Gallegos

PUESTO: Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

El esquema del PESA ha generado impactos, difíciles de medir, al estar beneficiando a 30 mil familias. Darle apoyos a las unidades de producción familiar genera la apropiación del proyecto, especialmente cuando es de la localidad los beneficiarios son los de toda la localidad. Otra ventaja es que existe el componente de micro finanzas y el que tengan la figura de Técnico Comunitario.

DEBILIDAD O AMENAZA

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Tamara Margarita Rojas Camero

PUESTO: Directora General de Proyectos Especiales

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

DEBILIDAD O AMENAZA

No hay una buena coordinación. No hay correspondencia entre la reglas de operación, los instrumentos y lo que se lleva en la práctica. El gobierno del estado no ve al programa de seguridad alimentaria mas allá de la Secretaría de Desarrollo Rural. Que tengan garantizado el recurso de activos hace a las agencias que se confien. Después de tres años que una familia están en el programa no hay una segunda etapa para consolidación de los proyectos. Ligar los excedentes de producción con los mercados, es ineficiente.

**FICHA FODA A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA-
GUERRERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Felipe de Jesús Saldaña Cortés

PUESTO: Enlace Operativo de la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

El sistema operativo del PESA-GSH permite conocer a las familias, la programación de los proyectos y la identificación de los proyectos afines para cada una de ellas. El TC es otra gran fortaleza, es un apoyo importante para llevar a cabo el proyecto. El imponente de microfinanzas es importante ya que capacita a las familias para que ahorren y sepan administrar sus ingresos.

DEBILIDAD O AMENAZA

La falta de coordinación entre los diferentes actores. Conceptualización diferente.

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Gloría María Sierra López

PUESTO: Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Guerrero

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Se cuenta con casi 30 mil familias que tienen herramientas de desarrollo para que puedan mejorar su ingesta calórica, su alimentación, y colocar sus excedentes en el mercado. Las familias saben y tienen conciencia hoy en día de la importancia del ahorro, del manejo económico financiero y del cuidado del suelo para conservar el agua.

DEBILIDAD O AMENAZA

Se depende de las ADR. Los costos que pagan a través de las agencias son elevados. Sin embargo ese apoderamiento que tiene nos trae limitaciones por la propia vinculación con los proveedores, el objetivo es productivo que es lo que se está entregando.

**FICHA TÉCNICA DE ENTREVISTAS A FUNCIONARIOS DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)**

I. DATOS GENERALES

NOMBRE COMPLETO: Humberto Téllez Régules

PUESTO: Jefe del Programa de Desarrollo Rural de SAGARPA en Guerrero

II. ANÁLISIS FODA

FORTALEZA Y OPORTUNIDAD

Se apoya a las familias más necesitadas. Da fortaleza al hogar y se fomenta la educación y el ahorro. Por ejemplo, en el mejoramiento del área de la vivienda rural, el baño seco está fomentando la salud familiar. Por último, se está haciendo frente a la conservación del agua. Se ha logrado un mejor consumo de proteínas, mejoramiento de la parcela y el ahorro, para las familias.

DEBILIDAD O AMENAZA

Dificultad para atender la comunidad. No se puede dar la atención requerida exactamente a una unidad familiar en el universo de la comunidad. Las ADR no son eficientes para la operación del PESA-GSH

ANEXO 7

**FACTORES DE INCIDENCIA EN LA IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA
Y CUATRO ASPECTOS CLAVE PARA SU ATENCIÓN**

FACTORES DE INCIDENCIA EN LA IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA Y CUATRO ASPECTOS CLAVE PARA SU ATENCIÓN

Como parte de la identificación de la población objetivo los autores presentan los siguientes rasgos relevantes de este estrato de la población: i) campesinos con menos de 5 hectáreas de terrenos de temporal en las que se cultivan maíz o aprovechan sus traspatios y cuentan con menos de 5 cabezas ganado, ii) destinan su producción principalmente al autoconsumo y en algunos casos para el mercado regional, iii) reducido grado de instrucción y alto nivel analfabetismo, iv) hogares de alta vulnerabilidad ante choques externos (climatológicos y económicos) y, v) bajo o nulo acceso a programas federales de apoyo productivo¹.

- *Destrucción Ambiental.* La degradación de los suelos, los bosques y la biodiversidad es un factor que se suma a otros elementos para profundizar las condiciones de pobreza y marginación; en el caso concreto de Guerrero, el proceso de deterioro ecológico tiene un importante repercusión en los sistemas de producción de maíz; aunado al incremento de la introducción del arado y el uso inadecuado de fertilizantes químicos, han hecho que los impactos ambientales de los sistemas maiceros se incrementen. Adicionalmente, los efectos de la extracción de leña como fuente principal de energía para las familias rurales, los impactos de la ganadería extensiva y los incendios forestales provocan el deterioro de los suelos y disponibilidad de agua.
- *Escasez de mecanismos para diversificar los riesgos.* Es muy común que las familias rurales pobres opten por sembrar pequeñas porciones de tierra dispersas espacialmente y con diferentes productos (maíz, chile, frijol), con el propósito de satisfacer su propio consumo y no con la lógica de maximizar su producción. De igual forma, estas familias crían hatos ganaderos como mecanismo de ahorro; dicho mecanismo presenta serios inconvenientes, por una parte, la indivisibilidad de los activos que obliga a las familias a vender todo el animal y el riesgo de enfermedad de los mismos implicando la pérdida total de sus ahorros.
- *Falta de disponibilidad de alimentos.* Las familias pobres del campo padecen de serias carencias de disponibilidad de acceso a productos alimenticios, especialmente de proteínas que frena su desarrollo.
- *Lógica y estructura de la economía campesina.* De acuerdo a los autores, la pobreza rural afecta fundamentalmente a los pequeños campesinos de subsistencia. Esta tesis se fundamenta en su propia lógica de funcionamiento: las decisiones de producción están en función de las necesidades del consumo familiar, su escala de producción es pequeña y altamente diversificada, prevalece el valor de uso de factores y productos que el valor de cambio o monetario.

Con relación a los aspectos claves para atender las causas de la pobreza antes descritas, en el documento se propone el fortalecimiento de cinco capitales como estrategia para revertir la situación de *déficit permanente*². Éstos son:

¹ Se debe a que los mecanismos de selección de algunos programas de apoyo productivo demandan la organización de pequeñas empresas, la elaboración y desarrollo de proyectos de inversión y comercialización que exigen cierta escala de producción y rentabilidad que por lo común los agricultores más pobres no pueden lograr.

² Pág. 21.

- *Capital Físico.* Subsidio a la infraestructura, maquinaria, equipo y mejoramiento de proyectos de milpa, hogar saludable y traspatio.
- *Capital Humano.* Habilitación de un sistema de capacitación, asistencia técnica y transferencia metodológica.
- *Capital Social.* Constitución de Comités Comunitarios apoyando la creación de empresas de comercialización de excedentes, fondos de crédito y aseguramiento.
- *Capital Financiero.* Impulso de un sistema de micro finanzas rurales.
- *Capital Ecológico o natural.* Acciones de conservación de suelo, agua, bosques y biodiversidad.

ANEXO 8

**CONTRIBUCIÓN DEL PESA-GSH A LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
DEL PND 2007-2012**

CONTRIBUCIÓN DEL PESA-GSH A LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DEL PND 2007-2012

En el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012, el PESA-GSH se encuentra alineado con los Ejes 2, Economía Competitiva generadora de empleos, el Eje 3, Igualdad de Oportunidades y el Eje 4, Sustentabilidad ambiental. Del Eje 3, Igualdad de Oportunidades, tres objetivos inciden directamente en la alimentación de la población en condiciones de pobreza e igualdad de oportunidades, estos son:

- Objetivo 1. Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas puedan adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo.
- Objetivo 2. Apoyar a la población más pobre a elevar sus ingresos y a mejorar su calidad de vida, impulsando y apoyando la generación de proyectos productivos.
- Objetivo 17. Abatir la marginación y el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables para proveer igualdad en las oportunidades que les permitan desarrollarse con independencia y plenitud.

Las estrategias propuestas para alcanzar los objetivos del Eje 3 son:

- Fortalecer los programas existentes de superación de la pobreza, ampliándolos para incluir otras vertientes de apoyo social y asegurar que lleguen a la población que realmente los necesita.
- Impulsar prioritariamente el desarrollo de los municipios de mayor marginación, a través de una efectiva focalización de recursos y coordinación de esfuerzos entre el Gobierno Federal y los demás órdenes de gobierno.
- Asegurar que los mexicanos en situación de pobreza resuelvan sus necesidades de alimentación y vivienda digna, con pleno acceso a servicios básicos y a una educación y salud de calidad.
- Mejorar los procesos de planeación, operación y evaluación de los programas para la superación de la pobreza, incluyendo la elaboración de un padrón único de beneficiarios.

En este sentido el PESA-GSH, atiende las disposiciones del objetivo 3 del Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012: *Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, vinculándolos con los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos*. Finalmente, el programa se integra bajo la vertiente de Competitividad y Social del Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012, pretendiendo responder a: Objetivo 1: *Mejorar el Ingreso promedio de los hogares rurales de menores ingresos en términos reales* (de la vertiente de Competitividad) y con el Objetivo 1: *Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza* (de la vertiente Social).

ANEXO 9

**RELACIÓN DE ACTIVIDADES Y COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES
DEL PESA-GSH 2010**

RELACIÓN DE ACTIVIDADES Y COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES DEL PESA-GSH 2010

El cuadro siguiente muestra las actividades y componentes correspondientes al PESA-GSH y se detalla qué actividades son o no imprescindibles¹ para el logro de cada Componente.

ACTIVIDADES	COMPONENTES	¿LAS ACTIVIDADES SON IMPRESCINDIBLES PARA LOGRAR LOS COMPONENTES?
1.1 Seleccionar las comunidades elegibles	1. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización.	Sí
1.2 Difundir y promover el programa en comunidades elegibles		No
1.3 Integrar el padrón y el Comité GSH		No
1.4 Convocar y contratar empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos(ADR)		Sí
1.5 Realizar talleres de capacitación a ADR (UTN-FAO)		Sí
1.5 Validar y supervisar el programa de servicios de asistencia técnica y capacitación de las ADR		Sí
1.6 Evaluar el desarrollo del componente (CEE, SEDER)		No
2.1 Convocar y seleccionar Instituciones Financieras Rurales. IFRs	2. Las familias rurales en pobreza alimentaria con servicios de instituciones de financiamiento rural, tienen acceso a servicios financieros de crédito y ahorro.	Sí
2.2 Asignar e informar a cada familia la IFR que le corresponde		No
2.3 Monitorear ahorro obligatorio y servicios financieros otorgados		No
2.4 Evaluación del componente		No
3.1 Realizar diagnóstico comunitario y levantamiento de línea de base por comunidad	3. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable.	Sí
3.2 Seleccionar proyectos productivos (Matriz de planeación comunitaria)		Sí
3.3 Integrar expedientes para la gestión de recursos PAAP		No
3.4 Realizar los talleres de puesta en marcha para la selección de proveedores		No
3.5 Pagar a los proveedores		Sí
3.6 Validar la puesta en marcha de proyectos productivos		Sí
3.7 Evaluar el componente (actas finiquito)		No

¹ Se considera el término “*imprescindibles*” como aquellas actividades que muestran aquellas acciones necesarias para producir y/o generar los bienes y/o servicios que otorga el Proyecto y que *son consideradas las más relevantes para incluirlas en la Matriz de Indicadores*.

ACTIVIDADES	COMPONENTES	¿LAS ACTIVIDADES SON IMPRESCINDIBLES PARA LOGRAR LOS COMPONENTES?
4.1 Identificar y seleccionar obras	4. Las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque.	Sí
4.2 Integrar los expedientes para la gestión de los apoyos		No
4.3 Iniciar la construcción de obras		Sí
4.4 Radicar recursos por avance de obras		No

Fuente: Matriz de Indicadores PESA-GSH 2010.

ANEXO 10

LÓGICA ENTRE LOS NIVELES DE OBJETIVO E INDICADORES MI PESA-GSH 2010

LÓGICA ENTRE LOS NIVELES DE OBJETIVO E INDICADORES MI PESA-GSH 2010

En el siguiente cuadro se detallan los indicadores incluidos en la MI del PESA-GSH así como su pertinencia en la medición del logro o avance por cada nivel de objetivo.

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	¿LOGRAN CUANTIFICAR EL LOGRO Y/O AVANCE?
Fin	Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria	Incremento del ingreso monetario derivado de la producción agropecuaria de los hogares beneficiarios	Sí
Propósito	Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio	Porcentaje de familias rurales con incrementos en la producción	Sí
		Productividad marginal de los hogares rurales	No
		Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica) respecto de la línea de base.	No
Componente	1. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización	Porcentaje de familias que aplican las técnicas de producción provistas por el programa	No
	2. Las familias rurales en pobreza alimentaria con servicios de instituciones financiamiento rural, tienen acceso a servicios financieros de crédito y ahorro	Porcentaje de recuperación del crédito	No
		Porcentaje de familias rurales que reciben al menos un servicio financiero formal	Sí
	3. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable	Proporción de proyectos que continúan operando	No
	4. Las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque	Costo unitario por obra	No
		Porcentaje de obras de conservación que se mantienen	No
Actividades	Componente 1		
	Seleccionar de comunidades elegibles	Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación atendidas	Sí
	Difundir y promover el programa en comunidades elegibles	Porcentaje de comunidades que aceptaron entrar a GSH	No
	Integrar el padrón y el Comité GSH	Permanencia de beneficiarios que permanecen en el programa	No
	Convocar y contratar de empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos(ADR)	Promedio de familias por PSP	No
		Promedio de localidades por PSP	No
	Realizar talleres de capacitación a ADR (UTN-FAO)	Porcentaje de talleres regionales ejecutados sobre los programados	Sí

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	¿LOGRAN CUANTIFICAR EL LOGRO Y/O AVANCE?
Actividades	Validar y supervisar el programa de servicios de asistencia técnica y capacitación de las ADR	Porcentaje de familias que aprueban el programa asistieron a capacitación sobre el número de familias atendidas	No
	Evaluar el desarrollo del componente (CEE, SEDER)	Porcentaje de familias que consideraron útil los contenidos de los talleres a los que asistieron	Sí
	Componente 2		
	Convocar y seleccionar Instituciones Financieras Rurales. IFRs	Porcentaje de IFRs seleccionadas	Sí
	Asignar e informar a la familia la IFR que le corresponde a la familia	Porcentaje de familias atendidas oportunamente	No
	Monitorear ahorro obligatorio y servicios financieros otorgado	Porcentaje de ahorro captado sobre la meta de ahorro programada	Sí
	Evaluación del componente	Porcentaje de familias que evalúan satisfactoriamente los servicios de la IFR	Sí
	Componente 3		
	Realizar diagnóstico comunitario y levantamiento de línea de base por comunidad	Porcentaje de diagnósticos comunitarios que cumplen con la metodología GSH	No
		Entrega oportuna de diagnósticos comunitarios	Sí
	Seleccionar proyectos productivos (Matriz de planeación comunitaria)	Porcentaje de Matriz Comunitaria con congruencia de proyectos (apegado a la metodología GSH)	Sí
	Integrar expedientes para la gestión de recursos PAAP	Porcentaje de expedientes PAAP integrados correctamente sobre el total	Sí
	Realizar los talleres de puesta en marcha para la selección de proveedores	ADR que integraron facturación con apego a las decisiones de comité de transparencia	No
	Pagar a los proveedores	Tiempo promedio de pago a proveedores	Sí
	Validar la puesta en marcha de proyectos productivos	Porcentaje de proyectos validados sobre el total de proyectos desagregado por localidad	Sí
	Evaluar el componente (actas finiquito)	Porcentaje de actas finiquito	Sí
	Componente 4		
	Identificar y seleccionar obras	Porcentaje de obras de conservación apegadas a diagnóstico ambiental sobre el total	Sí
	Integrar los expedientes para la gestión de los apoyos	Porcentaje de expedientes integrados correctamente sobre el total	Sí
	Iniciar la construcción de obras	Tiempo transcurrido entre la autorización de la obra y el inicio de su construcción	Sí
	Radicar recursos por avance de obras	Porcentaje de ejercicio de recursos según avance de obras	Sí

Fuente: Matriz de Indicadores PESA-GSH, 2010.

ANEXO 11

CARACTERÍSTICAS DE LOS INDICADORES DEL PESA-GSH 2010

CARACTERÍSTICAS DE LOS INDICADORES DEL PESA-GSH 2010

El siguiente cuadro presenta los 35 indicadores propuestos en la Matriz de Indicadores para los cuatro niveles de objetivo (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	FORMULAS	¿QUÉ CARACTERÍSTICAS NO CUMPLEN?
Fin	Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria	Incremento del ingreso monetario derivado de la producción agropecuaria de los hogares beneficiarios	$[\text{Ingreso total del hogar en el año } t / \text{Ingreso total del hogar en el año } t-1] * 100$	E, M,
Propósito	Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción de alimentos en milpa y traspatio	Porcentaje de familias rurales con incrementos en la producción	$(\text{Número de familias atendidas con incremento en producción } t / \text{Número total de familias atendidas } t) * 100$	M
		Productividad marginal de los hogares rurales	$[\Delta \text{ Producción de alimentos en el hogar} / \Delta \text{ la inversión física (PAAP)}] * 100$	M, R, A, C
		Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica) respecto de la línea de base	$(\text{N}^\circ \text{ de familias atendidas por el programa que muestran una relación "óptima" de ingesta proteico-calórica, año } t / \text{N}^\circ \text{ total de familias atendidas por el programa año } t) * 100$	M, C, R
Componente	1. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización	Porcentaje de familias que aplican las técnicas de producción provistas por el programa	$[\text{N}^\circ \text{ de familias que adoptan técnicas de producción} / \text{N}^\circ \text{ de familias totales atendidas}] * 100$ Por tipo de proyecto	M, C, R, A
	2. Las familias rurales en pobreza alimentaria con servicios de instituciones financiamiento rural, tienen acceso a servicios financieros de crédito y ahorro	Porcentaje de recuperación del crédito	$[\text{Monto de créditos recuperados} / \text{Monto de créditos otorgados}] * 100$	C, R, M, A,
		Porcentaje de familias rurales que reciben al menos un servicio financiero formal	$[\text{N}^\circ \text{ de familias con al menos un servicio financiero formal} / \text{N}^\circ \text{ total de familias atendidas año } t] * 100$	M
	3. Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable	Proporción de proyectos que continúan operando	$[\text{Número de proyectos operando en el año } 2 / \text{Número total de proyectos instalados en el año } 1] * 100$	M, A, R
				M, A, R
	4. Las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque	Costo unitario por obra	$\text{Monto gastado en obras de conservación} / \text{Total de obras construidas} * 100$, desagregado por tipo de obra	M, R, A

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	FORMULAS	¿QUÉ CARACTERÍSTICAS NO CUMPLEN?
Actividades	Componente 1			
	Seleccionar de comunidades elegibles	Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación atendidas	[Localidades de alta y muy alta marginación con programa / Localidades de AyMA marginación totales en la entidad]*100	M, C
	Difundir y promover el programa en comunidades elegibles	Porcentaje de comunidades que aceptaron entrar a GSH	(N° de comunidades que ingresan en el año t/ N° total de comunidades seleccionadas año t) *100	M, C, A, R
	Integrar el padrón y el Comité GSH	Permanencia de beneficiarios que permanecen en el programa	(N° de beneficiarios que permanecen en el año 2 / N° de beneficiarios que ingresaron en el año 1) *100	M, A, R
	Convocar y contratar de empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos(ADR)	Promedio de familias por PSP	(N° de prestadores de servicios profesionales / N° de familias atendidas por la ADR)*100	M, A, R
		Promedio de localidades por PSP	(N° de PSP totales / N° de localidades atendidas por la ADR)*100	M, A, R
	Realizar talleres de capacitación a ADR (UTN-FAO)	Porcentaje de talleres regionales ejecutados sobre los programados	N° de talleres ejecutados / N° de talleres programados *100	M
	Validar y supervisar el programa de servicios de asistencia técnica y capacitación de las ADR	Porcentaje de familias que asistieron a capacitación sobre el número de familias atendidas	(N° familias que asistieron a taller1 / N° total de familias programadas en el año t) *100	M, A, R
	Evaluar el desarrollo del componente (CEE, SEDER)	Porcentaje de familias que consideraron útil los contenidos de los talleres a los que asistieron	(N° de familias que evalúan satisfactoriamente el taller1 / N° total de familias que asistieron al taller 1) *100	M
	Componente 2			
	Convocar y seleccionar Instituciones Financieras Rurales. IFRs	Porcentaje de IFRs seleccionadas	N° IFRs seleccionadas / N° IFRs que se presentaron en el año t *100	M
	Asignar e informar a la familia la IFR que le corresponde a la familia	Porcentaje de familias atendidas oportunamente	N° de días promedio transcurridos entre la asignación de la IFR y la primera visita a las familias	M, A, R
	Monitorear ahorro obligatorio y servicios financieros otorgado	Porcentaje de ahorro captado sobre la meta de ahorro programada	N° de familias con ahorro meta cumplido / N° de familias con ahorro obligatorio *100	M, A, R, E
	Evaluación del componente	Porcentaje de familias que evalúan satisfactoriamente los servicios de la IFR	(N° de familias que evalúan satisfactoriamente la IFR/ N° total de familias atendidas por la IFR) *100	M

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	FORMULAS	¿QUÉ CARACTERÍSTICAS NO CUMPLEN?
Actividades	Componente 3			
	Realizar diagnóstico comunitario y levantamiento de línea de base por comunidad	Porcentaje de diagnósticos comunitarios que cumplen con la metodología GSH	(N° de diagnósticos comunitarios apegados a metodología / N° de diagnósticos comunitarios totales en año t)* 100, desagregado por ADR.	M
		Entrega oportuna de diagnósticos comunitarios	N° de diagnósticos entregados a tiempo / N° de diagnósticos totales *100	M
	Seleccionar proyectos productivos (Matriz de planeación comunitaria)	Porcentaje de Matriz Comunitaria con congruencia de proyectos (apegado a la metodología GSH)	(N° de localidades con Matriz Comunitaria congruentes a diagnóstico / N° de localidades totales en el año t)* 100, desagregado por ADR	M, A, R, C
	Integrar expedientes para la gestión de recursos PAAP	Porcentaje de expedientes PAAP integrados correctamente sobre el total	(N° de expedientes integrados correctamente / N° expedientes totales año t)*100, desagregado por ADR	M, A, R, C
	Realizar los talleres de puesta en marcha para la selección de proveedores	ADR que integraron facturación con apego a las decisiones de comité de transparencia	ADR que integran facturación correcta / ADR totales *100	M, A, R, C
	Pagar a los proveedores	Tiempo promedio de pago a proveedores	Días promedio transcurridos entre la recepción de la facturación y el depósito al proveedor	M, A, R
	Validar la puesta en marcha de proyectos productivos	Porcentaje de proyectos validados sobre el total de proyectos desagregado por localidad	N° de proyectos instalados / N° de proyectos programados en la matriz comunitaria *100, desagregado por comunidad	M
	Evaluar el componente (actas finiquito)	Porcentaje de actas finiquito	(N° de actas finiquito emitidas en el tiempo programado / N° total de actas finiquito requeridas) *100	M, A, R
	Componente 4			
	Identificar y seleccionar obras	Porcentaje de obras de conservación apegadas a diagnóstico ambiental sobre el total	N° de obras de conservación congruentes con el diagnóstico ambiental / N° de obras totales *100	M, C
	Integrar los expedientes para la gestión de los apoyos	Porcentaje de expedientes integrados correctamente sobre el total	(N° de expedientes integrados correctamente/ N° expedientes totales año t)*100, desagregado por ADR	M, A, R, C

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	FORMULAS	¿QUÉ CARACTERÍSTICAS NO CUMPLEN?
Actividades	Iniciar la construcción de obras	Tiempo transcurrido entre la autorización de la obra y el inicio de su construcción	Días promedio transcurridos entre la aprobación de las obras y el inicio de su construcción.	M
	Radicar recursos por avance de obras	Porcentaje de ejercicio de recursos según avance de obras	Presupuesto ejercido / Presupuesto programado *100	M, A, R

Fuente: Matriz de Indicadores PESA-GHS, 2010.

ANEXO 12

**CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA
DEL PESA-GSH, 2008-2010**

CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA DEL PESA-GSH, 2008-2010

A continuación se presenta el detalle de criterios de priorización y de restricción presupuestal bajo las cuales el Proyecto delimita a su Población Atendida, detallando los mecanismos empleados en 2008, 2009 y 2010.

- *Los “Lineamientos Específicos Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria, PESA – Guerrero Sin Hambre (2010)”.*

El documento no plantea ningún criterio de priorización para seleccionar a su población atendida.

- *“Reglas de Operación de la Estrategia Guerrero Sin Hambre - Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria, GSH-PESA (2009)”.*

En este documento se detalla como criterios de priorización para la selección de localidades elegibles del GSH-PESA las siguientes:

- i) Las localidades que tengan un mayor Índice de Potencialidad Productivo (IPP).
- ii) Se priorizará la selección de localidades contiguas que contribuyan a conformar regiones de producción, comercialización y potencien el desarrollo micro regional.
- iii) Las que se encuentran dentro de los 21 (veintiún) municipios de menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) de acuerdo a los datos del Consejo Nacional de Población y la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal.
- iv) Las que pertenezcan a municipios cuyas autoridades aporten recursos financieros municipales al GSH-PESA en forma complementaria.
- v) Las localidades del Programa de Comunidad DIFerente del DIF Guerrero.
- vi) Las localidades ubicadas en la Zona de Atención Especial para el Desarrollo Sustentable de la Sierra de Guerrero decretado en el periódico oficial en el mes de diciembre del año 2004.
- vii) Las que formen parte de estrategias de desarrollo que se acuerden con organizaciones sociales.

Con el empleo de los anteriores criterios se establecieron las localidades elegibles para 2009. El Grupo Operativo fue el órgano encargado de analizar las propuestas presentadas por las ADR y aprobadas por la CEPESA.

- *“Guerrero Sin Hambre: Una política Pública de Desarrollo Rural Sustentable Basada en la Atención Prioritaria a los Campesinos Pobres (2009).”*

En la publicación se plantean cinco criterios para ubicar las *localidades financiables* de la siguiente forma:

- i) Localidades con el mayor índice de potencialidad productiva (IPP).
- ii) Pertenencia a los municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH), para buscar un vínculo de la estrategia GSH con la estrategia del programa 100x100 del gobierno federal. Con este criterio ingresan microrregiones que el IPP dejaba fuera, como es el caso de los municipios de La Montaña.
- iii) Atención prioritaria a la Sierra de Guerrero (...).

iv) Coincidencia con otros programas sociales del gobierno estatal y federal, como el de Comunidad Diferente (del DIF), en de los Centros Integrales de Desarrollo Social y Humano (de SEDESOL estatal) y los de Ordenamiento Territorial comunitario (de COINBIO y MIE).

v) Formar parte de acuerdos de desarrollo territorial con organizaciones sociales, con lo que se busca aprovechar la energía social de las organizaciones para retroalimentar la estrategia.

De esta forma y de acuerdo a los recursos presupuestales disponibles, se delimita la selección de localidades elegibles anualmente.

- *“Reglas de Operación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria – Programa de Atención a Productores de Menores Ingresos, PESA-PAPMI (2008).”*

Por su parte, los criterios de priorización de localidades electivas en 2008 se determinaban de la siguiente manera:

i) Las localidades que agrupadas en micro regiones tengan un mayor índice de Potencialidad Productiva (IPP).

ii) Las que se encuentran dentro de los doce municipios de menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) de acuerdo a los datos que sobre éste publica el Consejo Nacional de Población y la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal.

iii) Las localidades prioritarias de la región de la Sierra, en las que se converge paralelamente una estrategia de desarrollo territorial rural.

iv) Las localidades del Programa de Comunidad DIFerente del DIF Guerrero.

v) Las que formen parte de estrategias de desarrollo territorial rural que se acuerden con organizaciones sociales.

vi) Las que pertenezcan a municipios cuyas autoridades aporten recursos financieros municipales al PAPMI que complementen los federales y estatales.

ANEXO 13

PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS CON EL PESA-GSH 2010

PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS CON EL PESA-GSH 2010

PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN Y FINANCIAMIENTO DE ACTIVOS PRODUCTIVOS Y/O INSUMOS 2010

Programas de Financiamiento de Activos Productivos y/o Insumos complementarios del PESA-GSH 2010 ¹			
Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
Programa para la Adquisición de Activos Productivos, PAAP (SAGARPA) ²	Incrementar los niveles de capitalización de las unidades económicas de los productores rurales y pesqueros a través del apoyo subsidiario a la inversión en bienes de capital estratégico, para la realización de actividades de producción primaria, sanidad e inocuidad, procesos de agregación de valor y acceso a los mercados.	Personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil agraria, entre otras, que de manera individual u organizada, se dediquen a actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto, conforme a la estratificación de productores y la regionalización que se establece en el artículo 8 de las ROP de SAGARPA 2010.	La población objetivo del PAAP abarca a productores ubicados en cualquier localidad (incluyendo a zonas de alta y muy alta marginación) e independientemente del nivel de activos del productor.
Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios, FAPPA (SRA) ²	Contribuir al incremento de ingresos y generación de empleos de las mujeres y los hombres en el sector rural, mediante el otorgamiento de apoyos para la implementación de proyectos productivos.	Las mujeres y los hombres con dieciocho años cumplidos o más, que habiten en núcleos agrarios y que no hayan sido apoyados en los últimos cinco ejercicios fiscales por el propio FAPPA o por Programa de la Mujer en el Sector Agrario y que no sean ejidatarios o comuneros de conformidad con los antecedentes del Registro Agrario Nacional.	Tanto el FAPPA como el PROMUSAG son programas con fondos concursables, cuyo objetivo es contribuir al incremento de ingresos y generación de empleos mediante el otorgamiento de apoyos para la implementación de proyectos productivos. La delimitación de su Población Objetivo abarca municipios de alta y muy alta marginación incluyendo a Guerrero como una de las 8 entidades federativas con mayor rezago social. Entre sus objetivos particulares se encuentran incentivar el ahorro en el medio rural como parte de la estrategia de capitalización y reducción de la vulnerabilidad de las familias pobres y el otorgamiento de capacitación a los grupos de beneficiarios apoyados.
Programa de la Mujer en el Sector Agrario, PROMUSAG (SRA)	Contribuir al incremento de ingresos y generación de empleos de las mujeres en el sector rural, mediante el otorgamiento de apoyos para la implementación de proyectos productivos.	Mujeres de dieciocho años cumplidos o más que habiten en núcleos agrarios y que no hayan sido apoyadas en los últimos cinco ejercicios fiscales por el propio PROMUSAG o por el Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios.	
Programa de Coordinación para el apoyo a la Producción Indígena, PROCAPI (CNDI) ⁴	Mejorar los ingresos de la población indígena, incrementando la producción de las actividades económicas, mediante la instalación de proyectos productivos sustentables surgidos del censo de los indígenas.	Productores indígenas organizados en grupos de trabajo, organizaciones indígenas con personalidad jurídica, ejidos, comunidades integradas por población indígena originaria o migrante, que estén en condiciones de realizar o realicen actividades productivas elegibles por el Programa, que cuentan con el apoyo económico institucional y el aval de la Instancia Ejecutora correspondiente para la realización de sus actividades.	Entre sus principales atributos complementarios se encuentran: la creación y consolidación de proyectos y empresas rentables y sustentables, armonizados con el entorno medio ambiental; la coordinación de acciones con los Gobiernos Municipales, Estatales, Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal, así como con Organizaciones de la Sociedad Civil, a través del cual se concurren recursos se apoye a los proyectos productivos de los beneficiarios y el acompañamiento de los proyectos mediante servicios de asistencia técnica y capacitación, asesoría integral, a través del fortalecimiento de capacidades que considere los saberes y habilidades de los individuos, que permitan su adecuada materialización.

Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
Proyecto Estratégico de Apoyo a la Cadena Productiva de los Productores de Maíz y Frijol (PROMAF) SAGARPA	Impulsar la productividad para fortalecer el abasto de maíz blanco y frijol, principalmente mediante el apoyo de semillas mejoradas y fertilizantes.	Aquellos beneficiarios del PESA que son productores de maíz y frijol, que están integrados a grupos de productores u organizaciones legalmente constituidas pueden recibir apoyos de este programa.	Apoya la adquisición de insumos que muchas veces no están disponibles o son inaccesibles para la población potencial del PESA.
Organización Productiva para Mujeres Indígenas (CNDI)	Contribuir a mejorar las condiciones de vida y posición social de las mujeres indígenas que habitan en localidad de alta y muy alta marginación, impulsando y fortaleciendo su organización así como su participación en la toma de decisiones, a través del desarrollo de un proyecto productivo.	Serán sujetas de los apoyos del PROGRAMA las mujeres indígenas, mayores de edad o menores emancipadas, que conformen grupos de 10 mujeres como mínimo, o de 8 mujeres en localidades con menos de 50 habitantes, que: -Habiten en las localidades establecidas en la cobertura, preferentemente fuera de las cabeceras municipales, -Cuenten con su credencial del IFE, -Cuenten con la Clave Única de Registro de Población (CURP), -Tengan nula o poca experiencia organizativa o comercial, -No sean promotoras indígenas en activo del PROGRAMA, y -No sean beneficiarias de otros programas federales de tipo productivo, salvo en los casos en que los objetivos de dichos programas sean complementarios a los del PROGRAMA.	El programa impulsa la participación de las mujeres indígenas en procesos organizativos en torno a un proyecto productivo, atendiendo a los criterios de equidad, género, sustentabilidad, interculturalidad y derechos. Asimismo facilita el desarrollo de las capacidades y habilidades de las mujeres indígenas mediante capacitación y asistencia técnica orientada a la consolidación de la organización y el desarrollo de su proyecto productivo, con el fin de que éstas obtengan un beneficio económico que les permita mejorar su participación en la economía familiar.
Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas, PIBAI (CNDI)	Contribuir a que los habitantes de las localidades indígenas elegibles superen el aislamiento y dispongan de bienes y servicios básicos, mediante la construcción de obras de infraestructura básica.	Personas que habitan en localidades que cumplen con las características que se indican a continuación: I) Que al menos el cuarenta por ciento (40%) de sus habitantes se identifiquen como población indígena, II) Que sean de alta o muy alta marginación, III) Tengan entre 50 y 15,000 habitantes.	Dotar de obras de infraestructura básica a localidades indígenas elegibles que observan carencias y rezagos en materia de comunicación terrestre, electrificación, agua potable y saneamiento. Los apoyos comprenden agua potable, drenaje y saneamiento.

Fuente: Elaborado de acuerdo con las Reglas de Operación de cada Programa para el año fiscal 2010.

Notas:

¹ Las ADR's pueden utilizarlos para financiar proyectos del PESA en vista de que actualmente éste es concebido como una estrategia de apoyo técnico-metodológico y no como un programa que cuente con recursos propios.

² SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

³ SRA: Secretaría de la Reforma Agraria

⁴ CNDI: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

PROGRAMAS DE FINANCIAMIENTO PARA EL CUIDADO Y USO SUSTENTABLE DE LOS RECURSOS NATURALES 2010

Programas para el Cuidado al Medio Ambiente complementarios al PESA-GSH 2010			
Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, PUSRNPP (SAGARPA)	Contribuir a la conservación, uso y manejo sustentable de los recursos naturales utilizados en la producción primaria mediante el otorgamiento de apoyos y servicios que permitan desarrollar sistemas integrales, obras, acciones y prácticas sustentables que ayuden a rescatar, preservar y potenciar los recursos biogenéticos e inducir una nueva estructura productiva (incluyendo cultivos bioenergéticos); así como a la conservación y aprovechamiento sustentable del suelo, agua, vegetación y de las unidades productivas.	Grupos comunitarios a través de un representante, mismos que deberán acompañar constancia emitida por la autoridad municipal, copia simple de identificación oficial del representante, del acta de asamblea donde se nombra y faculta al mismo y proyecto conforme al Anexo 19, las obras y proyectos deberán ser de uso y beneficio común. Para este componente cada Entidad Federativa diferenciará la población por estratos de acuerdo a lo señalado en el artículo 8 de las presentes Reglas de Operación y que, además, esté ubicada en regiones, municipios o localidades clasificadas por la Secretaría en cada Estado de la República como de mayor prioridad por el grado de deterioro, sobreexplotación o de escasez que presentan los recursos productivos primarios suelo, agua, vegetación, pesqueros y recursos biogenéticos o con potencial productivo, de acuerdo al Anexo 21, de este programa, mismo que podrá ser modificado únicamente previa autorización de la Secretaría.	Este programa promueve la conservación de recursos naturales a través del otorgamiento de apoyos y servicios. Pone énfasis en la conservación y aprovechamiento sustentable del suelo y agua de las unidades productivas. La delimitación de su población potencial es toda aquella persona física o moral que, de manera individual o colectiva, se dedique a las actividades relacionadas con el sector rural y que por ende, el uso y los beneficios son de los propios grupos comunitarios. En este sentido, existe una intersección con la población objetivo del PESA-GSH.
Proárbol	<ul style="list-style-type: none"> • Impulsar la planeación y organización forestal, incrementar la producción y productividad de los recursos forestales, su conservación, protección y restauración, así como elevar el nivel de competitividad del sector para contribuir a mejorar la calidad de vida de los mexicanos. • Dar cumplimiento a las atribuciones otorgadas a la Comisión Nacional Forestal por la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento, el Programa Institucional Forestal 2007-2012 y el Programa Estratégico Forestal 2025, así como a las demás disposiciones normativas aplicables. 	Las personas físicas o morales de nacionalidad mexicana que sean propietarios o poseedores de terrenos forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, y las personas físicas o morales que sin ser dueñas o poseedoras de los terrenos en mención, acrediten su elegibilidad conforme al concepto específico de apoyo, de acuerdo a lo establecido a las ROP 2010.	Existe una intersección en la población potencial del Proárbol y del PESA-GSH porque algunas unidades familiares que habitan en zonas rurales marginadas son también propietarias o poseedoras de terrenos forestales. Asimismo, el programa está enfocado a contribuir a mitigar los índices de pobreza y marginación en áreas forestales, mediante la inducción a un manejo y uso adecuado de sus recursos naturales, lo se enmarca dentro de las estrategias del PESA-GSH.

Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
	<ul style="list-style-type: none"> • Generar desarrollo y expansión económica a partir de la valoración, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos de los bosques, selvas y la vegetación de las zonas áridas. • Contribuirán a mitigar los índices de pobreza y marginación en áreas forestales, mediante la inducción a un manejo y uso adecuado de sus recursos naturales. • Desarrollar acciones para impulsar de manera integral los proyectos forestales que potencien la capacidad de los apoyos mediante el uso de financiamiento, así como generar mecanismos de administración de riesgos que incentiven la participación de los beneficiarios, Intermediarios Financieros y demás interesados en el impulso de proyectos de inversión forestal. 		

Fuente: Elaborado de acuerdo con las Reglas de Operación de cada Programa para el año fiscal 2010.

PROGRAMAS DE FOMENTO AL ACCESO AL AHORRO Y CRÉDITO 2010

Programas de Micro financiamiento Rural complementarios al PESA-GSH 2010			
Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
Proyecto de Asistencia Técnica al Microfinanciamiento Rural, PATIMIR (SAGARPA).	Ampliar y profundizar el acceso a los servicios financieros en el medio rural.	Intermediarios financieros constituidos prioritariamente por productores que presten servicios en el medio rural; personas físicas o morales que de manera organizada realicen actividades de contratación y dispersión de créditos en el medio rural; así como las personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras, que de manera individual o colectiva, se dediquen a actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto, sin acceso o con dificultades para obtener financiamiento suficiente y oportuno.	Al igual que la estrategia del PESA-GSH, este programa tiene como finalidad que sus beneficiarios sean capaces de generar ahorros e invertirlos en proyectos financieros, a través de apoyos especializados en asistencia técnica y capacitación. La población que atiende presenta coincidencias con el PESA-GSH.

Fuente: Elaborado de acuerdo con las Reglas de Operación de cada Programa para el año fiscal 2010.

PROGRAMAS SOBRE SEGURIDAD ALIMENTARIA, 2010

Programas de Apoyo Alimentario complementarios del PESA-GSH			
Programa	Objetivo	Población Objetivo	Complementariedad con el PESA-GSH
Oportunidades (SEDESOL, SSA y SEP)	Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza, favoreciendo el desarrollo de las capacidades de educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias del Programa.	Hogares en condición de pobreza alimentaria, así como aquellos que sin exceder la condición de pobreza, presentan características socioeconómicas y de ingreso insuficientes para invertir en el desarrollo adecuado de las capacidades de sus integrantes en materia de educación, nutrición y salud.	Los apoyos están orientados a mejorar la alimentación y nutrición como parte de la seguridad alimentaria complementando la estrategia del PESA-GSH. El programa proporciona apoyos alimentarios con especial énfasis en la población más vulnerable. Las poblaciones potenciales del PESA-GSH y de Oportunidades son coincidentes, puesto que ambos buscan atender a la población con algún nivel de marginación.
Programa de Abasto Social de Leche Liconsa (PASL)	Contribuir al desarrollo de capacidades básicas mejorando los niveles de nutrición de la población en pobreza patrimonial.	Población en condiciones de pobreza patrimonial, de acuerdo a los criterios emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social disponible en www.coneval.gob.mx , que pertenece a los siguientes grupos de población: Niñas y niños de 6 meses a 12 años de edad; Mujeres de 13 a 15 años; Mujeres en periodo de gestación o lactancia; Mujeres de 45 a 59 años; Enfermos crónicos y personas con discapacidad, y Adultos de 60 y más años.	El programa se enfoca a apoyar a los hogares beneficiarios para que tengan acceso al consumo de leche a costos accesibles para contribuir, al desarrollo de capacidades básicas mejorando los niveles de nutrición de la población en pobreza patrimonial. La población potencial del PASL está constituida por el subconjunto de grupos con mayor riesgo nutricional de la población en condiciones de pobreza.
Programa de Apoyo Alimentario (SEDESOL)	Contribuir al desarrollo de las capacidades básicas de los beneficiarios, mediante la realización de acciones que permitan mejorar su alimentación y nutrición.	La población objetivo son los hogares en condición de pobreza alimentaria, así como aquellos que sin exceder la condición de pobreza, presentan características socioeconómicas y de ingreso insuficientes para invertir en el desarrollo adecuado de las capacidades de sus integrantes en materia de educación, nutrición y salud, y que no son atendidas por Oportunidades.	El objetivo que persigue es lograr que los hogares pobres de zonas marginadas mejoren sus niveles de alimentación, mediante apoyos en efectivo o en especie para alimentación, pláticas sobre buenos hábitos alimenticios y de nutrición. Este objetivo se complementa con el objetivo del PESA-GSH al diversificar los medios de apoyo para incrementar y mejorar los niveles de nutrición de las familias beneficiarias.
Abasto Rural (DICONSA)	Contribuir al desarrollo de capacidades básicas mejorando la alimentación y la nutrición de la población que habita en localidades rurales.	La población de las localidades de alta y muy alta marginación de entre 200 y 2,500 habitantes y de aquellas localidades que el Consejo de Administración considere estratégicas.	La focalización del programa se enfoca a familias que viven en localidad de alta y muy alta marginación de entre 200 y 2,500 habitantes; su principal contribución es aumentar la disponibilidad de alimentos nutritivos en las zonas rurales marginadas a través del desarrollo de capacidades básicas. De esta forma, contribuye al mejoramiento de la nutrición de un subconjunto de familias beneficiadas por el PESA-GSH.

Fuente: Elaborado de acuerdo con las Reglas de Operación de cada Programa para el año fiscal 2010.

¹ SAN: Seguridad Alimentaria y Nutricional.

ANEXO 14

MATRIZ DEL PROGRAMA GUERRERO SIN HAMBRE

	Resumen Narrativo	Indicadores
Fin	Contribuir a elevar ingresos (monetarios y no monetarios) derivados de la producción agropecuaria.	-Tasa de incremento en el ingreso derivado de la producción agropecuaria de los hogares beneficiarios.
Propósito	Familias rurales en pobreza alimentaria han elevado niveles de producción y consumo de alimentos en milpa y traspato.	-Porcentaje de familias rurales con incrementos en la producción. -Productividad marginal de los hogares rurales. -Porcentaje de familias atendidas por el programa que mejoran niveles de nutrición (ingesta proteico-calórica) respecto de la línea de base.
Componente	Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con asistencia técnica para la gestión, producción y organización.	-Porcentaje de familias que aplican las técnicas de producción previstas por el programa.
	Las familias rurales en pobreza alimentaria con ahorro, tienen acceso a servicios financieros.	-Porcentaje de recuperación del crédito. -Porcentaje de familias rurales que reciben al menos un servicio financiero formal.
	Las familias rurales en pobreza alimentaria cuentan con infraestructura para la producción y el hogar saludable.	-Proporción de proyectos que continúan operando.
	Las familias rurales en pobreza alimentaria o sus localidades cuentan con obras para la conservación y restauración de suelos agua y bosque.	-Costo unitario por obra. -Porcentaje de obras de conservación que se mantienen.

Actividades	Resumen Narrativo	Indicadores
	Componente 1	
	Seleccionar de comunidades elegibles.	-Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación atendidas.
	Difundir y promover el programa en comunidades elegibles.	-Porcentaje de comunidades que aceptaron entrar a GSH.
	Integrar el padrón y el Comité GSH.	-Permanencia de beneficiarios que permanecen en el programa.
	Convocar y contratar de empresas que prestan servicios profesionales técnicos, para la organización y la gestión de recursos(ADR).	-Promedio de familias por PSP. -Promedio de localidades por PSP.
	Realizar talleres de capacitación a ADR (UTN-FAO).	-Porcentaje de talleres regionales ejecutados sobre los programados.
	Validar y supervisar el programa de servicios de asistencia técnica y capacitación de las ADR.	-Porcentaje de familias que asistieron a capacitación sobre el número de familias atendidas.
	Evaluar el desarrollo del componente (CEE, SEDER).	-Porcentaje de familias que consideraron útil los contenidos de los talleres a los que asistieron.
	Componente 2	
	Convocar y seleccionar Instituciones Financieras Rurales.	-Porcentaje de IFRs seleccionadas.
	Asignar e informar a la familia la IFR que le corresponde a la familia.	-Porcentaje de familias atendidas oportunamente.

	Resumen Narrativo	Indicadores
Actividades	Monitorear ahorro obligatorio y servicios financieros otorgados.	-Porcentaje de ahorro captado sobre la meta de ahorro programada.
	Evaluación del componente.	-Porcentaje de familias que evalúan satisfactoriamente los servicios de la IFR.
	Componente 3	
	Realizar diagnóstico comunitario y levantamiento de línea de base por comunidad.	-Porcentaje de diagnósticos comunitarios que cumplen con la metodología GSH. -Entrega oportuna de diagnósticos comunitarios.
	Seleccionar proyectos productivos (Matriz de planeación comunitaria).	-Porcentaje de Matriz Comunitaria con congruencia de proyectos (apegado a la metodología GSH).
	Integrar expedientes para la gestión de recursos PAAP.	-Porcentaje de expedientes PAAP integrados correctamente sobre el total.
	Realizar los talleres de puesta en marcha para la selección de proveedores .	-ADR que integraron facturación con apego a las decisiones de comité de transparencia.
	Pagar a los proveedores.	-Tiempo promedio de pago a proveedores.
	Validar la puesta en marcha de proyectos productivos.	-Porcentaje de proyectos validados sobre el total de proyectos desagregado por localidad.
	Evaluar el componente (actas finiquito).	-Porcentaje de actas finiquito.

	Resumen Narrativo	Indicadores
Actividades	Componente 4	
	Identificar y seleccionar obras.	-Porcentaje de obras de conservación apegadas a diagnóstico ambiental sobre el total.
	Integrar los expedientes para la gestión de los apoyos.	-Porcentaje de expedientes integrados correctamente sobre el total.
	Iniciar la construcción de obras.	-Tiempo transcurrido entre la autorización de la obra y el inicio de su construcción.
	Radicar recursos por avance de obras.	-Porcentaje de ejercicio de recursos según avance de obras.

Nota: La Matriz de Indicadores se encuentra en constante mejora.

ANEXO 15

FODAS CONCLUSIONES

FODAS CONCLUSIONES

9.1.1 DISEÑO: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Diseño	<i>Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales</i>	El Proyecto ha identificado las causas y efectos del problema que atiende.	N.A.
		La estrategia PESA-GSH se encuentra alineado con los objetivos del "Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011" y con el "Programa Sectorial para el Desarrollo Rural: Reactivación del Campo Guerrerense 2005-2011". Asimismo, guarda una estrecha relación con los objetivos estratégicos del "Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012".	N.A.
	<i>De la lógica horizontal de la matriz de indicadores</i>	Se identifican en la MI, indicadores para medir el desempeño del Proyecto para todos los niveles de objetivo.	N.A.
	<i>Población potencial y objetivo</i>	La Población Objetivo y Potencial están identificados, caracterizadas y cuantificadas por el Proyecto.	N.A.
		El Proyecto cuenta con un Padrón de Beneficiarios.	N.A.
	<i>De la lógica vertical de la matriz de indicadores</i>	Se tienen plenamente identificadas las actividades necesarias para la entrega de los bienes y/o servicios entregados por el Proyecto.	N.A.
	<i>Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales</i>	Se encontró que el PESA-GSH es complementario con otros programas en cuatro enfoques principales: i) capacitación y financiamiento de activos productivos, ii) financiamiento para el cuidado y uso sustentable de los recursos naturales, iii) fomento al acceso al ahorro y crédito y iv) seguridad alimentaria.	N.A.

9.1.2 DISEÑO: DEBILIDADES O AMENZAS

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Diseño	<i>Análisis de la contribución del programa a los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad, así como a los objetivos nacionales</i>	Ausencia de un planteamiento claro y conciso, sobre la descripción del problema que atiende el PESA-GSH, en la normatividad oficial.	Elaboración de un diagnóstico actualizado que aplique un método de investigación riguroso que de muestra del problema que atiende la estrategia, sus causas y efectos directos. Los resultados de dicho diagnóstico deberán ser publicados en documentación normativa.
	<i>Evaluación y análisis de la matriz de indicadores</i>	El planteamiento tanto del Fin como del Propósito no corresponde al efecto directo que espera lograr el PESA-GSH y su contribución con los objetivos estratégicos de orden superior.	Se hace necesario el replanteamiento tanto del Fin como del Propósito para establecer un concordancia lógica entre

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Diseño			los objetivos (metas) y acciones (medios) llevadas a cabo por el Proyecto. Asimismo, es importante plantear la alineación del PESA-GSH con los objetivos del PND 2007-2012 por parte de los actores de la estrategia.
	<i>De la lógica vertical de la matriz de indicadores</i>	Las Actividades planteadas en la MI son exhaustivas y no corresponden a aquellas acciones necesarias para producir cada Componente.	Replantear aquellas Actividades que tienen un vínculo directo con las acciones estratégicas para generar cada Componente. Se deben establecer en orden cronológico.
		La descripción de los Componentes en la MI, no corresponden efectivamente a los bienes y/o productos que otorga el PESA-GSH para alcanzar el Propósito. Se identificó que el planteamiento del componente de microfinanzas es ambiguo dado que el Proyecto funge como intermediario en la prestación de dicho servicio y no como proveedor principal.	Se recomienda replantear la sintaxis de los Componentes con apego a lo establecido en la normatividad, respetando los servicios y productos generados por el Proyecto. También se sugiere ubicar el Componente de Microfinanzas a nivel de Actividades Transversales.
		Falta especificar Supuestos a nivel Actividades.	Complementar los Supuestos para cada nivel de objetivo para validar la Lógica Vertical de la MI.
		Se encontró que la Lógica Vertical no se cumple, por tanto, la lógica interna del PESA-GSH no es clara.	Para lograr validar la Lógica Vertical se debe atender las relaciones causales entre el Fin, Propósito, Componentes y Actividades, y su concordancia entre los Supuestos planteados.
	<i>De la lógica horizontal de la matriz de indicadores</i>	No existe correspondencia entre el resumen narrativo, el indicador y su método de cálculo para todos los niveles de objetivo planteados en la Matriz de Indicadores.	Precisar la sintaxis de los indicadores precisando la relación que se guarda: el resumen narrativo (objetivos) – indicadores – método de cálculo.
		Los Indicadores no tienen identificada su línea base y temporalidad de medición.	Elaborar Fichas Técnicas por Indicador.
		El proyecto no ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de sus indicadores propuestos en la MI.	Monitorear e identificar entre los principales actores, los mecanismos de información con las que cuenta el PESA-GSH, a través de encuestas, diagnósticos, entre otros, de control directo del Proyecto.

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Diseño		Se encontró que la Lógica Horizontal no se valida: no existen los medios de verificación para obtener los datos de los indicadores y el planteamiento de éstos no permiten dar un seguimiento del logro de los objetivos del PESA-GSH.	Identificar los medios de información y verificar la factibilidad de los medios propuestos de acuerdo a las fuentes identificadas.
	<i>Población potencial y objetivo</i>	No existen criterios y mecanismos metodológicos para identificar y cuantificar las unidades de atención (Unidades de Producción Familiar) del PESA-GSH.	Especificar los mecanismos metodológicos o métodos de cálculo, para delimitar y cuantificar la Población Potencial y Objetivo.
		Falta detallar en el Padrón de Beneficiarios, los tipos de apoyos por año (Hogar Saludable, Generación de Ingresos y Producción de Alimentos).	Complementar e integrar la información disponible relacionada con el tipo de apoyos otorgados por año en el Padrón de Beneficiarios.
	<i>Análisis de la vinculación de la normatividad aplicable con los objetivos del programa</i>	El diseño del PESA-GSH no se encuentra correctamente expresado en ningún documento oficial.	Elaborar un documento apegado con las Reglas de Operación de la SAGARPA y CONAFORT (con validez oficial), donde se plasme una concordancia entre Lógica Interna del Proyecto y su normatividad aplicable.
		No existe una congruencia entre la normatividad aplicable del PESA-GSH y su lógica interna.	
		La normatividad aplicable y matriz de indicadores del PESA-GSH, presentan deficiencias metodológicas y operativas para alcanzar el Propósito y para atender a la Población Objetivo.	Atender los resultados de un diagnóstico que permita dar cuenta del problema identificado y los medios, mediante los cuales, el Proyecto puede atenderlo. Resultado de lo anterior, analizar la población potencial y objetivo que presenten la problemática.
	<i>Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales</i>	Existe una posible duplicidad de acciones con el Programa de Opciones Productivas de la SEDESOL.	Se recomienda convocar una reunión de trabajo entre los representantes de ambas estrategias para descartar una posible duplicidad en la utilización de los recursos federales. Como resultado de lo anterior, plantear posibles complementariedades y sinergias.
		El Proyecto no cuenta con información oficial donde se detecte las complementariedades y/o duplicidades con otros proyectos.	Analizar por parte de los responsables del Proyecto, las posibles sinergias y/o duplicidades con otras estrategias federales y/o municipales.

9.2.1 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Planeación estratégica	Mecanismos y herramientas de planeación estratégica	En Guerrero existen dos documentos que pueden aportar a la planeación estratégica del PESA-GSH: 1) el Programa Sectorial para el Desarrollo Rural, y 2) Construyendo el Desarrollo Rural Integral y Sustentable en Guerrero, volumen III.	N.A.
	De la orientación para resultados	El PESA-GSH cuenta con una matriz de indicadores, lo cual representa un insumo importante en la definición de metas, en el seguimiento y en la orientación a resultados.	N.A.

9.2.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA: DEBILIDADES O AMENAZAS

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Planeación estratégica	Mecanismos y herramientas de planeación estratégica	El PESA-GSH no cuenta con una plan de acción que establezca las estrategias de corto, mediano y largo plazo.	Se recomienda elaborar un plan o programa que incorpore los elementos de planeación estratégica: visión, misión, objetivo general, objetivos específicos, metas, estrategias y líneas de acción, con un horizonte de corto, mediano y largo plazo.
		El PESA-GSH no tiene un mecanismo y/o procedimiento para establecer y definir metas e indicadores.	Elaborar el mecanismo sobre el que se definan las metas e indicadores, los cuales deberán estar alineados al Plan o Estrategia, orientado a resultados y acorde a la matriz de indicadores.
	De la orientación para resultados	El Proyecto no cuenta con un mecanismo o sistema de información que permita monitorear permanentemente su operación y resultados a través del conjunto de indicadores propuestos en su Matriz de Indicadores en 2010.	Se recomienda, en primera instancia, desarrollar los medios de verificación necesarios para el cálculo de los indicadores propuestos en su MI para poder establecer metas y, a la par, establecer un mecanismo de seguimiento de sus avances en el cumplimiento de las mismas. Segundo, se propone la creación de una plataforma que sistematice la información que alimentarían a los indicadores, el cual debe estar alineado al diseño operativo del PESA y que sea capaz de recolectar la

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Planeación estratégica			información de manera oportuna, sistemática y continua.
		Los indicadores de desempeño planteados en la matriz de indicadores no se encuentran en ejecución, por lo tanto, se concluye que los requerimientos presupuestales no están relacionados con los indicadores de desempeño.	Implementar y dar seguimiento a los indicadores de desempeño planteados en la matriz de indicadores y gestionar los recursos presupuestales con base en los resultados de dichos indicadores.
		En la mayoría de los casos, no se encontró evidencia de que las recomendaciones hechas en las evaluaciones externas hayan sido implementadas.	Se recomienda retomar las recomendaciones hechas por las instancias evaluadoras e incorporarlas a los instrumentos de planeación, documentos normativos y mecanismos de operación del PESA-GSH.

9.3.1 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Cobertura y focalización	Análisis de cobertura	Entre 2006 y 2010, el número de UPF's beneficiarias se incrementó en 489%.	N.A
		El PESA-GSH tiene estrategias de cobertura de corto y mediano plazo.	N.A
		El criterio de selección determinado por el Padrón del Programa Oportunidades ha sido el más eficiente en la delimitación de las UPF atendidas.	N.A

9.3.2 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN: DEBILIDAD O AMENAZA

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Cobertura y focalización	Análisis de cobertura	No existe un método explícito y adecuado para cuantificar y determinar la población objetivo y potencial. Se define la conceptualización de la población objetivo y se presentan cifras, pero no se especifica cómo se obtuvieron.	Definir el mecanismo para delimitar y cuantificar a la población potencial y objetivo, el cual debe estar ligado al problema que buscaría resolver el PESA-GSH.
		En los 5 años que ha operado el PESA-GSH se observa un importante.	Gestionar los recursos con base en los impactos

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Cobertura y focalización	Análisis de cobertura	crecimiento en el número de UPF's atendidas, sin embargo, la cobertura de 31% en 2010 es baja considerando la meta que se estableció para 2012.	del PESA-GSH y medirlo con la matriz de indicadores, a fin de gestionar los recursos necesarios para cubrir la población que se estableció como meta.
		No se tiene contabilizados los indicadores de fin y propósito, por lo que no es posible conocer si los avances son adecuados. Sin embargo, tomando en cuenta la meta de cobertura que estableció el PESA-GSH para 2012, en 2010 se alcanzó una cobertura de 31%.	
		No existe una estrategia de cobertura de la población objetivo para el largo plazo.	Establecer una estrategia de cobertura de largo plazo que permita incorporar en etapas subsecuentes a la población que en este momento no está considerada dentro del ámbito de acción del PESA-GSH, pero que cumple con las características establecidas en el problema que busca resolver. Por ejemplo en localidades marginadas con población mayor a 500 habitantes o menores a 50.
		De las 718 localidades donde tiene presencia el PESA-GSH, 100 no cumplen con al menos una característica que se definió para seleccionarlas: marginación, número de habitantes y padrón de oportunidades.	Definir claramente los criterios de selección de las comunidades y de la población objetivo, a fin de que la operación del PESA-GSH se realice conforme a los criterios de focalización que se definieron.

9.4.1 OPERACIÓN: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Operación	<i>Selección de beneficiarios y/o proyecto</i>	Existen Procesos definidos para la selección de Proyectos.	N.A.
	<i>Solicitud de apoyos</i>	Se cuenta con sistemas de información para recibir y procesar las solicitudes de apoyos.	N.A.
	<i>Tipos de apoyos</i>	Los apoyos otorgados cumplen con las características establecidas e las ROP	N.A.
	<i>Ejecución</i>	Existen procedimientos que permiten verificar la ejecución del proyecto.	N.A.

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Operación	Mejora y simplificación regulatoria	Se crean lineamientos específicos para el componente de medio ambiente.	N.A.
	Organización y gestión	Sí se cuenta con una estructura organizacional para alcanzar el logro y propósito del Proyecto.	N.A.
	Administración financiera	La SEDER presenta mensualmente al seno de la CEPESA un informe de avances físicos-financieros, derivado de la operación de los programas ligados a la estrategia del PESA-GSH.	N.A.
	<i>Eficacia</i>	Sí existen indicadores definidos para medir la eficacia.	N.A.
	Sistematización de la información	Cuentan con sistemas informáticos para recibir y procesar la información.	N.A.
	Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos	Los indicadores están diseñados pero no se aplican aún para la gestión de recursos.	N.A.

9.4.2 OPERACIÓN: DEBILIDADES O AMENAZAS

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Operación	Análisis de las ROP o normatividad aplicable		
	Selección de beneficiarios y/o proyectos	Los procesos de selección de beneficiarios no son claros, ya que la población objetivo no está definida y las características de ésta población en cada uno de los componentes tampoco está claramente definida.	Definir en los lineamientos de manera clara y explícita a los beneficiarios del Programa. Es necesario especificar los beneficiarios por componente, especialmente cuando se trata de proyectos comunitarios.
	Solicitud de apoyos	Aunque el PESA-GSH cuenta con información sistematizada para dar seguimiento a las solicitudes de apoyo, no cuenta con sistemas de información propios.	Es necesario contar con un sistema de información propio que permita administrar y operar el programa, con base en los procesos definidos en los lineamientos.
	Ejecución	No se cuenta con evidencia documental de estados financieros del PESA-GSH.	Es necesario que el PESA-GSH cuente con estados financieros, actas de cierre y finiquito de los recursos ejercidos por el PESA-GSH, que incluya todos los recursos asignados al PESA-GSH.
		No se cuenta con evidencia documental que muestre el cierre o finiquito del PESA-GSH.	
	Mejora y simplificación regulatoria		
		No se cuenta con un manual de procedimientos del PESA-GSH.	Es importante que se elabore un manual de

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Operación	Organización y gestión		procedimientos del PESA-GSH, que ayude a identificar las actividades de cada agente que participa en la ejecución y operación del PESA-GSH.
		No se cuenta con un documento donde se especifiquen las funciones y obligaciones de los PSP.	Dada la importancia del papel de los PSP es importante que se cuente con un documento donde se expliquen las funciones y obligaciones de estos agentes.
		No existe sinergia entre los diferentes actores que permitan a la estrategia alcanzar el logro del Propósito que persigue. La complejidad estructural, la falta de especificidad de las tareas asignadas por actor, y la falta de una coordinación eficaz, limita la eficiencia operacional del Proyecto.	Es necesario la creación de una área que vincule las actividades y resultados de cada agente que opera el PESA-GSH, así como también exista coordinación entre los distintos componentes del proyecto. Ésta área también deberá facilitar el flujo de información entre los agentes participativos.
		No existe coordinación con otros proyectos que presenten posibles duplicidades.	En los programas con los que el PESA-GSH presenta complementariedad, se debería entablar y acciones de colaboración y coordinación.
	Administración financiera	No existen sistemas de información de administración financiera para el PESA-GSH.	Es necesario contar con un sistema de administración financiera exclusiva para el PESA-GSH.
	<i>Eficacia</i>	La MI no se encuentra funcionando actualmente.	Se debe poner en marcha la matriz de indicadores del PESA-GSH
		No se cuenta con evidencia de los medios de verificación para los indicadores que mide eficacia.	Contar con los medios de verificación.
	<i>Eficiencia</i>	La MI no se encuentra funcionando actualmente.	Se debe poner en marcha la matriz de indicadores del PESA-GSH.
		No se cuenta con evidencia de los medios de verificación para los indicadores que mide eficiencia.	Contar con los medios de verificación.
	<i>Economía</i>	No se encontró evidencia documental de cierres de ejercicio o finiquitos del PESA-GSH exclusivamente.	Se debe contar con cierres de ejercicio y documentos de finiquito del PESA-GSH.
	Sistematización de la información	A pesar de la gran cantidad de instrumentos y fuentes que producen información, no se cuenta con un sistema integrado de consulta de los distintos indicadores y variables con los que cuenta el PESA-GSH.	Es necesario contar con un sistema integral de información, cuyo objetivo sea concentrar información de administración y finanzas, operación, seguimiento y evaluación del PESA-GSH.

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Operación			Este sistema deberá estar ligado a los procedimientos mediante los cuales opera el PESA-GSH, de tal forma que sea un mecanismo de administración y evaluación que permita tomar decisiones.
	Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos	No existen indicadores de la MI calculados para el presente ejercicio fiscal.	Se debe poner en marcha la matriz de indicadores del PESA-GSH.
	Rendición de cuentas y transparencia	En los lineamientos 2010 no se especifican de manera clara los agentes que se encargan de la auditoría, control y seguimiento del PESA-GSH. Debe incluirse también la información donde la población pueda expresar o hacer llegar las quejas y denuncias.	Especificar las instancias responsables de la auditoría, control y seguimiento de las acciones del PESA-GSH, así como también los mecanismos donde la población exprese las quejas y denuncias.
		No se tiene evidencia de publicación de los resultados de los procesos de selección en el Periódico Oficial del Estado de Guerrero.	Es importante que se difundan los resultados de los resultados de procesos de selección en los medios establecidos por
		El programa no difunde los resultados de las evaluaciones externas en medios de información públicos, como lo es su página de Internet.	normatividad, así como también se deben difundir las evaluaciones externas del PESA-GSH y se identifiquen de manera clara los medios de difusión.

9.5.1 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Percepción de la Población Objetivo	Percepción de la población objetivo	El proyecto cuenta con mecanismos de evaluación de satisfacción de su población atendida.	N.A.
		Los instrumentos que permiten medir el grado de satisfacción de la población objetivo son adecuados porque no permiten generar sesgos intencionales en la medición del nivel de satisfacción de los beneficiarios	N.A.

9.5.2 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO: DEBILIDADES O AMENAZAS

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Percepción de la Población Objetivo	Percepción de la población objetivo	No se cuenta con bases de datos que den cuenta de los resultados obtenidos por el informe de satisfacción al cliente.	Generar los mecanismos e instrumentos adecuados para sistematizar los informes de satisfacción al cliente que se realizan. Esto permitirá generar informes e indicadores homogéneos y de manera sistemática.

9.6.1 RESULTADOS: FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Fortaleza y oportunidad	Recomendación
Resultados	Resultados	El PESA-GSH ha realizado evaluaciones externas con metodologías rigurosas para medir sus impactos.	N.A.

9.6.2 RESULTADOS: DEBILIDADES O AMENAZAS

Nivel de objetivo	Tema de evaluación	Debilidad o amenaza	Recomendación
Resultados	Resultados	El PESA-GSH no recolecta información veraz y oportuna sobre sus indicadores de propósito y fin, por lo que no se pueden monitorear de manera sistemática los resultados.	Generar el mecanismo adecuado (área de la organización, metodología, indicadores e instrumentos) para recolectar la información de manera oportuna.

ANEXO 16

**CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN DE LA AGENCIA DE
DESARROLLO RURAL (ADR)**



Instrumento F

Comisión Económica para América Latina y el Caribe

EVALUACIÓN DE DISEÑO Y OPERACIÓN DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

Caracterización de la Agencia de Desarrollo Rural (ADR)

I. IDENTIFICACIÓN DE LA ADR			
NOMBRE DE LA ADR:	_____		
NOMBRE DEL COORDINADOR DE LA ADR:	_____		
DIRECCION DE LA ADR			
CALLE O AVENIDA:	_____	NÚMERO EXTERIOR	_____
NÚMERO INTERIOR:	_____	COLONIA:	_____
		C.P.	_____
MUNICIPIO:	_____		
TELÉFONO (S):	_____	TELÉFONO	_____
	LADA		
FAX:	_____	TELÉFONO	_____
	LADA		
CORREO ELECTRÓNICO:	_____@_____		

DATOS DEL OPERATIVO DE CAMPO	
FECHA DE LA ENTREVISTA (DD / MM / AA):	____/____/____
CONSULTOR:	_____
LUGAR DE LA ENTREVISTA	_____
	Localidad Municipio

II. ESTRUCTURA DE LA ADR

A. Perfil legal de la ADR	
A.1 La organización opera exclusivamente como ADR?	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 3. No sabe <input type="checkbox"/>
A.2 ¿La ADR está constituida legalmente? (si su respuesta es NO ó No sabe pase a A.5)	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 3. No sabe <input type="checkbox"/>
A.3 ¿En qué año fue constituida legalmente la ADR? _____	
A.4 ¿Cuál es la figura legal de la ADR (marcar con una x)	1. Sociedad anónima de capital variable <input type="checkbox"/> 2. Sociedad de responsabilidad limitada <input type="checkbox"/> 3. Sociedad civil <input type="checkbox"/> 4. Asociación civil <input type="checkbox"/> 5. Sociedad cooperativa <input type="checkbox"/> 6. Sociedad de producción rural <input type="checkbox"/> 7. Sociedad cooperativa de responsabilidad limitada <input type="checkbox"/> 8. Otro. Especificar: _____ <input type="checkbox"/> 9. No sabe <input type="checkbox"/>
A.5 ¿Cuántas personas laboran en la organización a donde pertenece la ADR? (considerando los que se dedican a la operación de la ADR y los que realizan otras funciones) _____	
B. Integrantes que operan la ADR	
B.1 ¿Cuántas personas trabajan en las actividades que realiza la ADR.....?	1. De tiempo completo _____ 2. De medio tiempo _____ 3. Eventualmente _____

B.2 Indique los nombres de cada uno (incluyéndose Usted) y especifique los requerimientos señalados:

LISTA DE PERSONAS	EDAD (años cumplidos)	SEXO (M ó F)	¿Hasta qué año o grado aprobó? 0. Ninguno 1. Educación básica (preescolar, primaria, secundaria) 2. Preparatoria o Bach. 3. Normal 4. Carrera técnica 5. Profesional 6. Maestría 7. Doctorado 99. No sabe	PROFESIÓN	CARGO QUE DESEMPEÑA EN LA ADR	ANTIGÜEDAD EN LA ADR (años)	¿MANEJA ALGUNA LENGUA INDÍGENA QUE LE PERMITA ENTENDER A LA GENTE QUE ATIENDE EN LAS COMUNIDADES? 1. Solo entiende 2. Habla y entiende
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							
11.							
12.							

B.3 ¿Aproximadamente cuántas personas han dejado de trabajar para la ADR desde que fue creada?

B.4 Cuáles fueron las razones principales por las que estas personas dejaron su trabajo?
(marcar con una "x" puede marcar más de una opción)

1. Retraso en su pago

2. No cumplía con el perfil profesional

3. El sueldo era muy bajo

4. Inestabilidad en los ingresos

5. Falta de compromiso

6. Debido a las condiciones en que
se encuentran las comunidades

7. Problemas personales

8. Otro.

(Especificar)

C. Equipamiento de las ADR

C. 1 Las oficinas principales de la ADR cuentan con:

	1. Si 2. No 3. No sabe	Cantidad	1. Propio 2. Prestado, 3. rentado
1 Oficina central			
2 Sucursales			
3 Mobiliario			
4 Computadora			
5 Línea telefónica			
6 Internet			
7 Vehículo			
8 Otro: _____			

C. 2 La ADR tiene actualmente cuenta bancaria?

1. Si ☐
2. No ☐
3. No sabe ☐

D. Financiamiento

D.1 Desde el inicio de operación de la ADR, los pagos recibidos por concepto del PESA han sido en las fechas señaladas?

1. Si ☐
2. No ☐
3. No sabe ☐

D. 2 Desde el inicio de operación de la ADR, cuántos pagos recibió por concepto de los proyectos del PESA? _____

D.3 Quién se encargó de hacerle sus pagos por concepto de los servicios brindados en el marco del PESA?
(Dejar que el entrevistado de la respuesta y señalarla en el siguiente listado)

1. Fideicomiso Alianza para el Campo
2. CECADER
3. Secretaría de Desarrollo Rural o Agropecuario Estatal
4. SAGARPA
5. Otro. Especificar _____
6. No sabe

<p>D.4 Por qué concepto se le hace el pago?</p>	<p> Por comunidad atendida Por beneficiario atendido Por proyecto aprobado Por municipio Por producto Por tiempo Otro. Especifique: _____ </p>														
<p>D. 5 En general, ¿Considera que los pagos del PESA son oportunos?</p>	<p> 1. Si _ 2. No _ 3. No sabe _ </p>														
<p>D. 6 En relación a la cantidad de trabajo que tiene la ADR del PESA, ¿Cómo considera que es el pago?</p>	<p> 1. Suficiente _ 2. Insuficiente _ 3. No sabe _ </p>														
<p> D.7 A demás de los recursos que recibe como pago por sus servicios del PESA, ¿la ADR tiene otras fuentes de financiamiento para su operación? Indique cuáles y el porcentaje (En caso de contestar NO, pase a pregunta...) </p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%; text-align: left;">FUENTES</th> <th style="width: 20%; text-align: center;">%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. PESA</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>2. _____</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>3. _____</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>4. _____</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>5. _____</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>6. _____</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> </tbody> </table>	FUENTES	%	1. PESA	_	2. _____	_	3. _____	_	4. _____	_	5. _____	_	6. _____	_
FUENTES	%														
1. PESA	_														
2. _____	_														
3. _____	_														
4. _____	_														
5. _____	_														
6. _____	_														
<p>D.8 Qué tipo de contrato tiene la ADR con la UTN?</p>	<p> 1. Tipo para Año 1 _ 2. Tipo para Año 2 _ </p>														

IV. Capacitación de la ADR	
IV.1 ¿El personal de la ADR recibió capacitación como parte de su participación en el PESA?	<input type="checkbox"/>
1 Sí 2 No	
IV.2 La capacitación se ha dado:	<input type="checkbox"/>
1 Una sola vez 2 En varias ocasiones 3 No sabe	
IV.3 ¿La capacitación fue requisito para poder participar en el PESA?	<input type="checkbox"/>
1 Sí 2 No	
IV.4 ¿Quién les dio la capacitación del PESA? (Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, sino sólo marque las que diga el entrevistado. Puede marcar más de una opción)	<div>Marque con una X</div> <div> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> </div>
1 Formador-Supervisor CECADER/Centro de evaluación 2 Organización de la sociedad civil 3 Institución de educación superior pública ó privada 4 Fundación o institución de asistencia privada 5 Empresa 6 Otra ADR 7 Enlace regional UTN 8 Personal de la UTN que no es enlace regional 9 Productores 10 Otro. Especifique: _____	
IV.5 ¿Tuvo algún costo monetario la capacitación (Si la respuesta es No, pasar a pregunta IV.7)	<input type="checkbox"/>
1 Sí 2 No 3 No sé	
IV.6 En caso de que sí haya tenido un costo, ¿Cuánto fue el total? (indicar en pesos)	_____ pesos
IV.7 ¿Cuánto tiempo duró la capacitación? (especificar tiempo en horas)	_____ horas
IV.8 ¿Qué temas se cubrieron en la capacitación? (Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, sino sólo marque las que diga el entrevistado. Puede marcar más de una opción)	<div> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> </div>
1 Metodología para elaborar diagnósticos o visiones regional y comunitaria 2 Planeación participativa 3 Conceptualización de la seguridad alimentaria 4 Funcionamiento de los programas que fomentan el desarrollo rural sustentable 5 Desarrollo y transferencia tecnológica 6 Planeación y control de proyectos 7 Evaluación socioeconómica de proyectos 8 Elaboración de diagnósticos regionales y comunitarios 9 Técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas 10 Administración 11 Desarrollo humano 12 Mejoramiento del uso de los alimentos (nutrición e higiene en la preparación de alimentos)	

V. OPERACIÓN DE LA ADR		
V.1 ¿La ADR realizó un documento diagnóstico o de visión regional?		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 3. No sabe <input type="checkbox"/>
V.2 ¿Qué fuentes consultó para realizarlo? <i>(Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, sino sólo marque las que diga el entrevistado. Puede seleccionar más de una opción)</i>		1. Índice de marginación de CONAPO <input type="checkbox"/> 2. Documentos de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas <input type="checkbox"/> 3. Plan Municipal de Desarrollo <input type="checkbox"/> 4. Plan Municipal de Desarrollo Rural Sustentable <input type="checkbox"/> 5. Fotografías aéreas y satelitales <input type="checkbox"/> 6. Cartografía <input type="checkbox"/> 7. Bases de datos de INEGI <input type="checkbox"/> 8. Investigaciones publicadas <input type="checkbox"/> 9. Otro: _____ <input type="checkbox"/> (Especificar)
V.3 ¿Con quiénes se entrevistó para elaborar el documento de diagnóstico o visión regional?		1. Prestadores de servicios profesionales que operan en la región <input type="checkbox"/> 2. Líderes de los productores <input type="checkbox"/> 3. Comercializadores y transformadores de productos primarios <input type="checkbox"/> 4. Directivos o gerentes de cadenas de ahorro <input type="checkbox"/> 5. Jefes de Distrito de Desarrollo Rural <input type="checkbox"/> 6. Directores de Centros de Apoyo para el Desarrollo Rural <input type="checkbox"/> 7. Sacerdotes <input type="checkbox"/> 8. Profesores <input type="checkbox"/> 9. Directores o gerentes de ONG's <input type="checkbox"/> 10. Presidentes, líderes o gerentes de grupos o empresas de productores <input type="checkbox"/> 11. Presidentes municipales <input type="checkbox"/> 12. Autoridades de las localidades <input type="checkbox"/> 13. Otro. Especificar: _____ <input type="checkbox"/>
V.4. Indique si: 1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. Realizó la ADR una presentación del diagnóstico o visión regional ante el Grupo Operativo Estatal <input type="checkbox"/> 3. Realizó la ADR el levantamiento de la línea de base de acuerdo a la encuesta proporcionada por la UTN <input type="checkbox"/> 4. Realizó la ADR documentos de diagnóstico comunitario o de visión comunitaria <input type="checkbox"/> 5. Consultó la ADR los Planes Municipales de Desarrollo o Planes Municipales de Desarrollo Rural para elaborar los documentos de diagnóstico o visión comunitaria <input type="checkbox"/> 6. Elaboró la ADR un documento de Estrategia de Intervención <input type="checkbox"/> 7. La ADR elaboró Matrices de Planificación Microregional, para qué años _____ <input type="checkbox"/> 8. Le fue solicitada su entrega al Grupo Operativo Estatal <input type="checkbox"/> 9. Fue validada inmediatamente la Matriz de Planificación Microregional de la ADR para 2008 o se recibieron comentarios para su mejora por parte del Grupo Operativo estatal <input type="checkbox"/> 10. ¿Se levantó línea base para estos indicadores <input type="checkbox"/> 11. ¿Se capturó esta matriz en algún sistema electrónico? <i>(En caso de contestar NO, pasar a la opción 13)</i> <input type="checkbox"/> 12. ¿Podría decirme el nombre del sistema? _____ <input type="checkbox"/> 13. Como parte de la construcción de la Matriz de Planificación Microrregional, ¿La ADR construyó indicadores de seguimiento para la microrregión y/o comunidades? <input type="checkbox"/> ¿Podría mencionar algunos de éstos y con qué frecuencia se calculan? _____ _____ _____ _____
V.5 ¿Quién trazó las microregiones que atiende la ADR? <i>(Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, sino sólo marque las que diga el entrevistado. Puede seleccionar más de una opción)</i>		1. ADR <input type="checkbox"/> 2. Gobierno del Estado <input type="checkbox"/> 3. Se trata de las microregiones de la SEDESOL <input type="checkbox"/> 4. UTN <input type="checkbox"/> 5. Otro (especificar): _____ <input type="checkbox"/> 6. No sabe <input type="checkbox"/>
V. 6 ¿Quién seleccionó a las comunidades? <i>(Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, sino sólo marque las que diga el entrevistado. Puede seleccionar más de una opción)</i>		1. ADR <input type="checkbox"/> 2. Beneficiarios <input type="checkbox"/> 3. Presidente Municipal <input type="checkbox"/> 4. Ayuntamiento <input type="checkbox"/> 5. Secretario de Desarrollo Agropecuario del Estado <input type="checkbox"/> 6. Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable <input type="checkbox"/> 7. Consejo Distrital Municipal Sustentable <input type="checkbox"/> 8. Supervisor CECADER <input type="checkbox"/> 9. Delegación PESA <input type="checkbox"/> 10. Delegación SAGARPA <input type="checkbox"/> 11. Otro. (Especifique) _____ <input type="checkbox"/> 12. No sabe <input type="checkbox"/>

V.7 ¿Con qué frecuencia visita el personal de la ADR a las comunidades donde hay proyectos? _____ días por semana		
V.8 ¿Cuántas UPF's atiende la ADR en cada etapa del Proyecto PESA-GSH?	Etapa I ó Año 1: Hogar	_____
(UPF's: Unidades de producción familiar)	Etapa II ó Año 2: Alimentos	_____
	Etapa III ó Año 3: Ingresos	_____
	Etapa IV ó años posteriores	_____
V.9 ¿Qué tipo de servicios y/o cursos de capacitación brinda la ADR?	a) Educación y Capacitación (<i>Impartición de cursos y talleres</i>)	<input type="checkbox"/>
(Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación, puede señalar más de una opción marque con una "x")	Tipo de cursos y talleres:	_____
	b) Diseño de Proyectos (<i>Formulación, gestión y consolidación de proyectos productivos locales y micro regionales</i>)	<input type="checkbox"/>
	c) Gestión de Recursos (<i>Acceso a fuentes de recursos financieros gubernamentales</i>)	<input type="checkbox"/>
	d) Soporte (<i>Apoyo a los tres niveles de gobierno proporcionando estrategias probadas para atender a la población rural</i>)	<input type="checkbox"/>
	e) Asesoría Técnica (<i>Para asegurar la permanencia y el desarrollo de las empresas rurales</i>)	<input type="checkbox"/>
	f) Promoción (<i>Promueve la participación y gestión de recursos de las dependencias sociales públicas</i>)	<input type="checkbox"/>
	Qué mecanismos de promoción:	_____
V.10 El cierre de proyectos a su cargo se cerro porque:	a) Alcanzó su objetivo inicial y el proyecto funciona	<input type="checkbox"/>
	b) Ha llegado al límite de su producción	<input type="checkbox"/>
	c) No ha podido instalarse o se instaló pero los resultados	<input type="checkbox"/>
	d) Han quedado muy alejados de las metas iniciales.	<input type="checkbox"/>

VI. Coordinación interinstitucional y gestión local	
<p>VI.1 ¿Podría indicar cuáles otros programas sociales operan en las comunidades que atiende?</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	
<p>VI.2 En relación a los proyectos del PESA-GSH, ¿Cuenta actualmente con proyectos financiados con recursos de otros programas además de los de la SAGARPA? (En caso de contestar NO, pase a pregunta VI.3)</p> <p>VI.2.1 ¿Qué otros Programas son?</p> <p>_____</p>	
<p>VI.3 En cuántos Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable participa la ADR? _____</p>	
<p>VI.4 Considera usted que existe(n) alguna(s) institución(s) que complica(n) o retrasa(n) el funcionamiento del PESA-GSH? (En caso de contestar NO, pase a pregunta VI.5)</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p> <p>VI.4.1 ¿Cuáles y por qué?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>_____</p>
<p>VI.5 ¿La ADR ha contribuido a constituido algún Consejo de Desarrollo Rural Sustentable en alguno de los municipios en los que opera?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p>	<p>_____</p>
<p>VI.6 Los beneficiarios del PESA-GSH, ¿tienen participación como representantes en los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p>	<p>_____</p>
<p>¿VI.7 Existen organizaciones de productores en las comunidades, municipios y/o microregiones en donde opera la ADR?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p>	<p>_____</p>
<p>VI.8 ¿Participa alguna de estas organizaciones en los proyectos del PESA-GSH?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p>	<p>_____</p>
<p>VI.9 ¿Existen cajas populares y/o mecanismos de financiamiento y ahorro operando actualmente en las comunidades, municipios y/o microregiones en donde opera la ADR?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p>	<p>_____</p>
<p>VI.10 Se creo alguna caja popular y/o mecanismo de financiamiento y ahorro como resultado de los proyectos que maneja la ADR para el PESA-GSH?</p> <p>1 Si</p> <p>2 No</p> <p>VI.10.1 Indique los nombres de las cajas populares que se han creado como resultado del Proyecto PESA-GSH</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>_____</p>

VII. Supervisión de la ADR		
VII.1 ¿Se ha supervisado el trabajo de la ADR hasta ahora? (En caso de contestar No pasar a pregunta VI.2)		
<div>1 Sí</div> <div>2 No</div> <div>3 No Sé</div>		
VII.2 ¿Quién supervisa las actividades de las ADR? (Encuestador: No mencione las opciones que se presentan a continuación. Marque las que diga el entrevistado. Puede marcar más de una opción)		
		Marque con una X
1 El gobierno municipal		
2 El Supervisor CECADER/Centro de evaluación		
3 Delegación regional de PESA		
4 Institución de educación superior		
5 Organización de la sociedad civil		
6 Fundación o institución de asistencia privada		
7 Empresa privada		
8 Delegación de SAGARPA		
9 Secretaría de Desarrollo Agropecuario o Rural del Estado		
10 Otro Especifique_____		
VII.3 De los siguientes documentos que le voy a mencionar, indique cuáles ha elaborado hasta ahora la ADR y cuáles ha entregado: Opciones de respuesta 1) Sí 2) No 3) No sé		
	Elaborado	Entregado
1 Patrón alimentario por cada localidad atendida		
2 Plan comunitario PESA		
3 Informe de resultados de acciones y proyectos		
4 Informe de evaluación de proyectos y de los servicios		
5 Evaluación de impactos de los proyectos (Evaluación participativa)		

VIII. PROCESO DE REFRENDO Y DESEMPEÑO																			
<div>VIII.1 ¿Ha refrendado contrato y acreditación como ADR? 1 Si 2 No</div> <div>VIII.1.1 En caso de no haber refrendado, indique las causas <div></div><div></div><div></div></div>																			
<div>VIII.2 ¿En cuántas ocasiones ha refrendado su participación como ADR? _____</div>																			
<div>VIII.3 ¿Cómo parte del proceso de contratación de este año, ¿Se le pidió a la ADR que presentará:</div> <table><tr><td></td><td>Si</td><td>No</td><td>No sé</td></tr><tr><td>1 Evidencia de los resultados que obtuvo el año pasado?</td><td><div></div></td><td><div></div></td><td><div></div></td></tr><tr><td>2 El resultado de la supervisión que se le hizo el año pasado?</td><td><div></div></td><td><div></div></td><td><div></div></td></tr><tr><td>3 Evidencia de la satisfacción de los beneficiario?</td><td><div></div></td><td><div></div></td><td><div></div></td></tr></table>					Si	No	No sé	1 Evidencia de los resultados que obtuvo el año pasado?	<div></div>	<div></div>	<div></div>	2 El resultado de la supervisión que se le hizo el año pasado?	<div></div>	<div></div>	<div></div>	3 Evidencia de la satisfacción de los beneficiario?	<div></div>	<div></div>	<div></div>
	Si	No	No sé																
1 Evidencia de los resultados que obtuvo el año pasado?	<div></div>	<div></div>	<div></div>																
2 El resultado de la supervisión que se le hizo el año pasado?	<div></div>	<div></div>	<div></div>																
3 Evidencia de la satisfacción de los beneficiario?	<div></div>	<div></div>	<div></div>																
IX. Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas del PESA-GSH																			
<div>Para la ADR</div> <div>IX.1 ¿Cuál es la principal problemática en la región?</div> <table><tr><td>1 Social</td><td><div></div></td></tr><tr><td>2 Ambiental</td><td><div></div></td></tr><tr><td>3 Económica</td><td><div></div></td></tr><tr><td>4 Otra: _____</td><td><div></div></td></tr></table>				1 Social	<div></div>	2 Ambiental	<div></div>	3 Económica	<div></div>	4 Otra: _____	<div></div>								
1 Social	<div></div>																		
2 Ambiental	<div></div>																		
3 Económica	<div></div>																		
4 Otra: _____	<div></div>																		
<div>¿Cuáles serían los principales aspectos que destacaría la ADR como operaria del PESA-GSH en torno a:</div> <table><tr><td></td><td>FORTALEZAS</td><td>OPORTUNIDADES</td><td></td></tr><tr><td>Recursos que se controlan, capacidades y habilidades que se poseen, actividades que se desarrollan positivamente, etc.</td><td><div></div></td><td><div></div></td><td>Factores que resultan positivos, favorables, explotables, que se deben descubrir en el entorno en el que actúa el PESA-GSH, y que permiten obtener ventajas.</td></tr><tr><td>Factores que provocan una posición desfavorable, recursos de los que se carece, habilidades que no se poseen, actividades que no se desarrollan positivamente, etc.</td><td><div></div></td><td><div></div></td><td>Situaciones que provienen del entorno y que pueden llegar a atentar incluso contra la permanencia del PESA-GSH.</td></tr><tr><td></td><td>DEBILIDADES</td><td>AMENAZAS</td><td></td></tr></table>					FORTALEZAS	OPORTUNIDADES		Recursos que se controlan, capacidades y habilidades que se poseen, actividades que se desarrollan positivamente, etc.	<div></div>	<div></div>	Factores que resultan positivos, favorables, explotables, que se deben descubrir en el entorno en el que actúa el PESA-GSH, y que permiten obtener ventajas.	Factores que provocan una posición desfavorable, recursos de los que se carece, habilidades que no se poseen, actividades que no se desarrollan positivamente, etc.	<div></div>	<div></div>	Situaciones que provienen del entorno y que pueden llegar a atentar incluso contra la permanencia del PESA-GSH.		DEBILIDADES	AMENAZAS	
	FORTALEZAS	OPORTUNIDADES																	
Recursos que se controlan, capacidades y habilidades que se poseen, actividades que se desarrollan positivamente, etc.	<div></div>	<div></div>	Factores que resultan positivos, favorables, explotables, que se deben descubrir en el entorno en el que actúa el PESA-GSH, y que permiten obtener ventajas.																
Factores que provocan una posición desfavorable, recursos de los que se carece, habilidades que no se poseen, actividades que no se desarrollan positivamente, etc.	<div></div>	<div></div>	Situaciones que provienen del entorno y que pueden llegar a atentar incluso contra la permanencia del PESA-GSH.																
	DEBILIDADES	AMENAZAS																	

COMENTARIOS

X ANEXAR ORGANIGRAMA DE LA ADR

Anexar organigrama de la ADR

**FIN DE LA ENCUESTA
GRACIAS POR SU COOPERACIÓN**

GLOSARIO

1. ADR Agencia de Desarrollo Rural.
2. CDI Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
3. CEDRS Comisión Estatal de Desarrollo Rural Sustentable.
4. CEE Centro de Evaluación Estatal.
5. FAPPA Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios.
6. FONAE Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad.
7. FOFAE Fideicomiso de Fomento Agropecuario de los Estados.
8. GOP Grupo Operativo Estatal PESA.
9. Ministra Realizar una función determinada para tratar algún asunto político, económico, religioso, etc.
10. PESA Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria.
11. PROMUSAG Programa de la Mujer en el Sector Agrario.
12. SAGARPA Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación de México.
13. UPF Unidad de Producción Familiar.
14. COUSSA Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua
15. MPMR Matriz de Planificación Microrregional

ANEXO 17

**CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN DE LOS PRESTADORES DE
SERVICIOS PROFESIONALES (PSP)**



EVALUACIÓN DE DISEÑO Y OPERACIÓN DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA- GUERERO SIN HAMBRE (PESA-GSH)

CARACTERIZACIÓN DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES (PSP)

I. DATOS GENERALES DEL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES

NOMBRE DEL PSP: _____

REGIÓN A LA QUE PERTENECE: _____

AGENCIA DE DESARROLLO RURAL A LA QUE PERTENECE: _____

DATOS DEL OPERATIVO DE CAMPO

FECHA DE LA ENTREVISTA (DD / MM / AA): _____ / _____ / _____

CONSULTOR: _____

LUGAR DE LA ENTREVISTA _____
Localidad Municipio

I. Perfil del Prestador de Servicios Profesionales			
I.1 Por favor puede indicarme, ¿cuántos años cumplidos tiene? _____ años			
I.2 Sexo	Masculino	<input type="checkbox"/>	Femenino <input type="checkbox"/>
I.3 Actualmente, ¿su estado civil es? <input type="checkbox"/>			
		1. Casado (a)	4. divorciado (a)
		2. vive en unión libre	5. soltero (a)
		3. separado (a)	6. viudo (a)
I.4 ¿Cuál es el último nivel o año escolar que aprobó en la escuela? <input type="checkbox"/>			
1. Educación básica (preescolar, primaria, secundaria) 2. Preparatoria o Bachillerato 3. Normal 4. Carrera técnica		Pase a I.6	5. Profesional o Superior 6. Maestría 7. Doctorado Pase a I.5
I.5 ¿Cuál es su profesión? _____			
I.6 ¿Habla alguna lengua indígena?		1. Sí <input type="checkbox"/>	¿Cuál? _____
		2. No <input type="checkbox"/>	
II. Selección y capacitación			
II.1 ¿Cuál fue el mecanismo de selección para ser nombrado PSP? <input type="checkbox"/>		1. Por invitación directa de la ADR 2. Por recomendación de un amigo o pariente 3. Por concurso (a través de una convocatoria) 4. Otro (especificar) _____ 5. No sabe	
II.2 ¿Cuánto tiempo lleva desempeñándose como PSP?		Años _____	Meses _____
II.3 Antes de ser nombrado PSP, ¿trabajaba?		<input type="checkbox"/>	1. Sí Pase a II.4 2. No
II.4 Indique:			
¿Dónde trabajaba? _____			
¿Cuál era su cargo? _____			
¿Cuánto tiempo lo desempeñó? Años _____ Meses _____			
II.5 Desde que inicio funciones como PSP, ¿ha recibido algún tipo de capacitación?		1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	¿En cuántas ocasiones? _____ <i>pase a la pregunta III.1</i>
II.6 Además de los temas que ha recibido de capacitación, qué otro tema considera importante deba incluirse en las capacitaciones? _____			
III. Operación			
III.1 Cuántas horas a la semana le dedica a realizar sus funciones como PSP?		_____ horas	
III.2 Cuántas localidades tiene a su cargo?		_____ localidades	
III.3 Cuántas familias tiene a su cargo?		_____ familias	
III.4 ¿Cuál es el tiempo aproximado de traslado de la ADR a la localidad más cercana?		Horas _____	Minutos _____
III.5 ¿Cuál es el tiempo aproximado de traslado de la ADR a la localidad más lejana?		Horas _____	Minutos _____

III.6 Regularmente ¿qué medios de transporte utiliza para llegar a las localidades? <i>(puede marcar más de una opción)</i>															
1. Sí 2. No	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 80%;">1. A pie</td> <td style="width: 20%; text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>2. Transporte público</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>3. Transporte particular</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>4. Auto de la empresa</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>5. Auto propio</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>6. Caballo o burro</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>7. Otro (especificar)</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> </table>	1. A pie	_ _	2. Transporte público	_ _	3. Transporte particular	_ _	4. Auto de la empresa	_ _	5. Auto propio	_ _	6. Caballo o burro	_ _	7. Otro (especificar)	_ _
1. A pie	_ _														
2. Transporte público	_ _														
3. Transporte particular	_ _														
4. Auto de la empresa	_ _														
5. Auto propio	_ _														
6. Caballo o burro	_ _														
7. Otro (especificar)	_ _														
III. 7 Mencione dos acciones que usted considera mejorarían sus funciones como PSP 1. _____ 2. _____															
IV. Situación laboral															
IV.1 ¿Bajo qué modalidad se encuentra contratado por la ADR? _ _ <table style="width: 100%; border: none; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 80%;">1. Contrato escrito por proyecto ó trabajo determinado</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Contrato escrito por tiempo definido (temporal)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Contrato escrito por tiempo indefinido (base o planta)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Sin contrato</td> <td></td> </tr> </table>		1. Contrato escrito por proyecto ó trabajo determinado		2. Contrato escrito por tiempo definido (temporal)		3. Contrato escrito por tiempo indefinido (base o planta)		4. Sin contrato							
1. Contrato escrito por proyecto ó trabajo determinado															
2. Contrato escrito por tiempo definido (temporal)															
3. Contrato escrito por tiempo indefinido (base o planta)															
4. Sin contrato															
IV.2 ¿Con qué frecuencia recibe su pago por concepto de PSP? _ _ <table style="width: 100%; border: none; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%;">1. Semanal</td> <td style="width: 50%;">5. Contra entrega de productos</td> </tr> <tr> <td>2. Quincenal</td> <td>6. Cuando la ADR recibe los pagos del PESA</td> </tr> <tr> <td>3. Mensual</td> <td>7. Otro (especifique) _____</td> </tr> <tr> <td>4. Trimestral</td> <td></td> </tr> </table>		1. Semanal	5. Contra entrega de productos	2. Quincenal	6. Cuando la ADR recibe los pagos del PESA	3. Mensual	7. Otro (especifique) _____	4. Trimestral							
1. Semanal	5. Contra entrega de productos														
2. Quincenal	6. Cuando la ADR recibe los pagos del PESA														
3. Mensual	7. Otro (especifique) _____														
4. Trimestral															
IV.3 ¿De cuánto es el sueldo bruto que recibe mensualmente por concepto de PSP? \$ _____ (antes de impuestos)															
<i>Encuestador: si el pago no se realiza mensualmente, realizar el cálculo junto con el PSP para obtener el monto en esta frecuencia de tiempo</i>															
IV.4 Adicionalmente a su ingreso, ¿le otorgan apoyo para...? <table style="width: 100%; border: none; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 1. Sí 2. No </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 80%;">1. Alimentación</td> <td style="width: 20%; text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>2. Transporte o gasolina</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>3. Auto para transportarse</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Bonos de productividad</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>5. Una computadora portátil</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>6. Otro (especifique)</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> </table> </td> </tr> </table>		1. Sí 2. No	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 80%;">1. Alimentación</td> <td style="width: 20%; text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>2. Transporte o gasolina</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>3. Auto para transportarse</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Bonos de productividad</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>5. Una computadora portátil</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>6. Otro (especifique)</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> </table>	1. Alimentación	_ _	2. Transporte o gasolina	_ _	3. Auto para transportarse		4. Bonos de productividad	_ _	5. Una computadora portátil	_ _	6. Otro (especifique)	_ _
1. Sí 2. No	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 80%;">1. Alimentación</td> <td style="width: 20%; text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>2. Transporte o gasolina</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>3. Auto para transportarse</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Bonos de productividad</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>5. Una computadora portátil</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>6. Otro (especifique)</td> <td style="text-align: center;"> _ _ </td> </tr> </table>	1. Alimentación	_ _	2. Transporte o gasolina	_ _	3. Auto para transportarse		4. Bonos de productividad	_ _	5. Una computadora portátil	_ _	6. Otro (especifique)	_ _		
1. Alimentación	_ _														
2. Transporte o gasolina	_ _														
3. Auto para transportarse															
4. Bonos de productividad	_ _														
5. Una computadora portátil	_ _														
6. Otro (especifique)	_ _														
IV.5 ¿Recibe o recibió algún beneficio o prestación por parte de la ADR? _ _ <table style="width: 100%; border: none; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 60%;">1. Sí</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. No tuvo beneficios ni prestaciones</td> <td style="text-align: right;">Pase a la pregunta IV.7</td> </tr> <tr> <td>3. No sabe</td> <td></td> </tr> </table>		1. Sí		2. No tuvo beneficios ni prestaciones	Pase a la pregunta IV.7	3. No sabe									
1. Sí															
2. No tuvo beneficios ni prestaciones	Pase a la pregunta IV.7														
3. No sabe															

<p>IV.6 ¿Por su trabajo, ¿le dan...?</p> <p>1. Sí</p> <p>2. No</p>	<table style="width: 100%;"> <tr><td>1. Aguinaldo</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>2. Vacaciones con goce de sueldo</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>3. Reparto de utilidades</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>4. Crédito de vivienda (Infonavit)</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>5. Guardería</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>6. Tiempo para cuidados maternos o paternos</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>7. Fondo de retiro (SAR o Afore)</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>8. Seguro de vida</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>9. Seguro privado para gastos médicos</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>10. Préstamos personales y/o caja de ahorro</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>11. Otro (especifique) _____</td><td></td></tr> </table>	1. Aguinaldo	_ _	2. Vacaciones con goce de sueldo	_ _	3. Reparto de utilidades	_ _	4. Crédito de vivienda (Infonavit)	_ _	5. Guardería	_ _	6. Tiempo para cuidados maternos o paternos	_ _	7. Fondo de retiro (SAR o Afore)	_ _	8. Seguro de vida	_ _	9. Seguro privado para gastos médicos	_ _	10. Préstamos personales y/o caja de ahorro	_ _	11. Otro (especifique) _____			
1. Aguinaldo	_ _																								
2. Vacaciones con goce de sueldo	_ _																								
3. Reparto de utilidades	_ _																								
4. Crédito de vivienda (Infonavit)	_ _																								
5. Guardería	_ _																								
6. Tiempo para cuidados maternos o paternos	_ _																								
7. Fondo de retiro (SAR o Afore)	_ _																								
8. Seguro de vida	_ _																								
9. Seguro privado para gastos médicos	_ _																								
10. Préstamos personales y/o caja de ahorro	_ _																								
11. Otro (especifique) _____																									
<p>IV.7 ¿En alguna ocasión ha considerado dejar su trabajo como PSP?</p>	<table style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td>1. Sí</td> <td>Continúe</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2. No</td> <td>Pase a la pregunta IV.9</td> </tr> </table>	_ _	1. Sí	Continúe		2. No	Pase a la pregunta IV.9																		
_ _	1. Sí	Continúe																							
	2. No	Pase a la pregunta IV.9																							
<p>IV.8 ¿Por qué razones ha considerado dejar su trabajo como PSP?</p> <p><i>(Marque con una "X", puede marcar más de una opción)</i></p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">1. Retraso en los pagos</td> <td style="width: 10%; text-align: right;"> _ _ </td> <td style="width: 40%;">7. No cumple con sus expectativas profesionales</td> <td style="width: 10%; text-align: right;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>2. Inestabilidad en los ingresos</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td>8. Incertidumbre por la renovación del contrato</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>3. El sueldo es muy bajo</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td>9. Crecimiento profesional</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>4. Condiciones laborales</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td>9. Problemas personales</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>5. Carga excesiva de trabajo</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td>10. Otro (especificar)</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> </tr> <tr> <td>6. Debido a las condiciones en que se encuentran las comunidades</td> <td style="text-align: right;"> _ _ </td> <td colspan="2">_____</td> </tr> </table>		1. Retraso en los pagos	_ _	7. No cumple con sus expectativas profesionales	_ _	2. Inestabilidad en los ingresos	_ _	8. Incertidumbre por la renovación del contrato	_ _	3. El sueldo es muy bajo	_ _	9. Crecimiento profesional	_ _	4. Condiciones laborales	_ _	9. Problemas personales	_ _	5. Carga excesiva de trabajo	_ _	10. Otro (especificar)	_ _	6. Debido a las condiciones en que se encuentran las comunidades	_ _	_____	
1. Retraso en los pagos	_ _	7. No cumple con sus expectativas profesionales	_ _																						
2. Inestabilidad en los ingresos	_ _	8. Incertidumbre por la renovación del contrato	_ _																						
3. El sueldo es muy bajo	_ _	9. Crecimiento profesional	_ _																						
4. Condiciones laborales	_ _	9. Problemas personales	_ _																						
5. Carga excesiva de trabajo	_ _	10. Otro (especificar)	_ _																						
6. Debido a las condiciones en que se encuentran las comunidades	_ _	_____																							
<p>IV.9 De las siguientes opciones que le voy a mencionar indique si las considera:</p> <p>1. Insuficiente</p> <p>2. Adecuado</p> <p>3. Excesivo</p>	<table style="width: 100%;"> <tr><td>1. Su sueldo como PSP</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>2. El número de familias a su cargo</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>3. El número de localidades a su cargo</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>4. La capacitación que le brindan las diferentes instancias</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> <tr><td>5. Las tareas que tiene a su cargo</td><td style="text-align: right;"> _ _ </td></tr> </table>	1. Su sueldo como PSP	_ _	2. El número de familias a su cargo	_ _	3. El número de localidades a su cargo	_ _	4. La capacitación que le brindan las diferentes instancias	_ _	5. Las tareas que tiene a su cargo	_ _														
1. Su sueldo como PSP	_ _																								
2. El número de familias a su cargo	_ _																								
3. El número de localidades a su cargo	_ _																								
4. La capacitación que le brindan las diferentes instancias	_ _																								
5. Las tareas que tiene a su cargo	_ _																								
<p>IV.10 Durante el tiempo que se ha desempeñado como PSP ¿Cómo considera su experiencia en términos de sus objetivos laborales iniciales?</p> <p style="text-align: right;"> _ _ </p> <p style="text-align: right;">1. Insatisfecho</p> <p style="text-align: right;">2. Poco satisfecho</p> <p style="text-align: right;">3. Satisfecho</p>																									
<p>V. Fortalezas y debilidades</p> <p><i>Encuestador: indague con el entrevistado para que las respuestas sean puntuales y acordes a lo que se solicita</i></p>																									
<p>V.1 De manera puntual, indique cuáles son las dos principales fortalezas que considera tiene el PESA-GSH en el ámbito operativo</p> <p>1. _____</p> <p>2. _____</p>																									
<p>V.2 De manera puntual, indique cuáles son las dos principales debilidades que considera tiene el PESA-GSH en el ámbito operativo</p> <p>1. _____</p> <p>2. _____</p>																									

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

ANEXO 18

CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN DE LOS TÉCNICOS COMUNITARIOS



CARACTERIZACIÓN DE LOS TÉCNICOS COMUNITARIOS

DATOS GENERALES DEL TÉCNICO COMUNITARIO

Nombre del técnico comunitario:

Nombre(s) *Apellido paterno* *Apellido materno*

Localidad a la que pertenece: _____

Agencia de desarrollo rural a la que pertenece: _____

DATOS DEL OPERATIVO EN CAMPO

Fecha de la entrevista:
día mes año

Consultor: _____

Lugar de la entrevista: _____
Localidad Municipio

Toda información se mantendrá con carácter estrictamente CONFIDENCIAL

"Los informantes estarán obligados a proporcionar con veracidad y oportunidad los datos e informes que les soliciten las autoridades competentes para fines estadísticos, censales y geográficos, y a prestar el auxilio y cooperación que requieran las mismas"

Artículos 38 y 42 de la Ley de Información Estadística y Geográfica

I. Perfil del Técnico Comunitario	
I.1 ¿Qué edad tiene? _____ años	
I.2 Sexo	Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/>
I.3 ¿Cuál es su nivel de escolaridad?	<input type="checkbox"/> 1. No estudió <input type="checkbox"/> 2. Primaria incompleta <input type="checkbox"/> 3. Primaria completa <input type="checkbox"/> 4. Secundaria incompleta <input type="checkbox"/> 5. Secundaria completa <input type="checkbox"/> 6. Preparatoria o bachillerato <input type="checkbox"/> 7. Normal <input type="checkbox"/> 8. Carrera Técnica <input type="checkbox"/> 9. Licenciatura <input type="checkbox"/> 10. Posgrado
I.4 ¿Maneja alguna lengua indígena?	<input type="checkbox"/> 1. Sólo entiende <input type="checkbox"/> 2. Habla y entiende <input type="checkbox"/> 3. No maneja alguna lengua indígena
II. Selección y capacitación	
II.1 ¿Cuánto tiempo lleva trabajando como técnico comunitario? Años _____ Meses _____	
II.2 ¿Bajo qué mecanismo lo seleccionaron para desempeñarse como técnico comunitario?	<input type="checkbox"/> 1. Por asamblea comunitaria <input type="checkbox"/> 2. Por designación de la autoridad de la localidad <input type="checkbox"/> 3. Por recomendación de un amigo <input type="checkbox"/> 4. Lo invitó a trabajar directamente la empresa <input type="checkbox"/> 5. Por concurso (a través de una convocatoria) <input type="checkbox"/> 6. Otro (especificar) _____ <input type="checkbox"/> 7. No sabe
II.3 ¿Desde que comenzó a desempeñarse como técnico comunitario, ¿le han dado capacitación?	1. Si <input type="checkbox"/> ¿En cuántas ocasiones? _____ 2. No <input type="checkbox"/> pase a la pregunta III. 1
II.2 ¿En el desempeño de su trabajo, las capacitaciones le han permitido?	1. Mejorar el trato con las familias <input type="checkbox"/> 2. Agilizar los trámites requeridos por el programa <input type="checkbox"/> 3. Tener mayores conocimientos sobre cómo plantear los proyectos <input type="checkbox"/> 4. Tener mayores conocimientos sobre cómo ejecutar los proyectos <input type="checkbox"/> 7. Otro (especificar) _____ 4. No le han servido <input type="checkbox"/>
III. Operación	
III.1 ¿Cuáles son sus principales funciones como técnico comunitario? (Dejar que el entrevistado de la respuesta y señalarla en el siguiente listado)	1. Informar a las familias sobre sus trámites <input type="checkbox"/> 2. Recopilar la documentación de los beneficiarios <input type="checkbox"/> 3. Apoyar en la ejecución de los proyectos <input type="checkbox"/> 4. Informar al Prestador de Servicios Comunitarios sobre la situación de los proyectos <input type="checkbox"/> 5. Visitar a las familias beneficiarias para supervisar el avance de los proyectos <input type="checkbox"/> 6. Traducción <input type="checkbox"/> 7. Otro (especificar) _____
III.2 Cuántas horas a la semana le dedica a realizar sus funciones como Técnico Comunitario? _____ horas	
III.3 Cuántas familias tiene a su cargo? _____ familias	
IV. Fortalezas y debilidades	
Encuestador: indague con el entrevistado para que las respuestas sean puntuales y acordes a lo que se solicita	
IV.1 De manera puntual, indique cuáles son las tres principales fortalezas que considera tiene el PESA-GSH	
1. _____ 2. _____ 3. _____	
IV.2 De manera puntual, indique cuáles son las tres principales debilidades que considera tiene el PESA-GSH	
1. _____ 2. _____ 3. _____	

ANEXO 19

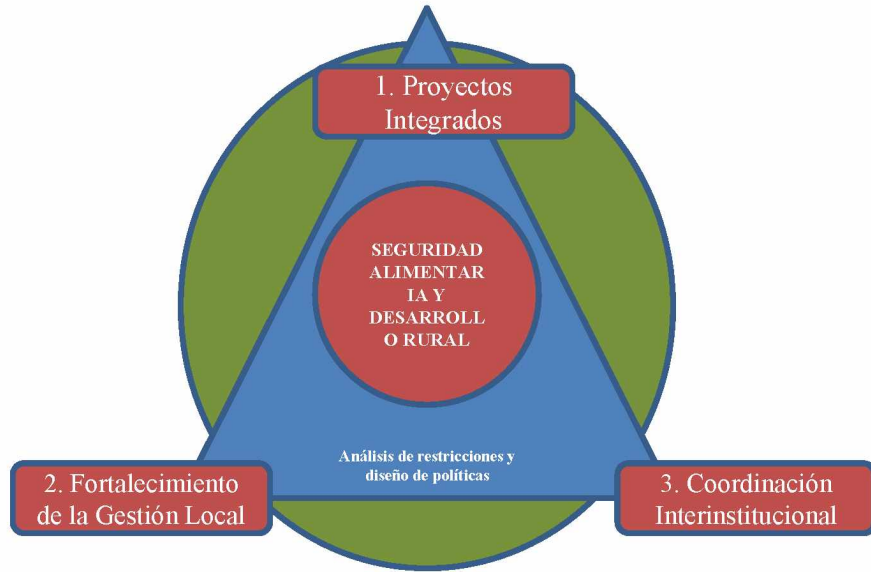
COMPARATIVO DE METODOLOGÍA

Objetivos

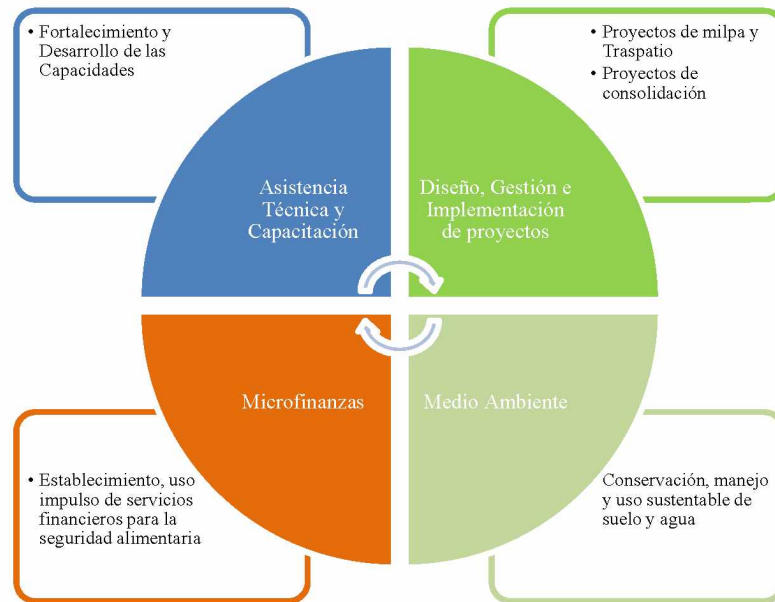
PESA-FAO	PESA-GSH
<p>General:</p> <p>Contribuir al desarrollo de capacidades de las personas y familias que se encuentran en comunidades de alta marginación, para que sean los principales actores en la apropiación de la problemática, la identificación de oportunidades y la búsqueda de soluciones para lograr su seguridad alimentaria y el incremento en el ingreso</p>	<p>General:</p> <p>Apoyar a las familias de menores ingresos que habitan en el medio rural para superar sus condiciones de inseguridad alimentaria, pobreza y marginación, mediante el incremento y uso eficiente de sus recursos, capacidades y activos de manera que puedan insertarse en un proceso de desarrollo sostenido y sustentable</p>
<p>Específicos:</p> <p>Incrementar la producción y la productividad agropecuaria.</p> <p>Lograr la autosuficiencia alimentaria microrregional.</p> <p>Promover el consumo balanceado de alimentos para el mejoramiento nutricional de las familias.</p> <p>Realizar innovaciones y mejoras tecnológicas para la transformación a modelos productivos que generen ingresos y empleo.</p> <p>Generar empresas que dinamicen el desarrollo microrregional para la creación de fuentes de empleo e ingreso.</p>	<p>Específicos</p> <p>Atender la situación alimentaria de los campesinos más pobres a través del mejoramiento de sus sistemas productivos de milpa, traspatio y hogar saludable</p> <p>Fortalecer las capacidades técnicas, productivas y organizativas de las unidades familiares</p> <p>Establecer un sistema de microfinanzas rurales de carácter permanente, competitivo y eficiente</p> <p>Consolidar esquemas de acopio y comercialización de excedentes de alimentos</p> <p>Restauración y conservación de suelos, agua y biodiversidad</p>
Unidad de Atención: Microrregiones	Unidad de Atención: Unidades de Producción Familiar

Componentes PESA-FAO Vs PESA-GSH

PESA-FAO



PESA-GSH



Estrategia Operativa

PESA-FAO

- Actores principales:
 - Comunidades marginadas
 - Técnicos facilitadores (PSP)
 - Instituciones Gubernamentales a nivel estatal y municipal
- Niveles de organización
 - Organización comunitaria
 - Organización de ADR
 - Organización gubernamental en la Creación de Grupos Operativos PESA en cada Estado

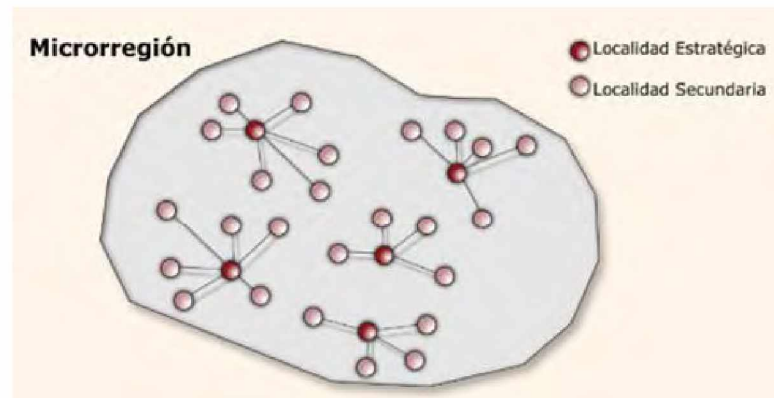
PESA-GSH

- Actores principales
 - Comunidades marginadas
 - Técnicos Facilitadores (PSP y TC)
 - Instituciones Gubernamentales a nivel estatal y municipal
 - **Actor secundario: IFR**
- Niveles de organización
 - Organización comunitaria
 - Organización de ADR
 - Organización gubernamental en la creación de Grupos Operativos PESA en cada estado
 - **Organización secundaria** para la coordinación de servicios entre las IFR y los beneficiarios

Estrategia Territorial

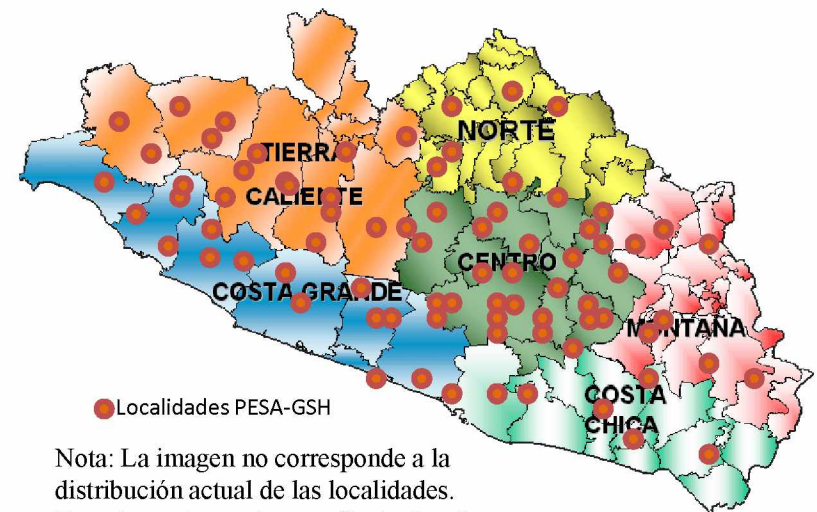
PESA-FAO

- El PESA-FAO trabaja sobre unidades territoriales llamadas microrregiones. Éstas son definidas como un área razonablemente homogénea delimitada por factores ambientales y sistemas productivos, donde confluyen y se relacionan su población y sus localidades, reflejando características e interacciones de forma articulada. Se identifican Localidades estratégicas y secundarias



PESA-GSH

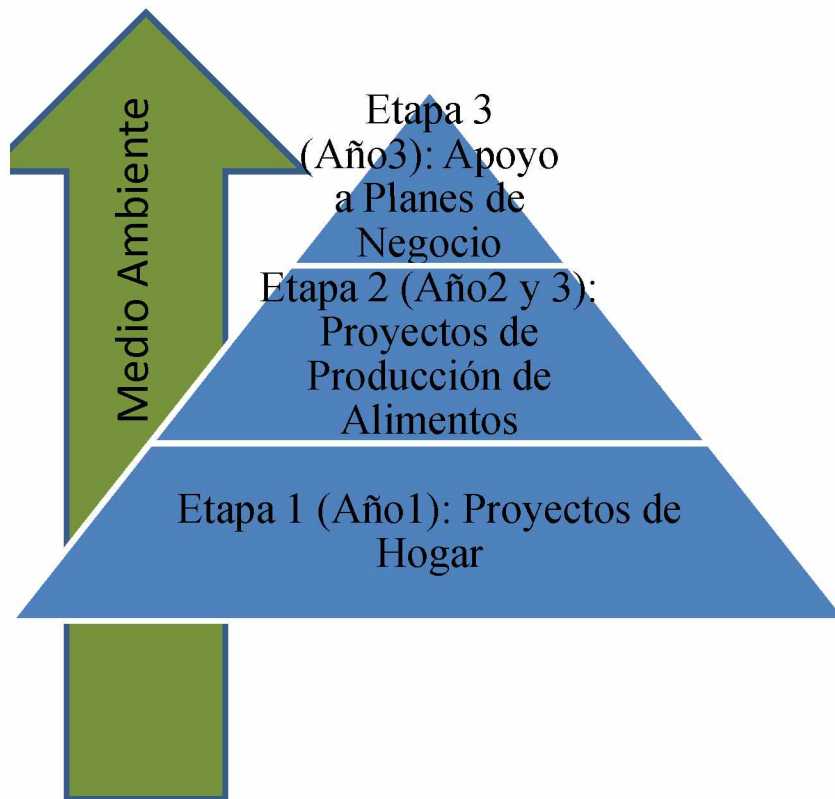
- El PESA-GSH trabaja como unidad de atención a las Unidades de Producción Familiar. Éstas son identificadas considerando los criterios de localidades de alta y muy alta marginación, que tengan entre 50 y 500 habitantes y que sus habitantes pertenezcan al padrón del Programa Federal Oportunidades. La selección de éstas localidades es con base en el IPP. Así mismo la distribución territorial es con base en las regiones del estado.



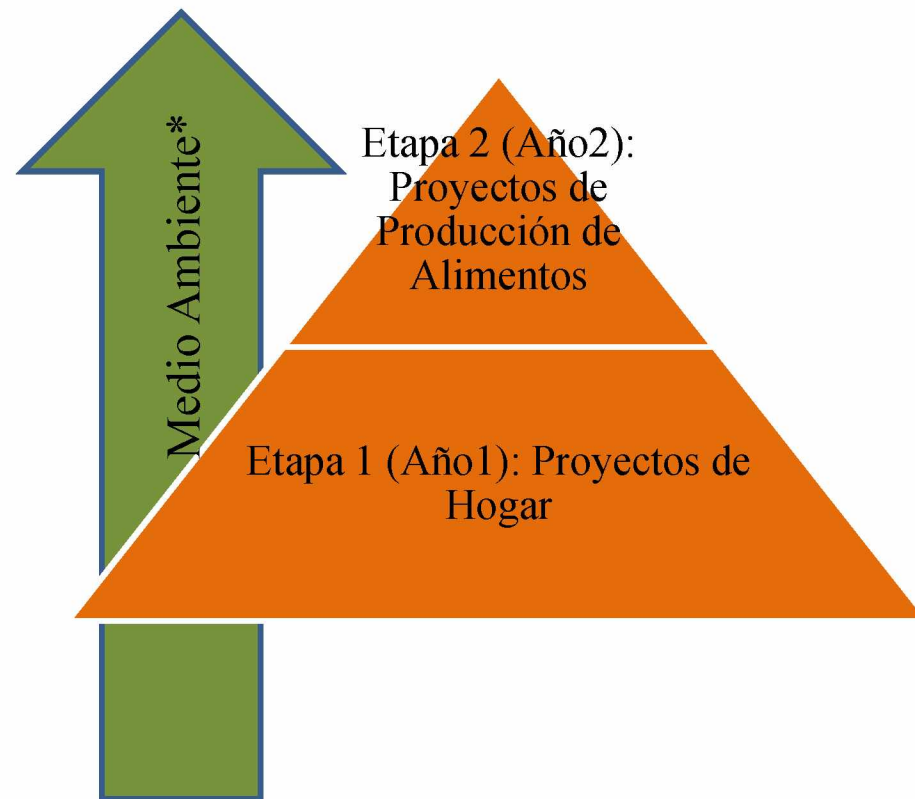
Nota: La imagen no corresponde a la distribución actual de las localidades. Es solamente una imagen ilustrativa.

Tratamiento

PESA



PESA-GSH



*En ambos enfoques la operación de la estrategia medio ambiente es transversal, sin embargo en la definición de componentes en el proyecto PESA-GSH se identifica como un componente independiente