



NACIONES UNIDAS



SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Distr.
LIMITADA

LC/MEX/L.1132 (SEM.216/2)
28 de noviembre de 2013

ORIGINAL: ESPAÑOL

**INFORME DE LA REUNIÓN DE EXPERTOS SOBRE LA INTEGRACIÓN
DE LA ADAPTACIÓN Y LA MITIGACIÓN EN PROGRAMAS
NACIONALES DE RESPUESTA AL CAMBIO CLIMÁTICO:
UNA EXPLORACIÓN TÉCNICA**

(San Salvador, El Salvador, 9 y 10 de octubre de 2013)

Este documento no ha sido sometido a revisión editorial.

2013-048

ÍNDICE

ANTECEDENTES	5
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	7
1. Lugar y fecha	7
2. Asistencia	7
3. Temario	7
4. Sesión inaugural	7
5. Sesión de clausura	8
B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN DEL 9 DE OCTUBRE	8
1. Inauguración	8
2. Presentaciones sobre el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y el Programa Nacional REDD+MbA	8
3. Discusión sobre lecciones aprendidas, retos, resistencias, efectos en adaptación mitigación de GEI y otros cobeneficios o costos.....	10
4. Discusión sobre la matriz de sistematización	12
5. Conclusiones y palabras finales.....	13
C. DESARROLLO DE LA REUNIÓN DEL 10 DE OCTUBRE	14
1. Inauguración	14
2. Presentaciones sobre la estrategia ambiental de adaptación y mitigación al cambio climático del sector agropecuario, forestal y acuícola y sobre evidencia de impactos actuales y futuros en el sector agropecuario, bosques y otros conexos	14
3. Discusión sobre las implicaciones de los impactos actuales y previstos, opciones de respuesta y acciones relevantes ya en realización	15
4. Conclusiones y palabras finales.....	15
ANEXO: LISTA DE PARTICIPANTES	17

ANTECEDENTES

1. Durante los últimos cinco años aproximadamente se ha venido realizando una iniciativa con los ministerios de Ambiente y Hacienda de Centroamérica, denominada “La economía del cambio climático en Centroamérica”. Dicha iniciativa ha buscado generar un análisis sobre los impactos potenciales del cambio climático en diversos sectores, alertar a las autoridades sobre esta amenaza de múltiples matices y generar conjuntamente propuestas de política pública para enfrentarla. En los primeros años, las discusiones sobre las respuestas adecuadas a menudo evidenciaron el consenso general de la importancia de la adaptación y la reducción de vulnerabilidades y exploraron las variadas posiciones sobre la mitigación.
2. No obstante, considerando la evidencia sobre la agenda apremiante de fortalecer la sostenibilidad en muchos ámbitos de la interacción de la población humana con su ambiente, la identificación de múltiples cobeneficios generados por medidas específicas de respuesta tanto en adaptación como en la mitigación, empieza a darse un proceso de integración de las dos agendas. Otros factores que contribuyen a esta tendencia son: la necesidad de evitar cargas adicionales en recursos humanos y a los presupuestos nacionales que implicaría planificar e implementar no solamente agendas de desarrollo, sino planes nacionales de adaptación al cambio climático y de mitigación de los gases de efecto invernadero, cada uno por separado. Finalmente, los magros resultados en las negociaciones internacionales en materia de financiamiento y de compromisos para efectivamente reducir las emisiones de GEI a niveles que evitarían escenarios catastróficos, especialmente por parte de los países grandes emisores, ha llevado a la comunidad internacional a plantear que todos los países tendrán que hacer esfuerzos para bajar las trayectorias de sus emisiones.
3. A continuación daremos cuenta de la organización, dinámica y conclusiones que tuvo la reunión.

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS ¹

1. Lugar y fecha

4. Las sesiones de la reunión de expertos sobre la integración de la adaptación y la mitigación en programas nacionales de respuesta al cambio climático: una exploración técnica, tuvieron lugar en el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de El Salvador los días 9 y 10 de octubre.

2. Asistencia

5. A las sesiones del día 9 de octubre acudieron funcionarios del MARN, incluyendo su Ministro y su Vice Ministra, y una funcionaria de la CEPAL. En la sesión del día 10 de octubre participaron funcionarios del Ministerio de Agricultura y Ganadería de El Salvador, de MARN, del Banco de Fomento Agropecuario, la Escuela Nacional de Agricultura (ENA), PNUD y una funcionaria de la CEPAL.

3. Temario

6. Las sesiones del día 9 de octubre se llevaron a cabo con el siguiente orden:

1. Palabras de bienvenida por el Ministro del MARN.
2. Presentaciones sobre el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y el Programa Nacional REDD+ Mitigación basada en la Adaptación (MbA).
3. Discusión sobre lecciones aprendidas, retos, resistencias, efectos en adaptación, mitigación de GEI y otros cobeneficios o costos.
4. Discusión sobre la matriz de sistematización.
5. Conclusiones y palabras finales.

7. La sesión del día 10 de octubre se llevó a cabo con el siguiente orden.

1. Palabras de bienvenida por el Director General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego del MAG El Salvador.
2. Presentaciones sobre la Estrategia Ambiental de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático del Sector Agropecuario, Forestal y Acuícola y sobre la Evidencia de impactos actuales y futuros en el sector agropecuario, bosques y otros conexos.
3. Discusión sobre las implicaciones de los impactos actuales y previstos, opciones de respuesta y acciones relevantes.
4. Conclusiones y palabras finales.

4. Sesión inaugural

8. Las palabras de apertura del día 9 de octubre estuvieron a cargo del señor Herman Rosa, Ministro del MARN de El Salvador. Para la sesión del día 10 de octubre, las palabras de bienvenida estuvieron a cargo del señor Julio Olano, Director General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego (DGFCR) del MAG, El Salvador.

¹ Véase la lista de participantes en el anexo.

5. Sesión de clausura

9. Al término de las sesiones del día 9 de octubre, se presentaron los resultados al señor Herman Rosa, Ministro del MARN de El Salvador y él cerró el evento agradeciendo a los participantes. Al final de la sesión del día 10 de octubre, el señor Julio Olano, Director General de DGFCR MAG, El Salvador y la señora Julie Lennox, Jefe de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede subregional de la CEPAL en México agradecieron a los participantes su presencia y participación en el evento.

B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN DEL 9 DE OCTUBRE

1. Inauguración

10. El señor Herman Rosa dio la bienvenida a los participantes y planteó la importancia de asegurar una buena articulación entre PREP y REDD+MbA. Consideró que no solamente es importante para las acciones en el país, sino también que cobra relevancia ante las discusiones en las negociaciones internacionales de cambio climático, particularmente en REDD+ y con el mayor reconocimiento de la importancia que tiene para la agricultura considerar la adaptación y no solamente ver el sector como fuente de mitigación. Consideró que también es importante reflexionar sobre las articulaciones con el programa nacional de humedales y la estrategia de biodiversidad. Pidió a los participantes problematizar dichas articulaciones, sistematizar e integrar los conocimientos sobre el enfoque de MbA y propuso próximos pasos.

11. Seguidamente, la señora Julie Lennox reiteró la importancia de sistematizar esta propuesta de integración de mitigación bajo una priorización clara en la adaptación y con enfoques de sostenibilidad e inclusión, y de reflexionar sobre lecciones aprendidas y acciones que puedan reforzar los cobeneficios tanto entre adaptación y mitigación como entre sectores

2. Presentaciones sobre el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y el Programa Nacional REDD+MbA

12. El señor Javier Magaña, funcionario del PREP hizo una presentación sobre el diseño conceptual, el modelo de gestión, las resistencias, los factores de facilitación y las lecciones aprendidas. Observó que PREP propone acciones concretas pero también hay mucho énfasis en procesos de búsqueda de alternativas de diálogo con los actores locales. Contiene un abordaje de paisajes rurales lo que permite una visión más holística, en la cual es importante la identidad territorial y el enfoque de cuencas. Prioriza ecosistemas y agroecosistemas críticos y la frontera agrícola y las fronteras intraagrícolas. Se han seleccionado tres territorios de arranque: en la zona conocida como El Bajo Lempa, el territorio a media cuenca incluyendo los municipios de Cinquera, Sichitoto y Jutiapa, y la cuenca alta conocida como La Montañona.

13. Con respecto al modelo de gestión, se busca aprovechar las estructuras existentes locales y fortalecerlas, incluyendo a gobiernos locales y a mancomunidades, a estructuras del gobierno central presentes en el territorio, a organizaciones locales y a estructuras del propio MARN. PREP implica trabajar en campos asociados a otras instituciones, como son la agricultura y las obras públicas. Por lo tanto, requiere de importantes esfuerzos de coordinación interministeriales e involucrar a ministerios que no necesariamente hayan estado presentes en dicho territorio. Igualmente, se ha iniciado un trabajo sectorial a nivel nacional principalmente con los cañeros y los cafetaleros y sobre temas como zafra verde, alternativas para la crisis del café, entre otros.

14. Las resistencias identificadas incluyen la dificultad de generar una visión integral debido a que las personas se aferran a sus tipos de conocimientos particulares. Igualmente, no todos los actores se identifican con procesos de construcción social. Finalmente, predomina aun la lógica de planificar en función de los recursos financieros ofrecidos y no en función de lo que se puede hacer con lo que ya se tiene, tanto en cuanto a capacidades locales y las de las instituciones y sus presupuestos.

15. Al mismo tiempo hay factores facilitadores que incluyen la presencia y la fortaleza de organizaciones locales. La misma degradación ambiental y sus efectos en la producción y en la población hacen que haya preocupación y disposición para trabajar con un enfoque de restauración. A veces la ausencia de programas de gobierno también facilita que la población quiera participar. Finalmente, se considera que es una fortaleza el hecho que PREP responde a distintas estrategias nacionales como son las de recursos hídricos, biodiversidad y cambio climático.

16. Se pueden identificar varias lecciones aprendidas. Es clave que los procesos sean conducidos desde lo local y que partan de las experiencias anteriores. PREP no necesariamente implica crear nuevas instancias locales. Por ejemplo, en Cerrón Grande el comité interinstitucional es muy efectivo, por lo que se trabaja con ellos para PREP. En el Bajo Lempa se trata de integrar PREP en el quehacer de los comités de humedales y de la biosfera de Jiquilisco. La ausencia de un financiamiento específico para PREP fue una motivación adicional para buscar e involucrar a otras instituciones. Finalmente, es importante diferenciar los papeles de los distintos Ministerios y reconocer que aunque los procesos y las perspectivas sean diferentes, todas contribuyen al avance.

17. Así, se puede considerar que los procesos claves incluyen la plataforma de gestión público-privado tanto a nivel local como nacional; el resto de alineamiento de políticas sectoriales, de inversión pública, e instrumentos de planificación; el modelo de gobernanza y la masificación de mejores prácticas en la restauración de ecosistemas, en la agricultura y en la infraestructura. Finalmente, se considera que es de suma importancia el desarrollo de mecanismos de compensación y sistema de incentivos.

18. El señor Jorge Quezada, Especialista y coordinador del Programa REDD+MbA de MARN, hizo una presentación sobre este programa que es el primero a nivel mundial en proponer un enfoque de mitigación basada en la adaptación (MbA) y tenerlo aceptado dentro del Fondo Cooperativo del Carbono de los Bosques (FCPF por sus siglas en inglés). Consideró que es importante distinguir MbA del enfoque de adaptación basada en ecosistemas, incluyendo el hecho que plantea como meta reducir emisiones de GEI, priorizando la restauración de reservas forestales de carbono y la transformación de la agricultura hacia prácticas más sostenibles y con mayor cobertura forestal para que se aumente la biomasa y el carbono tanto en los bosques como en paisajes dominados por la agricultura. En este marco, el trabajo de medición, verificación y reporte (MRV) implica poner atención a la definición de cobertura forestal y el desarrollo de indicadores de los beneficios en adaptación y de otros cobeneficios. Es decir, el MRV es más que medir las emisiones de GEI. Partiendo del marco de PREP, este programa también busca priorizar las áreas de acción por su vulnerabilidad y degradación y gestionarlo con un enfoque participativo con los actores locales.

19. Al mismo tiempo, la extensión de la actividad agrícola en sí, implica la necesidad de ir ajustando las prácticas de cultivo para que sea mucho más sostenible, con efectos en retención de humedad y fertilidad del suelo. Es importante, en la planificación de las acciones, considerar cómo la agricultura está afectando las áreas de recarga de las acuíferas, la erosión, el riesgo de deslizamientos y la misma deforestación. Los “drivers” identificados para El Salvador incluyen la expansión de las actividades agrícolas y las prácticas no sostenibles, la expansión de las áreas urbanas y de infraestructura vial, la producción ganadera, la extracción de leña y madera, y en el caso de los manglares la tala ilegal, la extracción para leña y madera de uso múltiple, actividades agropecuarias así como de salineras y camaroneras.

20. Considerando las condiciones topográficas, las altas tasas de erosión, la limitada cobertura forestal y la extensión de la actividad agrícola (19% y 67% del territorio nacional en 2002, respectivamente), la agroforestería es una opción importante. En la actualidad, se practica en aproximadamente 9% del territorio nacional con el cultivo de café bajo sombra. No obstante, este subsector está amenazado por diversas presiones como son los precios internacionales, la conversión de su área a otras actividades agrícolas o uso urbano, a enfermedades sensibles al clima y a problemas de mantenimiento. Otro 9% del territorio se clasifica como mosaico de cultivos, pastos y vegetación natural.

21. Las lecciones aprendidas incluyen la importancia de fortalecer el planteamiento holístico/compreensivo y de paisaje con la prioridad en la adaptación; el trabajo local intersectorial, no solamente con pequeños productores sino también con empresas y grandes productores; y el esfuerzo por desarrollar un proceso en el cual todos los actores estén involucrados y completamente informados y participando; esto incluye la propuesta de mejorar el reconocimiento legal de los derechos comunitarios; finalmente el programa tiene que generar resultados con beneficios locales

3. Discusión sobre lecciones aprendidas, retos, resistencias, efectos en adaptación, mitigación de GEI y otros cobeneficios o costos

22. El Ministro consideró que es importante contar con un planteamiento unificado con diferentes matices ya que los dos programas involucran diferentes actores, espacios y agendas. Lo central aquí es la adaptación al cambio climático y la reducción de la degradación, planteadas como las dos grandes metas de la Política Nacional de Medio Ambiente, pero además que integre los diversos temas conexos como la gestión hídrica y la gestión de riesgos a desastres, la biodiversidad y la mitigación de GEI. El otro punto importante es que ambos se han planteado como programas nacionales no como proyectos, y con personal de planta del ministerio.

23. La Vice Ministra reflexionó sobre la estrategia de arranque, incluyendo los criterios y las decisiones sobre los territorios de arranque. Por ejemplo, en REDD plus MbA se plantea priorizar las zonas vulnerables. En el componente de infraestructura de PREP, una opción sería iniciar en territorios donde ya actúa el Ministerio de Obras Públicas (MOP). Recomendó considerar cuáles serían las acciones prioritarias y las opciones en el corto plazo. Adicionalmente, habrá que tener discusiones con MAG y MOP sobre los criterios de diseño técnico. Otro punto que le preocupó es cuando se hace un gran esfuerzo de preparar los programas de forma participativa, pero después no llegan los fondos o se pasa demasiado tiempo en la consulta y no se arrancan las acciones concretas que llevan a lograr beneficios locales.

24. Comentó que en el Programa de humedales se han identificado ciertas lecciones aprendidas que podrán considerarse para esta estrategia de arranque: es clave tener una organización local fuerte, haber hecho una construcción social de cuáles son las causas y las soluciones locales; las acciones deben implicar un mejoramiento de la calidad de vida de la población así como la oferta mejorada de servicios ecosistémicos; al mismo tiempo es importante apoyar a los actores locales a identificar causas que salen del ámbito local y de su propio actuar, como son el azolvamiento de las presas por acciones río arriba o por no tener una visión completa del paisaje. Consideró que las principales limitaciones son que aun en el Ministerio falta profundizar el entender y el actuar con esta visión; que hay que actuar en el presente tomando en cuenta las limitaciones presupuestarias, de presencia en los territorios y convencimiento de otros actores institucionales. Resaltó la importancia de identificar las necesidades que tiene la población con ella misma y al emprender un esfuerzo para resolverlas, se entra en una dinámica positiva para lograr cambios en el futuro. Entonces como una primera síntesis, se puede decir que hay que seguir afinando y clarificando la propuesta conceptual para poder promover la agenda con diferentes actores y en diferentes

espacios y niveles; que los modelos de gestión son de transformación; que habrá que ir al encuentro de problemáticas inmediatas y concretas, y aun con pocos recursos empezar a tener una incidencia.

25. La asesora que apoyó en el diseño de los dos programas, recomendó que PREP sea tomado como el marco abarcador para la adaptación y como programa nacional, no solamente de MARN. Consideró que los enfoques de agrobiodiversidad y agroecosistemas son lo nuevo de este programa. El coordinador de REDD+MbA agregó que esto es diferente a la propuesta de FAO de una agricultura climáticamente inteligente, que pone énfasis solo en la agroforestería. Adicionalmente, la asesora recomendó considerar si los enfoques de capital natural y de *inclusive wealth* podrán aportar algo a la conceptualización.

26. A nivel de gestión, ella consideró que PREP requiere de un entender y actuar interinstitucional y de conocimientos técnicos que hay en diversos ministerios. Entonces, hay que poner suficiente atención en el diálogo y la apropiación con estos actores claves, conscientes que no es un problema técnico sino de construcción social desde sus espacios, tal como se hace con las organizaciones locales. También, consideró que puede haber la necesidad en la selección de territorios de arranque de balancear zonas de alta prioridad por su vulnerabilidad con el nivel de desarrollo de la organización local. Reflexionó que han visto casos donde la falta de presupuesto más bien ha sido una bendición porque incentiva la búsqueda de recursos entre actores alrededor de soluciones planteadas conjuntamente. Está de acuerdo con la Vice Ministra de la importancia de conocer los esfuerzos locales anteriores y actuales y sus experiencias de gestión, con el propósito de fortalecer esta gestión local. En la estrategia sería importante separar lo que se puede hacer sin financiamiento adicional de lo que sí lo requiere; en este sentido es importante también avanzar en integrar las acciones en los presupuestos públicos de los ministerios. Igualmente, habrá que buscar otras instituciones de desarrollo nacional e internacionales que actúan en los territorios y buscar opciones de coordinación de la lógica de desarrollo.

27. El coordinador del gabinete técnico consideró que los avances incluyen la identificación de los “drivers” y de los actores locales, su participación en el proceso en los territorios donde están activos y organizados y el buen avance en la etapa preparativa. Los retos son donde no haya esta organización local y definir más concretamente que quiere decir MbA y PREP para la agricultura y la infraestructura. Estimó que entre las tareas prioritarias futuras están la documentación de la propuesta de gestión a nivel técnico y social y de cómo este modelo de gestión aporta a los logros específicos. Finalmente para REDD+MbA se debe evaluar cómo flexibilizar el modelo para que dé respuesta aun con cambios en el contexto.

28. Otro especialista consideró que PREP es principalmente un método de transformación de la realidad con actores locales y con un enfoque de inclusión y paisaje. Este enfoque podría incluir parte de una diferencia más formal respecto a la adaptación basada en ecosistemas. Evidentemente parte del trabajo previo implica una identificación de condiciones socioeconómicas, organizacionales y ambientales, una conceptualización y una identificación de herramientas apropiadas, pero es fundamental poder responder a la dinámica y a las prioridades que se generan en las consultas locales. A veces cuando hay un financiamiento disponible, suele haber áreas de trabajo predefinidas que no necesariamente coinciden con estas prioridades identificadas. Sobre los incentivos para los actores privados consideró clave ir abriendo el proceso y los reglamentos para las certificaciones sociales y ambientales, y que estén conscientes de la evolución de estos requisitos por ejemplo para las exportaciones a Europa. Otro estímulo puede ser un apoyo financiero para cubrir todo o parte del costo de seguros de cosecha a aquellos productores que emprendieran la transformación de su producción hacia prácticas más sostenibles y recipientes al clima. Es importante involucrar a estos actores privados, como los cañeros, por su peso en el sector y las tendencias del financiamiento internacional. La asesora respondió que está de acuerdo que PREP es un método, pero al mismo tiempo hay decisiones estratégicas de enfoque, como que en MbA la prioridad es adaptación frente a las pérdidas y daños, incluyendo la propuesta de reducir vulnerabilidad frente a la variabilidad y el cambio

climático. El Ministro reafirmó que adaptación es la prioridad, en este marco se agrega mitigación de GEI para reducir emisiones y aumentar el efecto sumidero en los paisajes rurales. Y no es solamente medir emisiones en la producción sino en todo el ciclo de la cadena de valor, incluyendo el procesamiento y el transporte. Así REDD+ es una su lectura de toda la agenda de mitigación.

29. Otra especialista observó que no hay propuestas en la región como ésta y que se está abriendo camino. Al nivel del MARN, recomendó reconocer que están realizando acciones PREP en distintas instancias aunque no se llaman PREP y que esta evidencia debe de ameritar una propuesta a nivel de gabinete técnico y de directores. Consideró que un punto de encuentro entre PREP y REDD+MbA es el análisis de “drivers”. Por ejemplo, el estudio de caña que salió de PRE, es lo que ha incentivado la negociación con los actores cañeros del cambio a la zafra verde y la redistribución de beneficios más allá de la pura mitigación con la idea de que el bagazo paga la transición a la mecanización. Recomendó también trabajar más la propuesta de restauración de ecosistemas que es competencia directa del MARN.

30. La funcionaria de CEPAL consideró que ambos programas son un aporte importante no solamente para el país sino para la discusión regional e internacional sobre la integración de adaptación y mitigación y cobeneficios entre sectores. Observó que la propuesta reconoce la importancia de la inclusión y la sostenibilidad de los procesos de desarrollo para asegurar su durabilidad en el tiempo. Las pérdidas y los daños de los eventos climáticos actuales son los que pegan en la realidad y el pensar de múltiples actores, incluyendo los ministerios de hacienda y buscar que los primeros pasos de adaptación sean las que reducen las próximas pérdidas parece el camino atinado. Igualmente, consideró importante el punto de no tener un planteamiento restrictivo de la mitigación, y abrirse al análisis de cadenas de valor y ciclo de vida; y además entender mitigación dentro de un enfoque amplio de sostenibilidad, donde un indicador clave es la eficiencia del uso de agua. Recomendó que consideren incluir entre los puntos en la agenda futura inmediata desarrollar más la propuesta de infraestructura verde y gris, los incentivos y mecanismos de compensación, el impacto potencial del cambio climático en los ecosistemas que podrán afectar las líneas base para mitigación y adaptación y la necesidad de investigar y empujar a nivel de la Convención el efecto sumidero de la agricultura, lo que actualmente no se reconoce y cambiaría el estimado de emisiones netas. Le parece muy atinada la propuesta de trabajar el tema de las certificaciones y los diálogos entre MARN, MAG, MOP y Hacienda.

31. Otro funcionario expresó su apoyo a la propuesta de la importancia de poder mostrar resultados y evidenciar los tres elementos que los dos programas tiene en común: la gestión y el beneficio local, la articulación entre actores y el enfoque integrado de adaptación y mitigación. Otro participante realzó que PREP busca proteger la biodiversidad no solamente de los ecosistemas, sino también de la agricultura. Al respecto, la asesora recomendó buscar mayor espacio para una conversación entre biólogos y agrónomos.

4. Discusión sobre la matriz de sistematización

32. Se presentó una propuesta de sistematización del diseño técnico de PREP y REDD+MbA que consiste en una identificación de las medidas y acciones de los componentes de PREP y de las opciones estratégicas de REDD+MbA, de los retos particulares y las resistencias identificadas, y de los efectos positivos y negativos identificables en Adaptación, Reducción de GEI, Sostenibilidad y en otros sectores. Los colegas de PREP indicaron que ya habían hecho una prueba de utilizar la matriz y lo consideran útil para identificar lo ya planteado y posibles efectos o acciones adicionales. Se acordó que el equipo REDD+MbA iba a continuar el trabajo de la matriz y circular la nueva versión para comentarios.

5. Conclusiones y palabras finales

33. En la discusión de las conclusiones, surgieron las siguientes propuestas:

34. El gabinete técnico debe evaluar y facilitar la adopción de PREP como el programa de adaptación de MARN y promover el reconocimiento y la interacción de los colegas realizando diversos programas y planes que contribuyan a las metas del PREP. Un ejemplo de esto, es el Plan de Humedales/Fondo de Agua y las acciones del equipo de Vida silvestre y ecosistemas. Igualmente, se debe explicitar los puntos de encuentro entre los dos programas. Aunque el MARN ha abierto toda esta agenda de diálogo intersectorial, debe poner atención a la propuesta de restauración de ecosistemas que es de su competencia particular.

35. Con MAG sería importante avanzar en el diálogo sobre agricultura sostenible y agroforestería y en el marco de su Estrategia identificar acciones de interés común a emprender a corto plazo. Sería útil explorar mecanismos e instrumentos para incorporar más al sector privado agropecuario, incluyendo las certificaciones sociales y ambientales. En función del diálogo realizado con el sector cañero, se buscará afianzar dicho diálogo y explorar los otros puntos identificados. Entre las necesidades sentidas por un grupo de actores en la actualidad, está la crisis que se está incubando en el café donde enfrentan endeudamiento con una doble crisis de precios y el impacto de la roya en la producción y la necesidad de medidas de mantenimiento y replantación. Igualmente, PREP identificó al sector ganadero como área de trabajo pendiente. Otra área potencial de trabajo es una mesa de trabajo con MAG y los productores sobre los seguros agropecuarios y la gestión integral del riesgo para hacerlos más viables.

36. Para apoyar la agenda de MRV y de certificaciones, es recomendable avanzar en la medición de la capacidad sumidero de la agricultura, y de diferentes prácticas agrícolas, y no solamente de su efecto emisor de GEI. Igualmente, las líneas base para REDD+MbA y para medir los esfuerzos de adaptación, necesitan considerar las pérdidas y los daños debidos a la variabilidad y el cambio climático para no sobreestimar la capacidad futura.

37. En el componente de Infraestructura gris y verde además de promover el diálogo entre MARN y MOP sobre cómo desarrollar este enfoque en la práctica, se podrá beneficiar de conocer las experiencias de otros países que ya están implementando programas con este fin e identificar una o dos iniciativas urgentes. Por ejemplo, trabajar una restauración de la cuenca del Río Jiboa, que es una de las más degradadas por erosión y extracción de arena en la planicie de la costa apenas sale al mar, y en un evento extremo preocupa su cercanía al aeropuerto.

38. El financiamiento de las acciones propuestas pueden ser cubiertas parcialmente por los proyectos con financiamiento internacional, tomando en cuenta que a veces hay restricciones de enfoque y/o acciones que podrán establecer los donantes. Aunque es esencial este apoyo internacional, también se debe intensificar el esfuerzo con el Ministerio de Hacienda y los ministerios sectoriales para establecer líneas presupuestarias relacionadas con estos temas e incorporar acciones relacionadas con estas metas dentro de los programas sectoriales financiados con el presupuesto público. De alguna forma se debe poder evidenciar la colaboración entre Ministerios en el presupuesto. Otro tema apropiado para la colaboración con Hacienda son las opciones de incentivos y mecanismos de compensación, particularmente los relacionados con el presupuesto público y mejoras en las políticas fiscales. 37.

39. Finalmente, se recomienda continuar con este esfuerzo de diálogo sobre la sistematización y coordinación de los dos programas en aras de fortalecer su implementación y sus resultados.

C. DESARROLLO DE LA REUNIÓN DEL 10 DE OCTUBRE

1. Inauguración

40. Jolio Olano, Director General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego del MAG, El Salvador dio la bienvenida a los participantes de MAG, MARN y CEPAL.

2. Presentaciones sobre la estrategia ambiental de adaptación y mitigación al cambio climático del sector agropecuario, forestal y acuícola y sobre evidencia de impactos actuales y futuros en el sector agropecuario, bosques y otros conexos

41. Julio Olano de MAG presentó la Estrategia Ambiental de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático del Sector Agropecuario, Forestal y Acuícola, enfatizando que fue resultado de un proceso de trabajo conjunto entre las Direcciones del MAG, sobre el quehacer institucional y la relación de trabajo con los usuarios. Explicó que se enmarca dentro de la política nacional de Medio Ambiente donde se da prioridad a la adaptación frente a la variabilidad y el cambio climático, pero considerando cobeneficios en la mitigación de los GEI. Igualmente, en su marco de referencia se encuentran las políticas sectoriales y el Plan de Agricultura Familiar (PAF). Otros referentes sectoriales importantes son la propuesta de la Ley y Política Forestal 2011 a 2030, la propuesta de Ley y política de agua considerando las demandas de agua para agricultura, ganadería y acuicultura y la Ley General de Ordenación y Promoción de Pesca y Acuicultura, entre otros.

42. La Estrategia identifica 64 acciones ordenadas en seis ejes que son: fortalecimiento de capacidades, innovación y transferencia tecnológica, cooperación interinstitucional, fortalecimiento institucional, comunicación y participación ciudadana. En sus mecanismos de implementación plantea priorizar las cuencas hidrográficas más vulnerables, comenzando por la del río Lempa. También la estrategia plantea la necesidad de restaurar los suelos agrícolas y ecosistemas conexos para incrementar la cobertura vegetal y la biomasa fija y contrarrestar el manejo convencional de suelos que tienden a reducir la producción en el tiempo. Para poder contribuir a la reducción de emisiones, también considera la reducción del uso de agroquímicos, además de las medidas antes mencionadas para incrementar el efecto sumidero del sector.

43. Finalmente, consideró que hay oportunidades de coordinación con MARN, en el marco del acuerdo para desarrollar técnicas de resiliencia ante el cambio climático contenidas en el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP), en áreas donde se ejecuta el PAF.

44. Julie Lennox, Jefe de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional de la CEPAL en México, presentó algunos de los hallazgos de la iniciativa de La economía del cambio climático en Centroamérica que se ha realizado en los últimos cinco años con el liderazgo de los Ministerios de Hacienda y Ambiente de Centroamérica y del programa de trabajo que CEPAL tiene con el Grupo técnico de cambio climático y gestión integral del riesgo del Consejo Agropecuario Centroamericana (CAC).

45. Identificó retos actuales y futuros de desarrollo que existen y existirían aun sin cambio climático, como son el aumento y cambio en composición de la población y el cambio del uso de suelo. Presentó análisis preparados con los meteorólogos de El Salvador sobre tendencias en lluvias intensas. Igualmente, explicó que no se ha logrado reducir ni estabilizar las emisiones de GEI a nivel mundial, por lo cual se vislumbra altas amenazas futuras, incluyendo alza de temperatura y cambios en la lluvia, tanto como

acumulado anual como por su patrón intraanual y en la intensidad de tormentas tropicales y huracanes, en el alza en el nivel de aridez, reducciones en la disponibilidad del agua y en la biodiversidad y cambios en los tipos de bosques adeptos a las nuevas condiciones climáticas. Igualmente, presentó el análisis sobre impactos potenciales en los rendimientos de los granos básicos en los departamentos de los países centroamericanos.

46. Finalizó con una exploración de la discusión sobre las políticas públicas necesarias para la respuesta, donde los diálogos en la región han recomendado priorizar la adaptación que necesariamente debe ser incluyente y sostenible. Dentro de este marco, se busca integrar esfuerzos de mejorar la sostenibilidad, incluyendo la reducción de emisiones netas de los GEI, pero también avanzar con otros retos claves como el uso eficiente del agua y la protección de ecosistemas. Enfatizó la importancia de la búsqueda de cobeneficios entre los sectores y evitar la transferencia de costos de un lado a otro.

3. Discusión sobre las implicaciones de los impactos actuales y previstos, opciones de respuesta y acciones relevantes ya en realización

47. Los participantes aportaron reflexiones sobre los impactos recientes del clima en el sector agropecuario y los comportamientos de los productores. Por ejemplo, en las generaciones anteriores hubo mucho cuidado en la primera siembra del ciclo agrícola, pues algunos productores de la zona oriental del país atrasaban la siembra, basado en la observancia de señales que indicaban que las lluvias iban a ser escasas al inicio del período lluvioso. Se ha observado además que la extensión actual de eventos de sequía a veces contribuye a la mayor incidencia de plagas porque ya no se controla por la limpia mecánica de la lluvia. También hubo consultas sobre el diseño del análisis y el mejoramiento entre generaciones de escenarios de cambio climático y si las predicciones de los anteriores han sido comparadas con los que realmente ha ocurrido.

48. El grupo identificó una serie de programas y proyectos actualmente en implementación que podrán ser el canal para desarrollar acciones idénticas en la Estrategia a corto plazo. Consideraron que era importante aprovechar los recursos humanos y presupuestales existentes y fortalecer la coordinación de oportunidades dentro del Ministerio y con otras instituciones. Las propuestas específicas se presentan a continuación.

4. Conclusiones y palabras finales

49. El grupo consideró que es importante contar con un cierto número de prioridades que sirvan como medidas de implementación a corto plazo de la Estrategia, dentro de las cuales se plantean las siguientes:

a) Revisar los programas y los proyectos actuales para asegurar que se está tomando en cuenta esta amenaza climática e incorporar criterios de adaptación y Mitigación basada en la Adaptación (MbA) en sus acciones. En este sentido, dar especial atención al PAF y al nuevo proyecto de Amanecer Rural con financiamiento de FIDA. En cuanto a este proyecto, aprovechar la formación contemplada para extensionistas comunitarias y fomentar el conocimiento sobre agricultura sostenible y cambio climático y para volver más sostenible el manejo de las cuencas cubiertas.

b) Coordinar con la Oficina de Políticas y Planificación Sectorial (OPPS) para insertar la respuesta al cambio climático dentro del Plan de MAG de 2014 y siguientes. Todas las direcciones y dependencias deben evaluar y proponer qué deben hacer en sus programas y presupuestos normales para tomar acciones al

respecto. Coordinar con el Ministerio de Hacienda para hacer patente el interés de desarrollar un etiquetado para gastos e inversión en la respuesta a la variabilidad y el cambio climático.

c) Formalizar el grupo de directores de MAG responsable para la implementación de la Estrategia ambiental de adaptación y mitigación al cambio climático y preparar e implementar este plan a corto plazo con las prioridades dentro del marco de la Estrategia.

d) Aumentar los esfuerzos de desarrollo y distribución de variedades híbridas de mayor resistencia a la variabilidad de la lluvia y el alza de temperatura tanto de los granos básicos como de pastos y árboles.

e) Fomentar la colaboración entre productores y el Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA) en este esfuerzo y divulgar y ampliar el uso de las variedades y las técnicas desarrolladas por esta institución en pro de la adaptación.

f) Trabajar con la Escuela Nacional de Agricultura (ENA) y las universidades para diseñar un componente sobre cambio climático y la agricultura sostenible en los programas de estudio para fortalecer la formación de la nueva generación de profesionales y técnicos.

g) Agilizar la adquisición, la instalación y el funcionamiento de las nuevas estaciones agroclimáticas y la preparación de reportes tipo “alerta temprana” para el sector en coordinación con el Observatorio Nacional de MARN. Como parte del trabajo de alerta temprana, establecer mecanismos de detección de cambios en comportamientos de plagas.

h) Para inversiones en sistemas de riego, tomar en cuenta escenarios de disponibilidad de agua, buscar la utilización de tecnología eficiente y otras técnicas de retención de humedad y agua, y considerar el posible aumento de demandas de otros sectores, como la hidroeléctrica y para el consumo humano.

i) Revisar el contenido y el presupuesto del paquete de insumos y proponer ajustes que podrán contribuir a la restauración del suelo y la productividad.

j) Coordinar con el Banco de Fomento Agropecuario sobre el diseño de créditos e incentivos para fomentar la agricultura orgánica/sostenible y su certificación para mejorar sus perspectivas de entrar a mercados nuevos que exigen dichas certificaciones y que pagan precios más altos para dichos productos.

k) Aprovechar la realización de la nueva encuesta agropecuaria para actualizar las estadísticas básicas para tener un diagnóstico actualizado del sector y las tendencias de los últimos años.

l) Abrir el trabajo en el sector pesca para crear un mecanismo para detectar cambios en la distribución de especies, para mejorar la protección de zonas claves para la productividad marina, como los manglares y las lagunas y compartir análisis sobre posibles impactos del cambio climático sobre el sector y la población que depende de ella.

m) Fomentar un espacio de aprendizaje mutuo y fortalecimiento de capacidades dentro de MAG y con otras instituciones como MARN, MOP y Ministerio de Hacienda, aprovechando ofertas de asesoría técnica de instituciones académicas, regionales y de Naciones Unidas.

50. Julio Olano del MAG agradeció a todos los participantes por sus reflexiones y contribuciones a la propuesta para medidas a tomarse a corto plazo y les animó a seguir abriendo la cancha de este trabajo con sus colegas y las instituciones y los productores con quienes trabajan.

ANEXO

LISTA DE PARTICIPANTES

1. El Salvador

Elías Barriere
 Director General de Economía
 Agropecuaria
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Santa Tecla, El Salvador

José Enrique Cabrera
 OPPS
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Santa Tecla, El Salvador

Ana Ruth de Serrano
 DDR
 Santa Tecla, El Salvador

Ernesto Durán
 Ministerio de Medio Ambiente y
 Recursos Naturales
 San Salvador, El Salvador

Ana Marlene Galdámez
 Dirección General del Desarrollo
 de la Pesca y Acuicultura
 Santa Tecla, El Salvador

Selma García
 Dirección General de Desarrollo
 Rural
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Santa Tecla, El Salvador

Lucía Gómez
 DGFCR
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Soyapango, San Salvador
 El Salvador

Luis Ibarra
 Director
 Escuela Nacional de Agricultura
 “Roberto Quiñónez”
 San Andrés, Ciudad Arce
 El Salvador

Ricardo Isaías Iraheta
 Oficina de Cooperación para el
 Desarrollo Agropecuario
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Santa Tecla, El Salvador

Francisco Márquez
 DGEA-MAG
 San Salvador, El Salvador

Julio Olano
 Director General de Ordenamiento
 Forestal, Cuencas y Riego
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 San Salvador, El Salvador

Francisco Javier Ortiz
 ENA
 San Andrés, Ciudad Arce
 El Salvador

Enrique Parada
 MAG-OPPS
 San Salvador, El Salvador

Faustino Portillo
 Centro Nacional de Tecnología
 Agropecuaria y Forestal “Dr.
 Enrique Álvarez Córdova
 San Andrés, Ciudad Arce
 El Salvador

Jorge Alberto Salinas
 Director Oficina de Política y
 Planificación Sectorial
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 San Salvador, El Salvador

Nelson Saz
 Ministerio de Medio Ambiente y
 Recursos Naturales
 San Salvador, El Salvador

Melvin Walberto Trujillo
 Dirección General de Ganadería
 Ministerio de Agricultura y
 Ganadería
 Soyapango, San Salvador
 El Salvador

José Tito Ventura Lovato
 Banco de Fomento Agropecuario
 Santa Tecla, El Salvador

Ricardo Adalberto Zavala
 Dirección General de Sanidad
 Vegetal
 Soyapango
 San Salvador, El Salvador

2. Organismos de las Naciones Unidas

Juan René Guzmán
 PNUD
 San Salvador, El Salvador

3. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Sede Subregional en México

Julie Lennox
 Jefa de la Unidad Agrícola y Punto
 Focal de Cambio Climático
 Sede Subregional de la CEPAL en
 México