



NACIONES UNIDAS



SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Distr.
LIMITADA

LC/MEX/L.1089 (SEM.209/2)

6 de diciembre de 2012

ORIGINAL: ESPAÑOL

**INFORME DEL SEMINARIO “CAMBIO ESTRUCTURAL PARA LA
IGUALDAD: UNA VISIÓN INTEGRADA DEL DESARROLLO,
LECTURA DESDE MÉXICO”**

(México, D. F., 10 y 11 de octubre de 2012)

Este documento no ha sido sometido a revisión editorial.

2012-044

ÍNDICE

ANTECEDENTES	5
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	7
1. Lugar y fecha	7
2. Asistencia	7
3. Organización de las actividades	7
4. Sesión inaugural	7
5. Sesión de clausura	8
B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN	8
1. Conferencia magistral	8
2. Panel I. Macroeconomía	11
3. Panel II. Inversión y financiamiento	14
4. Panel III. Política industrial y cambio estructural	16
5. Panel IV. Empleo y desarrollo social	19
6. Panel V. Planeación, Estado y desarrollo	22

ANTECEDENTES

1. El documento *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo*, presentado originalmente en el trigésimo cuarto período de sesiones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en San Salvador, del 27 al 31 de agosto de 2012, constituye el eje rector del desarrollo del seminario “Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo, lectura desde México”.

2. El texto *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo* tiene como tema central las políticas estructurales necesarias para promover el crecimiento económico con más empleos y mayor igualdad, destacando que, en un escenario mundial particularmente complejo, América Latina y el Caribe requiere, con más fuerza que nunca, perseverar en tres direcciones para alcanzar el desarrollo:

- a) El cambio estructural que permita avanzar hacia sectores más intensivos en conocimiento;
- b) La convergencia para reducir las brechas internas y externas de ingresos y productividad; y
- c) La igualdad de derechos

En el documento se identifica que para lograr dicho avance se tienen tres grandes desafíos:

- a) Lograr un crecimiento sostenido a tasas elevadas, suficientes para cerrar brechas estructurales y generar empleos de calidad;
- b) Cambiar los patrones de consumo y producción en el contexto de una verdadera revolución tecnológica con sostenibilidad ambiental, y
- c) Garantizar la igualdad sobre la base de una estructura productiva más convergente, con protección social universal y construcción de capacidades.

En este contexto, en el documento se plantea la necesidad de que el Estado recupera su rol en la promoción de la inversión y el crecimiento, la redistribución y la regulación, con vistas al cambio estructural para la igualdad, mediante políticas industriales, macroeconómicas, sociales y laborales.

3. La importancia de los temas considerados en el documento ha motivado un espacio de reflexión desde la perspectiva mexicana, y gracias al auspicio de la Universidad Nacional Autónoma de México, se celebra en su sede el seminario con un extenso número de expertos en los temas relevantes al documento, para presentar sus opiniones y discutir sobre la pertinencia de las propuestas en el contexto del país.

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS

1. Lugar y fecha

4. El Seminario “Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo, lectura desde México” se llevó a cabo en el Auditorio Jesús Silva Herzog, Edificio de Posgrado de Economía, UNAM, en México, D. F., el 10 y 11 de octubre de 2012.

2. Asistencia

5. Participaron expertos en temas de desarrollo social, seguridad social y desarrollo económico y comercial.

3. Organización de las actividades

6. Se adoptó el siguiente temario

1. Registro de participantes
2. Sesión inaugural
3. Conferencia magistral Secretaria Ejecutiva de la CEPAL.
4. Panel I: Macroeconomía
5. Panel II: Inversión y Financiamiento
6. Panel III: Política Industrial y Cambio Estructural
7. Panel IV: Empleo y Desarrollo Social
8. Mesa Redonda: Planeación, Estado y Desarrollo
9. Clausura

4. Sesión inaugural

7. La sesión inaugural estuvo a cargo de José Narro, Rector de la UNAM; Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL; Hugo Beteta, Director de la Sede Subregional de la CEPAL en México; Leonardo Lomelí, Director de la Facultad de Economía de la UNAM; y de David Ibarra, investigador de la Facultad de Economía de la UNAM. En su intervención, el Dr. Leonardo Lomelí explicó que la motivación del seminario era analizar el documento *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo*, presentado en el trigésimo cuarto período de sesiones de la CEPAL, para reflexionar sobre el desarrollo que se ha alcanzado hasta ahora, y considerar a la igualdad como horizonte en el proceso de dirección del desarrollo en el futuro. Comentó que el modelo de desarrollo aplicado en los países de América Latina y el Caribe ha conducido a un bajo crecimiento, pero que hay alternativas para cambiar ese enfoque y de esa manera obtener un desarrollo basado en igualdad. El Dr. José Narro expresó sentirse

honrado de tener a la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL en la UNAM, ya que además de su buena representación en diferentes ámbitos y con gran capacidad de convocatoria, es una ex universitaria de la UNAM. Comentó también que este seminario y el documento que lo motivó son elementos útiles para llegar al desarrollo que se desea tener. Señaló que, sabiendo que se necesitan cambios estructurales en México, en este seminario se hablará de dichos cambios, y mencionó que es posible que el modelo que se ha venido utilizando se haya agotado, y que es importante entonces cambiarlo colocando a lo social en el centro del modelo. Destacó que para México, el Programa de Superación de la Pobreza entre el año 2000 y 2012 ha representado un total de 2,7 billones de pesos a precios constantes y que el resultado ha sido muy desalentador. Destacó, asimismo, que para 2012 se destinaron 317.000 millones repartidos entre 130 programas no solamente con orientación social, sino en temas diversos, donde el 50% de este monto se reparte entre la Secretaría de Desarrollo Social, la Secretaría de Salud y la de Educación principalmente, mientras que el 50% restante se reparte entre todos los demás actores públicos sociales. Observó que en virtud de lo anteriormente manifestado, es importante revisar el destino de estos millones de pesos orientados a combatir la pobreza y transformar también las políticas públicas.

5. Sesión de clausura

8. El Sr. Hugo Beteta agradeció a la UNAM por su hospitalidad y destacó que no hay mejor lugar para reflexionar sobre el retorno a los principios básicos que en dicha institución académica. Alicia Bárcena comentó que la CEPAL también se encuentra en un cambio estructural, y que esto es el reflejo de lo que sucede en nuestra región y en el mundo. Observó que la indignación que surge en la población de América Latina se debe a que se busca transitar hacia la universalidad de los derechos, lo cual no se ha conseguido, mientras que en Europa también existe indignación pero de un origen distinto, que se debe más bien a que se busca evitar perder la movilidad social que han logrado. En ese contexto, destacó que no se puede renunciar a la sociedad del bienestar ni al concepto de lo público como aquello que pertenece a todos, que las sociedades Latinoamericanas no deben por ende renunciar al país que quieren. Manifestó que la igualdad debe ser la meta ética última y que es necesario reconocer que no estamos en una época de cambios, sino en un cambio de época en donde la seguridad humana en este planeta debe garantizarse y en donde la humanidad necesita repensarse de otra manera en el plano endógeno; “el desarrollo es nuestro si tenemos la claridad suficiente para ver el México que queremos durante los próximos 20 años”. A manera de cierre, recordó al auditorio que la CEPAL no es solamente de los gobiernos, sino también de la gente, y que por lo tanto la ponía a su disposición. Leonardo Lomelí dio los correspondientes agradecimientos a la CEPAL, a los Panelistas y a la UNAM y dio por clausurado el seminario.

B. EXPOSICIÓN, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

1. Conferencia magistral

9. La Sra. Bárcena inició con el planteamiento: “¿cómo lograr transformar la realidad desde nuestros puntos de observancia?” y continuó diciendo que la UNAM es el lugar idóneo para retornar a los principios básicos. Apuntó que el estructuralismo ha sido siempre la visión de la CEPAL, y que es a partir justamente de ese enfoque que se ha planteado una visión en la que la Igualdad, entendida como la plena titularidad de derechos, sea la que oriente el Desarrollo; esto implica una ruptura del paradigma económico que se ha adoptado en América Latina. Comentó que es necesario “crecer para igualar e igualar para crecer”, expresando que en los países de la región Latinoamericana y Caribeña actualmente

se invierte más en lo social, pero de forma poco efectiva, lo que es fácilmente observable en el mapa actual de la acumulación de la riqueza que ha cambiado en años recientes, y donde las brechas han aumentado. Se observa que a nivel regional ha disminuido la pobreza durante los últimos años, pero América Latina y el Caribe continúa siendo la región más desigual del planeta. Comentó que la región tiene tres grandes desafíos:

- a) El primero de ellos es el crecimiento sostenido a tasas elevadas que se transforme en empleos de calidad. Dentro de este rubro, informó que es importante buscar una nueva ecuación entre Estado, Mercado y Sociedad, en la cual lo económico, lo social, lo ambiental y lo productivo estén vinculados y articulados efectivamente entre sí. Agregó que esto no significa que haya un modelo único que sirva a todos los países por igual.
- b) El segundo de ellos es contar con una estructura productiva más congruente, no solamente desde el punto de partida de los factores productivos, sino también las capacidades, a fin de lograr una mejor distribución y, mediante ésta, una mayor igualdad.
- c) El tercer desafío es la sostenibilidad ambiental que se logrará en tanto se procure un cambio en el patrón de consumo y de producción, basados a su vez en nuevas tecnologías.

10. Alicia Bárcena continuó su participación comentando que es necesario por una parte crear empleos en sectores de alta productividad, pero también mayor protección social con vocación universalista y una distribución del ingreso más equitativa. Enfatizó que no solamente en lo social se “juega” lo social, que se requiere un Estado más sólido, garante de los derechos y de su rol fiscalizador para garantizar una mejor distribución. Continuó explicando que no se quiere decir que es necesario cambiar todo, hay cosas que requieren continuidad en México, como es el progreso que se ha tenido en cuanto a la democracia y la protección social, ya que para lograr el cambio son fundamentales los pactos sociales. En los años noventa, la protección social era todavía minimalista, asistencialista y básicamente centrada en los empleos formales y aunque esto ha ido cambiando y mejorando, en América Latina todavía un 40% de las personas llega a la vejez sin protección social. Prosiguió exponiendo que la ruptura es necesaria en otros ámbitos, como es el económico en el cual es necesario pasar de una economía basada en ventajas comparativas estáticas, a una basada en ventajas comparativas dinámicas, es decir, aquella que busca y elige nuevos sectores y no solamente los existentes, a través de una Política Industrial explícita enfocada en el Desarrollo Productivo. De lo anterior se desprende entonces que lo que plantea la CEPAL es un cambio estructural virtuoso en el cual se impulsen las actividades y sectores de mayor conocimiento y de un mayor valor agregado, en donde el empleo con derechos será clave para lograr la igualdad.

11. La Sra. Bárcena continuó su exposición comentando que se observa una inflexión en el ámbito internacional en los siguientes aspectos: La revolución tecnológica, el deterioro del medio ambiente, la crisis económica y el creciente peso de las economías asiáticas. Hizo la observación de que las regiones que se han incorporado a la revolución tecnológica son las que han ganado en competencia internacional, mientras que América Latina, que no lo ha hecho, ha ampliado su brecha en cuanto a la inserción con respecto a otras regiones. Hizo énfasis en que mientras que los vínculos sur-sur han ido aumentando, los intercambios norte-norte han ido disminuyendo con lo que de seguirse esta tendencia, en el año 2020 el peso de las economías en desarrollo será mayor que el de las economías desarrolladas. Comentó que la economía de los países de la región de América Latina y el Caribe sigue estando muy enfocada en los Recursos Naturales y la maquila de baja calidad. En estos países las rentabilidades sectoriales basadas en los recursos naturales todavía tienen mayor peso que las de otros sectores emergentes. Tal es el caso del sector minero que por un lado hace mucho daño a los ecosistemas, pero por otro lado sigue atrayendo la inversión hacia él, y lamentablemente la inversión extranjera directa (IED) tiende a reforzar estos patrones. Se puede decir entonces que los

actuales modelos de producción y consumo son insostenibles, como muestra se estima que tan sólo en la región Latinoamericana y Caribeña se producen 9,9 toneladas de gases de efecto invernadero per cápita. Continuó diciendo que, debido a lo anteriormente expuesto, se entiende que la inversión es un eslabón crucial para dar paso al cambio estructural, y que sin embargo ésta ha sido insuficiente. Señaló que China durante la crisis tuvo una tasa de inversión del 50% y aun considerando que este porcentaje haya podido ser excesivo, América Latina por el contrario no llega ni al 21%. Esta inversión insuficiente crea cuellos de botella en infraestructura y bloquea el crecimiento y la igualdad. Las causas de la inversión insuficiente son varias, pero se puede mencionar entre ellas una infraestructura productiva poco diversificada, así como la utilización de la inversión pública como variable de ajuste en momentos de crisis. La poca duración de las épocas de expansión en relación con otras regiones del mundo es también un factor presente en las economías de la región, ya que cuando se logra la expansión no se sabe cómo hacer que ésta dure más tiempo, y esto por supuesto tiene un impacto en los ingresos laborales.

12. La Sra. Bárcena continuó su exposición reflexionando en torno a que es delicado el hecho de que las crisis calen profundamente en el tejido social, pues existe la creencia de que la crisis actual tiene su causa en la sociedad de bienestar y es por eso que Europa está desmantelando la estructura de su sociedad de bienestar. Especificó que esas acciones tendrán repercusiones graves en el tejido social y es por ello que América Latina no quiere seguir ese camino. Explicó que durante la crisis anterior, el PIB per cápita se perdió y tardó 15 años en recuperarse. Dentro de este contexto por otra parte, mencionó que cabe recordar que una de las fábricas de desigualdad es la heterogeneidad estructural, donde el estrato alto de la sociedad produce la mayor cantidad del PIB, pero la menor cantidad de empleos. A manera de recapitulación, expresó que lo que la CEPAL propone es tomar la igualdad como horizonte, el cambio estructural como camino y las políticas públicas como el instrumento. De todo lo anterior se desprende la centralidad que tiene tanto el Estado como la Política para lograr el cambio estructural, destacando como áreas de política prioritarias:

- a) La industrial en donde se incluye tanto lo productivo como el medio ambiente,
- b) La macroeconomía para el Desarrollo,
- c) La laboral y social.

13. Con respecto a la política industrial, subrayó que la prioridad no es seguir siendo una industria manufacturera, sino la transformación de bienes y servicios de cualquier tipo con inversiones de visión a futuro y con la innovación tecnológica en el centro. Los actores de este apartado, que son los empresarios e industriales no están invirtiendo a largo plazo por lo que es necesario incentivarlos a través de política explícita en innovación, ciencia y tecnología, que considere también la bancarización y el crédito, ello no reduciéndolo únicamente a la banca de desarrollo, sino a todo un sistema de desarrollo. En cuanto a la política macroeconómica, destacó que “de nueva cuenta no sólo en lo productivo se juega lo productivo”, sino que es fundamental que la banca central no se ocupe exclusivamente de la inflación, sino también de la estructura productiva y de los empleos. Mencionó que debe tomarse en consideración tanto políticas fiscales, como monetarias y cambiarias, y que dentro de la política macroeconómica el seguro de desempleo y el ISR son estabilizadores automáticos y pueden utilizarse. Además habría que tomar en cuenta el monto y destino de la inversión pública, así como prevenir prácticas explosivas de endeudamiento tanto público como privado y considerar la regulación prudencial. Con referencia a la política social, la Sra. Bárcena refirió a que se necesita que ésta sea redistributiva y de desarrollo de capacidades, esto implica fortalecer el pilar no contributivo de la seguridad social, además de implementar una política fiscal y de redistribución del ingreso que considere la protección de los sectores vulnerables en las fases iniciales del cambio. Para que los trabajadores sean capaces de absorber el avance tecnológico y aplicarlo en áreas de relevancia y de

este modo pasar hacia una forma de producción basada en un mayor conocimiento, es necesario contar con una política de Estado orientada hacia ello, donde las ganancias de productividad se redistribuyan a través del empleo. La Sra. Bárcena resaltó que los países no están aislados y es por ello que la integración de las políticas se debe fortalecer también en las agendas de integración regional y subregional. Dentro de esta temática señaló que el 42% de los recursos derivados del comercio de la región, pasa exclusivamente por 20 empresas, por lo que es relevante que estas grandes empresas, transnacionales la mayoría, se conviertan en integradoras de la cadena productiva y se articulen con las PyMES de manera afectiva.

14. El Sr. David Ibarra inició su comentario indicando que “El trigésimo cuarto período de Sesiones de la CEPAL puede ser el arranque de una conceptualización nueva”. Comentó que la CEPAL plantea que la igualdad social es la piedra angular para lograr el Desarrollo y que, a través de su documento, retoma ideas y mejores prácticas mundiales para replantear y mejorar las políticas públicas de manera innovadora, y al mismo tiempo quitar las injusticias de las sociedades de la región Latinoamericana y Caribeña. Continuó diciendo que se necesitan compromisos redistributivos de nuestros gobiernos, y que la experiencia histórica ha demostrado que la igualdad no es un sueño alcanzable a través del libre mercado, que se requieren acciones que vayan más allá. Comentó que pasar lo anterior por alto ocasionó que de 1975 al 2005 se haya dado un salto cualitativo en la región con respecto a la desigualdad, destacando que en América Latina la concentración del ingreso es demasiado alta y que la participación de los trabajadores demasiado baja, que los sindicatos están cayendo en la orfandad política y que los Estados han perdido la fuerza necesaria para poder ejercer sus funciones. Destacó que la inserción de nuestra región en la economía mundial sigue siendo pobre y escasa, con tendencia a volverse crónica. Comentó que a la vista de las experiencias exitosas de Asia y entre ellas, de China, se destaca el imperativo de articular las políticas macroeconómicas con las industriales y cambiarias a fin de evitar entre otros aspectos, los vaivenes del “mal Holandés”. Consideró que los mercados laborales no son garantía de los derechos sociales y laborales, que son necesarias políticas de empleo, de la universalización gradual de los servicios sociales básicos y la presencia de los estabilizadores económicos automáticos para lograr el mencionado cambio. Concluyó diciendo que es necesario recuperar la capacidad de decidir como región nuestra propia agenda de Desarrollo.

2. Panel I. Macroeconomía

15. Juan Carlos Moreno-Brid expuso que en América Latina crecemos poco, distribuimos mal y estabilizamos bien, manifestando que la CEPAL plantea que la estabilización no es suficiente. Comentó que, además de la fiscalización, la macroeconomía es necesaria para el desarrollo, no como un instrumento técnico, sino político, es decir, la Política Macroeconómica. Reflexionó en torno a que la CEPAL plantea buscar la estabilidad real como objetivo, y que para ello la política macroeconómica debería articularse con la reforma fiscal, para de esa manera, lograr un ingreso mayor a través de una mejor carga tributaria, gastos monto-destino mejor orientados y una mayor capacidad contracíclica. Indicó que la política cambiaria y monetaria es igualmente importante para evitar el sesgo de la apreciación, así como la regulación macroprudencial, y el financiamiento de largo plazo accesible y oportuno para la inversión productiva.

16. Luis Foncerrada comentó en su participación que los ingresos del sector público en los años 90 ascendían a 7%, que en el año 2000 se mantuvieron en la misma cifra, pero que en el 2011 alcanzaron un 9%. Destacó que en contrapartida, el gasto del gobierno en los años noventa ascendía a 12%, que en el año 2000 era de 13% y que en el año 2011 ya había alcanzado el 20%, y que dicho incremento, extraordinario por cierto, no fue inversión en infraestructura sino en gasto corriente. Informó que, en consecuencia, aunque los ingresos han aumentado porque ha habido más recaudación, el gasto también ha subido y en un porcentaje mayor. Mencionó que no todos los ingresos petroleros se convierten en inversión o infraestructura, que hay una porción que se convierte en gasto corriente y que es en ese punto en donde es

necesario reflexionar en torno a los programas públicos, ya que parece haber un gran desperdicio de recursos. Profundizó sobre algunos factores que impactan de manera negativa en la desigualdad en México desde la perspectiva de la macroeconomía, e indicó que uno de ellos es el IVA no generalizado en México, pues provoca que los que tienen ingresos más altos se beneficien más que los que tienen los ingresos más bajos. Señaló que de 1976 al año 2000 los mexicanos han perdido el 76% del poder adquisitivo por lo que es necesario un sistema compensatorio. Informó, por otra parte, que en México la deuda ha crecido al 26% y que esto proviene del hecho de que los extranjeros poseen CETES y bonos que son del capital mexicano. Concluyó destacando que el tipo de cambio por su parte, no ayuda a mejorar dicha situación puesto que está vinculado a la presencia más alta de capital extranjero en México.

17. Gerardo Esquivel comenzó su exposición diciendo que a su parecer el documento de la CEPAL es muy rico, pero que se queda corto en sus conclusiones. Expresó que en México algunas reglas fiscales son deseables y otras indeseables, pero se pregunta ¿qué hacer con las reglas fiscales indeseables? Observó que la regla fiscal mexicana de déficit cero es indeseable, ya que permite un “presupuesto equilibrado”, pero es procíclica. La chilena en cambio, está mejor diseñada porque permite ahorrar en épocas de auge y también en épocas de crisis. Debido a lo anterior, es preferible un objetivo inflacionario flexible o incluso dual. En cuanto a la Política Cambiaria comentó que es necesario discutirla y poner restricciones al flujo de capital porque impacta a la productividad. En lo que se refiere a políticas de redistribución del ingreso planteó que, siendo conocido que la política fiscal es una herramienta para reducir la desigualdad, es importante entender que ya no se cuenta solamente con el IVA, que no es la mejor forma de recaudar, sino que también se cuenta con el ISR, y que es a través del ISR que se puede pensar en poner tarifas progresivas para abonar hacia la igualdad social.

18. Jaime Ros comentó que está de acuerdo con el enfoque general del documento de la CEPAL, en lo referente tres aspectos. Primero, a la noción amplia de estabilidad macroeconómica y no acotada únicamente en mantener precios y el equilibrio fiscal. Segundo, a la relación entre política macroeconómica, estructura productiva y el crecimiento, ello dado que el enfoque ortodoxo descuida estas interrelaciones. Tercero, a que los retos de la Política fiscal son elevar la presión tributaria, mejorar la redistribución y elevar la capacidad contra cíclica. Hizo una reflexión en torno a que esta crisis no fue tan dañina para América Latina como lo fue para Europa, pero que esto no se debe a la puesta en marcha de políticas contracíclicas por parte de los gobiernos de la región, sino a que por ejemplo México puede devaluar y no tiene tanta presión en cuanto a capitales ni gran presencia en el mercado a nivel mundial.

19. Carlos Tello comentó la importancia que tiene retomar la igualdad como tema central del desarrollo, que es más que crecimiento económico. Destacó que es bueno que la CEPAL haga una propuesta que integre lo económico y lo social, y que recupere el papel del Estado. Agregó que es necesario que en lo que respecta a la macroeconomía el enfoque se haga en aspectos como el fiscal y sus dos conceptos: el gasto y su financiamiento. Recordó que en 1998 la CEPAL abogó a favor de un pacto fiscal, es decir, un acuerdo político explícito en torno a la forma en que el Estado debe gastar los recursos y cómo financiar dicho gasto, en ese orden y no al revés. En México en cambio, la ley de ingresos se hace primero y después se decide el gasto. Además de lo mencionado, hay otras características en cuanto al gasto como son el hecho de que el gasto público en México es insuficiente, que no siempre está bien ejecutado y que se determina de manera inercial, es decir, se cree que en lo que se gastó ayer se debe gastar exactamente igual hoy, y eso es un error. A manera de conclusiones plantea que en materia presupuestal hay que hacer cambios de fondo como son hacer un presupuesto base cero del cual partir, y procurar que el financiamiento de ese presupuesto crezca y se oriente a la equidad, porque el número de pobres en México va en aumento. En cuanto a aspectos de política tributaria planteó por un lado una mejora en la administración de impuestos que en México no se hace correctamente y por ello la productividad en el IVA y ISR es alarmantemente baja, y por otro lado

propuso la aplicación de impuestos que promuevan la actividad económica. En este sentido, destacó la necesidad de establecer nuevos impuestos, ya que en México hay muchos que no se aplican y son necesarios.

20. Las preguntas del público giraron en torno a lo que se entiende por cambio estructural, a si las políticas fiscales, monetarias, cambiarias, entre otras, pueden llevarse a cabo en el ámbito mundial actual, a si los ponentes pudieran hacer un resumen del modelo neo liberal que se ha aplicado en México desde el siglo pasado y a si hay un consenso entre ellos con respecto al rol del Banco Central. También se mostró inquietud por saber a cuánto asciende la recaudación en México excluyendo los ingresos petroleros y las deudas interna y externa, y cómo aplicar esta recaudación al gasto social, así como saber de qué manera se puede involucrar a la sociedad para llevar a la práctica todas estas buenas ideas.

21. A manera de respuesta, Luis Foncerrada comentó que la vía para hacer posible el gran reto de México en cuanto a innovación, educación, seguridad, etc., es la fiscal. Comentó que es importante ver la posibilidad de buscar otros impuestos, como por ejemplo el predial que es un impuesto progresivo y que por lo tanto disminuye la brecha de desigualdad. Comentó que se necesita igualmente trabajar en el ISR y resolver el problema de la recaudación, pero que no se debe pensar únicamente en IVA o en ISR, sino en ambos. Concordó con lo que se había mencionado anteriormente de que es necesario generalizar el IVA para no seguir beneficiando a los grupos más ricos del país pero conjuntamente con mecanismos compensatorios para no dañar a los más pobres. Por último subrayó que se necesita entrarle en serio a una reforma fiscal.

22. Jaime Ros respondió ante el cuestionamiento sobre lo que se entiende por cambio estructural que los clásicos tienen una muy buena respuesta, siendo el cambio estructural aquel en el que se da la expansión relativa de los sectores de bienes y actividad económica con rendimiento creciente a escala, en el que se incrementa la productividad y el desarrollo tecnológico. Señaló que la industria manufacturera en el caso de México cumple con esto en parte, pero que ya no es ni debe ser el único sector. En cuanto al Banco Central y su mandato destacó que el mandato actual del Banco de México sí abarca en parte la cuestión de salarios y empleo que tal vez el mandato actual ya no es suficiente.

23. Gerardo Esquivel respondió que el Banco de México puede preocuparse por el empleo, no en cuanto a la forma de estimularlo, sino en cuanto a proporcionar la flexibilidad que le permita responder de manera contracíclica. En cuanto al IVA reflexionó que es un instrumento más utilizado que el ISR porque es más fácil de recaudar, pero ahora ese argumento ya no es sólido o al menos no debería serlo, y que el ISR es una herramienta que podría ser más utilizada. Comentó que él no se opone a la generalización del IVA, pero considera que tal vez podría disminuirse la tasa. Comentó asimismo que el gasto debería ser más focalizado, mejor distribuido y mayor en el rubro de infraestructura para el desarrollo.

24. Carlos Tello expresó, con respecto al rol del Banco Central, que es necesario tomar en cuenta el argumento de que para crecer se necesita la estabilidad de precios, y aclaró que él no está a favor de que sea su único rol, pero que no se debe dejar de lado. En cuanto al impuesto predial, indicó que alrededor del 75% de los municipios de México no lo recaudan porque están exentos, y con relación al IVA aclaró que es cierto que de la manera que se aplica actualmente beneficia a los ricos, pero generalizarlo, considerando el estado de los salarios y su inflexibilidad en México, significará un aumento en 16% de los precios, por lo que en tanto se tengan los niveles de salarios, no se debiera aumentar, sino bajar. Con respecto al petróleo, manifestó que él considera que debe seguir siendo el auxiliar de la hacienda pública, pero en el proceso no se debe destruir a la empresa que es PEMEX.

3. Panel II. Inversión y financiamiento

25. El señor Ramón Padilla inició su exposición comentando que en América Latina se ha dado un bajo y volátil crecimiento, siendo la causa parcial una insuficiente inversión. Manifestó que contrario a lo que sucede actualmente en países de Asia en los que la inversión asciende hasta un 40%, en América Latina en los años ochenta la inversión alcanzó su pico más alto siendo éste de 24,3%, pero posteriormente tuvo un desplome y así se ha mantenido. Destacó que los estudios señalan que se requiere un mínimo de 25% de inversión para lograr un crecimiento de 5 o 6%. Mencionó que la inversión extranjera directa (IED) ha aumentado en las últimas dos décadas pero principalmente ha sido dirigida a compra de empresas nacionales y no a inversión nueva, con un débil encadenamiento productivo ligado al país. Explicó que la inversión en infraestructura deberá ser del 6% o 7%, pero que es menor debido a varios factores, entre ellos una alta sensibilidad de la inversión pública ante los choques de la región, un crecimiento que además de volátil es corto y una reducción de la inversión pública al ser utilizada como herramienta de ajuste ante las crisis. Consideró que otra causa del coeficiente de inversión bajo es que, en Asia, el decil de la población que concentra la mayor cantidad de ingresos es más proclive a invertir o reinvertir que el de América Latina. Reflexionó en torno a que el reto para América Latina estriba en que se requiere mayor profundidad financiera y bancaria para poder financiar la inversión y que para ello, la Banca de Desarrollo tiene un papel central. A manera de conclusión, informó que la inversión es clave para lograr el cambio estructural, que la inversión pública debe estar integrada con la parte social e industrial y que el fortalecimiento de la Banca de Desarrollo es esencial para proporcionar un mayor apoyo a las PYMES, a los países y a la región.

26. Enrique Cárdenas se refirió a la reforma hacendaria y a la reforma social. Al hacer un recuento histórico, expresó que desde hace tiempo México no ha podido crecer, que la productividad de los años cuarenta y sesenta ha ido bajando y no se ha logrado recuperar ni se ha podido crear empleo. Aceptó que se redujo la pobreza pero se ha quedado estancada y que para enfrentar este problema es necesario plantear la protección social universal y el levantamiento de impuestos también universales, es decir se requiere una reforma hacendaria y una reforma social pero como medios no como fin. Enlistó lo que llamó tres pecados: la baja carga fiscal, la ineficiencia redistributiva, y la generación de políticas procíclicas. Observó que el gobierno mantiene gastos públicos fijos, mientras que sus ingresos no son permanentes y eso es nocivo, pues a falta de más recursos el gobierno recurre al endeudamiento. Esto ocasiona satisfacción al sector bancario, pero los recursos que deberían llegar al sector productivo no lo hacen y por ello no aumenta la productividad. Especificó que lo que se gasta en inversión pública es menor que lo que aumenta la deuda y consecuentemente el balance patrimonial es negativo. Destacó que si no se consideran los ingresos por hidrocarburos es fácil observar que en México no hay un equilibrio presupuestal y que literalmente el país está agotando su propio patrimonio. Continuó informando que esto que pasa en las finanzas públicas se refleja en las finanzas privadas, por lo que la situación es grave. Mencionó que se puede hablar de una pensión, que aunque sea pequeña, sea universal pero si se financia a través de impuestos generales, se podría tener como ahorro a largo plazo y eso debería dar como resultado un mayor crecimiento.

27. Francisco Javier Alejo comentó que estaba de acuerdo en que el ejercicio del Gasto Público Federal requiere cambios radicales ya que no se puede solucionar de otro modo, es decir, un ejercicio de presupuesto, base cero. Por añadidura es necesario, explicó, reestructurar el nivel de carga tributaria, el sistema de protección social universal, la ampliación del capital social básico y liberar a PEMEX del exceso de carga monetaria que padece. Aseveró que es necesario poner énfasis en la recaudación del IVA y que con respecto al ISR, no solamente hay que elevar la recaudación para mejorar la redistribución sino también tomar en cuenta el binomio ISR-gasto público, a fin de que se logre recircular el excedente económico generado hacia las necesidades de inversión del país, ello en lugar de que sea apropiado por el último decil, o incluso centil de la población del país.

28. Guadalupe Mántey expuso que hay dos puntos en los que discrepa con el documento de la CEPAL. Explicó que la CEPAL censura la apreciación del tipo de cambio porque dice que el ajuste tarde o temprano se dará; sin embargo, no hay evidencia de que la apreciación de la moneda haya causado un efecto negativo, por el contrario la estabilización del tipo de cambio real ha permitido la inversión y la entrada de capital al país. Observó asimismo que por otra parte las exportaciones netas disminuyeron porque aumentaron las importaciones y no porque se hayan reducido las exportaciones en sí. Debido a lo anterior, plantea que es necesario reflexionar en torno a la correlación ente el crecimiento de exportaciones y el tipo de cambio real, así como a que en América Latina los períodos de crecimiento negativo coinciden con las devaluaciones, y los de mayor crecimiento se dieron con tipos de cambio apreciados. Comentó que mientras que la CEPAL afirma que las decisiones de inversión dependen de las rentabilidades relativas, ella opina que la inversión en sectores dinámicos no depende de otras cosas tanto como de la tasa de cambio. Recalcó que en las economías fragmentadas, como es el caso de México, es importante el aumento de la inversión y la evaluación riesgo-país que de confianza para la misma, y para ello mantener la estabilidad cambiaria es fundamental.

29. Francisco Suárez Dávila comentó que el libro de la CEPAL habla de un cambio radical en uno de los momentos más críticos para México y está de acuerdo en que se necesitan cambios urgentes. Mencionó que la crisis de 2008 y 2009 marcó un punto de inflexión y que es a partir de ahí cuando se ve la necesidad de reflexionar sobre la política industrial, la política macroeconómica y la política pro-igualdad; no obstante, considera que tres reformas estructurales aisladas, no son la solución. Reflexionó en torno a que en su opinión, se están haciendo las cosas al revés, pues actualmente los bancos de la periferia están rescatando a los Bancos del centro. La CEPAL en el capítulo financiero, manifestó que los sistemas financieros de América Latina han fallado en canalizar ahorro a las acciones productivas y que la capitalización bursátil es baja. Comentó que en México hay varios aspectos graves dentro del sistema financiero como es el caso de las 4.000 SEFOMES que son instituciones que se capitalizan con 50.000 pesos y representan una “bomba de tiempo”, o los créditos sobre la nómina que ya están empezando a dar problemas. Señaló que la Banca de Desarrollo destina sólo 15% a actividades crediticias del sector privado y NAFINSA el 1% del PIB a la actividad industrial, lo cual es muy bajo. Comentó que el caso del crédito al campo aún está peor y es una tragedia nacional. Debido a lo anterior, subrayó que al hablar de cambios estructurales se debe colocar a la Banca de Desarrollo fuera del presupuesto y cambiar el sistema financiero para de este modo poder financiar el desarrollo nacional. En cuanto al tema de la reforma hacendaria, hizo la acotación de que cuando el ISR es aplicado a personas físicas, su función es la de distribuir, mientras que cuando es aplicado a empresas, su función es la de fomentar la competitividad. Concluyó diciendo que en México estamos a la inversa y que el SAT no está cumpliendo su labor.

30. Tras las exposiciones de los panelistas, la audiencia hizo algunas preguntas en torno a si en las economías actuales el tipo de cambio se puede usar como herramienta de política, qué papel juegan los tipos de cambio real y nominal dentro de las economías, la razón por la cual los empresarios no invierten en el país a pesar de estar obteniendo altas utilidades, qué tanto ha afectado la inseguridad y la guerra contra el crimen organizado a la IED, si se ha considerado la corrupción dentro del análisis y para qué aumentar la carga tributaria si los recursos no se destinan a lo que se debe.

31. Enrique Cárdenas manifestó a manera de respuesta que es necesaria más justicia y equidad en el pago de impuestos y que la inversión a la productividad tiene que ver con el estado de derecho. Comentó que es necesario plantearse claramente el objetivo de crecimiento con equidad y que aunque el gasto público en programas sociales ha aumentado, se ha gastado mal. Agregó que esta serie de cambios que se proponen implican que todos los sectores pongan algo y van a recibir a cambio algo más, pero para ello se requiere un acuerdo político y social, es decir un pacto.

32. Javier Alejo respondió a una de las preguntas diciendo que ni la corrupción ni la inseguridad tienen una correlación exacta y clara con relación a desincentivar la inversión extranjera. En cuanto a la pregunta relacionada con el empresariado mexicano comentó que en México es necesario estimular la creación de nuevos y buenos empresarios, pero hay que entender que el empresario no es forzosamente un inversionista. Comentó que, por ejemplo, los empresarios en México se concentran más en el rubro de los bienes raíces porque requiere más esfuerzo el giro industrial y tiene un riesgo más alto, pero esto está ocasionando que el espacio de la industria esté quedando en manos del capital extranjero. Piensa que lo anterior podría ser distinto si hubiera lineamientos claros por parte del gobierno, ya que la inversión privada muchas veces se guía por la inversión pública.

33. Guadalupe Mántey respondió que los flujos de capital externo no son determinantes en la inversión y que el tipo de cambio no es una herramienta para política. Comentó que como país México ya descubrió cómo mantenerlo estable, pero considera que es riesgoso manipular el tipo de cambio nominal para hacer ajustes en el tipo de cambio real.

34. Francisco Suárez comentó que el cambio que se busca es más una estrategia de desarrollo económico del país a largo plazo. Piensa que se debe definir un objetivo y una vez teniéndolo claro se debe ver cómo contribuye cada sector. Por ejemplo si el objetivo es crecer al 6%, se debe conseguir crear 1 millón de empleos y con ello como consecuencia mejorar también la problemática social. Si lo que se busca es el cambio estructural productivo a través de una política industrial, la Banca de Desarrollo será una de las vías y la otra vía podría ser que la Secretaría de Hacienda le indique a la Banca que invierta o dé créditos para el campo, es decir, los gobiernos deben dirigir y orientar el crédito. Con respecto a la desigualdad explicó que es necesario insertar a la actividad económica a la mitad de la población que está en situación de pobreza. Los programas sociales no han servido para lograrlo porque muchos de ellos son regresivos. Afirmó que se requieren colegios técnicos, más educación de calidad y conocimientos en nuevas tecnologías. Con relación al tema de los empresarios comentó que en México se tiene un grupo muy heterogéneo, que por un lado hay pocas grandes empresas y por otro muchos pequeños establecimientos. Plantea que es necesario que México se reindustrialice y que pase de la maquila a las cadenas productivas de alto valor agregado. Sobre el tema de la corrupción respondió que en México incluso la corrupción se hace mal, puesto que hay muchos países altamente corruptos que también tienen altas tasas de crecimiento y desarrollo.

35. Ramón Padilla respondió que, en efecto, hay una gran necesidad de fortalecer la Banca de Desarrollo y que CEPAL acaba de publicar un documento con respecto a ese tema. Destacó que es necesario también fortalecer a las PyMES porque por ejemplo los bancos en México están dando créditos a las empresas que tienen al menos dos años de constituidas, pero cuando más se necesita el crédito es precisamente al inicio. Por último comentó que la depreciación sistemática no puede incentivar la productividad.

4. Panel III. Política industrial y cambio estructural

36. Gabriel Porcile inició su exposición diciendo que el reto para el cambio estructural es lograr tener sectores más dinámicos al interior de las economías de los países de la región, debido a que como en su momento lo destacó Raúl Prebisch, hay una tendencia a la relación centroperiferia, y la heterogeneidad es muy alta en los países de América Latina y el Caribe. Señaló que en los últimos años ha cambiado el peso de ciertos actores dentro del comercio mundial, por ejemplo Asia y China se han movido hacia sectores más intensivos en tecnología, en producción y en exportaciones pero por el contrario, América Latina y el Caribe tienen una estructura productiva débil en ese sentido. En México el peso de las ingenierías, que es un sector intensivo en conocimiento, es muy pequeño por ejemplo en comparación con Finlandia y Dinamarca, que en

proporción son países mucho más pequeños. La pregunta a plantearse, continuó, es ¿qué se puede hacer para evitar el rezago tecnológico? La teoría microeconómica revolucionaria y alternativa indica que se requieren políticas activas, que impulsen el uso de nuevas tecnologías, que sean amigables con el medio ambiente y asociadas al tipo cambiario.

37. El señor Enrique Dussel explicó que la política industrial se manejó en un tiempo como la panacea. Apuntó que el documento de la CEPAL es interesante en cuanto a la crítica de las posiciones adoptadas durante el consenso de Washington y en cuanto a que marca la diferencia entre las políticas industriales con nuevos sectores y las políticas de competitividad, que tradicionalmente se basan en los sectores ya existentes. Cuestiona, sin embargo, algunos puntos del documento, el primero de ellos es si Raúl Prebisch sigue siendo vigente en el 2012 en virtud de que, lo que fue su realidad, es completamente distinta a la de hoy en día. Mencionó que el tema de las elasticidades y del proceso de industrialización está en cuestionamiento, por lo que la pregunta es ¿qué tan funcional es traer ese pensamiento al día de hoy? El segundo se refiere a que el documento presenta a Corea como un punto de referencia y tal vez a nivel industrial sea un buen referente, pero hay que justificar por qué se le toma como referente de cara al 2012. Como tercer punto plantea que es necesario incluir los efectos de las políticas industriales puestas en marcha a nivel global, y presenta como ejemplo a los Estados Unidos en donde la industria de los automóviles hubiera quebrado si no hubiese recibido ayuda a través del gobierno por medio de la política que Barack Obama puso en marcha especialmente para su rescate. En este punto, indicó que sería interesante incluir conceptos de encadenamientos mercantiles globales y de competitividad sistémica. Continuó comentando que en América Latina y México el sector industrial está muy polarizado, que si hay sectores de alta tecnología, pero faltan encadenamientos, es decir vinculación a nivel endógeno. Destacó que sería asimismo benéfico, desde su punto de vista, poder tener una mayor relación comercial y financiera con China, aunque una política industrial con estas características quizá no sería del agrado de las elites económicas de México.

38. Mauricio de Maria y Campos reconoció que este documento es una clara continuidad del pensamiento cepalino en cuanto a que muestra un enfoque orientado hacia el futuro. Plantea que desde su punto de vista sería positivo que recogiera estimaciones sobre los sectores productivos, porque actualmente han cambiado no sólo los patrones de producción, sino también los de consumo. Considera que es necesario generar procesos para que la región se adapte al nuevo mapa productivo mundial y a lo que ocurra a futuro porque los cambios demográficos, tecnológicos y económicos son muy rápidos. Señaló que retomar políticas macroeconómicas que propicien el desarrollo es clave para que las políticas sectoriales funcionen, en este sentido, destacó que ambas políticas deben converger. Mencionó que el documento de la CEPAL habla de la desindustrialización de nuestra región y del pobre valor agregado de lo que se produce en ella, pero se debe observar que también los valores han cambiado; el valor que se le da al conocimiento industrial y técnico ahora es menor con respecto por ejemplo al financiero y monetario. Coincide en que Corea es importante, pero hay que hablar de la experiencia India y China, ya que están en la punta no solamente en sectores nuevos, sino también en muchos de los sectores tradicionales. Valdría la pena, desde su punto de vista, preguntarse ¿cómo se comportan los nuevos conglomerados empresariales que han ido surgiendo y cómo mantienen círculos virtuosos de interrelaciones entre ellos?

39. Martín Puchet inició mencionando que México está ubicado en el lugar 11 a nivel mundial en cuanto a tamaño de población y con un bono demográfico que durará unos 11 años más, que es un país que cuenta con una gran diversidad biológica y cultural que necesita ser protegida. Continuó informando que México tiene planteados algunos objetivos en el tema de salud, alimentación, agua potable, educación y eficiencia energética entre los más importantes, pero que para lograr el cambio estructural es necesario por una parte hacer políticas que tiendan a la protección de estas características y realidades específicas con las que cuenta el país, y por otra hacer pactos sociales y contar con más recursos públicos, esto último a través de una reforma fiscal.

40. Clemente Ruiz recalcó la importancia de que no se está partiendo de cero; que ya hay capacidades creadas en América Latina y México y que por ejemplo se ha hecho un gran esfuerzo para ser potencia mundial en el sector de manufactura. En este sentido, se preguntó ¿por qué no aprovechar este aprendizaje industrial? Mencionó que quiere a toda costa crear capacidades nuevas a través de la IED y que se quiere competir a nivel mundial y para ello se decide bajar los sueldos, mientras que, en su opinión, lo que se tiene que hacer más bien es modificar los parámetros. Plantea que quisiera que CEPAL recuperara en el documento las matrices de insumo – producto que permiten comprender la interrelación de las cadenas productivas en los diferentes países de la región. Señaló que retomar las economías de escala posibilitaría fortalecer el mercado interno, buscar nuevos nichos de industrialización y usar nuevas tecnologías para producir. Menciona que es necesario un nuevo acuerdo comercial con los Estados Unidos y Canadá, es decir, es necesario rediseñar esta relación. Finalmente comenta que se requiere también una nueva base empresarial, ya que México tiene un problema de empresariado.

41. Jorge Mario Martínez, abarcó en su exposición el vínculo entre estructura y desarrollo económico así como los espacios existentes y lo que se puede hacer en México dado el contexto global. Inició mencionando que se debe considerar que estructura económica es todo aquello que no es coyuntura, es decir implica forzosamente la visión a largo plazo. A pesar de las diferencias entre los países de la región, señaló, hay ciertas coincidencias y un ejemplo de lo anterior es que las economías de estos países están concentradas en pocos sectores, que son de baja productividad y poco dinámicos, lo cual por supuesto impacta en los salarios. Comentó que el cambio que se busca consiste en transitar hacia más sectores, de más alta productividad y muy dinámicos. Continuó explicando que es sabido actualmente que el correcto funcionamiento del mercado no es suficiente, que se requieren políticas públicas, y aquí es en donde la CEPAL difiere con el Consenso de Washington. La institucionalidad con la que se cuenta actualmente no hace sino reforzar el modelo actual, pues está hecha para el funcionamiento de los sectores que existen ahora. El cambio requerirá, según opinión de la CEPAL, sumar esfuerzos a través de la Política Industrial, la Política Macroeconómica, la Política Social y la Política de Desarrollo Sustentable. Comentó que los espacios actuales que posibilitan cierto margen de acción son, en primer lugar, las instituciones existentes que deberían ampliar sus capacidades; en segundo lugar las compras del sector público que son un buen incentivo para la inversión y un motor para la producción industrial, pero que en México no se están impulsando; en tercer lugar están los subsidios que no siempre son malos, es decir, si se planean adecuadamente pueden incentivar la producción; en cuarto lugar están los incentivos fiscales, que aunque pueden ser peligrosos y no deben aplicarse por períodos de tiempo largo, pueden ser muy útiles para activar ciertos sectores de relevancia estratégica; y por último, la política industrial que debe estar coordinada con otras políticas como la educativa, la fiscal, entre otros.

42. Las preguntas de la audiencia se plantearon en torno a qué tanto permite el Tratado de Libre Comercio (TLC) hacer política industrial, qué debería hacer el gobierno para que los empresarios mexicanos no vendan sus empresas, a qué sectores se debería impulsar y en qué países, cómo recuperar la industria de bienes de capital en México, como pueden las instituciones mexicanas enfrentar la transnacionalidad y la globalización y si se podría utilizar instrumentos abandonados, como es el caso de las matrices insumo–producto, para elaborar política industrial. De igual manera hubo una sugerencia por parte del auditorio de incluir en el documento de la CEPAL un anexo enfocado a las características específicas de México.

43. Martín Puchet respondió que se debe seleccionar los sectores estratégicos con base en los objetivos del país, de acuerdo con sus propias capacidades y a su relevancia a nivel internacional al menos por los próximos años. Lo anterior requiere no sólo una discusión técnica, sino además lograr consenso entre los sectores involucrados.

44. Jorge Mario Martínez respondió que el TLC permite espacios de acción, aunque restringidos y que la IED viene de mano de los TLC. Mencionó que si no se mejora la rentabilidad de los sectores en que están especializados los países de la región de manera creativa, no se va a lograr avanzar. Continuó explicando que en cuanto a las especificidades de cada país, sí las hay, pero al desagregar factores para el análisis, se encuentran más generalidades que diferencias. Por último reflexionó en que en ciertos temas en lugar de hablar de un sector, sería más efectivo hablar de cadenas productivas.

45. Clemente Ruiz a manera de respuesta a una de las preguntas presentó el ejemplo de Barack Obama, quien tomó la decisión durante la crisis e inminente quiebra de la General Motors de que esta empresa no debía caer en manos extranjeras, por lo que la nacionalizó y posteriormente la devolvió a manos privadas. Esto es hacer política para evitar que empresas importantes dejen de pertenecer al país. Destacó que el gobierno de los Estados Unidos también busca articular el fomento de las PyMES con las necesidades propias del gobierno, y para ello vincula a las PyMES que producen ciertos insumos especializados con empresas como la NASA. Es decir la vinculación y manejo de las empresas va de acuerdo con un plan nacional de desarrollo. Opina que hay que repensar el TLC y también pensar en que la industria que se tiene actualmente no es intensiva en mano de obra.

46. Mauricio de María y Campos respondió que el nuevo mapa económico mundial se irá transformando en poder político y es indispensable ir insertándose en él de manera eficaz. Indicó que es importante no temer a las políticas nacionalistas en el contexto de la globalización y que se cuenta con grandes capacidades tanto en recursos humanos, como en infraestructura para poder pasar a la economía del conocimiento.

47. Enrique Dussel comentó que no en todos los lugares tiene sentido la innovación tecnológica de punta. Insistió en que había que repensar a Prebisch porque no es lo mismo el contexto de 1970 que el de 2012 y planteó las preguntas ¿Es la industrialización el camino que necesariamente tenemos que seguir? ¿Qué más se puede hacer en el TLCAN? Él opina que todo lo que se desee se puede hacer; sin embargo, es necesario volver al debate de un proyecto nacional y nacionalista.

48. Gabriel Porcile por último respondió que es importante recordar que el cambio estructural es para lograr la igualdad. Mencionó que se puede pensar en sectores que vayan absorbiendo la informalidad y de esta manera tendiendo hacia empleos de mayor calidad. Concluyó diciendo que en realidad de lo que se está hablando es de un nuevo tejido social y productivo con nuevos patrones de urbanización y consumo que sean compatibles con la igualdad.

5. Panel IV. Empleo y desarrollo social

49. Pablo Yanes inició su exposición diciendo que para tener la visión completa, es necesario entender que este documento va articulado con el anterior documento de la CEPAL titulado “La Hora de la Igualdad”. Comentó que la frase de “hay que igualar para crecer y crecer para igualar” no es algo que pueda tomarse a la ligera, y que plantea una novedad al menos en su primer enunciado. La segunda frase a la que hizo referencia y que considera que engloba el contenido del documento es que “no solamente en lo social se juega lo social” con lo cual se quiere decir que en la matriz productiva se debe tender a la igualdad, que es necesaria una economía que produzca un tejido de igualdad y que la política social lo refuerce y fortalezca desde un inicio, esto en lugar de tratar de resolver los problemas sociales de manera expost. A partir de esta primera reflexión planteó las siguientes preguntas ¿cómo construir la igualdad? ¿Cómo reducir la brecha de los coeficientes de Gini entre Europa y América Latina tanto antes como después de impuestos y transferencias? Comentó que para ello es necesario considerar el proceso productivo, la distribución y la redistribución de manera coordinada y articulada. Compartió que en marzo estuvo en un seminario en el

Reino Unido en donde se discutió cómo garantizar una mayor igualdad social desde la distribución primaria del ingreso, a fin de evitar gastar más en tratar de modificar y corregir aquello que no se logró o que no había tenido los resultados deseados. Comentó que es relevante observar que la igualdad está discutiéndose y reubicándose como centro de la política en distintos lugares del mundo. Señaló que el mercado laboral está lejos de lo que sería una competencia perfecta y que se requiere poner la atención en el acceso a la justicia laboral, la inspección del trabajo, la regulación laboral, una mayor sindicalización para mejores condiciones laborales, y establecer salarios mínimos y también regulaciones, porque la disparidad salarial ocasiona una mala distribución del ingreso. Concluyó indicando que la articulación de la política social con la laboral y la económica es esencial.

50. Graciela Bensusán inició su presentación diciendo que aquellos que quieren reformar la ley laboral en México deberían haber leído este documento y otros de la CEPAL. Recalcó que América Latina es la región más desigual del mundo, y que ni la democratización ni los esfuerzos por amortizar los problemas sociales que ha puesto en marcha el modelo neoliberal (mercado-céntrico) han sido suficientes para cambiar dicha realidad. Observó que hay interacciones viciosas dentro del mercado laboral de América Latina como son regulaciones laborales de bajo gasto social, altas tasas de movilidad laboral y débil coordinación entre las instituciones y los gobiernos, entre otras, y planteó que hay dos posibles vías de salida de este círculo vicioso: una de ellas es la que plantea el modelo neoliberal que hasta ahora no ha funcionado, y la segunda sería la ampliación de la negociación colectiva que tiene un impacto en las condiciones del mercado de trabajo. En este punto, sin embargo, se observa que, salvo poco países de América Latina, en la gran mayoría la tasa de sindicalización y la cobertura de la capacidad negociadora es muy baja, pero incluso en aquellos lugares en donde hay niveles de productividad alta, la relación salario-productividad no se está dando y el empresario toma la parte que le corresponde al trabajador. Desprendido de todo lo anterior, concluye diciendo que hay un déficit de democratización en el mundo laboral en la región Latinoamericana y Caribeña.

51. Berenice Ramírez planteó que el origen cultural de nuestros países y sus pueblos originarios debe ser incluido en la planeación de sus propios destinos. Opinó que el documento de la CEPAL presenta todavía aspectos del modelo hegemónico y que en él aun aparece desdibujado un modelo de desarrollo en donde se plantea la perspectiva ecológica como eje rector. Señaló que una muestra de ello es que en el documento no se menciona al tema agropecuario ni a la suficiencia alimentaria. Comentó referirse al aumento de productividad y a la especialización tecnológica, puede traer consigo el aumento de las brechas en la desigualdad por lo que opina que es necesario retornar a la producción del campo, así como reforzar y mejorar la educación, formación y capacitación tecnológica. Comentó que en el caso de México, no solamente no ha habido mejoras en el aspecto laboral, sino que además ha aumentado el sector informal, que actualmente asciende a 29 millones de personas. Manifestó que de la población subordinada en México, únicamente 16 millones tienen contrato escrito y por lo mismo es imposible hablar de negociación colectiva. Celebró que el documento mencione la universalización de la protección social, pero que en México es necesario fortalecer la protección social contributiva y las pensiones no contributivas, es decir, se debe transitar de la seguridad social a la seguridad humana.

52. Norma Samaniego expuso que el empleo es una de las áreas en donde la desigualdad se está ampliando, no solamente en México, sino en el mundo en general. Comentó que las Leyes nacionales del trabajo han perdido vigencia, y en ellas no se están contemplando modalidades que en la realidad ya existen, como es el caso del tele-trabajo, la subcontratación con su modalidad de la “puesta a disposición de trabajadores”, el trabajo de los migrantes, y en general el trabajo informal que se está dando dentro de los trabajos “formales”, es decir, que hay un vacío en la reglamentación del trabajo a nivel global. Reflexiona en torno a que, en el actual entorno mundial volátil, se requiere proteger los derechos de los trabajadores a lo largo de su vida laboral, incluso en episodios de transición o de crisis recurrentes. Destacó que se requiere

también fortalecer las capacidades institucionales, hacer reformas articuladas, e incluso contar con un indicador estadístico que permita medir y dar seguimiento a este fenómeno.

53. Verónica Villarespe señaló que las políticas asistencialistas no han sido benéficas y que es un acierto de la CEPAL no haber colocado el énfasis en ellas, sino en la inversión para el desarrollo de capacidades del capital humano. Destacó que otros aciertos del documento radican en el planteamiento de encadenamientos hacia atrás y hacia adelante de tal manera que las personas transiten de sectores de baja productividad a sectores de alta productividad, y también que coloca al empleo y el salario como los ejes rectores del bienestar para lograr el cambio estructural.

54. El público cuestionó a los ponentes sobre cómo se podría hacer llegar estas ideas a empresarios y políticos y cómo se podría estimular a los empresarios a generar más empleo. Se preguntó también si en este momento en que se está analizando la Reforma Laboral en México, sería posible una reivindicación del sindicalismo considerando la actual correlación de fuerzas políticas y qué tipo de seguridad social se tendría bajo los esquemas de “outsourcing” que está actualmente en discusión. Se mostró interés del público por saber qué programas sociales consideran los panelistas que México debería impulsar y financiar, ahora que se está decidiendo el presupuesto de 2013. Se cuestionó cómo se podría llevar a los trabajadores mexicanos a transitar a empleos de mayor especialización y con mayor uso de tecnología, dadas las características de los trabajadores actuales y la baja calidad educativa con que se cuenta a nivel país. Se comentó también que es necesario que en este tipo de seminarios participen la COPARMEX, la CANACINTRA, y en general el sector industrial.

55. Ante las preguntas planteadas, Pablo Yanes comentó que hacer política social es un gran reto y mencionó como ejemplo el seguro de desempleo cuyas características serían completamente distintas tratándose de una sociedad altamente formalizada con relación a otra altamente informal. Y también observó que la hipótesis de los seguros de desempleo tradicionales era la de desempleo fraccional y de corta duración, lo cual parece no estar siendo el caso en la crisis actual. Continuó diciendo que temas como trabajo de calidad y con adecuada remuneración, derechos, balance entre la vida laboral y familiar y creatividad en el trabajo son temas que debieran analizarse, pues en el caso de México, los más capacitados o con altos niveles de escolaridad son los que más problema tienen para encontrar empleo de calidad.

56. En respuesta a una de las preguntas del público, Graciela Bensusán opinó que tanto en México como a nivel mundial, la correlación de fuerzas es desfavorable para el tema laboral. Recordó que 19 de los 27 países de la Unión Europea recortaron los derechos en el tema laboral de cara a la crisis, pero manifestó que ese no es el camino que América Latina y México deberían seguir. Ella explicó que la reforma laboral que actualmente se discute en México contiene algunos puntos cuestionables, como la flexibilización laboral partiendo de la idea errónea de que se va a poder contar con mayor número de empleos, pero sin considerar qué tipo de empleos y por cuánto tiempo. La calidad del empleo es otro factor que consideró debe analizarse, pues es cierto que se facilitaría la contratación de personas, pero es importante notar que también se facilita su despido. Comentó que el mencionado “período de prueba” va a resultar dañino, especialmente para los jóvenes, quienes al terminar el período de prueba pueden ser fácilmente despedidos y tendrían que iniciar con otro período de prueba en otra empresa. Por último mencionó que si no se logra la democratización, la sindicalización y la transparencia, los que ganarán con esta reforma son los empleadores que no tendrán que negociar con nadie para imponer las condiciones de trabajo que a ellos convenga.

57. Por su parte Berenice Ramírez respondió que el sector privado en México se caracteriza por ser “rentista” y está poco dispuesto a invertir a futuro. Reflexionó que tomando en cuenta las reformas del IMSS y del ISSSTE de 1995–1996 y bajo el esquema de la nueva reforma laboral en el que se trabajará por horas, se hace más complejo que los trabajadores puedan cubrir el número mínimo de horas trabajadas

requeridas para poder acceder a la seguridad social en cualquiera de esas dos instituciones. De igual manera mencionó que, dado que la mayoría de las personas en México están laborando en empresas y negocios pequeños y en el hogar, es ahí a donde deberían dirigirse los esfuerzos para el trabajo que incluyan un mayor nivel de conocimiento y tecnología.

58. Norma Samaniego por su parte comentó que en la Reforma Laboral se han pasado por alto detalles específicos de algunos artículos que son delicados. El caso de la subcontratación (outsourcing) es uno de ellos puesto que es una vía a través de la cual se está teniendo trabajo informal con una fachada de formalidad. Indicó que originalmente este tipo de trabajo consistía en ofrecer servicios específicos de una empresa a otra que no contemplaba ese servicio como su actividad central, como por ejemplo el servicio de limpieza o de alimentación de los empleados. Actualmente la subcontratación significa la “puesta a disposición de trabajadores” para hacer labores centrales de otra empresa, de manera que los trabajadores no crean antigüedad ni son sujetos de derechos en la empresa en la que realizan su trabajo, y se les puede subcontratar por horas para laborar con diferentes clientes. La reforma laboral que se está discutiendo en México continuó, no distingue entre ambas modalidades, mientras que por ejemplo la de Chile, sí lo hace y establece “candados” que regulan esta nueva modalidad para no dejar en la orfandad de derechos laborales al trabajador.

6. Panel V. Planeación, estado y desarrollo

59. Hugo Beteta inició diciendo que su reflexión va en tres sentidos, el lugar dónde se encuentra América Latina actualmente, el papel estratégico de la planificación y una reflexión en torno al Estado. Comentó que la crisis ha sido, en efecto, un punto de inflexión, pero a pesar de las brechas que se tienen que cerrar en el plano de la igualdad, la inversión, la fiscalidad y los temas que se han tratado en el seminario, se observa que en América Latina la planificación está presente nuevamente. Haciendo un breve recuento histórico, señaló que en los años noventa se hizo una recomposición de lo macro en cuanto a ordenar las finanzas públicas y que en la última década se han hecho planes y estrategias con visión de largo plazo en muchos países de la región y ahora México tiene una nueva oportunidad para hacerlo. Reflexiona en torno a las interrogantes que Europa plantea a América Latina. En Europa se han desmantelado los regímenes laborales y de bienestar, existe una crisis tanto de política como de Estado y se puede observar un divorcio entre el prolongado período de lento crecimiento y su demografía. Considero que ése no parece ser el camino adecuado para América Latina. Comentó que en la región Latinoamericana y Caribeña urge un cambio entre acumulación y distribución, que es necesario resolver el déficit que se tiene en capacidades, así como reconstruir un Estado Desarrollista que vincule sinergias económicas y sociales. La propuesta de la CEPAL, manifestó, va entonces en el sentido de replantear la política macroeconómica y pensar en una vida en sociedad que pueda liderar estas transformaciones y que permita adquirir las capacidades necesarias y de esta manera modular las crisis que se avecinan.

60. Leonardo Lomelí concordó en cuanto a la importancia de la planificación y consideró que en México el Plan Nacional de Desarrollo y los Planes sectoriales existen, pero son “letra muerta”. Mencionó que las Políticas de Estado muchas veces son contradictorias y no permiten hacer una estrategia coherente de Desarrollo que al mismo tiempo impulse a una inserción más efectiva en el mundo globalizado. Observó que la planeación en el ámbito regional es también fundamental, porque en México se observa un desarrollo sumamente desigual incluso a nivel de regiones, en donde los Estados del sur o sureste presentan un nivel de desarrollo muy distinto al de los Estados del centro y del norte, y que incluso en el centro y el norte hay zonas sumamente pobres insertas en las regiones con más desarrollo, como es el caso de la Sierra Tarahumara. El segundo punto que destacó es que en México hay una gran fragilidad fiscal y que el estado mexicano necesita una reforma en esta materia desde hace años, pero cuando el gobierno ha tratado de

empujar iniciativas de esta índole, se ha topado con enormes resistencias del sector empresarial e industrial, así como de otros sectores que no quieren más impuestos, aunque el aspecto fiscal no sea el único tema de la Reforma. Como tercer punto mencionó que es necesario recuperar la fortaleza del Estado frente a los grupos de presión de intereses económicos justamente para poder regular estos intereses y no dejar que prevalezcan en las decisiones del poder legislativo. Comentó que otro de los roles que debería ejercer el Estado fortalecido es el de gobernar bajo la dinámica de la globalización, es decir utilizando mecanismos de cooperación y coordinación internacional. Opinó que lo anterior toma importancia debido a que el grupo de los 20 no ha servido para proporcionar estos mecanismos y no todos los actores perciben la importancia de esta arquitectura internacional.

61. Ciro Murayama comentó que es muy pertinente que la CEPAL marque en el documento que el empleo es el eslabón clave entre lo macroeconómico y el bienestar social y también que no puede haber un pacto fiscal sin un pacto social. Apuntó que en México y en general en América Latina la variable del tiempo es sin duda un factor apremiante; dado el bono demográfico que se vive en la región, es necesario pensar de qué manera se puede ganar tiempo para lograr el cambio estructural y reducir las brechas de desigualdad. El corto plazo es el tiempo que cuenta con el bono demográfico, y el largo plazo será cuando esta población envejezca y ya no haya nada por hacer. Destacó que esa es la razón de la urgencia en llevar a cabo las propuestas que plantea la CEPAL. Un aspecto esencial es sin duda poder contar con un Estado fuerte y enfocar la planeación en dos aspectos clave: la educación y la salud. Desafortunadamente, el equilibrio fiscal que en México se ha decidido que se debe cumplir cada año, enfocado únicamente en el control de la inflación y funciona prácticamente como un disuasivo de la planificación.

62. Enrique Provencio expresó que en su opinión no hay un retorno a la Planeación, parece más bien que hay un doble discurso. Mencionó que lo que se necesita para un cambio estructural es una nueva arquitectura institucional y un cambio en las prioridades, y destacó que el tema de la coordinación e integración de las políticas es básico, puesto que lo que impera ahora es la descoordinación, la falta de integración y de coherencia.

63. Alicia Ziccardi puso énfasis en la incorporación de la dimensión regional del desarrollo y planteó la pregunta de cuál sería la escala más adecuada para intervenir, ¿país, ciudad, barrios? Se cuestionó sobre ¿cuáles son las competencias y responsabilidades de cada una de esas unidades territoriales? Al respecto consideró que al hablar de competitividad es necesario especificar si se trata de la urbana o la rural. Comentó que hay una debilidad en cuanto a planeación territorial se refiere y que se observa una desregulación del mercado del suelo en aras de la construcción masiva de viviendas populares, que como es bien sabido ha dado grandes ganancias al mercado financiero, pero es fuente masiva de empleo precario. Concluyó destacando que las mega-regiones exigen el diseño de nuevas formas de gobernanza.

64. Las preguntas del auditorio giraron en torno a si es posible el cambio estructural tomando en cuenta que las instituciones, la política, el sector público y privado, etc., cambian muy lentamente, si en México hay suficiente solidez en el Estado para relacionarse con los grupos de poder y si sería posible llevar el documento de CEPAL a los Congresos.

65. Leonardo Lomelí respondió que al Estado mexicano le falta fuerza para acotar a estos grupos de poder, pero que a través de la legislación se podría extender por una parte la regulación, pero también las prerrogativas del propio Estado.

66. Ciro Murayama respondió que México en algún momento de su historia olvidó considerar al sector agropecuario en la planificación, pues se pensó que era más fácil comprar al exterior que producir, hasta que llegó el alza de precios en los alimentos y entonces empezaron los problemas serios. Destacó que es

necesario recuperar la visión de largo plazo, y que ve como signo positivo el surgimiento de un movimiento en el cual se busca reflexionar sobre nuevas ideas.

67. Hugo Beteta comentó que la CEPAL piensa que el cambio sí es posible. Recordó y compartió con el auditorio las palabras que en una ocasión escuchó: “La realidad se construye dos veces, la primera cuando se imagina y la segunda cuando se hace”. Destacó que el cambio se puede conseguir a través del diálogo y de forma participativa. Concluyó señalando que el neoliberalismo no ha tenido solamente cosas negativas, trajo consigo algunas positivas como la rendición de cuentas, la transparencia, mayor acceso a ellas por parte de la sociedad civil, etc., y que la CEPAL busca enfocar las cosas a largo plazo.