



SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Distr.
LIMITADA

LC/MEX/L.1032 (SEM.202/2)
4 de octubre de 2011

ORIGINAL: ESPAÑOL

INFORME DE LA REUNIÓN DE EXPERTOS SOBRE POLÍTICA DE COMPETENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE MERCADOS EN CENTROAMÉRICA Y MÉXICO

(México, D. F., 2 y 3 de junio de 2011)

ÍNDICE

ANTECEDENTES	1
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	3
1. Lugar y fecha	3
2. Asistencia	3
3. Temario	3
4. Sesión inaugural	3
5. Sesión de clausura	4
B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN	5
1. Sesión: Avances y retos de la política de competencia en Centroamérica y en México	5
2. Sesión: Competencia en el sector de aerolíneas: los casos de la Argentina y México	7
3. Sesión: “Innovación tecnológica en telecomunicaciones: retos para la competencia económica y la integración regional”	10
4. Sesión: “Presentación del Centro Regional para la Competencia en América Latina: alcance y temas prioritarios 2012”	12
5. Sesión: “Avances del Programa COMPAL de UNCTAD en Centroamérica”	14
6. Sesión: “Algunos casos nacionales recientes en Centroamérica”	16
7. Sesión: “Condiciones de competencia en el mercado de tarjetas de crédito en países latinoamericanos”	19
8. Sesión: “Condiciones de competencia en los mercados de productos farmacéuticos”	22
C. CONCLUSIONES	23
ANEXO: LISTA DE PARTICIPANTES	24

ANTECEDENTES

1. En los últimos 10 años, la Sede Subregional de la CEPAL en México ha trabajado en el tema de políticas de competencia en Centroamérica y en México mediante estudios comparativos para ciertos mercados importantes, ha ofrecido asistencia técnica y ha facilitado la comunicación entre los distintos actores involucrados en el desarrollo de dicha política.
2. La Reunión de expertos sobre política de competencia y funcionamiento de mercados en Centroamérica y México tiene el propósito de dar continuidad a la colaboración de la CEPAL con México y los países de Centroamérica en el tema de competencia, así como abordar sectores particularmente sensibles para la población de menores recursos y otros de gran importancia para consumidores y competitividad del sector productivo (telecomunicaciones, aerolíneas y tarjetas de crédito).
3. La organización conjunta de la presente reunión entre la CEPAL y la Comisión Federal de Competencia es un ejemplo más de la larga y estrecha colaboración entre las dos instituciones, reflejo de las sinergias que han encontrado en el tema de política de competencia.
4. Tras la promulgación de las leyes de competencia y de haber creado las agencias de competencia en cada país, los países centroamericanos y México han experimentado una importante dinámica en su política antimonopolio, especialmente en los años recientes. Se han reformado algunas leyes, fortalecido algunas de las autoridades de competencia y acumulado una experiencia importante en el estudio de casos de prácticas anticompetitivas, ya sea de oficio o a partir de demandas levantadas por el público.
5. Las autoridades de competencia de la subregión han expresado su interés en la evolución reciente de la política de competencia en los países de la subregión y las distorsiones que presentan los mercados de los sectores farmacéutico, aerolíneas, telecomunicaciones y tarjetas de crédito a nivel subregional, además de los estudios a nivel nacional realizados para el sector azucarero y avícola. Se consideró que compartir los resultados de una serie de estudios recientes sobre estos sectores podría ser de utilidad para especialistas y autoridades de competencia.
6. Las presentaciones y la discusión que se llevaron a cabo en dicha reunión contribuirán a enriquecer las estrategias futuras para hacer más efectiva la política de competencia dirigida a estos sectores.
7. Asimismo, se discutió la cooperación subregional como uno de los aspectos más importantes a reforzar, a fin de hacer más efectiva la política de competencia y, relacionado con ella, la creación del Centro Regional de Competencia para América Latina, impulsado por la Comisión Federal de Competencia de México.
8. A continuación se presenta la organización, la dinámica y las conclusiones extraídas de este evento.

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS ¹

1. Lugar y fecha

9. La Reunión de Expertos sobre política de competencia y funcionamiento de mercados en Centroamérica y México” se llevó a cabo en la Sala “Raúl Prebisch” de la CEPAL en México, D. F., los días 2 y 3 de junio de 2011.

2. Asistencia

10. Participaron expertos en el tema de competencia provenientes del sector público, la academia y otros organismos internacionales.

3. Temario

11. Se adoptó el siguiente temario:

1. Inauguración y bienvenida
2. Avances y retos de la política de competencia en Centroamérica y en México
3. Competencia en el sector de las aerolíneas. Los casos de Argentina y México
4. Innovación tecnológica en telecomunicaciones: retos para la competencia económica y la integración subregional
5. Presentación del Centro Regional para la Competencia en América Latina: alcance y temas prioritarios para 2012
6. Avances del Programa COMPAL de la UNCTAD en Centroamérica
7. Algunos casos nacionales recientes en Centroamérica
8. Condiciones de competencia en el mercado de tarjetas de crédito en países latinoamericanos
9. Condiciones de competencia en los mercados de productos farmacéuticos
10. Conclusiones y clausura

4. Sesión inaugural

12. La inauguración estuvo a cargo del señor Juan Carlos Moreno-Brid, Director Adjunto de la Sede Subregional de la CEPAL en México, el señor Eduardo Pérez Mota, Presidente de la Comisión Federal de Competencia (COFECO) de México y la señora Claudia Schatan, Jefa de la Unidad de Comercio Internacional e Industria de la Sede Subregional de la CEPAL en México.

13. El señor Juan Carlos Moreno-Brid dio la bienvenida a los participantes en nombre del señor Hugo Beteta, Director de la CEPAL en México. Manifestó que la CEPAL estaba muy complacida por tener la oportunidad de realizar el evento con la COFECO, institución con la que se ha mantenido un vínculo de cooperación desde aproximadamente una década. También agradeció la presencia de las autoridades de

¹ Véase la lista de participantes en el anexo.

competencia o sus representantes de los países centroamericanos y de México. Deseó a los participantes una fructífera discusión acerca de los temas de la agenda.

14. La señora Claudia Schatan dio la bienvenida a los asistentes y mencionó que el propósito del evento era reflexionar sobre los avances y los retos que enfrenta la política de competencia tanto en Centroamérica como en México. Comentó que la mayor parte de la reunión se destinaría a presentar resultados de estudios recientes sobre sectores específicos de interés subregional. Asimismo, comentó que la idea central de la cooperación se expresaría mediante la presentación de un nuevo proyecto —el Centro Regional para América Latina— por parte del señor Eduardo Pérez Mota. Finalmente comentó que la CEPAL está interesada en apoyar los procesos de integración entre México y Centroamérica, y que le parecería importante explorar el papel que podría tener la política de competencia en este proceso.

15. Eduardo Pérez Motta empezó confirmando que, dado que la política de competencia es un tema importante ante los poderes fácticos en la subregión, esta reunión se constituía como un evento significativo. Reconoció a la CEPAL y a Claudia Schatan por el papel desempeñado en la promoción de la importancia de la política de competencia.

16. Agregó que existen varios sectores que están regulados, como el de las telecomunicaciones, los transportes, el financiero —incluidas las tarjetas de crédito—, cuyo impacto social es importante debido al beneficio que pueden aportar a los consumidores. Además del enfoque sectorial, resulta fundamental la perspectiva de contar con un Centro Regional Latinoamericano, el que, de acuerdo con lo que presentará en esta reunión, ya cuenta con financiamiento.

5. Sesión de clausura

17. El Director de la Sede Subregional de la CEPAL en México delegó a la señora Claudia Schatan, Jefa de la Unidad de Comercio Internacional e Industria, la clausura del evento. En esta breve sesión, ella sintetizó los puntos que parecían importantes, agradeció la participación de los asistentes y el apoyo tanto del equipo de CEPAL como de la COFECO en la organización y logística del evento.

B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

1. Sesión: avances y retos de la política de competencia en Centroamérica y en México

Moderador: Juan Carlos Moreno-Brid, Director Adjunto de la CEPAL en México

18. La primera exposición “Política de competencia en México: avances recientes” estuvo a cargo del señor Eduardo Pérez Motta, Presidente de la COFECO en México. En su presentación, el ponente se refirió a los avances recientes de la política de competencia en México y mencionó que la escasa competencia ha sido uno de los mayores obstáculos para el crecimiento económico del país, situación que preocupa de manera creciente a muchos sectores.

19. Inicialmente el expositor hizo un recuento de la política de competencia en México. Comentó que a pesar de que tal política proviene de 1993, ésta apenas comienza a tomar fuerza. Según su perspectiva, su eficacia depende de su capacidad para identificar de manera efectiva las conductas anticompetitivas. Presentó los cambios a la ley de competencia de 2011 y describió sus alcances. El señor Pérez Motta manifestó que, aunque todavía hay retos que enfrentar, en general los signos son alentadores.

20. La segunda presentación “La competencia en Centroamérica y la política subregional” estuvo a cargo del señor Edgar Reyes, representante pro t  pore del Grupo de Trabajo de Competencia de Centroamérica. En la presentación se hizo un recuento de las leyes promulgadas y la creación de las agencias de competencia en los países centroamericanos. El ponente destacó la existencia de acuerdos subregionales y la tendencia a la convergencia entre las leyes nacionales para reducir las actividades monopólicas y promover la libre competencia, además de la labor del Grupo de Trabajo de Política de Competencia de la Integración Centroamericana (2006). Finalmente, hizo referencia a varios de los retos que enfrenta la política de competencia a nivel nacional y subregional y el apoyo recibido de los organismos internacionales.

Comentarista: Claudia Schatan, CEPAL/México

21. La señora Schatan se centr   en tres desafíos que enfrentan las autoridades de competencia: a) los escasos recursos con que cuentan las autoridades de competencia; b) los cárteles internacionales, y c) la relación entre la política de competencia, el desarrollo y la desigualdad. Respecto de los dos primeros, señaló la necesidad de una cooperación subregional y la aplicación de políticas disuasivas para frenar las tentaciones de conductas monopolísticas. En relación con el tercer reto, mencionó que si bien la política de competencia busca la eficiencia económica y el beneficio de los consumidores, será importante indagar la forma en que pudiera contribuir a una mayor igualdad, luego de considerar que las PYMES son las unidades de producción predominantes.

a) **Discusión, preguntas y comentarios del público**

22. El señor   scar García Cardoze, Director Nacional de Libre Competencia de la ACODECO de Panamá, mencionó que en este país es necesario elaborar una demanda judicial para tratar las conductas anticompetitivas, debido a la falta de autonomía de la autoridad de competencia. Como estos procesos tardan mucho tiempo en los tribunales, las posibles compensaciones a las prácticas anticompetitivas también lo harían. Si bien la nueva reforma ha introducido algunos cambios, como la posibilidad de aplicar una terminación anticipada de los procesos de acusación de violaciones de la política de competencia, el instrumento ha sido muy cuestionado con el argumento de que restringe la acción de la justicia.

23. En este marco, el señor García le preguntó al señor Pérez Motta cuáles serían los principales elementos que motivan y legitiman las terminaciones anticipadas en México. Además, con la reforma en México del procedimiento ante posibles prácticas anticompetitivas, ¿cuál sería el papel a desempeñar de los tribunales?

24. El señor Óscar Lanza elogió las presentaciones y consideró que eran buenos aportes al desarrollo de la política de competencia en Centroamérica. Destacó el apoyo del presidente de México a la política de competencia y exhortó a los gobiernos centroamericanos para que apoyen también esta política. A nivel internacional, dijo, la *International Competition Network (ICN)*, de la UNCTAD, la CEPAL y los foros centroamericanos, han sido, a veces, un respaldo muy importante. Sin embargo, reconoció los avances de la subregión en el tema, incluidos los estudios sectoriales desarrollados a nivel nacional. Finalmente, el señor Lanza le preguntó al señor Pérez Motta que cuál era la parte privada y cuál la pública de las resoluciones de la autoridad de competencia en México.

25. La señora Celina Escolán preguntó si en México las medidas cautelares necesitaban una acción judicial previa. También indagó si en el proceso del grupo de trabajo centroamericano sobre competencia se estaba considerando la posibilidad de ubicarlo en un marco institucional diferente al de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA). Por último, quiso averiguar sobre qué se busca hacer en términos de prevención de prácticas anticompetitivas y de refuerzo de sanciones en la normativa subregional en materia de política de competencia.

26. La señora Ana Victoria Velásquez comentó que en Costa Rica, algunos grupos económicos ejercen presión para retrasar la reforma a la ley de competencia. Sin embargo, expresó, que la acción pública ha ayudado al avance de la implementación de la política de competencia. Respecto de los casos que involucran a las PYMES, comentó que aunque los recursos de la comisión son limitados, hacen un esfuerzo por atender las demandas.

27. El señor Luis Humberto Guzmán le preguntó al señor Pérez Motta si se había cuantificado el impacto de las acciones implementadas en el marco de la política de competencia.

28. El señor Eugenio Rivera inquirió sobre las opciones de revisión judicial disponibles para la empresa, cuando la COFECO decide sancionar a una de ellas.

29. El señor Mario Cruz le preguntó al presidente de la COFECO acerca de qué recomendaciones de políticas públicas puede hacer la autoridad de competencia.

b) Respuesta a comentarios y preguntas

30. Respecto de los acuerdos de las terminaciones anticipadas, el señor Pérez Motta aclaró que la COFECO tiene una Secretaría Técnica que puede emitir decisiones al respecto. Si las empresas no coinciden, entonces hay que seguir el procedimiento tradicional de la denuncia. Las terminaciones anticipadas son un instrumento importante en el proceso y fungen como señal para los mercados, se aplican siempre y cuando la empresa admita el error, detenga las prácticas anticompetitivas y esté dispuesta a pagar los costos de los incumplimientos.

31. El hecho de que todavía exista una falta de conocimiento especializado en los tribunales, incluso en la definición de mercado relevante, favorece la introducción del instrumento de terminación anticipada en el proceso. El señor Pérez Motta recomendó promover el conocimiento especializado en los tribunales, fortaleciendo su capacidad de decisión en los procesos, siempre que los tribunales no sustituyan el rol de la autoridad de competencia.

32. Acerca de lo privado y lo confidencial de las resoluciones de la autoridad de competencia en México, el señor Pérez Mota indicó que es importante divulgar la información pública para aumentar la cultura de la competencia. También mencionó que era necesario conservar la confidencialidad de la información privada a fin de mantener la confianza de los agentes económicos en estos procesos y facilitar su cooperación.
33. Respecto de la pregunta de la necesidad o no de acción judicial previa a la aplicación de medidas cautelares, confirmó que no se requería ni para la aplicación de medidas cautelares ni para realizar visitas previas.
34. En relación con los recursos limitados de las autoridades de competencia, el señor Pérez Mota señaló la necesidad de priorizar la actividad de las autoridades y seguir buscando mayores recursos que correspondan a los requerimientos de la implementación de la política de competencia.
35. Comentó que la cuestión sobre la evaluación *ex post* de las decisiones de las autoridades de competencia está incluida en la estrategia de desarrollo de la COFECO. Idealmente, mencionó, dichas evaluaciones deberían hacerlas organismos independientes.
36. Sobre las opciones judiciales para las empresas, el señor Pérez Mota recordó que las decisiones de la autoridad de competencia siempre pueden apelarse ante el poder judicial. El proceso debe ser expedito, balanceado y la especialización del poder judicial no debe servir para que las funciones de la autoridad de competencia y del poder judicial se confundan.
37. Respecto de las recomendaciones de políticas públicas, el señor Pérez Mota confirmó que el presidente de la COFECO tiene la obligación de responder a las consultas y hacerlas públicas. Asimismo, mencionó, que el conjunto de comisionados de la autoridad de competencia puede formular opiniones sobre los reglamentos o las decisiones que no hayan sido publicados y dichas opiniones son vinculantes. Este mecanismo no ha sido utilizado aún, pero el hecho de que exista es una señal de la importancia que tiene la política de competencia para el desarrollo de los mercados y del país.
38. En respuesta a las preguntas sobre el grupo de trabajo centroamericano, el señor Edgar Reyes confirmó que se está analizando la posibilidad de ubicar el grupo en el marco del SICA. Recalcó que las propuestas de normativa y de autoridad subregionales en materia de política de competencia, serían presentadas en la reunión de El Salvador, los días 23 y 24 de junio de 2011.

2. Sesión: Competencia en el sector de aerolíneas: los casos de la Argentina y México

Moderador: Pedro Cote, Oficial de Información de la CEPAL en México

39. La primera exposición sobre “Competencia en el sector de aerolíneas, la experiencia de México” estuvo a cargo del señor Ángel López Hoher, de la COFECO de México. En su presentación, transmitió tres mensajes principales. En primer lugar, recordó que el transporte aéreo en México ya había experimentado los beneficios de una mayor competencia. En segundo, hizo hincapié en la necesidad de asignar *slots* bajo criterios procompetitivos, ya que el método actual de asignación de éstos en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México limita la eficiencia y genera los principales obstáculos para la competencia en este sector. Finalmente, señaló que el bienestar del consumidor debe ser el objetivo para regular el sector aéreo mexicano.
40. La segunda exposición: “Transporte aéreo argentino: la regulación económica y las condiciones para la competencia en el sector” estuvo a cargo del señor Diego Petrecolla. El ponente manifestó que la industria aérea argentina está subdesarrollada en relación con países de un PIB per cápita similar, sobre todo

en lo referente al tamaño del mercado aéreo argentino, que debería ser 76% superior a su tamaño actual. El señor Petrecolla expuso los factores responsables del atraso en la industria aérea nacional, según su perspectiva. Finalizó luego de señalar alternativas para superar las principales deficiencias de la industria, en particular con respecto a la estructura tarifaria prevaleciente en ese país sudamericano.

Comentarista: señor Víctor H. Valdés, Universidad Anáhuac

41. El señor Valdés dividió su comentario en dos partes. En primer lugar, analizó las presentaciones del señor Diego Petrecolla y del señor Ángel López. En segundo, expuso algunos comentarios generales pertinentes para ambos países en relación con el tipo de políticas públicas necesarias para fortalecer los mecanismos de mercado en el sector de las aerolíneas.

42. En la primera parte de su comentario consideró que el caso argentino podría catalogarse como un buen ejemplo de “falla de gobierno”. Es decir, una situación en la que el gobierno no debiera intervenir en el mercado y al hacerlo lo distorsiona. Señaló que existe un consenso internacional, teórico y empírico acerca de la incapacidad gubernamental para fijar precios en una industria tan compleja como la del transporte aéreo. En el caso de México, coincidió con el análisis del ponente.

43. En la segunda parte, puso énfasis en cuál debe ser el papel del gobierno en la transición de un mercado regulado a uno de libre competencia. Además, en el mercado latinoamericano de aerolíneas ha faltado una reflexión más profunda acerca de cómo desarrollarlo. Por ejemplo, no hay un ambiente de información que facilite las transacciones y permita internalizar los riesgos; persisten barreras a la entrada; permanece el sistema de reglas, formales e informales, previo a la liberalización; falta un rol más activo de las autoridades de competencia para monitorear constantemente las condiciones existentes.

Discusión, preguntas del público y respuestas de panelistas

44. El señor Elías Mizrahi le preguntó al señor Petrecolla: i) si el regulador en la Argentina está preocupado por la concentración del mercado; ii) qué implicaciones tienen las bandas de precios en términos de la competencia en el sector, y iii) si la nueva apertura tarifaria tendrá efectos en el mercado.

45. El señor Petrecolla mencionó que lo que se requiere es aumentar la participación de la aerolínea de bandera argentina. Añadió que gracias al crecimiento de la Argentina, hay espacio para crear otras rutas. Terminó diciendo que lo más urgente era ampliar las bandas tarifarias debido a su efecto importante sobre el mercado.

46. El señor Ángel López señaló la relevancia de incentivar la entrada de nuevas aerolíneas, por lo que, entre otras medidas, se deben liberalizar los *slots*. Sin embargo, señaló que los convenios comerciales de los gigantes aéreos dominan, lo que margina a las pequeñas compañías. Por otra parte, estas últimas con frecuencia no pueden responder a las exigencias de calidad requeridas. El señor López concluyó diciendo que además de abrir el mercado, la política de cielos abiertos beneficiaría al consumidor.

47. La señora Celina Escolán preguntó sobre cómo funcionan los códigos compartidos y cuáles están abiertos en la actualidad. Finalmente, mencionó que, en términos de líneas aéreas, en El Salvador hay un campeón nacional.

48. El señor Eugenio Rivera le preguntó al señor Petrecolla si ha comparado las tarifas por kilometraje de Chile con las de la Argentina. Mencionó que en Chile la discusión en materia de competencia se centra en la reacción de la autoridad ante la fusión de LAN y TAM. Finalmente, reflexionó sobre el *trade-off* entre permitir o no la fusión y comentó que, si no se hiciera, las aerolíneas podrían perder mercado.

49. El señor Petrecolla mencionó que no ha hecho dicha comparación. Sin embargo, consideró que la fusión de las aerolíneas LAN y TAM no impactaría en la Argentina, pero sí a nivel regional. Además, cree que en caso de no producirse la fusión, se perdería la entrada de un competidor potencial a la Argentina.

50. El señor Pierre Horna, de la UNCTAD, hizo referencia a un estudio de 2009, en el que se resalta que un vuelo entre Nicaragua y El Salvador es más costoso que uno entre Nicaragua y Miami. Preguntó al señor López cómo se puede asegurar que una aerolínea cumpla sus compromisos con la autoridad aeroportuaria en materia de rutas que tiene que atender, sean éstas importantes o no. También preguntó acerca del status actual de la aerolínea Mexicana de Aviación.

51. El señor López contestó que es común que el regulador asigne a una aerolínea una ruta importante y otra de pérdidas. El rol del regulador, indicó, es asegurar que la aerolínea nunca deje de operar las dos rutas. Una solución es otorgar subsidios a la aerolínea para que pueda operar la ruta menos atractiva.

52. El señor José A. Ochoa preguntó qué papel tiene la coordinación internacional en la asignación de *slots*.

53. El señor Diego Petrecolla comentó que se había acordado analizar toda la cadena de valor, ya que la mayor preocupación se centraba en el final de la cadena. Las razones, comentó, son la existencia de costos hundidos (de infraestructura fundamentalmente) y problemas de regulación y competencia. Señaló que en el sector de las aerolíneas existen ciclos: cuando las economías crecen hay más regulación y cuando se encuentran en dificultades económicas hay más competencia.

54. Con respecto a la regulación tarifaria en la Argentina, el señor Petrecolla señaló que hay una desactualización tarifaria sobre el costo de los insumos porque no hay flexibilidad en las tarifas (máximas/mínimas). El regulador argentino, expresó, promueve el transporte terrestre y perjudica el aeroportuario debido a las estrategias que aplica por cuestiones políticas. También opinó que el regulador fomenta la aerolínea de bandera porque la subsidia por 1 millón de dólares diarios. Finalmente, mencionó que las condiciones prevalecientes en el mercado aéreo argentino no representan una situación de equilibrio a largo plazo y las consecuencias de ello están a la vista.

55. La señora Celina Escolán comentó que, en general, no se tiene información sobre los *slots*, por lo que es fundamental que se cuente con mayor transparencia en los mercados.

56. El señor Pierre Horna manifestó que una solución viable para aumentar la competencia es permitir la existencia de aeropuertos emergentes, como lo hicieron en Europa. En relación con la asignación de rutas rentables y no rentables, el señor Horna consideró que dicha propuesta no funciona para México. Finalmente, comentó que estaba a favor de la propuesta del señor Petrecolla de otorgar subsidios en la asignación de rutas, pero externó sus reservas ante la probabilidad de que éstos generen distorsiones.

57. El señor José A. Ochoa mencionó que el tema de la coordinación internacional es importante. En el tema de la asignación de rutas, opinó que la determinación se debería dejar al mercado. En respuesta a la pregunta sobre los altos precios de los viajes entre países centroamericanos, el señor Ochoa contestó que se trataba de un problema de competencia.

3. Sesión: “Innovación tecnológica en telecomunicaciones: retos para la competencia económica y la integración regional”

Moderador: Eugenio Rivera, Fundación Chile XXI

58. La primera exposición de esta sesión sobre “Innovación tecnológica en telecomunicaciones: retos para la competencia económica y la integración regional” estuvo a cargo del señor Víctor Pavón-Villamayor, Coordinador de Asesores de la Comisión Federal de Telecomunicaciones de México. La presentación comenzó con un breve panorama de la situación actual de las telecomunicaciones en México, seguido de un análisis de la situación de la competencia en ese sector. En este último tema se puso en evidencia la elevada concentración y rentabilidad del sector. Finalmente, señaló los retos de la política de competencia económica y de la integración regional en ese sector tanto para México como para América Latina.

59. La segunda presentación sobre “El caso de la banda ancha móvil en América Latina” estuvo a cargo de la señora Judith Mariscal, Investigadora del CIDE. La exposición giró en torno a tres grandes temas: i) la situación de la banda ancha móvil (BAM) en América Latina; ii) los efectos de una mayor penetración de la BAM y sus efectos potenciales sobre el desarrollo económico, y iii) los grandes desafíos para ampliar la penetración de la BAM en la región. Sobre este último punto, señaló que la disponibilidad de espectro es el desafío más importante en la BAM.

Comentarista: Pierre Horna, Responsable y Oficial Legal, UNCTAD

60. El señor Pierre Horna consideró que lo expuesto permitía introducir los temas de comercio electrónico y la protección al consumidor. En este último punto mencionó varios ejemplos que daban cuenta del trabajo que se hace en los tribunales europeos para sancionar las prácticas anticompetitivas, que son cada vez más complejas de analizar. Posteriormente, el señor Horna abordó el tema de la normatividad del comercio electrónico en Centroamérica. Mencionó que el gran acceso actual a Internet trae consigo peligros para los consumidores, como el ocurrido con la empresa japonesa Sony, cuyas bases de datos fueron *hackeadas*. En este sentido, cuestionó si los países estaban preparados legalmente para regular este tipo de comercio. Finalmente, expuso el tema de los mercados nuevos y las formas de adaptar la política de competencia acorde.

Discusión, preguntas del público y respuestas de panelistas

61. El señor Elías Mizrahi le preguntó al señor Pavón-Villamayor si era necesario establecer directrices para regular las telecomunicaciones y si se debía tomar en cuenta la existencia del poder del mercado.

62. El señor Pavón respondió que efectivamente se requieren directrices y señaló que el tema de competencia es más arte que ciencia. Asimismo, mencionó que las jurisdicciones han tratado de avanzar. En COFETEL, expresó, hay cierto grado de ambigüedad en el tema de políticas de competencia, pero la comisión tiene la capacidad de identificar cuando existe poder de mercado.

63. El señor Pedro Cote le preguntó al señor Pavón cuál era el papel de la COFETEL ante la pugna de poder de televisoras y empresas de telecomunicaciones en México. También le pidió su opinión sobre el proceso político por el que pasa la comisión y los desafíos que tiene ante las elecciones.

64. En este tema, el señor Pavón contestó que la posición de la COFETEL es la de tener mayor radiodifusión en México, en particular por medio de una tercera cadena de televisión. Además, señaló que era posible modificar el título de concesión de Telmex, lo que sería favorable desde el punto de vista económico.

65. El señor Óscar García le preguntó al señor Pavón si la COFETEL realizaba algún cálculo para saber cuál debería ser el costo del *margin squeeze*, que, dijo, eleva artificialmente el costo de la interconexión.

66. En respuesta, el señor Pavón señaló que en la COFETEL se discute el tema para determinar hasta qué punto imponer un conjunto de restricciones puede generar efectos pro o anticompetitivos.

67. El señor Pavón también reflexionó sobre cómo resolver el problema entre eficiencias estáticas y eficiencias dinámicas. Mencionó que, por una parte, las empresas de telecomunicaciones no están obligadas a compartir infraestructura para nuevas redes de generación, pero lo están en el caso de la infraestructura vieja. También señaló que en el comercio electrónico se puede encontrar un ejemplo de discriminación perfecta, muy difícil de hallar en el mundo real; en este caso, uno de los grandes temas de debate es el de la privacidad.

68. Además, la tarifa de interconexión de 0.95 pesos actual representa más del doble de lo que COFETEL considera como adecuado, pero la comisión no tiene atribuciones para intervenir.

69. El señor Mario Cruz le preguntó al señor Víctor Pavón acerca de cómo se redistribuye el espectro entre los incumbentes.

70. El señor Pavón contestó que el gobierno lo hace mediante un proceso de licitación, aunque existen restricciones por la imposición de CAPS. También opinó que esta forma de redistribuir el espectro afecta a las empresas grandes, pero consideró que el sistema es competitivo.

71. La señora Judith Mariscal abordó el tema de la regulación y la viabilidad para establecer sanciones, sobre todo cuando existe poder de mercado y faltan recursos para aplicar las sanciones. También habló de la inestabilidad de funcionarios en COFETEL y Secretarías importantes; mencionó que en un breve lapso ha habido tres secretarios de comunicaciones y transportes.

72. El señor Pavón estuvo de acuerdo con los comentarios de la señora Mariscal, en particular con el punto de vista de que la autoridad tiene que regular cuando se trate de recursos esenciales. Sin embargo, consideró necesario precisar qué se entiende como recurso esencial. Finalmente, comentó que hay otras situaciones en las que se debe regular, no sólo cuando se trate de recursos esenciales.

73. En el tema de sanciones a las empresas que incurran en prácticas anticompetitivas, el señor Mario Cruz opinó que además de las multas, se debe dar una orden de cese de las prácticas.

74. En su intervención, el señor Eduardo Pérez Motta mencionó que es difícil coordinar un programa en materia de políticas de competencia entre los distintos países de la subregión. Sin embargo, opinó que ha habido un buen intercambio de experiencias. También comentó que se deberían buscar algunos principios básicos que sirvan de referencia y que el Centro Regional para la Competencia de América Latina podría dar apoyo en esta materia.

75. Otro de los temas en la agenda expuesto por el señor Pérez Motta, fue la evaluación *ex post* de las decisiones tomadas por los organismos encargados de las políticas de competencia, o bien el análisis de si los compromisos adquiridos eran los más adecuados. Para el caso de México, la COFETEL no puede llevar a cabo la evaluación, por lo que se debe contratar un organismo independiente que la realice. En este sentido, el Centro Regional puede ser un instrumento importante. Apuntó que la revisión judicial es un tema abierto. Actualmente, los distintos casos de prácticas anticompetitivas llegan al poder judicial por medio de

un amparo. El señor Pérez Motta indicó que se propuso hacer el Juicio Ordinario Administrativo, que está en la nueva ley, pero todavía no se sabe cómo va a operar, ya que aún está en discusión.

76. El señor Pérez Motta trajo a colación el tema de las recomendaciones de política pública en materia regulatoria de parte de la COFETEL, que han adquirido mayor fuerza desde 2006. También expresó que es muy común que el presidente de la comisión emita opiniones no vinculantes y que opine respecto de prácticas consideradas como anticompetitivas, aunque no sean vinculantes. Por otra parte, aclaró que existen opiniones vinculantes, pero tienen que estar respaldadas por los miembros de la comisión si se refieren a leyes o normas que aún están en forma de proyecto. El señor Pérez Motta señaló que hay un proyecto de modificación regulatoria, pero tiene que pasar por la Comisión Federal Regulatoria. Finalmente manifestó que sobre el sector financiero se han emitido opiniones, sobre todo en términos de transparencia en el cobro de comisiones.

4. Sesión: “Presentación del Centro Regional para la Competencia en América Latina: alcance y temas prioritarios 2012”

Exposición de Eduardo Pérez Motta, Presidente de la Comisión Federal de Competencia, México

77. El señor Eduardo Pérez Motta comenzó su presentación sobre el Centro Regional para la Competencia (CRC) en América Latina, aclarando que dicho CRC todavía no ha iniciado sus actividades, pero se ha avanzado en determinar su rol y sus fundamentos. El CRC, dijo, se está conformando gracias a las aportaciones del Banco Mundial, con fondos del Programa de Colaboración del Banco de Holanda y del Fondo de Cooperación Español para Latinoamérica y el Caribe, y a las contribuciones del BID. Preciso que aunque el uso del presupuesto es flexible, la asignación del financiamiento ha sido condicionada a la ejecución de productos específicos que corresponden a satisfacer las necesidades identificadas mediante los miembros del CRC.

78. Se han reconocido como prioridades la producción de guías hechas a semimedida, el desarrollo de estudios de mercado y de capacitaciones. Se advierte que las guías más necesarias se enfocaban en los temas de: i) concentraciones; ii) conductas unilaterales; iii) cárteles, y iv) otras como métodos cuantitativos. Las preferencias identificadas respecto de los estudios de mercado indican la importancia de sectores como las telecomunicaciones, los supermercados o el farmacéutico. Las preferencias sobre los temas de capacitación incluyeron el diagnóstico, el diseño de investigación de cárteles, la búsqueda y acumulación de evidencia y la colusión en licitaciones públicas.

79. La siguiente fase del proyecto consiste en firmar el acta constitutiva para dar inicio formal a las actividades del CRC. En el diseño institucional propuesto se incluye una asamblea integrada por las autoridades de competencia, en la que estaría un consejo directivo, con un miembro permanente y tres rotatorios, responsables de autorizar los proyectos. La COFECO propone que México sea el miembro permanente, ya que sería la sede del CRC, y que los tres rotatorios representen a cada una de las siguientes subregiones latinoamericanas: Centroamérica, el norte de América del Sur y el sur de América del Sur. Bajo el consejo directivo estaría un secretariado, idealmente con 2 o 3 personas, para no aumentar los costos corrientes. Para brindar un apoyo *pro bono* al CRC, en el organigrama se incluye un consejo asesor informal, constituido por expertos internacionales y representantes de agencias maduras y de organismos internacionales.

80. Al final subrayó algunos puntos: i) la arquitectura institucional del CRC deberá tener bajos costos administrativos; ii) el CRC no sustituye lo que ya se hace en la región, es un esfuerzo más, y iii) sería muy bueno tener retroalimentación de las autoridades de competencia sobre la propuesta de arquitectura

institucional, o sobre otros puntos, para que se pueda avanzar con el proceso y presentarlo en septiembre en los Foros Latinoamericanos.

a) Discusión, preguntas y comentarios del público

81. El señor Eugenio Rivera inició la discusión reconociendo el esfuerzo de la propuesta del CRC para promover el diálogo. Preguntó: ¿Qué planes hay en esta propuesta para generar diálogo con el mundo académico, fuera del mundo institucional u otro?

82. El señor Mario Cruz preguntó: ¿Qué contrapartidas hay para los donantes? ¿Qué se prevé en términos de financiamiento para cuando se acaben los recursos de cooperación? En particular, dijo, sería bueno tener más información sobre si los miembros del CRC van a tener que aportar recursos. Finalmente, acerca del funcionamiento del CRC, consideró que sería conveniente tener en cuenta una propuesta estatutaria y no sólo de proyectos y preguntó si ésta sería viable.

83. El señor Óscar Lanza estuvo de acuerdo con la propuesta de crear el CRC, pero consideró que sería conveniente recabar la opinión de otras autoridades de competencia de diversas especialidades, como abogados y economistas. Sugirió que se diera a conocer una propuesta desglosada del presupuesto del CRC para que las opiniones pudieran ser más completas.

84. El señor Luis Humberto Guzmán felicitó la iniciativa de crear el CRC y expresó que la existencia de un consejo asesor le parece una buena idea, y que, además, la CEPAL y la UNCTAD deberían formar parte de él. Finalmente preguntó cuál sería la agenda futura del CRC con el grupo de trabajo centroamericano para el tema de competencia y si el CRC va a empezar con experiencias piloto.

85. El señor Pierre Horna, de la UNCTAD, felicitó la iniciativa y confirmó el apoyo de la UNCTAD y su programa COMPAL al CRC. Comentó que la UNCTAD construye desde abajo, partiendo de las experiencias y lecciones aprendidas, hasta poder proponer políticas.

86. La señora Claudia Schatan elogió la presentación y agradeció los reconocimientos hechos a la labor de la CEPAL, para luego manifestar que el CRC cuenta con su apoyo. Consultó si las prioridades identificadas para la agenda de la CRC podían variar o eran fijas.

b) Respuestas a comentarios y preguntas

87. El señor Pérez Motta agradeció las consultas y dio respuesta a éstas.

88. Respecto del diálogo del CRC con el mundo académico, confirmó que está previsto que se promuevan redes de académicos (constituídas por 2 o 3 personas por país). Además, mencionó que también podría ser útil desarrollar una red de abogados a fin de compartir experiencias sobre los despachos e, incluso, una red de jueces que pudiera colaborar mediante la misma terminología, es decir, el mismo lenguaje técnico.

89. En relación con el financiamiento futuro por parte de los donantes, el señor Pérez Motta informó que la negociación con los actuales donantes fue difícil y que, incluso, el Banco Mundial advirtió que el CRC debería buscar modelos de autofinanciamiento. Aprovechó para recordar que la calidad de los productos que se desarrollen debe ser muy buena para así enfrentar el reto del autofinanciamiento y de lograr nuevos recursos. En éste y en otros temas, como el del presupuesto, expresó, es necesario el compromiso de los miembros del CRC para que éste pueda crecer y aportar beneficios a sus miembros.

90. Al respecto de la propuesta estatutaria, confirmó que su formulación está prevista en el proceso de constitución del CRC e, incluso, es el paso que sigue.

91. Sobre la posibilidad de una agenda futura del CRC con el grupo de trabajo centroamericano para el tema de competencia, mencionó que aunque no hay una coordinación obligatoria, puede haber varias oportunidades para intercambiar experiencias y para el crecimiento conjunto, luego de tener en cuenta el importante rol que pueden tener ambos foros.

92. Respecto de la actividad del CRC, el señor Pérez Motta aclaró que no va a empezar con experiencias piloto, sino con un enfoque temático, de acuerdo con el diagnóstico de necesidades.

93. Sobre el diseño de la arquitectura del CRC, informó que se va a desarrollar un proceso de consulta formal para recabar expresiones de apoyo. Mencionó que esta consulta incluirá una propuesta de definición de colaboración y se dirigirá a la academia y a organismos internacionales como la CEPAL y la UNCTAD.

94. El señor Paolo Benedetti complementó las respuestas y se enfocó en los temas de financiamiento, presupuesto y de la posible evolución de las prioridades del CRC.

95. Sobre el financiamiento, aprovechó para aclarar que los recursos del Banco Mundial y del BID ya están asignados. Estos donantes han pedido contrapartidas en especie al financiamiento otorgado.

96. En lo relativo al desglose del presupuesto, indicó que esa información ya está disponible. Fue hecha de acuerdo con los rubros negociados con los donantes, es decir, se distinguieron las asignaciones del financiamiento a cada tipo de productos esperados. Aprovechó para recordar que el margen para cambiar esas asignaciones es acotado.

97. Finalmente, en cuanto a las prioridades identificadas para las actividades, señaló que éstas responden a las necesidades de los próximos dos años. Mencionó que la asamblea del CRC debe contribuir a que la agenda sea dinámica, para atender la evolución de las necesidades de la región y de las autoridades nacionales de competencia y así definir otras prioridades futuras. En ese sentido, dijo, se puede esperar que las prioridades y los temas puedan ser variables.

5. Sesión: “Avances del Programa COMPAL de UNCTAD en Centroamérica”

Moderada por Hugo E. Beteta, Director de la Sede Subregional de la CEPAL en México

98. El señor Hugo E. Beteta inauguró el segundo día de trabajo, afirmando que la política de competencia y su institucionalidad son temas importantes para la CEPAL. Señaló que la competencia es relevante para promover la eficiencia de los mercados y para que éstos trabajen para la mayoría. Este efecto de democratización de la política de competencia es relevante para la región. Por ello, indicó la necesidad de coordinar esfuerzos y dedicar recursos para desarrollar una política de competencia, aun cuando existen entornos institucionales difíciles que crean importantes retos para las autoridades de competencia. En ese sentido, expresó que la CEPAL es un aliado de los países de la región y de las autoridades de competencia en la promoción de la política de competencia.

99. La exposición de esta sesión “El programa COMPAL (Competencia y protección del consumidor para América Latina)” estuvo a cargo de Pierre M. Horna, oficial de asuntos legales y responsable del programa COMPAL-UNCTAD. Inició con un recuento de las tareas realizadas por el COMPAL en la región. Señaló que en la fase inicial (2003-2004) se identificaron las necesidades de varios países de

América Latina y se publicaron 14 informes nacionales en materia de competencia y protección al consumidor para siete países. En la fase COMPAL I (2005-2008), manifestó que se produjeron más de 150 productos para cinco países, incluidos manuales y estudios sectoriales. Mencionó que en la fase COMPAL II (2009-2013) se busca profundizar y maximizar el impacto de las actividades realizadas en COMPAL I, al robustecer la coordinación y la cooperación de actividades regionales entre los países miembros.

100. Precisó que la visión de la UNCTAD es que la política de competencia y la protección de los derechos de los consumidores son dos caras de la misma moneda y, por lo tanto, el programa COMPAL tiene actividades en ambos ejes. En Centroamérica se han diseñado e implementado varias respuestas a los retos de desarrollo de la política de competencia, como la firma de acuerdos bilaterales de cooperación entre autoridades nacionales, el nacimiento del grupo de trabajo centroamericano sobre competencia y la creación y actualización de las leyes nacionales en esta materia.

a) Discusión, preguntas y comentarios del público

101. La señora Celina Escolán señaló que existen dificultades para la promoción regional de la política de competencia. Sugirió compartir mayor información, especialmente en relación con los procesos transfronterizos, y subrayó las ventajas de hacerlo por escrito, a fin de desarrollar y aterrizar mejor las ideas. Añadió que sería útil revisar los convenios de cooperación para promover este intercambio de información, especialmente por las limitaciones relativas a la información confidencial.

102. El señor Óscar García enfatizó el hecho de que en Panamá los cárteles de exportación no están sujetos a las mismas reglas que los demás, por lo que le pidió la opinión al señor Horna sobre esta diferencia.

103. El señor Mario Cruz propuso que las autoridades nacionales de competencia, con el apoyo del programa COMPAL, se pusieran de acuerdo sobre el manejo de la información que reciben, teniendo en cuenta el tema de la confidencialidad y los retos de promover la confianza entre los agentes económicos. Recordó que en El Salvador, la ley faculta a la autoridad de competencia a obligar a los agentes económicos a transmitir la información, aunque si lo hacen voluntariamente se facilita el proceso. Las sanciones, dijo, pueden no ser muy efectivas, ya que algunos agentes prefieren pagarlas y no divulgar la información requerida por las autoridades.

104. El señor Édgar Reyes confirmó que la autoridad regional de competencia puede ayudar en los objetivos de compartir información y en manejar el tema de la que es confidencial, por lo que es importante que tenga capacidades de investigación. Agregó que se debe definir el tipo de autoridad de competencia que se desea, para puntualizar los mandatos presidenciales. Subrayó que es importante mantener un equilibrio entre la autoridad regional y las nacionales, para que tengan credibilidad.

b) Respuesta a comentarios y preguntas

105. El señor Pierre Horna comentó que la UNCTAD parte de lo que ya existe y busca definir las políticas y el enfoque regional. Al respecto, confirmó que dicho organismo producirá resúmenes de los estudios sectoriales desarrollados a nivel nacional y buscará análisis específicos. Señaló que el tema de la información confidencial es muy relevante y recomendó tomar en cuenta las cuestiones culturales, importantes para generar la confianza entre los agentes económicos y las autoridades de competencia.

106. En relación con las condiciones diferenciadas para cárteles de exportación, opinó que es importante medir y mitigar los impactos de dichos cárteles en otros mercados. Al respecto mencionó que la experiencia europea puede traer lecciones interesantes en esa materia. Finalmente, señaló que dichas condiciones diferenciadas pueden ser entendidas como una política industrial con efectos adversos transnacionales.

6. Sesión: “Algunos casos nacionales recientes en Centroamérica”

Moderada por Édgar Reyes, representante pro t  mpore del grupo de trabajo de competencia de Centroamérica, Guatemala

107. La primera exposición “El sector avícola: cómo funciona el mercado avícola en Honduras” estuvo a cargo de José Arturo Ochoa Bejarano, director económico de la Comisión para la Defensa y Promoción de la Competencia de Honduras. El señor Ochoa describió las características generales de la industria avícola y su desarrollo a nivel mundial en producción, comercialización y consumo. También detalló las características de la industria avícola en Honduras, enfocándose en la producción y distribución de pollo y huevo. En sus conclusiones, mencionó que existe una concentración en la distribución de la carne de pollo y una integración horizontal en la distribución del huevo. Señaló que de acuerdo con sus estudios econométricos, los precios de la carne de pollo y del huevo eran inelásticos, con poca o nula sustitución con otros productos.

108. La segunda exposición “Promoción de la competencia y aplicación de la ley en la agroindustria azucarera de El Salvador” estuvo a cargo de Mario Cruz Medrano de El Salvador. En su exposición, el señor Cruz presentó: i) los resultados y recomendaciones del estudio sobre las condiciones de competencia de la industria azucarera en El Salvador; ii) la conformación del equipo interinstitucional para dar seguimiento a las recomendaciones del estudio, y iii) la investigación de conductas anticompetitivas que se han llevado a cabo en el sector desde 2010. En el estudio se concluyó que: i) en la producción de caña de azúcar las principales barreras de entrada son los costos de transporte y la existencia de una demanda monops  nica; ii) en el azúcar de caña para consumo industrial y final los industriales nuevos se enfrentan a un poder regulatorio sectorial gobernado por los productores de caña dominantes, y iii) en la distribución mayorista de caña existen limitantes de acceso a la misma.

a) Discusión, preguntas y comentarios del público

109. La señora Claudia Schatan mencionó que le parecía muy interesante este tipo de estudios sobre el azúcar, pues este mercado tiene grandes distorsiones a nivel nacional e internacional. Abrir los mercados nacionales a este producto genera el riesgo de enfrentar *dumping* debido a los bajos precios de las importaciones azucareras. Los países centroamericanos no comercian entre sí este producto, pero si el comercio se abriera más a nivel regional, ello podría ayudar a los productores nacionales centroamericanos para que compitieran más entre ellos. Lo anterior beneficiaría tanto a consumidores como a productores.

110. La señora Ana Victoria Velázquez señaló que en Costa Rica existe una situación parecida en el sector avícola. El país cuenta con la Liga Agrícola Industrial de la Carne (LAICA), que distribuye las cuotas y fija los precios. Hace más de 10 años la comisión declaró que en el país existe un monopolio legal en el sector de carnes y aunque hay una ley de 1960, reformada en 1997, no se puede actuar contra ella. Aunado a esta parte legal, también se encuentra el hecho que los productores avícolas son familias y grupos centroamericanos importantes, por lo que la comisión debe luchar mucho para eliminar el monopolio. Además, mencionó que existe una Corporación de Asociaciones de Azúcar en Centroamérica que dificulta la acción de la autoridad de competencia respecto de los productores nacionales.

111. El señor   scar García mencionó que en el caso de Panamá se pensaba que la importación de carne iba a provocar que desapareciera el mercado nacional, pero esto no ocurrió debido a los patrones de consumo que prefieren las carnes frescas a las congeladas. En el caso de Honduras, el comportamiento del consumidor es similar, ya que no adquiere el producto importado congelado por considerarlo añejo. En el caso de los precios del pollo, preguntó cómo era posible que en Honduras fueran a la baja cuando en el

análisis econométrico presentado se mostraba que la carne de pollo no era sustituible por ninguna otra y cuando se decía que la demanda de pollo aumentaba.

112. La señora Celina Escolán mencionó que en el caso de El Salvador se detectó la posibilidad de un acuerdo sobre cantidades de huevo a producir entre avicultores, pero no se tomaron medidas para contrarrestar lo competitivo de los precios. Sin embargo, consideró interesante comparar los estudios entre países para ver qué estrategias de productores existen entre varios países de la región.

113. También se refirió al caso del azúcar. Como es un tema muy sensible, durante su gestión a cargo de la Superintendencia, recibió fuertes presiones que ponían a prueba la coherencia entre las políticas públicas y las agrícolas. Aun cuando los ministros declaraban para apoyarlo, una vez que las recomendaciones se emitieron, éstos se retiraron y los grupos económicos quisieron ser excluidos.

114. Finalmente, la señora Escolán apoyó la idea de la señora Ana Victoria Velázquez, de conjuntar los estudios nacionales para crear una mayor coordinación y coherencia de políticas entre los países centroamericanos, a fin de proteger más al consumidor. Sin embargo, consideró que en ciertos sectores no se podrá avanzar en las condiciones de competencia a menos que las instituciones fortalezcan sus acciones.

115. El señor Alejandro Hernández señaló que en México también existe un problema grave en el tema del azúcar, aunque no al grado de ser un cartel institucionalizado como en El Salvador. Dijo que el sector está en manos de un grupo de presión muy fuerte que impone la fijación de una fracción del crédito para ellos. Su relación con el gobierno es "de estira y afloje" y toma en cuenta tanto la producción y el acceso a tierras como la protección ante las importaciones. Respecto de las presentaciones, mencionó que advierte un eje común que es el monopolio para la distribución. Finalmente preguntó cómo se ataca esta práctica, como parte de un cartel o como parte de una fusión ilegal, si este monopolio de distribución podría ser parte del esquema institucionalizado, y si es así, cómo se podría atacar.

116. El señor Germán Jiménez mencionó que hace años en Costa Rica se investigó la sobreproducción de huevos y la diferencia en los precios de este producto tan homogéneo. Sin embargo, como no encontraron suficiente información, le preguntó al señor José Arturo Ochoa, si en su investigación halló algún tipo de paralelismo en los precios de las empresas o en su forma de comportarse. En el tema del azúcar, el señor Jiménez le preguntó al señor Mario Cruz si en El Salvador la cuota azucarera fijada en los TLC afectaba los precios del mercado interno, como sucede en Costa Rica, que ante un mayor precio internacional se tiende a exportar más, en detrimento del mercado nacional.

117. El señor Óscar Lanza señaló las diferencias en el caso del azúcar entre El Salvador y Honduras. En el primero existe el Consejo Nacional de Azúcar y el ente regulador, a diferencia del segundo. En Honduras se investigó al sector azucarero y se le sancionó en febrero de 2011, con 3 millones de dólares, al igual que al sector cementero con 4,5 millones de dólares en 2010. A consecuencia de estos castigos, la comisión ha tenido que enfrentar represalias de los sectores tanto en los medios de comunicación, como mediante las cámaras empresariales. En relación con las investigaciones, el señor Lanza preguntó si, en el caso de El Salvador, es correcto anotar en el estudio de forma explícita las recomendaciones de la investigación, ya que en el caso de Honduras sólo se pueden insinuar.

118. El señor Elías Mizrahi comentó que en México también existen muchas tensiones en el sector azucarero y que los productores aplican fuertes presiones para defender sus intereses.

b) Respuesta a comentarios y preguntas

119. El señor Mario Cruz coincidió con la señora Ana Victoria Velázquez sobre la experiencia en Costa Rica y su propuesta de coordinar las políticas y las leyes nacionales de los países centroamericanos para hacer un frente común de cara al poderoso sector azucarero subregional.

120. También concordó con la propuesta de la señora Celina Escolán de recopilar los estudios de casos en la subregión para compartir no sólo datos cuantitativos, sino también cualitativos sobre las experiencias y las acciones tomadas. Consideró que efectivamente las autoridades deberían tomar el tema de competencia con mayor seriedad y precisó, que en el caso de El Salvador, se da importancia a este tema .

121. El señor Cruz señaló que en El Salvador existe el sistema de minifundistas, que pueden poseer un máximo de 245 hectáreas de tierra, salvo las cooperativas, razón por la cual los minifundistas se han unido a estas últimas o a comunales campesinas para tener más tierra. Añadió que los minifundistas son parte de los ingenios, ya que éstos les brindan asesoría y están al tanto del proceso total de producción de la caña de azúcar. Acerca de cómo atacar este monopolio mencionó que si bien la ley permite la distribución por cuotas para producir el azúcar de caña, ésta no interfiere en la parte de la comercialización y en la distribución, razón por la que la Superintendencia podría actuar en este ámbito. De todas formas, esta autoridad ha iniciado a investigar el caso a fin de derogar la ley que no permite la competencia en ese sector.

122. En relación con la pregunta del señor Germán Jiménez sobre el impacto de las cuotas de producción en el precio interno, el señor Cruz contestó que como El Salvador es excedentario en la producción de azúcar, no le afectan los cambios en las cuotas y además recibe precios preferenciales en los TLC. Su afectación, dijo, la tiene en el mercado internacional distinto al de los socios de los TLC, donde no tienen cuotas ni precios preferenciales.

123. En relación con la pregunta del señor Óscar García, el señor José Arturo Ochoa Bejarano precisó que en el caso de Honduras, el rechazo del consumidor a aves importadas se debe a la desconfianza de la calidad del producto. Señaló también que en el modelo econométrico se estimó la elasticidad cruzada de la carne de pollo respecto de la de res y se encontró que existe una baja sustituibilidad entre ellos y, por ende, no forman parte del mismo mercado. Finalmente mencionó que los precios han subido nominalmente pero no en términos reales, de forma que su valor real se ha elevado menos que el de otros alimentos.

124. Respecto de la propuesta de la señora Celina Escolán, el señor Ochoa consideró que sería interesante unificar los esfuerzos de las distintas agencias, ya que el mercado avícola es muy similar en toda Centroamérica y de hecho podría hablarse de los mismos grupos productivos.

125. Sobre la pregunta del señor Germán Jiménez, el señor Ochoa mencionó que los grupos han utilizado los medios de comunicación para adelantar tendencias sobre los precios. En sus investigaciones encontraron que en el canal de distribución de tiendas de consumo hay una tendencia al paralelismo, mientras que en el canal de distribución de mercados y supermercados existe más dispersión en los precios, debido al poder de negociación de los distintos entes. Indicó que 60% de la distribución de huevo se comercializa mediante una sola empresa, que reúne a los 23 productores más importantes de huevo, lo que influye en que exista homogeneidad en los precios en el comercio.

7. Sesión: “Condiciones de competencia en el mercado de tarjetas de crédito en países latinoamericanos”

Moderada por Paolo Benedetti, director general de enlace de la COFECO de México

126. La exposición “Competencia en el mercado de tarjetas: consideraciones conceptuales para un estudio sobre el caso de América Latina” estuvo a cargo de Eugenio Rivera de la Fundación Chile 21. El señor Rivera explicó el funcionamiento del mercado de tarjetas de crédito, el de los dos lados y los criterios para definir el mercado relevante en el sistema de tarjetas. Mencionó que existe una alta rentabilidad, concentración de mercado y barreras de entrada. En sus conclusiones, el señor Rivera aludió a la necesidad de analizar los mercados adquiriente y emisor, como dos distintos, ya que cada uno presenta una dinámica particular. De la misma manera, señaló que era indispensable tratar diferenciadamente los mercados de tarjetas de crédito y de débito.

127. Los primeros comentarios estuvieron a cargo de Celina Escolán, quien coincidió en que en el sistema de tarjetas de crédito existen altas barreras tanto de entrada, como de salida. Expresó que sería importante analizar la existencia de una posible cartelización en la fijación de las tasas de intercambio en el sistema.

128. La señora Escolán también estuvo de acuerdo en considerar a las tarjetas de crédito y a las de débito como mercados totalmente diferentes, pero expresó su inclinación por desagregar más al mercado adquiriente, aunque esta desagregación podría ser de utilidad para la investigación de un cártel, pero no para todo tipo de prácticas. En este sentido, recomendó analizar el tema desde la perspectiva de la jurisdicción de cada país, ya que, al poner como ejemplo el caso de El Salvador, los acreedores y los adquirientes podrían formar parte de un mismo conglomerado.

129. Mencionó que en 2007 se analizó en El Salvador una concentración económica en las tarjetas de crédito, a pesar de no contar con una regulación en materia de este tipo de tarjetas. La ley se emitió en 2009, pero otorgó pocas facultades al regulador y se limitó a una normativa técnica. En El Salvador 60% del mercado lo tienen emisores y adquirientes.

130. Una buena o mala regulación y/o regulador, señaló, puede incidir en la competencia del sector. En el caso salvadoreño, tres instituciones —la Superintendencia del Sistema Financiero, la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles y el Instituto Salvadoreño de Fomento Cooperativo— intervienen en la regulación de tarjetas, lo que dificulta la coordinación entre la autoridad de competencia, la del consumidor y la regulación. Recomendó mejorar la regulación para fortalecer a las instituciones y al sistema financiero.

131. Finalmente, recalcó la importancia que deben tener los convenios de cooperación y coordinación entre las autoridades de competencia y las autoridades reguladoras, sobre todo en materia de información.

132. El segundo comentarista fue el señor Alejandro Hernández, quien consideró que en el mercado de tarjetas no existe una receta general para abordar el tema, sobre todo cuando los costos institucionales de cada país son diferentes. Se debe tener cuidado al hacer apreciaciones generalizadas. Ejemplificó con el caso de los Estados Unidos donde las empresas Visa y MasterCard compiten tanto por los bancos, como por los tarjetahabientes.

133. En México, sin embargo, el mercado no ha madurado, pues está lejos de tener una penetración tanto de tarjetas de pago, como de terminales y de puntos de venta. Aun cuando en el país existen cerca de 70 millones de tarjetas, muchas sólo se usan para disposición de efectivo, lo que vuelve ineficiente al mercado. Otro aspecto es que la tasa de intercambio, al menos en México, no es un precio de mercado en el sentido

tradicional, ya que sólo existe una Asociación Mexicana de Bancos que fija la tasa. Esto demuestra que el mercado de tarjetas depende mucho de los arreglos institucionales existentes en cada país.

134. Mencionó también que aun cuando se dice que las tasas de intercambio son muy altas, el problema no es el nivel, sino el porcentaje de la tasa que regresa a los tarjetahabientes. Comentó que en el país el mercado emisor es poco competitivo y hay una cierta cartelización en el cobro por uso de tarjetas.

135. El señor Hernández añadió que un caso especial en México es el poder de negociación que tienen las empresas emisoras de vales de despensa, las que si bien representan sólo 20% del mercado, son capaces de imponer condiciones a tiendas grandes como Walmart debido a la posibilidad que representa extender la compra de despensa en sus establecimientos. Concluyó que en cada país hay arreglos muy particulares que modifican el análisis si no se toman en cuenta, razón por la que se puede llegar a conclusiones erróneas.

136. En respuesta a los comentarios, el señor Eugenio Rivera expresó que hay muchas diferencias nacionales, pero existen ciertos rasgos que se repiten en las jurisdicciones estudiadas. Uno de ellos es que los bancos operan conjuntamente en los países de América Latina, en los que hay un cartel legal que fija las tasas de intercambio

137. Señaló también que existe un conflicto entre el análisis económico y los intereses del sector financiero vinculado con las tarjetas de crédito. En el estudio que han hecho en El Salvador, la relevancia del mercado para determinar las tasas de interés es limitada, ya que el financiamiento del sistema transita por una multiplicidad de caminos que no aluden directamente a la tarifa que equilibra y hace posible el financiamiento. Señaló que en sus investigaciones observaron que las tasas de interés cobradas por las tarjetas de crédito son superiores a los otros campos de crédito y que la rentabilidad en el mercado de tarjetas de crédito con respecto a los otros créditos es inmensa.

138. El señor Rivera comentó que el caso de México es un caso aparte, ya que efectivamente tiene un sistema financiero poco desarrollado y muy particular. Sin embargo, expresó que también se observa que en este sistema, como la empresa opera con varios bancos, en ese sentido, se puede decir que es bastante competitivo.

139. Sobre lo que mencionó la señora Celina Escolán, de separar el mercado emisor y el adquirente, el señor Rivera señaló que efectivamente los operadores en ambos segmentos tienden a ser los mismos. En el caso de Chile, la Asociación de Bancos de Chile tiene una empresa encargada del proceso operativo y de la infraestructura tecnológica y otra empresa está facultada para analizar la relación con los comercios, por lo que el banco no trabaja directamente con éstos. Por lo tanto, consideró que es importante separar el análisis de lo conceptual y lo operativo, ya que es eso lo que le da justificación a la tasa de intercambio.

a) Discusión, preguntas y comentarios del público

140. El señor Mario Cruz Medrano consideró que el consumidor que paga en efectivo financia el pago de los tarjetahabientes. Por otra parte, mencionó que desde el momento que las tasas de intercambio se alineen, existe sospecha de una cartelización. La pregunta es si realmente existe este cártel y si debe penalizarse. Finalmente sugirió que los reguladores supervisen de manera efectiva e integral todo el sistema financiero, debido al riesgo de que los emisores compensen pérdidas de tasas con comisiones y viceversa.

141. La señora Ana Victoria Velázquez expresó su duda sobre la eficiencia de bajar o regular más las tasas de intercambio. Además, comentó que en la Unión Europea, la Comisión de Competencia determinó que no tenía sentido establecer una tasa de intercambio cuando el banco emisor era el mismo que el adquirente, ya que de esa manera se pagaban las dos tasas.

142. El señor Édgar Reyes expresó su preocupación por los cambios en la circulación monetaria, en que las tarjetas tienden a sustituir el efectivo. Sugirió conveniente incluir en los análisis de competitividad el tema de la política monetaria para analizar estos nuevos cambios.

143. El señor José Arturo Ochoa mencionó que en Honduras el pago de la comisión, que anteriormente absorbía el tarjetahabiente, se ha trasladado a los precios de los productos y servicios debido a la emisión de la ley de no discriminación, que obligó a los comerciantes a subir sus precios (en ese país la tasa es de 5%).

144. El señor Elías Mizrahi estuvo de acuerdo en que en el mercado de tarjetas hay dos víctimas posibles: por una parte, el establecimiento que negocia con el banco para fijar una tasa y, por la otra, el tarjetahabiente que incurre en crédito con el banco. Si bien estos son dos mercados diferentes, al final de cuenta es un mismo negocio bancario relacionado con la estructura de concentración que existe en cada país. Si en un determinado país la concentración de un banco es de 80%, su poder se verá reflejado en los acuerdos a los que llegue con los establecimientos por la conveniencia de recibir su tarjeta. Si por una baja concentración de mercado, los bancos deciden ofrecer créditos a tasas bajas a los tarjetahabientes, éstos recuperarán el descuento ofrecido mediante las mayores operaciones de los establecimientos. Por lo tanto, aunque hay dos mercados, hay un balance entre ellos relacionado con la estructura bancaria.

b) Respuesta a comentarios y preguntas

145. El señor Alejandro Hernández respondió que no se puede hablar de un cártel en la medida en que dos empresas son las que operan y ofrecen servicios distintos. Se podría hablar de un cártel si en la negociación entre ellas se instituye la tasa de intercambio y al mismo tiempo se quita la tasa de descuento. En el tema de las barreras de entrada, la Comisión Bancaria de México ha sido muy estricta en no permitir el establecimiento de condiciones distintas a los bancos para utilizar las redes.

146. El señor Eugenio Rivera coincidió con los señores José Arturo Ochoa y Mario Cruz en que existe un problema muy serio entre los que tienen y no tienen tarjeta y su efecto en la elevación de los precios. El efecto neto, dijo, depende del grado de competencia que existe en el mercado. Sin embargo, más que un problema de cartelización, consideró que es uno de red en los países de América Latina, pues ello permite a los bancos a operar de la misma manera y tener las mismas tasas de intercambio (que se ubican entre 80 y 90% de la tasa de descuento). Señaló que tiene sentido la existencia de un solo precio entre los adquirientes y emisores, pero más que un problema de competencia es uno de regulación en la fijación del precio.

147. El señor Rivera consideró que el tema de los premios y millas es un elemento del mercado de tarjetas de crédito que se debe analizar a profundidad, ya que por medio de él se pueden manejar los costos y el retorno al consumidor. Este último es el más afectado debido a la indefensión total en la que se encuentra al enfrentarse a un mercado opaco.

148. En el tema de la política monetaria, el señor Rivera concordó en que es un tema importante en el mercado de tarjetas que deberían analizar los bancos centrales, pero al menos en Chile, en su opinión, los funcionarios del Banco Central no lo consideran como un problema.

149. Respecto del tema de la estructura del mercado, el señor Rivera consideró que existe un gran problema en la negociación entre actores chicos y grandes. Usualmente los chicos son los más afectados, debido a la imposición de tasas altas.

150. Finalmente, el señor Rivera señaló que existe un problema complejo en la competencia con la entrada de clientes externos (no bancarios), como las tiendas comerciales, que podrían recibir la mayor parte de su ganancia en el cobro de intereses.

8. Sesión: “Condiciones de competencia en los mercados de productos farmacéuticos”

Moderadora: Claudia Schatan, Jefa de la Unidad de Comercio Internacional e Industria, CEPAL/México

151. La primera exposición “Competencia y regulación en licitaciones públicas de medicamentos en América Latina” estuvo a cargo de Elías Mizrahi, consultor de la CEPAL. El señor Mizrahi hizo un recuento de los elementos jurídicos a nivel internacional que permiten o restringen la comercialización y producción de medicamentos. Mencionó algunas prácticas colusivas registradas en algunos países de América Latina. En el caso de México, señaló algunas de las conductas colusivas identificadas en el IMSS en 2001 y analizó el impacto de los TLC en las licitaciones de medicamentos. Finalmente, se refirió a las reformas en Centroamérica y sus efectos en la competencia de medicamentos. En sus conclusiones, señaló que las adquisiciones públicas de medicamentos en América Latina están sujetas a importantes riesgos de prácticas anticompetitivas: los mercados son fácilmente segmentables, el alcance de los TLC es limitado y existe un diseño deficiente de las leyes de adquisiciones. En sus recomendaciones propuso estudiar los diferenciales de precios en zonas de libre comercio, evaluar el diseño de los sistemas de adquisiciones, analizar los precios y buscar una mayor coordinación entre las autoridades de competencia y las de adquisiciones del sector público.

152. La segunda exposición “Medicamentos: competencia y regulación en México” estuvo a cargo de Mónica Zegarra, directora general adjunta de estudios regulatorios (COFECO), México. La señora Zegarra señaló que en México la proporción del gasto personal en medicamentos es de los más altos de la OCDE, mientras que la participación del sector público en el gasto total es la más baja. En relación con los precios, mencionó que son 77% más altos que el promedio en la OCDE, particularmente de los genéricos. Respecto de la regulación, expuso que existen diversas barreras que limitan la competencia de medicamentos en México. En sus conclusiones, puntualizó la necesidad de sensibilizar la demanda para la existencia de genéricos; facilitar la entrada y crecimiento de genéricos; fomentar que el suministro de medicamentos corresponda al tratamiento; atenuar el problema del agente-principal; adoptar los lineamientos para combatir la colusión entre oferentes en licitaciones públicas, y evaluar continuamente las compras del seguro popular.

153. Los comentarios estuvieron a cargo de Diego Petrecolla, consultor independiente, pero los dejó por escrito, pues tuvo que viajar antes de que se llevara a cabo esta sesión.

a) **Discusión, preguntas del público, respuestas de panelistas**

154. El señor Mario Cruz Medrano, de la Superintendencia de Competencia de El Salvador, preguntó si en México las farmacias podían importar medicamentos y si se contaba con laboratorios de bioequivalencia para el caso de genéricos.

155. El señor Elías Mizrahi contestó que en México sólo los propietarios de las patentes importan medicamentos, por lo que las restricciones estarían dadas sólo por los propietarios de las patentes cuando existen convenios de distribución.

156. La señora Mónica Zegarra mencionó que en cuestión de importaciones la autoridad sanitaria regula. Al haber ésta eliminado el requisito de planta, se facilitó la importación de medicamentos, aunque todavía es incipiente. Respecto de las pruebas de equivalencia comentó que son un requisito para cualquier medicamento genérico, y deben renovarse cada cinco años. Las farmacias grandes, como la del Doctor Simi, cuentan con sus propios laboratorios donde hacen las pruebas para luego enviarlas a la autoridad sanitaria. Existen listas de los requisitos que deben cumplir los medicamentos.

C. CONCLUSIONES

157. En la sesión de clausura, la señora Claudia Schatan, Jefa de la Unidad de Comercio Internacional e Industria, expuso algunas conclusiones de la reunión de expertos. Mencionó que hubo un intercambio de experiencias interesantes y todas las presentaciones fueron de gran utilidad. Al evaluar el avance en materia de leyes y la efectividad de las agencias de competencia, se pudo apreciar que en mayor o menor medida se ha avanzado: las agencias tienen más instrumentos para hacer más disuasivas las leyes de competencia, a fin de evitar conductas monopólicas. Señaló que aunque no se sabe con precisión qué tan efectivos han sido estos cambios, se ha visto que las multas y las sanciones han aumentado. Además, destacó la valentía de las autoridades para investigar sectores considerados como tabú, como el del azúcar y el de las tarjetas de crédito.

158. Un segundo punto que surgió en repetidas ocasiones a lo largo de la reunión fue que las relaciones entre las autoridades de competencia y los reguladores siguen siendo un punto neurálgico para el éxito de las políticas de competencias. En los países de la región se requiere mayor coordinación entre unos y otros.

159. En el tema de medicamentos y telecomunicaciones, señaló que como existe una innovación tecnológica tan rápida, es necesario que los reguladores y las autoridades de competencia hagan un enorme esfuerzo para mantenerse al día, porque sin él, están en riesgo de no poder ejercer sus funciones adecuadamente.

160. La señora Schatan señaló que se había manifestado en distintas presentaciones la importancia de prácticas anticompetitivas transfronterizas de empresas regionales y multinacionales, por lo que se compartía la opinión de la necesidad de una mayor cooperación regional, ya sea mediante una autoridad de competencia regional o el avance de grupos de trabajo centroamericanos para elaborar estudios simultáneos en algunos sectores; lo que les ayudaría a compartir resultados y establecer estrategias.

161. También apuntó que en la reunión se habían puesto nuevamente sobre la mesa las limitaciones con las que se enfrentan las autoridades por la falta de recursos humanos, financieros y otros. En este sentido, dijo, la creación del CRC puede ser un apoyo muy significativo para las autoridades de competencia.

162. La señora Schatan señaló que sería interesante saber qué ha pasado con los casos que han analizado las autoridades de competencia, sobre todo aquellos en los que ha habido una sanción. Si bien este seguimiento significaría un costo adicional, podría ser una bandera para traer al consumidor a bordo, ya que éste no siempre conoce lo que hacen las autoridades. Una posibilidad podría ser crear observatorios como se ha hecho en el caso de las PYMES.

163. Por último, la señora Schatan agradeció a la COFECO el apoyo y su entusiasta participación en la reunión. Agradeció también a los presentadores y comentaristas por sus aportes originales y serios en temas del más alto interés para el sector productivo y de consumidores de los países de la subregión. Asimismo, dio las gracias a sus colegas de la CEPAL y de la Unidad de Comercio Internacional e Industria.

ANEXO

LISTA DE PARTICIPANTES

1. Argentina

Diego Petrecolla
Presidente
GPR Economía, S.A.
diego.petrecolla@gmail.com

2. Chile

Eugenio Rivera
Director del Programa
Económico
Fundación Chile 21
eugenioriveraurrutia@gmail.com

3. Costa Rica

Ana Victoria Velázquez
Directora de Apoyo a la
Competencia
Comisión para Promover la
Competencia - COPROCOM
vvelazquez@meic.go.cr

Germán Jiménez Fernández
Economista
Dirección de Apoyo a la
Competencia
gjimenez@meic.go.cr

El Salvador

Mario Cruz Medrano
Intendente de Estudios
Superintendencia de
Competencia
mcruz@sc.gob.sv

Celina Escolán
Consultora
cescolan@yahoo.com

Guatemala

Édgar Reyes
Director de Competencia
Ministerio de Economía
ereyes@mineco.gob.gt

Ingrid Karina Posadas
Rodríguez
Oficial Clima de Negocios,
Aseguradora General
Gerente Administrativa
PRONACOM
kposadas@pronacom.org

Honduras

Óscar Abraham Lanza Rosales
Presidente
Comisión para la Defensa y
Promoción de la Competencia
olanza@cdpc.hn

José Arturo Ochoa
Director Económico
Comisión para la Defensa y
Promoción de la Competencia
aochoa@cdpc.hn

México

Eduardo Pérez Motta
Presidente
Comisión Federal de
Competencia
epm@cfc.gob.mx

Alejandro Hernández Alva
Director General Adjunto de
Estudios de Competencia
Comisión Federal de
Competencia
cahernandez@cfc.gob.mx

Ángel López Hoher
Jefe de la Unidad de
Planeación, Vinculación y
Asuntos Internacionales
Comisión Federal de
Competencia
alopez@cfc.gob.mx

Paolo Benedetti
Director General de Enlace
Comisión Federal de
Competencia
pbenedetti@cfc.gob.mx

Heidi Sada
Directora de Planeación y
Asuntos Internacionales
Dirección General de Enlace
Comisión Federal de
Competencia
hsada@cfc.gob.mx

Mónica Elena Zegarra
Directora General Adjunta de
Estudios Regulatorios
Dirección General de Estudios
Económicos
Comisión Federal de
Competencia
mzegarra@cfc.gob.mx

Víctor Hugo Valdés
Profesor - Investigador
Universidad Anáhuac México-
Norte
vhvaldes@anahuac.mx

Víctor Pavón Villamayor
Coordinador de Asesores de la
Presidencia
Comisión Federal de
Telecomunicaciones
victor.pavon-
villamayor@alumni-
oxford.com

Judith Mariscal
Profesora
Centro de Investigación y
Docencia Económicas, A.C.
judith.mariscal@cide.edu

Elías Mizrahi
Consultor
eliahumiz@yahoo.com

Nicaragua

Luis Humberto Guzmán
Presidente
Instituto Nacional de
Promoción de la Competencia
luishguzman@gmail.com /
lhg@procompetencianic.org

Panamá

Óscar García Cardoze
Director Nacional de Libre
Competencia
Autoridad de Protección al
Consumidor y Defensa de la
Competencia
ogarciaac@acodeco.gob.pa

Marcos David Morales
Economista
Autoridad de Protección al
Consumidor y Defensa de la
Competencia
mmorales@acodeco.gob.pa /
marcosmoralesm@gmail.com

UNCTAD

Pierre Horna
Oficial Responsable del
Programa COMPAL
pierre.horna@unctad.org

Layidua Abimael Pineda
UNCTAD
layid@hotmail.com

Secretaría

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Sede Subregional en México

Hugo E. Beteta
Director
hugo.beteta@cepal.org

Juan Carlos Moreno-Brid
Director Adjunto
juancarlos.moreno@cepal.org

Claudia Schatan
Jefa Unidad de Comercio
Internacional e Industria
claudia.schatan@cepal.org

Bruno Antunes
Oficial de Asuntos Económicos
bruno.antunes@cepal.org

Martha Cordero
Asistente de Investigación
martha.cordero@cepal.org

Indira Romero
Asistente de Investigación
indira.romero@cepal.org