

18947.07



**NACIONES UNIDAS**  
**Fondo de Población de las Naciones Unidas**  
**Programa Global de Formación en Población y Desarrollo**

**Centro Latinoamericano de Demografía**

**IDENTIFICACIÓN DE BOLSONES DE  
POBREZA EN LA COMUNA DE  
PUDAHUEL. CHILE**  
**SEBASTIÁN CARRASCO**

**ENSAYO DE INVESTIGACIÓN FINAL**



**CURSO DE POSTGRADO EN POBLACION Y DESARROLLO 1995**

**Santiago de Chile**

**CELADE - SISTEMA DOCPAL**  
**DOCUMENTACION**  
**SOBRE POBLACION EN**  
**AMERICA LATINA**

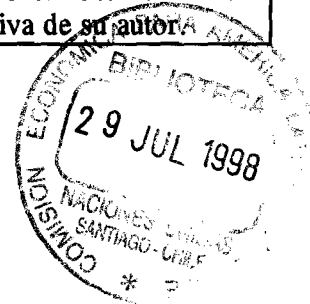
18947.07

(46071)

**SÓLO PARA USO INTERNO**

Este documento corresponde a un trabajo realizado por el participante.

No ha sido sometido a revisión editorial y los juicios en él contenidos son de responsabilidad exclusiva de su autoría.



**NACIONES UNIDAS**

Fondo de Población de las Naciones Unidas

Programa Global de Formación en Población y Desarrollo

Centro Latinoamericano de Demografía

**IDENTIFICACIÓN DE BOLSONES DE POBREZA  
EN LA COMUNA DE PUDAHUEL. CHILE  
*SEBASTIÁN CARRASCO***

**ENSAYO DE INVESTIGACIÓN FINAL**



**CURSO DE POSTGRADO EN POBLACION Y DESARROLLO 1995**

**Santiago de Chile**

**CELADE - SISTEMA DOCPAL  
DOCUMENTACION  
SOBRE POBLACION EN  
AMERICA LATINA**

## I N D I C E

INTRODUCCION . . . . .	2
I.- DEFINICION DEL PROBLEMA A ESTUDIAR . . . . .	4
II.- PROPOSITOS Y OBJETIVOS . . . . .	4
1.- Objetivos generales . . . . .	4
2.- Objetivos especificos . . . . .	5
III.- ANTECEDENTES GENERALES EN RELACION AL TEMA DE ESTUDIO .	5
1.- Fuentes de información . . . . .	5
2.- La consideración de las variables demográficas . . . .	8
2.1- Población, Pobreza y Desarrollo . . . . .	9
3.- La identificación de la pobreza en espacios intracomunales . . . . .	10
IV. CONTEXTUALIZACION ESPACIAL DEL ESTUDIO . . . . .	12
V. MARCO DE REFERENCIA . . . . .	13
1.- El concepto de pobreza . . . . .	14
2.- Pobreza y desigualdad . . . . .	15
3.- Enfoques en el análisis de la pobreza . . . . .	16
a.- El enfoque del ingreso o Línea de Pobreza (L.P.) . . . . .	16
b.- El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I.) . . . . .	18
c.- El método Integrado de Medición de la Pobreza (M.I.P.) . . . . .	19
VI.- METODOLOGIA . . . . .	21
1.- Elementos generales . . . . .	21
2.- Detección de la pobreza existente en la comuna . . . .	21
2.1. Fuentes de información . . . . .	21
2.2.- Definición de variables de carencia a partir de la información censal . . . . .	22
2.3. Definición de variables de vulnerabilidad . . . .	25
2.4 Definición de variables de grupos de riesgo . . . .	26
VII.- APLICACION DE LA METODOLOGIA A LA COMUNA DE PUDAHUEL: PRESENTACION Y ANALISIS DE RESULTADOS. . . . .	28
VIII.- CONCLUSIONES. . . . .	38

## INTRODUCCION

Los procesos de orden estructural que se desencadenaron y consolidaron en las últimas décadas, han tenido como denominador común la disminución de la capacidad económica y política de los Estados para intervenir de manera eficaz en materia de política social, traduciéndose en el debilitamiento de los servicios de prestaciones públicas dirigidos a los grupos de menores ingresos.

El rol subsidiario asumido por el Estado en un contexto económico productivo que prioriza la consecución y mantención de equilibrios macroeconómicos, obliga a asegurar que los pocos recursos destinados a la realización de políticas sociales lleguen efectivamente a los pobres para ayudarles a revertir una situación producida, entre otras cosas, por la vigencia de un estilo de desarrollo que ha demostrado ser más concentrador y excluyente que solidario y equitativo.

En virtud de lo anterior, el objetivo propuesto en materia de política social ha sido la racionalización del gasto realizado por el Estado, "lo que puede lograrse mediante la complementación de diversos criterios, a saber:

- a) focalizar, que constituye una condición necesaria;
- b) evaluar, para conocer la relación costo-impacto de cada programa (Cohen y Franco, 1988 y 1992);
- c) incorporar a otros actores sociales como ejecutores e, incluso, como financiadores de los programas sociales;
- d) otorgar prioridad a la demanda de servicios, lo que (...) tendría una función "catalizadora", al acercar la política social estatal a las demandas de la sociedad civil<sup>1</sup>.

Si el sentido de la focalización está dado, según lo define la CEPAL<sup>2</sup>, por la búsqueda de un mayor impacto y beneficio potencial per cápita en los recursos destinados a favorecer la población de escasos recursos; uno de los criterios de la misma está dado por la identificación de los beneficiarios en espacios geográficos determinados. La idea que está detrás del criterio de localización espacial de la pobreza o la identificación de espacios geográficos es que pueden acceder a determinados programas quienes residen en zonas donde predominan los hogares en situación de pobreza, y aún cuando se acepta que van a existir desviaciones de recursos hacia personas que no forman parte de la población que es objetivo del programa, se estima que éstas no serán significativas, o bien que la pérdida de recursos que ocasionaran será menor que los costos de establecer procedimientos administrativos de selección (CEPAL, 1995).

---

<sup>1</sup>CEPAL; "focalización y pobreza", mayo 1995.

<sup>2</sup>La focalización se define como la concentración de los recursos disponibles en un población de beneficiarios potenciales, claramente identificada, a objeto de diseñar los programas o proyectos tendientes a solucionar un problema o necesidad insatisfecha, teniendo en cuenta las características de esa población, a fin de elevar el impacto o beneficio potencial per cápita (CEPAL, 1995).

No obstante los beneficios que, para la política social y los beneficiarios de la misma, se asocian con la localización espacial de la pobreza, se debe tener en cuenta que no siempre es posible realizar dicha tarea por la falta de información desagregada en torno al comportamiento de las variables vinculadas a la pobreza en áreas geográficas reducidas. En este sentido, la información censal cobra un significativo nivel de importancia por constituir la única fuente que permite un nivel de desagregación tal, que es posible, pese a la lenta actualización de los datos, generar los insumos pertinentes para optimizar la focalización de los recursos destinados a mejorar la calidad de vida de la población.

La importancia de tal posibilidad está dada no tanto por aportar un conocimiento en torno a una situación sobre la cual los municipios poseen bastante evidencia empírica, sino porque contribuye a enriquecer la visión preexistente en torno a la manifestación intracomunal de la pobreza y, en consecuencia, constituye un aporte complementario en la tarea de dignificar la vida de quienes se encuentran excluidos de las posibilidades de desarrollo que puede ofrecerles la sociedad.

En el presente trabajo se plantea identificar la localización espacial que presenta la población en situación de pobreza en la comuna de Pudahuel, a objeto de conocer algunas de sus características más relevantes para la implementación de acciones orientadas a mejorar su condición.

Para ello, en el capítulo I, se define primeramente el problema que será objeto de estudio, el que se complementa, luego, con la manifestación del propósito y los objetivos que orientarán dicha actividad.

De los capítulos III al VI, se abordan aspectos metodológico conceptuales y se presentan las características generales de la comuna en que se llevará a cabo el estudio. En tanto que en el capítulo VII se presentan los resultados obtenidos.

Finalmente, el apartado VIII da cuenta de las principales conclusiones obtenidas a partir de los datos generados en el desarrollo del trabajo. En los anexos se incluyen tanto una complementación a la metodología empleada, como las tablas y gráficos señalados en el comentario.

## **I.- DEFINICION DEL PROBLEMA A ESTUDIAR**

Las múltiples iniciativas impulsadas desde el Estado a objeto de superar la pobreza no siempre han conseguido su propósito o al menos no al nivel de lo esperado. Tal persistencia del fenómeno ha contribuido a otorgarle un carácter estructural y permanente que contribuye más a su mantención y reproducción que a su disminución significativa.

Una de las razones que han pesado negativamente en el logro de los objetivos perseguidos en función de superar la pobreza, parece estar dado por el carácter más bien agregado de los estudios existentes acerca de las variables que inciden en su manifestación; lo que, unido a su comportamiento diferencial y distribución más bien heterogénea, hace que el conocimiento existente acerca de sus dimensiones y determinantes no se traduzca en la implementación de acciones y políticas que respondan a las necesidades más específicas que adquiere el fenómeno en espacios geográficos más reducidos como los existentes a nivel intracomunal. Ello no obstante la gran utilidad que presta la existencia de la Ficha de Estratificación Social (CAS 2) a los municipios en el diseño e implementación de la política social a nivel comunal.

A partir de lo anterior, y para efectos de este trabajo, el problema que se abordará es la necesidad, existente en la Ilustre Municipalidad de Pudahuel, de contar con un mayor conocimiento a nivel desagregado de población, respecto a la localización espacial y manifestación intracomunal de la pobreza.

## **II.- PROPOSITOS Y OBJETIVOS**

El presente trabajo se propone ofrecer la posibilidad de que las autoridades comunales de Pudahuel cuenten con mayor información en torno a la manifestación de la pobreza a nivel intracomunal. Ello se llevará a cabo mediante una aproximación metodológica basada en la utilización de la información correspondiente a los dos últimos Censos Nacionales de Población y Vivienda, en particular aquella referida a 1992. Así mismo, se realizará un análisis que incorpore algunas de las variables de población (en particular las referidas a la estructura por edades y a la fecundidad de la población pobre), fortaleciendo la capacidad de gestión en la tarea de superar la pobreza existente en la comuna de Pudahuel.

### **1.- Objetivos generales**

**1.1.-** Realizar un estudio socioeconómico de tipo descriptivo en la comuna de Pudahuel (Región Metropolitana), con base principal en la información proporcionada por el Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en 1992, a objeto de determinar la existencia, distribución intracomunal de la pobreza.

1.2.- Identificar factores asociados que eventualmente contribuyan a la mantención y reproducción de la pobreza en la comuna en estudio, en base al estudio descriptivo que se haga de las agrupaciones territoriales (bolsones de pobreza) que presente el fenómeno.

## 2.- Objetivos específicos

2.1.1.-Conocer el número de personas que se encuentra en situación de pobreza al interior de la comuna de Pudahuel, a partir del análisis de variables asociadas a la generación de ingresos.

2.1.2.-Identificar el número de personas que en virtud de sus condiciones de habitabilidad se encuentran en situación de "carenciados" o "no carenciados" al interior de la comuna en estudio.

2.1.3.-Realizar un análisis de la información obtenida aplicando el "Método Integrado de Medición de la Pobreza" (M.I.P.), a objeto de conocer los tipos de pobreza existentes al interior de la comuna, así como el peso relativo de las variables "ingreso" o carencia en la determinación del fenómeno.

2.1.5.-Elaborar un perfil socioeconómico de la comuna de Pudahuel, en base a los análisis según situación de pobreza agregada, medida por los niveles de carencias; número de personas vulnerables y representatividad de los grupos de riesgo, para cada uno de los bolsones de pobreza considerados en el análisis.

2.2.1.-Analizar la manifestación de la pobreza según el grado de expresión que adquieran algunas variables de análisis demográfico como la estructura por edades de la población y los niveles de fecundidad existente en los bolsones de pobreza considerados en el análisis.

2.2.2.-Elaborar sugerencias para la gestión de eventuales programas o acciones destinadas a superar o minimizar los niveles de pobreza existentes en la comuna.

## III.- ANTECEDENTES GENERALES EN RELACION AL TEMA DE ESTUDIO

### 1.- Fuentes de información

Los esfuerzos destinados a disminuir la incidencia de la pobreza no siempre se han traducido en el logro de dicho objetivo, lo que ha contribuido a otorgar un carácter endémico a los factores que actúan como determinantes del problema, resultando más en la reproducción y mantención de la pobreza que en su reducción o virtual desaparición.

Uno de los principales obstáculos en la tarea de mejorar las condiciones de vida de la población

de escasos recursos se vincula con el carácter heterogéneo que asume la pobreza en términos de que la misma se localiza de manera espacialmente diferenciada al interior de cualquier unidad geográfica. Por otro lado, los niveles de incidencia constituyen promedios, que si bien reflejan la magnitud del problema en el nivel más general, ocultan la manifestación que el mismo presenta en ámbitos geográficos más reducidos. De ahí que los niveles de pobreza regional tienen su contraparte más elevada o reducida a escala provincial, y lo mismo se reproduce en términos de la relación provincia - comuna y de los espacios intracomunales.

Unido a lo anterior se encuentra el hecho de que la información disponible no siempre responde a los requerimientos de quienes desean tener un perfil más detallado del comportamiento de la pobreza a escalas geográficas o administrativas más reducidas. En efecto, la información normalmente utilizada con el propósito de realizar estudios en torno a las características de la pobreza es la que proviene de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, que tiene la virtud de permitir análisis desagregados de la población, y la proveniente de las encuestas de hogares; que en el caso de Chile, y para efectos de este tema, corresponden a las Encuestas de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y a la Ficha de Estratificación Social (CAS 2) que aunque poseen características diferentes ambas contribuyen, de manera distinta, a la identificación de las personas que se encuentran en situación de pobreza.

En el caso de la información censal, y según ya se enunció, su virtud principal radica en que proporciona información referida a toda la población permitiendo el análisis de las características pertenecientes a cualquier unidad geográfica en base a las respuestas dadas por las personas a las preguntas planteadas en el censo. Sin embargo, sus limitaciones están dadas por el espacio de tiempo que transcurre entre un censo y otro (generalmente 10 años), de forma que el análisis realizado en torno al comportamiento de algunas variables de interés puede perder relevancia a medida que pasa el tiempo en virtud de los cambios operados en la población y por el carácter dinámico que posee la realidad social. Por otro lado, y en relación al estudio de la pobreza, la información censal no incorpora la variable ingresos lo que constituye otra limitación, dada la asociación existente entre aquéllos y la calidad de vida de la población. No obstante lo anterior, y dado que la pobreza no se encuentra determinada ni se expresa sólo por los ingresos que una persona o grupo familiar disponga, los censos posibilitan otra vía de acceso para determinar las condiciones de vida de los individuos. La metodología de las Necesidades Básicas Insatisfechas<sup>3</sup>, de amplio uso en los países latinoamericanos para el estudio de la pobreza constituye un claro ejemplo de la utilidad que presta la información censal en relación al tema abordado en este trabajo.

Las Encuestas de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), tienen la virtud de ofrecer información más actualizada que los censos por el menor tiempo que separa la aplicación de

---

<sup>3</sup> En el capítulo destinado al marco de referencia de este trabajo se abordarán los aspectos metodológicos considerados en las diferentes formas de acercarse al estudio de la pobreza y a las características de la población afectada por dicho fenómeno.



una encuesta a la otra (dos años) y, al mismo tiempo, porque incorpora variables no consideradas en aquéllos, entre las cuales se encuentra la referida a los ingresos generados por las personas y grupos familiares.

Dichas encuestas se conciben como un instrumento para la planificación y programación de la política social, que permite la medición y evaluación del impacto redistributivo del gasto social, a partir de la obtención de diagnósticos regionales y comunales. Sin embargo, también se pueden apreciar limitaciones para el uso de dicha información a escalas desagregadas de población, dado que la encuesta en cuestión se aplica a una parte de la población total que se supone estadísticamente representativa del conjunto. De manera que su información tiene validez, en principio, sólo para aquellas agrupaciones de población de la cual se ha obtenido la muestra. Ello dificulta la realización de estudios o diagnósticos a nivel intracomunal, ya que aún cuando aquella es representativa del conjunto de la comuna, pierde validez a escalas de unidades vecinales o manzanas al interior de la misma.

La Ficha de Caracterización Socioeconómica (CAS 2), presenta la virtud de constituir un instrumento diseñado para identificar el nivel de pobreza que presentan las personas de escasos recursos, permitiendo la focalización de los recursos destinados a mejorar su situación. La información que se recoge en la encuesta permite determinar una serie de características asociadas con la situación de pobreza de las personas que requieren de la asignación de algunos de los beneficios que el Estado ofrece a dicha población asegurando que tales recursos lleguen a aquellos que más los necesitan. Tales características, unidas a que se trata de un instrumento administrado por los propios municipios, constituyen a la Ficha en cuestión en el principal instrumento de gestión social comunal.

Las limitaciones que presenta tienen que ver con el carácter más bien espontáneo y segmentado de la información contenida en ella. En efecto, la población encuestada por la CAS 2 es pobre casi por definición, dado que la incorporación de un grupo familiar a dicha base de datos está dada por la necesidad de aquélla para obtener algún tipo de ayuda para mejorar su situación, de tal forma que no existe información perteneciente al resto de la población dificultando la realización de estudios comparativos referentes a los distintos grupos sociales.

Un grado de dificultad más alto que el anterior, se relaciona con la disponibilidad de recursos que posean los municipios para llevar a cabo la tarea de recoger la información y actualizar los datos que van perdiendo vigencia (una persona pierde la calidad de beneficiaria de un programa social cuando mejora su situación socioeconómica). De manera que si los municipios no poseen el presupuesto suficiente para la mantención y actualización pertinente del sistema, es probable que haya personas más necesitadas no incluidas entre las encuestadas, o que se desvíen recursos a sectores más acomodados de la población.

Las virtudes y limitaciones contenidas en cada una de las fuentes de información a que se ha

hecho referencia no hacen más que llamar la atención sobre el grado de complementariedad que ellas presentan para el estudio de la pobreza y, por otro lado aportan elementos que contribuyen a confirmar las dificultades existentes para abordar el estudio del fenómeno.

La falta de instrumentos adecuados que permitan incorporar las diversas dimensiones y variables que contribuyen a la manifestación del fenómeno que se desea conocer constituye, sin duda, una dificultad que, asociada a la falta de diagnósticos locales sobre las dimensiones y características de la pobreza, contribuye a mantener las condiciones propicias para su reproducción, mantención o lenta disminución.

Lo anterior tiene distintas consecuencias en la eficacia de los programas y proyectos destinados a superar la pobreza o a mejorar las condiciones de vida de la población. Una de ellas es que el carácter general de la información que se posee en torno a la delimitación de la pobreza hace que no dé cuenta de las particularidades que adquiere el fenómeno a nivel intracomunal no existiendo, de esta forma, diagnósticos a niveles más desagregados de población actuándose como si la pobreza tuviese un carácter homogéneo, cuando en realidad ello no es así.

En relación a lo anterior y dado que la falta de los diagnósticos adecuados suele ir unida a la menor probabilidad de obtener acceso a los recursos (humanos, técnicos y financieros) necesarios para implementar las acciones orientadas a la superación de la pobreza, la no obtención de aquéllos limita seriamente cualquier iniciativa tendiente a revertir la situación de la población de menores recursos, generándose una suerte de círculo vicioso muy difícil de romper.

## **2.- La consideración de las variables demográficas**

Diferentes estudios en torno a las variables de fecundidad, mortalidad y migración han hecho notar que al igual que la pobreza, el comportamiento demográfico asume un carácter diferenciado según localidades geográficas, áreas urbano rurales y estratos sociales. Tales elementos, asociados, por ejemplo, al comportamiento reproductivo de las parejas, pueden fortalecer el carácter endémico y persistente del fenómeno a escala intracomunal. Sobre todo si llegan a actuar en conjunto con otros factores determinantes de la calidad de vida de las personas.

Sin embargo, es poco lo que se conoce respecto al comportamiento de las variables de población y su vinculación con el nivel de bienestar de las personas. Ello lleva a aportar algunos elementos a tener en cuenta, en el estudio de la pobreza, desde la perspectiva de las relaciones entre población, pobreza y desarrollo.

## 2.1- Población, Pobreza y Desarrollo

Uno de los primeros elementos que llaman la atención es la poca consideración que se ha otorgado a los aspectos demográficos en el estudio de la pobreza, al punto de que dicho tema ha sido escasamente incorporado en las discusiones que abordan la problemática de la población y el desarrollo (Martínez, 1993). Ello ha sido más evidente en el plano de las inequidades existentes en torno al comportamiento demográfico de la población. En relación al tamaño de familia deseado, se constata que progresivamente se ha ido generalizando el ideal de una familia menor, sin embargo, no todos los grupos sociales pueden hacerlo efectivo; observándose que sistemáticamente, los sectores más empobrecidos tienden a tener un mayor número de hijos, aun cuando es en estos mismos sectores donde se evidencia el porcentaje más alto de embarazos no deseados.

Otro elemento demográfico que da cuenta de cómo las inequidades sociales permean uno de los derechos más fundamentales reconocidos en la actualidad, es la mayor sobremortalidad relativa que afecta a la población de escasos recursos. No menos importante que lo anterior son los mayores desplazamientos, temporales o permanentes (con cambio de residencia), de población que se advierte entre aquellos estratos sociales de menores recursos, cuestión que se hace más grave en el caso de la población rural, que en virtud de los cambios operados en la estructura productiva del sector agrícola, se ve compelida a abandonar sus lugares de residencia habitual buscando mejores posibilidades de sobrevivencia.

Resultaría muy difícil restar importancia a los factores señalados en la generación o mantención de las condiciones que contribuyen a hacer de la pobreza un fenómeno de difícil y lenta superación. Ello porque si a la escasez de recursos se agregan elementos como un mayor tamaño del grupo familiar, la imposibilidad de acceder a niveles superiores de educación, el no menos complicado acceso a los servicios de salud adecuados, la menor posibilidad de acceder a viviendas con espacio suficiente para la realización de las actividades hogareñas en un ambiente que favorezca tanto la privacidad como la relación intrafamiliar, la menor probabilidad de acceder a empleos bien remunerados, etc; se tiene que en realidad todo conduce a la reproducción de la pobreza más que a su disminución.

Es evidente que cada una de las situaciones señaladas ameritan un tipo de acción específica por parte de las instituciones públicas encargadas de resguardar el bienestar y normal desarrollo del conjunto de la población, sin embargo existe poca información y conocimiento acerca de su expresión concreta en el marco de los espacios intracomunales, lo que dificulta o resta efectividad a los logros que se puedan alcanzar en pos de un desarrollo que beneficie al conjunto de la población.

### 3.- La identificación de la pobreza en espacios intracomunales

Los elementos hasta aquí señalados se conjugan haciendo que, fuera de otros factores de orden más estructural y general, correspondientes al conjunto de la sociedad; **uno de los problemas de mayor relevancia en la superación de la pobreza es la falta de diagnósticos que den cuenta de la localización espacial y las características que asume el fenómeno en el nivel intracomunal.** En consecuencia, la tarea que se impone es avanzar en la búsqueda de alternativas que permitan realizar dichos análisis utilizando para ello la información disponible y la experiencia proveniente de estudios ya realizados en torno a este objetivo. Dicha tarea se impone, además como una condición necesaria para dotar de mayor sentido práctico los esfuerzos y acciones orientados a la descentralización de la gestión social.

El punto de referencia para el análisis de la pobreza a nivel intracomunal está dado por la experiencia llevada a cabo en 1991 considerando las comunas de Conchalí y Huechuraba en la Región Metropolitana; la comuna de Carahue en la Región del Biobío y todas las comunas de la Región de Coquimbo.

El estudio en cuestión tuvo por objeto disponer de una metodología válida y confiable para la "localización de bolsones de pobreza e identificación de proyectos de desarrollo Local", el que se llevó a cabo en los lugares mencionados y como parte del Plan de Fortalecimiento Institucional de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior de la República de Chile y, en particular, como parte del convenio que ésta firmó con el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

La idea de desarrollar tal metodología se originó, como lo señalan sus autores, al menos, en las siguientes cuatro razones:

a)La existencia en el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE), de un programa computacional, que se había venido desarrollando desde el año 1985, denominado REDATAM (REcuperación de DAtos censales para Areas pequeñas por Microcomputador), cuyo propósito era cubrir el déficit de estadísticas, que normalmente existe, para pequeñas áreas geográficas (comunas por ejemplo) de los países de la Región.

b)La solicitud muy reiterada de disponer, a nivel local, de un enfoque más comprensivo de las demandas de inversión en infraestructura social y de necesidades básicas de la población de las comunas y municipios del país. Es decir, complementar el esfuerzo de identificación de necesidades de inversión y evaluación de las mismas, analizadas muchas veces en un contexto aislado e individual, con una visión más integral de las necesidades agregadas de inversión social a nivel comunal.

c) la necesidad de hacer cada vez más eficiente el proceso de asignación de recursos públicos y, en particular, aquellos destinados a superar los problemas de pobreza a nivel comunal, a través de una focalización más precisa de los grupos objetivo más pobres del nivel intracomunal.

d) Y, muy cercanamente relacionado con lo anterior, la necesidad de que al focalizar con mayor detalle el gasto en inversiones del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, se cumpliera con uno de los principales mandatos en lo que se refiere a que, mayoritariamente, debe estar destinado a satisfacer las necesidades de los grupos más pobres de la sociedad (ILPES, 1994).

Considerando los elementos ya analizados y que dan cuenta, de la existencia de información pertinente para el estudio de la pobreza a nivel intracomunal (Censos), así como del instrumental y metodologías ya probadas para acometer dicho propósito, se hace posible plantear el desafío de aprovechar dichos elementos para avanzar en el conocimiento acerca de las características que presenta la población de escasos recursos y la localización espacial que presenta la pobreza en la comuna de Pudahuel (R.M). Aun cuando la información censal se encuentra referida a 1992, su utilidad no deja de ser significativa tanto por la representatividad de la misma como por el conocimiento que aporta respecto a la realidad socioeconómica de sectores intracomunales para los cuales existe menor información.

Con ello se busca hacer un aporte significativo en la línea de superar uno de los problemas que dificultan la realización de acciones e implementación de políticas más eficaces en el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, como es la **falta de conocimiento, a nivel desagregado, existente en la Ilustre Municipalidad de Pudahuel respecto a la localización espacial y manifestación intracomunal de la pobreza existente en la comuna.**

#### IV. CONTEXTUALIZACION ESPACIAL DEL ESTUDIO

Pudahuel se ubica al poniente de la Provincia de Santiago, en la Región Metropolitana. Limita al norte con las comunas de Lampa y Quilicura; al sur con Maipú, a través de divisiones prediales; al este con la comuna de Renca, Cerro Navia, Lo Prado, y Estación Central; y al oeste con Curacaví. La superficie total de la comuna alcanza a los 196 Km<sup>2</sup>, de los cuales 189 Km<sup>2</sup> corresponden al sector urbano.

Esta es una de las comunas más populares del país. Su población actual, según el Censo de Población y Vivienda de 1992, alcanza a 137.940 habitantes, de los cuales 133.393 viven en la zona urbana y sólo 4.547 lo hacen en el sector rural. Ello hace que en tanto la densidad comunal es de 703.8 hab/Km<sup>2</sup>, en el área urbana ascienda a 705.8 hab/Km<sup>2</sup>, mientras que en el sector rural es de 649.6 hab/Km<sup>2</sup>. La tasa de crecimiento intercensal alcanza a 1.5%<sup>4</sup>.

Pudahuel se caracterizó, a través de su historia, por la actividad agrícola que ahí se llevaba a cabo en virtud del potencial productivo de sus suelos y la disponibilidad de aguas provenientes de las acequias construidas por los antiguos pobladores indígenas, "Los Curacas", y del río Mapocho que atravesaba el valle central.

En sus inicios presentaba una extensa zona con tranquilos campos, áreas de chacras y quintas, de donde se destacaron algunas propiedades de alto valor y fundos y haciendas como "La laguna", "Pudahuel", "Santa Corina", etc.

El 25 de febrero de 1897, durante el gobierno de D. Federico Errázuriz Zañartu, y por medio del Decreto Supremo N° 516, se crea la comuna de "Las Barrancas"; pero el 13 de septiembre de 1975, y bajo el D.F.L. N° 1208, se modificó ese nombre por el actual, pasándose a llamar "Pudahuel", que significa "lugar donde se juntan las aguas".

La pequeña comunidad, que por años habitó en lo que hoy es Pudahuel, fue desarrollándose lentamente en torno a la agricultura y durante 60 años no se produjeron grandes cambios, hasta que en el breve lapso de dos décadas, la comuna acusó una acelerada expansión urbana producto de las masivas migraciones del campo a la ciudad y la proveniente de otras localidades urbanas, gran parte de las cuales llegaron a establecerse en su territorio. También las "tomas", "operaciones sitio" y "loteos irregulares" ayudaron a que se produjera un crecimiento descontrolado, cuyo producto ha sido la improvisación y el desorden en materia de distribución espacial.

---

<sup>4</sup>Los antecedentes generales referidos a la comuna de Pudahuel, así como aquellos asociados a sus características espaciales y físicas han sido proporcionados por la Secretaría de Planificación Comunal, en tanto que los referidos a sus características demográficas se obtuvieron en base a los Censos de 1982 y 1992.

Más que las formas de distribución espacial de la población al interior de la comuna, importa llamar la atención en términos de la configuración socialmente estratificada que imprimirá la dinámica de expansión poblacional gatillada por el efecto migratorio. Existe evidencia general acerca de la influencia que la migración rural - urbana, y aquella de origen urbano-urbano, tiene en el incremento de la población de escasos recursos en los sectores urbanos pertenecientes a ciudades de mayor crecimiento económico productivo que el existente en el lugar de origen de los migrantes. La razón de ello se encuentra en el hecho de que por lo general los migrantes rurales o urbanos adquieren dicha condición como resultado de las deterioradas condiciones de vida a que se ven expuestos en sus lugares de origen, viendo, por otro lado, que en las ciudades de mayor tamaño, sobretodo las que destacan por su dinamismo productivo y comercial, se ofrecen mayores alternativas para mejorar su situación. Sin embargo ello no siempre ha sido así dado que las ciudades de destino normalmente no se encuentran preparadas para responder a los requerimientos de servicio y empleo que demanda el incremento de población, lo que contribuye a que la pobreza rural, sobretodo, devenga más en el incremento de la pobreza urbana que en la superación de los factores que originaron el desplazamiento de la población.

En función de lo anterior y dada la importancia que tiene la migración rural urbana en el incremento de los habitantes de la comuna de Pudahuel, así como los procesos vinculados al acceso de la vivienda a través de acciones reivindicativo populares expresadas en las tomas de terreno; se puede postular la existencia de una serie de factores que han contribuido históricamente ha otorgar un carácter popular y de alta incidencia en la manifestación de la pobreza existente en la comuna.

## V. MARCO DE REFERENCIA

El tema de la identificación de bolsones de pobreza intracomunal remite, al menos, a dos temas de orden más general que se vinculan y dan sentido a la realización de trabajos como el que aquí se propone llevar a cabo.

El primero de ellos se vincula con el tema de la pobreza en tanto categoría de análisis que permite determinar las condiciones de vida de la población, así como el número de personas que se encuentran en una condición de deterioro respecto a sus condiciones de vida. Con lo que se dificulta su plena incorporación a los beneficios que, producto del desarrollo y crecimiento económico, goza el resto de la sociedad.

El problema que se plantea en relación a lo expuesto, se vincula a la identificación de las personas que presentan la condición de pobreza y al conocimiento de las características que le diferencian del resto y, eventualmente, a la determinación de los factores que inciden en dicha situación. A este objeto concurren los esfuerzos de conceptualización teórica en torno a la pobreza

y los enfoques metodológicos elaborados para su estudio y medición.

El segundo tema, de orden general, es el que se relaciona con el sentido y utilidad que tienen los estudios sobre pobreza a objeto de mejorar y optimizar los esfuerzos destinados a aliviar las condiciones de vida de la población de escasos recursos. En este sentido, se constata que la mayoría de los países de América Latina y el Caribe destinan una importante cantidad de recursos a la realización de políticas sociales, pero cuando se analizan los resultados de esa inversión, la principal conclusión es que los recursos no favorecen a los pobres, o al menos, no en la proporción y profundidad que pudiera esperarse (CEPAL, 1995).

Por ello es que uno de los objetivos centrales que se proponen, en materia de política social, es la racionalización del gasto a objeto de asegurar que los escasos recursos disponibles cumplan el cometido de mejorar efectivamente las condiciones de vida del conjunto de la población y, particularmente a la de escasos recursos.

### **1.- El concepto de pobreza**

La pobreza se caracteriza por ser un fenómeno especialmente económico que involucra otras dimensiones de la vida personal y colectiva de la personas (sociales, políticas y culturales). De tal forma que quienes se encuentran limitados para obtener los ingresos necesarios para la satisfacción de sus necesidades básicas, se encuentran además excluidos del goce de otros bienes que posee la sociedad en su conjunto (acceso a la educación, a la salud, a la vivienda, al empleo, a la seguridad social, etc.). Tanto la menor disponibilidad de ingresos, como la exclusión de los servicios públicos se constituyen, al mismo tiempo, en causas y efectos de una situación que se retroalimenta constantemente, permitiendo que la pobreza se reproduzca, mantenga o disminuya muy lentamente en el tiempo.

Existe consenso en atribuir un carácter esencialmente normativo al concepto de pobreza. Ello significa que el o los criterios a partir de los cuales se determina el fenómeno, no poseen un significado unívoco, definitorio o absoluto para todas las sociedades ni aún al interior de cada una de ellas, dado que dichos criterios varían de una sociedad a otra y en el curso del tiempo. Lo mismo sucede con las definiciones del carácter relativo o absoluto de la pobreza. Esta es relativa sólo en la medida en que la norma que sirve para definirla se relaciona a un contexto social determinado y referida a una cierta escala de valores asociada a un estilo de vida particular. Así, las definiciones de pobreza en términos relativos corresponden a normas que intentan tomar expresamente en cuenta la privación efectiva de la población respecto a los niveles medios de satisfacción existentes en una sociedad (que se suponen representativos del estilo de vida dominante) y a la disponibilidad media de recursos que permitan satisfacer las necesidades asociadas a dicho nivel de vida (Altimir, 1979).



Las definiciones de pobreza en términos absolutos intentan, en cambio, precisar los niveles de privación absoluta a que pueden dar lugar las desigualdades existentes, sobre la base de normas acerca de cuáles son los requerimientos mínimos que se consideran adecuados para la satisfacción de las necesidades básicas. La pobreza absoluta alude, por lo tanto, a estados de carencia en los que quedan de lado necesidades que todos, por compartir la calidad de seres humanos, tienen el derecho de satisfacer. Razón por la cual no pueden ser relativizados. En este sentido lo que se subraya es la idea de la dignidad humana vinculada a necesidades comunes a todos los seres humanos y a la universalidad de los derechos que la garantizan.

No obstante el carácter relativo o absoluto de la pobreza, se puede señalar que la misma corresponde a "un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomia, poca participación en los mecanismos de integración social y, quizás, la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad" (Altimir, 1979).

Los factores demográficos que se expresan en una mayor y más temprana fecundidad, contrarrestada, en parte, por una sobremortalidad relativa más alta y un mayor desplazamiento espacial, temporal o permanente, adquieren un carácter que es causal y resultante de los elementos estructurales y coyunturales que determinan la existencia de la pobreza.

## 2.- Pobreza y desigualdad

El que la pobreza sea una expresión extrema de las desigualdades económicas y sociales puede conducir a que ambos conceptos se utilicen indistintamente, aún cuando no existe equivalencia entre ambos. Las desigualdades superan el ámbito de la pobreza y afectan a diferentes estratos sociales. Por otro lado, es claro que una definición absoluta de pobreza corta normativamente la de desigualdad y que ambas pueden resultar afectadas de manera diferente por el crecimiento económico, pero incluso la pobreza definida en términos relativos centra el interés sólo en la desigualdad entre los pobres y el resto de la sociedad, dejando en segundo plano las desigualdades presentes dentro de este último ámbito social, las que pueden cambiar sin que varíe la situación de los pobres.

Sin embargo, aunque los dos conceptos sean distintos y constituyan diferentes dimensiones normativas de la noción sobre lo que es socialmente justo, las situaciones que ambos intentan expresar tienen entre sí una relación causal. Las causas de la pobreza se encuentran enraizadas en los mismos mecanismos que determinan las desigualdades generales prevalecientes en cada sociedad, y las transformaciones que se requieren para erradicarla forman parte del necesario proceso de cambio hacia una sociedad más justa y solidaria.

La consideración del conjunto de situaciones de pobreza no debe oscurecer el hecho de que

existe una estratificación dentro de dicha categoría de análisis; de que, por debajo de los umbrales mínimos que se establezcan para delimitar la pobreza, se dan diferencias en términos de los niveles de privación en que se desenvuelven los pobres y que desde el umbral de la pobreza hasta las situaciones de mayor indigencia existe una gama de niveles de privación que pueden tener consecuencias radicalmente diferentes en cuanto al deterioro de la condición humana. En este sentido es importante la clasificación que se establece y utiliza actualmente en términos de pobreza e indigencia, donde la última categoría establece el mayor deterioro de las condiciones de vida de quienes clasifican en ella.

### **3.- Enfoques en el análisis de la pobreza**

La preocupación por disminuir los altos índices de pobreza existentes en la población y mejorar las condiciones de vida de quienes padecen sus consecuencias ha conducido a la elaboración y ejecución de múltiples trabajos orientados a determinar sus dimensiones y características. Según afirma Raczynski (1992), en los estudios y debate de la pobreza en Chile, en la última década, ha primado la preocupación por cuantificar el número de pobres y por conocer su localización geográfica<sup>5</sup>. De acuerdo con esta autora, los trabajos han adoptado, en general, un enfoque unidimensional, en el sentido que escogen una manifestación de la pobreza (ingreso familiar, características de la vivienda u otros) identificando un estándar bajo el cual un hogar calificaría de pobre y cuantifican el número de hogares y/o personas que se encuentran en tal situación.

Los resultados que tales trabajos arrojan sobre la magnitud y evolución de la pobreza en el país no siempre coinciden y son más bien discrepantes y ambiguos. La conclusión a la que llegan depende de la dimensión considerada en el estudio y del o los indicadores que se utilicen, como del método empleado en la obtención de los resultados que dan cuenta del fenómeno estudiado.

Existen tres métodos de medición de la pobreza que han predominado en América Latina, en los últimos años. Estos son:

- El enfoque del ingreso o línea de pobreza (LP).
- El método de las necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I.).
- El Método Integrado de medición de la Pobreza (M.I.P).

#### **a.- El enfoque del ingreso o Línea de Pobreza (L.P.)**

Una de las dimensiones abordadas para la medición de la pobreza en América Latina es aquella que pone el acento en el ingreso per cápita de los hogares y su comparación con el costo de una

---

<sup>5</sup>Más adelante se abordará esta situación en el marco de las estrategias de focalización en las acciones orientadas a superar la pobreza.

canasta básica de alimentos que satisficaría los requerimientos calóricos y protéicos (definidos por la Organización Mundial de la Salud, OMS) de una persona.

En este enfoque, si el ingreso percápita es igual o inferior al costo de la canasta que se ha definido, el hogar en cuestión se califica de **pobre indigente**; ya que si este hogar gastara todo su ingreso en alimentación no alcanzaría a satisfacer las necesidades alimentarias de sus integrantes. Por otra parte, si el ingreso familiar percápita de un hogar es mayor al costo de una canasta básica e inferior al doble de dicho costo, el hogar en cuestión, califica de **pobre no indigente**. Este hogar apenas tendría los recursos suficientes para atender sus necesidades alimentarias y otras básicas no alimentarias. Los hogares restantes, aquellos cuyo ingreso familiar percápita es igual o superior al costo de dos canastas básicas, calificarían de **no pobres** en la dimensión ingreso.

Dicho enfoque refleja la forma habitual de medir pobreza, utilizada en América Latina. En Chile es también uno de los métodos más empleados, como lo demuestran los estudios realizados en ODEPLAN, primero, y MIDEPLAN, después, a partir de los datos de las Encuestas CASEN aplicadas en 1985, 1987, 1990, 1992 y 1994, donde las dos últimas poseen validez hasta el nivel comunal.

El método exige la implementación de dos pasos generales para su utilización:

El primero consiste en definir una canasta alimentaria que satisfaga los requerimientos mínimos (en calorías, proteínas, etc), en base al consumo real de la población de cada país. Se calcula su costo y éste es considerado como la "Línea de indigencia".

El segundo implica multiplicar el costo de la canasta para superar la línea de indigencia por un factor que permita obtener el costo de la canasta para superar la "Línea de pobreza". Dicho factor se elige con base en el cociente observado entre el gasto total de consumo del hogar y el gasto en alimentos, del primer estrato de hogares que satisfaga sus requerimientos nutricionales. Habitualmente este factor se obtiene de las encuestas de presupuestos familiares y su valor es dos, para las áreas urbanas.

"La limitación que presenta este método es que procede como si la satisfacción de las necesidades básicas dependieran solamente del ingreso corriente de los hogares, cuando en realidad la satisfacción de necesidades depende, además de este ingreso, del acceso a bienes y servicios gubernamentales, del acceso a la educación, a la salud y a la vivienda; además del tiempo disponible para descanso, recreación, etc. Por lo tanto, la línea de pobreza capta sólo algunas dimensiones del problema y no incluye el impacto de las políticas sociales sobre el consumo de los hogares.

Este método entrega una medida coyuntural y muy sensible, teniendo como población objetivo a las personas con ingresos insuficientes que, por lo tanto, requieren de atención especial por parte

de las autoridades con el objetivo de definir políticas salariales, de empleo y generación de ingresos"(Teitelboim, 1992).

Mayor claridad acerca de las limitaciones que presenta el método analizado se advierte al constatar los supuestos en que se basa y las dificultades técnicas asociadas a la medición que permite realizar.

Un primer elemento es que este enfoque de pobreza **supone una economía monetarizada**, en la cual el mercado regula el acceso a los bienes y servicios, incluidos los alimentos. Sin embargo, cuando una parte importante de ellos son producidos por los mismos hogares que los consumen o cuando el pago por trabajo se hace en especies, el ingreso monetario de los hogares no va a reflejar en forma adecuada el nivel de satisfacción de sus necesidades alimentarias. De ahí que este enfoque tiende a ser problemático en Areas y sectores (rurales y urbanos) con escaso desarrollo del mercado laboral, y con porcentajes significativos de trabajadores independientes o asalariados con trabajo ocasional, sin contrato de trabajo, no cubiertos con la previsión social, con salarios no fijos, etc.

Por otro lado, también se ha cuestionado y se debate sobre la **adecuación de la canasta básica** ya que los items de alimentos y las cantidades que incluye, así como su ajuste a los hábitos alimenticios de la población y los precios que se utilizan para estimar el costo de la misma, se refieren, en general, a la capital del país y no respeta las variaciones regionales en oferta y precios de los alimentos.

Un tercer elemento a considerar es que **en la medición del ingreso familiar se ha resaltado errores en las declaraciones de ingreso** que en el agregado apuntan a una subdeclaración, la que es disímil según el tipo de ingreso de que se trate y, posiblemente también, según estrato social.

Adicionalmente, se ha señalado **las dificultades y la arbitrariedad en los supuestos en base a los cuales se imputan ingresos por concepto de autoconsumo y de arriendo**. A ello se suma que la medición del ingreso es más fiable cuando remite a un período de tiempo corto (semana o mes), situación que tiene el inconveniente de no detectar las variaciones temporales (diarias, semanales o mensuales) en los ingresos. Se sabe que en términos de pobreza es distinto registrar un flujo de ingresos insuficiente para satisfacer las necesidades básicas cuando ello ocurre apenas en un mes al año que cuando es una situación que afecta al hogar varios meses (Raczynski, 1992).

#### **b.- El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I.)**

La forma de medir pobreza a partir de este enfoque consiste en definir, primero, un conjunto de necesidades básicas y sus componentes para, luego, seleccionar las variables e indicadores que permitan medir cada una de las necesidades y su grado de satisfacción. El paso siguiente es determinar el nivel mínimo para cada indicador, clasificando a los hogares con **una o más necesidades**

básicas insatisfechas como pobres (Teitelboim, 1992). Con la información resultante se elaboran los "Mapas de extrema pobreza" que permiten jerarquizar las áreas geográficas según sus niveles de vida y precisar la incidencia de la pobreza y los perfiles característicos de los grupos pobres. Para construir estos mapas de pobreza, se utilizan los siguientes indicadores:

- Hacinamiento (más de cuatro personas por pieza habitable)<sup>6</sup>.
- Viviendas inadecuadas.
- abastecimiento inadecuado de agua.
- Carencia o inadecuación de servicios sanitarios para desecho de excretas.
- Posesión de algunos bienes (auto, video grabador, etc.).

Los indicadores utilizados en la medición de la pobreza a través de este método, suponen que el nivel de vida puede asociarse a la calidad de los bienes y servicios a los cuales una persona tuvo acceso en el pasado. Esta metodología ha sido utilizada en Chile para construir el "Mapa de la extrema pobreza" en 1970 y 1982 en base a los datos obtenidos en los Censos de Población y Vivienda de esos años. Se debe señalar, sin embargo que no siempre se utilizan todos ni los mismos indicadores en la definición de las necesidades básicas de la población. En efecto, Katzman (1989), por ejemplo, incorpora la asistencia escolar; mientras que Teitelboim (1990), define un indicador de N.B.I. que no considera ni la asistencia escolar, ni la posesión de bienes en el hogar, lo cual lleva a señalar que la utilización de uno u otro indicador depende, obviamente, de su grado de adecuación respecto a la situación que se desea conocer y de su poder discriminatorio en la identificación de la pobreza.

Una de las limitaciones de este método es que en él pueden clasificarse en la categoría de "no pobres" a hogares que si bien han resuelto sus necesidades de infraestructura, no poseen un ingreso suficiente para satisfacer las necesidades alimenticias de sus integrantes. Sin embargo dicho método permite establecer con mayor exactitud que en el de línea de pobreza, algunos de los factores que inciden en la pobreza de los hogares y, en consecuencia, proporciona orientaciones respecto a las acciones a implementar para mejorar la infraestructura de los hogares que presentan carencias en algunos de los indicadores utilizados.

### c.- El método Integrado de Medición de la Pobreza (M.I.P.)

Las virtudes y limitaciones que presentan por separado cada uno de los métodos enunciados no obsta para que, al igual que en el caso de las fuentes de información, sean complementarios. En efecto, la complementariedad de los mismos motivó a las Naciones Unidas ya la CEPAL para proponer el llamado "Método integrado de medición de la pobreza" que consiste en combinar el

---

<sup>6</sup>En el análisis de la CASEN III, el número de habitantes por pieza habitable se cambió a tres.

método de L.P. con el de N.B.I.. El estudio inicial en esta línea corresponde al realizado por Katzman (1989) para el caso de Montevideo, Uruguay. En dicho estudio se caracteriza a los hogares en la dimensión ingreso, aproximadamente de la manera en que se describió para el cálculo de la línea de pobreza y en una dimensión que el autor titula "índice de necesidades básicas insatisfechas" que comprende indicadores de carencia en vivienda, hacinamiento, disponibilidad de agua y sistema de eliminación de excretas, más la asistencia a la escuela y una variable que denomina de subsistencia del hogar. Según la situación de los hogares en la dimensión ingreso y en la de necesidades, ellos se clasifican en cuatro tipos que se pueden apreciar en el siguiente esquema.

**Clasificación de los hogares  
según sus ingresos y carencias críticas.**

	Ingresos por debajo de la Línea de pobreza.	Ingresos iguales o por encima de L.P.
Presencia de al menos una carencia.	Hogares en situación de pobreza crónica.	Hogares en situación de pobreza inercial.
Ausencia de carencias.	Hogares en situación de pobreza reciente.	Hogares en situación de integración social.

Fuente: Katzman, 1989.

"los tres tipos de hogares pobres presentan situaciones claramente diversas que demandan políticas distintas. La clasificación postula que la situación de los pobres recientes responde prioritariamente a factores coyunturales asociados a la situación de los mercados de trabajo. La situación de los hogares en situación de pobreza crónica, en los que la precariedad de ingresos coincide con carencias en necesidades básicas, por su parte, responde a condiciones más permanentes y difíciles de superar. Para enfrentar este tipo de pobreza crónica se requiere, más que en cualquier otro tipo de situaciones, de políticas integrales que aborden simultáneamente elementos culturales y la satisfacción de carencias tangibles en ingreso, vivienda y educación. En el caso de la pobreza inercial, adquieren importancia las políticas específicas referidas a las carencias particulares que afectan a los hogares. No obstante, si las distintas carencias en necesidades básicas coinciden en los mismos hogares, la situación se complejiza acercándose a la situación de pobreza crónica (Raczynski, 1992).

## VI.- METODOLOGIA

### 1.- Elementos generales

La identificación de la pobreza en los términos planteados hasta aquí se hará en base a una aplicación metodológica de medición y caracterización sociodemográfica que permita detectar su incidencia y magnitud dentro del espacio comunal. Dado que no se pretende buscar asociaciones explicativas entre las variables utilizadas en el estudio, su contribución al conocimiento ya existente en torno a la pobreza en Pudahuel, estará dado por su aporte respecto a las características que asume el fenómeno al interior de una comuna específica.

Lo anterior implica que la riqueza del trabajo propuesto radica en el hecho de que la descripción del problema en términos de la incidencia y magnitud que presenta, en la comuna antes señalada, aportará antecedentes que ayudarán a plantearse nuevas interrogantes sobre una situación que, aunque conocida, requiere de elementos que hoy no existen para su mayor comprensión.

### 2.- Detección de la pobreza existente en la comuna

El análisis del caso de Pudahuel se llevará a cabo utilizando la metodología de "localización de Bolsones de Pobreza Intracomunal" diseñada por el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)<sup>7</sup>, considerando los siguientes elementos:

#### 2.1. Fuentes de información

Dadas las características del estudio, la fuente principal y más idónea está constituida por la información censal, en particular la referida al Censo de Población y Vivienda realizado en 1992. Dicha información es la única que permite alcanzar una cobertura total de las características socioeconómicas y demográficas de las personas que habitan la comuna en estudio.

Respecto a la fuente de información a utilizar se debe señalar que ésta sólo permite identificar la pobreza de acuerdo al enfoque de carencias en infraestructura, dado que el censo no proporciona información acerca de los ingresos familiares. Sin embargo, es posible construir un indicador de vulnerabilidad<sup>8</sup> que se puede considerar como un 'proxi' del ingreso. En este sentido, la vulnerabilidad se define como aquellos hogares que cumplen las siguientes condiciones:

---

<sup>7</sup>Se debe señalar que aun cuando la metodología a utilizar es una réplica de la propuesta por el ILPES, difiere de aquella en cuanto a las fuentes de información utilizadas y en la modificación del indicador de vulnerabilidad.

<sup>8</sup>El indicador de vulnerabilidad constituye uno de los aportes de la metodología elaborada por el ILPES. En este caso se optó por modificar la construcción del índice original, manteniendo los supuestos en que se basó, por considerar que aquél podría subestimar la pobreza existente en la comuna.

- tres o más dependientes por persona activa ocupada y jefe de hogar con educación igual o inferior a la básica completa.

- u hogares con jefatura femenina con educación igual o inferior a enseñanza media<sup>9</sup>.

En este sentido, se trata de hogares donde la probabilidad de tener un ingreso que satisfaga las necesidades básicas del núcleo familiar son muy bajas. Según esta definición se pueden dividir los hogares de la comuna en vulnerables y no-vulnerables, obteniendo cuatro categorías de clasificación similares a las de la figura en la página N° 26.

## 2.2.- Definición de variables de carencia a partir de la información censal<sup>10</sup>

Las variables definidas, a partir de la información censal, para la detección de áreas de pobreza intracomunal, corresponden principalmente, al enfoque de condiciones de habitabilidad, lo que implica trabajar con los siguientes cuatro indicadores de carencia:

- a) condiciones de la vivienda;
- b) disponibilidad de agua potable;
- c) disponibilidad de alcantarillado; y,
- d) hacinamiento.

Para cada uno de los indicadores de carencias, las variables censales consideradas y la definición de sus atributos fueron las siguientes:

a) **Condiciones de la vivienda.** Para determinar la situación de la vivienda se consideraran las siguientes preguntas censales, señalando, en cada caso, cuando la respectiva vivienda u hogar se considera "carenciado" o "no carenciado":

---

<sup>9</sup>La inclusión de esta condicionante de vulnerabilidad no corresponde a la metodología empleada por ILPES para la identificación de bolsones de pobreza

<sup>10</sup>Todos los aspectos metodológicos considerados, de aquí para adelante, mantienen la propuesta metodológica de ILPES para la identificación de "Bolsones de Pobreza" a la que ya se ha hecho mención.



i) Tipo de vivienda (vivienda particular)<sup>11</sup>

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
Casa	No carenciado
Departamento	No carenciado
Mejora, emergencia	Carenciado
Vivienda de conventillo	Carenciado
Callampa	Carenciado
Rancho, Ruca o Choza	Carenciado
Móvil (Carpa, Vagón, etc.)	No definido
Otro	No definido

## ii) Material usado en muros exteriores de la vivienda (Tipo de pared)

0 Sin respuesta	No definido
1 Ladrillo, concreto	No carenciado
2 Madera, tabique forrado	No carenciado
3 Adobe	No carenciado
4 Barro empajado	No carenciado
5 Desechos (lata, cartón, etc.)	Carenciado
6 Otros materiales	No definido

## iii) Material utilizado en el techo de la vivienda (Techo de la vivienda)

0 Sin respuesta	No definido
1 Zinc	No carenciado
2 Pizarreño	No carenciado
3 Tejas	No carenciado
4 Tejuela madera	No carenciado
5 Fonolita	No carenciado
6 Paja embarrada	Carenciado
7 Otros materiales	Carenciado

## iv) Material utilizado en el piso de la vivienda (Tipo de piso)

0 Sin respuesta	No definido
1 Parquet, cerámico	No carenciado
2 Entablado	No carenciado
3 Alfombrado (muro a muro)	No carenciado
4 Plástico (fléxit, otros)	No carenciado
5 Baldosa, cemento	No carenciado

<sup>11</sup>Se trabajará, como universo de análisis, sólo con viviendas particulares. Es decir, no se considerarán las viviendas colectivas que incluyen las siguientes categorías: a) residencial, pensión; b) hotel, motel, posada; c) institución (hospital, internado, convento, cuartel, etc; d) otro.

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
6 Ladrillo, radier	No carenciado
7 Tierra	<b>Carenciado</b>
8 Otros materiales	No definido

v) **Alumbrado eléctrico**

0 Sin respuesta	No definido
1 Con alumbrado	No carenciado
2 Sin alumbrado	<b>Carenciado</b>

Según lo ya expuesto, un hogar se definirá como carenciado en vivienda si presenta tan sólo una o más de estas variables como carenciada.

b) **Disponibilidad de agua potable.** Las preguntas censales con las que se trabajará en este caso, serán las siguientes:

i) **Tiene agua por cañería**

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
0 Sin respuesta	No definido
1 Tiene	No carenciado
2 No tiene	<b>Carenciado</b>

ii) **Si tiene agua, ¿está dentro o fuera de la vivienda?**

0 Sin respuesta	No definido
1 Dentro de la vivienda	No carenciado
2 Fuera de la vivienda	<b>Carenciado</b>

c) **Disponibilidad de alcantarillado.** Las preguntas censales con las que se trabajará en este caso, serán las siguientes:

i) **Dispone de excusado**

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
0 Sin respuesta	No definido
1 Si dispone	No carenciado
2 No dispone	<b>Carenciado</b>

ii) **Si dispone de excusado, ¿es exclusivo del hogar?**

0 Sin respuesta	No definido
1 Si	No carenciado
2 No	Carenciado

### iii) Conexión del excusado

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
0 Sin respuesta	No definido
1 Conectado alcantarillado, fosa	No carenciado
2 Sobre acequia, canal	Carenciado
3 Sobre pozo negro	Carenciado
4 Otro sistema	Carenciado

d) **Hacinamiento.** Este indicador no se obtiene directamente de la respuesta a las preguntas censales, sino que tiene que ser construido. Su definición es básicamente la siguiente: Hogares en los cuales habitan más de tres (3) personas por dormitorio de uso exclusivo. Según esto y siguiendo el procedimiento anterior, las categorías serán las siguientes:

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
<b>i) Hacinamiento</b>	
1 3 y menos personas por dormitorio (uso exclusivo)	No carenciado
2 Más de tres personas por dormitorio	Carenciado
3 Vivienda u hogares sin dormitorio	Carenciado

De acuerdo a lo expuesto, un hogar se considerará carenciado si tan sólo tiene una o más de las carencias descritas en los distintos ámbitos de condiciones de habitabilidad, disponibilidad de agua potable, alcantarillado y hacinamiento.

### 2.3. Definición de variables de vulnerabilidad

Como ya se señalara anteriormente, el indicador de vulnerabilidad se puede considerar como un 'proxi' del ingreso familiar. En este sentido, y sobre todo debido a que a nivel censal esta información no está disponible y, aunque lo estuviese, 'sería poco relevante por su antigüedad, la vulnerabilidad como variable de carácter más estructural puede ser significativa para cierto tipo de análisis.

La vulnerabilidad mide la capacidad de subsistencia del hogar y se mide por una tasa de dependencia que indica la relación entre el número de personas activas ocupadas y los niveles de instrucción y edad del jefe de hogar y el nivel de instrucción de aquellas, lo que sería determinante

de sus perspectivas de ingresos<sup>12</sup>. Expresadas sintéticamente, las categorías de análisis serán las siguientes:

<u>Categorías</u>	<u>Condición</u>
3 o más dependientes por persona activa ocupada y jefe de hogar con menos de 8 años de educación básica aprobados.	Vulnerable
3 o más dependientes por persona activa ocupada y jefa de hogar mujer sin enseñanza media completa.	Vulnerable
Cualquier otra situación distinta u opuesta las anteriores.	No vulnerable

Con la información obtenida a través de los indicadores señalados se podrá analizar la información censal estableciendo los cruces entre hogares "carenciados" y "no carenciados" con hogares "vulnerables" y "no vulnerables", lo que permitirá construir la siguiente tipología:

Cuadro N° 1  
Tipos de pobreza

	Vulnerables	No vulnerables
Carenciados	Pobreza crítica	Pobreza inercial
No carenciados	Pobreza reciente	No pobres

#### 2.4 Definición de variables de grupos de riesgo

Una vez establecidas, a nivel intracomunal, las categorías agregadas de carencias y de vulnerabilidad, se llevará a cabo un análisis más detallado en términos de grupos de riesgo, incorporando aquí las variables de población señaladas en los objetivos específicos de este trabajo. Tal análisis se hará en referencia a los bolsones de pobreza detectados y que se consideren para dicho propósito, considerando la definición de cuatro grupos de edades los que, además, son coincidentes con los grupos demandantes de ciertos tipos de proyectos de salud y de educación que se financian

<sup>12</sup>En la construcción de este indicador, también se introdujeron modificaciones respecto al utilizado en el estudio realizado por el ILPES. En aquel la condición de vulnerabilidad se definía en función de 4 y más dependientes por persona activa ocupada y jefe de hogar con 4 o menos años de estudio.

con el Fondo Nacional de Desarrollo Regional. Los grupos de edades son los siguientes:

- a) **Riesgo infantil** - 0 a 1 año, relacionado con **postas de salud, programas materno-infantiles, salas cunas.**
- b) **Programas escolares** - 2 a 5 años, relacionados con **jardines infantiles.**  
- 6 a 14 años, relacionados con **educación básica.**  
- 15 a 18 años, relacionados con **educación media.**
- c) **Programas adultos mayores** - 65 años y más, relacionado con **hogares de ancianos y programas especiales.**

## VII.- APLICACION DE LA METODOLOGIA A LA COMUNA DE PUDAHUEL: PRESENTACION Y ANALISIS DE RESULTADOS.

*El análisis realizado en función de localizar bolsones de pobreza en la comuna de Pudahuel, implicó, en primer lugar, determinar para cada una de las manzanas que conforman la división administrativa en estudio, los niveles y grados de pobreza que presenta su población en base a la información proporcionada por el Censo de Población y Vivienda realizado en 1992.*

*La aplicación del método integrado que, como se ha dicho, combina los indicadores de carencia y vulnerabilidad, permitió obtener los siguientes resultados:*

*De los 137.940 habitantes que, según el Censo de referencia, conforman la comuna de Pudahuel, el 8.9 por ciento de ellos se encuentra afectado por algún tipo de carencias en sus condiciones de habitabilidad y de acceso a los servicios básicos. Dicha condición unida a que además se encuentran limitadas en sus posibilidades de generación de los ingresos suficientes para cubrir sus necesidades alimenticias, así como otras de carácter no alimentario, determina que estas personas se encuentren en una situación de Pobreza crítica.*

*Por otra parte, el 13.5 por ciento de la población se encuentra en una condición donde su mayor necesidad se halla determinada por la falta de condiciones que le permitan generar los ingresos suficientes para cubrir sus requerimientos de alimentación y otras necesidades igualmente importantes para vivir en un estado de bienestar mínimamente aceptable. En estas personas se da la condición de que no presentan mayores problemas de habitabilidad, dado que aquéllos pudieron ser resueltos en el pasado, en virtud de haber gozado de una situación económica que hoy no poseen, lo que les hace ubicarse en la categoría de pobreza reciente.*

*Así mismo, se aprecia que el 21.9 por ciento de los habitantes de la comuna, deben su condición de pobreza al efecto de variables más estructurales, relacionadas con la inadecuación de sus viviendas y con su bajo o nulo acceso a los servicios básicos. El carácter más estructural de su situación la hace más difícil de revertir en el corto o mediano plazo, tendiendo más bien a mantenerse o agravarse con el paso del tiempo, deviniendo en una pobreza de tipo inercial.*

*Finalmente se observa que el 55.5 por ciento de las personas se encuentran en una situación de mayor bienestar relativo o de no pobreza. lo que, en ellas, se traduce en mejores posibilidades de integración social que las que presenta el resto de la población.*

*Al comparar las cifras precedentes con las que se advierten para la Provincia de Santiago, de la cual forma parte la comuna de referencia, se observa que las mismas son ligeramente más elevadas que las de la unidad administrativa más grande, según se aprecia en la tabla N° 1 del primer anexo.*

*Del total de 1100 manzanas que componen la comuna de Pudahuel, sólo 979 de ellas se encuentran habitadas por personas, mientras que las demás corresponden a áreas verdes o terrenos municipales con otras características, acerca de las cuales no se obtuvo información, razón por la cual no fueron consideradas en la selección de las unidades de estudio (ver anexo metodológico).*

*El método utilizado para la medición de pobreza permitió identificar 331 manzanas que presentan una proporción igual o superior al 50 por ciento de sus habitantes en condición de menor*

bienestar relativo<sup>13</sup>. Dichas unidades se diferencian, en lo que respecta a este trabajo, en términos del mayor o menor número de personas que se encuentran en situación de pobreza respecto al promedio comunal, razón por la cual el análisis y presentación de resultados se realizará en función de dos grandes agrupaciones, donde la primera de ellas corresponde a las manzanas con mayor densidad de población pobre (231 unidades), y la segunda a aquéllas con menor densidad (100 unidades).

De manera general se aprecia que las manzanas con menor densidad de población pobre, se distribuyen a través de toda la comuna no presentando agrupaciones territoriales significativas, aun cuando el 62 por ciento de ellas se ubican en diez de las 32 Unidades Vecinales existentes, entre las que destaca la U.V. número 19 que concentra a veinte de las manzanas de este grupo.

Las manzanas de menor densidad presentan, en cambio, una dispersión mayor que las anteriores y sólo destacan las Unidades Vecinales número 8 y 31 que, en conjunto concentran el 20 por ciento del total. Al considerar la presencia de ambos grupos se advierte que las U.V. más afectadas son la número 8 y 19, donde se ubican 27 y 28 manzanas, respectivamente, con independencia de su grado de densidad.

El estudio de las unidades de análisis, seleccionadas en virtud del nivel de pobreza existente en ellas y el número de población afectada, se realizó en base a algunas características consideradas relevantes para el conocimiento de la situación que viven las personas afectadas por la condición de menor bienestar relativo. Así, para el conjunto de manzanas se estudiaron las características de su población de acuerdo a las siguientes variables:

- Número de personas y su composición por sexo y grandes grupos de edad.
- Tipo de educación alcanzada
- situación laboral
- características de los jefes de hogar, en base a su composición por sexo y grupos de edad
- Distribución de la población, de acuerdo al comportamiento de los indicadores considerados en la medición de pobreza.

#### **Análisis de las manzanas con mayor densidad de población pobre.**

Las 231 unidades que componen este subuniverso de estudio, agrupan a un total de 48.193 personas que representan el 34.3 por ciento de la población comunal. Su distribución por sexo y tipo de pobreza permite apreciar que la mayor parte se encuentra afectada por aquélla de carácter inercial, dando cuenta que uno de los factores determinantes en su baja calidad de vida se encuentra más asociada a sus condiciones de habitabilidad y acceso a los servicios básicos, que a otros elementos según se aprecia en el siguiente cuadro:

---

<sup>13</sup>Se utilizará la acepción "menor bienestar relativo" para referirse al conjunto de personas en situación de pobreza "Crítica", "Reciente" e "Inercial".

Cuadro N° 2  
Distribución de la población por tipo  
de pobreza y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcenta columna
	Frecuenc	% Columna	% fila	Frecuenc	% Columna	% fila		
Críticos	3629	15.22	49.68	3676	15.10	50.32	7305	15.16
Recientes	2836	11.90	48.55	3006	12.34	51.45	5842	12.12
Inerciales	8592	36.04	50.11	8553	35.12	49.89	17145	35.58
No pobres	8784	36.84	49.07	9117	37.44	50.93	17901	37.14
TOTAL	23841	100.00	49.47	24352	100.00	50.53	48193	100

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

En términos de la composición por sexo se observa que, tanto en términos generales, como si se centra la atención en los distintos tipos de pobreza, el número y proporción de mujeres suele ser similar al de los hombres apreciándose, en consecuencia, un comportamiento bastante homogéneo de dicha población respecto a esta variables.

Sin embargo, ello no es aplicable al considerar su composición según sexo y grandes grupos de edad (tabla 1 anexo 2).

Por una parte, se observa que en cada uno de los tipos de pobreza, a excepción de la inercial, la mayor proporción de personas corresponde a aquellas cuya edad fluctúa entre los 25 y 45 años de edad y, siempre, las mujeres constituyen el grupo más numeroso, lo que no se explica sólo por el tamaño de dicha cohorte dado que el mismo no es significativamente superior al de los hombres.

Por otro lado, se observa que en general, y con la misma excepción anterior, existe una mayor proporción de mujeres en situación de pobreza a medida que aumenta la edad, siendo más notorio en el caso de los pobreza recientes, donde las mujeres representan el 62 por ciento de la población con edades iguales o superiores a los 66 años. En el análisis más general se aprecia que aun cuando existe una condición de pobreza que permea al conjunto de la población, aquélla se manifiesta con mayor fuerza en los grupos de edad comprendidos entre los 0 y 6 años y en las personas con edades entre los 25 y 45 años (tabla 2, anexo 2).

El análisis más detenido para determinar qué variables de las que componen el indicador de carencia que determina la pobreza inercial, permitió apreciar que el 11.5 de la población se encuentra afectada por hacinamiento, constituyéndose este factor en el determinante principal de la pobreza existente en la comuna (tabla 3, anexo2). Las otras variables que adquieren un peso más significativo, que el resto, son el tipo de vivienda y la disponibilidad de un sistema adecuado para la eliminación de excretas, que afectan al 5.3 y 8.1 por ciento de la población, respectivamente.

Por su parte, el material usado en paredes, techo y piso, así como la disponibilidad de alumbrado eléctrico, tienen menor importancia relativa en la composición de la pobreza existente en la comuna. Sin embargo, ello da cuenta sólo de aquellas personas que presentan problemas respecto a una sola de las variables consideradas, cualquiera que ésta sea. La observación de la tabla 3 deja en evidencia que la mayor parte de las personas debe su condición de pobreza a la acción conjunta de dos o más de las variables consideradas, lo que complejiza más el problema y dificulta las



posibilidades de revertir su situación.

Las tendencias observadas respecto a la distribución de la población por tipo de pobreza y al peso de las variables que componen el indicador de carencia, se hacen nuevamente evidentes al considerar la manifestación de aquéllas de acuerdo a grandes grupos de edad.

Las tablas 4 a 6 del anexo 2, permiten apreciar cómo la variable hacinamiento, así como la acción combinada de las que componen el indicador, adquiere mayor importancia en la determinación del menor bienestar relativo que afecta a la población, con independencia de los grupos de edad a que pertenezca. No obstante que la situación se hace más grave en los grupos de 0 a 6 y en el de 25 a 45 años de edad.

El carácter determinante que adquiere la variable hacinamiento refleja de manera indirecta la relación entre el tamaño de las unidades habitacionales y el número de las personas que las habitan y encuentra su intento explicativo en la constatación sistemática respecto a que las personas en situación de pobreza tienden a tener un mayor número de hijos que el que se advierte en otros estratos sociales, por lo que ello sería una de las razones que pudiesen asociarse a la condición de hacinamiento y, por lo tanto, al peso de esta variable en los niveles de pobreza de la población.

No obstante la pertinencia que pudiese tener el argumento para el caso de las manzanas en estudio, lo cierto es que él solo no es suficiente para la explicación del fenómeno y requiere ser complementado con el conocimiento acerca del tamaño y tipo de viviendas en que habita la población, lo que a su vez se relaciona con el tipo de solución habitacional a que han podido acceder las personas de menores recursos, así como con el conocimiento de factores de orden cultural que inciden en el comportamiento reproductivo de las parejas y con factores de orden estructural que determinan la distribución de los bienes al interior de la sociedad.

En el caso de la comuna en estudio, se observa que, efectivamente, las mujeres con una condición de vida más deteriorada tienen, en general un mayor número de hijos que las de mejor situación, como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

Cuadro N° 3  
Distribución porcentual de las mujeres según número de hijos  
tenidos y situación de pobreza (1992).

	Crít.	Recient.	Inerc.	N/pobres	TOTAL
ninguno	13.44	21.11	18.86	24.83	20.90
1 - 2	37.51	31.15	45.70	34.47	38.35
3 - 4	30.99	30.22	21.12	24.54	24.82
5 - 6	10.48	10.69	8.49	9.84	9.55
7 - 8	4.94	4.15	3.12	3.59	3.66
8 y más	2.65	2.67	2.72	2.73	2.71
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia en base al censo de 1992

Así como se observa que la proporción de mujeres sin hijos es mayor en la categoría de "no pobres", se aprecia que las afectadas por pobreza crítica tienen una representación mayor que las de mejor bienestar relativo en el rango de uno a seis hijos tenidos. Sólo tienden a igualarse, respecto

a esta característica, en los niveles reproductivos más altos, lo que da cuenta de una tendencia más generalizada respecto a que el ideal de una familia menos numerosa pareciera ser una aspiración compartida por gran parte de la población femenina. Por esa razón es que, al observar una mayor proporción de mujeres con hijos en los estratos de menores recursos, se justifica llamar la atención acerca de la desigualdad que se advierte en el acceso a los mecanismos para el control de la fecundidad, ya sea que éstos sean directos, a través del uso de anticonceptivos, o indirectos, como el acceso a niveles de educación más altos o el retraso de las uniones.

Si respecto al indicador de carencia se ha podido comprobar que el hacinamiento aparece como el principal determinante de la pobreza que presenta la población que habita en las manzanas de mayor densidad, al abrir el indicador de vulnerabilidad para observar la distribución de las personas respecto a las variables que lo componen, se aprecia, en primer lugar, que este último tiene un peso menor que aquél en la composición de la pobreza de estas unidades. En efecto, mientras que en el indicador de carencia se observa que cerca del 50 por ciento de la población se encuentra afectada por deficiencias respecto a alguno de sus componentes, en el de vulnerabilidad, dicho porcentaje baja al 27.3 por ciento.

En relación a la composición por sexo de las personas afectadas por algunas de las variables determinantes de la vulnerabilidad, se aprecia, al igual que antes, una distribución homogénea entre hombres y mujeres en cada uno de los componentes del indicador. Sin embargo, en este caso, el elemento que más pesa en la determinación de la pobreza observada, es el número de dependientes por persona activa ocupada y la educación alcanzada por el jefe de hogar, cuando éste es hombre. Por otro lado, al ser, en general, menos numerosa la población femenina jefa de hogar, dicha categoría concentra a una menor proporción de personas en situación de pobreza (tabla 7, anexo 2).

En términos de la distribución por grandes grupos de edad, se aprecia que independientemente de ésta, el mayor número de personas se concentra en hogares con más de tres dependientes por persona ocupada y donde el jefe de hogar posee una educación igual o inferior a la educación básica, no obstante la proporción relativamente significativa de población cuando la jefa de hogar es una mujer.

En este punto conviene llamar la atención sobre los componente de vulnerabilidad, dado que dicho indicador se asume como un "proxi" del ingreso que perciben las personas. En particular, es importante centrar la atención en la variable educación ya que se estima que ésta es definitoria respecto a las posibilidades de realizar una actividad remunerada acorde con las necesidades del grupo familiar, asumiéndose que si el jefe de hogar posee un nivel de educación inferior al nivel básico, él y sus dependientes tienen más posibilidades de presentar algunos de los tipos de pobreza que aquí se ha analizado.

Al respecto, la tabla 11 del anexo 2, permite observar que el 60 por ciento de la población ha alcanzado a estudiar hasta el nivel básico, seguida en orden de importancia por la educación media de carácter científico humanista que agrupa al 25 por ciento del total. Sin embargo, la pobreza existente en este grupo de manzanas no puede explicarse sólo en virtud del tipo de educación alcanzada por los jefes de hogar.

Lo esperable, en virtud del supuesto de vulnerabilidad, sería encontrar una mayor proporción de aquéllos en cualquiera de los tipos de pobreza, que en la categoría de "no pobres". Sin embargo,

lo que se aprecia es que los jefes de hogar con educación básica adquieren un mayor peso relativo, precisamente, en esta última categoría, lo que en términos de probabilidad estaría indicando que un jefe de hogar, sólo con educación básica, tiene mayor probabilidad de ser no pobre que la de ubicarse en cualquiera de los demás tipos de pobreza; en tanto que si su educación es de nivel medio, su probabilidad mayor sería ubicarse en la categoría de "pobres inerciales" que en la de mejor bienestar relativo, lo que sin duda plantea un contrasentido y no se corresponde con otras evidencias que tienden a plantear lo contrario.

La paradoja planteada se resuelve desde el punto de vista lógico, al observar los porcentajes de columna y compararlos entre tipos de pobreza (tabla 11, anexo 2). Así se advierte que mientras los jefes de hogar que tienen sólo educación básica constituyen el 91 por ciento de aquéllos que se encuentran en pobreza crítica, disminuyen su representatividad a poco más de la mitad en el caso de los no pobres, lo que corroboraría el supuesto utilizado en el criterio de vulnerabilidad; así mismo, la proporción de jefes de hogar con educación científico humanista es menor entre los pobres críticos que en los de mayor bienestar relativo. Por último y a objeto de no extender lo que puede ser un juego estadístico a partir de una situación tan seria como es la pobreza, conviene llamar la atención en el caso de las mujeres, las que mantienen prácticamente igual su representatividad relativa en cualquier condición de educación y para cualquier tipo de pobreza, lo que en otras palabras estaría expresando que, en su caso, el nivel de educación alcanzado no es determinante respecto a sus posibilidades de mayor bienestar relativo.

Lo anterior lleva a plantear la conveniencia de investigar más la asociación entre nivel educacional del jefe de hogar y su condición de bienestar relativo, cuestión que por el momento escapa a los propósitos de este trabajo, pero que sin embargo plantea un posible tema de discusión cuyo abordaje bien podría facilitar un mejor acercamiento a la realidad en que se desenvuelven quienes se encuentran afectados por la pobreza.

El análisis respecto a la situación laboral de la población que se advierte en la tabla 13 del anexo 1, permite apreciar que aquélla se agrupa preferentemente en torno a las categorías "No aplica/no responde" (30.25 %); "Trabaja, con ingreso" (30.39 %) y "Quehaceres del hogar" (20.04 %). En relación a la población que realiza un trabajo remunerado, se observa que el 44 por ciento de ella se encuentra en situación de mayor bienestar relativo, en tanto que el resto se encuentra afectado por alguno de los tipos de pobreza empleados en el análisis.

Por otro lado, el 38 por ciento de las personas, que trabajan por un ingreso y que informaron de su situación, se ubica en la categoría de pobres inerciales, por lo que su mayor necesidad está más vinculada a sus condiciones de habitabilidad y acceso a los servicios básicos, que a sus requerimientos de alimentación. Por su parte, la población jubilada o pensionada presenta una menor proporción de personas en situación de "pobreza crítica" y sus situación se halla más vinculada a factores de orden sólo coyuntural (13.5 %), o más estructural (33 %).

Por último, al centrar la atención en los jefes de hogar (Tablas 15 y 16 del anexo 2), se aprecia que 3.224 (27.7 %) corresponde a mujeres, la mayor parte de las cuales se encuentra afectada por algún tipo de pobreza, lo que en general no difiere significativamente respecto a los jefes de hogar con sexo masculino. Sin embargo, al observar su distribución por grandes grupos de edad, según sexo y tipos de pobreza, se aprecia que sistemáticamente las jefas de hogar, entre 46 y 65 años de

edad, son más afectadas que los hombres en cualquiera de las categorías de pobreza, como, así mismo, éstas también presentan una proporción mayor en la categoría de "no pobres".

### **Análisis de las manzanas con menor densidad de población pobre**

Dado que la diferenciación de las manzanas a que se aplicó el estudio se hizo en función de la mayor o menor concentración de población en situación de pobreza, teniendo todas ellas una proporción igual o superior al 50 por ciento de sus habitantes en menor bienestar relativo, no se produjeron diferencias significativas entre las de menor y mayor densidad, manteniéndose la tendencia observada en el último grupo que ya ha sido analizado.

Por otra parte, y debido a que la motivación de incluir este grupo fue la de proporcionar mayores elementos de decisión a las autoridades comunales en la focalización y distribución del gasto social, se incluyen en el anexo número 2 todos los resultados que, ha objeto de no repetir elementos ya señalados para las manzanas de mayor densidad, no serán comentados en esta parte del trabajo.

No obstante lo anterior, se puede señalar que, en términos generales este grupo de manzanas está conformado por cien unidades, las que en conjunto agrupan a 6.054 personas (4.3 %) del total comunal. La distribución de esta población en términos de su composición por sexo y tipo de pobreza, revela que el 64 por ciento se encuentra afectada por algún tipo de pobreza. Siendo las de tipo reciente e inercial las que concentran la mayor proporción de personas y en porcentajes bastante cercanos entre ambas categorías, lo que plantea una diferencia respecto a lo observado en las unidades con mayor densidad de población pobre (tabla 1, anexo 2). Sin embargo, al igual que en el primer caso, la categoría de pobres inerciales agrupa a un mayor número de personas, de las cuales los hombres representan el 50.3 % expresando una tendencia que se mantiene al observar su distribución, agregando los grandes grupos de edad a las variables anteriores (tabla 2, anexo 2).

### **Análisis en función de grupos de riesgo**

Según se señalara en el capítulo dedicado a explicitar los aspectos metodológicos de este trabajo, la definición de grupos de riesgo se hace en base a cuatro grupos de edades que son coincidentes con los grupos demandantes de ciertos tipos de proyectos de salud y educación que se financian con el Fondo Nacional de Desarrollo Regional.

Los grupos de edad sobre los que se centrará el análisis forman parte de las manzanas que presentan una condición de menor bienestar relativo en la comuna y como tal han sido incluidos de manera indiferenciada en el análisis realizado con anterioridad, de tal forma que el aporte que se hará en términos de conocer alguna de sus características se funda en el hecho de que, ahora, tales grupos conformarán un subconjunto particular de análisis con independencia de la densidad de personas pobres que presenten las manzanas en que se localicen.

El total de personas que se ubican entre las edades de 0 a 18 años de edad y las superiores o igual a los 65 años, es de 23.982 personas y representan el 44.2 por ciento de la población que habita en las manzanas de menor bienestar relativo. Su distribución por grupos de edad se aprecia en el cuadro número 5.

Cuadro N° 5  
Distribución de la población  
por grupos de riesgo y sexo

	Hombre	Mujer	TOTAL
0-1	1224	1182	2406
Porcentaje de Fila	50.87%	49.13%	100.00%
Porcentaje de Columna	5.13%	4.85%	4.99%
2-5	2436	2451	4887
Porcentaje de Fila	49.85%	50.15%	100.00%
Porcentaje de Columna	10.22%	10.06%	10.14%
6-14	4182	3952	8134
Porcentaje de Fila	51.41%	48.59%	100.00%
Porcentaje de Columna	17.54%	16.23%	16.88%
15-18	1904	1773	3677
Porcentaje de Fila	51.78%	48.22%	100.00%
Porcentaje de Columna	7.99%	7.28%	7.63%
65 y más	883	1178	2061
Porcentaje de Fila	42.84%	57.16%	100.00%
Porcentaje de Columna	3.70%	4.84%	4.28%
no aplica	13212	13816	27028
Porcentaje de Fila	48.88%	51.12%	100.00%
Porcentaje de Columna	55.42%	56.73%	56.08%
TOTAL	23841	24352	48193
Porcentaje Total	49.47	50.53%	100.00%

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992.

El grupo más numeroso corresponde al rango de edades entre 6 y 14 años donde se ubica el 17 por ciento del total de personas, lo que se explica porque éste es el rango más extenso de los que conforman el total de personas consideradas. El segundo grupo en importancia por el número de personas que concentra, corresponde a las edades entre 2 y 5 años con un 10 por ciento de la población total.

La composición por sexos revela que en todo los rangos, la distribución entre hombre y mujeres es bastante homogénea, lo que refleja la estructura por hombres y mujeres que presenta la comuna en su conjunto. Sin embargo, ello adquiere un carácter distintivo en las edades más avanzadas por cuanto aquí el componente femenino es claramente superior al de los hombres, que representan sólo el 43 por ciento de la población con edad igual o superior a los 65 años.

La distribución general de la población, en términos de grupos de riesgo y situación de pobreza permite observar que la mayor parte de ella se encuentra afectada por algún tipo de pobreza, difiriendo significativamente el porcentaje de la que se encuentra en situación de pobreza inercial, que en forma aislada agrupa al 34.7 por ciento del total de personas, que la ubicada en las categorías de pobreza crítica y reciente.

Si bien ello refleja una situación ya advertida en el análisis realizado para las manzanas de

menor densidad, en este caso puede estar vinculado a las condiciones de generación de ingresos y del mercado laboral al que acceden las personas activas vinculadas a las cohortes más jóvenes. Es decir, dado que es posible suponer que las personas entre 0 y 18 años se concentren en familias relativamente más jóvenes, su situación de pobreza se halla relacionada con la actividad económica que desempeñen los respectivos jefes de hogar y demás activos ocupados, por lo que si la actividad económica que desempeñan estas personas es poco generadora de ingresos, todo el grupo familiar deviene en pobreza inercial más que de otro tipo. El cuadro número 6 permite apreciar la distribución porcentual de la población en los distintos grupos de edad, de acuerdo a los niveles de pobreza que presenta.

Cuadro Nº 6

Grupos de riesgo:

Distribución por grupos de edad, según sexo y tipo de pobreza (porcentaje columna)

	Críticos		Recientes		Inerciales		No pobres		TOT L	
	frecuen.	porcent	frecuenci	porcentaj	frecuenci	porcentaj	frecuenci	porcentaj	frecuenci	porcenta
0 - 1										
Hombr	251	12.11	138	9.14	514	13.90	321	9.59	1224	11.52
Mujer	249	12.96	124	8.64	500	13.50	309	8.89	1182	11.22
2 - 5										
Hombr	573	27.64	316	20.93	922	24.93	625	18.67	2436	22.92
Mujer	519	27.02	288	20.07	978	26.40	666	19.16	2451	23.26
6 - 14										
Hombr	903	43.56	677	44.83	1346	36.40	1256	37.51	4182	39.35
Mujer	849	44.20	650	45.30	1235	33.34	1218	35.04	3952	37.51
15 - 18										
Hombr	279	13.46	287	19.01	597	16.14	741	22.13	1904	17.91
Mujer	222	11.56	235	16.38	578	15.60	738	21.23	1773	16.83
65 y más										
Hombr	67	3.23	92	6.09	319	8.63	405	12.10	883	8.31
Mujer	82	4.27	138	9.62	413	11.15	545	15.68	1178	11.18
TOTAL										
Hombr	2073	100.00	1510	100.00	3698	100.0	3348	100.00	10629	100.00
Mujer	1921	100.00	1435	100.00	3704	100.0	3476	100.00	10536	100.00

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992.

Por otro lado, el cuadro permite apreciar que a diferencia de los demás grupos de edad, el de 6 a 14 años presenta una tendencia mucho más concentradora de su población respecto a las distintas categorías de pobreza. En efecto, mientras en los demás grupos de edad su población se distribuye en forma relativamente homogénea en todos los tipos de pobreza, en éste se concentra fuertemente en las de carácter crítico y reciente, por lo que su situación estaría más determinada por factores de orden coyuntural (pobreza reciente) y por la combinación de estos con los de tipo estructural (pobreza crítica), constituyéndose en el grupo más vulnerable, tanto por el número de personas que agrupa, como por el tipo de pobreza que manifiesta.

Si se considera, ahora, ya no la composición de los tipos de pobreza por los distintos grupos de edad, sino que la de éstos por aquéllos (porcentajes de filas), se puede observar, como lo ilustra el cuadro número 7, que la mayor proporción de personas en situación de pobreza se encuentra en las edades más jóvenes. En efecto, sólo un 26.6 % de quienes integran el grupo de 2 a 5 años de edad, se encuentran en situación de mayor bienestar relativo o de no pobreza, por lo que el 73.4 % de su población se ubica en algunas de las categorías de la variable, situación que no difiere significativamente entre hombres y mujeres.

Cuadro N° 7  
Grupos de riesgo:  
Distribución por grupos de edad, según sexo y tipo de pobreza (porcentaje fila)

	Críticos		Recientes		Inerciales		No pobres		TOTAL	
	frecuen.	porcent.	frecuen.	porcent.	frecuen.	porcent.	frecuen.	porcent.	frecuen.	porcent.
0 - 1										
Homb	251	20.51	138	11.27	514	41.99	321	26.23	1224	100.00
Mujer	249	21.07	124	10.49	500	42.30	309	26.14	1182	100.00
2 - 5										
Homb	573	23.52	316	12.97	922	37.85	625	25.66	2436	100.00
Mujer	519	21.18	288	11.75	978	39.90	666	27.17	2451	100.00
6 - 14										
Homb	903	21.59	677	16.19	1346	32.19	1256	30.03	4182	100.00
Mujer	849	21.48	650	16.45	1235	31.25	1218	30.82	3952	100.00
15 - 18										
Homb	279	14.65	287	15.07	597	31.36	741	38.92	1904	100.00
Mujer	222	12.52	235	13.25	578	32.60	738	41.62	1773	100.00
65 y más										
Homb	67	7.59	92	10.42	319	36.13	405	45.87	883	100.00
Mujer	82	6.96	138	11.71	413	35.06	545	46.26	1178	100.00
TOTAL										
Homb	2073	19.50	1510	14.21	3698	34.79	3348	31.50	10629	100.00
Mujer	1921	18.23	1435	13.62	3704	35.16	3476	32.99	10536	100.00

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992.

En forma similar se aprecia que, en el grupo de 0 a 1 año de edad, el porcentaje de población en situación de pobreza, cualquiera sea el tipo de ésta, se encuentra muy por encima de la situación contraria (72.5 %). Al igual que en los dos casos comentados, se aprecia que la proporción de su población es más significativa en las categorías de "pobreza crítica" e "inercial" que en la de tipo "reciente", por lo que su población comparte, aunque en menor medida, la situación descrita para los dos grupos anteriores.

Por último, se observa que la pobreza adquiere un carácter diferencial a medida que aumentan los rangos de edad. En efecto, la población pobre es de un 62 por ciento en el grupo de 15 a 18 años, y de un 54 por ciento en el de edades iguales o superiores a los 65 años de edad, haciéndose menos significativa la diferencia, respecto a los grupos más jóvenes, entre el porcentaje de población afectada por pobreza crítica y reciente, lo que se acentúa más aún en el caso de la población más adulta.

## VII.- CONCLUSIONES.

El objetivo central de este trabajo se planteó en términos de identificar la localización de bolsones de pobreza en la comuna de Pudahuel, utilizando una metodología que para tales efectos ya había sido aplicada en otros lugares del país y, en particular, en las comunas de Huechuraba y Conchalí, en la Región Metropolitana.

El procedimiento seguido para la identificación de agrupaciones territoriales de manzanas que presentaran la doble condición de altos niveles de pobreza y una densidad de población en menor bienestar relativo, superior al promedio comunal, dió cuenta que si bien existen unidades en que tales condiciones se hacen efectivas, ello no se expresa en términos de agrupaciones territoriales significativas, verificándose, más bien, que la pobreza tiende a concentrarse en unidades muy

reducidas y dispersas en el territorio comunal.

Estos elementos llevan a concluir que, a efectos de optimizar la asignación de recursos dirigidos a mejorar las condiciones de vida de la población, se requiere fortalecer los mecanismos de participación comunal a objeto de que las autoridades locales tengan un acceso permanente y actualizado respecto a los requerimientos que se plantean por parte de la población más necesitada, que en razón de su dispersión territorial puede quedar marginada de las acciones orientadas en su beneficio.

En virtud de ese propósito, la información que aporta este trabajo, en términos de identificar las unidades vecinales que se ven más afectadas por el fenómeno de la pobreza, se puede constituir en un valioso instrumento de planificación y acción comunal que concite la atención de otros actores sociales que se preocupen del problema para la búsqueda de alternativas de solución.

Por otra parte, se pudo observar que el grueso de la pobreza existente en la comuna obedece a factores de orden estructural asociados a las condiciones de habitabilidad de la población, donde la variable que adquiere más importancia corresponde a la de hacinamiento, dando cuenta de problemas vinculados al tamaño de las unidades habitacionales y al de los grupos familiares que las habitan.

Uno de los elementos que concurren a determinar el tamaño de los hogares se relaciona con el patrón reproductivo de las parejas, constatándose que las mujeres presentan una tendencia a tener un número de hijos relativamente mayor a medida que se suman los efectos de los determinantes de la pobreza apreciándose diferencias significativas entre las diferentes categorías de pobre, no obstante que las mismas son mucho menores al aumentar el número de hijos tenidos, de lo que se deduce la existencia de cierta aspiración compartida respecto a reducir el número de nacimientos. Ello lleva a concluir la necesidad de fortalecer la implementación de programas y acciones dirigidas a la prevención de embarazos no deseados en la población de menores recursos.

Una de las constataciones importantes que se pudo realizar es que el nivel educativo de la población no es significativamente determinante de sus posibilidades de mayor bienestar relativo, lo que bien pudiese estar relacionado con la calidad y contenido de la educación recibida por los jefes de hogar, la que al no adaptarse a los requerimientos del mercado de trabajo termina afectando las posibilidades de generación de ingresos de la población.

El análisis realizado en función de grupos de riesgo permitió constatar que la pobreza afecta más seriamente a las edades más jóvenes y, en particular a quienes integran el grupo de 2 a 5 años, quienes se ve afectados por situaciones vinculadas tanto a las posibilidades de generación de ingresos que presentan los hogares a que pertenecen como a aquéllas de orden más estructural

La característica más inercial que presenta la pobreza existente en la comuna de Pudahuel lleva finalmente a concluir que de no mediar la concertación de esfuerzos necesarios para incidir efectivamente en las posibilidades de mejores ingresos en la población de escasos recursos, dichas personas continuarán enfrentadas a la tarea de resolver sus necesidades de subsistencia inmediata, posponiendo la mejora de sus condiciones de habitabilidad, con lo que se tenderá a mantener la acción de los factores determinantes de la pobreza inercial.



Un primer elemento, en tal dirección, debe ser ampliar los espacios de participación comunal para favorecer la participación de los propios afectados en la búsqueda de alternativas para enfrentar su situación.

Un segundo elemento que se plantea, es abordar el conocimiento de los problemas asociados a la manifestación de la pobreza, atendiendo a las particularidades que, no entabando las posibilidades de acción, e implementación de políticas, permitan acercarse con mayor propiedad a los determinantes de las condiciones de vida de la población. La motivación para la realización de este trabajo se originó en dicho propósito y se espera que el mismo genere otras iniciativas en tal sentido.

## BIBLIOGRAFIA.

- Altimir, Oscar; 1979 La dimensión de la pobreza en América latina.
- CEPAL/ILPES/UNICEF;1982 Pobreza, necesidades básicas y desarrollo.
- CEPAL; 1985 La pobreza en América Latina: Dimensiones y políticas.
- CEPAL, 1993 La pobreza en Chile en 1992.
- CEPAL; 1995 "focalización y pobreza"
- CEPAL/ILPES, 1995 La identificación de proyectos y bolsones de pobreza a nivel local: guía para utilizar la base de datos del censo en REDATAM+.
- CIEPLAN; UNICEF, 1995 Políticas económicas y sociales en el Chile Democrático.
- ILPES; 1994 "Bolsones de pobreza intracomunales y espacios de inversión" (versión final).
- Rayo, Gustavo, 1993 Indicadores sociales sobre pobreza y focalización territorial.
- Schkolnik, Mariana Un instrumento para la evaluación del impacto de los programas sociales: encuesta de caracterización socio económica nacional (CASEN).
- Silva, Iván, 1994 Bolsones de pobreza intracomunales y espacios de inversión; versión final.
- Teitelboim, Berta, 1994 Situación de la pobreza en Chile 1987 - 1992.

**ANEXO 1:**

**DISTRIBUCION DE LAS MANZANAS CON MAYOR PROPORCION DE  
POBLACION POBRE EN LA COMUNA DE PUDAHUEL.**

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
1003014	1	110	60.11	1.89	73	39.89	0.93	183	100	1.34
1003010	1	101	52.33	1.74	92	47.67	1.18	193	100	1.42
1003001	1	107	86.29	1.84	17	13.71	0.22	124	100	0.91
1003019	1	107	57.84	1.84	78	42.16	1.00	185	100	1.36
1003018	1	98	59.04	1.68	68	40.96	0.87	166	100	1.22
1003017	1	108	58.38	1.86	77	41.62	0.99	185	100	1.36
1002036	2	88	58.67	1.51	62	41.33	0.79	150	100	1.10
1002035	2	141	63.51	2.42	81	36.49	1.04	222	100	1.63
1002038	2	88	59.46	1.51	60	40.54	0.77	148	100	1.09
1002040	2	107	58.47	1.84	76	41.53	0.97	183	100	1.34
1002039	2	109	70.78	1.87	45	29.22	0.58	154	100	1.13
1002034	2	116	60.42	1.99	76	39.58	0.97	192	100	1.41
1002026	2	84	52.83	1.44	75	47.17	0.96	159	100	1.17
1002023	2	92	50.00	1.58	92	50.00	1.18	184	100	1.35
1002022	2	118	68.21	2.03	55	31.79	0.70	173	100	1.27
1002029	2	100	54.35	1.72	84	45.65	1.08	184	100	1.35
1002028	2	136	62.39	2.34	82	37.61	1.05	218	100	1.60
1002027	2	109	54.23	1.87	92	45.77	1.18	201	100	1.47
1002009	3	78	55.71	1.34	62	44.29	0.79	140	100	1.03
1001009	4	101	55.49	1.74	81	44.51	1.04	182	100	1.34
1001002	4	134	96.40	2.30	5	3.60	0.06	139	100	1.02
1001017	4	112	55.45	1.92	90	44.55	1.15	202	100	1.48
1001012	4	103	57.22	1.77	77	42.78	0.99	180	100	1.32
1005016	5	63	71.59	1.08	25	28.41	0.32	88	100	0.65
1005015	5	67	64.42	1.15	37	35.58	0.47	104	100	0.76
1005007	5	93	60.78	1.60	60	39.22	0.77	153	100	1.12
1005029	5	272	41.72	4.67	380	58.28	4.87	652	100	4.78
1005026	5	95	67.38	1.63	46	32.62	0.59	141	100	1.03

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
1005025	5	63	71.59	1.08	25	28.41	0.32	88	100	0.65
1004010	5	93	62.84	1.60	55	37.16	0.70	148	100	1.09
1004012	5	76	50.00	1.31	76	50.00	0.97	152	100	1.12
1004001	5	652	51.06	11.20	625	48.94	8.00	1277	100	9.37
1004009	5	72	57.60	1.24	53	42.40	0.68	125	100	0.92
1004013	5	75	51.02	1.29	72	48.98	0.92	147	100	1.08
1004015	5	72	62.61	1.24	43	37.39	0.55	115	100	0.84
1006013	6	65	75.58	1.12	21	24.42	0.27	86	100	0.63
1006010	6	70	72.92	1.20	26	27.08	0.33	96	100	0.70
1006003	6	62	92.54	1.07	5	7.46	0.06	67	100	0.49
1006001	6	536	66.25	9.21	273	33.75	3.50	809	100	5.94
2004009	7	99	100.00	1.70	0	0.00	0.00	99	100	0.73
2004010	7	81	86.17	1.39	13	13.83	0.17	94	100	0.69
2004007	7	89	100.00	1.53	0	0.00	0.00	89	100	0.65
2004008	7	89	94.68	1.53	5	5.32	0.06	94	100	0.69
2004012	7	67	94.37	1.15	4	5.63	0.05	71	100	0.52
2004015	7	153	79.27	2.63	40	20.73	0.51	193	100	1.42
2004014	7	86	90.53	1.48	9	9.47	0.12	95	100	0.70
2004013	7	70	86.42	1.20	11	13.58	0.14	81	100	0.59
2004016	7	176	88.00	3.02	24	12.00	0.31	200	100	1.47
2004026	7	118	69.82	2.03	51	30.18	0.65	169	100	1.24
2004025	7	127	66.15	2.18	65	33.85	0.83	192	100	1.41
2004001	7	94	51.93	1.62	87	48.07	1.11	181	100	1.33
2004002	7	113	73.86	1.94	40	26.14	0.51	153	100	1.12
2004019	7	92	55.42	1.58	74	44.58	0.95	166	100	1.22
2004003	7	156	73.58	2.68	56	26.42	0.72	212	100	1.56
2004005	7	206	74.64	3.54	70	25.36	0.90	276	100	2.02
2004018	7	94	59.87	1.62	63	40.13	0.81	157	100	1.15

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
2004017	7	555	74.20	9.54	193	25.80	2.47	748	100	5.49
2002020	8	178	79.11	3.06	47	20.89	0.60	225	100	1.65
2002021	8	183	70.11	3.14	78	29.89	1.00	261	100	1.91
2001029	8	201	97.10	3.45	6	2.90	0.08	207	100	1.52
2001030	8	69	69.70	1.19	30	30.30	0.38	99	100	0.73
2002002	8	100	53.48	1.72	87	46.52	1.11	187	100	1.37
2001028	8	684	91.81	11.75	61	8.19	0.78	745	100	5.47
2005009	8	64	75.29	1.10	21	24.71	0.27	85	100	0.62
2005002	8	426	100.00	7.32	0	0.00	0.00	426	100	3.13
2001026	8	75	89.29	1.29	9	10.71	0.12	84	100	0.62
2002003	8	64	53.33	1.10	56	46.67	0.72	120	100	0.88
2002017	8	138	73.02	2.37	51	26.98	0.65	189	100	1.39
2002018	8	147	67.12	2.53	72	32.88	0.92	219	100	1.61
2002019	8	176	72.13	3.02	68	27.87	0.87	244	100	1.79
2002016	8	105	50.48	1.80	103	49.52	1.32	208	100	1.53
2002007	8	115	70.55	1.98	48	29.45	0.61	163	100	1.20
2002011	8	101	59.41	1.74	69	40.59	0.88	170	100	1.25
2002015	8	276	66.83	4.74	137	33.17	1.75	413	100	3.03
2003030	9	89	58.55	1.53	63	41.45	0.81	152	100	1.12
2003029	9	85	69.11	1.46	38	30.89	0.49	123	100	0.90
2003013	9	129	75.00	2.22	43	25.00	0.55	172	100	1.26
2003014	9	68	61.82	1.17	42	38.18	0.54	110	100	0.81
2003019	9	83	60.14	1.43	55	39.86	0.70	138	100	1.01
2003012	9	69	56.56	1.19	53	43.44	0.68	122	100	0.90
2003006	9	84	60.43	1.44	55	39.57	0.70	139	100	1.02
2003010	9	250	63.45	4.30	144	36.55	1.84	394	100	2.89
2003011	9	77	60.16	1.32	51	39.84	0.65	128	100	0.94
2003025	9	96	84.21	1.65	18	15.79	0.23	114	100	0.84

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
2003026	9	91	55.15	1.56	74	44.85	0.95	165	100	1.21
2003028	9	112	60.22	1.92	74	39.78	0.95	186	100	1.36
2003024	9	97	74.62	1.67	33	25.38	0.42	130	100	0.95
2003021	9	75	81.52	1.29	17	18.48	0.22	92	100	0.67
2003022	9	77	87.50	1.32	11	12.50	0.14	88	100	0.65
2003023	9	101	79.53	1.74	26	20.47	0.33	127	100	0.93
3001007	10	94	61.84	1.62	58	38.16	0.74	152	100	1.12
3001006	10	101	64.33	1.74	56	35.67	0.72	157	100	1.15
3001005	10	87	65.91	1.49	45	34.09	0.58	132	100	0.97
3001014	10	475	51.97	8.16	439	48.03	5.62	914	100	6.71
3001012	10	195	54.02	3.35	166	45.98	2.13	361	100	2.65
3001008	10	72	54.55	1.24	60	45.45	0.77	132	100	0.97
4004011	11	76	50.33	1.31	75	49.67	0.96	151	100	1.11
4004004	11	124	51.67	2.13	116	48.33	1.49	240	100	1.76
4004007	11	91	66.91	1.56	45	33.09	0.58	136	100	1.00
4004009	11	127	73.84	2.18	45	26.16	0.58	172	100	1.26
4004015	11	116	63.74	1.99	66	36.26	0.85	182	100	1.34
4004012	11	70	62.50	1.20	42	37.50	0.54	112	100	0.82
4004005	11	82	52.23	1.41	75	47.77	0.96	157	100	1.15
4004006	11	103	67.32	1.77	50	32.68	0.64	153	100	1.12
4004016	11	134	55.14	2.30	109	44.86	1.40	243	100	1.78
4004029	11	117	53.18	2.01	103	46.82	1.32	220	100	1.61
4004024	11	74	58.27	1.27	53	41.73	0.68	127	100	0.93
4004002	11	84	56.00	1.44	66	44.00	0.85	150	100	1.10
4004034	11	82	63.57	1.41	47	36.43	0.60	129	100	0.95
4004019	11	79	51.63	1.36	74	48.37	0.95	153	100	1.12
4004001	11	116	61.38	1.99	73	38.62	0.93	189	100	1.39
4004023	11	83	74.11	1.43	29	25.89	0.37	112	100	0.82

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
4004022	11	153	62.96	2.63	90	37.04	1.15	243	100	1.78
4003016	12	88	59.06	1.51	61	40.94	0.78	149	100	1.09
4003013	12	68	52.71	1.17	61	47.29	0.78	129	100	0.95
4003011	12	102	76.69	1.75	31	23.31	0.40	133	100	0.98
4003003	12	104	50.98	1.79	100	49.02	1.28	204	100	1.50
4003007	12	99	51.30	1.70	94	48.70	1.20	193	100	1.42
4003008	12	109	55.33	1.87	88	44.67	1.13	197	100	1.45
4002021	13	126	72.00	2.16	49	28.00	0.63	175	100	1.28
4002022	13	106	54.64	1.82	88	45.36	1.13	194	100	1.42
4002023	13	67	65.69	1.15	35	34.31	0.45	102	100	0.75
3002004	14	70	53.85	1.20	60	46.15	0.77	130	100	0.95
3002030	14	65	77.38	1.12	19	22.62	0.24	84	100	0.62
3004007	15	96	65.31	1.65	51	34.69	0.65	147	100	1.08
3003002	15	89	72.36	1.53	34	27.64	0.44	123	100	0.90
3003003	15	195	70.14	3.35	83	29.86	1.06	278	100	2.04
3003001	15	145	66.21	2.49	74	33.79	0.95	219	100	1.61
3002034	15	278	46.41	4.78	321	53.59	4.11	599	100	4.39
3002035	15	67	69.07	1.15	30	30.93	0.38	97	100	0.71
3004001	15	585	55.61	10.05	467	44.39	5.98	1052	100	7.72
3004005	15	99	85.34	1.70	17	14.66	0.22	116	100	0.85
3004006	15	71	52.99	1.22	63	47.01	0.81	134	100	0.98
3004004	15	77	55.00	1.32	63	45.00	0.81	140	100	1.03
3004002	15	124	82.67	2.13	26	17.33	0.33	150	100	1.10
3004003	15	82	58.57	1.41	58	41.43	0.74	140	100	1.03
5003028	16	979	47.04	16.82	1102	52.96	14.11	2081	100	15.27
3003011	16	127	55.70	2.18	101	44.30	1.29	228	100	1.67
3003010	16	69	57.50	1.19	51	42.50	0.65	120	100	0.88
3003012	16	187	72.76	3.21	70	27.24	0.90	257	100	1.89



Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
3004010	16	141	64.09	2.42	79	35.91	1.01	220	100	1.61
3003013	16	84	71.79	1.44	33	28.21	0.42	117	100	0.86
3003004	16	206	72.03	3.54	80	27.97	1.02	286	100	2.10
3002011	16	325	60.63	5.58	211	39.37	2.70	536	100	3.93
3003005	16	310	61.88	5.33	191	38.12	2.45	501	100	3.68
3003009	16	78	54.93	1.34	64	45.07	0.82	142	100	1.04
3003008	16	170	52.63	2.92	153	47.37	1.96	323	100	2.37
5003016	17	72	52.94	1.24	64	47.06	0.82	136	100	1.00
5003021	17	129	52.23	2.22	118	47.77	1.51	247	100	1.81
5003015	17	90	53.89	1.55	77	46.11	0.99	167	100	1.23
5003013	17	65	82.28	1.12	14	17.72	0.18	79	100	0.58
5003014	17	99	54.40	1.70	83	45.60	1.06	182	100	1.34
5003022	17	120	53.33	2.06	105	46.67	1.34	225	100	1.65
5004019	19	119	56.67	2.04	91	43.33	1.17	210	100	1.54
5004021	19	143	44.27	2.46	180	55.73	2.30	323	100	2.37
5004024	19	63	61.76	1.08	39	38.24	0.50	102	100	0.75
5004018	19	99	58.93	1.70	69	41.07	0.88	168	100	1.23
5004015	19	143	81.71	2.46	32	18.29	0.41	175	100	1.28
5004016	19	113	67.26	1.94	55	32.74	0.70	168	100	1.23
5004017	19	110	57.59	1.89	81	42.41	1.04	191	100	1.40
5004041	19	79	60.77	1.36	51	39.23	0.65	130	100	0.95
5004040	19	69	60.53	1.19	45	39.47	0.58	114	100	0.84
5004039	19	67	50.00	1.15	67	50.00	0.86	134	100	0.98
5004060	19	85	57.43	1.46	63	42.57	0.81	148	100	1.09
5004058	19	95	67.86	1.63	45	32.14	0.58	140	100	1.03
5004055	19	85	60.71	1.46	55	39.29	0.70	140	100	1.03
5004038	19	76	52.78	1.31	68	47.22	0.87	144	100	1.06
5004034	19	76	57.14	1.31	57	42.86	0.73	133	100	0.98

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
5004031	19	66	59.46	1.13	45	40.54	0.58	111	100	0.81
5004030	19	86	71.67	1.48	34	28.33	0.44	120	100	0.88
5004037	19	68	77.27	1.17	20	22.73	0.26	88	100	0.65
5004036	19	62	56.88	1.07	47	43.12	0.60	109	100	0.80
5004035	19	81	75.00	1.39	27	25.00	0.35	108	100	0.79
5001054	20	101	72.14	1.74	39	27.86	0.50	140	100	1.03
5001053	20	106	64.63	1.82	58	35.37	0.74	164	100	1.20
5001052	20	138	73.02	2.37	51	26.98	0.65	189	100	1.39
5001058	20	73	70.87	1.25	30	29.13	0.38	103	100	0.76
5001062	20	167	45.14	2.87	203	54.86	2.60	370	100	2.71
5001061	20	100	86.21	1.72	16	13.79	0.20	116	100	0.85
5001060	20	66	59.46	1.13	45	40.54	0.58	111	100	0.81
5001041	20	93	66.91	1.60	46	33.09	0.59	139	100	1.02
5001040	20	82	53.95	1.41	70	46.05	0.90	152	100	1.12
5001039	20	94	78.99	1.62	25	21.01	0.32	119	100	0.87
5001046	20	574	58.69	9.86	404	41.31	5.17	978	100	7.18
5001045	20	70	63.64	1.20	40	36.36	0.51	110	100	0.81
5001042	20	175	59.93	3.01	117	40.07	1.50	292	100	2.14
5001027	21	140	79.10	2.41	37	20.90	0.47	177	100	1.30
5001026	21	100	68.03	1.72	47	31.97	0.60	147	100	1.08
5001030	21	102	67.11	1.75	50	32.89	0.64	152	100	1.12
5001028	21	109	71.24	1.87	44	28.76	0.56	153	100	1.12
5001016	21	65	51.59	1.12	61	48.41	0.78	126	100	0.92
5001014	21	113	72.90	1.94	42	27.10	0.54	155	100	1.14
5001025	21	73	52.90	1.25	65	47.10	0.83	138	100	1.01
5001018	21	81	50.31	1.39	80	49.69	1.02	161	100	1.18
5001033	21	66	61.11	1.13	42	38.89	0.54	108	100	0.79
5001032	21	117	75.48	2.01	38	24.52	0.49	155	100	1.14

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
5001031	21	145	89.51	2.49	17	10.49	0.22	162	100	1.19
5002017	22	66	64.71	1.13	36	35.29	0.46	102	100	0.75
5002043	22	105	64.81	1.80	57	35.19	0.73	162	100	1.19
4002003	23	90	62.07	1.55	55	37.93	0.70	145	100	1.06
4001023	23	199	52.79	3.42	178	47.21	2.28	377	100	2.77
4002001	23	62	64.58	1.07	34	35.42	0.44	96	100	0.70
5002012	23	82	52.23	1.41	75	47.77	0.96	157	100	1.15
4002004	23	67	67.00	1.15	33	33.00	0.42	100	100	0.73
5002004	23	69	53.49	1.19	60	46.51	0.77	129	100	0.95
5002005	23	88	57.14	1.51	66	42.86	0.85	154	100	1.13
4001022	24	168	70.00	2.89	72	30.00	0.92	240	100	1.76
4001004	24	247	100.00	4.24	0	0.00	0.00	247	100	1.81
4001025	24	100	67.11	1.72	49	32.89	0.63	149	100	1.09
4001024	24	62	52.10	1.07	57	47.90	0.73	119	100	0.87
4001037	25	659	74.72	11.32	223	25.28	2.86	882	100	6.47
2001012	25	107	72.79	1.84	40	27.21	0.51	147	100	1.08
2001002	25	92	80.70	1.58	22	19.30	0.28	114	100	0.84
2001013	25	363	86.84	6.24	55	13.16	0.70	418	100	3.07
4001001	25	461	60.50	7.92	301	39.50	3.85	762	100	5.59
2001020	25	277	50.00	4.76	277	50.00	3.55	554	100	4.06
1004033	26	66	52.80	1.13	59	47.20	0.76	125	100	0.92
1004038	26	73	60.83	1.25	47	39.17	0.60	120	100	0.88
1004098	26	70	52.24	1.20	64	47.76	0.82	134	100	0.98
6001021	28	74	100.00	1.27	0	0.00	0.00	74	100	0.54
6002046	32	67	53.60	1.15	58	46.40	0.74	125	100	0.92
6002044	32	93	56.36	1.60	72	43.64	0.92	165	100	1.21
6002047	32	79	59.40	1.36	54	40.60	0.69	133	100	0.98
6002052	32	88	53.66	1.51	76	46.34	0.97	164	100	1.20

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad mayor o igual a 1,05 veces sobre el promedio por manzana a nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
6002049	32	160	82.90	2.75	33	17.10	0.42	193	100	1.42
6002043	32	64	52.89	1.10	57	47.11	0.73	121	100	0.89
6002031	32	101	62.73	1.74	60	37.27	0.77	161	100	1.18
6002029	32	74	52.11	1.27	68	47.89	0.87	142	100	1.04
6002036	32	77	51.68	1.32	72	48.32	0.92	149	100	1.09
6002039	32	108	63.91	1.86	61	36.09	0.78	169	100	1.24
6002037	32	78	51.32	1.34	74	48.68	0.95	152	100	1.12
TOTAL		30292	62.86		17901	37.14		48193	100	

Nota:

(% de personas en menor bienestar relativo en la comuna = 42.7%)

(Densidad promedio de las personas en menor bienestar relativo, por manzana, en la comuna = 56.20)

(Densidad poblacional promedio por manzana = 136.3 personas)

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo  
y con una densidad menor a 1,05 veces sobre el promedio por manzana nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
1002053	4	5	55.56	0.09	4	44.44	0.05	9	100	0.07
1001014	4	48	60.76	0.82	31	39.24	0.40	79	100	0.58
1001008	4	18	100.00	0.31	0	0.00	0.00	18	100	0.13
1005027	5	54	51.43	0.93	51	48.57	0.65	105	100	0.77
1005028	5	9	100.00	0.15	0	0.00	0.00	9	100	0.07
1005022	5	40	62.50	0.69	24	37.50	0.31	64	100	0.47
1005024	5	59	77.63	1.01	17	22.37	0.22	76	100	0.56
1004005	5	55	50.00	0.95	55	50.00	0.70	110	100	0.81
1004004	5	41	50.00	0.70	41	50.00	0.52	82	100	0.60
1005020	5	49	54.44	0.84	41	45.56	0.52	90	100	0.66
1005021	5	58	63.04	1.00	34	36.96	0.44	92	100	0.67
1006006	6	40	100.00	0.69	0	0.00	0.00	40	100	0.29
1006007	6	21	80.77	0.36	5	19.23	0.06	26	100	0.19
1006012	6	56	68.29	0.96	26	31.71	0.33	82	100	0.60
1006014	6	52	72.22	0.89	20	27.78	0.26	72	100	0.53
1006043	6	6	100.00	0.10	0	0.00	0.00	6	100	0.04
1006008	6	52	76.47	0.89	16	23.53	0.20	68	100	0.50
1006009	6	45	75.00	0.77	15	25.00	0.19	60	100	0.44
1006011	6	43	60.56	0.74	28	39.44	0.36	71	100	0.52
1006005	6	19	63.33	0.33	11	36.67	0.14	30	100	0.22
2004006	7	59	89.39	1.01	7	10.61	0.09	66	100	0.48
2004004	7	49	100.00	0.84	0	0.00	0.00	49	100	0.36
2005020	8	4	100.00	0.07	0	0.00	0.00	4	100	0.03
2005019	8	2	100.00	0.03	0	0.00	0.00	2	100	0.01
2005021	8	39	60.94	0.67	25	39.06	0.32	64	100	0.47
2005023	8	34	54.84	0.58	28	45.16	0.36	62	100	0.45
2005007	8	60	57.14	1.03	45	42.86	0.58	105	100	0.77
2005010	8	58	58.00	1.00	42	42.00	0.54	100	100	0.73

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo y con una densidad menor a 1,05 veces sobre el promedio por manzana nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
2001027	8	6	100.00	0.10	0	0.00	0.00	6	100	0.04
2002010	8	56	57.14	0.96	42	42.86	0.54	98	100	0.72
2005024	8	14	100.00	0.24	0	0.00	0.00	14	100	0.10
2001001	8	15	88.24	0.26	2	11.76	0.03	17	100	0.12
2003018	9	59	50.86	1.01	57	49.14	0.73	116	100	0.85
2003001	9	118	40.69	2.03	172	59.31	2.20	290	100	2.13
3001016	10	27	50.00	0.46	27	50.00	0.35	54	100	0.40
4004003	11	58	66.67	1.00	29	33.33	0.37	87	100	0.64
4004014	11	3	60.00	0.05	2	40.00	0.03	5	100	0.04
4004033	11	45	52.33	0.77	41	47.67	0.52	86	100	0.63
4004031	11	29	60.42	0.50	19	39.58	0.24	48	100	0.35
4004018	11	5	100.00	0.09	0	0.00	0.00	5	100	0.04
4003002	12	14	73.68	0.24	5	26.32	0.06	19	100	0.14
4002011	13	14	53.85	0.24	12	46.15	0.15	26	100	0.19
4002024	13	59	51.30	1.01	56	48.70	0.72	115	100	0.84
3002013	14	8	100.00	0.14	0	0.00	0.00	8	100	0.06
3002032	14	48	57.83	0.82	35	42.17	0.45	83	100	0.61
3002033	14	49	62.82	0.84	29	37.18	0.37	78	100	0.57
3002003	14	57	58.76	0.98	40	41.24	0.51	97	100	0.71
3002005	14	44	55.00	0.76	36	45.00	0.46	80	100	0.59
3002008	14	53	50.96	0.91	51	49.04	0.65	104	100	0.76
3003014	16	40	51.28	0.69	38	48.72	0.49	78	100	0.57
3004009	16	19	67.86	0.33	9	32.14	0.12	28	100	0.21
5003007	17	89	27.64	1.53	233	72.36	2.98	322	100	2.36
5003018	17	52	61.90	0.89	32	38.10	0.41	84	100	0.62
5004008	19	8	100.00	0.14	0	0.00	0.00	8	100	0.06
5004009	19	13	100.00	0.22	0	0.00	0.00	13	100	0.10
5004043	19	54	78.26	0.93	15	21.74	0.19	69	100	0.51

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo y con una densidad menor a 1,05 veces sobre el promedio por manzana nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
5004044	19	6	100.00	0.10	0	0.00	0.00	6	100	0.04
5004046	19	11	100.00	0.19	0	0.00	0.00	11	100	0.08
5004020	19	4	100.00	0.07	0	0.00	0.00	4	100	0.03
5004025	19	19	67.86	0.33	9	32.14	0.12	28	100	0.21
5004026	19	4	100.00	0.07	0	0.00	0.00	4	100	0.03
5001038	20	40	56.34	0.69	31	43.66	0.40	71	100	0.52
5001037	20	12	70.59	0.21	5	29.41	0.06	17	100	0.12
5001044	20	61	74.39	1.05	21	25.61	0.27	82	100	0.60
5001059	20	57	55.88	0.98	45	44.12	0.58	102	100	0.75
5001051	20	19	55.88	0.33	15	44.12	0.19	34	100	0.25
5001020	21	10	100.00	0.17	0	0.00	0.00	10	100	0.07
5001029	21	23	74.19	0.40	8	25.81	0.10	31	100	0.23
5001013	21	2	100.00	0.03	0	0.00	0.00	2	100	0.01
5001019	21	34	89.47	0.58	4	10.53	0.05	38	100	0.28
5002026	22	4	100.00	0.07	0	0.00	0.00	4	100	0.03
5002019	22	35	59.32	0.60	24	40.68	0.31	59	100	0.43
4001022	23	168	70.00	2.89	72	30.00	0.92	240	100	1.76
2001004	25	47	85.45	0.81	8	14.55	0.10	55	100	0.40
2001005	25	61	59.22	1.05	42	40.78	0.54	103	100	0.76
2001008	25	45	60.00	0.77	30	40.00	0.38	75	100	0.55
2001009	25	56	83.58	0.96	11	16.42	0.14	67	100	0.49
2001006	25	51	68.00	0.88	24	32.00	0.31	75	100	0.55
2001007	25	40	80.00	0.69	10	20.00	0.13	50	100	0.37
1004046	26	34	52.31	0.58	31	47.69	0.40	65	100	0.48
1004070	26	54	58.06	0.93	39	41.94	0.50	93	100	0.68
1004036	26	35	67.31	0.60	17	32.69	0.22	52	100	0.38
1004037	26	5	100.00	0.09	0	0.00	0.00	5	100	0.04
1005030	26	28	68.29	0.48	13	31.71	0.17	41	100	0.30

Manzanas con el 50% o más de su población en condición de menor bienestar relativo y con una densidad menor a 1,05 veces sobre el promedio por manzana nivel comunal

Código de Manzana	Unidad Vecinal	Mayor bienestar			Menor bienestar			TOTAL		
		Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad	Frecuencia	% fila	Cociente de densidad población total
1005052	26	5	100.00	0.09	0	0.00	0.00	5	100	0.04
1004079	26	61	53.04	1.05	54	46.96	0.69	115	100	0.84
1004084	26	43	58.11	0.74	31	41.89	0.40	74	100	0.54
6001030	28	43	60.56	0.74	28	39.44	0.36	71	100	0.52
6003036	29	5	100.00	0.09	0	0.00	0.00	5	100	0.04
6002025	31	28	66.67	0.48	14	33.33	0.18	42	100	0.31
6002022	31	58	69.05	1.00	26	30.95	0.33	84	100	0.62
6003008	31	41	85.42	0.70	7	14.58	0.09	48	100	0.35
6003005	31	11	100.00	0.19	0	0.00	0.00	11	100	0.08
6002021	31	21	53.85	0.36	18	46.15	0.23	39	100	0.29
6002015	31	27	56.25	0.46	21	43.75	0.27	48	100	0.35
6002012	31	59	56.19	1.01	46	43.81	0.59	105	100	0.77
6002009	31	32	68.09	0.55	15	31.91	0.19	47	100	0.34
6002020	31	49	60.49	0.84	32	39.51	0.41	81	100	0.59
6002017	31	33	55.93	0.57	26	44.07	0.33	59	100	0.43
6002040	32	59	50.43	1.01	58	49.57	0.74	117	100	0.86
TOTAL		3671	60.64		2383	39.36		6054	100	

(% de personas en menor bienestar relativo en la comuna = 42.7%)

(Densidad promedio de las personas en menor bienestar relativo, por manzana, en la comuna = 58.20)

(Densidad poblacional promedio por manzana = 136.3 personas)



**ANEXO 2:**

**PUDAHUEL: TABLAS DE RESULTADO PARA MANZANAS CON MAYOR  
PROPORCION DE CARENCIADOS**

TABLA N° 1

Distribución de la población por tipo de pobreza y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
Críticos	3629	15.22	49.68	3676	15.10	50.32	7305	15.16
Recientes	2836	11.90	48.55	3006	12.34	51.45	5842	12.12
Inerciales	8592	36.04	50.11	8553	35.12	49.89	17145	35.58
No pobres	8784	36.84	49.07	9117	37.44	50.93	17901	37.14
<b>TOTAL</b>	<b>23841</b>	<b>100.00</b>	<b>49.47</b>	<b>24352</b>	<b>100.00</b>	<b>50.53</b>	<b>48193</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 2

Distribución de la población según tipo de pobreza por sexo y grandes grupos de edad

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
<b>Críticos</b>								
0 - 6	944	26.01	51.73	881	23.97	48.27	1825	24.98
7 - 14	783	21.58	51.55	736	20.02	48.45	1519	20.79
15 - 24	487	13.42	47.98	528	14.36	52.02	1015	13.89
25 - 45	1130	31.14	48.15	1217	33.11	51.85	2347	32.13
46 - 65	224	6.17	48.17	241	6.56	51.83	465	6.37
66 y más	61	1.68	45.52	73	1.99	54.48	134	1.83
<b>Total</b>	<b>3629</b>	<b>100.00</b>	<b>49.68</b>	<b>3676</b>	<b>100.00</b>	<b>50.32</b>	<b>7305</b>	<b>100.00</b>
<b>Recientes</b>								
0 - 6	528	18.62	52.54	477	15.87	47.46	1005	17.20
7 - 14	603	21.26	50.76	585	19.46	49.24	1188	20.34
15 - 24	511	18.02	50.44	502	16.70	49.56	1013	17.34
25 - 45	812	28.63	45.57	970	32.27	54.43	1782	30.50
46 - 65	305	10.75	46.85	346	11.51	53.15	651	11.14
66 y más	77	2.72	37.93	126	4.19	62.07	203	3.47
<b>Total</b>	<b>2836</b>	<b>100.00</b>	<b>48.55</b>	<b>3006</b>	<b>100.00</b>	<b>51.45</b>	<b>5842</b>	<b>100.00</b>
<b>Inerciales</b>								
0 - 6	1625	18.91	49.86	1634	19.10	50.14	3259	19.01
7 - 14	1157	13.47	51.74	1079	12.62	48.26	2236	13.04
15 - 24	1781	20.73	51.06	1707	19.96	48.94	3488	20.34
25 - 45	2834	32.98	50.69	2757	32.23	49.31	5591	32.61
46 - 65	912	10.61	47.55	1006	11.76	52.45	1918	11.19
66 y más	283	3.29	43.34	370	4.33	56.66	653	3.81
<b>Total</b>	<b>8592</b>	<b>100.00</b>	<b>50.11</b>	<b>8553</b>	<b>100.00</b>	<b>49.89</b>	<b>17145</b>	<b>100.00</b>
<b>No pobres</b>								
0 - 6	1092	12.43	49.59	1110	12.18	50.41	2202	12.30
7 - 14	1110	12.64	50.62	1083	11.88	49.38	2193	12.25
15 - 24	1940	22.09	51.42	1833	20.11	48.58	3773	21.08
25 - 45	2727	31.05	49.47	2785	30.55	50.53	5512	30.79
46 - 65	1555	17.70	46.31	1803	19.78	53.69	3358	18.76
66 y más	360	4.10	41.71	503	5.52	58.29	863	4.82
<b>Total</b>	<b>8784</b>	<b>100.00</b>	<b>49.07</b>	<b>9117</b>	<b>100.00</b>	<b>50.93</b>	<b>17901</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 3

Distribución de la población por tipo de carencia y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
No carenciado	11620	49.54	48.94	12123	50.32	51.06	23743	49.93
Por vivienda	1261	5.38	49.59	1282	5.32	50.41	2543	5.35
Hacinamiento	2683	11.44	48.96	2797	11.61	51.04	5480	11.52
Más de una car.	5830	24.86	50.22	5778	23.98	49.78	11608	24.41
Por techo	10	0.04	47.62	11	0.05	52.38	21	0.04
Por piso	122	0.52	46.39	141	0.59	53.61	263	0.55
Por excusado	1910	8.14	49.62	1939	8.05	50.38	3849	8.09
Por alumbrado	20	0.09	47.62	22	0.09	52.38	42	0.09
<b>TOTAL</b>	<b>23456</b>	<b>100.00</b>	<b>49.33</b>	<b>24093</b>	<b>100.00</b>	<b>50.67</b>	<b>47549</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 4

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (valores absolutos)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
	No carenciado	3207	3381	4786	7294	4009	1066
por vivienda	461	320	521	827	315	99	2543
hacinamiento	1212	876	1018	1693	540	141	5480
+ de una car.	2696	1858	1968	3943	874	269	11608
por techo	4	3	2	11	1	0	21
por piso	35	53	42	78	39	16	263
por excusado	542	521	770	1252	570	194	3849
por alumbrado	7	5	6	18	4	2	42
<b>TOTAL</b>	<b>8164</b>	<b>7017</b>	<b>9113</b>	<b>15116</b>	<b>6352</b>	<b>1787</b>	<b>47549</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N°5

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (porcentajes de columna)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
	No carenciado	39.28	48.18	52.52	48.25	63.11	59.65
por vivienda	5.65	4.56	5.72	5.47	4.96	5.54	5.35
hacinamiento	14.85	12.48	11.17	11.20	8.50	7.89	11.52
+ de una car.	33.02	26.48	21.60	26.08	13.76	15.05	24.41
por techo	0.05	0.04	0.02	0.07	0.02	0.00	0.04
por piso	0.43	0.76	0.46	0.52	0.61	0.90	0.55
por excusado	6.64	7.42	8.45	8.28	8.97	10.86	8.09
por alumbrado	0.09	0.07	0.07	0.12	0.06	0.11	0.09
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 6

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (porcentajes de fila)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No carenciado	13.51	14.24	20.16	30.72	16.88	4.49	100.00
por vivienda	18.13	12.58	20.49	32.52	12.39	3.89	100.00
hacinamiento	22.12	15.99	18.58	30.89	9.85	2.57	100.00
+ de una car.	23.23	16.01	16.95	33.97	7.53	2.32	100.00
por techo	19.05	14.29	9.52	52.38	4.76	0.00	100.00
por piso	13.31	20.15	15.97	29.66	14.83	6.08	100.00
por excusado	14.08	13.54	20.01	32.53	14.81	5.04	100.00
por alumbrado	16.67	11.90	14.29	42.86	9.52	4.76	100.00
<b>TOTAL</b>	<b>17.17</b>	<b>14.76</b>	<b>19.17</b>	<b>31.79</b>	<b>13.36</b>	<b>3.76</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 7

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y sexo.

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaj columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
No vulnerable	17376	72.88	49.58	17670	72.56	50.42	35046	72.72
Por dep. y educ	4725	19.82	50.99	4541	18.65	49.01	9266	19.23
jef. femenina	368	1.54	45.83	435	1.79	54.17	803	1.67
por ambas	1372	5.75	44.57	1706	7.01	55.43	3078	6.39
<b>TOTAL</b>	<b>23841</b>	<b>100.00</b>	<b>49.47</b>	<b>24352</b>	<b>100.00</b>	<b>50.53</b>	<b>48193</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 8

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y grandes grupos de edad (valores absolutos)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No vulnerable	5461	4429	7261	11103	5276	1516	35046
Por dep. y educ	2041	1925	1338	3005	770	187	9266
jef. femenina	181	163	129	250	54	26	803
por ambas	608	619	561	874	292	124	3078
<b>TOTAL</b>	<b>8291</b>	<b>7136</b>	<b>9289</b>	<b>15232</b>	<b>6392</b>	<b>1853</b>	<b>48193</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 9

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y grandes grupos de edad (porcentaje de columna)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No vulnerable	65.87	62.07	78.17	72.89	82.54	81.81	72.72
Por dep. y educ	24.62	26.98	14.40	19.73	12.05	10.09	19.23
jef. femenina	2.18	2.28	1.39	1.64	0.84	1.40	1.67
por ambas	7.33	8.67	6.04	5.74	4.57	6.69	6.39
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N°10

Distribución de la población según educación alcanzada y tipo de pobreza (valores absolutos)

	Críticos		Recientes		Inerciales		No pobres		TOTAL	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
nunca	46	35	38	34	127	111	117	110	328	290
Básica	977	270	742	214	1492	749	1499	847	4710	2080
Cient. Hu	35	75	26	74	1200	243	1162	289	2423	681
Téc. Prof.	10	13	11	16	414	57	344	42	779	128
Sup. Univ.	1	0	1	2	73	13	93	30	168	45
-*TOTAL	1069	393	818	340	3306	1173	3215	1318	8408	3224

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 11

Distribución de la población según educación alcanzada y tipo de pobreza (Porcentaje de columna)

	Críticos		Recientes		Inerciales		No pobres		TOTAL	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
nunca	4.30	8.91	4.65	10.00	3.84	9.46	3.64	8.35	3.90	9.00
Básica	91.39	68.70	90.71	62.94	45.13	63.85	46.63	64.26	56.02	64.52
Cient. Hu	3.27	19.08	3.18	21.76	36.30	20.72	36.14	21.93	28.82	21.12
Téc. Prof.	0.94	3.31	1.34	4.71	12.52	4.86	10.70	3.19	9.26	3.97
Sup. Univ.	0.09	0.00	0.12	0.59	2.21	1.11	2.89	2.28	2.00	1.40
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 12

Distribución de la población según educación alcanzada y tipo de pobreza (Porcentaje de fila)

	Críticos		Recientes		Inerciales		No pobres		TOTAL	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
nunca	14.02	12.07	11.59	11.72	38.72	38.28	35.67	37.93	100.00	100.00
Básica	20.74	12.98	15.75	10.29	31.68	36.01	31.83	40.72	100.00	100.00
Cient. Hu	1.44	11.01	1.07	10.87	49.53	35.68	47.96	42.44	100.00	100.00
Téc. Prof.	1.28	10.16	1.41	12.50	53.15	44.53	44.16	32.81	100.00	100.00
Sup. Univ.	0.60	0.00	0.60	4.44	43.45	28.89	55.36	66.67	100.00	100.00
TOTAL	12.71	12.19	9.73	10.55	39.32	36.38	38.24	40.88	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 13

Distribución de la población por situación laboral y tipo de pobreza (porcentaje de columna)

	Críticos	Recientes	Inerciales	No pobres	TOTAL
No apl/responde	43.63	35.11	30.70	22.78	30.25
Trab.c/n ingreso	19.27	19.31	32.95	36.10	30.39
sin trabajar, tiene	1.10	0.72	1.40	1.37	1.26
Trabaj. sin pago	0.25	0.70	0.37	0.49	0.44
Buscando, tenía	2.27	2.67	2.65	2.62	2.59
Buscando, 1ª ve	0.66	0.99	0.58	0.80	0.72
Quehaceres hog.	21.27	22.46	19.39	19.37	20.04
Estudia sin trab.	6.01	10.01	4.71	7.87	6.72
Pensionado, jub.	2.07	4.54	3.79	5.00	4.07
Incapacitado per otra situación	0.62	0.74	0.73	0.72	0.71
	2.86	2.76	2.73	2.88	2.81
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 14

Distribución de la población por situación laboral y tipo de pobreza (porcentaje de columna)

	Críticos	Recientes	Inerciales	No pobres	TOTAL
No apl/responde	21.86	14.07	36.10	27.97	100.00
Trab.c/n ingreso	9.61	7.70	38.56	44.12	100.00
sin trabajar, tiene	13.16	6.91	39.47	40.46	100.00
Trabaj. sin pago	8.57	19.52	30.48	41.43	100.00
Buscando, tenía	13.32	12.52	36.52	37.64	100.00
Buscando, 1ª ve	13.75	16.62	28.37	41.26	100.00
Quehaceres hog.	16.09	13.59	34.42	35.90	100.00
Estudia sin trab.	13.55	18.06	24.94	43.46	100.00
Pensionado, jub.	7.70	13.52	33.11	45.66	100.00
Incapacitado per otra situación	13.16	12.57	36.84	37.43	100.00
	15.44	11.89	34.56	38.11	100.00
<b>TOTAL</b>	<b>15.16</b>	<b>12.12</b>	<b>35.58</b>	<b>37.14</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 15

Distribución de la población jefe de hogar según tipo de pobreza y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
Críticos	1069	12.71	73.12	393	12.19	26.88	1462	12.57
Recientes	819	9.74	70.66	340	10.55	29.34	1159	9.96
Inerciales	3308	39.33	73.82	1173	36.38	26.18	4481	38.51
No pobres	3215	38.22	70.92	1318	40.88	29.08	4533	38.96
<b>TOTAL</b>	<b>8411</b>	<b>100.00</b>	<b>72.29</b>	<b>3224</b>	<b>100.00</b>	<b>27.71</b>	<b>11635</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 16

Distribución de la población jefe de hogar según tipo de pobreza por sexo y grandes grupos de edad

	HOMBRE			MUJER			Porcentaj	
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila	TOTAL	columna
<b>Críticos</b>								
15 - 24	50	4.68	72.46	19	4.83	27.54	69	4.72
25 - 45	811	75.87	77.16	240	61.07	22.84	1051	71.89
46 - 65	173	16.18	62.23	105	26.72	37.77	278	19.02
66 y más	35	3.27	54.69	29	7.38	45.31	64	4.38
<b>Total</b>	<b>1069</b>	<b>100.00</b>	<b>73.12</b>	<b>393</b>	<b>100.00</b>	<b>26.88</b>	<b>1462</b>	<b>100.00</b>
<b>Recientes</b>								
15 - 24	19	2.32	73.08	7	2.06	26.92	26	2.24
25 - 45	509	62.15	76.54	156	45.88	23.46	665	57.38
46 - 65	240	29.30	66.12	123	36.18	33.88	363	31.32
66 y más	51	6.23	48.57	54	15.88	51.43	105	9.06
<b>Total</b>	<b>819</b>	<b>100.00</b>	<b>70.66</b>	<b>340</b>	<b>100.00</b>	<b>29.34</b>	<b>1159</b>	<b>100.00</b>
<b>Inerciales</b>								
15 - 24	368	11.12	81.42	84	7.16	18.58	452	10.09
25 - 45	2017	60.97	79.22	529	45.10	20.78	2546	56.82
46 - 65	725	21.92	64.56	398	33.93	35.44	1123	25.06
66 y más	198	5.99	55.00	162	13.81	45.00	360	8.03
<b>Total</b>	<b>3308</b>	<b>100.00</b>	<b>73.82</b>	<b>1173</b>	<b>100.00</b>	<b>26.18</b>	<b>4481</b>	<b>100.00</b>
<b>No pobres</b>								
15 - 24	129	4.01	78.66	35	2.66	21.34	164	3.62
25 - 45	1544	48.02	77.82	440	33.38	22.18	1984	43.77
46 - 65	1290	40.12	68.47	594	45.07	31.53	1884	41.56
66 y más	252	7.84	50.30	249	18.89	49.70	501	11.05
<b>Total</b>	<b>3215</b>	<b>100.00</b>	<b>70.92</b>	<b>1318</b>	<b>100.00</b>	<b>29.08</b>	<b>4533</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 17

Distribución de la población jefe de hogar por tipo de educación y sexo

	HOMBRE			MUJER			Porcentaj	
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila	TOTAL	columna
Nunca asistió	328	3.90	53.07	290	9.00	46.93	618	5.31
Kínder	1	0.01	100.00	0	0.00	0.00	1	0.01
Básica	4710	56.00	69.37	2080	64.52	30.63	6790	58.36
Media Común	1877	22.32	81.50	426	13.21	18.50	2303	19.79
Humanidades	546	6.49	68.16	255	7.91	31.84	801	6.88
Media Comercial	213	2.53	74.22	74	2.30	25.78	287	2.47
Media Industrial	545	6.48	98.02	11	0.34	1.98	556	4.78
Media Agrícola	14	0.17	93.33	1	0.03	6.67	15	0.13
Media Marítima	1	0.01	100.00	0	0.00	0.00	1	0.01
Técnica Femení	0	0.00	0.00	40	1.24	100.00	40	0.34
Normal	8	0.10	80.00	2	0.06	20.00	10	0.09
C.F.T.	51	0.61	85.00	9	0.28	15.00	60	0.52
I. Profesional	36	0.43	69.23	16	0.50	30.77	52	0.45
Universitaria	81	0.96	80.20	20	0.62	19.80	101	0.87
<b>TOTAL</b>	<b>8411</b>	<b>100.00</b>	<b>72.29</b>	<b>3224</b>	<b>100.00</b>	<b>27.71</b>	<b>11635</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

**ANEXO 3**

**PUDAHUEL: TABLAS DE RESULTADO PARA MANZANAS CON MENOR  
DENSIDAD DE CARENCIADOS**



TABLA Nº 1

Distribución de la población por tipo de pobreza y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
Críticos	306	10.29	45.95	360	11.69	54.05	666	11.00
Recientes	619	20.81	47.76	677	21.98	52.24	1296	21.41
Inerciales	860	28.92	50.32	849	27.56	49.68	1709	28.23
No pobres	1189	39.98	49.90	1194	38.77	50.10	2383	39.36
<b>TOTAL</b>	<b>2974</b>	<b>100.00</b>	<b>49.12</b>	<b>3080</b>	<b>100.00</b>	<b>50.88</b>	<b>6054</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA Nº 2

Distribución de la población según tipo de pobreza por sexo y grandes grupos de edad

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
<b>Críticos</b>								
0 - 6	83	27.12	46.37	96	26.67	53.63	179	26.88
7 - 14	69	22.55	47.92	75	20.83	52.08	144	21.62
15 - 24	32	10.46	41.03	46	12.78	58.97	78	11.71
25 - 45	91	29.74	43.33	119	33.06	56.67	210	31.53
46 - 65	27	8.82	57.45	20	5.56	42.55	47	7.06
66 y más	4	1.31	50.00	4	1.11	50.00	8	1.20
<b>Total</b>	<b>306</b>	<b>8.43</b>	<b>45.95</b>	<b>360</b>	<b>9.79</b>	<b>54.05</b>	<b>666</b>	<b>9.12</b>
<b>Recientes</b>								
0 - 6	132	21.32	53.01	117	17.28	46.99	249	19.21
7 - 14	150	24.23	47.77	164	24.22	52.23	314	24.23
15 - 24	98	15.83	47.80	107	15.81	52.20	205	15.82
25 - 45	181	29.24	45.14	220	32.50	54.86	401	30.94
46 - 65	53	8.56	49.53	54	7.98	50.47	107	8.26
66 y más	5	0.81	25.00	15	2.22	75.00	20	1.54
<b>Total</b>	<b>619</b>	<b>100.00</b>	<b>47.76</b>	<b>677</b>	<b>100.00</b>	<b>52.24</b>	<b>1296</b>	<b>22.18</b>
<b>Inerciales</b>								
0 - 6	169	19.65	52.81	151	17.79	47.19	320	18.72
7 - 14	124	14.42	50.00	124	14.61	50.00	248	14.51
15 - 24	171	19.88	47.77	187	22.03	52.23	358	20.95
25 - 45	278	32.33	51.20	265	31.21	48.80	543	31.77
46 - 65	99	11.51	51.03	95	11.19	48.97	194	11.35
66 y más	19	2.21	41.30	27	3.18	58.70	46	2.69
<b>Total</b>	<b>860</b>	<b>100.00</b>	<b>50.32</b>	<b>849</b>	<b>100.00</b>	<b>49.68</b>	<b>1709</b>	<b>9.97</b>
<b>No pobres</b>								
0 - 6	200	16.82	51.02	192	16.08	48.98	392	16.45
7 - 14	184	15.48	52.57	166	13.90	47.43	350	14.69
15 - 24	203	17.07	54.13	172	14.41	45.87	375	15.74
25 - 45	412	34.65	49.28	424	35.51	50.72	836	35.08
46 - 65	149	12.53	43.57	193	16.16	56.43	342	14.35
66 y más	41	3.45	46.59	47	3.94	53.41	88	3.69
<b>Total</b>	<b>1189</b>	<b>13.54</b>	<b>49.90</b>	<b>1194</b>	<b>13.10</b>	<b>50.10</b>	<b>2383</b>	<b>13.31</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA Nº 3

Distribución de la población por tipo de carencia y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
No carenciado	1808	60.88	49.14	1871	61.02	50.86	3679	60.95
por vivienda	125	4.21	51.44	118	3.85	48.56	243	4.03
hacinamiento	411	13.84	50.18	408	13.31	49.82	819	13.57
+ de una car.	427	14.38	48.30	457	14.91	51.70	884	14.65
por piso	18	0.61	40.00	27	0.88	60.00	45	0.75
por excusado	178	5.99	49.44	182	5.94	50.56	360	5.96
por alumbrado	3	0.10	50.00	3	0.10	50.00	6	0.10
<b>TOTAL</b>	<b>2970</b>	<b>100.00</b>	<b>49.20</b>	<b>3066</b>	<b>100.00</b>	<b>50.80</b>	<b>6036</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 4

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (valores absolutos)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No carenciado	641	664	580	1237	449	108	3679
por vivienda	36	40	44	83	28	12	243
hacinamiento	197	143	150	240	74	15	819
+ de una car.	203	138	162	295	72	14	884
por piso	4	6	13	12	8	2	45
por excusado	56	60	63	117	53	11	360
por alumbrado	1	1	1	2	1	0	6
<b>TOTAL</b>	<b>1138</b>	<b>1052</b>	<b>1013</b>	<b>1986</b>	<b>685</b>	<b>162</b>	<b>6038</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 5

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (porcentaje de columna)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No carenciado	56.33	63.12	57.26	62.29	65.55	66.67	60.95
por vivienda	3.16	3.80	4.34	4.18	4.09	7.41	4.03
hacinamiento	17.31	13.59	14.81	12.08	10.80	9.26	13.57
+ de una car.	17.84	13.12	15.99	14.85	10.51	8.64	14.65
por piso	0.35	0.57	1.28	0.60	1.17	1.23	0.75
por excusado	4.92	5.70	6.22	5.89	7.74	6.79	5.96
por alumbrado	0.09	0.10	0.10	0.10	0.15	0.00	0.10
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 6

Distribución de la población por tipo de carencia y grandes grupos de edad (porcentaje de fila)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No carenciado	17.42	18.05	15.77	33.62	12.20	2.94	100.00
por vivienda	14.81	16.46	18.11	34.16	11.52	4.94	100.00
hacinamiento	24.05	17.46	18.32	29.30	9.04	1.83	100.00
+ de una car.	22.96	15.61	18.33	33.37	8.14	1.58	100.00
por piso	8.89	13.33	28.89	26.67	17.78	4.44	100.00
por excusado	15.56	16.67	17.50	32.50	14.72	3.06	100.00
por alumbrado	16.67	16.67	16.67	33.33	16.67	0.00	100.00
<b>TOTAL</b>	<b>18.85</b>	<b>17.43</b>	<b>16.78</b>	<b>32.90</b>	<b>11.35</b>	<b>2.68</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 7

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad Y SEXO

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	Porcentaje columna
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
No vulnerable	2049	68.90	50.07	2043	66.33	49.93	4092	67.59
por dep. y educ.	646	21.72	49.69	654	21.23	50.31	1300	21.47
jef. femenina.	75	2.52	36.23	132	4.29	63.77	207	3.42
por ambas	204	6.86	44.84	251	8.15	55.16	455	7.52
<b>TOTAL</b>	<b>2974</b>	<b>100.00</b>	<b>49.12</b>	<b>3080</b>	<b>100.00</b>	<b>50.88</b>	<b>6054</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 8

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y grandes grupos de edad (Número absoluto)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No vulnerable	712	598	733	1379	536	134	4092
por dep. y educ.	283	298	177	425	100	17	1300
jef. femenina.	57	48	26	61	14	1	207
por ambas	88	112	80	125	40	10	455
<b>TOTAL</b>	<b>1140</b>	<b>1056</b>	<b>1016</b>	<b>1990</b>	<b>690</b>	<b>162</b>	<b>6054</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 9

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y grandes grupos de edad (porcentaje de columna)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No vulnerable	62.46	56.63	72.15	69.30	77.68	82.72	67.59
por dep. y educ.	24.82	28.22	17.42	21.36	14.49	10.49	21.47
jef. femenina.	5.00	4.55	2.56	3.07	2.03	0.62	3.42
por ambas	7.72	10.61	7.87	6.28	5.80	6.17	7.52
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 10

Distribución de la población por determinante de vulnerabilidad y grandes grupos de edad (porcentaje de fila)

	0 - 6	7 - 14	15 - 24	25 - 45	46 - 65	66 Y más	TOTAL
No vulnerable	17.40	14.61	17.91	33.70	13.10	3.27	100.00
por dep. y educ.	21.77	22.92	13.62	32.69	7.69	1.31	100.00
jef. femenina.	27.54	23.19	12.56	29.47	6.76	0.48	100.00
por ambas	19.34	24.62	17.58	27.47	8.79	2.20	100.00
<b>TOTAL</b>	<b>18.83</b>	<b>17.44</b>	<b>16.78</b>	<b>32.87</b>	<b>11.40</b>	<b>2.68</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 11

Distribución de la población por situación laboral y tipo de pobreza (números absolutos)

	Críticos	Recientes	Inerciales	No pobres	TOTAL
No apl/responde	310	525	538	703	2076
Trab.c/n ingreso	131	247	552	771	1701
sin trabajar, tien	6	17	25	20	68
Trabaj. sin pago	3	6	5	11	25
Buscando, tenía	15	27	41	58	141
Buscando, 1ª ve	2	7	10	12	31
Quehaceres hog.	139	261	333	462	1195
Estudia sin trab.	31	132	89	147	399
Pensionado, jub.	9	31	42	115	197
Incapacitado per	3	9	11	15	38
otra situación	17	34	63	69	183
<b>TOTAL</b>	<b>666</b>	<b>1296</b>	<b>1709</b>	<b>2383</b>	<b>6054</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 12

Distribución de la población por situación laboral y tipo de pobreza (porcentaje de columna)

	Críticos	Recientes	Inerciales	No pobres	TOTAL
No apl/responde	46.55	40.51	31.48	29.50	34.29
Trab.c/n ingreso	19.67	19.06	32.30	32.35	28.10
sin trabajar, tien	0.90	1.31	1.46	0.84	1.12
Trabaj. sin pago	0.45	0.46	0.29	0.46	0.41
Buscando, tenía	2.25	2.08	2.40	2.43	2.33
Buscando, 1ª ve	0.30	0.54	0.59	0.50	0.51
Quehaceres hog	20.87	20.14	19.49	19.39	19.74
Estudia sin trab.	4.65	10.19	5.21	6.17	6.59
Pensionado, jub.	1.35	2.39	2.46	4.83	3.25
Incapacitado per	0.45	0.69	0.64	0.63	0.63
otra situación	2.55	2.62	3.69	2.90	3.02
<b>TOTAL</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 13

Distribución de la población por situación laboral y tipo de pobreza (porcentaje de columna)

	Críticos	Recientes	Inerciales	No pobres	TOTAL
No apl/responde	14.93	25.29	25.92	33.86	100.00
Trab.c/n ingreso	7.70	14.52	32.45	45.33	100.00
sin trabajar, tien	8.82	25.00	36.76	29.41	100.00
Trabaj. sin pago	12.00	24.00	20.00	44.00	100.00
Buscando, tenía	10.64	19.15	29.08	41.13	100.00
Buscando, 1ª ve	6.45	22.58	32.26	38.71	100.00
Quehaceres hog	11.63	21.84	27.87	38.66	100.00
Estudia sin trab.	7.77	33.08	22.31	36.84	100.00
Pensionado, jub.	4.57	15.74	21.32	58.38	100.00
Incapacitado per	7.89	23.68	28.95	39.47	100.00
otra situación	9.29	18.58	34.43	37.70	100.00
<b>TOTAL</b>	<b>11.00</b>	<b>21.41</b>	<b>28.23</b>	<b>39.36</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 14

Distribución de la población jefe de hogar según tipo de pobreza y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
Críticos	96	9.35	70.07	41	9.40	29.93	137	9.37
Recientes	169	16.46	66.80	84	19.31	33.20	253	17.3
Inerciales	308	29.99	71.46	123	28.27	28.54	431	29.48
No pobres	454	44.21	70.83	187	42.98	29.17	641	43.84
<b>TOTAL</b>	<b>1027</b>	<b>100.00</b>	<b>70.25</b>	<b>435</b>	<b>100.00</b>	<b>29.75</b>	<b>1462</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 15

Distribución de la población jefe de hogar según tipo de pobreza por sexo y grandes grupos de edad

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
<b>Críticos</b>								
15 - 24	8	8.33	80.00	2	4.88	20.00	10	7.30
25 - 45	66	68.75	68.75	30	73.17	31.25	96	70.07
46 - 65	18	18.75	69.23	8	19.51	30.77	26	19.98
66 y más	4	4.17	80.00	1	2.44	20.00	5	3.65
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00</b>	<b>70.07</b>	<b>41</b>	<b>100.00</b>	<b>29.93</b>	<b>137</b>	<b>100.00</b>
<b>Recientes</b>								
15 - 24	3	1.78	37.50	5	5.95	62.50	8	3.16
25 - 45	122	72.19	70.93	50	59.52	29.07	172	67.98
46 - 65	41	24.26	65.08	22	26.19	34.92	63	24.90
66 y más	3	1.78	30.00	7	8.33	70.00	10	3.95
<b>Total</b>	<b>169</b>	<b>100.00</b>	<b>66.80</b>	<b>84</b>	<b>100.00</b>	<b>33.20</b>	<b>253</b>	<b>100.00</b>
<b>Inerciales</b>								
15 - 24	32	10.39	80.00	8	6.50	20.00	40	9.28
25 - 45	189	61.36	75.90	60	48.78	24.10	249	57.77
46 - 65	76	24.68	64.41	42	34.15	35.59	118	27.38
66 y más	11	3.57	45.83	13	10.57	54.17	24	5.57
<b>Total</b>	<b>308</b>	<b>100.00</b>	<b>71.46</b>	<b>123</b>	<b>100.00</b>	<b>28.54</b>	<b>431</b>	<b>100.00</b>
<b>No pobres</b>								
15 - 24	16	3.52	84.21	3	1.60	15.79	19	2.96
25 - 45	289	63.66	77.69	83	44.39	22.31	372	58.03
46 - 65	122	26.87	62.89	72	38.50	37.11	194	30.27
66 y más	27	5.95	48.21	29	15.51	51.79	56	8.74
<b>Total</b>	<b>454</b>	<b>100.00</b>	<b>70.83</b>	<b>187</b>	<b>100.00</b>	<b>29.17</b>	<b>641</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de 1992

TABLA N° 16

Distribución de la población jefe de hogar por tipo de educación y sexo

	HOMBRE			MUJER			TOTAL	
	Frecuenc.	% Column	% fila	Frecuenc.	% Column	% fila		
Nunca asistió	38	3.70	54.29	32	7.36	45.71	70	4.79
Básica	552	53.75	69.26	245	56.32	30.74	797	54.51
Media Común	265	25.80	72.21	102	23.45	27.79	367	25.10
Humanidades	53	5.16	64.63	29	6.67	35.37	82	5.61
Media Comercial	16	1.56	55.17	13	2.99	44.83	29	1.98
Media Industrial	68	6.62	97.14	2	0.46	2.86	70	4.79
Media Agrícola	2	0.19	100.00	0	0.00	0.00	2	0.14
Técnica Femenin	0	0.00	0.00	9	2.07	100.00	9	0.62
Normal	1	0.10	100.00	0	0.00	0.00	1	0.07
C.F.T.	8	0.78	80.00	2	0.46	20.00	10	0.68
I. Profesional	11	1.07	100.00	0	0.00	0.00	11	0.75
Universitaria	13	1.27	92.86	1	0.23	7.14	14	0.96
<b>TOTAL</b>	<b>1027</b>	<b>100.00</b>	<b>70.25</b>	<b>435</b>	<b>100.00</b>	<b>29.75</b>	<b>1462</b>	<b>100.00</b>