

18307.16

(045306)

c.2

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

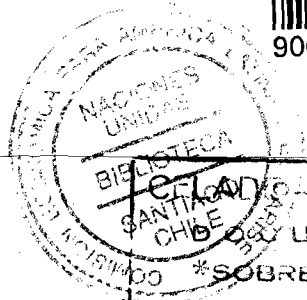
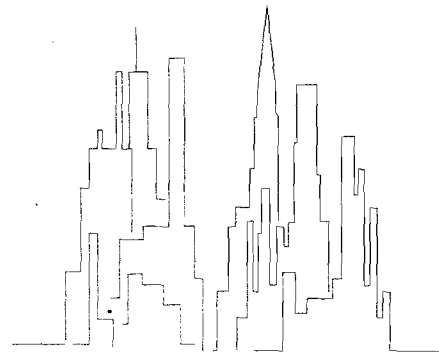
PROGRAMA GLOBAL DE FORMACION EN POBLACION Y DESARROLLO

MIGRACION Y VIVIENDA: UN ENFOQUE DEMOGRAFICO

Ana María Pinto Carey



Santiago de Chile, Primavera 1994



CELADE - GIRETSA, DOCPAL

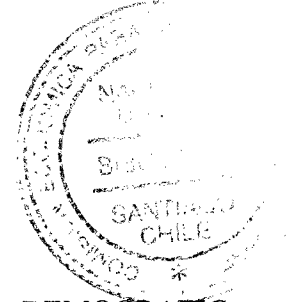
DOCUMENTACION
* SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

INDICE

INTRODUCCION.

PROYECTO DE ESTUDIO

1. Presentación
2. El problema de estudio
3. Objetivos del estudio
4. Relevancia



CAPITULO I: ANTECEDENTES DE LA DINAMICA DEMOGRAFICA Y MOVILIDAD TERRITORIAL DE LA POBLACION CHILENA.

1. Antecedentes de la Dinámica Demográfica.
2. Movilidad Territorial Y Migración Interna:
3. Antecedentes del impacto de la Dinámica Demográfica en el Sector Vivienda.

CAPITULO II: MARCO DE REFERENCIA

1. Migración y Dinámica Demográfica
2. Breve reseña de las tendencias en el estudio de la migración.
3. Determinantes y Tendencias de la Migración Interna y la Movilidad Territorial de la población.
4. Consecuencias de la Migración Interna y la Movilidad Territorial de la Población.
5. Problemática de la Vivienda y su relación con la Movilidad Territorial.

CAPITULO III: METODOLOGIA DEL ESTUDIO

1. Diseño del estudio
2. Universo del estudio
3. Definición de Conceptos.
4. Metodologías de Cálculo de Indicadores
5. Herramientas de análisis utilizadas

CAPITULO IV: PRESENTACION DE LOS RESULTADOS Y ANALISIS

1. Migración Interregional - Inversión Sectorial en Vivienda y Producto Geográfico Bruto Regional

1.1. Comportamiento y Tendencias de cada componente a nivel regional en el período 1978 - 1992

1.2. Un análisis comparativo regional entre:

- Migración e Inversión Sectorial en Vivienda.
- Migración y Producto Geográfico Bruto
- Inversión Sectorial en Vivienda y PGB

2. Déficit Regional en Vivienda:

a. Comportamiento de las Variables:

a.1 Déficit Cuantitativo:

- Descripción General
- Distribución Interregional
- Distribución Intraregional

a.2 Déficit Cualitativo:

- Descripción General
- Distribución Interregional
- Distribución Intraregional

b. Análisis Comparado:

b.1 Déficit Cuantitativo/Cualitativo:

- Distribución Interregional

b.2 Déficit Cuantitativo/Cualitativo:

- Distribución Intraregional

b.3 Déficit Cualitativo Crítico

c. Factores Asociados: Ruralidad y Hacinamiento.

CAPITULO V

CONCLUSIONES

1. Migración Interregional - Inversión Sectorial en Vivienda y Producto Geográfico Bruto Regional
2. Déficit Regional en Vivienda

CAPITULO VI

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANEXOS

1. INTRODUCCION

La migración como componente de los procesos sociodemográficos es una de las dimensiones mas complejas, su estudio ha producido teorías, leyes, modelos y estructuras de los determinantes estructurales, de las motivaciones, etc., pero ha enfrentado dificultades a las generalizaciones y particularmente a la comparación con otros componentes de la distribución territorial de la población, como es la inversión pública en vivienda.

En un contexto de incorporar en el quehacer nacional la estrategia de transformación productiva con equidad social y sustentabilidad ambiental, problemas como elevados niveles de urbanización, mala distribución de la población rural, segregación socio-espacial de la población urbana y por consiguiente deterioro del medio ambiente y efectos de la distribución de la población, en gran parte producto de la migración interna; obstaculizan el desarrollo socio-económico deseado y por tanto la calidad de vida.

En el Plán de Acción Mundial sobre Población, aprobado en Bucarest en 1974 y reafirmado en la Conferencia Internacional de Población en Ciudad de México, en 1984, fue de interés el tema de la distribución de la población y migración interna. Se recomienda a los gobiernos que en la formulación de las políticas, planes y programa de desarrollo nacional, se incorpore "un enfoque que tome en cuenta las interrelaciones de la población, los recursos, el medio ambiente y el desarrollo". Igualmente se "recomienda que las políticas de distribución de la población se integren con las políticas económicas y sociales". Por tanto la migración interna como la política social de vivienda constituyen un agente importante en la distribución y localización de la población y asentamientos; con efectos directos e indirectos para el desarrollo socioeconómico y la calidad de vida de su población. En este marco , analizar a través del comportamiento seriado (años), el o los posibles efectos que tuviesen ambos factores (migración interregional e inversión pública en vivienda) a través del tiempo para unidades geográficas específicas como la región; permite avanzar en la comprensión de la participación de una variable demográfica en el tema de vivienda como insumo para la formulación y ejecución de las políticas de distribución espacial de población donde la política social de vivienda tiene un peso significativo.

PROYECTO DE ESTUDIO

1. Presentación
2. El problema de estudio
3. Relevancia
4. Objetivos del estudio

1. Presentación.

Chile como otros países de Latinoamérica, en su búsqueda por formas más adecuadas de un desarrollo económico y social sostenido, ha adoptado como estrategia la Transformación Productiva con Equidad, donde se plantea que el crecimiento económico no conduce de manera lineal al desarrollo, se hace necesario la confluencia de un "crecimiento equitativo, ambientalmente sustentable y en democracia " (CEPAL, 1993) y se propone la apertura e integración a la economía mundial. Para esto se requiere la generación de procesos de modernización y transformación de la capacidad productiva para integrarse con éxito a la economía mundial de acuerdo con sus ventajas comparativas específicas.

Lo anterior requiere de un escenario socio-político estable para avanzar en forma secuencial tanto hacia el crecimiento como hacia la equidad a través de la disminución progresiva de las condiciones de pobreza económica y política y de la promoción del desarrollo de los talentos potenciales, eliminando las discriminaciones jurídicas, sociales, étnicas y de género.

El enfoque Cepalino que destaca en la política social el efecto productivo y de eficiencia, y no sólo el de equidad; tiene como ejes centrales el **Progreso Técnico** (a través de una infraestructura adecuada, de una mayor articulación productiva y de una modernización de los servicios básicos que apoyan la producción); **Empleo Productivo** (el mecanismo por el cual las grandes mayorías pueden contribuir al desarrollo y participar de sus frutos es con el logro de un pleno empleo productivo que permita el incremento de la masa salarial, a través de una mayor eficiencia económica. Para ello el cambio tecnológico, además de generar ahorro de capital, debe provocar un "mayor nivel de empleo por unidad de producto", para lograr así un equilibrio sostenido entre productividad y empleo) e **Inversión en Recursos Humanos** ("acciones tendientes a facilitar la acumulación de capital humano: capacitación, nutrición de madres embarazadas y niños, salud, que incluye infraestructura de agua potable y alcantarillado" CEPAL, 1993).

El Estado, a través de su inversión en vivienda, es el responsable de la expansión de la ciudad, y el diseño de políticas habitacionales ha permanecido ajeno a los efectos urbanos que ellas producen, provocando un deterioro significativo de las condiciones de vida de la población que se incorpora, especialmente en términos de patrones de accesibilidad interna

en la ciudad y de segregación socioespacial (Trivelli, 1982).

A. Necochea en su documento indica tres carencias importantes que caracterizan a las políticas de vivienda en latinoamérica:

i. Falta de preocupación por la localización de los proyectos: los programas destinados a los sectores de bajos ingresos operan con la lógica del mercado de suelo urbano por tanto es más barato construir en la periferia que en puntos más céntricos.

ii. Tendencia a invertir en grandes ciudades: el gasto social en vivienda se decide teniendo en consideración un gran componente político, por lo cual es usual que atienda las necesidades de los grupos con mayor capacidad de presión, que se sitúan en las grandes ciudades, quedando postergadas las ciudades pequeñas o zonas rurales o "zonas con saldos migratorios negativos", donde se producen las situaciones más críticas de pobreza.

iii. Masividad en el tratamiento de las soluciones.

B. Raczynski señala que las migraciones han sido responsables de los problemas que se derivan del crecimiento excesivo de las ciudades, como son la contaminación ambiental, la ocupación de terrenos agrícolas, la insuficiente disponibilidad de infraestructura y servicios básicos, etc., concentrando en estas mega-ciudades los recursos en desmedro de las ciudades menores y de las áreas rurales, agudizando así las diferencias regionales en las condiciones de vida, y por lo tanto, acentuando las razones que tiene la población para migrar en búsqueda de mejores oportunidades.

Es por ello que el diseño de las políticas de vivienda social, debe tener como marco de referencia el equilibrio que es necesario alcanzar entre lo económico, lo social y lo ambiental: esto implica comprender que el desarrollo de cada uno de estos elementos no son un objetivo en si mismo, sino un medio para lograr un objetivo final: mejorar la calidad de vida de las personas y sus familias.

En estos últimos años el país presenta signos de recuperación económica basado en la consolidación de una política orientada hacia las exportaciones, la apertura externa, la austeridad fiscal, un manejo mas prudente de la política monetaria, y una tendencia a flexibilizar los controles públicos sobre la actividad económica; pero asimismo estas políticas han agudizado los problemas de los sectores mas pobres de la población. Aún en los ciclos de crecimiento económico no se ha logrado eliminar la persistencia de algunos problemas sociales como la distribución desigual del ingreso, el número de personas en situación de pobreza y el aumento de subempleados:

- Se aprecia una alta concentración del ingreso en un sector minoritario de la población: aproximadamente el 5% de la población de mayores recursos concentra una proporción mayor o similar a la del 50% más pobre.

- Igualmente la concentración de la pobreza muestra grados de diferenciación según tamaño de la ciudad, las ciudades principales y/o capital muestran una menor proporción de pobres que el resto de las áreas urbanas: la capital concentra el 40% de la población nacional y solo el 30% de sus hogares son pobres en comparación a otras regiones, donde este valor sube.

Estudiar la dinámica demográfica hoy constituye una tarea de importancia para el decidir político, especialmente en el tema de la vivienda, en cuanto este decidir afecta directamente a la población y su entorno. La planificación social requiere de un conocimiento más profundo y universal de las características, tendencias y demandas que va presentando el comportamiento demográfico de la población, para así orientar acciones eficientes, eficaces y equitativas en un escenario donde se trabaja con recursos escasos que requieren ser focalizados.

El estudio exploratorio-descriptivo de las variables demográficas y, en este caso en particular de la migración interregional, con la inversión pública en vivienda y el PGB regional para una serie de años en unidades espaciales determinadas - regiones -, permite dilucidar en el tiempo el comportamiento y el posible impacto de una variable respecto de las otras. La obtención de resultados permite avanzar en el conocimiento del efecto de los movimientos migratorios netos sobre la demanda en inversión en vivienda social, como también si la inversión en vivienda ha afectado el movimiento migracional y a su vez, si esta inversión pública ha afectado la producción regional vía PGB, asumiendo la hipótesis que un aumento en el dinamismo de la construcción de vivienda afecta positivamente la economía regional a través de un aumento de su PGB.

De esta manera el estudio pretende analizar y describir desde la información censal, la información del MINVU y de Hacienda la relación entre el comportamiento migratorio neto interregional, la inversión pública en vivienda y la evolución del PGB regionalizado en un período de tiempo que va desde 1977 a 1993.

2. El Problema de Estudio

El problema de estudio es observar el comportamiento en el tiempo - el rango de tiempo a estudiar será de 15 años - de las variables señaladas y analizar si este comportamiento presenta una relación directa y/o inversa entre ellos, de modo de poder proponer asociaciones o relaciones entre las variables.

En forma complementaria se avanza en una metodología que permita obtener una cualificación del parque habitacional con la incorporación del indicador de hacinamiento (dado su sensibilidad en discriminar), de modo de conocer con mayor profundidad el nivel de habitabilidad de las viviendas del país y en particular la localización regional de un déficit cualitativo crítico.

3. Relevancia.

El conocimiento de la dinámica migratoria de la población y su relación con una política social como la de vivienda permite evaluar el grado de equidad territorial en la asignación de recursos y el nivel de asociación entre ellas, así por ejemplo, si a una mayor migración neta positiva surge una mayor inversión en vivienda social, la política social de vivienda estaría respondiendo a la demanda de áreas receptoras con peso poblacional, dejando de lado áreas emigrantes o expulsoras con menor peso poblacional.

A su vez si a una mayor localización de los recursos públicos en una (o unas) región determinada se observa una mayor atracción poblacional, se puede apreciar que la inversión pública en vivienda constituye un factor de atracción migratoria.

4. Objetivos.

Objetivo General.

Describir y analizar la relación existente en el tiempo entre la migración interregional, la inversión pública en vivienda y el PGB regional.

Elaborar una metodología que permita discriminar el nivel de habitabilidad del parque habitacional nacional

Objetivos Específicos.

- a. Identificar y analizar la curva de la inversión pública en vivienda regional entre 1977 y 1993 para las 13 regiones del país.
- b. Identificar y analizar la curva del comportamiento migratorio interregional entre 1977 y 1993 para las 13 regiones del país.
- c. Identificar y analizar la curva del comportamiento del PGB regional entre 1977 y 1993 para las 13 regiones del país.
- d. Analizar el tipo de relación que surge en el tiempo en el comportamiento de las tres variables señaladas.
- e. Identificar déficit cuantitativo y cualitativo a nivel regional.
- f. Analizar la distribución regional de los déficit cuantitativos y cualitativos.
- g. Analizar la relación de los déficit con factores asociados.

CAPITULO I: ANTECEDENTES DE LA DINAMICA DEMOGRAFICA Y MOVILIDAD TERRITORIAL DE LA POBLACION CHILENA

1. Antecedentes de la Dinámica Demográfica.

Chile se encuentra en una etapa avanzada de Transición Demográfica respecto del resto de los países de Latinoamérica, dado que ha experimentado importantes descensos en su fecundidad y mortalidad que han provocado la disminución del ritmo de crecimiento de su población. Estas tendencias han provocado la disminución del ritmo de crecimiento de su población, (la tasa media anual de crecimiento de la población entre 1970 y 1982 alcanzó 2.0 por ciento y se redujo a 1.6 por ciento entre 1982 y 1992, es por tanto prácticamente equivalente al crecimiento natural (Rodríguez, 1993)). Esto significa que la migración internacional afecta marginalmente la dinámica de la población, quedando ella circunscrita a los cambios en fecundidad, mortalidad y migración interna.

En este descenso la disminución de la fecundidad tiene un importante peso: la Tasa Global de Fecundidad bajo en Chile en estos últimos 30 años de 5.1 a 2.7 promedio de hijos nacidos vivos por mujer en edad fértil, tendencia que se proyecta en descenso para el año 2000. De 1950 a 1990 la tasa Bruta de Mortalidad bajo de 14.3 a 6.4 por mil habitantes, pero su caída se debe en gran medida al importante descenso de la mortalidad infantil: de 126.1 a 16.9 por mil niños nacidos vivos, que se proyecta para el año 2000 en baja. Respecto a las proyecciones, cabe señalar cierta tendencia a un ascenso en la mortalidad general para el año 2000. Ello se explica por el creciente peso relativo del grupo etareo mayor de 60 años, cuyas características de morbilidad son las enfermedades crónicas-degenerativas. Lo anterior explica el denominado proceso de "transición epidemiológica" que vive Chile: cambio del perfil causal de la morbilidad y por tanto de las demandas en salud.

Junto a este proceso el país presenta una fuerte gravitación de los grupos en edades activas y reproductivas (20-59 años), en 1990 eran más de la mitad de los efectivos y cuyo incremento representará el 62% del crecimiento total que se proyecta durante la década en curso. Ello además de aumentar la presión sobre las tasas de urbanización, equipamiento educativo-salud y comunitario, transporte público y privado, aportarán activos a la población económicamente activa (PEA), pero este aporte de activos se concentrará en las edades 30-54 años, llegando a pesar un 58% de la PEA total en el año 2000; a su vez la reducción de la fecundidad ocasionará una estabilización en el número de activos jóvenes (15-29 años) y, son potenciales demandantes de unidades habitacionales dado la etapa de ciclo vital en la que se encuentran (formación de pareja - constitución de un hogar). Otra característica demográfica radica en el envejecimiento que afecta a la estructura por edad, donde la tasa de crecimiento de los ancianos es casi el doble del promedio nacional, destacando que estos grupos aportarán con el 17% del aumento demográfico, provocando en el tiempo mediato una mayor demanda al sistema de seguridad social.

Respecto de los años que espera vivir un recién nacido, se pasó de 53 años (50/55) a 72

años en la actualidad, en consecuencia hoy un chileno vive en promedio 20 años. proyectado hacia el año 2000.

Lo anterior se aprecia en el cuadro siguiente:

**EVOLUCION DE INDICADORES DEMOGRAFICOS
(Quinquenios)**

| Indicadores Demograficos | 1950 1955 | 1960 1965 | 1970 1975 | 1980 1985 | 1990 1995 | 1995 2000 |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| T. Crec.Nat. | 22.87 | 24.66 | 18.67 | 17.84 | 16.12 | 14.03 |
| T.Gl.Fecund. | 5.10 | 5.28 | 3.63 | 2.80 | 2.66 | 2.60 |
| T.Bruta Mor. | 14.33 | 12.11 | 8.89 | 6.32 | 6.41 | 6.49 |
| Mort.Infant. | 126.2 | 109.4 | 69.9 | 3.8 | 16.9 | 15.7 |
| Eperanza V. | 53.8 | 58.1 | 63.6 | 70.9 | 7.0 | 7.5 |

Fuente: Boletín Demográfico N° 48. CELADE 1991

2. Movilidad Territorial y Migración Interna:

Este cuadro demográfico se desarrollo en un contexto de acelerada urbanización y concentración de su población en unas pocas ciudades y regiones del territorio nacional, proceso que siendo antiguo afecto de manera significativa la evolución demográfica de Chile, desde 1950 hasta el presente, el crecimiento urbano representó virtualmente la totalidad del crecimiento absoluto experimentado por la población chilena (Martínez, 1994). Es sobre la disminución de la fecundidad donde se aprecia con mas claridad el efecto urbano, así la terciarización de la fuerza de trabajo, la expansión de los estratos medios, el desarrollo y aumento del nivel educativo, la mayor cobertura de los programa de planificación familiar y de acceso a los métodos anticonceptivos como la masividad de los medios de comunicación; permitió socializar de manera homogénea los valores de una fecundidad planificada y reducida y, de un manejo mas preventivo de la salud pública y familiar, logrando así (junto a otros factores) reducir la mortalidad infantil y por consecuencia la general. Obviamente quedan "bolsones" de alta fecundidad y mortalidad, asociados a importantes niveles de pobreza por un lado y por otro a importantes niveles de riqueza (en los estratos socioeconómicos mas altos la fecundidad es mas alta que el promedio nacional).

En este contexto surge como foco de atención- tanto en Chile como en el resto del mundo el tema de la distribución espacial de la población, en cuanto a su grado de concentración urbana y territorial. En la reunión del grupo de expertos sobre Distribución de la Población y la

Migración como parte de los preparativos para la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo, se planteó la existencia de dos factores intervinientes que a nivel mundial tenían importantes efectos sobre la urbanización: "la revolución de las transacciones, con corrientes más eficientes de información y capital, y la nueva división del trabajo vinculada con la libertad de movimiento del capital para llevar al máximo su acumulación. Estos procesos habían conducido a una mayor centralización del sistema urbano y al surgimiento de centros de transacciones para facilitar el movimiento de personas, información, capitales y productos." (Boletín de Población de las NU, N°34/35, 1993). Estos factores que han operado en nuestro continente como en el caso particular de Chile- se han sumado a los efectos urbanos por los cambios económicos producidos por los programas de ajuste estructural aplicados en la región desde los años 70 en adelante; estos programas condujeron a una menor industrialización, un aumento del empleo informal, una reducción del gasto social y por ende una pérdida del atractivo de las metrópolis para los inmigrantes, así se aprecia en la región una pérdida de la primacía de las grandes ciudades como Buenos Aires, México y hoy Santiago.

En esta misma reunión se identifica el surgimiento de nuevas modalidades en los conglomerados urbanos que no se ajustan a las definiciones convencionales empleadas para su estudio: ejemplo de ello es el desarrollo de asentamientos urbanos o cuasi-urbanos a lo largo de las principales carreteras que conectan grandes ciudades o, la configuración de sub-zonas urbanas en torno a una gran zona metropolitana, vinculadas entre sí por diversas relaciones económicas y sociales (ejemplo: Santiago y macro-zona adyacente).

La distribución espacial de la población de Chile no es ajena a lo recién expuesto y es producto principalmente de las modalidades de desarrollo asumidas a lo largo de su historia. Estos modelos han llevado a que en la actualidad se observe un doble sesgo concentrador de la población: una concentración regional-central en desmedro de las regiones extremas, donde en la actualidad el 63% de los chilenos se localizan en un 15% del territorio nacional, entre las regiones de Bío-bío, Metropolitana y Valparaíso (en 1952 esta zona central reunía aproximadamente dos tercios de la población nacional) y, una concentración urbana reciente, donde por ejemplo esta concentración regional central es producto exclusivamente de la expansión relativa de la Región Metropolitana -las otras dos disminuyeron su peso- que pasó de concentrar a un 29% de la población chilena en 1952 a casi un 40% en 1992; así observamos que en 1952 el 60% de la población residía en localidades urbanas cifra que se eleva a un 80% en 1992. Este patrón de predominio urbano se está en todas las regiones del país desde 1982 (Martínez, 1994)

Cabe señalar que este predominio urbano a nivel de cada región, ha contribuido no sólo a la integración territorial sino que ha influido fuertemente en el desarrollo de las fuerzas productivas, favoreciendo la consolidación de un mercado interno capaz de estimular la economía y a facilitar la tarea de instalación de infraestructura habitacional y equipamiento de servicios básicos, como también ha favorecido la difusión y adopción de valores más adecuados a las necesidades del desarrollo favoreciendo así modernización tecnológica de las áreas rurales condición necesaria para la consolidación de una economía exportadora de sus recursos naturales. Si bien es cierto esta tesis tiene sus defensores, existe una contraria que plantea que dicha

concentración y alta primacia urbana lleva a una concentración cada vez mayor del desarrollo industrial en una o pocas ciudades, mientras que el resto del país permanece sin industrializarse ni recibir los beneficios del desarrollo; esta desigualdad llevaría a una sobreurbanización y a una generalizada subutilización de la fuerza de trabajo, además de los problemas derivados de la contaminación ambiental, la falta de servicios en particular vivienda, la marginalidad, la delincuencia e inseguridad ciudadana, las congestiones del tránsito, etc., problemas que afectan a la mayoría de las grandes ciudades tanto del país como de América Latina.

Por otra parte la población rural a nivel nacional ha experimentado una "desruralización relativa", ya que los efectivos rurales perdieron gravitación en el total nacional (Martínez, 1994), efecto que se aprecia en la disminución de la fuerza de trabajo agrícola empleada en actividades agrícolas (paso de representar el 20% del total nacional en 1982 a un 15% en 1992) a pesar del auge exportador experimentado por la economía nacional. Al respecto diversos autores señalan que se ha producido un nuevo tipo de interacción entre el campo y las ciudades menores, dado que la población rural se estaría relocalizando en pequeños poblados, desde donde nutre la mano de obra empleada por las nuevas unidades de producción (Canales, 1992; Martínez, 1994).

Las tendencias de urbanización chilenas muestran signos de agotamiento, ya en 1992 seis de las trece regiones del país presentaban un nivel de urbanización por sobre el 90% (I, II, III, V, XII y Metropolitana). En este contexto y tomando en cuenta los antecedentes históricos de urbanización, las proyecciones suponen que hacia el año 2000 el porcentaje urbano crecerá muy poco, su aumento se dará fundamentalmente por el balance entre nacimientos y defunciones.

Martínez (1994) y otros autores señalan que la migración interna entre grandes aglomerados geográficos ha jugado un papel decisivo en las tendencias de la distribución espacial de la población.

Este proceso migratorio interno se ha estructurado en estos años por presentar diversas características:

1º La existencia de un conjunto mayoritario de áreas expulsoras de población, en contraste con la mantención de un reducido número de zonas que atraen y retienen población, situación que se relaciona tanto con el comportamiento de los mercados de trabajo regional como con la acción explícita del estado por retener y atraer población en zonas extremas - con el fin de fortalecer la soberanía- a través de diversos programas sociales como por ejemplo la inversión pública en vivienda en regiones australes.

2º La incorporación y desplazamiento del tradicional flujo rural-urbano, por un conjunto de nuevos tipos de movilidad espacial en un escenario eminentemente urbano: en este conjunto sobresale los que se trasladan de una ciudad a otra (urbano-urbano) y en menor proporción urbano-rural. Así mismo está el traslado que no significa cambio de residencia: migración estacional asociado a las épocas de cosecha en regiones con importante actividad frutícola de exportación y, el que implica una permanencia temporal asociados a la pequeña minería y recientemente a la construcción.

3º Llama la atención que en el último censo, respecto de los dos anteriores (1970, 1982), la mayoría de los migrantes fueron hombres, no así en los anteriores donde predominaron ligeramente las mujeres (Martínez, 1994). Este cambio merece un estudio más profundo dado que contraviene con el conjunto de antecedentes y estudios realizados tanto en Chile como en la región.

4º Por último se mantiene en el tiempo la fuerte atracción de la Región Metropolitana como área de destino respecto de las regiones restantes. En el quinquenio 1987-1992, esta región concentró el 40% de los inmigrantes internos a nivel nacional y contribuyó con un 23% de los emigrantes entre las regiones (Martínez, 1994).

4. Antecedentes del impacto de la Dinámica Demográfica en el Sector Vivienda

La mayoría de los indicadores del sector vivienda y servicios básicos sitúan a Chile en una posición aventajada dentro de la región, datos de estudios señalan que el 80% de hogares urbanos residía en viviendas calificadas como buenas o aceptables, para el Gran Santiago los resultados del Censo de 1992 señala que un 92.3% del parque habitacional es mayoritariamente permanente, pero se constata una desigualdad entre las áreas urbana y rural:

1. A nivel urbano el 80% de los hogares reside en viviendas calificadas como buenas o aceptables a diferencia del sector rural donde este valor baja a un 60% aprox. y la condición de deficitaria a nivel rural está en un 23.3%.

2. A nivel urbano el 85% de las viviendas disponen de agua potable y alcantarillado con cañería dentro de la vivienda, a nivel rural sólo el 24% se encuentra en esta situación. En un 19% de estos hogares la cañería está fuera de la vivienda y en un 58% no cuentan con cañería para el agua potable en el lote. En los últimos años la construcción habitacional ha sido muy intensa y dinámica: entre 1990 y 1993 se construyó un promedio anual de 100 mil unidades habitacionales, de las cuales un 30% correspondieron a soluciones de marginalidad habitacional (vivienda básica y progresiva) y se elevó el porcentaje que representa esta actividad dentro del total de ocupados de 6.5% a 8.6%.

En términos generales, los principales problemas del sector son:

- a. Déficit habitacional que junto al fenómeno del "allegamiento" origina problemas de hacinamiento
- b. Persistencia de bolsones de vivienda precaria, especialmente en el sector rural.

- c. Deterioro de la estructura de numerosas construcciones.
- d. Dimensiones reducidas de muchas viviendas nuevas y,
- e. Falta de cobertura de servicios básicos en zonas rurales.

En este contexto la mayoría de los indicadores de vivienda y servicios básicos de Chile han mejorado, pero se constata una desigualdad entre las áreas urbana y rural:

1. A nivel urbano el 80% de los hogares reside en viviendas calificadas como buenas o aceptables a diferencia del sector rural donde este valor baja a un 60% aprox. y la condición de deficitaria a nivel rural está en un 23.3%.
2. A nivel urbano el 85% de las viviendas disponen de agua potable y alcantarillado con cañería dentro de la vivienda, a nivel rural sólo el 24% se encuentra en esta situación. En un 19% de estos hogares la cañería está fuera de la vivienda y en un 58% no cuentan con cañería para el agua potable en el lote.

En el contexto demográfico la disminución del crecimiento de la población debería llevar a moderar la demanda habitacional, pero dadas las inercias demográficas, el emergente cambio en la estructura etaria con mayor peso de los adulto-joven y el déficit acumulado, prevee que los requerimientos por nuevas viviendas se mantendrán altos durante los años 90. Si se enfrentan las exigencias que se derivan del aumento de la población y se parte del supuesto que la relación hogar/vivienda se mantiene estable y que el crecimiento promedio anual de los hogares en los próximos diez años es de 3% para el país y, que la tasa de reemplazo de las viviendas es de 1% anual, el número de viviendas (casa mas departamentos) tendría que acrecentarse anualmente en torno a las 110.000 unidades para el país, ello implica expandir el parque habitacional en 990.000 soluciones para solo absorber la demanda por expansión demográfica. En este cálculo no se contempla la reducción del déficit cuantitativo ni las necesidades de reposición y mejoramiento. Como se aprecia, el objetivo de erradicar el déficit habitacional a futuro supone un importante esfuerzo al sector de la construcción como al resto de los sectores de la economía.

A su vez tanto los patrones de localización poblacional como el elevado grado de urbanización del país, permite presumir que la demanda por nuevas viviendas se concentrara principalmente en las ciudades.

En las zonas urbanas se prevee una alta demanda por nuevas viviendas producto del mayor peso demográfico de las edades mas proclives a formar nuevos hogares (20 a 59 años). En cambio en las zonas rurales, producto de la disminución de su población durante los años 90, se prevé mas que una demanda por viviendas nuevas, una demanda por mejoramiento de la vivienda, saneamiento y mayor acceso a las redes de servicios básicos.

CAPITULO II: MARCO DE REFERENCIA

1. Migración y Dinámica Demográfica:

Los componentes del cambio demográfico de la población son la fecundidad, la mortalidad y la migración, tanto migración internacional como migración interna del país, pero tanto los modelos diseñados para caracterizar los patrones de crecimiento y de cambio en la estructura y composición de la población como el análisis demográfico de esta población han dejado rezagado a un segundo plano el tema de la movilidad territorial o lo han considerado como un valor cero por parte de estos modelos al definir en sus ecuaciones que el conjunto demográfico es "cerrado", es decir no afectado por el intercambio de personas con su entorno.

Tanto la migración internacional como la migración interna se constituyen en un componente importante estudio del movimiento de la población para los diferentes países del mundo. Se considerara como migración interna el movimiento de la población dentro de un país, cuando dicho movimiento implica cruzar de una subdivisión política/administrativa a otra y establecer residencia de carácter permanente. Al respecto hay migración "inter" unidad espacial/administrativa e "inter"; en este estudio se considero la migración entre las regiones como unidad política/espacial/administrativa.

Es evidente que el tema de la migración internacional constituye para México un punto relevante como lo es para Bolivia el de la migración interna; para Chile la movilidad espacial de la población al interior de su territorio adquiere cada día mayor importancia dado que estamos frente a un país cuya economía exportadora de sus riquezas naturales (localizadas en diferentes regiones) requiere de fuerza de trabajo disponible, cosa que no siempre ocurre y se constituye en un "nuevo" costo para la producción dado que nuestro país se caracteriza por presentar un fuerte sesgo de concentración de población urbana. Es característico en época de cosecha de la fruta de exportación tener el problema de la falta de mano de obra y tener que incluir en los gastos, medios de transporte particular para trasladar a los trabajadores de una zona a otra.

Por otra parte si se tiene en cuenta que la tasa de Fecundidad de nuestro país ha disminuido, y que por tanto también ha disminuido la tasa de crecimiento poblacional y, que la inmigración internacional no tiene un peso significativo en este crecimiento poblacional; el componente de migración interna adquiere relevancia como determinante del movimiento de la población. A su vez la migración puede afectar de manera considerable la composición por edad y sexo de la población de origen y destino (comunal, regional, rural/urbana, ciudades pequeñas/ciudades intermedias, etc) como también su estructura socio-económica y mercado laboral. En este marco es necesario avanzar en mejorar las estimaciones tanto del volumen de la migración interna, como de sus actuales motivaciones. Se sabe que ya la migración urbana - rural dejó de tener el peso de antaño, dado que el atractivo de las grandes urbanizaciones dejó de tener ese enorme peso (aún lo mantiene, pero en forma relativa)(***poner cifras) como por el surgimiento de una nueva dirección en el movimiento territorial: de pequeñas a medianas ciudades y de zonas rurales a ciudades de tamaño intermedio, dirección que se ha visto favorecida o es producto del modelo económico vigente exportador.

El estudio de la migración como una variable específica, separada de los otros componentes del cambio poblacional, a pesar de constituir una legítima aproximación analítica, exige hoy día la necesidad de incorporarla en una comprensión global de la dinámica y tendencias demográfica; necesidad que surge no solo como aspiración intelectual sino como demanda impuesta por la realidad social tanto para su comprensión íntegra como para generar acciones viables. Es cada día mas evidente el papel que juega la migración en la determinación de los atributos cualitativos y cuantitativos de las poblaciones nacionales, regionales y locales, particularmente cuando se evidencian zonas de alta o baja movilidad territorial respecto a su entorno. Esta determinación de atributos se hace cada día mas necesaria, dado que la actual planificación y programación de las políticas y programas sociales se esta llevando a cabo en un contexto de descentralización de las decisiones de orden público y de mayor autonomía y participación de los actores regionales y locales (secretarías ministeriales regionales, municipios). Por ello, tanto el Estado, como el analista y el político se enfrentan a grupos demográficos cuya localización en espacio definidos y con movimientos propios que experimentan con los espacios adyacentes, les confiere singularidades propias que se suman a los rasgos que les son propios. Por tanto se hace evidente la necesidad de operar con el concepto de poblaciones "abiertas", expuestas no solo a los cambios producidos por la fecundidad y la mortalidad sino a la alteraciones producto de la migración (Villa 1991).

2. Breve reseña de las tendencias en el estudio de la Migración.

A partir de la década del 60 se impone en el país un modelo de desarrollo de sustitución de importaciones como forma de generar crecimiento y desarrollo. Este modelo impulso la industrialización de la economía, situación que llevo a una acelerada urbanización convirtiendo a unas pocas ciudades en el "locus" de la producción socio-económica (Santiago, Concepción entre otras) y por ende en una fuerte concentración poblacional que tiene hoy al país en un desequilibrio territorial, donde el 65% de la población chilena reside en el 15% del territorio nacional. Este modelo de desarrollo, básicamente concentrador, genero la expectativa de nuevos horizontes en la urbes a los habitantes del campo y pequeñas ciudades. Lo anterior junto a la expansión del área de influencia de los medios de comunicación masivos y el mejoramiento de las vías y medios de transporte facilitaron el desplazamiento de las personas atraídas por las grandes ciudades. Estos cambios estructurales explican por ejemplo que Santiago no solo concentre población, sino que se ha constituido en el principal centro productivo, comercial y financiero del país; situación que se repite tanto para la ciudad de Concepción como Valparaíso (**cifras de cuanto ellas general del PGB y de cuanto concentran en I.P.V., el Gran Santiago genera el 40% del PGB Nacional)(Rodríguez, 1993).

A partir de la misma década y como consecuencias del modelo de desarrollo imperante y sus efectos territoriales, el estudio de la migración recibe un fuerte sesgo analítico: pasó a ser concebida fundamentalmente como una corriente de origen rural y destino urbano que transfiere fuerza de trabajo desde el campo a la ciudad, se trataba de un factor de ajuste entre oferta y demanda, pero cuya operación se veía entrabada por una urbanización sin industrialización, de creciente terciarización y de formas encubiertas de desempleo (Villa, 1991).

En esta época los temas mas estudiados por los cientistas sociales eran los asentamientos pobres, la marginalidad y la presión por los servicios. Se asumió como supuesto que la migración se producía por la falta de oferta laboral en el campo producto de una estructura agraria estática y, la expectativa de un salario institucional en la ciudad.

Durante los años setenta entra a la arena teórica de la investigación sobre migración las teorías marxistas que se contraponen a las tesis neoclásicas sobre modernización, ambas contribuyeron a enriquecer la comprensión del fenómeno: se revaloriza la importancia de las decisiones individuales como la incidencia del capital humano, tanto en la definición de la migración, en la determinación de las corrientes fundamentales (rural/urbana) como en la selección de los migrantes. Así por ejemplo la migración adquiriría especificidad según las posiciones de clase que correspondían a los individuos, como a la información que recibían de la ciudad vía las redes familiares o sociales establecidas (Villa, 1991).

En los años ochenta los marcos conceptuales para el análisis de la migración dejan de lado -relativamente- el enfoque urbano y comienza una preocupación conceptual y técnica por comprender el medio rural. Surge el supuesto que para comprender la fuerza de trabajo migrante es necesario conocer el contexto socio-económico y político de esa población, permitiendo con ello enriquecer el conocimiento tanto de la población rural como los determinantes de su movilidad espacial. A su vez la incorporación de tecnologías intensivas en capital y la consecuente transformación de las estructuras productivas agrarias, provocaron efectos sobre los movimientos migratorios tradicionales; el sector capitalista del agro inicio un sistema intensivo de demanda laboral estacional y alternativo a los circuitos urbanos.

Los recientes estudios de las áreas rurales y del proceso de urbanización y crecimiento de las ciudades a nivel Latinoamericano ha ido aportando un cuadro mas complejo en los tipos de movilidad espacial de la población en el territorial; ya no solo se observan los desplazamientos simples o directos o el tradicional desplazamiento rural-urbano, surge uno de carácter intermedio que involucra etapas de tránsito entre un origen dado y un destino final. en complementariedad con otro identificado como de reemplazo, formado por quienes se desplazan de un lugar a otro para ocupar las posiciones dejadas por los que migraron a zonas diferentes. Se dice que ambos tipos guardan relación con la dinámica de los sistemas nacional y subnacionales de asentamientos humanos, en especial con la posición jerárquica de los mismos y con las expresiones territoriales de la división del trabajo.

Un tercer tipo de movimiento espacial, como se dijo anteriormente funcional al sector capitalista del agro, es el de índole estacional o temporal, el que involucra por lo general movimientos circulares: se parte de un punto y se vuelve al mismo durante el período de demanda laboral. Este movimiento es característico de zonas rurales o semi-rurales donde hay mono-producción o patrones especializados de cultivos como resultado de la modernización del agro y la incorporación a mercados internacionales orientando la producción a la exportación; de este modo se produce una intensiva demanda de fuerza de trabajo por períodos breves durante el año agrícola, comunmente en las etapas de cosecha, obligando al trabajador a migrar a nuevas zonas o a volver a su lugar de origen a engrosar el mercado informal. Algunos estudios han detectado que tales movimientos estacionales llevan población rural a participar en actividades en el medio urbano, especialmente en ramas de la construcción, el comercio y los servicios. sin que ello

suponga un traslado efectivo hacia la ciudad. En este mismo contexto, producto del dinamismo presentado por la construcción privada en diversas regiones del país, se ha agregado a este movimiento estacional el traslado urbano/urbano de fuerza de trabajo por grandes empresas constructoras durante el período de construcción.

Se ha retomado el análisis de los movimientos de retorno hacia las áreas de origen de los migrantes o los que tienen por destino zonas de reciente colonización. En síntesis predomina tanto en la región como en Chile la migración de carácter permanente urbana-urbana, lo que se asocia a su nivel de urbanización elevado, en segundo lugar, según volumen están los desplazamientos de las zonas rurales hacia las urbanas, seguido por el que tiene como punto de origen y destino un medio rural y, finalmente por el que se dirige desde las zonas urbanas hacia las rurales (Ebanks, 1993).

De esta forma al incorporar al análisis de los movimientos migratorios la heterogeneidad en los patrones de organización socio-productiva presentes a lo largo del territorio, se observa como diversos movimientos se perfilan como movimientos migratorios definidos por un sentido (Villa, 1991).

Pero también al incorporar a este estudio las características del migrante como tal, surge un cuadro complejo que llevo a Elizaga concluir que los aporte inmigratorios que recogen las ciudades, formados por corrientes que tienen origen en todas las regiones del país, no están compuestos necesariamente y principalmente por campesinos, sino también por ciudadanos de otras ciudades y núcleos urbanos menores, incluyendo entre los últimos a cierto número de personas nacidas en el medio rural pero con experiencia ciudadana. Esta situación, dice el autor se presenta con mayor frecuencia en países que han alcanzado un alto nivel de urbanización y jerarquía urbana diferenciada, pero en países con predominio de población rural donde la urbana se reduce a un núcleo principal o a unos pocos centros, los campesinos participan en una proporción elevada en las corrientes migratorias (Elizaga, 1970).

Dada la agudización del fenómeno de las mega-ciudades o de ciudades con acelerada expansión física y densificación en Latinoamérica, comienza a ser de interés de los planificadores urbanos el estudio de los movimientos que ocurren en el interior de estas ciudades. Este tipo de movimiento espacial, a pesar que no afecta el crecimiento de la ciudad como tal. sí la distribución espacial de su población, distribución que genera una serie de externalidades sobre la ciudad, las menos positivas las mas negativas como son, entre otras, la segregación socio-espacial o la excesiva densificación física en comunas no dotadas en su capacidad de infraestructura y servicios deteriorando con ello la calidad de vida de sus moradores. Estudios sobre la ciudad de Santiago plantean que la densidad promedio paso de 1.735 hab/Km² en 1982 a 2.000 en 1992 (indicativo de una tendencia a la compactación), donde las mayores densidades se localizan en comunas pobres de tamaño relativamente reducido, ubicadas en el anillo intermedio de la ciudad y por tanto con escasa capacidad para absorber su crecimiento poblacional y responder a sus demandas sociales y de servicios, así se produce una migración a la periferia a las comunas de reciente urbanización, donde además los costos del terreno y las viviendas son comparativamente mas bajas; así las comunas de expansión de población presentan

estructuras relativamente jóvenes, mientras que las comunas de antigua urbanización (en el caso de Santiago corresponden principalmente a las comunas del casco antiguo) y que en los últimos años han venido perdiendo población, presentan una estructura etaria más envejecida, con pocos niños y con una proporción de personas mayores de 65 años mayor que el promedio de la ciudad; botón de muestra de como este crecimiento tipo "mancha de aceite" hace una ciudad altamente segregada en lo social, económico y cultural (Rodríguez, 1993 MINVU, 1994). Este fenómeno se observa en las grandes metrópolis del Latinoamérica, por tanto parece pertinente profundizar el estudio de los movimientos migratorios al interior de estas ciudades por los importantes efectos negativos tanto sobre los recursos del Estado como sobre la calidad socio-ambiental de sus moradores.

3. Determinantes de la Migración y la Movilidad Territorial de la Población.

Los factores de impulso-atracción que se suponen causan la migración comprenden un conjunto bastante heterogéneo, que va desde la crisis agrícola hasta el espíritu aventurero; por tanto parece importante establecer una diferencia entre la motivación o aspiraciones y las causas socio-económicas. Ahora cuando la migración pasa de ser una acción individual - por ejemplo en América Latina en décadas pasadas que una persona de la clase media emigrara significaba romper con los molde sociales establecidos, por tanto eran los marginales de la sociedad los que migraban a la ciudad o al extranjero (Elizaga, 1975)- y se convierte en un movimiento social, las motivaciones personales dejan de pesar y comienza el interés por las motivaciones colectivas o lo que luego se llamo como los determinantes de la migración.

En un análisis más general del tema, es útil distinguir los tipos de movimientos migratorios de acuerdo con el lugar de destino: asentamiento y urbanización, en el primero el traslado es del tipo internacional y en el segundo el traslado es masivo a un pueblo más grande o ciudad - interregional (Elizaga, 1975); en ambas la conducta es colectiva producto de un impulso social que involucra a un conjunto importante de personas.

Estudiar la migración como el resultado del interjuego y el equilibrio de fuerzas expulsivas existentes en el campo y fuerzas atractivas operantes en la ciudad, tiene sus ventajas y desventajas, por un lado permite llegar a resultados globales suficientes para estudios sobre diferenciales de migración, o descripción del ajuste o participación y aculturación del migrante, pero nada aportan respecto del complejo proceso psicológico que da lugar a la decisión de irse o quedarse. En este marco Germani (Elizaga, 1975) propone tres niveles de análisis de la migración:

- a. Un nivel Objetivo: donde se incluyen los factores expulsivos y atractivos, naturaleza y condiciones de la comunicación y, accesibilidad y contacto entre lugar de origen y destino.
- b. Un nivel Normativo: aquí entran en juego los valores, las normas de la sociedad que se trate. La pauta normativa puede facilitar la migración de un grupo de personas y dificultar la de otras como ocurre por ejemplo con las mujeres pobres rurales o de

ciudades pequeñas que se trasladan a la ciudad en busca de trabajo como asesoras de hogar, esta causa es culturalmente aceptada por el entorno social.

c. Un tercer nivel de análisis que enriquece el estudio de la migración es el Psico-social: dice relación con las actitudes y expectativas de las personas concretas. Por tanto el autor señala la necesidad de incorporar en el estudio el contexto psicológico y normativo a fin de comprender el funcionamiento de los factores objetivos.

En general la literatura al respecto revela que en la mayoría de los casos la migración se atribuye a motivos "económicos", distintos estudios señalan que gran parte de los hombres migran por este motivo y que una cantidad considerable de las mujeres lo hacen por razones familiares situación que tiene por explicación en parte por el hecho que muchas mujeres son migrantes dependientes que acompañan a sus esposos (Alberts, 1977). El factor educativo, señalan estos estudios, presenta un mayor peso en las corrientes inter-urbanas que en las rurales-urbanas. Pero como ya se dijo, la migración es el resultado de un proceso complejo en el cual tanto las presiones o atracciones de diversa índole pasan por la mediación de los valores y normas peculiares de la sociedad y de los grupos sociales a que pertenece el migrante, así como por la actitud de éste.

Existe un conjunto de Leyes de Migraciones, desarrolladas por Ravenstein (Elizaga, 1975), que a pesar de su antigüedad, han resistido la prueba del tiempo y siguen vigentes como parte del sustento teórico de un estudio sobre migraciones:

1º Migraciones y Distancia: La gran mayoría de los migrantes sólo se desplazan a una distancia corta y los migrantes que se desplazan grandes distancias, por lo general se dirigen de preferencia a uno de los grandes centros comerciales e industriales.

2º Migración por Etapas: Los habitantes del campo que rodean de forma inmediata una ciudad de rápido crecimiento afluyen hacia ésta; los vacíos que de este modo quedan en la población rural son llenados por los migrantes provenientes de distritos más remotos. Este enfoque ha sido investigado en numerosos estudios posteriores, en la actualidad se habla más bien en términos de migración escalonada: los migrantes se dirigen primero a lugares que menos difieren con su lugar de residencia, para después, en uno o más movimientos, llegar a las grandes ciudades (Alberts, 1977).

3º Flujo y Reflujo: Cada una de las corrientes migratorias principales produce una contracorriente compensatoria.

4º Diferencias urbano rurales en la propensión a migrar: Los nativos de las ciudades son menos migratorios que los de las regiones rurales del país.

5º Predominio de las mujeres entre los migrantes de distancias cortas. Estudios posteriores sostienen que en la primera fase de migración, de carácter pionero, migran en su mayoría hombres; ha medida que se desarrolla el proceso de urbanización aumenta

la proporción de mujeres. Estos mismos datos señalan una mayor proporción de mujeres en las corrientes rural-urbana respecto de las inter-urbanas, situación que se relacionaría con la disponibilidad de empleo femeninos, mayor en el sector terciario que en el secundario (Alberts,1977).

6º Tecnología y Migraciones: Donde hay incremento de los medios de locomoción y el desarrollo de la industria y el comercio, se aprecia un aumento de las migraciones. O como dice Alberts en su texto "la tecnología hace disminuir los obstáculos de migración; la comunicación es más fácil y hay relativamente menor costo de transporte. Si se mantienen sin variación los factores de atracción y de rechazo entre dos áreas, con el avance de la tecnología aumentará el volumen de migración"(Alberts,1977).

7º Predominio del móvil económico: Ya analizada anteriormente.

Otro tema de interés en el estudio de la migración es el relativo a la asimilación de los migrantes, estudios indican que el migrante de procedencia rural, en promedio, necesita mas tiempo que el migrante urbano para conseguir trabajo; situación que se explica, en general, por la menor capacitación del migrante rural para las actividades urbanas (Alberts,1977).

En el estudio de las migraciones existen numerosos marcos analíticos, pero el expresado por Lee (Lee en Elizaga, 1975) aparece interesante por su sencillez y capacidad de sugerir nuevas áreas para investigar. Este marco esta constituido por los siguientes factores:

- a. Factores asociados con la zona de origen
- b. Factores asociados con la zona de destino
- c. Obstáculos intervinientes
- d. Factores personales

Este mismo autor -Lee- señala una serie de características o supuestos del proceso migratorio interesantes de incluir:

- a. El volumen de las migraciones dentro de un territorio determinado varía con el grado de diversidad (económica, tecnológica, educativa, etc.) de las zonas incluidas en ese territorio.
- b. El volumen de las migraciones varía con la diversidad de los pueblos: de origen étnico, de instrucción, de ingresos, de tradición. La diversidad de los pueblos implica la existencia de grupos que son especialmente idóneos para ocupaciones determinadas.
- c. El volumen de las migraciones se relaciona con la dificultad de superar los obstáculos intervinientes y varía con las fluctuaciones de la economía.

d. El volumen de las migraciones varía con el estado de adelanto de un país o zona. Países o zonas más prósperas presentan mayor tasa de migración neta que países o zonas más pobres o deprimidas donde se encuentra una población en gran parte inmóvil que cambia de residencia sólo al ser coaccionada (Lee en Elizaga, 1975).

A nivel Latinoamericano se observa en estos últimos años que las áreas metropolitanas han llegado a cierto tope de inmigración y las corrientes migratorias se dirigen a otras áreas urbanas que han pasado a constituir nuevos focos de atracción. Estas metrópolis de la región están perdiendo fuerza atractiva (por ejemplo Ríos de Janeiro y Sao Paulo pierden fuerza atractiva) por tanto se observa una disminución del aporte histórico de la migración al crecimiento total de la población; por ejemplo durante los años 80 la migración y reclasificación significaron menos del 10% del aumento total de la población del Gran Santiago (alcanzando tasas ineditamente bajas cercanas a 1 por mil (Rodríguez, 1993)), que el aporte vía crecimiento natural (a pesar de lo anterior esta ciudad mantiene su fuerza atractiva: presenta la mayor tasa de migración interregional a nivel nacional en el censo de 1992).

En este marco el creciente interés en la descentralización en América Latina, y particularmente en nuestro país, exige considerar por un lado el tema de los flujos migratorios y sus nuevos destinos, como los determinantes socioeconómicos de la migración interna. La descentralización (regionalización) puede afectar la corriente y volumen de emigración interna, situación relevante en un país donde de 13 regiones, sólo dos presentan tasas migratorias interregionales positivas para el censo de 1992- III región y Región Metropolitana-; a través de la reducción de las desigualdades entre regiones o subregiones (provincias, comunas o ciudades). Por tanto considerar tanto los determinantes socioeconómicos en la distribución espacial de la población como otros factores complementario y no menos relevantes como la inversión pública en vivienda- permite acceder a una imagen sólida para la planificación. Son más los estudios que hablan de los factores expulsivos del medio rural principalmente y de los factores atractivos del medio urbano, principalmente; pero parece importante avanzar en el papel retentivo que pueden jugar los programas de vivienda social en las zonas de origen particularmente en las áreas rurales o ciudades de tamaño medio o pequeño. Un estudio de Ebanks (Ebanks, 1993) señala la escasa información acerca de la "forma en que los migrantes consideran ciertas infraestructuras urbanas, como vivienda y el transporte local. Ciertamente éstas pueden utilizarse para alentar o desalentar la migración desde zonas rurales hacia zonas urbanas. La restricción de la oferta de vivienda urbana a bajo precio y el alto costo del transporte urbano local son fuerzas repulsivas. Las situaciones contrarias deberían constituirse en fuerzas atractivas", pero la empiria nos indica que por un lado los inmigrantes de origen rural encuentran solución o por vía del allegamiento o el establecimiento de barrios con viviendas irregulares y, por otro lado que la gestión para la obtención de una vivienda social es más "rápida" en ciudades mediana o grandes por una serie de factores asociados: mayor presión y organización de la demanda frente al Estado, mayor oferta de empresas constructoras dado que les es más rentable construir en la ciudad que en el campo, mayor cantidad de recursos humanos (principalmente a nivel municipal) con información actualizada de los diversos programas habitacionales y sus procedimientos -tema relevante para Chile donde uno de los principales obstáculos para la postulación es la diversidad de "trámites" a realizar para cada programa de vivienda.

4. Consecuencias de la Migración Interna y la Movilidad Territorial de la Población.

En la expansión urbana, en la estructura etárea y por sexo, en la estructura socio-económica de esa población, en la segregación urbana, en la dinámica económica de la región receptora(particularmente en el área de la construcción de viviendas), en la demanda al Estado de servicios sociales, particularmente vivienda, en la inversión pública en vivienda. (efecto político respecto de vivienda: se invierte donde el déficit es mayor, donde la demanda esta mas organizada, donde hay oferta para la construcción de viviendas sociales, todo ello en grandes localidades, pero ello también tiene efecto político, no hay que desconocerlo, mayor población mayor votos)

1. La migración interna contribuye al crecimiento como al decrecimiento de zonas pobladas

2. Se asocia a la expansión de las ciudades, y a la urbanización de ella

3. las consecuencias sociodemográficas de la migración , tales como el impacto en las estructuras por edad y sexo de las poblaciones, su escolaridad, nupcialidad y fecundidad, han sido reducidas tanto en la migración hacia la Región Metropolitana como en el resto del país si se considera que el principal flujo migratorio es hoy de ciudades a ciudades y que un 80% de la población chilena es urbana; por tanto las pautas valóricas y normativas asociadas son globalmente homogéneas, esto no quiere decir que en zonas aisladas o traslados rural-urbana no se produzcan cambios al respecto, pero su significación a nivel nacional es marginal.

5. Problemática de la Vivienda y su relación con la Movilidad Territorial

Según estudios de CEPAL, los factores determinantes del progreso social no solo descansan en la disponibilidad de recursos naturales, sino en su dotación de recursos humanos y la capacidad para articularlos y movilizarlos. A su vez este factor humano juega un importante rol en el desarrollo económico, y su rendimiento en el proceso productivo -según Informe de la conferencia de Naciones Unidas (1964)- depende entre otros del factor físico (salud y vivienda). Dentro del circuito habitat-vivienda- productividad y trabajo, la tesis de Arriagada (1992) entre sus conclusiones sostiene que la disponibilidad de servicios básicos y la tenencia de la vivienda, marca de manera importante diferentes historias económicas para los poblados controlados(campamento y lotes con servicio); se asocia a una mayor capacidad de consumo; determina desplazamientos en la estructura de gastos mediante la reducción de enfermedades; y reduce la pérdida de ingresos hogareños al reducir tanto el ausentismo laboral por enfermedad como el consumo de tiempo productivo en labores de acarreo de agua.

A su vez un conjunto de autores señalan como efectos económicos directos y a corto plazo en la comunidad de la disponibilidad habitacional y de servicios los siguientes:

a. Mejor salud y mayor productividad en el trabajo

- b. Mayor tiempo disponible para trabajo productivo
- c. Costos evitados a la economía local

Inversión pública en vivienda y producto geográfico bruto

- a. Algunos conceptos básicos en vivienda: habitabilidad, déficit, stock, déficit cuantitativo, cualitativo
- b. La problemática de la vivienda respecto de los asentamientos humanos y la migración
 - La política de Vivienda como inversión pública
 - Concepto y usos de la vivienda, concepto de necesidad en vivienda, déficit y stock
 - Efectos socio-económicos de la actividad de la construcción de viviendas
 - Movilidad espacial y su efecto migratorio.

Déficit Cuantitativo:

Guardia en su texto (1994) propone tres formas de cálculo:

- N° de hogares - Viviendas particulares corregido por las viviendas semi-permanentes y las piezas en casa antigua o conventillo.
- N° de Hogares - Casas y Departamentos Ocupados.
- N° de Familias - Casas y Departamentos

Frente a este tipo de déficit la acción pública centra su atención en la dotación de viviendas a través de los diversos programas sociales.

Pero cada día los criterios de calidad habitacional predominan y desde allí surge entonces un nuevo concepto, déficit cualitativo: Entonces lo que se calcula no es el número de viviendas faltantes sino la calidad del parque existente para establecer las necesidades de recuperación o mejoramiento o saneamiento, necesidades que el aparato pública enfrenta con acciones diferentes a las del déficit cuantitativo, son programas de saneamiento, de mejoramiento, etc., complementarios a los anteriores.

Cabe destacar que para evaluar con mayor precisión la necesidad habitacional se hace menester contar con el Déficit Cuantitativo y con el Déficit Cualitativo, el primero da cuenta de los hogares sin casa y el segundo de los hogares que habitan viviendas con problemas en su calidad.

Al respecto el tema del allegamiento, fenómeno que se agudiza en el país está generando un nuevo escenario en el tema del déficit: por un lado estas familias presionan por el lado del déficit cuantitativo -los sin casa son mayoritariamente la demanda de vivienda social- pero también lo hacen por el lado del déficit cualitativo dado que no todas estas familias pasarán de demanda potencial a efectiva en el mismo tiempo, por esto las mas rezagados se mantendrán hacinadas manteniendo el stock de deficit cualitativo.

CAPITULO III: METODOLOGIA DEL ESTUDIO

1. Diseño del estudio
2. Universo del estudio
3. Fuentes de información y herramientas utilizadas
4. Recolección de la información

1. Diseño del estudio

El diseño del estudio -exploratorio- parte del supuesto de que la inversión sectorial en vivienda a nivel regional y la migración neta interregional son fenómenos que se afectan mutuamente a través del tiempo, para lo cual es necesario analizar su comportamiento mediante series largas de tiempo. Simultáneamente se avanza en una conceptualización metodológica de Déficit Cualitativo mediante la articulación de tres parámetros- materialidad, servicios y hacinamiento- para su comparación con déficit cuantitativo regional y con las variables ya descritas de migración e inversión pública.

2. Universo del estudio

El universo de estudio es el país en su conjunto para el análisis comparativo de inversión sectorial en vivienda, migración interregional y PGB. En la cuantificación cualitativa del parque habitacional se trabajó con una muestra del total de viviendas: las viviendas particulares ocupadas con persona presente.

Las variables que participan en este estudio son:

- a. Las estadísticas habitacionales del Censo Población y Vivienda de Chile, 1992.
- b. La Inversión Sectorial en Vivienda, obtenida de los balances presupuestarios anuales del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.
- c. Las series regionales del PGB ajustado
- d. Las tasas de Migración Interregional para dos quinquenios: 1977 - 1982; 1987 - 1992.

Con la primera fuente de datos -Censo- se elaboró con base a un estudio previo, una metodología de estimación de Déficit Cuantitativo, obteniendo así el número de viviendas que faltan por región en el año 1992.

Con los indicadores de vivienda presentes en esta fuente de datos, se elaboró un

programa computacional en REDATAM (Programa Computacional de Naciones Unidas para trabajar bases de datos censales) que permite cuantificar el número de viviendas con problemas de habitabilidad y hacinamiento. Este producto se define como Déficit Cualitativo.

La Inversión Sectorial en Vivienda (ISV) se obtuvo de los Balances Presupuestarios Anuales del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Para tal efecto se definió como inversión en vivienda aquellos recursos destinados a construcción de soluciones y a entrega de subsidios para los diferentes programas habitacionales; quedando ex-profeso fuera de esta agregación, recursos destinados a infraestructura, saneamiento, equipamiento, legalización de la propiedad y otros. por la necesidad de homogenizar la diversidad de items en la larga serie de años - 1978 a 1993- que se analizaron. Esta restricción a la variable permitió por un lado la comparación anual de la inversión(redujo los items a comparar), pero redujo la posibilidad de evaluar de modo mas integral -vivienda y entorno o vivienda y su habitat- la acción ministerial sobre las distintas regiones del país. Cabe señalar que para la autora esta restricción es un obstáculo dado que el "hacer vivienda" va de la mano con el "hacer ciudad" y datos sobre inversión en equipamiento o infraestructura o saneamiento ajustarían con mayor precisión la evolución de la variable en estudio.

Los datos obtenidos se ajustaron a la unidad UF por dos motivos: es hasta la fecha la unidad que mejor incorpora la variación del costo de vida en el tiempo y, los insumos y los diferentes costos en el sector de construcción de viviendas sociales utilizan esta unidad con mayor frecuencia.

Las series regionales del Producto Geográfico Bruto se obtuvieron de la publicación de CIEPLAN y se ajustaron a la unidad UF tomando como base el valor del año 1986 dado que los valores en pesos estaban ajustados para ese año.

Con ambos indicadores -PGB e ISV- se obtuvo la variación anual porcentual acumulada que se llevo a índice base 100=1978 que fue graficada junto a la Tasa de Migración Interregional para ver su comportamiento intraregional en el tiempo.

En un segundo análisis la ISV se ajusto por el percapita regional para su comparación con la variación de la migración en dos período de tiempo: 77-82 con 87-92.

3. Definición de Conceptos

En las distintas variables estudiadas participa un conjunto de conceptos necesarios a definir para un manejo claro de ellos durante el análisis. Luego de esta definición de conceptos se presenta la metodología utilizada en la definición y obtención de Déficit Cualitativo de Vivienda, por último se explica brevemente los pasos metodológicos en la Proyección de Población par el año 2000 y la correspondiente estimación de déficit cuantitativo regional.

Definición de Conceptos:

1º Vivienda:

Conjunto de estructuras y objetos físicos, así como de servicios complementarios, que configuran la expresión concreta y temporal la función básica del habitar...constituyendo la vivienda un elemento del proceso del asentamiento de una población sobre el territorio, proceso que involucra un componente demográfico, económico, político y cultural. CEPAL/CNUAH, 1986.

Vivienda no sólo estrecho, sino un sistema y un proceso según una localización y dentro de un contexto social, cultural, político, tecnológico y físico. Haramoto, 1987.

La situación habitacional es un proceso de interacción entre un grupo de habitante y una disposición físico espacial determinada, así como un conjunto de condiciones posibles de analizar independientemente unas de otras, no se reduce a la visión convencional de dos categorías de vivienda: aceptable e inaceptable, ni tampoco a saber quien tiene o no una vivienda adecuada. En su estudio se debe dar cuenta de la medida en que posibilita una calidad de vida satisfactoria. Mac Donald, 1985.

La vivienda pasa a entenderse como la instalación necesaria para el bienestar físico y social de la familia y como factor preponderante de integración a mejores niveles de salud, educación y empleo. En términos de política se define la vivienda como variable directa e indirecta del beneficio social del desarrollo. CEPAL/CNUAH, 1986.

2º Censos de Vivienda:

Los Censos son investigaciones estadísticas de gran envergadura en las que se trata de investigar un conjunto de variables sobre todas las unidades del universo.

i. Cualidades de un censo de vivienda:

Entregan información del universo.

Permite hacer un seguimiento de las condiciones de vida de la población.

Permite evaluar a nivel general las necesidades insatisfechas de vivienda según diferentes criterio y la calidad del parque habitacional desde su condición de materialidad, servicios, equipamiento, etc.

ii. Restricciones de un censo de vivienda:

El censo levanta la información de la unidad hogar, donde pueden existir, y de hecho existen, núcleos familiares adicionales que son demandantes potenciales de vivienda. Se asumen a estos demandantes como potenciales y no efectivos porque además de la necesidad, participa en este proceso la generación de ahorro (capacidad familiar o privada) y el acceso al crédito o subsidio habitacional (capacidad pública).

Para una evaluación mas precisa del tema vivienda el censo presenta insuficiencias: no recoge la superficie construida, la edad de la vivienda, ni los sitios cedidos dentro de la vivienda.

3º Migración Interregional:

En este caso de estudio se adopta como movimiento migratorio el desplazamiento, con traslado de residencia de las personas desde un lugar de origen a un lugar de destino con traspaso de los límites de una división geográfica, que en este caso es el límite de la región, por esto se hablara de migración interregional que es parte de la denominada migración interna definida como aquella en que tanto el lugar de origen como el de destino se encuentran situados dentro del mismo Estado. La migración internacional, es la que ocurre a través de la frontera de ese Estado.

Cuando una persona traslada su residencia de una división geográfica a otra adquiere la condición de migrante, y será emigrante respecto de su lugar de residencia original e inmigrante respecto de su lugar de residencia actual o lugar de destino.

4º Inversión Pública - Sectorial en Vivienda:

La Inversión Pública se la define en oposición a la inversión privada en el mismo sector-vivienda- realizada por privados. La inversión pública se descompone en:

a. Inversión de las empresas públicas: Corfo y No Corfo. Se entiende por empresas públicas No Corfo aquellas cuya propiedad es un 100% estatal, las empresas Corfo son aquellas donde el estado tiene una participación mayor al 50% de la propiedad. Lira, 1994.

b. Inversión del Gobierno Central

c. Inversión de Municipalidades.

La Inversión Pública regionalizable se divide en cuatro rubros:

i. Inversión Sectorial: que incluye al Ministerio de Obras Públicas, Empresas de Obras Sanitarias, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Salud y Ministerio de Educación.

ii. Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), que es por esencia un programa descentralizado, que depende de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior, y cuyo objeto es apoyar el proceso de regionalización traspasando recursos a las regiones para financiar sus inversiones.

iii. Municipalidades.

iv. Fondo Social (Lira, 1994)

La Inversión Pública Sectorial en Vivienda, es la inversión que realiza el Ministerio de Vivienda a través de los diversos programas que desarrolla en las regiones. Su administración es aún central, con creciente participación de privados (comunidad, beneficiarios, ONG, etc.) en la ejecución de los programas habitacionales (Programa Privado de Vivienda Progresiva, Programa de Pavimentación Comunitaria, en carpeta Programa Privado de Vivienda Básica).

5º Producto Interno Bruto Regional:

El PIBR es el producto atribuible a la región. Esta información se puede desagregar en sectores productivos, y así se obtiene el Producto Interno Bruto Sectorial.

Se puede interpretar como indicador de crecimiento, y para análisis macro permite acercarse al valor de los ingresos medios de una población determinada.

i. Restricciones:

a. El PGB se asocia mejor con la descripción del bienestar global de un país, ya que se sabe que dicho monto de producción de bienes y servicios tendrá impacto económico dentro de los límites nacionales. Sin embargo, un PGB regionalizado, en un país de características unitarias y formas centralizadas de administración fiscal, como Chile, donde muchas de las decisiones de inversión no se toman a nivel local, no puede asegurarse que dichos montos irán íntegramente en beneficio de la región. Por lo tanto, no sería tan fácil asumir aquí que un nivel "x" de PGB, pueda interpretarse como un valor "x" igual de bienestar en la región. (Marquez, 1994).

Esta es una restricción al uso del PGB en la desagregación regional, que debe tenerse en cuenta al momento de la interpretación de los datos, dado que la medida de esta dimensión económica importa en cuanto refleja la capacidad de las personas de gozar o disponer de recursos suficientes para acceder a un buen nivel de vida y no sólo en cuanto a la capacidad de producir bienes y servicios (Marquez, 1994).

b. El PGB no es una variable que se distribuya homogéneamente en la población, parece que el ajuste del PIB por algún factor que mida la desigualdad en la distribución del ingreso, es lo que aporta mucho de sentido a esta estadística económica como indicador de desarrollo humano. En Chile la relación de la participación en los ingresos del 20% más rico de la población, versus el 20% más pobre, es de 10,3 veces (según CASEN'92), lo cual reafirma la pertinencia de un ajuste (Marquez, 1994).

ii. Cualidades metodológicas del PGB:

a. El análisis de las variaciones en el PIBR o PGBR registradas año a año permite conocer los niveles de actividad económica producidos en un período de tiempo determinado.

b. Por lo anterior es un indicador "sensible" a la dinámica económica de la región y por ello su evaluación seriada permite evaluar su variación en el tiempo, respecto de cuanto "mejor o peor" económicamente se encuentra una región respecto del resto y del país.

6º Demandante de Vivienda Social:

La demandante de vivienda es la familia, cualquiera sea su estructura.

Principalmente son demandantes las:

Familias jóvenes compuestas por adulto-jóven sin o con hijos pequeños que comienzan a formar su hogar,

Familias allegadas que por su condición socio-habitacional están mas expuestas a pasar de demandantes potenciales a demandantes efectivas,

Familias localizadas en zonas urbanas mas que en zonas rurales, dado que en las zonas urbanas hay un mayor acceso a la oferta y mayores facilidades para la gestión. En general la oferta de programas de vivienda social es mayor en zonas urbanas, que en rurales (del total de viviendas y subsidios que el MINVU entrega al país, un 10% aproximadamente se localiza en zonas rurales); igualmente la oferta de empresas constructoras es mayor en las zonas urbanas que en las rurales por una cuestión de economía de escala, pero también por una cultura a la máxima rentabilidad (es frecuente en algunas regiones que las licitaciones para la construcción de viviendas sociales queden desiertas). Igualmente el acceso a información para la gestión de la vivienda es mayor en zonas urbanas que rurales alejadas, por una cuestión de recursos municipales y sectoriales.

7º Hacinamiento:

Mide la relación entre el número de personas del hogar y el número de dormitorios que ocupan en una vivienda. Se estimó que existe hacinamiento cuando en un hogar hay mas de tres personas por dormitorio.

8º Habitabilidad:

"Bajo este concepto se hace referencia a dos condiciones o atributos que se considera debe cumplir una vivienda en relación con la familia que la habita: protección y salubridad. La protección ambiental alude a las características materiales de la vivienda que permitan a sus moradores hacer frente a las condiciones físicas y climáticas del medio. La salubridad se relaciona con las condiciones que posibiliten a la familia la práctica de hábitos de higiene adecuados" MIDEPLAN, 1992.

El censo contiene información sobre las condiciones materiales de las viviendas y su acceso a los servicios básicos de agua, eliminación de excretas, y electricidad; y sobre

las condiciones de hacinamiento en la relación personas del hogar/número de dormitorios en la vivienda.

Se considera en este estudio que la vivienda no sólo debe otorgar protección ambiental, saneamiento y salubridad; sino también independencia psico-social que les permita a los distintos integrantes el normal desarrollo de sus actividades, tareas y roles. En consecuencia, para caracterizar las condiciones de habitabilidad de los hogares, se usarán las características materiales y de acceso a servicios sintetizados en los indicadores de "materialidad" y "servicios" junto al indicador de "hacinamiento", de modo de incorporar en el concepto de Habitabilidad la condición psico-social de la vivienda. Esto último se fundamenta en tres situaciones empíricas:

- a. Dada las actuales condiciones de saneamiento, urbanización y acceso de la población a servicios básico y,
- b. Que gran parte la respuesta habitacional que esta dando el estado a los sectores de bajos ingresos es de buena calidad material, pero reducida en su espacio interior y,
- c. La agudización del fenómeno del allegamiento particularmente en los estratos mas pobres.

Surge entonces la propuesta de incorporar - a los indicadores tradicionales que son materialidad, servicios y tipología de vivienda- el Hacinamiento como un indicador mas discriminativo bajo las actuales condiciones ya descritas de los asentamientos. En un estudio censal como este se accede a una dimensión muy general del problema del hacinamiento (personas por dormitorio), dado que como se dijo anteriormente, el censo no entrega información de la superficie construida y por tanto estas cifras esconden disparidades cuando vemos que una misma vivienda habitada con igual número de personas, pero con dimensiones diferentes (36 m² una vivienda básica y 200 m² una vivienda clase media) pueden presentar igual peso en su condición de hacinamiento (que dos personas habiten un dormitorio de 6 m² es cualitativamente diferente a habitar uno 25 m²). A pesar de los anterior, el hacinamiento como indicador aporta discriminando.

9º Déficit:

El concepto de déficit habitacional es un concepto dinámico que da cuenta del nivel de desarrollo alcanzado por un país. y dice relación con falta de , en este caso con falta de viviendas según el número de hogares existentes en una unidad geográfica determinada.

Este concepto presenta dos dimensiones: una Cuantitativa y otra Cualitativa.

i. Déficit Cuantitativo:

En una situación teórica, cuando el número de viviendas permanentes es homólogo al

número de hogares con un sólo núcleo familiar se puede hablar de déficit nulo (Guardia, 1994). Si en esta relación es mayor el número de familias, se habla de déficit cuantitativo es decir del número de viviendas que faltan según el número de hogares existentes en un momento determinado y en un territorio específico, corregido por algún factor. En el estudio de Mac Donald (1994) se corrige por el número de viviendas semi-permanentes y queda como definición de déficit cuantitativo la diferencia entre total de familias y viviendas permanentes.

En este estudio se define como Déficit Cuantitativo a la diferencia entre el número de familias en una región dada y el número de viviendas utilizables.

ii. Déficit Cualitativo:

Cuando un cierto número de hogares habita en viviendas inhabitables definidas según un patrón de calidad dado (Guardia, 1994).

En este estudio se define como Déficit Cualitativo: al número de viviendas que presentan problemas de materialidad, de servicios (que no comprometen seriamente la vivienda y que son posibles de recuperar a través de la acción estatal) y de hacinamiento. Estas viviendas se las definió como viviendas Recuperables, distintas a las viviendas Buenas y a las Irrecuperables; en su conjunto estos tres tipos de vivienda suman la muestra de viviendas particulares ocupadas con persona presente.

(Agregar:

o. porque se considero solo las viviendas particulares con persona presente(dado que es la muestra que agrega mayor especificidad en la valoración de materialidad y saneamiento)

a. porque cuando solo en variable muro se considero la categoría irrecuperable en el indicador de materialidad, y solo en variable cañería se considero la categoría irrecuperable en el indicador de saneamiento.

b. porque no se incorporo la variable disponibilidad de energía.

c. porque no se desagregó en urbano y rural.

4. Metodología de Cálculo para Indicadores.

1. Déficit Cuantitativo:

a. Se aplicó al parque de viviendas particulares, como factor de cálculo, el porcentaje de viviendas deficitarias por materialidad obtenido por MIDEPLAN en Encuesta Casen 1992, para cada región. Así se obtuvo del número de viviendas irrecuperables.

b. Se restó al total de viviendas particulares las viviendas irrecuperables, obteniendo las viviendas utilizables.

c. Se restó al número de familias - de estudio de Mac Donald- el número de viviendas utilizables, obteniendo el número de viviendas deficitarias. Todo esto para cada región.

2. Estimación proyectada déficit cuantitativo año 2000:

a. Se estimó la población regional con el método de crecimiento exponencial, prorrateando con población proyectada del país de Junio de 1994. Con asesoría del profesor José Miguel Puyol, CELADE.

b. Se proyectó el número de ocupante por vivienda para cada región según tendencia lineal: Para esto se obtuvo el factor de ocupantes /vivienda para los años intercenso y bajo el supuesto de ser constante este factor, se proyectó según tendencia presentada entre los años 1982 y 1992.

c. Se calcula el número de viviendas estimadas regional año 2000, aplicando el factor a la población estimada.

d. Se calcula el número de viviendas irrecuperables aplicando al parque de viviendas estimadas el porcentaje de viviendas deficitarias por materialidad obtenido por MIDEPLAN en Encuesta Casen 1992.

e. Se calcula el número de viviendas utilizables restando al número de viviendas estimas el número de viviendas irrecuperables.

3. Déficit Cualitativo:

Indicador de Materialidad

Categorías: Buenas
 Recuperables
 Irrecuperables

Definición de las categorías: Variables: muro, techo y piso.

Pregunta y Categoría

Muro: (B)Buena: Ladrillo, concreto, bloque
 (R)Recuperable: Madera o Tabique Forrado Adobe
 (I)Irrecuperable: Desechos (lata, cartones, etc.)
 Otros Materiales

Techo: (B)Bueno: Zinc
 Losas de Hormigón
 Pizarreño

| | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------------------|--|
| | | Tejas | |
| | | Tejuela de Madera | |
| (R)Recuperable: | | Fonolita | |
| | | Paja Embarrada | |
| | | Otros Materiales | |
| Piso: | (B)Bueno: | Parquet, Entablado (madera) | |
| | | Baldosín Cerámico | |
| | | Alfombra muro a muro | |
| | | Plástico (Fléxit u otro) | |
| | (R)Recuperable: | Ladrillo | |
| | | Tierra | |
| | | Otros Materiales | |

Clasificación Viviendas: Componentes del indicador

| | | |
|--|----------------------------------|----------|
| Buenas: | Muro(B) y techo(B) y piso(B) | |
| Recuperables: y muro(B) y piso(BoI) | Muro(R) y techo(BoI) y piso(BoI) | Techo(R) |
| | Piso(R) y muro(B) y piso(BoI) | |
| Irrecuperables: | Si Muro(I), vivienda I | |

Indicador de Saneamiento

Categorías: Buenas
 Recuperables
 Irrecuperables

Definición de las categorías: Variables: disponibilidad de alcantarillado, disponibilidad de cañería, dentro de la vivienda y sistema de eliminación de excretas.

Pregunta y categoría

| | | |
|-----------------|-----------|---|
| Alcantarillado: | (B)Buena: | Red pública |
| | (R)Recup. | Pozo o Noria |
| | | Río, Vertiente, Estero |
| | | Otro |
| Cañería: | (B)Buena: | Cañería dentro de la vivienda |
| | (R)Recup. | Cañería fuera de la vivienda, pero dentro del sitio |
| | (I)Irrec. | No tiene agua por cañería |

| | | |
|------|-----------|---|
| W.C. | (B)Buena: | Conectado a alcantarillado o fosa séptica |
| | (R)Recup. | Cajón sobre Pozo Negro |
| | | Cajón sobre Acequia o Canal |
| | | Conectado a otro Sistema |
| | | No tiene Servicio Higiénico |

Clasificación Viviendas: Componentes de Saneamiento:

| | |
|-----------------|--------------------------------------|
| Buenas: | Alc.(B) y Cañería(B) y W.C.(B) |
| Recuperables: | Alc.(R) y Cañería(BoRoI) y W.C.(R) |
| | Cañería(R) y Agua(RoB) y W.C.(BoR) |
| | W.C.(R) y Alc.(BoR) y Cañería(BoRoI) |
| Irrecuperables: | Solo si Muro (I) |

Indicador de Hacinamiento

| | |
|-------------|------------------|
| Categorías: | Con hacinamiento |
| | Sin hacinamiento |

Definición de la Categoría: Sin hacinamiento: menos de 3 personas por dormitorio. Con hacinamiento: mas de tres personas por dormitorio

Pregunta y Categoría:

| | |
|----------------------|------------------|
| Buena y Recuperable: | Sin hacinamiento |
| Irrecuperable: | Con hacinamiento |

Con esta Metodología se trabajó en Programa REDATAM la muestra censal de viviendas particulares ocupadas con persona presente. El total de la muestra se distribuye en viviendas Buenas, Recuperables e Irrecuperables, definidas como:

Viviendas Buenas: Aquellas viviendas que presentan categoría buena en todos los indicadores de materialidad y de saneamiento y, buena y recuperable en la categoría de hacinamiento.

Viviendas Recuperables: Aquellas viviendas, que presentando la categoría recuperable en uno de los indicadores, se la considero como tal, a excepción de la condición de muro.

Viviendas Irrecuperables: Aquellas viviendas que con solo presentar la categoría irrecuperable en la variable muro, se consideran irrecuperables.

Dada la desagregación anterior producto de la definición expuesta, se considero que las viviendas Recuperables, dado los problemas de Habitabilidad que presentan, constituyen el Déficit Cualitativo.

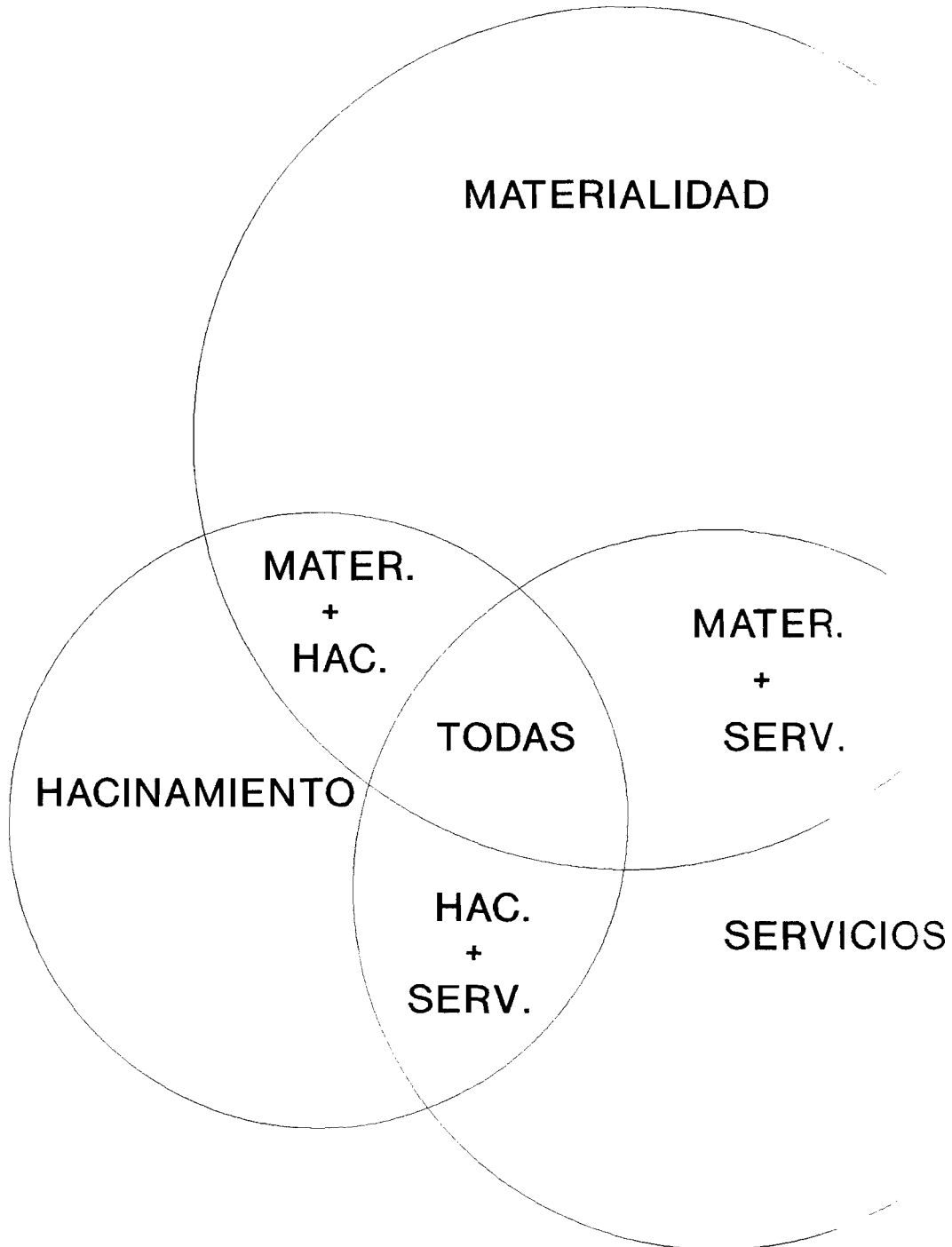
Luego se desagrega el déficit cualitativo según los problemas de habitabilidad que lo constituyen(ver Gráfico), así surge un desagregado como el siguiente :

- a. Viviendas solo con problemas de Hacinamiento
- b. Viviendas solo con problemas de Servicios
- c. Viviendas solo con problemas de Materialidad
- d. Viviendas con Problemas de Hacinamiento y Servicios
- e. Viviendas con Problemas de Servicios y Materialidad
- f. Viviendas con Problemas de Materialidad y Hacinamiento

4. Inversión Per Cápita

5. Variación Tasa de Migración Interregional

METODOLOGIA ANALISIS DEFICIT CUALITATIVO



CAPITULO IV: PRESENTACION DE LOS RESULTADOS Y ANALISIS

1. Migración Interregional - Inversión Sectorial en Vivienda y Producto Geográfico Bruto Regional

1.1. Comportamiento y Tendencias de cada componente a nivel regional en el período 1978 - 1992

1.1.1 Migración Interregional.

La comparación absoluta de las tasas de migración interregional entre los períodos 1977-1982 y 1987-1992 (Tabla N°1 y Gráfico N°1) señalan un cambio en la atracción y expulsión de población por parte de las regiones; en el período 1977-1982 las regiones extremas I, XI y XII junto a la RM y V atraían población, situación que cambia en el período siguiente donde sólo atraen población en términos absolutos las regiones II y Metropolitana.

Pero un análisis en términos absolutos de las migración esconde el "patrón" migratorio de las diferentes regiones, quedando la idea que en este último período, por ejemplo, la mayoría de las regiones están expulsando población. Entonces se hace necesario analizar la variación de la tasa migratoria entre ambos períodos (Gráfico N° 2), donde se aprecian tres patrones de distribución de población, diferenciados temporal y territorialmente:

1° Uno que indica un "despoblamiento" de las regiones extremas: primera, undécima y duodécima región, en el período 1977 - 1992.

2° Un segundo patrón que señala un "poblamiento" de las regiones III y X durante el mismo período. Patrón que aparentemente tiene relación con las bases productivas de ambas regiones, en la tercera la fruta de exportación y en la décima el cultivo, producción y explotación pesquera y salmoneras; actividades productivas que se caracterizan por absorción estacional de fuerza de trabajo(particularmente la frutícola).

3° Y una tendencia a una distribución territorial "homogénea" de la población entre las regiones II y X, a excepción de la tercera que presenta una importante variación positiva de su tasa migratoria.

1.1.2 Inversión Sectorial Regional en Vivienda:

Como se puede observar en la Tabla N° 2 la inversión sectorial en vivienda efectiva por regiones paso de 4.514.054 miles de F a 10.840.804 miles de UF, lo que significa una tasa promedio anual de crecimiento de 8.75%.

En el período analizado se pueden distinguir claramente cuatro períodos:

1º Uno que va de 1978 a 1983 donde la inversión sectorial en vivienda experimenta un fuerte descenso que se manifiesta en una tasa promedio anual de decrecimiento de 7.6% (la inversión pública regional decreció en el período 1980-1983 en 9.7%).

2º Un segundo período que va de 1983 a 1985 en que la inversión se incrementa a un promedio anual de 6.3% .

3º Un tercer período que va desde 1985 a 1990 donde la inversión vuelve a decrecer a una tasa promedio de 0.6%, tasa mas menor que en el período anterior de decrecimiento.

4º Y por último un período que va de 1990 a 1993 donde se aprecia una importante recuperación de la inversión en vivienda con una tasa promedio de 11.9% (la inversión publica regional para este período también se incrementa a una tasa promedio anual de 22%)

Un análisis de la variación de la inversión expresada en índices acumulados (Tabla N° 3) indica las regiones que han recibido mas inversión respecto de las que han recibido menos al año 1993, partiendo como año base 1978. Al respecto se aprecia que tal variación a nivel nacional se duplico (103%) durante el período 1978 a 1993, con año base =1978; que en las regiones I y III se ha invertido aproximadamente un 300% desde el año base al año 1993; y las regiones con menor inversión desde 1978 a 1993 han sido la VII y Metropolitana donde la variación ha sido de 58.6% y 83.1% respectivamente.

Para conocer como la inversión llega a las persona que habitan un territorio determinado, es necesario corregir el dato por la población que reside en este territorio, así se obtiene la inversión per cápita regional, dato que produce un escenario diferente al analizado en el párrafo anterior.(Gráfico N°3) Al respecto en el análisis del índice acumulado surge la primera región como la que recibió mas recursos durante el período seleccionado- de hecho así fue en términos absolutos-, pero cuando dicha variable se corrige por la población y queda como inversión per cápita, sale del escenario la primera región y entran la XI, la Metropolitana y la XII.

Un análisis gráfico de la variación de la inversión per cápita entre 1982 y 1992 (Gráfico N° 4) indica lo siguiente:

1º Aumento de la inversión per cápita en 8 de las 13 regiones del país

2º Solo en cuatro regiones disminuye la variación de inversión percapita - XI, XII, III y II, siendo esta disminución mas significativa en las regiones XI y XII y con menor peso en la III.

3º Un importante aumento de la inversión percapita en las regiones centro sur del país: VI, VII, VIII, IX y X.

Estos cambios bruscos obedecen a una baja inversión, inferior al promedio nacional, en

las regiones del centro sur en el período 78/92 y a un "exceso" de inversión, mayor al promedio nacional, en las regiones XI y XII. Por tanto estamos frente a un cambio en los patrones de la inversión, lo que muestra una tendencia a una mayor equidad en la inversión expresada en una menor dispersión de los montos de inversión per cápita regional.

Al analizar la variación del interperíodos 1977-1982 respecto de 1987-1992 de la inversión per cápita (Tabla N° 5.1) se evidencia lo siguiente:

a. El gran incremento que ha tenido la inversión sectorial en vivienda entre estos períodos, se pasó de una inversión per cápita de 0.46 F a 0.58 F, es decir un aumento de un 26.09% real.

1.1.3 Producto Geográfico Bruto (PGB):

En el período 1978 -1992, se observa un aumento absoluto del PGB del país y de todas las regiones de Chile. (Ver Tablas N° 6 y 7, Gráfico N° 5). En el país el PGB aumenta durante el período en un 61% desde el año base 1978.

El aumento del PGB es mayor en las regiones III, VII, IV y RM. Mientras que las regiones V, XII y II presentan el menor incremento.

1.2. Un análisis comparativo regional entre:

1.2.1 Migración e Inversión Sectorial en Vivienda.

Al comparar la asociación (ver Gráfico N°6) se observa un grado de relación positiva entre ambas variables. Este análisis se ve reforzado al comparar los mapas N° 1 y N° 2 en los cuales se han agrupado en forma dicotómicas los valores de las variables. Entre los mapas antes descritos existe discordancia solo en dos regiones (regiones III y VII).

1.2.2 Migración y Producto Geográfico Bruto

Al comparar la asociación (ver Gráfico N°7) se observa un grado de relación positiva entre ambas variables. Este análisis se ve reforzado al comparar los mapas N° 1 y N° 3. Entre los mapas antes descritos existe discordancia solo en cuatro regiones. Esta observación comparada con la anterior, orienta a que la asociación entre migración y PGB es menos fuerte que entre migración e inversión.

1.2.3 Inversión Sectorial en Vivienda y PGB.

Al comparar la asociación (ver Gráfico N°8) entre estas variables se observa un grado de relación positiva entre ambas variables. Este análisis se ve reforzado al comparar los mapas N° 2 y N° 3. Entre los mapas antes descritos existe discordancia solo en cuatro

regiones. Esta observación es similar a la anterior, y orienta a que la asociación entre inversión y PGB es menos fuerte que entre migración e inversión.

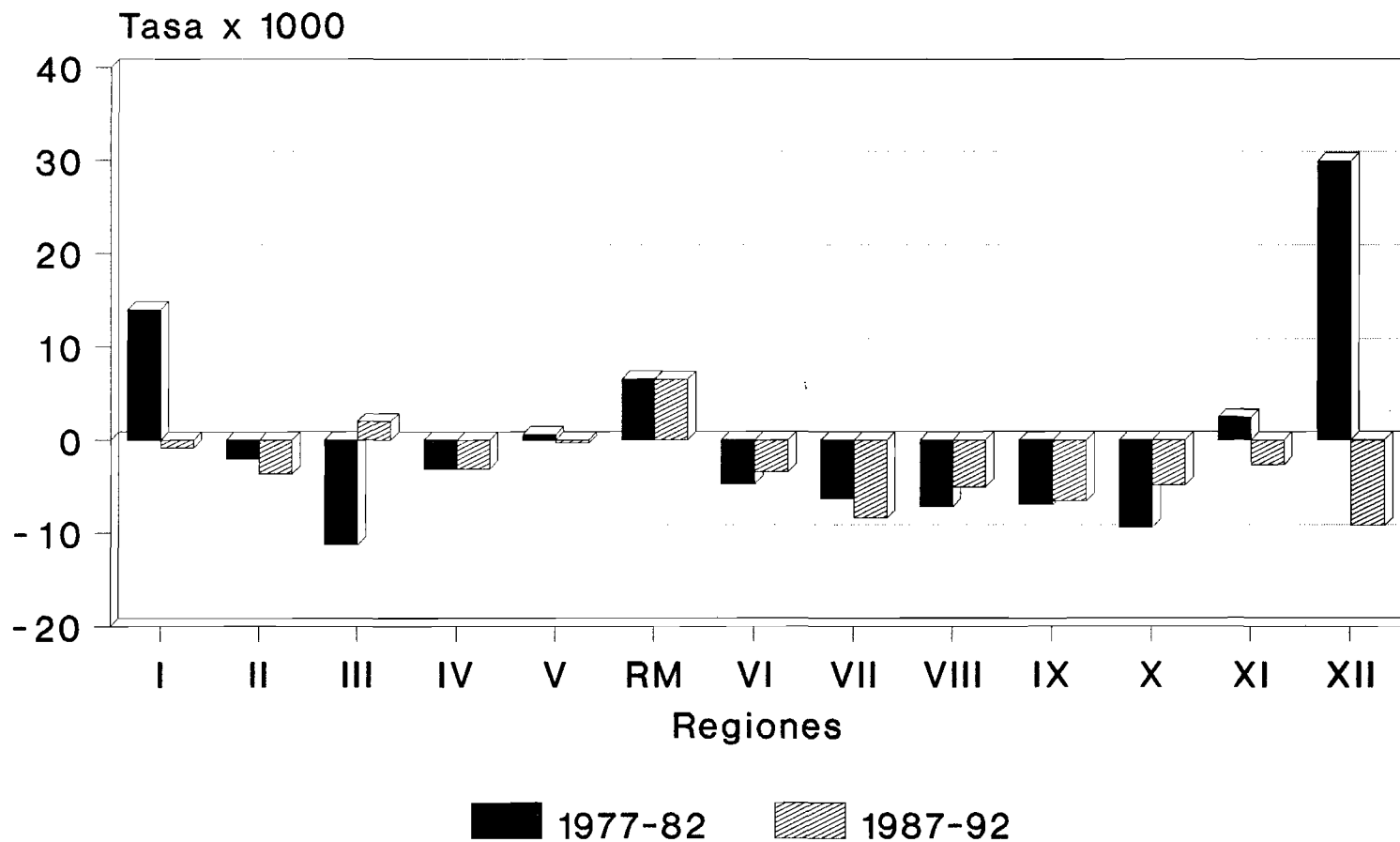
Tabla N° 1: TASA MIGRACION INTERREGIONAL (Tasa por Mil)
CHILE 1977-1992

| REGIONES | PERIODO | | VARIACION INTERPERIODOS |
|----------|-----------|-----------|----------------------------|
| | 1977-1982 | 1987-1992 | |
| I | 13,93 | -0,83 | -14,76 |
| II | -2,09 | -3,65 | -1,56 |
| III | -11,28 | 2,01 | 13,29 |
| IV | -3,15 | -3,09 | 0,06 |
| V | 0,6 | -0,35 | -0,95 |
| RM | 6,54 | 6,48 | -0,06 |
| VI | -4,75 | -3,45 | 1,3 |
| VII | -6,32 | -8,41 | -2,09 |
| VIII | -7,2 | -5,06 | 2,14 |
| IX | -7,01 | -6,53 | 0,48 |
| X | -9,34 | -4,86 | 4,48 |
| XI | 2,47 | -2,66 | -5,13 |
| XII | 29,88 | -9,21 | -39,09 |

Fuente: Martinez 1994.

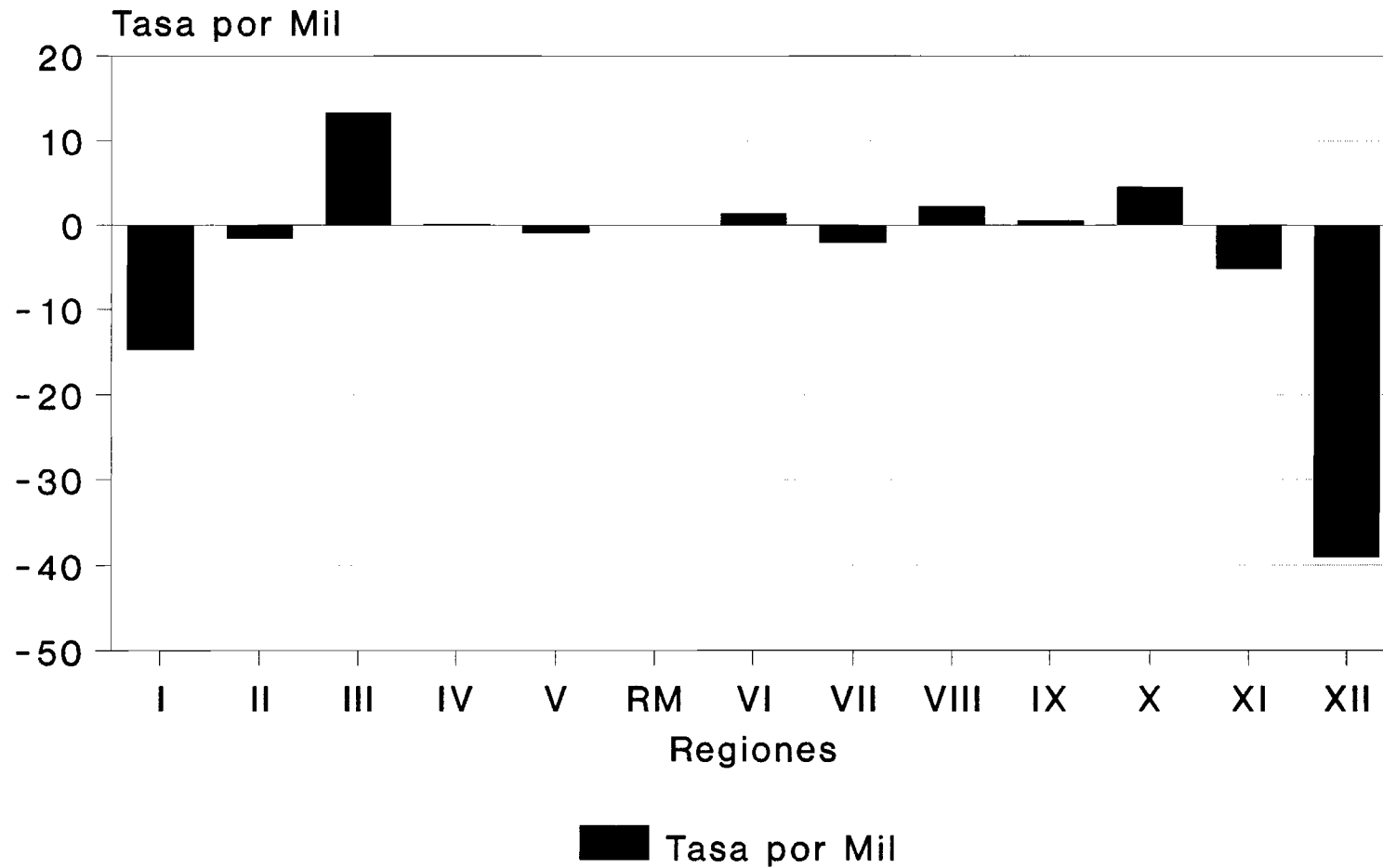
Elaboración Ana María Pinto Carey

Gráfico N° 1: TASA MIGRACION INTERREGION CHILE 1982 - 1992



Fuente: Martínez 1994.
Elaboración Ana María Pinto Carey

Gráfico N°2: VARIACION TASA MIGRACION CHILE 1977 -1992



Fuente: Elaboración Ana María Pinto C.

**EVOLUCION REGIONAL DE LA INVERSION SECTORIAL EN VIVIENDA CHILE 1978 – 1993
EXPRESADA EN U.F.**

| Años | I Región | II Región | III Región | IV Región | V Región | VI Región | VII Región | VIII Región | IX Región | X Región | XI Región | XII Región | Reg.Metrop. | Total País |
|------|----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|------------|-------------|------------|
| 1978 | 218,941 | 106,153 | 149,738 | 187,665 | 691,638 | 97,592 | 124,965 | 627,664 | 171,670 | 294,067 | 68,319 | 66,260 | 1,709,381 | 4,614,054 |
| 1979 | 140,270 | 221,767 | 156,957 | 324,273 | 684,915 | 372,230 | 318,415 | 562,934 | 230,748 | 244,404 | 131,822 | 140,456 | 2,907,974 | 6,437,165 |
| 1980 | 176,823 | 158,917 | 74,291 | 326,425 | 721,296 | 183,545 | 296,629 | 609,983 | 265,515 | 358,921 | 134,109 | 136,578 | 2,691,546 | 6,134,578 |
| 1981 | 163,485 | 192,844 | 60,929 | 159,500 | 403,601 | 98,012 | 124,018 | 310,067 | 363,033 | 122,095 | 86,921 | 146,514 | 2,904,101 | 5,135,119 |
| 1982 | 37,513 | 141,680 | 36,343 | 61,869 | 143,503 | 36,012 | 328,025 | 166,195 | 133,784 | 140,384 | 148,782 | 135,685 | 1,668,660 | 3,178,435 |
| 1983 | 65,334 | 87,596 | 64,489 | 78,585 | 207,197 | 36,681 | 192,448 | 227,000 | 106,857 | 79,003 | 13,075 | 81,972 | 1,204,257 | 2,444,493 |
| 1984 | 146,120 | 91,655 | 143,912 | 141,722 | 229,077 | 90,232 | 339,351 | 408,440 | 213,443 | 202,656 | 24,608 | 52,102 | 2,459,773 | 4,543,091 |
| 1985 | 149,588 | 151,926 | 120,174 | 262,540 | 675,788 | 258,179 | 334,925 | 744,966 | 412,133 | 223,225 | 78,850 | 138,577 | 3,538,336 | 7,089,206 |
| 1986 | 165,975 | 160,368 | 96,625 | 253,690 | 737,916 | 448,689 | 325,535 | 652,032 | 291,493 | 320,912 | 110,150 | 244,343 | 3,006,903 | 6,814,632 |
| 1987 | 219,952 | 150,370 | 135,021 | 213,945 | 641,050 | 431,438 | 394,854 | 734,551 | 313,171 | 261,196 | 60,298 | 70,954 | 3,119,589 | 6,746,389 |
| 1988 | 204,327 | 152,193 | 113,151 | 387,617 | 671,020 | 419,227 | 454,551 | 836,910 | 546,617 | 268,653 | 76,084 | 101,215 | 4,075,608 | 8,307,173 |
| 1989 | 209,876 | 245,703 | 140,011 | 287,021 | 590,772 | 521,703 | 513,425 | 758,695 | 431,201 | 396,754 | 99,076 | 125,362 | 3,927,690 | 8,247,289 |
| 1990 | 192,808 | 224,016 | 82,600 | 330,808 | 532,066 | 455,597 | 498,103 | 746,227 | 349,125 | 319,716 | 95,428 | 148,174 | 3,363,957 | 7,338,625 |
| 1991 | 185,082 | 123,832 | 58,544 | 127,519 | 425,275 | 395,117 | 413,996 | 439,027 | 182,943 | 247,916 | 27,783 | 7,091 | 2,443,438 | 5,077,563 |
| 1992 | 121,287 | 166,044 | 46,104 | 257,886 | 430,749 | 359,523 | 396,201 | 519,554 | 307,204 | 248,965 | 39,706 | 54,270 | 2,391,714 | 5,339,207 |
| 1993 | 401,562 | 336,859 | 204,432 | 497,377 | 1,061,409 | 719,263 | 628,486 | 1,164,582 | 539,189 | 614,728 | 97,604 | 195,941 | 4,379,370 | 10,840,804 |

Fuente: Balances Presupuestarios Anuales, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Elaborado por Ana María Pinto Carey

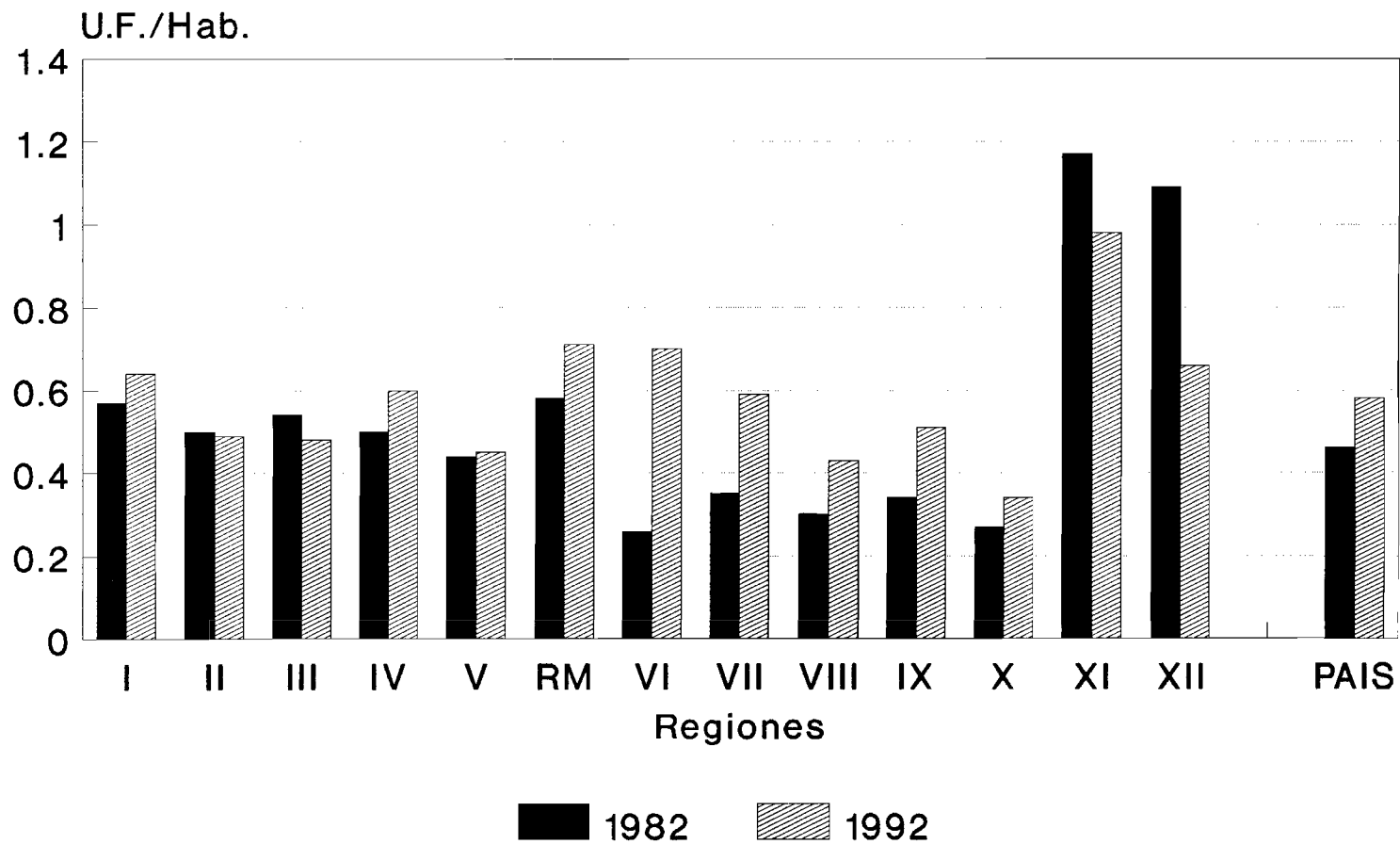
VARIACION DE LA INVERSION SECTORIAL EN VIVIENDA A NIVEL REGIONAL
Expresado en Indice Acumulado con Base 100= 1978

| Años | I Región | II Región | III Región | IV Región | V Región | VI Región | VII Región | VIII Región | IX Región | X Región | XI Región | XII Región | Reg.Metrop | Total País |
|------|----------|-----------|------------|-----------|----------|-----------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|------------|------------|------------|
| 1978 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 1979 | 64.1 | 208.9 | 104.8 | 172.8 | 99.0 | 381.4 | 254.8 | 89.7 | 134.4 | 83.1 | 193.0 | 212.0 | 170.1 | 142.6 |
| 1980 | 90.1 | 71.7 | 47.3 | 100.7 | 105.3 | 49.3 | 93.2 | 108.4 | 115.1 | 146.9 | 101.7 | 97.2 | 92.6 | 95.3 |
| 1981 | 82.6 | 121.3 | 82.0 | 48.9 | 56.0 | 53.4 | 41.8 | 50.8 | 136.7 | 34.0 | 64.8 | 107.3 | 107.9 | 83.7 |
| 1982 | 5.5 | 73.5 | 59.6 | 38.8 | 35.6 | 36.7 | 264.5 | 53.6 | 36.9 | 115.0 | 171.2 | 92.6 | 57.5 | 61.9 |
| 1983 | 79.7 | 61.8 | 177.4 | 127.0 | 144.4 | 101.9 | 58.7 | 136.6 | 79.9 | 56.3 | 8.8 | 60.4 | 72.2 | 76.9 |
| 1984 | 203.3 | 104.6 | 223.2 | 180.3 | 110.6 | 246.0 | 176.3 | 179.9 | 199.7 | 256.5 | 188.2 | 63.6 | 204.3 | 185.9 |
| 1985 | 205.7 | 165.8 | 83.5 | 185.2 | 295.0 | 286.1 | 98.7 | 182.4 | 193.1 | 110.1 | 320.4 | 266.0 | 143.8 | 156.0 |
| 1986 | 216.7 | 105.6 | 80.4 | 96.6 | 109.2 | 173.8 | 97.2 | 87.5 | 70.7 | 143.8 | 139.7 | 176.3 | 85.0 | 96.1 |
| 1987 | 249.2 | 93.8 | 139.7 | 84.3 | 86.9 | 96.2 | 121.3 | 112.7 | 107.4 | 81.4 | 54.7 | 29.0 | 103.7 | 99.0 |
| 1988 | 242.1 | 101.2 | 83.8 | 181.2 | 104.7 | 97.2 | 115.1 | 113.9 | 174.5 | 102.9 | 126.2 | 142.6 | 130.6 | 123.1 |
| 1989 | 244.8 | 161.4 | 123.7 | 74.0 | 88.0 | 124.4 | 113.0 | 90.7 | 78.9 | 147.7 | 130.2 | 123.9 | 96.4 | 99.3 |
| 1990 | 236.7 | 91.2 | 59.0 | 115.3 | 90.1 | 87.3 | 97.0 | 98.4 | 81.0 | 80.6 | 96.3 | 118.2 | 85.6 | 89.0 |
| 1991 | 232.7 | 55.3 | 70.9 | 38.5 | 79.9 | 86.7 | 83.1 | 58.8 | 52.4 | 77.5 | 29.1 | 4.8 | 72.6 | 69.2 |
| 1992 | 198.2 | 134.1 | 78.8 | 202.2 | 101.3 | 91.0 | 95.7 | 118.3 | 167.9 | 100.4 | 142.9 | 765.3 | 97.9 | 105.2 |
| 1993 | 429.3 | 202.9 | 443.4 | 192.9 | 246.4 | 200.1 | 158.6 | 224.2 | 175.5 | 246.9 | 245.8 | 361.0 | 183.1 | 203.0 |

Fuente: Balances Presupuestarios Anuales, Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

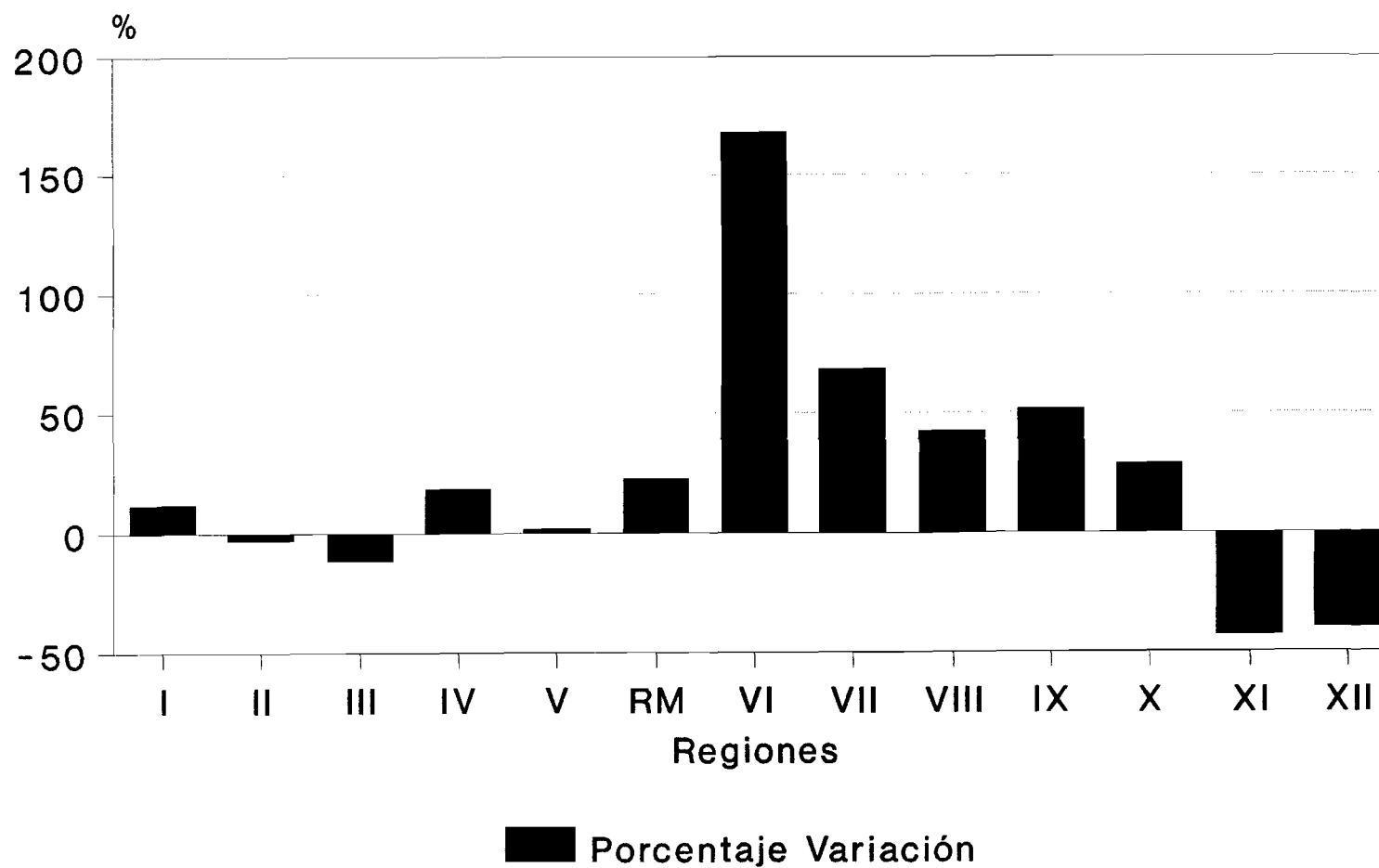
Elaborado por Ana María Pinto Carey

Gráfico N° 3: Inversión per Capita 1982 - 1992



Fuente: MINVU
Elaboración Ana Maria Pinto Carey

Gráfico N°4: VARIACION INV. PER CAPITA CHILE 1982 -1992



Fuente: Elaboración Ana María Pinto C.

Tabla N° 5.1: INVERSION PER CAPITA REGIONAL (U.F./Hab)
CHILE 1977-1992

| REGIONES | PERIODO | | VARIACION INTERPERIODOS |
|--------------|-------------|-------------|----------------------------|
| | 1977-1982 | 1987-1992 | |
| I | 0,57 | 0,64 | 12,28% |
| II | 0,5 | 0,49 | -2,00% |
| III | 0,54 | 0,48 | -11,11% |
| IV | 0,5 | 0,6 | 20,00% |
| V | 0,44 | 0,45 | 2,27% |
| RM | 0,58 | 0,71 | 22,41% |
| VI | 0,26 | 0,7 | 169,23% |
| VII | 0,35 | 0,59 | 68,57% |
| VIII | 0,3 | 0,43 | 43,33% |
| IX | 0,34 | 0,51 | 50,00% |
| X | 0,27 | 0,34 | 25,93% |
| XI | 1,71 | 0,98 | -42,69% |
| XII | 1,09 | 0,66 | -39,45% |
| | | | |
| CHILE | 0,46 | 0,58 | 26,09% |

Fuente: Balances Presupuestarios Anuales MINVU.
Elaboración Ana María Pinto Carey

POBLACION REGIONAL MEDIA, CHILE.

| Periodo | I Región | II Región | III Región | IV Región | V Región | VI Región | VII Región | VIII Región | IX Región | X Región | XI Región | XII Región | Reg.Metrop. | Total País |
|-----------|----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|------------|-------------|------------|
| 1977-1982 | 235,282 | 302,565 | 167,378 | 376,477 | 1,076,817 | 528,302 | 659,514 | 1,374,380 | 630,233 | 772,206 | 56,917 | 108,210 | 3,762,543 | 10,050,824 |
| 1987-1992 | 297,371 | 363,142 | 199,978 | 447,013 | 1,220,816 | 618,137 | 755,734 | 1,554,638 | 696,668 | 844,390 | 68,006 | 128,752 | 4,533,430 | 11,728,075 |

Fuente: Martínez 1994.

INVERSION REGIONAL MEDIA, U.F., CHILE.

| Periodo | I Región | II Región | III Región | IV Región | V Región | VI Región | VII Región | VIII Región | IX Región | X Región | XI Región | XII Región | Reg.Metrop. | Total País |
|-----------|----------|-----------|------------|-----------|----------|-----------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|------------|-------------|------------|
| 1978-1983 | 133,728 | 151,493 | 90,458 | 189,719 | 475,358 | 137,345 | 230,750 | 417,307 | 211,934 | 206,479 | 97,172 | 117,911 | 2,180,986 | 4,640,641 |
| 1987-1992 | 188,889 | 177,026 | 95,905 | 267,466 | 548,489 | 430,434 | 445,188 | 672,494 | 355,044 | 290,533 | 66,396 | 84,511 | 3,220,333 | 6,842,707 |

Fuente: Balances Presupuestarios de Ministerio de Vivienda, CHILE.

Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N°6: EVOLUCION PRODUCTO GEOGRAFICO BRUTO REGIONAL, CHILE 1978 - 1992
MILES DE UF

| AÑOS | REGIONES | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|-------|--------|---------|-----------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | RM | PAIS |
| 1978 | 24.906 | 56.716 | 11.402 | 17.943 | 85.753 | 40.206 | 29.430 | 83.809 | 17.898 | 28.770 | 3.974 | 22.146 | 331.399 | 754.350 |
| 1979 | 26.639 | 57.615 | 12.653 | 19.834 | 90.103 | 44.421 | 31.668 | 89.165 | 18.844 | 29.454 | 4.268 | 22.716 | 363.559 | 810.940 |
| 1980 | 30.850 | 60.333 | 13.210 | 21.095 | 92.303 | 45.731 | 30.986 | 96.311 | 20.573 | 32.074 | 4.326 | 28.539 | 388.187 | 864.519 |
| 1981 | 30.963 | 59.154 | 13.505 | 20.399 | 94.126 | 48.338 | 32.408 | 97.857 | 20.593 | 33.001 | 4.199 | 31.407 | 405.758 | 891.710 |
| 1982 | 28.657 | 63.385 | 12.533 | 19.230 | 80.751 | 50.486 | 32.654 | 84.091 | 18.914 | 30.317 | 4.381 | 29.735 | 340.794 | 795.930 |
| 1983 | 28.244 | 62.660 | 12.887 | 20.472 | 82.267 | 46.176 | 33.156 | 90.796 | 19.555 | 30.908 | 4.493 | 30.163 | 338.502 | 800.279 |
| 1984 | 30.060 | 64.019 | 13.843 | 21.540 | 87.319 | 47.729 | 34.720 | 98.088 | 20.787 | 32.431 | 4.422 | 31.206 | 356.719 | 842.662 |
| 1985 | 32.461 | 63.260 | 15.024 | 22.618 | 89.457 | 51.295 | 36.981 | 101.560 | 21.716 | 34.701 | 4.628 | 30.106 | 365.731 | 869.536 |
| 1986 | 34.066 | 64.380 | 15.179 | 24.000 | 91.193 | 55.989 | 39.847 | 104.334 | 21.741 | 37.254 | 4.969 | 30.547 | 393.602 | 917.101 |
| 1987 | 34.735 | 64.296 | 16.615 | 24.339 | 94.240 | 57.991 | 41.362 | 108.795 | 24.533 | 40.799 | 5.392 | 32.328 | 425.601 | 971.028 |
| 1988 | 35.551 | 69.648 | 17.665 | 29.342 | 104.196 | 58.981 | 45.115 | 117.233 | 27.346 | 42.397 | 5.551 | 31.978 | 453.663 | 1.038.664 |
| 1989 | 38.229 | 81.699 | 20.543 | 30.933 | 114.119 | 60.181 | 46.702 | 121.064 | 28.712 | 45.036 | 5.749 | 35.752 | 503.352 | 1.132.070 |
| 1990 | 37.841 | 82.388 | 18.541 | 31.160 | 115.478 | 62.068 | 48.852 | 124.233 | 28.735 | 49.106 | 5.812 | 35.617 | 526.317 | 1.166.146 |
| 1991 | 39.772 | 87.655 | 21.505 | 32.851 | 120.382 | 62.767 | 56.189 | 130.122 | 30.036 | 49.886 | 6.358 | 35.283 | 561.986 | 1.234.791 |
| 1992 | 42.931 | 91.856 | 24.250 | 35.163 | 128.259 | 69.155 | 63.983 | 138.604 | 31.474 | 51.977 | 6.606 | 34.861 | 630.769 | 1.349.689 |

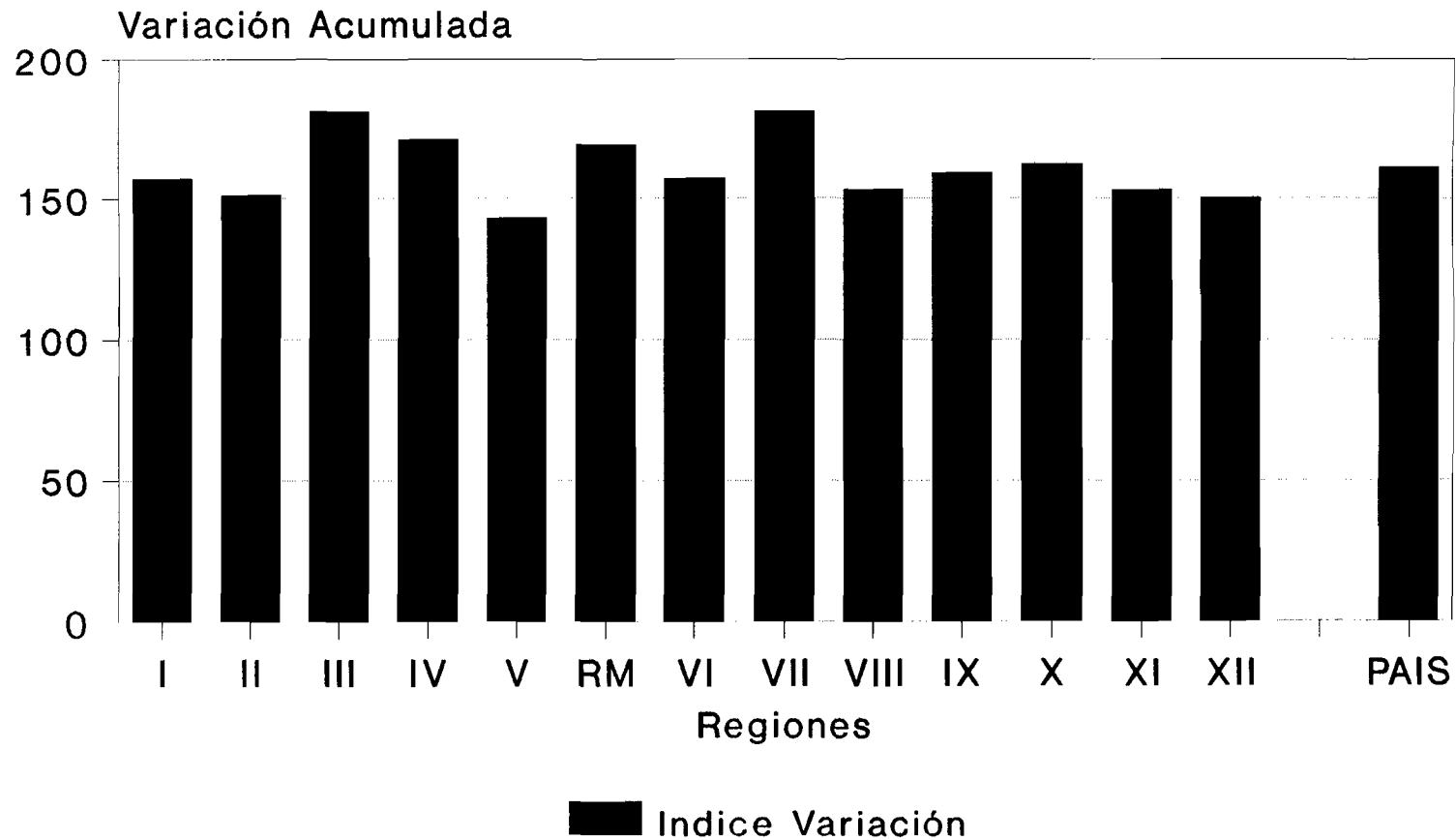
Fuente: Evolución del Producto Geográfico Bruto. 1960 - 1992. Ministerio del Interior, CIEPLAN. 1994.
 Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N°7: EVOLUCION INDICE PRODUCTO GEOGRAFICO BRUTO REGIONAL, CHILE 1978 - 1992
BASE 100 = 1978

| AÑOS | REGIONES | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | RM | PAIS |
| 1978 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 1979 | 107 | 102 | 111 | 111 | 105 | 110 | 108 | 106 | 105 | 102 | 107 | 103 | 110 | 106 |
| 1980 | 123 | 106 | 115 | 117 | 108 | 113 | 105 | 114 | 114 | 111 | 109 | 128 | 116 | 114 |
| 1981 | 123 | 104 | 118 | 114 | 109 | 119 | 110 | 116 | 115 | 114 | 106 | 138 | 121 | 117 |
| 1982 | 116 | 112 | 110 | 108 | 95 | 124 | 111 | 102 | 106 | 106 | 110 | 133 | 105 | 107 |
| 1983 | 114 | 110 | 113 | 114 | 97 | 115 | 112 | 110 | 110 | 108 | 113 | 134 | 104 | 107 |
| 1984 | 121 | 113 | 121 | 120 | 103 | 118 | 117 | 118 | 116 | 113 | 111 | 138 | 110 | 112 |
| 1985 | 129 | 111 | 129 | 125 | 106 | 126 | 124 | 121 | 121 | 120 | 116 | 134 | 112 | 116 |
| 1986 | 134 | 113 | 130 | 131 | 108 | 135 | 131 | 124 | 121 | 127 | 123 | 136 | 120 | 121 |
| 1987 | 136 | 113 | 140 | 132 | 111 | 139 | 135 | 128 | 134 | 137 | 132 | 142 | 126 | 127 |
| 1988 | 138 | 121 | 146 | 153 | 122 | 140 | 144 | 136 | 145 | 141 | 135 | 141 | 135 | 134 |
| 1989 | 145 | 139 | 162 | 158 | 131 | 142 | 148 | 140 | 150 | 147 | 138 | 152 | 146 | 143 |
| 1990 | 144 | 139 | 153 | 159 | 132 | 145 | 152 | 142 | 150 | 156 | 139 | 152 | 150 | 146 |
| 1991 | 150 | 146 | 169 | 164 | 137 | 147 | 167 | 147 | 155 | 158 | 149 | 151 | 157 | 152 |
| 1992 | 157 | 151 | 181 | 171 | 143 | 157 | 181 | 153 | 159 | 162 | 153 | 150 | 169 | 161 |

Fuente: Evolución del Producto Geográfico Bruto. 1960 - 1992. Ministerio del Interior, CIEPLAN. 1994.
 Elaboración Ana María Pinto Carey

Graf. N°5: VAR. ACUMULADA P.G.B REGIONAL CHILE 1992 (Base 100 = 1978)



Fuente: Elaboración Ana María Pinto C.

Tabla N° 8: COMPARACION MIGRACION(*) – INVERSION() – P.G.B.(***)
CHILE 1992**

| REGIONES | MIGRACION Tasa x Mil | INVERSION % | P.G.B. Indice |
|----------|-------------------------|----------------|------------------|
| I | -14,76 | 11,76 | 157 |
| II | -1,56 | -2,64 | 151 |
| III | 13,29 | -11,26 | 181 |
| IV | 0,06 | 18,73 | 171 |
| V | -0,95 | 1,77 | 143 |
| RM | -0,06 | 22,55 | 169 |
| VI | 1,3 | 167,85 | 157 |
| VII | -2,09 | 68,37 | 181 |
| VIII | 2,14 | 42,47 | 153 |
| IX | 0,48 | 51,55 | 159 |
| X | 4,48 | 28,68 | 162 |
| XI | -5,13 | -42,81 | 153 |
| XII | -39,09 | -39,76 | 150 |
| | | | |
| PAIS | XXXXX | 26,36 | 161 |

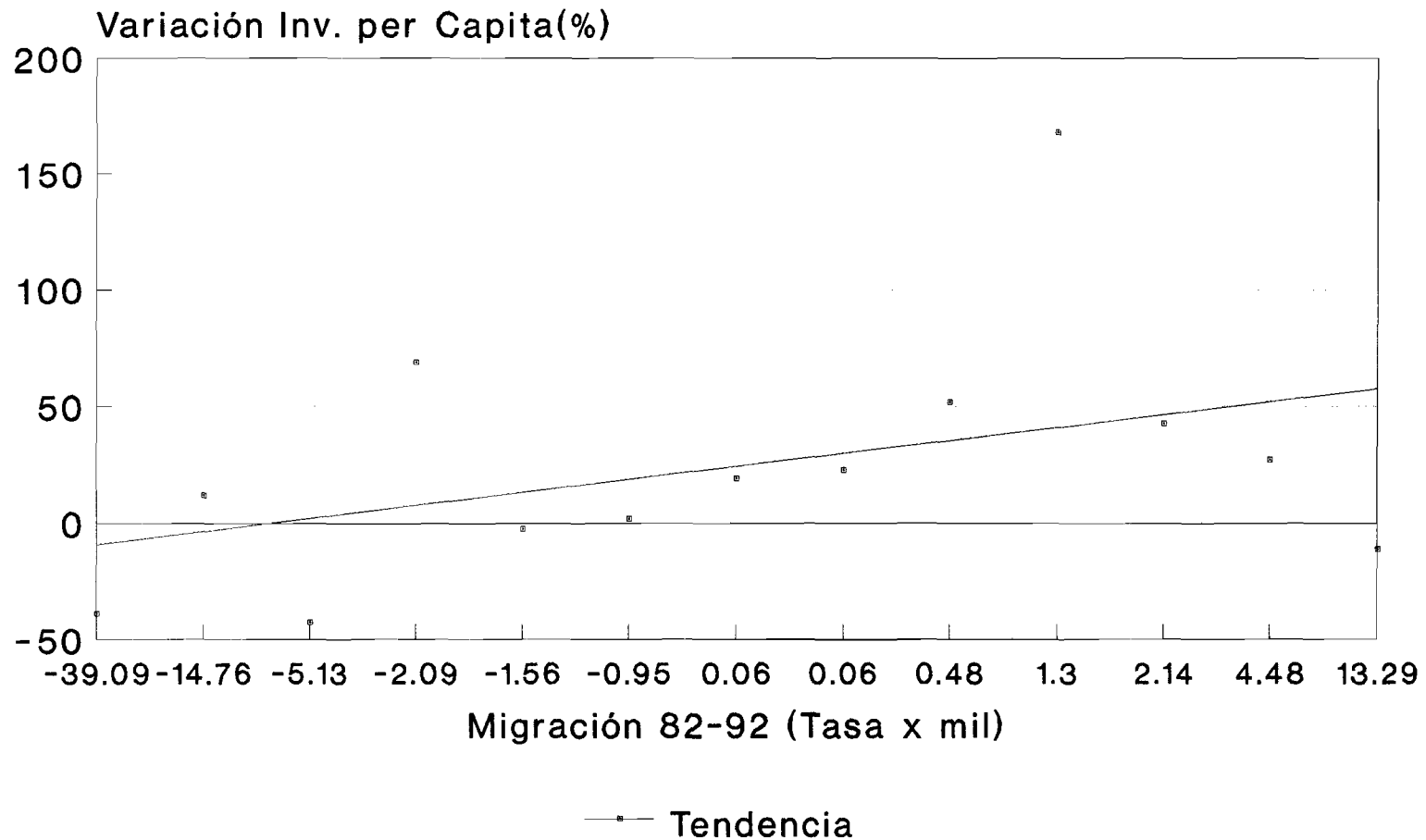
Fuente: (*) Variación Migración, en Tasa por Mil (1977–1992)

(**) Variación Inversión per Capita en %. (1978–1992)

(***) Indice de Variación del PGB regional, con 1978 = Base 100 (1978–1992)

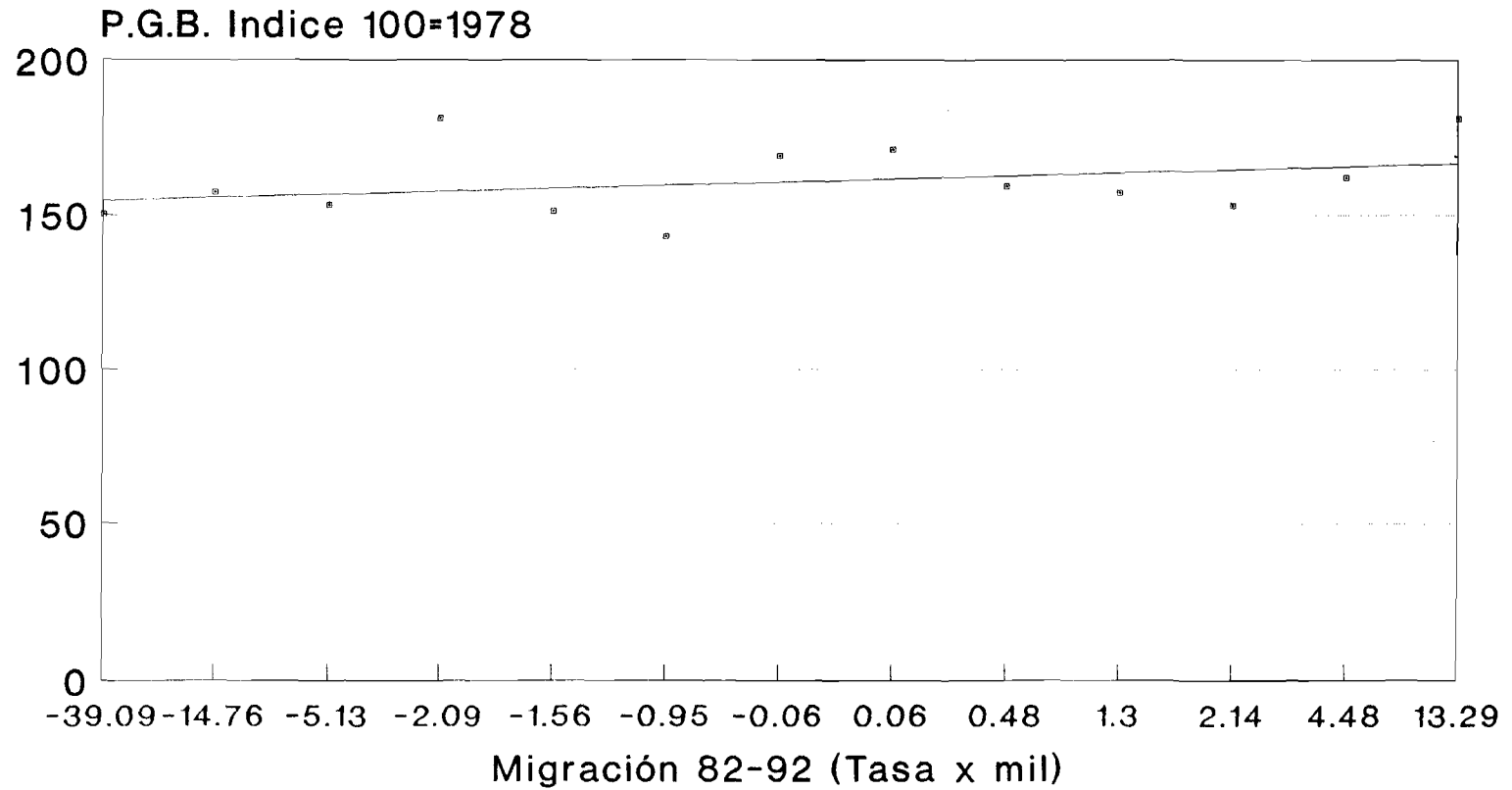
Elaboración Ana María Pinto Carey

Gráf. N° 6: MIGRACION v/s INVERSION CHILE 1982 - 1992



Fuente: MINVU, Martinez 1994.
Elaboración Ana Maria Pinto Carey

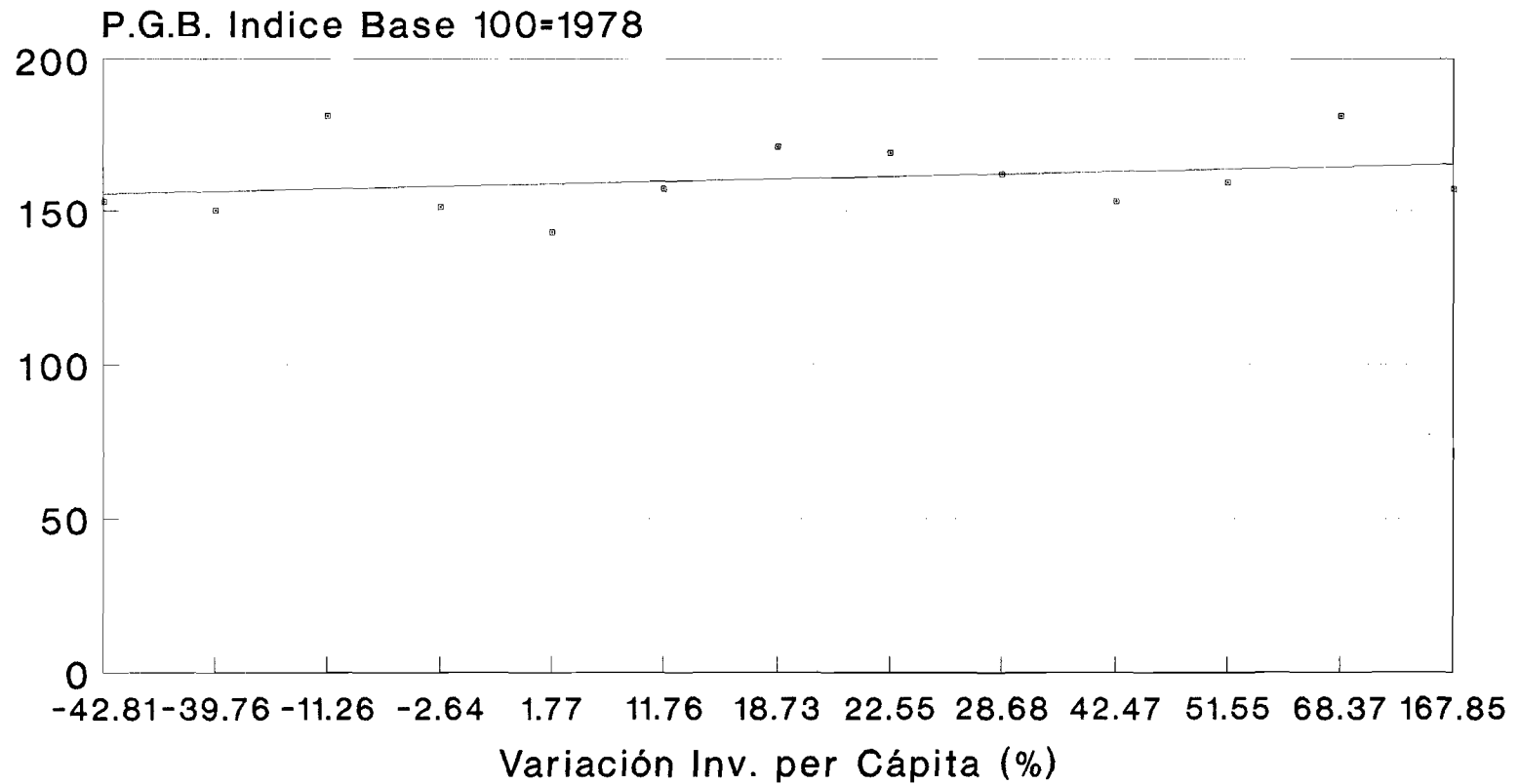
Graf.Nº 7: MIGRACION v/s P.G.B. REGIONAL CHILE 1982 - 1992



• Tendencia

Fuente: Martínez 1994, CIEPLAN
Elaboración Ana María Pinto Carey

Gráf. N° 8: INVERSION v/s P.G.B. CHILE 1982 - 1992

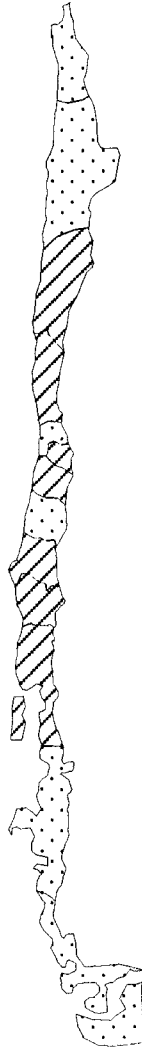


—•— Tendencia

Fuente: MINVU, Martinez 1994.
Elaboración Ana Maria Pinto Carey

Mapa Nº 1: Variación Tasa Mi

Chile 1982 - 1992



Migración Regional

Migración Regional



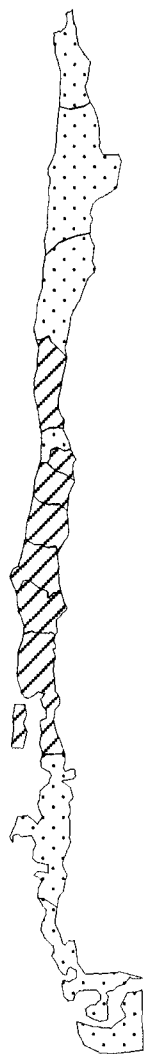
-39.09 to -0.07



-0.06 to 13.29

Mapa Nº2: Variación Inversión per Capita Regional en Vivienda

Chile 1982 - 1992



% Var. Inv. per Cap.



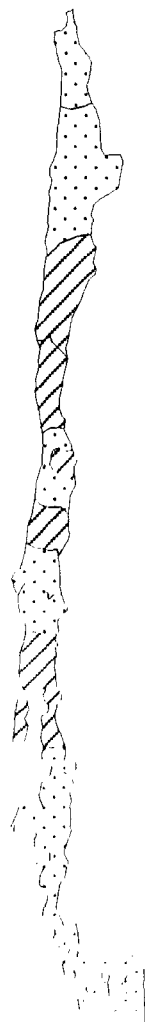
-42.81 to 18.72



18.73 to 167.85

Mapa N^o 3: Variación Acumulada

1978 – 1992



da Indice PGB Regional

Indice Base 100=1978



143 to 161



162 to 181

2. Déficit Regional en Vivienda:

2.1. Comportamiento de las Variables:

2.1.1 Déficit Cuantitativo:

La estimación del Déficit Cuantitativo a partir del Censo de 1992 (ver Tabla N° 9) señala el siguiente:

1° Para el año 1992 hay un déficit cuantitativo de 923.896 viviendas.

2° La distribución regional de este déficit en términos absolutos - intra-regional- indica que en la gran mayoría d las regiones el peso del déficit es similar(ver Gráfico N° 9), se estaría frente a una situación de distribución "homogénea" del problema.

3° La distribución relativa o inter-regional del déficit (ver con Mapa N° 6) se asocia directamente con el peso poblacional de las regiones, así las regiones Metropolitana y VIII son las que presentan mayor valor, con cierta tendencia a la concentración de los valores en las regiones del centro-sur. En oposición están las regiones XI y XII con menor déficit cuantitativo en términos relativos.

Estimación Déficit año 2000

Partiendo de la base que este análisis esta sujeto a una serie de supuestos, que probablemente modifiquen la variable en el tiempo, parece interesante conocer como se presentar este problema en el futuro(Tabla N° 10): para el año 2000 se estima que el número d viviendas necesarias según ocupantes para el país seca de 4.024.156 y, que serán 402.416 las viviendas deficitarias a nivel nacional - un 10%.

2.2.2 Déficit Cualitativo:

En la definición del Déficit Cualitativo el parque habitacional en viviendas buenas, recuperables e irrecuperable según definición ya expuesta, al respecto se observa que el 57% de las viviendas presentan problemas de habitabilidad o de déficit cualitativo.

En la desagregación por tipologías de problemas el panorama es el siguiente (Tabla N° 12 y 13, con Gráfico N° 10):

1° Los problemas de materialidad y de materialidad y servicios presentan igual peso porcentual a nivel nacional - 37.7%

2° Los problemas de servicios son mayoritarios en las regiones del Norte y los de

materialidad y materialidad y servicios en el Sur.

3º Se evidencia en general mayores problemas en el sur que en el norte, ello puede estar relacionado con los patrones de localización de la población y de urbanización de los asentamientos: en el sur hay un mayor número de localidades medianas y pequeñas dispersas, y con el mayor peso poblacional existente en el sur.

4º Hacinamiento y materialidad y hacinamiento son los problemas con menor peso a nivel regional

5º Interesa la categoría "todos", ahí se concentran todos los problemas identificados, es el denominado Déficit Cualitativo Crítico.

En los diagramas circulares se aprecia a nivel regional con mas claridad el tema de déficit crítico; estos diagramas permiten tener una visión rápida que oriente la fosalización de los recurso al identificar numéricamente la condición crítica.

2.2. Análisis Comparado

Los mapas N° 6 y 7 permiten comparar ambos déficit a través de un análisis dicotómico, se observa un comportamiento regional diferenciado entre ambas variables, lo que lleva a concluir que un tratamiento integral del problema d la vivienda debe incorporar ambas visiones.

El gráfico N° 11 señala el mayor peso absoluto del déficit cualitativo respecto del cualitativo, con una distribución de ambos relativamente similar a lo largo del país.

2.3 Factores Asociados.

Al comparar la distribución intraregional de ambos déficit con el porcentaje de población rural y urbana surge lo siguiente(Tabla N° 15 y Gráfico N° 11):

1º Una cierta asociación positiva entre déficit cualitativo y población rural que aumenta de norte a sur.

2º La relación de mayor población urbana con mayor déficit cuantitativo no es tan clara, mas bien se comportan de manera independiente. Esto llama la atención, dado que se esperaría encontrar una cierta relación directa: a mayor población urbana, mayor concentración de la población ,mayores problemas de vivienda, de allegamiento, y por tanto de familias sin casa deficitarias.

3º En la relación hacinamiento y déficit cuantitativo se aprecia cierto comportamiento similar como en la relación de hacinamiento con ruralidad.

4° En Tabla N° 16 se aprecia el comportamiento regional del problema del hacinamiento. A nivel nacional el 9.5% de los hogares presentan este problema. A nivel d la distribución regional se aprecia un doble sesgo concentrador: en el norte regiones II, III y IV; y luego en el sur entre las regiones VIII y X.

5° La Tabla N° 14 señala compara la participación en el total de familias del país con la proporción que representa su déficit cuantitativo en el déficit nacional. Una región se considerara desfavorecida si su proporción en el déficit es mayor que su participación en el conjunto de las familias.

Hay regiones como la VI, VII, VIII y X donde la participación en el déficit cuantitativo es bastante mayor que la proporción de población habitacional que reside en ella. Son las que están "mas mal" respecto de otras donde sucede lo contrario: V, XII y Metropolitana. En estas el déficit es relativamente menor que lo que correspondería según la población residente

ESTIMACION DEFICIT CUANTITATIVO DE VIVIENDAS POR REGIONES - CHILE 1992

| REGION | % Deficit Viv. por Material. (a) A | Nº de Viviendas Particulares (b) B | Irrecuperables C = (% A) * B | Viviendas Utilizables D = B - C | Nº Familias (c) E | Déficit Cuantitativo F = E - D | % Déficit en Region | % Déficit en País |
|--------|--|--|---------------------------------|---------------------------------------|----------------------|--------------------------------------|------------------------|----------------------|
| I | 9,7 | 75,513 | 7,325 | 68,188 | 94,057 | 25,869 | 34.3 | 2.8% |
| II | 10,7 | 91,242 | 9,763 | 81,479 | 112,388 | 30,909 | 33.9 | 3.3% |
| III | 8,4 | 54,255 | 4,557 | 49,698 | 64,442 | 14,744 | 27.2 | 1.6% |
| IV | 12,5 | 117,220 | 14,653 | 102,567 | 139,545 | 36,978 | 31.5 | 4.0% |
| V | 9,3 | 350,714 | 32,616 | 318,098 | 406,590 | 88,492 | 25.2 | 9.6% |
| VI | 13,8 | 159,753 | 22,046 | 137,707 | 192,144 | 54,437 | 34.1 | 5.9% |
| VII | 13,7 | 191,008 | 26,168 | 164,840 | 229,410 | 64,570 | 33.8 | 7.0% |
| VIII | 17,0 | 392,313 | 66,693 | 325,620 | 470,179 | 144,559 | 36.8 | 15.6% |
| IX | 10,9 | 180,376 | 19,661 | 160,715 | 213,596 | 52,881 | 29.3 | 5.7% |
| X | 13,4 | 218,654 | 29,300 | 189,354 | 263,334 | 73,980 | 33.8 | 8.0% |
| XI | 11,3 | 19,151 | 2,164 | 16,987 | 22,451 | 5,464 | 28.5 | 0.6% |
| XII | 3,2 | 36,955 | 1,183 | 35,772 | 42,134 | 6,362 | 17.2 | 0.7% |
| R.M. | 6,4 | 1,233,813 | 78,964 | 1,154,849 | 1,482,497 | 327,648 | 26.6 | 35.5% |
| PAIS | 10 | 3,120,967 | 312,097 | 2,808,870 | 3,732,766 | 923,896 | 29.6 | 100.0% |

Fuentes:

(a): Indicador de Materialidad según Zona de Residencia Archivo Hogares.

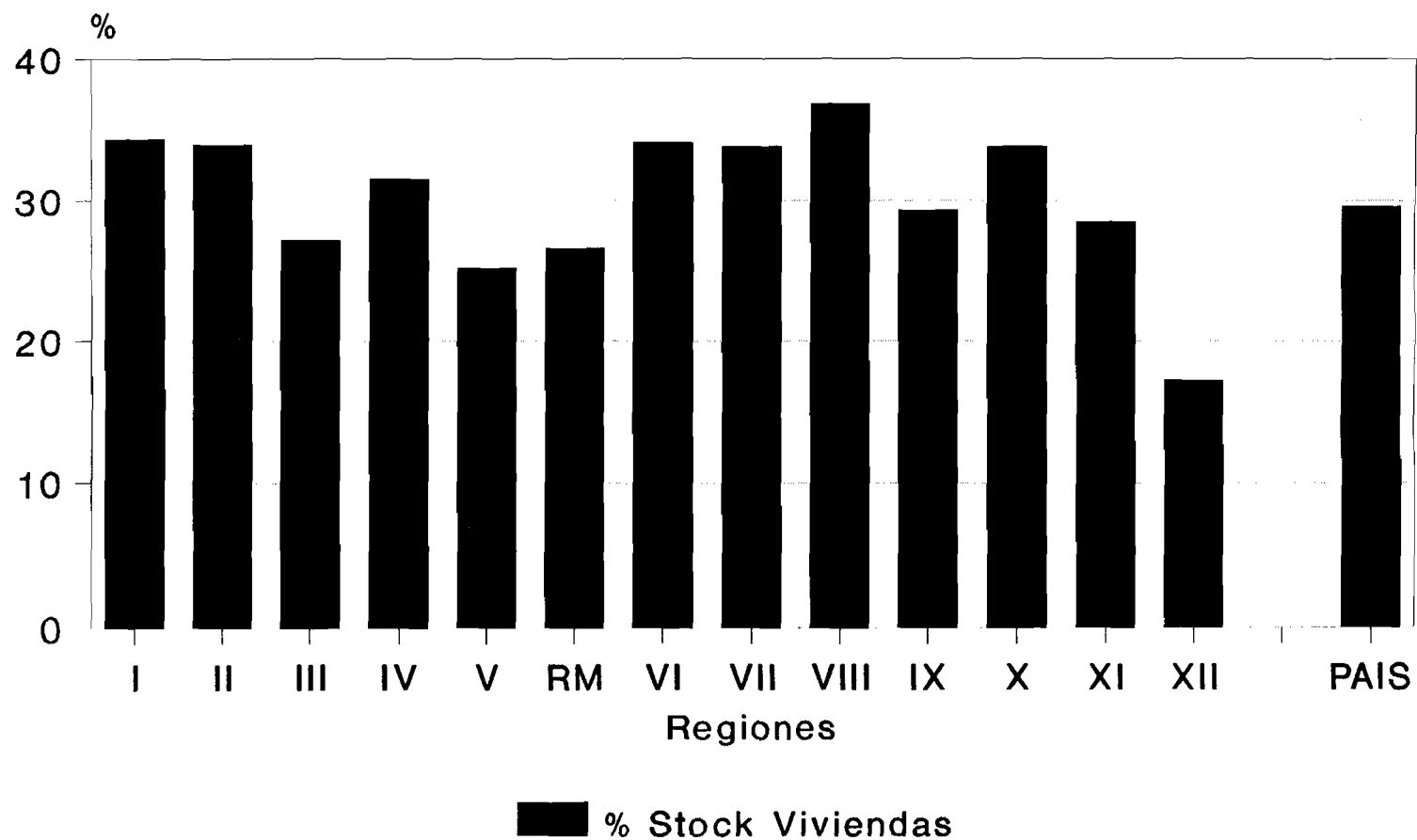
Encuesta CASEN 1992. Vivienda. Depto. de Planificación y Estudios Sociales. MIDEPLAN. Marzo 1994.

(b): Vivienda Particular Ocupada CENSO 1992

(c) Nº de Familias: Fuente ¿Cuántas Casas Faltan? El Déficit a Nivel Nacional y Regional. Joan Mac Donald.CPU, Junio 1994.

Elaborado por Ana María Pinto C. tomando como referencia estudio " " de Angela Scwaizer.

Gráfico N°9: DEFICIT CUANTITATIVO INTRARREGIONAL CHILE 1992



Fuente: Angela Schweitzer
Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N° 10: ESTIMACION STOCK Y DEFICIT DE VIVIENDAS, CHILE 2000

| REGION | POBLACION AÑO 2000 (*) | N° OCUPANTES POR VIVIENDA | % DEFICIT VIV. 1992 (**) | N° NECESARIO SG. N° OCUP. | VIVIENDAS IRRECUP. | VIVIENDAS UTILIZABLES |
|-------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D = A/B | E = C*D/100 | F = D - E |
| I | 424.684 | 4,13 | 9,7 | 102.829 | 9.974 | 92.855 |
| II | 503.055 | 4,29 | 10,7 | 117.262 | 12.547 | 104.715 |
| III | 293.578 | 3,93 | 8,4 | 74.702 | 6.275 | 68.427 |
| IV | 617.138 | 3,76 | 12,5 | 164.132 | 20.517 | 143.616 |
| V | 1.629.573 | 3,55 | 9,3 | 459.035 | 42.690 | 416.344 |
| VI | 843.517 | 3,67 | 13,8 | 229.841 | 31.718 | 198.123 |
| VII | 983.858 | 3,69 | 13,7 | 266.628 | 36.528 | 230.100 |
| VIII | 2.038.012 | 3,86 | 17,0 | 527.982 | 89.757 | 438.225 |
| IX | 901.762 | 3,82 | 10,9 | 236.063 | 25.731 | 210.332 |
| X | 1.096.088 | 3,76 | 13,4 | 291.513 | 39.063 | 252.450 |
| XI | 99.309 | 3,76 | 11,3 | 26.412 | 2.985 | 23.427 |
| XII | 151.850 | 3,24 | 3,2 | 46.867 | 1.500 | 45.368 |
| RM | 5.628.886 | 3,81 | 6,4 | 1.477.398 | 94.553 | 1.382.844 |
| | | | | | | |
| PAIS | 15.211.310 | 3,78 | 10,0 | 4.024.156 | 402.416 | 3.621.740 |

Elaborado por Ana María Pinto Carey

(*) Población proyectada por método crecimiento exponencial, prorrateado con población proyectada del país a Junio 1994. Asesoría Sr. José Miguel Puyol.

(**) Se asume constante el % de déficit de viviendas según materialidad, de acuerdo a Encuesta CASEN 1992. MIDEPLAN 1994.

Tabla N° 11: VIVIENDAS BUENAS, RECUPERABLES E IRRECUPERABLES SEGUN REGION CHILE 1992

| REGION | VIVIENDAS PARTICULARES STOCK REGIONAL | | VIVIENDAS BUENAS | | VIVIENDAS RECUPERABLES | | VIVIENDAS IRRECUPERABLES | |
|--------|--|---------|---------------------|---------|---------------------------|---------|-----------------------------|---------|
| | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % |
| I | 74.675 | 2,42% | (*) | 0,00% | 37.664 | 2,14% | (*) | |
| II | 90.105 | 2,92% | 5.570 | 0,50% | 33.766 | 1,92% | 1.269 | 1,01% |
| III | 53.731 | 1,74% | 21.497 | 1,93% | 30.800 | 1,75% | 1.434 | 1,14% |
| IV | 115.541 | 3,74% | 38.825 | 3,48% | 76.190 | 4,33% | 526 | 0,42% |
| V | 345.863 | 11,20% | 141.403 | 12,68% | 201.899 | 11,48% | 2.561 | 2,04% |
| RM | 1.219.617 | 39,51% | 672.981 | 60,33% | 434.291 | 24,68% | 112.345 | 89,28% |
| VI | 157.703 | 5,11% | 52.821 | 4,74% | 104.647 | 5,95% | 235 | 0,19% |
| VII | 189.557 | 6,14% | 53.110 | 4,76% | 136.177 | 7,74% | 270 | 0,21% |
| VIII | 388.898 | 12,60% | 97.313 | 8,72% | 289.816 | 16,47% | 1.769 | 1,41% |
| IX | 179.074 | 5,80% | 17.718 | 1,59% | 160.212 | 9,11% | 1.144 | 0,91% |
| X | 216.821 | 7,02% | 9.619 | 0,86% | 204.170 | 11,60% | 3.032 | 2,41% |
| XI | 18.933 | 0,61% | 1.446 | 0,13% | 17.051 | 0,97% | 436 | 0,35% |
| XII | 36.660 | 1,19% | 3.126 | 0,28% | 32.715 | 1,86% | 819 | 0,65% |
| PAIS | 3.087.178 | 100,00% | 1.115.429 | 100,00% | 1.759.398 | 100,00% | 125.840 | 100,00% |

Fuente: Censo 1992, programa REDATAM.

Elaboración Ana María Pinto Carey

(*) Información por completar

Tabla N° 12: DISTRIBUCION REGIONAL DE VIVIENDAS RECUPERABLES CON DEFICIT CUALITATIVO, CHILE 1992.

| PROBLEMA | REGIONES | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|-----------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | RM | PAIS |
| HACINAMIENTO | 1.815 | 3.763 | 1.508 | 1.809 | 4.529 | 2.312 | 3.164 | 4.259 | 718 | 634 | 128 | 104 | 33.640 | 53.523 |
| SERVICIOS | 3.977 | 7.021 | 4.898 | 9.889 | 14.536 | 15.503 | 15.786 | 16.150 | 4.985 | 4.087 | 668 | 301 | 38.302 | 135.123 |
| SERVICIOS Y HACINAM | 544 | 1.372 | 815 | 2.266 | 1.688 | 1.969 | 2.735 | 2.408 | 999 | 765 | 93 | 25 | 5.599 | 21.273 |
| MATERIALIDAD | 20.304 | 10.925 | 13.804 | 20.421 | 93.901 | 21.666 | 32.099 | 95.905 | 56.769 | 75.132 | 7.754 | 26.704 | 188.633 | 954.347 |
| MATERIAL Y HACINAM. | 2.436 | 1.621 | 1.859 | 2.254 | 7.091 | 1.983 | 3.952 | 10.531 | 3.700 | 5.123 | 422 | 1.265 | 26.739 | 71.976 |
| MATERIAL Y SERVICIOS | 7.003 | 6.970 | 6.524 | 31.630 | 66.792 | 51.768 | 63.966 | 130.950 | 78.876 | 101.012 | 6.823 | 3.960 | 107.498 | 983.372 |
| TODOS | 1.585 | 2.094 | 1.392 | 7.921 | 13.362 | 9.446 | 14.475 | 29.613 | 14.165 | 17.417 | 1.053 | 356 | 31.660 | 144.509 |
| TOTAL DEF.CUALITATN | 37.664 | 33.766 | 30.800 | 76.190 | 201.899 | 104.647 | 136.177 | 239.816 | 160.212 | 204.170 | 17.051 | 32.715 | 434.291 | 2.752.998 |

Fuente: Censo 1992, programa REDATAM.

Elaboración Ana María Pinto Carey

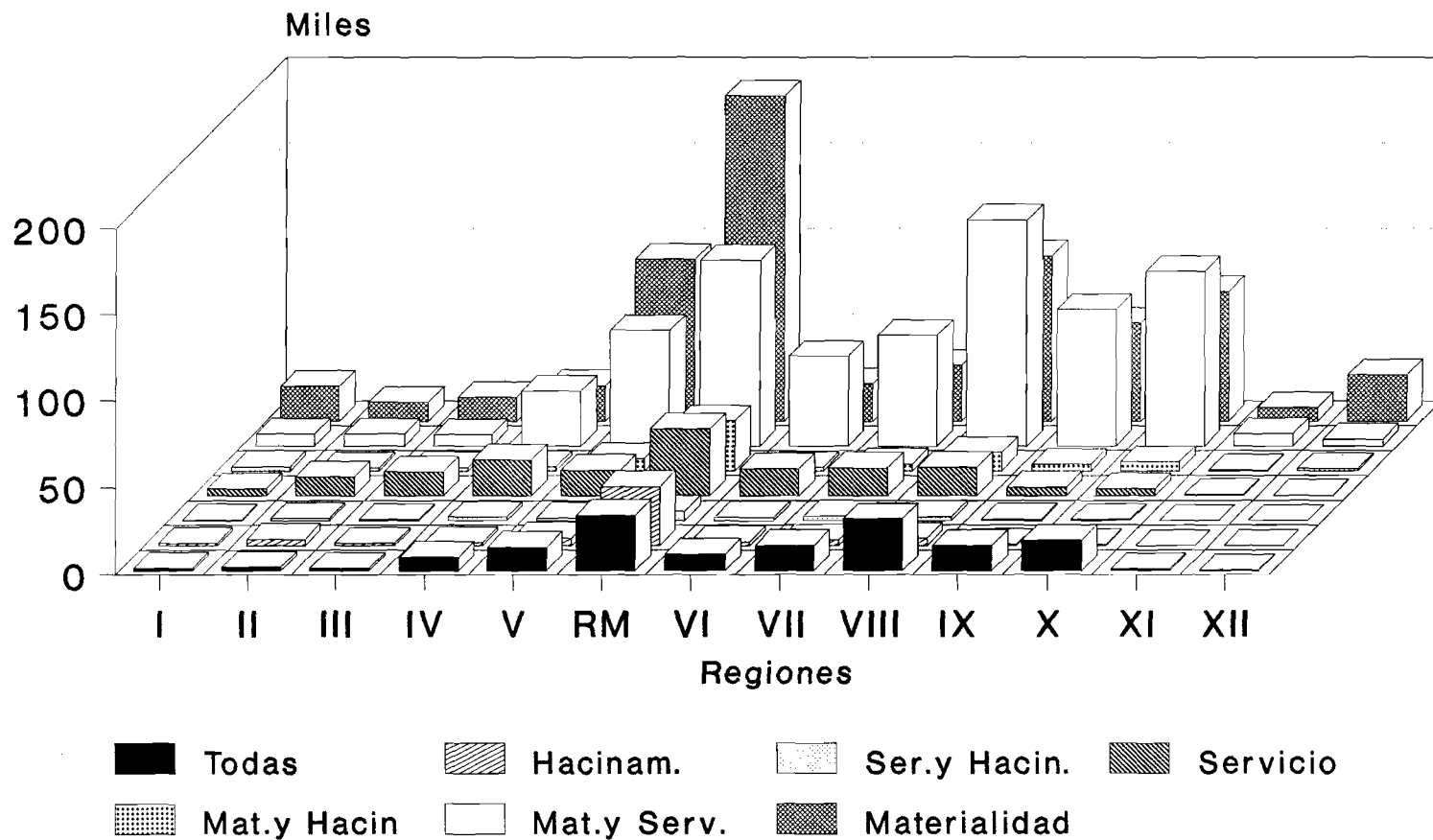
Tabla N° 13: DISTRIBUCION PORCENTUAL INTRARREGIONAL DE VIVIENDAS RECUP. CON DEFICIT CUALITATIVO, CHILE 1992.

| PROBLEMA | REGIONES | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | RM | PAIS |
| HACINAMIENTO | 4,8% | 11,1% | 4,9% | 2,4% | 2,2% | 2,2% | 2,3% | 1,5% | 0,4% | 0,3% | 0,8% | 0,3% | 7,8% | 3,3% |
| SERVICIOS | 10,6% | 20,8% | 15,9% | 13,0% | 7,2% | 14,8% | 11,6% | 5,6% | 3,1% | 2,0% | 4,1% | 0,9% | 8,8% | 7,7% |
| SERVICIOS Y HACIN | 1,4% | 4,1% | 2,6% | 3,0% | 0,8% | 1,9% | 2,0% | 0,8% | 0,6% | 0,4% | 0,5% | 0,1% | 1,3% | 1,2% |
| MATERIALIDAD | 53,9% | 32,4% | 44,8% | 26,8% | 46,5% | 20,7% | 23,6% | 33,1% | 35,4% | 36,8% | 45,7% | 81,6% | 43,4% | 37,7% |
| MATERIAL Y HACIN | 6,5% | 4,8% | 6,0% | 3,0% | 3,5% | 1,9% | 2,9% | 3,6% | 2,3% | 2,5% | 2,5% | 3,9% | 6,6% | 4,0% |
| MATERIAL Y SERVI | 18,6% | 20,6% | 21,2% | 41,5% | 33,1% | 49,5% | 47,0% | 45,2% | 49,2% | 49,5% | 40,6% | 12,1% | 24,8% | 37,7% |
| TODAS | 4,2% | 6,2% | 4,5% | 10,4% | 6,6% | 9,0% | 10,6% | 10,2% | 8,8% | 8,5% | 5,9% | 1,1% | 7,3% | 5,2% |
| TOTAL | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Censo 1992, programa REDATAM.

Elaboración Ana María Pinto Carey

Gráfico N°10: DEFICIT CUALITATIVO CHILE - 1992

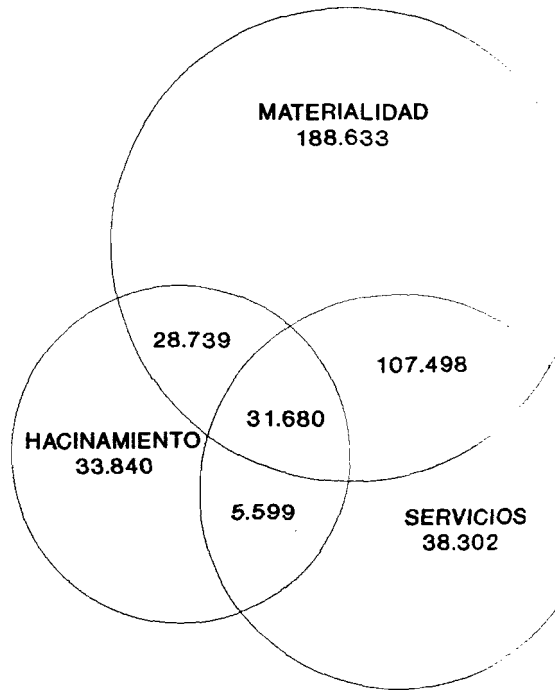


Fuente Censo 1992, Programa REDATAM
Elaboración Ana Maria Pinto C.

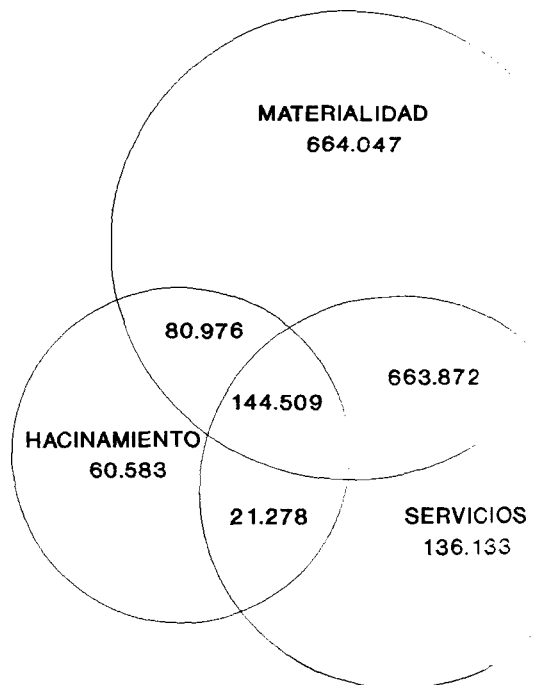
PROBLEMAS DE HABITABILIDAD SEGUN REGION

ANALISIS DE FACTORES

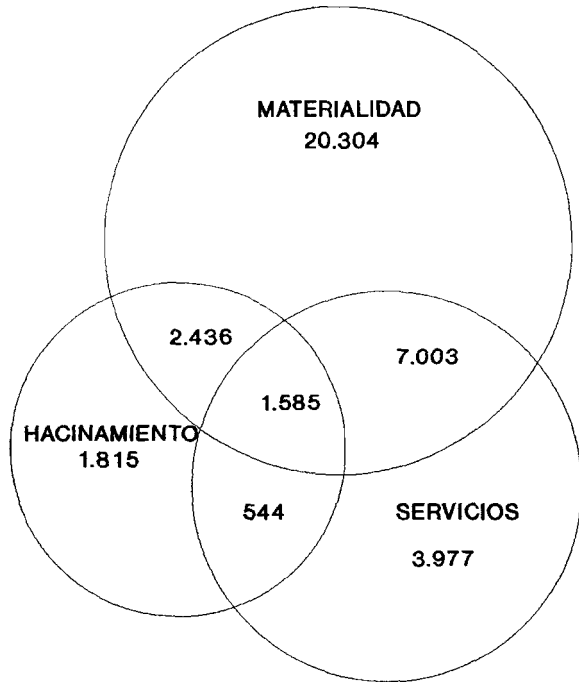
REGION METROPOLITANA



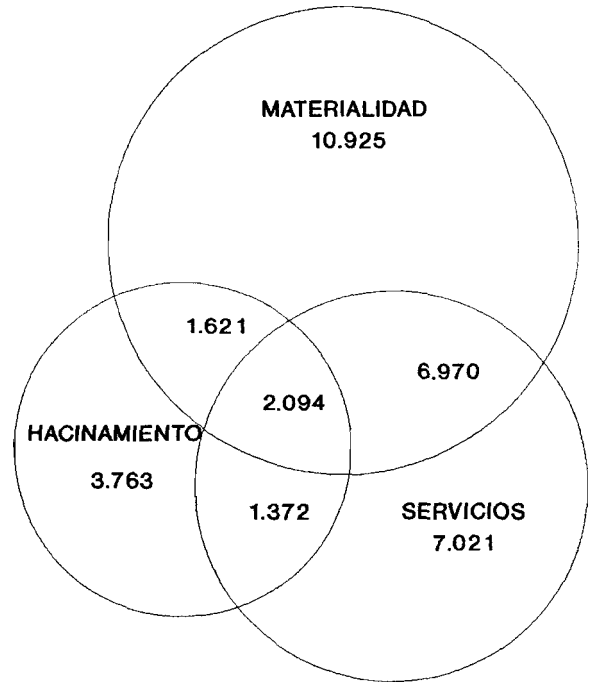
CHILE



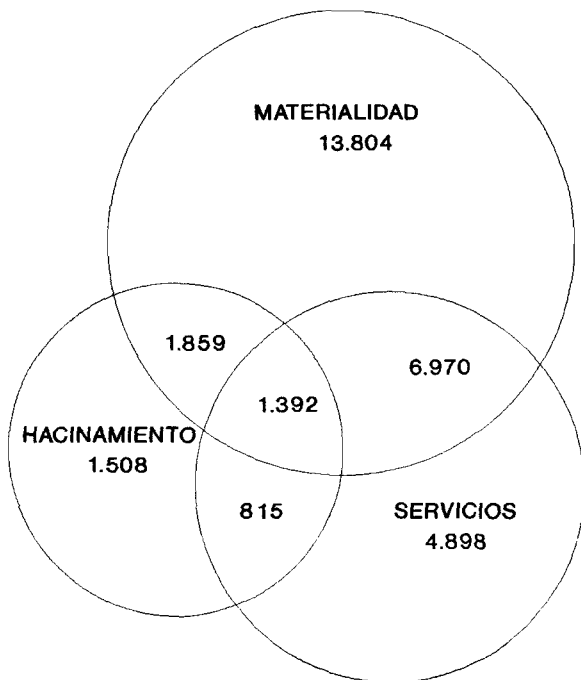
Iª REGION



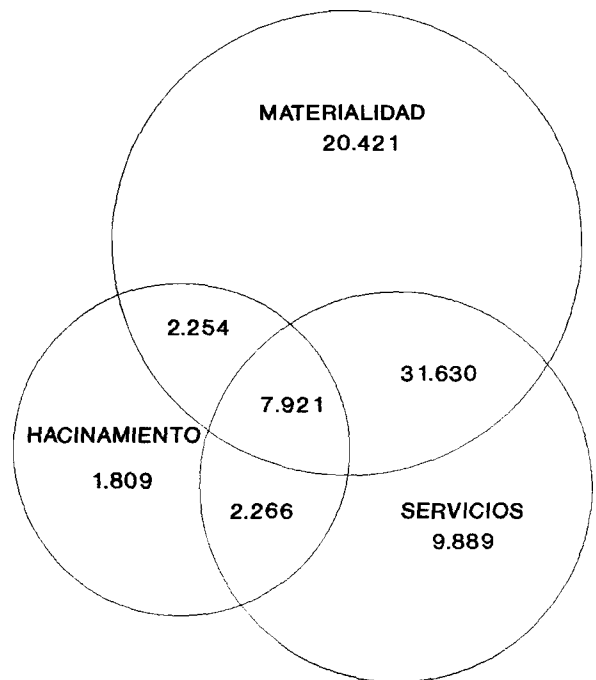
IIª REGION



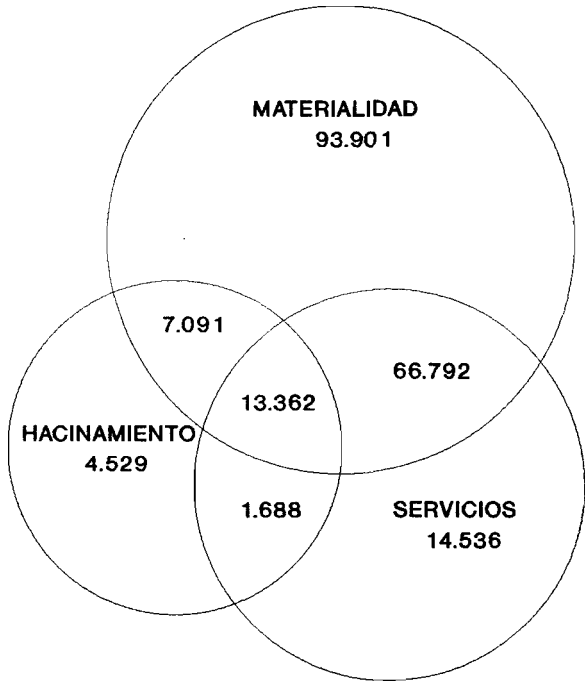
IIIª REGION



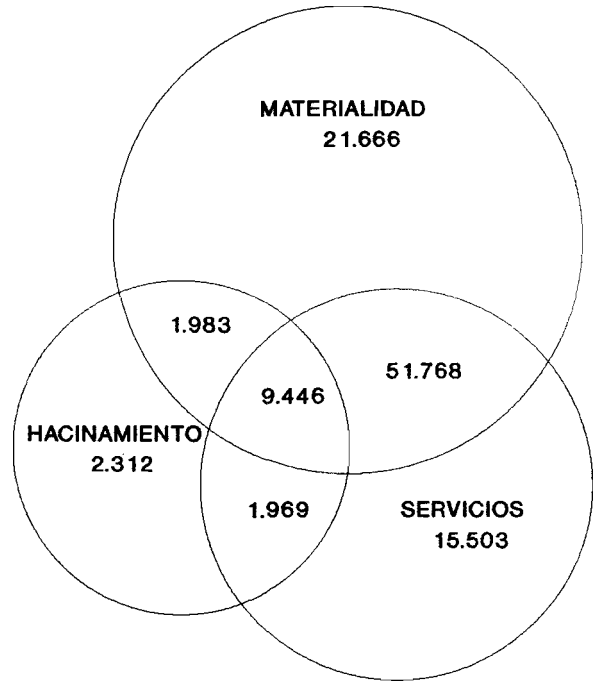
IVª REGION



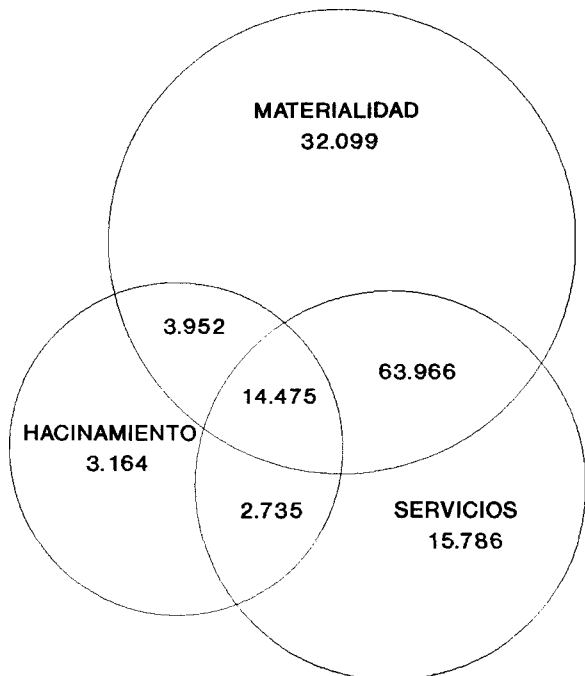
Vª REGION



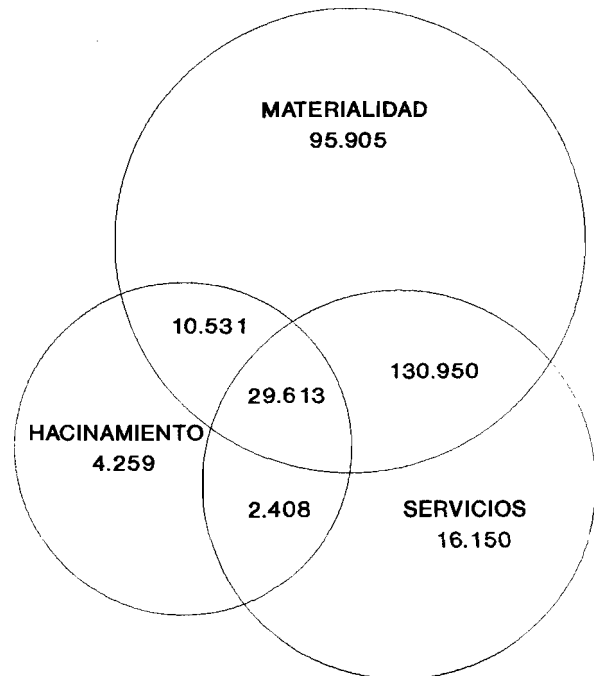
VIª REGION



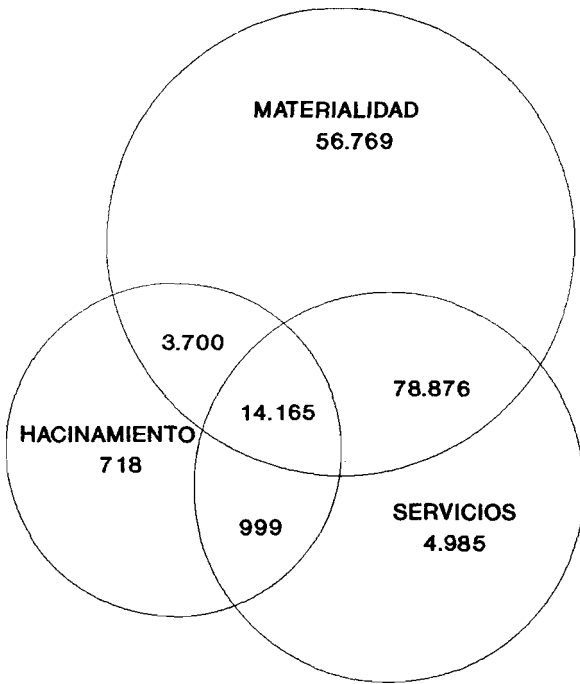
VIIª REGION



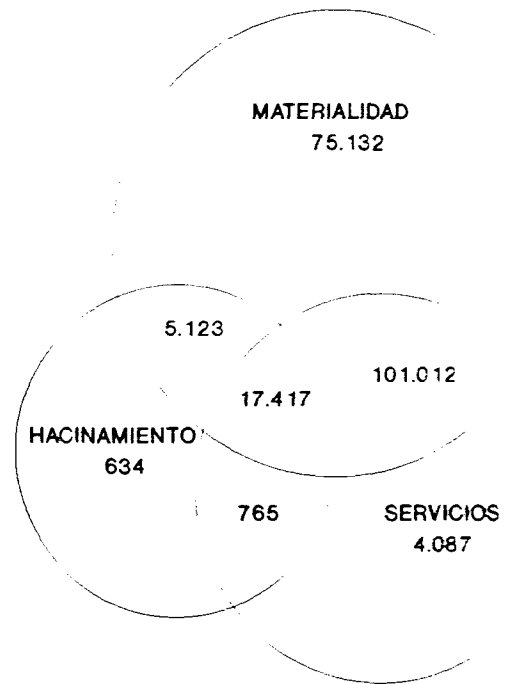
VIIIª REGION



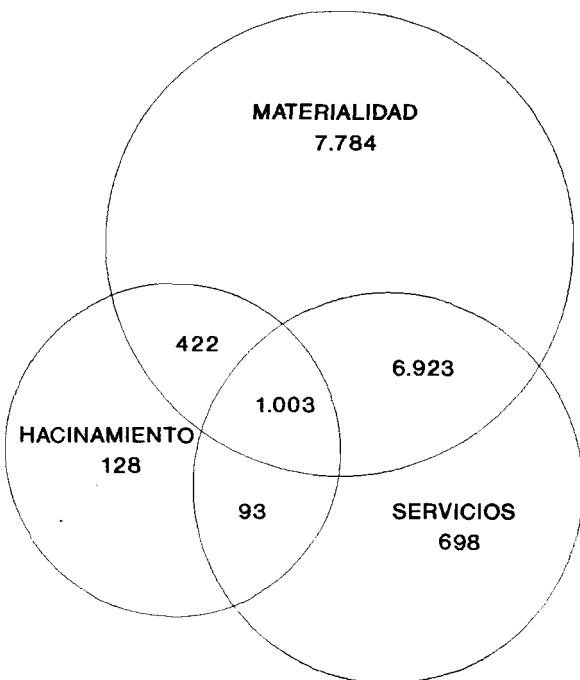
IXª REGION



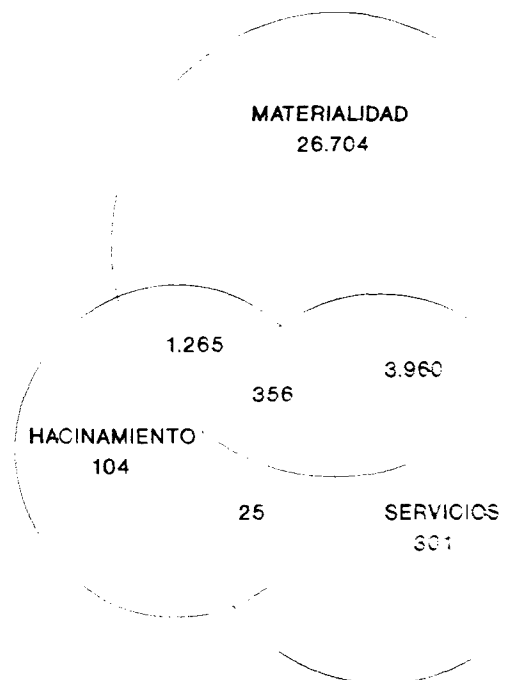
Xª REGION



XIª REGION

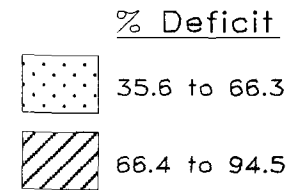
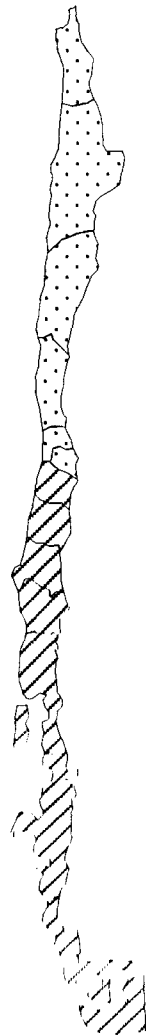


XIIª REGION



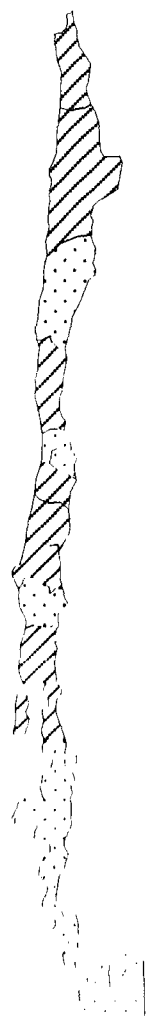
MAPA N°7: DEFICIT CUALITATIVO INTRAREGIONAL

CHILE 1992



MAPA Nº 6: DEFICIT CUANTITATIVO INTRAREGIONAL

CHILE 1992



% Déficit

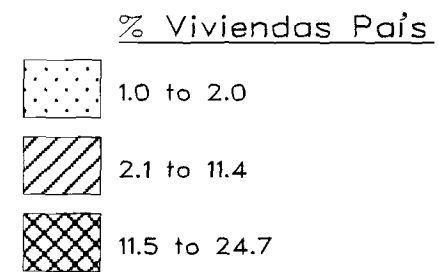
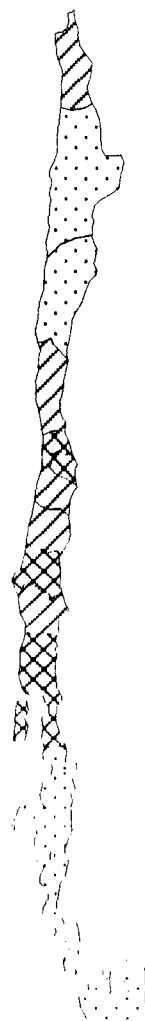


17.2 to 31.4



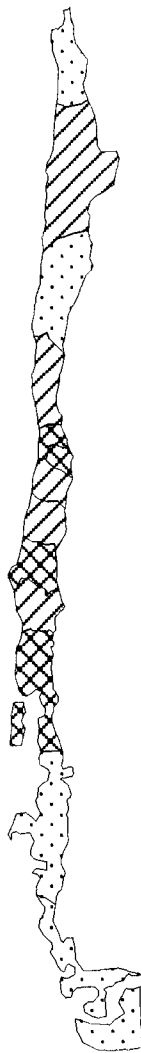
31.5 to 36.8

MAPA Nº 5: DEFICIT CUALITATIVO INTERREGIONAL
CHILE 1992



MAPA Nº 4: DEFICIT CUANTITATIVO INTERREGIONAL

CHILE 1992



% Viviendas País



0.6 to 3.2

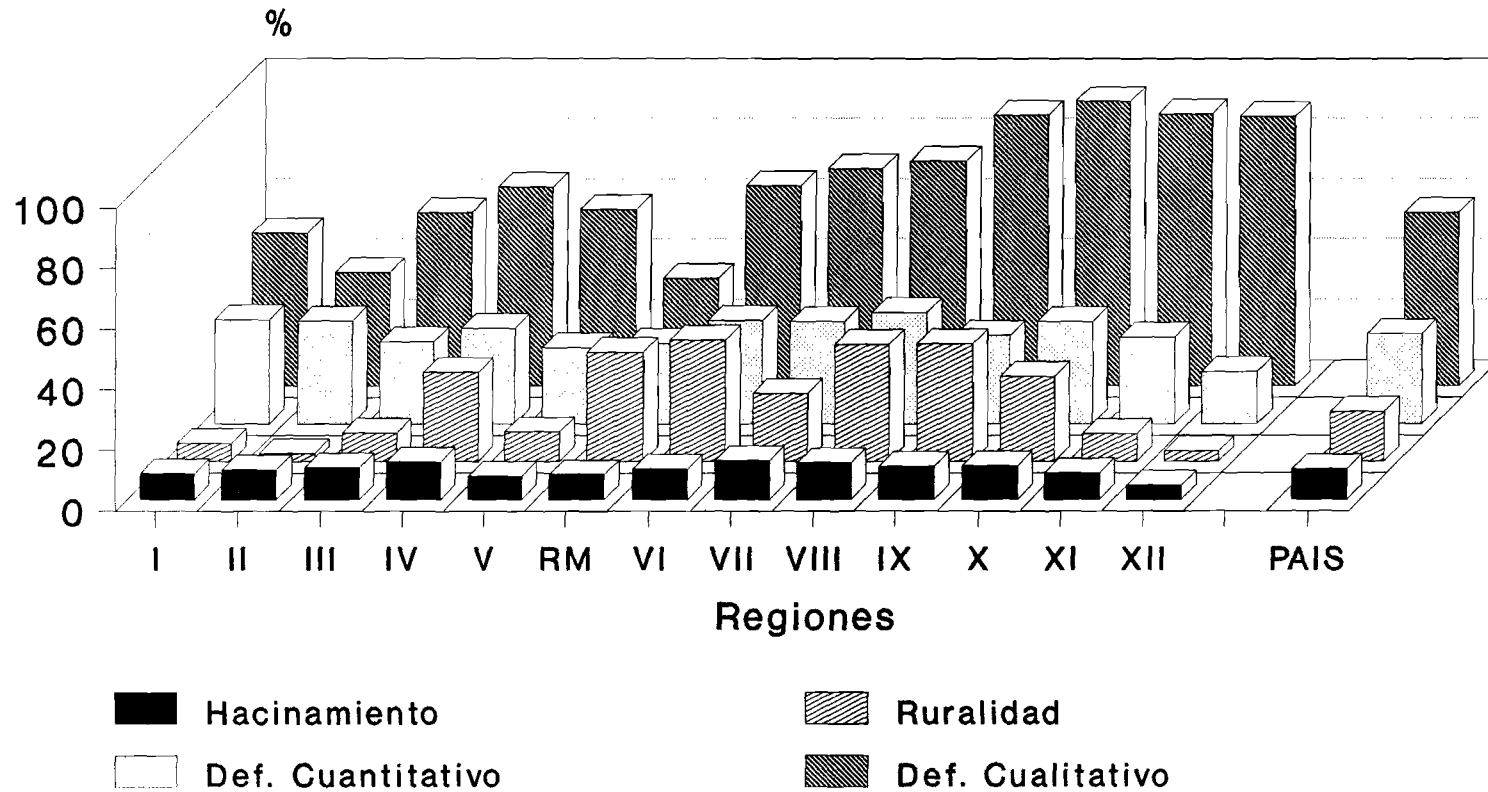


3.3 to 7.9



8.0 to 35.3

Gráfico N° 11: DEFICIT CUANTI. - CUALI. HACINAMIENTO Y RURALIDAD INTRARREGIONAL CHILE 1992



Fuente: Censo 1992. Programa REDATAM
Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N° 15: DISTRIBUCION INTRAREGIONAL DEFICIT CUANTITATIVO Y CUALITATIVO, POBLACION RURAL Y URBANA Y HACINAMIENTO.

| REGION | DEFICIT CUANTITATIVO % | DEFICIT CUALITATIVO % | POBLACION URBANA % | POBLACION RURAL % | HACINAMIENTO % |
|--------|------------------------------|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------|
| I | 34,3 | 50,4 | 93,9 | 6,1 | 8,5 |
| II | 33,9 | 37,5 | 97,3 | 2,7 | 9,8 |
| III | 27,2 | 57,3 | 90,5 | 9,5 | 10,4 |
| IV | 31,5 | 65,9 | 70,4 | 29,6 | 12,3 |
| V | 25,2 | 58,4 | 90,2 | 9,8 | 7,7 |
| VI | 34,1 | 66,4 | 63,9 | 36,1 | 10,0 |
| VII | 33,8 | 71,8 | 59,8 | 40,2 | 12,8 |
| VIII | 36,8 | 74,5 | 77,4 | 22,6 | 12,0 |
| IX | 29,3 | 89,5 | 61,3 | 38,7 | 10,9 |
| X | 33,8 | 94,2 | 61,1 | 38,9 | 11,0 |
| XI | 28,5 | 90,1 | 71,8 | 28,2 | 8,69 |
| XII | 17,2 | 89,2 | 90,8 | 9,2 | 4,8 |
| RM | 26,6 | 35,6 | 96,2 | 3,5 | 8,2 |
| PAIS | 29,6 | 57,0 | 83,5 | 16,5 | 9,6 |

Fuente: Martínez 1994. Censo 1992 Programa REDATAM.
Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N° 16: DISTRIBUCION DE LAS VIVIENDAS CON PROBLEMAS DE HACINAMIENTO

| REGION | VIV. PARTICULARES STOCK REGIONAL | VIVIENDAS CON HACINAMIENTO | |
|-------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------|
| | N° | N° | % |
| I | 74.675 | 6.380 | 8.54% |
| II | 90.105 | 8.850 | 9.82% |
| III | 53.731 | 5.574 | 10.37% |
| IV | 115.541 | 14.250 | 12.33% |
| V | 345.863 | 26.670 | 7.71% |
| RM | 1.219.617 | 99.858 | 8.19% |
| VI | 157.703 | 15.710 | 9.96% |
| VII | 189.557 | 24.326 | 12.53% |
| VIII | 388.898 | 46.811 | 12.04% |
| IX | 179.074 | 19.582 | 10.94% |
| X | 216.821 | 23.939 | 11.04% |
| XI | 18.933 | 1.646 | 8.69% |
| XII | 36.660 | 1.750 | 4.77% |
| | | | |
| PAIS | 3.087.178 | 295.346 | 9.57% |

Fuente: Censo 1992, programa REDATAM.

Elaboración Ana María Pinto Carey

Tabla N° 14: DISTRIBUCION INTERREGIONAL DE DEFICIT CUANTITATIVO, CUALITATIVO Y DE FAMILIAS, CHILE 1992.

| REGION | DEFICIT CUANTITATIVO % | DEFICIT CUALITATIVO % | DISTRIBUCION FAMILIAS % |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| I | 2,8 | 2,1 | 2,5 |
| II | 3,3 | 1,9 | 3 |
| III | 1,6 | 1,8 | 1,7 |
| IV | 4,0 | 4,3 | 3,7 |
| V | 9,5 | 11,5 | 10,9 |
| VI | 5,9 | 6,0 | 5,1 |
| VII | 7,0 | 7,7 | 6,1 |
| VIII | 15,6 | 16,5 | 12,7 |
| IX | 5,7 | 9,1 | 5,7 |
| X | 8,0 | 11,6 | 7,1 |
| XI | 0,6 | 1,0 | 0,6 |
| XII | 0,7 | 1,9 | 1,1 |
| RM | 35,3 | 24,7 | 39,8 |
| | | | |
| PAIS | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Documento CPU N° 16. Censo 1992. Programa REDATAM
Elaboración Ana María Pinto Carey