

DIFERENCIAS SOCIOECONOMICAS Y
DEMOGRAFICAS DE LOS
MIGRANTES Y NO MIGRANTES
NICARAGUA - 1985



Autores :

Josefa Blanco A.
Elena del C. Coba
Raúl Ruiz C.
Roberto Sosa T.



900025672 - BIBLIOTECA CEPAL

XIV CRIAD, CELADE, San José, Costa Rica

agosto - diciembre 1991

INDICE

I. INTRODUCCION	Página
1.1 Importancia del Estudio de la Migración.....	1
1.2 Estudios realizados anteriormente sobre el tema.....	3
1.3 La Fuente de Información: ESDENIC-85.....	3
1.4 Características generales de Nicaragua y su población.....	4
1.5 Comportamiento histórico de las Migraciones Internas en Nicaragua.....	9
II. ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS PARA EL ANALISIS DE LAS CARACTERISTICAS DE LOS MIGRANTES	
2.1 Perspectivas de estudio de la migración interna.....	13
2.2 El concepto de Migración y los tipos de migración.....	17
2.3 Migración selectiva y diferencial.....	17
2.4 Metodología del estudio de los migrantes.....	23
III. CARACTERISTICAS GENERALES DE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES EN NICARAGUA	
3.1 Generalidades.....	28
3.2 Condición de Alfabetismo.....	29
3.3 Asistencia Escolar Actual.....	30
3.4 Flujos migratorios.....	31
IV. CARACTERISTICAS ECONOMICAS DE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES EN NICARAGUA	
4.1 Participación en la Actividad Económica..	33
4.2 Participación en el Sector Formal e Informal de la Economía Nacional.....	34
4.4. Estructura Ocupacional.....	38
4.5. Composición por Ramas de Actividad.....	39
CONCLUSIONES.....	42
Notas de Referencia Bibliográfica.....	44

DIFERENCIAS SOCIOECONOMICAS Y DEMOGRAFICAS
DE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES
NICARAGUA - 1985

I. INTRODUCCION

1.1 Importancia del Estudio de la Migración

El presente trabajo es una aproximación al estudio de algunas características socioeconómicas de los migrantes internos de Nicaragua, basado en los datos que ofrece la Encuesta Socio-Demográfica Nicaragüense realizada en 1985.

El interés inicial por el estudio de la migración interna está determinado por su vinculación con las demandas del desarrollo. Las políticas de desarrollo nacional requieren un pleno conocimiento de la situación de los recursos humanos, técnicos y naturales del país. La distribución y movilización espacial de la población ofrece una medida indispensable de la potenciación e interrelación de dichos recursos. La urgencia de encontrar salidas a una crisis económica acumulada, en un mundo en el que se presentan cada vez menos oportunidades hacia los países pobres, debe conducir a interpretar oportunamente la dinámica socio-económica, siendo uno de dichos componentes la movilización interna de la población como elemento productivo y demandante de bienes y servicios.

Las migraciones internas, principalmente a partir de la década del 50 de este siglo, han desempeñado y siguen desempeñando un papel decisivo en la redistribución de la población en Nicaragua. El crecimiento de los centros urbanos, y el consustancial incremento de la demanda de servicios, empleo, etc. ha planteado una crisis urbana especialmente en la ciudad capital.

En la región latinoamericana persiste la tendencia a la aglomeración conjunta de las actividades productivas y de la población¹ en un punto geográfico del sistema nacional, generalmente en las capitales o regiones administrativas en la que la capital del país es su cabecera.

Esta tendencia a la concentración tiene, por supuesto, razones históricas. Nicaragua es un país que como muchos otros del tercer mundo, ingresó tardíamente al proceso de industrialización y modernización. En este sentido, Nicaragua se encuentra bajo la influencia de una economía capitalista mundial que "penetra las estructuras sociales, culturales, económicas y políticas"² del país y como tendencia general, concentra territorialmente a la población alrededor de un centro que está en proceso de industrialización. Este proceso fue en detrimento de las

poblaciones periféricas a lo interno del país, y gradualmente fue marginando las zonas alejadas del centro.

Dada la intensión industrial del modelo de desarrollo de la economía nicaragüense, la concentración espacial de las actividades y de la población actúan como condición necesaria para el desarrollo de las fuerzas productivas.

En la actualidad resulta de mucha importancia estudiar la composición del migrante nicaragüense, describir sus características demográficas y socio-económicas, dibujar un perfil de su condición de migrante, porque con toda seguridad, el proceso de urbanización seguirá profundizándose mientras el sistema nacional no abra nuevas oportunidades en otras áreas del país que permitan su desarrollo con una nueva dinámica y, quizás, brinde una mayor independencia económica y administrativa a dichas áreas.

En virtud de la transformación que se opera en la estructura territorial del lugar de origen o del lugar de destino de las poblaciones que intervienen en los procesos migratorios, la planificación nacional requerirá el conocimiento de quienes se desplazan traspasando fronteras regionales hasta encontrar una localidad, que satisfaga (aunque sea parcialmente) sus grandes necesidades de vida, donde establecen una nueva residencia. Para tal situación, el gobierno deberá prepararse con el objeto de estimar el potencial de mano de obra que se desplaza, su calificación, sus niveles culturales, su edad, el sexo, etc. y elaborar planes contingenciales y estructurales que permitan absorber ese potencial; pero también para estimar los recursos humanos y financieros que contribuirán al proceso de absorción.

Por otro lado, el estudio de la migración tiene también importancia para la comprensión de los cambios que ocurren en la población. El hecho demográfico de la migración puede ser tratado como variable fundamental, con una relevancia relativamente mayor que la fecundidad y la mortalidad, en el estudio de la redistribución espacial de la población y de los cambios de la estructura demográfica de los distintos sectores geográficos (área urbana y rural, regiones, etc.). A diferencia de los componentes de la fecundidad y la mortalidad, la migración refleja más rápidamente los cambios en las condiciones socioeconómicas, así como influye en forma directa en la dirección de esos mismos cambios.

Este estudio parte de la aceptación de que la migración constituye una variable fundamental en las investigaciones de carácter demográfico (no se la puede subestimar frente a la fecundidad y la mortalidad cuando se trata de explicar los cambios estructurales de la población) y de que tal variable no se encuentra, en su manifestación real, al margen del devenir social e histórico de la población en estudio. Por tanto, veremos el movimiento migratorio y "la caracterización de los migrantes internos de Nicaragua" como una de las muchas expresiones de las

transformaciones estructurales de la economía del país, y en consecuencia, como producto histórico-natural del proceso de industrialización y modernización del país.

La investigación de las causas y consecuencias del movimiento migratorio ha destacado la necesidad de analizar las características diferenciales de los migrantes. Se parte de aceptar el supuesto de que la migración es un fenómeno selectivo, es decir que los migrantes poseen ciertas características que los hacen diferentes del resto de la población (los no-migrantes); por tal razón, los migrantes son factibles de caracterizar y tras esa tarea va dirigido nuestro estudio.

1.2 Estudios realizados anteriormente sobre el tema

Existe un conjunto de investigaciones sobre este tema, pero en su mayoría llegan a usar como la última fuente de información el censo de 1971 o se basan en algunas proyecciones anteriores a la realización de la Encuesta de 1985. Cabe destacar los trabajos realizados en CELADE por Diva Elizalde: "Migraciones interiores de Nicaragua. Período:1950-1971" (1973) y por Domingo Primante y José Sermeño: "Migraciones Internas en la República de Nicaragua en el período 1966-1971."(1975). Ambos trabajos hacen un análisis y un resumen valioso del comportamiento de distintos indicadores de la dinámica migratoria. En el anexo quedan señalados los títulos de otros trabajos de investigación referidos al tema.

El mismo Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Nicaragua (INEC) aún no ha concluido la monografía interpretativa sobre el comportamiento de la migración, basado en la ESDENIC-85. En este sentido este modesto estudio puede contribuir al completamiento del análisis que posteriormente ha de aparecer oficialmente.

1.3 La Fuente de Información: ESDENIC-85

Se conoce que probablemente la fuente más importante sobre migración en los países latinoamericanos es el Censo³, pero Nicaragua no realiza Censo desde 1971. La fuente de información más reciente con que se cuenta es la "Encuesta Socio-Demográfica Nicaragüense de 1985" (ESDENIC-85), realizada entre julio de 1985 y marzo de 1986.

Como su nombre lo indica, ésta no es una encuesta de migración sino una forma de recoger información con propósitos más amplios, pero que incluye una batería de preguntas sobre la movilización espacial de la población nicaragüense.

Se levantó una muestra probabilística⁴ formada por el 10% de los sectores censales en cada Departamento del país. En ellos se censó al 40% de los segmentos. La muestra comprende un total de

20 925 hogares y 128 827 personas. Debido a la situación de guerra que vivió el país en ese periodo, en algunas áreas rurales no pudieron ser encuestados todos los segmentos que se habían preseleccionados. Esto se evidencia en el grado de cobertura en la población rural el cual lógicamente es diferencial. Los casos más llamativos fueron: la Región V con sólo un 54.3% de cobertura, en la Zona Especial I un 59.2% y la Región VI con un 75.7%. Estas omisiones fueron corregidas modificando los factores de expansión o con el uso de otros ajustes.

En esta Encuesta se incluyeron tres preguntas que permiten estimar de forma directa la migración. Estas son:

¿CUÁL ES SU LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL?

¿EN QUE DEPARTAMENTO, MUNICIPIO Y LOCALIDAD NACIO?

¿EN QUE DEPARTAMENTO, MUNICIPIO Y LOCALIDAD VIVIA EN AGOSTO DE 1980? (HACE 5 AÑOS).

Más adelante, en la parte del informe referida a los aspectos teórico-metodológicos analizaremos el uso que se le da a estas preguntas en el procesamiento de la información.

A pesar de los valiosos datos que ofrece la ESDENIC-85 hay conciencia de las limitaciones que este tipo de información contiene. Sus datos no cubren todo el universo de la población; su información está afectada por los errores en el muestreo; la muestra no necesariamente es representativa de la población migrante; los atributos de los migrantes están medidos al momento de la encuesta no al momento de la migración. Por último es necesario reiterar que las condiciones en que se realizó la encuesta, afectada por la guerra y la dinámica política en general, son elementos distorcionantes que limitarán el peso de algunas conclusiones.

1.4 Características generales de Nicaragua y su población^o

1.4.1 Ubicación del País y Características Geográficas

Nicaragua es el país más extenso de la región centroamericana. Limita al Norte con Honduras y El Salvador (por medio del Golfo de Fonseca), al Sur con Costa Rica, al Este con el Océano Atlántico y al Oeste con el Océano Pacífico.

Su naturaleza es exuberante, con grandes lagos y múltiples volcanes. Tiene una superficie de 120349 Km². Para el año 1985 se estimó una densidad de 27 habitantes por Km².

1.4.2 División Territorial

El territorio nacional se encuentra conformado por tres grandes áreas o macro-regiones, diferenciadas entre sí por sus características particulares, tanto del medio físico-natural, como socio-económico. Estas características se reflejan en las distintas formas que adquiere la estructura del sistema territorial, lo que viene a constituir una expresión sintética del distinto grado de desarrollo que han alcanzado las fuerzas productivas en cada una de las macro-regiones.

1. La Región del Pacífico.- Cubre aproximadamente el 15.3% del territorio nacional. Su clima es tropical-cálido-seco. Posee el 50% de los suelos más fértiles del país. Es el territorio más desarrollado del país aportando al PIB el 79% y genera el 66% de la producción agrícola. Además genera el 93% de valores brutos de producción industrial, fruto del 78% de los establecimientos industriales instalados. Respecto al sector terciario, alberga a la capital, Managua, que es el centro del aparato estatal y de servicios.

2. La Región del Centro.- Representa el 29% del territorio nacional y es una zona montañosa. La calidad de sus suelos permite el aprovechamiento forestal y agrícola de bosque como el café y la producción pecuaria. Genera el 19% del PIB nacional. Su producción principal es el sector primario que aporta el 33% del valor bruto de la producción agrícola nacional. En esta Región se encuentra el 70% de las áreas cafetaleras, el 100% del tabaco habano, el 81% del área del maíz y el 77% del cultivo de frijol, siendo el mayor productor de granos básicos. Su actividad pecuaria aporta a la matanza nacional el 59%.

3. La Región del Atlántico.- Constituye el 56% del territorio nacional. Es una planicie con algunas elevaciones menores hacia el sur. Su territorio es atravesado por la mayoría de los grandes ríos que al desembocar en la costa atlántica forman un complejo mosaico de lagunas, pantanos y esteros. Su economía es principalmente de subsistencia y sólo genera el 2% del PIB nacional. Su actividad agrícola equivale al 1% de los valores brutos de producción de ese sector; y sus cultivos tienen una tecnología atrasada. Existen en esta región dos agroindustrias: un ingenio azucarero y un trillo de arroz. En la actividad silvícola aporta el 10% de la producción nacional de madera y en la pesca genera el 89% de los valores brutos del sector a nivel nacional. La minería aporta un poco más de la mitad de los valores brutos del sector.

1.4.3 Las Regiones Político-Administrativas

La división político administrativa histórica ha sido de 16 departamentos. Pero con el fin de llevar a cabo proyectos de desarrollo descentralizados, desde 1982, se divide en seis regiones administrativas y tres Zonas Especiales. De estas últimas, dos de ellas pasaron posteriormente (desde 1987) a constituir las Regiones Autónomas del Atlántico Norte y Sur.

La Región I.

Está situada en el centro-norte del país, comprende los departamentos de Estelí, Madriz y Nueva Segovia. Representa el 6% de la superficie nacional.

La extracción de madera representa el 37% del valor nacional del sector; la minería no metálica realiza extracciones locales y la pequeña y mediana producción y el sector cooperado ocupan un lugar importante. Hay un centro urbano de importancia.

La Región II.

Comprende el occidente del país. La componen los departamentos de León y Chinandega, con una superficie equivalente al 8% del país. Posee los suelos más fértiles del país y la mayor parte de cultivos de exportación.

La estructura territorial observa un eje de nivel alto de desarrollo agropecuario, industrial, de servicios e infraestructura conformado por núcleos urbanos de alto y medio desarrollo. Alrededor de estos núcleos se ubica la mayor producción cañera y algodонера del país y uno de los principales ingenios azucareros.

La Región III.

Está constituida por el departamento de Managua. Al histórico departamento de Managua, cuyo centro más importante es la capital, se le agregó un pequeño municipio del departamento de Masaya (Ticuantepe). Esta Región representa el 3% de la superficie nacional.

La Región, y especialmente Managua, centraliza el 33% de la industria que genera el 62% del valor de producción del país. Managua es el principal centro de gestión y distribución para el comercio interno y externo, además de constituir la sede del aparato estatal. Es una región de alta actividad económica en el sector terciario.

La Región IV.

Comprende la zona sur-occidental del país, es decir los departamentos de Masaya, Granada, Carazo y Rivas. Representa el 14% de la superficie total.

La estructura territorial presenta un núcleo central conformado por importantes centros urbanos de alta actividad industrial, completado por núcleos de categoría media y baja y compactado con áreas de alto desarrollo agropecuario.

La Región V.

Se encuentra ubicada en el centro del país y comprende los departamentos de Boaco, Chontales, parte central del departamento de Zelaya y un municipio (El Almendro) de Río San Juan. Abarca el 18% de la superficie total del país. Produce el 29% y el 26% del maíz y del arroz nacional, sin embargo las tierras tienen un bajo rendimiento por la poca tecnificación. Cuenta además con extensos territorios con potencialidad agropecuaria.

La Región VI.

Se encuentra ubicada en la zona norte-central del país y comprende los departamentos de Matagalpa y Jinotega. Su superficie representa el 16% del total del país. Es la mayor productora de café. Su estructura territorial presenta un núcleo central con categoría alta de desarrollo industrial y existe un amplio territorio con potencialidad para el desarrollo agropecuario.

La Zona Especial I (RAAN).

Situada en la zona nor-oriental del país, es decir el norte del departamento de Zelaya, está constituida por poblaciones de origen misquito y rama. Actualmente es llamada Región Autónoma del Atlántico Norte. Representa el 27% de la superficie nacional. Su principal actividad es la minería y la pesca. Cuenta con un gran potencial forestal.

La Zona Especial II (RAAS).

Ubicada en la zona centro-oriental del país comprende el sur del departamento de Zelaya. Está constituida por el 12.8% de la superficie nacional. El mayor enclave poblacional es de origen criollo y actualmente se llama Región Autónoma del Atlántico Sur. Tiene producción forestal y en su estructura territorial sólo cuenta con un núcleo urbano de categoría media de desarrollo industrial, en reconstrucción debido a su destrucción causada por el huracán Juana en octubre de 1988.

La Zona Especial III.

Ubicada en el extremo su-oriental del país, conformada por el departamento de Río San Juan, representa el 5.3% del territorio nacional. Por su posición geográfica en relación al océano Atlántico y al lago de Nicaragua, la pesca ofrece un gran potencial inexplorado actualmente. Tiene además un gran potencial agropecuario, a pesar de que actualmente presenta sólo pequeñas áreas dispersas de baja actividad.

1.4.4 Evolución y Situación Actual de algunas Variables Demográficas.

La Población

El Censo de 1950 arrojó una población total de 1 049 611 habitantes. Esa población aumentó a 1 535 588 habitantes, según el Censo de 1963. Hacia el año de 1971, esta población creció hasta 1 877 952 habitantes. Para el año 1985 se hizo una estimación de 3 294 199 personas.

Nicaragua se ha caracterizado por tener una tasa de crecimiento alta, superior al 3 por ciento anual. Ritmos de esta magnitud llevan potencialmente a una duplicación de la población cada 23 años aproximadamente.

Sexo

De las 3 294 199 personas estimadas en el territorio nacional en 1985, el 52% son mujeres y el restante 48% hombres, lo que representa 94 hombres por cada cien mujeres en el total del país; proporción que está por debajo de lo encontrado en el censo de 1971: 96 hombres por cada 100 mujeres.

Edad

Comparando la población total por grandes grupos de edades y la relación de dependencia entre 1971 y 1985, es posible observar que el grupo de 0-15 disminuyó ligeramente, pues pasó de 48% en 1971 a 47% en 1985. Por su parte, el grupo de 15-64 mantuvo su proporción de 49%; pero el grupo de 65 y más años aumentó desde 3% a 4%. Con tales cifras es fácil observar que la relación de dependencia no se movió en esos 14 años: 105 inactivos por cada 100 activos.

Mortalidad Infantil

Según distintas fuentes se puede conocer que la mortalidad infantil en Nicaragua vino disminuyendo desde 130 por mil en el año 1960 hasta 61 por mil en el año 1984. El Censo de 1971 estimó esta

mortalidad en 124 por mil en 1963 y en 122 por mil para el año 1965. Por su parte la ESDENIC'85 hizo estimaciones de 100 por cada mil en 1979; 83 por mil entre 1982-1983; 79 por cada mil en 1983 y finalmente, 61 por mil en el año 1984.

Fecundidad

Observando la evolución de la fecundidad a través de la Tasa Bruta de Natalidad, se puede ver que tal variable ha venido en descenso gradual; de tal manera que el Censo Nacional de 1963 muestra un valor de 50.0 para este indicador; el Censo de 1971 muestra un valor similar, 50.0 nacimientos por cada mil habitantes. Para 1975, según Jaspers (1982) esta tasa descendió hasta 47.3 INEC-CELADE encontró para el quinquenio 1980-85 una tasa de 44.0, y finalmente, ESDENIC'85 arrojó un valor de 45.0 para la TBN.

1.5 Comportamiento histórico de las Migraciones Internas en Nicaragua.

Entre 1950 y 1971 la tendencia de los desplazamientos internos de la población en Nicaragua presenta dos características principales: el aumento sistemático del volumen migratorio y la dirección de estos movimientos hacia zonas bien definidas y diferenciadas¹.

Desde el punto de vista del volumen en 1950 los migrantes absolutos constituía 9% del total de la población, mientras que en 1963 su importancia relativa llega a ser 12% y en 1971 alcanza a 16% (Ver GRAFICO No.).

La principal área de atracción ha sido el Departamento de Managua, donde se sitúa la Capital del país, seguida por los Departamentos de Río San Juan y Zelaya. Managua absorbía desde 1950 el 44% de la migración total del país y en 1971 llegó al 50%. En los Departamentos de Río San Juan y Zelaya le correspondía en 1950 el 14% de la migración y en 1971 llegó a 17%. El siguiente cuadro evidencia los elevados valores relativos alcanzados en ambos puntos y su crecimiento sistemático desde 1950.

Principales áreas de atracción	Tasas Netas de Migración		
	1950	1963	1971
Managua	19.3	22.7	25.1
Río San Juan y Zelaya	13.8	14.4	22.3

El Departamento de Managua refleja este peso migratorio en su tasa media de crecimiento anual intercensal. De 1950 a 1963 creció en un 5%, superior al promedio nacional. En ese período, la población de este Departamento se incrementó en 97%. No hay duda de que este crecimiento se concentró en el área urbana, que tuvo una tasa de crecimiento del 6% superior a la tasa de crecimiento del departamento. Esto confirma la preferencia migratoria hacia la ciudad capital, como sucede en la mayoría de los países de América Latina.

Es importante observar que los migrantes que se dirigen a estos dos polos de atracción presentan características diferenciales. En Managua prevalecen las mujeres jóvenes, aparentemente absorbidas por el creciente sector terciario de la ciudad, especialmente en el servicio doméstico. En cambio en Río San Juan y Zelaya (zonas más rurales) la mayor parte de los migrantes son los hombres, comportamiento esperado en los movimientos rurales.

Los departamentos de rechazo o expulsión de población, aquellos que también tienen una tasa de crecimiento notoriamente menor que la del país, aparecen en el siguiente cuadro:

Principales áreas de rechazo o expulsión	Tasas Netas de Migración		
	1950	1963	1971
Masaya y Granada	-12.9	-18.5	-22.0
Chontales y Boaco	- 9.3	-16.9	-34.6

Entre ellos destaca Masaya, en el centro de la región del Pacífico, que en 1963 tuvo una tasa de crecimiento de 0.4% y con un incremento de la población del 6% en 13 años. En Masaya, el departamento de mayor densidad poblacional del país, el incremento natural de la población rural es absorbido por los desplazamientos migratorios. Es poco probable que estos desplazamientos sean preferentemente hacia áreas urbanas del mismo departamento, pues la población urbana también ha tenido una baja tasa de crecimiento (2%).

En cuanto al peso de la Población urbana y rural en el país, un estudio² del Programa Centroamericano de Ciencias Sociales del CSUCA se afirma que en el año 1963, Nicaragua continuaba siendo un país predominantemente rural; pero la población urbana crecía en importancia al ocupar ésta, cada vez más, una mayor proporción en la población total. Así, mientras en 1950 la población urbana representaba un 35% del total, en el área rural se encontraba el

restante 68%; siete años después, para 1963, la población urbana alcanzó el 41%.

De acuerdo a este estudio, el aumento sistemático y progresivo de la población urbana, para el año 1963, no es igual en todos los departamentos del país, pudiendo distinguirse algunos en los que el crecimiento de su población urbana es superior al crecimiento de la población urbana del país. Como ejemplo, se presentan los casos de Managua (6%) y Chinandega (4%), entre otros. Aquí se hace referencia a un crecimiento que involucra el aporte del componente natural y migratorio. Este dinámico crecimiento tiene sus causas, según los autores del estudio, en el caso de Managua, por ser ésta la ciudad capital, el principal centro económico y político del país; y en el caso de Chinandega, por comprender a tres centros urbanos de gran actividad económica³.

En 1971, la población urbana llegó al 48%, reflejando los cambios en la estructura socioeconómica en la década de los 60 cuando se favoreció la agroexportación en el campo y un cierto nivel de industrialización de la ciudades principales (esto último en el marco del Mercado Común Centroamericano). Finalmente, en 1985 el polo urbano sobrepasó la mitad de la población total, llegando a un 53%, mientras la población residente en la zona rural descendió hasta 47%. En resumen en los últimos 35 años que preceden a la ESDENIC'85, la población urbana vino creciendo de forma rápida. Nicaragua pasó de ser un territorio mayoritariamente rural a uno con preferencia hacia lo urbano.

Dado que en el Censo de 1971 se introdujo la pregunta sobre el "lugar de residencia hace 5 años" se puede estimar en este caso el comportamiento de la migración a corto plazo. Primante y Sermeño¹ indican que en los 5 años anteriores al Censo de 1971, "cambiaron de residencia en Nicaragua 72 717 personas a nivel de región, lo que significó que a este nivel, aproximadamente el 4% de la población nicaragüense migró en el período estudiado".² A un nivel más desagregado como es el departamental, la cantidad de migrantes internos aumenta. Según el Censo de 1971, 98 994 personas (el 5% de la población de Nicaragua) cambiaron de residencia en el quinquenio anterior al Censo. También al nivel departamental aparece la región II (Managua) como la de mayor atracción de población; recibe al 32% de los inmigrantes.

¹. Sermeño, A. y Primante, D. "Migraciones Internas en la República de Nicaragua en el Período 1966-1971". Trabajo de Investigación. San José, Costa Rica. 1975

². En el trabajo de Primante y Sermeño, se han considerado 5 grandes regiones en Nicaragua (sólo para efecto del estudio): I. Pacífico Norte; II. Pacífico Central; III. Pacífico Sur; IV. Central Norte; y V. del Atlántico.

En el citado estudio del Programa de Ciencias Sociales del CSUCA, se indica que de acuerdo con la información "según lugar de nacimiento" (largo plazo), existirían cinco departamentos de **atracción**: Managua, Río San Juan, Zelaya, Nueva Segovia y Chinandega; en cambio cuando se trata del "lugar de residencia hace 5 años" (corto plazo), Chinandega queda excluido de este grupo y pasa a ser de **intercambio** con tendencias a la **expulsión**. En términos absolutos, Managua ocupa el primer lugar tanto en la migración a "largo plazo" como en la de "corto plazo": el 42% de la población migrante a "largo plazo" y el 32% de los migrantes a "corto plazo" se encontraban en Managua al momento del censo de 1971. En segundo lugar está Zelaya con 12% y 15% para cada una de las definiciones; le siguen en orden de importancia Nueva Segovia y Río San Juan.

Valorando en general algunos aspectos del comportamiento diferencial de la migración, en el trabajo de investigación citado de Primante y Sermeño (1975), se afirma que el 52% de los migrantes internos, según el Censo de 1971 en Nicaragua, corresponde al sexo femenino. Las regiones I, IV y V manifiestan un mayor porcentaje de **inmigrantes hombres** y de **emigrantes mujeres**. Sin embargo, la región II (Managua), presenta un mayor porcentaje de **inmigrantes mujeres** y de **emigrantes hombres**. Un intento de explicación al mayor porcentaje femenino de inmigrantes en esta región aduce que "la búsqueda de trabajo en labores domésticas" atrajo a las mujeres; por su lado, la expulsión masculina se explica por "la falta de ocupación en esa región". Para reforzar esta explicación, los autores del estudio aducen que "el 83% de la población económicamente activa femenina de esta región se encuentra trabajando en el sector servicio". Y que un porcentaje importante de los hombres, 41%, se desempeñaban en el sector terciario de la economía, "en labores predominantemente mal remuneradas" ya que el sector secundario no podía absorberlos.

Cuando se analiza la variable edad en la investigación citada, se encontró que el valor máximo de la tasa de migración de los hombres rurales se tiene hacia los 25 años y las correspondientes urbanas en los 20 años de edad. En cuanto a las mujeres urbanas, la migración máxima se produce a los 15 años; para las mujeres rurales se encuentra entre los 15 y los 20 años. Los valores más altos de la tasa de inmigración se observa en el grupo de edad 20-24 en los hombres y 15-19 en las mujeres.

Otra diferencia importante entre los migrantes y los no-migrantes es su situación como Población Económicamente Activa. A este respecto, la investigación citada sobre el Censo de 1971, también tiene algunos elementos. "La inmigración diferencial, por sexo, a la región II es consecuencia principalmente de la no inserción de la mujer en las actividades fundamentalmente agrícolas del interior del país. La PEA de la región en el sector terciario alcanza un 70% para los dos sexos. Pero el correspondiente a las mujeres urbanas crece a 83%".

<p>II. ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS PARA EL ANALISIS DE LA CARACTERISTICAS DE LOS MIGRANTES</p>
--

2.1 Perspectivas de estudio de la migración interna

Existe un conjunto de perspectivas de estudio del fenómeno migratorio, las cuales podrían resumirse en cuatro opciones o enfoques, algunos de los cuales están muy vinculados. Estos son⁴: los llamados "estudios demográficos" que buscaban presentar un cuadro descriptivo y cuantitativo de la migración; los estudios de la "teoría de la modernización" de inspiración funcionalista; la perspectiva de las "oportunidades económicas", inspiradas en el análisis neoclásico; y el enfoque "histórico-estructural" que rescata teóricamente planteamiento de Marx y Weber.

En un estudio de Armando Di Filippo⁵ se reseñan los principales enfoques en torno al proceso de las migraciones internas. En este se plantea que el **liberalismo económico** ha creado sus propias teorías para la interpretación de las migraciones. Dentro de este sistema, el estudio de las migraciones "se preocupa fundamentalmente por aquellos procesos migratorios de naturaleza espontánea, y por la función que los mismos desempeñan en el equilibrio y desarrollo del sistema socio-económico correspondiente.

También se informa sobre el enfoque teórico neoclásico (Weber, Von Thunen, Losch, etc.) en el estudio de las migraciones. Tal enfoque "no incorpora el factor espacial de manera explícita en sus formulaciones". De acuerdo a Di Filippo (1974)⁶ este enfoque no parece ser un enmarcamiento teórico adecuado en la medida que "fundamentalmente se preocupó por el comportamiento racional de los empresarios en el proceso de localización de unidades económicas".

Kuznets, Dorothy Thomas y Easterling han investigado de manera empírica, los procesos migratorios ocurridos en países actualmente más desarrollados que cualquier país latinoamericano. Estos trabajos arrojan la conclusión de que "los flujos migratorios espontáneos se orientan hacia las áreas de mayores niveles de crecimiento económico".

Kuroda T. y Nishikawa S. plantean la **teoría ingreso** (income

⁵. Di Filippo, Armando. "El Condicionamiento Económico de las Migraciones Internas en América Latina". Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE), Chile, julio, 1974.

⁶. Di Filippo, Op. Cit.

theory) de las migraciones. Afirman que "las oportunidades de empleo pueden provenir de un exceso de la demanda de trabajo sobre la oferta. Por lo tanto, es natural suponer que el flujo humano apunta hacia el área donde existen abundantes oportunidades de empleo. En tales áreas, los niveles de salario e ingreso tienden a elevarse".

Trabajos como el de Bruce Herrick para Chile o el del Colegio de México para México, confirman que efectivamente las corrientes migratorias se orientan a la búsqueda de **oportunidades económicas** (se habla aquí de la Función Equilibrante del Proceso Migratorio y las Oportunidades Económicas).

Sin embargo, Di Filippo (1977)⁷ niega la función equilibrante de los procesos migratorios cuando declara que "...el proceso migratorio no puede cumplir una función equilibrante a nivel interregional que emane directamente del comportamiento de la fuerza de trabajo". Aunque acepta que tales procesos constituyen un desahogo para las economías periféricas subnacionales, no hay manera que la fuerza de trabajo expulsada de una periferia, satisfaga las necesidades adicionales de fuerza de trabajo en el centro.

Existe también un denominado "**enfoque de la modernización**"⁸ el que interpreta el fenómeno de la migración interna como un proceso fundamental de la "movilización social", la que se convierte en el "eje principal del cambio de una sociedad tradicional a una sociedad moderna".

Según Germani⁹, en el proceso de cambio de la sociedad tradicional a la sociedad moderna, se distinguen 4 etapas, para el caso de Latinoamérica:

1. La sociedad tradicional,
2. Los inicios de la desintegración de la misma,
3. La constitución de sociedades duales y
4. La movilización social de las masas"

⁷. Di Filippo, Armando y Bravo, Rosa. "Los Centros Nacionales de Desarrollo y las Migraciones Internas en América Latina: Un Estudio de casos, Chile". Documento de Trabajo No.16, página 104. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Comisión de Población y Desarrollo. Santiago, Chile. 1977.

⁸. Muñoz, H. et al. "Migración y Desarrollo", página 34. Informe de Investigación. Serie: Población. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

⁹. Muñoz, H. et al. Op. Cit. Páginas 36 y 37.

Es en esta última etapa donde entra a jugar su papel la migración interna, que tuvo lugar a partir de los años 30. Esta cuarta etapa a su vez constituye un proceso que culmina con la reintegración de las masas en una nueva estructura. Este enfoque dirige su atención principal a la migración desde un polo "tradicional" (el medio rural) hacia un polo "moderno" (comunidades urbanas).

Aunque según este enfoque, los factores estructurales están presentes en la migración, el factor determinante son los mecanismos psico-sociales, conscientes o no, que entran en juego al momento de la "toma de decisión" por parte del individuo.

Otro enfoque ampliamente aceptado por los investigadores sociales es el "histórico-estructural"¹⁰, el que explica la migración interna como "una consecuencia del proceso de desarrollo capitalista de las sociedades, adquiriendo características específicas según las modalidades del mismo". En este enfoque, la migración se vincula necesariamente con los procesos de urbanización e industrialización. Testa¹¹ expresa que "el énfasis está puesto en la relación de dependencia entre centro y periferia, la cual origina formas capitalistas dependientes que son el producto de la intervención de fuerzas existentes en el mercado mundial y que condicionan tanto las posibilidades de expansión como las formas internas de desarrollo".

Para esta opción teórica, las causas de la migración deben buscarse en el contexto regional en el que ocurren; "un análisis de los procesos de desarrollo intra e inter-regionales, en términos de sus estructuras económicas, políticas, sociales y demográficas puede llevar a un entendimiento más adecuado de los procesos migratorios". Debe entenderse que tanto la dimensión económico-productiva como la denominada político-ideológica constituyen los niveles estructurales de análisis de la migración⁸, y donde la estructura de dominación político-ideológica constituye el eslabón primero de la cadena causal.

En el estudio citado sobre "El Tratamiento de los Problemas de Población en la Investigación de las Migraciones Internas", se analiza también el problema de la opción teórico-metodológica para el estudio de la migración. Se parte de aceptar una interrelación a nivel teórico entre los fenómenos estrictamente de población y los fenómenos sociales, sean económicos o políticos. Se llega a concluir que se convierte en un imperativo metodológico el tratamiento de la población dentro de un contexto más amplio. Este contexto es a la larga, explicativo del comportamiento de la migración.

¹⁰. Muñoz, H. et al. Op. Cit.

¹¹. Muñoz, H. et al. Op. Cit. Pág. 40.

Tal enfoque fue aceptado por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IIES) de la Universidad de San Carlos, Guatemala, e introducido en sus estudios, como se puede corroborar en el proyecto¹² "Migraciones Internas en Guatemala, una Interpretación Estructural". En dicho trabajo se concibe el fenómeno migratorio como mediatizado o derivado de las estructuras socioeconómicas que una organización social concreta ha implantado como su medio de supervivencia. Se considera el fenómeno migratorio, y la dinámica poblacional en su conjunto, dentro de una continua interacción con la dinámica del desarrollo de la estructura económica y social.

En realidad, podemos aceptar como enteramente válido dicho enfoque y es fácilmente aplicable al estudio de la caracterización de los migrantes, puesto que tales sujetos poseen ciertos atributos que los diferencian del resto de la población y que dichos atributos tienen un origen profundamente social. Como se vio anteriormente, las causas de los flujos y corrientes migratorias radican en transformaciones socio-económicas que obligan a los individuos a desplazarse hacia un lugar que les ofrece mejores condiciones de vida. Por otro lado, esta opción teórico-metodológica facilita la interpretación de las características de los migrantes internos.

Desafortunadamente el presente estudio está limitado por el tiempo, razón por la cual no será posible hacer un análisis amplio acerca del funcionamiento del sistema productivo y los procesos socio-económicos y de industrialización, que constituyen el contexto más general en el que se producen los movimientos migratorios al interior del país. Pero en la etapa de análisis de los datos, eventualmente se identificarán los mecanismos producidos por este contexto y que ejercen mayor atracción o rechazo de la población nicaragüense. Por la orientación del estudio se omitirán los factores culturales y psicosociales que intervienen en la decisión de migrar, sin que esto signifique que se menosprecie el peso de estos factores.

Así mismo, sobre las consecuencias estructurales derivadas del proceso migratorio no habrá posibilidad de profundizar, ya que esto tiene implicaciones muy profundas y sobre lo cual no existe consenso⁶.

¹². Orellana G. y Pineda de G., "Migraciones Internas en Guatemala, un Enfoque Estructural, 1950-1964", Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IIES), Universidad de San Carlos, Guatemala. Julio, 1975.

2.2 El concepto de Migración y los tipos de migración

Oberai sostiene que "No existe una definición única de migrante o de migración, dado que no hay una forma única de medir el fenómeno, y no se ha llegado a una definición que sea independiente del proceso de medición". Existen distintas dimensiones por las cuales se puede estudiar dicho fenómeno. Este mismo autor distingue que el concepto de migración abarca esencialmente cuatro dimensiones fundamentales: espacio, residencia, tiempo y cambio de actividad. Para objeto de operacionalizar el análisis de este estudio asumiremos los criterios planteados por Villa⁷ sobre el concepto de migración, que refleja lo comunmente aceptado.

Migración se entiende como el desplazamiento con traslado de residencia desde un lugar de origen a un lugar de destino o lugar de llegada y que implica atravesar los límites de una delimitación geográfica. Dado que se trata de estudiar las Migraciones Internas debe especificarse que se trata de un cambio de residencia de un lugar a otro lugar dentro de las fronteras nacionales. Es un proceso social de redistribución espacial y temporal de la población en el ámbito nacional⁸. Se sabe que este concepto encierra ambigüedades en lo que respecta al tiempo y espacio, pero esto se reduce con las definiciones concretas que se hacen en la encuesta (recordar lo apuntado en la introducción).

En cuanto al tipo de migraciones existen distintas clasificaciones, en particular interesa destacar las que tienen que ver con el tiempo y la dirección que siguen. En este caso tenemos las migraciones a corto plazo y a largo plazo, así como las migraciones rural-rural, rural-urbana, urbana-urbana y urbana-rural. En el caso de este estudio se harán diferencias del tipo de migrante en dos niveles que tienen que ver con el tiempo en que éstos realizaron su movimiento migratorio (más adelante se detallarán los criterios utilizados en la definición de migrante). En esta parte cabe señalar que algunos autores niegan el carácter de migración a los movimientos estacionales, pero otros los destacan por la importancia que han adquirido en las realidades latinoamericanas⁹.

2.3 Migración selectiva y diferencial

Para el objeto de este estudio es importante comprender el significado de la migración selectiva y diferencial, conceptos que permiten comparar las características de los migrantes tanto con las poblaciones de origen como con las de destino. Sería ideal poder realizar estos dos tipos de comparaciones, pero generalmente sólo se hace con las poblaciones de destino¹⁰. Este tipo de comparaciones conduce a identificar semejanzas y diferencias entre los grupos de migrantes y no migrantes¹¹.

Para el objeto del presente análisis interesa más establecer las diferencias entre ambos grupos ya que esto permitirá ver las distintas relaciones que se pueden establecer entre ambos (incluso su fusión potencial desde el punto de vista de sus características) así como el peso que ambos tienen en un territorio determinado. La existencia de estas diferencias entre migrantes y no migrantes no es casual. "No es por azar que algunos individuos deciden emigrar y otros permanecer donde mismo. El que abandona su lugar de origen presenta, por lo común, características que lo llevan (a él o ella) a evaluar, de manera distinta a aquellos que permanecen, la conveniencia de quedarse o de emigrar."¹²

El tipo de diferencias observadas variará según la etapa del movimiento migratorio. Por ello sería útil distinguir entre los tipos de migrantes, de modo que las diferencias dentro de una corriente migratoria determinada no se oculten. Así se verá la diferenciación de migrantes directos y los migrantes que avanzan hacia la zonas urbanas por etapas.

Las condiciones de los lugares de origen y de destino harán surgir diferentes selectividades. La multiplicidad de condiciones que existen en los lugares de origen, hacen que el grado y el tipo de selectividad del migrante sean casi siempre desconocidos. Esto hace que algunos autores planteen que "... la mayor parte de las discusiones sobre selectividad de los migrantes ha sido de indole especulativa."¹³

Importancia de la comparación :

La migración selectiva se refiere a las comparaciones en el lugar de origen. Pueden ser de mucha importancia cuando lo que interesa son las determinantes y las consecuencias para la adaptación que tiene la emigración para el sistema social de la zona de origen. Se plantea¹⁴ que la selectividad de los flujos migratorios puede ser positiva o negativa. Positivas cuando los atributos de los migrantes en un conjunto de variables socioeconómicas -por ejemplo ocupación, educación, etc.- son más elevados que aquellos que tiene la población de su lugar de origen. Y es negativa cuando se produce lo contrario. La no selectividad se da cuando los atributos de los migrantes son iguales a los de la población de su lugar de origen.

Sin embargo, puede ser más importante la comparación con el lugar de destino. Un estudio de este tipo permite valorar el nivel de adaptación del migrante. Así mismo, centrando la atención en las diferencias con la población del lugar de destino puede evaluarse mejor el papel del migrante.

Algunas interrogantes críticas para el caso de la migración rural-urbana son: ¿Qué les sucede a los migrantes después de su llegada? ¿Qué significa esta afluencia para el sistema social

urbano? ¿En qué forma es diferente la zona urbana como resultado de la migración? ¿Cómo se adapta el migrante al medio urbano? ¿Ingresa a la estructura social urbana de una manera que resulta compatible con la adaptación? ¿Se han tornado los migrantes más o menos selectivos con el tiempo?

Características Socio-demográficas de los migrantes

En general:

Se plantea que la propensión a migrar está asociada principalmente a la edad, sexo, la educación y la procedencia étnica.

Por **Edad** se tiene que los individuos entre 15 y 30 años son los que principalmente componen los flujos migratorios. Se plantea que esta tendencia se explica producto de que los jóvenes tienen mayor potencial económico (tienen mejores condiciones físicas para el trabajo manual, son más competitivos en el mercado laboral), además tienen menos responsabilidades familiares y están más dispuestos a correr riesgos; en cambio la gente con edad avanzada tiene más arraigo a su familia, propiedad, tradiciones, etc. También la migración, para contraer matrimonio o proseguir estudios, es mucho más común entre los jóvenes.

Según **Sexo** el patrón de selección varía en las distintas regiones del mundo. En el caso de América Latina la mayoría de los migrantes rurales-urbanos son mujeres. Especialmente en los traslados a una distancia corta, y en las edades más jóvenes, las mujeres tienden a migrar más que los varones. En los flujos interrurales puede que predominen los hombres que buscan empleos agrícolas. En general, las razones que conducen a las mujeres a migrar son más de carácter familiar, que de razones económicas y educacionales (comparada con los varones). Esto es muy diferencial según cada país. La tendencia en Latinoamérica, donde son elevados los porcentajes de mujeres urbanas activas, es que los motivos económicos son más importantes para la migración femenina.

En cuanto a la **Educación**, los migrantes presentan en general mayores niveles que los de sus conciudadanos que se quedan. Esto principalmente se debe a que la educación amplía el conocimiento sobre las oportunidades disponibles y les da capacidad para aprovecharlas (puede brindarle más competitividad). Así mismo, Oberai apunta que "...la preferencia por el trabajo manual o campesino puede ir disminuyendo junto con la educación, al tiempo que se acrecienta el atractivo de los empleos de oficina".¹⁵ Según este mismo estudio, los migrantes rurales tienden a exhibir mejores niveles educacionales que aquellos que deciden quedarse. Pero al compararse con los residentes urbanos, los

migrantes aparecen con desventajas en materia de educación formal.

Desde el punto de vista étnico los miembros de determinados grupos culturales son más proclives a migrar que otros.

Para todo migrante se plantea que:

En general, los migrantes son positivamente selectivos respecto de las poblaciones de donde provienen (donde se originan). Pero esto tiende inevitablemente a volverse menos positivo si lo vemos a mediano plazo. Esta disminución ha tenido dos tipos de interpretaciones, que en base a criterios de Urzúa¹⁶ son complementarias. Por un lado Browning y Feindt, subrayan que el carácter de las primeras migraciones habrían llevado a que solamente los más calificados y audaces decidieran trasladarse. Pero más recientemente, las condiciones habrían permitido que la migración se convirtiera a ser un proceso rutinario y abierto a todos. La otra interpretación tiene que ver con la expansión de los servicios educacionales en las áreas rurales y el aumento de los niveles de esta población, que aunque sean mínimos (si no aumentan las facilidades para obtener una educación secundaria) hacen más pareja las posibilidades, disminuyendo así la selectividad de los migrantes. Esta disminución de la selectividad parece producirse especialmente en las zonas urbanas grandes y de rápido crecimiento. Esto "...sugiere que la asimilación de los migrantes en las ciudades latinoamericanas de mayor importancia se hará cada vez más difícil en vez de más fácil. (...) llegarán migrantes cada vez menos selectivos, con escasa instrucción y aptitudes y quizás con menos motivación para adaptarse al ambiente urbano. (...) probablemente la competencia entre nativos y migrantes por los buenos empleos aumentará en intensidad. (...) [dada la mayor exigencia del nivel educativo para empleos más remunerados] Esto pone en seria desventaja a los migrantes de las zonas rurales donde las facilidades de educación no existen o son muy pobres. Lo que parece probable, por tanto, es que mientras los migrantes llegarán a ser una proporción progresivamente menor de la población total de las ciudades latinoamericanas, se transformarán en un problema mayor en términos de su asimilación dentro de la estructura ocupacional y social de las ciudades."¹⁷

Criterios divergentes a una caracterización de los migrantes:

Algunos autores insisten en la poca validez que tiene la búsqueda de diferenciales entre los migrantes y su población de origen y destino. Su argumento surge del hecho que las fuerzas que

sustentan a los movimientos migratorios desde los diversos tipos de sistemas sociales rurales son distintos, por lo que posiblemente la búsqueda de diferencias migratorias universales no sea productiva. En la experiencia empírica se tienen evidencias, especialmente en el caso de la migración rural-urbana, las diferencias en términos de instrucción, situación de la fuerza de trabajo, estado civil, fecundidad¹⁸ y otras variables socio-económicas, parecen poco claras¹⁹.

Características socioeconómicas de los migrantes

Según Muñoz y Oliveira "Las diferencias socioeconómicas entre migrantes y nativos dependen de las características que presenta el proceso de desarrollo económico en un país, de la selectividad y composición de clase de los flujos migratorios, como de las condiciones estructurales de las regiones de origen y de destino."²⁰ Estos mismos autores citan a Browning y Feindt quienes sostienen que estas diferencias varían de acuerdo al grado de desarrollo económico del país, la tasa de urbanización, las diferencias urbano-rurales y la tasa de crecimiento demográfico de la zona receptora.²¹

Un aspecto que parece influir de forma importante es la dimensión del centro urbano receptor. Algunas investigaciones²² han llevado a la conclusión de que las diferencias ocupacionales entre migrantes y nativos en las grandes ciudades son reducidas y tienden a disminuir a medida que transcurre el tiempo. Esto refleja el nivel de asimilación de los migrantes más antiguos, lo que indica que encontraremos más diferencias entre migrantes recientes y nativos, que entre estos últimos y los más antiguos. Incluso los autores referidos anteriormente llegan a la conclusión de que "...no parecería adecuado suponer que las diferencias socioeconómicas de ambos grupos sean acentuadas, como se sostuvo tiempo atrás en América Latina".²³

A pesar de lo anterior puede ser útil recoger algunas experiencias de investigaciones anteriores que destacan aspectos diferenciales de tipo socio-económico. Estos son:

1. En la mayoría de las edades se encuentra una participación más elevada entre los inmigrantes que entre los nativos. Esta diferencia es relativamente mayor en la población femenina²⁴. Estas diferencias son más evidentes respecto de los inmigrantes llegados en los últimos 10 años y se dan entre los trabajadores de 15 a 24 años. En otras palabras los inmigrantes más recientes tienden a trabajar más temprano que el resto de la población. En el nivel de **desocupación** tenemos que en la población masculina la tasa de desocupación de los migrantes es un poco más baja que la correspondiente a la de los nativos²⁵. Las diferencias en el caso de los inmigrantes

más recientes se mantienen pero éstas son menores respecto a los nativos (es decir tienen una tasa arriba de la media de todos los inmigrantes). En general estas tasas de desocupación decrecen rápidamente al aumentar la edad²⁶. En el caso de las mujeres las diferencias se invierten ya que son mayores las tasas de las inmigrantes que las de las nativas. En un estudio de caso (Chile) sobre migraciones internas y desarrollo, Di Filippo (1977)¹³ comprobó que "existe una alta correlación entre el crecimiento del empleo y las tasas migratorias por provincias".

2. En cuanto al tipo de ocupación se encontró²⁷ que existe un mayor porcentaje de trabajadores manuales entre los varones nativos. Esta diferencia es menor respecto a los inmigrantes más recientes que respecto a los inmigrantes más antiguos. En otro estudio, Hochsztajn sostiene que existe una preferencia de la población migrante por las actividades manuales²⁸. Urzúa afirma que "los datos tienden a apoyar la idea de que los migrantes están en una cierta desventaja relativa en lo que se refiere a su posición ocupacional, cuando se los compara con sus contrapartes nativas de la ciudad.(...) [aunque] las diferencias son muy pequeñas y ...tienden a desaparecer o incluso a convertirse en favorables para los migrantes, cuando se controla por la edad y la educación de los sujetos."²⁹ Las diferencias en el caso del grupo ocupacional de "profesionales, técnicos y afines" son pequeñas pero sistemáticas. Así resulta que los nativos son menos, porcentualmente, que el conjunto de inmigrantes, pero sobretodo respecto a los grupos de más reciente movimiento. Es decir se nota que los inmigrantes llegan con un elevado nivel educacional (o profesional) o hacen mayores esfuerzos por progresar. Las diferencias en el caso femenino son más amplias. Las trabajadoras manuales son mayores entre las inmigrantes recientes y más es la diferencia cuando se compara con las nativas (que tienen un porcentaje mucho menor). Al igual que los varones las trabajadoras no manuales que son inmigrantes de la última década, tienen un elevado porcentaje en la ocupación de "profesionales, técnicos y afines". En los trabajadores por cuenta propia se encontró que el menor porcentaje es de los inmigrantes más recientes, los nativos tienen valores intermedios y los más elevados son los de inmigrantes más antiguos. En general los trabajos inmigrantes más recientes son preferentemente asalariados, sea en ocupaciones manuales o no manuales. En cuanto a la edad la

¹³. Di Filippo, Armando y Bravo, Rosa. "Los Centros Nacionales de Desarrollo y las Migraciones Internas en América Latina: Un Estudio de casos, Chile". Documento de Trabajo No.16, página 104. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Comisión de Población y Desarrollo. Santiago, Chile. 1977.

ocupación tiene algunas particularidades: los inmigrantes de 15 a 24 años de edad tienen un porcentaje de trabajadores (hombres) manuales más elevada que la de los trabajadores nativos de la misma edad.

En general se puede afirmar que los migrantes a las ciudades tienden a tener una posición ocupacional y social más alta que los no migrantes en sus comunidades de origen³⁰. A la vez la comparación de una serie de características entre migrantes y no migrantes muestran que los migrantes no tienen una posición desventajosa frente a los que han nacido en las ciudades de destino. Sin embargo los migrantes rurales están en desventaja respecto a los migrantes urbanos y a los nativos, sin que estas diferencias sean tan dramáticas como se suponía antes. Parecería que en lo que se refiere a la situación socioeconómica de migrantes y nativos en las ciudades latinoamericanas existe un "continuo" en uno de cuyos extremos se encuentran los migrantes rurales con pocos años en la ciudad y en el otro extremo quienes tienen dos o más generaciones en ella, los cuales no tendrían desventajas significativas frente a los nativos³¹.

De acuerdo a todo lo expresado, parece muy factible hacer un estudio sobre la caracterización de los migrantes internos; es decir, el migrante interno es susceptible de ser caracterizado y diferenciado de los no-migrantes.

2.4 Metodología del estudio de los migrantes

Uso del método directo para la estimación de la Migración

El método de estimación de la migración interna se sabe que puede ser clasificado según el tipo de información usada. Así, se tienen métodos directos, indirectos o intermedios³². Para este estudio se usará el método directo ya que se basará en datos obtenidos de preguntas explícitamente formuladas para conocer las condiciones migratorias. Este tipo de preguntas debe permitir la comparación entre el lugar de residencia actual (a la fecha de la encuesta) con el lugar en que residieron en el pasado (al nacimiento o en una fecha fija anterior).

Con la información obtenida de las preguntas directas se construirá en principio, una matriz de origen y destino que nos permita distinguir: migrantes (inmigrantes y emigrantes) y no migrantes. A partir de ello se puede establecer la migración neta (diferencia entre emigrantes e inmigrantes), la migración bruta (suma de emigrantes e inmigrantes) y de ahí derivar las corrientes migratorias.

Las preguntas directas que se utilizan en la ESDENIC-85 tienen que ver con el Lugar de Residencia actual, el Lugar de Nacimiento y el Lugar de Residencia en una fecha fija anterior. Es útil ver las ventajas y desventajas que en términos generales trae el uso de los dos últimos tipos de preguntas.

Se pregunta en ESDENIC-85:

¿EN QUE DEPARTAMENTO, MUNICIPIO Y LOCALIDAD NACIO?

Esta pregunta permite obtener la Migración Absoluta, es decir el total de personas que actualmente está residiendo en un lugar distinto donde nació. Una ventaja de la información obtenida es que puede ser recogida simultáneamente de acuerdo con diferentes grados de agregación y también puede ser procesada en distintos grados de agregación. Sin embargo, hay que estar conscientes de un conjunto de desventajas, las principales:

- Sólo considera a los migrantes absolutos, de quienes se supone sólo han efectuado un traslado de residencia y que el mismo fue directo entre el lugar de nacimiento y el de residencia actual.

- Sólo cuenta a los sobrevivientes y a los residentes en el país al momento del censo (no cuenta a los migrantes muertos, ni a los que salieron del país). En otras palabras el número de migrantes tiene un carácter neto.

- No toma en cuenta a los migrantes de retorno, que son aquellos migrantes que han regresado al lugar de nacimiento.

- Al carecer de un período de referencia, no permite calcular tasas (sólo proporciones), ni informa sobre el momento del movimiento migratorio (no permite distinguir entre migrantes antiguos y recientes).

La otra pregunta usada en ESDENIC-85 es:

¿EN QUE DEPARTAMENTO, MUNICIPIO Y LOCALIDAD VIVIA EN AGOSTO DE 1980? (HACE 5 AÑOS).

Esto permite obtener información sobre la migración en el período 1980-85. Las ventajas de su uso son:

- Al contener un período de referencia explícito permite calcular tasas de inmigración, emigración y migración total.

- Se puede identificar corrientes migratorias, reconociendo áreas de atracción y de rechazo.

- La información puede ser agrupada en distintos niveles.

Las desventajas son menores, pues no capta a los migrantes de retorno, ni a los migrantes mayores o menores al período definido y también contabiliza la migración neta (no incluye muertos ni a los que salieron del país).

Para obtener los tabulados necesarios de acuerdo a los objetivos específicos del tema se utilizó el REDATAM (Recuperación de Datos Censales para Areas Pequeñas por Microcomputador).

Definiciones Básicas

En la ESDENIC'85 se definió Area Urbana y Area Rural, manteniendo el concepto utilizado en el Censo Nacional de Población de 1971.

Area Urbana: Cabeceras municipales o localidades con más de 1000 habitantes, y que tienen características tales como: Trazado de calles, servicios de luz eléctrica, establecimientos comerciales y/o industriales.

Area Rural: Localidades rurales, es decir, localidades con menos de 1000 habitantes que no cuentan con alguna estructura urbanística.

Con esta definición la ESDENIC'85 permite investigar la dirección e importancia de los desplazamientos entre el lugar de origen y el lugar de destino en tres momentos del tiempo, de un municipio a otro como mínima distancia recorrida, y en el cual podemos distinguir 4 tipos de flujos migratorios:

M	U-U	Urbano-Urbano
M	U-R	Urbano-Rural
M	R-U	Rural-Urbano
M	R-R	Rural-Rural

El análisis de los flujos migratorios por área urbana y rural es de suma importancia, ya que permite identificar si la población de un área determinada está aumentando o disminuyendo a causa de las migraciones internas; Además respecto a lugar de origen y destino de los migrantes, podemos observar las diferencias a nivel socio-económico entre los tipos de migrantes, o sea los migrantes recientes (últ.5 años) y los migrantes antiguos.

No Migrantes: Se considera en esta categoría a las personas que se han mantenido residiendo en su lugar de origen, es decir que en el transcurso de su vida no han realizado ningún movimiento migratorio.

Además los extranjeros que durante los últimos cinco años no han cambiado su lugar de residencia y por último aquellas personas

que hace 5 años vivían en extranjero, pero que actualmente se encuentran residiendo en su lugar de origen.

Migrantes : Aquella parte de la población cuyo lugar de residencia actual difiere del lugar de nacimiento y/o del lugar de residencia hace cinco años. Se distinguen aquí los siguientes tipos de migrantes:

Recientes : Se tomaron como migrantes recientes a todas aquellas personas que cambiaron su residencia habitual en los últimos cinco años, también se incluyeron a las personas que hace 5 años vivían en el extranjero y que actualmente residen en un departamento distinto al de origen.

Además se consideraron en esta categoría los extranjeros que llegaron hace muchos años al país (más de 5), pero que actualmente viven en un departamento diferente de donde vivían hace 5 años.

Retorno : Las personas que hace 5 años tenían su residencia en un lugar distinto a su lugar de origen, pero que actualmente residen en su lugar de origen.

Múltiples : Personas que en los tres momentos estudiados han presentado diferentes lugares de residencia, o sea que su lugar de origen difiere al de hace 5 años y a la vez con su lugar de residencia actual.

Antiguos : Son todas aquellas personas que su lugar de residencia hace 5 años, es igual al actual pero diferente al lugar de origen. En esta categoría, además, se contempla a los extranjeros que llegaron hace muchos años al país, y que en los últimos 5 años no han cambiado su lugar de residencia.

A partir de la variable Edad intervalizada se agruparon las personas de 10 años y más, en grandes grupos de edades:

- Menores de 20 años
- 20 - 34 años
- 35 - 49 años
- 50 y + años
- Edad Ignorada

Esto con la finalidad de caracterizar a la población migrante y no migrante, por sexo y grandes grupos de edades.

Para comparar las características educacionales de la población migrante y no migrante, se cruzaron las variables sexo, grupos de edades y asistencia escolar. También se cruzó con las primeras dos variables el alfabetismo.

La información recogida en la ESDENIC'85 sobre asistencia escolar y alfabetismo se obtuvo mediante las siguiente preguntas:

- ¿Asiste o No Asiste a la Escuela Actualmente?
- ¿Sabe leer y escribir un papelito o un mensaje?

Para obtener la distribución de la población migrante y no migrante por sexo y grupos de edad se utilizó la variable condición de Actividad, categorizada en Población Económicamente Activa (PEA) y Población Económicamente Inactiva (PEI).

De la población económicamente activa se seleccionó a la Población Ocupada para conocer la distribución de la población migrante y no migrante, así como para ubicarlos dentro del Sector Formal e Informal.

Con el objetivo de analizar a la población migrante y no migrante, por su Categoría Ocupacional dentro de los Sectores Primario, Secundario y Terciario se clasificó la categoría de Ocupación y la Rama de Actividad de la siguiente manera:

- 1.- Profesionales: Profesionales, Técnicos, Directores, Funcionarios Públicos, Administrativos y Similares.
- 2.- Comercio : Comerciantes y Vendedores, Trabajadores de los Servicios.
- 3.- Agrícolas : Trabajadores Agrícolas, y Trabajadores Forestales y Pescadores.
- 4.- No Agrícolas : Obreros No Agrícolas
- 5.- Otros : Otros Activos
- 6.- Ignorados : Ocupación Ignorada

La Rama de Actividad se clasificó en los tres sectores tradicionales:

- 1.- Sector Primario : Agricultura, Caza, Silvicultura y Pesca, Minas y Canteras.
- 2.- Sector Secundario : Industrias Manufactureras, Electricidad, Gas, Agua, Construcción, Transporte, Almacenamiento y Comercio Mayor.
- 3.- Sector Terciario : Comercio menor, Finanzas, Seguros, Servicios Personales.
- 4.- Ignorados : Rama Ignorada

<p style="text-align: center;">III. CARACTERISTICAS GENERALES DE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES EN NICARAGUA</p>

El estudio de las características diferenciales de los migrantes internos puede iniciarse considerando su importancia relativa entre la población. Partiendo de las definiciones ya conocidas de No migrantes, Migrantes recientes (migrantes de los últimos 5 años) y Migrantes antiguos, se puede establecer la importancia en términos absolutos y relativos que tiene cada uno de los grupos entre la población de 10 años y más en el país.

CUADRO No. 1
NICARAGUA: DISTRIBUCION DE LA POBLACION MIGRANTE Y NO MIGRANTE
INTERMUNICIPAL. 1985

Población y tipo de Migrantes	Ambos sexos		Hombres		Mujeres	
	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
Población	2133574	100.0%	1007094	100.0%	1126480	100.0%
No migrantes	1489838	69.8%	712976	70.8%	776863	69.0%
Migrantes	643736	30.2%	294119	29.2%	349618	31.0%
Recientes	163669	7.7%	75156	7.5%	88513	7.8%
Antiguos	480067	22.5%	218963	21.7%	261105	23.2%

Fuente: ESDENIC-85

Casi una tercera parte de la población ha realizado algún tipo de movimiento desde su lugar de nacimiento hasta el lugar de residencia actual. La mayor parte de los migrantes tienen más de cinco años de haber abandonado su lugar de nacimiento, es decir los migrantes antiguos. Los migrantes recientes son sólo un poco menos de la cuarta parte del total de migrantes.

Desde el punto de vista del sexo, la presencia femenina es un poco más de la mitad entre No migrantes y Migrantes, siendo ligeramente superior en estos últimos. Entre los dos tipos de migrantes estudiados no existe diferencia en la frecuencia relativa por sexo.

Esto último puede verse más claramente en la gráfica siguiente:

A continuación se hará un análisis del comportamiento diferenciado según la variable educación y los flujos principales que podemos encontrar en la migración interna.

3.2 Condición de Alfabetismo.

Esta variable social fue clasificada en las siguientes categorías: **Alfabeta**, la persona que lee y escribe por lo menos un mensaje corto. **Analfabeta**, la persona que no puede leer ni escribir.

Dicha variable se analiza desagregadamente por tipo de migrantes, por sexo y por los grupos de edad de 10-20 y 20-34. Sólo se tomaron en cuenta estos grupos de edad porque se les consideró la población más involucradas en las actividades de alfabetización.

La Encuesta arroja un considerable 75% de población Alfabeta. Hacia 1979 la población analfabeta superaba el 50%; sin embargo, tan desilusionante tasa de analfabetismo descendió rápidamente hasta casi 13% gracias a la Cruzada de Alfabetización de 1980. La explosiva situación político-militar que se dio posteriormente y el consecuente deterioro de la economía nacional, fueron creando las condiciones para generar analfabetismo por desuso hasta alcanzar a una cuarta parte de la población mayor de 10 años en 1985.

La comparación entre Migrantes y No Migrantes permite observar que estos últimos tienen niveles de alfabetización ligeramente mayores que los migrantes; y obviamente en Analfabetismo, se refleja una distribución inversa de las proporciones. Tal situación puede poner en tela de duda la eficacia del "Alfabetismo" como indicador de la selectividad de los migrantes.

Entre los No Migrantes puede apreciarse la población de 20 a 34 años con una tasa de alfabetismo ligeramente superior a la que presenta la población menor de 20 años. Esta diferencia puede estar dada por una mayor participación de los adultos en actividades de la producción, donde necesariamente le demandarán ciertos niveles de instrucción. Aquí se puede recordar que este grupo de edad, 20 a 34 años, es el más activo económicamente. Pero, cabe la posibilidad que este dato no refleje el nivel real existente de alfabetismo en estos grupos de edad, por las debilidades del método de medición que tiene la encuesta. Exactamente lo mismo se puede observar en los distintos tipos de Migrantes del sexo masculino.

Observando los valores correspondientes a los hombres, se ve que no existen diferencias sustanciales de Alfabetismo entre los distintos tipos de migrantes. En todos los casos, las edades menores de 20 años andan alrededor de 74% y las edades entre 20 y 34 años alrededor de 80% .

CUADRO No. 2
NICARAGUA: POBLACION TOTAL DE 10 A 34
AÑOS POR CONDICION DE ALFABETISMO
SEGUN CONDICION DE MIGRANTE
AÑO: 1985

Condición de Migrante y Grupos de Edades	Cond. de Alfabetismo	
	ALFABETA %	ANALFABETA %
TOTAL	1600916	531963
No Migrante		
menos 20	81.48	18.50
20-34	84.09	15.91
Mig. Ult. 5años		
menos 20	72.81	27.19
20-34	79.60	20.40
Migrante Antiquo		
menos 20	78.11	21.89
20-34	80.95	19.05
HOMBRES	761145	245546
No Migrante		
menos 20	78.89	21.07
20-34	85.34	14.66
Mig. Ult. 5años		
menos 20	71.42	28.58
20-34	86.10	13.90
Migrante Antiquo		
menos 20	74.38	25.62
20-34	84.86	15.14
MUJERES	839770	286417
No Migrante		
menos 20	83.90	16.10
20-34	82.99	17.01
Mig. Ult. 5años		
menos 20	73.79	26.21
20-34	74.33	25.67
Migrante Antiquo		
menos 20	81.13	18.87
20-34	77.87	22.13

Fuente: ESDENIC '85

Por su parte, entre las mujeres migrantes, las mayores tasas de Alfabetismo se ubican en las edades más jóvenes (menores de 20 años) y las diferencias entre los distintos tipos de migrantes tampoco son considerables. Las menores de 20 años tienen una tasa de Alfabetismo promedio aproximada de 78%, mientras las de 20 a 34 años se aproximan en promedio a 75%.

Finalmente se puede afirmar que aunque las diferencias son mínimas entre migrantes de los últimos 5 años y migrantes antiguos, de ambos sexos, estos últimos presentan tasas ligeramente superiores a las de los migrantes de los últimos 5 años.

3.3 Asistencia Escolar Actual.

En este apartado nos vamos a referir a la Asistencia o No Asistencia de la población nicaragüense de 10 años y más a centros de enseñanza regular. El análisis se desagregará por tipo de migrantes, por sexo y grandes grupos de edad. No se consideró a la población mayor de 34 años en el análisis por edad, porque presenta niveles de Asistencia muy insignificantes o nulos en el caso de las últimas edades.

En general puede observarse que en todos los tipos de migrantes de ambos sexos (e incluso en los no migrantes), el grupo de edad con mayor nivel de Asistencia Escolar lo constituye el de menores de 20 años. En todos los casos la relación es aproximadamente de 5 menores de 20 años por cada 1 de 20 a 34 años de edad. Tal fenómeno puede tener explicación en el hecho de que entre los menores de 20 años se encuentra la inmensa mayoría de la población en edad escolar y con menos integración a la actividad económica; además, siendo menores de edad están expuestos a las exigencias de los padres de asistir a una escuela.

Cuando los datos se comparan entre migrantes y no-migrantes se puede ver que estos últimos tienen un ligero predominio en Asistencia Escolar; casi un 60% de los No migrantes menores de 20 años y menos de la mitad de los migrantes en las mismas edades, Asisten a centros de enseñanza.

Entre los tipos de migrantes se observa claramente que los antiguos tienen mayor Asistencia Escolar, lo que podría confirmar la idea expuesta en otro momento del análisis de que los migrantes antiguos se han venido insertando al lugar de destino mucho antes que los migrantes de los últimos 5 años, y esto les ha facilitado su ingreso a los centros de enseñanza.

Al establecer una comparación entre hombres y mujeres se puede encontrar que en todos los tipos de migrantes (e incluso en los no migrantes) y en cada uno de los 2 grupos de edades, las mujeres tienen un claro predominio en los niveles de Asistencia Escolar,

CUADRO No.3
NICARAGUA: POBLACION TOTAL DE 10 A 34
AÑOS POR ASISTENCIA ESCOLAR SEGUN
CONDICION DE MIGRANTE
1985

CONDICION DE MIGRANTES Y GRANDES GRU- POS DE EDAD	Asistencia Escolar	
	% Asistencia	% No asist.
TOTAL	510426	1622668
No Migrantes		
menos 20	57.98	42.00
20-34	12.75	87.25
Mig. Ult5 años		
menos 20	42.66	57.34
20-34	11.28	88.72
Migrante Antiguos		
menos 20	50.51	49.49
20-34	11.57	88.43
HOMBRES	221091	785715
No Migrantes		
menos 20	53.81	46.16
20-34	10.16	89.84
Mig. Ult5 años		
menos 20	41.63	58.37
20-34	9.90	90.10
Migrante Antiguos		
menos 20	45.22	54.78
20-34	10.77	89.23
MUJERES	289336	836953
No Migrantes		
menos 20	61.88	38.12
20-34	15.03	84.97
Mig. Ult5 años		
menos 20	43.40	56.60
20-34	12.40	87.60
Migrante Antiguos		
menos 20	54.79	45.21
20-34	12.20	87.80

Fuente: ESDENIC '85

aunque las diferencias no son sustanciales. Esta superioridad talvés pueda deberse a lo que se explicó en otro momento del análisis, de que por la situación político-militar del país muchos hombres abandonaron las clases para incorporarse a la defensa del país, mientras otros salían al exterior.

3.4 Flujos migratorios

En base a la información de la ESDENIC'85 sobre residencia habitual de la población de 5 años y más en zonas urbanas y rurales en distintos momentos del tiempo, es posible investigar la dirección e importancia relativa de los flujos entre áreas de origen y destino: Urbana (U) y Rural (R).

El cuadro No. 4 resume la magnitud y composición de los flujos migratorios urbano rural, según origen y destino, por sexo.

Cuadro No.4
NICARAGUA: Composición de Migración Urbana y Rural
según Origen, Destino y Dirección del
Movimiento por Sexo. 1985

Población y Migrantes	Ambos Sexos (%)	Hombres (%)	Mujeres (%)
Población	3294199 100,0	1594141	1700058
Residencia Actual			
Urbano	1746381 53,0	827263 52,0	919116 54,0
Rural	1547817 47,0	766878 48,0	780940 46,0
Migrantes	201679 100,0	93196 46,2	108483 53,8
Origen			
Urbano	116863 57,9	53162 57,0	63701 59,0
Rural	84816 42,0	40034 43,0	44782 41,0
Destino			
Urbano	84183 41,7	36356 39,0	47827 44,0
Rural	117496 58,2	56840 61,0	60656 55,9
Dirección del Movimiento			
Urbano-Urbano	68635 34,0	29686 31,9	38949 35,9
Urbano-Rural	48228 23,9	23476 25,2	24752 22,8
Rural-Urbano	15548 7,7	6670 7,2	8878 8,2
Rural-Rural	69268 34,3	33364 35,8	35904 33,1

Fuente: ESDENIC'85 cuadro inédito.

COMPOSICION DE LA MIGRACION SEGUN DIRECCION DEL MOVIMIENTO

NICARAGUA - 1985

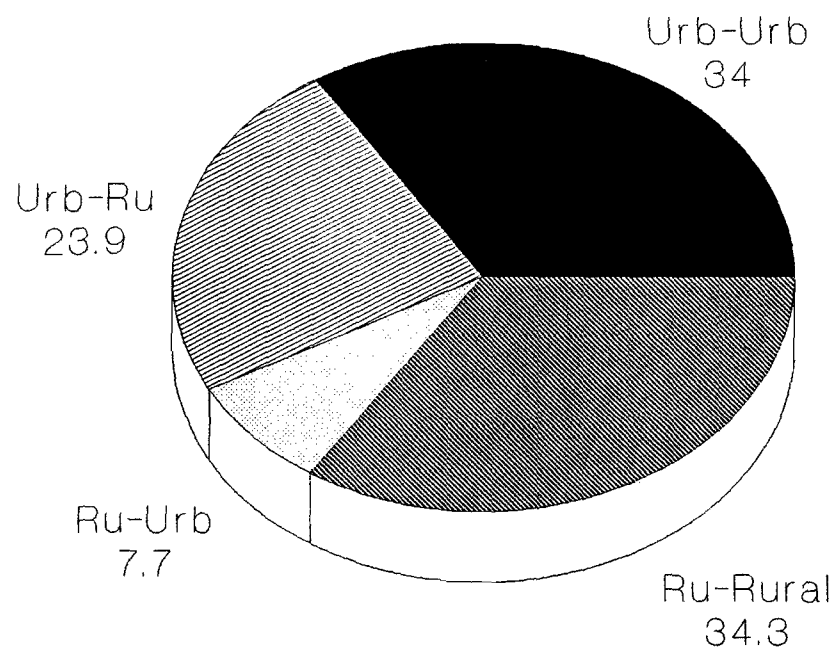


Gráfico No. 1

Pág 31 a.

Fuente: ESDENIC-85

Los resultados del cuadro No. y Gráfico No. señalan que, del total de migrantes del país, cerca de las 3/5 partes (58 por ciento) provienen de la zona urbana, la desagregación de estas estimaciones nos muestra que la migración es mucho más intensa intra zonas; es decir urbana-urbana, rural-rural, con un 34%, mientras que apenas un 8% emigra de las zonas rural a la zona urbana, dando un saldo desfavorable para la zona urbana, que expulsa al 24% de su población migrante.

Contrario a lo esperado de acuerdo al comportamiento histórico del país, se observa una proporción mayor de los desplazamientos de zonas urbanas hacia zonas rurales, lo que merece un análisis más exhaustivo que no se abordará en este trabajo.

Considerando el origen de los migrantes, se observa que la migración de cada área no es marcadamente selectiva por sexo. Sin embargo, es mayor la proporción de hombres con destino al área rural; y esta misma diferencia se refleja en las mujeres que migran hacia el área urbana.

Migración interregional

De los 201 679 migrantes de los últimos cinco años, la migración interregional representa el 50 por ciento, siendo la otra parte migración intraregional.

Cuadro No. 5

NICARAGUA: Inmigrantes, Emigrantes y Migración Neta
1985

REGIONES	Inmigrantes	Emigrantes	Migración Neta
Región I	7488	6658	830
Región II	7689	15094	-7405
Región III	36222	12385	23837
Región IV	11102	11139	- 36
Región V	20520	13700	6819
Región VI	5821	18392	-12571
Zona Esp I	7046	14186	- 7140
Zona Esp II	1895	6970	- 5075
Zona Esp III	2941	2199	742
Total	100723	100723	0

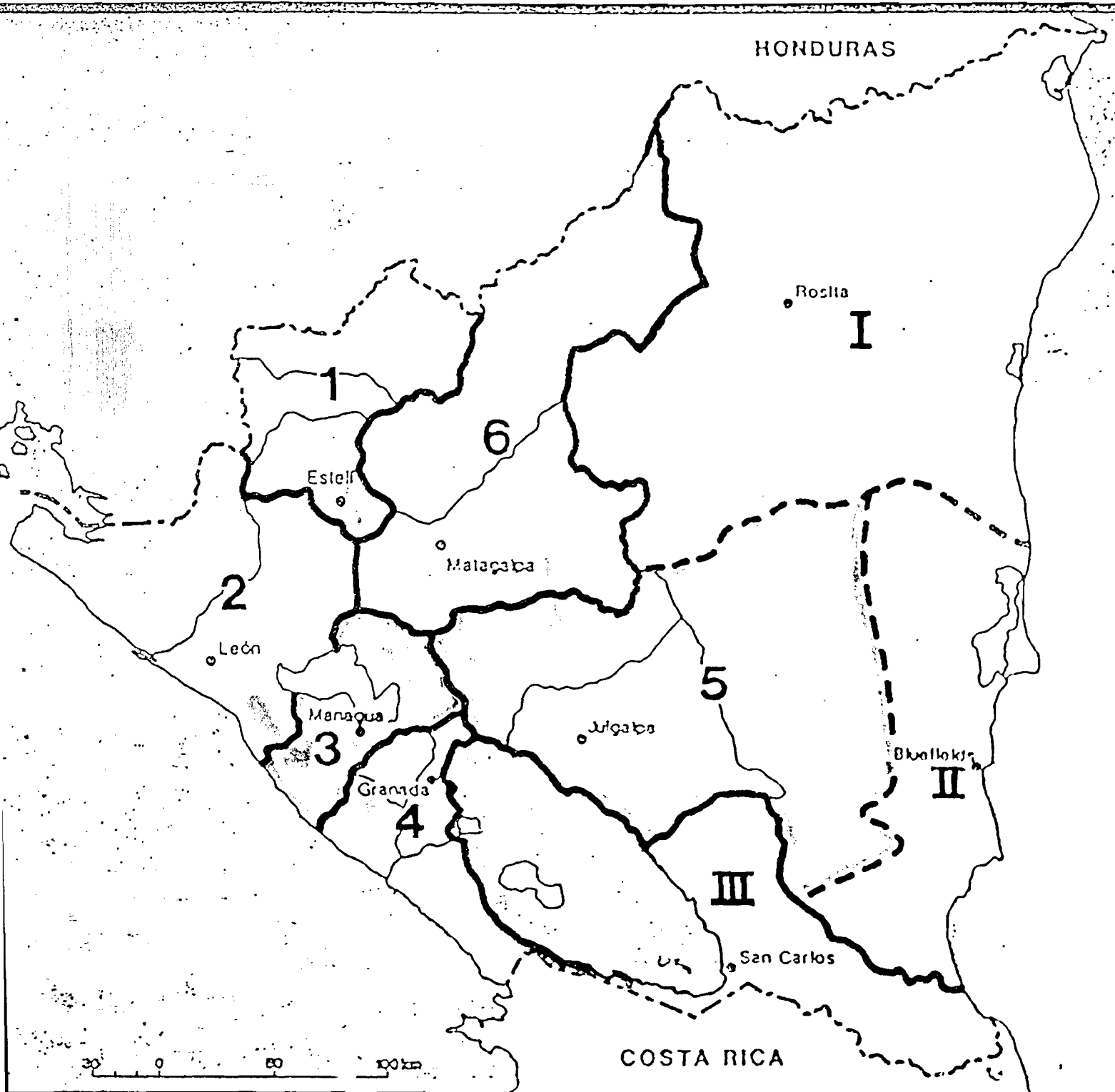
Fuente: ESDENIC-85, "Tabulaciones Básicas" Vol.III

Observando los saldos migratorio por regiones, se puede apreciar que las regiones que aparecen de rechazo son las regiones II, IV, VI, y las Zonas Especiales I y II.

Cabe señalar que la región III aparece como la región de mayor

NICARAGUA : PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS HACIA LAS REGIONES DE MAYOR ATRACCION

1985



atracción respecto a las restantes regiones. Esto puede tener su explicación por cuanto es la región que contiene a la capital del país y donde se concentra todo el aparato administrativo estatal.

Entre las regiones con saldos negativos, la región VI se caracteriza por una fuerte emigración y una baja inmigración. Este hecho puede estar vinculado a que ésta es una de las regiones menos desarrolladas del país y a los conflictos bélicos que estaban concentrados en la región norte y central del país, lo que inducía a la población a abandonar su lugar de origen.

<p>IV. CARACTERISTICAS ECONOMICAS DE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES EN NICARAGUA</p>

4.1 Participación en la Actividad Económica

La ESDENIC'85 investigó el grado de participación en la actividad económica, para toda la población mayor de 10 años, mediante la pregunta "Trabajó la Semana Pasada?". A través de esta pregunta es posible clasificar a la población en Económicamente Activa (PEA) e Inactiva (PEI).

Los Resultados señalan que para la población total de Nicaragua, la tasa refinada de Actividad alcanza casi el 50 por ciento.

Al Comparar migrantes y no migrantes, se puede apreciar que tanto los hombres como las mujeres migrantes tienden a participar más en la actividad económica que los no migrantes.

Cuadro No. 6
Tasa de Participación de la Población Total, Sexo y
Tipos de Migrantes.

Tipos de Migrantes	Tasa de Participación		
	Población Total	Hombres	Mujeres
No Migrantes	47,4	66,8	29,5
Mig. Ult5 años	53,6	77,8	33,1
Mig. Antiguos	56,3	80,5	36,0

Fuente: ESDENIC-85.

Estos datos demuestran que una razón de importancia para tomar la decisión de migrar podría estar en la búsqueda de mejores perspectivas de trabajo.

El grado de participación entre grupos de migrantes de un mismo sexo y grupos de edades, no difiere significativamente. Entre los hombres se puede apreciar que los grupos de 20 a 34 y de 35 a 49 años de los migrantes de los últimos cinco años presentan ligeramente una participación más alta que los migrantes antiguos. Continuando con las mujeres se observa que las migrantes antiguas tienen una participación más alta que las migrantes de los últimos cinco años. Entre las mujeres migrantes y no migrantes el grupo de edad de 35 a 49 años de las migrantes antiguas presenta una mayor participación que las migrantes de los últimos 5 años y las no migrantes.

Para la migrantes de los últimos cinco años, se observa una menor participación en el grupo de 50 años y más. Este hecho pudiera tener su explicación en que las mujeres a estas edades migran por motivos familiares y no necesariamente en busca de trabajo.

Población Ocupada

Del total de la población ocupada el 66% corresponde a la población no migrante y apenas un 8% a los migrantes de los últimos cinco años. Esto nos indica que aunque los migrantes tengan una mayor participación en la actividad económica, éstos se encuentran subocupados.

Al comparar la población ocupada migrante y no migrante para cada grupo de edad, se encuentra para los hombres migrantes de los últimos cinco años el mayor porcentaje de los ocupados se concentra en los grupos de edades de 35 - 49 años y 50 años y más, siendo incluso mayor que en la población no migrante y en los migrante antiguos.

Para el caso de las mujeres, se observa que la proporción de las mujeres migrantes antiguas es mayor que las mujeres no migrantes y más aún que las migrantes de los últimos 5 años. Este hecho hace suponer que las mujeres jóvenes que han migrado recientemente tienen menos oportunidades de empleos que las que migraron en épocas anteriores.

4.2 Participación en el Sector Formal e Informal de la Economía Nacional

Es común en la actualidad incorporar en el análisis socio-económico la división de la economía en dos sectores: el formal e informal. Si bien existen criterios divergentes acerca de la definición de qué corresponde a cada uno, en la ESDENIC-85 se adoptó el criterio de entender al Sector Formal como: "el sector

CUADRO No. 7
 NICARAGUA: TASAS DE ACTIVIDAD POR SEXO, SEGUN TIPO
 DE MIGRANTES Y GRUPOS DE EDADES. AÑO: 1985
 (DISTRIBUCION PORCENTUAL)

CONDICION DE : MIGRANTES Y : GRUPOS DE EADAES	TASAS DE ACTIVIDAD		
	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres
TOTAL	49.9	70.6	31.3
No Migrante	47.4	66.8	29.5
menos 20	24.6	36.4	13.6
20-34	64.3	87.4	44.0
35-49	69.6	96.4	43.9
50 y mas	49.0	75.6	24.9
ign	71.0	90.2	50.0
Mig. Ult. Saños	53.6	77.8	33.1
menos 20	32.9	46.3	23.3
20-34	64.0	92.1	41.3
35-49	74.0	98.9	43.5
50 y mas	49.1	76.9	20.7
ign	86.5	100.0	0.0
Migrante Antigu	56.3	80.5	36.0
menos 20	30.6	47.1	17.2
20-34	65.0	90.8	44.7
35-49	69.6	96.0	47.7
50 y mas	50.6	76.8	25.4
ign	87.3	100.0	50.0

Fuente: ESDENIC '85

constituido por las empresas, fincas y organismos de cinco y más trabajadores, además de las empresas, fincas y organismos de menos de cinco trabajadores del sector estatal, los profesionales independientes y las organizaciones religiosas". Por otra parte se comprende al Sector Informal como: "el sector constituido por todas las empresas, fincas y organismos de menos de cinco trabajadores, excluyendo los profesionales independientes, las empresas estatales con ese número de trabajadores y las organizaciones religiosas"³³.

En términos generales existe la opinión de que el crecimiento significativo del Sector Informal refleja la incapacidad de la economía formal de generar empleos y proporcionar suficientes ingresos a la creciente oferta de fuerza de trabajo. Esto se ha convertido en un fenómeno común en las economías latinoamericanas, especialmente con el impacto de la crisis de los años 80. Es de suponer que en la medida que en la economía prevalece el sector formal se estará más cerca de un despegue económico, principalmente con miras a consolidar una incorporación al mercado mundial.

Los efectos de la guerra de agresión, que incluyó un bloqueo económico y la destrucción de la base productiva, debilitó la economía formal, incentivando una amplia participación de la población en las actividades informales, llegando a un 52% de la población ocupada. Cabe indagar si en el crecimiento de este sector: ¿Existe diferencias en la incorporación a este tipo de economía entre los migrantes y no migrantes?. El siguiente cuadro presenta el peso que tienen cada uno en ambos sectores, en relación al total de la población ocupada de 10 años y más.

Cuadro No.8

NICARAGUA:
POBLACION TOTAL DE 10 AÑOS Y MAS,
POR SECTOR FORMAL E INFORMAL
SEGUN CONDICION DE MIGRANTES

CONDICION DE MIGRANTE	SECTOR FORMAL E INFORMAL			TOTAL
	SECTOR FORMAL	SECTOR INFORMAL	SECTOR IGNORADO	
TOTAL	47.82	51.93	0.25	100.00
No Migrantes	31.11	35.06	0.15	66.32
Mig. Ult. 5años	4.18	4.03	0.03	8.24
Migrante Antiguos	12.53	12.85	0.06	25.44

Se destaca la mayor participación del grupo de los no

CUADRO No. 9
 NICARAGUA: POBLACION TOTAL DE 10 AÑOS Y MAS POR SECTOR
 FORMAL E INFORMAL, SEGUN CONDICION DE MIGRANTES
 Y GRANDES GRUPOS DE EDADES. AÑO 1985
 (PORCENTAJES)

CONDICION DE: MIGRANTES Y GRANDES GRU- POS DE EDAD	SECTOR FORMAL	E	INFORMAL	TOTAL
	SECTOR FORMAL	SECTOR INFORMAL	SECTOR IGNORADO	
TOTAL	497627	540445	2555	1040627
No Migrantes	65.05	67.51	62.30	66.32
menos 20	20.08	20.95	34.55	20.57
20-34	53.42	33.91	36.17	43.07
35-49	18.82	25.59	19.15	22.40
50 y mas	7.53	19.48	10.14	13.85
ign	0.16	0.06	0.00	0.11
Mig. Ult. 5añ	8.74	7.76	13.92	8.24
menos 20	18.18	22.55	0.00	20.24
20-34	56.80	42.78	56.22	49.95
35-49	18.88	19.92	0.00	19.31
50 y mas	5.72	14.63	13.72	10.10
ign	0.42	0.12	30.06	0.40
Migrante Anti	26.21	24.74	23.79	25.44
menos 20	9.65	11.05	0.00	10.34
20-34	48.82	29.55	93.14	39.19
35-49	26.81	33.09	0.00	29.92
50 y mas	14.57	26.19	6.86	20.42
ign	0.15	0.11	0.00	0.13

Fuente: ESDENIC-85.

CUADRO No. 10

NICARAGUA:
POBLACION MASCULINA DE 10 AÑOS Y MAS,
POR SECTOR FORMAL E INFORMAL
SEGUN CONDICION DE MIGRANTES Y GRANDES GRUPOS DE EDADES
(DISTRIBUCION PORCENTUAL)

CONDICION DE MIGRANTES Y GRANDES GRU- POS DE EDAD	DISTRIB.RELATIVA SECT.FORMAL E INFORMAL			
	SECTOR FORMAL	SECTOR INFORMAL	SECTOR IGNORADO	TOTAL
TOTAL	50.28	49.48	0.24	100.00
No Migrantes	48.45	51.34	0.21	100.00
menos 20	46.63	53.17	0.20	100.00
20-34	58.66	41.12	0.22	100.00
35-49	43.64	56.15	0.21	100.00
50 y mas	30.26	69.51	0.23	100.00
ign	93.08	6.92	0.00	100.00
Mig. Ult. 5años	53.85	45.70	0.45	100.00
menos 20	46.81	53.19	0.00	100.00
20-34	61.22	38.41	0.38	100.00
35-49	55.81	44.19	0.00	100.00
50 y mas	31.30	67.99	0.71	100.00
ign	54.00	14.67	31.33	100.00
Migrante Antiguos	54.05	45.70	0.24	100.00
menos 20	49.91	50.09	0.00	100.00
20-34	65.27	34.14	0.59	100.00
35-49	51.09	48.91	0.00	100.00
50 y mas	41.57	58.32	0.10	100.00
ign	66.37	33.63	0.00	100.00

Fuente: ESDENIC-85.

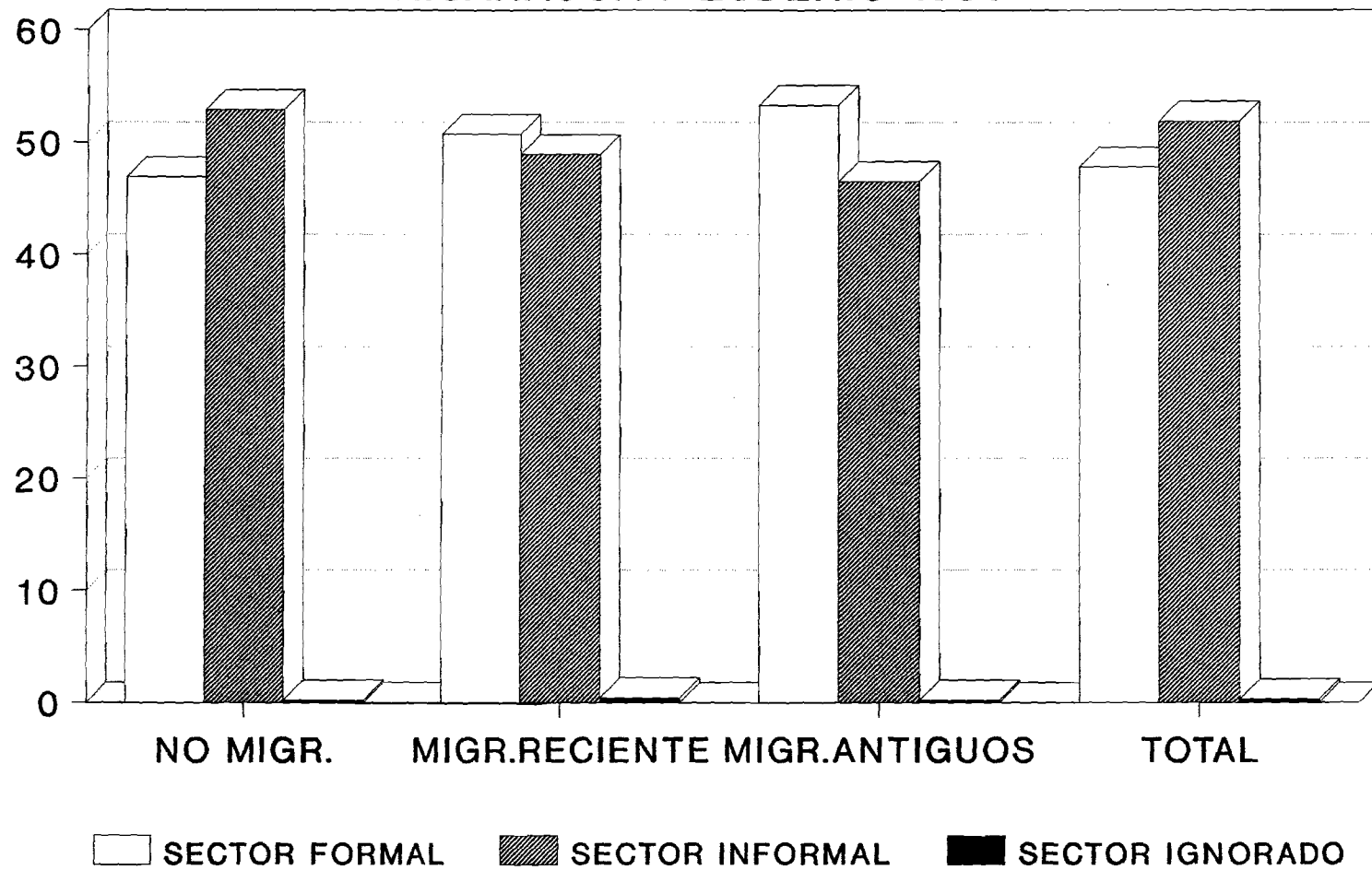
CUADRO No. 11

NICARAGUA:
 POBLACION FEMENINA DE 10 AÑOS Y MAS,
 POR SECTOR FORMAL E INFORMAL
 SEGUN CONDICION DE MIGRANTES Y GRANDES GRUPOS DE EDADES
 (DISTRIBUCION PORCENTUAL)

CONDICION DE MIGRANTES Y GRANDES GRU- POS DE EDAD	SECTOR FORMAL E INFORMAL			TOTAL
	SECTOR FORMAL	SECTOR INFORMAL	SECTOR IGNORADO	
TOTAL	42.79	56.95	0.25	100.00
No Migrantes	43.66	56.08	0.26	100.00
menos 20	43.59	55.54	0.87	100.00
20-34	57.32	42.54	0.15	100.00
35-49	30.50	69.34	0.16	100.00
50 y mas	12.31	87.69	0.00	100.00
ign	20.53	79.47	0.00	100.00
Mig. Ult. 5años	44.39	55.27	0.34	100.00
menos 20	43.72	56.28	0.00	100.00
20-34	51.21	48.16	0.63	100.00
35-49	32.35	67.65	0.00	100.00
50 y mas	18.54	81.46	0.00	100.00
Migrante Antiguos	40.19	59.61	0.20	100.00
menos 20	37.29	62.71	0.00	100.00
20-34	54.97	44.56	0.47	100.00
35-49	32.59	67.41	0.00	100.00
50 y mas	16.50	83.50	0.00	100.00
ign	0.00	100.00	0.00	100.00

Fuente: ESDENIC-85.

*PESO DEL SECTOR FORMAL E INFORMAL
ENTRE LOS MIGRANTES Y NO MIGRANTES
NICARAGUA / ESDENIC-1985*



Gráfica No. 2

migrantes, quienes superan en un poco más del doble a los migrantes en su conjunto. Dada la definición adoptada es de suponer que este grupo lo engrosan la masa campesina minifundista, la pequeña empresa, el pequeño comercio y los servicios por cuenta propia, tanto del campo como de la ciudad. Por razones de tiempo no es posible presentar la ubicación de este sector por área de residencia, para comprender el peso urbano o rural de la economía informal. Aún así, este dato sorprende si se recuerda que una de las hipótesis acerca de la conformación del sector informal es que éste se deriva de la incapacidad de la economía urbana de brindarle empleo a los migrantes. El problema parece ir más allá de éstos, pues los nativos mismos no encuentran cabida en el sistema formal.

Al valorar la importancia que tiene en cada grupo por separado, según su condición de migrante o no, en cuanto a su participación en el sector formal e informal se vuelve a reiterar el menor peso en lo formal que tienen los no migrantes. En la gráfica podemos ver que sólo en el caso de los no migrantes es superior la participación en el sector informal. Es mayor el peso relativo que tiene los migrantes antiguos en el sector formal.

Desde el punto de vista de sexo, los hombres (migrantes y no migrantes) componen el 64% del sector informal, pero solo la mitad de los ocupados se dedica a este tipo de trabajo. En el caso de las mujeres, con una participación del 36%, las que llegan a participar en este sector son el 57% del total de mujeres ocupadas. Es decir, existe una tendencia un poco superior de las mujeres ocupadas de no estar en ocupaciones económicas formales. No es extraño esta diferencia dada la reconocida discriminación económica de la mujer, en contraste a la alta responsabilidad en las tareas domésticas (aunque es de suponer que esta diferencia es mucho menor que la que predominaba hace más de una década). ¿Qué sucede con las mujeres migrantes? Las diferencias son ligeramente superiores, ya que un 40% de las mujeres que se dedican a la economía informal son migrantes, y llegan a participar un 59% de las mujeres ocupadas migrantes. Es decir, son un poco más discriminadas de la economía formal. No sucede lo mismo con los hombres migrantes que aumentan su participación en la economía formal llegando a un 54 % del total de migrantes ocupados.

Sirve para confirmar lo anterior un análisis ya presentado por INEC³⁴ en donde tanto en el sector formal e informal el total de hombres ocupados están más presentes en las ramas productivas, 58 y 72 % respectivamente; mientras las mujeres aparecen más en las ramas improductivas, 60 y 72 % para el sector formal e informal.

Confirmando las diferencias anteriores, la participación en el sector informal es más sistemático entre las mujeres migrantes que entre los hombres en esa misma condición. En la gráfica siguiente se evidencia que en el caso de los hombres es similar la participación relativamente menor de migrantes recientes y antiguos

en este sector, mientras la fuerza de trabajo femenina migrante se ubica más en la economía informal (sobre todo las migrantes antiguas).

Finalmente, las mujeres migrantes comparten prácticamente la misma proporción de participación en ambos sectores con respecto a las no migrantes. Ambas, están en el rango de 55 a 60 % en el sector informal y 40 a 44% en el sector formal. En cambio en los hombres no sucede así. Los no migrantes están un poco arriba del 50% en el sector informal, contrariamente los migrantes andan alrededor del 54% en el sector formal. Están más beneficiados los migrantes en este sentido respecto a los nativos, lo cual significa una posible selectividad positiva respecto a sus coterráneos y ventajas respecto a la población de destino. En este aspecto no hay prácticamente diferencias entre migrantes recientes y antiguos.

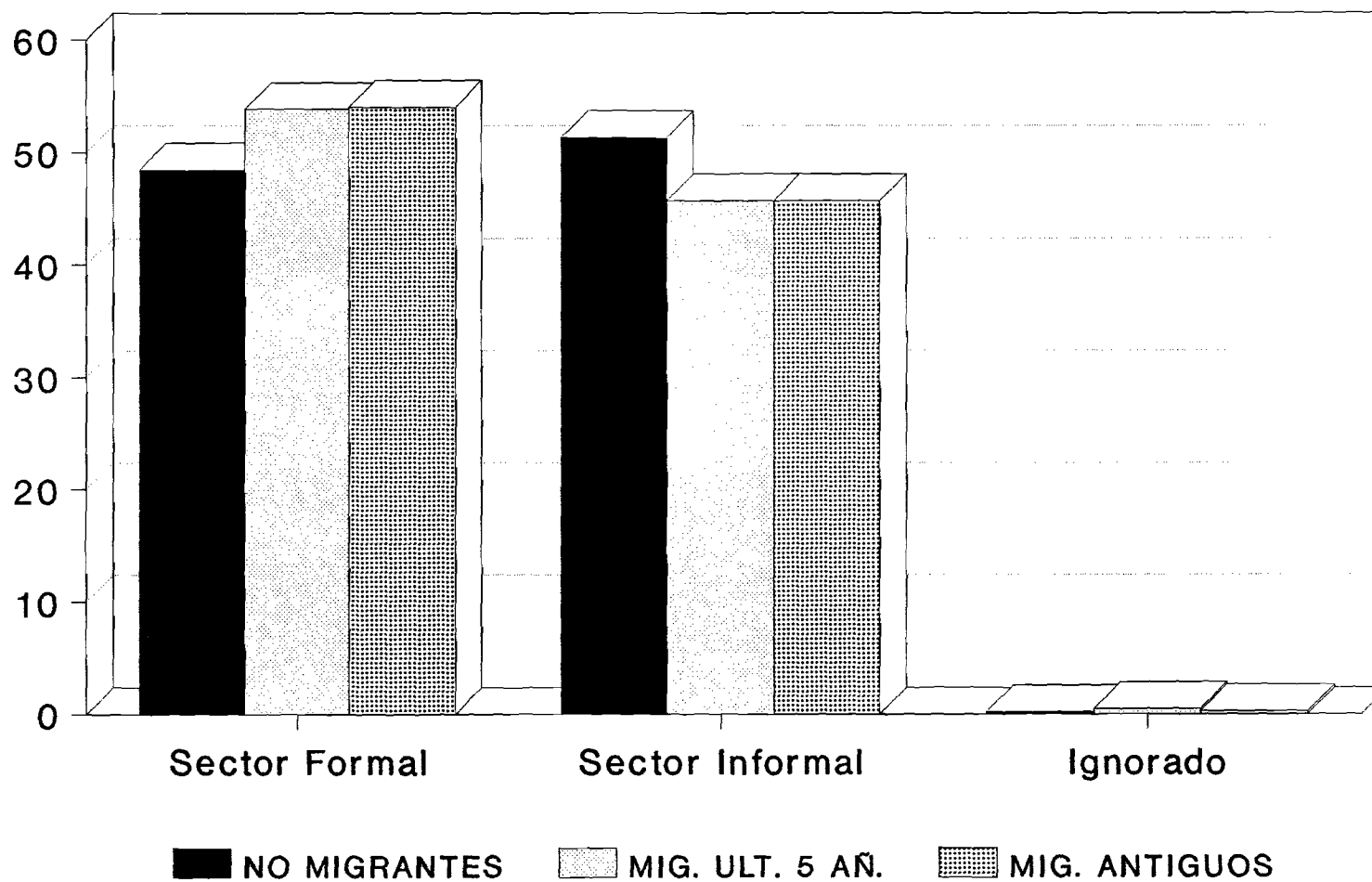
¿Qué sucede con la edad, entre migrantes y no migrantes ubicados en el sector formal e informal? En ambos sectores parece haber una tendencia de mayor participación del grupo de edades entre 20 y 34 años. Se presenta una excepción en el caso de los migrantes antiguos en el sector informal donde el grupo de edad que se destaca es el de 35 a 49 años. Las diferencias de participación de los grupos de edad en los dos sectores se manifiesta de manera más intensa en el sector formal, donde sólo entre los migrantes antiguos es que la participación del grupo de 20 a 34 es un poco menor al 50% (en los otros dos casos está arriba del 50%). Esto puede tener que ver con las exigencias del trabajo formal en cuanto a las cualidades naturales de esa edad. En contraposición a ello, en el sector informal encontramos más tendencia a la uniformidad, especialmente entre los no migrantes. Podemos verlo en el cuadro siguiente:

Si lo vemos internamente, en cada grupo de edad, encontramos los contrastes mayores entre el grupo de edad de 50 y más, quienes en su mayoría parecen preferir (independientemente de su condición de migrante) ubicarse en el sector informal. Tal como lo dijimos anteriormente esto puede tener que ver con las exigencias de las condiciones etareas que conlleva el trabajo formal y que lógicamente llegado cierto momento se produce la edad de retiro. Al salir de las actividades formales estas personas pueden buscar una alternativa (que no implica requisitos de edad) en las actividades informales. Este contraste se nota más entre los no migrantes y es menor entre los migrantes antiguos.

Si se revisa la situación de cada sexo, la participación del grupo de 20 a 34 años es más notorio en el sector formal y en el caso femenino, aunque sigue siendo este grupo el más importante en ambos sectores y en ambos sexos. Siendo siempre este contraste menor en los migrantes antiguos. Parece entonces que las mujeres jóvenes adultas tienen más oportunidad en el sector formal que en los restantes de grupos de edades, y también parecen ligeramente más favorecidas las no migrantes frente a las migrantes (sobre todo

DISTR. PORC. DE LA POBL. MASCULINA EN EL SECTOR FORMAL E INFORMAL

NICARAGUA - 1985



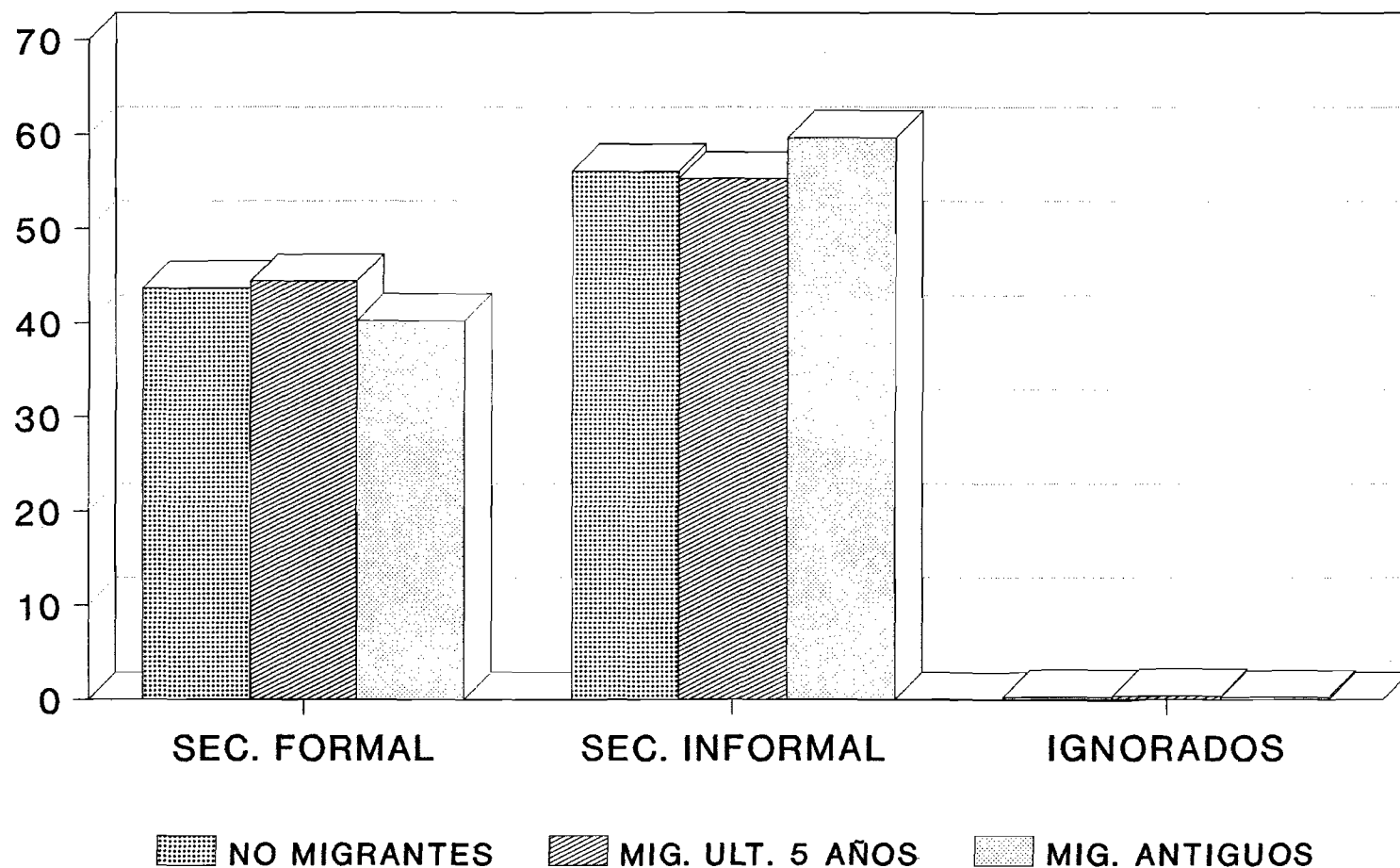
FUENTE: ESDENIC'85

Gráfica No. 3

Pág. 37 a

DIST. PORC. DE LA POBL. FEMENINA EN EL SECTOR FORMAL E INFORMAL DE LA ECONOMIA

NICARAGUA - 1985



FUENTE: ESDENIC'85

Gráfico No. 4

Pág 37a

respecto a las migrantes antiguas).

En resumen, los aspectos más destacados de este análisis pueden ser los siguientes: Los migrantes, especialmente los del sexo masculino, parecen tener ciertas ventajas respecto a los no migrantes; estos últimos tienen un mayor peso en el sector informal, lo que indica que el crecimiento de este sector de la economía no es atribuible directamente al fenómeno migratorio como suponen algunos autores; por su lado, las mujeres migrantes, aunque comparten la discriminación con las no migrantes, parecen sufrir más este mal expresado en su menor participación en el sector formal; en cambio los varones migrantes ocupan más puestos en el sector formal; el grupo de edad que más intensamente participa en este sector es el de 20 a 34, teniendo mayor peso en el sector informal el grupo de 50 años y más.

4.4. Estructura Ocupacional.

En esta sección se examina la distribución por ocupaciones de la población y los grupos de migrantes. Se han considerado 4 grandes categorías de ocupaciones: Ocupaciones Profesionales y gerenciales, Directores, Funcionarios Públicos, Administradores y similares y Técnicos (Prof.); Comerciantes y Vendedores, trabajadores del sector servicio (Comerc.); Trabajadores Agrícolas, Forestales y de la Pesca (Agric.); Obreros no agrícolas, de la manufactura, de la construcción, de la industria, del transporte, etc. (No Agric.). Finalmente, en la categoría Otros se considera a todos los que no aparecen en las categorías anteriores; e Ignorados a quienes no se pudo establecer su condición ocupacional.

Dichas categorías son analizadas por grupo de edad y sexo con relación a la población total ocupada y al tipo de migrante. La población estudiada está comprendida entre los 10 y más años.

4.4.1. Análisis de la Estructura Ocupacional de la población de 10 y más años de edad por sexo.

Puede observarse claramente en el Cuadro 12 que la población ocupada en la Agricultura, aunque tiene la mayor proporción frente a las otras categorías de ocupación, no viene a ser de una magnitud relevante como se puede esperar, si se considera que Nicaragua tiene una economía basada en la agricultura (aunque en proceso lento hacia la industrialización); representa apenas una tercera parte de la población total (32%). Por su parte, las ocupaciones Comerciales (28%) y las No-agrícolas (26%) tienen medidas parecidas. Observando la estructura ocupacional por sexo se puede ver que, para los hombres la actividad agrícola constituye la más importante (43%), para las mujeres la ocupación principal es la Comercial (49%).

Un hecho muy importante que puede observarse en el cuadro citado, es la mayor participación femenina (21%) en las ocupaciones

CUADRO No. 12

NICARAGUA: POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS OCUPADA, POR CATEGORIA OCUPACIONAL,
SEGUN SEXO SECTOR Y TIPO DE MIGRANTE. AÑO 1985
(PORCENTAJES)

	Categoria Ocupacional						Total
	Prof.	Comer.	Agric.	No agric.	Otros	Agric.	
Poblacion total	13.1	27.6	32.2	26.3	0.6	0.3	1040627
Hombres	9.4	17.1	42.7	29.7	0.8	0.3	698613
Mujeres	20.6	49.0	10.8	19.2	0.2	0.2	342014
No migrante	13.1	25.7	33.6	26.7	0.5	0.3	690144
Hombres	9.1	15.4	44.4	30.1	0.7	0.3	467856
Mujeres	21.7	47.4	10.9	19.6	0.1	0.3	222289
Migrantes	13.0	31.4	29.3	25.3	0.7	0.2	350483
Ult. 5 años	13.8	26.8	38.7	19.4	1.1	0.3	85788
Antiguo	12.8	32.9	26.3	27.3	0.6	0.2	264695
Hombres	10.2	20.7	39.1	28.9	0.8	0.3	230757
Ult. 5 años	11.2	16.6	48.8	21.7	1.2	0.4	57436
Antiguo	9.8	22.0	35.8	31.3	0.7	0.2	173321
Mujeres	18.5	52.0	10.5	18.5	0.4	0.1	119726
Ult. 5 años	19.1	47.4	18.1	14.6	0.8	0.0	28352
Antiguo	18.4	53.4	8.1	19.7	0.3	0.1	91374

Fuente: ESDENIC-85.

Profesionales y Técnicas, con respecto a la participación masculina (9%).

Un fenómeno muy objetivo e importante que no puede perderse de vista para este análisis y para todo el estudio de la migración en Nicaragua, es que el año en que se realizó la Encuesta, coincide con la mayor movilización de hombres entre las edades de 17 a 40 años, a la defensa militar del país. De tal manera, muchos hombres tuvieron que abandonar sus labores, principalmente de la ciudad, para cumplir con su Servicio Militar. Ya que la movilización tenía una duración de entre 2 meses al año (para los hombres de 25-40 años) y 2 años consecutivos (para los de 17-24 años de edad), lo que incidió en una mayor participación femenina en las actividades profesionales, las cuales se concentran en las ciudades.

Cuando comparamos las categorías ocupacionales por tipo de migrante y no-migrante, se observa fácilmente que los no-migrantes son mayoría (34%) en las ocupaciones Agrícolas, con respecto a los migrantes (29%). Esta diferencia puede explicarse por el hecho de que los agricultores están muy sujetos a su tierra, lo que les dificulta la migración, además que son un sector poblacional que por su bajo nivel cultural tienden muy poco a la migración.

La comparación por sexo entre migrantes, permite apreciar que en el caso de los hombres, la actividad agrícola es más común en los migrantes de los últimos 5 años (49%). Los migrantes antiguos representan sólo un 36% de los ocupados en la Agricultura. Esta diferencia se puede deber a que los migrantes antiguos han ido asumiendo gradualmente labores de la ciudad, como puede verse en las categorías ocupacionales de No-agrícola (31%), Comercio (22%), donde los antiguos son mayoría.

Las mujeres migrantes están prácticamente concentradas en ocupaciones de Comercio (47% las migrantes de los últimos 5 años y 53% las antiguas). Le siguen las actividades Agrícolas y las No-agrícolas.

Las mujeres migrantes tienen una clara superioridad en las actividades Profesionales, respecto a los hombres; por cada dos mujeres ubicadas en esta ocupación existe sólo un hombre en la misma categoría. La diferencia en esta categoría, entre las mujeres migrantes de los últimos 5 años (19%) y las migrantes antiguas (18%) no es muy relevante.

4.5. Composición por Ramas de Actividad.

En esta parte se analiza la magnitud de la población ubicada en las grandes ramas de la actividad económica. Para tal fin se han agrupado las distintas actividades económicas en 3 ramas tradicionales usada en la literatura económica:
Sector Primario: Agricultura y Explotación de Minas; Sector

Secundario: Industrias Manufactureras y de la Construcción; y
Sector Terciario: Electricidad, Comercio, Transporte,
Establecimientos Financieros y Servicios.

Este análisis se hace por sexo, tipo de migrante y grupo de edad.

En el cuadro 13 puede observarse el predominio del sector Terciario (41.64%) en la economía nicaragüense. Esto puede explicarse por un proceso de crecimiento continuo del estado nicaragüense a lo largo de por lo menos 3 años antes de la Encuesta. La burocracia estatal creció principalmente a partir de 1982, cuando el gobierno impulsó un plan de descentralización de la actividad administrativa y económica, lo que condujo a constituir equipos zonales, municipales y regionales para dar ejecución a dicho plan. A lo anterior debe agregarse que, en esa misma época, una parte considerable de la población rural emigró hacia las ciudades, desplazados por la situación bélica en la montaña; estos migrantes fueron absorbidos por la burocracia estatal o engrosaron la población ocupada en el comercio (principalmente del sector informal).

Al sector Primario está integrada una tercera parte de la población ocupada (34.53%) y sólo un poco más de la quinta parte al sector Secundario (23.47%). Posiblemente la reducida proporción de la población en el sector Primario se deba a la migración producto de la situación bélica mencionada en el párrafo anterior.

Cuando se observan las diferencias por sexo, se puede verificar el gran predominio de las mujeres en el sector Terciario (66.0% frente a un 29.72% masculino) y de los hombres en el sector Primario (45.03% frente a un 13.07% femenino).

Al comparar los migrantes con los no-migrantes puede verse la superioridad numérica de los no-migrantes en el sector Primario y en el sector Secundario. Las actividades económicas que componen estos sectores, requieren menos exigencias educacionales que las del sector Terciario, por lo que podemos establecer que tanto el nivel educacional como la rama económica son indicadores que en alguna medida, determinan la condición de migrante o no.

Entre los migrantes sigue manifestándose la tendencia de una mayor concentración de los migrantes de los últimos 5 años en actividades agrícolas (sector Primario) pues representan un 41.29% frente a un 28.91% de los antiguos. Para ambos tipos de migrantes, las edades más jóvenes aportan aproximadamente la mitad de la población ocupada en el sector Primario. Estas consideraciones son prácticamente las mismas que se venían observando en el análisis de la estructura ocupacional.

En los otros dos sectores (Secundario y Terciario) los migrantes antiguos predominan claramente (un poco más de 1 por cada

CUADRO No. 13
 NICARAGUA: POBLACION OCUPADA DE 10 AÑOS Y MAS POR SECTOR, SEGUN
 SEXO, TIPO DE MIGRANTE Y GRUPOS DE EDAD. AÑO: 1985
 (DISTRIBUCION PORCENTUAL)

	Primario	Secundario	Terciario	Ignorado	Total
Poblacion total	34.53	23.47	41.64	0.37	1040627
Hombres	45.03	24.88	29.72	0.37	698613
Mujeres	13.07	20.57	66.00	0.36	342014
No migrantes	35.84	23.44	0.34	40.38	690144
Hombres	46.40	24.70	28.57	0.34	467856
Mujeres	13.61	20.79	65.26	0.35	222289
Migrantes	10.24	10.88	20.38	0.32	350483
Ultimos 5 años	41.29	18.47	39.77	0.47	85788
menos 20	51.46	14.63	33.90	0.00	17366
20-34	32.64	20.74	46.04	0.58	42851
35-49	44.52	18.20	37.28	0.00	16563
50 y mas	58.17	14.93	0.00	0.56	8668
ign	23.36	30.64	14.67	31.33	341
Antiguo	28.91	25.16	45.52	0.40	264695
menos 20	45.21	18.68	36.11	0.00	27358
20-34	21.12	28.18	49.85	0.85	103737
35-49	26.38	26.62	46.93	0.07	79200
50 y mas	39.41	20.58	39.77	0.24	54051
ign	15.48	14.48	70.04	0.00	350
Hombres	23.59	13.00	13.94	0.12	230757
Ultimos 5 años	51.02	19.45	28.91	0.62	57436
menos 20	67.18	17.63	15.19	0.00	10314
20-34	40.48	21.59	37.21	0.72	27705
35-49	50.83	19.49	29.68	0.00	12173
50 y mas	70.85	12.99	15.45	0.71	6902
ign	23.36	30.64	14.67	31.33	341
Antiguo	39.34	27.19	33.10	0.37	173321
menos 20	54.40	19.83	25.77	0.00	18847
20-34	29.61	31.95	37.65	0.80	64483
35-49	37.57	29.00	33.43	0.00	49498
50 y mas	50.25	20.85	28.58	0.32	40194
ign	18.12	16.94	64.94	0.00	299
Mujeres	2.69	4.34	14.40	0.00	119726
Ultimos 5 años	21.57	16.47	61.78	0.18	28352
menos 20	28.48	10.25	61.27	0.00	7052
20-34	18.29	19.19	62.19	0.33	15145
35-49	27.01	14.65	58.34	0.00	4389
50 y mas	8.62	22.51	68.86	0.00	1766
ign	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Antiguo	9.12	21.33	69.10	0.46	91374
menos 20	24.85	16.15	59.00	0.00	8510
20-34	7.17	22.00	69.89	0.93	39254
35-49	7.73	22.65	69.43	0.19	29702
50 y mas	7.97	19.82	72.21	0.00	13857
ign	0.00	0.00	100.00	0.00	51

Fuente: ESDENIC-85.

migrante de los últimos 5 años). En ambos sectores, el grupo de edad más representado proporcionalmente es el de 20 a 34 años. En realidad este grupo de edad es el más activo en los sectores mencionados, tanto en los migrantes de los últimos 5 años como en los antiguos, y tanto en los hombres como en las mujeres.

En el análisis por sexo de la población migrante puede apreciarse que al sector Primario se integran principalmente los hombres (aproximadamente 7 hombres por cada 1 mujer), lo cual ocurre también en el sector Secundario (3 hombres por cada 1 mujer). Únicamente en el sector Terciario son mayoría las mujeres (aunque muy ligeramente). Para este caso son válidas las consideraciones hechas más arriba y en el análisis de la estructura ocupacional.

En el caso de los hombres se aprecia que, de acuerdo a la tendencia marcada repetidamente, los migrantes antiguos predominan en el sector Secundario y Terciario; mientras los más recientes siguen siendo mayoría en el sector Primario. Sobre esto se ha dicho que posiblemente una buena razón sea la inserción más temprana de los migrantes antiguos a actividades no-agrícolas. El mismo fenómeno y la misma explicación puede observarse y darse en el caso de las mujeres.

Finalmente hay que decir que el grupo de edad de 20 a 34 años es el más representado proporcionalmente en el sector Secundario y en el Terciario. Sin embargo, en el sector Primario, es extremadamente superior la población mayor de 35 años, en ambos sexos, tanto en migrantes de los últimos 5 años como en migrantes antiguos.

SUMARIO Y CONCLUSIONES

Nicaragua es un país con un nivel de urbanización intermedio y cuya economía está basada fundamentalmente en la agricultura. Los resultados de este estudio basado en los datos de la Encuesta permiten aseverar que menos del 50% por ciento de la población reside en áreas rurales y que la mayor parte de la población urbana se concentra en pocas ciudades sobre todo en la ciudad de Managua que es la capital.

Para este trabajo, la información acerca del lugar de residencia de la población en distintos momentos del tiempo (municipio al nacer, al momento de la encuesta y cinco años antes de la ella), permitió investigar las características de los migrantes internos del país, definidos de acuerdo al tipo de movimientos realizados y al período que se desplazaron. Basados en estos antecedentes, la población del país se clasificó en no-migrantes y migrantes, y dentro de estos últimos inicialmente se distinguió a migrantes de los últimos cinco años y migrantes antiguos. Posteriormente el análisis se concentró en diferenciar las características socioeconómicas de la población no migrante y migrantes.

Estas clasificaciones ponen en evidencia que los patrones de la migración interna han variado en el tiempo, y que el conjunto de migrantes no puede ser considerado como un solo grupo, con características homogéneas, sino que dependiendo del tipo de migrante y el período en que se han desplazado, ellos difieren en cuanto a sus atributos personales, la forma en que se incorporan a la actividad productiva en sus lugares de destino.

La participación de los migrantes en la actividad económica es alta lo que confirma que entre las motivaciones para desplazarse, las relacionadas con el empleo tienen un peso significativo.

La marcada heterogeneidad urbano-rural de la estructura productiva y del empleo del país se manifiesta con fuerza en la composición de migrantes según estructura ocupacional, ramas de actividad y categoría ocupacional. La distribución de la población migrante en estas categorías se asimilan a las de las poblaciones de destino pero se diferencian por sexo. Los migrantes masculinos desarrollan ocupaciones manuales predominantemente agrícolas, en cambio las mujeres se concentran en el sector terciario.

Migración interregional

La agrupación de los municipios del país en regiones administrativas permitió establecer que la intensidad y el patrón de la migración interregional está estrechamente ligado a las desigualdades económicas y sociales entre regiones del país. De acuerdo a lo indicado por las magnitudes y signos de los saldos migratorios netos por regiones, los resultados señalan que la región de mayor foco de atracción (Región III) tiene un mayor grado

de desarrollo que las restantes regiones.

Sobre el Sector Formal y No Formal

Los no migrantes tienen un mayor peso en el sector informal, lo que indica que el crecimiento de este sector de la economía no es atribuible directamente al fenómeno migratorio.

Las mujeres migrantes, aunque comparten la discriminación con las no migrantes, parecen sufrir más este mal, expresado en su menor participación en el sector formal.

Los varones migrantes ocupan, en términos relativos, más puestos en el sector formal que los no migrantes.

Finalmente se puede concluir que, aunque efectivamente existen algunas características socio-económicas con las que se puede identificar a los migrantes, no siempre se manifiestan, dichas características, con la suficiente intensidad como para diferenciarlos de los no migrantes. Aun así, las Políticas de desarrollo tanto en el orden nacional como regionales deben tomar en cuenta estas particularidades tanto para atender las demandas de la población migrante como aquellas de la población donde provienen.

Notas de Referencia Bibliográfica

1. De Mattos, C. "El Proceso de Concentración Territorial: ¿Obstáculo para el Desarrollo?" Ponencia, México, 1983. Pág.931
2. De Mattos, C. Op. Cit. Página 934.
3. Villa, M. "Introducción al análisis de la migración" (Apuntes de clase). CELADE-Santiago, Chile. 1991 Pág.13-14
4. El resumen que aquí se expone acerca de las características de la ESDENIC-85, toma de base el realizado por el Dr.Hugo Behn y Jimmy Rosales en su documento: "Factores sociales de riesgo para la sobrevida infantil en Nicaragua" CELADE, Costa Rica 1989. Pág. 3. Se puede ampliar en los anexos del "Informe General"ESDENIC-85, publicado por INEC-Nicaragua y CELADE-Costa Rica.
5. Gran parte de la información recopilada en este punto fue tomada del "INFORME GENERAL" de la Encuesta Socio-Demográfica Nicaragüense ESDENIC'85. INEC, Nicaragua; CELADE, Costa Rica.
6. Elizalde, D. "Migraciones interiores de Nicaragua. Período 1950-1950 - 1970" Informe de Investigación: CELADE, Curso Básico de Demografía, 1973. Pág.22
2. Jarquín, E. "NICARAGUA: LAS MIGRACIONES INTERNAS EN LA DECADA 1950-1963". Cuadernos de Ciencias Sociales. III Seminario Técnico Regional, San José, Costa Rica. Febrero 1975. Programa Centroamericano de Ciencias Sociales del CSUCA.
3. Estos centros son: Corinto, el principal puerto; Chinandega, la cabecera departamental; y Chichigalpa, sedes de importantes complejos agro-industriales.
4. Argüello, O. "Migraciones: universo teórico y objeto de investigación", en Notas de Población, No.25, abril 1981. Pág. 60. Citado por J. Martínez Pizarro en su texto: "Patrones Migratorios Interregionales en Chile: Análisis de casos seleccionados". Celade. Serie A, No.212, 1990. Pág.36
5. Martínez P., J.: "Patrones Migratorios Interregionales en Chile: Análisis de casos seleccionados". Celade. Serie A, No.212, 1990. Pág.38
6. Ver Urzua y Martínez P. Ob.cit. respectivamente.

7. Ob.cit. Pág.7-10
8. Martínez P., J. Ob.cit. Pág.35
9. Ver Oberai, Ob.cit.
10. Macisco, J.J. "Algunas consideraciones sobre un marco analítico para las migraciones rurales-urbanas" (Ponencia presentada en la Conferencia Regional Latinoamericana sobre Población, Mexico, 1970). Aparece Elizaga...Ibid.Pág.98.
11. Según Raúl Urzua, en su libro "El desarrollo y la población en América Latina", Edit.Siglo XXI, México 1979, el "estudio de la selectividad de la migración nos permite identificar el grado en que hombres y mujeres de distintas edades y que ocupan posiciones diferentes en la estructura social están recibiendo el impacto de los determinantes estructurales y socioeconómicos, o son capaces de vencer los obstáculos para la migración". Pág.224
12. Oberai, A.S. "Migración, Urbanización y Desarrollo" Estudio No.5. Programa Mundial del Empleo.Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra. Impreso en Chile,1989. Pág.32
13. Browning, H. y Feindt, W. "Selectividad de los migrantes a una metrópoli en un país en desarrollo: un estudio de casos mexicanos" Aparece en Migraciones Internas de Elizaga y Macisco, Celade, Chile 1975. Pág.447
14. Muñoz, H. y Oliveira, O. "Migraciones internas y desarrollo: algunas consideraciones sociológicas" En Revista Demografía y Economía, Colegio de México. Vol.VI, Núm.2 (17) 1972. Pág 254.
15. Oberai, A.S. Ob. cit. Pág.34
16. Ob.cit. Pág.225-226
17. Browning, H. y Feindt, W. Ibid. pág.460-463
18. En un artículo de Weller y Macisco, aparecido en Revista Demografía y Economía Vol.V, Núm.1 de 1971 plantean que "...la cuestión de si los migrantes rural-urbanos tienen fecundidad mayor que los no migrnates urbanos no es la misma en todas las sociedades.(...) Los estudios que comparan los niveles relativos de los migrantes y los no migrantes en América Latina no han sido concluyentes."Pág.58
19. Macisco J.J. Ob.cit. pág.97-105.
20. Muñoz y Oliveira. Ob. cit. Pág.255
21. Citado por Muñoz y Oliveira. Ob. cit. Pág.256

22. Muñoz y Oliveira. Ob. cit. Pág.256

23. Idem. Pág.257

24. CELADE. "Encuesta sobre inmigración en el gran Santiago" Informe general, Primera parte. Serie A, No.15. Chile, 1961.

25. Ibidem. Pág.86

26. Según Urzua, Ob.cit., en cuanto al empleo los migrantes no tienen tanto problema como se suponía anteriormente "La evidencia actual indica...que no sólo la búsqueda de empleo no es tan larga como se presumía sino que también sus tasas de desempleo son comparativamente bajas." Más adelante advierte que esto puede ser diferencial si los migrantes son del área rural o urbana. Pág.228

27. Ibidem. Pág.100-108

28. Hochsztajn, B. "Paraguay:Estudio de la migracion interna. Utilizacion de la muestra censal, 1926" CELADE, Serie C, No.148. Enero 1973. Pág.39

29. Urzua, R. Ob.cit. Pág.229

30. Urzua, R. Ob.cit. Pág.225

31. Urzua, R. Ob.cit. Pág. 231-232

32.Villa, M. Ob.cit. Pág.15-28

33. INEC-Nicaragua/ONU. "ESDENIC-85. Tabulaciones básicas. Volumen III: Características Económicas de la Población de 10 años y más" INEC, Managua, Nicaragua.1989. Pág.x

34. En el "Informe General" de la ESDENIC, ya citado. Pág.8

