

# CELADE

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

Santiago Gaslonde

ANALISIS PRELIMINAR DE ALGUNOS DATOS SOBRE ABORTO  
PROVENIENTES DE ENCUESTAS EN AMERICA LATINA

S.70.  
Mayo, 1972.  
150.

PROGRAMA DE ESTUDIOS COMPARATIVOS  
SOBRE ABORTO INDUCIDO Y USO DE  
ANTICONCEPTIVOS EN AMERICA LATINA

(Documento presentado a la Reunión del  
Consejo Regional de la Federación  
Internacional de Planificación de la  
Familia. Ottawa-Junio de 1972)

DJO: No ingresada  
es el 1<sup>er</sup> abec.

Las opiniones y datos que figuran en este trabajo son responsabilidad del autor, sin que el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) sea necesariamente partícipe de ellos.

El presente trabajo no pretende ser un informe de las encuestas que, sobre práctica del aborto y uso de anticonceptivos, ha realizado el CELADE y se conocen bajo la sigla PEAL. Apenas sí presenta unos datos, de muchísimos más por presentar, de los que se vale el autor para exponer algunos puntos de vista, ciertos o errados, sobre dichas encuestas, bajo su exclusiva responsabilidad.

Es la ocasión propicia para que manifieste el autor su agradecimiento a la señorita Carmen A. Miró, Directora del CELADE, por su constante preocupación, que se ha traducido en consejos y enseñanzas valiosas a lo largo de los años transcurridos. El autor expresa su reconocimiento al doctor Mariano Requena, iniciador y primer director de las encuestas PEAL en el CELADE, por lo que de él aprendió durante el lapso de tiempo en el que trabajaron juntos en esta Institución. Finalmente, estima de estricta justicia agradecer la valiosa colaboración del señor Enrique Carrasco, ayudante de Investigación en el CELADE.



## I N D I C E

	<u>Página</u>
CAPITULO I. DESCRIPCION DEL MATERIAL ESTUDIADO .....	1
II. MEDIDAS DEL ABORTO .....	9
III. ALGUNAS CONSIDERACIONES PRELIMINARES SOBRE ANALISIS DEL PEAL .....	20
IV. VISION RETROSPECTIVA DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO	34
V. TASAS DE FECUNDIDAD Y ABORTO SEGUN LA HISTORIA DE EMBARAZOS DE PEAL EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO .....	51
VI. ESTUDIO DE LA VIDA SEXUAL DEL ULTIMO AÑO .....	56
- Primera parte: La influencia de ciertas variables en la fijación del nivel de fecundidad .....	56
- Segunda parte: Efecto del uso de los anticonceptivos eficaces sobre la práctica del aborto .....	61
ANEXO TABULAR .....	67
ANEXO 2: MODELO HISTORIA DE EMBARAZOS Y CUADRO DE LA VIDA SEXUAL EN EL ULTIMO AÑO .....	103



## Capítulo I

### Descripción del material estudiado

En el año 1967, el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) inició con el aporte financiero del Population Council un Programa de Estudios Comparativos sobre Aborto Inducido y uso de anticonceptivos en América Latina (PEAL), que dirigió el doctor Mariano Requena hasta diciembre de 1968, y luego Santiago Gaslonde, ambos funcionarios del CELADE.

Antes de la fecha señalada, se habían realizado estudios sobre el aborto inducido, fundamentalmente considerándolo como problema de salud pública, en base a muestras hospitalarias en muchos países de la región. Unos escasos estudios habían salido del ámbito hospitalario y, a través de encuestas en el terreno, deseaban conocer la realidad de la práctica del aborto en la población y no en la clientela seleccionada de los establecimientos de salud. Entre estos estudios, los de Armijo Monreal y de Mariano Requena, en Santiago de Chile, el de Françoise Hall en Lima, y los de Lara, Lenis y Llanos en diversas ciudades de Colombia, habían mostrado la importancia del problema y destacado la necesidad de conocer mejor su extensión y características.

El CELADE, que acababa de desarrollar, en siete capitales latinoamericanas, el "Programa de Encuestas Comparativas de Fecundidad en América Latina" (PECFAL-urbano), y tenía conciencia de la importancia demográfica de la práctica del aborto, recibió solicitudes de varios países de la región que deseaban conocer la incidencia y las características epidemiológicas en sus capitales. Así se inició la serie de investigaciones que a continuación se enumeran:

1. El programa de estudios comparativos sobre aborto inducido y uso de anti-conceptivos en América Latina. PEAL

1.1. PEAL-Bogotá

Convenio entre: la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia, la Asociación Colombiana de Facultades de Medicina (ASCOFAIME), y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Silvio Gómez Arango

Jefe del Trabajo de Terreno: doctora Cecilia Cardinal de Martin

Calendario: -Elaboración de la muestra<sup>1/</sup>: julio-agosto 1967

-Trabajo de Terreno: octubre 1967-mayo 1968

-Entrevistas realizadas: 1693

-Codificación: junio-noviembre 1968

-Perforación de tarjetas: febrero-abril 1969

-Limpieza de tarjetas: mayo-octubre 1969

-Cinta: agosto 1971, en CELADE.

1.2. PEAL-Panamá

Convenio entre: La Dirección de Estadística y Censo de Panamá, la Cátedra de Obstetricia y Ginecología de la Universidad de Panamá, y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Julio A. Lavergne.

Jefe del Trabajo de Terreno: señorita Vilma Médica.

Calendario: -Elaboración de la muestra<sup>2/</sup>: octubre 1968

-Trabajo de terreno: noviembre 1968-julio 1969

-Entrevistas realizadas: 1494

-Codificación: septiembre-diciembre 1969

-Perfoverificación de tarjetas: febrero-marzo 1970

-Cinta: abril 1970, en CELADE.

<sup>1/</sup> Según listado del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, de Colombia (DANE), del 17-7-1964, actualizado con los datos del Centro Interamericano de Vivienda (CINVA), por Luis Carlos Gómez.

<sup>2/</sup> Usando la muestra de la Encuesta de mano de obra de la Dirección de Estadística y Censo de Panamá, actualizada por Jaime Isaacs, estadístico de esa Dirección.



1.3. PEAL-Buenos Aires

Convenio entre: El Ministerio de Asistencia Social y Salud Pública, Secretaría de Estado de Salud Pública, de la República Argentina, y el CELADE.

Director de la Encuesta: doctor Carlos Alvarez Herrera.

Jefe del Trabajo de Terreno: doctor Roberto Schatz.

- Calendario:
- Elaboración de la muestra<sup>3/</sup>: agosto 1968
  - Trabajo de Terreno: octubre 1968-julio 1969
  - Entrevistas realizadas: 1363
  - Codificación: enero-octubre 1969
  - Perfoverificación: enero-diciembre 1969
  - Cinta: febrero 1971, en CELADE.

1.4. PEAL-Lima

Convenio entre: El Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPD) del Perú, y el CELADE. El CEPD delegó la ejecución del trabajo en el Centro de Investigaciones Sociales por Muestreo (CISM) del Ministerio de Trabajo del Perú, dirigido por Benjamín Samame<sup>4/</sup>

Director de la Encuesta: Lic. Abel Centurión

Jefe del Trabajo de Terreno: Lic. Delma del Valle.

- Calendario:
- Elaboración de la muestra<sup>5/</sup>: agosto-octubre 1969
  - Trabajo de terreno: noviembre 1969-noviembre 1970
  - Entrevistas realizadas: 1 330
  - Codificación: enero-mayo 1971
  - Perfoverificación: junio-octubre 1971
  - cinta: noviembre 1971, en CELADE

1.5. El PEAL es financiado por el Population Council, tanto en lo que concierne las encuestas en los países, que recibieron directamente el financiamiento de sus presupuestos, como a nivel central,

<sup>3/</sup> Según el marco muestral de la Encuesta empleo-desempleo del Gran Buenos Aires y Capital Federal de COMADE.

<sup>4/</sup> El CISM es actualmente el Centro de Estadística de Mano de Obra (CEMO) del Ministerio de Trabajo, dirigido por Francisco Codina.

<sup>5/</sup> El CISM usó el marco muestral del área metropolitana de Lima y Callao, elaborado por el CISM (asesorado por la Universidad de Michigan) y actualizado por Francisco Codina y otros.

## 2. Los objetivos del PEAL

Los objetivos fueron los siguientes:

- 2.1. Conocer la magnitud real que tiene el aborto inducido y el uso de anticonceptivos en el área en estudio.
- 2.2. Determinar la asociación entre la frecuencia en la práctica del aborto inducido y del uso de anticonceptivos con los diferentes estratos socio-económico-culturales de los países latinoamericanos.
- 2.3. Determinar cuál es la influencia relativa que tiene la práctica del aborto y el uso de anticonceptivos eficaces en el nivel de la fecundidad.
- 2.4. Determinar las características de distribución de la incidencia del aborto inducido y del uso de anticonceptivos en relación con aquellas características de la mujer y su medio, que no se hayan incluido en el objetivo No. 2.2.
- 2.5. Establecer las consecuencias que la práctica del aborto tiene para las mujeres que lo practican.
- 2.6. Conocer los medios usados y las personas que intervienen en la inducción de los abortos.
- 2.7. Conocer la actitud que las mujeres tienen hacia el aborto inducido.

En este trabajo preliminar, no se enfocará el estudio de los objetivos mencionados en 2.5., 2.6. y 2.7. El análisis preliminar procurará responder a los objetivos 2.1, 2.2, 2.3. y parcialmente al objetivo 2.4.

## 3. La muestra del PEAL

Los objetivos centrales del PEAL, enunciados up supra con los Nos. 2.1, 2.2. y 2.3. indican que se pretende conocer, además de la magnitud del aborto y de la influencia que su práctica pueda tener en la fijación del nivel de fecundidad observada, la asociación entre esa práctica y los estratos socio-económico-culturales en el área del estudio.

Se fijan tres estratos socio-económico-culturales, (estratos SEC): alto, medio y bajo, para los fines propuestos. Para ubicar a las mujeres encuestadas en cada uno de esos estratos, se usa como índice la ocupación del Jefe de Hogar. Este criterio de clasificación, que usa un solo índice, está justificado por

ser la ocupación no solamente un indicador de nivel económico, sino también del status social, y del nivel de educación hasta cierto punto. Todo lo cual condiciona la escala de valores de la pareja y, por ende, su comportamiento en lo que a la fecundidad, el uso de anticonceptivos y la práctica del aborto se refiere<sup>6/</sup>.

Se agrupan las ocupaciones como sigue<sup>7/</sup>:

- En el estrato alto: las ocupaciones caracterizadas por poseer preparación universitaria o equivalente, las actividades artísticas, gerenciales, etc.
- En el estrato medio: las ocupaciones que requieren una preparación superior a la educación primaria, sin llegar a ser de nivel universitario, y son predominantemente "no manuales", tales como las de agentes, corredores y vendedores de comercio, oficinistas, mecánicos de precisión, operadores de radio. etc.
- En el estrato bajo: las ocupaciones manuales no especializadas.

El tamaño de la muestra, para cada encuesta, se fijó en 1 500 mujeres, seleccionadas según un procedimiento estratificado bifásico para obtener 500 mujeres en cada estrato.

De haberse seleccionado a las entrevistadas de manera estrictamente aleatoria, o sea representando fielmente al universo de mujeres del área del estudio, se hubiera obtenido forzosamente en algún estrato un número insuficiente de observaciones en concordancia con el menor peso relativo de ese estrato en el universo. El estrato alto quedaría con pocas mujeres (si, por ejemplo, su peso es el 8 por ciento del total, aparecerían alrededor de 120 observaciones).

Ahora bien, un número escaso de observaciones no permite estudiar la asociación entre la práctica del aborto con los estratos SEC (objetivo No. 1.2. del PEAL)<sup>8/</sup>

En consecuencia es preciso aumentar ese número, y esto es lo que se logrará con el procedimiento bifásico.

---

6/ Esta opinión es la de Joseph Kahl, David Glass, Lloyd Warner y otros científicos sociales.

7/ Según una lista obtenida de "Grandes grupos, subgrupos y grupos unitarios" de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones de la O.I.T., Ginebra (Tercera Edición, 1965)

8/ Al separar por 7 grupos de edades quinquenales, y por 3 categorías de estado conyugal (solteras-casadas y convivientes-otras), se obtienen ya 21 casillas, en las cuales habría en promedio, unas 5 a 6 observaciones (y en muchas ninguna), lo cual no permitiría tratamiento estadístico alguno.

- en un primer tiempo, se trabaja en una muestra aleatoria de mujeres en edad fértil (MEF), obtenida por el procedimiento p.p.t (probabilidad proporcionada al tamaño de la Unidad Primaria de Muestreo (UPM), sea ese tamaño dado por el número de habitantes (p.p.n.h) o de viviendas (p.p.n.v). Luego se listan las MEF de las UPM escogidas y se entrevistan una de cada cuatro, de manera sistemática. Se obtienen así 750 entrevistas con las cuales, después de conocer el estrato SEC de cada una de ellas, se obtiene el peso específico de cada estrato en el Universo.

- Conocido este peso específico, se emprende la segunda fase, en la que se procura completar y llevar a 500 el número de observaciones en cada estrato. Las mujeres siguen siendo seleccionadas aleatoriamente, pero solamente entre las del o de los estratos que deben ser completados para lograr el número apetecido en éste o en esos estratos.

#### 4. Los instrumentos

PEAL 1: Presentación del Estudio y Objetivos

PEAL 2: La Muestra

PEAL 3: 3.1- Hoja de Ruta

3.2- Cuestionario y dos anexos

PEAL 4: Manual de uso del Cuestionario

PEAL 5: Manual de uso de la Hoja de Ruta

PEAL 6: Manual de codificación

PEAL 7: Estratificación SEC

PEAL 8: Curso para Directores Ejecutivos de las Encuestas

PEAL 9: Manual de Supervisión

4.1. El PEAL 3 comprende, como indicado:

- la Hoja de Ruta que sirve primordialmente para seleccionar las entrevistadas. Se incluyen datos que permitan, en la primera fase (aleatoria) de la encuesta, obtener una visión ampliada (puesto que tiene un número de observaciones cuatro veces superior al número de entrevistas) de la realidad estudiada.

- Los anexos se utilizan para cada acontecimiento (nacido vivo, nacido muerto, aborto espontáneo, aborto inducido) ocurrido en los 5 años que preceden a la fecha de la encuesta. En ellos van preguntas específicas sobre el acontecimiento mencionado.

- El cuestionario principal consta de 15 capítulos<sup>9/</sup>

El capítulo 1: "Aspiraciones", 7 preguntas

2: "Características personales de la entrevistada" edad, nivel de instrucción, trabajo y tipo de trabajo, lugar de nacimiento, migraciones, 8 preguntas.

3: "Antecedentes de los progenitores", madre y padre: nivel de instrucción, trabajo, 11 preguntas.

4: "Historia de embarazos" (ver anexo número 1) da un cuadro completo de todos los acontecimientos en la vida obstétrica de la mujer: partos de nacidos vivos (actualmente vivos y actualmente fallecidos), mortinatos, abortos con sus respectivas fecha de ocurrencia: y un resumen de ellos, 17 preguntas

5: "Historia de matrimonios o uniones": estado conyugal, actual, fecha(s) de matrimonio(s) y/o unión(es), juego de 12 preguntas

6: "Algunos datos personales del marido" edad, lugar de residencia y tiempo, nivel de educación, trabajo y tipo de trabajo; 14 preguntas.

7: "Algunos datos del suegro de la entrevistada", 2 preguntas.

8: "Características socio-económicas de la familia" Jefe de Hogar, características de la vivienda, gastos de alimentación; 14 preguntas.

9: "Vida sexual" edad de las primeras relaciones sexuales, frecuencia de ellas. Seguidamente, el cuadro de vida sexual del último año y el cuadro mensual de uso de anticonceptivos (ver anexo no. 1), 13 preguntas

10: "Conocimiento y uso de anticonceptivos" cuales conoce, cual(es) de los que conoce ha usado alguna vez, cuando lo(s) usó, por qué dejó de usarlo(s), 25 preguntas.

11: "El aborto inducido": Actitud frente al aborto, 10 preguntas.

12: "Conocimiento sobre programas" de planificación familiar, 6 preguntas.

---

<sup>9/</sup> Los capítulos subrayados son los que proporcionan los datos que se usarán: en este estudio, y, dentro de estos capítulos, se subrayan los datos usados.

13: "Ideal de fecundidad", 2 preguntas

14: "Religión", 7 preguntas

15: "Estratificación y movilidad social", indaga sobre nociones de estratificación y deseo de cambio, 9 preguntas.

En total: 157 preguntas.

Se investiga la ocurrencia del aborto en:

- el capítulo 4. "Historia de Embarazos", en su sección D donde se anotan uno por uno cada aborto con el respectivo número de meses de embarazo cuando se presentó o se efectuó, el aborto, cuya fecha aparece en la sección E. Luego se anota el total de abortos en el resumen

- en el capítulo 9 "Vida sexual", cuando un embarazo termina en el año estudiado, se pregunta por el tipo de acontecimiento al que dió lugar ese embarazo, y se anota en la Historia de Embarazos si no estaba reseñado allí.

- en el capítulo 11 "El aborto inducido" donde, después de 9 preguntas sobre actitud frente al aborto, se pregunta a la mujer cuantas veces se ha visto en la necesidad de hacerse uno.

## Capítulo II

Medidas del aborto1. Medidas del aborto

Muchas medidas han sido propuestas, ellas llevan:

## 1.1. En el numerador:

1.1.1. Los abortos, bien sean estos los abortos inducidos ( $A_I$ ), los espontáneos ( $A_E$ ), o la suma de las dos categorías, los abortos totales ( $A$ ).

1.1.2. Las mujeres en edad fértil con abortos totales ( $N_{Fa}$ ), o las mujeres en edad fértil con abortos inducidos ( $N_{FAI}$ )

## 1.2. En el denominador:

1.2.1. La población total ( $N_t$ ) en el año  $z$ , a la mitad del año:  
 $N_t^{30-VI-z}$

1.2.2. La población de mujeres en edad fértil de 15 a 49 años a la mitad del año estudiado:  $N_F^{30-VI-z}$

1.2.3. La población de mujeres en edad fértil y fecundas -o sea las que han tenido por lo menos un embarazo- a la mitad del año:  
 $N_{Ff}^{30-VI-z}$

1.2.4. Los embarazos ( $E$ ), suma de los nacidos vivos ( $N.V.$ ), más nacidos muertos ( $N.M.$ ) y abortos totales ( $A$ ). O sea  $E=N.V.+N.M.+A$ .

Nota: en las tasas los nacidos vivos ( $N.V.$ ), se representan por el símbolo ( $B$ ).

## 1.3. También, en medidas específicas, se distinguen diversas categorías.

1.3.1. Por estado civil: las solteras, casadas y/o convivientes, las otras (viudas, separadas, divorciadas), en el denominador, y sus productos ( $B$ ) o ( $A$ ) en el numerador.

1.3.2. Por edades ( $x$ ), o grupos de edades quinquenales  $x, x+4$ . En estas medidas figurará en el denominador el grupo estudiado:  $N_F^{30-VI-z}$ , y en el numerador el producto  $A_{x, x+4}^z$ .

## 1.4. Medidas

En base a esos numeradores y denominadores, se puede obtener una gran variedad de medidas, entre las cuales:

1.4.1. La tasa bruta de aborto T.B.A. =  $\frac{A^z}{N_t^{30-VI-z}} \cdot 1\ 000$ , comparable a

la tasa bruta de natalidad  $b^z = \frac{B^z}{N_t^{30-VI-z}} \cdot 1\ 000$

1.4.2. La tasa de aborto general: T.A.G.<sup>z</sup> =  $\frac{A^z}{N_F^{30-VI-z}(15,49)} \cdot 1\ 000$ , comparable a la tasa de fecundidad general:

$$T.F.G.^z = \frac{B^z}{N_F^{30-VI-z}(15,49)} \cdot 1\ 000$$

1.4.3. Las tasas de aborto específicas por edad: T.A.E.

$a_{x,x+4}^z = \frac{A_{x,x+4}^z}{N_F^{30-VI-z}(x,x+4)} \cdot 1\ 000$ , equivalente a las tasas de fecundi-

dad específicas por edad: T.F.E.,

$$f_{x,x+4}^z = \frac{B_{x,x+4}^z}{N_F^{30-VI-z}(x,x+4)} \cdot 1\ 000$$

1.4.4. La tasa global de abortos: T.G.A.<sup>z</sup>:

$$T.G.A.^z = 5 \sum_{x=15}^{45} a_{x,x+4}^z \cdot 1\ 000$$

que se obtiene de la misma forma, (sumando las tasas específicas por edad y multiplicando por 5) que la tasa global de fecundidad

$$T.G.F.^z = 5 \sum_{x=15}^{45} f_{x,x+4}^z$$

1.4.5. El porcentaje de mujeres con abortos en la población femenina de edad fértil.

$$\frac{N_{FA}}{N_F} \cdot 100$$



- 1.4.6. El porcentaje de mujeres que han presentado uno o varios abortos en el año z, en la población femenina de edad fértil a la mitad del año z.

$$\frac{N_{FA}^z}{N_{F30-VI-z}} \cdot 100$$

- 1.4.7. El porcentaje de mujeres del grupo de edad (x,x+4), que ha presentado uno o varios abortos en el año z, en la población femenina del grupo de edad x,x+4, a la mitad del año z.

$$\frac{N_{FA\ x,x+4}^z}{N_{F(x,x+4)30-VI-z}}$$

- 1.4.8. El porcentaje de mujeres con aborto en las de edad fértil y fecundas (que han tenido alguna vez un embarazo)

$$\frac{N_{FA}}{N_{Ff}} \cdot 100$$

- 1.4.9. El porcentaje de mujeres que han presentado uno o varios abortos en el año z, en las mujeres de edad fértil y fecundas a mitad del año z

$$\frac{N_{FA}^z}{N_{Ff30-VI-z}} \cdot 100$$

- 1.4.10. El porcentaje de mujeres del grupo de edad x,x+4 que han presentado uno o varios abortos en el año z, en las mujeres del grupo de edad x,x+4, a la mitad del año z

$$\frac{N_{FA\ x,x+4}^z}{N_{Ff(x,x+4)30-VI-z}}$$

Nota: Si se trata de los resultados de una encuesta, en las tasas indicadas en 1.4.6, 1.4.7, 1.4.8 y 1.4.9, y en su denominador, puede figurar la población  $N_{Ff}$  a la fecha de la encuesta, y no la población media de  $N_{Ff}$  al 30-VI-z

## 1.4.11. La tasa de abortos por 100 embarazos

$$\frac{A}{E} \cdot 100$$

Esta tasa puede ser para todas las mujeres observadas, o para grupos de ellas por separado, según estado civil, grupos de edad y otras características.

## 1.4.12. El número medio de abortos por mujer, o sea el cociente entre el total de abortos declarados por las mujeres encuestadas hasta la fecha misma de la encuesta, por el total de mujeres de la encuesta:

$NMA = \frac{A}{N_F(15,49)}$ , que se puede cotejar con el número medio de hijos tenidos por mujer, y se diferencia de la tasa de aborto general, T.A.G., en que ésta se refiere a un año dado (abortos en el año por mujeres de 15 a 49 años existentes al 30-VI del año z), mientras el número medio de abortos por mujer indica todos los abortos tenidos por las mujeres desde el inicio de su vida sexual hasta el día de la encuesta, dividido por el total de mujeres encuestadas ( $N_F$ ), y no sólo en un año.

1.4.13. El número medio de abortos por mujer, especificado por estado civil y/o por grupo de edad ( $N.M.A_{x,x+4}$ ). En este caso se trata de los abortos tenidos desde el inicio de la vida sexual hasta el día de la encuesta.

$$N.M.A_{x,x+4} = \frac{A}{N_F(x,x+4)}$$

2. Uso de las medidas

2.1. Las medidas consideradas en 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.12 y 1.4.13 tienen, en general, las mismas limitaciones de interpretación que sus homólogas de fecundidad,<sup>1/</sup> pero su utilidad para establecer comparaciones con éstas es evidente. Permiten, entre otros usos, apreciar en qué medida afectó la práctica del aborto al nivel de fecundidad medido por las correspondientes tasas.

Con una salvedad, sin embargo. Se ha llevado al numerador el número de abortos totales, y no el número de abortos inducidos ni el

<sup>1/</sup> Ver, sobre esas limitaciones de interpretación: Carleton, Robert O. "Aspectos metodológicos y sociológicos de la fecundidad humana". CELADE, Serie E, No.7. 1970.

de abortos espontáneos, sino la suma de ambos. Así se procede porque, en primer lugar, es bastante ilusorio contar con que las mujeres declaren en una entrevista todos los abortos inducidos tenidos. En segundo lugar, porque existe una fuerte tendencia a declarar como "espontáneos" -contra los cuales, por definición, no hay sanción penal ni social- los abortos inducidos. Se declara "pérdida" más fácilmente que "aborto" <sup>2/</sup>. Es preferible considerar los abortos totales aunque estos no sean todos provocados, eliminando así, sino todos los factores de sesgo debidos a falta de sinceridad de la interrogada, por lo menos uno de gran peso. Para apreciar la incidencia del aborto inducido y su papel en la fijación del nivel de fecundidad habrá evidentemente que proceder a estimar el número de abortos espontáneos, los cuales habían de existir aun en el mejor de los casos, y descontar ese número estimado del número de abortos totales <sup>3/</sup>.

- 2.2. La tasa de aborto general, T.A.G.<sup>Z</sup> (1.4.2.) es afectada por el posible predominio, entre las MEF, de mujeres de edades más reproductivas en algunas regiones, y de edades menos reproductivas en otras. Este factor, extrínseco a la fecundidad, de estructura por edades de las MEF dentro del conjunto de mujeres entre 15 y 49 años, debe tenerse en cuenta para comparaciones entre regiones o países. Pero, en una ciudad, región o país, la T.A.G.<sup>Z</sup> tiene importancia para la programación en salud, cuando se quiere saber cual es la expectativa de la demanda de servicios por aborto en los establecimientos hospitalarios del lugar. Se deberá, por supuesto, conocer además, y de la manera más precisa posible, el porcentaje de abortos que se hospitalizan <sup>4/</sup>.

- 
- <sup>2/</sup> lo mismo sucede para las francesas y las mujeres de habla inglesa. Igual diferencia existe entre "fausse couche" y "avortement", y entre "miscarriage" y "abortium" que para "pérdida" y "aborto".
- <sup>3/</sup> Sobre ese punto, ver Gaslonde, Santiago y Bocaz, Albino: "Método para medir variaciones en el nivel de fecundidad". CELADE, Serie A, No. 107, 1970.
- <sup>4/</sup> Este porcentaje, cuyo numerador es dado por las estadísticas hospitalarias y del lugar y cuyo denominador, por la T.A.G.<sup>Z</sup> obtenida en la encuesta, aplicada a la población estimada de MEF en el lugar tiene tendencia posiblemente a disminuir en el tiempo al mejorar las técnicas empleadas en la práctica del aborto ilegal (uso de antibióticos, de antihemorrágicos, práctica domiciliaria del legrado uterino etc.).

2.3. El número medio de abortos por mujer, N.M.A. (1.4.12.) y ese mismo específico por edades (1.4.13.) darán una idea de la práctica del aborto.

Se pueden usar con fines comparativos entre estratos socio-económico-culturales (Estratos SEC), entre niveles de educación u otras variables independientes en una población, en relación a la práctica diferencial del aborto según esas variables. En estas comparaciones será necesario tipificar por edades y estado civil, de la misma manera que para el número medio de hijos por mujer, debido a las diferencias, a veces considerables, en las estructuras por edades y por estado civil existentes en esas variables extrínsecas que se pretende estudiar.

2.4. En Salud Pública, los epidemiólogos usan, para medir el impacto y la frecuencia de los fenómenos de masas, los términos "prevalencia", e "incidencia"<sup>5/</sup> que por supuesto pueden aplicarse al aborto como a cualquier otro fenómeno estudiado.

No puede hablarse con propiedad de prevalencia del aborto, considerando el hecho en sí, fugaz, que se resuelve en breve plazo, a diferencia de lo que ocurre con los fenómenos crónicos el cáncer, la tuberculosis, por ejemplo, para los que tiene valor esa prevalencia. Un corte vertical en el tiempo daría los abortos del día, acaso de la víspera, y no más. Pero sí se puede hablar de prevalencia de mujeres con historia de abortos en un momento, y esta medida es la tasa de mujeres con historia de aborto(s) en la población femenina de edad fértil (1.4.5).

Esta medida, a diferencia de las que llevan el número de abortos en el numerador, no está influenciada por un número anormal de estos, lo cual puede ocurrir en una encuesta donde, por efecto del azar, quedaran incluidas en algún grupo unas cuantas mujeres consuetudinarias de tal práctica. Es, en consecuencia, una buena medida para conocer la situación anterior a un momento dado, y puede intervenir en los elementos descriptivos que han de conjugarse para llegar al diagnóstico inicial de una situación que se pretende cambiar.

---

<sup>5/</sup> Se llama prevalencia instantánea el número de casos de cierto fenómeno existente en el día (x) del año (z), también se le dice prevalencia vertical. Se llama incidencia los casos ocurridos en un lapso de tiempo dado. Si ese lapso es un año, los casos ocurridos entre el día (x) del año (z) y el día (x-1) del año (z+1). Finalmente se llama prevalencia lapsica la suma de la prevalencia instantánea, más la incidencia  $P_1 = P_i + I$ .

Pero no servirá de mucho en lo sucesivo si se pretende establecer comparaciones en el tiempo, es decir apreciar los cambios que ocurran en un lugar a consecuencia de acciones emprendidas para combatir el aborto, pues esa medida que engloba todos los hechos acontecidos en los tiempos anteriores a la iniciación de las acciones, aunque se vaya realizando sistemáticamente y alejándose cada vez más del punto de partida, lleva el lastre del pasado por mucho tiempo.

2.5. Muy diferente será el tomar en cuenta, no ya las mujeres que tuvieron, alguna vez, por lo menos un aborto, sino exclusivamente las que tuvieron lo tuvieron en el año del estudio. Esta medida es la incidencia de mujeres con aborto en el año (1.4.6), y tendrá valor para realizar comparaciones en el tiempo, al no ser influenciada por la situación anterior.

Entre esta medida (1.4.6.) y aquella (1.4.5.) existe la misma diferencia que entre la medida número medio de abortos tenidos por mujer, que está influida por el pasado, y la tasa general de abortos, que sólo contempla el año estudiado.

O sea, en resumen:

- para comparaciones en el espacio, o entre estratos, a la misma fecha, pueden emplearse, entre otras, las medidas: número medio de abortos por mujer, y mujeres con abortos en edad fértil. prevalencia de la práctica del aborto.

- para comparaciones a través del tiempo, en el mismo lugar, conviene emplear las medidas: tasa de aborto general, tasas específicas de aborto por grupos de edad, que darán la incidencia del aborto, y la de mujeres con aborto en el año en mujeres en edad fértil, que dará la incidencia de mujeres que practican el aborto.

2.6. La medida: abortos en embarazos (1.4.7.), es una tasa muy importante, pero que debe ser empleada solamente para ciertos fines, observando ciertas precauciones. Indica, en grupos de mujeres diferenciadas según ciertas características (edad, estado civil, estrato SEC, grado de instrucción, paridez, etc.), la práctica del aborto en las expuestas al riesgo de abortar, esto es, en las embarazadas. Mide claramente el riesgo de abortar en el universo donde puede ocurrir este fenómeno. Permite, pues, orientar las acciones para luchar contra el aborto en los grupos más expuestos a ese riesgo.

Sirve también para comparar dos grupos de mujeres iguales en cuanto a sus características personales, pero en tiempos o en espacios diferentes. Y, si se igualan también estos, para comparar un método de recolección de datos con otro. Es este el caso, por ejemplo, de un estudio metodológico prospectivo-retrospectivo del aborto en el Sector Norte de Santiago (PEAL-Translong) diseñado y dirigido por CELADE, actualmente en proceso de análisis.

Pero como solamente mide el riesgo del aborto en función de los embarazos, depende de la frecuencia de estos, y no valora la incidencia del aborto en un lugar. La evidente ecuación (citada por Requena en su trabajo "El aborto", en preparación, y por otros).  $\frac{A^Z}{E^Z} \cdot \frac{E^Z}{N_F} = \frac{A^Z}{N_F}$ , en la que  $E^Z$ =embarazos,  $A^Z$ = abortos y  $N_F$ =mujeres en edad fértil, bien indica la relación entre la medida  $A/E$  (abortos en embarazos) y  $A/N_F$  (abortos en la población femenina en edad fértil). El factor  $E/N_F$  (embarazos en la población femenina en edad fértil) es de suma importancia: si es bajo, y por más que la medida  $A/E$  sea alta, la incidencia del aborto ( $A/N_F$ ) resultará baja. Se pueden cometer serios errores de apreciación cuando no se tiene en cuenta que la probabilidad que tiene una mujer de abortar ( $A/N_F$ ) es el producto de dos probabilidades: la que tiene la mujer de embarazarse ( $E/N_F$ ) por la probabilidad, en una mujer embarazada, de abortar ( $A/E$ ). Se da el caso cuando, por el uso extendido de anticonceptivos, baja el número de embarazos en la población de MEF, pero no baja en la misma proporción la frecuencia de los abortos<sup>6/</sup>. En esta circunstancia, y aunque se hubiera reducido substancialmente el número de abortos, puede observarse una tasa  $A/E$  creciente y de ahí a concluir que la anticoncepción aumenta la incidencia del aborto, es una falacia que se comete con cierta frecuencia.

Un ejemplo, real, ilustrará lo dicho.

En la encuesta PEAL-Panamá, y en el año que precedió a la fecha de la entrevista, se obtuvieron para las mujeres con relaciones sexuales durante el año los resultados siguientes:

<sup>6/</sup> Hecho muy explicable: siguen abortando, como en años anteriores, las MEF recalcitrantes a la anticoncepción. Pero, además, las MEF que usan anticonceptivos y, por fracaso de estos que no son 100 por ciento eficaces, se embarazan, tienen en ese caso una fuerte probabilidad de abortar, como último recurso para evitar un nacimiento no deseado.

EMBARAZOS Y ABORTOS EN MUJERES CON RELACIONES SEXUALES  
SEGUN USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS

	N <sub>F</sub>	E	A	A/N <sub>F</sub> · 100	A/E · 100
MEF que usaron anticonceptivos	451	81	19	4,2	23,4
no usaron anticonceptivos	240	130	24	10,0	18,5

Fuente: PEAL-Panamá

Si se quiere valorar el papel del uso de anticonceptivos en la prevención del aborto, y se observa la incidencia del aborto en cada uno de los dos grupos de mujeres, se concluye en la eficacia de la anticoncepción para lograr el señalado objetivo. En efecto esa incidencia se ha reducido en  $\frac{4,2 - 10,0}{10} \cdot 100$ , o sea 58 por ciento con el uso de anticonceptivos<sup>7/</sup>

Pero si, para esa valoración, se quiere comparar las tasas A/E en cada grupo, la conclusión es inversa:  $\frac{23,4 - 18,5}{18,5} \cdot 100$  o sea 26 por ciento de aumento del aborto debido al uso de anticonceptivos. La explicación es simple.

En el grupo de MEF que usaron A.C, la probabilidad de embarazarse fue:  $81/451 = 0,180$ , y la probabilidad en las embarazadas de abortar fue:  $0,234$  (o sea la tasa  $A/E \cdot 100 = 23,4$ , reducida a la unidad).

En el otro grupo, que no usó A.C, la probabilidad de embarazarse fue:  $130/240 = 0,542$  y la probabilidad en las embarazadas de abortar fue:  $0,185$  (la tasa  $A/E \cdot 100 = 18,5$ , reducida a la unidad). La probabilidad de abortar según uso o no uso de A.C fue:

Probabilidad de:	MEF que usaron A.C	MEF que no usaron A.C
embarazarse (1)	0,180	0,542
abortar en embarazadas (2)	0,234	0,185
abortar para una mujer (1) (2)	0,042	0,100

<sup>7/</sup> En realidad, por ciertas consideraciones que serán expuestas más adelante, la reducción fue seguramente aun mayor del 58 por ciento.

En el cálculo de estas probabilidades pesó de manera decisiva la probabilidad de embarazarse, tres veces mayor (0,542 contra 0,180) en las mujeres que no usaron A.C.

Finalmente, las probabilidades resultantes del juego de las probabilidades parciales, dan la incidencia del aborto que ya se tenía para 100 mujeres ( $A/NF \cdot 100$ ) en el cuadro No. 1. Estas últimas medidas, pues son, en definitiva las que han de servir para evaluar el efecto del uso de anticonceptivos sobre la práctica del aborto.

- 2.7. Las tasas que llevan en el denominador mujeres en edad fértil y fecundas ( $N_{FF}$ ), descritas en 1.4.8., 1.4.9., y 1.4.10., excluyen en ese denominador, a las mujeres que no han estado nunca expuestas al riesgo de embarazarse, a las mujeres estériles, y también a las mujeres no estériles y expuestas al riesgo, que han reducido considerablemente ese riesgo de embarazarse usando, desde el inicio de sus relaciones sexuales, un anticonceptivo eficaz.

De manera que por una parte, al eliminar de las medidas a las mujeres que no están naturalmente, o fisiológicamente, expuestas al riesgo de embarazarse, y por ende de abortar, se dispone de medidas, al parecer, más precisas que aquellas donde no se toma esa precaución. Pero, por otra parte, también quedan eliminadas del denominador aquéllas mujeres que, por haber adoptado medidas preventivas frente al embarazo precozmente han logrado su objetivo, queda subestimado el papel de los anticonceptivos en la reducción de la práctica del aborto, si esto es lo que se quiere evaluar.

Con la salvedad indicada, esta medida tiene diversas aplicaciones. Sirve, por ejemplo, para comparar la eficacia del trabajo de una entrevistadora, o de un grupo de ellas, con la eficacia de otra o de otras, en la recolección de datos en una encuesta sobre la práctica del aborto.

Se piensa que son más eficaces las entrevistadoras que obtienen tasas más altas, porque obtienen mayor número de abortos y/o mayor número de mujeres con abortos, o sea menos "falsas negativas" (mujeres con historias de abortos que los niegan y aparecen sin abortos). Serán pues, más eficientes las que obtengan tasas superiores a las tasas promedio de todas, y serán "deficientes" las otras.



Pero hay que cuidarse de apreciaciones falsas y posiblemente injustas, y escoger bien las tasas que servirán en la comparación, dejando poco margen al efecto del azar.

Si se usaran tasas con abortos en el numerador (las T.A.G., T.A.E., T.G.A., el número medio de A), pesaría mucho algunas mujeres, con muchos abortos cada una, que le tocaran en suerte a una entrevistadora. Si se usaran tasas con todas las MEF, ( $N_{FA}$ ), en el denominador, saldría favorecida la entrevistadora que tuviera muchas casadas entre las mujeres de su cupo, y perjudicada otra a quien el azar otorgara un alto porcentaje de solteras. Pues, si estas tienen una fuerte probabilidad de abortar cuando se embarazan (A/E es alto), suelen tener bastante menos embarazos que las casadas, y en consecuencia, son menos las que abortan.

Si se usan mujeres con aborto ( $N_{FA}$ ) en el numerador, y mujeres fecundas ( $N_{FF}$ ) en el denominador, se obvian esos inconvenientes. Quedarán solamente los que provienen de la falta de sinceridad en las interrogadas: las mujeres que sólo tuvieron un embarazo que terminó en aborto, y no lo relatan, no aparecerán ni en el numerador ni en el denominador. Las que tuvieron, entre otros embarazos que llegaron al parto, algún aborto y lo niegan, no aparecerán en el numerador pero sí en el denominador, bajando la tasa. Esto es, precisamente lo que se trata de valorar.

### Capítulo III

#### Algunas consideraciones preliminares sobre análisis del PEAL

##### 1. La Muestra

En las encuestas PEAL, las respectivas muestras de MEF elaboradas en las capitales donde se desarrolló la investigación son de tipo bifásico (ver Cap. I, ítem 3), para lograr una representación amplia de cada estrato SEC, la cual no corresponde a su peso real en el universo de MEF en la ciudad del Estudio<sup>1/</sup>. Del hecho señalado derivan las siguientes consecuencias:

1.1. Cuando se trate, en base a los datos de la encuesta, inferir al universo para conocer las incidencias de los fenómenos estudiados -fecundidad, aborto, uso de A.C.-, habrá que ponderar de acuerdo a la proporción conocida de cada estrato en el universo de MEF. Lo mismo tendrá que hacerse si se parte de los niveles de instrucción, que tampoco están proporcionalmente representados en la muestra ya que, tienen cierta interdependencia con los estratos SEC.

1.2. Si bien la composición de la muestra, según estratos SEC, no refleja el universo de MEF estudiado a través de esa muestra, la estructura interna, intrínseca, de cada estrato de la muestra debe reflejar la estructura real de dicho estrato en el universo de MEF. En efecto, la elección de las entrevistadas en cada estrato fue absolutamente aleatoria y, por ende, la distribución de las mujeres, por grupos de edades, estado conyugal y otras características, ha de ser la que efectivamente se observe en la ciudad del Estudio.

En consecuencia: las incidencias de los fenómenos estudiados en cada estrato SEC y nivel de educación habrán de representar fielmente lo que realmente ocurre en ellos.

1.3. Los resultados observados en un estrato en relación a un fenómeno pueden compararse con los observados en los otros estratos para el mismo fenómeno, como quedó dicho. Pero esos resultados, globales para cada estrato, que resumen

---

<sup>1/</sup> En la Ciudad de Panamá, por ejemplo, la composición porcentual real del universo de MEF es: Estrato 1 (alto): 7,1 por ciento, Estrato 2 (medio): 28,1 por ciento y Estrato 3 (bajo): 64,8 por ciento. En la muestra de PEAL-Panamá los porcentajes son, respectivamente: 30,8, 30,8 y 38,3 por ciento.

todos los resultados parciales obtenidos, en las diferentes categorías (por edad, por estado conyugal) del estrato, sólo permitirían asentar conclusiones sobre el comportamiento diferencial de las mujeres según el estrato al que éstas pertenecen si los estratos tuvieran una composición o estructura (por edad, por estado conyugal) similares y este no es el caso, como se pasa a observar.

1.3.1. En primer lugar: las comparaciones de estructura por grupos de edades en cada estrato, y en cada encuesta, muestran diferencias notables. En el anexo tabular se encuentran los cuadros Nos. 1, 2, 3 y 4 que muestran la distribución de las mujeres de la muestra por estratos SEC y según edad y estado conyugal para las cuatro capitales del estudio. Helos aquí, resumidos, en grandes grupos de edades con sus respectivos porcentajes:

RESUMEN DE LOS CUADROS NUMEROS 1, 2, 3 Y 4 (Parcial)

Estrato	PEAL											
	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
15-24	36,9	40,9	42,0	35,7	36,8	41,3	34,5	41,6	45,8	29,7	25,5	33,0
25-39	44,4	38,3	41,9	45,2	42,7	40,7	47,5	38,0	36,3	42,1	43,1	38,6
40-49	18,7	20,8	16,1	19,1	20,5	18,0	18,0	20,4	17,9	28,2	31,4	28,4

1 = estrato alto  
2 = estrato medio  
3 = estrato bajo

En el PEAL-Bogotá se observa que los estratos tienen estructuras por edades muy diferentes. Lo mismo ocurre en Lima y en Panamá. En las tres ciudades, en el estrato alto hay relativamente menos mujeres en edades jóvenes (15-24 años) que para el estrato medio, y en éste menos también que dentro del estrato bajo.

A la inversa, hay relativamente más mujeres de 25 a 39 años -edades de fecundidad más alta generalmente- en el estrato alto que en el estrato medio, y en éste más que en el estrato bajo (salvo en Bogotá).

En las edades más avanzadas (40-49 años) las diferencias entre estratos no son muy notables: el mayor porcentaje es para el estrato medio, seguido del alto en posición intermedia, y el menor porcentaje es en el estrato bajo.

Si se comparan casillas homólogas por edad y estrato en las tres capitales, se observa cierta similitud de porcentajes, en algunas de ellas (por ejemplo, el porcentaje de MEF de 40-49 años del estrato medio en las tres ciudades: 20,8-20,5-20,4).

En las tres ciudades, finalmente, y en todos los estratos, los porcentajes de mujeres de 15 a 24 años doblan aproximadamente, los porcentajes de mujeres de 40 a 49 años.

En Buenos Aires las diferencias entre estratos, no son tan marcadas como aquéllas, aunque también deban tenerse en cuenta.

1.3.2. En segundo lugar, las comparaciones de composición según el estado conyugal en cada estrato y en cada encuesta también muestran diferencias notables. Se resume seguidamente los cuadros números 1, 2, 3 y 4, por estado conyugal, en las cuatro capitales.

RESUMEN DE LOS CUADROS NUMEROS 1, 2, 3 Y 4 (Parcial)

Estrato	PEAL											
	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Estado conyugal												
Solteras	30,8	37,1	35,2	40,4	39,4	36,4	29,9	35,9	36,0	33,7	31,9	32,8
Casadas, conviv.	66,2	57,9	55,4	54,9	53,1	55,6	66,2	55,0	48,0	63,8	66,1	60,8
Otras	3,0	5,0	9,4	4,7	7,5	8,0	3,9	9,1	16,0	2,5	2,0	6,4

1 = estrato alto

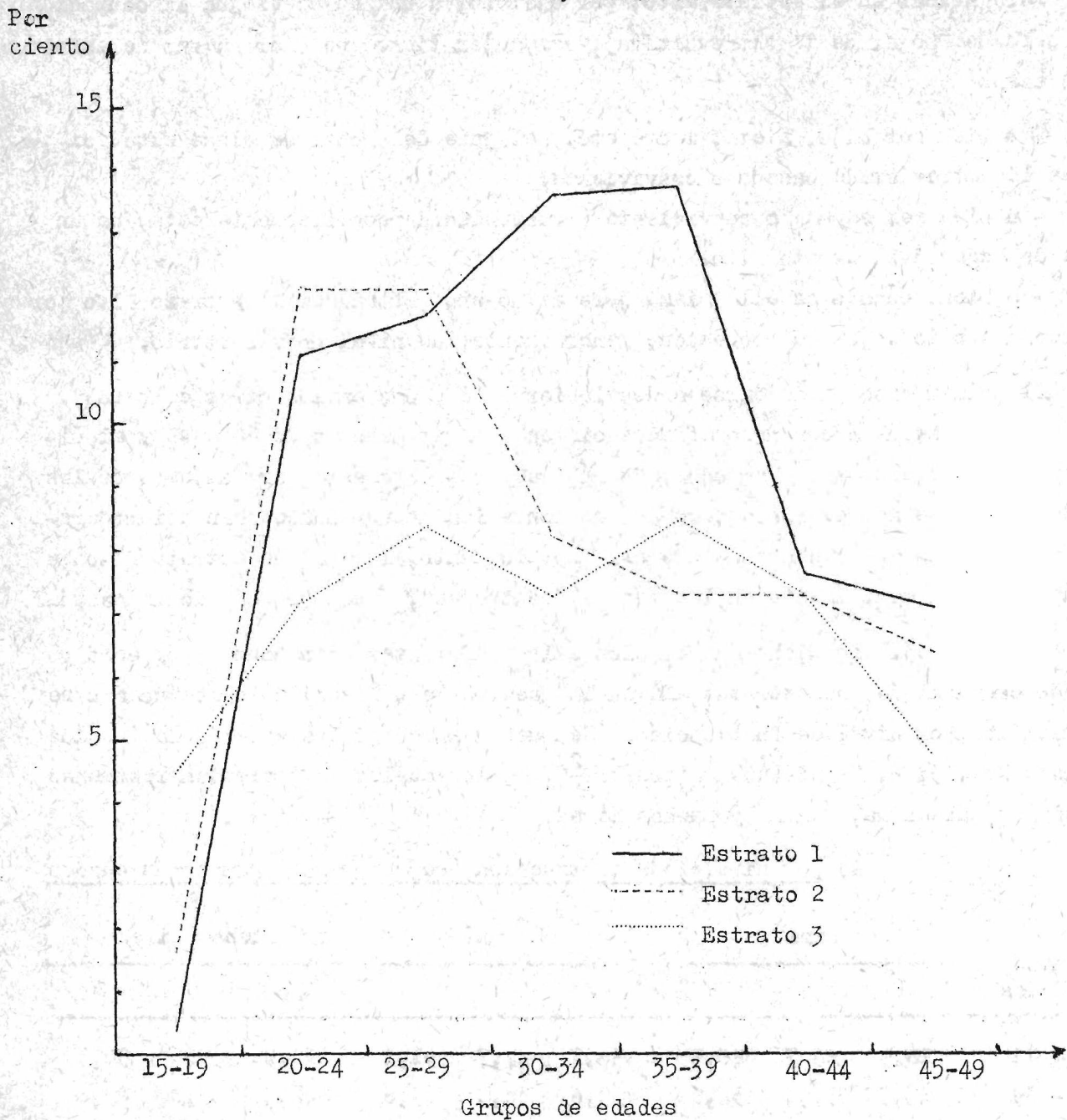
2 = estrato medio

3 = estrato bajo

Aunque, en lo relativo al estado conyugal, no se observa la similitud señalada en tres de las cuatro capitales en lo que concierne la estructura por edades de los diferentes estratos, se puede apreciar diferencias que deben tenerse en cuenta a la hora de las comparaciones "intra-encuestas". En Bogotá y Panamá, el peso relativo de las casadas aumenta desde el estrato bajo hacia el estrato alto; en Lima, las diferencias no son muy apreciables y podrían ser debidas al azar. Lo mismo se puede decir en Buenos Aires. La categoría "otras, que incluye divorciadas, separadas y viudas, pesa mucho más, en todas las capitales, en el estrato bajo en comparación con el estrato alto: en cifras redondas: cuatro veces más en Panamá, tres veces más en Bogotá, algo menos en Buenos Aires y Lima.

Gráfico 1

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES CASADAS Y CONVIVIENTES EN CADA ESTRATO SEC,  
SEGUN GRUPOS DE EDADES. PEAL-PANAMA



Si se observan los porcentajes de estado conyugal en cada estrato de manera más detallada, esto es, en cada grupo de edades, las diferencias inter-estratos son aun más notables. Se llevan a un gráfico (No. 1) a título de ejemplo, las variaciones en la "categoría casadas y convivientes" de los estratos, por grupos de edades.

Estas diferencias por estrato SEC, en cuanto a composición por edad y estado conyugal, tienen que existir forzosamente y se explican fácilmente.

Para ubicar en el estrato alto, por ejemplo, a una mujer (según la ocupación del jefe de hogar de la entrevistada), esa mujer tiene que caer en uno de estos tres casos:

- o bien ser hija, nieta, madre etc. del jefe de hogar de clase alta, si no es la entrevistada casada o conviviente.
- o bien ser esposa o conviviente (eventualidad poco frecuente ésta) de un jefe de hogar del estrato alto.
- o bien, cuando es ella misma jefe de hogar, pertenecer al estrato alto por "derecho propio", por su profesión, generalmente, de nivel universitario.

El primer caso puede darse en cualquier edad (como en los otros estratos). El siguiente se dará con menor frecuencia en mujeres menores de 20 años y el último, excepcionalmente. Tampoco se verá frecuentemente éste para mujeres de las edades fértiles más avanzadas, en países donde las universidades han abierto recientemente las puertas a las mujeres. Por lo tanto, las IEF de estrato alto se agruparán fundamentalmente en las edades "centrales", y con predominio de casadas.

1.3.3. Lo dicho en relación a las diferentes estructuras por edad y estado conyugal de los estratos SEC en la muestra se aplica igualmente cuando se estratifica por nivel de instrucción. Se pueden apreciar las diferencias en los cuadros Nos. 5, 6, 7 y 8 (Anexo tabular)<sup>2/</sup>, de los cuales se presentan resúmenes parciales para Lima, Panamá y Buenos Aires.

a) por niveles de instrucción, según grandes grupos de edades

Grupos de edades	Lima			Panamá			Buenos Aires		
	P	S	U	P	S	U	P	S	U
15 - 24	28,9	46,7	40,5	36,2	47,7	31,4	20,5	39,2	38,3
25 - 39	46,9	37,4	36,8	39,6	34,9	53,6	42,4	36,8	49,0
40 - 49	24,2	15,9	12,7	24,2	17,4	15,0	37,1	24,0	12,7

P = nivel primario

S = nivel secundario

U = nivel universitario

<sup>2/</sup> De los cuales se han eliminado las analfabetas por ser escasamente representadas en las encuestas: en Bogotá: 52 observaciones, en Lima: 68, en Panamá: 17 y en Buenos Aires: 23. Muchas casillas en la distribución por grupos de edades y estado conyugal (7 y 3 categorías=21 casillas) quedan vacías, por lo cual no conviene proceder a la tipificación.

b) por niveles de instrucción, según estado conyugal

	Lima			Panamá			Buenos Aires		
	P	S	U	P	S	U	P	S	U
Solteras	25,1	46,9	55,3	30,5	36,3	33,9	22,7	40,9	49,0
Casadas	65,2	48,7	41,0	52,2	55,6	60,0	72,6	56,4	49,1
Otras	9,7	4,4	3,7	17,3	8,1	6,1	4,7	2,7	1,9

Los niveles de instrucción presentan marcadas diferencias según la edad: en las tres ciudades, el mayor porcentaje de jóvenes (15-24 años) lo presenta el nivel de instrucción secundaria hay casi 61 por ciento más  $\left(\frac{46,7-28,9}{28,9} \cdot 100\right)$  de jóvenes en el nivel secundario que jóvenes en el nivel primario en Lima, y se dobla en Buenos Aires,  $\frac{39,2-20,5}{20,5} \cdot 100=91,2$  por ciento más mujeres en el nivel secundario. Hay, en las tres ciudades, una proporción mayor de mujeres en edades más avanzadas (40-49) en el nivel primario: 61 por ciento más de mujeres de 40-49 años en el nivel primario que dentro del nivel universitario en Panamá, 100 por ciento en Lima y 200 por ciento en Buenos Aires. (En cada caso, bien entendido, "intraestrato", y no en el universo).

En cuanto, a las diferencias "interestratos" en la composición por estado conyugal, basta con señalar la que existe entre las MEF casadas o convivientes en cada estrato en Lima y Buenos Aires, donde su peso es mucho mayor en el nivel primario que en el nivel universitario: (47 por ciento y 59 por ciento respectivamente).

1.3.4. Las diferentes estructuras, dentro de la muestra de un área en estudio, de los estratos SEC y por niveles de instrucción, no permiten establecer comparaciones de comportamiento usando medidas globales para cada estrato. Las mujeres de un estrato tendrán más o menos nacidos vivos, más o menos abortos, que las de otro estrato, según las medidas globales, pero no querrá decir que su comportamiento es diferente en su fecundidad y en la práctica del aborto.

Para establecer comparaciones, habrá que usar tasas específicas por edad y estado conyugal. Y, si se quiere usar medidas globales (por ejemplo: promedio de hijos por mujer, promedio de abortos por mujer) habrá que tipificar (estandarizar) por edades y estado conyugal, aplicando a las razones parciales (hijos/mujer por grupo de edades, estado conyugal en cada estrato), la composición por grupos de edades y estado conyugal de la totalidad de la muestra<sup>3/</sup>.

<sup>3/</sup> Se reitera que se trata de comparaciones "intraencuestas", en cada capital. Cuando más adelante, se trate de comparar las ciudades entre sí, se podrá utilizar el mismo procedimiento directo de tipificación pero, esta vez, usando la composición por grupos de edades y estado conyugal de las mujeres en el total de las cuatro muestras.

1.4. En la muestra, los estratos SEC no están representados con su peso real en el universo de MEF en cada ciudad estudiada. Tienen aproximadamente el mismo peso, y éste llega a ser muy superior, en el caso del estrato alto, al peso real. Por otra parte, como se ha visto, las estructuras por edad y estado conyugal son diferentes para cada estrato. En consecuencia la muestra, suma de los tres estratos, tendrá obligatoriamente una estructura diferente de la estructura del universo, a la inversa de lo que sucede cuando la muestra es estrictamente aleatoria. En este caso, si la muestra es buena, debe ser muy parecida (teniendo en cuenta desviaciones no significativas debidas al azar) al universo.

En el PEAL, pues, no se puede pensar en comparar la estructura de la muestra con la del universo (salvo si se ponderan los estratos). Esa comparación, no tiene mayor objeto<sup>4/</sup>.

En el cuadro No. 9, (anexo tabular) donde se presentan las distribuciones según grupos de edades y estado conyugal de las cuatro muestras PEAL, se resume así:

Resumen cuadro No. 9

## DISTRIBUCION DE LAS MUJERES DE LAS MUESTRAS PEAL, CADA UNA SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL (en porcentajes)

Estado conyugal	Bogotá	Lima	Panamá	Buenos Aires
Solteras	34,4	38,7	33,4	32,6
Casadas y Conviv.	59,6	54,5	54,8	63,7
Otras	6,0	6,8	11,8	3,7
Grupos de edades				
15 - 24	40,0	37,8	42,0	29,6
25 - 39	41,5	42,9	39,6	41,1
40 - 49	18,5	19,3	18,4	29,3

4/ Muy diferente es comparar la estructura de la muestra con la estructura del conjunto de MEF listadas, o sea inscritas en la Hoja de Ruta. Estas dos estructuras, dado el caso que las MEF entrevistadas son extraídas aleatoriamente de las MEF listadas deben ser semejantes, salvo las fluctuaciones del azar. Una estructura diferente hace pensar al supervisor del trabajo de terreno en posibles "substituciones" de MEF entrevistadas. Esto sucede cuando al no conseguir en el domicilio a la MEF por entrevistar, la entrevistadora, mal entrenada o poco escrupulosa, la substituye por otra de la casa. Las MEF más difíciles de conseguir son, generalmente las jóvenes (que estudian o trabajan), y, al substituir la por mujeres de mayor edad, se distorsiona la muestra y, en consecuencia toda la investigación.



En este resumen se puede apreciar las diferencias de composición inter-muestras, tanto en lo que se refiere al estado conyugal como, en la estructura por edad de cada muestra. Aquí se vuelve a ver cierta similitud en la estructura por edad de las muestras PEAL Bogotá, Lima y Panamá, y la gran divergencia de éstas con la muestra PEAL Buenos Aires, donde los porcentajes de mujeres de 15-24 años y 40-49 años son casi iguales, mientras que, en las tres anteriores, el porcentaje de mujeres de 15-24 es casi el doble en Lima, y más del doble en Bogotá y Panamá, del porcentaje de mujeres de 40-49 años. Todo lo cual obligará a tipificar cuando se quiera establecer comparaciones en el comportamiento entre las mujeres de las diferentes ciudades.

Por el momento este cuadro No. 9 servirá para las tipificaciones "intra-encuestas" que se presentan más adelante (Cap. IV).

## 2. Los datos presentados

A continuación se presenta:

### 2.1. Una visión retrospectiva global de los acontecimientos

-nacidos vivos (NV), abortos (A), embarazos (E) <sup>5/</sup>-sucesidos a las MEF de la muestra en cada encuesta, desde que iniciaron sus relaciones sexuales hasta las respectivas fechas individuales de entrevista. Este corte transversal se resume con las medidas globales siguientes:

- el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por mujer  $(NV/NF \cdot 100)$
- el número medio de abortos totales por 100 mujeres, o sea  $(A/NF \cdot 100)$
- la tasa de abortos totales por 100 embarazos  $(A/E \cdot 100)$

Estas medidas se calculan según características de las MEF (edad, estado conyugal.ej. el estrato SEC, el nivel de instrucción, y la paridez) y permitirán, en cada muestra, establecer gruesas comparaciones según las características indicadas que se presentan en el capítulo IV.

2.2. Seguidamente, el pasado "obstétrico" de las MEF de la muestra, presentado globalmente con las medidas anteriores, se descompone por años civiles en las siguientes tasas:

- la tasa de fecundidad general (T.F.G)
- las tasas de fecundidad específicas por grupos de edades (T.F.E)
- la tasa de aborto general (T.A.G)
- las tasas de aborto específicas por grupos de edades (T.A.E)

---

5/ Para no recargar excesivamente los cuadros de datos, se omiten en ellos los nacidos muertos (N.M), pero este dato se puede fácilmente obtener pues si  $E=NV+A+NM$ , entonces:  $NM=E-(NV+A)$ .

Esas tasas darán una visión pormenorizada de los acontecimientos a través del tiempo, de la evolución de la situación (en cuanto a fecundidad y aborto) y permitirán apreciar la tendencia de los fenómenos estudiados en las ciudades de la encuesta. Las tasas mencionadas se presentan en el Capítulo V.

2.3. En el último año observado, o sea los doce meses que preceden a la fecha de la entrevista, se precisa:

2.3.1. la influencia relativa de ciertas variables o grupos de variables, (ausencia de relaciones sexuales, uso de anticonceptivos y práctica del aborto) en la fijación del nivel de fecundidad observado en esos últimos doce meses, en diferentes grupos de edades de las MEF de la muestra. En particular se desglosa el efecto del uso de anticonceptivos según el tipo de anticonceptivo usado ("eficaz" o "menos eficaz",) y, dentro del tipo "eficaz", del método empleado, sobre la fecundidad observada.

2.3.2. En base a los datos obtenidos para el último año, se presenta una estimación somera del efecto del uso de anticonceptivos sobre la natalidad y la práctica del aborto, en función de nacimientos y de abortos evitados.

La evaluación de la influencia relativa de las mencionadas variables en el año dado, además de calibrar los efectos de cada una de ellas y no atribuir a una el efecto debido a otra, permitirá disponer de un marco de referencia para ulteriores evaluaciones, cuando se quiera medir el efecto de acciones emprendidas para modificar la situación existente según los objetivos trazados.<sup>6/</sup> Estos datos son el objeto del Capítulo VI.

2.4. Finalmente, se establecen las comparaciones pertinentes entre las áreas de estudio, en relación a los datos actualmente disponibles, que aparecen en el capítulo VII.

2.5. Todos estos datos provienen de los capítulos de los cuestionarios subrayados (Cap. I, ítem 4.1) En particular los datos del Capítulo V son aportados por la

---

<sup>6/</sup> En unas encuestas, de tipo PEAL modificado (donde se precise, dentro del "uso de anticonceptivos eficaces", la parte que le corresponda a un programa de planificación familiar) se podrá estimar aproximadamente el "costo/efecto" de los programas, a partir de los nacimientos y abortos evitados.

Historia de Embarazos, y los datos del Capítulo VI provienen de la "Vida Sexual", esencialmente del "Cuadro de Vida Sexual del Último Año".<sup>1/</sup>

2.6. Los datos presentados en este Fascículo No.1 son relativamente escasos, si se tiene en cuenta la abundante información que recolecta la investigación PEAL. Ni son los más importantes, pues otros, como el comportamiento diferencial según otras características de las mujeres (por ejemplo: el tiempo de permanencia en la ciudad del estudio, la ocupación de la mujer etc) no han sido presentados. Ni tampoco se agotan las posibilidades de estudio de los datos que figuran en este primer fascículo: se debe, por ejemplo, proceder a un estudio de cohortes con los datos de la Historia de Embarazos en el Capítulo V, es decir proceder no ya a un estudio "transversal", sino "longitudinal" de las mujeres de la muestra en las cuatro ciudades. Se debe también desglosar los datos del capítulo VI según características de las mujeres cuando el número de observaciones lo permita.

El estudio del PEAL proseguirá de manera ininterrumpida en CELADE, como seguirá en cada país el estudio de la encuesta realizada en su capital por parte de los investigadores que la dirigieron. Otros fascículos aparecerán en plazos, lo más breves posible, que irán completando el estudio y ahondando en él, con la determinación de lograr a cabalidad el propósito para el cual fue financiado y diseñado.

### 3. La calidad de los datos obtenidos

Durante la ejecución del Trabajo de Terreno en cada encuesta se ejerció una supervisión, a cargo del equipo local y de funcionario de CELADE a nivel central, que tuvo por objeto:

- en el terreno: comprobar que se efectuará correctamente el listado de MEF en las UPM seleccionadas; averiguar si se hicieron las entrevistas señaladas en las líneas de muestreo de las Hojas de Ruta, y que esas MEF no fueron sustituidas

---

<sup>1/</sup> Tratados según la metodología descrita en el trabajo de Santiago Gaslonde y Albino Bocaz "Método para medir variaciones en el nivel de fecundidad". CELADE, Serie A, No. 107. Agosto 1970.

por otras; finalmente, comprobar la exactitud<sup>8/</sup> de la información recogida (a través de algunas entrevistas al azar).

- en la oficina de la encuesta: criticar los cuestionarios llenados, teniendo en cuenta las normas de fidelidad, integridad, consistencia interna, claridad formal etc., requeridas.

Esta supervisión, y esta crítica se realizaron durante el Trabajo de Terreno, y sólo entonces. Lo mismo sucede con la supervisión de la codificación y la perfoverificación de tarjetas, que se realiza a nivel local.

Aquí sólo se aludirá a la validez de la información recogida, esto es: que esta información refleje lo más fielmente posible lo que realmente ocurre en el universo estudiado.

Dejando de lado el error por muestreo, que puede ser medido, se examinarán exclusivamente, por ahora, los errores sobreañadidos, o sea los debidos -según el clásico esquema- a la entrevistada, a la entrevistadora, al instrumento (cuestionario) y a la situación.

### 3.1. De la entrevistada

La buena fe o sinceridad y la memoria influyen poderosamente en la validez de las contestaciones.

La sinceridad, como es sabido influye, particularmente cuando se investiga un tópico -el aborto inducido- influenciado por la sanción social hacia un hecho reprobado. Esta sanción social tiene una fuerza diferente en diversos lugares, como se verá al hablar de la "situación" (3.4)

Es de suponer -y la realidad lo confirma- que muchas mujeres niegan abortos, a pesar de haberse provocado uno o varios. Estas "falsas negativas" existen en todas las encuestas. Inversamente, hay mujeres que declaran haber tenido abortos

---

<sup>8/</sup> Se entiende por exactitud que lo anotado por la entrevistadora corresponda a lo declarado por la entrevistada. La fidelidad es la correcta aplicación, por parte de la entrevistadora, de las reglas que figuran en los manuales de uso. Muy relacionada con la fidelidad está la integridad que se logra si todas las preguntas pertinentes de todo el cuestionario, han sido efectuadas, contestadas y anotadas. Hay consistencia interna cuando no existen incongruencias entre las contestaciones a una pregunta y a otra (v.gr: edad y edad al casarse)

que no fueron tales. Esas "falsas positivas" no carecen de sinceridad, pero confunden retrasos menstruales con embarazos<sup>9/</sup>.

Si bien se reduce el margen de error por "falsas negativas" al preguntar por "pérdidas" y no por "abortos" (ver Cap. II, ítem 2.1), debe esperarse siempre una subestimación de la incidencia del aborto, mayor o menor, pues han de pesar más las "falsas negativas", frecuentes, que las escasas "falsas positivas".

La memoria interviene más para declarar el número de abortos tenidos por una mujer, particularmente si ha tenido un número elevado de ellos, que para declarar si alguna vez tuvo un aborto, pues este es un hecho que no se olvida con facilidad aunque se haya presentado una sola en su vida.

La apreciación del papel de la memoria es, al parecer, evidente, pues se espera que progresivamente pese ese factor con mayor fuerza en la medida que se retrocede en el tiempo. Las medidas acumulativas de abortos que aparecerán en el Capítulo IV, muestran una declinación similar a las medidas acumulativas de nacidos vivos tenidos que se suelen presentar en las MEF de 45-49 años en ambos casos por fallas de memoria. Otras consideraciones sobre el papel de la memoria se harán en el Cap. VI.

### 3.2. De la entrevistadora

No se tratará aquí, con la debida extensión, del papel de la entrevistadora, que merece un estudio pormenorizado actualmente no terminado. En las encuestas PEAL, durante el desarrollo del Trabajo de Terreno, se procedió sistemáticamente a evaluar la eficacia de las entrevistadoras usando las tasas de aborto elaboradas con los datos del material producido (ver Cap. II, ítem 2.7.), se tomaron las decisiones pertinentes cuando se comprobó escasa eficacia en un número suficiente de observaciones. En un área de estudio, los resultados en el comienzo de la encuesta fueron estimados como pobres. Se procedió a cambiar el equipo de entrevistadoras por otro de mayor edad que recibió un adiestramiento meticulado y se eliminó lo producido por aquel equipo. Las nuevas entrevistas dieron resultados similares a los obtenidos anteriormente, lo cual indicó la confiabilidad de los datos, aunque no necesariamente su validez.

---

<sup>9/</sup> Confusión que, interesadamente, algunos profesionales del aborto clandestino suelen aprovechar "liberando" a la mujer (con inyecciones hormonales, con legrados uterinos simulados) de algo que no tiene.

### 3.3. Del instrumento

La repetición de la indagación del aborto con sucesivas preguntas del cuestionario ha permitido mejorar la información, siendo frecuente el hecho de tener que corregir el capítulo 4, "Historia de Embarazos", anotando el aborto omitido, pero relatado posteriormente cuando se insiste en el capítulo IX, "Vida Sexual", para el último año, o en el capítulo XI "El aborto inducido" para toda la vida sexual de la mujer.

### 3.4. De la situación

Se desglosará en: "micro-situación" y "macro-situación".

- La "micro-situación" resume las condiciones en las que se realiza la entrevista, su privacidad (presencia de niños, familiares o personas extrañas), el momento y el día en el que se efectúa (horas de trabajo en el hogar, de asueto, días laborables o festivos etc), todas las cuales influyen en la entrevista, pudiendo ser motivo de rechazo total o parcial, o de falta de sinceridad .

- La "macro-situación", esto es la "circunstancia" orteguiana, juega un importante papel en el comportamiento de la entrevistada, que recibe la influencia y presión del medio circundante. Su actitud -suma de creencias, supersticiones, tabúes, tradiciones- está fuertemente influida por la escala de valores imperante. Ese medio varía de país a país, de ciudad a ciudad. Es de esperar, por lo tanto, que los datos estén más próximos a reflejar la verdad allí donde no impere en el medio circundante una actitud muy negativa, de condena social, hacia el aborto. Inversamente, no se puede contar con una gran sinceridad de las entrevistadas en un medio donde, legalmente y moralmente, sea reprobada esa práctica por la opinión pública.

No es factible apuntar rasgos comunes de estratos entre las diferentes encuestas, pues el grado de desarrollo es distinto. En una ciudad por ejemplo el estrato alto tiene características esencialmente modernistas, y en otra es marcadamente tradicionalista.

3.5. Para concluir -provisionalmente- estas reflexiones, queda por decir que si bien se espera diferencias de validez según las características apuntadas, se pueden usar los datos en comparaciones "intra-encuestas", o sea entre estratos de una encuesta. También se podrán usar para establecer posteriormente comparaciones en el tiempo en una misma área, con el fin de apreciar los cambios ocurridos por la acción de otras variables sobre la incidencia del aborto inducido. La "circunstancia" variará, indudablemente, con el tiempo y, en consecuencia, también la validez de la información, pero el proceso de cambio no será muy notable si el lapso de tiempo que separe la encuesta PEAL de la que se realice posteriormente no es grande, y se anularán

en gran medida los efectos de las dos subestimaciones, muy similares, a la hora de las comparaciones.

No se puede, por el contrario, sacar conclusiones muy válidas -en opinión del autor- en comparaciones entre ciudades donde la situación es muy diferente. Los resultados que a continuación se presentan difieren de la "expectativa", de las hipótesis que se podrían haber adelantado teniendo en cuenta tanto las tasas de fecundidad como el conocimiento sobre las prácticas anticonceptivas que se tiene en las diferentes ciudades. El autor está convencido, por ejemplo, de una fuerte subestimación de situación imperante en Buenos Aires. Allí donde las tasas de fecundidad son desde hace años de las más bajas de la Región, y donde las prácticas anticonceptivas son de tipo tradicional y usan escasamente medios científicos, era de esperar que fuese muy importante la incidencia del aborto. Las medidas obtenidas con los datos recolectados no apoyan, sin embargo, esta suposición probablemente bien fundada.

## Capítulo IV

### Visión retrospectiva de la fecundidad y del aborto

En este capítulo se presentan medidas de resumen: promedio de nacidos vivos tenidos por mujer  $\left(\frac{NV}{NF}\right)$ , abortos tenidos por 100 mujeres  $\left(\frac{A}{NF} \cdot 100\right)$  y abortos en 100 embarazos  $\left(\frac{A}{E} \cdot 100\right)$ , para las cuatro encuestas PEAL, según el estrato socio-económico-cultural de las MEF entrevistadas, su nivel de instrucción y su paridez. Se obtiene así una visión del pasado obstétrico de las mujeres de las áreas estudiadas.

Esta visión es fragmentaria, y no incluye el estudio según el lugar de origen, el tiempo de permanencia de las mujeres en la ciudad del estudio, su ocupación. No ofrece tabulaciones según el tipo y número de uniones. Se engloban, como anteriormente se procedió al estudiar las estructuras de las muestras, en una sola categoría las casadas y las convivientes. Y en la categoría "Otras", las viudas, las divorciadas y las separadas. En esta categoría de "otras" se dan los datos globales sin precisar si los acontecimientos que dan lugar a las medidas se presentaron todos antes de la separación o viudez, o si algunos sucedieron después del cambio de estado conyugal.

En los comentarios, no se entrará en detalles sobre las fluctuaciones de las series de frecuencias y de medidas, particularmente cuando, en ciertas categorías o subdivisiones de ellas, donde el escaso número de observaciones hace que todo juicio sea improcedente a causa de las posibles grandes fluctuaciones por efecto del azar.

#### 1. Por estratos socio-económico-culturales

Los cuadros Nos. 10, 11, 12 y 13 (Anexo tabular), que se refieren a los PEAL-Bogotá, Lima, Panamá y Buenos Aires respectivamente, presentan, en clases según grupos quinquenales de edades y categorías de estado conyugal, el número de MEF y sus acontecimientos (nacidos vivos, abortos, embarazos), así como las medidas específicas para cada clase, y las medidas totales, en cada estrato SEC.

##### 1.1. Promedio de nacidos vivos tenidos por mujer $\left(\frac{NV}{NF}\right)$

##### 1.1.1. Por grupos de edades y estado conyugal

Cuadro resumen parcial de los cuadros Nos. 10, 11, 12, 13



Cuadro resumen parcial de los cuadros 10, 11, 12, 13

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
1	0,07	1,5	4,0	0,00	1,2	3,0	0,01	1,3	3,0	0,00	1,0	2,6
2	0,08	1,9	4,4	0,10	1,7	4,1	0,11	1,4	2,7	0,06	0,8	1,9
3	0,22	2,4	4,7	0,10	2,3	5,2	0,17	2,3	4,4	0,05	1,0	2,0

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
1	0,00	3,1	2,8	0,01	2,8	2,7	0,00	2,4	2,1	0,00	2,3	2,0
2	0,02	3,6	2,9	0,02	3,7	3,7	0,05	2,3	2,3	0,01	1,9	1,7
3	0,06	3,8	3,5	0,06	4,4	3,5	0,07	3,8	2,8	0,03	1,9	1,8

S = solteras, C = casadas y convivientes, O = otras

El promedio  $\frac{NV}{NF}$  ha de aumentar, obviamente, con la edad de las MEI si no se ha producido -por circunstancias muy anormales- un fuerte descenso de la fecundidad en un tiempo suficientemente prolongado. Hecho que no ha ocurrido en ninguna de las áreas del estudio. La declinación de la medida, frecuentemente observada para el grupo 45-49 años por fallas de memoria, no se aprecia al englobar ese grupo en otro mayor de 35 a 49 años que no queda afectado.

En Bogotá, Lima y Panamá, y en todos los grupos de edades, las medidas para el estrato 3 son mayores que para los otros estratos. En Buenos Aires, las mayores medidas están en el estrato 1.

Las solteras tienen escasísima participación. Las casadas y convivientes, como era de esperar, las que presentan medidas más altas que las otras. Por estratos, se repite lo observado por grupos de edades: el promedio es mayor en el estrato 3 de Bogotá, Lima y Panamá, y en Buenos Aires pesa más el estrato 1, salvo en las solteras.

#### 1.1.2. Medidas globales por estratos y su tipificación<sup>1/</sup> en las áreas del estudio

<sup>1/</sup> Aplicando a los porcentajes de los cuadros Nos. 1, 2, 3 y 4 (estructura de las muestras por edades y estado conyugal) las medidas que figuran en los cuadros Nos. 10, 11, 12 y 13 respectivamente.

Cuadro comparativo

Estratos	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
1	2,14	1,95	1,68	1,68	1,70	1,47	1,51	1,82
2	2,26	2,23	2,24	2,27	1,46	1,51	1,28	1,23
3	2,50	2,63	2,76	2,73	2,30	2,48	1,29	1,31
Todos	2,40		2,39		2,02		1,30	

$$O = \frac{NV}{NF} \text{ observado} \quad T = \frac{NV}{NF} \text{ tipificado}$$

a) Las medidas observadas traducen, con la salvedad del error de muestreo y posibles errores sobreañadidos, lo que ocurre en cada estrato del universo. Se les aplica, en consecuencia, los pesos específicos de cada estrato en cada área del estudio para obtener medidas que indicarían lo que ocurre en el conjunto de las MEF<sup>2/</sup>.

- para Bogotá (Pesos: estrato 1 = 8,52 por ciento, estrato 2 = 28,34 por ciento y estrato 3 = 63,14 por ciento)

$$\text{el promedio nacidos vivos por mujer: } \frac{(2,14 \cdot 8,52) + (2,26 \cdot 28,34) + (2,50 \cdot 63,14)}{100} = 2,40$$

- para Panamá (Pesos: estrato 1 = 7,1 por ciento, estrato 2 = 28,1 por ciento y estrato 3 = 64,8 por ciento)

$$\text{el promedio nacidos vivos por mujer: } \frac{(1,70 \cdot 7,1) + (1,46 \cdot 28,1) + (2,30 \cdot 64,8)}{100} = 2,02$$

- para Buenos Aires (Pesos: estrato 1 = 5,8 por ciento, estrato 2 = 34,2 por ciento y estrato 3 = 60,0 por ciento)

$$\text{el promedio nacidos vivos por mujer: } \frac{(1,51 \cdot 5,8) + (1,28 \cdot 34,2) + (1,29 \cdot 60,0)}{100} = 1,30$$

Las medidas observadas indican que la medida  $\frac{NV}{NF}$  es mayor para el estrato 3 en Bogotá, Lima y Panamá. En Buenos Aires se observa lo ya señalado y son las MEF del estrato 1 las que más nacidos vivos han tenido.

b) Las medidas tipificadas no corresponden a la realidad, pero indican el comportamiento de las mujeres de cada estrato si estos tuvieran la misma estructura.

Se observa que, a idéntica estructura por edad y estado conyugal, las medidas no varían en Lima, donde se conservan las diferencias entre estratos observadas. En Bogotá, Panamá y Buenos Aires, las diferencias entre extremos se agrandan (en Panamá, además, el estrato 2, que presentaba la medida observada más baja entre los estratos, pasa a tener una medida superior a la del estrato 1).

<sup>2/</sup> Para Lima, los resultados de las inferencias son provisionales.

1.2. Medidas del aborto:  $\frac{A}{NF} \cdot 100$  y  $\frac{A}{E} \cdot 100$ .

Se presentan, resumidos los datos que aparecen en los cuadros Nos. 10, 11, 12 y 13.

1.2.1.1. Medidas por grupos de edades

Cuadro resumen parcial de los cuadros Nos. 10, 11, 12 y 13

1.2.1.2. promedio de abortos por 100 mujeres ( $\frac{A}{NF} \cdot 100$ ) por grandes grupos de edades, en las ciudades del estudio

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
1	0,0	15,8	46,6	0,0	16,2	56,2	0,0	20,5	42,6	0,0	29,1	80,0
2	0,0	21,6	61,1	5,4	15,2	42,6	8,4	33,6	45,1	0,0	14,6	43,5
3	2,1	26,8	50,6	0,0	23,0	45,9	2,5	31,2	57,5	3,5	23,7	44,6

1.2.1.2- porcentaje de abortos en embarazos ( $\frac{A}{E} \cdot 100$ ) por grandes grupos de edades, en las ciudades del estudio.

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
1	0,0	9,4	10,3	0,0	11,4	15,4	0,0	12,7	12,4	0,0	23,0	23,4
2	0,0	10,3	12,0	35,7	7,9	9,4	43,7	20,8	14,0	0,0	14,7	17,8
3	8,8	10,0	9,7	0,0	8,9	7,9	12,5	11,8	11,3	42,9	18,5	17,8

La medida  $\frac{A}{NF}$ , al igual que el promedio de hijos nacidos vivos tenidos por mujer, ha de aumentar con la edad, por lo menos en la parte que les corresponde, en esa medida a los abortos espontáneos. En lo que a los abortos inducidos se refiere ese aumento no ha de ser tan seguro si entre otras posibles razones su práctica se ha intensificado en los últimos años. Por lo tanto esa medida no es muy elocuente, resumiendo un pasado que tal vez haya cambiado en el tiempo de manera notable, y se prefiere estudiarlo con otras medidas (Capítulos V y VI) que permiten visualizar la evolución y la práctica actual del aborto inducido.

Sin embargo, si asociamos en el estudio las dos medidas  $\frac{A}{NF}$  y  $\frac{A}{E}$ , algunas observaciones pueden adelantarse.

-En todas las ciudades, la medida  $\frac{A}{NF}$  aumenta, en todos los estratos, con la edad de las mujeres. No sucede lo mismo con la medida  $\frac{A}{E}$ . Descartando las más jóvenes (15-19 años) que, si bien presentan muy pocos o ningún aborto (medida  $\frac{A}{NF}$ ), tienen por el contrario mayor probabilidad de abortar cuando se embarazan (medida  $\frac{A}{E}$ ), se puede apreciar que, en todos los estratos de las cuatro ciudades en las MEF de 20 a 49 años, la medida  $\frac{A}{E}$  a veces aumenta y a veces baja (en 6 casos aumenta, y en 6 casos baja) al pasar del grupo 20-34 al de 35-49 años.

Tal parecería que hubieran aumentado paralelamente el número de embarazos y el de abortos, con lo cual se incrementa la medida  $\frac{A}{NF}$  y persiste estacionaria la tasa  $\frac{A}{E}$ , cuando aumenta la edad de la mujer. Lo cual debe ser averiguado con otras medidas, pues éstas no explican la situación.

Otra observación: en Buenos Aires, en el estrato 1 (alto) ambas medidas:  $\frac{A}{NF}$  y  $\frac{A}{E}$  son superiores a las de los otros dos estratos, 2 y 3. En consecuencia se podría esperar promedios de nacidos vivos por mujer menores en ese estrato que los observados en los otros. Y sucede lo contrario, la medida observada  $\frac{NV}{NF}$  es mayor, y aún más la tipificada. Esta anomalía se podría explicar si existiera un uso mayor de anticonceptivos en los estratos 2 y 3, con lo cual conseguirían éstos a la vez menores promedios  $\frac{NV}{NF}$  y  $\frac{A}{NF}$ , y tal menor tasa  $\frac{A}{E}$  (esto, como se verá, sería más problemático). Pero si sucede que no ocurre ese uso diferencial, menor en el estrato 1 que en los otros, la explicación más plausible del hecho podría ser que las MEF del estrato 1 hayan sido más sinceras en la declaración de sus abortos. Existiría un subregistro notable en los otros dos estratos, que será estimado a su tiempo.

Una observación similar puede hacerse en Bogotá donde el estrato 2, tiene a la vez, en el grupo 35-49 años mayor promedio  $\frac{NV}{NF}$ , mayor promedio  $\frac{A}{NF}$  y mayor tasa  $\frac{A}{E}$ , que, dentro del estrato 1, el grupo similar. Cabe preguntarse si no existió mayor sinceridad en las mujeres del estrato 2 (medio) que en las del estrato 1 (alto), o mucho mayor uso de anticonceptivos en éstas.

#### 1.2.2. Medidas $\frac{A}{NF}$ 100 y $\frac{A}{E}$ 100 por categorías de estado conyugal.

Cuadro resumen parcial de los cuadros Nos. 10, 11, 12 y 13

##### 1.2.2.1. Promedio de abortos por 100 mujeres $\left(\frac{A}{NF} \cdot 100\right)$ según categorías de estado conyugal en las ciudades del estudio

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
1	0,0	34,4	23,1	0,0	47,8	30,0	2,2	35,6	17,6	5,9	65,1	110,0
2	0,0	44,8	58,3	1,1	36,0	42,8	6,2	49,2	34,1	0,7	40,3	33,3
3	1,1	39,9	42,6	1,9	43,0	11,8	4,6	49,6	36,7	4,1	41,9	39,4

1.2.2.2. Porcentaje de abortos en embarazos  $\left(\frac{A}{E} \cdot 100\right)$  según categorías de estado conyugal, en las ciudades del estudio

Estratos	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
1	0,0	10,0	7,5	0,0	14,3	9,7	100,0	12,5	7,7	100,0	22,0	35,5
2	0,0	11,0	16,9	40,0	8,9	10,3	55,6	17,5	12,6	25,0	17,1	16,7
3	15,4	9,6	10,9	23,1	8,6	3,2	37,6	11,3	11,3	58,3	17,7	17,8

Las solteras tienen pocos abortos, pero cuando se embarazan la probabilidad de abortar es alta, llegando a 100 por ciento en Panamá y Buenos Aires, en sus estratos 1.

Las casadas y convivientes son, como era de esperar, las que más abortos tienen. En algunas, algunos estratos son, al parecer, las "otras" las que más abortan, pero el escaso número de observaciones no permite establecer comparaciones válidas entre categorías de estado conyugal en cada ciudad.

1.2.3. Promedios de abortos en 100 mujeres  $\left(\frac{A}{NF} \cdot 100\right)$  observados y tipificados en las áreas del estudio

Estratos	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
1	23,6	21,1	28,1	28,2	24,9	20,5	46,3	46,3
2	29,1	27,5	22,8	22,4	32,4	33,2	27,6	28,2
3	27,4	28,7	25,5	26,1	31,3	33,4	29,3	30,6
Todos	27,6		25,2		31,2		29,7	

- En Bogotá: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(23,6.8,52)+(29,1.28,34)+(27,4.63,14)}{100} = 27,6 \text{ por ciento}$$

- En Panamá: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(24,9.7,1)+(32,4.28,1)+(31,3.64,8)}{100} = 31,2 \text{ por ciento}$$

- En Buenos Aires: abortos por 100 mujeres:

$$\frac{(46,3.5,8)+(27,6.34,2)+(29,3.60,0)}{100} = 29,7 \text{ por ciento}$$

En Lima y Buenos Aires, abortarían más las mujeres del estrato 1 (alto).

En Bogotá y Panamá, serían las MEF del estrato 2 (medio), las que más abortos presentarían.

La tipificación no cambia substancialmente las cifras relativas observadas, salvo en Panamá donde las tipificadas son inferiores para el estrato 1, y superiores para el estrato 3, a las observadas.

## 2. Por niveles de instrucción

Los cuadros Nos. 14, 15, 16 y 17, en el anexo tabular, presentan las cifras absolutas y las medidas por grupos de edades y estado conyugal para cada nivel de instrucción en cada ciudad del estudio.

### 2.1. Promedio de nacidos vivos tenidos por mujer $\left(\frac{NV}{NF}\right)$

#### 2.1.1. Por grupos de edades y estado conyugal

Cuadro resumen parcial de los cuadros nos. 14, 15, 16 y 17

Nivel de instruc.	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	0,26	2,5	4,6	0,19	2,6	4,8	0,22	2,6	4,3	0,06	1,1	2,1
Secundar.	0,11	1,9	4,3	0,04	1,4	3,4	0,08	1,5	3,1	0,01	0,9	2,3
Universit.	0,00	0,8	3,4	0,00	0,7	2,2	0,00	1,0	2,6	0,00	0,6	2,2

Nivel de instruc.	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Primario	0,08	3,7	3,5	0,08	4,3	3,2	0,12	4,2	2,8	0,03	2,0	1,8
Secundar.	0,01	3,4	2,6	0,01	3,0	3,6	0,02	2,4	2,6	0,01	2,1	2,1
Universit.	0,00	2,4	1,5	0,00	2,2	2,1	0,03	2,2	1,8	0,00	2,0	0,3

S = solteras, C + casadas y convivientes, O = otras

En Bogotá, Lima y Panamá, en todos los grupos de edades, el promedio de nacidos vivos por mujer presenta una relación inversa con el nivel de instrucción, mencionado constantemente por los investigadores. En Buenos Aires no ocurre lo mismo, y los niveles no presentan diferencias muy marcadas.

2.1.2. Medidas globales por nivel de instrucción y su tipificación<sup>3/</sup> en las áreas del estudio

Niveles de instrucción	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Primario	2,77	2,55	3,15	2,59	2,69	2,73	1,55	1,33
Secundario	2,27	2,17	1,62	1,90	1,55	1,65	1,22	1,44
Universitario	1,03	1,80	0,99	1,34	1,45	1,38	0,97	1,34

Las medidas de resumen observadas confirman lo que se había apreciado en parágrafo 2.1.1. La tipificación no varía esta fecundidad diferencial observada según niveles de educación en Bogotá, Lima y Panamá. A causa de las diferentes estructuras por edades y estado conyugal de los mismos niveles en cada ciudad del estudio en relación a las muestras a las que pertenecen, la tipificación tendrá también un efecto diferente: acorta las separaciones entre medida mayor y menor en Bogotá (en  $\frac{NV}{NF}$  observadas:  $2,77-1,03=1,74$ , y tipificada:  $2,55-1,80=0,75$ ), en Lima (en  $\frac{NV}{NF}$  observadas:  $3,15-0,99=2,16$  y tipificada:  $2,59-1,30=1,29$ ), y en Buenos Aires. En Panamá aumenta ligeramente la diferencia entre las medidas extremas (en  $\frac{NV}{NF}$  observadas:  $2,69-1,45=1,24$ , y tipificadas:  $2,73-1,38=1,35$ ). En Buenos Aires, además, las medidas tipificadas hacen aparecer a las NEF de nivel secundario como las más fecundas en iguales condiciones de edad y estado conyugal, y no las de nivel primario.

2.2. Medidas del aborto:  $\frac{A}{NF} \cdot 100$  y  $\frac{A}{E} \cdot 100$

Se presentan, resumidos, los datos que aparecen en los cuadros Nos. 14, 15, 16 y 17.

<sup>3/</sup> Aplicando los porcentajes por edades y estado conyugal de la muestra (Cuadros Nos. 1, 2, 3 y 4) a las medidas que figuran en los cuadros Nos. 14, 15, 16 y 17.

### 2.2.1. Medidas del aborto por grupos de edades

Cuadro resumen parcial de los cuadros Nos. 14, 15, 16 y 17

2.2.1.1. Promedio  $\frac{A}{NF}$  por grandes grupos de edades, en las ciudades del estudio

Niveles de instrucción	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	1,1	26,2	55,5	8,1	30,1	45,6	5,3	30,3	58,9	4,8	25,2	48,1
Secundario	0,9	21,4	54,5	0,0	14,3	52,9	2,9	33,1	51,0	0,0	17,5	61,0
Universit.	0,0	10,1	26,7	0,0	4,7	40,9	0,0	18,0	28,6	0,0	28,2	92,8

2.2.1.2. Porcentaje de abortos en embarazos ( $\frac{A}{E} \cdot 100$ ) por grandes grupos de edades, en las ciudades, del estudio

Niveles de instrucción	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49	15-19	20-34	35-49
Primario	4,2	9,4	10,6	29,4	10,4	8,5	18,5	10,2	11,8	42,8	18,2	18,4
Secundario	7,7	9,9	11,2	0,0	8,9	13,5	27,3	17,4	13,9	0,0	15,8	20,6
Universit.	0,0	11,6	7,3	0,0	6,1	15,1	0,0	14,4	9,8	0,0	31,9	30,0

En el grupo de edades 35-49 años, donde obviamente es mayor el promedio para para cada nivel de instrucción y en cada ciudad, esa medida muestra más abortos en el nivel primario en Bogotá y Panamá, en el secundario en Lima y en el universitario en Buenos Aires, donde también es mayor la probabilidad de abortar en embarazadas.

En general, el incremento que experimenta la medida  $\frac{A}{NF}$  al pasar del grupo 20-34 años al grupo 35-49 años es muy variable según los niveles de instrucción en todas las ciudades estudiadas, a diferencia de lo que se observó al estudiar la media promedio de hijos tenidos por mujer.

### 2.2.2. Medidas del aborto por estado conyugal

Cuadro resumen parcial de los cuadros Nos. 14, 15, 16 y 17

2.2.2.1. Promedio  $\frac{A}{NF}$  por estado conyugal en las ciudades del estudio



Niveles de instrucc.	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Primario	0,0	41,3	43,4	1,8	47,6	20,9	4,2	54,4	35,8	4,7	45,7	38,7
Secundario	0,3	40,4	44,1	0,0	40,4	40,7	4,8	44,7	37,7	0,5	47,4	100,0
Universit.	0,0	25,3	0,0	0,0	28,2	28,6	3,8	29,6	22,2	10,4	76,6	0,0

2.2.2.2. Porcentaje de abortos en embarazos  $\left(\frac{A}{E} \cdot 100\right)$  por estado conyugal, en las ciudades del estudio

Niveles de instrucc.	Bogotá			Lima			Panamá			Buenos Aires		
	S	C	O	S	C	O	S	C	O	S	C	O
Primario	0,0	9,9	10,7	18,2	9,7	6,0	26,3	11,3	11,1	63,6	18,1	17,4
Secundario	33,3	10,5	14,7	0,0	11,8	10,2	72,2	15,4	12,4	20,0	18,4	32,6
Universit.	0,0	9,7	0,0	0,0	11,0	11,1	57,1	11,5	10,8	100,0	27,8	0,0

La probabilidad de abortar en ambarazadas es altísima para las solteras de Buenos Aires y de Panamá. Es aún alta para las casadas universitarias de Buenos Aires y las "otras de nivel secundario. Más comentarios de los resúmenes y de los cuadros completos del anexo pueden, desde luego hacerse.

2.2.3. Promedios de abortos en 100 mujeres,  $\left(\frac{A}{NF} \cdot 100\right)$  observados y tipificados, en las áreas del estudio.

Niveles de instrucción	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
Primario	30,9	28,9	33,5	27,9	35,9	31,9	36,1	31,4
Secundario	27,2	25,2	21,5	23,2	29,6	31,3	29,6	35,7
Universitario	10,8	17,8	12,6	17,8	20,4	20,5	42,7	64,4

Las medidas observadas son las más altas en el nivel primario en Bogotá, Lima, y Panamá. En Buenos Aires, es el nivel universitario el que ofrece la medida mayor.

La tipificación no cambia el rango en Bogotá, Lima y Panamá, pero acorta las diferencias (baja la tasa del nivel primario, y sube la del nivel universitario). En Buenos Aires se exagera la diferencia, aumentando la tasa del nivel universitario más del 50 por ciento.

No se ha tomado en cuenta la categoría "sin instrucción" por la escasez de su número y la inconveniencia de tipificación, que daría resultados absurdos.

En Panamá, por ejemplo, las analfabetas se ubican en el grupo 15-19 años (empleadas domésticas), donde están en la categoría "otras" ó separadas y el resto se reparte entre "casadas, convivientes" y "otras" de las edades más fecundas. El resultado es una medida  $\frac{NV}{NF} = 4,12$ , que se reduciría a 2,46 si se tipificará. La medida  $\frac{A}{NF}$  observada, que es 31,1 por ciento subiría al tipificar a 59,6 por ciento.

### 3. Fecundidad diferencial y práctica diferencial del aborto, según estratificaciones SEC y por nivel de instrucción.

#### 3.1. ¿Dónde es más diferenciada la fecundidad, por estratos SEC o por niveles de instrucción?

Las dos estratificaciones están interrelacionadas. Lo serían de manera bastante evidente si las dos correspondieran a la mujer entrevistada. En el PEAL, fueron distintos los criterios de estratificación: en el nivel de instrucción interviene el de la MEF entrevistada; en el estrato SEC, la profesión del jefe de hogar, marido, compañero, padre, (y escasamente el de la MEF sólo cuando ella misma es jefe de hogar). Y la profesión del jefe de hogar, no necesariamente está relacionada con el nivel de instrucción de la MEF entrevistada que vive en su hogar.

No se pretende aquí señalar cual es el criterio que más discrimina la fecundidad (y la práctica del aborto) según categorías de la población de MEF. ¿Influye más, en la conducta de éstas, su nivel de instrucción o el estrato socio-económico en el que están ubicadas, por su nacimiento o su matrimonio? No se está en capacidad de contestar, sin antes haber estudiado el comportamiento de MEF en cada nivel de instrucción en cada estrato SEC, y las de cada estrato SEC en cada nivel de instrucción.

Por el momento se ofrecen las cifras siguientes que señalan las diferencias máximas, es decir entre las medidas más altas y las más bajas, observadas en la estratificación por nivel SEC y por nivel de instrucción en las ciudades del estudio. Y también las mismas diferencias entre medidas tipificadas.

Estratificación por nivel	Diferencias máximas: medida $\frac{NV}{NF}$							
	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
SEC	0,36	0,68	1,08	1,05	0,60	1,01	0,22	0,51
Instrucción	1,73	0,75	2,16	1,25	1,24	1,35	0,58	0,11

Diferencias máximas, medida  $\frac{A}{NF} \cdot 100$ 

Estratificación por nivel	Bogotá		Lima		Panamá		Buenos Aires	
	O	T	O	T	O	T	O	T
SEC	5,5	7,6	5,3	5,8	7,5	12,9	18,7	18,1
Instrucción	20,1	11,1	20,9	10,1	9,2	11,4	13,1	33,0

En lo que al promedio de hijos por mujer se refiere, las diferencias son siempre mayores entre las medidas observadas entre niveles de instrucción que las diferencias entre estratos, en cada ciudad. La tipificación (salvo en Buenos Aires) aunque reduce en algunos casos las diferencias inter-estratos en cada ciudad, no cambia el hecho, y siguen siendo mayores las que se obtienen usando la estratificación por nivel de instrucción, que por niveles SEC.

Lo mismo puede decirse en lo referente a la medida por 100 mujeres, salvo para Buenos Aires.

Al parecer, en Buenos Aires las MEF acusan entre sí mayores diferencias en su comportamiento según el estrato socio-económico en el que viven, que según su grado de instrucción. ¿La influencia del medio sería mayor que su propio nivel de instrucción? ¿Y sucedería lo contrario en las otras ciudades?

#### 4. Por paridez

Se entiende por paridez, el número de nacidos vivos tenidos y no el número de nacidos vivos y nacidos muertos tenidos por las mujeres entrevistadas -como propiamente se define la paridez- porque se estima que la conducta de la mujer, en lo que al uso o no uso de los medios de control de la natalidad -aborto, uso de anti-conceptivos- dependerá más de los nacidos vivos que haya tenido que de los partos tenidos, si algunos de ellos dieron lugar a nacidos muertos<sup>4/</sup>.

Los cuadros Nos. 18, 19, 20 y 21 presentan, en cada ciudad del estudio y según el número de nacidos vivos tenidos por las mujeres clasificadas por grupos de

<sup>4/</sup> En propiedad, será preferible estudiar la conducta de la mujer frente al aborto en base a los nacidos vivos actualmente vivos en el momento del embarazo, cuando ella toma la decisión de interrumpirlo o de dejarlo proseguir hasta el parto. Por ahora se presentan datos en los que no se conoce la circunstancia en la que se presentaron los abortos tabulados.

edades, los acontecimientos (embarazos, abortos) y las medidas -promedio de abortos por 100 mujeres y abortos en 100 embarazos- respectivas.

Antes de pasar a estudiar el aborto según paridez y para poder estimar su importancia que tiene su práctica en cada categoría de hijos vivos tenidos, se muestra en el cuadro 22-1, en cifras absolutas y relativas, la distribución de las mujeres con un hijo o más según el número de hijos vivos tenidos en cada ciudad del estudio.

Se puede apreciar unas distribuciones porcentuales bastante similares en Bogotá y Lima, algo diferente en Panamá, y muy diferente de aquéllas en Buenos Aires. Si en el subcuadro 3, se hace un corte transversal en "3 y más" nacidos vivos tenidos, se constata que 65,5 por ciento de las mujeres en Lima tuvieron 3 o más nacidos vivos (2 de cada 3 mujeres con por lo menos 1 nacido vivo), y sólo el 33,1 por ciento -1 de cada 3- de las mujeres en Buenos Aires tuvieron 3 o más nacidos vivos.

El cuadro No. 22-2, resumen de los cuadros Nos. 18, 19, 20 y 21, presenta el porcentaje de abortos en mujeres y en embarazos según el número de nacidos vivos tenidos en las ciudades del estudio.

Este cuadro resumen se lleva a un gráfico (gráfico No. 2) que permite apreciar los cambios que ocurren en las medidas del aborto según el número de nacidos vivos tenidos.

#### 4.1. Abortos en 100 mujeres

Esta medida, aunque no se refiera a grupos de edades, puesto que para un número dado de nacidos vivos tenidos existen mujeres de edades muy diferentes, es acumulativa en cierto grado. Y, de hecho, el gráfico muestra ascensos de las curvas en la medida que aumenta la paridez en todas las ciudades. Ese incremento es bastante uniforme en las ciudades del estudio, salvo para Buenos Aires, donde crece bruscamente -y va de 40 a 80 por ciento de abortos- al pasar de 2 a 3 nacidos vivos tenidos.

#### 4.2. Abortos en 100 embarazos

Se descartan las mujeres con "0" nacidos vivos para las cuales, si se tratara de la paridez (nacidos vivos y nacidos muertos) obviamente la medida estaría en 100 por ciento. Las únicas diferencias observadas en esa categoría provienen de la existencia mayor o menor en las ciudades del estudio, de nacidos muertos.

## Cuadro 22-1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES CON UNO O MAS  
NACIDOS VIVOS TENIDOS EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

(según los cuadros Nos. 18, 19, 20 y 21)

1. Cifras absolutas

PEAL	Distribución de las MEF según número nacidos vivos tenidos								
	1	2	3	4	5	6	7	8 y +	Total
Bogotá	164	213	163	173	108	80	48	70	1 019
Lima	113	151	155	108	84	65	35	59	770
Panamá	204	214	163	93	74	50	36	31	865
Buenos Aires	213	318	154	61	19	14	10	4	794

2. Distribución porcentual

Bogotá	16,1	20,9	16,0	17,0	10,6	7,8	4,7	6,9	100,0
Lima	14,7	19,8	20,1	14,0	10,9	8,4	4,5	7,6	100,0
Panamá	23,6	24,7	18,8	10,7	8,6	5,8	4,2	3,6	100,0
Buenos Aires	26,8	40,1	19,4	7,7	2,4	1,8	1,3	0,5	100,0

3. Porcentajes acumulados

Nacidos vivos tenidos	Bogotá	Lima	Panamá	Buenos Aires
1 y más	100,0	100,0	100,0	100,0
2 y más	83,1	85,3	76,4	73,2
3 y más	63,0	65,5	51,7	33,1
4 y más	47,0	45,4	32,9	13,7
5 y más	30,0	31,4	22,2	6,0
6 y más	19,4	20,5	13,6	3,6
7 y más	11,6	12,1	7,8	1,8
8 y más	6,9	7,6	3,6	0,5

4. Promedio de hijos en mujeres con por lo menos 1 nacido vivo tenido

3,69

3,97

3,11

2,32

Cuadro 22-2

Grupos de edades	Número de nacidos vivos tenidos																									
	0					1					2					3-4					5 y más					
	N <sub>F</sub>	E	A	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	E	A	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	E	A	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	E	A	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	E	A	A/NF	A/E	
<b>Bogotá</b>																										
15-19	322	1	1	0,3	100,0	19	20	1	5,3	5,0	9	19	1	11,1	5,3	3	10	0	0	0	0	0	0	0	-	-
20-34	253	4	3	1,2	75,0	112	137	25	22,3	18,2	147	335	38	25,9	11,3	188	725	67	35,6	9,2	73	471	33	45,2	7,0	
35-49	41	5	3	7,3	60,0	33	44	9	27,3	20,5	57	134	20	35,1	14,9	145	585	67	46,2	11,5	233	1 744	170	73,0	9,7	
15-49	616	10	7	1,1	70,0	164	201	35	21,3	17,4	213	488	59	27,7	12,1	336	1 320	134	39,9	10,2	306	2 215	203	66,3	9,2	
<b>Lima</b>																										
15-19	226	4	4	1,8	100,0	9	10	1	11,1	10,0	5	10	0	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	
20-34	273	9	7	2,6	77,8	67	81	13	19,4	16,0	90	202	21	23,3	10,4	125	463	41	32,8	8,8	75	481	32	42,7	6,7	
35-49	42	2	2	4,8	100,0	37	51	13	35,1	25,5	56	140	24	42,9	17,1	138	558	67	48,6	12,0	178	1 288	106	59,6	8,2	
15-49	541	15	13	2,4	86,7	113	142	27	23,9	19,0	151	352	45	29,8	12,8	263	1 021	108	41,1	10,6	243	1 769	138	56,8	7,8	
<b>Panamá</b>																										
15-19	306	6	6	2,0	100,0	27	29	2	7,4	6,9	8	20	3	37,5	15,0	3	14	4	133,3	28,6	0	-	-	-	-	
20-34	257	35	31	12,1	88,6	139	192	48	34,5	25,0	129	295	35	27,1	11,9	114	447	67	58,8	15,0	52	387	26	50,0	6,7	
35-49	63	10	10	15,9	100,0	38	59	16	42,1	27,1	77	203	38	49,4	18,7	139	528	51	36,7	9,7	139	1 028	106	76,2	10,3	
15-49	629	51	47	7,5	92,2	204	66	66	32,4	23,6	214	518	76	35,5	14,7	256	989	112	43,8	11,3	191	1 415	138	72,5	9,8	
<b>Buenos Aires</b>																										
15-19	191	3	3	1,5	100,0	5	5	0	0	0	1	2	0	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	
20-34	276	19	18	6,5	94,7	106	132	21	19,8	15,9	114	274	44	38,6	16,1	49	201	39	79,6	19,4	5	29	3	50,0	10,3	
35-49	102	28	26	25,5	92,9	102	159	50	49,0	31,4	203	499	82	40,4	16,4	166	690	136	81,9	19,7	42	301	38	90,5	12,6	
15-49	569	50	47	8,3	94,0	213	296	71	33,3	24,0	318	775	126	39,6	16,3	215	891	175	81,4	19,6	47	330	41	87,2	12,4	

N<sub>F</sub> = N° de MEF, E = embarazos, A = abortos.

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES, SEGUN  
PARIDEZ

$\frac{A}{NF} \cdot 100$

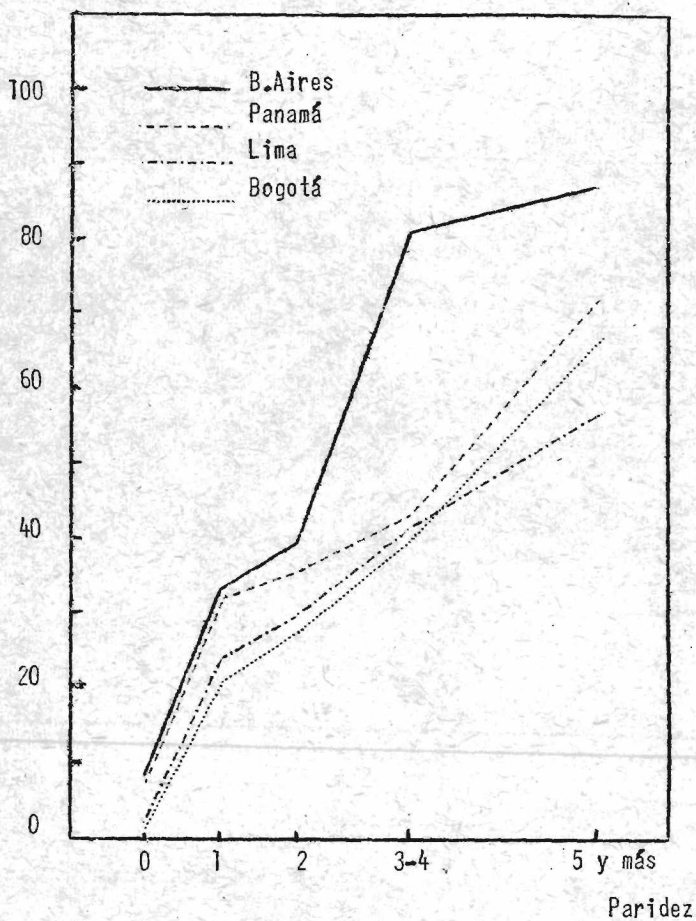
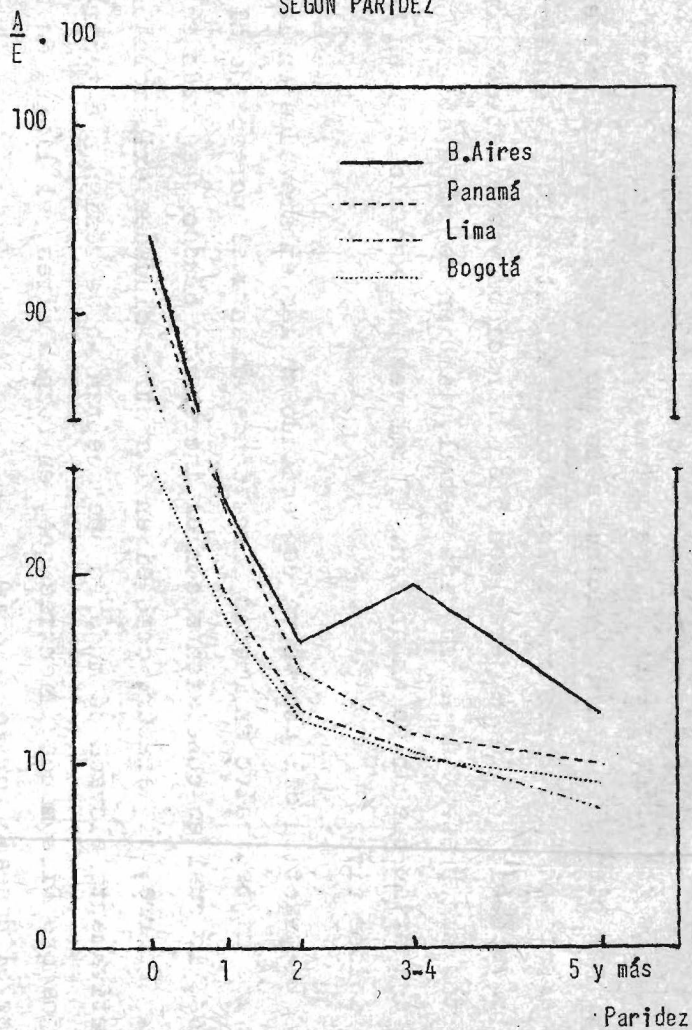


Gráfico 2

PORCENTAJE DE ABORTOS EN EMBARAZOS,  
SEGUN PARIDEZ





En Bogotá, Lima y Panamá, las curvas bajan gradualmente hasta límites cercanos al 10 por ciento, o sea muy vecinos a lo que se estima podría ser el porcentaje de los embarazos que corresponde a los abortos espontáneos. De manera que, si bien se puede decir que las mujeres con 5 o más nacidos vivos habidos son las que más abortos han presentado en su vida sexual, también se puede afirmar que son las que menos abortan cuando se embarazan. Y tal vez por eso alcanzan un número elevado de nacidos vivos.

La práctica del aborto va decreciendo en las embarazadas en la medida que tienen más hijos, salvo en Buenos Aires donde aumenta el porcentaje al pasar de 2 a 3 hijos, lo cual es consistente con el incremento brusco observado en el parágrafo 3.1. Ocurre, al parecer, como si en las otras ciudades existiera una proporción relativamente elevada de mujeres que aceptan -o se resignan a tener- todos los "hijos que Dios manda", mientras que, en Buenos Aires, el límite de 2 ó 3 hijos fuese el deseado por la mayoría.

## Capítulo V

### Tasas de fecundidad y de aborto según la Historia de Embarazos de PEAL en las ciudades del estudio

En los cuadros Nos. 23, 24, 25 y 26 -resumidos en el cuadro 27-, se presentan por años civiles las siguientes medidas:

- Tasa de fecundidad general, (T.F.G.)
- Tasas de fecundidad por grandes grupos de edades (T.F.E.)
- Tasas de aborto general, (T.A.G.)
- Tasas de abortos por grandes grupos de edades, (T.A.E.)
- Tasas de abortos por embarazos, por grupos de edades y total.

(Todas esas tasas por 1 000 MEF, y por 1 000 embarazos), según PEAL-Bogotá, PEAL-Lima, PEAL-Panamá y PEAL-Buenos Aires.

Estas tasas permiten obtener una visión pormenorizada de la evolución de los acontecimientos estudiados a través del tiempo, y apreciar su tendencia en las cuatro ciudades.

Para los fines del presente estudio, se presenta la variación porcentual obtenida a partir de los datos incluidos en el cuadro 27. Se trata de comparar los cambios -medidos por esa variación porcentual-, que han ocurrido en las medidas: embarazos, en 1 000 mujeres  $\frac{E}{NF}$ , abortos en 1 000 embarazos, abortos en 1 000 mujeres y nacidos vivos en 1 000 mujeres, entre esas medidas obtenidas en los cuatro años anteriores al último año observado y las medidas de este último año. Estos cambios aparecen en el cuadro No.27a que se presenta a continuación y se dan para dos grupos de edades: 20-34 años y 35-44 años, así como para el subtotal de edades: 15-44 años<sup>1/</sup>,

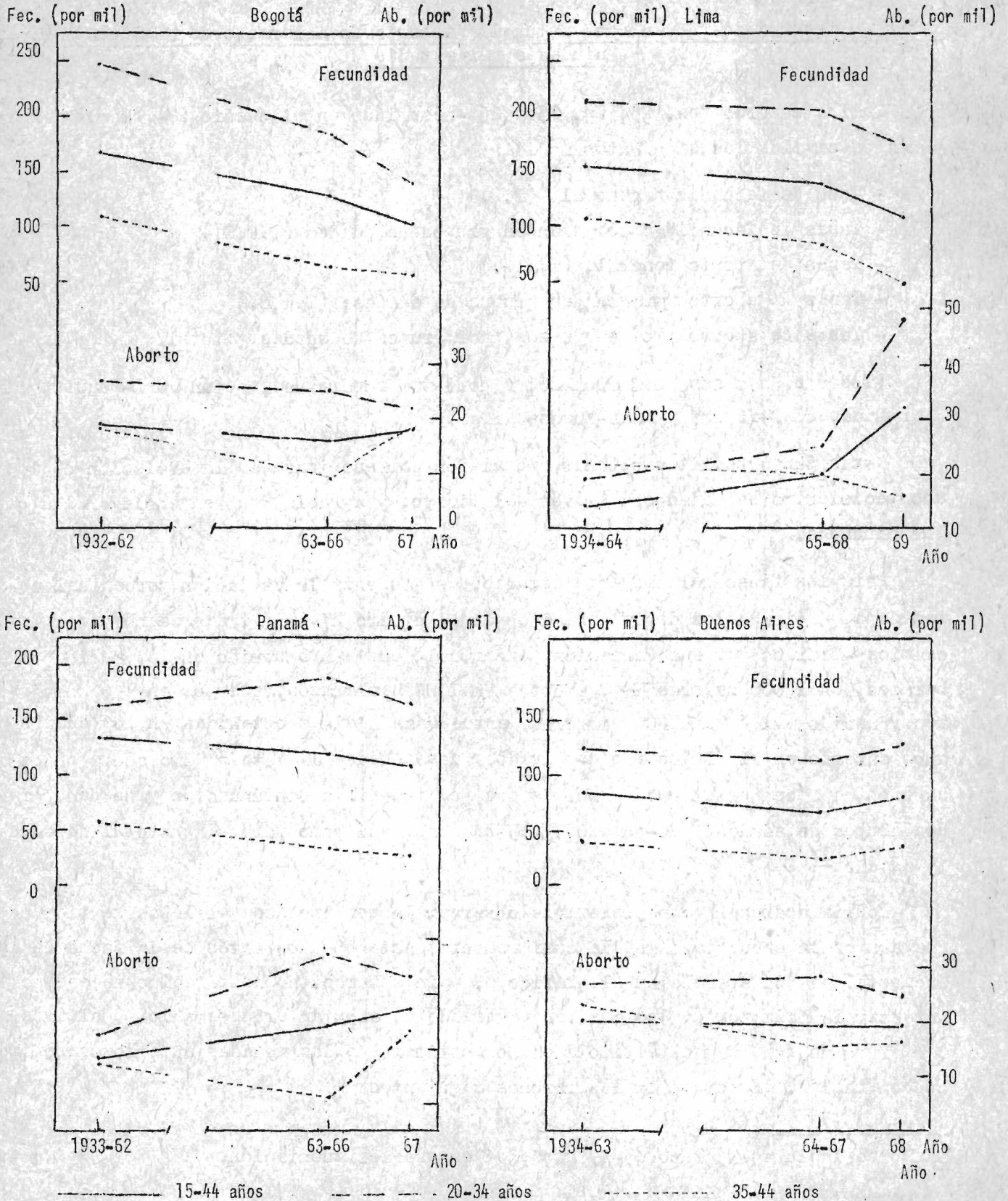
Podría aparecer como preferible observar la tendencia en el lapso de tiempo que abarca la encuesta/PEAL, la cual remonta hasta 35 años antes de la fecha de la encuesta. Y así aparece en el gráfico 3. Sin embargo, no ha parecido necesario intentar la medición de los cambios partiendo de años anteriores a los 5 últimos (el grupo de 4 años y el último año) por estimar que las medidas anteriores son poco confiables. Y esto, por las razones siguientes:

---

<sup>1/</sup> No se incluye el grupo 45-49 años, de escasa representación.

Gráfico 3

EVOLUCION EN EL TIEMPO DE LA FECUNDIDAD Y EL ABORTO, SEGUN EDAD, EN LAS CUATRO CIUDADES DEL ESTUDIO PEAL



a) En la medida que se retrocede en el tiempo desaparecen de la observación las IME de edades menores en el momento de la encuesta y subsisten las ahora "viejas que entonces eran jóvenes". Se van obteniendo tasas que corresponden solamente a esas mujeres jóvenes: por ejemplo las medidas de 15 años atrás incluyen mujeres hasta de 34 años, edad que tenían entonces las que tienen 49 años en el momento de la entrevista. Ninguna mujer de los grupos que entonces tenían de 35 a 49 años aparece en la medida de aquel año. El resultado, por esa sola circunstancia, sería que las tasas de fecundidad obtenidas serían mayores que las reales, por el hecho de estar midiendo la fecundidad de las mujeres en las edades más fecundas<sup>2/</sup>.

b) el factor memoria interviene con fuerza mayor en la medida que se retrocede en el tiempo, y deprime las medidas, a la inversa de lo que ocurre con lo dicho en a). Por lo tanto, es prudente contentarse con las observaciones de los últimos años.

Cuadro 27-1

VARIACION PORCENTUAL DE LAS MEDIDAS  $\frac{E}{NF}$ ,  $\frac{A}{E}$ ,  $\frac{A}{NF}$  y  $\frac{NV}{NF}$  en 1.000 MUJERES Y EN 1.000 EMBARAZOS RESPECTIVAMENTE EN GRANDES GRUPOS DE EDADES EN LAS CIUDADES DEL ESTUDIO

	$\frac{E}{NF}$			$\frac{A}{E}$			$\frac{A}{NF}$			f		
	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44	20-34	35-44	15-44
Bogotá	-23,0	+8,6	-16,8	+11,3	+77,8	+27,8	-12,0	+100,0	+12,5	-23,2	-9,8	-19,8
Lima	-3,4	-40,6	-11,8	+98,1	+30,9	+84,6	+92,0	-20,0	+60,0	-14,6	-43,4	-21,6
Panamá	-10,1	+20,4	-4,2	0,0	+68,5	+16,4	-10,8	+109,1	+12,5	-11,8	-18,7	-8,5
Bs.Aires	+7,7	+23,8	+12,5	-17,9	-10,5	-13,4	-10,7	+6,7	0,0	+12,4	+45,8	+17,9

Nota: (Las cifras con signo negativo indican decrecimiento, y las que llevan signo positivo, aumento, de los cuatro años anteriores al último año).

La tasa  $\frac{A}{NF}$  ha crecido en Bogotá, Lima y Panamá, pero la participación de los grupos de edades es diferente. En Bogotá y Panamá, el aumento se debe al incremento de la práctica del aborto en el grupo de mujeres de mayor edad (en el grupo 20-34 años, la medida decrece). En Lima, al parecer, es en el grupo de mujeres jóvenes donde se ha incrementado esa práctica. En Buenos Aires, abortan menos las "jóvenes" y más las "viejas" en el último año, que durante los años anteriores. Entre todas las ciudades, Lima sería la ciudad donde mayor aumento del aborto se ha constatado.

<sup>2/</sup> Aunque, por otra parte, y en sentido inverso, no aparecen las mujeres que fallecieron en los 15 últimos años. Entre éstas, posiblemente, algunas grandes multíparas que, por esta razón, tuvieron un riesgo mayor de fallecer.

La medida  $\frac{A}{NF}$  es el producto de otras dos:  $\frac{E}{NF}$  y  $\frac{A}{E}$  (ver Capítulo II, ítem 2.6), y conviene para explicar sus cambios, observar los que ocurren en estas dos medidas "intermediarias".

En las tres ciudades donde ha aumentado la práctica del aborto, este incremento no se ha debido al aumento de los embarazos, que menguaron -aunque en edades distintas- en esas tres ciudades, pero sí, fundamentalmente, al aumento de abortos en embarazadas. Lo cual tiene cierta significación: el decrecimiento de la tasa de embarazos, que indicaría la efectividad de las prácticas anticonceptivas (aunque no solamente de ellas). Junto con el aumento de la tasa de abortos en embarazos indica la voluntad manifiesta de las mujeres de querer limitar (o, al menos, espaciar) su prole, en esas ciudades, con una práctica o con la otra.

¿A cuál de las dos, la "preventiva" (medida en  $\frac{E}{NF}$ ), o la "curativa" (medida en  $\frac{A}{E}$ ) acuden las mujeres? Esto varía: al parecer, en Bogotá, las "jóvenes" prefieren el medio preventivo -la contracepción- y las menos jóvenes el medio "curativo" del embarazo: el aborto. En Lima, sucedería lo contrario, y en Panamá, se embarazarían más las MEF de 35-44 años, y también abortarían más.

En Buenos Aires la situación es diferente: aumentan los embarazos, disminuye la práctica del aborto en embarazadas, los dos aumentos de signo contrario se anulan y, en consecuencia, no aumenta el aborto. Pero sí, al parecer, aumentó algo la fecundidad en el año que precedió al de la encuesta.

Si las cifras reflejaran toda la realidad, serían válidos los comentarios que preceden. Pero ¿la reflejan con certeza? Cabe la pregunta de cuanto influye en ellos la sinceridad de las mujeres, por lo menos en cuanto a las medidas del aborto se refiere.

El aumento del aborto ¿es real? ¿No será debido a la mayor eficacia del instrumento (el cuadro de vida sexual del último año) que pregunta por los acontecimientos del último año, y detectaría más abortos? ¿Serán más sinceras las mujeres cuando se trata de relatar acontecimientos recientes? Se pensaba que podría suceder lo contrario: que existiría mayor sinceridad para los abortos añejos que para los recientes, para los cuales se teme con mayor razón el peso de la sanción social y, sobre todo, legal.

Se puede, por otra parte, y, a propósito de la buena fe de las mujeres, pensar que existiría una "sinceridad diferencial" según la edad de las mujeres: que las mujeres más jóvenes, influidas por el "modernismo", la educación sexual posiblemente

recibida, el desprecio a los prejuicios y tabúes etc., no tuvieran los mismos escrúpulos para declarar los abortos tenidos que las mujeres de mayor edad, más imbuidas de "tradicionalismo" y más preocupadas de la sanción social.

Si esta "sinceridad diferencial" existiera, la declaración de abortos en los últimos años (en los cuales participan "jóvenes y viejas") se acercaría más a la realidad que la declaración de abortos en los años anteriores (los abortos de las MEF de mayor edad). Y podría entonces aparecer un aumento ficticio del aborto en los últimos años, por subregistro de abortos en los años anteriores.

Pero esa "sinceridad diferencial", a favor de las MEF jóvenes, no parece actuar, según los datos de las encuestas: en Bogotá y Panamá el aumento de las dos medidas, abortos en mujeres y abortos en embarazos, es debido al aporte de las MEF de mayor edad (grupo 35-44 años). Ocurre lo mismo en Buenos Aires, para la medida abortos en mujeres, y sólo Lima indica mayor notificación en las edades más jóvenes (20-34 años).

Es lícito, en consecuencia, estimar que no jugó la posible "sinceridad diferencial", a menos de pensar que las MEF de mayor edad fueron más sinceras al declarar sus abortos recientes que los remotos. Lo cual es muy improbable.

Todos estos interrogantes merecen mayor estudio. Mientras tanto, y con las debidas precauciones, se puede decir que está aumentando el aborto (con la excepción -sospechosa de subnotificación- de Buenos Aires), en las ciudades del estudio. Y, por ésta y otras razones, está menguando la fecundidad en esas mismas ciudades.

## Capítulo VI (Primera parte)

### Estudio de la vida sexual del último año

#### 1. La influencia relativa de ciertas variables en la fijación del nivel de fecundidad observado

Se presentan los datos recolectados en el "Cuadro de vida sexual del último año" (Ver anexo) donde, para cada mujer entrevistada se anotan:

- los meses de embarazo si los hubiere, según el tipo de relaciones sexuales en el mes que precedió al embarazo (con uso de AC eficaces, con uso de AC menos eficaces, sin uso de AC), en la sección B.

seguidamente: los meses -excluyendo los anteriores- sin relaciones sexuales, indicando la causa de ausencia de relaciones sexuales, en la sección C.

- finalmente: los meses con relaciones sexuales, clasificados -como para los meses de embarazos- según el tipo de relaciones sexuales durante esos meses, en la sección D.

En una sección E, anexa al cuadro, se anotan los acontecimientos (nacidos vivos, nacidos muertos y abortos) que se hayan presentado cuando el embarazo señalado en la sección B terminó durante el año estudiado, y según el tipo de relaciones sexuales que precedieron al embarazo.

Estos datos permiten establecer tres grandes categorías en el año estudiado:

- Meses con relaciones sexuales con uso de AC eficaces (con subcategorías según método usado)

- Meses con relaciones sexuales con uso de AC menos eficaces, (con subcategorías según método usado)

- Meses sin relaciones sexuales (con subcategorías de causa: celibato, ausencia, separación, enfermedad y otros).

Y el cuadro anexo, sección E, permite -relacionar los acontecimientos con las categorías indicadas.

Con los datos obtenidos, y según técnica indicada<sup>1/</sup> se puede calcular la influencia relativa de las categorías -y de las subcategorías- en la fijación del nivel de fecundidad.

---

<sup>1/</sup> Ver: Gaslonde, Santiago, y Becas, Albino, Op. cit.

El propósito central de la técnica empleada consiste en comparar las tasas de fecundidad que hubieran alcanzado los grupos de mujeres de la encuesta si hubieran tenido constantemente relaciones sexuales sin utilizar medio alguno de control (ni AC, ni aborto), y las que efectivamente se observaron en la encuesta.

Para calcular las tasas teóricas de fecundidad potencial máxima que sirve de base a los cálculos, se parte de la fecundidad que hubieran alcanzado las mujeres que no usan AC alguno, y si no hubieran tenido abortos inducidos, pero sí, como es lógico, abortos espontáneos. Teniendo en cuenta la menor fecundabilidad posible (ver segunda parte del presente capítulo) de las MEF que no usan AC, y para no subvalorar esa fecundidad potencial máxima, se toman ciertas precauciones, mencionadas en la obra citada de Gaslonde y Bocaz.

En los cuadros Nos. 28, 29, 30 se puede observar la reducción sucesiva, partiendo de la fecundidad potencial máxima y hasta el nivel observado, de la fecundidad por el efecto de la ausencia de relaciones sexuales, del uso de anticonceptivos y de la práctica del aborto inducido, según grupos de edades en Bogotá, Lima y Panamá.

El gráfico No. 4 permite ver, para los PEAL-Bogotá y PEAL-Lima, la importancia de la acción de las variables en la reducción de la fecundidad en esas dos ciudades.

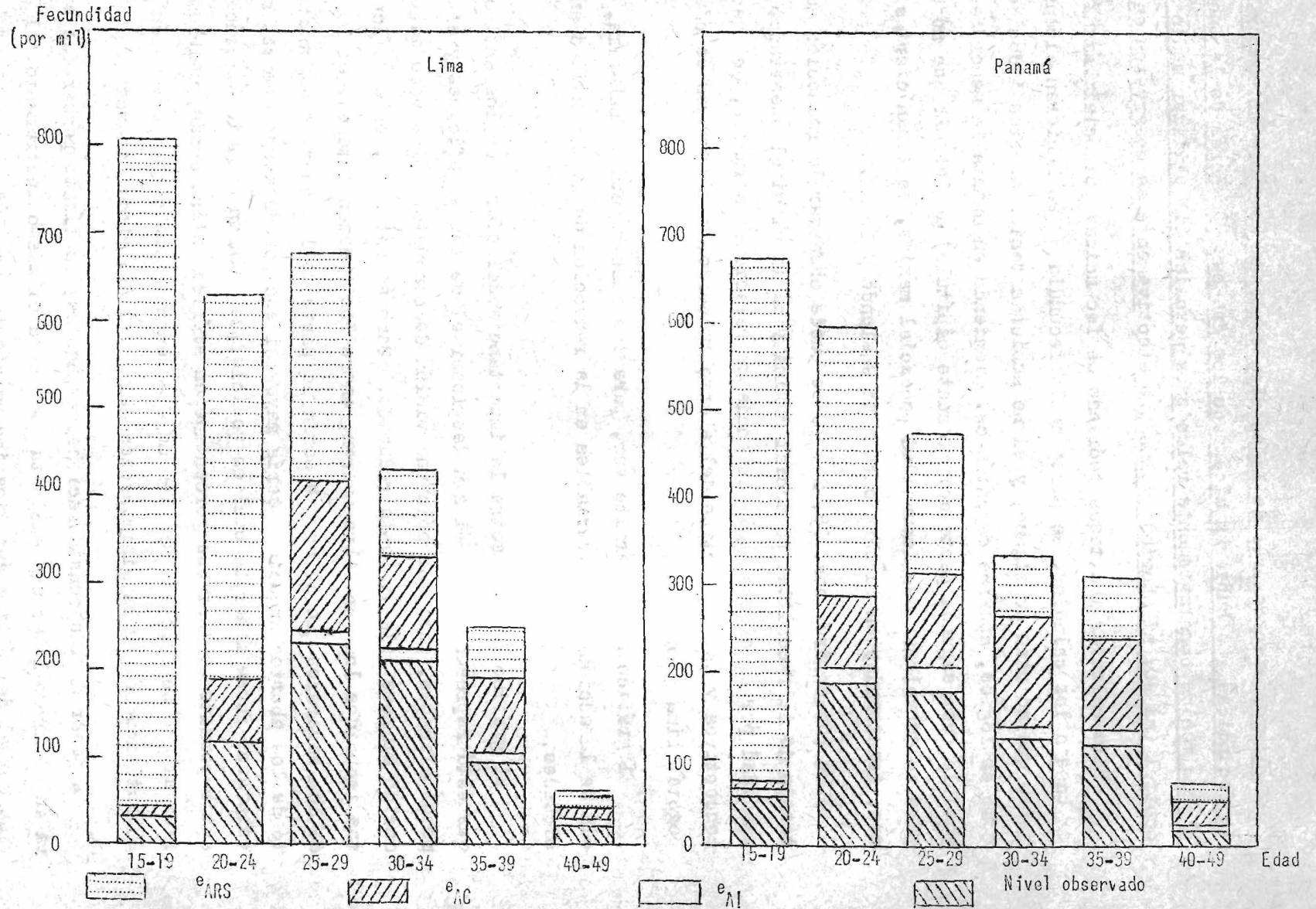
El gráfico No. 4 muestra la importancia del efecto de los anticonceptivos, que está representado en él sin desglosar el de los AC eficaces y el de los AC menos eficaces, para dar sólo una visión de conjunto. El efecto del aborto inducido aparece relativamente reducido. Como se entendió, en el cálculo, por abortos inducidos los que sobrepasaron, entre los abortos totales, el 10 por ciento de los embarazos que se supone sería la parte de los abortos espontáneos, el efecto de los abortos inducidos sería mayor si ese porcentaje de abortos espontáneos en embarazos fuese menor. Lo cual es posible, pues ningún estudio -a conocimiento del autor- permite evaluar ese porcentaje en América Latina donde, posiblemente, sea inferior al que se calculó para las mujeres europeas. Es evidente también que opera la subnotificación en la minimización del papel del aborto inducido.

A pesar de las consideraciones expuestas, es lícito pensar que si se repitiera en el mismo lugar una encuesta que usara el mismo instrumento, el cuadro de vida sexual del último año, los inconvenientes señalados se anularían -al persistir en la segunda encuesta- y permitirían proceder a la evaluación de los cambios observados de una a otra investigación.



Gráfico 4

REDUCCION SUCCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, SEGUN EDAD, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, USO DE ANTICONCEPTIVOS Y PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO. PEAL LIMA Y PANAMA



2. La influencia del uso de AC eficaces sobre el aborto inducido

Con los datos del Cuadro de vida sexual del último año, del PIAL-Panamá, se confecciona el siguiente cuadro.

Cuadro 33

MEDIDAS DEL ABORTO EN MUJERES CON VIDA SEXUAL ACTIVA SEGUN USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS EN EL ULTIMO AÑO POR GRUPOS DE EDADES  
(En porcentajes)

Grupos de edades	Con uso de AC eficaces			Con uso AC menos eficaces			Sin uso AC		
	NF	A	$\frac{A}{NF}$	NF	A	$\frac{A}{NF}$	NF	A	$\frac{A}{NF}$
15-19	1	0	0	7	2	28,6	27	3	11,1
20-24	43	3	7,0	23	2	8,7	66	7	10,6
25-29	56	1	1,8	33	5	15,2	57	6	10,5
30-39	162	3	1,8	54	3	5,6	65	6	9,2
40-44	50	0	0	22	0	0	25	2	8,0
Total	312	7	2,2	139	12	8,6	240	24	10,0

El porcentaje abortos en mujeres es: para las mujeres que usaron AC eficaces: 2,2 por ciento, para las mujeres que usaron AC menos eficaces: 8,6 por ciento y para las que no usaron AC: 10,0 por ciento. Lo cual equivale a decir que, al usar AC eficaces en vez de usar AC menos eficaces, se hubieran evitado:  $8,6 - 2,2 = 6,4$  abortos en 100 mujeres, por término medio. Esta diferencia, aun sin ponderar por grupos de edades, estado civil etc. de las mujeres, es bastante elocuente para afirmar el papel del uso de los anticonceptivos eficaces en la reducción del aborto.

No está demás asentar esa afirmación, apoyada en los hechos observados, cuando algunos autores, por el hecho que aumenta en ciertos lugares la incidencia del aborto paralelamente al uso de anticonceptivos, atribuyen aquel aumento a éste, aceptando como relación causal, una variación concomitante.

3. Ponderación de los efectos de las variables

Los efectos -ausencia de relaciones sexuales, uso de anticonceptivos práctica del aborto- han sido calculados para el conjunto de las muestras, en las cuales -como es sabido- los estratos SEC no están representados con el peso real que tienen en el universo. Los efectos reales, o sea ponderado, se presentan en el cuadro No. 38.

Cuadro 38

COMPARACION DEL EFECTO OBSERVADO Y PONDERADO DE CIERTAS VARIABLES EN  
LA FIJACION DEL NIVEL DE FECUNDIDAD  
PEAL-LIMA

Grupos de edades	$e_{ARS}$		$e_{AC}$		$e_{AI}$	
	P	O	P	O	P	O
15-19	95,78	94,70	47,54	22,32	0	0
20-24	64,51	70,12	25,50	37,03	0	0
25-29	35,15	38,39	36,36	41,33	4,73	6,53
30-34	20,10	23,42	15,21	31,95	8,28	6,21
35-39	20,21	22,60	21,07	44,83	16,43	10,29
40-49	29,14	28,71	44,42	37,91	0	14,29
15-49	46,47	48,74	27,49	36,26	4,86	3,28

$e_{ARS}$  = efecto ausencia relaciones sexuales

$e_{AC}$  = efecto uso de anticonceptivos

$e_{AI}$  = efecto práctica aborto inducido.

P = ponderado      O = observado

Se puede apreciar que no varía mayormente, con la ponderación el efecto de la ausencia de relaciones sexuales, porque este efecto es muy similar en cada estrato.

El efecto de los AC disminuye, y el efecto de la práctica del aborto aumenta, por el hecho de dar al estrato 3 (bajo) su peso real, muy superior al que tenía en la muestra. Y las MEF de ese estrato practican menos la anticoncepción, comparativamente que las MEF de los estratos 1 (alto) y 2 (medio), y acuden más a la práctica del aborto inducido que éstas.

Capítulo VI (Segunda parte)

Efecto de los anticonceptivos eficaces sobre la práctica del aborto

Antes de pasar a estudiar el efecto que pueda tener el uso de anticonceptivos eficaces<sup>1/</sup> sobre el aborto inducido, es necesario recalcar un hecho, ya señalado en una publicación anterior que usó datos del PEAL-Panamá<sup>2/</sup> en lo que al promedio de hijos por mujer según ciertas categorías de mujeres se refiere.

En los cuadros Nos. 32-1 y 32-2, en el anexo tabular, se presentan los acontecimientos (nacidos vivos, abortos, embarazos) observados en mujeres casadas y convivientes<sup>3/</sup> entrevistadas en Bogotá y Lima, clasificadas por grupos de edades y según el uso por ellas de anticonceptivos eficaces, de anticonceptivos menos eficaces, o el no uso de anticonceptivos. Y un resumen de esos dos cuadros se presenta a continuación.

Resumen de los cuadros Nos. 32-1 y 32-2

MEDIDAS NACIDOS VIVOS, ABORTOS Y EMBARAZOS POR MUJER SEGUN USO DE AC EFICACES, DE AC MENOS EFICACES O NO USO DE AC, EN CASADAS Y CONVIVIENTES POR GRUPOS DE EDADES PEAL-BOGOTÁ Y LIMA

Medidas	Mujeres según uso o no uso AC	Bogotá				Lima			
		Grupos de edades				Grupos de edades			
		15-19	20-34	35-49	Total	15-19	20-34	35-49	Total
NV NF	Con uso de AC eficaces	1,2	2,7	5,1	3,5	1,3	3,1	4,4	3,6
	AC menos eficaces	1,4	2,9	5,0	3,8	1,3	3,1	4,5	3,8
	Sin uso de AC	1,1	2,3	4,4	3,2	0,7	2,5	4,6	3,5
A NF	Con uso de AC eficaces	0,0	0,4	0,4	0,4	0,0	0,3	0,7	0,5
	AC menos eficaces	0,0	0,3	0,7	0,5	0,3	0,3	0,6	0,5
	Sin uso de AC	0,1	0,2	0,6	0,4	0,3	0,2	0,4	0,3
E NF	Con uso de AC eficaces	1,2	3,1	5,6	3,9	1,3	3,5	5,2	4,2
	AC menos eficaces	1,4	3,2	5,7	4,3	1,7	3,4	5,2	4,4
	Sin uso de AC	1,2	2,5	5,0	3,6	1,0	2,7	5,0	3,8

Entre el grupo (AC eficaces y AC menos eficaces) y el grupo (sin uso de AC)

$$X^2_{(2)} = 20,91 > 5,99 \text{ (5 por ciento)}$$

N<sub>m</sub> = mujeres en edad fértil; NV = nacidos vivos; A = abortos totales (espontáneos e inducidos); E = embarazos.

1/ Se entiende por "eficaces" los gestágenos (orales e inyectados), los dispositivos intrauterinos (DIU) y la esterilización de la mujer. No se menciona la esterilización del hombre porque, en las ciudades del estudio, el número de vasectomías que aparecen en las muestras es, o nulo, o escasísimo. Por "menos eficaces", se entienden todos los demás métodos.

2/ Ver: "Algunos Hallazgos de investigaciones de CELADE. Utilidad de estos hallazgos para mejorar programas de planificación familiar en América Latina". CELADE, Serie A, No. 112

3/ Se escoge el grupo "casadas y convivientes" para eliminar las MEF no expuestas al riesgo que aparecerían en la categoría "sin uso de AC".

Los promedios de embarazos por mujer ( $\frac{E}{NF}$ ), que resumen toda la vida obstétrica de las mujeres de una encuesta hasta la fecha de la entrevista son, en todos los grupos de edades, inferiores en las MEF casadas y convivientes que no usan anticonceptivos que los observados en las que los usan, los eficaces y los menos eficaces. Las diferencias son altamente significativas entre las que usan AC de cualquier tipo, y las que no usan.

Lo mismo puede decirse de las medidas intermedias  $\frac{NV}{NF}$  y  $\frac{A}{NF}$ , (no figura la medida nacidos muertos por mujer pero los nacidos muertos han sido añadidos a los nacidos vivos y los abortos en el numerador de  $\frac{E}{NF}$ ), con la excepción de los promedios  $\frac{A}{NF}$  para los grupos de edades 15-19 años en Bogotá y Lima.

Paradójicamente, el promedio de embarazos y el promedio de nacidos vivos es mayor en las mujeres casadas y convivientes que usan anticonceptivos que en las mujeres casadas y convivientes que no los usan. El uso de anticonceptivos aumentaría el riesgo de embarazarse, y aumentaría la prole en vez de limitarla.

Lo que ocurre es distinto. Las MEF aparecen con los acontecimientos de toda su vida sexual. Salvo casos de MEF en las edades más tempranas, las que usan anticonceptivos lo hicieron frecuentemente después de haber tenido un número más o menos elevado de nacidos vivos, igual o superior al que deseaban (particularmente las que usan AC eficaces como los gestágenos y los DIU, de introducción reciente en América Latina). Por otra parte, la edad al casarse o unirse no influye, pues es muy similar en las categorías de MEF según uso o no uso de AC.

Edad al casarse en	MEF que usan AC	MEF que no usan AC
Panamá	22 años, 2 meses	22 años, 3 meses
Lima	22 años, 3 meses	22 años.

La conclusión evidente es que las mujeres que usan anticonceptivos tienen una fecundabilidad<sup>4/</sup> mayor que las que no los usan. No se puede comparar mujeres que usan con mujeres que no usan AC, a la hora de querer evaluar la eficacia de éstos, sin tomar ciertas precauciones para que no quede subvalorado el efecto de los AC. Al no usar anticonceptivos las mujeres que los usaron hubieran tenido más embarazos -y no igual número de ellos- que las no usuarias. En consecuencia, la posible reducción observada por el uso es, en realidad mayor.

4/ Se entiende por fecundabilidad la probabilidad de quedar embarazada durante un ciclo menstrual al existir exposición al riesgo. Posiblemente intervenga esa noción de saberse poco expuestas al riesgo (por razones biológicas u otras) en la decisión de muchas mujeres para no usar anticonceptivos.

Otro hecho que debe tenerse en cuenta es el uso frecuentemente discontinuado de los AC, con períodos de uso y otros de no uso de la mayoría de los métodos, eficaces y no eficaces.

En el cuadro No. 32, se presentan los porcentajes de abandono de uso de los métodos AC eficaces por grupos de edades en Panamá y Buenos Aires. En resumen se observa:

- en Panamá: 29,7 por ciento de las que usaron la píldora ya no la usan, 16,1 por ciento abandonaron el DIU y 2,9 por ciento la esterilización (femenina).

- en Buenos Aires: 50 por ciento de las que usaron la píldora ya no la usan, y 23,5 por ciento de las que fueron esterilizadas dejaron de serlo (sólo 2 MEF usaron DIU y siguen usándolo).

También se observa el cambio frecuente de método. La mujer pasa del uso de un método eficaz al uso de otro método eficaz, de un método menos eficaz al de un método eficaz, y se observa también el cambio de un método eficaz a otro menos eficaz. Esos cambios, que se pueden apreciar en el capítulo 10 "Conocimiento y uso de anticonceptivos" del cuestionario PEAL, se estudiarán en fascículos ulteriores, aunque se puede adelantar que no es factible conocer, ni por los datos del capítulo mencionado, ni por la Historia de Embarazos<sup>5/</sup> el tiempo de uso de un método. Por esta razón se usan exclusivamente los datos que aporta el "Cuadro de vida sexual del último año", que ya sirvió en la primera parte del capítulo para calcular la influencia relativa de ciertas variables en la fijación del nivel de fecundidad observado. En ese Cuadro se indica el uso efectivo de los AC eficaces, y los acontecimientos que tuvieron las mujeres que lo usaron por fallas de los métodos empleados, y lo mismo para las que usan AC menos eficaces y las que no usan AC.

Se puede, y en cada categoría de MEF (según uso de AC eficaces, de AC menos eficaces) calcular las probabilidades que tuvieron en cada categoría, por meses de exposición al riesgo, de tener sus acontecimientos: nacidos vivos y abortos. Al aplicar las probabilidades que existen en una categoría de MEF, a los meses de exposición al riesgo de otra categoría de MEF, en cada grupos de edades, se obtienen los acontecimientos que hubiera tenido esta categoría de haber estado en las condiciones de aquella. Este método - el del valor esperado-

<sup>5/</sup> donde sólo se pregunta la causa de los espacios intergenésicos cuando estos se prolongan por más de 3 años. Y aun entonces se anota, si ha lugar, el AC usado sin precisar el tiempo de uso.

permitirá apreciar, al calcular la diferencia entre el valor esperado y el valor observado, los nacidos vivos y los abortos evitados (o sobreañadidos, según los casos.

Se puede comparar:

a) lo que sucedería a la categoría "Meses/MEF con uso de anticonceptivos eficaces" si estuvieran expuestas al riesgo calculado en Meses/MEF con uso de anticonceptivos menos eficaces:  $\frac{M}{MEF}$  con AC eficaces versus  $\frac{M}{MEF}$  con AC menos eficaces.

b) los Meses/MEF con AC menos eficaces versus Meses/MEF sin uso de anticonceptivos.

c) los Meses/MEF con AC eficaces versus Meses/MEF sin uso de anticonceptivos.

Los resultados del método del valor esperado aplicado en las tres posibilidades a), b) y c) se observan en los cuadros Nos. 35, 36 y 37.

Para calcular el número de nacidos vivos evitados por el uso de AC eficaces, la conducta más lógica es la de usar la posibilidad a), o sea aplicar las probabilidades de la categoría "Meses/MEF con uso de AC menos eficaces" a los Meses/MEF con uso de AC eficaces. En efecto, si, por cualquier razón (temor al daño, real o supuesto, ocasionado por el uso de algún método eficaz, no accesibilidad a los AC eficaces, escrúpulos de tipo religioso etc) una mujer que desea limitar o espaciar su prole, y por eso usa un AC eficaz, no quisiera o pudiera usarlo, lo más probable es que recurriera al uso de un AC menos eficaz, y no que desechara del todo cualquier práctica anticonceptiva. Por otra parte, si se compararan los Meses/MEF con uso de AC eficaces con los Meses/MEF sin uso alguno de AC, se estaría comparando, como se ha visto up supra, mujeres de fecundabilidad diferente. En este caso, además de establecer una comparación ilógica, que se vería muy poco en la realidad, se subestimaría el efecto de los AC eficaces a causa de esa diferente fecundabilidad.

La comparación propuesta (la posibilidad "a"), tiene, además de la ventaja de ser más plausible, la de comparar mujeres de fecundabilidad parecida. La prueba de significación, indicó fuerte probabilidad de ser diferentes las cifras que aparecen en el cuadro "resumen de los cuadros 32-1 y 32-2" entre las MEF que usan AC (de cualquier tipo) y las que no usan AC. Esa misma prueba, aplicada a las cifras de las dos categorías que usan AC, la de los AC eficaces y la de los AC menos eficaces, muestra que las diferencias no son significativas. Esto indicaría que la fecundabilidad de las MEF en los dos grupos sería muy similar. Lo cual no tiene nada de

extraño, pues las MEF que usan AC menos eficaces lo hacen porque conocen el riesgo elevado que tienen de embarazarse.

Antes de pasar a ver lo que sucedió en las ciudades del estudio, los acontecimientos que se evitaron al usar AC eficaces en vez de usar AC menos eficaces las mujeres de las encuestas, conviene conocer, en cada grupo de edades, cuál fue el porcentaje de las MEF que usaron AC según tipos eficaces y no eficaces, y de las que no usaron AC, los cuales aparecen en el cuadro No. 34.

En este cuadro, aparece Buenos Aires con el porcentaje más bajo de mujeres que usaron AC eficaces, y Panamá con el porcentaje más alto, seguido por Bogotá y, en tercer lugar Lima.

Esos porcentajes aplicados a los resultados de nacidos vivos y abortos evitados permitirían inferir estos a la población y poder calcular el efecto total del uso de AC eficaces. No se hace aquí, sin embargo, porque habría previamente que desglosar el efecto reductor por estratos SEC, ya que ha de variar en cada uno de ellos, y no están representados en la muestra según su peso real en el universo. Será objeto de próximos trabajos.

Los cuadros Nos. 35, 36 y 37 (en el anexo tabular) presentan los cálculos para las alternativas a), b) y c). De conformidad con lo expuesto, se presenta en el cuadro resumen siguiente solamente la posibilidad a), esto es el número de nacidos vivos y de abortos que hubieran tenido las MEF que usaron AC eficaces si, en vez de usar estos, hubieran usado AC menos eficaces.

Cuadro resumen Nos. 35, 36 y 37

PEAL	Embarazos			Nacidos vivos			Abortos		
	Esperados	Observ.	Evitados	Esperados	Observ.	Evitados	Esperados	Observ.	Evitados
Bogotá	20,3	7,0	13,3	18,7	5,0	13,7	1,5	2,0	(0,5)
Lima	23,9	13,0	10,9	19,5	11,0	8,5	4,4	1,0	3,4
Panamá	88,2	38,0	50,2	65,1	31,0	34,1	21,3	7,0	14,3

Como era de esperar después de observar los porcentajes de uso indicados en el cuadro No. 34, es en Panamá donde se evitaron más nacidos vivos y más abortos, luego sigue Bogotá y finalmente Lima.



## Cuadro 34

DISTRIBUCION DE LOS MESES/MUJER CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO,  
SEGUN EDAD Y USO O NO USO DE ANTICONCEPTIVOS

					<u>BOGOTA</u>			
					<u>Cifras absolutas</u>		<u>Cifras relativas</u>	
<u>Edad</u>	<u>ACE</u>	<u>ACME</u>	<u>SAC</u>	<u>Total</u>	<u>ACE</u>	<u>ACME</u>	<u>SAC</u>	<u>Total</u>
15-19	29	26	318	373	7,8	7,0	85,2	100,0
20-24	316	266	1 158	1 740	18,2	15,3	66,5	100,0
25-29	784	559	962	2 305	34,0	24,3	41,7	100,0
30-34	581	761	814	2 156	26,9	35,3	37,8	100,0
35-39	492	585	805	1 882	26,1	31,1	42,8	100,0
40-49	395	785	1 132	2 312	17,1	34,0	48,9	100,0
Total	2 597	2 982	5 189	10 768	24,1	27,7	48,2	100,0
					<u>LIMA</u>			
15-19	24	25	104	153	15,7	16,3	68,0	100,0
20-24	223	295	419	937	23,8	31,5	44,7	100,0
25-29	318	659	541	1 518	21,0	43,4	35,6	100,0
30-34	253	840	526	1 619	15,6	51,9	32,5	100,0
35-39	375	761	652	1 788	21,0	42,6	36,4	100,0
40-49	248	919	978	2 145	11,6	42,8	45,6	100,0
Total	1 441	3 499	3 220	8 160	17,7	42,9	39,4	100,0
					<u>PANAMA</u>			
15-19	14	85	321	420	3,3	20,3	76,4	100,0
20-24	513	278	793	1 584	32,4	17,5	50,1	100,0
25-29	672	400	677	1 749	38,4	22,9	38,7	100,0
30-34	952	303	446	1 701	56,0	17,8	26,2	100,0
35-39	985	344	334	1 663	59,2	20,7	20,1	100,0
40-49	1 144	415	613	2 172	52,7	19,1	28,2	100,0
Total	4 280	1 825	3 184	9 289	46,1	19,6	34,3	100,0
					<u>B. AIRES</u>			
15-19	0	17	23	40	0	42,5	57,5	100,0
20-24	161	306	268	735	21,9	41,6	36,5	100,0
25-29	229	589	428	1 246	18,4	47,3	34,3	100,0
30-34	231	959	337	1 527	15,1	62,8	22,1	100,0
35-39	275	1 195	526	1 996	13,8	59,9	26,3	100,0
40-49	405	2 127	1 175	3 707	10,9	57,4	31,7	100,0
Total	1 301	5 193	2 757	9 251	14,1	56,1	29,8	100,0

ACE = Meses/mujer que usan anticonceptivos eficaces  
 ACME = Meses/mujer que usan anticonceptivos menos eficaces  
 SAC = Meses/mujer que no usan anticonceptivos.

ANEXO TABULAR

Cuadro 1

## DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICOS CULTURALES. PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Estrato 1</u>								
15 - 19	80	5	1	86	15,1	1,0	0,2	16,3
20 - 24	53	55	1	109	10,0	10,4	0,2	20,6
25 - 29	17	70	1	88	3,2	13,2	0,2	16,6
30 - 34	4	63	0	67	0,8	11,9	0,0	12,7
35 - 39	6	72	2	80	1,1	13,6	0,4	15,1
40 - 44	2	45	4	51	0,4	8,5	0,7	9,6
45 - 49	1	40	7	48	0,2	7,6	1,3	9,1
Total	163	350	16	529	30,8	66,2	3,0	100,0
<u>Estrato 2</u>								
15 - 19	128	8	0	136	23,1	1,4	0,0	24,5
20 - 24	45	44	2	91	8,1	7,9	0,4	16,4
25 - 29	18	51	3	72	3,3	9,2	0,5	13,0
30 - 34	7	71	5	83	1,2	12,8	0,9	14,9
35 - 39	4	50	4	58	0,7	9,0	0,7	10,4
40 - 44	2	55	6	63	0,3	9,9	1,1	11,3
45 - 49	2	43	8	53	0,4	7,7	1,4	9,5
Total	206	322	28	556	37,1	57,9	5,0	100,0
<u>Estrato 3</u>								
15 - 19	127	20	3	150	20,9	3,3	0,5	24,7
20 - 24	50	54	1	105	8,2	8,9	0,2	17,3
25 - 29	21	79	3	103	3,5	13,0	0,5	17,0
30 - 34	6	66	5	77	1,0	10,9	0,8	12,7
35 - 39	3	56	15	74	0,5	9,2	2,5	12,2
40 - 44	4	31	13	48	0,6	5,2	2,1	7,9
45 - 49	3	30	17	50	0,5	4,9	2,8	8,2
Total	214	336	57	607	35,2	55,4	9,4	100,0

Estrato 1 = alto

Estrato 2 = medio

Estrato 3 = bajo

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total

Cuadro 2

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL  
 POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICOS CULTURALES. PEAL-LIMA 1970-71

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Estrato 1</u>								
15 - 19	61	0	0	61	14,4	0,0	0,0	14,4
20 - 24	62	26	2	90	14,7	6,1	0,5	21,3
25 - 29	21	39	4	64	4,9	9,2	1,0	15,1
30 - 34	10	49	3	62	2,4	11,6	0,7	14,7
35 - 39	11	53	1	65	2,6	12,6	0,2	15,4
40 - 44	2	39	6	47	0,5	9,2	1,4	11,1
45 - 49	4	26	4	34	0,9	6,2	0,9	8,0
Total	171	232	20	423	40,4	54,9	4,7	100,0
<u>Estrato 2</u>								
15 - 19	84	9	0	93	18,1	1,9	0,0	20,0
20 - 24	56	20	2	78	12,1	4,3	0,4	16,8
25 - 29	24	49	3	76	5,2	10,5	0,6	16,3
30 - 34	4	46	6	56	0,8	9,9	1,3	12,0
35 - 39	6	54	7	67	1,3	11,6	1,5	14,4
40 - 44	7	30	12	49	1,5	6,5	2,6	10,6
45 - 49	2	39	5	46	0,4	8,4	1,1	9,9
Total	183	247	35	465	39,4	53,1	7,5	100,0
<u>Estrato 3</u>								
15 - 19	79	4	3	86	18,7	0,9	0,7	20,3
20 - 24	49	35	5	89	11,5	8,3	1,2	21,0
25 - 29	16	41	2	59	3,8	9,7	0,5	14,0
30 - 34	3	50	3	56	0,7	11,8	0,7	13,2
35 - 39	3	45	9	57	0,7	10,7	2,1	13,5
40 - 44	2	40	7	49	0,5	9,5	1,6	11,6
45 - 49	2	20	5	27	0,5	4,7	1,2	6,4
Total	154	235	34	423	36,4	55,6	8,0	100,0

Estrato 1 = alto

Estrato 2 = medio

Estrato 3 = bajo

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

Cuadro 3

## DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICOS CULTURALES. PEAL-PANAMA 1968

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Estrato 1</u>								
15 - 19	69	2	0	71	15,3	0,4	0	15,8
20 - 24	32	50	2	84	7,1	11,1	0,5	18,7
25 - 29	11	57	1	69	2,4	12,7	0,2	15,3
30 - 34	9	61	1	71	2,0	13,6	0,2	15,8
35 - 39	8	62	4	74	1,8	13,7	0,9	16,4
40 - 44	5	34	3	42	1,1	7,6	0,7	9,4
45 - 49	1	32	6	39	0,2	7,1	1,3	8,6
Total	135	298	17	450	29,9	66,2	3,9	100,0
<u>Estrato 2</u>								
15 - 19	76	7	0	83	16,8	1,6	0	18,4
20 - 24	47	55	3	105	10,4	12,1	0,7	23,2
25 - 29	19	54	5	78	4,2	12,1	1,1	17,4
30 - 34	3	37	12	52	0,7	8,2	2,6	11,5
35 - 39	5	33	3	41	1,1	7,3	0,7	9,1
40 - 44	5	33	6	44	1,1	7,3	1,4	9,8
45 - 49	7	29	12	48	1,6	6,4	2,6	10,6
Total	162	248	41	451	35,9	55,0	9,1	100,0
<u>Estrato 3</u>								
15 - 19	130	25	7	162	23,2	4,5	1,2	28,9
20 - 24	39	41	15	95	7,0	7,2	2,7	16,9
25 - 29	14	47	15	76	2,5	8,4	2,7	13,6
30 - 34	7	41	12	60	1,2	7,3	2,1	10,6
35 - 39	5	48	15	68	0,9	8,5	2,7	12,1
40 - 44	4	39	12	55	0,7	7,3	2,1	10,1
45 - 49	3	27	14	44	0,5	4,8	2,5	7,8
Total	202	268	90	560	36,0	48,0	16,0	100,0

Estrato 1 = alto

Estrato 2 = medio

Estrato 3 = bajo

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total

Cuadro 4

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL  
POR ESTRATOS SOCIO-ECONOMICOS CULTURALES. PEAL-BUENOS AIRES 1968-69

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Estrato 1</u>								
15 - 19	59	0	0	59	14,6	0,0	0,0	14,6
20 - 24	50	11	0	61	12,4	2,7	0,0	15,1
25 - 29	18	44	2	64	4,4	10,9	0,5	15,8
30 - 34	3	46	1	50	0,8	11,4	0,2	12,4
35 - 39	2	53	1	56	0,5	13,1	0,3	13,9
40 - 44	2	54	2	58	0,5	13,3	0,5	14,3
45 - 49	2	50	4	56	0,5	12,4	1,0	13,9
Total	136	258	10	404	33,7	63,8	2,5	100,0
<u>Estrato 2</u>								
15 - 19	50	1	1	52	11,4	0,2	0,2	11,8
20 - 24	43	17	0	60	9,8	3,9	0,0	13,7
25 - 29	19	27	1	47	4,3	6,2	0,2	10,7
30 - 34	6	51	0	57	1,4	11,6	0,0	13,0
35 - 39	10	70	5	85	2,3	15,9	1,2	19,4
40 - 44	4	68	1	73	0,9	15,5	0,2	16,6
45 - 49	8	56	1	65	1,8	12,8	0,2	14,8
Total	140	290	9	439	31,9	66,1	2,0	100,0
<u>Estrato 3</u>								
15 - 19	82	3	0	85	15,8	0,6	0,0	16,4
20 - 24	40	41	5	86	7,7	7,9	1,0	16,6
25 - 29	20	47	4	71	3,8	9,1	0,8	13,7
30 - 34	9	42	3	54	1,7	8,1	0,6	10,4
35 - 39	7	64	4	75	1,4	12,4	0,7	14,5
40 - 44	7	67	3	77	1,4	12,9	0,6	14,9
45 - 49	5	51	14	70	1,0	9,8	2,7	13,5
Total	170	315	33	518	32,8	60,8	6,4	100,0

Estrato 1 = alto

Estrato 2 = medio

Estrato 3 = bajo

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas divorciadas)

T = total

Cuadro 5

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION, EDAD Y ESTADO CONYUGAL. (SE EXCLUYEN 41 MUJERES SIN INSTRUCCION). PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Primario</u>								
15 - 19	71	14	2	87	16,0	3,2	0,5	19,7
20 - 24	24	48	2	74	5,4	10,8	0,5	16,7
25 - 29	13	57	4	74	2,9	12,9	0,9	16,7
30 - 34	2	56	4	62	0,5	12,6	0,9	14,0
35 - 39	2	50	11	63	0,4	11,3	2,5	14,2
40 - 44	0	30	13	43	0,0	6,8	2,9	9,7
45 - 49	2	21	17	40	0,5	4,7	3,8	9,0
Total	114	276	53	443	25,7	62,3	12,0	100,0
<u>Secundario</u>								
15 - 19	210	17	1	228	21,7	1,8	0,1	23,6
20 - 24	65	83	6	154	6,8	8,6	0,6	16,0
25 - 29	24	113	2	139	2,5	11,7	0,2	14,4
30 - 34	8	121	3	132	0,9	12,5	0,3	13,7
35 - 39	6	106	6	118	0,6	11,0	0,6	12,2
40 - 44	2	94	7	103	0,2	9,7	0,8	10,7
45 - 49	5	77	9	91	0,5	8,0	0,9	9,4
Total	320	611	34	965	33,2	63,3	3,5	100,0
<u>Universitario</u>								
15 - 19	37	0	0	37	19,9	0,0	0,0	19,9
20 - 24	47	20	0	67	25,3	10,7	0,0	36,0
25 - 29	11	25	1	37	5,9	13,4	0,6	19,9
30 - 34	3	12	0	15	1,6	6,5	0,0	8,1
35 - 39	2	13	1	16	1,1	7,0	0,5	8,6
40 - 44	2	7	1	10	1,1	3,8	0,5	5,4
45 - 49	1	2	1	4	0,5	1,1	0,5	2,1
Total	103	79	4	186	55,4	42,5	2,1	100,0

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total

Cuadro 6

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION EDAD Y ESTADO CONYUGAL (SE EXCLUYEN 68 MUJERES SIN INSTRUCCION O DE NIVEL DESCONOCIDO)  
PEAL-LIMA. 1970-71

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Primario</u>								
15 - 19	52	7	3	62	11,8	1,6	0,6	14,0
20 - 24	25	36	5	66	5,7	8,1	1,1	14,9
25 - 29	20	41	3	64	4,5	9,3	0,7	14,5
30 - 34	5	55	6	66	1,1	12,4	1,4	14,9
35 - 39	4	62	11	77	0,9	14,1	2,5	17,5
40 - 44	4	47	10	61	0,9	10,6	2,3	13,8
45 - 49	1	40	5	46	0,2	9,1	1,1	10,4
Total	111	288	43	442	25,1	65,2	9,7	100,0
<u>Secundario</u>								
15 - 19	152	6	0	158	24,9	1,0	0,0	25,9
20 - 24	89	35	3	127	14,6	5,7	0,5	20,8
25 - 29	18	60	4	82	3,0	9,8	0,6	13,4
30 - 34	8	59	4	71	1,3	9,7	0,7	11,7
35 - 39	11	60	4	75	1,8	9,8	0,7	12,3
40 - 44	5	45	8	58	0,8	7,4	1,3	9,5
45 - 49	3	32	4	39	0,5	5,3	0,6	6,4
Total	286	297	27	610	46,9	48,7	4,4	100,0
<u>Universitario</u>								
15 - 19	18	0	0	18	9,5	0,0	0,0	9,5
20 - 24	51	8	0	59	26,8	4,2	0,0	31,0
25 - 29	23	19	2	44	12,1	10,0	1,0	23,1
30 - 34	4	21	0	25	2,1	11,1	0,0	13,2
35 - 39	4	16	0	20	2,1	8,4	0,0	10,5
40 - 44	2	9	3	14	1,1	4,7	1,6	7,4
45 - 49	3	5	2	10	1,6	2,6	1,1	5,3
Total	105	78	7	190	55,3	41,0	3,7	100,0

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total



Cuadro 7

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN EDAD Y ESTADO  
CONYUGAL, POR NIVEL DE INSTRUCCION. PEAL-PANAMA 1968

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Primario</u>								
15 - 19	75	13	6	94	19,3	3,3	1,5	24,1
20 - 24	21	21	6	48	5,3	5,3	1,5	12,1
25 - 29	7	34	13	54	1,8	8,7	3,4	13,9
30 - 34	4	31	8	43	1,0	7,9	2,1	11,0
35 - 39	5	40	12	57	1,3	10,3	3,1	14,7
40 - 44	3	42	10	55	0,8	10,8	2,6	14,2
45 - 49	4	23	12	39	1,0	5,9	3,1	10,0
Total	119	204	67	390	30,5	52,2	17,3	100,0
<u>Secundario</u>								
15 - 19	187	21	1	209	24,9	2,8	0,1	27,8
20 - 24	43	95	11	149	5,7	12,7	1,5	19,9
25 - 29	18	72	6	96	2,4	9,7	0,8	12,9
30 - 34	8	69	13	90	1,1	9,2	1,7	12,0
35 - 39	4	65	6	75	0,5	8,7	0,8	10,0
40 - 44	6	48	10	64	0,8	6,4	1,3	8,5
45 - 49	7	46	14	67	0,9	6,1	1,9	8,9
Total	273	416	61	750	36,3	55,6	8,1	100,0
<u>Universitario</u>								
15 - 19	12	0	0	12	3,9	0,0	0,0	3,9
20 - 24	54	29	2	85	17,4	9,4	0,7	27,5
25 - 29	19	52	2	73	6,1	16,8	0,7	23,6
30 - 34	7	37	4	48	2,2	11,9	1,3	15,4
35 - 39	8	33	4	45	2,6	10,7	1,3	14,6
40 - 44	5	15	1	21	1,7	4,8	0,4	6,9
45 - 49	0	20	5	25	0,0	6,4	1,7	8,1
Total	105	186	18	309	33,9	60,0	6,1	100,0

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total

Cuadro 8

DISTRIBUCION DE LAS ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION EDAD Y ESTADO CONYUGAL (SE EXCLUYEN 68 MUJERES SIN INSTRUCCION O DE NIVEL DESCONOCIDO PEAL-BUENOS AIRES. 1968-69

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absolutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
<u>Primario</u>								
15 - 19	59	3	0	62	8,9	0,5	0,0	9,4
20 - 24	31	38	4	73	4,7	5,8	0,6	11,1
25 - 29	22	47	3	72	3,3	7,1	0,5	10,9
30 - 34	11	72	2	85	1,7	10,9	0,3	12,9
35 - 39	12	106	5	123	1,8	16,0	0,8	18,6
40 - 44	7	108	3	118	1,1	16,4	0,4	17,9
45 - 49	8	105	14	127	1,2	15,9	2,1	19,2
Total	150	479	31	660	22,7	72,6	4,7	100,0
<u>Secundaria</u>								
15 - 19	116	1	0	117	22,6	0,2	0,0	22,8
20 - 24	58	25	1	84	11,3	4,9	0,2	16,4
25 - 29	18	47	3	68	3,5	9,2	0,5	13,2
30 - 34	5	48	1	54	0,9	9,4	0,2	10,5
35 - 39	4	59	4	67	0,8	11,5	0,8	13,1
40 - 44	5	72	3	80	1,0	14,0	0,6	15,6
45 - 49	4	37	2	43	0,8	7,2	0,4	8,4
Total	210	289	14	513	40,9	56,4	2,7	100,0
<u>Universitario.</u>								
15 - 19	12	0	0	12	7,7	0,0	0,0	7,7
20 - 24	42	6	0	48	26,8	3,8	0,0	30,6
25 - 29	17	18	0	35	10,8	11,5	0,0	22,3
30 - 34	2	18	0	20	1,2	11,5	0,0	12,7
35 - 39	3	18	1	22	1,9	11,5	0,6	14,0
40 - 44	0	6	0	6	0,0	3,8	0,0	3,8
45 - 49	1	11	2	14	0,6	7,0	1,3	8,9
Total	77	77	3	157	49,0	49,1	1,9	100,0

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total

Cuadro 9

DISTRIBUCION DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL, EN LAS ENCUESTAS. PEAL BOGOTÁ, LIMA, PANAMA Y BUENOS AIRES

Grupos de edades	Estado conyugal							
	Cifras absclutas				Cifras relativas			
	S	C	O	T	S	C	O	T
9.1. Muestra PEAL-Bogotá								
15 - 19	335	33	4	372	19,8	2,0	0,2	22,0
20 - 24	148	153	4	305	8,7	9,1	0,2	18,0
25 - 29	56	200	7	263	3,3	11,8	0,4	15,5
30 - 34	17	200	10	227	1,0	11,8	0,6	13,4
35 - 39	13	178	21	212	0,8	10,5	1,3	12,6
40 - 44	8	131	23	162	0,5	7,7	1,4	9,6
45 - 49	5	113	32	151	0,3	6,7	1,9	8,9
Total	583	1 003	101	1 692	34,4	59,6	6,0	100,0
9.2. Muestra PEAL-Lima								
15 - 19	224	13	3	240	17,1	1,0	0,2	18,3
20 - 24	167	81	9	257	12,7	6,1	0,7	19,5
25 - 29	61	129	9	199	4,7	9,8	0,7	15,2
30 - 34	17	145	12	174	1,3	11,1	0,9	13,3
35 - 39	20	152	17	189	1,5	11,6	1,3	14,4
40 - 44	111	109	25	145	0,8	8,4	1,9	11,1
45 - 49	8	85	14	107	0,6	6,5	1,1	8,2
Total	508	714	89	1 311	38,7	54,5	6,8	100,0
9.3. Muestra PEAL-Panamá								
15 - 19	275	34	35	344	18,4	2,3	2,3	23,0
20 - 24	118	146	20	284	7,9	9,8	1,3	19,0
25 - 29	44	159	21	224	3,0	10,7	1,3	15,0
30 - 34	19	139	26	184	1,3	9,3	1,7	12,3
35 - 39	18	143	22	183	1,2	9,6	1,5	12,3
40 - 44	14	106	22	142	0,9	7,1	1,5	9,5
45 - 49	11	89	33	133	0,7	6,0	2,2	8,9
Total	499	816	179	1 494	33,4	54,8	11,8	100,0
9.4. Muestra PEAL-Buenos Aires								
15 - 19	192	4	1	197	14,1	0,3	0,1	14,5
20 - 24	133	69	5	207	9,7	5,1	0,3	15,1
25 - 29	57	118	7	182	4,2	8,9	0,5	13,6
30 - 34	18	139	4	161	1,3	10,2	0,3	11,8
35 - 39	19	187	10	216	1,3	13,7	0,7	15,7
40 - 44	13	189	6	208	1,0	13,8	0,4	15,2
45 - 49	15	157	19	191	1,1	11,6	1,4	14,1
Total	447	863	52	1 362	32,6	63,7	3,7	100,

S = solteras

C = casadas y convivientes

O = otras (viudas, separadas, divorciadas)

T = total.

Cuadro 10

## ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PENL-BOGOTA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes							Otras						
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)	(3)	(3)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)	(7)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)	(11)	(11)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(1)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(5)	(5)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(9)	(9)	(12)
<b>Estrato 1</b>																					
15-19	78	0	0	0	0	0	-	5	5	0	6	1,20	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	52	0	0	0	0	0	-	55	52	8	60	0,95	14,5	13,3	1	1	0	1	1,00	0	0
25-29	15	0	0	0	0	0	-	69	140	12	152	2,03	17,4	7,9	1	1	0	1	1,00	0	0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	62	198	21	220	3,19	33,9	9,5	0	0	0	0	-	-	-
35-39	5	0	0	0	0	0	-	68	272	27	300	4,00	39,7	9,0	3	11	1	12	3,67	33,3	7,7
40-44	2	0	0	0	0	0	-	44	213	26	239	4,84	59,1	10,9	4	17	2	19	4,25	50,0	10,5
45-49	1	0	0	0	0	0	-	43	185	25	211	4,30	58,1	11,8	4	6	0	6	1,50	0	0
Total	157	0	0	0	0	0	-	346	1 066	119	1 188	3,08	34,4	10,0	13	36	3	39	2,77	23,1	7,5
<b>Estrato 2</b>																					
15-19	123	0	0	0	0	0	-	7	10	0	10	1,43	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	44	0	0	0	0	0	-	46	64	5	70	1,39	10,9	7,1	2	2	0	2	1,00	0	0
25-29	18	0	0	0	0	0	-	54	147	10	159	2,72	18,5	6,3	2	3	0	3	1,50	0	0
30-34	6	0	0	0	0	0	-	71	233	35	269	3,28	49,3	13,0	2	7	3	10	3,50	150,0	30,0
35-39	4	0	0	0	0	0	-	50	211	28	240	4,22	56,0	11,7	4	12	4	16	3,00	100,0	25,0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	56	285	41	326	5,09	73,2	12,6	5	15	4	19	3,00	80,0	21,1
45-49	3	3	0	3	1,00	0	0	42	224	27	254	5,33	64,3	10,6	9	30	3	33	3,33	33,3	9,0
Total	200	3	0	3	0,02	0	0	326	1 174	146	1 328	3,60	44,8	11,0	24	69	14	83	2,88	58,3	16,9
<b>Estrato 3</b>																					
15-19	118	7	1	8	0,06	0,8	12,5	19	20	2	22	1,05	10,5	9,1	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	42	0	0	0	0	0	-	52	111	7	118	2,13	13,5	5,9	5	11	3	14	2,20	60,0	21,4
25-29	15	1	0	1	0,07	0	0	75	221	27	249	2,95	36,0	10,8	4	9	4	13	2,25	100,0	30,8
30-34	5	2	1	3	0,40	20,0	33,3	63	269	24	294	4,27	38,1	8,2	8	25	6	31	3,12	75,0	19,4
35-39	1	0	0	0	0	0	-	56	276	24	301	4,93	42,8	8,0	13	49	5	54	3,77	38,5	9,2
40-44	2	1	0	1	0,50	0	0	35	173	28	203	4,94	80,0	13,8	12	39	3	42	3,25	25,0	7,1
45-49	4	0	0	0	0	0	-	21	134	15	151	6,38	76,2	10,6	16	74	5	81	4,62	31,2	6,2
Total	187	11	2	13	0,06	1,1	15,4	321	1 204	128	1 339	3,76	39,9	9,6	61	211	26	239	3,46	42,6	10,9

Cuadro 11

## ACONTECIMIENTOS (INCIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL LINA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y Convivientes						Otras							
	II <sub>F</sub>	IV	A	E	IV/HF	N/HF	A/E	II <sub>F</sub>	IV	A	E	IV/HF	N/HF	A/E	II <sub>F</sub>	IV	A	E	IV/HF	N/HF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)	(3)	(3)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)	(7)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)	(11)	(11)
					(1)	(1)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(5)	(5)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(9)	(9)	(12)
<b>Estrato 1</b>																					
15-19	61	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	52	0	0	0	0	0	-	26	23	4	27	0,88	15,4	14,8	2	3	0	3	1,50	0	0
25-29	21	1	0	1	0,05	0	0	39	77	12	89	1,97	30,8	13,5	4	7	0	8	1,75	0	0
30-34	10	0	0	0	0	0	-	49	151	17	170	3,08	34,7	10,0	3	7	2	9	2,33	66,7	22,2
35-39	11	0	0	0	0	0	-	53	163	34	198	3,08	64,2	17,2	1	2	1	3	2,00	100,0	33,3
40-44	2	1	0	1	0,50	0	0	39	143	25	170	3,67	66,7	15,3	6	22	1	24	3,67	16,7	4,2
45-49	4	0	0	0	0	0	-	26	98	18	122	3,77	69,2	14,8	4	13	2	15	3,25	50,0	13,3
Total	171	2	0	2	0,01	0	0	232	655	111	776	2,82	47,8	14,3	20	54	6	62	2,70	30,0	9,7
<b>Estrato 2</b>																					
15-19	34	1	2	3	0,01	2,4	66,7	9	9	3	11	0,89	33,3	27,3	0	0	0	0	-	-	-
20-24	56	1	0	1	0,02	0	0	20	41	4	45	2,05	20,0	8,9	2	4	0	4	2,00	0	0
25-29	24	0	0	0	0	0	0	49	143	12	156	2,92	24,5	7,7	3	9	1	10	3,00	33,3	10,0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	46	144	12	159	3,13	26,1	7,5	6	25	3	28	4,17	50,0	10,7
35-39	6	0	0	0	0	0	-	54	224	13	238	4,15	24,1	5,5	7	28	2	31	4,00	28,6	6,4
40-44	7	1	0	1	0,14	0	0	30	170	19	190	5,67	63,3	10,0	12	41	6	47	3,42	50,0	12,8
45-49	2	0	0	0	0	0	-	39	177	26	203	4,54	66,7	12,8	5	23	3	26	4,60	60,0	11,5
Total	183	3	2	5	0,02	1,1	40,0	247	907	89	1 002	3,67	36,0	8,9	35	130	15	146	3,71	42,8	10,3
<b>Estrato 3</b>																					
15-19	79	1	0	1	0,01	0	0	4	5	0	5	1,25	0	0	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	49	3	3	6	0,06	6,1	50,0	35	72	6	79	2,06	17,1	7,6	5	9	1	10	1,80	20,0	10,0
25-29	16	3	0	3	0,19	0	0	41	152	18	172	3,71	43,9	10,5	2	2	0	2	1,00	0	0
30-34	3	0	0	0	0	0	-	50	220	19	242	4,40	38,0	7,8	3	12	0	12	4,00	0	0
35-39	3	2	0	2	0,67	0	0	45	221	25	256	4,91	57,8	10,2	9	49	2	52	5,44	22,2	3,8
40-44	2	0	0	0	0	0	-	40	253	17	275	6,32	42,5	6,2	7	26	0	27	3,71	0	0
45-49	2	1	0	1	0,50	0	0	20	115	15	138	5,75	75,0	10,9	5	18	1	19	3,60	20,0	5,3
Total	154	10	3	13	0,06	1,9	23,1	235	1 038	101	1 167	4,42	43,0	8,6	34	120	4	126	3,53	11,8	3,2

Cuadro 12

## ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL, PEARL PANAMA

Grupos de edades	Solteras						Casadas y Convivientes						Otras								
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6) (5)	(7) (5)	(7) (8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10) (9)	(11) (9)	(11) (12)
<b>Estrato 1</b>																					
15-19	69	0	0	0	-	-	-	2	1	0	1	0,50	-	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	32	0	2	2	-	6,2	100,0	50	48	9	59	0,96	18,0	15,3	2	1	0	1	0,50	-	-
25-29	11	0	1	1	-	9,1	100,0	57	91	10	102	1,60	17,5	9,8	1	1	0	1	1,00	-	-
30-34	9	0	0	0	-	-	-	61	165	24	193	2,70	39,3	12,4	1	3	0	3	3,00	-	-
35-39	8	0	0	0	-	-	-	62	198	35	236	3,19	56,5	14,8	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	-	-	-	34	111	19	133	3,26	55,9	14,3	3	8	2	10	2,67	66,7	20,0
45-49	1	0	0	0	-	-	-	32	114	9	127	3,56	28,1	7,1	6	14	0	15	2,33	-	-
Total	135	0	3	3	-	2,2	100,0	298	728	106	851	2,44	35,6	12,5	17	35	3	39	2,06	17,6	7,7
<b>Estrato 2</b>																					
15-19	76	3	5	8	0,04	6,6	62,5	7	6	2	8	0,86	28,6	25,0	0	0	0	0	0	-	-
20-24	47	3	2	5	0,06	4,3	40,0	55	55	14	70	1,00	25,5	20,0	3	6	0	6	2,00	-	-
25-29	19	2	3	5	0,11	15,8	60,0	54	86	21	110	1,59	38,9	19,1	5	8	2	10	1,60	40,0	20,0
30-34	3	0	0	0	-	-	-	37	108	34	146	2,92	91,9	23,3	12	24	3	27	2,00	25,0	11,1
35-39	5	0	0	0	-	-	-	33	100	13	116	3,03	39,4	11,2	3	5	2	7	1,66	66,7	23,6
40-44	5	0	0	0	-	-	-	33	111	26	138	3,36	78,8	18,8	6	17	4	21	2,83	66,7	19,0
45-49	7	0	0	0	-	-	-	29	95	12	108	3,28	41,4	11,1	12	36	3	40	3,00	25,0	7,5
Total	162	8	10	18	0,05	6,2	55,6	248	561	122	-	2,26	49,2	17,5	41	96	14	111	2,34	34,1	12,6
<b>Estrato 3</b>																					
15-19	130	2	0	2	0,02	-	-	25	18	4	23	0,72	16,0	17,4	7	7	0	7	1,00	-	-
20-24	39	0	2	2	0,0	5,1	100,0	41	69	7	76	1,68	17,1	9,2	15	26	2	28	1,73	13,3	7,1
25-29	14	5	1	6	0,36	7,1	16,7	47	210	19	229	4,47	40,4	8,3	15	31	4	35	2,07	26,7	11,4
30-34	7	1	3	4	0,14	42,9	75,0	41	153	22	180	3,72	53,7	12,2	12	38	12	51	3,17	100,0	23,5
35-39	5	7	3	10	1,40	60,0	30,0	48	272	23	304	5,67	47,9	7,6	15	64	7	73	4,27	46,7	9,6
40-44	4	0	0	0	-	-	-	39	180	32	218	4,62	82,1	14,7	12	46	6	52	3,83	50,0	11,5
45-49	3	0	0	0	-	-	-	27	115	26	147	4,26	96,3	17,7	14	44	2	46	3,14	14,3	4,3
Total	202	15	9	24	0,07	4,5	37,5	268	1 017	133	1 177	3,79	49,6	11,3	90	256	33	292	2,84	36,7	11,3

Cuadro 13

## ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR ESTRATOS SEC SEGUN EDAD Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BUENOS AIRES

Grupos de edades	Solteras							Casadas y Convivientes							Otras						
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6) (5)	(7) (5)	(7) (8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10) (9)	(11) (9)	(11) (12)
<b>Estrato 1</b>																					
15-19	59	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	50	0	1	1	0	2,0	100,0	11	5	1	7	0,54	9,1	14,3	0	0	0	0	-	-	-
25-29	18	0	2	2	0	11,1	100,0	44	66	15	81	1,50	34,1	18,5	2	5	2	7	2,50	100,0	28,6
30-34	3	0	5	5	0	166,7	100,0	46	91	19	110	1,98	41,3	17,3	1	3	6	9	3,00	600,0	66,7
35-39	2	0	0	0	0	0	-	53	134	45	180	2,53	84,9	25,0	1	2	0	2	2,00	0	0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	54	153	37	194	2,83	68,5	19,1	2	3	3	6	1,50	150,0	50,0
45-49	2	0	0	0	0	0	-	50	140	51	191	2,80	102,0	26,7	4	7	0	7	1,75	0	0
Total	136	0	8	8	0	5,9	100,0	258	590	168	763	2,29	65,1	22,0	10	20	11	31	2,00	110,0	35,5
<b>Estrato 2</b>																					
15-19	50	0	0	0	0	0	-	1	1	0	1	1,00	0	0	1	2	0	2	2,00	0	0
20-24	43	2	1	4	0,05	2,3	25,0	17	10	3	14	0,59	17,6	21,4	0	0	0	0	-	-	-
25-29	19	0	0	0	0	0	-	27	42	10	53	1,56	37,0	18,9	1	2	0	2	2,00	0	0
30-34	6	0	0	0	0	0	-	51	76	10	90	1,49	19,6	11,1	0	0	0	0	-	-	-
35-39	10	0	0	0	0	0	-	70	161	30	196	2,30	42,8	15,3	5	8	1	9	1,60	20,0	11,1
40-44	4	0	0	0	0	0	-	68	138	34	182	2,03	50,0	18,7	1	0	0	0	0	0	-
45-49	8	0	0	0	0	0	-	56	118	30	150	2,11	53,4	20,0	1	3	2	5	3,00	200,0	40,0
Total	140	2	1	4	0,01	0,7	25,0	290	546	117	686	1,88	40,3	17,1	9	15	3	18	1,67	33,3	16,7
<b>Estrato 3</b>																					
15-19	82	2	3	5	0,02	3,6	60,0	3	2	0	2	0,67	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	40	1	1	2	0,02	2,5	50,0	41	58	8	66	1,41	19,5	12,1	5	7	0	8	1,40	0	0
25-29	20	0	0	0	0	0	-	47	74	15	89	1,57	31,9	16,8	4	2	1	3	0,50	25,0	33,3
30-34	9	0	0	0	0	0	-	42	66	24	92	1,57	57,1	26,1	3	9	1	10	3,00	33,3	10,0
35-39	7	1	0	1	0,14	0	0	64	131	19	151	2,05	29,7	12,6	4	5	2	7	1,25	50,0	28,6
40-44	7	0	2	2	0	28,6	100,0	67	156	43	205	2,33	64,2	21,0	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
45-49	5	1	1	2	0,20	20,0	50,0	51	116	23	141	2,27	45,1	16,3	14	31	8	39	2,21	57,1	20,5
Total	170	5	7	12	0,03	4,1	58,3	315	603	132	746	1,91	41,9	17,7	33	60	13	74	1,82	39,4	17,8

(03)

Cuadro 14

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BOGOTA 1967-68

Grupos de edades	Solteras							Casadas y convivientes						Otras							
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(9)	(10)	(11)	(12)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)
<b>Primario</b>																					
15-19	71	5	0	5	0,07	0	0	14	16	1	17	1,14	7,1	5,9	2	2	0	2	1,00	0	0
20-24	24	0	0	0	0	0	-	48	105	7	112	2,19	14,6	6,2	2	3	3	6	1,50	150,0	50,0
25-29	13	1	0	1	0,08	0	0	57	170	20	191	2,98	35,1	10,5	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
30-34	2	0	0	0	0	0	-	56	230	23	255	4,11	41,1	9,0	4	12	1	13	3,00	25,0	7,7
35-39	2	0	0	0	0	0	-	50	246	28	276	4,92	56,0	10,1	11	48	7	55	4,36	63,6	12,7
40-44	0	-	-	-	-	-	-	30	142	19	162	4,73	63,3	11,7	13	44	3	47	3,38	23,1	6,4
45-49	2	3	0	3	1,50	0	0	21	120	16	136	5,71	76,2	11,8	17	73	8	83	4,29	47,1	9,6
Total	114	9	0	9	0,08	0	0	276	1 029	114	1 149	3,73	41,3	9,9	53	190	23	215	3,58	43,4	10,7
<b>Secundario</b>																					
15-19	210	2	1	3	0,01	0,5	33,3	17	20	1	21	2,86	14,3	4,8	1	2	0	2	2,00	0	0
20-24	65	0	0	0	0	0	-	83	101	11	113	1,22	13,2	9,7	6	11	0	11	1,83	0	0
25-29	24	0	0	0	0	0	-	113	286	23	311	2,53	20,4	7,4	2	4	3	7	2,00	150,0	42,8
30-34	8	0	0	0	0	0	-	121	412	51	465	3,40	42,1	11,0	3	8	3	11	2,67	100,0	27,3
35-39	6	0	0	0	0	0	-	106	433	46	480	4,08	43,4	9,6	6	18	3	21	3,00	50,0	14,3
40-44	2	0	0	0	0	0	-	94	465	67	533	4,95	71,3	12,6	7	24	6	30	3,43	85,7	20,0
45-49	5	0	0	0	0	0	-	77	381	48	431	4,95	62,3	11,1	9	20	0	20	2,22	0	0
Total	320	2	1	3	0,01	0,3	33,3	611	2 098	247	2 354	3,43	40,4	10,5	34	87	15	102	2,56	44,1	14,7
<b>Universitario</b>																					
15-19	37	0	0	0	0	0	-	0	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
20-24	47	0	0	0	0	0	-	20	13	2	15	0,65	10,0	13,3	0	-	-	-	-	-	-
25-29	11	0	0	0	0	0	-	25	42	6	48	1,68	24,0	12,5	1	1	0	1	1,00	0	0
30-34	3	0	0	0	0	0	-	12	35	4	39	2,92	33,3	10,2	0	-	-	-	-	-	-
35-39	2	0	0	0	0	0	-	13	47	3	50	3,62	23,1	6,0	1	1	0	1	1,00	0	0
40-44	2	0	0	0	0	0	-	7	40	4	44	5,71	57,1	9,1	1	3	0	3	3,00	0	0
45-49	1	0	0	0	0	0	-	2	9	1	10	4,50	50,0	10,0	1	1	0	1	1,00	0	0
Total	103	0	0	0	0	0	-	79	186	20	206	2,35	25,3	9,7	4	6	0	6	1,50	0	0



Cuadro 15

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS)-POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-LINA

Grupos de edades	Solteras						Casadas y Convivientes						Otras								
	N <sub>F</sub>	N <sub>V</sub>	A	E	N <sub>V</sub> /N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E	N <sub>F</sub>	N <sub>V</sub>	A	E	N <sub>V</sub> /N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E	N <sub>F</sub>	N <sub>V</sub>	A	E	N <sub>V</sub> /N <sub>F</sub>	A/N <sub>F</sub>	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6) (5)	(7) (5)	(7) (8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10) (9)	(11) (9)	(11) (12)
<b>Primario</b>																					
15-19	52	0	2	2	0	3,8	100,0	7	8	3	11	1,14	42,8	27,3	3	4	0	4	1,33	0	0
20-24	25	1	0	1	0,04	0	0	36	82	8	91	2,28	22,2	8,8	5	9	0	9	1,80	0	0
25-29	20	4	0	4	0,20	0	0	41	151	19	171	3,68	46,3	11,1	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
30-34	5	0	0	0	0	0	-	55	226	28	260	4,11	50,9	10,8	6	22	3	25	3,67	50,0	12,0
35-39	4	1	0	1	0,25	0	0	62	297	31	338	4,79	50,0	9,2	11	53	3	58	4,82	27,3	5,2
40-44	4	2	0	2	0,50	0	0	47	272	19	295	5,79	40,4	6,4	10	32	1	34	3,20	10,0	2,9
45-49	1	1	0	1	1,00	0	0	40	210	29	248	5,25	72,5	11,7	5	13	1	14	2,60	20,0	7,1
Total	111	9	2	11	0,08	1,8	12,2	288	1 246	137	1 414	4,33	47,6	9,7	43	139	9	151	3,23	20,9	6,0
<b>Secundario</b>																					
15-19	152	2	0	2	0,01	0	0	6	5	0	5	0,83	0	0	0	0	0	0	-	-	-
20-24	89	1	0	1	0,01	0	0	35	43	6	49	1,23	17,1	12,2	3	5	1	6	1,67	33,3	16,7
25-29	18	0	0	0	0	0	-	60	143	16	160	2,38	26,7	10,0	4	9	0	9	2,25	0	0
30-34	8	0	0	0	0	0	-	59	190	15	206	3,22	25,4	7,3	4	16	2	18	4,00	50,0	11,1
35-39	11	0	0	0	0	0	-	60	186	27	213	3,10	45,0	12,7	4	10	1	11	2,50	25,0	9,1
40-44	5	0	0	0	0	0	-	45	205	32	238	4,56	71,1	13,4	8	34	5	40	4,25	62,5	12,5
45-49	3	0	0	0	0	0	-	32	120	24	147	3,75	75,0	16,3	4	22	2	24	5,50	50,0	8,3
Total	286	3	0	3	0,01	0	0	297	892	120	1 018	3,00	40,4	11,8	27	96	11	108	3,56	40,7	10,2
<b>Universitario</b>																					
15-19	18	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	51	0	0	0	0	0	-	8	6	0	6	0,75	0	0	0	0	0	0	-	-	-
25-29	23	0	0	0	0	0	-	19	36	4	41	1,89	21,0	9,8	2	3	0	4	1,50	0	0
30-34	4	0	0	0	0	0	-	21	45	2	47	2,14	9,5	4,2	0	0	0	0	-	-	-
35-39	4	0	0	0	0	0	-	16	46	8	54	2,88	50,0	14,8	0	0	0	0	-	-	-
40-44	2	0	0	0	0	0	-	9	21	7	28	2,33	77,8	25,0	3	6	0	6	2,00	0	0
45-49	3	0	0	0	0	0	-	5	20	1	23	4,00	20,0	4,3	2	6	2	8	3,00	100,0	25,0
Total	105	0	0	0	0	0	-	78	174	22	199	2,23	28,2	11,0	7	15	2	18	2,14	28,6	11,1

Cuadro 16

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-PANAMA

Grupos de edades	Solteras							Casadas y Convivientes							Otras						
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(3) (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6) (5)	(7) (5)	(7) (8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10) (9)	(11) (9)	(11) (12)
<b>Primario</b>																					
15-19	75	3	0	3	0,04	-	-	13	12	5	18	0,92	38,5	27,8	6	6	0	6	1,00	-	-
20-24	21	0	1	1	-	4,8	100,0	21	36	5	41	1,71	23,8	12,2	6	12	0	12	2,00	-	-
25-29	7	4	1	5	0,57	14,3	20,0	34	163	11	176	6,79	32,4	62,5	13	29	3	32	2,23	23,1	9,4
30-34	4	1	0	1	0,25	-	-	31	118	15	135	3,80	48,4	11,1	8	22	8	30	2,75	100,0	26,7
35-39	5	6	3	9	1,2	60,0	33,3	40	220	22	253	5,50	55,0	8,7	12	55	5	62	4,58	41,7	8,1
40-44	3	0	0	0	-	-	-	42	190	36	231	4,52	15,6	15,6	10	35	6	41	3,50	60,0	14,6
45-49	4	0	0	0	-	-	-	23	108	15	127	4,69	65,2	11,8	12	31	2	34	2,58	16,7	5,9
Total	119	14	5	19	0,12	4,2	26,3	204	847	109	981	4,15	54,4	11,3	67	190	24	217	2,84	35,6	11,1
<b>Secundario</b>																					
15-19	187	2	5	7	0,01	2,7	71,4	21	13	1	14	0,62	4,8	7,1	1	1	0	1	1,00	-	-
20-24	43	0	2	2	-	4,7	100,0	95	109	20	130	1,15	21,1	15,4	11	16	2	18	1,45	18,2	11,1
25-29	18	3	3	6	0,17	16,7	50,0	72	150	25	178	2,08	34,7	14,0	6	8	2	11	1,33	50,0	27,3
30-34	8	0	3	3	-	37,5	100,0	69	193	48	248	2,80	69,9	19,4	13	36	5	42	2,77	38,5	11,9
35-39	4	0	0	0	-	-	-	65	216	34	253	3,32	52,3	13,4	6	14	4	18	2,33	66,7	22,2
40-44	6	0	0	0	-	-	-	48	168	31	204	3,50	64,6	15,2	10	36	5	41	3,60	50,0	12,2
45-49	7	0	0	0	-	-	-	46	151	27	184	3,28	58,7	14,7	14	50	4	54	3,57	28,6	7,4
Total	273	5	13	18	0,02	4,8	72,2	416	1 000	186	1 211	2,40	44,7	15,4	61	161	23	185	2,64	37,7	12,4
<b>Universitario</b>																					
15-19	12	0	0	0	-	-	-	0	0	0	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-	-
20-24	54	3	3	6	0,06	5,6	50,0	29	24	5	31	0,82	17,2	16,1	2	1	0	1	0,5	-	-
25-29	19	0	1	1	-	5,3	100,0	52	67	10	77	1,29	19,2	13,0	2	3	0	3	1,5	-	-
30-34	7	0	0	0	-	-	-	37	108	17	128	2,91	45,9	13,3	4	8	1	9	2,0	25,0	11,1
35-39	8	0	0	0	-	-	-	33	101	11	113	3,07	38,3	9,7	4	8	1	9	2,0	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	-	-	-	15	42	7	51	2,80	46,7	13,7	1	4	2	6	4,0	200,0	33,3
45-49	0	0	0	0	-	-	-	20	71	5	77	3,55	25,0	6,5	5	8	0	9	1,5	-	-
Total	105	3	4	7	0,03	3,8	57,1	186	413	55	477	2,22	29,6	11,5	18	32	4	37	1,8	22,2	10,8

Cuadro 17

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS) POR NIVEL DE INSTRUCCION, SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CONYUGAL. PEAL-BUENOS AIRES

Grupos de edades	Solteras						Casadas y convivientes						Otras								
	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E	N <sub>F</sub>	NV	A	E	NV/NF	A/NF	A/E
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2)	(3)	(3)	(5)	(6)	(7)	(8)	(6)	(7)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(10)	(11)	(11)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(1)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(5)	(5)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(9)	(9)	(12)
<b>Primario</b>																					
15-19	59	2	3	5	0,03	5,1	60,0	3	2	0	2	0,67	0	0	0	-	-	-	-	-	-
20-24	31	0	1	1	0	3,2	100,0	38	54	9	63	1,42	23,7	14,3	4	6	0	7	1,50	0	0
25-29	22	0	0	0	0	0	-	47	80	17	98	1,70	36,2	17,4	3	3	1	4	1,00	33,3	25,0
30-34	11	0	0	0	0	0	-	72	108	30	141	1,50	41,7	21,3	2	5	0	5	2,50	0	0
35-39	12	1	0	1	0,08	0	0	106	232	39	276	2,19	36,8	14,1	5	6	2	8	1,20	40,0	25,0
40-44	7	0	2	2	0	28,6	100,0	108	258	62	332	2,39	57,4	18,7	3	6	1	7	2,00	33,3	14,3
45-49	8	1	1	2	0,12	12,5	50,0	105	230	62	296	2,19	59,1	21,0	14	30	8	38	2,14	57,1	21,0
Total	150	4	7	11	0,03	4,7	63,6	479	964	219	1 208	2,01	45,7	18,1	31	56	12	69	1,81	38,7	17,4
<b>Secundario</b>																					
15-19	116	0	0	0	0	0	-	1	1	0	1	1,00	0	0	0	-	-	-	-	-	-
20-24	58	3	1	5	0,05	1,7	20,0	25	18	1	19	0,72	4,0	5,3	1	1	0	1	1,00	0	0
25-29	18	0	0	0	0	0	-	47	71	15	86	1,51	31,9	17,4	3	5	2	7	1,67	66,7	28,6
30-34	5	0	0	0	0	0	-	48	87	11	101	1,81	22,9	10,9	1	3	6	9	3,00	600,0	66,7
35-39	4	0	0	0	0	0	-	59	142	41	185	2,41	69,5	22,2	4	8	1	9	2,00	25,0	11,1
40-44	5	0	0	0	0	0	-	72	171	42	221	2,38	58,3	19,0	3	3	3	6	1,00	100,0	50,0
45-49	4	0	0	0	0	0	-	37	104	27	131	2,81	73,0	20,6	2	9	2	11	4,50	100,0	18,2
Total	210	3	1	5	0,01	0,5	20,0	289	594	137	744	2,06	47,4	18,4	14	29	14	43	2,07	100,0	32,6
<b>Universitario</b>																					
15-19	12	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
20-24	42	0	1	1	0	2,4	100,0	6	2	2	5	0,33	33,3	40,0	0	-	-	-	-	-	-
25-29	17	0	2	2	0	11,8	100,0	18	23	7	30	1,28	38,9	23,3	0	-	-	-	-	-	-
30-34	2	0	5	5	0	250,0	100,0	18	36	12	48	2,00	66,7	25,0	0	-	-	-	-	-	-
35-39	3	0	0	0	0	0	-	18	47	14	61	2,61	77,8	23,0	1	1	0	1	1,00	0	0
40-44	0	0	0	0	0	-	-	6	14	10	24	2,33	166,7	41,7	0	0	0	0	-	-	-
45-49	1	0	0	0	0	0	-	11	30	14	44	2,73	127,3	31,8	2	0	0	0	0	0	-
Total	77	0	8	8	0	10,4	100,0	77	152	59	212	1,97	76,6	27,8	3	1	0	1	0,33	0	0

Cuadro 18

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES  
Peal-Bogotá

Número de nacidos vivos tenidos

Grupos de edades	0					1					2					3					4				
	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	322	1	1	0,3	100,0	19	1	20	5,3	5,0	9	1	19	11,1	5,3	2	0	6	0	0	1	0	4	0	0
20-24	171	0	1	0	0	59	8	67	13,6	11,9	44	9	98	20,5	9,2	15	4	49	26,7	8,2	7	0	28	0	0
25-29	65	1	1	1,5	100,0	32	3	35	9,4	8,6	65	15	146	23,1	10,3	38	13	128	34,2	10,2	31	11	136	35,5	8,1
30-34	17	2	2	11,8	100,0	21	14	35	66,7	40,0	38	14	91	36,8	15,4	45	15	152	33,3	9,9	52	24	232	46,2	10,3
35-39	18	1	2	5,6	50,0	12	2	14	16,7	14,3	22	6	50	27,3	12,0	38	12	126	31,6	9,5	35	13	154	37,1	8,4
40-44	9	2	3	22,2	66,7	6	7	13	116,7	53,8	21	13	55	61,9	23,6	15	2	47	13,3	4,2	27	29	137	107,4	21,2
45-49	14	0	0	0	-	15	0	17	0	0	14	1	29	7,1	3,4	10	4	34	40,0	11,8	20	7	87	35,0	8,0
Total	616	7	10	1,1	70,0	164	35	201	21,3	17,4	213	59	488	27,7	12,1	163	50	542	30,7	9,2	173	84	778	48,6	10,8

(Continuación)

Número de nacidos vivos tenidos

Grupos de edades	5					6					7					8 y más				
	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	A	E	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	0	0	0	-	-
20-24	2	0	10	0	0	0	-	-	-	-	0	-	-	-	-	1	2	13	200,0	15,4
25-29	15	10	85	66,7	11,8	3	0	18	0	0	3	0	21	0	0	1	0	8	0	0
30-34	19	7	103	36,8	6,8	15	5	95	33,3	5,3	9	5	68	55,6	7,4	5	4	50	80,0	8,0
35-39	26	13	143	50,0	9,1	23	16	154	69,6	10,4	10	10	81	100	12,3	20	16	200	80,0	8,0
40-44	30	23	174	76,7	13,2	24	15	159	62,5	9,4	12	0	84	0	0	18	13	177	72,2	7,3
45-49	16	16	98	100,0	16,3	15	16	107	106,7	15,0	14	9	107	64,3	8,4	25	23	260	92,0	8,8
Total	108	69	613	63,9	11,3	80	52	533	65,0	9,8	48	24	361	50,0	6,6	70	58	708	82,9	8,2

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES  
PEAL-Lima

## Número de hijos

Grupos de edades	0					1					2					3					4					
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	
15-19	226	4	4	1,8	100	9	10	1	11,1	10,0	5	10	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	183	3	3	1,6	100	26	33	7	26,9	21,2	23	49	3	13,0	6,1	19	60	3	15,8	5,0	3	14	1	33,3	7,1	
25-29	67	2	2	3,0	100	26	30	3	11,5	10,0	40	93	12	30,0	12,9	22	73	7	31,8	9,6	16	68	4	25,0	5,9	
30-34	23	4	2	8,7	50,0	15	18	3	20,0	15,7	27	60	6	22,2	10,0	40	131	10	25,0	7,6	25	117	16	64,0	13,7	
35-39	23	1	1	4,3	100	16	22	6	37,5	27,3	24	60	11	45,8	18,3	36	128	17	47,2	13,3	30	137	14	46,7	10,2	
40-44	11	1	1	9,1	100	12	17	4	33,3	23,5	21	48	6	28,6	12,5	21	73	9	42,9	12,3	16	71	5	31,2	7,0	
45-49	8	0	0	0	-	9	12	3	33,3	25,0	11	32	7	63,6	21,9	17	70	17	100	24,3	18	79	5	27,8	6,3	
Total	541	15	13	2,4	86,7	113	142	27	23,9	19,0	151	352	45	29,8	12,8	155	535	63	40,6	11,8	108	486	45	41,7	9,3	

(Continuación)

## Número de hijos

Grupos de edades	5					6					7					8 y más								
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$				
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	3	16	1	33,3	6,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	14	78	7	50,0	9,0	10	68	7	70,0	10,3	4	29	1	25,0	3,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30-34	19	105	7	36,8	6,7	11	68	2	18,2	2,9	7	53	4	57,1	7,5	7	64	3	42,8	4,7	-	-	-	-
35-39	21	111	4	19,0	3,6	14	101	15	107,1	14,8	10	74	4	40,0	5,4	15	146	6	40,0	4,1	-	-	-	-
40-44	15	84	7	46,7	8,3	15	106	16	106,7	15,1	8	61	5	62,5	8,2	26	274	16	61,5	5,8	-	-	-	-
45-49	12	66	5	41,7	7,6	15	108	13	86,7	12,0	6	47	5	83,3	10,6	11	110	10	90,9	9,1	-	-	-	-
Total	84	450	31	36,9	6,7	65	451	53	81,5	11,7	35	264	19	54,3	7,2	59	594	35	59,3	5,9	-	-	-	-

Cuadro 20

PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES  
Peal - Panamá

## Número de hijos

Grupos de edades	0					1					2					3					4				
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	306	6	6	2,0	100,0	27	29	2	7,4	6,9	8	20	3	37,5	15,0	2	10	4	200,0	40,0	1	4	0	0	0
20-24	163	18	15	9,1	83,3	62	75	13	21,0	17,3	34	70	2	5,9	2,9	19	63	6	31,6	9,5	4	18	2	50,0	11,1
25-29	71	11	10	14,1	90,9	49	64	14	28,6	21,9	52	118	13	25,0	11,0	18	64	8	44,4	12,5	11	51	7	63,6	13,7
30-34	23	6	6	26,1	100,0	28	53	21	75,0	39,6	43	107	20	46,5	18,7	37	135	20	54,1	14,8	25	116	14	56,0	12,1
35-39	24	2	2	8,3	100,0	17	25	6	35,3	24,0	32	82	13	40,6	15,9	28	95	11	39,3	11,6	21	94	9	42,9	9,6
40-44	22	7	7	31,8	100,0	13	23	9	69,2	39,1	22	60	15	68,2	25,0	28	97	10	35,7	10,3	11	51	7	63,6	13,7
45-49	19	1	1	5,3	100,0	8	11	1	12,5	9,1	23	61	10	43,5	16,4	31	101	7	22,6	6,9	20	90	7	35,0	7,8
Total	629	51	47	7,5	92,2	204	280	66	32,4	23,6	214	518	76	35,5	14,7	163	565	66	40,5	11,7	93	424	46	49,5	10,8

(Continuación)

## Número de hijos

Grupos de edades	5					6					7					8 y más				
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	1	5	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	11	59	4	36,4	6,8	3	18	0	0	0	5	36	1	20,0	2,8	4	80	4	100,0	5,0
30-34	12	72	9	75,0	12,5	2	56	8	100,0	14,3	5	35	0	0	0	3	26	0	0	0
35-39	20	115	13	65,0	11,3	17	113	10	58,8	8,8	10	78	0	60,0	7,7	14	151	14	100,0	9,3
40-44	18	110	19	105,6	17,3	13	90	11	8,5	12,2	8	60	3	37,5	5,0	7	81	9	128,6	11,1
45-49	12	74	13	108,3	17,6	9	57	2	22,2	3,5	8	62	6	75,0	9,7	3	37	6	200,0	16,2
Total	74	435	58	78,4	13,3	50	334	31	62,0	9,3	36	271	16	44,4	5,9	31	375	33	106,5	8,8

Cuadro 21

## PORCENTAJE DE ABORTOS EN MUJERES Y EN EMBARAZOS SEGUN PARIDEZ (NACIDOS VIVOS) Y GRUPOS DE EDADES

Peal-Buenos Aires

Número de hijos

Grupos de edades	0					1					2					3					4					
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	
15-19	191	3	3	1,6	100	5	5	0	0	0	7	2	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	154	5	5	3,2	100	34	41	5	14,7	12,2	11	24	1	9,1	4,2	5	19	4	80,0	21,0	2	8	0	0	0	
25-29	82	5	5	6,1	100	36	46	10	27,8	21,7	44	105	16	36,4	15,2	14	51	9	64,3	17,6	5	25	5	100,0	20,0	
30-34	40	9	8	20,0	88,9	36	45	6	16,7	13,3	59	145	27	45,8	18,6	17	71	20	117,6	28,2	6	27	1	16,7	3,7	
35-39	36	4	4	11,1	100	36	61	24	66,7	39,3	81	195	29	35,8	14,9	37	136	25	67,6	18,4	14	64	7	50,0	10,9	
40-44	38	18	16	42,1	88,9	36	51	10	27,8	19,6	58	139	17	29,3	12,2	39	169	48	123,1	28,4	20	96	15	75,0	15,6	
45-49	28	6	6	21,4	100	30	47	16	53,3	34,0	64	165	36	56,2	21,8	42	165	38	90,5	23,0	14	60	3	21,4	5,0	
Total	569	50	47	8,3	94,0	213	296	71	33,3	24,0	318	775	126	39,6	16,3	154	611	144	93,5	23,6	61	280	31	50,8	11,1	

(Continuación)

Número de hijos

Grupos de edades	5					6					7					8 y más					
	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	N <sub>F</sub>	E	A	$\frac{A}{N_F}$	$\frac{A}{E}$	
15-19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20-24	1	5	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25-29	1	5	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30-34	2	13	3	150,0	23,1	1	6	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35-39	3	18	3	100,0	16,7	4	25	1	25,0	4,0	4	33	4	100,0	12,1	1	10	0	0	0	-
40-44	6	39	8	133,3	20,5	5	33	2	40,0	6,1	4	31	3	75,0	9,7	2	20	1	50,0	5,0	-
45-49	6	40	10	166,7	25,0	4	25	1	25,0	4,0	2	17	3	150,0	17,6	1	10	2	200,0	20,0	-
Total	19	120	24	126,3	20,0	14	89	4	28,6	4,5	10	81	10	100,0	12,3	4	40	3	75,0	7,5	-

Cuadro 22  
RESUMEN DE CUADROS 10, 11, 12 Y 13 Y 14, 15, 16, 17

	$N_T$	NV	A	E	$NV/NF$	$A/NF$	$A/E$	$NV/NF$		$A/NF \cdot 100$	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(2) (1)	(3) (1)	(2) (4)	obser- vada	tipifi- cada	obser- vada	tipifi- cada
<u>PEAL-Bogotá</u>											
Estrato 1	516	1 102	122	1 228	2,14	23,6	9,9	2,14	1,95	23,6	21,1
Estrato 2	550	1 246	160	1 414	2,27	29,1	11,3	2,27	2,23	29,1	27,5
Estrato 3	569	1 426	156	1 591	2,51	27,4	9,8	2,51	2,63	27,4	28,3
Primario	443	1 228	137	1 373	2,77	30,9	10,0	2,77	2,55	30,9	28,9
Secundario	965	2 187	263	2 459	2,27	27,3	10,7	2,27	2,17	27,3	25,2
Universit.	186	192	20	212	1,03	10,8	9,4	1,03	1,80	10,8	17,8
<u>PEAL-Lima</u>											
Estrato 1	423	711	119	840	1,68	28,1	14,2	1,68	1,68	28,1	28,2
Estrato 2	465	1 040	106	1 153	2,24	22,8	9,2	2,24	2,27	22,8	22,4
Estrato 3	423	1 168	108	1 306	2,76	25,5	8,3	2,76	2,73	25,5	26,1
Primario	442	1 394	148	1 576	3,15	33,5	9,4	3,15	2,59	33,5	27,9
Secundario	610	991	131	1 129	1,62	21,5	11,6	1,62	1,90	21,5	25,2
Universit.	190	189	24	217	0,99	12,6	11,1	0,99	1,34	12,6	17,8
<u>PEAL-Panamá</u>											
Estrato 1	450	763	112	893	1,70	24,9	12,5	1,70	1,47	24,9	20,5
Estrato 2	451	665	146	826	1,47	32,4	17,7	1,47	1,51	32,4	33,2
Estrato 3	560	1 288	175	1 493	2,30	31,3	11,7	2,30	2,48	31,3	33,4
Primario	390	1 051	140	1 217	2,69	35,8	11,5	2,69	2,74	35,8	31,9
Secundario	750	1 166	222	1 414	1,55	29,6	15,7	1,55	1,65	29,6	31,3
Universit.	309	448	63	521	1,45	20,4	12,1	1,45	1,38	20,4	20,4
<u>PEAL-Buenos Aires</u>											
Estrato 1	404	610	187	802	1,51	46,3	23,3	1,51	1,82	46,3	46,3
Estrato 2	439	563	121	708	1,28	27,6	17,1	1,28	1,23	27,6	28,2
Estrato 3	518	668	152	832	1,29	29,3	18,3	1,29	1,31	29,3	30,6
Primario	660	1 024	238	1 288	1,55	36,1	18,5	1,55	1,33	36,1	31,4
Secundario	513	626	152	792	1,22	29,6	19,1	1,22	1,44	29,6	35,7
Universit.	157	153	67	221	0,97	42,7	30,3	0,97	1,34	42,7	64,4



EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO EN BASE A DATOS TRANSVERSALES  
PEAL-BOGOTA

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1967				1963-66				1933-62				1933-67			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	20	2	22	3 848	90	4	95	16 243	449	34	485	67 579	559	40	602	87 670
20-24	45	7	52	3 360	240	26	267	13 425	1 073	100	1 181	50 521	1 358	133	1 500	67 306
25-29	37	4	41	2 796	166	28	195	11 307	787	90	878	36 211	990	122	1 114	50 314
30-34	18	5	23	2 488	121	21	145	10 158	403	62	467	23 366	542	88	635	36 012
35-39	16	4	21	2 158	55	10	65	8 428	133	21	154	12 604	204	35	240	23 190
40-44	2	2	4	1 782	22	2	24	6 784	16	4	20	3 919	40	8	48	12 485
45-49	0	0	0	1 294	3	0	3	2 522	-	-	-	-	3	0	3	3 816
15-49	138	24	163	17 726	697	91	794	68 867	-	-	-	-	3 696	426	4 142	280 793
15-44	138	24	163	16 432	694	91	791	66 345	2 861	311	3 185	194 200	3 693	426	4 139	276 977

b) Tasas (por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad				Tasas de aborto por mujer				Tasas de aborto por embarazo				Tasas de embarazo por mujer			
	$(\frac{12 \cdot NV}{MM} \cdot 1 000)$				$(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1 000)$				$(\frac{A}{E} \cdot 1 000)$				$(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1 000)$			
	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67	1967	63-66	33-62	33-67
15-19	62	66	80	77	6	3	6	5	91	42	70	66	69	70	86	82
20-24	161	214	255	242	25	23	24	24	135	97	85	89	186	239	281	267
25-29	159	176	261	236	17	30	30	29	98	144	103	110	176	207	291	266
30-34	87	143	207	181	24	25	32	29	217	145	133	139	111	171	240	212
35-39	89	78	127	106	22	14	20	18	190	154	136	146	117	93	147	124
40-44	13	39	49	38	13	4	12	8	500	83	200	167	27	42	61	46
45-49	0	14	-	9	0	0	-	0	-	0	-	0	0	14	-	9
15-49	93	121	-	158	16	16	-	18	147	115	-	103	110	138	-	177
15-44	101	126	177	160	18	16	19	18	147	115	98	103	119	143	197	179
20-34	139	181	247	226	22	25	27	27	138	124	100	106	161	209	275	254
35-44	55	61	108	82	18	9	18	14	240	135	144	149	76	70	126	97

Nota: NV: Nacidos vivos  
A: Abortos (espontáneos más inducidos)  
E: Embarazos  
MM: Mujeres-Mes

Cuadro 24

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO EN BASE A DATOS TRANSVERSALES. PEAL LIMA  
1969-70

a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1969				1965-68				1934-64				1934-69			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	8	4	12	3 221	48	7	55	12 255	328	19	352	55 271	384	30	419	70 747
20-24	38	5	43	3 031	175	17	193	10 642	671	47	728	41 589	884	69	964	55 262
25-29	40	9	50	2 320	178	25	204	8 705	618	55	684	30 561	836	89	938	41 586
30-34	31	16	47	2 137	131	17	150	8 942	326	40	375	19 478	488	73	541	30 557
35-39	12	3	15	2 208	78	16	96	7 784	97	19	120	9 484	187	38	231	19 476
40-44	3	2	5	1 601	12	6	19	5 243	10	3	14	2 639	25	11	38	9 483
45-49	1	0	1	982	2	1	3	1 656	-	-	-	-	3	1	4	2 638
15-49	133	39	173	15 500	624	89	720	55 227	-	-	-	-	2 807	311	3 166	229 749
15-44	132	39	172	14 518	622	88	717	53 571	2 050	183	2 273	159 022	2 804	310	3 162	227 111

b) Tasas (por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad ( $\frac{12 \cdot NV}{MM} \cdot 1 000$ )				Tasas de aborto por mujer ( $\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1 000$ )				Tasas de aborto por embarazo ( $\frac{A}{E} \cdot 1 000$ )				Tasas de embarazo por mujer ( $\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1 000$ )			
	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69	1969	65-68	34-64	34-69
15-19	30	47	71	65	15	7	4	5	333	127	54	72	45	54	76	71
20-24	150	197	194	192	20	19	14	15	116	88	64	72	170	218	210	209
25-29	207	245	243	241	46	34	22	26	180	122	80	95	259	281	268	271
30-34	174	176	201	192	90	23	25	29	340	113	107	135	264	201	231	212
35-39	65	120	123	115	16	25	24	23	200	167	158	164	82	148	152	142
40-44	22	27	45	32	15	14	14	14	400	316	214	289	37	43	64	48
45-49	12	14	-	14	0	7	-	4	0	333	-	250	12	22	-	18
15-49	103	136	-	147	30	19	-	16	225	124	-	98	134	156	-	165
15-44	109	139	155	148	32	20	14	16	227	123	80	98	142	161	172	167
20-34	175	205	212	208	48	25	19	22	214	108	79	94	224	232	234	230
35-44	47	83	106	88	16	20	22	20	250	191	164	182	63	106	133	111

## Cuadro 25

## EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD EN BASE A DATOS TRANSVERSALES. PEAL-PANAMA

## a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1967				1963-66				1934-62				1934-67			
	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM	NV	A	E	NM
15-19	21	5	26	3 796	68	9	77	14 107	325	30	361	44 280	414	44	464	62 183
20-24	52	10	63	3 223	237	32	213	11 968	672	102	845	56 402	961	144	1 121	71 593
25-29	42	8	51	2 578	123	43	225	8 901	553	55	567	31 263	718	106	843	42 742
30-34	15	4	21	2 117	103	17	125	8 837	225	46	275	20 304	343	67	421	31 258
35-39	7	5	12	2 000	25	10	36	7 088	57	18	79	11 213	89	33	127	20 361
40-44	1	2	4	1 648	11	3	14	6 518	10	2	12	3 044	22	7	30	11 210
45-49	0	1	1	1 246	0	0	0	1 796	-	-	-	-	0	1	1	3 042
15-49	138	35	178	16 608	567	114	690	59 215	-	-	-	-	2 547	402	3 007	242 329
15-44	138	34	177	15 362	567	114	690	57 419	1 842	253	2 139	166 506	2 547	401	3 006	239 287

## b) Tasas (por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad				Tasas de aborto por mujer				Tasas de aborto por embarazo				Tasas de embarazo por mujer			
	$(\frac{12 \cdot NV}{MM} \cdot 1 000)$				$(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1 000)$				$(\frac{A}{E} \cdot 1 000)$				$(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1 000)$			
	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67	1967	63-66	34-62	34-67
15-19	66	58	88	80	16	8	8	8	192	117	83	95	82	65	98	90
20-24	194	238	143	161	37	32	22	24	159	150	121	128	234	214	180	188
25-29	196	166	212	202	37	58	21	30	157	191	97	126	237	303	218	237
30-34	85	140	133	132	23	23	27	26	190	136	167	159	119	170	162	162
35-39	42	42	61	53	30	17	19	20	417	278	228	260	72	61	84	75
40-44	7	20	39	24	14	6	8	7	500	214	167	233	29	26	47	32
45-49	0	0	-	0	10	0	-	4	1 000	-	-	1 000	10	0	-	4
15-49	100	115	-	126	25	23	-	20	197	165	-	134	129	140	-	149
15-44	108	118	133	128	27	24	18	20	192	165	118	133	138	144	154	151
20-34	165	187	161	167	33	37	22	26	163	163	120	133	204	227	187	196
35-44	26	32	56	42	23	11	17	15	438	260	220	255	53	44	76	60

EVOLUCION DE ALGUNAS MEDIDAS DE LA FECUNDIDAD Y DEL ABORTO EN BASE A DATOS TRANSVERSALES.  
 PEAL-BUENOS AIRES

## a) Cifras absolutas

Grupos de edades	1968				1964-67				1934-63				1934-68			
	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM
15-19	6	1	7	1 997	25	4	30	9 719	109	25	136	62 179	140	30	173	73 895
20-24	27	4	32	2 186	84	15	99	8 992	492	106	604	50 752	603	125	735	61 930
25-29	25	2	27	1 889	81	21	104	7 831	493	94	597	40 828	599	117	728	50 548
30-34	10	6	16	1 792	79	24	104	9 127	257	73	337	29 711	346	103	457	40 630
35-39	12	3	15	2 240	29	18	51	9 837	69	39	111	17 384	110	60	177	29 461
40-44	1	3	4	2 178	10	6	17	9 479	5	4	9	5 462	16	13	30	17 119
45-49	0	0	0	1 774	1	1	2	3 450	-	-	-	-	1	1	2	5 232
15-49	81	19	101	14 056	309	89	407	58 435	-	-	-	-	1 815	449	2 302	278 815
15-44	81	19	101	12 282	308	88	405	54 985	1 425	341	1 794	206 316	1 814	448	2 300	273 583

## b) Tasas (por mil)

Grupos de edades	Tasas de fecundidad				Tasas de aborto por mujer				Tasas de aborto por embarazo				Tasas de embarazo por mujer			
	$(\frac{12 \cdot NV}{MM} \cdot 1000)$				$(\frac{12 \cdot A}{MM} \cdot 1000)$				$(\frac{A}{E} \cdot 1000)$				$(\frac{12 \cdot E}{MM} \cdot 1000)$			
	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68	1968	64-67	34-63	34-68
15-19	36	31	21	23	6	5	5	5	143	133	184	173	42	37	26	28
20-24	148	112	116	117	22	20	25	24	125	152	175	170	176	132	143	142
25-29	159	124	145	142	13	32	28	28	74	202	157	161	172	159	175	173
30-34	67	104	104	102	40	32	29	30	375	231	217	225	107	137	136	135
35-39	64	35	48	45	16	22	27	24	200	353	351	339	80	62	77	72
40-44	6	13	11	11	17	8	9	9	750	353	444	433	22	22	20	21
45-49	0	3	-	2	0	3	-	2	-	500	-	500	0	7	-	5
15-49	69	63	-	78	16	18	-	19	188	219	-	195	86	84	-	99
15-44	79	67	83	80	19	19	20	20	188	217	190	195	99	88	104	101
20-34	127	113	123	121	25	28	27	27	160	195	178	180	153	142	152	150
35-44	35	24	39	32	16	15	23	19	316	353	358	353	52	42	63	52

Cuadro 27

## RESUMEN DE LA EVOLUCION DE LA FECUNDIDAD TRANSVERSAL (Tasas por mil)

Epoca	Tasas y grupos de edades											
	15-44 años				20-34 años				35-44 años			
	$\frac{NV}{NF}$	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	$\frac{E}{NF}$	$\frac{NV}{NF}$	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	$\frac{E}{NF}$	$\frac{NV}{NF}$	$\frac{A}{NF}$	$\frac{A}{E}$	$\frac{E}{NF}$
<u>Bogotá</u>												
1967	101	18	147	119	139	22	138	161	55	18	240	76
1963-66	126	16	115	143	181	25	124	209	61	9	135	70
1933-62	177	19	98	197	247	27	160	275	108	18	144	126
<u>Lima</u>												
1969	109	32	227	142	175	48	214	224	47	16	250	63
1965-68	139	20	123	161	205	25	108	232	83	20	191	106
1934-64	155	14	80	172	212	19	79	234	106	22	164	133
<u>Panamá</u>												
1967	108	27	192	138	165	33	163	204	26	23	438	53
1963-66	118	24	165	144	187	37	163	227	32	11	260	44
1933-62	133	18	118	154	161	22	120	187	56	17	220	76
<u>Buenos Aires</u>												
1968	79	19	188	99	127	25	160	153	35	16	316	52
1964-67	67	19	217	88	113	28	195	142	24	15	353	42
1934-63	83	20	190	104	123	27	178	152	39	23	358	63

Cuadro 28

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO,  
 POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS  
 Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS  
 PEAL-BOGOTA

Grupos de edades	FPM	$e_{ARS}$	$f'$	$e_{AC}$	$f''$	$e_{AI}$	$f'''=f^{\circ}$
15 - 19	566	91,19	50	14,74	43	0	43
20 - 24	448	50,35	222	27,30	162	0,43	161
25 - 29	387	22,21	301	47,37	159	0,26	158
30 - 34	177	12,86	154	42,44	89	12,59	78
35 - 39	164	12,43	144	37,78	89	0	89
40 - 49	57	13,41	50	42,02	29	37,51	18
Total	268	40,16	161	42,60	93	1,75	91

FPM = Fecundidad potencial máxima (por mil)

$e_{ARS}$  = Efecto de la ausencia de relaciones sexuales (por cien)

$e_{AC}$  = Efecto del uso de los anticonceptivos (por cien)

$e_{AI}$  = Efecto de la práctica del aborto inducido (por cien)

$f'$  = Valor al que se ve reducido FPM por  $e_{ARS}$  (por mil)

$f''$  = Valor al que se ve reducido  $f'$  por  $e_{AC}$  (por mil)

$f'''$  = Valor al que se ve reducido  $f''$  por  $e_{AI}$  (por mil)

$f^{\circ}$  = Fecundidad observada

Cuadro 29

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO,  
 POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS  
 Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS  
 PEAL-LIMA

Grupos de edades	FPM	$e_{ARS}$	$f^1$	$e_{AC}$	$f^{11}$	$e_{AI}$	$f^{111}=f^0$
15 - 19	808	94,70	43	22,32	33	0	33
20 - 24	630	70,12	188	37,03	119	0	119
25 - 29	679	38,39	418	41,33	245	6,53	229
30 - 34	431	23,42	330	31,95	225	6,21	211
35 - 39	248	22,60	192	44,83	106	10,29	95
40 - 49	61	28,71	43	37,91	28	14,29	24
Total	354	48,74	181	36,26	116	3,28	112

Cuadro 29a

EFECTO DE LOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS

Edad	Eficaces	Menos eficaces	Total
15 - 19	15,69	6,63	22,32
20 - 24	17,73	19,30	37,03
25 - 29	16,76	24,57	41,33
30 - 34	8,94	23,01	31,95
35 - 39	18,68	26,15	44,83
40 - 49	11,43	26,48	37,91
Total	13,14	23,12	36,26

Cuadro 30

REDUCCION SUCESIVA DE LA FECUNDIDAD POTENCIAL MAXIMA HASTA EL NIVEL OBSERVADO, POR EL EFECTO DE LA AUSENCIA DE RELACIONES SEXUALES, DEL USO DE ANTICONCEPTIVOS Y DE LA PRACTICA DEL ABORTO INDUCIDO, SEGUN EDAD DE LAS ENTREVISTADAS  
PEAL-PANAMA

Grupos de edades	FPM	$e_{ARS}$	$f'$	$e_{AC}$	$f''$	$e_{AI}$	$f'''=f^0$
15 - 19	673	88,82	75	12,12	66	12,99	58
20 - 24	595	51,98	286	29,03	203	8,53	186
25 - 29	473	33,92	313	34,60	205	13,48	177
30 - 34	334	21,68	261	47,42	137	11,02	122
35 - 39	309	23,86	235	43,68	132	13,06	115
40 - 49	72	32,59	49	48,85	25	25,29	19
Total	455	46,24	245	46,94	130	16,50	108

Cuadro 30a

EFEECTO DE LOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS

Edad	Eficaces	Menos eficaces	Total
15 - 19	3,33	8,79	12,12
20 - 24	25,12	3,91	29,03
25 - 29	26,24	8,36	34,60
30 - 34	34,92	12,50	47,42
35 - 39	43,08	0,60	43,68
40 - 49	45,15	3,70	48,85
Total	35,81	11,13	46,94



Cuadro 31

MEDIDAS GLOBALES (PROMEDIO NACIDOS VIVOS, ABORTOS Y EMBARAZOS POR MUJER) EN CASADAS Y CONVIVIENTES, SEGUN USO O NO USO DE ANPICONCEPTIVOS EFICACES, POR GRUPOS DE EDADES.  
PEAL: BOGOTA-LIMA-PANAMA-BUENOS AIRES

PEAL	MEDIDAS	USO DE AC EFICACES	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	Total
B O G O T A	NV/NF	Sí	1,2	1,4	2,7	3,7	4,7	5,7	5,9	3,5
		No	1,1	1,5	2,5	3,5	4,2	4,8	5,0	3,4
	A/NF	Sí	0,0	0,2	0,2	0,6	0,3	0,6	0,7	0,4
		No	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	0,6	0,4
	E/NF	Sí	1,2	1,6	2,9	4,3	5,0	6,2	6,7	3,9
		No	1,2	1,6	2,8	3,8	4,8	5,6	5,7	3,8
L I M A	NV/NF	Sí	1,3	2,4	2,9	3,6	4,2	4,6	4,8	3,6
		No	0,9	1,5	2,9	3,5	3,9	5,3	4,5	3,6
	A/NF	Sí	-	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	1,6	0,5
		No	0,3	0,1	0,3	0,3	0,5	0,6	0,4	0,4
	E/NF	Sí	1,3	2,6	3,4	3,9	4,7	5,0	6,4	4,1
		No	1,2	1,6	3,2	3,9	4,4	5,9	4,9	4,0
P A N A M A	NV/NF	Sí	0,8	1,4	3,0	3,2	4,1	4,1	4,2	3,3
		No	0,7	1,0	1,9	2,8	3,8	3,4	3,3	2,4
	A/NF	Sí	-	0,3	0,4	0,6	0,4	0,5	0,3	0,4
		No	0,2	0,1	0,3	0,6	0,6	1,0	0,9	0,5
	E/NF	Sí	0,8	1,7	3,4	3,9	4,6	4,6	4,5	3,7
		No	0,9	1,2	2,2	3,4	4,4	4,4	4,2	2,9
B S. A I R E S	NV/NF	Sí	-	1,0	1,7	2,1	2,4	2,9	2,6	2,1
		No	0,8	1,1	1,4	1,5	2,3	2,2	2,4	2,0
	A/NF	Sí	-	0,2	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,6
		No	-	0,1	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,4
	E/NF	Sí	-	1,2	2,2	2,8	3,3	3,8	3,5	2,7
		No	0,8	1,2	1,7	1,8	2,7	2,7	3,0	2,4

Cuadro 32-1

CONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS, EMBARAZOS) Y MEDIDAS CORRESPONDIENTES POR MUJER, SEGUN USO DE AC EFICACES, USO DE AC MENOS EFICACES Y NO USO DE AC, EN CASADAS Y CONVIVIENTES POR GRUPOS DE EDADES. PEAL-BOGOTA

<u>Uso de anti- conceptivos</u> <u>AC eficaces</u>	Grupos de edades	NF	NV	A	E	$\frac{NV}{NF}$	$\frac{A}{NF}$	$\frac{E}{NF}$
	15-19	5	6	0	6	1,2	0,00	1,20
	20-24	44	60	9	69	1,4	0,20	1,56
	25-29	81	216	20	237	2,7	0,25	2,92
	30-34	67	250	40	291	3,7	0,60	4,34
	35-39	55	256	17	273	4,7	0,31	4,96
	40-44	29	164	16	180	5,7	0,55	6,21
	45-49	16	94	11	107	5,9	0,69	6,69
	Todas	297	1 046	113	1 163	3,5	0,38	3,92
<u>AC menos efi- caces</u>	15-19	5	7	0	7	1,4	0,00	1,40
	20-24	23	39	4	44	1,7	0,17	1,91
	25-29	51	148	17	165	2,9	0,33	3,24
	30-34	64	220	17	237	3,4	0,27	3,70
	35-39	45	225	29	256	5,0	0,64	5,69
	40-44	51	229	36	266	4,5	0,71	5,22
	45-49	24	142	20	165	5,9	0,83	6,88
	Todas	263	1 010	122	1 140	3,8	0,46	4,33
<u>Sin uso de AC</u>	15-19	21	23	2	25	1,1	0,10	1,19
	20-24	86	128	7	135	1,5	0,08	1,57
	25-29	66	144	12	158	2,2	0,18	2,39
	30-34	65	230	24	256	3,5	0,37	3,94
	35-39	74	278	33	312	3,8	0,45	4,22
	40-44	55	278	43	322	5,1	0,78	5,85
	45-49	66	307	37	344	4,7	0,56	5,21
	Todas	433	1 388	158	1 552	3,2	0,36	3,58

Cuadro 32-2

ACONTECIMIENTOS (NACIDOS VIVOS, ABORTOS, EMBARAZOS) Y MEDIDAS CORRESPONDIENTES POR MUJER, SEGUN USO DE AC EFICACES, USO DE AC MENOS EFICACES Y NO USO DE AC, EN CASADAS Y CONVIVIENTES POR GRUPOS DE EDADES. PEAL-LIMA

<u>Uso de anti-conceptivos</u>	<u>Grupos de edades</u>	NF	NV	A	E	$\frac{NV}{NF}$	$\frac{A}{NF}$	$\frac{E}{NF}$
<u>AC eficaces</u>	15-19	3	4	0	4	1,3	0,00	1,33
	20-24	20	47	5	53	2,4	0,25	2,65
	25-29	39	115	17	133	2,9	0,44	3,41
	30-34	39	140	11	155	3,6	0,28	3,98
	35-39	41	171	19	191	4,2	0,46	4,66
	40-44	17	78	7	86	4,6	0,41	5,06
	45-49	14	67	23	96	4,8	1,64	6,84
	Todas	173	622	82	718	3,6	0,47	4,15
<u>AC menos eficaces</u>	15-19	3	4	1	5	1,3	0,33	1,67
	20-24	25	44	3	47	1,8	0,12	1,88
	25-29	52	149	20	170	2,9	0,38	3,27
	30-34	63	238	25	265	3,8	0,40	4,21
	35-39	53	199	35	242	3,8	0,66	4,57
	40-44	59	312	42	356	5,3	0,71	6,03
	45-49	40	179	14	199	4,5	0,35	4,98
	Todas	295	1 125	140	1 284	3,8	0,47	4,35
<u>Sin uso de AC</u>	15-19	7	5	2	7	0,7	0,29	1,00
	20-24	36	45	6	51	1,2	0,17	1,42
	25-29	38	108	5	114	2,8	0,13	3,00
	30-34	43	137	12	151	3,2	0,28	3,51
	35-39	58	238	19	259	4,1	0,33	4,47
	40-44	33	176	13	193	5,3	0,39	5,85
	45-49	31	144	22	168	4,6	0,71	5,42
	Todas	246	853	79	943	3,5	0,32	3,83

Cuadro 36

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS,  
SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO  
PEAL-LIMA

Grupos de edades	Mujeres-mes												Probabilidad que ocurra:					
	ACE				ACME				SAC				NV		A		E	
	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	ACME	SAC	ACME	SAC	ACME	SAC
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(6)	(10)	(7)	(11)	(8)	(12)
												(5)	(9)	(5)	(9)	(5)	(9)	
15-19	24	0	0	0	25	1	0	1	104	7	0	7	0,0400	0,0673	0	0	0,0400	0,0673
20-24	223	3	0	3	295	6	0	6	419	22	1	23	0,0203	0,0525	0	0,0024	0,0203	0,0549
25-29	318	3	1	4	659	14	4	18	541	30	4	34	0,0212	0,0554	0,0061	0,0074	0,0273	0,0628
30-34	253	4	0	4	840	15	4	19	526	18	3	21	0,0179	0,0342	0,0048	0,0057	0,0226	0,0399
35-39	375	1	0	2	761	5	2	7	652	13	2	15	0,0066	0,0199	0,0026	0,0031	0,0092	0,0230
40-49	248	0	0	0	919	1	1	2	978	5	0	5	0,0011	0,0051	0,0011	0	0,0022	0,0051
Total	1 441	11	1	13	3 499	42	11	53	3 220	95	10	105						

acontecimientos evitados, en las siguientes posibilidades:

	Observados	Esperados	Evitados
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	13	23,9	10,9
- Nacidos vivos	11	19,5	8,5
- Abortos	1	4,4	3,4
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	53	114,9	61,9
- Nacidos vivos	42	102,2	80,2
- Abortos	11	12,7	1,7
c) Que las mujeres-mes que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	13	53,8	50,8
- Nacidos vivos	11	48,3	37,3
- Abortos	1	5,5	4,5

Cuadro 35

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO. PEAL BOGOTA

Grupos de edades	Mujeres-Mes												Probabilidad que ocurra:						
	ACE				ACME				SAC				NV		A		E		
	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	ACME	SAC	ACME	SAC	ACME	SAC	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(6)	(10)	(7)	(11)	(8)	(12)	
												(5)	(9)	(5)	(9)	(5)	(9)		
15-19	29	0	0	0	26	0	0	0	318	15	1	16	0	0,0472	0	0,0031	0	0,0503	
20-24	316	1	0	1	266	3	0	3	1 158	43	5	48	0,0113	0,0371	0	0,0043	0,0113	0,0414	
25-29	784	1	1	2	559	7	0	7	962	31	3	34	0,0125	0,0322	0	0,0031	0,0125	0,0353	
30-34	581	2	1	3	767	2	2	4	814	12	1	13	0,0026	0,0147	0,0026	0,0012	0,0052	0,0160	
35-39	492	1	0	1	585	4	0	4	805	11	1	12	0,0068	0,0137	0	0,0012	0,0068	0,0149	
40-49	395	0	0	0	785	1	0	1	1 132	3	2	6	0,0013	0,0027	0	0,0018	0,0013	0,0053	
Total	2 597	5	2	7	2 982	17	2	19	5 189	115	13	129							

ACE: Anticonceptivos eficaces. ACME: Anticonceptivos menos eficaces.

SAC: Sin uso de anticonceptivos

MM: Mujeres-mes. NV: Nacidos vivos. A: Abortos. E: Embarazos.

Acontecimientos evitados, en las siguientes posibilidades.

	Observado	Esperado	Evitado
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	7	20,3	13,3
- Nacidos vivos	5	18,7	13,7
- Abortos	2	1,5	- 0,5
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	19	57,1	38,1
- Nacidos vivos	17	50,4	33,4
- Abortos	2	6,0	4,0
c) Que las mujeres que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	7	60,9	53,9
- Nacidos vivos	5	54,7	49,7
- Abortos	2	5,9	3,9

Cuadro 37

CALCULO DE EMBARAZOS, NACIDOS VIVOS Y ABORTOS EVITADOS POR EL USO DE ANTICONCEPTIVOS, SEGUN EFICACIA DE ESTOS, EN MUJERES-MES CON VIDA SEXUAL ACTIVA EN EL ULTIMO AÑO. PEAL PANAMA

Grupos de edades	Mujeres-Mes												Probabilidad que ocurra:					
	ACE				ACME				SAC				NV		A		E	
	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	MM	NV	A	E	ACME	SAC	ACME	S/C	ACME	S/C
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(6) (5)	(10) (9)	(7) (5)	(11) (9)	(8) (5)	(12) (9)
15-19	14	0	0	0	85	1	2	3	321	17	3	20	0,0118	0,0530	0,0235	0,0093	0,0353	0,0623
20-24	513	4	3	7	278	10	2	13	793	37	7	48	0,0360	0,0467	0,0072	0,0088	0,0458	0,0605
25-29	672	9	1	10	400	7	5	12	677	23	6	32	0,0175	0,0340	0,0125	0,0089	0,0300	0,0473
30-34	952	10	2	12	303	2	1	3	446	10	3	15	0,0056	0,0224	0,0033	0,0067	0,0099	0,0336
35-39	985	7	1	8	344	8	2	10	334	6	3	10	0,0233	0,0180	0,0058	0,0090	0,0291	0,0299
40-49	1 144	1	0	1	415	2	0	2	613	2	2	5	0,0048	0,0033	0	0,0033	0,0048	0,0082
Total	4 280	31	7	38	1 825	30	12	43	3 184	95	24	130						

Acontecimientos evitados, en las siguientes posibilidades:

	Observados	Esperados	Evitados
a) Que las mujeres-mes que usaron ACE hubieran usado ACME			
- Embarazos	38	88,2	50,2
- Nacidos vivos	31	65,1	34,1
- Abortos	7	21,3	14,3
b) Que las mujeres-mes que usaron ACME no hubieran usado AC			
- Embarazos	43	64,9	21,9
- Nacidos vivos	30	45,4	15,4
- Abortos	12	13,3	1,3
c) Que las mujeres-mes que usaron ACE no hubieran usado AC			
- Embarazos	38	134,5	96,5
- Nacidos vivos	31	90,4	59,4
- Abortos	7	29,6	22,6

1900  
1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000

1900  
1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000

1900  
1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000

SECCION A

HIJOS ACTUALMENTE VIVOS					
9 ¿Sra. tiene Ud. actualmente hijos vivos? SI NO		10 ¿Este niño es hombre o mujer?		11 ¿Este niño vive con Ud?	
9.A Dígame sus nombres Empieced con el mayor:		Masc	Fem.	SI	NO
7		8		9	10   11

1	1	2	1	2
---	---	---	---	---

1	1	2	1	2
---	---	---	---	---

1	1	2	1	2
---	---	---	---	---

¿Ha olvidado algún hijo que ya no vive con Ud?

SECCION B II. HISTORIA DE EMBARAZOS

NACIDOS VIVOS ACTUALMENTE FALLECIDOS									
13 ¿Ha tenido algún niño que nació vivo pero que ha muerto?		14 ¿En qué mes y año falleció?		15 ¿Qué edad tenía?		16 ¿Este niño era hombre o mujer?		17 ¿Ha olvidado algún niño que haya vivido muy poco tiempo?	
13.A Dígame sus nombres:		Mes	Año	Años	Masc	Fem	SI	NO	
7		12	13	14	15	16	17	18	

2					1	2
2					1	2
2					1	2
2					1	2

2					1	2
2					1	2
2					1	2
2					1	2

2					1	2
2					1	2
2					1	2
2					1	2

2					1	2
2					1	2
2					1	2
2					1	2

SECCION C

18 ¿Ha tenido algún niño que haya nacido muerto? SI NO	
18.A ¿Cuántos meses de embarazo tenía? Meses	
7	19

3	
3	
3	
3	

3	
3	
3	
3	

3	
3	
3	
3	

3	
3	
3	
3	

SECCION D

19 ¿Ha tenido algún aborto? SI NO	
19.A ¿Cuántos meses de embarazo tenía? Meses	
7	20

4	
4	
4	
4	

4	
4	
4	
4	

4	
4	
4	
4	

4	
4	
4	
4	

SECCION E

20 ¿Cuál fue la fecha de nacimiento o pérdida?			
Mes		Año	
21	22	23	24





SECCION F

21 INTERVALOS GENESICOS ¿Por qué cree Ud. que no quedó embarazada a los años que pasaron entre el nacimiento (aborto, nacido muerto?)	
25-26	





SECCION G

Número de orden del embarazo	
27-28	











SECCION D		
9. En los meses que tuvo relaciones sexuales, ¿usó algo para evitar embarzarse?		
Sí <input type="checkbox"/>		No <input type="checkbox"/>
10. ¿Qué usó? Cuántos meses		
Ultimo mét.		
Anterior		
Anterior		
11. Cuáles fueron estos meses con relaciones sexuales?		
Con AC efic.	Con AC men. efic.	Sin uso AC

9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11
9	10	11

SECCION E			
Forma de término del embarazo	AC EF	AC ME	Sin AC
	1er. Embarazo		
NACIDO VIVO	52 <input type="checkbox"/>	53 <input type="checkbox"/>	54 <input type="checkbox"/>
MORTINATO	55 <input type="checkbox"/>	56 <input type="checkbox"/>	57 <input type="checkbox"/>
ABORTO	58 <input type="checkbox"/>	59 <input type="checkbox"/>	60 <input type="checkbox"/>
2º Embarazo			
NACIDO VIVO	61 <input type="checkbox"/>	62 <input type="checkbox"/>	63 <input type="checkbox"/>
MORTINATO	64 <input type="checkbox"/>	65 <input type="checkbox"/>	66 <input type="checkbox"/>
ABORTO	67 <input type="checkbox"/>	68 <input type="checkbox"/>	69 <input type="checkbox"/>

+  46  47  48  49  50  51 = 12

